

Э. Э. Шульц

# ВЕЛИКАЯ РУССКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1905–1922

- Причины
- Последствия
- Технологии
- События и люди



URSS



## Эдуард Эдуардович ШУЛЬЦ

Родился в 1972 году. Выпускник исторического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. Кандидат исторических наук. Автор семи научных монографий и более шестидесяти научных статей. Руководитель Центра политических и социальных технологий ([www.ЦПСТ.РФ](http://www.ЦПСТ.РФ)).

Наше издательство предлагает следующие книги:



Издательская группа **URSS**

Каталог изданий в Интернете:

<http://URSS.ru>

E-mail: [URSS@URSS.ru](mailto:URSS@URSS.ru)

117335, Москва, Телефон / факс  
Нахимовский (многоканальный)  
проспект, 56 +7 (499) 724 25 45

Отзывы о настоящем издании, а также обнаруженные опечатки присылайте по адресу [URSS@URSS.ru](mailto:URSS@URSS.ru). Ваши замечания и предложения будут учтены и отражены на web-странице этой книги на сайте <http://URSS.ru>

24060 ID 240224



9 785971 056393

**Э. Э. Шульц**

**ВЕЛИКАЯ РУССКАЯ  
РЕВОЛЮЦИЯ  
(1905–1922 гг.)**

**Причины. Последствия.  
Технологии. События и люди**



**URSS  
МОСКВА**

**Шульц Эдуард Эдуардович**

**Великая Русская революция (1905–1922 гг.): Причины. Последствия. Технологии. События и люди.** — М.: ЛЕНАНД, 2019. — 400 с.

Данная книга представляет собой неординарное исследование, методы анализа и изложения Русской революции. Первая часть посвящена месту Русской революции в контексте других революций Нового и Новейшего времени, закономерностям революций как рода явлений, их классификации, причинам и последствиям. Кроме классического примера Великой французской революции, используется сравнительный анализ процессов и этапов Русской революции с революциями, которые происходили почти параллельно с ней: Иранская (1905–1911), Турецкая (1908–1923) и революция в Германии (1918–1923). Это дает возможность фактически наблюдать одно и то же явление в современных, но различных культурных реалиях, которое демонстрирует очень близкое развитие событий. Рассмотренные примеры свидетельствуют, что революции являются процессом объективным, но не полностью детерминированным. Различные субъективные и объективные факторы способны изменить ход событий и создать вариативность развития. При этом внутренняя логика явления все равно продуцирует одни и те же шаблоны.

Во второй части разбираются вопросы революционной идеологии, ее преемственности во всех революциях, а также проблемы революционного террора. Отдельным вопросом стоит проблема легитимности Русской революции для самих революционеров и для всего общества. Набор методов, инструментов и тактик, которые сформировались в арсенале революционеров к Русской революции и использовались в ней для формирования социальной поддержки и реализации переворота, выделены в отдельную исследовательскую главу.

Третья часть исследования «Русская революция: события и люди» посвящена субъективному фактору Русской революции: действиям людей и партий в политической борьбе, но и здесь логика изложения подчинена не хронологическому принципу, а сквозным ключевым вопросам и проблемам.

#### **Рецензенты:**

д-р филос. наук В. И. Коваленко;  
д-р полит. наук С. Ф. Черняховский;  
д-р ист. наук Т. В. Карпенкова

Формат 60×90/16. Печ. л. 25. Зак. № АО-2111.

Отпечатано в ООО «ЛЕНАНД».

117312, Москва, проспект Шестидесятилетия Октября, 11А, стр. 11.


**ISBN 978–5–9710–5639–3**

© ЛЕНАНД, 2018

24060 ID 240224



9 785971 056393

<b>НАУЧНАЯ И УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА</b>	
	E-mail: <a href="mailto:URSS@URSS.ru">URSS@URSS.ru</a>
	Каталог изданий в Интернете: <a href="http://URSS.ru">http://URSS.ru</a>
URSS	Тел./факс (многоканальный): + 7 (499) 724 25 45

Все права защищены. Никакая часть настоящей книги не может быть воспроизведена или передана в какой бы то ни было форме и какими бы то ни было средствами, будь то электронные или механические, включая фотокопирование и запись на магнитный носитель, а также размещение в Интернете, если на то нет письменного разрешения владельца.

# Содержание

<b>ПРЕДИСЛОВИЕ</b> .....	5
<b>ЧАСТЬ 1.</b>	
<b>Русская революция и законы революций</b> .....	13
<b>Глава 1.</b>	
Революция как феномен .....	15
<b>Глава 2.</b>	
Классификация революций .....	41
<b>Глава 3.</b>	
Русская революция в контексте классических революций.....	61
<b>Глава 4.</b>	
Причины и последствия Русской революции.....	73
<b>ЧАСТЬ 2.</b>	
<b>Русская революция и революционная идеология</b> .....	109
<b>Глава 1.</b>	
Идеология революций и путь России.....	111
<b>Глава 2.</b> Технологии революции .....	143
<b>Глава 3.</b> Революционный террор .....	171
<b>Глава 4.</b> Русская революция и проблема легитимности.....	185
<b>ЧАСТЬ 3.</b>	
<b>Русская революция: события и люди</b> .....	195
<b>Глава 1.</b>	
Россия, 1917: политический перекресток? .....	197
<b>Глава 2.</b>	
Социальная база большевиков в 1917 г.....	257
<b>Глава 3.</b>	
Ленин и партия.....	273
<b>ЗАКОНОМЕРНОСТИ И АЛЬТЕРНАТИВЫ</b> <b>(Вместо Заключения)</b> .....	325
<b>СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ</b> .....	337

## Предисловие

В 2017 году отпраздновали столетие Русской революции. Конечно, 1917 год – это условная привязка, так как в этом году революция в России не началась и не закончилась, но именно в этом году произошли два государственных переворота в ходе революции, которые изменили политическую систему в стране и задали вектор дальнейшего развития и революции, и страны.

Роль и значение Великой русской революции для страны, соседних государств и всей цивилизации оказались настолько огромными, что потрясли современников и вот уже на протяжении столетия вызывают к жизни непрекращающиеся исследования данного феномена. Юбилей Великой русской революции подхлестнул новый интерес к изучению этого эпохального события, однако этот всплеск активности снова вскрыл все прежние проблемы и лишний раз подчеркнул глубокий методологический кризис.

С точки зрения историографии Русской революции существует два больших пласта: 1) конкретно историческое исследование самой революции (или серии революций 1905–22 гг.); 2) изучение закономерностей революций, в чередь которых Русская революция была одной из ярчайших и относится к категории «великих».

Что касается первого направления, то история между февралем и октябрём 1917 года имеет две крайние тенденции в описании. Первая – устоявшаяся в советской идеологии – об объективном переходе Февральской буржуазной революции в Октябрьскую социалистическую, неизбежность Октябрьской революции. Вторая – цепь нелепостей и случайностей, приведших к большевистскому перевороту. Последний подход более характерен для произведений эмигрантской литературы и популярных современных трактовок в России. Это историография продолжающейся идеологической борьбы «красных» и «белых», «тех, кто за Ленина» и «антисоветчиков». Эти две крайности в изучении революции,

это наследие и призраки прошлого еще долго будут преследовать нас.

Отечественная историография Октябрьской революции 1917 г., с одной стороны, вслед за Лениным, связывала ее с европейскими революциями и теорией Маркса, с другой – выдвигала самобытность Русской революции, ее необычность, основываясь на концепции Маркса о пролетарской революции. Подобный подход вводил Русскую революцию в узкую колею классового и партийного подхода к истории, вырывал ее из общего контекста исторических событий, истории европейских революций. Устав от шаблонов изложения истории XX века, особенно русских революций и т.н. эпохи сталинизма советского периода, отечественные авторы возложили надежды на зарубежные исследования. Потребовался значительный период для осознания того, что зарубежная историография в своих основополагающих принципах повторяет советскую историографию: наличие таких же социального и политического заказа и идеологической нагрузки. Если в СССР в качестве источниковой базы приводили подчищенные воспоминания победивших революционеров, то зарубежная историография – воспоминания и суждения проигравших контрреволюционеров. Зарубежная историография во многих вопросах оказалась вторичной в сравнении с отечественной, следуя той же парадигме, со сходными или прямо противоположными оценочными суждениями.

Основная заслуга данного направления исследовательской мысли – достаточно хорошо собранные исторические факты, последовательность событий «трех русских революций» и опубликованный основной массив источников. Главный недостаток, кроме обозначенного противостояния по политическим и мировоззренческим принципам, – до сих пор ведутся споры вокруг вопросов о причинах, характере, периодизации, последствиях, социальной базе революции.

Второе направление – теория революции: определение закономерностей всех революций и изучение Русской революции в контексте революций различных стран.

Здесь первенство принадлежит зарубежным исследователям. К сожалению, после работы Питирима Сорокина «Социология революции» (1925 г.) таких обстоятельных теоретических работ отечественная историография не произвела. Зарубежная же историография в XX в. породила 4 волны массового исследовательского интереса к данной проблематике.

30-е гг. XX в. подарили труды Лайфорда Эдвардса («Естественная история революции»), Крэйна Бринтона («Анатомия революции») и Джорджа Петти («Процесс революции»). Конец 50-х – начало 60-х гг. XX века дали новую волну интереса к революциям. Эта волна захлестнула все 60-е и 70-е и подарила: «О революции» Ханны Арендт (1963), «Революция и социальная система» Чалмерса Джонсона (1964), «Политический порядок в меняющихся обществах» Самуэля Хантингтона (1968), «Революция» и «Изучение революции» Питера Калверта (1970), «Почему люди бунтуют?» Тэда Гарра (1970), «Аутопсия революции» Жака Эллюля (1971), «Современные революции» Джона Данна (1972), «Стратегия политической революции» (1973) Мостафы Реджаи (и «Сравнительное изучение революционной стратегии», 1977), «Феномен революции» Марка Хэгопиана (1975), «Революция и преобразование обществ» Шмуэля Эйзенштадта (1978), «Государства и социальные революции» Теды Скокпол (1979), коллективные труды «Революция» (К. Фридрих, 1967), «Битвы в государстве. Источники и образцы мировой революции» (Дж. Келли и К. Браун, 1970), «Революция в истории» (Рой Портер и Микулаш Тейх) и многие другие.

Это было время оценки революций первой половины XX века, феномена фашизма, послевоенного обустройства мира и последовавших в связи с этим Китайской, Кубинской и множества национально-освободительных революций, а также краха колониальной системы. Пожалуй, это была самая мощная волна интереса к революциям и создания системного научного подхода к этому социальному явлению, которая продолжала питать энтузиазм исследователей, потихоньку затухая в 80-е гг. Новый взрыв интереса возник вместе с революциями конца 80-х – начала 90-х гг. в Восточной Европе, вызвав к жизни новые размышления и дискуссии о феномене революции в истории человечества.



С началом 2000-х гг. этот интерес был подогрет событиями и данными для анализа т.н. «цветных революций» в ряде государств постсоветского пространства и т.н. «арабской весны», что, естественно, вызовет к жизни новые обобщающие работы.

Ситуацию, которая сложилась с 80-х гг. XX в., можно классифицировать как методологический кризис: существующие методологии и методики исследований не удовлетворяют, новые не появляются. Дефицит новых разработок приводит к тому, что аналитические модели исследователей, одни и те же определения и схемы с небольшими модификациями кочуют из исследования в исследование, несмотря на то, что вызывают множество вопросов и нареканий.

Одной из отличительных черт современной историографии является эклектизм – объединение различных точек зрения и положений под одной крышей, невзирая на их очевидные противоречия в своих предпосылках и принципах. Сумма мнений в данном случае – это эклектичная картина, а не объективный подход, позволяющий приблизиться к пониманию проблемы. Подобную методику беспощадно критиковал Макс Вебер: «Самым же решительным образом следует бороться с довольно распространенным представлением, будто путь к научной “объективности” проходит через сопоставление различных оценок и установление как бы некоего “дипломатического” компромисса между ними».<sup>1</sup>

Научная база для упразднения превалирующего субъективного оценочного отношения к Русской революции (связанного с мировоззренческо-политическими позициями) и методологического кризиса, на наш взгляд, лежит в поле формирования объективного подхода к анализу Русской революции как части мирового исторического процесса, связанного с переходом цивилизаций в состояние современных цивилизаций Нового (и Новейшего) времени (Modern civilizations, Modern States). Уникальность и всемирно-историческое значение Русской революции базируется не на новом типе/виде революций («пролетарская» и

<sup>1</sup> Вебер М. Смысл «свободы от оценки» в социологической и экономической науке // Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. С. 557.

т.д.) (марксизм) и не на том, что это была революция почти в стране третьего мира (Скокпол, Форан и др.), а на том, что, являясь классической революцией наравне с Английской и Французской, она, в силу социально-экономических и иных причин, произошла значительно позже, но при этом в стране с многонациональным населением и различным уровнем развития регионов (в отличие от Англии, Франции, США, Германии 1918 г.), с сильными местными особенностями, но благодаря чему установила новый шаблон модернизации и пример для подражания (сменив этим Великую французскую революцию) для стран т.н. третьего мира.

Это генерирует две первостепенные задачи данной книги. Во-первых, показать Русскую революцию в общей линии цивилизационных революций. Продемонстрировать, что Русская революция находится в общем поле закономерностей, присущих всему роду явлений «революция», закономерностей и разнообразия, формирующихся в видах и типах этого рода явления. Русская революция относится не только к категории «великих» (на что указывают ведущие зарубежные исследователи – Ш. Эйзенштадт, Т. Скокпол, С. Хантингтон, Д. Голдстоун и др.), но и принадлежит к виду базовых революций классического типа, развивавшихся в разных странах по сходным сценариям и алгоритмам. Во-вторых, показать события Русской революции с точки зрения конкретных исторических реалий, действующих лиц, особенностей протекания политических, социальных и экономических процессов, которые сыграли существенную роль в развитии революции и дальнейшей истории Российского государства.

Важно понимать, что переосмысление Русской революции имеет не только научное, но и общественное значение. Во-первых, проблема отношения к Русской революции до сих пор разделяет общество на два лагеря, «белых» и «красных», и изменить это положение вещей не может вся многочисленная научная и научно-популярная литература, которая сама делится по тому же принципу.

Французский историк Франсуа Фюре, приступая к анализу Великой французской революции (книга вышла в Париже в 1978 году), предварил исследование специальным замечанием,

что историк во Франции может изучать любую проблему, для этого ему достаточно быть дипломированным специалистом, но этого недостаточно, когда дело касается Французской революции: «Однако историк Французской Революции должен подтверждать свою компетентность иными свидетельствами. Он обязан объявить о своей политической принадлежности, о своих мыслях и намерениях. То, что он пишет о Революции, имеет лишь предварительное значение, главное заключено в его оценке, которая совершенно не обязательна, если речь идет о Мерovingах, но абсолютно необходима для событий 1789 или 1793 гг. Как только она выражена, этим уже все сказано – автор роялист, либерал или якобинец. Только при наличии такого пароля его история что-то значит, получает свое место и свидетельство о законнорожденности».<sup>2</sup> С той же проблемой мы сталкиваемся в России, когда дело касается Великой русской революции.

«У Французской Революции есть истории монархические и либеральные, якобинские и анархические».<sup>3</sup> Споры в обществе, а не только научные дискуссии, по поводу Великой французской революции продолжают по сей день во Франции: «По прошествии почти двухсот лет история Французской Революции продолжает заниматься проблемой происхождения и, следовательно, национальной самоидентификации. В XIX в. эта история почти сливается с самим описываемым предметом, поскольку начавшаяся в 1789 г. драма разыгрывается вновь и вновь, с каждым новым поколением, и вокруг одних и тех же ставок, одних и тех же символов и превращается или в идола, или вызывает лишь ужас и отвращение».<sup>4</sup> Эти слова о Великой французской революции как нельзя точно отражают состояние дел в изучении Великой русской революции.

У Великой русской революции есть множество историй, среди которых коммунистические, монархические, либеральные и др. Эта революция является слишком значимым идеологическим

2 Фюре Ф. Постигание Французской революции. СПб., 1998. С. 11.

3 Там же. С. 19.

4 Там же. С. 16.

полем, чтобы читатель позволил кому-то разбирать ее как научный предмет исследования, если автор, конечно, не разделяет и не отстаивает политические взгляды самого читателя. Однако без движения дальше (которое невозможно при сегодняшних подходах и полярном отношении общества к своей революции) нас ждет мучительный долгоиграющий процесс национальной и исторической самоидентификации.

Данное исследование отталкивается от революции как явления, а не от трактовки этого социально-политического феномена в зависимости от идеологии и политической позиции. Автор убежден, что изменение подходов и отношения к Русской революции может строиться исключительно на двух принципиальных пунктах. Во-первых, рассмотрение Русской революции только в контексте других революций: в России произошла революция, во многом повторяющая Английскую революцию середины XVII в. и Великую французскую конца XVIII в., с поправками на историческое время и несколько иное социальное состояние русского общества в сравнении с приводимыми примерами предшественниц Русской революции (что создало уникальные особенности, но не изменило сущности революции). Во-вторых, революция – это объективный процесс, в котором нет правых и виноватых, а ответственность за радикальность противостояния различных частей общества несут абсолютно все, так же, как почти все правы в отстаивании своих требований и жизненных позиций.

**Часть 1. Русская революция  
и законы революций**

# Глава 1. Революция как феномен

Слово «революция» использовали на поздней латыни в конце Средних веков – начале Нового времени для обозначения оборота небесных тел.<sup>1</sup> В политическом значении «переворота» его употребил первым, насколько можно судить, Никколо Макиавелли в «Государе»,<sup>2</sup> однако ни у современников, ни у ближайших «потомков» Макиавелли это употребление не прижилось.<sup>3</sup> Термином для обозначения социальных и политических переворотов слово «революция» стало не в латинском (позднелатинском), а в английском языке, который сначала заимствовал слово «revolution» из латыни для перевода множества слов со сходным значением, а затем превратил в особое понятие, обозначающее определенные

- 1 Целый ряд исследователей относил истоки употребления «революция» к Древней Греции или Древнему Риму (см., напр.: The Cambridge Dictionary of Sociology /Ed.by B.S. Turner. N.Y.: Cambridge University Press, 2006. P. 515; Johari J.C. Contemporary Political Theory: New Dimensions, Basic Concepts and Major Trends. Sterling Publishers Pvt. Ltd, 1987. P. 430; Meeks B. Caribbean Revolutions and Revolutionary Theory. An Assessment of Cuba, Nicaragua and Grenada. University of the West Indies Press, 2001. P 7; Rosenstock-Huussy E. Revolution as a Political Concept // Revolutions: Finished and Unfinished, From Primal to Final /Ed. by Paul Caringella, Wayne Cristaudo, Glenn Hughes. Cambridge Scholars Publishing, 2012. P. P. 1-7). Однако такой подход не подтверждается источниками (см.: Шульц Э.Э. «Революция»: к вопросу о возникновении термина // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия «Философия. Социология. Право». 2016. № 24 (245), вып. 38. С. 87-93).
- 2 Слово «*revoluzioni*» у Макиавелли используется один раз – «*Il Principe*» («Государь») в главе XXVI. См.: Machiavelli N. *Il Principe, Discorsi Sopra La Prima Deca di Tito Livio di Niccola Machiavelli. Premesse e considerazioni del Prof. Andrea Zambelli sul libro del Principe. Terza impressioni.* Firenze: Successori Le Monnier, 1880. P. 77.
- 3 Ойген Розеншток-Хюси и Джордж Петти отмечали, что Макиавелли не только ввел понятие «революция», но и сделал его популярным (см.: Pettee G. Revolution – Typology and Process // Revolution /Ed. by C.J. Friedrich. N.Y., 1966. P. 11; Rosenstock-Huussy E. Op. cit. P. 1). Однако источниковая база говорит об обратном: в оригиналах произведений слово не употребляли ни авторы политических и исторических трактатов, ни философы, оно встречается (как и в случае с античными авторами) лишь в английских переводах (см.: Шульц Э.Э. «Революция»: к вопросу о возникновении термина...).

политические и социальные действия и последствия по примеру событий 1640 и 1688 гг. в Англии.<sup>4</sup>

Впервые термин «революция» (именно в качестве термина) с точки зрения политической и социальной революции возникает в конце XVI – начале XVII в., и его автором можно считать английского философа Фрэнсиса Бэкона (1561–1626). Термин «революция» («revolution», «revolutio») встречается и в латинских, и в английских текстах Бэкона и обозначает «политический переворот».<sup>5</sup> Именно с Фрэнсиса Бэкона начинается эпоха размышлений о революциях.

Британские мыслители XVII и XVIII вв. вслед за Бэконом (Т. Гоббс, Д. Гаррингтон, Г. Болингброк, Э. Бёрк, Д. Юм) понимали под революцией восстание против действующей власти и переворот, которые приводят к новому строю, но при этом данное явление напоминает полный поворот колеса в событиях и движении верховной власти. Несмотря на то, что подобные явления могли происходить и в Древнем мире, главным примером революций британцы видели Английские революции 1640 и 1688 гг.<sup>6</sup>

- 4 Шульц Э.Э. Теория революции: революции и современные цивилизации. М.: ЛЕНАНД/URSS, 2016. С. 93–101.
- 5 Bacon F. Lord Bacon's Essays or Counsels Moral and Civil /Transl. from the Latin by William Willymott. In Two Volumes. London: Printed for Henry Parsons, 1720. Vol. I. P. 356; vol. II. P. 22; Bacon F. The Works of Francis Bacon, Baron of Verulam, Viscount St. Alban and Lord High Chancellor of England in Five Volumes. London: Printed for A. Millar, 1765. Vol. I, p. 524; vol. IV, p. 90, 283; vol. V, p. 119, 210. В русском переводе нет этого термина: Бэкон Ф. Сочинения в двух томах. 2-е, испр. и доп. изд. Т. 2. М., 1978; Бэкон Ф. История правления короля Генриха VII. М., 1990.
- 6 Бёрк Э. Правление, политика и общество. Сборник. М., 2001. С. 100, 107, 227, 280, 399; Болингброк Г. Письма об изучении и пользе истории. М., 1978. С. 176; Юм Д. О первоначальном договоре // Юм Д. Сочинения в 2 т. Т. 2. М.: Мысль, 1996. С. 662; Юм Д. Эссе // Юм Д. Сочинения в 2 т. Т. 2. М., 1996. С. 498, 502; Burke E. The Works and Correspondence of the Right Honourable Edmund Burke. In Eight volumes. Vol. IV. London: Francis & John Rivington, 1852. P. 153–154, 366; Harrington J. Oceana of James Harrington and his other works /John Toland. London: Brookfellers of London and Westminster, 1700. P. 81, 99, 124, 125, 154; Hobbes T. Behemoth or The Long Parliament. By Thomas Hobbes of Malmesbury. Edited for the First Time from the Original Ms. By Ferdinand Tonnies, Ph.D. London: Simpkin, Marshall, and Co, 1889. P. 204; Hume D. The History of England, from the Invasion of Julius Caesar to the Revolution in 1688. In Eight Volumes. By Davis Hume, Esq. A New Edition, corrected. Vol. VII. London: Printed for Cadell, 1773. P. 82, 132, 150, 160, 195, 293 etc.

Во второй половине XVII – XVIII в. этот термин захватывает всю Западную Европу и даже переключивается в Новый Свет: он встречается в издании «Исторический и критический словарь» (1696 г.) Пьера Бейля,<sup>7</sup> в трудах многих представителей французского Просвещения<sup>8</sup> и, конечно, деятелей Американской революции.<sup>9</sup>

Английский публицист Джеймс Гаррингтон (1614–1677) рассматривал два типа революций: природную-естественную (natural) и насильственную (violent): первая приходит естественным путем через развитие коммерции, постепенное разложение одних систем и состояний и переход к другим, вторая возникает извне или при помощи армии.<sup>10</sup> Давид Юм использовал слово «революция» в значении политической революции, изменений в правительстве, в общественных делах.<sup>11</sup> Шарль Монтескье (1689–1755) называл революциями смену власти или изменение политического строя правителем (это приход к власти Цезаря, раздел Римской империи, простая смена династии, которые происходили в Древней Греции и Риме, Древнем Китае), а также смену власти, связанную с

7 Бейль П. Исторический и критический словарь в двух томах /Общ. ред. и вступит. статья В.М. Богуславского. Т. 1. М., 1967. С. 280; Bayle P. Dictionnaire Historique et Critique de Pierre Bayle. Nouvelle Édition. Paris : Desoer, Libraire, Rue Christine, 1820. P. 36.

8 Гельвеций. Рассуждение I. Об уме самом по себе // Гельвеций. Сочинения в 2-х томах. Т. 1. М., 1973. С. 243; Гольбах П.А. Естественная политика, или беседы об истинных принципах управления. Т. 2 // Гольбах П.А. Избранные произведения в двух томах. Т. 2. М., 1963. С. 383; Дешан Л.-М. Разрешение загадки метафизики и морали // Дешан Л.-М. Истина, или Истинная система. М., 1973. С. 80; Кондильяк Э. Сочинения: В 3-х т. Т. 1. М., 1980; т. 2. М., 1982; т. 3. М., 1983; Монтескье Ш.Л. О Духе законов. М., 1999. С. 32, 50, 72, 94–95, 103; Монтескье Ш.Л. Размышления о причинах величия и падения римлян // Монтескье Ш.Л. Персидские письма. Размышления о причинах величия и падения римлян. М., 2002. С. 262, 318, 351, 377.

9 Джефферсон Т. Письмо Д. Картрайту, 5 июня 1824 г. // Американские просветители. Избранные произведения в двух томах. Т. 1. М., 1968. С. 141–142.

10 Harrington J. Op. cit. P. 224, 225.

11 Hume D. The Philosophical Works of David Hume. In Four Volumes. Vol. III. Edinburgh, 1826. P. 74, 100, 108, 125, 224, 292; Hume D. The History of England, from the Invasion of Julius Caesar to the Revolution in 1688. Vol. I. London, 1773. P. 2, 27, 28, 29, 39, 46 etc.; Hume D. The History of England... Vol. VII. London, 1773. P. 118.



народными возмущениями.<sup>12</sup> Клод Адриан Гельвеций был уверен, что революции изменяют лик государства и являются неизбежным и необходимым явлением в физическом и духовном мире, которое производит большие изменения за короткие временные промежутки.<sup>13</sup> Сходные идеи развивал и Поль Анри Гольбах, считавший революции естественным процессом для общественного организма, сродни организму человека, которым присущи разный возраст, болезни и выздоровление.<sup>14</sup>

В энциклопедии Дидро и Д'Аламбера (начала выходить в 1751 году) революция определяется следующим образом: «Революция на политическом языке означает значительное изменение в управлении государством. Слово это происходит от латинского *revolvere* – переворачивать». Восстание эта энциклопедия определяет как «выступление народа против государя».<sup>15</sup>

Второе издание энциклопедии Британника, которое вышло непосредственно перед Американской революцией в 1771–73 гг., представляло революцию в трех значениях. Это вращение фигур в геометрии, планет и комет вокруг солнца, но в качестве первого значения выдвигалось политическое, где революция определялась как грандиозное изменение или поворот в форме правления (в качестве примера революции приводятся события 1688 г. в Англии).<sup>16</sup>

Весьма примечательно определение революции в издании «Словарь исторический и социально-политический», вышедшем в России в 1906 году – в разгар революционных событий 1905–07 гг.:

*«Революция – переворот; в политической и социальной жизни резкий переворот, с целью коренного преобразования»*

12 Монтескье Ш.Л. О Духе законов. С. 94–95, 103; Монтескье Ш.Л. Размышления о причинах... С. 262, 318, 351, 377.

13 Гельвеций. Указ. соч. С. 243.

14 Гольбах П.А. Указ. соч. С. 383.

15 Философия в Энциклопедии Дидро и Даламбера. М., 1994. С. 109.

16 Encyclopaedia Britannica. Second edition. In three volumes. Vol. 3. London, 1773. P. 550.

*существующих порядков, совершающийся непосредственно народными массами или под их давлением».*<sup>17</sup>

«Переход государственной власти из рук одного в руки другого класса есть первый, главный, основной признак революции, как в строго-научном, так и в практически-политическом значении этого понятия», – подчеркивал В.И. Ленин.<sup>18</sup> В схожем ключе рассуждал и другой деятель Русской революции – Л.Д. Троцкий, который особо подчеркивал проблему, поднятую еще деятелями Просвещения, – принципиальную разницу между заговором, переворотом и массовым восстанием, т.е. революцией.<sup>19</sup>

В определениях революции в марксистских подходах выделяются такие характеристики, как 1) коренной качественный скачок, переворот во всей социально-экономической структуре общества; 2) качественные изменения, коренной переворот в социальной жизни, обеспечивающий поступательное, прогрессивное развитие. В любом случае революция является способом перехода от исторически изжившей себя общественно-экономической формации к более прогрессивной.<sup>20</sup>

Достаточно емкое описание оставил французский писатель и философ середины XX в. Альбер Камю:

*«Теоретически слово “революция” сохраняет тот же смысл, какой оно имеет в астрономии. Это круговое движение, которое, полностью завершив цикл, приводит к смене одного образа правления другим. Изменение в отношениях собственности без соответствующей смены образа правления – это не революция, а реформа. Не бывает такой экономической революции, будь ее средства мирными или кровавыми, которая не оказалась*

17    Словарь исторический и социально-политический /Под ред. В.В. Битнера. СПб., 1906. С. 1012.

18    Ленин В.И. Письма о тактике // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 31. М., 1969. С. 133.

19    Троцкий Л.Д. История русской революции. В 2 т. Т. 2. Ч. 2. М., 1997. С. 152.

20    Философская энциклопедия в пяти томах /Под ред. Ф.Б. Константинова. Т. 4. М., 1967. С. 480; Философский энциклопедический словарь /Под ред. Л.Ф. Ильичева, П.Н. Федосеева и др. М., 1983. С. 574.

бы политической. Уже этим революция отличается от бунта. Знаменитые слова: “Нет, сир, это не бунт, это революция” – указывают на это существенное различие. Точный смысл этой фразы – “революция означает неизбежность установления нового образа правления”». <sup>21</sup>

Карл Фридрих (1966 г.) предложил определять политическую революцию «как внезапное и насильственное свержение установленного политического порядка». <sup>22</sup> Мостафа Реджай (1973) определял как «внезапное незаконное массовое насилие, направленное на ниспровержение политического строя». <sup>23</sup> Чалмерс Джонсон считал революцию особым типом социальных изменений, «который предполагает внесение насилия в систему гражданских общественных отношений». <sup>24</sup> Джон Данн (1972) видел в революции массовые, насильственные и быстрые социальные изменения. <sup>25</sup> Джеймс Дэвис определил революции «как сильные гражданские беспорядки, которые вызывают смещение одной правящей группы другой, обладающей большей популярностью и поддержкой населения». <sup>26</sup> Энтони Гидденс считал, что «революция – свержение существующей политической власти путем массового движения с использованием насилия». <sup>27</sup>

Самуэль Хантингтон за долгий творческий период дал несколько определений революций. Первое из них стало одним из самых популярных и цитируемых:

- 21 Камю А. Человек бунтующий // Камю А. Сочинения в пяти томах. Т.3. Харьков, 1998. С. 159-160.
- 22 Friedrich C.J. An Introductory Note on Revolution // Revolution: Yearbook of the American Society for Political and Legal Philosophy /Ed. by C.J. Friedrich. N.Y.: Atherton Press, 1966. P. 5.
- 23 Rejai M. The Strategy of Political Revolution. N.Y.: Doubleday & Company. 1973. P. 9.
- 24 Johnson C. Revolutionary Change. Stanford University Press, 1982. P. 1.
- 25 Dunn J. Modern Revolutions: An Introduction to the Analysis of a Political Phenomenon. Cambridge: Cambridge University Press. 1972. P. 12.
- 26 Davies J. Toward a Theory of Revolution // American Sociological Review. 1962. Vol. 27. № 3. P. 6.
- 27 Гидденс Э. Социология. М., 2005. С. 386.

*Революция – это «быстрое, фундаментальное и насильственное изменение внутреннего положения страны, господствующих ценностей и мифов общества, его политических институтов, социальной структуры, руководства, деятельности власти и политики».*<sup>28</sup>

Второе определение появилось в поздних работах политолога: «Полномасштабная революция, таким образом, связана с быстрым и насильственным разрушением существующих политических институтов, мобилизацией новых групп в политику и созданием новых политических институтов».<sup>29</sup>

Еще одно популярное среди исследователей революций определение принадлежит другому американскому политологу Теде Скокпол:

*«Социальные революции – это быстрые, фундаментальные трансформации общественного состояния и классовых структур; и они сопровождаются и частично проводятся через классовые восстания снизу».*<sup>30</sup>

Большинство авторов последней трети XX в. и начала XXI в. опираются и ссылаются на два определения: Хантингтона и Скокпол.<sup>31</sup>

В качестве альтернативы появилось определение Джеффри Пейджа:

28 Huntington S.P. Political Order in Changing Societies. New Haven, London: Yale University Press. 1968. P. 264.

29 Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. М., 2004. С. 271.

30 Skocpol T. States and Social Revolutions. A Comparative Analysis of France, Russia and China. Cambridge University Press, 1979. P. 4.

31 См.: Эйзенштадт Ш. Революция и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций. М., 1999. С. 46; Liebman R.C. Revolutions // Encyclopedia of sociology /Ed. by Edgar F. Borgatta, Rhonda J. V. Montgomery. 2nd ed. Vol. 4. N.Y.: Macmillan Reference USA, 2000. P. 2410; Foran J. Revolutions // The Blackwell Encyclopedia of Sociology. P. 3917; Foran J. Taking Power. On the Origins of Third World Revolutions. Cambridge: Cambridge University Press. 2005. P. 6.

*«Революция – это быстрая и фундаментальная трансформация в категориях социальной жизни и сознания, метафизические предположения, на которых эти категории базируются, и властные отношения, в которых они выражаются, являются результатом широко распространенного в народе признания утопических альтернатив современному социальному порядку».*<sup>32</sup>

Израильский социолог Шмуэль Эйзенштадт полагал, что революции влекут за собой: 1) насильственное изменение существующего политического режима, 2) замену политической элиты или правящего класса другими, 3) далеко идущие изменения во всех важнейших институциональных сферах, в первую очередь в экономике и классовых отношениях, 4) радикальный разрыв с прошлым, 5) изменения в нравственности и воспитании.<sup>33</sup>

Польский социолог Петр Штомпка тоже давал комплексно-составное определение революции. «Революции, – писал он, – представляют собой наиболее яркое проявление социальных изменений. Они знаменуют собой фундаментальные переломы в исторических процессах, преобразуют человеческое общество изнутри и буквально “перепахивают” людей... На волне революций общества как бы рождаются заново».<sup>34</sup> Исследователь полагал, что «от других форм социальных изменений революции отличаются пятью особенностями: 1. Они затрагивают все уровни и сферы общества: экономику, политику, культуру, социальную организацию, повседневную жизнь индивидов. 2. Во всех этих сферах революционные изменения имеют радикальный, фундаментальный характер, пронизывают основы социального устройства и функционирования общества. 3. Изменения, вызываемые революциями,

32 Paige J. Finding the Revolutionary in the Revolution: Social Science Concepts and the Future of Revolution // The Future of Revolutions: Rethinking Radical Change in the Age of Globalization /Ed. by John Foran. London: Zed Books, 2003. P. 24.

33 Эйзенштадт Ш. Указ. соч. С. 45.

34 Штомпка П. Социология социальных изменений. М., 1996. С. 367.

исключительно быстры, они подобны неожиданным взрывам в медленном потоке исторического процесса. 4. По всем этим причинам революции представляют собой наиболее характерные проявления изменений; время их свершений исключительно и, следовательно, особенно памятно. 5. Революции вызывают необычные реакции у тех, кто в них участвовал или был их свидетелем. Это взрыв массовой активности, это энтузиазм, возбуждение, подъем настроения, радость, оптимизм, надежда; ощущение силы и могущества, сбывшихся надежд; обретение смысла жизни и утопические видения ближайшего будущего».<sup>35</sup>

Ральф Дарендорф пришел к выводу, что слово «революция» давно уже используется для обозначения двух совершенно различных форм крутых преобразований. «Первая – глубокие преобразования, изменения стержневых структур общества, которые, естественно, требуют времени; вторая – преобразования быстрые, в частности – смена носителей власти в течение дней или недель путем в высшей степени явных и зримых, зачастую насильственных действий».<sup>36</sup>

Проблема дефиниций определяет подход, поэтому в список революций у многих исследователей попадают и революции, и политические перевороты, и восстания, и гражданские войны, и различные проявления радикальных массовых форм социального протеста, реформаторства, а также современные управляемые бунты.<sup>37</sup>

Подобный недостаток характерен для подавляющего большинства современных дефиниций, в которых революция определяется как:

35 Штомпка П. Социология социальных изменений. С. 367.

36 Дарендорф Р. Современный социальный конфликт. Очерк политики свободы М., 2002. С. 16.

37 См.: Голдстоун Д. К теории революции четвертого поколения // Логос. 2006. 5 (56). С. 61; Goldstone J.A. Predicting Revolutions: Why We Could (and Should) have Foreseen the Revolutions of 1989–1991 in the U.S.S.R. and Eastern Europe // Revolution: Critical Concepts in Political Science /Ed. by O’Kane R.H.T. Vol. 4. Taylor & Francis, 2000. P. 401.

- социальная трансформация общества, осуществляемая стихийно, «в условиях слабой государственной власти, не способной контролировать происходящие события и процессы»;<sup>38</sup>
- «вид политического процесса, характеризующийся радикальными политическими изменениями, сменой политической системы или же удалением из ее структуры тех или иных элементов, сменой правящей элиты»;<sup>39</sup>
- «всякое неожиданное, обычно насильственное изменение в управлении обществом»;<sup>40</sup>
- «насильственный захват государственной власти лидерами массового движения для последующего использования этой власти с целью крупных процессов социальной реформы».<sup>41</sup>

Барбара Солерт в середине 70-х гг. XX в. писала, что из анализа литературы по революциям следует вывод, «что нет никакого согласия об объекте исследования; нет никакого единственного определения “революции”, которое придерживается всеми исследователями».<sup>42</sup> Положение не изменилось и по сей день.

В последнее время довольно распространенным стал подход, постулирующий, что дефиниции не решают проблемы, общее определение вообще невозможно,<sup>43</sup> или каждый исследователь волен вносить любой смысл в понятие революции, согла-

38 Стародубровская И.В., Мау В.А. Великие революции от Кромвеля до Путина. Изд. 2-ое. М.: Вагриус, 2004. С. 420.

39 Погорелый Д.Е., Фесенко В.Ю., Филиппов К.В. Политологический словарь-справочник. Ростов-на-Дону, 2008. С. 207.

40 Аберкромби Н., Хилл С., Тернер Б.С. Социологический словарь. 2-е изд. М., 2004. С. 388.

41 Джери Д., Джери Д. Большой толковый социологический словарь. Т. 2. М., 1999. С. 147.

42 Salert B. *Revolutions and revolutionaries: four theories*. Elsevier. 1976. P. 5.

43 Капустин Б. О предмете и употреблении понятия “революция” // Логос. 2008. № 6. С. 3.

сующийся с собственным пониманием исследователя.<sup>44</sup> Однако именно определение позволяет идентифицировать явление и отделить его от других близких, похожих, являющихся составляющими, но принципиально отличными. Достаточно широкое толкование понятия приводит к тенденции усматривать революции в каждом масштабном социальном протесте, политическом перевороте, значительных социальных, культурных и экономических реформах.

Современные сторонники марксизма продолжают считать, что «применение понятия “революция” оправданно только при стадийном понимании истории – как перехода на новую стадию. Там, где не признается стадийность, не признаются и революции».<sup>45</sup> В качестве критики немарксистских подходов в определении революции марксисты справедливо заявляют, что в связи с размытостью определения «под понятие революции подводят социально-психологические сдвиги самого различного характера».<sup>46</sup> Неудивительно при таком состоянии дел, что перечень революций в истории Нового времени быстро расширяется, так как в него «включают не только социальные революции, промышленный и аграрный перевороты, но и торговую, финансовую, транспортную, протестантскую, женскую и т. п. “революции”». <sup>47</sup> Данная критика имеет под собой очень уверенную основу.

Отсутствие точного определения термина мешает дифференциации различных социальных и политических явлений. Во-первых, любой государственный переворот или реформы власти могут провозглашаться революцией. Во-вторых, существующий феномен размывается в длинном списке различных видов и ти-

44 Finley M.I. *Revolution in antiquity // Revolution in History*. Cambridge University Press, 1986. P. 47; Selbin E. *Modern Latin American revolutions*. 2nd ed. Westview Press, 1999. P. 4.

45 Завалько Г.А. Понятие «революция» в философии и общественных науках: проблемы, идеи, концепции. Изд. 2-е, испр. и доп. М.: URSS, 2005. С. 294.

46 Барг М.А., Черняк Е.Б. Великие социальные революции XVII – XVIII веков. М., 1990. С. 159.

47 Там же.



пов социального протеста, для которого уже существуют и слова, и определяемые термины: восстание, мятеж, волнения, бунт и т.п. В-третьих, за «революции» часто выдают обычные государственные перевороты.

Попробуем вычленить характерные черты и свойства феномена революции.

Революция всегда и всеми противопоставляется эволюции и определяется как взрывной процесс, ведущий к радикальным изменениям в политической, экономической и социальной структуре общества. Поиски определений и уточнений в итоге привели многих исследователей революций к тому, что на современном этапе революции рассматриваются как явление Нового и Новейшего времени, которому не было места в Древнем мире и в Средних веках.<sup>48</sup> Такой тип политико-социального явления присущ только определенным событиям в период с Нидерландской революции конца XVI в. до сегодняшнего дня. Первая реальная революция, к которой этот термин применили, – Английская революция 1640 г. Вторая такая революция, признаваемая современниками, – Великая французская революция – создала тот образ революции, который стал ассоциироваться с этим понятием.

Самые последние исследования в данной теме ориентируются на то, что революции – это феномен Нового и Новейшего времени, который становится своеобразным цивилизационным лифтом – переходом общества в принципиально иное состояние. Под революцией понимается политический переворот, поддержанный массами населения, который ведет к кардинальному изменению политической и социальной системы общества.<sup>49</sup>

48 Штомпка П. Социология. Анализ современного общества. М., 2005. С. 559; Eisenstadt S.N. *Revolution and the transformation of societies: a comparative study of civilizations*. N.Y.: Free Press, 1978. P. 2, 10; Ellul J. *Autopsy of Revolution*. N.Y.: Alfred A. Knopf, 1971. P. 38; Zagorin P. *Rebels and Rulers, 1500–1600: Volume 1, Agrarian and Urban Rebellions: Society, States, and Early Modern Revolution*. Cambridge University Press, 1982. P. 13.

49 Шульц Э.Э. Теория революции: революции и современные цивилизации. С. 315-317.

Революция как процесс состоит из трех компонентов: 1) социальное недовольство, чаще всего проявляющееся в самых радикальных формах протеста; 2) государственный переворот (смена политической власти); 3) реформы в государстве (значительные изменения системы). При отсутствии одной из составляющих термин «революция» неприменим.

Эта аксиома позволяет четко идентифицировать явление, отсеивая сходные и близкие, но лежащие вне феномена революций или являющиеся лишь частью общего процесса. С точки зрения рассматриваемой темы это в первую очередь касается вопроса о «революции 1905–07 гг.», которую вся отечественная историография советского периода безусловно называла революцией, а вслед за ней и большинство зарубежных и современных российских исследователей. Так, например, разбирая вопрос о революционных событиях 1905–07 гг. в юбилейном издании, посвященном 100-летию этих событий, авторы утверждают, что «встречающиеся время от времени утверждения, будто неудачная революция – это вовсе не революция, трудно воспринимать всерьез». И поясняют свою позицию: «Дело в том, что революция как определенный конфронтационный процесс и победоносная революция как результат этого процесса, означающий полный или частичный социальный или политический (или тот и другой вместе) переворот в данной стране, могут не совпадать, хотя неудачная революция не перестает от этого быть революцией».<sup>50</sup> Логика рассуждений говорит о том, что, с точки зрения исследователей, революция не обязательно должна менять строй (социальную, политическую систему и т.д.), достаточно только ставить вопрос о смене строя, чтобы считаться революцией. Тогда революцией следует называть почти все восстания, начиная с восстаний рабов, так как большинство из них так или иначе «ставили вопрос» о смене власти и/или общественного строя.

50 Первая революция в России: взгляд через столетие. М., 2005. С. 7. Тот же подход см., напр.: Шубин А.В. Великая Российская революция: от Февраля к Октябрю 1917 года. М., 2014. С. 11.

Повторим: наличие всех трех указанных компонентов революции (социальный протест, госпереворот и революционное реформирование) обязательно для идентификации явления в качестве революции. Каждый из трех этих компонентов отдельно, а также в комбинациях, встречается достаточно часто в истории, и определяющим моментом является реформирование государства новой революционной властью. XX и XXI вв. дали множество примеров, когда социальный протест использовался для государственного переворота, но дальнейшие реформы имели косметический характер и были направлены на создание видимости реформ для населения и на изменения, удобные для нового режима. Из примеров последнего десятилетия – все т.н. «цветные революции» на постсоветском пространстве и события «арабской весны» 2011 г. Теория революции взята на вооружение и элитами, и контрэлитами, революционная риторика и образ революции используются для мобилизации масс и легитимизации смены власти, однако они не должны вводить в заблуждение относительно сущности явления.

Социальный протест является важной компонентой всех революций. Он может быть в активной или латентной форме, но именно недовольство общества (чаще – его части) существующим положением вещей ведет к смене власти и кардинальным реформам. Этот социальный протест может выливаться в активные формы, проявляясь в манифестациях, забастовках, вооруженных столкновениях и даже гражданской войне, до смещения действующих правителей, а может показать себя уже после.

В период Английской революции, несмотря на то, что большинство населения не участвовало в конфликте ни на одной из сторон, поддержка парламента населением Лондона сыграла решающую роль в противостоянии с королем. Достаточно мирные революции в Швеции (1809 г.) и Норвегии (1814 г.) были обусловлены широкой социальной поддержкой. Даже если внешне представляется, что власть добровольно была уступлена без каких-либо усилий и никакой протест здесь ни при чем, то это иллюзия. Здесь уместно напомнить выражение Ленина, что «старое

правительство никогда, даже в эпоху кризисов, не “упадет”, если его не “уронят”». <sup>51</sup>

Как писал В.И. Ленин, «революция есть удавшийся бунт». <sup>52</sup> Удавшийся в данном случае подразумевает получение политического результата, который заключается в государственном перевороте и смене власти. Это обязательное условие для свойств революции. Кстати, гражданская война – необязательная спутница революций: они могут существовать и отдельно, и гражданская война, в отличие от революций, известна с древнейших времен.

Государственный переворот возможен без социального протеста и без реформ в обществе. Даже наличие реформ после государственного переворота не говорит о наличии феномена революции, так как этот феномен подразумевает кардинальные изменения в обществе, а такие после обычного политического переворота не происходят.

Как верно заметил французский социолог и философ Жак Эллюль, восстание становится революцией тогда, когда начинается этап строительства. <sup>53</sup> Именно радикальные преобразования отличают феномен революции.

По причине того, что именно смена власти и кардинальные реформы являются неотъемлемыми компонентами феномена революции, например, в том революционном процессе, который называется «революции 1848–49 гг. (или 1848–50 гг.) в Европе», революциями могут называться революции во Франции 1848 г. и Швейцарии 1847–48 гг. Все остальные события не являлись революциями, так как наличествовал только один компонент – социальный протест в крайних и радикальных формах; ни государственного переворота, ни радикальных реформ в обществе, связанных с первыми двумя компонентами, проведено не было. Европейские события 1848–50 гг. были восстаниями, мятежами и др. видами социального протеста, национально-освободитель-

51 Ленин В.И. Крах II Интернационала // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 26. М., 1969. С. 219.

52 Ленин В.И. Революционные дни // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 9. М., 1967. С. 207.

53 Ellul J. Op. cit. P. 50.

ными движениями (и войнами), но не революциями. По указанным причинам события в России 1905–07 гг. не могут считаться революцией, так как они не привели к смене власти и революционным изменениям в обществе, однако вполне вписываются в революционный процесс как часть революции по аналогии с французскими событиями 1789–1792 гг.

Вокруг Русской революции, особенно октябрьского периода, идут постоянные дискуссии, связанные с пониманием терминов «революция сверху», «революция снизу», «народная революция» и т.п., поэтому нам следует отдельно остановиться на этом вопросе.

«Революцией сверху называют реформы политических и социальных структур, инициированные властью, реформистским переворотом, без массового насилия и восстания, что было свойственно великим революциям».<sup>54</sup> Чаще всего события, к которым применяют понятие «революция сверху»<sup>55</sup> и близкие к этому понятию по смыслу («дворцовые революции»,<sup>56</sup> «элитарные революции»<sup>57</sup> и т.п.), революциями не являются – это государственный переворот или инициированные властью реформы.

Марксистский подход рассматривает революции исключительно как движение народных масс, как процесс, инициированный снизу. Маркс и Энгельс употребляли словосочетание «народная революция» в качестве синонима «революции».<sup>58</sup> В этом значении употребляли это словосочетание оппоненты

54 Hinnebusch R. Syria: Revolution from above. Routledge, 2002. P. 2.

55 См.: Trimberger E.K. Revolution from Above: Military Bureaucrats and Development in Japan, Turkey, Egypt, and Peru. Transaction Books, 1978. P. 3, 29, 36; Moore B. Social Origins of Dictatorship and Democracy. Lord and Peasant in the Making of the Modern World. Penguin University Books, 1974. P. 413-414.

56 Pettee G. Revolution – Typology and Process. P. 15.

57 Голдстоун Д. К теории революции четвертого поколения. С. 62.

58 Маркс К. Второй набросок «Гражданской войны во Франции» // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 17. М., 1960. С. 599; Маркс К. К событиям в Северной Америке // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 15. М., 1959. С. 570; Энгельс Ф. Успехи России на Дальнем Востоке /// Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 12. М., 1958. С. 638.

Маркса и другие революционеры.<sup>59</sup> Если проследить употребление словосочетания «народная революция» в работах Маркса, то мы найдем его: 1) когда речь шла о выступлении масс народа в революции;<sup>60</sup> 2) когда Маркс подчеркивал, что это революция для народа, ради всеобщего блага;<sup>61</sup> 3) в качестве истинной революции, которая направлена на слом всей старой бюрократической машины.<sup>62</sup> Ленин называл «народными» только революции, в которых принимает участие «масса народа, громадное большинство его активно, самостоятельно, со своими собственными экономическими и политическими требованиями».<sup>63</sup> «“Народная” революция, – писал Ленин, – втягивающая в движение действительно большинство, могла быть таковою, лишь охватывая и пролетариат и крестьянство. Оба класса и составляли тогда “народ”».<sup>64</sup> Исходя из этого принципа, к «народной революции» Ленин причислял, например, «русскую буржуазную революцию 1905–1907», но отказывал в таком статусе революциям начала XX века в Португалии и Турции.<sup>65</sup>

Эта коннотация прочно утвердилась в обыденном и исследовательском понимании: понятие «народная революция» стало определением настоящей революции, которой присущи массовые народные выступления и преобразования в государстве, направленные на благо народа. Понятно, что здесь речь идет о восприятии и идеологии, а не о реальном положении вещей.

59 Маркс К. Конспект книги Бакунина «Государственность и анархия» // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 18. М., 1961. С. 607.

60 Маркс К. Первый набросок «Гражданской войны во Франции» // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 17. М., 1960. С. 568.

61 Маркс К., Энгельс Ф. Альянс социалистической демократии и международное товарищество рабочих // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 18. М., 1961. С. 418.

62 Маркс К. Маркс – Людвигу Кугельману, Лондон, 12 апреля 1871 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 33. М., 1964. С. 172.

63 Ленин В.И. Государство и революция. Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 33. М., 1969. С. 39.

64 Там же. С. 39.

65 Там же.

Уже у Маркса встречаются и иные представления. Так, например, Маркс писал (вслед за многими исследователями Французской революции), что Французскую революцию (которую он, безусловно, считал настоящей и народной) совершила законодательная власть.<sup>66</sup> Маркс шел в этом вопросе значительно дальше: *«Вообще там, где она выступала в своей особенности как господствующее начало, она совершала великие органические всеобщие революции. Именно потому, что законодательная власть являлась представительницей народа, родовой воли, она боролась не против государственного строя вообще, а против осособого, устаревшего государственного строя. Правительственная же власть, напротив, совершала мелкие революции, ретроградные революции, реакционные перевороты».*<sup>67</sup>

Многие исследователи Великой французской революции, которая является образцом классической революции с широким участием народа, скептически относились к участию масс в революции.<sup>68</sup>

Как мы видим, под понятием «революция сверху» порой лежит идея, что многие революции начинаются действующими элитами, которые стремятся ограничить или свалить действующую власть. Существует обыденное представление: «революции снизу» – это когда их делает народ, а «революции сверху» – это когда их делает небольшая группа людей и навязывает остальному обществу. Здесь происходит некоторое смещение понятий. Все революции делает относительно небольшая группа. Даже когда революция врывается во власть на кольях и ружьях, эта группа людей чрезвычайно мала относительно всего общества. Тем бо-

66 Маркс К. К критике гегелевской философии права // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-ое. Т. 1. М., 1955. С. 284.

67 Маркс К. К критике гегелевской философии права. С. 284.

68 Лебон Г. Психология социализма. СПб., 1995. С. 155; Матьез А. Французская революция. Ростов-на-Дону, 1995. С. 34; Местр Ж., де. Рассуждения о Франции. М., 1997. С. 128; Cobban A. Aspects of the French Revolution. L.: Cape, 1968. P. 106.

лее когда речь идет о политически активных группах (партиях), борющихся за эту власть. Более того, группа у власти проводит реформы в государстве, таким образом в любом случае навязывая свою волю всему обществу.

Парламент, который в Английской, Французской и Русской революции выступил против монарха, – это активная политическая часть общества, отражающая интересы его части. Не случайно действия парламента во всех трех случаях были поддержаны как минимум населением столиц. Армия – это тоже часть общества, и если она отказывается защищать сюзерена или даже выступает против него, это говорит о кризисе власти и определенном общественном недовольстве.

Давление на действующую власть оказывается угрозой социального протеста (или потенциального протеста), который существует в обществе. Слабость власти определяется отсутствием активной поддержки, что и делает возможным ее смену. Налицо обычный процесс – попытка использовать слабость власти и давление масс в своих политических интересах. В ходе революции нарастающее противостояние в обществе может менять различные группы у власти несколько раз, однако власть в любом случае оказывается у элит, старых или новых. Именно элиты и контрэлиты борются за власть, представляя различные социальные группы и отражая те или иные интересы общества (собственно, только их именно сама власть и волнует, поэтому данный принцип не может являться классифицирующим). «Народ» в его общем понимании (как классификатор т.н. «революций снизу») не может взять власть, она все равно будет в руках определенных представителей. При этом количественный состав этих групп, борющихся за власть, не имеет принципиального значения.

Степень активной вовлеченности масс сильно зависит от времени революции в государстве, от вида и типа революции. Так, в ранних революциях (для своих обществ) (Англия, Япония) она значительно меньше, чем в других классических. В корректирующих революциях (о классификации – см. далее), и примыкающих к ним по разным причинам, она, как правило, значительно меньше, чем в классических и национально-освободительных.



Следует отметить, что Английская и Французская революции дали два разных шаблона с точки зрения массовости революции и участия в ней населения страны, однако центром и той, и другой стали столицы.

В Английской революции «что касается до народной массы, особенно сельской, то она не была глубоко затронута этой политической борьбой: “великий мятеж” не сопровождался кровавыми народными бунтами, а когда война затянулась, население во многих местностях устраивало нечто вроде вооруженного нейтралитета, чтобы не пускать к себе военных отрядов, чьи бы интересы они ни защищали, начало громко выражать желание, чтобы война поскорее прекратилась».<sup>69</sup> На защиту парламента выступила столица, поэтому Карл I бежит из столицы, чтобы собрать войска и начать войну против парламента. Превосходство парламента заключалось в том, что на его стороне был Лондон.<sup>70</sup>

Во Французской революции активное социальное противостояние охватило всю страну. Однако и здесь ключевую роль сыграла столица. Так, именно Коммуна Парижа привела к власти якобинцев 31 мая 1793 г., а жирондисты обвиняли Парижскую коммуны в диктате, указывая, что «Париж – это только секция государства», и ему не пристало диктовать свою волю всей стране.<sup>71</sup> Сходная ситуация возникла и в Русской революции в 1917 г., которая долгое время была событием почти исключительно столичным, и только в 1918 г. она докатилась до окраин и вызвала Гражданскую войну по всей стране.

Малочисленный количественный состав большевиков приводится в качестве аргумента, что никакого отношения к революции Октябрьский переворот не имел. Во-первых, по сравнению с фейянами, якобинцами и другими политическими клубами и партиями всех французских революций большевики выглядели огромной и массовой партией. Во-вторых, партия – это неболь-

69 Кареев Н. История Западной Европы в Новое время. Т. II. С. 471.

70 Барг М.А. Великая Английская революция в портретах ее деятелей. М., 1991. С. 131.

71 Манфред А.З. Великая французская революция. М.: , 1983. С. 125-126, 131.

шая активная группа, борющаяся за власть, которая представляет интересы части общества. Эта внешняя сторона революций настолько бросается в глаза, что Бенджамин Франклин был уверен, что «великие мировые события, войны, революции и т.д. совершаются и ведутся партиями».<sup>72</sup> То, что именно партии ведут политическую борьбу при поддержке различных социальных групп во время революций, отмечали уже Фрэнсис Бэкон и Томас Гоббс.<sup>73</sup>

В-третьих, как мы увидим далее, начиная с сентября 1917 г. большевики имели серьезную поддержку у населения, которая позволила не только власть захватить, но и удержать и победить в Гражданской войне.

Февральскую революцию 1917 г. сделала правящая элита и интеллигенция. Волнения в Петрограде были использованы для давления на царя с целью отречения. Сходный маневр наблюдался в 1789 г. во Франции. Однако государственный переворот не останавливает бунт во время революций, бунт (социальный протест в радикальных и массовых формах) продолжается. При высоком накале социальных противоречий и противостояния в обществе движение революции остановить невозможно, а при наличии активной левой партии, стремящейся взять власть с помощью такой революции, это движение делалось неизбежным. Поэтому следующий переворот осуществляют якобинцы и большевики, которые держатся у власти, пока уровень их социальной поддержки (основанной на харизме политических лидеров, пропаганде и степени удовлетворенности политикой), которая выражается в возможности мобилизации активных сторонников, не становится меньше, чем у противоборствующего лагеря (или лагерей). Во Франции в 1794 г. политические оппоненты сумели убрать якобинцев с политической авансцены, в России 1917 г. и далее у оппонентов не хватило сил. (Это было связано с проблемой политических элит,

72 Франклин Б. Автобиография // Американские просветители. Избранные произведения в двух томах / Составление и примечания Н.М. Гольдберга. Т. I. М., 1968. С. 152; Franklin's Autobiography / Ed. by O. Leon Reid. N.Y., Cincinnati, Chicago: American book company, 1910. P. 107.

73 Бэкон Ф. Опыты, или Наставления нравственные и политические // Бэкон Ф. Сочинения в двух томах. 2-е, испр. и доп. изд. Т. 2. М., 1978. С. 347-486.

запущенностью ряда проблем в обществе, которые не находили решения в течение длительного времени, и резкой радикализацией в обществе.<sup>74)</sup>

Революция развивается справа налево с точки зрения политических терминов и принципов. От фейянов, через жирондистов, к якобинцам в Великой французской революции; от кадетов, через эсеров и меньшевиков, к большевикам в Великой русской революции. Раз начавшись (раскачавшись), революция не может остановиться, пока не пройдет свою крайнюю левую точку – точку левого экстремума. После этого происходит откат, но он никогда не достигает точки правого экстремума, если за таковую считать момент начала революции. Перед началом любой революции действующий порядок, и те, кто его поддерживает, – это крайне правый сектор. На начало революции они являются контрреволюционерами. Движение революции происходит влево, и это смещение сдвигает и позиции: центр становится правым, левые центром, ультралевые – левыми. «Сегодняшние революционеры становятся реакционерами завтра», – справедливо заметил немецкий социолог Роберт Михельс.<sup>75</sup>

Приход якобинцев к власти – это дальнейшее движение революции влево. Такого не произошло в Английской революции, остановившейся на этом пороге в силу иных социальных отношений, обусловленных более ранним историческим временем. Через полтора века во Франции социальные страты были уже более дифференцированы, а феодальные отношения становились еще большим рудиментом, более того, сказалась идеология Просвещения. Еще через столетие в России, где в иных исторических условиях социальные страты несколько отличались, сказывалось большее интернациональное влияние в виде философских и социальных идей, образцов подражания и т.д., а пережитки в социально-экономической сфере носили еще больший рудиментарный характер, случился более быстрый переход к радикально левым

74 См.: Шульц Э.Э. Технологии бунта. С. 138-161, 166-194.

75 Michels R. Political Parties. A Sociological Study of the Oligarchical Tendencies of Modern Democracy. N.Y., 1915. P. 114.

стадиям революции, которые контрреволюция не смогла упразднить, а «откат» был произведен самими крайне левыми у власти в виде Новой экономической политики, а затем еще радикальней в период 30–40-х – время возврата империи.

Каждая революция ограничена контрреволюцией. Можно считать революцию «добром», а контрреволюцию, соответственно, «злом», или наоборот – все зависит от того, на какой стороне баррикад стоит тот, кто дает эти оценки. Революция и контрреволюция – это естественные, взаимозависимые процессы, невозможные друг без друга. Если перевести абстрактное понятие «контрреволюция» на язык повседневной жизни, то это определенная группа населения, которой не нравится то, что происходит. Чем дальше идет революция, тем большее количество населения переходит в лагерь недовольных. В момент, когда количество и активность контрреволюционной части перевешивает количество и активность революционной, контрреволюция побеждает.

Основной алгоритм всех революций заключается в том, что массовое сознание в ходе революции «движется влево» и двигает революцию влево. Часть населения удовлетворяется завершённым этапом, и, соответственно, происходит конфликт между движением влево и теми, кто желает остановиться в развитии революции. На поверхности этот конфликт выражается борьбой между выразителями интересов той и другой группы – партий и политических групп.

Любая идейная крайность, особенно настойчиво навязываемая, приводит к психологическому сопротивлению и откату на прежние позиции. Крайность заставляет запустить компенсирующий механизм – возврат к тому, что отрицалось. Термидор – контрреволюционный откат, шаг революции вправо в политологической терминологии или шаг назад, если мерить все действия линейным принципом. Термидор обозначает конец движения революции влево. За Термидором во многих классических революциях следует режим Бонапартизма.

Термин не имеет точного однозначного определения, но базируется на определенных принципах: 1) Бонапартизм – это определенный этап революции, который завершает ее движение; 2) это ре-

акция общества на революцию и Термидор и результат стремления различных слоев общества к порядку и сильной власти, что ведет к определенному «социальному согласию» и поддержке режима всеми большими социальными группами.<sup>76</sup>

Карл Каутский, анализируя причины прочности режима большевиков, пришел в 1922 г. к выводу, что большевики сохраняют власть потому, что, когда революция пошла на спад, большевики взяли на себя функцию контрреволюции.<sup>77</sup> То есть сами осуществили свой Термидор. Можно согласиться с огромным количеством исследователей, которые видят в Сталине Термидор или Бонапартизм, или с точкой зрения, что Сталин – это и Термидор, и Бонапартизм «в одном флаконе».<sup>78</sup> Нам ближе позиция Арно Мейера, что Сталинский режим нельзя считать Бонапартизмом, так как он расходится с ним коренным образом.<sup>79</sup> Сталин не был компромиссной фигурой различных социальных групп,

76 См.: Большая Советская энциклопедия. 2-е изд. Т. 5. М., 1950. С. 556; История Европы. Т. 5. От Французской революции конца XVIII века до первой мировой войны. М., 2000. С. 88; Карлейль Т. Герои, почитание героев и героическое в истории. М., 2008. С. 243; Красин Ю.А. Революцией устрешенные. Критический очерк буржуазных концепций социальной революции. М., 1975. С. 437, 439; Ленин В.И. Начало бонапартизма // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 34. М., 1969. С. 49; Ленин В.И. Об оценке текущего момента // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 17. М., 1968. С. 273-274; Ленин В.И. Три конспекта доклада о Парижской Коммуне // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 8. М., 1967. С. 483; Маркс К. 18 брюмера Луи Бонапарта // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 8. М., 1957. С. 196-197; Мишле Ж. История XIX века. Т. 1. СПб., 1883. С. 15; Токвиль А. Старый порядок и революция. СПб., 2008. С. 242; Философский энциклопедический словарь / Под ред. Ильичева Л.Ф., Федосеева П.Н. М., 1983. С. 59; Энгельс Ф. Военный вопрос в Пруссии и немецкая рабочая партия // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 16. М., 1960. С. 71-72; Энгельс Ф. К жилищному вопросу // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 18. М., 1961. С. 24. Подробно см.: Подробно см.: Шульц Э.Э. «Моделирование революций» (к дискуссии о стадиях) // Историческая психология и социология истории. 2015. № 2. С. 158-173; Шульц Э.Э. Теория революции Маркса в контексте общественной мысли XIX в. в Европе // Вопросы управления. 2014. № 2. С. 32-42.

77 Павлюченков С.А. Орден меченосцев. Партия и власть после революции. 1917-1929. М., 2008. С. 393-394.

78 Там же. С. 396.

79 Mayer A.J. The Furies. Violence and Terror in the French and Russian Revolutions. Princeton University Press, Princeton, New Jersey, 2000. P. 609.

его правительству не было нужды лавировать между различными социальными группами. Период Сталина напоминает больше реставрацию монархии, как с точки зрения объема власти, так и с позиции возвращения дореволюционных ценностей в новых исторических особенностях.

Б. Бачко связывал Термидор с выходом из революционного террора, что заставляло автора считать приход Термидора в России вместе с приходом к власти Н.С. Хрущева.<sup>80</sup> Однако сам принцип террора и его масштабы являются весьма зыбкими. Тот революционный террор, который характеризовал якобинскую диктатуру (и в противопоставление которому пришел режим Термидора), случился в Русской революции с периодом военного коммунизма и Гражданской войны. Считать же любой террор признаком якобинства и ставить в зависимость от этого наступление Термидора некорректно.

Датировка революций вообще представляет достаточно сложный вопрос. В качестве ориентиров начала революции можно установить даты начала массовых акций протеста или государственный переворот, приведший в дальнейшем к революции. В качестве отметок завершения революции выступает еще больше претендентов: 1) Термидор, 2) установление бонапартистского режима, 3) реставрация монархии, 4) окончание гражданской войны.

Необходимо отметить, что Бонапартизм и реставрация монархии присущи не каждой революции, и это уменьшает их шансы на эталонность. Гражданская война внутри классических революций завершалась в разные периоды этих революций, поэтому этот принцип не может быть универсальным. И только Термидор, как контрреволюционный откат, как шаг революции назад вправо, прослеживается во всех революциях, однако революционные изменения происходят и в период Термидора, и дальнейший шаг – Бонапартизм – вызван именно этим этапом и связан с ним генетически.

80 Бачко Б. Как выйти из террора? Термидор и революция. М., 2006. С. 13-14.

При отсутствии абсолютно однозначного решения представляется, что условной датировкой конца для большинства революций может служить прохождение революцией крайне левого состояния (упраздняется Термидором, то есть госпереворотом с правым уклоном или сменой политики вправо самим революционным правительством) или конец гражданской войны.

Окончание гражданской войны в качестве датировки крайней границы революций применимо к революции в Нидерландах (1566–1609 гг.), Американской революции (1775–1783 гг.), Китайской революции (1911–1949 гг.). Этот принцип подходит для всех национально-освободительных революций и большинства революций Юго-Восточной Азии и Латинской Америки, где движение шло из регионов и заканчивалось взятием столицы. Подходит этот принцип и для Русской революции, так как одновременно с окончанием Гражданской войны в 1922 г. большевики совершили откат в революции вправо (провели термидорианский переворот).

Таким образом, то явление, которое мы называем Великой русской революцией, очерчивается границами 1905–1922 гг. Дальнейшие объяснения и исторические аналогии еще последуют, но прежде мы должны остановиться на классификации революций, чтобы продолжить определение революции как рода явления.

## Глава 2. Классификация революций

Октябрьская революция 1917 г. оставила исследователям огромное количество вопросов, среди которых вопрос о «пролетарском характере» этой революции, наверное, является до сих пор одним из самых дискутируемых. Какие социальные группы или классы действительно были «двигателями» революции? Почему «пролетарские революции» произошли не в развитых капиталистических странах, как указывал Маркс, а в слаборазвитых странах? Могла ли быть революция пролетарской, если пролетариат, в самом расширенном понимании «трудового народа»: ремесленники, отхожие рабочие, промысловики, люмпен-пролетариат, – составлял в России менее 10% населения?

Для того чтобы осмыслить этот комплекс вопросов и прийти к какому-то выводу, необходимо обратиться к общетеоретическим построениям и решить в принципе вопрос о классификации революций.

Первые указания на различные типы революций дал К. Маркс, который указал на три типа: буржуазная, пролетарская (она же коммунистическая) и некий промежуточный вариант, который в дальнейшем получил наименование буржуазно-демократическая (революции 1848–49 гг. в Европе). Классифицирующий признак для Маркса – это смена способа производства (в дальнейшем – формации). Еще один принцип типологизации для Маркса – определение класса, чьи интересы реализуются в ходе данной революции, поэтому все революции до 1848 г. – буржуазные, Парижская коммуна – пролетарская революция.<sup>1</sup>

1 Маркс К. Буржуазия и контрреволюция // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 6. М., 1957. С. 114–115; Маркс К. Гражданская война во Франции. Воззвание генерального Совета Международного Товарищества рабочих // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 17. М., 1960. С. 339, 347, 366; Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 4. М., 1955. С. 435; Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 3. М., 1955. С. 378.



В.И. Ленин попытался модифицировать схему Маркса, вводя дополнительную приставку «народная» к буржуазной революции.<sup>2</sup> От буржуазных революций «народные буржуазные» отличает классовый состав: союз беднейших крестьян с пролетариями.<sup>3</sup> К такому типу революций Ленин относил Парижскую коммуну и Русскую революцию 1905–07 гг.<sup>4</sup>

В дальнейшем в этом подходе классификаций эти революции получили название буржуазно-демократических.<sup>5</sup> Буржуазно-демократические революции стали основными для периода империализма там, где не произошли или не победили в итоге социалистические революции или где необходимо было найти связующую нить с социалистической революцией при отсутствии буржуазной. К основным признакам этого типа революций в эпоху империализма были отнесены: участие в революции основных масс народа – рабочих и крестьян, наличие революционного пролетариата, наличие мощного аграрно-крестьянского движения.<sup>6</sup>

Термин «народно-демократическая революция» стал так же результатом компромисса, как и буржуазно-демократические революции. Введение этого понятия было призвано преимущественно для определения революций, произошедших в странах Восточной Европы и странах третьего мира в XX в., которые никак не подпадали под существующую систему. Этот тип революций, в развитие марксистской концепции, мог иметь буржуазно-демократический и социалистический характер.<sup>7</sup>

Марксистская классификация революций XX века признавала (и в основном продолжает признавать) буржуазную, буржуазно-демократическую, народно-демократическую, социалистическую

2 Ленин В.И. Государство и революция. Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 33. М., 1969. С. 39.

3 Ленин В.И. Государство и революция. С. 40.

4 Там же. С. 39–40.

5 Большая Советская энциклопедия, 2-е изд. Т. 36. М., 1955. С. 320. (БСЭ)

6 См.: БСЭ, т. 36. С. 320; Философская энциклопедия в пяти томах /Под ред. Ф.Б. Константинова. Т. 1. М., 1960. С. 203; Философский энциклопедический словарь /Под ред. Л.Ф. Ильичева, П.Н. Федосеева и др. М., 1983. С. 67.

7 См.: БСЭ, т. 36. С. 186; Философская энциклопедия. С. 203.

(пролетарская, коммунистическая) революции и национально-освободительные революции.

В связи с тем, что национально-освободительные революции не имеют отношения к классифицирующему фактору – смена способа производства и формации, – революцию XVI в. в Нидерландах отнесли к буржуазным революциям, а национально-освободительную борьбу колониальных народов – к типу буржуазно-демократических движений.<sup>8</sup>

Таким образом, наблюдается отсутствие единого классифицирующего признака, из-за чего система не только теряет стройность, но и лишается всякого смысла. Если революции призваны изменять способ производства (или формацию), то возникает вопрос об отсутствии революций, менявших первобытно-общинный строй на рабовладельческий и рабовладельческий на феодальный. Этот вопрос вся марксистская литература старается обойти, подменяя переход через революции иными понятиями.<sup>9</sup> С точки зрения перехода между формациями «выпадают» буржуазно-демократические, народно-демократические и национально-освободительные революции.

Второй вопрос – это пролетарские революции, которых, если брать за определение позицию Маркса, не было в истории человечества. Пролетарские революции происходят, утверждал Маркс, когда пролетариат становится самым массовым классом: пролетарская революция «возможна только там, где вместе с капиталистическим производством промышленный пролетариат занимает, по меньшей мере, значительное место в народной массе».<sup>10</sup> Социалистических и коммунистических революций, если исходить из построения социализма (или коммунизма), по Марксу, тоже не случилось, иначе необходимо пересмотреть определение социалистической (пролетарской, коммунистической) революции.

8 См.: *Философская энциклопедия*. С. 203.

9 См.: *БСЭ*, т. 36. С. 186.

10 Маркс К. Конспект книги Бакунина «Государственность и анархия» // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 18. М., 1961. С. 612.

Невольно возникает и третий вопрос: если буржуазно-демократические революции являются достаточно частым явлением в Европе, то, возможно, в этом есть закономерность, и у них есть «цели и задачи» (например, они реализуют задачи, не решенные в стране предыдущей революцией), и некорректно считать их анахронизмом и революциями по нисходящей (как формулировал Маркс<sup>11</sup>) только потому, что они «не доросли» до социалистической революции, или видеть в них исключительно ступеньку к перерастанию в социалистическую революцию. Но являются ли они при этом иным видом/типом революций?

Подход с позиции определения «революционного класса» носит еще более спорный характер, так как ни одна революция в чистом виде не была «буржуазной» и «пролетарской» с точки зрения количественного большинства определенного класса в революции.

Вторая половина XX в. ознаменовалась попытками модернизировать данную классификацию. Один из примеров – это предложение расширить ее, вводя понятия: «классические буржуазные революции», которые решали «мировые задачи» данного века, и «национальные революции», которые «представляют собой специфические проявления тех же потребностей, однако в деформированной локальными условиями форме», «великие революции» (которые определяют «развитие капитализма вглубь, другие, одновременные с ними, – вширь»), «межформационные революции», «внутриформационные революции», которые в свою очередь делятся на: 1) межформационные и внутриформационные; 2) межформационные, межстадиальные и внутростадиальные; 3) межстадиальные и внутростадиальные.<sup>12</sup> Весь этот набор межформационных, внутриформационных и межстадиальных революций с множеством подвидов и смешанных типов ведет к очень сложным кон-

11 Маркс К. 18 брюмера Луи Бонапарта // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 8. М., 1957. С. 119, 200–201; Маркс К. Буржуазия и контрреволюция // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 6. М., 1957. С. 115.

12 Барг М.А., Черняк Е.Б. Великие социальные революции XVII – XVIII веков. М., 1990. С. 221–222, 227, 231.

струкциям и, главное, не облегчает понимания ни феномена революций, ни их разновидностей. При этом многие вопросы, которые вызывает марксистская классификация, так и остаются без ответа.

Типологизация революций развивалась и вне марксизма.

Ойген Розеншток-Хюси подразделяет революции на городские, страновые, цивилизационные и мировые. К первому типу он относит, в частности, средневековые городские восстания, ко второму – Славную революцию 1688 г. в Англии, к третьему – Великую французскую революцию 1789 г., к четвертому – Русскую революцию 1917 г.<sup>13</sup> Роберт Михельс поделил революции на «революционные» и «реакционные» (к последним относил фашистский и нацистский переворот).<sup>14</sup> Баррингтон Мур выделял три типа революций: 1) буржуазная революция (которая ведет к «западным демократиям»), 2) консервативная революция сверху (ведет к фашистским режимам), 3) крестьянская революция (ведет к коммунистическим государствам).<sup>15</sup> (В первом типе мы обнаруживаем «классическую революцию», во втором – идею Михельса о реакционных революциях, в третьем – концепцию о западных и восточных революциях.)

Джордж Петти предложил выделять пять типов революций: 1. «дворцовая революция» (переворот); 2. «публичная дворцовая революция» (вовлечение несколько большего количества людей, но все равно переворот); 3. восстание территории против правительства, установленного другим государством (Нидерландская революция, Польские революции); 4. великие национальные революции (классический пример – Французская и Русская

13 Rosenstock-Huessy E. Revolution as a Political Concept // *Revolutions: Finished and Unfinished, From Primal to Final* /Ed. by Paul Caringella, Wayne Cristaudo, Glenn Hughes. Cambridge Scholars Publishing, 2012. С. 5.

14 Михельс Р. Демократическая аристократия и аристократическая демократия // *Социологические исследования*. № 1. М., 2000. С. 108.

15 Moore B. *Social Origins of Dictatorship and Democracy. Lord and Peasant in the Making of the Modern World*. Penguin University Books, 1974. P. 413-414.

революции); 5. системная революция (адресует к Древнему миру и Реформации).<sup>16</sup>

Перес Загорин для начала Нового времени выделял шесть типов революций: 1) заговор и переворот (ограниченный в основном действием благородных и аристократических элит); 2) городское восстание (выступление низших групп против городских элит и правительств или городских сообществ против внешнего королевского и государственного органа); 3) сельские восстания (выступления крестьян против лендлорда и/или государственного органа); 4) региональное и сепаратистское восстание (регионы против короля и столицы); 5) гражданская война; 6) миллениаристское восстание.<sup>17</sup>

Крэйн Бринтон различал три типа революций: классические (Великие революции в Англии, Франции и России), «неудавшиеся революции» (напр., 1848 г. в Европе и Парижская коммуна) и «территориально-националистические революции» (Американская революция).<sup>18</sup>

Джон Форан в качестве обобщения различных подходов в статье о революциях для социологической энциклопедии указал, что для большинства исследователей, которые сфокусировали свое внимание на приблизительно двадцати примерах революций, революции делятся на три типа: классическая, антиколониальная, обратная революция (реверсивная).<sup>19</sup>

Шмуэль Эйзенштадт делил революции на «современные»: Нидерландская, Английская, Американская и Французская и «позд-

16 Pettee G. Revolution – Typology and Process // Revolution: Yearbook of the American Society for Political and Legal Philosophy /Ed. by C.J. Friedrich. N.Y., 1966. P. 15-17.

17 Zagorin P. Rebels and Rulers, 1500–1600. Volume 1, Agrarian and Urban Rebellions: Society, States, and Early Modern Revolution. Cambridge University Press, 1982. P. 42.

18 Brinton C. The Anatomy of Revolution. Revised and Expanded Edition. N.Y., 1965. P. 24, 25.

19 Foran J. Revolutions // The Blackwell Encyclopedia of Sociology /Ed. By George Ritzer. Blackwell Publishing, 2007. P. 3915.

ние современные» XIX–XX веков, которыми сопровождается модернизация традиционных обществ иных типов.<sup>20</sup>

Этот подход поддержал и Эрик Хобсбаум, который подчеркивал, что «должна быть фундаментальная разница между революциями эры буржуазного либерализма (и более ранних) и революциями двадцатого столетия».<sup>21</sup>

Классификация по принципу ранних и поздних революций (современные и поздние современные и т.п.), революции XVII–XIX вв. и революции XX в., фактически нашла отражение и в типологизации на революции в развитых и отсталых странах, революции «Запада» и «Востока», революции третьего мира и все остальные.<sup>22</sup>

К. Фридрих предлагал различать революции XVII–XIX вв. как революции, направленные на установление конституционных режимов, а революции XX века – большей частью на смену политической системы. Кроме того, считает Фридрих, конституционные революции – это «ограниченные революции», и «таковы революции после Второй мировой войны и революции в колониальном мире».<sup>23</sup>

Большая группа американских политологов и социологов во главе с признанными авторитетами в области теории революции Джеком Голдстоуном и Тэдом Гарром призывают видеть в революциях «позднего XX века» иные формы конфликта, поясняя, что эти революции не «классические» по модели (шаблону)

20 Эйзенштадт Ш. Революция и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций. М., 1999. С. 15, 31, 52–53, 57, 83, 223, 262, 374.

21 Hobsbawm E.J. Revolution // Revolution in History /Ed. by Roy Porter and Mikuláš Teich. Cambridge University Press, 1986. P. 26.

22 Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. М., 2004. С. 271–278; Foran J. Taking Power. On the Origins of Third World Revolutions. Cambridge, 2005. P. 18–24; Laue T. von. Why Lenin? Why Stalin? A Reappraisal of the Russian Revolution 1900–1930. Philadelphia–N.Y., 1964. P. 16; Selbin E. Modern Latin American revolutions. 2nd ed. Boulder, CO.: Westview Press, 1999. P. 2; Tucker R. The Marxian Revolutionary Idea. N.Y., 1969. P. 137–138.

23 Friedrich C.J. An Introductory Note on Revolution // Revolution: Yearbook of the American Society for Political and Legal Philosophy /Ed. by C.J. Friedrich. N.Y., 1966. P. 7.

Французской, Русской и Китайской революций, а представляют альтернативную модель.<sup>24</sup>

Джек Голдстоун выделяет 4 типа революций: «великие революции», «политические революции», «социальные революции» и «элитарные революции».<sup>25</sup> Проблема дефиниций и подходов определяет результат, в котором Голдстоун (как и многие коллеги по цеху) рассматривает не только революции, но и широкий спектр близких явлений, но не имеющих отношения к феномену революций (крестьянские войны, гражданские войны, политические перевороты и т.д.).<sup>26</sup>

Самуэль Хантингтон полемизировал с классификацией по принципу деления на «великие революции» и политические потрясения более ограниченного масштаба.<sup>27</sup> Сам исследователь проводит типологизацию на основании последовательности и соотношения трех составляющих (этапов) любой революции: 1) насильственное разрушение существующих политических институтов, 2) мобилизация новых групп в политику и 3) создание новых политических институтов – и предлагает классификацию на «западные» и «восточные» революции.<sup>28</sup>

По большому счету, здесь снова речь идет о революциях до начала XX века – т.н. «классических» – и революциях XX века в странах третьего мира, за тем исключением, что термин «восточная революция» – некорректное название, так как по этому сценарию развивались революции и в Западном полушарии – в Латинской Америке.

24 Revolutions of the Late Twentieth Century /Ed. by Goldstone, Jack A., Ted Robert Gurr, and Farrokh Moshiri. Westview Press, 1991. P. 3.

25 Голдстоун Д. К теории революции четвертого поколения // Логос. 2006. № 5. С. 62.

26 Голдстоун Д. К теории революции четвертого поколения. С. 61-62. Goldstone J.A. Predicting Revolutions: Why We Could (and Should) have Foreseen the Revolutions of 1989–1991 in the U.S.S.R. and Eastern Europe // Revolution: Critical Concepts in Political Science /Ed. by O’Kane R.H.T. Vol. 4. Taylor & Francis, 2000. P. 401. См. также напр.: Tilly C. Regimes and Repertoires. London–Chicago, 2006. P. 162, 164, 165, 167-168, 169-170.

27 Хантингтон С. Политический порядок... С. 310.

28 Там же. С. 271, 276-278.

Таким образом, можно констатировать, что на сегодняшний день нет единой системы классификации революций, более того, существующие системы имеют одни и те же недостатки: они не выдерживают единого классифицирующего признака, не охватывают все революции, но при этом в разряд революций часто попадают явления, не имеющие отношения к данному феномену. По существу, подход о принципиальном отличии «ранних» и «поздних» революций, революций в т.н. развитых странах и третьем мире (западных и восточных и т.д.), расширение списка революций за счет похожих проявлений радикальных массовых форм социального протеста ставят вопрос вообще о существовании такого рода, как революция, как единого феномена. В связи с этим, несмотря на почти двухвековой период анализа и классификации революций, до сих пор наиболее системным представляется марксистский подход: при том, что концепция очевидно страдает многими недочетами, конкурирующие концепции выглядят еще более уязвимыми.

На сегодняшний день проблема классификации революций – распределение по видам и типам – является одной из ключевых в теории революции.<sup>29</sup> На фоне того, что нет единого мнения по вопросу определения этого социально-политического феномена и причин его возникновения, проблемы типологизации (классификации) отражают общий кризис подходов.<sup>30</sup> Общая черта всех подходов – это распределение революций в зависимости от выдвигаемой теории предназначения и особенностей каждой из них: формационная теория, модернизационная, цивилизационная (западная, восточная, революции в странах тре-

29 Подробно см.: Шульц Э.Э. Типология революций: история создания и современное состояние // Человек. Сообщество. Управление. 2014. № 1. С. 65-83.

30 Подробно см.: Шульц Э.Э. Причины революций: голова или кошелек? // Историческая психология и социология истории. 2014. № 1. С. 102-119; Шульц Э.Э. Революция: к вопросу об определении термина // Социологические исследования. 2014. № 4. С. 132-142; Шульц Э.Э. «Теория революции»: к истории изучения, систематизации и современному состоянию // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия «История. Политология. Экономика. Информатика». 2015. № 1, вып. 33. С. 167-172.



тьего мира), в зависимости от предполагаемых движущих сил («революция сверху», «дворцовая революция», «народная революция», «крестьянская революция», «пролетарская революция» и др.), в зависимости от идеологической направленности (пассивная, консервативная) и др. Во всех этих подходах теоретическое построение, отстаиваемое исследователем, превалирует над соответствием реальным историческим примерам, и не соответствующие концепции случаи, как правило, просто игнорируются. При этом ничего принципиально нового за последние десятилетия не предложено.

Попробуем изменить методы исследования. Сделаем попытку подойти к классификации революций не с точки зрения теорий о предназначении революций, которые изначально определяют подтаскивание фактуры под необходимую конструкцию, а с точки зрения самих революций, как явления и объекта исследования: алгоритма (хода, этапов) и временной последовательности стадий. Плюс к этому – с точки зрения решаемых очевидных задач. Например, если революционные события происходят в ходе национально-освободительной борьбы, то вполне резонно будет считать такую революцию национально-освободительной. Если революция проявляется первый раз в стране и нацелена на решение максимальных задач, что отражается в накале общественного противостояния, длительности этого противостояния и смене различных этапов в одной революции, то будет логичным назвать такую революцию основной, или базовой. Если революция происходит в стране, где уже была революция, и выглядит так, словно предназначена для корректировки некоторых положений, – корректирующей и т.д.

Определимся в общих системных понятиях. Род в научных классификациях означает группу, которая объединяет несколько близких видов, обладающих общими признаками.<sup>31</sup> Это «общая философская характеристика для группы предметов с общими существенными свойствами, несущественные свойства которых

31 Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка. М., 2013. С. 601.

отличаются друг от друга».<sup>32</sup> Все, что включается в род «революция», обладает общими существенными свойствами, но при этом есть свойства, которые отличаются, но они не являются определяющими. «Вид» входит в состав другого, высшего понятия – рода.<sup>33</sup> «Вид» «в логическом смысле представляет собой понятие, которое образуется посредством выделения общих признаков в индивидуальных понятиях и само имеет общие признаки с другими видовыми понятиями...».<sup>34</sup> «Тип» – это образец, модель, которым соответствует группа предметов или явлений.<sup>35</sup>

Анализ всех революций приводит нас к выводу,<sup>36</sup> что революции делятся на два вида: базовые и корректирующие. Базовые революции производят основные изменения, дают толчок к изменениям. Корректирующие революции проходят там и тогда, где и когда революции не довели дело до необходимого результата, когда в силу различных обстоятельств происходил возврат к дореволюционным состояниям или когда сами революции «заходили не туда» (далеко влево или вправо). Так, к корректирующим революциям относятся: 1) «Славная революция» 1688 г. в Англии; 2) революции во Франции 1830 г. и 1848 г. (обеим пришлось снова ограничивать и низлагать монархию и проводить демократизацию); 3) революция 1952 г. в Боливии; 4) Апрельская революция 1960 г. в Корее; 5) «революция гвоздик» в Португалии – корректировка «правого перегиба»; 6) Исламская революция 1978 г. в Иране (ликвидация шахского режима); 7) в Восточной Европе 1989–91 гг. – «бархатные революции», которые вернули эти страны на путь развития до установления «социалистического строя»; 8) в России 1991 г. – корректировка ушедших далеко влево революционных изменений и др. В Германии, например,

32 Философский словарь /Под ред. Георги Шишкоффа. Изд. 22-е. М., 2003. С. 390.

33 Ушаков Д.Н. Указ. соч. С. 59.

34 Философский словарь. С. 74-74.

35 Большой толковый словарь русского языка / Под ред. С.А. Кузнецова. СПб., 2000. С. 1323; Ушаков Д.Н. Указ. соч. С. 678.

36 Шульц Э.Э. Теория революции: революции и современные цивилизации. М.: Ленанд/URSS, 2016.

такой революции не произошло, так как в результате II мировой войны правительство пало и правые перегибы были упразднены. Схожее воздействие оккупационных сил (которые упразднили необходимость корректирующей революции) произошло и в ряде других стран, например, в Японии, Германии, Италии и др.

Базовые революции делятся на три типа: национально-освободительные, классические и смешанного типа.

Несмотря на то, что существует вопрос, относить ли национально-освободительные революции к революциям или просто к национально-освободительным движениям и войнам за независимость, мы считаем, что они полноправно являются революциями, так как наличествуют все три компонента: социальный протест, госпереворот (сбрасывается власть иностранного государства), радикальные изменения в обществе (меняется политическая система и социальная структура общества). Безусловно, не все национально-освободительные движения являлись национально-освободительными революциями. (Так, например, Гуситское движение в Чехии – Великая крестьянская война в Чехии – имело ярко выраженные национально-освободительные черты.) К таким можно относить лишь те, которым, во-первых, удалось победить, а во-вторых, провести кардинальные реформы в обществе.

Итак, национально-освободительные революции – это национально-освободительное движение, которое сопровождалось революционными изменениями общества, и это самый массовый тип революций. Таковыми в чистом виде были две из первых четырех революций: Нидерландская и Американская.

В национально-освободительных революциях решение проблемы социально-политического развития сочетается с изгнанием оккупационного режима или правительства, зависимо-го от иностранного государства. К национально-освободительным революциям относились Нидерландская и Американская революции, 1808–1814 гг. в Испании и Португалии, 1821–29 гг. в Греции, революции 1810–26 гг. в Мексике, Венесуэле, Перу, Чили, Боливии, Аргентине (война за независимость испанских колоний в Америке), Филиппинская революция 1896–1898 гг.,

Ирландская революция 1919–23 гг. (в части до 1922 г., затем в 1922–23 гг. своя гражданская война), революции в Марокко 1953–56 гг., Тунисе 1952–57 гг., Алжире 1954–62 гг., Вьетнамская революция (1945–75 гг.) и некоторые другие.

Американская революция имела большое количество особенностей. Она не могла быть классической буржуазной революцией, потому что в стране никогда не было феодальных отношений. Однако страна делилась на две части: север и рабовладельческий юг. В ходе революции не был решен вопрос не соответствующих уровню развития страны социальных отношений на юге – этот вопрос стал предметом гражданской войны через столетие. По существу, это две части Американской революции: первая связана с национально-освободительным движением, вторая часть – с решением проблемы ликвидации рабства и модернизации социальной структуры. Нидерландская революция вместе со свержением испанского владычества меняла и весь уклад в стране (строй), так что вполне является такой же буржуазной революцией, как и Английская, и Французская. Эти особенности Нидерландской и Американской революций вполне проецируются на все национально-освободительные революции XX в., направленные против колониальных режимов.

Многие революции могли принадлежать к другим типам, но нести черты национально-освободительных, что накладывало отпечаток на их идеологию, движущие силы, характер. Так, например, большинство революций в Латинской Америке и Юго-Восточной Азии XX в. несли черты национально-освободительных, так как наличествовала политическая зависимость от другого государства – эти государства являлись колониями (напр., Испании и Португалии) или находились в сильной экономической зависимости, сказывавшейся на политической свободе, – например, на Кубе. Китайская революция 1911–49 гг. во всех своих этапах была в том числе направлена против иностранного засилья западных стран, а затем против японской оккупации. Революции 1989–91 гг. в странах Восточной Европы вне СССР тоже носили черты национально-освободительных, так как

наличествовала внешняя сила, ограничивавшая независимость этих государств (СССР).

К классическому типу принадлежат Английская, Французская, Русская (1905–1922 гг.), Китайская революция 1911–1949 гг., Турецкая революция 1908–1923 гг., Иранская революция 1905–11 гг., Германская (1918–23 гг.) и некоторые другие. К классическим революциям должна относиться и Мэйдзи исин (1868–69 гг.).

В литературе давно устоялось мнение, что все т.н. «классические революции» похожи друг на друга, что они развиваются по одним и тем же законам и почти по одному и тому же сценарию.<sup>37</sup> Правда, существует и противоположная точка зрения, что «поздние» или «восточные» революции отличаются от классических.<sup>38</sup> Наше исследование демонстрирует, что все революции имеют сходные черты и аналогии, но всегда следует учитывать, к какому типу они относятся, так как внутри типа они демонстрируют наибольшую схожесть.

В том типе, который мы называем «классическими революциями», многие исследователи выделяют т.н. «великие революции». Название «Великие революции» закрепилось за тремя революциями: Французской, Английской и Русской. Иногда в этот ряд добавляют Китайскую революцию. Понятие «великие» объясняется воздействием этих революций на мировую историю, и надо понимать, что этот термин достаточно условен. В этом ряду должна быть и Нидерландская революция, ставшая первой в ряду революций, и Американская революция, послужившая вдохновительницей Великой французской, и Японская, заложившая пример модернизации для огромного количества стран, и Турецкая,

37 Бачко Б. Как выйти из террора? Термидор и революция. М., 2006. С. 10, 13–14; Красин Ю.А. Революцией устрешенные. Критический очерк буржуазных концепций социальной революции. М., 1975. С. 79; Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. М., 2002. С. 87–88; Стародубровская И.В., Май В.А. Великие революции от Кромвеля до Путина. Изд. 2-ое. М., 2004. С. 20; Brinton C. The Anatomy of Revolution. P. 206, 258, 272; Fitzpatrick S. The Russian Revolution. Oxford University Press, 2008. P. 2

38 Хантингтон С. Политический порядок... С. 271; Хобсбаум Э. Век империи. 1875–1914. Ростов-на-Дону, 1999. С. 406; Friedrich C.J. An Introductory Note on Revolution. P. 7.

которая изменила представления всего мусульманского мира о политическом и социальном развитии исламского государства. Китайская революция имела большое значение для региона Дальнего Востока и Юго-Восточной Азии, так же как и Мексиканская, и впоследствии Кубинская для обеих Америк. Национально-освободительные революции стран Латинской Америки против испанского колониального правления кардинально изменили карту мира и привели в течение столетия с небольшим к полному демонтажу колониальной системы. В общем, этот список можно существенно расширить ввиду достаточной субъективности определяющего показателя и того факта, что для каждой страны и народа их революция была одним из самых значимых и переломных явлений в истории.

К смешанному типу следует отнести разнообразные революции, которые имели черты национально-освободительных или произошли под сильным влиянием соседних государств или революционных войн. Речь идет о большинстве латиноамериканских революций и революций в Юго-Восточной Азии, революциях 1830 г. в Бельгии и 1847–48 гг. в Швейцарии (обе имели характер национально-освободительный и проходили под сильным влиянием революций во Франции 1830 г. и 1848 г. соответственно), революции 1809 г. в Швеции и 1814 г. в Норвегии (под сильным влиянием ВФР и Наполеоновских войн), о Финской революции 1918 г. (национально-освободительная и в связи с революцией в России, так как исчезла монархия в государстве, в состав которого входила Финляндия) и некоторых других.

В любой системе и любой классификации существуют пограничные случаи. Например, революции в Египте 1952 г., Ираке 1958 г. и Ливии 1969 г. по всем характеристикам схожи с корректирующими революциями, однако реально они были первыми революциями в этих государствах ввиду «смазанности» национально-освободительных революций (эти революции были предотвращены политическим путем, но акты, давшие независимость, не решили другие социальные проблемы), что позволяет отнести эти революции и к смешанному типу базовых революций.

После национально-освободительных революций, которые были направлены против иноземного правления и на изменения в стране, в ряде государств прошли гражданские войны, временами разнесенные по времени с революцией. Главный пример представляют, конечно же, США, где национально-освободительная революция и гражданская война были разнесены почти на столетие. В этом же ряду стоят Уругвай, Колумбия, Гондурас, Коста-Рика, Сальвадор, Филиппины и Алжир. В ряде государств после национально-освободительных революций снова прошли революции: например, Боливия (1952 г.) и Никарагуа (1979 г.). (Сандинистская революция 1979 г. ушла сильно влево, что вызвало продолжительную гражданскую войну в государстве, которая завершилась только в 1988 г., при этом Ортега – глава революционного правительства – и его партия снова пришли к власти, но уже в результате выборов 2006–2011 гг.) Мексике после национально-освободительной революции 1810–21 гг. потребовались революция 1854–67 гг. и революция 1910–20 гг.

В Португалии национально-освободительная война 1808–14 гг. переросла в революцию 1820–34 гг. (в 1820 г. восстания в Лиссабоне и Порту, приведшие к власти временную хунту и к созданию кортесов, принятию в 1822 г. португальской конституции по примеру испанской 1812 г. и к гражданской войне 1823–34 гг.). В Португалии установилась конституционная монархия, которая постепенно сползла снова к абсолютистскому режиму. В 1910 г. в Португалии снова произошла революция, которая упразднила монархию и привела к коренным изменениям в политической и социальной структуре общества. Военный переворот 1926 г. в Португалии выглядел как классическая реакция на Директорию в ВФР (коррупция стала бичом Первой республики в Португалии), а режим 1926–1974 гг. близко подходит к определению бонапартистского. Когда этот режим себя исчерпал, в Португалии в 1974 г. произошел почти мирный переход власти: «революция гвоздик» 25 апреля 1974 г. – военный переворот, приведший к передаче власти политическим партиям и демократизации.

Сходные события происходили и в Испании. В 1808–13 гг. в Испании проходила национально-освободительная революция

против Наполеона. В 1812 г. была принята конституция Испании, но в 1813 г. восстановлена испанская монархия в абсолютистской форме. После этого весь XIX в. Испанию сотрясали вспышки гражданских войн, военных мятежей и госпереворотов. Революция 1820–1823 гг. была подавлена французскими войсками, монархия снова была восстановлена. Третья попытка привела к длительной гражданской войне 1834–43 гг.: была возвращена конституция 1812 г., но затем снова пересмотрена, а негодное правительство смещено монархом. Провалилась и революционная попытка 1854–56 гг. Революция 1868–74 гг. привела к бегству монарха, однако в конце концов монархия была восстановлена, а кортесы распущены. Такая насыщенная революционная история в XIX в. вынуждает рассматривать цикл революции 1808–1874 гг. Тогда получается удлинённый классический цикл, усложнённый большим количеством откатов революции и победы контрреволюции. Ее продолжение случилось в 1931 г., когда к власти в результате выборов пришли левые силы, а затем разразилась новая гражданская война, произошел термидорианский переворот в результате поражения в этой войне революционных сил, и проявился бонапартистский режим в правление Франко.

Кубе, для того чтобы получить независимость от Испании, потребовалось три войны: «десятилетняя война» (1868–78 гг.), «малая война» (1879–80 гг.), «война за независимость» (1895–98 гг.). Первые две войны были проиграны, в третьей удалось победить в связи с вмешательством США и Испано-американской войной 1898 г. После этого Куба попала в большую зависимость от США, но колониальный режим был упразднен. Более того, эта длительная борьба вела к изменению условий, и в результате освобождения Куба избавилась от монархического строя и рабства. Однако незавершенность социальных изменений и полуколониальная зависимость от США привели к Кубинской революции 1953–59 гг.

Упомянутые Испанские, Португальские и Мексиканские революции вызывают сложности в типологизации. В связи с тем, что ни одна революция в XIX в. в Испании и Португалии не прошла по классическому сценарию, при нескольких попытках, плюс к этому



в обеих странах случились национально-освободительные революции, то революции 1931–39 гг. в Испании и 1910 г. в Португалии должны были быть корректирующими, но (с некоторой растяжкой во времени) прошли по классическому сценарию: с периодами умеренных, якобинцев, Термидором и Директорией, а также Бонапартизмом.<sup>39</sup> Мексиканская революция 1854–67 гг., которая случилась после национально-освободительной, могла бы пойти по классическому образцу, но вмешалась иностранная интервенция.

Корректирующие революции во многом сходны, имея больший или меньший накал противостояния общества и власти. В корректирующих революциях выделяются также три типа: по типу «баррикад» (Франция 1830 и 1848 гг.), «демонстраций» («бархатные»), «военного переворота» («Славная революция», «революция гвоздик»).

\* \* \*

Итак, несмотря на то, что из исследования в исследование встречается постулат, что Великая французская революция стала шаблоном для других революций, здесь требуются важные уточнения. Кроме Великой французской революции, по всему миру не раз повторялись и Французские революции 1830 и 1848 гг. Однако ВФР настолько несла в себе сам дух революции – представления об этом явлении, – что ее стали использовать как мерило, проверяя на эталонность все остальные революции.

У всех революций существуют общие черты, которые позволяют объединить их в единый род явлений. Видов революций мы полагаем два: базовые и корректирующие. Базовые революции, как правило, являются основными, первыми революциями в государствах, показывающими возможность изменений и их вектор. Корректирующие революции проходят там, где определенные изменения не были проведены в результате базовых

39 О стадиях классических революций см.: Шульц Э.Э. «Моделирование революций» (к дискуссии о стадиях) // Историческая психология и социология истории. 2015. № 2. С. 158-173.

вых революций и последующих реформ. В базовых революциях выделяются 3 типа революций: национально-освободительные, классические и смешанные. В корректирующих революциях – также 3 типа: по типу «баррикад» (Франция 1830 и 1848 гг.), «демонстраций» («бархатные»), «военного переворота» («Славная революция», «революция гвоздик», Египет, Ливия, Ирак и др.).

Базовая революция могла быть единственной революцией в стране, могла сопровождаться корректирующей или даже несколькими, могла идти после национально-освободительной. Национально-освободительные революции могли сразу переходить в базовые (в т.ч. классического типа). Корректирующие революции могли происходить как после базовых, так и после национально-освободительных. В случае незавершенности революций или если революцию «занесло не туда» (крайние состояния «влево» или «вправо»), происходят новые «толчки» – до тех пор, пока не завершатся необходимые социальные и политические процессы. Так, в Англии после революции 1640–1653 гг. потребовалась «Славная революция» 1688 г., во Франции, чтобы исправить все последствия революции 1789–1799 гг., – весь XIX в. и еще две революции: 1830 и 1848 гг. В России после длительной революции 1905–1922 гг. и почти 70 лет модернизации и консервации – революция 1991 г. История насыщена такими примерами.

Подобный подход к классификации революций, во-первых, позволяет ввести единый классифицирующий признак – алгоритм революций – и охватить все прошедшие революции, во-вторых – объяснить различия в проявлении революций (этапы, временные рамки, напряженность социального противостояния). А в-третьих, используя индуктивный метод, позволяет перейти к общей теории революции и поставить вопрос о теоретическом обосновании происхождения революций.

Что важно здесь – это принять, что Русская революция была такой же классической революцией, как и Английская 1640–1653 гг., Французская 1789–1799 гг. и ряд других. Определение ее как принципиально иной, более прогрессивной в сравнении с революциями в других странах, пролетарской и т.д. – это вопросы идеологии революционеров, а не научной классификации.

## Глава 3. Русская революция в контексте классических революций

Изучение алгоритма революций (процесс, смена стадий и этапов) позволяет выявлять общие характеристики этого рода явлений, определять различия в видах и типах и выстраивать на этом основании классификацию. Кроме того, метод аналогий и сравнительный анализ алгоритма революций дают возможность изучения вариативности исторического процесса в различных культурных, социальных и политических условиях. История редко дает возможность проследить одно и то же явление в близких условиях, но с несколько отличающимися сценариями развития. Примеры современных Русской революций в Турции, Иране и Германии предоставляют уникальную возможность для сравнительного анализа.

Однако в предисловии к такому анализу начнем с революции, которая традиционно рассматривается как прародительница всех последующих революций, установившая определенные шаблоны и даже эталонность в определении принадлежности событий к такому явлению, как революция.

Все революции после Великой французской рассматривались сквозь призму аналогий с событиями 1789–1799 гг. Великая французская революция считалась и считается парадигмой для последующих революций, и в первую очередь эта революция представляется архетипом и прототипом для Русской революции.<sup>1</sup> Сравнение Русской революции с Великой французской и другими т.н. «великими революциями» в плане этапов, хода развития и направленности – достаточно распространенный ход среди зару-

1 Арендт Х. О революции. М.: Европа, 2011. С. 62–63, 70; Selbin E. Revolution, rebellion, resistance: the power of story. London, New York: Zed Books, 2010. P. 13, 15, 128.

бежных исследователей.<sup>2</sup> В отечественной историографии подобные подходы менее распространены, революция в России скорее видится как явление более нового порядка, чем предшествующие революции, и если не уникальное, то обладающее широким спектром отличий, которые значительно выделяют ее из общего ряда.<sup>3</sup> При этом оба обозначенных подхода никак не сказываются на датировке революций: и те, и другие авторы пользуются понятиями «февральская» и «октябрьская» революции 1917 г., и конечно, в этих границах сходство с Великой французской революцией на уровне ее этапов абсолютно теряется.

В рамках 1917 г. Русская революция дает аналогию с Французской революцией 1848 г., с тем исключением, что в ней «июньское восстание» (1848 г. в Париже) не было подавлено и к власти пришли более левые силы. Однако если раздвинуть границы за 1917 г., то в Русской революции прослеживаются аналогии со всеми большими этапами Великой французской революции.<sup>4</sup>

Английская революция расценивается как 20-летняя борьба, т.е. период между 1640–1659 гг.<sup>5</sup> Великая французская революция начинается взятием Бастилии 14 июля 1789 года и продолжается либо до Термидорианского переворота 27 июля 1794 г., либо до прихода к власти Наполеона в 1799 г.<sup>6</sup> Начало революционных событий в России относится к 1905 г. После

2 Goldstone J.A. *Revolutions: theoretical, comparative, and historical studies*. Harcourt Brace Jovanovich, 1986; Malia M. *History's Locomotives. Revolutions and the Making of the Modern World*. New Haven & London: Yale University Press, 2006; Skocpol T. *States and Social Revolutions. A Comparative Analysis of France, Russia and China*. Cambridge University Press, 1979.

3 См. напр.: Шульц Э.Э. Типология революций: история создания и современное состояние // *Человек. Сообщество. Управление*. 2014. № 1. С. 65-83.

4 Подходы в историографии см.: Шульц Э.Э. «Моделирование революций» (к дискуссии о стадиях) // *Историческая психология и социология истории*. 2015. № 2. С. 158-173.

5 Барг М.А. *Великая английская революция в портретах ее деятелей*. М.: Мысль, 1991. С. 121; *История Европы*. Т. 4. Европа Нового времени (XVII-XVIII века). М.: Наука, 1994. С. 26.

6 См.: Манфред А.З. *Великая французская революция*. М.: Наука, 1983.

поражения революции в 1907 году начался период реакции, длившийся до 1914 года, когда война отложила на три года растущий протест и революционный взрыв. Русская революция, границы которой можно установить как 1905–1922 гг., прошла различные этапы: 1. демонстрации, забастовки, уличные бои и крестьянские восстания 1905–1907 гг.; 2. период реакции 1908–1914 гг.; 3. свержение монархии в феврале 1917 г.; 4. государственный переворот 25 октября 1917 г.; 5. Гражданскую войну 1917–1922 г. Такая датировка Русской революции не является чем-то принципиально новым – ее выводил уже В.И. Ленин: 1) революция 1905–07 гг. и контрреволюционная эпоха 1907–1914 гг., 2) восьмидневная февральско-мартовская революция 1917 г., 3) политический переворот 25 октября 1917 г. и Гражданская война.<sup>7</sup> Объединял два этапа революций в одну и Л.Д. Троцкий.<sup>8</sup>

Социальный протест является важной компонентой всех революций. Он может быть в активной или латентной форме, но именно недовольство общества (чаще – его части) существующим положением вещей ведет к смене во власти и кардинальным реформам. Перед Английской революцией вспыхнули восстания в Шотландии и Ирландии. Перед Великой французской революцией – восстания крестьян в ряде провинций. Военные мятежи, восстание в Москве и крестьянские бунты 1905–07 гг. показали наличие серьезного социального протеста, ведущего к крайним формам противостояния в обществе. К 1917 г. эти факторы нигде не исчезли, они были загнаны вглубь и всплыли, как только кризис расшатал систему. Конечно, прямые переносы в истории не работают, но аналогии всегда полезны. Так, во Франции перед Великой французской революцией были попытки реформами предотвратить революцию, но реформы были свернуты и отменены. Тот же процесс наблюдается и в России 1905–1909 гг.

7 Ленин В.И. Русская революция и гражданская война. Пугают гражданской войной...// Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Изд. 5-е. Т. 34. М., 1969. С. 216; Ленин В.И. Тезисы об Учредительном собрании // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 162.

8 Троцкий Л.Д. История русской революции. В 2 т. Т. 1: Февральская революция. М., 1997. С. 63.

Началом революции являются первые выплески протестных настроений в обществе, которые ведут к госперевороту (в непосредственном устранении правителя/правителей или в виде уступок власти и смены курса). Условной датировкой конца революции могут служить прохождение революцией крайне левого состояния или конец гражданской войны. Крайняя левая точка упраздняется Термидором: госпереворотом с правым уклоном или сменой политики вправо самим революционным правительством.

Приход якобинцев к власти, как самое левое состояние революции, не произошел в Английской революции, остановившейся на этом пороге в силу иных социальных отношений, обусловленных более ранним историческим временем. Через полтора века во Франции социальные страты были уже более дифференцированы, а феодальные отношения становились еще большим рудиментом, более того, сказалась идеология Просвещения. Еще через столетие в России, где в иных исторических условиях социальные страты несколько отличались, оказывалось большее интернациональное влияние в виде философских и социальных идей, образцов для подражания и т.д., а пережитки в социально-экономической сфере носили еще больший рудиментарный характер, случился более быстрый переход к радикально левым стадиям революции, которые контрреволюция не смогла упразднить, а «откат» был произведен самими крайне левыми у власти в виде Новой экономической политики, а затем еще радикальней в период 30-х гг.

В сравнительном анализе Русской революции, кроме классического примера Великой французской революции, есть уникальная возможность соотнести ее процессы и этапы с революциями, которые происходили почти параллельно: Турецкая, Иранская и революция в Германии. Здесь мы имеем возможность наблюдать одно и то же явление в различных исторических и культурных реалиях, которое демонстрирует очень близкое (родственное, сходное, схожее) развитие событий.

По своей динамике и составным частям Турецкая революция близка к Русской революции и Великой французской. В Великой

французской революции первый этап – 1789–92 гг. – представлял собой правление ограниченной монархии, 1792–94 гг. – революционные правительства, 1794 г. – Термидорианский переворот, 1799 г. – начало бонапартистского режима. В Турции первым трем этапам соответствовала «младотурецкая революция», произошедшая в 1908 г., затем подавление роялистского переворота в 1909 г. и новый переворот 1913 г. Энвер-паши, после которого установился триумvirат в правлении. Последнее событие можно полноправно назвать «турецким термидором» (Младотурецкий триумvirат правил с января 1913 г. до октября 1918 г.; султанская власть в период 1908–1918 гг. носила представительский характер). Дальнейшее движение революции было прервано Первой мировой войной, после которой революция продолжила свое движение. В 1918–23 гг. началась борьба с интервентами, совмещенная с гражданской войной в Турции (т.н. Кемалистская революция). Таким образом, Турецкая революция напоминает ВФР, за тем исключением, что страна проиграла войну, и власть в столице все еще принадлежала монарху, хоть и с несколько ограниченной властью, а Термидорианский переворот произошел при действующей конституционной монархии. Революционерам пришлось создать новую столицу, а революция в своем новом этапе стала национально-освободительной. Частичная оккупация страны и военные действия на ее территории были характерны и для ВФР, которой в период борьбы с оккупантами пришлось выполнять национально-освободительные функции.

Перекинув мостик через Турецкую революцию, становится более понятным алгоритм Русской революции. Как мы уже указывали ранее: «революционные бои 1905–07 гг.», приведшие к установлению конституционной монархии и созданию парламента; последовавший период реакции 1907–1914 гг., перешедший в 1914–17 гг. в Первую мировую войну; затем – свержение монархии в 1917 г. и движение революции влево, и 1918–22 гг. – Гражданская война, совмещенная с борьбой с интервентами. От турецкого варианта Русскую революцию отличает тот факт, что революционеры не получили власть на первых этапах.

Иранские события 1905–11 гг. напоминают российские и турецкие того же времени. Революционный взрыв в Иране

в декабре 1905 г., как и в России, не возник на пустом месте. Если в России протестные проявления в период 1902–04 гг. происходили в основном в деревне, то в Иране в 1903–1904 гг. по крупным городам прокатились голодные бунты. В декабре 1905 г. в столице и ряде городов Ирана состоялись массовые демонстрации и забастовки протеста (прекратилась торговля и вообще вся экономическая деятельность). Требование – отставка премьер-министра и реформы. Демонстрации возглавлялись духовенством. Ряд демонстраций закончились столкновениями с полицией и войсками. Взрыв возмущения был вызван инцидентами в Кермане, где был нарушен бест,<sup>9</sup> и в Тегеране, где по приказу премьер-министра были схвачены купцы и подвергнуты палочным ударам. В начале 1906 г., испугавшись роста социального протеста, который стал находить сочувствие и в армии, шах дал большие обещания реформ. Однако обещания выполнены не были, и в июле 1906 г. сильные волнения снова захлестнули города Ирана. Шах пошел на уступки: был смнен премьер-министр, принята конституция, учрежден парламент. Однако после этого, как и в любой революции, последовала реакция – контрреволюционное движение. Реакция 1907 г. в Иране привела к разгону меджлиса, отмене конституции и введению военного положения в Тегеране. Это повлекло за собой новый взрыв социального протеста и гражданскую войну 1908–09 гг., результатом которых стало восстановление конституции и парламента. В конце 1911 г. революция была подавлена с помощью интервенции английских и русских войск. Конституция была отменена, парламент распущен, шах восстановил всю полноту своей власти.

Как мы видим, алгоритмы революций схожи, и даже многие внешние проявления и атрибуты имеют высокую степень аналогий. Роднят Русскую революцию с Иранской и сильные позиции монархии, и реформы под давлением протестных настроений, и их свертывание, и даже такое явление, как участие духовных

9 «Бест» в Персии – это неприкосновенное убежище, откуда лицо, преследуемое властью, не может быть взято силой; протестующие занимали дома, мечети, помещения иностранных посольств, откуда власть доставала их силой, что вело к взрыву протестных акций.



деятелей в протесте, которое наиболее ярко в русской версии проявилось в истории с попом Гапоном.

Следует отметить, что Турецкая революция имеет еще несколько исторических реминисценций. Так, случай вклинившейся в классическую революцию войны сближает Турецкую революцию с Мексиканской 1854–67 гг. Вторая Мексиканская революция вспыхнула в 1854 г., прошла гражданскую войну (1857–60 гг.) и борьбу с военной интервенцией 1861–67 гг. Эта революция вполне напоминает Великую французскую, но с сильным фактором внешнего вмешательства – интервенции. Положение выглядит так, как если бы в ВФР коалиция взяла Париж в 1794 г. и революции пришлось бы сражаться с интервентами в захваченной стране, а затем проводить реформы. То есть это была такая же классическая революция, только с несколько иным сценарием развития, обусловленным перевесом интервентов и продолжительностью борьбы с ними.

Кроме того, события Турецкой революции при младотурках перекликаются с Испанскими революциями 1820–23, 1834–1843, 1854–56 гг., когда монарх под давлением общественности и элит назначал революционное правительство, которое проводило реформы и в том числе ограничивало власть самодержца, однако, в отличие от испанского варианта, в Турции султан не смог отстранить революционное правительство и произвести реставрацию, так как после поражения в войне начался новый виток революции.

Возвращаясь к сравнительному анализу Русской революции, остановимся на еще одной современной ей революции – революции в Германии.

3 ноября 1918 г. подняли восстание моряки Киля и Вильгельмсхафена, которые не желали больше воевать. Беспорядки охватили всю страну, кайзер Вильгельм II бежал из страны, а лидеры Социал-демократической партии Германии (СДПГ) провозгласили Германию республикой. Однако, как и в России, гражданская война в стране только начинала набирать обороты. 5 января 1919 г. (через два месяца после Ноябрьской революции) в Берлине вспыхнуло восстание, организованное только что возникшей

Коммунистической партией Германии (КПГ) и «независимцами» (НСДПГ). Новой власти пришлось подавлять восстания в середине и второй половине января в Берлине, Бремене, Дюссельдорфе, Мюльхайме, Халле и других городах. Однако уже 3 марта в Берлине началась всеобщая забастовка, а 5 марта – уличные бои. И снова вслед за Берлином пришлось подавлять восстания в других немецких городах: Лейпциге, Дрездене, Магдебурге, Брауншвейге – и в Баварии, где целый месяц просуществовала Баварская Советская Республика. Уже через год – в марте 1920 г. – произошел Капповский путч – попытка государственного переворота генералитета, за которой последовали всеобщая забастовка в Берлине и восстание рабочих в Руре. Красная гвардия Рурской области, организованная коммунистами, за 10 дней захватила основные города региона: Дюссельдорф, Эссен, Мюльхайм, Дуйсбург, Хамборн, Кирхеллен, Дорстен, Вольтен, Хальтем, Ольфег, Везель и Хилтуп. В начале апреля правительственным войскам удалось разгромить эти вооруженные части. Еще ровно через год – в марте 1921 г. – произошли новые выступления коммунистов. 22 марта 1921 года бастующие рабочие вступили в вооруженное столкновение с полицией в Айслебене и Шраплау, а затем в саксонских Хетштедте и Рублингене, а 24 марта КПГ организовала уличные беспорядки в Гамбурге в поддержку восставшей Саксонии. Забастовки рабочих охватили обширный район Саксонии. Войскам рейхсвера пришлось брать город за городом, и только 1 апреля восстание в Саксонии было окончательно подавлено. Через два с половиной года – 23–25 октября 1923 г. – лидер коммунистов Эрнст Тельман поднял восстание в Гамбурге, а 9 ноября в Мюнхене произошел т.н. «пивной путч», организованный лидером НСДАП Адольфом Гитлером и генералом Людендорфом. Оба выступления: слева и справа, в Гамбурге и Мюнхене, – были быстро подавлены.

Исследователи делят Немецкую революцию на три или четыре этапа. 3–10 ноября 1918 г. – от восстания матросов в Киле до создания нового правительства – Совета народных уполномоченных. Второй этап – до январских боев в Берлине в 1919 г. Третий этап – до мая 1919 г. и падения Баварской Советской Республики или

до восстания в Руре в марте 1920 г. К этому можно добавить и период до марта 1921 г. или до ноября 1923 г. с «пивным путчем» в Мюнхене и восстанием коммунистов в Гамбурге. На наш взгляд, периодизации Немецкой революции больше подходит двухэтапный принцип: 1) ноябрьская революция и провозглашение республики в ноябре 1918 г., 2) январь 1919 – ноябрь 1923 г. – это попытки левых и правых сил совершить «частичный откат» или «продвинуть революцию дальше» – то есть сместить вправо или еще левее. Соответственно, и датировать окончание Немецкой революции точнее ноябрем 1923 г., когда дальнейшее движение революции влево потерпело поражение и в стране закончилась гражданская война. (После этих бурных событий социальный протест выплескивался на улицы, приводил к массовым манифестациям, забастовкам и беспорядкам, но не к восстаниям и большим вооруженным столкновениям. Этот протест несколько спал в период экономической стабилизации 1926–1928 гг., но снова стал нарастать вместе с мировым экономическим кризисом 1929 г.)

Общие черты Русской и Немецкой революций бросаются в глаза. Так, революция в России и в Германии и свержение монархии стали результатом поражения в войне и военных тягот. Как и в Русской февральской революции, ноябрьскую 1918 г. революцию никто не ждал и не готовил. Как и в Русской революции, все последующие выступления в Германии были спланированы и возглавлены. Ноябрьская революция, как и Февральская, произошла в результате забастовок рабочих и выступления ряда воинских частей в поддержку. И в России, и в Германии случился период двоевластия Советов и правительства. Выступления в Германии 1919–21 гг. сильно походили на события 1917 г. в Петрограде: июльские события, Корниловский мятеж и т.д. Характерная особенность обеих революций заключалась в том, что к власти пришли социалисты – умеренно левые. Т.о., в отличие от известных до этого революций, не происходило длительное движение революции «справа налево» (если в России вести отсчет только с 1917 г.), а затем в обратном направлении – революция сразу дошла до возможного крайнего левого порога. Однако в России этот предел был пройден большевиками, и революция «забрала

дальше влево», а в Германии заняла «линию равновесия», с которой ни правым, ни левым не хватило сил сдвинуть республику.

Примечательно, что Германская революция 1918–23 гг. была сходна одновременно с Русской революцией в ее февральско-сентябрьской части и с Французской революцией 1848 г.: падение доверия к монарху, вооруженное восстание, отречение монарха и его отъезд за рубеж, провозглашение президентской республики. Только в Германии вместо одного «июньского восстания» (январское 1919 г. Восстание спартакистов является аналогом июньского восстания во Франции в 1848 г.) последовали новые попытки как «правых», так и «левых» восстаний (1920–23 гг.).

Схожую картину дают и революции 1918–19 гг. в Финляндии и Венгрии, с той лишь разницей с Германией, что попытка дальнейшего движения влево была пресечена значительно быстрее.

Итак, алгоритм революций, примеры которых приведены, показывает общеродовые свойства, а также сходство и различия, которые возможно отнести к различным видам и типам данного явления. Русская революция стоит в общем ряду революций в других государствах и в датирующих рамках 1905–1922 гг. или 1917–22 гг. находит исторические аналогии и даже прямые совпадения в алгоритмах не только прародительницы – Великой французской революции (1789–1794), но и современных ей Турецкой (1908–1923 гг.) и Иранской (1905–11 гг.) революций и революции в Германии (1918–1923 гг.). Указанные революции с точки зрения их алгоритма вполне выделяются в отдельный тип революций, который условно можно назвать «классическим».

В Германии не было первого этапа – 1789–92 гг. во Франции, – когда монархия вначале становилась ограниченной, и только затем, на втором этапе, производилось свержение монархии. Здесь сыграл роль целый ряд факторов, и в первую очередь, конечно, поражение в войне: воспользовавшись слабостью власти, страна, которая уже имела демократический опыт парламента и даже сильную партию социал-демократов (самую сильную

в Европе того времени), а также опыт соседних стран, в своей классической революции перепрыгнула первый этап.

В Турции и Иране четко прослеживается этот первый и последующие этапы. Некоторые отличия в турецкой истории привносятся вклинившейся войной, но и здесь бонапартистский режим сменяет «Директорию» и ведет войну с интервентами (правда, в случае с Наполеоном он в основном вел ее на чужой территории, а Кемалю пришлось выбивать захватчиков с турецкой земли). В случае с Ираном та же история заканчивается не Бонапартом и Кемалем и не Октябрем 17-го, а интервенцией, которая подавила революцию.

В истории с Русской революцией революционерам не удалось основательно взять власть и ограничить монархию, в результате чего революция на этапе 1905–07 гг. потерпела поражение, но через паузу (период реакции) началась сразу же на том, на чем «закончилась», вторым этапом (1792–93 гг. в ВФР) – свержением монархии, а затем переходом к якобинской диктатуре (причем активный протест стал подниматься в к. 1913 г. и был прерван с объявлением войны). Если провести полную аналогию между событиями, то в ВФР в 1792 г. революционеры короля свергли и казнили, а в России и Иране монархия взяла верх. В России следующий этап произошел, как только система была основательно ослаблена тяжелой войной, в Иране, которого не коснулась в такой мере I мировая война, только в 1978 г. снова созрели условия, и, как и в России в 1917 г., революция сразу началась вторым этапом – свержением шаха.

Рассмотренные примеры говорят о том, что революции являются процессом объективным, но не полностью детерминированным. Различные субъективные и объективные факторы способны изменить ход событий и создать вариативность развития. При этом внутренняя логика явления все равно продуцирует одни и те же шаблоны.

## Глава 4. Причины и последствия Русской революции

Комплекс выдвигаемых причин Русской революции абсолютно вписывается в круг тех причин, которые предлагаются в сумме исследователями для всех революций и для каждой национальной революции по отдельности. Эти причины были сформулированы в анализе Великой французской революции и далее получали детализацию и модификации. В общем, весь комплекс выдвигаемых причин можно разделить на экономические, социальные (социально-политические) и психологические. Все эти причины достаточно подробно рассмотрены в литературе,<sup>1</sup> остановимся на самых популярных среди современных исследователей.

Экономический кризис всегда выступал «кандидатом номер один» на причину революций, и в общем современный подход можно определить следующей формулировкой: причиной революций является циклическое развитие экономики с постоянными кризисами, на которые и падают революции.<sup>2</sup> Отдельное направление исследований причин революций получили социально-экономические процессы, связанные с экономическими кризисами, но имеющие иную природу, нежели циклические периоды развития. В качестве самостоятельной и самодостаточной причины исследователями рассматривается принцип Мальтузианской ловушки – дисбаланс между ростом производства и ростом благосостояния большинства населения, который может

1 См.: Шульц Э.Э. Причины возникновения радикальных форм социального протеста (историографический обзор)//Вестник МГУ. Серия "Политология". 2014. № 2. С. 40-51; Шульц Э.Э. Причины революций: голова или кошелёк? // Историческая психология и социология истории. 2014. № 1. С. 102-119; Шульц Э.Э. Шульц Э.Э. Теория революции: революции и современные цивилизации. М.: Ленанд/URSS, 2016. С. 69-81, 172-179.

2 Гринин Л.Е. Психология экономических кризисов // Историческая психология и социология истории. 2009. № 2. С. 75-76.

усугубляться обгоняющим демографическим ростом.<sup>3</sup> Причины революций изучаются в последствиях модернизации и урбанизационного процесса (когда в городах скапливается особо высокий процент недавних мигрантов из сельской местности).<sup>4</sup>

Очевидно, что революции не происходят в каждый экономический кризис, особенно во всех странах, подвергающихся этому кризису. Здесь речь может идти только о том, что в странах, где не было революций или эти революции не завершили необходимых преобразований, революции могут падать на периоды экономического кризиса.

Что касается принципа мальтузианской ловушки, то здесь необходимо понимать, что, как справедливо отметил Франсуа Крузэ, на сегодняшний день нет полностью удовлетворяющей теории развития для доиндустриальных экономических систем, а мальтузианская модель выступает одной из таких моделей, которая получила популярность на определенном отрезке исторического развития.<sup>5</sup> Жан Бодрийяр абсолютно справедливо подметил, что «все общества всегда расточали, разбазаривали, расходовали и потребляли сверх строго необходимого в силу той простой причины, что только в потреблении излишка, избытка индивид, как и общество, чувствует себя не только существующим, но и по-настоящему живущим».<sup>6</sup> Это сверхпотребление, а также способность этих обществ получить излишки для высвобождения большого числа людей из производственного процесса,

3 Гринин Л.Е. Мальтузианско-марксова «ловушка» и русские революции // О причинах русской революции. М., 2010. С. 214, 216; Коротаев А.В., Зинькина Ю.В. Структурно-демографические факторы «арабской весны» // Протестные движения в арабских странах: предпосылки, особенности, перспективы. Материалы конференции «круглого стола». М., 2012. С. 28-29; Мальтус Т.-Р. Опыт закона о народонаселении. М., 1895. С. 10, 13-16, 22, 33-34.

4 Гринин Л.Е. Мальтузианско-марксова «ловушка» и русские революции. С. 210; Гринин Л.Е., Коротаев А.В., Малков, С.Ю. История, Математика и некоторые итоги дискуссии о причинах Русской революции // О причинах русской революции. М., 2010. С. 370, 371, 418.

5 Crouzet F. A History of the European Economy, 1000-2000. Charlottesville - London: The University Press of Virginia, 2001. P. 87.

6 Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры. М., 2006. С. 67.

развивать культуру и науки делают принцип мальтузианской ловушки во многом несостоятельным.<sup>7</sup>

Модифицированные варианты концепции в виде «мальтузианско-марксовой» или «мальтузианско-урбанистской ловушки», которая, в отличие от классической мальтузианской ловушки, характерна не для доиндустриальных, а для индустриализующихся стран,<sup>8</sup> показывают эффект дисбаланса возможностей национальной экономики и запросов населения в условиях интернационализации и открытости информационных границ, что может вести к недовольству населения и потенциально – к выплеску в радикальных массовых формах протеста. Это может служить фактором проявления массовых протестных выступлений и даже смены власти на волне этих протестов или под давлением скрытого общественного недовольства, но всерьез рассматривать и эти разновидности мальтузианской ловушки как причины революций не представляется возможным. Во-первых, причины должны все-таки носить универсальный характер, а «мальтузианско-марксова» и «мальтузианско-урбанистская ловушка» характерны почти исключительно для индустриализующихся обществ XX и XXI вв., имеющих в качестве ориентира и наглядного примера развитые государства и их уровень жизни. Во-вторых, в случае всех видов мальтузианских ловушек происходит цикличность причинно-следственной связи: после революций эти ловушки никуда не могут исчезнуть, так как ни одна революция не вела к резкому росту экономики, т.е. революция не устраняет свою «причину», а это уже логическая западня.

В последние десятилетия ярко проявилось акцентирование внимания исследователей на социальной составляющей социально-экономических причин революций. Среди причин исследователи называют демографический рост, появление новых социальных групп, которые приобретают важное экономическое

7 Подробно см.: Шульц Э.Э. Технологии бунта. (Технологии управления радикальными формами социального протеста в политическом контексте). М., 2014. С. 387-397.

8 Гринин Л.Е. Мальтузианско-марксова «ловушка» и русские революции. С. 214, 216.



значение, но не получают доступ к власти, межэлитные конфликты, пренебрежение нуждами населения, запоздалость изменений в государстве.<sup>9</sup>

Положив в основание идеи английского экономиста Томаса Мальтуса (1766–1834)<sup>10</sup> и немецкого историка экономики Вильгельма Абеля,<sup>11</sup> Джек Голдстоун выдвинул постулат, что демографический фактор и волны демографического роста стали причинами революций.

Джек Голдстоун утверждал, что рост населения, а не развитие капитализма, стал причиной Английской революции.<sup>12</sup> При этом американский политолог специально указывал, что возрастающее население и последовательно растущие цены и широко распространенное финансовое бедствие не были уникально английским или капиталистическим явлениями.<sup>13</sup> Исследователь считал это одним из неопровержимых доказательств, однако, на наш взгляд, это не решает вопрос, а возвращает к нему: почему же революция произошла только в Англии (и Нидерландах), а не во всех странах Европы, для которых были характерны все перечисленные условия?

Главный принцип подхода Голдстоуна (к которому прижилось название структурно-демографической теории) заключается в том, что автор предлагает не только опираться на рост населения, но и учитывать взаимоотношения между элитами и народом, общую социальную политику государства, силу и слабость власти,

9 Дарендорф Р. Современный социальный конфликт. Очерк политики свободы М., 2002. С. 10; Goldstone J.A. The Comparative and Historical Study of Revolutions. P. 200; Hart J.M. Revolutionary Mexico. P. 11.

10 Мальтус Т.-П. Опыт закона о народонаселении. М., 1895.

11 Abel W. Bevölkerungsgang und Landwirtschaft im ausgehenden Mittelalter im Lichte der Preis- und Lohnbewegung // Schmollers Jahrbücher. 1934. № 58; Idem. Agrarkrisen und Agrarkonjunktur in Mitteleuropa vom 13. bis zum 19. Jahrhundert. Berlin, 1935.

12 Goldstone J.A. Capitalist Origins of the English Revolution: Chasing a Chimera // Revolution: Critical Concepts in Political Science /Ed. by O'Kane R.H.T. Vol. 3. Taylor & Francis, 2000. P. 22, 29.

13 Ibid. P. 34–35.

эффективность государства, степень отчужденности элит и потенциал для мобилизации и другие факторы.<sup>14</sup>

Следует отметить, что Голдстоун во всех своих работах рассматривает революции и иные проявления радикальных форм социального протеста совместно, не разделяя их. Этот подход сам по себе уже вызывает критические замечания, так как революция является событием редким и отдельно стоящим от всего набора ее составляющих: государственного переворота, социального протеста, реформ в обществе, взятых по отдельности. Кроме того, «дополнительные факторы» к демографическим тоже не являются принципиально новыми, а больше – суммой идей, при этом сам демографический принцип, в случае такого количества поправок и решающих влияющих факторов, нивелируется.<sup>15</sup>

Принцип Дэвиса (кривая Дэвиса, J-curve), который постулирует, что революции происходят не в период наиболее острых кризисов и не в период устойчивого подъема, а в ситуации, когда период подъема, внушивший людям надежды, сменяется резким упадком<sup>16</sup> (то есть протест вызывается не столько отчаянием, сколько повысившимися требованиями к жизни), может определять причины социального недовольства, но вряд ли может рассматриваться серьезно в качестве причины (а не повода или спускового крючка) радикальных массовых форм социального протеста, и уж тем более такого явления, как революция.<sup>17</sup>

14 Goldstone J.A. Predicting Revolutions: Why We Could (and Should) have Foreseen the Revolutions of 1989–1991 in the U.S.S.R. and Eastern Europe // *Revolution: Critical Concepts in Political Science* /Ed. by O’Kane R.H.T. Vol. 4. Taylor & Francis, 2000. P. 401.

15 Дискуссии о мальтузианской ловушке и демографическом принципе закономерно перенесли на почву Русской революции – см., напр.: Бадалян Л.Г., Криворотов В.Ф. Исторические формы мальтузианского кризиса // *О причинах русской революции*. М., 2010. С. 166; Миронов Б.Н. Наблюдался ли в позднейимперской России мальтузианский кризис? Доходы и повинности российского крестьянства в 1801–1914 гг. // Там же. С. 105; Миронов С.А. Развитие без мальтузианского кризиса: гиперцикл российской модернизации в XVIII – начале XX в. // Там же. С. 336, 344; Нефедов С.А. О причинах Русской революции // Там же. С. 55.

16 Davies J. *Toward a Theory of Revolution* // *American Sociological Review*. 1962. Vol. 27. P. 5.

17 Подробно см.: Шульц Э.Э. Технологии бунта. С. 385–387.

Безусловно, что революция происходит в периоды кризиса государства и общества, однако ясно, что не все кризисы вызывают революцию. Это было настолько очевидно, что уже в начале XX в. среди революционеров сложилось четкое представление о необходимости стечения определенных обстоятельств, которые должны совпасть для рождения революции.

Если перефразировать К. Каутского, то революционная ситуация возникает, когда, с одной стороны, режим «решительно враждебен народным массам» и теряет поддержку даже у бюрократии и армии, а с другой – существует непримиримая оппозиция (партия), которая способна сплотить вокруг себя большое количество населения.<sup>18</sup> Если взять ленинские принципы,<sup>19</sup> то третий ленинский пункт – «способность революционного класса на революционные действия» – в общем-то тоже говорит о возможности политической партии сплотить вокруг большую группу населения в целях свержения режима. Первые два пункта – «верхи не могут», «низы не хотят», – с одной стороны, описывают ту же ситуацию, что и у Каутского, а с другой – несколько глубже: так как характеризуют совершенно безвыходную ситуацию в управлении государством. Напомним, что Ленин был уверен в том, что «не из всякой революционной ситуации возникает революция», двум объективным первым пунктам должен сопутствовать субъективный – «способность революционного класса на революционные массовые действия, достаточно сильные, чтобы сломить (или надломить) старое правительство, которое никогда, даже и в эпоху кризисов, не “упадет”, если его не “уронят”».<sup>20</sup>

Должна существовать причинно-следственная связь между причинами революции и ее последствиями. Революция не может устранить т.н. мальтузианскую ловушку, на это способна только

18 Каутский К. Путь к власти. (Политические очерки о вращении в революцию). М., 1959. С. 77.

19 Ленин В.И. Маевка революционного пролетариата // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 23. М., 1973. С. 300; Ленин В.И. Крах II Интернационала // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 26. М., 1969. С. 219-220.

20 Ленин В.И. Крах II Интернационала. С. 219.

промышленная революция. Демографический рост частично нивелируется революцией в случае гражданской войны, но не устраняется окончательно. Кривая Дэвиса, как и близкие к ней социально-экономические кандидаты в причины революций, – это возможные условия для питательной среды социального протеста, но точно не причины революций, иначе революции были бы частым гостем во всех странах до сегодняшнего дня, в том числе в самых развитых (что, естественно, не так). Возникают сложности и с экономическим блоком, потому что считанное количество примеров в истории, когда государство получало резкое экономическое развитие в связи с революционными реформами: Мэйдзи и син в этом ряду, пожалуй, единственный бесспорный кандидат, остальные – с множеством оговорок.

Ситуация, когда встречается группа условий, на которых акцентирует внимание Голдстоун, больше похожа на революционную ситуацию, нежели на причины революции.

Главная проблема в поиске причинно-следственных связей заключается в том, что смешиваются причины радикальных массовых форм социального протеста, иных форм социального протеста, потребности общества к реформам и революций. Как мы уже отмечали, революции состоят из трех компонентов: социального протеста в радикальных и массовых формах, государственного переворота и радикальных реформ в обществе. Говоря о причинах революций, следует понимать, что есть причины радикальных форм социального протеста, причины переворота и причины тех радикальных изменений, которые новая власть проводит.

Фрэнсис Бэкон писал, что, когда сложились условия для народного возмущения, «можно отовсюду ждать искры, которая воспламенит его».<sup>21</sup> Однако ведь этой искры может и не случиться. С этой точки зрения, конечно, именно искра становится причиной пожара. Но если бы не было чему гореть, любая искра бы быстро потухла, значит – причина в горючем материале.

21 Бэкон Ф. Опыты, или Наставления нравственные и политические // Бэкон Ф. Сочинения в двух томах Т. 2. М., 1978. С. 382.

«Опыт русской революции, – писал В.И. Ленин, – как и опыт других стран, неопровержимо свидетельствует, что когда есть налицо объективные условия глубокого политического кризиса, то самые мелкие и наиболее, казалось бы, удаленные от настоящего очага революции конфликты могут иметь самое серьезное значение, как повод, как переполняющая чашу капля, как начало поворота в настроении и т.д.».<sup>22</sup> Мы же чаще всего воспринимаем эту «переполняющую каплю» или «искру» не как повод, а как полновесную причину.

В Англии 1639 г., Франции 1788 г. и в России 1916 г. вряд ли бы нашелся хоть один человек, кто поставил бы на то, что через год в их странах падут абсолютные монархии и разразятся революции. «Верно то, что в конце 1786 г., – писал исследователь Великой французской революции Эмэ Шерэ, – никто не верил в скорое наступление революции, и даже после того, как она произошла, современники все-таки оставались в убеждении, что ее легко было бы избежать».<sup>23</sup> Как писал другой исследователь Альбер Матъез, Французская революция поражала «своей стихийной неожиданностью как самих участников ее, так и свои жертвы».<sup>24</sup> Плебисцит 8 мая 1870 г. во Франции показал, что большинство избирателей (7,3 млн голосов против полутора миллионов) поддерживают политику правительства.<sup>25</sup> Однако уже через 4 месяца – 4 сентября 1870 г. – в Париже произошла революция, и Наполеон III был свергнут. В феврале 1917 г. В.И. Ленин – человек, который посвятил организации революции в России всю свою жизнь и деятельность, – говорил, что он сам и его поколение до революции не доживут, что революцию увидят следующие поколения.<sup>26</sup> Абсолютно неожиданными для современников стали и Мексиканская

- 22 Ленин В.И. Об оценке текущего момента // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 17. М., 1968. С. 280.
- 23 Шерэ Э. Падение старого режима. 1787–1789. Т. 1. Спб., 1907. С. 75.
- 24 Матъез А. Французская революция. Ростов-на-Дону: Феникс, 1995. С. 23.
- 25 История Европы. Т. 5. От Французской революции конца XVIII века до первой мировой войны. М., 2000. С. 263.
- 26 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине в 10 томах. Т. 2. М., 1989. С. 220; Т. 3. М., 1989. С. 162.

революция 1910–20 гг., и Иранская 1978 г.,<sup>27</sup> и эти примеры можно множить до границ всех известных революций.

Когда постфактум происходят рассуждения о необычайной слабости власти, которую только ленивый мог бы не свергнуть, об очевидности революции, ее объективных причинах произойти именно здесь и сейчас, необходимо возвращаться мысленно к этим изложенным фактам.

Революции действительно происходят тогда, когда власть становится слабее в сравнении с предшественниками. Здесь можно установить обратную зависимость: не слабая власть становится причиной революции, это революция прорывается наружу в тот исторический момент, когда появляется возможность сменить власть: более слабый правитель и наличие тех, кто готов пойти на переворот и взять власть в свои руки для реализации изменений в обществе.

Ни Карл I, ни Людовик XVI не казались слабыми правителями. Они были менее деятельными, не обладали успехами на международной арене (в войнах), были менее тираничными, чем их предшественники, и это могло создать такое впечатление. В трех классических революциях наиболее подходил на роль слабого правителя Николай II, но ему удалось подавить выступления 1905–07 гг., и только I мировая война помогла выбить из-под него трон. Общая черта у этих трех правителей на момент их свержения – сложная экономическая, социальная и политическая ситуация в государстве. Они не смогли справиться с этими сложностями, и это определяет их слабость как правителей. Вторая черта – способность (и возможность) к подавлению восстания. На момент свержения ни один из этих самодержцев не смог оказать сопротивление и подавить бунт: отсутствие воли, возможности и способности мобилизации достаточных сил в свою поддержку и т.п.

27 См.: Kurzman C. *The Unthinkable Revolution in Iran*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2004. P. 1; Wolf E.R. *Peasant Wars of the Twentieth Century*. Harper & Row, Publishers, 1969. P. 3.

Вторая половина проблемы под названием «слабость власти» заключается в наличии сильных противников – харизматичных лидеров, способных возглавить протест и взять бразды правления в свои руки. Роберт Блейк, Чарльз Флитвуд, Джон Линдси, Оливер Кромвель и др. – в Английской революции. Пьер Верньо, Жорж Кутон, Пьер Шометт, Жак-Пьер Бриссо, Жан-Поль Марат, Жорж Дантон, Максимилиан Робеспьер и др. – в Великой французской революции. Ленин и Троцкий – в Русской революции. Юань Шикай, Сунь Ятсен, Чан Кайши и Мао Цзедун – в Китайской революции. Фидель Кастро и Эрнесто Че Гевара – в Кубинской революции.

Слабая власть и наличие ярких лидеров протеста являются не причиной, а катализатором революций – возможностью поднять социальный протест до радикальных и массовых форм и совершить государственный переворот.

Остановимся на факторе войны, который вел к ослаблению режимов и последующим революциям. В результате I мировой войны исчезли четыре империи: Российская, Австро-Венгерская, Турецкая и Германская. Война породила революции в этих странах. После II мировой войны произошли т.н. народно-демократические революции в Восточной Европе. Если к этим добавить еще революции в Швеции и Норвегии, которые произошли в ходе и в результате войны, и развитие Китайской революции в 1945–49 гг., которому способствовала война с Японией, а также революции в Ю.-В. Азии, которые в большой степени были порождены послевоенным переустройством мира, то возникает искушение внести войну в список причин революций.<sup>28</sup> (Можно вспомнить еще, что поражение английского короля

28 См., напр.: Давыдов М.А. Об уровне потребления в России в конце XIX – начале XX в. // О причинах русской революции /Отв. ред. Л.Е. Гринин, А.В. Коротаев, С.Ю. Малков. М.: Изд-во ЛКИ/URSS, 2010. С. 272; Миронов С.А. Развитие без мальтузианского кризиса: гиперцикл российской модернизации в XVIII – начале XX в. // О причинах русской революции /Отв. Ред. Л.Е. Гринин, А.В. Коротаев, С.Ю. Малков. М.: Изд-во ЛКИ/URSS, 2010. С. 343; Миронов Б.Н. Русская революция 1917 года как побочный продукт модернизации// Социологические исследования. 2013. № 10. С. 37-38.

от шотландцев привело к усилению парламента и началу Английской революции.<sup>29)</sup>

В.И. Ленин называл Первую мировую войну «всесильным режиссером», «могучим ускорителем» Русской революции.<sup>30</sup> Л.Д. Троцкий отмечал в 1917 г. психологическое разложение армии, которая интересовалась только миром: «кто победит и какой будет мир – это меньше всего интересовало армию: ей нужен был мир, во что бы то ни стало, ибо она устала от войны».<sup>31</sup> Под впечатлением влияния и роли войны на Русскую революцию П. Сорокин внес войны, особенно неудачные войны, в главные причины революции: неудачная война ведет к социальным взрывам, так как инстинкт самосохранения толкает бросать войну и свергать власть.<sup>32</sup>

Война может быть катализатором революций, но не их причиной. Война (особенно неуспешная) способствует двум первым компонентам революции. Во-первых, в результате войны растет уровень социального протеста: в войсках, у населения столицы, в виде голодных бунтов и т.д. Во-вторых, война облегчает проведение государственного переворота в силу: 1) слабости власти, 2) веры мятежников в слабость власти и собственные силы, 3) наличия вооруженной силы для борьбы с действующей властью ввиду военной мобилизации (как дополнительное условие – нежелание вооруженных сил выступать в защиту власти).

Из-за сложносоставного характера феномена революции существует и такое обилие выдвигаемых исследователями причин. Скорее всего, все они имеют место в истории революций, так как влияют на одну или несколько составляющих революций, однако необходимо разделять причины каждой из составляющих: выплеска социального протеста в радикальные и массовые

29 См.: Барг М.А. Великая Английская революция в портретах ее деятелей. М., 1991. С. 119.

30 Ленин В.И. Письма из далека. Письмо 1. Первый этап первой революции // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 31. М., 1969. С. 13.

31 Троцкий Л.Д. История русской революции. В 2 т. Т. 1: Февральская революция. М., 1997. С. 50.

32 Сорокин П.А. Социология революции. М.: РОССПЭН, 2005. С. 376-377.



формы, переворота, изменений в обществе. В связи с тем, что малая часть восстаний и госпереворотов приводят к революциям и именно третий компонент определяет сущность этого явления, то и искать причины революций, на наш взгляд, следует в их последствиях.

Последствия революций являются одним из самых дискутируемых комплексов проблем в изучении революций.<sup>33</sup> Это связано не только с оценкой каждой конкретной национальной революции, но и во многом с определением причин революций, так как с точки зрения логики причинно-следственных связей именно в последствиях революций следует искать причины, их породившие.

Революции ведут к кардинальным изменениям – здесь среди исследователей существует почти полное единодушие. Однако к каким изменениям и в каких сферах – это предмет непрекращающихся дискуссий. Доминирующие сегодня подходы: 1) революции изменяют способ производства;<sup>34</sup> 2) революции ведут к модернизации общества.<sup>35</sup> При этом понятие «модернизации» в революции и составляющие этой модернизации – это проблема отдельной научной дискуссии, и большинство исследователей рассматривает в модернизации чаще всего экономический аспект изменений.<sup>36</sup> Следует отметить, что дискуссии о модернизирующей роли революции в целом переносятся на каждый конкретный пример, и последствия Русской революции с точки зрения модернизации вызывают, пожалуй, самые жаркие споры.<sup>37</sup>

33 См.: Шульц Э.Э. Теория революции: революции и современные цивилизации. С. 82-88.

34 Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 3. М., 1955. С. 378; Маркс К. Гражданская война во Франции // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 17. М., 1960. С. 339.

35 Эйзенштадт Ш. Революция и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций. М., 1999. С. 45.

36 См.: Шульц Э.Э. Революции и теория модернизации // Вопросы управления. 2015. № 6 (37). С. 18-26.

37 См.: Шульц Э.Э. Русская революция и проблема модернизации // Вестник Российского Университета Дружбы Народов. Серия "История России". 2015. № 3. С. 7-17.

Проведенный сравнительный анализ шести десятков революций и примеров нескольких десятков стран, избежавших этого социально-политического феномена, позволяет сделать определенные выводы.<sup>38</sup>

Ведет ли революция в обязательном порядке к изменению способа производства? В Нидерландах, Англии и Франции – первых трех т.н. классических «буржуазных революциях» – после революций новый способ производства не появился, капитализм уже существовал и продолжил существовать после революций.

В случае с революцией в США ситуация в метрополии (Англии) и колонии (США) с точки зрения производительных сил и производственных отношений мало чем отличалась, к тому же революция никак не изменила (и не могла изменить) ни производительные силы, ни производственные отношения.

Здесь важно отметить, что если причиной революций считать конфликт между общественными производительными силами и производственными отношениями, где более прогрессивные производительные силы через революцию ведут к смене отстающих производственных отношений, то как быть со многими национально-освободительными революциями, которые во многих колониях совершались против владычества государств с более развитыми производственными отношениями, которые и насаждались более отсталым производительным силам колоний.

В России в начале XX в. капитализм был достаточно развит, но социальный и политический строй сохранял большое количество рудиментов. Революция принесла действительно новый уклад, но здесь есть существенные дополнения. Экономика России как была капиталистической до революции, так и осталась таковой, только главным собственником, единственным капиталистом (и эксплуататором) стало государство. В России применили заимствованный у Германии вариант государственно-монополистического капитализма с доведением его до крайней степени

38 См.: Шульц Э.Э. Теория революции: революции и современные цивилизации. М.: Ленанд/URSS, 2016.

этой формы.<sup>39</sup> В сельском хозяйстве вначале была осуществлена типичная для революций реформа – раздача земли крестьянам и создание большого количества мелких и средних собственников («французский вариант»), а затем объединение всех земель в крупные хозяйства (своеобразные «английский вариант» и «пруссский») с государством в качестве собственника и получателя урожая. Однако эта система уже через семьдесят лет – после 1991 г. – была изменена и сегодня достаточно близка к западным моделям. Это касается и стран Восточной Европы. То есть на более длинном временном промежутке произошел возврат к тому виду экономики, который существовал в Западной Европе и в России до революции.

Революция не меняет экономический строй. Капиталистические отношения в экономике были до революций, а после революций получили более свободное развитие в связи с тем, что основой этого развития стала иная социальная организация общества.

Безусловно, в т.н. менее развитых странах, имеющих иные исторические традиции до Новейшего времени, результаты этих революций не дают полного совпадения с европейскими и североамериканскими аналогами, но и в России, и в странах Юго-Восточной Азии, Латинской Америки, Ближнего Востока и Африки в результате революций произошло упразднение привилегированных сословий, третье сословие стало составлять основу общества, как законодательно, так и фактически, экономика пошла по капиталистическому пути в вариациях, связанных с культурно-историческими традициями и особенностями идеологии. Новое и Новейшее время – это эпоха капитализма с его особенностями и различными путями развития.

Революции произошли там, где политическая система и социальная структура общества не соответствовали новым потребностям и идеям общественных отношений, порожденных Новым

39 См.: Шульц Э.Э. Россия и Германия в первой трети XX в.: выбор пути развития // Среднерусский Вестник общественных наук 2014. № 2. С. 265-266.

временем. Страны, которые осуществили модернизацию с целью экономического роста, не избежали революций, так как революции не имеют отношения к экономической модернизации, они имеют отношение к модернизации социальной и политической. В странах, где революция не решила этот вопрос, ушла вправо, как во Франции после свержения Наполеона, или влево, как в России после Октября 1917 г., понадобились новые революции.

Франсуа Гизо считал, что современную ему Европу отличает от прежней тот факт, что на первый план выдвинулся народ и его правительство, оттеснив сословия. Правда, знаменитый француз считал, что этот процесс прошел к XVI столетию, и не связывал его с революциями.<sup>40</sup> А вот другой не менее знаменитый француз – Алексис Токвиль – установление социально-политического строя, «имеющего в своей основе равенство условий» для всех слоев народа, как раз увязывал с революциями в Европе.<sup>41</sup>

Генри Паркс подметил, на наш взгляд, важную деталь социальных изменений в связи с Мексиканской революцией 1854–67 гг.: Мексика стала превращаться в нацию.<sup>42</sup> Голландцы и американцы стали осознавать себя как нации после своих революций, вести речь о французской нации тоже можно только после Великой французской революции. Революции XX в. происходили в условиях, когда подобные социальные процессы уже продвинулись достаточно далеко, однако и здесь на ряде примеров заметно сходное влияние революций: Португалия, Китай, Вьетнам и др.

Одним из важнейших результатов революционных выступлений 1905–07 гг. В.И. Ленин считал тот факт, что эти события изменили сознание. «Эта революция впервые создала в России из толпы мужиков, придавленных проклятой памяти крепостным рабством, народ, начинающий понимать свои права, начинающий чувствовать свою силу, – писал В.И. Ленин. – Революция 1905 года впервые показала царскому правительству, русским помещикам, русской буржуазии, что миллионы и десятки милли-

40 Гизо Ф. История цивилизации в Европе. М., 2007. С. 186.

41 Токвиль А. Старый порядок и революция. СПб., 2008. С. 29.

42 Паркс Г.Б. История Мексики. М., 1949. С. 212.

оно становятся гражданами, становятся борцами, не позволяют помыкать собою как быдлом, как чернью». <sup>43</sup>

Можно утверждать, что отмена в результате революции сословного строя, признание всех жителей страны полноправными гражданами, составляющими единый народ, стали решающим шагом в формировании наций. В этом заключается одно из важнейших, на наш взгляд, влияний революций на современную историю.

Революции вносят изменения в политическую систему государства, вводя более демократические институты, вводят сам принцип этих институтов, но они не обязательно сразу приживаются в обществе. Кроме того, эти принципы могут быть заложены законодательно, но не существовать на практике (СССР), или иметь практическую основу при сохранении почти прежнего законодательного оформления (Англия). После революции демократические институты развиваются либо эволюционным путем (Нидерланды, Швеция, Норвегия, Англия с конца XVII в., Франция со второй пол. XIX в.), или, если этот путь не работает, происходят новые толчки революции («Славная революция» в Англии 1688 г., Французские революции 1830 и 1848 гг., революция в России в 1991 г., «бархатные революции»).

Революции вообще необходимо оценивать на больших исторических промежутках. Революция в Нидерландах конца XVI – начала XVII вв. не завершила, а только запустила длительный процесс социально-политической эволюции страны. С революционными войнами ВФР на территории Нидерландов были введены нормы французского права, в том числе установлено равенство граждан перед законом. Исследователи отмечают, что с конституции 1848 г. начался новый этап развития нидерландского парламентаризма (расширение избирательного права, формирование партийной системы и становление основных парламентских процедур), а завершили в основном формирование юридической основы парламентской системы Нидерландов

43 Ленин В.И. Пятидесятилетие падения крепостного права // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 20. М., 1973. С. 141.

в современном виде изменения в конституции, внесенные в 1917 г.<sup>44</sup> Таким образом, процесс реформирования политической системы и расширения участия общества в политических процессах занял три столетия. Подобные процессы были характерны для многих стран: Дании (только без революции), Швеции, Норвегии, Англии, Японии и др. Во Франции изменения происходили более болезненно и привели еще к двум революциям (1830 и 1848 гг.). При этом список стран, которым потребовалось несколько революций, достаточно широк: Испания, Португалия, Мексика и целый ряд других. В этом ряду стоят и государства т.н. «бархатных революций» – страны Восточной Европы и СССР, развитие политической и социальной системы в которых отошло от образцов модернити.

Необходимо отметить, что заимствование новой социальной структуры и политической системы происходило и под влиянием войн: войн, в результате которых страны с более развитыми социальными отношениями оказывали влияние на страны, в которых еще не произошли революции или они не решили этот вопрос (Наполеоновские войны, II мировая война). Так, в Дании реформы, заменившие революцию, были проведены под влиянием Французских революций 1789, 1830 и 1848 гг., восстаний в Германии в 1848 г., а также изменений в соседних, культурно и исторически близких странах – Швеции и Норвегии. Наполеоновские войны стимулировали политические и социальные изменения в покоренных Францией странах. Схожее воздействие оказали и оккупационные режимы после II мировой войны (по крайней мере, в Японии и Корее).

Этот эффект, который проявлялся в ходе временной оккупации государства с проведением реформ, был характерен и для стран, куда новая система была привнесена как в часть территории другого государства. В США и Ирландии, например, потребовались национально-освободительные революции для обретения

44 Советская историческая энциклопедия. Т. 10. М., 1967. С. 176-177; Шатохина-Мордвинцева Г.А. История Нидерландов. М.: Дрофа, 2007. С. 247-251, 257-258, 337, 340.

независимости от Англии, в Австралии и Канаде отделение произошло мирным путем, и эти страны избежали революций. Во всех случаях происходила замена иностранного диктатора на национальную демократию – существовавшие или вновь вводимые демократические институты приобретали статус высшей власти в стране. Первый сценарий – США: революция и война против Англии, раннее выделение в самостоятельное государство. Второй сценарий – Ирландия: длительная национально-освободительная борьба на протяжении нескольких веков, революция и успешная война с Англией в первой четверти XX в. Третий сценарий – Канада, Австралия, Новая Зеландия: мирное отделение в XX в. К третьему сценарию примыкает ряд стран с неанглийским (в отличие от вышеупомянутых) населением: Индия, Пакистан, Шри-Ланка, Бирма, Тринидад и Тобаго и др.

В странах, избавившихся от колониальной зависимости, с уходом власти страны-метрополии исчезали монархия и дворянское сословие (так как они представляли пришлый элемент) или условное сословное деление на представителей метрополии и колониальной страны и диктатура по отношению к колониальному населению. Это дало возможность безреволюционного перехода не только в развитых странах, таких как Канада, Австралия и т.п., но и в некоторых странах Латинской Америки и Юго-Восточной Азии (английские колонии: Тринидад и Тобаго, Гайана, Белиз, Гренада, Шри-Ланка, Малайзия, Сингапур, Мальдивы; колония США Пуэрто-Рико и Нидерландов – Суринам). На присоединенных территориях к государствам-метрополиям, где уже прошла революция, революций тоже не было – напр. Французская Гвиана.

Теперь остановимся на проблеме модернизации как неотъемлемого последствия революций.

В рассуждениях о Русской революции, ее причинах, роли и последствиях мы неизбежно сталкиваемся с проблемой «модернизации»: модернизационных процессов в России начала XX в., прерывания этих процессов и выстраивания новых, модернизационных функций самой революции и постреволюционного развития. В последнее время идеи модернизации в ходе революций стали вообще носить почти безапелляционный характер,

выстраиваясь в устойчивый стереотип: причины и последствия революции – это задачи модернизации в государстве, которое неспособно решить эти проблемы путем реформ. Эти утверждения в полной мере «перекочевали» и на Русскую революцию. Для того чтобы рассмотреть русский пример, обратимся вначале к истокам теории модернизации и модернизации в ходе революций.

Вообще, модернизационная теория уходит корнями в Просвещение и базируется на идее прогресса.<sup>45</sup> Главными теоретиками модернизации в XIX – начале XX в. считаются К. Маркс, Э. Дюркгейм и М. Вебер.<sup>46</sup> Конкурирующие версии теории модернизации получили новый всплеск после Второй мировой войны, когда капиталистические и коммунистические супердержавы выдвинули различные маршруты к современности. В к. 50-х – 60-х гг. теория модернизации была одной из самых популярных в Западной полушарии.<sup>47</sup> Авторами в 60-е стали Т. Парсонс, Э. Шилз, У. Ростоу и ряд других. Они вкладывали в понятие модернизации технологическое продвижение, урбанизацию, возрастающий доход, увеличение грамотности и увеличение средств массовой информации.<sup>48</sup> В 70-е гг. теория модернизации подверглась критике и была объявлена умершей.<sup>49</sup> В 90-е теория модернизации получила новое рождение,<sup>50</sup> причем «поколение 90-х» предпочитало говорить больше о «постмодернизации», чем о «модернизации».<sup>51</sup>

Модернизация определяется как переход от традиционного, сельского, аграрного общества к светскому, городскому,

45 Inglehart R., Welzel C. *Modernization, Cultural Change, and Democracy: The Human Development Sequence* /Ronald Inglehart and Christian Welzel. Cambridge University Press, 2005. P. 15.

46 Gilman N. *Mandarins of the future: modernization theory in Cold War America*. Baltimore-London: The Johns Hopkins University Press, 2003. P. 5; Inglehart R., Welzel C. *Op. cit.* P. 1, 16.

47 Gilman N. *Op. cit.* P. 3.

48 *Ibid.* P. 5.

49 Gilman N. *Op. cit.* P. 266; Inglehart R., Welzel C. *Op. cit.* P. 17.

50 Gilman N. *Op. cit.* P. 270.

51 Inglehart R. *Modernization and postmodernization: cultural, economic, and political change in 43 societies*. Princeton University Press, 1997. P. 5.



индустриальному обществу.<sup>52</sup> Под модернизацией подразумевается также тенденция, которая сопровождается индустриализацией, увеличенной урбанизацией, профессиональной специализацией и более высоким уровнем образования,<sup>53</sup> причем существует корреляция между модернизацией и демократией, так как социальные изменения неминуемо приведут к демократизации.<sup>54</sup>

Подход к революциям как методу и пути модернизации государств уходит корнями тоже к деятелям Просвещения и Великой французской революции, которые считали, что революция ведет к новым, более совершенным, общественным отношениям,<sup>55</sup> а также к положениям Маркса, согласно которым революции приводят к более прогрессивной формации.<sup>56</sup>

«Вторую жизнь» теория модернизации в революции получила в последней трети XX в. и связана в первую очередь с именем израильского социолога Шмуэля Эйзенштадта. Революции, по убеждению Эйзенштадта, влекут за собой изменения, направленные на модернизацию большинства аспектов социальной жизни, на экономическое развитие и индустриализацию, централизацию и расширение круга участвующих в политическом процессе.<sup>57</sup> Эйзенштадт увязывал термин «модернизация» и *modernity* («современность») с цивилизацией Нового времени.<sup>58</sup>

52 URL: <http://global.britannica.com/EBchecked/topic/387301/modernization> (дата обращения: 20.02.2014) (Modernization, in sociology, the transformation from a traditional, rural, agrarian society to a secular, urban, industrial society).

53 Inglehart R. Modernization and postmodernization. P. 7.

54 Inglehart R., Welzel C. Op. cit. P. 5-6.

55 См.: Болингброк Г. Письма об изучении и пользе истории. М., 1978. С. 176; Гизо Ф. История цивилизации в Европе. С. 186, 305; Минье Ф. История Французской революции с 1789 по 1814 гг. М., 2006. С. 36; Токвиль А. Указ. соч. С. 29.

56 См.: Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-ое. Т. 13. М., 1959. С. 7; Маркс К. Гражданская война во Франции. С. 339; Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 4. М., 1955. С. 435; Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. С. 378.

57 Эйзенштадт Ш. Революция и преобразование обществ. С. 45.

58 Там же. С. 51.

Эйзенштадт считал, что «современность» (modernity) является отличным типом цивилизации, и этот тип цивилизации развивался в одной из Больших Осевых Цивилизаций – христианско-европейской.<sup>59</sup> При этом Эйзенштадт отстаивал концепцию множественной модернизации, которая утверждает, что модернизация не обязательно должна идти по единому западному образцу, а модернизация и вестернизация – это не идентичные процессы и понятия.<sup>60</sup> Западные образцы современности, с точки зрения Эйзенштадта, хотя и являются историческими предшественниками и продолжают быть основным ориентиром для других, не являются единственными образцами и путями модернизации.<sup>61</sup>

Два значения, которые выдвигал Эйзенштадт, понимая *modernity* как *Новое время* и как *современность*, создали принципиальную проблему: революции ведут к стандартам, которые задало Новое время революциями в Англии и Франции, или происходит ориентация на современность – догнать в развитии передовые страны своего времени.<sup>62</sup> Эта расплывчатость в дефинициях породила существенные расхождения в подходах. Под модернизацией стали понимать не столько *modernity* и обновление, сколько ударение на смысловой нагрузке «усовершенствование», т.е. создание чего-то принципиально лучшего, достижение более высокого уровня. Затем, кроме усовершенствования, под модернизацией стали понимать обязательную индустриализацию, экономический

59 Eisenstadt S.N. Comparative Civilizations and Multiple Modernities. BRILL, 2003. P. 493; Eisenstadt S.N. The Civilizational Dimension of Modernity // Rethinking Civilizational Analysis /Ed by S.A. Arjomand, E.A. Tiryakian. Sage Publication Ltd., 2004. P. 48.

60 Eisenstadt S.N. Some Observations on Multiple Modernities // Reflections on Multiple Modernities: European, Chinese and Other Interpretations /Ed. by Dominic Sachsenmaier, Shmuel Noah Eisenstadt, Jens Riedel. BRILL, 2002. P. 27.

61 Eisenstadt S.N. Some Observations on Multiple Modernities. P. 27.

62 См. определение польского социолога Петра Штомпки: «Итак, модернизацию можно определить как приближение общества через осознанное осуществление определенных намерений, целей и планов к признанной модели современности, чаще всего к образцу какого-нибудь существующего общества, признанного современным. Это постепенное достижение такого образца, преодоление пропасти, отделяющей от него, выравнивание опоздания». (Штомпка П. Социология. Анализ современного общества. М., 2005. С. 528.)

рост, политическое и военное превосходство и т.д., в том числе «формирование сильной в экономическом, политическом, военном, научном и иных отношениях страны при росте благосостояния ее населения».<sup>63</sup>

В конце 30-х гг. XX в. Крэйн Бринтон пришел к выводу, что в результате революций в Англии, Америке и России появлялись более эффективные и более централизованные правительства.<sup>64</sup> В 70-х гг. Теда Скокпол взяла этот постулат в качестве одного из главных систематизирующих принципов и выводов исследования. Согласно Скокпол, после революций поднимаются более централизованные и бюрократические государства, сильные во внутренних делах и влиятельные в международных отношениях.<sup>65</sup> После Скокпол этот тезис прочно вошел в исследовательскую литературу.<sup>66</sup> Таким образом, одним из свойств модернизации от революции стало называться усиление власти, ее концентрация и бóльшая централизация, что приводит к усилению государства, в первую очередь на международной арене.

Если систематизировать подходы в историографии, то получим три основных принципа модернизации после революций:

1. Модернизация – как принцип приведения экономики, социальной и политической системы государства к принципам, сложившимся в развитых странах Нового времени.

2. Приведение к современному состоянию, под которым понимаются наиболее передовые страны этого времени: модернизация экономики с ориентиром на мировых лидеров с целью выдержать конкуренцию, т.е. «догнать и перегнать», составить конкуренцию в угрожающей и тяжелой внешней среде.

63 May В.А. Сочинения в шести томах. Т. 1. М., 2010. С. 26.

64 Brinton C. The Anatomy of Revolution. Revised and Expanded Edition. N.Y., 1965. P. 253.

65 Skocpol T. States and Social Revolutions. A Comparative Analysis of France, Russia and China. Cambridge University Press, 1979. P. 285.

66 Jouvenel B. On Power. Its Nature and the History of Its Growth. Boston: Beacon Press, 1962. P. 218; Huntington S.P. Political Order in Changing Societies. New Haven – London: Yale University Press, 2006. P. 313; Foran J. Taking Power. On the Origins of Third World Revolutions. Cambridge University Press, Cambridge, 2005. P. 11.

3. Укрепление власти, ведущее к укреплению государства, его силы и роли в международной среде.

Действительно, в результате всех революций, или последовательности революций в одном государстве, или воздействия революций и сильного влияния стран, в которых эти революции уже состоялись и произвели изменения (Англия и колонии, влияние Наполеоновских войн, последствия Первой и Второй мировой войны), социальная структура и экономика государств изменялись в сторону эталонов Нового времени, созданных Нидерландской, Английской, Американской и Французской революциями, – т.е. происходила модернизация по первому принципу.

Второй и третий принципы вызывают серьезные возражения.

На кого ориентировалась в задачах модернизации Нидерландская буржуазная революция (1566–1609 гг.) или Английская буржуазная революция 1640–1653 гг.? Это были самые экономически развитые страны эпохи своих революций, и ориентироваться на обгоняющих соперников во внешней среде не было нужды. Великая французская революция не только идейно не ориентировалась на Английскую, но и выстраивала принципиально отличные от английских общество и экономику. Английская революция мало что изменила для Англии – Англия оставалась владычицей морей на пути к мировому господству. Французская революция сделала на короткий срок из Франции европейскую сверхдержаву, однако это не благодаря экономическому развитию, страна как раз была разорена, а благодаря революционному настрою масс, которые готовы были нести свою новую веру «остальному человечеству». Об идее «модернизационного ориентира» в развитии стран в результате революций можно говорить в отношении некоторых революций XIX в., в частности, Мэйдзи, Шведской и Норвежской революций, но, по большому счету, только с Русской революцией. Это была первая революция, в которой так ярко проявились идеи модернизации по западному образцу и построения самого прогрессивного строя путем перепрыгивания через этапы развития, с целью «догнать и обогнать» развитые капиталистические страны. В XX в. эта идея и шаблон были восприняты

большинством революций. Отсюда, собственно, и появилась идея модернизирующих функций революций по второму принципу.

Добавим к этому, что многие видные исследователи теории революции XX в. отрицали модернизирующее воздействие революций на экономику (с точки зрения приведения ее к самому современному состоянию): революции ведут к падению экономики, ухудшению экономических условий,<sup>67</sup> революциям нет дела до экономики,<sup>68</sup> «революционные режимы зачастую способны сконцентрировать ресурсы и добиться бурного роста в отдельных отраслях экономики»,<sup>69</sup> но нет никаких свидетельств того, что революции становятся инструментом снятия стопора в развитии экономики,<sup>70</sup> даже наоборот, «политическая революция во Франции никоим образом не высвободила крупных экономических сил; напротив, она задержала процесс современного экономического развития в стране на десятилетия».<sup>71</sup> От себя добавим, что революция в Китае, которая наравне с Русской революцией считается главным примером «модернизационных функций» революции, не дала прогресс в экономическом развитии страны, а только экономические реформы 80–90-х гг. XX в. привели к действительной индустриализации Китая и сделали Китай современной индустриально развитой державой.

Третий принцип – укрепление власти, ведущее к укреплению государства, его силы и роли в международной среде. Нидерланды после революции 1566–1609 гг. – т.н. первой буржуазной революции – действительно получили более сильную власть и стали ведущей мировой державой, но это была национально-освободительная революция, в ходе которой Нидерланды и стали самостоятельным государством с собственным национальным правительством.

67 Сорокин П.А. Социология революции. С. 74, 89, 118, 135, 276.

68 Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. М., 2004. С. 310, 311.

69 Голдстоун Д. К теории революции четвертого поколения // Логос. № 5 (56). 2006. С. 94.

70 Goldstone J.A. Revolution and rebellion in the early modern world. Berkeley: University of California Press, 1991. P. 483.

71 Дарендорф Р. Современный социальный конфликт. С. 16.

Революция в Англии 1640–1653 гг. никак не повлияла ни на степень силы власти в стране, ни на положение страны на международной арене, где Англия, как до революции, так и после, сохраняла позиции мирового лидера того времени. На первый взгляд, действительно, Франция при Наполеоне стала представлять большую силу и играть большую роль на международной арене, чем при последнем монархе. Но большую ли, чем при Людовике XIV всего менее чем за столетие до этого? Революции в Бельгии, Италии, Швейцарии середины XIX в. действительно укрепили власть в этих государствах и сделали их сильнее, но здесь речь идет не просто о революциях, а о совмещении революционных процессов с процессами объединения земель в этих государствах. Безусловно, единые государства стали сильнее и получили более сильную власть. Если вернуться к примеру Китая (который вместе с российским примером стал основополагающим в выводах Т. Скокпол), Китай не выбился в мировые лидеры в результате революции, а серьезно считаться с Китаем, как с влиятельным государством в регионе, стали только с 90-х гг. XX в. – через почти полвека после самой последней революции в стране. На уровень не только т.н. мировых держав, но и региональных лидеров не вышло после революций почти ни одно государство Латинской Америки, Юго-Восточной Азии или Африки. Таким образом, выводы Т. Скокпол, которые получили многих приверженцев, кажутся как минимум не бесспорными. Более того, революции в странах Южной Америки и Юго-Восточной Азии не сделали эти страны индустриальными и сверхдержавами, с сильным международным влиянием. Выводы о таких последствиях революций сделаны на исключительных примерах Английской, Французской, Русской и Китайской революций. Причем в первых двух примерах описанное положение уже принадлежало этим странам и революции его не изменили, а в двух последних эти изменения произошли через несколько десятилетий после революций – в связи с необходимостью выживания в войне в случае с Россией и проведением реформ в случае с Китаем.

Итак, в приписывании революциям модернизационных причин и последствий, с точки зрения модернизации экономики с ориентиром на мировых лидеров (с целью выдержать

конкуренцию) и укрепление власти (ведущее к укреплению государства, его силы и роли в международной среде), следует быть очень осторожным. Первая революция, о которой серьезно можно говорить, что в ее задачи целенаправленно входила модернизация государства, – это революция 1917 г. в России. Эту задачу осознавали, ее ставили перед собой революционеры, у которых были ориентиры направления в примерах развитых стран и в социальной утопии Маркса.<sup>72</sup>

Русская революция (1905–1917–1922 гг.), как, кстати сказать, и Германская (1918–23 гг.), и Китайская (1911–1949 гг.), с запозданием в сравнении с Английской буржуазной и Великой французской революциями провела упразднение самодержавия и ликвидацию т.н. феодальных пережитков.

Бертран Жувенель уверял, что «чтобы уяснить истинное значение революции 1917 г., понадобился период в четверть века. Власть, простирающаяся намного дальше, чем власть царя, делает страну гораздо сильнее и позволяет отвоевать территорию, потерянную империей».<sup>73</sup> Позволим себе не согласиться с французским политологом. Во-первых, территория империи была потеряна исключительно в результате революции и гражданской войны. Во-вторых, возврат начал происходить в самом конце 30-х гг. и в результате победы в Великой Отечественной войне. В-третьих, власть восточных сатрапов всегда простиралась дальше, чем та, которой обладал русский самодержец, а уж тем более западные короли, но это не делало эти государства сильными, даже наоборот, и они никогда не являлись серьезными фигурами на международном уровне. Царская Россия, потеряв позиции после Крымской войны, все равно представляла собой серьезного игрока на внешней арене в к. XIX – начале XX в., положение, которое СССР только стал возвращать в конце 30-х гг.

Как отметил исследователь российской экономики Пол Грегори, советская экономика сделала резкий скачок, од-

72 См.: Шульц Э.Э. Социальная утопия как идеология социального протеста // European Social Science Journal. 2013. № 8-2 (35). С. 496-507.

73 Жувенель Б., де. Власть: Естественная история ее возрастания. М., 2011. С. 296.

нако если оценивать в долгосрочной перспективе, то показатели роста российской дореволюционной экономики на длинном промежутке не уступали бы показателям советской экономики.<sup>74</sup> Действительно, с 1928 г. годовой рост ВВП не сильно превышал дореволюционный уровень и составлял 4,2%, а вот уровень роста в 50-х гг. превышал уже существенно – 5,7% годовых, что и привело советскую экономику к самым высоким достижениям за всю историю – 40% от объема ВВП США в 1955 г., 60% – в 1965 г., 52% – в 1975 г. В 80-е рост ВВП составлял уже 2% годовых.<sup>75</sup> Советская экономика, относившаяся к быстро растущим в 1950-х, превратилась в одну из самых медленно растущих в 1980-е гг.<sup>76</sup>

Эти данные и выводы подтверждают наш постулат о том, что революции не имеют отношения к экономике. Форсированная индустриализация и бурный рост экономики отличают последствия Русской революции, Мэйдзи исин до нее и нескольких революций после, и связано это было с тем, что сами революционеры и их последователи рассматривали эти революции как возможность проведения радикальных реформ именно с целью определенной направленной модернизации.

При этом обращает на себя внимание, что в Японии этот процесс занял около полувека. В России же (СССР) основной прорыв был произведен во второй половине 30-х гг. (в подготовке к войне), в ходе и после Второй мировой войны (за счет неимоверного, превышающего время революции напряжения и мобилизации всех ресурсов, в первую очередь людских).

Следует особо отметить, что процессы модернизации в России исторически происходили, как правило, в ходе подготовки, в ходе войны или в результате поражения в войне. Такими стали Северная война, Крымская война, русско-японская

74 Gregory P.R. *Russian National Income, 1885–1913*. Cambridge University Press, 2004. P. 192.

75 Ofer G. *Soviet Economic Growth: 1928–1985*. RAND/UCLA, Center for the Study of Soviet International Behavior, 1988. P. V.

76 Cohn S.H. *The productivity of Soviet Investment and the Economic Burden of Defense*. Final Report to National Council for Soviet and East European Research. The Council, 1983. P. 6.



война, II мировая война (сюда же, наверное, следует отнести и Афганскую кампанию). Выбивается из этого ряда, пожалуй, война с Наполеоном 1812–15 гг. В результате победы в больших войнах Россия поднималась в ранг ведущей европейской (мировой) державы: после Северной войны, после Наполеоновских войн, после II мировой войны.

Кстати, переход аграрной страны в индустриально-аграрную в результате II мировой войны был характерен еще для некоторых стран, кроме СССР, – например Австралии.<sup>77</sup> К этому следует добавить, что именно II мировая война сделала США самым мощным индустриальным государством, чего не сделала ни Американская революция, ни ее продолжение в гражданской войне Севера и Юга.

Возвращаясь к основному определению модернизации, под которым понимается переход от аграрных, сельских и целостных обществ к современным промышленным и постиндустриальным сообществам, преобладающе расположенным в городах,<sup>78</sup> отметим, что этот процесс действительно стал неотъемлемым результатом всех революций. Т. Скокпол утверждала, что урбанизация не является определяющим признаком, так как Франция и Китай после революций остались аграрными или преимущественно аграрными государствами, и только после Русской революции произошла ускоренная индустриализация, которая вела к быстрым темпам урбанизации.<sup>79</sup> Однако американский политолог опиралась на краткосрочные периоды, если оценивать более длинными периодами (а такие изменения невозможны в короткие временные промежутки), то процессы повышенной урбанизации произошли и во Франции, и в Китае, и во всех других странах, испытавших революции. Только после Русской революции это произошло в наиболее сжатые сроки, в связи с тем, что ускоренная индустриализация стояла в программе победившей партии и являлась

77 См.: Малаховский К.В. История Австралии. М., 1980. С. 221.

78 Vishnevsky A. Modernization and Counter-Modernization in Russia // Russia in Global Affairs. 2006. Vol. 4. № 2. P. 8-9.

79 Skocpol T. States and Social Revolutions. P. 282.

острой необходимостью с точки зрения оборонного потенциала страны и ее выживания.

Еще один ключевой вопрос – это демократизация общества и политических структур в процессе модернизации. Революция производит не демократию, а авторитарные режимы – настаивал Джек Голдстоун.<sup>80</sup> Р. Дарендорф, в отличие от многих исследователей модернизации, пришел к выводу, что «демократический путь к модернизации является больше исключением, чем правилом».<sup>81</sup> С точки зрения английского социолога, можно считать верным, что без модернизации невозможна демократия, но сама модернизация не является ни единственным необходимым, ни достаточным условием для учреждения демократических режимов.<sup>82</sup> В качестве наиболее яркого примера Дарендорф приводит политическую и социальную систему Англии, в которой до сих пор присутствуют остатки прежней системы: сословий и конституционной монархии, – и тем не менее Великобритания является образцом демократии.<sup>83</sup> И здесь следует, на наш взгляд, ориентироваться на более длинные временные отрезки. В конце концов на больших исторических промежутках модернизация ведет к большей демократизации обществ, и этот процесс наблюдается во всех странах на протяжении Нового и Новейшего времени.

Процесс модернизации, если за таковым закрепить понятие приведения к неким образцам представлений о современном обществе, неминуемо ведет к демократизации общества. Если рассматривать краткосрочную перспективу, то чаще всего революции заканчиваются диктаторскими режимами, однако в более длительных периодах демократизация происходит неизбежно во всех странах, в которых произошли революции. В Англии это произошло со смертью Кромвеля (5–8 лет с момента свертывания демократических институтов), затем снова вместе со «Славной революцией» и на протяжении всего XVIII и XIX вв.; во Франции –

80 Goldstone J.A. Revolution and rebellion. P. 483.

81 Dahrendorf R. Democracy and Modernity. P. 15.

82 Ibidem.

83 Ibid. P. 18.

с революцией 1830 г., а затем – 1848 г. (менее полувека) и различными реформами конца XIX и более половины XX в.; в странах Восточной Европы и России – с «бархатными революциями» начала 1990-х гг. (четыре и семь десятков лет соответственно). То есть в любом случае в среднесрочной и долгосрочной перспективе (а История всегда мерит большими периодами) страны, испытывавшие на себе революции, перешли к более демократическим режимам, чем те, что существовали до революций.

Для С. Хантингтона модернизация – структурная причина революции, тогда как для Б. Мура революция – структурная причина модернизации. «Как это ни парадоксально, оба, вероятно, правы»,<sup>84</sup> – писал Чалмерс Джонсон. Здесь приходится согласиться, что определить, какой из процессов влечет за собой следующий, достаточно проблематично. Однако в свете рассматриваемых нами вопросов следует внести уточнение. Революция производит резкие и коренные изменения, которые не случились в государстве эволюционным путем, а их отсутствие мешало стать «современным государством» (Modern state), государством по «образцу» (требованиям) Нового времени (Новейшего – для поздних революций). Таким образом, революция становится, безусловно, структурной причиной дальнейшей модернизации государства, в которой процессы модернизации (урбанизация, индустриализация и демократизация) системно связаны друг с другом и находятся в зависимости, но размещены на длительном временном промежутке.

Как верно отметил Дарендорф, модернизация включает два первичных элемента: уравнивание статуса всех членов общества и мобилизацию, которая становится условием экономического роста, – мобилизация людей, их нужд, требований и желаний (Токвиль использовал для этого термин «демократия» вместо «modernity».)<sup>85</sup> В течение нескольких веков на примере европейских стран (и США) наблюдалось постоянное расширение избирательных прав граждан, которые в конце концов затронули все

84 Johnson C. Revolutionary Change. Stanford University Press, 1982. P.176.

85 Dahrendorf R. Democracy and Modernity. P. 16.

слои и социальные группы. Недаром многие социальные философы называли XX век «веком толпы», веком «правления масс» – это отражение процессов обсуждаемой демократизации европейских стран и США, когда все общество (почти без исключений) приобретает равные права и возможности их реализации. В данном контексте не далек был от истины Жан Бодрийяр, называя современное массовое общество наследником и «исполнителем завещания Буржуазной Революции».<sup>86</sup>

Революции не должны вести к демократии и демократическим изменениям в полном и современном понимании. Однако бесспорное последствие всех революций – уничтожение привилегированного сословия, установление новой социальной структуры общества (по примеру стран Западной Европы и Америки, «по стандартам Нового времени»), что неминуемо в процессе развития общества ведет к демократизации. И это изменение социальной структуры общества как следствие революции, которое в исторической перспективе ведет к урбанизации и демократизации, пожалуй, является единственным признаком, в чем тезис модернизации в ходе революции не может быть оспорен.

Исключительные случаи позволяют вычлениить самые главные составляющие изменений. Таковыми можно считать пример Дании, где не произошло революции благодаря необходимым реформам, и Японии, где революция опередила время и стала направленным явлением. Главное, что произошло в датском и японском обществах, – это изменение социальной структуры: упразднение привилегированного сословия. Изменения политической структуры (и культуры) произошли в ходе реформ второй половины XIX в., а также в результате Второй мировой войны. Процессы демократизации проявились в уравнивании в правах большинства населения и росте влияния всего населения на политику и экономику государства.

Мартин Малиа утверждает, что «западные революции» в первую очередь осуществляли политическую и идеологическую

трансформацию, а не социальную,<sup>87</sup> это не соответствует действительности. Английская революция изменила механизмы политической власти, подверглись трансформации и социальные отношения. Аналогичные процессы произошли и после Французской революции. Как писал польский социолог Петр Штомпка: «Революции – наиболее ярко выраженное проявление социальных изменений, непрерывного процесса социального становления».<sup>88</sup>

Рассмотрим одну из ключевых реформ большинства революций – аграрную реформу. Именно аграрный вопрос был одним из главных экономических вопросов всех революций. Так было в Великой французской революции,<sup>89</sup> в Русской революции,<sup>90</sup> в революциях Латинской Америки<sup>91</sup> и др. (Несмотря на то, что этот вопрос не ставился в «бархатных революциях», после них была возвращена частная собственность на землю и возможность крестьян получить наделы.) Можно точно сказать, что там, где крестьянское движение становилось частью революции, всегда вставал вопрос о земле: Мексика, Китай, Россия, Куба, Никарагуа и др.

Одна из революций в государстве (если их было несколько), как правило, решала земельный вопрос. Исключением здесь выступают, по разным причинам, ранние революции: Нидерландская, Английская и Американская революции. Земля для крестьян бралась из владений монарха и помещиков, во втором случае она могла изыматься с компенсацией или без. В считаном числе государств аграрные реформы происходили исключительно вне революций: Англия и Германия. В России, несмотря на аграрные реформы 60-х гг. XIX в. и начала XX в., вопрос о земле стал одним из главных в революции 1917 г.

87 Malia M. *History's Locomotives. Revolutions and the Making of the Modern World*. New Haven & London: Yale University Press, 2006. P. 3.

88 Штомпка П. Социология. С. 559.

89 См.: Блок М. Характерные черты французской аграрной истории. М., 1957. С. 309-310.

90 Шульц Э.Э. Технологии бунта. С. 140, 153, 176.

91 См.: Ковалев Е.В. Аграрные реформы в странах Латинской Америки. М., 1973. С. 352, 355; Blasier C. *Studies of Social Revolution: Origins in Mexico, Bolivia, and Cuba // Revolution: Critical Concepts in Political Science* /Ed. by O'Kane R.H.T. Vol. 4. Taylor & Francis, 2000. P. 3, 6.

Аграрный вопрос стал лозунгом мексиканских революций середины XIX и начала XX вв., всех ее партий и участников.

В ходе революции Мэйдзи исин в 1871–73 гг. в Японии прошли аграрные преобразования: «была ликвидирована феодальная зависимость крестьян, отменена феодальная собственность на землю, введена система купли-продажи земли, провозглашена свобода выбора возделываемых культур, проведена реформа поземельного налога».<sup>92</sup> Если обратиться к примеру Дании, избежавшей революции, то здесь за столетие до конституции 1849 г. начались аграрные реформы, которые, несмотря на то, что более чем в какой-либо другой европейской стране того времени отражали интересы крестьян, оставили нерешенными вопросы полной отмены барщины и уничтожения отношений держания земли.<sup>93</sup>

Англия пошла по пути крупной земельной собственности, здесь не возник класс мелких собственников в сельском хозяйстве, рабочий класс формировался быстро за счет безземельных крестьян.<sup>94</sup> Французские революции сохранили крупную и мелкую собственность на землю:<sup>95</sup> «сосуществование крупной собственности капиталистического характера и мелкой крестьянской собственности, возникшее в результате эволюции старого режима, осталось и в обновленной Франции».<sup>96</sup> Германия долгое время сохраняла крупные латифундии, но и создавала большую прослойку крупных крестьянских хозяйств, сосуществующих с огромной массой средних и мелких крестьянских хозяйств.<sup>97</sup>

В чем принципиальная разница последствий французской модели, которая, в отличие от британской, пошла по пути большого

92 Молодяков В.Э., Молодякова Э.В., Маркарьян С.Б. История Японии. XX век. М., 2007. С. 8.

93 История Дании /Под ред. Стена Буска и Хеннинга Поульсена. М., 2007. С. 256, 261–262.

94 См.: История Европы. Т. 4. Европа Нового времени (XVII–XVIII века). М., 1994. С. 17–18.

95 Блок М. Характерные черты... С. 205, 309.

96 Там же. С. 310.

97 См.: История Германии в 3 тт. Т. 2. С. 21–22; Костюшко И.И. Прусская аграрная реформа. К проблеме буржуазной аграрной эволюции прусского типа. М., 1989. С. 238.

числа мелких хозяйств? Во-первых, эти малые хозяйства позволили абсорбировать растущее население. Во-вторых, индустриализация началась во Франции около 1830 г., была слабее, чем в Британии, и не требовала большого числа рабочей силы.<sup>98</sup>

Аграрные реформы занимали продолжительный период времени с точки зрения их воздействия на социальную структуру. Так, в Британии это заняло период XVII–XIX вв.<sup>99</sup> В Италии, Испании и Португалии, например, до XX в. не произошло значительных изменений в аграрном секторе: здесь преобладали большие поместья (латифундии).<sup>100</sup> Аграрная реформа могла быть различной, ее могли отменять, пересматривать, снова к ней возвращаться.

Наиболее распространенный путь заключался в сохранении крупных хозяйств. Самые очевидные примеры: Англия, Германия, Латинская Америка. В России, раздав крестьянам землю, то есть размельчив владения, большевики еще в годы Гражданской войны стали возвращать крупные хозяйства в виде коллективных хозяйств. В дальнейшем путем крупных коллективных хозяйств пошли все т.н. страны социализма. Крупному хозяйству легче усовершенствовать технику и снижать расходы – с одной стороны, а с другой – государству легче гарантировать продовольственное обеспечение. В таком варианте сразу создавалась огромная потенциальная армия рабочих: оставшиеся без земли крестьяне вынуждены были идти в найм в городе или деревне. Однако в случае раздачи наделов крестьянам происходил тот же процесс: крестьянин получал землю, но чтобы она представляла достаточный надел, он должен был уходить в наследство одному наследнику, таким образом, для остальных детей жизненная дорога вела в найм (а также в церковь, армию и т.д.).

Главный итог аграрной реформы – развал общины, вовлечение производителей сельскохозяйственной продукции в товарно-

98 Kjeldsen-Kragh S. *The Role of Agriculture in Economic Development: The Lessons of History* Søren Kjeldsen-Kragh. Copenhagen Business School Press DK, 2007. P. 136.

99 См.: Kjeldsen-Kragh S. *Op. cit.* P. 129.

100 Kjeldsen-Kragh S. *Op. cit.* P. 144.

денежные отношения, обезземеливание крестьян и создание рабочей силы для найма в деревне и в городе. И в этой составляющей Русская революция, в принципе своем, следовала за другими классическими революциями, хотя и своим историческим путем.

\* \* \*

Итак, революции, в первую очередь, осуществляют изменения в социальной и политической системе общества. Первое социальное изменение революций – создание современного общества с точки зрения современных наций и демократических принципов. Второе изменение социальной структуры произошло в связи с перетеканием сельского населения в города и урбанизацией. (Не случайно слово «гражданин» происходит в европейских языках от слова «город».)

Изменившаяся социальная структура обществ вела к развитию экономики на другой базе и требовала постепенного и неминуемого развития демократии. (В этом контексте можно частично и с множеством оговорок согласиться с тем, что революции меняют общественные формации, но не способ производства.)

На более длинных временных промежутках основное последствие всех революций – изменение социального состава: до революций государства представляют собой аграрные страны с преобладанием сельского населения, развитие после революций идет по пути резкого сокращения количества сельских жителей и увеличения количества горожан, обеспечивающих индустриальное развитие. В этой связи революции могут считаться цивилизационным лифтом. Революции действительно стали «локомотивами истории»<sup>101</sup>: они дали мощный толчок для перехода отсталой аграрной цивилизации Средневековья с сильно раздробленной общественной структурой к цивилизациям современности (modernity). В связи с тем, что после первых революций по-

101 Маркс К. Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 7. М., 1956. С. 86.



явилась возможность заимствований прогрессивных социальных и политических структур, многие страны смогли осуществить переход неревOLUTIONным путем. Однако этот же фактор сыграл и противоположную роль, накладывая серьезный отпечаток на революции XX в., их генезис, идеологию, кратко- и среднесрочные последствия.

Русская революция в последствиях революций по базовым принципам вполне укладывается в модели всех классических революций и множества революций других видов и типов: изменение политической системы и социальной структуры (равноправие и отсутствие сословий, урбанизация), формирование нации и национального государства («советский» вместо большого набора наций, национальностей и территориальных идентификаций), проведение аграрной реформы. Что существенно отличало Русскую революцию от своих предшественниц и современниц – это ускоренная индустриализация. Эта отличительная черта обязана своему появлению победе большевиков и, соответственно, их концепции развития (что говорит о субъективном факторе в феномене революций).

Великая французская революция выступала шаблоном для революций XIX в. и начала XX в., но после Русской революции 1905–1922 гг. именно последняя стала новым образцом. Во-первых, это было связано с тем, что страны, в которых еще не произошли революции, были сильно далеки в своем развитии от западных образцов. Во-вторых, Русская революция была более современной с технологической и технической точек зрения. Но главное – Русская история утвердительно ответила на вопрос о возможности направленной и форсированной социально-экономической модернизации в результате революции, что дало иной путь модернизации, который и стал более импонирующим для революционеров Латинской Америки, Африки и Юго-Восточной Азии.

## **Часть 2. Русская революция и революционная идеология**

# Глава 1. Идеология революций и путь России

Роль идеологии в революциях: их старте, протекании, формах и последствиях – отмечалась многими исследователями.<sup>1</sup>

Отметим, что только революции с сильной идеологической базой имели успех. Исследователи отмечают и революции, которые не отличались большой идеологией и яркими харизматическими деятелями,<sup>2</sup> но во всех таких примерах – национально-освободительные революции или корректирующие. В первых идеология проста и наиболее действенна, вторые действительно не отличаются ни лидерами, ни большими идеологическими посылами (словно выполняя рутинную работу, которую давно нужно было сделать).

Исследование идеологии революций приводит к выводу, что главные составляющие революционной идеологии кроются: 1) в ее религиозности, 2) стремлении к построению более совершенного общества – социальной утопии и 3) национализме.<sup>3</sup>

Первая буржуазная революция – революция 1566–1609 гг. в Нидерландах – являлась по сути своей войной протестантов

- 
- 1 Parsa M. *States, Ideologies, and Social Revolutions. A Comparative Analysis of Iran, Nicaragua, and the Philippines.* Cambridge University Press, 2004. P. 8. См.: Bouchier D. *Idealism and Revolution: New Ideologies of Liberation in Britain and the United States.* New York: Edward Arnold, 1978; Britton J.A. *Revolution and Ideology: Images of the Mexican Revolution in the United States.* University Press of Kentucky, 1995; Hamid D. *Theology of Discontent: The Ideological Foundations of the Islamic Revolution in Iran.* New York University Press, 1993; Steger M.B. *The Rise of the Global Imaginary. Political Ideologies from the French Revolution to the Global War on Terror.* Oxford University Press, 2008.
  - 2 См. напр.: Wydra H. *Revolution and democracy: the European experience // Revolution in the Making of the Modern World: Social identities, globalization, and modernity /Ed. By John Foran, David Lane, and Andrej a Zivkovic.* Routledge, 2008. P. 35.
  - 3 См.: Шульц Э.Э. *Технологии бунта. (Технологии управления радикальными формами социального протеста в политическом контексте).* М., 2014. С. 372, 373-376, 381, 406-408.

(кальвинистов) против католиков и инквизиции, а основной вопрос революции – свобода вероисповедания.<sup>4</sup> Пуританизм стал идеологией Английской буржуазной революции 1640–1653 гг.<sup>5</sup> Религиозные аспекты были характерны и для Американской революции – войны за независимость США (1775–1783 гг.). («Именно вера сформировала американскую идентичность в эпоху революции и оставалась ключевым элементом идентичности на протяжении всей истории США».)<sup>6</sup> Великая французская революция была зарождена идеями Просвещения, но «это была революция, которая обеспечивала неожиданную движущую силу светской религиозности...».<sup>7</sup> Недаром Алексис Токвиль считал Французскую революцию политической, но действовавшей подобно религиозной, поэтому, чтобы понять ее, необходимо сравнивать именно с религиозными революциями.<sup>8</sup> Томас Карлейль тоже видел религиозный подтекст во Французской революции, которая, по его мнению, нашла в Руссо своего евангелиста.<sup>9</sup>

После секуляризации Франции революцией вместо христианства стал насаждаться новый гражданский культ, связанный с празднованием годовщин событий революции и почитанием мучеников революции. В 1791 г. Учредительное собрание создало Пантеон – усыпальницу великих людей, – куда были перенесены останки Вольтера, Руссо и где были захоронены деятели революции (например, Марат). Якобинцы попытались довести до логического конца замену христианства и создание светской религии.

- 4 История Европы. Т. 3. От Средневековья к Новому времени (конец XV – первая половина XVII в.). М., 1993. С. 364–384.
- 5 Барг М.А. Великая Английская революция в портретах ее деятелей. М., 1991. С. 81; История Европы. Т. 4. Европа Нового времени (XVII–XVIII века). М., 1994. С. 19; Лавровский В.М., Барг М.А. Английская буржуазная революция. Некоторые проблемы английской буржуазной революции 40-х годов XVII века. М., 1958. С. 144.
- 6 Хантингтон С. Кто мы?: Вызовы американской национальной идентичности. М., 2004. С. 525.
- 7 Cassels A. Ideology and International Relations in the Modern World. London and New York, 2003. P. 7.
- 8 Токвиль А. Старый порядок и революция. СПб., 2008. С. 21–22.
- 9 Карлейль Т. Герои, почитание героев и героическое в истории. М., 2008. С. 190.

10 ноября 1793 г. состоялось празднование культа Разума, а 7 мая 1794 г. Конвент (по докладу Робеспьера) принял декрет, которым вводилась новая государственная религия – культ Высшего Существа. На следующий день, 8 мая, состоялось помпезное празднование нового культа.<sup>10</sup>

Робеспьер фактически стал первосвященником нового культа,<sup>11</sup> «по его предложению декадные праздники посвятили Верховному Существо, Истине, Справедливости, Скромности, Дружбе, Воздержанности, Искренности, Славе, Бессмертию, Несчастью и т.д., наконец, всем нравственным и республиканским добродетелям».<sup>12</sup> Как писал историк Великой французской революции Франсуа Минье, «Робеспьер давно уже стоял на той обычной точке, что образованный человек может обойтись без религии, а для народа она необходима. Уже в ноябре 1793 г. он говорит: “Атеизм – аристократичен. Мысль о великом существе, которое охраняет угнетенную невинность, карает торжествующее преступление, в высшей степени народна. Если Бога нет, то его нужно выдумать”».<sup>13</sup>

10 См.: Бачко Б. Как выйти из террора? Термидор и революция. М., 2006. С. 59; История Европы. Т. 5. От Французской революции конца XVIII века до Первой мировой войны. М., 2000. С. 80-81; Минье Ф. История Французской революции с 1789 по 1814 гг. М., 2006. С. 311.

11 История Европы. Т. 5. С. 80-81; Минье Ф. Указ. соч. С. 313.

12 Минье Ф. Указ. соч. С. 311.

13 Минье Ф. Указ. соч. С. 542.

«Если бы бога не существовало, его надо было бы выдумать» (Робеспьер М. Об атеизме и политике в вопросах религии. Речь 21 ноября 1793 г. // Робеспьер М. Избранные произведения в трех томах. Т. 3. М., 1965. С. 73.) «Французы республиканцы, вам надо очистить землю, которую загрязнили тираны, и призвать вновь справедливость, которую они изгнали! Свобода и доблесть вместе вышли из лона божества, одна не может остаться среди людей без другой. Великодушный народ, хочешь ли ты победить всех твоих врагов? Применяй справедливость и воздай божеству единственный, достойный его культ. Народ, отдадим себя сегодня его покровительству и восторгам чистого веселья! Завтра мы снова будем бороться с пороками и тиранами; мы покажем миру пример республиканских добродетелей и этим мы окажем почести и божеству!» (Робеспьер М. Речь на празднестве “верховного существа” 8 июня 1794 г. // Робеспьер М. Избранные произведения в трех томах. Т. 3. М., 1965. С. 187.)

Вторая великая (классическая) революция, базирующаяся на философском учении, а не действующей религии, – революция в России 1905–22 гг. Обе революции проявили огромную схожесть, которая вытекала, на наш взгляд, из идеологии: крайности революции, фанатизм революционеров, разгул террора против инакомыслящих. Разрушение церквей и монастырей, гонения на служителей культа – это Франция 1792–1794 гг. и Россия после 1917 года.<sup>14</sup>

Насколько сильно и яростно любое революционное движение ниспровергает прежних богов и идеологию, насколько агрессивно насаждает новую идеологию и новых богов, само по себе говорит о религиозной составляющей в идеологии революции и необходимости наличия веры. Как писал Гюстав Лебон, верующие всегда с особенной яростью разбивают богов, которым поклонялись некогда.<sup>15</sup>

Шмуэль Эйзенштадт справедливо замечал, что утопические взгляды на будущее стали центральным компонентом великих революций. Великие революции стали первой попыткой осуществить Утопии в жизнь в макросоциальном масштабе, по крайней мере, добавляет Эйзенштадт, успешной попыткой.<sup>16</sup> Последнее замечание важно, потому что такие попытки в глобальных масштабах (для своего времени) предпринимались и до великих революций: Реформация, крестьянские войны XVI–XVII вв. и др.

Существует вера, что революции модернизируют или улучшат мир.<sup>17</sup> Эта легенда стала новой составляющей идеологии (мифологии) революций в XX в.: модернизация воспринималась как необходимый шаг к процветанию – новому, более совершенному обществу, – и эта идея стала замещать другие утопические. Мо-

14 Описание французских событий см.: Доусон К.Г. Боги революции. (Миф. Религия. Культура). СПб., 2002. С. 256-260.

15 Лебон Г. Психология толп // Лебон Г., Тард Г. Психология толп. М., 1998. С. 208.

16 Eisenstadt S.N. Fundamentalism, Sectarianism, and Revolution: The Jacobin Dimension of Modernity. Cambridge University Press, 1999. P. 40.

17 Housden M. Hitler. Study of a revolutionary. London – New York: Routledge, 2000. P. 187.

дернизм становится идеологией преобразований, и в том числе революций. Как правило, эта основа формируется в сочетании с идеями национализма.<sup>18</sup>

Даниэль Конверси высказал мысль, что «если национализм определять, как идеологию, то это самая сильная идеология современной эпохи».<sup>19</sup> Что касается революционной идеологии, то национализм точно становился одной из самых распространенных основ такой идеологии.

Первая буржуазная революция – Нидерландская – по сути являлась национально-освободительным движением против испанского владычества и базировалась на национальной идее в сумме с религиозными различиями. Революция в Америке так и называется – война за независимость. Национальная идея как основа идеологии протестного движения проявилась в национально-освободительной революции в Норвегии в 1814 г., Греческой 1821–29 гг., 1830 г. в Бельгии и вообще во всех национально-освободительных революциях. Национальный вопрос стал основным в революции 1917 г. для западных территорий Российской империи – Польши, Финляндии, Прибалтики, Западной Украины. Национальная независимость, политическая, экономическая и культурная самостоятельность стали движущей силой революций 1989–91 гг. в странах т.н. «социалистического лагеря».<sup>20</sup>

Наиболее часто встречается в идеологии революций сочетание различных составляющих. Так, в Ирландской революции идеологией, как и во всех национально-освободительных, стала национальная независимость, католицизм выступил как фактор самоидентификации и линия раздела с английскими протестантами. В Японии идеологией революции стал национализм и синтоизм. Синкретизм конфуцианства и синтоизма создал в Японии отличные религиозные верования. Императорская дина-

18 См.: Conversi D. Modernism and nationalism // Journal of Political Ideologies. 2012, 17(1). P. 19.

19 Conversi D. Modernism and nationalism, P. 28.

20 Шульц Э.Э. Технологии бунта. С. 373–375, 381.

ствия исторически в Японии имела божественное происхождение, а теперь император был провозглашен живым богом на земле. Дело даже не в том, что император был верховным первосвященником, а в том, что Япония представлялась как государство-семья, где император является родителем и предстоятелем для народа, а подданные относятся к нему с сыновней любовью, японская нация является избранной, имеет высшее предназначение и превосходит все другие.

Пример Иранской революции 1978–79 гг. приводит многих исследователей к утверждению о необходимости пересмотреть всю теорию революции. Множество исследователей рассматривают Исламскую революцию как аномалию, которая не соответствовала существующим теориям революции, и в первую очередь речь идет об идеологии этой революции.<sup>21</sup> Главным аргументом аномальности Иранской революции, который обосновывает даже исключение ее из списка революций, является ее очевидная консервативная направленность и задача Аятоллы Хомейни и его последователей восстановить традиционные учреждения и удалить все модернистские реформы, достигнутые с начала 1960-х при шахе.<sup>22</sup>

Однако анализ этой революции вскрывает, что ее особенности не только имеют исторические параллели, но и не очень далеко ушли от т.н. «классических образцов». Иранская революция провозглашала идеи правления угнетаемых, уничтожения бедности, эксплуатации и чрезмерного богатства, борьбы с империализмом Запада и Востока, создания отличного от них политического и экономического строя.<sup>23</sup> Как и все предыдущие и последующие революционеры, лидеры Исламской революции видели будущее в более справедливом государстве, но

21 См.: Lafraie N. *Revolutionary Ideology and Islamic Militancy. The Iranian Revolution and Interpretations of the Quran*. London – New York: Tauris Academic Studies, 2009. P. 2.

22 Hoveyda F. *The Shah and the Ayatollah. Iranian Mythology and Islamic Revolution*. Westport, Connecticut – London: Praeger, 2003. P. 91.

23 Nomani F., Sohrab B. *Class and Labor in Iran: Did the Revolution Matter?* Syracuse, NY: Syracuse University Press, 2006. P. 191.



считали, что идеи справедливости заложены в Коране, которым и необходимо руководствоваться. Революция может осуществляться ради восстановления божественной справедливости, чистоты религии, против искажения богом данных положений. Равенство и закон считались богом данным правом деятелями Просвещения. Чем это принципиально отличается от исламских идей революции? Совершенное общество было заложено принципами Библии для многих участников Нидерландской, Английской и Американской революций. Деятели Просвещения были уверены, что общественные идеалы, которые они проповедуют, проистекают из общественного договора, первобытного коммунизма, здравого смысла и т.д. Исламская революция видела эти принципы в Коране, а ливийские революционеры считали, что социализм проистекает из Корана.

Неприятие Исламской революции, как и Мэйдзи исин, ряда арабских революций и др., психологически понятно: революция – это прогрессивное явление, а раз так, то оно не может быть связано с ретроградными проявлениями. По поводу религии и церкви стереотип вырабатывается в связи с тем, что наиболее яркие примеры революций, те, что берутся в качестве шаблона (ВФР, Русская, Китайская и др.), выступали со светскими лозунгами, провозглашали отделение церкви от государства и т.д. Интересно, что именно поэтому в Японии после Мэйдзи исин, чтобы не противоречить западному примеру, где религия была отделена от государства, синтоизм перевели из религиозного культа в философское учение. (Примечательно, что «клятва пяти пунктов» Мэйдзи и Панча Сила, ставшая основой конституций и революционных преобразований в Японии и Индонезии, по форме своей – пяти пунктов, которые необходимо принять и поклясться в исполнении, – заимствует принцип священных заповедей буддизма.)

Следует задаться вопросом: а сильно ли отличались от этих «аномальных революций» фанатизм «круглоголовых», добровольное восстановление монархии в классической Английской революции и последующая анафема обществом этой революции и ее прогрессивных идей? Ряд исследователей отмечает, что идеология Брабантской революции (Бельгия, 1789–90 гг.) была

противоположна тем идеалам Просвещения и Демократии, которые несла Великая французская революция, что и вызывает вопрос о применимости термина «революция» к этим событиям.<sup>24</sup> Однако Брабантская революция мало чем отличалась от других национально-освободительных революций, а ее не соответствующие идеям Просвещения идеалы недалеко ушли от идеологии Нидерландской революции и революции в той же Бельгии через сорок лет.

Религиозность марксизма уже отмечалась в исследованиях. Так, французский мыслитель Гюстав Лебон в начале XX в. заметил:

*«Не следует надеяться, что нелепость большей части социалистических теорий может помешать их торжеству. Эти теории содержат в себе не больше невероятных химер, чем религиозные верования, столь давно управляющие душой народов. Нелогичность верования никогда не мешала его распространению. А социализм – гораздо более религиозное верование, чем рассудочная теория».*<sup>25</sup>

«Марксизм, – писал немецкий философ рубежа XIX–XX вв. Освальд Шпенглер, – обнаруживает в каждом своем положении, что он вытекает из богословского, а не политического образа мышления. Его экономическая теория – это только следствие его основного этического чувства, и материалистическое понимание истории составляет только заключительную главу той философии, корни которой восходят к английской революции с ее библейским настроением, с тех пор ставшим обязательным для английской мысли». «Поэтому основные понятия Маркса ощущаются как моральные противоречия. Термины “социализм” и “капитализм” обозначают добро и зло в этой безрелигиозной религии... Диктатуру капиталистической, злой партии “Манифест” хочет заменить диктатурой пролетарской,

24 Israel J. *Democratic Enlightenment: Philosophy, Revolution, and Human Rights 1750–1790*. Oxford: Oxford University Press, 2011. P. 881.

25 Лебон Г. *Психология социализма*. СПб.: Макет, 1995. С. 156.

доброй партии».<sup>26</sup> Первый марксолог в России и общественный деятель Павел Иванович Новгородцев называл справедливыми взгляды Бернарда Шоу, который считал иллюзии социализма религиозными представлениями: «...в великий день гнева, именующийся революцией... капитализм, коммерциализм, конкуренция и все грехи биржи предстанут на суд и будут извержены, и земля освободится от них для принятия царства Божия, как о том повествуется в непогрешимой книге великого вождя и пророка. В этой иллюзии капитализм уже не злодей, а сам сатана. Социализм не счастливое окончание драмы, а царство Божие, и “Капитал” Карла Маркса – библия рабочих классов».<sup>27</sup> Французский мыслитель середины XX в. Альбер Камю так оценивал учение Маркса: «Мессианство христианского и буржуазного происхождения, одновременно историческое и научное, повлияло у него на мессианство революционное, которое было порождено немецкой идеологией и французскими революционными выступлениями».<sup>28</sup> «В качестве альтернативы Библейской теологии, – писал Гэри Норт, – Маркс предложил космологию социального хаоса. Мятежная фигура Прометея, революционного похитителя огня, овладела соображением Маркса».<sup>29</sup>

Обратимся к самому Марксу. Религия капитализма – это новый «золотой телец», причем в данном случае, в отличие от Ветхозаветного, особое ударение на первом слове. «Деньги низводят всех богов человека с высоты и обращают их в товар, – определяет Маркс в 1843 г. в статье “К еврейскому вопросу”. – Деньги – это всеобщая, установившаяся как нечто самостоятельное, стоимость всех вещей. Они поэтому лишили весь мир – как человеческий мир, так и природу – их собственной стоимости. Деньги – это отчужденная от человека сущность его труда и его бытия; и эта чуждая сущность повелевает человеком, и человек

26 Шпенглер О. Пруссачество и социализм. М., 2002. С. 117, 119.

27 Новгородцев П.И. Об общественном идеале. М., 1991. С. 225.

28 Камю А. Человек бунтующий // Камю А. Сочинения в пяти томах. Т.3. Харьков, 1998. С. 242.

29 Норт Г. Марксова религия революции. Возрождение через хаос /Пер. с англ. Екатеринбург, 1994. С. 12.

поклоняется ей».<sup>30</sup> Маркс стремится бороться с этой новой религией, которую принес капитализм. Победу в этой борьбе принесет мировой бунт, организованный теми, кто не владеет и не поклоняется этому «золотому тельцу», – пролетариатом: «у пролетариев нет ничего своего, что надо было бы им охранять, они должны разрушить все, что до сих пор охраняло и обеспечивало частную собственность».<sup>31</sup> Это будет носитель новой веры, которому и обеспечено царствие Божие на земле, – коммунизм.

И Маркс, и Энгельс признавали, что в основе марксизма лежат идеи социалистов-утопистов Сен-Симона, Фурье и Оуэна.<sup>32</sup> По утверждению классиков марксизма, социалисты-утописты, как и просветители, хотели «освободить все человечество, а не какой-либо определенный общественный класс».<sup>33</sup> Марксизм, в свою очередь, преподнес себя мессианской идеей для рабочего класса, а если еще шире – для всех обездоленных. Следует отметить, что французский социалист-утопист Сен-Симон, чьи идеи во многом были заимствованы Марксом, прямо называет свою философию религией, корпорацию ученых – духовенством, имеющим свою иерархию, аналогичную старой, и даже своего папу.<sup>34</sup>

По примеру своих предшественников, основатели нового учения создали свою социальную утопию под названием «коммунистическое общество». Обосновательной и идейной базой новой Утопии стала т.н. экономическая теория Маркса, которая вскрывала все проблемные места современного капитализма и давала рецепт справедливого переустройства общества. Государство, со-

30 Маркс К. К еврейскому вопросу // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-ое. Т. 1. М., 1955. С. 410.

31 Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 4. М., 1955. С. 434.

32 Маркс К., Энгельс Ф. Манифест... С. 455; Энгельс Ф. Развитие социализма от утопии к науке // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-ое. Т. 19. М., 1961. С. 191; Энгельс Ф. Эльберфельдские речи // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-ое. Т. 2. М., 1955. С. 553.

33 Энгельс Ф. Анти-Дюринг // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 20. М., 1961. С. 5-338. С. 18; Энгельс Ф. Развитие социализма от утопии к науке. С. 191.

34 Волгин В.П. Социальное учение Сен-Симона // Сен-Симон. Избранные сочинения. Т. 1. М.–Л., 1948. С. 65-66.

гласно классикам марксизма, отделило мир эксплуатации от коммунистического родового строя.<sup>35</sup> Значит, последний переход представляет собой уничтожение государства, чтобы построить коммунистическое общество.<sup>36</sup> Таким образом совершится полный исторический цикл (возвращение в потерянный человечеством рай). Энгельс не скрывал, что видел в первобытном коммунизме прообраз общества будущего: «аскетически суровый, спартанский коммунизм был первой формой проявления нового учения», – писал Энгельс.<sup>37</sup>

Идея коммунизма Маркса не представляет ничего нового в истории. То, что история движется по кругу, – основная историософская идея человечества, модифицированная в XIX в. в идею спирального развития. Человечество движется отрая к потерянному раю, от одного царствия Божия к другому, конечному, от первобытного коммунизма – к коммунизму. Здесь марксизм выполняет двойную психологическую функцию. С одной стороны – ностальгия по прошлому: по справедливому утерянному времени первобытного коммунизма, с другой стороны – вера в светлое будущее, в грядущий справедливый общественный строй. Постулат: сегодняшний строй несправедлив и несовершенен, тот, что придет ему на смену, будет венцом истории, – проходит сквозной нитью через всю историю человечества.

«Фантазия о близкой гибели мира, – писал Маркс в письме Ньюенгейсу, – воодушевляла древних христиан в их борьбе против Римской империи и давала им уверенность в победе». Такую же роль, по мнению Маркса, выполнит и «научное понимание неизбежного и постоянно происходящего на наших глазах разложения господствующего общественного строя».<sup>38</sup>

35 Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 21. М., 1961. С. 23-178. С. 108.

36 См.: Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-ое. Т. 3. М., 1955. С. 378; Энгельс Ф. Письмо Филиппу Ван-Паттену // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-ое. Т. 36. М., 1964. С. 9.

37 Энгельс Ф. Анти-Дюринг. С. 18.

38 Маркс К. Письмо Фердинанду Домела Ньюенгейсу, 22 февраля 1881 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 35. М., 1964. С. 132.

Последователи Маркса, которые превратили, начиная с Энгельса, набор его выводов и высказываний в стройную систему, не могли удовлетвориться ожиданием, пока история, как ее видел Маркс, покажет справедливость выводов нового пророка и даст толчок, подобный раннему христианству, поэтому они сделали упор на первую часть: научность и научное понимание. Марксизм не мог стать просто религией, он должен был стать современной религией: опираясь на существующие корни религиозности мышления, марксизм предложил близкие для XIX и XX веков аргументы в защиту новой религии.

Для того чтобы стать полноценной массовой идеологией, марксизм прошел этап «сакрализации». Начиная с Энгельса, Маркс стал представляться как гений, который прояснил исторический процесс и создал теорию, единственно верную и правильную.

*«Истинный разум и истинная справедливость до сих пор не господствовали в мире только потому, что они не были еще надлежащим образом познаны. Не было просто того гениального человека, который явился теперь и который познал истину. Что он теперь появился, что истина познана именно теперь, – это вовсе не является необходимым результатом общего хода исторического развития, неизбежным событием, а представляет собой просто счастливую случайность. Этот гениальный человек мог бы с таким же успехом родиться пятьсот лет тому назад и тогда он избавил бы человечество от пяти веков заблуждений, борьбы и страданий».*<sup>39</sup>

Марксизм стал представляться как «законный преемник лучшего, что создало человечество в XIX веке».<sup>40</sup> «Великая всемирно-историческая заслуга Маркса и Энгельса, – писал Ленин, – состоит в том, что они научным анализом доказали неизбежность краха капитализма и перехода его к коммунизму, в котором

39 Энгельс Ф. Развитие социализма от утопии к науке. С. 191-192.

40 Ленин В.И. Три источника и три составных части марксизма // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Изд. 5-ое. Т. 23. М.: Политиздат, 1973. С. 43.

не будет больше эксплуатации человека человеком». <sup>41</sup> «Учение Маркса всеильно, потому что оно верно. Оно полно и стройно, давая людям цельное мирозерцание, непримиримое ни с каким суеверием, ни с какой реакцией, ни с какой защитой буржуазного гнета». <sup>42</sup>

Коммунизм предстал, словами французского революционера Луи Огюста Бланки, как «последнее слово науки об обществе, идеал будущего». <sup>43</sup> Научная обоснованность для классиков марксизма – это хороший пропагандистский ход, которым пользовались уже т.н. утописты-социалисты, для доказательства верности своих идей. <sup>44</sup> Характерная черта для всех них вместе с Марксом – критика современного им общества и отталкивание в построении своей системы от этой критики. <sup>45</sup> Каждый из них доказывает, что современный им этап развития человечества является самым серьезным кризисом из всех известных. <sup>46</sup>

Наука становится религией для людей, начиная с эпохи гуманизма, и превращается в массовый культ к концу XIX века (вспомните веру в силу науки у любимого автора Ленина Чернышевского). Вера в то, что наука сделает жизнь людей лучше и проще, и апологеты этой веры – вот знак конца XIX – начала XX века. Неизбежность, прогрессивность, научная обоснованность – вот составляющие нового общества и его идеологии.

Примечательно, что библейские образы эксплуатировали многие революции и революционеры. «Коммунистический

41 Ленин В.И. Речь при открытии памятника Марксу и Энгельсу 7 ноября 1918 г. // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 37. М., 1969. С. 169.

42 Ленин В.И. Три источника... С. 43.

43 Бланки Л.О. Прimitивный коммунизм // Бланки Л.О. Избранные произведения. М., 1952. С. 283.

44 См.: Фурье Ш. Избранные сочинения /Под ред. А. Дворцова. Т.1. М., 1938. С. 151-154.

45 См.: Волгин В.П. Роберт Оуэн // Оуэн Р. Избранные сочинения. Т. 1. М.-Л., 1950. С. 23; Волгин В.П. Социальное учение Сен-Симона. С. 56, 61; Дворцов А. Великий социалист-утопист // Фурье Ш. Избранные сочинения /Под ред. А. Дворцова. Пер. с фр. Т. 1. М., 1938. С. 16.

46 См. напр.: Оуэн Р. Обращение Р. Оуэна к обществу // Оуэн Р. Избранные сочинения. Т. 1. М.-Л., 1950. С. 344.

манифест» определяли как «евангелие» социал-демократии, а революционную борьбу – борьбой «за создание рая на земле». <sup>47</sup> Слова апостола Павла из второго послания к фессалоникийцам «если кто не хочет трудиться, тот и не ешь» <sup>48</sup> превратились в основной принцип социализма «кто не работает, тот не ест». И эти образы отлично ложились на массовое сознание: в российской деревне изображения Маркса, Энгельса, Ленина воспринимали как библейских пророков и божественную Троицу, им приписывались библейские выражения и т.д. <sup>49</sup>

Еще Энгельс отметил роль изображения общества будущего в идеологии протестных движений. И это действительно так. Идея создания идеального общества являлась одной из самых сильных движущих сил идеологии протеста XVI–XIX вв. – от утопии Томаса Мора до «коммунистических теорий». «Таково, – писал по этому поводу Ф. Энгельс, – было движение Томаса Мюнцера во время Реформации и Крестьянской войны в Германии, левеллеров – во время Великой английской революции, Бабёфа – во время Великой французской революции. Эти революционные вооруженные выступления еще не созревшего класса сопровождались соответствующими теоретическими выступлениями; таковы в XVI и XVII веках утопические изображения идеального общественного строя, а в XVIII веке – уже прямо коммунистические теории (Морелли и Мабли)». <sup>50</sup>

Марксизм в части учения о коммунистическом обществе – это социальная утопия, стоящая в ряду других утопических концепций построения общества (Платон, Мор, Кампанелла, Сен-Симон, Фурье, Оуэн и др.), при этом это продукт своего века: XIX век был временем исключительной веры в Прогресс и Науку на службе человека, которая облегчит человечеству жизнь. Наукообразность этой социальной утопии,

47 См.: Майсурия А. Другой Ленин. М., 2006. С. 450.

48 2 Фес. 3:10.

49 См. напр.: Леонтьева Т.Г. Вера и бунт: духовенство в революционном обществе России начала XX века // Вопросы истории. 2001. № 1. С. 29–43.

50 Энгельс Ф. Анти-Дюринг. С. 18.



подведение научно-экономической базы и, в отличие от других утопий, четкое и ясное объяснение Промысла Экономике и Прогресса, простые постулаты, утверждение марксизма как единственно верного учения и сделали его сверхпопулярным и сверхэффективным в мобилизации и направлении социального протеста.

Благодаря своим составным частям и направленности марксизм стал одной из самых популярных и успешных социальных теорий в качестве основы протестного движения (революционного): он послужил идеологической основой Великой русской революции, т.н. «пролетарских» и многих «народно-демократических» революций XX в., стал знаменем многих леворадикальных протестных движений двадцатого столетия.

Необходимо понимать, что идеология в революции несет функцию мобилизации сторонников, протестных настроений, легитимизации государственного переворота и революционной власти и ее действий. Идеология не имеет отношения к объективности и закономерности самих революций. Идеология не является детерминантой революции как явления, определяющим фактором классификации революций и уж тем более основанием для определения причин революции. Идеология революций имеет свои закономерности (часть из которых мы привели выше) ввиду закономерностей социальной психологии, в связи с чем идеологии всех революций имеют структурные общие черты при внешних, часто очень ярких, различиях.

\* \* \*

Как писал еще английский философ Гоббс, для мятежей в государстве необходимы учения, «предрасполагающие людей к мятежу».<sup>51</sup> Первичной задачей Ленина было создание такого учения. Марксизм во многом устраивал, но это учение эксплуатировали несколько партий, и его положения относительно пролетарской революции не соответствовали российской действительности, поэтому Ленин скорректировал и дополнил положения Маркса, превратив их в боевую теорию революции.

51 Гоббс Т. Философские основания учения о гражданине. М., 2001. С. 158.

Для того чтобы создать теоретическую базу для идеологии своей революции, связать ее с марксизмом, но одновременно и получить возможность видоизменить положения Маркса для новых условий, Ленин выдвигает теорию об империализме как высшей стадии капитализма, в которую вступил весь мир.<sup>52</sup> Сам термин и идея были Лениным заимствованы у английского экономиста Джона А. Гобсона, на работу которого «Империализм» (1902 г.) Ленин и ссылается.<sup>53</sup>

Империализму Ленин, во многом вслед за Гобсоном, присваивает следующие черты: 1) концентрация производства и возникновение монополий; 2) концентрация капитала, слияние или сращивание банков с промышленностью (образование финансового капитала); 3) преобладание вывоза капитала над вывозом товаров; 4) раздел мира между великими державами и борьба за его передел.<sup>54</sup> Ленин определяет империализм как особую стадию капитализма, монополистический капитализм, переход от капиталистического к более высокому общественно-экономическому укладу.<sup>55</sup> Казалось бы, если это более высокий общественный уклад, состояние обратное предыдущему капитализму, где царила свободная конкуренция и мелкая собственность, то положения Маркса должны быть пересмотрены, так как он делал свои выводы на основании совершенно другого экономического положения дел. Но Ленин, наоборот, приводит к абсолютной верности марксовской теории, так как монополистический капитализм, по его мнению, обострил все противоречия капитализма.<sup>56</sup>

Идея коммунизма Маркса обеспечивала психологическую потребность далекого и красивого рая на земле, но для того, чтобы сдвинуть массы здесь и сейчас на бунт, требовалась не только

52 Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма (Популярный очерк) // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 27. М., 1969. С. 299-426; Ленин В.И. Речь на митинге в Политехническом музее 23 августа 1918 г. // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 37. М., 1969. С. 66.

53 Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма. С. 309.

54 Там же. С. 310, 326, 343, 344, 359, 364, 373.

55 Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма. С. 385, 420.

56 Там же. С. 422.

идея построения более светлого далекого будущего, но и близкого, достижимого в рамках существующего поколения. Кроме того, требовалось обоснование диктатуры. При этом все новые построения должны были быть обязательно привязаны к марксизму и концепции Маркса.

В работе «Государство и революция», написанной в августе-сентябре 1917 г., Ленин дал теоретическое обоснование переходной стадии от капитализма к коммунизму.<sup>57</sup> Такой переход, считает Ленин, невозможен «без “политического переходного периода”, и государством этого периода может быть лишь революционная диктатура пролетариата».<sup>58</sup>

Это переходное государство уже не является государством в собственном смысле: в этот период государство как машина для подавления еще необходимо, но это уже будет «подавление меньшинства эксплуататоров большинством эксплуатируемых».<sup>59</sup> Это переходное государство Ленин называет первой фазой коммунистического общества, или социалистическим государством.<sup>60</sup> Государством теперь являются вооруженные рабочие. Все граждане этого государства, по мысли Ленина, превращаются в служащих по найму у государства, становятся «служащими и рабочими одного всенародного, государственного “синдиката”».<sup>61</sup> Это общество, утверждает Ленин, «никоим образом не является ни идеалом нашим, ни нашей конечной целью, а только ступенькой».<sup>62</sup> «Чем демократичнее “государство”, состоящее из вооруженных рабочих и являющееся “уже не государством в собственном смысле слова”,

57 Ленин В.И. Государство и революция. Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 33. М., 1969. С. 1-120. «Государство и революция» Ленин считал своей основополагающей работой по марксистскому отношению к революции (Ленин В.И. Письмо Я.А. Берзину, В.В. Воровскому и А.А. Иоффе, 20. IX. 1918 // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 50. М., 1970. С. 183).

58 Ленин В.И. Государство и революция. С. 86-87.

59 Там же. С. 90.

60 Там же. С. 94.

61 Там же. С. 101.

62 Там же.

тем быстрее начинает отмирать всякое государство». <sup>63</sup> Весной 1918 года Ленин повторял правильность своих выводов о диктатуре пролетариата. «Диктатура пролетариата является безусловной необходимостью при переходе от капитализма к социализму, и в нашей революции эта истина получила свое полное практическое подтверждение». <sup>64</sup> «Подчинение, и притом беспрекословное, во время труда, единоличным распоряжениям советских руководителей, диктаторов, выборных или назначенных советскими учреждениями, снабженных диктаторскими полномочиями». <sup>65</sup> «Диктатура пролетариата есть самая беззаветная и самая беспощадная война нового класса против более могущественного врага, против буржуазии...» <sup>66</sup>

Классовый характер борьбы должен был стать самым сильным идеологическим оружием. Выдвижение пролетариата в качестве основной двигающей силы революции решало несколько вопросов. Во-первых, это отличало новое революционное движение в России от всех предыдущих: декабристов, разночинцев, народолюбцев. <sup>67</sup> Во-вторых, это давало боевую революционную теорию на основе марксизма. В-третьих, выдвигало Россию в «передовые ряды» мирового общественного развития, что давало моральное удовлетворение самим революционерам и становилось идеологическим оружием (на почве национальной гордости). <sup>68</sup>

Идеи более эффективных форм государства, нежели демократия, были распространены в первой трети XX в. Демократия

63 Ленин В.И. Государство и революция. С. 102.

64 Ленин В.И. Шесть тезисов об очередных задачах Советской власти // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 36. М., 1969. С. 279.

65 Там же. С. 279-280.

66 Ленин В.И. Детская болезнь «левизны» в коммунизме // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Изд. 5-ое. Т. 41. М., 1981. С. 6.

67 Ленин В.И. Памяти Герцена // Ленин В.И. полное собрание сочинений. Изд. 5-ое. Т. 21. М., 1968. С. 261.

68 Эти идеи мелькают у Ленина – см.: Ленин В.И. О национальной гордости великороссов // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 26. М., 1969. С. 107-108. «Для многих революционеров все эти положения были особенно привлекательны, поскольку они ... подчеркивали общеевропейские черты российской интеллигенции». (Шанин Т. Революция как момент истины. 1905–1907 – 1917–1922. М., 1997. С. 54).

ассоциировалась с плутократией и демагогией, неэффективностью и коррупцией. Критика демократии шла с разных сторон: 1) ее классово ограниченной – со стороны марксистов; 2) в качестве власти «безумной толпы», большинства, которое в принципе не может быть разумным, а такая власть полезной. Критика такой власти наиболее последовательно и ярко отразилась в работах двух социологов-современников – итальянца Вильфредо Парето и немца Роберта Михельса. «Сегодня мы достигли такой точки, – был уверен Парето, – когда в туманном будущем можно разглядеть зачатки трансформации демократии, парламентаризма, цикла демагогической плутократии...»<sup>69</sup> Демократическая власть не в состоянии в современном обществе быть эффективной.<sup>70</sup>

Ленин открыто писал, что «демократия есть одна из форм буржуазного государства, за которую стоят все изменники истинного социализма...».<sup>71</sup> Демократические институты и «буржуазные свободы» (свобода печати, свобода слова, свобода вероисповедания и др.) он считал «фетишами мещанской демократии» и гордился тем, что Русская революция нанесла по ним «ощутимый удар».<sup>72</sup>

Ленин уверен, что есть демократия для бедных и демократия для богатых. В буржуазном обществе демократия невозможна, так как «эксплуататор не может быть равен эксплуатируемому».<sup>73</sup> «Либералу естественно говорить о “демократии” вообще. Марксист никогда не забудет поставить вопрос: “для какого класса?”. Всякий знает, например, – и “историк” Каутский знает это тоже, – что восстания или даже сильные брожения рабов в древности сразу обнаруживали сущность античного государства, как

69 Парето В. Трансформация демократии. М., 2011. С. 207.

70 Там же. С. 206-207.

71 Ленин В.И. Заключительное слово по докладу Совета Народных комиссаров 12 (25) января. Третий Всероссийский съезд рабочих, солдатских и крестьянских депутатов 10-18 (23-31) января 1918 г. // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 280-284.

72 Ленин В.И. Новые времена, старые ошибки в новом виде // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 44. М., 1970. С. 102.

73 Ленин В.И. Пролетарская революция и ренегат Каутский // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Изд. 5-ое. Т. 37. М., 1969. С. 262.

диктатуры рабовладельцев. Уничтожала ли эта диктатура демократию среди рабовладельцев, для них? Всем известно, что нет». <sup>74</sup> Для Ленина нет демократии в обществе разделенных на классы. «Как бы осмелял Энгельс того пошлого мещанина, “социал-демократа” (в французском смысле – 40-х годов и в общеевропейском – 1914–1918 годов), который вздумал бы вообще говорить о “чистой демократии” в обществе, разделенном на классы!» <sup>75</sup>

Демократия, для Ленина, возможна только для одного класса – рабочего, – и только до тех пор, пока права и свободы не вступают в противоречие с классовыми интересами (которые определяют революционеры). <sup>76</sup>

Ленин называл глупостью, что равные избирательные права необходимо предоставить и рабочему, и эксплуататору.

Авторитарное правление, однопартийная система стали реакцией на недостатки демократии. В России, где подобной демократии не было, это стало влиянием интернациональных идей, т.е. в том числе реакцией части русской интеллигенции не на отечественные, а на европейские реалии. Ленин в качестве обоснования атаки на демократию и легитимности авторитарного правления взял лозунг классового интереса.

Споры о революции в России крутились вокруг достаточной зрелости и незрелости условий в стране для пролетарской революции. Эсеры и большевики считали, что профессиональные революционеры могут содействовать ускорению революции и направлению масс, меньшевики настаивали на вызревании условий. Русский теоретик марксизма Г.В. Плеханов прямо говорил, что на одном «бунтарстве и патриархальном коллективизме “снизу” и насилии “сверху” социализм построить нельзя». <sup>77</sup> «Скоро они все поймут, – писал он, – что если люди разворачивают зонтики, когда идет дождь, то из этого еще не следует, что дождь может быть вызван развернутыми зонтиками; скоро они убедятся,

74 Ленин В.И. Пролетарская революция и ренегат Каутский. С. 243.

75 Там же. С. 249.

76 Там же. С. 258.

77 Тютюкин С.В. Г.В. Плеханов. Судьба русского марксиста. М., 1997. С. 375.

что если “захват” политической власти есть неизбежное следствие развития рабочего, как и всякого другого класса, то отсюда еще никак нельзя заключить, что достаточно “революционерам из привилегированной среды” захватить власть, чтобы сделать трудящееся население России способным к совершению социалистического переворота. Скоро все наши социалисты поймут, что служить интересам народа можно лишь, организовав и подготавливая народ к самостоятельной борьбе за эти интересы».<sup>78</sup>

Маркс считал возможным революцию в России, несмотря на ее отсталость в сравнении с европейскими странами.<sup>79</sup> В том числе идеи «перепрыгивания», реализации более «прогрессивных» этапов революций уже присутствовали у Маркса: например, оценивая революции 1848–49 гг. в Германии, которая не знала буржуазной революции, Маркс полагал, что эти революции решали устаревшие задачи и переросли сами себя.<sup>80</sup> Так что Ленин имел полные основания предполагать возможность в России – отсталой с точки зрения развития капитализма стране – прогрессивной пролетарской революции.

На утверждение, что Россия не доросла до социализма, в ней нет объективных экономических предпосылок для социализма, Ленин отвечал: почему нельзя начать с завоевания революционным путем предпосылок для этого определенного уровня, а потом уже, на основе рабоче-крестьянской власти и советского строя, двинуться догонять другие народы. Почему нельзя сначала создать такие предпосылки, как изгнание помещиков и изгнание российских капиталистов, а потом уже начать движение к социализму?<sup>81</sup> «Нам наши противники не раз говорили, что мы предпринимаем безрассудное дело насаждения социализма в недостаточно культурной

78 Плеханов Г.В. Избранные философские произведения в пяти томах. Т. 1. М., 1956. С. 225.

79 Маркс К. Об освобождении крестьян в России // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 12. М., 1958. С. 701.

80 Маркс К. Буржуазия и контрреволюция // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-ое. Т. 6. М., 1957. С. 115.

81 Ленин В. И. О нашей революции (По поводу записок Н. Суханова) // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 45. С. 380-381.

стране. Но они ошиблись в том, что мы начали не с того конца, как полагалось по теории (всяких педантов), и что у нас политический и социальный переворот оказался предшественником тому культурному перевороту, той культурной революции, перед лицом которой мы все-таки теперь стоим».<sup>82</sup>

Для того чтобы понимать мышление и поведение революционеров в 1917–19 гг. (не только русских, но и венгерских, немецких и др.), необходимо принимать в расчет фактор мировой революции.

Вожди Октябрьской революции осознавали, что «социалистическая революция» не может победить в России, революция в России своим началом и размахом должна вызвать «мировой революционный пожар». «Русский пролетариат, – писал Ленин, – не может одними своими силами победоносно завершить социалистической революции. Но он может придать русской революции такой размах, который создаст наилучшие условия для нее, который в известном смысле начнет ее. Он может облегчить обстановку для вступления в решительные битвы своего главного, самого верного, самого надежного сотрудника, европейского и американского социалистического пролетариата».<sup>83</sup> Задачи свои они видели в захвате власти, объявлении победы пролетарской революции в первой стране и удержании власти на срок, достаточный для того, чтобы спровоцировать революции в развитых европейских странах и США, которые придут на помощь новой России.

В сентябре 1917 г. Ленин с уверенностью писал о кануне мировой революции, «признаки которой наблюдаются буквально во всем».<sup>84</sup> Ленин отчаянно ждал революции в Германии. Ждал весь 1918 и 1919 гг. Согласно его теории революция в России должна только подтолкнуть «мировой пролетариат», особенно в Германии, на которую Ленин рассчитывал с точки зрения промышленности. Россия – страна аграрная и слабо развитая в промышленности,

82 Ленин В.И. О кооперации // Ленин В.И. ПСС. Т. 45. М., 1970. С. 377–378.

83 Ленин В.И. Прощальное письмо к швейцарским рабочим // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 31. М., 1969. С. 93.

84 Ленин В.И. Кризис назрел // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 34. М., 1969. С. 272–283.



поэтому объединения промышленности Германии и сельского хозяйства России смогли бы дать полноценную социалистическую общность. Поэтому Ленин свято верил в победу революции в Германии и повторял как мантру: «Революция безусловно идет и неминуема».<sup>85</sup> Казалось, что этой надежде суждено было сбыться, но попытки революций по русскому образцу в Германии и Венгрии<sup>86</sup> провалились.

После поражения европейской революционной волны и победы большевиков в Гражданской войне дела государственные стали отодвигать расчеты на мировую революцию на второй и третий план. Необходимо было восстанавливать международное положение страны и поднимать экономику: концессии, переговоры с иностранцами о восстановлении производства, продажа собственности за рубеж, перепродажа европейских товаров и т.д. теперь могли проводиться в ущерб коммунистическому движению в разных странах.<sup>87</sup>

85 Ленин В.И. Речь на митинге в Политехническом музее 23 августа 1918 г. С. 69; Ленин В.И. Письмо Я.М. Свердлову, Л.Д. Троцкому, 1/X.1918 // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 50. М., 1970. С. 185; Ленин В.И. О продовольственном налоге // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 43. М., 1970. С. 211; Ленин В.И. Объединенное заседание ВЦИК, Московского Совета, фабрично-заводских комитетов и профессиональных союзов. Доклад. // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 37. М., 1969. С. 111; Ленин В.И. Письмо к рабочим Европы и Америки // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 37. М., 1969. С. 454; Ленин В.И. Письмо объединенному заседанию ВЦИК, Московского Совета с представителями фабрично-заводских комитетов и профессиональных союзов 3 октября 1918 г. // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 37. М., 1969. С. 97-98; Ленин В.И. Речь на демонстрации в честь Австро-Венгерской революции 3 ноября 1918 г. Краткий газетный отчет // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 37. М., 1969. С. 131; Ленин В.И. Речь при открытии памятника Марксу и Энгельсу 7 ноября 1918 г. С. 170.

86 Ленин В.И. Речь и резолюция по поводу заявления группы народных комиссаров об уходе из Совнаркома // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 54; Ленин В.И. Приветствие Баварской Советской Республике // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 38. М., 1969. С. 321; Ленин В.И. Чрезвычайное заседание пленума Московского Совета. Резолюция по докладу о внешнем и внутреннем положении Советской республики // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 38. М., 1969. С. 265; Ленин В.И. Речь при открытии мемориальной доски борцам Октябрьской революции 7 ноября 1918 г. // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 37. М., 1969. С. 171.

87 Ленин В.И. Неизвестные документы. 1891-1922 гг. М., 2000. С. 437, 439-440, 444, 447-448.

У Маркса абсолютно отсутствовало представление о том, как будет жить мир при коммунизме: он оставил лишь некоторые замечания, ставя в пример опыт Парижской коммуны. Следует отметить, что революционная Россия попыталась воплотить на деле все эти замечания. В России по образцу Парижской коммуны, как завещал Маркс,<sup>88</sup> была проведена советизация всей страны от большого города до деревни. Идеи Маркса о дешевом правительстве, о перестройке армии и создании народной милиции (заимствованные у Сен-Симона<sup>89</sup>)<sup>90</sup> попытались воплотить в жизнь, но жизнь оказалась сильнее фантазий. Даже самые утопические высказывания Маркса, например, об отмене семьи и общности жен,<sup>91</sup> нашли отражение и в быту, и в законодательстве (только в 1930-е гг. был законодательно возвращен статус института семьи).

Постреволюционная программа Ленина (когда надежды на мировую революцию не оправдались) стала опираться на идею догнать в экономическом развитии ведущие мировые державы, что не только улучшит жизнь собственных граждан, но и приблизит страну к необходимым условиям перехода к коммунизму, а также продемонстрирует всему миру путь к пролетарской революции и новой формации. И здесь от расплывчатых описаний Маркса пришлось переходить к конкретным социально-экономическим планам.

Ленин и Троцкий признавали экономическую отсталость России и замедленный характер развития страны.<sup>92</sup> «Мы прекрасно знаем, – писал Ленин, – что пролетариат России менее

88 См.: Маркс К. Гражданская война во Франции. Воззвание генерального Совета Международного Товарищества рабочих // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 17. М., 1960. С. 343, 345, 366.

89 Сен-Симон. Рассуждения литературные, философские и промышленные. Об общественной организации // Сен-Симон. Избранные сочинения. Т. 2. М.-Л., 1948. С. 327-328.

90 Маркс К. Гражданская война во Франции. С. 339-345.

91 Маркс К., Энгельс Ф. Манифест... С. 443, 444,

92 Ленин В.И. Прощальное письмо к швейцарским рабочим. С. 91, 93; Троцкий Л.Д. История русской революции. В 2 т. Т. 1: Февральская революция. М., 1997. С. 33.

организован, подготовлен и сознателен, чем рабочие других стран. Не особые качества, а лишь особенно сложившиеся исторические условия сделали пролетариат России на известное, может быть очень короткое, время застрельщиком революционного пролетариата всего мира. Россия – крестьянская страна, одна из самых отсталых европейских стран. Непосредственно в ней не может победить тотчас социализм».<sup>93</sup>

При этом для того, чтобы подвести экономическую базу под пролетарскую революцию, которую требовал марксистский подход, шли различными путями. Так, например, Троцкий использовал следующий ход. Он утверждал, что «в то время как крестьянское земледелие, в главной массе своей, оставалось до самой революции чуть ли не на уровне XVII столетия, промышленность России, по своей технике и капиталистической структуре, стояла на уровне передовых стран, а в некоторых отношениях даже опережала их».<sup>94</sup> Этот уровень определялся количеством рабочих на крупных предприятиях и их концентрацией. «При приблизительно одинаковом удельном весе средних и крупных предприятий, в 100-1000 рабочих, предприятия-гиганты, свыше 1000 рабочих каждое, занимали в С. Штатах 17,8% общего числа рабочих, а в России – 41,4%! Для важнейших промышленных районов последний процент еще выше: для петроградского – 44,4%, для московского – даже 57,3%. Подобные же результаты получатся, если сравним русскую промышленность с британской или германской. Этот факт, впервые установленный нами в 1908 году, трудно укладывается в банальное представление об экономической отсталости России. А между тем он не опровергает отсталости, а лишь диалектически дополняет ее».<sup>95</sup> Второй путь был связан с подсчетом количества стачек и бастующих, которые, в связи с неоднократным участием

93 Ленин В.И. Прощальное письмо к швейцарским рабочим. С. 91.

94 Троцкий Л.Д. История русской революции. В 2 т. Т. 1. С. 39.

95 Ленин В.И. Прощальное письмо к швейцарским рабочим. С. 91, 93; Троцкий Л.Д. История русской революции. В 2 т. Т. 1. С. 39-40.

одних и тех же людей в них, давали впечатляющие цифры.<sup>96</sup> Все эти подходы кочевали (и продолжают кочевать) из работы в работу у всех последователей идеи «пролетарского» и «социалистического» характера Октябрьской революции.

Пол Грегори в исследовании экономического роста Российской империи отметил, что «Ленинская модель на 60 лет определила тематику исследований для советских историков... Негативное влияние ленинской концепции состояло в том, что она ставила исследователей в жесткие рамки, требовала от них использовать анализ экономических фактов для объяснения политических событий».<sup>97</sup> Подобный подход характерен не только для советских, но и для многих европейских, американских и российских исследователей на протяжении всего XX в. и до сегодняшнего дня. Желание найти в экономике универсальный ключ, открывающий все замки, в том числе и такой сложный комплекс загадок, как революция, стремление опереться в экономике на определяющую объективность является популярным подходом в последние три века и, пожалуй, доминирует в последние сто лет. При этом в случае с Русской революцией исследователи чаще всего сталкиваются с вынужденной двойственностью суждений, которую не в силах преодолеть: именно экономическая отсталость (несоответствие производительных сил производственным отношениям) создала условия революции, но для того, чтобы определить обязательные условия революции, необходимо согласиться с определенным уровнем развития промышленности, рабочего класса, расслоения в городе и деревне и т.д. Это одна из главных причин существующего спора об уровне экономического (а с ним и политического, и социального развития) России начала XX в.

Выводы об экономической отсталости Российской империи наиболее распространены и известны, так что позволим себе

96 Ленин В.И. О статистике стачек в России // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 19. М., 1968. С. 379-385; Ленин В.И. Уроки революции // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 19. М., 1968. С. 421; Троцкий Л.Д. История русской революции. В 2 т. Т. 1. С. 60.

97 Грегори П. Экономический рост Российской империи. (конец XIX – начало XX в.). Новые подсчеты и оценки. М., 2003. С. 14.

остановиться подробнее на выводах П. Грегори, настаивающего, что Россия накануне Первой мировой войны была одной из основных экономических держав, которая стояла на четвертом месте среди пяти крупнейших промышленно развитых стран, эта экономика была хорошо интегрирована в мировую экономику, уровень роста был относительно высоким, а Россия принадлежала к группе наиболее быстро развивающихся стран.<sup>98</sup>

Экономический потенциал России, по мнению Грегори, концентрировался в аграрном секторе, но и промышленное развитие выглядело вполне успешно,<sup>99</sup> и предвоенную Россию отличали финансовая стабильность государства и рост иностранных инвестиций в экономику России.<sup>100</sup> Российская экономика, по расчетам П. Грегори, «росла так же быстро, или даже быстрее, чем британская, германская, норвежская и итальянская, но заметно медленнее, чем экономика США, Канады, Австралии, Японии, Швеции и Дании, стран, которые пережили короткие периоды исключительно быстрого экономического роста».<sup>101</sup> Реальная заработная плата в сельском хозяйстве росла,<sup>102</sup> «производство и потребление сельскохозяйственной продукции с начала 1880-х гг. до 1905 г. росли быстрее, чем сельское население».<sup>103</sup>

Пол Грегори приходит к закономерному выводу, что классическая марксистская причина революций в ухудшении экономических условий не работает для Русской революции 1905 г., когда происходил серьезный рост экономики страны и уверенный рост доходов на душу населения.<sup>104</sup> Эти выводы можно распространить и на 1917 г., когда в стране не было ухудшения экономических условий: в связи с войной увеличились госзаказ на предприятия и закупка продовольствия.

98 Gregory P.R. *Russian National Income, 1885–1913*. Cambridge University Press, 2004. P. 192–194.

99 Грегори П. Экономический рост Российской империи. С. 20–21.

100 Там же. С. 38, 42.

101 Там же. С. 25.

102 Там же. С. 37.

103 Там же. С. 54.

104 Gregory P.R. *Russian National Income, 1885–1913*. P. 194.

Автор соглашается, что наиболее серьезной проблемой России была ее неспособность снизить уровень детской смертности, однако отмечает, что высокие темпы смертности на фоне высоких темпов рождаемости давали в общем демографические изменения, которые незначительно отличались от средних европейских показателей.<sup>105</sup> Единственным фактором, по мнению Грегори, помешавшим России стать одной из ведущих экономических держав мира, был исключительно низкий уровень подушевого дохода.<sup>106</sup>

В чем Россия разительно уступала развитым странам, так это в уровне дохода на душу населения: 1/3 от состояния Франции, 1/4 – от Германии, 1/5 – от Великобритании, 12% – от уровня США.<sup>107</sup> Гар Офер в исследовании советской экономики делает справедливое замечание: «Для стран, позже начавших промышленное развитие, характерно два источника напряженности. Во-первых, это желание быстро уменьшить разрыв в доходах по отношению с наиболее развитыми странами. Во-вторых, худшие стартовые условия для роста, чем были у развитых стран, что порождает стремление к более решительным и радикальным шагам во всех сферах, к выбору иных путей развития. Главный пример – начать с индустриализации и отложить изменения в сельском хозяйстве»<sup>108</sup> (как случилось в СССР).

Итак. Во-первых, Россия генерировала большую часть своего ВВП в аграрном секторе, что и создавало экономическую отсталость, которая в индустриальных возможностях очень болезненно проявилась в ходе I мировой войны.

Во-вторых, Россия отставала в экономическом плане только от стран, где революции уже произошли. Это в том числе давало основания полагать части революционеров (Ленину), что революция позволит сделать экономический скачок, такой же, какой можно было бы приписывать развитым пост-революционным

105 Грегори П. Экономический рост Российской империи. С. 23.

106 Там же. С. 20-21.

107 Gregory P.R. Russian National Income, 1885-1913. P. 194.

108 Ofer G. Soviet Economic Growth: 1928-1985. RAND/UCLA, Center for the Study of Soviet International Behavior, 1988. P. 3.

странам, а возможно, за счет более направленного движения, даже и более быстрый прорыв в развитии. А задача догнать ведущие страны в уровне промышленного производства вполне осознавалась в стране, и в стане революционеров, и среди интеллигенции. Более высокий промышленный уровень должен был обеспечить высокие возможности государства, более высокий уровень благосостояния населения, улучшение медицинского обслуживания и образования, повышение материально-технической базы сельского хозяйства и т.д.

Что касается экономических моделей развития, то в начале XX в. особый интерес представляла немецкая модель государственного монополизма, которая позволила стране в короткие сроки выбиться в лидирующие государства Европы. Еще в разработке идеи империализма как высшей стадии капитализма (август 1917 г.) Ленин особо уделил внимание государственно-монополистическому капитализму, переход к которому во всех развитых капиталистических странах, по его мнению, ускорила война.<sup>109</sup> Немецкую модель такого капитализма, с большой ролью государства в регулировании, выбрал Ленин для послереволюционной России, так как государственно-монополистический капитализм позволял использовать мобилизационную экономику и мог обеспечить быстрый подъем страны. Элементы такого регулирования в России использовались до Первой мировой войны, были усилены в период военного противостояния, а революция завершила переход к крайней форме государственного капитализма и закрепила его в России.<sup>110</sup>

И здесь Ленин шел в русле ведущих мировых тенденций. Так, исследователями подмечено, что «уже в 1913 году капиталистическая экономика быстрыми темпами двигалась к созданию системы крупных корпораций, поддерживаемых, опекаемых и даже до известной степени руководимых правительствами».<sup>111</sup> «В период

109 Ленин В.И. Государство и революция. С. 3.

110 См.: Грациози А. Война и революция в Европе 1905–1956. М., 2005. С. 32; Хобсбаум Э. Нации и национализм после 1780 года. СПб., 1998. С. 209.

111 Там же. С. 209.

Первой мировой войны государственное вмешательство в экономическую жизнь достигло нового качественного уровня». <sup>112</sup> Государство брало на себя все больше и больше функций по контролю производства и регулированию трудовых отношений. <sup>113</sup>

В. Фишер в специальном исследовании, посвященном вопросам экономики и государственного влияния на нее в Европе 1914–1980 гг., пришел к выводу, что в период между двумя мировыми войнами «во многих странах Европы государство осуществляло прямое, массированное вмешательство в повседневную экономическую жизнь; непосредственное воздействие мировых войн ощутили даже те немногие нейтральные регионы, которые они пощадили». <sup>114</sup> Избежали усиления государственного нормирования только Швейцария, Нидерланды и Скандинавские страны. <sup>115</sup> Даже в США, в стране с самой либеральной экономикой, в период Великой депрессии правительство предпринимало чрезвычайные меры, многие программы, действовавшие в период Первой мировой войны, получили второе рождение. <sup>116</sup>

\*\*\*

Пожалуй, самое распространенное мнение среди современников революции и исследователей, что Ленин искажил идеи Маркса, предал Маркса в понимании революции. <sup>117</sup> Но так ли это?

Да, Маркс считал, что пролетарская революция победит тогда, когда промышленный пролетариат будет представлять «зна-

112 Фишер В. Европа: экономика, общество и государство. 1914–1980. М., 1999. С. 263.

113 Там же.

114 Там же. С. 263.

115 Там же. С. 283.

116 Хиггс Р. Кризис и Левиафан: Поворотные моменты роста американского правительства. М., 2010. С. 344–345.

117 Мережковский Д.С., Гиппиус З.Н., Философов Д.В., Злобин В.А. Царство Антихриста. Мюнхен, 1922. С. 16; Степун Ф.А. Сочинения. М., 2000. С. 939; Dunn J. Modern Revolutions: An Introduction to the Analysis of a Political Phenomenon. Cambridge: Cambridge University Press, 1972. P. 8.



чительное место в народной массе»,<sup>118</sup> но при этом Маркс называл пролетарскими революцию во Франции 1848–49 гг. и одновременные ей события в Германских землях, а также Парижскую коммуну 1871 г.,<sup>119</sup> когда промышленный пролетариат мог претендовать на роль значительной социальной группы только в границах нескольких крупных городов, но никак не всей Франции или Германии. Маркс рассматривал возможность прогрессивного скачка через революцию. Представления Маркса о том, как должна осуществляться такая революция и как будет выглядеть общество после нее, строились на примерах этих несостоявшихся попыток, причем, что естественно, эти представления были весьма фрагментарны и утопичны. Но главное здесь не то, следовал ли Ленин дословно «указаниям Маркса». От Ленина оппоненты требовали следовать догме – чему-то раз и навсегда устоявшемуся, превращенному в священный текст для поклонений, – Ленин же следовал принципам Маркса о диалектике и приспособлял его учение под конкретную обстановку и требование момента.

Увлекаясь борьбой идей о Русской революции, необходимо понимать, что это проблема идеологии и общественной мысли. Проблема социалистической/коммунистической/пролетарской революции – это вопрос пропаганды и идеологии, а не научной классификации. Одна сторона верила в далекую пролетарскую революцию (эсеры и меньшевики) и самый справедливый строй, который она когда-нибудь обязательно принесет, другая (большевики) понимала, что поднять в начале XX в. массы на революцию, увлекая их идеей сделать такую же революцию, как во Франции более столетия назад, было делом нереальным, тем более обосновать большевистский переворот и новый этап, если требуемая революция уже произошла в феврале.

Ряд современников, противников нового режима, считали большевизм «чисто русской формой радикального общественно-

118 Маркс К. Конспект книги Бакунина «Государственность и анархия» // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 18. М., 1961. С. 612.

119 Маркс К. Буржуазия и контрреволюция. С. 114–115; Маркс К. Гражданская война во Франции. С. 339, 347, 366; Маркс К., Энгельс Ф. Манифест... С. 435; Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. С. 378.

го протеста», который представлял собой «сплав из социальной деморализации и утопизма». <sup>120</sup> Эти мысли стали снова особо популярны с 80-х гг. XX в. в связи с различными процессами в СССР и последующим распадом государства и захватывают сегодня серьезную часть общественного мнения и научного сообщества. <sup>121</sup> Как мы видим, все те особенности, которые приписываются идеологии и массовому сознанию в качестве отличительных черт Русской революции, имели место задолго до нее и в западной общественной мысли, и в революциях.

Русский мыслитель Д.С. Мережковский, отражая взгляды многих современников революции, писал, что большевики «вообще никаких идей не открыли», «безыдейность – одно из главных их свойств», все идеи принадлежат «тому, кого они считают своим пророком и учителем, Карлу Марксу». <sup>122</sup> Это утверждение не соответствует действительности. Ленин и большевики очень много заимствовали в разных учениях (кроме Маркса и Энгельса, прослеживаются идеи Бакунина, Бланки, Каутского и др.) и у разных политических партий (идеи эсеров и меньшевиков), однако в этом «сплаве» им удалось создать собственное цельное «учение», теорию, идеологию, стратегию и тактику революционных действий. Это одна из тех особенностей, которые привели большевиков к власти и позволили эту власть удержать.

120 Молчанов Л.А. Газетная пресса России в годы революции и гражданской войны (окт.1917–1920 гг.). М., 2002. С. 202.

121 См., напр.: Первая революция в России: взгляд через столетие. М., 2005. С. 536.

122 Мережковский Д.С., Гиппиус З.Н., Философов Д.В., Злобин В.А. Указ. соч. С. 16.

## Глава 2. Технологии революции

В основе революций и их успеха лежат объективные причины, в причинах побед тех или иных политических сил и партий кроются субъективные факторы и стечение обстоятельств.

«В первые два месяца 1917 года Россия была еще романовской монархией. Через восемь месяцев у кормила стояли уже большевики, о которых мало кто знал в начале года и вожди которых, в самый момент прихода к власти, еще состояли под обвинением в государственной измене. В истории не найти второго такого крутого поворота, особенно если не забывать, что речь идет о нации в полтораста миллионов душ. Ясно, что события 1917 года, как бы к ним ни относиться, заслуживают изучения».<sup>1</sup> Эти строки написал один из творцов этой Революции Л.Д. Троцкий. Американский журналист Джон Рид – свидетель и летописец революции, человек, сочувствовавший большевикам, – называл большевиков еще летом 1917 г. небольшой политической сектой.<sup>2</sup> После некоторого относительного успеха на выборах в Думу в период революционных событий 1905–07 гг. период стабилизации 1908–14 гг. (или «период реакции») привел к сокращению деятельности партии, отъезду большинства лидеров за рубеж. Февральская революция 1917 г. случилась для Ленина и большевиков как гром с неба. Это небо не было ясным и безоблачным, Ленин очень рассчитывал на революционизирование населения в ходе неудачной войны, как случилось в 1905 г., но в феврале 1917 г. он говорил, что революцию увидят только следующие поколения.<sup>3</sup> Партия была не готова к революции, не готова к активной деятельности в изменившихся условиях.

1 Троцкий Л.Д. История русской революции. В 2 т. Т. 1: Февральская революция. М., 1997. С. 27.

2 Рид Д. Десять дней, которые потрясли мир. М., 1957. С. 28.

3 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине в 10 томах. Т. 2. М., 1989. С. 220; Т. 3. М., 1989. С. 162.

Однако Ленину удалось за короткий срок поменять ситуацию в свою сторону. Уже в начале июля большевики стали самой опасной оппозиционной силой, а в октябре – единственной силой в столице, способной диктовать политические условия.

Для успешного захвата власти, который произошел 25 октября (7 ноября по н.ст.) 1917 г., большевикам необходимо было: 1) получить значительную социальную поддержку, и не просто в электоральном процессе, а людей, готовых защищать свои требования, в том числе с оружием в руках; 2) деморализовать силы, которые могут быть привлечены противником для защиты; 3) получить поддержку в частях гарнизона Петрограда и расположенных рядом с городом (для собственных вооруженных сил и для того, чтобы блокировать попытки военного сопротивления); 4) переиграть противника в восстании стратегически и тактически.

Ленину настолько удачно удалось разработать стратегию похода за властью с апреля по октябрь 1917 г. (она претерпевала некоторые корректировки, но сохраняла основные параметры) и применить все имеющиеся в арсенале технологии управления социальным протестом в политической борьбе и захвата власти, что этот исторический пример стал эталонным, а его комплекс технологий стал экспортироваться в каждую революцию, радикальный протест и множество государственных переворотов XX в.

«Восстание, чтобы быть успешным, должно опираться не на заговор, не на партию, а на передовой класс. Это во-первых. Восстание должно опираться на революционный подъем народа. Это во-вторых. Восстание должно опираться на такой переломный пункт в истории нарастающей революции, когда активность передовых рядов народа наибольшая, когда всего сильнее колебания в рядах врагов и в рядах слабых половинчатых нерешительных друзей революции. Это в-третьих. Вот этими тремя условиями постановки вопроса о восстании и отличается марксизм от бланкизма».<sup>4</sup> Здесь не надо обращать внимание на слова Ленина буквально. Слова о передовом

4 Ленин В.И. Марксизм и восстание. Письмо Центральному Комитету РСДРП(б) // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 34. М., 1969. С. 242-243.

классе и передовых рядах – это священная мантра, это дань идеологии, марксизму, знаменам. Если исключить идеологические штампы, то идея Ленина выглядит таким образом, что, имея политическое и боевое ядро в виде партии, необходимо использовать нарастание революции, чтобы в ключевой момент захватить власть. Т.е. Ленин собирался использовать социальный протест в его самых радикальных формах, чтобы прийти к власти. При этом для организации восстания поддержка большинства населения совершенно не является необходимым фактором, большинство, как писал Ленин, мы завоюем потом, ждать его бессмысленно.<sup>5</sup>

«Всеобщая вера в революцию есть уже начало революции», – написал Ленин 1 января 1905 года в статье о падении Порт-Артура.<sup>6</sup> Ленин раскрывает технологию работы с психологией протеста: если убедить определенную часть населения в том, что революция неизбежна и является благом, в том, что она обязательно победит, то вера в это даст начало революции. За столетие до Ленина об этом писал французский консерватор Жозеф де Местр, говоря о Великой французской революции, которая, по его мнению, преуспела только благодаря вере в революцию.<sup>7</sup>

Чтобы понимать мышление русских революционеров той эпохи, а с ним и образ действий, и происходившие события, необходимо учитывать то влияние, которое оказали на их образ мышления и поведение европейские революции, особенно Великая французская революция и Парижская коммуна.

«Революции нашего времени, – писала Ханна Арендт, – на какой бы политической сцене они ни появлялись, рассматривались в образах, заимствованных у французской революции, осмыслялись в понятиях, предложенных теми, кто наблюдал за ней,

5 Ленин В.И. Большевики должны взять власть. Письмо Центральному Комитету, Петроградскому и Московскому комитетам РСДРП(б) // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 34. М., 1969. С. 241.

6 Ленин В.И. Падение Порт-Артура // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 9. М., 1967. С. 159.

7 Местр Ж., де. Рассуждения о Франции. М., 1997. С. 16.

и постигались в терминах исторической необходимости».<sup>8</sup> Следует отметить, что и Великая французская революция уже «перепевала» образы своей предшественницы – Английской революции. Так, например, Робеспьера перед казнью обвинили в Конвенте в тирании и назвали «новым Кромвелем»,<sup>9</sup> а бегства Людовика XVI опасались в связи с возможной длительной войной с армией поверженного сюзерена по аналогии с войной английского Парламента с Карлом I.

Но, действительно, именно Великая французская революция по-настоящему положила начало революционной эре в сознании всех последующих поколений. Наиболее близкая к ВФР Русская революция «кричит» этими образами и сравнениями. Так, Ленин называл меньшевиков жирондистами, а партию большевиков считал якобинцами.<sup>10</sup> Самого Ленина называли Сен-Жюстом Русской революции.<sup>11</sup> Февральскую революцию современники называли «жирондистской» стадией революции.<sup>12</sup> Летописец революции большевиков – американский писатель Джон Рид – сравнивал по влиянию на революцию Выборгскую сторону Петрограда с Сент-Антуанским предместьем Парижа.<sup>13</sup> Русская революция заимствовала у Французской понятия Временного правительства, Учредительного собрания, гражданской милиции, принцип заложников в гражданской войне, введение новых праздников, изменение календаря, введение метрической системы, гражданский брак и многое, многое другое. Символизм Французской революции обнаруживался в любых деталях.

8 Арндт Х. О революции. М., 2011. С. 70.

9 История Европы. Т. 5. От Французской революции конца XVIII века до Первой мировой войны. М., 2000. С. 80–81.

10 Ленин В.И. Освобожденцы и новоискровцы, монархисты и жирондисты // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 9. М., 1967. С. 308; Ленин В.И. Социал-демократия и временное революционное правительство // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 10. М., 1967. С. 5.

11 Молчанов Л.А. Газетная пресса России в годы революции и гражданской войны (окт.1917–1920 гг.). М., 2002. С. 206.

12 Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте: Мемуары. М., 1996. С. 204.

13 Рид Д. Десять дней, которые потрясли мир. М., 1957. С. 28.

Так, похороны жертв революции на Марсовом поле в Петрограде 23 марта 1917 г. повторяли похороны в Париже.<sup>14</sup> Фанни Каплан собралась стрелять в Ленина во многом благодаря образу смерти тирана: убийство Марата Шарлоттой Корде. Временное правительство сравнивали с Конвентом 1792 г. Французской революции, а сам Керенский предпочитал считать его периодом Директории. В июле–августе Терещенко, Некрасов и Керенский составляли триумвират по примеру французской Директории после Термидора.<sup>15</sup> В.И. Ленин и П.Н. Милюков приписывали Керенскому стремление к Бонапартизму.<sup>16</sup> Если обратить внимание на воззвание Ленина о борьбе со спекулянтами, мародерами и саботажниками в ноябре 1917 г.,<sup>17</sup> то это исключительно якобинский текст, словно вышедший из-под пера Марата, Сен-Жюста или Робеспьера.

История двоевластия в Русской революции (Временного правительства и Петроградского Совета) тоже уходит корнями в Великую французскую революцию. Якобинскую диктатуру к власти привела Коммуна Парижа. «И наряду с двумя органами власти – Законодательным собранием и Исполнительным советом, после 10 августа возник третий орган власти – революционная Коммуна».<sup>18</sup> Ожесточенная борьба между Законодательным собранием и Коммуной Парижа (муниципалитет Парижа) началась сразу же после свержения монархии в 1792 г.: Коммуна стремилась диктовать Собранию и Исполнительному совету важнейшие решения. («Бриссо через несколько дней после восстания народа уже обвинял Коммуну в том, что она узурпирует

14 Троцкий Л.Д. История русской революции. Т. 1. С. 325.

15 Набоков В. Временное правительство // Архив русской революции: в 22 т., изданный И.В. Гессеном. Т.1. Берлин, 1921. С. 46.

16 Ленин В.И. Начало бонапартизма // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 34. М., 1969. С. 49; Ленин В.И. Письмо в ЦК, МК, ПК и членам Совета Питера и Москвы большевикам // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 34. М., 1969. С. 341; Милюков П.Н. История второй русской революции. Т. 1. Вып. 3. София, 1921. С. 190.

17 Ленин В.И. Совет Народных Комиссаров Военно-революционному комитету // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 89.

18 Манфред А.З. Великая французская революция. М., 1983. С. 125.

права и власть, не принадлежащие ей».<sup>19)</sup> После выборов в Конвент в сентябре 1792 г. он стал представлять верховную власть в стране и унаследовал противостояние с Парижской Коммуной. Коммуна угрозами народного восстания в Париже постоянно давила на Конвент, заставляя принимать радикальные законы и постановления. Следует отметить, что именно Париж отдал свои голоса якобинцам при выборах в Конвент.<sup>20</sup> Противники Коммуны из законодательной и исполнительной власти обвиняли Коммуну «в том, что она узурпирует права и власть, не принадлежащие ей», «в дезорганизации страны, в злоупотреблениях».<sup>21</sup> Жирондисты в Конвенте пытались всеми путями распустить Коммуну, в том числе силовым методом, обратившись за поддержкой против столицы к другим городам и округам. Создается полное ощущение, что речь идет не о Париже 1792–1794 гг., а о Петрограде в феврале–октябре 1917 г., Временном правительстве и Петроградском Совете.

Отношения город–деревня оставляют примерно такое же общее впечатление. Так, например, один из представителей якобинцев – Эбер – «предлагал направить в деревню для преодоления продовольственной нужды революционную армию “с гильотиной впереди”. Этим путем он рекомендовал пресечь “жадность сельских жителей”, которых он называл “испорченными детьми революции”».<sup>22</sup> Те же проблемы с крестьянством возникли и у большевиков, которые применили абсолютно идентичные методы: вооруженные отряды рабочих по насильственному изъятию продовольствия.

Как отмечал Франсуа Фюре, Французская революция – это матрица Русской революции, где сходство обнаруживается не только в общих чертах, но и в мельчайших деталях.<sup>23</sup> Зачастую эти мельчайшие детали (мы бы их назвали «закономерностями классических революций») вносили большее влияние на события

19 Манфред А.З. Великая французская революция. С. 126.

20 Там же. С. 131.

21 Там же. С. 126.

22 Там же. С. 180.

23 Furet F. Interpreting the French Revolution. Cambridge University Press, 1981. P. 85.



и отношения внутри различных политических групп и между ними, чем партийные идеологии, политические платформы.

Множество политических игр строилось на том, что образованная часть населения вполне представляла себе зачатки «теории революции»: основные события, этапы и тенденции революций на примере европейских революций XVII–XIX вв., особенно Великой французской революции.<sup>24</sup> Основные угрозы согласно Великой французской революции – монархический заговор и якобинский переворот. Эти два образа активно эксплуатировали политика и пресса. В результате Февральской революции кадеты, став единственной правой партией в новом раскладе политических сил, конкурировали с социалистами, а социалисты конкурировали между собой и с кадетами. За этой борьбой они все не воспринимали большевиков как конкурирующую партию. Их побаивались как неприятность анархических выступлений, пугали ими население, обвиняли в германском шпионаже и выписывали ордера на арест руководителей, но не воспринимали серьезно как партию-конкурента. Именно поэтому меньшевики потеряли свои голоса в пользу большевиков. Керенский до конца был уверен, что ему нужно выступление большевиков, которое он легко подавит, чтобы уничтожить крайне левых, сплотить вокруг себя все силы борьбы с этими крайне левыми и получить требуемые им полномочия и поддержку. Керенский в сентябре ввел понятие «директория» – явный намек на борьбу с якобинцами-большевиками, только Директория пришла к власти во Франции после якобинцев, а здесь якобинцы власть еще не брали.

Таким образом, зарождающаяся «теория революции» становилась идеологическим оружием. Развитие революции влево, устрашающие и обнадеживающие примеры из других революций, сформировавшиеся образы и понятия использовались всеми политическими силами в полемической борьбе. Ленин постоянно подбрасывает и повторяет мысль, что пролетариат должен учиться

24 Шульц Э.Э. Теория революции: Маркс и марксизм // Приволжский научный вестник. 2014. № 2 (30). С. 188–194.

революционной теории.<sup>25</sup> Теория революции – хороший идеологический инструмент. Ленин обогатил эту теорию понятием революционной ситуации и сделал этот принцип еще одним идеологическим и пропагандистским инструментом.<sup>26</sup>

Маркс был теоретиком, тактика революции его почти не интересовала: она произойдет сама собой и победит сама собой, когда созреют необходимые предпосылки. Ленина интересовала тактика революции и победа. «Маркс – весь в “Коммунистическом манифесте”, – писал Л.Д. Троцкий, – в предисловии к своей “Критике”, в “Капитале”. Если б он даже не был основателем I Интернационала, он навсегда остался бы тем, чем является сейчас. Наоборот, Ленин весь в революционном действии. Его научные работы только подготовка к действию. Если бы он не опубликовал в прошлом ни одной книги, он навсегда вошел бы в историю таким, каким входит теперь: вождем пролетарской революции, основателем III Интернационала».<sup>27</sup>

Многочисленные сохранившиеся высказывания Ленина дают представление о том, что лидер большевиков вполне осознавал сложившиеся к началу XX в. технологии организации и использования социального протеста в политической борьбе. Ленин полностью поддерживал высказывание Клаузевица, что война есть продолжение политики иными средствами: для Ленина революция была продолжением политики, только иными средствами.<sup>28</sup>

Технологии «работы с толпой», с «массой» имели не только богатую практическую, но и теоретическую основу. Организация массовых акций протеста, методы и способы ведения митингов и собраний, способы и средства пропаганды программ и идей были уже частью этих технологий. Не следует принижать уровень зна-

25 См. напр.: Ленин В.И. Памяти Герцена // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 21. М., 1968. С. 261.

26 Ленин В.И. Крах II Интернационала // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 26. М., 1969. С. 221.

27 Троцкий Л.Д. К истории русской революции. М., 1990. С. 236.

28 Ленин В.И. Война и революция // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 32. М., 1969. С. 78-79.

ний и умений в этих вопросах в России начала XX в. Анализ показывает, что в уровне знаний и использования технологий управления социальным протестом, по большому счету, политические партии и деятели того периода отличались от потомков, вплоть до сегодняшнего дня, лишь уровнем развития техники и, соответственно, ее использования: основные принципы остались практически неизменными. Те партии и движения, в основе которых был только революционный идеализм, быстро сходили со сцены. Вера в свою правоту и справедливость – это, пожалуй, одна из самых значимых составляющих успеха в работе с социальным протестом, однако без арсенала технологий этот протест очень сложно поднять до нужных высот и возглавить.

Позиционируя себя как партию рабочих, партию народа, партию, которая выражает требования массы, Ленин подчеркивал, что не всем указаниям толпы необходимо подчиняться, а только тем, которые соответствуют партийным идеям и целям.<sup>29</sup> В работе с массами необходимо сочетать убеждение с принуждением.<sup>30</sup> Троцкий свидетельствовал, что уже в 1917 г. были известны методы найма массовки для демонстраций и манифестаций.<sup>31</sup> Создание эффекта «массы», «большинства», определенных сил, которые стоят за партией и ее делом, и т.п., как «технология спора» (метод ведения дискуссии),<sup>32</sup> отчетливо осознавалось вождями революции задолго до самой революции – это был принцип идейной борьбы и пропаганды.

«Большинство народа за нас»<sup>33</sup> – это принцип, постоянно пропагандируемый Лениным. «Массы угнетенных классов, сознательные и честные вожди из революционных

29 Ленин В.И. О чистке партии // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 44. М., 1970. С. 122-123.

30 Ленин В.И. Планы тезисов «О роли и задачах профсоюзов в условиях новой экономической политики» // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 44. М., 1970. С. 497.

31 Троцкий Л.Д. История русской революции. Т. 1. С. 337. («...милюковских подростков, нанятых Людендорфом за 15 рублей в сутки!»). – Там же.)

32 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 3. С. 138; Ленин В.И. Пролетарская революция и ренегат Каутский // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 37. М., 1969. С. 275, 285.

33 Ленин В.И. Большевики должны взять власть. С. 239.

пролетариев будут за нас»,<sup>34</sup> «большевики составят такое правительство, какого никто не свергнет. Большинство народа за нас».<sup>35</sup> Ленин повторяет это, как мантру, потому что это распространенный психологический ход – уверять, что большинство на твоей стороне. Этот ход использовался Лениным до, в период борьбы за власть и после ее завоевания. Вот типичный психологический ход Ленина: «За нами большинство рабочих и крестьян и армии. Здесь никто не доказал, что низы против нас; либо с агентами Каледина, либо с нами»;<sup>36</sup> «За нами большинство народа. За нами большинство трудящихся и угнетенных во всем мире. За нами дело справедливости. Наша победа обеспечена».<sup>37</sup> Этот принцип был положен в основу всей пропаганды и инструментов давления на власть. Так, например, на Крестьянском съезде Советов звучало заявление группы Троцкий–Луначарский: «Взгляните на море солдат и рабочих, разлившееся вокруг этого здания. От их имени мы требуем, чтобы Советы провозгласили о роспуске Временного правительства».<sup>38</sup> При этом реальное отношение к требованиям этой толпы или поддержка ею именно большевиков не рассматривается. Этот принцип использовали и другие левые партии, позиционирующие себя в качестве «голоса улицы» и «выразителей идей народа», – меньшевики, эсеры и Керенский. В чем было действительное преимущество большевиков – они имели большее влияние на кронштадтских моряков, и если обстановка в 1917 г. складывалась не в пользу Ленина, он угрожал «пойти к матросам».<sup>39</sup>

Лебон считал, что «несмотря на все внешние признаки, массами руководит не материальный интерес, так сильно действующий на отдельную личность. Толпе необходим идеал,

34 Ленин В.И. Пролетарская революция и ренегат Каутский. С. 289.

35 Ленин В.И. Большевики должны взять власть. С. 239.

36 Ленин В.И. Выступления на заседаниях ЦК РСДРП(б) 1 (14) ноября 1917 г. Протокольная запись // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974: С. 43.

37 Ленин В.И. К населению // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 66.

38 Сорокин П.А. Бойня: революция 1917 года // Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992. С. 237.

39 Ленин В.И. Неизвестные документы. 1891–1922 гг. М., 2000. С. 216.

к осуществлению которого она могла бы стремиться, ей нужно верование, которое она могла бы защищать».<sup>40</sup> Таким верованием могли стать Коммунизм, Советская власть и Светлое будущее. Экономическая борьба пролетариата не вела к смене власти и не давала большевикам ничего. Это был путь постепенного улучшения положения рабочих – путь, который выбрала европейская социал-демократия. Большевикам нужна была смена власти, поэтому задача заключалась в том, чтобы превратить борьбу экономическую в борьбу политическую, переориентировать забастовки и иные протестные движения пролетариата с экономическими требованиями на требования политические.

У марксизма было множество последователей, но это достаточно ограниченная группа людей в масштабах целой страны. И даже в этой группе марксизм большей ее частью воспринимался на достаточно упрощенном уровне идей и лозунгов, основная часть которых сводилась к тому, что революции – это двигатель прогресса; пролетарская революция и установление общества коммунизма – венец исторического развития; общество состоит из классов, что ведет к необходимости борьбы с помещиками, буржуями и самодержавием и т.д. Зажечь верой в коммунистическое общество – светлое общество будущего – оказалось достаточно просто. Не обязательно было верить в коммунизм, достаточно было желания упразднить существующее положение вещей, и здесь каждый выбирал свое: упразднить помещиков и буржуев, раздать землю и заводы, прекратить войну и вернуться домой, скинуть бездарное правительство и т.д. до самых примитивных – наказать ненавистных офицеров, пожечь помещика. Массу большевики захватили не разъяснениями социально-экономических основ марксизма, а простыми, понятными и, главное, востребованными лозунгами.

Речи, статьи, листовки большевиков настойчиво били в одну и ту же точку: власть – это жулики, помещики и буржуи, которые будут народ только обирать; берите власть сами,

40 Лебон Гюстав. Психология социализма. СПб., 1995. С. 159.

никто все равно не справится,<sup>41</sup> только власть пролетариата, поддержанного полупролетариями, способна дать стране действительно твердую и действительно революционную власть.<sup>42</sup> Эти психологические установки легко ложились на психологию «человека с ружьем»: силовое решение вопросов с помощью оружия в руках, – поэтому лозунги «грабить награбленное», «громить капиталистический мир», «смерть буржуям» играли на нереализованной агрессии терпящей поражение за поражением армии, рабочих и крестьян, которым Февральская революция ничего не дала.

Для эмоциональной и психологической подпитки протеста необходим постоянный образ врага. Враг номер один – «буржуи и капиталисты»: на I съезде Советов Ленин дал Временному правительству рецепт: арестуйте 300–400 капиталистов...<sup>43</sup> Этот образ толстого буржуя, сосущего народную кровь, пропитывал весь 1917 г., приобретая все большую нетерпимость со стороны рабочего класса и армии. Летом 1918 года Ленин провозглашает врагом «кулака». Начало Гражданской войны он связывает с волной кулацких восстаний по всей России.<sup>44</sup> «Смерть – или победа!» – призывает Ленин. – «Мы победим мирового кулака и отстоим дело социализма!»<sup>45</sup> Этот образ кулака должен был сработать для крестьянской армии и вполне укладывался в представления рабочих-горожан о «мироодах», которые не дают хлеба. Кроме того, рабочие столиц целенаправленно натравливались на все крестьянство,

41 Ленин В.И. Кризис власти // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 32. М., 1969. С. 1-3.

42 Ленин В.И. О твердой революционной власти // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 32. М., 1969. С. 31.

43 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине в 10 томах. Т. 4. М., 1990. С. 221.

44 Ленин В.И. Товарищи-рабочие! Идем в последний, решительный бой! // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 37. М., 1969. С. 39-40; Ленин В.И. Речь на митинге красноармейцев на Ходынке 2 августа 1918 г. // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 37. М., 1969. С. 30.

45 Ленин В.И. Речь на митинге красноармейцев на Ходынке... С. 30.

которое не дает продовольствие городу и повинно в голоде и лишениях: создание рабочих отрядов по изъятию зерна у крестьян.<sup>46</sup>

«Выступая перед массами, надо давать им конкретные ответы», – говорил Ленин.<sup>47</sup> Ленин и большевики дали эти простые ответы на все важные вопросы и донесли их до масс. «Первой задачей всякой партии будущего является – убедить большинство народа в правильности ее программы и тактики. Эта задача стояла на первом плане, как при царизме, так и в период соглашательства Черновых и Церетели с Керенскими и Кишкиными».<sup>48</sup> Пропаганда большевиков распространяла тезис, что народ в результате смены правительства и гражданской войны ничего не потеряет, наоборот, трудящиеся получают помощь; потеряют богачи.<sup>49</sup>

Роль прессы и печатного слова в дореволюционной России отмечалась и современниками, и исследователями.<sup>50</sup> Большевицкая партия сделала газету «Правда» не только стержнем, вокруг которого строилась партия,<sup>51</sup> но и блестящим пропагандистским изданием, что признавали даже оппоненты большевиков.<sup>52</sup> Кроме центральной «Правды», партия выпускала множество разнообразных изданий для различных социальных групп: для села – «Дере-

46 Ленин В.И. Письмо Г.Е. Зиновьеву 14.VI.1918 г. // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 50. М., 1970. С. 99; Ленин В.И. О продовольственных отрядах. Речь на рабочих собраниях Москвы 20 июня 1918 г. Краткий газетный отчет // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 36. М., 1969. С. 424; Ленин В.И. Дополнение к «Обращению к питерским рабочим об организации продовольственных отрядов» // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 36. М., 1969. С. 356; Ленин В.И. О мобилизации рабочих на борьбу с голодом. Проект постановления СНК // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 36. М., 1969. С. 319.

47 Ленин В.И. Доклад текущем моменте 24 апреля (7 мая). Седьмая (апрельская) Всероссийская конференция РСДРП(б) 24–29 апреля (7–12 мая) 1917 г. // Ленин В.И. ПСС. Т. 31. Изд. 5-е. М., 1969. С. 352.

48 Ленин В.И. Очередные задачи Советской власти // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 36. М., 1969. С. 172.

49 Ленин В.И. К населению. С. 66.

50 Дейли Дж. Пресса и государство в России (1906–1917 гг.) // Вопросы истории. 2001 № 10. С. 25–45.

51 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 1. М., 1989. С. 62.

52 Сорокин П.А. Бойня: революция 1917 года. С. 234.

венская правда» и «Деревенская беднота», для солдат – «Солдатская правда» и т.д.

Одним из первых дел после захвата власти стал захват средств пропаганды. «Мы не можем дать буржуазии возможность клеветать на нас», – провозглашал Ленин.<sup>53</sup> В первые же дни одними из первых указов были фактическая отмена свободы печати, создание экономического и политического рычагов для закрытия оппозиционных изданий. Правительство конфисковывало печатные станки и бумагу, вводило распределение запасов бумаги и типографского труда,<sup>54</sup> вводило следственную комиссию «для расследования связей периодических изданий с капиталом, источника их средств и доходов, состава их жертвователей, покрытия их дефицитов и всего хозяйства газет вообще».<sup>55</sup> Частные объявления объявлялись монополией государства.<sup>56</sup>

Мнения современников о пропаганде большевиков как нельзя точно демонстрируют секрет их успеха.

Керенский считал, что «секрет успеха большевистской пропаганды среди рабочих и солдат объяснялся именно тем, что большевики говорили с ними на простом, понятном им языке...».<sup>57</sup> Все наиболее влиятельные группы населения – солдаты, крестьяне, рабочие – получили от большевиков заманчивые обещания.<sup>58</sup> Как их сформулировал Ленин: «хлеба, мира, свободы»,<sup>59</sup> «власть Советам, земля крестьянам, мир народам, хлеб голодным»,<sup>60</sup> прекращение войны, земля крестьянам, прекращение разрухи

53 Ленин В.И. Речь по вопросу печати. Заседание ВЦИК 4 (17) ноября 1917 г. // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 54.

54 Ленин В.И. Проект резолюции о свободе печати // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 51.

55 Там же.

56 Ленин В.И. Речь по вопросу печати. С. 54.

57 Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте. С. 258.

58 Оберучев К. В дни революции. Воспоминания участника великой русской революции 1917-го года. Нью-Йорк, 1919. С. 188.

59 Ленин В.И. Телеграмма заграничному бюро ЦК // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 49. М., 1970. С. 443.

60 Ленин В.И. Письмо в ЦК, МК, ПК и членам Совета Питера и Москвы большевикам. С. 341.



и грозящего голода.<sup>61</sup> Н.К. Крупская писала в воспоминаниях, что «лозунги “За мир! За землю” были так популярны, что массы шли за большевиками».<sup>62</sup> И Ленин вполне отдавал себе отчет, какие лозунги увлекли массы за большевиками.<sup>63</sup> Причем эти лозунги возникли не в ходе революции, а еще до ее начала: они обозначены Лениным уже 16 марта 1917 г. в письме Коллонтай.<sup>64</sup>

Современники обращали внимание на простоту и удобность психологических установок большевиков. Вы устали от войны – возвращайтесь домой. Вас обокрали капиталисты и помещики, поэтому вы можете отобрать у них все награбленное: крестьяне – землю у помещиков, рабочие – заводы у капиталистов.<sup>65</sup> «Обычное объяснение успехов большевизма сводится к ссылке на “простоту” его лозунгов, шедших навстречу желаниям масс, – писал Л.Д. Троцкий. – В этом есть часть правды».<sup>66</sup>

Простые и броские лозунги Французской революции показывали всю их действенность и эффективность. В конце XIX в. Гюстав Лебон, описывая технологии работы с толпой, подчеркивал, что идеи должны быть облечены в самую категорическую и простую форму, лозунги должны быть простыми, а многократное повторение одних и тех же идей и лозунгов сделает их преобладающими.<sup>67</sup> Ленин вполне овладел этой наукой на практике. А.М. Горький в воспоминаниях приписывал Ленину следующую фразу: «Русской массе надо показать нечто очень простое,

61 Ленин В.И. Проект резолюции о современном политическом моменте // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 34. М., 1969. С. 149.

62 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 2. С. 264.

63 Ленин В.И. Русская революция и гражданская война. Пугают гражданской войной... // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 34. М., 1969. С. 218.

64 Ленин В.И. Письмо А.М. Коллонтай, 16 марта 1917 г. // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 49. М., 1970. С. 399.

65 Авксентьев Н. Большевицкий переворот // Отечественная история. 1992. № 5. С. 144; Сорокин П.А. Бойня: революция 1917 года. С. 233.

66 Троцкий Л.Д. История русской революции. Т. 2. Ч. 1. М., 1997. С. 277.

67 Лебон Г. Психология толп // Лебон Г., Тард Г. Психология толп. М., 1998. С. 156, 197-198.

очень доступное ее разуму. Советы и коммунизм – просто». <sup>68</sup> Большинство необходимых идей, и в период борьбы за власть, и во время революционных преобразований общества, Ленин облакал в такие простые и звучные лозунги: «Власть Советам, земля крестьянам, мир народам, хлеб голодным», <sup>69</sup> «Коммунизм есть Советская власть плюс электрификация всей страны», <sup>70</sup> «Рост кооперации для нас тождественен с ростом социализма» <sup>71</sup> и др.

Русско-японская война привела Ленина к мысли о том, что судьба революции может зависеть от неуспешной войны. Дальнейший ход событий: забастовки, вооруженное восстание в Москве, крестьянские погромы – то, что принято называть революцией 1905–07 гг., – только утвердил подобные мысли. Связь войны и революции становилась очевидным фактом. Если проправительственные круги желали «маленькой победоносной войны» для того, чтобы унять брожения в обществе, то радикальные революционеры стали рассчитывать на войну, которая подточит самодержавие «в финансовом и военном отношении» и толкнет «народные массы» на восстание. <sup>72</sup> Основная идея заключалась в превращении современной империалистской войны в гражданскую войну, <sup>73</sup> т.е. трансформации тяжести и невзгод войны в сильный социальный протест, который рассматривался как потенциальная возможность коренных изменений в государстве. Ленин

68 Горький А.М. В.И. Ленин // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 3. С. 238.

69 Ленин В.И. Письмо в ЦК, МК, ПК и... С. 341.

70 Ленин В.И. Наше внешнее и внутреннее положение и задачи партии (речь 21 ноября 1920 г.). Московская губернская конференция РКП // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 42. М., 1970. С. 30; Ленин В.И. Доклад Всероссийского Центрального Исполнительного комитета и Совета Народных Комиссаров о внешней и внутренней политике 22 декабря. VIII Всероссийский съезд Советов // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 42. М., 1970. С. 159.

71 Ленин В.И. О кооперации // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 45. М., 1970. С. 376.

72 Ленин В.И. Самодержавие и пролетариат // Ленин В.И. ПСС, изд. 5-ое. Т. 9. М., 1967. С. 135; Ленин В.И. Европейский капитал и самодержавие // Ленин В.И. ПСС, изд. 5-ое. Т. 9. М., 1967. С. 373.

73 Ленин В.И. Война и российская социал-демократия // Ленин В.И. ПСС, изд. 5-ое. Т. 26. М., 1969. С. 22.

«атаковал» войну с Германией, называя ее империалистической и несправедливой, пока у власти находится Временное правительство, при приходе к власти настоящего народного правительства война должна была поменять свою сущность.<sup>74</sup> При этом Ленин очень боялся, что война быстро окончится и не приведет к революции, поэтому, наряду с антивоенными выступлениями, он критикует и идеи о мире. Так, 29 февраля 1916 г. он пишет: «Одной из форм одурачения рабочего класса является пацифизм и абстрактная проповедь мира... Пропаганда мира в настоящее время, не сопровождающаяся призывом к революционным действиям масс, способна лишь сеять иллюзии, развращать пролетариат внушением доверия к гуманности буржуазии и делать его игрушкой в руках тайной дипломатии воюющих стран».<sup>75</sup>

Жертвы революции закаляют революционеров – этот подход впервые провозгласил Маркс.<sup>76</sup> Ленин подходил к этому вопросу тем же образом. Так, события «кровавого воскресенья» 1905 г. Ленин расценивал с точки зрения еще одного шага к восстанию: до этого рабочие не были готовы к революции, а теперь будут – «уроки “батюшки-царя” не пропадут даром».<sup>77</sup> Поражение в русско-японской войне, где страна потеряла около двухсот тысяч человек, Ленин расценивал как новый шаг к революции. «Катастрофа нашего злейшего врага означает не только приближение русской свободы. Она предвещает также новый революционный подъем европейского пролетариата», – писал Ленин в январе 1905 г.<sup>78</sup> Ленин писал, что сдачу немцам Украины в 1918 г. можно считать «величайшей национальной жертвой», зато это закалило

74 Ленин В.И. Письмо Я.С. Ганецкому, 30 марта 1917 // Ленин В.И. ПСС. Т. 49. С. 421-422.

75 Ленин В.И. О мире без аннексий и о независимости Польши, как лозунгах дня в России // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Изд. 5-ое. Т. 27. М., 1969. С. 246.

76 Маркс К. Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 7. М., 1956. С. 7.

77 Ленин В.И. Революционные дни // Ленин В.И. ПСС, изд. 5-ое. Т. 9. М., 1967. С. 218.

78 Ленин В.И. Падение Порт-Артура. С. 152.

пролетариев и беднейших крестьян Украины «как революционных борцов».<sup>79</sup>

Переворот в октябре 1917 г. многие современники называли «солдатской революцией».<sup>80</sup> В 1921 году, еще в ходе революции, авторы сборника материалов, посвященных армии в первой Русской революции, уверенно определяли роль армии: «Всякое мощное народное движение, направленное против старого режима, приводило к определению силы армии, как силы, решавшей победу или поражение революции».<sup>81</sup> Опыт 1905–06 гг. показал определяющую роль армии в победе и поражении восстания, важность привлечения воинских частей на свою сторону.<sup>82</sup> Советские исследователи справедливо отмечали, что не было «ни одного большевистского съезда партии, в повестке дня которого не было бы вопроса о работе в армии».<sup>83</sup> «Армия не может и не должна быть нейтральной, – писал Ленин. – Не втягивать армию в политику – это лозунг лицемерных слуг буржуазии и царизма...»<sup>84</sup> В августе 1917 года пресса писала, что большевики пользуются влиянием во многих воинских частях («что бесспорно и общеизвестно», – комментировал Ленин).<sup>85</sup> У большевиков было две составляющих успеха борьбы за армию. Во-первых, большевикам удалось создать

79 Ленин В.И. Пролетарская революция и ренегат Каутский. С. 109.

80 Захаров В. Солдаты. Мое воспоминание о службе в полку Буныкина и о Тверской революции. Тверь, 1917. С. 31; Суханов Н.Н. Записки о революции: в 3 т. Т. 3. Кн. 5, 6, 7. М., 1992. С. 171.

81 1905. Материалы и документы. Армия в первой революции /Под общ. редакцией М.Н. Покровского. Л., 1921. С. V.

82 Ленин В.И. По поводу протоколов ноябрьской военно-боевой конференции Российской социал-демократической рабочей партии // Первая конференция военных и боевых организаций РСДРП (ноябрь 1906 год). М., 1932. С. 183–184.

83 Минц И.И. Международное значение военного опыта большевиков в Великой Октябрьской социалистической революции // Военные организации партии большевиков в 1917 году. М., 1986. С. 5.

84 Ленин В.И. Войско и революция // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 12. М., 1968. С. 113.

85 Ленин В.И. Слухи о заговоре // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 34. М., 1969. С. 73.

в войсках целую сеть своих военных организаций.<sup>86</sup> Во-вторых, партии удалось организовать сильную печатную агитацию: летом-осенью 1917 г. на фронте распространялось 15 различных большевистских газет общим тиражом более 150 тыс. экземпляров, кроме этого, на фронты и в гарнизоны поступало и большое количество общепартийных газет.<sup>87</sup> Т.о., армия подверглась сильной идеологической проработке, в результате чего большевики получили поддержку Балтийского флота и некоторых частей Петроградского гарнизона, большая часть армии этой пропагандой была деморализована и не желала воевать ни на чьей стороне, что обеспечило военный перевес большевиков в столице, позволило отстоять власть в ноябре 1917 г. и получить необходимую паузу до начала полномасштабной гражданской войны, которую вели уже другие армии.

Еще с революционных боев 1905–06 гг. большевики уделяли особое внимание созданию и подготовке партийных боевых дружин.<sup>88</sup> Боевые организации сыграли важную роль в партийной деятельности и захвате большевиками власти. Задачи боевых организаций состояли в противодействии черносотенцам, добывании средств для партии путем «экспов» (экспроприация средств), обучении «масс военным знаниям».<sup>89</sup> В период московского вооруженного восстания в декабре 1905 г. боевые дружины выполняли непосредственно боевую роль и боевые задачи: 1) вели самостоятельные военные действия и 2) осуществляли руководство толпой.<sup>90</sup>

86 Голуб П.А. Военные организации большевиков в Октябрьской революции: итоги и задачи изучения // Военные организации партии большевиков в 1917 году. М., 1986. С. 14.

87 Там же. С. 25.

88 Ленин В.И. По поводу протоколов ноябрьской военно-боевой конференции... С. 183–184.

89 Ленин В.И. Задачи отрядов революционной армии // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 11. М., 1960. С. 343; Ленин В.И. По поводу протоколов ноябрьской военно-боевой конференции... С. 183; Ленин В.И. Партизанская война // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 14. М., 1972. С. 4; Первая боевая организация большевиков. 1905–1907 гг. Статьи, воспоминания и документы. М., 1934. С. 17, 22.

90 Ленин В.И. Задачи отрядов революционной армии. С. 339.

Революционные бои 1905 г. подвигли большевиков на серьезную организацию своих боевых дружин. Такие дружины существовали уже и в 1905 году, но, как отмечали участники Первой конференции военных и боевых организаций РСДРП в ноябре 1906 года: «...во время декабрьских дней никаких прочных боевых организаций не существовало. Все организации были сведены на нет. Наша партия совершенно не обращала внимания на то, чтобы организовать боевой аппарат».<sup>91</sup> Партия и боевые дружины не были готовы к революции 1905 г.<sup>92</sup>

Ленин вынес много уроков из восстания 1905 г. в части организации и подготовки вооруженных отрядов партии. Да и сама обстановка в 1917 году разительно изменилась. Если в 1906 году на Первой конференции военных и боевых организаций РСДРП представитель московской боевой организации докладывал, что многие дружинники не имели должной подготовки, в частности, не умели выполнять самые простые действия,<sup>93</sup> то в 1917 г. такой проблемы уже не было: война дала необходимую подготовку. Кроме того, большевики весной-осенью 1917 г. организовывали еженедельные воскресные учебные стрельбы для красногвардейцев Петрограда.<sup>94</sup>

Основные вооруженные силы партии в 1917 году заключались в рабочей милиции и красногвардейских дружинах. Рабочая милиция образовалась стихийно в процессе Февральской революции, Красная гвардия создавалась большевиками целенаправленно. Большевики настойчиво добивались самостоятельности рабочей милиции и противодействовали любым попыткам объединить их с городской милицией. Рабочая милиция создавалась для охраны предприятий и поддержания порядка, однако, в отличие от городской, более активно участвовала в политических

91 Первая конференция военных и боевых организаций РСДРП (ноябрь 1906 год). М., 1932. С. 55. См. также: Восстания в Балтийском флоте 1905–1906 гг. Сборник статей, воспоминаний, материалов и документов. Л., 1926. С. 53.

92 Первая конференция военных и боевых организаций... С. 54, 57.

93 Там же. С. 57.

94 Аксенов В.Б. Милиция и городские слои в период революционного кризиса 1917 года. Проблемы легитимности // Вопросы истории. 2001. № 7. С. С. 45.

мероприятиях, лидеры рабочей милиции открыто поддерживали отдельные политические группы. Красная гвардия во многом дублировала рабочую милицию, но это были исключительно большевистские партийные дружины, создание которых началось уже в марте 1917 г.<sup>95</sup> Политические оппоненты большевиков обвиняли их в отравлении душ «молодых, сбитых с толку рабочих-красногвардейцев до того, что сделали из них на все готовую полицейскую гвардию».<sup>96</sup> Отряды Красной гвардии не только выступали в качестве постоянной вооруженной угрозы Временному правительству, но сыграли ключевую роль в подавлении Корниловского мятежа и стали ударной силой в Октябрьском перевороте вместе с моряками Кронштадта. Красная гвардия представляла собой в Петрограде к моменту Октябрьского переворота внушительную силу в количестве от 30 до 40 тыс. человек, четверть из петроградских красногвардейцев влилась затем в Красную армию.<sup>97</sup>

Ленин внес огромный вклад в военную технику и тактику вооруженной борьбы революционеров.

Восставшие всегда находились в проигрышном состоянии в противостоянии с армией и полицией, как в уровне подготовки, так и в вооружении и организации, а сила восставших и надежда на успех состояли в их количестве и настойчивости, а также в колебаниях «верхов» и в армии. После европейских революций 1848–50 гг., когда правительства и армии продемонстрировали вынесенные уроки из успешных революций и способность борьбы с городскими восстаниями, особое развитие среди «революционеров» получила разработка вопросов тактики восстания.

95 Аксенов В.Б. Указ. соч. С. 37, 44; Исторический опыт трех русских революций. В 3-х кн. /Под ред. Голуб П.А. Кн. 2. М., 1986. С. 321-322; Троцкий Л.Д. История русской революции. Т. 1. С. 317. Историю городской и рабочей милиции в период февраля–ноября 1917 г. см.: Аксенов В.Б. Указ. соч. С. 36-50; Старцев В.И. Очерки по истории Петроградской Красной гвардии и рабочей милиции. М.–Л. 1965.

96 Большевистские и эсеровские листовки... С. 159.

97 Булдаков В.П. Красная смута. Природа и последствия революционного насилия. М., 1997. С. 97; История России XX – начала XXI века /Под ред. Л.В. Милова. М., 2006. С. 268.

«Революция может победить лишь тогда, – писал Карл Маркс на примере Немецкой революции 1848 г., – когда она становится всеобщей, то есть когда она разгорается в больших центрах движения (баварский Пфальц, Баден), и когда, далее, она не является выражением одной какой-нибудь оппозиционной фракции». О стратегии и тактике боевых действий Маркс пишет следующее:

*«Баррикадная борьба не имеет никакого иного значения, кроме того, что она сигнализирует о сопротивлении населения и подвергает испытанию силы правительств, то есть настроение войск по отношению к этому сопротивлению. Каковы бы ни были результаты этого испытания, первой и важнейшей мерой революции остаются всегда организация для войны и создание дисциплинированных войск. Ибо только благодаря этому возможно наступление, и только наступление дает победу». «Чтобы осуществить организацию для войны, революция должна выиграть пространство и время. Она должна поэтому политически нападать, то есть вытягивать в сферу своего влияния возможно большие пространства земли, так как в военном отношении она вначале всегда вынуждена ограничиваться обороной».*<sup>98</sup>

После революции 1848 года французский политический деятель и революционер Луи Огюст Бланки составил специальные инструкции к вооруженному восстанию.<sup>99</sup> Бланки считал, что «восстание в Париже, организованное старыми приемами,

98 Маркс К. Письмо Ф. Энгельсу, 23 сентября 1851 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 27. М., 1962. С. 310.

99 «Инструкции к вооруженному восстанию» («Instruction pour une prise d'armes») составлены Бланки в 1868 г. Первая, общая часть напечатана в журнале «La Pensee», 1948, № 19. С этой публикации сделан русский перевод – Бланки Л.О. Инструкция к вооруженному восстанию // Бланки Л.О. Избранные произведения /Под общ. ред. В.П. Волгина. М., 1952. С. 313-325. Полный текст Инструкции хранится в Национальной библиотеке в Париже. (Бланки Л.О. Избранные произведения. /Под общ. ред. В.П. Волгина. М.: Изд-во АН СССР, 1952. С. 387.). См. также: Огюст Бланки. Инструкция к вооруженному восстанию // Историк-марксист (Вопросы истории). 1927 № 3. С. 14-39.



теперь уже не имеет никаких шансов на успех».<sup>100</sup> Если в 1830 г. «достаточно было одного лишь народного порыва, чтобы свергнуть правительство, застигнутое врасплох и пораженное ужасом перед вооруженным восстанием, этим неслыханным событием», то теперь нужны новые подходы к вооруженной борьбе.<sup>101</sup> Восстание, по мнению Бланки, становится особой наукой, практическим делом, требующим своей техники, умения применить военную науку к гражданской войне.<sup>102</sup> Чтобы победить, необходимы единство, слаженность, действие в направлении общей цели – в отличие от изолированных действий предыдущих революционных боев. Требуется отлаженная военная организация, верховное командование, офицеры всех чинов.<sup>103</sup> «Организация, – пишет Бланки, – это победа; разрозненность – смерть».<sup>104</sup> Французский революционер-практик и теоретик предлагает подробную тактику ведения боев вооруженного народа в условиях города.<sup>105</sup>

Поражение вооруженных восстаний в ходе революций 1848–49 гг. привело и Фридриха Энгельса к рассуждениям о тактике и возможностях таких восстаний. Как и Бланки, он скептически оценивал последние городские восстания: «...впервые со времен Февраля, – писал Энгельс, – было доказано, что непобедимость народного восстания в большом городе является иллюзорной; честь армии была восстановлена; войска, которые до сих пор всегда терпели поражение в сколько-нибудь значительных уличных боях, вновь приобрели уверенность в том, что им по плечу и такого рода борьба».<sup>106</sup> Размышляя над стратегией и тактикой восстания, в работе «Революция и контрреволюция в Германии» Энгельс писал в сентябре 1852 года:

100 Бланки Л.О. Инструкция к вооруженному восстанию. С. 313.

101 Там же.

102 Исторический сборник, т. 3. М., 1934. С. 345.

103 Бланки Л.О. Инструкция к вооруженному восстанию. С. 320.

104 Там же.

105 Там же. С. 313–325. См. также: Harison J.C. The Insurrectionary Tactics of Louis Auguste Blanqui, 1839–1870. Baton Rouge: Louisiana State University, 1984.

106 Энгельс Ф. Революция и контрреволюция в Германии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 8. М., 1957. С. 61.

*«Восстание есть искусство, точно так же как и война, как и другие виды искусства. Оно подчинено известным правилам, забвение которых ведет к гибели партии, оказавшейся виновной в их несоблюдении. Эти правила, будучи логическим следствием из сущности партий, из сущности тех условий, с которыми в подобном случае приходится иметь дело, так ясны и просты, что короткий опыт 1848 г. достаточно ознакомил с ними немцев. Во-первых, никогда не следует играть с восстанием, если нет решимости идти до конца. Восстание есть уравнение с величинами в высшей степени неопределенными, ценность которых может изменяться каждый день. Боевые силы, против которых приходится действовать, имеют всецело на своей стороне преимущество организации, дисциплины и традиционного авторитета; если восставшие не могут собрать больших сил против своего противника, то их разобьют и уничтожат. Во-вторых, раз восстание начато, тогда надо действовать с величайшей решительностью и переходить в наступление. Оборона есть смерть всякого вооруженного восстания; при обороне оно гибнет, раньше еще чем померилось силами с неприятелем. Надо захватить противника врасплох, пока его войска еще разрознены; надо ежедневно добиваться новых, хотя бы и небольших, успехов; надо удерживать моральный перевес, который дало тебе первое успешное движение восстающих; надо привлекать к себе те колеблющиеся элементы, которые всегда идут за более сильным и всегда становятся на более надежную сторону; надо принудить неприятеля к отступлению, раньше чем он мог собрать свои войска против тебя...»<sup>107</sup>*

Маркс и Энгельс не спорили с Бланки о принципах ведения вооруженного восстания, Бланки, как и Бакунину, ими, а затем марксистами, вменялось в вину то, что они готовы разжигать народные восстания где и когда угодно, не считаясь с вызреванием революционной ситуации, что неизбежно вело эти восстания к поражению.

Такую оценку дал практик революции, один из лидеров большевистской революции 1917 года Лев Троцкий:

*«Восстание есть искусство и, как всякое искусство, имеет свои законы. Правила Бланки были требованиями военно-революционного реализма. Ошибка Бланки состояла не в его прямой теореме, а в обратной. Из того факта, что тактическая беспомощность обрекала восстания на крушение, Бланки делал вывод, что соблюдение правил инсurreкционной тактики само по себе способно обеспечить победу. Только отсюда и начинается законное противопоставление бланкизма марксизму. Заговор не заменяет восстания. Активное меньшинство пролетариата, как бы хорошо оно ни было организовано, не может захватить власть независимо от общего состояния страны: в этом бланкизм осужден историей. Но только в этом. Прямая теорема сохраняет всю свою силу. Для завоевания власти пролетариату недостаточно стихийного восстания. Нужна соответственная организация, нужен план, нужен заговор. Такова ленинская постановка вопроса».*<sup>108</sup>

Теоретик марксизма немецкий социал-демократ Карл Каутский считал, что условия политической жизни в Европе кардинально изменились, и если раньше «тот, кому удавалось парализовать армию и бюрократию столицы, или же привлечь их на свою сторону, мог захватить государственную власть, и если общая ситуация требовала социальной революции, то и действовать в этом направлении», то «в наше время, в век железных дорог и телеграфа, газет и собраний, магазинных винтовок и пулеметов, в век, когда создано множество промышленных центров, меньшинство не в состоянии парализовать армию в столице, если только она не была уже ранее полностью дезорганизована; точно так же совершенно невозможно вести политическую борьбу только лишь в столице».<sup>109</sup>

108 Троцкий Л.Д. История русской революции. Т. 2. Ч. 2. С. 155.

109 Каутский К. Путь к власти. (Политические очерки о вращении в революции). М., 1959. С. 76-77.

Ленин считал, что развитие народного восстания представляет собой следующие этапы: «бунты – демонстрации – уличные сражения – отряды революционной армии».<sup>110</sup> «Революционная армия нужна для военной борьбы и для военного руководства массами народа против остатков военной силы самодержавия».<sup>111</sup> Только с помощью революционной армии «могут быть решены великие исторические вопросы, а организация силы в современной борьбе есть военная организация».<sup>112</sup> «Революционная армия должна практически применить военные знания и военные орудия для решения всей дальнейшей судьбы русского народа, для решения первого, насущнейшего вопроса, вопроса о свободе».<sup>113</sup> Задача отрядов – «провозгласить восстание, дать массам военное руководство, необходимое для гражданской войны, как и для всякой другой войны, создать опорные пункты открытой всенародной борьбы, перебросить восстание в соседние местности...».<sup>114</sup>

Но еще в начале октября 1905 года, за 12 лет до «Советов постороннего», Ленин пишет «Задачи отрядов революционной армии», где подробно разбирает вопросы стратегии и тактики восставших, размера отрядов, принципов набора, задач, теоретической и практической подготовки, распределения функций внутри отряда, экипировки (вооружение, инструменты), условных знаков, принципов руководства толпой, разведки.<sup>115</sup> Ленин настаивает, что военные знания, военная техника и военная организация – это орудия, которыми «пользуются массы народа и классы народа для решения великих исторических столкновений».<sup>116</sup> В работе «Уроки московского восстания», написанной в конце августа 1906 года, Ленин рассматривает проблемы партизанской войны в городских условиях, ставит «вопрос о тактике и органи-

110 Ленин В.И. Революционная армия и революционное правительство // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 10. М., 1967. С. 337.

111 Там же. С. 338.

112 Там же.

113 Там же. С. 340.

114 Там же. С. 338.

115 Ленин В.И. Задачи отрядов революционной армии. С. 339–343.

116 Ленин В.И. Революционная армия и революционное правительство. С. 340.

зации, вызываемой уличною борьбой при современной военной технике».<sup>117</sup> «Военная тактика, – пишет Ленин, – зависит от уровня военной техники, – эту истину разжевал и в рот положил марксистам Энгельс. Военная техника теперь не та, что была в половине XIX в. Против артиллерии действовать толпой и защищать с револьверами баррикады было бы глупостью. И Каутский прав был, когда писал, что пора пересмотреть после Москвы выводы Энгельса, что Москва выдвинула “новую баррикадную тактику”».<sup>118</sup>

Ленин, в отличие от большинства марксистов и революционеров его времени, отмечал полезность любой формы революционной деятельности, в том числе и партизанской, и посвятил специальную работу разбору особенностей этого вида борьбы.<sup>119</sup> В то время среди теоретиков и практиков революционного движения самой расхожей точкой зрения было отрицание «партизанщины», которая, по общему мнению, вела к дезорганизации. «Говорят, – писал Ленин, – партизанская война приближает сознательный пролетариат к опустившимся пропойцам, босьякам. Это верно. Но отсюда следует только то, что никогда партия пролетариата не может считать партизанской войны единственным или даже главным средством борьбы...».<sup>120</sup> В том числе, по мнению Ленина, «к ссылкам на дезорганизацию движения партизанской войной надо относиться критически. Всякая новая форма борьбы, сопряженная с новыми опасностями и новыми жертвами, неизбежно “дезорганизует” неподготовленные к этой новой форме борьбы организации».<sup>121</sup> Правда, следует отметить, что Ленин под партизанской деятельностью большей частью имел в виду городскую партизанскую войну,<sup>122</sup> а в революционной активности XX в. она приняла классические черты партизанских дви-

117 Ленин В.И. Уроки московского восстания // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 13. М., 1972. С. 375.

118 Там же. С. 374.

119 Ленин В.И. Партизанская война // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 14. М., 1972. С. 1-12.

120 Там же. С. 9.

121 Там же.

122 Ленин В.И. Уроки московского восстания. С. 374-375.

жений, охватывающих всю страну и действующих большей частью за пределами городов.

Ленин в октябре 1917 г. детально разработал план Октябрьского переворота в столице: окружить и отрезать Питер, захватить и удержать ценой каких угодно потерь «а) телефон, б) телеграф, в) железнодорожные станции, г) мосты в первую голову»,<sup>123</sup> — и смог успешно его реализовать.

---

123 Ленин В.И. Советы постороннего // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 34. М., 1969. С. 384.

## Глава 3. Революционный террор

Свидетель Русской революции Питирим Сорокин прямо заявлял, что «террор и диктатура – неизбежные результаты революции»: «Кто хочет последней – должен хотеть и первые. Кто углубляет “революцию”, тот тем самым подготавливает неограниченный разгул террора и диктатуры».<sup>1</sup> Сходные мысли высказывал и другой русский эмигрант – участник Гражданской войны генерал Николай Николаевич Головин:

*«Каждая революция, даже такая, которая приводит к освобождению народов, в своей основе построена на насилии. Она начинается с актов разрушения, и, следуя законам социальной психологии, она по мере своего развития все более и более становится разрушительной. Разбушевавшаяся стихия разрушения может быть остановлена только силой; эта сила и создается контрреволюционным движением».*<sup>2</sup>

«Политическая власть в собственном смысле слова – это организованное насилие одного класса для подавления другого», – определили классики марксизма.<sup>3</sup> «Главное средство политики – насилие», – утверждал и Макс Вебер.<sup>4</sup> Причем это средство присуще всем режимам – и «старым», и революционным.<sup>5</sup> Парадокс заключается в том, подмечает Вебер, что большевики и спартаковцы (германские левые – Э.Ш.) нравственно отвергают «деспотических политиков» старого режима из-за использования ими тех же самых средств, что используют сами.<sup>6</sup> «Совер-

1 Сорокин П.А. Социология революции. М., 2005. С. 77.

2 Головин Н.Н. Российская контрреволюция в 1917–1918 гг. В 2-х т. Т. 1. М., 2011. С. 13.

3 Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 4. М., 1955. С. 447.

4 Вебер М. Политика как призвание и профессия // Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. С. 697.

5 Там же. С. 698.

6 Там же. С. 698.

шенно очевидно, – пишет Вебер, – что успех применения насилия или угрозы его применения зависит в конечном счете от соотношения сил, а не от этического “права”...»<sup>7</sup>

Неотъемлемой частью революции считал террор и один из основателей теории революции Л. Эдвардс, признавая за террором функцию «выпуска пара из котла» и снятия социальной напряженности.<sup>8</sup> Ханна Арендт была уверена, что революция тесно связана с насилием, и именно эта связь выделяет войну и революцию «из ряда всех остальных политических феноменов».<sup>9</sup>

Жак Эллюль утверждал, что идеология революции неизбежно приводит к террору.<sup>10</sup> По меткому выражению другого французского социолога и философа Бертрана де Жувенеля, «воздвигаемые народами эшафоты – не моральная кара деспотизма, а биологическая санкция, наказание бессилия».<sup>11</sup>

Эл Коэн в 70-х выразил протест, что в определение революций включают масштабное насилие и социальные изменения в качестве взаимосвязанных элементов. Эти элементы могут оказаться взаимоисключающими, по мнению автора. Однако Коэн не оспаривает напрямую присутствие террора в революции, только зависимость глубины социальных изменений от уровня насилия, их пропорциональности в революции, а также, на примере М. Ганди, делает вывод о возможности ненасильственных революций во второй половине XX в.<sup>12</sup>

Вопрос о неизбежности террора в революции, вернее, его случайности в этом процессе, с новой силой поднялся после т.н. мирных революций в Восточной Европе начала 90-х. Все чаще и чаще стали раздаваться голоса, что насилие находится на периферии такого

7 Вебер М. Теория ступеней и направлений религиозного неприятия мира // Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. С. 319.

8 Edwards L.P. The Natural History of Revolution. 2-nd ed. Chicago: University of Chicago Press, 1970. P. 175.

9 Арендт Х. О революции. М., 2011. С. 14-15.

10 Ellul J. Autopsy of Revolution. N.Y.: Alfred A. Knopf, 1971. P. 278.

11 Жувенель Б. де. Власть: Естественная история ее возрастания. М., 2011. С. 296.

12 Cohan A.S. Theories of Revolution: An Introduction. N.Y.: Halsted Press, 1975. P. 27.



явления, как революция, и не должно считаться обязательным ее компонентом,<sup>13</sup> оно «не является критериальным признаком революции, отличающим ее от всех других типов преобразований».<sup>14</sup>

Такое противоречивое отношение исследователей к одному и тому же явлению связано, на наш взгляд, с тем, что они опираются в своих примерах на различные виды и типы революций. Все классические революции сопровождались серьезным социальным противостоянием и неизбежными в таких случаях репрессивными мерами оппонентов по отношению друг к другу. Почти все корректирующие революции и часть национально-освободительных революций (в связи с самостоятельным уходом войск метрополии, что случилось, например, с большинством английских колоний) были относительно мирными и бескровными. Террор действительно не является критериальным признаком в определении революции, однако всегда следует держать в уме, о каком виде и типе революции ведется речь, и то, что отсутствие открытого террора не говорит об отсутствии противостояния в обществе и террора скрытого, в связи с тем, что одна часть общества (пусть и большая) навязывает свою волю другой части общества (которая может являться совсем малочисленной).

Еще британский философ и общественный деятель Джозеф Пристли (1733–1804) оправдывал террор по отношению к сверженным правителям. «Низложенные короли, – писал он, – короли изгнанные или заключенные в тюрьму, являются исключительно опасными для народа, ибо если даже они и были дурными правителями, то они могут иметь на своей стороне некоторых лиц, заинтересованных в том, чтобы отстаивать их дело».<sup>15</sup> На примере Карла I он указывает, что «если он сбился с правильного пути вследствие своего воспитания или своих друзей, то его,

13 Hobsbawm E.J. Revolution // Revolution in History. Cambridge University Press, 1986. P. 7.

14 Стародубровская И.В., Мау В.А. Великие революции от Кромвеля до Путина. Изд. 2-ое. М., 2004. С. 427.

15 Пристли Д. Очерк об основных принципах государственного правления и о природе политической, гражданской и религиозной свободы // Английские материалисты XVIII в. Собрание произведений. В 3-х т. Т. 3. М., 1968. С. 26.

как и всякого другого преступника при тех же самых обстоятельствах, за это можно пожалеть, но никоим образом не следует щадить».<sup>16</sup>

Однако речь идет не только о насилии по отношению к правящим персонам или правящему классу, а о масштабном терроре со стороны всех участвующих в гражданской войне групп вне зависимости от классовой принадлежности.

Франсуа Минье писал, что революционеры рождены борьбой, «одной рукой они сражаются за свое господство, а другой основывают систему, чтобы это господство упрочить. Они убивают во имя своего спасения, во имя своих доктрин и для мотивирования этих убийств, которыми они защищают свою диктатуру, они выставляют все, что только есть на земле святого: добродетель, человечество, народное благо... Пока они не выдохнутся и не падут, все гибнет перед ними без всякого разбора, гибнут одинаково и противники, и приверженцы реформ; буря уносит и разбивает о революцию всю нацию».<sup>17</sup>

Насилие было неотъемлемой частью Великой французской революции,<sup>18</sup> «культ насилия стал частью революционного мифа и повестки дня».<sup>19</sup> Так, террор ощущался Кутонем (видным деятелем ВФР) как *торжественный ритуал очищения земли от порока, как трудная, но высокая и радостная миссия избавления рода людского от бед и тягот его прежнего состояния*.<sup>20</sup> Как писал английский философ и историк культуры Кристофер Доусон, «именно религиозный идеализм Робеспьера обеспечил моральное оправдание террора, без которого он бы потерпел крах, как и произошло после термидора».<sup>21</sup> Один из ярчайших исторических примеров – это то,

16 Пристли Д. Указ. соч. С. 26.

17 Минье Ф. История Французской революции с 1789 по 1814 гг. М., 2006. С. 307.

18 Miller M.A. A Natural History of Revolution: Violence and Nature in the French Revolutionary Imagination, 1789–1794. Cornell University Press, 2011. P. 169.

19 Eisenstadt S.N. Revolution and the transformation of societies: a comparative study of civilizations. N.Y.: Free Press, 1978. P. 226.

20 Кутон Ж. Избранные произведения. 1793–1794. М., 1994. С. 52.

21 Доусон К.Г. Боги революции. С. 224.

как в 1794 г. революционная армия несколькими колоннами, получившими название «адских колонн», прошла по Вандее, буквально стирая этот западный департамент Франции с лица земли.<sup>22</sup> Однако террор якобинцев был направлен не только против явных врагов революции и подозрительных, но и против спекулянтов, скупщиков, нарушителей «закона о максимуме».<sup>23</sup> Как заявил Барер в Конвенте: «Простое выполнение конституционных законов, предназначенных для мирного времени, было бы недостаточным среди окружающих нас заговоров».<sup>24</sup> И Конвент декретировал: «Поставить террор в порядок дня».<sup>25</sup>

Французская революция провозглашалась и воспринималась как война свободы против тирании. Но, чтобы довести эту справедливую войну до победного конца, режим революционного правления не может быть стеснен никакими ограничениями формально-правового характера.<sup>26</sup> Тирания выдвигалась против тирании, террор прикрывался гуманизмом во имя спасения человечества.

Арно Майер, посвятивший свое исследование террору в Великой французской революции и Русской революции, пришел к выводу, что «нет революций без насилия и террора, без гражданской и внешней войны, без иконоборчества и религиозных конфликтов и без столкновения города и сельской местности».<sup>27</sup> Причина этого насилия и террора кроется в том, что «фурии революции подзаряжаются, в первую очередь, от неизбежного и не терпящего возражений сопротивления сил и идей, противостоящих революции, как внутри страны, так и за рубежом. Поляризация становится особенно интенсивной тогда, когда

22 Подробнее см.: Рождественский И.Д. Вандейское восстание в представлении депутатов Национального конвента // Новая и новейшая история. 2014. № 1. С. 231.

23 Манфред А.З. Великая французская революция. М., 1983. С. 326.

24 Там же. С. 153.

25 Там же. С. 326.

26 Там же. С. 327.

27 Mayer A.J. The Furies. Violence and Terror in the French and Russian Revolutions. Princeton University Press, Princeton, New Jersey, 2000. P. 4.

революция вступает в конфронтацию с сопротивлением и угрожает самому основанию государства и общества».<sup>28</sup>

Политическая власть для классиков марксизма представляла собой «организованное насилие одного класса для подавления другого».<sup>29</sup> Поэтому для борьбы с насилием власти требуется насилие против этой власти. Таким образом, революция, по мнению Маркса, без насилия невозможна, так как «против насилия нет иного способа сопротивления, кроме насилия».<sup>30</sup> Для Маркса революционное насилие есть неизбежный акт против контрреволюционного насилия. «Истории известно, – утверждал он, – что контрреволюция всегда приводила лишь к более основательной, более кровавой революции».<sup>31</sup> Маркс оправдывает все симметричные меры: взятие заложников, расстрел пленных и т.д.<sup>32</sup> Эту мысль развивает Ф. Энгельс:

*«Революция есть акт, в котором часть населения навязывает свою волю другой части посредством ружей, штыков и пушек, то есть средств чрезвычайно авторитарных. И если победившая партия не хочет потерять плоды своих усилий, она должна удерживать свое господство посредством того страха, который внушает реакционерам ее оружие».*<sup>33</sup>

Но существуют и другие воззрения того же Маркса. Так, Маркс, давая характеристику якобинскому террору, назвал «французский терроризм» «не чем иным, как плебейским способом разделаться с врагами буржуазии, с абсолютизмом,

28 Meyer A.J. Op. cit. P. 4.

29 Маркс К., Энгельс Ф. Манифест... С. 447.

30 Маркс К. Письмо Ф. Энгельсу, 23 сентября 1851 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 27. М., 1962. С. 309.

31 Маркс К. Разделение труда в «Kölnische Zeitung» // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 6. М., 1957. С. 279.

32 Маркс К. Гражданская война во Франции. Воззвание генерального Совета Международного Товарищества рабочих // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 17. М., 1960. С. 363.

33 Энгельс Ф. Об авторитете // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 18. М., 1961. С. 305.

феодализмом и мещанством».<sup>34</sup> Ему вторит Фридрих Энгельс: «Террор – это большей частью бесполезные жестокости, совершаемые ради собственного успокоения людьми, которые сами испытывают страх. Я убежден, что вина за господство террора в 1793 г. падает почти исключительно на перепуганных, выставивших себя патриотами буржуа, на мелких мещан, напуславших в штаны от страха, и на шайку прохвостов, обдeldывавших свои делишки при терроре».<sup>35</sup>

В этом втором пассаже классиков марксизма четко отразилось общее отношение европейской интеллигенции к террору в революции и стремление вычеркнуть его из такого светлого и прогрессивного акта. И это противоречие в мировоззрении классики марксизма так и не разрешили.

Широко известно определенное отношение классиков марксизма к предстоящей революции в России. «А если это произойдет, то настанет русский 1793 год; господство террора этих полуазиатских крепостных будет невиданным в истории...», – писал Маркс.<sup>36</sup> Энгельс писал корректнее, чем его коллега: переворот в отсталой стране с многочисленным крестьянским населением может быть осуществлен «ценой страшных страданий и потрясений».<sup>37</sup> Эти фразы используются во многих работах и дискуссиях начиная с начала XX в. по сегодняшний день в подтверждение неготовности России к революции и особой кровавости ее большевистского этапа. Опуская регулярно пробивающееся и у Маркса, и у Энгельса в работах отношение свысока ко всем странам, лежащим за пределами очерченного «цивилизованного мира» (откуда и возникают «дикие орды», «азиаты», «народы менее способные к государственному

34 Маркс К. Буржуазия и контрреволюция // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 6. М., 1957. С. 114.

35 Энгельс Ф. Письмо К. Марксу, 4 сентября 1870 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 33. М., 1964. С. 45.

36 Маркс К. Об освобождении крестьян в России // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 12. М., 1958. С. 701.

37 Энгельс Ф. Письмо П. Лафаргу, 25 февраля 1893 г. // Маркс К. Об освобождении крестьян в России // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 39. М., 1966. С. 35.

строительству»),<sup>38</sup> обратим внимание, что Маркс и Энгельс жили в другую эпоху, которая не совпала ни с ВФР, ни с Русской революцией, поэтому не могли сопоставлять степень развития этих стран, а Россия в начале XX в. точно была социально и экономически более развита, чем Франция к XVIII в., когда Франция была не менее аграрной страной с подавляющим крестьянским населением. Более того, Маркс и Энгельс, свидетели революций 1830 и 1848 гг. во Франции, когда первая прошла совсем мирно, а вторая, как и события в Германских землях 1848–49 гг., исчислялась «всего лишь» несколькими тысячами жертв, были бы шокированы цифрами террора в период Великой французской революции, которые в принципе сопоставимы с количеством жертв в Русской революции.

У Ленина в багаже опыта, который он мог применить в революции, было два довлеющих посыла. Во-первых, утверждение Маркса, что пролетарской революции трудно будет разделаться с республикой и республиканскими формами правления, так как «народы, как известно, гораздо легче справляются с королями, чем с законодательными собраниями».<sup>39</sup> (Т.е. для победы революции потребуется большее ожесточение.) И во-вторых, пример Парижской коммуны, поражение которой было обусловлено мягкостью революционного правительства по отношению к заведомым врагам, и повторение подобных ошибок Ленин считал недопустимым.<sup>40</sup> В случае с Парижской коммуной, кстати, практическое отсутствие репрессивных действий революционеров в Париже было в том числе вызвано негативным отношением к террору 1793–94 гг., которое взросло в европейской революционной среде (которое проявилось, как мы видели, в двойном отношении Маркса и Энгельса к револю-

38 См.: Шульц Э.Э. Технологии бунта. (Технологии управления радикальными формами социального протеста в политическом контексте). М., 2014. С. 378–379.

39 Маркс К. Контрреволюция в Берлине // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 6. М., 1957. С. 10.

40 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине в 10 томах. Т.2. М., 1989. С. 261; Ленин В.И. Уроки коммуны // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Изд. 5-ое. Т. 16. М., 1973. С. 452.

ционному террору, без которого революций быть не может, но все же террор – это плохо).

Для Ленина вопрос террора не обсуждается: «подавление сопротивления эксплуататоров» – задача после захвата политической власти.<sup>41</sup> Он напоминает однопартийцам, что «диктатура предполагает действительно твердую и беспощадную в подавлении как эксплуататоров, так и хулиганов, революционную власть, а наша власть слишком мягка».<sup>42</sup> «Польза революции, польза рабочего класса – вот высший закон».<sup>43</sup> Врагов социализма – уверен Ленин – можно лишить свободы печати, всеобщего избирательного права и неприкосновенности личности.<sup>44</sup> Ленин считал, что гуманности, «мягкосердечию и великодушию» нет места в «свирепой драке». При этом право на любые приемы в подобной драке он признавал за всеми сторонами конфликта – так, после покушения на него, по воспоминаниям, он отреагировал на это: «Драка. Что делать? Каждый действует, как умеет».<sup>45</sup>

В плане бытовой психологии террора интересны два примера – один из московских событий 1905 г., другой – из событий Немецкой революции. Так, современники, описывая солдат и воинские части, разгонявшие декабрьское 1905 г. вооруженное восстание в Москве, отмечали, что «быть может, в силу усталости, войска были чрезвычайно жестоки».<sup>46</sup> В немецком случае, когда рейхсвер подавлял выступление спартакистов (немецких коммунистов) в январе 1919 г., сами военнослужащие констатировали небывалую жестокость, отмечая, что на поле сражения

41 Ленин В.И. Очередные задачи Советской власти // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 36. М., 1969. С. 172.

42 Ленин В.И. Шесть тезисов об очередных задачах Советской власти // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Изд. 5-ое. Т. 36. М., 1969. С. 279-280.

43 Ленин В.И. Плеханов о терроре // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 185.

44 Там же.

45 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине в 10 томах. Т. 3. М., 1989. С. 237, 240.

46 Первая конференция военных и боевых организаций РСДРП (ноябрь 1906 год). М., 1932. С. 54.

по отношению к французам, военным врагам, они были значительно гуманнее, чем к своим соотечественникам.<sup>47</sup>

Анализ социального состава жертв якобинского террора 1793–1794 гг., проведенный группой французских ученых в конце 80-х гг. XX в., дает интересные данные, согласно которым дворяне («враги нации») составляли всего 9% погибших, остальные 91% – рядовые участники революции, в том числе 28% – крестьяне, 30% – рабочие. В отечественной литературе к этим цифрам делается важное уточнение: «Истинных виновников голода, спекуляции, мародерства среди этих 58% «врагов нации» оказалось всего... 0,1%».<sup>48</sup> Эти цифры говорят о том, что во время революции не происходит физическое устранение одного класса другим, линия разлома проходит через все социальные группы, разделяя на сторонников и противников, не допуская нейтралитета по отношению к событиям революционного характера.

В отношении террора прошедших революций следует учитывать, что мы живем с ними в разные эпохи. Ценность человеческой жизни сегодня в индивидуальном и общественном сознании несравнимо выше, чем даже 50 лет назад, а уж тем паче 100 и более. XIX век – век постоянных войн, и XX век принял эту эстафету, увеличив масштабность войн и потерь. На фоне постоянных войн революции уже не выглядят столь ужасными и кровавыми.

Суммарные невозвратные потери России в период I мировой войны оцениваются исследователями на уровне 1,9–2,3 млн человек.<sup>49</sup> В сумме с непрямыми потерями и потерями гражданского населения цифры повышаются до уровня 3–4,5 млн человек.<sup>50</sup> В Гражданской войне и борьбе с иностранной интервенцией по разным оценкам в 1917–22 гг. погибло на фронтах до 1,5 млн

47 Нольте Э. Европейская гражданская война (1917–1945). Национал-социализм и большевизм. М., 2003. С. 83.

48 Сироткин В.Г. Томас Карлейль и его труд «Французская революция. История» // Карлейль Т. Французская революция. История. М., 1991. С. 566.

49 Головин Н.Н. Россия в Первой мировой войне. М., 2014. С. 180; Россия и СССР в войнах XX века. Книга потерь / Т.Ф. Кривошеев, В.М. Андроников, П.Д. Буриков и др. М., 2010. С. 90–91.

50 Население России в XX веке. В 3-х т. Т. 1: 1900–1939. М., 2000. С. 78.



красноармейцев и белогвардейцев, а общие потери могли составлять 2,5–3 млн человек.<sup>51</sup> На фоне таких цифр, конечно, революционный и контрреволюционный террор меркнет.

Террору, его размаху и разгулу в период Русской революции и Гражданской войны посвящены специальные исследования.<sup>52</sup> Дискуссии идут о законности и незаконности, необходимости и закономерности террора, и на основании указываемых больших жертв, которые пришлось заплатить России, выносятся моральная оценка. Во-первых, моральная оценка политики – дело неблагодарное с научной точки зрения. Во-вторых, подобные оценки, вырванные из временного и ситуативного контекста, становятся абсолютно абстрагированными и теряют связь с предметом исследования.

Довольно любопытны исследования проблемы роста потребления дурманящих сознание средств в период разгула террора,<sup>53</sup> однако (как часто признают сами авторы) увязывать

51 Население России в XX веке. В 3-х т. Т. 1. С. 96-97.

П.А. Сорокин называл сумму прямых потерь мировой войны, революции и гражданской войны для России в размере 5 млн человек (Сорокин П.А. Социология революции. С. 447). Андреа Грациози считал 5 млн количеством потерь гражданской войны и репрессий с 1917 по 1933 гг. (Грациози А. Великая крестьянская война в СССР. Большевики и крестьяне. 1917–1933. М., 2001. С. 6.). В общем, цифры Сорокина вписываются в цифры современной статистики, Грациози – представляются сильно завышенными (учитывая, что к жертвам репрессий автор относил и жертвы голода нач. 30-х гг.)

52 См.: Балмасов С.С. Красный террор на востоке России в 1918-22 гг. М., 2006; Волков С.В. Красный террор глазами очевидцев. М., 2010; Волков С.В. Красный террор в Москве. М., 2010; Волков С.В. Красный террор в Петрограде. М., 2011; Литвин А.Л. Красный и белый террор в России 1918–22 гг. М., 2004; Мельгунов С.П. Красный террор в России 1918–23. М., 1990; Политический архив XX века. Красный террор в годы гражданской войны. По материалам Особой следственной комиссии // Вопросы истории, 2001, №7. С.3-34; Политический архив XX века. Красный террор в годы гражданской войны. По материалам Особой следственной комиссии // Вопросы истории, 2001, №8. С.3-35; Политический архив XX века. Красный террор в годы гражданской войны. По материалам Особой следственной комиссии // Вопросы истории, 2001, №9. С.10-35.

53 Павлова Т.А. Алкоголь и русская революция // Вопросы Истории. 2000. № 7. С. 170-172; Панин С.Е. Люди. События. Факты. Потребление наркотиков в Советской России (1917 – 1920-е годы) // Вопросы истории. 2003. № 8. С. 129-134.

сам феномен революционного террора с алкогольным или наркотическим опьянением не представляется продуктивным.

Любое социальное противостояние влечет за собой насилие одной группы над другой. Это насилие может быть скрытым, когда одна из сторон соглашается на ущемляющие ее решения ввиду превосходства противоборствующей стороны. Когда же противостоящие группы полагаются на силу в решении проблемы в свою пользу или одна из сторон не соглашается с признанием своей силы и мирным сопротивлением, то террор становится открытым. Революционный террор и его размах зависят от расклада противоборствующих сил, радикальности революционеров, захвативших власть, и ряда других обстоятельств.

Любое свержение власти является насильственным. Правители редко уходят добровольно, особенно если речь идет не о передаче власти преемственному правлению, а о коренных изменениях. Даже если уход получается мирным, это становится результатом взвешивания и оценки сил, в итоге которых признается недостаток собственных или бессмысленность их использования. Так произошло в Февральскую революцию 1917 г. в России, в некоторых колониальных странах с уходом сил государства-метрополии, в большинстве стран Восточной Европы в 1989–91 гг. «Насильственный» означает, что действия несут силовой, принудительный характер. Такой характер был у всех, даже условно мирных революций.

Насилие – обязательный фактор всех революций, террор и его размах зависят от расклада противоборствующих сил, радикальности революционеров, захвативших власть, и контрреволюционеров, а также ряда других факторов. В ходе революции происходит социальное противостояние, а любое социальное противостояние влечет за собой насилие одной группы над другой. Чем больше дисбаланс сил, тем ниже степень насилия. Чем ближе к равновесию сил, тем выше насилие и более напряженное и продолжительное противостояние. Это насилие может быть скрытым: одна из сторон признает силу другой и соглашается на ущемляющие ее решения, – или открытым: когда противостоящие группы полагаются на силу в решении проблемы в свою

пользу, или когда одна из сторон не соглашается с признанием своей силы и мирным сопротивлением и использует террор для упразднения всех несогласных и потенциально несогласных.

Итак, террор не является атрибутом исключительно Русской революции. Разгул террора в Английской и Великой французской революции был не меньшим и сильно испугал современников, которые постарались вычеркнуть буйство «круглоголовых» из своей истории или якобинцев из истории Французской революции – нормальная реакция вышедшего из революции общества. Такая же реакция последовала в России через более чем полвека в связи с тем, что большевики, в отличие от индпендентов и якобинцев, остались у власти и узаконили свою историческую справедливость. Осуждение обществом террора является само по себе правильным, так как иной подход «закладывает бомбу» в развитие этого общества, узаконивая любой революционный террор, что неизбежно берется на вооружение различными протестными группами. Однако с точки зрения отношения к революции и к историческому времени такой подход в корне неверен, так как больших революций (а такими стали все классические революции) без террора не бывает.

## Глава 4. Русская революция и проблема легитимности

Одним из ключевых вопросов Русской революции (как и всех революций) является проблема ее легитимности, актуальность которой сохраняется по сей день и разделяет российское общество и часть Русского мира на два непримиримых лагеря.

Представление о существовании легитимного порядка является краеугольным камнем социального поведения с точки зрения вопросов порядка и социального протеста.<sup>1</sup> Подрыв и исчезновение веры в справедливость и законность, в легитимность правительства и справедливость системы – основа протеста против власти. И здесь следует согласиться с Т. Гарром: «Легитимность правительств – это главная детерминанта того, будет ли народный гнев направлен против властей или каналирован в другого рода акции».<sup>2</sup> Проблема легитимности власти и ее дефицита в случае смены системы и правителей рассматривалась Н. Макиавелли, Т. Гоббсом, Д. Юмом, Ф. Гизо, М. Вебером.<sup>3</sup> Проблема легитимности в революции является самостоятельной, так как здесь речь идет не только о легитимности существующей власти, но и о легитимности (т.е. социальной поддержке) протестных выступлений и свержения правительства, а также каждого нового революционного правительства. Эта проблематика почти не получила освещения в общественных науках, и особенно это касается Русской революции.

1 См.: Вебер М. Основные социологические понятия // Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. С. 636.

2 Гарр Т.Р. Почему люди бунтуют. СПб., 2005. С. 34.

3 Вебер М. Основные социологические понятия. С. 636; Гизо Ф. История цивилизации в Европе. М., 2007. С. 66, 68-69; Гоббс Т. Философские основания учения о гражданине. М.– Минск, 2001. С. 159; Макиавелли Н. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия // Макиавелли Н. Государь. М., 2012. С. 133; Юм Д. О первоначальном договоре // Юм Д. Сочинения в 2 т. Т. 2. М., 1996. С. 656-675. С. 664.

Проблема легитимности революции разбивается на две составляющих: во-первых, легитимность антиправительственных выступлений, во-вторых, легитимность нового революционного правительства.

Легитимность борьбы с тираническим правлением признавалась в философской и общественной мысли еще с Платона и Аристотеля, и эта идея была подхвачена и развита деятелями Просвещения. Революции с Великой французской революции стали восприниматься как справедливая война народа против тирании. Показателен здесь текст «Марсельезы» – гимна Великой французской и последующих французских революций, ставшего с переделанным текстом и гимном Русской революции, где власть называется тиранией и гнусными деспотами, желающими рабства своих подданных, а народ призывается к восстанию против такой власти. Маркс считал, что легитимность создает сама революция,<sup>4</sup> так же считал и Ленин. «Русским рабочим, – писал Ленин, – выпала на долю честь и счастье первым начать революцию, то есть великую, единственно законную и справедливую, войну угнетенных против угнетателей».<sup>5</sup> Высший авторитет – это «авторитет вооруженного народа», утверждал Ленин.<sup>6</sup>

Анализ источников по крестьянским волнениям 1905–07 гг. в России привел О.А. Сухову к очень интересным наблюдениям. В качестве важнейших условий в рапортах уездных исправников называлась «сила примера», т.е. других бунтующих из соседних деревень, волостей и т.д. Дополнительным стимулом становилось отсутствие незамедлительной реакции со стороны карательных органов.<sup>7</sup> Следует отметить, что пример уже

4 Маркс К. Буржуазия и контрреволюция // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 6. М., 1957. С. 120-121.

5 Ленин В.И. Революция в России и задачи рабочих всех стран // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 31. М., 1969. С. 67.

6 Ленин В.И. Пролетарская революция и ренегат Каутский // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 37. М., 1969. С. 249.

7 Сухова О.А. Десять мифов крестьянского сознания. Очерки истории социальной психологии и менталитета русского крестьянства (конец XIX – начало XX в.) по материалам Среднего Поволжья. М., 2008. С. 559-561, 564-566, 571.

существующих антиправительственных выступлений легитимизирует новые выступления. Так было не только с крестьянским бунтом, но и с распространением забастовочного движения и мятежей в частях и гарнизонах.

Итак, легитимность антиправительственных выступлений обеспечивается верой в тираничность и несправедливость этого правительства и справедливость его свержения. Революция легитимна ввиду того, что несет обновление и новое, более справедливое общество. Однако легитимность самой революции не дает легитимность каждому революционному правительству. Переворот легитимизирует любой новый переворот. Именно этот принцип лежит в основе известного постулата, что революция пожирает своих собственных детей: каждое революционное правительство испытывает дефицит легитимности, а новые перевороты представляются как восстановление справедливости, или общество становится индифферентным к ним.

Людовик XVI поставил свою подпись под текстом конституции, присягнув ей на верность и выпустил манифест по случаю самороспуска Учредительного собрания, где провозгласил: «Революция закончилась!». Все представители власти после этого французского короля, пошедшие на уступки, или революционеры, захватившие власть и начавшие или осуществившие свои реформы, с тех пор заявляли об окончании революции вместе с их эпохальными действиями.

«Правильной революцией» называют те, которые, достигнув намеченных существующими элитами результатов, удается свернуть. Любой неконтролируемый выплеск социального протеста обвиняется в бессмысленности восстания черни и прочих ужасах. Отсюда восхищение англичан «Славной революцией», критическое отношение к революции 1640–60 гг., неприятие Великой французской революции как в период самой революции (Англия выступила инициатором интервенции во Францию для подавления революции), так и после в общественной и политической мысли. Этот же принцип лежит в основе разделения на «хорошую Февральскую» и «плохую Октябрьскую» революции в России 1917 г. Однако на нем же основан и обратный подход

в оценке этих же событий. Каждое правительство объявляет революцию незаконным актом, направленным против порядка и общества. Революционные правительства применяют те же эпитеты и понятия к продолжению революции, которая должна закончиться, так как уже добилась победы и необходимых изменений. Это будет происходить с каждым правительством революционной Франции 1789–1799 гг.; в революции 1848 г. во Франции (разгон июньского восстания); в Русской революции после Февраля, когда все составы Временного правительства считали дальнейшую революцию, к которой призывали большевики, бессмысленной; и после Октября, когда уже большевики разгоняли Учредительное собрание и устраивали террор против левых эсеров и т.д., т.д., т.д.

В событиях Февральской революции восставшие пришли в здание единственного сохранившегося представителя власти – Государственную думу. Депутаты во главе с председателем Думы Родзянко переложили ответственность на временный комитет Думы, который назвал имена членов нового правительства.<sup>1</sup> Дума фактически самораспустилась, так и не начав свою сессию, приостановленную еще отрекшимся императором, в пользу будущего Учредительного собрания. Вакуум власти был заполнен Петроградским Советом. Вакуум власти появился не только потому, что некому было эту власть взять, но и потому, что ни одна власть не имела необходимого авторитета и сил для умирения социального протеста и руководства страной, то есть легитимности и достаточной социальной поддержки. Именно этот принцип определил «двоевластие» в России в период марта – октября 1917 г.

Проблему легитимизации не следует путать с вопросом преемственности власти или соответствия законам или нормам демократического устройства государства. Так, председатель Государственной думы Родзянко рассуждал о преемственности власти и удивлялся, что оказался не у дел.<sup>2</sup> ЦИК Петроградского

1 Родзянко М.В. Государственная Дума и февральская 1917 года революция // Архив русской революции: в 22 т., изданный И.В. Гессеном. Т.6. Берлин, 1922. С. 65.

2 Там же.

Совета правил до I съезда Советов от лица всех Советов, а меньшевики и эсеры руководили ЦИК Петроградского Совета, потому что пропорциональной демократичной выборности в Совете не было, но это мало кого смущало. Сообразно этой логике «легитимности» был построен и процесс большевизации Советов и дальнейшего сращивания советской и партийной структур.

Процесс от февральских событий к октябрьским демонстрирует психологические изменения с точки зрения определения легитимности власти. Так, в формировании Временного правительства принимали участие представители Государственной думы – усеченный законодательный орган Российской империи – и представители «революционной толпы», оформившиеся как ИК Петроградского Совета. Первым руководителем Временного правительства стал князь Георгий Евгеньевич из рода Львовых, принадлежавших к Рюриковичам. Т.е. с одной стороны, попытки обеспечить преемственность власти и ее легитимности, с другой – «воля толпы» («улицы»). В процессе развития событий Государственная дума и часть ее бывших деятелей, наиболее связанных с прежним режимом, совсем сошли со сцены, а во главе правительства стал Керенский – социалист (трудолик), который олицетворял революционные массы (позиционировал себя таким образом, и далекие от «улицы» политические деятели желали видеть в нем такую фигуру), выступал «представителем революции», как определил Л.Д. Троцкий, «как бы в качестве ее полномочного посла».<sup>3</sup>

Постепенно все больший акцент смещался в сторону легитимности давления «улицы» на любую власть. Именно это обеспечило возможности Советов диктовать свою волю, которая выдавалась за волю всего народа. Это не составляло больших проблем, так как протест и «улица» не представляют монолитной силы с едиными политическими решениями. Эти политические решения продвигают партии (в широком значении), получающие возможность власти в ходе протестного давления. Пока руководящие должности в Советах принадлежали меньшевикам

3 Троцкий Л.Д. История русской революции. В 2 т. Т. 1. М., 1997. С. 193.



и эсерам, Советы проводили линию на поддержку правительства, а оппозиционные большевики «проводили атаку» на правительство, стремясь перераспределить власть в Советах. Добившись власти в Петроградском Совете, большевики выбили основу легитимности из-под существующего Временного правительства, сменили правительство и обеспечили легитимность новому – СНК (которое тоже называло себя временным). Этот процесс происходил на фоне все большего крена в сторону легитимности «улицы» и «человека с ружьем», поэтому ни захват большевиками власти в Советах (и дальнейшая манипуляция составами Советов), ни смена одного правительства на другое не вызвали возражений основной протестующей массы (в данном случае – гарнизонов, превратившихся к октябрю 1917 г. больше в солдатско-матросскую вольницу, и рабочих).

Что касается легитимизации Лениным событий переворота 25 октября, то здесь примечательны следующие факты. Не избирается новое правительство на съезде, пока не взят Зимний и не арестовано Временное правительство. Временное правительство арестовано для следствия их связи с Корниловским мятежом.<sup>4</sup> Легитимность захвата власти Ленин стремился обеспечить Советами, выставляемыми как истинно народная власть в противовес буржуазному Временному правительству. СНК, сформированный Лениным в качестве нового правительства, мало чем отличался от Временного правительства: такое же правительство, только из других двух партий, так же получившее поддержку Советов, как и предыдущее. В резолюции Всероссийского съезда Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов записано, что «для управления страной, впредь до созыва Учредительного собрания», создается «временное рабочее и крестьянское правительство, которое будет именоваться Советом Народных Комиссаров». Контроль за правительством будет осуществлять ЦИК Советов (так же, как de facto было и с Временным правительством).<sup>5</sup> Сам Ленин до поры

4 См.: Троцкий Л.Д. История русской революции. В 2 т. Т. 2. Ч. 2. М., 1997. С. 281.

5 Постановление об образовании рабочего и крестьянского правительства // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 28.

до времени (до января 1918 г.) называл свое правительство «временным рабочим и крестьянским правительством».<sup>6</sup> Советы считались признанной властью в народе, так что Ленин обеспечивает обращения Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов о поддержке нового правительства и его курса, одобрение состава нового правительства Вторым съездом Советов, на котором большевики проводят три основных закона: «О мире», «О земле», «О рабочем контроле». Эти действия позволили Ленину в дальнейшем заявлять: «Социальную революцию выдумали не мы, – ее провозгласили члены съезда Советов, – никто не протестовал, все приняли декрет, в котором она была провозглашена».<sup>7</sup> При этом все принятые решения Ленин от лица СНК обязуется вынести на обсуждение и утверждение Учредительного собрания.<sup>8</sup> Большевики еще не уверены в прочности своего положения, поэтому традиционно апеллируют к Учредительному собранию, как признанному всеми партиями будущему законодательному органу. Опираясь Ленин и на результаты выборов в Учредительное собрание, указывая, что даже в период, когда большевики были в опале и не могли полноценно участвовать в выборах, партия получила 25% голосов в Учредительное собрание, и фактически они, включая поправку об эсерах (на выборах была одна партия, а затем она распалась), представили большинство в новом парламенте, который сами и распустили.

Установленная легитимная связь с Советами (Петроградский Совет и решения Второго съезда Советов) позволяла Ленину заявлять: «Поэтому абсолютно лживы, и только от врагов народа, только от врагов Советской власти исходят и могут исходить обманные заявления, будто большевистское правительство не есть Советское правительство. Напротив, только

6 Ленин В.И. Ответ на запросы крестьян // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 68.

7 Ленин В.И. Речь по вопросу печати. Заседание ВЦИК 4 (17) ноября 1917 г. // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 54.

8 Декрет о земле // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 24; Ленин В.И. Доклад о мире 26 октября (8 ноября) // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 17.

большевистское правительство может быть теперь, после Второго Всероссийского съезда Советов, впредь до созыва третьего, или впредь до перевыборов Советов, или впредь до составления нового правительства Центральным Исполнительным Комитетом, – только большевистское правительство может быть теперь признано Советским правительством».<sup>9</sup>

Лишение избирательных прав части населения, запрет оппозиции, замена в Советах депутатов на представителей большевиков, прошедшая с января 1918 г. по всей стране (вошедшая в советскую историографию как «триумфальное шествие Советской власти»), привели к потере легитимности новой власти для большей части общества, что вызвало с лета 1918 г. Гражданскую войну в стране.

\*\*\*

Итак, проблема легитимности выступлений против власти обеспечивается пониманием справедливости требований и негодности правительства, ведущего несправедливую (антинародную) политику, а также ожиданиями от революции более совершенного и лучшего общества. Однако легитимность революции (перемен) не обеспечивает беспрекословную легитимность любого революционного правительства, поэтому, несмотря на то, что революция не признает преемственности власти и призвана кардинально эту власть менять, почти все революции XVII–XX вв. на своем первом этапе опирались на существующий законодательный орган. Именно проблемы легитимности любой революционной власти привносили во многие революции феномен сохранения (в конституционной форме) или последующей реставрации монархии (чего не произошло в Русской революции). В течение многих лет и даже десятилетий легитимность революции ставится частью общества под вопрос, и легитимизация последствий революции для большинства общества

9 Ленин В.И. От центрального комитета российской социал-демократической рабочей партии (большевиков). Ко всем членам партии и ко всем трудящимся классам России // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 73.

происходит лишь с течением времени, когда сама революция и период ее истории становятся «авторитетом “вечно вчерашнего”» (формулировка М. Вебера) и легальной в силу установления созданных правил, а принцип «узурпаторства» сменяется на принцип законной и уважаемой власти. Все эти принципы были в полной мере характерны для Русской революции.

Особенности Русской революции с точки зрения рассматриваемых вопросов, заключались в том, что крайне левые в лице большевиков, в отличие от предшественников якобинцев, смогли удержать власть (благодаря достаточной социальной поддержке) и, во-первых, победить в Гражданской войне, а во-вторых, получить уставшее после длительного периода неурядиц (4 года Мировой войны и 4 года гражданской) общество, которое, в массе своей, жаждало мира и признавало новую власть или готово было ее терпеть. Хотя следует отметить, что протестные выступления против большевиков происходили в армии, на флоте, в крестьянской среде и среди рабочих, которые стали стихать только к концу 20-х гг.<sup>10</sup> Для них легитимизация была осуществлена в связи с верой в строительство новой жизни (авторитет победившей власти и харизма лидеров), для других – ввиду нежелания силового противостояния (сила – как фактор легитимности).

10 См.: Чураков Д.О. Революция, государство, рабочий протест: формы, динамика и природа массовых выступлений рабочих в Советской России. 1917–1918 годы. М., 2004. С. 352–356; Шульц Э.Э. Технологии бунта. (Технологии управления радикальными формами социального протеста в политическом контексте). М., 2014. С. 154–157.

**Часть 3.**

**Русская революция: события и люди**

## Глава 1. Россия, 1917: политический перекресток?

Т.н. Февральская революция в России 1917 г. случилась неожиданно и прошла стремительно: «Понадобилось всего восемь дней для того, чтобы небольшие рабочие волнения разрослись в движение такой силы, которое смело Царскую власть, имевшую четырехвековую давность».<sup>1</sup>

Первые беспорядки в Петрограде произошли 23 февраля (8 марта по н.ст.). Начало протестных выступлений совпало с несколькими событиями. Во-первых, с попыткой императора разогнать Государственную думу (откладывание открытия сессии Думы). Во-вторых, с празднованием Международного женского дня (23 февраля по ст.ст., 8 марта по новому). Однако взрыв протеста – выплеск протестных настроений, приобретение протестом массовых форм и его радикализация – был связан с другими событиями, где вышеупомянутые совпадения сыграли сопутствующую роль. Причинами этого взрыва послужили «хлебный бунт» (связанный с проблемой поставок продовольствия в столицу) и угроза 22 февраля администрации Путиловского завода (который перешел на казенное управление в связи с войной и оборонным заказом) закрыть бастующий с 17 февраля завод, что привело к многотысячной демонстрации 23 февраля, в которой путиловцев под-

1 Головин Н.Н. Российская контрреволюция в 1917–1918 гг. В 2-х т. Т. 1. М., 2011. С. 17.

В советской историографии шла дискуссия о стихийности событий февральской революции, но официально торжествовала позиция о подготовке революции партийной работой (См.: Рачковский В. А. Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов в 1917 г. в отечественной историографии второй половины 1950-х – середины 1960-х годов // Проблемы новейшей истории России: Сборник статей к 70-летию со дня рождения Г.Л. Соболева. СПб., 2005. С. 142). Таким образом, подготовленность революции длительным периодом 1905–1917 гг. частично замещалась подготовкой революции всей деятельностью партии большевиков.

держали рабочие других заводов. Так, 23 февраля в городе начались массовые забастовки и уличные митинги, и за два-три дня социальный протест принял массовые и более радикальные формы. Во-первых, количество бастующих рабочих выросло стремительно, а забастовки парализовали промышленность Петрограда. (Кроме городской инфраструктуры, это сильно сказалось на оборонном производстве, сконцентрированном в городе.) Во-вторых, мирные митинги стали переходить в столкновения с полицией. В-третьих, протест стал расти не только в количественном отношении, но и вовлекать различные социальные группы. Различные воинские подразделения стали отказываться участвовать в разгоне и подавлении выступлений. 26 февраля, после телеграммы императора с требованием прекратить беспорядки в столице, воинские заставы перегородили Невский проспект и выстрелами рассеяли демонстрантов: сотни людей были убиты и ранены. Эти события вызвали рост протеста. Количество людей на улицах с утра 27 февраля возросло, и, что оказало решающее значение, к ним присоединились более 20 тыс. вооруженных солдат из гарнизонов. Дело в том, что после расстрельных событий, с утра 27 февраля вспыхнул мятеж в Волынском и Литовском полках, который поддержали другие части Петроградского гарнизона: они и присоединились к демонстрантам. Военные заставы отказались стрелять в толпу и таких же солдат, пропуская демонстрантов и присоединяясь к ним. Карательный корпус генерала Н.И. Иванова, направленный с Северо-Западного фронта, не смог пробиться к столице. В этот день, 27 февраля, – через 4 дня после начала беспорядков в Петрограде – председатель кабинета кн. Голицын послал Николаю II в Ставку в Могилеве телеграмму с описанием обстоятельств и прошением об увольнении в связи с невозможностью остановить беспорядки. 2 марта император Николай II отрекся от престола в пользу своего брата великого князя Михаила Александровича, который на следующий день (3 марта) отказался от престола. В Петрограде

стала формироваться новая власть, основанная на республиканских принципах.<sup>2</sup>

Петроград фактически остался без власти уже вечером 27 февраля. Первыми двумя возникшими органами, претендующими на власть, стали Временный комитет Государственной думы, сформированный председателем Думы М.В. Родзянко, позиционирующий себя единственным законным органом власти после отречения императора и, соответственно, обладающий правом сформировать правительство, и Исполком Петроградского Совета, сформированный социалистами (6 меньшевиков, 5 внефракционных социал-демократов, 2 эсера, 2 большевика), позиционирующий себя представительным органом рабочих и армии Петрограда. Реальной силой, а также политической волей не обладал ни один из них, поэтому этим организациям пришлось вступить между собой в переговоры о формировании Временного правительства, которое будет существовать до созыва нового парламента страны – Учредительного собрания, – который и получит всю полноту законодательной власти и право назначать кабинет министров. Так возник «первый созыв» Временного правительства во главе с князем Г.Е. Львовым.

Включение социалистов во Временное правительство было обусловлено боязнью «улицы» (народных масс) и расценивалось как уступка. Все отдавали себе отчет, что для устойчивости правительства необходимо было перетягивать вождей революции на свою сторону.<sup>3</sup> В правительстве таким вождем революции выступал Александр Федорович Керенский (руководитель думской фракции трудовиков), который еще в первом

2 См.: Архив русской революции. Берлин, 1922. Т. 4. С. 6-64; т.6. С. 55-60; т. 11. С. 5-30; История России XX – начала XXI века /Под ред. Л.В. Милова. М., 2006. С. 224; Милюков П.Н. История второй русской революции. Т. 1. Вып.1. София, 1921. С. 40-58; Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов в 1917 году. (Протоколы, стенограммы и отчеты, резолюции, постановления общих собраний, собраний секций, заседаний Исполнительного комитета и фракций). 27 февраля – 25 октября 1917 года /Под общей редакцией академика П.В. Волобуева. Л., 1991. С. 11-12.

3 Чернов В. Великая русская революция. Воспоминания председателя Учредительного собрания. 1905–1920. М., 2007. С. 121.



созыве Временного правительства получил портфель министра юстиции, а затем дорос до главы кабинета, а также Николай Семенович Чхеидзе (глава меньшевистской фракции IV Государственной думы). Второй составляющей была поддержка Исполкома Петроградского Совета (а затем – ВЦИКа Советов), где такими вождями были уже упомянутые Н.С. Чхеидзе и А.Ф. Керенский и ряд представителей партий меньшевиков, эсеров и большевиков. Как отмечал управляющий делами Временного правительства с марта по май 1917 г. Владимир Дмитриевич Набоков (отец писателя В.В. Набокова), Исполком Петроградского Совета «своим телом заслоняет» Временное правительство «от масс, от враждебных ударов».<sup>4</sup>

Февральская революция застала все партии врасплох, как и революция 1905 г. Различным политическим силам, действовавшим в России в дальнейшем, в 1917 г. понадобилось некоторое время, чтобы сориентироваться и вступить в борьбу за власть. В этой борьбе участвовали все, используя все известные приемы политической борьбы. Первым удалось организовать тем, кто имел опыт и оказался ближе к центру событий – оставшемуся без правительства и власти Петрограду. Однако после Февральской революции из мест заключения были освобождены политические заключенные, а также в Россию потянулись политические эмигранты, в первую очередь большевики и эсеры.<sup>5</sup> Политические партии левого толка вступают в борьбу за власть с запозданием, но с перевесом моральным, психологическим и пользуясь все нарастающими протестными настроениями.

Большевики начали свою атаку и поход за властью с приездом в Россию из эмиграции Ленина. Это событие состоялось вечером 3 апреля 1917 г. На Финляндском вокзале Ленин выступил перед толпой с речью, которая легла в основу т.н. «Апрельских тезисов». Основная идея этих тезисов состояла в том, что Русская

4 Набоков В. Временное правительство // Архив русской революции: в 22 т., изданный И.В. Гессеном. Т. 1. Берлин, 1921. С. 66.

5 Карр Э. История Советской России. Большевицкая революция. 1917–1923. Т. 1. М., 1990. С. 78; Сорокин П.А. Бойня: революция 1917 года // Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992. С. 231.

революция переросла буржуазно-демократический этап и должна перерасти в социалистическую (пролетарскую). На следующий день – 4 апреля – в Таврическом дворце проходило заседание фракции большевиков, участников Всероссийского совещания Советов, а также членов фракции Петроградского Совета, на которое прибыли представители других социал-демократов – меньшевиков и «объединенцев», которые попросили доклад Ленина для всех социал-демократов, и Ленин сделал его уже в Большом зале Таврического дворца. Именно этот доклад и стал всемирно известными «Апрельскими тезисами» и переполошил все партии и власть в России – Ленин оказался левее самых левых большевиков.<sup>6</sup>

В мае-июне 1905 г. Ленин определял революционные силы в лице пролетариата и крестьянства, а победоносную революцию видел в демократической диктатуре пролетариата и крестьянства.<sup>7</sup> Задачи политического переворота обозначались им как создание демократического политического строя, уничтожение остатков крепостничества и освобождение развития капитализма, повышение жизненного уровня и культурного уровня массы населения.<sup>8</sup> После Февральской революции эти задачи стали неактуальны, и Ленин берет курс на пролетарскую революцию. Однако изменения в подходе произошли не после февраля 1917 г., а значительно раньше. Ленин понимал, что конкурировать на политическом поле в буржуазно-демократической революции он не сможет – здесь сильнее были другие социалистические партии и даже левое крыло кадетов. Отстройка Ленина от других социалистических партий заключалась в радикализме и крайне левых подходах, поэтому только призывы к таким действиям и крайним стадиям революции могли принести успех.

6 Бонч-Бруевич В.Д. Воспоминания о Ленине. М., 1969. С. 80; Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине в 10 томах. Т. 4. М., 1990. С. 80, 118-120, 127, 228; Ленин В.И. Речь на площади Финляндского вокзала к рабочим, солдатам и матросам 3(16) апреля 1917 г. Газетный отчет // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 31. М., 1969. С. 98.

7 Ленин В.И. Победоносная революция // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 10. М., 1967. С. 220.

8 Там же. С. 220-221.

Уже 16 марта, находясь в Швейцарии и только узнав о революции в России, Ленин пишет в письме Коллонтай о следующей – пролетарской революции в России. Т.е. за месяц до «Апрельских тезисов» и за полгода до курса на вооруженное восстание Ленин уже знал, что будет делать следующую революцию.<sup>9</sup>

В «Письмах из далека» в марте 1917 г. – между 16 марта и отбытием в Россию – Ленин пишет:

*«В предыдущих письмах задачи революционного пролетариата в России в настоящий момент были намечены следующим образом: (1) суметь подойти наиболее верным путем к следующему этапу революции или ко второй революции, которая (2) должна передать государственную власть из рук правительства помещиков и капиталистов (Гучковых, Львовых, Милюковых, Керенских) в руки правительства рабочих и беднейших крестьян. (3) Это последнее правительство должно организовать по типу Советов рабочих и крестьянских депутатов...».*<sup>10</sup>

С первых дней Февральской революции Ленин повел атаку на новое правительство, а «Апрельские тезисы» стали лишь логическим продолжением всего, что Ленин писал в марте 1917 г.<sup>11</sup> Основные положения «Апрельских тезисов» Ленин отразил в кратких набросках (3 апреля 1917 г.):

1) Отношение к войне: никаких уступок “революционному оборончеству” – это не революционная война, а продолжение империалистической.

2) Отношение к Временному правительству: это правительство помещиков и капиталистов.

9 Ленин В.И. Письмо А.М. Коллонтай, 16 марта 1917 г. // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 49. М., 1970. С. 400.

10 Ленин В.И. Письма из далека // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 31. М., 1969. С. 55.

11 Ленин В.И. Набросок тезисов 4(17) марта 1917 года // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 31. М., 1969. С. 1-6; Ленин В.И. Письма из далека. С. 17-19, 23-33, 34-37; Ленин В.И. Революция в России и задачи рабочих всех стран // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 31. М., 1969. С. 67-71.

3) Советы рабочих депутатов: революция должна идти не к парламентарной республике, а республике Советов рабочих, батрацких, крестьянских и солдатских депутатов.

4) Страна находится в переходной стадии от первого этапа революции ко второму.<sup>12</sup>

Ленин назвал Февральскую революцию лишь первым этапом, который снес отживший крепостническо-помещичий строй и отдал власть в руки буржуазии. Следующий этап революции должен заменить этот строй, и это правительство, на новый – социалистический, с новым «рабочим правительством». Таким образом, «буржуазная или буржуазно-демократическая революция в России закончена», – говорил Ленин, – и следующий шаг – пролетарская революция. Совет рабочих и солдатских депутатов Ленин стал преподносить как «революционно-демократическую диктатуру пролетариата и крестьянства», «осуществленную жизнь». В жизни вышло иное, чем в теории, утверждал Ленин: «получилось чрезвычайно оригинальное, новое, невиданное переплетение того и другого», «господство буржуазии (правительство Львова и Гучкова) и революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства, добровольно отдающая власть буржуазии, добровольно превращающаяся в придаток ее». Такой подход позволял Ленину обосновать борьбу за власть, подвести идеологическую базу и создать основные пропагандистские отправные точки. Действующее правительство и все, кто его поддерживает: кадеты, меньшевики, эсеры, – объявлялись пособниками буржуазии и контрреволюционным элементом. Временное правительство необходимо свергнуть, так как оно олигархическое и буржуазное. Однако свергать сейчас нельзя, так как это правительство держится на поддержке «Советами рабочих депутатов и главным Советом, Питерским». Это правительство, настаивал Ленин, нельзя сбросить обычным способом, его нужно сбросить, получив большинство в Советах.<sup>13</sup>

12 Ленин В.И. Первоначальный набросок апрельских тезисов // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 31. М., 1969. С. 99.

13 Ленин В.И. Письма о тактике // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 31. М., 1969. С. 133-135.

«Никакой поддержки Временному правительству!» – это главный лозунг Ленина с первого дня, как он узнал о свершившейся в России революции, красная нить от «Апрельских тезисов» до Октябрьского переворота. Ничего принципиально нового с точки зрения разных этапов революции и нарастания пролетарской революции в сентябре-октябре 1917 г. Ленин не писал. Он начал эту линию сразу после Февральской революции. Революция прошла буржуазно-демократический этап, следующий – пролетарский. Так что откровения о надвигающейся пролетарской революции в октябре откровением не стали. Это линия Ленина на взятие власти, которую он гнул с первого дня Русской революции. Новым стало лишь то, что Ленин с сентября, наконец, рискнул пойти на переворот. Он понял, что можно перехватить выпадающее из слабых рук знамя, правда, до конца не верил, что это будет так легко.

Наиболее точно политическая ситуация в России апреля – июня 1917 г. была сформулирована в случае, вошедшем в историю крылатым выражением Ленина «Есть такая партия!». История эта произошла на I Всероссийском съезде Советов рабочих и солдатских депутатов, проходившем в Петрограде 3–24 июня (по ст.ст.; 16 июня – 7 июля – по нов.ст.) 1917 г. Член Исполкома Петроградского Совета, министр Временного правительства («министр почт и телеграфов»), лидер меньшевиков И.Г. Церетели на второй день заседаний в своей речи сказал, что в России в настоящий момент «нет политической партии, которая говорила бы: дайте в наши руки власть, уйдите, мы займем ваше место». В ответ Ленин с места выкрикнул: «Есть!».<sup>14</sup>

Это заявление не означало объявления войны большевиками Временному правительству, как полагал известный американский исследователь Русской революции Э. Карр,<sup>15</sup> так как большевики объявили эту войну еще 3 апреля и ни разу свою позицию

14 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 4. С. 221; Троцкий Л.Д. История русской революции. В 2 т. Т. 1. М., 1997. С. 455; Церетели И.Г. Речь на I Всероссийском съезде Советов 4 июня 1917 года // Дан Ф.И., Церетели И.Г. Два пути. Избранное. Ч. 2. М., 2010. С. 100.

15 Карр Э. История Советской России. Т. 1. М., 1990. С. 89-90.

не меняли. Эти заявления всего лишь отражали существующие реалии, цели и позиционирование различных политических сил. Церетели четко выражал позицию почти всех политических сил: в России на тот момент не было политической партии, которая согласилась бы целиком взять власть на себя. Ленин точно определил отличие большевиков и программу действий: большевики готовы были брать эту власть и отвечать за последствия. «Позиция Церетели» заключалась в том, что ни одна политическая сила в России не обладала достаточной социальной поддержкой, чтобы формировать однородный кабинет и проводить свою программу, а такие действия неизбежно привели бы к противостоянию в обществе и гражданской войне. Ленин соглашался с неизбежностью гражданской войны и готов был на нее идти, так как полагал, что большевики получат в этой войне достаточную поддержку, чтобы победить.

Первый вопрос Ленина к руководству партии после возвращения в Петроград в начале апреля: «Почему не взяли власть?». Почему не взяли власть тогда, когда, по мнению Ленина, для этого был удобный момент в результате Февральской революции, перед появлением Временного правительства.<sup>16</sup> Даже однопартийцы расценили такую постановку вопроса как оторванность от реалий (которую связывали с длительным отсутствием Ленина в России) и левацкий подход в духе Бакунина.<sup>17</sup> С возникновением Корниловского мятежа Ленин призывает ЦК партии к изменению тактики,<sup>18</sup> однако принципиального изменения тактики нет: Ленин говорит о все той же борьбе с Керенским любыми способами и путями, только теперь большевики получают лишний козырь – они выступают на борьбу с мятежом и поднимают на эту борьбу массы.<sup>19</sup> Разговоры об изменении тактики выглядят больше рассчитанными на собственных сторонников, чтобы

16 Троцкий Л.Д. История русской революции. Т. 1. С. 300-302.

17 Там же. С. 305, 323.

18 Ленин В.И. В Центральный комитет РСДРП // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 34. М., 1969. С. 119.

19 Там же. С. 120.

взбодрить и поднять боевой дух: мы еще на шаг приблизились, теперь надо еще больше сплотить ряды и т.п. Убедить сторонников взять власть Ленин старался с первого дня пребывания в России. Ленину пришлось бороться со всем руководством партии за «Апрельские тезисы» и убеждать однопартийцев в своей правоте: по «Апрельским тезисам» споры в руководстве партии шли в течение трех недель, и единство было достигнуто только к открытию Всероссийской конференции РСДРП(б) (24 апреля).<sup>20</sup> Ленин собирался поднять восстание сразу после Корниловского мятежа, но не нашел поддержки в партии и ее руководстве.<sup>21</sup> Споры о вооруженном восстании и перевороте, в которых Ленин фактически выступил против всей партии, шли весь сентябрь и октябрь.<sup>22</sup>

Ленин рассматривал «вехи революции» в следующих поворотных точках: 20–21 апреля и 6 мая, 18–19 июня, 3–5 июля 1917 г., Корниловский мятеж (27–31 августа), переворот 25 октября.<sup>23</sup> Эти вехи Ленин привязывал к кризисам Временного правительства: 20 и 21 апреля (связанный с выступлением Милюкова и изменением состава Временного правительства), 10 и 18 июня (был остановлен в связи с наступлением на фронте), 3–5 июля – первое массовое выступление в Петрограде против Временного

- 20 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 2. М., 1989. С. 220, 230; Т. 3. М., 1989. С. 231; Ленин В.И. Письма о тактике. С. 141–144; Троцкий Л.Д. История русской революции. Т. 1. С. 305–307, 315.
- 21 См.: Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 2. С. 247; Троцкий Л.Д. История русской революции. Т. 1. С. 313.
- 22 Ленин В.И. От Центрального комитета российской социал-демократической рабочей партии (большевиков). Ко всем членам партии и ко всем трудящимся классам России // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 73; Ленин В.И. Письмо в Центральный Комитет РСДРП(б) 19 октября (1 ноября) 1917 г. // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 34. М., 1969. С. 423–427. См.: Карр Э. Указ. соч. Т. 1. М., 1990. С. 92–95; Рабинович А. Большевики приходят к власти. Революция 1917 года в Петрограде. М., 1989. С. 333.
- 23 Ленин В.И. Начало бонапартизма // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 34. М., 1969. С. 50; Он же. Русская революция и гражданская война // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 34. М., 1969. С. 218.

правительства.<sup>24</sup> Примерно так же видел периодизацию 1917 года и оппонент большевиков, профессор истории П.Н. Милюков: «Сообразно этому общему ритму событий Русской революции, их можно разделить на следующие четыре периода: 1) Первое революционное правительство (2 марта – 2 мая). 2) Первое правительство коалиционного состава (2 мая – 2 июля). 3) Первый кризис власти и вторая коалиция (3 июля – 28 августа). 4) Второй кризис власти и третья коалиция (28 августа – 25 октября)».<sup>25</sup> Однако действительно поворотными точками в ходе Русской революции между мартом и октябрём стали два события: демонстрация 3–5 июля и т.н. Корниловский мятеж. 3–5 июля 1917 г. впервые после Февраля направляемый радикальный массовый протест претендовал на свержение власти. В сентябре 1917 г. Ленин прямо писал, что «события 3–5 июля были переломным пунктом всей революции».<sup>26</sup> В 1921 г. июльские дни 1917 года Ленин оценивал как геройское выступление, которое привело партию к выводу, что следующего такого преждевременного наступления партия не произведет. Замечание Ленина, что неверная оценка этих событий может стоить места в партии, говорит о том, какое большое идеологическое значение они имели для Ленина.<sup>27</sup>

18 апреля (1 мая) состоялись многочисленные и массовые первомайские демонстрации по всей России. В этот же день, 18 апреля, министр иностранных дел Милюков издал ноту от имени Временного правительства, где говорилось, что оно поведет войну до победного конца. 21 апреля прошли две демонстрации на Невском: одна в поддержку правительства, другая – с протестом ноте Милюкова.<sup>28</sup> Сходный сюжет произошел

24 Ленин В.И. Три кризиса // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 32. М., 1969. С. 428–429.

25 Милюков П.Н. Указ. соч. Т. 1. Вып. 2. С. 57.

26 Ленин В.И. Проект резолюции о современном политическом моменте // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 34. М., 1969. С. 144.

27 Ленин В.И. Замечания на проекты тезисов о тактике к III Конгрессу Коммунистического Интернационала. Письмо Г.Е. Зиновьеву // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 52. М., 1970. С. 269.

28 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 2. С. 220; Т. 3. М., 1989. С. 231.



в середине июня перед наступлением русских войск на фронте. Большевики попытались организовать собственную демонстрацию 9 июня 1917 г. с антиправительственными лозунгами, но отменили ее, как принято считать, из-за возражений съезда Советов.<sup>29</sup> Впрочем, значительные мобилизационные возможности партии большевиков в тот период вызывают серьезные сомнения. 18 июня 1917 г. I съезд Советов организовал крупную демонстрацию одновременно в поддержку Советов и Временного правительства. Демонстрации разделились, и лозунг поддержки Советов в них превалировал, однако лозунги демонстрантов совпали с лозунгом большевиков, а не являлись продуктом партийного руководства и организации. Первомайская демонстрация и июньская дали большевикам свидетельство того, что с антивоенными лозунгами можно возглавить протест, перевести его в радикальные и массовые формы и направить на захват власти.

У выступлений 3–5 июля было несколько инициативных центров, а ядром протестующих выступили солдаты 1-го запасного пулеметного полка и «Кронштадтская республика» – гарнизон Кронштадтской крепости. Большевики привнесли в эти акции протеста лозунги изгнать из правительства буржуазию (министров из кадетской партии) и передать власть Советам. Акции протеста проходили в форме «вооруженной демонстрации» (как называли это большевики) и вооруженных столкновений, их стихийность заключалась в слабой управляемости со стороны организаторов. На расширение количества вооруженных демонстрантов и их активность повлияло сообщение о выходе из правительства министров-кадетов, а также сообщения об успехе восстания. Временное правительство с согласия ЦИК Советов вызвало в столицу надежные части и 6 июля подавило выступление.<sup>30</sup>

29 Карр Э. Указ. соч. Т. 1. М., 1990. С. 89–90.

30 Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов в 1917 году. (Протоколы, стенограммы и отчеты, резолюции и постановления общих собраний, собраний секций, заседаний Исполнительного комитета, Бюро Исполнительного комитета и фракций). В 4-х томах. Т. 4. (3 июля – 25 октября 1917 года). М., 2003. С. 6, 15–21. См.: Герасименко Г.А. Судьба демократической альтернативы в России 1917 года и роль ее лидеров // Вопросы истории. 2005. № 7. С. 12; Федюк В. Керенский. М., 2009. С. 189.

Ленин боялся выступления, так как опасался за армию: «Фронтвики еще не наши... сейчас обманутый либералами фронтвик придет и перережет питерских рабочих».<sup>31</sup> Оценка Ленина оказалась верной. Причем ситуация сильно напоминала подавление московского восстания в декабре 1905 г., когда солдаты прибывших воинских частей были уставшими и обозленными на участников беспорядков.

«Стихийность движения 20–21 апреля никем не оспаривается, – писал Ленин. – К этому стихийному движению примкнула партия большевиков с лозунгом: “Вся власть Советам”, примкнул совершенно независимо от нее покойный Линде, выведший на улицу 30 000 вооруженных солдат, готовых арестовать правительство».<sup>32</sup> События 3–5 июля с момента их свершения имели несколько оценок: большевики настаивали, что это была мирная демонстрация возмущенных политикой Временного правительства рабочих и солдат, их противники утверждали, что это была попытка восстания, организованная большевиками. Меньшевики, эсеры, кадеты и Временное правительство инкриминировали большевикам организацию беспорядков, большевики отбивались, что агитировали против выступления, как преждевременного, но под давлением масс приняли решение возглавить «мирную и организованную демонстрацию».<sup>33</sup>

Оба утверждения были справедливы. Показательно и различие в оценках у самих большевиков: в июле–августе большевики уверяли, что взяли руководство и присоединились уже к спланированному выступлению, а в сентябре 1917 г. Ленин о вопросе массовых протестных выступлений писал, что «20–21 апреля всего ближе подходило к большевистским лозунгам, а 3–4 июля пря-

31 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 4. С. 128.

32 Ленин В.И. Русская революция и гражданская война. С. 216.

33 См.: Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 4. С. 128–129; Ленин В.И. Три кризиса. С. 428; Макаренко П.В. Германский фактор в Октябрьской революции 1917 г. // Вопросы истории. 2008. № 5. С. 36; Ленин В.И. Проект резолюции о современном политическом моменте. С. 145.

мо нарастало в связи с ними, под их влиянием и руководством». <sup>34</sup> В начале июля сами большевики вряд ли могли организовать столь масштабные протестные акции, но вполне могли присоединиться и возглавить. Однако с пропагандистской точки зрения – после периода гонений июля-августа и обвинений в измене – стало выгодным позиционировать себя как организатора и вдохновителя. В итоге события 3–5 июля действительно стали генеральной репетицией Октября. Не в том смысле, что во время Октябрьского переворота события развивались по тому же сценарию, а в том, что это была проба сил, которая придала уверенность Ленину, что на волне массовых протестных выступлений можно взять власть. <sup>35</sup>

Л.Д. Троцкий, в июле еще официально не вошедший в партию большевиков, но выступавший уже в партнерстве с Лениным, писал по этому поводу:

*«Июльские дни привели к уличным столкновениям и жертвам и закончились разгромом большевиков, которые были объявлены ответственными за несостоятельность февральского режима. То предложение, которое Церетели внес 11 июня и которое тогда было отвергнуто – объявить большевиков вне закона и разоружить их, – оказалось полностью осуществлено в начале июля. Большевистские газеты были закрыты. Большевистские воинские части расформировывались. У рабочих отбиралось оружие. Вожди партии были объявлены наемниками германского штаба. Одни из них скрывались, другие сидели в тюрьмах».* <sup>36</sup>

В июне большевики еще не воспринимали всерьез, и правительство рассчитывало с помощью удачного наступления завоевать поддержку, в начале июля ситуация резко изменилась. Удар по большевикам был запланирован и носил целенаправленный характер. Уже в момент переезда Ленина начались разговоры о работе Ленина и большевиков на немецкую разведку. <sup>37</sup>

34 Ленин В.И. Русская революция и гражданская война. С. 217.

35 См. напр.: Ленин В.И. Три кризиса. С. 430.

36 Троцкий Л.Д. История русской революции. Т. 1. С. 436.

37 Сорокин П.А. Бойня: революция 1917 года. С. 231.

Кадет В.Д. Набоков признавал, что Временное правительство впускало в страну Ленина из эмиграции, так как не могло ему формально отказать, при этом было уверено, «что самый факт обращения к услугам Германии в такой мере подорвет авторитет Ленина, что его не придется бояться».<sup>38</sup> Этот ход держался в запасе на протяжении апреля-июня, но как только Ленин и его партия стали представлять реальную угрозу, Керенский запустил его. Все партии поддержали гонения на большевиков, так как их левый радикализм пугал, и они были основными возмутителями спокойствия.<sup>39</sup>

Еще после поражения России в русско-японской войне 1904–05 гг. появились предположения, слухи и теории о поддержке и финансировании японской агентурой беспорядков в России, приведших к революции 1905–07 гг.<sup>40</sup> О японских деньгах говорили, и в данном случае реальность стала не важна, не важно и насколько серьезно и массово в это верили, хотя массовое сознание как раз всегда охотно впитывает подобные установки, – вот что важно: эта тема долго будоражила умы, а впоследствии привела к теме германских денег для революции 1917 года. Эту технологию, как сработавшую, преподносили в Японии, США, Европе.<sup>41</sup> Перед Первой мировой войной исследования по русско-японской войне и о причинах поражения России вызывали особый интерес, и важны были не действительный объем и результативность работы японской агентуры в целях дестабилизации политической и экономической обстановки в стране, с которой ведется война, а тот факт, что

38 Набоков В. Указ. соч. С. 75.

39 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 4. С. 128–131; Петроградский Совет... Т. 4. С. 6.

40 См.: Воронович Н. Русско-японская война. Воспоминания. Нью Йорк, 1952; Вотинов А. Японский шпионаж в русско-японскую войну 1904–1905 гг. М., 1939; Записки генерала Куропаткина о русско-японской войне. Итоги войны. Изд. 2-ое. Берлин, 1911; Мартынов Е.И. Из печального опыта русско-японской войны. СПб., 1906. О муссировании темы японских денег для первой русской революции современниками см.: Павлов Д.Б. Японские деньги для первой русской революции. М., 2011 С. 3, 4–8.

41 Историография см.: Павлов Д.Б. Указ. соч. С. 16–17.

1) такая работа может вестись, 2) фактор внутривнутриполитической борьбы и волнений в стране-противнике существенно сказывается на боевых действиях ее армии и стремлении к замирению.

Обвинения других государств в разжигании и использовании революций в свою пользу появились уже в середине XIX века. Так, например, Россию обвиняли в использовании европейских революций для экспансии и распространения своего влияния, а русских революционеров в Европе считали проводниками этой политики.<sup>42</sup> Использование такого приема, как обвинение политических противников в финансировании из-за рубежа и действиях в пользу зарубежных интересов, было характерно для всех участников политического процесса в России в начале XX в. Так, например, Ленин обвинял в этом царское правительство и Временное правительство.<sup>43</sup> Керенский ответил Ленину тем же. После событий 3–5 июля 1917 г. в Петрограде Временное правительство организовало следственную комиссию, проводившую в июле–сентябре расследование о сотрудничестве большевиков с Германией, которая допросила около 200 человек, использовала материалы полиции и контрразведки, изъятые у руководителей большевиков документы, но убедительных доказательств такого сотрудничества представить не смогла.<sup>44</sup>

Финансирование большевиков германским генеральным штабом, несмотря на большие усилия различных авторов, так и не было доказано, и, к слову сказать, вряд ли будет дока-

42 См. напр.: Маркс К. Восточный вопрос – революция в Испании – Мадридская печать // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 10. М., 1958. С. 401; Маркс К. Михаил Бакунин // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 9. М., 1957. С. 296–298.

43 Ленин В.И. Европейский капитал и самодержавие // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 9. М., 1967. С. 372–373.

44 Макаренко П.В. Германский фактор в Октябрьской революции 1917 г. С. 37–38.

зано.<sup>45</sup> Списывать намеренное исчезновение документов в период СССР неправомерно. Следственная комиссия работала до Октябрьского переворота и ничего не нашла, несмотря на сильное желание и необходимость для власти. В сентябре 1917 г. в эту легенду уже мало кто верил в Петрограде. Восстановление доверия к партии и Ленину четко отразилось на электоральном рейтинге: в сентябре-октябре 1917 г. на выборах в Учредительное собрание за партию РСДРП(б) проголосовало 10 млн избирателей.<sup>46</sup> Не появились на свет обличительные документы и после Ноябрьской революции 1918 г. в Германии, несмотря на то, что всем правительствам Веймарской республики крайне требовалось показать Компартию Германии и стоящую за ней Москву в максимально неприглядном свете. Не говоря уже о времени правления нацистов, которые в своей пропаганде как на внутреннюю аудиторию, так и на СССР использовали направленный негатив на деятелей Русской революции и первых правительств (национальный состав ЦК большевиков, антигосударственная и антинародная направленность их деятельности и т.д.).

Узнав о Февральской революции, Ленин заспешил в Россию. Он всячески старался организовать свой выезд в Россию любыми путями, которые могли казаться безопасными, даже под другим именем и по другому паспорту.<sup>47</sup> «Пораженцев», к которым относились призывающие к поражению собственного правительства большевики, новое правительство также не желало видеть: известны циркулярные телеграммы Милюкова и списки эмигрантов,

45 Современное исследование проблемы, историография вопроса и дополнительные документы см.: Макаренко П.В. Указ. соч. С. 30-45; Попова С.С. Между двумя переворотами. Документальные свидетельства о событиях лета 1917 года в Петрограде (по французским и российским архивным источникам). М., 2010; Хальвег В. Возвращение Ленина в Россию в 1917 году. М., 1990. См. также: Катков Г.М. Февральская революция. М., 2006. С. 86-140; Соболев Г.Л. Тайный союзник. Русская революция и Германия. 1914-1918. СПб., 2009.

46 Знаменский О.Н. Указ. соч. С. 270-271, 273, 275; Ленин В.И. Выборы в Учредительное собрание... С. 1-24.

47 Ленин В.И. Письмо И.Ф. Арманд, 19 марта 1917 г. // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 49. М., 1970. С. 405.

не подлежащих выпуску в Россию.<sup>48</sup> Ленин был уверен, что в случае проезда в Россию через Англию (или иные пути, связанные с государствами Антанты) его арестуют или задержат в стране.<sup>49</sup> Проезд через Германию казался единственно возможным. Однако Ленин, понимая, что проезд через территорию воюющего с Россией государства представит его и партию большевиков в очень невыгодном свете, постарался обезопаситься от будущих нападков (и как показала история – не напрасно). В письме Арманд он спрашивает: «Нет ли в Женеве дураков для этой цели?» – для того чтобы попросить у швейцарских и немецких властей вагон для политэмигрантов и пропуск его в Россию.<sup>50</sup>

О том, что германские власти преследуют вполне определенные и понятные цели, устраивая возвращение группы русских революционеров в Россию, эти революционеры понимали, в свою очередь стараясь использовать эти надежды немецкого генштаба для того, чтобы получить проезд в страну.

Участник событий Николай Суханов писал по этому поводу: *«Каждому понятно, что германские власти, идя в данном случае навстречу интересам русских граждан, преследовали при этом исключительно свои собственные интересы: они, конечно, спекулировали на том, что русские интернационалисты в условиях революции расшатывают устой российского империализма, а затем оторвут Россию от грабителей союзников и толкнут ее на сепаратный мир... Русские интернационалисты-эмигранты отдавали себе полный отчет в настроении германских властей и по достоинству оценивали источник их милости. Они, разумеется, понимали – все без исключения – всю неловкость, все невыгоды проезда через Германию: они знали, что на этом построят свою скверную игру перед лицом темных масс*

48 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 4. С. 164.

49 Ленин В.И. Письмо И.Ф. Арманд, 19 марта 1917 г. С. 404.

50 Там же. С. 406.

*именно те элементы, которые сами своими руками закрыли все иные пути на родину ее "свободным" гражданам».<sup>51</sup>*

Следует отметить, что ослабления Российской империи добивалась не только Германия, но и входившие в ее состав Финляндия и Польша, надеявшиеся ослаблением страны в войне и революции получить независимость.

Итак, после событий 3–5 июля были опубликованы сообщения о том, что большевики получили большие суммы денег от немецкого генерального штаба для подрывной деятельности в России. Большевикам была приписана попытка вооруженного восстания в Петрограде 3–5 июля, которое они совершали на немецкие деньги и по заказу германского генерального штаба. Это был сильный политический удар. Ленин понимал его возможные последствия и пытался оправдаться, но не смог переиграть пропагандистские возможности правительства и всех других партий. Общественное мнение резко обернулось против большевиков. Троцкий, Коллонтай и ряд других большевиков были арестованы, Ленину и Зиновьеву удалось бежать. Судебное преследование было скоро прекращено, а арестованные выпущены и вернулись к своим делам, однако Ленину пришлось скрываться, опасаясь расправы, вплоть до Октябрьского переворота. Однако основная задача этой акции была выполнена – рейтинг большевиков сильно упал, они потеряли поддержку «улицы» и даже в массовом порядке среди своих традиционных сторонников.<sup>52</sup> «Летописец революции» большевиков Джон Рид, описывая события начала июля 1917 г., писал: «В результате катастрофической неудачи восстания общественное мнение повернулось против них, и шедшие за ними толпы, лишенные вождей, отхлынули назад...».<sup>53</sup> Популяр-

51 Суханов Н. Из книги «Записки о революции» // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 4. С. 164.

52 Ленин В.И. ПСС. Т. 32. М., 1969. С. 422, 424–426, 427, 433–434. («Новое дело Дрейфуса?» «Дрейфусиада», «В опровержение темных слухов», «К вопросу об явке на суд большевистских лидеров».); Сорокин П.А. Бойня: революция 1917 года. С. 239.

53 Рид Д. Десять дней, которые потрясли мир. М., 1957. С. 28.



ность партии сильно упала среди рабочих и в Петроградском гарнизоне, признавал лидер большевиков Троцкий.<sup>54</sup> «Матросы, встречавшие Ленина на Финляндском вокзале, заявляли спустя две недели (после событий 3–5 июля – Э.Ш.), под патриотическим натиском со всех сторон: “Если бы мы знали... какими путями он попал к нам, то вместо восторженных криков “ура” раздались бы наши негодующие возгласы: “Долой, назад в ту страну, через которую ты к нам приехал...”».<sup>55</sup>

Вся российская пресса обрушилась на партию Ленина: «долой Лениных и Зиновьевых, долой заговорщиков из дома Кшесинской, долой Кронштадтскую смуту и анархию»; «только теперь у многих наивных, но искренних людей, слепо шедших за Лениным, Зиновьевым и вообще за пораженцами-циммервальдистами, начинают открываться глаза»; «благодаря им: Ленину, Зиновьеву, Троцкому и т.д. – в эти проклятые черные дни – 5–6 июля – Вильгельм II достиг всего, о чем только мечтал... За эти дни Ленин с товарищами обошлись нам не меньше хорошей чумы или холеры». Бегство Ленина, естественно, поставили ему в вину, так как он не явился в суд и не предоставил оправданий к обвинению, и, скорее всего, уже находится в Германии.<sup>56</sup>

Керенский списывал на большевиков поражения на фронте. Вот что писал сам Керенский в мемуарах: «В самом деле – 3–6 июля Россия была потрясена и ошеломлена скомбинированным ударом – большевистской попыткой “прорвать внутренний фронт” в Петербурге и действительным прорывом фронта 11-й армии немцами у Тарнополя. Попытка большевиков была ликвидирована почти мгновенно. Задержать немецкое вторжение было в сто крат труднее».<sup>57</sup>

Со стороны кадетов, меньшевиков и эсеров это была месть. Следует учитывать, что все партии примерно одинаково

54 Троцкий Л.Д. История русской революции. Т. 1. С. 407; т. 2. Ч. 1. М., 1997. С.232-236.

55 Троцкий Л.Д. История русской революции. Т. 1. С. 407.

56 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 4. С. 131-132.

57 Керенский А.Ф. Дело Корнилова. М., 1918. С. 4.

во топили друг друга и обвиняли друг друга в нечестных приемах, естественно, не гнушаясь ими в политической борьбе. Керенский получил два месяца относительного спокойствия: на это повлиял разгон бунтовщиков 3–5 июля, а также тот факт, что «улица» потеряла лидеров и организаторов в лице большевиков и была дезорганизована и разочарована.

В итоге подавления выступлений «июльских дней» Керенскому удалось возглавить правительство и сделать его более однородным, устранить самые острые проблемы двоевластия с Советами, нивелировать левую оппозицию в лице большевиков и анархистов. Керенский в июле решил, что с большевиками покончено, и стал опасаться удара справа.<sup>58</sup>

Керенский продолжал искать опору в широких слоях населения и в среде различных политических сил. С этой целью им был инициирован созыв двух представительных органов страны: Государственное собрание и Совет республики. Московское государственное совещание собралось 8 августа 1917 года. В сентябре 1917 г. был созван Совет республики, или т.н. Предпарламент, который открылся 14 сентября в Петрограде в зрительном зале Александринского театра. Оба этих представительных органа были не выборными с точки зрения пропорциональной избирательной системы, их целенаправленно разбавили приглашенными от различных хозяйственных, общественных и государственных организаций. За счет такого формирования удалось «размыть» партийный принцип и сократить долю крайне левых.<sup>59</sup>

В марте Временное правительство стремилось создать легитимность за счет Думы и Исполкома Советов.<sup>60</sup> В июле–сентябре, стремясь укрепить свои позиции, Временное правительство созывает широкий политический форум, Московское государствен-

58 Керенский А.Ф. Дело Корнилова. С. 8.

59 См.: Милюков П.Н. Указ. соч. Т. 1. Вып.2. С. 112; вып. 3. С. 123-124; Троцкий Л.Д. История русской революции. Т. 2. Ч. 1. С. 299. Историю возникновения и деятельности Предпарламента см.: Руднева С.Е. Предпарламент: октябрь 1917 года. Опыт исторической реконструкции. М., 2006.

60 Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте: Мемуары. М., 1996. С. 184, 192.

ное совещание, а в сентябре – Совет республики (т.н. Предпарламент). Примечателен тот факт, что первое такое собрание прошло не в столице, а в Москве, а на втором звучали идеи, что и Учредительное собрание должно для спокойной работы функционировать в Москве.<sup>61</sup> Это, безусловно, было проявлением стремлений уйти от давления со стороны различных сил в Петрограде.

Предпарламент, или Временный совет Российской республики (7–25 октября 1917 г.), замышлялся как временный совещательный орган при Временном правительстве до открытия Учредительного собрания.<sup>62</sup> Однако созыв такого органа за 2–3 месяца до открытия Учредительного собрания вызывает множество вопросов. Конечно, эти два месяца в той стремительно развивающейся ситуации еще надо было сохранить власть, но, как показали дальнейшие события, Керенский об этом не думал. Может быть, участники Совета республики получали возможность саморекламы – представить себя в качестве «государственных мужей» перед избирателями в период выборов в Учредительное собрание, и Временное правительство шло на это, рассчитывая на дальнейшую поддержку. Возможно, в случае неудачных для Керенского итогов выборов в Учредительное собрание, которое могло лишить его власти, этот Предпарламент просто превратился бы в парламент вместо Учредительного собрания, а последнее было бы разогнано – сценарий, который реализовали большевики через четыре месяца.

Июль и август 1917 г. привели Керенского к двум проблемам. Дефицит легитимности никуда не делся, хотя, казалось бы, в борьбе с Советами он временно одержал верх. Казалось бы, Керенский должен был чувствовать себя спокойно с точки зрения «портфеля», так как на его место персонально никто не претендовал: Ленин в ссылке, лидеры меньшевиков и эсеров не собирались становиться у руля, – но сама власть не только не приобрела широкую социальную базу, но и стремительно ее теряла. Во-вторых, поражения на фронте и неспособность власти навести порядок вы-

61 Троцкий Л.Д. История русской революции. Т. 2. Ч. 1. С. 157.

62 Руднева С.Е. Указ. соч. С. 3.

вели в повестку дня реальность правого переворота. Этими двумя проблемами Керенский и был озадачен в течение двух месяцев. Попытки найти опору (легитимность и социальная база) проявились в созыве Московского собрания и Совета республики.

Конец августа – начало сентября продемонстрировали и третью проблему, которую Керенский считал несерьезной, но которая сыграла решающую роль. Несмотря на разгром большевиков, плоды этой победы стремительно утекали сквозь пальцы рук. Лидеры большевиков сохранили жизнь и свободу, партия быстро восстановилась и наладила прежний уровень пропаганды в столице и в армии, и что самое главное – лозунги большевиков в армии о прекращении войны, и позиционирование как единственной партии мира, стали находить наиболее благоприятную почву.

Подробности Корниловского мятежа и похода генерала Крымова тщательно описаны в различных воспоминаниях.<sup>63</sup> 25 августа на столицу был направлен 3-й конный корпус генерала А.М. Крымова, Керенский объявил Корнилова мятежником и официально снял с должности верховного главнокомандующего. Керенский вынужден был обратиться к народу с призывом подняться на борьбу, т.е. сам призвал к тому, что в течение полутора месяцев пытался сдержать – развитие революционной борьбы. 26 августа Керенский получил ультиматум от Корнилова и затребовал диктаторских полномочий. ВЦИК Советов создал чрезвычайный орган – Комитет народной борьбы с контрреволюцией. Однако в Петрограде влиянием на рабочих и гарнизоны пользовался Петроградский Совет и его ЦИК, который с началом Корниловского мятежа стал «большевизироваться». ВЦИК и Керенскому пришлось пойти на союз с большевиками с их мобилизационными ресурсами для противостояния экспедиционному отряду. 29 августа продвижение экспедиционного корпуса Крымова было остановле-

63 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 2. С. 244; Демьянов А. Моя служба при Временном правительстве // Архив русской революции: в 22 т. Т. 4. Берлин, 1922. С. 112-113; Головин Н.Н. Российская контрреволюция. Т. 1. С.162-163; Милюков П.Н. Указ. соч. Т. 1. Вып.2. С. 60-70, 182-202; Набоков В. Указ. соч. С. 44-45; Чернов В. Указ. соч. С. 304, 344-346.

но, Крымов, оставив часть, выехал в Петроград по приглашению Керенского и позже застрелился.

Причины неудачи военного похода противоположные стороны описывали одинаково. «Солдаты Корнилова не сделали и попытки пустить в ход оружие, чтобы проложить себе дорогу к Петрограду... Заговор разложился, рассыпался, испарился». <sup>64</sup> «Вопрос был решен действительно не столько передвижениями войск, стратегическими или тактическими успехами правительственных или корниловских отрядов, сколько настроением войск». <sup>65</sup> Поход генерала Крымова на Петербург демонстрировал бессилие и полный развал. Эта версия прочно вошла в обиход. Однако и сам поход, и весь Корниловский мятеж вызывали среди современников и по сей день вызывают вопросы и скепсис.

Генерал Корнилов, который собирался совершить переворот, не возглавил поход, остался в Ставке, послав вместо себя генерала Крымова. Посланный в Петроград отряд был не только немногочисленным, но еще и плохо вооруженным. Генерал Корнилов направил в Петроград менее 5000 конницы. С такими силами в Петрограде нечего было делать. Даже в сумме с заговорщиками внутри города эти силы на порядок уступали тем, что имелись для защиты у города. Один Кронштадт мог противопоставить больше вооруженных матросов. В уличных боях один пулеметный батальон был способен положить всю эту армию контрреволюции, к тому же еще и плохо вооруженную. Из-за несогласованности действий и при очень странно выглядящих обстоятельствах дела в конце концов генерал Крымов пошел на Петроград и того с восемью сотнями. <sup>66</sup>

В распоряжении Крымова были самые верные части генерала Корнилова («дикая дивизия»), и в возможность их переагитации верится с трудом. Такое поведение, как и отъезд Крымова, больше похоже на стандартную реакцию военных людей на политические игры.

64 Троицкий Л.Д. История русской революции. Т. 2. Ч. 1. С. 206.

65 Милюков П.Н. Указ. соч. Т. 1. Вып.2. С. 263.

66 См.: Троицкий Л.Д. История русской революции. Т. 2. Ч. 1. С. 206-207, 219.

Современный биограф Керенского, вслед за рядом авторов мемуаров (в первую очередь Милюков и Степун), считает выступление Корнилова плодом нелепицы и неразберихи, череды ошибок и личной заслугой одного из бывших министров Керенского В.Н. Львова,<sup>67</sup> однако добавляет, что «на деле события, развернувшиеся в последующие дни, были порождением того взаимного недоверия, которое заставляло Керенского, Корнилова, Савинкова и всех других, вовлеченных в эту историю, подозревать друг друга в смертных грехах».<sup>68</sup> Даже если это так, то Керенский в любом случае решил получить выгоду из сложившейся ситуации и использовать «мятеж генералов» для получения неограниченных полномочий.

С предложением о посредничестве с «мятежным генералом Корниловым» к Керенскому обращались Милюков, представители Совета Союза казачьих войск, послы Великобритании, Франции и Италии, но Керенский отказал. Можно приписывать это «достойному уважения упорству», которое Керенский проявлял в критические минуты,<sup>69</sup> но, скорее всего, дело здесь было не в принципиальности, а в стремлении Керенского поставить собственную пьесу на тему «спасения революции от мятежа».

Создается впечатление, что генералы и армия играли навязанную им роль, а вся история с мятежом – результат политической борьбы и политических игр различных сил.

История революций до 1917 года показывает, что для получения особых полномочий, а они были нужны Керенскому, чтобы попытаться навести порядок в стране и армии, необходима угроза и большой испуг от этой угрозы. Угроза реакции, военный переворот – обычное дело для истории революций, так что мятеж Корнилова идеально вписывался в канву и революционную концепцию. Эта идеальность вписывания, нагромождение странностей развития этого мятежа и попытки переворота вызывают сомнения как минимум в том образе, каким этот мятеж пытались преподнести Керенский, большевики, а затем вся со-

67 Федюк В. Указ. соч. С. 258-268.

68 Там же. С. 259.

69 Там же. С. 273.

ветская идеология и историография. Очень уж на руку был этот мятеж Керенскому. Мы не вправе экстраполировать сегодняшние знания развития событий на анализ ситуации людей в августе-сентябре 1917 года и их образ мысли. Рассуждать с позиции, что Корниловский мятеж дал власть в руки большевиков, поэтому был невыгоден Керенскому, – неправомерно. Керенский использовал в сентябре этот мятеж для попыток усиления своих позиций, укрепления власти, и то, что у него это не получилось, никак не перечеркивает самого факта таких стремлений использования ситуации, а возможно, что и создания самой ситуации с мятежом.

Что касается большевиков, то если бы этого мятежа не было, им его стоило бы придумать. Вполне возможно, что генерал Корнилов стал заложником ситуации и постановки под названием «реакционный мятеж». То, что Корниловский мятеж был на руку именно Керенскому в августе 1917 года, понимали многие вокруг. Именно это понимание заставило Керенского истово отрешиваться от этого мятежа и оправдываться, а большевикам дало инструмент в пропаганде против Керенского, которым они умело воспользовались. В дальнейшем Керенский все время жаловался, что в связи с «корниловщиной» его оклеветали и устроили травлю, обвиняя в организации этого мятежа.<sup>70</sup> Эти жалобы выглядят политически наивными. Ровно так же, как в июле и августе 1917 г. Керенский воевал на пропагандистском фронте с большевиками, ровно так же большевики повели такую же войну с Керенским. Л.Д. Троцкий абсолютно точно определил ключевой психологический момент изменения отношения к Керенскому: Керенскому не удалось доказать свою непричастность к корниловскому восстанию.<sup>71</sup>

Политический поворот событий вывел большевиков из положения запрещенной партии как минимум в положение равноправного партнера. Этот компромисс, который Керенский, безусловно, считал временным, вынудил освободить арестованных после июльских событий большевиков, вооружить рабочие

70 Керенский А.Ф. Дело Корнилова. С. 193-194.

71 Троцкий Л.Д. История русской революции. Т. 2. Ч. 1. С. 299.

отряды и признать легитимными вооруженные отряды рабочих и красногвардейцев с большевистским руководством. Ленин декларировал, что рассчитывает получить в обмен за такую поддержку от Керенского удовлетворение ряда требований: арест Милюкова и Родзянки, разгон Государственной думы, узаконить передачу помещичьих земель крестьянам, ввести рабочий контроль за хлебом и за фабриками, вооружение питерских рабочих, призыв кронштадтских, Выборгских и Гельсингфорских войск в Питер.<sup>72</sup> Первая часть этих требований не имела значения, так как мало кого интересовала с политической точки зрения судьба Милюкова и Родзянки, а Государственная дума к тому времени, де-факто, не существовала. Вопросы земли и рабочего контроля Керенский не смог бы выполнить в полном объеме ни за что, так как это вызвало бы гражданскую войну, которая была на руку только большевикам. Последняя часть давала военную силу большевикам в Петрограде для осуществления восстания.

Ленин намеревался использовать восстание Корнилова для борьбы за власть, обвинить в «корниловщине» Керенского и призвать народ на революционную войну с Корниловым. «Развитие этой войны одно только может нас привести к власти, – пишет Ленин и подчеркивает: – но говорить в агитации об этом поменьше надо (твердо памятуя, что завтра же события могут нас поставить у власти и тогда мы ее не выпустим)».<sup>73</sup> Ленин ведет речь о том, чтобы использовать идею контрреволюционного переворота и революционной борьбы с ним, но предостерегает от прямого указания, что это сверхвыгодно большевикам.

«Историческое значение восстания Корнилова, – обращался Ленин к массам, – состоит именно в том, что оно с чрезвычайной силой открыло массам народа глаза»: «помещики и буржуазия, с партией к.-д. во главе, и стоящие на их стороне генералы и офицеры организовались, они готовы совершить и совершают самые неслыханные преступления, отдать Ригу (а затем и Петроград) немцам, открыть им фронт, отдать под расстрел

72 Ленин В.И. В Центральный комитет РСДРП. С. 120.

73 Там же. С. 121.



большевистские полки, начать мятеж, повести на столицу войска с “дикой дивизией” во главе и т.д. – все это ради того, чтобы захватить всю власть в руки буржуазии, чтобы укрепить власть помещиков в деревне, чтобы залить страну кровью рабочих и крестьян». <sup>74</sup> В закрытом письме Петроградской городской конференции большевиков 7 октября Ленин пишет, что необходимо внушить рабочим и солдатам идею заговора Керенского, кадетов, буржуев и Антанты о сдаче Петрограда немцам с целью подавить революцию. <sup>75</sup>

После августовских событий ничего нового с точки зрения пропагандистских идей придумано не было, и линия Керенского сохранялась: большевики – немецкие агенты. Массовая антибольшевистская пропаганда начала истощаться, не получая существенных подтверждений о «немецком следе». Более того, это обилие антибольшевистской информации дало противоположный эффект: когда нет доверия власти, все, что она ругает, вызывает симпатию. Ленин предпочитал видеть в этом другую причину: массы разобрались в лозунгах большевиков и пошли за ними. <sup>76</sup> «Когда русские кадеты и Керенский подняли бешеную травлю против большевиков – особенно с апреля 1917 года и еще более в июне и июле 1917 года, – они “пересолили”. Миллионы экземпляров буржуазных газет, на все лады кричащие против большевиков, помогли втянуть массы в оценку большевизма». <sup>77</sup> В пропагандистской войне, начиная с конца августа, Ленин переиграл всех своих оппонентов. После Корниловского выступления большевики развернули сильную и успешную антиправительственную пропаганду.

74 Ленин В.И. Проект резолюции о современном политическом моменте. С. 146.

75 Ленин В.И. Письмо Питерской городской конференции (для прочтения на закрытом заседании) // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 34. М., 1969. С. 347.

76 Ленин В.И. Проект резолюции о современном политическом моменте. С. 144.

77 Ленин В.И. Детская болезнь «левизны» в коммунизме // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 41. М., 1981. С. 85.

Корниловский мятеж стал центральным событием второй половины 1917 г. Во-первых, после мятежа Корнилова стала расти популярность большевиков в массах, в том числе в Петроградском Совете рабочих и солдатских депутатов. Во-вторых, события конца августа укрепили Ленина в мысли об успешности переворота именно сейчас. В-третьих, Ленин получил факты и идеи для убеждения в необходимости и правомерности этого переворота однопартийцев и сторонников: 1) угроза нового Корниловского мятежа, 2) угроза сдачи Петрограда немцам, 3) генералитет и армия показали неспособность подавить беспорядки в столице.

Оппоненты большевиков оценили удачность позиции критики Корниловского мятежа и обвинения в нем окружающих, и на выборах в Учредительное собрание обвиняли в агитационных листовках в «корниловщине» самих большевиков, что именно большевики способствовали появлению такого мятежа и проложили дорогу Корнилову своими действиями.<sup>78</sup> Однако подобные лозунги запоздали. Все, что они могли сделать, – это немного сгладить эффект большевистской пропаганды, но не помочь самим «набрать очки».

Результатом Корниловского мятежа стала т.н. большевизация Советов. В первую очередь речь идет о Петроградском Совете и его ИК (Исполнительном комитете), представлявших значительную силу в столице.

Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов был создан 27 февраля 1917 г. – в первые дни Февральской революции – по примеру такого же совета времен революционных событий 1905 г. Форма советов, их революционная история и столичная инициатива дали толчок возникновению Советов по всей стране. Зачинателями организации Совета в Петрограде выступили меньшевики (большая часть большевиков находилась в эмиграции и в ссылке) и, таким образом, сумели получить важные преимущества учредителей.<sup>79</sup> Первый Исполком

78 См.: Меньшевистские и эсеровские листовки 1917–1918 годов // Отечественная история. 1993. № 1. С. 157.

79 См.: Петроградский Совет... Т. 1. С. 6-14.

Советов был сформирован не на основе выборов, а по принципу включения в него представителей от разных революционных партий: социалистов-революционеров, меньшевиков, народных социалистов и трудовиков, а затем и большевиков. Исполком Петроградского Совета исполнял координирующую роль центра всех Советов до июня 1917 г. – I съезда Советов. На I съезде Советов (июнь 1917 г.) был избран ЦИК (или ВЦИК) Советов рабочих и солдатских депутатов. Меньшевики составляли в нем большинство – 38,39%, вторыми по представительству шли эсеры – 36,84%, третьими – большевики с 20,74%.<sup>80</sup>

После I съезда Советов политическое значение Петроградского Совета отошло на второй план, а его лидеры стали перебираться в Центральный исполнительный комитет (ЦИК) Советов.<sup>81</sup> Таким образом, на начальном этапе (весна – начало лета 1917 г.) меньшевики в организационном отношении переиграли большевиков.

Меньшевики и эсеры пытались создать широкий фронт за революцию, обеспечив Временному правительству поддержку Советов, в ЦИКе которых они обладали руководящими позициями.<sup>82</sup> Большевики стремились эту поддержку Временного правительства выбить, что обеспечивало бы взятие власти. В литературе устоялось клише о требованиях большевиков «Вся власть Советам!», с которым они победили все остальные партии. Этот стереотип был удачно создан и внедрен с лета 1917 года самими большевиками. Меньшевики и эсеры не в меньшей степени отстаивали те же позиции. Вообще, за Советы выступали все социалистические партии: и большевики, и меньшевики, и эсеры, – только каждый выступал за свои Советы, те, в которых у них будет большинство и которые будут проводить их политику.<sup>83</sup> Советы

80 Злоказов Г.И. Меньшевицско-эсеровский ВЦИК Советов в 1917 году. М., 1997. С. 14, 306.

81 См.: Петроградский Совет... Т. 4. С. 7-8; Церетели И.Г. Речь на I Всероссийском съезде Советов 4 июня 1917 года. С. 86.

82 Меньшевицские и эсеровские листовки 1917–1918 годов. С. 152.

83 Ленин В.И. Три кризиса. С. 430; Меньшевицские и эсеровские листовки 1917–1918 годов // Отечественная история. 1993. № 1. С. 152–153.

представляли собой реальную власть и предоставляли легитимность действий, что делало их площадкой и объектом борьбы партий. Поэтому меньшевики и большевики старались создать и укрепить ассоциацию между Советами и своей партией, отстаивая первенство в идее создания Советов и плодотворной работы в них своих представителей.<sup>84</sup>

Первую относительную победу в борьбе за Советы большевикам удалось одержать на I съезде Советов, где большевики получили во ВЦИКе, как уже указывалось, пятую часть членов. Важную роль в таком повороте сыграли политическая активность большевиков и «завоевание улицы» в событиях апреля–июня и тот факт, что большевикам удалось провести решение обратиться ко всем частям Петроградского гарнизона с предложением направить в Совет своих депутатов: «В результате возникла организация рабочих, в которой из трех тысяч членов две трети составляли солдаты и лишь одну тысячу – рабочие».<sup>85</sup>

(Всероссийский съезд крестьян рассматривался эсерами как противовес столичному Совету рабочих и солдат. Однако в Петрограде этот орган не имел силы, здесь реальными ресурсами и возможностями располагал Петроградский Совет в силу признания его легитимности рабочими и гарнизонами города. Съезд крестьян потенциально представлял голоса основной группы населения, но в плане мобилизационного ресурса располагал лишь возможностью идеологического воздействия через обращения и своих делегатов.)

После июльских событий и начала гонений на руководство большевиков процесс большевизации Советов временно приостановился, но в связи с Корниловским мятежом и позицией большевиков в этом вопросе партия снова оказалась в выгодных условиях. Процесс завоевания Советов, как и в марте, снова пошел через Петроградский Совет.

Точкой отсчета, положившей начало быстрому процессу большевизации Петроградского Совета рабочих и сол-

84 См.: Меньшевистские и эсеровские листовки 1917–1918 годов. С. 159.

85 Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте. С. 216.

датских депутатов, считается резолюция 31 августа. Вечером 31 августа Л.Г. Каменев внес в ЦИК резолюцию большевиков с требованием, в связи с Корниловским мятежом, устранить колебания в вопросе об организации власти и вывести из нее кадетов, однако большинство ЦИК (меньшевицско-эсеровское) эту резолюцию отклонило. Тогда Каменев внес эту резолюцию вечером того же дня на обсуждение собрания Петроградского Совета, и Петроградский Совет, впервые за всю историю этого органа, дал преимущество большевистской инициативе.<sup>86</sup>

Меньшевики и эсеры отреагировали на это поражение, сделали свой ход, но неверно оценили обстановку и проиграли. Президиум Петроградского Совета инициировал вопрос о доверии действующему Президиуму, выдвигая на голосование вопрос доверия всему составу (7 меньшевиков и эсеров) и намереваясь подать в отставку, если голосование будет не в их пользу. Большевики выдвинули встречное предложение: к действующим 7 членам Президиума избрать еще 7 представителей большевиков. 9 сентября на общем собрании Петроградского Совета победило предложение большевиков. С этого момента в Петроградском Совете начинается смена руководства, Л.Д. Троцкий возглавил Президиум и стал председателем Совета, а большевики получили большинство в Исполкоме.<sup>87</sup> В течение сентября–ноября 1917 г. Петроградскому Совету выпало сыграть одну из ключевых ролей в борьбе большевиков за власть. Получив большинство в Советах, большевики крепко это большинство удерживали за счет игр с возможностью переизбрания и отзыва депутатов. У них получилось то, что не удалось до конца меньшевикам и эсерам, – сделать Советы полностью послушным органом по выработке, утверждению и проведению в жизнь требуемых решений и действий.<sup>88</sup>

В сентябре 1917 г. Ленин возвращает лозунг «Вся власть Советам!», который снимался с повестки дня большевиками после

86 См.: Петроградский Совет... Т. 4. С. 7-8, 244-247.

87 См.: Петроградский Совет... Т. 4. С. 8-9, 300-324.

88 См.: Большевицские и эсеровские листовки 1917–1918 годов. С. 158, 159, 161, 169.

июльских событий, и снова ставит перед партией задачу получить руководящие позиции в Советах. Теперь Ленин писал, что «есть все основания рассчитывать, что предполагаемый съезд Советов даст большевистское большинство».<sup>89</sup>

Петроградский Совет, руководство в котором с начала сентября перешло к большевикам, стал политической силой большевиков в борьбе с властью, а затем и военно-политической. 12 октября Исполком Петросовета принял решение об образовании Военно-революционного комитета (ВРК), задачей которого была защита столицы от немецких войск и контрреволюции (по примеру борьбы с Корниловским мятежом). Фактически же ВРК стал штабом подготовки вооруженного восстания против правительства.<sup>90</sup> ВРК удалось, от лица Советов и используя авторитет борьбы с «корниловщиной», взять под контроль значительную часть расквартированных в городе полков, в том числе – гарнизон Петропавловской крепости. Петропавловская крепость была не только важным стратегическим пунктом, так как с военной точки зрения позволяла держать под контролем Зимний дворец и весь центр города, но и здесь располагался крупнейший в городе арсенал с оружием. Этим оружием большевики вооружили красногвардейцев и придали этим действиям законность распоряжением все того же Петроградского Совета.<sup>91</sup>

ВРК направил своих представителей (комиссаров) на заводы и в гарнизоны, в полках были созданы военные комитеты. «Благодаря военным комитетам помощи революции, – писал очевидец событий социолог П.А. Сорокин, – большевики контролировали все военные подразделения. Через Петроградский Совет рабочих депутатов они установили господство над рабочим классом».<sup>92</sup> Насколько важной стала роль ВРК в Петрограде в октябре 1917 г., свидетельствует и тот факт, например, что союз

89 Ленин В.И. Удержат ли большевики государственную власть? // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 34. М., 1969. С. 293.

90 Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте. С. 405.

91 Троцкий Л.Д. История русской революции. Т. 2. Ч. 2. С. 91-92, 111; Федюк В. Указ. соч. С. 327-328.

92 Сорокин П.А. Бойня: революция 1917 года. С. 241.

типографских рабочих принял решение не печатать сомнительные листовки и брошюры без санкции ВРК. Это дало серьезное преимущество в сфере агитации и пропаганды, чем не преминули воспользоваться большевики. Так, Л.Д. Троцкий признавал, что «контроль через типографских рабочих был самым действенным из всех возможных видов контроля над печатной агитацией контрреволюции».<sup>93</sup>

Таким образом, в сентябре-октябре ситуация стремительно менялась, что заставило Ленина принять решение о перевороте.

Во-первых, после Корниловского мятежа резко упал уровень доверия Керенскому и его правительству. Во-вторых, большевики после событий 3–5 июля, благодаря выступлению партии (мобилизованных ею рабочих, матросов и красногвардейцев) против направленных Корниловым на Петроград частей, а также большевизации ЦИК Петроградского Совета, снова получили поддержку среди рабочих и в гарнизонах Петрограда, а также во фронтовых частях. В-третьих, 25 октября должен был открыться II съезд Советов, и Ленин понимал, что вопрос о власти необходимо решить к этому политическому моменту, иначе все перечисленные завоевания партии окажутся временными. Кроме того, в ноябре-декабре должно было начать работу Учредительное собрание, где большевики абсолютно точно, ни по каким даже самым оптимистическим прогнозам, не могли получить большинства. В-четвертых, Ленин боялся, что Керенский сдаст Петроград немцам: «Предстоящая отдача Питера сделает наши шансы во сто раз худшими. А отдаче Питера при армии с Керенским и Ко во главе мы помешать не в силах».<sup>94</sup> Кроме Петрограда, рассчитывать в восстании можно было только на Москву, но там у большевиков не было столь значительной поддержки и преимуществ. Более того, Москва не могла заменить роль столицы для страны, которая является средоточием и олицетворением власти, откуда привычно исходят распоряжения, а лозунг отво-

93 Троцкий Л.Д. История русской революции. Т. 2. Ч. 2. С. 103.

94 Ленин В.И. Большевики должны взять власть. Письмо Центральному Комитету, Петроградскому и Московскому комитетам РСДРП(б) // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 34. М., 1969. С. 240.

евать город Петров у неприятеля мог снова повернуть психологию масс на антигерманские рельсы и оттолкнуть от «пораженцев» (пораженцами называли все политические силы, выступавшие за сепаратный мир с Германией и поражение правительства в этой войне, в первую очередь – большевиков).

В вопросе немедленного вооруженного восстания Ленину пришлось пойти на конфликт со всем ЦК партии. Вначале Ленин, подыгрывая ЦК партии и простым партийцам (потому что это был вопрос идеологии и легитимности), говорил о возможности взятия власти без восстания путем объявления Московским и Питерским Советами себя правительствами и взятия ими власти.<sup>95</sup> «Получив большинство в обоих столичных Советах рабочих и солдатских депутатов, большевики могут и должны взять государственную власть в свои руки».<sup>96</sup> Такой ход событий, правда, все равно привел бы к фактическому перевороту и сопротивлению со стороны проигравших, но с пропагандистской точки зрения давал возможность говорить о мирном и законном переходе власти Советам, а не захвате вооруженным путем.

Ленин, несмотря на показную уверенность и лозунги, не был уверен, что получит большинство и поддержку на съезде Советов, поэтому яростно призывал к свержению правительства до съезда и называл переход власти от съезда формальностью.<sup>97</sup> Это расхождение в утверждениях стало одной из причин внутрипартийного кризиса по вопросу вооруженного восстания. Если большевики и так получают большинство на ближайшем съезде Советов, то зачем устраивать государственный переворот? За боязнь переворота, конечно, стояли и другие психологические причины: неуверенность в победе (а откуда ей было взяться, если большевики только-только стали после июльского разгрома снова превращаться в действительную силу), проблемы с леги-

95 Ленин В.И. Письмо в ЦК, МК, ПК и членам Совета Питера и Москвы большевикам // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 34. М., 1969. С. 341.

96 Ленин В.И. Большевики должны взять власть. С. 239.

97 Ленин В.И. Письмо в ЦК, МК, ПК... С. 340; Ленин В.И. Письмо к товарищам большевикам, участвующим на областном съезде Советов Северной области // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 34. М., 1969. С. 388-389.



тимностью вооруженного переворота даже от имени Советов, боязнь гражданской войны и др.

«Медлить – преступление. Ждать съезда Советов – ребячья игра в формальность, позорная игра в формальность, предательство революции», – настаивал Ленин.<sup>98</sup> Ленин утверждал, что необходимо осуществить переворот, потому что большинство за большевиков. Ему оппонировали Зиновьев и Каменев в открытую, а потенциально – весь ЦК. Все понимали, что никакого большинства за большевиками нет, но Ленин не мог по-другому обосновать необходимость переворота. «Не следует ждать съезда Советов», – писал Ленин в ЦК.<sup>99</sup> «Взяв власть сегодня, мы берем ее не против Советов, а для них. Взятие власти есть дело восстания; его политическая цель выяснится после взятия. Было бы гибелью или формальностью ждать колеблющегося голосования 25 октября, народ вправе и обязан решать подобные вопросы не голосованиями, а силой; народ вправе и обязан в критические моменты революции направлять своих представителей, даже своих лучших представителей, а не ждать их».<sup>100</sup> В результате Ленину пришлось идти на прямую конфронтацию с ЦК партии и ставить вопрос о своем выходе из партии, чтобы перевесить голоса в пользу своей точки зрения. Получился ленинский вариант: партия не понимала, почему сейчас и зачем, не верила в победу, но пошла за лидером.

О выступлении большевиков знали заранее, планы переворота не являлись тайной.<sup>101</sup> За несколько дней до событий 25 октября (7 ноября) 1917 г. Керенский считал, что ему

98 Ленин В.И. Письмо в ЦК, МК, ПК и членам Совета Питера и Москвы большевикам. С. 340.

99 Ленин В.И. Письмо членам ЦК // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 34. М., 1969. С. 435.

100 Там же. С. 436.

101 См.: Головин Н.Н. Российская контрреволюция... Т. 1. С. 278-280; Милюков П.Н. Указ. соч. Т. 1. Вып. 3. 179-210; Набоков В. Указ. соч. С. 36; Оберучев К. В дни революции. Воспоминания участника великой русской революции 1917-го года. Нью-Йорк, 1919. С. 137; Страна гибнет сегодня. Воспоминания о Февральской революции 1917 г. М., 1991. С. 359; Троцкий Л.Д. История русской революции. Т. 2. Ч. 2. С. 91, 96-98, 146.

необходимо выступление большевиков, чтобы окончательно их уничтожить. «Я был бы готов отслужить молебен, чтобы такое выступление произошло... У меня больше сил, чем нужно», – говорил Керенский, по воспоминаниям бывшего члена Временного правительства кадета В.Д. Набокова.<sup>102</sup> На эту деталь обычно не обращают внимания в исследованиях, а если и обращают, то относят к особенностям характера Керенского. Почему Керенскому нужно было выступление большевиков, совершенно понятно: с одной стороны, он мог ликвидировать для себя угрозу слева, с другой – получить поддержку всех партий и больше власти для наведения порядка в стране. Однако в этой политической игре Ленин его переиграл.

К утру 25 октября красногвардейцы с отрядами солдат и матросов заняли Центральную телефонную станцию, почтамт и большинство правительственных зданий. Зимний дворец, где заседало Временное правительство, оказался в полной изоляции.<sup>103</sup> В ночь с 25 на 26 октября был взят и Зимний дворец. Члены Временного правительства были арестованы, главе кабинета А.Ф. Керенскому удалось покинуть столицу: он направился на фронт с целью собрать и привести в столицу войска для восстановления контроля в городе. Захват власти произошел непосредственно к началу работы II съезда Советов, которому, как впоследствии и всей стране, было сообщено, что вся власть в стране теперь принадлежит Советам.<sup>104</sup>

25 октября 1917 г. Ленин, став во главе государства, выступил со знаменитыми словами перед Вторым съездом Советов: «Рабочая и крестьянская революция, о необходимости которой все время говорили большевики, совершилась». «Дело, за которое боролся народ: немедленное предложение демократического мира, отмена помещичьей собственности на землю, рабочий контроль над производством, создание Советского правительства, это

102 Набоков В. Указ. соч. С. 10.

103 Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте. С. 412.

104 Декреты Советской власти. Том 1. 25 октября 1917 – 16 марта 1918. М., 1957. С. 5-11.

дело обеспечено». «Отныне наступает новая полоса в истории России».<sup>105</sup>

\*\*\*

«Легкость, с которой Ленину и Троцкому удалось свергнуть последнее коалиционное Правительство Керенского, обнаружила его внутреннее бессилие. Степень этого бессилия изумила тогда даже хорошо осведомленных людей...».<sup>106</sup> Причина заключалась в том, что Временное правительство никто не хотел защищать.<sup>107</sup> Никто не считал его своим в полной мере, а к октябрю 1917 г. все политические силы, которые могли бы противостоять большевикам, не желали поддерживать персону Керенского, рассчитывали «утереть ему нос», чтобы показать свою необходимость, или просто апатично наблюдали за происходившим.

В стране не было силы или сил, обладавших достаточным авторитетом и способностью удержать власть, избегая противостояния в обществе (т.е. гражданской войны). Это было связано с проблемой политических элит, запущенностью ряда проблем в обществе, которые не находили решения в течение длительного времени, и резкой радикализацией в обществе. Само попадание Керенского в кабинет министров, а затем во главу его – это демонстрация дефицита лидеров: не нашлось ни одной сильной фигуры, пришлось ставить яркую из того набора, что было.

Февральский переворот 1917 г. осуществила правящая элита и интеллигенция. Волнения в Петрограде были использованы для давления на царя с целью отречения. Сходный маневр наблюдался в 1789 г. во Франции. Большинство интеллигенции рукоплескало Февральской революции, они видели в ней финал революционных действий и начало преобразований в России.<sup>108</sup> Однако без решения основных проблем дальнейшее движение революции оста-

105 Ленин В.И. К гражданам России! // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 1; Ленин В.И. Доклад о задачах власти Советов. Газетный отчет // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 2.

106 Набоков В. Временное правительство. С. 10.

107 Головин Н.Н. Российская контрреволюция... Т. 1. С. 292-295.

108 См.: Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте. С. 203.

новить было невозможно, а при наличии активной левой партии, стремящейся взять власть с помощью такой революции, это движение делалось не только неизбежным, но и быстротечным. Интеллигенция получила от Февральской революции Свободу и Демократию, рабочие и крестьяне не получили ничего. Более того, эти крестьяне и рабочие, одетые в шинели и бушлаты, не получили с революцией никаких изменений в войне и в своей военной жизни. Интеллигенция, по примеру Великой французской революции, верила в революционный подъем, который обеспечит успехи на фронте, но после провала июньского наступления пришла в уныние, кроме того, у понятий «свобода» и «демократия» все больше стало проявляться различие в прочтениях. Провал июньского наступления окончательно деморализовал русскую армию.

«Ни один из министров не мог рассказать, что, собственно, делало правительство помимо разрешения вопросов собственно существования», – писал Л.Д. Троцкий.<sup>109</sup> В этом высказывании одновременно прослеживается и пропаганда большевиков, которые атаковали бездействующее Временное правительство, и сформировавшееся (сформированное) представление масс. На самом деле исполнительная власть, под которой следует понимать не только Временное правительство, а управление всех регионов и большое количество специалистов различного уровня, оказалась в цейтноте: в стране вводились демократические свободы, были организованы выборы в парламент страны (Учредительное собрание) как высший орган, была создана комиссия по земельному вопросу (кстати, крестьянские указы этой комиссии легли в основу будущего Декрета о земле<sup>110</sup>) и т.д. Другое дело, что за обвинениями бездействия стояла нерешенность вопросов, которые выдвигались во главу угла и не имели мирного и безболезненного решения, – вопросов земли и мира.

Лидер эсеров В.М. Чернов называл медлительность главной болезнью революции 1917 г. «Сначала царь опоздал создать “правительство народного доверия” и отречься от престола

109 Троцкий Л.Д. История русской революции. В 2 т. Т. 2. Ч. 1. М., 1997. С. 300.

110 Декрет о земле // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 24-26.

ради спасения династии. Затем гучковы, крымове и терещенко опоздали со своим планом дворцового переворота, который должен был опередить народную революцию. А потом революция, тоже запоздавшая с приходом, стала опаздывать раз за разом. Она промедлила и с созданием коалиционного правительства, и с созданием правительства однородного. Медлительное коалиционное правительство не успело решить рабочий, крестьянский и национальный вопросы. Рассмотрение всех злободневных вопросов неизменно откладывалось “до Учредительного собрания”». <sup>111</sup> Однако эта медлительность появилась не сама собой, она стала результатом борьбы различных сил.

При этом меры правительства Керенского по наведению порядка мало чем отличались от мер, которые стали проводить большевики, когда захватили власть, только большевики проводили свою политику значительно жестче. Во-первых, восстановление порядка в армии (расстрел за дезертирство и заградотряды Корнилова). Во-вторых, закрытие оппозиционных СМИ. В-третьих, Временное правительство пыталось пересортировать гарнизоны городов, охваченные большевистской агитацией, отправить на фронт, особенно части Питерского гарнизона: войска сопротивлялись этим попыткам, а Питерский гарнизон и моряки в сентябре 1917 г. просто отказались выдвигаться на фронт. <sup>112</sup> Большевикам удалось эти части расформировать, направить на подавление контрреволюции или уничтожить (как в случае с Кронштадтским восстанием). В-четвертых, тот же механизм сработал и в отношении рабочих Петрограда. Уйти из столицы в Москву, чтобы избавиться от давления «улицы» («революционных сил») и управлять оттуда – этот вариант рассматривался при отречении Николая II, при организации Московского совещания, Совета республики и Учредительного собрания, был реализован Лениным переносом столицы в 1918 г.

Меры Временного правительства по стабилизации не работали, так как им не удалось самое главное – подавить оппонен-

111 Чернов В. Великая русская революция. С. 385-386.

112 Троцкий Л.Д. История русской революции. Т. 1. С. 84-85.

тов в лице большевиков, вдохновить население на подъем во имя революции и решить военные проблемы. Мягкость, даже мягкотелость вменялась в вину всем составам Временного правительства, особенно отсутствие жесткости в подавлении большевиков. Этот вывод о причине провала Временного правительства и победы большевиков стал в свою очередь одной из причин «белого террора».

Главная ошибка Временного правительства заключалась в том, что оно не смогло остановить движение революции, так как:

1. Не решили основные требования: демократические реформы волновали только интеллигенцию, крестьянин хотел земли, рабочий – улучшений условий труда, армия (крестьяне и рабочие) – домой (эти причины вполне осознавали уже современники событий и сохранили их не только в мемуарной литературе, но и в газетной прессе периода октября 1917–1920 гг.<sup>113</sup>).
2. Не получили армию на свою сторону (собственно, нерешение вопроса с армией и флотом в Петрограде и дало возможность такого мятежа).
3. Не устранили лидеров и потенциальных лидеров протеста – большевиков. События 3–6 июля показали, что это вполне возможно, но никаких дальнейших действий предпринято не было.

Последнее обстоятельство сыграло решающую роль, так как протест получал лидеров и направляющую его силу. Временное правительство потерпело поражение в политической и идеологической борьбе с большевиками, которые обвиняли его в медлительности и обещали сразу решить все проблемы и острые вопросы. В состоянии, когда складывалось ощущение, что у Временного правительства ничего не получается, население согласилось на партию и правительство, которое уверяло, что знает

113 См.: Молчанов Л.А. Газетная пресса России в годы революции и гражданской войны (окт.1917–1920 гг.). М., 2002. С. 199–201; Оберучев К. Указ. соч. С. 188.

и сможет: часть населения активной поддержкой, часть – непротивлением.

Ворох накопившихся проблем, протест, подавленный десятилетиями, сложно было остановить. Для этого необходимы были решительные действия, удовлетворение основных насущных проблем, что могло бы остановить протест тех, кто удовлетворил бы свои требования, отколоть от революции максимальное количество социальных страт и крупных социальных групп. После Февральской революции в массовом сознании исчез страх перед правительством, возможным наказанием, страх наказания за бунт. Легко прошедшее свержение царского режима, казавшегося незыблемым, дало бунтарям ощущение всемогущества. С конца лета 1917 г. страну начинало трясти и лихорадить.

Одна из претензий, которые предъявляют большевикам потомки, – это отказ от войны до победного конца, которая могла бы принести возможность получить Константинополь и проливы (многовековое стремление России) и контрибуцию, которая позволила бы решить финансовые и экономические проблемы. Не вдаваясь в рассуждения о более высокой вероятности того, что союзники не дали бы России больших приобретений, чтобы не усиливать геополитического противника (как случалось в каждой войне России на протяжении XVIII–XIX вв.), следует положить таким спекуляциям конец простым фактом: воевать было просто нечем. Это та проблема, на которой погорело Временное правительство. Массовое дезертирство из армии между Февральским и Октябрьским переворотами составило около 1 млн человек. Кроме прямого дезертирства – бегства из частей, существовали не возвратившиеся на фронт после лечения раненые и больные, симулянты, делегаты различных солдатских советов. Кроме того, росла категория освобожденных от службы.<sup>114</sup> Причем в необратимый и особенно массовый процесс бегство из армии превратилось после неудачного наступления в июне 1917 г., которым Временное правительство собиралось поправить военные и политические дела – еще до того, как большевики начали действительно ак-

114 Головин Н.Н. Россия в Первой мировой войне. М., 2014. С. 132, 217, 237, 242, 245.

тивную антивоенную пропаганду в армии. Русский эмигрант генерал Н.Н. Головин совершенно верно подметил: «Временное правительство, упорно настаивавшее на продолжении войны до “победного конца”, находилось в трагическом положении. Трагичность положения увеличивалась еще тем, что независимо от нежелания народных масс продолжать войну Временное правительство должно было считаться с исчерпанием людского запаса».<sup>115</sup> Действительно, Россия призвала под ружье за годы I мировой войны всего более 15 млн чел., что составляло менее 10% всего населения (с Польшей и Финляндией), но самый служилый возраст – 20–29 лет был выбран призывом на 49% (7,6 млн чел.).<sup>116</sup> Заставить воевать можно было исключительно необходимостью сражаться за свой дом, свою землю, своих родных и новую жизнь. Именно поэтому армия, которая не могла воевать в 1917 г., смогла в 1919-м и далее. С приходом к власти большевиков случился такой же поворот событий, как и в 1793 г. с приходом к власти якобинцев, которые смогли мобилизовать население и армию и одержать победы над войсками интервентов и внутренней контрреволюции.

\*\*\*

После прихода к власти большевикам удалось удовлетворить целый ряд протестных требований. Два самых главных вопроса, которые волновали массы (и это осознавало и правительство, и все партии), были вопросы о мире и земле, и первыми декретами правительства большевиков стали декреты о земле и о мире. Эти декреты обеспечивали сочувствие большевикам со стороны большинства населения. Ленин первыми же законодательными актами отменил частную собственность и объявил о национализации всей экономики. Это дало правительству большевиков потенциальных союзников в лице крестьянства, которому было разрешено захватывать землю, а также отвечало представлениям рабочих о контроле над предприятиями и самоуправле-

115 Головин Н.Н. Россия в Первой мировой войне. С. 132.

116 Россия и СССР в войнах XX века. Книга потерь / Г.Ф. Кривошеев, В.М. Андроников, П.Д. Буриков и др. М., 2010. С. 85-85.



нии. Кроме того, большевики провели в ноябре-декабре 1917 г. ряд социальных законов: «Декрет об увеличении пенсий рабочим, пострадавшим от несчастных случаев», «Декрет о пенсионном обеспечении пострадавших от несчастных случаев воинских чинов, командированных на работу в предприятия», «Положение ВЦИК и СНК о страховании безработицы», «Постановление о размерах вознаграждения народных комиссаров и понижении жалования высшим служащим и чиновникам».<sup>117</sup> В условиях разрухи ни один из этих законов не мог работать и исполняться, а для занимающих государственные должности вводилась практика особого снабжения, просуществовавшая на протяжении всей истории СССР, однако СНК получил возможность указывать на достижения в социальной политике большевистского правительства.

Провозглашенное самоопределение наций, входивших в состав Российской империи, отвлекло часть сил на решение своих национальных вопросов на окраинах страны, а также обеспечило как минимум невмешательство в «русские дела», например, со стороны таких частей империи, как Польша и Украина, а иногда реальную поддержку большевикам – напр., латышские стрелки, войска, расквартированные в Финляндии, и др. Наступление на эти позиции большевики начали только после того, как удалось повернуть исход Гражданской войны в свою сторону.

Репрессивные действия являлись второй важной составляющей. Среди первых указов нового правительства были меры против спекулянтов, мародеров и саботажников, которых ждал военно-революционный суд.<sup>118</sup> Введенная еще в декабре обязательная трудовая повинность и распределительная система продовольствия и товаров первой необходимости позволяли установить

117 Декреты Советской власти. Т. 1. С. 58, 62-63, 107-108, 200-201.

118 Ленин В.И. Совет Народных Комиссаров Военно-революционному комитету // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 89; Совещание Президиума Петроградского Совета с представителями продовольственных организаций 14 (27) января 1918. Проект резолюции // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 312.

достаточно жесткий контроль над населением.<sup>119</sup> Репрессивные меры мало помогали бороться со спекуляцией (как и в Великой французской революции), но позволяли уменьшить мародерство и заставить работать в пользу большевиков даже несогласных. С этой же целью всем служащим государственных, общественных и частнопромышленных предприятий крупных размеров (с числом наемных рабочих не менее 5) было приказано продолжать выполнять свои обязанности без права покидать свою должность под страхом тюремного заключения и конфискации.<sup>120</sup>

28 ноября 1917 г. Ленин издал декрет об аресте членов руководящих учреждений партии кадетов, обвинив их в разжигании гражданской войны.<sup>121</sup> В дальнейшем в эту категорию попали все партии. Т.о., большевики ставили вне закона политических оппонентов. Также в конце ноября был проведен декрет о праве отзыва представителей во все властные структуры, который дал возможность переизбрать делегатов во «все городские, земские и вообще во всякие представительные учреждения, не исключая и Учредительного собрания».<sup>122</sup> Пользуясь этим законом, большевики объявили о роспуске городских дум в Москве и Петрограде, апеллируя к тому, что они были выбраны в августе и утратили право на представительство, так как не отражают настроения жителей Петрограда и Москвы.<sup>123</sup> Кроме того, эта система отзыва представителей позволяла менять состав любых Советов по собственному желанию.

119 Ленин В.И. Записка Ф.Э. Дзержинскому с проектом о борьбе с контрреволюционерами и саботажниками // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 157; Ленин В.И. Проект декрета о проведении в жизнь национализации банков и о необходимых в связи с этим мерах // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 175-176.

120 Ленин В.И. набросок правил для служащих // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 42.

121 Декреты Советской власти. Т. 1. С. 161-162; Ленин В.И. Декрет об аресте вождей гражданской войны // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 126; Резолюция о декрете по поводу кадетской партии // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 138.

122 Ленин В.И. Проект декрета о праве отзыва // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 106-107.

123 Декреты Советской власти. Т. 1. С. 91-93, 100.

Часть населения, отнесенная к категории «эксплуататоры», была законодательно лишена избирательных прав. Ленин считал это непременной составляющей диктатуры пролетариата,<sup>124</sup> так же как и запрет оппозиции в стране. Ленин указывал Милюкову, что понятие «оппозиция» «есть понятие мирной и только парламентской борьбы, то есть понятие, соответствующее неревolutionной ситуации, понятие, соответствующее отсутствию революции. В революции речь идет о беспощадном враге в гражданской войне...».<sup>125</sup> Лишение избирательных прав части населения и запрет оппозиции, безусловно, открывали большевикам путь к единовластию.

Одним из законов II съезда Советов, наряду с декретами о земле и о мире, стал декрет о печати, который был дополнен резолюцией ВЦИК и декретом о государственной монополии на объявления, что дало большевикам полный контроль над прессой.<sup>126</sup> Такое внимание к законодательным актам о печати говорит о той важности, которую придавал Ленин этому вопросу. Декрет провозглашал, что свобода печати – это свобода для имущих классов «отравлять умы и вносить смуту в сознание масс», а «буржуазная пресса есть одно из могущественнейших оружий буржуазии», которое «не менее опасно в такие минуты, чем бомбы и пулеметы».<sup>127</sup> Вся буржуазная пресса была запрещена, в дальнейшем объявлялись меры по конфискации частных типографий и запасов бумаги.<sup>128</sup> Государство устанавливало контроль за всей печатной (читай – агитационной) продукцией.

Первые дни после переворота и в ноябре большевики опасались еще за свое положение и изображали следование пожеланиям и указаниям II съезда на переговоры с другими партиями о создании коалиционного правительства.<sup>129</sup> Однако это была ви-

124 Ленин В.И. Пролетарская революция и ренегат Каутский // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 37. М., 1969. С. 282, 289-290.

125 Ленин В.И. Пролетарская революция и ренегат Каутский. С. 283.

126 Декреты Советской власти. Т. 1. С. 24-25, 43, 54-56.

127 Там же. С. 24.

128 Там же. С. 43.

129 Там же. С. 52.

димось готовности к переговорам и формированию многопартийного правительства: условия, предлагаемые Лениным, были изначально неприемлемы ни для одной партии в России. Предложение другим партиям войти в правительство на платформе большевиков<sup>130</sup> являлось и хорошим пропагандистским ходом, так как было понятно, что на платформе большевиков никто не мог согласиться войти в правительство, но Ленин получал дополнительно моральное превосходство: во-первых, предложение было, и ему отказали, во-вторых, большевики могли представлять себя как ответственных и работающих, а остальных – безответственными болтунами.

4 (17) ноября ВЦИК выпустил резолюцию, разъясняющую возможность СНК издавать декрет без предварительного обсуждения с Центральным исполнительным комитетом Советов. Т.е. правительство большевиков получило к исполнительным функциям законодательные возможности.<sup>131</sup> Декретом о праве отзыва делегатов от 21 ноября (4 декабря) 1917 г. большевики обеспечили себе контроль над составом Советов всех уровней.<sup>132</sup> Таким образом, СНК получил фактически неограниченную власть, а Ленин в случае необходимости легко проводил все декреты СНК через Всероссийский ЦИК Советов.

Созыв Учредительного собрания стоял в программах всех социалистических партий еще с революции 1905 г.<sup>133</sup> В 1917 г. в борьбе за власть большевики обвиняли все составы Временного правительства в нежелании созыва Учредительного собрания, получив власть, они также с неохотой отнеслись к открытию заседаний этого органа.<sup>134</sup>

130 Ленин В.И. От Центрального комитета российской социал-демократической рабочей партии (большевиков). С. 75.

131 Декреты Советской власти. Т. 1. С. 44.

132 Там же. С. 116-120.

133 См.: Полный сборник платформ всех русских политических партий. СПб., 1906. С. 11-28.

134 См.: Меньшевистские и эсеровские листовки 1917–1918 годов. С. 158.

Задача созыва Учредительного собрания значилась в «Апрельских тезисах». <sup>135</sup> В газете «Рабочий Путь» 28 (15 по ст.ст.) сентября 1917 г. Ленин пишет, что отношение большевиков к созыву Учредительного собрания не поменялось: «Надо и поскорее». «Но, – продолжает Ленин, – гарантия его успеха и созыва одна: увеличение числа и укрепление силы Советов рабочих, солдатских, крестьянских и пр. депутатов; организация и вооружение рабочих масс – единственная гарантия». <sup>136</sup> «Только наша партия, взяв власть, может обеспечить созыв Учредительного собрания и, взяв власть, она обвинит другие партии в оттяжке и докажет обвинение», – писал Ленин однопартийцам. <sup>137</sup> В начале октября 1917 г. Ленин еще очень внимательно относится к Учредительному собранию: он разбирает партийный список на выборы и указывает на его изменения в сторону опытных и проверенных товарищей. <sup>138</sup>

После прихода к власти орган, в котором большевикам никак не удалось бы получить большинство и поддержку, стал нежеланным. II съезд Советов подтвердил созыв Учредительного собрания и проголосовал за проведение выборов в назначенный срок, что было еще раз подтверждено и декретом ВЦИК, <sup>139</sup> поэтому большевикам какое-то время приходилось мириться с идеей этого органа и проведением выборов. Новая система обоснования – теперь негодности Учредительного собрания – заключалась в том, что выборы проходили по спискам середины октября 1917 г., что, по утверждению Ленина, исключало «возможность правильного выражения воли народа вообще и трудящихся масс

- 135 Ленин В.И. Доклад на собрании большевиков-участников Всероссийского совещания Советов рабочих и солдатских депутатов 4 (17) апреля 1917 г. // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 31. М., 1969. С. 109.
- 136 Ленин В.И. Как обеспечить успех Учредительного собрания (О свободе печати) // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 34. М., 1969. С. 208.
- 137 Ленин В.И. Большевики должны взять власть. С. 240.
- 138 Ленин В.И. Тезисы для доклада на конференции 8 октября Петербургской организации, а равно для резолюции и для наказа выбранным на партийный съезд // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 34. М., 1969. С. 342-346.
- 139 Декреты Советской власти. Т. 1. С. 59.

в особенности, выборами в это Учредительное собрание».<sup>140</sup> Ленин настаивал перед руководством партии, что если Учредительное собрание окажется кадетски-меньшевистски-эсеровским (а так оно и будет), то его необходимо будет распустить.<sup>141</sup> В декабре 1917 г. Ленин с трибуны заявлял: «Мы делали переворот для того, чтобы иметь гарантии, что Учредительное собрание не будет использовано против народа, чтобы гарантии эти были в руках правительства».<sup>142</sup>

Став партией власти, большевики повели себя по отношению к оппонентам согласно тем же законам и принципам, которые были направлены против них в период оппозиционной борьбы. Кроме запрета партии кадетов сразу после Октябрьского переворота, распоряжением СНК от 29 ноября 1917 г. был смещен состав Центральной избирательной комиссии – «Всевыборы» (большевики считали, что комиссия влияет на выборы и может их изменить).<sup>143</sup>

Правительство предприняло все возможное для срыва работы Учредительного собрания. Так, 26 ноября В.И. Ленин подписал декрет «К открытию Учредительного собрания», согласно которому первое заседание его могло состояться по прибытии более 400, т.е. примерно половины всех подлежащих избранию депутатов – расчет строился на транспортные сложности в стране и затягивание открытия Собрания, которое и не состоялось 28 ноября 1917 г., как планировалось, а только 5 (18) января 1918 г., когда требуемое количество депутатов появилось в столице. При этом, согласно декрету о запрете контрреволюционных партий, депутаты-несоциалисты (в основном кадеты) не были включены в расчет, не допускались к заседа-

140 Ленин В.И. Тезисы об Учредительном собрании // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 162.

141 Троцкий Л.Д. К истории русской революции. М., 1990. С. 206.

142 Ленин В.И. Речь по вопросу об Учредительном собрании. Заседание ВЦИК 1 (14) декабря 1917 г. // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 135.

143 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 2. С. 282; Знаменский О.Н. Всероссийское учредительное собрание. История созыва и политического крушения. Л., 1976. С. 258; Набоков В. Указ. соч. С. 93.

нию и арестовывались. Арестам подверглись и некоторые депутаты из социалистического лагеря, которых большевики обвинили в контрреволюционной деятельности. В борьбе за места в Учредительном собрании Ленин пытался лишить эсеров мест в Учредительном собрании путем отзыва депутатов с мест: такое воззвание, призывающее крестьян отозвать своих депутатов от партии эсеров и переизбрать, было подготовлено от лица Второго Всероссийского съезда Советов крестьянских депутатов к крестьянству и повторялось впоследствии.<sup>144</sup> Следующее предпринятое новой властью действие – это объявление действующей власти единственно законной и угроза ареста и трибунала за непризнание и борьбу с этой властью. Перед заседанием Учредительного собрания ВЦИК издал постановление, что «вся власть в Российской республике принадлежит Советам и советским учреждениям», и «всякая попытка со стороны кого бы то ни было или какого бы то ни было учреждения присвоить себе те или иные функции государственной власти будет рассматриваема как контрреволюционное действие», «всякая такая попытка будет подавляться всеми имеющимися в распоряжении Советской власти средствами, вплоть до применения вооруженной силы».<sup>145</sup> Т.е. за двое суток до начала работы Учредительного собрания Ленин провел через ВЦИК постановление о незаконности этого Учредительного собрания. Силовая угроза заключалась в том, что в столице уже к 27 ноября было сосредоточено дополнительно свыше 10 тыс. пробольшевицки настроенных вооруженных матросов.<sup>146</sup>

Оппозиция, со своей стороны, стремилась использовать Учредительное собрание, а затем факт его разгона в собственной борьбе за власть. Разгон Учредительного собрания прогнозиро-

144 Ленин В.И. Проект воззвания Второго Всероссийского съезда Советов крестьянских депутатов к крестьянству // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 152.

145 Постановление ВЦИК 3 (16) января 1918 г. // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 226.

146 См.: Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 2. С. 282; Головин Н.Н. Российская контрреволюция... Т. 1. С. 313-314; Знаменский О.Н. Указ. соч. С. 301.

вался, поэтому оппозиционные партии изначально готовились к демонстрациям в поддержку и собирались привлечь на свою сторону некоторые части Петроградского гарнизона. Готовились к такому развитию событий и большевики, которым удалось не только закрыть избранный парламент, но и разогнать демонстрации поддержки и предотвратить восстание в столице.<sup>147</sup>

Ряд исследователей полагает, что видеть в блоке большевиков с левыми эсерами расчет на получение крестьянской поддержки не совсем правомочно, так как левые эсеры не имели большой поддержки, и голосование на выборах не может свидетельствовать о реальной готовности поддержать с оружием в руках.<sup>148</sup> Вторая часть вполне справедлива. Первая – не совсем, так как высчитать процент поддержки в общей массе эсеровской партии, которая участвовала на выборах как единое целое, не представляется возможным. На наш взгляд, здесь сыграли роль иные политические причины, потому что именно тот факт, что партия эсеров раскололась, использовался Лениным для оспаривания результатов выборов: Ленин утверждал, что партии, которая выиграла выборы, в Учредительном собрании уже не существует, так как из ее состава вышла группа левых эсеров, и, соответственно, выборы не могут быть действительными, а результаты законными. Другая необходимость в блоке с левыми эсерами состояла в расчете Ленина на то, что крестьянство, мало интересующееся политикой, вряд ли разберется в тонкостях и деталях партийного деления. Был еще аргумент, что в союзе с левыми эсерами большевики могли избежать обвинений в однопартийном правительстве. Хотя, на наш взгляд, Ленина это мало волновало, он весь 1917 год выступал за однопартийное правительство, и такие обвинения все равно в адрес большевиков сыпались.<sup>149</sup>

147 См.: Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 2. С. 282; Знаменский О.Н. Указ. соч. С. 300-307, 335, 340-346.

148 См.: Знаменский О.Н. Указ. соч. С. 283-287.

149 Существует точка зрения, что однопартийная система управления при большевиках – это стечение обстоятельств, что большевики не намеревались создавать однопартийное правительство (см.: Fitzpatrick S. The Russian Revolution. Oxford University Press, 2008. P. 65-66). Это не так, и Ленин об этом заявлял прямо и недвусмысленно.



Примечательно, что рабочий протест не прекратился со свержением Временного правительства. Рабочие бастовали и протестовали на протяжении конца 1917–1918 гг., затем эти движения пошли на убыль в связи с репрессивными мерами властей и тяжелым экономическим положением, однако в 1919 г. забастовочное движение снова проявилось и угасло, чтобы начать свой рост с постепенным окончанием Гражданской войны. Такой алгоритм выглядит вполне естественным и закономерным: нарастание протеста после захвата власти большевиками, снижение в связи с военными действиями, новое обострение с пиком Гражданской войны и экономических сложностей осенью 1919 г. и новый подъем с завершением Гражданской войны. Пик протестного рабочего движения пришелся на весну–лето 1918 г., следующие массовые выступления рабочих пришлось на весну 1919 г. и на весну 1921 года.<sup>150</sup>

Рабочие, в первую очередь, выступали с экономическими требованиями: главными мотивами забастовок являлись нищенская оплата труда, голод, плохое качество хлеба. Однако рабочих беспокоило и отстранение их от управления, среди требований появлялись и политические: отмена однопартийной системы, переизбрание большевизированных фабзавкомов, возвращение Учредительного собрания и др.<sup>151</sup> Характерная особенность рабочего протеста в начале 20-х – снижение влияния на рабочие массы со стороны оппозиционных партий, что, на наш взгляд, и определило тот факт, что политические лозунги все больше уступают место исключительно экономическим.<sup>152</sup>

Большевики массово увольняли недовольных и бастующих рабочих, осуществляли разгон рабочих организаций, использо-

150 См.: Чураков Д.О. Революция, государство, рабочий протест: формы, динамика и природа массовых выступлений рабочих в Советской России. 1917–1918 годы. М., 2004. С. 355.

151 Питерские рабочие и диктатура пролетариата. С. 8-9, 13-14, 44-46, 60-65, 82-83, 128-134, 136-137, 141, 153, 158-171, 198, 199, 285-286, 288 и др.

152 См.: Чураков Д.О. Указ. соч. С. 355.

вали силовой разгон бастующих и даже расстрел.<sup>153</sup> Большевики также умело пользовались противоречиями город–деревня. Исследователь рабочего протеста периода революции и начала Гражданской войны Д.О. Чураков справедливо отмечает, что «провозглашая поход в деревню за хлебом, большевики опирались на господствовавшие настроения в рабочей среде».<sup>154</sup>

По данным Истпрофа, в 1919 г. 63% зарегистрированных в РСФСР забастовщиков были питерцами.<sup>155</sup> Особые черты рабочего протестного движения проявляются на Урале, ставшем центром повстанчества, в том числе рабочего антибольшевистского повстанчества.<sup>156</sup>

Еще в конце августа Временное правительство пыталось осуществить «разгрузку» Петрограда от рабочих – перевести полностью или частично предприятия на Урал, в Поволжье и Юг России.<sup>157</sup> Однако эти действия были подвергнуты резкой критике большевиками, под влиянием которой рабочие пригрозили волнениями, и план был сорван.<sup>158</sup> Придя к власти, большевики фактически провели в жизнь тот же план по «разгрузке» столицы от угрозы рабочего протеста, только пошли несколько другим путем, отправив питерских рабочих на фронты, агитаторами в деревни, руководством и представителями партии в другие города.

Количество рабочих в Петрограде в ходе Гражданской войны стремительно уменьшалось. Согласно статистике, на 1 января 1917 г. их насчитывалось 379,2 тыс. человек, на 1 января 1919 г. – 124,6 тыс., на 1 января 1920 г. – 87,9 тыс., а к сентябрю 1920 г. – 79,5 тыс.<sup>159</sup> В докладах правительству отмечалось, что понизился процент квалифицированных рабочих,

153 Меншевицские и эсеровские листовки... С. 160; Питерские рабочие и диктатура пролетариата. С. 60-65, 109-112, 128, 141, 179, 185-195.

154 Чураков Д.О. Указ. соч. С. 354.

155 Питерские рабочие и диктатура пролетариата. С. 13-14.

156 Чураков Д.О. Указ. соч. С. 352.

157 Булдаков В.П. Красная смута. Природа и последствия революционного насилия. М., 1997. С. 86.

158 Там же.

159 Питерские рабочие и диктатура пролетариата. С. 15.

лучшие рабочие в каждой отдельной специальности отвлечены из заводов на фронт или на «ответственные посты», намечается наплыв на заводы полупролетарского элемента.<sup>160</sup> Это увеличение рабочего класса за счет пришлого сельского, полупролетарского населения начало резко сказываться в период восстановления хозяйства после Гражданской войны. Так, если в январе 1923 г. в Петрограде насчитывалось 85,8 тыс. рабочих, то уже к январю 1926 г. численность фабрично-заводских рабочих более чем удвоилась и достигла 196,4 тыс.<sup>161</sup>

Таким образом, с одной стороны, революционизированный столичный рабочий класс был существенно сокращен: большей частью погиб на фронтах Гражданской войны или размыт по стране – переведен на руководящие должности, брошен на подъем регионов и деревни. С другой стороны, восполнение рабочего класса за счет деревни – еще один фактор снижения протестных настроений. Заводские условия были значительно лучше, чем крестьянская жизнь, а мышление и психология крестьянства менее подвержены переходу в активное протестное состояние.

Идя на захват власти, Ленин был уверен в том, что «99 шансов из 100 за то, что немцы дадут нам по меньшей мере перемирие. А получить перемирие теперь – это значит уже победить весь мир».<sup>162</sup> Почему Ленин был в этом уверен, сложно судить. Немцы не дали перемирия, стремясь воспользоваться развалом России и оккупировать максимально возможные территории. Теперь правительству большевиков, как и восемь месяцев до них Временному правительству, пришлось вести войну с германскими войсками. Теперь большевики заявляли, что те, кто мешает вести войну, расцениваются как неприятельские агенты и германские шпионы и вместе со спекулянтами, хулиганами и контрреволю-

160 Питерские рабочие и диктатура пролетариата. С. 15.

161 Там же. С. 19.

162 Ленин В.И. Марксизм и восстание. Письмо Центральному Комитету РСДРП(б) // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 34. М., 1969. С. 245.

ционными агитаторами будут расстреливаться на месте преступления.<sup>163</sup>

В конце января 1918 г. большевики вынуждены были констатировать, что «армия в данный момент и в ближайшие недели (а вероятно, и в ближайшие месяцы) абсолютно не в состоянии успешно отразить немецкое наступление...».<sup>164</sup> Под угрозой стояла отдача не только Прибалтики, но и Петрограда.<sup>165</sup> Ситуация на фронте после Октября 1917 года характеризовалась простым ответом: «Армии нет; немцы наступают по всему фронту».<sup>166</sup> Поезжайте на фронт, говорил Ленин товарищам, которые ратовали за продолжение войны с Германией, – вы увидите, что воевать мы не можем.<sup>167</sup> Временное правительство рассчитывало, как и в Великой французской революции, внести перелом в войне за счет революционного духа и подъема народа, однако этого сделать не удалось. Теперь большевикам предстояло сделать войну революционной. Большевики предприняли шаги в двух направлениях: во-первых, была объявлена демобилизация армии, а вместо нее стала создаваться новая революционная армия; во-вторых, Ленин прилагал все усилия для заключения мира с Германией, будучи готовым расплатиться за него любыми уступками (об этом Ленин писал уже в период Корниловского мятежа<sup>168</sup>). В оправдание Брест-Литовского мирного договора (3 марта 1918 г.) Ленин писал, что «нет также никакого сомнения, что крестьянское большинство нашей армии в данный момент безусловно высказалось бы за аннексионистский мир, а не за немедленную революционную войну, ибо дело социалистической

- 163 Ленин В.И. Социалистическое Отечество в опасности! // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 358.
- 164 Ленин В.И. К истории вопроса о несчастном мире // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 248.
- 165 Ленин В.И. К истории вопроса о несчастном мире. С. 249.
- 166 Ленин В.И. Разговор с Московским Советом по прямому проводу 20 февраля 1918 г. // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 341.
- 167 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 2. С. 291.
- 168 Ленин В.И. Проект резолюции о современном политическом моменте. С. 148.

реорганизации армии, влития в нее отрядов Красной гвардии и пр. только-только начато».<sup>169</sup>

После заключения мирного договора германские войска, не считаясь ни с какими демаркационными линиями, постепенно продвигались вперед, в особенности со стороны Украины, так как границ губерний немецкие войска не признавали.<sup>170</sup> Однако, несмотря на то, что этот мирный договор больше был на бумаге, он позволил получить большевикам передышку на Западном и Северо-Западном фронте.

Следует отметить, что к моменту Октябрьского переворота единого государства уже не существовало, сохранялась только иллюзия центральной власти и единства империи. Часть Украины и Прибалтики были оккупированы немецкими войсками. Финляндия и Польша начали жить самостоятельной жизнью. Украина и т.н. национальные окраины: Кавказ и Средняя Азия, часть территорий Сибири – осваивали принципы национальной независимости и не желали выполнять распоряжения из столицы. Двоевластие, спроецированное из столицы на всю страну, не только не могло остановить анархию, но и содействовало ей.

Революция 1917 г. произошла в Петрограде, вся страна продолжала жить сама по себе, потихоньку втягиваясь в орбиту перемен: быстрее в крупных городах, медленнее – в сельских районах. Переворот в октябре и смена политики тоже произошли в Петрограде, а затем в Москве. «Триумфальное шествие Советской власти» (термин, вошедший в исследования о Русской революции из пропагандистского обихода) заключалось в нескольких процессах. Сразу после Октябрьского переворота – это было сообщение на места, что власть принадлежит Советам. В этом для регионов было мало нового, так как советизация происходила с марта месяца: для страны в последние месяцы 1917 – первые месяцы 1918 г. события в Петрограде и Москве были не чем большим, чем очередной сменой правительства в столице, вслед за тремя сменами Временного правительства в течение мар-

169 Ленин В.И. К истории вопроса о несчастном мире. С. 249.

170 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 5. М., 1990. С. 376.

та–октября. СНК (Совет Народных Комиссаров) так же был временным правительством, а к трем словам, составляющим новое название правительственного органа, успели привыкнуть за прошедшие месяцы революции. Силовое смещение правительства для основной массы населения тоже имело мало значения, так как и в апреле, и в июле, и в сентябре Временное правительство тоже менялось под давлением «улицы» или смена состава была связана с беспорядками в столице. Кроме того, смена правительства несла ожидания перемен в тех вопросах и проблемах, которые никак не находили решения за прошедшие месяцы. Первые сообщения из столицы подтверждали эти ожидания – оттуда пришли декреты о земле и о мире, ряд законов социальной направленности. Второй процесс заключался в большевизации Советов на местах, в захвате власти представителями партии большевиков во всех Советах страны: захват этот происходил либо открыто силовым путем, либо путем махинаций с системой голосования и введенным правом «отзыва делегатов». Таким образом партии большевиков удалось взять под контроль власть по всей стране, однако это вызвало сопротивление и рост протестных настроений. Сумма протестных настроений привела к открытой гражданской войне.

Если после февральских событий «ни в тылу, ни на фронте не нашлось ни бригады, ни полка, которые готовы были бы сражаться за Николая II»,<sup>171</sup> то после октябрьских – речь шла уже не о защите монархии, а о борьбе с радикальной партией, захватившей власть, что создало серьезную оппозицию новому режиму. «Провинция» «выждала» несколько месяцев, пока суть перемен в столице не дошла на места, и поднялась против столичного правительства.

Так же как большевики быстро и легко взяли власть в двух столицах, контрреволюция, организовавшись летом 1918 г., быстро и успешно начала захватывать регионы и двинулась на эти столицы. Казалось, что большевики должны неминуемо потерпеть поражение, причем это поражение они должны были испытать в каждой новой волне Белого движения, однако новая власть вы-

171 Троцкий Л.Д. История русской революции. Т. 1. С. 155.

стояла. Русский мыслитель Г.П. Федотов оставил яркое описание процесса и итогов этого противостояния: «Оборванные толпы рабочих и горсть матросов выросли неожиданно в огромные армии, вобрали в себя партизанскую силу разгулявшейся крестьянской стихии, оформились в дисциплине старого царского офицерства. И через 2–3 года разбитые остатки белых армий садились на пароходы, и десантные отряды великих держав, предав союзников, с позором спешили вырваться из русского осинового гнезда».<sup>172</sup>

Контрреволюция долго собиралась, ее выступления не имели характера единого движения, превращаясь в «волны», накатывавшие из регионов на столицу (или в сторону столицы), и борьба центра с выступлениями направленной контрреволюции, а также другими активными протестными выступлениями заняла период до 1924 г. В Гражданской войне в целом не нашлось сил, способных побороть большевиков. Белое движение не было единым, объединяющим фактором был общий враг, но внутри самого движения выступали за самодержавие, за республику, за диктатуру (без которой, по их мнению, Россия не может жить), за демократию и т.д.<sup>173</sup> Ни одна сторона не обладала достаточной силой, чтобы быстро решить вопрос о власти в свою пользу. Более того, эти стороны, кроме большевиков, представляли собой чаще всего результат коалиций и временных соглашений, где происходил постоянный процесс борьбы идей и борьбы за власть. Ни одна партия (в широком политическом значении) не смогла получить поддержку значительных социальных групп и выставить силу, способную противостоять большевикам, особенно когда речь шла об активной поддержке с оружием в руках.

Основной составляющей Гражданской войны стало столкновение протестных настроений против «прежних порядков» и протестных настроений против «новых порядков», однако в этой сумме наличествовал и протест против обоих порядков (и старого, и нового).

172 Федотов Г.П. Судьба и грехи России. Т. 2. СПб., 1992. С. 15.

173 О проблемах и слабостях Белого движения см.: Молчанов Л.А. Указ. соч. С. 233.

Вопрос о победе в Гражданской войне решили не Красная и Белая гвардии образца конца 1917 – начала 1918 г., а основная масса населения страны – крестьянство. Крестьян рекрутировали и «белые», и «красные», а крестьяне бежали от армии домой к своей земле. Защита этой «своей земли» и нежелание воевать за непонятные идеалы породили такое явление, как «зеленые», которые стали еще одной силой в Гражданской войне (наряду с национальными армиями и различными бандформированиями). Однако решающее значение сыграл другой фактор: как и в период Великой французской революции, с возвращением помещиков у крестьян стали отбирать захваченную ими землю, что толкнуло крестьянство на сторону революции,<sup>174</sup> – так осенью 1919 г. случился и перелом в Гражданской войне в России.

С окончанием Гражданской войны правительство столкнулось с новыми социальными проблемами. Тяжелое материальное положение рабочих и крестьян являлось источником социальных конфликтов внутри Советской республики.<sup>175</sup> Плюс к этому многомиллионная армия, стоявшая «под ружьем» (плохо одетая и обутая, недоедающая), миллионы демобилизовавшихся представляли серьезную угрозу для партии власти. Но страна уже устала от Смуты: десять лет войны делали мир и стабильность наиболее востребованным психологическим состоянием, которое перевешивало все остальные. Однако это не снимало задачи направить невыработанную «революционную энергию» на восстановление экономики, а огромную армию – на мирное строительство.

174 Сохранилось множество свидетельств современников, как поначалу крестьяне положительно встречали Добровольческую армию и как отношение быстро менялось на противоположное – см. напр.: Власть и общество в условиях Гражданской войны // Отечественная История. 1998. № 3. С. 99.

175 Молчанов Л.А. Указ. соч. С. 210.



## Глава 2. Социальная база большевиков в 1917 г.

Вопрос о социальной базе большевиков в период захвата власти и Гражданской войны является одним из самых diskutированных в обществе и в научной среде. Две крайние точки зрения сформировались примерно одновременно с самим Октябрьским переворотом: 1) большевиков поддерживала большая часть населения России – рабочие и беднейшее крестьянство; 2) большевики – это немногочисленная группа фанатиков, не имевшая поддержки в обществе и опиравшаяся на небольшое количество представителей маргинальных групп и радикальные элементы.

Эти подходы определяли отношение к Русской революции, что неизбежно влекло за собой демаркационную линию в обществе. С победой большевиков в Гражданской войне первая концепция стала доминирующей в России, вторая «ушла в эмиграцию», с т.н. «Перестройкой» обе концепции снова слились в российском обществе и поделили его на два непримиримых лагеря. В научных и научно-популярных работах, по большому счету, не удается освободиться от довлеющего груза общественного давления и собственных идеологических установок.

Научные и общественные споры усложняются практическим отсутствием точных данных. Однако, как нам кажется, определенные данные, которые могут дать ответ на вопрос о социальной базе большевиков, все же сохранились, и проблема заключается в верных вопросах к источникам и интерпретации этих данных.

Во-первых, проведем анализ результатов выборов в различные органы власти в 1917 г., которые, на наш взгляд, позволяют сформировать представление о раскладе сил, их динамике и общих настроениях в стране. Во-вторых, сравним эти данные с другими сохранившимися в источниках, что даст более точные представления об объемах больших социальных групп, оказавших поддержку большевикам.

Выборы проходили в большей части страны на протяжении весны–осени 1917 г.

В июне 1917 г. в Петрограде состоялся I Всероссийский съезд Советов. Всего с правом решающего голоса присутствовало 822 делегата (268 – с совещательным голосом, всего – 1090 делегатов), из которых эсеров – 285 (34,67%), меньшевиков – 248 (30,17%), большевиков – 105 (12,77%), 10 делегатов значились как «объединенные социал-демократы» – это т.н. «межрайонка» во главе с Троцким и Луначарским, которая в июле окончательно объединилась с большевиками, т.е. общий процент делегатов-большевиков можно считать суммарно – 15,2%. Остальные делегаты также представляли партии социалистической направленности.<sup>1</sup> (Ленин приводил немного заниженные данные: 790 делегатов, 103 из которых (13%) составляли большевики.<sup>2</sup> Троцкий приводил почти точные цифры.<sup>3</sup>)

Как верно отметил Н.Н. Головин, «в этом скрытом, но фактическом правительстве не было ни одного не социалиста».<sup>4</sup>

Коткрытию II съезда Советов 25 октября 1917 г. насчитывалось 649 делегатов, из них: 390 большевиков (60%), 160 эсеров (24,65%), 72 меньшевика (11,09%), 14 объединенных интернационалистов, 6 меньшевиков-интернационалистов, 7 украинских социалистов. К концу съезда, после ухода правых социалистов и с прибытием новых делегатов, насчитывалось 625 человек, из них: 390 большевиков (62,4%), 179 левых эсеров (28,64%), 35 объединенных интернационалистов, 21 украинский социалист.<sup>5</sup> Таким образом, коалиция большевиков и левых эсеров получила на съезде 91% голосов. Съезд избрал новый ВЦИК в составе 62 большевиков, 29 левых

- 1 Большая Советская энциклопедия. 2-е изд. Т. 32. М., 1955. С. 370 (БСЭ); Головин Н.Н. Российская контрреволюция в 1917–1918 гг. В 2-х т. Т. 1. М., 2011. С. 117; Советская историческая энциклопедия. Т. 10. М., 1967. С. 1027–1028 (СИЭ).
- 2 Ленин В.И. Пролетарская революция и ренегат Каутский // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 37. М., 1969. С. 282.
- 3 Троцкий Л.Д. История русской революции. В 2 т. Т. 2. Ч. 2. М., 1997. С. 271.
- 4 Головин Н.Н. Российская контрреволюция... С. 117.
- 5 БСЭ. 2-е изд. Т. 9. М., 1951. С. 371–372; Ленин В.И. Пролетарская революция и ренегат Каутский. С. 270.

эсеров, 10 представителей других левых партий, всего 101 человек.<sup>6</sup> Если взять данные по количественному составу делегатов на начало работы II съезда и сравнить их с данными I съезда Советов, то обнаруживается, что эсеры потеряли 10%, а меньшевики – почти 20% делегатов. Эти голоса избирателей перешли к большевикам. Если посмотреть на итоговые цифры количества левых эсеров и принять во внимание уход группы эсеровских делегатов, то выйдет, что партия эсеров, если бы она существовала на тот момент в едином формате, как на I съезде Советов, набирала почти тот же процент, что и в июне. Т.о., основные потери понесли меньшевики. Эту тенденцию отмечал и сам Ленин.<sup>7</sup> Конкуренция и борьба с меньшевиками и эсерами за голоса «своих избирателей» – поддержку среди рабочих и армии – красной нитью прошли через всю весну, лето и осень 1917 г. Именно борьба за влияние с этими левыми партиями определяла логику действий партии большевиков. Ожесточенность этой борьбы с конкурентами на левом крыле была обусловлена еще и тем, что именно эти партии составляли опору всех редакций Временного правительства.

Еще один срез политических настроений в стране дают результаты выборов в местное самоуправление и местные законодательные органы. Ко 2 сентября 1917 г. в 643 городах России из 779 прошли выборы в городское самоуправление. П.Н. Милюков особо подчеркивал и упирал на тот факт, что большевики получили 7% в губернских городах и 2% в остальных городах.<sup>8</sup> Однако это закономерно: выборы проходили в период начала борьбы большевиков и гонений на них в июле-августе 1917 г. Хотя, безусловно, эти цифры, в соотношении с данными по Петрограду и Москве, говорят о столичности партийного влияния, которое почти не выходило за рамки Петрограда и Москвы. Примечательны результаты выборов в Петрограде и Москве в конце августа – начале сентября 1917 г. На выборах в районные думы

6 БСЭ. 2-е изд. Т. 9. М., 1951. С. 372; СИЭ. Т. 3. М., 1963. С. 887.

7 Ленин В.И. Детская болезнь «левизны» в коммунизме // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 41. М., 1981. С. 57.

8 Милюков П.Н. История второй русской революции. София, 1921. С. 84-85.

Москвы большевики в сентябре 1917 г. получили 51%, увеличив свое представительство с 11% в июне за счет эсеров и меньшевиков, которые потеряли 44% и 8% соответственно.<sup>9</sup> На выборах 20 августа в Петрограде большевики получили самое большое представительство среди партий – 33%.<sup>10</sup> Довольно ярко представляют динамику изменений в настроениях избирателей цифры итогов выборов в Московскую городскую думу (25 июня 1917 г.) и в Учредительное собрание по Москве (19–21 ноября 1917 г.). Если в июне москвичи отдали большевикам всего 12% голосов от явки избирателей, эсерам – 58%, а кадетам – 17%, то в ноябре большевики уже получили 48%, эсеры – всего 8% (!), а кадеты – 34%.<sup>11</sup> Сравнение итогов летних выборов в думы 44 городов и осенних выборов в Учредительное собрание в 80 городах показывает, что осенью эсеры получали в среднем на 29% голосов меньше, чем летом, большевики – больше на 23%, а буржуазные партии (преимущественно кадеты) – больше на 12%.<sup>12</sup>

Эта поляризация настроений избирателей – отток голосов влево к большевикам и вправо к кадетам, падение рейтинга меньшевиков и потеря эсерами части городского электората на выборах в Учредительное собрание в сравнении с летними выборами в городские думы – говорит о быстрой радикализации населения страны, особенно в городах.

Ленин считал выборы в Учредительное собрание в России в ноябре 1917 года весьма поучительными в сопоставлении с ходом Гражданской войны в период 1917–1919 годов, прослеживая связь между уровнем голосов, отданных за большевиков и другие партии, с географией контрреволюции: «Данные о выборах в Учредительное собрание в ноябре 1917 года, – писал Ленин, – дают нам основной фон той картины, которую показыва-

9 См.: Милуков П.Н. Указ. соч. С. 80.

10 Там же. С. 185.

11 Знаменский О.Н. Всероссийское учредительное собрание. История созыва и политического крушения. Л., 1976. С. 293.

12 Там же.

ет в течение двух лет после этого развитие гражданской войны». <sup>13</sup> «Посмотрите, какие районы оказались наименее большевистскими. Во-первых, Восточно-Уральский и Сибирский: 12% и 10% голосов за большевиков. Во-вторых, Украина: 10% голосов за большевиков. Из остальных районов наименьший процент голосов за большевиков дает крестьянский район Великороссии, Поволжско-Черноземный, но в нем за большевиков подано 16% голосов. И вот именно в тех районах, где процент большевистских голосов в ноябре 1917 года был наименьший, мы наблюдаем наибольший успех контрреволюционных движений, восстаний, организации сил контрреволюции. Именно в этих районах держалась месяцы и месяцы власть Колчака и Деникина». <sup>14</sup>

Рассмотрим более внимательно итоги выборов в Учредительное собрание, которые были назначены на сентябрь, но в связи с задержкой в ходе голосования состоялись лишь в ноябре. <sup>15</sup> Примерно 50% избирателей не приняло участия в выборах. <sup>16</sup> Широко распространенные абсентеистские настроения могут быть отнесены на счет усталости от выборов (вторые или третьи за полгода), падения доверия к власти, общей низкой демократической культуры населения, однако не следует забывать о сложностях проведения самого избирательного процесса в стране, ведущей войну и постепенно скатывающейся к анархии. Общий итог, как его представляли современники, выглядел следующим образом. Большевики собрали 9,2 млн голосов избирателей, что составило 25%, эсеры и меньшевики – 22,62 млн – 62%, правые партии (в том числе национальные и националистические, из них кадеты – 1 856 639) – 4,62 млн, или 13% голосов от зарегистрированных бюллетеней. <sup>17</sup> Голоса «русских эсеров» (16,5 миллиона голосов) Ленин считал вместе с эсерами других наций (украинских, мусульман-

13 Ленин В.И. Выборы в Учредительное собрание и диктатура пролетариата // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Изд. 5-ое. Т. 40. М., 1974. С. 18.

14 Там же. С. 16.

15 Знаменский О.Н. Указ. соч. С. 15.

16 Там же. С. 294.

17 Ленин В.И. Выборы в Учредительное собрание и диктатура пролетариата. С. 2.

ских и пр.) и выводил цифру в 20,9 миллиона, т.е. 58%, меньшевиков – (получили 668 064 голоса) с «аналогичными группами» («народных социалистов» (312 тыс.), «Единства» (25 тыс.), кооператоров (51 тыс.), украинских социал-демократов (95 тыс.), украинских социалистов (507 тыс.), немецких социалистов (44 тыс.) и финских социалистов (14 тыс.) и получал итог в 1,7 миллиона.<sup>18</sup> Эти данные по 54 избирательным округам (из общего числа 79), опубликованные в 1918 г., получили некоторые уточнения у последующих исследователей. Согласно последним данным, учитывающим большее количество губерний, большевики собрали 23,9% голосов от пришедших на выборы избирателей (более 10,5 млн голосов), эсеры – 40% (почти 18 млн), меньшевики – 2,3% (меньше 1,2 млн), кадеты – 4,7% (2,1 млн).<sup>19</sup>

Расчет итогов выборов по всей империи показывает, что большевики первенствовали в большинстве городов, немного отставали от них кадеты и эсеры, большинство крестьян проголосовало за эсеров.<sup>20</sup> Особенно показательно распределение голосов избирателей в двух столицах. Большевики значительно обошли все партии в электоральных округах Петрограда и Москвы, где большевики суммарно собрали 46,4%, эсеры – 12,8%, меньшевики – всего 3%, зато кадеты – почти 30%.<sup>21</sup> Столь же высокие показатели дали большевикам Петроградская губерния и Центрально-Промышленный район – Московская губерния, Тверская, Владимирская. Сверхвысокий показатель – 72% – дала Лифляндия (Латвия и Эстония).<sup>22</sup>

Чрезвычайно важное значение имела поддержка большевиков в армии. Подавляющий перевес в голосах большевики

18 Ленин В.И. Выборы в Учредительное собрание и диктатура пролетариата. С. 2.

19 Знаменский О.Н. Указ. соч. С. 273.

20 Протасов Л.Г. Всероссийское Учредительное собрание. История рождения и гибели. М., 1997. С. 216, 228-229.

21 См.: Знаменский О.Н. Указ. соч. С. 293.

22 Ленин В.И. Выборы в Учредительное собрание и диктатура пролетариата. С. 4.

получили на Западном и Северном фронте,<sup>23</sup> как писал Ленин, «имея почти половину голосов в армии вообще, мы имели подавляющий перевес на фронтах, ближайших к столицам и вообще расположенных не чрезмерно далеко».<sup>24</sup> В среднем показатели по округам Северного и Западного фронта на Балтийском флоте составляли 62% за большевиков, 25% за эсеров, 1% за меньшевиков и 1,5% за кадетов.<sup>25</sup> Сильно выигрывали большевики и в тыловых гарнизонах страны, где их рейтинг был чуть выше 55%, а эсеров – 20%, однако в тылу заметно сильнее были позиции меньшевиков – 2,7% и кадетов – 5,8%. Около 10% голосов армии собирали различные националистические партии.<sup>26</sup>

Именно поддержка в двух столицах и серьезный перевес над другими партиями в Петрограде и Москве, а также в воинских гарнизонах этих городов, тыловых частях и на фронте сыграли решающую роль в событиях октября 1917 – января 1918 г., позволили произвести переворот и удержать власть в Петрограде и Москве.

Несмотря на то, что большевики готовились к восстанию, и считается, что у них не хватало сил на проведение полноценной избирательной кампании в Учредительное собрание, они уделяли агитации и этим выборам повышенное внимание.<sup>27</sup> Им было несложно вести кампанию, так как их электорат – рабочие предприятий – был собран в крупных городах, преимущественно в Петрограде и Москве, к этому добавлялись военные гарнизоны этих городов, а также агитация через созданную сеть в войсках фронтовой зоны и тыловых частях. В сравнении с этим электорат эсеров, который преимущественно состоял из крестьянства, охватить агитацией и собрать на избирательные участки было не в пример сложнее. Исследования агитации на выборах в Учредительное собрание показывают, что, несмотря на то,

23 Ленин В.И. Выборы в Учредительное собрание... С. 9.

24 Там же. С. 10.

25 Знаменский О.Н. Указ. соч. С. 274.

26 Там же.

27 См.: Там же. С. 243.

что в количественном плане (листовки, плакаты, газеты) агитация большевиков уступала кадетам и эсерам, печатная агитация большевиков достигла значительного размаха.<sup>28</sup> Использовались традиционные методы и формы агитации, однако большевики получили преимущество за счет массового распространения информации о декретах II съезда Советов и первых декретах правительства большевиков, что не только давало сторонников притягательных лозунгов о мире, земле, рабочем контроле над предприятиями, экспроприации богачей, но и представляло новое правительство как правительство и партию реальных дел.

Осенью 1917 года в агитационных листовках по выборам в Учредительное собрание всех партий указывалось, что за места будут бороться реально четыре партии: кадеты, социалисты-революционеры, большевики и меньшевики.<sup>29</sup> Позиционирование партий проводилось следующим образом. Кадеты – это партия имущих интеллигентов и буржуазии, к которым после революции присоединились еще и помещики. Социалисты-революционеры – партия преимущественно крестьянская. Большевики и меньшевики – партии рабочих.<sup>30</sup>

Н.Н. Головин произвел подсчеты и сделал справедливые замечания о составе и политической ориентации Учредительного собрания. Ко дню открытия Учредительного собрания 18 января 1918 г. из числа установленных законом 808 депутатов было избрано 707. Среди них: 175 большевиков и 40 поддерживавших их левых эсеров, 388 представителей оппозиционных социалистических партий (эсеров – 370, эсдеков-меньшевиков – 16, народных социалистов – 2) и 103 депутата-несоциалиста (17 кадетов и 86 принадлежавших к казачьим, национальным и иным группировкам). Ко времени открытия Учредительного собрания выборы не были произведены или не были окончены в Кубанско-Черноморском и Терско-Дагестанском

28 Знаменский О.Н. Указ. соч. С. 244.

29 Меньшевистские и эсеровские листовки 1917–1918 годов // Отечественная история, 1993, № 1. С. 150.

30 Там же. С. 151.



округах, в Туркестане и в Степном крае (Западная Сибирь), которые должны были представить 101 депутата – потенциально антибольшевистски настроенных и, скорее всего, увеличивших число депутатов-несоциалистов.<sup>31</sup>

Позиционирование большевиков и их электоральное нацеливание принесли свои вполне определенные результаты. Крестьянская страна дала большинство эсерам в Учредительном собрании. Результаты выборов в Учредительное собрание показывают, что в борьбе с меньшевиками и эсерами за голоса рабочих к середине осени 1917 г. большевики победили. После захвата власти предстояла борьба с эсерами за крестьянство. Решение этого вопроса Ленин нашел в союзе с левыми эсерами, отделившись от партии социал-революционеров, на который большевики пошли после переворота 25 октября, и в изменении позиций партии по «крестьянскому вопросу» (в частности, Декрет о земле, заимствованный у эсеров и др.).

Ведя речь о больших социальных группах, оказавших поддержку большевикам в революции и Гражданской войне, следует учитывать, что во второй половине 1917 г. большевики стали аккумулировать протестные настроения всех социальных слоев. Начало осени 1917 г. вообще принесло существенные изменения, как в социально-психологическом климате в стране, так и в планах большевиков. Ленин в предстоящем захвате власти стал рассчитывать не просто на рабочий класс, а на армию, которая больше не желала воевать.<sup>32</sup>

Вышеприведенные данные позволяют говорить о 10 млн избирателей, проголосовавших за партию большевиков, среди которых большинство представляли гарнизоны Петроградского района и Московской области, части Западного и Северного фронта и Балтийский флот.<sup>33</sup>

31 Головин Н.Н. Российская контрреволюция... С. 313.

32 Заседание Центрального Комитета РСДРП(б) 16 (29) октября 1917 г. // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 34. М., 1969. С. 396; Ленин В.И. Большевик и «разложение» армии // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 32. М., 1969. С. 256.

33 Знаменский О.Н. Указ. соч. С. 270-271; 273-275; Ленин В.И. Выборы в Учредительное собрание и диктатура пролетариата. С. 9-10.

Сколько же из них составляли рабочие? В Советский период численный состав рабочего класса в России существенно завышался: этот вопрос относился к сфере идеологии и на нем базировалось обоснование причин пролетарского характера Октябрьской революции 1917 г. Советская историография вела речь о 4–4,5 млн человек, включая миллион железнодорожных рабочих и служащих.<sup>34</sup>

В августе–сентябре 1917 г. Ленин писал, что всего в России около 3 млн рабочих (имея в виду реальный рабочий класс, без смешения с «пролетариатом деревни» и членами семей), из которых 1 млн рабочих избирателей поддерживают партию большевиков.<sup>35</sup>

Таким образом, в десятиmillionной армии избирателей большевиков осенью 1917 г. рабочие составляли точно менее трети. При этом необходимо понимать, что почти только петроградские рабочие, по общему признанию, представляли авангард настоящего рабочего класса, являлись наиболее близкими к классическому европейскому пролетариату, и эта социальная группа составляла около 200 тыс. рабочих.<sup>36</sup> И даже эта наиболее профессиональная и сплоченная социальная группа была сильно размыта в связи с войной, так как ушедших на фронт заменяли выходцы из деревни.<sup>37</sup>

При этом следует также учитывать, что поддержка рабочего класса в период борьбы за власть не означала постоянный

- 34 Рейман Н. Заметки по интерпретации 1917 года // Отечественная история, 1994, № 5. С. 198.
- 35 Ленин В.И. Удержат ли большевики государственную власть // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 34. М., 1969. С. 313; Ленин В.И. Уроки революции // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 19. М., 1968. С. 421.
- 36 Ленин В.И. Материалы к статье «Новые задачи и новые силы». Заметки к статье «Мобилизация армии пролетариата» // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 9. М., 1967. С. 403; Ленин В.И. Петроградским организациям // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 50. М., 1970. С. 296.
- 37 Булдаков В.П. Красная смута. Природа и последствия революционного насилия. М., 1997. С. 21; Ленин В.И. Петроградским организациям. С. 296; Троцкий Л.Д. Указ. соч. С. 41, 64; Smith S.A. Revolution and the People in Russia and China. A Comparative History. The Wiles Lectures for 1998. Cambridge University Press, 2008. P. 23.

и безусловный характер этой поддержки для большевиков в дальнейшем: так, например, на протяжении 1918–24 гг. рабочие выступали с протестными акциями уже против Совета Народных Комиссаров.<sup>38</sup> Однако следует и учитывать, что это была наиболее активная часть населения с точки зрения отстаивания своих интересов, в том числе вооруженным путем.

Крестьянство, представлявшее в России самый большой класс (80% населения<sup>39</sup>), мобилизованное на войну, составило большинство и в армии, поэтому в избирательных бюллетенях фронтов и тыловых гарнизонов их голоса составляли также большинство. Что касается вооруженной поддержки (а не только избирательной), то крестьянство не участвовало в столичных событиях октября 1917 г., но, будучи самым большим классом, с началом гражданской войны оно количественно превзошло остальные социальные группы во враждующих армиях (революционных и контрреволюционных).

В связи с исследованием социальной базы представляют интерес данные по принадлежности членов левых партий – лидеров революционного движения. В партии социал-революционеров 40% членов были рабочими, 45% – крестьянами и солдатами, более 10% составляли интеллигенция, студенчество и учащиеся.<sup>40</sup> У большевиков доля рабочих была несколько меньше, а доля интеллигенции существенно больше. Ввиду отсутствия общих данных по партийным членам обратимся к статистике делегатов съездов партии большевиков. Рабочие составляли не более

38 См.: Ленин В.И. Записи во время приема крестьян деревни Бекетово Булгаковской волости Уфимской губернии. 19 марта 1921 г. // Ленин В.И. Неизвестные документы. 1891–1922 гг. М., 2000. С. 421–423. С. 421; Ленин В.И. Переписка с Э.М. Склянским. 26 апреля 1921 г. // Ленин В.И. Неизвестные документы. 1891–1922 гг. М., 2000. С. 428–429; Питерские рабочие и диктатура пролетариата. Октябрь 1917–1929. Экономические конфликты и политический протест. Сборник документов. СПб., 2000. С. 11, 13–14, 60–65, 113–115, 280–283.

39 Статистический ежегодник России. 1913 г. Год десятый. СПб., 1914. С. 77, 87.

40 Первая революция в России: взгляд через столетие. М., 2005. С. 540.

трети делегатов съездов (V, VI, VIII и X) между 1907 и 1921 гг.<sup>41</sup> Даже в 1921 г. на X съезде партии треть делегатов состояла из интеллигенции, а крестьяне составляли 3%.<sup>42</sup>

О том, что основу революционного движения составляла интеллигенция, писали многие современники,<sup>43</sup> Ленин эти утверждения оспаривал (так как партия должна была быть пролетарской), но вынужденно признавал, что рабочих в партии очень мало.<sup>44</sup> Интеллигенция действительно представляла самую активную политическую группу – ядро революционного движения, партийное руководство и большую часть партии.

Итак, осенью 1917 г., непосредственно перед Октябрьским переворотом и после него, большевики имели серьезную поддержку у населения. 25% при 50–60% явке на выборах в Учредительное собрание (которые теоретически могли превратиться в 12–13% при 100% явке, но таких ситуаций в реальной жизни не бывает) не давали возможности сформировать большинство в парламенте и собственное (даже коалиционное) правительство мирным путем. Однако поддержку большевикам оказывали столичные рабочие, часть гарнизона и преобладающая доля военнослужащих ближайших к столице фронтов и моряков Балтийского флота – т.е. наиболее активная часть населения, способная оказать не только политическую поддержку, но и силовую, что и сказалось в процессе захвата власти большевиками, удержании ее и в дальнейшей гражданской войне.

Рабочие не могли составлять большинство ни среди избирателей большевиков в период пика электоральной поддержки,

41 Восьмой съезд РКП(б). Март 1919 г. Протоколы. М., 1959. С. 452; Десятый съезд РКП(б). Март 1921 г. Протоколы. Стенографический отчет. М., 1963. С. 760; Пятый съезд РСДРП. Май-июнь 1907 г. Изд. 2-е. М., 1935. С. 660; Шестой съезд РСДРП (большевиков). Август 1917 г. Протоколы. М., 1958. С. 295.

42 Десятый съезд РКП(б). С. 760.

43 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине в 10 томах. Т. 3. М., 1989. С. 234-235; Степун Ф.А. Сочинения. М., 2000. С. 617; Федотов Г.П. Судьба и грехи России. Т. 2. СПб., 1992. С. 93-94.

44 Ленин В.И. Конспект речи по вопросу об отношениях рабочих и интеллигентов в с.-д. организациях // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 10. М., 1967. С. 388.

ни в рядах революционных армий. Это большинство составлял самый большой класс – крестьянство, вооруженное и мобилизованное на I мировую войну или самостоятельно взявшееся за оружие в ходе Гражданской войны. Несмотря на то, что в партии большевиков крестьяне представляли весьма незначительную группу, крестьяне на фронтах поддержали лозунг большевиков о мире при голосовании в Учредительное собрание осенью 1917 г., а затем поддержали с оружием в руках Декрет о земле. Идея этого закона принадлежала партии эсеров, и именно эта программа давала им более 40% крестьянства в членах партии и самую большую поддержку крестьян-избирателей по стране.

Что касается самого большого класса империи – крестьянства, то его поведение роднит Великую французскую и Русскую революции. Крестьянство, получив землю, стало индифферентным к нуждам революционного центра, но возвращение помещиков и потеря земли (или угроза такой потери) повернули крестьянскую армию против Белого движения, что и обеспечило большевикам победу в Гражданской войне.<sup>45</sup> Крестьянство, безусловно, не играло роли в смене власти в столице, оно сыграло роль в последовавшей затем гражданской войне, где каждой из сторон необходимо было рекрутировать армию и добиваться, чтобы армия противника имела как можно меньшие мобилизационные возможности. Крестьянство было количественно самым большим классом, поэтому естественно, что с началом гражданской войны оно количественно превзошло остальные социальные группы во враждующих армиях.

Представление о социальной базе большевиков было бы неполным без понимания еще двух факторов, оказавших влияние на формирование протестных настроений в обществе, которые, даже не давая поддержки большевикам, обеспечивали им серьезное преимущество в раскачивании ситуации и в том, что гражданская война пошла не между двумя противостоящими

45 Шульц Э.Э. Теория революции: революции и современные цивилизации. М.: Ленанд/URSS, 2016. С. 228-229.

силами, а соединила в себе различные группы вооруженных противостояний.

Во-первых, следует отметить высокую долю молодежи в Российской империи, которая стала мобилизационной средой для всех левых партий. На 1917 г. около трети населения составляла возрастная группа от 15 до 30 лет.<sup>46</sup> В этой связи примечателен возрастной состав делегатов съездов большевиков. Средний возраст делегатов на V съезде (май-июнь 1907 г.) составил 27 лет,<sup>47</sup> на VI съезде (август 1917 г.) – 29 лет,<sup>48</sup> на VIII съезде (март 1919 г.) – 31 год,<sup>49</sup> на X съезде (1921 г.) группа от 20 до 34 лет составляла более 70% делегатов.<sup>50</sup> Молодежь (чаще несемейная) была наиболее представлена от рабочих в партии большевиков<sup>51</sup> и составляла основу боевых дружин.<sup>52</sup>

(Однако, несмотря на то, что возрастной фактор представляется одним из ключевых в вопросе социальной базы революции, следует отметить, что видеть в большой доле молодежи нечто большее, чем сопутствующий фактор, а уж тем более причины Русской революции – это подмена поиска причин феномена революций факторами, способствующими росту и взрыву социального протеста.<sup>53</sup>)

Во-вторых, в предстоящей гражданской войне большая ставка делалась Лениным на т.н. «инонациональное население» России: представителей национальных окраин и т.н.

46 Статистический ежегодник России. 1913 г. СПб., 1914. С. 80.

47 Пятый съезд РСДРП. С. 661.

48 Шестой съезд РСДРП (большевики). С. 294.

49 Восьмой съезд РКП(б). С. 452.

50 Десятый съезд РКП(б). С. 760.

51 Ленин В.И. Кризис меньшевизма // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 14. М., 1969. С. 162.

52 Ленин В.И. В боевой комитет при Санкт-петербургском комитете // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 11. М., 1960. С. 336-337; Ленин В.И. Советы постороннего // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 34. М., 1969. С. 383.

53 Феномен «молодежного бугра» (youth bulge) – это когда высокая доля молодого населения в обществе становится причиной социальной напряженности и взрыва социального протеста. О феномене см.: Шульц Э.Э. Приход нацистов к власти в Германии и концепция «молодежного бугра» // Общество. Среда. Развитие. 2015. № 3 (30). С. 98-101.

«инородцев», проживающих в стране. Ленин указывал, что доля таких групп составляет более половины населения.<sup>54</sup> Как писал Ленин, одна Польша способна дать минимум в два раза больше восставших, чем восставших рабочих два самых крупных города России (Петроград и Москва).<sup>55</sup> Этот расчет вполне оправдался в 1905–07 гг. и в 1917 г.: протестные движения в Польше и в Финляндии, на Украине, на Кавказе и в Средней Азии сыграли существенную роль в дестабилизации политической системы и в Гражданской войне.

54 Ленин В.И. Статистика и социология // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Изд. 5-ое. Т. 30. М., 1973. С. 356.

55 Ленин В.И. Уроки революции. С. 403.

## Глава 3. Ленин и партия

С точки зрения влиятельных факторов в революции один из современных исследователей А.А. Искендеров делает в общем справедливое замечание:

*«Не только российский, но и мировой опыт революционного движения красноречиво свидетельствует, что на ход и исход любой революции (в том числе и победоносной) огромное, порой решающее, влияние оказывает субъективный фактор, в особенности такие его проявления, как личные взаимоотношения вождей революции. Это касается не отдельных малозначимых проблем, а самых что ни на есть принципиальных вопросов, касающихся характера новой власти, формы государственного устройства, социальной направленности реформ, степени участия народных масс в преобразовательном процессе и т.д. В этом отношении Октябрьская революция не стала исключением из общего правила. Она лишь подтвердила, причем достаточно убедительно и ярко, наличие этой важной черты, присущей практически всем революциям».*<sup>1</sup>

Февральская революция не создала больших вождей. Мелькавшие в калейдоскопе событий фигуры не обладали яркими лидерскими качествами, которые смогли бы надолго обеспечить их социальной поддержкой.

Керенский, заброшенный волей судьбы на вершину власти, искренне считал себя самой масштабной фигурой революции, и даже встречал апологетов и действительно выделялся на общем фоне, пока не столкнулся с настоящим соперничеством. Уже в октябре в стране был только один вождь революции – Ленин. Претенденты на место лидера в других партиях, кто пытался брать на себя эту роль или в ком пыталась видеть лидера толпа, очень быстро сошли со сцены. Внутри партии большевиков к 1917 году

<sup>1</sup> Искендеров А.А. Ленин, Троцкий, Сталин. Русская революция 1917 года в фокусе взаимоотношений ее вождей // Вопросы истории, 2009, № 7. С. 31.



других лидеров, кроме Ленина, не существовало. Партия была там, где был Ленин. Он мог спокойно согласиться на исключение Каменева и Зиновьева, вышедших из ЦК в знак протеста против организации вооруженного восстания, Сталина, который никуда не собирался выходить, но отстаивал отличную от Ленина линию действия в течение всего 1917 года. Ленин был готов даже дважды выйти из партии в случае неодобрения его линии в апреле («Апрельские тезисы») и сентябре-октябре (курс на вооруженное восстание).

Единственным человеком, который мог считать себя вождем уровня Ленина, был Троцкий. В отсутствие поддержки от сподвижников, а также лидеров, кто бы мог оказать существенную помощь в борьбе за массы, Ленин принял решение пригласить под свои знамена Троцкого, с которым серьезно и давно конфликтовал, но чьи позиции в ходе развернувшихся событий 1917 года сильно сблизились с ленинскими. Этот дуэт органически дополнял друг друга и стал действительно удачным решением.

В советской историографии из фигуры Владимира Ильича Ульянова-Ленина сделали лубочную картинку в виде иллюстраций к мифу о Ленине – великом вожде пролетарской революции. В иммигрантской литературе и многих зарубежных исследованиях Ленин представлялся в черных и зловещих тонах. «В результате реальный образ и взгляды Ленина искажались, и получалась либо икона русского святого, либо средневековая фреска с изображением дьявола».<sup>2</sup> После снятия идеологических стандартов в к. 80-х–90-е гг. и по сегодняшний день в отечественной историографии доминируют два подхода: все тот же лубочный портрет (с большей или меньшей степенью лакировки)<sup>3</sup> и работы, направленные на маркетинговый захват

2 Шанин Т. Революция как момент истины. 1905–1907 – 1917–1922. М., 1997. С. 430.

3 Жизнь Владимира Ильича Ленина: вопросы и ответы. (Изд. 3-е). Ульяновск, 2012; Ленин, о котором спорят сегодня. М., 1991; Майсурян А. Другой Ленин. М., 2006.

публики, которые сложно в полной мере отнести к исследовательским.<sup>4</sup>

В 2002 году издательство «Молодая Гвардия» решило выпустить биографию Ленина Роберта Пейна в серии «Жизнь замечательных людей», отметив в предисловии к изданию поразительный факт: «ни в советские, ни в послесоветские времена биографии Ленина в серии “ЖЗЛ” не было».<sup>5</sup> Причину такого явления редакция обозначила вполне справедливым, на наш взгляд, обстоятельством: «Долгое время лениниана подразумевала высшую меру издательской ответственности (увы, не только и не столько перед читателями), затем данную тематику, напротив, обуяла лихорадка утрированной безответственности: уж если ваять, то либо в бронзе, либо из экскремента (ничего не поделаешь – особенности национальной историографии в перестроечный период)».<sup>6</sup>

Это же обстоятельство послужило причиной издания работы иностранного, а не отечественного автора. «К сказанному выше добавим лишь, что в стране, где левое и правое пока только учатся сосуществовать безболезненно и на благо целого, где Ленин – это, что там ни говори, родное (со знаком минус ли, плюс ли – но в любом случае, родное и очень живое – оттого-то все больше не минусы и плюсы, а только минусы или только плюсы да еще почти всегда вопиюще жирно прописанные), вряд ли в скором времени появится сколько-нибудь объективная биография советского вождя. Остается лишь надеяться и ждать».<sup>7</sup> Нам остается лишь присоединиться к высказанному мнению.

«Книга Р. Пейна – это взгляд на российские события извне, взгляд типично западный. Облик Ленина, каким его рисует автор, в известном смысле хрестоматиен, но хрестоматиен, если

4 Пример таких работ хорошо разобран: Трофимов Ж.А. Волкогоновский Ленин (критический анализ книги Д.А. Волкогонова «Ленин»). М., 1997. Обзор современной историографии «ленинианы» см.: Котеленец Е.А. В.И. Ленин как предмет исторического исследования. Новейшая историография. М., 1999. С. 196-198.

5 Пейн Р. Ленин. Жизнь и смерть. М., 2002. С. 5.

6 Там же.

7 Там же. С. 6.

так можно выразиться, на западный манер».<sup>8</sup> Эта хрестоматийность, на наш взгляд, заключается в создании иных от советских легенд о Ленине, но все-таки легенд. «Он постоянно страдал от нервного истощения, – пишет о Ленине английский писатель и историк, – и был подвержен приступам помрачения сознания, и в такие моменты он был словно одержим духом разрушения. Были вещи, которые ему дано было видеть, как ясновидцу, даже в темноте, но было и много такого, чего он не мог различить и в ярком свете дня. Например, он понимал, что многие институты общественной власти не облегчали, а, наоборот, усугубляли угнетенное положение большинства человечества; он видел их порочность и знал, как легко будет срубить это гнилое дерево».<sup>9</sup> Всего лишь другой миф о Ленине, в другом исполнении. «На страницах своей книги, – писал английский историк Роберт Пейн, – я предпринял попытку провести грань между Лениным-легендой и Лениным-человеком, каким он был наяву, живым, одушевленным».<sup>10</sup> Роберт Пейн сделал живого человека... но другого, имеющего ряд фактов биографии В.И. Ленина и обладающего рядом схожих с ним черт.

Через 15 лет в этом же издательстве вышла уже совершенно другая книга – работа Л.А. Данилкина.<sup>11</sup> Правда, это, к сожалению, не научная монография и даже не научно-популярная литература, а публицистика. Выбранный автором стиль изложения, литературная форма, отсутствие ссылочного аппарата, возможности проследить, на основании чьих мнений или воспоминаний автор реконструирует тот или иной сюжет, резко снижают научную ценность работы. Понятно, что жанр диктует многие условия, но работа в этом плане сильно проигрывает, например, в сравнении с книгой о Керенском В. Федюка того же издательства и в той же серии.<sup>12</sup> Но следует отметить правильный вектор – стремление

8 Пейн Р. Ленин. Жизнь и смерть. С. 6.

9 Там же. С. 10-11.

10 Там же. С. 11.

11 Данилкин Л.А. Ленин: Пантократор солнечных пылинок. М.: Молодая гвардия, 2017.

12 Федюк В. Керенский. М., 2009.

к объективной, всесторонней оценке человека и политического деятеля в его эпохе.

Задача осмысления Русской революции – это в том числе задача упразднения ненужной мифологизации. Миф о Ленине как о сверхчеловеке, сакральном существе, божественной или дьявольской сущности, не только будет удалять от понимания обстановки и событий, но и постоянно продуцировать реакцию отторжения, что продолжит создавать все те же непримиримые группы «поклонников» и «проклинателей». Вождя Русской революции необходимо рассматривать как политика (с его удачами и неудачами) и как человека – с его гениальными чертами и ошибками, сильными сторонами и слабостями (впрочем, как всех остальных государственных деятелей).

Для того чтобы увидеть настоящего Ленина, необходимо постараться удалить последствия «лакокрасочных работ», проводимых уже почти столетие. Снятие «красок», реставрация образа поможет понять те черты политического лидера, которые позволили ему добиться таких успехов, войти в Историю и внести туда на самый высокий пьедестал Русскую революцию.

Один из исследователей личности Ленина Луис Фишер утверждал, что «Ленин мог бы стать профессором экономики, преуспевающим юристом или шахматным чемпионом. В его происхождении, детстве и отрочестве нет ничего, что предвещало бы будущую карьеру революционера...».<sup>13</sup>

В семье Ульяновых все дети стали революционерами: младший за старшим. Вряд ли такой «исход» можно считать случайным. Ленин был посредственным игроком в шахматы.<sup>14</sup> Недолгая работа на юридическом поприще показала ошибочность выбранной профессии.<sup>15</sup> Ленин не мог быть профессором экономики: экономические данные и рассуждения требовались

13 Фишер Л. Жизнь Ленина. В 2-х т. М., 1997. С. 4.

14 По воспоминаниям его обыгрывал младший брат, Богданов А.А. различные партийные товарищи. (См. напр.: Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине в 10 томах. Т.1. М., 1989. С. 140-141. Т. 3. С. 211, 231).

15 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т.1. С. 146-147; Ленин В.И. Неизвестные документы. 1891–1922 гг. М., 2000. С. 18.

ему для обоснования идей о классовой борьбе (как и Марксу), и как следствие – пролетарской революции в России.

Это важно для понимания того стержня, который формировал характер, образ мысли и действий, смысл жизни Владимира Ульянова.

Сохранилась незаконченная автобиография Ленина: здесь только четыре важных факта его жизни, которые он сам считал важными, – дата рождения, дата казни брата Александра, дата первого ареста Ленина, дата второго ареста.<sup>16</sup> Это самые важные события в его жизни. Если бы эта автобиография писалась после революции, то следующим пунктом, скорее всего, стало бы возвращение в Россию из эмиграции в апреле 1917 г., а за ним – Октябрьский переворот.

Старший брат Александр действительно сыграл огромную роль в жизни Владимира Ульянова. По воспоминаниям родственников они не были близки, но Владимир всегда подражал старшему брату.<sup>17</sup> Казнь Александра потрясла младшего брата и определила его жизненный путь. Это случилось в год окончания гимназии (1887 г.), после чего, поступив в университет, Владимир Ульянов через три месяца был отчислен за участие в студенческих беспорядках.<sup>18</sup>

Старший брат в последние годы жизни отошел от народо-вольства и считал себя марксистом, выбрал для себя марксизм и Владимир.<sup>19</sup> В сущности, Владимир мог справедливо считать, что продолжает дело брата. Такой молодой человек в период искания смысла и дела жизни мог выбрать только что-нибудь Большое и Стоящее, ради чего и жизнь положить не жалко. А что еще могло быть таким же «большим» и «стоящим», как не дело, за которое

16 Ленин В.И. Незаконченная автобиография // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 32. М., 1969. С. 21.

17 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т.1. С. 20, 66, 67, 253, 276, 319, 320.

18 Валентинов Н.В. Из книги «Встречи с Лениным» // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 3. М., 1989. С. 127; Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т.1. С. 20, 23-24, 26, 30, 277.

19 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 3. С. 24.

отдал жизнь старший брат? Так Революция стала красивой идеей, которая с годами превратилась в смысл жизни.

Потом были восстановление в университете и сдача экзаменов экстерном (1890–91 гг.); правдоискательство работой в суде на «казенных защитах» (1892–1893 гг.); переезд из Самары в столицу, Санкт-Петербург (1893 г.); выезд за рубеж и первая встреча с Г. Плехановым, В. Либкнехтом, П. Лафаргом и другими видными деятелями социалистического движения (1895 г.); создание в 1895 г. по возвращении в Петербург «Союза борьбы за освобождение рабочего класса»; революционно-подпольная деятельность и ссылка.

Ленин приехал из ссылки в 1900 г. В возрасте 30 лет. Начался новый этап жизни. Здесь сплелись и достижение им определенного знакового возраста, и рубеж столетий – событие, которое всегда имеет определенный символизм, особенно для рефлексирующих натур. Этот период ознаменовался жизнью в эмиграции и становлением партии. Юношеские игры закончились, они перетекли во взрослые игры в политику. В дальнейшем он 15 лет проведет в эмиграции, вплоть до 1917 года, за вычетом пребывания его в Петербурге во время первых революционных событий в России в 1905 г.<sup>20</sup>

Период 1908–1917 гг. в эмиграции был тяжелым и в финансовом, и в моральном плане.<sup>21</sup> Получив известия о революции в России в начале марта 1917 года, Ленин воспрял духом и заторопился в Россию. «Конечно, нервы у меня взвинчены сугубо. Да еще бы! Терпеть, сидеть здесь...»<sup>22</sup> – писал он Инессе Армандт. Стефан Цвейг («Побег в бессмертие») писал: «Судьба дарует человеку высшее счастье, если в середине жизненного пути, в годы творческой зрелости, он постигает цель своей жизни». Ленин осознавал цель

20 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т.1. С. 235; Ленин В.И. Участникам заседания комиссии по тактике III Конгресса Коминтерна // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 53. М., 1970. С. 14.

21 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т.1. С. 232–233.

22 Ленин В.И. Письмо И.Ф. Арманд, 19 марта 1917 г. // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 49. М., 1970. С. 405.

своей жизни с молодости, шел к ней всю свою жизнь, а в 47 лет судьба подарила ему шанс эту цель реализовать.

Он видел в своей жизни и деятельности важную историческую роль. «Нашему поколению удалось выполнить работу, изумительную по своей исторической значительности», – говорил Ленин.<sup>23</sup> Противники Ленина отмечали, что «нет больше такого человека, который все 24 часа в сутки был бы занят революцией, у которого не было бы других мыслей, кроме мысли о революции, и который даже во сне видит только революцию».<sup>24</sup> «Он был весь в революции, в революционной работе и без этой работы чувствовал себя, как рыба, выброшенная на берег». «У меня ничего другого нет, – говорил он. – Ничего другого нет».<sup>25</sup>

Эти слова Ленина о себе необходимо выделить: «У меня ничего другого нет». На этом должно базироваться понимание характера, мыслей, целеустремленности этого политического деятеля.

Система координат Ленина (моральных, поведенческих, логических) строилась на следующих принципах: «Что есть истина?» – «То, что ведет к революции и к победе рабочего класса». «Что нравственно?» – «То, что ведет к революции». «Кто друг?» – «Тот, кто ведет к революции». «Кто враг?» – «Тот, кто ей мешает». «Что является целью жизни?» – «Революция». «Что выгодно?» – «То, что ведет к революции». И т.д. и т.д.<sup>26</sup>

\* \* \*

Владимир Ульянов и Александр Керенский учились в одной гимназии в Симбирске. Случилось даже, играли в одном спектакле. Оба успешно закончили гимназическое образование и хотели продолжать учебу в столичном университете на юридическом факультете. Ульянов этого осуществить не мог в связи революционным прошлым старшего брата и вынужден был поступить в Казанский университет. Керенский по-

23 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 3. С. 243.

24 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 1. С. 238.

25 Там же. С. 254.

26 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 3. С. 227.

ступил в Санкт-Петербургский университет с помощью связей родителей, но не на желаемый юридический, а на историко-филологический. На первом курсе оба были вовлечены в студенческие волнения, в связи с чем Ульянов был из Казанского университета отчислен, а Керенский отделался нагоняем от своего профессора и отца. Оба пробовали себя в адвокатской практике. Для Ульянова это было очень краткосрочной деятельностью, для Керенского стало практикой. Оба, по разным причинам, выступали в суде по делам в защиту бедных.<sup>27</sup>

Родственники Ленина отмечали, что сверстников Владимира Ульянова очень удивило его поступление на юридический факультет, так как юридический факультет считался пристанищем карьеристов.<sup>28</sup> В дальнейшем этот шаг вождя был приписан тому факту, что на юридическом учился и Карл Маркс.<sup>29</sup> Такое объяснение имеет право на жизнь, тем более что и Володя Ульянов, и Николай Ленин во многом стремились подражать основателю научного коммунизма. Безусловно, оба молодых человека – и Ульянов, и Керенский – были амбициозны и мечтали о карьере, только мечты эти лежали в разных плоскостях. Керенский видел свою карьеру классическим образом – известный и популярный адвокат, послушать которого велят толпы народа.<sup>30</sup> В.И. Ульянов желал идти в политику. В самом этом желании не было ничего необычного, в том числе и в выбранном пути через юридический факультет, что было традиционным в то время. Однако в той политической системе таким, как Ульянов, места не было. Это положение было сродни тому, в которое в свое время попал любимый писатель Ульянова – Чернышевский (может, эта деталь тоже сыграла свою роль в симпатиях Ленина): Чернышевский страстно желал стать общественным деятелем, но ему не находилось места в политической системе, и он стал пи-

27 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т.1. С. 26, 30, 146-147, 277; Ленин В.И. Неизвестные документы. 1891–1922 гг. С. 18; Федюк В. Указ. соч. С. 21-24, 30.

28 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т.1. С. 134.

29 Там же.

30 См.: Федюк В. Керенский. М., 2009. С. 30.



сателем. Ленин, в отличие от Чернышевского, решил сам создать себе место: если политическая система не дает вам места и шанса, вы должны создать иную политическую систему – вот, наверное, тот принцип, который подсознательно исповедует каждый революционер, а Ленин – даже вполне на осознанном уровне. Этой борьбе с системой Ленин посвятил тридцать лет своей жизни.

Автор работы о Керенском В. Федюк затронул очень примечательную деталь, помогающую, на наш взгляд, раскрыть образ мышления и поведения революционизированной молодежи той эпохи: говоря о переписке Керенского со своей будущей женой Ольгой, исследователь отмечает: «Но напрасно искать в его письмах слова о любви. В той среде, к которой принадлежал Керенский, вслух говорить о любви считалось нескромным и почти безнравственным. Мужчину и женщину объединяет не страсть, а идеалы, они не любовники, а товарищи».<sup>31</sup> Подобные отношения (и взгляд на них), похоже, связывали и В.И. Ульянова с Н.К. Крупской.

Керенский был известен как юрист по нескольким громким делам, политический триумф пришел к нему неожиданно вместе с 27 февраля 1917 года.<sup>32</sup> Ленин целенаправленно шел к своему политическому триумфу почти 30 лет. 1917 год снова свел старых гимназистов на одной площадке, только теперь этой площадкой стали политические баталии.

Керенский «ворвался в революцию» в первых числах марта – когда стало понятно, что революция победила. Ленин еще месяц добирался до Петрограда из эмиграции в Швейцарии. Керенский за месяц прошел путь от члена кабинета до главы правительства. Ленину, чтобы возглавить свое правительство, пришлось выжидать полгода и совершать переворот. Керенского не поддерживала ни одна партия, он балансировал между основными политическими силами. Ленина не признавала ни одна партия, кроме его собственной – небольшой группы революционеров, выделившихся из состава РСДРП. Однако это было значительно больше, чем то, что имел Керенский, а если добавить к этому «филиалы» в крупных городах России и тот факт,

31 Федюк В. Керенский. М., 2009. С. 33.

32 См.: Там же. С. 77.

что большевики и их сторонники представляли собой людей непримиримых, сплоченных и готовых идти за вождем (все в сравнении с организацией и составом других партий того времени, конечно), то Ленин обладал несравнимо большим. Керенский мог противопоставить Ленину свои возможности действующего премьера, однако в «смутные годы» такое преимущество вполне может и быстро обращается против, а не за.

Керенский любил сцену и публику, любил выступать с речами. Он жил в публичном выступлении. Он плыл на волне эмоций, где смысл был не столь важен. Ленин не очень любил массовые выступления, перепоручая часто это занятие товарищам-партийцам: Троцкому, Зиновьеву, Каменеву и др. Сам брал слово в особо значимые моменты по особо важным темам и событиям. Его речь больше построена на смысловых посылах, нежели на эмоциональном фоне и красоте слога. Безусловно, успешная публичная речь не может быть без эмоций, энергетической зарядки, но у Ленина это дань технике, чтобы донести нужные лозунги и мысли, у Керенского – это самоцель.

За Керенским создавалась слава, и вполне им заслуженная, большого оратора: он умел зажигать сердца.<sup>33</sup> Его ораторский дар признавали и такие люди, как Кропоткин, и недоброжелатели вроде Милюкова.<sup>34</sup> Однако даже те, кто благоволил к Керенскому, признавали справедливым мнение о нем как о неврастенике: дело в том, что «он обладал громким и излишне резким голосом, и в речах его всегда слышались высокие крикливые ноты».<sup>35</sup>

Керенский на трибуне был слишком взвинчен, его жесты импульсивны и нервозны, голос пронзителен. С.В. Завадский, знавший Керенского по министерству юстиции, полагал, что его ораторские способности более воздействовали не на ум и даже не на чувства, а на нервы слушателей.<sup>36</sup>

33 Демьянов А. Моя служба при Временном правительстве // Архив русской революции: в 22 т., изданный И.В. Гессеном. Т.4. Берлин, 1922. С. 71.

34 Там же.

35 Там же.

36 Федюк В. Керенский. М., 2009. С. 146-147.

Биографы Керенского приводят мнения авторитетных современников об исключительных ораторских талантах Керенского, но отмечают, что «опубликованные речи Керенского абсолютно не производят впечатления».<sup>37</sup> И это действительно так. Все его речи отдают театральщиной, в них много позерства и пафоса.<sup>38</sup> Что касается его воспоминаний, то Керенский – адвокат, и его воспоминания – это адвокатская речь в защиту подсудимого Керенского. Сила ораторского искусства Керенского, таким образом, заключалась не в текстах, а в манере их произнесения и влиянии на публику. Это Керенский умел делать хорошо, именно этим он отличался в своей адвокатской практике. Однако у Керенского не было ни платформы, ни программы, даже «самых завалющих». По манере выступлений Керенский, наверное, ближе всего стоит к Адольфу Гитлеру, однако у последнего, кроме «надрыва» и «нерва» выступления, были программа и лозунги, остающиеся в голове у толпы. Именно это отсутствие собственной платформы и четких политических взглядов, видимо, породило высказывание Ленина о Керенском: «Керенский – революционер, но пустомеля, лгунишка, обманщик рабочих».<sup>39</sup>

Сам же Керенский так оценивал Ленина: «Ленин твердо верил в марксистские идеи, изложенные в “Коммунистическом манифесте”. Для него все, что было на пользу и выгодно рабочему классу, представлялось этичным, а все, что вредно, – неэтичным».<sup>40</sup>

Их политическая борьба, которая включала все методы и способы с обеих сторон, привела к победе Ленина.

Керенский – фигура уникальная: к нему отрицательно относились все стороны баррикад. Эмигрантская литература обвиняла его в безволии, безграмотности и передаче власти

37 Федюк В. Указ. соч. С. 146-147.

38 См. яркие примеры речи: Керенский А.Ф. Дело Корнилова. М., 1918. С. 193-194; Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте: Мемуары. М., 1996. С. 179, 192.

39 Ленин В.И. Письмо И.Ф. Арманд, 25-31 марта 1917 г. // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 49. М., 1970. С. 414.

40 Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте: Мемуары. М., 1996. С. 284.

Ленину, советская видела в нем символ слабого Временного правительства и кризиса верхов. Керенский не был безвольным человеком и боролся со своими оппонентами значительно более успешно и грамотно, чем эти оппоненты: он смог устранить кадетов, не допустить роялистский мятеж и переворот, долгое время балансировал в условиях т.н. двоевластия и противодействия все более и более большевизирующихся Советов Петрограда.

Проблема Керенского состояла в том, что за ним не было реальной силы. Ему нечего было предложить ни массам, ни существующим элитам. Революционный восторг столицы, который вознес его к власти, не мог долго его там удерживать, а другой опоры у Керенского не было. Корниловский мятеж стал временем изменения отношения к Керенскому представителей всех сил. Правые и левые, до сих пор поддерживавшие его почти неукословно (кадеты, меньшевики, эсеры), теперь все больше добивались урезания его бонапартистских замашек, большевики получили крупный козырь в борьбе. Казалось, что все общество, которое ему рукоплескало еще недавно, отвернулось от своего премьера – как писал один из очевидцев, «относиться явно отрицательно к Керенскому стало вдруг как бы признаком правильности понимания русской внутренней политики».<sup>41</sup>

В отличие от своего политического противника Ленин сумел за два месяца после Корниловского мятежа – сентябрь и октябрь – повысить авторитет большевиков на фоне падающей власти, получить поддержку моряков Кронштадта и Гельсингфорса, снова создать свои отряды Красной гвардии и вооружить их и использовать нарастающий в России социальный протест для прихода к власти.

Связка Ленин–Троцкий была «союзом харизматического лидера партии большевиков, ее выдающегося стратега с блистательным комиссаром его армий и великим оратором – “Дантоном революции”».<sup>42</sup>

41 Демьянов А. Указ. соч. С. 112.

42 Шанин Т. Революция как момент истины. С. 401-402.

Лев Давидович Троцкий (Бернштейн) с детства выделялся умом и красноречием, был амбициозен и честолюбив. Нелегальные или полуполициальные революционные организации привлекали его возможностью проявить себя. Он не получил систематического образования, «обладая превосходной памятью, он на лету схватывал наиболее “крикливые” идеи и установки, а затем яростно отстаивал их в спорах со сверстниками». Характерной чертой молодого Бернштейна было его признание В.И. Невскому, что в середине-конце 90-х гг. XIX в. он считал себя противником Маркса, «книг которого, правда, не читал». Однако повзрослев, Троцкий провел большую работу по самообразованию, а в годы эмиграции окончил Венский университет.<sup>43</sup> Троцкий, как и Ленин, не мог реализовать себя в существующей политической системе и избрал революционный путь, однако поначалу их пути, сойдясь, сильно разбежались.

Первое сближение с Лениным произошло у Троцкого в Лондоне в 1902 году, куда Троцкий попал в результате побега из ссылки. Ленин рассчитывал на поддержку и помощь Троцкого и оказал ему протекцию. Однако уже летом 1903 г. раздоры РСДРП на II съезде (Лондон, конец июля – начало августа 1903 г.) сделали из них противников. Приятель Троцкого Г.А. Зив был уверен, что Троцкий выступил против Ленина не потому, что имел действительные с ним расхождения, как раз наоборот – по складу характера он был большевик, а не меньшевик, к которым вынужденно примкнул, – а потому, что Ленин был сильной фигурой и номером один у большевиков, а номером два Троцкий быть не желал.<sup>44</sup> Этот вынужденный союз с меньшевиками, в среде которых старался выдвинуться Троцкий, длился не долго. Обозначенное Г.А. Зивом противоречие привело Троцкого к тому, что уже с V съезда РСДРП (май 1907 г., Лондон) Троцкий стал представлять «третье течение» – «неприсоединившихся» (часто в единственном лице). Однако между 1903 и 1907 гг. произошли более важные

43 Васецкий Н.А. Л.Д. Троцкий: политический портрет // Троцкий Л.Д. К истории русской революции. М., 1990. С. 4-5, 9.

44 Зив Г.А. Троцкий. Характеристика (по личным воспоминаниям). Нью-Йорк, 1921. С. 33.

события – революция в России 1905–07 гг., которая сделала Троцкого более известной и влиятельной фигурой в революционном движении: в октябре–ноябре 1905 г. Троцкий входил в руководство Петербургского Совета рабочих депутатов. В 1906 году Троцкий осужден, но бежит за границу. В 1908–1912 гг. Троцкий с группой сторонников издавал небольшим тиражом газету «Правда», однако с 1912 года газету с таким же названием, но большим тиражом, стали издавать большевики, и Троцкий, проиграв столкновение, перешел на выпуск издания «Наше слово» в Париже. Этот период можно назвать взлетом враждебности в отношениях Ленина и Троцкого. В 1915 г. Троцкий снова сошелся с Лениным на Циммервальдской конференции, однако здесь их антивоенные позиции почти сошлись. В 1917 г. Троцкий прибыл из эмиграции в Россию на месяц позже Ленина – в начале мая – и стал лидером т.н. «межрайонцев» («Межрайонная организация объединенных социал-демократов»). Уже в конце мая намечилось сближение Ленина с «межрайонцами», а в конце июля 1917 г. Троцкий вступил в союз с Лениным: на VI съезде РСДРП(б) «межрайонцы» влились в партию большевиков. По-видимому, последней каплей в сближении стала поддержка Троцким Ленина в июльских событиях и последовавшей реакции.

Почему состоялось объединение Ленина и Троцкого? Они оба поняли, что «нашли друг друга». Ленину нужны были способности Троцкого в помощь тому делу, что он затевал, а Троцкий понимал, что Ленин и его партия – это единственная существующая политическая сила, в которой он может играть ведущие роли и с которой возможен революционный переворот.

Кроме политического расчета, следует учесть, что этим двум вождям импонировали некоторые черты друг друга. Троцкий, как никто другой в руководстве большевиков, понимал и поддерживал идеи Ленина о переходе к стадии политического захвата власти. Именно это отношение и поведение Троцкого породило знаменитую фразу Ленина о том, что Троцкий понял особенность их пути, «и с тех пор не было лучшего большевика».<sup>45</sup>

45 Ленин В.И. Неизвестные документы. С. 216.

Троцкий восторженно писал о том, что Ленин самоучка<sup>46</sup> – еще один объединяющий фактор: Троцкий тоже самоучка, и это ему импонировало. Ленин для Троцкого – «глубочайше образованный марксист», «теоретик-экономист», но моментами кажется, «что выступает какой-то необыкновенный самоучка, который дошел до всего этого своим умом, как следует быть, все это обмозговал, по-своему, без научного аппарата, без научной терминологии, и по-своему же все это излагает».<sup>47</sup>

Понимали вожди и недостатки, которые они восполняли за счет друг друга, и осознавали как свою безусловную ценность в тандеме. Ленин признавался, что Троцкий – человек талантливый во многом, но «в политике ни бе – ни ме».<sup>48</sup> Троцкий снисходительно относился к ораторским талантам Ленина и некоторым свойствам его мышления, в частности, в одном из мест «политкорректно вычищенного» им самим текста пробивается замечание, что Ленин не любил отвлекаться на реплики из зала во время выступления, потому что «беглая находчивость не свойственна его сосредоточенности».<sup>49</sup>

«Троцкий был как будто создан для революции: он обладал ярко выраженной харизмой и умел вести за собой массы».<sup>50</sup> «Как оратор он (Троцкий – Э.Ш.) не уступал Керенскому, а может быть, даже превосходил его. Один из современников, которому пришлось слушать и Троцкого, и Керенского, оставил любопытное сравнение ораторской манеры того и другого: «Выступление Керенского носило показательный, мелодраматичный характер.

46 Троцкий Л.Д. К истории русской революции. М., 1990. С. 231.

47 Там же.

48 Ленин В.И. Неизвестные документы. С. 420.

Эту слабую сторону Троцкого подчеркивал и его приятель Зив Г.А.: «Из всех профессий, в которых Троцкий до сих пор, с большим или меньшим талантом изощрялся: памфлетиста, публициста, народного трибуна, дипломата – эта профессия политика-аналитика меньше всего соответствует его психической конструкции. Тут он наиболее резко обнаруживает свою Ахиллесову пятю». (Зив Г.А. Троцкий. Характеристика. С. 38-39).

49 Троцкий Л.Д. К истории русской революции. М., 1990. С. 230.

50 Федюк В. Указ. соч. С. 301.

Он так часто говорил “я”, что создавалось впечатление, что он говорил лично о себе, а не о России. Он демонстрировал, с каким трудом ему дается каждое слово». Совсем по-другому, просто, без дешевых эффектов говорил Троцкий: «Его речь длилась три часа, и он ни разу не произнес местоимения “я”». Керенский на трибуне вел себя «как актер на сцене», его слушатели получали заряд эмоций, но не более того. Троцкий давал четкие указания к действию, понятные любому». <sup>51</sup>

Характер и отношение к революции «роднили» Троцкого с Керенским: «В революции его интересовала не столько сама эта революция и её ход, сколько собственная его роль в ней». <sup>52</sup> Эта «схожесть» вела к резким высказываниям Троцкого в адрес Керенского: «Керенский не был революционером, он лишь терся около революции». <sup>53</sup>

Сохранились разноречивые мнения о силе ленинского слова, Ленина-оратора. «Проленинские» воспоминания преподносят его как великолепного оратора и грозного народного трибуна, который умел зачаровать массу. <sup>54</sup> Люди из образованной среды, которые не симпатизировали Ленину, считали его очень слабым оратором. <sup>55</sup>

Ленин как оратор отличался от всех признанных ораторов русской революции: Керенского, Троцкого, Зиновьева, Каменева и др. По замечанию одного из современников, Зиновьев «говорил с трибуны», Каменев «выступал в парламенте», Ленин «убеждал, организуя круг “своих”». <sup>56</sup> На фоне этих «глашатаев революции» он выглядел непрезентабельно и слишком просто для вождя: <sup>57</sup>

51 Федюк В. Указ. соч. С. 301.

52 Зив Г.А. Троцкий. Характеристика. С. 39.

53 Троцкий Л.Д. История русской революции. В 2 т. Т. 1. М., 1997. С. 193.

54 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине в 10 томах. Т. 3. М., 1989. С. 50-51.

55 Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992. С. 233.

56 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 3. С. 213.

57 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 3. С. 220-221; Троцкий Л.Д. К истории русской революции. М., 1990. С. 228.



«этот лысый, картавый, плотный, крепкий человек, потирая одну рукой сократовский лоб...».<sup>58</sup>

Манера Ленина настолько отличалась от принятых в то время канонов публичных выступлений, что Троцкий, например, считал, что тот вообще не использует никаких приемов ораторского искусства.<sup>59</sup> В этом его поддерживали и другие, знавшие и слышавшие речи Ленина.<sup>60</sup> Это, конечно, не так, Ленин использовал приемы и техники, только другие.

Некоторые приемы речи Ленина современники подметили: «У Ленина была привычка повторять иногда конец фразы. Кроме того, он и в статьях, и в речах, и в разговоре любил кряду употреблять несколько глагольных и прилагательных форм. Это усиливало убедительность, силу, выразительность и без того энергичной его манеры говорить и писать».<sup>61</sup> Во время выступления Ленин не обращал внимания на подавляющее большинство выкриков из зала и возражений, он хватался за те, которые помогали ему развить мысль или привести необходимые ему доводы.<sup>62</sup> Магия ораторства Ленина заключалась в том, что он не был похож на других ораторов. Это был не «революционный агитатор» типа Троцкого и Зиновьева, не заумный профессор вроде Милюкова, но и не имеющие агитационных талантов и изюминки Мартов, Чернов и пр. Его речи звучали как заклинания, где произносились магические формулы про империализм, капитал и эксплуатацию, но при этом оставался только общий смысл выступления – этот защищает нищих и обездоленных. «В речах Ленина, как и во всей его работе, главной чертой остается целеустремленность. Оратор не речь строит, а ведет к определенному действенному выводу».<sup>63</sup> Именно эта целеустремленность,

58 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 3. С. 221.

59 Троцкий Л.Д. К истории русской революции. М., 1990. С. 231.

60 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 3. С. 137.

61 Там же. С. 137, 210.

62 См.: Троцкий Л.Д. К истории русской революции. М., 1990. С. 229.

63 Троцкий Л.Д. К истории русской революции. М., 1990. С. 232.

напор и вера в собственную правоту давали наибольшую силу ленинским словам.

Любимым литературным произведением Ленина было «Что делать?» Чернышевского, что о многом говорит в вожде русского пролетариата. Чернышевский попал в список классиков русской литературы только после революции и только благодаря социальной направленности произведения. В дореволюционной России даже среди молодых революционеров к роману Чернышевского относились снисходительно «за мало художественную форму» и «наивность изложения». Широко известно воспоминание Н. Валентинова о встрече с Лениным в конце января 1904 года в Женеве, когда Ленин ответил негодованием за признание романа Чернышевского бездарным и примитивно претенциозным и назвал Чернышевского самым большим и талантливым представителем социализма до Маркса. Для Ленина аргументация проста: Чернышевский не мог писать примитивно, потому что «Что делать?» увлекло в революцию старшего брата Ульянова и самого Владимира Ильича. Однако, с точки зрения Ленина, не всем и не всегда дано понять величие этого романа, потому что он «слишком сложен, полон мыслей, чтобы его понять и оценить в раннем возрасте». Ленин признается, что не сразу оценил это произведение, а только после казни брата взялся за «вдумчивое чтение», потому что это была любимая книга старшего брата.<sup>64</sup>

Ленин не любил стихи, не понимал, признаваясь, что сам и двух строк не сочинил бы.<sup>65</sup> Ленин скучал от истории, его не интересовали исторические достопримечательности.<sup>66</sup> «Да мне вообще шлянье по разным народным вечерам и увеселениям нравится больше, чем посещение музеев, театров, пассажей и т.п.», – писал

64 Валентинов Н.В. Из книги «Встречи с Лениным» // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине в 10 томах. Т. 3. М., 1989. С. 126-127.

65 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 3. С. 248.

66 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине в 10 томах. Т.2. М., 1989. С. 47.

Ленин в письме из Берлина в 1895 г.<sup>67</sup> «В музее древности через 10 минут Владимир Ильич начинал испытывать необычайную усталость, и мы обычно очень быстро выметались», – вспоминала Крупская.<sup>68</sup> Однако в Британском музее Ленин проводил половину времени, «но там его привлекал не музей, а богатейшая в мире библиотека, те удобства, с которыми можно было там научно работать».<sup>69</sup>

Вот еще кусочек мозаики к портрету вождя революции. Можно вести речь о недостаточном уровне образования и культуры у Ленина: хорошее владение несколькими иностранными языками, увлечение литературой и поэзией, знание истории считалось нормой среди образованной части общества, и в наши дни это тоже барометр общего уровня культурного развития человека. А можно говорить о необычайной нацеленности: все, что выходит за рамки прямых практических интересов, лежит вне его поля внимания. В кризисные периоды истории именно такие личности являются наиболее востребованными и имеют все шансы реализоваться.

«Для меня всегда была важна практическая цель», – напишет Ленин в 1923 году.<sup>70</sup> И этот принцип, пожалуй, является стержневым в натуре В.И. Ульянова.

Троцкий на предмет ленинских ошибок писал: «Ленин не был автоматом непогрешимых решений. Он был “только” гениальным человеком, и ничто человеческое не было ему чуждо, в том числе и свойство ошибаться».<sup>71</sup> Ленин умел признавать ошибки, и что примечательно, признание собственных ошибок он стремился использовать тоже в свою пользу. Например, бойкот Булыгинской думы был ошибкой большевиков в 1905 году,

67 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т.1. С. 228; Ленин В.И. Письмо М.А. Ульяновой 29 августа 1895 г. // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 55. М., 1975. С. 12-13.

68 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т.2. М., 1989. С. 47.

69 Там же.

70 Ленин В.И. О кооперации // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 45. М., 1970. С. 374.

71 Троцкий Л.Д. История русской революции. В 2 т. Т. 2. Ч. 2. М., 1997. С. 313-314.

и Ленин признал это, сменив тактику в дальнейшем, но в 1917-м находит обоснования, что это был правильный ход.<sup>72</sup>

Характер, система мышления и мировоззрения Ленина нашли яркое отражение в его подходах в корректировке взглядов, стратегии и тактики завоевания власти. Так, в статье Ленина от 4 января 1905 г. о демонстрациях он осуждает выведших на демонстрации рабочих, так как они ничего не добились своими выступлениями, демонстрации разогнаны, рабочие пострадали.<sup>73</sup> Но впоследствии, и в революции 1905–07 гг., и затем в 1917 г., большевики также поднимали рабочих на обреченные выступления, в том числе с большим количеством смертей, так как жертвенность показала себя сильным драйвером протеста. Эсеры-максималисты (ССРМ) верили в возможность немедленного перехода России к социализму. Ленин называл их «вульгарными социалистами» и указывал, что они игнорируют материальные предпосылки для победы социалистической революции.<sup>74</sup> Но в 1917 г. Ленин сам перешел на эту позицию во имя подготовки новой революции. И таких примеров было множество: вопрос отношения к крестьянству как революционному классу, к раздаче земли крестьянам и др.

Примечательна в этом плане судьба т.н. «теории перманентной революции» в Русской революции. Принципы этой теории были позаимствованы Троцким у Парвуса (деятель русского и германского социал-демократических движений). В основе названия и идеи выступали высказывания Маркса о Великой французской революции и ее постоянном движении справа налево, что выглядело как серия революций – перманентная революция. После событий 1848–1849 гг. в Европе Маркс и Энгельс стали интерпретировать непрерывную революцию как процесс, начи-

72 Ленин В.И. Из дневника публициста. Ошибки нашей партии // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 34. М., 1969. С. 259.

73 Ленин В.И. О хороших демонстрациях пролетариев и плохих рассуждениях некоторых интеллигентов // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 9. М., 1967. С. 137-143.

74 Ленин В.И. Эсеровские меньшевики // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 13. М., 1972. С. 397.

нающийся с победы буржуазии над абсолютизмом и завершающийся установлением политического господства пролетариата, таким образом, революция должна стать непрерывной до тех пор, пока все имущие классы не будут устранены от господства, а пролетариат не завоюет государственной власти.<sup>75</sup>

*«Позаимствовав у Маркса, Каутского и особенно у Парвуса ряд основополагающих элементов теории «перманентной» революции, Троцкий придал им вид логически завершенной схемы развития революционного процесса в России и других, еще более отсталых капиталистических странах (второго и третьего эшелонов развития капитализма, выражаясь современным языком). При этом в ряде моментов он отошел от тех представлений о непрерывной революции, которые были у Маркса (особенно там, где речь шла о механизме передвижки власти в ходе революции), сделал акцент на фатальной, с его точки зрения, неизбежности столкновения пролетариата и крестьянства и заострил вопрос о мировой революции как единственном гаранте победоносной пролетарской революции в России».*<sup>76</sup>

Основной вывод этой теории, по Троцкому, гласил, что российская революция может победить лишь как составная часть революции европейского пролетариата.<sup>77</sup> Этой теорией некоторое время увлекались меньшевики, Ленин ее критиковал,<sup>78</sup> но затем взял ее ядро на вооружение, после провала европейских революций Ленин снова от нее отказывается и берет курс на построение социализма в «одной отдельно взятой стране».

Маркс предрекал мировую революцию несколько раз, и каждый раз ошибался. Его надежды связывались в разные

75 Тютюкин С.В., Шелохаев В.В. Марксисты и русская революция. М., 1996. С. 69-70.

76 Там же. С. 73.

77 Васецкий Н.А. Л.Д. Троцкий: политический портрет. С. 14.

78 Ленин В.И. Цель борьбы пролетариата в нашей революции // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 17. М., 1968. С. 381-384; Первая революция в России: взгляд через столетие. М., 2005. С. 573.

периоды с разными странами: Германия, Франция, Испания, «Восток» (как обобщающее понятие и в лице России), – в каждой этой революции «основоположники марксизма» видели пролог мировой пролетарской революции.<sup>79</sup> «Однако, – утверждал главный немецкий теоретик и практик марксизма начала XX века Карл Каутский, – в одном вопросе они (Маркс и Энгельс – Э.Ш.) ошибались: они видели революцию слишком уж близко».<sup>80</sup> «Манифест совершенно справедливо предсказывал начало немецкой революции, но он заблуждался, когда указывал, что она послужит непосредственным прологом пролетарской революции. Ближе по времени другое предсказание, опубликованное Энгельсом в 1885 г. в предисловии ко второму изданию брошюры Маркса о Кёльнском процессе коммунистов. Он говорит там, что следующее потрясение в Европе “должно скоро наступить (промежутки между европейскими революциями – 1815, 1830, 1848–1852, 1870 – делятся в нашем веке от 15 до 18 лет)”. Это предсказание также не осуществилось и ожидавшаяся в то время революция до сих пор еще так и не произошла».<sup>81</sup>

Для революционеров конца XIX – начала XX века, вслед за Марксом, социальная революция мыслилась в качестве дела очень недалекого будущего. Например, Бебель в 1871 г. высказал в германском рейхстаге, что немецкие социал-демократы надеются «осуществить всю свою программу еще до истечения XIX века».<sup>82</sup> Это ключевой момент для психологии революционеров. Человеческая психология (восприятие себя и мира) требует получения результата своей деятельности в обозримом будущем, даже если это пролонгированное

79 Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 4. М., 1955. С. 459; Маркс К. Революционная Испания // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-ое. Т. 10. М., 1958. С. 425; Маркс К. Письмо Зорге, 27 сентября 1877 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-ое. Т. 34. М., 1964. С. 230; Маркс К. Письмо Вильгельму Александру Фрэнду, 21 января 1877 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-ое. Т. 34. М., 1964. С. 191. См. также: Каутский К. Путь к власти. (Политические очерки о вращении в революцию). М., 1959. С. 26, 27.

80 Каутский К. Указ. соч. С. 26.

81 Там же. С. 27.

82 Богучарский В.Я. Активное народничество семидесятых годов. М., 1912. С. 94.

обозримое будущее – принцип «наши дети будут жить хорошо». Они все хотели увидеть результат своей деятельности еще при жизни или сразу после своей героической гибели. Они не могли ждать наступления объективных марксовских условий для наступления социалистической революции и царства справедливости на Земле, они желали ускорить это время любой ценой.

Ленин стал свидетелем и участником революционных событий 1905–07 гг., которые подкрепляли веру в скорую революцию в России. Последовавший период реакции 1908–13 гг. не смог убить революционные надежды, которые получили подтверждение возобновлением стачечной активности в 1912–1913 гг. Но I мировая война, раскол в рядах социал-демократии, смена революционной повестки на патриотическую во всех слоях русского общества заставили Ленина потерять веру в близкую революцию и утверждать, что ее увидят уже только потомки. Узнав о Февральской революции в России из газет, Ленин решил, что судьба дарует ему последний шанс на исполнение мечты – своего жизненного предназначения.

\* \* \*

По мнению итальянского историка и филолога Лучано Канфора, Ленин был более великодушным к известным революционерам, чем Маркс. «И в Робеспьере, и в Гарибальди Ленин, более внимательно вглядывающийся в реальную действительность, нежели аристократ Маркс, ценит революционных “вождей”». <sup>83</sup> «Нельзя быть марксистом, не питая глубочайшего уважения к великим буржуазным революционерам, которые имели всемирно-историческое право говорить от имени буржуазных “отечеств”, поднимавших десятки миллионов новых наций к цивилизованной жизни в борьбе с феодализмом», – писал Ленин. <sup>84</sup> Но отношение к революционерам-современникам у Ленина совпадало с тем, которое проявлял Маркс. Так, Маркс

83 Канфора Л. Демократия. История одной идеологии. СПб., 2012. С. 10.

84 Ленин В.И. Крах II Интернационала // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 26. М., 1969. С. 226.

высказывал предельно негативное отношение к известным русским революционерам его времени – Герцену и Бакунину,<sup>85</sup> а также к итальянцу Гарибальди, после того, как последний приобрел значительную популярность.<sup>86</sup>

В 1900 г., по воспоминаниям сестры Ленина Ульяновой-Елизаровой, Ленин считал Цедербаума (Мартов – Э.Ш.) своим ближайшим товарищем для дальнейшей работы, восхищался революционным темпераментом Юлия.<sup>87</sup> Ленин был связан с Мартовым по сибирской ссылке и совместной подпольной деятельности после ссылки.<sup>88</sup> А с 1903 г. Мартов для него враг, как и все меньшевики. Ленин был дружен с Плехановым и Мартовым, но когда решил, что они уклоняются от правильного, с его точки зрения, курса, порвал отношения. По воспоминаниям и суждениям людей, близко знавших Ленина, «для него идея была выше личных отношений, и с ними не могло быть никаких дружеских отношений»;<sup>89</sup> «быть дружным с человеком, с которым он идейно расходится, он никогда не мог и расходился с людьми, если они стояли на неверном пути и шли на поводу у буржуазии».<sup>90</sup>

Люди, близко и долго знавшие Ленина, отмечали, что «идейные противники Владимира Ильича с первого же раза начинали к нему относиться неприязненно».<sup>91</sup> У этого свойства, по-

85 Маркс К. Михаил Бакунин // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 9. М., 1957. С. 296–298. См. также: Богучарский В.Я. Активное народничество семидесятых годов. М., 1912. С. 71–82.

86 Маркс К. Гарибальди в Сицилии. – Положение в Пруссии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 15. М., 1959. С. 58–62; Маркс К. Интересные новости из Сицилии. Сора Гарибальди с Лафариной – Письмо Гарибальди // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 15. М., 1959. С. 63–67; Маркс-Фрейлиграту. 12 июля 1864. // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. О. М., 1963. С. 551; Маркс-Энгельсу, 15 сентября 1860 // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 30. М., 1963. С. 69–70; Маркс-Энгельсу, 19 апреля 1864 // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 30. М., 1963. С. 319–321; Маркс-Энгельсу, 27 февраля 1861 // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 30. М., 1963. С. 125–126. См. также: Канфора Л. Указ. соч. С. 10.

87 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине в 10 томах. Т. 1. М., 1989. С. 61.

88 Там же. С. 63.

89 Там же. С. 280.

90 Там же. С. 280.

91 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине в 10 томах. Т. 3. М., 1989. С. 16.



видимому, было две стороны медали: во-первых, у Ленина все противники были идейные, других он не признавал; во-вторых, с такими противниками он вел борьбу не на жизнь, а на смерть, что чувствовалось оппонентами. Ленин исповедовал принцип «кто не с нами, тот против нас». Принцип этот обосновывался тем, что людей, независимых от истории, не существует, а именно Ленин и партия творят эту самую историю, поэтому люди делятся на тех, кто за и кто против.<sup>92</sup>

Кроме примеров, когда друзья становились заклятыми врагами, надо отметить и другую черту: Ленин вполне мог находиться в контрах с кем-то из революционеров, вступать в жесткую полемику с личностными оскорблениями, а через какой-то период времени снова объединиться для общего дела.<sup>93</sup> Среди таких историй пример Троцкого, Радека, Каменева, Зиновьева и ряда других.

Своих оппонентов по революционному цеху Маркс и Энгельс обвиняли в построении новых общественных утопий, которые уступают научно обоснованному коммунистическому обществу будущего.<sup>94</sup> Ключевая конструкция здесь – «научно обоснованное». Маркс и Энгельс уверяли, что слабость утопистов в том, что в то время «капиталистическое производство было еще так слабо развито», и «они были вынуждены конструировать элементы нового общества из своей головы». Будущее общество Марксом взято не «из головы», потому что опирается на историю и анализ капиталистического общества.<sup>95</sup> Класси-

92 См.: Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине в 10 томах. Т. 3. М., 1989. С. 238.

93 См. напр.: Ленин В.И. Письмо И.Ф. Арманд, 30 ноября 1916 г. // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 49. М., 1970. С. 331-332; Ленин В.И. Письмо К.Б. Радеку, 17 июня 1917 г. // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 49. М., 1970. С. 443; Ленин В.И. Письмо в Центральный комитет РСДРП(б) // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 34. М., 1969. С. 423-427; Ленин В.И. От центрального комитета российской социал-демократической рабочей партии (большевиков). Ко всем членам партии и ко всем трудящимся классам России // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 73.

94 Маркс К., Энгельс Ф. Манифест... С. 456.

95 Маркс К., Энгельс Ф. Манифест... С. 456; Энгельс Ф. Анти-Дюринг // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 20. М., 1961. С. 276.

ки марксизма были убеждены, что учли «ошибку» утопистов: «по их (социалистов-утопистов – Э.Ш.) мнению, достаточно только понять их систему, чтобы признать ее самым лучшим планом самого лучшего из возможных обществ»,<sup>96</sup> – писали они. Вникнуть и признать недостаточно, необходимо создать серьезную основу, доказательную базу учения. Такой доказательной базой новой Утопии стала экономическая теория, которая вскрывала все проблемные места современного капитализма и давала рецепт справедливого переустройства общества. Вторая проблема утопистов – стремление осуществить преобразования мирным путем.<sup>97</sup> Третья проблема – социалисты-утописты, как и просветители, хотели «освободить все человечество, а не какой-либо определенный общественный класс».<sup>98</sup> Для обоснования насильственного пути Маркс и Энгельс используют все ту же экономическую теорию и теорию классовой борьбы, которые выводят класс-гегемон – пролетариат, для которого будет построено счастливое будущее.

Для того чтобы оценить эту аргументацию, ее систему и логику, вернемся к Шарлю Фурье и борьбе социалистов-утопистов за верность и главенство именно их «теории» и «концепции».

Фурье критиковал других утопистов – своих современников Сен-Симона и Оуэна, даже написал брошюру «Уловки и шарлатанство последователей Сен-Симона и Оуэна, обещающих ассоциацию и прогресс». О сен-симонистах Фурье заявляет, что их порядок, в случае его осуществления, не принесет улучшения судеб рабочего класса: сен-симонисты в качестве «священников нового типа» «в какие-нибудь полстолетия» захватят всю собственность (земля, капиталы, фабрики) в свои руки и начнут обращаться с народом, как обращались с ним все теократы. Роберта Оуэна он называет хвастуном и филантропом, политическим сорвиголовой. Особенно раздражает Фурье, что Оуэн выдает

96 Маркс К., Энгельс Ф. Манифест... С. 456.

97 Там же.

98 Энгельс Ф. Анти-Дюринг. С. 18; Энгельс Ф. Развитие социализма от утопии к науке // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 19. М., 1961. С. 191.

себя за изобретателя новых систем.<sup>99</sup> Основа обвинений кроется за принципом Фурье, что его учение самое верное, а верное оно потому, что научное, и в основу его положен специальный метод. «Читатель мог уже заметить, – пишет Шарль Фурье, – что моя социальная теория не имеет ничего общего с произволом различных составителей систем. В основу ее положен специальный метод, почерпнутый у природы, соответствующий тяготению страстей и геометрическим теоремам, потому что механизм страстных серий геометричен во всех отношениях; доказательства этому мы увидим в главах, трактующих о распределении (раздел V) и об аналогии (раздел VII)».<sup>100</sup> Есть и другая причина: «Обилие этих софистов, – возмущается Фурье, – настраивает против истинных изобретателей и навлекает несправедливую хулу на наш век, которая никогда не принимала столь уродливых размеров».<sup>101</sup> Т.е., говоря современным языком, создается своеобразная конкуренция предложений на «рынке» политико-экономических моделей, и Фурье приходится доказывать, что его «товар» лучший, учение – самое правильное (потому что научно обоснованное (!)). Эту деталь следует особенно отметить, так как очень сходное поведение будет присуще Марксу и Ленину, Каутскому, Троцкому и другим видным социалистам.

Вокруг Ленина объединялась значительная часть молодого поколения марксистов.<sup>102</sup> Во многом этому способствовало то, что Ленин выступал в качестве своеобразного бунта молодых русских марксистов против стариков: Плеханова, Засулич, Аксельрода, Дейча и др. Привлекательность марксизма у этих молодых революционеров вместе с Лениным строилась на том, что *великое учение Маркса дает ключ к разрешению проклятых вопро-*

99 Дворцов А. Великий социалист-утопист // Фурье Ш. Избранные сочинения. Т. 1. М., 1938. С. 15; Фурье Ш. Избранные сочинения. Т. 1. М., 1938. С. 151-154.

100 Фурье Ш. Новый промышленный и общественный мир // Фурье Ш. Избранные сочинения. Т. 2. М., 1939. С. 151.

101 Там же. С. 153.

102 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине в 10 томах. Т. 3. М., 1989. С. 69.

сов, и что будущее принадлежит им.<sup>103</sup> Привлекательность Ленина базировалась на его радикальности и низвержении авторитетов.

Чтобы продемонстрировать те чувства собственной значимости и наполненности жизненной миссией и целью, которые были присущи молодым русским революционерам, приведем строки из записки А.К. Воронского:

*«...вместе с Лениным и с лучшими русскими рабочими сижу и решаю самые важные вопросы революционной стратегии и тактики. Было бы очень любопытно, если бы каким-нибудь образом сверстникам, бурсакам и семинаристам удалось бы увидеть меня на этих заседаниях, где я воплощаю волю одного класса против воли другого класса, осуждаю самого Плеханова – моего учителя, любимца».*<sup>104</sup>

Русские марксисты называли Ленина сектантом,<sup>105</sup> считали его неуживчивым, крайне непочтительным к старикам, говорили и писали, что он – человек, не останавливающийся ни перед чем, обнаруживает явно якобинские черты, имеет склонность к бланкизму и т. д.<sup>106</sup> В центре всех обвинений против Ленина стояла его «нетоварищеская резкость», незаслуженные оскорбления и т. д.<sup>107</sup> Ленин был всегда определен и резок в своих суждениях и политических выступлениях.<sup>108</sup>

Формы, виды и накал, которые приобретали споры с социал-демократами, отражали не только особую форму нетерпимости к инакомыслию, но и абсолютно утилитарный ход с точки зрения политических технологий – отстройку от других партий и лидеров, претендующих на лидерство в левом движении: от деятелей и руководителей II Интернационала, от идеолога российской социал-демократии Плеханова, от соратников, с которыми

103 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 3 С. 64.

104 Там же. С. 214.

105 Там же. С. 199.

106 Там же.

107 Там же.

108 Там же. С. 205.

строилась партия РСДРП, соратников-большевиков, занесенных в разряд изменников – оппортунистов и ревизионистов.

Плеханов критиковал и большевиков, и меньшевиков, и другие отечественные течения марксизма, выставляя себя единственным ортодоксальным марксистом в России.<sup>109</sup> Те отвечали ему взаимностью. На критику отхода от марксизма Ленин называл своих оппонентов «оппортунистами» и приводил довод, что они (оппортунисты) переносят «то, что верно по отношению к эпохе возникновения капитализма, на эпоху конца капитализма». Новая эпоха – это не борьба с феодализмом, а борьба пролетариата с капитализмом (сразу же идет у Ленина отсылка к «классикам»: об этом «ясно и определенно говорит “Коммунистический Манифест”»).<sup>110</sup>

Причем примерно один и тот же стиль поведения был присущ почти всем российским социалистам и марксистам. Меткое описание оставил М. Горький об одном из лидеров российской социал-демократической партии, крыла меньшевиков, Федоре Дане:

*«Коротенький Федор Дан говорил тоном человека, которому подлинная истина приходится родной дочерью, он ее родил, воспитал и все еще воспитывает. Сам же он, Федор Дан, является совершенным воплощением Карла Маркса, а большевики – недоучки, неприличные ребята, что особенно ясно из их отношения к меньшевикам, среди которых находятся – “все выдающиеся теоретики марксизма”, сказал он».*<sup>111</sup>

Для Ленина руководящими были слова Маркса о революционерах:

*«Во всякой революции, наряду с ее истинными представителями, выдвигаются люди другого покрова. Таковы, с одной стороны, участники и суеверные поклонники прежних революций, не понимающие смысла настоящего движения,*

109 См. воспоминания Валентинова: Валентинов Н.В. Наследники Ленина. М., 1991. С. 185.

110 Ленин В.И. Положение и задачи социалистического Интернационала // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 26. М., 1969. С. 39.

111 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине в 10 томах. Т. 3. М., 1989. С. 224.

но еще сохраняющие влияние на народ вследствие своей всем известной честности и своего мужества или просто в силу традиций; таковы, с другой стороны, простые крикуны, из года в год повторяющие стереотипные декламации против существующих правительств и приобретающие поэтому репутацию революционеров высшей пробы. Такие люди появились и после 18 марта и им случалось иногда играть видную роль. Насколько было в их силах, они задерживали истинное движение рабочего класса, так же как раньше люди такого сорта мешали полному развитию всех прежних революций. Они – неизбежное зло: со временем от них отделяются...»<sup>112</sup>

У Ленина не было законченных авторитетов среди современников. Как только их взгляды начинали расходиться, Ленин зачислял их в когорту описанных Марксом революционеров.

Борьба за знамя главных российских марксистов и революционеров – это, кроме личных амбиций и тщеславия, борьба за то, кто сможет собрать, как сказали бы сегодня, «весь левый электорат», тогда – за голоса и поддержку рабочих. Это обусловило ожесточенность борьбы между наиболее близкими платформами и взглядами: меньшевики – эсеры – большевики.

В 1907 г. после окончательного разрыва с меньшевиками Ленин писал:

*«Ибо после раскола для проведения этой кампании надо было разбить ряды меков, ведущих пролетариат за кадетами, надо было внести смятение в их ряды, надо было возбудить в массе ненависть, отвращение, презрение к этим людям, которые перестали быть членами единой партии, которые стали политическими врагами, ставящими нашей с.-д. организации подножку в ее выборной кампании. По отношению к таким политическим врагам я вел*

112 Маркс К. Гражданская война во Франции. Воззвание генерального Совета Международного Товарищества рабочих // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 17. М., 1960. С. 352.

*тогда – и в случае повторения или развития раскола буду вести всегда – борьбу истребительную».*<sup>113</sup>

Надо заметить, что такое отношение к социал-демократам вообще заложил еще Карл Маркс. Сравните, например, последнюю цитату Ленина и то, что написал Маркс за полвека до этого: *«Своеобразный характер социально-демократической партии выражается в том, что она требует демократическо-республиканских учреждений не для того, чтобы уничтожить обе крайности – капитал и наемный труд, а для того, чтобы ослабить и превратить в гармонию существующий между ними антагонизм. Какие бы меры ни предлагались для достижения этой цели, какими бы более или менее революционными представлениями она ни приукрашивалась, – суть остается та же: перестройка общества демократическим путем, но перестройка, остающаяся в рамках мелкобуржуазности».*<sup>114</sup>

Ленин упорно и методично бьет всегда по цели, которую выбрал, объекту (субъекту), который подлежит уничтожению. Социал-демократы – это соглашатели и главные враги пролетариата. Это лозунг 1917 года, 1918, 1919... который достался затем по наследству всему коммунистическому движению Европы. Социал-демократы – палачи пролетарских вождей, душители пролетарских революций.<sup>115</sup> Рабочие должны рвать с социал-демократами в своих странах и переходить на большевистские рельсы, под знамена коммунистических партий.<sup>116</sup>

113 Ленин В.И. Доклад V съезду РСДРП по поводу петербургского раскола и связанного с ним учреждения партийного суда // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 15. М., 1972. С. 298.

114 Маркс К. 18 брюмера Луи Бонапарта // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 8. М., 1957. С. 148.

115 Ленин В.И. Речь на митинге протеста против убийства Карла Либкнехта и Розы Люксембург, 19 января 1919 г. Краткий газетный отчет // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Изд. 5-ое. Т. 37. М., 1969. С. 434.

116 Ленин В.И. Письмо к рабочим Европы и Америки // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Изд. 5-ое. Т. 37. М., 1969. С. 454.

Необходимость этой борьбы хорошо описал в воспоминаниях Л.Д. Троцкий:

*«Рабочие выбрали социалистов, т. е. тех, кто не только против монархии, но и против буржуазии. Они почти не делали при этом различия между тремя социалистическими партиями. А так как меньшевики и эсеры обладали неизмеримо большими кадрами интеллигенции, притекавшей к ним со всех сторон, и получили таким образом сразу в свои руки огромный штат агитаторов, то выборы, даже от фабрик и заводов, давали огромный перевес меньшевикам и эсерам».*<sup>117</sup>

Необходимо понимать, что борьба среди социалистов – это не только борьба за электорат (социальную поддержку), но и за финансовые ресурсы. Поступающие средства для социалистов необходимо было сделать только большевистскими.

Финансирование партии – это всегда тяжелый вопрос, особенно для партий нелегальных или полуполигальных, которые не получают средств от государства и не имеют официальных спонсоров и пожертвований на избирательные кампании. И в этом вопросе наиболее жестко сказывался потенциал выживаемости таких партий.

Американский историк Ричард Пайпс писал, что для создания партии профессиональных революционеров Ленину нужны были деньги, «и он добывал их, прибегая к недостойным методам, в том числе к ограблениям банков и присвоению чужих наследств».<sup>118</sup> Подобные фразы вполне удовлетворяют медийный контент, так как вписываются в ожидаемое восприятие массового сознания, но если вести речь о фактах и научном подходе, то от броских эмоциональных обвинений почти ничего не остается в сухом остатке.

Одним из источников финансирования партий служили взносы капиталистов: либо филантропов, либо рассчитывающих договориться с революционерами и оградить свои предприятия

117 Троцкий Л.Д. История русской революции. В 2 т. Т. 1. М., 1997. С. 179.

118 Пайпс Р. Коммунизм. М., 2002. С. 44-45.



от погромов и постоянных массовых забастовок. Были и поступления от симпатизирующих. Таким самым крупным взносом для большевиков стало т.н. «наследство Шмита»: история, которая поссорила Ленина с Каутским и частью российских левых, принесла большевикам около 190 тысяч рублей, или примерно 510 тысяч франков, что по тем временам являлось очень значительной суммой денег.<sup>119</sup> Обвинения Ленина в стремлении получить это наследство, используемых грязных методах и т.д. выглядят политически наивными или как озлобленность политических оппонентов. Большевики и меньшевики одинаково боролись за эти средства, и Ленин эту баталию выиграл, несмотря даже на такого политического тяжеловеса, как Каутский (авторитет которого в этот период – 1908–1914 гг. – в европейской социал-демократии был почти непререкаем), который то ли поддерживал меньшевиков, то ли сам имел виды на данные средства для нужд немецкой социал-демократии.

Следует особо отметить, что доставались средства и от тех, кто не был богат: так, Максим Горький постоянно давал деньги на революцию (из своих гонораров), и брали у него все российские социал-демократы.<sup>120</sup>

Добывались средства и за счет т.н. эксов – экспроприация средств.<sup>121</sup> Конфискуемые средства шли частью на партию, частью на вооружение и подготовку восстания, сами боевые организации.<sup>122</sup> Эксами славились эсеры и анархисты, для большевиков это были скорее разовые и редкие акции, так как «экспроприации таили в себе неизбежную угрозу морального разложения

119 Ирошников М.П., Кулегин А.М. Историография. В.И. Ленин. Неизвестные документы. 1891 – 1922 гг. // Вопросы истории, 2002, № 8. С. 160; Ленин В.И. Неизвестные документы. С. 31–33, 36–39, 62, 85–95, 98–99, 101–102.

120 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине в 10 томах. Т. 3. М., 1989. С. 222.

121 Первая боевая организация большевиков. 1905–1907 гг. Статьи, воспоминания и документы. М., 1934. С. 22.

122 Там же.

революционеров и вырождения их деятельности в уголовные преступления». <sup>123</sup>

Вот что об эксках писал сам Ленин:

*«Вооруженная борьба преследует две различные цели, которые необходимо строго отличать одну от другой; – именно, борьба эта направлена, во-первых, на убийство отдельных лиц, начальников и подчиненных военно-полицейской службы; – во-вторых, на конфискацию денежных средств как у правительства, так и частных лиц. Конфискуемые средства частью идут на партию, частью специально на вооружение и подготовку восстания, частью на содержание лиц, ведущих характеризующую нами борьбу. Крупные экспроприации (кавказская в 200 с лишним тысяч рублей, московская 875 тысяч рублей) шли именно на революционные партии в первую голову, – мелкие экспроприации идут прежде всего, а иногда и всецело на содержание “экспроприаторов”. Широкое развитие и распространение получила эта форма борьбы, несомненно, лишь в 1906 году, т. е. после декабрьского восстания. Обострение политического кризиса до степени вооруженной борьбы и в особенности обострение нужды, голодовки и безработицы в деревнях и в городах играли крупную роль в числе причин, вызвавших описываемую борьбу. Как преимущественную и даже исключительную форму социальной борьбы, эту форму борьбы восприняли босяческие элементы населения...»* <sup>124</sup>

В истории с наследством Шмита многие авторы популярных и научно-популярных материалов (которые оказывают определенное влияние и на научную литературу) склонны видеть причину ссоры Ленина и Каутского, и почему последний для первого стал ренегатом. Конечно, эта история не могла не повлиять на отношения, но для Ленина линия разлома легла все-таки в из-

123 Тютюкин С.В., Шелохаев В.В. Марксисты и русская революция. М., 1996. С. 34.

124 Ленин В.И. Партизанская война // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 14. М., 1972. С. 3-4.

менении подходов немецкой социал-демократии к политической и революционной борьбе (а партия стремительно набирала вес, становясь крупнейшей в немецкой империи). Фактически Социал-демократическая партия Германии становилась обычной буржуазной партией, что в принципе расходилось со взглядами большинства российских революционеров.

Отношение к немецким социал-демократам хорошо изобразил Максим Горький после посещения Германии: «Пили рейнское вино и пиво; вино было кислое и теплое, пиво хорошее; о русской революции и партии с.-д. говорили тоже кислотовато и снисходительно, а о своей, немецкой партии – очень хорошо! Вообще – все было очень самодовольно, и чувствовалось, что даже стулья довольны тем, что их отягощают столь почтенные мякоти вождей».<sup>125</sup> Более того, мировоззренческий раскол ложился и на бытовом уровне. В этом плане показательно воспоминание о визите Горького к Бебелю, где он встречался с Бебелем, Каутским, Карлом Либкнехтом, Розой Люксембург и другими социал-демократами. Придя в квартиру Бебеля «и увидя там массу подушечек, салфеточек, занавесочек, клеточек с канарейками и прочие атрибуты немецкой мещанской обстановки, Горький сразу обозлился и держал себя по отношению к Бебелю довольно сухо».<sup>126</sup>

Первая мировая война принесла настоящий раскол между европейской и российской социал-демократией: с одной стороны, они поделились на стороны воюющих государств, с другой – на тех, кто «проголосовал за войну», поддержав свои правительства (практически вся немецкая социал-демократия, как и французская, и бельгийская, и пр.), и тех, кто выступил против войны и поддержки в ней национальных правительств – небольшая группа социалистов (Циммервальдская группа, Циммервальдская конференция), в которой активное участие принял и Ленин.

Так десятилетия заявлений об интернационализме рухнули в один момент. Европейская социал-демократия в массе своей, и в первую очередь немецкая, на чаше весов между принципами

125 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине в 10 томах. Т. 3. М., 1989. С. 222.

126 Там же. С. 217.

мирного сосуществования и перехода к социализму через участие в парламентской деятельности и правительствах (ценой была поддержка войны) и революционным переходом (цена – переход на нелегальное положение и отказ от парламентских методов борьбы) выбрала первое. Это решение стало судьбоносным для всей социал-демократии и истории революционных движений, оказало влияние в том числе и на противостояние немецких социал-демократов и коммунистов после ноябрьской 1918 г. революции, историю Веймарской республики и прихода к власти Гитлера в 1933 г.

Ленин оказался в меньшинстве и в этот раз, но в очередной раз проявил принципиальность и с моральной точки зрения оказался выше почти всех своих оппонентов.

Выступая против войны, которую считал губительной для пролетариата всех воюющих стран, утверждая, что это не их война, Ленин выдвигает принцип поражения собственного правительства в войне.

С точки зрения общественно-политической обстановки и социальной психологии примечателен следующий факт. Считается, что в конце XIX века экономика Германии заняла третье место среди ведущих индустриальных государств после Англии и США,<sup>127</sup> но германская социал-демократия опережала своих коллег в Англии и США по численности, организованности и идейной мотивированности. Та же история случилась в России в начале XX века: пятая экономика в мире обладала к 1917 году самыми массовыми и самыми активными социалистическими партиями.

Цель любой политической партии – это власть, основа ее жизнедеятельности – борьба за власть, задача политической партии – организовать часть политически активного населения в этой борьбе за власть.<sup>128</sup> Ни большевики, ни любая другая политическая партия в России того времени не отходили (и не могли отходить) от этих принципов. Оценивать действия

127 История Европы. Т. 5. От Французской революции конца XVIII века до Первой мировой войны. М., 2000. С. 295.

128 См.: Michels R. The Sociological Character of Political Parties // Theories of Society. Foundation of Modern Sociological Theory. Vol. 1. N.Y.: The Free Press of Glencoe, Inc., 1961. P. 603-610.

той или иной партии, лидеров, групп политических деятелей необходимо именно сквозь призму этого основного постулата – борьбы за власть. Все партии были детищем своей эпохи, все боролись за власть для реализации своих представлений об этой эпохе и путях движения дальше.

«Наша партия, как и всякая другая политическая партия, стремится к политическому господству для себя», – честно признавал Ленин.<sup>129</sup> И было бы странным, если бы это было не так или лидер политической партии считал или говорил иначе. «Коренной вопрос всякой революции есть вопрос о власти в государстве. Без уяснения этого вопроса не может быть и речи ни о каком сознательном участии в революции, не говоря уже о руководстве ею».<sup>130</sup> Этой задаче были подчинены все действия большевиков в 1917 г.

«Девятое января 1905 года обнаружило весь гигантский запас революционной энергии пролетариата и всю недостаточность организации социал-демократов», – признавался В.И. Ленин.<sup>131</sup> Революцию в 1905 году ждали, в нее верили, но оказались не готовы.<sup>132</sup> Больше Ленин такого допустить не мог, поэтому выстраивание партии нового типа и ее подготовленность к революции стали его главными задачами.

Наличие революционной партии было обязательным условием революционной ситуации, как ее сформулировал Ленин. «Величайшая беда и опасность Европы в том, что в ней нет революционной партии», – писал он.<sup>133</sup> Именно это, по мнению Лени-

- 
- 129 Ленин В.И. О компромиссах // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 34. М., 1969. С. 134.
- 130 Ленин В.И. О двоевластии // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 31. М., 1969. С. 145.
- 131 Ленин В.И. Должны ли мы организовать революцию // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 9. С. 264-265.
- 132 Ленин В.И. Самодержавие и пролетариат // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 9. М., 1967. С. 136.
- 133 Ленин В.И. Пролетарская революция и ренегат Каутский // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 37. М., 1969. С. 109.

на, выделяло Россию и вместе с другими факторами делало уникальным местом для самой передовой в истории революции.<sup>134</sup>

В политической борьбе программа партии играет важную роль, но возможность получения поддержки и власти – еще большую роль, поэтому программа может меняться в зависимости от политического момента. Так менялись лозунги большевиков по отношению к Советам, так, например, Ленин признавал, что «Декрет о земле» принадлежал к эсеровской аграрной программе, был принят большевиками «на вооружение» по необходимости, и что это всего лишь декрет, а не программа действий, и в дальнейшем будет пересмотрен.<sup>135</sup>

Программы социалистических партий – РСДРП, затем – РСДРП(б) и РСДРП(объединенная)<sup>136</sup> (меньшевики) и эсеров – сильно походили друг на друга, различаясь, пожалуй, лишь степенью радикализма.<sup>137</sup> Большевики заимствовали много из программ других партий и лидеров: например, идею экспроприации и раздачи земли крестьянству – у эсеров; меньшевики и эсеры считали революцию делом всего народа: рабочих, крестьян, интеллигенции, большевики – только рабочего класса,<sup>138</sup> а в ходе борьбы за власть большевики поменяли подход, и Ленин провозгласил революцию «рабочих при поддержке беднейших слоев крестьянства». В результате разных лавирований и изменений курсов Ленин собрал лозунги, идеи всех левых партий, и меньшевиков, и эсеров, и сделал программу большевиков наиболее привлекательной.

Ленин менял точку зрения, личный курс и курс партии в зависимости от складывающейся обстановки. Когда этого требовал

134 Ленин В.И. Революция типа 1789 или типа 1848 года? // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 9. М., 1967. С. 381.

135 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 2. М., 1989. С. 257.

136 Название «РСДРП (объединенная)» возникло после объединительного съезда меньшевистских организаций в августе 1917 г.

137 См.: Полный сборник платформ всех русских политических партий. СПб., 1906. С. 11-28.

138 См.: Меньшевистские и эсеровские листовки 1917–1918 годов // Отечественная история. 1993. № 1. С. 151.

момент, Ленин выступал против «заграничников» (эмигрантов), «кружковщины» и выступлений против большинства и решений партии, когда надо – обвинял в непонимании момента тех, кто оставался работать в России, устраивал «кружковщину» (которую называл передовым отрядом и самыми сознательными марксистами и революционерами), шел явным меньшинством и даже в одиночку наперекор всей партии.<sup>139</sup> Когда Ленину необходимо было указать в Коминтерне на «левацкие» настроения, он написал, что, будучи в эмиграции, часто занимал «слишком левую позицию», но товарищи его поправляли, при этом не упомянул, что его «слишком левая» позиция в «Апрельских тезисах» и в курсе на восстание в октябре, наперекор всей партии, сыграла решающую роль.<sup>140</sup> Ленин «жонглирует» примерами и обосновывает ту позицию, которая ему выгодна именно сейчас, даже если раньше он стоял на прямо противоположной. Ленин часто критиковал людей за идеи, которые сам ранее проповедовал или перенимал в будущем.

Это достаточно говорит о том, что догматиком (в чем его обвиняли и обвиняют) Ленин уж точно не был. Сам Ленин называл это диалектическим подходом, заимствованным у Маркса, а на языке политики это называется политический прагматизм.

Ленин всегда чутко следил и резко реагировал на любые попытки конкуренции его непререкаемому авторитету в партии. Одним из ярких примеров жесткого реагирования Ленина на его позиции в партии служит история с Богдановым. Александр Александрович Богданов (Малиновский) обладал организаторским талантом и был «второй половиной» Ленина в революции 1905–07 гг. (В революции 1917 г. Ленин нашел такую «половинку» в Троцком.) В 1908 г. между Лениным и Богдановым возникли идеологические разногласия, и Богданов покинул большевиков. Считается, что Богданов был

139 См. напр.: Ленин В.И. Второй шаг // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 9. М., 1967. С. 370–371.

140 Ленин В.И. Участникам заседания комиссии по тактике III Конгресса Коминтерна // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 53. М., 1970. С. 14.

не согласен с авторитарным стилем Ленина в партии, а Ленин не мог простить тому растущий авторитет.<sup>141</sup> В любом случае, как справедливо отмечается современными исследователями, Ленин в этом конфликте защищал и свои позиции лидера большевистской фракции, «которые посмел поставить под сомнение его неговорчивый оппонент».<sup>142</sup>

Обвинения Ленина в авторитарном стиле управления партией раздавались от однопартийцев на протяжении всей совместной жизни Ленина и партии. После революции партия жаловалась на диктатуру ЦК.<sup>143</sup> В сущности, знаменитое письмо съезду, написанное в конце 1922 г. и считающееся «прозрением» Ленина относительно диктаторских замашек Сталина, является продолжением все той же борьбы за власть, влияние и авторитет в партии.

«Партия едет»<sup>144</sup> – так начиналась телеграмма, которая оповещала большевиков в Финляндии и Петрограде о прибытии Ленина с группой товарищей из Швейцарии в Россию в конце марта – начале апреля 1917 г. Действительно, где был Ленин, там была «партия», Ленин и был этой партией. Слова поэта Маяковского из поэмы «Владимир Ильич Ленин»: «Мы говорим Ленин, подразумеваем – партия, мы говорим партия, подразумеваем – Ленин» – являются не просто поэтической метафорой, они отражают реальное соотношение между лидером и основателем партии В.И. Лениным и партией большевиков. Именно Ленин представлял партию, представлял во всем. Решения Ленина становились решениями партии.

Только до революции Ленин шел против партии на Котской конференции (21–23 июля 1907 г.) по вопросу участия РСДРП

141 См.: Ленин В.И. Письмо А.И. Рыкову, 25 февраля 1911 г. // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 48. М., 1970. С. 19–20; Луценко А.В. Начало конфликта между В. И. Лениным и А.А. Богдановым (1907–1909 гг.) // Вопросы истории. 2003. № 1. С. 28–47; Олегина И.Н. В.И. Ленин и А.А. Богданов // Проблемы новейшей истории России: Сборник статей к 70-летию со дня рождения Г.Л. Соболева. СПб., 2005. С. 90–96.

142 Тютюкин С.В., Шелохаев В.В. Марксисты и русская революция. М., 1996. С. 156.

143 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине в 10 томах. Т.8. М., 1991. С. 76.

144 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 4. М., 1990. С. 117.



в выборах в III Государственную думу, в борьбе за так называемые «Апрельские тезисы» и собственное видение стратегии и тактики борьбы в 1917 г., по вопросу о вооруженном восстании в октябре 1917 г.<sup>145</sup> После взятия власти такие инциденты никуда не исчезли. В период жарких дебатов среди руководства партии по вопросу о Брестском мире с Германией Ленин высказал: «Некоторые упрекали меня за ультиматум. Я его ставлю в крайнем случае».<sup>146</sup> Однако возможность такого ультиматума в любом решении осознавалась всеми. Угроза Ленина выйти из партии в качестве последнего аргумента действовала всегда и безотказно.

Принципы партийного строительства большевиков подчинялись главной цели – захвату власти и революции. «В эпоху гражданской войны, – определял Ленин, – идеалом партии пролетариата является воюющая партия».<sup>147</sup> Партия большевиков – это небольшая группа до революции и быстро разрастающаяся партия после захвата власти.

Еще Фрэнсис Бэкон подметил, что «чем партия слабее и малочисленнее, тем больше в ней единства; и часто бывает, что небольшое число непреклонных берет верх над многочисленным, но более умеренным противником».<sup>148</sup> Этот принцип использовал В.И. Ленин в период до 1917 г.

- 145 Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 2. С. 247; Ленин В.И. Неизвестные документы. С. 215-217; КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 1898–1953. Ч. I. 1898–1925. Изд. 7-е. М., 1953. С. 173-181; Ленин В.И. От Центрального комитета российской социал-демократической рабочей партии (большевиков). Ко всем членам партии и ко всем трудящимся классам России // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 73; Ленин В.И. Письма о тактике // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 31. М., 1969. С. 141-144; Ленин В.И. Письмо в Центральный Комитет РСДРП(б) 19 октября (1 ноября) 1917 г. // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 34. М., 1969. С. 423-427; Троцкий Л.Д. История русской революции. Т. 1. С. 305-307, 315.
- 146 Ленин В.И. Выступления на заседании ЦК РСДРП(б) 23 февраля 1918 г. Протокольная запись // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 35. М., 1974. С. 369.
- 147 Ленин В.И. Партизанская война // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 14. М., 1972. С. 8.
- 148 Бэкон Ф. Опыты, или Наставления нравственные и политические // Бэкон Ф. Сочинения в двух томах. 2-е, испр. и доп. изд. Т. 2. М., 1978. С. 466.

На протяжении всей «дооктябрьской истории» Ленин дробил и дробил партию: он разошелся с меньшевиками, с «впередовцами» и никогда не боялся раскола в партии, даже намеренно иногда шел на него. Это кажется странным с точки зрения существования партии в нормальном электоральном процессе, но в России начала XX в. партии были только количеством людей в этих группах, а не количеством голосов народной поддержки. Вот почему отделение и расколы никак не могли серьезно отразиться на реальном статусе партии и ее рейтинге. Зато, благодаря такому подходу, Ленин получил сплоченный вокруг одного лидера коллектив революционеров, готовых идти в деле революции до конца. Самые левых из левых. Он готовил свою якобинскую диктатуру, и колеблющиеся ему были ни к чему – с колеблющимися разбираться надо до, так как во время это может стоить времени и сил, равноценных смерти.

«Историческое величие настоящих якобинцев, – писал Ленин, – якобинцев 1793 года, состояло в том, что они были “якобинцы с народом”, с революционным большинством народа, с революционными передовыми классами своего времени».<sup>149</sup> Партия большевиков, соглашался Ленин, – это не народ, но авангард, за которым тянется масса.<sup>150</sup> Эти, как обозначил Ленин, «две-три сотни” “подпольщиков” выражают интересы и нужды миллионов и десятков миллионов».<sup>151</sup> Ленин редко поддерживал объединение с кем-либо в единой партии. Объединение с межрайонной группой летом 1917 г., пожалуй, стало редким исключением. Не был Ленин и сторонником коалиций, для которых приходилось бы пойти на уступки.<sup>152</sup> Ленин оставил примечательный отзыв о Троцком: Троцкий давно понял, что объединение с другими

149 Ленин В.И. Переход контрреволюции в наступление (якобинцы без народа) // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 32. М., 1969. С. 216.

150 Ленин В.И. Как В. Засулич убивает ликвидаторство // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 24. М., 1973. С. 34; Ленин В.И. Кризис меньшевизма // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 14. М., 1972. С. 162, 163.

151 Ленин В.И. Маевка революционного пролетариата // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 23. М., 1973. С. 304.

152 Ленин В.И. Письмо В.А. Карпинскому, 25 марта 1917 г. // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 49. М., 1970. С. 413.

социалистическими партиями невозможно, «и с тех пор не было лучшего большевика».<sup>153</sup>

Никколо Макиавелли постулировал безусловный принцип, ведущий к победе в бою и в войне: «Разумный командир должен поставить своих солдат перед необходимостью сражаться, а солдат противника лишить такой необходимости».<sup>154</sup> Этот принцип в полной мере использовался Лениным. В самых общих чертах сама идея битвы пролетариата за светлое будущее и общее благо построена в том числе на этом принципе: за это благо нужно бороться, и кто захочет бороться против «общего блага». Однако этот принцип имел и вполне частное и приземленное применение. Например, Ленин призывал в агитации подготовки восстания ссылаться на то, что готовится второй Корниловский мятеж при поддержке и попустительстве Временного правительства, которому необходимо противостоять.<sup>155</sup> Т.о., «свои солдаты» вынуждены идти в бой, чтобы не погибнуть от нового мятежа, а «солдатам противника» не за что идти в этот самый бой, так как и они не желают нового мятежа. Так Ленин подвел партию и сочувствующих к вооруженному восстанию, результаты которого потом пришлось защищать. Это наиболее яркие примеры, но этот (или подобный) принцип использовался во многих ключевых идеологических положениях Ленина и большевиков: большевики должны прийти к власти, чтобы отстаивать интересы народа, а когда «народ» взял власть, то необходимо идти на гражданскую войну, чтобы власть отстоять (однако если это власть народная, то зачем против нее воевать?); если хотите прекратить войну, необходимо, чтобы большевики пришли к власти, а когда это произошло, то необходимо идти воевать за вашу новую власть, чтобы прекратить войну и т.д. Этот принцип он постоянно использовал по отношению к партии.

153 Ленин В.И. Неизвестные документы. С. 216.

154 Макьявелли Н. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия // Макьявелли Н. Государь. М., 2012. С. 384.

155 Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте: Мемуары. М., 1996. С. 405; Ленин В.И. Письмо членам ЦК // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 34. М., 1969. С. 435.

Ленин не был властолюбцем, в чем его неоднократно обвиняли и каким его пытаются представить в угоду конъюнктуре: власть ему нужна была не для обогащения или удовлетворения потребности повелевать, а для реализации своей программы преобразований.

Ленину ставят в вину пролетарский интернационализм, который шел вразрез с российскими интересами. Но если разобрать классические постулаты Ленина о пролетарском интернационализме, то обращает на себя внимание, что не происходит смены ценностей как таковой, просто национальная идея и предмет национальной гордости смещаются в область революционных достижений. «Мы полны чувства национальной гордости, – писал Ленин в 1914 г. в статье «О национальной гордости великороссов», – ибо великорусская нация тоже создала революционный класс, тоже доказала, что она способна дать человечеству великие образцы борьбы за свободу и за социализм... И мы, великорусские рабочие, полные чувства национальной гордости, хотим во что бы то ни стало свободной и независимой, самостоятельной, демократической, республиканской, гордой Великороссии, строящей свои отношения к соседям на человеческом принципе равенства, а не на унижающем великую нацию крепостническом принципе привилегий».<sup>156</sup> Т.е. верх патриотизма – стать передовой державой, а передовой страна может стать, осуществив самый прогрессивный переход в истории – пролетарскую революцию – и построив самый прогрессивный строй. Более того, идеи интернационализма хорошо накладывались на пример передового для многих европейцев, и особенно революционеров, государства – США. Здесь, во-первых, отдельные национальности складывались в новый народ-нацию – американцев, а во-вторых, заимствовались самые передовые технологии и формы. Таким образом, идеи интернационализма вполне сочетаются с национальными идеями и «национальной гордостью».

156 Ленин В.И. О национальной гордости великороссов // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-ое. Т. 26. М., 1969. С. 107-108.

Тяжелым вопросом для общественного мнения является политика большевиков в отношении церкви. Во-первых, здесь Ленин следовал образцам Великой французской революции. (Кроме того, следует отметить, что Французский Закон о разделении церквей и государства от 9 декабря 1905 года считался достижением демократического развития.) Во-вторых, Ленин имел за плечами русскую практику: в период кризиса государства и необходимости поиска средств Петр I часть из них нашел у церкви (насильно отобрав), а чтобы власти духовные не вмешивались в дела светской власти и служили государственным интересам, Петр упразднил патриаршество и ввел орган управления Синод.

Церковь являлась серьезной силой идеологического влияния, при этом обладавшей огромными материальными ресурсами и последовательно выступавшей против новой власти. Конечно, власть не могла мириться с таким положением (как любая власть в любом государстве), и большевики, вынужденные мириться с опасным противником в годы Гражданской войны, в 1922 г. нанесли удар этому государству в государстве: конфискации обеспечили фонд в несколько сотен миллионов золотых рублей, которые пошли на решение первостепенных государственных задач.<sup>157</sup>

Ленина современники и сегодняшние потомки обвиняют в огромном количестве «прегрешений»:

- В том, что он вел борьбу с самодержавием.
- В том, что выступил против Мировой войны и сделал все, чтобы вывести из нее Россию.
- В том, что заключил Брестский мир.
- В том, что разделил помещичью землю между крестьянами.
- В том, что провел национализацию промышленности и банков.
- В том, что отказался платить долги прежнего правительства.

- В том, что был готов применить и применил силу для защиты того, чему служил: Революции.
- В том, что решительно подавлял недовольство и сопротивление представителей прежних привилегированных сословий.
- В том, что посмел на белый террор ответить красным террором и подавил Белое движение.
- В том, что признал право наций на самоопределение вплоть до отделения и способствовал развалу страны.<sup>158</sup>

Самодержавие – это рудиментарная в XX в. политическая система, которая исчезла со всеми революциями в Западной Европе и в России в феврале 1917 г. Самодержавие пало само и без Ленина, и отречение Николая II с облегчением и надеждой восприняли даже немногочисленные сохранившиеся к февралю 1917 года монархисты. Ленин был принципиально против войны, никогда этого не скрывал и уже в «Апрельских тезисах» заявил о мире в программе большевиков. После июня 1917 г. армия на фронтах была уже понятием очень абстрактным, а тыловые части отказывались выдвигаться на фронт вплоть до угроз вооруженного сопротивления и без большевистской агитации. Мир стал требованием «человека с ружьем», которое Временное правительство проигнорировало и тем самым обрекло себя. Мир в Брест-Литовске – это не вопрос желаний, это проблема суровой действительности. Рассуждать о том, что через полгода Германия капитулировала, и требовалось всего лишь дождаться, – некорректно: за эти полгода германские войска вполне могли взять не только Украину, но и Петроград и Москву, оборонять которые было просто нечем. Плюс к тому есть уверенность, что правительства Англии и Франции не дали бы мира правительству большевиков и вполне могли поставить условия мира Германии в продолжении ее войны с Россией уже при помощи стран Антанты.

158 Черняховский С.Ф. Конструктор будущего // Изборский клуб. 2017. № 4. С. 30.

Требование земли было вторым главным требованием в России после требования мира, и медлительность Временного правительства в этом вопросе стоила ему поддержки в деревне и в армии. При этом решение вопроса о земле в России запаздывало уже минимум на столетие. Нерешенность проблемы конфискации помещичьих земель в Немецкой революции 1918 г., например, создавала социальную напряженность в обществе, вела к гражданской войне и популярности левых, националистических и радикальных партий: проблема была решена только с приходом к власти Гитлера.<sup>159</sup>

Вопрос национализации промышленности и банков на сегодняшний день не является чем-то из ряда вон выходящим для капиталистических стран, в том числе самых развитых, так что Ленина здесь можно признать провидцем и первопроходцем. В равной мере это касается и аннуляции государственных долгов.

Репрессии и террор – неотъемлемая часть всех классических революций. Даже в национально-освободительных революциях (или имеющих близкие черты), где основная борьба идет с иноземными силами, часть собственного населения выступает на стороне этих сил и, безусловно, уничтожается: так было и в Нидерландской, и в Американской, и в Китайской, и во Вьетнамской, и многих других революциях. Гражданская война в России была усугублена иностранной интервенцией – прямой сценарий Великой французской революции, в которой собственная контрреволюция и интервенты были изгнаны с территории Франции (а затем начались Наполеоновские войны за пределами революционной Франции), но никто же не ставит в упрек это французским революционерам и не подвергает сомнению право революционных правительств на самозащиту. Революционная власть, которая не смогла организовать силовую защиту, быстро сходила с исторической сцены, причем трагедия их гибели вряд ли была меньшей, чем та, которая бы произошла в случае их победы. Так случилось с Парижской коммуной, утопленной в крови,

159 См.: Шульц Э.Э. «Левый» и «правый» бунт в Германии 1920–30-х гг.: истоки, ход событий, результаты. Барнаул, 2014.

с Альенде в Чили, с Испанией, которая с начала XIX в. более столетия не могла подавить контрреволюционные силы, и они неизбежно возвращались после каждой Испанской революции, и все это закончилось кровопролитнейшей Гражданской войной в XX в. и сорокалетним режимом Франко. Контрреволюция считает, что необходимо уничтожить революционеров, революционеры так же справедливо уверены, что требуется уничтожить контрреволюционеров: и те, и другие защищаются.

Развал страны, который приписывают Ленину, начался с весны 1917 г. К октябрю 1917 г. распоряжения центральной власти де-факто игнорировались на территориях Прибалтики, Польши, Финляндии, Украины и Закавказья. Развал был необратим, а учитывая, что все эти территории стали обладателями собственных обученных и вооруженных в ходе войны армий, перспективы силового возвращения представлялись провальными. Иной в отличие от царской России принцип национальной политики давно стоял в повестке дня, иначе империи грозила участь Османской и Австро-Венгерской империй. Ленин предложил самый прогрессивный и по сегодняшний день подход. Благодаря этому подходу как раз Ленину удалось восстановить целостность страны, вернув большую часть утраченных территорий. В данном случае вопросы могут быть к тем государственным деятелям, которые после Ленина не смогли, как он, диалектически подходить к проблемам и менять отношение к их решению в зависимости от складывающейся обстановки. Ставить Ленину в вину развал государства, который произошел без малого через 70 лет после основания им СССР, это примерно как обвинять Бисмарка в поражении Германии во II мировой войне и в разделе страны на ФРГ и ГДР.

В общем, так можно пройтись по всем «обвинениям», но проблема в том, что они не несут логической нагрузки и, соответственно, не могут быть логическим путем оспорены. Дело в том, что обвинения в подавляющем своем большинстве несут исключительно эмоциональный характер, и, как верно заметил



С.Ф. Черняховский, главная претензия к Ленину в том, что он победил.<sup>160</sup> Успех прощается значительно реже, чем поражения.

Сквозь строй претензий со стороны оппонентов Ленина, которые никогда не простят ему своих поражений (и речь здесь не только о России, но и о мировом контексте последствий победы Ленина), необходимо понимать, что объективно он стал самым успешным политиком Новейшей истории, и по уровню его воздействия на мировую историю с ним мало кто может сравниться. Именно благодаря фигуре Ленина Русская революция стала тем, чем она стала, заняв место третьей Великой революции в мире по очереди и равной Великой французской по значимости и масштабности.

Владимир Ильич Ульянов не походил на созданные к его времени в литературе образы революционеров (от романтических до негативных). Но литература – это вымысел, даже если она максимально приближена к реальности. Ленин не был аскетом, и это предьявляется ему в качестве чего-то постыдного. При этом его некоторая аскетичность выставляется как фанатизм и отражение психологических проблем. Понятно, что о политических лидерах всегда будут мыслить и писать с пристрастием, в том числе любимыми способами подогревая читательский интерес, но это должно оставаться за дверью науки.

Примечательно, что в подобных негативных оценках Ленин ярко выделяется среди деятелей Нидерландской, Английской, Американской, Французской и Мексиканских революций, тогда как в сравнении с подавляющим большинством из них Ленин выгодно отличается с точки зрения вопросов морали, справедливости, «безупречности жизненного пути» (если так вообще можно выразиться) и своих целей. С одной стороны, это говорит о том, что те события, активным участником которых стал В.И. Ульянов, оказали много большее впечатление, чем перечисленные революции. С другой стороны, это вопрос политической культуры и культуры общества в целом.

160 Черняховский С.Ф. Конструктор будущего // Изборский клуб. 2017. № 4. С. 30.

Проблема отношения к Ленину, в конце концов, выливается в проблему дискретности восприятия в России и странах, входивших в Российскую империю и СССР, собственной истории. Причем базу под такое восприятие действительно заложил сам Ленин: в смене названия государства и декларации принципиально нового этапа исторического развития, перевернувшего всю прежнюю историю и понятия. Но для Ленина это было требованием момента: он считал, что такая идеология поможет восстановить государство и порядок и мобилизовать население сначала на вооруженную борьбу, а затем на строительство новой жизни. (И во многом оказался прав.) Однако уже в 30-е гг. произошел возврат к парадигме преемственности Российской истории (что происходило по прошествии времени после каждой известной революции).

В данном контексте примечательны факты из английской истории. После реставрации останки Кромвеля (а также Айртона, Брэдшоу и Прайда) были извлечены из гробниц Вестминстерского аббатства, повешены, а затем погребены под виселицей.<sup>161</sup> После этого англичане вычеркнули с конца XVII в. до XIX в. из своей истории период революции 1640–60 гг.: «Карл II вступил на престол сейчас же после мученической кончины своего отца. В правительственном издании парламентских статутов, появившемся в начале XIX в., вы не найдете актов гражданской войны, республики и протектората».<sup>162</sup> За событиями 1640–50 гг. закрепился образ кровавой смуты.<sup>163</sup> Однако Кромвель все же был возвращен в английскую историю: с конца XIX в. ему стали ставить памятники по всей Британии, и один из них — перед английским парламентом.

161 История Европы. Т. 4. Европа Нового времени (XVII–XVIII века). М., 1994. С. 127.

162 Савин А.Н. Лекции по истории английской революции. Изд. 2-е. М., 1937. С. 5.

163 Там же. С. 5, 12.

## **Закономерности и альтернативы (Вместо Заключения)**

Существующие методологии и подходы к исследованию Русской революции (что во многом повторяет общий тренд в анализе всех революций) не ведут к решению даже первостепенных вопросов об определении революционного феномена, о причинах Русской революции, ее датировке (что имеет не просто значение абстрактных или конкретных дат, а определяет принципы и глубинную логику в изучении Русской революции), социальной базе революции и ее октябрьского этапа и т.д. Одни и те же дискуссии фактически идут уже столетие, ни на шаг не приближаясь ни к научному, ни к общественному консенсусу. Все стороны диспутов предъявляют примерно равноценные аргументации противоположных подходов и оценок (при этом зачастую на одном и том же историческом материале и фактах), что ведет, в конце концов, не к выбору объективности, а к выбору аргументации и фактов в зависимости от личностного эмоционального отношения исследователя или рядового читателя.

В связи с этим необходима смена парадигмы.

Деление революций на буржуазные и пролетарские является идеологией Русской революции, но не имеет отношения к научной классификации. Это позволяет отойти от тупика невозможности сравнительного анализа, так как Русская революция в такой парадигме выступает как явление уникальное. Сравнительный анализ с большим количеством революций в других странах позволяет определить закономерности рода явлений «революция» и выделить виды и типы этого рода. Закономерным в Русской революции является однозначно то, что являлось закономерным для близких к ней революций (революций классического типа). Расхождения являются вариативностью исторического развития. Существование во всех революциях причинно-следственных связей: причины, вызывающие данный феномен, должны обязательно проявляться в последствиях. Общие последствия для всех

революций являются закономерными; расхождения – сопутствующие причины, которые оказывали влияние (или могли оказывать), но не являются основными и даже необходимыми.

Таким образом, в данном исследовании Русская революция рассматривается сквозь призму общих закономерностей революций и вариативности, которая обусловлена историческим процессом, культурными и национальными особенностями, уровнем развития социума и государства. Кроме проблем: определение феномена; классификация рода явлений «революция» на виды и типы и место Русской революции в данной системе координат; причины Русской революции; модернизационная теория в революции, – в исследовании рассматриваются закономерности и особенности Русской революции в идеологии, развитии революционного террора, социальной базы и ряда других.

Великая Русская революция 1905–1922 гг. стоит в цивилизационном ряду т.н. Великих революций: Нидерландской 1566–1609 гг. и Английской 1640–53 гг., которые открыли эру революций, Нового времени, цивилизации Модерна, и Великой Французской 1789–1799 гг., которая создала эталон революции и само представление об этом явлении для всех современников и потомков. В этом ряду стоят и другие революции, которые определили эпоху и оказали сильнейшее воздействие на мировую цивилизацию: Американская (1776–1783 гг.), Мэйдзи исин (1868–69), Великая Китайская революция 1911–1949 гг. и др.

Революция по сути своей является сложным и составным социально-политическим феноменом. По своим задачам революция – это цивилизационный лифт, толчок к трансформации общества на другие принципы: создание общества большинства, окончательное формирование наций (так как нация – это весь народ, а не благородное сословие и интеллигенция), развитие демократии.

Если принять образ, что человечество в своей истории движется через периоды младенчества, детства и юности к зрелости, то можно сказать, что степень зрелости общества определяла готовность к революции. Важную роль играл и субъективный фактор – личность правителя и представителей элиты. Эти личности

могли провести необходимые изменения до того времени, когда система окончательно превратится в рудимент и возникнет брожение в государстве, провести их более или менее мирно или довести страну до состояния масштабной гражданской войны. Первый и второй случаи могли проявляться в «волеизъявлении монарха» (Скандинавские страны), путем военного переворота (Япония). Третий случай считается «классическим каноном» революций и действительно является доминирующим в истории революций. Этот путь прошли Нидерландская, Английская, Великая Французская, серия Мексиканских, Испанских, Португальских революций и целого ряда других стран. В этой череде и Великая Русская революция.

Мы наблюдаем революции там и тогда, где и когда ненасильственным эволюционным путем нельзя было решить накопившиеся проблемы и противоречия. Степень радикальности революции зависела от степени запущенности социальных пережитков, соотношения сил внутри страны и роли международного фактора.

Все революции с различной степенью глубины процесса привносили внешние атрибуты новизны на фоне обязательной революционной риторики, которые могли проявляться во введении нового календаря, новой религии, идеи нового типа человека, новых форм союзов (от семьи до государственных образований), новых социальных форм взаимодействия и др. Революция пропагандирует «светлое будущее» – более совершенное и справедливое общество. Его можно видеть в пуританских идеалах Английской революции, в культе Разума, как Робеспьер, коммунистических идеалах Русской и Китайской революций, в обществе по Корану Исламской революции.

Множество расхождений в понимании революций основано на оценке внешних проявлений и ярких символов. Постановка и Декорации могут быть разными. Задача революции – это переход к новой системе – социальной и политической, что позволяет войти в новую стадию развития, которая по времени связана с Новым и Новейшим временем – Modern state.

Драматургия же этого явления зависит от многих привходящих факторов и разнится от страны к стране.

Более столетия идет спор двух точек зрения на Русскую революцию: 1) в России существовал тот же капитализм, что и на Западе, только неразвитый и запоздавший, 2) в России был качественно иной, чем на Западе, капитализм (его законы не во всем совпадают с законами западного капитализма). Ни тот, ни другой подход не позволяют выйти из уже векового бега по кругу в оценках и характеристиках Русской революции. То, что Россия отставала в экономическом, социальном и политическом развитии в начале XX в. от США и некоторых стран Европы, утверждение бесспорное. Однако выглядела ли Россия отсталой страной в сравнении с США, Англией и Францией на тот период времени, когда там произошли революции? Нет. И капитализм России во многом повторял капитализм в этих странах.

Этот диспут вызван тем, что все стороны вынесли октябрьский этап Русской революции из ее общей логики и алгоритма. Одни заявили, что это новый тип революции (пролетарский/коммунистический), а другие – что это лишний элемент, как и якобинство в Великой французской революции.

Обе точки зрения политизированы и расходятся с конкретным историческим материалом. Великая Русская революция 1905–1922 гг. повторяет алгоритм всех классических революций: Английской 1640–53 гг., Великой Французской 1789–1799 гг., Мексиканской 1854–67 гг., Иранской 1905–11 гг., Турецкой 1908–1923 гг., Германской 1918–23 гг. и ряда других. То, что крайне левые не были устранены по примеру якобинцев во Франции, дало лишь вариативность развития, в которой этим крайне левым (большевикам) самим пришлось устраивать свой Термидор. Эти примеры, разобранные в данной работе, позволяют лишний раз убедиться, что История обладает закономерностями, но абсолютных повторов не допускает.

Бесспорно, что каждая страна несет в своем историческом развитии долю индивидуальности, но это не отменяет общие исторические законы и закономерности. Нарастающий информационный обмен и идейные заимствования создают иные, порой

причудливые, формы, но, во-первых, они сами сразу же создают свои закономерности, а во-вторых, в них, в любом случае, через определенный исторический промежуток можно будет разглядеть уже знакомые черты и шаблоны. Так, отличающийся от «западного» «путь России» повторился в революциях Юго-Восточной Азии и Латинской Америки, а вместе они через несколько десятков лет снова «вернулись» к тем принципам и движению, которое осуществили и осуществляют страны Северной Америки и Западной Европы, и что условно можно назвать «мэйн стримом» периода Новой и Новейшей истории.

Постулат о неизбежности и объективности победы Октябрьской революции в Советское время заставлял искать все больше и больше объективных причин, создавая все более и более застывшую модель, всесторонне определенную обстоятельствами и оторванную от живой политической борьбы, от многообразия действительности. Отстаивание идей случайности (как неприятие октябрьского этапа изначально или как реакция на навязчивое продвижение идей объективности и предопределенности) тоже заставляет искать все больший набор случайностей. И то и другое движение обречены.

Все революции «рукотворные» (в это понятие обычно закладывают, что революция не настоящая, а сымитированная, и все дело всего лишь в активной небольшой группе, которая эту имитацию и произвела в своих целях). В каждой революции наличествует группа, которая прилагает усилия к разжиганию и направлению социального протеста и организации госпереворота. Нет такой модели революции, в которой «низы» (рабочие, крестьяне и т.д.) сами по себе взбунтовались и голыми руками опрокинули вооруженные формирования, стоящие на страже режима, а потом еще и воплотили все протестные лозунги в четкие формулировки законов и добились их исполнения, управляя процессами неким огромным коллективным подобием Вече или постоянно действующим съездом Советов. В каждой революции будет идти речь о технологиях управления социальным протестом в борьбе за власть, технологиях организации госпереворота и управления страной после взятия власти. Борьба за власть различных группи-

ровок в ходе революции, стратегия и тактика, методы и приемы этой борьбы не имеют никакого отношения к определению «настоящей» или «ненастоящей», «правильной» и «неправильной» революции, революции, которая была объективной, и следующей, которой можно было бы избежать, и т.д.

Исторический процесс – это всегда сумма разнообразных объективных и субъективных факторов, векторов различных индивидуальных и коллективных действий, и в корне неверно рассуждать о том, что если из этой суммы убрать некий набор составляющих, то «все могло быть иначе». Именно поэтому История не терпит сослагательного наклонения.

Одно из любимых занятий при рассуждениях о революции 1917 г. – оценивать альтернативы революции и перевороту 25 октября.

Оценивать перспективы самодержавия и сохранения им власти – вообще дело неблагодарное. Не смог Николай II приспособиться к новым реалиям в революции 1905–07 гг., более того, как только спала революционная активность, повел борьбу с «демократизмами» во всех их проявлениях. Неспособность самодержавия эволюционировать привела к Английской буржуазной революции, к Великой Французской и к Русской революции. Ничего необычного, выбивающегося из исторических закономерностей здесь нет. Царь понимал только аргумент силы, перед которой сразу шел на уступки, но как только угроза миновала, сразу же снова начинал строить из себя великого, сильного и властного самодержца. Если бы сила самодержавия была реальной, революция была бы отсрочена до времени следующего слабого, но властного и самодержавного, правителя.

Одним из аргументов в споре альтернатив является утверждение, основанное на том, что если бы революция не произошла, а Россия продолжила довоенный путь рыночной модели после войны, то показатели роста ее экономики были бы никак не меньшими, чем до войны, и темпы ее развития опережали бы



среднеевропейские.<sup>1</sup> Для нас очевидно (и это специально разбиралось в исследовании), что экономика не является причиной революций. Во всяком случае, ее темпы и уровень развития внутри капиталистических отношений. Революции вызываются социально-политическими проблемами, а в России социальная структура и политическая система выступали крайним анахронизмом. Реформы велись плохо и непоследовательно. Власть в лице императора оказалась абсолютно не гибкой и не способной к модернизации в длительной перспективе, идя на короткие периоды реформ, быстро меняла их на периоды консерватизма.

Авторов, считающих, что в октябре 1917 года была альтернатива, – достаточно. Если разобрать наиболее аргументированные доводы, то такими представляются те, что приводит Ю.А. Поляков:

*«Альтернативы существуют всегда. Их множество. Любая революция (коль скоро речь идет о революциях) может остановиться на половине пути, на трети или четырех пятых его (кстати, как определить, где конец пути?), может свернуть влево или вправо. Дело не в количестве вариантов и возможностях альтернатив и их теоретическом обосновании, а в их реальности. Можно ответить с уверенностью, что путь перевода революции на мирные, эволюционные, демократические, парламентские рельсы имел твердую почву. Народ получил полную политическую свободу, существовало демократическое правительство, функционировали более или менее представительные учреждения (Советы, Предпарламент), активно действовали достаточно мощные политические партии, отстаивавшие парламентскую демократию».*<sup>2</sup>

Однако тут же автор вынужден признать, что Временное правительство («существовавшая демократия» – в терминах автора) не сумело разрешить существующие противоречия

1 Грегори П. Экономический рост Российской империи. (конец XIX – начало XX в.). Новые подсчеты и оценки. М., 2003. С. 249.

2 Поляков Ю.А. Гражданская война в России: возникновение и эскалация // Отечественная история, 1992, № 6. С. 36.

и ответить на народные требования. Как вывод: «Массы не были удовлетворены достигнутым, их радикализация происходила с огромной быстротой и приобретала под влиянием политической агитации целенаправленный, классовоотчетливый характер».<sup>3</sup> Таким образом, все же к октябрю 1917 года альтернативы у большевиков не стало. Если массы продолжали быть недовольными, происходила радикализация, значит, революция не могла уже остановиться на трети или на четырех пятых.

Монархизм однозначно стал невозвратным вчерашним днем, и идеи реставрации почти не находили отклика даже в Белом движении. Более умеренные, нежели большевики, социалисты, меньшевики и эсеры, не желали резких перемен и поддерживали «буржуазные правительства» – курс, который на год позднее возьмут немецкие социал-демократы в Веймарской республике, что не дало избежать Гражданской войны в Германии 1918–23 гг. Но в России Временное правительство являлось тупиковым путем развития. Этого пути развития дальше не существовало (его можно выстраивать, только абсолютно абстрагируясь от реалий 1917 г., в некоей вымышленной реальности).

Большевики оказались сильнее: в уровне социальной поддержки, в технологиях борьбы за власть, в своих лидерах. Сместить большевиков в России оказалось просто некому.

В Германии коммунисты не смогли захватить власть по примеру России, а социалисты взяли курс на сотрудничество с буржуазными правительствами, объявив о мирной трансформации к социализму и коммунизму. Это, среди многих других факторов, стало причиной оттока поддержки немецких рабочих от СДПГ к Компартии Германии и, в конце концов, прихода к власти нацистов в 1933 г. То, что в 1933 г. к власти пришли нацисты, во многом стало закономерным результатом развития Немецкой революции 1918–23 гг.<sup>4</sup> В Италии это случилось на десятилетие раньше, но со сходной логикой: угроза прихода левых – правые националисты

3 Поляков Ю.А. Указ. соч. С. 37

4 См.: Шульц Э.Э. Ноябрьская революция 1918 г. в Германии и проблемы возникновения, развития и падения Веймарской республики // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 426. С. 223–228.

у власти. В Испании и Чили именно правые националистические режимы были призваны скинуть левых и взять власть. Эта логика развития дает основания рассуждать о том, что в XX в. на смену крайне левым (якобинцам, большевикам) в целом ряде революций пришли не обычные Термидор и Бонапартизм классических революций XVIII–XIX вв., а весьма специфическая модель.

Конечно, нам с высоты иной точки на шкале времени трудно представить, что в России могли найтись какие-нибудь правые сродни указанным европейским и южноамериканским примерам, но метод аналогий исторического развития позволяет такую альтернативу считать более реальной, чем альтернативу большевикам в виде Временного правительства или реставрации монархии.

Видеть в Русской революции «русский бунт» (предложенный Пушкиным как феномен), в котором все или почти все списывается на временное помутнение и темноту масс, – это не только не понять сути произошедших в 1917-м и после него событий, но и обречь себя на повторение уроков.

Отношение к Русской революции, как и любой другой революции, сквозь призму поиска и акцентирования внимания на событиях и деяниях, которые в обычное время могут рассматриваться как конфликтующие с общепризнанными нормами морали, не имеет никакого смысла и абсолютно контрпродуктивно. Революции – это кризис системы и серьезное социальное противостояние, которое носит бескомпромиссный характер ввиду непримиримого столкновения мировоззрений и образа жизни.

Кроме того, любой период нестабильности в государстве, особенно подобные социальные катастрофы, поднимает на поверхность все, что лежит на дне в спокойное время: как в психике отдельного индивида, так и на уровне социальных групп. И это характерно не только для давно прошедших революций, но и для сегодняшнего дня, и для самых развитых и цивилизованных государств планеты. Яркий пример: наводнения и ураганы начала XXI в. в США выявили проблему мародерствующих групп и преступлений на территории бедствий, – и это в такой благополучной стране, как США, с высоким уровнем жизни населения! Следует учитывать и тот фактор, что степень неизбежности наказания

от системы правосудия США, устойчивое общественное мнение о высокой степени такой неизбежности не остановили эти преступные элементы. Что говорить о ситуации бессилия власти и анархии в стране?..

Взвешенный подход и базирование на исторических реалиях должны быть основополагающими в анализе как группового, так и личного поведения. В оценке того или иного политического деятеля всегда необходимо учитывать исторический контекст и тот факт, что политика – это искусство возможного. Тем более когда речь идет о переломных эпохах. Необходимо понимать, что Гражданская война (а революция – это и есть акт гражданской войны) разделяет общество не потому, что в этой борьбе есть «правые» и «виноватые», а потому что общество (и его элиты) не смогло решить накопившиеся проблемы, перевода это решение в поле радикальных форм социального протеста и социального столкновения.

В 30-е гг. XX в. русский мыслитель Г.П. Федотов, ставший эмигрантом Русской революции, пророчески предсказал: «Если Россия не развалится, а будет жить как великое государство и великий народ, то ее революция войдет тоже как “великая” на скрижали истории. Партия, которая провела эту “великую” революцию, актеры великой исторической драмы будут жить в веках, несмотря на все разоблачения их подлинного роста, как “великие” исторические деятели».<sup>5</sup>

Великая Русская революция, как и Великая французская за столетие до нее, стала событием эпохальным в мировой и российской истории, изменившим историю, географию, политику и международные отношения XX в. Конечно, такие переломные явления (и особенно их действующие лица) всегда будут вызывать противоположные оценки в общественном мнении, вплоть до резких и бескомпромиссных, однако это не имеет (и не будет иметь) отношения к науке и объективности. С точки зрения исторического развития Русская революция была явлением закономерным во всех своих этапах и обеспечила цивилизацион-

ный скачок в развитии России (так же, как до нее такие скачки обеспечили другие классические революции для стран, где они произошли). Иной оценочный взгляд имеет, безусловно, право на жизнь, но, к сожалению, продолжит продуцировать мировоззренческие миры «монархического», «коммунистического», «демократического», «либерального» и др. содержания, каждый из которых примерно одинаково искажает сущность Великой Русской революции, как и любой национальной революции, и в целом революции как явления.

## Список литературы

1. 1905. Материалы и документы. Армия в первой революции /Под общ. ред. М.Н. Покровского. Л.: Гос. изд-во, 1927.
2. Аббасов Р.Г., Борисова О.С., Римский В.П. Великая Русская революция: модернизирующая редакция модерна? // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2017. 24. С. 78-87.
3. Аберкромби Н., Хилл С., Тернер Б.С. Социологический словарь. Второе издание, переработанное и дополненное /Пер. с англ. М.: Экономика, 2004.
4. Авксентьев Н. Большевистский переворот // Отечественная история. 1992. № 5. С. 143-155.
5. Айзенштат М.П. Британия нового времени. Политическая история. М.: КДУ, 2007.
6. Аксенов В.Б. Милиция и городские слои в период революционного кризиса 1917 года. Проблемы легитимности // Вопросы истории. 2001. № 7. С. 36-50.
7. Актуальные проблемы советской историографии Первой русской революции. Сб. статей. М.: Наука, 1978.
8. Алаев Л.Б. Смутная теория и спорная практика о новейших цивилизационных подходах к Востоку и к России // Историческая психология и социология истории. 2008. № 2. С. 87-112.
9. Алексеев В.А. скромный кондотьер: феномен Че Гевары. М.: Политиздат, 1991.
10. Алиев С.М. История Ирана. XX век. М.: ИВ РАН, Крафт+, 2004.
11. Альперович М.С. Революция и диктатура в Парагвае (1810-1840). М.: Наука, 1975.
12. Амальрик А.С. К вопросу о численности и географическом размещении стачечников в Европейской России в 1905 г. // Исторические записки. Т. 52. М.: Наука, 1955.
13. Американская цивилизация как исторический феномен. Восприятие США в американской, западноевропейской и русской общественной мысли. М.: Наука, 2001.
14. Американские просветители. Избранные произведения в двух томах. Т. 1 /Сост. Н.М. Гольдберг. М.: Мысль, 1968.
15. Английская буржуазная революция XVII в. Т. I-II. М.: АН СССР, 1954.
16. Английские материалисты XVIII в. Собрание произведений. В 3-х т. /Под общ. ред. и с примеч. Б.В. Мееровского. Т. 3. М.: Мысль, 1968.

17. Андерсон Д.Л. Че Гевара. Важна только революция. М.: Амфора, 2009.
18. Андронов С.А. Боевое оружие партии. Л.: Лениздат, 1962.
19. Андронов С.А. Большеви́стская печать в трех революциях. М.: Политиздат, 1978.
20. Аникеев В.В. Документы Великого Октября. М.: Политиздат, 1977.
21. Антивоенные выступления на русском фронте в 1917 году глазами современников (воспоминания, документы, комментарии). М.: Институт российской истории РАН, 2010.
22. Арабы в борьбе за независимость. (Национально-освободительное движение в арабских странах после Второй мировой войны) /Под ред. Л.Н. Ватолиной и Е.А. Беляева. М.: Госполитиздат, 1957.
23. Арендт Х. О революции. М.: Европа, 2011.
24. Архив русской революции: в 22 т., изданный И.В. Гессеном. Т. 1–12, Берлин: Слово, 1921–23. Т. 15–16, 17–18, М.: Терра, 1993.
25. Бааш Э. История экономического развития Голландии в XVI–XVIII веках /Пер. с нем. М.: изд-во иностранной лит-ры, 1949.
26. Бадалян Л.Г., Криворотов В.Ф. Исторические формы мальтузианского кризиса // О причинах Русской революции /Отв. ред. Л.Е. Гринин, А.В. Коротаев, С.Ю. Малков. М.: Издательство ЛКИ, 2010. С. 158–169.
27. Баженов Н. Русская революция. Заметки о социальной психологии // Независимый психиатрический журнал. 2014. № 1. С. 80–87.
28. Бакс Б. Великая французская революция. Петроград: Артистическое заведение т-ва А.Ф. Маркс, 1918.
29. Балмасов С.С. Красный террор на востоке России в 1918–22 гг. М.: Посев, 2006.
30. Барг М.А. Великая Английская революция в портретах ее деятелей. М.: Мысль, 1991.
31. Барг М.А., Черняк Е.Б. Великие социальные революции XVII – XVIII веков. М.: Наука, 1990.
32. Бачко Б. Как выйти из террора? Термидор и революция /Пер. с фр. М.: BALTRUS, 2006.
33. Бейлин Б. Идеологические истоки Американской революции. М.: Новое изд-во, 2010.
34. Бейль П. Исторический и критический словарь в двух томах /Общ. ред. и вступит. статья В. М. Богуславского. Т. 1. М.: Мысль, 1968.
35. Бёрк Э. Правление, политика и общество. Сборник /Пер. с англ. М.: Канон-пресс, Кучково поле, 2001.
36. Бёрк Э. Размышления о революции во Франции. М.: Рудомино, 1993.
37. Бланки Л.О. Избранные произведения /Под общ. ред. В.П. Волгина. М.: Изд-во АН СССР, 1952.

38. Бланки О. Инструкция к вооруженному восстанию // Историк-марксист (Вопросы истории). 1927. № 3. С. 14-39.
39. Блок М. Характерные черты французской аграрной истории /Пер. с фр. М.: Изд-во иностранной литературы, 1957.
40. Блос В. Французская революция /Пер. с фр., изд. 3-е, испр. СПб.: Типография Альтшулера, 1906.
41. Бовыкин В. И. Россия накануне великих свершений: К изучению социально-экономических предпосылок Великой Октябрьской социалистической революции. М.: Наука, 1988.
42. Богучарский В.Я. Активное народничество семидесятых годов. М.: Изд-во М. и С. Сабашниковых, 1912.
43. Богучарский В.Я. Из истории политической борьбы в 70-х и 80-х гг. XIX века. Партия «Народной Воли», ее происхождение, судьбы и гибель. М.: Русская мысль, 1912.
44. Богущ Е.Ю. Политическая история Чили XX века: Учебное пособие. М.: Высшая школа, 2009.
45. Боден Ж. Метод легкого познания истории. М.: Наука, 2000.
46. Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры /Пер. с фр., послесл. и примеч. Е.А. Самарской. М.: Республика; Культурная революция, 2006.
47. Боливия. Очерк Новейшей истории. М.: Мысль, 1976.
48. Болингброк Г. Письма об изучении и пользе истории. М.: Наука, 1978.
49. Большая Советская энциклопедия. 2-е изд. Т. 9. М.: Гос. изд-во Большая Советская энциклопедия, 1951.
50. Большая Советская энциклопедия. 2-е изд. Т. 32. М.: Гос. изд-во Большая Советская энциклопедия, 1955.
51. Большая Советская энциклопедия. 2-е изд. Т. 34. М.: Гос. изд-во Большая Советская энциклопедия, 1955.
52. Большая Советская энциклопедия. 2-е изд. Т. 36. М.: Гос. изд-во Большая Советская энциклопедия, 1955.
53. Большевики в годы империалистической войны. 1914 – февраль 1917. Сборник документов местных большевистских организаций. М.: Гос. изд-во политической литературы, 1939.
54. Большой толковый словарь русского языка /Под ред. С.А. Кузнецова. СПб.: Норинт, 2000.
55. Бонч-Бруевич В.Д. Воспоминания о Ленине. М., 1969.
56. Бородаев В.А. Кубинская революция и становление новой политической системы. 1953–2006 гг. М.: Изд-во Моск. Ун-та, 2007.
57. Бриггс Э., Клэвин П. Европа Нового и Новейшего времени. С 1789 года и до наших дней. М.: Весь мир, 2006.



58. Бубликов А.А. Русская революция (ее начало, арест царя, перспективы). Нью-Йорк, 1918.
59. Бубнов А.Д. В царской ставке. Воспоминания адмирала Бубнова. Нью-Йорк: Изд-во им. Чехова, 1955.
60. Булдаков В. Системные кризисы в России: сравнительное исследование массовой психологии 1904–1921 и 1985–2002 годов // Acta Slavica Iaponica. Т. 22. 2005. Р. 95–119.
61. Булдаков В.П. Имперство и российская революционность. (Критические заметки) // Отечественная история, 1997, № 2. С. 20–47
62. Булдаков В.П. Красная смута. Природа и последствия революционного насилия. М.: РОССПЭН, 1997.
63. Бурджалов Э.Н. Вторая русская революция. Восстание в Петрограде. М.: Наука, 1967.
64. Бэкон Ф. История правления короля Генриха VII /Общ. ред. М.А. Барга. М.: Наука, 1990.
65. Бэкон Ф. Опыты, или Наставления нравственные и политические // Бэкон Ф. Сочинения в двух томах. 2-е, испр. и доп. изд. Т. 2 /Сост., общ. ред. и вступит. статья А.Л. Субботина. М.: Мысль, 1978. С. 347–486.
66. Бэкон Ф. Сочинения в двух томах. 2-е, испр. и доп. изд. Т. 2 /Сост., общ. ред. и вступит. статья А.Л. Субботина. М.: Мысль, 1978.
67. Валентинов Н.В. Наследники Ленина. М.: Терра, 1991.
68. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире /Пер. с англ. СПб.: Издательство «Университетская книга». 2001.
69. Валлерстайн И. Миросистемный анализ: Введение. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006.
70. Васильев А.М. История Саудовской Аравии (1745 г. – конец XX в.). Изд. 2-е. М.: «Классика плюс», Книжный дом газеты Труд, 1999.
71. Ватлин А.Ю. Германия в XX веке. М.: РОССПЭН, 2002.
72. Вебер М. Избранные произведения /Пер. с нем. М.: Прогресс, 1990.
73. Верт Н. 1917. Россия в революции /Пер. с фр. М.: АСТ, 2003.
74. Верт Н. История советского государства. 1900–1991 /Пер. с фр. М.: Прогресс, 1992.
75. Вильямс А. Путешествие в революцию. Россия в огне Гражданской Войны. 1917–1918. М.: Центрполиграф, 2006.
76. Власть и общество в условиях Гражданской войны // Отечественная История, 1998, № 3. С.83–102.
77. Военные организации партии большевиков в 1917 году. М.: Наука, 1986.
78. Волгин В.П. Роберт Оуэн // Оуэн Р. Избранные сочинения /Под общ. ред. В.П. Волгина. Т. 1. М.–Л.: Изд. АН СССР, 1950. С. 5–64.

79. Волгин В.П. Социальное учение Сен-Симона // Сен-Симон. Избранные сочинения /Под общ. ред. В.П. Волгина. Пер. с фр. Т. 1. М.–Л.: Изд-во АН СССР, 1948. С. 5-85.
80. Волков С.В. Красный террор в Москве. М.: Айрис-пресс, 2010.
81. Волков С.В. Красный террор в Петрограде. М.: Айрис-пресс, 2011.
82. Волков С.В. Красный террор глазами очевидцев. М.: Айрис-пресс, 2010.
83. Волкогонов Д.А. Ленин. Политический портрет. В 2-х книгах. М.: АСТ, 1998.
84. Волобуев О.В., Муравьев В.А. Ленинская концепция революции 1905–1907 годов в России и советская историография. М.: Мысль, 1982.
85. Воронович Н. Русско-японская война. Воспоминания. Нью Йорк, 1952.
86. Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине в 10 томах. Т. 2. М.: Изд-во политической литературы, 1989.
87. Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине в 10 томах. Т. 3. М.: Изд-во политической литературы, 1989.
88. Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине в 10 томах. Т. 4. М.: Изд-во политической литературы, 1990.
89. Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине в 10 томах. Т. 5. М.: Изд-во политической литературы, 1990.
90. Восстания в Балтийском флоте 1905–1906 гг. Сборник статей, воспоминаний, материалов и документов. Л.: Прибой, 1926.
91. Восьмой съезд РКП(б). Март 1919 г. Протоколы. М.: Гос. изд-во политической литературы, 1959.
92. Вотинов А. Японский шпионаж в русско-японскую войну 1904–1905 гг. М.: Гос. военное изд-во наркомата обороны СССР, 1939.
93. Второй Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов. Сб. документов, М.: Гос. изд-во политической литературы, 1957.
94. Второй Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов. М.–Л.: Гос. изд-во, 1928.
95. Второй съезд РСДРП. Июль – август 1903. Протоколы. М.: Гос. изд-во политической литературы, 1959.
96. Выборы в I–IV Государственные думы Российской империи (Воспоминания современников. Материалы и документы) /Под ред. А.В. Иванченко. М.: ЦИК РФ, 2008.
97. Гавров С.Н. Модернизация во имя империи. Социокультурные аспекты модернизационных процессов в России. М.: Едиториал УРСС, 2004.
98. Гарр Т.Р. Почему люди бунтуют. СПб.: Питер, 2005.
99. Гевара Э., Че. Партизанская война /Пер. с исп. М.: Изд-во иностранной литературы, 1961.

100. Гевара Э., Че. Статьи, выступления, письма /Пер. с исп. М.: Культурная революция, 2006.
101. Гевара Э., Че. Эпизоды революционной войны (воспоминания). /Пер. с исп. М.: Воениздат, 1973.
102. Гегель. Политические произведения. М.: Наука, 1978.
103. Гельвеций. Рассуждение I. Об уме самом по себе // Гельвеций. Сочинения в 2-х томах. Т. 1. М.: Мысль, 1973. С. 148-179.
104. Герасименко Г.А. Судьба демократической альтернативы в России 1917 года и роль ее лидеров // Вопросы истории. 2005. № 7. С. 3-22.
105. Гернет М.Н. Революция, рост преступности и смертная казнь. М.: Типография Московское печатное производство, 1917.
106. Гидденс Э. Социология /Пер. с англ. изд. 2-е. М.: URSS, 2005.
107. Гизо Ф. История Английской революции. Т. 1-2. Ростов-на-Дону: Феникс, 1996.
108. Гизо Ф. История цивилизации в Европе. М.: Территория будущего, 2007.
109. Глазунова Е.Н. США и государственный переворот в Иране 1953 года (по материалам архива ЦРУ) // Новая и новейшая история. 2014. № 1. С. 100-117.
110. Глобачев К.И. Правда о русской революции. Воспоминания бывшего начальника Петроградского охранного отделения // Вопросы истории. 2002. № 10. С. 53-87.
111. Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Гоббс Т. Сочинения в двух томах. Т. 2. М.: Мысль, 1991. С. 3-623.
112. Гоббс Т. Сочинения в двух томах. Т. 1. М.: Мысль, 1989; т. 2. М.: Мысль, 1991.
113. Гоббс Т. Философские основания учения о гражданине. М.: АСТ; Минск: Харвест, 2001.
114. Голдин В.И. Революционный пролог и гражданская война в России на историографическом рубеже конца XX – начала XXI в. // Проблемы новейшей истории России: Сборник статей к 70-летию со дня рождения Г.Л. Соболева. СПб.: ИД СПбГУ, 2005. С. 191-202.
115. Голдин В.И. Россия в гражданской войне. Очерки новейшей историографии (вторая половина 1980-х – 90-е годы). Архангельск: Боргес, 2000.
116. Голдстоун Д. К теории революции четвертого поколения // Логос. 2006. 5 (56). С. 58-103.
117. Головин Н.Н. Российская контрреволюция в 1917–1918 гг. В 2-х т. М.: Айрис-Пресс, 2011.
118. Головин Н.Н. Россия в Первой мировой войне. М.: Вече, 2014.

119. Гольбах П.А. Естественная политика, или беседы об истинных принципах управления // Гольбах П.А. Избранные произведения в двух томах. Т. 2. М., 1963. С. 85-536.
120. Гордон А.В. Великая французская революция в советской историографии. М.: Наука, 2009.
121. Городецкий Е.Н. Рождение Советского государства (1917-1918 гг.). Изд. 2-е, исправленное. М.: Наука, 1987.
122. Горький М. Несвоевременные мысли. М.: Ротация, 1990.
123. Гражданская война в России // Отечественная история. 1993. № 3. С. 102-115.
124. Гражданская война в СССР в 2-х томах /Под ред. Н.Н. Азовцева. М.: Военное изд-во, 1980-1986.
125. Гражданская война и Интервенция в СССР. Энциклопедия. М.: Советская энциклопедия, 1983.
126. Грамши А. Избранные произведения в трех томах /Пер. с итальянского. М.: Изд-во иностранной литературы, 1957-59.
127. Грациози А. Великая крестьянская война в СССР. Большевики и крестьяне. 1917-1933. М.: РОССПЭН, 2001.
128. Грациози А. Война и революция в Европе 1905-1956. М.: РОССПЭН, 2005.
129. Грегори П. Экономический рост Российской империи (конец XIX - начало XX в.). Новые подсчеты и оценки /Пер. с англ. М.: РОССПЭН, 2003.
130. Гринин Л.Е. Вербальная модель соотношения длинных кондратьевских волн и среднесрочных жюгляровских циклов // История и математика: Анализ и моделирование глобальной динамики. Ред. А. В. Коротаев, С.Ю. Малков, Л. Е. Гринин. М.: URSS, 2010. С. 44-111.
131. Гринин Л.Е. Мальтузианско-марксова «ловушка» и русские революции // О причинах Русской революции /Отв. ред. Л.Е. Гринин, А.В. Коротаев, С.Ю. Малков. М.: Издательство ЛКИ/URSS, 2010. С. 198-224.
132. Гринин Л.Е. Психология экономических кризисов // Историческая психология и социология истории. 2009. № 2. С. 75-99.
133. Гринин Л.Е., Коротаев А.В. История и макроэволюция // Историческая психология и социология истории. 2008. № 2. С. 59-86.
134. Гринин Л.Е., Коротаев А.В., Малков С.Ю. История, Математика и некоторые итоги дискуссии о причинах Русской революции // О причинах Русской революции /Отв. ред. Л.Е. Гринин, А.В. Коротаев, С.Ю. Малков. М.: Издательство ЛКИ, 2010. С. 368-427.
135. Гринин Л.Е., Коротаев А.В., Малков С.Ю. Русские революции в столетней ретроспективе // О причинах Русской революции /Отв. ред. Л.Е. Гринин, А.В. Коротаев, С.Ю. Малков. М.: Издательство ЛКИ, 2010. С. 5-24.

136. Гринин Л.Е., Малков С.Ю., Гусев В.А., Коротаев А.В. Некоторые возможные направления развития теории социально-демографических циклов и математические модели выхода из мальтузианской ловушки // История и Математика: процессы и модели /Ред. С.Ю. Малков, Л.Е. Гринин, А.В. Коротаев. М.: Либроком/URSS, 2009. С. 134-210.
137. Гусев К.В., Ерицян Х.А. От соглашательства к контрреволюции. (Очерки истории политического банкротства и гибели партии социалистов-революционеров). М.: Мысль, 1968.
138. Давыдов М.А. Об уровне потребления в России в конце XIX – начале XX в. // О причинах Русской революции /Отв. ред. Л.Е. Гринин, А.В. Коротаев, С.Ю. Малков. М.: Издательство ЛКИ, 2010. С. 225-278.
139. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 1. СПб.–М.: Товарищество М.О. Вольф, 1880.
140. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 4. СПб.–М.: Товарищество М.О. Вольф, 1882.
141. Дан Ф.И., Церетели И.Г. Два пути. Избранное /Сост., вступ. статья, комментарии А.П. Ненароков, П.Ю. Савельев. Ч. 2. М.: РОССПЭН, 2010.
142. Данилкин Л.А. Ленин: Пантократор солнечных пылинок. М.: Молодая гвардия, 2017.
143. Данилов С.И. Феномен революционного психоза // Инициативы XXI века. 2014. № 3. С. 91-94.
144. Дарендорф Р. После 1989: Мораль, революция и гражданское общество. Размышления о революции в Европе. М.: Ад Маргинем, 1998.
145. Дарендорф Р. Современный социальный конфликт. Очерк политики свободы /Пер. с нем. М.: РОССПЭН, 2002.
146. Дарендорф Р. Тропы из утопии /Пер. с нем. М.: Праксис, 2002.
147. Дворцов А. Великий социалист-утопист // Фурье Ш. Избранные сочинения /Под ред. А. Дворцова. Пер. с фр. Т. 1. М.: Гос. соц.-эк. изд-во, 1938. С. 5-30.
148. Девятый съезд РКП(б). Март – апрель 1920 г. Протоколы. М.: Партийное изд-во, 1934.
149. Дейли Дж. Пресса и государство в России (1906–1917 гг.) // Вопросы истории. 2001. № 10. С. 25-45.
150. Декреты Советской власти. Том 1. 25 октября 1917 – 16 марта 1918. М.: Гос. изд-во политической литературы, 1957.
151. Деникин. Юденич. Врангель. Мемуары. (Революция и гражданская война в описаниях белогвардейцев). Изд. 2-ое. М.: Гос. социально-экономическое издательство, 1931.
152. Десятый съезд РКП(б). Март 1921 г. Протоколы. Стенографический отчет. М.: Гос. изд-во политической литературы, 1963.

153. Дешан Л.-М. Разрешение загадки метафизики и морали. Предисловие // Дешан Л.-М. Истина, или Истинная система /Ред. коллегия: В. М. Богуславский и др. М.: Мысль, 1973. С. 77-165.
154. Джери Д., Джери Д. Большой толковый социологический словарь /Пер. с англ. Т. 1-2. М.: Вече, 1999.
155. Джефферсон Т. Письмо Д. Картрайту, 5 июня 1824 г. // Американские просветители. Избранные произведения в двух томах. Т. 2 /Сост. Н.М. Гольдберг. М.: Мысль, 1969. С. 140-145.
156. Документы истории Великой французской революции. в 2-х томах /Под ред. А.В. Адо. Т. 1. М.: Изд-во МГУ, 1990.
157. Доусон К.Г. Боги революции. (Миф. Религия. Культура). СПб.: Алетейя, 2002.
158. Драбкин Я.С. Революция 1918-1919 гг. в Германии (Краткий очерк). М.: Соцэкгиз, 1958.
159. Елизаров М.А. Выступление матросов в Петрограде 14 октября 1918 года // Вопросы истории. 2004. № 6. С. 129-133.
160. Ермичев А.А. Большевицкая революция и В.И. Ленин (к статье Ф.А. Степуна «Ленин») // Вопросы Философии, 2002, № 8. С. 88-92.
161. Жизнь Владимира Ильича Ленина: вопросы и ответы. (Изд. 3-е). Ульяновск: Корпорация технологи продвижения, 2012.
162. Жорес Ж. Социалистическая история французской революции /Под ред. А.В. Адо. Пер. с фр. Т. 1-6. М.: Прогресс, 1977-1983.
163. Жувенель Б., де. Власть: Естественная история ее возрастания /Пер. с фр. М.: ИРИСЭН, 2011.
164. Завалько Г.А. Понятие «революция» в философии и общественных науках: проблемы, идеи, концепции. Изд. 2-е, испр. и доп. М.: КомКнига, 2005.
165. Записки генерала Куропаткина о русско-японской войне. Итоги войны. Изд. 2-ое. Берлин: J. Ladyschnikov Verlag G.m.b.H., 1911.
166. Зарубежная литература об Октябрьской революции /Под ред. Минца И.И. М.: Изд-во АН СССР, 1961.
167. Застенкер И. Революция 1848 года во Франции. М.: Гос. Учебно-педагогическое изд-во Министерства Просвещения РСФСР, 1948.
168. Захаров В. Солдаты. Мое воспоминание о службе в полку Бунякина и о Тверской революции. Тверь: б/и, 1917.
169. Зив Г.А. Троцкий. Характеристика (по личным воспоминаниям). Нью-Йорк: Народоуправство, 1921.
170. Зиновьев А. Русский эксперимент. М.: Наш дом, 1995.
171. Злоказов Г.И. Меншевицско-эсеровский ВЦИК Советов в 1917 году. М.: Наука, 1997.

172. Знаменский О.Н. Всероссийское учредительное собрание. История созыва и политического крушения. Л.: Наука, 1976.
173. Игрицкий Ю.И. Мифы буржуазной историографии и реальность. М.: Мысль, 1974.
174. Илющечкин В.П. Теория стадийного развития общества (история и проблемы). М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1996.
175. Иранская революция 1978–1979 гг. Причины и уроки. М.: Наука, Главная редакция восточной литературы, 1989.
176. Ирошников М.П., Кулегин А.М. Историография. В.И. Ленин. Неизвестные документы. 1891–1922 гг. // Вопросы истории. 2002. № 8. С. 159-161.
177. Искендеров А.А. Ленин, Троцкий, Сталин. Русская революция 1917 года в фокусе взаимоотношений ее вождей // Вопросы истории. 2009. № 7. С. 32-35.
178. Исторический опыт трех русских революций. В 3-х кн. /Под ред. Голуб П.А. М.: Изд-во политической литературы, 1985–87.
179. История антикоммунистических революций конца XX века. Центральная и Юго-Восточная Европа /Отв. ред. Новопашин Ю.С. М.: Наука, 2007.
180. История Великой Октябрьской Социалистической революции /Под ред. П.Н. Соболева. М.: Наука, 1967.
181. История в 6-ти томах. Т. 2: Восток в Средние века. М.: Восточная лит-ра РАН, 2002.
182. История Востока в 6-ти томах. Т. 5: Восток в новейшее время: 1914–1945 гг. М.: Восточная лит-ра РАН, 2006.
183. История Востока в 6-ти томах. Т. 6: Восток в новейший период (1945–2000). М.: Восточная лит-ра РАН, 2008.
184. История Германии в 3 тт. /Под общ. ред. Б. Бонвеча. Т. 2: От создания Германской империи до начала XXI века. М.: КДУ, 2008.
185. История Дании /Под ред. Стена Буска и Хеннинга Поульсена. М.: Весь мир, 2007.
186. История Европы. Т. 3. От Средневековья к Новому времени (конец XV – первая половина XVII в.). М.: Наука, 1993.
187. История Европы. Т. 4. Европа Нового времени (XVII–XVIII века). М.: Наука, 1994.
188. История Европы. Т. 5. От Французской революции конца XVIII века до Первой мировой войны. М.: Наука, 2000.
189. История Ирландии /Отв. ред. Л.И. Гольман. М.: Мысль, 1980.
190. История Италии в трех томах /Под ред. С.Д. Сказкина. М.: Наука, 1971.

191. История Китая /Под ред. А.В. Меликсетова. 2-е изд. М.: Изд-во МГУ, Высшая школа 2002.
192. История Китая с древнейших времен до наших дней /Отв. Л.В. Симоновская, М.Ф. Юрьев. М.: Наука, 1974.
193. История новейшего времени стран Европы и Америки: 1945–2000 гг. /Коллектив авторов: Белоусов Л.С., Смирнов В.П., Строганов А.И. и др. М.: Простор, 2003.
194. История политических партий России /Под ред. А.И. Зевелева. М.: Высшая школа, 1994.
195. История России XX – начала XXI века /Под ред. Л. В. Милова. М.: ЭКСМО, 2006.
196. История Франции /Под общ. ред. Ж. Карпантье, Ф. Лебрена; предисл. Ж. Ле Гоффа. СПб.: Евразия, 2008.
197. История Франции в трех томах /Под ред. Манфреда А.З. Т. 2. М.: Наука, 1973.
198. История Японии /Отв. редактор А.Е. Жуков. Т. II. 1868–1998. М.: ИВ РАН, 1998.
199. Кабытова Н.Н. Власть и общество российской провинции в революции 1917 года. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2002.
200. Камю А. Человек бунтующий // Камю А. Сочинения в пяти томах. Т. 3. Харьков: Фолио 1998. С. 59–360.
201. Канфора Л. Демократия. История одной идеологии. СПб.: Александрия, 2012.
202. Кондильяк Э. Сочинения: В 3-х т. /Пер. с фр. Т. 1. М.: Мысль, 1980; т. 2. М.: Мысль, 1982; т. 3. М.: Мысль, 1983.
203. Капустин Б. О предмете и употреблении понятия “революция” // Логос. 2008. № 6. С. 3–47.
204. Кареев Н.И. История Западной Европы в Новое время. Т. II. СПб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1893.
205. Кареев Н.И. История Западной Европы в Новое время. Т. III. СПб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1893.
206. Кареев Н.И. История Западной Европы в Новое время. Т. VI. СПб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1909.
207. Карлейль Т. Герои, почитание героев и героическое в истории. М.: ЭКСМО, 2008.
208. Карлейль Т. История Французской революции /Пер. с англ. М.: Мысль, 1991.
209. Карпачев М.Д. Истоки российской революции: легенды и реальность. М.: Мысль, 1991.



210. Карпенкова Т.В. Русские революции 1917 г. и изменения в содержании национального государственного строительства страны // Приволжский научный вестник. 2013. № 3 (19). С. 43-57.
211. Карпенкова Т.В. Советская национальная политика в годы Великой Отечественной войны // Вестник Екатеринбургского института. 2015. № 2 (30). С. 94-98.
212. Карпенкова Т.В., Соколов М.В. Из истории решения национального вопроса в России (1917–1922 гг.) // Сборник трудов Международной научно-практической конференции «Повышение академической мобильности преподавателей и студентов, в рамках сотрудничества РЭУ им. Г.В. Плеханова с международной образовательной корпорацией "Pearson"» / Под ред. М.В. Зарудной. М., 2016. С. 347-365.
213. Карр Э. История Советской России. Большевицкая революция. 1917–1923. Т. 2. М.: Прогресс, 1990.
214. Кастро Ф. Избранные произведения. 1952–1986 гг. /Пер. с исп. М.: Изд-во политической литературы, 1986.
215. Катков Г.М. Дело Корнилова. М.: Русский путь, 2002.
216. Катков Г.М. Февральская революция. М.: Центрполиграф, 2006.
217. Каутский К. Путь к власти. (Политические очерки о вращении в революцию). М.: Гос. изд-во политической литературы, 1959.
218. Керенский А.Ф. Дело Корнилова. М.: Задруга, 1918.
219. Керенский А.Ф. Издалёка. Сборник статей (1920–1921). Париж: Русское книгоиздательство Я. Поволоцкого и Ко., 1922.
220. Керенский А.Ф. Россия на историческом повороте: Мемуары. М.: Терра, 1996.
221. Китанина Г.М. Война, хлеб и революция: продовольственный вопрос в России: 1914 — октябрь 1917 г. Л.: Наука, 1985.
222. Кларк Г. Прощай, нищета! Краткая экономическая история мира / Пер. с англ. М.: Издательство Института Гайдара, 2012.
223. Климанов А.Ю. Представительные государственные органы России в период революции 1905–1907 гг.: историко-правовой аспект // Вестник Международного института экономики и права. 2016. № 1 (22). С. 108-124.
224. Ключевский В.О. Лекции по истории Западной Европы в связи с историей России /Под ред. Р.А. Киреевой. М.: НП ИД "Русская панорама", 2012.
225. Ключевский В.О. Сочинения в девяти томах. Т. IX. М.: Мысль, 1990.
226. Ковалев Е.В. Аграрные реформы в странах Латинской Америки. М.: Наука, 1973.
227. Коваленко В.И. Столетие революции 1917 г. в России // Вестник Московского государственного университета. Серия 12: Политические науки. 2017. № 3. С. 7-16.

228. Кожокин Е.М. Государство и народ: от Фронды до Великой французской революции. М.: Наука, 1989.
229. Коковцов В.Н. Из моего прошлого. Воспоминания. 1903–1919. Кн. 2. М.: Наука, 1992.
230. Коковцов В.Н. Из моего прошлого. Воспоминания. 1911–1919. Кн. 2. М.: Современник, 1991.
231. Кондорсе Ж.А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума. М.: ГПИБ, 2011.
232. Кондорсе Ж.А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума /Пер. с фр. И.А. Шапира. М.: Гос. изд-во соц.-эк. литературы, 1936.
233. Концепт “революции” в современном политическом дискурсе /Под ред. Л.Е. Бляхера, Б.В. Межуева, А.В. Павлова. СПб.: Алетейя, 2008.
234. Коровиков В. Эфиопия – революции годы. М.: Изд-во Агентства печати Новости, 1979.
235. Коротаев А.В. Социальная эволюция: факторы, закономерности, тенденции. М.: «Восточная литература» РАН, 2003.
236. Коротаев А.В., Зинькина Ю.В. Структурно-демографические факторы «арабской весны» // Протестные движения в арабских странах: предпосылки, особенности, перспективы. Материалы конференции «круглого стола» /Отв. ред. И.В. Следзевский, А.Д. Саватеев. М.: ЛИБРОКОМ, 2012. С. 28-39.
237. Костюшко И.И. Крестьянская реформа 1864 года в Царстве Польском. М.: АН СССР, 1962.
238. Костюшко И.И. Прусская аграрная реформа. К проблеме буржуазной аграрной эволюции прусского типа. М.: Наука, 1989.
239. Котеленец Е.А. В.И. Ленин как предмет исторического исследования. Новейшая историография. М.: Изд-во РУДН, 1999.
240. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 1898–1953. Ч. I. 1898–1925. Изд. 7-е. М.: Гос. изд-во политической литературы, 1953.
241. Красин Ю.А. Революцией устрашенные. Критический очерк буржуазных концепций социальной революции. М.: Политиздат, 1975.
242. Крестьянские истории: Российская деревня 20-х годов в письмах и документах /Сост. С.С. Крюкова. М.: РОССПЭН, 2001.
243. Крестьянское движение в России в 1901-1904 гг. Сборник документов. М.: Наука, 1998.
244. Крестьянское движение в Тамбовской губернии (1917–1918): Документы и материалы /Под ред. В. Данилова и Т. Шанина. М.: РОССПЭН, 2003.

245. Критика основных концепций современной буржуазной историографии трех российских революций /Под ред. Минца И.И. М.: Наука, 1983.
246. Кропоткин П. Речи бунтовщика. Петербург–Москва: Голос труда, 1921.
247. Кузнецов И.И., Артамонова Ю.Д., Бубнов А.Ю., Каратеев А.Ю., Митяева О.И., Черняховский С.Ф. Устойчивость политических систем: теоретические модели и практический опыт. Материалы круглого стола // Вестник Московского государственного университета. Серия 12: Политические науки. 2016. № 3. С. 107-125.
248. Курбанов С.О. Курс лекций по истории Кореи: с древности до конца XX в. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2002.
249. Куреньшев А.А. Крестьянство России в период войны и революции 1917–1920 гг. (Историографические аспекты) // Вопросы Истории. 1999. № 4. С. 148-156.
250. Кутон Ж. Избранные произведения. 1793–1794 /Пер. с фр. М.: Наука, 1994.
251. Лавровский В.М., Барг М.А. Английская буржуазная революция. Некоторые проблемы английской буржуазной революции 40-х годов XVII века. М.: Изд-во соц.-эк. литературы, 1958.
252. Ланда Р.Г. Национально-освободительное движение в Алжире (1939–1962). М.: Изд-во Восточной лит-ры, 1962.
253. Ларин Е.А. Повстанческая армия в кубинской революции (декабрь 1956 – январь 1959 гг.). М.: Наука, 1977.
254. Лахман Р. Капиталисты поневоле: Конфликт элит и экономические преобразования в Европе раннего Нового времени. М.: Территория будущего, 2010.
255. Лебон Г. Психология социализма. СПб.: Макет, 1995.
256. Лебон Г. Психология толп //Лебон Г., Тард Г. Психология толп. М.: Институт психологии РАН, КСП+, 1998. С. 15-254.
257. Ленин В.И. Военная переписка (1917–1920). М.: Военное изд-во министерства обороны СССР, 1956.
258. Ленин В.И. Неизвестные документы. 1891–1922 гг. М.: РОССПЭН, 2000.
259. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Изд. 5-е. Т. 1–55. М.: Гос. изд-во политической литературы, 1967–1975.
260. Ленин, о котором спорят сегодня. М.: Изд-во политической литературы, 1991.
261. Леонов Н.С. Очерки Новой и Новейшей истории стран Центральной Америки. М.: Мысль, 1975.
262. Леонов С.В. Рождение советской империи: государство и идеология. 1917–1922 гг. М.: Диалог-МГУ, 1997.

263. Леонтьева Т.Г. Вера и бунт: духовенство в революционном обществе России начала XX века // Вопросы истории. 2001. № 1. С. 29-43.
264. Летопись Великой Октябрьской Социалистической Революции. /Под ред. Панкратовой А.М. и Костомарова Г.Д. М.: Изд-во АН СССР, 1942.
265. Лефевр Ж. Аграрный вопрос в эпоху террора /Пер. с фр. Л.: Соцэкгиз, 1936.
266. Ливи Баччи М. Демографическая история Европы /Пер. с итал. СПб.: Александрия, 2010.
267. Линдов Г. Великая французская революция. Петроград: Издание Петроградского Совета Рабочих и Красноармейских Депутатов, 1920.
268. Литвин А.А. Л.Г. Протасов Всероссийское Учредительное собрание. История рождения и гибели. М.: РОССПЭН. 1997. 368 с. // Вопросы истории. 2001. № 7. С. 165-166.
269. Литвин А.Л. Красный и белый террор в России 1918–22 гг. М.: Яуза, ЭКСМО, 2004.
270. Лотте С.А. Великая французская революция. М.-Л.: Гос. соц.-эк. изд-во, 1933.
271. Лукач Г. История и классовое сознание. Исследования по марксистской диалектике /Пер. с нем. М.: Логос-Альтера, 2003.
272. Лукач Г. Ленин и классовая борьба. М.: Алгоритм, 2008.
273. Лурье А.Я. Портреты деятелей Парижской коммуны. М.: Гос. изд-во политической литературы, 1942.
274. Луценко А.В. Начало конфликта между В.И. Лениным и А.А. Богдановым (1907-1909 гг.) // Вопросы истории. 2003. № 1. С. 28-47.
275. Люблинская А.Д., Прицкер Д.П., Кузьмин М.Н. Очерки истории Франции. (С древнейших времен до окончания Первой мировой войны). Л.: Учпедгиз, 1957.
276. Мавродин В.В. По поводу характера и исторического значения крестьянских войн в России // Крестьянские войны в России XVII-XVIII веков: проблемы, поиски, решения. М.: Наука, 1974. С. 35-51.
277. Майсурян А. Другой Ленин. М.: Вагриус, 2006.
278. Макаренко П.В. Германский фактор в Октябрьской революции 1917 г. // Вопросы истории. 2008. № 5. С. 30-45.
279. Макаров А.А. Политическая власть в Японии: механизм функционирования на современном этапе. М.: Наука, 1988.
280. Мак-Клейн Д.Л. Япония. От сегуната Токугавы – в XXI век /Пер. с англ. М.: АСТ, Астрель, 2006.
281. Маколей Т. Полное собрание сочинений. 2-е изд. Т. 1. Критические и исторические опыты. СПб.: изд-во М.О. Вольфа, 1865.
282. Макьявелли Н. Государь. М.: АСТ, 2012.
283. Малаховский К.В. История Австралии. М.: Наука, 1980.

284. Малия М. В поисках истинного Октября. (Размышления о советской истории, западной советологии и новой книге Ричарда Пайпса) // Отечественная История, 1992, № 4.
285. Мальтус Т.-Р. Опыт закона о народонаселении /Пер. И.А. Вернера. М.: Издание К.Т. Солдатенкова, Типо-литография О.И. Лашевич и Ко, 1895.
286. Манфред А.З. Великая французская революция. М.: Наука, 1983.
287. Маргулиес М.С. Год интервенции. Кн. 1–3. Берлин: Изд-во З.И. Гржебина, 1923.
288. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд. 2-ое. Т. 1–50. М.: Гос. изд-во политической литературы, 1955–1981.
289. Маркузе Г. Конец утопии // Логос. 2004. 6 (45). С. 18–23.
290. Мартынов Е.И. Из печального опыта русско-японской войны. СПб.: Военная типография, 1906.
291. Мартынов Е.И. Царская армия в февральском перевороте. М., 1927.
292. Маслов С.С. Россия после четырех лет революции. Париж: Русская печать, 1922.
293. Матъез А. Французская революция. Ростов-на-Дону: Феникс, 1995.
294. Мау В.А. Сочинения в шести томах. Т. 1. М.: Дело, 2010.
295. Межуев В.М. Маркс против марксизма. Статьи на непопулярную тему. М.: Культурная революция, 2007.
296. Мельгунов С.П. Красный террор в России 1918–23. М.: РИССО, 1990.
297. Мельгунов С.П. Мартовские дни 1917 года. Париж: Imprim. De Navarre, 1961.
298. Меньшевики в 1917 году. Т. 1–3. М.: Прогресс-Академия, 1994–1997.
299. Меньшевики в 1918 г. Сборник документов. М.: РОССПЭН, 1999.
300. Меньшевики. Документы и материалы. 1903 – февраль 1917. М.: РОССПЭН, 1996.
301. Меньшевистские и эсеровские листовки 1917–1918 годов // Отечественная история, 1993, № 1. С. 150–173.
302. Мережковский Д.С., Гиппиус З.Н., Философов Д.В., Злобин В.А. Царство Антихриста. Мюнхен: Drei Masken Verlag, 1922.
303. Местр Ж., де. Рассуждения о Франции /Пер. с фр. М.: РОССПЭН, 1997.
304. Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М.: РОССПЭН, 1998.
305. Милюков П.Н. История второй русской революции. София: Российско-болгарское книгоиздательство, 1921.
306. Минский Г. Под знаком революционного подъема. Выборы и классовая борьба в Германии. М.: Партиздат, 1933.

307. Минье Ф. История Французской революции с 1789 по 1814 гг. /Пер. с фр. М.: Гос. публичная историческая библиотека России, 2006.
308. Мионов Б.Н. Наблюдался ли в поздней имперской России мальтузианский кризис? Доходы и повинности российского крестьянства в 1801–1914 гг. // О причинах Русской революции /Отв. ред. Л.Е. Гринин, А.В. Коротаев, С.Ю. Малков. М.: Издательство ЛКИ, 2010. С. 61-111.
309. Мионов Б.Н. Русская революция 1917 года как побочный продукт модернизации // Социологические исследования. 2013. № 10. С. 29-39.
310. Мионов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.). В 2-х т. 3-е изд. СПб.: «Дмитрий Буланин», 2003.
311. Мионов Б.Н. Страсти по революции: Нравы в российской историографии в век информации. М.: Издательство «Весь Мир», 2013.
312. Мионов В.Б. Великая Русская революция. М.: Вече, 2011.
313. Мионов С.А. Развитие без мальтузианского кризиса: гиперцикл российской модернизации в XVIII – начале XX в. // О причинах Русской революции /Отв. ред. Л.Е. Гринин, А.В. Коротаев, С.Ю. Малков. М.: Издательство ЛКИ, 2010. С. 285-350.
314. Мительман М. Октябрьское вооруженное восстание. М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1938.
315. Мишле Ж. История XIX века. Т. 1–2. СПб.: Типография Ф.С. Сущинского, 1883.
316. Молодяков В.Э. “Мэйдзи исин” – консервативная революция // Проблемы Дальнего Востока. 1993. № 6. С. 112-117.
317. Молодяков В.Э., Молодякова Э.В., Маркарьян С.Б. История Японии. XX век. М.: ИВ РАН; Крафт+, 2007.
318. Молчанов Л.А. Газетная пресса России в годы революции и гражданской войны (окт.1917–1920 гг.). М.: Издатпрофпресс, 2002.
319. Монтескье Ш.Л. О Духе законов. М.: Мысль, 1999.
320. Монтескье Ш.Л. Размышления о причинах величия и падения римлян // Монтескье Ш.Л. Персидские письма. Размышления о причинах величия и падения римлян /Пер. с фр. М.: Канон-пресс-Ц, Кучково поле, 2002. С. 259-389.
321. Мортон А.Л. История Англии /Пер. с англ. М.: Изд-во иностранной литературы, 1950.
322. Мосейкина М.Н. История политических партий и движений России. М.: РУДН, 2007.
323. Мстиславский С. Пять дней. Начало и конец Февральской революции. Берлин, 1922.
324. Мхитарян С.А., Мхитарян Т.Т. Вьетнамская революция: вопросы теории и практики. М.: Наука, 1986.

325. Мэддисон Э. Контуры мировой экономики в 1–2030 гг. Очерки по макроэкономической истории /Пер. с англ. М.: Изд. Института Гайдара, 2012.
326. Мэддисон Э. Контуры мировой экономики в 1–2030 гг. Очерки по макроэкономической истории /Пер. с англ. М.: Изд. Института Гайдара, 2012.
327. Наживин И.В. Записки о революции. Вена: Русь, 1921.
328. Назаретян А.П. Антропология насилия и культура самоорганизации. Очерки по эволюционно-исторической психологии. М.: Изд-во ЛКИ, 2007.
329. Назаров Ю.Н. Революции в политической жизни общества // Философия и общество. 2006. № 4. С. 60-75.
330. Намазова А.С. Бельгийская революция 1830 г. М.: Наука, 1979.
331. Намазова А.С. Брабантская революция 1787–1790 гг. в Австрийских Нидерландах // Новая и Новейшая история. 2001. № 6. С. 149-164.
332. Население России в XX веке. В 3-х т. Т. 1: 1900-1939. М.: РОССПЭН, 2000.
333. Население СССР по данным Всесоюзной переписи населения 1979 года. М.: Политиздат, 1980.
334. Население СССР по данным Всесоюзной переписи населения 1989 года. М.: Финансы и статистика, 1990.
335. Настольный советский календарь. 1921 г. Календарь революции. Нью-Йорк: Издательство Новый Интернационал, 1920.
336. Невилл П. Ирландия: история страны. М. ЭКСМО, СПб. Мидгард, 2009.
337. Непомнин О.Е. История Китая. XX век. М.: ИВ РАН, Крафт+, 2011.
338. Нестор Махно. Крестьянское движение на Украине. 1918-1921: Документы и материалы /Под ред. В. Данилова и Т. Шанина. М.: РОССПЭН, 2006.
339. Нефедов С.А. Истоки 1905 года: «Революция извне»? // Вопросы истории. 2008. № 1. С. 47-60.
340. Нефедов С.А. История России. Факторный анализ. Т. 1–2. М.: Территория будущего, 2010.
341. Нефедов С.А. О причинах Русской революции // О причинах Русской революции /Отв. ред. Л.Е. Гринин, А.В. Коротаев, С.Ю. Малков. М.: Издательство ЛКИ, 2010. С. 25-60.
342. Николаев А.Б. Революция и власть: IV Государственная дума 27 февраля – 3 марта 1917 г. 2-е изд. СПб., 2005.
343. Новая история стран Европы и Америки: Первый период /Под ред. Адо А.В. М.: Высшая школа, 1986.
344. Новгородцев П.И. Об общественном идеале. М.: Прогресс, 1991.
345. Новейшая история арабских стран Азии. 1917–1985 /Под ред. М.Е. Примакова, Е.А. Лебедева. М.: Наука, 1988.

346. Нольте Э. Европейская гражданская война (1917–1945). Национал-социализм и большевизм /Пер. с немецкого. М.: Логос, 2003.
347. Норт Г. Марксова религия революции. Возрождение через хаос /Пер. с англ. Екатеринбург: Изд-во Екатеринбург, 1994.
348. О причинах Русской революции /Отв. ред. Л.Е. Гринин, А.В. Коротаев, С.Ю. Малков. М.: Издательство ЛКИ, 2010.
349. Оберучев К. В дни революции. Воспоминания участника великой русской революции 1917-го года. Нью-Йорк: Первое русское издательство в Америке, 1919.
350. Обнинский В.П. Полгода русской революции. Сборник материалов к истории русской революции (октябрь 1905 – апрель 1906). Вып.1. М.: Типография И.Н. Холчев и Ко., 1906.
351. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1986.
352. Октябрьская революция. Мемуары: Керенский, Милюков, Краснов, Деникин, Станкевич, Соколов и др. /Сост. С.А. Алексеев; с примеч. А.И. Усагина. М.–Л.: Гос. изд-во, 1926.
353. Октябрьское вооруженное восстание в Петрограде. Документы и материалы. М.: Изд-во АН СССР, 1957.
354. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс /Пер. с исп. М.: АСТ, 2002.
355. От «германской» к Гражданской: становление корпуса народных вожаков русской смуты. Сборник статей и материалов /Под ред. А. В. Посадского. М.: АИРО-XXI. 2014.
356. Оуэн Р. Избранные сочинения /Под общ. ред. В.П. Волгина. Т. 1. М.–Л.: Изд. АН СССР, 1950.
357. Павлов Д.Б. Эсеры-максималисты в первой российской революции. М.: Изд-во ВЗПИ, 1989.
358. Павлов Д.Б. Японские деньги для первой русской революции. М.: Вече, 2011.
359. Павлова Т.А. Алкоголь и русская революция // Вопросы Истории. 2000. № 7. С. 170-172.
360. Павлюченков С.А. Орден меченосцев. Партия и власть после революции. 1917–1929. М.: Собрание, 2008.
361. Падение царского режима. Стенографические отчеты допросов и показаний, данных в 1917 г. в Чрезвычайной Следственной Комиссии Временного Правительства /Под ред. П.Е. Щеголева. Т. IV: Записки А.Д. Протопопова и С.П. Белецкого. Л.: Гос. изд-во, 1925.
362. Пайпс Р. Коммунизм /Пер. с англ. М.: Московская школа политических исследований, 2002.
363. Панкратова А.М. Первая русская революция 1905–1907 гг. Изд. 2-е, дополн. М.: Гос. изд-во политической литературы, 1951.



364. Парето В. Компендиум по общей социологии. 2-е изд. / Пер. с итальянского. М.: ИД ГУ ВШЭ, 2008.
365. Парето В. Трансформация демократии /Пер. с итальянского. М.: Территория будущего, 2011.
366. Паркс Г.Б. История Мексики /Пер. с англ. Ш.А. Богоиной. М.: Издательство Иностранной литературы, 1949.
367. Партия левых социалистов-революционеров. Документы и материалы. Том 1. Июль 1917 г. – май 1918 г. М.: РОССПЭН, 2000.
368. Партия социалистов-революционеров. Документы и материалы. Т. 1. 1900–1907 гг. М.: РОССПЭН, 1996.
369. Патрушев А.И. Германия в XX веке. М.: Дрофа, 2004.
370. Патрушев А.И. Германская история: через тернии двух тысячелетий. М.: ИД Межд. ун-та в Москве, 2003.
371. Пейн Р. Ленин. Жизнь и смерть. М.: Молодая гвардия, 2002.
372. Первая боевая организация большевиков. 1905–1907 гг. Статьи, воспоминания и документы /Сост. С.М. Познер. М.: Старый большевик, 1934.
373. Первая конференция военных и боевых организаций РСДРП (ноябрь 1906 год). М.: Партиздат, 1932.
374. Первая революция в России: взгляд через столетие. М.: ПИМ, 2005.
375. Первый Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов. [Стенографический отчет]. М.–Л., 1927.
376. Петербургский комитет РСДРП (б) в 1917 году. Протоколы и материалы заседаний. СПб.: Бельведер, 2003.
377. Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов в 1917 году. (Протоколы, стенограммы и отчеты, резолюции, постановления общих собраний, собраний секций, заседаний Исполнительного комитета и фракций). 27 февраля – 25 октября 1917 года. В пяти томах /Под общей редакцией академика П.В. Волобуева. Л.: Наука, 1991.
378. Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов в 1917 году. (Протоколы, стенограммы и отчеты, резолюции и постановления общих собраний, собраний секций, заседаний Исполнительного комитета, Бюро Исполнительного комитета и фракций). В 4-х томах. Т. 4. (3 июля – 25 октября 1917 года). М.: РОССПЭН, 2003.
379. Петросян И.Е., Петросян Ю.А. Османская империя: реформы и реформаторы (конец XVIII – начало XX в.). М.: Наука, 1993.
380. Пиренн А. Нидерландская революция. М.: Гос. соц.-эк. изд-во, 1937.
381. Питерские рабочие и диктатура пролетариата. Октябрь 1917–1929. Экономические конфликты и политический протест. Сборник документов. СПб.: Блиц, 2000.

382. Плаггенбург Ш. Революция и культура: Культурные ориентиры в период между Октябрьской революцией и эпохой сталинизма. СПб.: Журнал Нева, 2000.
383. Платтен Ф. Ленин из эмиграции в Россию. М.: Московский рабочий, 1990.
384. Плеханов Г.В. Избранные философские произведения в пяти томах. Т. 1. М.: Гос. изд-во политической литературы, 1956.
385. Плимак Е.Г. Политика переходной эпохи. Опыт Ленина. М.: Издательство «Весь Мир», 2004.
386. Погорелый Д.Е., Фесенко В.Ю., Филиппов К.В. Политологический словарь-справочник. Ростов-на-Дону: ООО «Наука-Спектр», 2008.
387. Погребинский А.П. Сельское хозяйство и продовольственный вопрос в России в годы Первой мировой войны // Исторические записки. 1950. Т. 31. С. 37-60.
388. Покровский А.С. Первый рабоче-солдатский парламент России: I Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов (3-24 июня 1917 г.). Опыт реконструкции списка участников. Контуры социального портрета / Отв. ред. В.М. Лавров. М.: Институт российской истории РАН, 2001.
389. Политический архив XX века. Красный террор в годы гражданской войны. По материалам Особой следственной комиссии // Вопросы истории. 2001. №7. С. 3-34.
390. Политический архив XX века. Красный террор в годы гражданской войны. По материалам Особой следственной комиссии // Вопросы истории. 2001. №8. С. 3-35.
391. Политический архив XX века. Красный террор в годы гражданской войны. По материалам Особой следственной комиссии // Вопросы истории. 2001. №9. С. 10-35.
392. Полный сборник платформ всех русских политических партий. Изд. 2-е. СПб.: ГПИБР, 1906.
393. Поляков Ю.А. Гражданская война в России: возникновение и эскалация // Отечественная история. 1992. № 6. С. 32-42.
394. Поляков Ю.А. Советская страна после окончания гражданской войны. М.: Наука, 1986.
395. Попова С.С. Между двумя переворотами. Документальные свидетельства о событиях лета 1917 года в Петрограде (по французским и российским архивным источникам). М.: Ладомир, 2010.
396. Поршнева О.С. Крестьяне, рабочие и солдаты России накануне и в годы первой мировой войны. М.: РОССПЭН, 2004.
397. Проблемы новейшей истории России: Сборник статей к 70-летию со дня рождения Г.Л. Соболева. СПб.: Изд. дом Санкт-Петербургского гос. ун-та, 2005.

398. Проблемы Новой и Новейшей истории /Под ред. Адо А.В. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1972.
399. Протасов Л.Г. Всероссийское Учредительное собрание. История рождения и гибели. М. РОССПЭН. 1997.
400. Протасов Л.Г. Леонов С.В. Рождение Советской империи: государство и идеология. 1917–1922 гг. // Вопросы Истории. 1999. № 4. С. 158–159.
401. Протоколы заседаний Парижской Коммуны 1871 года. Т. I. М.: Изд-во АН СССР, 1959. Т. II. М.: Изд-во АН СССР, 1960.
402. Протоколы Пятого съезда РСДРП. М., 1935.
403. Пятый съезд РСДРП. Май – июнь 1907 г. Изд. 2-е. М.: Партиздат ЦК ВКП(б), 1935.
404. Рабинович А. Большевики приходят к власти. Революция 1917 года в Петрограде. М.: Прогресс, 1989.
405. Рабочий класс в Первой российской революции 1905–1907 гг. М.: Наука, 1981.
406. Рачковский В. А. Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов в 1917 г. в отечественной историографии второй половины 1950-х – середины 1960-х годов // Проблемы новейшей истории России: Сборник статей к 70-летию со дня рождения Г.Л. Соболева. СПб.: Изд. дом Санкт-Петербургского гос. ун-та, 2005.
407. Революционное движение в России в апреле 1917 г.: апрельский кризис. М.: Изд-во АН СССР, 1958.
408. Революционное движение в России в июле 1917 г.: июльский кризис. М.: Изд-во АН СССР, 1959.
409. Революционное движение в России в мае – июне 1917 г.: июньская демонстрация. М.: Изд-во АН СССР, 1959.
410. Революция – Русская Мечта! Круглый стол, посвященный 100-летию Великого Октября) // Изборский клуб. 2017. № 5. С. 18–25.
411. Революция в Ираке /Пер. с англ. М.: Изд-во иностранной лит-ры, 1959.
412. Ревуненков В.Г. Очерки по истории Великой французской революции. Падение монархии. 1789–1792. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1982.
413. Рейман Н. Заметки по интерпретации 1917 года // Отечественная история. 1994. № 5. С. 195–204.
414. Рид Д. Десять дней, которые потрясли мир. М.: Гос. изд-во Политической литературы, 1957.
415. Робеспьер М. Избранные произведения в трех томах /Под ред. А.З. Манфреда. М.: Наука, 1965.
416. Родригес А.М. История стран Азии и Африки в Новейшее время. М.: Проспект, 2009.

417. Рождественский И.Д. Вандейское восстание в представлении депутатов Национального конвента // Новая и новейшая история. 2014. № 1. С. 231-239.
418. Рокмор Т. Маркс после марксизма: Философия Карла Маркса / Пер. с англ. М.: Канон, 2011.
419. Россия и СССР в войнах XX века. Книга потерь /Г.Ф. Кривошеев, В.М. Андроников, П.Д. Буриков и др. М.: Вече, 2010.
420. Руднева С.Е. Предпарламент: октябрь 1917 года. Опыт исторической реконструкции. М.: Наука, 2006.
421. Рыклин М. Коммунизм как религия. Интеллектуалы и Октябрьская революция. М.: Новое литературное обозрение, 2009.
422. Савин А.Н. Лекции по истории Английской революции. Изд. 2-е. М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1937.
423. Сазонов И.С. Большевистское слово. Идеино-политическая работа большевиков в Петрограде в 1917 году. Л.: Лениздат, 1978.
424. Салов В.И. Германская историография Октябрьской революции. М.: Соцэкгиз, 1960.
425. Сахаров А.Н. 1930: год «коренного перелома» и начала Большого террора // Вопросы истории. 2008. № 9. С. 40-69.
426. Сахаров В. «Политическое завещание» Ленина. Реаль-ность истории и мифы политики. М.: Издательство МГУ, 2003.
427. Селле П. J-кривая Дэвиса. Когда происходят революции? // Теория и методы в современной политической науке: Первая попытка теоретического синтеза /под ред. С.У. Ларсена. М., 2009. С. 371-387.
428. Сен-Симон. Избранные сочинения /Под общ. ред. В.П. Волгина. Пер. с фр. Т. 1-2. М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1948.
429. Сенчакова Л.Т. Крестьянское движение в революции 1905-1907 гг. М.: Наука, 1989.
430. Симагин Ю.А. Соотношение городского и сельского населения в России (1991-1997 гг.) // Социологические исследования. 2000. № 1. С. 66-74.
431. Сироткин В.Г. Томас Карлейль и его труд «Французская революция. История» // Карлейль Т. Французская революция. История /Пер. с англ. М.: Мысль, 1991. С. 559-566.
432. Слассер Р. Сталин в 1917 году. Человек, оставшийся вне революции / Пер. с англ. М.: Прогресс, 1989.
433. Словарь исторический и социально-политический. /Под ред. В.В. Битнера СПб.: Вестник знания, 1906.
434. Смирнов А.С. Большевики и крестьянство в Октябрьской революции. М.: Политиздат, 1976.
435. Смирнов И.П. Социософия революции. СПб.: Алетейя, 2004.

436. Соболев Г.Л. Тайный союзник. Русская революция и Германия. 1914–1918. СПб. Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2009.
437. Советская историческая энциклопедия. Т. 3. М.: Советская энциклопедия, 1963.
438. Советская историческая энциклопедия. Т. 10. М.: Советская энциклопедия, 1967.
439. Согрин В.В. Революция и термидор. К исторической типологии общественно-политического процесса в России 90-х годов // Вопросы философии. 1998. № 1. С. 3–16.
440. Сорокин П.А. Социология революции. М.: РОССПЭН, 2005.
441. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Изд-во политической литературы, 1992.
442. Спенсер Г. Личность и государство /Пер. с англ. Челябинск: Социум, 2007.
443. Спириин Л.М. Классы и партии в гражданской войне в России (1917–1920 гг.). М.: Мысль, 1968.
444. Спириин Л.М. Россия 1917 год: из истории борьбы политических партий. М.: Мысль, 1987.
445. Стародубровская И.В., Мау В.А. Великие революции от Кромвеля до Путина. Изд. 2-ое. М.: Вагриус, 2004.
446. Старцев В.И. Внутренняя политика Временного правительства первого состава. Л.: Наука, 1980.
447. Старцев В.И. Крах керенщины. Л.: Наука, 1982.
448. Старцев В.И. Революция и власть. Петроградский Совет и Временное правительство в марте – апреле 1917 г. М.: Мысль, 1978.
449. Старцев В.И. Штурм Зимнего. Документальный очерк. Л.: Лениздат, 1987.
450. Старцев В.И. Очерки по истории Петроградской Красной гвардии и рабочей милиции. М.–Л.: Наука, 1965.
451. Статистика стачек рабочих на фабриках и заводах за 1905 г. / Сост. В.Е. Варзар. СПб.: типография Киришбаума, 1908.
452. Статистика стачек рабочих на фабриках и заводах за трехлетие 1906–1908 гг. / Сост. В.Е. Варзар. СПб.: типография Киришбаума, 1910.
453. Статистический ежегодник России. 1913 г. Год десятый. СПб.: Изд. ЦСК, 1914.
454. Степун Ф.А. Ленин // Вопросы Философии, 2002, № 8. С. 93–97.
455. Степун Ф.А. Сочинения. М.: РОССПЭН, 2000.
456. Страна гибнет сегодня. Воспоминания о Февральской революции 1917 г. М.: Книга, 1991.

457. Строганов А.И. Новейшая история стран Латинской Америки. М.: Высшая школа, 1995.
458. Суворов А.И. Политический терроризм в России XIX – начала XX веков. Истоки, структура, особенности // Социологические исследования. 2002. № 7. С. 1-17.
459. Суханов Н.Н. Записки о революции. В 3-х томах. М.: Политиздат, 1991.
460. Суханов Н.Н. Записки о революции. Книга 1–7. Берлин – Санкт-Петербург – Москва: Изд-во З.И. Гржебина, 1922.
461. Сухова О.А. Десять мифов крестьянского сознания. Очерки истории социальной психологии и менталитета русского крестьянства (конец XIX – начало XX в.) по материалам Среднего Поволжья. М.: РОССПЭН, 2008.
462. Талия Ф.Р. Социалистическая революция на Кубе. М., 1987.
463. Токвиль А. Старый порядок и революция /Пер. с фр. СПб.: Алетея, 2008.
464. Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля. Т. 2. СПб.–М.: Товарищество М.О. Вольф, 1905.
465. Третий съезд РСДРП. Апрель – май 1905. Протоколы. М.: Гос. изд-во политической литературы, 1959.
466. Трофимов Ж.А. Волгогоновский Ленин (критический анализ книги Д.А. Волгогонова «Ленин»). М., 1997.
467. Троцкий Л.Д. Бонапартизм и фашизм: К характеристике современного положения в Европе (URL: <http://revkom.com/biblioteka/marxism/trotsky/1934bonapart.htm> (дата обращения: 16.07.2015)).
468. Троцкий Л.Д. История русской революции. В 2 т. /Общ. ред. и вступ. ст. Н. Васецкого. М.: Терра, 1997.
469. Троцкий Л.Д. К истории русской революции. М.: Политиздат, 1990.
470. Троцкий Л.Д. Моя жизнь. Опыт автобиографии. Т. 1–2. Берлин: Аранит, 1930.
471. Тун А. История революционного движения в России /Пер. с немецкого А.Н. Черновой. Петроград: типография П.П. Сойкина, 1917.
472. Турыгин А.А. Возникновение и деятельность главного печатного издания НСДАП // Вопросы Истории. 2010. № 4. С. 148-153.
473. Тэн И. Происхождение современной Франции. Т. I–V /Под ред. Я. Швырова. Пер. с фр. СПб.: Типография П.Ф. Пантелеева, 1907.
474. Тютюкин С.В. Первая мировая война и революционный процесс в России (Роль национально-патриотического фактора) // Первая мировая война: пролог XX века /Отв. ред. В.Л. Мальков. М.: Наука, 1998. С. 236-249.
475. Тютюкин С.В. Г.В. Плеханов. Судьба русского марксиста. М.: РОССПЭН, 1997.

476. Тютюкин С.В., Шелохаев В.В. Марксисты и русская революция. М.: РОССПЭН, 1996.
477. Уоддис Д. «Новые» теории революции /Пер. с англ. М.: Прогресс, 1975.
478. Уорт Р. Антанта и русская революция. 1917–1918. М.: Центрполиграф, 2006.
479. Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка. М.: Аделант, 2013.
480. Февральская революция. Мемуары. Родзянко, Милюков, Керенский, Шульгин, Деникин, Лукомский, Пешехонов и др. /Сост. С.А. Алексеев; с примеч. А.И. Усагина. Изд. 2-е. М.–Л.: Гос. изд-во, 1926.
481. Федотов Г.П. Судьба и грехи России. Т. 1–2. СПб.: София, 1991–1992.
482. Федюк В. Керенский. М.: Молодая гвардия, 2009.
483. Фейербах Л. Сочинения в 2-х т. /Пер. с нем. М.: Наука, 1995.
484. Философия в Энциклопедии Дидро и Даламбера /Отв. ред. В.М. Богуславский. М.: Наука, 1994.
485. Философская энциклопедия в пяти томах /Под ред. Ф.Б. Константинова. Т. 1. М.: Советская энциклопедия, 1960.
486. Философская энциклопедия в пяти томах /Под ред. Ф.Б. Константинова. Т. 4. М.: Советская энциклопедия, 1967.
487. Философский словарь /Под ред. Георги Шишкоффа. Изд. 22-е. М.: Издательство «Республика», 2003.
488. Философский энциклопедический словарь /Под ред. Л.Ф. Ильичева, П.Н. Федосеева и др. М.: Советская энциклопедия, 1983.
489. Фишер В. Европа: экономика, общество и государство. 1914–1980 /Пер. с нем. М.: ВЛАДОС, 1999.
490. Фишер Л. Жизнь Ленина. В 2-х т. Т. 1. М.: Книжная лавка – РТР, 1997.
491. Французская буржуазная революция. 1789–1794 /Под ред. Тарле Е.В. М.–Л.: Изд-во АН СССР, 1941.
492. Французская революция XVIII в. и буржуазия. Круглый стол // Новая и Новейшая история. 2002. № 1. С. 80–112.
493. Французское Просвещение и революция /Отв. Ред. Киссель М.А. М.: Наука, 1989.
494. Фролова Е.И. Борис Савинков: террор как трагедия // Вопросы истории. 2009. № 3. С. 81–99.
495. Фроянов И.Я. Октябрь Семнадцатого. М.: Алгоритм, 2002.
496. Фурье Ш. Избранные сочинения /Под ред. А. Дворцова. Пер. с фр. Т. 1. М.: Гос. соц.-эк. изд-во, 1938.
497. Фюре Ф. Постигание Французской революции /Пер. с фр. СПб.: Инапресс, 1998.
498. Фюре Ф. Прошлое одной иллюзии /Пер. с фр. М.: ad Marginem, 1998.

499. Хальвег В. Возвращение Ленина в Россию в 1917 году. М.: Международные отношения, 1990.
500. Хамруш А. Революция 23 июля 1952 г. в Египте. Очерки истории. / Пер. с арабского М.: Прогресс, 1984.
501. Хантингтон С. Кто мы?: Вызовы американской национальной идентичности /Пер. с англ. М.: АСТ, Транзиткниг, 2004.
502. Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах / Пер. с англ. М.: Прогресс, 2004.
503. Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века / Пер. с англ. М.: РОССПЭН, 2003.
504. Хевеши М.А. Толпа, массы, политика: Историко-философский очерк. М.: ИФ РАН, 2001.
505. Хереш Э. Купленная революция. Тайное дело Парвуса. /Пер. с немецкого И.Г. Бинева. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2004.
506. Хиггс Р. Кризис и Левиафан: Поворотные моменты роста американского правительства /Пер. с англ. Б.С. Пинскера, под ред. А. В. Куряева. М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010.
507. Хилл К. Английская Библия и революция XVII века. М.: ИВИ РАН, 1997.
508. Хобсбаум Э. Век империи. 1875–1914. Ростов-на-Дону: Феникс, 1999.
509. Хобсбаум Э. Век Капитала. 1848–1875. Ростов-на-Дону: Феникс, 1999.
510. Хобсбаум Э. Век революции. Европа 1789–1848. Ростов-на-Дону: Феникс, 1999.
511. Хобсбаум Э. Нации и национализм после 1780 года /Пер. с англ. СПб.: Алетей, 1998.
512. Хобсбаум Э. Эпоха крайностей: Короткий двадцатый век (1914–1991). М.: Независимая газета, 2004.
513. Цвенгель Р. Германский Октябрь 1923 г. Революционный план и его крах // Вопросы Истории. 2004. № 8. С. 171–173.
514. Церетели И.Г. Воспоминания о Февральской революции. Кн. 1–2. Париж: Мутон & Ко., 1963.
515. Цирель С.В. Почему в России произошла революция? // О причинах Русской революции /Отв. ред. Л.Е. Гринин, А.В. Коротаев, С.Ю. Малков. М.: Издательство ЛКИ, 2010. С. 176–197.
516. Чеканцева З.А. Порядок и беспорядок: протестующая толпа во Франции между Фрондой и революцией. Изд. 2-ое. М.: ЛИБРОКОМ, 2012.
517. Чернов В. Великая русская революция. Воспоминания председателя Учредительного собрания. 1905–1920. М.: Центрполиграф, 2007.
518. Черных В.Ю., Черных Л.Н. От Октябрьской революции к «Февральскому перевороту», Или что такое революция? // Философия и общество. 2012. № 3. С. 85–93.
519. Чернявский Г.И. Лев Троцкий. М.: Молодая гвардия, 2010.



520. Черняховский С.Ф. Имитационные «революции» и Постмодерн // АПН. 14.04.2009. Режим доступа: URL: <http://www.apn.ru/publications/article21524.htm> (дата обращения: 21.12.2016)
521. Черняховский С.Ф. Конструктор будущего // Изборский клуб. 2017. № 4. С. 28-35.
522. Чиковани А.Ю. Партия большевиков в революции 1905–1907 гг. Обзор советской и зарубежной историографии. М., 1991.
523. Чимирис Е.С. Революция. Опыт когнитивного осмысления понятия Полития. 2008. № 1(48). С. 126-141.
524. Чураков Д.О. Революция, государство, рабочий протест: формы, динамика и природа массовых выступлений рабочих в Советской России. 1917–1918 годы. М.: РОССПЭН, 2004.
525. Шанин Т. Революция как момент истины. 1905–1907 – 1917–1922. М.: Весь мир, 1997.
526. Шатохина-Мордвинцева Г.А. История Нидерландов. М.: Дрофа, 2007.
527. Шерман И.Л. Советская историография гражданской войны в СССР (1920–1931). Харьков: Изд-во Харьковского гос. ун-та, 1964.
528. Шерэ Э. Падение старого режима. 1787–1789. Т. 1. Спб.: Брокгауз-Ефрон, 1907.
529. Шестой съезд РСДРП (большевиков). Август 1917 г. Протоколы. М.: Гос. изд-во политической литературы, 1958.
530. Шкуро А.Г. Гражданская война в России. Записки белого партизана. М.: Транзиткнига, 2004.
531. Шляпников А. Семнадцатый год. Кн. 1. М.–Л.: Гос. издат., 1923.
532. Шляпников А.Г. Канун семнадцатого года. Семнадцатый год. В 3-х томах. М.: Изд-во политической литературы, Республика, 1992–94.
533. Шпенглер О. Пруссачество и социализм. М.: Практика, 2002.
534. Штомпка П. Социология социальных изменений. М.: Аспект-Пресс, 1996.
535. Штомпка П. Социология. Анализ современного общества /Пер. с польск. М.: Логос, 2005.
536. Шубин А.В. Великая Российская революция: от Февраля к Октябрю 1917 года. М.: ООО «Родина МЕДИА», 2014.
537. Шульц Э.Э. «Классовый подход» и «пролетарский характер» революции 1917 г. в России // Вестник Российского Университета Дружбы Народов. Серия «История России». 2014. № 3. С. 47-61.
538. Шульц Э.Э. «Левый» и «правый» бунт в Германии 1920–30-х гг.: истоки, ход событий, результаты. Барнаул: Издательская группа «Си-пресс», 2014.
539. Шульц Э.Э. «Моделирование революций» (к дискуссии о стадиях) // Историческая психология и социология истории. 2015. № 2. С. 158-173.

540. Шульц Э.Э. «Оранжевая революция» и технологии управления бунтом // Политическая экспертиза. 2013. № 3. С. 137-143.
541. Шульц Э.Э. «Революция»: к вопросу о возникновении термина // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия «Философия. Социология. Право». 2016. № 24 (245), вып. 38. С. 87-93.
542. Шульц Э.Э. «Социология революции» П. Сорокина: истоки и влияние // Общество. Среда. Развитие. 2014. № 1 (30). С. 55-59.
543. Шульц Э.Э. «Теория революции»: к истории изучения, систематизации и современному состоянию // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия «История. Политология. Экономика. Информатика». 2015. № 1 (198), вып. 33. С. 167-172.
544. Шульц Э.Э. «Утопия», «национализм» и «интернационализм» как основа радикальных массовых форм социального протеста // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2015. № 1. С. 35-43.
545. Шульц Э.Э. К вопросу о мальтузианской ловушке и демографическом росте как причинах радикальных форм массового социального протеста // Полития. 2017. № 4. С. 23-34.
546. Шульц Э.Э. К вопросу о причинах радикальных форм социального протеста: размышления о принципах «мальтузианской ловушки» и демографических факторах // Вестник Российского Университета Дружбы Народов. Серия «Социология». 2017. № 2. С. 180-191.
547. Шульц Э.Э. К вопросу о социальной базе радикальных массовых форм социального протеста // Вестник Московского государственного областного университета (Электронный журнал). 2017. № 2. (URL: <http://dx.doi.org/10.18384/2224-0209-2017-2-808>) (Doi:10.18384/2224-0209-2017-2-808)
548. Шульц Э.Э. К вопросу о социальной базе революции 1917 г. // Вестник Московского государственного областного университета (Электронный журнал). 2017. № 3. (URL: <http://dx.doi.org/10.18384/2224-0209-2017-3-825>) (DOI: 10.18384/2224-0209-2017-3-825)
549. Шульц Э.Э. К вопросу о сходных чертах революций в разных странах, или Дух Вебера и социальная психология революций // Вестник Российской нации. 2017. № 3. С. 89-96.
550. Шульц Э.Э. Марксизм как религия революции // Политика и Общество. 2014. № 5. С. 607-613.
551. Шульц Э.Э. Мятёж. Причины возникновения радикальных массовых форм социального протеста // Революция в России: реальна ли угроза? 1917–2017. М.: ИД «Достоинство», 2018. С. 566-587.
552. Шульц Э.Э. Никколо Макиавелли и складывание основ теории социального протеста // Научные ведомости Белгородского

- государственного университета. Серия «История. Политология. Экономика. Информатика». 2014. № 1 (172), вып. 29. С 198-201.
553. Шульц Э.Э. Ноябрьская революция 1918 г. в Германии и проблемы возникновения, развития и падения Веймарской республики // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 426. С. 223-228.
554. Шульц Э.Э. От Веймарской республики к Третьему рейху: Электоральная история. Германии 1920-х – начала 1930-х гг. М.: Ленанд/URSS, 2016.
555. Шульц Э.Э. Политическая теория социального протеста от Аристотеля до Гоббса // Приволжский научный вестник. 2014. № 1. С. 118-124.
556. Шульц Э.Э. Приход нацистов к власти в Германии и концепция «молодежного бугра» // Общество. Среда. Развитие. 2015. № 3 (30). С. 98-101.
557. Шульц Э.Э. Причины возникновения радикальных форм социального протеста (историографический обзор) // Вестник МГУ. Серия «Политология». 2014. № 2. С. 40-51.
558. Шульц Э.Э. Причины революций, или Дискуссия без конца (на примере «теории кризиса XVII в.») // Вестник СПбГУ. Политология. Международные отношения. 2017. Т. 10. Вып. 4. С. 301-309.
559. Шульц Э.Э. Причины революций: голова или кошельки? // Историческая психология и социология истории. 2014. № 1. С. 102-119.
560. Шульц Э.Э. Революции и теория модернизации // Вопросы управления. 2015. № 6 (37). С. 18-26.
561. Шульц Э.Э. Революция: к вопросу об определении термина // Социологические исследования. 2014. № 4. С. 132-142.
562. Шульц Э.Э. Россия и Германия в первой трети XX в.: выбор пути развития // Среднерусский Вестник общественных наук 2014. № 2. С. 264-269.
563. Шульц Э.Э. Русская революция и проблема легитимности // Вестник Московского университета. Серия 12: политические науки. 2017. № 1. С. 22-34.
564. Шульц Э.Э. Русская революция и проблема модернизации // Вестник Российского Университета Дружбы Народов. Серия «История России». 2015. № 3. С. 7-17.
565. Шульц Э.Э. Русская революция: проблема легитимности // Россия и современный мир. 2017. № 3. С. 280-289.
566. Шульц Э.Э. Социальная база большевиков в 1917 г. // Свободная мысль. 2017. № 6. (URL: <http://svom.info/entry/790-socialnaya-baza-bolshevikov-v-1917-godu/>)
567. Шульц Э.Э. Социальная утопия как идеология социального протеста // European Social Science Journal. 2013. № 8-2 (35). С. 496-507.
568. Шульц Э.Э. Теория революции Маркса в контексте общественной мысли XIX в. в Европе // Вопросы управления. 2014. № 2. С. 32-42.

569. Шульц Э.Э. Теория революции: Маркс и марксизм // Приволжский научный вестник. 2014. № 2 (30). С. 188-194.
570. Шульц Э.Э. Теория революции: революции и современные цивилизации. М.: Ленанд/URSS, 2016.
571. Шульц Э.Э. Теория социального протеста. Барнаул: Издательская группа «Си-пресс», 2014.
572. Шульц Э.Э. Теория социальных движений: проблемы теории и практики // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2014. № 4. С. 23-30.
573. Шульц Э.Э. Технологии бунта. (Технологии управления радикальными формами социального протеста в политическом контексте). М.: ПФОП, 2014.
574. Шульц Э.Э. Технологии бунта: «цветные революции» и «арабская весна» // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 19 (256). С. 46-54.
575. Шульц Э.Э. Типология революций: история создания и современное состояние // Человек. Сообщество. Управление. 2014. № 1. С. 65-83.
576. Шульц Э.Э. Управление социальным протестом как технология и содержание «Арабской весны» // Международные процессы. 2015. Т. 13. № 1(40). С. 89-96.
577. Эдвардс Л. Естественная история революции /Пер. с англ. О.С. Грязновой // Социологический журнал. 2005. № 1. С. 101-131.
578. Эйзенштадт Ш. Революция и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций /Пер. с англ. М.: Аспект Пресс, 1999.
579. Эннкер Б. Формирование культа Ленина в Советском Союзе. М.: РОССПЭН, 2011.
580. Юм Д. Сочинения в двух томах /Изд. 2-е, дополн. и испр. М.: Мысль, 1996.
581. Юревич А.В. Социальная психология революций // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2006. Т. 3. № 4. С. 110-132.
582. Якубовская Е.В. Февральская революция 1917 г. в оценке советской и русской зарубежной историографии 1920–30-х гг. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. М., 2011.
583. Ямщиков С.В. Социально-психологические детерминанты «солдатской революции» 1917 года в России // Историческая психология и социология истории. 2008. № 2. С. 163-179.
584. Яров С.В. Учредительное собрание в политических дискуссиях 1918 г. (По материалам стенографического отчета Первой конференции рабочих и красноармейских депутатов 1-го городского района) // Вспомогательные исторические дисциплины. Т. 25. СПб., 1994.
585. Ясперс К., Бодрийяр Ж. Призрак толпы. М.: Алгоритм, 2007.

586. Abel W. Agrarkrisen und Agrarkonjunktur in Mitteleuropa vom 13. bis zum 19. Jahrhundert. Berlin: Parey, 1935.
587. Abel W. Agrarkrisen und Agrarkonjunktur in Mitteleuropa vom 13. bis zum 19. Jahrhundert. Berlin, 1935.
588. Abel W. *Agricultural Fluctuations in Europe. From the Thirteenth to the Twentieth Centuries*. Routledge, 2006.
589. Adams B. *The Theory of Social Revolutions*. N.Y.: The Macmillan Company, 1913.
590. Andrews K.T. *Freedom is a Constant Struggle*. Chicago: University of Chicago Press, 2005.
591. Arendt H. *On Revolution*. N.Y.: Viking Press. 1963.
592. Arendt H. *On Revolution*. London: Penguin Books, 1990.
593. Austin W. *Britain in Revolution, 1625–1660*. Oxford: Oxford University Press, 2002.
594. Avinery S. *The Social and Political Thought of Karl Marx*. Cambridge University Press, 1999.
595. Bacon F. *Lord Bacon's Essays or Counsels Moral and Civil /Translated from the Latin by William Willymott. In Two Volumes. Vol. I, Vol. II*. London: Printed for Henry Parsons, 1720.
596. Bacon F. *The Works of Francis Bacon, Baron of Verulam, Viscount St. Alban and Lord High Chancellor of England in Five Volumes. Vol. I, IV, V*. London: Printed for A. Millar, 1765.
597. Badcock S. *Politics and the People in Revolutionary Russia. A Provincial History*. Cambridge University Press, 2007.
598. Baechler J. *Revolution. Key concepts in the social sciences*. Oxford: Basil Blackwell. 1975.
599. Bailey T. *A Discourse on the Causes of Political Revolutions*. London: Published by W. Strange and B. Steill, 1830.
600. Baldwin P. *Social Interpretations of Nazism: Renewing a Tradition // Journal of Contemporary History*. 1990. Vol. 25. P. 5-37.
601. Bashiriyeh H. *The State and Revolution in Iran. 1962-1982*. Taylor & Francis, 2012.
602. Bayle P. *Dictionnaire Historique et Critique de Pierre Bayle. Nouvelle Édition*. Paris: Desoer, 1820.
603. Beasley W.G. *The Rise of Modern Japan, 3rd Edition: Political, Economic, and Social Change Since 1850*. Palgrave Macmillan, 2000.
604. Beik W. *Urban Protest in Seventeenth-Century France: The Culture of Retribution*. Cambridge University Press, 1997.
605. Beller S.P. *The Aftermath of the Mexican Revolution*. Minneapolis, MN: Twenty-First Century Books, 2008.

606. Berger G. Social structure and rural development in the Third World. Cambridge University Press, 1992.
607. Bianco L. Origins of the Chinese Revolution, 1915–1949. Stanford University Press, 1971.
608. Bireley R. The Counter Reformation Prince: anti-Machiavellianism or Catholic statecraft in early modern Europe. University of North Carolina Press, 1990.
609. Bireley R. The Counter Reformation Prince: anti-Machiavellianism or Catholic statecraft in early modern Europe. University of North Carolina Press, 1990.
610. Blasier C. Studies of Social Revolution: Origins in Mexico, Bolivia, and Cuba // Revolution: Critical Concepts in Political Science /Ed. by O’Kane R.H.T. Vol. 4. Taylor & Francis, 2000. P. 3–34.
611. Bodin J. The six bookes of a commonweale. London: Impensis G. Bishop, 1606.
612. Bonachea R.E., Nelson P.V. Cuba in Revolution. Garden City, N.Y.: Anchor Books, 1972.
613. Bonar J. Malthus and His Work. London: Macmillan and Co., 1885.
614. Bouchier D. Idealism and Revolution: New Ideologies of Liberation in Britain and the United States. New York: Edward Arnold, 1978.
615. Bramall C. Chinese Economic Development. London – N.Y.: Routledge, 2009.
616. Brenner A., Leighton G.R. The Wind that Swept Mexico: The History of the Mexican Revolution of 1910–1942. University of Texas Press, 1984.
617. Bringing the State Back In /Ed. by Evans, Peter B., Dietrich Rueschemeyer and Theda Skocpol. New York: Cambridge University Press, 1985.
618. Brinton C. The Anatomy of Revolution. N.Y.: W.W. Norton & Co, 1938.
619. Brinton C. The Anatomy of Revolution. Revised and Expanded Edition. N.Y.: Vintage Books, 1965.
620. Britton J.A. Revolution and Ideology: Images of the Mexican Revolution in the United States. University Press of Kentucky, 1995.
621. Brooks A. The Theory of Social Revolutions. N.Y.: The Macmillan Company, 1913.
622. Brovkin V.N. Behind the Front Lines of the Civil War: Political Parties and Social Movements in Russia, 1918–1922. Princeton: Princeton University Press, 1994.
623. Brown T.C. The Real Contra War. Highlander Peasant Resistance in Nicaragua. University of Oklahoma: Norman, 2000.
624. Buchenau J. The Last Caudillo: Alvaro Obregón and the Mexican Revolution. John Wiley & Sons, 2011.

625. Burg D.F. *The American Revolution, Updated Edition*. N.Y.: Infobase Publishing, 2007.
626. Burke E. *The Works and Correspondence of the Right Honourable Edmund Burke*. In Eight volumes. Vol. IV. London: Francis & John Rivington, 1852.
627. Burke E. *The Works of the Right Honorable Edmund Burke*. 3-rd ed. Vol. IV. Boston: Little, Brown, and Company, 1869.
628. Burns C.D. *The Principles of Revolution. A Study in Ideals*. London: George Allen & Unwin Ltd., 1920.
629. Calvert P. *A study of revolution*. Oxford: Clarendon Press, 1970.
630. Calvert P. *Revolution and Counter-Revolution Concepts in the Social Sciences*. Milton Keynes, Open University Press. 1990.
631. Calvert P. *Revolution*. London: Praeger, 1970.
632. Caniglia B.S., Carmin J. *Scholarship on Social Movement Organizations: Classic Views and Emerging Trends // Mobilization: An International Journal* 10(2). 2005. P. 201-212.
633. Carneiro R.L. *A Theory of the Origin of the State: Traditional Theories of State Origins are Considered and Rejected in Favor of a New Ecological Hypothesis // The State: Critical Concepts /Ed. by John A. Hall. Vol 1. Taylor & Francis, 1994. P. 433-445.*
634. Carr E.H. *The Bolshevik Revolution. 1917-1923. Vol. II*. New York: The Macmillan Company, 1952.
635. Cassels A. *Ideology and International Relations in the Modern World*. London, New York: Routledge, 2002.
636. *Challenging the Political Order: New Social Movements in Western Democracies /Ed. by Dalton R., Kuechler M.* New York: Oxford University Press, 1990.
637. Clark G. *A Farewell to Alms: a Brief Economic History of the World*. Princeton University Press, 2007.
638. Clark J. *The History and Theory of Revolutions. From the Princeton Review for April 1862*. Philadelphia: William S. & Alfred Martien, 1862.
639. Cobban A. *Aspects of the French Revolution*. L.: Cape, 1968.
640. Cobban A. *The Social Interpretation of the French Revolution*. Cambridge University Press, 1999.
641. Cohan A.S. *Theories of Revolution: An Introduction*. N.Y.: Nelson. 1975.
642. Cohn S.H. *The productivity of Soviet Investment and the Economic Burden of Defense. Final Report to National Council for Soviet and East European Research. The Council, 1983.*
643. Cole J. *Colonialism and Revolution in the Middle East. Social and cultural origins of Egypt's Urabi Movement*. Princeton, N.J. Princeton University Press, 1993.

644. Collin M. Time of the Rebels: youth resistance movements and 21st century revolutions. London: Serpent's Tail, 2007.
645. Collin P.H. Dictionary of Politics and Government. 3rd ed. London: Bloomsbury Publishing, 2004.
646. Conversi D. Modernism and nationalism // *Journal of Political Ideologies*. 2012, 17(1). P. 13-34
647. Corney F. Telling October: Memory and the Making of the Bolshevik Revolution. N.Y.: Cornell University Press, Ithaca, 2004.
648. Craeybeckx J. The Brabant Revolution: a conservative Revolt in a backward Country? // *Acta historiae Neerlandica: Historical studies in the Netherlands*. IV. Leiden: E.J. Brill, 1970. P. 49-83.
649. Crespigny A. De. The general theory of revolution: inaugural lecture, 12th June, 1975. Cape Town: University of Cape Town, 1975.
650. Crouzet F. A History of the European Economy, 1000–2000. Charlottesville – London: The University Press of Virginia, 2001.
651. Culture, social movements, and protest /Ed. by Hank Johnston. Ashgate Publishing, Ltd., 2009.
652. Cumberland C.C. Mexican Revolution: The Constitutionalist Years. University of Texas Press, 1972.
653. D'Agostino A. The Russian Revolution 1917–1945. Praeger, 2011.
654. Dahms H.F. Social Theories of History and Histories of Social Theory. Emerald Group Publishing, 2013.
655. Dahrendorf R. Democracy and Modernity: Notes on the European Experience // *Democracy and modernity: international colloquium on the centenary of David Ben-Gurion [by the Israel Academy of Sciences and Humanities, held in Jerusalem, on January 4–5, 1987] /Ed by. Shmuel Noah Eisenstadt. BRILL. 1992. P. 15-19.*
656. Dahrendorf R. Reflections on the Revolution in Europe. N.Y.: Transaction Publishers, 1990.
657. Dahrendorf R. Society and Democracy in Germany. New York Doubleday, 1967.
658. Darnton R. What was Revolutionary about the French Revolution? Waco, Texas: Baylor University, 1989.
659. Davies J. Toward a Theory of Revolution // *American Sociological Review*. 1962. Vol. 27. P. 5-19.
660. Dawson C. The Movement of World Revolution. CUA Press, 2013.
661. Debating Revolutions /Ed. by Nikki R. Keddie. NYU Press, 1995.
662. DeFronzo J. Revolutions and Revolutionary Movements. Boulder, Westview Press, 1991.
663. Dessalegn R. Agrarian Reform in Ethiopia. Nordic Africa Institute, 1984.



664. Dirlik A. Anarchism in the Chinese Revolution. University of California Press, 1993.
665. Dirlik A. Marxism in the Chinese Revolution. Rowman & Littlefield, 2005.
666. Dix R.H. Why Revolutions Succeed and Fail // *Revolution: Critical Concepts in Political Science* /Ed. by O’Kane R.H.T. Vol. 4. Taylor & Francis, 2000. P. 35-56.
667. Dominguez J.I. Cuba: Order and Revolution. Harvard University Press, 1978.
668. Dorronsoro G. Revolution Unending. Afghanistan: 1979 to the Present / Transl. from the French. London: Hurst & Co., Paris: Centre d’Etudes et de Recherches Internationales, 2000.
669. Doyle W. The Oxford History of the French Revolution. Oxford: OUP, 2002.
670. Draper T. Castro’s Revolution: Myths and Realities. New York: Praeger, 1962.
671. Dresch P. Tribes, Government, and History in Yemen. Oxford: Clarendon Press, 1989.
672. Dunn J. Modern Revolutions: An Introduction to the Analysis of a Political Phenomenon. Cambridge: Cambridge University Press, 1972.
673. Dutt R.P. Fascism and Social Revolution. Wildside Press LLC, 2009.
674. Dvus P. The Rise of Modern Japan. Houghton Mifflin, 1976.
675. Early Modern Europe: From Crisis to Stability /Ed. by Philip Benedict, Myron P. Gutmann. University of Delaware Press, 2005.
676. Easterling S. The Mexican Revolution: a short History 1910–1920. Chicago, Illinois: Haymarket Books, 2013.
677. Edmund Burke’s Reflections on the Revolution in France /Ed. by John Whale. Stanford: Stanford University Press, 2001.
678. Edwards L.P. The Natural History of Revolution. 2-nd ed. Chicago: University of Chicago Press, 1970.
679. Edwards L.P. The Natural History of Revolution. Chicago: University of Chicago Press, 1927.
680. Eisenstadt S.N. Comparative Civilizations and Multiple Modernities. BRILL, 2003.
681. Eisenstadt S.N. Frameworks of the Great Revolutions: Culture, Social Structure, History and Human Agency // *International Social Science Journal*, August 1992, v. 44, no. 133 (Historical Sociology: Debate on Methods), p.386–401.
682. Eisenstadt S.N. Fundamentalism, Sectarianism, and Revolution: The Jacobin Dimension of Modernity. Cambridge University Press, 1999.
683. Eisenstadt S.N. Revolution and the transformation of societies: a comparative study of civilizations. N.Y.: Free Press, 1978.
684. Eisenstadt S.N. Some Observations on Multiple Modernities // *Reflections on Multiple Modernities: European, Chinese and Other Interpretations* /

- Ed. by Dominic Sachsenmaier, Shmuel Noah Eisenstadt, Jens Riedel. BRILL, 2002. P. 27-41.
685. Eisenstadt S.N. The Civilizational Dimension of Modernity // Rethinking Civilizational Analysis /Ed by S.A. Arjomand, E.A. Tiryakian. Sage Publication Ltd., 2004. P. 48-66.
686. Eisenstadt S.N. The Great Revolutions and the Civilizations of Modernity. Brill, 2006.
687. Eisenstadt S.N. The Political Systems of Empires. Transaction Publishers, 1969.
688. Elliot J.H. The General Crises in Retrospect: A Debate without End // Early Modern Europe: From Crisis to Stability /Ed. by Philip Benedict, Myron P. Gutmann. University of Delaware Press, 2005. P. 31-51
689. Elliott J.H. Revolution and Continuity in Early Modern // The General Crisis of the Seventeenth Century. Second edition. Ed. by Geoffrey Parker, Lesley M. Smith. Routledge, 1997. P. 109-127.
690. Ellul J. Autopsie de la revolution. Calmann-Lévy, 1969.
691. Ellul J. Autopsy of Revolution. N.Y.: Knopf, 1971.
692. Elster J. Making Sense of Marx. Cambridge University Press, 1994.
693. Emirbayer M., Goodwin J. Symbols, Positions, Objects: Toward a New Theory of Revolutions and Collective Action // History and Theory. 1996. Vol. 35. № 3. P. 358-374.
694. Encyclopedia Britannica. Second edition. In three volumes. Vol. 3. London: printed for J. Donaldson, 1773.
695. Encyclopedia of sociology /Ed. by Edgar F. Borgatta, Rhonda J. V. Montgomery. 2nd ed. N.Y.: Macmillan Reference USA, 2000.
696. Esherick J., Pickowicz P., Walder A.G. The Chinese Cultural Revolution as History. Stanford University Press, 2006.
697. Everyday Forms of Peasant Resistance in South-East Asia /Ed. by James C. Scott and Benedict J. Tria Kerkvliet. Franc Cass, 1986.
698. Exploring Revolution: Essays on Latin American Insurgency and Revolutionary Theory. M.E. Sharpe, 1990.
699. Fairbank J.K. The Great Chinese Revolution: 1800-1985. Paw Prints, 2008.
700. Fairbank J.K., Goldman M. China. A New History /Second Enlarged Edition. Cambridge, Massachusetts - London: Harvard University Press, 2006.
701. Faundez J. Democratization, Development, and Legality: Chile, 1831-1973. Palgrave Macmillan, 2007.
702. Ferro M. The Bolshevik revolution. A social history of the Russian revolution /Transl. by Norman Stone. London, Boston and Henley: Routledge & Kegan Paul, 1985.
703. Fetter F.A. The Essay of Malthus: A Centennial Review // Yale Review. 1898. N 7 (August). P. 153-167.

704. Fforde A. The Agrarian Question in North Vietnam, 1974–1979. A Study of Cooperation Resistance to State Police. An East Gate Book, M.E. Sharpe, Inc., 1989.
705. Filiu J.-P. The Arab Revolution. Ten lessons from the democratic uprising. Oxford University Press, 2011.
706. Finkel S.E., Muller E.N., Opp K.-D. Personal Influence, Collective Rationality, and Mass Political Action // American Political Science Review. 1989. Vol. 83, No 3 September. P. 885-903.
707. Finley M.I. Revolution in antiquity // Revolution in History /Ed. by Roy Porter and Mikuláš Teich. Cambridge University Press, 1986. P. 47-60.
708. Fischer C. Europe between Democracy and Dictatorship. 1900–1945. A John Wiley & Sons, Ltd., Publication, 2011.
709. Fisher H.H. The Communist Revolution. An Outline of Strategy and Tactics. Stanford, CA: Stanford University Press, 1955.
710. Fitzpatrick S. The Russian Revolution. Oxford University Press, 2008.
711. Foran J. Magical Realism: How Might the Revolutions of the Future Have Better End(ing)s? // The Future of Revolutions: Rethinking Radical Change in the Age of Globalization /Ed. by John Foran. Zed Books, 2003. P. 271-283.
712. Foran J. Revolutions // The Blackwell Encyclopedia of Sociology /Ed. by George Ritzer. Blackwell Publishing, 2007. P. 3914-3923.
713. Foran J. State, Culture, and Society in recent works on revolution // Debating Revolutions /Ed. by Nikki R. Keddie. NYU Press, 1995. P. 112-135.
714. Foran J. Taking Power. On the Origins of Third World Revolutions. Cambridge: Cambridge University Press, 2005.
715. Foran J. The Future of Revolutions at the fin-de-siecle // Revolution: Critical Concepts in Political Science /Ed. by O’Kane R.H.T. Vol. 4. Taylor & Francis, 2000. P. 417-450.
716. Foran J. Theorizing the Cuban Revolution // Latin American Perspectives. 2009. Issue 165. Vol. 36. №. 2. P. 16-30.
717. Friedland W.H., Barton A.E. Revolutionary theory. Allanheld, Osmun, 1982.
718. Friedrich C.J. An Introductory Note on Revolution // Revolution: Yearbook of the American Society for Political and Legal Philosophy /Ed. by C.J. Friedrich. N.Y.: Atherton Press, 1966. P. 3-9.
719. From Contention to Democracy /Ed. by Marco G. Giugni, Doug McAdam, Charles Tilly. Rowman & Littlefield, 2004.
720. Frontiers in Social Movement Theory /Ed. by Morris, Aldon D. and Carol McClurg Mueller. New Haven: Yale University Press, 1992.
721. Furet F. Interpreting the French Revolution. Cambridge University Press, 1981.
722. Garcia N.G. The Mexican Revolution: Legacy of Courage. Xlibris Corporation, 2010.

723. Garcia-Perez G.M. *Insurrection and Revolution: Armed Struggle in Cuba, 1952–1959*. Lynne Rienner Publishers, 1998.
724. Geoghegan V. *Utopianism and Marxism*. Peter Lang, 2008.
725. *Germany and the Revolution in Russia. 1915–1918. Documents from the Archives of the German Foreign Ministry*. Edited by Z.A.B. Zeman. London: Oxford University Press, 1958.
726. Gilmartin C.K. *Engendering the Chinese Revolution: Radical Women, Communist Politics, and Mass Movements in the 1920s*. University of California Press, 1995.
727. Goldstone J. Population and Security: How Demographic Change Can Lead to Violent Conflict // *Journal of International Affairs*. 2002. № 56. P. 3–21.
728. Goldstone J. The New Population Bomb: The Four Megatrends that will Change the World // *Foreign Affairs*. 2010 (January/February). Vol. 89. No. 1. P. 31–43.
729. Goldstone J.A. A Theory of Political Demography: Human and Institutional Reproduction // *Political Demography: How Population Changes Are Reshaping International Security and National Politics* /Ed. by Jack A. Goldstone, Eric P. Kaufmann, Monica Duffy Toft. Oxford University Press, 2012. P. 10–30.
730. Goldstone J.A. Analyzing Revolutions and Rebellions: A Reply to the Critics // *Debating Revolutions* /Ed. by Nikki R. Keddie. NYU Press, 1995. P. 178–199.
731. Goldstone J.A. Capitalist Origins of the English Revolution: Chasing a Chimera // *Revolution: Critical Concepts in Political Science* /Ed. by O’Kane R.H.T. Vol. 3. Taylor & Francis, 2000. P. 5–42.
732. Goldstone J.A. Comparative Historical Analysis and Knowledge Accumulation in the Study of Revolutions // *Comparative Historical Analysis in the Social Sciences* /Ed. by Mahoney J, Rueschemeyer D. Cambridge: Cambridge University Press, 2003. P. 41–90.
733. Goldstone J.A. Predicting Revolutions: Why We Could (and Should) have Foreseen the Revolutions of 1989–1991 in the U.S.S.R. and Eastern Europe // *Revolution: Critical Concepts in Political Science* /Ed. by O’Kane R.H.T. Vol. 4. Taylor & Francis, 2000. P. 395–416.
734. Goldstone J.A. *Revolution and rebellion in the early modern world*. Berkeley: University of California Press, 1991.
735. Goldstone J.A. *Revolutions: theoretical, comparative, and historical studies*. Harcourt Brace College Publishers, 1986.
736. Goldstone J.A. The Comparative and Historical Study of Revolutions // *Annual Review of Sociology*. 1982. Vol. 8. P. 187–207.
737. Goldstone J.A. The encyclopedia of political revolutions. *Congressional Quarterly*, 1998.

738. Goldstone J.A. The New Population Bomb: The Four Megatrends that will Change the World // *Foreign Affairs*. 2010 (January/February). Vol. 89. No. 1. P. 31-43.
739. Goldstone J.A. Theories of Revolution: The Third Generation // *World Politics*. 1980. Vol. 32. № 3. P. 425-453.
740. Goldstone J.A. Towards a Fourth Generation of Revolutionary Theory // *Annual Review of Political Science*. 2001. Vol. 4. P. 139-187.
741. Gonzales F.E. Dual Transitions from Authoritarian Rule. Institutionalized Regimes in Chile and Mexico, 1970–2000. Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 2008.
742. Goodwin J. Colonialism and Revolution in Southeast Asia: A Comparative Analysis // *Revolution: Critical Concepts in Political Science* /Ed. by O’Kane R.H.T. Vol. 4. Taylor & Francis, 2000. P. 157-177.
743. Goodwin J. Toward a New Sociology of Revolutions // *Theory and Society*, Vol. 23, No. 6 (Dec., 1994), P. 731-766.
744. Goodwin J., Skocpol T. Explaining Revolutions in the Contemporary Third // *Revolution: Critical Concepts in Political Science* /Ed. by O’Kane R.H.T. Vol. 4. Taylor & Francis, 2000. P. 178-197.
745. Grasso J., Corrin J.P. Kort M. Modernization and Revolution in China. M.E. Sharpe, 1991.
746. Greene T.H. Comparative revolutionary movements: search for theory and justice. Prentice Hall, 1990.
747. Gregory P.R. Russian National Income, 1885–1913. Cambridge University Press, 2004.
748. Guerra L. Visions of Power in Cuba: Revolution, Redemption, and Resistance, 1959–1971. University of North Carolina Press, 2012.
749. Gurr T.R. Why Men Rebel. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1970.
750. Haghghat S. Six Theories About the Islamic Revolution’s Victory. Tehran: Alhoda Publishers, 2000.
751. Hagopian M.N. The Phenomenon of Revolution. N.Y.: Dodd, Mead, 1974.
752. Hamid D. Theology of Discontent: The Ideological Foundations of the Islamic Revolution in Iran. New York University Press, 1993.
753. Hardt M., Negri A. Multitude: War and Democracy in the Age of Empire. New York: Penguin Books, 2005.
754. Harison J.C. The Insurrectionary Tactics of Louis Auguste Blanqui, 1839-1870. Baton Rouge: Louisiana State University, 1984.
755. Harrington J. Oceana of James Harrington and his other works /John Toland. London: Brookfellers of London and Westminster, 1700
756. Hart J.M. Revolutionary Mexico: The Coming and Process of the Mexican Revolution. Berkley: University of California Press, 1987.

757. Heinzen J. *Inventing a Soviet Countryside: State Power and the Transformation of Rural Russia, 1917–1929*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2004.
758. Herf J. *Reactionary Modernism: Technology, Culture, and Politics in Weimar and the Third Reich*. Cambridge University Press, 1984.
759. Herzberger L. *Right Wing Social Revolution and its Discontent: The Dynamics of Genocide. A Case Study*. Xlibris Corporation, 2006.
760. Herzberger L. *Social Revolution and Its Discontent. Why Thermidorian Organizations Come Apart in Modern Times*. Xlibris Corporation, 2005.
761. Herzberger L. *The Structure of Thermidor: Some Case Studies*. Xlibris Corporation, 2007.
762. Higonnet P. *Cultural Upheaval and Class Formation During the French Revolution // The French Revolution and the Birth of Modernity /Ed. By Ferenc Fehér*. University of California Press, 1990. P. 69–102.
763. Hill C. *Introduction // Crisis in Europe 1560 – 1660 /Ed. by Trevor Aston*. Routledge, 2011. P. 1–4.
764. Hinnebusch R. *Syria: Revolution from above*. Routledge, 2002.
765. Hinton W. *Through a glass darkly: U.S. views of the Chinese Revolution*. Monthly Review Press, 2006.
766. Hirschfeld K. *Health, Politics, and Revolution in Cuba Since 1898*. N.J.: Transaction Publishers, 2011.
767. *History of the Low Countries /Ed. by J. C. H. Blom*. Berghahn Books, 2006.
768. Hobbes T. *Behemoth or The Long Parliament*. By Thomas Hobbes of Malmesbury. Edited for the First Time from the Original Ms. By Ferdinand Tonnies, Ph.D. London: Simpkin, Marshall, and Co, 1889.
769. Hobsbawm E.J. *Primitive Rebels: Studies in Archaic Forms of Social Movement in the 19th and 20th Centuries*. Manchester University Press, 1971.
770. Hobsbawm E.J. *Revolution // Revolution in History /Ed. by Roy Porter and Mikuláš Teich*. Cambridge University Press, 1986. P. 5–46.
771. Hobsbawm E.J. *The Crisis of the Seventeenth Century // Crisis in Europe 1560 – 1660 /Ed. by Trevor Aston*. Routledge, 2011. P. 5–58.
772. Hobsbawm E.J. *The General Crisis of the European Economy in the 17th Century // Past & Present*. No. 5 (May, 1954). P. 33–53.
773. Holt M.P. *The French Wars of Religion, 1562–1629*. 2nd ed. Cambridge University Press, 2005.
774. Hörmann R. *Writing the Revolution: German and English Radical Literature, 1819–1848/49*. Münster: LIT Verlag Münster, 2011.
775. Horton L. *Peasants in Arms. War and Peace in the Mountains of Nicaragua, 1979–1994*. Ohio University Center For International Studies, 1998.

776. Housden M. Hitler. Study of a revolutionary. London – New-York: Routledge, 2000.
777. Hoveyda F. The Shah and the Ayatollah. Iranian Mythology and Islamic Revolution. Westport, Connecticut – London: Praeger, 2003.
778. How social movements matter /Ed. by Marco Giugni, Doug McAdam, Charles Tilly. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1999.
779. Huber T.M. The Revolutionary Origins of Modern Japan. Stanford University Press, 1990.
780. Hugh T. Cuba or The Pursuit of Freedom. New York: Harper and Row, 1971.
781. Hume D. The History of England, from the Invasion of Julius Caesar to the Revolution in 1688. In Eight Volumes /By Davis Hume, Esq. A New Edition, corrected. Vol. I, Vol. VII. London: Printed for Cadell, 1773.
782. Hume D. The Philosophical Works of David Hume. Including all the essays, and exhibiting the more important alterations and corrections in the successive editions published by the author. In Four Volumes. Vol. III. Edinburgh: printed for Adam Black and William Tait and Charles Tait, 1826.
783. Hunt L. Politics, Culture, and Class in the French Revolution. Studies on the History of Society and Culture. Edited by Victoria E. Bonnell and Lynn Hunt. Berkeley: University of California Press, 1984.
784. Huntington S.P. Political Order in Changing Societies. New Haven, London: Yale University Press. 1968.
785. Hyndmann H.M. The Evolution of Revolution. London: Twentieth Century Press, 1912.
786. Ibarra J. Prologue to Revolution: Cuba, 1898–1958. Lynne Rienner Publishers, 1998.
787. Ideology, Politics, and Political Theory /Ed. by Richard Howard Cox. Belmont, CA: Wadsworth Publishing Company, 1969.
788. Inglehart R. Modernization and postmodernization: cultural, economic, and political change in 43 societies. Princeton University Press, 1997.
789. Inglehart R., Welzel C. Modernization, Cultural Change, and Democracy: The Human Development Sequence. Cambridge University Press, 2005.
790. Iran After the Revolution: Crisis of an Islamic State /Ed. By Saeed Rahnama, Sohrab Behdad. I.B. Tauris, 1996.
791. Isaacs H. The Tragedy of the Chinese Revolution. Heymarket Books, 2009.
792. Islam and Modernity: Key Issues and Debates /Ed. by Muhammad Khalid Masud, Armando Salvatore, Martin van Bruinessen. Edinburgh University Press, 2009.
793. Israel J. Democratic Enlightenment: Philosophy, Revolution, and Human Rights 1750–1790. Oxford: Oxford University Press, 2011.
794. Iwata M. Ōkubo Toshimichi: The Bismarck of Japan. University of California Press, 1964.

795. Jansen M.B. Japan in Transition: From Tokugawa to Meiji. Princeton University Press, 1988.
796. Japan in Transition: Thought and Action in the Meiji Era, 1868–1912 /Ed. by Hilary Conroy, Sandra T. W. Davis, Wayne Patterson. Fairleigh Dickinson University Press, 1984.
797. Johari J.C. Contemporary Political Theory: New Dimensions, Basic Concepts and Major Trends. Sterling Publishers Pvt. Ltd, 1987.
798. Johnson C. Revolution and the Social System. The Hoover Institute of War, Revolution and Peace, Stanford University Press, 1964.
799. Johnson C. Revolutionary Change. 2nd ed. Stanford, CA: Stanford University Press, 1982.
800. Jouvenel B. On Power. Its Nature and the History of Its Growth. Boston: Beacon Press, 1962.
801. Jowett P. The Mexican Revolution 1910–20. Osprey Publishing, 2012.
802. Kamenka E. The Concept of Political Revolution // Revolution: Yearbook of the American Society for Political and Legal Philosophy /Ed. by C.J. Friedrich. N.Y.: Atherton Press, 1966. P. 122-135.
803. Kaplan L. Revolutions: A Comparative Study. Random House, 1973.
804. Kaufmann E.P., Toft M.D. Introduction // Political Demography: How Population Changes Are Reshaping International Security and National Politics /Ed. by Jack A. Goldstone, Eric P. Kaufmann, Monica Duffy Toft. Oxford University Press, 2012. P. 3-9.
805. Kazuhiro T. The Meiji Constitution: the Japanese Experience of the West and the Shaping of the Modern State. International House of Japan, 2007.
806. Keddie N.R. Modern Iran: Roots and Results of Revolution. New Haven, CT: Yale University Press, 2006.
807. Khatib L. Islamic Revivalism in Syria: The Rise and Fall of Ba'thist Secularism. Routledge, 2012.
808. Kimmel M.S. Revolution. A sociological Interpretation. Philadelphia: Temple University Press, 1990.
809. Kirkpatrick J.J. After Communism, what? // Problems of Communism. 1992. № 41. January-April. P. 1-7.
810. Kjeldsen-Kragh S. The Role of Agriculture in Economic Development: The Lessons of History. Copenhagen Business School Press DK, 2007. 412 p.
811. Klandermans B. The Social Psychology of Protest. Oxford, UK: Blackwell Publishers, 1997.
812. Knight A. The Mexican Revolution: Counter-revolution and reconstruction. University of Nebraska Press, 1990.
813. Kowalski R. The Russian Revolution. Routledge, 1997.
814. Krejčí J., Krejčová A. Great revolutions compared: the search for a theory. St. Martin's Press. 1983.



815. Kurzman C. Structural Opportunity and Perceived Opportunity in Social-Movement Theory: the Iranian Revolution of 1979 // *American Sociological Review*. 1996. Vol. 61 (February). P. 153-170.
816. Kurzman C. *The Unthinkable Revolution in Iran*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2004.
817. Lafraie N. *Revolutionary Ideology and Islamic Militancy. The Iranian Revolution and Interpretations of the Quran*. London – New York: Tauris Academic Studies, 2009.
818. Lambie G. *The Cuban Revolution in the 21st Century*. Northampton, England: Pluto Press, 2010.
819. Lapp B. *Revolution from the Right: Politics, Class and the Rise of Nazism in Saxony*. Brill, 1997.
820. Laue T. von. *Why Lenin? Why Stalin? A Reappraisal of the Russian Revolution 1900–1930*. London: Weidenfeld & Nicolson, 1964.
821. Lawson G. *Negotiated Revolutions: The Czech Republic, South Africa and Chile*. Ashgate Publishing, Ltd., 2005.
822. Lazzerini E.J. *The Chinese Revolution*. Greenwood Press, 1999.
823. Le Bon G. *The Psychology of Revolution* /Trans. by Bernard Miall. London: Adelphi Terrace, 1913.
824. Lefebvre G. *The Coming of the French Revolution* /Transl. from the french by R.R. Palmer. N.Y.: Vintage books, 1947.
825. Lefebvre G. *The French Revolution. From its origins to 1793*. London – New York: Routledge, 2005.
826. Lefebvre H. *The Explosion. Marxism and the French Revolution*. New York – London: Modern Reader Paperbacks, 1969.
827. Leites N., Wolf Ch. *Rebellion and Authority. An Analytic Essay on Insurgent Conflicts*. Chicago: Markham Pub. Co., 1970.
828. Leonard T.M. *The History of Honduras*. Greenwood, 2011.
829. Lichbach M.I. An Evaluation of “Does Economic Inequality Breed Political Conflict?” *Studies // World Politics*. 1989. Vol. 41. No. 4. P. 431-470.
830. Liebman R.C. *Revolutions // Encyclopedia of sociology* /Ed. by Edgar F. Borgatta, Rhonda J. V. Montgomery. 2nd ed. Vol. 4. N.Y.: Macmillan Reference USA, 2000. P. 2410-2415.
831. Linton D.S. *Bonapartism, Fascism, and the Collapse of the Weimar Republic // Radical Perspectives on the Rise of Fascism in Germany, 1919–1945* Ed. by Michael N. Dobrowski & Isidor Wallimann. N.Y. Monthly Review Press, 1989. P. 100-127.
832. Lo Cascio E. *Urbanization as a Proxy of Demographic and Economic Growth // Quantifying the Roman Economy: Methods and Problems* /Ed. by Alan Bowman and Andrew Wilson. Oxford University Press, 2013. P. 87-106.

833. Löwy M. *The Theory of Revolution in the Young Marx*. Chicago: Haymarket Books, 2005.
834. Lukacs J. *The Hitler of History*. N.Y.: Vintage Books, 1998.
835. Lynne V. *Peasant Rebels Under Stalin. Collectivization and the Culture of Peasant Resistance*. N.Y., Oxford: Oxford University Press, 1996.
836. Machiavelli N. *Il Principe, Discorsi Sopra La Prima Deca di Tito Livio di Niccola Machiavelli. Premessevi le considerazioni del Prof. Andrea Zambelli sul libro del Principe. Terza impressioni*. Firenze: Successori Le Monnier, 1880.
837. Malcolm-Brown C., Wheatley R. *Karl Marx's Social and Political Thought: Critical Assessments*. Taylor & Francis, 1990.
838. Malefakis E.E. *Agrarian Reform and Peasant Revolution in Spain: Origins of the Civil War*. New Haven & London: Yale University Press, 1970.
839. Malia M. *History's Locomotives. Revolutions and the Making of the Modern World*. New Haven & London: Yale University Press, 2006.
840. Mallon F.E. *Peasant and Nation. The Making of Postcolonial Mexico and Peru*. University of California Press, 1995.
841. Marcuse H. *Five Lectures. Psychoanalysis, Politics and Utopia*. Boston: Beacon Press, 1970.
842. Marsden J.J. *Marxian and Christian utopianism: toward a socialist political theology*. Monthly Review Press, 1991.
843. Mayer A.J. *The Furies. Violence and Terror in the French and Russian Revolutions*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 2000.
844. McAdam D. *Beyond Structural Analysis: Toward a More Dynamic Understanding of Social Movements // Social Movements and Networks. Relational Approach to Collective Action /Ed. by Diani M., McAdam D.* Oxford: Oxford University Press, 2003. P. 281-298.
845. Meeks B. *Caribbean Revolutions and Revolutionary Theory. An Assessment of Cuba, Nicaragua and Grenada*. University of the West Indies Press, 2001.
846. Meisel J.H. *Counter-revolution: how revolutions die*. Transaction Publishers, 2009.
847. Meisner M. *Marxism, Maoism, and Utopianism. Eight Essays*. The University of Wisconsin Press, 1982. 255 p.
848. Melucci A. *Challenging Codes*. Cambridge: Cambridge University Press, 1996.
849. Meyer A. *The function of ideology in the Soviet political system // Soviet Studies*. 1966. Vol. 17, January. № 3. P. 273-285.
850. Michels R. *Political Parties. A Sociological Study of the Oligarchical Tendencies of Modern Democracy*. N.Y.: Hearst's Intern. Library Co., 1915.
851. Miles W. *Militarism and Social Revolution in the Third World*. Totowa, N.J.: Allenheld and Osmun, 1981.

852. Miller M.A. *A Natural History of Revolution: Violence and Nature in the French Revolutionary Imagination, 1789–1794*. Cornell University Press, 2011.
853. Min B. *State, modernity and the rise of the salariat in modern Japan*. Vol. 1. University of Chicago, Department of Political Science, 2000.
854. Molnar T.S. *The Counter-revolution*. Funk & Wagnalls, 1969.
855. Momboisse R.M. *Blueprint of revolution: the rebel, the party, the techniques of revolt*. Thomas, 1970.
856. Moon D. *The Russian Peasantry. 1600–1930. The World the Peasants Made*. Routledge, 2014.
857. Moore B. *Social Origins of Dictatorship and Democracy. Lord and Peasant in the Making of the Modern World*. Penguin University Books, 1974.
858. Moote A.L. *The Preconditions of Revolution in Early Modern Europe: Did They Really Exist? // The General Crisis of the Seventeenth Century*. Second edition. Ed. by Geoffrey Parker, Lesley M. Smith. Routledge, 1997. P. 128-152.
859. Morales W.Q. *Social revolution: theory and historical application*. University of Denver, 1973.
860. Morrison M.A., Zook M.S. *Revolutionary Currents: Nation Building in the Transatlantic World*. Rowman & Littlefield, 2004.
861. Mosse G.L. *Masses and Man: Nationalist and Fascist Perceptions of Reality*. Wayne State University Press, 1987.
862. Mousnier R. *Peasant Revolts in Seventeenth-Century France. Russia and China*. London. 1972.
863. Mumford L. *The Story of Utopias*. New York: Viking Press, 1962.
864. Meyer A. *The function of ideology in the Soviet political system // Soviet Studies*. 1966. Vol. 17. N 3 (January 1966). P. 273-285.
865. Nisbet R.A. *Social Change and History*. New York: Oxford University Press, 1969.
866. Nomani F., Sohrab B. *Class and Labor in Iran: Did the Revolution Matter?* Syracuse, NY: Syracuse University Press, 2006.
867. *Nordic Paths to Modernity /Ed. by Jóhann Páll Árnason, Björn Wittrock*. Berghahn Books, 2012.
868. Oberschall A. *Rising Expectations, National Unity and Political Turmoil*. Yale University, 1967.
869. Oberschall A. *Social Conflict and Social Movements*. Pearson Education, Limited, 1973
870. Ofer G. *Soviet Economic Growth: 1928–1985*. RAND/UCLA, Center for the Study of Soviet International Behavior, 1988.
871. Onuf P.S. *Nations, Revolutions, and The End of History, in Revolutionary Currents. Nation Building in the Transatlantic World /Ed. by Michael A.*

- Morrison and Melinda Zook. Rowman & Littlefield Publishers, 2004. P. 173-188.
872. Paige J.M. *Agrarian Revolution*. Simon and Schuster, 1978.
873. Paige J.M. *Finding the Revolutionary in the Revolution: Social Science Concepts and the Future of Revolution // The Future of Revolutions: Rethinking Radical Change in the Age of Globalization* /Ed. by John Foran. London: Zed Books, 2003. P. 19-29.
874. Pain T. *The Complete Religious and Theological Works of Thomas Paine*. N.Y.: Peter Eckler, Publisher, 1892.
875. Palmer R.R. *The Age of Democratic Revolution. A Political History of Europe and America, 1760–1800: The Struggle*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1959.
876. Palmer R.R. *The Age of Democratic Revolution. A Political History of Europe and America, 1760–1800: The Challenge*. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1959.
877. Panah M. *The Islamic Republic and the World. Global Dimensions of the Iranian Revolution*. London, Ann Arbor, MI: Pluto Press, 2007.
878. Parker G, Smith L.M. *Introduction // The General Crisis of the Seventeenth Century*. Second edition. Ed. by Geoffrey Parker, Lesley M. Smith. Routledge, 1997. P. 1-31.
879. Parker N. *Portrayals of Revolution: Images, Debates, and Patterns of Thought on the French Revolution*. SIU Press, 1990.
880. Parker N. *Revolutions and History*. Blackwell, 1999.
881. Parsa M. *Social Origins of the Iranian Revolution*. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press, 1989. 348 p.
882. Parsa M. *States, Ideologies, and Social Revolutions. A Comparative Analysis of Iran, Nicaragua, and the Philippines*. Cambridge University Press, 2004.
883. *Party, State, and Society in the Russian Civil War. Explorations in Social History* /Ed. by Diane P. Koenker, William G. Rosenberg, and Ronald Grigor Suny. Indiana University Press, 1989.
884. Paynton C.T., Blackey R. *Why revolution?: Theories and analyses*. Morristown, N.J.: Schenkman Pub. Co., 1971.
885. *People, Land, and Politics: Demographic Developments and the Transformation of Roman Italy 300 BC – AD 14* /Ed. by Luuk de Ligt and Simon Northwood. Leiden – Boston: BRILL, 2008.
886. Pettee G. *Revolution – Typology and Process // Revolution: Yearbook of the American Society for Political and Legal Philosophy* /Ed. by C.J. Friedrich. N.Y.: Atherton Press, 1966. P. 10-33.
887. Pettee G.S. *The Process of Revolution*. N.Y.: H. Fertig, 1971.
888. Pettee G.S. *The Process of Revolution*. N.Y.: Harper & Brothers, 1938.

889. Phillips S. *Yemen's Democracy Experiment in Regional Perspective. Patronage and Pluralized Authoritarianism*. Palgrave Macmillan, 2008.
890. Pirani S. *The Russian Revolution in Retreat, 1920–24. Soviet workers and the new communist elite*. N.Y.: Routledge, 2008.
891. Polasky J. *The Brabant Revolution, "a Revolution in Historiographical Perception"* // *Revue belge d'Histoire contemporaine* 2005. № 4. P. 435-455.
892. Polasky J.L. *Revolution in Brussels, 1787–1793*. Bruxelles: Académie royale de Belgique, 1987.
893. *Political Demography: How Population Changes Are Reshaping International Security and National Politics* /Ed. by Jack A. Goldstone, Eric P. Kaufmann, Monica Duffy Toft. Oxford University Press, 2012.
894. *Preconditions of Revolution in Early Modern Europe* /Robert Forster and Jack P. Greene. Baltimore and London: Johns Hopkins Press, 1970.
895. *Problems of Rural Development: Case Studies and Multi-Disciplinary Perspectives* /Ed. by Raymond Ephraim Dumett, Lawrence J. Brainard. Leiden: BRILL, 1975.
896. *Race J. Toward an Exchange Theory of Revolution // Peasant Rebellion and Communist Revolution in Asia* /Ed. by John H. Badgley, John Wilson Lewis. Stanford University Press, 1974. P. 169-204.
897. Randall L. *Reforming Mexico's Agrarian Reform*. M.E. Sharpe, 1996.
898. Rasanayagam A. *Afghanistan. A Modern History*. I.B. Tauris, 2003.
899. Read C. *Lenin. A Revolutionary Life*. London – New York: Routledge, 2005.
900. *Reclaiming Latin America: Experiments in radical social democracy* /Ed. by Geraldine Lievesley and Steve Ludlam. London – New York: Zed books, 2009.
901. Redwald Trevor-Roper H. *Hitler's Table Talk. 1941–1944*. New York: Enigma Books, 2000.
902. Reeva S.S. *Iraq. Between the two World wars. The Militarist Origins of Tyranny*. Updated edition. Columbia University Press, 2004.
903. *Reinterpreting Revolution in Twentieth-Century Europe* /Ed. by Moira Donald and Tim Rees. Palgrave Macmillan, 2000.
904. Rejai M. *The comparative study of revolutionary strategy*. McKay, 1977.
905. Rejai M. *The Strategy of Political Revolution*. N.Y.: Doubleday & Company, 1973.
906. Retish A.B. *Russia's Peasants in Revolution and Civil War. Citizenship, Identity, and the Creation of the Soviet State, 1914–1922*. Cambridge University Press, 2008.
907. *Revolution in History* /Ed. by Roy Porter and Mikuláš Teich. Cambridge University Press, 1986.
908. *Revolution, Revolt and Reform in North Africa: The Arab spring and Beyond* /Ed. by Ricardo Laremont. Routledge, 2013.

909. Revolution: The Theory and Practice of a European Idea /Ed. by Krishan Kumar. London: Weidenfeld and Nicolson, 1971.
910. Revolution: Yearbook of the American Society for Political and Legal Philosophy /Ed. by C.J. Friedrich. N.Y.: Atherton Press, 1966.
911. Revolutionary Change in Cuba /Ed. by Mesa-Lago C. University of Pittsburgh Press, 1972.
912. Revolutionary Russia. New Approaches /Ed. by Rex A. Wade. Routledge, 2004.
913. Revolutions of the Late Twentieth Century /Ed. by Goldstone, Jack A., Ted Robert Gurr, and Farrokh Moshiri. Westview Press, 1991.
914. Revolutions: Finished and Unfinished, From Primal to Final /Ed. by Paul Caringella, Wayne Cristaudo, Glenn Hughes. Cambridge Scholars Publishing, 2012.
915. Rice E.E. Revolution and counter-revolution. Blackwell, 1991.
916. Rodriguez J., Vincent K. Myths, Misdeeds, and Misunderstandings: The Roots of Conflict in U.S. – Mexican Relations. Rowman & Littlefield, 1997.
917. Romano R. Between the Sixteenth and Seventeenth Centuries. The Economic Crisis of 1619–22 // The General Crisis of the Seventeenth Century. Second edition. Ed. by Geoffrey Parker, Lesley M. Smith. Routledge, 1997. P. 153–206.
918. Rosenstock-Huessy E. Revolution as a Political Concept // Revolutions: Finished and Unfinished, From Primal to Final /Ed. by Paul Caringella, Wayne Cristaudo, Glenn Hughes. Cambridge Scholars Publishing, 2012. P. 1–7.
919. Rostow W. Politics and the Stages of Growth. Cambridge: CUP Archive, 1971.
920. Rotberg R.I. Politics and Political Change: A Journal of Interdisciplinary History Reader. MIT Press, 2001.
921. Rudé G.F.E. The crowd in history: a study of popular disturbances in France and England, 1730–1848. New dimensions in history: Essays in comparative history Wiley Psychophysiology Handbooks Series (Vol. 3). N.Y.: Wiley, 1964.
922. Rudé G.F.E., Rudé G. Ideology and Popular Protest. University of North Carolina Press, 1995.
923. Rugh A.B. The Political Culture of Leadership in the United Arab Emirates. Palgrave Macmillan, 2007.
924. Russell C. The Causes of the English Civil War. Oxford, 1990.
925. Russell C. The Fall of the British Monarchies. 1637–1642. Oxford: Clarendon Press, 1995.
926. Russell D.E.H. Rebellion, revolution, and armed force: a comparative study of fifteen countries with special emphasis on Cuba and South Africa. Academic Press, 1974.
927. Saikal A. Modern Afghanistan. A History of Struggle and Survival. I.B. Tauris, 2004.

928. Salert B. *Revolutions and revolutionaries: four theories*. Elsevier, 1976.
929. Sallust. *With an English Translation by J.C. Rolfe*. London: William Heinemann; N.Y.: G.P. Putnam's Sons, 1921.
930. Sanderson S.K. *Revolutions: a worldwide introduction to political and social change*. Studies in comparative social science. 2nd ed. Paradigm Publishers, 2010.
931. Saunders T. *Nazism and Social Revolution // Modern Germany Reconsidered: 1870–1945 /Ed. by Gordon Martel*. Taylor & Francis, 1992. P. 159-177.
932. Saxton G.D. *Repression, Grievances, Mobilization, and Rebellion: a New Test of Gurr's Model of Ethnopolitical Rebellion // International Interactions*. 2005. 31. P. 1-30.
933. Schoenbaum D. *Hitler's Social Revolution*. New York, 1967.
934. Schrecker J.E. *The Chinese Revolution in Historical Perspective*. Greenwood Publishing Group, 2004.
935. Selbin E. *Modern Latin American revolutions*. 2nd ed. Boulder, CO.: Westview Press, 1999.
936. Selbin E. *Revolution, rebellion, resistance: the power of story*. London, New York: Zed Books, 2010.
937. Shakibi Z. *Revolutions and the Collapse of Monarchy. Human Agency and the Making of Revolution in France, Russia and Iran*. London, NY: I.B. Tauris & Co Ltd, 2007.
938. Skocpol T. *Bringing the State Back In: Strategies of Analysis in Current Research // Bringing the State Back In /Ed. by Evans, Peter B., Dietrich Rueschemeyer and Theda Skocpol*. New York: Cambridge University Press, 1985. P. 3-43.
939. Skocpol T. *States and Social Revolutions. A Comparative Analysis of France, Russia and China. A Comparative Analysis of France, Russia and China*. Cambridge University Press, 1979.
940. Skocpol T., Trimberger E.K. *Revolutions and the World-historical Development of Capitalism // Skocpol T. Social Revolutions in the Modern World*. Cambridge University Press, 1994. P. 120-132.
941. Smith S.A. *Revolution and the People in Russia and China. A Comparative History. The Wiles Lectures for 1998*. Cambridge University Press, 2008.
942. Smith S.J. *Gender and the Mexican Revolution: Yucatan Women and the Realities of Patriarchy*. University of North Carolina Press, 2009.
943. *Socialism and Modernity /Ed. by Peter Beilharz*. University of Minnesota Press, 2009.
944. Solares A.J. *Cuba: The Disaster of Castro's Revolution*. Miami: Xlibris Corporation, 2010.
945. Sorel G. *Reflections on Violence*. Glencoe, Illinois: The Free Press, 1950.
946. Sorokin P.A. *The Sociology of Revolution*. J.B. Lippincott, 1925.

947. Sorokin P.A. *The Sociology of Revolution*. New York: Howard Fertig, 1967.
948. Steensgaard N. *The Seventeenth-century Crisis // The General Crisis of the Seventeenth Century*. Second edition. Ed. by Geoffrey Parker, Lesley M. Smith. Routledge, 1997. P. 32-56.
949. Steger M.B. *The Rise of the Global Imaginary. Political Ideologies from the French Revolution to the Global War on Terror*. Oxford University Press, 2008.
950. Steiner J.M. *Power Politics and Social Change in National Socialist Germany: A Process of Escalation Into Mass Destruction*. Walter de Gruyter, 1976.
951. Stephenson J. *Modernization, Emancipation, Mobilization: Nazi Society Reconsidered // Elections, Mass Politics, and Social Change in Modern Germany: New Perspectives* /Ed. by Larry Eugene Jones, James Retallack. Cambridge University Press, 1992. P. 223-246.
952. Stites R. *Revolutionary Dreams: Utopian Vision and Experimental Life in the Russian Revolution*. Oxford University Press, 1988.
953. Stoddard L. *The Revolt Against Civilization. The Menace of the Under Man*. N.Y.: Charles Scribner's Sons, 1933.
954. Stone L. *Theories of revolution // World Politics*. 1966. Vol. XVIII. № 2. P. 159-176.
955. Stone, L. *The Causes of the English Revolution, 1529–1642*. London–NY: Routledge, 2005.
956. *Struggles in the State. Sources and Patterns of World Revolution* /Ed. by G. Kelly and C. Brown. N.Y.: Wiley, 1970.
957. Suares J.-C., Harrison E.S. *China: 100 years of revolution*. Holt, Rinehart, and Winston, 1983.
958. Sztompka P. *The Sociology of Social Change*. Oxford and Cambridge: Blackwell, 1993.
959. Tarrow S. *Power in Movement: Social Movements and Contentious Politics*, 3-rd edition. New York: Cambridge University Press, 2011.
960. Taylor S. *Germany, 1918–1933: revolution, counter-revolution and the rise of Hitler*. Duckworth, 1983.
961. Taylor S. *Social science and revolutions*. Macmillan, 1984.
962. *The Blackwell Encyclopedia of Sociology* /Ed. by George Ritzer. Blackwell Publishing, 2007.
963. *The Cambridge Dictionary of Sociology* /Ed. by B.S. Turner. N.Y.: Cambridge University Press, 2006.
964. *The Concise Encyclopedia of Sociology* /Ed. by George Ritzer, J. Michael Ryan. Blackwell Publishing Ltd, John Wiley & Sons, 2011.
965. *The French Revolution and the Birth of Modernity* /Ed. By Ferenc Fehér. University of California Press, 1990.
966. *The Future of Revolutions: Rethinking Radical Change in the Age of Globalization* /Ed. by John Foran. Zed Books, 2003.



967. The Global Ramifications of the French Revolution /Ed. by Joseph Klaitz and Michel H. Haltzel. Woodrow Wilson Center Press, Cambridge University Press, 2002.
968. The Historical, Political, and Diplomatic Writings of Niccolò Machiavelli. Houghton: Mifflin and Company, 1891.
969. The Japanese Trajectory: Modernization and Beyond /Ed. by Gavan McCormack, Yoshio Sugimoto. Cambridge University Press, 2009.
970. The Rentier State /Ed. by Beblawi Hazem and Luciani Giacomo. Routledge, 2015.
971. The Rise of Modern Japan /Ed. by Linda Menton, Noren Lush, Eileen Tamura, Chance Gusukuma. University of Hawaii Press, 2003.
972. The Russian Revolution and Civil War 1917–1921. An annotated bibliography /Ed. by Jonathan D. Smele. Continuum, 2003.
973. The State of Democracy in Latin America. Post-transitional conflicts in Argentina and Chile /Ed. by Laura Tedesco and Jonathan R. Barton. Routledge, 2004.
974. Theories of Society. Foundation of Modern Sociological Theory. Vol. I-II. N.Y.: The Free Press of Glencoe, Inc., 1961.
975. Theories of Society. Foundation of Modern Sociological Theory. Vol. I–II. N.Y.: The Free Press of Glencoe, Inc., 1961.
976. Theorizing Revolutions /Ed. by John Foran. New York: Routledge, 1997.
977. Therborn G. Roads to modernity: revolutionary and other // Revolution in the Making of the Modern World: Social identities, globalization, and modernity /Ed. By John Foran, David Lane, and Andrej a Zivkovic. Routledge, 2008. P. xiv-xvii.
978. Tilly C. Does Modernization Breed Revolution? // Comparative Politics. 1973. Vol. 5. No. 3. P. 425-447.
979. Tilly C. From Mobilization to Revolution. University of Michigan, 1977.
980. Tilly C. Regimes and Repertoires. London, Chicago: The University of Chicago Press, 2006.
981. Tilly C. The Bourgeois Gentilshommes of Revolutionary Theory // Debating Revolutions /Ed. by Nikki R. Keddie. NYU Press, 1995. P. 136-141.
982. Tilly C., Tilly L., Tilly R.H. The rebellious century, 1830–1930. Harvard University Press, 1975.
983. Tipton E.K. Modern Japan A Social and political history. London – New York Routledge, 2002.
984. Tocqueville A. The Ancien Regime and the French Revolution /Transl. by Arthur Goldhammer, ed. by Jon Elster. Cambridge University Press, 2011.
985. Transpacific Revolutionaries. The Chinese Revolution in Latin America /Ed. by Mathew D. Rothwell. Routledge, 2013.

986. Trevor-Roper H. The Crisis of the Seventeenth Century. Religion, the Reformation, and Social Change. Indianapolis: Liberty Fund, 2001.
987. Trevor-Roper H.R. The General Crisis of the Seventeenth Century // Crisis in Europe 1560 – 1660 /Ed. by Trevor Aston. Routledge, 2011. P. 59-96.
988. Trimberger E.K. Revolution from Above: Military Bureaucrats and Development in Japan, Turkey, Egypt, and Peru. Transaction Books, 1978.
989. Tripp C. A History of Iraq. 3-d ed. Cambridge University Press, 2007.
990. Tucker R. The Marxian Revolutionary Idea. N.Y.: Norton, 1969.
991. Tuğal C. Passive Revolution. Absorbing the Islamic Challenge to Capitalism. Stanford, California: Stanford University Press, 2009.
992. Turchin P., Korotayev A. Population Dynamics and Internal Warfare: A Reconsideration // Social Evolution & History. 2006. N 5(2). P. 112-147.
993. Turits R.L. Foundations of Despotism: Peasants, the Trujillo Regime, and Modernity in Dominican History. Stanford University Press, 2004.
994. Turkey's Engagement with Modernity. Conflict and Change in the Twentieth Century /Ed. by Celia Kerslake, Kerem Öktem, Philip Robins. Palgrave Macmillan, 2010.
995. Untermann E. The World's Revolutions. Chicago: Charles H. Kerr & Company, 1909.
996. Utopias and Utopian Thought /Ed. by Manuel. Boston: Beacon Press, 1967.
997. Vishnevsky A. Modernization and Counter-Modernization in Russia // Russia in Global Affairs. 2006. Vol. 4. № 2. P. 8-22.
998. Vogler R. Reading the Riot Act: The Magistracy, the Police, and the Army in Civil Disorder. Open University Press, 1991.
999. Vohra R. The Chinese revolution, 1900–1950. Houghton Mifflin, 1974.
1000. Vries J., de. The Economy of Europe in an Age of Crisis 1600–1750. Cambridge: Cambridge University Press, 1976.
1001. Wade R.A. The Russian Revolution, 1917. Cambridge: Cambridge University Press, 2005.
1002. Wallerstein I. The French Revolution as a World-Historical Event // The French Revolution and the Birth of Modernity /Ed. By Ferenc Fehér. University of California Press, 1990. P. 117-132.
1003. Walt S.M. Revolution and War. Cornell University Press, 1996.
1004. Walton J. Reluctant Rebels: Comparative Studies of Revolution and Underdevelopment. N.Y.: Columbia University Press, 1984.
1005. Waves of Protest: Social Movements since the 1960s /Ed. by Jo Freeman, Victoria Lee Johnson. Maryland: Rowman & Littlefield, 1999.
1006. Ways to Modernity in Greece and Turkey. Encounters with Europe, 1850–1950 /Ed. by Anna Frangoudaki and Caglar Keyder. London – New York: I.B. Tauris, 2007.

1007. Weber E. Peasant into Frenchmen: The Modernization of Rural France, 1870–1914. Stanford University Press, 1976.
1008. Weber E. Revolution? Counterrevolution? What revolution? // Fascism, a Reader's Guide: Analyses, Interpretations, Bibliography /Ed. by Walter Laqueur University of California Press, 1978. P. 435-468.
1009. Weber M. The City /Transl. and ed. by Don Martindale and Gertrud Neuwirth. N.Y.: The Free Press, London: Collier Macmillan Publishers, 1966.
1010. Webster N.H. The French Revolution. A Study in Democracy. Second Edition. London: Constable and Company, 1919.
1011. Whitney R.W. State and Revolution in Cuba: Mass Mobilization and Political Change, 1920–1940. The University of North Carolina Press, 2001.
1012. Wickham-Crowley T.P. Guerrillas and Revolution in Latin America: A Comparative Study of Insurgents and Regimes Since 1956. Princeton University Press, 1992.
1013. Winstanley G. A Declaration from the Poor oppressed People of England. London, 1649.
1014. Wolf E.R. Peasant Wars of the Twentieth Century. Harper & Row, Publishers, 1969.
1015. Womack J., Jr. Zapata and the Mexican Revolution. New York: Vintage Books, 1969.
1016. Wood A. The Origins of the Russian Revolution 1861–1917. 3rd ed. London & New York: Routledge, 2003.
1017. Wright D.C. The History of China. Greenwood Publishing Group, 2001.
1018. Wright T.C. Latin America in the Era of the Cuban Revolution. Greenwood Publishing Group, 2001.
1019. Wydra H. Revolution and democracy: the European experience // Revolution in the Making of the Modern World: Social identities, globalization, and modernity /Ed. By John Foran, David Lane, and Andrej a Zivkovic. Routledge, 2008. P. 27-44.
1020. Yeaman G.H. Revolutions. A Lecture. Louisville, KY: J.P. Morton & Co., Printers, 1861.
1021. Zagorin P. Rebels and Rulers, 1500–1660: Volume 1-2. Cambridge University Press, 1982.
1022. Zald M.N., Ash R. Social Movement Organizations: Growth, Decay, and Change // Social Forces. 1966. 44 (3). P. 327-340.
1023. Zald M.N., McCarthy J.D. Social Movements in an Organizational Society: Collected Essays. New Brunswick, N.J.: Transaction Publishers, 1987.
1024. Zürcher E.J. Turkey. A Modern History. Revised ed. London – New York: I.B. Tauris, 2004.