

ИНСТИТУТ ЛЕНИНА ПРИ Ц. К. В. К. В. (6.)

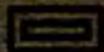
*Пролетарии всех стран, соединяйтесь!*

# ЛЕНИНСКИЙ СБОРНИК

XV

ПОД РЕДАКЦИЕЙ

В. В. АДОРАТСКОГО, В. М. МОЛОТОВА,  
М. А. САВЕЛЬЕВА



ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО  
МСМXXX

---

**ИНСТИТУТ ЛЕНИНА ПРИ Ц. К. В. К. П. (б)**

---

*Пролетарии всех стран, соединитесь!*

**ЛЕНИНСКИЙ**  
**СБОРНИК**

**XV**

ПОД РЕДАКЦИЕЙ  
**В. В. АДОРАТСКОГО, В. М. МОЛОТОВА,**  
**М. А. САВЕЛЬЕВА**

---

**МОСКВА — ЛЕНИНГРАД**  
**МСМХХХ**



## ПРЕДИСЛОВИЕ.

XV «Ленинский сборник» содержит документы и материалы, характеризующие различные моменты и этапы внутрипартийной борьбы с февраля — марта 1904 г. по ноябрь — декабрь того же года, т. е. с момента временного выхода Ленина из состава Совета партии, в виду возражений примиренческого в своем большинстве ЦК против агитации Ленина за созыв III съезда, и кончая образованием большевиками своей собственной организации и созданием собственных руководящих органов (Бюро комитетов большинства и газета «Вперед»).

Центром тяжести деятельности Ленина в этот период была борьба против примиренчества, против примиренческих настроений и иллюзий, против примиренческой политики ЦК. Если в первые месяцы после II съезда кое-кому могло казаться, что все содержание раскола сводится к «дрязгам» и личному недовольству, то дальнейший ход внутрипартийной борьбы с каждым днем наглядно показывал, что в основе расхождения, обнаружившегося на съезде, лежат глубокие принципиальные разногласия. Показать, что борьба идет именно о принципах, о двух разных линиях, что затушевывание этой борьбы и отмахивание от нее — как это делали тогдашние примиренцы — ведет к фактическому переходу примиренчества на сторону меньшевизма, — в этом заключалась задача Ленина по отношению к примиренческому большинству ЦК и его сторонникам. «Дрязга замирает сама собой и на сцену неотвратимо выступает вопрос о существовании дела, о принципах» — писал Ленин в мае одному из членов ЦК (с. 29 настоящего сборника). «Если мы не хотим быть пешками» — писал он в это же время Л. Красину, тоже члену ЦК, бывшему в этот период одним из наиболее крайних примиренцев, — «нам обязательно надо понять данную ситуацию и выработать план выдержанной, но непреклонной борьбы во имя партийности против кружковщины, во имя революционных принципов орга-

низации против оппортунизма... У кого есть хоть капля политической чести и политической честности, тот должен перестать вилчать и хитрить..., тот должен занять определенную позицию и отстаивать свои убеждения» (с. 31 — 32). В этом же письме Ленин бичует стремление примиренцев уклоняться от разбора принципиальных разногласий под предлогом необходимости заниматься «положительной», практической работой. В числе других документов, посвященных критике примиренчества, большой интерес представляет написанное в октябре письмо Ленина Сибирскому комитету, в котором Ленин пишет, что «с фальшью, путаницей и дразгой *примириться* нельзя» (с. 228), «это недостойное социалдемократа и глубоко ошибочное по существу мнение, что допустимо перемирие с лицемерием и дезорганизацией» (с. 230). Примиренческая политика ЦК привела, как известно, к его полной капитуляции («пюльская декларация») перед меньшевиками, что вызвало полный разрыв твердых большевиков-ленинцев с ЦК и побудило их стать на путь самостоятельного организационного сплочения. Переворот в ЦК и последовавшая затем деятельность большевиков по созыву конференций, создание Бюро комитетов большинства и основании газеты «Вперед», переписка Ленина с лидерами германской с.-д. (К. Каутский и Р. Люксембург), занявшими в борьбе большинства с меньшинством сторону меньшинства, — представлены в сборнике довольно значительным количеством документов; в частности впервые публикуется (в копии), неопубликованная Каутским в «Neue Zeit» статья Ленина против Р. Люксембург в ответ на критику ею брошюры «Шаг вперед, два шага назад». К сожалению, такой важный и интересный эпизод в истории партии как «конференция 22-х», попрежнему остался неосвещенным, в виду отсутствия материалов.

Издание настоящего сборника заканчивается публикация Институтом Ленина документов и материалов, относящихся к эпохе раскола.

Сборник подготовлен к печати П. Сешиковским.

Непосредственная редакционная работа по сборнику проведена В. Сорным. Техническая редакция выполнена Н. Подвойской; ею же подготовлены к печати материалы о брошюре «Шаг вперед, два шага назад».

**ИЗ ЭПОХИ РАСКОЛА Р. С.-Д. Р. П.**

**1903 — 1904 Г.Г.**

**ОКОНЧАНИЕ СЕРИИ ДОКУМЕНТОВ, ОПУБЛИКОВАННЫХ  
В «ЛЕНИНСКИХ СБОРНИКАХ» VI, VII, IX И XI.**

## ГЛАВА ШЕСТАЯ

### Б. АГИТАЦИЯ ПО КОМИТЕТАМ ЗА СЪЕЗД. БОРЬБА ВНУТРИ ЦК МЕЖДУ «ПРИМИРЕН- ЦАМИ» И ЛЕНИНСКИМ КРЫЛОМ ЗА ПРЕОБЛА- ДАНИЕ В ЦЕНТРАЛЬНОМ КОМИТЕТЕ

ФЕВРАЛЬ — ИЮЛЬ 1904 г.

Во второй половине февраля заграничный представитель ЦК Ф. Лениник выехал временно из Женевы и оставил своим заместителем для сношений с редакцией «Искры» П. Лепешинского (см. «Лен. сб.» X, с. 526, документ 182). Общее руководство работой заграничного отдела ЦК, также и в области сношений с редакцией «Искры», оставалось за Лениным. Печатаемое ниже письмо Ленина было послано в редакцию за подписью П. Лепешинского.

201.

279

### В. И. ЛЕНИН ОТ ИМЕНИ ЗАГРАНИЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ЦК — РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ».\*

[26 февраля 1904 г. Женева.]

Ц. К. уведомляет редакцию Ц. О.,\*\* что он рассматривает распоряжение о передаче *предназначенных ему писем* в руки Ц. О. как противозаконный и недобросовестный захват и нарушение доверия.\*\*\*<sup>1</sup>

Ц. К. заявляет также, что он уже вполне оценил тов. Блюменфельда, которому [поручена] передана теперь разборка писем, за его неконспиративность и готовность на скандалы.\*\*\*\*

\* Печатается с черновика в первоначальной редакции, написанного карандашом на обороте письма И. Блюменфельда от 22 февраля. В рукописи вверху письма имеется надпись чернилами рукой П. Лепешинского: «Жен[ева]. 26/II. 904. В Ред. Центр. Орг. Р.С.Д.Р.П.» Ред.

\*\* «Ц. О.» вычеркнуто чернилами П. Лепешинским. Ред.

\*\*\* Последние два слова в рукописи исправлены П. Лепешинским на «злоупотребление доверием». Ред.

\*\*\*\* В рукописи этот абзац вычеркнут. Ред.

Ц. К. поставит поэтому в известность всех \* членов Партии о подобном захвате и его неизбежных вредных для дела последствиях.

Ц. К.\*\*

<sup>1</sup> Факт, о котором идет здесь речь, был предметом довольно острой «дипломатической» переписки между редакцией «Искры», экспедицией ЦК и заграничным представительством ЦК на протяжении последней недели февраля и заключался в следующем. Редакция «Искры», без предварительного согласования вопроса с представителем ЦК за границей, отдала распоряжение на женеvской почте, чтобы корреспонденция, поступающая для всех заграничных учреждений партии в Женеве, в том числе и для представительства ЦК и для экспедиции ЦК, пересылалась непосредственно в редакцию. Об этом заграничный представитель ЦК был уведомлен письмом И. Блюменфельда от имени редакции от 22 февраля (архив Института Ленина, документ № 279). Эта мера мотивировалась «крайним запозданием писем, предназначенных для редакции и администрации Лиги», и тем обстоятельством, «что разборкой писем занимается тов. В. Бонч-Бруевич как раз в это время был назначен заведующим экспедицией ЦК и принимал дела от прежнего заведующего Лейбовича. 24 февраля редакция переслала В. Бонч-Бруевичу полученные ею с почты письма для экспедиции, причем одно из них было распечатано секретарем редакции И. Блюменфельдом. Этот факт захвата редакцией переписки экспедиции ЦК был опротестован В. Бонч-Бруевичем в письме в заграничное представительство ЦК от 25 февраля (архив Института Ленина, документ № 422).

*В половине марта заграничный представитель ЦК Ф. Ленинник уехал в Россию. Его заместителем по сношению с редакцией «Искры» остался П. Лепешинский, которому тотчас же пришлось, как и в феврале в случае с захватом редакцией переписки экспедиции ЦК, выступать с аналогичными официальными заявлениями против захватнических действий редакции по отношению к заграничному представительству ЦК. Такой именно характер имеет печатаемое ниже письмо от лица заместителя заграничного представителя ЦК в редакцию «Искры», написанное Лениным.*

\* Слово «всех» в рукописи зачеркнуто. *Ред.*

\*\* В рукописи текст подписи дополнен рукой П. Лепешинского: «По поручению [аграичного] [представителя] Ц. К. И. Олин». *Ред.*

## В. И. ЛЕНИН ОТ ЛИЦА ЗАМЕСТИТЕЛЯ ЗАГРАНИЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ЦК — РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ».\*

[18 марта 1904 г.<sup>1</sup> Женева.]

У[важаемые] т[оварищи]! Вероятно, по ошибке в № 61 *И[скры]* напечатано, что на адрес Аксельрода следует направлять не только письма, но и деньги для *И[скры]* и *З[ари]*.<sup>2</sup>

[Публика поймет] Публика может понять это так, что создается особая касса для издания *И[скры]* и *З[ари]*, тогда как на самом деле все средства для издания *И[скры]* и *З[ари]* берутся исключительно из Центр[альной] Партийной Кассы, которой заведует исключительно Ц. К.

Просим как можно скорее исправить эту ошибку.

Зам[еститель] загр[аничного] предст[авителя] Ц. К.

P. S. Убедительно просим ответить на это письмо.\*\*

<sup>1</sup> Датой письма взята дата выпуска № 61 «Искры» (18) 5 марта 1904 г. Письмо было отправлено за подписью П. Лепешинского.

<sup>2</sup> Особым листком от 22 февраля (н. ст.), который был вложен в № 59 «Искры» от (23) 10 февраля, было опубликовано извещение ЦК об отмене его прежнего адреса для сношений за границей (на имя П. Аксельрода) и о замене его новым (на имя Ленина). В этом извещении особо подчеркивалось, что ЦК с этого момента «отвечает только за те письма», которые будут направляться ему по новому адресу. В № 60 «Искры» от (9 марта) 25 февраля 1904 г. в отделе «Почтового ящика» было опубликовано следующее извещение редакции: «Деньги и письма для «Искры», «Зари» и «Лиги русской революционной социал-демократии» просим направлять по след. адресу» (далее следовал адрес П. Аксельрода). Перед выпуском № 61 «Искры» П. Лепешинский обратился в редакцию с письмом от имени ЦК, прося сделать к извещению редакции следующее добавление: «вся заграничная корреспонденция — простая и денежная (в том числе и деньги для «Искры» и «Зари») — предназначенная для Центрального Комитета партии или для партийной экспедиции, должна быть направляема исключительно по адресу» (далее следовал адрес Ленина). Это требование было выполнено редакцией лишь на половину: требуемое добавление к извещению редакции «Искры» было сделано с изъятием из

\* Печатается с черновика. *Ред.*

\*\* Далее рукою П. Лепешинского написано начало неоконченной фразы: «Считаем нужным добавить»... *Ред.*

него упоминания о направлении денег для «Искры» и «Зари», и прежнее извещение о направлении по адресу П. Аксельрода также и денег для «Искры» и «Зари» было в № 61 «Искры» оставлено без изменения.

203.

1246

## Н. К. КРУПСКАЯ — ЧЛЕНАМ РИЖСКОГО КОМИТЕТА.

26 марта [1904 г. Женева].

Дорогие товарищи! Письмо ваше от 30 февраля (?) получено. Вот адрес для денег: Mr. Theodor Jlin, 3, rue de la Colline, Genève. Пришлите явку. Мы бы могли время от времени направлять к вам товарищей, едущих отсюда, которые могли бы вам сообщать о положении дел в партии. Сейчас мы не знаем адреса Ц. К. для внутренних сношений, о вас напишем. Пока что сообщаю о том, что у нас делается. Искру вы получаете и поэтому до известной степени осведомлены о той линии, которую теперь ведет редакция. Возродившийся Воронежский Комитет приветствует новое направление Искры, торжествует, что взгляды, представителями которых являлись, по их словам, главным образом Плеханов и Ленин, сменяются новыми...<sup>1</sup> Воронежский Комитет, конечно, торопится несколько со своими выводами, но то, что теперь проповедует меньшинство, предвещает мало хорошего. На своих так называемых дискуссиях, ведущихся здесь меньшинством, оно договаривается сплошь и рядом до белых слов... иногда кажется, что Воронежский Комитет не так уж далек от истины. Отношения Ц. О. к Ц. К. не только не улучшаются, но ухудшаются с каждым днем. Агенты Ц. О. в России, которые в силу постановления Совета получили теперь доступ во все комитеты,<sup>2</sup> ведут открытую агитацию против Ц. К. На этой почве у них происходят столкновения с комитетами, что их, впрочем, мало смущает.

Здесь, за границей, — атмосфера скандалов. Нет, кажется, ни одного деятельного сторонника большинства, которого бы не старалось меньшинство дискредитировать всякими средствами. Расследывается его личная жизнь, собираются всяческие сведения из его прошлого, третейские суды следуют за третейскими судами. Атмосфера ссыльных историй... Редакция Ц. О. берет из пар-

тийного склада массу литературы (бесплатно, несмотря на все указания, что партийная касса пуста) на всяческие опыты с новыми путями,<sup>3</sup> на опыты, из которых сразу видно, что ничего не выйдет. Но редакция рассчитывает, что каждый фунт литературы, провезенный ею, послужит прекрасным агитационным средством против Ц. К. ... Денежный бойкот продолжается, и Ц. К. прямо не в состоянии давать Ц. О. литературу даром... Съезд вовсе не имел в виду, чтобы Ц. О. занимался перевозкой литературы, но теперь Совет, где преобладает редакция, покрывает это нарушение постановлений съезда о распределении функций.<sup>4</sup> Тут-же путается во все Лига, так что хаос получается невообразимый. Такой же хаос, повидимому, царит и в России. Вступление в комитет нового члена, провал, изменяющие в комитете соотношение большинства и меньшинства, вызывают новые и новые споры о большинстве и меньшинстве, новые резолюции. Ц. К. поставлен в невозможные условия работы.

Транспорт теперь работает, Ц. К. переиздал №№ 53, 54 и 55 Искры, «К деревенской бедноте», «Красное Знамя», выпустил два листка о войне.

Кооптация меньшинства в Ц. К. мало чему поможет, она лишь внесет разлад в ряды самого Ц. К., что вряд-ли улучшит положение. Единственным исходом, кажется, был бы третий съезд. На нем бы можно было сообща с русскими товарищами попробовать найти исход из того невозможного положения, в котором находится теперь партия. Некоторые комитеты уже высказались в этом смысле, например, Екатеринославский, Одесский...<sup>5</sup>

Ну, бывайте здоровы, присылайте явку.

<sup>1</sup> Упоминаемое здесь выступление Воронежского комитета имело место в его январском листке (№ 12) 1904 г., который в это время, повидимому, только что попал за границу и содержание которого частично было дитировано в № 61 «Искры» от (18) 5 марта (в отделе «Из партии») (полный текст см. Соч. Ленина т. VI, с. 323 — 324).

<sup>2</sup> Постановление, о котором идет здесь речь, было принято большинством Совета (Плеханов, Аксельрод, Мартов) во время его январской сессии, на третьем заседании 30 января 1904 г. (см. «Лен. сб.» X, с. 272 и 274).

<sup>3</sup> Здесь идет речь о попытках редакции «Искры» организовать независимо от ЦК свой собственный транспорт для доставки из-за границы в Россию литературы.

<sup>4</sup> Помимо решения об институте особых уполномоченных редакции для непосредственных сношений с комитетами на местах, Совет в

заседании 30 января 1904 г. принял постановление, предоставлявшее редакции право самостоятельного распространения литературы по местным организациям помимо ЦК (см. «Лен. сб.» X, с. 272 и 274).

<sup>5</sup> Резолюции Екатеринославского и Одесского комитетов с требованием скорейшего созыва третьего съезда были приняты: первым из них — 27 февраля с. ст. и вторым — в марте и в данный момент, повидимому, только что поступили за границу. Текст этих резолюций см. в сборнике Истпарта ЦК ВКШ (6) «Как рождалась партия большевиков», изд. 1925 г., с. 302 и 303.

204.

21110

## В. И. ЛЕНИН ОТ ИМЕНИ ЦК РСДРП — ЦК ППС.

7/IV [1904 г. Женева].\*

Уваж[аемые] тов[арщи]!

Сообщите, пожалуйста, более подробные сведения о том, какого рода конференцию, из представителей каких учреждений, когда и где вы проектируете. Затем [уведомьте также] будьте любезны уведомить, как отнеслись бы вы к участию в конференции польских с. д.

По получении от Вас всех дополнительных сведений мы внесем Ваше предложение, согласно уставу нашей Партии, в Совет Партии.<sup>1</sup>

С товарищ[еским] приветом

За Ц. К...\*

<sup>1</sup> Более подробно об этом эпизоде говорится в протоколах третьей сессии Совета партии, на которой этот вопрос рассматривался в первом заседании 13 июня 1904 г. (см. ниже, документ 223, с. 46 — 48).

\* Печатается с черновика. *Ред.*

\*\* На обороте имеется пометка Н. Крупской: «с П. П. С.». *Ред.*

205.

124 1

## Н. К. КРУПСКАЯ — ЧЛЕНУ НИЖЕГОРОДСКОГО КОМИТЕТА.

8 апреля [1904 г. Женева.]

Сегодня получено Ваше письмо от 15 марта. Пишите, ради бога, почаще. Постараюсь Вам изложить положение партийных дел, оно из рук воп плохо.

Вы поторопились заключить, что меньшинство «устыдилось». Ни чуть, ни капли. № 60 и особенно 62 заставляют призадуматься.<sup>1</sup> Партийный орган говорит теперь прямо противоположное тому, что говорил раньше. Страницы его открыты для всяких сплетен, травят комитеты большинства и рекламируют комитеты меньшинства. «В поисках за разногласиями» Искра утеряла всю свою некрепность. Какой уж это партийный орган.

С Ц. К. дела тоже не важны. В смысле постановки транспорта и прочих технических функций, Ц. К. сделал все, что можно было сделать. На границах условия в этом году были страшно тяжелы, и если литературы нет, то тут виноваты полицейские условия, изменить которые никакой Ц. К. не в силах. Меньшинство пыталось и транспортá свои ставить и людей посылать — ни черта не вышло у них. Но у Ц. К. есть еще и другие функции — общее руководство практической работой, объединение ее, и вот эти то функции он выполнять не может теперь. Чтобы выполнять их, нужна атмосфера товарищеского доверия, хотя-бы та, какую Искра создала для Организационного Комитета.<sup>2</sup>

О. К. имел иные функции, чем Ц. К. Ц. К. должен был только сложиться еще. Лишь встречая отовсюду поддержку, он мог окрепнуть и стать действительным Ц. К. Вы знаете, в каких условиях он поставлен. Предвзятое враждебное отношение со стороны меньшинства, открытая травля его, бойкот, идейный хаос, вдруг водворившийся в партии, личная травля всех сколько-нибудь действительных сторонников большинства... все это создало для Ц. К. совершенно невыносимые условия существования. Да и силы его с Ц. О. неравные: Ц. К. в российских условиях редко может видеться между собою, не знает всех нападок противника, Ц. О. — сплоченное, живущее за границей, покровительствуемое Советом. Я, кажется, уже писала о позиции, которую занял Совет. Когда

за границей велись переговоры о мире, и Ц. К. настаивал на том, чтобы за большинством осталось в Совете три голоса, меньшинство торжественно заявляло, что они никогда не сделают из Совета орудия подавления Ц. К., а Плеханов заверял, что он стоит на точке зрения большинства. Теперь мы видим, что Ц. К. имел основания не доверять ни Ц. О. ни Плеханову.<sup>3</sup>

Плеханов стал на сторону меньшинства, и Совет, пользуясь этим, постановил 1) разрешить Ц. О. рассылать своих агентов (агенты эти, заручившись разрешением Совета, ездят теперь по комитетам и ведут открытую агитацию против Ц. К.), 2) обязать Ц. К. давать литературу Ц. О. в количестве, необходимом для распространения. Склад партийной литературы опустошается, литература идет на всякие транспортные «опыты» и транспортная группа предлагает уже через посредство Ц. О. комитетам доставку (еще не перевезенной в Россию) литературы по 100 р. за пуд (такое письмо было получено Екатеринбургским Комитетом). Несомненно, что обоими постановлениями Совета совершенно уничтожается постановление съезда о функциях Ц. О. и Ц. К. Далее Совет отклонил резолюцию Ленина о прекращении бойкота и о созыве нового съезда, как единственного честного выхода для партии из того невозможного положения, в котором она теперь находится. Вместо того Совет предложил Ц. К. кооптировать членов меньшинства.

Может-ли помочь делу кооптация? Увеличит-ли дееспособность Ц. К. то, что *внутри* его внесется раскол, что члены меньшинства поведут изнутри ту травлю Ц. К., которую они теперь ведут извне. Кооптация означает полную передачу всего в руки меньшинства. Лучше тогда всему Ц. К. уйти в отставку. Но меньшинство этого не хочет, тогда де Ц. К. лишен будет авторитета...

Нет, что и говорить, партия разорвана! Теперь критический момент. Если у нас есть партия, если комитеты переросли период кустарничества и смотрят на общее положение дел в партии, как на свое кровное, личное дело, они потребуют, чтобы был созван съезд (съезд созывается, ведь, по требованию комитетов), на котором комитеты сообща постараются найти исход, они вмешиваются в дело и возьмут его решение в свои руки... Скажут: неясны еще принципиальные разногласия... Ну, если меньшинство до сих пор само не знает, чего оно хочет, кроме того, что хочет кооптации, долго еще не выяснится дело. Те-

перь вышли уже протоколы съезда, брошюры о съезде Троцкого и Павловича, протоколы Лиги, комментарий к ним, «Осадное положение» Мартова.<sup>1</sup> В конце этого месяца будет готова брошюра Ленина (увесистая, листов 8—9) о съезде и положении дел в партии.<sup>2</sup> Она, надо думать, вполне выяснит позицию большинства, у меня даже есть надежда, что она рассеет несколько ту теоретическую сумятицу, которая теперь царит в партии. Впрочем, там видно будет.

Пришлите, пожалуйста, явку, может быть, мы сможем прислать вам новинки с оказией. О получении письма известите немедленно.

Некоторые комитеты (Екатеринослав, Одесса, Николаев) уже ведут агитацию за съезд. Приезжающие из России все заявляют, что при теперешних условиях дольше работать невозможно.

<sup>1</sup> В № 60 «Искры» (от 9 марта) 25 февраля 1904 г. в отделе «На очереди» была помещена статья Мартова, посвященная критике выступлений двух комитетов, стоявших на точке зрения большинства: письма Тверского комитета в ответ на письмо редакции, разосланное ею по комитетам в декабре («Лен. сб.» X, с. 143), и резолюции Бакинского комитета об отношении его к ЦК и к новой редакции ЦО, а также разбору запросов, поступавших в редакцию из Московского и Одесского комитетов. В № 62 «Искры» борьбе против партийного большинства посвящены: передовая статья «Так ли мы готовимся?», фельетон Троцкого «Наша «воснная» кампания» и письмо в редакцию членов администрации Лиги Ф. Дана и И. Смилович по поводу «Комментария к протоколам второго съезда заграничной Лиги», выпущенного членами Лиги, сторонниками партийного большинства.

<sup>2</sup> Организационного комитета по созыву второго съезда партии.

<sup>3</sup> Переговоры ЦК с женевской оппозицией велись в ноябре 1904 г. в Женеве при посредничестве члена ЦК Г. Крижановского, специально с этой целью приехавшего из России (см. «Лен. сб.» VII, документ 102, с. 258; X, приложение к документу 157, с. 147).

<sup>4</sup> Перечисленные издания вышли: протоколы второго съезда партии — во второй половине января (н. ст.), брошюра Троцкого «II съезд РСДРП. Отчет сибирской делегации» и протоколы второго съезда Лиги — в первой половине января, брошюра Павловича (П. Красикова) «Письмо к товарищам о втором съезде РСДРП» и комментарий к протоколам съезда Лиги — между 23 февраля и 6 марта, брошюра Мартова «Борьба с «осадным положением» в РСДРП» — 9 марта 1904 г.

<sup>5</sup> Брошюра Ленина «Шаг вперед два шага назад» вышла 19 мая 1904 г. Указание об этом см. ниже в документе 210 (с. 22).

На ряду с южным областным центром партийного большинства в виде Южного бюро (о котором см. ниже вводное замечание к документу 210, с. 21) существовал также северный областной центр, правда, менее оформленный, и с не вполне достаточной опорой внутри отдельных комитетов, в виде группы комитетов — Северного, Тверского, Петербургского. Связующим звеном этой группы комитетов была Л. Книпович, которая весной 1904 г. работала в Петербурге. В настоящем сборнике печатается часть переписки Н. Крупской с Л. Книпович в виде трех писем Н. Крупской за время с половины апреля до начала мая (документы 206, 207, 208) и одного ее же письма в декабре 1904 г. (документ 509).

206.

1245

### Н. К. КРУПСКАЯ — Л. М. КНИПОВИЧ.

16 апреля [1904 г. Женевы].

Получена резолюция<sup>1</sup> к все предыдущие письма. Деньги также получены. Спасибо. Майский листок пришлем на днях. Писал старик, выйдет за подписью Ц. О. и Ц. К.<sup>2</sup> Сокол оказался спецпалестом по части переговоров с меньшинством и очень хорошо улаживает всякие конфликты. Кол уехал, скоро будет у тебя. Резолюции о съезде производят на меньшинство достойное впечатление, пришла резолюция (печатная) из Одессы.<sup>3</sup> Нужен съезд и для выяснения отношений к Фаусту, сей муж держит себя совершенно не по-товарищески и свою безрукость и бесплестность ладит свалить на Кола и старика, они, де, поднимают склоку. Кол и старик написали, что складывают с себя временно должности в Совете и требуют присылки человека.<sup>4</sup> Но Фауст отмалчивается и продолжает сказываться в петях, отовсюду сыпятся на него жалобы, жалобы, что нельзя с ним связаться... Брошюра старика подвигается к концу и, кажется, выходит ладной. Ради бога, пришлите адрес для писем, по этому, ведь, я пишу, не зная, дойдет-ли письмо. Сообщите поскорее, что слышно про дело Фомы, он теперь тут, славный парень.

<sup>1</sup> Не выяснено, о какой резолюции говорится здесь.

<sup>2</sup> См. Соч. Ленина т. VI, с. 337. *Ред.*

<sup>3</sup> См. выше прим. 5 к документу 203, с. 12.

<sup>4</sup> Упоминаемое здесь письмо Ленина ЦК от имени трех членов ЦК, бывших тогда за границей, — Ленина, Ленгника и Эссен, от 13 марта.

207.

1245

## Н. К. КРУДСКАЯ — Л. М. КНИПОВИЧ.

23 апреля [1904 г. Женева].

Письмо Чухны от 15 апреля получено. То, что пишется, пишется лишь к сведению для Чухны и старого друга,\* Тане\*\* передавайте то, что найдете нужным. К вам скоро придет Кол, расскажет подробно о делах. Передайте ему, что его письмо из Вильно получено, пусть напишет, как там дело с паспортами. Передайте ему следующий адрес для денег для Маши:\*\*\* ... Мы с ним условились, что все нужное для него буду сообщать Чухне. Из Клева пишут, что комитет вполне нейтрален и если бы Фауст хотя немного позаботился о нем, он был бы на его стороне. Страшно негодуют на его бездеятельность и на массу агентов, неизвестно что делающих. В Харькове весь комитет провалился, оттуда ездил человек в Одессу, прося помочь составить комитет большинства, одесситы просят людей, на Кавказ и в Николаев они послали. В Одессе теперь Мартын со всей свитой, пустились в демагогию, стараются скомпрометировать всячески комитет. Лейбович цел, он в Екатеринославском Комитете, вот явка туда... меняется. Фауст\*\*\*\* ни словечка не пишет о своей «практической работе», о своих планах и намерениях.

Меньшинство видимо чувствует, что терлет почву. В России у них ничего не выгорает, в пятерке жить трудно. По загранице ходят слухи, что Плеханов уходит,<sup>1</sup> то же говорят и про Старовера. Конечно, это слухи, но что-то несомненно не ладно. Плеханов всем ругает на чем свет стоит и меньшинство и большинство. Ленин все возится с брошюрой. Постепенно для него

\* — П. Кудели. *Ред.*

\*\* — Тверскому комитету. *Ред.*

\*\*\* — для заграничного отдела ЦК. *Ред.*

\*\*\*\* — российская часть ЦК. *Ред.*

выясняется, что, будучи побежден в области теории и тактики, оппортунизм расцветает в области организационной... Интересно, какую позицию займет Плеханов. Ленин все еще верит в то, что он честный мыслитель... Посмотрим. Сокол у нас, завален делами, рвется отсюда, но очень трудно уж выбраться. Если Чухна сносится с Демоном, пусть напишет ему, чтобы дал свой адрес. Маша писала ему через Колу,<sup>\*</sup> по неизвестно, какая судьба постигла письмо. Плеханов разнес уральское письмо на чем свет стоит (грубо и глупо).<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Слухи о предполагавшемся в тот момент уходе Плеханова из редакции «Искры» имели своим основанием конфликт Плеханова с большинством редакции (Мартовым, Потресовым и Засулич) по поводу принятия и напечатания в № 62 «Искры» статьи Троцкого «Наша военная кампания» вопреки отрицательному отзыву о ней Плеханова. Плеханов поставил ультимативно вопрос о несовместимости его пребывания в редакции с сотрудничеством в «Искре» Троцкого, статьи которого в «Искре» он называл «произведениями Евдокии Кукшиной» и помещения которых в «Искре» считал «порчей литературной физиономии «Искры». 4 апреля при свидании с Мартовым Плеханов вручил последнему свое заявление о выходе из редакции. При посредстве П. Аксельрода, редакции удалось ликвидировать этот кризис: Плеханов отказался от своего ультиматума, но и Троцкий в связи с этим инцидентом временно прекратил работу в «Искре».

<sup>2</sup> Речь идет о заметке Плеханова «От редакции» в приложении к № 63 «Искры» по поводу напечатанного в том же номере ответа представителей Уфимского, Средне-Уральского и Пермского комитетов на письмо редакции, разосланное по комитетам в декабре 1903 г.

## Н. К. КРУЦКАЯ — Л. М. КНИШОВИЧ.

4 мая 1904 г. Женева.

*Чухне.* Передай Колу, что письмо его и Землячки получено. Пусть он не падает духом, старик надеется, что ему удастся доказать в брошюре, как далеко зашло меньшинство по пути оппортунизма в области организационной, а тогда еще посмотрим, чья возьмет. Окончателен-ли выход Землячки из Ц.К.? Пусть ни в каком случае не уходит, хотя бы ценой отказа от своих слов...

Инсаров пишет, что Мартын заявил прямо, что меньшин-

\* — Петербургский комитет. *Ред.*

ство не успокоится, пока не возьмет в свои руки всего — а тогда созовет съезд, чтобы санкционировать победу.

Кореневский (Эмма) и Петров посажены в Полесский Комитет. Папаша на транспорте в Вильно, пропитался конягинскими идеями...<sup>1</sup> Шлем горячий привет друзьям. На Вадима еще, может быть, удастся тут повлиять. В виду его приезда Сокол не может двинуться.

<sup>1</sup> Замечание, что М. Литвинов «пропитался конягинскими» (т. е. члена ЦК Л. Гальперина, примиренческими) «идеями» основано на только что полученном письме М. Литвинова из России, в котором он, между прочим, писал: «Кое где в комитетах происходят стычки между большинством и меньшинством, но большого значения они не имеют. Товарищи же, сгруппировавшиеся вокруг Ц.К., совсем борьбы в партии не замечают. Нет, положительная работа вовсе не призрак, а действительность. Если нам удастся поработать еще полгода, то оппозиция должна будет сдать по всей линии. Удивляюсь только, почему Ц.К. до сих пор не опубликовал в «Искре» отчета о своих изданиях. Этим можно было заткнуть глотку заграничным критикам, выезжающим на мнимой бездеятельности ЦК. К вопросу о съезде большинство товарищей, которых я видел, относится отрицательно. Не видят в нем никакой надобности» (архив Института Ленина, документ № 1254).

*В числе агентов партийного большинства, ведущих в России на местах работу по агитации за съезд и по сплочению и организации сил партийного большинства вокруг лозунга съезда, была Е. Стасова, которая весной и летом 1904 г. работала секретарем центрального бюро ЦК в Москве, была связана также с Московским комитетом и вела очень деятельную переписку с Лениным и Н. Крупской. В настоящем сборнике печатается из этой переписки пять писем Н. Крупской и Ленина за время с половины мая до половины июня 1904 г. и во время нахождения Е. Стасовой и других в тюрьме (сентябрь-октябрь того же года) (документы 209, 225, 226, 281), причем большинство из них адресованы совместно Е. Стасовой и Ф. Ленинку.*

209.

618

## Н. К. КРУПСКАЯ — Е. Д. СТАСОВОЙ.

18 мая [1904 г. Женева].

Все три письма Абсолюта (от 14, 22 и 29 апреля) получены. Большое спасибо за то, что опять стал писать. Последнее

\*

письмо особенно порадовало нас. Мы не сомневаемся, что Россия скоро будет вся на нашей стороне. Если вначале трудно было допустить, что меньшинство «всерьез» пошло по пути оппортунизма, то теперь это стало несомненным. С каждым номером Искра все больше и больше срамится. Завтра выходит, наконец, брошюра Ленина, а также 65 № Искры с фельетоном Плеханова «Лягушки, просящие дая» (по поводу уральской резолюции), где он говорит, что жалеет, что поддерживал Ц.К. в Лиге, что Ц.К. только и делает, что «раскассировывает» комитеты и сажает туда своих человек, что на съезд Ц.К. пошлет своих креатур, которые, де, и устроят раскол. Вообще нахальство выше всякой меры. Думаю, что Валентин, несмотря на все свое миролюбие, не сможет спокойно отнестись к этим развязным заявлениям. Настроение у нас у всех тут хорошее, несмотря ни на что, ибо все яснее и яснее делается, что с меньшинством есть из-за чего бороться, что это не пустая дрязга, которая может улечься сама собой. Ждем Вадима. Он уже за границей. Думаем, что его еще удастся убедить, и что меньшинство оттолкнет его как нельзя лучше. Сокол может двинуться не раньше, как договоримся с Вадимом. Где Лошадь и Митрофан? Как-бы снестись с ними? Узнайте, пожалуйста, получены-ли Гидовым наши письма (4), и получены-ли наши письма Поваром (3)? Важно выяснить, что пропало. Передайте Валентину, что мы кругом в долгу, пусть пришлет скорее денег. Вот адрес для денег...

К кому явка, присланная Абсолютом, к нему или к Валентину? Не знаете-ли что про Касьяна?...<sup>\*</sup> писал, что он не бежит из-за денег. Справьтесь также у Любы, кто такой Чорт Иваныч? Предлагает ставить станки, и провозить матрицы и пр. Производит странное впечатление.

Как настроены Гидов, Август, Барон? Сообщите состав местного комитета.<sup>1</sup> Получаете-ли Искру и на какие адреса? Посылать-ли Искру по питерским адресам, данным Абсолютом?

Так как Абсолют виделся с Дяденькой и Жозефиной, то положение дел в России знает лучше нашего.

Шлем привет Абсолюту и всем друзьям.

<sup>1</sup> Речь идет о Московском комитете.

<sup>\*</sup> Не разобрано зачеркнутое слово. *Ред.*

Одним из важнейших опорных пунктов для Ленина и заграничного отдела ЦК в агитации среди местных комитетов за третий съезд и в деле объединения их на этой почве вокруг фактического центра партийного большинства было Южное бюро ЦК, объединявшее три южных комитета — Одесский, Николаевский, Екатеринославский. В его состав входили: В. Воробский, И. Лалалиц, П. Кулябко. По существу Южное бюро было областным партийным центром.

В настоящем сборнике приводится часть переписки Ленина и И. Крупской с Южным бюро за месяц, с половины мая до половины июня 1904 г. (документы 210, 219 — 222).

210.

1255

## Н. К. КРУПСКАЯ — ЧЛЕНАМ ЮЖНОГО БЮРО ЦК.\*

19 мая [1904 г. Женева].

Дорогие друзья! Письма № 5 и № 6 получены. Видимо дела на юге идут недурно. Из Екатеринослава пришло хорошее письмо по поводу фельетона в № 62 Искры.<sup>1</sup> Свяжите нас непосредственно с Николаевым. Был ли у вас Кум? От него что-то давно нет известий. От Сибирского Союза пришло письмо в Ц.О., где они отрекаются от своих делегатов, вообще стоят на точке зрения большинства.<sup>2</sup> Тверской Комитет прислал печатную резолюцию о съезде, а также письмо в ответ на письмо Мартова о первой Тверской резолюции.<sup>3</sup> Нижний собирается послать ругательное письмо в Ц.О.<sup>4</sup> Северный Комитет посылает резолюцию о Съезде.<sup>5</sup> Вообще Ц.О. влетает со всех концов, начинаешь верить, что у нас есть партия, и Россия сумеет отстоять себя. Плеханов вне себя. Он все решительнее и решительнее становится на сторону меньшинства. В № 65 печатается фельетон: «Бонапартизм или централизм» (с подзаголовком: «Лягушки, просящие царя») — это по поводу уральской резолюции.<sup>6</sup> Он сожалеет, что поддерживал (!!) Ц.К. в Лиге, Ц.К., де, только и делает, что «раскассировывает» комитеты и сажает своих креатур, понятно, что на съезде они устроят раскол и т. п. Прямо

Печатается с черновика, записанного в «тетрадке» переписки с Южным бюро ЦК, с надписью: «Жорж». Ред.

что-то ни с чем несообразное. Сегодня вышла, наконец, и брошюра Ленина. Ц.К. все толковал, агитируя против съезда, что принципиальных разногласий нет; комитеты из брошюры увидят, в чем именно эти разногласия, материал в брошюре обильный...

Борис уже за границей.<sup>7</sup> Посмотрим удастся-ли столкнуться с ним.

Выслала только 100 fr., остальные вышлю как только получим откуда-нибудь хоть что-нибудь. Обищдали мы тут совсем.

Сообщите, пожалуйста, подробности смерти Титовой, какая причина и пр.

Шлем привет. Пишите.

По каким адресам получается Искра?

<sup>1</sup> Фельетон в № 62 «Искры» — это статья Троцкого «Наша «военная» кампания», послужившая поводом к конфликту Плеханова с большинством редакции (см. выше документ 207 и прим. 1 к нему). Письмо из Екатеринослава по поводу этой статьи, о котором здесь говорится, было позднее напечатано в приложении к № 68 «Искры» от (8 июля) 25 июня под заглавием «К вопросу о нашей «военной» кампании. Письмо в редакцию Ц.О.» за подписью: «Гео, член Екатеринославского комитета Р.С.-Д.Р.П.».

<sup>2</sup> Речь идет о заявлении Сибирского союза, которое было потом напечатано в № 68 «Искры» в разделе «Из партии».

<sup>3</sup> Резолюция Тверского комитета от 19 апреля (с. ст.) с требованием созыва третьего съезда была напечатана в № 66 «Искры» от (28) 15 мая, а позднее была опубликована также в брошюре Н. Шахова «Борьба за съезд» (см. перепечатку в сборнике «Как рождалась партия большевиков», изд. 1925 г., с. 307). Под наименованием «письма» Тверского комитета здесь идет речь о резолюции Тверского комитета от 3 мая (с. ст.) по поводу полемики Мартова в № 60 «Искры» в разделе «На очереди» против ответа Тверского комитета на циркулярное письмо редакции к комитетам от декабря 1903 г. Письмо (ответ) Тверского комитета было напечатано в том же № 60 «Искры» от (9 марта) 25 февраля в разделе «Из партии» и позднее было опубликовано в брошюре П. Шахова «Борьба за съезд» (см. перепечатку в сборнике «Как рождалась партия большевиков», изд. 1925 г., с. 273). Резолюция же Тверского комитета от 3 мая была напечатана лишь в приложении к № 70 «Искры» от (7 августа) 25 июля.

<sup>4</sup> Не выяснено, послал-ли в действительности Нижегородский комитет такого рода письмо в редакцию «Искры».

<sup>5</sup> Точных сведений о том, осуществил-ли это свое намерение Северный комитет, не имеется.

<sup>6</sup> Речь идет об ответе на письмо ЦО представителей Уфимского Средне-Уральского и Пермского комитетов, в котором направление новой, «Искры» характеризовалось как поворот к оппортунизму. Этот ответ был

напечатан в приложении к № 63 «Искры» от (14) 1 апреля и позднее был помещен в брошюре Н. Шахова «Борьба за съезд» (см. сборник «Как рождалась партия большевиков», с. 287).

<sup>7</sup> В данный момент В. Носков находился, повидимому, в Берлине, где работала заграничная транспортная группа ЦК во главе с О. Пятницким.

*По возвращении из вологодской ссылки А. Богданов приехал за границу в первой половине мая 1904 г. и вскоре виделся (повидимому, впервые) с Лениным.*

211.

18999

### А. А. БОГДАНОВ — Н. К. КРУПСКОЙ.

[Вторая половина мая, ранее 28, 1904 г. Берлин?]

.....  
 Заходил ко мне Троцкий. Очень он мне не нравится, — прямо антипатичен. Он давал мне письмо Каутского к Мандельштаму.<sup>1</sup> Я возвратил письмо с комментариями и с советом напечатать письмо в «Искре». Это было бы полезно для нас, а не для них; и вряд-ли они это сделают.<sup>2</sup>

Статья Плеханова очень слаба.<sup>3</sup> Как это он не замечает хотя бы того, что слова «я уверен, что почти все большинство согласно с этими представителями»\*\* (центр тяжести статьи), что эти слова выражают все что угодно, кроме уверенности в его знакомстве с настроениями в партии, с ее действительными оттенками. А как это он, изругавши со второго слова своих противников «лягушками», кончает заявлением, что он «к сожалению», тоже с пол-года тому назад был такой «лягушкой». Очень неслестно.

<sup>1</sup> М. Лядов (Мандельштам) послал К. Каутскому для напечатания в «Neue Zeit» свою статью о сущности разногласий внутри российской с.-д. партии. Каутский отказался поместить статью и ответил Лядову обширным письмом по существу его статьи. Об этом письме и идет здесь речь. Каутский послал копию своего письма А. Потресову для ознакомления

\* Опущена часть письма с рекомендацией неустановленного «подавателя» письма. *Ред.*

\*\* Цитирую на память, может быть, не точно, но по существу верно.

с ним Плеханова, Аксельрода и др. В приписке по этому поводу Потресову Каутский следующим образом объяснял необходимость такого ознакомления с его письмом: «Так как возможно, что отрывки из этого письма будут сообщены Мандельштамом или Лениным, то я считаю правильным познакомить моих друзей с письмом полностью. Мне было бы весьма ценно узнать, что Вы и друзья, Аксельрод, Плеханов и др., на этот счет думаете в случае, если я в каком-нибудь пункте ошибаюсь. Ибо для меня самого в высшей степени важно выяснить всю ситуацию и не оставить места никаким недоразумениям» (см. «Социал-демократическое движение в России. Материалы, под редакцией А. Н. Потресова и Б. И. Николаевского», т. 1, изд. Гиз, 1928 г., с. 120). Потресов 20 мая переслал копию письма Каутского Аксельроду. Последний тотчас же запросил у Каутского разрешение напечатать его письмо в «Искре». Каутский не замедлил дать такое разрешение. Письмо Каутского было опубликовано в № 66 «Искры» от (28) 15 мая фельетоном под заголовком «Каутский о наших партийных разногласиях».

<sup>2</sup> Комментарии Богданова к письму Каутского напечатаны в № 67 «Искры» в отделе «Из партии» под заголовком «Ответ Каутскому» в сопровождении заметки от редакции «Искры». Богданов ответил письмом в редакцию, помещенным в № 68 «Искры» под заглавием «Маленькое недоразумение».

<sup>3</sup> Речь идет о статье Плеханова «Централизм или бонапартизм» в № 65 «Искры» от (14) 1 мая по поводу упоминавшегося выше ответа на письмо ЦО представителей Уфимского, Средне-Уральского и Пермского комитетов (см. выше прим. 6 к документу 210, с. 22—23).

*Печатаемое ниже письмо Л. Гальперина представляет директиву со стороны оставшейся в России прилирической части членов ЦК Носкову для поведения за границей по отношению к редакции «Искры».*

212.

521

### Л. Е. ГАЛЬПЕРИН — В. А. НОСКОВУ.\*

Для Цпла.

[Май 1904 г. Москва. Получено в Женеве 25 мая 1904 г.]<sup>1</sup>

Дорогой товарищ! Здесь считают нужным не печатать в партийной типографии брошюру Ленина. Если редакция согласна с нашими предложениями об общей работе, то желательно общее воззвание от имени Ц.К. и Ц.О. на началах признания Ц.К.

\* Печатается с копии, написанной рукой В. Носкова. Ред.

и Ц. О. в теперешнем составе; призыв к совместной работе на местах и обещание Ц. О. и Ц. К. содействовать ей; призыв ко всем помогать централ всеми средствами.

Просить редакцию удалить из «Искры» все, что может дискредитировать Ц. К. или местный комитет.<sup>2</sup>

Дата получения письма в Женеве установлена на основании указания Н. Крупской в письме Ф. Ленинику от 26 мая (ниже, документ 213, с. 26).

<sup>2</sup> Все содержание письма свидетельствует о том, что В. Носков ехал за границу с определенной миссией договариваться с редакцией «Искры» о полном заключении «мира» и о совместной работе.

*Нижеследующее письмо Н. Крупской и Ленина Ф. Ленинику содержит, между прочим, рассказ о конфликте, который разыгрался между Лениным и Носковым тотчас по приезде последнего за границу в мае 1904 г. и был временно ликвидирован путем письменного договора (см. Соч. Ленина т. VI, с. 544), заключенного между ними при участии третьего члена ЦК М. Эссен, находившейся в тот момент за границей.*

*В тот же день 26 мая, когда был написан и подписан «договор», Ленин написал российским членам ЦК большое официальное письмо (Соч. т. VI, с. 541) по вопросу о разногласиях внутри ЦК в связи с созывом съезда. Письмо, представляющее в сущности подробное развитие тех же основных положений, которые были изложены Лениным в «договоре» с Носковым, являлось в то же время последней попыткой убедить примиренческую часть ЦК в ошибочности ее позиции против съезда. В тот же день оба этих документа были посланы в Россию на имя Ф. Лениника.*

*Здесь мы печатаем несколько писем из переписки Ленина с отдельными членами ЦК в России, посвященных, как и упомянутое общее официальное письмо, вопросу о разногласиях внутри ЦК. Кроме письма Ф. Ленинику (документ 215), Ленин в тот же день или в один из ближайших дней пишет Г. Кржижановскому (документ 214) и Л. Красину (документ 215), пытаясь повлиять на каждого из них в отдельности и таким путем разбить примиренческое большинство в ЦК. Но эта попытка оказалась безуспешной. Примерно, через месяц Л. Красин ответил Ленину*

письмом (документ 229, с. 94), в котором он отказывался солидаризироваться с позицией Ленина, а Г. Кржижановский, поколебавшись некоторое время под влиянием примиренческой части ЦК, все же вышел из состава ЦК, вопреки настояниям Ленина.

213.

1217

### Н. К. КРУПСКАЯ и В. И. ЛЕНИН — Ф. В. ЛЕНГНИКУ.\*

26 мая [1904 г. Женева .

Дорогой друг, получили Ваше письмо от 17 мая как раз в то время, когда у нас разыгрывалась аналогичная сцена.<sup>1</sup> Дней пять<sup>\*\*</sup> тому назад приехал Нил и заявил, что он послан Фаустом<sup>\*\*\*</sup> сюда в качестве его *единственного* представителя, он, де, один уполномочен вести переговоры с Тоней,<sup>\*\*\*\*</sup> посылать людей и пр. Затем передал от имени Фауста Ленину порицание за то, что он в Совете высказался за съезд. Затем Ленину был предъявлен ультиматум: либо Вы прекращаете агитацию за съезд и обязуетесь противодействовать ему, либо один из нас (или одна из половиц) уходит из Ц.К. Частным образом Нил советовал Ленину уйти из Ц.К. — тогда, де, прекратятся разговоры о несамостоятельности Ц.К. и т. д. Ленин ответил, что запросит сначала всех членов Ц.К., а затем уже даст ответ, выходит он из Ц.К. или нет.

Нил сказал, что видит теперь, что на съезде следовало не трогать шестерку, что в Лиге большинство поступало зря, провоцировало меньшинство на скандал, что меньшинство действительно в осадном положении, что обвинения Мартова против Ленина имеют основания. Брошюра Ленина ему не понравилась, относительно оппортунизма редакции он не согласен и т. д. Вчера он получил письмо от Фауста (сиречь говоря, от Валентина), который постановляет, чтобы брошюра Ленина не печата-

\* Печатается с черновика, записанного Н. Крупской и Лениным в «тетрадке» переписки с надписью: «Курц». *Ред.*

\*\* Слова: «Дней 5» в рукописи исправлены из: «Дня три». *Ред.*

\*\*\* — русской частью ЦК. *Ред.*

\*\*\*\* — с редакцией ЦО. *Ред.*

талась в партийной типографии.<sup>2</sup> В виду этого он дает распоряжение в экспедиции задержать распространение брошюры (как потом выяснилось, он решил напечатать на обложке, что брошюра не есть издание Ц.К.). В результате бурная сцена, Ленин заявляет, что ежели Нил собирается действовать такими средствами, то он наперед ему говорит, что из Ц.К. он не уйдет и т. д. Нил сдает по всем пунктам, Ленин читает ему письмо к друзьям Фауста,\* Нил говорит, что с письмом совершенно согласен.<sup>3</sup> Затем составляется бумажка, которая связывает свободу действий Нила.<sup>4</sup> Письмо Ленина и «договор» высылаю Вам сегодня же, сообщите их Валентину, Демону, Травинскому, Никитичу и вообще всем друзьям Фауста как можно скорее. Сокол выезжает при первой возможности.

Нила очевидно испортил Валентин, не теряем надежды, что на Нила удастся еще повлиять (он парень все же искренний и неглупый), по крайней мере после «сцены» беседовали еще часа два уже совершенно мирно и дружелюбно.<sup>5</sup>

Путаница у него ужасная, доминирует чувство боязни раскола и обида на Ленина, желание доказать, что мы сами с усами. Когда выйдет «декларация», пожалуйста, вышлите ее нам немедленно, чрезвычайно важно иметь ее поскорее.<sup>6</sup> Узнайте, кто именно и когда вотпировал за декларацию.

[Богданову брошюра Ленина очень понравилась. Вообще Богданов вполне определенное большинство, обижен страшно на Шеханова, который принял его по-генеральски и обошелся со всяческим презрением.]\*\*

Лично от себя добавлю Колу, ч[то]бы он ни в коем случае не уходил. Если Валентин не захочет совещаться обо всем и передавать все, решительно все сведения Колу, то пусть Вал[ентин] уходит. Пусть помнит Кол, что за нас теперь весь ход событий, еще немного терпения и настойчивости, и наша возьмет. Непременно познакомьте всех с брошюрой, Брута особенно. На Брута надо сделать после брошюры еще натиск, Брут будет наш, ухода его я пока не принимаю; не принимайте и вы, положите пока в карман его отставку.<sup>7</sup> Об отставке Землячки нет и речи, запомните это: Нил даже и не претендует на то, что она вышла.<sup>8</sup> Известите об этом Землячку и держитесь крепче. Повторяю, наша возьмет внутри Ц.К.

\* — к членам ЦК. *Ред.*

\*\* Этот абзац в рукописи перечеркнут карандашом, повидимому, Лениным. Дальше весь конец письма написан Лениным карандашом. *Ред.*

<sup>1</sup> Упомянутого здесь письма Ф. Ленгника нет в нашем распоряжении. Его содержание касалось, между прочим, столкновения Ленгника с Гальпериным в России, подобного тому, какое произошло за границей между Лениным и Носковым. Об этом Ф. Ленгник повторно и, повидимому, более подробно сообщает в следующем своем письме (см. ниже, документ 216, с. 32).

<sup>2</sup> См. предыдущий документ (212), с. 24.

<sup>3</sup> Речь идет о письме Ленина к членам ЦК, о котором уже было упомянуто в вступительном замечании к настоящему документу.

<sup>4</sup> «Договор» Ленина с Носковым (см. вступительное замечание к данному письму).

<sup>5</sup> Последующие события и прежде всего поведение В. Носкова на заседании Совета 18 июня (см. ниже, документ 223, с. 76, 81—84, и документ 225, с. 87) показали, что предположения Ленина о возможности «еще повлиять» на Носкова не оправдались. В это самое время с момента своего приезда в Женеву Носков поддерживал самое тесное общение с Плехановым и стремился вступить в прямые переговоры с редакцией «Искры» (с Мартовым, Аксельродом) о соглашении, заявляя себя даже не примиренцем, а прямым сторонником меньшинства. Плеханов 23 мая писал о нем Потресову: «Сюда приехал один член ЦК, рассказывающий очень много интересного, обнаруживающий самые миролюбивые намерения и непременно желающий видеть Мартова. Будьте добры, напишите мне немедленно адрес Мартова и попросите этого последнего, когда он придет, — немедленно известить меня, где именно и когда он может видеть сказанного члена ЦК» (см. «С.-д. движение в России» т. I, Гиз. 1928 г., с. 122). В тот же день Плеханов писал Аксельроду: «Сюда приехал Борис Николаевич (это, конечно, тайна). Он очень примирительно настроен и непременно желает тебя видеть: хочет ехать для этого в Цюрих. Это хороший знак. Он уверяет, что в России ЦК стоит не на *ленинской*, а на *моей* точке зрения. Сам же он будто на точке зрения меньшинства» (Переписка Г. В. Плеханова и П. Б. Аксельрода, т. II, М., 1925 г., с. 201—202). 27 мая Потресов писал Аксельроду о том же: «Из новостей местных сообщу Вам (мне передавал сие Плеханов и держится все сие в большом секрете), что прибыл в Женеву Борис, конфеирирует чуть не каждый день с Плехановым, изъясняется в своей ненависти к Ленину, хочет мира, словом ведет какую то подпольную (очень боится Ленина) свою линию...» («С.-д. движение в России», с. 125). Такова была действительная позиция Носкова в тот момент.

<sup>6</sup> Содержание упоминаемой здесь «декларации», которую Л. Гальперин, Л. Красин и В. Носков в марте проектировали выпустить от имени ЦК, но, повидимому, не выпустили, Ленин передает в тексте «договора» с В. Носковым со слов последнего следующим образом: «т. Валентин и т. Никитич в написанной ими в марте месяце и одобренной т. Глебовым декларацией заявляли: 1) что они решительно против кооптации по требованию меньшинства; 2) что они разделяют организационные взгляды, изложенные в брошюре «Что делать», и 3) что они, или по крайней мере двое из них, не одобряют оппортунистической позиции некоторых партийных писателей» (Соч. т. VI, с. 344).

<sup>7</sup> Г. Кржижановский о своем намерении выйти из состава ЦК сообщил Ф. Ленгнику при личном свидании с ним. Об этом Ленгник, повидимому, сообщал в своем письме от 17 мая, на которое Ленин отвечал ему настоящим письмом. В следующем письме Ф. Ленгник уже сообщает, что Г. Кржижановский отказался от своего намерения и предлагает остаться в ЦК для поддержки позиции примиренческой части ЦК (см. ниже, документ 216, с. 33).

<sup>8</sup> Примиренцы в ЦК и Носков в том числе в тот момент не поднимали вопроса о выбытии Р. Землячки из ЦК в связи с ее работой в Петербургском комитете. Ленин позднее указывал на этот факт в письме В. Носкову от 11 сентября 1904 г. (Соч. т. VI, с. 360), ссылаясь на «договор» с Носковым, в котором количественный состав ЦК был указан прежний, в числе 9 человек (там же, с. 344).

214.

18651

## В. И. ЛЕНИН — Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ.

[Май, не ранее 26, 1904 г. Женева.]

Дорогой друг! Из договора нашего с Нилом ты поймешь, конечно, суть дела. Ради бога, не спеши с решениями и не отчаивайся. Сначала непременно ознакомься с моей брошюрой и с протоколами Совета. Не смущайся своим временным удалением от дела и лучше воздержись от нескольких голосований, но не уходи совсем. Поверь, что ты еще будешь очень и очень нужен и что все друзья рассчитывают на твое близкое «воскресенье». Масса народа все еще пребывает у нас в партии в недоумении и растерянности, не умея освоиться с новой ситуацией, малодушно теряя веру в себя и в правое дело. Между тем нам здесь становится все яснее и яснее видно, что от отсрочек мы выпгрываем, что дрызга замирает сама собою и на сцену неотвратимо выступает вопрос о существовании дела, о принципах, а тут новая Искра слаба до чертиков. Не верь вздорным басням о нашем стремлении к расколу, запасись некоторым терпением и ты увидишь скоро, что наша кампания прекрасная и что мы победим силой убеждения. Непременно отвечай мне. Лучше бы всего, еслибы ты изловчился выбраться на недельку сюда, — не для дел, а исключительно для отдыха и для свидания со мной где либо в горах. Право же, ты еще будешь очень нужен, и хотя

Коняга ошибочно отговорил тебя от одного твоего плана,<sup>1</sup> но— что отерочено, не потеряно! Обязательно соберись с силами, и мы еще повоюем!

Твой Ленин.

<sup>1</sup> Не выяснено, о каком именно «плане» Г. Кржижановского идет здесь речь.

215.

616

## В. И. ЛЕНИН — Л. Б. КРАСИНУ.

*От старика лошади\*\* личное.*

[Май, не ранее 26, 1904 г. Женева.]

По поводу посылаемых Вам документов (договор с Нилом и письмо мое официальное к Ц. К.)<sup>1</sup> я хотел бы еще побеседовать с Вами, ибо не знаю, удастся-ли свидеться. Здесь был недавно Ваш «друг»<sup>2</sup> и обнадежил насчет Вашего приезда, но Нил опроверг это известие. Крайне жаль будет, если вы не приедете: это было бы во всех отношениях безусловно необходимо, ибо недоразумений тьма и они будут расти и расти, тормозя всю работу, если не удастся повидаться и обстоятельно поговорить. Напишите мне непременно, приедете-ли и как относитесь к моей брошюре. Вообще насчет писем Вы непрестительно бездеятельны.

Борис\*\*\* (и Коняга,\*\*\*\* видимо) застряли, по моему, на очевидно\*\*\*\*\* отсталой точке зрения. Они все еще «живут в ноябре», когда дрызга заполняла все в нашей партийной борьбе, когда позволительно было надеяться на то, что все «само обойдется»

\* Документ в рукописи представляет черновик письма в двух редакциях: первоначальная, рукой Ленина, чернилами без исправлений и помарок, вторая — после карандашных исправлений и сокращений рукой Н. Крупской и Ленина. Здесь в тексте мы даем первую редакцию, а вторую — в подстрочных примечаниях. *Ред.*

\*\* Н. Крупская вместо «лошади» написала «Никитичу». *Ред.*

\*\*\* Н. Крупская вместо «Борис» написала «Нил». *Ред.*

\*\*\*\* Н. Крупская вместо «Коняга» написала «Валентин». *Ред.*

\*\*\*\*\* Слово «очевидно» вычеркнуто, повидимому, Н. Крупской. *Ред.*

при некоторой личной уступчивости и т. д. Теперь эта точка зрения антиквирована, и держаться ее значит либо быть попу-гаем, твердящим одно и то же без смысла, либо быть политическим флюгером, либо отказываться от всякой руководящей роли и превращаться в глухонемого извощика, приказчика. События бесповоротно разрушили эту старую точку зрения. От «кооптации» открепиваются и мартовцы; принципиальный вздор, коим полна новая Искра, оттеснил уже *de facto* \*\* далеко назад всякую дрязгу (так что звать к прекращению дрязги могут теперь только попугаи)\*\*\* вопрос *свелся*, поймите это Христа ради, *свелся*\*\*\*\* силой событий к тому, довольна-ли партия новой Искрой. Если мы не хотим быть пешками,\*\*\*\*\* нам обязательно надо понять данную ситуацию и выработать план выдержанной, но непреклонной борьбы во имя партийности против кружковщины, во имя революционных принципов организации против оппортунизма. Пора бросить старые жупелы, будто всякая такая борьба есть раскол, пора перестать прятать себе голову под крыло, заслоняясь от своих партийных обязанностей ссылками на «положительную работу»... извощиков и приказчиков, пора отказаться от того мнения, над которым скоро дети будут смеяться, что агитация за съезд есть ленинская интрига.\*\*\*\*\*

Повторяю: членам Ц.К.\*\*\*\*\* грозит серьезнейшая опасность. стать совсем отсталыми чудаками. У кого есть хоть капля политической чести и политической честности, тот должен перестать виллять и хитрить (это не удалось *даже* Плеханову, а не

\* Вся фраза, кроме первого слова «теперь», черным карандашом взята в круглые скобки и перечеркнута. Начальная буква следующей фразы переделана на маленькую. *Ред.*

\*\* — фактически. *Ред.*

\*\*\* Взятое Лениным в круглые скобки вычеркнуто в рукописи карандашом. *Ред.*

\*\*\*\* Слова «поймите это Христа ради, *свелся*» вычеркнуты в рукописи карандашом. *Ред.*

\*\*\*\*\* Все начало фразы вычеркнуто в рукописи карандашом и вместо него рукою Н. Крупской написано: «Теперь». *Ред.*

\*\*\*\*\* Весь конец абзаца, начиная со слов: «Пора бросить», вычеркнут в рукописи карандашом *Ред.*

\*\*\*\*\* Все начало фразы вычеркнуто в рукописи карандашом и вместо него рукою Н. Крупской написано: «Если Ц.К. будет стоять на точке зрения Нила, то ему». *Ред.*

то, что нашему доброму Борису!), тот должен \* занять определенную позицию и отстаивать свои убеждения.

Жму крепко руку и жду ответа

Ваш Ленин.

<sup>1</sup> См. выше вводное замечание к документу 213, с. 25.

<sup>2</sup> Речь идет, повидимому, о Д. Потаповском.

*Ф. Ленинник в половине марта уехал в Россию для «выяснения истинного характера наших [ленинского крыла ЦК. Ред.] разногласий с большинством ЦК», для «выяснения по-товарищески наших разногласий и недоразумений» («Лен. сб.» X, документ 191, с. 355). По существу миссия Ф. Ленинника состояла: 1) в продолжении борьбы внутри ЦК за ленинскую линию, в завоевании большинства ЦК в пользу этой линии путем непосредственной агитации среди отдельных членов ЦК и 2) в агитации по комитетам за третий съезд путем объезда комитетов, тяготеющих к партийному большинству. Сношения Ф. Ленинника с Лениным по отъезде первого из них в Россию и до его ареста в настоящем сборнике представлены неполной перепиской Ф. Ленинника с Лениным и Н. Крупской за время с конца мая до половины июня в количестве четырех писем (документы 243, 246, 225, 226) и тремя письмами за сентябрь—октябрь во время нахождения Ф. Ленинника в тюрьме (документы 268, 281, 288).*

216.

183.9

### **Ф. В. ЛЕНИННИК — В. И. ЛЕНИНУ. \*\***

(23) 10 мая 1904 г. [Москва.]

... О скандале между мной и Валентином Вы должны уже знать из моего прошлого длинного письма.<sup>1</sup> Мы с ним окончательно порвали. Он, пошохав немножко власти, стал до того невозможного нахален, что, пожалуй, заткнет за пояс Плеханова с его лягушечьим фельетоном. Весь наш последний разговор носил

\* Начиная со слов: «перестать вилять и хитрить» вычеркнуто в рукописи карандашом. Ред.

\*\* Печатается с копии, снятой для архива неизвестной рукой. Ред.

такой невозможный характер, что только благодаря моему феноменальному хладнокровию дело не дошло до драки. Весь разговор производил такое впечатление, что он *хотел* скандала, и когда я на него *не пошел*, то он его сам инсценировал. Когда я ему сказал о выходе Травинского, он уже почти вышел из себя и стал говорить мне дерзости, но когда я сказал, что не считаю Землячку вышедшей, он совсем потерял всякое самообладание. Я стал говорить затем о том, что требую, чтобы Землячка была во что бы то ни стало на ближайшем общем собрании, чтобы иметь возможность мотивировать свой отказ, который был вызван, как оказывается, главным образом тем, что с ней, по ее словам, возмутительно обращались здесь. — Вот тут он и стал прямо кричать на меня, как я *смею* возмущаться прежде, чем говорил с ним об этом, погрозил мне скандалом, если я немедленно не объяснюсь и пр. и пр. Я просил его не кричать, сказал, что считаю возможным выяснить этот вопрос только на общем собрании, в присутствии третьих лиц, он объявил, что не считает меня после этого товарищем и пр. и пр. Надо заметить, что я в самом начале говорил, что допускаю, что Землячка могла передать мне события в субъективной окраске, и повторил ему это несколько раз после его бешеного окрика, но он *хотел* скандала и произвел его. Теперь присутствие Зверя более нужно, чем когда бы то ни было.

(25) 12 мая 1904 г. [Москва.]

А теперь про последний пассаж Травинского. Тотчас после нашей последней беседы с Валентином, последний немедленно послал к Травинскому курьера — ... Матрену..., и вот через [нее]... Травинский просил мне передать, что просит считать сказанное им мне (о его отставке) — *несказанным*. Нездоровье и всякое другое неблагоприятное отступают на второй план, так как он узнал, что от его голоса зависит вся работа Фауста... Когда он со мной прощался, он мне сказал: «Ну вот, будете в большинстве (если считать Землячку, с чем он соглашался) — делайте, что хотите». Как согласовать эти слова с его теперешним поворотом — один Аллах ведает... Я думаю теперь настаивать на том, что Травинский и Землячка теперь в одном положении. Оба заявили о своей отставке и хотят отставку взять обратно.

<sup>1</sup> Письмо, о котором говорит здесь Ф. Ленгник и которого нет в нашем распоряжении, было от 17 мая (см. об этом выше, документ 213 и примечание 1 к нему, с. 28).

Конспективный набросок проекта обращения ЦК «К партии» свидетельствует о том, что Ленин после заключения «договора» с Носковым и после обращения ко всем членам ЦК с письмом о разногласиях внутри ЦК рассчитывал добиться единогласия внутри ЦК и единства его действий на основе определенной платформы-минимум. Внешним поводом для проектированного Лениным обращения ЦК «К партии» было опубликование Плехановым в № 66 «Искры» от (28) 15 мая его открытого письма к ЦК «Теперь молчание невозможно».

В каждый новый момент обострения внутрипартийного кризиса Ленин снова и снова возвращается к мысли об апелляции к партии в целом. Первым документом такого рода было «неизданное заявление» ЦК от 27 ноября 1903 г. по поводу кооптации Плехановым Мартова и пр. в редакцию «Искры» («Лен. сб.» VII, с. 277). Далее мы имеем открытое письмо Ленина «К членам партии» в январе 1904 г., когда положение представителя ЦК за границей и отношение к нему со стороны редакции стали совершенно нетерпимыми и, главное, когда в «Искре» явно обнаружился отказ вождей меньшинства от прежних искровских взглядов и принципов и скатывание их к оппортунизму («Лен. сб.» X, с. 165). Затем следует проект обращения к партии от имени Совета о недопустимых формах внутрипартийной борьбы, внесенный Лениным на январской сессии Совета (28—30 января 1904 г.) и отклоненный большинством Совета (в лице Плеханова, Мартова и Аксельрода) (там же, с. 184). После сессии Совета, в начале февраля Ленин по поводу выступления Плеханова в «Искре» с пропагандой принятого Советом по его же инициативе постановления о необходимости кооптации в ЦК представителей меньшинства снова готовит открытое обращение «К партии» (там же, с. 310). Настоящий документ был пятым и последним в ряду перечисленных проектов Ленина этого рода, из которых ни один не был опубликован в свое время и в том виде, как предполагался. Лишь проект резолюции-обращения Совета о недопустимых формах внутрипартийной борьбы много времени спустя осенью 1904 г. был опубликован в брошюре Н. Шахова «Борьба за съезд». Последняя попытка добиться единства в ЦК и на основе этого единства выступить перед партией не была осуществлена, так как встретила упорное сопротивление со стороны руководящего ядра примиренческой части ЦК в лице Носкова, Гальперина и Красина.



2  
(5) западн. расу. 1. Дубов бета  
ниг. ед. и фел. ед.

(6) неграница на ерси и моста  
1/2 рода, финел-спои в 16 ер.  
и ои чаме Noch. clobo итд.

В. И. Ленин.

## К ПАРТИИ.

[Май, позднее 28, 1904 г. Женева.]

I. Ответ на сплетни о б[о]н[а]парт[из]ме. Вздор. Отв[ечать] ниже д[остоин]ства.<sup>1</sup> Св[обо]да аг[ита]ции за съезд. Ц. К. que talis,\* в отл[ичие] от Ц. О., не выск[азывается].

Реш[ить] д[олжны] к[омитет]ы, и Ц. К. приглашает их спок[ойно], ост[орожно] взв[есить] рго и со[ntra]'s,\*\* высл[ушать] обе стор[оны], ози акомиться с док[ументами], не торопясь, сознав свои п[арт]ий[ные] об[яз]анно[сти].

II. Призыв к полож[ительной] р[аботе]. Знач[енне] м[о]мента: война. Призыв д[ел]е[г]атов Ц. К. в Совете.<sup>2</sup> Repetitio.\*\*\* Ид[ейная] б[орьба] не д[олжна] мешать пол[ожительной] р[аботе]. Недопуст[имые] Ф[ормы] б[орьбы]. Не преувелич[ивать] разног[ласий] и расхожд[ений].

III. Попытка налаживать постепенно спосные отнош[ения], (Призыв К[арла] К[аутского].)<sup>3</sup>

Ц. К. предлагает услов[ия] относительно modus vivendi:\*\*\*\*<sup>4</sup>

(1) всем б<sup>5</sup> п[ра]во издания на сч[ет] п[арт]ии всего.

(2) id[em]\*\*\*\*\* — лит[ературной] гр[уппе] с предст[авительством] на съезде.<sup>6</sup>

(3) приост[ановка] на продолж[ительный] период ввел[ения] и исключ[ения] членов.<sup>7</sup>

(4) гарант[ия] на продолж[ительный] период некоторых прав м[еньш]инств[ва].

(5) гарант[ия] распр[еделения] и доставки *всех* п[арт]ий[ных] изд[аний] по жел[анию] к[омитета].

(6) перемирие на срок не менее 1/2 года; Финал — брош[юра] в 16 стр[аниц] пополам. Посл[еднее] слово м[еньш]инств[ву].

<sup>1</sup> Речь идет об открытом письме Плеханова ЦК «Теперь молчание невозможно» в № 66 «Искры» от (28) 15 мая, в котором Плеханов ставит

\* — как таковой. *Ред.*

\*\* — за и против. *Ред.*

\*\*\* — повторение. *Ред.*

\*\*\*\* — образа жизни. *Ред.*

\*\*\*\*\* — то же. *Ред.*

ЦК вопрос, солидарен он или не солидарен с брошюрой Ленина «Шаг вперед, два шага назад» и с политикой Ленина, которую Плеханов определяет как политику «бонапартизма».

<sup>2</sup> Здесь подразумевается проект резолюции Совета с обращением к партии о недопустимых формах внутрипартийной борьбы, внесенный Лениным от имени обоих представителей ЦК на январской сессии Совета (см. вводное замечание к настоящему документу, с. 34).

<sup>3</sup> Речь идет о письме Каутского М. Лядову по вопросу о разногласиях в российской с.-д. партии. Это письмо было опубликовано в № 66 «Искры» в виде статьи под заглавием «Каутский о наших партийных разногласиях». В конце своего письма статьи Каутский предлагает российской с.-д. на время отложить обсуждение разногласий по организационному вопросу и обеим сторонам заключить перемирие для совместной практической работы.

<sup>4</sup> Перечисляемые дальше условия перемирия и совместной практической работы с меньшинством представляют более подробное развитие, с некоторыми дополнениями, такого же рода предложений, которые Ленин сделал членам ЦК в своем письме от 26 мая (Соч. т. VI, с. 341).

<sup>5</sup> Т. е. всем шести редакторам прежней «Искры»: Плеханову, Мартову, Аксельроду, Засулич, Потресову и Ленину.

<sup>6</sup> Ленин имеет здесь в виду разрешение меньшевикам, в качестве одного из условий мира, создание своей собственной литературной группы, поскольку «Искра» станет органом большинства.

<sup>7</sup> Речь идет о праве ЦК формировать и регулировать состав комитетов путем ввода и исключения членов.

218.

1254

## Н. К. КРУПСКАЯ — М. М. ЛИТВИНОВУ.

Для Фелпса.

30 мая [1904 г. Женева].

Вы уже, вероятно, получили мое письмо от 18 мая, Антон известил об его получении и о том, что оно будет послано Вам при первой возможности, поэтому не повторяю его.

Ваше письмо от 1/14 мая также получено. Шифровала я более сложным способом, но теперь перешла к Вашему. Приехал Нил. Во многом он сильно изменил свои взгляды, например, находит, что напрасно не выбрали всех шестерых, в Лиге, де, большинство проводило меньшинство, большинство было безусловно неправо, меньшинство, де, действительно находится в осадном положении, Мартов в своем «Осадном положении» прав и пр. и пр. Так это странно от него слышать. Стоит он на той

точке зрения, что не надо раздражать меньшинство, так как они готовы на раскол. Еще более неприятно поражает то, что он поверил, что Ленин самодержец, и сообразно этому и держится, т. е. не говорит по-товарищески, ведет какую-то политику... После одного столкновения (приостановка распространения брошюры Ленина) и бурной сцены атмосфера несколько прояснилась и сделалось возможно разговаривать по человечески. Странный Нил. Умный он парень, много у него выдержки, горячей преданности делу, а иногда так по-ребячески поступает, что диву даешься. Общего положения дел он, впрочем, не знает, преуменьшает силы большинства и преувеличивает силы меньшинства, их во всем оправдывает, говорит «война так война», а военно настроенное большинство готов со свету сжить... Настроение Коняги еще более странно, не понимаю я, как может человек так менять свои взгляды.

Шарко.

219.

1265

## В. И. ЛЕНИН — ЧЛЕНАМ ЮЖНОГО БЮРО ЦК.\*

*В Одессу:*

От загр[аничного] члена Ц. К. и члена Совета, Ленина:

[Конец мая 1904 г. <sup>1</sup> Женева.]

Т[овари]щи! Нам сообщают частным образом, что [меньшинство намерено поднять в Совете вопрос о неправильных действиях большинства в Ник[олаевском] К[омите]те] большинство Никол[аевского] К[омите]та обвиняется в неправильных действиях.<sup>2</sup> Я очень хотел бы выяснить себе, как было дело. Будьте добры, ответьте мне *немедленно* сами (и попросите немедленно же ответить мне и товарищей, состоящих теперь в Ник[олаевском] К[омите]те, переслав им мое настоящее письмо), ответьте на следующие вопросы:\*\*

\* Печатается с черновика, написанного карандашом. *Ред.*

\*\* Весь первый абзац письма в рукописи перечеркнут чернилами, видимо, рукой Н. Крупской и взамен его сверху первой страницы письма ее же рукой чернилами приписано следующее: «Дорогие товарищи! резолюция Ваша получена. Дело о Николаевском Комитете внесено в Совет. Необходимо выяснить дело. Не можете-ли сообщить?». *Ред.*

1) Кто именно состоял членом Ник[олаевского] К[омите]та до провала 8—9 марта?<sup>3</sup> [Желателен] Необходим полный перечень конспиративных фамилий. Сколько было всего членов? Сколько меньшинства и сколько большинства!

2) Все-ли члены Никол[аевского] К[омите]та провалились 8—9 марта? Если не все, то сколько осталось? сколько большинства, сколько меньшинства?

3) Не было-ли формального постановления Никол[аевского] К[омите]та (до провала 8—9 марта) о назначении кандидатов? Если да, то когда оно было принято и сколько именно, каких именно кандидатов было назначено?

4) Были-ли провалы в Никол[аевском] К[омите]те после 8—9 марта? Как изменял состав Никол[аевского] К[омите]та каждый из этих провалов?

5) Не были-ли товарищи С. и О. (члены меньшинства, с которыми [была драка] был конфликт) членами Ник[олаевского] К[омите]та до провала? Не работали-ли они раньше в Николаеве? Если да, то когда, как долго и в каком качестве, в какой группе, на каком деле и прочее? Когда именно С. и О. приехали в Николаев?

6) Через сколько дней после полного провала (8—9 III) приехал в Николаев товарищ [В.] Н.?

7) Какое право имел тов[ари]щ Н. объявлять товарищей С. и О. членами Никол[аевского] К[омите]та, без согласия и без опроса членов Никол[аевского] К[омите]та, товарищей В. и А.?

8) Не заявляли-ли т[овари]щи С. и О. каких-либо претензий на то, что они без всякого назначения и без всякой кооптации являются членами Никол[аевского] К[омите]та? Если заявляли, то подробно рассказать, на каком основании?

9) Какие связи должны были передать т[овари]щам В., Н. и А. товарищи С. и О.? Откуда были связи у т[овари]щей С. и О.? Кто им когда дал эти связи?

10) Почему С. и О. не призывали т[овари]щей В. и А. комитетом?

11) Какие официальные учреждения Никол[аевского] К[омите]та существовали в момент провала 8—9 III? т. е. какие именно группы агитаторов? организаторов? пропагандистов? и т. д.? Сколько таких групп? Перечислить непременно все и указать, сколько членов было в каждой? сколько меньшинства и сколько большинства?

12) Когда образовалась группа агитаторов, собрание которой из 10 членов приняло резолюцию 20 апр[еля] в пользу большинства? до провала или после провала? изменялся-ли ее состав после провала и как именно изменялся? Не было-ли формального или молчаливо признаваемого права у этой группы (или у иных групп) выдвигать кандидатов в члены местного Комитета?

13) Неизвестно-ли вам, откуда и с чьей помощью (деньгами и т. п.) были посланы С. и О.?

<sup>1</sup> Дата установлена приблизительно на основании указания в ниже-следующем письме Н. Крупской членам Южного бюро от 1 июня (документ 220).

<sup>2</sup> См. постановку этого вопроса в протоколах июньской сессии Совета (ниже, документ 223, с. 65 — 72).

<sup>3</sup> В № 62 «Искры» от (28) 15 марта в «Хронике революционной борьбы» о провале в Николаеве было сообщено следующее: «В ночь с 8 на 9 марта взята типография, при ней 4 человека. Сверх того взяты брат и сестра Соколовские, супруги Бовшеровы, рабочий Я. Зив и мн. др.»

220.

1255

## Н. К. КРУПСКАЯ — ЧЛЕНАМ ЮЖНОГО БЮРО ЦК.

1 июня \* [1904 г. Женева].

Дорогие друзья! Получили ваше письмо № 7 (от 12 мая).

1) Дело о Николаевском Комитете будет рассматриваться в Совете. Из ваших писем для нас многое неясно, а потому посылаю Вам ряд запросов...<sup>1</sup> Сообщите также подробности последнего провала (говорят около 1-го был провал).

2) Денег у нас нет, 300 р. нами не получены. Делаем вот что. Посылаем наборщика на ваши 130 фр. (получили-ли посланные 100?), эти деньги возьмите из местных сумм, остальное кое-как добавим... А где же Магдалина?

3) Брошюра ваша получена (через меньшинство), очень хорошо, живо написана, только есть кое-какие неточности, к которым будут придраться.<sup>2</sup>

\* В рукописи — описка: дата письма написана: «1/V», а из содержания письма ясно, что дата должна быть: «1/VI». *Ред.*

4) Брошюра Ленина вышла. Как на зло нет okazji — не с кем послать. Плеханов рвет и мечет, в следующем № будет его фельетон, где он, говорят, требует, чтобы Ц.К. заявил о своей несолидарности с брошюрой Ленина.<sup>3</sup> Как ни готов наш Ц.К. на всяческие уступки, но вряд-ли на это пойдет.

NB\* 5) Борис приехал с полномочиями от Ц.К. быть единственным его представителем за границей, т. е. ему исключительно принадлежит право посылать людей, вести переговоры с меньшинством и пр. Ленину он привез от Ц.К. порицание за то, что тот высказался в Совете за съезд и ведет за него агитацию. Сразу же вышел конфликт из-за брошюры. Борис приостановил было распространение брошюры, требовал, чтобы на брошюре было отмечено, что это не издание Ц.К. (там и без того не напечатано, что это издание Ц.К., так что подобного рода заявление означало бы прямое выражение несолидарности). Мотивировал свое распоряжение письмом, полученным от Ц.К., где выражается требование, чтобы брошюра не печаталась в партийной типографии. На почве этого разыгралась «сцена» — и\*\* Борис сдал по всем пунктам, подписав «договор», по которому он обязуется во всех действиях, совершаемых от имени Ц.К., выступать не иначе, как с согласия другого члена Ц.К. — Ленина. Живем теперь мирно, с Борисом пришли к соглашению, всем членам Ц.К. написано подробнейшее письмо с разъяснением позиции Ленина в вопросе о съезде и пр.\*\*\* С Борисом, может быть, поладим в конце концов, ибо парень он все же искренний и хоть сейчас у него много уж чересчур толстовства, но, может быть, меньшинству удастся излечить его от этого.\*\*\*\* Ну, до следующего раза. Получили-ли наше письмо от 19 мая?

<sup>1</sup> Здесь идет речь о вопросах Ленина, формулированных в его письме (документ 219), которое И. Крупская отдельно не послала, а в части вопросов просто включила в настоящее свое письмо.

<sup>2</sup> Брошюра «Доклад о II очередном съезде и положении дел в партии» была издана в мае 1904 г. Южным бюро совместно с Одесским ко-

\* Значок NB, стоящий перед пунктом 5-ым, означает, повидимому, что сюда надлежало сделать вставку, которой в рукописи нет. *Ред.*

\*\* Часть текста, со слов «Ленину он привез» кончая «и», заключена в квадратные скобки. *Ред.*

\*\*\* Здесь в рукописи стоит значок для какой-то вставки, которой в рукописи нет. *Ред.*

\*\*\*\* Начиная со слов: «С Борисом, может быть, поладим», в рукописи перечеркнуто. *Ред.*

митетом. Перепечатку брошюры см. в № 8 (79) «Пролетарской революции» за 1928 г., с. 75.

\* Речь идет о статье Плеханова «Теперь молчание невозможно», которая была напечатана в № 66 «Искры» от (28) 15 мая в виде открытого письма ЦК.

221.

1235 и 1237

## Н. К. КРУПСКАЯ — ЧЛЕНАМ ЮЖНОГО БЮРО ЦК.

9 июня \* [1904 г. Женева].

Дорогие друзья, получили письмо № 8.

В № 66 помещено письмо Каутского, сообщение о том, что Плеханов будет единственным редактором Зари, и открытое письмо Плеханова к Ц.К., где он ссылается на письмо Бориса Николаевича (сеи сибор свалил такого караса, что даже копии письма не оставил)<sup>1</sup> и требует, чтобы Ц.К. заявил о своей несолидарности с бонапартистской политикой Ленина. Письмо достаточно возмутительное.

Но Плеханов хватил через край, и своим открытым требованием предательства он может сплотить Ц.К. На предательство не пойдет ни Травинский, ни Никитич, ни даже Борис Николаевич, разве один Валентин (Коняга), да и то вряд-ли. Борис Николаевич видит, что наглушил, по отношению с ним натянутые до того, что, например, о письме Плеханова говорить не можем.

Август и К<sup>0</sup> что то предаются пессимизму, очень уж им досаждают Валентин, да и отсутствие денег угнетает. А мартовцы, кажется, ухватили у одного субъекта 20 тысяч и теперь ходят голым...

Крепко, крепко ждем руку.

<sup>1</sup> Здесь Н. Крупская устанавливает, что «один из моих [Плеханова. *Ред.*] читателей, принадлежащий к числу деятельнейших членов нашей партии», на письмо которого к Плеханову последний ссылается в своем открытом письме к ЦК. был член ЦК Носков. О позиции Носкова и его сношениях с Плехановым см. выше, документ 213, прим. 5 (с. 28).

\* В рукописи — описка; дата там обозначена: «9/V», тогда как из содержания письма ясно, что дата должна быть: «9/VI». *Ред.*

\*\* Начало письма, содержащее организационно-технические подробности партийной работы, опущено. *Ред.*

## Н. К. КРУПСКАЯ — ЧЛЕНАМ ЮЖНОГО БЮРО ЦК.\*

16 июня \*\* [1904 г. Жепева.]

Дорогие друзья! Получили ваше письмо № 9, наше письмо от 1 июня \*\*\*<sup>1</sup> очевидно не проявилось, химия подгадила, это уже из второго места мы получили заявление о том, что письмо не проявилось.

..... \*\*\*\*

[Завтра совет.]<sup>2</sup> [Повторяю то, что уже писала.<sup>3</sup> Приехал Борис и привез порицание Ленину от Ц.К. за то, что тот высказался в совете за съезд и ведет агитацию за съезд. Нелепость порицания особенно выступает на вид, ибо высказался Ленин в Совете до того, как он узнал мнение остальных членов Ц.К. и, как только узнал это мнение, подал в отставку (временную) из Совета (отставку Ц.К. не принял), но считал себя вправе писать свое мнение о съезде, как член партии. Нил поставил ультиматум: или прекращаете агитацию за съезд, или одна половина Ц.К. уходит в отставку. Мотивы — агитация за съезд раздражит меньшинство, они заведут свой транспорт и пр. Говорит Борис от имени Ц.К. на том основании, что...]

Борис приехал с полномочиями от Ц.К. быть его единственным представителем за границей, т. е. посылать людей, вести переговоры и пр. Приехал очень воинственно настроенный, возмущенный, что Ленин ведет агитацию за съезд, привез ему за это порицание от Ц.К. и т. д. Но, начав действовать в качестве единственного представителя, он сразу же наерундил — в результате «договор», по которому он обязуется во всех действиях, совершаемых от имени Ц.К., выступать лишь по взаимному соглашению с другим здешним членом Ц.К. — Лениным. Мало по малу шероховатости сглаживаются, и с Борисом отношения устанавливаются хорошие. Зато в России ерундят тот, которого убрали,<sup>4</sup> и тот, который подавал в отставку,

\* Печатается с черновика, записанного на отдельном листке вслед за концом письма Н. Крупской от 9 июня (выше, с. 41). *Ред.*

\*\* В рукописи — описка; дата там обозначена: «16/V», тогда как по содержанию письма она должна быть: «16:VI». *Ред.*

\*\*\* В рукописи здесь повторена ошибка с датировкой упоминаемого письма; дата обозначена: «1/V», тогда как надо читать: «1/VI». *Ред.*

\*\*\*\* Опущены некоторые сообщения организационно-технического характера. *Ред.*

но потом взял ее обратно, чтоб перевес был, благодаря его голосу, на стороне толстовцев.<sup>5</sup>

Благодаря толстовской тактике проморгали Питер и Москву. Хотя в Питер посланы очень хорошие работники, но меньшинство их не пускает в Комитет. Впрочем, люди это не таковские, которых можно было бы оттереть, возьмут свое.<sup>6</sup>

Сегодня Совет.<sup>2</sup> Борис с Лениным будут выступать единодушно.<sup>7</sup> Видели-ли № 66? Плеханов там требует, чтоб Ц.К. отрекся от Ленина.<sup>8</sup> Вопрос поставлен так грубо, что результат получится обратный. Имеем основания думать, что Ц.К. выскажется не так, как хотелось бы Плеханову, а кроме того письмо Плеханова вызывает такую бурю негодования, что в Искру посыпались негодующие письма для напечатания, — есть очень удачные...<sup>9</sup>

Пришлите, пожалуйста, экземпляр брошюры о налогах, у нас только кусочки, а брошюра, кажется хорошая. Получили вашу брошюру о съезде.<sup>10</sup> Кто ее писал? Хотя в ней есть кое-какие неточности, но написана она очень хорошо, горячо, ясно.

Шлем привет.

<sup>1</sup> См. выше документ 220 (с. 39).

<sup>2</sup> Речь идет о втором заседании июньской сессии Совета. В тексте данного письма о времени этого заседания Совета имеются два, на первый взгляд противоречивых, указания: одно, зачеркнутое, «завтра» (т. е. 17 июня), другое, не зачеркнутое, «сегодня» (т. е. как будто 16 июня). Это противоречие объясняется, по всей вероятности, тем, что письмо было написано в два (или в три) приема (с перерывом): первая часть письма — 16 июня, зачеркнутое место, возможно, было написано 17 июня, и вторая часть (конец) письма 18 июня, так как второе заседание июньской сессии Совета состоялось 18 июня.

<sup>3</sup> В письме от 1 июня (выше, документ 220, с. 39).

<sup>4</sup> «Тот, которого убрали», это — член ЦК Л. Гальперин.

<sup>5</sup> «Тот, который подавал в отставку», это — член ЦК Г. Крайжаковский.

<sup>6</sup> Не известно, о ком персонально идет здесь речь.

<sup>7</sup> Высказанная здесь уверенность Н. Крупской (а очевидно, и Ленина), что Носков будет выступать в Совете единодушно с Лениным, не оправдалась.

<sup>8</sup> Речь идет об открытом письме Плеханова к ЦК «Теперь молчание невозможно» в № 66 «Искры».

<sup>9</sup> В числе этих писем в редакцию «Искры» по поводу письма Плеханова к ЦК было открытое письмо М. Лядова, напечатанное в № 67 «Искры» в отделе «Из партии», вместе с ответом на него Плеханова.

<sup>10</sup> См. выше документ 220, прим. 2, с. 40.

В ряде вышеприведенных документов имеются указания на то, что в середине 1904 г. намечалась и должна была состояться вторая (в том году) сессия Совета партии. О возможности созыва Совета говорится в письме Ленина ЦК ППС от 7 апреля (документ 204, с. 12). О том же и более точно в отношении срока созыва (в июне) указывается в письмах Ленина и Н. Крупской—членам Южного бюро ЦК в конце мая и от 1 июня (документы 219 и 220 с. 57 и 59). Наконец, в письме Н. Крупской по тому же адресу от 16 июня (документ 222 с. 42 и 43) уже точно указан день предполагавшегося заседания Совета (18 июня). В июне (н. ст.) действительно состоялась очередная сессия Совета (два заседания). Здесь мы печатаем протоколы этой сессии с рукописи, сохранившейся в Женевском архиве в виде четырех тетрадей и представляющей копию протоколов, переписанную несколькими неизвестными почерками. Заседания Совета происходили в Женеве в кафе Симон (см. ниже, документ 255, с. 127) 15 и 18 июня. В течение этих двух заседаний были рассмотрены следующие вопросы: на первом заседании—о междупартийной конференции (с. 45), о международном социалистическом конгрессе (с. 56), об отношении к PSD (польской с.-д.) и к «Пролетариату» (с. 59), о латышских организациях (с. 60), об армянской организации и «ген-чакистах» (с. 61); на втором заседании—о праве отзыва членов Совета (с. 62), о кооптации в комитеты и о праве ЦК вводить в них новых членов (с. 65), о порядке голосования по поводу созыва съезда (с. 74), о газете Бонч-Бруевича «Рассвет» для сектантов (с. 79), о раскопировании имени пятого члена Совета (с. 81), об опубликовании протоколов Совета (с. 82).

Полный текст протоколов обоих заседаний этой сессии Совета публикуется впервые. Протокол первого заседания был опубликован в книге «Социал-демократическое движение в России. Материалы. Под редакцией А. Н. Потресова и В. П. Николаевского», т. I (изд. Гиз, 1928 г., с. 525) с пропуском одной страницы (недостающей в той рукописи, с которой текст печатался). В названном издании протокол напечатан с экземпляра, принадлежавшего, по всей вероятности, редакции «Искры».

Для истории партийного раскола особо ценным документом является протокол второго заседания этой сессии Совета, публикуемый здесь впервые. Это заседание Совета, на повестке

*которого были сосредоточены вопросы о внутренних делах партии, показало, что примиренческое большинство ЦК, представленное в Совете Носковым, отнюдь не было склонно солидаризироваться с Лениным и явно шло к соглашению с меньшинством против Ленина.*

223.

18244

## ПРОТОКОЛЫ ЗАСЕДАНИЙ СОВЕТА Р. С.-Д. Р. П. ТРЕТЬЯ (?) СЕССИЯ.<sup>1</sup>

[13 июня (31) мая [и 18 (5) июня] 1904 г. [Женева.]

### I.

#### ЗАСЕДАНИЕ ПЕРВОЕ.

[13 июня (31 мая) 1904 г.<sup>2</sup> Женева.]

Председатель Плеханов объявляет заседание открытым.

Ленин вносит предложение добавить к списку вопросов, стоящих на очереди дня, еще вопрос, поднятый Польской Социалистической Партией (Р. Р. С.), относительно желательности созыва конференции из представителей Р. С.-Д. Р. П. и П. П. С. для обсуждения оснований и условий совместной борьбы обеих партий.

Мартов замечает, что предложение со стороны Р. Р. С. входит в первый вопрос, подлежащий сейчас обсуждению.

Плеханов предлагает приступить к обсуждению первого вопроса, стоящего в порядке дня, — о междупартийной конференции, причем поясняет, что один из финляндцев<sup>3</sup> обратился к нему с предложением устроить междупартийную конференцию из всех революционных и оппозиционных партий в России — русских, латышей, поляков и т. д. с тем, чтобы выработать сообща манифест против войны. Местом съезда по проекту финляндцев мог бы быть Париж. Предложение это, вероятно, было сделано не без совета с с.-р.-ами. Взались за это дело, между прочим, Гед и Лафарг, которых финляндцы успели, повидимому, сильно заинтересовать своим проектом. Теперь финляндец, сделавший предложение, уехал в Стокгольм, но скоро, вероятно, вернется, и ему придется дать определенный ответ, — можем-ли мы принять его предложение, и, если да, то на каких именно условиях.

Мартов. Предложение со стороны финляндцев — не единственная попытка найти ту почву, которая могла бы объединить

революционные и оппозиционные партии в России. Такие же попытки делались и «Освобождением» и с.-р.-ами, но ко всем этим попыткам нам нужно относиться весьма осторожно. Важно заранее наметить те рамки, в которых можно будет вести в предполагаемой конференции разговор. Имеется, собственно говоря, два предложения—одно скромное предложение финляндцев и второе предложение, исходящее от Р.Р.С. Нам нужно занять совершенно различные к этим двум предложениям позиции. Соглашаясь с первым предложением, —имеющим в виду соглашение по частному вопросу,—мы должны отвергнуть всякую мысль о постоянной конференции организационного характера социал-демократов с несоциалистическими фракциями. Пример грузинской конференции подтверждает эту мысль. Итак, я думаю, что было бы уместно принять в принципе предложение о конференции, исходящее от финляндцев, но предварительно следовало бы попытаться устроить конференцию из представителей русской с.-д. партии, Бунда, «Пролетариата» и польских с.-д. Ц.К. Бунда уже проявил инициативу такого рода, но, думается мне, нам удобнее взять на себя эту инициативу.

Ленин. Пожелает-ли Совет прочесть предложение Р.Р.С.?

Плеханов. Да, это желательно.

Ленин (чтает). «Польская Социалистическая Партия всегда считала необходимым тесное сближение между польским и русским социалистическими лагерями в видах большей успешности борьбы с общим врагом — царизмом. К сожалению, до сих пор такое сближение не могло быть осуществлено, что порождало ряд неудобств в практической деятельности для обеих сторон. В виду этого, мы с радостью приветствуем восстановление Р.С.-Д.Р.П., в качестве сплоченного целого, с ответственными за все проявления ее деятельности центральными учреждениями, так как это даст нам возможность сделать первый шаг по пути к осуществлению издавна нами намеченной цели. Для нас ясно, что продолжительное отсутствие правильных сношений между вами и нами породило целый ряд взаимных недоразумений и шероховатостей, которые должны быть уничтожены и сглажены прежде, чем мы приступаем к окончательной регламентации желательного соглашения. Поэтому наш Центральный Рабочий Комитет решил обратиться к вам с предложением созвать в ближайшем будущем за границей конференцию, в которой приняли бы участие делегаты вашей партии для обсуждения с тремя нашими

делегатами оснований и условий совместной борьбы обеих партий. Результаты этой конференции могли бы лечь в основу будущего соглашения между соответствующими инстанциями Р. С.-Д. Р. П. и П. П. С. — В ожидании возможно скорого ответа и т. д.»

В ответ на это письмо Ц. К. обратился к Р. Р. С. с просьбою сообщить более подробные сведения о том, какого рода конференцию, из представителей каких именно учреждений, когда и где проектирует Р. Р. С. Кроме того, он просил уведомить, как отнеслась бы Р. Р. С. к участию в конференции польских с.-д.<sup>4</sup>

Р. Р. С. ответила нам следующим письмом:

«Уважаемые товарищи! Несколько удивило нас Ваше письмо, так как ответы на вопросы, в нем заключающиеся, уже содержатся, как нам кажется, в первом нашем письме. Конференция, предлагаемая нами, имела бы подготовительный характер для выяснения оснований сближения наших партий; могла бы она выработать, например, проект постоянного договора.

С нашей стороны три делегата для переговоров с вами назначены Ц. К., который является в нашей партии самой высшей инстанцией между съездами. Полагаем, что вы назначите представителей для переговоров с нами от соответствующей инстанции вашей партии, либо от того учреждения, которое имеет право и соответствующие полномочия для ведения подобных переговоров.

Съезд мы предлагаем за границей. Место — вещь второстепенная, хотя более удобной для нас была бы Вена. Наш Ц. К. назначил делегатов для переговоров с вашей партией, а не с социал-демократической партией Польши и Литвы, а потому об участии делегатов с.-д. партии Польши и Литвы не может быть и речи.» —

Вот все документы об обращении Р. Р. С. к нашей партии; мне лично кажется, что предложение Р. Р. С., при условии отказа пригласить на проектируемую ею конференцию делегатов от польской социал-демократии не может быть принято нами. Что же касается предложения финляндцев, мы можем ответить на него принципиальным согласием на предварительную конференцию. Поэтому, я думаю, нашу резолюцию можно было бы формулировать таким образом:

«Р. С.-Д. Р. П. в принципе соглашается на предварительную конференцию с представителями различных революционных и оппозиционных партий — для соглашения по известным частным вопросам.»

Что же касается предложения т. Мартова устроить предварительную конференцию только социал-демократических групп, то едва-ли оно целесообразно, потому что кроме Бунда, польской социал-демократии и партии «Пролетариат» есть еще на окраинах социал-демократические организации, привлечение которых вряд-ли удобно, а приглашение их на конференцию могло бы обидеть их.

Глебов. Есть два предложения совершенно различного характера: Р. Р. С.-цы поставили необходимым условием неприкосновенность Польши и несогласны пригласить на конференцию польскую социал-демократию. С ними разговаривать нам нечего. С отношением т. Ленина к предложению финляндцев — я вполне согласен, но не согласен с его отношением к предложению т. Мартова. Я бы советовал только кроме групп, упомянутых т. Мартовым, пригласить еще и латышей. Я не согласен с мнением Ленина о нецелесообразности предварительной конференции из социал-демократов. На конференции с другими оппозиционными и революционными группами нам очень важно держаться одинаковой тактики. Сама жизнь уже заставляет нас действовать вместе. Россия переживает теперь важный момент: надвигается голод, кризис, и социал-демократам важно столкнуться не только о войне, но и о совместном образе действий вообще.

Аксельрод. Насколько мне известно, у латышей в настоящее время существуют две фракции; одна причисляет себя к с.-д. и обвиняет другую в кокетстве с с.-р.-ами, в том, что она тяготеет к террору и т. д. Насколько это верно — я не могу судить. Во всяком случае, на этот счет нужно навести справки, чтобы выяснить свои отношения к обеим фракциям. К предложению Мартова я вполне присоединяюсь. Предварительная конференция имеет большое значение, хотя бы для того, чтобы обеспечить себя от неожиданностей со стороны Р. Р. С.

Глебов. Относительно настроения латышей я должен сказать, что отношения у нас с ними изменились к лучшему с тех пор, как к ним вернулись старики — более зрелые и более выдержанные социал-демократические элементы латышской партии. . . Хотя нам известно, что они перевозили «Освобождение» и литературу с.-р.-ов, тем не менее, нужно сказать, что они не придают этому обстоятельству большого значения, так как перевозят исключительно из-за коммерческих соображений. То же самое делают и бундисты, которые, например, в прошлом году доставили какому-

то очередному земскому собранию три пуда освобожденской литературы.

Ленин. Так как, по замечанию т. Аксельрода, у латышей имеется две фракции, то я хотел бы спросить у т. Глебова, — какую именно фракцию он предлагает пригласить на конференцию, и с какой фракцией Ц. К. имеет в настоящее время дело?

Глебов. Я имею в виду наиболее старую, имеющую комитеты в Либаве, Митаве и Риге и именующую себя социал-демократической.

Мартов. Кажется, т. Глебов говорит о той, которую как раз упрекали в тяготении к с.-р.-ам.

Глебов. Курляндский комитет еще месяца за два до съезда обсуждал вопрос о слиянии с Р. С.-Д. Р. П. и был обижен тем, что не был приглашен на съезд. Потом они примирились с этим и снова поднимают вопрос о слиянии с нами, причем либавский комитет угрожает даже, что если присоединение не состоится, он выйдет из организации. Есть известие, что и в Рижском комитете произошло деление по этому вопросу: некоторые члены заявляют, что они уйдут из комитета, если он не выскажется в положительном смысле о желательности присоединения к российской партии. То, что говорят о тяготении этой фракции к с.-р.-ам, не верно... Может быть, замечается только некоторое сочувствие к ним.

Мартов. Рёлау, принадлежащий к этой фракции, без сомнения, принадлежит к с.-р.-ам.

Ленин. Товарищи Аксельрод и Мартов утверждают, что у латышей две фракции. [Мартов: два течения.] Теперь выходит так, что мы должны сойтись на конференции с той, которая льнет к с.-р.-ам, к «Освобождению» и тяготеет к террору (по словам т. Аксельрода, вторая же фракция—очень слаба. Необходимо точнее узнать, как обстоит дело. Если это только два течения, то нас это не касается, и мы объединяемся с существующей латышской партией. Если же там существуют фракции, то мы можем оказаться в очень неловком положении, сделав неудачный выбор. Нужно предварительно выяснить и силу и направление этих фракций. Что же касается Кавказа, то его, по-моему, необходимо привлечь к конференции. Для этого нам следует узнать, имеются-ли там социал-демократические организации, которые могли бы идти с нами рука об руку.

Плеханов. Не далее недели тому назад я читал реферат, и

ко мне подошел латыш. Он утверждает, что у них есть две организации: их группа имеет ортодоксально-марксистский характер, и они хотят объединиться с российской партией, а другая организация этого не желает. Он говорил от имени курляндской группы и просил тотчас же дать ответ. Я сказал, что доложу о его предложении Совету, а пока предложил ему написать докладную записку. Он обещал, хотя до сих пор еще таковой не представил. Относительно финляндской конференции я должен сказать, что она может состояться очень скоро, и если мы не дадим во время ответа, эта конференция состоится и без нас. С с.-р.-ами они давно уже находятся в тесных сношениях и даже перевозят им литературу. Инициатива их известна и международной социал-демократии, — не даром, ведь, они обращались к Геду и Лафаргу. Представитель их может прийти ко мне каждый день, и необходимо приготовить для него ответ.

Аксельрод. Относительно латышей у меня есть следующие сведения: Вальтер писал в «Arbeiter Zeitung» и вел полемику с с.-р.-ами. Другой — Скубик — занимал среднюю, неопределенную позицию. Ролау же очень определенно склонился всегда к с.-р.-ам. Пока другой фракции не было, можно было мириться и с этой. Но раз явилась другая, может быть, более ортодоксальная, то необходимо раньше, чем соединяться с той или другой из них, навести точную справку о них. Что касается Кавказа, то мне не совсем ясно: ведь представители Кавказа вошли в партию. Разве там есть такие организации, которые остались вне партии? [Ленин: да]. В таком случае, мне кажется, что мы не должны входить во внутренние отношения кавказцев; нам не следует вступать в сношения с организацией, которая играет роль бултовщицы по отношению к Кавказскому Союзу.

Мартов. Кроме Кавказского Союза на Кавказе существует несколько организаций. Из них грузинская — чисто националистическая, соединявшаяся с с.-р.-ами и не имеющая никакого отношения к рабочему движению. Относительно армянской федералистической, так называемой социал-демократической организации также не может быть даже такого сомнения, как относительно литовской партии, которая является сколком с Р. Р. С. и все же представляет собою рабочую партию, чего нельзя сказать об армянской организации. Есть еще третья организация — генчакисты. С ней уже теперь идут переговоры о вхождении ее в нашу партию. Если эти переговоры ко времени предварительной кон-

ференции еще не придут к концу, то все же ее можно будет пригласить на конференцию. Единственный ее недостаток, это — отсутствие активности. Вопрос о латышах трудно выяснить. Нужно узнать — одна у них организация или две; если у них две организации, то я предложил бы пригласить обе: трудно выбрать более марксистскую. Если у них есть симпатии к с.-р-ам, то это вытекает из недостаточной еще зрелости их.

Ленин. Я присоединяюсь к предложению пригласить обе латышские организации. Что касается армянско-федералистической организации, то после указаний, данных т. Мартовым о близости этой организации к с.-р-ам, о приглашении ее на конференцию, не может быть и речи. Затем мне не ясно, в чем состоит предложение т. Плеханова, который настаивает на необходимости немедленного ответа финляндцам.

Глебов. Латыши, действительно, являются классовой партией пролетариата. В деревне у них имеются громадные связи среди батраков. Если мы их сейчас не пригласим на нашу конференцию, то мы можем этим бросить их в объятия с.-р-ов.

Аксельрод. В виду скорого появления финляндца, нужно принять два решения. Одно решение на тот случай, если до конференции будет мало времени, и второе решение — если времени будет достаточно. Можно даже финляндцу дать условный ответ, поставив участие в их конференции в зависимость от проектируемой нами предварительной конференции.

Плеханов. Я не делал определенных предложений, но определенные решения должны быть приняты. Если, например, финляндец явится завтра и скажет, что конференция назначена через неделю, то какой ему дать ответ? Сказать *нет* — невыгодно в международном отношении. Мы могли бы даже выразить принципиальное согласие на конференцию, но с условием отложить ее на определенный срок, в виду созыва нашей предварительной конференции. Может быть они на это и согласятся. Если же они будут настаивать на немедленном созыве своей конференции, то, может быть, нам придется и уступить. Вообще, мы можем принять несколько решений, хотя бы и условных. Относительно латышей следует различать два вопроса: 1) о приглашении их на предварительную конференцию и 2) о вступлении их в партию. Вопрос о конференции уже решен в положительном смысле.

Мартов. Если даже конференция будет через неделю, то

социал-демократы могут съехаться за день — за два до конференции и стовориться между собою.

Плеханов. Совершенно согласен с т. Мартовым. Не хочет ли т. Ленин сделать какое-нибудь определенное предложение относительно кавказцев?

Ленин. Я предложил бы запросить агента Ц.К., находящегося на Кавказе,<sup>5</sup> не считает ли он полезным привлечь на конференцию те социал-демократические фракции, которые не входят в партию.

Мартов. Предложение Ленина в формальном смысле вполне нормально, но наводит на некоторые сомнения. Желательно, чтобы на предварительной конференции не было гегемонии федералистических элементов. Пригласив их, мы сыграем на руку Бунду. Это как раз те элементы, которые Бунд хотел бы объединить около себя. Желательно, чтобы на эту конференцию были приглашены строго социал-демократические группы. Связывать себя с такими организациями, как грузинская и армянская, печатающими гнусные статьи о съезде или прокламации, в которых говорится о «шовинистических» тенденциях российской с.-д. партии, — не имеет смысла. Если приглашение их будет исходить от Бунда, то мы противиться этому не станем; но самим нам брать на себя такую инициативу — не стоит. Вопрос о федерации, наверное, будет поднят на конференции, и нам важно заранее стовориться о том, какую позицию занять по отношению к этому вопросу. Против того, чтобы запросить агента Ц.К. — а также и Кавказский Союз — я ничего не имею. Но самим нам следует позаботиться о том, чтобы на конференцию были приглашены наиболее надежные социал-демократические элементы.

Глебов. Я также высказываюсь против приглашения социал-демократической федералистической армянской организации, о которой только и может идти речь. Она возникла после съезда, отделившись от Бакинского комитета, и тотчас же поставила себе целью борьбу с российской с.-д. партией. Своим приглашением мы бы только поддержали ее.

Мартов. Кроме того, мы бы испортили в этом случае наши отношения с генчакристами. Армянская организация — не только федералисты, но и чистые националисты.

(Перерыв на 5 мин.)

Плеханов. Может быть, т. Ленин внесет свою резолюцию относительно кавказцев?

Ленин. После разъяснений, сделанных т. Глебовым, я беру свое предложение назад.

Мартов (читает свою резолюцию). I) «Совет Р. С.-Д. Р. П. принципиально принимает предложение г. Z. о конференции представителей оппозиционных и революционных партий, действующих в России, предлагая, с своей стороны, инициаторам конференции отсрочить ее до 25 июля н. ст.»\* II) «В то же время Совет постановляет обратиться к П. С.-Д., к «Пролетариату», Бунду и латышской прибалтийской рабочей организации с предложением устроить предварительную конференцию, как для обсуждения тактики, которую следует принять всем социал-демократическим организациям на вышеуказанной международной конференции, так и для обсуждения возможных совместных политических выступлений от имени всех социал-демократических организаций в России.»<sup>6</sup>

Нужно опасаться, чтобы не вышло того же, что произошло на грузинской конференции, где решили голосовать по отдельным голосам. Необходимо постановить, чтобы социал-демократы ушли при первой попытке чего-либо подобного. Кроме того, нужно заранее постановить, чтобы принципиальные решения принимались только при наличии единогласия.

Ленин. Я просил бы двух разъяснений: 1) как проектируется представительство на конференции и 2) по адресу какой именно фракции мы направим свое приглашение.

Мартов. Мы обратимся к официальной латышской партии.

Ленин. Мне кажется, что требование единогласия при решении вопросов принципиального характера было бы излишним. Я не представляю себе, чтобы кто-либо из социал-демократов не ушел, если бы на конференции было принято какое-нибудь чудовищное решение.

Глебов. Я поддерживаю предложение т. Мартова об единогласии.

Плеханов. Я предложил бы в резолюции заменить имя инициатора конференции буквою X по конспиративным соображениям.

Мартов. Я предлагаю ограничить область принципиальных

\* При позднейших дебатах было введено следующее изменение: после слов «инициаторам конференции» — «назначить ее за неделю до международного конгресса». Кроме того, решено заменить букву Z (инициала лица, предложившего конференцию) буквой X.

вопросов на конференции вопросом о демократической конституции, по отношению к которой оппозиционные элементы должны будут занять вполне определенную позицию, прежде чем мы станем разговаривать с ними дальше. Это должно послужить нам некоторой гарантией против националистов и умеренных финляндцев. Такое требование было бы не пустой формальностью, а имело бы значение, как письменное заявление *minimum'a* тех условий, на которых можно было бы согласиться на проектируемую конференцию.

Ленин считает неудобным такое ограничение.

Мартов. Я и сам колебался сначала — следует ли ограничивать область принципиальных вопросов на конференции. Некоторые меры для дальнейшей совместной деятельности могли бы быть приемлемы, как, например, общее бюро. Но существует опасность, что эта конференция может принять вид внепартийного комитета, что уже совершенно нежелательно. Своим ограничением мы покажем, что *организационно* связывать себя мы не намерены и что мы можем входить с ними только в отдельные соглашения по частным поводам.

Аксельрод. Я хочу просить разъяснений у т. Мартова: что означает предлагаемое им ограничение: не то ли, что, говоря исключительно о демократической конституции, мы не хотим выходить за пределы вопроса о борьбе с самодержавием?

Мартов поясняет, что он, действительно, имел в виду указание тех рамок, в пределах которых данный вопрос должен обсуждаться.

Плеханов. Я думаю, что это будет только инструкцией для наших делегатов.

Ленин. Значит, финляндцам объявляется только первая часть?

Мартов. Да, только первая часть. (Читает третью часть резолюции (инструкцию)). «Представители Российской Партии на междупартийной конференции обязаны добиваться, чтобы конференция не выходила из рамок совещания между представителями разных партий и чтобы, следовательно, никакое решение не могло быть принято иначе, как единогласно. Они должны настаивать на том, чтобы конференция ограничилась принципиальными заявлениями солидарности всех революционных и оппозиционных партий в борьбе с царизмом; они должны добиваться, чтобы в этих принципиальных заявлениях была определенно под-

черкнута, как ближайшая цель борьбы с самодержавием, демократическая конституция.» (Читает затем резолюцию о приглашении с.-д. латышской организации.) «Совет поручает Ц.К. Партии навести справки о второй латышской с.-д. организации, и, если Ц.К. найдет ее присутствие желательным на общей социал-демократической конференции, предлагает включить и ее в список организаций, приглашенных на последнюю.»

Плеханов ставит на голоса первую часть резолюции Мартова.\* (Принята единогласно.) Вторую часть.\* (Принята единогласно.) Третью часть (инструкцию). (Принята единогласно.) Ставится на голоса резолюция о латышской организации. (Принята единогласно.)

Плеханов задает вопрос о количестве делегатов и о средствах для посылки делегатов на проектируемые конференции.

Ленин предлагает одного.

Плеханов (а за ним и Мартов) предлагают двух из числа членов Совета.

Ленин. В виду малого практического значения конференции, я думаю, что, во избежание излишних расходов, можно было бы ограничиться одним.

Аксельрод. Если другие организации пошлют по несколько человек, то будет неудобно, если от нашей организации будет делегирован только один представитель.

Плеханов. Полезно послать двух делегатов, чтобы они могли совещаться между собою.

Ленин предлагает приурочить конференцию ко времени международного конгресса.

Плеханов. В таком случае, желательно назначить конференцию за неделю до конгресса.

(Это предложение принято, и Ленин предлагает секретарям вставить его в соответствующую резолюцию.)

Плеханов ставит на голосование вопрос о количестве делегатов.

Ленин подает голос за одного делегата, все остальные — за двух. — Принято решение делегировать двоих.

Аксельрод. Если конференция будет отсрочена до конгресса, можно будет послать и трех.

Предложение Аксельрода ставится на голоса.

(Принято четырьмя голосами против одного (Ленина).)

\* См. выше в тексте данного протокола, с. 53. *Ред.*

Мартов предлагает предоставить Ц.К. и Ц.О. выбрать от себя по одному делегату ко времени конференции.

Ленин присоединится к предложению Мартова, а относительно третьего предлагает выбрать его перед самой конференцией из всех членов совета.

Мартов. Если конференция будет отложена до международного конгресса, то можно послать и более трех, а именно, столько лиц, сколько найдет возможным поехать.

(Принято единогласно.)

Плеханов ставит на обсуждение второй пункт порядка дня о международном конгрессе.

Ленин читает резолюцию второго очередного съезда партии о международном конгрессе.

Плеханов. Нужно решить, как будет организовано наше представительство.

Мартов. На прошлых конгрессах всегда бывало слишком много русских делегатов, что казалось несколько смешным. Но, к сожалению, нельзя допустить, чтобы на предстоящем конгрессе их было слишком уж мало. Нам придется представлять русскую секцию вместе с Вундом и даже с с.-р.-ами; если у нас будет слишком мало делегатов, то они нас будут майоризировать. Вот почему нам нужно, прежде всего, позаботиться о большом количестве мандатов. По уставу Совет Партии представляет партию в целом. Таким образом, как официальный представитель партии, он должен делегировать от себя одного или двух представителей. Затем Совет должен обратиться ко всем организациям с предложением либо прислать делегатов, либо прислать ему мандаты. Если обратиться в печати с воззванием, указывая на важность того, чтобы все организации были представлены, то число наших голосов на съезде будет достаточно велико.

Ленин. Я прошу объяснить, удобно-ли посылать делегатов — и от Совета и от отдельных организаций. Есть-ли аналогичные примеры из практики других стран на предыдущих конгрессах? Мне кажется, что такой способ представительства и в принципиальном смысле и в практическом (с точки зрения финансовой, технической и т. д.) представляет известные неудобства. Не лучше-ли, чтобы Совет представлял там *in corpore*?

\* — в полном составе. *Pro.*

Я не представляю себе, чтобы нас могли майоризировать. Не могут же нашу партию лишить голоса!

Аксельрод. Мне известно, что германская партия представляет представителей и от всей партии и от местных организаций. На опасность быть майоризированным нужно обратить серьезное внимание.

Мартов. На всех конгрессах вотируют по странам. Где есть большинство и меньшинство — один голос подается от большинства, один — от меньшинства. Так как в нашей секции будут с.-р-ы и нам необходимо от них отмежеваться, то нам придется вотировать вместе с бундистами, Р.Р.С. и т. д. и в пределах этого деления мы можем быть майоризированы.

Плеханов. Добиться отдельного представительства будет совершенно невозможно. Бундисты будут звать всякого: и украинцев и т. п. элементы. Таким образом, мы можем оказаться в меньшинстве, тем более, что по количеству делегатов нам, все равно, не угнаться. Это, конечно, неудобно, но можно-ли добиться большинства, не впадая в комизм?... Кроме того, надо помнить и то, что Амстердам — очень дорогой город.

Ленин. Раз т. Плеханов говорит, что отдельного представительства партии на конгрессе нам не добиться, посылка же на конгресс большого количества делегатов будет стоить очень дорого, да и все равно нам не угнаться в этом отношении за бундистами, то будет благороднее, если партию на конгрессе будет представлять только Совет.

Мартов. Меня не поняли. Я не стою за массу делегатов. Должно быть много мандатов, которые могут быть соединены в руках нескольких лиц. Можно предложить организациям свои мандаты отдавать Совету. Совет берется платить только за своих делегатов. Если какой-нибудь комитет пожелает послать от себя делегата, то он должен послать его на свой счет.

Плеханов поясняет, что моральное значение это имеет, но при счете голосов значения иметь не может.

Аксельрод. Меня занимает предложение т. Ленина. Я думаю, что нам необходимо сделать попытку отстоять на конгрессе автономию своей партии. Наше положение совершенно иное, чем положение партий других стран. Во всех странах имеется по одной социалистической партии — с несколькими, быть может, фракциями,

В опубликованном ранее тексте протокола дальше пропущена значительная часть протокола. Этот пропуск объяснен редакцией

у нас же существует несколько партий. Прежде всего, нам нужно обособиться от с.-р.-ов. Бундисты представляют из себя отдельную националистическую организацию, а не фракцию. Необходимо попытаться отграничить себя и от них. Что же касается других социал-демократических организаций, то они очень незначительны. Вольно же им было не слиться с нашей партией! Их может набраться несколько десятков, и при таком условии они, конечно, всегда могут нас майоризировать.

Мартов. Чтобы добиться этого, придется перестроить весь конгресс... А это, конечно, недостижимо.

Плеханов. Я думаю, что майоризировать нас нельзя. Уж один голос мы, во всяком случае, будем иметь! Мы сделаем попытку совершенно удалить с.-р.-ов, хотя на успех рассчитывать трудно. Но затем у нас остается возможность требовать занесения в протоколы наших протестов\* по поводу того, что с.-р.-ы оказываются соединенными с нами в одной секции; этим самым мы подчеркнем в протоколах наше отношение к с.-р.-ам.

Мартов. Итак, автономии нам не добиться, и на конгрессе один голос будет у с.-р.-ов и один — у социал-демократических организаций. Как же будут решаться вопросы внутри секций? По нациям голосовать нам неудобно. Если при небольшом даже количестве делегатов у нас будет много мандатов, то нас не смогут майоризировать. Поэтому я и предлагаю,\*\* чтобы наряду с Советом каждая от организаций\*\*\* прислала ему свой мандат.

Аксельрод. Мне кажется, что уже теперь нужно войти в переписку с бюро, чтобы приобрести больше влияния на конгресс.

Плеханов. Я полагал бы, что редакция Ц.О., чтобы под-

вышеупомянутого издания тем, что в имеющейся в ее распоряжении рукописи в данном месте «не хватает одной страницы (по порядковой нумерации, с. 23)». *Ред.*

\* В рукописи — описка, — написано: «наши протесты». *Ред.*

\*\* Здесь кончается часть текста, пропущенная при опубликовании протокола в вышеупомянутом издании (см. выше, с. 57). Нижеследующий конец данной речи Мартова, которым начинается текст протокола в упомянутом издании после пропуска (обозначенного многоточием), приведен там без всякого обозначения, кому именно принадлежали эти слова, благодаря чему по внешнему виду их можно приписать Аксельроду, речь которого перед этим была прервана пропуском. *Ред.*

\*\*\* Повидимому, здесь в рукописи описка: следует читать не «от организаций», а «отдельная организация», как это значится в вышеупомянутом, опубликованном ранее тексте протокола. *Ред.*

готовить общественное мнение на конгрессе, могла бы поместить в иностранной прессе целый ряд статей о с.-р-ах. Можно было бы даже привести ту статью в «Земле и Воле», в которой с.-р-ы прямо заявляют о том, что они враждебно относятся к немецким социал-демократам. Это было 25 лет тому назад, но все же произведет впечатление, причем можно будет поставить с.-р-ам вопрос, что если они изменили теперь свой взгляд, то зачем они сохраняют свое прежнее название.

Мартов (читает резолюцию). «Все организации партии приглашаются прислать свои мандаты на Амстердамский съезд Совету Партии, который организует ее представительство, как единого целого.

Совет партии приглашает все организации прислать не позже 1 августа н. ст. отчет о местной деятельности для составления общего отчета.» — Я подчеркиваю, что Совет, получив мандаты, будет, все-таки, представлять партию в целом. Затем я предлагаю теперь же выбрать лицо, к которому стекались бы все материалы для составления доклада.

Плеханов. Считаю нужным обратить внимание на то, что необходимо отправить доклады как можно скорее. Мы — одни из немногих, запоздавших с докладом, и нам уже напомнили об этом из бюро. Необходимо сегодня-же поручить кому-нибудь составление доклада. Докладов от комитетов ждать невозможно.

Ленин. Кроме того, вряд-ли мы успеем снестись со всеми организациями, чтобы получить мандаты. В виду этого, я предлагаю, чтобы Совет, не сносясь с отдельными организациями, мог, в случае надобности, представлять их, каждую в отдельности...

Мартов. Если постараться, то можно успеть снестись. Во всяком случае, нужно сделать эту попытку. Затем Н. О. уже предложил Дану составить отчет.

Ленин. Я предлагаю поручить составление отчета т. Дану и Глебову. (Принято единогласно.)

Мартов читает свою резолюцию в измененном виде: «Все организации Партии приглашаются прислать свои мандаты на Амстердамский съезд Совету Партии, который организует ее представительство, как единого целого.» (Принято единогласно.)

Плеханов ставит на обсуждение третий вопрос — об отношении к Р. С.-Д. и «Пролетариату».

Ленин считает этот вопрос уже исчерпанным при обсуждении первого пункта порядка дня.

Плеханов. Тут был Кульчицкий и сказал мне, что «Пролетариат» хотел бы войти в партию. Я обещал передать это предложение в Совет. Кульчицкий, уезжая, сказал, что для дальнейших переговоров придет другой товарищ, но этого другого товарища до сих пор еще нет. Решить этот вопрос нужно, хотя, впрочем, его можно и отсрочить.

Ленин. Не просить-ли Ц.К. собрать сведения о силе этих организаций на месте? Если наше соединение с «Пролетариатом» может ухудшить наши отношения с П. С.-Д., то к этому шагу нужно относиться очень осторожно.

Принято: «отсрочить решение вопроса о «Пролетариате» и предложить Ц.К.-у собрать сведения по этому вопросу».

Мартов. Хотя вопрос отсрочен, но желательно тут же выработать некоторые директивы для дальнейших шагов. Я спрашивал Кульчицкого, как бы отнесся «Пролетариат», если бы наша партия созвала конференцию с целью объединения. Кульчицкий сказал, что «Пролетариат» отнесется сочувственно к этому предложению. Польские же социал-демократы говорят, что такое предложение могло бы вызвать у них раскол, так как у них теперь разгорается спор относительно поведения делегатов на съезде, в виду чего они просили не торопить их с решением этого вопроса. — Я думаю, что ближайшим союзником следует считать польских социал-демократов и поэтому, не сговорившись предварительно с ними, неудобно вступать в близкие сношения с «Пролетариатом».

Плеханов. Могут-ли наши близкие отношения к «Пролетариату» поменать нашему сближению с польскими социал-демократами?

Мартов. Могут, так как польские социал-демократы не считают «Пролетариат» настоящими марксистами, хотя в прошлом году они не объединились с «Пролетариатом» по тем же соображениям, по которым они не объединились и с нами на съезде.

Ленин. Окончательное решение этого вопроса зависит от того, что нам дадут справки Ц.К. Во всяком случае, придется принять во внимание и соображения т. Мартова.

Плеханов. Итак, третий вопрос исчерпан. Четвертый вопрос — о латышских организациях. Так как т. Глебову поручено

навести о них справки, то перейдем к пятому пункту порядка дня — об армянской организации и «генчакистах».

Мартов. «Генчакисты» обращались к Ц. К. с заявлением своего желания вступить в нашу Партию. В последнее время ко мне обращался Назарбек. Он основал новую газету, выходящую два раза в месяц и стоящую на почве с.-д. программы. Он заявляет, что они могут быть удовлетворены тем разрешением национального вопроса, которое дает российская партия. Если не считать турецкой Армении, то они считают возможным объединение всех в Российскую Социал.-Демократическую Рабочую Партию, ставящую ближайшей для себя целью свержение самодержавия. Он уверен, что такая постановка вопроса не встретит у них никогда сопротивления — разве уж где-нибудь в Америке... Он проектирует полное отделение своей партии от турецких армян и присоединение к российской партии. После обращения к Ц. К. он получил предложение от Кавказского Союза войти в редакцию органа Союза. Такой ответ, по его словам, ставит его в неловкое положение. Приняв это предложение, он оттолкнул бы свою организацию от сближения с российской партией, между тем как он уверен, что без большого труда их орган мог бы, вместе с организацией и денежными средствами, войти в российскую партию. Поэтому он просит не настаивать на предложении Кавказского Союза. Повторяю, орган его марксистский, и в практике эта организация проявляется, как социал.-демократическая — и в стачках и в демонстрациях... Уже через два месяца он надеется привезти документ о распусчении его организации и о вхождении ее в полном составе в Р. С.-Д. Р. П. Поэтому я предлагаю выразить пожелания о присоединении «генчакистов» к нашей партии и поручить Ц. К.-у (совместно с Ц. О. решить вопрос об их органе.

Ленин присоединяется к предложению т. Мартова и замечает, что над ведением газеты «генчакистов»,<sup>\*\*\*</sup> которая не всегда была социал.-демократична, нужен контроль.

Мартов. Они и сами просят контроля над своей газетой.

\* В рукописи здесь, повидимому, описка и следует читать: «нигде», как напечатано в опубликованном ранее тексте протокола. *Ред.*

\*\* В рукописи — описка; написано: «в». *Ред.*

\*\*\* В рукописи, повидимому, описка; написано: «генчакисты», а следует читать: «генчакистов», как напечатано в выше упомянутом, опубликованном ранее, тексте протокола. *Ред.*

Трудно будет только справиться с языком. (Читает свою резолюцию.) «Совет поручает Ц.К.-у войти в соглашение с Кавказским Союзом партии о принятии в состав его тех организаций «генчакистов», которые пожелают войти в партию. Вместе с тем Совет поручает Ц.К. предложить Кавказскому Союзу принять в свое ведение—когда организация «Генчак» это предложит—ее орган, издающийся в Болгарии.»

(Резолюция принята единогласно.)

Председатель объявляет собрание закрытым.

## II.

### ЗАСЕДАНИЕ ВТОРОЕ.

[18 (5) июня 1904 г.<sup>7</sup> Женева.]

Илеханов ставит вопрос о праве отзыва из Совета.

Мартов. Еще в прошлом заседании Совета я выдвигал этот вопрос.<sup>8</sup> В виду бывших конфликтов в Совете, важно, чтобы, не дожидаясь новых конфликтов, определить, какими полномочиями пользуются делегаты в Совете. Один член избран самим съездом и только им и может быть отозван. Другие четыре являются делегированными от двух коллегий. Поэтому коллегии могут их и отзывать и считать их ответственными перед собою. Если бы это было не так, то тут получилась бы какая-то странная бессрочность, бессменность; во всех других выборных коллегиях члены могут быть отозваны съездом. Но если допустить, что представители, например, редакции не могут быть ею отозваны из Совета, то следует допустить, что они не могут быть отозваны и новой редакцией, а, следовательно, и съездом. Получается что-то вроде пожизненной власти. С другой стороны, представители должны быть достаточно авторитетны в глазах того учреждения, которое их посылает. При несменяемости же нам ничто не гарантирует такой авторитетности. Наконец, цель Совета—объединить и согласовать два центральных учреждения. Это возможно только в том случае, если представители на Совете выражают мнения именно тех коллегий, которые их посылают. Поэтому я предлагаю следующую резолюцию: «Совет постановляет: члены Совета, за исключением избранного съездом, представляют собой делегатов тех двух центральных учреждений (Ц.О. и Ц.К.), дея-

тельность конх Совет должен согласовать и объединять (§ 5). Не находясь в непосредственной зависимости от съезда Партии, эти четыре члена Совета могут быть смещаемы теми учреждениями, которые они представляют, и ответственны перед ними.»

Ленин. т. Мартов заметил, что он делает свое предложение независимо от конкретных случаев и лишь во избежание конфликтов на будущее время. Поэтому, и я никаких конкретных случаев тоже не буду касаться, и если эта резолюция рассчитана исключительно для установления известного правила на будущее время, то спорить против нее я не буду. Может быть, было бы полезнее сократить ее и свести к праву коллеги отзывать своих представителей, а фразу о ответственности перед съездом — вычеркнуть.

Мартов. Ничего против этого не имею. Получится, таким образом, следующая резолюция: «Совет постановляет: члены Совета, за исключением выбранного съездом, представляющих собою делегатов тех двух центральных учреждений (Ц. О. и Ц. К.), деятельность конх Совет должен согласовать и объединять (§ 5). Эти четыре члена Совета могут быть смещаемы теми учреждениями, которые они представляют, и ответственны перед ними.»

(Принята единогласно.)

Плеханов. Следующий вопрос — о кооптации в комитеты и о праве Ц. К. вводить в них новых членов.

Мартов. Тут имеются два вопроса: эти вопросы вызваны в редакции отдельными сообщениями об отдельных эпизодах на почве различного толкования устава. Первый вопрос очень несложен. На этот вопрос обратил внимание Московский комитет и просил редакцию поднять его в Совете. Дело в том, что устав требует для кооптации  $\frac{2}{3}$  голосов. В составе Московского комитета перед конфликтом было 5 человек. Для кооптации, значит, требуется  $3\frac{1}{3}$ , высказалось уже за кооптацию трое и, в виду незначительности дроби ( $\frac{1}{3}$ ), считали такое число голосов законным для приема. Представитель Ц. К. согласился с этим толкованием. Но меньшинство комитета (2) признали этот вот неправильным и грозили уйти из комитета. Чем кончился этот конфликт — я не знаю и предлагаю не разбирать данный конкретный случай, а лишь выработать общее правило для руководства при разрешении подобного рода вопросов в будущем. Я думаю, что можно принять следующее правило: если  $\frac{2}{3}$  голосов составляют целое

с дробью, меньше  $\frac{1}{2}$ , то ее не нужно принимать в расчет; если же дробь больше  $\frac{1}{2}$ , то принимать ее за единицу. В виду этого, я предлагаю следующую резолюцию: «Принимая во внимание, что в некоторых комитетах возникали недоразумения при определении количества голосов, требующегося по уставу для кооптации новых членов, Совет разъясняет: во всех случаях, когда требуемые § 12 устава  $\frac{2}{3}$  наличного количества членов комитетов равняются целому с дробью, последняя не принимается в расчет, если она равна  $\frac{1}{3}$ , и приравнивается к единице, если она равна  $\frac{2}{3}$ .»

Ленин. В этой резолюции, независимо от ее практического вывода, я предложил бы изменить ее начало. Так как по существу о московском конфликте мы не можем вынести определенных решений за недостаточностью данных, то и резолюцию не следовало бы приводить в связь с предшествующими конфликтами. Я бы предложил вообще в случае обращений от одной части организации с выражением неудовольствия на другую часть — доводить об этом обращении до сведения другой заинтересованной стороны, чтобы дать ей возможность с своей стороны высказаться. Например: относительно московского конфликта дело обстоит не так, как говорит т. Мартов. По моим сведениям, 3 из 5 желали пополнить комитет двумя новыми членами, на что остальные соглашались, но при условии введения еще одного с их стороны, т. е. сохраняя, и даже усиливая, преобладающее направление. Только категорический отказ со стороны большинства согласиться на эту комбинацию вызвал со стороны московских товарищей желание опереться на устав. Если один член Ц. К. высказался за толкование устава большинством комитета, зато другой представитель Ц. К. высказался против такого толкования.— Я излагаю это только для справки и для занесения в протокол. Итак, я предлагаю изменить начало резолюции т. Мартова в том смысле, что она имеет в виду установление известного правила впредь, на будущее время. По существу же я высказался бы за то, чтобы всякую дробь считать за единицу.

Мартов. Обращаю внимание на то, что мое толкование расходится, как с одной стороной, так и с другой. Если одни предлагают считать всякую дробь, то другие считают нужным отбросить всякую дробь. Относительно конфликта я не привел всех, имеющихся у меня, данных, а только наиболее существен-

ные. Могу прибавить к сказанному мною раньше еще следующее. По сообщению большинства Московского комитета, когда в комитет были предложены двое, то меньшинство комитета, с своей стороны, предложило не одного, а также двух. Большинство соглашалось принять обоих, но с условием, чтобы заранее узнать, кто они, повидать их и определить степень их пригодности для комитета. Они вообще не считают возможным при кооптации считаться с соотношением в комитете большинства и меньшинства. В Московском комитете таких прецедентов и не было; кооптацию большинство комитета не ставит в зависимость от принадлежности кооптируемых к большинству или меньшинству.

Затем Мартов вносит в свою резолюцию поправку, предложенную Лениным, и читает ее. — «Во избежание на будущее время недоразумений при определении количества голосов, требующихся по уставу для кооптации в комитет нового члена, Совет разъясняет:

Во всех случаях, когда требуемые § 12 устава  $\frac{2}{3}$  наличного количества членов комитетов равняются целому с дробью — последняя не принимается в расчет, если она равняется  $\frac{1}{3}$ , и приравнивается к единице, если она равна  $\frac{2}{3}$ .»

Ленин. Факт, приведенный Мартовым, для меня совершенно новый. У нас имеются вполне определенные указания на то, что меньшинство Московского комитета предлагало кооптацию одного своего кандидата, не связывая, впрочем, этого вопроса с фракционными различиями. Затем, говоря по существу, я считал бы более правильным и более соответствующим духу устава всякую дробь считать за единицу; тем не менее, вопрос этот настолько незначителен, что я соглашаюсь вотировать за резолюцию т. Мартова.

(Принята единогласно.)

Мартов. Второй вопрос касается кооптации в комитеты по предложению Ц. К. На этой почве возник острый конфликт в Николаевском комитете.<sup>9</sup> В состав из четырех был предложен пятый кандидат. По мнению четырех, этот пятый считался ненужным, тем более, что он еще не приехал. Потом, когда была предложена баллотировка, мнения разделились (2 голоса против 2-х), и одна половина заявила, что пятый член, присланный Ц. К., приехал и будет присутствовать на заседании комитета. Остальные двое заявили, что уходят, и не будут принимать участия в работе

комитета до тех пор, пока Совет не даст разъяснений по поводу данного конфликта. Я полагаю, что подобных обострений не было бы, если бы в этих случаях не выступал на первый план — ни с той ни с другой стороны — вопрос о фракционных оттенках. Совет должен по настоящему вопросу дать такое разъяснение, которое устраняло бы возможность насильственных действий со стороны Ц. К. Я слышал, будто бы некоторые комитеты не соглашались принять в свою среду лиц, предложенных Ц. К.-ом. Мне кажется, что такого рода факты могут быть легко объясняемы естественной склонностью отвечать словом «нет» на заявление: «я приказываю». [Эти эпизоды потеряли бы значительную часть своей остроты, если бы некоторые члены комитетов не опирались на Ц. К., как на безапелляционного *третейского судью*]\* *в этого рода вопросах.*\*\* Если бы, например, два николаевских товарища не ссылались на Ц. К., то Ц. К. мог бы стать в данном случае умиротворителем сторон. Одесский комитет уже упомянул об этом инциденте, как о примере дезорганизаторской деятельности меньшинства. Такие явления были бы устранены, если бы, по разъяснению Совета, роль Ц. К. в деле кооптации новых членов в комитет была бы определена, как совершенно пассивная. С другой стороны, устав, точно определяя порядок кооптации и обжалования, в случае недовольства результатами кооптации, устанавливает, что решающая роль в этих вопросах принадлежит Совету. Вот почему я предлагаю следующую резолюцию.

Мартов. (Читает резолюцию.) «Принимая во внимание: 1) что в партии существует разногласие по вопросу о праве комитетов:

\* Редакция секретаря Олина. [Это примечание, как и нижеследующее, принадлежит редакции протоколов. Квадратные скобки в тексте имеются в рукописи. *Ред.*]

\*\* [Мысль о третейском судье (подчеркнутое выше место) секретарь Лесенко понял иначе и предлагает такую редакцию соответствующего места (поставленного в квадратные скобки). «Я слышал обвинение, будто меньшинство, раз кандидат присылается Ц. К.-ом, не соглашается принять его. Я объясняю это тем, что после инцидента в Лиге, члены меньшинства были склонны всякое предложение Ц. К. рассматривать, как приказание. В интересах Ц. К. рассеять такое подозрительное отношение к нему. Для уменьшения обостренности отношений, надо бы посоветовать Ц. К.-ту, чтобы в таких случаях он держался совершенно нейтрально. Если бы двое с самого начала не сослались на Ц. К., он бы имел возможность в том случае, если бы конфликт затянулся и обострился, явиться примирителем в роли третейского судьи, по желанию самого комитета.]

не припимать в свой состав лиц, предлагаемых Ц. К-ом; 2) что на почве этих разногласий возникают раздоры, грозящие дезорганизацией местного движения, —

Совет Партии постановляет сделать следующее разъяснение партийного устава: «Согласно § 12 устава, комитеты пользуются правом кооптации, совершаемой при наличии квалифицированного большинства ( $\frac{2}{3}$ ) голосов за рекомендуемого кандидата. На постановления о кооптации может быть приносима жалоба в Совет, и *ему только* принадлежит право отмены состоявшегося постановления.

На Ц. К. устав партии возлагает заботу о распределении сил в Партии. Для выполнения этой своей обязанности Ц. К. не нуждается в беспартийном праве ввода намеченных им кандидатов в состав местной организации, что привело бы к полному уничтожению их автономии и, сделав фиктивной ответственность всех центральных учреждений перед партией, могло бы привести к дискредитированию Ц. К. Рекомендую местному комитету кандидата, Ц. К. имеет возможность, согласно § 12 устава, апеллировать, в случае отказа комитетов, в Совет.

В виду всего вышесказанного, Совет находит, что и по точному смыслу § 12 устава и по всему духу нашей партийной организации, устанавливающей ответственность Ц. К. перед съездом представителей местных комитетов, комитеты Партии не обязаны принимать в свой состав кандидатов, предлагаемых Ц. К-ом.»

Ленин. Данный инцидент еще раз приводит к мысли о необходимости, в случае жалобы от одной какой-нибудь стороны сейчас же извещать об этом и другую сторону, чтобы она могла дать свои разъяснения. Только в таком случае мы будем иметь возможность принимать те или иные решения по поводу возникающих конфликтов. По нашим сведениям, дело обстояло так. Николаевский комитет состоял из представителей большинства. Потом случился полный провал. После этого Ц. К. или, быть может, его представитель, назначает в Николаевский комитет трех членов, в том числе двух, не бывших в Николаеве, и одного, уже работавшего там и имевшего целый ряд связей. Возможно, что и этот один в момент провала в Николаеве не был. Когда кандидаты Ц. К. приехали в Николаев, они застали там уже двух членов из меньшинства, желающих работать, и согласились принять их. Значит, трое кооптировали двух. Так обстоит дело. Для

проверки можно навести справки у членов комитета, если они еще не провалились...

Мартов. Уже провалились.— Я знаю, что, посылая жалобу в Совет, два члена из меньшинства копии с этой жалобы послали двум другим членам комитета. Так как они уже провалились, то неизвестно, получили-ли они эту копию. Где находится пятый член — я не знаю.

Ленин. По нашим сведениям, эти факты представляются в совершенно ином свете, и мне кажется, что двое членов из большинства поступили правильно. Местонахождения кандидатов, назначенных Ц. К., не может служить поводом для неприятия их. Опять предлагаю резолюцию о выслушании, в случае жалобы, двух сторон. Затем, что касается вопроса по существу, то я не согласен с резолюцией г. Мартова принципиально. Нельзя лишить Ц. К. права вводить в комитеты своих кандидатов. Конечно, всякой властью могут злоупотреблять, но для борьбы с этим злом имеется контроль — в форме, например, прессы или деятельности Совета и т. д. Я присоединяюсь к тому мнению, что вопрос о фракционных оттенках при кооптации новых членов не должен иметь места. Мне до сих пор неизвестно ни одного факта насильственного введения членов Ц. К.-ом. Все подобные речи о насильственном введении заставляют Ц. К. быть очень осторожным, и простой такт подсказывает ему не пользоваться своим правом.

Мартов. О фактической стороне дела я не буду говорить в виду того, что имеются показания лишь одной стороны. Скажу только, что при упоминании о составе комитета члены из «меньшинства» говорят о первых двух, как присланных вообще от «большинства», именно от ближайшего комитета — Одесского, и только пятого члена считают присланным Ц. К.-ом. Наши двое тоже были присланы ближайшим комитетом. Все четверо приехали почти одновременно и очень легко столковались. При первоначальном составлении коллегии ни о каком пятом члене не упоминалось. Ленин говорит, что ему неизвестно ни одного случая насильственного ввода в комитет Ц. К.-ом новых членов. Мне также неизвестен ни один подобный случай. Только в Лиге настаивали на том, чтобы были введены члены без баллотирования.<sup>10</sup> Но вот у нас есть такое сведение от прежнего Московского комитета. В город приезжает девица для работы и требует принятия ее в комитет. На свидании член Московского комитета сказал ей,

чтобы она подождала баллотировки. Она ответила, что прислана от Ц. К., что поэтому баллотировка не нужна и что, если ее немедленно не примут, она уедет. Инцидент разрешился тем, что комитет баллотировал ее и принял. Но ее ссылка на Ц. К. сразу создала раздраженную атмосферу. Ленин говорит, что не может быть требуемого уставом распределения сил Ц. К.-ом, если не дать ему права вводить новых членов в комитет без баллотировки их в комитете. Я показываю в своей резолюции, что его обязанность распределять силы может быть выполнена и без предоставления ему таких широких прав: ведь, ему дается полная возможность апеллировать в Совет. Принятие такого решения должно оказать благотворное влияние на партию, ибо лишит возможности отдельных лиц, в каждом частном случае, немедленно ссылаться на волю Ц. К. Я не представляю себе, чтобы при нормальных условиях было недоверие к кандидатам Ц. К. и чтобы в комитете могло возникнуть опасение, что, сознательно или бессознательно, он будет переделан. Между тем, только это опасение заставляет высказываться против предлагаемых кандидатов Ц. К. Возникает еще следующее соображение: при праве Ц. К. вводить своих членов в комитеты, к моменту созыва съезда состав комитетов был бы таков, каков желателен Ц. К.-у. Это бы лишило съезд его характера верховной инстанции, перед которой Ц. К. является ответственным. Говорят, что «невозможно сфабриковать съезд». Это выражение неосновательно. Искусственный подбор членов комитетов вполне возможен. Примером может служить Николаевский, где два легальных лица, средней интеллигентности, непрофессиональные революционеры, которых за границей не считали даже возможным принять в группу действия партии, заставили уйти из какого-то крошечного комитета, которому далеко не часто приходится видеть такие силы, двух профессиональных революционеров, нелегальных, с революционным прошлым, лучших людей нашей партии. Такие товарищи вынуждены блуждать из города в город, чтобы найти приложение своим силам. В Екатеринославском комитете был аналогичный факт. Таким образом, мы видим, что принудительная кооптация и принудительное исключение создают односторонний состав комитетов и, таким образом, к съезду эти последние окажутся искусственно подобранными. Я вовсе не стою за безграничную автономию комитетов, что видно и из моей резолюции, в которой говорится о праве Ц. К. апеллировать на

постановления комитетов в Совет. Прежде всего Ц. К. имеет право восстанавливать комитеты при полном провале.\* Кроме того Ц. К. всегда будет иметь влияние на комитеты, благодаря своему положению в партии. Но безграничное право влияния на состав комитетов безусловно нежелательно. Пока будет существовать угроза, что Ц. К. может всегда изменить состав комитета, до тех пор нельзя устранить тех несносных, нежелательных отношений, которые установились теперь. Что же касается мысли т. Глебова о том, что в связи с вопросом о кооптации в комитеты стоит и вопрос о праве Ц. К. восстанавливать провалившийся комитет, то я с нею согласен и готов включить в свою резолюцию соответствующее дополнение.

Ленин. Я хочу сделать несколько замечаний. Прежде всего я хотел бы указать, что утверждение, будто в Николаевский комитет были присланы два кандидата из Одессы или даже Одесским комитетом, основано на каком-то недоразумении. По всей вероятности, в Одессе был агент Ц. К., который и принял меры для восстановления Николаевского комитета после провала. Во всяком случае, нам вполне определенно известно, что три лица были назначены туда никем иным, как Ц. К.-ом. Это я говорю, между прочим, для устранения возможных тут недоразумений. Во вторых, заявление т. Мартова, что и ему тоже неизвестно ни одного случая насильственного введения Ц. К.-ом своих кандидатов в местные комитеты, очень важно, — тем более важно, что редакция, при помощи своих агентов, является вполне осведомленной о положении дел в партии. Что же касается девицы, которая, по словам т. Мартова, требовала ввести ее в Московский комитет без баллотировки, то этот пример вряд-ли может иметь какое-нибудь значение, так как ни обстоятельства дела ни степень полномочий этой девицы нам неизвестны; да, наконец, ведь эта девица была принята в комитет все-таки после баллотировки. В третьих, очень важным считаю также отметить фразу т. Мартова, что при нормальных условиях невозможно ограничить влияние Ц. К. на состав местных комитетов. Если тут указывают на обвинения по адресу Ц. К. в искусственной «фабрикации» комитетов, то такие-же нарекания нередко раздаются и по адресу

\* Здесь в рукописи имеется карандашная сноска — примечание следующего содержания: «Так и было в Николаеве. Мартовым индидент изложен совершенно неверно. (Примечание члена Южного бюро.)» *Ред.*

Ц. О. Но раз на самом деле таких фактов нет, как это утверждает и сам т. Мартов, и весь вопрос сводится лишь к *возможности* таких фактов, то мне кажется, что этого последнего мотива еще недостаточно, чтобы ограничивать власть Ц. К-та, тем более, что практически одна уже такая постановка вопроса внесет известное раздражение. — Я готов присоединиться к мнению т. Мартова, что упоминаемые им два члена Николаевского комитета — очень ценные революционные деятели, — но ведь они же и были приняты в комитет.

Вообще, можно сказать, что Ц. К., в виду именно всевозможных нареканий за последнее время, поступал с величайшей осторожностью и не спешил пользоваться своим правом ввода новых членов в местные организации. И я ничего не имею против того, чтобы осторожная тактика была на время закреплена формально — во избежание и для прекращения ложных слухов о Ц. К-те. — Затем, что касается поднятого нами вопроса об уведомлении второй заинтересованной стороны в случае жалобы, то я предлагаю следующую резолюцию: «Совет Партии просит партийные организации во всех тех случаях, когда какая-либо часть организации обращается с жалобой или с вопросом в Совет Партии, немедленно сообщать полностью содержание этой жалобы или этого вопроса другой части организации, ибо Совету Партии необходимо иметь изложение дела обеими сторонами для решения спора. Та же просьба относится и к случаям жалобы одной организации на другую организацию.»

Мартов. Ничего не имея против этой резолюции, я предлагаю расширить ее содержание, включив в нее и случаи жалоб местных комитетов на Ц. К. [Ленин. Это само собой разумеется: ведь в резолюции говорится о жалобах одной организации на другую.] Тов. Ленин цитирует мою фразу, что мне неизвестно ни одного случая насильственного ввода Ц. К. членов в местные комитеты. Да, мне неизвестно ни одного случая, кроме случая в Николаевском комитете. По мнению двух членов из «меньшинства», третий товарищ был введен именно насильно. Другое ограничение этого заявления представляют такие случаи, как тот, который имел место в Москве, т. е. угроза уйти, если будут баллотировать. Относительно ссылки на мои слова, что при нормальных условиях невозможно ограничить влияние Ц. К., то я имел в виду не «невозможность», а *невероятность*. Сошлюсь на Орг. Ком., который, не имея никаких формальных прав, распределил

очень много людей. Относительно организации «Искры» можно сказать то же самое. Комитеты всегда нуждаются в людях и, благодаря этому, находятся в зависимости от центральных учреждений. Вот почему при нормальных условиях в такой резолюции надобности не представлялось бы, но на случай будущих ненормальных условий мы должны точно определить юридический вопрос об отношении Ц. К-та к местным. Ленин говорит, что и по адресу Ц. О. раздавались обвинения в искусственной фабрикации комитетов. Надо, чтобы обе стороны не могли ссылаться на такие факты. Это большое зло, когда стараются попасть в комитеты только для того, чтобы укрепить позицию своего направления. Дело только в том, что у Ц. О. не имеется никаких принудительных средств и прав и, кроме того, Ц. О. не раз заявлял, что он против такого рода действий; наоборот, со стороны Ц. К. определенно высказался на этот счет только т. Васильев на съезде Лиги. Резолюция Уфимского, Пермского и т. д. комитетов поддерживает эту же точку зрения.<sup>11</sup> Поскольку такая резолюция не будет опровергнута, постольку всегда будет с одной стороны существовать подозрение, что Ц. К. готов воспользоваться своей властью в таком смысле.— В заключение я сделаю одно фактическое указание: один из товарищей в Николаевском комитете, оставшихся за бортом,— это бывший секретарь Совета;<sup>12</sup> он сослался на высказанное в Совете мнение т. Ленина [Ленин: очень интересно!] относительно невозможности насильственного ввода.<sup>13</sup> Но его ссылка была оставлена без внимания, и пятый член был все-таки введен. С другой стороны, раздражение немедленно улеглось, как только при встрече с представителем Ц. К. тот сказал, что он не одобряет такого поведения. [Ленин: где это было?]

Мартов: точно я не знаю,— возможно, что оно было в Харькове, а, может быть, в Москве. Вообще, рассказывая об этом инциденте, я был далек от мысли, что будто он произошел между Ц. К. и местным комитетом. Наоборот, я именно и указывал на то, что конфликт произошел между двумя частями местного комитета.

Глебов. Важный вопрос о кооптации в комитеты рассматривается здесь с точки зрения ненормальных отношений внутри партии. Я стану на шую точку зрения. Вопрос этот практический, и может быть три случая: 1) Полный провал местного комитета. В этом случае возобновление комитета составляет прямую обязан-

ность Ц. К. По этому поводу я предлагаю следующую резолюцию: «Возобновление комитетов после провала принадлежит только Ц. К. и составляет обязанность Ц. К.» Но не всегда бывает так просто. 2) В комитете после провала могут остаться одпп-два члена. Я думаю, что нельзя предоставить им одним исключительное право восстановления комитета. Поэтому я предлагаю следующую резолюцию: «В случае, если после провала не остается коллегии (т. е. остается один или два члена), то Ц. К. принадлежит дополнительный решающий голос по вопросу о кооптации в комитет.» 3) Третий случай — когда существует полноправная коллегия местного комитета, но она оказывается неработоспособной. Я думаю, что т. Мартов согласится со мной, что можно предоставить Ц. К. право вводить новых членов, если это вызывается деловыми соображениями. Иногда важно повысить именно в данный момент работоспособность комитета, между тем как три члена комитета, составляющие полноправную коллегию, не желают ввести новых членов. В подобных случаях следует предоставить Ц. К. право вводить своих кандидатов, но с тем ограничением, чтобы число предлагаемых им членов не превышало  $\frac{1}{3}$  наличного состава комитета. Кроме того, законность этих выборов может подлежать апелляции Совета. При таких ограничениях прав Ц. К. автономность местных комитетов не пострадает, а работоспособность выиграет. Если же предоставить Ц. К. лишь право апелляции в Совет на постановления о кооптации, то может пройти два-три месяца, пока этот вопрос вырешится в Совете, и его кандидаты могут за это время уже провалиться. В виду сказанного, я предлагаю следующую резолюцию: «В случае существования полноправной коллегии, Ц. К. принадлежит право ввода новых членов в таком числе, чтобы число введенных членов от Ц. К. не превышало  $\frac{1}{3}$  наличного состава комитета. На произведенный Ц. К. ввод новых членов местный комитет имеет право апелляции в Совет.» (Глебов вносит предложенную резолюцию.)

Мартов. Глебов делает ошибку. Его резолюция не разъясняет устава, а делает новое дополнение к уставу, между тем как Совет не может законодательствовать. В уставе ничего не говорится о том, в какой пропорции Ц. К. может вводить в комитеты новых членов; может быть, это и улучшило бы устав, но, во всяком случае, съезд такого правила не предусматривал. Такой пункт был и в моем проекте устава.<sup>14</sup> Случай такого рода я предвидел, и быть может на третьем съезде можно будет

столковаться по этому поводу. Но Совет не имеет права изменять устава. Относительно первого случая, мы можем принять предложение т. Глебова, но другие два мы принять не можем. С предложением в третьем случае я совершенно не согласен. Работоспособность местного комитета может быть поднята и в том случае, если кандидат Ц. К. будет работать в местной организации, но не входя в комитет, а лишь под его руководством. Если мы примем второй пункт резолюции, то по аналогии возникает вопрос, как быть в том случае, если число членов Ц. К. упадет до двух? Имеет ли право Ц. К. в таком случае пополнять себя или же он должен обратиться к Совету? По уставу, даже если в Ц. К. останется один человек, то он, к сожалению, к величайшему сожалению, имеет право кооптировать других. В литературе уже раздавались нарекания на Совет, будто он слишком расширяет свои права. Следовательно, тем более Совет должен остерегаться от введения новых пунктов в устав. Итак, я стою только за первый пункт предложенной Глебовым резолюции, с тем, однако, чтобы оговорить тот случай, когда после провала комитет составится без участия Ц. К. В этом случае требуется утверждение Ц. К.

Глебов берет назад свою резолюцию, кроме первого пункта, с добавлением, предложенным Мартовым.

Плеханов ставит на голоса резолюцию Ленина.\*

(Принята единогласно.)

Ставится на голоса резолюция Мартова.\*\*

(Принята четырьмя голосами против одного — Ленина.)

Глебов перечитывает свою резолюцию: «В случае полного провала местного комитета возобновление его состава лежит на обязанности Ц. К. В случае образования после провала комитета из лиц, не присланных Ц. К.-гом, требуется утверждение Ц. К.»

(Принята единогласно.)

Плеханов. Следующий вопрос — о «Рассвете».

Мартов предлагает раньше обсудить вопрос о порядке голосования по поводу созыва съезда.

(Предложение Мартова принято.)

\* См. выше, с. 71: *Ред.*

\*\* См. выше, с. 66 — 67: *Ред.*

Мартов. В виду того, что уже поступают резолюции, высказывающиеся за или против созыва съезда, я считаю нужным заранее решить, сколько требуется голосов для созыва съезда. В виду этого я предлагаю следующую резолюцию: «Совет Партии, согласно § 2 устава, обязан созвать съезд, если этого требуют партийные организации, имеющие вместе право на  $\frac{1}{2}$  голосов на съезде. Согласно примечания 1 к § 3 устава. правом представительства на съезде пользуются лишь те организации, которые утверждены не позже, как за год до съезда.

Совет постановляет, что этот же срок со времени утверждения организации принимается для признания ее голоса при исчислении количества организаций, высказавшихся за созыв съезда. Организации, представленные на втором съезде и избранные им, считаются полноправными в этом отношении с момента принятия партийного устава. Для организаций же, на втором съезде не представленных, момент их утверждения считается:

1) для организаций, носивших ко времени второго съезда имя комитета, время второго съезда, т. е. август 1903 г.;

2) для организаций, не именовавшихся к тому времени комитетами, но приобретших это имя впоследствии, — момент издания первой прокламации подписанной этим именем.

В силу этого, впредь до августа 1904 г., имеющими право на решение вопроса о созыве съезда считаются только:

1) Ц. К.; 2) Ц. О.; 3) Заграничная Лига; 4—17) Комитеты: Петербургский, Московский, Харьковский, Киевский, Одесский, Николаевский, Донской, Екатеринославский, Саратовский, Уфимский, Северный, Тульский, Тверской, Нижегородский; 18—21) Союзы: Горнозаводский (Донецкий), Кавказский, Сибирский и Крымский; 22—24) Комитеты: Полтавский, Самарский, Смоленский.

При полноправности этих организаций, количество голосов на съезде — 53, а для созыва требуется, следовательно, 26 голосов, т. е. голоса 13 полноправных организаций, из числа здесь перечисленных.

Ц. К. предлагается представить в Совет даты утверждения им новых комитетов, появившихся после съезда.»

На съезде не было точно установлено, с какого момента считать организацию полноправной. Ясно, по моему, что с момента консолидации ее. Для участия на съезде требуется год существования организации. Чтобы иметь право подавать голос о созыве съезда, мне кажется, следует установить тот же срок.

Глебов. Я согласен с т. Мартовым и могу лишь указать на вновь образовавшиеся комитеты: Смоленский и Астраханский, утвержденные в сентябре 1903 г.; Воронежский (Касса борьбы) — в январе 1904 г.; Рижский — в январе; Полесский — в апреле; Северо-Западный — в апреле; Курский — в январе; Орлово-Брянский — в сентябре 1903 г.; Самарский — в сентябре 1903 г.; Уральский (Уфимский тож) — в апреле; Тверской и Рижский комитеты подали голоса за созыв съезда, но их голоса не имеют законной силы.

Мартов. Тверской комитет находится в более выгодных условиях в сравнении с другими комитетами, не бывшими на съезде. Он существовал до съезда и только незадолго до съезда был закрыт (вступил в Северный Союз). Я предлагаю считать его наряду с другими комитетами, бывшими на съезде. По моему в августе два комитета станут полноправными (Полтавский и Кременчугский), затем с января еще три. К августу достаточно будет 14 голосов, чтобы созвать съезд.

Ленин присоединяется к мнению Глебова относительно незаконной силы голосов Тверского и Рижского комитетов и предлагает считать организации существующими не с момента издания ими прокламаций, а с момента утверждения их Ц. К. Кроме того указывает, что из резолюции Мартова нужно устранить ссылку на момент съезда. Каким числом голосов будут представлены союзы на съезде определяется их уставами. Пока же их уставы не утверждены, следует считать так, как было на втором съезде. Например, Кавказскому Союзу нужно предоставить шесть голосов.

Глебов. Кавказский Союз уже утвержден, Бакинский комитет отдельного голоса не имеет. Сколько голосов принадлежит Кавказскому Союзу по его уставу — я хорошо не знаю. В проекте устава значилось восемь голосов. Нужно навести справку.

Ленин. По существу, мы сходимся с т. Мартовым относительно права 9 комитетов при голосовании о съезде. Бакинскому комитету, по моему мнению, отдельного голоса не следует давать, так как он входит в Кавказский Союз. Необходимо навести справки относительно всех пяти союзов и тогда принять соответствующие решения.

Мартов. Кавказский Союз уже высказался за съезд,<sup>15</sup> и определять после этого число принадлежащих ему голосов — неудобно. На втором съезде он имел шесть голосов, как три комитета;

но съезд признал его союзом. В таком случае следовало бы признать за ним, как за отдельной организацией, только два голоса, или же оставить за ним те права, какими он пользовался на втором съезде, т. е. считать за ним шесть голосов, причем Бакинский комитет будет располагать двумя голосами. Повторяю, совершенно невозможно заново определять число голосов после вота.

С другой стороны, я ходатайствовал бы за четыре комитета — Самарский, Смоленский, Брянский и Астраханский, — чтобы приравнять их к комитетам, бывшим на съезде.

Ленин. Я ничего по существу не имел бы против предложения т. Мартова, но это будет формально неправильно. Съезд их не утвердил, и, следовательно, к ним нужно применить то правило, что они могут подать голос за или против съезда только через год. Об этом тем менее стоит говорить, что этот год уже почти истек. По отношению же к Кавказскому Союзу нужно быть очень осторожным: мы нанесли бы ему смертельную обиду, если бы вместо прежних шести голосов дали бы ему всего два голоса. Кроме того, мне кажется, т. Мартов, предлагая приравнять союзы к комитетам, смешал два пункта (d и e) § 3 устава. Итак, вопрос о Кавказском Союзе предлагаю отсрочить и навести справку через Ц. К.

Мартов. Я предлагаю считать Кавказский Союз за три комитета, если он на это согласится.

Аксельрод. Я хотел бы сделать замечание относительно четырех спорных комитетов. Некоторые организации были утверждены на съезде и некоторые распушены. Эти же комитеты не были утверждены только потому, что их не было на съезде, по они и не были распушены. Я думаю, что в виду этого их можно было бы уравнивать в правах с остальными комитетами.

Глебов. По вопросу о четырех комитетах Ленин формально прав. Что же касается Кавказского Союза, то он имеет право на число голосов, определяемое его уставом, который утвержден Ц. К. сейчас же после съезда. Следовательно, нужно навести соответствующую справку об этом уставе, а решение отложить до следующего собрания.

Мартов. Соображение т. Глебова — уязвимо. Если считать момент рождения Кавказского Союза со времени утверждения его

\* На этом обрывается третья тетрадь рукописи протоколов. На последней странице обложки этой тетради имеется карандашная пометка Ленина: «с. 57». <sup>18</sup> *Ред.*

устава, то его придется причислить к разряду тех организаций, которые имеют право голоса только с 1-го сентября. Что же касается четырех комитетов, то замечание Аксельрода находит подтверждение себе в том, что, например, Брянский и Астраханский комитеты приняли резолюцию о съезде тотчас же после съезда, не ожидая своего утверждения, причем считали съезд своим. Они не были на съезде только потому, что не успели своевременно конституироваться перед съездом. Относительно Кавказского Союза, я, для упрощения вопроса, предлагаю дать ему право голосования за съезд с сентября.

Лепин. Я присоединяюсь к мнению т. Мартова относительно Кавказского Союза. Затем есть еще один юридический вопрос о том, как считать голоса Совета при общем подсчете голосов, нужных для созыва съезда. По моему, могут быть правильными два толкования: либо при определении необходимого числа организаций делать расчет, не включая в общую сумму голосов, принадлежащих всем организациям, пять голосов Совета и считать затем голоса Совета каждого по отдельности, или же просто брать половину наличного количества организаций без Совета и считать эту половину организаций требуемой для данного случая нормой. Я считаю, что будет всего правильнее, если голоса Совета будут считаться каждый по отдельности.

Мартов настаивает на правильности своего толкования § 2 устава.

Плеханов предлагает ставить предложения Ленина и Мартова на голоса.

Мартов (читает свою резолюцию в окончательном виде): «I. Совет Партии, согласно § 2 устава, обязан созвать съезд, если этого требуют партийные организации, имеющие вместе право на половину голосов на съезде. Согласно примечания 1 к § 3 устава правом представительства на съезде пользуются лишь те организации, которые утверждены не позже, как за один год до съезда.

Совет постановляет, что этот же срок со времени утверждения организации принимается для признания ее голоса при исчислении количества организаций, высказавшихся за созыв съезда. Организации, представленные на II съезде и избранные им, считаются полноправными в этом отношении с момента принятия партийного устава. Для организаций же, на втором съезде не представленных, моментом их утверждения считается момент утверждения их II. К-том.

II. В силу этого впредь до сентября 1904 г. имеющими право на решение вопроса о созыве съезда считаются только: 1) Ц. К. 2) Ц. О. 3) Заграничная Лига. 4 — 20) Комитеты: Петербургский, Московский, Харьковский, Киевский, Одесский, Николаевский, Донской, Екатеринославский, Саратовский, Уфимский (ныне Уральский), Северный, Тульский, Тверской, Нижегородский, Бакинский, Батумский, Тифлисский (впредь до истечения годового срока с момента учреждения Кавказского Союза). 21 — 23) Союзы: Горнозаводский (Донецкий), Сибирский и Крымский. — При полноправности этих организаций количество голосов на съезде, на которое они имеют право, равно 46. Вместе с 5 голосами, которые имеют члены Совета, общее количество голосов на съезде равно 51 голосу, а для его созыва требуется, следовательно, 26 голосов, т. е. голоса 13 полноправных организаций из числа здесь перечисленных. Ц. К-ту предлагается представить в Совет даты утверждения им новых комитетов, появившихся после съезда.»

Голосуется первая часть резолюции Мартова.

(Принята единогласно.)

Ко второй части резолюции Мартова Ленин вносит свою поправку и конец резолюции предлагает формулировать так: «... т. е. 26 голосов, считая в том числе, как голоса партийных организаций, так и голоса членов Совета, в отдельности каждого».

Голосуется формулировка Мартова. За нее — три голоса (Мартов, Плеханов, Аксельрод). За формулировку Ленина два голоса (Ленин и Глебов).

Принята вторая часть резолюции Мартова.

Плеханов. Теперь у нас стоит на очереди вопрос о «Расвете».

Мартов. По этому поводу я предлагаю следующую резолюцию:

«Принимая во внимание:

1) что, согласно решению II съезда, Ц. К-ту было предоставлено заняться рассмотрением предложения т. Бонч-Бруевича об издании с.-д. газеты для сектантов, 2) что, по соглашению редакции Ц. О. и Ц. К., т. Бонч-Бруевичу было предоставлено издание, в виде опыта, такого органа под фирмой Партии и под контролем и ответственностью ее центральных учреждений,

Совет находит, что опыт издания под редакцией т. Бонч-Бруевича с.-д. органа для сектантов следует признать неудавшимся.

ибо газета «Рассвет» ни по литературным своим достоинствам ни по способу ее ведения не обещает дать Партии то, чего она может требовать от *такого* органа.

Поэтому и принимая во внимание неудовлетворенность гораздо менее специальных нужд в популярной литературе, чем те, навстречу которым идет издание «Рассвет», — Совет признает излишним дальнейшее издание «Рассвета», как органа партийного, предоставив т. Бонч-Бруевичу, если он того пожелает, издавать «Рассвет» лично от себя.»

Ленин. Прежде чем говорить о «Рассвете» — чтобы не забыть — я хотел бы спросить у Совета, какой нам дать ответ Р. Р. С. на их предложение о конференции? Я думаю, что наше согласие на конференцию с финляндцами дает нам удобный предлог ответить Р. Р. С. отказом на их предложение.

(С предложением Ленина Совет соглашается.)

Мартов (мотивирует свою резолюцию о «Рассвете»). Получился орган не для сектантов, а скорее для крестьян. Хотя никаких теоретических ересей в нем нет, но он слишком бледен, не полон и, как единственный популярный орган, издающийся под фирмой партии, дискредитирует центральные учреждения. Нам ставят в упрек, что мы закрыли газету «Южный Рабочий» и поддерживаем «Рассвет». Жизнеспособности он до сих пор не проявил, и для партии будет удобнее, если он будет издаваться под личной ответственностью т. Бонч-Бруевича.

Ленин. К сожалению, я не очень многое могу сказать в защиту «Рассвета». До сих пор этот опыт действительно приходится признать не совсем удавшимся. Бонч-Бруевич литератор не опытный и мог рассчитывать на помощь других литераторов в партии. Помощи этой он не встретил, и при таких условиях возлагать всю ответственность за неудачу на него одного несправедливо. Пока прошло всего лишь пять месяцев со времени начала издания. Возможно, что орган еще сможет стать на ноги, особенно, если к нему придут на помощь другие литераторы. Кос-что все-таки сделано: связи среди сектантов расширяются и в Америке и в России. Кроме того следует заметить, что в денежном отношении это издание не ложится на плечи партии, так как «Рассвет» издается на отдельные средства. Считаю закрытие «Рассвета» преждевременным и предлагаю продолжать опыт.

Мартов. И «Южный Рабочий» указывал, что он мог бы

издаваться на собственные средства. Всякое предприятие может привлекать к себе средства. Я нахожу странным исключительное покровительство изданию Бонч-Бруевича. Затем обращаю внимание, что я не предлагаю закрыть данный орган — я говорю только, что он не должен быть партийным, тем более, что фактически он является личным предприятием.

Плеханов. По поводу замечания т. Ленина об отсутствии поддержки «Рассвета» со стороны других литераторов, я должен сказать, что Бонч-Бруевич имел основание рассчитывать и на мою помощь. Я не хотел подымать этого вопроса, но раз он уже поднят, я должен заметить, что после инцидента с брошюровочной, в котором Бонч играл самую nepoзвoлитeльную и даже возмутительную роль, я не считал для себя возможным иметь какое-либо отношение к его органу.

Мартов. Заявление т. Плеханова лишний раз указывает на неудобства совмещения административных функций с редакторской деятельностью. Оно подтверждает лишь, что данное предприятие не имеет шансов развития и в будущем.

Плеханов ставит на голоса резолюцию Мартова (принята четырьмя голосами при одном воздержавшемся — Ленина).

Плеханов. На съезде имя пятого члена Совета не было объявлено по конспиративным соображениям. Лично для себя я до сих пор считаю такое раскрытие моего имени очень неудобным, между прочим, и по женевским полицейским условиям. В брошюре же Ленина черным по белому написано, что пятым членом Совета выбран Плеханов. Я бы просил Совет выразить свое сожаление по этому поводу.

Ленин. Я совершенно не помню, в каком именно месте я заявил, что Плеханов есть пятый член Совета. Если в моей брошюре есть такое место, то я сам крайне сожалею, что причинил неудобства т. Плеханову, хотя после того, как было решено опубликовать протоколы прошлого заседания Совета, я не понимаю, какой смысл имело бы скрывание имени пятого члена Совета.

Плеханов. Вот, например, и Лядов в своем открытом письме ко мне точно также раскрывает имя пятого члена Совета.<sup>17</sup> Для меня это очень и очень неудобно. Я не могу сейчас точно указать, в каком именно месте книги Ленина говорится о том, что я пятый член Совета. Поэтому я предлагаю высказать наше сожаление условно: если в книге Ленина действительно есть такое место, то и т. д.

Мартов. Напомню, что со стороны т. Ленина я тоже как-то подвергся аналогичному обвинению за то, что я будто бы раскрыл факт участия Ленина в Ц. К., и Совет действительно высказал тогда свое сожаление по этому поводу.<sup>18</sup> Кроме того напомню еще и то, что сам Ленин настаивал на съезде, чтобы от делегатов были скрыты имена всех выбранных в Ц. К. Я думаю, что в данном случае требование т. Плеханова вполне основательно.

Плеханов передает на время дебатов по затронутому вопросу председательство Аксельроду.

Ленин. Я хочу сделать две фактических поправки: во 1-х,\*  
 .....  
 во 2-х, Совет выразил на прошлом заседании не сожаление по поводу разоблачения Мартова, а просто рекомендовал принять мое заявление к сведению на будущее время.

Плеханов. В виду того, что факт неконспиративности является вторичным, к нему следует отнестись строже и высказаться более резко. Я настаиваю на том, чтобы Совет выразил свое сожаление по поводу неконспиративности т. Ленина.

Глебов. Я также не помню, где это Лениным сказано. Но предложение т. Плеханова сводится к выражению сожаления в условной форме, не так-ли?

Плеханов. Совершенно верно. Так как претензию заявил я, то я воздерживаюсь от голосования.

Мартов (читает резолюцию). «Совет выражает свое сожаление о том, что т. Ленин, вопреки требованиям конспирации, огласил в печати имя т. Плеханова, как пятого члена Совета (если это оглашение действительно имело место в брошюре «Шаг вперед — два назад»).»

Трое высказываются за резолюцию; Плеханов и Ленин воздерживаются от голосования.

Мартов. Еще придется решить вопрос об опубликовании протоколов Совета. По моему, деловое содержание заседаний Совета делает ненужным их опубликование. Съезду они, конечно, будут представлены. Публиковать же я предлагаю только решения Совета.

Ленин. Я совершенно не согласен с т. Мартовым. Желательно бы установить для всех заседаний Совета то правило,

\* Текст первой поправки в рукописи отсутствует (для него оставлено место в целях позднейшего заполнения). *Ред.*

которое было принято относительно протоколов прошлого заседания.<sup>19</sup> Условия конспирации вряд-ли могут помешать такому опубликованию, а для членов партии было бы весьма важно знать, что происходит в высшем партийном учреждении, каких мнений придерживаются там обе стороны.

Аксельрод. Я и сам вотировал в прошлый раз за опубликование, но нахожу это решение неправильным и формально и по существу. Никаких сторон здесь нет, а есть лишь одна коллегия. Ничего поучительного в опубликовании прений на таких деловых заседаниях, как наши, я не вижу. Кроме того для опубликования нужны средства. Печатание протоколов своих интимных коллегальных совещаний я нахожу большой роскошью.

Глебов. Присоединяюсь к мнению т.т. Мартова и Аксельрода. В настоящее смутное время особенно важно, чтобы высшее центральное учреждение партии не подвергалось бы различным пересудам и сохранило бы свой престиж в глазах партии. Печатание же протоколов прошлого заседания как раз привело бы к такому нежелательному явлению.

Плеханов. Да, решение относительно протоколов прошлого заседания было ошибкой.

Ленин. Меня очень удивляет то, что т. Глебов поднял вопрос о решении, состоявшемся на прошлом заседании, и предлагает его теперь перерешить. По моему, такое перерешение и формально и морально недопустимо.

Аксельрод. Я бы лично ничего не имел против печатания прошлых протоколов, но совершенно не могу согласиться с мыслью Ленина, что мы не имеем ни морального ни формального права перерешать прошлые решения. Такое право мы имеем.

Плеханов. Неуместно переносить вопрос на такую почву. Моральные соображения оставим в стороне. Мы должны смотреть только на то — правильно или неправильно был решен вопрос. Старый закон мы отменяем и постановляем новый, на основании данных нам полномочий. Вот и все.

Мартов. Со стороны Ц. О. предложения печатать протоколы прошлого заседания Совета — не было. Интересно знать, было-ли сделано такое предложение Ц. К.-ом?

Ленин. До сих пор решение об опубликовании их в Ц. К. еще не состоялось, и я отстаиваю только *право* Ц. К. принять такое решение, когда он пойдет это нужным.

Глебов. Этот вопрос еще и не поступал на обсуждение Ц. К.,

так как в руках представителей Ц. К. не было еще и самих протоколов.

Мартов. В виду разъяснений, данных т.т. Глебовым и Лениным, из которых видно, что решения опубликовать протоколы еще Ц. К.-ом не принято, я бы предложил принять принципиальное решение по этому вопросу и распространить его и на протоколы прошлого заседания.

Плеханов предлагает поставить вопрос на голосование.

Мартов (читает резолюцию): «Совет Партии считает, что опубликование протоколов его заседаний представляется нежелательным с точки зрения интересов Партии. Совет полагает, что для правильного функционирования высшего учреждения Партии желательно, чтобы опубликованию подлежали только его решения, протоколы же заседаний оставались до съезда известными только центральным учреждениям Партии.»

Заседание закрыто.\*

<sup>1</sup> Знак вопроса в скобках после обозначения порядковой нумерации сессии Совета принадлежит, повидимому, стороннику партийного большинства, который снимал копию протоколов, и отмечает мелкий, но характерный факт некоторой фальсификации меньшинством истории деятельности Совета партии. Указанная в тексте протоколов нумерация данной сессии Совета как третьей сессии — означала, что Совет начал свою деятельность, как орган партии, только с момента вступления в него представителей меньшинства, после кооптации их Плехановым в редакцию «Искры», т. е. первым заседанием Совета, по мнению представителей меньшинства (в данном случае и Плеханова вместе с ними), было заседание 29 ноября 1903 г. (см. «Лен. сб.» VII, документ 108, с. 279—284). В действительности же первым заседанием Совета было заседание 1 ноября, на другой день по окончании съезда Лиги, по вопросу о действиях заграничного представителя Ц. К. Ф. Ленгника на съезде Лиги (см. там же, документ 71, с. 179—183). О такой же попытке представителей партийного меньшинства в Совете в отношении январской сессии Совета см. протоколы этой сессии («Лен. сб.» X, документ 168, с. 181, и прим. 1 к нему с 277).

<sup>2</sup> Дата первого заседания установлена на основании косвенного указания в письме Плеханова — Потресову от 10 июня 1904 г. (см. издание «Социал-демократическое движение в России», письмо 110, с. 127). Ближайший понедельник, на который Плеханов в этом письме намечал заседание Совета, приходится на 13 июня (п. ст.).

\* На последней странице обложки последней, четвертой, тетради рукописи протоколов имеется карандашная пометка Ленина: «62—64». <sup>20</sup> *Ред.*

<sup>3</sup> Речь идет о Конни Циллиакусе, лидере финской партии «активного сопротивления», революционно-националистической мелко-буржуазной партии.

<sup>4</sup> См. выше письмо Ленина от имени ЦК РСДРП — ЦК ППС от 7 апреля (документ 204, с. 12).

<sup>5</sup> Речь идет, по всей вероятности, о члене ЦК Л. Красине, который в то время работал на Кавказе.

<sup>6</sup> Международная конференция оппозиционных и революционных организаций, инициаторами которой были финские «активисты», в действительности состоялась в конце 1904 г. Протокол и декларация конференции были напечатаны в № 56 «Революционной России» от (18) 5 декабря 1904 г. РСДРП и прочие с.-д. партии и организации тогдашней России в конце концов решили отказаться от участия в этой междупартийной конференции, в виду выяснившейся связи финских «активистов» с японским правительством. Это решение было принято на предварительной конференции представителей с.-д. партий и организаций, состоявшейся в августе в Амстердаме, и со стороны РСДРП было утверждено на заседании Совета партии 3 сентября, на котором Ленин отсутствовал (см. ниже, документы 253, с. 127).

<sup>7</sup> Дата второго заседания летней сессии Совета в 1904 г. установлена на основании точного указания в № 68 «Искры» от 8 июля (25 июня) при опубликовании (в отделе «Из партии») решений, принятых Советом в этом заседании. Точность этой даты подтверждается Н. Крупской в ее письме Ф. Ленгнику и Е. Стасовой от 18 июня, в котором она сообщает о состоявшемся «сегодня» заседании Совета (документ 225, с. 87).

<sup>8</sup> См. «Лен. сб.» X, конец протокола третьего заседания январской сессии Совета партии (документ 168, с. 276).

<sup>9</sup> См. выше письмо Ленина членам Южного бюро с подробным запросом по поводу упоминаемого здесь конфликта в Николаевском комитете (документ 219, с. 37).

<sup>10</sup> Здесь подразумевается проект ЦК реорганизовать Лигу путем ввода новых членов (см. «Лен. сб.» УП, с. 56, 180 — 182, 222).

<sup>11</sup> Здесь идет речь об ответе представителей Уфимского, Средне-Уральского и Пермского комитетов на письмо редакции «Искры», разосланное последней по комитетам в декабре 1903 г. (см. «Лен. сб.» X, приложение к документу 137, с. 143). Ответ представителей названных комитетов был опубликован в приложении к № 63 «Искры» от (14) 1 апреля, а затем был напечатан в брошюре Н. Шахова «Борьба за съезд» (см. перепечатку в сборнике Истпарта ЦК ВКП (б) «Как рождалась партия большевиков», изд. 1925 г., с. 287).

<sup>12</sup> Речь идет, повидимому, о секретаре со стороны редакции «Искры» на заседаниях январской сессии Совета партии. Кто это был персонально, не удалось выяснить.

<sup>13</sup> Упоминаемая здесь ссылка на мнение Ленина против ввода ЦК новых членов в комитеты, повидимому, относится тоже к январской сессии Совета. В протоколах заседаний этой сессии такого места в выступлениях Ленина не находится (см. «Лен. сб.» X, документ 168, с. 181).

<sup>14</sup> См. мартовский проект устава партии в брошюре Ленина «Шаг вперед, два назад» (Соч. т. VI, с. 192).

<sup>15</sup> Резолюция Кавказского союзного комитета за съезд была опубликована в приложении к № 64 «Искры» от (1 мая) 18 апреля, а затем была напечатана в брошюре П. Шахова «Борьба за съезд» (см. перепечатку в сборнике «Как рождалась партия большевиков», с. 303).

<sup>16</sup> Эта пометка Ленина указывает страницу рукописи протоколов (в третьей тетради), на которой карандашом отмечены (повидимому, Лениным же) справка Глебова о времени утверждения ЦК вновь организованных комитетов и следующее за Глебовым выступление Мартова (см. выше, с. 76).

<sup>17</sup> Открытое письмо М. Лядова — Г. Плеханову по поводу открытого письма последнего ЦК («Теперь молчание невозможно», в № 66 «Искры») было напечатано в № 67 «Искры» от (14) 1 июня.

<sup>18</sup> Вопрос об этом был поставлен на январской сессии Совета, на заседании 30 января (см. «Лен. сб.» X, с. 273 и 274.)

<sup>19</sup> См. «Лен. сб.» X, с. 275 и 276.

<sup>20</sup> Эта пометка указывает страницы рукописи протоколов (в четвертой тетради), на которых карандашом отмечена (повидимому, Лениным же) резолюция, внесенная Мартовым, о порядке созыва Советом съезда партии по требованию комитетов и голосование первой части этой резолюции (см. выше, с. 78 — 79).

## Н. К. КРУПСКАЯ — Л. Б. КРАСИНУ.

17 июня [1904 г. Женева].

Просим Никитича поскорее приехать сюда, для успеха необходимо столкнуться всем членам коллегии. Сейчас они стали говорить на разных языках,<sup>1</sup> — дело при таких условиях не пойдет, а положение чрезвычайно серьезно.

Получено-ли письмо, посланное с оказией?<sup>2</sup> На всякий случай повторяю содержание.

<sup>1</sup> Не выяснено, какие новые конкретные факты разногласий внутри ЦК подразумевала здесь Н. Крупская, кроме тех, о которых говорилось в «договоре» Ленина с Носковым и в письме Ленина к членам ЦК от 26 мая (см. выше, вводное замечание к документу 213, с. 25). Данное место, во всяком случае, свидетельствует, что Ленин не надеялся на лояльность поведения Носкова за границей и считал не особенно прочным свой «договор» с ним.

<sup>2</sup> Речь идет о личном письме Ленина Л. Красину, посланном около 26 мая (см. выше, документ 215, с. 30).

## Н. К. КРУПСКАЯ — Ф. В. ЛЕНИНУ и Е. Д. СТАСОВОЙ.

Ключ Абсолюта.

18 июня [1904 г. Женева].

Дорогие друзья, получили письмо Абсолюта и письмо Кола. Давно, страшно давно не писали Вам. Получены-ли наши письма от 26 и 30 мая, письмо Ленина и «договор» с Нилом? <sup>1</sup>

Сейчас дела у нас таковы. Нил, связанный «договором», все это время держался довольно корректно, хотя проявляет ужасную близорукость во всех своих распоряжениях, но сегодня в Совете проявлял в достаточной мере свою «самостоятельность», состоявшую в том, что он не согласен с Лениным.

Выразили Ленину порицание за неконспиративность, ибо Ленин, как помнится тов. Плеханову и Мартову, в своей брошюре раскрыл, что Плеханов пятый член Совета, провели подсчет кооптации в комитеты, что если дробь больше половины, то большинство имеет право кооптировать, хотя бы и не было  $\frac{2}{3}$ ..., прикрыли «Рассвет», но гвоздь совещаний заключался в том, что решено отменить постановление предыдущего заседания Совета об опубликовании протоколов. Нил присоединился к остальным— и решено протоколы прошлого заседания *не* публиковать. Они до сих пор под разными предлогами задерживали протоколы, и Плеханов, очевидно, своим выступлением против большинства купил у Мартова и Аксельрода согласие на непечатаение протоколов Совета. Нил вотировал против, ибо находит, что протоколы слишком дискредитируют меньшинство. Таким образом от всех будет скрыт тот факт, что Ленин начал с предложения установить мир, прекратить взаимный бойкот и т. д.

Мартов пишет что-то совершенно несообразное, все его писания сплошное начальное вранье. Начинаешь, наконец, сомневаться в его умственных способностях. Зверь выезжает завтра, <sup>2</sup> Никитича выписываем сюда.

Добейтесь от Валентина такого же «договора», какой заключен здесь с Нилом. Вы знаете, вероятно, что произошло у Коли. Приехавших отсюда не принимают в комитет. Хотели провести

\* — в Петербургском комитете. *Ред.*

резолюцию об исключении Гусева из партии, и когда наши не дали этого сделать, послали эту резолюцию от имени Василе-Островской районной группы. Мартов обрадовался и накатал мерзевший листок.

На юге дела, кажется, идут недурно, только людей у них мало и денег нет.<sup>3</sup> У нас народ прямо голодает, безденежье ужасное. Мы, конечно, будем поддерживать и центральное и южное бюро.

Что делает у вас барон? Ведь необходимо теперь брать комитеты, а то меньшинство всюду водрузится, и тогда крышка.

Богданов всецело на стороне большинства, написал отличное письмо в Искру — отвечает очень хорошо и Каутскому и Плеханову. Вообще это большое приобретение.

Были ли у вас Фома? он как в воду канул, страшно беспокоит. Выехал Макар. Он твердокаменный и не одобряет толстовскую политику.

Папаша ударился было в толстовство, но после 65 № опять стал твердокаменным.

<sup>1</sup> См. выше, документ 213 и вводное замечание к нему, с. 25. Письма от 30 мая нет в нашем распоряжении.

<sup>2</sup> На самом деле М. Эссен уехала в Россию несколько позднее, по всей вероятности 21 июня (см. ниже, документы 226 и 227, с. 89 и 90).

<sup>3</sup> Речь идет о работе Южного бюро и объединившихся им комитетов Екатеринославского, Одесского и Николаевского.

## Н. К. КРУПСКАЯ и В. И. ЛЕНИН — Е. Д. СТАСОВОЙ и Ф. В. ЛЕНГНИКУ.\*

[19 июня 1904 г.<sup>1</sup> Женева.]

Сейчас получили письмо Абсолюта о съезде<sup>2</sup> и ничего не поняли. По чьей инициативе устраивается съезд? Кто именно будет на нем, будет ли Никитич, Лань и Валентин? Необходимо знать все как можно подробнее. Ведь может случиться такая вещь: Лань, Никитич и Митрофан передадут свои голоса Нилу или Валентину, тогда у них будет большинство и они могут

\* Печатается с черновика. *Ред.*

произвести *coup d'état*; \* за границей это сделать легче, — под боком Совет для санкционирования их постановлений. Вообще съезд здесь мягких членов может оказаться в данный момент очень опасным. Судя по тому, как Нил держится, от него можно ожидать всего. Например, он говорит по поводу письма Плеханова: <sup>3</sup> «ответить надо, что с политикой Ленина несогласны, но выдавать его не хотим». Что он понимает под «политикой Ленина», Аллах его ведает. От всяких объяснений с Соколом он отказался: «Мое мнение узнаете от Валентина». С меньшинством разговаривает очень дружески, совсем иначе, чем с большинством. Сокол хотел уезжать сегодня, но сейчас мы в недоумении. Одни «мягкие» могут постановить, если им будет выгодно, что передача голосов не допускается и тогда Соколу не следует ехать, — будет лишний голос да и поддержка Ленину нужна. Но если нет оснований думать, что съезд кончится переворотом, то Соколу здесь не зачем торчать. Если первое, телеграфируйте: *Geld folgt*\*\* (значит: Соколу ехать немедленно),\*\*\* если второе — *Brief folgt*\*\*\*\* (значит: Соколу остаться за границей). \*\*\* Адрес для телеграммы: ...\*\*\*\*\*

Отвечайте также письмом\*\*\*\*\* немедля и как можно подробнее. Определите точнее срок. Что значит: приготовьте квартиру? Думаете-ли Вы также, что все «твердокаменные» могут уехать без того, чтобы все попало в руки твердомягких «матрешников»? Например, если останется Валентин, а другие уедут, он может много дел наделать. — Тогда, может быть, присутствие Сокола в России будет необходимо.\*\*\*\*\* Обдумайте все тщательно. Вашего оптимизма насчет Ц. К. мы пока не разделяем, но в вопросе о нашей победе мы оптимисты.

Если съезд общий, то пусть Кол [останется в России но] приложит еще раз самые отчаянные усилия вытащить Лань сюда и разъяснить Лани, что передача голоса ею (Ланью) Коняге или Борису может означать *coup d'état* и выход Ленина для отчаянной борьбы.

\* — переворот. *Ред.*

\*\* — деньги следуют. *Ред.*

\*\*\* Слова в круглых скобках в обоих местах вставлены Лениным карандашом. *Ред.*

\*\*\*\* — письмо следует. *Ред.*

\*\*\*\*\* В рукописи оставлено место для адреса. *Ред.*

\*\*\*\*\* Слова: «также письмом» вставлены Лениным карандашом. *Ред.*

\*\*\*\*\* Далее весь конец письма дописан Лениным карандашом. *Ред.*

<sup>1</sup> Дата установлена путем сопоставления данного письма с предыдущим письмом (документ 225) от 18 июня в отношении тех мест в обоих письмах, где говорится о времени предполагавшегося отъезда М. Эссен из-за границы в Россию.

<sup>2</sup> Упоминаемого здесь письма Е. Стасовой нет в нашем распоряжении. Судя по нижеследующему содержанию настоящего письма Н. Крупской, в том письме Е. Стасовой, о котором здесь говорится, под именем «съезда» речь шла о проекте созыва за границей расширенного пленума ЦК с активными работниками.

<sup>3</sup> Речь идет об открытом письме Шеханова «Теперь молчание невозможно» в № 66 «Искры».

227.

347

М. М. Эссен.

**\* ДОВЕРЕННОСТЬ В. И. ЛЕНИНУ НА ПОЛЬЗОВАНИЕ ПРАВОМ ГОЛОСА М. М. ЭССЕН.**

21 июня 1904 г. Женева.

Передаю свой голос по всем делам товарищу Ленину.

Член Ц. К. Р. С.-Д. Р. П. Зверева.

228.

18330

**В. А. НОСКОВ — В. И. ЛЕНИНУ.**

24 июня 1904 г. [Женева.]

Уважаемый товарищ!

Перед Вашим отъездом<sup>1</sup> было бы желательно побеседовать нам. Тема разговора: существующее наше расхождение и возможность соглашения. Пункты, на которых я считал бы возможным соглашение:

- 1) Прекращение агитации за съезд.
- 2) Установление единства действий и политики в Ц. К.
- 3) Согласие на объединение с «меньшинством» партии путем конференции.

Детали подлежат нашему обсуждению.

Будете Вы согласны, прошу зайти ко мне. До обеда всегда дома.

Жму руку.

Глебов.

P. S. Ваше письмо товарищами в Москве... получено.<sup>2</sup> Они ответят Вам после общего собрания Ц. К.

Глебов.

<sup>1</sup> Это указание свидетельствует, что Ленин в это время уже собирался уехать из Женевы на отдых (в путешествие) в горы.

<sup>2</sup> Речь идет о письме Ленина членам ЦК от 26 мая о разногласиях внутри ЦК по вопросу о созыве партийного съезда (см. выше, вводное замечание к документу 213 с. 23).

## Л. Б. КРАСИН — В. И. ЛЕНИНУ.

[Июнь, 1904 г.<sup>1</sup> Баку.<sup>2</sup>

Дорогой товарищ!

Сейчас я не имею возможности обстоятельно ответить на Ваши письма и потому ограничиваюсь пока одним вопросом, предполагая в ближайшем будущем ответить и на остальные.

Прежде всего подтверждаю со своей стороны фактическую сторону сообщений, сделанных Вам Борисом Николаевичем.

Право каждого члена любого коллектива иметь свое собственное мнение, конечно, никогда и никем не оспаривалось. Право выступать в защиту личного убеждения в таком месте, где выступающий связан известным официальным положением, где он является не как частное лицо, а как представитель целой коллегии, такое право мною подвергалось и подвергается сомнению.

Едва-ли можно отрицать, что принадлежность к коллегии ограничивает свободу выражения личных мнений, раз они расходятся с мнением коллегии, всюду, где данное лицо выступает ее представителем, и даже всюду, где может быть хоть какая нибудь вероятность, что заявления данного лица могут быть приняты со стороны, как заявления целой коллегии. Об этом, т. е. о необходимости воздерживаться от высказывания личных взглядов, когда

они могут быть приписаны коллегии их не разделяющей, конечно, не может быть спора, иначе теряет смысл всякая коллегияльность, а на место ее ставится принцип: валяй каждый, кто во что горазд.

С другой стороны очевидно, что собрание членов Совета Акционерного Общества\* не место для высказывания личных мнений и если даже заявляющий их сделает соответственную оговорку, все-таки его слова, особенно со стороны большой публики, всегда будут поняты как заявление целой коллегии, представителем которой это лицо является. Мандат, даваемый коллегией своему члену, выступающему в другом официальном учреждении, имеет, конечно, императивный характер, но крайней мере по наиболее важным вопросам, и каждый из членов правления\*\* легко может очутиться в положении, когда ему надо вотировать против своего убеждения, по той простой причине, что «убеждение» коллегии, к которой он принадлежит и которая поручила ему представительство, — иное.

Колизия между личным убеждением и необходимостью подчинить его убеждению большинства разрешается тут конечно лишь тем, что в *общем*, т. е. по громадному числу других, еще более важных, вопросов, *все* члены коллегии солидарны.

Итак, везде, где кто либо выступает представителем определенного коллектива и даже где его заявлениям может быть придано значение коллективного мнения, он должен руководствоваться не личным убеждением, а постановлением большинства. По моему это аксиома, вне которой вообще невозможно коллегияльное ведение дела.

Теперь, что касается данного частного случая, то ведь нельзя отрицать, что как Ваше заявление, так и заявление Вашего коллеги было понято решительно всеми, до «резюмации» Совета включительно, как заявление всей коллегии. Последняя очутилась при этом, и только благодаря этому, в довольно таки глупом положении. По состоянию местных дел фирмы\*\*\* почти все здешние ее заправилы\*\*\*\* пришли к выводу, что выпуск облигаций\*\*\*\*\* является преждевременным, а между тем о готовности правления произвести этот выпуск\*\*\*\*\* в ближайшем будущем оповестили

\* — Совета партии. *Ред.*

\*\* — ЦК. *Ред.*

\*\*\* — партии. *Ред.*

\*\*\*\* — члены ЦК. *Ред.*

\*\*\*\*\* — съезд партии. *Ред.*

\*\*\*\*\* — организовать съезд. *Ред.*

всю вселенную. Оказалось, что левая рука не знает, что делает правая и даже хуже: правая рука делала как раз не то, что левая в данный момент находила необходимым.

По поводу формы, в которой было выражено отрицательное отношение к Вашей финансовой политике.\*

Конечно, вполне естественным будет спросить, почему это отрицательное отношение, не выразилось в форме частного письма, а приняло вид «постановления»? Причина опять таки лежит в Вас самих. Когда обсуждали этот вопрос, выяснилось, что частные мнения почти всех компетентных лиц\*\* были Вам уже известны отчасти из личных разговоров (Ланни, Коняга), отчасти из частной переписки. Вы знали также, что и большинство влиятельных акционеров\*\*\* здесь держится того же взгляда о несвоевременности выпуска облигаций и необходимости сначала прочно поставить дело с технической, хозяйственной и административной стороны.

И тем не менее в официальном заседании Вы оба выступили со своим предложением. Очевидно частный обмен мнений вещь в Ваших глазах недостаточно веская и потому казалось вполне уместным выразить наше отношение к делу в форме постановления.

Если бы мы все меньше знали друг друга и если бы наши взаимные симпатии и безусловное друг к другу доверие подлежали бы хоть какому-нибудь сомнению, тогда может быть еще следовало бы воздержаться от этого «порицания» из боязни «испортить отношения». Но я думаю, что и Вы признаете полную откровенность единственно обязательным элементом в наших отношениях и никогда не поступите ею в угоду слащавому сентиментализму.

Ведь и без нас довольно людей, падающих в истерику от всякого угловатого слова. Взаимная и притом своевременная (дабы недоразумения не залеживались и не прокисали; тогда уже труднее с ними справиться) критика, конечно, всегда будет регулировать наши отношения и вносить поправки в действия отдельных лиц, согласуя их с взглядами целого.

Пока кончаю. Шлю всем горячий привет.

Никитич.

\* — к вотуму в Совете и к агитации в пользу съезда. *Ред.*

\*\* — членов ЦК. *Ред.*

\*\*\* — комитетов. *Ред.*

<sup>1</sup> Настоящее письмо Л. Красина было получено за границей не ранее конца июня. Поэтому можно думать, что оно было написано и послано около половины июня (по н. ст.).

230.

639

## В. И. ЛЕНИН ОТ ЛИЦА ЗАГРАНИЧНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ЦК — ПАРИЖСКОЙ СЕКЦИИ ЗАГРАНИЧНОЙ ЛИГИ.<sup>1</sup>

Парижской Секции.

Конец июня — начало июля 1904 г. Женева.

Т[ак] к[ак] бундовец, о к[ото]ром секция пишет, не обратился в Ц.К. (на что он имел бы полное право, согласно §... устава нашей Партии), то Ц.К. не считает пужным производить расследования по делу, основанному, вероятно, на простом недоразумении.

<sup>1</sup> После отъезда В. Носкова из Женевы на его имя в заграничный отдел ЦК поступило (в конце июня — в начале июля) следующее письмо Ф. Дана: «По поручению парижской секции Заграничной Лиги Р.Р.С.-Д. сообщаю Вам, что секция единогласно постановила обратиться через администрацию Лиги к Ц.К. с предложением расследовать дело о бундовце, который описывает в последнем № «Последних Известий» прием, оказанный ему представителем Иркутского Комитета Партии. Секция просит также сообщить ей результат этого расследования». Письмо Дана было переслано Ленину, который в то время также был вне Женевы. Ленин набросал печатаемый здесь проект ответа на письмо Дана. Пересылал то и другое обратно заграничным агентам ЦК в Женеве, Н. Крупская несомненно, согласно желанию Ленина, писала: «Отвечать погодите до приезда Бориса».

Случай с бундовцем, о котором идет речь в письме Дана и в проекте ответа на него Ленина, заключался в том, что Иркутский комитет РС.ДРП отказал в помощи одному бежавшему из Сибири бундовцу. Действительные обстоятельства отказа Иркутского комитета в помощи бежавшему бундовцу подробно изложены в письме В. Гудовского, за подписью «— лен, бывший член Иркутского Комитета», в редакцию «Искры» № 70 от (7 августа) 25 июля.

В № 68 «Искры» от (8 июля) 25 июня в отделе «Из партии» по этому поводу была напечатана заметка «Может-ли это быть?». В начале этой заметки означенный факт передается со слов самого бундовца, следующим образом: «В № 184 «Последних Известий» Заграничным Комитетом Бунда помещено письмо бежавшего из Сибири товарища, рассказывающего, что Иркутский Комитет Партии отказался оказать ему какую

бы то ни было помощь при побеге из места ссылки на том только основании, что он, бежавший, по своим взглядам — бундист». Далее автор замечки, не дожидаясь выяснения обстоятельств дела, выражает осуждение поведению Иркутского комитета, называя его «поступок... вопиющим нарушением лучших традиций нашей партии». То обстоятельство, что Лига и «Искра» поспешили подхватить этот мелкий инцидент, чтобы дискредитировать Иркутский комитет, стоявший на стороне партийного большинства, свидетельствует о крайней неразборчивости средств, которую меньшинство практиковало в своей борьбе внутри партии.

231.

18785

**Н. К. КРУПСКАЯ — М. М. ЛИТВИНОВУ.**

Фелпксу.

2 июля\* [1904 г. Женева.]

Дорогой Фелпкс, писала Вам не два, а целых четыре письма, одно застряло у Антова, а еще одно не знаю где. Писала я Вам тем ключом, которым мы условились, но только более сложным способом. Теперь буду писать по Вашему.

Нил уже уехал отсюда, у нас с ним полный разрыв. Он не захотел даже разговаривать по-товарищески, не захотел даже обсудить сообща положения дел. Месяца три тому назад «они» выбрали из своей среды бюро. Оказалось, что толкуют они права членов бюро очень уж широко, — члены эти, по их толкованию, решают по собственному благоусмотрению все дела, не справляясь даже с мнением остальной коллегии. На основании такого толкования Нил и Валентин считают себя вправе говорить от имени всей коллегии. Так, от имени всей коллегии они решили было приостановить распространение «Шага». Нилу было указано, что прав он таких не имеет (он заявил сразу, что прислан в качестве *единственного* представителя коллегии); он сдал и подписал договор, что будет в делах, касающихся коллегии, действовать лишь с согласия других членов коллегии, находящихся за границей. Сначала дело пошло было на лад, но, поговорив с Тоней,\*\* Нил еще более подозрительно и враждебно стал относиться к Маше\*\*\* и ее друзьям. Действительно, де,

\* В рукописи, несомненно, описка; дата обозначена: «2/VI», а по содержанию письма надо считать: «2/VII». *Ред.*

\*\* — с редакцией «Искры». *Ред.*

\*\*\* — к заграничному отделу ЦК. *Ред.*

бонапарт, — Мартов в «Осадном положении» прав. Закончилось все предложением: войти в соглашение с редакцией, кооптировать двух, а Ленину войти в шестерку.<sup>1</sup>

Когда Нилу было указано, что обсудить этот вопрос надо сообща всей коллегией, то Нил уехал. Тактика Нила и Валентина подбодрила меньшинство: оно как с цепи сорвалось, скачет и играет. Даже люди, не имеющие понятия о нашей партии, говорят о том, что в Ц.К. раскол. Нил и Валентин держат теперь в осадном положении «твердокаменных», публика недоумевает... В конце концов, так долго продолжаться не может. Тут у нас скандалы идут бесконечные. Началась травля, самая дикая. Гусева... Ну, будет. Крепко жму руку. Шлем привет.

<sup>1</sup> Эти предложения Носков сделал Ленину, повидимому, при свидании с ним в конце июня перед своим отъездом из Женевы. Это свидание, видимо, состоялось согласно предложению Носкова в его письме от 24 июня (выше, документ 228, с. 90).

232.

102

В. И. Ленин.

**\* ПОМЕТКИ НА ПИСЬМЕ Ф. И. ДАНА ПО ПОВОДУ ДОКЛАДА АМСТЕРДАМСКОМУ КОНГРЕССУ ЦИ ИНТЕРНАЦИОНАЛА.**

[Между 8 и 14 июля 1904 г. Seitwald, Швейцария.]<sup>1</sup>

7 июля 1904. \* Vegrier près Genève № 138. Th. Gourvitch.

Уважаемый товарищ!

Посылаю Вам для просмотра и замечаний начало составляемого мною доклада Амстердамскому конгрессу. Так как необходимо спешить с переводом на немецкий и французский языки, то другие члены Совета, уже одобившие эту часть доклада, поручили мне просить Вас не задерживать рукописи более трех дней.

Как Вы заметите, краткий перечень и описание стачек, демонстраций и пр. еще не вставлен в соответствующие места. Но я полагаю, относительно этого чисто фактического материала во всяком случае трудно ожидать какого-либо разногласия.

<sup>1</sup> В рукописи в верху письма имеется надпись карандашом рукой М. Лядова: «получено в Женеве 8 июля в 9 час.» *Ред.*

Дальнейший план доклада у меня намечается такой: конец второго отдела будет посвящен зубатовщине, профессиональному движению (союз типографов) и краткому обзору фабричного законодательства.

III отдел (весьма краткий) будет занят крестьянским движением под руководством нашей партии.

IV отдел: Внутренняя жизнь нашей партии, с такими подразделениями:

- а) распространение движения на новые местности и новые слои (армия);
- б) борьба с «экономизмом»; × борьба с оппортунизмом
- в) » » террором; (Струве и К<sup>о</sup>)
- г) Искра и Заря;
- д) съезд: программа-maximum;
- » minimum;
- аграрная программа (на ней я хочу остановиться немного подробнее);
- отношения к другим партиям;
- резолуции о либералах;
- » об с.-р-ах;
- расхождение с бундом;
- е) заграничная деятельность партии;
- ж) организация:
  - центральная,
  - местная;

NB

NB || з) новые проблемы, выдвинутые партийной жизнью.

#### V. Хроника революционной борьбы.

С тов[арищеским] приветом Ф. Дан.

Мой адрес в заголовке письма.\*

× еврейские погромы

<sup>1</sup> Местопребывание Ленина в тот момент установлено по почтовому штемпелю бандероли, в которой настоящий материал был переслан им в Женеву на имя М. Лядова. Дата установлена на основании 1) пометки М. Лядова о времени получения материала от Дана, 2) того же почтового штемпеля бандероли.

\* При письме сохранилась почтовая бандероль со следующей надписью на ней рукой Ленина: «Papiers d'affaire. Geschäftspapier). Mr Martin Mandelstamm. 3. Rue de la Colline. 3. Genève.» На бандероли стоит почтовый штемпель: «Seitwald. 14 VII 04». Ред.

233.

18763

**М. Н. ЛЯДОВ — ОДЕССКОМУ КОМИТЕТУ.\***

[Вторая половина июля 1904 г. Женева.]

Дорогие товарищи!

14 августа (по заграничному стилю) будет международный конгресс. Представлять партию будет Совет. Он поручил редакции и Ц.К. написать доклад. Редакция поручила Дану, а Ц.К.— Глебову. Глебов вынужден был уехать, и теперь доклад пишется одним Даном. Он представляет его с точки зрения меньшинства, отказав исполнить предложение Ленина либо совсем не касаться наших разногласий, либо предоставить одинаковое число страниц как большинству, так и меньшинству. Необходимо поэтому представить доклад с действительным изображением фактов (не касаясь дразг и личностей). Для этого необходимо иметь мандаты от комитетов. Вышлите поэтому немедленно мандат Ленину и его заместителю Лядову (второе на случай, если Ленин не сможет сам поехать). Вышлите немедленно, каждая минута дорога.

С тов. приветом Маша.\*\*

234.

18745

**М. Н. ЛЯДОВ — М. М. ЛИТВИНОВУ.**

Фелпксу.

Но ключу, переданному Игнатом.<sup>1</sup>[Вторая половина июля, позднее 19, 1904 г.<sup>2</sup> Женева.]

Дорогой товарищ! Ваше письмо получили.<sup>3</sup> Переслал старику. Не знаете-ли где Борис? Он наварил нам такую кашу, что не знаем как расхлебать.<sup>4</sup> Был-ли у Вас Зверь? Мы не имеем сведений, переехал-ли он границу, боимся, что влетел.<sup>5</sup> Необходимо, чтобы не только комитеты, но и организованные рабочие принимали резолюции против Ц.О. и за свадьбу.\*\*\* Это особенно не-

\* Печатается с черновика, написанного М. Лядовым. *Ред.*\*\* — заграничный отдел ЦК. *Ред.*\*\*\* — за съезд. *Ред.*

обходимо теперь, когда Искра твердит, что вся наша партия состоит из 200 человек комитетчиков. Очень хорошую резолюцию прислал Екатеринославский комитет. Он заявляет, что перестает считать Искру идейным руководителем.<sup>6</sup> Старик думает, что хорошо бы выступить всем твердокаменным с манифестом к партии, где изложить свой взгляд на наше положение. Особенно важно, чтобы Россия проявила в этом смысле инициативу.<sup>7</sup> Пришлите нам явку к Вам и в комитет. Где сейчас Землячка? Надо убеждать всех членов Ц.К. съехаться за границей, чтобы столкнуться, если это возможно.<sup>8</sup> Если можно, присылайте сюда денег, а то мы совсем обанкротимся.

Лядов.

<sup>1</sup> Эта пометка указывает, что П. Красиков в этот момент только что прибыл за границу из Москвы, где он был членом Московского комитета.

<sup>2</sup> Дата (приблизительная) установлена из расчета, что письмо М. Литвинова от 15 (2) июля, ответом на которое являлось настоящее письмо, пришло в Женеву не ранее 19 июля (так как письма между Россией и Женевой шли обычно не менее 4 дней).

<sup>3</sup> Речь идет о письме М. Литвинова от 15 (2) июля.

<sup>4</sup> Речь идет о непризнании редакцией «Искры» заграничными агентами ЦК права замещать отсутствующих заграничных членов ЦК в их сношениях с редакцией. Формальным поводом к чему послужило отсутствие уведомления редакции со стороны Носкова о передаче полномочий заграничных членов ЦК на время их отсутствия заграничным агентам ЦК.

<sup>5</sup> М. Эссен действительно была арестована при переезде через границу.

<sup>6</sup> Речь идет о письме Екатеринославского комитета «Ко всем организациям РСДРП» под заглавием «Современные партийные течения и задачи революционной соц.-демократии» от (14) 1 июня 1904 г. Это письмо было опубликовано в брошюре Н. Шахова «Борьба за съезд» (см. перепечатку в сборнике Истпарта ЦК ВКП (б) «Как рождалась партия большевиков», с. 316).

<sup>7</sup> Это сообщение свидетельствует, что именно в этот момент Ленин пришел к решению о необходимости для партийного большинства открыто выступить с формулировкой своих взглядов и своей позиции, что и было осуществлено конференцией «22-х» в ее декларации «К партии».

<sup>8</sup> Намерение созвать членов ЦК за границей, чтобы «столкнуться», принадлежавшее, несомненно, Ленину, указывает, что в тот момент Ленин все еще не терял надежды завоевать ЦК на свою сторону.

## ГЛАВА СЕДЬМАЯ

# «ПРИМИРЕНЧЕСКИЙ» ПЕРЕВОРОТ В ЦК И «ИЮЛЬСКАЯ» ДЕКЛАРАЦИЯ ЦК. КОНФЕРЕНЦИЯ 22-Х СТОРОННИКОВ ПАРТИЙНОГО БОЛЬШИНСТВА. КОНФЛИКТ ЛЕНИНА С «ПРИМИРЕНЧЕСКИМ» БОЛЬШИНСТВОМ ЦК.

ИЮЛЬ — СЕНТЯБРЬ 1904 Г.

На время отсутствия Ленина летом 1904 г. из Женевы (он и Н. Крупская около 2½ месяцев, с конца июня — начала июля до половины сентября, пробыли в горах Швейцарии) и одновременного отъезда Поскова в Россию вся текущая практическая работа заграничного отдела ЦК была возложена на коллегию заграничных агентов ЦК в составе В. Бонч-Бруевича, М. Лядова и П. Лепешинского; из них первый заведывал заграничной экспедицией ЦК, второй был заграничным кассиром, третий — заместителем заграничного представителя ЦК по сношениям с редакцией «Искры». По всем важнейшим вопросам заграничные агенты ЦК постоянно сносились с Лениным и Н. Крупской, пересылая им также поступающую из России корреспонденцию. В настоящем сборнике напечатан ряд документов, показывающих непосредственное руководство со стороны Ленина деятельностью коллегии заграничных агентов ЦК за все время его отсутствия из Женевы. К числу этих документов относятся три письма Ленина — В. Бонч-Бруевичу (документы 255, 243, 270).

235.

26994

### В. И. ЛЕНИН — В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ.

26. 7. 04. [В горах Швейцарии.]

Дорогой Вл[адимир] Дм[итриевич]! Спасибо за Ваше письмо от 23. 7. 04 о делах.<sup>1</sup> Отвечаю по порядку.

Насчет общей политики я стою попрежнему за вооруженный мир, за отступления с протестами (как мы говорили с Н[инной] Л[ьвовной] при Вас и М[артыне] Н[иколаевиче]), одним словом, за старую тактику. Опротестовывать всякое нарушение, оглашать, агитировать, не давая поводов к желанному для них coup d'état.\* О частностях же отдельных мер Вам на месте виднее.

\* — перевороту. Ред.

Что агентам Ц.К. не дали бумажки это прямая вина Бориса, к[ото]рый уезжал последним.<sup>2</sup> Я уже писал М[артыну] Н[иколаевичу], что советую *разъяснить* редак[ции] Ц. О. *нелепость* требования бумажек: Борису де написано дважды, *есть весть об его аресте*, неужели де ждать ответа из России через 1/2 года?? Протестуйте, — а *de facto*\* Вы же будете все делать.

Насчет финансов я побаиваюсь, что мы зря взялись за библи[оте]ку: не до жиру, быть бы живу.<sup>3</sup> Помните, я Вам это говорил? А 300 frs. ухнули!! Ох, берегитесь, не увлекайтесь Вы, бога для, библиотекой, думайте о *целом*.

Игнату от меня большой привет. Как он себя чувствует? <sup>4</sup>

Ужасно беспокойно за Н[инну] Л[ьвовну]. Напишите тотчас, если что узнаете.<sup>5</sup>

Ответ Пл[е]х[ано]ву, по моему, надо обязательно выпустить (*брошюрой*, не листком, с маленьким предисловием),<sup>6</sup> если Ц. О. после всех протестов не напечатает. И *не опоздайте* с этим, а то интерес потеряет.

Крепко жму руку и шлю привет Вере Мих[айловпе] и всем друзьям.

Ваш Н. Ленин

Пишите мне (и газеты посылайте) на Meiringen postlagernd.\*\*

<sup>1</sup> Упомянутого письма нет в нашем распоряжении.

<sup>2</sup> Речь идет об официальном письменном полномочии от заграничных представителей ЦК (Ленина и Носкова) коллегии заграничных агентов ЦК в Женеве на ведение всех дел заграничного отдела ЦК в отсутствие членов ЦК. За отсутствием такого рода официальной «бумажки» у заграничных агентов ЦК редакция «Искры» отказалась иметь дело с ними, как с полномочными заместителями заграничных членов ЦК. Об этом новом конфликте с редакцией, повидимому, и сообщал Ленину В. Бонч-Бруевич в своем письме.

<sup>3</sup> Речь идет о женевской партийной библиотеке, которая была организована при заграничном отделе ЦК и существовала в качестве автономной организации за счет собственных средств (членских взносов и особых сборов). 300 франков, о которых говорит здесь Ленин, были взяты библиотекой заимообразно в партийной кассе и скоро были возвращены.

<sup>4</sup> П. Красиков в то время только что приехал за границу из России, едва избегнув ареста при большом провале в Москве в конце июня — начале июля.

<sup>5</sup> М. Эссен была арестована при переезде границы.

— на деле, фактически. *Ред.*

\*\* — Мейринген [местечко в Швейцарии] до востребования. *Ред.*

<sup>6</sup> Речь идет об открытом письме 37 большевиков (женевской группы) Плеханову, по поводу его ответа М. Лядову на открытое письмо последнего, которые оба были напечатаны в № 67 «Искры» от (14) 1 июня. В виду отказа редакции напечатать в «Искре» открытое письмо 37, последнее было издано отдельным оттиском (см. перепечатку всех указанных документов, начиная со статьи Плеханова «Теперь молчание невозможно» в сборнике «Как рождалась партия большевиков» с.с. 116, 121, 123 и 127).

236.

1254

### М. М. ЛИТВИНОВ — Н. К. КРУПСКОЙ и В. И. ЛЕНИНУ.

27 июля 1904 г. [Рига.]

Дорогие друзья! На днях беседовал с Валентином и Нилом, от которых впервые узнал о предстоящей (может быть, состоялась уже) конференции представителей большинства и меньшинства или, правильное будет, Ц. О. и Ц. К.<sup>1</sup> Хотя Валентин говорил о возможном соглашении без кооптации, но он либо морочил меня, либо сам фантазирует. Указывал я им на неизбежные тяжелые последствия, которые этот шаг их будет иметь для партии, говорил им о страшно воинственном настроении «твердокаменных», которые никоим образом не успокоятся и в роли оппозиционистов будут действовать решительнее меньшинства, словом, напустил страху. Валентина наугадать не трудно. Очень хотелось им указать конкретно, что мы предпримем в случае соглашения, т. е. перехода Ц. К. к меньшинству. Для меня, признаться, было неожиданностью узнать, что апелляция в Совет допускается и на кооптацию в Ц. К. и что пункт об единогласии может быть обойден. Очевидно, соглашение состоится на следующих началах: кооптация одного или двух в Ц. К., предложение Ленину войти в шестерку, декларация о мире. Надо думать, что объединение Ц. К. с меньшинством для энергичной борьбы с нами — факт. Убеждали они меня перейти в их веру, как они называют — толстовскую. Весьма возможно, что в виду моего вредного образа мыслей, я буду скоро «раскассирован». Мне очень важно было бы знать, каковы Ваши планы и намерения, чтоб координировать с ними свои собственные. Игнат и Землячка, вероятно, уже у Вас. Очень сожалею, что не могу принять уча-

стия в Ваших совещаниях.<sup>2</sup> Предполагают, будто Зверь взят. Правда-ли? Убедительно прошу сообщить мне немедленно, какие приняты решения. Не лишне было бы знать мне почтовые адреса Жозефины и Мыши. Ехать к ним сейчас не могу. Рижский Комитет на днях постановил: действовать солидарно с твердым большинством вплоть до разрыва с Ц. К. Не имея от Вас известий, я должен буду прекратить агитацию свою среди рижан. Кстати, отчего Вы перестали писать? Игнорировать их не следовало бы. В № 68, говорят, имеется вылазка против них. Хотели бы ответить, да не могут достать этого №.<sup>3</sup> Несмотря на все мои просьбы, Вы не присылаете сюда ни одного экземпляра. Адреса дали. Словом, прямо хоть в редакцию обращайся за этим. Жду подробного ответа. Не шифрую, так как Вы не подтвердили ни одного ключа.

Феликс.

<sup>1</sup> Речь идет о предполагавшейся конференции представителей ЦК и представителей меньшинства на основании июльского постановления («июльской декларации») примиренческой части ЦК. Конференция уполномоченных с той и другой стороны состоялась значительно позднее (в первой половине октября н. ст.) в России (см. ниже приложения I и II к документу 271, с. 170 — 171).

<sup>2</sup> То-есть в предстоявшей конференции большевиков («22-х») за границей.

<sup>3</sup> В приложении к № 68 «Искры» от (8 июля) 25 июня была напечатана резолюция Рижского комитета за немедленный созыв третьего съезда партии. Редакция «Искры» сопроводила эту резолюцию заявлением «бывшего члена» Рижского комитета, сторонника меньшинства, в котором последний пытался дискредитировать порядок принятия комитетом названной резолюции. Говоря о «вылазке» против Рижского комитета, М. Литвинов имеет в виду это заявление «бывшего члена» комитета. Рижский комитет позднее прислал свой ответ на эту «вылазку». Редакция этого ответа в «Искре» не напечатала. Он был опубликован вместе с двумя предшествовавшими ему документами в брошюре Н. Шахова «Борьба за съезд» (см. перепечатку в сборнике «Как рождалась партия большевиков», с. 322 — 325).

**Р. С. ЗЕМЛЯЧКА — В. И. ЛЕНИНУ  
и Н. К. КРУПСКОЙ.\***

1 августа 1904 г. [Женева.]

Дорогие друзья! Очень жалею, что не застала вас в Женеве. О многом хотела потолковать с вами.

Самой крупной новостью, которую узнала недавно, является отставка Митрофана. О ней сообщил мне Повар. Я не сомневалась, что рано или поздно он сделает это, потому что оставаться в его положении в Ц. К. было бы нечестно. Иллюстрацией его положения сейчас может служить моя поездка к нему. По делам Петербургского Комитета мне пришлось побывать в начале июня в Вильно. Я думала разыскать его и с ним поговорить. Но это оказалось невозможным. Я телеграфировала ему о своем приезде — срочно, с уплаченным ответом. Прождала его двое суток, но ответа я от него не получила. Оказалось, что к нему не доходит никакая корреспонденция. Он, оказывается, с февраля никого не видел и ни с кем не переписывался. Не зная абсолютно ничего о положении дел, он все же числился членом коллегии; [его [голосом пользовались... В Вильно мне говорил Антон, которому удалось, наконец, повидать его, что он давно уже чувствовал всю нелепость своего положения и давно уже решил послать свою отставку. Антон же говорил мне, что Борис ловит его (Митрофана), чтобы переговорить с ним, уже давно, обращался к нему, Антону, за содействием, но и ему не удается его повидать.

Что касается моей отставки, то я сейчас не считаю ее действительной, и вот из каких соображений. Общему собранию в феврале я не заявляла о своем выходе. Тем членам Ц. К., которым я говорила о нем, я заявляла, что не считаю его оформленным до тех пор, пока на общем собрании я не мотивировала его. Если мои коллеги пожелают придаться к форме, то они выставят против меня такого рода обвинения: мое присутствие в Петербургском Комитете. В таком случае я напому им, что

\* На конверте письма Землячки Н. Крупская сделала надпись: «письмо Землячки о невыходе из Ц. К.». *Ред.*

Валентин в качестве члена Исполнительной Комиссии предлагал мне поехать в Северо-Западный Комитет работать. Я предпочла Петербургский Комитет Северо-Западному — вот и все.

Шлю привет. Землячка.

238.

884

### Ю. О. МАРТОВ — В. И. ЛЕНИНУ.

Члену Совета тов. Н. Ленину.

[Около 3 августа 1904 г.<sup>1</sup> Женева.]

Уважаемый товарищ! В виду приближения Амстердамского конгресса, предлагаю членам Совета договориться окончательно о составе делегации, имеющей представлять Р.С.-Д.Р. Партию. Ставлю на вот следующие кандидатуры: 1) все члены Совета, кроме меня (я не имею возможности ехать на съезд) и 2) Дейч, Засулич и Дан. Предлагаю каждому члену Совета высказаться за или против данных кандидатур и — буде нужно — сообщить мне намечаемые им дополнительные кандидатуры, дабы я их в том же порядке предложил на голосование отдельных членов.

Ц.К. Бунда уведомил редакцию о своем решении пригласить с.-д. партии на конференцию, о которой шла речь в заседании Совета.<sup>2</sup> Я сообщил Ц.К. Бунда о состоявшемся уже решении Совета и о том же уведомляю Р.С.Д., Пролетариат и латышскую организацию. Прошу Вас сообщить об этом Центральному Комитету. Конференция должна состояться, по крайней мере, непосредственно перед конгрессом,<sup>3</sup> дабы на последнем возможна была согласованная деятельность нашей партии с упомянутыми организациями.

С товарищеским приветом

секретарь Совета Л. Мартов.

<sup>1</sup> Письмо не датировано. Дата установлена на основании письма Мартова Аксельроду от 3 августа, в котором также шла речь о конструировании делегации на конгресс и которое, по словам Мартова, было отправлено одновременно с данным письмом (см. «Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», Берлин, 1924 г., с. 107).

<sup>2</sup> См. выше протокол заседания Совета партии от 13 июня (документ 223, с. 45 — 56).

<sup>3</sup> Названная конференция действительно состоялась перед конгрессом.

239.

884

## В. И. ЛЕНИН — Ю. О. МАРТОВУ. \*

Ответ:

Тов. Мартову.

[10 августа 1904 г.<sup>1</sup> В горах Швейцарии].

У[важасмый] т[оварищ]! Я получил Ваше письмо без даты во время путешествия, не имея под руками протоколов Совета. Во всяком случае, я считаю в принципе совершенно недопустимым и незаконным, чтобы члены Совета вне заседания Совета подавали свой голос или договаривались о каких бы то ни было делах, входящих в компетенцию Совета. Поэтому я не могу исполнить Ваше предложение о вотировании кандидатов. Если я не ошибаюсь, Совет решил, что все члены Совета представляют нашу партию на конгрессе.<sup>2</sup> Значит, этот вопрос решен. Если кто-либо из членов Совета не может ехать, то, по моему, он может заместить себя кем [угодно] либо: не знаю, конечно, допустимо-ли такое замещение по обычаям междун[ародных] к[он]гр[ес]сов, но в уставе нашей партии и в ее обычном праве я не [видел бы] знаю препятствий к такому замещению. Я лично тоже не могу ехать и желал бы заместить себя уполномоченным Ц[ентрального] К[омпте]та тов. Лядовым и членом Моск[овского] К[омпте]та тов. [Павловичем] С[ергеем] Петровичем.

С с. д. приветом член Совета Н. Ленин.

P. S. О сообщении в Ц. К. я напишу женевским агентам, к[ото]рые ведают все дела в [нашем] моем отсутствии.

<sup>1</sup> Дата установлена на основании указания в ответном письме Мартова (документ 240).

<sup>2</sup> См. выше протокол заседания Совета партии от 16 июня (документ 223, с. 59).

\* Печатается с черновика письма, написанного чернилами на обороте второго листа письма Мартова от 3 августа (выше, документ 238, с. 105). *Ред.*

240.

883

## Ю. О. МАРТОВ — В. И. ЛЕНИНУ.\*

Тов. Ленину.

13 августа [1904 г. Женева.]

Уважаемый товарищ! В ответ на Ваше письмо от 10 августа, только что мною полученное, сообщаю Вам, что постановление Совета, на которое Вы ссылаетесь, не определило окончательного состава делегации на конгресс, а только решило, что эта делегация *будет* организована Советом. Ваш отъезд, не сопровождавшийся уведомлением Совета о способе сношений с Вами, поставил Совет в затруднительное положение, сделав невозможной даже совместную с Вами работу по редактированию доклада съезду. Одновременный с Вашим, отъезд тов. Глебова сделал невозможным созыв Совета с участием хотя бы одного представителя от Ц.К., а так как время конгресса приближалось, то нам не оставалось иного исхода как предложить письменное голосование по вопросу о составе делегации, с тем, чтобы, в случае хотя бы одного требования о том, было созвано экстренное заседание Совета. Соответственно этому, Вам и тов. Аксельроду было своевременно разслано мое предложение. Как Вы сообщаете, оно Вами получено без даты, но по дате на конверте Вы можете убедиться, что оно отправлено не позже 6-го августа (одновременно с таким же письмом тов. Аксельроду, ответ которого мне помечен 7 августа). В виду того, что вплоть до 11 августа — крайнего срока для выезда на конгресс — Вашего ответа не было получено, а большинство членов Совета уже высказалось, товарищем Плехановым и мною были составлены мандаты для тех делегатов, которые получили большинство голосов членов Совета.

Уже из сказанного видно, что члены Совета, который взял на себя дело *организовать* делегацию, не могут индивидуально замещать себя, в роли членов делегации, другими товарищами, как не могут замещать себя в Совете или как не могли бы себя замещать лица, избранные делегатами на съезд Партии. И, по

\* На конверте письма Мартова Н. Крупская написала: «Переписка с Мартовым об Амстердамском конгрессе». *Ред.*

правилам международных конгрессов, такие заместители не будут признаны законными делегатами.<sup>1</sup>

С с.-д. приветом Л. Мартов.

<sup>1</sup> В действительности, мандаты М. Лядова и П. Красикова были утверждены.

241.

288.

### \* МАНДАТ ЛЕНИНУ НА АМСТЕРДАМСКИЙ КОНГРЕСС ОТ ОДЕССКОГО КОМИТЕТА.<sup>1</sup>

Одесский Комитет Р.С.-Д.Р.П. уполномочивает тов. Ленина представлять его интересы на международном социалистическом конгрессе в Амстердаме.

Одесский Комитет Р.С.-Д.Р.П.

Одесса 1/14 августа 1904 г.

<sup>1</sup> Мандат Ленину (вместе с таким же мандатом Лядову) на Амстердамский международный социалистический конгресс был прислан Одесским комитетом на основании письма М. Лядова по этому поводу (см. выше документ, 233, с. 98).

242.

18774

### Н. К. КРУЦСКАЯ — М. И. УЛЬЯНОВОЙ.

*Медвеженку личное.*

14 августа [1904 г. В горах Швейцарии.]

Все письма Медвеженка получены. Дальнейшее строго конспиративно и никому, ни одной душе, кроме Медвеженка и дяленьки, не должно быть известно ни под каким видом. Дяленьке же надо передать как можно скорее. Конференция сторонников большинства выработала манифест, который привожу ниже.<sup>1</sup>

По многим соображениям, в особенности конспиративным, надо, чтобы никто абсолютно не знал о месте происхождения его, но надо, чтобы все комитеты как можно скорее ознакоми-

лись с его содержанием и выражали свою солидарность с ним. Для этой цели предлагаю следующее: напечатать его на гектографе и разослать частным образом по всем комитетам, еще лучше развести. Просим дяденьку оборудовать поскорее это дело, как можно конспиративнее, если это не может сделать дяденька, то можно поручить это дело Потапычу.

Текст манифеста в другой книжке, а пока кое-что о текущих делах. Взяты Кол, Сокол, Жорж, Абсолют, Полетаев, Ерема, Загорский, Люба.

У нас теперь Демон, едет к Вам. Вообще посылаем ряд дельных людей.

Сообщите что знаете о брате барона и Аркадии. Неужели Аркадий в меньшинстве? Свяжите нас с ним, а также с Булкой. С Ланью да и вообще ни с кем из друзей Фауста у нас нет никаких сношений. Нил перешел окончательно к меньшинству, вероятно и Валентин. О съезде резолюции получены из Питера, Тулы, Твери, Сибири, Кавказа, Екатеринослава, Одессы, Риги, московской не разобрали. Кажется, за съезд Саратов, Северный Комитет, Николаев, Астрахань, но резолюций от них нет, а у нас нет с ними сношений. Нет также сношений с Нижним, Тулой, Кавказом.

Крепко обнимаю вас, мои дорогие, за себя и за старика. Дяденька пусть пишет.

Минога.

<sup>1</sup> Речь идет о конференции «22-х» и о принятой ею декларации о внутрипартийном положении и об очередных задачах партии в деле восстановления единства партии (о немедленном созыве третьего съезда) (см. Соч. Ленина т. VI, с. 353.) Настоящее письмо Н. Крупской к М. Ульяновой дает возможность довольно точно установить время созыва заграничной конференции «22-х» сторонников большинства. Письмо написано тотчас по окончании конференции. Поэтому дату письма «14 августа» (в рукописи исправленную из «12 августа»), вполне можно считать датой окончания конференции, которая продолжалась, вероятно, в течение 2—3 дней.

*Тотчас после того, как состоялась в какой-то деревушке (название не установлено) в горах Швейцарии конференция «22-х» сторонников большинства, Ленин получил 18 августа документ (известную «июльскую» декларацию ЦК в том неполном виде, как она была вскоре напечатана в № 72 «Искры», см. Соч.*

Ленина т. VI, с. 407), свидетельствовавший о том, что переворот в ЦК, которого со стороны примиренцев Ленин и другие сторонники большинства, близко стоявшие к ЦК, ожидали со дня на день, стал совершившимся фактом. Примиренческая тройка в ЦК (Носков, Гальперин и Красин), воспользовавшись благоприятной для нее «конъюнктурой», открыто повернула навстречу меньшинству, на примирение с ним во что бы то ни стало. Хотя Ленин и предвидел неизбежность примиренческого переворота внутри ЦК, все же этот переворот наступил слишком рано, когда большинство делало лишь самые первые шаги к созданию собственной организации внутри партии (только что была выработана и, повидимому, еще не была отправлена в Россию декларация «22-х»).

В тот же день, как Ленин получил текст «июльской» декларации ЦК, он пишет и посылает письмо пяти членам ЦК с мотивированным протестом против декларации. Одновременно Ленин обращается с циркулярным письмом к агентам ЦК и к членам комитетов большинства, в котором информирует о создавшемся конфликте внутри ЦК, об его обстоятельствах и выносит на суд партии поведение примиренческой части ЦК. Получив сведения о намерении редакции «Искры» напечатать декларацию ЦК в очередном номере газеты, Ленин обращается в редакцию ЦО с протестом против преждевременного опубликования этого документа.

В конце августа, по приезде в Женеву Носкова, между ним и Лениным, находившимся тогда вне Женевы, началась энергичная переписка по поводу «июльской» декларации ЦК. Эта переписка, представлявшая собою дальнейшее развитие и углубление конфликта между Лениным и примиренцами в ЦК, закончилась письмом Ленина от 11 сентября, в котором Ленин дал исчерпывающую характеристику и оценку поведения примиренцев в ЦК и заявил о полном разрыве всяких сношений с Носковым.

На официальный протест Ленина против декларации ЦК и на его последнее письмо Носкову коллегия ЦК (в составе трех прежних примиренцев и трех новых кооптированных ими членов, тоже примиренцев) ответила Ленину (21) 8 ноября заявлением о ее полной солидарности со всеми заявлениями Носкова, которые он сделал Ленину в переписке с ним в конце августа — начале сентября. Этим ответом ЦК формально завершился конфликт между Лениным и примиренческой тройкой

членов ЦК, совершившей «июльский» переворот. Момент, когда было получено Лениным это последнее письмо ЦК, т. е. конец ноября 1904 г. (примерно, 25—26 ноября и. ст.), можно считать моментом окончательного выхода Ленина из состава ЦК. Других (более прямых) документальных указаний по этому поводу пока не обнаружено.

Все перечисленные документы, подробно рисующие возникновение и развитие конфликта внутри ЦК, за исключением письма Носкова от 9 сентября и ответа на него Ленина от 11 сентября, опубликованных во втором издании сочинений Ленина (т. VI, с. 360 и 443, прим. 120), печатаются в настоящем сборнике впервые (документы 243, 244, 246—248, 250, 252, 254, 257—259 и 297).

243

204

## В. И. ЛЕНИН—ПЯТИ ЧЛЕНАМ ЦК.\*

Членам Ц. К. Р. С. Д. Р. П. Глебову, Конягину, Трав[инск]ому, [Лошадинову] Л[о]ш[а]д[и] и [Землячке] Осипову). \*\*

18. 8. 04. [В горах Швейцарии.]

Сегодня мною получено, через бер[инского] агента Ц. К.,<sup>1</sup> сообщение о решениях четырех (?) членов Ц. К. на их собрании в России.<sup>2</sup> Решение это я не могу признать принятым законно по следующим соображениям:

1) Заявление в начале резолюции о присутствии на собрании всех членов Ц. К., кроме одного (т. е. меня) есть неправда. После ареста Васильева и Зверева, после отставки Митрофанова, в Ц. К. есть еще член — тов. Осипов. Слухи об его отставке оказались неверными: сам т. Осипов считает себя членом Ц. К.<sup>3</sup> Того же мнения держались Васильев (писавший мне об этом)<sup>4</sup>, Зверев и я. Во всяком случае, не разобрав вопроса о мнимой отставке Осипова, четыре члена Ц. К. не имели права считать его выбывшим. Надо добавить, что ни я, ни Ц. О., ни один из заграничных агентов Ц. К. никогда не был формально уведомлен об отставке Осипова. Между тем Осипов не приглашен на собрание.

\* Печатается с черновика. *Ред.*

\*\* В письме в самый ЦК назвать все эти пять имен непременно. [Это примечание Ленина в рукописи написано карандашом над именами членов ЦК, при чем все имена карандашом же зачеркнуты. *Ред.*]

2) Меня равным образом не только не пригласили на собрание, но и не известили о нем, не сообщили подлежащих обсуждению вопросов. Ц. К., конечно, вправе решать по большинству голосов, но он не может принять законных решений, [не спросив всех членов] не предоставив [им] всем членам возможности участвовать в совещании и, в случае надобности, подать особое мнение. Я лишен этой возможности *совершенно противозаконно*.

3) Четыре члена Ц. К. не высказали своего отношения к договору 26.5.04 между мной и Глебовым, хотя этот договор и сопровождавшее его мое письмо был, с согласия Глебова и Зверева, сообщен всем членам Ц. К. с просьбой прямо ответить мне. Большинство Ц. К. имеет полное право майоризировать меньшинство, по никоим образом не уклоняться от официальных запросов меньшинства и от прямых вопросов, поставленных меньшинством на обсуждение. [Это уклонение четырех членов Ц. К. есть новое с их стороны противозаконие.]

4) На основании изложенного я предлагаю четырем членам Ц. К. немедленно ответить мне а) на каком основании они не пригласили на собрание т. Осипова, члена Ц. К.? в) то же относительно меня. [с) Намерены-ли они пересмотреть свое решение после того, как я и Осипов подадим свой голос и заявим свое мнение по поднятым вопросам? d)] с) признают-ли они обязанность большинства коллегии принимать общие решения лишь после того, как меньшинство приглашено на совещание и получило возможность высказаться при обсуждении вопросов и подать свое особое мнение? [е) Намерены-ли они выслушать и приложить к своему решению мое особое мнение? f)] d) признают-ли они себя обязанными дать ответ по существу на все вопросы, затронутые в договоре 26.5.04?

5) В виду того, что 4 члена Ц. К. сообщили свое, незаконно принятое, решение (как якобы решение всего Ц. К.) в Ц. О., я вынужден обратиться [с конфиденциальным письмом к агентам Ц. К. и к комитетам] к партийным работникам, которых это довольно близко касается, с письмом по поводу способов действия четырех членов Ц. К.

Член Ц. К. Н. Ленин.

<sup>1</sup> Через О. Пятницкого.

<sup>2</sup> Ленин говорит здесь об «июльской» декларации как «о решениях четырех членов Ц. К.», повидимому, на основании не вполне точной информации берлинского агента ЦК. В самом тексте полученной Лени-

ным и опубликованной затем в № 72 «Искры» части декларации о числе участников этого заседания ЦК ничего не сказано.

<sup>3</sup> См. выше письмо Р. Землячки Ленину от 1 августа (документ 237. с. 104).

<sup>4</sup> См. письмо Ф. Ленгника Ленину от 23 мая (выше, документ 216. с. 33).

*Письмо Ленина к агентам ЦК и членам комитетов большинства, помимо его важности для изучения эпохи раскола по самому его содержанию, представляет интерес еще одной деталью, которая проливает свет на некоторые конкретные условия выработки этого документа. Письмо сохранилось в двух рукописных экземплярах: 1) черновик Ленина с поправками А. Богданова, 2) копия, переписанная на белом Н. Крунской. Здесь документ воспроизводится с первой ленинской в ее первоначальной редакции; поправки А. Богданова приводятся в скобках. Второй экземпляр рукописи (написанной Н. Крунской) представляет окончательную редакцию документа (со всеми поправками Богданова). Эта вторая рукопись, повидимому, есть копия письма в том виде, как оно было послано по комитетам. Поправки Богданова представляют собою отчасти уточняющие дополнения, а отчасти сглаженные формулировки наиболее резких мест письма.*

244.

697

В. И. Ленин.

## ПИСЬМО К АГЕНТАМ Ц. К. И ЧЛЕНАМ КОМИТЕТОВ РОСС. С.-Д. Р. П., ВЫСКАЗАВШИМСЯ ЗА БОЛЬШИНСТВО И ПАРТ[ИЙНОГО] СЪЕЗДА.\*

[18 августа 1904 г.<sup>1</sup> В горах Швейцарии].

Товарищи! Конфликт внутри Ц. К. достиг такой степени развития, что я считаю себя нравственно обязанным сообщить о нем всем сторонникам большинства II партийного съезда. К этому шагу вынуждает меня и незаконный образ действий четырех членов Ц. К. и боязнь сделать вторично какой-либо

\* Печатается с черновика, сохранившегося в Женевском архиве. В рукописи в начале заголовка зачеркнуто: «Конфиденци[ально]»; слово: «высказавшимся» исправлено карандашом из «высказавшихся». Ред.

неосторожный и вредный для партии шаг (вроде выхода моего из редакции) без совещания с единомышленниками, которые ведут работу на местах, которые лучше знают действительное настроение партии и которые на деле, а не на словах только, объявили войну старой заграничной кружковщине во имя молодой партийности.

В чем состоит конфликт внутри Ц. К., это будет видно из 4-х прилагаемых к сему документов: 1) договора 26.5.04 между тремя членами Ц. К., Глебовым, Зверевым и Лениным; 2) письма моего \* от того же числа к членам Ц. К.; 3) постановление, принятое якобы всеми членами Ц. К. кроме одного; 4) мой протест против законности этого якобы постановления.<sup>2</sup>

Я очень просил бы всех товарищей, с которыми мы стоим на одинаковой точке зрения в настоящей партийной борьбе, внимательно прочесть эти поучительные документы и высказать откровенно и до конца свое суждение о них. Я воздержусь, со своей стороны, от публичного выступления в печати по этим вопросам, воздержусь, по крайней мере, на некоторое время, пока не узнаю мнения некоторых работающих в России, или пока не принудят к этому шагу события.

Ограничусь несколькими вопросами к партии, если члены наших организаций находят, что у нас есть на деле партия: 1) допустимо-ли в партии, достойной имени рабочей партии, существование Ц. К., который выбран большинством и который объявляет политику большинства «групповой» политикой? \*\* 2) имеют-ли нравственное право на наше [элементарное товарищеское] доверие люди, которые в марте в декларации говорят одно, а в июле \*\*\* совсем другое?<sup>3</sup> — 4)\*\*\*\* люди, которые пользуются арестом 2-х членов Ц. К. из большинства, чтобы топтать ногами

\* Слова: «письма моего» исправлены из ранее написанного «письмом моим». *Ред.*

\*\* Конец 1-го вопроса, начиная со слов «который выбран», в рукописи зачеркнут карандашом, и вместо зачеркнутого рукой А. Богданова между строк вписано: «объявляющего «групповой» политикой ту самую политику партийного большинства, для проведения которой он получил от этого большинства на съезде партии свои полномочия». *Ред.*

\*\*\* В рукописи после слов «в июле» А. Богдановым вставлено: «после ареста 2-х членов из большинства» — взамен зачеркнутого им всего нижеследующего (4-го) вопроса. *Ред.*

\*\*\*\* В рукописи, начиная с этого вопроса, Ленин ошибся в нумерации. *Ред.*

интересы большинства? — 5)\* люди, которые во имя борьбы с групповой политикой толкуют о конференции с группой меньшинства, игнорируя большинство? — 6) люди, которые боятся\*\* оценки их действий съездом и потому смеют\*\*\* запугивать партию расколом, смеют «запрещать» членам\*\*\*\* партии их элементарное право агитации за съезд? — 7) люди, которые обнаруживают такое младенческое непонимание нашего партийного кризиса, что доказывают в серьез «законность» Ц. О. и декретируют «высоту» этого Ц. О.? — 8) люди, которые заведомо вопреки воле партии стараются вышибить из Ц. К. последовательных сторонников партийного большинства?

Заключу просьбой ответить мне на эти вопросы и позаботиться об ознакомлении с положением дел и с этим письмом всех активных членов партии. Опубликовывать это письмо я пока не видел бы надобности,

Член Ц. К. Ленин.

<sup>1</sup> В рукописи, с которой печатается данный документ, даты нет. Указанная здесь дата взята из копии письма, написанной Н. Крупской (документ архива Института Ленина № 610).

<sup>2</sup> Первые три из перечисленных здесь документов напечатаны в Соч. Ленина т. VI, с. 341, 344 и 407, последний — в настоящем сборнике (предыдущий документ 243).

<sup>3</sup> О декларации ЦК, принятой им в «марте», см. в письме Ленина членам ЦК от 26 мая 1904 г. (Соч. т. VI, с. 342) и в договоре Ленина с Носковым (там же, с. 344).

## В. И. ЛЕНИН — В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ.

[Между 18 и 28 августа 1904 г. В горах Швейцарии.]

Дорогой Вла[димир] Дми[триевич]! Получил Ваше письмо <sup>1</sup> и спешу ответить. Я никак не могу понять, из-за чего у Вас вышла

\* Богданов исправил карандашом 5 на три. *Ред.*

\*\* Слово «боятся» в рукописи зачеркнуто и заменено словами «как будто бы боясь». *Ред.*

\*\*\* Слова «и потому смеют» в рукописи зачеркнуты и заменены словами: «позволяют себе». *Ред.*

\*\*\*\* Слова: «смеют «запрещать» членам» зачеркнуты и заменены словами: «позволяют себе отнимать у членов». *Ред.*

размолвка и в чем тут суть.<sup>2</sup> Почему не продать 20—30 экз. Зари, в чем тут «забегание», мне не ясно. Это, казалось бы мне, такой частный вопрос экспедиционной работы, к[ото]рый всецело должен быть предоставлен заведующему экспедицией т. е. Вам. Мартыну Н[иколаевичу] нищу сегодня же, ч[то]бы попытаться устранить размолвку. Напрасно Вы волнуетесь чересчур по поводу отдельных выражений, даже резких, даже несправедливых. Вы ведь видите, что все изнервничались — виною тут паскудное положение, созданное новыми предателями в Ц.К. Авось вот скоро развяжемся окончательно со всем этим и начнем новую работу, — тотчас исчезнет почва для мелких конфликтов. А пока надо уже постараться перетерпеть, и на резкости я бы отвечал шутками насчет «миноносца разящего».<sup>3</sup> Я понимаю вполне Ваше раздражение, по шного, как шутки, тут не придумать. Возникает спор, — затянуть решение дела, написать сюда, вот и все. Пожалуйста, примите *все и всяческие меры* для ускорения выхода

- 1) брошюрки Ряд[ового] и Галерки
- 2) Вашего заявления с документами
- 3) брошюрки Галерки, посланной сегодня.<sup>4</sup>

Как Илья? Он был у меня вчера, я ему рассказал дело, но он еще не решается. Дали-ли ему мое: 1) письмо по поводу договора 26.5.04, — 2) протест против декларации Ц.К. и 3) письмо по поводу протеста?<sup>5</sup> *Безусловно необходимо прочитать и ему и всем наборщикам, не затмивайте этого.*

Налажено-ли дело с типографией кооперативной?<sup>6</sup> Спешите.

Илья передает, как слух, что у Глебова есть отставка Травицкого. Посмотрим *и проверим.*

Но каковы гуси, а? Спорят 5 и 4; двое из 5 уходят, двух из 4 берут, — тогда тройка вместо ухода делает *coup d'état!*

Ваш Н. Ленин.

<sup>1</sup> Упомянутого здесь письма В. Бонч-Бруевича нет в нашем распоряжении, и полное содержание его не выяснено.

<sup>2</sup> Размолвка между В. Бонч-Бруевичем и М. Лядовым произошла по поводу того, что Бонч-Бруевич распорядился отпустить редакции «Искры» по ее требованию из экспедиции ЦК 30 экземпляров журнала «Заря» за наличный расчет. М. Лядов был против отпуски литературы меньшевикам.

<sup>3</sup> Не выяснен точный смысл последних слов Ленина о шутках насчет «миноносца разящего», и не установлено, к кому именно отно-

сится этот эпитет. По контексту можно предполагать, что это выражение как будто относится к М. Ядову.

<sup>4</sup> Упоминаемая здесь большевистская литература и документы были: 1) брошюра Галерки и Рядового «Наши недоразумения», 2) заявление Бонч-Бруевича о предпринятом издательстве большевистской с.-д. литературы с приложением письма Носкова об отказе напечатать это объявление в партийной типографии, 3) брошюра Галерки «Долой бонапартизм!» (см. перепечатку двух названных брошюр в сборнике «Как рождалась партия большевиков», с. 133 и 201, заявление Бонч-Бруевича и проч. были напечатаны на последнем листке при брошюре «Наши недоразумения» — см. женеvское издание).

<sup>5</sup> Дело, о котором Ленин говорил с «Ильей» (заведывавшим партийной типографией), это был конфликт Ленина с примиренческим ЦК. О том, как в конце концов реагировала типография на эти события, см. ниже приложение III к документу 263, с. 130.

<sup>6</sup> Речь идет о русской кооперативной типографии в Женеве, которая была своевременно законтрактована В. Бонч-Бруевичем для издательства большевистской литературы после того, как у Ленина и заграничной литературной группы произошел фактический разрыв с ЦК.

246.

615

## В. И. ЛЕНИН — В РЕДАКЦИЮ «ИСКРЫ».

В. П. О. Росс. С.Д.Р.П.

24 VIII 04 [В горах Швейцарии.]

У[важаемые] т[оварищи]!

Находясь довольно далеко от Женевы, я только сегодня узнал о предположении редакции Ц. О. печатать «декларацию», принятую якобы Ц. К-том.

Считаю долгом предупредить редакцию Ц. О., что мной еще 18/VIII 04 заявлен протест против законности этой декларации т. е. против законности принятого якобы большинством Ц. К. решения по этому вопросу.

Членов Ц. К. в настоящее время шесть вследствие отставки т. Митрофана\*\* и недавнего, если верить слуху, ареста Зверева и Васильева).\*\*\*

\* Печатается с копии, написанной Н. Круцкой. *Ред.*

\*\* В рукописи слово «Митрофана» неизвестной рукой зачеркнуто и заменено надписанным над строкой инициалом «М.». *Ред.*

\*\*\* Слова: «ареста Зверева и Васильева» в рукописи также зачеркнуты и той же неизвестной рукой заменены словами: «отстранения от дел т. т. С[окола] и В[асильева]». *Ред.*

По моим сведениям, представляется даже вероятным предположение, что лишь три члена из шести взяли на себя смелость говорить за весь Ц. К. и говорить даже не через двух заграничных представителей, связанных формальным договором от 26/V 04 (договор этот подписан Глебовым, Зверевым и мной).\*

Прилагая при этом копию с моего заявления от 18/VIII 04, должен заявить, что на редакцию Ц. О. падет ответственность за вынесение *всего инцидента и конфликта* в печать в случае опубликования «декларации» до решения дела внутри Ц. К. по моему протесту против действительности постановления.

Член Ц. К. и заграничный представитель Н. Ленин.

Р. С. Во всяком случае я считал бы безусловно обязательным задержать опубликование «декларации» впредь до моего решительного объяснения с т. Глебовым, который, по моим сведениям, сегодня выезжает из Берлина в Женеву. Мне, члену Ц. К., неизвестно даже постановление Ц. К. об опубликовании этой декларации вообще.

Если тем не менее редакция решится опубликовать декларацию, то я считаю редакцию нравственно обязанной опубликовать и мой протест против ее законности.

247.

611

## Ю. О. МАРТОВ — В. И. ЛЕНИНУ.\*\*

Товарищу Ленину.

25 августа 904. Женева.

Уважаемый товарищ, Ваше письмо от 24 августа мною получено в то время, как заявление Ц. К. было уже напечатано (оно вышло отдельным] оттиском 23 августа, следовательно, раньше, чем Вы написали Ваше письмо). Заявление Ц. К. опубликовано согласно его воле. Предоставляя Вам уладить внутри коллегии

\* Слова: «Глебовым, Зверевым и мной» в рукописи той же рукой заменены словами: «т. Г. С. и мной». *Ред.*

\*\* Текст письма написан секретарем редакции «Искры» И. Блюменфельдом, подпись сделана Мартовым. *Ред.*

возникший между Вами и ее большинством конфликт, редакция Ц. О. лишь тогда опубликует Ваш протест против Ц. К., если того пожелает последний.

За редакцию Л. Мартов.

248.

604

### В. А. НОСКОВ—В. И. ЛЕНИНУ.\*

28 августа 1904 г. Женева.

Уважаемый товарищ! Через Ц. О. я узнал о Вашем желании иметь со мной решительное объяснение. Разумеется, такое необходимо, и Вам необходимо по возможности скорей сюда приехать, так как в этот приезд я пробуду здесь лишь короткое время, а затем временно принужден буду уехать по техническим делам. Кроме того попрошу Вас письменно в течение недельного срока, считая с 30-го с/м., дать мне ответ на предлагаемый при сем запрос.

С товарищеским приветом Глебов.

Члену Ц. К. тов. *Ленину*.

В дополнение к решениям, принятым на очередном заседании Ц. К.... июля и переданным Вам через берлинского агента Ц. К., сообщаю Вам еще следующие конспиративные решения.

«... Ц. К. приступил к решению дел.

1. На первую очередь был поставлен вопрос об усилении личного состава Ц. К. новыми членами. Решено кооптировать трех товарищей из числа ближайших сотрудников Ц. К.: 1) Владимира (*Льва Карпова*), работавшего в Московском Комитете 97—98 г.г., затем в Северном Союзе, затем в воронежской организации Северного Союза, затем в Киевском Комитете, и с января текущего года состоящего представителем Ц. К. сначала в Восточном, а потом в Южном районе его деятельности; 2) Марка (*Алексея Любимова*), деятельность которого совпадает с деятельностью Карпова, вплоть до участия в воронежской организации, а затем с марта месяца текущего года состоящего заведующим

\* Письмо, не исключая подписей, написано рукой В. Коппа. *Ред.*

техническим отделом Ц. К. и З) Инокентия (Иосифа *Дубровинского*), работавшего в Москве, Астрахани, Таганроге и со времени съезда состоявшего представителем Ц. К. сначала в Южном бюро, потом в Восточном, а в последнее время состоящего при бюро Ц. К., — и постановлено предложить высказаться по данному вопросу отсутствующему товарищу. В виду настоятельной необходимости возможно быстрого пополнения состава Ц. К. решено в том случае, если единогласия в выборе не последует и при том не будет представлено веских возражений, апеллировать в Совет, согласно § 12-му организационного устава Партии.

Согласно поручению российской коллегии Ц. К., я предлагаю Вам высказаться по вопросу об избрании намеченных кандидатов, причем согласно тому же решению Вам надлежит подать свое заявление в течение *недельного* срока.

В случае неполучения от Вас ответа к 6-му сентября (н. ст.) выборы будут считаться состоявшимися, о чем и будут уведомлены партийные учреждения: Совет и Ц. О. — В случае же Вашего того или иного несогласия, я немедленно представлю апелляцию в Совет Партии согласно приведенному решению коллегии.

С товарищеским приветом член Ц. К. Глебов.

249.

18785

**В. И. ЛЕНИН и Н. К. КРУПСКАЯ —  
Л. А. ФОТИЕВОЙ.\*<sup>1</sup>**

[Около 28 августа 1904 г. В горах Швейцарии.]

Дорогая Лидия Александровна!

Поплите, пожалуйста, возможно скорее (желательно бы сегодня) следующее письмо всем *нашим друзьям* в России:

«Пожалуйста, немедленно приступите к сбору и отсылке всех и всяческих корреспонденций по нашим адресам с надписью: для Ленина. Крайне нужны также деньги [с такой же пометкой]. События обостряются. Меньшинство явно готовит переворот по сделке с частью Ц. К. Мы ждем всего худшего. Подробности на днях.»

\* Печатается с черновика, в первой половине написанного Лениным, во второй — Н. Крупской. *Ред.*

Пошлите это письмо немедленно \* в 1) *Интер* по адресу Мыши, 2) в *Тверь*, 3) в *Одессу* (по обоим адресам), 4) в *Екатеринослав*, 5) в Сибирь, 6) на Урал, 7) в *Ригу* (по обоим адресам), 8) Розе, 9) в Нижний (адрес для писем: Библиотеке всеословного клуба, в брошюре), 10) в Саратов (по адресу Голубева) и вообще по всем адресам друзей, в которых вполне можно быть уверенными.

Всего лучшего.

Леон так быстро не должна уезжать, документ ей будет доставлен, но не раньше, как дня через два.

<sup>1</sup> Л. Фотиева, которой адресовано настоящее письмо, в то время находилась в Женеве и работала в качестве помощницы Н. Крупской по поддержанию связей с Россией. Письмо к ней Ленина и Н. Крупской показывает, что у Ленина в это время уже возникла мысль об организации, помимо собственного издательства брошюрной литературы, также и собственного органа большинства.

250.

604.

## В. И. ЛЕНИН — В. А. НОСКОВУ. \*\*

Члену Ц. К. т. Глебову.

30.8.04. {В горах Швейцарии.}

У[важаемый] т[оварищ]! Не могу принять участия в предлагаемом Вами голосовании о кооптации впрямь до получения письменного ответа Вашего на мой протест от 18.8.04 и подробных сведений о постановлениях, принятых якобы Ц. К. В Женеву приехать сейчас не могу.

Член Ц. К. Ленин.

\* Здесь оканчивается текст, написанный Лениным. Далее до конца письмо написано рукой Н. Крупской. *Ред.*

\*\* Печатается с черновика, написанного на свободном месте последней страницы письма Носкова от 28 августа (документ 248). *Ред.*

## В. И. ЛЕНИН ОТ ЛИЦА ЗАГРАНИЧНЫХ АГЕНТОВ ЦК — В. А. НОСКОВУ.\*<sup>1</sup>

*т. Глебову.*

[30 или 31 августа 1904 г. В горах Швейцарии.]

В ответ на Вашу бумагу от 30.8.04 сообщаем Вам, что законность и действительность тех постановлений Ц.К., на к[ото]рые Вы ссылаетесь, оспорена членом Ц.К., т. Лениным. В качестве агентов Ц.К., к[ото]рые были осведомлены о всем ходе конфликта внутри Ц.К., мы в свою очередь тоже оспариваем законность этого постановления и [сами] заявляем, что постановление Ц.К. не может быть признано законным, ибо начинается оно с [прямой лжи] сообщ[ения] заведомо неверн[ого] факта: \*\*\* мы сами видели здесь заграницей *двух* членов Ц.К.,<sup>2</sup> не осведомленных о собрании Ц.К. Так как Вы уже раз сообщили нам прямую неправду (о запрещении якобы Ц. К-том книги т. Ленина),<sup>3</sup> то мы тем более относимся с сомнением к заявлениям, от Вас исходящим. Поэтому мы предлагаем Вам немедленно сообщить нам точные данные для проверки законности решения Ц.К. (состав собрания \*\*\* и письменные заявления каждого участника). [До тех пор все ваши заявления будут нами оставлены без внимания]. Нисколько не думая сопротивляться законным решениям действительного большинства Ц.К., мы до тех пор, пока нам не доказана эта законность, будем оставлять все Ваши заявления без внимания.\*\*\*\*

\* Печатается с черновика, составленного Лениным и отредактированного им, видимо, при участии заграничных агентов ЦК. *Ред.*

\*\* Слова: «сообщ[ения] заведомо неверн[ого] факта» в рукописи приписаны карандашом, взамен зачеркнутых перед этим слов. *Ред.*

\*\*\* Во избежание лжетолкований заявляем, что после печатного неверного заявления (в декларации) о составе собрания мы не имеем абсолютно никакой возможности узнать правду иначе как узнав состав собрания.

[Эта сноска сделана Лениным позднее карандашом. *Ред.*]

\*\*\*\* В рукописи последняя фраза переделана из предыдущей (набранной петитом) путем вычеркивания слов: «До тех пор» и «будут нами оставлены» и внесения соответствующих вставок. *Ред.*

<sup>1</sup> Это письмо от лица заграничных агентов Ц.К. было ответом на письмо Носкова ко всей группе агентов в целом от 30 августа.

<sup>2</sup> Речь идет о Ленине и Р. Землячке, которая в августе была за границей и принимала участие в конференции «22-х».

<sup>3</sup> См. об этом выше, документы 212 и 213 (с. 24 и 26).

252.

134

## В. А. НОСКОВ — В. И. ЛЕНИНУ.

Члену Ц.К. тов. *Ленину*.

31 августа 1904 г. Женева.

Уважаемый товарищ! Сообщаю Вам полные сведения об очередном заседании Ц.К. от ....-го июля с/г.

Прежде объявления собрания законным председатель прошлого собрания т. Никитич предложил вопрос о проверке наличного состава Ц.К.

В собрании было удостоверено: а) Считать тов. *Осипова* вышедшим в отставку: 1) в виду его *формального* заявления об уходе из Ц.К. на предыдущем очередном собрании Ц.К.;<sup>1</sup> 2) в виду его вступления после этого заявления в члены Петербургского Комитета, что подтверждает без наличности документа его уход в отставку, ибо иначе тов. *Осипову*, согласно организационному уставу партии, вступление в Петербургский Комитет было бы невозможным. После выступления из Ц.К. с тов. *Осиповым* поддерживались сношения, как с членом Петербургского Комитета, и в архиве Ц.К. имеется собственноручное письмо члена Петербургского Комитета т. *Осипова*.

б) Тов. *Митрофанова* и *Травинского* считать вышедшими в отставку, согласно их *формальному* извещению.

в) Тов. *Васильева* и *Зверева* считать изъятими из работы вследствие их ареста, о чем были получены сведения, не допускающие сомнения в этой печальной утрате.

Таким образом в момент собрания Ц.К. состоял из четырех членов: *Ленина*, *Никитича*, *Валентина* и *Глебова*.

г) Собрание постановило считать отсутствие тов. *Ленина* не нарушающим полной законности собрания, ибо:

<sup>1</sup> Текст письма, не исключая подписи, написан В. Кошом. *Ред.*

1) прецеденты всех бывших очередных собраний свидетельствуют об отсутствии т. Ленина только лишь в силу его пребывания за границей;

2) коллеги были известны мотивированные взгляды тов. Ленина на вопросы, подлежащие обсуждению [по вопросу о «большинстве» и «меньшинстве» тов. Ленин достаточно сказал в своей книге: «Шаг вперед и т. д...» и в формальных беседах с тов. Глебовым; по вопросу об его роли за границей собрание также имело мнение т. Ленина];

3) из вышенаведенного явствует, что на собрании Ц.К. присутствовало  $\frac{3}{4}$  наличного его состава, что само по себе свидетельствует о полной законности настоящего собрания.

В силу всех этих соображений член собрания т. Никитич объявил собрание законным и предложил выбрать председателя.

Собрание, избрав председателем т. Никитича, приступило к решению дел.

Вам уже сообщено мною в предыдущем письме решение Ц.К. о кооптации новых членов. Следующие 9 пунктов сообщены Вам, как резолюции Ц.К., берлинским агентом и напечатаны Ц.О. Далее были приняты следующие решения:

11) Договор, заключенный между тов. Лениным и Глебовым об их взаимном выступлении за границей, как представителей Ц.К., за совместной подписью считать несогласным с волей Ц.К. и потому объявить его утерявшим силу.

12) Установить за границей между тов. Глебовым и Лениным следующие отношения:

а) тов. Глебову поручается заведывание всеми делами Ц.К. за границей, как то: сношения с Ц.О., посылка людей в Россию, касса, экспедиция, типография, разрешение к печати в партийной типографии различных произведений и проч.;

б) Тов. Ленину поручается обслуживание литературных нужд Ц.К.; печатание его произведений наравне с произведениями остальных сотрудников Ц.К. происходит каждый раз с согласия коллеги Ц.К.

13) Решено напомнить т. Ленину об исполнении его прямых обязательств перед Ц.К., как литератора. Собрание констатирует печальный факт слабого участия его в литературной деятельности Ц.К.

14) Собрание уполномочивает тов. Сюртука к заведыванию техническими делами Ц.К. за границей, а в случае отъезда тов.

Глебов обязан передать свои полномочия названному товарищу.

15) Поручить тов. Глебову вместе с тов. Сюртуком произвести реорганизацию постановки технического дела за границей в соответствии удовлетворению нужд российского движения.

16) Поручить тов. Глебову окончить инцидент с брошюровочной и выразить через Ц.О. товарищам, работавшим в брошюровочной, сожаление Ц.К. обо всем, происшедшем на этой почве.

17) Передать заведующему экспедицией тов. Бонч-Бруевичу постановление Ц.К. о безусловном прекращении высылки партийной литературы токийскому правительству, как компрометирующей партию.<sup>2</sup>

18) Распустить Южное бюро Ц.К. в виду несогласованности его настоящей деятельности с деятельностью Ц.К. и поручить организацию Южного бюро тов. Владимиру.

19) Известить тов. Олина, Лядова и Бонч-Бруевича в ответ на их запрос об утверждении их представителями Ц.К. за границей, что инициатива избрания кандидатов в представители Ц.К. принадлежит лишь Ц.К., а отнюдь не любому члену партии, а поему их запрос по существу оставить без ответа.

20) Поручить тов. Лядову передать кассу и отчет тов. Глебову.

21) Поручить тов. Валентину расследовать дело о выступлении тов. Павловича в Северном Комитете, как представителя Ц.К. без уполномочия на то коллеги Ц.К.<sup>3</sup>

22) Известить Совет Партии о желании Ц.К. печатать протоколы второго очередного заседания Совета.<sup>4</sup>

23) Поручить товарищам Валентину, Владимиру и Инокентию объезд комитетов для исполнения решения Ц.К. пункт 10, абзац 1.<sup>5</sup>

24) Поручить тов. Валентину и Инокентию присутствовать на имеющей быть конференции, упомянутой в п. 10, абз. 2, не связывая их в деятельности на этой конференции императивными мандатами.<sup>6</sup>

25) Решения 2—10 постановлено опубликовать в Ц.О. и разослать по комитетам.

26) По выслушании отчетов о деятельности различных отделов Ц.К. и по сообщении надлежащих инструкций на ближайшее время собрание было закрыто.

С товарищеским приветом

член Ц.К. Глебов.

<sup>1</sup> Предыдущее собрание ЦК, о котором упоминает здесь Носков, происходило в феврале. О том, как стоял в то время вопрос о выходе Р. Землячки из ЦК в связи с ее работой в Петербургском комитете, см. ее письмо к Ленину от 1 августа (выше, документ 237, с. 104).

<sup>2</sup> Этот пункт декларации с обвинением В. Бонч-Бруевича, как заведывающего экспедицией, в посылке партийной литературы японскому правительству (!) был основан на слухах, распространявшихся меньшевиками. Дело в том, что с.-д. листок «Рассвет» для сектантов посылался и в Японию, но не японскому правительству, а японским с.-д. для русских военно-пленных. Документальное освещение этого дела см. в выдержке из протокола заседания Совета партии от 3 сентября 1904 г., приведенной в статье И. Волковичера «Партия и русско-японская война» («Пролетарская революция», 1924 г., № 12 (35), с. 120 — 122).

<sup>3</sup> Речь идет о выступлении П. Красикова в Северном комитете весной 1904 г. в порядке агитации за третий съезд. В постановлении Совета партии от 8 сентября 1904 г. этот факт рассказан в следующем виде: «Северный Комитет принял резолюцию за съезд, но немедленно после того сообщили ЦК, что берет ее назад, ибо введен был в заблуждение лицом, заявившим ему от имени ЦК, что последний считает съезд необходимым (ЦК поручил своему представителю расследовать этот случай и выяснить вину лица, обманувшего Северный комитет)» (см. «Вопросы партийной жизни», отдельное приложение к №№ 73 — 74 «Искры», с. 1). П. Красиков в письме к Ленину отвергнул это обвинение как «голую неправду» (см. брошюру Орловского «Совет против партии», приложение II, — в перепечатке в сборнике «Как рождалась партия большевиков», с. 405).

<sup>4</sup> Речь идет о протоколах январской сессии Совета партии. Постановление Совета от 30 января 1904 г. о том, что «каждая сторона имеет право печатать протоколы Совета по их утверждению» («Лен. сб.» X, с. 276), на заседании Совета 18 июня было отменено. Совет большинством голосов, при поддержке Носкова, против одного голоса Ленина признал опубликование протоколов Совета нежелательным и постановил, что опубликованию подлежат только решения Совета (см. выше, документ 223, с. 84). Появление в декларации ЦК особого пункта о протоколах Совета объясняется тем, что Носков на заседании Совета 18 июня заявил, что этот вопрос еще не поступил на обсуждение ЦК.

<sup>5</sup> Речь идет о решении ЦК «выяснить товарищам в комитетах характер и цели политики ЦК». Это решение в декларации ЦК находится в п. 10 во второй его части под литерой а (см. Соч. Ленина т. VI, с. 409).

<sup>6</sup> Здесь речь идет о решении ЦК «предпринять немедленно попытку к организации конференции для совместной с представителями товарищей, противопоставляющих себя Ц. К-ту, в качестве «меньшинства», выработки тех мер, которые могли бы привести к полному умиротворению партии». Это решение в декларации ЦК находится в той же части п. 10-го под литерой б (см. там же).

253.

616

**Ю. О. МАРТОВ — В. И. ЛЕНИНУ.**

Тов. Н. Ленину.

31 августа 1904 г. [Женева.]

Уважаемый товарищ! Согласно выраженному товарищами Глебовым и Плехановым желанию, должен быть созван Совет Партии. Предлагаю Вам, в согласии с названными товарищами и т. Аксельродом, назначить заседание Совета в субботу, 3 сентября, в 10 час. утра в «café Simon», в котором происходило предыдущее заседание. Прошу письменно уведомить меня, если к назначению заседания в данный срок с Вашей стороны имеются какие-либо препятствия.

На очередь поставлены по настоящее время вопросы: 1) о состоявшейся конференции с.-д. организаций и о предложенной партии обще-революционной конференции;<sup>1</sup> 2) об исполнении делегацией Партии ее мандата на Амстердамский конгресс; 3) о конфликте между Бакинским комитетом партии и Кавказским союзом.<sup>2</sup>

С с.-д. приветом Л. Мартов.

30, rue Fronchain.

<sup>1</sup> Конференция российских с.-д. организаций состоялась в августе 1904 г. в Амстердаме перед открытием международного социалистического конгресса. Главным предметом ее обсуждения было предложение финляндских «активистов» о созыве международной конференции российских революционных и оппозиционных организаций. Предварительное обсуждение этого вопроса происходило на заседании Совета партии 13 июня (см. выше, документ 223, с. 45—56). На заседании Совета 3 сентября был заслушан и обсуждался доклад Дана о состоявшейся в Амстердаме предварительной конференции российских с.-д. организаций (см. об этом большую выдержку из протокола Совета 3 сентября в статье И. Волковичера «Партия и русско-японская война» в «Пролетарской революции» за 1924 г., № 12, с. 119—120).

<sup>2</sup> Конфликт между Бакинским комитетом и Кавказским союзным комитетом состоял в следующем. Член Бакинского комитета, меньшевик, в единственном числе оставшийся в комитете вследствие арестов и устранения других членов, кооптировал в состав комитета ряд лиц по своему усмотрению, игнорируя при этом других лиц, рекомендованных представителем ЦК и Кавказским союзным комитетом. Союзный комитет и представитель ЦК предложили инициатору кооптации в Бакинский комитет пересмотреть состав комитета. После безуспешных переговоров по этому

вопросу Союзный комитет совместно с представителем ЦК объявили оспоренный ими состав Бакинского комитета распущенным и образовали новый комитет. Подробнее об этом см. брошюру Орловского «Совет против партии» в перепечатке в сборнике «Как рождалась партия большевиков» (с. 387).

254.

609

### В. А. НОСКОВ — В. И. ЛЕНИНУ.\*

31 августа 1904 г. Женева.

Уважаемый товарищ! В субботу, 3 сентября, назначено заседание Совета. Посему нам надлежит сговориться по вопросу об избрании секретарей. С их стороны предлагается *Димка*. С нашей предлагаю *Надежду Константиновну* или *Захарову*. На избрание *Олины* или *Лядова* согласиться не могу.

Член Ц.К. Глебов.

255.

205

### И. Н. ЛЕПЕШИНСКИЙ, М. Н. ЛЯДОВ и В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧ — В. А. НОСКОВУ.\*\*

[Около 1 сентября 1904 г. Женева.]

Уважаемый товарищ! Чтобы вчерашний деловой разговор, который Вы имели с нами — нижеподписавшимися тремя агентами Ц.К. — в присутствии т. Сюртука не мог послужить впоследствии источником каких-либо недоразумений (вследствие, например, того, что кто-нибудь из участников этого разговора может потом забыть или непроизвольно переплести те или иные существенные подробности его), мы считаем полезным теперь же, по свежей памяти, восстановить этот разговор в главных чертах и фиксировать его на бумаге.

\* В рукописи наверху письма, рукою Ленина написано: «вернуть скорее!». *Ред.*

\*\* Печатается с черновика, написанного И. Лепешинским. На обороте письма И. Круцкой написано: «разговор с Глебовым». *Ред.*

Первый вопрос, который подвергся нашему обсуждению, — это был вопрос о законности тех полномочий, во имя которых мы считали себя вправе вести все административно-хозяйственные дела заграничного отдела Ц.К.

Тов. Олин при этом объяснил Вам, что редакция Ц.О. и администрация Лиги подвергли сомнению это наше право, а в одном даже случае — именно по поводу нашего обращения к группам содействия с товарищеским напоминанием им о необходимости поспешить со взносами в Лигу денег за проданную литературу в виду угрожающего партийной центральной кассе финансового краха — секретарь совета Мартов позволил себе весьма легкомысленно (чтобы не сказать более) обвинять нас в «узурпации» власти.

Такого рода сомнение в законности наших полномочий могло произтекать, между прочим, и вследствие неосведомленности редакции Ц.О. и администрации Лиги относительно следующих обстоятельств дела.

Все мы, трое агентов, еще задолго до Вашего первого (весною) приезда за границу, были приглашены членами Ц.К. — т.т. Лениным, Зверем и Васильевым — коллегиально обсуждать и решать вместе с ними, как заграничными представителями Ц.К., все партийные дела, касающиеся их административно-хозяйственной деятельности. Когда Вы приехали, Вы участвовали вместе с нами на одном такого рода коллегиальном заседании заграничного отдела Ц.К. и считались тогда с установившимся положением дел, как с законными традициями, против которых Вы никакого протеста не заявляли.

Еще в самом начале Вашего пребывания здесь в вышеуказанный период Вы заключили с тов. Лениным известный Вам договор, в силу которого ни один из вас не мог предпринимать никаких ответственных актов в роли заграничного представителя Ц.К. без согласия другого. Этот договор с Вашего согласия был объявлен к сведению и нам, агентам Ц.К.

Затем, еще при Вас, тов. Ленин для поправления здоровья уехал в горы. Вскоре после этого уехали и Вы — уехали, как нам думалось на основании Ваших слов, в Берлин, а на самом деле в Россию, причем из вчерашнего нашего разговора между прочим выяснилось, что, уезжая туда, Вы рассчитывали пробыть в России не более недели — в предположении, что Вы там уже застанете то собрание Ц.К., на котором Вы хотели

присутствовать, но что обстоятельства задержали Вас гораздо дольше предположенного срока. Таким образом за отъездом обоих представителей Ц.К., обязанность ведения всех текущих дел заграничного отдела Ц.К. легла на нас, агентов Ц.К., оставшихся единственными участников в коллегиальной работе этого отдела, — участников, по отношению к которым ни Вы, ни другой заграничный представитель Ц.К., — ни каждый из вас по отдельности, ни оба вы за совместной подписью — ни до ни после своего отъезда — не предприняли решительно никаких шагов в смысле отстранения нас от упомянутой работы и освобождения нас от ответственности за правильное функционирование заграничного отдела Ц.К.

С таким объяснением обстоятельств дела Вы вчера совершенно согласились и охотно обещали дать нам, по нашей просьбе, письменное удостоверение, что Вы признаете за нами то право, в силу которого мы, действительно, могли в Ваше отсутствие и в отсутствие тов. Ленина выступать в качестве коллеги агентов, уполномоченных выполнять все административно-хозяйственные функции заграничного отдела Ц.К. Проект такого удостоверения, тут же составленный одним из нас и Вами одобренный, был передан Вам к сведению.

Затем вчера же на нашем собрании был поднят вопрос: не превысили-ли мы, агенты Ц.К., своих полномочий за время Вашего отсутствия, и Вы нашли, что по крайней мере в том случае, по поводу которого секретарь Совета Мартов считал себя вправе выступить с обвинением против нас в «узурпации», мы не только не превысили наших полномочий, но что даже, по Вашему мнению, тов. Бонч-Бруевич, как экспедитор, которому доверено партийное имущество, подлежал бы самой строгой ответственности, еслибы в ответ на задержку в уплате или на отказ в уплате партийной кассе долга он не предпринял решительных мер, не приостановил неплатежеспособному учреждению — будь то Лига или даже Ц.О. — выдачи литературы и т. д. Но за то Вы подвергли сомнению право тов. Лидина издать свою брошюру, для раздачи ее на Амстердамском конгрессе, — за подписью «Vertrauensmann des Centralcomites». Тов. Лидин ответил Вам, что он, официально и даже документально признанный кассиром заграничного отдела Ц.К., считал себя совершенно вправе печатать

\* — уполномоченный Ц.К. *Ред.*

тать свой труд за своей подписью с таким именно титулом, и что во всяком случае он считает этот акт своим личным делом, к деятельности коллегии агентов прямого отношения не имеющим.

Затем Вы прочли нам от имени Ц.К. его постановления, относящиеся ко всем нам, четырем агентам вообще, и к некоторым из нас по отдельности. В числе этих постановлений было, между прочим, одно, основанное, как тут же выяснилось, на простом недоразумении,—это именно постановление об отклонении нашей просьбы — признать нас заграничными представителями Ц.К. Никогда никаких претензий на звание представителей Ц.К. мы не предъявляли и члены Ц.К., как оказалось, были введены в заблуждение тов. Сюртуком, который, передавая Вам в конспективной форме содержание нашего к Вам письма от... допустил некоторую неточность. После этих объяснений Вы выразили даже намерение сообщить остальным членам Ц.К. о происшедшем в данном случае недоразумении с их стороны.

В конце концов, после прочтения нам всех относящихся к нам постановлений членов Ц.К., Вы предложили нам немедленно сдать Вам на руки все дела. На последовавший после этого вопрос тов. Линина, в полном ли составе был Ц.К., вынесший объявленные нам здесь постановления, и все ли члены Ц.К. были оповещены об этом собрании, Вы ответили, что вопрос о законности состава Ц.К. и его постановлений нас совершенно не касается и что на предложенные тов. Лининым вопросы Вы никаких по существу ответов давать не намерены. Тогда тов. Линин за себя и от имени всех нас ответил Вам, что в виду заявления со стороны тов. Ленина о незаконности тех решений, которые были выработаны на собрании коллегии Ц.К., на какое собрание не были приглашены ни он, Ленин, ни, по крайней мере, еще один член Ц.К., мы до выяснения этого спорного вопроса внутри Ц.К. не считаем все эти, только что доведенные до нашего сведения, постановления и основанные на них требования имеющими обязательную для нас силу. После этого Вы выразили желание, чтобы мы свой отказ немедленно сдать Вам дела формулировали письменно, на что мы изъявили свое полное согласие. Кроме того, Вы заявили, что, ничего не имея против нашей постановки данного вопроса (лишь бы только мы изложили свой отказ на бумаге), Вы полагаете, что до разрешения вышеуказанного конфликта внутри Ц.К. все должно

оставаться по старому, т. е., что экспедиция и другие партийные учреждения пока что могут продолжать функционировать на прежних основаниях.

Изложив в конспективной форме происшедший у нас с Вами вчера разговор, мы просим Вас, товарищ, указать на замеченные Вами в этом изложении существенные пробелы или неточности. Если в течение трех дней с момента получения Вами этого письма никаких дополнений или указаний на неточности в нем с Вашей стороны сделано не будет, то мы будем считать наше изложение удовлетворяющим и Вас с точки зрения его желательной полноты и точности в передаче Ваших, равно как и наших, высказанных в продолжении этого разговора, мнений.

256.

616 п 617

## В. И. ЛЕНИН — Ю. О. МАРТОВУ.\*

Т. Мартову.

2 сентября 1904 г. [В горах Швейцарии.]

Уважаемый товарищ! В ответ на Ваше приглашение от 31 VIII 04 на заседание Совета я должен заявить, что до проверки всеми членами Ц. К. законности его состава и его последнего, якобы очередного, собрания я не считаю ни себя ни т. Глебова вправе представлять Ц. К. в Совете Партии. Впредь до такой проверки я считаю всякие официальные шаги т. Глебова (а участие в Совете есть тоже официальный шаг) *незаконным*. Ограничусь указанием на одну *явную неправду* и одну *неправильность* в «проверке» состава Ц. К., произведенной тремя членами Ц. К., на их «заседании»... июля. 1) Относительно отставки Митрофанова\*\* я имею письменное заявление т. Осипова.\*\*\*<sup>1</sup> Об отставке Травинского\*\*\*\* я никогда и ни от кого

\* Печатается с копии, написанной Н. Крупской на обороте письма Мартова от 31 августа (выше, документ 253). Сохранилась еще другая копия этого письма, написанная П. Лепешинским, в которой все имена членов ЦК оставлены в незашифрованном виде. *Ред.*

\*\* В рукописи имя «Митрофанова» зачеркнуто и неизвестной рукой заменено инициалами: «т. Z.» *Ред.*

\*\*\* Имя «Осипова» зачеркнуто и заменено инициалом «О.» *Ред.*

\*\*\*\* Имя «Травинского» зачеркнуто и заменено инициалами: «т. M.» *Ред.*

не имел письменного безусловного заявления. Трое членов Ц. К. по меньшей мере преждевременно приняли отставку, не опросив остальных членов. 2) Относительно пресловутой отставки т. Осипова \* я имею письменное сообщение члена Ц. К. Васильева \*\* о его споре с тов. Валентином \*\*\* и решении рассмотреть спор на общем собрании Ц. К.<sup>2</sup> Об отставке Осипова \* у меня тоже нет ни одного сообщения. Заявление трех членов Ц. К., что Осип[ов] \* формально заявил о выходе на предыдущем очередном собрании Ц. К. есть *явная ложь*, опровергаемая документально договором 26 V 04, который подписан Зверевым и Глебовым.\*\*\*\* В этом договоре, состоявшемся *месяцы спустя* после «предыдущего очередного собрания Ц. К.» и после того, как Осипов \* вступил якобы в СНБ. Комитет, признается состав Ц. К. из 9 членов т. е. *вместе с Осиповым.* \*

Член Ц. К. Н. Ленин.

<sup>1</sup> См. выше письмо Р. Землячки Ленину от 1 августа (документ 237, с. 104).

<sup>2</sup> См. выше письмо Ф. Ленгника Ленину от (23) 10 мая (документ 216, с. 32—33).

257.

609

## В. И. ЛЕНИН — В. А. НОСКОВУ. \*\*\*\*\*

Ответ.

т. Глебову.

2/IX 04. [В горах Швейцарии.]

У[важаемый] т[оварищ]! Прошу сообщить мне, намерены-ли Вы ответить на мой протест по поводу решения, принятого якобы большинством Ц. К.?

На каком «предыдущем очередном собрании Ц. К.» заявил т. Осипов о своем уходе?

\* Имя «Осипова» зачеркнуто и заменено инициалом «О.» *Ред.*

\*\* Имя «Васильева» зачеркнуто и заменено инициалами: «т. Н.» *Ред.*

\*\*\* Имя «Валентина» зачеркнуто и заменено инициалом «В.» *Ред.*

\*\*\*\* Слова «Зверевым и Глебовым» зачеркнуты и заменены инициалами: «т. Г. и т. С.» *Ред.*

\*\*\*\*\* Печатается с черновика, написанного на обороте письма Носкова от 31 августа (выше, документ 254., с. 128). *Ред.*

Когда именно и кем были извещены об этом члены Ц. К., не присутствовавшие при заявлении Осипова?

Было-ли доложено т. Валентином Ц[ентральному] К[омитету] о его, Валентина, объяснениях с т. Васильевым по поводу многого ухода т. Осипова?

Когда и кого формально известил о своей отставке т. Травинский? Прошу сообщить мне копию с этого извещения и все подробности. М[ожет] б[ыть] мне было уже писано об этом кем-либо, но письмо пропало?

Впредь до «проверки» законности (состава Ц. К. и его решения от... июля) всеми членами Ц. К. я не считаю ни себя ни т. Глебова вправе представлять Ц. К. в Совете Партии.

Член Ц. К. Н. Ленин.

258.

603

## В. А. НОСКОВ — В. И. ЛЕНИНУ.

Члену Ц. К. т. Н. Ленину.

2 сентября 1904 г. Женева.

Уважаемый товарищ! Простите, пожалуйста, что так замедлили своим ответом на Ваше письмо от 30 августа и на Ваше письмо членам Ц. К. от 18 августа.<sup>1</sup> В посланных мною Вам дополнительных сведениях о заседании Ц. К. имеются уже ответы на некоторые Ваши вопросы.<sup>2</sup> Постараюсь Вам ответить на остальное и отчасти дополнить сказанное.

По пункту 1 Вашего протеста, — что на собрании Ц. К. от..... июля были все кроме Вас, есть правда. Почему т. Осипов не считается нами в Ц. К., Вы уведомлены. Я предлагаю Вам навести об этом справки хорошенько. Сейчас же дело обстоит так: три члена Ц. К. из четырех на основании сообщенных Вам данных считают т. Осипова вне Ц. К. и лишь один член Ц. К. (Вы) считает, что это не так. Я предлагаю вопрос об этом разобрать на ближайшем собрании Совета, если желаете. До разбора же этого в Совете я считаюсь с решением большинства Ц. К. Вопрос о «многочисленной» отставке т. Осипова Ц. К. в заседании разобран. Были-ли извещены Вы об отставке т. Осипова я не знаю. Мне известно, что письмо, где сообщалось о первых решениях того собрания, на

котором т. Осипов подал в отставку, Вы получили.<sup>3</sup> Дошло-ли до Вас сообщение и было-ли оно, я не знаю. Я лично был извещен. Ц. О. также считал и считает т. Осипова вышедшим в отставку на основании имеющихся у него сведений и вступления т. Осипова в Петербургский Комитет.

2) Вам приглашение на это собрание, равно как и на все, вообще, дано тем, что Вы избраны, по Вашему предложению, в Ц. К. Никаких пригласительных билетов у нас в России не существует. Избрав самостоятельно себе сидение за границей Вы сами устранились тем самым от собраний. Во избежание недоразумений в будущем сим приглашаю Вас от имени Ц. К. на все имеющие быть в России заседания Ц. К. Собрания собираются по русским условиям в течение слишком короткого времени, чтобы можно было рассылать приглашения да еще за границу. Что собрания Ц. К. происходят постоянно, об этом знает всякий, ибо раз есть коллегия, есть и ее собрания. Поезжайте в Россию, говорю я Вам, и Вы будете на собраниях. Вы же предлагали съехаться за границей, чего мы сделать не могли. Это Вы предлагали, имея в виду собрание, на котором бы мы обсудили спорные пункты. И Вы знали и то, что будет такое собрание, и то, что будет на нем разбираться. А когда оно будет, об этом до последнего момента не мог никто знать. Ибо это вопрос в России — удастся собраться или нет. Особое же мнение Вы, будучи и тогда уже в меньшинстве по спорным вопросам, зная суть наших расхождений, могли подать, и этого права Вас никто не лишал. И теперь впредь будет так же, и иначе быть не может. Поезжайте туда, где мы, и Вы будете всегда на собраниях. Только такое приглашение мы можем дать Вам, а это приглашение дано на все время Вашего пребывания в Ц. К. фактом Вашего избрания. Но Вы можете, конечно, протест против нашего решения по существу послать и сейчас. Мы его разберем на одном из собраний. До тех же пор, пока большинство коллегии не отменило своих решений, они остаются в законной силе.

*По пункту 5.* Собрание Ц. К. высказало свое отношение к нашему договору, что Вам известно. Таким образом уклонения от Вашего запроса не было.

*По пункту 4.* Таким образом а) тов. Осипов не приглашен, ибо он не член Ц. К., б) Вы приглашены вообще на все собрания и на бывшее в частности, в) решения принимаются большинством и в отсутствии меньшинства, согласно установленному обычному

праву Ц. К. на основании бывших прецедентов. По протесту меньшинства и по согласию большинства с протестом решения могут быть изменены, но до тех пор имеют законную силу. г) Большинство признает себя обязанным отвечать на запросы меньшинства, насколько это позволяют силы и время. По вопросу о договоре от 26 мая ответ имеется.

*По пункту 5.* По поводу вынесения Вами конфликта из коллегального обсуждения и без согласия коллегии, при чем явно не соблюдается примитивная конспирация, я буду от имени Ц. К. протестовать в Совете Партии.

Член Ц. К. Глебов.

На второе Ваше письмо заявляю, что отказываться от голосования Вы не имеете никакого права, ибо ссылка на собрание Ц. К., единственный довод, на который Вы ссылаетесь, не имеет силы, еслибы даже согласиться с объявлением собрания незаконным. Сколько бы членов Ц. К. ни собралось, они имеют право подать инициативу кооптации новых членов и предложить товарищам голосовать и ни один из членов не может уклониться от ответа. В виду явного с Вашей стороны простого уклонения от голосования, внесу этот вопрос на разрешение ближайшего собрания Совета.

С тов. приветом Глебов.

<sup>1</sup> См. выше документы 250 и 243 (с. 121 и с. 111).

<sup>2</sup> См. выше письмо Носкова—Ленину от 31 августа (документ 252 с. 123).

<sup>3</sup> Речь идет о письме Л. Гальперина от имени ЦК — Ленину и Ленинику от (26) 13 февраля 1904 г. (см. «Лен. сб.» X, документ 190, с. 352).

## В. А. НОСКОВ — В. И. ЛЕНИНУ.\*

Т. Ленину.

3 сентября [1904 г. Женева].<sup>1</sup>

Уважаемый товарищ! На Ваш протест я Вам ответил. Тов. Осипов заявил о своей отставке на том собрании, которое было перед собранием от... июля.

\* Весь текст письма, но исключая подписи, написан рукой В. Коппа. *Ред.*

Когда именно и кем были извещены об его отставке члены неприсутствовавшие—не знаю. Справьтесь у российской коллегии.

Объяснение т. Валентина с т. Васильевым было доложено, т. Травинский об отставке известил российскую коллегию. В письме писал, что одновременно извещает заграничных товарищей. Справьтесь у него.

Так как в Совет меня послала коллегия Ц. К., а не Вы, то я с Вашим заявлением не считаюсь.

Член Ц. К. Глебов.

<sup>1</sup> Настоящее письмо Носкова представляет ответ на письмо Ленина от 2 сентября (выше, документ 257, с. 133).

260.

1254

**М. М. ЛИТВИНОВ — Н. К. КРУПСКОЙ  
И В. И. ЛЕНИНУ.\*<sup>1</sup>**

31 (18) августа 1904 г. [Рига.]

Дорогие друзья! Сегодня я выслал Вам по двум адресам резолюцию Рижского Комитета о солидарности с воззванием конференции 22-х.<sup>2</sup> Принята она пятью голосами при двух воздержавшихся и одном отсутствовавшем, который, наверное, тоже присоединится к резолюции. Воздержание мотивировалось тем, что от одного чтения воззвания на собрании комитет, де, не мог разобраться в его содержании. По существу никто не возражал. Если бы мы не спешили провести резолюцию (Землячка хотела ее взять с собой), она была бы принята, быть может, единогласно. Воззвание отпечатано в 200 экз. Землячка спешила, и потому печатали второпях; вот почему вышло не совсем удачно, со множеством опечаток. Редакции Ц. О. я тоже послал резолюцию и воззвание в двух экз., но по сомнительным адресам, а потому просил бы Вас, если получите, передать на всякий случай редакции, дабы она не могла оправдываться неполучением.

Я состою теперь секретарем Ромуальда,\*\* так что по его делам можете писать мне на прежний адрес. Шифр нам необходимо

\* Печатается с копии. *Ред.*

\*\* — Рижского комитета. *Ред.*

переменить. Послал Вам для этой цели через Игната брошюру... Рижский Комитет просит напечатать и прислать воззвание 22-х в возможно большем количестве. В полученном недавно транспорте имеются протоколы съезда, Шаг вперед, комментарий к протоколам Лиги, брошюра Павловича, письмо к товарищу и др. Словом россияне вполне могут теперь разобраться уже в разногласиях. Что слышно у Вас, напишите.

Крепко жму руку. Ваш Феликс.

<sup>1</sup> Предыдущее письмо М. Литвинова см. документ 236 (с. 102).

<sup>2</sup> Декларацию «22-х» в Ригу доставила Р. Землячка проездом из-за границы. Резолюцию Рижского комитета по поводу декларации «22-х» см. в брошюре Н. Шахова «Борьба за съезд», в перепечатке ее в сборнике «Как рождалась партия большевиков» (с. 332).

261.

18786

## М. Н. ЛЯДОВ и П. Н. ЛЕПЕШИНСКИЙ — М. М. ЛИТВИНОВУ.

Феликсу.

[3 сентября 1904 г.<sup>1</sup> Женева.]

Дорогой товарищ! По приложенным документам<sup>2</sup> Вы увидите, что у нас произошла форменная революция. Глебов, вооружившись полномочиями трех членов Ц. К. (Клэра и Землячку они считают в отставке), произвел coup d'état. Ленин уволен от заграничного представительства, ему предоставлено право работать литературно, причем, однако, право печатать или не печатать написанное Лениным предоставлено Глебову или его заместителю Сюртуку, креатуре Глебова, получившей все полномочия. Нас, агентов Ц. К., раскассировали. Мы заявили незаконность собрания Ц. К. Отставка Клэра и Землячки вымышлены. Глебова объявили узурпатором и впрямь до выяснения конфликта решили не подчиняться. [В субботу будет заседание совета, который «санкционирует» все деяния Глебова.] Необходимо, во-первых, как можно тесней сплотить все «верное» большинство, поднять усиленную агита-

\* Печатается с черновика, в большей части написанного рукой М. Лядова и в конце — рукой П. Лепешинского. *Ред.*

дно по всем комитетам против предательства Ц. К. и готовить средства и силы, чтобы начать работать в собственной литературной группе. Литературные силы уже наметились. Есть кой-какие надежды и в смысле денег (хотя в этом отношении должны быть напряжены все усилия). Необходимо, сохраняя дело в полной тайне, организовать свою транспортную часть и обеспечить доставку корреспонденции. Из партии мы не выйдем, но бороться придется во всю и быть готовым на все. Мы должны завоевать Россию вопреки центральным учреждениям и мы сделаем это тем же путем, как когда-то сделала «Искра». Надо повторить работу «Искры» и довести ее до конца. Пусть, где только возможно, комитеты высказывают резкое порицание Ц. К. и Ц. О. [«Измена» большинству вот лозунг для борьбы с Ц. К.] Здесь типография изменила и пойдет за Глебовым.<sup>3</sup> Экспедиция и касса в наших руках, но по всей вероятности придется сдать и их, но это пол-беды. Мы из партии не выйдем, пока нас не выгонят. Это должно решить нашу тактику сейчас. Но в пределах партии мы должны сплотиться, чтобы если уже придется выйти, то выйти целой организацией. Идею съезда мы не должны терять и поэтому во что бы то ни стало добыть недостающие три комитета. Помню всего необходим самый живой обмен мнений. Добудьте новые адреса, явки, пароли, мы с своей стороны вышлем новые адреса и здесь будут приложены все усилия, чтобы переписка велась аккуратно. Работайте во всю и заставьте работать всех наших.

Да здравствует война ради создания действительной партии! Широко пользуйтесь всеми документами для агитации. Главный противник сейчас Глебов и К<sup>о</sup>, представители белого. Пишите чаще и подробнее о настроении, о числе сторонников, о видах на будущее. Надо сплотить армию и добыть амуницию. Денег добывайте всеми силами и отправляйте по адресу: Rue de la Colline, 3, Lidye Mandelstamm. Сообщите в Москву, пусть повторят резолюцию за съезд. Она не проявлена. Об этом им писали два раза. [Посылаем Вам новые адреса (только для писем), немедленно разошлите их кому только можете (из большинства) и сообщите нам, кому послали. Больше недели не получали ни одного письма из России, несомненно это проделки Глебова.]

Документы зашифрованы стихотворением Анчар Пушкина, кроме того, которое начинается «дорогие друзья». Там зашифровано следующее:...

\* Далее следует не раскрытый нами шифр. Ред.

Николаевский Комитет высказался за съезд, но резолюция еще не получена.

Получили Ваше и Землячки письма.<sup>4</sup> Очень нас обрадовали. Передайте или перешлите все документы Землячке.

Дайте ее адрес. Жозефина здесь.

Сегодня заседание Совета, несмотря на то, что Ленин заявил, что впрямь до разрешения вопроса о законности (состава Ц. К. и его решения от... июля) не считает вправе себя и Глебова представлять Ц. К. в Совете.

<sup>1</sup> Дата письма установлена по указанию в тексте: «Сегодня заседание Совета». Заседание Совета происходило 3 сентября.

<sup>2</sup> К письму, повидимому, были приложены протест Ленина против «июльской» декларации ЦК, и его письмо к агентам ЦК и членам комитетов большинства (выше приведенные документы 243 и 244, с. 111 и 113).

<sup>3</sup> Позиция работников женеvской партийной типографии по отношению к «июльской» декларации ЦК и к возникшему на этой почве конфликту Ленина с примиренческим большинством в ЦК обрисована в ряде документов, собранных и посланных Носковым в Россию (см. ниже приложение III к документу 263, с. 130).

<sup>4</sup> Письмо М. Интеинова, о котором здесь говорится, приведено выше (предыдущий документ 260). Упомянутого письма Р. Землячки нет в нашем распоряжении.

*Один из руководителей Сибирского союза В. А. Гутовский, вначале бывший сторонником большинства второго съезда, летом 1904 г. приехал за границу, в Женеву, для ориентировки во внутрипартийных разногласиях. Ленин, находившийся в тот момент вне Женевы, узнав о приезде Гутовского, дал ему знать о желательности свидания или письменной беседы с ним. Гутовский, в то время занимавший уже примиренческую позицию и высказывавшийся против созыва съезда, уклонился от встречи с Лениным и ограничился изложением своей позиции в письме к нему от 4 сентября перед своим отъездом в Россию. Это письмо печатается в настоящем сборнике в виду того, что здесь же публикуется письмо Ленина Сибирскому союзу от 30 октября (ниже, документ 291, с. 228), представляющее ответ на письмо Гутовского.*

202.

1212

## В. А. ГУТОВСКИЙ — В. И. ЛЕНИНУ.

4 сентября [1904 г. Женева].

Товарищ! Мне передано было от Вашего имени, что Вы просили предупредить Вас о моем отъезде. Через несколько дней я думаю уехать, и если у Вас имеется до меня дело, я рад служить, чему могу.

Пользуясь случаем, я решил написать Вам несколько строк и изложить в них вкратце, на скорую руку взгляды свои на настоящее положение вещей.

Когда сдана была нами в руки меньшинства самая важная из позиций — Ц. О., — все мы хорошо поняли, что в этом пункте мы потерпели поражение. — Кружок видных литераторов за границей, анархически настроенный и увлекший за собой незначительное меньшинство партии, противопоставил себя всей партии в целом и очень скоро одержал победу, отняв у нас самую важную из позиций. Это обстоятельство, без сомнения, подчеркивало еще очень и очень значительную слабость и незрелость нашей партии, которая, формально победив на съезде, фактически не в силах была удержать завоеванное в своих руках. Да, партия была настолько слаба, что не в состоянии была справиться с непокорной оппозицией так, как должна была бы справиться зрелая партия. То есть: спокойно разъяснить взбунтовавшимся литераторам, что их не устраниют, а они устраниются, и в случае продолжения бунта, пройти мимо бунтующего кружка, заменив его новым.

Но мы отступили. Партия выдала себе этим первое свидетельство о недостаточной зрелости.

Отступив, мы, однако, надеялись, что партия наша все же достаточно сильна, чтобы энергическим усилием (созывом экстренного съезда) восстановить себя в правах. Я и некоторые товарищи со мною приняли тогда лозунг: «Съезд».

Но как мы смотрели на этот съезд? — Мы были убеждены, что экстренный съезд приведет снова как и прежде к *формальной* победе большинства над меньшинством. При этом мы надеялись, — что такая победа из *формальной* превратится в *фактическую*, надеялись — не потому, что партия за этот «короткий» период смуты уже достаточно созрела, нет, — а потому, что

кружок литераторов и примкнувшее к нему меньшинство не решатся (не осмелятся) еще раз прибегнуть к дезорганизаторским приемам. Таким образом вся наша надежда на успех экстренного съезда была основана на надежде и вере в «добропорядочность» наших противников.

Выставленный лозунг, хотя и принимался комитетами, но принимался слишком вяло. Это факт. И принимался он, главным образом, не потому, что в съезд *верили*, а потому, что положение вынуждало хвататься за первое попавшееся средство. Кампания таким образом затягивалась...

И вот, вдруг и во второй нашей позиции, завоеванной большинством на съезде, появляется... трещина. С этого момента разом изменяется вся картина соотношения партийных сил. Это было последней каплей, последней дробью на весах, количество перенесло в качество: мы окончательно были побеждены.\*

Представляя себе более или менее настроение партийных работников в данный момент, я убежден в том, что «трещина», появившаяся\*\* в Ц. К., глубоко и сильно отразится на этом настроении. Рядом с лозунгом «съезд» встает теперь другой лозунг, лозунг более соответствующий силам и психологии большинства комитетов. Возможность *соглашения* на экстренный съезд отодвигается этим обстоятельством в туманную даль. *Момент* же фактического созыва съезда уходит еще далее, даже дальше очередного съезда. Мало того, *теперь* экстренный съезд, если он в результате долгой борьбы и оказался бы созванным, явился бы для нас, для большинства, еще более сомнительным. Съезд, как результат той борьбы, которая завязывается теперь, увидел бы в своих рядах такое анархически-настроенное меньшинство, которое менее всего было бы склонно не нарушать общепартийную конституцию. И мы очутились бы опять перед новым победоносным шествием меньшинства против большинства.

При таком-то положении дел, дабы с наименьшей затратой партийных сил достичь наибольшего результата, необходимо, как я полагаю, несколько изменить свою тактику. Теперь, чтобы дать возможность партии *как можно скорее* избавиться от парализующего ее паралича, необходимо отнестись к попытке перемирия\*\*\* — *не враждебно* и снять с очереди «экстренный съезд».

\* В настоящей кампании, конечно.

\*\* Независимо от того, *каким* образом она появилась.

\*\*\* А не примирения.

Теперь — при изменившихся условиях — нам, и как большинству и как членам партии, значительно полезнее отодвинуть экстренный съезд на задний план.

После всего происшедшего вслед за съездом мы должны окончательно убедиться в совершенной слабости нашей партии, усугубленной переживаемым политическим моментом. (Говоря здесь о слабости нашей партии, я имею в виду недостаточную зрелость ее для защиты себя от анархических нападков *внутри*, но, конечно, считаю ее достаточно сильной, чтобы использовать данный политический момент более или менее сносно. Первая борьба, по моему, требует значительно большей степени зрелости, нежели вторая.)

Отодвинув съезд назад, мы должны (таким образом и постольку, поскольку это не мешает основной работе) постараться освободить от тумана фразеологии и выяснить перед партией сущность съездовской и послесъездовской кампаний. Я надеюсь, что кроме того за этот период совместной положительной работы партия достигнет той степени зрелости, при которой на будущем съезде мы одержим не только формальную победу, но и фактически удержим свои завоевания.

Так представляются мне дела, товарищ, в настоящее время. Очень может быть, что я ошибаюсь, и если я обнаружу свою ошибку (если, например, я недостаточно оценил силы и настроенные партии), то, конечно, мне придется аннулировать только к съезду. От этого экстраординарного средства я никогда не отказываюсь, раз оно потребуется в интересах партии.

Привет мой.  
W. Simon.\*

Route Karoline, 9.\*\*

\* Представитель Сибирского союза.

\*\* На лицевой стороне последнего (чистого) листка письма имеется следующая запись карандашом рукой Ленина: «После 6/IX. Mr. Iwanoff для W. S. 6. Rue Berthollet, 6. Restaurant Russie. Paris». *Ред.*

**В. А. НОСКОВ — ЧЛЕНАМ ЦК В РОССИЮ.**

5 сентября 1904 г. [Женева.]

Дорогие друзья! Трудно было бы полно и объективно описать то, что здесь творится, между тем я считаю необходимым, чтобы вы могли спокойнее судить мои действия. Посылаю взаимную переписку с Лениным, Бончом и К<sup>0</sup> и типографией.<sup>1</sup> Из этой переписки, мне кажется, достаточно будет ясно, в каком направлении я веду дело; также ясно — можете вы ответить — считаете-ли вы необходимым мое здесь пребывание для окончания дел. Лично я думаю, что необходимо выяснить дело и что-нибудь оформить. Поэтому-то, между прочим, и посылаю столько бумаги и человека. Вникните и рассудите — как мне быть. Из 72 № Искры вы более или менее поймете позицию меньшинства.<sup>2</sup> Теперь встал перед нами и нами вопрос ликвидации организационной обособленности и это в высшей степени щекотливый вопрос. Предварительное мое мнение было таково: с конференцией не торопиться; до нее окончить и разрешить, внося те или иные поправки, различные щекотливые пункты: секретариат, заведывание здешними делами, касса и пр. Мне казалось, что, миновав предварительно эти препятствия, мы достаточно хорошо могли бы чувствовать себя на конференции. Но здесь пришлось столкнуться с настроением меньшинства, весьма и весьма скверным по существу. И мне приходится согласиться с вами о спешности конференции, которая, став на формальную почву, радикальнее распутает путы. Что касается места, то мне думается, что здесь удобнее, главным образом, потому, что главный клубок запутанных нитей находится здесь. Мы должны спешить выступлением общими силами, иначе можем погубить свою позицию. Посему я предлагаю скорее приехать сюда одному В[алентин]у или двум нашим, выбранным для переговоров.<sup>3</sup> Конечно в высшей степени был бы желателен приезд Петра.<sup>4</sup> Поскорее собирайте заявления комитетов. «Заявление 22-х» читал. В Женеве сделаны шаги к объединению умеренных и меньшинства.<sup>5</sup>

Крепко обнимаю вас.

Ваш Ма...

<sup>1</sup> См. приложения I, II и III к настоящему документу.

<sup>2</sup> Носков имеет в виду напечатанное в № 72 «Искры» вслед за

«июльской» декларацией ЦК заявление уполномоченных меньшинства, выработанное совместно с редакцией «Искры» и одобренное группой сторонников меньшинства в количестве «свыше 50» чел. В пространном заявлении уполномоченных меньшинства изложен план деятельности ЦК, предложенный ими к руководству ЦК, и в заключение выражено удовлетворение по поводу «июльской» декларации ЦК, как первого крупного шага по пути примирения с меньшинством.

<sup>3</sup> Для переговоров на конференции с представителями меньшинства со стороны примиренческого ЦК были уполномочены Л. Гальперин и И. Дубровинский.

<sup>4</sup> Иод этой кличкой подразумевался, повидимому, Л. Красин.

<sup>5</sup> Речь идет, повидимому, о попытках объединения, предпринятых меньшевиками за границей, вроде собрания в Женеве 2 сентября, на которое приглашалась женеvская группа большинства и на котором она отказалась присутствовать (см. брошюру «Краткий отчет о собрании членов Р. С.-Д. Р. П. 2 сентября 1904 г. в Женеве», изд. 1904 г.).

273

### Приложение I.

## ДЕЛО С ЛЕНИНЫМ.\*

[Докладная записка В. А. Носкова Центральному Комитету через А. И. Любимова.]

[Около 7 сентября 1904 г. Женева.]

Ленин живет не в Женеве, путешествует, и потому пришлось обратиться к помощи переписки. За [это] время с ним я ни разу не выдался, поэтому документы представляют полную картину сношений.

Итак № 1.

№ 1.

*Тов. Бонч-Бруевичу.*

Уважаемый товарищ! Так как Вы не сообщили мне адреса Ленина, заявив, что он ездит, я прошу Вас переслать ему прилагаемое при сем письмо заказным с распиской в получении: расписку прошу доставить мне.

Глебов.\*\*

\* Весь основной текст документа написан рукой Носкова, прилагаемые к тексту копии переписки с Лениным написаны в большей части неизвестной рукой и в меньшей части самим Носковым. *Ред.*

\*\* Далее следуют «Копия № 2» (официальная часть письма Носкова Ленину от 28 августа 1904 г.; см. выше, документ 248, с. 119) и «Копия № 3» (письмо Ленина Носкову от 30 августа 1904 г.; см. выше, документ 250, с. 121). *Ред.*

В эти же дни я от Ц. О. получил два следующих документа № 4 и 5. На № 4 Ц. О. ответил, что без согласия Ц. К. протест не может быть напечатан. Мой ответ — тоже. На протест следует обратить *самое серьезное внимание*, ибо на нем строит Ленин *всю агитацию против Ц. К.* Коллегия Ц. К. должна собраться возможно скорее (свой голос я, если можно, передаю тебе, если нельзя, то Валету), обсудить и дать коллегияльный ответ или же уполномочить меня говорить от имени коллегии. *Надо в Петербургском Комитете взять удостоверение, что Осипов был в комитете, на крайний случай это может удостоверить один приятель Валета и Повара, который был в Комитете одновременно с Осиповым. Осипову обязательно надо ущелить хвост.* Надо повидаться с Осиповым и потребовать от него объяснений, предъявить ему его письмо, перехваченное Поваром, потребовать прямого ответа — его-ли это письмо; все это запротоколировать и прислать в Совет (можно через меня). Другие действия по отношению к Ленину обсудите сами. Думать о соглашении с ним не приходится.

*Кстати:* Ц. О. доводит до сведения Ц. К. о согласии на кооптацию Ленина.\*

Уведомление о заседании Ц. К. полностью было написано мною после; в нем заключаются наши ответы на предусмотренные нами вопросы. Собщаю формулировку наших незапротоколенных решений. Сравни запросы Ленина и мои ответы и ты увидишь места оставшиеся темными, которые Вы должны ответить.\*\*

Затем в ответ на его протест я написал еще письмо, в котором я решился выступить от имени коллегии.\*\*\*

Ленин бьет вот во что: *незаконным* увольнением т. Осипова коллегия Ц. К. сделала себя *незаконной* и все исходящее от нее *незаконно*. Поэтому центральным пунктом должно быть документальное расследование с вашей стороны дела о т. Осипове. Пути к этому мной указаны. После этих событий было назначено заседание Совета. На приглашение Совета т. Ленин ответил письмом.\*\*\*\*

Совет состоялся и принял такое постановление о т. Ленине:\*\*\*\*\*

Обращаю внимание на выраженное желание Совета о пополнении. Придется выбрать кого-нибудь вместо Ленина, что он объявит, конечно, незаконным. Я бы предложил выбрать в Совет Дана или Дейча, причем

\* Далее с пометкой Носкова: «Итак читай:» следуют: «Копия с копии № 4» (письмо Ленина к пяти членам Ц. К. от 18 августа 1904 г.; см. выше, документ 243, с. 111) и «Копия № 5» (письмо Ленина в редакцию Ц. О. от 24 августа; см. выше, документ 246, с. 117). *Ред.*

\*\* Далее следует копия «№ 6» письмо Носкова Ленину от 31 августа. (см. выше, документ 252, с. 123). *Ред.*

\*\*\* Далее следует копия «№ 7» (письмо Носкова Ленину от 2 сентября 1904 г.; см. выше документ 258, с. 134). *Ред.*

\*\*\*\* Далее следуют копии «№ 8» (письмо Ленина Носкову от 2 сентября см. выше документ 257, с. 133) и «№ 9» (письмо Носкова Ленину от 3 сентября; см. выше документ 259, с. 136). *Ред.*

\*\*\*\*\* Далее следует «Копия № 10» (постановление Совета от 3 сентября; см. ниже, документ 264, с. 153). *Ред.*

ничего и говорить, что они уполномочиваются лишь для заседания в Совете. Больше выбрать, мне кажется, некого.

Следующее заседание Совета будет 8 сентября и на нем будут рассмотрены наши спорные пункты с Лениным. Материалы эти не уничтожай, ибо они могут понадобиться при агитации или контр-агитации.

1201 — 1206

*Приложение II.*

ДЕЛО С БОНЧОМ.\*

№ 8.

*Тов. Бонч-Бруевичу.*

1. IX. 04. Женева.

Уважаемый товарищ! Я очень удивлен получением от Вас счетов и предложением произвести по ним уплату. После Вашего заявления о незаконности того собрания Ц. К., на котором были приняты сообщенные Вам решения, и Вашего отказа вследствие этого подчиниться этим решениям Вы в течение данного Вам двухдневного срока не сочли нужным взять обратно Ваш отказ. Посему я, как уполномоченный упомянутым собранием Ц. К., не могу считать впредь до изменения Вашего решения экспедицию партийным учреждением и никаких обязательств по отношению к ней принять не могу, и все присланные Вами счета посылаю Вам при сем обратно в Ваше личное распоряжение. При сем считаю своим долгом предупредить Вас, что мною немедленно будут приняты меры к оповещению всех кредиторов экспедиции о том, что экспедиция, выделив себя путем Вашего отказа из ряда партийных учреждений, тем самым теряет право на покрытие ее долгов из партийных средств, долгов, которые, как Вам известно, обеспечивались преимущественно захваченным Вами партийным имуществом.

С товарищеским приветом член Ц. К. Глебов.

\* Печатается с рукописи из женевского архива Ленина, которая подобно приведенному выше «Делу с Лениным» представляет собрание документов (в копиях), составленное Носковым для российской коллегии ЦК, собственноручно им перенумерованное и дополненное его собственной информацией и комментариями. Данное собрание документов, имеющееся в распоряжении Института Ленина, не полно: нумерация его начинается только с № 8. Есть основания предполагать, что отсутствующие начальные №№ представляли собой копии первоначальной переписки Носкова с В. Бонч-Бруевичем и остальными заграничными агентами ЦК, часть которой приведена выше (документы 251 и 255). *Ред.*

## № 9.

*Тов. Б. Н. Глебову.*

1 сентября 1904 г. Женева. Экспедиция.

Уважаемый товарищ! Ваш отказ принять счета к уплате не могу иначе рассматривать как скверную попытку свалить денежные обязательства Партии на отдельных членов Партии. Этот великолепный поступок Ваш лишний раз подтверждает мне, с какими удивительными методами действия и приемами проведения «примиренской» политики нам теперь приходится иметь дело. Конечно, Ваша попытка ни к чему другому привести не может, как к сугубому оскандаливанию нашей Партии перед женевскими купцами, русскими товарищами и частными лицами. Желание Ваше свалить с большой головы на здоровую положительно смешно: в Вашей же коллегии происходит раскол, Вас опротестовывают, а Вы говорите: экспедиция виновата! Я отослал Вам счета, как представителю Ц. К., который взялся получить деньги с Ц. О. и с Лиги и очень вероятно получил их, — но сведений о том, как и когда состоялась или нет расплата, экспедиция Партии от Вас не получила. Уведомляю Вас, что все, кто будет являться за уплатой денег, будут направляемы мною к Вам.

С товарищеским приветом В. Бонч-Бруевич.

P. S. Считаю необходимым напомнить Вам, что Вы взяли у меня два документа: текст письма к Вам коллегии агентов и заявление тов. Мартова в Лигу (гектографированный листок) — и несмотря на Ваше обещание прислать их на другой день, до сих пор не прислали. Также нет от Вас того письма, которое, Вы сказали, «будет прислано завтра».

## № 10.

После этого 3 сентября был Совет; в его заседание я внес дело об экспедиции. Совет вынес такое решение:

## № 11.

По заявлению представителя Ц. К. тов. Глебова об отказе заведующего партийной экспедицией т. Бонч-Бруевича подчиниться последовавшему недавно решению Ц. К. о реорганизации экспедиции и передаче ее заведывания т. Глебову, Совет рассмотрел имеющиеся по этому делу документы — переписку представителя Ц. К. с заведующим экспедицией, т. е. Бонч-Бруевичем, и постановил:

Совет констатирует:

1) что тов. Бонч-Бруевич, под предлогом незаконности решения Ц. К., ему объявленного, отказался подчиниться этому решению и вести сношения с представителем Ц. К.;

2) что в свое время тов. Бонч-Бруевич получил свои полномочия от заграничных представителей Ц. К., теперь же, за отказом его признавать решения Ц. К. в целом, он произвольно ставит себя в зависимость от одного тов. Ленина, который с своей стороны, всегда разделяя полномочия по заведыванию заграничным отделом Ц. К. с другим его представителем, в настоящее же время не имеет никаких полномочий в этой области, и что тем самым тов. Бонч-Бруевич лишает себя прежних полномочий и фактически пытается взять в свое неответственное распоряжение склад партийной литературы и все сношения заграничного отдела Ц. К.;

3) что доводы, приведенные тов. Бонч-Бруевичем в оправдание своего странного поведения, заключаются в голословном утверждении, будто бы заседание Ц. К., на котором приняты известные решения, состоялось не в законном его составе;

4) что таким образом, тов. Бонч-Бруевич, присваивая себе право высших учреждений (Совета и съезда) отменять любое решение Ц. К., на основании этого права считает дозволенным парализовать ход партийной работы, порученной ему Ц. К. на основании товарищеского доверия, не делая даже и тени попытки отказаться от занимаемой им должности в организации того учреждения (Ц. К.), постановления которого он объявляет ныне подтасованными;

5) что прямым последствием такого поведения тов. Бонч-Бруевича должен быть для Партии, помимо дезорганизации того дела, которое ему было поручено, политический скандал, в высшей степени вредно имеющий отразиться на престиже Партии, так как тов. Бонч-Бруевич и тов. Ленин не имеют другого средства провести в жизнь свое решение не подчиниться постановлению Ц. К. о передаче тов. Глебову заведывания экспедицией, как пользование теми юридическими правами, которые им предоставляются буржуазным законодательством, как номинальным владельцам партийного имущества.\*

В виду всего этого Совет постановляет обратиться к Бонч-Бруевичу с указанием на всю несовместимость с обязанностями члена Партии его поступков, сообщить ему копию принятой Советом по запросу наборщиков резолюции и предложить в течение трех суток последовать указаниям тов. Глебова.

#### № 12.

На сем дело пока обрывается. Есть сведения, что сегодня, 6 сентября, приехал сюда Ленин и у твердокаменных идет совещание. Будто бы выдумали такую штуку, что де мы готовы сдать и сдать бы, если бы Глебов обратился к коллегии уполномоченных (т. е. Олину, Лядову и Бончу). 8 сентября будет вновь Совет; тогда будет ответ Бонча; надо думать — какаянибудь уловка. После Совета приступлю к ликвидации дел, т. е. возможно, что придется организовать новую экспедицию. Бончу и К<sup>о</sup> в этом случае передам такую бумагу:

\* Экспедиция существует на имя Бонча и Ленина. [Примечание Носкова. *Ред.*]

## № 13.

Тов. Бонч-Бруевичу.

2 сентября 1904 г. Женева.

Уважаемый товарищ! Заявляю Вам от имени Ц. К., что, в виду Вашего отказа подчиниться решениям Ц. К., бывшая партийная экспедиция, заведующим которой состояли Вы, закрывается, о чем и будет опубликовано. Партийное имущество, находящееся у Вас, будет считаться задержанным Вами.

С товарищеским приветом Глебов.

Тов. Лядову.

Уважаемый товарищ! От имени Ц. К. заявляю Вам, что в виду отказа сдать партийную кассу мне, она будет считаться задержанной с Вашей стороны.

Глебов.

NB. Это заявлю в случае несдачи дел.\*

## № 15.

7 сентября 1904 г.

Сегодня Бонч согласился сдать все дела мне. 15-го приму их полностью. Бонч и его друзья покидают работу. Выразил им по сему случаю сожаление. *Вопрос:* как распутаюсь с долгами?

1184

*Приложение III.*

## ТИПОГРАФИЯ.

## № 1.

Заведующему типографией Р.С.-Д.Р.П. тов. Илье.

30 августа 1904 г. Женева.

Общее собрание Ц.К. от . . . июля постановило объявить договор между тов. Глебовым и Лениным о выступлении их за границей за совместной подписью *утерявшим силу*. Заведывание всеми делами собрание поручило тов. Глебову. Исполняя волю Ц.К. я довожу до Вашего сведения, что с настоящего момента заведывание типографией принадлежит

Дальше нами опущен № 14, не деловой документ, а шуточное стихотворение Носкова «для увеселения» членов Ц. К. *Ред.*

\*\* Документ в рукописи представляет собрание копий, писанных разными почерками, с пометками и исправлениями рукой Носкова. Общий заголовок «Типография» и нумерация первого документа («№ 1») надписаны Носковым. *Ред.*

мне, Глебову; следовательно распоряжения по заведыванию типографией будут идти непосредственно от меня, Глебова, т. е. 1) разрешение к печати, 2) выдача напечатанных произведений происходит с моего согласия. Внутренний распорядок в типографии устанавливается с нашего обоюдного согласия; в случае необходимости к решению относящихся сюда вопросов привлекаются и товарищи, работающие в типографии.

Член Ц. К. Глебов.

Кошя № 2.

*Наборщики.\**

В Совет Рос. Соц.-Дем. Раб. Партии.

Уважаемые товарищи

В отмену распоряжений, данных уполномоченным Ц. К. тов. Глебовым заведующему партийной типографией относительно реорганизации постановки типографского дела и порядка управления типографией, другим членом Ц. К., тов. Лениным, на основании полученных им прежде от Ц. К. полномочий, было подвергнуто сомнению право тов. Глебова отдавать какие бы то ни было распоряжения без его, Ленина, согласия. Основанием для этого служит, по словам тов. Ленина, то обстоятельство, что собрание, на котором было принято Ц. К., на ряду со многими другими, и это решение, является не законным, так как состоялось оно при условиях, не гарантировавших всем членам Ц. К. возможность, если не присутствовать на собрании, то по крайней мере высказать свое особое мнение, если бы таковое оказалось.

Считая себя ответственными перед Партией в настоящий критический момент за те последствия, которые могут произойти от того или другого самостоятельного решения нами вопроса, разделяя эту ответственность с заведующим типографией тов. Ильей, в свою очередь согласным действовать лишь сообразно решению коллеги наборщиков — членов Партии, — и не имея никакой возможности решить вопрос в ту или иную сторону, мы просим Совет, как высшее учреждение Партии, заняться на ближайшем своем заседании вопросом о законности никриминируемого собрания Ц. К.

Вредь-же до решения Советом спорного вопроса, мы решили стать на нейтральную позицию, не принимать никаких распоряжений ни от того ни от другого уполномоченного Ц. К. и выдачи отпечатанных произведений из типографии не производить.

С товарищеским приветом наборщики партийной типографии (на подлиннике, отосланном в Совет, имеются подписи 8 наборщиков).

Женева.

31-го Августа 1904 г.

Р. С. Один наборщик, т. Полина, \*\* воздержалась.

\* Заголовок: «Наборщики» надписан Носковым. *Ред.*

\*\* В рукописи имя зачеркнуто карандашом, повидимому, Носковым. *Ред.*

Копия № 3.

В Совет Рос. С.-Д. Р. П.

[31 августа 1904 г. Женева.]

Считая, что конфликт между членами Ц.К. по вопросу об установлении факта законности собрания, выработавшего декларацию и постановления о реорганизации заграничных учреждений Партии, может быть разрешен прежде всего внутри Ц.К., я считала невозможным принять участие в решении, принятом коллегией типографии о перенесении этого вопроса в Совет и воздержалась при голосовании сего вопроса внутри этой коллегии.

Воздержавшаяся.\*

Копия № 5.

Члену Центрального Комитета тов. Глебову.

Согласно разъяснению, данному нам Советом Партии, по поводу конфликта, возникшего в Центральном Комитете, мы сочли своей партийной обязанностью подчиниться всем постановлениям Ц.К., переданным через тов. Глебова.

Наборщики партийной типографии (при одном воздержавшемся).  
Женева 5 сентября 1904 г.

Дело о типографии, как видишь, простое. Но есть два затруднения. 1) Типография на имя Ленина. Следовательно, он *по закону* (?) может отобрать ее. 2) На ней долгу до 6000 фр. Если Ленин ее отберет, долг будет на нем; иначе нам придется расплачиваться. *А откуда?* Пока печатающееся в типографии в экспедицию не отдаем.

619. 621 — 623

264.

**Ю. О. МАРТОВ — В. И. ЛЕНИНУ.**

Тов. Ленину.

5 сентября 1904 г. [Женева.]

Уважаемый товарищ! Посылаю Вам, по поручению Совета, копии с постановлений, принятых на заседании 3 сентября 1904 г.

С тов. приветом Л. Мартов.

\* Далее в рукописи под № 4 следует копия постановления Совета от 3 сентября (см. ниже, документ 264, с. 154), с пометкой Носкова: «Решено в Совете от 3/IX 04 г.». *Ред.*

Копия резолюции Совета, принятой на заседании 3 сентября 1904 г.\*

Принимая во внимание, что:

1) согласно решению Совета, единогласно принятому им в первом его заседании, для законности заседания Совета достаточно присутствия большинства его членов, если нет на лицо требования трех членов о желательности присутствия всех членов;<sup>1</sup>

2) что мотивы, приведенные т. Лениным для объяснения его отсутствия на четвертом заседании Совета,<sup>2</sup> лишены всякого основания и сводятся к оспариванию законности его собственного мандата и мандата т. Глебова, до сих пор исполнявших функции представителей Ц.К. в Совете; и что при этом т. Ленин далек, повидимому, от мысли сложить с себя звание члена Совета;

3) что, насколько можно понять заявление т. Ленина, он подвергает сомнению законность нынешнего состава Ц. К-та, не распространяя этого своего сомнения на прежний состав Ц.К., от которого он и т. Глебов получили ныне оспариваемые им полномочия, которых никто не может у них отнять, кроме самого Ц.К.;

4) что, таким образом, т. Ленин присваивает себе право под предлогом сомнения в действительности постановления Ц.К-та остановить законное функционирование высшего учреждения Партии и лишить т. Глебова его права представительства в Совете.

— Совет признает эту претензию т. Ленина не только лишеной всякого основания, но и прямо беспримерной в истории организованных политических партий, констатирует полную законность своего состава и отсутствие основания для Совета подвергнуть сомнению законность состава одной из двух коллегий, в нем представленных, и переходит к очередным делам, приглашая Ц.К. озаботиться о пополнении своего представительства в Совете.<sup>3</sup>

В виду того, что т. Ленин в письме своем секретарю Совета приводит подробную мотивировку своего сомнения в законности решения Ц.К. и предъявляет его представителю прямые обвинения, Совет, усматривая в этом акте желание т. Ленина

\* Заголовки и подпись «Верно: Мартов» написаны во всех трех копиях Мартовым, весь же текст резолюций — неизвестной рукой. *Ред.*

подвергнуть рассмотрению Совета свой конфликт с \* Ц. К-та, считает своей партийной обязанностью исполнить это желание т. Ленина, приглашает т. Ленина явиться в заседание Совета в четверг 8-го сентября в 10 ч. утра в café Simon.

Верно: Мартов.

Копия с резолюции Совета, принятой 3 сентября 1904 г.

В виду возбужденного наборщиками партийной типографии сомнения в обязательности для них объявленных им через т. Глебова постановлений Ц. К-та,<sup>4</sup> Совет, с согласия представителя Ц. К. т. Глебова, занялся запросом т.т. наборщиков и принял следующее постановление:

I. Решение, принятое какой-либо партийной коллегией, обязательно для всех ее членов, связанных взаимной коллегиальной ответственностью и могущих, в случае своего недовольства данным решением, приобщить к нему свое особое мнение или апеллировать в указанное уставом Партии высшее учреждение, причем до отмены оспоренного решения коллегии, оно признается безусловно соответствующим уставу Партии и в этом смысле законным.

II. Решения Ц. К. обязательны для всех членов Партии поскольку не отменены высшей инстанцией. Отказывающийся подчиняться таким решениям с точки зрения представляющегося ему их противоречия партийному уставу лично ответствен перед Партией за этот отказ, и его ответственность не может покрывать собой других членов Партии, к которым он предъявил требование о неподчинении незаконному, по его мнению, постановлению Ц. К.

III. Поэтому, заявленный т. Лениным протест против решений Ц. К. несколько не освобождает ни наборщиков, ни кого бы то ни было из членов Партии от обязанности считать эти решения законными впредь до того, как компетентное, согласно уставу Партии, учреждение отменит такое решение, как несоответствующее уставу Партии. Таким учреждением, по отношению к Ц. К., может быть только Совет или съезд. Поскольку возникший между т. Лениным и Ц. К. конфликт ни одной из сторон не

\* В рукописи здесь пропущено, повидимому, слово: «коллегией». *Ред.*

передан на обсуждение в Совет, как постоянно-функционирующее высшее учреждение Партии, ни один член партии не обязан в своем поведении считаться с возражением т. Ленина на постановление Ц.К., как с чьим бы то ни было индивидуальным заявлением о незаконности постановлений той или иной коллегии.

В силу сказанного, обязанностью наборщиков типографии являлось подчиняться постановлениям т. Глебова. Принимая, однако, во внимание опасность дискредитирования Партии, которой грозит данный конфликт, Совет оправдывает решение наборщиков и заведующего типографией приостановить исполнение постановления представителя Ц.К. до разъяснений Совета.

Совет обращается к наборщикам типографии с предложением, на основании данных выше разъяснений, подчиняться решению Ц.К. и его представителю, причем, с своей стороны, сообщает им, что, согласно сведениям, имеющимся у редакции Ц.О., в пришлоном в редакцию протесте т. Ленина<sup>3</sup> не заключается *ни одного серьезного основания* к сомнению в законности решений Ц.К.

Верно: Секретарь Л. Мартов.

#### Копия резолюции.

Совет постановляет отсрочить обсуждение вопроса об исполнении делегацией Партии ее мандата на Амстердамском конгрессе до следующего заседания в четверг 8-го сентября, на которое приглашается т. Ленин, в виду необходимости получения с его стороны объяснения о способе избрания им для своего представительства на конгрессе.<sup>6</sup> Копию с этого решения довести до сведения т. Ленина.

Верно: Мартов.

<sup>1</sup> Здесь Мартов ссылается на п. 6 протокола заседания Совета 29 ноября 1903 г., первого заседания после того, как в состав Совета вошли, в качестве представителей от кооптированной Плехановым редакции «Искры», лидеры меньшинства Мартов и Аксельрод (см. «Лен. сб.» VII, документ 108, с. 282).

<sup>2</sup> Т. е. на заседании Совета 3 сентября. Мотивы Ленина против участия его и Носкова, как представителей ЦК, при сложившихся обстоятельствах (конфликт внутри ЦК) в заседаниях Совета приведены в его письме Мартову от 2 сентября (выше, документ 256, с. 132).

<sup>3</sup> Это «приглашение Ц.К. заботиться о пополнении своего представительства в Совете» со стороны Совета было замаскированным предложением Ц.К. отозвать Ленина из Совета и заменить его другим представителем.

Это предложение Совета нашло свое отражение в действиях Носкова, который с ведома и согласия российской коллегии Ц.К. в письме от 9 сентября предложил Ленину войти в состав редакции «Искры», т. е. тем самым выйти из Ц.К., на что Ленин в письме от 11 сентября ответил Носкову отказом (см. Соч. т. VI, с. 443, прим. 120 и с. 360).

<sup>4</sup> См. выше приложение III к документу 263 (с. 151).

<sup>5</sup> Речь идет о письме Ленина пяти членам Ц.К. с протестом против «июльской» декларации Ц.К. (выше, документ 243, с. 111). Копию этого протеста Ленин послал в редакцию «Искры» при письме от 24 августа документ 246, с. 117).

<sup>6</sup> Ленин взамен себя уполномочил участвовать в российской с.-д. делегации на Амстердамском международном социалистическом конгрессе М. Ядова и П. Красикова.

265.

618

## В. И. ЛЕНИН — Ю. О. МАРТОВУ.

*Копия.*

*Т. Мартову.*

7. 9. 04. [В окрестностях Женевы.]

У[важаемый] т[оварищ]! По поводу сообщенных Вами копий должен сказать, что Совет напрасно трудился повторять приглашение, когда я раз уже ответил на него отказом. Никогда не выражал я желания перенести разбор «конфликта» внутри Ц.К. на рассмотрение Совета. Напротив, я прямо заявил в письмах и т. Глебову и т. Мартову,<sup>1</sup> что лишь все члены Ц.К. компетентны проверить законность его состава. Совет отнюдь не уполномочен и уставом разбирать конфликты внутри Ц.К.

После того как бюро международного конгресса приняло поручение мной моего мандата, я не обязан более никаким отчетом ни пред каким Советом. Объяснения (письменные или печатные) по поводу *определенных* вопросов готов охотно дать всякому желающему.

Член Ц.К. Н. Ленин.

послано 7. 9. 04. в Женеву с оказией.

<sup>1</sup> См. выше документы 256 и 257 (с. 132 и 133).

266.

1254

**М. М. ЛИТВИНОВ — Н. К. КРУПСКОЙ  
и В. И. ЛЕНИНУ. \*1**

2 сентября (20 августа) 1904 г. [Рига.]

Дорогие друзья! Ваше коротенькое письмо получил.<sup>2</sup> Переворот, я знаю, не заставит себя долго ждать. Вопрос о том, хватит-ли у нас сил и средств устроить контр-переворот. Удастся-ли нам лояльным путем созвать съезд — сомпеваюсь, но конференция весьма осуществима. Нужны только деньги. К сожалению, все наши в этом отношении довольно беспомощны. Резолюцию Ромуальда \*\* при моем письме Вы наверное получили.<sup>1</sup> В Ромуальде можете быть уверены, что он от нас не уйдет... От навязанных мне Нилом помощников я уже успел отделаться. Работаю теперь один. Можете писать откровенно, не боясь нескромных взоров.

<sup>1</sup> Предыдущее письмо М. Литвинова от 31 (18) августа см. документ 260, с. 137.

<sup>2</sup> Речь идет о письме, разосланном Л. Фотиевой по поручению Ленина в комитеты большинства с предложением присылать корреспонденции и деньги (для создания собственного органа большинства) (выше, документ 249, с. 120).

267.

1208, 1210

**В. А. НОСКОВ — ЧЛЕНАМ ЦК В РОССИЮ.**

7 сентября 1904 г. [Женева.]

Дорогие друзья! Вчера вечером, в присутствии Сюртука, имел деловое свидание с тремя уполномоченными от «меньшинства»: Мар[тыном], Блюмом и Мартовым. Предложение собраться исходило от меня. Я предлагал так. Чтобы сделать имеющую быть конференцию не ареной счетов и торговли «большинства» и «меньшинства», а политическим собранием, следует сейчас же постепенно приступить к ликвидации мути, внося в разрешение вопросов те или иные поправки; и лишь когда убедимся, что

\* Печатается с копии, записанной П. Лепешинским в «тетрадке» переписки с надписью: «Феликс». *Ред.*

\*\* — Рижского комитета. *Ред.*

установилась более прочная взаимная работа, следует собраться на конференцию, но придать ей уже другой характер. Памятуя решения собрания я не решился взять на себя смелость провести это дело в целом; собрание предлагал в целях установления порядка здесь, за границей. «Меньшинство» поняло мое предложение шире, и собрание обратилось в прелиминарное собрание для подготовки мира. В начале заседания «меньшинство» отказалось вторично от кооптации, а также от конференции в том виде, как она предполагалась, согласилось, следовательно, с моим предложением (ведя все это, я памятовал нашу секретную инструкцию), будущая же конференция, которая должна состояться из лучших практиков России, предложена месяца через четыре. На обсуждение было поставлено пять пунктов:

1) *Организационные отношения за границей.* Заботу о российском движении принимают на себя Ц.К., Ц.О. и Лига. Для устранения взаимных трений, большей заинтересованности в работе и полного доверия общее руководящее ведение дел вручается комиссии из представителей Ц.К., Ц.О. и Лиги.

НВ. Ц.К. имеет два голоса и право veto.\*

Комиссия собирается раз в неделю для решения дел. Решения, принятые в комиссии, проводятся *лишь* через представителя Ц.К., который в обычное время является распорядителем. Все учреждения непосредственно подчинены ему.

II. *Транспорт Ц. О.* подчиняется контролю Ц.К. при некоторой автономии. Именно: экспедиция за границей может быть только одна, экспедиция Ц.К. Заведывание своей границей остается в руках Ц.О. Распределение литературы в России принадлежит Ц.К. Для более автономного существования Ц.О. предоставляется юг. Поясно. У Ц.О. транспорт на юге. Ц.О. боится, чтобы в случае перемены правления у них не отобрали путь. Поэтому Ц.О. просит организационным путем гарантировать им сохранность пути. Для этого мы выработали такую штуку. Их южную развозочную группу во главе с их транспортером сливаем с хохлами для взаимных действий. Транспортер, как говорят, солидный человек, считается заведующим. Соединенные хохлы действуют на прежних основаниях, под контролем технического бюро. Для детальной отделки транспортер придет к Марку. *Держите ухо все же остро! и не особенно верьте всем их сказкам!!*

\* — запрета; veto (лат.) — запрещаю. Ред.

III. Редакция Ц.О. свои литературные силы предоставляет в распоряжение Ц.К. Ц.К. имеет право делать заказы как всему Ц.О., так и отдельным его сотрудникам. Работа эта уже началась.

IV. Ц.К. организует агитационную комиссию, имеющую целью повысить и организовать на местах социал-демократическую агитацию. В состав комиссии входят и члены Ц.К., могущие отдалиться этой работе. На первое время предполагается эту комиссию образовать человек из 7. Более детальная разработка этой организации последует на днях; обсудим также план агитации по случаю войны.

V. При Ц.К. берется до окончательного решения дел один из «меньшинства» с *совещательным* голосом. Они предлагают того, кто был. Луке, по моему предложению, предложат вступить на работу на место, например, члена бюро Ц.К. Все это подлежит, конечно, вашему утверждению. У меня начинает складываться впечатление, что мы сошли с мертвой точки. Эх, в легкий бы путь!

Крепко обнимаю Вас Ваш Ма...

*NB.* Предложу, может быть, скоро выпустить листок к товарищам от Ц.О. и Ц.К.

P. S. 7 сентября 1904 г.

На договор, заключенный вчера по ведению дел здесь, страшно зол Дан и, может быть, другие. Вот публика то прожорливая. Хочется им тут устроить Заграничный Комитет из представителей Ц.К., Ц.О. и Лиги, все за границей решающий, — конечно, каждый имеет только один голос.

Недурно ведь? Скверно как то чувствуется... В лучших людях и то сколько мелкой злобы... Отдыхаю только у наборщиков.

**Ф. В. ЛЕНГИК — В. И. ЛЕНИНУ**  
**и Н. К. КРУПСКОЙ.**

[4 сентября] 22 августа 1904 г. [Москва. Таганская тюрьма.]

*Пишет Кол из тюрьмы.* Дорогие друзья, после разных мытарств вся наша компания собралась в Таганке. Оглядевшись здесь,

мы решили продолжать свою борьбу с меньшинством и со слизняками.\* Участие примет Кол, Рубен, Полетаев, Соломон Черномордик (настоящее имя), Абсолют. Слышали мы о знаменитом «манифесте» Ц.К. и его совещании с меньшинством, кончившемся решением кооптировать последнее.<sup>1</sup> Теперь, следовательно, руки у нас развязаны, и политическая дряньность нашего Ц.К. станет, наконец, ясной для всех. Это заметно даже здесь у нас. Между всеми товарищами нет, положим, ни одного мартовца (был один, но это была какая то пародия на с.-д.), но многие возлагали большие надежды на принципиальную выдержанность Ц.К., теперь же, после того как прочли постановления Совета, уничтожающие централизм,<sup>2</sup> и узнали о «манифесте» и предстоящей кооптации, совсем подтвердели, и мы уверены, что в России теперь начнется настоящее *восстание* против наших фальшивых центральных учреждений. Стоит только поднять знамя восстания. И мы хотим это сделать, дольше терпеть нет уже сил. Надо, наконец, сказать им правду в глаза. Мы вполне уверены, что все мало-мальски сознательные элементы, дорожащие честью Партии, с восторгом примкнут к нам, когда мы выведем на чистую воду политику этой заграничной клоаки, успевшей заразить атмосферу вокруг себя своей затхлой кружковщиной и подлым стремлением улаживать партийный конфликт «по домашнему», под сурдинку, за бутылкой пива и чашкой чая. Мы выступим, конечно, совершенно частной группой. Прежде всего мы обратимся к комитетам с призывом стать под наше знамя, причем мы постараемся выяснить им создавшееся положение в Партии. Это воззвание наднях у нас будет готово.<sup>3</sup> — Затем хотим выпустить открытое письмо Каутскому, это будет возражение на письмо Аксельрода к нему, напечатанное в № 68 Искры.<sup>4</sup> Оно поразило нас своей подлостью и своим клеветническим характером. Оставить его без должного отпора немислимо. Немецкий перевод этого письма мы пошлем каким-нибудь путем Каутскому. Может быть, вы поспособствуете этому? — Кроме того мы проектируем выпустить характеристику деятельности меньшинства, изменнической подлости Плеханова и тряпичности нашего Ц.К., который похоронил себя своей абсолютной бездеятельностью и последним своим поведением изрек себе приговор. Мы надеемся, что сможем так или иначе напечатать все это и распространить по России. Еслибы

\* — с примиренцами. Ред.

Вы могли помочь нам в литературном отношении — это было бы великолепно, так как специалистов-литераторов у нас нет. Но так как мы думаем касаться главным образом *практической* стороны дела и обрисовать отражение поведения наших фальшивых центров на положении дел в России, то мы обойдемся в крайнем случае и собственными силами. Нам нужна только помощь в отношении людей. Пусть едет опять сюда Август для разъездов. Если есть возможность, двиньте сюда еще людей. Вы ведь знаете, какая масса у нас народу провалилась. — Но теперь еще об одном важном деле. По нашему мнению старику нужно во что бы то ни стало организовать литературную группу для систематической атаки на вымирающую Искру. Без этого мы ничего не можем здесь сделать. Теперь, когда принципы пошли с молотка, смешно останавливаться перед созданием нового органа. К вам придет Розенфельд (Абсолют по ошибке назвал его в одном письме Жбанковым), очень он способный паренек. Его статья о нынешней Искре написана великолепно<sup>5</sup> и из него выйдет толк, когда он поработает под руководством старика. Богданов тоже будет не прочь, и...<sup>6</sup> публицистический талант которого Богданов превозносил до небес, вне всякого сомнения примкнет к вам. Тогда получится такая коллективная сила, которая изотрет в порошок этих превратившихся в политических болванов и кликуш. Теперь настал момент, когда только решительность и самый необузданный натиск может поправить наши дела, иначе все пропало надолго. Надо воспользоваться брожением в России, через год опять все затянется плесенью и тогда не скоро разбудить матушку Россию. Если ваш Совет немедленно не разрешит литературной группы, то выступите частной группой или если вы считаете это неудобным (но почему бы это, ведь и Совет признал, что Бопч может издавать «Рассвет» за собственной ответственностью), то возьмите у Бопча «Рассвет» (он не раз говорил, что отдал бы охотно старику «Рассвет» для борьбы с меньшинством) и издавайте его, как издают журналы в России, с подставным редактором. Это будет остроумный ответ на отказ со стороны Совета.

Отвечайте скорее. Адрес для писем сюда годен прежний. Горячий привет всем друзьям. Кум.

<sup>5</sup> В рукописи — пропуск, повидимому, неразобранного при переписке слова в письме Ф. Ленгника. *Ред.*

Р. С. Чувствуем мы себя превосходно. Иногда только беснимся, проклиная подлые решетки, мешающие нам развернуться во всю для *полновесной* оплеухи нашему бесподобному Ц.К. А то все превосходно. Судить нас будут судом сословных представителей. *Данных* у них против нас, повидимому, нет никаких, но есть, кажется, провокатор — один из хозяев наших квартир. Сообщите, пожалуйста, что с Ньютой? \* Я все еще не назвал себя жандармам, и они никак не могут догадаться. Пусть помучаются.

Ваш Кум.

<sup>1</sup> Здесь речь идет, повидимому, о предварительном совещании ЦК с одним из уполномоченных меньшинства.

<sup>2</sup> Упомянутые здесь постановления Совета от 18 (5) июня были напечатаны в № 68 «Искры», от (8 июля) 25 июня, в отделе «Из партии». В данном письме Ф. Ленинника речь идет главным образом о резолюции, внесенной Мартовым, об ограничении права Ц.К. вводить новых членов в состав комитетов (текст этой резолюции Совета см. выше, в тексте протокола Совета от 18 (5) июня, документ 223, с. 66—67).

<sup>3</sup> См. приложение к настоящему документу.

<sup>4</sup> Упомянутое здесь письмо Аксельрода к Каутскому напечатано в № 68 «Искры» от (8 июля) 25 июня в виде фельетона под заглавием: «К вопросу об источнике и значении наших организационных разногласий». В этом письме — статье Аксельрод организационную политику большинства называет «бонапартистской демагогической политикой» и объясняет ее происхождение тем, что «русская социал-демократия», по его мнению, в то время не была еще «действительной пролетарской классовой партией», а являлась «промежуточным в политическом отношении существом».

<sup>5</sup> Здесь идет речь о Л. Каменеве и о его статье «Военная кампания Искры». Ленин получил эту статью Каменева лишь в первой половине декабря (см. об этом письмо Ленина Л. Каменеву от 14 декабря 1904 г. в «Лен. сб.» V, 2 изд. 1929 г., с. 142).

<sup>6</sup> Пропущенное в данном месте слово должно было обозначать имя или кличку лица, о котором говорится в дальнейшем тексте. По всей вероятности здесь шла речь о А. Луначарском, «публицистический талант которого Богданов превозносил», как это известно из других источников (см. статью П. Лепешинского «Партийная эмиграция в Женеве» в сборнике Истпарта ЦК ВКП (б) «25 лет РКП (б)», М. 1923 г. с. 48—49).

*Приложение.*

#### ОБРАЩЕНИЕ К ЧЛЕНАМ Р. С. Д. Р. П.

Мы «19» членов Р. С. Д. Р. П. с удовольствием пользуемся призывом, выпущенным 22 членами нашей партии (тип. Риж. Ком. Август 1904 г.),

\* Фраза: «Сообщите, пожалуйста, что с Ньютой?» в рукописи перечеркнута. *Ред.*

приглашающим всех партийных работников высказаться по волнующим теперь Партию вопросам. Стоя на той же точке зрения, на какой стоят эти товарищи, и безусловно соглашаясь с их требованием *немедленного созыва третьего съезда*, мы решили формулировать наше собственное отношение к теперешнему положению дел в Партии.

С каждым днем внутрипартийная борьба между «большинством» и «меньшинством» все более и более обостряется, серьезно грозя уже не только фактическому, но и формальному единству партии. Начавшись на II съезде из-за деталей организационного устава и из-за состава центров, борьба эта все более углубляется и теперь уже не одна только организация Партии, а целый ряд основных вопросов партийной жизни и партийного мирозерцания служат платформой для нее; многие вопросы, которые, казалось, давно были решены и считались твердо установленными для всех тех, кто носил название «искровцев», поднимаются снова, и мы стоим, если не перед воскресающим «экономизмом», то во всяком случае перед полнейшим идейным разбродом, который снова послужит почвой для произрастания разновидностей отечественного оппортунизма. Так называемое «меньшинство», состоявшее сначала из делегатов партийного съезда, сейчас же после него сгруппировало вокруг себя всех недовольных результатами съезда (а таковых, явных и неявных, было довольно много, да и не могло не быть!) не во имя отстаивания какой-нибудь вполне ясно сформулированной принципиальной позиции, а с единственной целью создать оппозицию выбранным съездом центрам, состав которых им не нравился, и уже впоследствии, случайно укрупнившись в редакции Ц. О. и Совете Партии, начало искать и устанавливать принципы, могущие объединить эту разношерстную толпу и задним числом дать некоторое оправдание дезорганизующей Партию борьбе. После старательно разыгранного лидерами меньшинства скандала в Заграничной Лиге это меньшинство, благодаря повороту нашего политического хамелеона т. Плеханова, завладело редакцией Ц. О., и «идейный руководитель» Партии превратился в боевой орган партийного меньшинства для борьбы со всей Партией! Новая редакция двумя десятками померов сумела выказать свою полную неспособность не только руководить идейной жизнью Партии, углубить и расширить понимание начал революционной социал-демократии и отвечать запросам все растущей партийной жизни, но и установить, более или менее ясно, собственную свою позицию, как органа воинствующего «меньшинства». Судорожно принявшись за поиски так нужных для оправдания своего поведения новых принципов, она должна была повернуть в сторону старых врагов «Искры» и начала реабилитировать многие из тех идей, против которых эти же редакторы раньше сами боролись; с рвением, достойным лучшей участи, вновь назначенная редакция припаялась за критику всех тех положений, которые характеризовали положительную позицию старой «Искры», и увенчала свои критические упражнения статьями Плеханова против «Что делать», появившимися в «Искре» действительно очень «поздно», так поздно, что делают *смешным* их так внезапно спохватившегося автора; после того, как «Что делать» сыграло уже свою из ряда выходящую роль; после того, как на нем в течение чуть-ли не трех лет воспитывалась вся русская социал-

демократия, — ближайший сотрудник Ленина, сотни раз публично, перед лицом врагов и друзей, заявлявший о своей идейной солидарности с автором, силится доказать, что Ленин... не марксист! Неужели т. Плеханов не чувствует, как он себя и всю Партию компрометирует подобными кунштюками? \* Но что Плеханову и теперешней редакции до Партии! Она для них до тех пор только хороша, пока ее воля совпадает с интересами их коллегии, в противном же случае Партия на страницах ее Ц. О. моментально превращается в конгломерат чуть-ли не Иванов-дурачков, благоприятный даже для «бонапартистских» экспериментов!.. Чтобы охарактеризовать принципиальную позицию новой «Искры», достаточно указать на защищаемую ею пресловутую мартыновскую «идею» «самодетельности масс», на излюбленное обвинение «большинства» превратить Партию в «заговорщическую организацию», на «исторические» исследования т. Аксельрода и «шустрые фельетоны» т. Т[родского], желающих доказать, что Партия является только «фракцией буржуазной демократии, а не руководителем пролетарского движения, наконец, на эти вопли об автономии местных комитетов, о «бонапартизме», «бюрократизме» и т. д., напоминающие крики западноевропейских ревизионистов всяких толков против «диктатуры» Бебеля, Каутского и др. ортодоксов! Таким образом теперешняя редакция Ц. О., являясь представителем партийного меньшинства, не только не в состоянии выполнить основную задачу Ц. О., — дальнейшее развитие идей, положенных в основу работ партийного съезда, — но, наоборот, всей своей деятельностью находится в резком противоречии со всем курсом старой «Искры», а, следовательно, и с принципиальной позицией съезда. Но этого мало! В бешеной погоне за оружием для борьбы с «большинством» новая «Искра» не останавливалась ни перед какими средствами, ни перед какими приемами: чтобы третировать своих противников, она превратила полемику в сплошную клевету на партийные организации и отдельных работников; совершенно некритически пользуясь сообщениями своих доброжелателей, не проверяя получаемых сведений, она якобы промахи отдельных лиц и организаций превращала в обвинительный акт против целого преобладающего течения в Партии. Если к этому прибавить крайне тенденциозную и придирчивую «критику» заведений и писем местных работников из «большинства», «критику», превратившуюся в систематическое издевательство над ними, — то нельзя не прийти к заключению, что наш, так сказать, Ц. О. помимо того, что показал полную свою непригодность в качестве «идейного руководителя» (ибо какой-же это руководитель без сколько-нибудь устойчивых принципов!), еще наложил клеймо позора как на всю нашу Партию, так и на

\* Несогласным с такой характеристикой статей Плеханова нам хотелось бы предложить такой вопрос: как они назовут политического деятеля, социал-демократа, в течение трех лет работающего в одной коллегии с буржуазным демократом и всеми силами способствующего успеху его публицистической деятельности внутри его собственной партии? Не поблекнут-ли пред этим даже подвиги немецких ревизионистов, сотрудничавших в буржуазных изданиях? (см. протокол Дрезденского партийтага).

достоинство партийной прессы. Поэтому, выражая теперешней «Искре» свое полное недоверие, мы требуем ее к ответу перед оскорбленной Партией, перед ее высшим представителем — съездом.

В это трудное для Партии время, к сожалению, и Ц. К. наш обнаружил полную неспособность к руководительству Партией. Воздерживаясь в течение восьми месяцев от вмешательства в внутрипартийную борьбу, уклоняясь все время дать отпор всем тем нападкам на Партию, которые сыпались со стороны «меньшинства», Ц. К. этим нанес непоправимый вред Партии, увеличивая своей преступной пассивностью шансы дезорганизаторов. За все это время Ц. К. ни разу не постарался выяснить Партию, на какой точке зрения он стоит в своем стремлении примирить враждующие фракции, и многим из нас казалось, да впоследствии и оправдалось, что действия его диктуются полнейшим индифферентизмом к принципиальным вопросам и преклоном перед узко понятой «положительной работой». Практический боевой центр, выбранный съездом, совершенно забыл, что он обязан вести политику, намеченную этим съездом, а следовательно, его большинством; он упустил из виду, что одна из борющихся фракций стоит на точке зрения этого большинства и продолжает начатую им на съезде борьбу. На этой же точке зрения должен стоять центр, если он желает провести в жизнь постановление съезда. Другая же фракция, как по своему происхождению, так и по занятой ею принципиальной позиции находится в антагонизме с решениями съезда. Одно из двух: или Ц. К. собирался проводить постановления партийного съезда и продолжать начатую им работу, — тогда он должен был стоять на точке зрения «большинства», или он хотел вести свою особую политическую линию, — тогда он не мог и не должен был пользоваться полномочиями, данными ему съездом с вполне определенной целью, и тем злоупотреблять его доверием, а должен был или сложить свои полномочия, или созвать экстренный съезд! Ни того ни другого он не сделал! Но, быть может, Ц. К. нашел иной какой-нибудь мудрый выход из невозможного положения дел в Партии? Но недавно появившееся заявление Ц. К. свидетельствует только о полной беспринципности его политической позиции, и оно поистине достойно стать историческим памятником политики компромиса, которой наш Ц. К., очевидно, думает следовать в ближайшем будущем. Нашему Ц. К. все еще представляется, что в росте разногласий виноваты разыгравшиеся страсти и всякие дразги и что достаточно быть корректным и уступчивым, достаточно точно формулировать разногласия, чтоб в Партии установился прочный мир! И такой образчик «политической мудрости» позволяет себе высказать Ц. К. после того, как «меньшинство» из конгломерата отдельных анархических элементов превратилось в вооруженную банду под знаменем новой «Искры», после того, как «меньшинство» улюрно бойкотировало и отказывалось подчиняться этому же Ц. К., назначенному съездом, после того, как борьба из сферы колониальных дразг и кооптационных поползновений оставшихся за штатом адмиралов перешла в область принципиальной борьбы вокруг целого ряда основных вопросов нашей партийной жизни; после того, как выяснилась идейная связь теперешнего «меньшинства» с оппортунистическим крылом международной социал-демократии (проявляющаяся пока в области

организационных вопросов) и т. д. Далее из заявления мы узнаем, что, по мнению Ц. К., новая «Искра» стоит на «неоспоримой высоте» во всем, что касается защиты и выяснения основных принципов международной социал-демократии; этим Ц. К. признал свою солидарность с ее критическими упражнениями и с реставрированием идей наших «рабоче-дельцев» и, следовательно, вслед за редакцией, окончательно порвал с заветами партийного съезда и старой «Искры», после всего этого неудивительно, что Ц. К., как и редакция, не желает созыва III съезда, который явится серьезной угрозой не «единству Партии», как они думают, а господству «кружков» и недобросовестных должностных лиц, установит нормальные начала для дальнейшей партийной работы и вообще разрешит массу наболевших вопросов, выдвинутых этим первым годом нашей общепартийной работы. Он обеспечит единство, но не механическое единство, основанное на заштопывании и стыдливом прикрывании партийных трещин, а единство, основанное на строгом и бескомпромиссном проведении принципов революционной социал-демократии, как в тактике, так и в организации! Новые уступки, о которых думает Ц. К., теперь поведут к еще большей деморализации Партии и сделают неизбежным раскол! Чем в сущности продиктовано последнее заявление Ц. К.: «политической мудростью» или политической наивностью? Просто ли способен Ц. К. ориентироваться в усложняющейся партийной жизни или же он несколько воспринял «змеиной мудрости» т. Плеханова (оппортунизм тож)? Каким бы из этих двух качеств ни обладал Ц. К., ясно, что такой центр не может провести в жизнь тех начал, которые намечены II съездом, не может за отсутствием принципиальной устойчивости быть тем боевым центром, вокруг которого должна собираться Партия, а, следовательно, не способен организовать и руководить движением пролетариата, не способен справиться с теми полномочиями, которые ему дал съезд. Своей «политикой» Ц. К. катится по наклоненной плоскости, в основании которой лежит «кружок», а на вершине находится Партия — и когда Ц. К. докатится до конца, он действительно станет кружком и упадет в объятия другого кружка «Искры». И тогда наступит мир... но не в Партии, а на душе у почтенных членов кружка Ц. К., мир, купленный изменой принципам революционной социал-демократии и ценою предательства Партии в руки «меньшинства».

Что касается Совета, то он уже по своему составу является орудием в руках теперешней редакции Ц. О., следовательно, меньшинства, — и неудивительно, что во всех своих постановлениях проводит его тенденции. Постановлением своим о кооптации в местные комитеты он ясно показал, что не остановится ни перед каким попиранием партийного устава для облегчения «меньшинству» укрепиться в Партии.

*Принимая все это во внимание, мы находим, что ни один из существующих центров не способен взять на себя задачу объединения Партии и разрешения возникшего конфликта на началах отвечающих постановлениям II съезда, что, наоборот, своей деятельностью новая редакция Ц. О. все более и более тащит Партию назад, к периоду господства идейного разброда и кружковщины, а Ц. К. своей пассивностью, неумением разбираться в происходящем вокруг и индифферентизмом к принципиаль-*

ным вопросам содействует и закрепляет эту дезорганизирующую партийную работу Ц.О. В такой момент Партия в лице всех ее работников должна взять на себя ей одной принадлежащее право ввести партийную жизнь в достойные революционной Партии пролетариата рамки, установить основные положения дальнейшей деятельности и передать исполнение своей воли в надежные руки. Все местные комитеты, все отдельные группы социал-демократии должны решительно высказаться против этого господства различных «кружков» в Партии и требовать немедленного созыва III съезда, и не только требовать, но самим взяться за подготовку и организацию съезда. Надо вовлечь в эту борьбу Партии против навязанных ей руководителей и недобросовестно выполняющих свои функции должностных лиц всех товарищей, надо широким слоям организованного пролетариата разъяснить современное положение дел, чтобы они могли активно содействовать успешному разрешению конфликта. Скорейший созыв III съезда должен быть теперь девизом «большинства» и всех товарищей, уважающих партию!

Октябрь 1904 г. \*

269.

21111

## В. А. НОСКОВ — В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ. \*\*1

Тов. Бонч-Бруевичу.

12 сентября 1904 г. Женева.

Уважаемый товарищ! Брошюру Галерки Вам выдадут.<sup>2</sup> Но я не могу согласиться на печатание объявления о начале Вашей издательской деятельности.<sup>3</sup> Ничего не имею по существу; но формально не могу, ибо Вы предпринимаете издательство партийной литературы, не уведомив даже об этом центры. Поэтому получите сначала утверждение, и я тогда с удовольствием буду готс к Вашим услугам.

С тов. приветом Глебов.

\* Печатается с листовки, изданной Московским комитетом в собственной типографии. *Ред.*

\*\* На конверте письма Носкова неизвестной рукой написано: «Письмо Глебова к Бонч-Бруевичу. По поводу брошюры Галерки и Рядового и издательства большинства». *Ред.*

Р. С. Вы меня пригласили прийти для принятия дел в среду, 15-го. Очевидно, Вы ошиблись: в среду — 14-ое. Я приду поэтому в 10 ч. утра 15-го, в четверг.

Глебов.\*

<sup>1</sup> Печатаемое ниже письмо Носкова к В. Бонч-Бруевичу было опубликовано в 1904 г. на особом листке в виде добавления (в конце) к брошюре Галерки и Рядового «Наши недоразумения». Этот документ воспроизводится здесь в виду его тесной связи со следующим (270) документом, с письмом Ленина к В. Бонч-Бруевичу. Оба этих документа достаточно ярко рисуют условия возникновения в конце лета 1904 г. собственного издательства большинства для выпуска брошюрной литературы под частной фирмой сначала одного В. Бонч-Бруевича, а затем В. Бонч-Бруевич и Ленина.

<sup>2</sup> Речь идет о выдаче из партийной типографии сданной туда для печатания брошюры Галерки и Рядового «Наши недоразумения», вышедшей в издании В. Бонч-Бруевича. Носков запретил печатание изданий В. Бонч-Бруевича в партийной типографии как партийных изданий (под общим заголовком «Российская Социал-демократическая Рабочая Партия» и с особым объявлением о предпринятом издательстве, как издательстве с.-д. партийной литературы). После этого конфликта с Носковым печатание изданий большинства было перенесено в русскую кооперативную типографию, законтрактованную В. Бонч-Бруевичем для издательства.

<sup>3</sup> Носков пишет здесь о следующем объявлении В. Бонч-Бруевича: «Заявление. Предпринимаю издательство социал-демократической партийной литературы, в особенности посвященной защите принципиальной позиции большинства второго партийного съезда, приглашаю всех сочувствующих к материальной и литературной поддержке этого начинания. В. Бонч-Бруевич.» Это заявление было опубликовано впервые вместе с настоящим письмом вышеуказанным порядком при брошюре «Наши недоразумения» и затем перепечатывалось на обложке каждой следующей брошюры издательства В. Бонч-Бруевича и Н. Ленина.

270.

2111

## В. И. ЛЕНИН — В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ.

13. 9. 04. [В окрестностях Женевы.]

Дорогой Вл[адимир] Дм[итриевич]! По моему, никакого прощения *не подавайте*, как мы уже решили.<sup>1</sup>

\* Post-Scriptum перечеркнут карандашом, повидимому, рукой Ленина, который в письме В. Бонч-Бруевичу (карандашом же) на этой же странице письма Носкова пишет, что следует напечатать это письмо *без* пост-скриптума. *Ред.*

К брошюре<sup>2</sup> приклейте листок, на котором напечатайте:

- 1) объявление о Вашем издательстве (и на обороте);
- 2) заявление о запрещении Бориса (как уже набрано);
- 3) письмо Бориса (это) от 12.IX, без постскриптума;
- 4) добавленьице к письму коротенькое, примерно такое:

Такова политика людей, которые с таким великодушием вели «принципиальную» войну против формализма и бюрократизма! Интересно бы знать, однако, какой пункт устава запрещает членам партии издавать партийную литературу?

В. Бонч-Бруевич.<sup>3</sup>

Привет всем. Приеду в четверг, послезавтра.

Ваш Н. Ленин.

Р. S. Передайте С[ергею] П[етрови]чу: 1) что в четверг мы его выселяем из квартиры и почуем там сами; 2) что о Самсонове пан писал четыре дня тому назад. Надо было его послать прямо!\*

<sup>1</sup> В виду предложения Носкова (см. предыдущий документ 269) В. Бонч-Бруевич, видимо, намеревался обратиться к Носкову с письменным заявлением о разрешении ему издательства партийной литературы и в своем письме к Ленину советовался с ним по этому вопросу.

<sup>2</sup> К брошюре Галерки и Рядового «Наши недоразумения».

<sup>3</sup> В. Бонч-Бруевич сделал все именно так, как предлагал здесь Ленин. На отдельном листке в конце брошюры «Наши недоразумения» было напечатано вышеприведенное письмо Носкова (документ 269) с добавлением предложенного здесь Лениным текста и заявление В. Бонч-Бруевича о предпринятом издательстве (см. прим. 2 к документу 269), а на титульном листе под названием брошюры было напечатано следующее (то, что Ленин в письме называет «заявлением о запрещении Бориса»): «Эта страничка была раньше напечатана в типографии Партии с ведома товарищей, заведывавших всей технической частью заграничного отдела Ц. К. Представитель нового Ц. К. распорядился *вырезать* ее, и запретил печатать, как обложку, так и последнюю страничку (объявление).»

\* Письмо написано карандашом на письме Носкова В. Бонч-Бруевичу от 12 сентября (выше, документ 269). *Ред.*

271.

1181

**В. А. НОСКОВ — А. И. ЛЮБИМОВУ.***Марку.*

17 сентября 1904 г. [Женева.]

Дорогой друг! Твое письмо от 28 августа ст. ст. получил. Очевидно, что адреса плохо действуют; я хотя кратко, но писал, что тут делается. Подробное же письмо застряло. Послал по почте ответ меньшинства и тоже не получил ты. Сделать надо, мне кажется, следующее:

1) Возможно скорее найги уполномоченного меньшинства, которого ты уже знаешь, и совместно выработать план действий и распределить публику.

2) Закрепить свои места и те, которые поколебались, особенно Одессу. Решительно от всех комитетов взять заявления для печати.

3) Тебе передать дела Александру и приехать на свидание сюда. Уезжать мне невозможно, хотя бы уже потому, что надо хранить формальную невозможность Ленину кооптировать новый состав и затем не упускать из вида положения дел здесь. Времени на поездку у тебя уйдет недели две. По приезде тебе тоже, бросив технику, пуститься в агитацию.

4) Отсюда же я направляю публику, хотя можно и немного.

5) В крайнем случае произведем опрос комитетов от имени Совета. С подробностями к тебе выезжает Александр.

Крепко обнимаю. Твой Ма...

*Приложение 1.***В. Н. КРОХМАЛЬ — РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ».**

[Первая половина октября 1904 г. Москва.]

Дорогие мои! Состоялось соглашение между уполномоченными «меньшинства» и Ц. К. Уполномоченными выдана расписка. Но в виду того, что не было предварительно опроса «меньшинства», то естественно и сама расписка является не совсем удачной, так как в ней выражается «доверие» Ц. К-ту, а не его объединительной политике, там говорится и о растворении в партии и о прекращении обособленного существования, а между тем достаточно только второе. Наконец, в этой расписке отсутствует

«credo» «меньшинства». В виду этого решено еще провести через все организации «меньшинства» резолюцию с «credo» и указанными исправлениями, конечно, признавая соглашение наших уполномоченных с Ц. К. состоявшимся.

Вопрос об агитационной комиссии почему-то еще не разрешен, но сейчас наши уполномоченные взяли на себя обязательство добиться от Ц. К. агитационной комиссии. Случайная по поводу проведения «земской кампании» уже была, но нам нужна не случайная комиссия, а постоянная. Жизнь сейчас страшно интересная, но наша неподготовленность чисто политическая (т. е. незрелость) прямо изумительная, но с нами бог... Я попал сюда вместо Питера временно, а там увидим.

Передайте пока Григоррию Яковлевичу, что ничего еще не мог для него сделать, но скоро напишу ему отдельно.

Подробности обо всем можно будет узнать уже здесь.

По поводу сорокалетия судебных уставов был здесь 20-го банкет. Говорились красные речи и даже вынесена резолюция об «учредительном собрании на основе всеобщей, равной, прямой, тайной подачи голосов». Что скажете об этом?

Ну, пока крепко жму руку.

921

## Приложение II.

### В. Н. РОЗАНОВ — РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ». \*

[(18) 5 октября 1904 г. Москва.]

Наконец то мы свиделись с шантрапой. Их ответ был такой: на автономно наших технических учреждений согласны, что касается агитационной комиссии, то они против, находя, что это функция Ц. К. непосредственно (руководство агитацией) и что они предпочитают этому плану реформу Ц. К., но официально кооптировать сейчас не могут, а предлагают фактическую (неофициальную) кооптацию трем лицам из меньшинства: Барскому, Фишер и мне. Разумеется мы с Барским тотчас же согласились и отныне меньшевистская оппозиция официально упраздняется.

Точно гора свалилась с плеч. Теперь можно написать кое-что. Как раз общественный подъем идет все в гору. В Москве, где я теперь остановился, два дня идут бесконечные собрания интеллигентских элементов. Студенты, присяжные поверенные, их помощники готовят петиции или адреса к «Земскому собору» (так либеральные проститутки подчас называют предстоящий съезд). В Питере подъем еще больше. Мы же, как известно, преступно молчим. Немедленно напишите...\*\* письмо...\*\*\* нас комиссия теперь настоящая. Предстоит на днях собрание всего Ц. К. вместе

\* Текст письма в рукописи был написан химическими чернилами на обороте письма, написанного по немецки и датированного «5 (18) October 1904», и проявлен на огне. *Ред.*

\*\* Дальше в рукописи идут несколько слов, которые остались неразобранными. *Ред.*

\*\*\* В этом месте письмо разорвано, и поэтому начало фразы не выяснено. *Ред.*

с нами и затем мы назначаем конференцию наиболее близких комитетов. Пожалуй, М. не успеет. Но все равно, пусть спешит с приездом. Время горячее, и я гарантирую ему полную удовлетворенность в работе, отсутствие коей его выгнало из России. Пусть едет непременно.

Мы, конечно, вполне уверены, что овладеем Ц. К. и направим его как нам желательно. Это тем легче, что многие из них уже признают правильной принципиальную критику меньшинства.

Во всех последовательно твердокаменных комитетах (в Баку, Одессе, Нижнем и Питере) рабочие требуют выборной системы. Это явный симптом агонии твердокаменных.

Итак пусть Забияка немедленно едет, и гоните вообще народ, хотя теперь уж нет такого безлюдья, как весной.

Ваш...

272.

1186

### А. И. ЛЮБИМОВ — В. А. НОСКОВУ.

[17] 4 сентября [1904 г. Минск.]

Дорогой друг!

... По поводу декларации получилась такая каша, что трудно разобраться. Ясно одно: все комитеты кроме Харьковского, Крымского, Горнозаводского и Донского — комитеты большинства. Допской, кажется, нейтрален, но точно об этом неизвестно. Из комитетов «большинства» Рижский, Московский, Петербургский и Северный выразили Ц. К. за декларацию недоверие, как я сообщал тебе об этом раньше. Полное доверие Ц. К. получил от очень незначительного числа комитетов. Остальные же выразили ему доверие по примирению — с тем, чтобы в случае неудачи немедленно созвать экстренный съезд. Из числа последних некоторые ставят условием примирения отказ меньшинства считать себя «стороной» и отказ от требования кооптации их, как «стороны». Вот картина. В случае неудачи примирения Ц. К. теряет доверие большинства комитетов и, следовательно, должен будет уже сам агитировать за съезд, чтобы сдать полномочия. По настроению же комитетов ясно видно, что на съезде пройдут постановления в духе 22-х, т. е. смещение редакции и передача ее в руки большинства, изменение Совета Партии и т. д. Но чтобы примирение удовлетворило комитеты, необходимо условие, о котором я уже писал тебе, — это принятие меньшинством декларации и его отказ считать себя «стороной». Если они это сде-

\* Подпись не разобрана. *Ред.*

лают, я думаю, что Ленин потеряет в России почву и мир восстановить можно будет. Твоя фраза о том, что дело с Мартовым «понемножку» палаживается, меня удивила. Упорство членов редакции начинает прямо озлоблять, и я, несмотря на идейные и др. к ним симпатии, начинаю терять к ним доверие как к политическим «вождям». Организационный вопрос они вполне выяснили и дальнейшее их упорство при отсутствии поддержки из России (здесь меньшинство бессильно) будет показывать, что в борьбу они идут лишь «из за мест» вроде... \* и К<sup>о</sup>. Поэтому, еще раз повторяю, действуй в вышеуказанном направлении. Должен сообщить тебе, что поездки на север и юг вышли неудачны — отчасти по нашей вине. По северу ездил Фома. Он приехал ко мне вскоре после твоего отъезда и как серьезный человек заявил, что прежде чем не узнает направление Ц. К. дальше не поедет. Я обсудил с ним в общих чертах декларацию, он с ними согласился и отправился к Повару. Сей же последний (тоже голова!) вместо того, чтобы детально ввести его в курс дела, удовольствовался его общим разговором со мной и с этим багажом отправил его. Конечно, он сел в лужу. Когда Землячка в Питере заявила, что при составлении декларации кроме Ленина не было еще одного члена Ц. К. (намекая на себя), он ничего на это не ответил, вызвав к себе недоверие комитета. Были и другие случаи в таком же роде. По югу ездил Валентин. Из всех южных комитетов он был только в двух (или трех), просидел несколько дней у хохлов, «наводя порядок», и вернулся обратно, не взяв ни одной резолюции и не поняв толком, чего они хотят или требуют. Несмотря на постановление собрания о том, чтобы при обсуждении резолюции спускаться «в низы», он не спустился туда даже тогда, когда его в Одессе приглашали сами рабочие, давая ручательство за то, что резолюция Ц. К. среди рабочих будет принята единогласно.

До сих пор не могу его понять что за человек и что за работник. Прямо не знаешь, как с ним держаться. Побывав на юге, просидев две недели в Орле, теперь приехал сюда. Там что-то случилось с Поваром: уезжает оттуда. Ну пока всего хорошего.

Скоро напишу письмо.

Марк.

\* В данном месте в рукописи было зашифровано одно слово, оставшееся неразобраным в виду неясной расшифровки. *Ред.*

## ГЛАВА ВОСЬМАЯ

# СОЗДАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ БОЛЬШИНСТВА. НАЧАЛО ШИРОКОЙ ОТКРЫТОЙ БОРЬБЫ ЗА СОЗЫВ ТРЕТЬЕГО СЪЕЗДА. ПОДГОТОВКА ИЗДАНИЯ ОРГАНА БОЛЬШИНСТВА «ВПЕРЕД»

СЕНТЯБРЬ—ДЕКАБРЬ 1904 Г.

---

273.

699

В. И. Ленин

### \* РЕДАКЦИОННЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ НА СТАТЬЮ ГАЛЕРКИ «ОРГАН БЕЗ ПАРТИИ И ПАРТИЯ БЕЗ ОРГАНА».\*<sup>1</sup>

[Начало сентября 1904 г. В горах Швейцарии.]

7-ой пункт<sup>2</sup> неудачен: центр тяжести передвинут совершенно неверно. Конспиративная неосторожность невелика, и ей никоим образом нельзя уделять больше места, как в маленьком примечании. Вся суть пошлости Акс[ельрода]<sup>3</sup> и Ст. И.<sup>4</sup> — совершенно в ином: 1) в извращении моей агитации в «мою» агентуру. «Мои» агенты — вздорная, попляя *сплетня*. Моя агитация за мои взгляды — открытый факт; 2) в лживых инсинуациях Ст. И. против практиков.

По моему, или вовсе выкинуть седьмой пункт, или (что было бы много лучше) радикально переделать, заново написать его, напав главным образом именно на сплетничество, доказав его *десятком* цитат из обеих статей, непременно *десятком* цитат с разъяснением, что есть обвинение и что есть сплетня,\*\* сплетня непроверимая, недоказуемая, внутренне-целевая, а затем уже, *как логическое следствие сплетничества* вообще вывести «на границе доноса», вывести исключительно в *маленьком* примечании.<sup>5</sup>

Конец статьи (стр. 15 после черты),<sup>6</sup> по моему, очень хорош и должен быть оставлен независимо от 7-го пункта.

\* Печатается с рукописи, написанной карандашом. *Ред.*

\*\* В данном месте рукописи осталось неразобранным зачеркнутое слово («и»?). *Ред.*

Насчет «Что делать» необходимо исправить, чтобы меня *потом* не побивали цитатами из Галерки: нам надо защищаться *одинаково* по существу, различно по форме, но не различно по существу.<sup>7</sup>

<sup>1</sup> Статья Галерки «Орган без партии и партия без органа» была напечатана в сборнике статей Галерки и Рядового «Наши недоразумения» (см. перепечатку брошюры в сборнике Истпарта ЦК ВКП (б) «Как рождалась партия большевиков», с. 184).

<sup>2</sup> Речь идет о 7-ом пункте: «Об агентах Ленина» в статье Галерки.

<sup>3</sup> Здесь подразумевается статья П. Аксельрода «К вопросу об источнике и значении наших организационных разногласий», напечатанная в № 68 «Искры» и представлявшая воспроизведение его письма к Каутскому и в особенности то место статьи: (об «агентуре» Ленина), начало которого цитировано Галеркой в его статье.

<sup>4</sup> Речь идет о статье Ст. И. «Что делается?» (Письмо из Одессы) в приложении к № 70 «Искры».

<sup>5</sup> Указание Ленина о необходимости переделки седьмого пункта, сделанное им в данном абзаце, автором статьи не использовано: н. 7-ой в печатном тексте статьи остался в том самом виде, в каком он вызвал критику Ленина. Возможно, что замечания Ленина не были доведены им до сведения автора.

<sup>6</sup> Речь идет об общей заключительной части статьи Галерки (после п. 7).

<sup>7</sup> Замечание Ленина в последнем абзаце документа относится к п. 6 из статьи Галерки под заголовком «Плеханов против Ленина». Сделанное здесь Лениным указание о необходимости исправить этот пункт также не получило соответствующего отражения в печатном тексте статьи.

274.

18788

## В. В. ВОРОВСКИЙ — ОДЕССКОМУ КОМИТЕТУ.\*<sup>1</sup>

*Осипу.*

[Первая половина сентября 1904 г. Женева.]

Положение дел здесь в настоящее время таково: мало по малу наших повыщивали из всех учреждений, Ленин висит на волоске и не сегодня-завтра тоже будет выщивлен. Это нам значительно

\* Печатается с черновика, написанного В. Воровским. На верху письма в рукописи имеется надпись карандашом рукой Н. Крупской следующего содержания: «Написать по адресу Эшштейн, шифр Жоржа, адрес внизу письма». *Ред.*

развязывает руки. Новый период борьбы уже начался. Появилась рижская декларация 22-х, выражающая взгляды и политику большинства. Необходимо присоединиться к ней и принимать соответствующие резолюции. На днях пошлем и вам. Пришлите обязательно резолюцию Южного бюро о конференции<sup>2</sup> (посылайте письма пока только по английскому адресу). Пришлите кроме того брошюру о налогах<sup>3</sup> и доклад о съезде и разногласиях<sup>4</sup> в 3-х экз. каждое. Наша резолюция была получена на Амстердамском конгрессе.<sup>5</sup> В брошюре о ней надо исправить: конгресс заседал с 1/14 по 8/21 августа. По поводу распушения Южного бюро обязательно надо принять резолюцию. Ниже предлагаю Вам образец, если вы не хотите изменить, то известите, и мы ее опубликуем. Сегодня должна выйти одна полемическая брошюра: Галерка «Долой бонапартизм!», которой начинается издательство большинства. Фирму взял Бонч-Бруевич. Издательство это предполагается поставить очень широко, а потому необходима и материальная и моральная поддержка России. Для поддержки очень важно наладить связи между нашими (и даже не нашими) комитетами, чтобы обеспечить распространение, а этим путем и завоевание комитетов. Поэтому очень важна конференция. Она даст нам организацию, необходимую для дела. На конференции нет надобности уже основывать литературную группу, а достаточно поручить от имени таких-то комитетов т. Бонч-Бруевичу издание партийной литературы. Между прочим желательно, чтобы меня не считали выбывшим из комитета, а только в отпуску, скажем месяца на два. Конференция может, конечно, поручить организацию литературного дела в издательстве Бонч-Бруевича также члену Одесского Комитета Жозефине. Немедленно надо организовать правильные корреспонденции из комитетов и организаций нашего района. Желательно для начала дать сжатый очерк деятельности каждого комитета или организации за истекший год, а потом правильно сообщать сведения. Надписывать корреспонденции: «т. Б.-Б. для издательства большинства». Свяжите границу с Екатеринославом и Николаевом. Пришлите обязательно тот заграничный паспорт, как было условлено. Отнесите теперь же. (Пришлите адрес для посылки альбомов и пр.) Вот некоторые пункты, которые желательно обсудить на конференции:

а) 1) Декларация 22-х (напечатанная в Риге). Свободная группировка единомышленников в пределах партии. Отнюдь не особая организация.

- б) 2) Резолюция Ц. К.<sup>6</sup> Их незаконность (ср. с документами):  
 1) договор Глебова с Лениным, 2) отставка Оспова).
- 3) Их лицемерие. Узурпация (ср. брошюру Галерки).<sup>7</sup>
- 4) Смысл резолюций: *подделка съезда*.
- 5) Недоверие к новому Ц. К.
- в) 6) «Уполномоченные» меньшинства (см. «Искру», 72).<sup>8</sup>  
 Издевательство над съездом и партией со стороны кружка (популярный орган, транспорт, кооптация).
- г) 7) Борьба против бонапартизма *за съезд*. Негодность и фальшь в Ц. К. и Ц. О.
- д) 8) Объединение в борьбе за съезд для агитации против бонапартистов. Свобода агитации. Бюро для агитации.
- е) 9) Литературная группа. Поручение литературной деятельности в издательстве Бонч-Бруевича т. Жозефине (или еще кому). Обсуждение возможных преград со стороны Ц. К. Отстаивание права всякого члена партии на издание партийной литературы.
- 10) Протоколы Совета. Требование их опубликования. Узурпация Советом прав съезда.

Резолюции Южного бюро (А)

Жозефина.\*

<sup>1</sup> В. Воровский, член Южного бюро ЦК и Одесского комитета, один из активнейших руководителей в составе южного районного центра большинства, в августе 1904 г. приехал в Женеву. Точно не установлено, принимал-ли он непосредственное участие в выработке декларации «22-х» или приехал позднее; но его имя, как видного и безусловно солидарного с декларацией «22-х» организатора и руководителя движения большинства в России, несомненно, фигурировало в числе подписей инициаторов и участников конференции «22-х».

<sup>2</sup> Не выяснено, о какой именно резолюции Южного бюро здесь говорится.

<sup>3</sup> Упоминаемая здесь брошюра о налогах, вышедшая в издании Одесского комитета, не найдена. Она вышла, повидимому, значительно раньше, так как Н. Крупская просила ее выслать еще в письме к членам Южного бюро от 16 июня (выше, документ 222, с. 43).

\* Внизу письма Воровский приписал следующее: «Отослать по адресу: Одесса. Розничный магазин фирмы Сегал и К<sup>о</sup>, г-же Эпштейн». *Ред.*

<sup>4</sup> См. выше примечание 2 к документу 220 (с. 40).

<sup>5</sup> Не выяснено, какая именно резолюция Одесского комитета была послана Амстердамскому международному конгрессу и в какой именно брошюре предлагалось сделать указанное исправление.

<sup>6</sup> «Июльская декларация» ЦК.

<sup>7</sup> Ссылка — на брошюру Галерки «Долой бонапартизм!» (см. ее перепечатку в сборнике «Как рождалась партия большевиков», с. 201).

<sup>8</sup> Ссылка — на обращение «уполномоченных меньшинства» «К членам партии», напечатанное вслед за «июльской декларацией» ЦК в № 72 «Искры».

275.

18790

## Н. К. КРУПСКАЯ — В. С. БОБРОВСКОМУ.<sup>1</sup>

*Маргарите личное.*

16 сентября [1904 г. Женева.]

Дорогой друг, Ваше письмо получено, оно чрезвычайно порадовало нас... Папаша,\* решив жить «умом и хитростью», хватил через край. Он воспользовался арестом более твердых своих членов, исключил совершенно противозаконно тов. Осипова и пошел-поехал. Кроме 10 статей имеются еще 6,<sup>2</sup> которые ничего конспиративного в себе не заключают и не объявляются лишь для того, чтобы не было лишнего шума. Постановлено раскассировать Южное бюро, уволить Лядова, не публиковать протоколов Совета, извиниться перед брошюровщиками, запретить Ленину печатать в партийной типографии свои вещи, раз на то не будет разрешения особого агента, присланного сюда «коллегией трех». Борис уверяет всех, что деятельность папашаи весьма значительна, что все лучшие работники за папашу, за «примиренство». По России по комитетам разъезжают «человеки» и провозглашают, что в партии восстановлен мир. Кое-кого им удастся смутить. С комитетами очень плохо идет переписка, ибо папаша старается всячески спасти младенцев от тлетворного влияния Собакевича.\*\* Это, конечно, до известной степени отражается на переписке.

Кстати, когда будете писать, подписывайте: «личное для Л.» или «личное для Н. К.», а то письма могут попасть в чужие руки. Но некоторые младенцы, как и вы, заявили, что есть вещи,

\* — ЦК. *Ред.*

\*\* — Ленина. *Ред.*

в которых и папаша им не указ. Так Рижский Комитет выпустил прекрасную декларацию, к которой призывает присоединиться и другие комитеты. Под предлогом мира Ц. О. задерживает резолюции комитетов: так задержаны резолюции екатеринославская и петербургская.<sup>3</sup>

Здесьние твердокаменные решили не дать заткнуть себе рот. Бонч-Бруевич берет на себя издательство произведений большинства. Уже вышли «Долой бонапартизм!» брошюра Галерки по поводу декларации Ц. К., сборник статей Галерки и Рядового по поводу последних номеров Искры, затем выйдет брошюрка «Борьба за съезд»<sup>4</sup> — где будут опубликованы резолюции комитетов и разные документы, затем уже готовы популярные брошюры Рядового «о социализме», «о стачках» (недавно вышла его брошюра о войне в изд. Ц. К.). Вообще издательство имеет все шансы развернуться широко, литературные силы подобрались, нужны только деньги и поддержка единомыслящих комитетов. Ц. О. не печатает их заявлений, травит их, новое издательство берет на себя их защиту. Пишите как можно подробнее о местных делах, присылайте листки и корреспонденции. Только надписывайте: «Б.-Бр. для изданий большинства». Пришлите адресов для посылки в конвертах изданий большинства. Годна-ли старая явка? если нет, пришлите новую. Связаны-ли Вы с Одессой? В Одессе, Николаеве, Екатеринославе сплошь твердокаменные, и, говорят, декларацию папаша встретили так же, как и Вы. Елена уехала в Россию, оттуда не писала еще. Перед отъездом ее, видимо, сильно смутил Борис своими рассказами о том, как все комитеты стоят на точке зрения папаша, и только зловредные «твердокаменные» своей агитацией за съезд сеют смуту. Ну, крепко жмем руку. Пишите чаще. Елена собиралась побывать у Вас. Письмо Маргариты второе получено, будет послано все что она просит, хотя адреса несколько напутаны...

<sup>1</sup> В. Бобровский работал в это время в Бакинском комитете.

<sup>2</sup> Речь идет об «июльской декларации» ЦК, об опубликованных в № 72 «Искры» пунктах декларации (которых было напечатано на самом деле не 10, а 9) и о неопубликованной части ее в числе остальных 17 пунктов, из которых здесь упоминается только о 6 пунктах, как о таких, которые могли бы быть опубликованы без всякого ущерба для конспирации (см. выше, документ 252, с. 123).

<sup>3</sup> Резолюции, о которых здесь говорится, это — письмо Екатеринославского комитета ко всем организациям РСДРП от (14) 1 июня 1904 г.

под заголовком «Современные партийные течения и задачи революционной соц.-демократии» и резолюция Петербургского комитета от (6 июля — 23 июня 1904 г., то и другое — за немедленный созыв третьего съезда. Оба документа были напечатаны лишь в «Вопросах партийной жизни» (отдельном приложении к №№ 73 — 74 «Искры», а затем были опубликованы в брошюре «Борьба за съезд» (см. перепечатку в сборнике «Как рождалась партия большевиков», с. 316 и 314).

<sup>4</sup> Перечисленные брошюры перепечатаны в сборнике Истпарта ЦК ВКП(б) «Как рождалась партия большевиков» (с. 133, 201 и 255).

*Брошюра Ленина «Шаг вперед, два шага назад» вызвала бурную реакцию в руководящих меньшевистских и примиренческих кругах партии. Приехавший за границу в самый момент выхода книги В. Носков попытался было помешать ее распространению. Плеханов в ближайшем номере (66) «Искры» выступил с открытым письмом к ЦК «Теперь молчание невозможно», в котором требовал от ЦК открыто отмежеваться от Ленина и от его брошюры. П. Аксельрод в то же самое время сообщал А. Потресову свой план устранения Ленина из Совета: «...Мне пришла в голову окая идея, которую даже боюсь высказать Вам, дабы Вы не почли меня режнувшимся. Редакция предъявляет ЦК мотивированное требование о замещении Ленина в Совете другим представителем. При этом заявляет, что в случае несогласия переведет (не для печати) на немецкий язык книгу Ленина и другие документы и представит их Интернациональному Бюро, Каутскому, Бебелю и т. д. И обо всем этом напечатает в Искре вместе со своим подробно мотивированным предложением ЦК об удалении Ленина из Совета» («Социал-демократическое движение в России», материалы под ред. А. Н. Потресова и Б. И. Николаевского, т. 1, 1928 г., с. 123). Через несколько дней Потресов отвечал Аксельроду: «...Спешу Вам сообщить, что я только что получил от Каутского письмо, разрешающее нам напечатать его ответ Лидину [Лядову. Ред.] в Искре. Итак, первая бомба отлита и — с божьей помощью — Ленин взлетит на воздух. Я придавал бы очень большое значение тому, чтобы был выработан общий план кампании против Ленина — взрывать его, так взрывать до конца, методически и планомерно... Как бить Ленина, вот вопрос. Прежде всего, мне думается, следует на него вынуть авторитетов — Каутского (уже имеется), Розу Люксембурги*

и Парвуса...» (там же, с. 124 и 125). Противники Ленина не медлили с проведением своего плана в жизнь. Через две недели тот же Потресов уже официально писал Розе Люксембург: «Обращаюсь к Вам — от имени редакции — с большой просьбой написать статейку для «Искры» по поводу ленинского памфлета, не стесняясь выбором темы — книжка Ленина дает обильный материал. Нам весьма важно иметь отзыв об этой брошюре именно от Вас, — от Вас, которая, с одной стороны, стояла до сих пор в стороне от наших внутрипартийных споров, а с другой — ославлена западно-европейскими ревизионистами, как бланкистка» (там же, с. 127). Роза Люксембург ответила, что она «в ближайшее время исполнит желание» редакции «Искры» (там же, с. 129). А недели две спустя (5 июля) она уже извещала Потресова, что ее статья против Ленина готова и будет, по желанию Каутского, напечатана также в «Neue Zeit». Статья Розы Люксембург (в русском переводе) «Организационные вопросы русской социал-демократии» была напечатана в № 69 «Искры» от (23) 10 июля. За неделю раньше появилась первая половина ее (на немецком языке) в «Neue Zeit» (№ 42). Одновременно с напечатанием всей статьи в «Искре» было опубликовано в № 43 «Neue Zeit» (от 23 июля) окончание статьи.

В момент появления статьи Розы Люксембург Ленин находился вне Женевы, путешествуя в швейцарских горах. Он познакомился со статьей не только по русскому переводу ее в «Искре», но и читал ее в первоисточнике на немецком языке, еще во время своего путешествия. Ленин не мог оставить без ответа этого выступления Розы Люксембург, тем более, что оно, благодаря одновременному появлению в «Neue Zeit», приобрело международный характер и тем самым давало и Ленину благоприятный повод выступить также на международной арене с отповедью меньшинству и его защитникам из среды авторитетных представителей международной социал-демократии. Тотчас по возвращении в Женеву, во второй половине сентября, Ленин написал ответ на статью Розы Люксембург и послал его К. Каутскому для напечатания в «Neue Zeit». Каутский, как известно, отказался поместить статью Ленина (см. ниже письмо Каутского об этом Ленину от 27 октября, документ 289, с. 224 и вернул ему обратно рукопись.

До настоящего времени эта статья Ленина не была опубликована и впервые печатается в настоящем сборнике. Здесь ей

предшествуют заметки на первую часть статьи Розы Люксембург, которые Ленин делал, повидимому, при чтении статьи по-немецки в № 42 «Neue Zeit». Статья, оригинал которой не сохранился, кем-то переписана на немецком языке, затем просмотрена Лениным и имеет ряд незначительных, главным образом грамматических поправок Ленина. Ниже печатается немецкий текст статьи и обратный перевод ее на русский язык.

276.

804

В. И. Ленин.

**\* ЗАМЕТКИ НА СТАТЬЮ Р. ЛЮКСЕМБУРГ  
«ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ РУССКОЙ  
СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ».**

[Август-сентябрь 1904 г. В горах Швейцарии.]

16.7 — 23.7. (№ 42 — 3.)

1. Ende Juli erschienen. (Wegen Ferienreise Antwort verspätet).
2. Rev[olutionärer] M[ar]x[ism]us u[nd] opp[ortunistischer] Ged[an]ken[ang]ang (S. 485).
3. Hinfällig Vergleich mit dem S[ozialisten]gesetz (485).
4. Russ[ische] S[ozial]d[emokratie] «aus nichts» Org[anisati]on erschaffen soll («wie der liebe Herrgott»)  
(zweifach falsch).
5. Dreijährige glänzende Kampagne der Iskra (486).  
Zentralismus. Ultra-zentr[alistische] Richtung — syst[ematische] Darstellung.... *eindringlich und erschöpfend*...
6. «Nach dieser Auffassung» *zum Beispiel* [п]р[ив]о[д]ить. *Все Ц. К. bestimmend, alle übrigen... ausführende*...
7. Lenin... spezifisch[es] Prinzip... EINE MENGE TATSACHEN.
8. Keine Frage... einheitliche Arbeiterpartei... *Grad* der Z[en]tralisati[on] (487).
9. Jacobiner... (487—8)...
10. Декламация: blindes Gehorsam, mech[anische] Unterordnung etc. (488)...
11. L[enin] *besser als Opponent* gekennz[eichnet] Jacob[iner]...  
«die eigene B[e]w[e]gung» (falsch!)...
12. В Р[оссии] нет условный с.д. ц[ентрал]изма...

13. По Л[енин]у, — *все* усл[овия] для *крайне* ц[ентрализованной] п[арт]ии (?).  
 Не прол[етариату], а академикам не дост[ает] *дисциплины*... (mechanisch) optimistisch!!
14. L[enin] d[ie] Bed[eutung] der F[abri]k rühmt (489)...  
 ... *Kadavergehorsam* etc. ....
15. Z[entarlism]us nicht abs[oluter] Begriff, sondern Tendenz... (490)!

## [Перевод.]

1. Появилось в конце июля. (Благодаря поездке на отдых ответ запоздал).
2. Революционный марксизм и оппортунистическое направление мысли (с. 485).<sup>1</sup>
3. Неправильно сравнение с законом о социалистах (485).<sup>2</sup>
4. Русская социалдемократия должна создать организацию «из ничего» («как господь-бог»)<sup>3</sup>  
 (вдвойне неверно).
5. Блестящая трехлетняя кампания Искры (486).<sup>4</sup>  
 Централизм. Ультра-централистическое направление — систематическое изложение,.... *убедительно и исчерпывающе*...<sup>5</sup>
6. «Согласно этому пониманию» *например* право организовывать. *Все* П. К. решающий, все остальные... исполняющие...<sup>6</sup>
7. Ленин... специфический принцип... множество фактов.<sup>7</sup>
8. Никакого вопроса... единая сплоченная рабочая партия...  
*Степень* централизации (487).<sup>8</sup>
9. Якобинец... (487 — 8)...<sup>9</sup>
10. Декламация: слепое повиновение, механическое подчинение и т. д. (488)...<sup>10</sup>
11. Ленин *лучше* чем оппоненты охарактеризовал якобинца...  
 «собственное движение»<sup>11</sup> (неверно!)...
12. В России нет условий с.д. централизма...<sup>12</sup>
13. По Ленину, — *все* условия для *крайне* централизованной партии (?).  
 Не пролетариату, а академикам не достает *дисциплины*... (механически) оптимистично!!
14. Ленин восхваляет значение фабрики (489)...<sup>13</sup>  
 ... *Беспрекословное повиновение* и т. д. ....<sup>14</sup>
15. Централизм не абсолютное понятие, но тенденция... (490)!<sup>15</sup>

<sup>1</sup> Эта заметка относится к небольшому вступлению, которое предшествует статье Розы Люксембург на немецком языке в «Neue Zeit» и которого нет в русском переводе в «Искре». Здесь Ленин отметил следующую фразу из этой вступительной части статьи Р. Люксембург: «Не даром в революционном марксизме так сильно звучит интернациональная нота, не даром оппортунистическое направление всегда затихает на национальном разобщении» («Die Neue Zeit», 1904, II. Bd. № 42, с. 485).

<sup>2</sup> Здесь Ленин отмечает следующее место из 1-го абзаца первой части статьи Р. Люксембург: «Обычное сравнение современного положения дел в России с эпохой господства законов против социалистов в Германии неудачно, поскольку имеется в виду оценка России с точки зрения полицейских, а не политических условий» (цитируется по русскому тексту в «Искре» № 69 от (23) 10 июля 1904 г.).

<sup>3</sup> Настоящей заметкой отмечено следующее место в конце 3-ьего абзаца по тексту «Искры»: «Вследствие этого организационный вопрос для русской социал-демократии особенно труден, не столько потому, что ей приходится создавать организацию при отсутствии всех тех формальных гарантий, которые дает буржуазная демократия, сколько прежде всего потому, что эту организацию приходится создавать, так сказать, подобно господу-богу, «из ничего», в пустом пространстве, без того политического сырья, которое обычно готовится буржуазным обществом».

<sup>4</sup> Здесь Ленин отмечает следующее место в 4-ом абзаце по тексту «Искры» статьи Р. Люксембург: «Подчеркивание централистической идеи проходило красной нитью через всю блестящую трехлетнюю кампанию «Искры», подготовлявшую последний, de facto, учредительный съезд».

<sup>5</sup> Здесь отмечено начало следующего абзаца (5-го по «Искре») статьи: «Лежащая перед нами книга тов. Ленина, одного из выдающихся руководителей и борцов «Искры» в ее подготовительной кампании к съезду, представляет собой систематическое изложение взглядов ультрацентралистического направления в российской партии. Точка зрения, нашедшая в ней сильное и исчерпывающее выражение, есть точка зрения беспощадного централизма...»

<sup>6</sup> Здесь отмечены следующие места из второй половины того же абзаца статьи: «Достаточно отметить, что, по этому взгляду, Ц. К., например, имеет право организовать все местные комитеты партии... Таким образом, Ц. К. является единственным действительно активным ядром партии, все же остальные организации — только его исполнительными органами».

<sup>7</sup> Данная заметка соответствует последующему (6-му по «Искре») абзацу статьи: «Именно в этом соединении строжайшего организационного централизма с социал-демократическим массовым движением Ленин видит специфический революционно-марксистский принцип и выдвигает множество фактов в защиту своей точки зрения».

<sup>8</sup> Здесь отмечен 8-ой по тексту «Искры» абзац: «В этом отношении и для российской социал-демократии не было и нет сомнения, что она должна составлять не федеративно связанный конгломерат бесчисленного количества [национальных и] местных особых организаций, но единую сплоченную партию российского государства. Однако совсем другое зна-

чение имеет вопрос о большей или меньшей степени централизации и об ее ближайшем характере в рамках объединенной и единой российской социал-демократии».

<sup>9</sup> Эта заметка указывает место в статье Р. Люксембург в 12-ом абзаце по «Искре», где она цитирует Ленина: «... революционный социал-демократ есть не что иное, как «якобинец, неразрывно связанный с *организацией* пролетариата, *сознавшего* свои классовые интересы...»

<sup>10</sup> Данная заметка относится к середине 15-го абзаца (по «Искре») статьи: «... социал-демократическая централизация не может основываться ни на слепом повиновении ни на механическом подчинении борцов партии ее центральной власти...».

<sup>11</sup> Это замечание относится к следующему месту из второй половины того же абзаца: «и Ленин, быть может, еще остроумнее, чем это мог бы сделать кто-либо из его оппонентов, характеризует свою точку зрения, определяя своего «революционного социал-демократа», как «якобинца, *связанного* с организацией пролетариата, *сознавшего* свои классовые интересы». Но фактически социал-демократия не *связана* с организацией рабочего класса, она и есть *подлинное движение* рабочего класса».

<sup>12</sup> Здесь отмечено начало 16-го абзаца статьи: «Уже из анализа действительного содержания социал-демократического централизма становится очевидным, что для него в России в настоящее время не может существовать в полной мере необходимых условий...».

<sup>13</sup> Данная заметка относится к 18-му абзацу статьи: «Тем поразительнее кажется обратное убеждение Ленина, будто все предварительные условия для создания большой и крайне централизованной рабочей партии имеются в России уже налицо. И если он оптимистически восклицает, что теперь уж «не пролетариату, а *некоторым интеллигентам* в нашей партии недостает *самовоспитания* в духе организации и дисциплины» (с. 145), и прославляет воспитательное значение фабрики для пролетариата, которая уже сама по себе подготавливает его к «дисциплине и организации» (с. 147), то это лишним раз свидетельствует об его слишком механическом представлении о социал-демократической организации».

<sup>14</sup> Указание на следующее место (начало 20-го абзаца): «Одновременно обозначать словом «дисциплина» два столь противоположные понятия... как беспрекословное повиновение угнетенного класса и организованное возмущение класса, борющегося за свое освобождение, — значит просто злоупотреблять ходячим словечком».

<sup>15</sup> Заметка относится к следующему месту в 20-ом абзаце статьи: «... централизм в социал-демократическом смысле не есть вообще абсолютное понятие, осуществимое в равной мере на любой ступени в развитии рабочего движения; скорее его следует рассматривать как тенденцию...».

## Ein Schritt vorwärts, zwei Schritte rückwärts.

Eine Abwehr v. N. Lenin.

[Вторая половина сентября 1904 г.<sup>1</sup> Женева.]

Der Artikel der Genossin Rosa Luxemburg in den 42 — 43 Nummern der «Neue Zeit» übt eine Kritik über mein russische Buch über die Krise in unserer Partei. Ich kann mich nicht von dem Dank, den wir unsern deutschen Genossen für ihre Aufmerksamkeit zu unserer Parteiliteratur, für ihre Versuche die deutsche Socialdemokratie mit dieser Literatur bekannt zu machen, schulden enthalten, aber dabei bin ich genötigt darauf aufmerksam zu machen, dass Rosa Luxemburg's Artikel die Leser der «Neue Zeit» nicht mit meinem Buch, sondern mit etwas anderem bekannt macht. Man möge darüber an folgenden Beispielen urteilen. Gen. Luxemburg sagt z. B., dass die Auffassung, die hier (d. h. in meinem Buche in eindringlicher und erschöpfender Weise ihren Ausdruck gefunden hat, ist die eines «rücksichtslosen Centralismus». Gen. Luxemburg meint also, dass ich ein Organisationssystem gegen ein anderes verteidige. Das ist aber tatsächlich nicht wahr. Von der ersten Seite bis zur letzten verteidige ich die elementaren Grundsätze eines jeden Systems, einer jeden denkbaren Parteiorganisation. Mein Buch beschäftigt sich nicht mit dem Unterschiede eines Organisationsystems von einem andern, sondern mit der Frage, wie ein jegliches System auf einer dem Parteibegriff nicht widersprechenden Weise eingehalten, kritisiert und korrigiert werden muss. Rosa Luxemburg sagt weiter, dass «nach seiner (Lenin's) Auffassung das Centralkomitee die Befugnis hat alle Teilkomitees der Partei zu organisieren». Das ist tatsächlich nicht wahr. Meine Auffassung in dieser Frage kann dokumentarisch durch den von mir eingebrachten Entwurf eines Parteiorganisationsstatuts bewiesen werden. In diesem Entwurf ist von dem Rechte die Teilkomitees zu organisieren keine Rede. Die von dem Parteitag zwecks der Ausarbeitung des Partei-statuts gewählte Kommission fügte dies Recht ein und der Parteitag nahm den Kommissionsentwurf an. In der Kommission aber ausser

\* Печатается с рукописи, написанной неизвестной рукой, с поправками Ленина. *Ред.*

mir und noch einem Anhänger der Majorität waren drei Anhänger der Minorität des Parteitags gewählt, d. h. dass in der Kommission, die dem Centralkomitee das Recht die Teilkomitees zu organisieren gegeben hat, batten gerade meine Gegner die Oberhand. Gen. Rosa Luxemburg hat zwei verschiedene Tatsachen verwechselt. Erstens, hat sie meinen Organisationsentwurf mit dem umgestalteten Kommissionsentwurf, einerseits, und mit dem vom Parteitag angenommenen Organisationsstatut, andererseits, verwechselt; zweitens, verwechselte sie die Verteidigung eines bestimmten Antrags über einen bestimmten Paragraph des Statuts (in dieser Verteidigung war ich keineswegs rücksichtslos, da im Plenum ich nicht gegen das Amendement, das die Kommission eingebracht hat gestritten habe) mit der Verteidigung jener (nicht wahr echt «ultracentralistischer»?) Thesis, dass ein Statut, das von einem Parteitag angenommen wurde, auch befolgt werden muss, bis es vom nächsten Parteitag umgeändert wird. Diese Thesis (eine echt blanquistische, wie der Leser leicht erschen kann) wurde wirklich von mir in meinem Buch recht «rücksichtslos» verteidigt. Gen. Luxemburg sagt, dass nach meiner Auffassung erscheint das Centralkomitee als der einzige aktive Kern der Partei. Es ist tatsächlich unwahr. Ich habe diese Auffassung nirgends vertreten. Im Gegenteil, meine Opponenten (die Minorität des II. Parteitags) haben mich in ihren Schriften beschuldigt, dass ich nicht genügend die Unabhängigkeit, die Selbstständigkeit des Centralkomitees in Schutz nehme, dass ich ihn viel zu sehr den im Ausland lebenden Redaktion und Parteirat unterjoche. Auf diese Beschuldigung antwortete ich in meinem Buch, dass als die Partejmajorität die Oberhand im Parteirat hatte sie niemals den Versuch machte in die Selbstständigkeit des Centralkomitees einzugreifen; das geschah aber sogleich, wie der Parteirat zum Kampfmittel der Minorität wurde. Gen. Rosa Luxemburg sagt, dass es in der Socialdemokratie Russlands keine Frage über die Notwendigkeit einer einheitlichen Partei existiert und dass der ganze Streit sich nur um das Mass einer Centralisation dreht. Das ist tatsächlich nicht wahr. Hätte Gen. Luxemburg sich die Mühe gegeben die Resolutionen der vielen Lokalkomitees der Partei, die die Majorität bilden, kennen zu lernen, so hätte sie leicht einsehen können (das tritt übrigens auch klar aus meinem Buch hervor), dass der Streit bei uns hauptsächlich darüber geführt wird, ob das Centralkomitee und das Centralorgan die Richtung der Majorität des Parteitags vertreten sollen, oder nicht. Ueber diese ultracentralistische

und rein blanquistische Forderung spricht die werthe Genossin kein Wort, sie zieht es vor gegen die mechanische Unterwerfung eines Teils dem Ganzen, gegen den Kadavergehorsam, gegen die blinde Unterordnung und dergleichen Schreckensgespenste zu deklamieren. Ich bin sehr der Gen. Luxemburg für die Auseinandersetzung des tiefgeistreichen Gedanken, dass der Kadavergehorsam sehr für die Partei schädlich ist, dankbar, aber ich möchte doch wissen, hält es die Genossin für normal, kann sie es zulassen, hat sie je in irgend welcher Partei es gesehen, dass in den Centralbehörden, die sich Parteibehörden nennen wollen, die Minorität des Parteitags dominieren könnte? Die Gen. Rosa Luxemburg unterschiebt mir geradezu den Gedanken, dass alle Vorbedingungen zur Durchführung einer grossen und äusserst centralisierten Arbeiterpartei in Russland bereits vorhanden sind. Wieder eine tatsächliche Unwahrheit. Nirgends in meinem Buche habe ich diesen Gedanken ausgesprochen, geschweige vertreten. Etwas anders lautete und lautet die von mir vertretene These: ich bestand nämlich darauf, dass alle Vorbedingungen bereits vorhanden sind um die Beschlüsse des Parteitags anzuerkennen und dass es schon die Zeit vorbei sei ein Parteikollegium durch ein Privatcirkel zu ersetzen. Ich brachte die Beweise ein, dass gewisse Akademiker in unserer Partei ihre Unkonsequenz und Unstandhaftigkeit offenbarten und dass sie gar kein Recht hatten ihre Disciplinlosigkeit in den Schuh der russischen Proletarier zu schieben. Die Arbeiter Russlands haben schon oft bei den verschiedenen Gelegenheiten sich für das Befolgen der Parteitagsbeschlüsse ausgesprochen. Es ist geradezu lächerlich, wenn die Gen. Luxemburg eine dahingehende Aeusserung für eine «optimistische» erklärt (sollte es nicht eher für «pessimistisch» gelten ohne dabei ein einzelnes Sterbewörtchen darüber zu verlieren, welche tatsächliche Grundlage meiner Aeusserung sei. Gen. Luxemburg sagt, ich verherrliche die erzieherische Wirkung einer Fabrik. Das ist nicht wahr. Nicht ich, sondern mein Gegner behauptete, dass ich mir die Partei als eine Fabrik vorstelle. Ich lachte meinen Gegner tüchtig aus und wies aus den Worten des Gegners nach, dass er zwei verschiedene Seiten der Fabrikdisciplin verwechselte, wie das auch leider mit der Genossin R. Luxemburg der Fall ist.\*

Gen. Luxemburg sagt, dass ich meinen Standpunkt vielleicht

\* V[e]rgl[eiche] die russische Broschüre «Unsere Missverständnisse» den Artikel «Rosa Luxemburg contra Karl Marx».

scharfsinniger gekennzeichnet habe, als es irgend einer meiner Opponenten tun könnte, als ich meinen «revolutionären Socialdemokraten», als einen mit der Organisation der klassenbewussten Arbeiter verbundenen Jakobiner definierte. Wieder eine tatsächliche Unwahrheit. Nicht ich, sondern P. Axelrod sprach zuerst vom Jakobinismus. [Axelrod war der erste, der unsere Parteinuancen mit denen aus der Zeit der grossen Revolution verglichen hat. Ich bemerkte bloss, dass dieser Vergleich nur in dem Sinne zulässig sei, dass die Teilung der modernen Socialdemokratie auf die revolutionäre und opportunistische im gewissen Sinne der Teilung auf die Montagnard'en und Girondisten entspricht. Einen solchen Vergleich tat recht oft die vom Parteitag anerkannte alte «Iskra». Gerade diese Teilung anerkennend, kämpfte die alte «Iskra» mit dem opportunistischen Zweig unserer Partei, mit der Richtung der «Babotschee Djelo». Rosa Luxemburg verwechselt hier das *Verhältnis* zwischen zwei revolutionären Richtungen des XVIII und XX Jahrhunderts mit der Identifizierung dieser Richtungen selbst. Wenn ich z. B. sage, dass das Verhältnis zwischen der «Jungfrau» und dem «Kleinen Scheidegg» dem Verhältnisse zwischen 4 und 2 stöckigen Häusern entspricht, so heisst es doch nicht, dass ich ein 4 stöckiges Haus mit der «Jungfrau» identifiziere. Gen. Luxemburg hat völlig die tatsächliche Analyse der verschiedenen Richtungen unserer Partei ausser Acht gelassen. Und gerade dieser Analyse, die sich auf die Protokolle unseres Parteitags fusst, widme ich die grössere Hälfte meines Buches und in der Einleitung mache ich darauf besonders aufmerksam. Rosa Luxemburg will über die jetzige Lage unserer Partei sprechen und ignoriert dabei vollständig unsern Parteitag, der eigentlich den echten Grundstein unserer Partei gelegt hat. Es muss als ein gewagtes Unternehmen angesehen werden! Ein um so mehr gewagtes Unternehmen, da ich hundert mal in meinem Buch darauf hinweise, dass meine Gegner unsern Parteitag ignorieren und eben darum alle ihre Behauptungen jeder tatsächlichen Grundlagen berauben.

Gerade diesen Grundfehler begeht auch die Gen. Luxemburg. Sie wiederholt nackte Worte, ohne sich zu bemühen ihren konkreten Sinn zu begreifen. Sie rückt Schreckensgespenste vor ohne die reale Lage des Streites kennen zu lernen. Sie schiebt mir Gemeinplätze, allgemeine Principien, allgemeine Erwägungen, absolute Wahrheiten zu und sucht die relativen Wahrheiten, die sich auf scharfbestimmte Tatsachen beziehen und mit denen allein ich

operiere, todtzuschweigen. Und sie klagt noch über Schablone. Sie beruft sich dabei auf Marx's Dialektik. Und gerade der Artikel der geehrten Genossin enthält ausschliesslich erdichtete Schablone, gerade ihr Artikel widerspricht dem A. B. C. der Dialektik. Dies A. B. C. besagt, dass es keine abstracte Wahrheit giebt, die Wahrheit ist immer konkret. Gen. Rosa Luxemburg ignoriert majestätisch die konkreten Tatsachen unseres Parteikampfs und deklamiert grossmütig über Fragen die unmöglich ernst diskutiert werden können. Ich führe noch ein letztes Beispiel aus dem zweiten Artikel der Gen. Luxemburg an. Sie zitiert meine Worte darüber, dass die oder jene Fassung eines Organisationsstatuts als ein mehr oder weniger scharfes Kampfmittel gegen den Opportunismus dienen kann. Ueber welche Fassungen sprach ich in meinem Buch und sprachen wir alle auf dem Parteitag darüber sagt Rosa Luxemburg kein Wort. Welche Polemik auf dem Parteitag geführt wurde, gegen wen rückte ich meine Grundsätze vor, das geht die Genossin garnicht an. Dagegen geruht sie mir eine ganze Vorlesung über den Opportunismus... in den parlamentarischen Ländern vorzuhalten!! Aber die besondere, spezifische Artung des Opportunismus, die Nuancen, die er bei uns in Russland angenommen hat, und mit denen ich mich in meinem Buch beschäftige, darüber finden wir kein Wort in dem Artikel der Genossin. Die Schlussfolgerung, aller dieser hochgeistreichen Auseinandersetzung ist die: «Das Parteistatut soll nicht etwa (?? verstehe, wer kann) eine Waffe zur Abwehr des Opportunismus sein, sondern bloss ein äusseres Machtmittel zur Ausübung des massgebenden Einflusses der tatsächlich vorhandenen revolutionärproletarischen Majorität der Partei». Sehr richtig. Aber wie gestaltete sich die tatsächlich vorhandene Majorität unserer Partei, darüber schweigt Rosa Luxemburg und gerade darüber spreche ich in meinem Buch. Sie schweigt auch darüber, welchen Einfluss ich und Plechanoff mit diesem äussern Machtmittel verteidigt haben. Ich kann nur hinzufügen, dass ich niemals und nirgends über einen solchen Unsinn, wie das Parteistatut eine Waffe «an sich» sprach.

Die richtigste Antwort auf eine solche Art und Weise meine Ansichten zu erläutern wäre die konkreten Tatsachen unseres Parteikampfs wiederzugeben. Da wird einem jeden klar, wie hübsch solche abstrakten Gemeinplätze und Schablone der Gen. Luxemburg mit den konkreten Tatsachen kontrastieren.

Unsere Partei wurde im Frühling 1898 in Russland auf dem

Kongress der Vertreter einiger russischen Organisationen gegründet. Die Partei wurde die Socialdemokratische Arbeiterpartei Russlands genannt, als Centralorgan der Partei wurde die «Rabotschaja Gaseta» (Arbeiterzeitung) ernannt; der Verein der russischen Socialdemokraten im Auslande wurde zum ausländischen Vertreter der Partei. Sehr bald nach dem Parteitag wurde das Centralkomitee der Partei von der Polizei verhaftet. Die «Robotschaja Gaseta» musste nach der zweiten Nummer zu erscheinen aufhören. Die ganze Partei wurde zum formlosen Konglomerat der Lokalorganisationen (die Komitees genannt wurden). Das einzige Bindemittel, das diese Lokalkomitees vereinigte, war das ideale, rein geistige Bündniss. Es musste notwendig wieder die Periode des Auseinandergehens, hin und her Schwanken und Spaltungen eintreten. Die Gebildeten, die ein viel grösseres Procent unserer Arbeiterpartei im Vergleich zu den westeuropäischen Parteien ausmachen, begeisterten sich für den Marxismus, wie für eine neue Mode. Diese Begeisterung hat sehr bald dem sklavischen Niederbeugen vor der bürgerlichen Kritik Marx's einerseits und der rein professionalen Arbeiterbewegung (Streikismus-Oekonomismus) anderseits Platz gemacht. Das Auseinandergehen des intellektuell-opportunistischen und proletarisch-revolutionären Richtungen brachte zur Spaltung des ausländischen «Vereins». Die Zeitung «Rabotschaja Mysl» (Arbeitergedanke) und die ausländische Zeitschrift «Rabotschee Djelo» (Arbeitersache, (die letzte etwas schwächer) vertraten den Standpunkt des Oekonomismus, erniedrigten den politischen Kampf, verneinten die Elemente einer bürgerlichen Demokratie in Russland. Die «legalen» Kritiker von Marx, die Herren Struve, Tugan-Baranowsky, Bulgakoff, Berdjajeff u. a. m. gingen ganz nach rechts über. Nirgends in Europa finden wir, dass das Bernsteinianertum so rasch zu seinem logischen Ende, zur Bildung einer liberalen Fraktion gelangte, wie es bei uns in Russland der Fall war. Bei uns fing Hr. Struve im Namen des Bernsteinianertum mit der «Kritik» an und endete mit der Bildung einer liberalen Zeitschrift «Oswoboschdenie», liberalen im europäischen Sinne dieses Wortes. Die aus dem ausländischen Verein ausgetretenen Plechanoff und seine Freunde wurden von den Gründern der «Iskra» und «Saria» unterstützt. Diese zwei Zeitschriften führten (darüber hat sogar Gen. Rosa Luxemburg etwas gehört) eine «dreijährige glänzende Campagne» gegen den opportunistischen Flügel der Partei, eine Campagne der socialdemokratischen «Montagne»

gegen die socialdemokratische «Gironde» (das ist der Ausdruck der alten «Iskra»), einen Feldzug gegen «Rabotschee Djelo» (Gen. Kritschewsky, Akimoff, Martinoff u. A.), gegen den jüdischen «Bund», gegen die russischen Organisationen, die sich für diese Richtung begeisterten (da kommen zuerst die Petersburger sogen. Arbeiterorganisation und das Komitee von Woronesch in Bezug).

Es wurde immer mehr und mehr klar, dass das rein ideale Bündnis zwischen den Komitees schon ungenügend sei. Immer dringlicher äusserte sich das Bedürfnis eine tatsächlich geschlossene Partei zu bilden, das heisst das zu vollführen, was im Jahre 1898 nur angedeutet wurde. Endlich zum Schluss des Jahres 1902 bildete sich ein Organisationskomitee, das sich die Aufgabe machte den II Parteitag zusammenzurufen. In diesem Organisationskomitee, das hauptsächlich von der russischen Organisation der «Iskra» gegründet wurde, trat auch ein Vertreter des jüdischen «Bundes» ein. Im Herbst 1903 kam endlich der zweite Parteitag zu stande; er endete einerseits mit der formellen Einigung der Partei, anderseits mit der Spaltung auf die «Majorität» und die «Minorität». Diese letzte Teilung existierte nicht vor dem Parteitag. Nur die detaillierte Analyse des Kampfes auf dem Parteitag kann diese Teilung erklären. Leider weichen die Anhänger der Minorität (inklusive Gen. Luxemburg) dieser Analyse ängstlich aus.

In meinem Buch, das so eigentümlich von der Gen. Luxemburg den deutschen Lesern wiedergegeben ist, widme ich mehr als 100 Seiten einer durchgehender Forschung der Parteitagsprotokolle (die in einem za 400 S. starken Buch abgedruckt sind). Diese Analyse zwang mich die Delegierten, oder besser gesagt die Stimmen (wir hatten Delegierte mit einer oder zwei Stimmen) in vier Grundgruppen zu teilen: 1) Die Iskristen (Anhänger der Richtung der alten «Iskra») der Majorität — 24 Stimmen, 2) die Iskristen der Minorität — 9 Stimmen, 3) das Centrum (spottweise auch Sumpf genannt) — 10 Stimmen und endlich 4) Antiiskristen — 8 Stimmen, im Ganzen 51 Stimmen. Ich analysiere die Beteiligung dieser Gruppen bei *allen* Abstimmungen, die auf dem Parteitag vorgenommen wurden, und beweise, dass bei allen Fragen (des Programms, der Taktik und der Organisation) der Parteitag eine Arena des Kampfes der Iskristen gegen die Antiiskristen bei den verschiedenen Schwankungen des Sumpfes bildete. Einem jeden, der nur ein wenig mit

der Geschichte unserer Partei vertraut ist, muss es klar sein, dass es auch anders nicht sein konnte. Aber alle Anhänger der Minorität (inklusive R. Luxemburg) schliessen bescheiden ihre Augen vor diesem Kampf zu. Warum? Denn gerade dieser Kampf verau-genscheinlicht die Grundfalschheit der jetzigen politischen Lage der Minorität. Während des ganzen Kampfs auf dem Parteitag in Dut-zenden Fragen, in Dutzenden Abstimmungen kämpften die Iskristen gegen die Antiiskristen und den Sumpf, der nur so entschiedener sich auf die Seite der Antiiskristen stellte, je konkreter die deba-tierte Frage war, je positiver sie die Grundfassung der socialdemo-kratischen Arbeit bestimmte, je realer sie die ständigen Pläne der alten «Iskra» ins Leben zu rufen suchte. Die Antiiskristen (beson-ders Gen. Akimoff und der immer mit ihm stimmender Delegierte der Petersburger Arbeiterorganisation Gen. Brucker, fast immer Gen. Martinoff und 5 Delegierten des jüdischen «Bundes») vernein-ten die Anerkennung der Richtung der alten «Iskra». Sie verteidig-ten die alten Privatorganisationen, stimmten gegen ihre Unterwer-fung der Partei, gegen ihren Zusammenschluss mit der Partei (der Incident mit dem Organisationskomitee, die Auflösung der Gruppe des «Südarbeiters», der wichtigsten Gruppe des Sumpfes u. s. w.). Sie kämpften gegen den centralistisch formulierten Organisations-statut (14. Sitzung des Parteitags) und beschuldigten damals *alle* Iskristen, dass sie ein «organisiertes Missvertrauen», ein «Ausnah-megesetz» und dergleichen Schreckensgespenste einführen wollen. Damals lachten darüber *alle* Iskristen ohne Ausnahme, jetzt nimmt merkwürdiger Weise die Gen. Rosa Luxemburg diese Gespenste für etwas Ernstes an. In der grossen Mehrzahl der Fragen siegten die Iskristen: sie überwiegen auf dem Parteitag, wie es auch leicht aus den erwähnten Zahlenangaben zu ersehen ist. Aber während der zweiten Hälfte der Sitzungen, als es weniger principielle Fragen zu lösen war, siegten die Antiiskristen, da mit ihnen einige Iskri-sten stimmten. So geschah es z. B. in der Frage über die Gleich-berechtigkeit aller Sprachen in unserem Programm, bei welcher Frage es den Antiiskristen beinahe gelang die Programm-kommission zu stürzen und uns in der Frage der Programmfassung zu besiegen. So geschah es auch in der Frage über den ersten Paragraph des Statuts, als die Antiiskristen und der Sumpf die Fassung Martoffs durchgeführt haben. Nach dieser Fassung gelten als Parteimitglieder nicht nur die Mitglieder einer Parteiorganisa-tion (eine solche Fassung verteidigten ich und Plechanoff), sondern

auch alle Personen, die unter der Kontrolle einer Parteiorganisation arbeiten.\*

So geschah es auch in der Frage über die Wahl in das Centralkomitee und die Redaktion des Centralorgans. Die zusammengeschlossene Majorität bildeten 24 Iskristen; sie führten die schon lange vorher geplante Erneuerung der Redaktion durch; von den sechs früheren Redakteuren wurden drei gewählt; die Minorität bildeten 9 Iskristen, 10 Mitglieder des Centrum und 1 Antiiskrist (die übrigen 7 Antiiskristen, die Vertreter des jüdischen «Bundes» und des «Rabotschee Djelo» verliessen schon früher den Parteitag). Diese Minorität war so mit der Wahl unzufrieden, dass sie beschloss sich von den übrigen Wahlen fernzuhalten. Gen. Kautsky hatte vollkommen recht als er in der Tatsache der Erneuerung der Redaction den Hauptgrund des darauffolgenden Kampfes sah. Aber seine Ansicht, dass ich (sic!) drei Genossen aus der Redaktion «ausgeschlossen» habe, ist nur durch seine vollständige Unkenntnis unsern Parteitags zu erklären. Erstens ist doch eine Nicht-Wahl noch lange kein Ausschluss und ich hatte auf dem Parteitage gewiss kein Recht jemanden auszuschliessen, zweitens scheint Gen. Kautsky nicht einmal zu ahnen, dass die Tatsache einer Koalition der Antiiskristen, des Centrums und eines kleinen Teils der Anhänger der «Iskra» auch eine politische Bedeutung hatte und nicht ohne Einfluss auf das Wahlergebnis bleiben konnte. Wer nicht die Augen vor dem, was auf unserem Parteitag geschah, schliessen will, der muss einsehen, dass unsere neue Teilung auf die Minorität und Majorität nur als eine Variierung der alten Teilung auf die proletarisch-revolutionäre und intellektuel-opportunistische Flügel unserer Partei erscheine. Das ist eine Tatsache, die sich weder weginterpretieren, noch weglachen lässt.

Leider wurde nach dem Parteitag die principielle Bedeutung dieser Scheidung durch ein Kooptationsgezänk getrübt. Die Minori-

\* Gen. Kautsky sprach sich für die Fassung Martoffs aus, er stellte sich dabei auf den Standpunkt der Zweckmässigkeit. Erstens wurde auf unserem Parteitage dieser Punkt nicht vom Standpunkt der Zweckmässigkeit, sondern vom Standpunkt der Principien beurteilt. So wurde diese Frage von Axelrod gestellt. Zweitens irrt sich Gen. Kautsky, wenn er meint, dass bei den russischen Polizeiverhältnissen so ein wesentlicher Unterschied zwischen der Angehörigkeit zu einer Parteiorganisation und blossen Arbeiten unter der Kontrolle einer solchen Organisation existiert. Drittens ist es besonders irreführend die jetzige Lage in Russland mit der Lage Deutschlands unter dem Ausnahmegesetz zu vergleichen.

tät wollte nämlich nicht unter der Kontrolle der Centralbehörden arbeiten, falls drei alte Redakteure nicht wieder kooptiert werden. Zwei Monate dauerte dieser Kampf. Als Kampfmittel dienten Boykot und Desorganisierung der Partei. 12 Komitees (aus den 14, die sich darüber geäußert haben) verurteilten scharf diese Kampfmittel. Die Minorität weigerte sich sogar unsern (von mir und Plechanoff ausgehenden) Vorschlag anzunehmen und ihren Standpunkt auf den Seiten der «Iskra» zu besprechen. Auf den Kongress der ausländischen Liga kam es so weit, dass die Mitglieder der Centralorgane mit persönlichen Beleidigungen, Hetzerei und Geschimpf (Selbstherrscher, Bürokraten, Gendarmen, Lügner etc. etc.) überhäuft wurden. Sie wurden beschuldigt, dass sie die individuelle Initiative unterdrücken, Kadavergehorsam, blinde Unterordnung etc. einführen wollen. Die Versuche Plechanoffs solch eine Kampfweise der Minorität als eine anarchistische zu kennzeichnen konnten nicht ihr Ziel erreichen. Nach diesem Kongress trat Plechanoff mit seinem epochemachenden, gegen mich geschriebenen Artikel «Was man nicht tun darf» (in № 52 der «Iskra»). In diesem Artikel sagte er, dass der Kampf mit dem Revisionismus nicht notwendig einen Kampf gegen die Revisionisten bedeute; es war für jeden klar, dass er dabei an unsere Minorität dachte. Er sagte weiter, dass der individualistische Anarchismus, der so tief in dem russischen Revolutionär steckt, bisweilen nicht bekämpft werden soll; einige Zugeständnisse seien bisweilen ein besseres Mittel zu seiner Unterwerfung und zur Vermeidung einer Spaltung. Ich trat aus der Redaktion aus, da ich diese Ansicht nicht teilen konnte, und die Redakteure aus der Minorität wurden kooptiert. Darauf folgte der Kampf um die Kooptation in das Centralkomitee. Mein Vorschlag Frieden zu schliessen mit der Bedingung, dass die Minorität das Centralorgan, die Majorität das Centralkomitee behält, wurde abgewiesen. Der Kampf wurde weiter geführt, man kämpfte «prinzipiel» gegen den Bürokratismus, Ultracentralismus, Formalismus, Jakobinismus, Schweizerjanismus (ich nämlich wurde russischer Schweizer genannt) und andere Schreckensgespenste. Ich lachte alle diese Beschuldigungen in meinem Buch aus und bemerkte, dass es entweder bloß ein einfaches Kooptationsgezänk sei, oder (wenn es bedingt als «Principien» anerkannt werden darf) nichts anders als opportunistische, girondistische Phrasen sei. Die heutige \* Minorität

\* Слова «als opportunistische, girondistische Phrasen sei. Die heutige» вставлены рукой Ленина. Ред.

wiederholt nur das, was Gen. Akimoff und andere anerkannte Opportunisten auf unserem Parteitag gegen den Centralismus aller Anhänger der alten «Iskra» sagten.

Die russischen Komitees waren gegen diese Verwandlung des Centralorgans in ein Organ eines Privatcirkels, Organ des Kooptationsgezänks und des Parteiklatschs empört. Mehrere Resolutionen der strengsten Verurteilung wurden angenommen. Nur die schon erwähnte s. g. «Arbeiterorganisation von Petersburg» und das Komitee von Woronjesch (beide Anhänger der Richtung des Gen. Akimoff) sprachen ihre *principielle* Zufriedenheit mit der Richtung der neuen «Iskra» aus. Die Stimmen, welche die Einberufung des dritten Parteitags forderten, wurden immer zahlreicher.

Der Leser, der sich die Mühe nehmen wird die Urquellen unseres Parteikampfs kennen zu lernen, wird leicht begreifen, dass die Äusserungen des Gen. Rosa Luxemburg über den Ultracentralismus, über die Notwendigkeit einer stufenweisen Centralisation u. d. m. konkret und praktisch ein Spott über unsern Parteitag sind, abstrakt und theoretisch (wenn es hier von einer Theorie die Rede sein kann) nichts, als eine Verflachung des Marxismus, als Missbrauch der wirklich Marx'schen Dialektik etc. sind.

Die letzte Phase unseres Parteikampfs wird dadurch gekennzeichnet, dass die Mitglieder der Majorität teilweise aus dem Centralkomitee ausgeschlossen sind, teilweise kaltgemacht, zum Nul degradiert. (Das geschah dank den Veränderungen des Bestandes des Centralkomitees etc.). Der Parteirat (der nach der Kooptation der alten Redakteure auch in die Hände der Minorität kam) und das jetzige Centralkomitee verurteilen jede Agitation für die Einberufung des III Parteitags und treten auf den Weg der persönlichen Abmachungen und Verhandlungen mit einigen Mitgliedern der Minorität. Die Organisationen, die wie z. B. das Kollegium der Agenten (Vertrauensleute) des Centralkomitees sich ein solches Verbrechen erlauben, für die Einberufung des Parteitags zu agitieren, wurden ausgelöst. Der Kampf des Parteirats und des neuen Centralkomitees gegen die Einberufung des dritten Parteitags wurde auf der ganzen Linie proklamiert. Die Majorität antwortete auf diese Proklamierung mit der Losung: «Nieder mit dem Bonapartismus!» (so lautet der Titel einer Broschüre des Gen. Calerka, der im Namen der Majorität spricht). Es mehren sich die Resolutionen, welche die Parteibehörden, die gegen die Einberufung des Parteitags zu kämpfen sich erlauben, als parteiwidrig und bonapartistisch

expliquer. Wie heuchlerisch das Gerede der Minorität gegen den Ultracentralismus, für die Autonomie war, kann leicht daraus ersehen werden, dass ein neuer Verlag der Majorität, den ich mit einem Genossen angefangen habe (wo die erwähnte Broschüre des Gen. Galerka und einige andere veröffentlicht sind) als ausser der Partei stehender erklärt wurde. Der neue Verlag giebt der Majorität, da die Seiten der «Iskra» für sie so gut wie geschlossen sind, die einzige Möglichkeit ihre Ansichten zu propagieren. Und doch oder besser gesagt eben darum fasste der Parteirat den ebenerwähnten Beschluss aus dem rein formellen Grunde, dass unser Verlag von keiner Parteiorganisation autorisiert worden ist.

Es braucht nicht erwähnt zu werden, wie stark die positive Arbeit vernachlässigt, wie stark die Prestige der Socialdemokratie gefallen sind, wie stark die ganze Partei durch dieses Niederwerfen aller Beschlüsse, aller Wahlen des II. Parteitags, durch diesen Kampf, den die Parteibehörden, die der Partei Rechenschaft schuldig sind, gegen die Einberufung des III. Parteitags führen, demoralisiert ist.

## ШАГ ВПЕРЕД, ДВА ШАГА НАЗАД.

ОТВЕТ Н. ЛЕНИНА.\*

Статья тов. Розы Люксембург в 42 и 43 номерах «Die Neue Zeit» является критическим разбором моей русской книги о кризисе нашей партии. Я не могу не выразить благодарности германским товарищам за их внимание к нашей партийной литературе, за попытки ознакомить с этой литературой германскую социал-демократию, но я должен указать на то, что статья Розы Люксембург в «Neue Zeit» знакомит читателей с чем то иным, но только не с моей книгой. Это видно из следующих примеров. Тов. Люксембург говорит, что в моей книге отчетливо и ярко выразилась тенденция не считающегося ни с чем централизма. Тов. Люксембург утверждает, например, что я отстаиваю определенную организационную систему в противоположность другой. Но на самом деле это не так. На протяжении всей книги, от первой до последней страницы я защищаю элементарные положения любой системы, любой мыслимой партийной организации. В моей книге

\* Перевод. Ред.

разбирается не вопрос об отличии той или иной организационной системы, а вопрос о том, каким образом любую систему следует поддерживать, критиковать и исправлять, не противореча принципам партии. Роза Люксембург говорит дальше, что согласно его (Ленина) пониманию Центральному Комитету предоставлены полномочия организовывать все местные комитеты партии. На самом деле это не верно. Мое мнение по данному вопросу может быть документально доказано внесенным мною проектом устава партийной организации. В этом проекте нет ни слова о праве организовывать местные комитеты.<sup>2</sup> Комиссия, избранная на партийном съезде для выработки устава партии, включила это право, и партийный съезд утвердил проект комиссии. В эту комиссию кроме меня и еще одного сторонника большинства были избраны три представителя меньшинства,<sup>3</sup> таким образом в этой комиссии, представившей Ц. К. право организовывать местные комитеты, три моих противника одержали верх. Тов. Р. Люксембург смешала два различных факта. Во-первых, она смешала мой организационный проект с видоизмененным проектом комиссии, с одной стороны, и, с другой стороны, с организационным уставом, принятым партийным съездом; во-вторых, смешала защиту требования определенного параграфа устава (в этой защите я никоим образом не был беспощаден, так как на пленуме я не возражал против поправки, внесенной комиссией) с защитой (не правда-ли, ультра-централистского) тезиса, что устав, принятый партийным съездом, должен проводиться в жизнь до тех пор, пока не будет изменен следующим съездом. Этот тезис (чисто бланкистский, как читатель легко заметит) я действительно защищал в своей книге, не считаясь ни с чем. Тов. Люксембург говорит, что по моему толкованию Ц. К. является единственным активным ядром партии. На самом деле это неправда. Я никогда не придерживался этого мнения. Напротив, мои оппоненты (меньшинство II съезда партии) обвиняли меня в своих писаниях, что я недостаточно отстаиваю независимость, самостоятельность Ц. К. и слишком подчиняю его находящейся за границей редакции Центрального Органа и Совету Партии. Против этого обвинения я возражаю в своей книге, что когда большинство имело верх в Совете Партии, оно никогда не делало попыток ограничить самостоятельность Ц. К.; но это произошло тотчас же, как только Совет Партии стал орудием борьбы в руках меньшинства. Тов. Роза Люксембург утверждает, что в российской социалдемократической

тии не существует мнения о необходимости единой партии и что весь спор сосредоточивается вокруг вопроса большей или меньшей централизации. На самом деле это неверно. Если бы тов. Люксембург взяла на себя труд ознакомиться с резолюциями многочисленных комитетов партий на местах, то она легко бы поняла (это особенно ясно выражено в моей книге), что спор у нас велся, главным образом, о том, должен ли Ц. К. и Ц. О. представлять собой направление большинства партийного съезда. Об этом ультрацентралистском и бланкистском требовании уважаемый товарищ не говорит ни единого слова, она предпочитает декламировать против механического подчинения части целому, против рабской покорности, против слепого повиновения и т. п. ужасов. Я очень благодарен тов. Люксембург за разъяснение глубокомысленной идеи о том, что рабская покорность губительна для партии, но мне хотелось бы знать, считает ли товарищ нормальным, может ли она допустить, видела ли она в какой-нибудь партии, чтобы в центральных органах, именующих себя партийными органами, преобладало меньшинство партийного съезда? Тов. Р. Люксембург приписывает мне мысль, что в России уже существуют все предпосылки для организации большой и крайне централизованной рабочей партии. Снова искажение фактов. Нигде в своей книге я не высказывал этой мысли, не говоря уже о том, чтобы быть ее поборником. Тезис, выставленный мной, выражал и выражает нечто иное. Я настаивал именно на том, что существуют уже все предпосылки к тому, чтобы признать все решения партийного съезда, и что уже давно прошло время замены партийного коллектива частным кружком. Я приводил доказательства того, что некоторые академики в нашей партии обнаруживали свою непоследовательность и непостоянство, и что они не имеют никакого права сваливать свою недисциплинированность на русского пролетария. Русские рабочие уже неоднократно при различных обстоятельствах высказывались за соблюдение постановлений съезда партии. Прямо смешно, когда тов. Люксембург объявляет подобное мнение «оптимистичным» (не надо ли его считать скорее пессимистичным), и при этом ни единого слова не говорит о фактической основе моего заявления. Тов. Люксембург говорит, что я превозношу воспитательное значение фабрики. Это неправда. Не я, а мой противник утверждал, что я представляю себе партию в виде фабрики. Я как следует высмеял его, доказав его же словами, что он смешивает две

различные стороны фабричной дисциплины,<sup>4</sup> что к сожалению случилось и с тов. Люксембург.\*

Тов. Люксембург говорит, что может быть я более остроумно охарактеризовал свою точку зрения, чем это сделал бы кто-нибудь из моих противников, когда я сравнивал революционного с. д. с якобинцем, связанным с организацией классово-сознательных рабочих. Опять фактическая неправильность. Не я, а П. Аксельрод первый говорил о якобинстве. Аксельрод первый сравнивал наши партийные группировки с группировками из времен великой Французской революции. Я заметил только, что это сравнение допустимо лишь в том смысле, что разделение современной социалдемократии на революционную и оппортунистическую, соответствует до некоторой степени разделению на монтаньяров и жиропидстов.<sup>6</sup> Подобное сравнение часто делала признанная партийным съездом старая «Искра». Признавая как раз такое деление, старая «Искра» боролась с оппортунистическим крылом нашей партии, с направлением «Рабочего дела». Роза Люксембург смешивает здесь *соотношение* между двумя революционными направлениями XVIII и XIX столетия с отождествлением самих этих направлений. Например, если я говорю, что Малый Шайдег в сравнении с Юнгфрау все равно, что двухэтажный дом в сравнении с четырехэтажным, это еще не значит, что я отождествляю четырехэтажный дом с Юнгфрау. Из поля зрения тов. Люксембург выпал целиком фактический анализ различных направлений нашей партии. А как раз большую половину моей книги я посвящаю этому анализу, который основывается на протоколе нашего партийного съезда и в введении я обращаю на это особое внимание. Роза Люксембург, говоря о теперешнем положении нашей партии, совершенно игнорирует при этом наш партийный съезд, который собственно и заложил фундамент партии. Нужно рассматривать его, как смелое предприятие. Предприятие это еще тем более смелое, как я сотни раз уже указывал на это в своей книге, что мои противники игнорируют наш партийный съезд, и именно поэтому все свои утверждения лишают какой-либо фактической основы.

Как раз такую же коренную ошибку совершает и Роза Люксембург. Она повторяет лишь голые фразы, не давая себе труда уяснить их конкретный смысл. Она запугивает различными ужасами, не изучив действительной основы спора. Она приписывает

\* Ср. русскую брошюру: «Наши недоразумения», статью «Р. Люксембург против Карла Маркса». <sup>5</sup>

мне общие места, общеизвестные принципы и соображения, очевидные истины и старается умалчивать об истинах относительных, касающихся строго определенных фактов, с которыми я имею дело. Она жалуется на шаблон и взывает при этом к диалектике Маркса. А как раз статья уважаемого товарища содержит исключительно выдуманные шаблоны, и как раз ее статья противоречит азбуке диалектики. Эта азбука утверждает, что никакой отвлеченной истины нет, истина всегда конкретна. Тов. Роза Люксембург величественно игнорирует конкретные факты нашей партийной борьбы и великодушно занимается декламацией о вопросах, которые невозможно серьезно обсуждать. Я приведу последний пример из второй статьи тов. Люксембург. Она цитирует мои слова, что та или иная редакция организационного устава может служить более или менее сильным средством борьбы против оппортунизма.<sup>7</sup> О каких формулировках говорил я в своей книге и говорили все мы на партийном съезде, об этом Роза Люксембург не произносит ни одного слова. Что за полемику вел я на партийном съезде, против кого выдвигал я мои положения, этого товарищ совершенно не касается. Вместо этого она благоволит прочесть мне целую лекцию об оппортунизме... в странах парламентаризма!! Но обо всех особенных специфических разновидностях оппортунизма, о тех оттенках, которые он принял у нас в России и о которых идет речь в моей книге,— об этом в ее статье мы не находим ни слова. Вывод из всех этих высоко остроумных рассуждений следующий: «Устав партии не должен (?? пойми, кто может) служить орудием искоренения оппортунизма, а только внешним средством проведения влияния действительно существующего революционного пролетарского большинства партии». Совершенно правильно. Но как фактически образовалось существующее большинство нашей партии, об этом Р. Люксембург умалчивает, а именно об этом я говорю в своей книге. Она умалчивает также о том, какое влияние отстаивали я и Плеханов с помощью этого «сильно действующего средства». Я могу лишь прибавить, что я никогда и нигде не говорил подобной бессмыслицы — что устав партии является оружием «сам по себе».

Самым правильным ответом на такой способ истолкования моих взглядов, было бы изложение конкретных фактов нашей партийной борьбы. Тогда каждому станет ясно, насколько конкретные факты противоречат общим местам и шаблонным абстракциям тов. Люксембург.

Наша партия была создана весной 1898 г. в России на съезде представителей нескольких русских организаций. Партия была названа социалдемократической рабочей партией России. Центральным органом была сделана «Рабочая Газета»; объединение русских социалдемократов за границей стало заграничным представителем партии. Вскоре после съезда Ц. К. был арестован. «Рабочая Газета» со второго номера перестала выходить. Вся партия превратилась в бесформенный конгломерат местных партийных организаций (названных комитетами). Единственная связь, объединявшая эти местные комитеты, была идейная, чисто духовная связь. Неизбежно должен был наступить период расхождений, расколов, шатаний. Интеллигенты, составлявшие гораздо больший % в нашей партии по сравнению с иностранными партиями, увлеклись марксизмом как новой модой. Это увлечение очень быстро уступило место, с одной стороны, рабскому преклонению перед буржуазной критикой Маркса, с другой стороны, чисто профессиональному рабочему движению (стачкизм — экономизм). Расхождение интеллигентско-оппортунистических и пролетарско-революционных направлений привело к расколу заграничного «союза». Газета «Рабочая Мысль» и заграничная газета «Рабочее Дело» (последняя несколько слабее) являлись выразителями экономизма, снижали значение политической борьбы, отрицали элементы буржуазной демократии в России. «Легальные» критики Маркса г.г. Струве, Туган-Барановский, Булгаков, Бердяев и др. пошли решительно вправо. Нигде в Европе не найдем мы, чтобы бернштейнство так быстро пришло к своему логическому концу, к образованию либеральной фракции, как это было у нас в России. У нас г. Струве начал критикой в духе бернштейнства, а кончил организацией либерального журнала «Освобождение», либерального в европейском смысле этого слова. Плеханов и его друзья, вышедшие из заграничного союза, нашли поддержку со стороны основателей «Искры» и «Зари». Эти два журнала (о чем слышала кое-что даже тов. Роза Люксембург) вели «трехлетнюю блестящую кампанию» против оппортунистического крыла партии, кампанию социалдемократической «Горы» против социалдемократической «Жиронды» (это выражение старой «Искры»), поход против «Рабочего Дела» (тов. Кричевский, Акимов, Мартынов и др.) против еврейского «Бунда», против русских организаций, воодушевившихся этим направлением (здесь в первую очередь надо принять во внимание так называемую

Петербургскую рабочую организацию и Воронежский комитет).

Становилось все более и более очевидным, что недостаточно одной чисто идейной связи между комитетами. Все ошутимее выявлялась потребность образования действительно сплоченной партии, т. е. выполнения того, что лишь намечалось в 1898 г. Наконец в конце 1902 г. образовался Организационный Комитет, поставивший себе задачей созыв II съезда партии. В этот Организационный Комитет, основанный, главным образом, русской организацией «Искры», вошел также представитель еврейского «Бунда». Осенью 1903 г. состоялся наконец II съезд, завершившийся, с одной стороны, «формальным объединением партии, с другой стороны, расколом ее на «большинство» и «меньшинство». Этого разделения до партийного съезда не существовало. Лишь подробный анализ борьбы, происходившей на партийном съезде, может объяснить это деление. К сожалению сторонники меньшинства (включая и тов. Люксембург) опасливо уклоняются от этого анализа.

В моей книге, которая так своеобразно преподнесена тов. Люксембург немецким читателям, я посвящаю больше 100 страниц подробному рассмотрению протоколов съезда (составляющих том около 400 страниц). Этот анализ заставил меня разделить делегатов, или лучше сказать голоса (у нас были делегаты, имеющие один или два голоса) на четыре основных группы: 1) искристы большинства (сторонники направления старой «Искры») — 24 голоса, 2) искристы меньшинства — 9 голосов, 3) центр (в насмешку называемый также болотом) — 10 голосов и, наконец, антиискристы — 8 голосов, всего 51 голос. Я анализирую участие этих групп во *всех* тех голосованиях, какие имели место на партийном съезде, и доказываю, что во всех вопросах (программы, тактики или организации) партийный съезд являлся ареной борьбы искристов против антиискристов при различных колебаниях «болота». Всякому, кто хоть немного знаком с историей нашей партии, должно быть ясно, что иначе не могло и быть. Но все сторонники меньшинства (включая и Р. Люксембург) скромно закрывают глаза на эту борьбу. Почему? Как раз эта борьба делает очевидной всю ложность теперешнего политического положения меньшинства. Во все время этой борьбы на партийном съезде по десяткам вопросов, в десятках голосований искровцы боролись против антиискровцев и «болота», которое тем решительней становилось на сторону антиискровцев, чем конкретнее был обсуждаемый вопрос, чем он положительней определял

основной смысл социалдемократической работы, чем реальнее стремился провести в жизнь правильные планы старой «Искры». Антиискровцы (особенно тов. Акимов и всегда согласный с ним депутат Петербургской рабочей организации тов. Брукер, почти всегда тов. Мартынов и 5 делегатов еврейского «Бунда») были против признания направления старой «Искры». Они защищали старые частные организации, голосовали против их подчинения партии, против их слияния с партией (инцидент с О. К., выпуск группы «Южного Рабочего», важнейшей группы «болота» и т. д.). Они боролись против организационного устава, составленного в духе централизма (14-ое заседание съезда<sup>1</sup> и обвиняли тогда *всех* искровцев в том, что они хотят ввести «организационное недоверие», «исключительный закон» и пр. ужасы. *Все* искровцы без исключения смеялись тогда над этим; замечательно, что тов. Роза Люксембург принимает все эти выдумки за нечто серьезное. В подавляющем большинстве вопросов победили искровцы, они преобладали на съезде, что ясно видно из упомянутых цифровых данных. Но во время второй половины заседаний съезда, когда разрешались менее принципиальные вопросы, победили антиискровцы, некоторые искровцы голосовали с ними. Так случилось, например, по вопросу о равноправии языков в нашей программе, по этому вопросу антиискровцам почти удалось разбить программную комиссию, и также по вопросу первого § устава, когда антиискровцы вместе с «болотом» провели формулировку Мартова. Согласно этой редакции членами партии считаются не только члены партийных организаций (такую редакцию защищали я и Плеханов), но также и все лица, работающие под контролем партийной организации.\*

То же случилось по вопросу о выборах Ц. К. и редакции Ц. О. 24 искровца образовали сплоченное большинство; они провели давно задуманный план обновления редакции: из шести

\* Тов. Каутский, высказываясь по поводу редакции Мартова, становился при этом на точку зрения целесообразности.<sup>8</sup> Во-первых, этот пункт обсуждался на нашем партийном съезде не с точки зрения целесообразности, а с принципиальной точки зрения. В таком виде вопрос был поставлен Аксельродом. Во-вторых, тов. Каутский заблуждается, если он думает, что при русском полицейском режиме существует столь существенное различие между принадлежностью к партийной организации и простой работой под контролем подобной организации. В-третьих, особенно ошибочно сравнивать теперешнее положение в России с положением Германии под действием исключительного закона о социалистах.

старых редакторов были избраны трое; в меньшинство вошло 9 искровцев, 10 членов центра и 1 антиискровец (остальные — 7 антиискровцев, представители еврейского «Бунда» и «Рабочего Дела» — покинули съезд еще раньше). Это меньшинство осталось так недоволено выборами, что оно решило воздержаться от участия в остальных выборах. Тов. Каутский был совершенно прав, когда он увидел в факте обновления редакции главную причину последующей борьбы. Но его взгляд, что я (sic!) «исключил» трех товарищей из редакции, объясняется только его полным незнанием с нашим съездом. Во-первых, неизбранные ведь совсем не то, что исключение, и я, конечно, не имел на съезде права кого-либо исключать, а во-вторых, тов. Каутский, кажется, и не подозревает, что факт коалиции антиискровцев, центра и небольшой части приверженцев «Искры» также имел политическое значение и не мог остаться без влияния на результат выборов. Кто не хочет закрывать глаза на то, что произошло на съезде, тот должен понять, что наше деление на меньшинство и большинство является только вариантом старого разделения на пролетарски-революционное и интеллигентски-оппортунистическое крыло нашей партии. Это факт, который нельзя обойти никаким толкованием, никакой пасмешкой.

К сожалению, принципиальное значение этого раскола после съезда было омрачено дразгами по вопросу о кооптации. А именно, меньшинство не хотело работать под контролем центральных учреждений, если все три старых редактора не будут снова кооптированы. Два месяца продолжалась эта борьба. Средствами борьбы служили бойкот и дезорганизация партии. 12 комитетов (из 14, высказавшихся по этому поводу) резко осудили эти способы борьбы. Меньшинство отказалось даже принять наше (исходившее от меня и Плеханова) предложение и высказать свою точку зрения на страницах «Искры». На съезде заграничной Лиги дело дошло до того, что члены Ц. О. были осыпаны личными оскорблениями и бранью (самодержцы, бюрократы, жандармы, лжецы и т. д.). Их обвиняли в том, что они подавляли личную инициативу и хотели ввести немое послушание и слепое подчинение и т. д. Попытки Плеханова квалифицировать такой способ борьбы меньшинства, как анархистский, не могли достигнуть цели. После этого съезда Плеханов выступил с своей сделавшей эпоху и направленной против меня статьей «Чего не делать» (в № 52 «Искры»). В этой статье он говорил, что борьба с ревизионизмом

не должна непременно означать борьбу против ревизионистов; для всех было ясно, что он при этом подразумевает наших меньшевиков. Далее он говорил, что иногда не надо бороться с индивидуалистическим анархизмом, который так глубоко сидит в русском революционере; некоторые уступки являются иногда лучшим средством для того, чтоб подчинить его и избежать раскола. Я вышел из редакции, так как я не мог разделять такого взгляда, и редакторы из меньшинства были кооптированы. Затем последовала борьба за кооптацию в Ц. К. Мое предложение заключить мир с тем условием, что за меньшевиками останется Ц. О., а за большевиками останется Ц. К., было отвергнуто. Борьба продолжалась, боролись «принципально» против бюрократизма, ультрацентрализма, формализма, якобинства, швейцарианства (именно меня называли русским Швейцером) и прочих ужасов. Я смеял все эти обвинения в своей книге и заметил, что это или простая кооптационная перебранка или (если это должно условно признаваться «принципами») ничто другое как оппортунистические жирондистские фразы. Нынешнее меньшинство повторяет только то, что тов. Акимов и прочие признанные оппортунисты говорили на нашем съезде против централизма, защищавшегося всеми сторонниками старой «Искры».

Русские комитеты были возмущены превращением Ц. О. в орган частного кружка, орган кооптационных дряг и партийных сплетен. Было вынесено множество резолюций, выражающих резкое порицание. Только так называемая «Петербургская рабочая организация», упоминавшаяся уже нами, и Воронежский Комитет (сторонники направления тов. Акимова) высказали свое *принципальное* удовлетворение по поводу направления новой «Искры». Голоса, требовавшие созыва III съезда, становились все более многочисленными.

Читатель, который даст себе труд изучить первоисточники нашей партийной борьбы, легко поймет, что выражения тов. Розы Люксембург об ультрацентрализме, о необходимости постепенной централизации и т. д. практически и конкретно являются насмешкой над нашим съездом, абстрактно же и теоретически (если здесь можно говорить о теории) являются прямым опощением марксизма, извращением настоящей диалектики Маркса и т. д.

Последний фазис нашей партийной борьбы ознаменовался тем, что члены большинства были отчасти исключены из Ц. К., отчасти обезврежены, сведены к нулю. (Это случилось, благодаря

переменам в составе Ц. К. и т. д.) Совет Партии (который после кооптации старых редакторов также попал в руки меньшинства) и теперешний Ц. К. осудили всякую агитацию за созыв III съезда и переходят на путь личных соглашений и переговоров с некоторыми членами большинства. Организации, вроде, например, коллегии агентов (уполномоченных) Ц. К., позволившие себе совершить такое преступление, как агитация за созыв съезда, были распушены. Борьба Совета Партии и нового Ц. К. против созыва III съезда была объявлена по всей линии. Большинство ответило на это объявление лозунгом: Долой бонапартизм! (так была озаглавлена брошюра тов. Галерки, который выступает от имени большинства). Растет число резолюций, в которых партийные учреждения, позволяющие себе вести борьбу против созыва съезда, объявляются антипартийными и бонапартистскими. Как лицемерны были все разговоры меньшинства против ультрацентрализма и за автономию, ясно видно из того, что новое издательство большинства, предпринятое мною и одним товарищем (где были напечатаны вышеупомянутая брошюра тов. Галерки и некоторые другие), было объявлено стоящим вне партии.<sup>9</sup> Новое издательство предоставляет большинству единственную возможность пропагандировать свои взгляды, так как страницы «Искры» для них почти закрыты. И несмотря на это или, вернее сказать, именно поэтому Совет Партии вынес вышеупомянутое решение на том чисто формальном основании, что наше издательство не уполномочено ни одной партийной организацией.

Нечего и говорить о том, в каком забросе теперь положительная работа, как сильно упал престиж социалдемократии, как сильно деморализована вся партия благодаря отмене всех решений, всех выборов II съезда, благодаря той борьбе против созыва III съезда, которую ведут партийные учреждения, ответственные перед партией.

<sup>1</sup> Судя по указаниям в тексте (ссылки на брошюры «Наши недоразумения» и «Долой бонапартизм»), эта статья была написана Лениным во второй половине сентября.

<sup>2</sup> Проект устава, внесенный Лениным на съезд и подвергшийся потом обработке в комиссии, не сохранился. Сохранились только два варианта, по словам Ленина несколько отличные от проекта, внесенного на съезд (см. «Лен. сб.» VI, документ 1, с. 42). В обоих вариантах также нет ни слова о праве ЦК организовывать местные комитеты.

<sup>3</sup> Состав уставной (организационной) комиссии съезда был таков: Ленин и Носков («Глебов») — сторонники большинства, Мартов, Левин («Гюров») и Розанов («Попов») — сторонники меньшинства.

<sup>4</sup> «Противник» Ленина, о котором он здесь говорит, был автор статьи «К вопросу о наших партийных задачах. Об организации», напечатанной в приложении в № 57 «Искры» и подписанной псевдонимом «Практик». В этой статье «Практик» писал: «Судя по этому «Письму» [Речь идет о «Письме к товарищу о наших организационных задачах», см. Соч. т. V, с. 179. *Ред.*] Российская Социал-демократическая Рабочая Партия представляется тов. Ленину, как огромная фабрика, директор которой — Центральный Комитет — занят лишь чрезвычайно непроизводительным «дирижированием» и одержим вредным даже для управления фабрикой мымрецовским стремлением «тащить и не пущать». Ленин ответил на это «Практику» в «Шаг вперед, два шага назад» (см. Соч. т. VI, с. 309).

<sup>5</sup> См. перепечатку брошюры и названной статьи в ней в сборнике «Как рождалась партия большевиков» (с. 167).

<sup>6</sup> П. Аксельрод для характеристики организационных взглядов Ленина и большинства второго съезда впервые употребил сравнение их с якобинством в своей статье «Объединение российской социал-демократии и ее задачи. Итоги ликвидации кустарничества» («Искра» № 56, фельетон, III часть, предпоследний абзац). Ленин ответил на это Аксельроду в «Шаг вперед, два шага назад» (Соч. т. VI, с. 301).

<sup>7</sup> Р. Люксембург во второй части своей статьи (абзац второй) цитировала примечание Ленина к «Шаг вперед, два шага назад» (Соч. т. VI, с. 216).

<sup>8</sup> Речь идет о высказывании К. Каутского в письме к Лядову; письмо Каутского к Лядову было напечатано в № 66 «Искры» под заголовком «Каутский о наших партийных разногласиях».

<sup>9</sup> Здесь имеется в виду следующее «разъяснение» [Совета Партии, опубликованное в № 73 «Искры» и направленное против издательства большинства (В. Бонч-Бруевича и Н. Ленина): «Совет Партии разъясняет товарищам, что партийной литературой является только такая, которая издана за ответственностью и от имени одной из партийных организаций. Поэтому и заголовок Р.С.-Д.Р.П. не может ставиться на изданиях, выпускаемых отдельными членами партии. Совет просит всех товарищей, в виду неоднократных уже нарушений этого само собой разумеющегося во всякой партии правила, принять во внимание его разъяснение» (см. об этом брошюру Орловского (В. Воровского) «Совет против партии», в перепечатке «Как рождалась партия большевиков», с. 370).

## Н. К. КРУЦСКАЯ. ОТ ИМЕНИ В. И. ЛЕНИНА — «АНТОНУ».

*Личное Антону.*

16 сентября [1904 г. Женева].

Дорогой товарищ! Известите хоть парой слов о получении этого письма. Не знаю, действителен-ли Ваш адрес, а между тем

Землячка просила писать для нее на Вас. Кроме этого хотелось бы завязать правильную переписку. Это весьма и весьма важно. Чтобы Ваше письмо случайно не попало в чужие руки, надписывайте: «личное для Л.» или «личное для Н. К.». Не можете ли сообщить, где Томиш (=Эммануил=Эмма)? Переписка с ним порвалась. Послал ему несколько писем, но не знаем, получили ли он их. Сообщите, если знаете, его адрес.

Декларация Ц.К. встречена комитетами большинства, повидимому, не очень-то ласково. На Кавказе она вызвала бурю негодования, в Одессе, Николаеве, Екатеринославе к ней отнеслись весьма отрицательно, из тюрем старые товарищи посылают негодующие резолюции... Кое-кого «примиренцам» удалось обмануть рассказами о водарившемся в партии мире. Так, говорят, Тула, Саратов, Астрахань взяли назад резолюции о съезде, но, конечно, как только они узнают истинное положение дел, они будут опять настаивать на съезде. Впрочем, не знаю, насколько верны слухи о том, что вышеупомянутые комитеты взяли назад свои резолюции. «Примиренцы» не всегда достаточно точно передают сведения, а редакция под предлогом мира не печатает резолюций комитетов о съезде (Петербургского, Екатеринославского). Кроме 10 пунктов имеются еще несколько пунктов, в которых нет ничего конспиративного, но которые «коллегия» (воспользовавшаяся арестом некоторых наиболее твердо настроенных своих членов и незаконно исключившая одного несогласно с ней мыслящего члена) во избежание лишнего шума решила скрыть от членов партии. Там имеется постановление о раскассировании Южного бюро, неопубликовании протоколов Совета, невыгодных для меньшинства, запрещение Ленину печатать в партийной типографии свои вещи без разрешения особого, назначенного «коллегией» агента... Большинство решило не позволить подделывать общественное мнение партии и не дать заткнуть себе рот, оно предприняло издательство произведений большинства, издательство взял на себя Бонч-Бруевич. За литературными силами остановки не будет, разве финансы помешают. Вышла брошюра Галерки: «Долой бонапартизм!» (по поводу декларации Ц.К.), сборник статей Галерки и Рядового, готова к печати популярная брошюрка Рядового о социализме, готово и многое другое.

Все это передайте Землячке, если знаете ее адрес, а также сообщите ей, что оба ее письма получены.

Известите немедленно о получении письма.

P. S. Действительна-ли Ваша явка? \*

Действуют-ли адреса Педдер и Дилона? Был ли у Вас Ценский? Получили-ли Вы наше письмо? Сообщите Землячке, что ее родные очень о ней беспокоятся и уверены, что она больна. Немедленно известите о получении письма, и тогда пошлем свой новый адрес.

279.

18793

## Н. К. КРУПСКАЯ ОТ ИМЕНИ В. И. ЛЕНИНА — ЛЕЙБОВИЧУ. <sup>1</sup>

Личное Евсею (Малюткину) от Ленина.

20 сентября [1904 г. Желева.]

Дорогой товарищ! получили Ваше письмо, писанное ключом Грицко, разобрали его с большим трудом, благодаря тому, что Вы писали по другому изданию. Пишем тем-же ключом.

Примиренцы заняты тут раскассированием большинства. Сообщая по комитетам о водарившемся мире в партии, Ц. К. забыл прибавить, что сам он перешел в меньшинство и начал гонение на большинство. Кроме пунктов, оглашаемых в резолюциях Ц. К., имеются еще пункты, не подлежащие огласке не в силу каких-либо конспиративных соображений, а во избежание соблазна. Ц. К. постановил: раскассировать Южное бюро за агитацию за съезд, раскассировать экспедицию, извиниться перед брошюровщиками, не публиковать протоколов Совета (ибо они компрометируют меньшинство и показывают, что большинство (твердое) прежде чем поднять агитацию за съезд предлагало честный мир, настаивало на прекращении всякого бойкота с обеих сторон, Ц. О. отвечал на это предложение насмешкой), учредить особую цензуру над произведением большинства, поставлен особый цензор из примиренцев, который будет решать,

\* Далее в рукописи имеется следующая записка для технического секретаря: «То же самое написать и Феликсу, начиная с отчеркнутого места. Запросите его также, где Эммануилов и не знает ли он его адреса. Сообщите о том, что Михаил Алекс[андрович] (фамилию) бежал. Дать новый адрес. Спросите копии с постоянных явок и печатей.» Отчеркнутое место начинается абзацем: «Декларация Ц. К.» и кончается перед абзацем: «Все это передайте...». *Ред.*

можно-ли печатать то или другое произведение Ленина, от Ленина отняты все права заграничного представителя. Кроме того Ц. К. устраивает с меньшинством конференцию, совершенно игнорируя большинство. Меньшинство, конечно, ликует и прославляет Ц. К. Состав Ц. К. изменился, двое арестовано, двое вышло в отставку, один член исключен совершенно незаконно. Ц. К., в апреле стоявший на точке зрения большинства,<sup>2</sup> теперь находит, что Ц. О. стоит на высоте задачи. Между тем, если в начале не было принципиальных разногласий, то теперь их достаточно. Чтобы оправдать себя, меньшинство занимается оплевыванием старой Искры. Оно заявляет (доклад Дана на международном конгрессе, брошюра Троцкого),<sup>3</sup> что старая Искра была не столько социал-демократическим, сколько демократическим органом, что Искра думала не об организации рабочего класса, а об организации интеллигенции, что Аксельрод не принимал участия в Искре потому, что это был не настоящий соц. дем. орган. Только новая Искра выдвинула лозунг «к массам» и т. д. и т. п. [Недавно мы получили копию с письма Кострова, разосланного им по казакским комитетам. Он ярый меньшевик. Пишет рабочим. Письмо просто неподражаемо. То, чего никогда не скажет открыто Плеханов и Аксельрод, говорит Костров, говорит так грубо и глупо, повторяя при этом все то, что говорил]. Трудно передать весь тот вздор, который они теперь мелют, спекулируя на невежестве публики, на ее незнакомстве с историей движения. Ц. К. не возмущается этим нисколько и рад-радехонек, что заслужил своей декларацией прощение у Ц. О. ...

Ц. О. под предлогом водарившегося в партии мира не печатает резолюций комитетов за съезд, так они не печатают екатеринославской, петербургской, московской, нижегородской, казанской.

Из 20 русских комитетов (голоса которых идут в счет) за съезд уже высказалось 12 (СПб., Тверской, Тульский, Московский, Сибирский, Тифлисский, Бакинский, Батумский, Екатеринославский, Николаевский, Одесский, Нижегородский), кроме того, за съезд комитеты: Рижский, Казанский. Но новый Ц. К. заявил, что теперь к комитетам, имеющим голос, присоединяются еще комитеты Самарский, Орловско-Брянский, Смоленский. Комитеты эти примиренские и работа в них самая ничтожная...

В виду всего изложенного, большинство решило не дать себе заткнуть рот и печатает свои произведения отдельно. Издательство

взял на себя Бонч-Бруевич. Совет, молчавший, когда выпускали свои брошюры Рязанов и Акимов, поднял бучу и требует, чтобы на брошюрах не стояло: «Росс. Соц. Дем. Раб. Партия». В издании Бонч-Бруевича вышли уже брошюра Галерки «Долой бонапартизм!» и сборник статей Галерки и Рядового «Наши недоразумения». На днях выходит брошюрка «Борьба за съезд», где будут опубликованы резолюции комитетов, в том числе и рижская. Рижане заявляют, что добиваются того, чтобы партийные учреждения были в руках большинства, как это постановил съезд, что будут стремиться к этому на съезде, но что они находят необходимым, чтобы меньшинству были гарантированы известные права. К рижской резолюции присоединились уже комитеты Петербургский и Московский.<sup>4</sup>

Вот каково положение дел.

Имейте в виду, что мы уже раскассированы,<sup>3</sup> а потому, если хотите, чтобы Ваши письма попадали по назначению, надписывайте: личное для Шарко. Посылаю новые адреса для писем.

Надеемся, что Вы будете оказывать всяческую поддержку изданиям большинства. Хорошо-бы, еслиб по этому поводу была принята соответствующая резолюция. Присылайте корреспонденции и всяческие материалы.

Ваше предыдущее письмо так и лежит неразобранное. Сообщите, каким ключом оно писано, оно хотя и устарело, но все же имеет интерес. Не знаете-ли, как дела в Екатеринославе и Одессе? Меньшинство распространяет слух, что Одесский Комитет взял назад резолюцию о съезде. Оттуда что-то давно нет писем, но сообщение мало правдоподобно. Сообщите о положении дел Грицко. Шлем привет.

P. S. Все новинки будут Вам вскоре высланы.

<sup>1</sup> Лейбович (Евсей-Малюткин) был в то время членом Николаевского комитета.

<sup>2</sup> Повидимому, здесь идет речь о проектировавшейся или принятой в марте декларации ЦК (см. Соч. т. VI, с. 342 и 344).

<sup>3</sup> Доклад делегации РСДРП Амстердамскому международному социалистическому конгрессу, составленный Ф. Даном, был выпущен отдельной брошюрой в первой половине октября 1904 г. (н. ст.). Упомянутая здесь брошюра Троцкого это его брошюра «Наши политические задачи», вышедшая в издании редакции «Искры» в конце августа того же года (н. ст.).

<sup>4</sup> Резолюции Петербургского и Московского комитетов в ответ на «июльскую декларацию» ЦК и с присоединением к декларации «22-х» были

напечатаны в брошюре Н. Шахова «Борьба за съезд» (см. перепечатку в сборнике «Как рождалась партия большевиков», с. 352 и 357).

<sup>3</sup> Речь идет о раскисировании заграничного отдела ЦК в прежнем его составе вместе с его агентурой в связи с переходом всех дел в ведение одного Носкова.

280.

18798

## Н. К. КРУПСКАЯ — А. А. БОГДАНОВУ.

22 сентября [1904 г. Женева.]

Отчего от Вас так давно нет писем? Ждем с нетерпением. Нового у нас мало. Новость разве та, что большинство предприятия издание своих произведений. Издательство, было, взял на себя Бонч-Бруевич, но Совет постановил, что большинство не имеет права ставить на своих вещах «Росс. Соц.-Дем. Раб. Партия» (он не обращал внимания на то, что этот заголовок стоит на брошюрах Акимова и Рязанова). Бонч-Бруевич побоялся, что его исключат из партии, если он ослушается Совета, и потому издательская фирма изменилась. Теперь издателями являются Бонч-Бруевич и Н. Ленин. Вышли брошюрки большинства: Долой бонапартизм! Наши недоразумения, Борьба за съезд. В последней брошюре напечатаны резолюции всех комитетов. Из 20 комитетов, имеющих право голоса, за съезд высказалось 12, т. е. больше половины. Кроме того, говорят, за съезд высказались Саратов и Северный Комитет, но взяли свои резолюции обратно. Впрочем, теперь для съезда надо [14 комитетов] большее число комитетов, ибо Совет дал право голоса еще четырем комитетам (примиренским). Декларация Ц. К. на Кавказе была встречена с негодованием, в Николаеве и Москве на нее ответили требованием съезда. Не знаю, что делается в других комитетах. Ц. К. усиленно объезжает комитеты и уверяет повсюду, что в партии полный мир. Кое-кто растерялся. Так, говорят, обратно взяли свои резолюции о съезде: Тула, Одесса. Ростов встретил декларацию с восторгом. В Женеве дарят примиренство, каждую пятницу вотируют Ц. К. благодарность. Экспедиция слана примиренцам. Публика из большинства ужасно бедует, все голодают и нервничают. Прибежал Сильвин, до сих пор не определил своей позиции.<sup>1</sup> Жозефина хворает, боимся, не чахотка-ли у ней. Переписка с Россией оживилась. В Вильне был провал, не знаем также, где дяденька.

Меньшинство заявило, что будет издавать популярный орган «Социал-демократ», скоро выйдет первый номер. Этим, очевидно, хотят взять широкую публику.

На Кавказе среди рабочих было распространено на грузинском языке письмо Кострова, удивительный перл! Вульгарное изложение того, что говорят обняками Аксельрод и Плеханов. Ленин де вождь буржуазной демократии, звал Струве в редакцию и приглашал все классы общества сплотиться под одним знаменем и все в этом роде.

Ну, вот и все, кажись.

Всего лучшего.

<sup>1</sup> М. Сильвин, эмигрировавший в то время за границу, скоро определил свою позицию, склонившись к меньшинству. В виду отъезда Носкова в Россию в объединенную заграничную комиссию, которая (в составе Носкова, Блюменфельда и Дана) должна была ведать всеми техническими делами и предприятиями партии за границей, взамен Носкова был введен Сильвин. По этому случаю Мартов выражал надежду, что комиссия «может превратиться в наш [т. е. меньшинства. *Ред.*] административный центр».

## **Н. К. КРУПСКАЯ ОТ ИМЕНИ В. И. ЛЕНИНА — Е. Д. СТАСОВОЙ, Ф. В. ЛЕНГНИКУ и проч.**

[23 сентября 1904 г. Женева.]

Дорогие друзья! Нас бесконечно обрадовало Ваше письмо, оно дышет такой бодростью, что придало и нам всем энергии.<sup>1</sup> Ваш план осуществите непременно. Он прекрасен и будет иметь громадное значение. Написать письмо немцу также крайне необходимо. Ждем от Вас с нетерпением дальнейших писем. Ваш совет об издательстве уже наполовину осуществлен. Литературные силы есть, готового материала масса. Вообще настроение теперь у всех нас бодрое, масса планов, старик тоже принялся за работу, переписка с Россней и за границей оживилась, и теперь, надеюсь, скоро публика начнет группироваться. Меньшинство лобызается теперь с примиренцами, Ц. О. предпринимает издание популярного органа, южнорабоченцам дан кус.<sup>2</sup> Подробности об издательстве большинства Вам сообщат общие знакомые, которым

подробно пишем об этом. Жена Кола и ребенок здоровы, живут в Екатеринославе. Повторите фамилии лиц, которых желательно привлечь к литературной работе. Приехал бродяга, меньшинство его охаживает, позиции он еще определенной не занял. Жозефина у нас, чувствует себя физически очень плохо. Экспедиция сдана Ц. К. Ну вот, кажись и все. Крепко вас обнимаю, дорогие, желаем здоровья и сил.

Старик и К<sup>о</sup>.

<sup>1</sup> См. выше письмо Ф. Ленгника от (4 сентября) 22 августа (документ 268, с. 159).

<sup>2</sup> С 1 октября (с. ст.) редакция «Искры» по соглашению с представителем ЦК Носковым начала издание популярной рабочей с.-д. газеты «Социал-демократ». Еще в период второго съезда представители группы «Южного рабочего» упорно, но безуспешно добивались издания на ряду с «Искрой» особого «популярного» органа (см. Соч. Ленина т. VI, с. 416, прим. 19). Создание такого редакция «Искры» было прямой уступкой южнорбоченцам.

282.

18847

## В. И. ЛЕНИН — Г. Д. ЛЕЙТАЙЗЕНУ.\*

29.9 04. [Женева.]

Уважаемый товарищ!

Я был очень приятно удивлен сообщениями Сергея Петровича и Мартына Николаевича относительно Вашей политической позиции в настоящее время. Мне незачем говорить Вам, как тяжело мне было в течение последнего года прекращение тех хороших отношений, которые всегда прежде были между нами. В виду указанных сообщений, я думаю, нам не стоило бы обращать внимание на прошлое, мы могли бы, вероятно, восстановить старые отношения исключительно на почве общих положительных задач настоящего и будущего. Если я ошибаюсь в этом, то Вы, конечно, поправите мою ошибку, но я считаю своим долгом, после разговора с Мартыном Николаевичем, сделать первую попытку непосредственного и прямого выяснения отношений.

Уважающий Вас Н. Ленин.

Адрес мой:\*\*

\* Печатается с копии, написанной П. Лепешинским. Наверху рукописи имеется следующая пометка карандашом рукой Н. Крупской: «Копия с письма к Лейтайзену». *Ред.*

\*\* Адрес в рукописи не приведен. *Ред.*

**Г. Д. ЛЕЙТАЙЗЕН — В. И. ЛЕНИНУ.**

28 сентября 1904 г. [Париж.]

Дорогой Владимир Ильич!

Я сам уже давно собирался писать Вам, но, к сожалению, то нездоровье, то партийные французские дела мешали мне.

Я очень рад, что недоразумение между нами выяснилось. А недоразумение было, потому что я с самого начала был и теперь остаюсь больше чем когда-нибудь сторонником Вашего организационного плана и политической позиции в партии. Я был бы очень рад, еслиб Вы сообщили мне, что намерены теперь предпринять. События в России таковы, что хочется работать. У меня имеются некоторые проекты, о которых мне хотелось-бы побеседовать с Вами, прежде чем приступить к осуществлению их.

Я, к сожалению, не могу теперь поехать в Женеву, так как очень занят. Мартын Николаевич говорил мне, что Вы собираетесь теперь скоро в Париж. Приезжайте! Вы прочтете реферат, и мы сможем побеседовать. И чем раньше Вы приедете, тем лучше.

Пожалуйста, ответьте мне возможно скорее на это письмо.

Крепко жму руку. Лейтайзен.

*Первым шагом к организации и сплочению внутри партии сил большинства для борьбы против антипартийной политики центральных учреждений и за созыв третьего съезда была конференция «22-х», выработавшая декларацию-платформу большинства с лозунгом открытой организованной борьбы за съезд. Следующим шагом была агитация по комитетам и собирание сил большинства под знаменем борьбы за партию, за съезд на основе этой платформы. С этой целью поехали в Россию участники конференции и кандидаты в будущий практический центр Р. Землячка и М. Лядов. Эта стадия работы ознаменовалась присоединением большинства русских комитетов к декларации «22-х». Следующим этапом был созыв районных конференций для выборов практического центра комитетов большинства. По-*

чин в этом отношении сделали южные комитеты (Одесский, Николаевский и Екатеринославский), объединявшиеся Южным бюро. В. Воровский в первой половине сентября писал из-за границы Одесскому комитету о необходимости созыва такой конференции южных комитетов и набрасывал для нее подробную программу вопросов (см. выше, документ 274, с. 175). В скором времени, примерно, в конце сентября (н. ст.), этот план был осуществлен и конференция состоялась.

Печатаемые ниже резолюции конференции южных комитетов до настоящего времени не были напечатаны и публикуются здесь впервые.

284.

677

### **\* РЕЗОЛЮЦИИ КОНФЕРЕНЦИИ ЮЖНЫХ КОМИТЕТОВ — ОДЕССКОГО, НИКОЛАЕВСКОГО И ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОГО И ЮЖНОГО БЮРО ЦК РСДРП.\***

[Конец сентября 1904 г.]<sup>1</sup>

#### I.

Узнав о последовавшем со стороны Совета Партии постановлении лишить литературную группу с т.т. Лениным и Бонч-Бруевичем во главе права пользоваться партийным заголовком,<sup>2</sup> собрание представителей 3-х южных комитетов — Одесского, Николаевского и Екатеринославского и Южного бюро — приняло следующую резолюцию:

Допущенный в данном случае, очевидно, как метод борьбы, метод «раскассирования» своего литературного противника, организационно занимающего подчиненное положение, настолько роняет достоинство высшего центра партии, что все формальные требования устава фактически могут оказаться бессильными заставить считаться с ним, как с таковым. Но, не говоря уже о достоинстве учреждения, представляющего партию, с точки зрения общепартийных интересов Совет Партии совершил нечто

\* Печатается с рукописного экземпляра, присланного в заграничный большевистский центр. Вверху первой страницы рукописи чернилами поставлена дата (получения в Женеве) «5/X» и сделана рукой Н. Крупской пометка карандашом «Friedemann», обозначающая заграничный адрес, по которому был прислан документ. *Ред.*

совершенно недопустимое: Совет Партии своим постановлением поставил вне партии литературную группу, в которую входят крупнейшие научные и литературные силы. Совершенно не считаясь с насущнейшими нуждами и потребностями партии, Совет приносит общепартийные интересы в жертву интересам своего кружка. Указывая на всю непопозволительность антипартийного образа действия Совета Партии, мы настаиваем на необходимости немедленного утверждения указанной группы.

Конференция представителей южных комитетов, — Одесского, Николаевского и Екатеринославского и Южного бюро.

## II.

Собрание представителей 3-х комитетов, — Одесского, Николаевского и Екатеринославского, — совместно с членами Южного бюро (распущенного Ц. К.), обсудив вопрос об объединении борьбы за съезд, единогласно постановило: положение вопроса о созыве съезда заставляет нас прийти к заключению о необходимости создания Организационного Комитета, который занялся бы организацией агитации за съезд, распределением сил большинства и всей той работой, которая окажется необходимой для того, чтобы добиться созыва съезда и партийного объединения российской революционной социал-демократии.

Назначение Организационного Комитета собрание поручает конференции 22-х.

Конференция представителей южных комитетов — Одесского, Николаевского и Екатеринославского и Южного бюро.

## III.

В виду того, что Ц. О. в интересах своей кружковой политики задерживает или совсем не печатает резолюций комитетов большинства, собрание представителей Одесского, Николаевского и Екатеринославского комитетов и Южного бюро протестует против такого совершенно недопустимого в социал-демократической партии зажимания рта своему противнику и требует немедленного опубликования всех, как уже присланных, так и присылаемых в редакцию Ц. О. для напечатания комитетских резолюций.

Примерно, один из многих фактов: резолюция Екатерино-

славского Комитета, посланная и полученная в Ц. О. более 3-х месяцев тому назад, до сих пор не напечатана.<sup>3</sup>

Конференция представителей южных комитетов — Одесского, Николаевского и Екатеринославского и Южного бюро.

#### IV.

Собрание представителей 3-х южных комитетов — Одесского, Николаевского и Екатеринославского, обсудив постановление Ц. К. о распусшении Южного бюро и свое отношение к этому последнему, пришло к следующему заключению:

Принимая во внимание, что работоспособность Южного бюро и проявленная им деятельность по объединению работы южных комитетов не могла ни в каком случае подать повод к его раскассированию;

принимая во внимание, что Ц. К. в момент принятия им своего решения не мог ничего знать о восьмимесячной деятельности Бюро (за все это время у Бюро с Ц. К. не было никаких сношений, отчетности же перед его закрытием Ц. К. не потребовал) и что Ц. К. не считал возможным предложить Южному бюро войти в состав организованного им нового Южного бюро, собрание признало, что единственным поводом к распусшению бюро послужило разногласие между бюро и Ц. К. по вопросу о созыве III съезда и агитация, которую вело бюро за съезд, что подтверждается и объяснениями представителя Ц. К., заявившего о его распусшении.

Такое отношение Ц. К. к агитации за съезд заставляет нас напомнить ему: по партийному уставу агитация за съезд есть неотъемлемое право каждого члена партии, какую бы функцию он ни исполнял; отнимая у членов партии это право, Ц. К. теряет под собой всякую законную почву. Партийный долг требует от Ц. К., в случае, если он не поддерживает этой агитации, абсолютно нейтрального отношения к ней. Предостерегая, поэтому, Ц. К. от попыток давления на членов партии, ведущих агитацию за съезд, и выражая свое полное доверие закрытому Ц. К. Южно-русскому бюро, собрание представителей вышеназванных комитетов надеется, что Ц. К. исправит свою политическую ошибку и возьмет назад незаконное постановление о распусшении Бюро.

Конференция южных комитетов — Одесского, Николаевского и Екатеринославского.

<sup>1</sup> В рукописи документ не датирован. Имеющаяся на нем пометка рукой Н. Крупской «5/X» означает время получения документа за границей. Принимая во внимание, что пересылка корреспонденции из России за границу занимала в среднем 4—6 дней, можно заключить, что резолюции были посланы из России в конце сентября (н. ст.), несомненно, тотчас по принятии их конференцией. Другое косвенное подтверждение этой приблизительной даты конференции имеется в тексте третьей резолюции. Упомянутая там резолюция Екатеринославского комитета (письмо ко всем организациям РСДРП «Современные течения и задачи революционной социал-демократии»), «посланная и полученная в Ц. О. более 3-х месяцев тому назад», была принята комитетом (14) 1 июня. Отсюда следует, что конференция происходила «более 3-х месяцев» спустя после (14) 1 июня, т. е. во второй половине или, вернее, ближе к концу сентября (н. ст.).

<sup>2</sup> Речь идет о «разъяснении» Совета, опубликованном в № 73 «Искры» от (14) 1 сентября в отделе «Из партии» (текст «разъяснения» см. выше в прим. 9 к документу 277, с. 208).

<sup>3</sup> Упомянутая здесь резолюция Екатеринославского комитета (письмо ко всем организациям РСДРП) от (14) 1 июня была напечатана в приложении к №№ 73—74 «Искры», т. е. примерно, в первых числах октября (н. ст.).

## В. И. ЛЕНИН — УЧАСТНИКАМ КОНФЕРЕНЦИИ ЮЖНЫХ КОМИТЕТОВ И ЮЖНОМУ БЮРО.\*

[Октябрь, позднее 5, 1904 г.<sup>1</sup> Женева.]

Товарищи! В ответ на вашу резолюцию о желательности образования О. К. большинства\*\*<sup>2</sup> спешим сообщить, что [в принципе] мы вполне разделяем вашу идею. Мы предпочли бы только назвать группу не О. К., а Бюро комитетов большинства. Взять на себя назначение [О. К.] Б. К. Б. мы не считаем возможным, [ограничиваясь] ограничиваемся рекомендацией тов[ари]щей М[артына], Д[емона] и К[...] + Бар[она], С[ергея] П[етрови]ча Фелкса и [Бороды] Леб[едева], которые (как вам [отчасти уже] известно) фактически приступили к делу объединения комитетов большинства.<sup>3</sup> Мы думаем, что при условии прямой поддержки со стороны нескольких комитетов [большинства] эти това-

\* Печатается с черновика. *Ред.*

\*\* Здесь и ниже места, набранные капителью корпуса или петита, в рукописи подчеркнуты для зашифровки. *Ред.*

рищи могли бы выступить [в качестве (О. К.) Б. К. Б. т. е.] \* в качестве частной группы, [предлагающей свои услуги всем сторонникам] объединяющей деятельность [всех] сторонников большинства.  
(Участники к[он]ф[ерен]ции 22-х).

<sup>1</sup> Приблизительная дата настоящего письма установлена на основании даты получения («5/X») за границей резолюций конференции южных комитетов (см. предыдущий документ 284).

<sup>2</sup> См. резолюцию II в предыдущем документе (с. 218).

<sup>3</sup> Здесь мы имеем первую наметку Лениным состава будущего Бюро комитетов большинства (БКБ).

286.

729

В. И. Ленин.

**\* ДВА НАБРОСКА ПИСЕМ В КОМИТЕТЫ  
БОЛЬШИНСТВА. \*\***

[Октябрь, позднее 5, 1904 г.<sup>1</sup> Женева.]

1) Написать во *все* наши ком[ите]ты:

«Непременно и немедленно обратитесь *официально* в русский Ц. К. (прислав нам копию бумажки) с просьбой доставить в Ком[ите]т все издания нового издательства Б[онч]-Бр[уевича] и Ленина и доставлять их регулярно. Добейтесь ответа от Ц. К. и пришлите нам ответ. Пользуйтесь личным свиданием с декистами и спросите их об ответе при свидетелях. Получили-ли прилож[ение] к № 73-74 — решения Совета? <sup>2</sup> Надо протестовать против этого безобразия, это прямая подделка съезда, прямое возбуждение периферии против ко[мите]тов и внесение дразги в Совет. Если не получили этих решений, запросите тоже Ц. К. и сообщите нам. У нас выйдет вскоре подробный разбор этих решений Совета. <sup>3</sup>

2) Послать [в Одессу полный ответ 22-х относительно О. К., <sup>4</sup> *оговори в*, что они должны держать втайне, откуда пришел ответ. На письме написать: для Бар[о]на, Осипа или Леонши

\* Слова: «т. е.» в рукописи ошибочно не зачеркнуты. *Ред.*

\*\* На верху письма рукой Н. Крунской помечено: «На[писать] 1) в Москву, 2) в Одессу, 3) в Саратов, 4) в Питер, 5) в Ригу, 6) в Баку, для всех кавказских комитетов». *Ред.*

*исключительно.* Пусть Одесса немедленно сообщит нам [в Ригу] Феликсу и [в Интер] Мыши свой ответ, свои поправки или свое согласие и т. д. Пусть Одесса немедленно вышлет решение Николаева относительно съезда.

<sup>1</sup> Приблизительная дата установлена на том основании, что второй набросок письма (в Одессу) представляет дополнение к письму участникам конференции южных комитетов (см. предыдущий документ 285).

<sup>2</sup> Решений Совета, опубликованных в приложении к №№ 73 — 74 «Искры», были три: 1) о порядке созыва III съезда, 2) об «обстоятельствах, сопровождавших участие делегатов партии в работах международного Амстердамского конгресса» (конкретно, о факте передоверия Лениным своего мандата на Амстердамском конгрессе Ядову и Красикову), 3) о конфликте Бакинского комитета с Кавказским союзным комитетом и с представителем ЦК. В настоящем письме Ленин пишет о первом из этих решений.

<sup>3</sup> Разбор этих решений Совета в виде брошюры Орловского (В. Воровского) «Совет против партии» вышел лишь в начале декабря (и. ст.) (см. перепечатку брошюры в сборнике «Как рождалась партия большевиков», с. 365).

<sup>4</sup> См. предыдущий документ (285).

## В. И. ЛЕНИН — М. П. ГОЛУБЕВОЙ.\*

Личное от Ленина Марье Петровне.

[Октябрь, позднее 5, 1904 г.<sup>1</sup> Женева.]

Дорогой товарищ! Чрезвычайно рад я был узнать от наших общих знакомых (особенно от Зверя — не знаю, под той же-ли кличкой Вы ее знали), что Вы живы и заняли солидарную с нами политическую позицию. Мы виделись и были знакомы так давно (в Самаре в 1892 — 3 году), что без посредства новых друзей нам трудно бы и возобновить дружбу. А возобновить ее мне очень бы хотелось. Для этого посылаю Вам, пользуясь адресом, подробное письмо о наших делах<sup>2</sup> и усердно прошу ответить лично и поскорее. Без регулярной переписки немислимо вместе вести дело, а Саратов до сих пор упорно отмахивался целыми месяцами. Пожалуйста, поверните это теперь иначе и начните

\* Печатается с черновика. *Ред.*

писать сами пообстоятельнее. Без подробных писем от Вас лично нельзя будет выяснить ни Ваше личное положение в деле, ни вообще саратовские условия. Не полнитесь потратить 2 — 3 часа в неделю.

Шлю Вам большой привет и крепко жму руку. Ленин.

<sup>1</sup> Дата установлена аналогично предыдущему (286) документу на том основании, что настоящее письмо написано на обороте предыдущего.

<sup>2</sup> Упоминаемого «подробного» письма нет в нашем распоряжении.

288.

18815

**Н. К. КРУПСКАЯ ОТ ИМЕНИ В. И. ЛЕНИНА —  
Е. Д. СТАСОВОЙ, Ф. В. ЛЕНГНИКУ и проч.\***

14 октября [1904 г. Женева.]

Милые, дорогие друзья! послали Вам недели три тому назад письмо через Ирину. От всей души присоединяемся к Вашему плану. Пишите, если есть хоть какая возможность. Издательство взяли на себя Бонч и Ленин. Вышли уже: Долой бонапартизм, Наши недоразумения, К партии. Выходят скоро: На новый путь, Борьба за съезд, О социализме. [Остановка только за деньгами.] За съезд, по нашему счету, высказалось уже 14 комитетов, из них 11 полноправных. Все попытки Ц. О., Ц. К. и Совета затормозить агитацию за съезд оказались бесплодными, Ц. К. увидел, что с большинством тоже приходится считаться, и готов, повидимому, «раскрасься». С меньшинством у них тоже полного единения не выходит. Одним словом, они сели в дужу.

Прежде Ц. О. натравливало комитеты на Ц. К. и травило Ц. К., теперь натравливает периферию на комитеты и старается доказать, что мнение комитетов не есть мнение партии, да и партии то собственно говоря нет. Сделали все, чтобы разорвать партию, а теперь кричат партии нет.

Позиция Ц. К. развязала руки, и теперь гораздо легче жить, чем раньше. Конечно, есть много неприятного, например, Бродяга стал меньшинством, тоже Самсонов, но без этого уже нельзя. Будем работать, отстаивать свою точку зрения, а там видно будет. Недавно вышла новая брошюра Троцкого, как было

\* Печатается с черновика. Вверху письма в рукописи имеется пометка Н. Крупской: «Ключ Абсолюта». Ред.

заявлено, под редакцией Искры.<sup>1</sup> Таким образом, она является как-бы *Credo* новой Искры. Брошюра представляет собою самое наглое лгание, извращение фактов. И это делается под редакцией Ц. О. Работа искряков поносится всячески, экономисты сделали гораздо больше, у искряков не было инициативы, о пролетариате они не думали, заботились больше о буржуазной интеллигенции, вносили всюду мертвящий бюрократизм, — работа их сводилась к осуществлению программы знаменитого «*Credo*». II съезд — это, по его словам, реакционная попытка закрепить кружковые методы организации и т. д. Брошюра эта — пощечина и теперешней редакции Ц. О. и всем партийным работникам. Читая такую брошюру, ясно видишь, что «меньшинство» так изолгалось, так фальшивит, что ничего жизненного создать будет неспособно. является охота к борьбе, тут есть из за чего уже бороться.

Жена Кола здорова, она в Екатеринославе.

Шлем всем Вам горячий привет. Старик и К<sup>о</sup>.

<sup>1</sup> Брошюра Троцкого «Наши политические задачи».

*Печатаемое ниже в русском переводе письмо К. Каутского к Ленину (немецкий оригинал хранится в архиве Института, № 234) представляет его ответ по поводу статьи Ленина «Ein Schritt vorwärts, zwei Schritte rückwärts. Eine Adwehr v. N. Lenin». «Шаг вперед, два шага назад. Ответ Н. Ленина» (см. выше документ 277, с. 486), посланной последним для напечатания в «Neue Zeit». Каутский отказался поместить статью и возвратил ее Ленину при настоящем письме, в котором мотивировал свой отказ.*

289.

235

### К. КАУТСКИЙ — В. И. ЛЕНИНУ.\*

27 октября 1904 г. Берлин-Фриденау. Саарская улица, 19.

Дорогой товарищ, простите, что запоздал с ответом. Я был в отъезде и были еще другие задержки. Так что только сегодня мне удалось прочесть Вашу статью.

\* Письмо написано на бланке «Die Neue Zeit» (на немецком языке). При письме сохранился конверт с надписью рукой Н. Крупской: «Ответ Каутского на письмо Ленина с запросом о статье». *Ред.*

Она ставит меня в несколько затруднительное положение: Вас критиковали в «Neue Zeit» и, следовательно, Вы имеете право ответить. Но Вы в этом ответе разбираете ссору в русской социал-демократии, вопрос, обсуждение которого в «Neue Zeit» я считаю не нужным, даже прямо вредным. Эта ссора такого рода, что немецкие партийные товарищи ее никогда не поймут. Ссора же, сущность которой непонятна, действует отталкивающе. Поэтому сообщение о русской ссоре уменьшит симпатию немецкой социал-демократии к русской социалдемократии *обоих* направлений, также как, например, выступление гэдистов из Французской партии в зале Ваграм сильно и на продолжительное время охладило немецкие симпатии к Французской рабочей партии.

Но такое уменьшение немецких симпатий к русской партии я считал бы крайне вредным. Поэтому я все усилия прилагал к тому, чтобы не допускать в немецкой партийной печати изложения русских споров, и не хочу, чтобы они излагались также и в «Neue Zeit», пока споры эти остаются семейными ссорами и не приобретают международного значения.

По этой причине я помешал, например, тому, чтобы мое письмо Лидину относительно Вашего дела, опубликованное «Искрой», было напечатано в «Leipziger Volkszeitung», как она того желала. Я также постоянно отклонял ряд обращений Ваших противников, равно как и статью самого Лидина. Теперь мне стало известно, что споры утихают и даже, может быть, совсем затихнут, и мне кажется поэтому в настоящее время еще более неуместным, чем до сих пор, именно сейчас сообщать об этих спорах немецкой социалдемократии.

Статью Розы Люксембург я поместил не *потому*, что в ней обсуждались русские споры, а *несмотря на это*. Я поместил ее потому, что в ней *теоретически* обсуждается организационный вопрос, а этот вопрос интересует также и нас в Германии. Русские споры в ней затронуты лишь слегка, так что неосведомленный читатель даже не обратит на них внимания.

Само собой разумеется, что Вы в праве отвечать на эту критику, но я только должен просить Вас сделать это таким же образом, как это сделала тов. Люксембург, выдвигая на первый план *принципиальную* точку зрения и отодвигая русские споры. Для дискуссии о русских разногласиях «Neue Zeit» не подходящее место.

Вы затрагиваете в своей статье множество вопросов, о которых

до сих пор в «Neue Zeit» не упоминалось. Еслибы я опубликовал Вашу статью, то Люксембург, Плеханов, Аксельрод и т. д. также потребовали бы изложения своих взглядов; куда бы это нас привело!

Надеюсь, что Вы поймете мою точку зрения, я охотно предоставляю Вам слово для *принципиальной* дискуссии по организационному вопросу. Но мне бы хотелось, напротив, насколько это возможно, не допускать пока в «Neue Zeit» борьбы из за внутренних ссор в русской социалдемократии. Поэтому я прошу Вас переработать Ваше возражение соответственным образом. Для этой цели я и *возвращаю* Вам Вашу рукопись.

С партийным приветом К. Каутский.

290.

18839

## Н. К. КРУПСКАЯ ОТ ИМЕНИ В. И. ЛЕНИНА — И. И. РАДЧЕНКО.

Пишет Ленин, личное Аркадию. *На Урал.*

28 октября [1904 г. Женева.]

Дорогой товарищ! письмо Ваше получено. Пришлите, пожалуйста, резолюцию, которую принял Уральский Комитет. Меньшинство утверждает, что Уральский Комитет высказался против съезда, а в Искре было напечатано, что Уральский Комитет высказался в пользу партийного мира, выразив сочувствие действиям Центрального Комитета.<sup>1</sup> Мира в партии жаждут все и вопрос идет только о том, каким путем разрешить кризис, переживаемый партией, путем-ли партийным, т. е. путем созыва съезда, или путем частной сделки с меньшинством. Ц. К. в своей декларации, [в ответ на которую вынес резолюцию Уральский Комитет] высказался за второй способ. Заявление Искры, следовательно, может быть понято лишь в том смысле, что Уральский Комитет вынес резолюцию против съезда.

Письма подписывайте хитрой: «для Ленина, личное».

[Это письмо пишет Ленин. В письмах в комитеты тенерешний Ц.К. называет его «бывшим членом Ц.К.», ему же до сих пор ничего не было сообщено об его исключении из состава Ц.К., хотя ни о каких шагах, предпринимаемых Ц.К., ему не сообщается. Лучше будет все-таки, если письма к нему Вы будете подписывать «для Ленина», а не для заграничного представителя Ц.К.]

Из Вашего письма видно, что Вы совершенно не осведомлены о положении дел в партии. Изложу его вкратце. (Дальше см. письмо к Сибирскому Союзу).<sup>2</sup> В настоящий момент за съезд уже высказались комитеты: Сибирский, Кавказский Союзный Комитет (уже после той резолюции, которая помещена в приложении к №№ 73 — 74), Тифлисский, Бакинский, Мингрело-Имеретинский, Одесский, Николаевский, Екатеринославский, Петербургский, Московский, Тверской, Северный Комитет (уже после декларации Ц. К.), Нижний, Казань, Рига, Тульский (13 полноправных организаций), по старому это было бы достаточно, но Совет дал право голоса еще 5 комитетам (Смоленскому (?), Орловско-Брянскому (?), Самарскому, Астраханскому и еще какому-то, по-видимому, Кременчугскому). Все это комитеты, которые заведомо выскажутся против съезда. Затем Совет признает только те комитеты высказавшимися за съезд, резолюции которых им получены (резолюции Николаевского, Северного и Нижегородского [были переданы непосредственно] комитетов, вероятно, затерялись при пересылке). Затем требуется подтверждение резолюций каждые два месяца, что при неаккуратном получении Искры и при отсутствии правильной переписки может остаться неизвестным комитетам. Под резолюциями требуются подписи членов комитета, чтобы не оказалось, что кто-нибудь дважды голосовал за съезд (только [Мартов, Плеханов и Аксельрод] члены Совета могут трижды голосовать против съезда: в Совете, редакции и Лиге). В виду той позиции, которую заняли Совет, Ц. К. и Ц. О. (преследовать лиц, ведущих агитацию за съезд), требование подписей имеет вполне определенное значение. Все это имеет целью затруднить агитацию за съезд. Но так как комитеты высказываются очень определенно, то теперь меньшинство повело атаку против комитетов. Всячески стараются подорвать авторитет комитета и в глазах местного общества и в глазах рабочих, которых буквально направляют на комитет. Особенно же стараются воздействовать на периферии. Какая дезорганизация работы получается от этого, легко можно себе представить. Сейчас меньшинство ведет осаду Петербурга. Таково положение дел в партии. Невесело оно, что и говорить. Пришлите явку, отсюда часто едут люди, может быть, поедут и на Урал.

С тов. приветом Ленин.

Р. S. Затребуйте у Ц. К. изданий большинства.

<sup>1</sup> В № 75 «Искры» от (18) 5 октября в отделе «Из партии» было напечатано следующее: «*В пользу партийного мира* высказались комитеты партии: Астраханский, Саратовский, Самарский и Уральский, выразив сочувствие действиям Центрального Комитета. При этом Уральский Комитет оговаривает свою солидарность с Ц. К. условием, чтобы его политика не вела к нарушению организационных принципов, принятых вторым съездом партии».

<sup>2</sup> Ссылка здесь сделана, по видимому, на содержание нижеследующего письма Ленина Сибирскому комитету (документ 291).

291.

18818

## В. И. ЛЕНИН — СИБИРСКОМУ КОМИТЕТУ.\*

*Сибирскому Комитету от Н. Ленина.*

30. X. 04. Женсва.

[Дорогие] Уважаемые товарищи! Я хотел бы через Ваше посредство ответить тов. Симонову, который был здесь, как представитель Сиб[ирского] С[ою]за и перед отъездом оставил мне письмо (я не был тогда в Женеве) с изложением его примиренской точки зрения.<sup>1</sup> По поводу этого письма, которое Вам наверное известно по содержанию от т. Симонова, мне и хотелось бы побеседовать. Точка зрения т. Симонова сводится вот к чему: конечно, они (меньшинство) анархисты и дезорганизаторы, но ведь ничего с ними не поделаешь; необходимо «перемирие» (Симонов именно подчеркивает, что он, в отличие от других примиренцев, говорит не о мире, а о перемирии), чтобы хоть как-нибудь выйти из невыносимого положения, чтобы укрепиться силами для дальнейшей борьбы против меньшинства.

Мне крайне поучительно было ознакомиться с письмом т. Симонова, как редкого *искреннего* сторонника примиренства. Среди примиренцев такая гибель лицемерия, что отдыхаешь на рассуждениях (хотя и неправильных) человека, к[ото]рый говорит, что думает. А рассуждение его безусловно неправильно. Он сам понимает, что с фальшью, путаницей и дразгой *примириться* нельзя, но какой же смысл имеют толки о перемирии? Ведь меньшинство использует это перемирие лишь для укрепления

\* Печатается с собственноручной копии письма. *Ред.*

своих позиций. Фракционная полемка (прекращение которой лицемерно обещал лицемерный Ц. К. в своем новейшем письме к комитетам, письмо, полученном уже, вероятно, и Вами) не прекратилась, а приняла те особенно мерзкие формы, которые осуждал даже Каутский, стоящий за меньшинство. Даже К. Каутский заявлял в своем письме в Искру, что «прикрытая» полемика хуже всякой другой, ибо вопрос запутывается, намеки остаются неясными, прямые ответы невозможны.<sup>2</sup> И возьмите Искру — в № 75 в передовой, тема коей очень далека от наших разногласий, вы видите вкрапленной ни к селу ни к городу старчески озлобленную руготню против советников Ивановых, круглых невежд и т. д. и т. д. С точки зрения наших перебежчиков из Ц. К. это, должно быть, не есть фракционная полемка! Я уже не говорю по существу о доводах автора передовицы (видимо Плеханова): Маркс был *мляок* к прудонистам. Можно ли представить себе более фальшивое пользование историческими фактами и историческими великими именами? Что бы сказал Маркс, еслибы лозунгом мягкости прикрывали *спутыванье* различия марксизма и прудонизма? (а разве не спутываньем различия между рабочеделством и искровством занимается всюю новую Искра?). Что бы сказал Маркс, еслибы мягкостью прикрывали печатное признание правильности прудонизма перед марксизмом? (а разве Плеханов не лукавит теперь печатно, притворяясь, что признает меньшинство правым принципиально?). Да одним уже этим сравнением Плеханов выдает себя, выдает, что отношение большинства к меньшинству равняется отношению марксизма к прудонизму, тому самому отношению революционного и оппортунистического крыла, которое фигурирует и в приснопамятной статье Чего не делать. Возьмите решения Совета Партии (№ 73 и прилож[ение] к №№ 73—74)<sup>3</sup>, и вы увидите, что прекращение тайной организации меньшинства, провозглашенное в вышеупомянутом письме Ц. К. к комитетам, означает не что иное, как переход трех членов Ц. К. в тайную организацию меньшинства. В *этом* смысле тайная организация действительно псчезла, . . . ибо тайной организацией (борьбы против партии) стали теперь все три наши т[ак]-паз[ываемые] центр[альные] учреждения: не только Ц. О. и Совет, но и Ц. К. Во имя борьбы «принципиальной» с формализмом и бюрократизмом, они объявляют теперь войну «заголовкам», объявляя непартийным издательство большинства. Они подделывают съезд, считая голоса

фальшиво ( $16 \times 4 = 64$ ,<sup>4</sup> ибо в сумме 61 фигурируют пять членов Совета, а в половине организаций Совет фигурирует, как организация с 2 голосами!), скрывая от партии резолюции комитетов (скрыто, что за съезд были Нижний, Саратов, Николаев и Кавказ: см. [его последнюю] последние резолюции в нашей брошюре «К Партии» и «Борьба за съезд»).

Они вносят дразгу в Совет, извращая до бесконечности дело с представительством на Амстердамском конгрессе, осмеливаясь печатать об «обмане» Северного Комитета, когда инцидент этот не только не расследован (хотя Ц. К. еще в июле постановил расследовать его), но даже и не *опрошен* до сих пор обвиненный каким-то сплетником товарищ (этот товарищ [два] три месяца, август и сентябрь и октябрь, был за грапицей и видел члена Ц. К. Глебова, который принимал решение о расследовании и не потрудился предъявить обвинения самому обвиняемому!). Они поощряют дезорганизацию от имени Совета, натравливая «периферии» на комитеты большинства, говоря заведомую ложь про Питер и Одессу. Они осуждают как «злоупотребление» вотирование одних и тех же товарищей в разных комитетах, когда в то же время три члена Совета, Плеханов, Мартов и Аксельрод вотирует *против* съезда *три* раза: раз в редакции, раз в Совете и раз в Лиге! Они берут на себя полномочия съезда, объявляя мандаты недействительными. Разве это не подделка съезда? И неужели по отношению к *этой* тактике тоже посоветовал бы перемирие тов. Симонов??

Возьмите только что вышедший на русском языке доклад Амст[ердамскому] конгрессу. От имени партии заведомо против ее воли говорит меньшинство, повторяя в прикрытой форме ту же самую ложь про старую Искру, которую всегда проповедывал Мартынов и К<sup>0</sup>, и которую теперь преподносит Балалайкин-Тродкий. Или м[ожет] б[ыть] и с этим Балалайкиным (брошюра его издана *под редакцией Искры*, как в Искре прямо заявлено)<sup>5</sup> хочет перемирия тов. Симонов? М[ожет] б[ыть] и тут он верит в обещанное Ц. К.-том прекращение фракционной полемики??

Нет, это недостойное социалдемократа и глубоко ошибочное по существу мнение, что допустимо перемирие с лицемерием и дезорганизацией. Это — малодушие думать, что «ничего не поделаешь» с литераторами, хотя бы и знатными, что по отношению к ним остается лишь тактика, сформулированная Галеркой («Долой бонапартизм») в словах: «Клянись да кланяешься». На превращение всех центральных учреждений партии в тайную орга-

низацию борьбы против партии, на подделку съезда Советом большинство отвечает дальнейшим и неизбежным шагом своего сплочения. Презируя лицемерие, оно выступает открыто с программой борьбы (см. резолюцию 22-х, одобренную Кавказским Союзом, комитетами СПб., Рижс[ким], Моск[овск[им]], Од[есским], Екат[еринославским] и Ник[олаевским]. Ц.О., конечно, скрыл от партии эту резолюцию, хотя получил ее два месяца тому назад). Комитеты южные приняли уже решение о сплочении комитетов большинства и создании Организационного Комитета для борьбы против издевательства над партией.<sup>6</sup> Не может подлежать никакому сомнению, что подобная организация большинства будет не сегодня завтра создана и выступит открыто. Вопреки живым рассказам перебежчиков из Ц.К. сторонники большинства возрастают в числе в России, и молодые литературные силы, отшатнувшиеся от путанной лицемерной Искры, с разных сторон начинают тянуться к только-что начавшемуся издательству большинства (издательство Бонч-Бруевича и Ленина за границей) в целях самой разнообразной поддержки его, преобразования, расширения и развития.

Нет, напрасно пал духом т. Симонов. Напрасно поспешил он решить: хотя и гадко, а ничего не поделаешь. Поделаешь! Чем грубее издеваются над съездом (Балалайкин-Троцкий, пишущий под редакцией Искры, объявил уже съезд *реакционной попыткой* закрепить искровские планы. Рязанов был искреннее и честнее, когда назвал съезд съездом), чем грубее издеваются они над партией и работниками в России, чем беспощаднее становится встречаемый ими отпор, тем теснее сплачивается большинство, объединяя всех принципиальных людей, отпатываясь от противоестественного и гнилого уже в существе своем политического союза Плеханова, Мартынова и Троцкого.\* Именно такой союз видим мы теперь в новой Искре и в № 5 Зари (вышел оттиск статьи Мартынова).<sup>7</sup> И кто смотрит хоть немного подалее своего носа, кто не держится за политику минутных интересов и коалиций на час, тот поймет, что этот союз, порождающий только путаницу и дразгу, осужден на смерть и что сторонники направления старой Искры, люди, умеющие отличить это направление от кружка хотя бы и знатных иностранцев; такие люди должны быть и будут могильщиками этого союза.

\* В рукописи — опечатка; написано: «Троцкий». *Ред.*

Я был бы очень рад, товарищи, еслибы Вы [ответили] сообщили мне о получении этого письма, а также о том, удалось ли Вам передать его тов. Симонову.

С товарищеским приветом Н. Ленин.

<sup>1</sup> См. письмо В. Гутковского от 4 сентября (выше, документ 262, с. 141).

<sup>2</sup> Ленин ссылается здесь на письмо Каутского к Лядову, опубликованное в № 66 «Искры» от (28) 15 мая под заглавием: «Каутский о наших партийных разногласиях». Каутский в этом письме, между прочим, писал: «Было бы желательно, чтобы стороны на время, предшествующее созыву съезда, прекратили всякую полемику между собою — не только прямую, но также и скрытую, которая раздражает еще сильнее».

<sup>3</sup> См. выше прим. 2 к документу 286 (с. 222).

<sup>4</sup> Смысл этого цифрового выражения более подробно изложен в брошюре Орловского «Совет против партии» (см. перепечатку в сборнике «Как рождалась партия большевиков», с. 372).

<sup>5</sup> Брошюра Троцкого «Наши политические задачи».

<sup>6</sup> См. выше резолюции конференции южных комитетов (документ 284, с. 218).

<sup>7</sup> Статья А. Мартынова «Социал-демократические победы и буржуазно-демократические реванши» была выпущена отдельным оттиском из № 3 «Зари» в начале сентября.

## Н. К. КРУПСКАЯ и В. И. ЛЕНИН — А. А. БОГДАНОВУ.\*

2 ноября [1904 г. Женева.]

Письмо Ваше от 9/22 октября получено.<sup>1</sup> Неразобранное письмо уже повторили. О миноносе легкомысленном ни слуху ни духу.<sup>2</sup> На какой адрес послали деньги? Лидин, Алексеев, [София] Афанасьева уехали, от Поповой нет вестей.

\* Печатается с черновика, написанного в большей части рукой Н. Крупской, со вставками и поправками Ленина. В начале письма рукой Н. Крупской сделана заметка для адресата-посредника следующего содержания: «Для Рахметова. Перешлите, пожалуйста, Рахметову. Если не знаете, кто это такой, письмо уничтожьте». *Ред.*

Теперь сообщу Вам кое-какие полу-заграничные, полу-русские новости.

Издательство Бонч-Бруевича и Ленина действует очень тихо, брошюры выходят через час по столовой ложке. Теперь только вышла давным-давно обещанная брошюра «Борьба за съезд». Остановка у них отчасти из-за типографии, а главным образом \* из-за денег.\*\* Вообще денежный вопрос самый отчаянный, ибо требуется масса на посылку людей в Россию (спрос громадный) и на транспорт. Надо приложить все усилия, чтобы \*\*\* достать большой куш. Теперь только за этим дело, все остальное есть. Но \*\*\*\* без куша неизбежно такое невыносимое, томительное прозябание, какое мы ведем здесь теперь. Надо разорваться, но достать куш. А Россия организуется и ждет от нас решительных шагов! Рижский Комитет принял резолюцию о поддержке этого издательства, а равно и комитеты Одесский, Николаевский, Екатеринославский. Многие задают вопрос, отчего большинство не попросило разрешения, причем совершенно игнорируют ситуацию и забывают, что Бонч-Бруевич и Ленин выступили как частные лица, а не от имени группы, хотя в России этого не поняли и приняли резолюцию о поддержке группы лиц, во главе которой стоит Бонч-Бруевич и Ленин. Довольно нелепо. Ц. К. отказался перевозить литературу большинства, как непартийную.

Фактически в партии полный раскол. Сделка между меньшинством и Ц. К. уже состоялась, и они ведут одну линию, которая заключается в подделке съезда и в раскассировании комитетов «снизу». Это раскассирование заключается в том, что в боевые комитеты большинства посылаются компании меньшевиков, которые ведут осаду комитета, ведут агитацию, стараясь всячески подорвать доверие к комитету в обществе, у рабочих

\* Начало этой фразы исправлено Лениным. Первоначальная редакция Н. Крупской была такова: «Говорят, что у них остановка из-за типографии, а отчасти...». *Ред.*

\*\* Нижеследующий текст, начиная со слов: «Вообще денежный вопрос...» и кончая словами: «...ждет от нас решительных шагов!», представляет вставку Ленина. *Ред.*

\*\*\* Н. Крупская зачеркнула слова: «приложить все усилия, чтобы» и заменила их словом «непременно». *Ред.*

\*\*\*\* Н. Крупская зачеркнула предыдущую фразу и слово «Но» и исправила на прописную букву «без». *Ред.*

и особенно у периферии. Затем, подготовив почву при помощи периферии, устраивают скандал комитету, требуя сдачи. Такая история разыгрывается теперь, при благосклонном участии Ц. К., в Питере. Перед комитетами большинства Ц. К. ведет лицемерную политику, заявляя, что если примирение с меньшинством не состоится, что, де, весьма возможно (вот лицемерники то!), то Ц. К. созовет съезд, Ц. К., де, не против съезда и своих взглядов не изменил, с редакцией Ц. О. они считают возможным входить в сделку, потому что не считают его органом партии, а органом кружка. Хотя Ц. К. большинство, по, ведь, на съезде и после него при выборах в Ц. К. руководились лишь соображением о том, достаточно-ли хороший практик X или Y: на съезде Ц. К. никакой *ligne de conduite* дано не было, и потому он может иметь свою собственную и не обязан стоять на точке зрения большинства. Одним словом, плетут ни весть что.

В России озлобление на них сильное. Комитеты Николаевский, Одесский, Екатеринославский устроили конференцию и приняли резолюцию...<sup>\*\*</sup> Участники большинства ответили им следующее...<sup>\*\*\*</sup> Предполагается выборы кандидатов провести через несколько своих комитетов, потом выпустить извещение об образовании Бюро Комитетов Большинство, затем объехать остальные комитеты, предлагая им присоединиться и дополнить список кандидатов одним-двумя своими.

[Бюро предполагает выпустить приблизительно такое заявление...<sup>\*\*\*\*</sup>

Где Борода? С Горьким установите пароль. [Списались-ли с Базаровым?] Когда приедете?

Употребите все усилия, чтобы миноносец легко[мысленный], двигался скорее. Промедление необъяснимое и страшно вредное. Отвечайте немедленно и поподробнее, и поопределеннее. <sup>\*\*\*\*\*</sup>

В Бюро намечены пока Демон, [панаша] Феликс, барон, Лидин, Алексеев, Гусев, Павлович.<sup>3</sup>

\* — линии поведения. *Ред.*

\*\* В данном месте в рукописи стоит значок для последующей вставки текста резолюции, но самая резолюция не приведена. *Ред.*

\*\*\* Здесь точно также стоит значок для вставки текста ответа, но самого текста нет. *Ред.*

\*\*\*\* Здесь также стоит отметка для вставки текста проекта заявления, а самый текст отсутствует. *Ред.*

\*\*\*\*\* Этот абзац написан Лениным. *Ред.*

<sup>1</sup> Указанного письма нет в нашем распоряжении.

<sup>2</sup> Речь идет об А. Луначарском, которого Богданов перед своим отъездом в Россию рекомендовал Ленину и заграничной литературной группе большинства, как выдающегося партийного агитатора и литератора и как твердого сторонника большинства.

<sup>3</sup> В приведенном здесь списке кандидатов в члены Бюро комитетов большинства, по сравнению с первоначальной наметкой в письме Ленина к участникам конференции южных комитетов (выше, документ 285, с. 220), добавлена новая кандидатура Алексева.

293.

18876

**В. И. ЛЕНИН — Э. Э. ЭССЕН.**

Барону от Ленина.

4/XI 04. [Женева.]

Дорогой товарищ! Целый ряд вестей, полученный мной относительно Вас, заставляет очень просить Вас оставить временно работу и приехать сюда на месяц [на два]. Я прекрасно понимаю, как Вас увлекает работа и как трудно от нее оторваться, но надо же думать о распределении сил с точки зрения общего плана кампании. Нам необходимы опытные раб[отни]ки, и Вы обязаны найти себе заместителей из молодежи на время, а сами непременно приехать сюда [отчасти для отчета] для улаживания некоторых общих дел, для сообщения всех Ваших выводов из Ваших поездок, для совещания относительно новых шагов, которые мы предпринимаем. Это безусловно необходимо, иначе мы останемся в следующий серьезный момент без резерва. Пожалуйста, отвечайте мне лично поскорее и не откладываете, ради бога, поездки, ни на неделю. Вы давно собираетесь и все тянете. Я знаю, чем это кончается. Крепко жму руку и жду Вас вскоре.

Ваш Н. Ленин.

## В. И. ЛЕНИН — А. М. СТОПАНИ.\*

*Т у - р е* личное от Ленина.

10 ноября\*\* [1904 г. Женева].

Дорогой товарищ! Чрезвычайно рад я был Вашему письму. Пожалуйста, пишите аккуратно каждую неделю хотя бы по паре строк и обязательно следите за тем, чтобы все адреса действовали и чтобы были запасные адреса для писем и явок. Ведь это прямо безобразие, что сторонники б[ольшинст]ва так раздроблены! Без регулярных сношений невозможно никакое общее дело, а мы больше полгода от Вас ничего не имели.

Со всем, что Вы пишете относительно необходимости объединения б[ольшинст]ва, сплочения к[омите]тов б[ольшинст]ва и подготовки сплоченного съезда, умеющего настоять на воле русских работников, я совершенно и всецело согласен. Для всего этого необходимы теснейшие сношения, ибо иначе мы бредем врозь и Вы не знаете ровно ничего об общих делах.

Теперь Ц.К. всецело слился с м[еньшинст]вом и *фактически* вошел в его тайную организацию, цель коей борьба против съезда во что бы то ни стало. Новые решения Совета прямо подделывают и счет голосов и волю комитетов (прил[ожение] к № 73 — 4 И[скры]. Видели-ли?). Теперь надо быть готовым к тому, что никакого съезда они ни за что не созовут, не останутся ни перед каким нарушением устава, ни перед каким дальнейшим издевательством над партией. Они открыто смеются над нами: где же, де, ваша сила. И мы были бы ребятами, если бы ограничились *верой* в съезд, не готовясь сейчас же противопоставить силу силе. Для этого мы должны 1) сейчас же объединить все к[омите]ты б[ольшинст]ва и создать бюро к[омите]тов б[ольшинст]ва (почин уже сделан Одессой + Никол[аевым] + Екатерин[ославом]) для борьбы с бонапартизмом центр[альных] учреждений; 2) приложить все усилия для всесторонней поддержки расширения издательства б[ольшинст]ва (начатого здесь Б[онч]-Бр[уевичем] и мной; Б[онч]-Бр[уевич] только издатель). За это взялись\*\*\* уже группа русских литера-

\* Печатается с черновика. *Ред.*

\*\* В рукописи дата помечена рукой Н. Крупской. *Ред.*

\*\*\* В рукописи исправлено из «взялась». *Ред.*

торов,\* и Вы должны немедленно начать сбор и присылку всяческих материалов, корреспонденций, листов, заметок и пр. и пр., особенно от рабочих и о рабочем движении. Непременно и немедленно. (Если Вы не начнете отныне посылать по сообщению каждую неделю, то мы с Вами порываем отношения.)

По вопросу о бюро сделано уже вот что. К[омите]ты Од[есский] + Н[иколаевский] + Е[катеринославский] приняли сообща такое решение... \*\*<sup>1</sup> 22 ответили им так: \*\*\*<sup>2</sup>

Непременно постарайтесь съездить в Тифлис\*\*\*\* поскорее, передать то и другое. Пусть присоединятся поскорее. Разумеется, можно будет дополнить бюро членами от Кавказа. Итак, пусть немедленно откликнутся все к[омите]ты Кавказа на счет бюро т. е. напишут *нам* и *в Питер* (или Ригу?) (адрес..., ключ...). согласны-ли на бюро и требуют-ли видоизменения или пополнения кандидатов. Постарайтесь, ради бога, чтобы это дело первой важности было сделано аккуратно, толково и скоро.

Нек[ото]рые т[овари]щи требуют конференции к[омите]тов б[ольшинст]ва в России. Мы здесь думаем, что это и дорого и волокитно и малопродуктивно. А мы должны спешить изо всех сил. Для выбора бюро не стоит съезжаться; гораздо лучше сговориться об этом письменно или объездом одного или двух т[овари]щей. А когда выступит бюро и к нему присоединятся Ек[атеринослав] + Од[есса] + Ник[олаев] + СПб. + М[осква] + Рига + Кавказ, \*\*\*\* тогда это бюро сразу выступит, как представитель организованного б[ольшинст]ва.

Итак, торопитесь ради бога и отвечайте скорее.

Крепко жму руку. Ваш Н. Ленин.

\* Над словом «литераторов» в рукописи имеется примечание Ленина: «(шифр)». *Ред.*

\*\* Далее в рукописи имеется примечание Ленина: «(привести целиком)», после которого стоят многоточие и особые значки, указывающие, что в этом месте письма надлежало привести текст соответствующей резолюции конференции южных комитетов. *Ред.*

\*\*\* Далее в рукописи оставленным пробелом и особыми значками обозначено, что здесь надлежало включить текст ответа 22-х. *Ред.*

\*\*\*\* В рукописи над выражением: «съездить в Тифлис» имеется примечание Ленина: «(шифр)»; Н. Крупская вычеркнула эти слова, после слова «поскорее» зачеркнула запятую и после слова «передать» вставила «в Тифлис». *Ред.*

\*\*\*\*\* В рукописи в этом месте сделана рукой Н. Крупской приписка: «+ еще некоторые комитеты». *Ред.*

<sup>1</sup> См. выше резолюцию II-ую из числа принятых конференцией южных комитетов (документ 284, с. 218).

<sup>2</sup> См. выше письмо Ленина к участникам конференции южных комитетов (документ 285, с. 220).

295.

18904

## Н. К. КРУНСКАЯ — М. М. ЛИТВИНОВУ.\*

*Феликсу.*

14 ноября [1904 г. Женева].

Что это от вас целую вечность нет писем?

..... \*\*

Ужасно мало пишут россияне, и мы тут совсем замаялись. Нил вместо себя оставил меньшевика, и они отправили компанию меньшевиков в Одессу, с целью атаковать комитет и взять его так же, как взяли Питер. Денег у них достаточно. Пришла как-то резолюция из Николаева, послали в Ц. О., Мартов вернул ее с бешеной руганью, это-де какие-то мошенники и самозванцы писали, ему надоела эта пошлая комедия с фальсификацией съезда и он даже в Совет и в Ц. О. не передаст этой резолюции. И Ц. О. и Ц. К. достоверно известно, что в Николаеве никакого комитета нет, на резолюции нет даты, нет подписей (на подлиннике подписи были, но в редакцию мы их не послали), нет мнения периферии.<sup>1</sup> Верно, все это было под резолюциями комитетов Кременчугского, Самарского, Астраханского, Уральского, Саратовского и Кавказского, которые они печатали. Неслыханная наглость! Явно, что никакого съезда они не допустят... На днях Ц. О. осрамился совершенно, выпустив листок ко всем партийным организациям. В этом листке рекомендуется организованным рабочим во время земских собраний обращаться к ним с требованием всеобщего избирательного права, но при этом не пугать их, чтобы не вызвать среди них паники (!), предъявлять им свои требования для того, чтобы они имели хоть некоторое право говорить от имени народа... В своем

\* Печатается с черновика. *Ред.*

\*\* Далее следуют подробности организационно-технического характера, которые здесь опускаются. *Ред.*

стремлении сказать «новое слово» и в вопросах тактики редакция Искры затащила фальшивую ноту! Предлагает также входить с.-д. в соглашения с левым крылом земских собраний... Просто глаза бы не глядели, сволочь проклятая! разорвали партию, теперь всякий Струве с презрением говорит: «так называемая» социал-демократическая рабочая партия... Еслибы что-нибудь и могло заставить земские собрания считаться с голосом рабочих, так это организованная рабочая партия, а они затормозили всю работу, а теперь ерунду всякую выдумывают: «высший тип социал-демократической организации»... Вот и договорились... Вышел листок «Услужливый либерал», где разбирается отзыв Струве о меньшинстве (в № 57), речь Людмилы Громозовой, затем выйдет листок с разбором тактики, рекомендуемой редакцией.<sup>2</sup> У нас тут большая несладкая в делах, которая страшно пзмасает, а еще хуже неопределенность, куша все нет, как нет, а без него ничего не начнешь, да и в других отношениях период неопределенности еще не кончился. Пишите, пожалуйста, чаще.

Ждем ответа на письмо Ленина,<sup>3</sup> резолюция о поддержке издательства большинства не получена нами.

(Кстати, печатание в партийной типографии произведений последовательного большинства не только затрудняется, оно вовсе не допускается.)

<sup>1</sup> История с резолюцией Николаевского комитета подробно освещена в приложении I-ом к брошюре Орловского (В. Воровского) «Совет против партии» (см. перепечатку в «сборнике» «Как рождалась партия большевиков», с. 402). В рукописном экземпляре, присланном за границу Ленину, резолюция Николаевского комитета подписана членами комитета — Лейбовичем (Евсеем, Малюткиным), Макаровым, Григорием и Свитко (архив Института Ленина, документ № 592).

<sup>2</sup> Речь идет о брошюре Ленина «Земская кампания и план Искры», вышедшей в издании В. Бонч-Бруевича и Н. Ленина.

<sup>3</sup> См. выше письмо Ленина в комитеты большинства, посланное в октябре (документ 286, набросок 1-ый, с. 221).

## В. И. ЛЕНИН — НЕИЗВЕСТНОМУ ДЛЯ А. А. БОГ- ДАНОВА.\*

21/XI 04 г. [Женева.]

Дорогой друг! Передайте, пожалуйста, немедленно Рахметову, что он поступает с нами положительно по свински. Он не может себе представить, до какой степени здесь все ждут от него определенных и точных ободряющих сообщений, а не телеграмм, какие он шлет. Публика прямо измаялась в вечном ожидании и неопределенности. Абсолютно невозможно, чтобы Рахметову нечего было писать: он выдает и выдал массу народа, говорил с Землячкой, списался с Бородой, с московскими адвокатами и литераторами и т. д. и пр. и т. д. и т. д. Надо же держать нас au courant,\*\* надо передавать связи, сообщать новые адреса, присылать корреспонденции, рассказывать о деловых и интересных свиданиях. Рахметов не прислал нам ни одной новой связи! Это чудовищно. Ни одной корреспонденции, ни одного сообщения про группу литераторов в Москве. Ведь если Рахметов завтра провалится, мы не можем воспользоваться ничем, точно он не жил!! Это безобразие, он мог бы писать все и обо всем без малейшей опасности, а он только намекал на какие то молодые силы и пр. (Что известно о Базарове, Фриче, Суворове и других? Надо не менее одного раза в неделю (ей-богу это не много) тратить 2—3 часа на письмо в 10—15 страниц, иначе, право же, всякая связь фактически прерывается, Рахметов и его безбрежные планы превращаются в безбрежную фикцию, а здешняя публика прямо разбегается, заключая в ужасе, что никакого б[ольшинст]ва нет и что ничего у б[ольшинст]ва не будет. Тактика м[еньшинст]ва выяснилась вполне, в ее новом виде: полное игнорирование и замалчивание литературы б[ольшинст]ва и существования б[ольшинст]ва, устранение полемики из Ц.О. и важничанье с положительной работой (недавно ред[акция] Ц.О. выпустила печатно, но «только для членов партии» письмо к партийным организациям о плане участия с. л. в земской кампании: невероятное важничанье невероятными пошлостями. Здесь вышел

\* Печатается с черновика. *Ред.*

\*\* — в курсе. *Ред.*

разбор и разнос этого письма Лениным). Б[ольшинст]ву необходимо выступить с своим органом: для этого недостает денег и корреспонденций. Надо усиленно налечь на то и на другое, а без подробнейших и обстоятельнейших писем никакое дело не клеится. Не передаются связи, нет возможности атаковать одно и то же лицо с разных сторон, нет координированности в работе массы большевиков, к[ото]рые ездят по России, налаживая и то и другое врозь. Чувствуется во всем эта разрозненность, комитеты отстают опять от ситуации, частью не зная новых постановлений Совета (прилож[ение] к № 73—74 Искры, особый листок в 10 страниц), частью не вдумываясь в них и не понимая, что эти постановления равняются полнейшей и беззащитнейшей подделке съезда. Теперь только дети могут не видеть, что Совет и Ц.К. не остановится ни перед чем для срыва съезда. Мы должны противопоставить *силу* = орган — организацию б[ольшинст]ва в России, или же иначе мы должны умереть. С легкомысленным Лениным еще не виделся; странно, что легк[омысленный] уехал в сторону и держится выжидательно!

Итак, передайте Рахметову тройную ругань и заставьте его в наказание писать свой дневник. Почему m-ше Рахметова не едет, куда обещала? Повторяем: все и вся разбегутся (даже Галерка стонет и охает), ибо никакой связи с Россией не чувствуется, не видно, ч[то]бы Рахметов жил, работал общую работу, волновался и заботился о ней. Без писем нет ничего кроме полной разрозненности!!

297.

18333

## КОЛЛЕГИЯ Ц. К. — В. И. ЛЕНИНУ.

[21] 8 ноября 1904 г.

Уважаемый товарищ! Ц. К. в заседании своем от ... ноября 1904 г. рассмотрел Ваш протест по поводу его действий, Ваше заявление, что Вы считаете данный его состав незаконным и, следовательно, все его решения не имеющими силы.<sup>1</sup> Вы пишете в письме к Глебову от 11.IX. '04: «я оспариваю законность состава Ц. К.»<sup>2</sup> Это относится к составу Ц. К.\*\* из четырех

<sup>1</sup> В рукописи—описка; написано: «XI». *Ред.*

<sup>2</sup> В рукописи «Ц. К.» повторено подряд два раза. *Ред.*

членов: Вас, Валета,\* Никитича и Глебова. Кооптацию новых членов — Марка, Владимира и Инока — Вы тоже не признаете. В том же письме пишете: «я решительно протестую против признания выборов состоявшимися», т. е. Вы не признаете законность состава Ц. К. в данный момент. Ц. К. вполне согласен с теми ответами, которые на Ваши вопросы дал Вам тов. Глебов, и считает необходимым предложить Вам категорический вопрос: настаиваете-ли Вы, что состав Ц. К. в данный момент, состоящий из членов: Вас, Никитича, Валета, Глебова, Владимира, Марка и Инокентия,\*\* незаконен и, следовательно, намерены-ли Вы считаться с постановлениями нашей коллегии? На этот вопрос мы ждем от Вас в течение двухнедельного срока прямого ответа.

В ожидании Вашего ответа с товарищеским приветом

Коллегия Ц. К.

<sup>1</sup> См. выше письмо Ленина пяти членам ЦК от 18 августа (документ 243, с. 111).

<sup>2</sup> См. Соч. Ленина т. VI, с. 363.

В. И. Ленин.

## ГОДОВОЙ ЮБИЛЕЙ НОВОЙ ИСКРЫ.

[Ноябрь 1904 г. Женева.]

1. Пл[е]х[ано]в, М[арты]н[о]в и Т[ро]ц[кий].
2. 2 Пл[е]х[ано]ва и № 46—51 И[скры]
  - И[скра] — орг[ан] пр[о]л[етарской] кл[ассовой] б[орь]б[ы]
  - И[скра] — орг[ан] инт[еллигентской] дрязги и пуг[ани]щ
3. Стих[ийность] и созн[ательность]
  - а) Отст[апванье] хв[остизма] п[арт]ии { прикрыв[ание]
  - б) О[рганиза]ция — пр[о]ц[ес]с { доктриной
  - в) Ут[о]п[и]зм, рационализм etc.
 Ультр[а]-ц[ентрали]зм
4. Утопизм и хвостизм, рационализм и оппортунизм.

\* Слово «Валета» в рукописи исправлено из «Валентина». Ред.

\*\* Слово «Инокентия» в рукописи исправлено из «Инока». Ред.

## Н. К. КРУПСКАЯ — НИЖЕГОРОДСКОМУ КОМИТЕТУ.\*

Нижегородскому комитету [пишет Ленин ключом Макара].

26 ноября [1904 г. Женева].

Дорогие товарищи! от Исаия узнали о положении дел в Нижегородском Комитете и о том, что комитет и пропагандистская группа присоединились к резолюции 22-х (за исключением одного пункта). Мы не знаем, получили-ли Вы письмо, которое мы писали Макару о положении дел в партии. Если получили, то почему ничего не отвечаете? Известите немедленно о получении этого письма по адресу 14 а: An Herrn Robert Nebe. Oststrasse 10<sup>II</sup>. Leipzig-Eutritsch. Сообщите также, можно-ли продолжать писать по этому адресу, а также дайте еще один адрес для писем; пришлите адреса для посылки литературы в конвертах, пришлите копию с резолюции, принятой комитетом. Что касается положения дел в партии, то не знаю, собственно, что Вам известно и что нет. Теперь, когда Ц. К. вошел в сделку с меньшинством, он лицемерно заявляет, что ничего в сущности против съезда не имеет, заявляет так потому, что уверен, что Совет никогда съезда не допустит. И действительно Совет делает все, чтобы сделать съезд невозможным. Он дал право голоса 5 примиренческим комитетам (вроде Орловско-Брянского), отчего повысилось число организаций, которые должны высказаться за съезд. Раньше таких организаций было 13, теперь уже 16, а к весне их будет не меньше 20... Комитетам, подающим голоса за съезд, ставятся Советом условия, трудно выполнимые. Требуется, чтобы комитеты повторяли резолюции каждые два месяца, чтобы под резолюциями были подписи, чтобы была опрошена вся периферия. Неисполнение этих условий дает повод к кассациям... Если в числе подписавшихся окажется лицо, вотировавшее раньше в другом комитете — повод для кассации; периферия нечто неопределенное — всегда кто-либо может оказаться неопрошенным — повод для кассации и т. д. Недавно Николаевский Комитет, который, очевидно, не успел получить еще в то время приложения

\* Печатается с черновика. *Ред.*

к № 73—74 Искры, прислал резолюцию о съезде не по правилам искусства—резолюция была возвращена с грубыми ругательствами. Ц. К. де и Ц. О. достоверно известно, что в Николаеве никакого комитета не существует (грубая ложь) и лица, приславшие резолюцию, самозванцы и мошенники. Резолюции комитетов, высказавшихся за съезд, не печатаются, а мнения комитетов, высказавшихся против съезда, печатаются в Искре даже в том случае, если никаких резолюций не было, а было лишь заявление члена Ц. К., что такие-то комитеты за мир в партии (точно мира не хотят все, точно все не измаялись!) и потому против съезда... Кроме того Ц. К. повсюду заявляет, что в партии мир и т. д., и надо знать, какая оторванность царит, например, на востоке, чтобы не удивляться тому, что комитеты этому верят. И все же громадное большинство комитетов высказалось за съезд (13 имеющих право голоса) да завтра могут высказаться еще Саратов, Астрахань, Урал... Но постановления Совета затянут дело на неопределенный срок, а пока что ведется правильная осада комитетов, пока только, кажется, боевых... В город наезжают меньшевики Ц. К. отправляет из-за границы уйму меньшевиков, просят работы и, так как им не решаются отказать в работе, они являются в роли периферии. Тогда начинается «положительная работа»—начинается систематическое подрывание доверия к комитету, комитет не доставляет литературы, не имеет хороших пропагандистов и т. д. и т. д.—меньшинство же получает помощь и литературой (от редакции) и натурой, его снабжают литературой... доверие к комитету, который бьется как рыба об лед, подрывается все более и более. В один прекрасный день периферия требует у комитета кооптации, грозя завести свой отдельный комитет. Комитет или сдается (как это имело место в Питере) или же не сдается—и тогда меньшинство заводит параллельный комитет (как в Одессе), что санкционируется редакцией Искры, которая кричит в Искре о неспособности Одесского Комитета. И Ц. К. и Ц. О. заявляют, что комитеты в сущности не выражают мнения партии, так как они оторваны от масс... А между тем и Ц. К., и Ц. О., и Совет получили свой авторитет на II съезде от комитетов и пользуются этим авторитетом. Совет, в качестве высшего партийного учреждения, заявляет, что литература большинства (издательство Бонч-Бруевича и Ленина) не партийная, Ц. К. отказывается ее перевозить как непартийную, несмотря на требования комитетов...

[А Ц. К. лицемерно заявляет, что теперь, когда партия высказалась за него (!) он и т. д.] Большинство, которому затыкают рот, которому не дают работать, решило организоваться...

Получили-ли Вы листок Искры ко всем партийным организациям по поводу земской кампании? В погоне за новыми словами редакция в этом листке нагородила немало вздору, предлагая, например, при устройстве демонстраций действовать осторожно, чтобы не вызвать паники среди земцев. Большинство ответило на этот листок брошюрой Ленина «Земская кампания и план Искры».

Известите же о получении этого письма. Наверху напишите: «для Ленина». Адрес этот дал Максим Максимыч.

300.

18886

## Н. К. КРУПСКАЯ ОТ ИМЕНИ В. И. ЛЕНИНА — МИНГРЕЛЬСКО-ИМЕРЕТИНСКОМУ КОМИТЕТУ.

28 ноября [1904 г. Женева].

Дорогие товарищи, оба Ваши письма, от 23 и 28 получили, первое (со статистикой и адресами) — попалю к меньшинству и доставлено нам только сегодня, адреса разобрал, адресом для посылки литературы тотчас воспользуемся. Ваша резолюция за съезд была получена и передана в Ц. О.<sup>1</sup> Ни о каком втором подсчете голосов мы не слышали, да вряд-ли он и будет.

Недавно пришла резолюция Николаевского Комитета и была переслана в Ц. О. Мартов возвратил ее с грубой руганью, Ц. О. и Ц. К. де достоверно известно, что в Николаеве никакого комитета нет (прямая ложь, Ц. К. ездил со своей декларацией в Николаевский Комитет и прекрасно знает, что лица, подписавшиеся под резолюцией, состоят в Николаевском Комитете); что резолюция послана какими-то самозванцами и мошенниками, которые написали фальшивую резолюцию... Резолюция Кавказского Союзного Комитета за съезд не напечатана, а пришедшая...<sup>\*\*</sup> против съезда напечатана.<sup>2</sup> Напечатано, что комитеты Саратовский.

<sup>1</sup> Печатается с черновика. *Ред.*

<sup>\*\*</sup> Не разобраны два слова. *Ред.*

Самарский, Уральский и Астраханский одобрили политику Ц. К. (резюмировать не приводится),<sup>3</sup> а мы в тот же день, как вышел этот № Искры, получаем с Урала письмо, что они несколько месяцев уже ничего не слыхали о Ц. К. и вообще не знают даже, есть-ли партия. Плеханов прямо говорит, что съезду не бывать... Ц. К. же лицемерно заявляет, что он теперь не против съезда, что надо только позаботиться о том, чтоб съезд действительно выражал мнение партии... Ц. К. прячет резолюции комитетов под сукно, а в листке к партийным товарищам говорит: «теперь, когда партия высказалась за нас»...

Комитеты затребовали у Ц. К. литературу большинства, Ц. К. отказался ее возить, заявив, что она не партийная, во-первых, а во-вторых, ничего не может дать для развития классового самосознания пролетариата. Эх, лицемеры! Должно быть новая брошюра Троцкого, вышедшая под редакцией новой Искры и представляющая поэтому, до известной степени, ее *Credo*, много дает для развития самосознания пролетариата... В брошюре заявляется, что между старой и новой Искрой целая пропасть, что съезд был реакционной попыткой закрепить кружковые методы борьбы, что старой Искре не было дела до пролетариата, что искряки называют пролетариат головами и т. д. и т. д. Недаром Струве похвалил тенденции меньшинства, как жизненные... (см. листок Ленина «Услужливый либерал»). Получили-ли Вы листок Искры ко всем партийным организациям о земской кампании? В погоне за новым «высшим» типом пропаганды и агитации Искра наговорила много вздору, договорилась даже до того, что надо устраивать демонстрацию осторожно, чтобы не вызвать панического страха среди земцев. Ленин ответил на этот листок брошюрой «Земская кампания и план Искры»...

Теперь, когда Ц. К. вошел в сделку с Ц. О. о недопущении съезда, съезд будет отложен на неопределенное время. Большинство решило все-таки добиваться его, но добиться его оно только может сплотившись и организовавшись. [В ближайшем будущем большевики станут, вероятно, издавать свой орган, меньшинство и Ц. К. прямо толкают на это. Нужны будут корреспонденции и пр.]

Ну, пока кончаю.

Всего лучшего Ленин.

<sup>1</sup> Резолюция Имеретинско-Мингрельского комитета, помеченная сентябрем, была напечатана в брошюре Н. Шахова «Борьба за съезд» (см. перепечатку в сборнике «Как рождалась партия большевиков», с. 352).

<sup>2</sup> Обе резолюции Кавказского союзного комитета были напечатаны в брошюре Н. Шахова «Борьба за съезд» (см. перепечатку в сборнике «Как рождалась партия большевиков», с. 350 и 351).

<sup>3</sup> Заметка об этом была напечатана в отделе «Из партии» в № 75 «Искры» от (18) 5 октября.

301.

18889

## Н. К. КРУПСКАЯ ОТ ИМЕНИ В. И. ЛЕНИНА — БАКИНСКОМУ КОМИТЕТУ.\*

29 ноября [1904 г. Женева].

Дорогие друзья! просьбу Вашу исполним, на пробу высылаем полпуда пока только нашей литературы, чтобы не покупать. Если проба окажется удачной, будем посылать, как просите. Кроме того устроили посылку пакетов по адресу, данному Раисой. Очень рады были весточке о Леночке. Отчего она не пишет? Да и другие не очень то аккуратны. Получено-ли наше письмо от 10 ноября.

Все более и более несомненно, что Совет съезда ни за что не допустит. Плеханов так прямо и заявляет: съезду не бывать! Ц. О. в лучшем случае бросает резолюции комитетов под стол, а то возвращает их с грубой руганью, как это было по отношению к Николаевскому Комитету, который прислал резолюцию за съезд, но не по форме, предписанной Советом, за что авторы резолюции были обруганы мошенниками, самозванцами, фабрикующими фальшивые резолюции... Чтобы заставить Совет созвать съезд, большинству надо организовать, об этом писал уже Ленин в прошлом письме. Получили-ли листок Искры к членам партии о земской кампании? (см. письмо Мингрельско-Имеретинскому Комитету).<sup>1</sup>

Ну, пока кончаю. Присылайте корреспонденции, большинство думает издавать свой орган, лицемерное поведение партийных учреждений все более и более толкает на это.

\* Печатается с черновика. В рукописи сверху письма имеется надпись: «Баку. Ключом Землячки. № 1.» Ред.

Получили письмо Союзного Кавказского Комитета (через редакцию Ц. О.), ответим вскоре.

Шлем привет. Ленин.

P. S. А что делается в Батуме? Какое там настроение?

<sup>1</sup> См. предыдущий документ (300).

*Вслед за южными комитетами, организовавшими конференцию комитетов большинства и высказавшимися за создание организационного центра комитетов большинства, подобный же шаг в деле порайонного объединения комитетов большинства сделали кавказские комитеты. На Кавказе это дело значительно тормозилось дезорганизаторской работой меньшевиков в отдельных комитетах (в Бакинском, например) и примиренческой агитацией представителей ЦК. Но все же в результате энергичной и упорной работы сторонников большинства была созвана конференция кавказских комитетов, состоявшаяся значительно позднее южной конференции, повидимому, в ноябре (н. ст.). Из письма Ленина к А. Стопану от 10 ноября (документ 294, с. 256) видно, что до того момента конференции на Кавказе еще не было. С другой стороны Н. Крупская в письме Бакинскому комитету от 5 декабря (архив Института Ленина, докум. № 18887) писала: «... не имеем также резолюции конференции кавказских комитетов, которая, говорят, была нам послана». Это значит, что до декабря (н. ст.) конференции уже состоялась.*

*Настроение и позиция кавказских комитетов, выразившиеся в резолюциях кавказской конференции, были несколько отличны от настроения и позиции южных комитетов. Если южная конференция принимала свои решительные резолюции о созыве съезда, о создании ОК для созыва съезда, о поддержке литературной группы большинства совершенно единогласно, если она выражала явное недоверие ЦК в деле созыва съезда, если создание ОК она безоговорочно поручала «конференции 22-х», т. е. другими словами фактически большевистскому центру с Лениным во главе, то кавказская конференция принимала свои решения лишь большинством голосов, допустила в тексте своих резолюций также и особое мнение одного из своих участников против со-*

зыка съезда, в деле созыва съезда рассчитывала также и на положительное участие ЦК, отнеслась довольно осторожно к конференции 22-х и к заграничному центру большинства и нашла нужным выбрать свое особое бюро по агитации за съезд, не поручая этого дела общерусскому бюро комитетов большинства.

Резолюции конференции кавказских комитетов печатаются впервые в настоящем сборнике с рукописи, присланной за границу и сохранившейся в женеvском архиве.

302.

678

## РЕЗОЛЮЦИИ КАВКАЗСКИХ КОМИТЕТОВ.\*

[Ноябрь 1904 г.]

Резолюция I. Отношение к партийным центрам.

В виду того, что центральные учреждения Р. С. Д. Р. П. своей глубоко непартийной тактикой и бездеятельностью уронили себя в глазах партии, в частности Кавказского Союза, и не могут пользоваться той степенью доверия, которая необходима\*\* для нормального отношения комитетов к центрам, в виду, с другой стороны, крайней важности переживаемого нами момента, конференция следующим образом ставит свои отношения к центрам:

1) По вопросам внутрипартийных отношений, вообще вопросам объединения партии и водворения в ней мира, в силу нашего отрицательного отношения к до сих пор практикуемому ими в этих целях, мы не можем идти рука об руку с нашими центральными учреждениями.

2) По вопросам же, касающимся попыток Ц. К. улучшить практическую работу в комитетах, поскольку она направлена на использование данного важного момента против самодержавия, — конференция по этому вопросу призывает идти с Ц. К. рука об руку, если со стороны последнего будет, наконец, проявлена какая-нибудь инициатива. Вместе с тем мы убеждены, что ближайшей задачей, которой должен заняться Ц. К. для укрепления партии, является немедленное принятие мер для созыва 3-го съезда. (См. резолюцию о съезде.)

Принято единогласно.

\* Печатается с копии, написанной неизвестной рукой. *Ред.*

\*\* В рукописи — описка: написано — «какое необходимо». *Ред.*

Конференция, в виду практического отсутствия необходимого для всякой революционной работы объединения центров, полагает, что кавказские комитеты должны, не надеясь до съезда получить что-либо в этой области от Ц. К., обратить в настоящее время особенное внимание на усиление единства кавказских комитетов и укрепление в этих целях Кавказского Союза в его центральных органах.

#### Резолюция 2. О съезде.

Возникший немедленно после II съезда, вследствие нежелания так называемого «меньшинства» подчиниться партийной дисциплине, партийный кризис в течение всего послесъездовского периода не позволял партии обслуживать сколько-нибудь удовлетворительно интересы российского пролетариата. Попытки установить партийный мир, начиная с выхода Ленина из редакции Ц. О. и кончая «конференцией» Ц. К. с представителями меньшинства, не дав никаких результатов, еще более осложнили раздражающую партию смуту, усилению которой кроме того способствовали деморализующие приемы борьбы с партией так называемого меньшинства, ни перед чем не останавливающихся в своем стремлении занять господствующее положение. Это вообще. В частности, организованная Ц. К. для умиротворения партии «конференция», как то и следовало ожидать, не только ни к чему не привела, хотя уже прошли все назначенные Ц. К. сроки для получения от нее ожидаемых им результатов, а напротив, как бы санкционировала законность всякого неподчинения отдельных групп воле партии и тем еще более осложнила положение и несколько не изменила прежде бывшей позиции партийных центров, занятых не творческой, созидательной работой, а своими кружковыми интересами, главным образом, борьбой за свое положение. Отсюда в партии создавалась невыносимая атмосфера политиканства, взаимного недоверия и местами даже недоверия к ней пролетариата, причем нет сомнения, что партия потеряла прежнее свое влияние и в других, самых разнообразных слоях общества. Годами работавшие товарищи отстраняются благодаря этому в партийной работе, у оставшихся слабеет энергия, привлечение новых работников затрудняется. Надеяться на то, что наши центральные учреждения одними собственными усилиями вывели бы партию из столь затруднительного положения, по указанным выше причинам нет никакого основания, ибо на это нет никаких данных.

Если кто и может это сделать, то только сама же партия путем съезда. Только законным путем партийного съезда можно вернуть центрам утраченное доверие, необходимое для их дееспособности. Необходимый в интересах внутрипартийного мира, немедленно созванный экстренный съезд крайне нужен и по условиям данного исторического момента, требующего *исключительной* согласованности и единства в действиях отдельных частей партии, для решительного натиска на царское самодержавие.

Ввиду всего вышесказанного конференция поручает Ц. К. принять все необходимые для созыва экстренного партийного съезда меры и с этой же целью и в целях широкой агитации [за] съезд избирает бюро. (См. резолюцию о бюро.)

Принято 5 при 1 воздержавшемся и 10 против 1-го.

#### Особое мнение одного о съезде.

Принимая во внимание, а) что как на II съезде, так и после съезда обнаружилось разногласие не по вопросам программы и тактики, где для социалдемократии обязательна [деспотическая...]\* д-ческая нетерпимость, а в вопросах организационных, которые находятся в зародышевом состоянии, и где поэтому нужна и возможна известная терпимость;\*\* б) принимая во внимание, что в работе местных комитетов организационные вопросы «большинства» и «меньшинства» сами по себе мало дают себя чувствовать и отражаются лишь постольку, поскольку наши партийные центры из-за этих вопросов потеряли свою работоспособность; в) что мы уже переживали первостепенной важности исторический момент, когда можно нанести решительный удар царизму и когда нашей партии...\*\*\* позаботиться как бы не быть затертой в этой решительной борьбе с исторически...\*\*\* пролетариата и как бы сделать господствующим свое влияние в этой борьбе за насущнейшие интересы пролетариата; г) что съезд при настоящей партийной атмосфере неизбежно обратится в судилище над «меньшинством», несомненно нарушившим партийную дисциплину, и приведет к формальному и организованному расколу в партии. Принимая во внимание все вышеизложенное, я считаю необходимым:

\* Зачеркнуто при переписке. *Ред.*

\*\* В рукописи — описка, написано: «нетерпимость». *Ред.*

\*\*\* Пропуск при переписке. *Ред.*

Оставить самую агитацию за съезд, как за боевой лозунг, агитацию, которая отвлечет силы, необходимые в местной работе; вопросам «большинства» и «меньшинства» придать характер академический, чисто теоретический; принять меры к тому, чтобы сделать органы П[арт]ии (? партийные центры?)\* способными руководить уже надвинувшейся решительной борьбой, обеспечить возможность широкого всестороннего обсуждения организационных вопросов, еще недостаточно выяснившихся, и создать возможность держать всех местных работников в курсе этих вопросов, обсуждаемых со всевозможных точек зрения.

### Резолюция 3. О бюро.

Конференция, в целях скорейшего созыва III чрезвычайного съезда, избирает из своих членов или из лиц ей хорошо известных, но с неизменным участием представителя от...,\*\* назначаемого им самим, особое бюро, поручая ему принять все необходимые по его мнению меры по подготовке съезда. В частности бюро уполномачивается вести за съезд соответствующую агитацию в самых широких размерах и входить в соглашение с организациями, которые могут оказаться в данном случае полезными, например, с известной группой 22-х.

В особенности желательно заручиться содействием Ц. К., без участия которого бюро до[лжно]\*\*\* вести свое дело лишь в том случае, если окажется, что Ц. К. не сможет или не захочет...\*\* бюро исполнить возложенную на него обязанность. Пределы компетенции бюро определяются выяснением того минимума вопросов, какие...\*\* служить предметом занятий проектируемого съезда:

- 1) О партийной дисциплине.
- 2) О положении, какое должно занять в партии то или другое «меньшинство».
- 3) Выработка уставных мер, обеспечивающих партию от губительных влияний на нее всяких заграничных групп, и мер

\* Замечание переписчика. *Ред.*

\*\* Пропуск переписчика. *Ред.*

\*\*\* В рукописи это слово недописано, по видимому, как не разобранное. *Ред.*

обеспечения преобладающего влияния в партии центра, находящегося в России.

- 4) О центральных органах партии.
- 5) О спорных пунктах организационного устава.
- 6) О чрезвычайных задачах, поставленных перед партией данным историческим моментом, и лучших способах их разрешения в интересах пролетариата.

Если в результате агитации большинство комитетов выскажется за съезд, то конференция считает законным в партийном смысле созыв съезда без участия Совета, но тем не менее она считает нужным предварительный созыв конференции кавказских комитетов для обсуждения связанных с этим осложнением вопросов и выработки полномочий, как имеющему быть организованным на этот счет Организационному Комитету для созыва съезда, так и своим делегатам на съезде.

Принято 5 против 1, вместе с совещательными — 10 против 1.

#### Резолюция 4. О литературе большинства.

Конференция предлагает Ц. К. доставить комитетам партии литературу группы Бонч-Бруевича и Ленина на ряду с прочей партийной литературой, выясняющей партийные разногласия... \* конференция просит Ц. К. сообщить Союзному Комитету возможно скорее.

Принято 5 при 1 воздержавшемся и 10 против 1.

### В. И. ЛЕНИН — Н. К. КРУПСКОЙ.<sup>1</sup>

3 XII 04 [Париж].

Сегодня отправил деловое письмо Бончу. Забыл добавить важное: печатать (словарь Лейтейзена) в 3000 экз., это обязательно знать для расчета цен. Скажи это тотчас Бончу.

\* Пропуск переписчика. *Ред.*

Посылаю заявление С[оюзного] К[омитета] и кавк[азского] предст[авителя] Ц. К.,<sup>2</sup> полученное сегодня Райсой. *По моему, обязательно* немедленно переиздать это *листком* в нашем издательстве:<sup>3</sup> сделайте это немедленно и непременно; к листку можно добавить Николаевскую<sup>4</sup> и др. резолюции, но чтобы листок был совсем маленький, 2 — 4 (maximum) страницы (без всяких заголовков, только с отметкой внизу, чье издательство).

Сейчас получил твое письмо. Не понимаю, в чем дело с «планом» Лядова и Рахметова, но что-то тут не ладно. *Постараюсь приехать поскорее* и ускорить приезд миноносца.

Прилагаемые листы грел безуспешно. М[ожет] б[ыть] попробуете другие реактивы.\*

Сверх ожидания выдался свободный вечер. Посылаю на обороте п[ись]мо, советую послать его *тотчас* всем 3-им от меня лично,<sup>5</sup> не созывая советов; пусть это их встряхнет хорошенько, а там потом разберемся, если известия оказались преувеличенными: факт тот, что разброд начинается, и обязательно предупредить и обругать со всей силой с самого начала [;] очень советую послать *тотчас* это письмо всем 3-им и именно от меня лично. Завтра переговорю с минон[осцем] п, наверное, он будет за меня, В[асилий] В[асильевич] и Ш[варц] тоже, но пусть лучше текст будет мой лично. Хотел написать М[артыну] Н[иколаевичу] и обругать его, но думаю, ч[то] это ни к чему; приеду и переговорю, ибо он здесь пока безвреден. А начавшийся русский вред мое п[ись]мо немного парализует. Ты зря сделала, ч[то] не велела М[артыну] Н[иколаевичу] тотчас написать мне в Париж обо всем, — оч[ень] и оч[ень] зря, это было необходимо.

Перечитал еще раз п[ись]мо к Р[а]х[метову]: м[ожет] б[ыть] можно выпустить одно, другое ругательство, но п[ись]мо *кастойтельно советую* послать тотчас и в архирезком виде от меня лично.

Был у Лейтейзена. Он мне прочел п[ись]мо Пл[е]х[анова] к нему. Пл[е]х[анов] ругает Ленина, к[онеч]но, ругательски. Пишет, что «брошюра Троцкого дрянная, как и он сам», просит Лейтейзена «идти не за м[еньшинст]вом, а за ним» (Пл[еханов]ым), жалуется на трагедию своей жизни, что после 20 лет товарища, к[ото]рый бы ему верил; говорит, что просит «товари-

\* Вся остальная часть письма, вплоть до конца, была написана Лениным позднее, повидимому, в тот же день вечером. *Ред.*

щ[еского] доверия, а не подчинения авторитету», что он «серьезно думает об отставке»... Это пока *entre nous*.\*

Дейч писал Л[ейтейзе]ну, на днях, *прося помочь деньгами*, у них де нет и нет денег. Тоже писала Засулич (раньше) Ефрону, ругая Галерку и считая Галеркой С[ергея] Петровича (!!).

Надеюсь послезавтра, в понедельник, выехать; читать во вторник и среду в Цюрихе, в четверг в Берне, в пятницу быть дома. Но, вероятно, затянется еще на несколько дней.

Напиши мне в Цюрих через Аргунина (в двух конвертах и внутренний покрепче, поосторожнее). Писали-ли из Лозанны, присли-ли меня заехать? Дала-ли адрес?

Твои Н. Ленин.

Обязательно и немедленно напишите во все наши к[омитет]ы, ч[то]бы они прислали нам *формальный приказ* перепечатать *открыто* для всех письмо редакции о земстве. Это на всякий случай. Сделай это *без всяких отговорок*. Самое п[исьмо] доставьте (или переиздайте) и разошлите еще в конвертах в к[омитет]ы б[ольшинств]а.

<sup>1</sup> Настоящее письмо Ленина к Н. Крупской и следующее к А. Богданову, Р. Землячке и М. Литвинову написаны на обороте (на чистых страницах) письма из Баку, полученного на парижский адрес и печатаемого ниже в виде приложения.

<sup>2</sup> Речь идет о документе по поводу конфликта Бакинского комитета с Кавказским союзным комитетом и с кавказским представителем Ц. К., возникшего по инициативе члена Бакинского комитета, меньшевика, на почве пополнения состава комитета. Подробности этого инцидента см. в брошюре Орловского «Совет против партии», глава IV «Завоевание Бакинского комитета» (см. перепечатку в сборнике «Как рождалась партия большевиков», с. 387). Упоминаемое здесь заявление Кавказского союзного комитета и кавказского представителя Ц. К. не было опубликовано.

<sup>3</sup> Листок не был издан.

<sup>4</sup> Об упоминаемой здесь резолюции Николаевского комитета см. выше в письмах М. Литвинову от 14 ноября, Нижегородскому комитету от 26 ноября и Имеретинско-Мингрельскому комитету от 28 ноября (документы 295, 299 и 300 и в прим. 1 к первому из них, с. 239).

<sup>5</sup> Речь идет о печатаемом ниже (документ 304) письме Богданову, Землячке и Литвинову.

## Приложение.

## \* ПИСЬМО ИЗ БАКУ ЗАГРАНИЧНОМУ БОЛЬШЕВИСТСКОМУ ЦЕНТРУ.

(С заметками Ленина на нем.)

10 ноября 1904 г. [Баку.]

Здравствуйте, товарищ! Большое Вам спасибо за присланное (Га-лерка + 76 И<sup>[скры]</sup>)\* что весьма пригodiлось, так как его тут нет. Желательно, чтоб и на будущее время Вы присылали. Ваши знакомые Вам шлют привет и просят сообщить, что они прилагают все усилия, чтобы состоялось третье свидание с Вами\*\* для положения конца тому глупому положению, которое создалось с Вами. Но они намерены, во что бы ни стало устранить те элементы, которые клеветали на Вас.\*\* В споре моего старшего брата с младшим старшина (??)\*\*\* принял сторону младшего и не признал старшего, что объясняется тем, что у старшины живут только те, которые душой с младшим. Здешний старший брат не унывает, а потому энергичен и добивается третьего свидания, которое, по всей вероятности, состоится. Трио (3 меньшевика)\* уехало отсюда навсегда, что весьма приятно.

К Вам просьба. Немедленно отправьте товарищу Л-у (Ленину)\* следующее. «По адресам, данным Землячкой, было отправлено недавно важное письмо [адрес: сигарный фабрикант] и в разное время резолюции Бакинского Комитета, его листки и пр. Письмо Л-на получено. Скоро ответим. По поводу № 73 — 74 «Искры» выходит заявление Союзного Комитета и кавказского представителя Ц. К. В этом приложении Совет и «Искра» сели в дужу, что скоро и обнаружится. Посылаем вновь: 1) резолюцию Бакинского Комитета, 2) вторую резолюцию здешней группы, взятую под защиту Ц. О. 3) листок этой группы, 4) необходимое разъяснение Бакинского Комитета, 5) заявление кавказского представителя Ц. К. и Союзного Комитета» (получено т[оль]ко это пока).\*\*\*

Почему ничего не посылаете по данным Вам адресам, мы ждем и не дождемся. На днях напишу более подробное письмо.

Жму Вашу руку. Ваш товарищ.

Привет близкой сожительнице.

\* Слова и знаки в круглых скобках принадлежат Ленину и надписаны им над предыдущим словом. *Ред.*

\*\* В рукописи над словами: «свидание с Вами» «клеветали на Вас» имеются заметки Ленина, повидимому, им же самим зачеркнутые и оставшиеся не разобранными. *Ред.*

\*\*\* Пункты 3 — 5 Лениным зачеркнуты. Примечание Ленина в круглых скобках относится к п. 5. *Ред.*

**В. И. ЛЕНИН — А. А. БОГДАНОВУ,  
Р. С. ЗЕМЛЯЧКЕ, М. М. ЛИТВИНОВУ.\***

*От Лени[на] личное Р[а]х[мето]ву, Землячке,  
папаше: \*\**

З. XII. 04. [Париж].

Дорогой друг! Я получил известия о приезде М[артына] Н[иколаевича]\*\*\* (сам не видал его) и заключил из них, ч[то] дела у нас совсем неладны. Получается опять какой-то разброд между русскими и загр[апичны]ми б[ольшевиками]. А я по опыту 3-х лет знаю, ч[то] такой разброд чреват дьявольским вредом для дела. Разброд этот я усматриваю вот в чем: 1) затягивают приезд Р[А]х[мето]ва; 2) переносят центр тяжести с здешнего органа на другое, на съезд, русский О. К. еис; 3) попустительствуют или даже поддерживают какие-то сделки Ц. К. с лит[ературной] группой б[ольшинства] и чуть-ли не идиотские\*\*\*\* предприятия русского органа. Если мои сведения об этом разброде верны, то я должен сказать, что злейший враг б[ольшинства] не придумал бы ничего худшего. Задерживать отъезд Р[А]х[мето]ва прямо непростительная глупость, доходящая до предательства, ибо волтовня страшно растет, и мы рискуем потерять необходимую здесь величину из за ребячески глупых планов чего-то сейчас же смастерить в России. Оттягивать заграничный орган б[ольшинства] (для к[ото]рого не достает т[олько] денег) еще более непростительно. В этом органе теперь вся суть, без него мы идем к верной, бесславной смерти. Во что бы то ни стало, ценой чего угодно надо достать деньжонок, хоть пару тысяч что-ли, и начать немедленно, иначе мы режем сами себя. Возлагать все надежды на съезд могут т[олько] безнадежные глупцы, \*\*\*\*\* ибо ясно, что Совет сорвет всякий съезд, сорвет еще до созыва.

\* Печатается с черновика, пересланного Лениным Н. Крупской вместе с предыдущим письмом к ней от 3 декабря. Вверху письма имеется пометка Н. Крупской: «Папаше прибавить о паспортах». *Ред.*

\*\* Эта надпись в рукописи зачеркнута. *Ред.*

\*\*\* Слова: «М[артына] Н[иколаевича]» Н. Крупская заменила словом: «Русалки». *Ред.*

\*\*\*\* Слово «идиотские» зачеркнуто, повидимому, Н. Крупской. *Ред.*

\*\*\*\*\* Слова: «могут т[олько] безнадежные глупцы» Н. Крупская заменила словами: «нелепо». *Ред.*

Поймите меня хорошенько, ради бога: я не предлагаю бросить агитацию за съезд, отказаться от этого лозунга, но т[оль]ко ребята могут\* ограничиваться теперь этим, не видя, что суть в силе. Пусть резолюции о съезде сыпятся по прежнему (почему-то объезд М[артына] Н[иколаевича]\*\* не дал ни одного повторения резолюции, это оч[ень] и оч[ень] жаль), но не в этом ввоздь, неужели можно не видеть этого? О. К. или бюро б[ольшинств]ва необходимо, но без органа это будет жалкий пуль, одна комедия, мыльный пузырь, к[ото]рый лопнет с 1-ым провалом. Во что бы то ни стало орган и деньги, деньги сюда, зарежьте кого хотите, но давайте денег.\*\*\* О. К. или бюро б[ольшинств]ва должно дать нам полномочия на орган (поскорее, поскорее) и объезжать к[омитет]ы, но если бы О. К. вздумал сначала поднять «положит[ельную] работу» и отложить пока орган, то нас зарезал бы именно такой идиотский\*\*\*\* О. К. Наконец, издать что-либо в России, входить хоть в какие-нибудь на есть сделки с поганой сволочью из Ц. К. значит уже прямо предательствовать.\*\*\*\*\* Что Ц. К. хочет разделить и раздробить русских и заграничных б[ольшевик]ков, это ясно, это его давний план, и т[оль]ко самые желторотые глупцы могли бы попасться на эту удочку.\*\*\*\*\* Завести орган в России при помощи Ц. К. — безумие, прямое безумие или предательство, так выходит и так выйдет по объективной логике событий,\*\*\*\*\* потому что устроители органа или попул[ярного] органа окажутся неминуемо одураченными всякой паскудной гнидой вроде\*\*\*\*\* Ц. К. Я это прямо предсказываю и заранее махаю рукой совершенно на таких людей.\*\*\*\*\*

\* Слова: «только ребята могут» Н. Крупская зачеркнула и заменила словом: «наивно». *Ред.*

\*\* Сначала Н. Крупская зачеркнула слова: «М[артына] Н[иколаевича]» и заменила их словом: «Руса[лки]», а потом зачеркнула весь текст в круглых скобках. *Ред.*

\*\*\* Конец фразы, со слов: «зарежьте кого хотите», зачеркнут. *Ред.*

\*\*\*\* Слово: «идиотский» зачеркнуто. *Ред.*

\*\*\*\*\* Слово: «предательствовать» Н. Крупской заменено словами: «губить дело». *Ред.*

\*\*\*\*\* Конец фразы, со слов: «и т[оль]ко самые желторотые», вычеркнут. *Ред.*

\*\*\*\*\* Текст, начиная со слов: «или предательство» и кончая словами: «логике событий» в рукописи зачеркнут. *Ред.*

\*\*\*\*\* Слова: «всякой паскудной гнидой вроде» вычеркнуты. *Ред.*

\*\*\*\*\* Конец фразы, начиная со слов: «и заранее махаю рукой» зачеркнут. *Ред.*

Повторяю: в первую голову должен идти орган, орган и орган, деньги на орган; расход денег на иное есть верх неразумия теперь. Р[А]х[мето]ва надо немедленно вытащить сюда, немедленно.\* Обезжать к[омите]ты надо прежде всего для корр[еспонденц]ий (это непростительно и позорно, ч[то] до сих пор мы не имеем корр[еспонденц]ий!! это прямо позор и зарез дела!!), а вся агитация за съезд должна быть лишь *путевым* делом. С Ц. К. все к[омите]ты б[ольшинст]ва должны немедленно порвать *фактически*, переносить все сношения на О. К. или бюро б[ольшинст]ва; этот О. К. *должен немедленно* выпустить печатное извещение о своем образовании, немедленно и обязательно опубликовать это.

Если мы не устраним этого начинающегося разброда б[ольшинст]ва, если мы не столкнемся об этом и письменно и (*главное*) свиданием с Р[А]х[мето]вым, тогда мы все здесь прямо *махнем рукой и бросим все дело*. Если хотите работать вместе, то надо идти в ногу и сговариваться, действовать по сговору (а не вопреки сговору и не без сговора), а это прямо позор и безобразие: поехали за деньгами для органа, а занялись черт знает какими говешными делами.\*\*

Я выступаю на днях печатно против Ц. К. еще решительнее. Если мы не порвем с Ц. К. и Советом, то мы будем достойны лишь того, ч[то]бы нам все плевали в рожу.

Жду ответа и приезда Р[А]х[мето]ва.<sup>1</sup>

Н. Ленин.

<sup>1</sup> А. Богданов, который так и не приехал за границу, несмотря на настояния Ленина, ответил на настоящее письмо Ленина и на некоторые вопросы, затронутые Лениным в письме к Землячке от 10 декабря (документ 308), следующим письмом от (23) 10 декабря: «Никакого разброда нет, только орган добыть деньги всего труднее, потому что капиталисты видят в нем нечто нелегальное. Однако есть надежда очень скоро это уладить. Тогда можно будет и ехать к вам, думаю не позже половины января. Вместо Бороды пока привлечен Румянцев, который оказался ничуть не хуже, если не лучше его, активен и определен. Борода отнюдь не потерял, только вышла канитель, которую, вероятно, скоро покончим, и уверены в успехе. Издавать орган при содействии Ц. К. никто в не думал: это вполне самостоятельно начала с его разрешения группа

\* Эта фраза в рукописи исправлена Н. Крупской в таком виде: «Надо немедленно вытащить сюда Р[А]х[мето]ва». *Ред.*

\*\* Последние три слова Н. Крупская заменила словом: «чем». *Ред.*

литераторов, которую затем удалось сделать нашею. Требовали-ли вы разрешения у Совета или Ц. К. образовать литературную группу? Не надо подписываться» (см. «Пролетарская революция», кн. 3 за 1926 г., с. 12 — 13).

305.

1888\*

## Н. К. КРУНСКАЯ — КОРЕНЕВСКОМУ.

*Эмме.*

4 декабря [1904 г. Женева].

Дорогой товарищ! Получили Ваше письмо. На юге очень нужны люди, поезжайте в Одессу, там определите город, где поселитесь. Вот явка туда:...<sup>\*</sup> А вот на всякий случай другая:...

Ц. К. подличает, знает, как нужны везде люди, и держит Вас в глуши, чтобы не дать Вам проявиться, как деятельному члену большинства.

Большинство по прежнему хочет съезда, около 20 комитетов уже высказалось за съезд, но после сделки Ц. К. с меньшинством на почве недопущения съезда — надежды на съезд мало. Совет объявил все резолюции за съезд недействительными, так как они не удовлетворяют требованиям, выставленным Советом в приложениях к №№ 73 — 74, а так как эти требования вообще по русским полицейским условиям трудно выполнимы, то поводов для кассации резолюций будет масса... и никогда не соберется нужное число резолюций. Резолюции, приходящие теперь, попросту в лучшем случае кладутся под сукно, а в худшем возвращаются с грубыми ругательствами и нахальным издевательством, как это, например, было с Николаевским Комитетом. А пока что Ц. К. и Ц. О. ведут такую тактику: в города, где твердокаменное большинство, направляют артели меньшинства, которые и стараются взять штурмом комитет. Действуют так: являются в комитет, просят работы, им дают и тогда они, получив связи, начинают среди рабочих подрывать всяческое доверие к комитету. Подготовив достаточно почву, они ставят комитету ультиматум: или

\* Адреса явок в рукописи не приведены. *Ред.*

Вы кооптируете *х. у. з.* или мы основываем свой комитет. Недурна тактика?

Если комитеты большинства соберут съезд помимо Ц.К. и Ц.О., то Ц.К. оснует во всех городах параллельные комитеты и тогда раскол увеличится. Поэтому разумнее будет, чем созывать съезд немедля без Ц.К. и Ц.О., с организаваться комитетам большинства, образовать свой организационный комитет, свой орган, одним словом, доказать меньшинству свою *силу*, которая могла бы Ц.К. заставить созвать съезд. Это единственный исход. Конечно, дело таким образом затягивается, но ничего не поделаешь, наш дурацкий Ц.К. старается устроить раскол во что бы то ни было...

Видели-ли брошюру Троцкого? Имели-ли листок Искры к «членам партии» о земской кампании и ответную брошюру Ленина? По этому поводу тут идут горячие споры. Редакция Искры наговорила в листке всякого вздора, и теперь «раскрадывается»... только плохо это у нее выходит.

Известите о получении письма.

Всего лучшего.

306.

18884

**Н. К. КРУПСКАЯ — М. М. ЛИТВИНОВУ.**

Панаше.

9 декабря [1904 г. Женева].

Дорогой друг! Ваше письмо получили. Вчера послала Вам письмо старика,<sup>1</sup> а теперь напишу от себя. Приехала Русалка и страшно нас разогорчила. Приехала она в каком-то экстазе и стала говорить всякую несусурицу, вроде того, что во всех комитетах работа идет прекрасно, что все комитеты обеспечены людьми и т. п. Между тем из комитетов пишут совсем другое. Затем получается какой-то разброд между русскими и заграничными большевиками. По нашему, разговаривать с центральными учреждениями дольше не стоит, они до того обнаглели, что никакие переговоры стали немислимы. Между тем Русалка привезла требование, чтоб [Собакевич] Ленин заявил Совету «ультиматум»... Прямо смешно. Совет плюет на все комитетские

резолуции, объявляет их мошенническими, а Ленина архипошеником, а Ленин будет дурака валять — лезть к Совету с ультиматумом, каким? от чьего имени? Когда у него даже нет в руках резолюций Батумского, Северного, Нижегородского комитетов. [Землячка писала, что с таким ультиматумом поехал к Никитичу Рахметов. На ультиматум они плюнут, а созывать съезд немедленно помимо Ц. К., Ц. О. и Совета смысла не имеет [да и комитеты такого съезда не захотят] А между тем, Землячка пишет, чтобы старик сочинял уже *ordre du jour*,\* занялся разработкой устава и т. п. Когда] Теперь надо все силы положить на то, чтобы большинству организовать, только организовавшись оно может заставить Совет созвать съезд, а для того, чтобы организовать, надо большинству немедленно приступить к изданию органа, к организации транспорта, бюро... А вместо этого они затеяли в России популярный орган большинства и еще с разрешения Ц. К.! — задерживают Рахметова и пр.

Впечатление получается отчаянно тяжелое.

Эмме дала явку в Одессу, пусть поедет, там спрос на людей, как-нибудь приспособится.

Пятница заявил, что он не может работать тайно от Ц. К. и дал им обещание ничего не делать без их ведома. Он не отказывается работать открыто. На днях он приедет сюда, и вопрос решится.

Вместо себя Нил оставил Сильвина (Бема).

Да, чуть не забыла. Достаньте настоящий паспорт хотя бы крестьянский и пришлите сюда, нужен одному отличному парню, рвется в Россию, а ему угрожает расстрел, поэтому так отпускать не решаемся.

Ну, всего хорошего. Крепко жму руку.

\* Речь идет о письме Ленина Богданову, Землячке и Литвинову от 3 декабря (документ 304, с. 257).

307.

18646

**В. ЛЕНИН — А. И. ЕРАМАСОВУ.**

[Декабрь 1904 г. Жецева.]

Дорогой друг! Ваша помощь была для нас вообще и для меня в особенности крайне дешева. Если я ни разу не обращался еще к Вам с специальной просьбой, то это потому, что крайности не было, а в Вашей поддержке, насколько это для Вас возможно, я был уверен. В настоящее время наступает момент крайности, момент до того серьезный, что я и не мог [месяц] раньше предполагать ничего подобного. Наше дело грозит прямо-таки крахом, если мы не продержимся *при помощи чрезвычайных ресурсов* по меньшей мере полгода. А чтобы продержаться, не сокращая дело, необходимы минимум\*\* две тысячи рублей в месяц [на редакцию, издание, перевозку, снаряжение необходимейших агентов]. Вот почему я и обращаюсь теперь к Вам с настоятельной просьбой выручить нас и добыть нам эту поддержку. Пожалуйста, дайте знать поскорее, возможно-ли будет для Вас исполнить эту нашу просьбу.

308.

18877

**В. И. ЛЕНИН — Р. С. ЗЕМЛЯЧКЕ. \*\*\****Землячке от Старика.*

10. XII. 04. [Женева.]

Т[оль]ко что вернулся с рефератной поездки и получил Ваше письмо № 1. С Русалкой говорил. Получили-ли мое ругательное п[ись]мо (посланное и панаше\*\*\*\* и сысойке\*\*\*\*)? Что касается состава О. К., то я, конечно, принимаю общее решение. По моему,

\* Печатается с черновика. В рукописи вверху письма имеется надпись карандашом рукой Н. Крупской: «Через Медведя». *Ред.*

\*\* Слово «минимум» в рукописи — позднейшая вставка карандашом, взамен зачеркнутого (тоже карандашом) следующего дальше конца этой фразы. *Ред.*

\*\*\* Печатается с черновика. *Ред.*

\*\*\*\* В рукописи слова: «панаше» и «сысойке» зачеркнуты и рукой Н. Крупской заменены словами «Феликсу» и «Рядовому». *Ред.*

необходимо не тянуть в дело Р[ядо]вого, а немедленно выслать его сюда. Затем обязательно организовать особую группу (или дополнить О.К.) для хронического объезда к[омите]тов и поддержки всех сношений между ними. Сношения у нас с к[омите]-тами и с Россией вообще крайне еще недостаточны, и надо все усилия приложить для развития корреспондентской и простой товарищеской переписки. Почему не связываете нас с Сев[ерным] К[омитетом]? с моск[овскими] типографшиками (очень важно!)? с Ряховским? с Тулой? с Нижним? сделайте это немедленно. Далее, почему к[омите]ты не посылают *нам* повторительных резолюций о съезде? это необходимо. Я побаиваюсь сильно, ч[то] Вы слишком оптимистичны насчет съезда и насчет Ц.К.: из брошюры «Совет против партии» (вышла уже) вы увидите, что они идут на все и вся, на проделки черт знает какие из желания сорвать съезд. По моему, это прямая ошибка, что О.К. не выпускает печатного извещения. Во 1, извещение необходимо, ч[то]бы противопоставить наш открытый способ действия тайной организации м[еньшинст]ва. Иначе Ц.К. непременно поймает Вас, воспользуется ультиматумами сысойки\* и заявит о вашей «тайной» организации: это будет позор для б[ольшинст]ва и все-дело виноваты будете в этом позоре вы. Во 2, печатное извещение необходимо, ч[то]бы известить массу партийных работников о новом центре. Никакими письмами никогда вы не достигнете этого даже приблизительно. В-3-х, заявление о сплочении к[омите]тов б[ольшинст]ва будет иметь громадное нравственное значение для успокоения и ободрения унывающего (особенно здесь за границей) б[ольшинст]ва. Этим негигиенировать было-бы величайшей политич[еской] ошибкой. Я поэтому паки и паки настаиваю, ч[то]бы тотчас после северной конференции бюро б[ольшинст]ва (или О.К. б[ольшинст]ва к[омите]тов) выпустил печатное заявление с ссылкой на согласие и *прямое поручение* к[омите]тов Од[есского], Ек[атеринославского], Ник[олаевского], 4 Кавк[азских], Риж[ского], СПб., Мо[сковского], Тв[ерского], Сев[ерного] и т. д. (м[ожет] б[ыть] Тул[ьского] + Ниж[егородского]) т. е. 12 — 14 к[омите]тов. Делу б[орь]бы за съезд это не т[оль]ко не повредит, а громадно поможет. Ответьте мне немедленно, согласны-ли или нет. Насчет земской кампании усиленно реко-

\* Слово «сысойки» зачеркнуто и вместо него рукой Н. Крупской написано: «Рядового». *Ред.*

меную издать в России немедленно и открыто (без глупого заголовка «для членов партии») и мою брошюру и письмо редакци] И[скры]. М[ожет] б[ыть] напишу и еще брошюрку, но по-лемику с И[скрой] обязательно переиздать. Наконец, особенно важное и спешное: могу-ли я подписать здешний манифест о новом органе именем орг[анизационного] к[омите]та комитетов б[ольшинст]ва (или лучше бюро к[омите]тов б[ольшинст]ва)? Могу-ли я здесь выступать от имени бюро? назвать *бюро* издателем нового органа и устроителем редакц[ионной] группы? Это крайне и крайне необходимо и спешно. Отвечайте немедленно, повидавшись с Ряд[овым], к[ото]рому\* скажите и повторите, что он должен ехать тотчас, немедленно, без отлагательства, если не хочет провалить себя и страшно повредить делу. Болтают невероятно везде за границей: я сам слышал, будучи на рефератах в Париже, Цюрихе и т. д. Последнее предостережение: либо удирать сюда тотчас, либо губить себя и на год отбрасывать назад все наше дело. Я здесь никаких ультиматумов о съезде никому предъяслять не берусь и не буду, ибо это вызовет лишь насмешки и издевки; ломать комедии незачем. Вдесятеро чище и лучше будет наша позиция, если мы открыто выступаем с бюро б[ольшинст]ва и открыто выступаем за съезд, а не с какими-то закулисными глупенькими\*\* переговорами, которые в лучшем случае послужат т[оль]ко для проволочки дела и для новых интриг со стороны Глебовых, Конягинных, Никитичей и прочих гадов.\*\*\* Здесь все б[ольшинст]во мечется, мучается и жаждет органа, требует его повсюду. Издавать нельзя без прямого поручения бюро, а издавать надо. С деньгами принимаем все меры и надеемся достать: доставайте и вы. Ради бога давайте скорее полномочие издавать от имени бюро и печатайте листок о нем в России.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Р. Землячка на оба письма Ленина от 3 и 10 декабря ответила большим письмом от (26) 13 декабря, полученным в Женеве 1 января 1905 г. Это письмо опубликовано в «Пролетарской революции», кн. 3 за 1926 г. (с. 13).

\* Сначала слово «к[ото]рому» Н. Крупской было заменено словом «ему», а затем последующий текст, начиная с этого слова и кончая словами: «все наше дело», был ею зачеркнут. *Ред.*

\*\* Слово «глупенькими» — вычеркнуто. *Ред.*

\*\*\* Слова: «Глебовых, Конягинных, Никитичей и прочих гадов» в рукописи Н. Крупской заменен одним словом «декистов» *Ред.*

**Н. К. КРУПСКАЯ — Л. М. КНИПОВИЧ.**

[Личнос.]\*

15 декабря [1904 г. Женева.]

Не знаю, что ты знаешь и чего нет, и не знаю, с чего начать.

Ц. К. изволялся в конце. У нас в руках переписка Глебова с Россией, прямо черт знает, что такое.<sup>1</sup> Тут уже не самообман, а прямой обман.

В Ц. О. вертит всем Дан, это мелкая самолюбивая душенка и пахал при этом страшный. Мартов по своей тряпичности пляшет по его дудке, ну а остальных «положение облизывает». Диву только даешься, когда читаешь, например, статьи Засулич или Старовера. Эх — людшки! Но к чему я совершенно не могу привыкнуть — это к незумтству Плеханова. Он, видите-ли, защищает теперь листок Искры... Не могу я никак ко всему этому привыкнуть. Все еще все это больно ужасно. Больно, что фальшат, что из социал-демократического свободного слова сделали какую-то помойную яму. Начинаем вот свой орган. Ждали, ждали «куша» и кончили тем, что начинаем с 300 fr. в кармане. Легкомысленно ужасное, а терпеть дальше нет никаких сил, с каждым днем теряем позицию. Сидишь и целые дни думаешь о том, где бы перехватить хоть сотню-другую. Заботит и литературная сторона дела. Литературные силы есть, но они недостаточно еще сплотились и спелись. Это, положим, может сделаться только на работе.

Корреспонденций очень мало. Разослали письмо, помещаю его ниже, перешли на родину педагога и вообще куда только можно. Надо употребить все усилия, чтобы организовать это дело, а отсюда только и можно, что писать, просить и молить посылать корреспонденции. Но проку выходит из этого не много. Сделай, что можешь, по этой части.

Вот два адреса для писем и корреспонденций: 22а и 9а.

Заботит также и русское бюро. Там теперь папаша, яровой, Землячка...

\* В письме сделано несколько пропусков, носящих личный характер. *Ред.*

Часто как посмотришь на публику поближе — грусть берет, совсем нет хороших практиков. У меньшинства — таковые есть, но дрянн, а большевики — и хорошие принципиальные люди, но безрукне, или молодежь, которой надо еще учиться и учиться. Ты, вероятно, поймешь, до чего мы тут изозлились. Настроения меняются с каждым письмом, с каждым презжим... Только письмами и живешь. Сделай, что только можно, чтобы завязать побольше связей. Розыщи, пожалуйста, Дно, он в Одессе и пишет иногда что-то в роде писем, — неизвестно, куда ему отвечать.

А вот явка: . . .

<sup>1</sup> Речь идет о письмах В. Носкова членам ЦК от 5 сентября. А. Любимову от 17 сентября, о письме А. Любимову от 17 (4) сентября и о приложениях к двум первым письмам (см. выше документы 263, 271 и 272).

310.

18867

## В. И. ЛЕНИН — КАВКАЗСКОМУ СОЮЗНОМУ КОМИТЕТУ.\*

20 декабря \*\* [1904 г. Женевы].

Дорогие товарищи! Получил Ваше письмо насчет «Борьбы пролетариата». <sup>1</sup> Постараюсь писать и передам товарищам по редакции. Занят теперь усиленно работой для нового органа. Вам послали уже подробное письмо на этот счет. <sup>2</sup> Откликнитесь поскорее и посылайте, пожалуйста, побольше, побольше и побольше рабочих корреспонденций. От Вас зависит теперь успех органа в особенности, ибо начало особенно трудно.

Ваш Н. Ленин.

<sup>1</sup> «Борьба пролетариата» — орган Кавказского союзного комитета.

<sup>2</sup> Речь идет о «Письме к товарищам (к выходу органа партийного большинства)», написанном 12 декабря и напечатанном отдельным листком в декабре же 1904 г. (см. Соч. т. VI, с. 372).

\* Печатается с черновика, на котором рукой Н. Крупской сделана пометка: «На Бакинский адрес» и приписано препроводительное письмо на имя А. Стояни следующего содержания: «Туре. Дорогой товарищ! перешлите, пожалуйста, нижеследующее письмо в Кавказский Союз, попросите их прислать нам свой адрес». *Ред.*

\*\* Дата написана карандашом рукой Н. Крупской. *Ред.*

**Н. К. КРУПСКАЯ — М. М. ЛИТВИНОВУ.**

*Феликсу для немедленной пересылки Теофилии.*

20 декабря [1904 г. Женева].

Дорогой друг! Землячка пишет, что Вы хотите бросить транспорт. Никким образом этого не делайте. В начале января у нас начинает выходить газета и нам страшно важно иметь теперь транспорт. Здесь дела обстоят так: берлинская транспортная группа настояла на том, чтобы в общий транспорт вкладывалась и наша литература, так и было сделано последние разы, но долго так дело не может идти. Пятнице грозит в ближайшем будущем раскассирование, и тогда о вкладывании нашей литературы в общепартийную не может быть и речи. Надо будет организовать свой. С этой стороны все связи в руках у Пятницы и с этой стороны задержки не будет никакой. Необходимо знать как можно точнее положение дел у Вас. Пятница от Вас ждал об этом письма и не получил, думает (и имеет серьезные основания думать), что Ваше письмо попало к меньшинству. Ответьте *немедля*, как у Вас обстоит дело, можете-ли Вы немедленно организовать с той стороны дело, т. е. в Ваших-ли руках связи, есть-ли у Вас деньги (сколько понадобится в месяц?), можете-ли организовать развозку. Приложите все усилия, чтобы взять дело целиком в свои руки. Транспорт и при том свой нам необходим. Если Вам нужны люди, можем прислать. Есть один толковый, опытный [транспортер] (щетинщик), [есть и еще люди. Относительно щетинщика напишите поскорее, нужен-ли он Вам, производит очень хорошее впечатление энергичного и выдержанного человека], который может работать по транспорту, паспортной части, в местном движении. Только возникают некоторые сомнения в его твердокаменности, в этом отношении на него положиться безусловно нельзя еще. Прислать его или нет, отвечайте поскорее. До получения ответа от Вас постараемся затянуть *status quo*.<sup>\*</sup> Это довольно трудно, и скоро, вероятно, станет вовсе невозможно. На Пятницу падегают они здорово и провоцируют на уход. Чтобы затянуть дело до ответа от Вас и выяснения общего положения дел назначили комиссию для переговоров с технической комис-

<sup>\*</sup> — прежнее положение. *Ред.*

спей Ц. К. (Блюм, Дан и Бем)<sup>1</sup> об условиях возможности совместного транспорта. Толку от переговоров будет, вероятно, мало, но переговоры дадут возможность Пятнице уклониться от какого-нибудь определенного ответа и выиграть время. Впрочем, события, вероятно, упростят дело и сделают разрыв неизбежным. Поэтому, повторяю, примите все меры, чтобы обеспечить путь. Дело в том, что Ленин открыто выступает с обвинением против Ц. К. и требованием третейского суда, причем опубликовывает ряд «тайных» документов, которые покажут, до какой степени издевательски Ц. К. и как он обманывает партию. После выступления Ленина — открытый разрыв будет неизбежен. Обстоятельства толкают на это. Необходимо, чтоб Бюро Комитетов Большинства выступило поэтому и с своей стороны как можно скорее с открытым заявлением. Наставляйте на этом всеми силами. Мы не хотим действовать тайно, а открыто.

У нас имеется документ о том, что соглашение с меньшинством состоялось на следующих условиях: 1) сохранение за техническими предприятиями меньшинства полной автономии, 2) неофициальной кооптации в Ц. К. Загорского, Попова и Кости. Говорят, Ц. К. по комитетам возит какую-то бумажку о состоявшемся соглашении с меньшинством, где врет об их растворении в партии, отказе от кооптации и т. п.

Достаньте эту бумажку и поскорее пришлите нам. *Это очень важно.* Отчего от Вас так давно нет писем? Если Вы поедете на свидание с Сюртуком, то непременно приезжайте в Берлин] и к нам. П[ятница] просит не писать ему на адрес Зиммер, а на Vegener.

<sup>1</sup> Заграничная техническая комиссия при ЦК представляла собой объединенный орган «примиренческого» ЦК, редакции «Искры» и заграничной Лиги. Эта комиссия имела своим назначением заведывать всеми организационно-техническими (по отставке работников в Россию, по транспорту литературы и проч.) и финансовыми делами ЦК за границей и по существу заменяла собою прежний заграничный отдел ЦК. Комиссия была создана на основании соглашения членов ЦК Носкова и Дубровинского, приезжавшего за границу, с редакцией «Искры» и с Лигой в октябре 1904 г. В состав комиссии вошли В. Носков (по отъезде его в Россию замененный М. Сильвиным), Н. Блюменфельд и Ф. Дан.

Брошюра Ленина «Земская кампания и план «Искры»» подобно листку редакции «Искры» «Письмо к партийным организациям», разбору которого она была посвящена, была выпущена с надписью «Только для членов партии». Плеханов от имени редакции ответил на брошюру Ленина брошюрой «О нашей тактике» также с надписью: «Только для членов партии». Распространение редакцией этой брошюры Плеханова исключительно среди меньшинства побудило Ленина выступить от редакции издательства большинства с ниже следующим заявлением, которое было отпечатано особым листком и было вклеено в оставшиеся на складе издательства экземпляры брошюры. Это заявление печатается здесь с черновика со всеми поправками, сделанными в процессе его составления.

312.

18356

**В. И. Ленин.**

**\* ЗАЯВЛЕНИЕ ОТ РЕДАКЦИИ ИЗДАТЕЛЬСТВА  
В. БОИ-БРУЕВИЧА И Н. ЛЕНИНА ПО ПОВОДУ  
БРОШЮРЫ «ЗЕМСКАЯ КАМПАНИЯ И ПЛАН  
ИСКРЫ».\***

22. XII. 04 [Желева.]

[Ограничение распространения [этой] настоящей брошюры [членами] кругом членов партии]

Ограничение круга читателей настоящей брошюры снимается в виду того, что наша т[ак] наз[ываемая] партийная редакция выпустила ответ на нее якобы для членов партии, а на деле сообщает его лишь собраниям меньшинства и не доставляет заведомым членам партии из большинства. Если Искра [не считает] [пр[е]длагает считать] решает не считать нас членами партии (боясь в то же время сказать это прямо, [то мы [лишь] ничего не имеем против этого и делаем лишь вывод из такой посылки.] то нам останется лишь помириться с нашей горькой участью и сделать [лишь] необходимые выводы из [такой посылки] [нового нашего положения.] такого решения.

\* Печатается по рукописному черновику. *Ред.*

*Печатаемый ниже документ представляет отрывок (начало) статьи Ленина против тактики Совета партии по вопросу о созыве партийного съезда. Статья, повидимому, предназначалась Лениным для первого номера «Вперед», но не была закончена и не увидела света. В настоящем сборнике данный отрывок печатается впервые.*

313.

172.

В. И. Ленин

## БЕСКОНЕЧНЫЕ ОТГОВОРКИ.

[Декабрь 1904 г.<sup>1</sup> Женева.]

Искра и т[ак] наз[ываемый] Совет продолжают свою тактику проволочек, отговорок [уловок] и увливания от съезда. Плеханов пытается встать на формальную точку зрения, повторяя с упорством, достойным лучшего дела, что съезд созывается Советом и что поэтому всякий не Советом созываемый съезд незаконен. Это рассуждение до такой степени односторонне и наивно-корыстно, что так и хочется «зайцу дать клочек медвежьего уха» — Плеханову дать медаль за строгое блюдение партийного устава и партийного закона! Мы почтительнейше спросили бы почтеннейшего сторонника диалектического т. е. всестороннего рассмотрения: Совет для Партии или Партия для Совета? Совет-ли подотчетен Партии и подлежит контролю Партии или Партия подотчетна Совету? Не отменяется-ли дисциплина по отношению к нижней коллегии дисциплиной по отношению к высшей коллегии?? Не припомнит-ли наш неуклонный блюститель законности рассуждений своих на этот счет на втором съезде партии? <sup>2</sup>

Совет обязан, по нашему уставу, созвать съезд при наличности половины голосов за него. Как быть партии, если Совет уклоняется от исполнения своей обязанности? В уставе немецкой с. д. партии на этот вопрос дан прямой ответ, именно: созывает съезд тогда не высшее правление партии, а особая, независимая от правления контрольная комиссия. У нас в уставе на этот вопрос не дан никакого ответа. Значит-ли это, спросим мы друзей наших из новой Искры, что вопрос неразрешим? значит-ли это, что партия при уклонении Совета от исполнения

[своих] его\* партийных обязанностей должна распуститься и быть замененной Советом? Партия для Совета, не так-ли?

Мы смеем думать, что не так, что партия *обязана* сама следить за исполнением устава ее должностными лицами, что «следить» значит не словами только порицать, а делом исправлять. Тот не достоин звания политически свободного гражданина, кто не умеет требовать и *добиваться* от своих [доверителей] доверенных выполнения их обязанностей по отношению к доверителям. Тот не достоин звания члена партии, кто не умеет требовать и *добиваться* от своих [доверителей] доверенных выполнения их партийных обязанностей по отношению к их доверителям. Совет есть доверенный комитетов. Комитеты *обязаны* добиваться от этого доверенного выполнения им его обязанности по отношению к доверителям. Сделать это комитеты *не могут* иначе, как выбрав свое бюро для созыва съезда. Так комитеты и поступили. Так они *обязаны* были поступить, если они знают свои элементарнейшие партийные обязанности.

Не попробует-ли почтенный г. Плеханов опровергнуть правильности этого утверждения? Не попробует-ли он назвать нам *любую* с.-д. партию в мире, члены которой отказались бы поступать так же, как поступили наши комитеты, при уклонении партийного учреждения от созыва съезда? Делаем вызов тов. Плеханову: попробуйте!

Теперь перейдем к второму, фактическому, вопросу: действительно-ли наш Совет уклонился от исполнения своего партийного долга созвать съезд? Это вопрос не только формальный, ибо кроме долга по уставу есть долг\*\*

\* Время написания данного отрывка следует отнести к концу декабря 1904 г., так как в тексте имеется указание, что «комитеты так и поступили», т. е. «выбрали свое бюро для созыва съезда». А этот факт окончательных «выборов» бюро комитетов большинства можно было считать формально совершившимся лишь после конференции северных комитетов, которая, будучи третьей по счету и последней районной конференцией, состоялась в начале декабря (до 12 по ст. ст. (см. письмо М. Литвинова Ленину от 12 декабря ст. ст. в «Пролетарской революции» № 2 (37) за 1925 г., с. 85) и сведения о которой могли быть получены Лениным лишь в двадцатых числах декабря н. ст.

\* В рукописи слово «его» написано взамен слова «своих», которое ошибочно осталось не зачеркнутым. *Ред.*

\*\* На этом рукопись обрывается. *Ред.*

<sup>2</sup> Плеханов на втором съезде партии (на 3-ем заседании) при разборе инцидента с ОК следующим образом высказывался о партийной дисциплине: «Дисциплина каждой коллегии является обязательной по отношению к посторонним и низшим инстанциям, но не по отношению к высшим. Я спрашиваю: во-первых, является-ли съезд посторонним по отношению к О.К., во-вторых, находит-ли съезд, что он, по отношению к О.К., есть низшая инстанция? Нет, съезд есть самая высшая партийная инстанция, и тов. Павлович, доложив съезду этот инцидент, ни в коем случае не нарушил партийной дисциплины» (Протоколы второго съезда Р. С.-Д. Р. П., женеvское изд. 1904 г., с. 42; изд. 1924 г. Истпарта ЦК ВКП(б), с. 39).

314.

18865

**В. И. ЛЕНИН — М. П. ГОЛУБЕВОЙ.\****Ясневой от Ленина лично.*[Декабрь 1904 г. <sup>1</sup> Женева.]

Писал Вам в Саратов, но ответа не имел.<sup>2</sup> Напишите, что это значит: не получили-ли письма? или мы разошлись в путях? Если первое, то Ваше молчание все-таки непростительно: мы чуть не год добиваемся связей с Саратовым. Откликнитесь же наконец!

<sup>1</sup> Время написания приблизительно определено на том основании, что письмо написано на одном листке с письмом к Ерамасову (документ 315).

<sup>2</sup> См. выше письмо Ленина к Голубевой в октябре 1904 г. (документ 287, с. 222).

315.

18866

**В. И. ЛЕНИН — А. И. ЕРАМАСОВУ.\****Монаху от Ленина лично.*[Конец декабря 1904 г. <sup>1</sup> Женева.]

Дорогой товарищ! Очень рад был узнать, что с Вами можно теперь установить более правильные сношения. Хорошо было бы, еслибы Вы воспользовались этим и написали мне сами несколько строк о Вашем настроении и ближайших видах. А то до сих

\* Печатается с черновика. *Ред.*

пор все сообщения про Вас шли через посредников, что всегда затрудняет несколько взаимоотношения.

Наши партийные дела были весь год безобразны, как Вы, наверное, слышали. Меньшинство сорвало окончательно второй съезд, создало новую Искру (видали-ли Вы ее? как к ней относитесь?) и теперь, когда громадное большинство высказывавшихся вообще комитетов решительно восстало против этой новой Искры, меньшинство сорвало и третий съезд. Меньшинству слишком явно стало, что партия не помирится с их органом сплетни и дразги в борьбе, возвращения к рабочедельству в принципах, знаменитой теории организации-процесса.

Теперь позиция выяснилась. Комитеты большинства объединились (4 кавказских, Од[есский], Ек[а]т[е]р[и]н[ославский], Нпкол[аевский], СПб., Моск[овский], Риж[ский], Твер[ской], Северный и Нижегородский). Я начал здесь (с новыми литер[атурными] силами) издавать газету Вперед (аннонс вышел, № 1 выйдет в нач[але] января н. ст.): Сообщите, как Вы относитесь и можно ли рассчитывать на Вашу поддержку, к[ото]рая была бы для нас крайне важна.

<sup>1</sup> Приблизительная дата установлена на основании указания в конце письма ряда фактов (конференция северных комитетов, начало издания «Вперед», выпуск объявления о выходе «Вперед»), сообщение о которых, как уже о совершившихся, могло быть сделано лишь в конце декабря.

316.

188:2

## Н. К. КРУПСКАЯ — А. А. БОГДАНОВУ.\*

*Разметову.*

30 декабря [1904 г. Женева].

Получили Ваше письмо от 10 декабря.<sup>1</sup> У нас страшное безденежье, наделали долгов, не знаем на что издавать, масса людей сидит здесь зря, не на что послать. А вчера получили письмо от Поновой, она пишет, что не знала, что нам нужны деньги, ей же сказали, что одно лицо обеспечило съезд и подготовку съезда, дало, де, на этот предмет 50 тыс. Не понимаем,

\* Печатается с черновика. Ред.

как можно перспективы принимать за действительность и рассказывать такие сказки (утверждение исходило от Леонши и Землячки). У нас пока ничего, кроме долгов и надежд, нет.

Отчего не связываете нас ни с кем и не пишете определенно о своих связях. Свяжите нас поскорее с Румянцевым, с москвичами. Вообще связывайте нас с кем только можно, это чрезвычайно важно. Ни у Совета ни у Ц.К. никакого разрешения не просили, с этой сволочью порвали всякие отношения и удивляемся только наивности русских большевиков. Например, Питер, т. е. возмутительнее что либо трудно представить. Отдают все связи в руки меньшевиков, пускают в организацию Мартына, на свои собрания — деклистов, которые пакостят им всячески, а потом диву даются, что у меньшевиков, которым помогает всячески Ц.К., все связи в руках. И чего они не выпускают лютка, — ведь, позор питерской демонстрации<sup>2</sup> целиком падает на большевиков, если они не изболчат этих мерзавцев. Или они думают, что в партии нет раскола. Нам пишут, что питерцы недовольны новым органом — это, де, дезорганизация. Эх, тыщи!

Теперь уж нет никакого сомнения — раскол полный. Меньшевики везде расколют комитеты и к лету созовут очередной съезд своих комитетов. Надо торопиться организоваться...

Ц. О. догваривается до белых слонов.

<sup>1</sup> Письмо А. Богданова, о котором упоминает здесь Н. Крупская, приведено выше, в прим. 1 к документу 304 (с. 259).

<sup>2</sup> Речь идет о демонстрации 28 ноября в Петербурге, окончившейся жестоким избиением демонстрантов полицией. Демонстрация была организована Петербургским комитетом партии. Сообщение об этой демонстрации было напечатано в № 1 «Вперед» от 4 января 1905 г. (22 декабря 1904 г.), в отделе «Из общественной жизни» (см. «Вперед» и «Пролетарий», перензд. Истпарта ЦК ВКП(б) 1924 г., вып. I, с. 15).

## ДОПОЛНЕНИЯ К СЕРИИ ДОКУМЕНТОВ «ИЗ ЭПОХИ РАСКОЛА Р.С.-Д.Р.П.»

1903 — 1904 гг.

---

*Свод проектов резолюций Ленина для второго съезда РСДРП представляет дополнение к подобному же своду, опубликованному в «Лен. сб.» VI (с. 163). Из тех вопросов, которым посвящены проекты резолюций, составляющие данный свод, только два первых вопроса (о выходе Бунда из партии и об отдельных организациях) обсуждались съездом. Два же других вопроса (о работе в войске и о работе в крестьянстве) были сняты с порядка дня съезда. По двум обсуждавшимся на съезде вопросам проекты резолюций были внесены Мартовым. Ленин, повидимому, совсем не вносил своих проектов по этим вопросам и голосовал за резолюции, предложенные Мартовым. Вопрос об отдельных организациях решался съездом на 30-ом заседании. В начале заседания была принята резолюция Мартова о группе «Жизнь» (издательство Куклина) и о группе «Воля». На последнем (37-ом) заседании съезда была принята резолюция Мартова по заявлению Бунда об уходе его делегации со съезда и о выходе Бунда из состава РСДРП. Время написания Лениным данных проектов резолюций можно отнести к 18—23 августа, т. е. с момента ухода делегации Бунда (на 27-ом заседании, 18 августа) до момента принятия резолюции по этому поводу (на 37-ом заседании, 23 августа).*

317.

173

В. И. Ленин.

### \* СВОД ПРОЕКТОВ РЕЗОЛЮЦИЙ ДЛЯ II СЪЕЗДА Р. С.-Д. Р. П.

[18—23 августа 1903 г. Лондон.]

*Выход бунда.\**

Съезд рассматривает \*\* отказ делегатов бунда подчиниться решению б[о]л[ь]ш[инст]ва съезда как выход бунда из Росс. С. Д. Р. П.

\* Заголовок и весь текст данной резолюции в рукописи тщательно зачеркнут и перечеркнут по всем направлениям. *Ред.*

\*\* В рукописи над словом «рассматривает» стоит знак вопроса. *Ред.*

Съезд глубоко сожалеет об этом шаге, который, по его убеждению, является крупной политической ошибкой...\* руководителем «евр[ейского] раб[очего] союза», ошибкой [...],\*\* которая неизбежно должна [повлиять]\*\*\* вредно отразиться на интересах еврейского пролетариата и раб[очего] движения. Доводы, к[ото]рыми оправдывают свой шаг делегаты бунда, съезд признает в практическом отношении совершенно неосновательными опасениями и заподозриваниями искренности и независимости социалдем[ократических] убеждений у рус[ских] с[оциал]д[емокра]тов, а в теоретич[еском] отношении результатом печального проникновения национализма в с.д. движение бунда.

Съезд выражает...\* и твердое убеждение в необходимости полного и теснейшего единства евр[ейского] и рус[ского] раб[очего] движения в России, единства не т[оль]ко принципиального, но и организационного, и постановляет принять все меры к тому, ч[то]бы евр[ейский] пролетариат был подробно ознакомлен как с настоящей резолюцией съезда, так и вообще с[...]\*\* отношением с[оциал]д[емокра]тии [в национальном вопросе] ко всякому национальному движению. \*\*\*\*

#### Отд[ельные] гр[уппы].

Съезд выражает свое сожаление по поводу отдельного существования таких групп социалдемократов, как Борьба, Жизнь и Воля. Их обособленность не может не вызывать [нетерпимого] недопустимой в [организованной] партии дезорганизации, с одной стороны, а с другой стороны — печальных отступлений от социалдемократических воззрений и с.д. тактики в сторону т[ак] наз[ываемого] соц[иал]-революционизма (у «Воли» и отчасти у Борьбы в ее аграрной программе), или в сторону христианского социализма и анархизма (у Жизни). Съезд выражает желание, чтобы как указанные группы, так и все вообще группы лиц,

\* Не разобрано одно слово. *Ред.*

\*\* Не разобраны зачеркнутые одно — два слова первоначальной редакции. *Ред.*

\*\*\* Зачеркнутое в рукописи слово не вполне разобрано: похоже на «повлиять». *Ред.*

\*\*\*\* Внизу текста возле слова «всякому» неизвестной рукой карандашом же написано и подчеркнуто несколько раз слово «всякий». Кроме того под текстом имеется какая-то пометка, тщательно заштрихованная карандашом и потому оставшаяся неразобранной. *Ред.*

причисляющих себя к социалдемократии, вошли в ряды единой и организованной русской социалдемократии. Съезд поручает Ц. К-ту собрать необходимые сведения и сделать окончательное постановление о месте указ[анных] и др[угих] отдельных групп внутри партии или об отношении к ним пашей партии.\*

### *Вой[ско].*

Съезд обращает внимание всех парт[ийных] орг[аниза]ции на важность с[оциал]д[емократической] проп[аган]ды и аг[ита]ции среди войска и рекомендует направить все усилия к скорейшему закреплению и оформлению всех имеющихся связей среди офицеров и нижних чинов. Съезд призывает желательным образование особых групп служащих в войске с[оциал]д[емокра]тов с тем, ч[то]бы группы эти [немедленно] занимали определенное [место] положение в местных комитетах (как ветви комитетской организации) или в центральной организации (как учреждения, созданные непосредственно Ц. К-ом и непосредственно ему подчиненные).

### *Кре[стьянство].*

Съезд обращает особенное внимание всех членов партии на важность развития и упрочения работы среди крестьянства. Необходимо выступать перед крестьянством [вообще] (и в особенности перед деревенским пролетариатом) со всей с. д. про[грам]мой в ее целостности, разъясняя значение аграрной программы, как первых и ближайших требований на почве существующего строя. Необходимо стремиться к тому, чтобы из сознательных крестьян и интеллигентных работников в деревне образовывались крепко сплоченные группы с[оциал]д[емокра]тов, постоянно сносящихся с комитетами партии. Необходимо противодействовать среди самого крестьянства пропаганде с[оциалистов]р[еволюционер]ов, сеющей беспринципность и реакционные народнические предубеждения.

\* В рукописи внизу страницы отдельно от текста резолюции написаны рукой Ленина и им же зачеркнуты слова: «(особенно когда)», которые не имеют прямого отношения к основному тексту. *Ред.*

В ряду конспектов и планов, относящихся к статье «Народническую буржуазия и растерянное народничество» и опубликованных в «Лен. сб.» VII (с. 239 — 242), настоящий документ составляет, повидимому, самое позднее звено, о чем можно судить по наибольшей степени обработанности его по сравнению с упомянутыми документами, а также и потому, что он, в отличие от тех документов, уже носит то название, под которым статья (первая половина ее) была напечатана в № 54 «Искры». Комментарии к тексту настоящего документа исчерпываются примечаниями к названному документу в «Лен. сб.» VII.

318.

21

В. И. Ленин.

## НАРОДНИЧЕСТВУЮЩАЯ БУРЖУАЗИЯ И РАСТЕРЯННОЕ НАРОДНИЧЕСТВО.

[Первая половина ноября 1903 г. в Женеве.].

1. Либер[ально]-и[a[r[o]д[ни]ч[ес]кое направл[ение] в Р[ос-  
сии].

Его происх[ождеие] от клас[сического], р[е]в[олю]ц[ионного]  
и[ародничес]тва.

Его характ[ерные] черты.

Его упадок.

2. Бернит[ейнианст]во = новая фаза з[ападно]-евр[опейского]  
л[иберали]зма up to the date. («Несть [пророк в отечестве  
своем]).

3. Сближ[ение] л[иберал]-наро[дничес]тва и б[ернитей-  
нианст]ва. Л. в № 9 (33) Осв[обождения] = оформление и упрочение  
л[иберали]зма в Рос[сии] (идеализм, реформизм экон[омический],  
л[иберали]зм полит[ический]).

(α) Л[иберализм] и с[оциализм] тожд[ественны] и нераз-  
р[ывны].

(β) Соц[иально]-э[кономический] д[емократ]-  
изм.

= л[иберали]зм\*

{«доброта м[инист]ров не у власти»}

(агр[арный] в[опро]с).

(γ) Непаучн[ость] м[атериали]зма, признан[ная] и в сощ[иалистическ]ой л[итерату]ре.

(δ) з[емле]д[ел]ие и пр[омышленно]сть («авт[оматизм]» и «объект[ивное] разв[итие] техники»).

4. Агр[арнал] пр[ограм]ма Осв[обожден]ия. Солид[арность] ред[акции] с Л. — Полнота пр[ограм]мы. — Ее черты (община: отказ от иллюзий; зем[ельный] в[опрос] — созд[ание] мелк[их] х[озяйств]). (Ср. David).

5. Сравн[ение] с. д. и либ[еральной] агр[арной] пр[ограм]мы. (две пр[ограм]мы).

(α) Смет[ение] ост[атков] креп[остничества]: рев[олюц]ионное (с.д.) и реф[ормистское] (либ[ералы]).

(β) Б[у]ржуазный х[аракт]ер н[ового] стр[оя]: разобл[ачение] — шноур[ование].

(γ) Кл[ассовая] б[орьб]а: = schüren\*\* — затуш[ить].

{ пр[ограмма] Л.: фр[анцузская] рев[олюция] и пр[огрес]с }  
 { пролет[ари]з[ация] не тип[ична] }  
 { кр[естьянское] х[озяйств]о жизнесп[особно] }

6. Растер[янное] н[а]р[од]ничест[во].

I. Новобр[анье] — не из ловких экв[илибрист]ов.

Н[а]р[од]нические лозунги у него

{ «нар[одное] пр[авительств]о» }  
 { прот[ивопоставление] кр[е]п[остничества] и к[апитали]зма }  
 { что раньше падает? }

К чему сии лозунги?

II. А с[оциалисты] р[еволюционеры]? Промежду (ср. 5. α, β, γ): да — нет, а суть та же, что у либ[ералов] (кооп[ерация] + сощ[иалистическ]ая).

\* Заметки: «либерализм», «доброта министров не у власти» в рукописи написаны красным карандашом. Тем же карандашом написаны возле слова: «крестьянин», «мир», не имеющие прямого отношения к тезисам плана. Ред.

\*\* — раздувать огонь. Ред.

7. *Отсутствие программы у с.р. Беспринципность.*  
 { Догм нет. }  $\Sigma$  = та же программа, что у  
 { Не ручаются за историю. } л[иберал]-нар[одников] (ко-  
 { Ноч[ему] св[язывается] с[о]- } оп[ерация] и голл[андский]  
 { диализ]м с прол[етариатом]? } соц[иализм] но под флером.

8. *Критика нашей программы у с.р. Азов не понимают.*

(а) { Бережи[ое] отн[ошение] к б[уржуа]зии за еще > \* пол- }  
 { п[ое] госп[одство] к[апитали]зма }  
 { (акт[ивное] сод[ействие] врагу с[оциализ]ма }  
 { (даздр[авствует] личн[ая] поз[емельная] с[о]б[ственность] }  
 { (поощр[ение] б[уржуа]з[ных] инст[ин]к[тов] }

(б) дост[аточно]-ли отрезков?

(γ) откл[адывание] соц[иалистической] рев[олюции]

(δ) дер[евня] без социал[истической] проп[аганды]

9. *Отцы и дети. Нет принципальной прот[ивополож-ности] м[ежду] отц[ами] и д[етьми]* — единственный раз правду сказали!

а. соц[иальная] рев[олюция] — т[олько] средство, «усл[овное] пон[ятие]».

β. не крит[ики] и не орт[одоксы].

γ. п[олитическая] св[обода] = самост[оятельное] благо.

δ. б[уржуа]зия и не дум[ает] у нас о п[олитической] св[обод]е.

ε. превр[ращение] креп[остной] зав[исим]ост[и] в б[уржуа]з-ную = с[оциализ]м Искры.

ζ. с[оциал]-эк[ономический] д[емократиз]м (Осв[обожден]ия) и параллели у с.р.

Две фракции бурж[уазной] демократии.

В. И. Ленин.

**\* НАБРОСОК СОДЕРЖАНИЯ ПИСЬМА  
В РЕДАКЦИЮ «ИСКРЫ».\*<sup>1</sup>**

**ПО ПОВОДУ СТАТЬИ Г. В. ПЛЕХАНОВА «ЧЕГО НЕ ДЕЛАТЬ»  
В № 52 «ИСКРЫ».**

[Ноябрь, позднее 20, 1903 г. Женева.]

больше света: обс[ужден]не «пенослед[овательности]» и  
«мелких разногласий».

«поражения» вождей; выбор вождей д[олжен] б[ыть]  
сознательным

болото á la Ж[енева]; кваканье лягушек еще не=«раскол»  
каждый «на своей палочке». Сентим[ентальная] скрипка  
и свиреп[ый] контрабас; самодержавная дирня[ерская] па-  
лочка.

«гостеприимство» ц[ентрального] органа.

<sup>1</sup> Письмо Ленина в редакцию «Искры» по поводу статьи Плеханова было напечатано в № 53 «Искры» (см. Соч. т. VI, с. 120).

*Заметки Ленина о постановке пропагандистских занятий по вопросам партийной программы, состоящие из пяти отдельных частей, представляют конспективные наброски Лениным его рефератов и прений по ним, происходивших в течение двух вечеров. С. Гусев в конце декабря 1903 г. в письме Ленину из Парижа просил его «указаний, в особенности, насчет занятий с рабочими», и просил «прислать хотя бы в кратких чертах... комментарии к программе». Настоящие заметки Ленина как раз отражают две его беседы с пропагандистами по этому вопросу. В числе прочих его собеседников здесь отмечен С. Гусев и П. Ленишинский. Несомненно эти рефераты Ленина и прения по ним*

\* В рукописи данный набросок написан синим карандашом на обороте плана-конспекта «Народничающая буржуазия и растерянное народничество» (см. выше, с. 279). *Ред.*

происходили в Женеве по возвращении из Парижа Гусева и до того времени, как Ленин засел за писание брошюры «Шаг вперед, два назад», значит, примерно, в январе — феврале 1904 г.

320.

316

В. И. Ленин.

**\* ЗАМЕТКИ О ПОСТАНОВКЕ ПРОПАГАНДИСТСКИХ ЗАНЯТИЙ ПО ВОПРОСАМ ПАРТИЙНОЙ ПРОГРАММЫ.**

[Январь — февраль 1904 г. Женева.]

а.

**ПЛАН ПРОПАГАНДИСТСКОЙ БЕСЕДЫ О КРИЗИСАХ.\***

9.20 — 9.55 \*

Пл[ан] пр[о]п[а]гандистской б[еседы] о кр[и]з[исах].

1. Quid est? \*\* Заминка. Безр[а]ботица. Несбыт т[о]варов. Банкротства. Overprod[uction] и undercons[umption].\*\*\* Кажется, я это мало развил.\*

2. Cur? \*\*\*\* Тов[арное] пр[о]изводств[о]. Неиз[вестный] рынок. Всемири[ый] рынок, неведств[о]. Предвиж[ение] масс т[о]варов оч[ень] быстро.

3. Гиг[антские] размеры пр[о]изводств[а]. Пр[о]изводство приб[авочной] ст[оимости] (M[ehrgwert]). Недост[аточное] потребл[ение] р[абочих]. Накопл[ение] к[апитала], погоня за р[ынк]ом.

4. Р[абочий] нужен лишь для прибыли. Совр[еменное] ж[енский] и д[етский] труд, иерабство. (Признак рабства). обесп[еченность] стариков, квартиры, etc. \*\*\*\*\*

\* Первый заголовок этой части заметок, время (часы и минуты) произнесения Лениным реферата и его заметка в квадратных скобках: «Кажется, я это мало развил» — в рукописи приписаны карандашом. *Ред.*

\*\* — Что такое? *Ред.*

\*\*\* — Перепроизводство и недопотребление. *Ред.*

\*\*\*\* — Почему? *Ред.*

\*\*\*\*\* Эта заметка в рукописи перечеркнута карандашом. *Ред.*

5. Криз[исы] и р[е]в[олю]ц[ионное] движ[ение] безработ[ных] и прол[етариа]та.

6. Криз[исы] и разор[ение] мелких х[озяи]нств, рост кру[пного] пр[оизводст]ва.

7. Криз[исы] и [к[апитал]изм] социализм.\*

б.

\* ЗАПИСЬ ПРЕНИЙ НА БЕСЕДЕ С ПРОПАГАНДИСТАМИ.

Лебедев указ[ывает], что моя беседа рассеч[итана] не на самых серых р[абоч]их, не популярна.

9.55—

Лебедев.

1. Необх[одимо] изучить причины «сущ[ествующего] строя», понять их.
2. Пр[оизводст]во носит кру[пно]-к[апитал]истиче[ский] х[аракт]ер.
3. Пр[оизводст]во т[овар]ов... Пр[оизводст]во на *продажу*. (α)
4. Пр[оизводст]во на *прибыль*. (β)
5. 2 к[лас]са с[овременного] о[бщест]ва.
6. Состав населения] в А[мерике] 20 милл[ионов] [вероятно, из *Капитала*]\*\* = 12 + etc. кто трудится? [Еще § 5]\*\*
7. В чем сущность э[ксплуата]ции?
8. Плата р[абоч]их (капит[али]сту) за позв[оление] р[абота]ть.
9. Remedy: \*\*\* социализм. Улучш[ение] р[аботы] на себя.
- 10.10) 10. Пропасть м[ежду] к[лас]сами.
11. Необеспеч[енность] сущ[ествован]ия.

\* «Социализм» приписано позднее карандашом вместо зачеркнутого «к[апитал]изм». *Ред.*

\*\* Заметки: «вероятно, из *Капитала*» и «Еще § 5» — собственные замечания Ленина. *Р. д.*

\*\*\* — лекарство. *Ред.*

12. Кризисы. Безработица (развито хорошо, обстоятельно).\*
- 10.20) 13. Aufschwung.\*\* Пример: 90-ые г.г. в России. Снова кризис.
14. Погоня за расшир[енным] пр[оизводст]вом. «Пере-пр[оизводст]во»..... Бедствия кризисов.
15. Подч[и]н[ение] обмена производству: анархия (гос-п[одство] произв[одительных] сил над ч[елове]ком). [Неясно].\*
16. Выд[ержки] из *K[apита]ла* (опустил),\* из *Искры* и роль *пр[авительст]ва* (высылка безработных).
- 10.30) 17. Соц[иальная] р[е]в[олю]ция. Соц[иалистическое] о[б]щ[ество]. Цель с[оциал]д[емократи].
- 10.35) Дальнейший план: средства б[орь]б[ы] пр[олетариата] (сознат[ельность] и о[р]г[аниза]ция)...
- Соия 10.45. (Такая пр[опаган]да не достигает цели.) Нужны *беседы*: как воспринято.

## в.

## ТРИ ПРЕДМЕТА БЕСЕД О ПР[ОГРАМ]МЕ:\*\*\*

- а) пояснение нек[ото]рых в[опро]сов *формулировки*, рассказ о составлении пр[ограм]мы, ознакомление слушателей с процессом выработки пр[ограм]мы.
- главное: б) разъяснение (иллюстрация, популяризирование) значения положений пр[ограм]мы.
- ВВ
- γ) добавочные данные и более подробные сведения по нек[ото]рым отдельным пунктам пр[ограм]мы.

## г.

## \* ПЛАН ТРЕХ БЕСЕД О СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПРОГРАММЕ.

- а) Совр[еменный] строй.
- б) Соц[иалистические] цели и кл[ассовая] б[орь]ба.

\* Заметка в скобках,— собственное замечание Лепина. *Ред.*\*\* — подъем. *Ред.*\*\*\* В рукописи текст документа перечеркнут карандашом. *Ред.*

γ) Б[орь]ба против самод[ержав]ия.

[на 2 — 3 часа]

| На три беседы разбить α — γ |

План 1-ой беседы о с. д. пр[ограм]ме.

1. Во всем мире идет б[орь]ба р[абоч]их с х[озья]вами за улучш[ение] св[оего] пол[ожения]. С[тач]ки — социализм. В чем дело?

2. Совр[еменное] о[бщест]во устроено так: дел[ится] на труд[ящихся] п[ролетариат] и эксплуататоров. 2 к[лас]са. Собств[енники] и прол[етариат]. Кто кого содержит.

3. Бедствия р[абоч]их: низкая плата. Голодание. Безработица. Ж[енский] труд. Д[етский] труд. «Вырождение нации». Проституция. Угнетение общ[еств]енное и политическое.

4. Объединение р[абоч]их в крупном пр[оизводст]ве для б[орь]бы с х[озья]вами. Все о[бщест]во спланируется теснее в к[апитали]зме и делает возможным переход к социалистическому пр[оизводст]ву. Пример ненужности х[озья]в в крупных ф[абри]ках и имениях.

5. Соц[нальная] р[ев]олюция = переход земли, ф[абрик] в руки р[абоч]их. Соц[налистическое] пр[оизводст]во, сокращение р[абочего] дня etc.

6. Требования к совр[еменному] о[бщест]ву для облегч[ения] р[абочим] б[орь]бы, для охраны их от вырождения: р[абочие] реф[ормы], 8 [-ми часовой] р[абочий] д[ень], нед[ельная] расп[лата], кв[артир]ы, медиц[инская] пом[ощь], школы etc.

7. Политическ[ие] треб[ования]. Что такое самод[ержав]ие? Б[орь]ба за политическую св[обод]у. (К[онститу]ция — республика, св[обод]а слова, сходов etc. etc.).

8. Рев[олюционные] партии и их роль в б[орь]бе р[абочего] к[лас]са. Нар[одная] Воля и С[оциал]д[емократия].

д.

## \*ЗАМЕТКИ О ПРЕНИЯХ ПО ПЛАНУ ПРОПАГАНДИСТСКИХ ЗАНЯТИЙ.

9.03 — («р[абоч]ий средней руки»).....

*пр[ограм]ма = образ действий*

— { { { Развитие обмена... Неодинак[овое] р[а]зв[итие] пром[ышленно]сти... Как произошел обмен? тесн[ая] связь... [неск[оль]ко бессвязных замечаний о пром[ышленн]ости \*..... образов[ание] пром[ышленн]ости.....

+ { { { Б[орь]ба совместная р[абоч]их разных стран... (Чем борются? Затмением народа... Обман... \*\* хозяев (благотетели). Т[а]к-ли? Не я-ли их кормлю? Ропот среди р[абоч]их. Нужна б[орь]ба.

9.43 { { { Вправе-ли они владеть? Собственность-ли — — ведь мы делаем. Рост к[апита]ла и нищета р[абоч]их. Р[абоч]ие д[олжны] отобрать у них собствен[ность] (— конечная цель). Как? Разв[итие] сознания....

9.57 { { { х[а]р[ак]т[е]р б[уржуа]з[но]..... \*\* раб[оч]их и кл[ассовые] ст[упени] — ряд переходов (запутался я немножко)... Рост крупн[ого] про[изводст]ва. Т[ог]да будут т[оль]ко 2 кл[ас]са.

10.00 — α max[imum] агит[ации] и min[imum] проп[аган]ды. V[ersa] v[ice]. \*\*\*

α представления — понятия научные. V[ersa] v[ice].

{ 2 мира  
{ «произв[одственные] отнош[ения]» (как Миллюков)....  
натура х[озяе]в

((1/2 часа))... \*\* х[озяе]в

10.45 старые ф[ор]мы угнетения и восстание

Олин: { «Михеич не понял той задачи, к[ото]рую мы себе ставим» ???

\* В квадратных скобках — собственное замечание Ленина. *Ред.*\*\* Не разобрано одно очень неясно написанное слово. *Ред.*\*\*\* — Наоборот. *Ред.*

**В. И. ЛЕНИН — В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ.**

8/II 04. [Женева.]

Дорогой Владимир Дмитриевич!

Большое спасибо за адреса. Простите, что причинил Вам такие хлопоты: я не предполагал, что придется Вам ехать за ними.

Уеду я, верпо, сегодня.<sup>1</sup> Пожалуйста, заберите Вы себе вполне в руки экспедицию: по всему видно, что не идет дело у Л[ейбовича]. Как забрать, Вы уж там увидите. Но я все больше убеждаюсь, что пока Вы не заберете, не будет добра. Поговорите еще об этом с Васильевым.

Жму крепко руку.

Ваш Н. Ленин.

P. S. Насчет типографии тоже на вас надежда!

Саладина послал вчера с Игнатом. Получили-ли?

<sup>1</sup> Речь идет, повидимому, о кратковременном выезде Ленина куда то из Жeneвы.

*Тщательное изучение рукописи брошюры «Шаг вперед два шага назад (Кризис в пошей партии)», хранящейся в архиве Института Ленина под № 1582, позволяет установить ряд редакций, сделанных Лениным над рукописью до сдачи ее в набор, и уточнить даты работы Ленина над этой брошюрой. Публикуя разночтения рукописи брошюры с печатным текстом первого издания ее (1904 г.), редакция ставит себе целью представить читателю те ленинские редакции брошюры, которые зафиксировались на рукописи.*

*Даты начала писания брошюры правильно будет отнести ко второй половине января 1904 г., после выхода в свет протоколов II-го съезда партии (см. «Лен. сб.» XI, с. 261—318). 15 января 1904 г. Н. Крупская писала Л. Книпович: «Сейчас Ленин переиздает письмо к Ереме с предисловием и послесловием»*

<sup>\*</sup> См. Соч. т. V, с. 179 и т. VI, с. 137 и 139.

(отвечает на статью Аксельрода), а затем выпустит брошюру о съезде со всеми документами» («Лен. сб.» X, с. 150). Это сообщение Н. Крупской свидетельствует о том, что к 13 января у Ленина, повидимому, был уже готов план брошюры и он ждал только протоколов съезда, чтобы приступить к работе. Два документа устанавливают, что писание брошюры было закончено в последних числах февраля 1904 г.: 1) в письме к редакции «Комментария к протоколам второго съезда заграничной Лиги» Ленин 20 февраля писал: «Спорными вопросами... мне придется подробно заняться в брошюре, подготовляемой теперь к печати» («Лен. сб.» X, с. 536); 2) в рукописи предисловия к брошюре стоит вычеркнутая синим карандашом дата: «Февраль 1904 г.» (см. с. 291 настоящего сборника и иллюстрацию).

Рукопись брошюры имеет три основных редакции: 1) первоначальный текст с небольшими поправками (зачеркиваниями и вставками) в процессе писания; 2) редакция, проведенная по всей рукописи черным карандашом, с одновременной нумерацией страниц текста брошюры (до с. 214), и 3) редакция конца брошюры (см. с. 214, см. с. 311), предисловия и приложения, проведенная синим карандашом. Приложение к брошюре было написано позднее, когда вся брошюра была готова (а может быть и набрана). Оно объясняет, почему было исправлено место об инциденте со списком (см. Соч. т. VI, с. 225 и здесь с. 500).

Первая редакция проведена Лениным в процессе писания — в январе — феврале; вторая и третья — в марте — апреле перед сдачей рукописи в набор. В начале апреля брошюра была уже в производстве. Это видно из писем Н. Крупской к Л. Книпович. Так в письме от 8 апреля: «В конце этого месяца будет готова брошюра Ленина (увесистая, листов 8—9) о съезде и положении дел в партии» (см. с. 15; в письме от 16 апреля: «Брошюра старика подвигается к концу и, кажется, выходит ладной» (с. 16; в письме от 25 апреля: «Ленин все возится с брошюрой» (с. 17).

В корректуру Ленин внес ряд редакционных исправлений, главным образом, выкидок; текст, выкинутый Лениным в корректуру, взят здесь между двумя прямыми линейками.

Брошюра, как устанавливается из письма Н. Крупской в Россию от 19 мая, вышла в свет 19 мая 1904 г. (с. 22).

В основу текста разночтений здесь берется последняя редакция рукописи (т. е. та, которая сделана синим каран-

дашом). Предыдущие редакции рукописи передаются посредством петита и условных знаков. Чтобы проследить эти редакции, читателю необходимо иметь перед собой Соч. Ленина т. VI, с. 155—536. Те строки печатного текста, которые разнятся с рукописью, печатаются здесь по рукописи со всеми ее особенностями и так, как принято печатать Ленинский текст в «Ленинских сборниках»: подчеркнутое печатается курсивом, вычеркнутое — петитом в квадратных скобках, надписанное — в угловых скобках.

Вся рукопись брошюры вместе с предисловием и приложением написана Лениным черными чернилами на почтовой бумаге большого формата с водяным обозначением — В. Рукопись имеет пронумерованных Лениным 546 страниц основного текста + 7 предисловия + 14 приложения. Из них в сохранившейся рукописи утеряны три страницы: 96-ая (соответствует с. 214-ой, с. 11 снизу, со слов: «они работали», — с. 215-ой, с. 20 сверху, кончая словами: «значит не»); с. 122-ая (соответствует первым двум абзацам главы к, на с. 228-ой); с. 244-ая (соответствует с. 285-ей, с. 27 сверху, со слов: «бойкот, когда он», — с. 2 снизу, кончая словами: «что на деле меньшинство»). На обороте страниц рукописи есть несколько замечаний Ф. Лениника, которые печатаются в подстрочных примечаниях. На рукописи сделаны типографские разметки шрифта и наборщиков.

Остались неотмеченными разночтения в знаках препинания и в орфографии и некоторые вычеркнутые и тут же измененные описки. Основные примечания, объясняющие затронутые в тексте разночтения обстоятельства, см. в примечаниях к VI тому Соч. Ленина.

## \* РАЗНОЧТЕНИЯ РУКОПИСИ БРОШЮРЫ ЛЕНИНА «ШАГ ВПЕРЕД ДВА ШАГА НАЗАД (КРИЗИС В НАШЕЙ ПАРТИИ)» С ПЕРВЫМ ИЗДАНИЕМ ЕЕ 1904 г.

### ПРЕДИСЛОВИЕ.

: 159, с. 14 сверху, ... которые имеют громадный интерес (с. 1)\*\*  
с. 160, с. 2—6 сверху ... а меньшинство — оппортунистическое крыло нашей партии; [и что] <разногласия, разделяющие то

\* Указание на Соч. Ленина т. VI. Ред.

\*\* Указание на рукопись. Ред.

7 ~~Лазарь, карманный вычислитель, часов и карманный  
альманах, различные граверские инструменты, карманный  
спиритовый вычислитель, самодельный вычислитель,  
многочисленные и другие~~

+ // Еще одно слово по адресу промышленной со-  
мокрации. Они производят и крупносерийно, и мел-  
ким сериям, они производят, конечно, вычислительные  
своих вещей, они производят и тему моей промышленности,  
и значительную часть и значительную часть Лазарь  
ские вычислительные уже достаточно обильно в  
них, чтобы на вычислительных инструментах, чтобы  
узнать, вычислительный, свою работу самодельных и вычис-  
лительных производств, вычислительных инструментов, которые  
мало и неэффективно будут производиться промышлен-  
ными предприятиями. А поэтому промышленники имеют возможность  
составить нам карманный вычислительный прибор для  
личного, чтобы вычислительный приборный к Лазарь, ко-  
торый промышленники имеют в своем распоряжении!

~~Лазарь~~

Май 1942.

Лазарь

и другое крыло в настоящее время, сводятся [пока] <главным образом> не к программным и не к тактическим, а лишь к организационным вопросам; > та <новая> система ... (с. 5).

с. 160, с. 14—12 снизу. ... <и их вражда к «формализму», требующему от члена партии принадлежности к одной из признанных партией организаций, >... (с. 4)

с. 161, с. 5—7 сверху. ... картину существующих политических оттенков внутри, <показывающую> их сравнительную силу, ... (с. 6)

— с. 15—16 сверху. ... Лишь [при тщательном и самостоятельном] путем тщательного и самостоятельного изучения...

— с. 15 снизу. [Партии, картину взглядов, планов и настроений, представленных самими участниками движения, картину действительно политических оттенков внутри Партии, их взаимоотношения и борьбы.]°\*

Еще одно слово по адресу противников социалдемократии. (с. 7)

[Февраль 1904 г.]° <Май 1904 г.>∞\*\*

Н. Ленин.

#### а) ПОДГОТОВКА СЪЕЗДА.

с. 162, с. 1 сверху. [Старинная поговорка говорит] <Существует изречение>, ... (с. 1)

— с. 6—8 сверху. ... и стараются всячески дискредитировать, умалять значение и авторитетность съезда. ...

— с. 13 сверху. съездом [и не признанных пригодными к отправлению известной партийной должности], продолжает...

— с. 10—9 снизу. ... прежде чем соединяться... (с. 2)

— с. 1 снизу. ... самой настоятельной,

с. 165, с. 9—10 сверху. ... свою <политическую> бесхарактерность)... (с. 5)

\* Значок ° здесь и ниже обозначает, что вычеркивание сделано синим карандашом.

Этот конец неизвестной фразы написан в начале 7-ой страницы рукописи (см. иллюстрацию); отсутствие в рукописи начала фразы свидетельствует, что Ленин перед сдачей в набор выбросил часть рукописи предисловия. *Ред.*

\*\* Значок ∞ здесь и ниже обозначает, что указанные как вставка слова написаны синим карандашом.

Дальше в начале 1-ой с. рукописи брошюры Ленин написал черным карандашом: «NB. Стр. 58—65 набрать *п е т и т о ж*. Стр. 110—112 тоже». На с. 58 и 65 записан проект устава партии, составленный Мартовым (см. с. 192—196; в Соч. Ленина проект устава набран корпусом). На с. 110—112 записано письмо меньшинства (см. с. 223—224). *Ред.*

*с. 165, с. 19 сверху.* ...изрекаемый над меньшинством [вообще и над многими членами теперешней редакции Искры в частности]<sup>1</sup>! ... (5)  
 — *с. 17—10 снизу.* ... (о которой так часто (и так неуместно) говорят теперь, эфемистически характеризуя термином добрый то, что более заслуживает эпитета [злой или] капризный). ... (с. 4)  
 — *с. 10—9 снизу.* ... <sup>1</sup>, которое дали все русские социалдемократы). ...

## б) ЗНАЧЕНИЕ ГРУППИРОВОК НА СЪЕЗДЕ.

*с. 164, с. 18—19 сверху.* ...и отличались [полной] неустойчивостью... (с. 5)

— *с. 11 снизу.* ...и [с точки зрения] <для, изучения того,... (с. 6)

— *с. 10 снизу.* ...и [с точки зрения] для понимания...

— *с. 9 снизу.* ...[По этой причине]<sup>1</sup> \* <Вот почему>" \*\* я ...

*с. 165, с. 12 сверху.* Искровец — говорит он — это «тот, кто на съезде Партии... (с. 7)

— *с. 23—24 сверху.* ...в [одинаковых] <равноправных> членов Партии... (с. 8)

— *с. 8—2 снизу.* ...Группа анти-искровцев (5 бундовцев и 3 рабочедельца) обнаруживается, след[овательно], и здесь. на этом самом выгодном для теперешних взглядов Мартова и им самим выбранном примере, с полной ясностью. Возьмите голосование за вторую часть резолюции (с. 147 прот[ив] околов) <признание Искры II. О-ном без всякой мотивировки и без выражения солидарности>: (с. 9)

*с. 166, с. 2 сверху.* ...два голосовало против

## в) НАЧАЛО СЪЕЗДА. ИНЦИДЕНТ С ОРГ. КОМ.

*с. 166, с. 1 сверху.* Анализ прений и голосований на съезде [я буду] <всего удобнее> вести (с. 11)

<sup>1</sup> Значок <sup>1</sup> здесь и ниже обозначает, что вычеркивание сделано черным карандашом. *Ред.*

<sup>2</sup> Значок <sup>2</sup> здесь и ниже обозначает, что слова, указанные как вставка, написаны черным карандашом. *Ред.*

<sup>3</sup> Римские цифры, указывающие перестановку слов, написаны черным карандашом. *Ред.*

*с. 166, с. 3 снизу — с. 167, с. 1 сверху.* ...〈Лишь тогда, когда это безусловно необходимо, будут делаться отступления от хронологического порядка для совместного рассмотрения тесно связанных вопросов или однородных группировок.〉... (*с. 11*)

*с. 167, с. 1 — 2 сверху.* ...В интересах беспристрастия [было бы желательно] '〈мы будем стараться〉' отмечать...

— *с. 10 сверху.* ... (в [Tagesordnung] '〈порядке дня〉' съезда) ...

— *с. 17 сверху.* ...то было [бесполезным и бессмысленным] бесполезно и бессмысленно «делать вид»,... (*с. 12*)

— *с. 21 — 22 сверху.* ...поставить 〈вопрос〉 и прямо, честно решить вопрос 〈сделать выбор〉...

— *с. 16 — 15 снизу.* ...〈два голоса Николаевского комитета, пезадолго перед тем выразившего свою солидарность с Искрой! Одни из поучительнейших образчиков того, как часто эти выражения солидарности были делом ... «моды» [или расчета], а не продуманного убеждения). ...

— *с. 11 снизу.* ...папшей [т[ак] наз[ываемой]], «партийной» редакции,... (*с. 15*)

— *с. 11 — 10 снизу.* ...не заметило еще этого «большого места»! Четыре члена редакции Искры пошли за тов. Маховым — мы думаем, что в силу одного уже этого обстоятельства политическая физиономия его заслуживает особого внимания. Кроме того, тов. Махов представляет громадный интерес, как один из типичнейших представителей [, если не вождей] 'тех неустойчивых, шатких элементов, о которых я говорил выше. Мы должны поэтому тщательно следить за его участием в ходе дела, мы увидим впоследствии, какой надежной опорой старой редакции Искры явился он в вопросе о выборах.!

— *с. 5 — 5 снизу.* ...Одиннадцать голосов, оказывается, воздержалось — видимо, не становясь на сторону ни той ни другой из борющихся [сторон] 〈«партий»〉. ...

— *с. 1 снизу.* то [в числе] вотировавших за § 2...

*с. 168, с. 12 — 15 сверху* ...вопросом [практическим] реальной политики... (*с. 14*)

— *с. 16 — 17 сверху.* ... вотировал бы за пункт второй в целом». Любезный сердцу Мартова и невыбранных редакторов «искровец» выступает в роли чистокровного Realpolitiker] '〈Т. Махов прекрасно усвоил себе дух «реальной политики»〉:'

— *с. 11 — 7 снизу.* ...когда все говорят: нет. [Поучительный образчик спутанности политических понятий и политической бесхарактер-

ности. И тов. Мартов будет уверять нас, что на съезде не обнаружилось никакой группы «ненадежных кантонистов», беспомощно метавшихся между искровцами и анти-искровцами?»'

Вслед за голосованием по вопросу о месте вопроса о бунде на съезде выплыл вопрос о (группе) «Борьба», приведший тоже к чрезвычайно интересной группировке и тесно связанный с самым «большим» вопросом съезда (вопросом)'' о личном составе центров. (с. 15)

с. 169, с. 5 снизу. ... — это равносильно [было]' удару (с. 17)

с. 170, с. 2 сверху. ... принятое пятью его членами (с. 18)

— с. 8 сверху. ... и член группы Южного Рабочего, [будучи так сказать пойман на месте,]' уклоняется

— с. 25—26 сверху ... во имя воображаемых прав или уставов низших коллегий и кружков или *полное*, не на словах только, а и на деле, ...

— с. 9—8 снизу. ... союзник нынешней [т[ак] в[з]ываемой]' редакции Искры и наш знакомый (т.)'' Махов... (с. 19)

с. 171, с. 10 сверху. ... к той группе *низшего* порядка, ...

с. 172, с. 14 снизу. ... [стремлением действовать исподтишка без]' «боязнию»'' открытого изложения своего *credo*, — ... (с. 22)

с. 175, с. 17 сверху. и в Ц. О. | Когда Мартов был в большинстве, он находил вопрос о приглашении иксов важным, а когда стал в меньшинстве, он старается повернуть и тут. | Нехорошо это — ... (с. 35)

### г) РАСПУЩЕНИЕ ГРУППЫ ЮЖНОГО РАБОЧЕГО.

с. 175, с. 2—5 сверху. ... Но это было бы ошибочное мнение и чтобы устранить его, ... (с. 24)

с. 174, с. 4 сверху. ... (выражение (т. Русова) [с. 314]' и т. Дейча [с. 315])' (с. 25)

— с. 8 сверху. ([с. 314,]' выражение Гусева)...

— с. 9 сверху. ... «не находит нужным» [(с. 314)]'...

— с. 11 сверху. ... «немедленно: да или нет» [(313 стр.)]'...

— с. 18 сверху. ... *распускать*» [(с. 314)]'.

— с. 19 сверху. Таким образом (важный) *принципиальный* вопрос... (с. 26)

— с. 8 снизу. ... достигнуто раньше» [(с. 315)]'...

— с. 5 снизу. против этих, [вторичных уже] (неоднократно поднимавшихся)...

с. 175, с. 12 *сверху*. на съезде [ даже у «партии центра», и до такой степени натянуто, искусственно и вымученно теперешнее измышление теперешней Искры, будто у нас в Партии экономизм уже стал трупом, уже слился вполне с остальными оттенками. Тов. Егоров даже гораздо позже, ... (с. 27)

— с. 5—4 *снизу*. ... Антискровцы высказались [и]' на съезде... (с. 28)

#### д. ИНЦИДЕНТ С РАВНОПРАВИЕМ ЯЗЫКОВ.

с. 176, с. 14 *сверху*. ... Нельзя не отметить только, ... (с. 28)

— с. 19 *сверху*. Прения [направлялись]' <вращались>'' здесь большей частью [к частным поправкам, представляющим] <около частных поправок представляющих>''' \* мало интереса... (с. 29)

— с. 11 *снизу*. ... когда редакция разберет

— с. 8 *снизу*. В ожидании этого [можно только задать вопрос]' <мы спросим только>'' ...

с. 177, с. 5 *сверху*. о «серьезном разногласии». ...

— с. 9—10 *сверху*. ... или же все демократические принципы должны быть подчинены исключительно выгодам нашей партии? \*\* (с. 30)

— с. 14—15 *сверху*. ... против «отвлеченного» рассматривания их | в еще более определенных и более решительных выражениях |.

— с. 18 *сверху*. ... прав лиц [принадлежащих] принадлежавших

— с. 2—1 *снизу*. ... против представителей антискровской [партии] <«правой»> (Гольдблат) и [партии] <съездовского> «центра» (Егоров). ... (с. 30—31)

с. 178, с. 4—5 *сверху*. ... высказываться *непринужденно* '''' \*\*\* по <этому или> аналогичным вопросам, ... (с. 31)

— с. 6—5 *снизу*. ... в течение 5-х заседаний... (с. 32)

— с. 1 *снизу*. ... в создании каковой обвинялось потом, ...

с. 179, с. 5 *сверху*. ... относительно [«подстроенности»]' <искусственности>'' . ...

\* Значок ''' здесь и ниже означает, что слова, указанные как вставка, не написаны вновь, а исправлены черным карандашом из слов, указанных как вычеркнутые. *Ред.*

\*\* В Соч. Ленина т. VI ошибочно набрано курсивом. *Ред.*

\*\*\* Значок '''' здесь и ниже означает, что слова, набранные курсивом, в рукописи подчеркнуты черным карандашом. *Ред.*

с. 179, с. 13—16 сверху. ... *Принципиальный* характер столкновение не могло получить ни из за каких резких острот, а исключительно только от характера политических группировок на съезде. ... (с. 52—53)

— с. 18 сверху. ... есть \* «противоречие» (der Widerspruch ist das Fortleitende!), ' \* ... (с. 53)

— с. 22 сверху. и которую я считаю [своим правом]' своим долгом отстаивать, как известное

— с. 14 снизу. ... (8 + 10 = 18 <из 51>), ...

— с. 5 снизу. в этом противопоставлении заключается [, по моему глубокому убеждению,]' основное наше... (с. 54)

— с. 2 снизу. ... было три крупных случая

с. 180, с. 6—7 сверху. ... группировки оттенков, сталкивавшихся на съезде. [«Равноправие» <Инцидент с «равноправием» языков»] ...

— с. 11 сверху. Война началась [его]' спором <т. Мартова>'' с лидером бундовцев,

— с. 16 сверху. *фетишизм*, '' ... (с. 55)

— с. 11 снизу. ... делегат Львов...

— с. 6 снизу. «серьезности» вопроса, по поводу которой трудно воздержаться от термина: болото! Вопрос... (с. 56)

— с. 4 снизу. ... он не отвечает на обвинение в фетишизме,

с. 181, с. 15 снизу. ... отделялись к противоположной стороне (с. 58)

— с. 15 снизу. отделялись двое с двумя голосами — ...

### е) АГРАРНАЯ ПРОГРАММА.

с. 182, с. 1 сверху. Принципиальная невыдержанность антипсковцев и «центра» [<болота>]' (с. 58)

— с. 9 снизу. «... готовых «призвать» Искру... (с. 40)

— 7 снизу. и тактическую позицию. ...

— 1 снизу. ... [болота]' «центра»'' ...

с. 185, с. 1—2 сверху. ... одну из [давних затаенных идей]' «характерных черт»'' Южного Рабочего и тяготеющих к нему [...] групп и кружков, ...

— с. 12 сверху. ... не потрудился [дать] «привести» конкретных указаний... (с. 44)

— с. 19—20 сверху. ... восклицал т. Егоров и объяснял...

\* — противоречие — ведущее. *Ред.*

\*\* В Соч. т. VI ошибочно набрано прямым. *Ред.*

- с. 184, с. 12 сверху.* только [этот] предрассудок... (*с. 45*)
- *с. 14 сверху.* Упрощая вопрос до [простого и] голого противоположения:...
- *с. 21 сверху.* ...и сужение...
- *с. 20—19 снизу.* ...именно в силу двойственности положения мелкого буржуа. И наша-то задача... (*с. 44*)
- *с. 14 снизу.* ...[И эта]' Вульгарно-«марксистская» точка зрения...
- *с. 9 снизу* ...говорил тов. Махов...
- с. 185, с. 4 сверху.* ...или [состояла из центральных учреждений, опирающихся] <имела бы центральные учреждения, опирающиеся>'''
- *с. 14—16 сверху.* ...которое мы видели <и при споре о месте обсуждения вопроса о Бунде>'' и на инциденте с О. К. и на вопросе о закрытии [группы] Южного Рабочего... (*с. 45*)
- *с. 19—20 сверху.* ...<(для немцев новым)>'' ...
- *с. 21 сверху.* ...умеющих стать на высоте\* задачи,...
- *с. 8—7 снизу.* ...[мне] <ему> «приходилось встречать нередко среди действующих в России... (*с. 46*)
- *с. 2 снизу.* что в этом месте [своей] <его> речи (*с. 208*) и только в этом месте, едва-ли правильно
- *с. 186, с. 10 сверху,* ...за девять | голосов , ... (*с. 47*)
- *с. 17—18 сверху.* ...«дальновидность» товарищей | Махова и Егорова...
- *с. 8—7 снизу.* ...Тем не менее однако | различие оттенков, ... (*с. 48*)
- *с. 4—5 снизу.* ...Дело было, [значит]' <очевидно>,''' именно <не> в недоразумениях,...
- с. 187, с. 20—19 снизу.* ...порядок такой конституции» [(228)].' ... (*с. 49*)
- *с. 9 снизу.* ... таковы ремесленники» [(230)]' ...
- с. 188, с. 7 сверху.* ... по данному вопросу [(с. 231)].' ... (*с. 50*)

## ж) УСТАВ ПАРТИИ. ПРОЕКТ <Т.> МАРТОВА.

*с. 188, с. 5 сверху.* ...громадное значение [(мы увидим ниже, что проекты устава вырабатывались отдельными членами редакции, Мартовым и мною, очень задолго до съезда)].' ... (*с. 51*)

\* В Соч. Ленина т. VI опечатка. *Ред.*

с. 188, с. 9 сверху. ...Искра выдвинула целый организационный план, <sup>1)</sup>

с. 189, с. 9 — 11 сверху. Основные идеи, которые (Искра) стремилась положить в основу партийной организации, сводились [... в сущности к следующим] двум. Первая (идея)'... (с. 52)

— с. 16 — 17 сверху. ...при условии создания (первоначальной) операционной базы...

— с. 14 — 15 снизу ...и наконец [разжеваны еще]' (подробно разъяснены)' в виде почти-что устава...

с. 190, с. 2 сверху. ...За  $\frac{1}{2}$  — 2 месяца (с. 53)

— с. 14 сверху. ...и Ц. О. и т. д.» [(58)]' (с. 54)

— 17 сверху. на этом «открытом забрале» Мартовского устава, которое было очевидно открытым потому, что Мартов скрыл от съезда свой устав, познакомившись с моим проектом|. ...

— с. 19 снизу. [Во первых] «Идея» первого параграфа...

— с. 5 снизу. ... всякий, принимающий \* ее программу, ... (с. 55)

с. 191, с. 18 сверху. и не опротестовывал, не оспаривал их ... (с. 56)

— с. 21 — 22 сверху. ...устава <sup>2)</sup> ...

— 11 снизу. ... — [вопрос] в вопросе о способе...

— 9 снизу. ...ни слова. [Еще раз: вот вам и открытое забрало вот вам и «идея» мартовского проекта!]' (с. 56 — 57)

с. 192, с. 5 — 6 сверху. ...пренебрежительного отношения к анархической фразе, ... (с. 57)

— с. 21 сверху. ...кто наиболее компетентен... (с. 58)

— с. 24 сверху. ...он обнаруживает ...\*\*

с. 193, с. 3 — 2 снизу. ...«12. Все подчиненные комитетам группы ... (с. 61)

с. 194, с. 1 сверху. ...и ее центр[альным] органам. —

с. 196, с. 3 сверху. ... — раз в два года. В случае... (с. 65)

— 5 сверху. ...откладывает его.»

<sup>1)</sup> с. 189, с. 3 сверху. уже не привыкать стать к этому | глубокомысленному | объяснению...

<sup>2)</sup> с. 2 сверху. ...Протокольная комиссия тут тоже (немножечко)'' напутала [что не может не удивлять, ибо в ней преобладало меньшинство]. Она смешала мой первоначальный проект, показанный всем делегатам и очень многим до съезда, (с внесенным на съезд проектом) и напечатала [его] (первый) под видом [внесенного на съезд] (второго). Я ничего не имею, конечно, против опубликования своих проектов (хотя бы и) во всех стадиях их подготовки...

\* В брошюре вкралась опечатка (см. Устав, принятый на II съезде, § 1, Соч. Ленина, т. VI, с. 404) *Ред.*

\*\* Дальнейший текст Ленин отчеркнул сбоку черным карандашом и написал: «пéтит». *Ред.*

### з) ПРЕНИЯ О ЦЕНТРАЛИЗМЕ ДО РАСКОЛА ВНУТРИ ИСКРОВЦЕВ.

с. 196, с. 5 сверху. ...Прения эти [интересны] представляют известное значение (с. 66)

— с. 5 снизу. и «центр» [⟨болото⟩]'...

с. 197, с. 5 сверху. «право изменения своего состава» [(157)]'...

— с. 9 сверху. ...Тов. Акимов подсказывает, как видите, доводы (с. 67)

— с. 19 — 21 сверху. ...ратовали Акимовы, Либеры, Гольдблаты, за ними шли осторожно, осмотрительно (так чтобы всегда назад повернуть можно было) Егоровы (ср. стр. 156 и стр. 272) и т. д. ...

— с. 16 снизу. [т[ак]-наз[ываемой]]' редакции Искры...

— с. 15 — 14 снизу. ... (с. 160 — 1). [Все эти фразы]]' ⟨Он ропщет⟩'' ... (с. 68)

— с. 2 снизу. ...сам у себя предоставлял центру...

с. 198, с. 4 — 5 сверху. ...когда оно [пролезло] ⟨пробралось⟩''' в большинство.<sup>1)</sup>

— с. 12 — 13 сверху. ...[Из плавов] ⟨С планами⟩''' Южного Рабочего ... (с. 69)

— с. 20 — 21 сверху. ...должны [(müssen, а не sollen)]' ⟨в силу хода вещей⟩'' привести организационные планы Южного Рабочего, но [таковых]' ⟨их⟩'' толкала...

с. 201, с. 7 сверху. ...с речами на съезде Лиги, ... (с. 70)

— с. 9 — 10 сверху. ...смотря потому, каковы были их виды на места в центрах. (с. 71)

### и) ПАРАГРАФ ПЕРВЫЙ УСТАВА.

с. 201, с. 2 сверху. разгорелись интересные [и крупные]' дебаты на съезде. ... (с. 71)

— с. 13 сверху. Я сказал уже на съезде [(с. 250)]' ...

— с. 16 сверху. ...мы еще далеко не погибнем!»...

— с. 5 снизу. ... того [почти]' раскола), ... (с. 72)

с. 202, с. 14 — 15 сверху. ...нельзя понять и [того] главного, ...

— с. 19 — 18 снизу. ...сыграло известную роль... (с. 73)

[<sup>1)</sup> См. протоколы Совета Партии и письмо новой редакции Искры в Николаевский Комитет.]

с. 202, с. 16—15 снизу. путем грубо-механических и [кроме того] даже [грубо-]скандальных («речь на» съезде Лиги) средств.

— с. 6 снизу. ...его («или их») неустойчивость,...

с. 205, с. 2 сверху... — так поставлен [«стоит»]' вопрос (с. 74)

— с. 15 сверху. ...[Вторая] «Следующая» речь тов. Аксельрода,

— с. 18 сверху. «— говорил т. Аксельрод—»... (с. 75)

— с. 10—9 снизу. быть суммой [(«совокупностью целого ряда различных организаций»)] (и не простой арифметической суммой, а комплексом) организаций,<sup>1)</sup>...

— с. 6 снизу... [была] представляла собой нечто

— с. 4 снизу. которые допускают хоть [только] минимум

с. 204, с. 8 сверху. в соц[иал]дем[ократической] организации» [(238)]'... (с. 76) .

— с. 10—11 сверху. ... — [«принцип»]' «принцип»'', разрешающий называть себя членами партии тем, кто [в организацию]' ни в одну из...

— с. 21 сверху. ...ее.» [(246)]'...

— с. 14 снизу. ... Не поставив этого дальнейшего [простого] вопроса,» (с. 77)

— с. 10 снизу. ...почему бы им не включить его в ту или иную...

с. 205, с. 15 сверху. выбросим за борт?... (с. 78)

с. 206, с. 6 сверху. социалдемократ не сомневался [даже] в том, ... (с. 80)

— с. 8 сверху. ... — «не»'' в состоянии охватить (с. 80)

— с. 11—12 сверху. ...о различии между передовым отрядом и всеми массами,...

— с. 17 снизу. говорил Мартов. ...

— с. 11 снизу. ... членом партии» (239). (с. 84)

— с. 6 снизу. только радоваться, [мы должны радоваться,] если социалдемократии ...

с. 208, с. 15—14 сверху. ...Чтобы быть «с. д.» партией [класса] надо добиться поддержки именно [всего] класса. ... (с. 84)

— с. 9—8 снизу. ...сознательным воздействием на товарищей социалистических членов союза» (86).\* ... (с. 85)

<sup>1)</sup> с. 5—8 сверху ... представляют из себя в одно и то же время и сумму организаций (в узком смысле слова) и разновидности общественной организации (в широком смысле слова). [Армия]. «Учебное ведомство» есть организация (в широком смысле слова), [армия] «учебное ведомство» состоит

\* В Соч. Ленина т. VI перестановка слов. *Ред.*

- с. 210, с. 15 — 12 снизу. ... В «Письме к товарищу» [вполне обрисована] 'ясно' <выступает> уже идея, ... (с. 88)
- с. 10 снизу. ... и конспиративности организаций...
- с. 211, с. 16 сверху. (239), защищая мою формулу, ... (с. 90)
- с. 9 снизу. ... он отстаивает, как и т. Мартышов, <sup>1)</sup> ...
- с. 212, с. 17 сверху. ... Но это толкование является уже очевидно [одной] фразой, (с. 91)
- с. 22 — 23 сверху. ... ""
- с. 14 — 15 и 6 снизу. ... "" (с. 92)
- с. 213, с. 9 — 11 сверху. ... как думает т. Аксельрод, а сторонники <буржуазно-интеллигентского индивидуализма <столкнуться> с сторонниками... (с. 95)
- с. 22 сверху. ... и должны войти в партию. <sup>2)</sup> (с. 94)
- с. 6 снизу. ... на их не вполне надежный характер; ...
- с. 214, с. 1 — 2 сверху. ... "" (с. 95)
- с. 216, с. 5 — 2 снизу. ... ни тени *опportunистических* рассуждений <sup>4)</sup> ... (с. 98)
- с. 217, с. 5 — 4 снизу. *покрыла <бы>* собой весь рабочий класс, а, след[овательно], [покрыла бы собой и все буржуазное общество] <сразу покончила бы и со всем буржуазным обществом>"" ... (с. 99)
- с. 218, с. 17 сверху. формулировку т. Мартова, <sup>4)</sup> ... (с. 100)

<sup>1)</sup> с. 4 — 3 снизу. ... борьбы до заговора» [(с. 103): это самое разжевывается ведь и в речи т. Мартынова! Он хочет только] <Н. Мартынов хочет> заставить слушателей...

<sup>2)</sup> т. Попов добавил еще: ... «Тут большое (?) различие у нас в самом понимании принадлежности к организации. Для меня членом организации является тот, кто несет ответственность за ее действия. А если он несет ответственность, то он должен принимать участие и в обсуждении и в решении вопросов.» Неясно, что хотел сказать этим т. Попов. *Повидимому*, это — робкая защита «демократизма» и (робкий) протест против того типа организаций, создаваемых местными комитетами и являющихся их отделениями, их ветвями, их учреждениями и подсобными группами, — типа, который я обрисовал в «Письме к товарищу». Было бы очень интересно выслушать подробные объяснения т. Попова или его товарищей по бывшей группе «Южного Рабочего». }

<sup>3)</sup> с. 10 снизу. ... *слабость* и шаткость <нашей> организации...

с. 6 — 4 снизу. ... Поэтому страдает интеллигентской расплывчатостью формула [Мартова] (в силу коей даже неорганизованные элементы *объявляют себя* членами партии), ...

<sup>4)</sup> с. 2 — 3 сверху. ... Без помощи антиискровцев т. Мартов не провел бы своей антиискровской формулы ..

с. 215, с. 18 — 19 сверху. ... чтобы и программу требовалось (для «членства» в партии) признавать лишь платонически, (с. 100 — 101) — с. 16 снизу. Павлович. [(с. 255)]' ... (с. 101)

\*  
\*

с. 219, с. 10 сверху. ... и многие прямо не успели разобрать-ся... (с. 102)

— с. 17 — 18 сверху. ... из которых 7 было за него и один за меня\* ...

— с. 14 снизу. и с [болотом]' «центром»,'' ...

— с. 12 — 11 снизу. ...''' (с. 103)

— с. 10 снизу. § 1, «и особенно в защите этой формулировки»'' ...

### і) НЕВИННО ПОСТРАДАВШИЕ ОТ ЛОЖНОГО ОБВИНЕНИЯ В ОПОРТУНИЗМЕ.

с. 220, с. 15 снизу. ... ни внутренней работы в организации Искры, («— организации») ... (с. 104)

— с. 5 — 2 снизу. ни один не заикнулся | (да и не мог тогда, на съезде, заикнуться!) о приглашении на эти совещания хотя бы членов группы Южного Рабочего (которых забавным образом выставляет искровцами теперь г. Мартов, *теперь*, после своего поражения в организации Искры!). Равным образом *не заикнулся никто* ни | об утверждении всего состава О. К., т. е. превращении его в Ц. К., не заикнулся *(даже)* о *совещании* со всем (с. 105)

с. 221, с. 8 сверху. ... что О. К. был [...] «главным образом»...

— с. 13 снизу. ... и [подавляющим, гигантским] большинством... (с. 106)

— с. 1 снизу. одобрения или неодобрения,<sup>1)</sup>... (с. 107)

с. 222, с. 1 сверху. ...'''

— с. 7 сверху. ... они [...] истерически] стали кричать...

с. 225, с. 2 сверху. ... по уверению самого Мартова.<sup>2)</sup> (с. 109)

— с. 7 сверху. настоящим партийным работникам! \*\*

<sup>1)</sup> с. 1 сверху. Тов. Мартов [усмелно] горько жаловался...

<sup>2)</sup> с. 4 сверху. ... «Но мне это не приходит в голову»...

с. 5 сверху. [говорить] «выдвигать после съезда»

\* Здесь замечание Ленгиника: «Предлагаю изменить так: 7 было за формулу Мартова, 1 за мою и дальше то же самое». *Ред.*

\*\* Конец абзаца со слов: «Разве это не дрязга» (с. 222, с. 13 сверху) Ленгиник карандашом взял в квадратные скобки и написал: «Мне думается, что надо переделать это место, начиная со слов «Разве это не дрязга» и т. д. Нужно выбросить резкости не по существу. Упоминание о читающей публике, охочей до скандалов, не тактично». *Ред.*

с. 225, с. 6 *сверху* ... *наросших потом*, в атмосфере дрязги, *росказней*, \* ... (с. 110)

— с. 9 *сверху*. ... и т. п. | *взор* |. ...

— с. 9 *сверху* ... Все это сплошная фальш. \*

— с. 16 *сверху*. ...это видно из следующего [документа] *письма*,

— с. 18 *сверху*. ...меньшинством *искровцев* вскоре после

— с. 25 *сверху*. \*\*

— с. 1 *снизу* ... (такого то числа) <sup>1)</sup> ... (с. 111)

с. 224, с. 1 *сверху* после *петита*. ... *точно воспроизводящее* на строение... (с. 112)

— с. 8 *сверху* ... что | это | *забавное*... (с. 113)

— с. 5 *снизу*. ... Но *Мартов* признает и

— с. 2 *снизу*. ...что я не подумал *заподозривать*...

с. 225 с. 1—6 *сверху*. ...и *был-ли* список предложен [гов. Дей-чем (как вспоминает т. Гусев — см. письмо т. Павловича)]' \*\*\* (кем-либо из *искровцев*)'' или кем-либо из друзей тт. *Егорова* или *Махова*, это не имеет ровно никакого значения. Важно то, что список этот, сплошь состоящий из членов теперешнего меньшинства, циркулировал на съезде. Важно то, что этот список оттолкнул большинство, среди которого были мы. *Важнее всего*,'''' наконец, то,...

— с. 12 *сверху*. ...якобы, списка! <sup>2)</sup> (с. 114)

— с. 15—16 *сверху*... это пустяки, ибо, во-1-х, ...

— с. 19—20 *сверху*. ... но и с группой Южного Рабочего — достаточно напомнить, что ни один член этой группы не был приглашен на заседания организации *Искры* |. Дело шло именно не о соглашении,

<sup>1)</sup> с. 2 *сверху*. ... Собрание было [значит] во вторник...

[Все примечание написано черным карандашом. *Ред.*]

<sup>2)</sup> Штог этого громкого дела о фальшивом будто бы списке получается, след[овательно], такой: на съезде т. *Мартов* категорически заявлял, что этим списком *неправильно* характеризуется вся его политическая позиция и что происхождение этого списка ему неизвестно. После съезда *факты* неопровержимо доказали, что этот список (все равно, какого бы он ни был происхождения) *совершенно правильно* характеризовал его политическую позицию. Вывод... предоставим сделать читателю.

\* Эти слова *Ф. Ленгник* карандашом еле заметным обозначением вычеркнул. *Ред.*

\*\* Эта строка в рукописи отсутствует. Дальнейший текст *Ленин* черным карандашом отделил чертой и написал: «*петит*». *Ред.*

\*\*\* К вычеркнутому тексту имеется замечание *Ленгника*: «Не изменить-ли этот шекотливый пункт о списках, принимая во внимание, что *Гусев* теперь в этом вопросе окончательно запутался». *Ред.*

- с. 225, г. с. 22 сверху. ... *поддержать*''' ... (с. 114)  
 — с. 5 снизу ... ясно отразившуюся... (с. 115)  
 — с. 1 снизу. ... чтобы защищаться по существу, | вместо того, чтобы отшучиваться, | наши дорогие
- с. 226, г. с. 3 — 4 сверху. Психология кружковщины и поразительной [политической] <партийной> незрелости,...
- с. 12 сверху. ... — можете себе представить такой ужас! | Тут необходим, разумеется, третейский суд для разъяснения «ложных обвинений»... | Либо партийный... (с. 116)
- с. 19—17 снизу... что [ему] <Либкнехту> довелось впасть в оппортунизм по такому <<сравнительно>> мелкому... (с. 117)
- с. 227, с. 7 сверху. ... только благодаря случайному уходу семи делегатов). (с. 118)
- с. 9 сверху. (см. [указанное] <отмеченное> уже...  
 — с. 20 — 21 сверху. Что касается до списка кандидатов в Ц. К., то письмо | ясно | показывает ошибку т. Мартова, утверждавшего в Лиге, что | их | отказ (с. 119)
- с. 23 — 24 сверху. ... воспроизводить по памяти...  
 — с. 26 сверху. ... взять двух от меньшинства и одного  
 — е. 3 снизу ... меньшинство [тоже] изволило... (с. 120)

#### д) ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРЕНИЙ ОБ УСТАВЕ. СОСТАВ СОВЕТА.

- с. 250, с. 18 — 19 сверху. ... которыми защищали проект Мартова он сам [, Старовер и Засулич] и другие товарищи. ... (с. 125)  
 — с. 20 — 19 снизу. ... превратить [Совет] <Ц. К.> ... (126)  
 — с. 6 снизу. она — *знамя оппортунизма*''' ...  
 — с. 1 снизу. ... от этих <сплетнических> толков, ... (с. 127)
- с. 251, с. 12 сверху. ... недовольство составом центров | дешевеньким | сплетничаньем...
- с. 18 сверху. Когда [вопрос] <обсуждение вопроса> о... (с. 128)  
 — с. 12 — 11 снизу. ...'''  
 — с. 8 снизу. ... и говорил *тогда еще* [(независимо от своих видов на место в центрах!)] об...
- 252, с. 10 — 12 сверху. ... *повторение*''' ... т. *Акимова*''' ... (с. 129)



- с. 252, с. 2 сверху. ... доказать <в «Осад[ном] | Пол[ожении]»>... (с. 129)
- с. 2 сверху. ... Егоров [стоит] <и Гусев> стоят (с. 130)

д) КОНЕЦ ПРЕНИЙ ОБ УСТАВЕ. КООПТАЦИЯ В ЦЕНТРЫ.  
УХОД ДЕЛЕГАТОВ РАБОЧЕГО ДЕЛА.

с. 232, 5 сверху. ... *теперешних* [(после невыбора в центры)]... (с. 150)

— с. 1 снизу. право Ц. К. [распускать местные комитеты] (на *распушение местных комитетов*)'''... (с. 131)

с. 274, с. 15—14 сверху. ...он не потрудился | *совершенно* | поставить ее в связь... (с. 155)

— с. 15 сверху. ...когда эта речь [имела место] (была произнесена).

— с. 24—25 сверху. ...*отстояли* Либеры и Акимовы...

— с. 17 снизу. ...А я именно говорю здесь... (с. 134)

— с. 15 снизу. ...несомненно, наиболее компетентная...

с. 255, с. 12 снизу. *корень* спора лежал... (с. 157)

с. 256, с. 8 сверху. такие *мелкие*,... (с. 158)

— с. 16—15 снизу. ...*Муравьев: Прошу занести в протокол, что т. Мартов улыбался.*»'''' (337). ... (с. 159)

— с. 10 снизу. ...и только *теперь* кое-кто старается

с. 257, с. 5 сверху. ...это есть [гаденькая] дрязга). ...''(с. 140)

— с. 8 сверху. ...*тов. Мартов, смеясь над т. Егоровым*,''...

с. 239, с. 8—9 сверху. ...*весьма*''''... *неполноту*'''' (с. 144)

— с. 10—9 снизу. ...'''' (с. 145)

с. 240, с. 15 сверху. ...две мерки к себе и другим,... (с. 147)

— с. 16 сверху. именно тот «принцип» [(речь т. Троцкого, с. 282)] *который*... с. 147)

— с. 21 сверху. { курс[ив] } мой. Заметьте... (с. 148)

— с. 25—25 сверху. ... '''' (282 <.Курс[ив] мой>).

— с. 18 снизу. ...но вопросу о составе съезда!...

— с. 17 снизу. ...с такой *возможной*...

— с. 14 снизу. ... [сославшись] (т. Акимов сослался)''' на пятилетнюю

— с. 12 снизу. ...и [закончивши] (закончил)''' *предовитым*...

— с. 8 снизу. *надежды*'' (Стр. 283. | Курс[ив] мой |).

— с. 5 снизу. ... [работавшей] (которая числилась работающей) ... (с. 149)

с. 241, с. 22—25 сверху. ...«в *умерщвлении организаций*»,... (с. 150)

— с. 24 сверху. ...лидеру [болота]' («центра»):''

с. 241, с. 21 — 20 снизу. ... <чем т. Мартов и К<sup>о</sup>,> [заступаясь <он заступался>]''' ...

— с. 19 снизу. когда дело шло о собственном ''' ...

— с. 14 снизу. ....'''

— с. 8 — 7 снизу. ... как [пятый]' <шестой>'' раз в анализе голосований съезда <место вопроса о Бунде>'' инцидент с. О. К., ... (с. 151)

с. 242, с. 20 — 21 сверху. ... ''' (с. 152)

— с. 21 — 20 снизу. ... '''

— с. 18 — 17. снизу ... исключительная мера (курс[ив мой])... (с. 153)

### м) ВЫБОРЫ [В ЦЕНТРЫ.] КОНЕЦ СЪЕЗДА.

с. 243, с. 7 сверху. ... [решительно разошлась]' <раскололась>'' по этому... (с. 154)

— с. 9 снизу. это необходимо.<sup>1)</sup> ... (с. 155)

с. 244, с. 3 сверху. ... и делегатов съезда <из «меньшинства»>, ... (с. 156)

— 21 сверху. и только <временное> засорение ... (с. 157)

— с. 19 снизу. и <никакое> расширение тройки''' [ни до шести ни до семи и т. д.]' ...

— с. 16 снизу. [еслибы]' при согласии на нее ...

— с. 11 — 7 снизу. редакция до съезда единогласно выбрала седьмым [к себе]' тов. Павловича, на случай, если придется на съезде выступать от имени коллегии; кроме т. Павловича на место седьмого [была предложена кандидатура одного старого члена организации Искры и члена О. К., выбранного впоследствии в члены Ц. К. <был предлагаем один старший член организации Искры и член О. К., выбранный впоследствии в члены Ц. К.>''' (с. 158)

с. 245, с. 3 сверху. были все редакторы [и который специально одобрен бы т.т. Мартовым и Старовером], основывался, ... (с. 158—159)

— с. 10 сверху. ... в этом устранении ... (с. 159)

— с. 18 сверху. ... мы [никто]' не сомневались...

— с. 18 снизу. ... общее одобрение ... (с. 160)

<sup>1)</sup> Я оставляю, разумеется, в стороне попытку т. Мартова и др. представить дело (на съезде Лиги) так, будто это условие либо отсутствовало либо молчаливо подразумевалось отсутствующим, ибо т. Мартов сам взял назад все эти попытки. См. «Комментарий к протоколам съезда Лиги», стр. 14 — 15. ]

- с. 245, с. 17 снизу. ...конкурирующего плана.<sup>1)</sup> (с. 160)  
 — с. 15—14 снизу. ... "" ""  
 — с. 15 снизу. оппортунизме, "" "" ...  
 с. 246, с. 1 сверху. ... все искровцы ... (с. 161)  
 — с. 4 сверху. Таким образом, [утверждение <заявление>], ...  
 (с. 162)  
 — с. 1 снизу. ... что такие<sup>2)</sup> ... (с. 163)  
 с. 247, с. 8 снизу. ...будучи прямым признанием [своего] банкротства <меньшинства>... (с. 165)  
 — с. 5—4 снизу. ...обывательщина [т. Русов], с. 325}). ...  
 с. 248, 5 сверху. ... такой-то член [бывшего] О. К. ... (с. 166)  
 — с. 4 снизу. обывательщины. кружковщины и кумовства.<sup>3)</sup>  
 (с. 167)  
 с. 249, с. 8 снизу. ... неправильную <и недопустимую>... (с. 169)  
 с. 250, с. 7 сверху. ... революционного долга ...  
 — с. 7—5 снизу. ... с номера-ли 46-го, когда мы стали вести ее вдвоем с Плехановым, или с номера 53-го, когда ее повело большинство старой редакции? \* ... (с. 171)  
 с. 251, с. 6 сверху. ... каких-то «трений»,<sup>4)</sup> ... (с. 172)

<sup>1)</sup> Т.т. Мартов и Старовер заявляют в приведенном выше их послании, что план сокращения редакции стоит в связи с «ложным обвинением в оппортунизме». Мы видим теперь [что это полное извращение истины] <как сплетается тут кусочек правды с полным извращением истины>. Никакого плана «сокращения» никогда не было, а был всегда лишь план обновления. Если «обвинение в оппортунизме» (не ложное, а правдивое обвинение, как мы уже видели) сыграло роль лишнего довода за обновление, то т.т. Мартов и Старовер должны бы винить в этом самих себя, а не поднимать «сцен» [я не поворачивать <малодушно> от плана, ими же одобренного, поворачивать тогда] «у домашнего очага», когда этот план «обновления» оказался в одном отношении не в их пользу.

<sup>2)</sup> с. 1 снизу — с. 247, с. 1 сверху. ... которые проявлялись ...

<sup>3)</sup> с. 12—13 сверху. ... вопросов <(почему не спросит он своего коллегу по редакции т. Плеханова?)> ...

с. 11 снизу. = ... [бестактно было] апеллировать к жалости и обиде;

с. 9 снизу. ... оценки [лиц] <кандидатов на должность>...

с. 249, с. 2 сверху. <в Ц. О. необходимы не только литераторы но и администраторы>...

<sup>4)</sup> с. 3—2 снизу. ... с [изменением] <планом изменения> ...

\* К этому месту текста имеется следующее замечание Ф. Ленинника: «Советую не называть» так точно номера, чтобы не было болтовни о неконспиративности: мартовцы немедленно, я в этом уверен, пустят в обращение эту дешевенькую ходкую монетку. Ф. Васильев.

Да и не так уж важно, мне кажется, это точное обозначение номера: почти все и так знают, какие номера велись Лениным и Плехановым.» Ред.

- с. 251, с. 17 сверху. ... политической репутации » ... <sup>1)</sup> (с. 175)  
 — с. 2 снизу ... нельзя охарактеризовать иначе ...
- с. 252, с. 12 — 14 сверху. ...этот (запутанный) клубок нелепостей, личностей, фантастических ужасов, залезания в душу, (вымученных оскорблений и пятнаний,) ... (с. 174)
- с. 255, 2 — 4 снизу. ... бросил пресловутый лозунг «осадного положения». "" И теперь взгляните на мой ответ ему: \* (с. 177.)
- с. 254, с. 4 — 2 после петита. ... "" (с. 179)  
 — с. 12 сверху. ... центров, (по каковому вопросу он сам же письменно вызывал нас на бой перед съездом)... (с. 179 — 180)
- с. 255, с. 2 снизу перед петитом. Характеристика К. Каутского (плохенького интеллигента К. Каутским)"" ... (с. 181)  
 — с. 16 снизу... пытаться отделаться от него (его замалчивавшем) (отрицанием) факта. ... (с. 182)  
 — с. 15 снизу. ... может всецело войти [sich einfügen] ...
- с. 256, с. 18 сверху. ... применением силы [Machtmittel] ... (с. 184)  
 — с. 24 сверху. ... свобода (проявления своей личности). ...  
 — с. 25 сверху ... в качестве служебной части [(dienendes Glied)] ...  
 — с. 26 сверху. ... избранным душам.
- [«К этому антагонизму, коренящемуся в жизни чувства (Empfindungsleben) интеллигенции, с одной стороны, пролетариата, с другой — присоединяется еще антагонизм иного рода. Интеллигент, вооруженный [силой] всей образованностью своего времени, считает себя стоящим <гораздо> выше пролетария. Даже Энгельс пишет о том ученом чванстве, с которым он выступал молодым человеком перед рабочими. Интеллигент очень склонен видеть в пролетарие не равного ему товарища в борьбе, а нищего духом» <... > (с. 183).  
 — с. 15 — 14 снизу. ... к участию [(Eingehung)] ...  
 — с. 7 снизу. ... всякого демократического <sup>2)</sup> ... (с. 186)  
 — с. 5 — 1 снизу. ... «Идеальным [примером] [интеллигентом] (образчиком интеллигента), который всецело проникся пролетарским настроением ((im Empfindungsleben des Proletariats aufging)!', который будучи блестящим писателем, утратил специфически интеллигентские [(литераторские?)]' черты психики [(das besondere Literaten bewusstsein verlor)]', который без воркотни [unvergrossen] шел
- с. 257. с. 10 сверху, после петита. упреки, (намек), попреки. (слетни) и инсинуации... (с. 188)
- с. 258, с. 12 сверху. Объясняется [эта] стратегия... (с. 190)  
 — с. 15 сверху. ... но и с т. (т.) [Егоровым] (Егоровыми)"" (и Маховыми)."  
 — с. 24 сверху. ... не могло быть и речи о «прямом соглашении»...""

<sup>1)</sup> с. 4 снизу ... и в период общего хаоса, ...

<sup>2)</sup> с. 1 снизу. ... Ваш принцип, господа, а не дрызга!

\* Дальнейший текст Ленин отделал чертой и написал карандашом: «петит». Ред.

с. 258, с. 15 — 14 снизу. ...''' (с. 191)

— с. 6 — 5 снизу. ...'''

с. 259, с. 9 сверху. Тов. Понов довольно-таки определенно намекнул: (тонко намекнул) на это желание, ... с. 192

— с. 21 сверху. ... (стр. 20 Осгадного Положения .

Т. Мартов в области принципов пошел за Акимовым, и в своем политическом поведении за т. Поновым. Надежды, которые ... (с. 195)

— с. 25 — 24 сверху. ... самого Мартова. Акимов оказался смелее! («Ты победил», товарищ Акимов!»)

\* . \*

с. 260, с. 2 сверху. ... вносивших \* резолюции ... (с. 194

— с. 4 — 6 сверху. ... (стр. 355, 357, 357, 363, 365, 367 прот[околов]) ...

— с. 15 — 14. ... между [ними] ⟨обеими⟩. Непримиримого противоречия [действительно] ⟨на первый взгляд,⟩ между ними [оказывается,] нет, ... (с. 193)

с. 261, с. 7 сверху. ... обязаны были бы не верить ... (с. 197)

— с. 16 снизу. ... даже одна из самых ... (с. 198)

— с. 12 снизу. ... и затемняющие его сознание ...

— с. 4 снизу. ... объявлять [всегда] ни в каком случае ...

— с. 2 снизу. ... выставили бы лозунг ... (с. 199)

с. 262, с. 17 сверху. ... даже определенного ⟨контрагента-⟩ (с. 200)

— с. 19 сверху. ... было предоставить ...

— с. 10 снизу. ... одного литератора».

— с. 4 снизу. ... очень крупной фигурой, а несмотря на то, что он крупной фигуры из себя не представляет ... (с. 201)

с. 265, с. 8 сверху. ... на такую попытку! <sup>1)</sup>

## н) ИЗ КАКИХ ЭЛЕМЕНТОВ СЛОЖИЛОСЬ ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ БОЛЬШИНСТВО И МЕНЬШИНСТВО НА СЪЕЗДЕ?

### (н) ОБЩАЯ КАРТИНА ГОЛОСОВАНИЙ НА СЪЕЗДЕ.

с. 265, с. 6 сверху. ...''' (с. 205)

— с. 14 — 17 сверху. ... Такой прием покажется, наверное, странным [для] очень и очень [многих] ⟨многим⟩,''' но я сомневаюсь,

<sup>1)</sup> с. 6 сверху. ... В новой Искре » (т. е. с 46 по 51 номер) | «тенденция эта

— с. 8 сверху. Этот [довод] '⟨пассус⟩', . . .

— с. 3 снизу. ... в «новой» Искре (№№ 46 — 51)?

\* В соч. т. VI опечатка. Ред.

можно-ли найти другой способ изложения действительно обобщающего и подводящего итоги. [действительно] (возможно более) полного и [безусловно] (наиболее) точного. ...

с. 265, с. 22 сверху. ... (с достаточной степенью приближения к истине). (с. 206)

— с. 20 снизу. ...отличающиеся наибольшей достижимой. ...

— с. 5 снизу. ..."" (с. 207)

с. 266, с. 10 сверху. ...начал уверять себя и других. ... (с. 208).

— с. 15 сверху. картина голосований на съезде).

— с. 10 снизу. ...пять бундовцев и т. Мартынов.<sup>1)</sup> (с. 209

с. 269, с. 16 сверху. ...к таким вопросам, ... (с. 210)

— с. 19 сверху. ...Сюда относится инцидент с О. К.,<sup>2)</sup> ... (с. 211)

— с. 2 снизу. в [линии] ряде вопросов... (с. 212)

с. 270, с. 3 сверху. которое [даже] заслоняло...

— с. 12 сверху.... Мартову и [К<sup>01</sup>] (Аксельроду)" ...

— с. 15 сверху. всяческих выражений сожаления. ...<sup>3)</sup> (с. 215)

<sup>1)</sup> с. 3—4 сверху. ...а голосования о программе и о федерации вообще касаются менее определенных политических решений [в настоящем]. ...

с. 2 снизу. ...как в этом легко [убедиться каждому] (убедится каждый), "" ...

<sup>2)</sup> с. 6—1 снизу. ... (Не надо забывать также, что анализируя прения на съезде, мы отмечали, и помимо голосований, целый ряд случаев, когда «центр» шел с антиинскровцами (с оппортунистами) против нас. Сюда относятся вопросы об абсолютной ценности демократических требований, о поддержке оппозиционных элементов, об ограничении централизма и т. д.)"

<sup>3)</sup> Именно сожалением вынуждается теперь т. Мартов (в «Ос[адном Полож[ениии]») из своего участия в борьбе против О. К. Бедный Мартов не догадывался, не видел последствий, не понимал, что делает! Но ведь подобные сожаления (независимо от того, что они очень забавны) выражают лишь увертку от вопроса. Прав был съезд или неправ, встав на сторону Павловича против О. К.? Всякий член партии обязан разобраться это на основании протоколов и выработать себе определенное мнение по существу дела. Т. Мартов не замечает этой своей обязанности. Далее: когда (же) был прав т. Мартов и когда он ошибался: 1) перед съездом, когда он выбирал т. Павловича седьмым в редакцию? 2) на съезде, когда он взял сторону т. Павловича против т.т. Егорова, Штейна и Попова? 3) после-ли съезда, когда он, потерпев поражение от т. Павловича и других, опять встал на сторону Егорова и др. против Павловича и против всех последовательных революционных социалдемократов? Вопрос этот должен быть решен разбором дела по существу, а не простым *теперешним* заявлением [т.] (теперешнего)" Мартова, который понятия не имеет, что он *теперь* прав, а *тогда* ошибался. Наоборот т. Мартов! Кто изучит протоколы, тот увидит, что т. Мартов *тогда* был прав, а *теперь* ошибается.

с. 270, с. 47 сверху. ... союз [мартовцев]' <Мартова и Аксельрода>'... (с. 245)

— с. 20 сверху. ... всего почти съезда!

— с. 6—5 и 2—1 снизу. ...<sup>○○○○</sup>\* (с. 214)

— с. 1 снизу. прочнее:<sup>1)</sup>...

с. 271, 15 сверху. ... и который занял [уже. ... (с. 215)]

— с. 20 сверху. ... в своем «Еще раз в меньшинстве».)<sup>2)</sup> Этот дешевенький довод особенно пригоден для дешевенькой агитации среди публики, охочей до сенсации и неспособной самостоятельно изучать материалы и протоколы. Этот дешевенький довод *прикрывает* нежелание или боязнь [перед] анализировать те оттенки, те группы, из которых сложилось большинство и меньшинство. Мы видели уже на примере *новой Искры* комичные проявления этой *правдобоязни*. |

Из диаграммы ясно (с. 215—216)

— с. 9 снизу. ... именно в том смысле... (с. 216)

— с. 4 снизу. ... эта семерка...<sup>3)</sup>

с. 272, с. 11 сверху. ... что меньшинство... (с. 217)

с. 275, с. 7 сверху. Мартова [и его коллег]<sup>o</sup> <и т. Аксельрода><sup>o</sup>... (с. 249)

— с. 15 снизу. ... (если не более?) ... (с. 220)

— с. 9 снизу. ... (если не еще более горько?)...

— с. 5 снизу. ... [еслибы]<sup>o</sup> <покуда><sup>oo</sup> она не послужила...

(с. 221)

— с. 2 снизу. ... союзи <их> ...

— с. 1 снизу. [еслибы]<sup>o</sup> <покуда><sup>oo</sup> она не повела <в силу этого союза>

с. 274, с. 8—9 сверху. позволили <в ненавистной Искре>' лгнуть <ненавистного>' «врага» за все (и всяческие)...

— с. 18—19 сверху. ... в истории русской <(и не только русской)> социалдемократии... (с. 222)

— с. 24 сверху. ... *мелких* ошибок <правого крыла>...

— с. 15 снизу. ...<sup>○○○○</sup>

— с. 7 снизу. ... «Чего не делать», № 52 Искры,...

<sup>1)</sup> с. 4 сверху. ... (на Лиге)...

<sup>2)</sup> [См. приложение.]

<sup>3)</sup> с. 1 сверху. ... после съезда и т. Мартынов и Воронежский

\* Значок<sup>○○○○</sup> здесь и ниже обозначает, что подчеркивания в рукописи сделаны синим карандашом. Ред.

- с. 274, с. 4 снизу. ... Кто рассуждает так, <sup>1)</sup>... (с. 225)  
 с. 275, с. 12 снизу. ... поражение интеллигентов' (интеллигентников),<sup>ooo\*</sup> ... (с. 224)  
 с. 276, с. 3—4 сверху. ... всех и всяких вопросов. Вопрос о пригодности *лиц* | совместно | решено было всеми... (с. 225)  
 — с. 23 сверху. ... состоял в указании... (с. 226)

### о) ПОСЛЕ СЪЕЗДА.

- с. 276, с. 2—3 сверху. ...<sup>oooo</sup> (с. 227)  
 — с. 1 снизу. ... *повернуть* к (Акимову и) Мартынову...  
 с. 277, с. 3 сверху. всех (четверых)...  
 — с. 9 сверху. ... с Мартыновым (к Егорову с Маховым)...  
 — с. 11 сверху. ... уступки, [в целях] которая должна...  
 — с. 21 сверху. ... как единичным случаем была... (с. 228)  
 — 7 снизу от *петита*. ... «центр» (или «болото»)... (с. 229)  
 — с. 2—1 снизу. ... адресованного мною к одному из [невзбранных редакторов] ° (искряков «меньшинства»), считаю необходимым воспроизвести: \*\*  
 с. 278, с. 10 снизу. ... Если большинство искряков... (с. 232)  
 — с. 3 снизу. ... как и большинство искряков съезда...  
 с. 279, с. 3 сверху. ... *безумием*.<sup>2)</sup>  
 — с. 8 сверху после *петита*. ... что [...] *пассивное* ... (с. 233)  
 — с. 17 сверху. ... *начинает* (все более)  
 — с. 20 сверху. ...<sup>oooo</sup>  
 — с. 15 снизу. ... *доказывало* полнейшую (с. 234)  
 — с. 15 снизу. ...<sup>oooo</sup>

<sup>1)</sup> с. 1 снизу—с. 275, с. 1—2 сверху. ... что устали говорить. [А мы на съезде впервые выступаем как подыкатическая партия.]'

Товарищ из «центра» смотрел на меня недоумевающими глазами и пожимал плечами. Мы говорили на разных языках. Но в конце концов товарищ из «центра» победил. Наш съезд оказался, по своим последствиям, не (базисом) политической партии, как я наивно воображал, а только прологом к нудным интеллигентским словопрениям, которые, пожалуй, кончатся тоже только тем, что люди устанут говорить.

<sup>2)</sup> с. 2—3 сверху. ... мне кажется [не важным] (не относящимся к делу)...

с. 4 сверху легко будет (исправить/или) пополюнить пробел. ...

\* Значек °°° здесь и ниже означает, что слова, указанные как вставка, не написаны вновь, а исправлены синим карандашом из слов, указанных как вычеркнутые. *Ред.*

\*\* Дальнейший текст Ленин синим карандашом отделил чертой и написал «петит». *Ред.*

- с. 279, с. 2 снизу. ... [какая либо] <та или иная> ошибка! ... (с. 254)
- с. 280, с. 6 сверху. ... °°°° (с. 255)
- с. 12 сверху. нелепость требования...
- с. 16 сверху. ... а с другой стороны, охранить права и позицию
- с. 17 сверху. ... °°°°
- с. 20 сверху. следующего содержания: \*
- с. 281, 6 сверху. ... либо отстраниться от нее. <sup>1)</sup> (с. 237)
- с. 11 сверху. ... таким ответом: \*
- с. 5 — 2 снизу. ... кричит | в истерике : ... (с. 259)
- с. 282, с. 11 — 15 сверху. ... хотел сказать (если предположить, что эти крики можно считать хоть сколько-нибудь вменяемыми), что с ними, оставшимися в меньшинстве борются <(или им управляют)>... (с. 240)
- с. 22 сверху. ... в редакции был. ... (с. 211)
- с. 24 сверху. ... Как ни вертится, как ни кривляется теперь т. Мартов ...
- с. 16 снизу. ... стр. 34 [и прим[ечание] 1])...
- с. 1 снизу. ... что и <новый> партийный съезд (с. 242)
- с. 285, с. 5 — 4 сверху. ... страшно для тех, [у кого совесть не чиста,] кто охоч попользоваться титулом партийности, но [сознает] <чувствует>...
- с. 24 сверху. ... объявлялись «честным<sup>2)</sup>»... (с. 245)
- с. 284, с. 22 — 25 сверху. ... только [скандальником? <скандалом>].''' (с. 246)
- с. 11 снизу. ... доклада [состоял] ° <лежал> именно...
- с. 4 — 5 снизу. ... представлял из себя, наоборот [самый типичный образчик громкой и гаденькой дразги. Вопли об убийстве старой редакции, хныканье о разрушении старого кружка, залезанье в душу, намеки, заподозривание, выворачиванье всевозможной большим воображением созданной грязи, усматриванье на каждом шагу интриги, обмана, непорядочности, лжи, предательства, сплетни насчет выбранного большинством состава Ц. К.,<sup>3)</sup> — все это наполняло атмосферу невыносимо

<sup>1)</sup> с. 2 сверху. все и всяческие претензии...

<sup>2)</sup> Горнозаводская резолюция (с. 38 «Осади[ого] Полож[ения]) , полученная нами от т. Мартова и удивительно похожая на заграничные прения!

<sup>3)</sup> Выбрали в Ц. К. лиц «не заявивших себя работой, подготовившей съезд» (с. 62), ска- зал, нап[ример], т. Мартов. Это одна из тысячи лживых сплетен. Выбрали Глебова и двух членов О. К., которые оба издава принадлежали к орг[анизации] Искры и оба готовили съезд, оба имели даже мандаты и лишь случайно не могли приехать.]

\* Дальнейший текст Ленин сплел карандашом отделил чертой и написал: «Петит». *Ред.*

воинскими мизансами *ссылкой истории*. Как всегда бывает в таких историях, инициатор их предлагал по испытанному примеру всех скандалистов своеобразную американскую дуэль: один из нас двух должен быть подлецом, лгуном и т. п.

Достаточно было мне пристыдить Мартова торжественным и письменным обещанием напечатать *всю и всякую грязь*, которую ему угодно будет сказать про меня (с. 66), чтобы т. Мартов сейчас же пошел назад и объявил на том же самом съезде Лиги, что «Ленин действовал открыто» (с. 74) и что будто бы Ленин «выставлял» (!!) Мартова интриганом (чего, повторяю, не заметил никто ни во время моего доклада, ни после него). Достаточно было, наконец, произойти благодетельному акту благодетельной кооптации (26 ноя[бря] 1903), чтобы т. Мартов признал (29 ноя[бря] 1903) все свои обвинения и подозрения окончательно результатом «недо-разумения» (см. Комментарий к протоколам Лиги, с. 14 и 15).<sup>10</sup> <... некоторый продукт больных нервов>. [Читатель]" (с. 247—248)

с. 284, с. 2—1 снизу. ...вести борьбу [на такой почве и такими приемами] ' <в такой атмосфере> " ... (с. 248)

с. 285, с. 15 и 15 сверху. ...<sup>∞∞∞</sup> (с. 249)

— с. 15—16 сверху. «сцен» [истерий, скандальчиков, обливание грязью, площадной бранью] ' и пр. и пр.<sup>1)</sup>

[Большинство тогда же прозвало эту систему борьбы — системой истерического скандализма или истерического пролазничества.]'<sup>o</sup>

[Эта система] ' <Этот «второй прием борьбы»> " сказывается...

— с. 5 снизу. когда мартовцы 'пробрались'[{попали}]' <вошли>'' в редакцию, ... (с. 251)

с. 286, с. 5 сверху. непродолжительном времени. [Одним словом, с какой стороны не подходите вы к вопросу, крики о недостаточном ограждении независимости Ц. К. оказываются лишь сплетней, выгодной для заведомых *оппортунистов* партии.]'<sup>o</sup>

— с. 12 сверху. ошибок. [Меньшинство апеллировало с жалобой к заграничным обывателям, боясь пересмотра вопроса на новом съезде.]'...

— с. 21 сверху. названа «принципиальным разногласием» [а не дряненькой дрязгой]?'<sup>o</sup> (с. 252)

— с. 22—23 сверху. ...подписанной четырьмя членами старой редакции. Здесь мы

— с. 7 снизу. ...и.и.н. изливает жалобы [несчастенького] ' меньшинства. ... (с. 253)

с. 287, с. 9 сверху. почтеннейшего т. Аксельрода [а не сплетня *ис «дряблого зныканье»* людей, раздраженных поражением на выборах?]'<sup>o</sup> <?> " (с. 254)

<sup>1)</sup> с. 5—1 снизу. ...Мне пришлось здесь восстановить [истинную картину] <истинный характер>'' этой системы борьбы, ибо т. Мартов *целиком по-вторил ее в своем «Ос[в]адном Полож[е]нии»*. [Разница лишь в том, что в Лиге таким путем протискивали боевого в Ц. О., а теперь в Ц. К.]'

с. 287, с. 16 — 18 *сверху*. ...законным съездом? [Не потому-ли, что им стыдно признаться в повороте *после того*, как их не выбрали в Ц. О.?]' Почему они не попробуют <изложить>' нам их новые мысли о новых способах достижения единства... (с. 254)

— с. 16 — 15 *снизу*. ... нашими [дорогими]' товарищами по той простой причине, что эти [дорогие]' товарищи... (с. 255)

с. 288, с. 1 *сверху*. ...кроме [мести за поражение на выборах]' <указанного>' ... (с. 256)

— с. 2 — 5 *сверху*. ...способ [мести]' <борьбы>' ...

— с. 4 — 5 *сверху*. ...партию в [неправильном] неудачном ... (с. 256)

— с. 16 — 15 *снизу*. ...как [протискивание «большинства» (4 против 2-х)]' <введение лиц>' в партийные учреждения, ... (с. 257)

— с. 8 *снизу*. в [нашем]' <данном> случае?... (с. 258)

с. 289, с. 1 *сверху*. его позицию принципиальной<sup>1)</sup> ...

— с. 11 — 12 *сверху*. ...Это азбука,\* и чистым ребячеством [которое могло забавлять только разных Данов и tutti quanti]<sup>°</sup> было... (с. 259)

— с. 15 — 16 *сверху*. ...Но т. Мартов [так потрясен был поражением на выборах, что]<sup>°</sup> позабыл даже... (с. 259)

— с. 5 *снизу*. настоящим Мартовых [Данов]<sup>°</sup> и Дейчей... (с. 260)

с. 290, с. 15 *снизу*. <(оскорбление величества)>, ... (с. 262)

— с. 12 *снизу*. ...отпечаток «сердца» [за поражение на съезде]; ...

— с. 5 — 4 *снизу*. ...изобличение [Ленина]<sup>°</sup> <меня><sup>°°</sup> в <следующем><sup>°°</sup> «противоречии»...

291, с. 15 — 14 *сверху*. ...Новая Искра не прочь [попользоваться] <пользоваться>' титулом... (с. 265)

— с. 15 *сверху*. ...ей<sup>°</sup> не хочется. [Они хотят капризничать, но требуют, чтобы их считали серьезными людьми. Они хотят жить, как жили *кружки* в эпоху *разброда*, но при этом они рвут на себе волосы, восклицая: не кружок, а партия. Они уверяют, что хотят бороться в партии за свои новые взгляды, но вы заранее должны знать, что они закатыят вам отчаянную «сдену», если вы нанесете им поражение. Что за комиссия, создатель, с этими избранными душами интеллигентских индивидуалистов, с этой нигилистичей российской губаревщиной, с этими азиатами социалдемократии!]<sup>°</sup>

— с. 2 *снизу*. Это мы увидим [...]' ниже, ... (с. 264)

<sup>1)</sup> с. 3 *сверху*. ...относился бы вы к делу, [дорогие товарищи,]' ...

с. 4 *снизу*. ...что [ему] <Ленину> достаточно

с. 1 *снизу*. т. Мартов <не только> доказал свою глубокую идейность и принципиальность, <но> и [...] заслужил вполне аплодисменты заграничного раешника.

\* Слова: «Это азбука» были подчеркнуты, затем подчеркивание уничтожено синим карандашом. *Ред.*

п) МАЛЕНЬКИЕ НЕПРИЯТНОСТИ НЕ ДОЛЖНЫ МЕШАТЬ  
БОЛЬШОМУ УДОВОЛЬСТВИЮ.

с. 292, с. 20 — 21 *сверху*. ...получивший [несомненно]' <известное>' общепартийное значение, ... (с. 266)

— с. 25 — 24 *сверху*. ...а на собственное [рассуждение самого Плеханова] <изложение дела самим Плехановым> перед всей партией, ...

— с. 26 *сверху*. ... после моего выхода из редакции П. О. <(1 XI 03)>

с. 295, с. 2 — 3 *сверху*. ... Именно. Поэтому и неуместно было... (с. 268)

— с. 7 *сверху*. когда говорящий убедился в правоте тех, кто добивался уступки

— с. 19 *снизу*. ...чем <товарищ> Бернштейн... (с. 269)

— с. 18 *снизу*. ...как любил выражаться тов. Плеханов в эпоху до своего «обращения»,...

— 16 — 15 *снизу*. ...мы будем бороться [с ревизионизмом] <против ревизионизма><sup>∞∞</sup> ...

— с. 15 *снизу*. посредством любезности»...

— с. 9 *снизу*. нападок <английского> Собакевича-Гайндмана. ... (с. 270)

— с. 8 *снизу*. ... «посредством любезности убить»,...

— с. 4 *снизу*. ...<sup>∞∞</sup>

— с. 4 *снизу* — с. 294 с. 1 *сверху*. ...но это [было невинною военною хитростью] <была невинная военная хитрость><sup>∞∞</sup> 1)

с. 294, с. 7 *сверху*. ...Говорю это по адресу тех многочисленных<sup>2</sup> сторонников... (с. 271)

— с. 11 *сверху*. стало, [а некоторые даже говорили, что сторонником меньшинства],...

— 11 *снизу*. резкости <открыто>' и в письме к искряку ...

— с. 7 *снизу*. ...и [об анархизме] <о жоресизме> на съезде Лиги)... (с. 272)

— с. 5 — 1 *снизу* — с. 293, с. 1 — 2 *сверху*. <Мог-ли я пренятствовать такой попытке, когда тов. Плеханов прямо убеждал в статье «Чего не делать» «*шадить противников*» из числа ревизионистов, являющихся ревизионистами <только вследствие некоторой непо-

<sup>1</sup>) с. 8 *сверху*. «сделки» с ними или <хотя бы> даже совместной...

с. 5 *снизу*. [тов. Троцкий немедленно закричал: чур меня, чур меня] <то мартовцы стали отрекаться, как Петр от Христа><sup>∞</sup> ...

следовательности?») И если я не верил [(сомневался)] в эту попытку, ... (с. 272)

с. 295, с. 4 сверху. ... в Ц. К. ? <sup>1)</sup> ...

с. 296, с. 8 сверху. которые в своем настоящем, (конкретном, значении... (с. 274)

— с. 10 сверху. для всего света [и, кроме кучки завсегдаево некоторых женевских ресторанов] ...

— с. 15 сверху. на суд улицы, <sup>2)</sup> ...

— с. 12—11 снизу. ... ему не было дела до [личных] (тех «хороших») целей (Kill with kindness), которые мог преследовать... (с. 275)

— с. 8—7 снизу. ... который начался [статьей «Чего не делать» и продолжался статьей Аксельрода]° (в новой Искре, как видят теперь все и каждый).<sup>с</sup> ...

— с. 6—5 снизу... каждый, хотя бы самый мелкий и временный, ...

297, с. 1 сверху. ... (безусловно) восставало... (с. 276)

— с. 8—9 сверху. ... Вовсе не в том главная беда, что ...

— с. 8 снизу... развить свою [новую] точку зрения ... (с. 278)

с. 298, с. 1 сверху. к протоколам Лиги), <sup>3)</sup>

— с. 2 сверху. с моим и Плеханова письмом от 6 ноября 1903 г. ...

— с. 11—12 сверху. ... оказавшись [в меньшинстве] «побежденным», ... (с. 279)

— с. 16 сверху. ... силу «бумажных революций» ...

— с. 18 сверху. идейной [борьбой] пропагандой ...

с. 299, с. 5—8 сверху. ушел из Совета. [Мартовцы вошли в оставленную без артиллерии крепость, а мы перебрались в другой форт [и начали готовить войну по правилу: si vis pacem para bellum].° Форт наш был [лю-

<sup>1)</sup> с. 10—9 снизу. ... После первой же [маленькой] легкой перестрелки...

с. 8—7 снизу. ... Я, разумеется, собираю свою маленькую артиллерию и ухожу в другой [(плохенький)] (почти неукрепленный) форт—...

с. 5—1 снизу. ...—комендант с [величайшим] (великолепным) негодованием восклицает: смотрите-ка, добрые люди, какой у этого [Собакевича] (Чемберлена) недостаток мирнолюбия!

<sup>2)</sup> с. 2 сверху. ... распахивает окно на улицу (и начинает)''.

с. 5 сверху. ... Другие участники (спора)''...

<sup>3)</sup> с. 5 сверху. ... Это [всего]—характеризованный мной ...

\* Эти слова первоначально были Лениным подчеркнуты; затем подчеркивание уничтожено синим карандашом. *Ред.*

хенький)<sup>о</sup> (слабо),<sup>о</sup> совершенно не защищенный от неприятельского огня (т. Мартов позволит мне [еще раз]<sup>о</sup>, перейти к военным сравнениям?) и с чрезвычайно слабо охраняемой коммуникационной линией? Кроме того т. Плеханов превосходно знал дислокацию всех наших батальонов, эскадронов, батарей и рот, и сразу увидел негодность операционной базы в Мартовском плане кампании. Вы хотите отрицать ваше сближение с Мартыновым и Акимовым? сказал он Мартову. — Полноте! При такой операционной базе вам не устоять. Давайте, сделаем обходное движение и зайдем в тыл неприятелю. Скажем, что мы хотим мириться по-доброму с Мартыновым и будем любезно, мягко и осмотрительно «анатомировать труп»... товарища Акимова. А публикацию протоколов иоурежем, — у Ленина будут отрезаны тогда все коммуникационные линии, он будет окружен, разбит и взят в плен, как француз под Седаном.

План был превосходен, стратегия — безукоризненная. Помню, вчуже, бывало, не налюбуеться.

К счастью мартовцы пожелали проявить оригинальность, и неосторожные экспедиции разведочных отрядов неприятельской кавалерии открыли нам этот план. Я бросаюсь защищать свою коммуникационную линию и)<sup>о</sup> (Мартовцы ответили на последнее слово Ц. К. о мире письмом (см. цитир[уемые] издания), равносильным объявлению войны. Тогда, и только тогда, я)<sup>о</sup> пишу письмо в редакцию (№ 53 Искры) о гласности. ... (с. 280 — 281).

с. 299, с. 10 сверху. ...о поражениях разных руководителей, ... (с. 281)

— с. 20 сверху. ...и проч. <sup>1)</sup>... (с. 282)

— с. 21 сверху. ...ибо это дрязга. ...

— с. 16 снизу. ...а от меня требуете выдачи вам артиллерии.

— с. 14 снизу. ... (почему я вышел из редакции Искры?) — я хотел назвать его и напрасно не назвал «Война или мир?» — ...

— 9 снизу. насчет поворота к оппортунизму [и насчет другого прочего]<sup>о</sup> ... (с. 283)

— с. 7 снизу. В ответ на упоминание о мире (которым зарядил меня на пару месяцев тов. Плеханов) последовало открытие огня...

— с. 1 снизу. ваши заряды...

[В чернилах ваших, господа,  
И желчи едкой даже нету,  
А просто — грязная вода!]

<sup>1)</sup> с. 5 сверху. его признание в «Грустном недоразумении», № 56),...

р) **НОВАЯ ИСКРА. ОПОРТУНИЗМ В ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ВОПРОСАХ.**

с. 300, с. 9—10 сверху. ...независимо от их происхождения (, независимо от «кооптации»). ... (с. 284)

— с. 11 сверху. ...и «возьмем в серьез» его «теорию».

с. 301, с. 22 сверху (у того), кто берется... (с. 286)

— с. 19 снизу. ...выдавали отражение марксизма в [легальной<sup>o</sup> <буржуазной><sup>oo</sup> литературе. (с. 287)

с. 302, с. 9 сверху. в котором роль руководящей организации... (с. 288)

с. 303, с. 20—17 снизу. ... в свое время \* (сотни раз) в виде предостережения от <тактики> французских <революционеров-заговорщиков 40-х и 60-х годов ([Искра] № 62, передовая). ...

с. 304, с. 8 сверху. давно отжило свой век?... (с. 295)

— с. 19 снизу. ...окончательно похороненные ошибки <Рабочего Дела>, ...

— с. 17 снизу. ... на съезде<sup>oooo</sup>...

— с. 14—13 снизу. ...Ко времени съезда не существовало уже <старого> деления... (с. 294)

— с. 5 снизу. ...набросить флер<sup>1)</sup>...

с. 305, с. 6—8 сверху. ...действительно современных и [актуальных] <насушных> вопросов партийной жизни к вопросам [старым, устарелым], <давно решенным> и выкапываемым искусственно... (с. 295)

— с. 11 сверху. ...красной нитью проходит та <глубокая> «мысль», ...

— 22 сверху. Т. Аксельрод рассуждал о теоретических] <принципиальных> вопросах... (с. 296)

— с. 4 снизу. глубокомыслие <новой Искры> совершенно такого же пошиба.

с. 306, с. 9—10 сверху. ...централизации [партийной работы,... (с. 297)

— с. 14—13 сверху. ...Если уже авторы этой фразы...

<sup>1)</sup> с. 1 сверху. ...в № 54 Искры....

с. 305, с. 2—5 сверху, ... теперь повернуть...

\* Эти слова были первоначально подчеркнуты, затем подчеркивание уничтожено синим карандашом. *Ред.*

с. 506, с. 17 сверху. ...не только [не посодей[ствовало]] не привело (с. 297)

— с. 8 снизу. в партийных резолюциях и тактике; ... (с. 298)

с. 507, с. 11 — 8 снизу. ...пекущиеся о меньшем брате! <Пролетариат не станет пещись о том, чтобы гг. профессора и гимназисты, не желающие войти в организацию, признавались членами партии за работу под контролем организации.> Пролетариат воспитывается (с. 501)

с. 508, с. 11 — 12 сверху. ...естественно претворится в жизнь лишь при наличности этой... (с. 502)

— с. 19 сверху. ...Наверное, не найдется в нашей партии...

с. 510, с. 2 сверху. именно для [мелкобуржуазных] приемов мысли, ... (с. 506)

— с. 5 — 4 сверху. ...который [немцы прозвали] <немецкие социал-демократы>...

— с. 6 сверху. ...Русскому интеллигенту [и радикальному интеллигенту]...

— с. 2 снизу. ...для <свободного> «процесса» идейной борьбы. ... (с. 508)

с. 511 с. 16 сверху. ...категории доверия, [pier et simple,] <золото доверия,> выдает еще и еще раз (с. 509)

— с. 18 сверху. ...<только> кружка,...

— с. 13 — 14 снизу. ...для проведения тех взглядов <и тех желаний>, ... (с. 510)

— с. 12 снизу. партийной точки зрения [подотчетного], <требующей соблюдения подотчетных>

с. 512, с. 14 сверху. никакого «формально-бюрократического» [пути] определения... (с. 511)

— с. 9 снизу. ...характерная особенность <позиция> новой Искры (с. 512)

с. 513, с. 3 сверху. с <защитой> автономизма... (с. 513)

— с. 4 — 6 сверху. ...трехлетней проповедью новой Искры, что открыто высказаться за него ей еще стыдно;...

— с. 10 сверху. ...<quasi-> централизма новой Искры...

— с. 20 — 22 сверху. ... что устав <заграничной> Лиги, формулирующий эти отношения, действителен вопреки воле <большинства> партии, ... (с. 514)

— с. 15 снизу. ...Я [уже] не буду говорить...

— с. 6 — 5 снизу. <к сожалению, [совершенно] <столь же> не развитое... (с. 515)

с. 514, с. 1 сверху. ...[Первый] Последний стремится...

- с. 314, с. 5 снизу. ...инцидент Гёрэ) <sup>1)</sup>... (с. 317)
- с. 315, с. 7 сверху. ...Физиономию этого типичного [буржуазного] (с. 318)
- с. 9 сверху. с собой [буржуазные] оппортунистические навыки мысли, ...
- 16—17 сверху. <(№ 4, апрель, Soci[alistische] Monatshefte)>... (с. 316 с. 17—19 сверху. ...громит требование «безусловнейшего подчинения», «слепого повиновения», <громит «упрощенный централизм»> и т. д. и т. п., ... (с. 321)
- с. 23 сверху. ...то вопрос быстро свелся
- с. 14 снизу. Статья В. Гейне — заявляет он — «показывает ход мысли...»
- с. 10 снизу. ...везде приводят их тенденции к дезорганизации, ... (с. 321)
- с. 317, с. 9 сверху. ...отлучений от церкви <sup>2)</sup>... (с. 323)
- с. 13—14 сверху. ...автопомпестские тенденции породили [особенное обилие] <меньше идей и больше> «патетических декламаций» и дразг.
- с. 22 сверху. ...— что дать право [всей] <правлению> (с. 324)
- с. 23—24 сверху. ...[в парламентские депутаты] в местных избирательных округах] <(в депутаты парламента) местными избирательными округами>'''... (с. 324)
- с. 14 снизу. ...а не наоборот». [Большинством является в] <...>
- Выбор депутатов в парламент**
- с. 318, с. 5 сверху. ...существование оспаривается.\*... (с. 325)
- с. 7—8 сверху. ...уставному закреплению <sup>3)</sup>... (с. 327)
- с. 10 сверху. Вы видите, таким образом, <в другой обстановке> ту же борьбу
- с. 16 снизу. ...как и везде, — за оппортунистическое (с. 326)
- с. 8—7 снизу. ...эти «отлучения от церкви» [Interdikt], ... (с. 327)
- с. 5 снизу. ...«мертвящей дисциплины» (starre Disciplin), ... (с. 327)
- с. 4 снизу. ...«лакейского подчинения» (Landknechtstum), ... (с. 327)
- с. 3 снизу. «политические трупы» [(politischer kadavergehorsam,] это еще много крепче будет вишников

<sup>1)</sup> с. 3 снизу. ...добились [своею агитацией] однако того, ...

<sup>2)</sup> с. 1 сверху. Bannstrahl — анафема. ...

<sup>3)</sup> с. 3 сверху. ...уставным нравом [в применении] со всей той «сменой», ...

\* В соч. Ленина т. VI опечатка. *Ред.*

с. 319, с. 11 сверху. политических условий (в разных странах) налагают свой отпечаток, (с. 328)

— с. 18—19 сверху. ... (наших) марксистов и (наших) социал-демократов...

с. 320, с. 3—1 снизу. ...попытки («углубления» и) обоснования неминуемо приводят к оправданию отсталости, к хвостизму [Наконец], к жиропидистским фразам... (с. 331)...

с. 321, с. 7 сверху. ...своих принципов. <sup>1)</sup>... (с. 332)

— с. 10 сверху. ... (ревизионистская) «критика»...

— с. 12—13 сверху. ...к дисциплине [и высмеиванием ее] стоит...

— с. 3 снизу. ...которых мы «обижали» [(не поймите это всерьез. т. Мартов!)] до того, ... (с. 333)

с. 322, с. 1—2 сверху. ...которого обижали [(ироническими аплодисментами)] всякий раз, когда он брал слово («ибо он всякий раз аккуратно срамлился»), ...

— с. 7 сверху. дверью (и показываешь кулака)," ...

— с. 20 сверху. ...против ленинизма». <sup>2)</sup> (с. 334)

— с. 14 снизу. ...у авторов той (с. 335)

с. 323, с. 14 сверху. ...заявляет: \* (с. 336)

### с) НЕЧТО О ДИАЛЕКТИКЕ. ДВА ПЕРЕВОРОТА.

с. 325, с. 14—15 сверху. ...и побеждаем (коалицию (искровского меньшинства, «болота» и антиискровцев)) на выборах... (с. 338)

<sup>1)</sup> с. 9—11 сверху. ...в прениях о § 1. [т. Плеханов] Т. Мартов говорит [глаголю] в «Ос[адном] Нол[ожении]» (с. 20) о [движении] («начавшейся работе») мысли(«») в новой Искре. ...

с. 12 сверху. ...что он и Аксельрод действительно [работают мыслью] (двигают мысль)

с. 6—7 снизу. только не [идите] идите вы |, бога для не [идите] идите | по этой дороге, которая ведет [только] (исключительно) к оппортунизму и к анархизму. — ...

<sup>2)</sup> с. 3 сверху. ...ждался того времени...

с. 4 сверху. ...против меня одного. Да, да, дорогие товарищи, видеть сразу, что вы — не робкого десятка... Но разберите это выражение по существу. Восстание предполагает угнетателей и угнетаемых. Угнетал, очевидно, я, а угнетаемыми были т. Мартов сам-четверт. Помогал мне угнетать, надо думать Плеханов, не всегда смотревший сквозь пальцы на оппортунизм. Не правда-ли, какой это интересный материал по вопросу о гармонической шестерке и злокозненной тройке? И как | неуклюже полемизирует

\* В конце абзаца — Ленин карандашом написал: «набрать от X до X п е т и т о м, а потом (вместе, в одно) от а до β к р у п и ц ы м». Это замечание относилось к перепечатке листка Воронежского комитета, сделанной по печатному тексту. *Ред.*

с. 325, с. 2 снизу. ...исходный пункт |чисто| идейной борьбы...  
(с. 339)

— с. 1 снизу. ...все заполняющей дрязге, <sup>1)</sup>...

с. 326, с. 1 — 2 сверху. ...кое-как, <с грехом пополам>...

— с. 18 — 19 сверху. ...Истинная диалектика не оправдывает  
личные зигзаги, а изучает неизбежные |коллективные| повороты  
|целых политических групп|, доказывая их неизбежность... (с. 340)

— с. 22 сверху. истина всегда конкретна. И еще не следует...  
(с. 344)

— с. 10 снизу. ...[употребляя] <перефразируя> незабвенное выра-  
жение...

— с. 5 снизу. ...та или иная конкретная революция.

[Именно к этим двум вопросам сводится всегда, в конце концов,  
оценка всех и всяких партийных переворотов и мы ответили уже на  
[плх]' <эти вопросы>" анализом съезда и анализом новой Искры.]' (с. 342)

с. 327, с. 19 — 18 снизу. ...обогадившись <подкрепившись> слу-  
чайной Акимовской добычей. (с. 344)

с. 328, с. 4 сверху. ...занимается шлетничаньем (с. 345)

— с. 9 сверху. [позорнейшим] <преступнейшим> малодушием...

— с. 12 сверху — до конца. ...мы должны бороться и дальше,  
бороться выдержанно, [избегая обывательских приемов] <презирая  
обывательские приемы> кружковой свалки, добиваясь полного  
и сознательного ознакомления всех членов партии и рабочих  
в особенности с событиями партийного съезда и с реакцион-  
ностью оппортунизма в организационных вопросах.

У пролетариата нет другого оружия в борьбе, кроме орга-  
низации. Интеллигентская неустойчивость, неизбежная в оппор-  
тунистическом крыле нашей партии, неизбежно будет стремиться  
к притуплению этого оружия как притупляла она и оружие рево-  
люционной пролетарской идеологии, ортодоксии. Но никаким  
зигзагам не удержать полной победы ортодоксии и в области  
теории и в области практики нашей организационной работы.  
(с. 346)

<sup>1)</sup> с. 2 сверху. ...решается очень просто: все, ...

## Приложение.\*

## ИНЦИДЕНТ ТОВ. ГУСЕВА С Т. ДЕЙЧЕМ.

с. 329, с. 14 сверху. ...но и полный [(повидимому, полный)] отчет обо всем (с. 1)

с. 330, с. 5 сверху. ...каковые списки она могла бы... (с. 2)

— с. 6—7 сверху. ...большинство (организации Искры) приняло список: ...

с. 331, с. 7 сверху. Осипова, Павловича, | Герда, | Дедова |, Горина |. ... (с. 4)

— с. 11 сверху. ...исключительно среди большинства, а не и среди меньшинства равным образом. Даже...

— с. 23 сверху. ...с [каким] (кем) он (только) (с. 3)

— с. 19 снизу. ...очень мало, не очень много отличающийся от него список: ...

— с. 3—4 снизу. ...Пока это невозможно. ... (с. 6)

— с. 2—1 снизу. ...слышали (на съезде) о списках, ...

с. 332, с. 15 сверху. ...делился-ли т. Дейч (на съезде)

— с. 23 снизу. кандидатов Ц. К., [не в одной только организации (назначенных организациях)] Искры. ... (с. 7)

— с. 9 снизу. ...не могла бы встретить

— с. 17—15 снизу. ...что здесь говорится, очевидно, о (большинство и) меньшинстве организации Искры, ибо среди (остального) меньшинства партийного съезда имя кандидатура т. Егорова,

— с. 1 снизу — с. 333, с. 1 сверху. ...кандидатуры Горина, Дедова и других: ... (с. 8)

с. 333, с. 15 сверху. ...остается, выбирать между [двумя] (тремя), ° возможными и вероятными, объяснениями дела: 'либо неизвестный...

— с. 19—20 сверху. впоследствии забывший об этом |; либо наконец кто либо из большинства высказал догадку, что меньшинство съезда, вероятно, провело бы вместо Глебова и Травинского т. т. Штейна и Егорова, а догадка эта при передаче от одного к другому, превратилась в «список». Говоря абстрактно я не могу видеть в этом последнем предположении ничего абсолютно невозможного: среди всяких догадок и слухов мог возникнуть и такой

\* Наверху синим карандашом Ленин написал: «счит». Ред.

неверный слух. Но неизмеримо | более вероятным мне кажется | первое или даже | второе... (с. 8—9)

с. 333, с. 20 снизу. ...Не [проще] <естественнее>-ли <всего> предположить... (с. 9)

— с. 13 снизу. ... ""

с. 334, с. 3 сверху. в [вполне объяснимом] «неправильном сообщении»,... (с. 10)

— с. 14—12 снизу. ...что , во первых, в списке нет ничего позорящего, что, во-вторых, никто специально Мартову или Староверу списка не приписывает, после их заявления и что |, в третьих, | вовсе не важно,... (с. 11)

с. 333, с. 18 сверху. ...что список означал [еще шаг]<sup>о</sup> <поворот><sup>оо</sup> к правому крылу партии. (с. 12)

— с. 21—24 сверху ...что [непринадлежность] <вопрос о принадлежности> известного списка т. Мартову и т. Дейчу [давно была] никакого политического значения сыграть не мог, [а]<sup>о</sup> <что><sup>оо</sup> по существу,...

— с. 18—17 снизу. 1) «Посягательство т. Маргова на честь т. Гусева» [(или кого либо другого из большинства)] посредством криков... (с. 13)

— с. 12—11 снизу. выходки, [пора бы нам]' <может быть, следовало бы на 3-ем съезде>'' установить такое правило, ...

## СЛОВАРЬ-УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН,

ВСТРЕЧАЮЩИХСЯ В ТЕКСТЕ ДОКУМЕНТОВ «ЛЕНИНСКОГО СБОРНИКА» XV.

- А.** — 38.
- Абсолют** — см. Стасова Е. Д. — 19, 20, 87, 88, 109, 160, 161, 223.
- Август** — см. Красиков П. А. — 20, 41, 161.
- Акимов Р. П.** (Аkimoff) [Лен. сб. VI, 107] — 192, 195, 196, 202, 204, 206, 212, 213, 299, 304, 305, 309, 312, 318, 320, 321, 323.
- Аксельрод П. Б.** (Ахелrod) [Соч. IV, 624] — 9, 48 — 51, 54, 55, 57, 58, 77 — 79, 82, 83, 87, 107, 127, 160, 164, 174, 189, 194, 200, 204, 211, 214, 226, 227, 230, 300, 301, 310, 311, 314, 317, 319, 322.
- Александр** — 170.
- Александров И. П.** (Макар) [Лен. сб. VII, 82] — 88, 243.
- Александрова Е. М.** (Штейн) [Соч. VI, 451] — 311, 325.
- Алексеев** — 232, 234.
- Антон** — 36, 95, 104, 208.
- Аргунин** — 255.
- Аркадий** — см. Радченко И. И. — 109, 226.
- Афанасьева** — 232.
- Б.-Б.** — см. Бонч-Бруевич В. Д. — 176, 179.
- Базаров В. А.** [Соч. II, 647] — 234, 240.
- Барон** — см. Эссен Э. Э. — 20, 88, 109, 220, 221, 234, 235.
- Барский** — см. Крохмаль В. Н. — 171.
- Бауман Н. Э.** (Поletaев) [Соч. VI, 452] — 109, 160.
- Бибель А.** [Соч. VI, 452] — 164.
- Бем** — см. Сильвин М. А. — 262, 269.
- Бердяев Н. А.** (Berdjajeff) [Соч. IV, 627] — 191, 202.
- Берлинский агент Ц. К.** — см. Пятницкий О. А. — 111.
- Бернштейн Э.** [Соч. VI, 453] — 316.
- Блюм** — см. Блюменфельд И. С. — 157, 269.
- Блюменфельд И. С.** (Блюм) [Лен. сб. VI, 454] — 157, 269.
- Бобровская-Зеликсон Ц. С.** (Елена, Леночка) — с.-д., большевичка, профессионал-революционер, участница революционной борьбы рабочего класса с 90-х гг. (см. ее книгу «Записки рядового подпольщика») — 179, 247.
- Бобровская В. С.** (Маргарита, Петров) [Лен. сб. VII, 68] — 19, 179.
- Богданов А. А.** (Рахметов, Рядовой, Сысойка) [Соч. XIII, 358] — 27, 88, 116, 161, 179, 209, 242, 252, 240, 241, 244, 257, 259, 262 — 266, 274.
- Богданова Н. Б.** (Рахметова) — жена А. А. Богданова — 241.
- Богомолов В. А.** (Чорт Иваныч) — с.-д., профессионал-революционер; в 1904 г. работал по транспорту при восточном бюро ЦК; в 1905 г. — в типографии ЦК в Москве, на Лесной ул. — 20.
- Бонч** — см. Бонч-Бруевич В. Д. — 81, 144, 149, 150, 161, 223, 253.
- Бонч-Бруевич В. Д.** (Б.-Б., Бонч) [Лен. сб. VI, 451] — 79 — 81, 100, 113, 125, 130, 144, 145, 147 — 150, 161, 167, 168, 169, 176, 177, 179, 209, 212, 213, 217, 221, 225, 231, 233, 236, 244, 253, 288.
- Борис** — см. Носков В. А. — 22, 30, 32, 40, 42, 43, 89, 98, 101, 104, 169, 178, 179.
- Борис Николаевич** — см. Носков В. А. — 41, 91.
- Борода** — см. Десницкий В. А. — 220, 234, 240.
- Бродяга** — см. Сильвин М. А. — 215, 223.

- Брукер (Brucker) — см. Мал-  
новец Л. П. — 193, 204, 309.
- Брут — см. Кржижановский  
Г. М. — 27.
- Булгаков С. Н. (Bulgakoff) [Соч.  
IV, 628] — 191, 202.
- Булка — см. Кржижановская  
З. П. — 109.
- В. — 38.
- Вадим — см. Носков В. А. — 19, 20.
- Валентин — см. Гальперин  
Л. Е. — 20, 26, 27, 30, 32, 33, 41,  
87 — 89, 95, 96, 102, 103, 109, 123,  
125, 133, 134, 137, 144, 173, 242.
- Валет — см. Гальперин Л. Е. —  
146, 242.
- Вальтер — 50.
- Василий Васильевич — см.  
Ольминский М. С. — 254.
- Васильев — см. Ленгник Ф. В. —  
72, 111, 117, 123, 129, 133, 134, 137,  
288, 307.
- Вегенер (Vegeuer) — адресат,  
на имя которого получалась кор-  
респонденция из России — 269.
- Величкина В. М. [Лен. сб. VII,  
65 — 66]. — 101.
- Вера Михайловна — см. Ве-  
личкина В. М. — 101.
- Виленский И. С. (Илья) [Лен. сб.  
VII, 273] — 116, 151.
- Владимир — см. Карпов Л. Я. —  
119, 125, 242.
- Владимир Дмитриевич — см.  
Бонч-Бруевич В. Д. — 100, 115,  
168, 288.
- Владимир Ильич — см. Ленин  
В. И. — 216.
- Воздержавшаяся — см. Чай-  
ченко П. — 152.
- Воровский В. В. (Жозефина,  
Жорж, Шварц) [Лен. сб. VII, 215] —  
20, 103, 109, 140, 175, 176, 177, 215,  
215, 254.
- Гайндман Г. [Соч. VI, 446] — 316.
- Галерка (Galergka) — см. Оль-  
минский М. С. — 116, 167, 175 —  
177, 179, 196, 197, 207, 209, 212, 230,  
241, 255, 256, 258.
- Гальберштадт Р. С. (Костя, Фи-  
шер) [Лен. сб. VI, 195] — 171, 269.
- Гальперин Л. Е. (Валентин, Ва-  
лет, Коняга, Конягин) [Лен. сб. VI,  
75 — 20, 26, 27, 30, 32, 33, 37, 41,  
87 — 89, 95, 95, 96, 102, 103, 109,  
111, 125, 125, 133, 134, 137, 144, 146,  
173, 242, 265].
- Гед Ж. [Соч. XII, 529] — 45, 50.
- Гейне В. [Соч. VI, 457] — 321.
- Герс П. [Соч. VI, 457] — 321.
- Гёрц — см. Ульянов Д. И. — 324.
- Гидов — 20.
- Глебов — см. Носков В. А. — 48,  
49, 51 — 53, 59, 61, 70, 72 — 74, 76,  
77, 79, 82 — 84, 91, 98, 107, 111, 112,  
114, 116, 118 — 125, 127, 128, 132 —  
134, 136 — 140, 145, 147 — 156, 167, 168,  
177, 230, 241, 242, 265, 266, 313, 325.
- Гобин Л. X. (Ирина) — с.-д. больше-  
вичка — 225.
- Голубев — 121.
- Голубева-Яснева М. П. (р. 1861)  
— с.-д., искровка, затем твердая  
большевичка; с конца 70-х гг. при-  
нимала участие в революционном  
движении, сначала как народница,  
затем в течение 15 лет (с 1881 г.  
по 1896 г.) работала в якобинской  
группе Заичневского; после ареста  
в 1891 г. была выслана под глас-  
ный надзор полиции в Самару, где  
познакомилась с Лениным, который  
оказал сильное влияние на форми-  
рование ее мировоззрения и поли-  
тических взглядов; подъем массо-  
вого рабочего движения 90-х гг.  
окончательно определил ее место в  
рядах революционной с.-д.; в 1898 г.,  
независимо от ленинского «Проте-  
ста российских с.-д.» и не зная о  
нем, выступала среди с.-д. с кри-  
тикой «Credo» Е. Кусковой в духе  
революционной с.-д.; в 1901 г. офи-  
циально вступила в с.-д. организа-

- цию; после второго съезда партии вошла в члены Саратовского комитета и работала в нем в качестве секретаря до ноября 1904 г.; затем переехала в Петербург; в последующее время неизменно принимала участие в нелегальной партийной работе в большевистских организациях — 222, 275.
- Гольдблат — см. Медем В. Д. — 295, 299.
- Горин В. Ф. [Соч. VI, 457] — 324.
- Горький А. М. [Соч. IV, 633] — 234.
- Григорий Яковлевич — 171.
- Грицко — 210, 212.
- Громозова Л. — 239.
- Гурвич (Gourwitch) — см. Дан-Гурвич Ф. И. — 96.
- Гусаров Ф. В. (Митрофан, Митрофанов) [Лен. сб. VII, 86] — 20, 88, 104, 111, 117, 125, 152.
- Гусев С. И. (Лебедев) [Лен. сб. VI, 120] — 88, 96, 220, 234, 284, 294, 303, 304, 325.
- Гутовский В. А. (Симон В., Симонов) — с. д., искровец; в эпоху второго съезда РСДРП и в последующую эпоху раскола партии один из виднейших членов и руководителей Сибирского Союза; автор ряда листовок и прокламаций, изданных Сибирским Союзом; в конце июля 1903 г. участвовал и руководил происходившей в Иркутске конференцией Сибирского Союза; после второго съезда — сторонник большинства; в ноябре 1903 г. был арестован, в начале 1904 г. бежал из ссылки; после этого работал в томской организации, откуда летом 1904 г. был командирован за границу «для ориентации» во внутрипартийных разногласиях и в вопросах борьбы между большинством и меньшинством; в результате одностороннего ознакомления с положением дел во время этой поездки стал скрытым «примирен-
- цем»; будучи послан Сибирским Союзом на третий съезд партии в качестве представителя большинства, Г. открыто перешел к меньшевикам и вместо парт. съезда (в Лондоне) поехал на меньшевистскую конференцию (в Женеве); по возвращении с меньшевистской конференции Г. на созванной конференции Сибирского Союза увлек за собой на позиции меньшевиков подавляющее большинство сибирской конференции; в последующей своей политической деятельности — меньшевик; после Октябрьской революции как сторонник советской власти был убит в борьбе против Колчака. — 145, 228, 250 — 252.
- Давид Э. (David, E.) [Соч. VI, 458] — 280.
- Дан-Гурвич Ф. И. [Соч. VI, 459] — 59, 96, 97, 98, 105, 146, 159, 211, 266, 269, 305, 315.
- Дедов — см. Книпович Л. М. — 324.
- Дейч Л. Г. [Соч. VI, 459] — 105, 146, 255, 294, 303, 315, 324, 325.
- Демон — см. Землячка Р. С. — 18, 27, 109, 220, 234.
- Десницкий В. А. (Борода) [Лен. сб. V, изд. 2, 551] — 220, 254, 240.
- Дилон. — 210.
- Димка — см. Смилов И. Г. — 128.
- Дно — см. Доливо-Добровольский А. П. — 267.
- Доливо-Добровольский А. П. (Дно) [Лен. сб. VI, 141] — 267.
- Друг Никитича — см. Поставловский Д. С. — 30.
- Дубровинский И. Ф. (Инок, Инокентий) [Лен. сб. VII, 83] — 120, 155, 212.
- Дяденька — см. Книпович Л. М. — 20, 108, 109, 213.
- Евсей — см. Лейбович — 210.
- Егоров — см. Левин Е. Я. — 295 — 297, 299, 303, 304, 305, 308, 310, 312, 325.

- Егоров И. И. (Фома) — с.-д., большевик, рабочий. — 13, 88.
- Елена — см. Бобровская-Зеликсон Ц. С. — 179.
- Ерамасов А. И. (Монах) (у. 1927) — с.-д. - искровец; со времени «Искры» до революции 1917 г. оказывал через Ленина значительную денежную помощь большевистским организациям; после Октябрьской революции вступил в коммунистическую партию; жил в Сызрани. — 275.
- Ерема — см. Шнейерсон А. А. — 109.
- Ефрон — 255.
- Жбанков — см. Каменев-Розенфельд Л. Б. — 161.
- Жозефина — см. Воровский В. В. — 20, 103, 140, 176, 177, 213, 215.
- Жордания Н. (Костров) [Лен. сб. VI, 119]. — 211, 214.
- Жорж — см. Воровский В. В. — 109, 175.
- Забняка. — 172.
- Загорский — см. Крохмаль В. Н. — 109, 269.
- Засулич В. И. [Соч. VI, 461] — 105, 255, 266, 304.
- Захарова К. И. [Лен. сб. VIII, 134]. — 128.
- Зверев — см. Эссен М. М. — 111, 112, 114, 117, 118, 123, 133.
- Зверева — см. Эссен М. М. — 90, 117.
- Зверь — см. Эссен М. М. — 33, 87, 98, 103, 129, 222.
- Землячка Р. С. (Демон, Осинков) [Лен. сб. VI, 143]. — 18, 27, 33, 99, 102, 104, 105, 109, 111, 112, 121, 125, 152 — 156, 137, 138, 140, 146, 173, 177, 178, 209, 210, 220, 234, 240, 247, 256, 257, 262, 263, 266, 268, 275, 524.
- Зимер — адресат, на имя которого получалась корреспонденция из России. — 269.
- Игнат — см. Красиков П. А. — 98, 101, 102, 138, 288.
- Ильин Ф. (Ilin Th.) — с.-д., большевик, эмигрант, жил в Швейцарии. — 10.
- Илья — см. Виленский И. С. — 116, 151.
- Инок — см. Дубровинский И. Ф. — 242.
- Инокентий — см. Дубровинский И. Ф. — 120, 125, 242.
- Инсаров — см. Лалаянц И. Х. — 18.
- Ирина — см. Гоби Л. Х. — 223.
- Исай — 243.
- К. — 220.
- Калафати Д. П. (Махов) [Соч. VI, 462] — 295, 297, 297, 505, 508, 512.
- Каменев-Розенфельд Л. Б. (Жбанков) [Соч. XXII, 637]. — 161.
- Карпов Л. Я. (Владимир) [Лен. сб. VIII, 229] — 119, 123, 242.
- Касьян — см. Радченко И. П. — 20.
- Каутский К. (Kautsky) [Соч. VI, 463] — 23, 35, 41, 88, 160, 164, 194, 201, 205, 224, 226, 229, 308.
- Клар — см. Кржижановский Г. М. — 138.
- Книпович Л. М. (Дедов, Дяденька, Чухна) [Лен. сб. VI, 175] — 17, 18, 20, 108, 109, 215, 524.
- Кнуньянд Б. М. (Рубен, Русов) [Лен. сб. VI, 116] — 160, 294, 307, 524.
- Кол — см. Ленин Ф. В. — 16 — 18, 27, 87, 89, 109, 159, 160, 215, 224.
- Коняга — см. Гальперин Л. Е. — 30, 37, 41, 89, 93.
- Конягин — см. Гальперин Л. Е. — 111, 265.
- Кони В. Л. (Сюртук) (1880 — 1930) [Лен. сб. VI, 289]. — 124, 125, 128, 151, 158, 157, 269.
- Кореневский М. (Томич, Эмма, Эммануил, Эммануилов) [Лен. сб. V, 2 изд., 554] — 19, 209, 210, 260, 262.
- Костров — см. Жордания Н. — 211, 214.

- Костя** — см. Гальберштадт Р. С. — 269.
- Красиков П. А.** (Август, Игнат, Павлович, Сергей Петрович) [Лен. сб. VI, 106] — 15, 20, 41, 98, 101, 102, 106, 125, 138, 161, 169, 215, 220, 234, 253, 288, 294, 302, 303, 306, 324.
- Красин Л. Б.** (Лошадинов, Лошадь, Никитич, Петр) [Лен. сб. VII, 84] — 20, 27, 30, 41, 86 — 88, 95, 111, 125, 124, 125, 144, 212, 262, 265.
- Кржижановская З. П.** (Булка) [Лен. сб. VIII, 224] — 109.
- Кржижановский Г. М.** (Брут, Клар, Ланин, Лань, Травинский) [Лен. сб. VI, 210]. — 27, 35, 41, 88, 89, 95, 109, 111, 116, 125, 152, 154, 157, 158, 325.
- Кричевский Б. Н.** (Kritschewsky) [Соч. IV, 638] — 192, 202.
- Крохмаль В. Н.** (Барский, Загорский) [Лен. сб. VI, 72] — 109, 171, 269.
- Крупская Н. К.** (Миного, Шарко) [Соч. VI, 466]. — 57, 109, 128, 178, 209, 212.
- Кудели П. Ф.** (старый друг) (р. 1859) — с.-д., искровка, затем твердая большевичка; старейший работник Петербургской большевистской организации; одна из организаторов первого международного дня рабочих. В 1896 г. была привлечена по делу Лахтинской типографии; в 1901 г. в ссылке во Пскове вошла в Искровскую группу; в 1902 г. — пропагандистка искровского комитета в Петербурге; в 1904-5 гг. — член Тульского комитета; делегатка Таммерфорской конференции; с 1906 г. работает в Петербурге, состоя членом комитета и выполняя ответственные парт. работы по пропаганде и печати. В настоящее время зав. отд. испарта в Ленинграде и редактор «Красной летописи» — 17.
- Кульчицкий.** — 60.
- Кулябко П. И.** (Мышь) [Лен. сб. VII, 67] — 105, 121, 222
- Кум** — см. Ленгник Ф. В. — 21, 161, 162.
- Л.** — 279, 280.
- Л.** — см. Ленин В. И. — 178, 209.
- Лазаянц И. Х.** (Инсаров) [Лен. сб. VII, 66] — 18.
- Ланин** — см. Кржижановский Г. М. — 93.
- Лань** — см. Кржижановский Г. М. — 88, 89, 109.
- Лафарг П.** [Соч. XVII, 76] — 45, 50.
- Лебедев** — см. Гусев С. И. — 220, 284.
- Левин Е. Я.** (Егоров) [Соч. VI, 467] — 295, 297, 299, 303, 304, 305, 308, 312, 325.
- Левидкий К. О.** (Осип) — с.-д., большевик, крупный работник одесской организации. — 221.
- Легкомысленный** — см. Луначарский А. В. — 241.
- Лейбович (Евсей, Малютин)** — с.-д., большевик; до 1 февраля 1904 г. заведывал заграничной экспедицией ЦК в Женеве; весной 1904 г. работал в Екатеринославском комитете и затем летом того же года — в Николаевском комитете. — 17, 210, 298.
- Лейтцен Г. Д.** — [Лен. сб. VII, 50] — 215, 216, 253 — 255.
- Ленгник Ф. В.** (Васильев, Кол, Кум) [Лен. сб. VI, 211] — 16—18, 21, 27, 72, 87, 89, 109, 111, 117, 125, 129, 133, 134, 137, 139, 160 — 162, 215, 224, 288.
- Ленин В. И.** (Н. Ленин, Собакевич, старик) — 10, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 22, 24, 26, 27, 30, 32, 37, 40 — 43, 45, 46, 48 — 57, 59 — 61, 63 — 65, 67, 68 — 72, 74, 76 — 84, 87, 89, 90, 96, 98, 99, 101, 102, 103, 106, 107, 109, 109, 112, 114, 115, 116, 118 — 124, 127, 129 — 131, 133, 134, 135, 138, 140, 144 — 147, 149 — 155, 156, 161, 164, 169, 170, 173, 175, 177, 178, 182, 183,

- 186, 197, 198, 209—211, 243, 244, 245, 246, 217, 221—224, 2. 6, 227, 228, 231, 252, 253, 235, 237, 239, 241, 243—248, 250, 253,—257, 259, 261, 262, 265, 267, 269, 273, 268, 294, 307, 314, 315, 318.
- Ленин Н.** (Lenin. N) — см. Ленин В. И. — 101, 105, 106, 112, 116, 118, 127, 133, 131, 156, 16, 186, 197, 213, 215, 228, 232, 235, 237, 255, 259, 267, 288, 292.
- Леночка** — см. Бобровская-Зеликсон Ц. С. — 247.
- Леон** (Леонша) — 121, 221, 275.
- Леонша** — см. Леон — 221, 275.
- Ленешинский П. Н.** (Олпи) [Лен. сб. IV. 147] — 8, 66, 125, 128, 129, 149, 287.
- Лесенко** — см. Смидович П. Г. — 66.
- Либер М. М.** [Соч. VI, 468] — 299, 305.
- Либкхнет В.** [Соч. VI, 468] — 304.
- Лидин** — см. Лядов М. Н. — 130, 131, 225, 232, 234.
- Лидия Александровна** — см. Фотиева Л. А. — 120.
- Литвинов М. М.** (Максим Максимыч, Панаха, Теофилия, Феликс) [Лен. сб. VII, 57] — 49, 36, 88, 95, 98, 103, 158, 210, 220, 222, 254, 258, 243, 257, 261, 263, 266, 268, 302, 303, 311, 324.
- Лошадинов** — см. Красин Л. Б. — 111.
- Лошадь** — см. Красин Л. Б. — 20, 30, 111.
- Лука** — 159.
- Луначарский А. В.** (Легкомысленный, Миноносец) [Соч. XII, 541] — 252, 244, 254.
- Львов** — см. Мошинский И. П. 296.
- Люба** — см. Радченко Л. Н. — 20, 109.
- Любимов А. И.** (Марк) [Соч. VI, 469] — 119, 158, 170, 173, 242.
- Люксембург Р.** (Luxemburg R.) [Соч. V, 429] — 186 — 193, 196, 197 — 204, 206, 225, 226.
- Лядов-Мандельштам М. Н.** (Лидин, Русалка) [Соч. VI, 469] — 25, 81, 97, 98, 99, 100, 101, 106, 116, 125, 128, 150, 151, 149, 150, 178, 215, 216, 220, 225, 252, 254, 254, 257, 258, 261, 263, 275.
- Ма...** — см. Носков В. А. — 144, 159, 170, 172.
- Магдалина** — 39.
- Макар** — см. Александров И. П. — 88, 243.
- Максим Максимыч** — см. Литвинов М. М. — 245.
- Малюткин** — см. Лейбович — 210.
- Мандельштам (Mandelstam)** см. Лядов-Мандельштам М. Н. — 23, 97.
- Мандельштам Л.** (Mandelstamm) — 159.
- Маргарита** — см. Бобровский В. С. — 179.
- Марк** — см. Любимов А. И. — 119, 158, 170, 173, 242.
- Маркс К.** (Marx) — 188, 190, 191, 196, 200 — 202, 206, 229.
- Мартов Л.** — см. Мартов Ю. О. — 105, 108, 119, 127, 152, 155, 266.
- Мартов Ю. О.** (Martoff) [Соч. VI, 470] — 15, 21, 26, 36, 45, 48 — 66, 68, 70 — 84, 87, 88, 96, 105, 106, 107, 108, 119, 127, 129, 130, 132, 148, 152, 154 — 157, 173, 193, 194, 204, 227, 230, 238, 245, 266, 292, 294, 296 — 307, 309, 310, 311, 313—315, 318, 322, 323, 325.
- Мартын** — см. Лядов М. Н. — 220, 275.
- Мартын** — см. Розанов В. И. — 17, 18, 157.
- Мартын Николаевич** — см. Лядов М. Н. — 100, 101, 116, 215, 216, 254, 257, 258.
- Мартынов А. С.** (Martynoff) [Соч. VI, 471] — 192, 193, 202, 204, 230, 231, 242, 301, 310, 312, 318.
- Марья Петровна** — см. Голубева М. И. — 222.

- Матрена—см. Смилович П. Г.—33.
- Махновец Л. П. (Брукер) [Лен. сб. VI, 108] — 195, 204.
- Махов—см. Калафати Д. П.—293, 294, 297, 303, 308, 312.
- Медвежонок—см. Ульянова М. И.—108.
- Медведь—Ульянова М. И.—263.
- Медем В. Д. (Гольдблат) [Соч. VI, 471] — 295, 299.
- Милюков П. П. [Соч. VIII, 538] — 287.
- Миногоа—см. Крупская Н. К.—109.
- Миноносец—см. Луначарский А. В.—232, 254.
- Митрофан—см. Гусаров Ф. В.—20, 88, 104, 117.
- Митрофанов—см. Гусаров Ф. В.—111, 123, 132.
- Михаил Александрович—см. Сильвин М. А.—210.
- Мишенев Г. М. (Муравьев) (у. 1906)—с.-д., сторонник большинства, делегат II съезда от Уфимской организации; после съезда работал в Киеве и Саратове.—305.
- Михеич—287.
- Монах—см. Ерамасов А. И.—273.
- Мошинский И. Н. (Львов) [Соч. VI, 472] — 296.
- Муравьев—см. Мишенев Г. М.—305.
- Мышь—см. Кулябко П. И.—103, 121, 222.
- Н.—38.
- Надежда Константиновна—см. Крупская Н. К.—128.
- Назарбек—61.
- Небе Р. (Nebe R.)—один из заграничных адресов, по которым поступала корреспонденция из России.—243.
- Никитич—см. Красин Л. Б.—27, 30, 41, 86—88, 93, 123, 124, 242, 262, 265.
- Нил—см. Носков В. А.—24, 26, 27, 29, 30, 31, 36, 37, 42, 57, 87—89, 95, 96, 102, 109, 157, 238, 262.
- Нина Львовна—см. Эссен М. М.—100, 101.
- Н. К.—см. Крупская Н. К.—178, 209.
- Новобранцев—см. Пешехонов А. В.—280.
- Носков В. А. (Борис, Борис Николаевич, Вадим, Глебов, Ма..., Нил) [Лен. сб. VI, 71]. — 19, 20, 22, 24, 26, 27, 29, 50,—32, 56, 57, 40, 41—43, 48, 49, 51—55, 57, 59, 64, 70, 72—74, 76, 77, 79, 82—84, 87—89, 91, 95, 96, 98, 104, 102, 104, 107, 109, 111, 112, 114, 116, 118—125, 127, 128, 152—154, 156—140, 144, 145, 147, 157, 159, 167—170, 172, 177, 178, 179, 250, 258, 244, 242, 262, 265, 266, 515, 525.
- Нюта—жена Ф. В. Ленгника—162.
- О.—38, 39.
- Один из финляндцев—см. Циллиакус К.—45.
- Олин—см. Лепешинский И. Н.—8, 66, 125, 128, 129, 149, 287.
- Ольминский М. С. (Василий Васильевич, Галерка) [Соч. VI 474].—116, 167, 175—177, 179, 196, 197, 207, 209, 242, 250, 241, 254—256.
- Осип—см. Левицкий К. О.—221.
- Осипов—см. Землячка Р. С.—111, 112, 123, 132—136, 146, 177, 178, 324.
- Павлович—см. Красиков П. А.—15, 106, 125, 138, 234, 302, 303, 306, 310, 321.
- Папаша—см. Литвинов М. М.—19, 88, 234, 257, 261, 263, 266.
- Педагог—266.
- Педдер—адресат, на имя которого получалась корреспонденция из России.—210.
- Петр—см. Красин Л. Б.—144.

- Петров — см. Бобровский В. С. — 19.
- Пешехонов А. В. (Новобранцев) [Соч. XXII, 646] — 280.
- Плеханов Г. В. (Plechanoff) [Соч. VI, 475] — 10, 14, 17, 18, 20, 21, 23, 27, 31, 32, 40, 41, 43, 45, 46, 49, 51 — 60, 62, 63, 68, 74, 78, 79, 81 — 84, 87 — 89, 101, 107, 127, 160, 163, 164, 166, 190, 191, 195, 195, 201, 202, 204, 205, 211, 214, 226, 227, 229 — 231, 242, 246, 247, 251, 266, 271, 272, 307, 316, 317, 318, 321, 322, 323.
- Повар — см. Щеколдин Ф. И. — 20, 104, 146, 173.
- Полетаев — см. Бауман Н. Э. — 109, 160.
- Полина — см. Чайченко И. — 151.
- Попов — см. Розанов В. И. — 269, 301, 309, 310.
- Попова — 232, 274.
- Носталовский Д. С. (друг Никитича) [Лен. сб. VII, 119] — 50.
- Потапыч — 109.
- Потресов А. Н. (Старовер) [Соч. VI, 476]. — 47, 266, 304, 306, 307, 323.
- Пушкин А. С. — 139.
- Пятница — см. Пятницкий О. А. — 268, 269.
- Пятницкий О. А. (берлинский агент Ц.К., Пятница) [Лен. сб. VI, 288] — 268, 269.
- Радченко И. И. (Аркадий, Касьян) [Лен. сб. VIII, 230]. — 20, 109, 226.
- Радченко Л. Н. (Люба) [Лен. сб. VI, 72]. — 20, 109.
- Раиса — 247, 254.
- Рахметов — см. Богданов А. А. — 232, 240, 241, 254, 257, 259, 262, 274.
- Рахметова — см. Богданова Н. Б. — 241.
- Роза — см. Землячка Р. С. — 121.
- Розанов В. Н. (Мартын, Попов) [Лен. сб. VI, 106, и Лен. сб. VII, 99] — 17, 18, 157, 269, 275, 301, 304, 309.
- Розенфельд — см. Каменев-Розенфельд Л. Б. — 161.
- Рогау Э. X. [Лен. сб. VIII, 144] — 49, 50.
- Рубен — см. Кнустьянц Б. М. — 160.
- Румянцев П. П. [Лен. сб. V, 2 изд., 561] — 275.
- Русалка — см. Лядов М. И. — 257, 258, 261, 263.
- Русов — см. Кнустьянц Б. М. — 294, 307, 324.
- Рядовой — см. Богданов А. А. — 116, 179, 209, 212, 263 — 266.
- Рязанов Д. Б. [Лен. сб. VI, 111] — 212, 213, 231.
- Ряховский — 264.
- С. — 38, 39.
- Саладин — 298.
- Самсонов — 169, 223.
- Сергей Петрович — см. Красников П. А. — 106, 169, 215, 220, 255.
- Сильвин М. А. (Бем, Бродяга) [Лен. сб. VIII, 144] — 210, 213, 215, 225, 262, 269.
- Симон В. (Simon W.) — см. Гутковский В. А. — 145.
- Симонов — см. Гутковский В. А. — 228, 230 — 232.
- Скубик Э. [Лен. сб. VI, 77 прим. 17] — 50.
- Смидович И. Г. (Димка, Лесенко) [Лен. сб. VI, 312] — 66, 128.
- Смидович П. Г. (Матрена) [Лен. сб. VII, 143] — 53.
- Собакевич — см. Ленин В. И. — 178, 261.
- Сокол — см. Эссен М. М. 16, 18 — 20, 27, 89, 109, 117, 118.
- Соня — 232, 285.
- Старик — см. Ленин В. И. — 16, 18, 30, 98, 99, 109, 161, 214, 215, 224, 261 — 263.
- Старовер — см. Потресов А. И. — 17, 266, 304, 306, 307, 325.
- Старый друг — см. Куделли И. Ф. — 17.

- Стасова Е. Д. (Абсолют) [Соч. VII, 506] — 49, 20, 87, 88, 109, 160, 161, 223.
- Ст. И. — 174.
- Стопани А. М. (Тура) [Лен. сб. VI, 117] — 256, 267.
- Струве П. Б. (Struve) [Соч. VI, 478] — 97, 191, 202, 214, 239, 246.
- Суворов С. А. [Соч. IX, 595] — 249.
- Сысойка — см. Богданов А. А. — 263, 264.
- Сюртук — см. Копп В. Л. — 124, 125, 128, 131, 138, 157, 269.
- Т. — 164.
- Теофилия — см. Литвинов М. М. — 268.
- Титова — 22.
- Томич — см. Кореневский М. — 209.
- Травинский — см. Кржижановский Г. М. — 27, 33, 41, 111, 116, 123, 132, 134, 137, 325.
- Троцкий Л. Д. [Соч. VIII, 545] — 15, 23, 161, 211, 223, 230, 231, 212, 246, 254, 261, 305, 317.
- Туган-Барановский М. И. (Tugan-Baranowsky) [Соч. IV, 651] — 191, 202.
- Тура — см. Стопани А. М. — 236, 267.
- Ульянов Д. П. (Герц) [Соч. VI, 380] — 324.
- Ульянова М. И. (Медведь, Медвежонок) — 408, 265.
- Феликс — см. Литвинов М. М. — 36, 95, 98, 103, 138, 210, 220, 222, 234, 238, 263, 268.
- Фишер — см. Гальберштадт Р. С. — 171.
- Фома — 173.
- Фома — см. Егоров И. И. — 15, 88.
- Фотиева Л. А. — 120.
- Фридеман (Friedemann) — 217.
- Фриче В. М. — 240.
- Ц. (Z.) — см. Циллиакус К. — 53.
- Ценский — 210.
- Циллиакус К. (один из финляндцев, Ц.) — один из редакторов либеральной шведской газеты в Финляндии «Нюа Прессен», представитель «активного сопротивления»; помогал в транспорте из-за границы в Россию искровской литературы. — 45, 240.
- Чайченко П. (воздержавшаяся, Полина) — 151, 152.
- Чемберлэн [Соч. VI, 482] — 317.
- Черномордик С. — с.-д., большевик. — 160.
- Чорт Иваныч — см. Богомолов В. А. — 20.
- Чухиа — см. Клипович Л. М. — 17, 18.
- Шарко — см. Крупская Н. К. — 37, 212.
- Шварц — см. Воровский В. В. — 254.
- Швейдер И. (Schweizer) [Лен. сб. X, 366] — 195, 206.
- Шнеерсон А. А. (Ерема) [Лен. сб. VI, 271] — 109.
- Штейн — см. Александрова Е. М. — 310, 325.
- Щеколдин Ф. И. (Повар) [Лен. сб. VII, 90] — 20, 104, 146, 175.
- Эмма — см. Кореневский М. — 19, 209, 260, 262.
- Эммануил — см. Кореневский М. — 209.
- Эммануилов — см. Кореневский М. — 210.
- Энгельс Ф. [Соч. I] — 308.
- Эпштейн — 175, 177.
- Эссен М. М. (Зверев, Зверева, Зверь, Нина Львовна, Сокол) [Лен. сб. VII, 82] — 16, 18 — 20, 27, 55, 87, 89, 90, 98, 100, 101, 105, 109, 111, 112, 114, 117, 118, 125, 129, 155, 222.
- Эссен Э. Э. (Барон) [Соч. VII, 513] — 20, 88, 109, 220, 221, 254, 255.
- Яснева — см. Голубева М. П. — 273.

## СОДЕРЖАНИЕ.

ИЗ ЭПОХИ РАСКОЛА Р.С.-Д.Р.П. 1903 — 1904 г.г.

*Окончание серии документов, опубликованных в «Ленинских сборниках»  
VI, VII, X и XI.*

	СТР.
Предисловие . . . . .	3
Глава шестая. Б. АГИТАЦИЯ ПО КОМИТЕТАМ ЗА СЪЕЗД. БОРЬБА ВНУТРИ Ц. К. МЕЖДУ «ПРИМЕРЕН- ЦАМИ» И ЛЕНИНСКИМ КРЫЛОМ ЗА ПРЕОБЛАДАНИЕ В ЦК. <i>Февраль — июль 1904 г.</i> . . . . .	7— 99
201. <i>В. И. Ленин.</i> Письмо от имени заграничного представителя Ц. К. — редакции «Искры». 26 февраля 1904 г. . . . .	7
202. — Письмо от лица заместителя заграничного представителя ЦК — редакции «Искры». 18 марта 1904 г. . . . .	9
203. <i>Н. К. Крупская.</i> Письмо членам Рижского Комитета. 26 марта 1904 г. . . . .	10
204. <i>В. И. Ленин.</i> Письмо от имени ЦК РСДРП — ЦК ППС. 7 апреля 1904 г. . . . .	12
205. <i>Н. К. Крупская.</i> Письмо члену Нижегородского Комитета. 8 апреля 1904 г. . . . .	13
206. — Письмо <i>Л. М. Книпович.</i> 16 апреля 1904 г. . . . .	16
207. — Письмо <i>Л. М. Книпович.</i> 23 апреля 1904 г. . . . .	17
208. — Письмо <i>Л. М. Книпович.</i> 4 мая 1904 г. . . . .	18
209. — Письмо <i>Е. Д. Стасовой.</i> 18 мая 1904 г. . . . .	19
210. — Письмо членам Южного Бюро ЦК. 19 мая 1904 г. . . . .	21
211. <i>А. А. Богданов.</i> Письмо <i>Н. К. Крупской.</i> Вторая половина мая, ранее 28, 1904 г. . . . .	23
212. <i>Л. Е. Гальперин.</i> Письмо <i>В. А. Носкову.</i> Получено в Женеве 25 мая 1904 г. . . . .	24
213. <i>Н. К. Крупская и В. И. Ленин.</i> Письмо <i>Ф. В. Ленгнику.</i> 26 мая 1904 г. . . . .	26
214. <i>В. И. Ленин.</i> Письмо <i>Г. М. Кржижановскому.</i> Май, не ранее 26, 1904 г. . . . .	29
215. — Письмо <i>Л. Б. Красину.</i> Май, не ранее 26, 1904 г. . . . .	30
216. <i>Ф. В. Лениник.</i> Письмо <i>В. И. Ленину.</i> 23 и 25 мая 1904 г. . . . .	32
217. <i>В. И. Ленин.</i> К партии. Май, позднее 28, 1904 г. . . . .	35
218. <i>Н. К. Крупская.</i> Письмо <i>М. М. Литвинову.</i> 30 мая 1904 г. . . . .	36
219. <i>В. И. Ленин.</i> Письмо членам Южного Бюро ЦК. Конед мая 1904 г. . . . .	37

	стр.
220. <i>Н. К. Крупская</i> . Письмо членам Южного Бюро ЦК. 1 июня 1904 г. . . . .	39
221 — Письмо членам Южного Бюро ЦК. 9 июня 1904 г. . . . .	41
222. — Письмо членам Южного Бюро ЦК. 16 июня 1904 г. . . . .	42
223. Протоколы заседаний Совета Р.С.-Д.Р.П. третья (?) сессия. 13 и 18 июня 1904 г. . . . .	44
224. <i>Н. К. Крупская</i> . Письмо Л. Б. Красину. 17 июня 1904 г. . . . .	86
225. — Письмо Ф. В. Ленгнику и Е. Д. Стасовой. 18 июня 1904 г. . . . .	87
226. <i>Н. К. Крупская и В. И. Ленин</i> . Письмо Е. Д. Стасовой и Ф. В. Ленгнику. 19 июня 1904 г. . . . .	88
227. <i>М. М. Эссен</i> . * Доверенность В. И. Ленину на пользование правом голоса М. М. Эссен. 21 июня 1904 г. . . . .	90
228. <i>В. А. Носков</i> . Письмо В. И. Ленину. 24 июня 1904 г. . . . .	90
229. <i>Л. Б. Красин</i> . Письмо В. И. Ленину. Июнь 1904 г. . . . .	91
230. <i>В. И. Ленин</i> . Письмо от лица заграничного представителя ЦК Парижской Секции Заграничной Лиги. Конец июня — начало июля 1904 г. . . . .	94
231. <i>Н. К. Крупская</i> . Письмо М. М. Литвинову. 2 июля 1904 г. . . . .	95
232. <i>В. И. Ленин</i> . * Пометки на письме Ф. П. Дана по поводу доклада Амстердамскому конгрессу II Интернационала. Между 8 и 14 июля 1904 г. . . . .	96
233. <i>М. Н. Лядов</i> . Письмо Одесскому Комитету. Вторая половина июля 1904 г. . . . .	98
234. — Письмо М. М. Литвинову. Вторая половина июля, позднее 19, 1904 г. . . . .	98
<p><b>Глава седьмая. «ПРИМИРЕНЧЕСКИЙ» ПЕРЕВОРОТ В ЦК И «ИЮЛЬСКАЯ» ДЕКЛАРАЦИЯ ЦК. КОНФЕРЕНЦИЯ 22-Х СТОРОННИКОВ ПАРТИЙНОГО БОЛЬШИНСТВА. КОНФЛИКТ ЛЕНИНА С «ПРИМИРЕНЧЕСКИМ» БОЛЬШИНСТВОМ ЦК. Июль — сентябрь 1904 г. . . . .</b></p>	
	100—173
235. <i>В. И. Ленин</i> . Письмо В. Д. Бонч-Бруевичу. 26 июля 1904 г. . . . .	100
236. <i>М. М. Литвинов</i> . Письмо Н. К. Крупской и В. И. Ленину. 27 июля 1904 г. . . . .	102
237. <i>Р. С. Землячка</i> . Письмо В. И. Ленину и Н. К. Крупской 1 августа 1904 г. . . . .	104
238. <i>Ю. О. Мартов</i> . Письмо В. И. Ленину. Около 3 августа 1904 г. . . . .	105
239. <i>В. И. Ленин</i> . Письмо Ю. О. Мартову. 10 августа 1904 г. . . . .	106
240. <i>Ю. О. Мартов</i> . Письмо В. И. Ленину. 13 августа 1904 г. . . . .	107
241. * Мандат Ленину на Амстердамский конгресс от Одесского Комитета. 14 августа 1904 г. . . . .	108
242. <i>Н. К. Крупская</i> . Письмо М. И. Ульяновой. 14 августа 1904 г. . . . .	108
243. <i>В. И. Ленин</i> . Письмо пяти членам ЦК. 18 августа 1904 г. . . . .	109
244. — Письмо к агентам Ц. К. и членам комитетов Росс. С.-Д. Р.П., высказавшимся за большинство II партийного съезда. 18 августа 1904 г. . . . .	113
245. — Письмо В. Д. Бонч-Бруевичу. Между 18 и 28 августа 1904 г. . . . .	115

	стр.
246. <i>В. И. Ленин.</i> Письмо в редакцию «Искры». 24 августа 1904 г. . . . .	117
247. <i>Ю. О. Мартов.</i> Письмо В. И. Ленину. 25 августа 1904 г. . . . .	118
248. <i>В. А. Носков.</i> Письмо В. И. Ленину. 28 августа 1904 г. . . . .	119
249. <i>В. И. Ленин и П. К. Крупская.</i> Письмо Л. А. Фотиевой. Около 28 августа 1904 г. . . . .	120
250. <i>В. И. Ленин.</i> Письмо В. А. Носкову. 30 августа 1904 г. . . . .	121
251. — Письмо от лица заграничных агентов ЦК В. А. Носкову 30 или 31 августа 1904 г. . . . .	122
252. <i>В. А. Носков.</i> Письмо В. И. Ленину. 31 августа 1904 г. . . . .	123
253. <i>Ю. О. Мартов.</i> Письмо В. И. Ленину. 31 августа 1904 г. . . . .	127
254. <i>В. А. Носков.</i> Письмо В. И. Ленину. 31 августа 1904 г. . . . .	128
255. <i>П. Н. Лепешинский, М. Н. Лядов, и В. Д. Бонч-Бруевич.</i> Письмо В. А. Носкову. Около 1 сентября 1904 г. . . . .	128
256. <i>В. И. Ленин.</i> Письмо Ю. О. Мартову. 2 сентября 1904 г. . . . .	132
257. — Письмо В. А. Носкову. 2 сентября 1904 г. . . . .	133
258. <i>В. А. Носков.</i> Письмо В. И. Ленину. 2 сентября 1904 г. . . . .	134
259. <i>В. А. Носков.</i> Письмо В. И. Ленину. 3 сентября 1904 г. . . . .	136
260. <i>М. М. Литвинов.</i> Письмо Н. К. Крупской и В. И. Ленину. 31 (18) августа 1904 г. . . . .	137
261. <i>М. Н. Лядов и П. Н. Лепешинский.</i> Письмо М. М. Литвинову. 3 сентября 1904 г. . . . .	138
262. <i>В. А. Гутковский.</i> Письмо В. И. Ленину. 3 сентября 1904 г. . . . .	140
263. <i>В. А. Носков.</i> Письмо членам ЦК в Россию. 5 сентября 1904 г. . . . .	144
Приложение I: Дело с Лениным. [Докладная записка В. А. Носкова Центральному Комитету через А. И. Любимова.] Около 7 сентября 1904 г. . . . .	145
Приложение II. Дело с Бончом. Около 7 сентября 1904 г. . . . .	147
Приложение III: Типография. Около 7 сентября 1904 г. . . . .	150
264. <i>Ю. О. Мартов.</i> Письмо В. И. Ленину с приложением копий резолюций Совета Партии. 5 сентября 1904 г. . . . .	152
265. <i>В. И. Ленин.</i> Письмо Ю. О. Мартову. 7 сентября 1904 г. . . . .	156
266. <i>М. М. Литвинов.</i> Письмо Н. К. Крупской и В. И. Ленину. 2 сентября (20 августа) 1904 г. . . . .	157
267. <i>В. А. Носков.</i> Письмо членам ЦК в Россию, 7 сентября 1904 г. . . . .	157
268. <i>Ф. В. Ленин.</i> Письмо В. И. Ленину и Н. К. Крупской 4 сентября (22 августа) 1904 г. . . . .	159
Приложение: Обращение к членам Р.С.Д.Р.П. Октябрь 1904 г. . . . .	162
269. <i>В. А. Носков.</i> Письмо В. Д. Бонч-Бруевичу. 12 сентября 1904 г. . . . .	167
270. <i>В. И. Ленин.</i> Письмо В. Д. Бонч-Бруевичу. 13 сентября 1904 г. . . . .	168
271. <i>В. А. Носков.</i> Письмо А. И. Любимову. 17 сентября 1904 г. . . . .	170
Приложение I. <i>В. Н. Крохмаль.</i> Письмо редакции «Искры». Первая половина октября 1904 г. . . . .	170
Приложение II. <i>В. Н. Розанов.</i> Письмо редакции «Искры». 18 (5) октября 1904 г. . . . .	171

272. <i>А. И. Любимов.</i> Письмо В. А. Носкову 17 (4) сентября 1904 г. . . . .	172
<b>Глава восьмая. СОЗДАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ БОЛЬШИНСТВА. НАЧАЛО ШИРОКОЙ ОТКРЫТОЙ БОРЬБЫ ЗА СОЗЫВ ТРЕТЬЕГО СЪЕЗДА. ПОДГОТОВКА ИЗДАНИЯ ОРГАНА БОЛЬШИНСТВА «ВПЕРЕД» (Сентябрь — декабрь 1904 г. . . . .</b>	
	<b>174—275</b>
273. <i>В. И. Ленин.</i> * Редакционные замечания на статью Галерки «Орган без партии и партия без органа». Начало сентября 1904 г. . . . .	174
274. <i>В. В. Воровский.</i> Письмо Одесскому Комитету. Первая половина сентября 1904 г. . . . .	175
275. <i>Н. К. Крупская.</i> Письмо В. С. Бобровскому. 16 сентября 1904 г. . . . .	178
276. <i>В. И. Ленин.</i> * Заметки на статью Р. Люксембург «Организационные вопросы русской социал-демократии» Август — сентябрь 1904 г. . . . .	180
277. — Ein Schritt vorwärts, zwei Schritte rückwärts. Eine Abwehr v. N. Lenin. (Шаг вперед, два шага назад. Ответ Н. Ленина.) Около половины сентября 1904 г. . . . .	186
278. <i>Н. К. Крупская.</i> Письмо от имени В. И. Ленина «Антону». 16 сентября 1904 г. . . . .	208
279. — Письмо от имени В. И. Ленина Лейбовичу, 20 сентября 1904 г. . . . .	210
280. — Письмо А. А. Богданову. 22 сентября 1904 г. . . . .	213
281. — Письмо от имени В. И. Ленина Е. Д. Стасовой, Ф. В. Ленинку и проч. 23 сентября 1904 г. . . . .	214
282. <i>В. И. Ленин.</i> Письмо Г. Д. Лейтайзену. 29 сентября 1904 г. . . . .	215
283. <i>Г. Д. Лейтайзен.</i> Письмо В. И. Ленину. 28 сентября 1904 г. . . . .	216
284. * Резолюция конференции южных комитетов — Одесского, Николаевского и Екатеринославского и южного бюро ЦК РСДРП. Конец сентября 1904 г. . . . .	216
285. <i>В. И. Ленин.</i> Письмо участникам конференции южных комитетов и Южному бюро. Октябрь, позднее 5, 1904 г. . . . .	220
286. — * Два наброска писем в комитеты большинства. Октябрь, позднее 5, 1904 г. . . . .	221
287. — Письмо М. П. Голубевой. Октябрь, позднее 5, 1904 г. . . . .	222
288. <i>Н. К. Крупская.</i> Письмо от имени В. И. Ленина Е. Д. Стасовой, Ф. В. Ленинку и проч. 14 октября 1904 г. . . . .	223
289. <i>К. Каутский.</i> Письмо В. И. Ленину. 27 октября 1904 г. . . . .	224
290. <i>Н. К. Крупская.</i> Письмо от имени В. И. Ленина И. И. Радченко. 28 октября 1904 г. . . . .	226
291. <i>В. И. Ленин.</i> Письмо Сибирскому Комитету. 30 октября 1904 г. . . . .	228
292. <i>Н. К. Крупская и В. И. Ленин.</i> Письмо А. А. Богданову. 2 ноября 1904 г. . . . .	232
293. <i>В. И. Ленин.</i> Письмо Э. Э. Эссен. 4 ноября 1904 г. . . . .	235
294. — Письмо А. М. Стопани. 10 ноября 1904 г. . . . .	236
295. <i>Н. К. Крупская.</i> Письмо М. М. Литвинову. 14 ноября 1904 г. . . . .	238

	стр.
296. <i>В. И. Ленин</i> . Письмо неизвестному для А. А. Богданова. 21 ноября 1904 г. . . . .	240
297. <i>Коллежя ЦК</i> . Письмо В. И. Ленину. 21 (8) ноября 1904 г. . . . .	241
298. <i>В. И. Ленин</i> . Годовой юбилей новой Искры. Ноябрь 1904 г. . . . .	242
299. <i>Н. К. Крупская</i> . Письмо Нижегородскому Комитету 26 ноября 1904 г. . . . .	243
300. — Письмо от имени В. И. Ленина Мингрельско-Имеретинскому Комитету. 28 ноября 1904 г. . . . .	245
301. — Письмо от имени В. И. Ленина Бакинскому Комитету. 29 ноября 1904 г. . . . .	247
302. Резолюции кавказских комитетов. Ноябрь 1904 г. . . . .	248
303. <i>В. И. Ленин</i> . Письмо Н. К. Крупской. 3 декабря 1904 г. . . . .	253
Приложение. Письмо из Баку заграничному большевистскому центру. 10 ноября 1904 г. . . . .	256
304. — Письмо А. А. Богданову, Р. С. Землячке, М. М. Литвинову. 3 декабря 1904 г. . . . .	257
305. <i>Н. К. Крупская</i> . Письмом Кореневскому. 4 декабря 1904 г. . . . .	260
306. — Письмо М. М. Литвинову. 9 декабря 1904 г. . . . .	261
307. <i>В. И. Ленин</i> . Письмо А. И. Ерамасову. Декабрь 1904 г. . . . .	263
308. — Письмо Р. С. Землячке. 10 декабря 1904 г. . . . .	263
309. <i>Н. К. Крупская</i> . Письмо А. М. Книпович. 15 декабря 1904 г. . . . .	266
310. <i>В. И. Ленин</i> . Письмо Кавказскому Союзному Комитету. 20 декабря 1904 г. . . . .	267
311. <i>Н. К. Крупская</i> . Письмо М. М. Литвинову. 20 декабря 1904 г. . . . .	268
312. <i>В. И. Ленин</i> . * Заявление от редакции издательства В. Бонч-Бруевича и Н. Ленина по поводу брошюры «Земская кампания и план Искры». 22 декабря 1904 г. . . . .	270
313. — Бесконечные отговорки. Декабрь 1904 г. . . . .	271
314. — Письмо М. П. Голубевой. Декабрь 1904 г. . . . .	273
315. — Письмо А. И. Ерамасову. Конец декабря 1904 г. . . . .	273
316. <i>Н. К. Крупская</i> . Письмо А. А. Богданову. 30 декабря 1904 г. . . . .	274

**Varia. ДОПОЛНЕНИЯ К СЕРИИ ДОКУМЕНТОВ «ИЗ ЭПОХИ РАСКОЛА Р.С.-Д.Р.П.»**

1903 — 1904 г.г.

317. <i>В. И. Ленин</i> . * Свод проектов резолюций для II съезд Р.С.-Д.Р.П. 18 — 23 августа 1903 г. . . . .	276
318. — Народничество буржуазия и растерянное народничество. Первая половина ноября 1903 г. . . . .	279
319. — * Набросок содержания письма в редакцию «Искры». По поводу статьи Г. В. Плеханова «Чего не делать» в № 52 «Искры». Ноябрь, позднее 20, 1903 г. . . . .	282
320. — * Заметки о постановке пропагандистских занятий по вопросам партийной программы. Январь — февраль 1903 г. . . . .	282
а. План пропагандистской беседы о кризисах . . . . .	283
б. * Запись прений на беседе с пропагандистами . . . . .	284

	стр.
в. Три предмета бесед о программе . . . . .	285
г. * План трех бесед о социалдемократической программе . . . . .	285
д. * Заметки о прениях по плану пропагандистских занятий . . . . .	287
321. <i>В. И. Ленин</i> . Письмо В. Д. Бонч-Бруевичу, 8 февраля 1904 г. . . . .	288
322. * Разночтения рукописи брошюры Ленина «Шаг вперед два шага назад (кризис в нашей партии)» с первым изданием ее 1904 г. . . . .	288
Словарь — указатель имен . . . . .	326

#### ИЛЛЮСТРАЦИИ:

Рукопись конспекта обращения ЦК «К партии» . . . . .	34 — 35
Рукопись 7-й страницы брошюры «Шаг вперед два шага назад» . . . . .	290 — 291

#### Редакционная поправка.

На с. 95, в письме № 231, место отправления письма надо читать не Женева, а Лозанна (см. письмо Н. К. Крупской и В. И. Ленина — М. А. Ульяновой от 2 июля 1904 г. из Лозанны в «Пролетарской революции» кв. 11, 1929 г. с. 202).

