

**XL**

**ЛЕНИНСКИЙ  
СБОРНИК**

**ЛЕНИНСКИЙ  
СБОРНИК**

**XL**

**ИНСТИТУТ  
МАРКСИЗМА  
ЛЕНИНИЗМА  
ПРИ ЦК КПСС**

---

**ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА при ЦК КПСС**

---

*Пролетарии всех стран, соединяйтесь!*

**ЛЕНИНСКИЙ**  
**СБОРНИК**  
**XL**

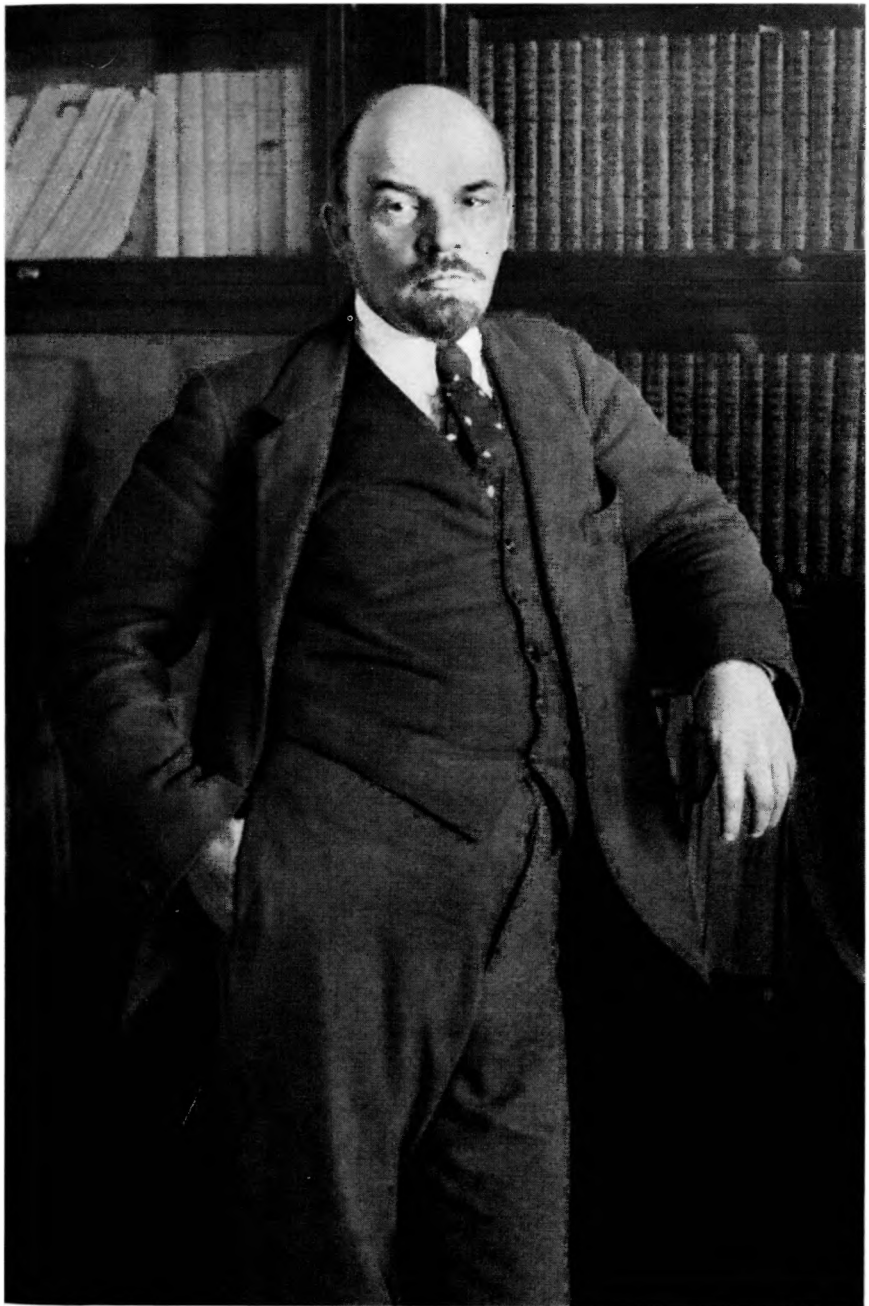
**Москва**  
**ИЗДАТЕЛЬСТВО ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**  
**1985**

**ЗК22**

**Л45**

Л  $\frac{0101020000-045}{079(02)-85}$  60-85

© ПОЛИТИЗДАТ, 1985 г.



В. И. Ленин. 16 октября 1918 г.

## ПРЕДИСЛОВИЕ

В XL сборник входит 116 ленинских документов. Они отражают многогранную теоретическую, политическую и организаторскую деятельность В. И. Ленина за период с 1888 по 1922 год. Среди них документы самого разнообразного характера: письма, записки и телеграммы, библиографические записки, пометки, замечания на книгах, журналах и газетах.

Исключительное значение имеют помещенные в сборнике не публиковавшиеся или опубликованные не полностью замечания и пометки В. И. Ленина на произведениях К. Маркса и Ф. Энгельса. Среди них: замечания и пометки на I, II и III томах «Капитала» К. Маркса, относящиеся к 1888, 1893 и 1894 годам; выписки из работы К. Маркса «Критика Готской программы»; пометки на брошюре К. Маркса «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта»; пометки на книге К. Маркса «Собрание исторических работ»; замечания и пометки на книге Ф. Энгельса «Статьи 1871—1875 гг.»; замечания и пометки на письмах К. Маркса и Ф. Энгельса, включенных в книгу «Письма и выдержки из писем Иог. Фил. Беккера, Иос. Дицгена, Фридриха Энгельса, Карла Маркса и др. к Ф. А. Зорге и другим». В сборник включен ленинский перевод из работы Ф. Энгельса «Военный вопрос в Пруссии и немецкая рабочая партия» и др.

Публикуемые документы окажут большую помощь в изучении биографии В. И. Ленина, истории большевизма, более глубоко уяснении творческого характера марксизма-ленинизма.

Замечания и пометки на произведениях К. Маркса и Ф. Энгельса — новое свидетельство того, как тщательно Ленин

изучал работы основоположников марксизма, «советовался» с Марксом и Энгельсом при выработке стратегии и тактики большевистской партии, программы социалистического преобразования общества.

Вошедшие в сборник замечания и пометки на I, II и III томах «Капитала» показывают, на какие теоретические проблемы экономического учения Маркса здесь обращал внимание В. И. Ленин. Его особенно интересовали исследования трех стадий развития капиталистического производства — капиталистической простой кооперации, мануфактуры, крупной машинной индустрии, вопрос о взаимосвязи этих стадий, о переходных формах от одной к другой, о преобразующей роли крупной промышленности. Соответствующие места Ленин отмечает в I и III томах «Капитала» (см. стр. 106, 108—109, 111, 124—126, 149—150 настоящего сборника). Многие из этих подчеркнутых им мест Ленин цитирует в «Развитии капитализма в России» (см. Полн. собр. соч., том 3, стр. 356—357, 385, 441, 446, 455 и др.).

Очень важны замечания Ленина на полях I тома «Капитала». На стр. 121 настоящего сборника проводится аналогия между описываемой Марксом работой на дому в английском кружевном производстве и «фабриками» в кружевном промысле России. Детальный анализ последнего содержится в «Развитии капитализма в России» (см. Полн. собр. соч., том 3, стр. 361 и сл.). В. И. Ленина заинтересовала мысль Маркса о том, как в Англии целый ряд производств переживал в свое время переход от мануфактуры, ремесла и работы на дому к фабричному производству. Ленин писал: «Факты совершенно ясно показывают, что основная тенденция мелкого товарного производства состоит в развитии капитализма, в частности — в образовании мануфактуры, а мануфактура на наших глазах с громадной быстротой перерастает в крупную машинную индустрию» (Полн. собр. соч., том 3, стр. 542).

«Капитал» Маркса дал Ленину богатый материал для анализа процесса капиталистического воспроизводства. Характер ленинских пометок свидетельствует о том, что Ленина привлекли в этой связи три основных положения: а) деление общественного производства на два подразделения и их анализ

с точки зрения стоимостного и вещественного (натурального) состава общественного продукта (см. настоящий сборник, стр. 144 и Полн. собр. соч., том 3, стр. 39); б) обоснование необходимости более быстрого роста производства средств производства, чем предметов потребления, как условия расширенного воспроизводства (см. там же, стр. 146 и Полн. собр. соч., том 3, стр. 45); в) схемы воспроизводства, в которых Маркс абстрагировался, в частности, от внешней торговли.

Это положение К. Маркса имело непосредственное значение для критики взглядов народников, которые отрицали развитие капитализма в России, ссылаясь на «сужение» внутреннего рынка.

Марковские схемы служили также теоретической основой опровержения выдвинутой в канун первой мировой войны и получившей распространение в международном рабочем движении ошибочной теории Р. Люксембург об автоматическом крахе капитализма в силу «перенакопления» капитала в развитых капиталистических странах и их отрезанности от рынков слаборазвитых, колониальных стран (см. настоящий сборник, стр. 142, 147 и Полн. собр. соч., том 3, стр. 33).

Указанные положения в совокупности составляют важнейшие черты марксовской теории воспроизводства капитала.

В связи с марксовской теорией ренты Ленин уделяет особое внимание критике мальтузианского «закона» убывающего плодородия почвы, подчеркивает те положения научной теории ренты, которые опровергают ложные послышки этого «закона» (см. настоящий сборник, стр. 152—155).

Больше и чаще всего Ленин обращался к «Капиталу» в период с 1893 по апрель 1901 года, когда он на громадном материале исследовал развитие капитализма в России. Именно в произведениях этого периода: «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?», «К характеристике экономического романтизма», «Развитие капитализма в России», «Капитализм в сельском хозяйстве» и др. — Ленин подверг развернутой глубокой критике экономические и политические взгляды народничества, «легального марксизма» и др., внес крупный вклад в марксистскую теорию.

В. И. Ленин защитил марксистскую политическую экономию от искажения ее апологетами капитализма, разъяснил марксово понимание процесса капиталистического воспроизводства. Признавая историческую прогрессивность капитализма, Маркс доказывал вместе с тем его исторически преходящий характер.

Маркс писал «Капитал» для рабочих, считая распространение и понимание его идей массами решающим, главным. Русские читатели первыми получили перевод этого труда.

Изучение «Капитала» передовыми рабочими России было частью общего процесса соединения теории научного социализма с рабочим движением. Идеи К. Маркса оказали положительное влияние на развитие массового рабочего движения в России, способствовали выработке у пролетариата классового сознания. «Капитал» раскрывал законы капиталистического общества, коренную противоположность интересов рабочих и буржуазии, идейно вооружал пролетариат в его борьбе за уничтожение эксплуатации. Распространение экономического учения К. Маркса в рабочем движении России способствовало идейному разгрому мелкобуржуазных и ревизионистских доктрин, задерживавших развитие революционного движения, мешавших рабочему классу понять свою авангардную роль в борьбе против самодержавия и буржуазии.

Основные положения «Капитала» об эксплуатации пролетариата, изложенные в ленинских брошюрах: «Объяснение закона о штрафах, взимаемых с рабочих на фабриках и заводах» (1895), «Проект и объяснение программы социал-демократической партии» (1895—1896), «Новый фабричный закон» (1897), «О стачках» (1899) и др. — способствовали распространению учения Маркса среди рабочих.

Тщательно исследуя экономику России, Ленин привлекал изучавших «Капитал» рабочих для выяснения конкретных форм эксплуатации на фабриках и заводах.

В сборнике впервые печатается вопросник для изучения условий труда и жизни рабочих, написанный в 1894—1895 годах и состоящий из 56 вопросов. Вопросник дает ясное представление о том, какие конкретные факты жизни, быта и труда интересовали В. И. Ленина в тот период. Рукопись документа



не сохранилась. Принадлежность ее В. И. Ленину доказана исследовательским путем.

В. И. Ленин заботился о том, чтобы было собрано и опубликовано все литературное наследие К. Маркса и Ф. Энгельса. Он внимательно следил за каждым новым изданием их произведений, тщательно просматривал и брал на заметку каждую новую публикацию.

В 1907 году вышла на русском языке книга «Письма и выдержки из писем Иог. Фил. Беккера, Иос. Дидгена, Фридриха Энгельса, Карла Маркса и др. к Ф. А. Зорге и другим», к которой Ленин написал предисловие (см. Полн. собр. соч., том 15, стр. 229—249). В настоящем сборнике воспроизводятся пометки и замечания Ленина на 29 письмах.

1898—1903 годы — период напряженной деятельности В. И. Ленина по созданию пролетарской партии нового типа, разработке основ партийной программы. В. И. Ленин снова и снова обращается к статьям Маркса и Энгельса, посвященным программе социал-демократии. В письме Г. В. Плеханову от 2 ноября 1901 года он спрашивает, получил ли адресат журнал «Die Neue Zeit» («Новое время») №№ 1 и 3 со статьями Ф. Энгельса и К. Каутского о программе (см. Полн. собр. соч., том 46, стр. 150—151). Работая над журналом, Ленин отмечает ряд статей Маркса и Энгельса, Г. В. Плеханова, П. Лафарга и других авторов, делает выписки из работы К. Маркса «Критика Готской программы», дает высокую оценку этому труду: «Великое значение разъяснений Маркса, — писал он, — состоит в том, что он последовательно применяет и здесь материалистическую диалектику, учение о развитии, рассматривая коммунизм как нечто развивающееся из капитализма. Вместо схоластически-выдуманных, «сочиненных» определений и бесплодных споров о словах (что социализм, что коммунизм), Маркс дает анализ того, что можно бы назвать ступенями экономической зрелости коммунизма» (Полн. собр. соч., том 33, стр. 98).

Положения Маркса и Энгельса о социалистической революции и диктатуре пролетариата, о переходном периоде от капитализма к социализму и двух фазах коммунистической формации, о производстве и распределении общественного про-

дукта при социализме и основных чертах полного коммунизма, о пролетарском интернационализме и партии рабочего класса служат В. И. Ленину исходным пунктом для развития марксизма применительно к новым историческим условиям.

В 1918 году в связи с переизданием своей работы «Карл Маркс (Краткий биографический очерк с изложением марксизма)» Ленин просматривает вновь вышедшую (после 1914 г.) литературу о Марксе и марксизме, а также работы Маркса и Энгельса, в том числе сборник К. Маркса и Ф. Энгельса «Неизданные статьи (1852, 1853, 1854 гг.)», вышедший в Харькове в 1919 г., и др. Пометки Ленина на них воспроизведены впервые в настоящем сборнике.

Известно, какое огромное значение Ленин придавал работе Маркса «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта». В сборнике воспроизводятся его замечания и пометки на текстах этой работы о роли пролетариата в революциях XIX века, о союзе пролетариата и крестьянства, об ограниченности буржуазной демократии, о сломе угнетательской государственной машины в ходе социалистической революции и др.

Просматривая «Сборник статей, отрывков и документов», изданный к 100-летию со дня рождения Ф. Энгельса (Вена, 1920 г.), Ленин выделяет знаком «NB» и подчеркивает то место из письма Энгельса А. Бебелю от 11—12 декабря 1884 г., где говорится о проповедуемой буржуазией так называемой «чистой демократии», ее роли в революции. «Во всяком случае во время кризиса и на другой день после него нашим единственным противником явится вся реакционная масса, объединяющаяся вокруг чистой демократии, и этого, как я полагаю, ни в каком случае упускать из виду нельзя» (настоящий сборник, стр. 245 и 249).

Это место из письма Энгельса Бебелю Ленин снова отметил в брошюре «Политическое завещание. Из неопубликованных писем» Энгельса (Берлин, 1920 г.), а также неоднократно ссылается на него в произведениях советского периода, давая оценку поведению меньшевиков и эсеров, поддерживавших контрреволюцию под видом защиты демократии.

В сборник включен ленинский перевод из работы Ф. Энгельса «Военный вопрос в Пруссии и немецкая рабочая партия». Это произведение было написано Энгельсом в начале 1865 года для обоснования тактики германского рабочего класса. Перевод его сделан Лениным в 1906 году и использован впервые в том же году в написанной им брошюре «Победа кадетов и задачи рабочей партии». В 1916 году в тетрадях по империализму он делает запись о необходимости выписать из работы Энгельса цитату о важности обучения рабочих военному делу (см. Полн. собр. соч., том 28, стр. 568).

Ленинские замечания и пометки на произведениях К. Маркса и Ф. Энгельса помогут читателям глубже понять как сами произведения, так и творческую лабораторию В. И. Ленина.

В сборнике печатаются материалы по национальному вопросу, относящиеся к периоду первой мировой войны. Среди них две рукописные (7 и 8) страницы первой (не разысканной до сих пор) тетради, на которых законспектирована VII глава книги одного из лидеров правого крыла австрийской социал-демократии и II Интернационала Отто Бауэра «Национальный вопрос и социал-демократия».

Критический разбор упомянутой книги О. Бауэра Ленин делает в своих работах по национальному вопросу, характеризуя ее как «... утонченный национализм» (Полн. собр. соч., том 24, стр. 386).

Огромную редакторскую работу Ленин проводил в газетах «Искра», «Пролетарий» и «Социал-демократ». В сборнике печатаются: редакционное примечание и правка статьи «Стачка американских рабочих по обработке стали» для двенадцатого номера «Искры»; редакционная правка листовки «Ко всем типографским рабочим г. Курска» для 24-го номера газеты «Пролетарий»; редакционная правка на франко-немецкой декларации о мире, подписанной «левыми» социалистами двух воюющих между собой стран, опубликованной в газете «Социал-демократ» № 45-46, 11 октября 1915 года, и др.

В сборнике печатаются списки книг, использованных Лениным в работе над своими произведениями. В частности, список, составленный Лениным в июне 1901 года по каталогам Мюнхенской библиотеки и использованный при написании им

работ: «Гонители земства и Аннибалы либерализма», «Аграрный вопрос и «критики Маркса»».

Публикуемые библиографические заметки о литературе по аграрному вопросу были сделаны Лениным в начале марта 1903 года, по-видимому, в связи с работой над программой и конспектом лекций «Марксистские взгляды на аграрный вопрос в Европе и в России» и др. (см. Полн. собр. соч., том 7, стр. 107—116), прочитанных 23—26 февраля 1903 года в Русской высшей школе общественных наук в Париже, и подготовкой к реферату об аграрной программе эсеров и социал-демократов, с которым он также выступил в Париже 3—6 марта (см. «Тетради по аграрному вопросу». 1900—1916, стр. 25—38).

В сборнике печатаются замечания и пометки на ряде брошюр российских и западноевропейских социал-демократов, стоявших в то время на левом фланге международного рабочего движения. Написаны брошюры в 1912—1915 годах, когда назревала, а затем разразилась первая мировая война. Она остро поставила перед социал-демократией ряд проблем: об отношении к империалистической войне, об интернациональном единстве рабочего класса, о национальном вопросе и др. В. И. Ленин в этот период усиленно работает над сплочением левых социал-демократов, переписывается с ними, читает их брошюры, выступает с рефератами, помогая многим из них занять правильные позиции.

Из многочисленных книг с пометками Ленина в сборник вошли следующие: брошюра «Классовая борьба и нация» А. Паннекука — голландского социалиста (вышла в 1912 г.) (см. настоящий сборник, стр. 264—292); книга немецких левых социалистов Г. Лауфенберга и Ф. Вольфгейма «Демократия и организация» (вышла в 1915 г.) (см. там же, стр. 303—325); брошюра швейцарского социал-демократа П. Голэя «Социализм умирающий и социализм, который должен возродиться» (1915 г.) (см. там же, стр. 325—339); брошюра Роланд-Гольст (в то время левая социалистка Голландии) «Социалистический пролетариат и мир» (см. там же, стр. 339—366) и др.

В сборник включены пометки и замечания В. И. Ленина на статьях: К. Каутского «Социал-демократия во время войны», «Интернационал и гражданский мир» и Ф. Мeringa «Воспоми-

нения о войне 1870 года. Несколько слов о гражданском мире». Статьи были опубликованы в журнале «Die Neue Zeit» № 1, 2 октября 1914 года (см. там же, стр. 295—301).

Ссылаясь на указанные статьи Каутского, Ленин обращает внимание на опасность каутскианской софистики, прикрывающей «самыми гладкими и прилизанными фразами пакости оппортунистов» (см. Полн. собр. соч., том 49, стр. 13).

В сборнике публикуются замечания и пометки Ленина, сделанные в 1915 году на брошюре П. Маслова «Экономические причины мировой войны» (см. настоящий сборник, стр. 302—303). Отмечая те места, в которых автор пытается объяснить сложившуюся в войне группировку империалистических держав, Ленин показывает непонимание Масловым связи «денежного» капитала с буржуазным правительством, непроизводительного характера милитаристских расходов и др. явлений, влияющих на международные отношения.

Замечания и пометки В. И. Ленина на статью Л. Мартова «Война и российский пролетариат», напечатанной в сборнике «Интернационал и война» № 1 за 1915 год (см. там же, стр. 369—381), дают ясную, четкую характеристику одному из лидеров меньшевизма, занимавшего в годы первой мировой войны центристскую позицию, которая сводилась «к замене революционного марксизма эклектизмом в теории и к раболепству или бессилию перед оппортунизмом на практике» (Полн. собр. соч., том 26, стр. 324). За попытку же совместить словесную защиту интернационализма и требование единства с открытыми шовинистами Ленин назвал Мартова «холуем мелкобуржуазного шовинизма» (настоящий сборник, стр. 374).

Включенные в сборник документы, относящиеся к советскому периоду, дополняют представления читателя о неутомимой деятельности В. И. Ленина по строительству Советского государства, по разработке им внутренней и внешней политики страны. В них речь идет о защите социалистического Отечества, об улучшении деятельности органов управления, об укреплении революционной законности и развитии социалистической демократии.

Замечания и пометки, сделанные на документах, написанных в советское время, показывают неослабное внимание

Ленина к вопросам марксистской теории, ее развитию в условиях начавшегося социалистического строительства, непримиримость Ленина к любым попыткам неправильного толкования марксизма, к его искажениям. Ярким примером этого являются публикуемые в сборнике пометки и замечания В. И. Ленина на книгу Н. И. Бухарина «Экономика переходного периода», сделанные в 1920 году.

Этот документ впервые опубликован в 1929 году в XI Ленинском сборнике, изданном небольшим тиражом. Поскольку сборник стал библиографической редкостью и мало доступен широкому кругу пропагандистских кадров партии, заметки Ленина публикуются повторно, ввиду их большой теоретической и методологической ценности.

Помимо заметок, пометок и отчеркиваний на полях Ленин в конце книги написал общий отзыв о работе в целом. В «Замечаниях», касающихся теоретических и методологических вопросов политической экономии, наряду с критикой бухаринских положений, Ленин в краткой форме изложил свои взгляды по ряду крупных проблем переходного периода. Некоторые из ленинских идей впервые введены в научный оборот именно в виде этих пометок.

Главный изъян книги Бухарина заключался в том, что она основана на порочной методологии, абстрактно-схоластическом подходе к общественной жизни. В ней механицизм в истолковании общественных явлений переплетается с субъективным идеализмом. В. И. Ленин резко критикует характерный для воззрений Бухарина эклектизм, подчеркивает порочную методологию автора.

В ходе анализа положений книги В. И. Ленин проводит мысль о неразрывной связи логики исследования с объективной логикой развития самого предмета. Ленин подчеркивает, что единственно научным методом является тот, который соответствует требованиям исследования объективных законов действительности. Подход к явлениям, оторванный от раскрытия их сущности, их объективной основы, «приоткрывает дверь философским шатаниям в сторону от материализма к идеализму» (настоящий сборник, стр. 414). Ленин отмечает особую роль практики в процессе познания действительности, он указы-

вает на то, что «автор не ставит *диалектически* отношения теории к практике» (см. там же, стр. 395).

Ложное, неправильное понимание Бухариным диалектики объективного и субъективного, отрицание объективного характера экономических законов социалистического способа производства привели его к отрицанию политической экономии социализма как науки. Ленинское указание на то, что экономические законы, имеющие объективный характер, будут действовать и при коммунизме (см. там же, стр. 384), нанесло удар по этой ошибочной, вредной концепции.

Большое методологическое значение имеет ленинское указание на то, что антагонизм и противоречия не одно и то же, что «первое исчезнет, второе останется при социализме» (там же, стр. 391). Здесь Ленин впервые ставит вопрос о действии закона единства и борьбы противоположностей в социалистическом обществе.

В. И. Ленин выступил против толкования Бухариным развития социалистических производительных сил только как развития техники. В частности, Бухарин, заявляя, что Маркс под производительными силами разумеет вещественные и личные элементы производства, писал, будто «сообразно с этим» категория производительных сил является исключительно «технической». Против этого положения Бухарина Ленин написал: ««Сообразности» как раз не вышло, ибо «личное» (неточный термин) не есть «техническое»» (там же, стр. 403).

В. И. Ленин критикует Бухарина за отсутствие четкого классового анализа, за неправильное понимание природы и сущности классов и забвение им теории классовой борьбы.

Решительной критике подвергает В. И. Ленин высказывания автора о государственном капитализме, сущности которого Бухарин не понимал и толковал ее извращенно.

В. И. Лениным высказаны важные положения по проблемам товарного производства в условиях диктатуры пролетариата. Так, в замечаниях по V главе книги Ленин отмечает, что в работе Бухарина не выявляется должным образом противоположность между двумя главными тенденциями, борющимися в переходной экономике, «социалистической тенденцией

пролетариата и товарно-капиталистической тенденцией крестьянства» (там же, стр. 400).

Большое значение имеет критика В. И. Ленина несостоятельности утверждения Бухарина о том, что «крах мировой капиталистической системы начался с наиболее слабых народно-хозяйственных систем». Опираясь на глубокое знание состояния экономики России, Ленин делает вывод: «Неверно: с *средне-слабых*». Без известной высоты капитализма у нас бы ничего не вышло» (там же, стр. 425).

Ленинские замечания на книгу Бухарина представляют собой важный вклад в творческое развитие основополагающих принципов марксизма. В них сформулирован ряд новых положений, содержащих характеристику переходного периода от капитализма к социализму. Замечания Ленина оказали решающее влияние на становление политической экономии социализма как науки, явились образцом научной критики ревизионизма в экономической теории, сохраняющие свое значение и в современных условиях.

Ленин неослабно следил за событиями в мире, живо откликался на них. В этом плане представляют большой интерес замечания и пометки Ленина на брошюре видного деятеля венгерского и международного рабочего движения Бела Куна (Коложвари) «От революции к революции», посвященной революционным событиям в Венгрии в 1919 году (см. настоящий сборник, стр. 432—443). Брошюра была издана в Вене в 1920 году. К этому же году относятся публикуемые замечания и пометки Ленина.

Общая положительная оценка брошюры с указанием ее недостатков была опубликована в 1965 году в Полном собрании сочинений В. И. Ленина (том 52, стр. 41). Редакция сочла целесообразным, в целях полноты картины, воссоединить в XL сборнике конкретные замечания и пометки Ленина (публикуются впервые) с общей оценкой брошюры.

В сборнике печатаются пометки на книге «Тактика и организация революционного наступления. Уроки мартовского выступления», изданной Центральным комитетом Объединенной Коммунистической партии Германии в 1921 году в Лейпциге (см. там же, стр. 444—475). В. И. Ленин читал книгу



в корректуре и использовал ее в беседе с делегацией ОКПГ на III конгрессе Коминтерна, состоявшейся 15 июня 1921 года. Этот документ — «Заметки на совещании делегации ОКПГ на III конгрессе Коммунистического Интернационала с представителями ЦК РКП(б)» — печатается на стр. 475—480 настоящего сборника. В беседе Ленин подверг критике левацкие взгляды и ошибки руководства ОКПГ, допущенные в мартовском выступлении, раскрыл неправильность левацкой «теории наступления», обосновал важность гибкой тактики партии, умения подводить массы к пониманию необходимости активного участия в борьбе, изложил основы политического руководства массами.

\*       \*

\*

Материалы, вошедшие в XL Ленинский сборник, расположены в хронологическом порядке в двух разделах. В первый раздел входят те из них, которые написаны В. И. Лениным. В этом разделе 79 документов, из них 15 относятся к дооктябрьскому периоду, остальные 64 написаны Лениным в советское время.

Второй раздел сборника представлен такими документами Ленина, как замечания и пометки на прочитанных им в разное время книгах, брошюрах, журналах и газетах.

Пометки и замечания В. И. Ленина на книгах и других изданиях являются составной частью ленинского идейно-теоретического наследия и имеют важное значение. Наряду с подготовительными материалами к произведениям, такими, как планы, конспекты, наброски статей, речей, брошюр, заметки различного характера и т. д., они вводят в лабораторию ленинского научного исследования, знакомят с приемами и методами работы Ленина, с его подходом к изучаемому материалу и к источникам, они дополняют его произведения, дают возможность более полно проследить, как зарождались и развивались ленинские идеи.

В документах, датированных В. И. Лениным или его секретарями, расположение и начертание дат сохраняются по подлиннику. Документы, написанные в России до 14 февраля 1918 года, датируются двойным стилем; документы, написан-

ные за границей, даются по новому стилю; даты документов, установленные редакцией, — в квадратных скобках.

Заголовки документов даны редакцией.

Часть документов печатается по рукописям; другие источники оговариваются в концовках под документами.

Примечания и именные справки даются вслед за текстом документа.

Текст, подчеркнутый В. И. Лениным в рукописи одной чертой, воспроизводится курсивом, двумя — курсивом в разрядку, тремя — полужирным, четырьмя — полужирным в разрядку. Слова, вставленные как исключение в текст редакцией, в тех случаях, когда это необходимо по смыслу, даются в квадратных скобках корпусом.

Текст, зачеркнутый в рукописи автором, воспроизводится петитом в квадратных скобках, либо оговаривается в подстрочном примечании. Текст произведений К. Маркса и Ф. Энгельса дается корпусом. Текст других авторов дается петитом.

В конце сборника печатаются указатель имен и тематический указатель.

Сборник подготовлен к печати научными сотрудниками Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС: *В. А. Ереминой, М. Я. Панкратовой, Е. Ф. Полковниковой, Е. Б. Струковой, Ф. И. Фирсовым, Я. С. Цырульниковым, Н. М. Юровой*, при участии *Л. Б. Виноградовой*.

В работе над Ленинским сборником большую помощь оказали научные сотрудники Центрального партийного архива, сектора произведений К. Маркса и Ф. Энгельса, других отделов и секторов Института марксизма-ленинизма — *В. С. Выгодский, Н. Е. Королев, М. И. Куличенко, А. И. Малыш, Л. М. Минаев, В. А. Родионов, А. Н. Соколова, Л. Н. Цулимова, А. Ю. Чепуренко, Е. К. Черненко, Б. М. Яковлев*.

Редколлегия: *Д. И. Антонюк, М. П. Мчедлов, А. М. Совокин*.

Сборник выходит под общей редакцией академика *А. Г. Егорова*.

**1894—1922** годы

## ВОПРОСНИК <sup>1</sup>

[1894—1895]

### I. ФАБРИКИ И ФАБРИЧНОЕ НАЧАЛЬСТВО

1. Название фабрики или завода.
2. Адрес.
3. Год основания.
4. Не было [ли] каких перемен в управлении фабрики, производстве и порядке работ. Отразилась ли на рабочих (их положении на фабрике, зараб. плате и проч.) перемена управляющего, директора, мастера и проч. Указать наиболее характерные примеры.
5. Фамилия владельца и управляющего.  
Число мастерских или подразделений (цехов и пр.).
6. Перечисление всех.

### II. РАБОЧИЕ НА ФАБРИКЕ

7. Число рабочих муж. и женск. пола, взрослых (приблиз. года), подростков и детей обоого пола.
8. Национальность рабочих (сколько каждой национальности). Какие отношения между ними. Отношения к русским мастерам и пр. Замечается ли вражда между различными национальностями. Чем объясняется. Прпмеры. Как развиты из других национальностей.
9. Происхождение рабочих — деревенские или местные жители. Что первых заставило идти в город, давно ли. Резко ли отличаются деревенские рабочие от городских (в чем); как к ним относятся городские; нет ли отчуждения, розни городских и деревенских; водят ли знакомства одни с другими; как себя держат деревенские вначале и потом.
10. Подолгу ли живут рабочие на данной фабрике, если меняются, то почему.

11. До какого возраста доживают на различных работах. Не требуется ли по временам отдых. Уезжают ли в летние месяцы в деревню для поправки здоровья или же, деревенские, для обработки поля. Много ли лет подряд можно проработать на данной фабрике. Условия приема на фабрику. Докторский осмотр. Не бывает ли, что большинству дают свидетельство о болезнях, которых у них нет, но которые появляются после, при самом процессе работы.

### III. УСЛОВИЯ ТРУДА

12. Указать все отдельные специальности работы (машинисты, прядильщики, слесаря, токаря, чернорабочие и пр.). Число рабочих по каждой специальности, принимая во внимание пол, возраст.

13. Описание работ. В чем состоит работа каждой специальности, т. е. требует больше умственного или физического труда. Неподвижность, монотонность, надоедливость работы.

14. Помещение фабрики, его величина, температура, чистота; указать отделения, где особенно плохо (пыль, жара, сквозняки, холод и пр.). Гигиеничность помещения.

15. Машины какие, очень ли быстро ходят (не увеличилась ли за последнее время их быстрота), не отличаются ли опасностью (зубчатые колеса, не прикрытые опасные части приводов), существуют ли какие-нибудь ограждения, часты ли несчастия вообще, какие и отчего бывают всего чаще (узкие проходы, утомление, чистка на ходу). Как относятся ко всему этому рабочие — факты.

16. Существует ли какое-нибудь вознаграждение за увечье; часты ли суды и в чью сторону выигрыш; указать примеры, сколько платила фабрика за увечье и сколько [раз] ничего не давала; куда большей частью деваются изувеченные, неспособные работать.

### IV. ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА

(Условия получения, причины повышения, понижения, сроки расплаты и т. д.)

17. Заработная плата по специальности, возрасту, полу...

18. Сравнение с прошлым относительно заработка; если понизилась, то с которых пор; если прибавлена, то почему; примеры.

19. Задельная (поштучная) плата. Нет ли нормы (известного количества сдельной выработки); если существует задельная плата, то с которых пор введена; сравнительно с поденной

лучше ли оплачивается; нет ли стремления к увеличению нормы, благодаря конкуренции между работающими.

20. Применяется ли в некоторых отделениях поденная или понедельная плата и проч.; понимает ли рабочий преимущества поденной или понедельной платы; как относится к той и другой — примеры.

21. Существует ли разделение на цехи и цеховая плата; не бывает [ли] случаев, когда рабочий получает ниже цеховой платы («прогар») и насколько виновата здесь администрация фабрики; как высока цеховая плата сравнительно с другими и как к ней относятся рабочие — примеры.

22. Сроки расплаты; не было ли в последнее время сокращений или удлинений; отношения рабочих к различным срокам расплаты.

23. Существуют ли подрядчики: 1. подрядчики (старшины), которые берут только работу от фабрики, расплачивается же сама фабрика; 2. подрядчики (штучники), которые от себя дают работу, взятую от фабрики, и расплачиваются сами (не контора); кто эти штучники — мастера или рабочие; многим ли они пользуются от рабочих (в смысле эксплуатации и получки барышей); понижают ли они заработок; как относятся рабочие к этому, особенно ко вторым; не было ли требования уничтожения этих штучников.

24. Постоянство (непрерывность) работы; когда фабрика особенно усиленно работает (время года); получают ли плату или расчет рабочие на случай перерыва; не вынуждают ли рабочих дожидаться начала работ без расчета.

25. Существует ли «армия безработных» на данном заводе; нет ли живущих при заводе постоянных кандидатов (посещающих фабрику ежедневно и на случай отказа от места рабочим занимающих его место); нельзя ли указать, откуда безработные появляются (машины ли выталкивают, благодаря большей производительности или прекращение заказов на данную фабрику и проч.). Заметно ли давление безработных на работающих в смысле понижения заработной платы, более частых чисто произвольных отказов от работы со стороны начальства и вообще большего произвола\*.

27. Заключение контрактов и условий фабрики с рабочими. Описать подробнее условия приема. Если отказывают, то почему — факты; сколько является ежедневно наниматься. В какое время года меньше, больше.

28. О расплате с рабочими. Не было ли и не существует ли каких-либо уловок, ведущих к мошенничеству фабрикантов при расплате — факты подробнее.

\* Пункт 26 в рукописи отсутствует.

## V. РАБОЧИЙ ДЕНЬ

29. Длина рабоч. дня в будни и по субботам; по отдельным специальностям, полу, возрасту, мастерским и отделениям; относительно кочегаров и вообще длины рабочего дня у рабочих, которым необходимо раньше являться на фабрику (чтобы приготовить паровой котел к работе, машину и проч.).

30. Смены; существуют ли таковые, описать подробнее когда начинаются, кончаются, какие перерывы; ночная работа по полу, возрасту, специальности... Как относятся рабочие к сменам и ночным работам на данной фабрике.

31. Если существует ограничение рабочего дня для детей, то строго ли таковое выполняется согласно с законами фабричн. инспекции; от кого это зависит; не ведет ли работа детей к сокращению рабочего персонала и выбрасыванию рабочих взрослых на мостовую. Примеры.

32. Существует ли отличие между установленным рабоч. днем и сверхсрочной работой; нет ли произвольных удлинений, например, пускают машину раньше и останавливают позже, оттягивают время от завтраков, обедов и проч.

33. Есть ли сверхсрочная работа, часто ли, надолго ли, заставляют ли работать в праздники; как оплачивается в различные времена. Указать пример, сколько сверхсрочной работы приходилось в неделю, месяц... в какое время года наиболее; не заметно ли, что сверхсрочная работа понизила заработок; если так, то указать примеры.

34. Праздники, число их, празднуют ли воскресенья, царские, двенадцатые; не бывает ли работы в праздники и как она оплачивается.

## VI. БЛИЖАЙШЕЕ НАЧАЛЬСТВО РАБОЧИХ, УСЛОВИЯ ПРИЕМА РАБОТ, ПОКРАЖА И ШТРАФЫ

35. Мастера, подмастерья и подподмастерья (указатели, рядчики и пр.); отношения к ним рабочих; из кого они, как относятся к рабочим (брань, побои); бывают ли протесты со стороны рабочих и к чему они ведут — факты и факты; как относятся мастера и проч. начальство к женщинам и детям.

36. Браковка материала; штрафуют ли, когда виновата не работа, а негодность данного материала (гнилые нитки у ткачей и проч.). Примеры, подробно.

37. Не бывает ли покражи материала как со стороны рабочих, так и со стороны мастеров. Бывают ли обыски, подробнее эту операцию над женщинами (не бывает ли раздевания догола, издевательств); если бывает покража, то какие она влечет

последствия для рабочих (штраф, расчет, предание суду). Чем вызывается покража, не низким ли заработком.

38. Штрафы; перечисление их (за опоздание, на сколько времени — за сколько штрафуют, наприм.  $\frac{1}{4}$  часа,  $\frac{1}{2}$  дня, неявку, прогул, слушание и проч.); в каком размере, побольше примеров, сколько выбирали штрафами фабриканты с рабочих в неделю, в месяц. Куда идут деньги (на пользу ли капиталистов, или в капитал на нужды рабочих, согласно закону). Не обходился ли этот закон посредством, например, штрафов наградными. (Уменьшают рабочим плату штрафами, а потом, мол, наградим.)

39. Как поступают с потерявшими способность к работе (увечных или от старости). Рассчитывают или дают обеспечение. Не помещают ли в фабричную больницу; на чей счет лечат пострадавших — факт.

#### VII. ЧИСТКА МАШИН, ШКОЛЫ, МЕДИЦИНСКАЯ ПОМОЩЬ

40. Чистка машин, станков, дается ли особое время, на ходу или останавливают при чистке. Не часты ли при этом несчастия и не было ли протеста рабочих. Не полагается ли особая плата за чистку.

41. Есть ли школы, число учащихся, дети рабочих или мастеров, бывает ли, чтобы учились работающие, нет ли вычетов из заработной платы на содержание школ. Как относятся фабриканты и рабочие, какое придают значение.

42. Много ли грамотных, читают ли газеты, книги, какие чаще, выделяются ли читающие интеллигентные рабочие из остальных, как относятся другие рабочие к таковым, мастера не враждебны ли читающим.

43. Как относятся фабриканты к читающим книги рабочим, к посещению воскресных школ, не враждебно ли смотрят на это.

44. Есть ли больницы, как поставлены; делаются ли вычеты из рабочей платы за них, как относятся врачи к рабочим, и наоборот.

#### VIII. ФАБРИЧНАЯ ИНСПЕКЦИЯ, ЖАЛОБЫ, ЖИЛИЩА, ПИЩА

45. Фабричная инспекция, часто ли посещает фабрику, насколько внимательны и добросовестны к фабричным недостаткам. Как относятся к жалобам рабочих. Примеры, примеры и примеры. Фамилии инспекторов и их адреса.

46. Жалобы фабрикантам, полиции или инспекции. Считают ли рабочие полезным жаловаться, не было ли увольнений с фабрики, арестов, штрафов после жалобы — примеры.



47. Жилища рабочих при фабрике и от фабрики. Фабричные казармы, сколько стоят, величина, чистота, обстановка, не берет ли хозяин прибыли на этом, цена. Строго ли смотрят за рабочими в казармах, нет ли стеснительных правил и других полицейских мер, как холостым и семейным — подробнее; есть ли бани, отношение рабочих к фабричным казармам, довольны ли, нет ли протестов — примеры.

48. Вольные жилища рабочих, описать их так, как и казармы. Как устраиваются семейные, холостые; по много ли живет в одной комнате; теснота, цена, какое состояние и сколько времени отнимается на ходьбу на фабрику.

49. Пища рабочих, часто ли едят мясо. Существует ли столовая при фабрике, не наживаются ли на них фабриканты; нет ли общих чтений в таких столовых, что читают; цена, как относятся рабочие к таким столовым; примеры.

50. Не расплачиваются ли фабриканты товарами, какими; не дороже ли и вообще выгодно ли это для рабочих или нет — примеры.

51. Существуют ли фабричные лавки; обязательно ли забирать в них, разница в ценах; примеры подробнее; качество товаров, отношение рабочих к таким лавкам, протесты, бывают ли соглашения фабрикантов с лавочниками; к чему это ведет; примеры.

52. Нет ли потребительных или сберегательных обществ. Обязательны ли вычеты у рабочих за это. Существует ли контроль со стороны рабочих; не бывает ли злоупотреблений; как рабочие к этому относятся. Есть ли стремление у рабочих самостоятельно устраивать кассы, доставляющие на случай безработицы вспомоществования.

53. Бывают ли пожертвования (не оказывают ли давления на рабочих — жертвовать на молебны, иконы и проч.). Не дающие этого не подвергаются [ли] опале со стороны начальства. Как рабочие относятся к этому. Примеры.

54. Кредит у лавочников. Многие ли забирают в кредит товары; разница при этом в цене; понимают ли рабочие убытки при этом; невыгодность этого. Помышляют ли об изменениях. Примеры.

## IX. ЧЕРНЫЕ КНИГИ И СТАЧКИ

55. Черные книги, нет ли таковых, где фабриканты записывают рабочих. Как относятся к политически замешанным. Не делают ли пометки на паспортах. Насколько дружелюбны отношения фабрикантов с полицией, фабричной инспекцией. Примеры.

56. Протесты и стачки. Подробнее перечислить все случаи и поводы, ход дела, последствия и результаты. Бывают ли и бывали ли примеры стремления рабочих ко всякого рода союзам, к каким. Больше примеров.

57. Как рабочие смотрят на такие средства защиты своих интересов.

*Печатается по рукописи,  
написанной рукой неизвестного*

<sup>1</sup> Настоящий вопросник для изучения условий труда и жизни рабочих распространялся зимой 1894/95 года среди членов петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», а также пропагандистов других кружков.

Вопросник был найден кандидатом исторических наук В. В. Ложкиным среди документов департамента полиции по делам соратников В. И. Ленина, арестованных вместе с ним в декабре 1895 года, и при последующих массовых арестах членов петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». По описи отобранного по обыскам, произведенным 9 декабря 1895 года, его нашли на квартире П. Н. Лепешинского и С. Гуляницкого, у А. Л. Малченко и П. К. Запорожца, а позднее, 12 августа 1896 года, у М. Ивановой. Вопросник написан черными чернилами рукой неизвестного на листах бумаги формата тетради. Он не имеет подписи и даты. Авторство В. И. Ленина установлено путем стилистического сопоставления его текста с работами Ленина этого периода и на основании воспоминаний соратников по петербургскому «Союзу борьбы за освобождение рабочего класса». Так, М. А. Сильвин, член центральной группы «Союза борьбы...», в своих воспоминаниях «В дни «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» писал: «Вопрос об изучении условий работы и жизни рабочих на каждом заводе был уже поставлен Владимиром Ильичем. Теперь он составил подробный «вопросник», который интересно было бы разыскать где-нибудь в старых жандармских архивах. Вопросник этот занимал несколько более четырех четвертушек листа, исписанных его убористым почерком. Этот вопросник имелся у каждого из нас. Мы размножили его и раздавали пропагандистам других кружков. Мы так увлеклись собиранием сведений, что на некоторое время забросили всякую пропаганду. Владимир Ильич тоже занялся этим делом очень ретиво. Кто-то из наших рабочих, Шелгунов или Меркулов, посещал его на дому, и он до седьмого пота доводил их своими расспросами» (Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине, 1984, т. 2, с. 47).

Упоминание о листках с разработанными вопросами, которые получали слушатели кружка от своего лектора — В. И. Ленина, имеется и в воспоминаниях И. В. Бабушкина. «Мы получали от лектора листки с разработанными вопросами, которые требовали от нас внимательного знакомства и наблюдения заводской и фабричной жизни. И вот во время работы на заводе часто приходилось отправляться в другую мастерскую под разными предлогами, но на деле — за собиранием необходимых сведений посредством наблюдений, а иногда, при удобном случае, и для разговоров. Мой ящик для инструмента был всегда набит разного рода записками, и я старался во время обеда незаметно переписывать количество дней и заработков в нашей мастерской» (там же, с. 34).

Сам В. И. Ленин в работе «Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения» также вспоминал о своей беседе с рабочими по вопросам, близ-

ким по содержанию с публикуемым «Вопросником» (см. Полн. собр. соч., том 6, стр. 152).

В ЦПА хранится аналогичный этому документ. Он начинается с вопроса: «1) Год, месяц, число». Этот вопрос в источнике, хранящемся в ЦГАОРе, отсутствует.

Возможно этим объясняется пропуск 26 пункта в публикуемом вопросе.

## К ВОПРОСУ О ХЛЕБНЫХ ЦЕНАХ

(Письмо в редакцию)<sup>1</sup>

[Конец февраля — начало марта 1897]

*М. Г., Господин Редактор!*

Не откажите дать место в вашей газете следующим строкам.

В № 54 «Самарского вестника» была помещена статья: «Заседание Императорского Вольно-Экономического Общества», содержащая в себе отчет о дебатах, которые велись в этом обществе по поводу книги: «Влияние урожаев и хлебных цен». Собственно отчету редакция «Самарского вестника» предпосылает несколько замечаний, касающихся наиболее существенных недостатков названного труда.

Сходясь вполне с редакцией в ее основной точке зрения, я не могу не указать на одно место, могущее породить недоразумения. «С классовой точки зрения интересы наемника противоположны интересам хозяина и в таком вопросе, как хлебные цены. Несомненно, что продавцу труда, крестьянину, которого главный доход получается из продажи его рабочей силы, выгоднее дешевый продукт, чем дорогой. Нанимающему работника хозяину выгоднее, чтобы продукт, произведенный им, продавался дороже».

Что это значит? Что для крестьянина выгоднее низкие цены на хлеб?

Отнюдь нет: крестьянин, поскольку он является мелким земельным собственником, производителем хлеба, вынужденным при настоящих экономических условиях выносить продукты своего хозяйства на рынок, заинтересован, очевидно, в более высоких ценах на хлеб — положение, не требующее дальнейших пояснений.

Если же здесь говорится о рабочих, т. е. о том классе, который живет продажей своего труда, то, утверждая, что для рабочего выгодно понижение хлебных цен, редакция опять-

таки делает, по моему мнению, крупную ошибку, причина которой кроется в неверной постановке вопроса.

Действительно, понижение цен на предметы первой необходимости, а в том числе, значит, и на хлеб, может показаться выгодным для потребителя, в данном случае для рабочего. Чего же, в самом деле, лучше? На тот же самый рубль, который прежде давал мне возможность приобрести пуд пшеницы, я покупаю нынче два пуда — отсюда я, как потребитель, заинтересован в дальнейшем понижении цен на пшеницу; однако, оказывается, что это понижение влечет за собой маленькую для меня неприятность. Дело в том, что, прежде чем явиться потребителем, покупателем хлеба на рынке, я должен на том же самом рынке заняться отчуждением чего-либо; в данном случае я, как рабочий, отчуждаю свою рабочую силу. И вот, при этой продаже рабочих рук покупатель отчуждаемого мной товара всегда справляется с его стоимостью, иными словами, с стоимостью предметов первой необходимости, и прежде всего хлеба, — и на основании этих данных расценивает мою рабочую силу. При понижении цен на хлеб понижается, таким образом, и цена моей рабочей силы. Замечено даже, что понижение цен на хлеб не эквивалентно понижению цен на рабочие руки; последние всегда падают при этом в цене больше, нежели хлеб.

Таким образом, понижение цен на хлеб по крайней мере безразлично для рабочего. Но один известный немецкий экономист, на авторитет которого я позволю себе здесь сослаться, утверждает даже, что падение хлебных цен прямо невыгодно для рабочих. Доказывает он это положение следующим образом\*: «Пока цена на хлеб, а с ней и заработная плата еще высока, довольно незначительного сбережения на потреблении хлеба, чтобы удовлетворить другим потребностям. Но как скоро цена на хлеб, а с ней и заработная плата стоит низко, рабочий почти ничего не сможет сберечь на хлебе для покупки других предметов потребления».

Таким образом, действительно интересы наемника противоположны интересам хозяина и в таком вопросе, как хлебные цены. Продавцу труда выгоднее высокие цены на хлеб; нанимающему работника хозяину выгоднее, чтобы цены на хлеб были низки.

В заключение позволяю себе выразить надежду, что редакция не откажется разъяснить истинный смысл процитированного мною выше из ее статьи места.

С. Т. А.

*Напечатано 13 марта 1897 г.  
в газете «Саларский вестник» № 58*

*Печатается по тексту газеты*

\* *K. Marx. «Rede über die Frage des Freihandels»<sup>2</sup>,*

<sup>1</sup> Письмо в редакцию «Самарского вестника» «К вопросу о хлебных ценах» было напечатано во II томе второго и третьего изданий Сочинений В. И. Ленина. Однако позднее, в 1928 году, авторство Ленина по отношению к этому письму было подвергнуто сомнению (см. «Записки Института Ленина». Вып. III. М., 1928, с. 87—92). В связи с этим в последующие издания оно не включалось.

Дальнейшее исследование этого вопроса в Институте марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, тщательное комплексное изучение всех материалов, в том числе и выявленных в последние годы, дало возможность сделать аргументированный вывод, что письмо «К вопросу о хлебных ценах» было написано В. И. Лениным.

«Самарский вестник» — газета; выходила в Самаре (ныне г. Куйбышев) с 1883 по 1904 год. С конца 1896 по март 1897 года газета находилась в руках «легальных марксистов» (П. П. Маслов, Р. Гвоздев (Р. Э. Циммерман), А. А. Санян, В. В. Португалов и др.). В 90-х годах XIX века в ней печатались отдельные статьи русских революционных марксистов. В № 254 от 25 ноября 1895 года в газете была напечатана за подписью «К. Т-ин» первая часть статьи В. И. Ленина «Гимназические хозяйства и исправительные гимназии («Русское богатство»)» (см. Полн. собр. соч., том 2, стр. 61—69).

<sup>2</sup> К. Маркс. «Речь о свободе торговли» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 4, с. 409—410).

512, 516, 517

**СПИСКИ КНИГ,  
ИСПОЛЬЗОВАННЫХ В РАБОТЕ НАД СТАТЬЯМИ  
«ГОНИТЕЛИ ЗЕМСТВА И АННИБАЛЫ ЛИБЕРАЛИЗМА»  
И «АГРАРНЫЙ ВОПРОС И «КРИТИКИ МАРКСА»»<sup>1</sup>**

## 1

[Ранее 13 июня 1901]

- «Колокол». Князь Петр Долгоруков <sup>1</sup>
- «Вольное слово» <sup>2</sup> «Правда о России» \*. 2 тома (немецкий перевод) Зондерсгаузен 1861—2.
- Кошелев. Записки Берлинские? (Лейпцигские?) материалы (см. на об.\*\*). для новейшей петербургской истории.
- Анатоль Леруа-Болье. Русский государственный деятель по его переписке (Николай Милютин). Париж. 1884.
- «La Revue des deux Mondes» <sup>3</sup>, 1862, 15 июня

\* Полное название: «Правда о России, высказанная князем Петром Долгоруковым».

\*\* См. ниже.

- 1) «Правда о России». Париж. 1861. Часть II.  
(? только 2-ая?)
- 1) того же. «Правда о России». Лейпциг. 1861. т. 1, 2.  
2-ое изд. (1-ое изд. Париж. 1860).  
Петр Долгоруков. Реформы в России. Париж. 1862  
(332 с.) с приложением очерка  
о земском соборе XVI и XVII вв.  
» Русско-польский вопрос. Лейпциг.  
1861.  
» Записки князя... Женева. 1867.  
том 1  
и том 2—(1871)  
» Переписка князя... с русским пра-  
вительством. Лондон. 1860.

✳ *Виктор Лаферте*. Александр II.  
Неизданные подробности его личной  
жизни и его смерти (219 стр.).  
Базель — Женева.

*Вильгельм Мюллер\**). Политическая история  
Профессор современности. XV (III, год 1869)  
XV. 228 стр.

*Анатоль Леруа-Болье*. Империя царей  
т. 2 — администрация и русские.  
т. 3 — религия.

Т. 1. Париж, 1881  
» 2. » 1882  
» 3. » 1889.

*Тихомиров*. Россия в политическом и социальном от-  
ношении.

Нет

А. Кошелев. Конституция, самодержавие и земская дума.  
Спр. 13<sub>v1</sub>. Лейпциг. 1862 (Ф. Вагнер)  
(Verfassung, Selbstherrschaft  
und Landschaftsversammlung)

✳ На обороте карточки: Сравн. с «Несколько слов о бро-  
шюре г. В. Лаферте об Алек-  
сандре II». Париж. 1882.

\* Берлин 1868 (год 1867) и т. д. по тому за год, вплоть  
до 33-го тома: «год 1899. Берлин. 1900». С 26-го тома  
ведет Карл Видцгерман <sup>4</sup>.

такого нет.

- » Наше положение. Берлин. 1875  
(VII, 140) «с русского».
- » Записки. Sapiski (1812—1883) Берлин. 1884.  
спр. 13<sub>VI</sub>. (Мемуары)

Михаил Драгоманов. Общественно-политическая переписка  
спр. 13<sub>VI</sub>. с А. И. Герценом и Огаревым (пер. Миндеса).  
Штутгарт. 1895.  
В изд. Библиотека русских памятников <sup>5</sup>.

М. Драгоманов. Переписка с Кавелиным, Герценом...  
Штутгарт, т. 6, 1894 <sup>6</sup>.  
в изд. той же библиотеки...

т. 4.

<p>этот том не был еще взят</p>
-------------------------------------

*Материалы* для истории упразднения крепостного состоя-  
ния и пр.\* *Б е р л и н*. 1861.

*Перевод с немецкого  
и французского*

2

[Не позднее 1 июля 1901]

<p>«<i>Neue Zeit</i>» IX, 1. (с. 574). Письмо Маркса о Готской программе <sup>7</sup></p>
---

× фон *Фольмар*. Справочник для избирателей в ландтаг.  
Издание баварского Landsvorstand.  
Нюрнберг. 1899.

\* Полное название: «Материалы для истории упразднения крепостного состояния помещичьих крестьян в России в царствование императора Александра II».

× Его же. Крестьянский вопрос и т. д. в Баварии, 1893—1896.

× *Либкнехт.* К аграрному вопросу. 2-ое изд. Лейпциг. 1876.

× *Энгельс.* «Крестьянский вопрос во Франции и Германии»<sup>8</sup>.  
«*Neue Zeit*» \*)  
XIII, 1. Сс. 292—306. 1894—5, № 10  
(от 28 XI — 1894)

№№ 1 и 2

× Заказ  
1/VII—1901

\*) В этом же томе статья *Энгельса*: «К истории первоначального христианства»<sup>9</sup>; ряд статей об *интеллигенции* и об *аграрном вопросе*, *Плеханова* («Россия накануне перемены режима»)<sup>10</sup>, и др.

*Август Бебель.* Наши цели. Берлин. [1893. 100-е изд.]

Д-р Ладислав Гумплович. Каутский об аграрном вопросе. «*Die Zeit*»<sup>11</sup> (Вена) 1899, № 236 (8 апреля).

Pol. g. 104<sup>te</sup>. \*

((*Гуго Бётгер.* Материалы к аграрному вопросу в Германии. *Социал-демократия в деревне.* Лейпциг. 1900 (155 с.) (Евгений Дидрикс).

*Фр. Герц.* Аграрные вопросы.

*Его же.* 6 основных вопросов аграрной политики.

*Р. Е. Май.* Экономическое развитие. Берлин. 1896.

*Джероламо Гатти.* Современные течения в сельскохозяйственной экономике<sup>12</sup>.

Милан-Палермо. 1900.

*Вандервельде и Дестре.* (Социализм в Бельгии).

Pol. g. 84<sup>ty</sup>. Париж. Жюар и Бриер. 1898.

*Э. Давид.* Крестьянские варвары. «*Socialistische Monatshefte*»<sup>13</sup>. 1899, II.

\* Это библиотечный шифр.



1901 г.  
«Жизнь» 15 № 3 и № 4  
(Маслов. По аграрному вопросу).

*Макс Май.* По поводу книги Каутского «Аграрный вопрос». Швейцарский журнал экономических и социально-политических вопросов<sup>14</sup>. 1893. Выпуск 14.

*Мориц Гехт.* Три деревни в Бадене. Лейпциг. 1895. (94 с.) Germ. spес. 200<sup>if</sup>.

<p>Рецензия в «Braunschweiger Archiv». XVI том, 3 и 4 выпуск. Берлин. 1901.</p>	<p><b>Критические заметки.</b> Общественные науки. Библиографический бюллетень, выходящий 10 и 25 числа каждого месяца (за исключением августа и сентября)... Париж. 1900. (<i>Новое общество книгопродавцов и издателей</i>).</p>
---	--

3

6.VII.[19]01

Арногейм. Государственный переворот

2,7	23,8	55,7	32
200	62	15	3
<u>540,0</u>	<u>47,8</u>	<u>278,5</u>	<u>96</u>
	1428	557	
	<u>1475,8</u>	<u>835,5</u>	
		Za	
		540	
		1476	
		835	1900
		96	
		<u>2947</u>	

тыс. гект.

Исследование экономического положения в 24 общинах Баварского королевства. Мюнхен. [18]95.

Результаты исследования положения сельского хозяйства в Вюртембергском королевстве. Штутгарт. 1886.

*Франц Бензинг.* Влияние сельскохозяйственных машин на народное и частновладельческое хозяйство. Бреславль. 1898.

Экономический журнал, 1893, март — июнь.

[Эшли и Кинг: «Статистика некоторых деревень в центральной области».]

*Леруа-Болье*. Теория и практика политической экономии. Т. II, гл. IV.

Примеры крупных хозяйств в виноградном производстве

*Шпренгер*. Положение сельского хозяйства в Бадене. [Б. цит. стр. 6] Карлсруэ. 1884.

По вопросу об увеличении  $c/v$  в земледелии Маркс цитирует *Домбалья и Р. Джонса*<sup>16</sup>. (III, 2, 293).

Олс. Кристоф Жозеф Александр Матье де *Домбаль*. Сельскохозяйственный календарь или справочник для практического эконома. С франц. Карлсруэ. 1844.

Brit ?

51<sup>b</sup> Джонс. Усадьбы, дворцы, замки и т. д. Лондон. 1892.  
*Ричард Джонс*. Очерк распределения богатства. Лондон. 1831.

Сам.

74<sup>m</sup> *Его же*. Земельная рента (1-ая 1/2 предыдущего очерка). Нью-Йорк. 185.

Сам.

20<sup>m</sup> [т. 5-ый изд. классиков Эшли]  
Экономисты-классики

*Карл Гирш*. Партийная печать, ее значение и организация. Лейпциг. 1876.

(4 VIII) «Сельскохозяйственные ежегодники Тилля». 1899, Выпуск 3—4

(*Карл Клавки* о > выгодах мелкого производства).  
... там же. 1896 (Аугаген) ...

\* Это библиотечный шифр.

- NB | *Хасбах.* Английские сельскохозяйственные рабочие за последние 100 лет и огораживание. Лейпциг. [18]94. [NB: стр. 261: английские фермеры по числу наемных рабочих]. (Б. I 256)
- 
3. Положение крестьян в Германии. 3 тома. 1883  
4 VIII. (Труды Союза социальной политики, т. XXII—  
т. 22 XXIV). 

Б. цит. I 72, 276 II 222
-----------------------------
6. *Куно Франкенштейн.* Рабочий вопрос в немецком сельском хозяйстве. Берлин. 1899 ...
3. Труды Союза социальной политики. Т. 53—55 (По-  
4.VIII ложение сельских рабочих) ... —58...  
т. 53
- «Die Neue Zeit», XVIII, 1 («Два критика моего «Аграрного вопроса»»)<sup>17</sup>.
- Сельское хозяйство в Германской империи.* Статистика Германской империи. Т. 112. Берлин. [18]98.
- Хлапово-Хлаповский.* Сельское хозяйство в Бельгии в 19 веке. Мюнхен. 1900 (Мюнхенское пародное хозяйство. Этюды. 37).
- Исследование о положении сельского хозяйства в великом герцогстве Бадене. 3 тома.
- (4 VIII) Сельскохозяйственная статистика Франции. Общие результаты десятилетней анкеты в 1892. Париж. 1897.
- станов-  
ление  
юга { *Губер.* Будущее южногерманского виноделия. 1892.  
{ «Юбилейный сборник» 1896. (Статья Готейна).
- (Сам 43<sup>v</sup>) Фовиль. Раздробление... Париж. 1885.  
Г. Раухборд. Население Австрии после ...\* 1890. Вена 1895.

\* Слово не разобрано.

Профессор *Бакгаус*. Разделение труда в сельском хозяйстве. Национальные экономико-статистические ежегодники Конрада. 1894. (1894)

Третья серия. Том VIII.

*Перевод с немецкого*

<sup>1</sup> Наряду с большой организаторской и публицистической деятельностью Ленин в Мюнхене вел интенсивную творческую работу. За полтора с небольшим года им были написаны и опубликованы такие известные работы, как «Гонители земства и Аннибалы либерализма», «Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения», «Аграрная программа русской социал-демократии». В декабре 1901 года в журнале «Заря» (№ 2-3) были опубликованы первые четыре главы работы «Аграрный вопрос и «критики Маркса». Все эти произведения написаны на основании большого количества литературных источников, которыми Ленин пользовался в библиотеках Мюнхена. Самой крупной библиотекой города была Баварская королевская библиотека. В ней хранилось почти два миллиона книг. Однако это богатейшее собрание составлялось из частных собраний баварских королей, коллекционировавших редкости — манускрипты, ноты, книги по искусству. Литература по экономике и политике была не в том объеме, который мог бы удовлетворить интересы Ленина. Видимо, этим можно объяснить, что в своем письме от 19 мая 1901 года М. А. Ульяновой он сообщает, что в Мюнхене «библиотеки не очень-то казисты» (Полн. собр. соч., том 55, стр. 207). В Баварской королевской библиотеке Ленин работал. Этот факт подтверждают шифры, написанные им на отдельных требованиях.

Публикуемые списки показывают, насколько глубоко готовил Ленин фактическую основу для работы над своими произведениями. Книжки, газеты и журналы, перечисленные в этих списках, подбирались специально для написания работы «Гонители земства и Аннибалы либерализма», обсуждение которой в редакции «Искры» вызвало резкую критику со стороны Г. В. Плеханова, П. Б. Аксельрода и В. И. Засулич за политически острую оценку русских либералов. Обсуждение статьи длилось почти полтора месяца, но Владимир Ильич решительно отказался менять общий тон своей работы и принципиальную позицию по отношению к либералам.

Многие источники использованы также в произведении «Аграрный вопрос и «критики Маркса», впервые подписанном псевдонимом Ленин. Работа «Аграрный вопрос и «критики Маркса» посвящена защите марксистской теории аграрного вопроса и разработке вопросов программы и тактики партии рабочего класса по отношению к крестьянству. Положения, развитые Лениным в этой работе, явились дальнейшей разработкой идей его труда «Развитие капитализма в России» и были положены им в основу аграрной программы РСДРП (см. Полн. собр. соч., том 5, стр. 21—72, 95—268).

<sup>2</sup> «Колокол», выходявший под девизом «Vivos Voco!» («Зову живых!»), издавался А. И. Герценом и Н. П. Огаревым с 1 июля 1857 по апрель 1865 года в Лондоне и с 1865 по июль 1867 года в Женеве ежемесячно, а некоторое время два раза в месяц. Вышло 245 номеров. В 1868 году Герцен сделал попытку издавать журнал на французском языке, но ему удалось выпустить только 15 номеров; к некоторым номерам печатались приложения на русском языке. «Колокол» печатался тиражом до 2500 экземпляров и широко распространялся по всей России.

«Колокол» стоял во главе революционной бесцензурной печати, предшествовавшей появлению рабочей печати в России, и сыграл важную роль в развитии общедемократического и революционного движения, в борьбе против самодержавия и крещеничества.

«Вольное слово» — еженедельное, а с № 37 — двухнедельное издание, выходившее в Женеве в 1881—1883 годах: всего вышло 62 номера. «Вольное слово» проповедовало либеральные идеи о необходимости преобразования общественного строя России «на началах личной свободы и самоуправления». Фактически оно было основано с ведома охранного отделения членами «Священной дружины» (секретной организации помещичье-дворянских верхов и крупных царских сановников во главе с князем П. Шуваловым и др.) в провокационных целях.

В конце 1882 года «Священная дружина» распалась, и с № 52 (8 января 1883 г.) «Вольное слово», выходившее под редакцией М. П. Драгоманова, объявило себя органом Земского союза, в действительности не существовавшего в виде постоянной и оформленной организации.

<sup>3</sup> «La Revue des deux Mondes» («Обозрение старого и нового света») — французский ежемесячный буржуазно-либеральный журнал; выходил в Париже с 1829 по 1944 год. Вначале издавался как литературно-художественный, затем большое место журнал уделял вопросам философии и политики. В журнале в разное время сотрудничали: В. Гюго, Жорж Санд, О. Бальзак, А. Дюма и др.

<sup>4</sup> «Politische Geschichte der Gegenwart von Wilhelm Müller» с XXV тома вел Карл Випперман.

<sup>5</sup> Речь, по-видимому, идет о книге Michail Bakunins. Sozial-politischer Briefwechsel mit Alexander Iw. Herzen und Ogariow. Mit einer biographischen Einleitung, Beilagen und Erläuterungen von M. Dragomanow. Autorisierte Übersetzung aus dem Russischen von B. Minzes, Stuttgart. 1895.

<sup>6</sup> Имеется в виду К. Kawelin und I. Turgeniew. Sozial-politischer Briefwechsel mit A. I. Herzen. Hrsg. von M. Dragomanow. Autorisierte Übersetzung aus dem Russischen von B. Minzes. Stuttgart. 1894.

<sup>7</sup> Речь идет о работе К. Маркса «Критика Готской программы», написанной в апреле — начале мая 1875 года и отправленной руководству Эйзенахской партии (в адрес В. Бракке) 5 мая 1875 года. В работе содержался критический разбор проекта программы будущей объединенной социал-демократической партии, подготовленного к объединительному съезду в Готе.

Впервые «Критика Готской программы» была опубликована в 1891 году Ф. Энгельсом в журнале «Die Neue Zeit», т. 1, № 18. Публикуя эту работу, Энгельс написал к ней предисловие и напечатал письмо Маркса Бракке от 5 мая 1875 года (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 19, с. 9—32 и т. 22, с. 95—96).

«Die Neue Zeit» («Новое время») — теоретический журнал Германской социал-демократической партии; выходил в Штутгарте с 1883 по 1923 год.

<sup>8</sup> Работа Ф. Энгельса «Крестьянский вопрос во Франции и Германии» была написана между 15 и 22 ноября 1894 года для журнала «Die Neue Zeit». Поводом к написанию ее послужили оппортунистические выступления Фольмара по аграрному вопросу (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 22, с. 501—525, 499—500).

<sup>9</sup> Работа Ф. Энгельса «К истории первоначального христианства» была написана для журнала «Die Neue Zeit» и опубликована в №№ 1 и 2 за 1894 год. Она принадлежит к числу основополагающих произведений научного атеизма и явилась результатом многолетнего исследования Энгельсом проблем возникновения и сущности христианства (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 22, с. 465—492).

<sup>10</sup> Речь идет о статье Г. В. Плеханова «Rußland vor einem Regime-Wechsel», напечатанной в журнале «Die Neue Zeit», Bd. 1, N 8, 1894—1895, S. 228—234; N 9, S. 266—273.

<sup>11</sup> «Die Zeit» («Время») — еженедельный журнал по вопросам политики, экономики, науки и искусства; выходил в Вене в 1894—1904 годах.

<sup>12</sup> Полное название книги: Gerolamo Gatti. «Agricoltura e socialismo. Le nuove correnti dell'economia agricola». Milano—Palermo. 1900 (Дже-роламо Гатти. Сельское хозяйство и социализм. Современные течения в сельскохозяйственной экономике. Милан—Палермо. 1900).

<sup>13</sup> «Sozialistische Monatshefte» («Социалистический ежемесячник») — журнал, главный орган немецких оппортунистов и один из органов международного ревизионизма; выходил в Берлине с 1897 по 1933 год.

<sup>14</sup> «Schweizerische Blätter für Wirtschafts- und Socialpolitik».

<sup>15</sup> «Жизнь» — литературный, научный и политический журнал, издавался в Петербурге с 1897 по 1901 год. В журнале сотрудничали «легальные марксисты», передовые писатели и критики. В июне 1901 года журнал был закрыт правительством. В апреле 1902 года издание было возобновлено за границей социал-демократической группой «Жизнь». В декабре 1902 года группа была распущена, издательство ликвидировано.

Речь идет о статье П. Маслова «К аграрному вопросу (Критика критиков)», напечатанной в журнале «Жизнь» № 3-4 за 1901 год.

<sup>16</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 25, ч. II, с. 319 и т. 26, ч. III, с. 414—427.

<sup>17</sup> Речь идет о статье К. Каутского «Zwei Kritiker meiner «Agrarfrage»», опубликованной в журнале «Die Neue Zeit», 1899—1900, Bd. 1, N 10, S. 292—300; N 11, S. 338—346; N 12, S. 363—368; N 14, S. 428—463; N 15, S. 470—477.

## РЕДАКЦИОННОЕ ПРИМЕЧАНИЕ И ПРАВКА СТАТЬИ «СТАЧКА АМЕРИКАНСКИХ РАБОЧИХ ПО ОБРАБОТКЕ СТАЛИ» (STEELWORKERS). ПОДСЧЕТ ТИПОГРАФСКИХ ЗНАКОВ<sup>1</sup>

[Ранее 19 декабря 1901]

*P e t i t*

Стр. 3 ... Дело в том, что в этой стачке столкнулись лицом к лицу, с одной стороны, один из самых сильных и хорошо организованных рабочих тред-юнионов — Соединенная ассоциация рабочих по обработке стали (Amalgamated steelworkers association), а с другой — самая могущественная и богатая в Америке, и, пожалуй, в мире,

э (\*)

капиталистическая организация — так наз. «трест с двумя миллиардами долларов» (two billion dol. trust), во главе которого стоит самый крупный финансовый деятель Пиерронт Морган<sup>2</sup> и в котором участвуют самые крупные капиталисты Америки.

(\*) см. оборот (На обороте дано примечание от редак-  
ции — см. текст далее.)

## Примечание

(\*) Трест — то же, что синдикат (или картель), организация фабрикантов для совместного установления размеров производства, цен продуктов и проч.

*Ред.*

частностях

Стр. 7 Соглашаясь на некоторые мелкие уступки в отношении деталей, капиталисты в основном пункте — признании за Ассоциацией права организовать рабочих — не сдавались.

Стр. 8 Но Шеферу<sup>3</sup> неудобно было в такой степени утилизировать симпатии других рабочих организаций ввиду того, что к тому времени еще не все рабочие собственной организации, «Соединенной при ассоциации рабочих по обработке стали», были вызваны к стачке.

Стр. 10 Если же рабочие все-таки не подают повода для вмешательства властей и крутых мер, на сцену являются услужливые судьи, которые целым рядом совершенно произвольных, специальных решений запрещают рабочим решительно все, что им необходимо для более или менее успешной борьбы с капиталистами. Им запрещают, напр., иметь на улицах своих представителей, на обязанности которых лежит внушать вновь приезжающим рабочим не занимать места стачечников; запрещают им собираться в известных местах; арестовывают их лидеров (вожаков, ораторов на сходках и т. п.).

Стр. 12	28	28	
	40	45	14 1/2 т. б.
	<u>1120</u>	<u>140</u>	
		112	
		<u>1260</u>	14 1/2 т.
		12	

<sup>1</sup> Возглавляя редакцию «Искры», В. И. Ленин не только писал для нее статьи, но выискивал во все вопросы, связанные с содержанием и изданием газеты: разрабатывал план каждого номера, редактировал статьи, находил авторов, переписывался с корреспондентами, занимался налаживанием пересылки газеты в Россию и финансовыми вопросами. Так, в статью «Стачка американских рабочих по обработке стали», написанную старейшим русским социал-демократом, сторонником группы «Освобождение труда» С. М. Ингерманом, Ленин вносит редакционную правку, пишет подстрочное примечание, делает подсчет типографских знаков. Статья была напечатана в газете «Искра» № 12, 6 (19) декабря 1901 года. Вся правка Ленина была внесена.

<sup>2</sup> По-видимому, имеется в виду Джон Пирпонт Морган — организатор гигантского стального треста «Юнайтед Стейтс стил корпорейшен» (1901 г.).

<sup>3</sup> Шефер — президент «Соединенной ассоциации рабочих по обработке стали».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ О ЛИТЕРАТУРЕ  
ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ<sup>1</sup>

[Февраль — не позднее 3 марта 1903]

8<sup>o</sup>. S. 10418 \*

*Moritz Ertl und Stefan Licht.* Das landwirtschaftliche Genossenschaftswesen in Deutschland. Wien. 1899.

(Гигантский том, стр. XXVIII + 332 + 657, с кучей хлама, формуляров etc. etc. etc. Подробнейшие деления по отделам etc.)

L. Grandeau. P. Dehérain

Edouard Briehe

Annuaire du ministère de l'agriculture. Lc<sup>25</sup> 258(4)

Paris 1899.

(чисто административная справочная книга,  
*адрес календарь*, ничего более!)

Yearbook of the United States. Department of agriculture.  
1898.

(Есть статьи. В том числе «заметки об английских фермах». В общем *м а л о* интересного, видимо.)

}	Ketenus
	1. Dehérain
	Wurtzler
	List of publications
	Grandeau
	Pierrot

Из американской сельскохозяйственной статистики:

Report N 3. Miscellany our. Series.

Cooperative Credit.

Associations in Certain European Countries and their Relation to Agricultural intenst. By *Edward T. Peters.*

Pp. 117. May 1892.

*G. Wurtzler.*

8<sup>o</sup>. S. 9965.

«Der elektrische Betrieb in der Landwirtschaft». Dresden. 1897.

\* Это библиотечный шифр.



(Стр. 71. Есть картинки. Общий обзор всех и всяких видов применений электричества. Расчет > доходности, удешевления производства.

Wurtzler считает затрату на 2500 Morgen \* — 70 000 Mark, т. е. круглым счетом 28 марок на 1 морген (с. 56), а чистой экономии — 10 марок на 1 морген (57 с.).

*Перевод с немецкого*

<sup>1</sup> Настоящие библиографические заметки о литературе по аграрному вопросу были сделаны В. И. Лениным, по-видимому, в связи с работой над программой и конспектом лекций «Марксистские взгляды на аграрный вопрос в Европе и в России» (см. Полн. собр. соч., том 7, стр. 107—116; «Тетради по аграрному вопросу». 1900—1916, стр. 13—24), прочитанных 23—26 февраля 1903 года в Русской высшей школе общественных наук в Париже, и подготовкой к реферату об аграрной программе эсеров и социал-демократов, с которым он также выступил в Париже 3—6 марта (см. «Тетради по аграрному вопросу». 1900—1916, стр. 25—38).

С начала апреля 1902 до конца апреля 1903 года Ленин с семьей живет в Лондоне, куда было перенесено издание газеты «Искра». Изучая литературу по аграрному вопросу, он работает, главным образом, в читальном зале Британского музея, а во время приездов в Париж — в Национальной библиотеке, о чем свидетельствуют библиотечные шифры, указанные в заметках.

2193

## РЕДАКЦИОННАЯ ПРАВКА ЛИСТОВКИ «КО ВСЕМ ТИПОГРАФСКИМ РАБОЧИМ г. КУРСКА»<sup>1</sup>

[Ноябрь, ранее 7, 1905]

<p>Российская социал-демократическая рабочая партия Пролетарии всех стран, соединяйтесь! Ко всем типографским рабочим г. Курска</p>
---

Курск. В

[Товарищи, в] субботу 20 августа администрация типографии губернского правления ни за что, ни про что уволила одного наборщика. На требование объяснить причину этого увольнения заведующий типографией ответил отказом. Тогда рабочие, возмущенные наглым поступком администрации, в тот же день забастовали, бросив работу на час ранее обыкновенного. Это насилие над их товарищем истощило [их] тер-

\* — Morgen — морген — средневековая земельная мера, обозначающая количество земли, которую можно вспахать при помощи плуга и пары волов в течение дня. Морген удержался и в новое время, главным образом в Пруссии, Магдебурге, Бадене, в качестве определенной меры земельной площади вплоть до введения метрической системы.

нение рабочих. Еще в феврале они пытались посредством стачки улучшить свое положение. Попытка не имела успеха благодаря недостатку организации. Они должны были начать работу почти на прежних условиях, но они не могли примириться с полуголодной жизнью, дурными условиями труда, с унижениями. И терпению их пришел конец. Това-

Р

рищи, рабочие типографии объявили стачку в защиту прав уволенного товарища. Февральская неудача не сломала их энергии и многому их научила. Они поняли, что в борьбе с предпринимателями рабочие будут побеждать только тогда, когда будут действовать дружно и организованно, и они смело снова выступили на борьбу.

Но в этой борьбе они ждут вашей поддержки, так как интересы забастовавших рабочих — ваши интересы. И как отдельный рабочий не в силах отстоять себя, так и рабочие отдельного предприятия могут быть легко задавлены хозяином, которому в его борьбе с рабочими помогут другие капиталисты.

Присоединяйтесь же к стачке.

Предъявляйте те же требования, которые выставили ваши товарищи в губернской типографии, а именно:

Требования были предъявлены следующие:

- 1) страхование рабочих на случай потери трудоспособности за счет типографии,
- 2) Повышение заработной платы ученикам,
- 3) Обязательные полумесячные отпуска с сохранением жалования,
- 4) Третейский суд для разбора возникающих недоразумений, составленный поровну из представителей рабочих и предпринимателей.

Требуйте далее 8-ми часового рабочего дня, где его еще нет. Требуйте уничтожения сверхурочных работ, повышения заработной платы и улучшения условий труда.

Стачка, товарищи, это могучее средство борьбы с капиталистами. Но пользоваться им в полной мере мы можем лишь тогда, когда в России будет политическая свобода. Когда нам можно будет организоваться в союзы, свободно собираться, свободно говорить и обсуждать наши нужды в газетах и листках, и когда неприкосновенность личности и жилища будут обеспечены. Но до тех пор пока существует царское самодержавие с его чиновниками, полицией и жандармами, такая политическая свобода невозможна. Наша ближайшая задача поэтому — уничтожение царского самовластия и замена его **НАРОДНЫМ ПРАВЛЕНИЕМ — ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ**. Только тогда мы можем быстрыми шагами идти к нашей конечной цели — коренному изменению нашего положения, к **СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМУ СТРОЮ**.

Да здравствует стачка. Да здравствует **ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РЕСПУБЛИКА**.

Да здравствует **СОЦИАЛИЗМ**.

Август 1905

Печатается по машинописному тексту  
прокламации, исправленному  
В. И. Лениным

<sup>1</sup> Настоящая листовка была прислана Курским комитетом РСДРП в Женеву для публикации в Центральном Органе РСДРП, нелегальной большевистской газете «Пролетарий». Газета «Пролетарий» была создана по постановлению III съезда партии. Ответственным редактором ее был В. И. Ленин. Газета выходила еженедельно в Женеве с 14 (27) мая по 12 (25) ноября 1905 года. Вышло 26 номеров, 24 из них — под руководством Ленина. После отъезда Владимира Ильича в начале ноября 1905 года в Россию газета вышла лишь два раза под редакцией В. В. Воровского.

Газета «Пролетарий» проводила большую работу по пропаганде решений III съезда партии и сыграла важную роль в организационном и идейном сплочении большевиков. Как руководитель и редактор газеты Ленин выполнял огромную работу. Кроме редакционной работы Ленин выступал как самый активный автор, для газеты им было написано около 90 статей и заметок. Ленинские статьи определяли политическое лицо газеты, ее идеологическое содержание и большевистскую направленность.

Листовка Курского комитета РСДРП к типографским рабочим была вышита в количестве 500 mimeографированных экземпляров. В № 24 газеты «Пролетарий» она была опубликована в виде заметки. Правка Ленина при публикации была учтена.

В настоящем сборнике текст, зачеркнутый Лениным, взят в рамки. Текст листовки набран петитом; текстовая правка Ленина дана корпусом.

---

## ВЫБОРЫ НЕДАЛЕКО—ВСЕ ЗА РАБОТУ! <sup>1</sup>

До выборов в четвертую Думу осталось около двух месяцев <sup>2</sup>. Срок это небольшой. Поэтому все и каждый, кто сочувствует рабочей демократии, кто понимает интересы и задачи рабочего класса, должны *немедленно* приняться самым энергичным образом за подготовку к выборам.

Законные права рабочих и всех квартирнанимателей необходимо систематически и полностью использовать.

По второму разряду городских избирателей в Петербурге участвуют в выборах десятки тысяч граждан. В этой массе немало рабочих, служащих, приказчиков и всякого небогатого люда, который, несомненно, принадлежит к демократии. Надо добиться, чтобы *ни один* житель Петербурга, имеющий избирательное право, не остался в стороне от выборов.

До сих пор Петербург был «во владении» кадетов. Многие смотрят так, что в Петербурге безнадежна самая борьба против кадетов, и такой взгляд сильно ослабляет энергию избирательной кампании.

Но этот взгляд — глубокая ошибка.

Во-первых, рабочие ценят выборы вовсе не ради одних только депутатских мест. Выборы важны для рабочих как средство политического просвещения и сплочения масс. Кто участвует в выборах, тот сознает себя гражданином; он неми-

нуемо втягивается в политическую жизнь, сознательнее относится к ней, с большим пониманием и интересом читает свою рабочую демократическую газету, строже относится к своему долгу участвовать во всех рабочих обществах и т. д.

Во-вторых, никоим образом нельзя согласиться с взглядом, что борьба с кадетами в Петербурге по второй городской курии безнадежна. Это неправда, и тысячу раз неправда!

Кадеты имеют перевес благодаря тому, что избирательное право не всеобщее, а цензовое, т. е. ограниченное: только квартиронаниматели имеют избирательные права, а из рабочей массы неизмеримо больше бесправных, чем из либеральной буржуазии. Далее, кадеты имеют перевес благодаря тому, что их союзы и газеты *гораздо меньше* преследуются, чем рабочие союзы и рабочие газеты.

Наконец, кадеты — партия либеральной буржуазии, партия богатых людей, которые жертвуют на выборы большие суммы денег и уделяют выборам много имеющегося у них свободного времени.

Но все эти преимущества либеральных буржуа можно и *должно* победить на выборах *той силой*, которая всегда была и будет на стороне рабочих, *силой численности* — рабочих больше, бедных масса, а богатых горстка — и затем силой *преданности рабочему делу*.

*Эту* силу рабочие Петербурга уже сумели с громадным успехом противопоставить кадетам.

Как создалась печать кадетов? Как поставили на ноги газету «Речь»<sup>3</sup> и «Современное слово»<sup>4</sup>? Затратой *сотен тысяч рублей*.

А как создались рабочие газеты «Невская звезда»<sup>5</sup> и «Правда»<sup>6</sup>? Затратой рабочих грошей, собранных *тысячами и тысячами рабочих*.

Тысячи рабочих, преданных интересам рабочей демократии, сознательно отстаивающих свои права, сделали то, чего не могла сделать никакая другая партия без громадных капиталов.

И на выборах рабочие могут победить и *победят*, если все и каждый дружно возьмутся за работу. Помните, товарищи, что наших друзей и людей, сочувствующих нам, *большинство* даже среди избирателей второго разряда. За демократию — большинство, за либералов только сила богатства, сила слепой привычки, сила неразвитости, бездеятельности, пассивности многих приказчиков, служащих и т. п.

*Эту* силу привычки, неразвитости, пассивности мы можем сломить и мы должны ее сломить нашей дружной работой.

Все за работу! Пусть не останется *ни одного* рабочего, который не приложил бы в эти два месяца своего труда, своих

усилий, своих забот, своих знаний на дело выборов, — и победа будет за рабочей демократией!

Напечатано 30 июня 1912 г.  
в газете «Правда» № 53

Печатается по тексту газеты

<sup>1</sup> Статья «Выборы недалеко — все за работу!» была напечатана в газете «Правда» № 53, 30 июня (ст. ст.) 1912 года без подписи. Авторство ее установлено в результате исследования, проведенного кандидатом исторических наук К. А. Остроуховой на основании имеющихся в Институте марксизма-ленинизма при ЦК КПСС документов, свидетельствующих, что статья написана В. И. Лениным, научно-стилистического анализа статьи, ее содержания.

Статья была написана в период, когда Ленин, большевики развернули избирательную кампанию в IV Государственную думу. В газетах «Правда», «Невская звезда» и др. почти ежедневно печатались статьи В. И. Ленина, посвященные выборной кампании: «Избирательная платформа РСДРП», «Избирательная кампания в IV Думу и задачи революционной социал-демократии», «Значение выборов в Петербурге», «Накалуе выборов в IV Думу» и др. (см. Полн. собр. соч., том 21, стр. 176—182, 247—251, 375—379; том 22, стр. 5—9 и др.).

Статья «Выборы недалеко — все за работу!» — это призыв к рабочей демократии Петербурга и ко всем сочувствующим социал-демократии принять самое активное участие в предстоящих выборах в IV Государственную думу по второй городской курнии. Именно выборы в столице по второй городской курнии Ленин считал «центральным пунктом *всей* избирательной кампании» по выборам в Думу (см. там же, том 21, стр. 375).

<sup>2</sup> Выборы в IV Государственную думу состоялись осенью 1912 года.

<sup>3</sup> «Речь» — ежедневная газета, центральный орган партии кадетов; выходила в Петербурге в 1906—1918 годах.

<sup>4</sup> «Современное слово» — ежедневная газета; издавалась кадетами в Петербурге с 1907 по 1918 год.

<sup>5</sup> «Невская звезда» — большевистская легальная газета; издавалась в Петербурге с 26 февраля (10 марта) по 5 (18) октября 1912 года. Вышло 27 номеров.

<sup>6</sup> «Правда» — ежедневная легальная большевистская газета; первый номер вышел в Петербурге 22 апреля (5 мая) 1912 года; с 1917 года — Центральный Орган партии.

26268

## ЗАПИСКА ИОГАННЕСУ ГУБЕРУ <sup>1</sup>

[Ранее 18 июля 1915]

Адвокату  
Д-ру Губеру  
Кирхштрассе, 17. *Роршах*  
(кантон Санкт-Галлен)

Уважаемый товарищ!

Позвольте мне рекомендовать Вам наилучшим образом подателя сего, товарища *Багоцкого* <sup>2</sup>, и попросить Вас помочь

ему советом. Товарищ Багоцкий в течение долгого времени является членом Российской Соц.-Дем. Рабочей партии.

По поручению Центрального Комитета Российской Соц.-Дем. Рабочей партии

Н. Ленин

Вл. Ульянов  
в Зёренберге (кантон Люцерн)  
С партийным приветом

Вл. Ульянов

*Печатается по тексту  
«Revue européenne des sciences  
sociales» (Genève), т. XI,  
1973, N 29*

*Перевод с немецкого*

<sup>1</sup> Иоганнес Губер — швейцарский правый социал-демократ, адвокат, публицист. Во время мировой империалистической войны — социал-шовинист, активно сотрудничал в газете «Volksstimme» («Народный голос») — органе правого крыла швейцарской социал-демократии, вел борьбу против циммервальдского движения. С 1919 года — национальный советник. После войны выступал против коммунистического движения.

<sup>2</sup> С. Ю. Багоцкий — активный участник революционного движения, по профессии врач. В 1910 году вступил в СДКПиЛ. В 1912—1914 годах являлся одним из руководителей Краковского союза помощи политическим заключенным в России. В связи с начавшейся первой мировой войной работа Союза была перенесена в Швейцарию, где Багоцкий в 1915—1916 годах работал врачом в психиатрической больнице в г. Виль (кантон Санкт-Галлен), недалеко от Цюриха, отдавая по-прежнему почти все свободное время делам Союза. После Октябрьской социалистической революции был одним из организаторов советского здравоохранения. В 1918—1937 годах — представитель советского Красного Креста при Международном комитете Красного Креста в Женеве. С 1937 года — консультант в исполкоме Красного Креста в Москве. В 1950—1951 годах — старший научный редактор медицинского отдела Большой Советской Энциклопедии.

26077

## РЕДАКЦИОННАЯ ПРАВКА НА ФРАНКО-НЕМЕЦКОЙ ДЕКЛАРАЦИИ О МИРЕ <sup>1</sup>

[Между 26 сентября и 6 октября 1915]

См. оборот \*

В н а б о р в Ц О <sup>2</sup>

Общая декларация французской и немецкой делегаций на Международной социалистической конференции в Циммервальде (Швейцария).

\* Эти слова Лениным написаны на первой странице «Отдельного оттиска из № 15 (77) газеты «Жизнь», на обороте которого была напечатана декларация.

ее П войны  
 Империалистический характер войны п | осле года | кровопроли-  
 становится все более |  
 тия | стал до крайности | явным|.

Д  
 Это | п | оказывает, что причины ее коренятся в империалистиче-  
 ской и колониальной политике всех правительств, которые и несут от-  
 это ужасное  
 ответственность за неслыханное кровопролитие.

Благодаря гражданскому миру, объявленному во всех странах  
 защитниками  
 |нахлебниками| капитализма, народные массы оказались |привязан-  
 привлеченными на сторону войны | ой  
 ными к военным колесницам своих правительств|, котор|ые самой войне|  
 придать

старались навязать не то расовый, не то освободительный характер.  
 таким образом

Под давлением чувств, вызванных всей этой сумятицей в каждой стра-  
 очень  
 не, большая часть организованного и сознательного пролетариата ока-  
 залась захваченной националистической волной. Подчиненная же власть  
 ом ха-  
 имущим пресса не переставала трубить о якобы освободительных за-  
 рактере этой  
дачах войны.

Сейчас шовинисты каждой нации откровенно говорят уже о за-  
 воевании целых стран или частей их, как о цели войны. Осуществле-  
 ние этих притязаний несло бы в себе зародыш новых войн. В проти-  
 вовес этим планам во всех странах организовались *решительные мень-*

стараются  
*шинства*, которые пытаются выполнить долг, возложенный на социа-  
 листов всех стран интернациональными конгрессами в Штутгарте, Ко-  
 пенгагене и Базеле<sup>3</sup>.

Задача их — самая решительная борьба против всяких аннекси-  
 онистских притязаний, за скорое прекращение войны, потребовавшей  
 остав

уже миллионы жизней |родившей| бесчисленное количество калек, со-  
 гнетущую | их  
 давшей неслыханную | нужду в среде рабоч|его люда| всех стран. По-  
 этому мы — немецкие и французские социалисты и синдикалисты объяв-  
 ляем:

*Эта война — не наша война!*

Мы осуждаем самым решительным образом нарушение бельгийско-  
 го нейтралитета, который был торжественно гарантирован воюющими стра-  
 нами. Мы требуем и не перестанем требовать, чтобы Бельгия была вос-

становлена во всей своей неприкосновенности и независимости. Мы объявляем, что стремимся положить возможно скорее конец этой войне, ром, ый ал бы котор<sup>ая</sup> не должна соверш<sup>ать</sup> насилия ни над одним народом, ни над одной нацией, что мы никогда не поддержим завоевательных планов — планов,

наших правительств, ведущих этот мир к новым войнам, что мы — каждый в своей стране — будем вести работу в пользу мира, который должен уничтожить посевы международной вражды и открыть вновь дорогу для совместной работы.

Такой мир возможен только при полном отказе от насилия над народами. Занятие о Оккупация целых стран или частей их не должна вести к насильственному их присоединению. Никаких аннексий! Ни откры-тых, ни замаскированных! Никаких насильственных экономических присоедине- еще более включений, которые совсем делаются нестерпимыми благодаря лишению населения их законных прав. Право народов на самоопределение должно ненарушимо охраняться.

неутомимо

Мы берем на себя определенное обязательство. работать — каж-  
дый в своей стране — в этом духе, стремясь придать сообщить движению в  
такую  
пользу мира ту силу, которой оказалось бы достаточно, чтобы заста-  
вить правительства положить конец этой мировой бойне.

верными

Отказываясь от гражданского мира, оставаясь на почве классо-  
вой борьбы, которая является основой предпосылкой создания социалистиче-ского интернационала — мы, немецкие и французские социалисты и твердо продолжаем у синдикалисты, находимся в непрерывной борьбе с ужасным злом войны, с взаимострелбением народов, позорящим человечество.

от имени немецкой делегации:  
Адольф Гофман                      Георг Ледебур <sup>4</sup>

от имени французской делегации:  
А. Мергейм                      А. Бурдерон <sup>5</sup>



<sup>1</sup> «Общая декларация французской и немецкой делегаций на Международной социалистической конференции в Циммервальде» была зачитана на последнем заседании конференции 8 сентября 1915 года при всеобщем одобрении. Это был первый антивоенный документ, подписанный социалистами двух воюющих между собой стран. Призывая к пролетарской солидарности, франко-немецкая декларация обходила, однако, вопрос о революционном выходе из войны и дальше пацифистских лозунгов не шла.

Редакционная правка, пометки и подчеркивания в тексте франко-немецкой декларации были сделаны В. И. Лениным на отдельном оттиске из № 15 (77) газеты «Жизнь» от 26 сентября 1915 года, где она была напечатана Интернациональной социалистической комиссией вместе с манифестом-воззванием «К пролетариям Европы», принятым первой международной социалистической конференцией в Циммервальде, и отчетом о конференции.

Ленин, придавая определенное значение франко-немецкой декларации, подготовил ее к публикации в газете «Социал-демократ» (см. Полн. собр. соч., том 49, стр. 154, 157). Она была опубликована в № 45-46, 11 октября 1915 года. Все замечания Ленина были учтены.

В настоящем сборнике слова и предложения, намеченные Лениным к замене или перестановке, взяты в рамки. Текст декларации набран пепитом; текстовая правка Ленина дана корпусом.

<sup>2</sup> ЦО — «Социал-демократ» — Центральный Орган РСДРП, нелегальная газета; издавалась с февраля 1908 по январь 1917 года под руководством В. И. Ленина.

<sup>3</sup> Международный социалистический конгресс II Интернационала в Штутгарте происходил с 18 по 24 августа 1907 года. На конгрессе присутствовали 886 делегатов. В состав делегации РСДРП входил В. И. Ленин. Одним из основных вопросов, обсуждавшихся конгрессом, был вопрос «Милитаризм и международные конфликты». Ленин принял участие в работе комиссии по выработке проекта резолюции по этому вопросу. При обсуждении проекта резолюции, внесенного А. Бебелем, Ленин своими поправками, поддержанными представителями польской с.-д., добился коренного изменения его в духе революционного марксизма. Важнейшей поправкой, принципиально изменившей проект резолюции, была поправка о том, что в случае начала войны рабочий класс разных стран и его представители в парламентах должны стремиться к тому, чтобы «использовать вызванный войной экономический и политический кризис для возбуждения народных масс и ускорить падение капиталистического классового господства». Принятие резолюции «Милитаризм и международные конфликты» явилось победой революционного крыла над оппортунистическим в международном рабочем движении.

Международный социалистический конгресс II Интернационала в Копенгагене происходил 28 августа — 3 сентября 1910 года. На конгрессе присутствовали 896 делегатов. В делегацию РСДРП входил В. И. Ленин. Конгресс обсудил вопрос о борьбе против войны. Принятая конгрессом резолюция «Третьей суды и разоружение» подтвердила резолюцию Штутгартского конгресса «Милитаризм и международные конфликты» и обязала социалистические партии и их представителей в парламентах требовать от своих правительств сокращения вооружений, разрешения конфликтов между государствами посредством третьей стороны. Резолюция призывала рабочих всех стран к организации протестов против угрозы войны.

Чрезвычайный международный социалистический конгресс II Интернационала в Базеле происходил 24—25 ноября 1912 года. Конгресс

был созван для решения вопроса о борьбе с надвигающейся опасностью мировой империалистической войны. На конгрессе присутствовали 555 делегатов. ЦК РСДРП послал 6 делегатов. 25 ноября на конгрессе был единогласно принят манифест о войне.

Манифест предостерегал народы от угрозы надвигающейся мировой войны, вскрывал грабительские цели подготовлявшейся империалистам войны и призывал рабочих всех стран вести решительную борьбу за мир, «противопоставить капиталистическому империализму мощь международной солидарности пролетариата». В случае возникновения империалистической войны манифест рекомендовал социалистам использовать экономический и политический кризис, вызываемый войной, для борьбы за социалистическую революцию.

<sup>4</sup> Адольф Гофман — немецкий социал-демократ. С 1908 по 1918 год — член прусского ландтага. Во время мировой империалистической войны — центрист. Участвовал в Циммервальдской конференции, примыкал к циммервальдской правой. В 1920 году примкнул к КПГ и был избран в ее ЦК. Однако вскоре вернулся в СДПГ. В дальнейшем какой-либо политической роли не играл.

Георг Ледебур — германский социал-демократ, с 1900 по 1918 год был членом рейхстага от германской социал-демократии. В годы мировой империалистической войны выступал за восстановление интернациональных связей, участвовал в Циммервальдской конференции, примыкал к циммервальдской правой. В 1916 году после раскола в германской социал-демократии вошел в «социал-демократическую трудовую группу» рейхстага, которая составила в 1917 году основное ядро центристской Независимой социал-демократической партии Германии, поддерживавшей открытых шовинистов. В 1931 году примкнул к социалистической рабочей партии. После прихода Гитлера к власти эмигрировал в Швейцарию.

<sup>5</sup> Альфонс Мергейм — французский профсоюзный деятель, синдикалист. В начале мировой империалистической войны был одним из руководителей левого крыла синдикалистского движения во Франции, выступавшего против социал-шовинизма и империалистической войны; участвовал в Циммервальдской конференции, примыкал к циммервальдской правой. Свойственные Мергейму колебания и боязнь полного разрыва с социал-шовинистами привели его в конце 1916 года на центристско-пацифистские позиции, а в начале 1918 года — на позиции открытого социал-шовинизма и реформизма.

Альбер Бурдерон — французский социалист, один из лидеров левого крыла в синдикалистском движении, секретарь синдиката бондарей. Принимал участие в Циммервальдской конференции, где занимал центристскую позицию. На конгрессе Французской социалистической партии в декабре 1916 года голосовал за центристскую резолюцию, поддерживавшую империалистическую войну. Окончательно порвав со сторонниками Циммервальда, перешел в лагерь противников революционного рабочего движения.

3997

## ПИСЬМО И. Ф. АРМАНД <sup>1</sup>

[7 апреля 1916]

Дорогой друг! Удивляемся и беспокоимся по случаю отсутствия вестей от Вас. 25.III. посланы Вам деньги, а также и книга. От Вас, вопреки обыкновению, ни звука. Разве под

конец чересчур усердно работаете над диссертацией? Желаю от души успеха, но все же не надо зарабатывать до переутомления.

Черкните пару слов. Лучшие приветы и пожелания от обоих \*.

Ваш Ленин

<sup>1</sup> И. Ф. Армад — член большевистской партии с 1904 года, профессиональный революционер, деятель международного женского рабочего и коммунистического движения. В период мировой империалистической войны являлась участницей Международной женской социалистической конференции (1915), Циммервальдской и Кппитальской конференций интернационалистов.

26269

## ПИСЬМО В ЦЕНТР СОЦИАЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ<sup>1</sup>

[23 августа 1916]

Господину библиотекарю

Многоуважаемый господин!

Прошу Вас продлить срок взятую мною книги (Маркс и Энгельс: «Переписка», том 1<sup>2</sup>) еще до 1 октября 1916 г.

С глубоким уважением

Вл. Ульянов  
журналист

Чудивизе.

Флумс (кантон Санкт-Галлен) \*\*

*Печатается по тексту  
«Revue européenne des sciences  
sociales» (Genève), т. XI,  
1973, N 29*

*Перевод с немецкого*

\* На почтовой открытке В. И. Ленин написал:

«M-lle Sophie Popoff  
Hotel de Belfort.  
Paris

16. Rue Sophie Germain. 16».

\*\* На лицевой стороне почтовой открытки В. И. Ленин написал:

«Zentralstelle  
für soziale Literatur»  
Zürich

Seilergraben. 31

и свой адрес: Wl. Ulianowe  
Flums (Kt. St.-Gallen)  
Tschudiwiese.

<sup>1</sup> В настоящее время Центр социальной литературы, в читальном зале которого Ленин занимался с 12 марта 1916 г. по рекомендации Фрица Платтена, называется Швейцарский Социальный архив в Цюрихе; адрес: Неймаркт, 28.

<sup>2</sup> В. И. Ленин имеет в виду I том переписки К. Маркса и Ф. Энгельса, вышедший в свет в Германии в сентябре 1913 года; издание состояло из четырех томов под названием «Der Briefwechsel zwischen Friedrich Engels und Karl Marx. 1844 bis 1883», herausgegeben von A. Bebel und Ed. Bernstein. Vier Bände, Stuttgart, 1913 («Переписка Фридриха Энгельса и Карла Маркса с 1844 по 1883», изданная А. Бебелем и Эд. Бернштейном. Четыре тома, Штутгарт, 1913). Первый том «Переписки» охватывает период с 1844 по 1853 год.

Ленин начал работать над «Перепиской», включающей около 1500 писем, сразу же после ее выхода в свет.

В Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС хранится рукописная тетрадь в 76 страниц, в которой содержится конспект четырехтомного издания «Переписки» (около 300 писем Маркса и Энгельса), выписки из 15 важнейших в теоретическом отношении писем и краткий тематический указатель к конспекту. Сохранились также все четыре тома «Переписки», над которыми работал Ленин, с его пометками (подчеркивания, отчеркивания, NB) в тексте и на полях томов, сделанными разноцветными карандашами и черными чернилами. Рукопись В. И. Ленина, содержащая перечисленные материалы, была издана в 1959 году Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС отдельной книгой под заглавием «Конспект «Переписки К. Маркса и Ф. Энгельса. 1844—1883 гг.»». В 1968 году вышло второе издание этой книги.

Конспект «Переписки» служил Ленину долгие годы литературным источником, он пользовался им до самых последних дней жизни. Закоспектированные письма Маркса и Энгельса, в том числе и из I тома «Переписки», были использованы Лениным в ряде своих статей и произведений: «Переписка Маркса с Энгельсом», «Карл Маркс», «О праве наций на самоопределение», «Империализм и раскол социализма», «Империализм, как высшая стадия капитализма», «Детская болезнь «левизны» в коммунизме», «О нашей революции (По поводу записок Н. Суханова)» и др.

## ПИСЬМО Э. НОБСУ<sup>1</sup>

[1916, декабрь, не позднее 10]

Дорогой товарищ!

Мне кажется правильным было бы следующее логическое построение резолюции (на основании резолюции Платтена<sup>2</sup>):

(в скобках *буквально* из резолюции Платтена)

- 1) «Настоящая война является империалистской войной».
- 2) («Преступная политика мира») именно Швейцарии, которая *так же* может быть втянута в империалистскую войну, с одной стороны, в результате этой политики, с другой стороны, вследствие империалистского окружения.
- (3) Поэтому «защита отечества» также и в отношении к Швейцарии является лишь «лицемерной фразой»<sup>3</sup>.

(4) Принципиальное отклонение защиты отечества.  
«Самые сильные средства пролетарской классовой борьбы». Возможно более полный список этих средств.

Немедленная демобилизация.

(5) «Полное уничтожение милитаризма» *не* в пацифистском смысле, то есть в тесной связи с социалистической революцией и как ее следствие.

По моему мнению, таким образом можно получить хорошую резолюцию из пяти пунктов.

Это лишь логическая последовательность и ход мыслей.

При этом прилагаю набросок<sup>4</sup>, который *не* может, конечно, рассматриваться как готовый проект, а исключительно как материал к дискуссии и который я посылаю только Вам лично.

С наилучшими пожеланиями

Ваш Ленин

*Печатается по факсимиле,  
опубликованному в кн.: Willi Gautschi.  
Lenin als Emigrant in der Schweiz.  
Zürich, 1973, S. 225*

*Перевод с немецкого*

<sup>1</sup> Аналогичное письмо было послано В. И. Лениным тогда же М. Г. Вронскому, но без приложения (см. Полн. собр. соч., том 49, стр. 337).

Эрнст Нобс — один из лидеров Социал-демократической партии Швейцарии, с 1915 года — главный редактор официального органа этой партии газеты «Volksrecht» («Народное право»). Во время мировой империалистической войны вначале примыкал к интернационалистам. В 1917 году встал на центристско-пацифистские позиции. В 20-х годах перешел на сторону правого крыла швейцарской социал-демократии, выступал против швейцарского и международного коммунистического движения. В 1949 году — президент Швейцарии.

<sup>2</sup> Имеется в виду проект резолюции Платтена по военному вопросу, написанный им в связи с предстоящим съездом Швейцарской социал-демократической партии, на котором должен был обсуждаться вопрос об отношении к войне. (Варианты проектов резолюции Платтена с замечаниями Ленина см. в Ленинском сборнике XVII, стр. 57—64.)

Фридрих (Фриц) Платтен — швейцарский левый социал-демократ, один из организаторов Коммунистической партии Швейцарии.

<sup>3</sup> В «Тезисах об отношении Швейцарской социал-демократической партии к войне» Ленин писал, что в отношении к Швейцарии лозунг «защита отечества» «является теперь не чем иным, как лицемерной фразой, потому что в действительности речь идет не о защите демократии, независимости и интересов широких народных масс и т. д., а, наоборот, о подготовке к бою рабочих и мелкого крестьянства в целях удержания монополий и привилегий буржуазии, об усилении господства капиталистов и политической реакции» (Полн. собр. соч., том 30, стр. 210).

<sup>4</sup> В. И. Ленин послал Нобсу свои «Тезисы об отношении швейцарской социал-демократической партии к войне» (см. Полн. собр. соч., том 30, стр. 209—211).

ПИСЬМО Г. БЕРГЕРУ <sup>1</sup>

[1917, январь, 16]

Дорогой товарищ!

Товарищ Бронский <sup>2</sup> зайдет ко мне завтра, в среду, в 7.30 вечера. Приходите, пожалуйста, и Вы. Адрес: У л ь я н о в, Шпигельгассе, 14<sup>II</sup> (у Каммерера), Цюрих. I (в двух шагах от Айнтрахт).

С наилучшим приветом Ленин

*Печатается по факсимиле,  
опубликованному в кн.: Willi Gautschi.  
Lenin als Emigrant in der Schweiz.  
Zürich, 1973, S. XXI X*

*Перевод с немецкого*<sup>1</sup> Готфрид Бергер — цюрихский рабочий-литейщик.

В это время Ленин уделял большое внимание швейцарскому рабочему движению, часто встречался с рабочими, посещал их собрания, оказывал большую помощь левым социалистам в борьбе против социал-шовинистов и центристов.

<sup>2</sup> М. Г. Бронский — польский социал-демократ, затем — большевик. В годы мировой империалистической войны — интернационалист. Был представителем польской социал-демократии на Кинтальской конференции, примыкал к Циммервальдской левой.

После Октябрьской социалистической революции был на советской, а затем — на преподавательской и научной работе.

## ПИСЬМО Э. НОБСУ

[1917, март, 31]

Дорогой товарищ!

При сем прилагаю *ответ* на подлые речи насчет Черномазова <sup>1</sup>. Пожалуйста, напечатайте это в «Volksrecht» <sup>2</sup>.

Я, конечно, не вправе претендовать на «Volksrecht» в таком большом объеме. Я хорошо знаю это.

Но дело имеет *огромное* значение для нашей партии, буржуазная пресса только лжет и клеветет.

Я надеюсь, что Вы при этих обстоятельствах статью непременно напечатаете.

Прошу Вас ответить мне тотчас. Во вторник утром я, видимо, выеду в Берн, а оттуда в среду через Германию в Россию <sup>3</sup>.

С наилучшими приветами Вам и Платтену.

Ваш Ленин

*Печатается по факсимиле,  
опубликованному в кн.: Willi Gautschi.  
Lenin als Emigrant in der Schweiz.  
Zürich, 1973, S. 261*

*Перевод с немецкого*

<sup>1</sup> Речь идет о статье В. И. Ленина «Проделки республиканских шовинистов» (см. Полн. собр. соч., том 31, стр. 79—82), в которой он разоблачает клеветническую кампанию, развернутую против большевиков буржуазным правительством Гучкова-Милюкова в связи с раскрытием провокаторства М. Е. Черномазова, бывшего с мая 1913 по февраль 1914 года секретарем редакции «Правды» и тогда же отстраненного Центральным Комитетом большевиков от партийной работы по подозрению в провокаторстве. В. И. Ленин писал, что «царское правительство не только всеми силами окружало «Правду», имевшую до 60 тыс. тиража, шпионами, но и старалось провести в число ее служащих провокаторов. В числе провокаторов был и Черномазов...» (там же, стр. 80). Ленин показал в статье все «вероломство и низость приемов борьбы правительства Гучкова-Милюкова и их друзей, которые хотят набросить тень на нашу партию», подтасовывая факты и обвиняя большевиков в «сообщничестве с старым режимом» (там же, стр. 81).

<sup>2</sup> В. И. Ленин послал статью одновременно и в центральный орган Итальянской социалистической партии газету «Avanti!» («Вперед!»).

Статья была напечатана в «Volksrecht» № 81 от 5 апреля и в сокращенном виде в «Avanti!» № 99 от 10 апреля 1917 года.

<sup>3</sup> Первоначально отъезд в Россию намечался на среду, 4 апреля 1917 года, однако по вине меньшевиков задержался до 9 апреля (см. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., том 49, стр. 424—431).

24847

## ТЕЛЕГРАММА В МОССОВЕТ

8/III—18

Москва Совдепу

**Настойчиво требуем содействия Экспедиции заготовления государственных бумаг по реквизиции печатных станков и нужных ей машин. Не шадите энергии и средств.**

Ленин

*Печатается по тексту,  
написанному рукой Н. П. Горбунова*

5795

## ОТНОШЕНИЕ ПРЕЗИДИУМУ ВСЕРОССИЙСКОГО ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА

24 апреля 1918 г.

Президиуму Центрального Исполнительного  
Комитета

Управление делами Совета Народных Комиссаров обращает Ваше внимание на очень неаккуратную передачу вашей

регистратурой писем и пакетов, адресованных Совету Народных Комиссаров.

Письма вскрываются, доставляются через 3—4 дня после получения, часто в очень небрежном виде.

Управление делами находит такой порядок очень неудобным и просит сделать распоряжение о немедленной и непосредственной \* пересылке всех писем, адресованных Совету Народных Комиссаров, в нераспечатанном виде.

Председатель Совета Народных Комиссаров  
В. Ульянов (Ленин) \*\*

*Печатается по машинописному тексту,  
дополненному и подписанному  
В. И. Лениным*

## В НАРОДНЫЕ КОМИССАРИАТЫ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ, ВНУТРЕННИХ ДЕЛ, ПО ВОЕННЫМ ДЕЛАМ И ЗАПИСКА Я. М. СВЕРДЛОВУ<sup>1</sup>

30—IV 1918

В комиссарнаты (И т. Свердлову)  
Земледелия  
Внутренних дел  
Военный

Податель — тов. Родионов от Сергачского Совета. Очень прошу его подробно выслушать. Ленин.

Тов. Свердлов! Допустите, пожалуйста, товарища к докладу в ЦИК. Ленин.

*Напечатано 17 (4) мая 1918 г.  
в газете «Думы пахаря» № 5—6*

*Печатается по тексту газеты*

<sup>1</sup> Документ написан В. И. Лениным в связи с его беседой с председателем Сергачского уездного Совета Нижегородской губ. Г. Г. Родионовым, обратившимся к нему с вопросами о положении в местных Советах вообще и в Сергачском Совете в частности. Для решения конкретных вопросов, касавшихся отдельных отраслей управления, Ленин рекомендовал Родионову обратиться в соответствующие наркоматы.

\* Слова «и непосредственной» вписаны в машинописный текст рукой В. И. Ленина.

\*\* Внизу документа, после подписи, напечатано: «Справка: аналогичную просьбу Управление посылаю уже два раза».



В газете «Думы пахаря» (орган Сергачского уездного Совета) № 5—6 от 17 (4) мая 1918 года вместе с настоящей запиской был опубликован отчет Родионова Сергачскому уездному Совету 14 мая 1918 года о его поездке в Москву, беседе с Лениным и участии в заседании ВЦИК, где 29 апреля 1918 года с докладом об очередных задачах Советской власти выступил Ленин.

Я. М. Свердлов — выдающийся деятель Коммунистической партии и Советского государства. Член партии с 1901 года. С 1912 года — член ЦК РСДРП. В 1917—1919 годах руководил Секретариатом ЦК. С ноября 1917 года — председатель ВЦИК.

6026

## ПРЕДПИСАНИЕ НАРКОМУ ПО ВОЕННЫМ ДЕЛАМ

17 мая 1918 г.

*Особо важное  
Совершенно секретное*

Народному комиссару по военным делам

На случай необходимости эвакуировать в особенно надежные места ценности Республики я уполномочиваю заведовать этим делом комиссара-управляющего Московской конторой Народного (Государственного) банка тов. Т. И. Попова, который имеет получить все необходимые на этот предмет указания непосредственно от меня или от народного комиссара финансов тов. Гуковского<sup>1</sup>.

Прошу Вас, с своей стороны, оказать полное содействие тов. Попову при исполнении возложенного на него поручения, назначив в его распоряжение необходимую вполне надежную и ответственную воинскую охрану для сопровождения ценностей по железным дорогам, водным и гужевым путям, при достаточном, надежном и опытном командном составе, которому Вы имеете предоставить чрезвычайные полномочия на все виды распоряжений, о пределах и характере которых предоставляется Вам войти в соглашение с тов. Поповым.

Председатель Совета Народных Комиссаров  
В. Ульянов (Ленин)

*Печатается по машинописному тексту,  
подписанному В. И. Лениным*

<sup>1</sup> И. Э. Гуковский — революционную деятельность начал с 1898 года, большевик. После Октябрьской социалистической революции — заместитель наркома, затем — нарком финансов; впоследствии — полпред РСФСР в Эстонии.

24858

**ТЕЛЕГРАММА**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СЫЗРАНСКОГО ИСПОЛКОМА**  
**И КОМИССАРУ ФИНАНСОВ**

23 июня [1918 г.]

Пенза  
Председателю Сызранского исполкома  
Комиссару финансов  
Копия Минкину<sup>1</sup>

Предписывается Вам поезд с ценностями, вывезенными из Сызрани, поручить тов. Минкину отправить по назначению вместе с ценностями, эвакуируемыми из Пензы. При поезде оставьте комиссара банка и служащих, сопровождающих поезд. За неисполнение сего ответственность возлагается на Вас.

Предсовнаркома Ленин

*Печатается по тексту,  
написанному рукой неизвестного*

<sup>1</sup> А. Е. Минкин — председатель Пензенского губисполкома, комиссар Пензенского отделения Экспедиции заготовления государственных бумаг.

26306

**РАСПОРЯЖЕНИЕ КОМИССАРУ И УПРАВЛЕНИЮ**  
**МОНЕТНОГО ДВОРА**

29/VI—1918 г.

*Комиссару и Управлению Монетного двора*

По прилагаемому образцу Совет Народных Комиссаров предлагает Монетному двору изготовить в кратчайший срок художественно исполненную медную одну для сургуча и одну для краски государственную печать. Текст выполнить по новой орфографии. Работы производить под контролем, и печати исполнить в единственных экземплярах. О получении настоящего, а также образца печати уведомить секретаря Совета Народных Комиссаров.

Председатель Совета Народных Комиссаров

*Печатается по машинописной копии*

**ТЕЛЕГРАММА А. Г. ШЛЯПНИКОВУ**

29.XI.1918 г.

Астрахань

Наркому Шляпникову<sup>1</sup>

Все Ваши запросы я передаю по принадлежности. Не нервничайте. Пишу с курьером<sup>2</sup>.

Ленин

<sup>1</sup> А. Г. Шляпников — в партии состоял с 1901 года. После Октябрьской социалистической революции вошел в Совет Народных Комиссаров в качестве наркома труда, затем руководил Комиссариатом торговли и промышленности. В 1918 году был членом Реввоенсовета Южного фронта. Позднее находился на профсоюзной и хозяйственной работе. В 1920—1922 годах — организатор и лидер антипартийной группы «рабочей оппозиции». В 1933 году во время чистки партии был исключен из рядов ВКП(б).

<sup>2</sup> В письме В. И. Ленину от 21 ноября 1918 года А. Г. Шляпников просил прислать на Южный фронт 5 тысяч штыков, 20 орудий и другие технические средства и оказать энергичную поддержку в связи с возможной угрозой со стороны Турции.

29 ноября Ленин написал ответ Шляпникову, в котором сообщал о получении его письма от 21 ноября и телеграмм, обещал оказывать помощь в выполнении просьб по укреплению фронта и предлагал подготовить заместителей на тот случай, если Шляпникову придется уехать в связи с болезнью (см. Ленинский сборник XXXVII, стр. 110). Написанное 29 ноября, это письмо было отправлено позднее с курьером, а в тот день Ленин послал публикуемую телеграмму.

26442

**ОТНОШЕНИЕ Н. А. СЕМАШКО<sup>1</sup>**

5/XII [1918]

В Народный комиссариат здравоохранения  
тов. Семашко

Настоящим предлагается Вам в экстренном порядке оказать полное содействие представителю Грозненского центрального Совдепа т. Б. Д. Пинсону в отпуске для нужд населения Грозненского округа необходимых медикаментов и перевязочных материалов для пяти советских аптек и трех лечебниц,

имея в виду, что населения указанного округа насчитывается до 60 000.

Председатель Совета Народных Комиссаров \*

*Печатается по машинописной копии*

1 5 декабря 1918 года В. И. Ленин беседует с представителем Грозненского центрального Совдепа Б. Д. Пинсоном; заслушивает его сообщение о положении г. Грозного, окруженного войсками интервентов и белогвардейцев; подписывает отношения: в Наркомат внутренних дел — об оказании Грозненскому Совету помощи деньгами, в Наркомат продовольствия — оказать содействие Пинсону в получении мануфактуры и необходимого количества стекла для нужд местного населения, в Главный комитет бумажной промышленности — с предложением в срочном порядке отпустить для нужд местных учреждений и школ необходимое количество бумаги (см. Ленинский сборник XXXIX, стр. 201), а также публикуемое отношение Н. А. Семашко.

Н. А. Семашко — член партии с 1893 года. После Великой Октябрьской социалистической революции — заведующий медико-санитарным отделом Московского Совета. В 1918—1930 годах — народный комиссар здравоохранения РСФСР.

8629

## ТЕЛЕГРАММА ПРЕЗИДИУМУ ТАМБОВСКОГО ГУБИСПОЛКОМА

13.II.1919 г.

Тамбов

Президиум губисполкома

Копия губфинотдел Герману

Предлагаю в интересах правильного функционирования наиболее необходимых из финансовых учреждений не привлекать к работам по очистке снега на железных дорогах служащих казначейств, приходо-расходной бухгалтерии сметно-кассового отдела и делопроизводства по чрезвычайному.

Предсовнаркома Ленин

*Печатается по тексту,  
написанному рукой неизвестного,  
подписанному и датированному  
В. И. Лениным*

\* На документе имеется расписка Б. Д. Пинсона в получении подлинника.

**ТЕЛЕГРАММА  
РЕВВОЕНСОВЕТУ ВОСТОЧНОГО ФРОНТА**

[19 апреля 1919]

(Лит. военная секретная)

4 адреса Самара Реввоенсовету

Копия Самара заместителю Наркомпрода Брюханову

Копия командарму Фрунзе<sup>1</sup>

Копия Знаменскому Самара Вознесенская 134

Признаю немедленный выезд из Самары Иртура<sup>2</sup> безусловно необходимым. Ввиду огромной технической ценности этой организации и возможности ее использования на других срочных государственных работах прошу принять экстренные меры к безотлагательному перемещению имущества Иртура, служащих с семьями и личным имуществом в Пензу, куда будут даны дальнейшие указания. Окажите содействие служащим Иртура денежными средствами, которые будут возмещены Иртуром, предоставлением вагонов и других перевозочных средств. За непринятие действительных мер переезда будете ответственны. Если эвакуация железной дорогой невозможна, примите безотлагательно срочные меры эвакуации имущества Иртура водой до Саратова.

Предсовнарком Ленин \*

*Печатается по машинописной копии*

<sup>1</sup> Н. П. Брюханов — член партии с 1902 года. После Великой Октябрьской социалистической революции — заместитель народного комиссара продовольствия, с декабря 1921 года — нарком продовольствия.

М. В. Фрунзе — член партии с 1904 года. После Великой Октябрьской социалистической революции находился на ответственной партийной работе; в то время — командующий Южной группой Восточного фронта; затем — Туркестанским и Южным (против Врангеля) фронтами; по окончании гражданской войны — командующий войсками Украины и Крыма, уполномоченный Реввоенсовета УССР. В 1925 году — председатель Реввоенсовета Республики и нарком по военно-морским делам. С 1921 года — член ЦК РКП(б), с 1924 года — кандидат в члены Политбюро ЦК РКП(б).

<sup>2</sup> Иртур — управление ирригационными работами в Туркестане; в октябре 1918 года группа специалистов была командирована СНК в Туркестан в целях подготовки хлопковой базы для текстильной промышленности.

По этому вопросу см. также В. И. Ленин. Полн. собр. соч., том 50, стр. 455.

---

\* Телеграмма подписана также наркомом путей сообщения Л. Б. Красиным.

## ЗАПИСКА С. П. СЕРЕДЕ НА ТЕЛЕГРАММЕ ИЗ КОТЕЛЬНИЧА

*Серее в СНК.*  
В чем дело?<sup>1</sup>

29/IV. [1919]

Справедливо ли делают уездные земелкомы, что не разрешают перелелить землю и сенокосы, которые в 18 году разделели несправедливо. Теперь семьи красноармейцев не получают наравне с односельцами.

Пестов Игумновской волости деревня Сподяки

*Напечатано не полностью в 1976 г.  
в книге «Владимир Ильич Ленин.  
Биографическая хроника», том 7,  
стр. 127*

<sup>1</sup> На документе имеется запись С. П. Середы: «Берзину. Срочно» и справка Берзина по этому вопросу: «Семьи красноармейцев должны безусловно быть удовлетворены наравне с прочими земледельцами. В отношении временных переделов необходимо руководствоваться распоряжениями Наркомзема на этот счет. Дать исчерпывающие объяснения просителям. 30/IV».

С. П. Серее — член РСДРП с 1903 года. После Великой Октябрьской социалистической революции — народный комиссар земледелия.

26461

## ЗАПИСКА С. П. СЕРЕДЕ<sup>1</sup>

Серее на отзыв: в чем тут дело?  
все ли верно? и Ваши меры?

2/V [1919] Ленин

<sup>1</sup> Записка написана на копии телеграммы из Курска в Наркомзем, копия Ленину, от 30 апреля 1919 года от председателя проходившего в то время I губернского съезда по землеустройству. В телеграмме, на основании выступлений делегатов с мест, сообщалось, что население односторонне, неправильно трактует положение о социалистическом землеустройстве по вопросу о распределении земли в единоличное пользование и специальное разъяснение по этому вопросу, опубликованное в № 77 «Известий ВЦИК» 10 апреля 1919 года за подписью Председателя СНК В. И. Ленина и наркома земледелия С. П. Середы, что такое толкование парализует возможность правильного осуществления плана землеустройства советских хозяйств и организации коллективных объединений; съезд просил дать в срочном порядке, по телеграфу, дополнительное разъяснение.

## МАТЕРИАЛЫ ПО ВОПРОСУ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ПЕРЕСЕЛЕНИЯ РАБОЧИХ И КРЕСТЬЯН СЕВЕРНЫХ ГУБЕРНИЙ РЕСПУБЛИКИ В ЮЖНЫЕ РАЙОНЫ СТРАНЫ

### I

#### ЗАПИСКА \*

[Май, не ранее 11, 1919]

Снесите тотчас телеграфно с Луначарским (Кострома)<sup>1</sup> о быстрейшем и максимальном извлечении оттуда переселенцев на Дон<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> А. В. Луначарский — в социал-демократическом движении принимал участие с начала 90-х годов. После Октябрьской социалистической революции — народный комиссар просвещения. В это время находился в Костроме в качестве уполномоченного ВЦИК, откуда сообщал о тяжелом продовольственном положении в Костроме и Костромской губернии.

<sup>2</sup> 24 апреля 1919 года Совет Народных Комиссаров принял постановление «Об организации переселения в производящие губернии и в Донскую область». Переселение крестьян и рабочих северных губерний Республики в южные районы страны проводилось в целях облегчения их тяжелого продовольственного положения и восстановления сельского хозяйства в местностях, пострадавших от белогвардейских мятежей.

По этому вопросу см. также В. И. Ленин. Поли. собр. соч., том 50, стр. 313 и Ленинский сборник XXXIV, стр. 144—145.

26464

### II

#### РЕЗОЛЮЦИЯ НА ПИСЬМЕ ХАЛБУЖСКОГО ИСПОЛКОМА СОВЕТА КРЕСТЬЯНСКИХ ДЕПУТАТОВ КОЛОГРИВСКОГО УЕЗДА КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНИИ

Середе на ответ *по телеграфу*<sup>1</sup>.

$\frac{20}{V}$  [1919] Ленин

15 мая 1919 г.

В Совет Народных Комиссаров

Декретом от 24 апреля с/г. Совнаркомом, в целях облегчения тяжелого продовольственного положения для граждан Республики северных губерний, поручено Наркомзему организовать перевозку переселенцев, но на местах еще что-либо о переселении не получено. Наша Халбужская волость, Кологривского уезда, как часть северной Костромской губернии,

\* Адресат не установлен.

в настоящее время испытывает абсолютный голод и фактический недостаток в яровых семенах. Из всего населения посеет лишь одна треть, а остальные две трети обречены на голодную смерть. В связи с этим холодная весна, заморозки предвещают вероятный неурожай, и возможно, что народ с голоду будет гибнуть сотнями.

Исполнительный комитет, в целях спасения голодных масс от смерти, ходатайствует перед Совнаркомом о распространении этого декрета на Халбужскую волость в возможно непродолжительном времени, т. к. желающих переселиться куда-либо очень много.

Председатель      Краснов  
Секретарь        Лебедев

<sup>1</sup> На документе имеется резолюция С. П. Середы от 21 мая 1919 года с пометкой «Весьма срочно» о направлении телеграммы Кологривскому исполкому (Костромская губ.) с положительным ответом.

26533

### III

#### ПРИПИСКА К ТЕЛЕГРАММЕ С. П. СЕРЕДЫ В ГРАЖДАНСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ РЕВВОЕНСОВЕТА ЮЖНОГО ФРОНТА

[23 мая 1919]

Настаиваю на особом напряжении сил для устройства переселенцев немедленно по прибытии.

Предсовнаркома Ленин

Козлов  
Реввоенсовет граждупр Переселенец Черногубову  
Копия Воронеж губилепбек \*  
Копия Петроградская восьмерка Попову

В дополнение к телеграмме 552 настойчиво прошу подготовиться к приему двадцати тысяч переселенцев по расчету прибытия в ближайшее время в Козлов около двух тысяч в неделю. Организуйте по путям следования переселенцев к местам расселения, при обязательном широком содействии учреждений Пленбежа, остановочные разгрузочные пункты, войдите в сношение с питерской восьмеркой, также другими рабочими по налаживанию дела. Не ослабляйте проявленной энергии, не останавливайтесь ни перед какими затратами. О всех встреченных затруднениях, препятствующих выполнению данного Вам поручения, донесите для принятия срочных мер по их устранению. Передайте Федюшину, сопровождавшему поезд номер первый, прошу его остаться в Вашем распоряжении хотя временно с зачислением на службу ЦКЧ.

Наркомзем Середа

\* Губернская коллегия по делам о пленных и беженцах.



## IV

**ПРИПИСКА К ТЕЛЕГРАММЕ С. П. СЕРЕДЫ  
В ГРАЖДАНСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ РЕВВОЕНСОВЕТА  
ЮЖНОГО ФРОНТА**

[23 мая 1919]

Настаиваю на максимальной энергии всех земельных и переселенческих работников для немедленного устройства прибывающих переселенцев. Ответственность строжайшая.

Предсовнаркома Ленин

Козлов

Реввоенсовет граждупр \* копия Воронову

По распоряжению Председателя Совнаркома Ленина прошу в самом срочном порядке серьезно подготовиться к принятию на Дон прибывающих в ближайшее время двадцати тысяч переселенцев. Прошу по возможности лично объехать будущие места вселения, наметить места устройства. Войдите в соглашение, широко привлечите к делу выяснения свободных земель для переселения питерскую восьмерку, также других рабочих, прибывших в поезде номер первый. Вышлите список станиц, куда предполагаете приселить, с указанием числа приселяемых душ. Сообщите конкретно о других ваших планах устройства переселяемых, снабдив донесение цифрами. В первую очередь направляйте переселение в северную часть области. Все средства, вся энергия в настоящее время должны быть направлены исключительно на организацию переселения и хозяйственное устройство области. Устраните излишнюю мертвящую канцелярщину, организация управления отделов должна отойти сейчас на второй план.

Наркомзем Середа

9733

**РЕЗОЛЮЦИЯ НА ПИСЬМЕ П. И. ВОЕВОДИНА <sup>1</sup>**

[Май, не ранее 13, 1919]

**В Политбюро Цека.****Полный отпуск на 2 месяца с содержанием, с пособием.**

*Напечатано не полностью в 1976 г.  
в книге «Владимир Ильич Ленин.  
Биографическая хроника», том 7,  
стр. 192*

\* Далее одно слово в телеграмме не разобрано.

<sup>1</sup> В своем письме от 13 мая 1919 года заведующий Кооперативным отделом ВСНХ П. И. Воеводин обратился к В. И. Ленину с жалобой на решение Оргбюро ЦК РКП(б) о направлении его на работу в Саратов и на категорический отказ удовлетворить его просьбу о переводе по состоянию здоровья на Юг. В случае невозможности перевести на Юг, Воеводин просил Ленина предоставить ему двухмесячный отпуск для лечения с выдачей пособия.

На этой же странице письма Воеводина Ленин записал номер телефона и адрес: «Телеф. ...\* — 27-26. Тверская Дегтярный переул., д. 5. кв. 2».

П. И. Воеводин — член партии с 1899 года. В 1919 году — уполномоченный ЦК РКП(б) и политический комиссар агитпоезда «Октябрьская революция». В 1920 — главный комиссар Московско-Виндаво-Рыбинской железной дороги. В 1921 году — в Главполитпросвете Наркомпроса РСФСР, впоследствии — на литературно-издательской и библиотечной работе.

10298

## РЕЗОЛЮЦИЯ НА ТЕЛЕГРАММЕ РАБОТНИКОВ РЕЧНОГО ФЛОТА ИЗ САРАПУЛА (Вятская губ.)

[25 июня 1919]

Рыкову: что сделали? <sup>1</sup>

Телеграмма

Москва Совнарком Ленину

копия Главвод

Просим оказать содействие очищению фарватера Камы от мпн, поставленных белогвардейцами. Наши неоднократные обращения в штаб флотилии, категорические требования по очищению фарватера желаемых результатов не дают. Получаем заверения о принятии мер. Вода убывает, грозит совсем закрытию хода. Положение критическое. Была авария, взрывы судов. В данное время сидит на мели на Ювильском перевале пассажирский «Пушкин», где коренной ход закрыт минами. Ради интересов дела просим срочно приказать принять все меры.

Пермский рупвод райкомвод инспектор Главода Глушков

<sup>1</sup> Вопрос об очищении фарватера Камы от мпн, поставленных белогвардейцами, обсуждался на заседании Совета Оборона 26 июня 1919 года. Было принято решение поручить Военному ведомству принять самые энергичные меры к ускорению выполнения этой работы Волжской военной флотилией. В тот же день за подписью В. И. Ленина была направлена телеграмма в Сарапул (Вятская губ.) штабу Волжской военной флотилии с предписанием Совета Оборона не чинить препятствий работ-

\* Первая цифра записи не сохранилась.

никам водного транспорта в вылавливании мин в фарватере Камы, ограничиваясь лишь техническими советами, необходимыми указаниями и помощью (см. Ленинский сборник XXIV, стр. 186).

А. И. Рыков — в партии состоял с 1899 года. После Великой Октябрьской социалистической революции занимал ряд ответственных постов. Неоднократно выступал против ленинской политики партии. В 1928 году — один из лидеров правооппортунистического уклона в ВКП(б). В 1937 году за антипартийную деятельность был исключен из партии.

10490

## ТЕЛЕГРАММА Х. Г. РАКОВСКОМУ <sup>1</sup>

5 июля 1919

Киев Совнарком Раковскому

Кошня Шлихтеру <sup>2</sup>

Вручить дежурному комиссару

Вне всякой очереди

О доставлении уведомить Москву, Кремль

Записка по прямому проводу

В Сумах и Сумском районе имеются большие запасы сахара. Прошу дать распоряжение всем подлежащим органам о немедленной и безоговорочной отправки сахара на Север. Всякое промедление в отправке сахара будет преступлением. О ходе отправок прошу сообщать Цюрупе по возможности ежедневно <sup>3</sup>.

Предсовнаркома Ленин \*

*Печатается по тексту  
телеграфного бланка*

<sup>1</sup> Х. Г. Раковский — в партии состоял с 1917 года. После Великой Октябрьской социалистической революции находился на партийной и советской работе. С 1918 года — председатель Совнаркома Украины. За активную деятельность в троцкистской оппозиции был исключен из партии.

<sup>2</sup> А. Г. Шлихтер — член партии с 1891 года. В 1919 году — народный комиссар продовольствия Украины.

<sup>3</sup> На телеграмме Х. Г. Раковским сделана запись: «Я ответил Ленину, что о вывозе сахара были приняты меры еще раньше, которые торжуются сегодня вследствие отсутствия порожняка и дров».

А. Д. Цюрупа — видный деятель Коммунистической партии и Советского государства. В революционное движение вступил в 1891 году. С начала 1918 года — нарком продовольствия РСФСР. С конца 1921 года — заместитель Председателя Совнаркома и СТО.

\* Телеграмма подписана также наркомом продовольствия А. Д. Цюрупой.

10731

## РЕЗОЛЮЦИЯ НА ТЕЛЕФОНОГРАММЕ ИЗ СЕКРЕТАРИАТА РЕВВОЕНСОВЕТА РЕСПУБЛИКИ <sup>1</sup>

[Июль, не ранее 27, 1919]

Стасовой <sup>2</sup> в Оргбюро Цека.

<sup>1</sup> Телефонограммой от 27 июля 1919 года сообщался текст телеграммы из Козлова (Южный фронт) о необходимости направить для политработы в прифронтовые губернии ответственных работников, агитаторов-наркомов. В. И. Ленин отмечает в тексте телефонограммы это предложение

\*

звездочками, выносит их на поле и пишет: «\*правильно!»; в фразе о необходимости немедленно отправить на Южный фронт Ю. М. Стеклова дважды подчеркивает фамилию и рядом пишет: «правильно».

<sup>2</sup> Е. Д. Стасова — член партии с 1898 года. С февраля 1917 по март 1920 года — секретарь ЦК РКП(б).

10856

## ТЕЛЕГРАММА В. С. ЕРМАКОВУ

[6 августа 1919]

Срочно по военной надобности

Зам. комиссара путей сообщения *Ермакову*

Управление дороги *Перь*

Копия ему же Екатеринбург вокзал

Копия Крестинскому <sup>1</sup> Юрьеву *Перь Екатеринбург*

Совет Рабоче-Крестьянской Обороны уполномочивает товарища Ермакова, заместителя комиссара отдела путей сообщения Востфронта, произвести вывоз в Центр по указанию Наркомпрода и Наркомпути из Екатеринбурга и Перми и близлежащих пунктов имеющихся в них запасов соли, муки и зерна, оставив на месте запасы по указанию Наркомпрода, достаточные для удовлетворения местных нужд. Всем властям и учреждениям, не исключая военных, предписывается оказывать товарищу Ермакову всяческое содействие при выполнении возложенного на него Советом Обороны поручения и безоговорочно исполнять все его относящиеся к этому поручению законные требования.

Председатель Совета Обороны Ленин

*Печатается по машинописному тексту,  
подписанному В. И. Лениным*

<sup>1</sup> Н. Н. Крестинский — член партии с 1903 года. После Великой Октябрьской социалистической революции — народный комиссар финансов; с декабря 1919 по март 1921 года — секретарь ЦК РКП(б).

26536

### ЗАПИСКА С. С. ДАНИЛОВУ <sup>1</sup>

Завтра я занят в комиссии <sup>2</sup>. Когда освобожусь, постараюсь созвониться с Вами.

15/8 [1919] Ленин

<sup>1</sup> Записка написана на обороте письма военного комиссара Всероссийского главного штаба С. С. Данилова от 15 августа 1919 года с просьбой привягь его 16 августа по вопросам: «1. о поверочном учете военно-обязанных; 2. о переосвидетельствовании ранее забракованных; 3. о призыве 1901 г.».

Факт приема В. И. Лениным Данилова установить пока не удалось.

<sup>2</sup> О какой комиссии идет речь, не установлено.

11205

### РЕЗОЛЮЦИЯ НА ДОКЛАДНОЙ ЗАПИСКЕ Г. Д. ЦЮРУПЫ <sup>1</sup>

Тт. Рыков и Красин! <sup>2</sup>  
Ваше заключение?

24/IX [1919] Ленин

<sup>1</sup> Резолюция написана на докладной записке главного инженера строительства Каширской электростанции Г. Д. Цюрупы от 23 сентября 1919 года в Совет Рабочей и Крестьянской Обороны о тяжелом положении в деле снабжения строительства денежными средствами, продовольствием и фуражом и необходимости принять срочные меры для решения этого вопроса.

<sup>1</sup> и 10 октября 1919 года вопрос обсуждался на заседаниях Совета Обороны под председательством В. И. Ленина. 11 октября на заседании Малого СНК было принято решение об отпуске Каширскому строительству 7 млн. рублей и снабжении его продовольствием и предметами первой необходимости. 13 октября постановление СНК было подписано В. И. Лениным (см. «Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника», М., 1976, т. 7, стр. 539, 557, 562).

<sup>2</sup> Л. Б. Красин — член партии с 1890 года. После Великой Октябрьской социалистической революции возглавлял работу Чрезвычайной ко-

миссии по снабжению Красной Армии, был членом президиума ВСНХ, наркомом торговли и промышленности, путей сообщения; с 1919 года находился на дипломатической работе; в 1922—1924 годах — нарком внешней торговли.

11324

**ТЕЛЕГРАММА**  
**И. Н. МАЕВСКОМУ, М. К. ВЛАДИМИРОВУ,**  
**РЕВВОЕНСОВЕТУ ЮЖНОГО ФРОНТА,**  
**РЕВВОЕНСОВЕТУ 13 АРМИИ**

[8 октября 1919]

Тов. Маевскому, т. Владимирову <sup>1</sup>,  
Реввоенсовету Южфронта, Реввоенсовету 13

В силу отъезда чрезвычайного уполномоченного СО Владимира на Юго-Восточный фронт и важности срочного освобождения участка Орел—Тула от грузов, там находящихся, впредь до возвращения Владимирова права особоуполномоченного Южфронта на этом участке передать особоуполномоченному Центрального района т. Маевскому.

ПредСовОбороны Ленин

*Печатается по машинописному тексту,  
подписанному В. И. Лениным*

<sup>1</sup> М. К. Владимиров (Шейнфипкель) — член РСДРП с 1903 года. После Великой Октябрьской социалистической революции работал в Петроградской городской продовольственной управе и в Наркомпроде; в 1919 году — чрезвычайный военный комиссар железных дорог и председатель Особой продовольственной комиссии Южного фронта.

25578

**УДОСТОВЕРЕНИЕ**

20/II—1920 года

Товарища Александра Сидоровича *Шаповалова* <sup>1</sup> я знаю давно, за много лет до революции, знаю лично как надежнейшего и преданнейшего большевика и революционера.

Прошу оказывать ему полное доверие и всяческое содействие.

*Печатается по машинописной копии*

<sup>1</sup> А. С. Шаповалов — один из старейших участников революционного движения в России, в 1894 году — народоволец. С 1895 года — член «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». В 1906 году эмигрировал за границу, участвовал в работе заграничных большевистских организаций. В 1917 году вернулся в Россию. После Октябрьской социалистической революции — на советской и партийной работе. На XIII съезде РКП(б) избран членом ЦКК. Впоследствии занимался литературной деятельностью.

25541

**ЗАПИСКА М. П. ТОМСКОМУ, В. В. ШМИДТУ,  
А. Д. ЦЮРУПЕ и В. П. МИЛЮТИНУ<sup>1</sup>**

[29 мая 1920]

Предлагаю создать срочно комиссию из представителей:  
НК Труда (или ВЦСПС)  
НК Прода  
ВСНХ

и члена Сибревкома, тов. Пайкеса<sup>2</sup>, для обсуждения вопроса о возможности перевести тотчас в Сибирь незанятых промышленных рабочих из голодных мест для продработы и продармии (на лето и осень 1920 г.), а может и перевода одной фабрики.

Срок доклада в СНК — вторник 1/VI<sup>3</sup>.

Председатель  
Совета Народных Комиссаров

*Печатается по машинописной копии*

<sup>1</sup> М. П. Томский — в партии состоял с 1904 года. После Октябрьской социалистической революции — председатель президиума ВЦСПС, член президиума ВСНХ, член Политбюро ЦК, заведующий ОГИЗа. Неоднократно выступал против ленинской политики партии, в 1928 году был одним из лидеров правооппортунистического уклона в ВКП(б).

В. В. Шмидт — член большевистской партии с 1905 года. В 1918—1928 годах — секретарь ВЦСПС, затем — нарком труда.

В. П. Милютин — в социал-демократическом движении участвовал с 1903 года, вначале примыкал к меньшевикам, с 1910 года — большевик. В 1918—1921 годах — заместитель председателя ВСНХ, затем — на другой ответственной советской и хозяйственной работе.

<sup>2</sup> А. К. Пайкес — до 1917 года меньшевик, в 1918 году вступил в РКП(б). В 1918—1920 годах работал членом коллегии НК Госконтроля и РКИ в Саратове и Сибири, членом Сибревкома.

<sup>3</sup> 1 июня 1920 года на заседании Совнаркома Ленин подписывает проект постановления СНК о посылке продовольственных отрядов в Сибирь, пишет на проекте постановления: «Утверждено в СНК 1/VI. 1920».

14304

## ПОПРАВКА И ДОПОЛНЕНИЕ В ТЕКСТ ТЕЛЕГРАММЫ А. Е. БАДАЕВУ<sup>1</sup>

[1920, июнь, 9 или 10]

*Т. Бадаеву.*

Ввиду временного характера работ петербургского отделения ГОЭЛРО и безусловно сверхурочного характера работ [полагал бы] прошу оставить в пользовании членов продовольственные карточки. Известите исполнено ли и когда именно\*.

Ленин

*Печатается по рукописи,  
написанной Г. М. Кржижановским,  
дополненной и подписанной  
В. И. Лениным*

<sup>1</sup> А. Е. Бадаев — член партии с 1904 года. После Октябрьской социалистической революции — на руководящей партийной, государственной и хозяйственной работе; в это время — комиссар продовольствия Петроградской трудовой коммуны.

25561

## ТЕЛЕГРАММА В БАКУ НАЧАЛЬНИКУ МОРСКИХ СИЛ И В АСТРАХАНСКИЙ ГУБВОЕНКОМ

[10 сентября 1920]

Баку наморси. Астрахань губвоенком

Копия чрезуполсовобороны Бабкину<sup>1</sup>

Копия команпору\*\*

В Астрахани сильно развита спекуляция солью, рыбой, доходящая до сотен тысяч пудов и подрывающая снабжение продовольствием Красной Армии и голодающих центров. В целях пресечения спекуляции телеграммой 4513 чрезуполсовобороны Бабкину было предписано Предсовоборопы Лениным организовать тщательный осмотр пароходов, поездов, используя для этого воинские силы ВОХРа\*\*\*, применить беспо-

\* Слово «прошу» и последняя фраза написаны В. И. Лениным.

\*\* Команпор — командир порта.

\*\*\* ВОХР — Войска внутренней охраны Республики.



щадные меры борьбы с вольной торговлей рыбой, солью и утечкой их с промыслов и складов, арестовывая виновных <sup>2</sup>. Между тем, по сообщению астраханского губпродкомиссара Непряхина главными транспортерами рыбы, соли являются военморы. Так как рыба, соль являются главнейшими продуктами питания Красной Армии, предлагается Вам немедленно по соглашению с чрезвычайной комиссией Бабкиным принять энергичные меры к пресечению незаконного провоза рыбы, соли военморами. Издать соответствующий приказ по Каспийскому флоту, организовать осмотр воинских эшелонов и найденную незаконно хранимую и перевозимую рыбу и соль конфисковать. Виновных привлекать к ответственности.

Предсовоборона Ленин \*

*Печатается по машинописному тексту,  
подписанному В. И. Лениным*

<sup>1</sup> И. П. Бабкин — член партии с 1902 года. В 1917 году активно участвовал в установлении Советской власти на Дону. С 1920 года — на советской и хозяйственной работе.

<sup>2</sup> 28 июля 1920 года за подписью Председателя Совета Труда и Оборона В. И. Ленина и заместителя наркома продовольствия Н. П. Брюханова была направлена телеграмма в Астрахань чрезвычайному уполномоченному СТО по Астраханской губернии И. П. Бабкину об организации борьбы со спекуляцией рыбой и солью и необходимости учета их добычи на промыслах и в рыболовецких хозяйствах (см. «В. И. Ленин и Астраханский край. Сб. док. и материалов». Изд. 2-е, доп. Волгоград, 1970, с. 142—143).

15372

## РЕЗОЛЮЦИЯ НА ТЕЛЕГРАММЕ А. М. КРАСНОЩЕКОВА <sup>1</sup>

**С р о ч н о**

**Фомицу и Рыкову**

для *письменного* соглашения об экстренных мерах.

13/IX [1920] Ленин

<sup>1</sup> Председатель Совета министров Дальневосточной республики А. М. Краснощеклов в телеграмме из Верхнеудинска от 9 сентября 1920 года сообщал о положении в ДВР, обращался с просьбой прислать работника, знакомого с местными условиями, умеющего бороться с партизанщиной, сепаратизмом.

В. В. Фомиц — комиссар Главного управления путей сообщения и член коллегии НКПС.

\* Телеграмма подписана также заместителем председателя Революционного Совета Республики Э. М. Склянским и командующим морскими силами Республики А. В. Немитцем.

25409

## РЕЗОЛЮЦИЯ И ПОМЕТКА НА ТЕЛЕГРАММЕ Л. Б. КРАСИНА ИЗ ЛОНДОНА

[1920, сентябрь, не ранее 24]

г. Лежава!

Не прозевайте! Сговоритесь с Троцким или внесите в СНК  
или С. Об.<sup>1</sup>

Ленин

Из Лондона, 2/23 130/129 23/9 6 35

Получена и расшифрована 24/9/20 г.

Москва, Чичерину

Копии: Лежаве Ленину Крестинскому

Получено сообщение Ломоносова из Берлина о намерении Коппа реализовать 24-го сентября 100 миллионов рублей через сомнительного посредника на условиях, исключающих возможность помещения в Германии паровозного заказа. Придавая помещению паровозов в Германии величайшее значение, далее, имея основание относиться с недоверием к окружающей Коппа среде, я настаиваю на отсрочке этой сделки с сообщением мне ее условий. Кроме того, несомненно для нас всех здесь, что без участия английских финансовых сфер всякая крупная сделка в Германии окончится все равно крахом. Жду немедленного Вашего ответа.

NB

23 сентября 1920 г. Красин

<sup>1</sup> Вопрос о заказах на паровозы за границей Ленин держал постоянно в поле зрения, о чем свидетельствует его переписка. См. Ленинский сборник XXXVIII, стр. 329—330.

А. М. Лежава — член партии с 1904 года. В 1918—1920 годах — председатель Центросоюза. В это время — заместитель наркома внешней торговли.

Л. Д. Троцкий (Бронштейн) — член РСДРП с 1897 года, со II съезда партии — меньшевик. В годы реакции и нового революционного подъема стоял на позициях ликвидаторов. В 1912 году был организатором антипартийного Августовского блока. В период мировой империалистической войны занимал центристскую позицию.

На VI съезде РСДРП(б) вместе с группой «межрайонцев» был принят в большевистскую партию. После Октябрьской социалистической революции занимал ряд ответственных постов. Вел фракционную борьбу против ленинской программы построения социализма, отстаивал каппулянтскую теорию о невозможности победы социализма в СССР. В 1927 году был исключен из партии, в 1929 году за антисоветскую деятельность выслан из СССР и в 1932 году лишен советского гражданства. Будучи злейшим врагом ленинизма, продолжал борьбу против Советского государства и Коммунистической партии, против международного коммунистического движения.

16477

## ПРАВКА, ВНЕСЕННАЯ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБ ОБЩЕПЛАНОВЫХ КОМИССИЯХ НАРКОМАТОВ <sup>1</sup>

[11 декабря 1920]

2. в) Всем общеплановым комиссиям при наркоматах дать задание определить в своих положениях обязанность [как самой этой комиссии] как этих комиссий, так и каждого отдела данного наркомата [ходатайствовать об организации постоянных и временных междуведомственных комиссий в случае непосредственной заинтересованности какого-либо из наркоматов]. **Не учреждать ни постоянных, ни временных междуведомственных комиссий без согласия соответствующих наркомов.**

*Печатается по машинописному тексту,  
исправленному В. И. Лениным*

<sup>1</sup> Постановление было принято на заседании экономической комиссии под председательством В. И. Ленина 11 декабря 1920 года.

26129

## ЗАПИСКА В РЕВВОЕНСОВЕТ РЕСПУБЛИКИ <sup>1</sup>

Т. Троцкий! Надо нажать изо всех сил и разбить Маслакова.

19/III [1921] Ленин

*Печатается по машинописной копии*

<sup>1</sup> Написано на телеграмме Астраханского губкома РКП(б), губисполкома, губпродкома и губчека от 17 марта 1921 года с просьбой о принятии решительных мер по ликвидации банды Маслакова, действовавшей в калмыцких степях. Положение было угрожающим в связи с тем, что в Царицыне сосредоточены все запасы хлеба для Астраханской губернии. Царицын и Астрахань боевых сил для противопоставления банде не имели.

17716

## ЗАПИСКА НАРКОМУ ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ А. И. ЕМШАНОВУ

21.III.1921 г.

Тов. Емшанов!

Прилагаемый мандат т. Ближниченко <sup>1</sup> толкует (последнюю часть) как сугубое оскорбление его, выдачу его головой и т. п.

В чем дело? Обычная ли это форма мандата? Или спецам дается иная? Как толковать «меры необходимые»? <sup>2</sup>

Черкните мне 2 слова и верните, пожалуйста, прилагаемое.

С ком. пр. В. Ульянов (Ленин)

<sup>1</sup> А. Е. Близниченко — с 1918 года комиссар Южного округа путей сообщения, заместитель народного комиссара путей сообщения Украины.

<sup>2</sup> В это время А. Е. Близниченко был назначен на должность начальника изюмских мастерских Донецкой железной дороги. А. П. Емшановым было написано сопроводительное письмо на новое место работы Близниченко, где было высказано пожелание, чтобы ему было оказано «самое широкое содействие, одновременно за работой мастерских необходимо... иметь неослабное наблюдение, что в случае понижения производительности немедленно принять меры, какие Вы найдете необходимыми». Близниченко обратился за разъяснением этого письма к Ленину, а Ленин в свою очередь написал публикуемую записку. В ответе Ленину Емшанов писал: «Дело тут в том, что т. Близниченко никогда нач. мастерских не был, и поэтому я просил... оказать ему всяческое содействие и наблюдения за результатами работы, чтоб в случае понижения работы не допустить развала дела. «Необходимые меры» разумеются как мероприятия административные, т. е. усиление штатом, материалами, а в случае непригодности и смены руководителя».

17751

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ И ЗАМЕЧАНИЯ К ПОСТАНОВЛЕНИЮ СОВНАРКОМА ОБ ОТМЕНЕ ДЕНЕЖНЫХ РАСЧЕТОВ ЗА ПРОИЗВЕДЕНИЯ ПЕЧАТИ

### 1

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ

1. Отменить с 1-го января 1921 г. повсеместно всякие денежные расчеты за произведения печати (книги, газеты, журналы, брошюры, портреты и т. п.) и ввести по всей территории РСФСР бесплатное снабжение таковыми всех учреждений и организаций через «Центропечать».

2. Суммы, уплаченные за произведения печати до издания настоящего декрета, возврату не подлежат, все же недоимки, числящиеся до 1-го января 1921 года за произведения печати, подлежат сложению.

3. Предназначенные для бесплатного снабжения произведения печати отпускаются «Центропечати» советскими издательствами также бесплатно.

4. Инструкции по проведению в жизнь настоящего постановления и по установлению правил отчетности издаются в двухнедельный срок НК Просвещения по соглашению с НК Финансов и НК Рабоче-Крестьянской Инспекции.

Председатель Совета  
Народных Комиссаров В. Ульянов (Ленин) \*

Москва, Кремль  
23 марта 1921 года.

*Печатается по машинописной копии,  
подписанной В. И. Лениным*

17752

2

[1921, между 24 марта и 5 мая]

*Нельзя так.*

Надо добавить: *только библиотекам* давать.

Понятие «библиотеки».

Контроль.

Изъятия и т. д.

разработать <sup>1</sup>

Ленин

<sup>1</sup> В «Директивах ЦК коммунистам — работникам Наркомпроса», опубликованных 5 февраля 1921 года в газете «Правда», Ленин писал о крайне неудовлетворительной постановке распределения «газет, брошюр, журналов и книг по библиотекам и читальням... Отсюда происходит то, что газету и книгу захватывает тонкий слой советских служащих и непомерно мало доходит до рабочих и до крестьян» (Полн. собр. соч., том 42, стр. 321). Органически связывая вопрос распределения печати с просвещением, грамотностью народа, Ленин призывал реорганизовать это дело так, чтобы газеты и книги распределялись даром только по библиотекам и читальням с целью обслуживания массы рабочих, солдат и крестьян (см. там же, стр. 330).

\* Под документом имеются также подписи управляющего делами Совнаркома Н. П. Горбунова и секретаря Л. А. Фотиевой.

## ТЕЛЕГРАММА В СИМФЕРОПОЛЬ

[1921, март, 24]

Симферополь

Крымревкому, копия Крымсовнархозу, копия Финотделу, копия Крымтруд, копия Крымпродкому, копия КрымЧека, копия Особому отделу, копия Крымстатбюро.

На № 1149. Предлагаю принять все меры ускорения производства профессионально-демографической сельскохозяйственной переписи, учета промышленных заведений. Перепись нужна рабоче-крестьянскому правительству. Данные переписи будут положены в основу советского строительства. Устраняйте в революционном порядке все встречающиеся препятствия. Обеспечьте Крымстатбюро сотрудниками, помещением, продовольствием, наличными деньгами в счет открытого Вам на перепись тридцатимиллионного кредита, бумагой в количестве двухсот пудов, типографиями для печатания в ударном порядке бланков инструкций, канцелярскими принадлежностями, организуйте передвижение. Все советские учреждения и организации должны придти активно на помощь Крымстатбюро и его агентам. Выработайте с Крымстатбюро план создания условий успешной разработки материалов переписи согласно указаниям ЦСУ. Ни одного дня промедления в деле огромной государственной важности. Крым должен быть обследован и обследован в установленный планом работ срок.

Напоминаю, что рабоче-крестьянское правительство требует от Вас сосредоточения энергии на этом деле. Сурово карайте тех, кто препятствует производству переписи, и помните, что рабоче-крестьянское правительство в первую очередь привлекает Вас к ответственности за недостаток энергии в проведении переписи и плохое ее производство. Сообщайте ЦСУ, начиная с первого апреля, еженедельно для доклада мне о ходе работ<sup>1</sup>.

Марта 24 дня  
Предсовнаркома Ленин \*

*Печатается по машинописной копии,  
подписанной В. И. Лениным*

<sup>1</sup> 22 апреля 1920 года Совнарком принял декрет о производстве в августе 1920 года демографическо-профессиональной переписи населения и сельскохозяйственной с кратким учетом промышленных предприятий.

\* Имеется также подпись управляющего Центральным статистическим управлением П. И. Попова.

Переписи должны были производиться по всей территории страны и представляли единую статистическую операцию, проводимую одновременно, по единому плану и под единым руководством. Однако в некоторых местностях невозможно было произвести перепись, так как еще происходили военные действия, шла борьба с интервентами и белогвардейцами. Остался неперепишанным огромный массив населения, находящегося на территории Белоруссии, части Украины, Закавказья, Дагестана, части Туркестана, Киргизии, Дальнего Востока. К этому времени и Крым находился еще в состоянии гражданской войны. В конце октября 1920 года в Крыму войска Южного фронта перешли в наступление и разгромили главные силы Врангеля. В ноябре 1920 года было завершено освобождение Крыма. Только после освобождения можно было провести и там перепись населения.

Обеспечить подготовку, организацию и производство переписи было чрезвычайно трудно, поскольку проходила она в условиях гражданской войны и хозяйственной разрухи. Многие фабрики и заводы не работали вовсе или работали с перебоями, транспорт находился в очень тяжелом состоянии, не хватало самого необходимого, в том числе бумаги, топлива и т. п.

В. И. Ленин, придавая большое значение этой переписи, оказывал постоянную помощь в работе Центрального статистического управления (см. Полн. собр. соч., том 51, стр. 339—340, 345—346, 351—352; том 52, стр. 304—305, 328—329; том 53, стр. 241, 276).

Управляющий ЦСУ и председатель комиссии по переписи П. И. Попов так оценивает роль Ленина в деле подготовки и проведении этой переписи: «... по предложению Владимира Ильича, Совет Народных Комиссаров создает комиссию под моим председательством, которой дается право требовать от всех учреждений то, что необходимо для работы фабрик, а учреждения обязаны были немедленно выполнять требования комиссии. Только с помощью Владимира Ильича я мог отвоевать у Наркомпроса учителей для производства переписи. Да, перепись 1920 г. всецело ему обязана своим осуществлением».

19467

## ЗАПИСКА В ОРГБЮРО ЦК РКП(б) <sup>1</sup>

Кржижановский его не знает.

Просьба Оргбюро рассмотреть и разузнать.

27/III [1921] Ленин

<sup>1</sup> Написано на письме бывшего заведующего Тамбовским губернским отделом по работе в деревне В. А. Лопато от 9 февраля 1921 года, обратившегося к Г. М. Кржижановскому с просьбой посодействовать через ЦК партии, чтобы ему дали возможность получить техническое образование. В письме Лопато сообщал, что с этой просьбой об откомандировании его на учебу в Москву он обращался в губком партии, но разрешения не получил. Теперь он обращается вторично с этой просьбой в губком и одновременно пишет Кржижановскому.

Вопрос этот рассматривался на заседании Оргбюро 4 апреля 1921 года. Просьба Лопато была удовлетворена.

Г. М. Кржижаповский — член партии с 1893 года; в 1920 году возглавлял Комиссию по электрификации России. В 1921—1930 годах руководил Госпланом.

24522

## ЗАПИСКА СЕКРЕТАРЮ ЦК РКП(б) В. М. МОЛОТОВУ <sup>1</sup>

[1921, март, 29]

Всем членам Цека

Предлагаю собрать голоса

Предложение

*За* Сокольников  
кова <sup>2</sup>

*Против*

*За особое  
обсуждение*

Ленин \*

<sup>1</sup> Написано в связи с письмом Г. Я. Сокольникова, в котором он предлагал провести некоторые изменения в составе Туркбюро ЦК РКП(б).

<sup>2</sup> Г. Я. Сокольников — в партии состоял с 1905 года. После Октябрьской социалистической революции находился на дипломатической, военной и финансовой работе. С августа 1920 по март 1921 года был членом Реввоенсовета Туркестанского фронта и председателем Туркестанской комиссии ВЦИК и СНК РСФСР. Неоднократно выступал против ленинской политики партии. За антипартийную деятельность исключен из рядов партии.

17942

## ЗАПИСКА О ПРИЕМЕ Е. С. ВАРГИ

[1921, март]

т. В а р г а

Скажите Гляссер, чтобы она записала его телефон и адрес и напомнила мне.

Я постараюсь ускорить прием <sup>1</sup>.

\* На документе имеются подписи о голосовании других членов ЦК.



<sup>1</sup> Написана в ответ на записку управляющего делами Совнаркома Н. П. Горбунова о времени приема работника Коминтерна Е. С. Варги. В ответ на запрос В. И. Ленина об адресе Варги на обороте документа секретарем написан номер комнаты в гостинице, где проживал Варга.

Е. С. Варга — экономист, с 1906 года состоял в Венгерской социал-демократической партии. В 1920 году эмигрировал в Советскую Россию, где вступил в члены РКП(б). В 1927—1947 годах возглавлял Институт мирового хозяйства и мировой политики Академии наук СССР. С 1939 года — действительный член Академии наук СССР.

М. И. Гляссер — член партии с 1917 года. С 1917 по 1924 год работала в секретариате Совнаркома.

18085

## ЗАПИСКА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПЕТРОГРАДСКОГО СОВЕТА

Товарищ Зиновьев! Передаю Вам важное письмо Кржижановского. Переговорите с ним по телефону и дайте потом мне Ваше заключение, пожалуйста <sup>1</sup>.

7/IV [1921] Ленин

<sup>1</sup> Написано на письме председателя Госплана Г. М. Кржижановского В. И. Ленину с предложением о создании группы работников Госплана при Петроградском областном экономическом совещании. Основное ядро этой группы должны составить члены Госплана, проживающие в Петрограде. Создание этой группы должно служить увязке в хозяйственных вопросах между Москвой и Петроградом, а также между Петроградским Советом и Петроградским советом народного хозяйства. Председателем этой группы назначить А. А. Бачманова — заведующего отделом производств при Петроградском совнархозе. См. также настоящий сборник, стр. 80—81.

Г. Е. Зиновьев (Радомысльский) — в партии состоял с 1901 года. В период подготовки и проведения Октябрьской социалистической революции выступил против вооруженного восстания. После Октябрьской социалистической революции занимал ряд ответственных постов. Неоднократно выступал против ленинской политики партии. В 1934 году за антипартийную деятельность был исключен из рядов ВКП(б).

18136

## ЗАПИСКА Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ

[1921, 11 апреля]

Г. М.

Я говорил сегодня, 11/IV, 11 часов вечера с Зиновьевым. Он хотел говорить с Вами завтра. Возражают против Бачманова. Черкните 2 слова и верните <sup>1</sup>.

Ленин

<sup>1</sup> Написано на телефонограмме председателя ВСНХ А. И. Рыкова от 9 апреля 1921 года с возражением против назначения А. А. Бачманова в плановую комиссию при Петроградском областном экономическом совещании. Рыков писал также, что намерен перевести Бачманова на работу из Петрограда в Москву.

18149

### ЗАПИСКА Г. М. КРЖИЖАНОВСКОМУ

[1921, апрель, не ранее 11 —  
не позднее 13]

Г. М.

Поговорите лично с Зиновьевым; добейтесь толку <sup>1</sup>.

Ленин

<sup>1</sup> Написана на письме Г. М. Кржижановского с сообщением, что А. А. Бачманов представляется наиболее подходящим человеком, который может наладить хозяйственные дела в Петрограде.

18209

### ТЕЛЕФОНОГРАММА В ПЕТРОГРАДСКИЙ СОВЕТ

[1921, апрель, 14]

По телефону

т. Зиновьев! Очень прошу *сделать* это <sup>1</sup>.

Ленин

<sup>1</sup> Написано на телефонограмме Г. М. Кржижановского в Петроградский Совет от 14 апреля 1921 года, в которой он обосновывает назначение А. А. Бачманова в Петроградское отделение Госплана.

18458

### ТЕЛЕГРАММА РЕВВОЕНСОВЕТУ ЗАПАДНОГО ФРОНТА

[1921, апрель, 29]

Смоленск Реввоенсовет Запфронта

копия Упродкомиссару

Ввиду катастрофического положения с выполнением наряда на вывоз семкартофеля из Смолгубернии в дополнение к моим бывшим распоряжениям за №№ 155, 171, 186, 292, 299 и

телеграммы зампредреволюционного совета Республики тов. Склянского № 20064 о принятии всех решительных мер и привлечении всех сил для выполнения нарядов семкартофеля предлагаю принять к неуклонному руководству и исполнению следующее: 1. Работа по подвозу, погрузке, отправке семкартофеля внегубернского назначения в пределах Смолгубернии объявляется боевой. 2. Под непосредственным руководством члена Реввоенсовета Запфронта, предпродкомфронта и губпродкомиссара немедленно образовать комиссию, на которую возложить наблюдение за проведением в жизнь вышеперечисленных приказов Предсовтрудообороны по выполнению вывозных нарядов. 3. Предоставить все наличные автотранспортные силы для подвоза семкартофеля к станциям. 4. Принять меры к полному обеспечению автотранспорта горючей смесью. 5. Выделить достаточное количество красноармейцев и активных работников для выполнения заданий по вывозу семкартофеля. 6. Впредь до получения из Центра дензнаков полевому казначейству отпустить взаимнообразно необходимую сумму, выслав одновременно в Центр нарочного за дензнаками. 7. По образовании комиссии о всех принятых мерах доложить по прямому проводу Совтрудообороны, копия Центротранспорту. От успешности выполнения Вами нарядов Центра зависит обеспечение картофелем, что имеет громадное политическое и хозяйственное значение.

Предсовтрудообороны Ленин \*

*Печатается по машинописному тексту,  
подписанному В. И. Лениным*

26278

## ЗАПИСКА М. И. ФРУМКИНУ и Г. К. ОРДЖОНИКИДЗЕ<sup>1</sup>

5. V. 1921 г.

т. Фрумкину Ростов н/Д  
и т. Орджоникидзе Тифлис или Баку  
или их заместителям.

Очень прошу Вас помочь устроить на лечение Ольгу Пантелеймоновну Лепешинскую, большую туберкулезом. И равно позаботиться о лучшем устройстве ее родителей, Пантелеймона Николаевича и Ольги

\* Имеются также подписи замнаркомпрода Н. П. Брюханова и зампредреволюционного совета Республики Э. М. Склянского.

Борисовны Лепешинских <sup>2</sup>, старых большевиков, которые сами постесняются обратиться за помощью. А поддержать их и помочь им следует.

Прошу черкнуть мне, что удалось сделать для помощи им.

С ком. пр. Ленин

<sup>1</sup> М. И. Фрумкин — член партии с 1898 года. С 1918 по март 1922 года — член коллегии, а затем — заместитель наркома продовольствия, в это время — уполномоченный Наркомпрода на Северном Кавказе. С апреля 1922 года — заместитель наркома внешней торговли РСФСР.

Г. К. Орджоникидзе — выдающийся государственный и партийный деятель. Член партии с 1903 года. В 1920—1921 годах — один из организаторов борьбы за Советскую власть в Азербайджане, Армении и Грузии. В 1921—1926 годах — председатель Кавказского бюро ЦК, затем — первый секретарь Закавказского краевого комитета партии и на другой ответственной работе, член ЦК РКП(б).

<sup>2</sup> П. Н. Лепешинский — член партии с 1898 года, в это время — сотрудник Истпарта.

Об истории публикуемой записки Лепешинский пишет в своих воспоминаниях (см. Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. М., 1984, том 2, стр. 65).

## ПИСЬМО БЕРНГАРДУ РЕЙХЕНБАХУ <sup>1</sup>

[1921, май, 16]

Уважаемый товарищ Рейхенбах!

Только что, 16/V, в 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часа, я получил и прочитал Ваше письмо. Я в высшей степени сожалею, что абсолютно не нашел времени, чтобы поговорить с Вами. К сожалению, последние недели я был так переутомлен, что почти никому не мог обещать встречи и был вынужден перенести неотложную работу, даже чтение важнейших немецких документов.

Пожалуйста, извините меня: я и сейчас в таком положении, что совершенно не в состоянии твердо обещать встречу в ближайшие дни. Если это абсолютно необходимо, почему бы не сделать письменно краткие предложения?

Еще раз прошу извинить.

С коммунистическим приветом

Ленин

*Печатается по факсимиле,  
опубликованному в кн.: «Osteuropa»,  
1970, № 4, Stuttgart*

*Перевод с немецкого*

<sup>1</sup> Публикуемое письмо является ответом Ленина на просьбу делегата Коммунистической рабочей партии Германии в ИККИ Б. Рейхенбаха, передавшую через секретаря Совнаркома Л. А. Фотиеву, о встрече для разговора по проблемам немецкого рабочего движения. Встреча состоялась через несколько дней. Представитель Коммунистической рабочей партии Германии (КРПГ) в Исполкоме Коминтерна получил возможность лично изложить Ленину обстановку, сложившуюся к этому времени внутри немецкого рабочего движения, а также особую позицию своей партии по таким вопросам, как отношение к реформистским профсоюзам и буржуазным парламентам. Как вспоминал позднее Рейхенбах, Ленин говорил ему о необходимости преодоления разногласий между Коммунистической партией Германии и Коммунистической рабочей партией Германии и желательности объединения обеих партий на основе «21 условия», принятых II конгрессом Коминтерна. Ленин подчеркнул также настоятельную необходимость участия пролетарских революционеров в работе реформистских профсоюзов и буржуазных парламентав.

Воспоминания Рейхенбаха излагают содержание беседы с Лениным и другие факты, связанные с делами Коминтерна, крайне односторонние. Тем не менее, при всей тенденциозности, воспоминания проливают дополнительный свет на то, в какой острой борьбе выковывались Лениным принципиальные основы стратегии и тактики мирового коммунистического движения. Это была борьба не только с правым оппортунизмом и центризмом, но и с левым доктринерством и септантством.

26104

## ПИСЬМО И. С. УНШЛИХТУ <sup>1</sup>

[1921, 27 мая]

В ВЧК тов. Уншлихту

Немедленно выделите ответственного товарища для следующего:

1) Для проверки, почему до сих пор не выполнено в Главтекстиле и Наркомпроде постановление Совета Труда и Обороны от 6 мая о немедленной отправке мануфактуры на Украину для *товарообмена* несмотря на постановление Комиссии использования и выполнения всех формальностей с выпиской ордеров и прочее.

2) Детально установите, кто виноват в отсутствии тары на бывш. Прохоровской ф-ке для упаковки отправляемой мануфактуры и в непринятии соответствующих мер к ее изготовлению.

3) Специально проследите за отправкой мануфактуры с Прохоровской ф-ки на Украину.

4) По выяснении всех обстоятельств ответственных лиц привлечь к ответственности.

5) Результаты сообщите в 24 часа пом. управделами Совета Труда и Оборона тов. Смольянинову<sup>2</sup> для доклада мне.

Председатель Совета  
Труда и Оборона

*Печатается по машинописной копии*

<sup>1</sup> И. С. Уншлихт — член партии с 1900 года. С 1919 года — на ответственных военных постах: член реввоенсоветов 16-й армии, Западного фронта и др. С апреля 1921 года до осени 1923 года — заместитель председателя ВЧК (затем ГПУ).

По этому вопросу см. также В. И. Ленин. Полн. собр. соч., том 52, стр. 232.

<sup>2</sup> В. А. Смольянинов — член РСДРП с 1908 года. С апреля 1921 года — помощник управляющего делами СНК и СТО по вопросам экономического и хозяйственного строительства, затем — управляющий делами Совнаркома РСФСР.

14478

## ЗАПИСКА НА ВЕДОМОСТИ КНИГ И БРОШЮР<sup>1</sup>

Прошу прислать отчеркнутое.

25/VI [1921]

Ленин

<sup>1</sup> Записка написана на ведомости полученных из-за границы книг и брошюр, составленной архивно-библиотечным отделом Исполкома Коминтерна 15 июня 1921 года. Среди книг, отмеченных Лениным, были следующие: L. Ragaz. Sozialismus und Gewalt. Olten; Franz Welti. Die III Internationale und die Schweizerische Sozialdemokratie. 1919. Basel; J. Bezrobotny. Les Deux Revolutions; Fritz Platten. Zimmerwald oder Sozialimperialistische International Uniondrukerie. 1919. Bern; Herunter mit der Maske! Kampf den Schweizer Scheidemännern. Socialdemokr. Partei. 1919. Zürich.

19520

## ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б)

[30 июня 1921]

Для членов *П.-Б ю р о*:

За немедленный вызов Красина в Москву по телеграфу.

Ленин *З а*<sup>1</sup>

<sup>1</sup> За это предложение высказались также и другие члены Политбюро. В этот же день Ленин обращается к уполномоченному Наркомвнешторга в Берлине Б. С. Стомоякову с просьбой провести заказ на оборудование для строительства Каширской электростанции и использовать для этого наркома внешней торговли Л. Б. Красина, находящегося в это время в Берлине по пути из Лондона в Москву (см. Полн. собр. соч., том 53, стр. 6).

19919

## ЗАПИСКА В. М. МОЛОТОВУ

22. VII. 1921 г.

*В. Спешно*

Товарищу Молотову

Товарищ Молотов.

Очень прошу провести это сегодня же по телефону (мой голос *за*). Вы изучите в  $\frac{1}{4}$  часа. *Каменева* спросите по телефону и, если захочет, пошлите ему. *Троцкому отправьте с нарочным*, или вместо Троцкого пока запросите Калинина <sup>1</sup>.

*Очень спешно.*

Ленин

Сегодня надо провести через СТО <sup>2</sup>.

*Печатается по машинописной копии*

<sup>1</sup> Речь идет о преобразовании газеты «Экономическая жизнь» в орган СТО. Постановлению ВЦИК по этому вопросу состоялось 30 июня 1921 года. 20 июля 1921 года ответственный редактор газеты «Экономическая жизнь» Г. И. Крумин обратился в ЦК РКП(б) с письмом, в котором говорилось: «Считать необходимым широкую редакционную коллегию как институт упразднить, предложив единоличному редактору, по мере надобности, созывать неперIODические совещания из представителей хозяйственных комиссариатов». Крумин также просил ЦК РКП(б) назначить единоличного ответственного редактора газеты.

Постановлением ЦК РКП(б) единоличным ответственным редактором газеты был назначен Г. И. Крумин.

Л. Б. Каменев (Розенфельд) — в РСДРП состоял с 1901 года. После II съезда РСДРП примкнул к большевикам. В годы реакции занимал примиренческую позицию по отношению к ликвидаторам, отзовистам и троцкистам. Во время подготовки и проведения Октябрьской революции выступил против вооруженного восстания. После ее победы занимал ряд ответственных постов. Неоднократно выступал против ленинской политики партии. В 1934 году за антипартийную деятельность был исключен из рядов ВКП(б).

М. И. Калинин — выдающийся деятель Коммунистической партии и Советского государства, член партии с 1898 года. Активный участник Октябрьского вооруженного восстания 1917 года в Петрограде. После Октябрьской социалистической революции — городской голова, затем — комиссар городского хозяйства Петрограда. С 1919 года — Председатель ВЦИК, с 1922 года — Председатель ЦИК СССР, с 1938 года — Председатель Президиума Верховного Совета СССР. С 1919 года — член ЦК, с 1926 года — член Политбюро ЦК ВКП(б).

<sup>2</sup> 22 июля 1921 года на заседании Совета Труда и Оборона был утвержден проект постановления об органе СТО газете «Экономическая жизнь» и назначении ответственным редактором газеты Г. И. Крумина.

20309

## ТЕЛЕГРАММА ГУБИСПОЛКОМАМ

### Телеграмма

Петроград, Псков, Новгород, Москва, Тверь, Ярославль, Рыбинск, Иваново-Вознесенск, Владимир, Рязань, Калуга, Тула, Смоленск, Гомель, Витебск, Брянск, Курск, Орел, Тамбов, Воронеж, Екатеринбург, Уфа, Череповец, Вологда, Северодвинск, Кострома, Вятка, Пермь, Нижний, Омск, Пенза.

Губисполкому, копии Губпрофсоюзу, Губземотделу, Губпродкому, Губчека.

Несмотря на ряд неоднократных указаний высших партийных, а также советских органов на необходимость возможно быстрее и полнейшей сдачи озимых семян совхозов, с мест продолжают поступать сведения, указывающие на желание некоторых губерний: первое — скрыть свою посевную площадь, второе — указать меньшую урожайность, третье — пытаются увеличить в указываемых сведениях количество едоков и, наконец, четвертое — предполагают выдачи всякого рода премиальных, совершенно не предусмотренных никакими положениями и сводящими на нет количества, кои должны быть ими сданы. Предлагается под личной строжайшей ответственностью перед судом ревтрибунала завгубземотделу так и каждого отдельного совхоза, приписного хозяйства в самом срочном порядке сдать причитающееся с них по разверстке семзерно. Всякое промедление будет считаться величайшим преступлением и будет караться со всей строгостью революционного времени. Предгубчека предлагается проследить фактическое получение сего распоряжения и его выполнение.



Исполнение донесите отдельно предгубисполкома и предгубчека \*.

12 августа 1921 г.

Предсовнаркома Ленин \*\*

*Печатается по машинописной копии,  
подписанной и дополненной  
В. И. Лениным*

20311

**ТЕЛЕГРАММА В ОРЕНБУРГ:  
СНК И НАРКОМПРОДУ КИРГИЗСКОЙ (КАЗАХСКОЙ)  
АССР, УПОЛНОМОЧЕННОМУ  
НАРКОМПРОДА Т. М. ПОНОМАРЕНКО**

[1921, август, 12]

Принужден констатировать, что со второй половины июня до сего времени Вы не сумели добиться аккуратного выполнения полностью боевого задания СТО от 21/VI, сообщенного Вам Наркомпродом 22/VI за № 79758. Создавшаяся обстановка обязывает меня взять на себя общее руководство по выполнению Вами боевого задания СТО, ежедневно контролировать Вашу работу во всех ее стадиях. Приказываю установить с 15 августа регулярную отправку в Москву в адрес Наркомпрода не менее двух маршрутов в сутки, не ниже тридцати-вагонного состава каждый.

Маршрутам присваивается наименование совнаркомовских, устанавливается особая нумерация, начиная с тридцать седьмого. В трехдневный срок обязываю т. Пономаренко сообщить нижеследующие сведения, коими Вы должны были постоянно располагать в качестве материала для общего руководства по проведению в жизнь боевого задания СТО: 1) каким участком желдороги, в каком количестве к каждому тяготеет хлеб, предназначенный для выполнения боевого задания; 2) сколько из тяготеющих по каждому участку находится на и при станциях, на каком среднем расстоянии остальной хлеб; 3) как идет гужевой подвоз, какие приняты меры доведения наличия на станциях, гарантирующего беззамедлительное исполнение моего требования регулярной отправки не менее двух маршрутов в сутки; 4) обеспечена ли погрузка рабсилой, вагонами, годными под насыпь зерна, что предпринято Вами, Сибпосом \*\*\*

\* Последняя фраза дополнена В. И. Лениным.

\*\* Телеграмма также подписана; «Замнаркомзем Ив. Теодорович, за Наркомпрод Фрумкин, зам. пред. ВЧК Уншлихт».

\*\*\* Сибирским отделом путей сообщения.

для обеспечения исполнения наряда. Предлагаю впредь информировать меня, копии дежурного представителя Наркомпрода, на правительственном проводе, в случае отсутствия связи дежурного Наркомпрода, на проводах полевого штаба каждый шестой день за истекшие пять дней, с подачей первой отчетности 21 августа по следующей схеме: каждому участку дороги предполагаемый подвоз в предстоящую пятидневку, наличие на станциях предъявленного в адрес Центра хлеба, количество погруженного в истекшую пятидневку, количество отправленного Центру хлеба маршрутами в тот же период, остаток погруженного Центру несформированного в маршруты хлеба на колесах.

В случае малейшего опасения невыполнения задания, по какой бы то ни было причине, обязуетесь сообщать, какие предупредительные меры предприняты Вами, с указанием дня дачи распоряжения. Кроме того, ежедневно по тем же адресам обязуетесь сообщать об отправке маршрутов с указанием станций отправления, № маршрута. Маршруты отправляются в сопровождении ответственных комендантов охраны, с бригадой смазчиков, ответственных за исправное состояние ходовых частей. Вся отчетность, установленная ранее Наркомпродом НКПС, сохраняется. На Кирсовнарком возлагается обязанность оказания действительной помощи Кирнаркомпроду и т. Пономаренко в их повседневной текущей работе по выполнению настоящего боевого задания.

Получение немедленно подтвердите, укажите должности, фамилии сотрудников, руководящих этой работой, с указанием области ведения каждого.

Предсовнарком Ленин \*

*Печатается по машинописной копии,  
подписанной В. И. Лениным*

21056

## ПОВЕСТКА ПЛЕНАРНОГО ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ТРУДА И ОБОРОНЫ ОТ 28 СЕНТЯБРЯ 1921 г.

Протокол № 253

Об ассигновании 500 тысяч золотом для ДВР

1. Доклад Президиума Госплана о продовольственном годовом плане (Струмилин<sup>1</sup>).

\* Под телеграммой имеются также подписи: В. А. Аванесова, Н. П. Брюханова и И. С. Лобачева.

2. Доклад т. Халатова <sup>2</sup> о государственном плане снабжения.

3. Доклад комиссии, назн. СТО 23/IX—21 г. по проекту договора по предложению Рутгерса (Куйбышев) <sup>3</sup> пр. 252, п. 14.

4. Доклад полномочной комиссии СТО о мероприятиях по восстановлению и поднятию Бакинской, Грозненской и Донецкой нефтепромышленности (Смилга).

5. Об отмене предварительных ревизий (Гойхбарг)

Аванесов	Апикст
Фомин	Аванесов
Данишевский	Азерлян <sup>4</sup>
Смилга	Фомин
Ленин	Ленин *

6. Доклад Цектопа о положении на железных дорогах (Смилга).

7. 1000 миллиардов рублей Баск (Лацис <sup>5</sup>).

8. Разовый отпуск 3 миллионов пайков (Склянский) <sup>6</sup>.

9. 500 000 р. ДВР \*\*.

*Печатается по машинописной копии,  
дополненной В. И. Лениным*

<sup>1</sup> С. Г. Струмилли (Струмилло-Петрашкевич) — видный советский экономист и статистик; член партии с 1923 года.

В 1921—1937 годах работал в Госплане РСФСР; с 1935 года — академик.

<sup>2</sup> А. Б. Халатов — член партии с 1917 года. В 1918—1923 годах — член продовольственного отдела Моссовета, комиссар Московского областного продовольственного комитета, член коллегии Наркомпрода РСФСР, председатель комиссии СНК по рабочему снабжению.

<sup>3</sup> Во второй половине 1921 года группа американских рабочих во главе с голландским инженером коммунистом С. Рутгерсом вела переговоры с Советским правительством о передаче ей в эксплуатацию части Кузнецкого каменноугольного бассейна в Сибири и организации там индустриальной колонии. Предложение Рутгерса рассматривалось на заседании СНК 13 сентября 1921 года, было решено передать это предложение в ВСНХ.

23 сентября 1921 года СТО постановил признать заключение договора с группой Рутгерса желательным и поручил специальной комиссии подготовить его. Договор был окончательно утвержден 21 октября СТО и 25 октября 1921 года Совнаркомом. Колония американских рабочих в Кузбассе существовала на правах предприятия, непосредственно подчиненного СТО.

В. В. Куйбышев — выдающийся деятель Коммунистической партии и Советского государства. Член партии с 1904 года. Активный участник Октябрьской социалистической революции и гражданской войны.

\* Два столбца фамилий написаны В. И. Лениным.

\*\* Пункты 7, 8, 9 написаны В. И. Лениным.

В 1920 году — полномочный представитель РСФСР при Бухарском правительстве; позднее — член президиума ВЦСПС. В мае 1921 года был введен в состав президиума ВСНХ и назначен начальником Главэлектро. В последующие годы — на ответственной партийной и советской работе.

<sup>4</sup> А. Г. Гойхбарг — в партии состоял с 1919 по 1924 год. С 1921 по 1923 год — председатель Малого Совнаркома; работник Наркомюста.

В. А. Аванесов — член партии с 1903 года. В 1917—1919 годах — секретарь и член Президиума ВЦИК. В 1919 — начале 1920 года — член коллегии Госконтроля, с 1920 по 1924 год — заместитель наркома РКИ, председатель топливной комиссии при СТО, член коллегии ВЧК.

К. Х. Данишевский — член РСДРП с 1900 года; большевик. После Октябрьской социалистической революции — член Реввоенсовета Республики и Реввоенсовета Восточного фронта, председатель Реввоентрибунала Республики. С начала 1921 года — начальник Главного лесного комитета и на другой административно-хозяйственной работе.

И. Т. Смилга — в партии состоял с 1907 года. После Октябрьской социалистической революции находился на ответственной военной и советской работе. С 1921 по 1923 год — заместитель председателя ВСНХ и начальник Главного управления по топливу. Неоднократно выступал против генеральной линии партии. За антипартийную деятельность был исключен из рядов ВКП(б).

А. М. Аникет — член партии с 1919 года. В 1919—1922 годах — член коллегии и замнаркома труда.

Г. Е. Азерлян — в 1921 году был членом Высшего совета по перевозкам, затем помощником начальника Главтопа.

<sup>5</sup> М. И. Лацис (Судрабс Я. Ф.) — член партии с 1905 года. После Октябрьской социалистической революции — член коллегии Народного комиссариата внутренних дел (зав. отделом местного самоуправления), а с 20 мая 1918 года по совместительству — член коллегии ВЧК.

<sup>6</sup> В протоколе речь идет об отпуске 3 миллионов пайков (разовый отпуск) для увольняемых из армии в бессрочный отпуск.

21067

## ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЧК И. С. УНШЛИХТУ

29. IX. 1921 г.

т. Уншлихт!

Автор письма — тов. *Шкловский*, лично мне известный по загранице до революции 1917 (и с 1905 г.), большевик; за добросовестность его я вполне ручаюсь.

Прошу Вас прочесть его письмо и принять к сведению; м. б. дадите своему уполномоченному в Риге соответствующий приказ<sup>1</sup>. Письмо прошу, вместе с письмом Шкловского, послать по прочтении **СЕКРЕТНО** т. Молотову для ознакомления всех членов П.-Бюро\*.

С к. пр. Ленин

\* На конверте имеется надпись: «т. Уншлихту (от Ленина)».

<sup>1</sup> Речь идет об использовании Г. Л. Шкловского на дипломатической работе в Германии (см. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., том 53, стр. 30—31 и Ленинский сборник ХХХІХ, стр. 277, 316).

Г. Л. Шкловский — член партии с 1898 года. С 1918 по 1925 год находился на дипломатической работе.

22150

## ПОДЧЕРКИВАНИЯ И ПОМЕТКИ НА ПРОЕКТЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ АГИТПРОПОТДЕЛА ЦК РКП (б) С ГЛАВПОЛИТПРОСВЕТОМ <sup>1</sup>

[1921, ноябрь, не ранее 24]

1. Политическое руководство Главполитпросвета со стороны ЦК РКП(б) осуществляется непосредственно через члена ЦК, входящего в состав коллегии Главполитпросвета. Он ответственен за проведение через Оргбюро и Политбюро ЦК всех решений Главполитпросвета, нуждающихся в санкции ЦК; для связи с Главполитпросветом в текущей работе он может пользоваться техническим аппаратом Агитпропотдела ЦК.

2. Заведующий Агитпропотдела ЦК входит в коллегию Главполитпросвета с совещательным голосом и принимает постоянное участие в ее работе.

3. Связь отдельных частей Агитпропотдела ЦК с соответствующими частями Главполитпросвета осуществляется на основе отдельных соглашений между Агитпропотделом ЦК и Главполитпросветом, утверждаемым ЦК.

4. Взаимоотношения между Агитпропотделом ЦК и Главполитпросветом в области агитации основываются на следующих положениях:

а) в области агитационных кампаний (за исключением кампаний партийного характера — выборы в Советы, правления профсоюзов, беспартийные конференции, кампании по очистке партии и т. п., проводимых Агитпропотделом ЦК ?? непосредственно). Агитотдел ЦК намечает общий план кампании, детально разрабатываемый Главполитпросветом, с привлечением ведомств, внепартийных организаций и специалистов, дает свои заключения по этим планам при утверждении их в ЦК; участвует во всех комиссиях по проведению кампаний, организуемых Главполитпросветом и его агитотделом.

б) В области проспропаганды Агитотдел ЦК и Главполитпросвет устанавливают те же взаимоотношения, что и в области агиткампаний, причем постановка проспропаганды среди членов партии не выделяется в особую отрасль.

в) В области работы агитационных аппаратов всеобщие планы использования их (поездки по ж. д., водным путям и т. д.) разрабатываются совместно с Агитпропом ЦК и Главполитпросветом.

г) Совмещение должности зав. агитационным п/о Агитпропа ЦК и агитационным отделом Главполитпросвета допустимо по соглашению Агитпропотдела и Главполитпросвета и с санкции ЦК, причем это совмещение не снимает с заведующего агитотдела ответственности перед Главполитпросветом, наравне с другими заведующими отделами.

5. Взаимоотношения в области работы отдела периодической печати (РОСТА) основываются на следующих положениях:

а) политическое структурирование печати производится кто уполномоченным на то членом ЦК, непосредственно через ответственного руководителя РОСТА;

б) взаимоотношения в области текущей работы определяются специальными соглашениями, вырабатываемыми Агитпропотделом ЦК и Главполитпросветом при участии РОСТА и утверждаемыми ЦК;

в) совмещение должностей или наименование редакторов Агитпропа и журналиста уполномоченными ЦК допускается на условиях, указанных в п. г) § 4.

6. Взаимоотношения Агитпропа ЦК и Главполитпросвета в остальных отраслях работы (ликвидация неграмотности, художественная работа, пропаганда, программно-библиографическая работа) основываются на нижеследующем:

а) разработка различных вопросов в области методики работы производится Главполитпросветом при участии в необходимых случаях Гуса<sup>2</sup>.

б) Агитпропотдел ЦК через свой пропагандистский под- отдел контролирует работу Главполитпросвета в области обслуживания совпартшкол и курсов политграмоты и участвует в разработке их программ на основаниях, указанных в п. а) § 4.

В соответствии с этим предполагаемое расширение аппарата Агитпропотдела ЦК должно быть ограничено образованием подотделов агитации, пропаганды и печати, не разветвляющихся на более детальные отрасли. Задачей Агитпропот-

дела должна быть агитация и пропаганда, имеющая чисто партийный характер (см. пп. 11, 18, 19, 23—29 нового положения об Агит. пропаг. от. ЦК РКП, а также агиткампании партийного характера п. а) § 4 настоящего проекта), и участие в работе по государственной пропаганде коммунизма, ведущейся Главполитпросветом в качестве вспомогательного органа ЦК по связи его с текущей работой Главполитпросвета.

Ввиду этого все пункты нового положения об Агитпропотделе ЦК, кроме перечисленных, должны быть отменены и заменены новыми, согласованными с настоящим проектом.

*Печатается по машинописной копии,  
с подчеркиваниями и заметками  
В. И. Ленина*

<sup>1</sup> Главполитпросвет (Главный политико-просветительный комитет Республики) как один из важнейших Главков Советской власти создавался при непосредственном участии В. И. Ленина. 28 октября 1920 года Ленин составил «Проект постановления Политбюро ЦК РКП(б) о Главполитпросвете» (см. Полн. собр. соч., том 41, стр. 397), который полностью вошел в постановление по этому вопросу, принятое на заседании Политбюро ЦК в тот же день. Председателем Главполитпросвета была назначена Н. К. Крупская. Задачам этого органа и его деятельности Ленин посвятил ряд документов, в том числе: речь на Всероссийском совещании политпросветов губернских и уездных отделов народного образования 3 ноября 1920 года, доклад на II Всероссийском съезде политпросветов 17 октября 1921 года и др. (см. Полн. собр. соч., том 41, стр. 398—408; том 44, стр. 155—175).

Красной нитью через все материалы проходит ленинская идея организации Главполитпросветом под руководством партии коммунистического воспитания трудящихся и выработки у них коммунистического сознания, установления новых общественных связей между людьми, воспитания нового отношения к труду и новой дисциплины. Подвергая уничтожающей критике буржуазную проповедь аполитичности, Ленин подчеркивал необходимость партийного руководства всеми областями государственной, хозяйственной и общественной жизни. Он говорил, что в работе Главполитпросвета «должно быть открыто признано главенство политики коммунистической партии» (Полн. собр. соч., том 41, стр. 402). В этом же направлении сделаны замечания Ленина на публикуемом документе.

<sup>2</sup> Гус — Государственный ученый совет.

23493

## ЗАМЕТКИ О СТРУКТУРЕ АГИТПРОПА ЦК РКП (б)

[1921, ноябрь, позднее 25]

Заведующий: Сосновский

замы: Яковлев

Соловьев<sup>1</sup>

- 1) Подотдел *пропаганды*  
*Хотимский*  
помощник  
ср  
и мел. ка \*
- 2) Подотдел агитации  
*Яковлев* ( на началах  
совместительства )
- [ 2-х замов в Главполитпросвет ]  
агиткампании  
пом.:?
- 3) Подотдел  
провинциальной печати  
*Вардин* № 22-23  
«Вестник агитации  
и пропаганды» <sup>2</sup>
- Инструкторы × Гессен  
× Самсонов
- 4) *Нацменьшинств*  
заведующий *Копятекевич* <sup>3</sup>

<sup>1</sup> Л. С. Сосновский — в большевистской партии состоял с 1904 года. В 1918—1924 годах (с перерывами) — редактор газеты «Беднота». Во время профсоюзной дискуссии (1920—1921) поддерживал платформу Троцкого. В 1927 году был исключен из партии как активный деятель троцкистской оппозиции. В 1935 году был восстановлен, а в 1936 году за антипартийную деятельность вновь исключен из партии.

Я. А. Яковлев — член большевистской партии с 1913 года; активный участник Октябрьской социалистической революции и гражданской войны на Украине.

В. И. Соловьев — член партии с 1913 года. В 1920 году был членом Комиссии по разработке проекта реорганизации Наркомпроса, в 1921 году — зам. председателя Главполитпросвета, затем — член коллегии агитпропотдела ЦК РКП(б).

<sup>2</sup> Имеется в виду статья Ил. Вардина в органе ЦК РКП(б) «Вестник агитации и пропаганды» № 22-23 за ноябрь 1921 года «О пущах партийно-советской периодической печати». В статье автор подробно останавливается на состоянии провинциальной периодической печати, ставит вопрос о том, какие меры необходимо предпринять, чтобы газета, периодическая печать заняли в жизни партии и народа достойное место.

<sup>3</sup> А. А. Копятекевич — управляющий делами ЦК РКП(б).

\* Слова разобрать не удалось.



## ЗАПИСКА В. М. МОЛОТОВУ

15/XII [1921]

Т. Молотов! Прошу пустить в круговую членам ПБ.  
 Это — самый *г л у н ы й* из сменовеховцев.

Боюсь, не поможет, а *повредит* нам. Отложить до приезда Крестинского <sup>1</sup>.

Ленин

<sup>1</sup> Н. Н. Крестинский в это время представитель РСФСР в Германии. Записка В. И. Ленина написана на письме Крестинского из Берлина от 10 декабря 1921 года. Крестинский сообщал, что В. Н. Львов разошелся со сменовеховцами и приехал из Парижа в Берлин. «Заявляет, что считает себя по своим политическим и социальным условиям большевиком, хотя остается глубоко религиозным человеком». Начиная со слова «большевиком» и до конца фразы Ленин дважды подчеркнул, над словами «глубоко религиозным» написал: «ха-ха». Далее Крестинский писал, что Львов желал бы поехать в Россию, во-первых, с целью пропагандировать «среди интеллигентских и обывательских» кругов, не проделавших эволюции, которую проделал он, за признание и поддержку Советской власти. (Слова, приведенные в кавычках, Ленин подчеркнул.) Во-вторых, писал Крестинский, Львов хотел бы «работать в области той или другой советской работы, хотя бы в деле укрепления свободы совести и проведения полного отделения церкви от государства». Эти слова Ленин отчеркивает на полях и ставит вопросительный знак.

В конце письма Крестинский запрашивал, нужен ли Львов в России. Сменовеховцы — группа интеллигентов белогвардейской эмиграции, издававшая в Париже еженедельный журнал «Смена вех» с октября 1921 по март 1922 года. Социальной основой сменовеховства явилось некоторое оживление капиталистических элементов в Советской Республике в связи с введением нэпа. Сменовеховцы, убедившись в полной безнадежности свержения Советской власти путем иностранной военной интервенции, выступали за сотрудничество с Советской властью в расчете на буржуазное перерождение Советского государства. Часть сменовеховцев выразила готовность честно сотрудничать с Советской властью и содействовать экономическому возрождению страны. Большинство сменовеховцев впоследствии стало на открыто контрреволюционные позиции.

## ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б)

[31 декабря 1921]

На голоса Пбюро:

Просить ЦКК вернуть в партию т. *Юдовского* <sup>1</sup> ввиду политического характера возбужденных против него дел и ввиду удостоверений Сафарова и Дволайцкого <sup>2</sup>.

За. Ленин \*

\* На документе имеются подписи о голосовании «за» других членов Политбюро.

<sup>1</sup> В. Г. Юдовский — член партии с 1903 года. В 1917 году входил в состав Петроградского комитета РСДРП(б). В 1921 году секретарь Сырдарьинского обкома РКП(б). Впоследствии — на ответственной партийной и преподавательской работе.

Во время партийной чистки ему были предъявлены обвинения политического характера, опровергнутые в ходе расследования. Проект постановления, предложенный В. И. Лениным, был принят Политбюро 31 декабря 1921 года.

<sup>2</sup> Г. И. Сафаров — в партии состоял с 1908 года. После Октябрьской социалистической революции — на ответственной партийной и советской работе. Был членом Туркбюро ЦК РКП(б). В 1918 году — «левый коммунист». На XIV съезде ВКП(б) примыкал к «новой оппозиции», затем входил в троцкистско-зиновьевский блок. За антипартийную деятельность исключен из партии.

Ш. М. Дволайцкий — коммунист, преподаватель экономических дисциплин в вузах: с 1921 года — член президиума Социалистической академии.

По этому вопросу см. также Ленинский сборник XXXIX, стр. 416—417.

25987

## ЗАПИСКА И. В. СТАЛИНУ

[1922, март, ранее 22]

т. Сталин!

На случай, что Вам не сказал Каменев:

Я хочу быть в Москве в среду. Надо устроить нам свидание.

А в четверг кончить бы с Генуей<sup>1</sup>.

Черкните 2 слова или позвоните.

Ленин

<sup>1</sup> Ленин имеет в виду международную экономическую и финансовую конференцию, которая должна была состояться в Генуе (Италия) по решению Верховного совета стран Антанты 6 января 1922 года. Советское правительство, руководствуясь принципом мирного сосуществования, считая необходимым наладить дипломатические и хозяйственные отношения с капиталистическими странами, дало согласие на участие в конференции 27 января на Чрезвычайной сессии ВЦИК была утверждена советская делегация на Генуэзскую конференцию. Председателем делегации был назначен В. И. Ленин, заместителем — народный комиссар по иностранным делам Г. В. Чичерин «со всеми правами председателя на тот случай, если обстоятельства исключат возможность поездки товарища Ленина на конференцию» («Документы внешней политики СССР». М., 1961, т. V, стр. 67). Перегрузка государственным делами и состояние здоровья сделали невозможным отъезд Ленина из России. ЦК РКП(б) принял специальное решение по этому вопросу, согласно которому В. И. Ленин передал полномочия председателя делегации Г. В. Чичерину (см. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., том 45, стр. 453). Хотя Ленин не смог лично участвовать в конференции, вся работа по подготовке к конференции и деятельность советской делегации проходили под его руководством

(см. там же, том 44, стр. 374—376, 382—384, 385—386, 406—408 и том 45, стр. 34—40, 63—64, 161, 162, 163, 164—165, 171, 172, 183, 184, 185, 187).

Генуэзская конференция проходила с 10 апреля по 19 мая 1922 года. На первом заседании конференции Чичерин выступил с заявлением Советского правительства. Советское правительство предложило ряд мероприятий, обеспечивающих хозяйственное сотрудничество западных держав и Советской России. Советская делегация заявила о своем решении внести на обсуждение конференции предложение о всеобщем сокращении вооружений и о созыве всемирного конгресса для установления всеобщего мира.

Заявление Советского правительства, в особенности предложение о сокращении вооружений, вызвало резко отрицательное отношение со стороны представителей капиталистических стран. Империалистические державы потребовали от Советского государства признать все долги царского и Временного правительства и предъявили ряд других требований.

Советская делегация дала решительный отпор этим попыткам империалистов вмешаться во внутренние дела Советского государства, отвергла их требования, направленные к экономическому и политическому закабалению Советской России, ликвидации Советской власти и превращению России в полуколониальный придаток мирового капитализма, и предъявила союзным державам контрпретензии — требование возместить убытки, понесенные Советской Россией от иностранной военной интервенции и блокады.

Ввиду непримиримой позиции, занятой странами Антанты, конференция не дала непосредственных практических результатов в нормализации отношений Советской России с капиталистическими государствами. Однако принципиальная и в то же время гибкая линия Советского государства на Генуэзской конференции укрепила его позиции и авторитет на международной арене. Советское государство показало, что с ним можно вести переговоры только на равноправной основе. Перед всем миром оно продемонстрировало свое миролюбие, стремление к дружбе и сотрудничеству со всеми народами.

И. В. Сталин (Джугашвили) — член РСДРП с 1898 года, с 1912 — член ЦК. С ноября 1917 по июль 1923 года — нарком по делам национальностей, с марта 1919 года — также нарком Госконтроля, затем — нарком РКИ. После VIII съезда партии — член Политбюро ЦК РКП(б), после XI съезда партии — Генеральный секретарь ЦК РКП(б).

26369

## ТЕЛЕГРАММА Г. В. ЧИЧЕРИНУ

Чичерину Генуя  
копия Крестинскому Берлин  
от Ленина

Рудзутак должен остаться за границей пока врачи не найдут, что он поправился окончательно. Ни под каким видом пусть не едет в Россию<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Г. В. Чичерин — член РСДРП с 1905 года. В период реакции — сторонник меньшевизма, в годы мировой империалистической войны — интернационалист, в конце 1917 года перешел на позиции большевизма и в 1918 году вступил в РКП(б). С 30 мая 1918 по 1930 год — народный комиссар иностранных дел. В это время — председатель советской делегации на Генуэзской конференции.

Я. Э. Рудзук — член партии с 1905 года. С 1920 года — член президиума и генеральный секретарь ВЦСПС. В это время — член делегации на Генуэзской конференции.

23217

## ЗАПИСКА ДЕЖУРНОМУ СЕКРЕТАРЮ

[1922, май, 20]

Фотиевой

или

Лепешинской

или

Володичевой <sup>1</sup>

Прошу передать эти книги т. *Зиновьеву* и его же просить прислать мне из Питера

1) эти книги по 1 экз.

2) «Утренники» <sup>2</sup>

3) «Летопись Дома литераторов» <sup>3</sup>

Проследить за быстрой и аккуратной присылкой этих и подобных изданий.

Прошу т. Зиновьева поручить дело присылки определенному *товарищу* и *связать* его с моим секретарем.

Ленин

<sup>1</sup> Л. А. Фотиева — член партии с 1904 года. С 1918 года — секретарь Совнаркома, а затем и СТО и одновременно с августа этого года — секретарь В. И. Ленина.

Н. С. Лепешинская — с 1918 по 1925 год сотрудница секретариата В. И. Ленина.

М. А. Володичева — член партии с 1917 года. С 1918 по 1924 год — машинистка в Совнаркоме, помощник секретаря Совета Труда и Оборона и Совнаркома.

<sup>2</sup> Имеется в виду литературно-художественный сборник «Утренники», изданный в 1922 году в Петрограде. Сборник был получен и просмотрен В. И. Лениным, на обложке им были сделаны надписи: «Экз. Ленина», «с. 5, с. 12» и подчеркивания в тексте на ряде страниц сборника. На странице 5 имеются подчеркивания в тексте и отчеркивания на полях в статье К. Павлова «Россия»; на странице 12 имеется подчеркивание и пометка «NB» в статье Питирима Сорокина: «Отправляясь в дорогу. Речь на торжествен-

ном собрании в день 103-й годовщины Петербургского университета», 21 февраля 1922 года.

Пометки и подчеркивания имеются и на других страницах этих статей.

<sup>3</sup> «Летопись Дома литераторов» — литературно-исследовательский и критико-библиографический журнал, орган Дома литераторов. Выходил в 1921—1922 годах в Петрограде. В 1922 году издание прекратилось, с мая 1922 года вместо него выходит журнал «Литературные записки».

25997

### ЗАПИСКА И. В. СТАЛИНУ

т. Сталин! Вид Ваш мне не нравится. Предлагаю *П о л и т б ю р о* \*<sup>1</sup>) постановить:

обязать Сталина проводить в Зубалове с четверга вечера до вторника утром.

(\*<sup>1</sup>) Если не пройдет просто в секретариат).

Прошу позвать ко мне на свидание *на полчаса* (либо *в 1 2 часов*, либо *в 5*):

Красина

Рыкова

Каменева

1 Владимирова

2 Смилга <sup>1</sup>

*П о р я д о к* пусть  
определят сами

О каждом свидании надо извещать (*утром в день свидания*) через Енукидзе <sup>2</sup>, докторов.

Черкните ответ.

16/VIII. 1922.

С к. пр. Ленин

<sup>1</sup> 17 августа 1922 года на приеме у В. И. Ленина был замнаркома финансов М. К. Владимиров. В течение получаса длилась беседа о работе Наркомфина и его политике по отношению к немцам. 19 августа Ленин беседовал с заместителем председателя ВСНХ И. Т. Смилгой.

21 августа в течение получаса Ленин беседовал с наркомом внешней торговли Л. Б. Красиным перед его поездкой в Берлин для переговоров с английским промышленником Л. Уркартом о предоставлении ему концессии.

22 августа Ленин принял заместителя Председателя СНК и СТО А. И. Рыкова, с которым беседовал в течение получаса.

<sup>2</sup> А. С. Енукидзе — советский государственный деятель, член партии с 1898 года. После Октябрьской социалистической революции работал в Военном отделе ВЦИК, с 1918 года — секретарь ВЦИК.

23287

**ЗАПISKA В. А. СМОЛЬЯНИНОВУ**

17/IX [1922]

Т. Смольянинов! Прошу Вас прочесть, отметить (не стоит переписывать) и разослать, кому следует, следующие записки.

А мне кстати ответьте, послали ли и когда письмо Жиделеву? <sup>1</sup> Будет ли ответ?

Р. С. Как с ответом из Перми? \*

С к. пр. Ленин

<sup>1</sup> Имеется в виду письмо сотруднику СНК Н. А. Жиделеву, который находился в Крыму на лечении, с просьбой позаботиться о больных И. А. Армаид и Л. А. Фотневой, направленных в Крым на отдых и лечение.

23497

**ЗАМЕТКИ ДЛЯ ПАМЯТИ**

[1922, ноябрь—декабрь]

- 1) Помещение *без* докладчиков  
(для отдыха) <sup>1</sup>
- 2) Удобное помещение для докладчиков
- 3) *Архива* (ВЦИК, СНК)  
проверка штатов.

<sup>1</sup> Имеются в виду помещения для отдыха докладчиков на заседаниях СНК и СТО.

\* На конверте имеется надпись рукой В. И. Ленина: «Т. Смольянинову (от Ленина)».

**Замечания и пометки  
на произведениях  
К. МАРКСА и Ф. ЭНГЕЛЬСА  
и других авторов**

**Выписки из них**

**1888—1922** годы

ПОМЕТКИ НА «КАПИТАЛЕ» К. МАРКСА<sup>1</sup>  
1888—1894

НЕМЕЦКОЕ ИЗДАНИЕ ПЕРВОГО ТОМА «КАПИТАЛА»<sup>2</sup>

«Капитал» К. Маркса. Том первый. Книга 1:  
Процесс производства капитала. Гамбург, 1872.

[Не ранее конца 1888]

[86] \* ...Лишь анализ товарных цен привел к определению величины стоимости, и только общее денежное выражение товаров дало возможность фиксировать их характер как стоимостей. Но именно эта законченная форма товарного мира — его денежная форма — скрывает за вещами общественный характер частных работ, а следовательно, и общественные отношения частных работников, вместо того чтобы раскрыть эти отношения во всей чистоте. Когда я говорю: сюртук, сапог и т. д. относятся к холсту как всеобщему воплощению абстрактно человеческого труда, то нелепость этого выражения бьет в глаза. Но когда производители сюртуков, сапог и т. п. сопоставляют эти товары с холстом или — что не изменяет дела — с золотом и серебром как всеобщим эквивалентом, то отношение их частных работ к совокупному общественному труду представляется им именно в этой нелепой форме.

Такого рода формы как раз и образуют категории буржуазной экономики. Это — общественно значимые, следовательно объективные мыслительные формы для производственных отношений данного исторически определенного общественного способа производства — товарного производства. Поэтому весь

**нечисть**

мистицизм товарного мира, все чудеса и привидения, окутывающие туманом продукты труда при господстве товарного

---

\* Здесь и далее в квадратных скобках указаны страницы первого тома «Капитала» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 23).



производства, — все это немедленно исчезает, как только мы переходим к другим формам производства.

{150} ... <sup>102)</sup>.

{263} ... <sup>86)</sup>.

См.  
стр.  
806<sup>5</sup>.

{334} Впрочем, здесь в известных границах происходит некоторая модификация. Труд, овеществленный в стоимости, есть труд среднего общественного качества, т. е. проявление средней рабочей силы.

{347} В рассмотренном выше простом своем виде кооперация совпадает с производством в широких размерах, но она не образует никакой прочной, характерной формы особой эпохи развития капиталистического производства. Самое большее, она выступает приблизительно в такой форме в ремесленных еще зачатках мануфактуры <sup>25)</sup> и в том виде крупного земледелия, который соответствует мануфактурному периоду, существенно отличаясь от крестьянского хозяйства лишь массой одновременно применяемых рабочих и размерами концентрированных средств производства <sup>7</sup>.

<sup>102)</sup> «Совокупность продаж или контрактов, заключаемых в продолжение данного дня, не повлияет на количество денег, обращающихся именно в этот день, но в огромном большинстве случаев выразится в целом ряде разнороднейших обязательств на сумму денег, которые могут вступить в обращение лишь в последующие, более или менее отдаленные сроки... Сегодня выданные векселя или предоставленные кредиты вовсе не должны иметь какое-либо сходство по количеству, по общей сумме или продолжительности сроков с теми кредитными сделками, которые будут заключены завтра или послезавтра; кроме того, многие из выданных сегодня векселей и предоставленных сегодня кредитов совпадут по срокам платежа со многими обязательствами, заключение которых относится к ряду предшествующих совершенно неопределенных дат; векселя на 12, 6, 3 месяца и на 1 месяц часто совпадают между собой и таким образом увеличивают общую сумму обязательств, срок которых приходится на один и тот же день» («The Currency Theory Reviewed; in a Letter to the Scottish People». By a Banker in England. Edinburgh, 1845, p. 29, 30 *passim* <sup>3)</sup>).

Sich Zusatz am Ende\*.

См.  
с. 806<sup>4</sup> <sup>86)</sup> Публичный митинг сельскохозяйственных рабочих в Лассуэйде близ Глазго 5 января 1866 г. (см. «Workman's Advocate» от 13 января 1866 г.). Образование в конце 1865 г. тред-юниона сельскохозяйственных рабочих, прежде всего в Шотландии, является историческим событием.

<sup>25)</sup> «Разве соединение искусства, трудолюбия и соревнования многих на одной и той же работе не есть способ двинуть ее вперед? И разве Англия могла бы каким-либо иным способом довести свою шерстяную мануфактуру до столь высокого совершенства?» (*Berkeley*. «The Querist». London, 1750, p. 56, § 521) <sup>6</sup>.

\* — См. дополнение в конце.

[348] Кооперация, основанная на разделении труда, приобретает свою классическую форму в мануфактуре. Как характерная форма капиталистического процесса производства, она господствует в течение мануфактурного периода в собственном смысле этого слова, т. е. приблизительно с половины XVI столетия до последней трети XVIII.

Мануфактура возникает двояким способом.

В первом случае в одной мастерской под командой одного и того же капиталиста объединяются рабочие разнородных самостоятельных ремесел, через руки которых последовательно должен пройти продукт вплоть до того, пока он не будет окончательно готов. Так, например, карета была первоначально общим продуктом работ большого числа независимых ремесленников: тележника, шорника, портного, слесаря, медника, токаря, позументщика, стекольщика, маляра, лакировщика, позолотчика и т. д. Каретная мануфактура объединяет всех этих различных ремесленников в одной мастерской, где они работают одновременно и во взаимодействии друг с другом.

[349—350] Но мануфактура возникает и противоположным путем. Многие ремесленники, выполняющие одну и ту же или однородную работу, например делающие бумагу, шрифт или иголки, объединяются одним капиталистом в общей мастерской. Это — кооперация в ее простейшей форме. Каждый из этих ремесленников (быть может, с одним или двумя подмастерьями) изготавливает весь товар, т. е. совершает последовательно различные операции, необходимые для его изготовления. Труд его сохраняет свой старый ремесленный характер. Однако внешние обстоятельства заставляют вскоре иначе использовать сосредоточение рабочих в одном помещении и одновременность их работ. Например, нужно доставить в определенный срок большое количество готового товара. Труд поэтому разделяется. Вместо того чтобы поручить одному и тому же ремесленнику последовательное выполнение различных операций, операции эти отделяются одна от другой, изолируются, располагаются в пространстве одна рядом с другой, причем каждая из них поручается отдельному ремесленнику, и все они одновременно выполняются кооперирующимися между собой работниками. Это случайное разделение повторяется, обнаруживает свойственные ему преимущества, и малопомалу кристаллизуется в систематическое разделение труда.

Из индивидуального продукта самостоятельного ремесленника, выполняющего многие операции, товар превращается в общественный продукт союза ремесленников, каждый из которых выполняет непрерывно лишь одну и ту же частичную операцию.

[350] Поэтому, с одной стороны, мануфактура вводит в процесс производства разделение труда или развивает его дальше, с другой стороны — она комбинирует ремесла, бывшие ранее самостоятельными. Но, каков бы ни был ее исходный пункт в том или другом частном случае, ее конечная форма всегда одна и та же: производственный механизм, органами которого являются люди.

Для правильного понимания разделения труда внутри мануфактуры существенно обратить внимание на следующие пункты. Прежде всего расчленение процесса производства на его особые фазы совершенно совпадает в данном случае с разложением ремесленной деятельности на ее различные частичные операции. Является ли каждая операция сложной или простой, ее исполнение во всяком случае сохраняет свой ремесленный характер и, следовательно, зависит от силы, ловкости, быстроты и уверенности каждого отдельного рабочего, от его умения обращаться со своим инструментом. Базисом остается ремесло.

[351] Мануфактура, воспроизводя внутри мастерской и систематически развивая до крайних пределов традиционное обособление ремесел, которое она находит в обществе, тем самым создает виртуозность частичных рабочих.

[355—356] Лишь немногие части часов проходят через несколько рук, и все эти *membra disjecta* [разрозненные члены] <sup>8</sup> сосредоточиваются в одних руках лишь тогда, когда им предстоит соединиться в одно механическое целое. Это чисто внешнее отношение готового продукта к его разнородным составным частям делает здесь, как и в других подобных производствах, соединение частичных рабочих в одной мастерской случайным. Частичные работы, в свою очередь, могут выполняться в виде отдельных самостоятельных ремесел, что и имеет место в кантионах Ваадт и Невшатель, тогда как в Женеве, например, существуют крупные часовые мануфактуры, т. е. осуществляется непосредственная кооперация частичных рабочих под управлением одного капитала. Но и в этом последнем случае циферблаты, пружины и корпус редко изготавливаются в самой мануфактуре. Комбинированное мануфактурное производство здесь выгодно лишь в исключительных случаях, так как конкуренция между рабочими, работающими на дому, особенно велика, а расщепление производства на массу гетерогенных процессов почти исключает совместное применение средств

труда; между тем при рассеянном в пространстве производстве капиталист избавляется от издержек на фабричные здания и т. п. <sup>32)</sup>. Надо заметить, однако, что положение и этих частичных рабочих, которые работают у себя на дому, но не на себя, а на капиталиста (Fabricant, établissement), совершенно отлично от положения самостоятельного ремесленника, работающего лишь на своих заказчиков <sup>33)</sup><sup>9</sup>.

[360] В этом случае соединенные друг с другом различные мануфактуры образуют более или менее пространственно обособленные отделы одной совокупной мануфактуры и в то же время не зависимые друг от друга процессы производства — каждый со своим собственным разделением труда. Несмотря на некоторые преимущества комбинированной мануфактуры, она не достигает, на собственной основе, подлинного технического единства. Это единство возникает лишь при превращении мануфактуры в машинное производство.

[362] Таким образом, мануфактура развивает иерархию рабочих сил, которой соответствует шкала заработных плат.

[363] Мануфактура создает поэтому в каждом ремесле, которым она овладевает, категорию так называемых необученных рабочих, которые строго исключались ремесленным производством.

[366] Территориальное разделение труда, закрепляющее определенные отрасли производства за определенными районами

<sup>32)</sup> Женева в 1854 г. произвела 80 000 часов, что составляет менее одной пятой часового производства кантона Невшатель. Только Шодде-Фон, который можно рассматривать как одну часовую мануфактуру, производит в год вдвое больше, чем Женева. С 1850 по 1861 г. Женева изготовила 720 000 часов. См. «Report from Geneva on the Watch Trade» в «Reports by H. M's Secretaries of Embassy and Legation on the Manufactures, Commerce etc.», № 6, 1863. Если независимость отдельных процессов, на которые распадается производство сложного продукта, уже сама по себе крайне затрудняет превращение таких мануфактур в машинное производство крупной промышленности, то в производстве часов дополнительно сказываются еще два специальных препятствия: мелкие размеры и деликатность составных элементов и то обстоятельство, что часы как предмет роскоши характеризуются чрезвычайным разнообразием форм. Лучшие лондонские фирмы в течение целого года едва ли производят дюжину одинаковых часов. Часовая фабрика Вашрон и Константен, с успехом применяющая машины, выпускает самое большое 3—4 вариации часов по величине и форме.

<sup>33)</sup> На производстве часов, этом классическом примере гетерогенной мануфактуры, особенно удобно изучать упомянутое выше разложение ремесленной деятельности и вытекающую из него дифференциацию и специализацию рабочих инструментов.

страны, получает новый толчок благодаря мануфактурному производству, эксплуатирующему всякого рода особенности<sup>55)</sup>. В мануфактурный период богатый материал разделению труда внутри общества доставляется расширением мирового рынка и колониальной системой, которые входят в круг общих условий существования мануфактурного периода.

[367] Напротив, что характеризует разделение труда в мануфактуре? Тот факт, что здесь частичный рабочий не производит товара<sup>56)</sup>.

[371] В общем и целом рабочий срастался со своими средствами производства настолько же тесно, как улитка с раковиной, и, следовательно, недоставало первой основы мануфактуры: обособления средств производства в качестве капитала, противостоящего рабочему.

[373] Мануфактура в собственном смысле не только подчиняет самостоятельного прежде рабочего команде и дисциплине капитала, но создает кроме того иерархическое расчленение самих рабочих.

[376] История мануфактуры в собственном смысле показывает, как характерное для нее разделение труда сначала приобретает целесообразные формы чисто эмпирически, как бы за спиной действующих лиц, а затем, подобно цеховому ремеслу, стремится традицией закрепить раз найденную форму и, в отдельных случаях, закрепляет ее на целые века.

[377] Мануфактурное разделение труда путем расчленения ремесленной деятельности, специализации орудий труда, образования частичных рабочих, их группировки и комбинирования

<sup>55)</sup> «Разве английская шерстяная промышленность не разделена на различные части или отрасли, закрепившиеся в определенных местах, где все производство сводится целиком или преимущественно к этим отраслям: тонкие сукна производятся в Сомерсетшире, грубые — в Йоркшире, двойной ширины — в Эксетере, шелк — в Садбери, креп — в Норидже, полушерстяные материи — в Кендале, одеяла — в Уитни и т. д.» (*Berkeley*. «The Querist», 1750, § 520).

<sup>56)</sup> «Здесь уже нет более ничего, что можно было бы назвать естественным вознаграждением индивидуального труда. Каждый рабочий производит лишь часть целого, и так как каждая часть не имеет сама по себе никакой ценности или полезности, то здесь нет ничего такого, что рабочий мог бы взять и сказать: «Это мой продукт, это я сохранил для себя» («Labour Defended against the Claims of Capital». London, 1825, p. 25). Автором этой превосходной работы является цитированный выше Т. Годскин<sup>10)</sup>.

в один совокупный механизм создает качественное расчленение и количественную пропорциональность общественных процессов производства, т. е. создает определенную организацию общественного труда и вместе с тем развивает новую, общественную производительную силу труда. Как специфически капиталистическая форма общественного процесса производства, — а на той исторической основе, на которой оно возникает, оно может развиваться только в капиталистической форме, — оно есть лишь особый метод производить относительную прибавочную стоимость или усиливать за счет рабочего самовозрастание капитала, что обычно называют общественным богатством, «богатством народов» и т. д. Оно не только развивает общественную производительную силу труда для капиталиста, а не для рабочего, но и развивает ее путем уродования индивидуального рабочего. Оно производит новые условия господства капитала над трудом. Поэтому, если, с одной стороны, оно является историческим прогрессом и необходимым моментом в экономическом развитии общества, то, с другой стороны, оно есть орудие цивилизованной и утонченной эксплуатации.

[380] Хотя разложение ремесленной деятельности понижает издержки обучения, а потому и стоимость рабочего, тем не менее для более трудных частичных работ длительный срок обучения остается необходимым и ревностно охраняется рабочими даже там, где он излишен.

[381]... Мануфактура не была в состоянии ни охватить общественное производство во всем его объеме, ни преобразовать его до самого корня. Она выделялась как архитектурное украшение на экономическом здании, широким основанием которого было городское ремесло и сельские побочные промыслы<sup>11</sup>.

[388] Только с изобретением второй машины Уатта<sup>12</sup>, так называемой паровой машины двойного действия, был найден первичный двигатель, который, потребляя уголь и воду, сам производит двигательную силу и мощность которого находится всецело под контролем человека, — двигатель, который подвижен и сам является средством передвижения, который, будучи городским, а не сельским, как водяное колесо, позволяет концентрировать производство в городах, вместо того чтобы, как этого требовало водяное колесо, рассеивать его в деревне<sup>99</sup>) ...

<sup>99</sup>) «В первое время существования текстильных мануфактур местонахождение производства зависело от наличия реки с высотой падения

[390] Одна американская машина для изготовления бумажных пакетов, показанная на лондонской промышленной выставке 1862 г., режет бумагу, смазывает клеем, фальцует и производит 300 штук в минуту. Весь процесс, который в мануфактуре разделен и выполняется в известной последовательности, здесь выполняется одной рабочей машиной, которая действует посредством комбинации различных орудий. Является ли подобная рабочая машина только механическим воспроизведением сложного ремесленного орудия или комбинацией разнородных простых орудий, специализированных мануфактурой, на фабрике, т. е. в мастерской, основанной на машинном производстве...

[391] В тех отраслях, где система машин вводится впервые, сама мануфактура в общем и целом доставляет для нее естественную основу разделения, а следовательно, и организации процесса производства <sup>101)</sup>.

воды, достаточной для вращения водяного колеса; и хотя устройство водяных фабрик было началом уничтожения домашней системы мануфактуры, однако эти фабрики... по необходимости расположенные вдоль рек и зачастую на значительных расстояниях одна от другой, представляли собой элемент скорее деревенской, чем городской системы; и только с введением силы пара взамен силы воды фабрики сосредоточиваются в городах и в местностях, где можно найти в достаточном количестве воду и уголь, необходимые для производства пара. Паровая машина — мать промышленных городов» (А. Редгрейв в «Reports of the Insp. of Fact. for 30 th April 1860», p. 36) <sup>13</sup>.

<sup>101)</sup> До эпохи крупной промышленности шерстяная мануфактура была господствующей мануфактурой Англии. Поэтому в пей в первую половину XVIII столетия была проделана большая часть экспериментов. Опыт, приобретенный на шерсти, пошел на пользу хлопку, механическая обработка которого требует менее трудного приготовления процесса; точно так же в позднейшее время, наоборот, механическая шерстяная промышленность развилась на основе механического хлопчатобумажного прядения и ткачества. Отдельные элементы шерстяной мануфактуры, например чесание шерсти, охвачены фабричной системой лишь в последние десятилетия. «Применение механической силы к чесанию шерсти... широко распространенное со времени введения «чесальной машины», особенно машины Листера... несомненно имело своим последствием то, что очень большое число людей лишилось работы. Раньше шерсть расчесывалась вручную, большей частью на дому у чесальщика.

Теперь ее обыкновенно расчесывают на фабрике, и ручной труд вытеснен, за исключением некоторых особых видов работы, где все еще предпочитается шерсть, расчесанная вручную. Многие из ручных чесальщиков нашли работу на фабриках, но продукт ручного чесальщика так мал по сравнению с продуктом машины, что очень большое число чесальщиков так и осталось без работы» («Reports of Insp. of Fact. for 31 st October 1856», p. 16 <sup>14</sup>).

[392—393] На бумажном производстве хорошо вообще изучать в деталях как различие между отдельными способами производства, имеющими в основе различные средства производства, так и связь общественных производственных отношений с различными способами производства; старинное германское бумажное дело дает образец ремесленного производства, Голландия XVII и Франция XVIII века — образец собственно мануфактуры, а современная Англия — образец автоматического производства в этой отрасли; кроме того в Китае и Индии до сих пор существуют две различные древнеазиатские формы этой же промышленности...

Мюль-машины<sup>15</sup>, паровые машины и т. д. появились раньше, чем появился рабочий, исключительное занятие которого состоит в производстве паровых машин, мюль-машин и т. д.; точно так же как человек носил одежду раньше, чем появились портные. Но изобретения Вокансона, Аркрайта, Уатта и т. д. могли получить осуществление только благодаря тому, что эти изобретатели нашли значительное количество искусных рабочих-механиков, уже подготовленных мануфактурным периодом. Часть этих рабочих состояла из самостоятельных ремесленников различных профессий, другая часть была объединена в мануфактуры, где, как упомянуто раньше, господствовало особенно строгое разделение труда. С увеличением числа изобретений и возрастанием спроса на вновь изобретенные машины все более развивалось, с одной стороны, распадение машиностроения на многочисленные самостоятельные отрасли, с другой стороны — разделение труда внутри машиностроительных мануфактур. Таким образом, мы находим здесь в мануфактуре непосредственную техническую основу крупной промышленности.

[395] Но именно революция в способе производства промышленности и земледелия сделала необходимой революцию в общих условиях общественного процесса производства, т. е. в средствах связи и транспорта. Средства связи и транспорта такого общества, pivot [стержнем] которого, употребляя выражение Фурье<sup>16</sup>, были мелкое земледелие с его подсобной домашней промышленностью и городское ремесло, далеко уже не удовлетворяли потребностей производства в мануфактурный период с его расширенным разделением общественного труда, с его концентрацией средств труда и рабочих, с его колониальными рынками, а потому и на самом деле претерпели переворот. Точно так же средства транспорта и связи, унаследованные



от мануфактурного периода, скоро превратились в невыносимые пути для крупной промышленности с ее лихорадочным темпом и массовым характером производства, с ее постоянным перебрасыванием масс капитала и рабочих из одной сферы производства в другую и с созданными ею мировыми рыночными связями.

[397] В простой кооперации и даже в кооперации, специализированной вследствие разделения труда, вытеснение обособленного рабочего обобществленным рабочим все еще представляется более или менее случайным. Машины же, за некоторыми исключениями, о которых будет упомянуто позже, функционируют только в руках непосредственно обобществленного или совместного труда. Следовательно, кооперативный характер процесса труда становится здесь технической необходимостью, диктуемой природой самого средства труда.

[430] Теперь мы обращаемся к фабрике в ее целом, притом в ее наиболее развитой форме.

Д-р Юр, Пиндар автоматической фабрики<sup>17</sup>, описывает ее, с одной стороны, как

«кооперацию различных категорий рабочих, взрослых и несовершеннолетних, которые с искусством и прилежанием наблюдают за системой производительных машин, непрерывно приводимых в действие центральной силой (первичным двигателем)»,

с другой стороны — как

«огромный автомат, составленный из многочисленных механических и сознательных органов, действующих согласованно и без перерыва для производства одного и того же предмета, так что все эти органы подчинены одной двигательной силе, которая сама приводит себя в движение».

[431] Вместе с рабочим орудием и виртуозность в управлении им переходит от рабочего к машине. Дееспособность орудия освобождается от той ограниченности, которая вытекает из связи человеческой рабочей силы с личностью рабочего. Таким образом устраняется тот технический базис, на котором покоится разделение труда в мануфактуре. Поэтому вместо характерной для мануфактуры иерархии специализированных рабочих на автоматической фабрике выступает тенденция к уравнению, или нивелированию, тех работ, которые должны выполняться помощниками машины<sup>180</sup>, вместо искусственно

порожденных различий между частичными рабочими приобретают перевес естественные различия возраста и пола.

Поскольку разделение труда возрождается на автоматической фабрике, оно является прежде всего распределением рабочих по специализированным машинам и распределением масс рабочих, — не образующих, однако, расчлененных групп, — по различным отделениям фабрики, где они работают при расположенных одна возле другой однородных рабочих машинах, т. е. где они соединены лишь простой кооперацией.

[434—435] Техническое подчинение рабочего однообразному движению средства труда и своеобразное составление рабочего организма из индивидуумов обоего пола и самых различных возрастов создает казарменную дисциплину, которая развивается в завершенный фабричный режим и доводит до полного развития уже упомянутый выше труд надзора, а вместе с тем и разделение рабочих на исполнителей [Handarbeiter] и надсмотрщиков за трудом, на промышленных рядовых и промышленных унтер-офицеров.

[435] ... <sup>190)</sup>

[440] ... <sup>196)</sup>

<sup>180)</sup> Там же, стр. 31 <sup>18</sup>. Ср. Карл Маркс. «Нищета философии». Париж, 1847, стр. 140, 141 <sup>19</sup>.

<sup>190)</sup> «Цепи рабства, которыми буржуазия сковала пролетариат, нигде не выступают так ясно, как в фабричной системе. Здесь исчезает юридически и фактически всякая свобода. В половине шестого утра рабочий должен быть на фабрике. Если он опаздывает на несколько минут, его ждет штраф, а если он опаздывает на десять минут, его уже не пропускают, пока не кончится перерыв на завтрак, и он теряет заработную плату за четверть дня... Он должен есть, пить и спать по команде... Деспотический колокол отрывает его от сна, от завтрака, от обеда. А что делается на самой фабрике? Здесь фабрикант — абсолютный законодатель. Он издает фабричные правила, как ему заблагорассудится; он изменяет и дополняет свой кодекс, как ему вздумается; и хотя бы он внес в этот кодекс полную бессмыслицу, суды говорят рабочему: теперь же, поскольку вы добровольно заключили этот договор, вы обязаны его выполнять... Эти рабочие обречены на то, чтобы с девятилетнего возраста до самой смерти физически и духовно жить под палкой» (Ф. Энгельс. «Положение рабочего класса в Англии». Лейпциг, 1845, стр. 217 \* и сл.).

\* р. 120—121 англ. пер <sup>20</sup>.

<sup>196)</sup> Напротив: «Редко можно с успехом воспользоваться машинами для того, чтобы уменьшить труд отдельного человека; ее постройка потребовала бы больше времени, чем будет сэкономлено ее применением.

[455] Соответственно увеличению массы сырых материалов, полуфабрикатов, рабочих инструментов и т. д., которые машинное производство доставляет при относительно небольшом числе рабочих, обработка этих сырых материалов и полуфабрикатов подразделяется на многочисленные подвиды, а потому разнообразие отраслей общественного производства растёт. Машинное производство ведёт общественное разделение труда несравненно дальше, чем мануфактура, потому что оно в несравненно большей степени увеличивает производительную силу захваченных им отраслей промышленности.

Ближайший результат введения машин заключается в том, что они увеличивают прибавочную стоимость и вместе с тем массу продуктов, в которой она воплощается; следовательно, — в том, что вместе с той субстанцией, которую потребляет класс капиталистов и его окружение, они увеличивают и самые эти общественные слои.

[455—456] Вместе с развитием этих отношений мирового рынка увеличивается спрос на труд в транспортной промышленности, и последняя распадается на многочисленные новые подвиды <sup>222</sup>).

Увеличение средств производства и жизненных средств при относительном уменьшении числа рабочих даёт толчок расширению труда в таких отраслях производства, продукты которых, как, например, каналы, доки, туннели, мосты и т. д., приносят плоды лишь в сравнительно отдалённом будущем. Прямо на основе машинного производства или же на основе соответствующего ему общего промышленного переворота образуются совершенно новые отрасли производства, а потому и новые сферы труда. Однако их удельный вес в общем производстве нельзя признать значительным даже в наиболее развитых странах. Число занятых в них рабочих увеличивается в соответствии с тем, насколько воспроизводится потребность в самом грубом ручном труде.

С действительной пользой она может применяться только в том случае, если действует в крупном масштабе, если одна машина может помогать труду тысяч. Соответственно этому они находят наибольшее применение в наиболее населённых странах, где больше всего незанятых людей. Применение машин вызывается не недостатком в людях, а лёгкостью, с какой возможно массы людей привлечь к работе» (*Piercy Ravenstone*. «Thoughts on the Funding System and its Effects». London, 1824, p. 45 <sup>21</sup>). <sup>222</sup>) В 1861 г. в Англии и Уэльсе в торговом флоте было занято 94 665 моряков.

NB [458] Да, политическая экономия упивается отвратительной теоремой, — отвратительной для всякого «филантропа», который верит в вечность и естественную необходимость капиталистического способа производства, — теоремой, согласно которой даже фабрика, уже основанная на машинном производстве, после определенного периода роста, по окончании более или менее продолжительного «переходного времени», начинает терять большее число рабочих, чем то, которое первоначально она выбросила на мостовую!

[459] В некоторых эмпирически данных случаях увеличение числа занятых фабричных рабочих является только кажущимся, т. е. оно вызвано не расширением фабрик, в основе которых уже лежит машинное производство, а постепенным присоединением к ним побочных отраслей. Например, увеличение числа механических ткацких станков и занятых при них фабричных рабочих в период 1838—1856 гг. было вызвано в (английском) хлопчатобумажном производстве просто расширением этой отрасли; напротив, на других фабриках оно было обязано применению паровой силы к ткацким станкам, с помощью которых изготавливаются ковры, ленты, холст и т. д. и которые до того времени приводились в движение мускульной силой человека <sup>229)</sup>. Следовательно, увеличение числа этих фабричных рабочих было просто выражением уменьшения общего числа занятых рабочих...

Тем не менее понятно, что несмотря на массу рабочих, фактически вытесняемых или потенциально замещаемых машинами, число фабричных рабочих вследствие роста самого машинного производства, который находит себе выражение в увеличении числа одинаковых фабрик или в увеличении размеров уже существующих фабрик, — может в конце концов оказаться больше числа вытесненных мануфактурных рабочих или ремесленников. Предположим, что еженедельно применяемый капитал, например в 500 ф. ст., состоял при старом способе производства на  $\frac{2}{5}$  из постоянной и на  $\frac{3}{5}$  из переменной части, т. е. 200 ф. ст. затрачивалось на средства производства, 300 ф. ст. — на рабочую силу, скажем, по 1 ф. ст. на рабочего. С введением машин строение всего капитала изменяется.

[460] Число занятых рабочих абсолютно увеличилось на 100, относительно же, т. е. по сравнению с величиной всего аван-

<sup>229)</sup> «Reports etc. for 31 st October 1856», p. 16 <sup>22</sup>.

сированного капитала, оно уменьшилось на 800, потому что при старом способе ведения дела капитал в 2 000 ф. ст. применял бы не 400, а 1 200 рабочих. Следовательно, относительное уменьшение числа занятых рабочих совместимо с его абсолютным увеличением. Выше мы предполагали, что при возрастании всего капитала строение его остается без изменения, потому что условия производства не изменяются. Но мы уже знаем, что в действительности с каждым шагом в развитии машинного производства постоянная часть капитала, состоящая из машин, сырого материала и т. д., возрастает, между тем как переменная, затрачиваемая на рабочую силу, уменьшается, и мы знаем в то же время, что ни при каком другом способе производства усовершенствования не являются такими постоянными, а потому строение всего капитала не изменчиво в такой мере, как при машинном производстве. Но эти постоянные изменения с не меньшим постоянством прерываются паузами и чисто количественным расширением на данном техническом базисе. Поэтому число занятых рабочих возрастает. Так, например, число всех рабочих на хлопчатобумажных, шерстяных, камвольных, льняных и шелковых фабриках Соединенного королевства составляло в 1835 г. только 354 684, между тем как в 1861 г. число одних ткачей (обоего пола и самых различных возрастов, начиная с 8-летнего) при паровых станках составляло 230 654. Конечно, этот рост окажется менее значительным, если принять во внимание, что еще в 1838 г. в Англии насчитывалось 800 000 ручных хлопчатобумажных ткачей, включая и членов семей, занятых вместе с ними <sup>230)</sup>; мы уже совсем не говорим о тех ручных ткачах, которые были вытеснены в Азии и на континенте Европы.

NB

[461] Но когда фабрика достигает известного распространения и определенной степени зрелости, в особенности когда ее собственная техническая основа, машины, начинает, в свою очередь, производиться с помощью машин, когда совершается революция как в добычании угля и железа, так и в обработке

<sup>230)</sup> «Страдания ручных ткачей» (хлопчатобумажных ткачей и ткачей тканей из других видов сырья, но с примесью хлопка) «были предметом обследования королевской комиссии, но хотя их бедствия были признаны и о них сожалела, тем не менее улучшение (!) их положения представили случаю и времени, и можно надеяться, что эти страдания теперь» (через 20 лет!) «почти (nearly) исчезли, чему, по всей вероятности, способствовало нынешнее громадное распространение паровых ткацких станков» («Reports of Insp. of Fact. for 31 st October 1856», p. 15).

NB

металлов и транспортном деле, короче говоря, когда склады вакуются общие условия производства, соответствующие крупной промышленности, тогда машинное производство приобретает ту эластичность, ту способность к быстрому, скачкообразному расширению, пределы которой ставятся лишь сырым материалом и рынком сбыта. Но машины, с одной стороны, прямо ведут к увеличению количества сырого материала, как, например, волокноотделитель увеличил производство хлопка <sup>231</sup>). С другой стороны, дешевизна машинного продукта и переворот в средствах транспорта и связи служат орудием для завоевания иностранных рынков.

[462] Эта революция стоит в тесной связи с переворотами в земледелии, которые здесь пока не приходится исследовать обстоятельнее <sup>234</sup>).

[464] Следовательно, возрастание числа фабричных рабочих обуславливается относительно гораздо более быстрым возрастанием всего капитала, вложенного в фабрики.

[472] Принцип машинного производства — разлагать процесс производства на его составные фазы и разрешать возникающие таким образом задачи посредством применения механики, химии и т. д., короче говоря, естественных наук, — повсюду становится определяющим. Поэтому машины проникают в мануфактуры, где они находят применение то для одного, то для другого частичного процесса.

[472—473] Эта так называемая современная домашняя промышленность кроме названия не имеет ничего общего со старинной домашней промышленностью, которая предполагает независимое городское ремесло, самостоятельное крестьянское хозяйство и прежде всего дом у рабочей семьи. Теперь она превратилась во внешнее отделение фабрики, мануфактуры или торгового заведения. Кроме фабричных рабочих, мануфактурных рабочих и ремесленников, которых капитал протранственно концентрирует большими массами и которыми

<sup>231</sup>) Другие методы, посредством которых машины влияют на производство сырого материала, будут упомянуты в третьей книге.

<sup>234</sup>) Само экономическое развитие Соединенных Штатов есть продукт европейской, в особенности английской, крупной промышленности. Соединенные Штаты в их современном виде (1866 г.) все еще следует рассматривать как колонию Европы... <sup>24</sup>

NB он командует непосредственно, он с помощью невидимых нитей приводит в движение целую армию домашних рабочих, рассеянных в больших городах и в деревне. Пример: фабрика рубашек гг. Тилли в Лондондерри, в Ирландии, с 1 000 фабричных рабочих и 9 000 домашних рабочих, рассеянных в деревне <sup>250)</sup>.

NB Эксплуатация дешевых и незрелых рабочих сил приобретает в современной мануфактуре еще более бесстыдный характер, чем в собственно фабрике, потому что техническая основа последней, замещение мускульной силы машинами и легкость труда, в мануфактуре по большей части отсутствует; притом в мануфактуре женский организм или еще не окрепший организм малолетних самым бессовестным образом предается действию ядовитых веществ и т. д. При так называемой работе на дому эксплуатация приобретает еще более бесстыдный характер, чем в мануфактуре, потому, что способность рабочих к сопротивлению уменьшается их разобщенностью, что между

NB собственно работодателем и рабочим вторгается целый ряд хищных паразитов, что работа на дому повсюду борется с машинным или, по меньшей мере, мануфактурным производством той же самой отрасли, что бедность похищает у рабочего необходимые условия труда — помещение, свет, вентиляцию и т. д., — что нерегулярность занятий растет и, наконец, что в этих последних убежищах для всех, кого крупная промышленность и земледелие сделали «излишними», конкуренция между рабочими неизбежно достигает своего максимума.

NB [475] Относительно капиталистической экономики на условиях труда в современной мануфактуре (под которой здесь подразумеваются все крупные мастерские, за исключением собственно фабрик) богатейший официальный материал можно найти в четвертом (1861 г.) и шестом (1864 г.) отчете о здоровье населения <sup>26)</sup>.

[476] ... <sup>256)</sup>

<sup>250)</sup> «Children's Employment Commission. 2 nd Report», 1864, p. LXVIII, № 415 <sup>25)</sup>.

<sup>256)</sup> «Public Health. 6 th Report». London, 1864, p. 30 <sup>27)</sup>. Д-р Саймон отмечает, что смертность среди лондонских портных и печатников 25—35-летнего возраста в действительности много выше, так как лондонские предприниматели получают из деревни большое количество молодых людей до 30-летнего возраста в качестве «учеников» и «improvers» (желающих усовершенствоваться в своем ремесле). Фигурируя по переписям как лондонцы, они искусственно увеличивают то число душ,

[476—477] Теперь я обращаюсь к так называемой работе на дому. Чтобы составить себе представление об этой сфере эксплуатации, которую капитал осуществляет на задворках крупной промышленности, и о чудовищности этой эксплуатации, можно было бы рассмотреть, например, внешне совсем идиллический гвоздарный промысел, которым занимаются в некоторых захолустных деревнях Англии <sup>257)</sup>. Здесь достаточно будет остановиться на нескольких примерах таких отраслей, как производство кружев и соломенных плетений, в которых еще вовсе не применяются машины или которые конкурируют с машинным и мануфактурным производством.

ср. [477] Lace finishing \* производится в форме работы на «фабрики» дому, либо в так называемых «mistresses houses» («домах в нашем хозяйке»), либо в частных квартирах женщины, которые кружевом работают одни или со своими детьми. Женщины, которые промысле содержат «mistresses houses», сами бедны. Мастерская образует часть их собственной квартиры. Они получают заказы от фабрикантов, владельцев магазинов и т. д. и нанимают женщины, девушек и маленьких детей в количестве, соответствующем размеру их комнаты и колебаниям спроса в данной отрасли промышленности.

[478] Где женщины работают вместе со своими собственными детьми у себя на дому, т. е. в современном смысле в комнате, которую они снимают, часто на чердаке, положение еще хуже, если оно вообще может быть хуже. Этого рода работа раздается на 80 миль вокруг Ноттингема.

[479] Кружевная промышленность распространена преимущественно в двух земледельческих округах Англии — в кружевом округе Хонитона, охватывающем полосу в 20—30 миль вдоль южного побережья Девоншира и отдельные места Северного Девона, и в другом округе, который охватывает значительную часть графств Бакингам, Бедфорд, Нортгемптон и соседние

NB || на которые исчисляется смертность в Лондоне, число же смертных случаев среди них самих сравнительно меньше. Значительная часть, особенно в случае тяжелых заболеваний, возвращается в деревню (там же).

<sup>257)</sup> Здесь речь идет о кованых гвоздях в отличие от резаных гвоздей, изготавливаемых машинным способом. См. «Children's Employment Commission. 3rd Report», p. XI, XIX, № 125—130; p. 52, № 11; p. 113—114, № 487; p. 137, № 674 <sup>28)</sup>.

\* — Окончательная отделка кружев, изготавливаемых машинным способом.



NB | части Оксфордшира и Хантингдоншира. Коттеджи батраков служат обычно и мастерскими. Некоторые владельцы мануфактур применяют более 3 000 таких домашних рабочих, преимущественно детей и подростков, исключительно женского пола.

NB | [480] Заработная плата, вообще жалкая в только что описанных отраслях промышленности (представляющая исключение максимальная плата детей в школах плетения из соломы составляет 3 шилл.), понижается еще ниже своей номинальной величины вследствие trucksystem [системы оплаты труда товарами]<sup>263</sup>, получившей всеобщее распространение в особенности в округах с кружевным производством<sup>263</sup>).

[482] Производство «wearing apparel» \* ведется мануфактурами, лишь воспроизводящими у себя то разделение труда, тембра disjuncta [разрозненные члены] которого они находят уже готовыми; ведется мелкими ремесленными мастерами, которые, однако, работают уже не на индивидуальных потребителей, как раньше, а на мануфактуры и магазины, так что часто целые города и местности специализируются по таким отраслям производства, как, например, сапожное дело и т. д., наконец, и больше всего, это производство ведется так называемыми домашними рабочими, которые образуют внешние отделения мануфактур, магазинов и даже сравнительно мелких мастеров<sup>265</sup>). Массы предметов труда, сырья, полуфабрикатов и т. д. доставляет крупная промышленность, масса же дешевого человеческого материала (taillable a merci et miséricorde [отданного на милость и гнев]) состоит из «высвобожденных» крупной промышленностью и земледелием. Мануфактуры этой сферы производства обязаны своим возникновением преимущественно потребности капиталистов иметь под рукой готовую армию, которая соответствовала бы всякому движению спроса<sup>266</sup>). Однако эти мануфактуры допускали рядом с собой дальнейшее существование раздробленного ремесленного производства и домашнего производства в качестве своего широкого основания.

<sup>263</sup> «Children's Employment Commission. 1 st Report», 1863, p. 185<sup>30</sup>.

<sup>265</sup> Английские millinery и dressmaking [производства дамских шляп и дамского платья] ведутся обыкновенно в помещениях предпринимателей отчасти живущими в них наемными работницами, отчасти живущими на стороне поденщицами.

<sup>266</sup> Член комиссии Уайт посетил одну мануфактуру военного платья, на которой было занято 1 000 — 1 200 человек, почти все женского пола,

\* — одежды, платья.

Крупные масштабы производства прибавочной стоимости в этих отраслях труда и в то же время возрастающее удешевление производимых ими товаров обуславливались и обуславливаются преимущественно минимальными размерами заработной платы, достаточной лишь для жалкого прозябания, и той максимальной продолжительностью рабочего времени, которую только может выдержать человеческий организм.

[483] Наступила пора машины. И машиной, которая сыграла решающую революционную роль, машиной, которая в одинаковой мере охватила все бесчисленные отрасли этой сферы производства, как, например, производство модных товаров, портняжный, сапожный, швейный, шляпный промыслы и т. д., — была швейная машина.

Ее непосредственное действие на рабочих приблизительно такое же, как всех машин вообще, впервые захватывающих в период крупной промышленности новые отрасли производства. Самые малолетние дети устраниются. Заработная плата машинных рабочих повышается по сравнению с заработной платой домашних рабочих, многие из которых принадлежат к числу «беднейших из бедных» («the poorest of the poor»). Заработок находившихся в сравнительно лучшем положении ремесленников, с которыми начинает конкурировать машина, понижается. Новые машинные рабочие — исключительно девушки и молодые женщины. При содействии механической силы они уничтожают монополию мужского труда на более тяжелых работах и вытесняют массы старых женщин и малолетних детей из области более легких работ. Очень сильная конкуренция убивает наиболее слабых рабочих, выполняющих ручную работу. Ужасающий рост числа случаев голодной смерти (death from starvation) в Лондоне за последнее десятилетие идет параллельно с распространением машинного шитья <sup>267)</sup>.

NB [484] Переворот в общественном способе производства, этот необходимый продукт преобразования средства производства, протекает среди пестрого хаоса переходных форм. Они изменяются в зависимости от того, в какой мере и насколько давно

одну сапожную мануфактуру с 1 300 рабочих, из которых почти половина дети и подростки, и т. д. («Children's Employment Commission. 2 nd Report», p. XLVII, № 319 <sup>31)</sup>).

<sup>267)</sup> Вот пример: 26 февраля 1864 г. в недельном отчете генерального регистратора <sup>32)</sup> о смертности приводится 5 случаев голодной смерти. В тот же день «Times» сообщает о новом случае голодной смерти. Шесть жертв голодной смерти в одну неделю!

NB

швейная машина уже захватила ту или иную отрасль промышленности, в зависимости от положения, в каком перед тем находились рабочие, от того, преобладало ли мануфактурное, ремесленное или домашнее производство, от платы за аренду мастерских <sup>269)</sup> и т. д. Например, в производстве модных товаров, где труд по большей части уже был организован преимущественно в форме простой кооперации, швейная машина образует поначалу лишь новый фактор мануфактурного производства. В портняжном промысле, производстве сорочек, обуви и т. д. перекрещиваются все формы. Здесь — собственно фабричное производство. Там — посредники получают от капиталиста en chef [главного] сырой материал и группируют в «каморках» и «мансардах» по 10—50 и более наемных рабочих при швейных машинах... Пестрота переходных форм не скрывает, однако, тенденции к превращению в собственно фабричное производство. Тенденция эта питается: самым характером швейной машины, разнообразие способов применения которой толкает к соединению разделенных ранее отраслей производства в одном помещении, под командой одного капитала; далее, тем обстоятельством, что предварительное шивание и некоторые другие операции целесообразнее всего производить там, где находится машина; наконец, неизбежной экспроприацией ремесленников и домашних рабочих, которые работают при помощи собственной машины.

NB

[485] Перепроизводство самих швейных машин побуждает производителей, нуждающихся в сбыте, отдавать их напрокат на недельный срок и таким образом создает смертельную конкуренцию для мелких собственников машин <sup>273)</sup>. Постоянно продолжающиеся изменения в конструкции машин и их удешевление столь же постоянно обесценивают старые экземпляры, вследствие чего прибыльно применять последние могут только крупные капиталисты, покупающие их массами по баснословно низким ценам. Наконец, как и во всех подобных процессах переворота, решающее значение и здесь принадлежит замене человека паровой машиной... Так, например, в Англии колос-

<sup>269)</sup> «Арендная плата за рабочие помещения является, по-видимому, тем обстоятельством, которое — в особенности в столицах — в конечном счете имело определяющее значение в том смысле, что старая система раздачи работы мелким предпринимателям и семьям удерживалась дольше всего и восстанавливалась быстрее всего» (там же, стр. 83, № 123 <sup>33)</sup>). Последняя фраза относится исключительно к сапожному ремеслу.

<sup>273)</sup> «Children's Employment Commission. 2 nd Report», 1864, p. 84, № 124 <sup>34)</sup>.

igen  
tig)\*

сальные сферы производства («wearing apparel»), равно как и большая часть других производств, переживают в настоящее время революцию перехода мануфактуры, ремесла и работы на дому в фабричное производство, но еще раньше этого перехода все упомянутые формы под воздействием крупной промышленности совершенно изменились, разложились, получили искаженный облик и давным-давно воспроизвели и даже превзошли всю чудовищность фабричной системы, не усвоив ее положительных моментов <sup>275)</sup> 35.

NB

[487] Никакой яд не уничтожает вредных насекомых основательнее, чем фабричный закон уничтожает такие «естественные границы».

Nota  
bene

[490] На фабриках и мануфактурах, еще не подчиненных фабричному закону, господствует ужасающий чрезмерный труд периодически — во время так называемых сезонов, и в неопределенные моменты — вследствие внезапных заказов. Во внешнем отделении фабрики, мануфактуры и магазина — в сфере работы на дому, и без того совершенно нерегулярной, пахотящейся в отношении сырого материала и заказов в полной зависимости от произвола капиталиста, который не связан здесь никакими соображениями об использовании помещений, машин и т. д. и ничем не рискует, кроме шкуры самих рабочих, — в этом внешнем отделении систематически выращивается таким образом промышленная резервная армия, которая постоянно готова к услугам капиталиста, которая в одну часть года губится вследствие самого нечеловеческого каторжного труда, а в другую часть года низводится до босяцкого положения из-за отсутствия работы <sup>37</sup>.

<sup>275)</sup> «Тенденция к фабричной системе» («Children's Employment Commission. 2 nd Report», 1864, p. LXVII). «Все производство находится в настоящее время в переходном состоянии и подвергается таким же переменам, как совершившиеся в кружевном производстве, ткацком и т. д.» (там же, № 405). «Полная революция» (там же, стр. XLVI, № 318). В эпоху Комиссии по обследованию условий детского труда 1840 г. чулочновязальное производство оставалось еще ручным. С 1846 г. вводятся разнообразные машины, которые в настоящее время приводятся в движение паром. Общее число лиц обоего пола и различных возрастов, начинающая с 3-летнего, занятых в английском чулочновязальном производстве, составляло в 1862 г. около 120 000. Из этого числа, согласно парламентскому отчету от 11 февраля <sup>36</sup>, в 1862 г. действие фабричного акта распространялось всего лишь на 4063 человека.

\* — «в настоящее время».

[500—501] Но как ни ужасно и ни отвратительно разложение старой семьи при капиталистической системе, тем не менее крупная промышленность, отводя решающую роль в общественно-организованном процессе производства вне сферы домашнего очага женщинам, подросткам и детям обоего пола, создает новую экономическую основу для высшей формы семьи и отношения между полами. Разумеется, одинаково нелепо считать абсолютной христианско-германскую форму семьи, как и форму древнеримскую, или древнегреческую, или восточную, которые, между прочим, одна в связи с другой образуют единый исторический ряд развития. Очевидно, что составление комбинированного рабочего персонала из лиц обоего пола и различного возраста, будучи в своей стихийной, грубой, капиталистической форме, когда рабочий существует для процесса производства, а не процесс производства для рабочего, зачумленным источником гибели и рабства, при соответствующих условиях должно превратиться, наоборот, в источник гуманного развития <sup>312)</sup> 39.

Das heißt der Mehrwert kann nicht zum Beispiel steigen ohne Fall im Wert der Arbeitskraft \*

[531] В-третьих: Возрастание или уменьшение прибавочной стоимости всегда является следствием, но никогда не бывает причиной соответственного уменьшения или возрастания стоимости рабочей силы <sup>10)</sup>.

[532] Хотя цена рабочей силы осталась неизменной, она все же стоит теперь выше ее стоимости. Если бы цена рабочей силы упала, но не до нижней границы в  $1\frac{1}{2}$  шилл., определяемой ее

<sup>312)</sup> «Фабричный труд может быть столь же чист и приятен... как домашний труд, а вероятно, даже в еще большей мере» («Reports of Insp. of Fact for 31 st October 1865», p. 129 <sup>38)</sup>).

<sup>10)</sup> К этому третьему закону Мак-Куллох <sup>40)</sup> делает, между прочим, то нелепое добавление, что прибавочная стоимость может повышаться и без понижения стоимости рабочей силы, благодаря отмене налогов, которые раньше капиталист должен был платить. Отмена таких налогов абсолютно ничего не изменяет в количестве прибавочной стоимости, непосредственно высасываемой из рабочего промышленным капиталистом. Она изменяет лишь ту пропорцию, в которой капиталист должен поделить прибавочную стоимость своим карманом и третьими лицами. Таким образом, она оставляет совершенно неизменным отношение между стоимостью рабочей силы и прибавочной стоимостью. Следовательно, исключение Мак-Куллоха доказывает лишь непонимание им общего правила; это несчастье постигает его при вульгаризации Рикардо столь же часто, как Ж. Б. Сэя — при вульгаризации А. Смита <sup>41)</sup>.

\* — То есть прибавочная стоимость не может, например, возрасти без падения стоимости рабочей силы.

новой стоимостью, а до 2 шилл. 10 пенсов, 2 шилл. 6 пенсов и т. д., то даже эта упавшая цена все же представляла бы возросшую массу жизненных средств.

[644—645]... Во всех сферах возрастание переменной части капитала, а потому и числа занятых рабочих, всегда связано с сильными колебаниями и созданием временного перенаселения, причем безразлично, принимает ли оно бросающуюся в глаза форму отталкивания уже занятых рабочих или не так заметную, но не менее действенную форму затрудненного поглощения добавочного рабочего населения его обычными отводными каналами <sup>78)</sup>.

К., 50 || [772—773] || Частная собственность, добытая трудом собственника, основанная, так сказать, на срастании отдельного независимого работника с его орудиями и средствами труда, вытесняется капиталистической частной собственностью, которая

<sup>78)</sup> Перепись в Англии и Уэльсе показывает между прочим:

Всех лиц, занятых в сельском хозяйстве (включая собственников, фермеров, садовников, пастухов и т. д.), было в 1851 г. 2 011 447, в 1861 г. — 1 924 110, уменьшение 87 337. Шерстяное производство: в 1851 г. 102 714, в 1861 г. 79 242; шелковые фабрики: в 1851 г. 111 940, в 1861 г. 101 678; ситцепечатники: в 1851 г. 12 098, в 1861 г. 12 556, — это ничтожное увеличение, несмотря на колоссальное расширение производства, знаменует огромное относительное уменьшение числа занятых рабочих; шляпочники: в 1851 г. 15 957, в 1861 г. 13 814; изготовление соломенных и дамских шляп: в 1851 г. 20 393, в 1861 г. 18 176; солодовщики: в 1851 г. 10 566, в 1861 г. 10 677; в производстве свечей: в 1851 г. 4 949, в 1861 г. 4 686, — причиной этого уменьшения является, между прочим, распространение газового освещения; гребешники: в 1851 г. 2 038, в 1861 г. 1 478; пильщики дерева: в 1851 г. 30 552, в 1861 г. 31 647, — ничтожное увеличение вследствие распространения механических пил; гвоздари: в 1851 г. 26 940, в 1861 г. 26 130, — уменьшение вследствие конкуренции машин; рабочие в оловянных и медных рудниках: в 1851 г. 31 360, в 1861 г. 32 041. Напротив, на хлопкопрядильных и хлопкоткацких предприятиях: в 1851 г. 371 777, в 1861 г. 456 646; в каменноугольных коях: в 1851 г. 183 389, в 1861 г. 246 613. «В общем увеличение числа рабочих после 1851 г. больше всего в таких отраслях, в которых до сих пор еще не было успешного применения машин» («Census of England and Wales for 1861», vol. III. London, 1863, p. 35—39) <sup>42)</sup>.

	1851	1861
*) Summa Agrikultur	2011447	1924110
[Общее число в земледелии]		
(прив. цифры) Industrie	924673	1035384 (+12 %)
[(приведенные цифры) в промышленности]		

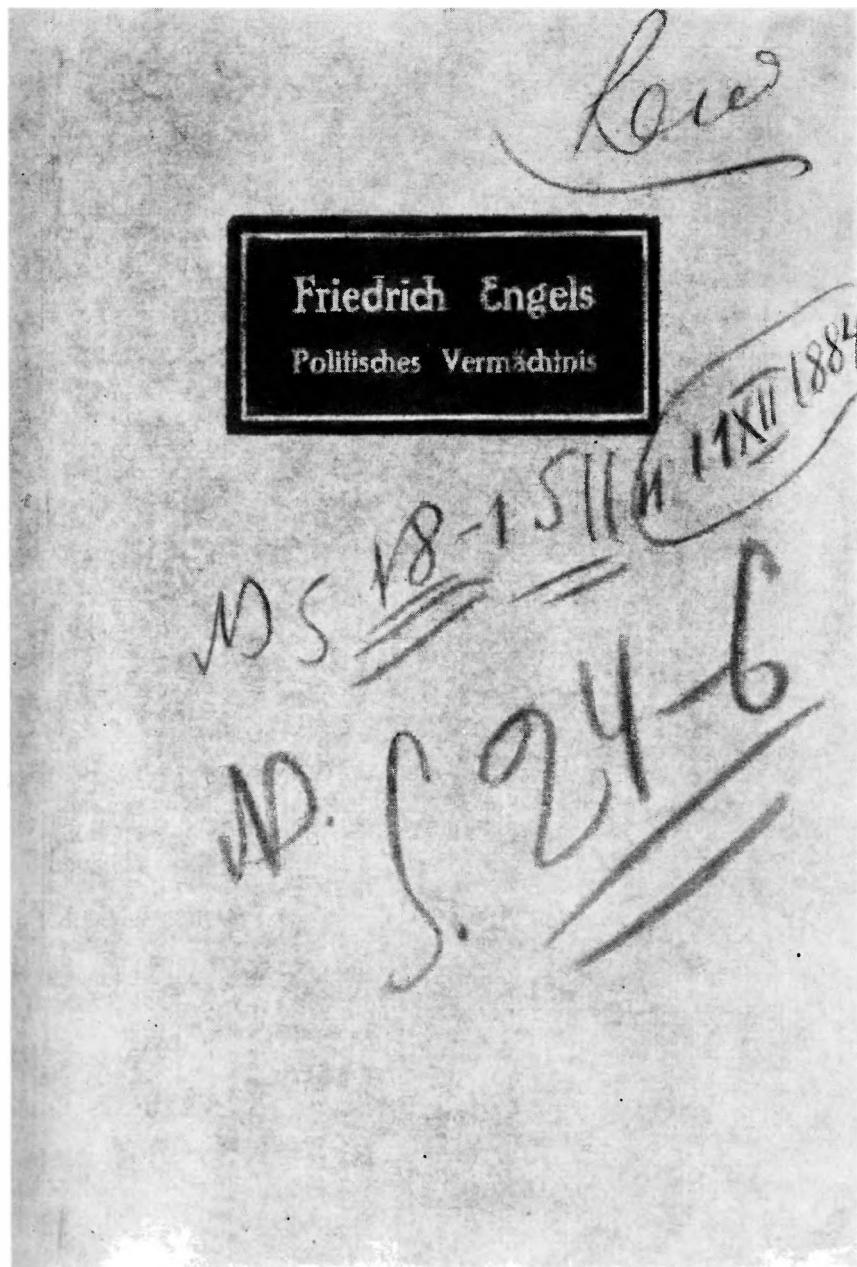
покоится на эксплуатации чужой, но формально свободной рабочей силы <sup>251</sup>).

Когда этот процесс превращения достаточно разложил старое общество вглубь и вширь, когда работники уже превращены в пролетариев, а условия их труда — в капитал, когда капиталистический способ производства становится на собственные ноги, тогда дальнейшее обобществление труда, дальнейшее превращение земли и других средств производства в общественно эксплуатируемые и, следовательно, общие средства производства и связанная с этим дальнейшая экспроприация частных собственников приобретает новую форму. Теперь экспроприации подлежит уже не работник, сам ведущий самостоятельное хозяйство, а капиталист, эксплуатирующий многих рабочих.

Эта экспроприация совершается игрой имманентных законов самого капиталистического производства, путем централизации капиталов. Один капиталист побивает многих капиталистов. Рука об руку с этой централизацией, или экспроприацией многих капиталистов немногими, развивается кооперативная форма процесса труда в постоянно растущих размерах, развивается сознательное техническое применение науки, планомерная эксплуатация земли, превращение средств труда в такие средства труда, которые допускают лишь коллективное употребление, экономия всех средств производства путем применения их как средств производства комбинированного общественного труда, втягивание всех народов в сеть мирового рынка, а вместе с тем интернациональный характер капиталистического режима. Вместе с постоянно уменьшающимся числом магнатов капитала, которые узурпируют и монополизируют все выгоды этого процесса превращения, возрастает масса нищеты, угнетения, рабства, вырождения, эксплуатации, но вместе с тем растет и возмущение рабочего класса, который постоянно увеличивается по своей численности, который обучается, объединяется и организуется механизмом самого процесса капиталистического производства. Монополия капитала становится оковами того способа производства, который вырос при ней и под ней. Централизация средств производства и обобществления труда достигают такого пункта, когда они становятся несовместимыми с их капиталистической оболочкой. Она взрывается. Бьет час капиталистической частной собственности. Экспроприаторов экспроприируют || <sup>44</sup>.

*Перевод с немецкого*

<sup>251</sup> «Мы вступили в совершенно новый общественный строй... мы стремимся отделить всякий вид собственности от всякого вида труда» (Sismondi. «Nouveaux Principes de l'Economie Politique», t. II [Paris, 1827], p. 434) <sup>43</sup>.



Пометки на обложке брошюры Ф. Энгельса  
«Политическое завещание. Из неопубликованных писем».  
1921 г.



РУССКОЕ ИЗДАНИЕ ПЕРВОГО ТОМА «КАПИТАЛА» <sup>45</sup>

К. Маркс. «Капитал». Том первый. Книга I:  
процесс производства капитала. С.-Петербург, 1872.

[Не ранее конца 1888]

[3] Что сущность меновой стоимости есть нечто совершенно <sup>с</sup> отличное и независимое от физически-обязательного существования товаров, или существования их как *потребительных стоимостей*, видно при первом же взгляде на их меновое отношение. Она именно и характеризуется *отвлечением от потребительной стоимости*. Рассматриваемый с точки зрения меновой стоимости, всякий товар так же хорош, как и другой, если только он находится в надлежащем количестве <sup>8)</sup>.

Поэтому прежде всего нужно рассмотреть товары независимо от их меновых отношений или *формы*, в которой *проявляются их меновые* стоимости, рассмотреть их просто как *стоимости* <sup>9)</sup>.

[41] *Стоимость* товара, выраженная таким образом в *потребительной стоимости* другого товара, называется его *относительной стоимостью*.

[16] Другое представляет *форма стоимости*, которая существует лишь в отношении товара к товару. Потребительная стоимость или тело товара играет здесь новую роль. Она становится формой проявления *стоимости* товара, следовательно своей собственной противоположностью. Точно так же *конкретная*, полезная работа, содержащаяся в потребительной стоимости, делается своей собственной противоположностью, — простой формой проявления *абстрактного* человеческого труда. ...Товар, с самого появления своего на свет, есть вещь *двойственная*: потребительная стоимость и *стоимость*, продукт полезного труда и абстрактное отвердение труда. Поэтому чтобы представить себя тем, что он есть, товар должен *удвоить* свою форму. Формой потребительной стоимости он обладает по своей природе; это его натуральная форма. Форму стоимо-

<sup>8)</sup> «Один род товаров так же хорош, как и другой, если меновые стоимости (value) равны. Нет никакой *разницы или преимущества* одной над другой между вещами равной меновой стоимости. Количество свинца или железа на сумму в 100 фунтов стерлингов имеет такую же меновую стоимость, как и количество серебра или золота на сумму в 100 фунтов стерлингов» (*N. Varbon. I. с., р. 53 и 7* <sup>46)</sup>).

<sup>9)</sup> Если в дальнейшем изложении мы будем употреблять слово «*стоимость*» без всякого прилагательного, то всегда должно подразумевать в этих случаях *меновую стоимость*.

ств приобретает он только при обращении с другими товарами. Но форма его стоимости опять-таки должна быть *предметной* формой. Единственные предметные формы товаров суть их потребительные формы, натуральные формы. Так как естественная форма товара, напр. холста, есть прямая противоположность формы его стоимости, то он должен сделать своей *формой стоимости* другую натуральную форму, *натуральную форму другого товара*.

[17] Потребительная стоимость какого-нибудь товара вообще существует для другого товара лишь настолько, насколько она служит формой проявления его стоимости.

...Обе формы, *относительная форма стоимости* одного товара и *эквивалентная форма* другого, суть формы *меновый стоимости*. Обе суть только моменты, друг друга обуславливающие определения, *одного и того же относительного выражения стоимости*, но распределенные, как полюсы, на двух, приведенных к равенству, *крайностях понятия о товаре*.

*Количественность* не содержится в *эквивалентной форме* товара.

[18] *Величина стоимости товара* может *выражаться* только в потребительной стоимости другого товара, как *относительной стоимости*. Форму же непосредственно вымениваемой потребительной стоимости или *эквивалента* товар получает, напротив того, только как *материал*, в котором выражается стоимость другого товара.

[50] Вещи, которые сами по себе не товары, напр. совесть, честь и пр., могут отчуждаться их владельцами за деньги и таким образом посредством своей цены приобретать *форму товаров*. Таким образом вещь может иметь формально цену, не имея в то же время *стоимости*. Выражение стоимости делается здесь *мнимым*, как некоторые величины в математике или «бесконечное заключение» в логике...

Цена есть *только идеальная форма стоимости* товара. Следовательно, она в то же время выражает, что товар не обладает еще *реальной* формой стоимости, или что его естественная форма *не* есть его общая эквивалентная форма...

Рядом со своей *реальной* формой, напр. железа, товар может обладать, в цене, *идеальной* формой стоимости или *воображаемым* видом золота, но он не может в одно и то же время быть действительно золотом и железом.

[58] Две метаморфозы, образующие круговорот *одного* товара, составляют, в то же время, противоположные частные мета-

морфозы *двух других товаров*. Один и тот же товар (холст) открывает ряд своих собственных метаморфоз и заключает полную метаморфозу другого товара (пшеницы).

[61] В первой половине своего обращения товар меняет место с деньгами. Вместе с тем его потребительная форма выходит из обращения и попадает в сферу потребления <sup>60)</sup>. На ее **денежная**

место вступает форма стоимости товара или куколка [денег] \*) <sup>47)</sup>. Вторую половину обращения он проходит уже не в натуральной своей шкуре, а в своей золотой оболочке.

[74] Уже при самом начале развития товарного обращения развивается необходимость и страсть удерживания продукта **его** первой метаморфозы, превращенной формы товара или [ее] золотой куколки <sup>71)</sup>. Товар продается в таком случае не для того, чтобы купить товар, но для замены товарной формы — денежной. Из простой посредницы при обмене эта перемена формы делается целью. *Сброшенной* форме товара не дают **его** функционировать в виде абсолютно-отчуждаемой формы [ее] или только преходящей денежной формы. Деньги каменеют тогда в *сокровища*, а продавцы товаров делаются *собираателями сокровищ*.

[76] Античное общество клеймит деньги названием *разменной монеты* его экономического и морального строя <sup>77)</sup>. Новое об-

<sup>60)</sup> Если даже товар перепродается несколько раз, — явление пока несуществующее для нас, — то с последней окончательной продажей он все-таки переходит из сферы обращения в сферу потребления, для того чтобы служить здесь средством существования или производства.

#### товар

\*) В подлиннике Geldlarve, т. е. [деньги] на известной стадии своего метаморфоза, который автор сравнивает с метаморфозом насекомых.

<sup>71)</sup> «Богатство деньгами есть не что иное, как богатство продуктами, превращенными в деньги» (*Mercier de la Rivière*, I. c., p. 557 <sup>48)</sup>). «Стоимость продуктов изменила только форму» (id. (ibidem — там же. *Ред.*), p. 486).

<sup>77)</sup> «Ведь нет у смертных ничего на свете,

Что хуже денег. Города они

Крушат, из дому выгоняют граждан,

И учат благородные сердца

Бесстыдные поступки совершать,

И указуют людям, как злодейства

Творить, толкая их к делам безбожным».

(Софокл. «Антигона»)

шество, которое уже в своем детском возрасте, тащит Плутона за волосы из недр земли <sup>78)</sup>, приветствует в золотых блестящих блестящее воплощение своего собственного жизненного принципа.

[77] Рядом с непосредственной формой сокровища развивается его эстетическая форма, обладание золотыми и серебряными вещами. Она возрастает вместе с богатством буржуазного общества.

[83] Если внешняя торговля Японии, — навязанная ей Европой, — повлечет за собой обращение натуральной ренты в денежную, тогда — конец ее образцовому земледелию. Ее узкие экономические условия существования рушатся.

[87] Повсюду в истории капитал выступает впервые против поземельной собственности в форме денег, как *денежная сила*, как купеческий капитал, или как ростовщический капитал <sup>1)</sup>.

[89] Прежде всего, следовательно, мы замечаем характерное *форменное различие* между обращением Д—Т—Д и обращением Т—Д—Т. С тем вместе, мы немедленно увидим и различие по содержанию, скрывающееся за этим, по-видимому только форменным различием.

[90] Возвращение денег к их первоначальному исходному пункту не зависит от того, продается ли товар дороже, или дешевле того, за что он был куплен; это обстоятельство влияет лишь на *величину* возвратившейся суммы; самый же феномен возвращения происходит всякий раз, когда купленный товар снова продается, и таким образом описывается сполна форма обращения, выражаемая формулой Д—Т—Д. В этом состоит, следовательно, осязательное различие между обращением *денег*, как *капитала*, и их обращением, просто как денег.

[92] Это приращение, или избыток над первоначальной стоимостью, я называю *прибавочной стоимостью* (*Mehrwerth, surplus value*) \*). Поэтому первоначальная стоимость, отданная

<sup>78)</sup> «Алчность надеялась вытащить за волосы из недр земных самого Плутона» (*Athenaeus. «Deipnosophistarum [libri quindecim]*, I, VI, 23, v. II, ed. Schweighäuser, 1802, p. 397) <sup>49)</sup>.

<sup>1)</sup> Противоположность между силой поземельной собственности, основанной на личных рабских и господских отношениях и между безличной силой денег, ясно выражена в двух французских поговорках: «Nulle terre sans seigneur» (Нет земли без господина) и «L'argent n'a pas de maître» (У денег нет хозяина).

\* Выражение «*Mehrwerth*» мы сначала думали перевести словом «*сверхстоимость*», построение которого вполне согласно с духом русского языка и которое также представляет все выгоды одного сложного

в ссуду, не только сохраняется в этом обращении, но еще изменяет свою величину, присоединяет к себе некоторую прибавочную стоимость, или, что то же самое, *возрастает в стоимости*. И это-то движение превращает ее в капитал.

[97] Д—Д', *деньгопроизводящие деньги* — (*money which begets money* \*) — таково определение капитала в устах его первых истолкователей — *меркантилистов* — есть, в самом деле, только непосредственное проявление *стоимости, обладающей свойством присоединять к себе новую стоимость, — самовозрастающей стоимости*.

[98] Следовательно, в действительности, формула Д—Т—Д' — есть *общая формула капитала*, так как он *является* непосредственно в сфере обращения.

[102] ... Покупатель совершает «акт производства», когда он

в

превращает (в) деньги, напр. чулки, которыми торгует купец.

[109] Превращение денег в капитал должно быть развито на основании вечных законов обмена товаров, так — чтобы *обмен эквивалентов на эквиваленты* составлял его исходный пункт <sup>38)</sup>.

слова по сравнению с двумя простыми. Но потом мы вынуждены были перевести его словами «прибавочная стоимость» для того, чтобы сохранить этимологическую аналогию со словом «прибавочный труд» (*Mehrarbeit*), соответствующую той аналогии, которая существует между этими двумя названиями в сфере экономической. — Конечно, было бы лучше перевести *Mehrarbeit* каким-нибудь одним словом, но, к сожалению, такие слова, как *Mehrarbeit*, *Mehrproduct* и т. п., не имеют соответствующих им русских выражений. (*Перев.*)

\*<sup>1)</sup> Деньги, которые порождают деньги.

<sup>38)</sup> Руководствуясь разъяснениями, сделанными нами выше, читатель понимает, что эта фраза значит, в сущности, лишь следующее: образование капитала должно быть возможно даже тогда, *когда* цена товаров *равна* их стоимости. Образование капитала не может быть объяснено *отступлением* цены товара от его стоимости. И если бы цены действительно отступали от стоимостей, то сначала следует привести цены к стоимостям, т. е. устранить это обстоятельство, как побочное и случайное, для того, чтобы иметь перед собой феномен образования капитала, на основании обмена товаров, в его *чистом* виде, так, чтобы изучение этого явления не было спутано разными побочными обстоятельствами, чуждыми его собственному ходу. Впрочем, известно, что приведение такого рода не есть просто лишь научный прием. Постоянные колебания рыночных цен, их повышения и понижения, покрывают одни другие, взаимно уничтожаются и приводятся сами к средней цене, как к их внутреннему уровню. Эта средняя цена представляет путеводную звезду, напр. кушца или промышленника во всяком предприятии, требующем для своего выполнения сколько-нибудь значительного промежутка времени. Он знает, следовательно, что если рассматривать в целом значительные промежутки времени, то оказывается, что товары продаются *не ниже и не выше* их средней цены, но именно *по* этой средней цене. Если

[118] ... <sup>51)</sup>

[119—120] *Сфера обращения или обмена товаров*, в пределах которой совершается продажа и покупка рабочей силы, представляет в действительности настоящий *эдем прирожденного человеческого права* \*.

\* в подлиннике: «врожденных прав человека».

Никто и ничто не имеет здесь власти, кроме *свободы, равенства, собственности* и *Бентама*, которые царят в этой сфере безраздельно. *Свобода!* потому что и покупатель и продавец всякого товара, напр. рабочей силы, управляются в своих действиях только собственной *свободной волей*. Они договариваются между собой как свободные, юридически равные друг другу *личности*. *Контракт* есть свободный продукт, в котором их воли *взаимно* дают себе юридическое выражение.

*Равенство!* потому что они относятся друг к другу только как один *владелец товара* к другому *такому же владельцу то-*

бы беспристрастное мышление было вообще в интересах капиталиста, он должен бы был поставить себе задачу происхождения капитала следующим образом: каким образом может образоваться капитал в том случае, когда *цены* регулируются средней ценой, т. е. в *последней инстанции*, стоимостью товара? Я говорю «в последней инстанции», потому что средние цены не совпадают прямо с величинами стоимости товаров, как это думают А. Смитт, Рикардо и другие.

<sup>51)</sup> В Лондоне существует два рода булочников: «*full priced*», продающие хлеб по его полной стоимости, и «*undersellers*», продающие хлеб *ниже* его стоимости. Последний класс представляет около  $\frac{3}{4}$  общего числа булочников (р. XXXII в «*Report*» правительственного комиссара *H. S. Tremenheere* по поводу «*Grievances complained of by the journeymen bakers etc. London, 1862*» <sup>50)</sup>). Все эти «*undersellers*», почти без исключения, продают хлеб, подделанный посредством примеси квасцов, мыла, поташу, извести,

× stein-  
mehl

× ПЫЛИ

дербиширской *каменной муки* и тому подобных приятных, питательных и здоровых веществ. (Смотри цитированную выше голубую книгу, а также отчет «*Committee of 1855 on the Adulteration of Bread*» *Dr. Hassall's: «Adulterations detected» 2 nd. edit. London, 1862* <sup>51)</sup>). *Sir John Gordon* заявил перед комитетом 1855 года, что «вследствие таких подделок, бедняк, живущий на два фунта хлеба в день, не получает, в настоящее время, в действительности и четвертой части питательных веществ, которые должны содержаться в двух фунтах хлеба, не говоря уже о вредном влиянии таких подмесей на его здоровье». Из отчета *Tremenheere* видно, что «весьма значительная часть рабочего класса», хотя очень хорошо знает об этих подмесах, тем не менее продолжает покупать квасцы, каменную муку и пр. В объяснение такого странного факта, *Tremenheere* говорит, что для них оказывается делом необходимости «брать от их булочника или лавочника такой хлеб, какой ему угодно им дать».

*вара*, и потому что они меняют эквиваленты на эквиваленты. *Собственность!* потому что каждый распоряжается лишь тем, что принадлежит ему лично. *Бентам!* потому что каждый из двух хлопочет лишь о своем собственном интересе. Единственная сила, которая сводит их вместе и ставит их во взаимные отношения друг к другу, есть сила их *собственных польз*, сила их *отдельных выгод*, сила их частных интересов <sup>52</sup>.

[123] *Орудие труда* есть такая вещь, или сумма вещей, которые работник помещает между собой и предметом труда, и которые служат ему таким образом как бы *проводником*, переносящим его деятельность на предмет труда. Он употребляет механические, физические и химические свойства вещей для того, чтобы заставить их действовать, как могучие средства, на другие вещи, *сообразно с его целью* <sup>2)</sup>. Исключая тот случай, когда человек берет готовые жизненные средства, напр. плоды, — причем органы его собственного тела служат ему единственными орудиями труда, — можно сказать вообще, что тот предмет, который находится в непосредственном соприкосновении с работником (который он держит напр. в руке), есть не предмет труда, но орудие труда. Таким образом сами предметы природы становятся *органами* его деятельности, органами, которые он прибавляет к органам своего собственного

**«вопреки Библии»**

тела и посредством которых он увеличивает свои естественные размеры.

[243—244] Одна категория фабрикантов обеспечила себе на этот раз, как и прежде, особые сеньюральные права на детей пролетариев. Это были именно *фабриканты* шелковых изделий ... Хотя акт 1844 г. и «похитил» у них «свободу» эксплуатировать *детей, моложе 11 лет*, более 6½ часов в сутки; но он обеспечил за ними привилегию употреблять *детей от 11 до 13-летнего возраста* по 10 часов в сутки, и уничтожил для этой отрасли промышленности *принудительное посещение школы*, обязательное по закону для всех остальных фабричных детей. На этот раз предлогом для такой привилегии было выставлено то обстоятельство, что «особенная *деликатность тканей* требует такой *нежности пальцев*, которая может быть достигнута

<sup>2)</sup> «Разум столько же *хитер*, как и *могуч*. Хитрость вообще заключается в той посредствующей деятельности, при помощи которой заставляют различные предметы действовать друг на друга, сообразно с природой каждого из них, обрабатывая друг друга посредством подобного взаимодействия, — и таким образом достигают выполнения своей *цели*, не вмешиваясь непосредственно в самый процесс» (*Hegel. Encyklopädie. Erster Theil: Die Logik. Berlin, 1840, p. 382* <sup>53</sup>).

только вследствие раннего поступления на фабрику»<sup>177</sup>). Таким образом дети избивались здесь ради нежности их пальцев,

**России**

как в южной [Америке] бьют рогатый скот ради кож и сала.

[260] Владелец денег или товаров превращается впервые в настоящего капиталиста только там, где минимум стоимостей, затраченных на производство, значительно превышает ежедневный максимум. Здесь, как и в естественных науках, подтверждается справедливость закона, открытого Гегелем<sup>55</sup> в его логике, — что простые *количественные* изменения, дойдя до известного пункта, превращаются в *качественные* различия<sup>210</sup>).

[264] Несмотря на данные пределы рабочего дня *ac*, часть *bc* очевидно может быть удлинена, если не посредством распространения за ее конечный пункт *c*, составляющий в то же время конечный пункт рабочего дня *ac*, то посредством отодвигания ее начального пункта *b* в противоположном направлении,

**линии**

т. е. по направлению к *a*. Предположим, что  $b'b \neq a - b' - b - c$  равна половине *bc* или равна одному рабочему часу.

[347] Машины служат до тех пор средством удешевления продукта, пока на их собственное производство тратится труда менее того, который вытесняется их приложением. Для капитала же границы эти уже. Так как он оплачивает не *употребленный труд*, а стоимость употребленной рабочей силы, то приложение машин для него ограничивается *разницей между стоимостью машины и стоимостью замещаемой ею рабочей силы*.

Intensifikation  
der  
Arbeit

[362] *Безграничное удлинение рабочего дня*, которое производится машинами в руках капиталистов, позднее ведет, как **го**

мы видели, к *реакции общества*, угрожаемое в его основах; отсюда — *ограниченный законом нормальный рабочий день*<sup>57</sup>. Вследствие последнего получает особенную важность явление, которое уже мы встречали прежде, — именно: *напряжение (intensification) труда*.

<sup>177</sup>) «The delicate texture of the fabric in which they were employed requiring as lightness of touch, only to be acquired by their early introduction to these factories» (I. с., p. 20<sup>54</sup>).

<sup>210</sup>) *Молекулярная теория*, господствующая в новейшей химии, созданная Лораном в Жераром, основывается именно на этом законе<sup>56</sup>.



[371] <sup>58</sup>

	Вывоз. Стоимость. 1848 г.	Вывоз. Стоимость. 1851 г.	Вывоз. Стоимость. 1860 г.	Вывоз. Стоимость. 1865 г.
	фунт. стерл.	фунт. стерл.	фунт. стерл.	фунт. стерл.
<b>Хлопчатобумаж- ные фабрики</b>				
Хлопчатобумаж- ной пряжи	5 927,831	6 634,026	9 870,875	10 351,049
Ткани	16 753,369	23 454,810	42 141,505	46 903,796 ?
<b>Льняные и пень- ковые фабрики</b>				
Пряжи	493,449	951,426	1 801,272	2 505,497
Ткани	2 802,789	4 107,396	4 804,803	9 155,318
<b>Шелковые фабрики</b>				
Пряжи	77,789	195,380	918,342	768,067
Ткани	—	1 130,398	1 587,303	1 409,221
<b>Шерстяные фабри- ки</b>				
Пряжи	776,975	1 484,544	3 849,450	5 424,017
Ткани	5 733,828	8 377,183	12 156,998	20 102,259

[403] В чесальне и т. п. поднимающаяся пыль и грязь раздра-  
! жает рабочим все головные отверстия, возбуждает кашель,  
затрудняет дыхание.

[486—487] ... <sup>67)</sup>

[506] Постоянная покупка и продажа рабочей силы есть форма.  
Содержание же заключается в том, что часть уже овеществлен-  
ного чужого труда, постоянно присваиваемого капиталистом

<sup>67)</sup> Redgrave <sup>59</sup> дает весьма обстоятельные подробности о *русских хлопчатобумажных фабриках*. Данные сообщил ему недавно занимавший-  
ся там директор англичанин. На этой *русской почве* \*, прежние ужасы  
младенческого периода английской фабричной системы находятся в пол-  
ном процветании. Управляют фабриками, разумеется, *англичане*, так  
как доморощенный русский капиталист слишком глуп для фабричного  
дела. Несмотря на чрезмерный труд, непрерывную дневную и ночную  
работу и крайне ничтожное вознаграждение работника, русские фабри-  
канты прозябают только благодаря запретительной системе по отноше-  
нию к иностранным.

\* «столь богатой всякими подлостями» добавлено в оригинале.

без соответственного эквивалента, он постоянно вновь замещает большим количеством чужого живого труда. Первоначальное право собственности представлялось нам основанным на собственном труде. ...Собственность является со стороны капиталиста *правом присвоения чужого неоплаченного труда* или продукта его, со стороны же рабочего — невозможностью овладеть своим собственным продуктом. *Отделение собственности от труда* делается необходимым следствием закона, исходящего, по-видимому, из их *тождества* <sup>24)</sup>.

[511] ... <sup>34)</sup>

[512] Хотя расточительность капиталиста никогда не имеет благодушного характера расточительности лихих феодалов, и даже в основании ее скорее скрывается грязное скряжничество и заботливый расчет, — тем не менее, расточительность его возрастает по мере накопления, причем одно не мешает другому.

[513] ... <sup>37)</sup>

[536] Как в религии над человеком господствует работа его собственной головы, так в капиталистическом производстве над ним господствует работа собственных его рук.

[539] Возрастание общественного капитала совершается посредством возрастания многих индивидуальных капиталов. При прочих равных условиях, каждый из этих отдельных капиталов, равно как и сопряженное с ним сосредоточение средств производства, возрастает соразмерно тому, какую часть общественного капитала он образует. В то же время являются отпрыски первоначального капитала, которые, отделившись от него, функционируют, как новые самостоятельные капиталы. Конечно, значительную роль при этом играет деление состояния между членами семейства капиталиста. Поэтому с накоплением капитала более или менее возрастает число капиталистов.

<sup>24)</sup> «То, что капиталист есть собственник продукта чужого труда, есть строгое следствие закона овладения, *основным принципом которого* было, наоборот, право собственности каждого работника на продукт своего собственного труда» (Cherbuliez: «*Richesse ou Pauvreté*. Paris, 1841», p. 58, где однако этот диалектический оборот неправильно развит <sup>60)</sup>).

<sup>34)</sup> Мелкие воры валяются по тюрьмам, крупные же воры ходят в золоте и шеголяют в шелке... Поэтому на земле нет для человека врага большего (после дьявола), чем скряга и ростовщик, *так как он хочет быть богом над всеми людьми*.

<sup>37)</sup> Сам J. V. Say говорит: «Сбережения богатых делаются за счет бедных». «*Римский пролетарий* почти совершенно жил на общественный счет... Можно почти сказать, что новейшее общество живет на счет пролетария, на ту часть, которую оно оттягивает у него от платы за труд» (Sismondi: «*Etudes etc.*», t. I, p. 24) <sup>61)</sup>.

[539—540] Этому раздроблению всего общественного капитала на многие индивидуальные капиталы или взаимному отталкиванию его составных частей противодействует *притяжение* их. Это уже не простое сосредоточение средств производства и подчинение им труда, тождественное с накоплением. Это — *сосредоточение уже образовавшихся капиталов*, уничтожение их индивидуальной самостоятельности, экспроприация капиталиста капиталистом же, обращение многих мелких капиталов в небольшое число крупных. Этот процесс отличается от первого тем, что в нем происходит лишь *изменение в распределении уже имеющихся функционирующих капиталов*, поэтому он не ограничивается абсолютным возрастанием общественного богатства или абсолютными пределами накопления. Здесь капитал накапливается в одних руках в громадных массах, потому что он исчезает из многих других рук. Это собственно и есть *сосредоточение* (concentration), которое должно отличать от накопления (accumulation).

[557] Венецианский монах *Ortes*<sup>62</sup>, один из величайших экономических писателей 18-го столетия, *рассматривает антагонизм капиталистического производства, как общий естественный закон общественного богатства*. «Экономическое добро и зло какой-нибудь нации всегда находится в равновесии («il bene ed il male economico in una nazione sempre all'istessa misura»), избыток благ у одних всегда равняется отсутствию их у других («la copia deibeni in alcuni sempre aequale alla mancanza di esse in altri»). Громадные богатства одних всегда сопровождаются отнятием необходимейшего у гораздо большего числа других»<sup>63</sup>. Богатство нации соответствует ее населению, а ее нищета соответствует ее богатству. Трудолюбие одних вынуждает праздность других. Бедные и праздные — это необходимый плод богатых и деятельных и т. д. Спустя около 10-ти лет *после Ortes'a*, протестантский поп *Townsend*<sup>63</sup> прославлял, самым грубым образом, бедность, как необходимое условие богатства. «*Принуждение к работе законодательным путем* соединено со слишком большими трудностями, насилиями и шумом, между тем как *голод* оказывает не только мирное, безгласное и постоянное давление, но, как самый естественный мотив для промышленности и труда, вызывает также и наибольшее напряжение сил». Вся задача, следовательно, состоит в том, чтобы сделать голод в рабочем классе постоянным, а об этом, по *Townsend'у*, заботится закон размножения, особенно дея-

<sup>63</sup> *G. Ortes: «Della Economia Nazionale, libri sei 1777, y Custodi, Parte Moderna», t. XXI, p. 6, 9, 22, 25 etc.* Там же, на стр. 32, *Ortes* говорит: «Вместо того, чтобы измышлять бесполезные средства для доставления счастья народам, я ограничусь указанием причины их несчастий».

sic!

тельный между бедными. «По-видимому, существует такой закон природы, что бедные до известной степени неосмотрительны (improvident) (именно так легкомысленны, что являются на белый свет без золотой ложки во рту), так что всегда находится достаточно людей для отправления самых рабских, грязных и низких функций в обществе. Масса человеческого счастья («the fond of human happiness») сильно увеличивается от того, что более деликатные («the more delicate») свободны от тягостей и могут беспрепятственно следовать своему высшему призванию... Закон о бедных имеет стремление разрушить гармонию и красоту, симметрию и порядок этой системы, установленной в мире Богом и природой»<sup>90)</sup>.

[615] В Англии крепостное право исчезло фактически в конце 14-го столетия. Громадное большинство населения<sup>190)</sup> состояло тогда, а еще более в 15-м столетии, из свободных крестьян, имеющих собственные хозяйства, все равно под какими бы феодальными вывесками не скрывалось их право собственности.

[649—650] Один капиталист побивает многих других. Рука об руку с этим сосредоточением или экспроприацией многих капиталистов немногими развивается все в больших и больших

? ×

Arbeits-  
prozesses

размерах кооперативная форма рабочего процесса<sup>65)</sup>, сознательное технологическое приложение науки, целесообразная эксплуатация земли, превращение орудий труда в такие, которые могут прилагаться только сообща, и экономизирование всех средств производства посредством употребления их, как общих средств производства комбинированного, общественного труда.

[667] Продукты труда не делались бы товарами, если бы они не были произведениями самостоятельных, частных работ, производимых независимо друг от друга. Общественная связь этих частных работ существует вещественно, если они суть члены самобытного, общественного деления труда, и потому продуктами своими удовлетворяют различным потребностям, из суммы которых состоит также самобытная система общест-

<sup>90)</sup> «A. Dissertation on the poor laws. By a Wellwisher of Mankind (The Rev. Mr. I. Townsend) 1786» republished. London, 1817, p. 15.

<sup>190)</sup> Еще в конце 17-го столетия более  $\frac{4}{5}$  всего населения Англии было земледельческим (Macaulay: «The History of England». London, 1834, p. 413<sup>64)</sup>). Я потому цитирую Маколея, что он, в качестве систематического фальсификатора истории, по возможности «урезывает» подобные факты.

*венных потребностей. Эта вещественно-социальная связь частных работ, пополняемых независимо друг от друга, существует только в возможности, в действительность же переходит она посредством мены продуктов этих работ. Поэтому, продукт частного труда имеет социальную форму только тогда, когда он имеет форму стоимости, а следовательно, и форму вымениваемости с другими продуктами труда. Форму же непосредственной вымениваемости имеет он в том случае, когда его телесная или натуральная форма есть, в то же время, форма его вымениваемости с другим товаром или когда он имеет значительные формы стоимости другого товара. Это происходит, как мы видели, с продуктом труда только тогда, когда он, вследствие отношения к нему другого товара, как к стоимости, находится в эквивалентной форме или играет роль эквивалента относительно другого товара.*

#### НЕМЕЦКОЕ ИЗДАНИЕ ВТОРОГО ТОМА «КАПИТАЛА»

«Капитал» К. Маркса. Том второй. Книга II:  
Процесс обращения капитала. Гамбург, 1885

[Не ранее 1893]

[22] \* Все остальное, что внес Родбертус<sup>66</sup> в политическую экономию, стоит на таком же уровне. Его переработка теории прибавочной стоимости в утопию уже была непреднамеренно подвергнута Марксом критике в «Нищете философии»; все, что можно было еще сказать об этом, сказано мной в предисловии к немецкому переводу этой работы<sup>67</sup>. Его объяснение торговых кризисов недостаточным потреблением рабочего класса имеется уже у Сисмонди в «Nouveaux Principes d'Économie Politique», liv. IV, ch. IV<sup>3,68</sup>. Только Сисмонди при этом постоянно имел в виду мировой рынок, между тем как горизонт Родбертуса не простирается дальше прусской границы. Его умозрительные рассуждения о том, берется ли заработная плата из капитала или из дохода, относятся к области схоластики и совершенно упраздняются содержанием третьего отдела

<sup>3)</sup> «Итак, вследствие концентрации имуществ у небольшого числа собственников, внутренний рынок все более и более сокращается, и промышленности все более и более приходится искать сбыта на внешних рынках, где ей угрожают великие потрясения» (а именно кризис 1817 г., который описывается тут же вслед за этим). «Nouv. Princ.», éd. 1819, I, p. 336.

\* Здесь и далее в квадратных скобках указаны страницы второго тома «Капитала» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 24).

этой второй книги «Капитала». Его теория ренты осталась его исключительным достоянием и может безмятежно почитать, пока не появится в печати рукопись Маркса, содержащая ее критику <sup>69</sup>.

[208—209] 5) Что касается способа исчисления оборота, то предоставим слово одному американскому экономисту <sup>70</sup>:

«В некоторых отраслях производства весь авансированный капитал успеваеет возвратиться, или обернуться, несколько раз в течение одного года; в некоторых других отраслях одна часть оборачивается более одного раза в год, а другая часть — не так быстро. Капиталисту приходится исчислять свою прибыль в соответствии с тем средним периодом, который требуется для всего его капитала, чтобы пройти через его руки, или обернуться один раз. Предположим, что некто в определенном предприятии вложил половину своего капитала в здания и машины, которые возобновляются один раз в десять лет; четверть капитала — в орудия и т. д., которые возобновляются в два года, и что последняя четверть, затраченная на заработную плату и сырье, оборачивается два раза в год. Пусть весь его капитал равен 50 000 долларов. Тогда его годовая затрата составит:

50 000 : 2 = 25 000	долл.	в 10 лет	=	2 500	долл.	в 1 год	
50 000 : 4 = 12 500	»	»	»	6 250	»	»	»
50 000 : 4 = 12 500	»	» 1/2	»	25 000	»	»	»

В 1 год = 33 750 долл.

? 18, 1 ... Следовательно, среднее время, в течение которого весь его капитал оборачивается один раз, составляет 16 месяцев <sup>71</sup>...

[534] Введение внешней торговли в анализ ежегодно воспроизводимой стоимости продукта может, следовательно, только запутать дело, не доставляя нового момента ни для самой задачи, ни для решения ее. Следовательно, ее совсем не надо принимать во внимание; поэтому золото следует рассматривать здесь как непосредственный элемент годового воспроизводства, а не как ввозимый извне посредством обмена товарный элемент <sup>72</sup>.

*Перевод с немецкого*

#### РУССКОЕ ИЗДАНИЕ ВТОРОГО ТОМА «КАПИТАЛА»

К. Маркс. «Капитал». Под редакцией Ф. Энгельса.  
Том второй. Книга II: Процесс обращения капитала.  
С.-Петербург, 1885

[Не ранее 1893]

[262] В первой книге мы анализировали капиталистический процесс производства и как акт единичный, и как процесс вос-

NB производства: производство сверхстоимости и производство самого капитала. Мы тогда просто предположили, что капитал, в пределах процесса обращения, меняет формы, что в нем происходит обмен веществ, и далее на этом вопросе не останавливались. Мы, следовательно, предполагали, что, с одной стороны, капиталист продает продукт по его стоимости и что, с другой стороны, в области обращения имеются вещественные средства производства для того, чтобы начать процесс вновь, или вести его безостановочно. Единственный акт из сферы обращения, на котором мы там останавливались, это — покупка и продажа рабочей силы, как существенное условие капиталистического производства.

NB [296] Вот в чем заключается непосредственный вопрос: каким образом возмещается из годового продукта стоимость капитала, потребленного в производстве, и каким образом движение этого возмещения поглощается потреблением сверхстоимости капиталистами и заработной платы рабочими? Следовательно, прежде всего, дело идет о простом воспроизводстве в прежних размерах. Далее, не только предполагается, что продукты обмениваются по их стоимости, но что не происходит никакой перемены стоимости составных частей производительного капитала. Впрочем, насколько отклоняются цены, это обстоятельство не может оказать влияния на движение общественного капитала.

NB [296—297] Пока мы исследовали производство стоимости и стоимость продукта капитала, как явление частное, для анализа было совершенно все равно, в какой бы натуральной форме товарный продукт ни являлся, состоял ли он из машин, например, или из зеркал. Форма была для нас только примером, и для иллюстрации одинаково могла служить любая из отраслей производства. Интересовал же нас непосредственно самый процесс производства, который представлялся во всех случаях процессом индивидуального капитала. Насколько дело касалось воспроизводства капитала, достаточно было предположить, что, в пределах сферы обращения, та часть товарного продукта, которая представляла собой капитальную стоимость, находила случай превращаться вновь в элементы производства, т. е. находила случай вновь принять образ производительного капитала; точно так же как было достаточно предположить, что рабочий и капиталист находят на рынке товары, на которые расходуют один свой заработок, другой — свою сверхстоимость. Такой чисто формальный способ представле-

NB

NB

NB ||

ния уже недостаточен при исследовании всего общественного капитала и стоимости его продукта. Превращение вновь части стоимости продукта в капитал, вступление другой части в личное потребление класса капиталистов и рабочего класса образует движение самой стоимости продукта, из которого произошел весь общественный капитал; движение это не есть только возмещение стоимости, но обмен веществ, и находится настолько же в зависимости от взаимного отношения составных частей стоимости общественного продукта, как и от их потребительной стоимости, от вещественного облика их <sup>73</sup>.

NB

[328] Дело стоит иначе относительно продукта общественного валового капитала. Все вещественные элементы воспроизводства должны в своем натуральном виде образовать часть самого этого продукта. Потребленная постоянная часть капитала может быть возмещена настолько, насколько в продукте всей вновь проявляющейся части постоянного капитала опять проявляются в натуральном виде новые средства производства, которые фактически могут играть роль постоянного капитала. Поэтому, предполагая простое воспроизводство, стоимость той части продукта, которая состоит из средств производства, должна равняться постоянной части стоимости общественного капитала.

Далее: с индивидуальной точки зрения, капиталист, вновь прибавленным трудом в стоимости своего продукта производит только свой переменный капитал плюс сверхстоимость, между тем как постоянная часть стоимости переносится на продукт конкретным характером вновь добавленного труда.

Поэтому, с общественной точки зрения, часть общественного рабочего дня, которая занята изготовлением средств производства, прибавляя к ним и новую стоимость, и перенося на них стоимость средств производства, потребленных при их изготовлении, производит *не новый постоянный капитал*, предназначенный возместить прежний, потребленный в виде средств производства, т. е. постоянный капитал потребленный в I, и во II подразделениях: она производит только продукт, предназначенный войти в производительное потребление. Вся стоимость этого продукта есть поэтому та стоимость, которая может действовать вновь в виде постоянного капитала, которую постоянный капитал может купить вновь в ее натуральном виде, которая поэтому — с общественной точки зрения — не распадается ни на переменный капитал, ни на прибавочную стоимость.

С другой стороны, та часть общественного рабочего дня, которая занята изготовлением предметов потребления, совер-



шенно не производит общественного капитала возмещения. Она производит только продукты, которые по своему натуральному виду предназначены реализовать стоимость переменного капитала и сверхстоимость как I так и II подразделений.

[330—331] Это вполне верно, действительно все это очевидно для каждого ребенка. Но далее говорят: все это имеет силу также относительно стоимости всех других товаров. Следовало бы сказать: это имеет силу относительно стоимости *всех предметов потребления*, относительно стоимости той части общественного продукта, которая входит в потребительный фонд, т. е. относительно той части общественной стоимости продукта, которая расходуется в виде дохода. Сумма стоимости всех этих товаров действительно равняется стоимости всех потребленных на них средств производства (постоянной части капитала) плюс той стоимости, которую создал прибавленный к ним труд (заработная плата и сверхстоимость). Следовательно, все потребители в совокупности могут выплатить всю эту сумму стоимости, именно потому, что стоимость каждого отдельного товара состоит из  $c + v + m$ , но сумма стоимости всех товаров, входящих в потребительный фонд, взятая в целом, по наибольшей своей величине, может равняться только части стоимости общественного продукта, которая разлагается на  $v + m$ , т. е. равняется той стоимости, которую прибавил труд, потраченный в продолжение года, к имеющимся средствам производства, — к постоянной капитальной стоимости. Что же касается до постоянной капитальной стоимости, то мы видели, что она возмещается из общественной массы продуктов двояким способом. Во-первых, вследствие обмена между капиталистами I, производящими средства производства, и капиталистами II, изготовляющими предметы потребления. Вот где кроется источник фразы, что то, что есть капитал для одного, будет доходом для другого. Но дело происходит не так. 2 000 IIc, которые имеются в предметах потребления II стоимостью в 2 000, образуют для класса капиталистов II постоянную капитальную стоимость. Следовательно, сами они ее потребить не могут, хотя продукт должен быть потреблен в своем натуральном виде. С другой стороны, 2 000 I ( $v + m$ ) представляют заработную плату плюс сверхстоимость, произведенную классом капиталистов и классом рабочих I. Они находятся в натуральном виде средств производства, в виде предметов, в которых их собственная стоимость потреблена быть не может. Следовательно, у нас имеется сумма стоимости в 4 000, из которой половина, и до и после обмена, возмещает только постоянный капитал, а половина образует доход. Но,

NB во-вторых, постоянный капитал подразделения I возмещается натурой, частью обменом между капиталистами I-го подразделения, частью вследствие замещения его натурой в каждом единичном предприятии

NB Фраза, что вся годовичная стоимость продукта, в конце концов, должна быть оплачена потребителями, была бы верна лишь в том случае, если бы под потребителями понимались два различные рода их: личные потребители и потребители производительные. Но то, что часть продукта должна быть потреблена *производительно*, означает только, что она должна *действовать в виде капитала* и не может быть *потреблена* в виде дохода.

[333] В данном случае капиталистическое общество отличается от общества дикарей не тем, как думает Senior <sup>50)</sup>, что дикари обладают привилегией и свойством тратить свой труд в определенное время, которое не доставляет ему дохода, т. е. изделий, обращающихся (обменивающихся на) предметы потребления. Различие заключается в следующем:

NB А) Капиталистическое общество употребляет сравнительно больше годовичного труда, которым оно располагает на изготовление средств производства (т. е. постоянного капитала), которые не могут быть разложены на доход ни в виде заработной платы, ни в виде сверхстоимости, но могут только играть роль капитала.

В) Когда дикарь изготавливает луки, стрелы, каменные молотки, топоры, корзинки и пр., то ему прекрасно известно, что он при этом употребляет время не на изготовление предметов потребления, что, следовательно, он удовлетворяет своей потребности в средствах производства и ничего более <sup>75)</sup>. Кроме того, дикарь učinяет тяжкое экономическое прегрешение своим равнодушием относительно употребления времени, занимаясь иногда, по словам Тэйлора <sup>76)</sup>, целый месяц изготовлением стрелы <sup>51)</sup>.

Хотяячее представление, которым некоторые политико-экономисты стремятся освободиться от теоретической трудности, т. е. от понимания действительной связи того, что для одного есть капитал, для другого будет доходом, и наоборот — отчасти правильно, и становится совершенно ошибочным (заключает

<sup>50)</sup> «Когда дикарь изготавливает лук, то он занимается промыслом, но он не осуществляет воздержания» (Senior. Principes fondamentaux de l'Économie Politique, trad., Arrivabene, Paris, 1836, p. 308). «Чем больше преуспевает общество, тем оно требует большего воздержания» (Ibid., p. 342). Ср. Капитал I, гл. VI <sup>74)</sup>.

<sup>51)</sup> E. B. Tylor. Доисторический быт человечества. Москва, 1868, стр. 277—278.

в себе, следовательно, полнейшее непонимание всего процесса обмена, совершающегося при годичном воспроизводстве, следовательно, также, фактической основы кое-чего верного), как только изображается в виде общего правила.

NB

[358] В обоих случаях может помочь внешняя торговля; в первом случае, чтобы товары I, задержанные в денежной форме, обратить в предметы потребления, во втором случае, чтобы сбыть избыток товара. Но внешняя торговля, насколько она не замещает просто элементы (сообразно также стоимости), переносит только противоречия в более обширную область, открывает им больший простор.

[359] Капиталистическое производство вообще не существует без внешней торговли. Если же предположить нормальное годичное воспроизводство в данных размерах, то вместе с этим предполагается, что внешняя торговля замещает туземные изделия предметами иной формы потребления, иного натурального вида <sup>77</sup>, нисколько не касаясь отношений стоимости, следовательно, нисколько не изменяя также тех отношений стоимости, в которых обмениваются между собой две крупные категории: средства производства и предметы потребления, а также и тех отношений между постоянным капиталом, переменным капиталом и прибавочной стоимостью, на которые распадается стоимость продукта каждой из этих категорий. Введение внешней торговли в анализ ежегодно воспроизводимой стоимости продукта может, следовательно, только запутать дело, не доставив нового момента ни для самой задачи, ни для решения ее <sup>78</sup>. Следовательно, ее совсем не надо принимать во внимание; поэтому и золото надо считать здесь за непосредственный элемент годичного воспроизводства, а не относиться к нему, как к товарному элементу, ввезенному извне, помощью обмена.

[382—383] ...Чем больше производительного капитала, уже действующего в данной стране (включая воплощенную в него рабочую силу, созидательницу прибавочного продукта), чем более развита производительная сила труда и вместе с тем технические средства более быстрого расширения производства средств производства — чем поэтому больше также количество прибавочного продукта как по своей стоимости, так и по количеству потребительных стоимостей, в которых он изображается — тем больше:

NB во-1-х, в руках А, А', А" и т. д. потенциального дополнительного производительного капитала в виде прибавочного продукта,

и, во-2-х, в руках А, А', А" количество этого прибавочного продукта, превращенного в деньги, т. е. потенциального добавочного денежного капитала.

[384—385] Мы, однако, из исследования простого воспроизводства уже знаем, что определенное количество денег должно находиться в руках капиталистов I и II для возмещения их прибавочного продукта. Там деньги, служившие только для расходования дохода на предметы потребления, возвращались к капиталистам обратно, по мере того, как они затрачивались для обмена их соответственных товаров; здесь те же самые деньги появляются вновь, но деятельность их при этом иная. И А, А" и В, В' (I) доставляют друг другу деньги для превращения прибавочного продукта в добавочный потенциальный капитал, и как тот так и другой вносят обратно в обращение вновь образовавшийся добавочный денежный капитал в виде покупательного средства.

Единственное, что здесь предполагается, заключается в том, что количества денег (быстрота оборота и проч. условия предполагаются одинаковыми), находящихся в стране, достаточно как для активного обращения, так и для собирания сокровищ, т. е. такое предположение, которое должно быть выполнено и при простом товарном обращении. Только функция сокровища здесь иная. Точно также наличное количество денег должно быть больше, 1) так как при капиталистическом производстве всякий продукт (за исключением вновь добытых благородных металлов и тех немногих продуктов, которые потребляют сами производители) изготовляется в виде товара, т. е. должен побывать в денежном облике; 2) так как при капиталистическом строе масса товарного капитала и размер их стоимости не только больше абсолютно, но и возрастает с несравненно большей быстротой; 3) все более и более расширяющийся переменный капитал должен постоянно превращаться в денежный капитал; 4) так как вместе с развитием производства идет образование новых денежных капиталов, поэтому должен иметься материал для их скопления. Если это имеет силу для первой фазы капиталистического производства, когда даже кредит сопровождается преимущественно металлическим обращением, то для более развитой фазы кредитной системы это имеет силу настолько, насколько основой ее остается металлическое обращение.

NB

НЕМЕЦКОЕ ИЗДАНИЕ ТРЕТЬЕГО ТОМА «КАПИТАЛА»  
ЧАСТИ 1—2

«Капитал» К. Маркса. Том третий. Части 1—2.  
Книга III: процесс капиталистического производства,  
взятый в целом. Гамбург, 1894

[Позднее 25 декабря 1894]

1. Часть первая

[367] \* Переход от феодального способа производства совершается двояким образом. Производитель становится купцом и капиталистом в противоположность земледельческому натуральному хозяйству и связанному цехами ремеслу средневековой городской промышленности. Это действительно революционизирующий путь. Или же купец непосредственно подчиняет себе производство. Как ни велико историческое значение последнего пути в качестве переходной ступени, — примером чего может служить хотя бы английский clothier \*\* XVII столетия, подчиняющий своему контролю ткачей, оставшихся тем не менее самостоятельными, продавая им шерсть и скупая у них сукно, — все же этот путь сам по себе не ведет к перевороту в старом способе производства, так как он скорее консервирует и удерживает его как свою предпосылку.

[368—369] Сходное явление наблюдается при переходе в мануфактуру тех отраслей, которые раньше велись ремесленным способом или как побочные отрасли сельской промышленности. В зависимости от технического уровня развития этого мелкого самостоятельного производства, — там, где оно само уже применяет машины, допускаемые ремесленным производством, — совершается и переход к крупной промышленности; машина приводится в движение уже не рукой, а паром, как это, например, происходит в последнее время в английском чулочновязальном производстве.

Итак, переход совершается трояким образом: во-первых, купец непосредственно становится промышленником; это имеет место в отраслях ремесла, основанных на торговле, в частно-

\* Здесь и далее в квадратных скобках приводятся страницы третьего тома «Капитала» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 25, ч. I—II).

\*\* — суконщик.

сти, в производстве предметов роскоши, которые вместе с сырьем и рабочими ввозятся купцами из-за границы, как в пятнадцатом веке в Италию из Константинополя. *Во-вторых*, купец делает своими посредниками (middlemen) мелких мастеров или прямо покупает у самостоятельного производителя; номинально он оставляет его самостоятельным и оставляет без изменения его способ производства. *В-третьих*, промышленник становится купцом и непосредственно производит в крупных размерах для торговли.

В средние века, как правильно говорит Поппе, купец был только «передатчиком» товаров, произведенных цеховыми ремесленниками или крестьянами <sup>79</sup>. Купец становится промышленником, или, точнее, заставляет работать на себя ремесленную, в особенности же сельскую мелкую промышленность <sup>80</sup>.

[369] Как только мануфактура до некоторой степени окрепла, она, — а еще больше крупная промышленность, — сама создает себе рынок, завоевывает его своими товарами.

## 2. Часть вторая

[95—96, 110—111] Металлическое обращение обладает своим целебным средством в виде импорта и экспорта благородных металлов, которые немедленно в качестве монеты вступают в обращение и таким образом своим приливом или отливом вызывают падение или повышение товарных цен. Такое же действие на товарные цены должны теперь искусственно оказывать банки путем подражания законам металлического обращения. Если золото притекает из-за границы, то это доказывает, что в обращении недостаточно денег, что стоимость денег слишком высока, а товарные цены — слишком низки; следовательно, банкноты должны быть брошены в обращение пропорционально количеству вновь ввозимого золота. И наоборот, они должны быть изъяты из обращения пропорционально количеству золота, отливавшему из страны. Другими словами, выпуск банкнот должен регулироваться в соответствии с импортом и экспортом благородных металлов или с вексельным курсом... Лорд *Оверстон* (банкир Джонс Лойд), полковник Торренс, Норман, Клей, Арбатнот и множество других писателей, известных в Англии под названием школы «*currency principle*» \*, не только проповедовали эту доктрину, но через посредство банковских актов сэра Роберта Пиля от 1844 и

\* — «принцип денежного обращения».

1845 г. сделали ее основой существующего английского и шотландского банковского законодательства... — Ф. Э.} <sup>81</sup> ...

{Что же говорит по поводу всего этого отец банковского акта, банкир Самюэл Джонс Лойд, alias \* лорд Оверстон?

Он уже в 1848 г. повторил перед комиссией палаты лордов по торговому кризису 1847 г. (С. D. 1848/57 <sup>82</sup>), что

«естественное положение с деньгами и высокая ставка процента, вызванные недостатком капитала, не могут быть облегчены путем усиленного выпуска банкнот» (1514),

хотя уже одного *разрешения* правительственным указом от 25 октября 1847 г. увеличить выпуск банкнот было достаточно, чтобы лишить кризис остроты.

Он считает, что

«высокая ставка процента и угнетенное состояние фабричной промышленности являются неизбежным результатом уменьшения *вещественного* капитала, применяемого для промышленных и коммерческих целей» (1604).

А между тем угнетенное состояние фабричной промышленности в течение целого ряда месяцев выражалось как раз в том, что вещественный товарный капитал в избытке заполнял кладовые, не находя сбыта, и что именно поэтому вещественный производительный капитал целиком или наполовину бездействовал, чтобы не производить еще больше товарного капитала, не находящего покупателей.

А перед комиссией палаты общин 1857 г. по банковскому законодательству он говорил следующее:

«Благодаря строгому и точному соблюдению основных положений акта 1844 г. все совершалось регулярно и легко, денежная система прочна и непоколебима, процветание страны неоспоримо, доверие общества к акту 1844 г. с каждым днем растет, и если комиссия желает дальнейших практических доказательств прочности принципов, на которых покоится этот акт, и тех благодетельных последствий, которые он обеспечивает, то верный и достаточный ответ таков: взгляните вокруг себя, посмотрите на нынешнее состояние дел в нашей стране, посмотрите на довольство народа, посмотрите на богатство и процветание всех классов общества. Последовав этому совету, комиссия будет в состоянии решить, должна ли она воспрепятствовать дальнейшему действию акта, при котором достигнуты такие успехи» (В. С. 1857, № 4189 <sup>83</sup> \*) .

---

\* ) Приведено в Zur Kritik, S. 168, анм. 1) <sup>84</sup>.

---

Ответом на этот дифирамб, который Оверстон пропел перед комиссией 14 июля, послужило письмо в дирекцию Банка от

---

\* — иначе.

12 ноября, которым правительство приостанавливало действие чудотворного закона 1844 г., дабы спасти то, что еще можно было спасти. — Ф. Э.}

[200—203] ...Добавочная прибыль, если она создается нормально, а не благодаря случайным обстоятельствам процесса обращения, всегда производится как разность между продуктом двух одинаковых количеств капитала и труда, и эта добавочная прибыль превращается в земельную ренту, если одинаковые количества капитала и труда заняты на одинаковых по величине земельных участках и дают неодинаковые результаты. Впрочем, нет безусловной необходимости в том, чтобы эта добавочная прибыль получалась от неодинаковых результатов одинаковых количеств занятого капитала. В различных предприятиях могут быть заняты и различной величины капиталы; в большинстве случаев так и бывает; но одинаковые пропорциональные части, например 100 ф. ст. каждого капитала, дают неодинаковые результаты, то есть норма прибыли различна. Это — общая предпосылка существования добавочной прибыли в любой отрасли приложения капитала вообще. Другое дело превращение этой добавочной прибыли в форму земельной ренты (вообще ренты как формы, отличной от прибыли); необходимо поэтому исследовать, когда, как и при каких обстоятельствах происходит это превращение...

Рикардо прав, высказывая следующее положение, поскольку оно ограничивается дифференциальной рентой:

«Все, что уменьшает разницу в продукте, полученном с той же или с новой земли, имеет тенденцию уменьшить ренту; а все, что увеличивает эту разницу, необходимо производит противоположное действие и имеет тенденцию ее увеличить» (там же, стр. 74<sup>85</sup>).

К числу этих причин относятся, однако, не только общие (плодородие и местоположение), но и 1) распределение налогов, смотря по тому, влияет ли оно равномерно или нет; последнее всегда имеет место, когда налоги не централизованы, как, например, в Англии, и когда налог взимается не с ренты, а с земли; 2) различия, вытекающие из неодинакового развития земледелия в различных районах страны, ибо эта отрасль производства, благодаря своему традиционному характеру, труднее нивелируется, чем промышленность, и 3) неравномерное распределение капитала между арендаторами. Так как проникновение капиталистического способа производства в земледелие, превращение крестьянина из самостоятельного хозяина в наемного рабочего, является в действительности



**NB** последним завоеванием этого способа производства вообще, то эти различия здесь более значительны, чем в какой-либо другой отрасли производства.

... Два различных основания дифференциальной ренты, плодородие и местоположение, могут действовать в противоположном направлении. Земельный участок может быть очень хорошо расположен и быть весьма малопродуктивным, и наоборот. Это обстоятельство важно, ибо оно объясняет нам, почему при распашке земли в данной стране переход может совершаться точно так же от лучшей земли к худшей, как и наоборот. Наконец, ясно, что прогресс общественного производства вообще действует, с одной стороны, нивелирующим образом на местоположение [земельных участков] как на основание дифференциальной ренты, создавая местные рынки, создавая местоположение благодаря проведению путей сообщения; а, с другой стороны, усиливает различия в местоположении земельных участков как вследствие отделения земледелия от промышленности, так и вследствие образования крупных центров производства наряду с обратной стороной этого явления: усилением относительной обособленности деревни [relative Vereinsamung des Landes].

...Отчасти от развития агрохимии, отчасти от развития механизации земледелия зависит, в какой степени на земельных участках одинакового естественного плодородия последнее может быть действительно использовано... Это опять-таки показывает, каким образом исторически — с прогрессом земледельческой культуры — переход может совершаться как от более плодородных земель к менее плодородным, так и обратно. Одинаковые результаты могут быть достигнуты также посредством искусственно произведенных улучшений в составе почвы или просто благодаря изменениям в методах земледелия. Наконец, тот же результат может получиться вследствие изменения типа почвы в силу различных условий подпочвы, раз последняя также вовлекается в обработку и присоединяется к пахотному горизонту <sup>86</sup>.

**NB** [211] Таким образом, отпадает та первая неверная предпосылка дифференциальной ренты, которая еще господствует у Уэста, Мальтуса <sup>87</sup>, Рикардо, именно, что дифференциальная рента необходимо предполагает переход ко все худшей и худшей земле, или же постоянно уменьшающуюся производительность земледелия. Дифференциальная рента, как мы видели, может иметь место при переходе ко все лучшей и лучшей земле; дифференциальная рента может иметь место, если низшую сту-

пень занимает лучшая земля вместо прежней худшей; она может быть связана с растущим прогрессом земледелия. Ее условием является исключительно неравенство категорий земли. Поскольку дело касается развития производительности, — постольку дифференциальная рента предполагает, что повышение абсолютного плодородия всей сельскохозяйственной площади не уничтожает этого неравенства, а либо усиливает его, либо оставляет неизменным, либо же только уменьшает<sup>88</sup>.

[219—220] ...Если рассматривать среднюю ренту на акр или гектар всей возделываемой земли, как это обычно делается в статистических работах при сравнении различных стран в одну и ту же эпоху или различных эпох в одной и той же стране, то оказывается, что средняя высота ренты на акр, а потому и общая сумма ренты в известной мере (хотя отнюдь не в той же, а в значительно большей мере) соответствует не относительному, а абсолютному плодородию земледелия в стране, то есть соответствует массе продуктов, получаемых в среднем с одинаковой земельной площади. Ибо чем большую долю общей площади составляют лучшие категории почвы, тем больше масса продуктов при одинаковой затрате капитала с земельной площади одинаковой величины и тем больше средняя рента на акр. При противоположном условии имеет место обратное. Вследствие этого кажется, что рента определяется не отношением дифференциального плодородия, а абсолютным плодородием, и что таким образом закон дифференциальной ренты уничтожается. Поэтому некоторые явления отрицаются или их пытаются объяснить несуществующими различиями средних хлебных цен и дифференциального плодородия возделываемых участков земли, — явления, основанные просто на том, что отношение общей суммы ренты как ко всей площади обрабатываемой земли, так и ко всему капиталу, вложенному в землю, при одинаковом плодородии не приносящей ренты земли, а потому и при одинаковых ценах производства и при одинаковой разнице между различными категориями земли, определяется не только рентой, получаемой на акр, или нормой ренты на капитал, но также и отношением площади земли каждой категории к общей обрабатываемой площади, или, что сводится к тому же, распределением всего затраченного капитала между различными категориями земли. До сих пор на это обстоятельство странным образом совершенно не обращали внимания. Во всяком случае оказывается, и это важно для дальнейшего хода нашего исследования, что относительная высота средней ренты на акр и средняя норма ренты, или отношение общей

суммы ренты ко всему вложенному в землю капиталу, могут увеличиваться или уменьшаться просто вследствие экстенсивного расширения обрабатываемой площади при неизменяющихся ценах, неизменяющемся различии в плодородии возделываемых участков земли и неизменяющейся ренте с акра, или норме ренты на капитал, затраченный на акр по каждой действительно приносящей ренту категории земли, то есть на весь капитал, действительно приносящий ренту.

[222] ...Процесс расширения возделываемой земли вообще совершается или путем перехода к худшей земле или на различных имеющихся категориях земли в различных пропорциях в зависимости от того, что имеется в наличности. Переход к худшей земле, конечно, никогда не совершается по доброй воле, а может быть лишь, — предполагая капиталистический способ производства, — следствием повышения цен, а при всяком способе производства — лишь результатом необходимости. Но это не имеет безусловного значения. Худшей земле оказывается предпочтение перед относительно лучшей землей вследствие ее местоположения, которое имеет решающее значение при всяком расширении обрабатываемой площади в молодых странах; далее, вследствие того, что, хотя земля определенного района в целом принадлежит к числу более плодородных, все же местами встречаются земли лучшего и худшего качества, и худшую землю приходится обрабатывать уже по одному тому, что она находится в непосредственной близости к лучшей. Если худшая земля вклинивается отдельными участками в лучшую, то соседство с последней создает худшей земле преимущество по сравнению с землей более плодородной, но не прилегающей к обработанной или подлежащей обработке земле.

[223] Все население такого штата, как, например, Мичиган, занималось вначале почти исключительно сельским хозяйством и специально массовыми продуктами его, так как только их можно было обменивать на промышленные товары и на продукты из тропиков. Весь его избыточный продукт поэтому — исключительно хлеб. Уже этим прежде всего отличаются колонии, основанные на базе современного мирового рынка, от прежних и в особенности от колоний античного мира. Современные колонии получают через посредство мирового рынка готовыми те продукты, которые при других обстоятельствах им пришлось бы изготовлять самим, как то: одежду, орудия и т. д. Только на такой основе южные штаты Союза и могли сделать хлопок своим основным продуктом. Разделение труда на мировом рынке дает им эту возможность. Если поэтому

*кажется*, что они, принимая во внимание их молодость и относительную малочисленность населения, производят очень большой избыточный продукт, то этим они обязаны не плодородию их почв и не плодотворности труда проживающих в них людей, а односторонней форме их труда, а следовательно, и того избыточного продукта, в котором этот труд представлен<sup>89</sup>.

[224] В менее плодородных областях этого рода избыток получается не благодаря высокому плодородию почвы, то есть не благодаря высокому урожаю на акр, а благодаря большим площадям, которые могут быть подвергнуты поверхностной обработке, так как сама эта земля или ничего не стоит возделывателю или, по сравнению со старыми странами, стоит чрезвычайно дешево. Например, там, где существует издольщина, как в некоторых районах штатов Нью-Йорк, Мичиган и в Канаде и т. д. Одна семья обрабатывает, скажем, 100 акров, и, хотя количество продукта, получаемого с акра, невелико, со 100 акров это дает значительный избыток для продажи. К этому присоединяется еще почти даровое содержание скота на естественных пастбищах, без искусственных лугов. Решающее значение имеет здесь не качество, а количество земли. Возможность такой поверхностной обработки естественно исчерпывается со временем, — тем медленнее, чем плодороднее новая земля, и тем быстрее, чем больше вывоз ее продукта.

[227—228] Поэтому в странах интенсивной культуры (а в экономическом смысле под интенсивной культурой мы понимаем не что иное, как концентрацию капитала на одной и той же земельной площади, вместо распределения его между земельными участками, находящимися один возле другого) работа таксатора, как показывает Мортон в своей работе «Resources of Estates»<sup>90</sup>, становится очень важной, сложной и трудной профессией.

[229] Далее, в силу естественных законов земледелия при известной высоте культуры и соответствующем ей истощении почвы капитал, понимаемый здесь также в смысле уже произведенных средств производства, становится решающим элементом земледелия... Капиталистический способ производства лишь медленно и неравномерно захватывает сельское хозяйство, как это можно наблюдать в Англии, классической стране капиталистического способа производства в области земледелия.

[232] Продукт с земли  $D$  был бы теперь  $= 4 + 1 + 3 + 2 = 10$  квартерам, тогда как прежде он был равен 4 квартерам. Но цена квартера, регулируемая ценой производства на земле  $B$ , уменьшилась бы до  $1\frac{1}{2}$  фунта стерлингов. Разница между [продуктами земель]  $D$  и  $B$  была бы  $= 10 - 2 = 8$  квартерам, что по  $1\frac{1}{2}$  ф. ст. за квартер составило бы 12 ф. ст., тогда как денежная рента с земли  $D$  раньше была  $= 9$  фунтам стерлингов. Это следует отметить. Если сделать расчет на акр, то рента поднялась на  $33\frac{1}{3}\%$ , несмотря на уменьшившуюся норму добавочной прибыли с двух дополнительных капиталов по  $2\frac{1}{2}$  ф. ст. каждый.

Отсюда видно, какие необычайно сложные комбинации может вызвать дифференциальная рента вообще и особенно в форме II вместе с формой I, тогда как Рикардо, например, трактует ее совершенно односторонне и как простую вещь. Бывают случаи, как приведенный выше, когда происходит понижение регулирующей рыночной цены и вместе с тем увеличение ренты на плодородных землях, так что возрастает как абсолютный продукт, так и абсолютный добавочный продукт.

[233—234] Когда после отмены хлебных законов агрикультура в Англии сделалась еще интенсивнее, масса земель, на которых прежде возделывалась пшеница, была использована для иных целей, а именно превращена в пастбища; напротив, плодородные земли, наиболее пригодные для возделывания пшеницы, были осушены и иным образом улучшены; капитал, применяемый для возделывания пшеницы, был сконцентрирован на сравнительно меньшей площади земли.

В этом случае, — а все возможные нормы добавочной прибыли, находящиеся между наибольшим количеством добавочного продукта лучшей земли и количеством продукта земли  $A$ , не приносящей ренты, соответствуют здесь не относительному, а абсолютному увеличению добавочного продукта на акр, — вновь образовавшаяся добавочная прибыль (потенциальная рента) представляет не превратившуюся в ренту часть прежней средней прибыли (часть продукта, в которой раньше была представлена средняя прибыль), а дополнительную добавочную прибыль, которая из этой формы превращается в ренту.

Напротив, только в том случае, если бы спрос на хлеб увеличился настолько, что рыночная цена превысила бы цену производства на земле  $A$  и потому добавочный продукт с земель  $A$ ,  $B$  или какой-либо другой категории земли можно было бы получать лишь по более высокой цене, чем 3 ф. ст., — только в этом случае уменьшение продукта от дополнительной затраты капитала на какой-либо из земель  $A$ ,  $B$ ,  $C$ ,  $D$  было бы

сопряжено с повышением цены производства и регулирующей рыночной цены. Поскольку такое положение установилось бы на сравнительно продолжительное время и не вызвало бы возделывания дополнительной земли  $A$  (по меньшей мере земли такого качества, как земля  $A$ ) и вообще никакие другие влияния не привели бы к предложению хлеба по более дешевым ценам, заработная плата при прочих равных условиях повысилась бы вследствие вздорожания хлеба и соответственно этому понизилась бы норма прибыли. В этом случае было бы безразлично, удовлетворялся ли бы возросший спрос путем вовлечения в обработку земли худшего качества, чем земля  $A$ , или же путем дополнительной затраты капитала, все равно на какой из четырех категорий земли. Дифференциальная рента стала бы повышаться в связи с понижением нормы прибыли.

Этот один случай, когда убывающая продуктивность капиталов, дополнительно вкладываемых в земли, уже освоенные, может привести к повышению цены производства, понижению нормы прибыли и образованию более высокой дифференциальной ренты, — так как эта последняя при данных условиях повысилась бы на всех категориях земли совершенно так же, как если бы худшая, чем  $A$ , земля стала теперь регулировать рыночную цену, — этот случай Рикардо превращает в единственный случай, в нормальный случай, к которому он сводит все образование дифференциальной ренты II.

[238] ...При неизменной цене производства, неизменной норме прибыли и неизменных разностях [между продуктами различных земель] (а потому при неизменной норме добавочной прибыли или ренты, взятой в отношении к капиталу) высота ренты, выраженной в продукте и в деньгах, получаемых с акра, а следовательно, и цена земли могут повыситься.

То же самое может произойти при уменьшающихся нормах добавочной прибыли, а потому и ренты, то есть при уменьшающейся производительности дополнительных затрат капитала, все еще приносящих ренту. Если бы вторичные затраты капитала в  $2\frac{1}{2}$  ф. ст. не дали удвоенного продукта, а на земле  $B$  получилось бы лишь  $3\frac{1}{2}$  квартера, на земле  $C$  — 5 и на земле  $D$  — 7 кварталов, то дифференциальная рента на земле  $B$  для второй затраты капитала в  $2\frac{1}{2}$  ф. ст. равнялась бы лишь  $\frac{1}{2}$  квартера вместо 1, на земле  $C$  — 1 квартеру вместо 2 и на земле  $D$  — 2 кварталам вместо 3. Отношение между рентой и капиталом для обеих последовательных затрат было бы следующее:

Первая затрата				Вторая затрата			
V:	рента	3 ф. ст.,	капитал 2 $\frac{1}{2}$ ф. ст.	Рента	1 $\frac{1}{2}$ ф. ст.,	капитал 2 $\frac{1}{2}$ ф. ст.	
C:	»	6 » »	» 2 $\frac{1}{2}$ » »	»	3 » »	» 2 $\frac{1}{2}$ » »	
D:	»	9 » »	» 2 $\frac{1}{2}$ » »	»	6* <sup>1</sup> » »	» 2 $\frac{1}{2}$ » »	

[239] II. Дополнительные капиталы производят на землях всех категорий дополнительные продукты пропорционально величине этих капиталов, то есть производство возрастает в зависимости от специфического плодородия земли каждой категории, пропорционально величине дополнительного капитала. В XXXIX главе исходным пунктом нам служила следующая таблица <sup>1</sup><sup>91</sup>:

Категория земли	Акры	Капитал ф. ст.	Прибыль ф. ст.	Цена производства ф. ст.	Продукт кварг.	Продажная цена ф. ст.	Продукт ф. ст.	Хлебная рента кварг.	Денежная рента ф. ст.	Норма добавочной прибыли
A	1	2 $\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{2}$	3	1	3	3	0	0	0?
B	1	2 $\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{2}$	3	2	3	6	1	3	} 120%
C	1	2 $\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{2}$	3	3	3	9	2	6	
D	1	2 $\frac{1}{2}$	1 $\frac{1}{2}$	3	4	3	12	3	9	
Итого	4	10	—	12	10	—	30	6	18	—

*Перевод с немецкого*

*Впервые не полностью напечатано в книге: В. И. Ленин, «Подготовительные материалы к книге «Развитие капитализма в России»*

\* ) 3 ф. ст.?

<sup>1</sup> В настоящем сборнике впервые полностью воспроизводятся пометки В. И. Ленина на I, II и III томах «Капитала» К. Маркса. Над произведениями Маркса Ленин работал всю жизнь. Из воспоминаний родных и свидетельств лиц, близко знавших Ленина в молодые годы, известно, что он начал изучать «Капитал» в 1888 году в Казани и продолжил в Самаре. В самарский период I и II тома «Капитала» были у молодого Ленина настольной книгой. По «Капиталу» он проводил занятия со слушателями первого марксистского кружка. III том «Капитала» Ленин изучал в Петер-

\* В III томе «Капитала» 1894 года издания в этой графе таблицы были цифры «0, 12 %, 24 %, 36 %». В настоящем издании они даны так, как их исправил В. И. Ленин.

бурге. Н. К. Крупская пишет в своих воспоминаниях, что Владимир Ильич «подошел к Марксу как человек, ищущий ответы на мучительные настоятельные вопросы. И он нашел там эти ответы. С ними пошел он к рабочим». Ленин постоянно обращался к произведениям К. Маркса, как он говорил, «советовался» с Марксом при выработке стратегии и тактики революционной борьбы, программы социалистического преобразования общества. Творчески подходя к изучению «Капитала», он развил важнейшие теоретические проблемы экономического учения Маркса и конкретизировал их применительно к экономике России.

В начале 1958 года Институт марксизма-ленинизма получил из личной библиотеки Ленина в Кремле I, II и III тома «Капитала» в немецких и русских изданиях. Русские издания «Капитала» — т. I, 1872; т. II, 1885; немецкие издания «Капитала» — т. I, Гамбург, 1872; т. II, Гамбург, 1885; т. III, Гамбург, 1894 (первая и вторая части этого тома, изданные отдельно, переплетены в одну книгу). На книгах сделаны пометки и подчеркивания, свидетельствующие о тщательном изучении материала. Пометки и замечания Ленина сделаны разными карандашами и чернилами в разное время. На титулитуле II тома (немецкого издания) имеется надпись: «Из книг В. Ульянова».

В своих трудах: «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?», «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве (Отражение марксизма в буржуазной литературе)», «Объяснение закона о штрафах, взимаемых с рабочих на фабриках и заводах», «Новый фабричный закон», «Развитие капитализма в России», «О стачках», «Карл Маркс (Краткий биографический очерк с изложением марксизма)», «Философские тетради» и др. — Ленин рассматривает отдельные положения из «Капитала» К. Маркса, пользуясь изданиями 1872, 1885, 1894 годов. Неоднократно Ленин цитирует «Капитал» в своем собственном переводе с немецкого, одновременно указывая в ряде случаев на неточности в переводе русских изданий.

Имеются данные об участии Ленина в переводе на русский язык 3-го, немецкого издания и в редактировании перевода совместно с И. И. Скворцовым-Степановым II тома «Капитала», изданного в 1907 году. В сообщении «Московского книгоиздательства» о выходе всех трех томов «Капитала» на русском языке, напечатанном на обложке I тома «Капитала» 1909 года, указывается на участие Ленина в переводческой работе; подтверждает это сообщение также статья о переводах «Капитала» на русский язык, опубликованная в VIII книге журнала «Русская мысль» за 1908 год.

Словесные пометки В. И. Ленина воспроизводятся полужирным шрифтом; подчеркивания и отчеркивания даются прямыми или волнистыми линиями, в зависимости от того, как это было сделано им в тексте и на полях I, II и III томов «Капитала».

<sup>2</sup> К систематическим занятиям политической экономией Маркс приступил в конце 1843 года в Париже. Изучая экономическую литературу, он ставит своей целью написание большого труда, содержащего критику существующего строя и буржуазной политической экономии. В августе 1849 года, после поражения революции 1848—1849 годов, Маркс был вынужден эмигрировать в Лондон, где и продолжил свои экономические исследования. Он глубоко и всесторонне изучает историю народного хозяйства и современную ему экономику разных стран, особенно Англии, которая была в то время классической страной капитализма, историю земельной собственности и теорию земельной ренты, историю и теорию денежного обращения и цен, экономических кризисов, историю техники и технологии, вопросы агрономии и агрохимии. К 1857 году ему удалось провести огромную подготовительную работу, которая позволила при-



ступить к завершающему этапу исследования — систематизации и обобщению собранных материалов. С августа 1857 по июнь 1858 года Маркс создает рукопись объемом около 50 печатных листов, являющуюся как бы черновым наброском будущего «Капитала». Составляя конспекты и монографические исследования по отдельным вопросам политической экономии, Маркс еще не предназначал их для печати. Это были материалы для «уяснения вопросов самому себе» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 13, с. 5).

Однако в 1858 году Маркс решил публиковать свое экономическое исследование отдельными выпусками. Первый выпуск вышел в свет в 1859 году под названием «К критике политической экономии». Мастерски пользуясь методом материалистической диалектики, он вскрыл двойственный характер товара и противоречие между потребительной стоимостью и стоимостью товара, показал дальнейшее проявление и развитие этого противоречия на анализе отношений между товаром и деньгами, подчеркнул, что политическая экономия имеет дело не с вещами, а с отношениями между людьми и в конечном счете с отношениями между классами. Работа преследовала также и полемические цели — разбить «наголову модный теперь во Франции прудоновский социализм» (там же, т. 29, с. 469).

Продолжая с некоторыми перерывами занятия политической экономией, Маркс с августа 1861 до середины сентября 1863 года пишет работу объемом около 200 печатных листов, составляющих 23 тетради, которая озаглавлена, так же как и книга, «К критике политической экономии». В ней в основных чертах разработаны все важнейшие темы будущего «Капитала».

Совершенствуя свою работу, он создает в течение двух с половиной лет (с августа 1863 до конца 1865 года) новую огромную рукопись, которая и составляет первый детально разработанный вариант трех теоретических томов «Капитала». И только после того как была написана вся работа в целом — в январе 1866 года, Маркс по совету Энгельса решает подготовить к печати в первую очередь I том «Капитала».

Первый том на немецком языке вышел в свет в Гамбурге 14 сентября 1867 года объемом 49 печатных листов, тиражом 1000 экземпляров. На титульном листе книги было написано: «Посвящается моему незабвенному другу, смелому, верному, благородному, передовому борцу пролетариата Вильгельму Вольфу. Родился в Тарнау 21 июня 1809 года. Умер в изгнании в Манчестере 9 мая 1864 года». Окончательная отделка рукописи первого тома производилась Марксом с большой тщательностью и, по существу, явилась еще одной переработкой тома.

В 70-х годах спрос на I том «Капитала» среди немецких рабочих возрос, а тираж первого издания к осени 1871 года был распродан. Это побудило издателя предложить Марксу подготовить и в короткий срок осуществить второе немецкое издание «Капитала». Над подготовкой второго издания он работал в течение полутора лет (с декабря 1871 по апрель 1873 года), внес значительные изменения как в структуру, так и в существо изложения, сделал частичные изменения в тексте, иногда чисто стилистические. Издание было дешевым, выходило отдельными выпусками. Печатание книги началось в марте 1872 года в Гамбурге. В середине июля первый выпуск второго издания объемом в пять печатных листов вышел из печати. Последний, девятый выпуск был напечатан и выслан автору в конце апреля 1873 года. I том «Капитала» второго немецкого издания вышел в свет тиражом 3 тысячи экземпляров. Этим изданием пользовался в своей работе В. И. Ленин. На шмуцтитуле книги рукой А. И. Ульяновой-Елизаровой сделана надпись: «Владимиру Ульянову».

На протяжении последних 15 лет своей жизни Маркс неоднократно возвращается к рукописям 1863—1865 годов, составляя новые варианты

отдельных частей, расширяя круг изучаемой литературы, штудировав массу книг по вопросам, разбираемым в последующих томах «Капитала». Он основательно исследовал аграрные отношения в разных странах и новые явления в экономике капитализма, приступил к изучению общинного землевладения в России. 7 октября 1868 года в письме Н. Ф. Даниельсону Маркс писал, что не может подготовить второй том к печати, «пока не будут доведены до конца некоторые официальные обследования, предпринятые в течение прошлого и 1866 г. во Франции, Соединенных Штатах и Англии, или пока данные этих обследований не будут опубликованы» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 32, с. 469).

В конце 1869 года он взялся за изучение русского языка и в течение года овладел им. В 70-х годах Маркс уделяет огромное внимание экономике России, в особенности ее пореформенному развитию. «В продолжение нескольких лет, — писал Энгельс, — он изучал в подлинниках ставшие в России неизбежными после «реформы» 1861 г. статистические справочники и другие публикации о земельной собственности, предоставленные в его распоряжение русскими друзьями с желательной полнотой, делал из них выписки и намеревался воспользоваться ими при новой переработке этого отдела. Благодаря разнообразию форм земельной собственности и эксплуатации сельскохозяйственных производителей в России в отделе о земельной ренте Россия должна была играть такую же роль, какую играла Англия в книге I при исследовании промышленного наемного труда» (там же, т. 25, ч. I, с. 10). На русском языке он изучал официальные публикации и монографическую литературу об аграрных отношениях и социально-политическом развитии России. Одной из первых им была прочитана на русском языке книга Н. Флеровского «Положение рабочего класса в России». Наряду с русскими источниками Маркс продолжал изучать мировую экономическую литературу по истории торговли, кредита и банков, по аграрному вопросу в Ирландии, читал ряд книг о земельном строе и экономике Индии и Австралии и уделял много внимания американским земельным отношениям.

В процессе работы над «Капиталом» Маркс постоянно советовался с Энгельсом и прислушивался к его мнению. Он посылал ему на просмотр все чистые листы первого тома, на которых Энгельс делал исправления, пометки, а иногда и добавления. Незадолго до смерти Маркс просил свою дочь Элеонору передать рукописи второй книги «Капитала» Энгельсу, который должен был из них «что-нибудь сделать» (там же, т. 24, с. 9). По праву и долгу ближайшего друга и литературного душеприказчика Энгельс немедленно приступил к подготовке оставшихся материалов к печати. Он разделил авторскую рукопись второго тома на два самостоятельных тома — II и III. В своей работе Энгельс старался делать все «исключительно в духе автора», ограничивая ее по возможности «простым выбором между различными редакциями» (там же). В действительности же проделанная Энгельсом работа, особенно по третьему тому, настолько значительна, что изданные под его редакцией II и III тома «Капитала» можно было бы считать, как указывал В. И. Ленин в своей статье-некрологе «Фридрих Энгельс», трудом двоих — Маркса и Энгельса (см. Поли. собр. соч., том 2, стр. 12).

Подготовленная к печати рукопись второго тома требовала изменений в соответствии с более поздними формулировками и исследованиями Маркса. Основная масса материала не была обработана стилистически. Из восьми рукописей, написанных в разные годы, надо было создать единый вариант текста. Энгельс редактировал II том «Капитала» более двух лет. Вышел он из печати в 1885 году в Гамбурге.

Огромная работа была проделана Энгельсом по III тому «Капитала». Он придал ему окончательную структуру, снабдил отдельные

главы примечаниями, написал многочисленные вставки для связи отрывочных текстов на основе имевшихся авторских записей, создал текст четвертой главы, трижды переработал пятый отдел, написал предисловие и дополнение к тому («Закон стоимости и норма прибыли» и «Биржа»). Вся работа Энгельса над третьим томом продолжалась около десяти лет. Он вышел из печати в 1894 году.

В предисловии ко второму тому Энгельс специально указал на желание Маркса вторую и третью книги «Капитала» посвятить своей жене — Жени Маркс.

Появление «Капитала» имело большое значение в победе идей научного коммунизма над мелкобуржуазными социалистическими теориями и учениями, над лассальянством в Германии, прудонизмом и анархизмом в романских странах, реформизмом в Англии и США, в развенчании реформистских иллюзий и псевдореволюционной фразеологии мелкобуржуазных теоретиков.

Для разгрома народничества и «легального марксизма», для обоснования марксистского взгляда на перспективы революции в России В. И. Ленин использовал важнейшие труды Маркса и Энгельса, и прежде всего «Капитал».

<sup>3</sup> The Currency theory reviewed; in a letter to the scottish people. By a banker in England. Edinburgh, 1845, p. 29, 30 (Теория денежного обращения. Письмо английского банкира к шотландскому народу. Эдинбург, 1845, с. 29, 30).

<sup>4</sup> На стр. 806—807 первого тома второго издания «Капитала» на немецком языке напечатаны дополнительные примечания к первому тому, среди которых имеется дополнение и к настоящему примечанию. В 23-м томе второго издания Сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса на стр. 263—264 этот текст напечатан.

«The Workman's Advocate» («Защитник рабочего») — газета, издавалась в Лондоне с 9 сентября 1865 по 3 февраля 1866 года.

<sup>5</sup> Имеется в виду напечатанное на странице 806 первого тома второго издания «Капитала» на немецком языке дополнение, в котором дается уточнение второй фразы в этом тексте. В русском издании «Капитала» это дополнение не печаталось, так как предложенное уточнение при переводе было учтено.

<sup>6</sup> G. Berkley. The Querist, containing several queries, proposed to the consideration of the public. London, 1750, § 521, p. 56 (Дж. Беркли. Вопросатель. Некоторые вопросы, предлагаемые на рассмотрение публики. Лондон, 1750, § 521, с. 56).

<sup>7</sup> На данное положение К. Маркса В. И. Ленин ссылается в своей книге «Развитие капитализма в России», характеризуя значение «капиталистической простой кооперации в развитии капиталистических форм промышленности» (Полн. собр. соч., том 3, стр. 356—357).

<sup>8</sup> «Disjecta membra poetae» — слова из сатир Горация, книга первая, сатира 4.

<sup>9</sup> На данное положение К. Маркса В. И. Ленин ссылается в своей статье «Кустарная перепись 1894/95 года в Пермской губернии и общие вопросы «кустарной» промышленности» и в книге «Развитие капитализма в России» при характеристике мануфактурного периода. Отмечая, что этот период в Западной Европе отличался широким развитием работы на дому, он приводит описание часового производства «как классического примера мануфактуры» (Полн. собр. соч., том 2, стр. 396 и том 3, стр. 398, 441).

<sup>10</sup> Th. Hodgskin. Labour defended against the claims of capital; or, the Unproductiveness of capital proved. With reference to the present combinations amongst journeymen. By a labourer. London, 1825, p. 25 (Т. Годскин. Защита труда против притязаний капитала, или Доказательство

непроизводительности капитала. С замечаниями о нынешних объединениях среди наемных рабочих. Сочинение рабочего. Лондон, 1825, с. 25).

<sup>11</sup> Данное положение К. Маркса В. И. Ленин цитирует в книге «Развитие капитализма в России», характеризуя значение мануфактуры в развитии капиталистических форм промышленности как промежуточного звена между ремеслом и мелким товарным производством с примитивными формами капитала и крупной машинной индустрией (фабрикой) (см. Полн. собр. соч., том 3, стр. 385).

<sup>12</sup> Джемс Уатт — выдающийся английский изобретатель, жил в XVIII — начале XIX века; сконструировал универсальный паровой двигатель.

<sup>13</sup> Reports of the inspectors of factories to Her Majesty's Principal Secretary of State for the Home Department for the half year ending 30th April 1860. London, 1860, p. 36 (Отчеты фабричных инспекторов министру внутренних дел ее величества за полугодие, истекшее 30 апреля 1860 г. Лондон, 1860, с. 36).

<sup>14</sup> Reports of the inspectors of factories to Her Majesty's Principal Secretary of State for the Home Department for the half year ending 31st October 1856. London, 1857, p. 16 (Отчеты фабричных инспекторов министру внутренних дел ее величества за полугодие, истекшее 31 октября 1856 г. Лондон, 1857, с. 16).

<sup>15</sup> Мюль-машина — прядильная машина, вырабатывающая из ровницы окончательный продукт прядильного производства — пряжу. Назначение мюль-машины состоит в том, чтобы поступающую слабо скрученную нить ровницы вытянуть до определенного номера, придать ей кручением требуемую креность и намотать полученную пряжу на бумажный патрон или шпулю для удобства обращения с ней при последующей обработке.

Жак де Вокансон — французский механик, жил в XVIII веке; усовершенствовал конструкцию ткацких станков; изобретатель остроумных автоматов-игрушек.

Ричард Аркрайт — английский предприниматель, жил в XVIII веке; присвоил ряд патентов на чужие изобретения, сделанные в Англии.

<sup>16</sup> Шарль Фурье — великий французский социалист-утопист; жил в конце XVIII — первой половине XIX века.

<sup>17</sup> Пиндар — лирический поэт древней Греции, прославлявший в своих стихах знатных победителей на спортивных играх. Имя Пиндара сделалось нарицательным для неумеренных «хвалителей». Пиндаром капиталистической фабрики Маркс называет апогея капитализма доктора Юра.

Этот пример из «Капитала» В. И. Ленин приводит в своей книге «Развитие капитализма в России». Рассматривая значение машин в сельском хозяйстве, он пишет: «Земледельческий капитализм в России успел создать не только «земледельческие фабрики», но и «Пиндаров» этих фабрик» (Полн. собр. соч., том 3, стр. 228).

<sup>18</sup> Речь идет о книге: A. Ure. The Philosophy of manufactures, or, an Exposition of the scientific, moral, and commercial economy of the factory system of Great Britain. London, 1835 (Э. Юр. Философия фабрики, или Изложение научной, нравственной и коммерческой стороны экономики фабричной системы Великобритании. Лондон, 1835).

<sup>19</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 4, с. 159—160.

<sup>20</sup> Имеются в виду страницы книги: F. Engels. «The condition of the Working class in England in 1844», изданной в Нью-Йорке в 1887 году (см. также К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 2, с. 405—406).

<sup>21</sup> P. Ravenstone. Thoughts on the funding system, and its effects. London, 1824, p. 45 (П. Рейвнстон. Мысли о системе государственных долгов и ее последствиях. Лондон, 1824, с. 45).

<sup>22</sup> Reports of the inspectors of factories to Her Majesty's Principal Secretary of State for the Home Department for the half year ending 31 st October 1856. London, 1857, p. 16 (Отчеты фабричных инспекторов министерства внутренних дел ее величества за полугодие, истекшее 31 октября 1856 г. Лондон, 1857, с. 16).

<sup>23</sup> Имеется в виду 808-я страница немецкого издания I тома «Капитала». На 808-й и 809-й страницах была помещена сводка статистических данных относительно ввоза в Великобританию и вывоза оттуда зерна и муки за период с 1831 по 1866 год. Данные сводки взяты К. Марксом из парламентского документа: «Corn, Grain and Meal. Return to an Order of the Honourable the House of Commons, dated 18 February 1867» («Хлеб, зерно и мука. Отчет составлен по распоряжению высокочтимой палаты общин от 18 февраля 1867 г.»). В последующих изданиях «Капитала» сводка статистических данных была включена в основной текст (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 23, с. 462—463).

<sup>24</sup> В четвертом издании первого тома «Капитала» на немецком языке, вышедшем в свет в 1890 году, Ф. Энгельс сделал несколько добавлений к тексту, взяв их из французского издания, над переводом которого работал еще сам К. Маркс в 1872—1875 годах. Оценивая французский перевод «Капитала», Маркс в послесловии к нему писал, что перевод сделан добросовестно, но в ряде мест он изменил редакцию, чтобы сделать ее более доступной для читателей, дал дополнительные исторические и статистические материалы. Он считал, что французское издание «имеет самостоятельную научную ценность наряду с оригиналом, и потому им должны пользоваться и читатели, знакомые с немецким языком» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 23, с. 26). Кроме добавлений из французского издания и рукописных пометок Маркса Энгельс в четвертом издании внес несколько добавочных пояснительных примечаний, которые были необходимы в связи с изменившимися историческими условиями. Все эти добавочные примечания были заключены в квадратные скобки и подписаны его инициалами (во втором издании Сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса квадратные скобки заменены фигурными). Так, к примечанию 234 Энгельс добавил: «{К 4 изданию. «С того времени они развились до положения второй промышленной страны мира, хотя еще не совсем утратили свой колониальный характер». — Ф. Э.}» (там же, с. 462).

<sup>25</sup> Children's employment commission (1862). Report (I—VI) of the commissioners. Second report. London, 1864, p. LXVIII, N 415 (Комиссия по обследованию условий детского труда. Отчет (I—VI) членов комиссии. Отчет второй. Лондон, 1864, с. LXVIII, № 415).

<sup>26</sup> Public Health. Reports of the Medical Officer of the Privy Council. Fourth Report. 1861. With appendix. Ordered, by the House of Commons, to be printed, 11 April 1862. Sixth Report. With appendix. 1863. London, 1864 (Здоровье населения. Отчеты медицинского инспектора Тайного совета. Отчет четвертый. 1861. С приложением. Опубликовано по распоряжению палаты общин от 11 апреля 1862. Отчет шестой. С приложением. 1863. Лондон, 1864).

<sup>27</sup> Public Health. Reports of the Medical Officer of the Privy Council. Sixth Report. With appendix. 1863. London, 1864, p. 30 (Здоровье населения. Отчеты медицинского инспектора Тайного совета. Отчет шестой. С приложением. 1863. Лондон, 1864, с. 30).

Джон Саймон — английский врач, медицинский инспектор при Тайном совете, жил в XIX — начале XX века; редактировал отчеты «Здоровье населения».

<sup>28</sup> «Комиссия по обследованию условий детского труда. Отчет третий», с. XI, XIX, № 125—130; с. 52, № 11; с. 113—114, № 487; с. 137, № 674.

<sup>29</sup> Truck-system — система выплаты заработной платы рабочим товарами и продуктами из фабричных лавок, принадлежащих фабрикантам. Хозяева принуждают рабочих вместо денежной заработной платы брать в этих лавках предметы потребления плохого качества и по высокой цене. Эта система, являющаяся дополнительным средством эксплуатации рабочих, в России была особенно распространена в районах кустарных промыслов.

<sup>30</sup> Children's employment commission (1862). Report (I—VI) of the commissioners. First report. London, 1863, p. 185 (Комиссия по обследованию условий детского труда. Отчет (I—VI) членов комиссии. Отчет первый. Лондон, 1863, с. 185).

<sup>31</sup> Children's employment commission (1862). Report (I—VI) of the commissioners. Second report. London, 1864, p. XLVII, N 319 (Комиссия по обследованию условий детского труда. Отчет (I—VI) членов комиссии. Отчет второй. Лондон, 1864, с. XLVII, № 319).

Уайт — член комиссии по обследованию условий детского труда.

<sup>32</sup> Генеральный регистратор — так назывался в Англии чиновник, возглавлявший Центральное бюро регистрации актов гражданского состояния. Помимо своих обычных функций бюро раз в 10 лет проводило перепись населения.

«The Times» («Времена») — ежедневная газета, основанная в 1785 году в Лондоне; одна из крупных консервативных газет английской буржуазии.

<sup>33</sup> Children's employment commission (1862). Report (I—VI) of the commissioners. Second report. London, 1864 (Комиссия по обследованию условий детского труда. Отчет (I—VI) членов комиссии. Отчет второй. Лондон, 1864).

<sup>34</sup> «Комиссия по обследованию условий детского труда. Отчет второй», 1864, с. 84, № 124.

<sup>35</sup> В. И. Ленин развивает это положение К. Маркса при характеристике крупной машинной индустрии в главе VII книги «Развитие капитализма в России» (см. Полн. собр. соч., том 3, стр. 455).

Выделяя положение Маркса о переходе ряда производств в Англии от мануфактуры, ремесла и работы на дому к фабричному производству, Ленин дважды подчеркивает слова «в настоящее время» и выносит их на поля, обращая тем самым особое внимание на взаимосвязь указанных Марксом стадий развития капитализма, на их сосуществование во времени.

Отмеченное положение Ленин использует в своей книге «Развитие капитализма в России» при анализе стадий и форм эволюции капитализма в промышленной пореформенной России (см. там же, том 3, стр. 542).

<sup>36</sup> Имеется в виду парламентский документ: «Factories. Return to an Address of the Honourable the House of Commons, dated 24 April 1861», p. 9 («Фабрики. Отчет, представленный по запросу высокочтимой палаты общин от 24 апреля 1861 г.», с. 9).

<sup>37</sup> В. И. Ленин ссылается на это положение К. Маркса в книге «Развитие капитализма в России». «Никто из народников, — писал он, — и не заметил той мелочи, что домашние рабочие составляют едва ли не самую крупную часть нашей «резервной армии» капитализма...

Эта ошибка народников тем грубее, что большинство из них хочет следовать теории Маркса, который в самых решительных выражениях подчеркнул капиталистический характер «современной домашней работы» и специально указал на то, что эти домашние рабочие составляют одну из форм относительного перенаселения, свойственного капитализму...» (Полн. собр. соч., том 3, стр. 446).

<sup>38</sup> Reports of the inspectors of factories to Her Majesty's Principal Secretary of State for the Home Department for the half year ending 31st

October 1865. London, 1866, p. 129 (Отчеты фабричных инспекторов министру внутренних дел ее величества за полугодие, истекшее 31 октября 1865 г. Лондон, 1866, с. 129).

<sup>39</sup> В. И. Ленин цитирует это положение в статье «Карл Маркс (Краткий биографический очерк с изложением марксизма)», в разделе «Социализм» (см. Полн. собр. соч., том 26, стр. 74).

<sup>40</sup> Джон Рамси Мак-Куллох — английский буржуазный экономист, вульгаризатор экономического учения Рикардо, ярый апологет капитализма; жил в конце XVIII—XIX веке.

<sup>41</sup> Давид Рикардо — английский экономист, один из крупнейших представителей классической буржуазной политической экономии; жил в последней четверти XVIII — первой четверти XIX века.

Жан Батист Сэй — французский вульгарный буржуазный экономист, жил в конце XVIII — первой половине XIX века.

Адам Смит — английский экономист, один из крупнейших представителей классической буржуазной политической экономии; жил в XVIII веке.

<sup>42</sup> Данные переписи 1851—1861 гг. взяты из книги: «Перепись в Англии и Уэльсе за 1861 год». Лондон, 1863, т. III, с. 35—39.

Анализируя материалы переписи в Англии и Уэльсе, К. Маркс делает подсчет числа лиц, занятых в 1851 и 1861 годах в сельском хозяйстве.

Подсчет количества лиц, занятых в различных отраслях промышленности, и процент роста рабочего класса за 10 лет был сделан на полях I тома «Капитала» В. И. Лениным.

На основании подобных расчетов Ленин в своей книге «Развитие капитализма в России» сделал заключение о растущей концентрации пролетариата в промышленности, способствовавшей сплочению и организации рабочего класса, увеличивавшей его силу и политическую роль в жизни страны.

<sup>43</sup> J. C. L. Simonde de Sismondi. Nouveaux principes d'économie politique, ou De la richesse dans ses rapports avec la population. Seconde édition. Tome II. Paris, 1827, p. 434 (Ж. Ш. Л. Симонд де Сисмонди. Новые начала политической экономии, или О богатстве в его отношении к народонаселению. Издание второе. Том II. Париж, 1827, с. 434).

<sup>44</sup> В. И. Ленин ссылается на это положение К. Маркса в своей книге «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? (Ответ на статьи «Русского богатства» против марксистов)», в «Проекте программы нашей партии» при характеристике основных процессов развития капитализма в России и в статье «Новые события и старые вопросы». В последней работе, характеризуя речи нижегородских рабочих — П. А. Заломова, А. И. Быкова, М. И. Самылина и Г. Е. Михайлова, привлеченных к суду за участие в демонстрациях 1 и 5 (14 и 18) мая 1902 года, Ленин пишет: «...Это — те самые знаменитые слова Маркса из последних страниц первого тома «Капитала», которые вызвали со стороны «критиков», оппортунистов, ревизионистов и т. п. столько шумных и неудачных попыток опровержения и изобличения соц.-дем. в том, что они говорят неправду» (Полн. собр. соч., том 7, стр. 63).

<sup>45</sup> Первый том «Капитала» на русском языке вышел в свет при жизни К. Маркса в 1872 году в Петербурге, в издании Н. П. Полякова. В сентябре 1868 года революционный народник, впоследствии видный деятель либерального народничества, Н. Ф. Даниельсон вступил в переписку с К. Марксом по поводу издания «Капитала» на русском языке. «Значение Вашего последнего труда — «Капитал. Критика политической экономии», — писал он, — побудило одного из здешних издателей (Н. П. Полякова) предпринять перевод этой работы на русский язык» («К. Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия». М., 1967, с. 158).

Среди инициаторов перевода «Капитала» на русский язык видную роль сыграл последователь Н. Г. Чернышевского Г. А. Лопатин. В 1870 году он приехал в Лондон специально для встречи с Марксом, который принял его в первых числах июля. Вскоре они подружились. Неоднократно Маркс и Лопатин обсуждали вопросы, связанные с осуществлением русского издания I тома «Капитала». По просьбе Лопатина Маркс намеревался переработать для этого издания первую главу («Товар и деньги»), чтобы она стала более популярной. Начав перевод по совету Маркса со второй главы («Преобразование денег в капитал») и успев перевести кроме нее третью («Производство абсолютной прибавочной стоимости») и не полностью четвертую («Производство относительной прибавочной стоимости») главы, т. е. примерно одну треть книги, Лопатин в конце ноября 1870 года прервал работу и отправился в Россию для организации погрома Н. Г. Чернышевского из сибирской ссылки. В Сибири Лопатин был арестован и вырваться из заточения ему удалось лишь летом 1873 года. Закончил работу по переводу «Капитала» Н. Ф. Даниельсон при участии Н. Н. Любавина, впоследствии профессора химии Московского университета. Глава первая переводилась в непереработанном виде. Маркс не смог выполнить своего обещания ввиду большой занятости, но он сделал ряд поправок и дополнений как к этой, так и к другим главам.

Печатание русского перевода I тома «Капитала» было завершено 27 марта 1872 года. Тираж книги составлял 3 тысячи экземпляров. К концу года почти весь тираж был продан. Имя Маркса приобрело особую популярность в России именно после появления русского издания I тома «Капитала». Русский перевод был первым иностранным переводом гениального произведения марксизма. Маркс очень высоко отзывался о его качестве. В переводе Н. Ф. Даниельсона вышли также в свет II и III тома «Капитала» в Петербурге в 1885 и 1896 годах.

<sup>46</sup> N. Barbon. A Discourse concerning coining the new money lighter. In Answer to Mr. Lock's considerations about raising the value of money. London, 1696 (Н. Барбон. Трактат о чеканке новой монеты более легкого веса. В ответ на соображения г-на Локка о повышении стоимости денег. Лондон, 1696).

<sup>47</sup> Неудачный перевод этого текста К. Маркса был позднее исправлен. Во втором издании Сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса он дан так: «Вместе с тем товар как потребительная стоимость выпадает из сферы обращения и переходит в сферу потребления. Его место заступает образ стоимости товара, или его денежная маска» (т. 23, с. 126).

<sup>48</sup> P. P. Mercier de la Rivière. L'ordre naturel et essentiel des sociétés politiques. In: Physiocrates. Avec une introduction et des commentaires par E. Daire. Partie II, Paris, 1846, p. 573, 486 (П. П. Мерсье де ля Ривьер. Естественный и существенный порядок политических обществ. В книге: Физиократы. С вступительной статьей и комментариями Э. Дара. Часть II. Париж, 1846, с. 573, 486).

<sup>49</sup> Атений. Застольные беседы ученых мужей, в пятнадцати книгах. Том II. Издание Швейгхойзера. Страсбург, 1802, с. 397.

<sup>50</sup> Report addressed to Her Majesty's Principal Secretary of State for the Home Department, relative to the grievances complained of by the journeymen bakers; with appendix of evidence. London, 1862 (Отчет министру внутренних дел ее величества по поводу жалоб пекарей-подмастерьев, с приложением показаний. Лондон, 1862).

Хью Сеймур Трименхир — английский чиновник и публицист; жил в XIX веке. Неоднократно входил в состав правительственных комиссий по обследованию условий труда рабочих.

<sup>51</sup> A. H. Hassall. Adulterations detected or Plain instructions for the discovery of frauds in food and medicine. Second edition. London, 1861



(А. Х. Хассел. Обнаружение фальсификации, или Общепонятные инструкции относительно вскрытия фальсификации продуктов питания и лекарств. Издание второе. Лондон, 1861).

<sup>52</sup> В. И. Ленин цитирует данное положение К. Маркса в «Речи на I Всероссийском съезде работников просвещения и социалистической культуры 31 июля 1919 г.». Анализируя положение учителя, тесно связанного с рабочими и трудящимися крестьянами, после Великой Октябрьской социалистической революции, его борьбу за преодоление старых буржуазных предрассудков, Ленин приводит пример, как Маркс, подходя к анализу капиталистической эксплуатации, сопровождает свое введение ироническим замечанием: «Здесь, куда я вас введу, в это место выжимания капиталистами прибыли, здесь господствует свобода, равенство и Бентам». Поясняя эти полные сарказма слова, Ленин пишет: «Когда Маркс это говорил, он подчеркивал ту идеологию буржуазии, которую она проводит в капиталистическом обществе, которую она оправдывает, ибо с точки зрения буржуазии, преодолевшей борьбу против феодала, с точки зрения этой буржуазии, в капиталистическом обществе, основанном на господстве капитала, на господстве денег, на эксплуатации трудящихся, господствует именно «свобода, равенство и Бентам». Свобода, которой они называют свободу наживы, свободу обогащения для немногих, свободу торгового оборота, равенство, которым они называют равенство капиталистов и рабочих; господство Бентама, т. е. мелкобуржуазных предрассудков относительно свободы и равенства» (Полн. собр. соч., том 39, стр. 132—133).

Это положение Маркса Ленин приводит также в работе «О борьбе внутри Итальянской социалистической партии» для характеристики буржуазной прессы и прессы мелкобуржуазных демократов, выступающих с критикой большевиков «за нарушение свободы и равенства» (там же, том 41, стр. 424).

Иеремия Бентам — английский юрист и философ, идеолог буржуазного либерализма; жил во второй половине XVIII — первой половине XIX века. Общество, по его учению, составляет совокупность индивидуумов, связанных лишь стремлением к собственной выгоде.

<sup>53</sup> G. W. F. Hegel. Encyclopädie der philosophischen Wissenschaften im Grundrisse. Theil I. Die Logik. Werke. Band VI. Berlin, 1840, S. 382 (Г. В. Ф. Гегель. Энциклопедия философских наук в сжатом очерке. Часть I. Логика. Сочинения. Том VI. Берлин, 1840, с. 382).

<sup>54</sup> Reports of the inspectors of factories to Her Majesty's Principal Secretary of State for the Home Department for the half year ending 31st October, 1846. London, 1847, p. 20 (Отчеты фабричных инспекторов министеру внутренних дел ее величества за полугодие, истекшее 31 октября 1846 г. Лондон. 1847, с. 20).

<sup>55</sup> Георг Вильгельм Фридрих Гегель — крупнейший представитель немецкой классической философии, объективный идеалист, всесторонне разработал идеалистическую диалектику. Жил в конце XVIII — первой половине XIX века.

<sup>56</sup> После смерти К. Маркса, 14 марта 1883 года, Ф. Энгельс к концу года подготовил и выпустил в свет третье издание I тома «Капитала» на немецком языке. В своем предисловии к этому изданию (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 23, с. 27—29) Энгельс писал, что он учел все вставки и дополнения, которые были сделаны Марксом при жизни, не изменив «ни одного слова, если не был убежден с полной несомненностью, что его изменил бы и сам автор». Он внес также отдельные добавления в текст и подстрочные примечания, подписав их своими инициалами. В частности, и это примечание было расширено значительным пояснительным текстом (см. там же, с. 318—319).

Огюст Лоран — французский химик; жил в XIX веке.

Шарль Фредерик Жерар — выдающийся французский химик.

<sup>57</sup> Неудачный перевод этого положения К. Маркса был позднее исправлен. Во втором издании Сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса оно переведено так: «Безмерное удлинение рабочего дня, которое производят машины, находящиеся в руках капитала, приводят впоследствии, как мы видели, к реакции со стороны общества, жизненным корням которого угрожает опасность, и тем самым к установлению законодательно ограниченного нормального рабочего дня» (т. 23, с. 420).

<sup>58</sup> Настоящая таблица характеризует развитие экспорта текстиля из Великобритании с 1848 по 1865 год. Несмотря на то что были поставлены ограничения продолжительности рабочего дня, капитал, систематически повышая степень интенсивности труда и превращая всякое усовершенствование машин в средство усиленного высасывания рабочей силы, усилил в этот период эксплуатацию рабочего класса.

<sup>59</sup> Александер Редгрейв — фабричный инспектор в Англии.

<sup>60</sup> A. Cherbuliez. Richesse ou pauvreté. Exposition des causes et des effets de la distribution actuelle des richesses sociales. Paris, 1841, p. 58 (А. Шербюлье. Богатство или бедность. Изложение причин и следствий современного распределения общественного богатства. Париж, 1841, с. 58).

<sup>61</sup> Данное положение К. Маркса В. И. Ленин приводит в статье «Международный социалистический конгресс в Штутгарте» для характеристики европейского рабочего движения и в статье «Империализм и раскол социализма» при анализе колониальной политики империализма (см. Полн. собр. соч., том 16, стр. 69 и том 30, стр. 165).

J. B. Say. Traité d'économie politique. Cinquième édition. Tome I. Paris, 1826 (Ж. Б. Сэй. Трактат по политической экономии. Издание пятое. Том I. Париж, 1826).

J. C. L. Simonde de Sismondi. Études sur l'économie politique. Tome I. Bruxelles, 1837, p. 24 (Ж. Ш. Л. Симонд де Сисмонди. Очерки политической экономии. Том I. Брюссель, 1837, с. 24).

<sup>62</sup> Джаммария Ортез — итальянский экономист, автор ряда для своего времени значительных и оригинальных сочинений; жил в XVIII веке.

G. Ortes. Della economia nazionale. Libri sei. In: Scrittori classici italiani di economia politica. Parte moderna. Tomi XXI—XXII. Milano, 1804, p. 6, 9, 22, 25, 32 (Дж. Ортез. Политическая экономия. Шесть книг. В издании: Итальянские классики политической экономии. Современные экономисты. Тома XXI—XXII. Милан, 1804, с. 6, 9, 22, 25, 32).

<sup>63</sup> Джозеф Таунсенд — английский священник, геолог и социолог; жил в XVIII — начале XIX века. Пропагандировал антинаучную теорию народонаселения, позаимствованную впоследствии Мальтусом.

J. Townsend. A Dissertation on the poor laws. By a wellwisher to mankind. London, 1786. Republished 1817, p. 15 (Дж. Таунсенд. Рассуждение по поводу законов о бедных. Сочинение человека, желающего людям добра. Лондон, 1786, с. 15). Переиздано в 1817 году.

<sup>64</sup> Th. B. Macaulay. The History of England from the accession of James the Second. Volume I. Tenth edition. London, 1854, p. 413 (Т. Б. Маколей. История Англии со времени восшествия на престол Якова II. Том I. Издание десятое. Лондон, 1854, с. 413).

Томас Бабингтон Маколей — английский буржуазный историк и политический деятель, член парламента от лейбористской партии; жил в первой половине XIX века.

<sup>65</sup> Правкой на полях В. И. Ленин обращает внимание на неточность перевода. Немецкий термин «Arbeitsprozesses» переводится на русский

язык как «процесс труда» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 23, с. 772).

<sup>66</sup> Иоганн Карл Родбертус-Ягцов — немецкий вульгарный экономист и политический деятель, крупный прусский землевладелец, один из теоретиков реакционных идей прусского «государственного социализма». Жил в XIX веке.

<sup>67</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 21, с. 180—194.

<sup>68</sup> Жан Шарль Леонар Симонд де Сисмонди — швейцарский экономист и историк, мелкобуржуазный критик капитализма, видный представитель экономического романтизма. Жил в конце XVIII — первой половине XIX века.

J. C. L. Simonde de Sismondi. Nouveaux principes d'économie politique, ou De la richesse dans ses rapports avec la population. Tome I. Paris, 1819 (Ж. Ш. Л. Симонд де Сисмонди. Новые начала политической экономии, или О богатстве в его отношении к народонаселению. Том I. Париж, 1819).

<sup>69</sup> В. И. Ленин подчеркивает настоящее положение о теории ренты в предисловии Ф. Энгельса ко второму тому «Капитала» и использует его в своей книге «Развитие капитализма в России», критически рассматривая теорию национального дохода у Родбертуса (см. Полн. собр. соч., том 3, стр. 52).

*Рукопись Маркса* — имеется в виду работа «Теории прибавочной стоимости» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 26, часть II, глава восьмая — «Господин Родбертус. Новая теория земельной ренты (Отступление)»).

<sup>70</sup> Речь идет о книге А. Поттера «Political economy: its objects, uses, and principles: considered with reference to the condition of the american people». New York, 1841. Как видно из введения, большая часть этой книги представляет собой в основном перепечатку (с изменениями, внесенными Поттером) первых десяти глав книги Дж. Скروпа «Principles of Political Economy», опубликованной в Англии в 1833 году.

<sup>71</sup> В рукописи К. Маркс указывает на ошибочность такого метода подсчета времени оборота капитала. Указанное в цитате среднее время оборота (16 месяцев) исчислено с учетом прибыли в  $7\frac{1}{2}\%$  на весь капитал в 50 тысяч долларов. Без учета прибыли время оборота этого капитала составит 18 месяцев.

Этот подсчет В. И. Ленин сделал на полях 165-й страницы немецкого издания II тома «Капитала». Гамбург, 1885.

<sup>72</sup> В. И. Ленин приводит данное положение К. Маркса в книге «Развитие капитализма в России» при рассмотрении вопроса о реализации прибавочной стоимости в капиталистическом обществе (см. Полн. собр. соч., том 3, стр. 33).

<sup>73</sup> Данное положение К. Маркса В. И. Ленин цитирует в своем введении в книгу «Развитие капитализма в России», в главе I «Теоретические ошибки экономистов-народников», в пункте — «VI. Теория реализации Маркса», при рассмотрении анализа воспроизводства общественного капитала (см. Полн. собр. соч., том 3, стр. 39).

<sup>74</sup> N. W. Senior. Principes fondamentaux de l'économie politique, tirés de leçons édités et inédites de Mr. N. W. Senior par le c-te Jean Arrivabene. Paris, 1836, p. 342—343 (Н. У. Сениор. Основные начала политической экономии, взлеченные графом Жаном Арривабене из изданных и неизданных лекций г-на Н. У. Сениора. Париж, 1836, с. 342—343).

В I томе «Капитала», в главе XXII «Превращение прибавочной стоимости в капитал», в параграфе 3 «Разделение прибавочной стоимости на капитал и доход. Теория воздержания», К. Маркс, критикуя английского вульгарного буржуазного экономиста Нассау Уильяма Сениора,

приводит как пример это же положение из его труда «Основные начала политической экономии» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 23, с. 610).

<sup>75</sup> В. И. Ленин цитирует это положение К. Маркса в своем переводе в работе «По поводу так называемого вопроса о рынках» и в книге «Развитие капитализма в России», критикуя ошибочные позиции либеральных народников и «легальных марксистов» по вопросу теории капиталистического воспроизводства (см. Полн. собр. соч., том 1, стр. 82 и том 3, стр. 45).

<sup>76</sup> Эдуард Бернетт Тэйлор — видный английский этнограф, создатель эволюционной школы в истории культуры и в этнографии; жил в XIX — начале XX века.

E. B. Tylor [Tyler]. Forschungen über die Urgeschichte der Menschheit und die Entwicklung der Civilisation. Aus dem Englischen von H. Müller. Leipzig. S. 240 (Э. Б. Тэйлор. Исследование первобытной истории человечества и возникновения цивилизации. Перевод с английского Г. Мюллера. Лейпциг, с. 240).

<sup>77</sup> В. И. Ленин приводит это положение К. Маркса в своем переводе в статье «Некритическая критика (По поводу статьи г-на П. Скворцова «Товарный фетишизм» в № 12 «Научного обозрения» за 1899 г.)» (см. Полн. собр. соч., том 3, стр. 620).

<sup>78</sup> См. настоящий сборник, стр. 146 и примечание 74.

<sup>79</sup> I. H. M. Poppe. «Geschichte der Technologie seit der Wiederherstellung der Wissenschaften bis an Ende des achtzehnten Jahrhunderts». Band I, Göttingen, 1807, S. 70 (И. Г. М. Поппе. История технологии с момента возникновения науки до конца восемнадцатого века. Том I. Гёттинген, 1807, с. 70).

Иоганн Генрих Моризц Поппе — немецкий ученый, автор ряда работ по истории техники; жил в конце XVIII — первой половине XIX века.

<sup>80</sup> В. И. Ленин использует данное положение К. Маркса в книге «Развитие капитализма в России», в главе VI «Капиталистическая мануфактура и капиталистическая работа на дому», в параграфе 1 «Образование мануфактуры и ее основные черты», при рассмотрении процесса возникновения капиталистической мануфактуры (см. Полн. собр. соч., том 3, стр. 385).

<sup>81</sup> Самюэл Джонс Лойд, барон Оверстон — английский банкир, буржуазный экономист; жил в конце XVIII — XIX веке.

Роберт Торренс — английский буржуазный экономист; жил в конце XVIII — XIX веке.

Джордж Уорд Норман — английский буржуазный экономист, автор работ о денежном обращении и налогах, один из директоров Английского банка (1821—1872).

Уильям Клей — английский политический деятель и экономист; жил в конце XVIII — XIX веке.

Джордж Арбатнот — чиновник английского казначейства (министерства финансов), автор ряда работ по вопросам денежного обращения и кредита; жил в XIX веке.

Роберт Пиль — английский государственный деятель, лидер умеренных тори, названных по его имени пилитами; министр внутренних дел (1822—1830), премьер-министр (1834—1835 и 1841—1846).

В III томе «Капитала» Ф. Энгельс цитирует этот текст из работы К. Маркса «К критике политической экономии» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 13, с. 164—165).

<sup>82</sup> Report from the secret committee of the House of Lords appointed to inquire into the causes of the distress which has for some time prevailed among the commercial classes, and how far it has been affected by

the Laws for regulating the issue of bank notes payable on demand. Together with the minutes of evidence, and an appendix. Ordered, by the House of Commons, to be printed, 28 July 1848. Reprinted 1857 (Отчет секретной комиссии палаты лордов по расследованию причин бедствия, постигшего торговые классы, и того влияния, которое было оказано на него законами о регулируемом выпуске банкнот. С протоколами показаний и приложением. Опубликован по распоряжению палаты общин от 28 июля 1848 г. Перепечатан в 1857 г.).

<sup>83</sup> Report from the select committee on bank acts: together with the proceedings of the committee, minutes of evidence, appendix and index. Ordered, by the House of Commons, to be printed, 30 July 1857 (Отчет особой комиссии по банковскому законодательству; труды комиссии, протоколы показаний, приложение и указатель. Опубликован по распоряжению палаты общин от 30 июля 1857 г.).

<sup>84</sup> В. И. Ленин имеет в виду работу К. Маркса «Zur Kritik der politischen Oekonomie», Seite 168, Anmerkung 1) («К критике политической экономии», страница 168, примечание 1), из которой Ф. Энгельс цитирует в III томе «Капитала» речь лорда Оверстона (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 13, с. 165).

<sup>85</sup> Речь идет о книге: D. Ricardo. On the principles of political economy, and taxation. Third edition. London, 1821 (Д. Рикардо. О началах политической экономии и налогового обложения. Издание третье. Лондон, 1821).

<sup>86</sup> В. И. Ленин ссылается на данные положения К. Маркса в своих произведениях «Аграрный вопрос и «критики Маркса»» и «Марксистские взгляды на аграрный вопрос в Европе и в России» при рассмотрении теории ренты (см. Полн. собр. соч., том 5, стр. 117 и том 7, стр. 113).

<sup>87</sup> Эдуард Уэст — английский экономист, один из представителей классической буржуазной политической экономии, разрабатывал вопросы земельной ренты: жил в конце XVIII — начале XIX века.

Томас Роберт Мальтус — английский священник, экономист, идеолог обуржуазившейся землевладельческой аристократии, апологет капитализма; проповедник человеконенавистнической теории народонаселения. Жил во второй половине XVIII — первой трети XIX века.

<sup>88</sup> В. И. Ленин приводит данное положение К. Маркса в своем произведении «Аграрный вопрос и «критики Маркса»» при рассмотрении вопроса об образовании дифференциальной ренты (см. Полн. собр. соч., том 5, стр. 109—110).

<sup>89</sup> В. И. Ленин цитирует данное положение К. Маркса в своей книге «Развитие капитализма в России» при рассмотрении вопроса о капиталистическом пути развития окраин царской России (см. Полн. собр. соч., том 3, стр. 254 и 593).

<sup>90</sup> J. L. Morton. The Resources of estates: being a treatise on the agricultural improvement and general management of landed property. London, 1858 (Дж. Л. Мортон. Ресурсы имений: трактат об улучшениях в сельском хозяйстве и об общем управлении земельной собственностью. Лондон, 1858).

Джон Локарт Мортон — английский агроном середины XIX века, автор ряда работ по вопросам сельского хозяйства.

<sup>91</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 25, ч. II, с. 214.

**ИЗ ТЕТРАДИ**  
**«ВЫПИСКИ ИЗ «DIE NEUE ZEIT» РАЗНЫХ ЛЕТ»<sup>1</sup>**

[Конец 1901 — начало 1902]

«Die Neue Zeit» X год издания 1891—[189]2.

Из статей отметить:

I том:

Лафарг: «Деньги» Э. Золя.

*К 60-летию смерти Гегеля. Плеханова<sup>2</sup>.*

Положение в России. Русского революционера.

Социализм в русской Польше. *Винярского.*

Поштучная работа и социализм. *Домель Ньювенгюйза с возражением Бернштейна и др. [и в томе II].*

Экономические фокусы. *Ж. Н.*

Вошь страданий русского реакционера.

Социализм в Германии. [Статья, написанная по-французски для Альманаха французской рабочей партии 1892 г.]

*Фр. Энгельса. (Сс. 580 — 589) (здесь и о русском голоде)<sup>3</sup>.*

[1891—2, № 19]

Рост городского населения.

Расстрел заложников (из истории Парижской коммуны).

II том: Профсоюзное движение в Германии (М. Шиппель).

Современная проституция (Др. А. Блажко).

*П. Аксельрод:* Политическое пробуждение русских рабочих и празднование ими первого мая 1891. (Стр. 36-, 78-, 109-).

Социально-политическое значение элеваторов. Руд. Мейер.

Национализация хлебной торговли — его же.

Психологическое направление в политической экономии.

*Конр. Шмидта.*

Социальная доктрина анархизма Эд. Бернштейна.

(II том) Плеханов — «Гл. Успенский»<sup>4</sup>.

Каутский: Фольмар и государственный социализм<sup>5</sup>.

Социал-политический «хандбух».

Из др.

(В фельетоне: Легенда о Лессинге.

*Фр. Меринга)*

Девятый год издания (1890—1), I том:

Воспоминания *Лафарга о Марксе.*

Его же — съезды в Кале и Лиле.

— крах буланжизма и др.

*П л е х а н о в* (перевод Кричевского). Как буржуазия вспоминает свою революцию?

(о книге П. Жане: Столетие революции 1789 г.)

Его же: «Цивилизация и великие реки»<sup>6</sup>.

*Макс Шиппель*. Die Sachsengänge-  
rei\*.

К 70-тилетию Фр. Энгельса.

*Энгельс*. наброски к критике политической экономии<sup>8</sup>.

SS. 236—254. № 8.

*Его же*: Brentano contra Маркс<sup>9</sup>.

Выстрел Падлевского<sup>7</sup>.

*Б. Кричевский*: Русское революционное движение прежде и теперь

Эд. Бернштейн. — Книга Сарториуса фон Вальтерсгаузена — к вопросу о железном законе заработной платы.

*К. Маркс*. К критике социал-демократической партийной программы<sup>10</sup>.  
[№ 18: SS. 561—575]

«*V o r w ä r t s*», 1 8 7 7, 6 и ю н я, № 6 5  
(«Съезд социал-демократов Германии» (окончание))<sup>11</sup>

*Мост*<sup>12</sup> с товарищами вносит следующее предложение: «Ввиду того, что такие статьи, как полемика Энгельса против Дюринга<sup>13</sup>, не представляют интереса для большинства читателей «Vorwärts'a» — в будущем не помещать их в «Vorwärts'e».

После того, как было принято предложение рассматривать этот случай чисто формально и с практической точки зрения, *Бebelь*<sup>14</sup> вносит предложение о том, чтобы ввиду длины этих статей и ввиду того, что необходимо отвести противнику такое же место для возражений — издавать в будущем эти статьи в форме брошюр, тем более, что дело идет только (sic! — только) о спорном научном вопросе.

*Либкнехт*<sup>15</sup> считает, что так как предложение Моста не реально, то нет смысла обсуждать его.

*Мост* отказывается от своего предложения в пользу предложения *Бebelя*, который определенно заявляет о своем пол-

\* Так называется в Германии обычай ухода крестьянской молодежи из Восточной Германии в Саксонию и другие местности, лежащие на запад от Эльбы, на полевые работы и промышленные предприятия.

ном согласии со статьями Энгельса и переводит свое предложение на чисто деловую почву.

*Вальтейх*<sup>16</sup> заявляет, что он в общем всегда был доволен поведением «Vorwärts'a» и потому редакция может ему поверить, если он констатирует, что прием статей Энгельса явился ошибкой, которая приносит большой вред и газете и партии. Манера Энгельса поучать совершенно неприемлема для большинства партийных товарищей. Маркс и Энгельс принесли большую пользу социал-демократии и, надо надеяться, принесут ее и в будущем, но то же самое можно сказать и о Дюринге; мы должны всех использовать в интересах партии, но когда профессора ссорятся, то «Vorwärts» не является местом для разрешения этих споров.

*Либкнехт*: он вообще не понимает всего этого шума. После того, как было решено не входить в прения по существу самого спора и постановлено основать научное приложение и «обозрение», дебаты являются совершенно бесполезными. Само собой разумеется, что в будущем такие статьи будут публиковаться в этом приложении или обозрении. Но поскольку оно еще не основано, то у нас не было для напечатания никакой другой газеты, кроме «Vorwärts'a». Опубликование же статей было постановлено *прошлогодним съездом*<sup>17</sup> (курс. «Vorwärts'a»), причем это решение было спровоцировано дюрингианцами. Статьи кажутся многим «слишком длинными» — но ведь нельзя же было предполагать, что такому человеку, как Энгельсу, научное значение которого можно сравнить только с Марксом, редакция «Vorwärts'a» будет указывать, как ему писать: коротко или длинно. Эти статьи *должны были быть и будут* длинными, так как дело идет о том \*...<sup>18</sup>

«*Neue Zeit*». 14 год издания. Том 2.

[1895—1896 № 27—52]

Страницы 597 тоже. Год отмечен: «1896» 14 год издания. Том 2.
---

Между прочим: *Каутский*. Конец Польши? (484 и 513 сс.)<sup>19</sup>

*Парус*. Денежное обращение в России (246—).

» Государственный переворот и политическая массовая забастовка (5 статей)

\* На этом рукопись обрывается.



*Энгельс.* Роль труда в процессе очеловечения обезьяны.  
(545—) <sup>20</sup>

{ Полемика Меринга со Струве.  
Беатриса Вебб о потогонной системе  
2 статьи об армянском вопросе и др.

Год издания 14, том 1. Гейне Марксу (письмо).

К. Каутский о бреславльской резолюции и др. заметки по аграрному вопросу.

(1896—[189]7)

Год издания 15, т. 1. Полемика К. Каутского с Б. Баксом. Лафарг о бирже и о романтике.  
Письмо Маркса к Швейцеру <sup>21</sup>.  
Энильман. 2 социал-демократических крестьянских съезда.  
(Венгрия)  
и др.

*Парвус.* Мировой рынок и сельскохозяйственный кризис.

*Мюллер и Шмидт* о баварской сельскохозяйственной анкете.

*Энгельс.* Сила и экономика и т. д. <sup>22</sup>

Год издания 15. Т. 2. Начало «проблем» Бернштейна.  
К. Каутский о выборах в прусский ландтаг.  
Письмо Маркса 1848 года <sup>23</sup>.  
*Меринг:* «Штейн, Гес, Маркс» и др.

Из статьи Маркса «К критике Готской программы» <sup>24</sup> отметить: «Neue Zeit», IX, 1, 561—575; 1890—[189]1, № 18.

... «Вместо неопределенной заключительной фразы в конце параграфа: «устранение всякого социального и политического неравенства», следовало сказать, что с уничтожением классовых различий само собой исчезнет и всякое вытекающее из них социальное и политическое неравенство...» (571).

[«Эта социальная революция совершенно уничтожит деление общества на классы, а, следовательно, и всякое социальное и политическое неравенство, вытекающее из этого деления:»]

NB || ... «Социалистическая организация совокупного труда» «возникает» не из революционного процесса переустройства общества, а из «государственной помощи»... (571).

«Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного преобразования одного в другое. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как *революционной диктатурой пролетариата*» (573).

[Маркс как будто не неумышленно говорит «*р е в о л ю ц и о н н а я* диктатура» пролетариата, повторяя слово: *революционная*, хотя оно есть уже в «рев. преобразовании». Не есть ли это *еще* сужение понятия «политического переходного периода»?]

(программы) (573)

«Ее политические требования не содержат ничего, кроме старых, всем известных, демократических перепевов: всеобщее избирательное право, прямое законодательство, народное право, народное ополчение и т. д. ... Забыли только одно. Так как германская рабочая партия определенно заявляет, что она действует в пределах «современного национального государства», т. е. в *своем* государстве, в прусско-германской империи, — да иначе и требования ее были бы в большей части бессмысленны, так как требуют ведь только того, чего не имеют, — то она не должна была бы забывать самого главного, а именно, что все эти прекрасные вещицы покоятся на признании так называемого народного суверенитета и поэтому уместны только в *демократической республике*.

|| Так как нельзя [положение не позволяет] — и разумно, ибо обстоятельства предписывают осторожность — требовать демократической республики, как это делали в своих программах французские рабочие при Луи-Филиппе и Луи-Наполеоне<sup>25</sup>, то лучше было бы не прибегать к уловкам и не требовать вещей, имеющих смысл лишь в демократической республике, от государства, представляющего собой не что иное, как бюро-

кратически построенный и полицейски охраняемый военный деспотизм, обшитый парламентскими формами, с примесью феодализма и уже находящийся под буржуазным влиянием... (573).

«Свобода совести!» Если теперь, во время культуркампа<sup>26</sup> напомнить либералам их старые лозунги, то это можно было сделать только в такой форме: каждый должен иметь возможность отправлять свои религиозные... [нужды] без того, чтобы полиция совала туда свой нос. Но рабочая партия должна была бы воспользоваться этим случаем и выразить свое убеждение в том, что буржуазная «свобода совести» не что иное, как терпимость ко всем возможным видам *религиозной свободы совести* и что она, рабочая партия, наоборот, стремится освободить *совесть* от религиозного дурмана. Однако у нас не желают переступить «буржуазный» уровень (575).

«Запрещение детского труда!» Здесь было абсолютно необходимо указать предельный возраст (575) — иначе было бы «реакционно», «потому что при строгом регулировании рабочего времени сообразно с различным возрастом, и при других предупредительных мерах для защиты детей, раннее соединение производительного труда с обучением является одним из могущественнейших средств переустройства современного общества:

По поводу фабричной инспекции Маркс хотел бы «определенно требовать, чтобы инспекторов можно было смещать только по суду, чтобы каждый рабочий при нарушении ими своих обязанностей мог привлекать их к суду; что они должны принадлежать к сословию врачей» (575).

Маркс обращает внимание на ту часть фабричного законодательства, которая говорит о мерах по охране здоровья и безопасности...

«Neue Zeit» IX, 2 (1890—[189]1)

Фр. Энгельс. Гражданская война во Франции (33—41 сс.). (Введение к 3-му изданию «Гражданской войны») <sup>27</sup>

» Происхождение семьи.  
(Сс. 460—467).

(Введение к 4-му изданию «Семьи» и т. д.) <sup>28</sup>

Плеханов. Социально-политическое положение России в 1890 г. (6 статей, т. е. в 6 №№)

«Проект новой партийной программы».

[4 статьи, не подписанные. Содержат критику Каутским <sup>29</sup> проекта Vorstand'a \* и предложение им контр-

\* — Правление Германской с.-д. партии.

проекта, — принятого, с *небольшими* изменениями, в Эр-  
фурте.]

Ряд статей Каутского об *алкоголизме*.

«Die Neue Zeit» 7 (VII год издания) — (ежемес.) (1888)

К(аутский) о Беллами.

» Классовые противоречия в 1789.

Die Kujjngen — Эдуард Эвелинг и Элеонора Маркс.

О Брентано, как историке хозяйства (Фр. Мюллер)

Рецензии на Ольденбурга (русский нигилизм), на Зомбарта  
(римская Кампанья), на Гайнфельдские переговоры, на  
Щедрина (мелочи жизни).

«Die Neue Zeit» VIII (1890) (Ежемес.).

Каутский — Рабочее движение в Австрии (3 статьи)

Фр. Энгельс: Иностранная политика  
России <sup>30</sup>.

Лафарг. Социализм во Франции.

Шенланк:  
«Психология  
мелкой бур-  
жуазии».

Полемика Каутского с Флуршеймом  
(о реформе земельного владения).

Плеханов: «Чернышевский» <sup>31</sup>

Рецензии на Ибсена, Стриндберга, Гутнер,  
Егера (фр. революция), Конрада (насто-  
льный словарь) и др.

«Die Neue Zeit» XIV, 1 ([18]95/[18]96). Есть статьи:

Энгельса — Gewalt und Oekonomie bei der Herstellung des  
neuen Deutschen Reichs <sup>32</sup>

» Добавления к III тому «Капитала» <sup>33</sup>

Каутского и Давида — полемика о крупном и мелком произ-  
водстве в земледелии и о Бреславльской резолю-  
ции

«Die Neue Zeit» XIII, 2 ([18]94/[18]95)

Каутского. Интеллигенция и социал-демократия.

» Наша новейшая программа (проект аграрной про-  
граммы).

Аксельрод. Русские революционные силы раньше и теперь...

<sup>1</sup> Выписки из журнала «Die Neue Zeit» содержат записи статей К. Маркса, Ф. Энгельса, Г. В. Плеханова, П. Б. Аксельрода, П. Лафарга, К. Каутского и других авторов, публиковавшихся в журнале, и выписки из работы Маркса «Критика Готской программы».

На протяжении всей своей деятельности В. И. Ленин изучал опыт международного рабочего движения. Он считал, что пролетарская борьба в каждой отдельной стране имеет и неизбежно должна иметь свои конкретные особенности в зависимости от экономики, культуры, национального состава населения, исторических традиций и т. д. Подходя творчески к изучаемым вопросам, он стремился найти пути к пониманию экономического и политического положения России.

Так, во многих своих работах, и особенно в труде «Государство и революция», Ленин использует выписки из работы Маркса «Критика Готской программы» (см. ниже примечание 24). Он подтверждает разрабатываемые теоретические положения в своих произведениях выводами Маркса о социалистической революции, диктатуре пролетариата, о переходном периоде от капитализма к коммунизму, двух фазах коммунистического общества, о производстве и распределении общественного продукта при социализме и основных чертах полного коммунизма, о пролетарском интернационализме и партии рабочего класса.

Ленин дает высокую оценку этой работе Маркса. «Великое значение разъяснений Маркса, — писал он, — состоит в том, что он последовательно применяет и здесь материалистическую диалектику, учение о развитии, рассматривая коммунизм как нечто развивающееся из капитализма. Вместо схоластически-выдуманных, «сочиненных» определений и бесплодных споров о словах (что социализм, что коммунизм), Маркс дает анализ того, что можно бы назвать ступенями экономической зрелости коммунизма» (Полн. собр. соч., том 33, стр. 98).

На основе нового исторического опыта в эпоху империализма и победы пролетарской революции в СССР Ленин развил дальше учение марксизма о государстве, о переходном периоде от капитализма к социализму, о путях развития коммунистического общества.

Подробные выписки делает Ленин из статьи «Съезд социал-демократов Германии», опубликованной в газете «Vorwärts», приводя их в своей книге «Что делать?» как пример при рассмотрении пресловутого лозунга «свободы критики», с которым выступило оппортунистическое направление в международной социал-демократии в конце XIX — начале XX века, пытаясь ревизовать марксизм, и которое было подхвачено российскими оппортунистами-«экономистами».

Выписывая названия отдельных статей из журнала, Ленин использует их в своих произведениях. Особенно много он выписывает названий статей Маркса и Энгельса, вошедших, как правило, в его труды. Так, предисловия Энгельса к работе Маркса «Критика Готской программы» и к четвертому немецкому изданию своей книги «Происхождение семьи, частной собственности и государства» приводятся в книге «Государство и революция» (см. Полн. собр. соч., том 33, стр. 11, 103—104, 248); брошюра «Роль насилия в истории» в статье «О германском и не германском шовинизме» (см. там же, том 27, стр. 298); введения к работе Маркса «Гражданская война во Франции» и «Манифест Коммунистической партии» цитируются и упоминаются Лениным десятки раз и т. д.

При написании своих трудов Ленин всегда уделял большое внимание подготовительному этапу в работе. Настоящие выписки явились источниковедческой основой для многих его произведений.

<sup>2</sup> См. Г. В. Плеханов. Избранные философские произведения в пяти томах, 1956, т. 1, с. 422—450.

<sup>3</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 22, с. 247—264.

«Almanach du Parti Ouvrier» («Альманах Рабочей партии») — французский социалистический ежегодник, выходил в Лилле в 1892—1894 и 1896 годах под редакцией Ж. Гада и П. Лафарга.

<sup>4</sup> См. Г. В. Плеханов. Сочинения, 2 изд., т. X, с. 9—65.

<sup>5</sup> В марте 1902 года В. И. Ленин сделал выписки из статьи К. Каутского «Фольмар и государственный социализм» (см. Ленинский сборник XXXIX, стр. 36—41). Они были использованы в статье «Аграрная программа русской социал-демократии» (см. Полн. собр. соч., том 6, стр. 338).

<sup>6</sup> Статью «Цивилизация и великие исторические реки» см. Г. В. Плеханов. Сочинения, т. VII, 1923, с. 15—30.

<sup>7</sup> Речь идет о статье П. Лафарга «Выстрел Падлевского».

Станислав Падлевский — польский социалист; в 1890 году убил в Париже русского генерала, шефа жандармов Н. Д. Селиверстова; эмигрировал в Лондон, затем в Америку, где покончил жизнь самоубийством.

<sup>8</sup> «Наброски к критике политической экономии» — первая экономическая работа Ф. Энгельса, в которой он с точки зрения социализма рассматривает экономический строй буржуазного общества и основные категории буржуазной политической экономии (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 1, с. 544—571).

<sup>9</sup> Работа Ф. Энгельса «Брентано contra Маркс» была написана в связи с появлением в печати брошюры одного из главных представителей катедер-социализма Л. Брентано «Моя полемика с Карлом Марксом» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 22, с. 97—139).

<sup>10</sup> Речь идет о работе К. Маркса «Критика Готской программы» и о предисловии Ф. Энгельса, написанном им в связи с публикацией этого важнейшего программного документа научного коммунизма (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 19, с. 13—32 и т. 22, с. 95—96).

<sup>11</sup> 6 июня 1877 года в газете «Vorwärts» № 65 была опубликована статья «Съезд социал-демократов Германии» о съезде Социалистической рабочей партии Германии в г. Готе 27—29 мая 1877 года. На съезде при обсуждении вопроса о партийной прессе были отклонены попытки некоторых делегатов (Мост, Вальтейх) осудить центральный орган партии газету «Vorwärts» за печатание статей Энгельса против Дюринга (вышедших в 1878 году отдельной книгой: «Анти-Дюринг. Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом») и самого Энгельса — за резкость полемики. Съезд отверг эти нападки, но вместе с тем по практическим соображениям решил продолжать дискуссии по теоретическим вопросам не в газете, а в научном приложении к ней.

Настоящие выписки В. И. Ленин использует в своей книге «Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения» (см. Полн. собр. соч., том 6, стр. 12).

«Vorwärts» («Вперед») — ежедневная газета, центральный орган Германской социал-демократической партии; начала выходить в Лейпциге в 1876 году. После перерыва, вызванного введением в 1878 году исключительного закона против социалистов, издание «Vorwärts» было возобновлено в Берлине в 1891 году. В 1933 году издание газеты было прекращено.

<sup>12</sup> Иоганн Иосиф Мост — немецкий социал-демократ, затем — анархист, в теории — сторонник Дюринга. В 1877—1878 годах избирался депутатом рейхстага. После издания в 1878 году исключительного закона против социалистов Мост эмигрировал в Англию; в 1880 году исключен из социал-демократической партии как анархист.

<sup>13</sup> Евгений Дюринг — немецкий философ и экономист. Философские взгляды Дюринга представляли собой эклектическую смесь метафи-

зического материализма и идеализма. По своим социальным воззрениям Дюринг был мелкобуржуазным социалистом; позднее примкнул к реакционному национализму.

<sup>14</sup> Август Бебель — один из виднейших деятелей германской социал-демократии и международного рабочего движения.

<sup>15</sup> Вильгельм Либкнехт — видный деятель немецкого и международного рабочего движения, один из основателей и вождей Германской социал-демократической партии.

<sup>16</sup> Карл Юлиус Вальтейх — немецкий социал-демократ. Политическую деятельность начал как сторонник Вейтлинга, был одним из основателей и первым секретарем лассальянского Всеобщего германского рабочего союза. Позднее стал членом партии Эйзенахцев. После принятия исключительного закона против социалистов в 1878 году эмигрировал в США.

<sup>17</sup> Речь идет о съезде Социал-демократической партии Германии в Готе, состоявшемся с 19 по 23 августа 1876 года.

<sup>18</sup> Далее в своем выступлении на съезде В. Либкнехт сказал, что в статьях Ф. Энгельса дана блестящая критика Е. Дюринга и после «Капитала» Маркса они являются самой значительной научной работой в социалистической литературе (см. Protokoll des Sozialisten-Congresses zu Gotha von 26 bis 29 Mai 1877. Hamburg, 1877, S. 72).

<sup>19</sup> В. И. Ленин использует статью К. Каутского «Finis Polonia?» («Конец Польши?») в своих работах «Аграрная программа русской социал-демократии» и «О праве наций на самоопределение» (см. Полн. собр. соч., том 6, стр. 319—320 и том 25, стр. 275, 278, 296).

<sup>20</sup> Речь идет о работе Ф. Энгельса «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 20, с. 486—499).

<sup>21</sup> Речь идет о письме К. Маркса Иоганну Баптисту Швейцеру в Берлин, написанном 13 октября 1868 года (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 32, с. 473—477).

Иоганн Баптист Швейцер — один из видных представителей лассальянства в Германии: в 1864—1865 гг. — редактор газеты «Social-Demokrat», президент Всеобщего германского рабочего союза (1867—1871), поддерживал проводимую Бисмарком политику объединения Германии «сверху», под гегемонией Пруссии, препятствовал присоединению немецких рабочих к Интернационалу, вел борьбу против Социал-демократической рабочей партии; в 1872 году исключен из Союза в результате разоблачения его связей с прусскими властями.

<sup>22</sup> Работа «Сила и экономика при создании новой Германской империи» («Gewalt und Oekonomie bei der Herstellung des neuen Deutschen Reichs») представляет собой часть задуманной, но не завершенной Ф. Энгельсом брошюры «Роль насилия в истории» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 21, с. 419—481).

<sup>23</sup> Имеется в виду письмо К. Маркса редактору итальянской демократической газеты во Флоренции «Alba», написанное в конце мая 1848 года (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 5, с. 4—5).

<sup>24</sup> См. К. Маркс. «Критика Готской программы» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 19, с. 25, 27, 28, 30, 31).

Настоящие выписки из этой работы В. И. Ленин цитирует в своих произведениях: «Замечания на второй проект программы Плеханова» (см. Полн. собр. соч., том 6, стр. 232), «Государство и революция» (см. там же, том 33, стр. 86), «Пролетарская революция и ренегат Каутский» (см. там же, том 37, стр. 241), «О временном революционном правительстве» (см. там же, том 10, стр. 239), «Подделка правительством Думы и задачи социал-демократии» (см. там же, том 14, стр. 199), «Предисловие

к русскому переводу книги «Письма И. Ф. Беккера, И. Диггена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др.» (см. там же, том 15, стр. 244), «Духовенство на выборах и выборы с духовенством» (см. там же, том 22, стр. 131), «Цаберн» (см. там же, том 24, стр. 185).

<sup>25</sup> Луи-Филипп — герцог Орлеанский, французский король (1830—1848).

Луи Бонапарт — Наполеон III (Луи-Наполеон Бонапарт) — президент Второй французской республики (1848—1851), император Франции (1852—1870).

<sup>26</sup> «Культуркамф» («борьба за культуру») — название, данное буржуазными либералами системе законодательных мероприятий правительства Бисмарка в 70-х годах XIX века, проведенных под флагом борьбы за светскую культуру и направленных против католической церкви и партии «центра», которая поддерживала сепаратистские и антипрусские тенденции чиновничества, помещиков и буржуазии мелких и средних государств Юго-Западной Германии. В 80-х годах, в целях сплочения реакционных сил, Бисмарк отменил большую часть этих мероприятий.

<sup>27</sup> Речь идет о введении Ф. Энгельса к третьему юбилейному немецкому изданию работы К. Маркса «Гражданская война во Франции» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 22, с. 189—201).

<sup>28</sup> Имеется в виду предисловие к четвертому немецкому изданию книги Ф. Энгельса «Присхождение семьи, частной собственности и государства» — «К истории первобытной семьи (Баховен, Мак-Ленан, Морган)» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 22, с. 214—225).

<sup>29</sup> Карл Каутский — один из лидеров германской социал-демократии и II Интернационала, вначале — марксист, позднее — ренегат марксизма, идеолог наиболее опасной и вредной разновидности оппортунизма — централизма (каутскианства).

В социалистическом движении начал участвовать с 1874 года. В 1881 году познакомился с К. Марксом и Ф. Энгельсом и под их влиянием перешел к марксизму, однако уже в этот период проявлял колебания в сторону оппортунизма, за что его резко критиковали Маркс и Энгельс. В 80—90-е годы написал ряд работ по вопросам марксистской теории: «Экономическое учение Карла Маркса», «Аграрный вопрос» и др., которые, несмотря на допущенные в них ошибки, сыграли положительную роль в пропаганде марксизма. Позднее, в период широко развернувшегося революционного движения, перешел на позиции оппортунизма. Признавая отдельные положительные стороны в теоретическом наследии Каутского, Ленин в своих трудах, и особенно в работе «Пролетарская революция и ренегат Каутский», шаг за шагом разоблачает ревизионизм и предательскую позицию Каутского, теоретическую путаницу, фальсификации и увертки, нагроможденные в его работах. «Рабочий класс, — писал Ленин, — не может осуществить своей всемирно-революционной роли, не ведя беспощадной войны с этим ренегатством, бесхарактерностью, прислужничеством оппортунизму и беспримерным теоретическим опощением марксизма» (Полн. собр. соч., том 26, стр. 324).

<sup>30</sup> Речь идет о статье Ф. Энгельса «Внешняя политика русского царизма», которая была опубликована в № 5 журнала «Die Neue Zeit» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 22, с. 11—52).

<sup>31</sup> См. Г. В. Плеханов. Сочинения, 2 изд., т. V, с. 60—122.

<sup>32</sup> См. настоящий сборник, примечание 22.

<sup>33</sup> Имеется в виду работа Ф. Энгельса «Дополнения к третьему тому «Капитала»» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 25, ч. II, с. 459—486).



**ПЕРЕВОД ИЗ РАБОТЫ Ф. ЭНГЕЛЬСА  
«ВОЕННЫЙ ВОПРОС В ПРУССИИ И НЕМЕЦКАЯ  
РАБОЧАЯ ПАРТИЯ»<sup>1</sup>**

[Не позднее 1906]

... \* [Все они знают, какого труда стоило, даже в те бурные времена, вызвать к жизни рабочее движение, поддерживать его развитие, удалить реакционно-цеховые элементы и, как einschließ (в)

видно, все это снова замерло после каких-нибудь 2-х лет. Если теперь рабочее движение возникло, так сказать, само собой, — отчего это произошло? Оттого, что со времени 1848 крупная буржуазная индустрия сделала в Германии неслыханные успехи, оттого, что она уничтожила массу мелких Zwischenleute

хозяев и других посредников между рабочим и капиталистом, оттого, что она поставила массу рабочих в прямую противоположность

bedeutendes ложность капиталисту, одним словом, создала значительный пролетариат там, где прежде он не существовал вовсе или существовал в незначительном количестве. Рабочая партия и рабочее движение сделались необходимостью вследствие этого индустриального развития.

Я не хочу этим сказать, чтобы не могли наступить такие geraten

моменты, когда реакции показалось бы уместным сделать рабочим уступки. Но эти уступки бывают всегда особого характера. Феодално-бюрократическая реакция не станет ни расширять избирательное право, ни освобождать прессу, право союзов и собраний, ни ограничивать власть бюрократии. (45) Уступки, которые она делает, направлены всегда непосред-

und der Art ственно против буржуазии и притом так, что они ни в каком случае не увеличивают политической силы рабочих. Так, в Англии был проведен в пользу фабричных рабочих 10-тичасовой билль против воли фабрикантов<sup>2</sup>. Так, от прусского правительства возможно было бы требовать и, может быть, и добиться Einhaltung

точного соблюдения предписаний о рабочем времени в фаб-

---

\* Начало рукописи не разыскано. Слова, взятые в квадратные скобки, восстановлены по переводу 16-го тома, 2-го издания Сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса.

правил  
 риках, — предписаний, которые теперь существуют только на  
 бумаге, — далее коалиционных прав рабочих <sup>3</sup> и т. д. Но по  
 отношению ко всем этим уступкам со стороны реакции дело  
 ist stehend  
 обстоит так, что они могут быть получены без всякой взаимной  
 und mit Recht  
 услуги со стороны рабочих, — и с полным правом, ибо реак-  
 (das Leben sauer macht)  
 ция, делая неприятности буржуа, уже достигает этим своей  
 цели, и рабочие не обязаны ей никакой благодарностью и  
 никогда и не будут благодарить ее.

Но есть еще один род реакции, который в последнее время  
 приобрел большой успех и у известных людей вошел в моду;  
 это — тот род, который теперь называют бонапартизмом. Бона-  
 партизм является необходимой государственной формой в та-  
 кой стране, где рабочий класс, — будучи уже на высокой ступе-  
 ни развития в городах, но перевешиваемый численно мелкими  
 крестьянами в деревне, — побежден в великой революционной  
 борьбе классом капиталистов, мелким бюргерством и армией.  
 Когда во Франции парижские рабочие были побеждены в ги-  
 Riesenkampfe

гантской борьбе июня 1848 <sup>4</sup>, — буржуазия в то же время со-  
 оказалась war sich bewußt  
 вершенно была истощена этой победой. Она увидела, что вто-  
 рой такой победы она не сможет перенести. Она господство-  
 вала только по имени, но она была слишком слаба для господ-  
 An die Spitze

ства. На первый план выступила армия — настоящий победи-  
 тель — опираясь на тот класс, из которого она преимущественно  
 рекрутировалась, на мелких крестьян, которые желали  
 Krawallern

спокойствия от городских революций. Формой этого господ-  
 (46)

ства был, разумеется, военный деспотизм, — его естественным  
 главой, der angestammte Erbe desselben, Louis Bonaparte \*.

По отношению к рабочим, а также и к капиталистам бона-  
 loszuschlagen  
 партизм характеризуется тем, что он мешает им броситься друг  
 на друга. Это значит, что он охраняет буржуазию от насиль-  
 Plänkelgefecht  
 ственных нападений рабочих, поощряет мелкие мирные дрыз-

\* — прирожденный наследник его, Луи Бонапарт.

im übrigen

ги между обоими классами, и во всем остальном отнимает как у тех, так и у других всякий след политической власти. Нет ни права союзов, ни права собраний, ни свободы печати; всеобщее избирательное право поставлено под такой бюрократический гнет, что оппозиционные выборы почти невозможны;

poli-  
цейское хозяйство неслыханное до сих пор даже в поли-  
zierten

цейской Франции. Рядом с этим часть буржуазии, как и рабо-  
чих, прямо *покупается*; первая — посредством колоссальных кре-  
втягивающих

дитных мошенничеств, привлекающих деньги мелких капита-  
листов в карманы крупных; вторая — посредством колоссаль-  
ных государственных сооружений, которые рядом с естествен-  
ным, самостоятельным пролетариатом концентрируют в боль-  
ших городах искусственный империалистический, зависимый  
от правительства пролетариат. Наконец, правительство льстит  
национальной гордости якобы геройскими войнами, которые,  
однако, ведутся всегда с высокого начальственного позволения

jeweiligen allgemeinen Sündenbock  
Европы против какого-нибудь общего козла отпущения, и  
только при таких условиях, что победа обеспечена наперед.

Das Höchste herauskommt

Самое большее, что получается под таким правительством  
для рабочих и для буржуазии, это то, что они отдыхают от борь-  
бы, что индустрия — при благоприятных в других отношениях  
условиях — сильно развивается, так что образуются элементы  
новой и более сильной борьбы, и что эта борьба и разражается,

Ruhep.\*

как только миновала потребность в подобном отдыхе. Было бы  
величайшей степенью глупости ожидать большего для рабочих  
от правительства (47), которое именно для того только и суще-

im Zaume

ствует, чтобы держать рабочих в узде против буржуазии. —

Вернемся теперь к специально интересующему нас вопросу.  
Что может предложить рабочей партии в Германии реакция?

bieten

Может ли эта реакция предложить рабочим действительное  
участие в политической власти? — Конечно нет. Во-1-х, ни-  
когда не случалось в новейшей истории ни Англии, ни Фран-  
ции, чтобы реакционное правительство сделало подобную вещь.  
Во-2-х, при теперешней борьбе в Пруссии дело идет именно

\* — Ruhepunktes.

о том, сохранить ли правительству всю действительную власть в своих руках или поделить ее с парламентом. Наверное уже правительство не станет употреблять всех средств для отнятия власти у буржуазии лишь с той целью, чтобы подарить эту власть потом пролетариату!

Феодальная аристократия и бюрократия могут удержать свою действительную власть в Пруссии и без парламентского представительства. Их традиционное положение при дворе, dürfen

в войске, в чиновничестве гарантирует им эту власть. Им *unmöglich*

чем даже желать особого представительства, ибо *Adels-und Beamtenkammern* \*, которые были при Мантёйфеле <sup>5</sup>, теперь стали невозможными *auf die Dauer* \*\* в Пруссии. Поэтому *wünschen zum Teufel die ganze Kammernwirtschaft* \*\*\* они желали бы отделаться от всяких парламентов.

Напротив того, буржуазия и рабочие могут пользоваться действительной, регулярной политической властью только посредством парламентского представительства; а это парламентское представительство тогда только имеет какую-нибудь цену, *mitzureden hat*

когда оно может подавать голос и выносить решения, другими словами, (когда) *wenn sie «den Knopf auf dem Beutel» halten eingestandenermaßen*

*kann* \*\*\*\*. Но именно этого Бисмарк <sup>6</sup>, по собственному его признанию, и не хочет допустить. Мы спрашиваем: в интересах ли это рабочих, чтобы у парламента была отнята всякая власть, у того парламента, в который им самим предстоит вступить *durch*

при завоевании всеобщего прямого избирательного права и *einst* (48)

в котором они надеются некогда составить большинство? В их ли *Hebel*

это интересах — приводить в движение все средства агитации, чтобы попасть в такое собрание, которому в конце концов нечего будет сказать (*die schließlich nichts zu sagen hat*)? Конечно нет.

Но если правительство ниспровергнет теперешний избирательный закон и октроирует всеобщее прямое избирательное право? Да, *если! Если* правительство совершит подобный бона-

\* — палаты из дворян и чиновников.

\*\* — надолго.

\*\*\* — послать к черту всю систему палат.

\*\*\*\* — оно может держать «ключ от денежного ящика».

gingen darauf ein  
 партისტский переворот, и рабочие поддадутся на него, то они  
 vornherein  
 этим с самого начала признали бы за правительством право —  
 beliebte

когда ему захочется, посредством нового октроирования снова  
 уничтожить всеобщее прямое избирательное право, — и какую  
 бы цену имело бы тогда все прямое общее избирательное право?

*Если* правительство октроирует всеобщее прямое избира-  
 so verklausulieren  
 тельное право, то оно с самого начала такими обставит его  
 оговорками, что оно не будет уже всеобщим прямым избиратель-  
 ным правом.

А что касается самого всеобщего прямого избирательного  
 права, то стоит только обратиться к Франции, чтобы убедиться  
 zahnen

в том, какие робкие выборы оказывается возможным получать  
 stupide

там, когда имеется многочисленное тупое сельское население,  
 gemäßregelte

хорошо организованная бюрократия, хорошо вымуштрованная  
 пресса, достаточно сдерживаемые полицией союзы и никаких  
 политических собраний. Много ли представителей от рабочих  
 проводит всеобщее прямое избирательное право в французские  
 палаты? А ведь французский пролетариат обладает, сравни-  
 тельно с немецким, гораздо большей концентрацией и большим  
 опытом в войне и в организации.

Это приводит нас еще к другому пункту. В Германии сель-  
 stärker

ское население вдвое сильнее городского, т. е.  $\frac{2}{3}$  населения  
 живут земледелием и  $\frac{1}{3}$  — индустрией. И так как крупное  
 der kleine Parzellen-

землевладение является в Германии правилом, а мелкое крестьян-  
 Bauer

янское — исключением, то это означает другими словами:  
 если  $\frac{1}{3}$  рабочих (49) стоит под командой капиталиста, то  $\frac{2}{3}$

Die Leute

стоят под командой феодального господина. Те господа, которые  
 in einem fort über die Kapitalisten herfallen, aber gegen die Feuda-  
 lenherrschaft kein Wörtchen des Zorns haben, mögen sich dies zu Ge-  
 müthe führen\*. Феодалы эксплуатируют в Германии вдвое боль-  
 ше рабочих, чем буржуа; они являются в Германии такими же

\* — все время нападают на капиталистов, но не находят ни одного  
 негодующего словечка против феодалов, могут принять это близко к сердцу.

прямыми противниками рабочих, как и капиталисты. Но это еще далеко не все. Патриархальное хозяйство на старых фе-

angestammte  
дальних поместьях создаст (родовую наследственную) зависи-  
мость деревенских поденщиков или Häuslers от их «gnädigen  
Herrn» \*, которая чрезвычайно затрудняет для земледельче-

Eintritt  
ского пролетариата доступ в движение городских рабочих.

Verblödung  
Попы, систематическое отупение в деревне, плохое школьное  
обучение, замкнутость населения от всего мира довершают  
остальное. Земледельческий пролетариат — это та часть рабо-  
чего класса, которому всего труднее и всего позже выясняются  
его собственные интересы, его собственное общественное поло-  
жение, другими словами, та часть, которая долее всего остается  
бессознательным орудием в руках эксплуатирующего его при-

Und welche Klasse ist das?  
вилегированного класса. И каков это класс? В Германии это  
не буржуазия, а *феодалное дворянство*. Но даже во Франции,  
где существуют почти только свободные владеющие землей  
крестьяне, где феодалное дворянство давным-давно лишено  
всякой политической власти, — всеобщее избирательное право  
не привело рабочих в палату, а, напротив, почти совершенно  
ausgeschlossen

исключило их из нее. Каков был бы результат всеобщего изби-  
рательного права в Германии, где феодалное дворянство яв-  
ляется еще действительной социальной и политической силой  
и где два земледельческих поденщика приходится на одного  
индустриального рабочего? Борьба с феодальной и бюрократи-  
ческой реакцией — ибо обе эти реакции для нас теперь нераз-

(50) geistige  
дельны — равнозначаща в Германии с борьбой за интеллек-  
туальную и политическую эмансипацию деревенского пролета-  
риата — и покуда сельский пролетариат не будет тоже вовле-  
чен в движение, до тех пор kann und wird das städtische Prole-  
tariat in Deutschland nicht das Geringste ausrichten \*\*, до тех  
пор всеобщее прямое избирательное право будет для пролета-  
риата не оружием, а *ловушкой* (Fallstrick).

Может быть, это очень откровенное, но необходимое изло-  
жение придаст феодалам бодрости выступить за всеобщее пря-  
мое избирательное право. Тем лучше.

\* — «милостивого господина».

\*\* — городской пролетариат в Германии не может достигнуть и  
не достигнет ни малейшего успеха.

verkümmern

Или правительство для того только урезывает прессу, право союзов, право собраний буржуазной оппозиции (если  
noch viel zu verkümmern ist  
только вообще при теперешних условиях много еще остается  
mern ist

урезать), чтобы сделать рабочим подарок при свободной печати, свободного права союзов и собраний? В самом деле, не идет ли рабочее движение спокойно и ненарушимо своим путем?  
ungestört Gang

Da liegt gerade der Hase im Pfeffer \*. Правительство *знает*, и буржуазия тоже знает, что все теперешнее немецкое рабочее  
lebt

движение только *терпится*, держится лишь постольку, по-  
beliebt der Regierung

скольку это *угодно* правительству. Покуда правительство из-  
damit gedient ist, daß diese Bewegung besteht

влекает пользу из этого движения, из того, что у буржуазной оппозиции вырастают новые, независимые противники, до тех  
dulden

пор оно будет терпеть это движение. С того момента, когда это движение рабочих разовьется в самостоятельную силу и ста-  
hört die Sache sofort auf.

нет потому опасно для правительства, это тотчас прекратится.  
Die Art und Weise, wie den Fortschrittlern die Agitation in Presse,

?

Тот способ, которым у прогрессистов отняли агитацию в прессе,  
Vereinen und Versammlungen gelegt worden ist

союзах и [на] собраниях, пусть послужит рабочим предостережением. Те самые законы, распоряжения и правила, которые  
in Anwendung gebracht

были пущены в ход там, могут всегда обратиться против них  
Garaus

и положить конец их агитации, они это сделают, как только  
(51)

эта агитация станет опасной. Это дело громаднейшей важности,  
in diesem Punkte klar sehen

чтобы рабочие ясно понимали это, чтобы они не впали в такой  
Täuschung

же самообман, как буржуазия при «новой эре»<sup>?</sup>, когда она равным образом была только *терпима*, aber bereits im Sattel zu sein glaubte \*\*. А если кто воображает, что теперешнее правительство освободит от теперешних оков прессу, право собраний и

\* — Вот тут-то и зарыта собака.

\*\* — но уже считала свое положение прочным.

союзов, то он принадлежит, значит, к таким людям, с которыми нечего больше говорить. А без свободы прессы, без права собраний и союзов невозможно никакое рабочее движение.

einfältig

Существующее правительство в Пруссии не так просто,  
den Hals abschneiden

чтобы самому себе перервать глотку. И если бы дело дошло до того, что реакция захотела бы бросить немецкому пролетариату  
ködern

несколько мнимых политических уступок, чтобы приманить  
hoffentlich

его этим, тогда, надо надеяться, немецкий пролетариат ответит гордыми словами старой Hildebrandsliedes <sup>8</sup>:

Mit gôrû scal man geba infâhan,

ort widar orte.

«Mit dem Speere soll man Gabe empfangen,

Spitze gegen Spitze» \*.

Что касается *социальных* уступок, которые реакция могла бы сделать рабочим, — сокращение рабочего времени на фаб-  
Handhabung

риках, лучшее осуществление фабричных законов, коалиционное право и т. д., — то опыт всех стран доказывает, что реак-  
Anträge

ция делает подобные предложения без всяких вознаграждений со стороны рабочих. Реакции нужны рабочие, а не рабочим — реакция. Поэтому, покуда рабочие в своей собственной самостоятельной агитации будут настаивать на этих пунктах, — они могут рассчитывать на то, что наступит момент, когда реакционные элементы выставят эти требования просто для того,  
schikanieren

чтобы раздражить буржуазию; и таким образом приобретут  
Erfolge

рабочие кое-что против буржуазии, не будучи обязаны реакцией никакой благодарностью. —

(52) Но если рабочей партии нечего ждать от реакции, кроме маленьких уступок, которые и без того достанутся ей,  
betteln

без того, чтобы ей нужно было идти кланчить их, — чего ждать ей от буржуазной оппозиции?

Мы видели, что буржуазия и пролетариат, оба — дети новой эпохи, что оба они в своей общественной деятельности стремятся к тому, чтобы устранить остатки унаследованного

\* — песни о Хильдебранде: «С копьём в руке примем мы дары твои, с копьём наперевес».



(ausma-  
от прежних времен Gerümpels \*. Им предстоит, правда, про-  
chen)

делать между собой весьма серьезную войну, но эта война может быть ausgefochten \*\* только тогда, когда они одни будут противостоят друг другу. Erst dadurch, dass der alte Plunder über Bord fliegt, wird «klar Schiff zum Gefecht» gemacht — nur dass diessmal das Gefecht nicht zwischen zwei Schiffen, sondern am Bord des einen Schiffes, zwischen Offizieren und Mannschaft geschlagen wird \*\*\*.

Буржуазия не может завоевать себе политического господства, не может выразить этого господства в конституции и законах, не давая в то же время пролетариату оружия в руки. Против старых сословий, различающихся рождением, она должна написать на знамени права человека, против цехов — свободу торговли и промышленности, против бюрократической опеки — свободу и самоуправление. Чтобы быть последовательной, она должна, таким образом, требовать всеобщего прямого избирательного права, свободы прессы, союзов и собраний и уничтожения всех исключительных законов против отдельных классов населения. Но это и есть все то, что требует от нее пролетариат. Он не может требовать, чтобы буржуазия перестала быть буржуазией, но чтобы она последовательно проводила свои собственные принципы. А таким образом пролетариат получает в руки все то оружие, в котором он нуждается для своей окончательной победы. С свободой прессы, с правом союзов и собраний (ЭЗ) завоеует он себе всеобщее избирательное право, а с всеобщим прямым избирательным правом, obig

в соединении с вышеупомянутыми средствами агитации, — все остальное.

Таким образом, это в интересах рабочих — поддерживать буржуазию в ее борьбе против всех реакционных элементов, *покуда она остается верна самой себе*. Всякое завоевание, кото-  
abzwingt

рое буржуазия отбивает у реакции, служит при этом условию, в конце концов, на пользу рабочему классу. Этот правильный  
haben gehabt

инстинкт и проявили немецкие рабочие. Они голосовали с пол-

\* — хлама.

\*\* — доведена до конца.

\*\*\* — Только благодаря тому, что старый хлам полетит за борт, «корабль будет готов к бою», но с той лишь разницей, что на этот раз бой развернется не между двумя судами, а на борту одного корабля, между офицерами и матросами.

ным правом во всех германских государствах повсюду за самых  
 Durchkommen  
 радикальных кандидатов, которые имели виды на успех.

Но если буржуазия окажется не верна сама себе, если она изменит своим собственным классовым интересам и вытекающим из них принципам?

Тогда рабочим остаются два пути!

Или толкать буржуазию вперед против ее воли, принуждать ее, насколько возможно, расширять избирательное право, ос-  
 вобождать прессу, союзы и собрания и, таким образом, созда-  
 вать для пролетариата поле, на котором он мог бы свободно  
 двигаться и организоваться. Это сделали английские рабочие  
 со времени билля о реформе 1832 <sup>9</sup>, французские рабочие после  
 июльской революции 1830 <sup>10</sup>, и именно вследствие этого дви-  
 жения и вместе с этим движением, ближайшие цели которого  
 gefördert

были чисто буржуазной природы, они содействовали своему  
 собственному развитию и организации более, чем каким бы то  
 ни было другим средством. Этот случай всегда будет наступать,  
 ибо буржуазия, при ее недостатке в политической храбрости,  
 всегда будет от времени до времени неверна себе.

Или же рабочие совсем устраняются от буржуазного дви-  
 жения и предоставляют буржуазию ее судьбе. Этот случай  
 Scheitern

наступил в Англии, Франции и Германии после неудачи евро-  
 пейского рабочего движения (54) 1848—50. Он возможен только  
 временно

gewaltsamen (momenten)

Anstrengungen

после сильных и моментально бесплодных напряжений, после  
 которых класс нуждается в отдыхе. В здоровом состоянии ра-  
 бочего класса он невозможен; он равнялся бы полнейшему

Abdankang

политическому отречению, — а на таковое auf die Dauer \*  
 не способен класс, мужественный по своей природе, класс,  
 которому нечего терять, а приобрести предстоит все.

Даже в крайнем случае, если буржуазия, из страха перед  
 sich unter der Schürze verkriechen

рабочими, спрячется под подол реакции и станет взывать к вла-  
 сти враждебных ей элементов о защите против рабочих, — даже  
 тогда рабочей партии ничего не останется, как продолжать  
 verratene

оставленную бюргерами агитацию за буржуазную свободу,  
 свободу прессы, право собраний и союзов вопреки бюргерам.

\* — на долгий срок.

Без этих свобод она сама не может свободно двигаться; она борется в этой борьбе за свой собственный *Lebenselement* жизненный элемент, за тот воздух, который ей необходим, чтобы дышать.

Само собой разумеется, что во всех этих случаях рабочая партия будет выступать не как простой хвост буржуазии, а как совершенно от нее отличная, самостоятельная партия.

[Es versteht sich von selbst dass in allen diesen Fällen die Arbeiterpartei nicht als der blosse Schwanz der Bourgeoisie, sondern als eine durchaus von ihr unterschiedene, selbständige Partei auftreten wird].

Сие wird der Bourgeoisie bei jeder Gelegenheit ins Gedächtniss rufen, dass die Klasseninteressen der Arbeiter denen der Kapitalisten direkt entgegengesetzt, und dass die Arbeiter sich dessen bewusst sind. Сие wird ihre eigene Organisation gegenüber der Parteiorganisation der Bourgeoisie festhalten und fortbilden, und mit der letzteren nur unterhandeln wie eine Macht mit der andern. Auf diese Weise wird sie sich eine achtungsgebietende Stellung sichern, die einzelnen Arbeiter über ihre Klasseninteressen aufklären, und bei dem nächsten revolutionären Sturm — und diese Stürme sind ja jetzt von so regelmässiger Wiederkehr wie die Handelskrisen und Äquinoktialstürme — zum Handeln bereit sein.

(55) Daraus folgt die Politik der Arbeiterpartei in den preussischen Verfassungskonflikt von selbst.

Die Arbeiterpartei vor allem organisirt erhalten, soweit es die jetzigen Zustände zulassen;

die Fortschrittspartei vorantreiben zum — *wirklichen* Fortschreiten, soweit das möglich; sie nötigen, ihr eigenes Programm radikaler zu machen und daran zu halten; jede ihrer Inconsequenzen und Schwächen unnachsichtlich züchtigen und lächerlich machen;

die eigentliche Militärfrage gehen lassen wie sie geht, in dem Bewusstsein, dass die Arbeiterpartei auch einmal ihre eigne, *deutsche* «Armee-Reorganisation» machen wird;

der Reaction aber auf ihre heuchlerischen Lockungen antworten: «Mit dem Speere soll man Gabe empfangen», «Spitze gegen Spitze» \*.

Конец

*Перевод с немецкого*

\* — Она будет по всякому поводу напоминать буржуазии, что классовые интересы рабочих и классовые интересы капиталистов прямо противоположны и что рабочие сознают это. Она будет сохранять и разви-

<sup>1</sup> Перевод из работы Ф. Энгельса «Военный вопрос в Пруссии и немецкая рабочая партия» был сделан В. И. Лениным очевидно при написании брошюры «Победа кадетов и задачи рабочей партии» (апрель 1906 года). Анализируя ход первой русской революции, раскрывая соотношение классовых сил в стране и ее историческое значение, Ленин приводит из работы Энгельса положение о задачах рабочей партии в период наступления реакции после революционного «вихря» для обоснования тактики большевистской партии после поражения революции 1905 года (см. Полн. собр. соч., том 12, стр. 337).

<sup>2</sup> Закон о десятичасовом рабочем дне был принят парламентом Англии 8 июня 1847 года под давлением рабочего класса, борovéhoся за законодательное ограничение рабочего дня десятью часами с конца XVIII века. Он распространялся только на женщин-работниц и подростков. На практике многие фабриканты игнорировали его.

<sup>3</sup> Речь идет о праве рабочих объединяться для экономической борьбы, прежде всего о праве на создание профессиональных организаций и на стачки.

В январе 1865 года вопрос о праве коалиций был поднят в прусском ландтаге в связи с выступлением рабочих против действовавшего промышленного устава. Представители буржуазии воспользовались подъемом рабочего движения, чтобы добиться отмены в первую очередь тех статей устава, которые стесняли капиталистов. Прогрессисты внесли на обсуждение палаты депутатов предложение об отмене § 181 устава, запрещавшего предпринимателям прекращать производство для того, чтобы добиться уступок со стороны рабочих. В демагогических целях прогрессисты выдвинули также требование об отмене § 182 о наказаниях рабочих за подстрекательство к стачке. Рабочие же требовали в первую очередь отмены § 183 устава о полицейском разрешении для образования рабочих объединений и § 184, запрещавшего стачки. 14 февраля 1865 года прусский ландтаг отменил §§ 181 и 182 промышленного устава, оставив требование рабочих о свободе коалиций неудовлетворенным.

<sup>4</sup> Июньское восстание 1848 года — восстание парижского пролетариата 23—26 июня — «первая великая гражданская война между про-

вать свою собственную организацию в противовес партийной организации буржуазии и только вести с последней переговоры, как сила с силой. Таким путем она обеспечит себе позицию, которая внушит к ней уважение, будет разъяснять отдельным рабочим их классовые интересы, и при ближайшей революционной буре — а эти бури теперь так же регулярно повторяются, как торговые кризисы и как бури в дни равноденствия, — будет готова к действию.

(55) Отсюда сама собой вытекает политика рабочей партии в прусском конституционном конфликте.

Прежде всего сохранять рабочую партию организованной, насколько это позволяют нынешние условия;

понуждать партию прогрессистов к *действительному* прогрессу, насколько это возможно; заставить ее сделать свою программу более радикальной и придерживаться этой программы; беспощадно бичевать и высмеивать каждый ее непоследовательный шаг и каждую слабость,

военный вопрос, как таковой, предоставить его естественному ходу, отдавая себе отчет в том, что рабочая партия тоже проведет когда-нибудь свою собственную, *немецкую* «реорганизацию армии»;

на лицемерные же заигрывания реакции отвечать: «С кошлем в руке примем мы дары твои, с кошлем наперевес».

летариатом и буржуазией» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., том 38, стр. 305). Ближайшим поводом к восстанию послужил провокационный декрет правительства от 22 июня о закрытии национальных мастерских, направленный на ликвидацию завоеваний февральской буржуазно-демократической революции 1848 года. Около 45 тысяч повстанцев героически сражались на баррикадах за уничтожение буржуазного строя. Правительственными войсками во главе с генералом Кавеньяком восстание было подавлено.

<sup>5</sup> Отто Теодор Мантёйфель — барон, прусский государственный деятель, представитель дворянской бюрократии. В 1848—1850 годах — министр внутренних дел; в 1850—1858 годах — министр-президент и министр иностранных дел.

<sup>6</sup> Отто Эдуард Леопольд Бисмарк — государственный деятель и дипломат Пруссии и Германии, представитель прусского юнкерства. С 1862 года — министр-президент Пруссии, в 1871—1890 годах — канцлер Германской империи; осуществил объединение Германии контрреволюционным путем, ярый враг рабочего движения, автор исключительного закона против социалистов (1878).

<sup>7</sup> Речь идет о «либеральном» курсе, провозглашенном прусским принцем Вильгельмом (с 1861 г. — король Пруссии) при его вступлении в регентство в октябре 1858 года. В 1858 году принц-регент дал отставку министерству Мантёйфеля и призвал к власти умеренных либералов. В буржуазной печати этот курс получил громкое название «новой эры». На деле политика Вильгельма была направлена исключительно на укрепление позиций прусской монархии и юнкерства; обманутые в своих надеждах буржуа отказались утвердить представленный правительством проект военной реформы. Возникший в связи с этим в 1862 году конституционный конфликт и приход к власти Бисмарка в сентябре 1862 года положили конец «новой эре».

<sup>8</sup> «Песнь о Хильдебранде» — героическая поэма, памятник древнегерманской эпической поэзии VIII века, сохранившаяся в отрывках.

<sup>9</sup> Билль о реформе — закон об избирательной реформе был принят 7 июня 1832 года. Борьба широких народных масс за билль о реформе велась более 15 лет, особенно усилилась она в 30-х годах под влиянием французской буржуазной революции. Растущее возбуждение народных масс заставило преобладавшую в парламенте аристократию пойти на уступки, и билль о реформе, внесенный правительством вигов, был утверждён.

В результате реформы 56 «гнилых местечек» (так назывались города и районы, которые в связи с их экономическим упадком утратили свое прежнее значение или просто обезлюдели) лишились права посылать депутатов в парламент; всего освобонилось 143 места (примерно  $\frac{1}{5}$  всех мест в парламенте), которые были распределены главным образом между городами и сельскими округами, причем избирательное право предоставлялось только имущим классам. Почти все рабочие, мелкие ремесленники, бедные крестьяне и арендаторы права голоса были лишены. Реформа, облеченная в форму нового политического компромисса между буржуазией и землевладельцами, явилась победой промышленной буржуазии, которая (особенно ее высший слой) была признана господствующим классом и в политическом отношении. Однако и земельная аристократия сохранила значительное влияние в управлении страной.

<sup>10</sup> Июльская революция — буржуазная революция во Франции, происходившая 27—29 июля 1830 года. В результате июльской революции была свергнута династия Бурбонов и установлена Июльская монархия во главе с Луи-Филиппом Орлеанским. Власть в стране захватила финансовая аристократия и крупная буржуазия. Июльская рево-

люция послужила толчком к революционному движению в некоторых странах Европы (бельгийская революция 1830, польское восстание 1830—1831 годов и др.) и нанесла решительный удар реакционному Священному союзу.

2256

**ПОМЕТКИ НА БРОШЮРЕ К. МАРКСА  
«ВОСЕМНАДЦАТОЕ БРЮМЕРА ЛУИ БОНАПАРТА»<sup>1</sup>**

*К. Маркс.* «18-е Брюмера Луи Бонапарта».  
Москва, 1906

[1906]

[11]\* Социальная революция XIX века не может заимствовать поэзии у прошлого: ее поэзия — поэзия будущего. Она и начаться-то не может прежде, чем не будет разрушен ореол суеверного культа прошлых времен. Прежние революции нуждались в исторических воспоминаниях, так как нужно было затушевать их действительный смысл. Революция XIX века предоставляет мертвым хоронить своих мертвецов и прямо идет к осуществлению своих целей. Прежде форма господствовала над содержанием, теперь содержание господствует над формой.

[12—13] ...Пролетарские революции XIX века постоянно критикуют самих себя, постоянно останавливаются в своем поступательном движении, иногда возвращаются на значительное расстояние назад, чтобы опять начать сначала, беспощадно и глубоко высмеивая половинчатость, слабость и убожество своих первых попыток, где, казалось, они опрокидывали своего противника только затем, чтобы он, прикоснувшись к земле, набрался новых сил и предстал перед ним в новом могуществе; они отступают назад, испугавшись громадности своих собственных задач, до тех пор, пока не создадут вокруг себя такую обстановку, которая отрежет всякое отступление, и сами обстоятельства скажут: *Hic Rhodus, hic salta!*<sup>2</sup>

[15] Но когда дело дошло до действительного столкновения, когда народ стал строить баррикады, — национальная гвар-

\* Здесь и далее в квадратных скобках указаны страницы книги.

для осталась пассивной, армия тоже не оказала серьезного сопротивления; монархия должна была обратиться в бегство, и на ее месте совершенно естественно образовалась республика.

Каждая партия толковала ее по-своему. Пролетариат, добывши ее с оружием в руках, захотел дать ей свою печать и объявил ее социальной республикой. Таким путем ясно обозначилось содержание и цель вообще всех современных революций, цель, стоящая в таком резком противоречии со всеми современными материальными и общественными условиями.

[16] Национальное собрание 4-го мая<sup>3</sup> — результат выборов всей нации и на самом деле представляло собой всю нацию. Оно было живым протестом против февральских дней; его миссией было подогнать под буржуазную мерку результаты революции. Парижский пролетариат вскоре понял действительный характер этого собрания. Но тщетны были его попытки 15-го мая распустить, уничтожить, разбить на составные элементы это органически цельное создание всей остальной нации, создание, ставшее постоянной грозой для пролетариата<sup>4</sup>.

[17] Пролетариат бросается в разные *доктринерские предприятия* — общества взаимного кредита и рабочие ассоциации; он вступает на путь, который ведет к отказу от ниспровержения старого мира *могучими и исключительно ему присущими средствами*; он предпочитает осуществлять свое освобождение за спиной общества в узких рамках теперешнего своего существования, путем частных предприятий; но на этом пути он неизбежно терпит поражения.

Кажется, что он еще не нашел в себе самого величия своего революционного духа, а из вновь заключенных союзов не может почерпнуть такой энергии, чтобы подчинить себе все классы, с которыми он сражался в июне.

[17—18] ...Поражение июньских инсургентов подготовило и выровняло почву для создания и устройства буржуазной республики. В то же время июньское восстание показало, что в Европе есть и другие социальные проблемы, кроме проблемы «республики или монархии». Оно показало, что буржуазная республика есть ничем не ограниченное господство одного класса над другими.

[19] С июньских дней история Национального учредительного собрания является историей господства и разложения республиканской буржуазной фракции, фракции, известной под

именем трехцветных республиканцев, чистых республиканцев, республиканцев-политиков, республиканцев-формалистов и т. д. [21—22] ..Эта фракция буржуазных республиканцев, долгое время смотревшая на себя как на законную наследницу июльской монархии, увидела, наконец, осуществление своего идеала. Только путь, которым она добилась власти, ей не мог и сниться при Людовике-Филиппе. На верхи политической жизни ее вынесло не либеральное недовольство троном, ее вынес на поверхность *пролетарский мятеж против капитала*, мятеж, усмирённый вооруженной силой. И то, что выставлялось ею, как падреволюционнейшее из всех событий, в действительности было наиболее контрреволюционным.

[22] Неизбежная плеяда всех свобод 1848 года — свобода личности, слова, печати, собраний, союзов, вероисповедания, обучения и т. д. и т. д. получила, наконец, конституционную броню, делавшую их все неуязвимыми <sup>5</sup>. Каждая из свобод, разумеется, была провозглашена безусловным правом всякого французского гражданина.

Однако в подстрочных примечаниях всегда прибавлялось: *постольку, поскольку эта свобода не противоречит правам других граждан и не грозит общественной безопасности*; или еще точнее: право каждого вводится в границы законами, устанавливающими социальную гармонию.

[24] С 47 по 70 §§ Конституции составлены так, что, опираясь на них, Национальное собрание может всегда избавиться от президента, если захочет, но президент может отделаться от Национального собрания не иначе, как нарушив конституцию. Этим самым яма для конституции и была вырыта. Разделение властей в ней было доведено до непримиримого противоречия, — она не удовлетворилась, как хартия 1830 года <sup>6</sup>, простым его установлением.

[41—42] Против соединенной буржуазии создалась коалиция из мелких буржуа и рабочих. Это было то, что называли партией социал-демократов. Мелкие буржуа видели, что за июньские дни они получили плохую награду. Их материальным интересам грозил ущерб. Благодаря контрреволюции демократические гарантии, которые должны были укрепить эти интересы, находились еще под сомнением. И мелкие буржуа протянули руки рабочим. С другой стороны, и их парламентское представительство — Гора <sup>7</sup>, оттертая на задний план во время диктатуры буржуазных республиканцев, восстановила свой потерянный политический авторитет во вторую половину существо-



вания Учредительного собрания, борясь с Бонапартом и роялистскими министрами <sup>8</sup>. Она заключила союз с вождями социалистов. В феврале 1849 года союз был закреплен рядом банкетов. Была набросана общая программа, образованы общие избирательные комитеты и намечены общие кандидаты. Смягчили революционную остроту социальных требований пролетариата; придали им демократическое направление; а демократические претензии мелких буржуа лишили их исключительно политической формы, благодаря чему обнаружился их социалистический характер. Так возникла социал-демократия. Результат такой комбинации — новая Гора включила в себя те же элементы, что и старая, если не говорить о нескольких статистах из рабочих и социалистических сектантах, но количественно она была гораздо сильнее старой. Впрочем, в своем развитии она менялась так же, как и класс, представляемый ею.

([110] Современная Франция считала дело законченным с образованием парламентарной республики.

[113] Наконец, парламентская республика в борьбе с революцией увидала себя принужденной усилить средства действия и централизацию правительственной власти репрессивными мерами. Все государственные перевороты совершенствовались только эту машину вместо того, чтобы сломать ее <sup>9</sup>.

([117] После переворота часть французских крестьян протестовала против своего собственного вотума 10 декабря 1848 года <sup>10</sup> восстанием с оружием в руках.

[119] ...И при Наполеоне интересы крестьянства находятся не в гармонии, а в противоречии с интересами буржуазии, с интересами капитала. И крестьянство находит себе естественных союзников и вождей в городском пролетариате, задачей которого является уничтожение буржуазного строя.

<sup>1</sup> «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта» — одно из важнейших произведений марксизма. В этой работе на основе анализа событий революции 1848—1851 годов во Франции получили дальнейшее развитие основные положения исторического материализма, теории классовой борьбы и пролетарской революции, учений о диктатуре пролетариата. Здесь впервые был выдвинут К. Марксом тезис о необходимости слома буржуазной государственной машины победившим пролетариатом. Анализируя это положение Маркса, В. И. Ленин писал: «В этом замечательном рассуждении марксизм делает громадный шаг вперед по сравнению с «Коммунистическим Манифестом». Там вопрос о государстве ставится еще крайне абстрактно, в самых общих понятиях и выражениях. Здесь вопрос ставится конкретно, и вывод делается чрезвычайно точный, определенный,

практически-осязательный: все прежние революции усовершенствовали государственную машину, а ее надо разбить, сломать.

Этот вывод есть главное, основное в учении марксизма о государстве» (Полн. собр. соч., том 33, стр. 28). Книга была написана Марксом по горячим следам событий в период с декабря 1851 по март 1852 года. Впервые на русском языке она была издана в 1894 году в Женеве. Впоследствии неоднократно переиздавалась. Ленин очень высоко ценил это произведение Маркса. Более 40 раз он ссылается и цитирует его положения в своих трудах.

<sup>2</sup> «Hic Rhodus, hic salta!» («Здесь Родос, здесь прыгай!» — в переносном смысле: «Здесь главное, здесь доказывай!») — слова, обращенные к хвосту (из басни Эзона «Хвосту»), утверждавшему, что на острове Родос он совершал огромные прыжки.

«Здесь роза, здесь танцуй!» — перифраза предыдущей цитаты.

(Рѳѳѳ — по-гречески название острова, а также «роза»), данная Гегелем в предисловии к книге «Философия права».

<sup>3</sup> 4 мая 1848 года открылось Учредительное национальное собрание Французской республики. Об этом периоде учреждения республики К. Маркс подробно рассказывает в первой главе настоящей работы (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 8, с. 124—125).

<sup>4</sup> 15 мая 1848 года произошло революционное выступление народных масс Франции, в котором главную роль играли парижские рабочие во главе с Бланки и др. Выступление проходило под лозунгом дальнейшего углубления революции и поддержки революционного движения в Италии, Германии и Польше. Ворвавшиеся в зал заседаний Учредительного собрания демонстранты потребовали выполнения обещания о предоставлении рабочим хлеба и работы и о создании министерства труда; они сделали попытку разогнать Учредительное собрание и создать новое временное правительство. Народное выступление 15 мая было подавлено, его вожди — Бланки, Барбес, Альбер, Распайль — арестованы.

<sup>5</sup> Речь идет о Конституции Французской республики, принятой 4 ноября 1848 года.

<sup>6</sup> Конституционная хартия, принятая после буржуазной революции 1830 года во Франции, являлась основным законом Июльской монархии (период правления французского короля Людовика-Филиппа 1830—1848 гг.). Хартия формально провозглашала суверенные права нации и несколько ограничивала власть короля. При этом, однако, оставались нетронутыми полицейско-бюрократический аппарат и суровые законы против рабочего и демократического движения.

<sup>7</sup> Гора — политическая группировка буржуазии периода французской буржуазной революции конца XVIII века. Горой — якобинцами — называли наиболее решительных представителей революционного класса своего времени — буржуазии, отстаивавших необходимость уничтожения абсолютизма и феодализма.

<sup>8</sup> Роялисты — приверженцы королевской власти, монархисты. Впервые термин — роялисты — вошел в употребление во время французской буржуазной революции конца XVIII века для обозначения сторонников монархии Бурбонов.

<sup>9</sup> Настоящее положение В. И. Ленин цитирует в своей книге «Государство и революция. Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции» (см. Полн. собр. соч., том 33, стр. 28).

<sup>10</sup> 10 декабря 1848 года в результате всеобщего голосования Луи Бонапарт был избран президентом Французской республики.

ПОМЕТКИ НА КНИГЕ К. МАРКСА  
«СОБРАНИЕ ИСТОРИЧЕСКИХ РАБОТ». СПБ., 1906<sup>1</sup>

[Не ранее 1906]

[23—24] Февральская революция выбросила армию из Парижа. Единственную силу представляла Национальная гвардия, то есть буржуазия различных градаций. Но она не чувствовала себя способной справиться с пролетариатом. Кроме того, она была вынуждена, хотя и после сильного противодействия, воздвигая тысячи различных препятствий, постепенно и частично разорвать свои ряды, чтобы впустить в них вооруженных пролетариев. Оставался, следовательно, один выход: *противопоставить одной части пролетариев другую.*

С этой целью временное правительство организовало 24 батальона *летучей гвардии*; в каждый батальон вошло по тысяче молодых людей от 15 до 20 лет. Они принадлежали большею частью к *пролетариату босяков*, образуемому во всех больших городах вполне отличную от промышленного пролетариата массу. Она поставляет воров и всевозможных преступников, живущих отбросами общества, лиц без определенных занятий, бродяг, *gens sans feu et sans aveu*, различающихся сообразно степени культурности нации, к которой они принадлежат, но неизменно сохраняющих свою натуру босяков, лаццарони. В юношеском возрасте, в котором их набирало временное правительство, они под чужим влиянием так же точно способны на великие героические подвиги и экзальтированные жертвы, как и на самый обыкновенный разбой или на грязнейшую продажность<sup>2</sup>.

[24—25] Таким образом против парижского пролетариата выставили армию, состоявшую из 24 000 юношески сильных, отчаянно храбрых людей, взятых из его собственной среды. Пролетариат кричал: «ура» этой *летучей гвардии*, когда она проходила через Париж. Он узнавал в ее рядах своих передовых борцов на баррикадах. Он относился к ней как к *пролетарской гвардии*, противопоставляя ее буржуазной Национальной гвардии. Это была простительная ошибка.

Кроме *летучей гвардии*, правительство решило собрать вокруг себя еще промышленную рабочую армию. Сто тысяч рабочих, выброшенных на мостовую кризисом и революцией, были завербованы министром Мари в так называемые национальные мастерские. Это блестящее название прикрывало не

что иное, как употребление рабочих на скучные, однообразные, непроизводительные *земляные работы* с заработной платой в 23 су. *Английские работные дома под открытым небом* — вот все, что представляли из себя эти национальные мастерские. Временное правительство надеялось, что в них оно создало *вторую пролетарскую армию, которую можно направить против самих же рабочих*. На этот раз буржуазия ошибалась насчет национальных мастерских совершенно так же, как рабочие ошибались насчет летучей гвардии. В национальных мастерских буржуазия создала армию мятежа <sup>3</sup>.

[27—28] 4-го мая открылось *Национальное собрание*, избранное *прямой и всеобщей подачей голосов*. Всеобщее избирательное право не проявило той магической силы, которую ему приписывали старомодные республиканцы. Во всей Франции — или по крайней мере в большинстве французов — они видели граждан (*citoyens*) с одинаковыми интересами, взглядами и т. д. Таков был у них *культ народа*. Но вместо их *воображаемого* народа выборы в ярком освещении показали *настоящий* народ, т. е. представителей различных классов, на которые он распадается <sup>4</sup>.

[28—29] Провозглашенная Национальным собранием единственно законная республика — это республика, которая представляет собой не революционное оружие против буржуазного строя, а, скорее, политическое восстановление этого строя, политическое закрепление буржуазного общества, словом, это — *буржуазная республика* <sup>5</sup>.

[29] Февральская республика была завоевана рабочими при пассивном участии буржуазии <sup>6</sup>.

[33] Буржуазия *принудила* парижский пролетариат к июньскому восстанию. Уже это было залогом его неудачи. Ни непосредственно сознанные потребности не побуждали его к борьбе с целью насильственного ниспровержения буржуазии, ни сам он не вырос достаточно для этой задачи <sup>7</sup>.

[34] Июньское восстание подняло повсюду на континенте самосознание буржуазии и толкнуло ее на открытый союз с феодальной монархией против народа. Кто же был первой жертвой этого союза? Сама континентальная буржуазия. Июньское поражение помешало ей укрепить свое господство и остановить

полудовольный, полуразочарованный народ на самой низкой ступени буржуазной революции <sup>8</sup>.

[41] 22 августа 1848 года Национальное собрание отвергло договоры соглашения. 19 сентября 1848 года, при действии осадного положения, принц Луи Бонапарт и заключенный в венсенской тюрьме коммунист Распайль <sup>9</sup> были выбраны представителями Парижа <sup>10</sup>.

[103—104] *Циркуляр Опуля*, которым жандарм призывался к инквизиции над префектом, подпрефектом и прежде всего мэром, которым шпионство учреждалось повсюду, вплоть до отдаленнейших деревенских уголков; *закон против школьных учителей*, которым они — умственные силы, вожди, воспитатели и толмачи крестьянского класса — отдавались на произвол префектов, они, пролетарии класса ученых, подобно дичи, которую травят, изгонялись из одной деревни в другую; *закон-проект против мэров*, который ставил их под дамоклов меч отрешения от должности и каждую минуту отдавал их, этих президентов крестьянских общин, под власть президента республики и партии порядка; *ордонанс*, который 17 военных округов Франции превращал в 4 пашалыка, а казарму и бивак даровал французам, как национальный салон; *закон об обучении*, которым партия порядка объявляла бессознательность и насильственное притупление Франции условием ее существования при режиме всеобщего избирательного права, — что представляли все эти законы и мероприятия? Отчаянные попытки опять завоевать для партии порядка департаменты и крестьян департаментов.

Как репрессия это — жалкие средства: они сами свертывали шею своей собственной цели <sup>11</sup>.

[107] *Протест против диктатуры буржуазии, потребность в изменении общества, сохранение демократически-республиканских учреждений, как органов движения общества, группировка вокруг пролетариата, как вокруг решающей революционной силы*, — вот общие характерные черты *так называемой партии социал-демократии, партии красной республики* <sup>12</sup>.

[107—108] Ход революции так быстро выяснил положение, что друзья реформы всех оттенков, что скромнейшие требования средних классов были вынуждены сгруппироваться вокруг знамени крайней партии переворота, вокруг *красного знамени* <sup>13</sup>.

[108—110] От этого *буржуазного социализма*, — который, как всякая разновидность социализма, разумеется, отчасти при-

влек и рабочих и мелких буржуа, — отличается собственно *мелкобуржуазный социализм*, социализм *par excellence* \*. Капитал затравливает класс мелкой буржуазии главным образом, как *кредитор*, — этот социализм требует *учреждений для кредита*. Капитал давит этот класс *конкуренцией* — он требует *ассоциаций* с поддержкой от государства. Капитал побеждает его *концентрацией* — социализм требует *прогрессивных налогов*, ограничений наследования, выполнения государством крупных работ, требует других мероприятий, которые *насильственно задерживают рост капитала*. Так как этот класс мечтает о мирном проведении своего социализма, не ставя в счет какою-нибудь краткую вторую февральскую революцию, то, естественно, что грядущий исторический процесс представляется ему *приложением систем*, которые выдумывают или выдумали мыслители общества: целые компании или отдельные изобретатели. Таким образом, здесь вырабатываются *эклектики* или *адепты* существующих социалистических *систем*, *доктринерского социализма*, который был теоретическим выражением пролетариата, пока последний еще не доразвился до самостоятельного, свободного исторического движения.

Таким образом, *утопия*, *доктринерский социализм*, подчиняет все движение одному из его моментов, подставляет на место коллективного, общественного производства мозговую деятельность отдельного педанта и, главное, революционную борьбу классов во всей ее необходимости устраняет в своей фантазии маленькими фокусами и большими сентиментальностями. Этот доктринерский социализм, в сущности, только идеализирует современное общество, снимает с него портрет без теней и хочет провести свой идеал наперекор действительности общества. И вот в то время как этот социализм отступает от пролетариата к мелкой буржуазии, в то время как борьба различных социалистических главарей между самими собой обнаруживает в каждой из их так называемых систем просто претенциозное закрепление одного из переходных пунктов социального переворота в противоположность другим, — в это время *пролетариат* все решительнее группируется вокруг *революционного социализма*, вокруг *коммунизма*, для которого сама буржуазия изобрела имя *Бланки* <sup>14</sup>. Этот социализм есть *провозглашение непрерывной революции*, *провозглашение классовой диктатуры* пролетариата как необходимого переходного пункта к *уничтожению классовых различий вообще*, к уничтожению всех производственных отношений, на которых основаны эти различия, к уничтожению всех общественных отноше-

\* — по преимуществу, в истинном значении слова.

ний, соответствующих этим производственным отношениям, к перевороту во всем мире идей, возникающих из этих общественных отношений.

Размеры нашей статьи не позволяют подробнее остановиться на этом предмете.

Мы видели, что как во главе *партии порядка* неизбежно должна была выступить *финансовая аристократия*, так во главе партии *«анархии»* — *пролетариат*. В то время как различные классы, объединившиеся в революционную лигу, группировались вокруг пролетариата, в то время как департаменты становились все более ненадежными, а само законодательное собрание обнаруживало все большее недовольство притязаниями Бонапарта, подошли долго откладывавшиеся и задерживавшиеся дополнительные выборы на освободившиеся места монтаньяров, изгнанных 13-го июня<sup>15</sup>.

[111—112] Провокация правительства, только увеличив всеобщее раздражение против существующего порядка, не помешала тому, чтобы избирательный комитет, всецело под влиянием рабочих, выставил трех кандидатов для Парижа: Дефлотта, Видаля и Карно<sup>16</sup>. Дефлотт был один из сосланных за июнь, но получил амнистию благодаря одному из припадков популярничанья Бонапарта. Он был другом Бланки и принимал участие в покушении 15 мая. Видаль был известен как коммунистический писатель своей книгой «О распределении богатства»; он был секретарем Луи Блана<sup>17</sup> в люксембургской комиссии. Карно, сын Карно, организатора победы в эпоху конвента, менее других скомпрометированный член партии «National'я», министр народного просвещения во временном правительстве и исполнительной комиссии, своим демократическим законопроектом о народном образовании представлял собою воплщенный протест против иезуитского закона о народном образовании. Эти три кандидата представляли собой три союзных класса: во главе — июньский инсургент, представитель революционного пролетариата; рядом с ним — доктринер-социалист, представитель социалистической мелкой буржуазии, и, наконец, третий — представитель республиканской буржуазной партии, демократические формулы которой по отношению к партии порядка приобретали социалистический смысл, давно уже потеряв свой собственный. Это была *всеобщая коалиция против буржуазии и правительства, как и в феврале*. Но на этот раз главою революционной лиги был пролетариат<sup>18</sup>.

[121] Новая победа на выборах 28-го апреля сделала заносчивыми Гору и мелкую буржуазию. Они ликовали при одной мысли достигнуть цели своих стремлений чисто легальным

путем, без новой революции, которая опять выдвинула бы пролетариат на авансцену<sup>19</sup>.

[123] Всеобщее избирательное право исполнило свою миссию. Большинство народа прошло ту школу развития, которой это право только и может послужить в революционную эпоху. Его должна была устранить революция или реакция<sup>20</sup>.

[201] Позволив пред лицом таких событий руководить собой демократам, забыв революционный интерес своего класса ради сравнительного благосостояния в данную минуту, рабочие тем самым отказались от чести быть завоевательной силой, подчинились своей судьбе, доказали, что поражение в июне 1848 года надолго лишило их боевой способности, что в ближайшие годы исторический процесс будет по-прежнему перекачиваться *через* их головы<sup>21</sup>.

[209] Французская публика оценивала эти трения между Бонапартом и Шангарнье<sup>22</sup> так же, как тот английский журналист, который охарактеризовал их следующими словами: «Политические служанки Франции выметают своими старыми вениками пылающую лаву революции и перебраниваются за этой работой»<sup>23</sup>.

[238] И эта буржуазия, которая возмущалась уже чисто парламентской и литературной борьбой за господство своего собственного класса, которая предала вождей этой борьбы, теперь, *post festum*, смеет упрекать пролетариат за то, что он не восстал, не начал ради нее кровавой борьбы не на жизнь, а на смерть!<sup>24</sup>

[340] Мы видели, какое положение заняли различные классы Вены после победы 13 марта. Мы видели также, как движение немецкой Австрии переплелось с событиями в  $\nabla$  немецких провинциях Австрии и тормозилось ими<sup>25</sup>.

[398—399] История показала партии коммунистов, как после землевладельческого дворянства средних веков возникла денежная сила первых капиталистов и захватила государственную власть: как общественное влияние и политическое господство этой части капиталистов — финансистов — вытеснялись со времени выступления паровой машины возрастающей силой промышленных капиталистов и как в настоящее время заявляют притязание на господство два дальнейших класса — класс мелких буржуа и класс рабочих. Практический революционный опыт 1848—49 годов подтвердил теоретические соображения, приведшие к тому выводу, что демократические мелкие буржуа должны достигнуть господства, прежде чем перед ком-



мунистическим рабочим классом откроется надежда прочно захватить власть и уничтожить систему наемного рабства, сгибающую его под игом буржуазии. Следовательно, тайная организация коммунистов не могла иметь своей непосредственной целью ниспровержение существующих правительств в Германии. Она была составлена для того, чтобы ниспровергнуть не эти правительства, а правительство восстания, которое раньше или позже должно было последовать за ними<sup>26</sup>.

NB

с. 24: + и — люмпенов.

с. 34: «самая низкая ступень буржуазной революции». 78, 9, 95, 107, 9, 10, 112, 21, 201, 9, 238 \*.

<sup>1</sup> В книгу: К. Маркс. «Собрание исторических работ», изданную в 1906 г. в С.-Петербурге в переводе с немецкого под редакцией и с примечаниями В. Базарова и И. Степанова, входят работы К. Маркса «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г.» и «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта», Ф. Энгельса «Революция и контрреволюция в Германии» (ошибочно данная за подписью Маркса) и в Приложении к книге — введение Ф. Энгельса к работе К. Маркса «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г.» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 7, с. 5—110; т. 8, с. 115—217, 3—113; т. 22, с. 529—548) и предисловие К. Каутского к немецкому изданию работы «Революция и контрреволюция в Германии».

По-видимому, В. И. Ленин читал книгу вскоре после ее выхода, так как в своей работе «К характеристике экономического романтизма» издания 1908 г. он приводит цитату из работы К. Маркса «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта» по этому сборнику (см. Полн. собр. соч., том 2, стр. 216).

Настоящую книгу Ленин приводит и в разделе «Литература» статьи «Карл Маркс» (см. там же, том 26, стр. 84).

Пометки Ленина на книге сделаны черным и синим карандашами.

<sup>2</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 7, с. 23.

<sup>3</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 7, с. 23—24.

<sup>4</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 7, с. 26.

<sup>5</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 7, с. 27.

<sup>6</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 7, с. 28.

<sup>7</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 7, с. 30.

<sup>8</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 7, с. 31.

<sup>9</sup> Франсуа Распайль — видный французский ученый-естествоиспытатель, публицист, социалист, близкий к революционному пролетариату; участник революций 1830 и 1848 годов; депутат Учредительного собрания Франции.

<sup>10</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 7, с. 37—38.

<sup>11</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 7, с. 87.

<sup>12</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 7, с. 89.

<sup>13</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 7, с. 90.

<sup>14</sup> Луи Огюст Бланки — французский революционер, коммунист-утопист, отверженец заговорческой тактики, организатор тайного

\* Эта запись сделана В. И. Лениным на 3-й странице обложки книги.

Общества времен года и восстания 12 мая 1839 года; в период революции 1848 года стоял на крайнем левом фланге демократического и пролетарского движения во Франции, неоднократно приговаривался к тюремному заключению.

<sup>15</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 7, с. 90—92.

<sup>16</sup> Поль Дефлот — французский морской офицер, демократ и социалист, приверженец Бланки, активный участник событий 15 мая и июньского восстания 1848 года в Париже; депутат Законодательного собрания (1850—1851).

Франсуа Видаль — французский экономист, социалист, в 1848 году — секретарь Люксембургской комиссии, депутат Законодательного собрания (1850—1851).

Лазар Ипполит Карно — французский публицист и политический деятель, буржуазный республиканец; в 1848 году — министр просвещения временного правительства; депутат Учредительного собрания.

<sup>17</sup> Луи Блан — французский мелкобуржуазный социалист, историк. Отрицал непримиримость классовых противоречий при капитализме, был противником пролетарской революции, стоял на позициях соглашения с буржуазией. В период революции 1848 года, войдя во временное правительство и возглавив комиссию для «изучения рабочего вопроса», своей соглашательской тактикой помогал буржуазии отвлечь рабочих от революционной борьбы. Избранный в феврале 1871 года в Национальное собрание, Блан был в рядах противников Парижской коммуны.

<sup>18</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 7, с. 92—93.

<sup>19</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 7, с. 101.

<sup>20</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 7, с. 102.

<sup>21</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 8, с. 164.

<sup>22</sup> Николэ Анн Теодюль Шангарнье — французский генерал и буржуазный политический деятель, монархист; в период Второй республики — депутат Учредительного и Законодательного собраний; после июня 1848 года — командующий гарнизоном и национальной гвардией Парижа; принимал участие в разгоне демонстрации 13 июня 1849 года в Париже.

<sup>23</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 8, с. 171.

<sup>24</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 8, с. 193.

<sup>25</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 8, с. 64.

<sup>26</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 8, с. 417—418.

## ПОМЕТКИ НА КНИГЕ Ф. ЭНГЕЛЬСА «СТАТЬИ 1871—1875 гг.»<sup>1</sup> СПБ., 1906

[Не ранее 1906]

1874<sup>2</sup> [44—45] ...Наши 33 человека дела высказывают нам, что они: во-1-х, атеисты, во-2-х, коммунисты, в-3-х, революционеры.

Наши бланкисты имеют то общее с бакунистами, что они хотят быть представителями самого крайнего направления, хо-

тят идти дальше всех. Потому-то, мимоходом заметить, они и пользуются нередко теми же средствами, что и бакунисты. хотя и для достижения противоположных целей. Итак, требуется быть радикальнее всех по части атеизма. В настоящее время, к счастью, атеистом быть уже нетрудно. У европейских рабочих партий атеизм является неразрывно связанным с социализмом, хотя в некоторых странах он довольно часто напоминает собой атеизм того испанского бакуниста, который говорил: веровать в бога — противно всякому социализму, но веровать в деву Марию — это совсем другое дело, в нее, естественно, должен веровать всякий порядочный социалист. Относительно огромного большинства немецких рабочих социал-демократов можно даже сказать, что для них атеизм — уже пройденная ступень; это слово, имеющее чисто отрицательное значение, неприменимо к ним, так как они выступают уже не теоретическими, а только практическими противниками религии: они *покончили с идеей бога*, они живут и мыслят в мире действительности и являются поэтому материалистами. То же будет, вероятно, и во Франции. А если нет, то всего проще было бы позаботиться, чтобы среди рабочих была распространена в громадном количестве блестящая французская материалистическая литература XVIII века, — та литература, которая со стороны формы и содержания представляет собой до сих пор величайшее создание французского гения, которая, по своему содержанию, принимая во внимание тогдашнее состояние науки, и теперь еще стоит на недостижимой высоте, а по форме и теперь еще не имеет ничего себе равного. Но нашим бланкистам до всего этого нет дела. Чтобы показать, что они всех радикальнее, они, по примеру революционеров 1793 г., отменяют бога декретом: «Пусть Коммуна навсегда освободит человечество от этого призрака бедствий прошлого (т. е. бога), от этой причины (несуществующий бог — причина!) всех бедствий настоящего. В Коммуне нет места для священника; всякая религиозная манифестация, всякая религиозная организация должны быть запрещены». И это требование, о превращении людей *par ordre du mufti* \* в атеистов, подписано двумя членами Коммуны, которые имели, кажется, случай вполне убедиться, во-первых, в том, что на бумаге можно приказать очень-очень многое, но этого еще недостаточно для того, чтобы приказание было исполнено, а во-вторых, в том, что преследования являются лучшим средством к укреплению нежелатель-

NB

Это говорилось  
в 1894 г.

\* — по велению муфтия, по приказу свыше.

||| ных убеждений! Несомненно одно: единственная услуга, которую можно еще оказать теперь религии, это — объявить атеизм обязательным символом веры и, перешеголяв все бисмаркские законы против церкви, запретить вообще всякую религию<sup>3</sup>.

||| [48] Немецкие же социалистические рабочие, доказавшие в 1870 г., что они совершенно чужды всякого национального шовинизма, сочтут все-таки хорошим признаком тот факт, что французский рабочий принимает правильные теоретические принципы, хотя они и идут из Германии<sup>4</sup>.

|| [73] *«...Если Россия будет продолжать идти тем путем, на который она вступила с 1861 г., то она потеряет самый благоприятный случай, какой когда-либо представляла народу история, чтобы избежать всех превратностей капиталистического строя»*<sup>5</sup>.

||| [77] Уцелело ли от русской общины столько, чтобы она и теперь, как еще надеялись мы с Марксом в 1882 г., смогла, при наступлении переворота в Западной Европе, стать исходным пунктом коммунистического развития, — судить не берусь. Но не подлежит сомнению вот что: для того, чтобы уцелело хоть что-нибудь от этой общины, необходимо прежде всего низвержение царского деспотизма, необходима революция в России<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Пометки сделаны В. И. Лениным при чтении книги: Фридрих Энгельс. «Статьи 1871—1875 гг. Фогт. — Бакунисты за работой. — Поляки. — Бланкисты. — О России». Пер. с немецкого Б. Смирнова под ред. А. Санина. Спб., изд. «Знание», 1906 г., в работе «Эмигрантская литература. II. Программа бланкистских эмигрантов Коммуны» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 18, с. 510—517). Это была первая публикация этой работы Энгельса на русском языке.

В. И. Ленин использовал отмеченные им места в своих статьях «Против бойкота (Из заметок с.-д. публициста)» и «Об отношении рабочей партии к религии» (см. Полн. собр. соч., том 16, стр. 9 и том 17, стр. 416).

Имеются также пометки Ленина в этой книге и в послесловии Ф. Энгельса к работе «О социальном вопросе в России» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 22, с. 438—453).

<sup>2</sup> В 1874 году в газете «Volksstaat» (№ 73 от 26 июня) была напечатана статья Ф. Энгельса «Эмигрантская литература. II. Программа бланкистских эмигрантов Коммуны».

<sup>3</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 18, с. 513—514.

<sup>4</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 18, с. 517.

<sup>5</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 22, с. 449.

Здесь, в послесловии к работе «О социальном вопросе в России», Ф. Энгельс цитирует письмо К. Маркса в редакцию «Отечественных записок» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 19, с. 119).

<sup>6</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 22, с. 453.

23573

**ПОМЕТКИ НА КНИГЕ «ПИСЬМА И ВЫДЕРЖКИ  
ИЗ ПИСЕМ ИОГ. ФИЛ. БЕККЕРА, ИОС. ДИЦГЕНА,  
ФРИДРИХА ЭНГЕЛЬСА, КАРЛА МАРКСА И ДР.  
К Ф. А. ЗОРГЕ И ДРУГИМ». ШТУТГАРТ, 1906<sup>1</sup>**

[1907, ранее 6 (19) апреля]

[IX]

Фр. Энгельс — Ф. Зорге	Лондон, 12 января 1889	307	6 пи- сем в 6 ме- ся- цев *
— —	Лондон, 23 февраля 1889	309	
— —	Лондон, 11 мая 1889	311	
— —	Лондон, 8 июня 1889	312	
— —	Лондон, 17 июля 1889	316	
— —	Лондон, 20 июля 1889	318	

**К. МАРКС — Ф. БОЛЬТЕ<sup>2</sup>**

Брайтон, 25 августа 1871 г.

[25] На следующей же неделе Вы получите Обращение Генерального Совета о помощи коммунарам-эмигрантам<sup>3</sup>. Основная масса их (80—90 человек) находится в *Лондоне*. Генеральный Совет до сих пор спасал их от гибели, но за последние две недели наши денежные ресурсы настолько иссякли, в то время как число вновь прибывающих возрастает с каждым днем, что последние оказались в самом плачевном состоянии<sup>4</sup>.

**К. МАРКС — Ф. А. ЗОРГЕ<sup>5</sup>**

[Лондон], 9 ноября 1871 г.

[33] Здесь среди французских эмигрантов образовалась секция Интернационала — Французская секция 1871 года (приблизительно 24 человека), которая сейчас же стала ссориться с Генеральным Советом из-за того, что мы потребовали изме-

\* Эти пометки сделаны В. И. Лениным в оглавлении книги.

нения ее устава. Вероятно, дело дойдет до раскола. Эти люди действуют совместно с частью французских эмигрантов в Швейцарии, которые в свою очередь ведут интриги вместе с деятелями распущенного нами Альянса социалистической демократии (Бакунин) <sup>6</sup>. Объектом их нападок являются не правительства и господствующие классы Европы, объединившиеся против нас, а лондонский Генеральный Совет, и в частности моя скромная особа. Это в благодарность за то, что я потерял почти 5 месяцев на хлопоты об эмигрантах и спас их честь воззванием о гражданской войне <sup>7</sup>.

#### К. МАРКС — Ф. БОЛЬТЕ

[Лондон], 23 ноября 1871 г.

[42—43] Там, где рабочий класс не достиг еще достаточного успеха в своей организации, чтобы предпринять решительный поход против коллективной власти, то есть политической власти господствующих классов, его нужно во всяком случае подготавливать к этому путем постоянной агитации против этой власти и заняв враждебную позицию по отношению к политике господствующих классов. В противном случае рабочий класс останется игрушкой в их руках, как это доказала сентябрьская революция во Франции и как это до известной степени доказывает игра, которую по сей день удается вести в Англии г-ну Гладстону <sup>8</sup> и К<sup>0</sup> <sup>9</sup>.

#### К. МАРКС — Ф. А. ЗОРГЕ

Лондон, 27 мая 1872 г.

X [57] Эккарнус <sup>10</sup> стал одновременно и дураком и подлецом. На этой неделе еще напишу Вам об этом подробнее <sup>11</sup>.

#### Ф. ЭНГЕЛЬС — Ф. А. ЗОРГЕ

[Лондон], 21 сентября 1872 г.

NB [62] Хейлз <sup>12</sup> поднял здесь, в Федеральном совете, большой скандал, добился выражения порицания Марксу за то, что тот говорил, что английские рабочие вожди подкуплены, по одна здешняя английская и одна ирландская секции уже заявили протест, признав правоту Маркса <sup>13</sup>. Эти субъекты — Хейлз, Моттерсхед, Эккарнус и пр. — разъярены тем, что у них отобрали Генеральный Совет <sup>14</sup>.

## Ф. ЭНГЕЛЬС — Ф. А. ЗОРГЕ

Лондон, 5 октября 1872 г.

NB

( [65] Здесь Хейлз открыл против Маркса и меня колоссальную клеветническую кампанию, которая, однако, уже оборачивается против него самого, хотя мы для этого и пальцем не шевельнули. Поводом послужило заявление Маркса о продажности английских рабочих лидеров<sup>15</sup>...<sup>16</sup>

## К. МАРКС — Ф. БОЛЬТЕ

Лондон, 12 февраля 1873 г.

( [93] Съезд, если не считать небольшой заметки, которую Эккариус в качестве наймита «Times» протащил в эту газету, прошел незамеченным, но он будет использован раскольниками на континенте. Речь Юнга на съезде<sup>17</sup> своей нелепостью и подлостью превосходит все. Это смесь лжи, искажений и тупоумия, достойная старой бабы-сплетницы<sup>18</sup>.

|| [95] Эккариус весьма наивно заявил на лондонском фиктивном съезде, что следует заниматься политикой вместе с буржуазией. В душе он давно уже жаждет продаться<sup>19</sup>.

## К. МАРКС — Ф. А. ЗОРГЕ

[Лондон], 20 июня 1881 г.

NB

|| [177] Общим у всех этих «социалистов», начиная с Колена<sup>20</sup>, является то, что, оставляя неприкосновенным *наемный труд*, а следовательно, и *капиталистическое производство*, они тем самым хотят обмануть себя или других, когда утверждают, что с превращением земельной ренты в государственный налог *все беды* капиталистического производства должны сами собой исчезнуть. Итак, все это не что иное, как скрытая под маской социализма попытка спасти господство капиталистов и фактически заново укрепить его на еще более широком, чем теперь, базисе.

Этот злостный умысел, а вместе с тем и ослиная глупость явственно проглядывают также в декламациях Генри Джорджа<sup>21</sup>. Ему это тем более непростительно, что от него можно было бы ждать как раз обратной постановки вопроса, а именно: чем объяснить, что в Соединенных Штатах, где относительно,

то есть в сравнении с цивилизованной Европой, приобретение земли было доступным для широких народных масс и до известной степени (опять-таки относительно) еще и теперь осталось таковым, капиталистическое хозяйство и связанное с ним порабощение рабочего класса развились *быстрее и в более циничной форме*, чем в какой-либо иной стране?

С другой стороны, книга Джорджа и сенсация, которую она у вас вызвала, имеет то значение, что это есть первая, хотя и неудачная, попытка освободиться от ортодоксальной политической экономии.

Г. Джордж, по-видимому, совершенно незнаком с историей прежних *американских противников ренты*<sup>22</sup>, которые были больше практиками, чем теоретиками<sup>23</sup>.

#### Ф. ЭНГЕЛЬС — Ф. А. ЗОРГЕ

Лондон, 29 апреля 1886 г.

[219] Деказвильская стачка довела разногласия между ними и радикалами до разрыва, пять других депутатов присоединились к ним. Теперь радикалы вынуждены были показать, какова их политика по отношению к рабочим, а так как правительство существует только благодаря радикалам, то это выглядело отвратительно, потому что рабочие справедливо возложили на них ответственность за все действия правительства. Словом, радикалы — Клемансо<sup>24</sup> и все остальные — вели себя гнусно, и в результате произошло то, чего до сих пор нельзя было добиться никакими проповедями: *отход французских рабочих от радикалов*. А второй результат таков: объединение всех социалистических фракций для совместных действий<sup>25</sup>.

[220—221] Здесь, к счастью, движение *несколько не* развивается. Гайндман<sup>26</sup> и К<sup>0</sup> — политические карьеристы, которые все портят, а в Социалистической лиге<sup>27</sup> анархисты быстро делают успехи. Моррис и Бакс<sup>28</sup>, один — социалист эмоциональной окраски [Gemütssozialist], другой — искатель философских парадоксов, находятся сейчас всецело у них в руках и должны испытать *in cogrore vili* \*, что это означает. Из следующего номера «Commonweal» ты увидишь, что Эвелинг, главным образом благодаря энергии Тусси<sup>29</sup>, не несет больше

\* — буквально: на не имеющем ценности теле (применительно к анатомическим опытам над животными); здесь: на своей собственной шкуре.



ответственности за это шарлатанство, что очень хорошо. И эти путаники хотят руководить английским рабочим классом! К счастью, последний об этом знать ничего не хочет<sup>30</sup>.

#### Ф. ЭНГЕЛЬС — Ф. А. ЗОРГЕ

Лондон, 16—17 сентября 1886 г.

[235] В такой самобытной стране, как Америка, которая развивалась по чисто буржуазному пути, без всякого феодального прошлого, но при этом без разбора переняла от Англии целый ворох унаследованных от феодальной эпохи идеологических пережитков — таких, как английское обычное право, религия, сектантство; в стране, где потребность в практической деятельности и концентрации капитала привела ко всеобщему пренебрежению всякой теорией, от которого лишь теперь начинают освобождаться наиболее образованные слои интеллигенции, — в такой стране люди смогут уяснить себе собственные общественные интересы, только делая один промах за другим. Этого не избегнут и рабочие; путаница в рядах тред-юнионов, социалистов, «Рыцарей труда» и т. д. будет еще некоторое время продолжаться, и только вред, который они себе наносят, заставит их поумнеть. Но главное то, что они пришли в движение, что дело вообще пошло вперед, лед тронулся, и теперь все пойдет быстро — быстрее, чем где бы то ни было, хотя и своим особым путем, который с теоретической точки зрения может показаться почти бессмысленным<sup>31</sup>.

#### Ф. ЭНГЕЛЬС — Ф. А. ЗОРГЕ

Лондон, 29 ноября 1886 г.

[238—239] Бум с Генри Джорджем обнаружил, конечно, великое множество мошеннических проделок, и я рад, что не присутствовал при этом. Но несмотря ни на что, это был знаменательный день. Немцы так и не сумели сделать из своей теории рычаг, который привел бы в движение американские массы. Они в большинстве случаев сами не понимают этой теории и рассматривают ее доктринарски и догматически, как нечто такое, что надо выучить наизусть, и тогда уж этого достаточно на все случаи жизни. Для них это догма, а не руководство к действию. К тому же они из принципа не изучают английский язык. Поэтому американские массы вынуждены были искать свой собственный путь и нашли его, кажется, пока в «Рыцарях труда»<sup>32</sup>, путанные принципы и смехотворная организация

которых соответствуют, по-видимому, их собственной путанице. Но, судя по тому, что я слышу, «Рыцари труда» представляют собой, особенно в Новой Англии и на Западе, действительную силу и ввиду жестокой враждебности капиталистов эта сила с каждым днем становится все больше. Я думаю, что необходимо работать среди них, воспитывать в этой еще совершенно податливой массе ядро людей, которые понимали бы суть движения и его цели и, таким образом, сами взяли бы в свои руки руководство хотя бы частью теперешнего «ордена», когда наступит неизбежно надвигающийся раскол его. Слабейшей

NB ||| стороной «Рыцарей труда» было их воздержание от политики, которое попросту сводилось к плутовству всяких Паудерли<sup>33</sup> и т. д. Но этому воздержанию был положен конец поведением масс во время ноябрьских выборов, особенно в Нью-Йорке. Первым важнейшим шагом всякой вновь вступающей в движение страны всегда должна быть организация рабочих в самостоятельную политическую партию, — все равно, каким бы

||| путем это ни было достигнуто, лишь бы она была действительно

NB ||| рабочей партией. И шаг этот сделан гораздо быстрее, чем мы могли ожидать, а это главное. То, что первая программа этой партии еще путаная и крайне неудовлетворительная, что она

||| сделала своим знаменем Г. Джорджа, — все это неизбежное зло, но зло преходящее. Массы должны иметь время и возможность развиваться, а эту возможность они получают лишь тогда, когда у них будет собственное движение — безразлично, в какой форме, лишь бы это было их собственное движение,

NB ||| в котором они будут идти вперед, участь на собственных ошибках, на собственном горьком опыте.

Движение в Америке находится сейчас на той ступени, на какой оно было у нас до 1848 года; действительно интеллигентным людям первоначально придется там играть ту роль, которую играл Союз коммунистов до 1848 г. в рабочих союзах. Только в Америке сейчас все это пойдет несравненно быстрее; чтобы после каких-нибудь восьми месяцев существования движения были достигнуты такие результаты на выборах, — это просто неслыханно. А если чего и не хватает, так буржуа помогут это восполнить. Нигде во всем мире не ведут они себя так нагло и деспотически, как у вас, а ваши судьи с успехом заткнут за пояс крючкотворов бисмарковской империи. Там, где буржуа ведут борьбу такими средствами, дело быстро приходит к развязке, и если мы в Европе не поторопимся, то американцы нас скоро перегонят. Но именно сейчас вдвойне необ-

ходимо, чтобы там среди наших была небольшая группа людей, которые твердо владеют теорией и старой, испытанной тактикой, а также говорят и пишут по-английски, так как американцы по вполне понятным историческим причинам страшно отстали во всех теоретических вопросах. Хотя они и не переняли от Европы средневековых институтов, но зато усвоили множество средневековых традиций, религию, английское обычное (феодалное) право, суеверие, спиритизм, — словом, всю эту чепуху, которая непосредственно не мешала коммерческим делам, а сейчас весьма пригодна для оглушения масс. Если же там будут люди с ясным теоретическим мышлением, которые смогут заранее предсказать им последствия их собственных ошибок, разъяснят им, что каждое движение, которое не имеет перед собой постоянно конечную цель — уничтожение системы наемного труда, — неизбежно пойдет по ложному пути и потерпит поражение, тогда можно будет избежать многих глупостей и весь процесс значительно сократится. Но все это должно делаться на английский манер; особые черты немецкого характера следует отбросить, а господа из «Sozialist» вряд ли способны на это, господа же из «Volkszeitung» \* толковее их только в *коммерческих делах* <sup>34</sup>.

#### Ф. ЭНГЕЛЬС — ФЛОРЕНС КЕЛЛИ-ВИШНЕВЕЦКОЙ <sup>35</sup>

Лондон, 28 декабря 1886 г.

[242—243] Мое предисловие будет, конечно, целиком посвящено огромным успехам, достигнутым американскими рабочими за последние 10 месяцев, и, разумеется, коснется также Г. Джорджа и его аграрной программы. Оно, однако, не может претендовать на обстоятельное освещение этого вопроса; к тому же я не думаю, что время для этого уже настало. Гораздо важнее, чтобы движение распространялось, гармонически развивалось, пустило корни и охватило, насколько возможно, весь американский пролетариат, чем то, чтобы оно уже с самого начала шло и развивалось на безусловно правильной теоретической основе. Для ясности теоретического понимания нет лучшего пути, чем учиться на своих собственных ошибках, на собственном горьком опыте, а для целого крупного класса другого пути нет, особенно у такой исключительно практической и так пренебрегающей теорией нации, как американцы. Самое глав-

\* — «New Yorker Volkszeitung».

ное — это добиться того, чтобы рабочий класс вступил в движение *как класс*; а раз это будет достигнуто, он скоро найдет верное направление, и всякий, кто окажется помехой, — будь то Г. Джордж или Паудерли — будет выкинут за борт со своей маленькой сектой. Поэтому я и считаю «Рыцарей труда» наиболее важным фактором движения; к ним не следует относиться с пренебрежением, со стороны, а их нужно революционизировать изнутри. По-моему, многие из живущих в Америке немцев совершили большую ошибку, когда они, оказавшись лицом к лицу с мощным и победоносным движением, созданным без их участия, попытались превратить свою импортированную и не всегда правильно понятую теорию в своего рода всеспасаящую догму и держались в стороне от всякого движения, не приемлющего этой догмы. Наша теория — не догма, а разъяснение процесса развития, который заключает в себе ряд последовательных фаз \*. Рассчитывать на то, что американцы вступят в движение, вполне осознав теорию, выработанную в более старых промышленных странах, — значит рассчитывать на невозможное. Немцы должны были бы действовать согласно своей собственной теории, — если они понимают ее, как понимали ее мы в 1845—1848 гг., — участвовать во всяком действительно всеобщем движении рабочего класса, принимая его фактическую точку отправления такой, какова она есть, и постепенно поднимать его на уровень теории, указывая, что каждая допущенная ошибка, каждая неудача является неизбежным следствием неправильных теоретических положений первоначальной программы. Говоря словами «Коммунистического манифеста», они должны были бы в движении сегодняшнего дня отстаивать будущность движения. Но прежде всего дайте движению укрепиться и не усиливайте неизбежной на первых порах путаницы, навязывая людям такие вещи, которых они в данный момент не могут по-настоящему понять, по которым они скоро научатся. Один или два миллиона рабочих голосов, которые были бы поданы в ноябре будущего года за действительную рабочую партию, в данную минуту бесконечно важнее, чем сотня тысяч голосов, поданных за безукоризненную в теоретическом отношении программу<sup>36</sup>.

\* Эта фраза подчеркнута В. И. Лениным также и в немецком переводе письма на стр. 245 книги.

## Ф. ЭНГЕЛЬС — ФЛОРЕНС КЕЛЛИ-ВИШНЕВЕЦКОЙ

(Лондон), 27 января 1887 г.

NB ((( (248—249) Когда мы вернулись в Германию весной 1848 г., мы примкнули к демократической партии, потому что это было единственно возможным средством привлечь внимание рабочего класса; мы были самым передовым крылом этой партии, но все же ее крылом. Основывая Интернационал, Маркс составил его Общий Устав <sup>37</sup> так, чтобы к нему могли примкнуть все пролетарские социалисты того периода — прудонисты, последователи Пьера Леру <sup>38</sup> и даже наиболее передовая часть английских тред-юнионов; и лишь благодаря этой своей широте Интернационал сделался тем, чем он был, — средством постепенного растворения и поглощения всех этих мелких сект, за исключением анархистов, внезапное появление которых в разных странах явилось лишь результатом жестокой буржуазной реакции после Коммуны и которым мы поэтому могли спокойно предоставить умереть собственной смертью, как это и случилось. Где были бы мы теперь, если бы в период от 1864 до 1873 г. настаивали на том, чтобы сотрудничать только с теми, кто открыто принимал нашу платформу? По-моему, вся наша практическая деятельность показала, что можно идти в ногу с общим движением рабочего класса на каждой стадии этого движения, не принося в жертву и не скрывая своей собственной четко выраженной позиции и даже сохраняя организацию; я боюсь, что если немцы в Америке изберут другой путь, то совершат крупную ошибку <sup>39</sup>.

NB |||

NB |||

## Ф. ЭНГЕЛЬС — Ф. А. ЗОРГЕ

Лондон, 3 марта 1887 г.

NB ||| [256] Пока рядом с ним \* Бебель, он, хотя и вызывает немало ненужных хлопот и склок, не сделает крупных промахов. А когда дело дойдет до разрыва с мещанами, он будет до последней минуты защищать их, но в решающий момент займет правильную позицию <sup>40</sup>.

\* В. Либкнехтом.

## Ф. ЭНГЕЛЬС — Ф. А. ЗОРГЕ

Лондон, 23 апреля 1887 г.

[262] В Германии — преследования за преследованиями. Бисмарк хочет, по-видимому, подготовить все для того, чтобы в тот момент, когда в России вспыхнет революция, — а сейчас это, вероятно, всего лишь вопрос месяцев, — сразу же заварилась каша и в Германии <sup>41</sup>.

## Ф. ЭНГЕЛЬС — Ф. А. ЗОРГЕ

Лондон, 18 июня 1887 г.

[270] Пока что посылаю тебе «Commonweal» в связи с полемикой между Баксом и Брэдло <sup>42</sup>. Вряд ли Бакс, на взгляд широкой публики, одолеет хитреца Брэдло. Он очень талантлив, много занимается, но еще прочно увяз в немецкой философии, которую, вероятно, со временем преодолет, но пока далеко еще не переварил.

...

Теперь уже скоро пора будет опубликовать адресованное тебе письмо Маркса о Г. Джордже <sup>43</sup>. Возможно, после предстоящих ноябрьских выборов в Нью-Йорке <sup>44</sup>, если Джордж там снова расшумится. Надо было предоставить ему возможность либо развиваться дальше, либо скомпрометировать себя, а он, кажется, предпочитает последнее <sup>45</sup>.

## Ф. ЭНГЕЛЬС — Ф. А. ЗОРГЕ

Истборн, 8 августа 1887 г.

[274] Дело у вас наконец пошло, и, если я не ошибаюсь относительно американцев, то они повергнут всех нас в изумление как величием своего движения, так и грандиозностью совершаемых ими ошибок, ценой которых они в конце концов достигнут ясности. На практике — впереди всех, а по части теории — еще в пленках, — так обстоит дело, и иначе быть не может. И к тому же — страна, не имеющая традиций (не считая религиозных), начавшая с демократической республики, и народ полон энергии, как никакой другой. Движение пойдет отнюдь не по классической прямой линии, а крутыми зигзагами, и местами будет казаться, что оно отстывает, но там

это будет иметь гораздо меньше значения, чем у нас. Г. Джордж был неизбежным злом, но он будет забыт точно так же, как Паудерли и даже Мак-Глинн <sup>46</sup>, кратковременная популярность которого в столь набожной стране вполне понятна <sup>47</sup>.

#### Ф. ЭНГЕЛЬС — ФЛОРЕНС КЕЛЛИ-ВИШНЕВЕЦКОЙ

Лондон, 15 сентября 1887 г.

[277] Отречение Джорджа от социалистов <sup>48</sup> является, по моему, незаслуженной удачей, в значительной мере исправляющей ту неизбежную ошибку, что Джордж был поставлен во главе движения, которого он даже не понимал. Джордж как знаменосец всего рабочего движения был опасен; Джордж как вождь джорджистов вскоре отойдет в прошлое, станет лидером секты, подобной тысячам других сект в Америке <sup>49</sup>.

#### Ф. ЭНГЕЛЬС — Ф. А. ЗОРГЕ

Лондон, 16 сентября 1887 г.

NB [280—281] Письмо Маркса о Джордже <sup>50</sup> я смогу вновь разыскать лишь тогда, когда возьмусь за приведение в порядок бумаг, то есть когда получу заказанные мной новые книжные шкафы и буду располагать свободным местом. Тогда ты сразу же получишь перевод. Это не к спеху — пусть Джордж еще побольше запутается. Его отречение от социалистов — величайшая удача для нас. Провозглашение его в ноябре прошлого года знаменосцем <sup>51</sup> было неизбежной ошибкой, за которую нужно было расплачиваться. Массы можно привести в движение только тем путем, который соответствует данной стране и данным определенным условиям, а это большей частью окольный путь. Все остальное неважно, если только произойдет настоящая встряска. Но неизбежные при этом промахи никогда не проходят безнаказанно. Так и здесь можно было опасаться, что провозглашение знаменосцем создателя секты на долгие годы обременит движение глупостями сектантства. А Джордж, выбрасывая основателей движения, организуя свою особую ортодоксально джорджистскую секту, провозглашая свою ограниченность источником всего движения \*, этим спасает движение и губит себя самого <sup>52</sup>.

\* Игра слов: «Borniertheit» — «ограниченность», «Wohn» — «источник».

## Ф. ЭНГЕЛЬС — Ф. А. ЗОРГЕ

Лондон, 22 февраля 1888 г.

[291] Будет война или нет, но все близится к кризису. Нынешнее положение дел в России не может долго продолжаться. Гогенцоллернам — капут, кронпринц смертельно болен, его сын — инвалид — нахальный гвардейский лейтенант <sup>53</sup>. Во Франции все ближе надвигается падение буржуазной республики эксплуататоров. Скандалы, как в 1847 г., грозят вызвать, несмотря ни на что, революцию <sup>54</sup>. И здесь массаи все больше и больше овладевает инстинктивный социализм, который, к счастью, противится еще всяким догматическим формулировкам тех или иных социалистических организаций, следовательно, тем легче массы воспримут решающие события. Стоит лишь где-нибудь начаться, и буржуа будут поражены тем скрытым социализмом, который тогда прорвется наружу и станет явным <sup>55</sup>.

## Ф. ЭНГЕЛЬС — Ф. А. ЗОРГЕ

Лондон, 8 июня 1889 г.

[314—315] Суть дела в том — и для меня это было причиной так горячо взяться за дело, — что старый раскол в Интернационале, прежняя борьба в Гааге <sup>56</sup> снова становятся в порядок дня. Противник тот же, с той только разницей, что знамя анархистов заменено знаменем POSSIBИЛИСТОВ; та же продажа своих принципов буржуазии за частичные уступки, а главное за теплые местечки для вожаков (члены городского муниципалитета, Биржи труда и т. д.). И тактика совершенно та же. «Манифест Социал-демократической федерации», явно написанный Бруссом <sup>57</sup>, — это новое издание сонвильерского циркуляра <sup>58</sup>. И Брусс это знает: он все еще нападает на авторитарный марксизм, используя ту же ложь и клевету, а Гайндман ему вторит.

Основным источником его сведений об Интернационале и политической деятельности Маркса являются здешние недовольные элементы Генерального Совета — Эккартус, Юнг и К<sup>о</sup>.

Союз POSSIBИЛИСТОВ и Социал-демократической федерации должен был составить ядро нового Интернационала, который должен был быть основан в Париже либо вместе с немцами, если бы они присоединились в качестве «третьего в союзе», либо против них. Отсюда множество маленьких конгрессов, постоянно следующих один за другим; отсюда и та непримирим-



270 - с ва-ка-б и 221

248 - ма с ил. 848 брѣк кр. лине  
" 9-706

238  
0 Ил. 275:  
270, 274, 277  
280.

Заметки

243 об амер. рад. проф.

" не бояла,

" 74 прѣк ко оуиука (м. 867)  
ср. 278 (м)

235 = амер. рад. проф.  
(всѣ работѣк лиг вон  
ф. лор. 82 82 пр. к 2")

мость, с которой союзники объявляли все другие французские и английские направления несуществующими; отсюда интриги, в особенности с малыми нациями, на которые опирался и Бакунин. Действовать в том же духе стало затруднительно, когда немцы, после Санкт-Галленского решения<sup>59</sup>, совершенно наивно — в абсолютном неведении того, что творится во вне, — включились в движение за конгресс. И так как те людишки охотнее шли против немцев, чем с ними, — ведь их считали слишком уж пропитанными марксизмом, — борьба стала неизбежной. Ты не можешь себе представить, до чего немцы наивны! Мне стоило громадных усилий разъяснить, даже самому Бебелю, в чем, собственно, тут дело, в то время как POSSIBИЛИСТЫ это прекрасно понимают и ежедневно разглагольствуют об этом<sup>60</sup>.

Ф. ЭНГЕЛЬС — Ф. А. ЗОРГЕ

Лондон, 20 июля 1889 г.

[319] Уф! Пузырь примирения в Париже лопнул. Какое счастье, что POSSIBИЛИСТЫ и Социал-демократическая федерация, правильно оценивая свое положение, предпочли дать нашим пинка; это положило конец всякому ажиотажу. Все дело было давным-давно подготовлено, что подтверждается целым рядом ставших теперь понятными маневров и заявлений этих господ в продолжение двух месяцев. Тут и старая бакунистская клевета о Гаагском конгрессе и т. д., будто мы всегда оперировали фальшивыми мандатами<sup>61</sup>. Эта клевета, с 1883 г. постоянно подогреваемая Бруссом, снова была здесь подхвачена, как только они увидели, что покинуты всеми социалистами и могут спастись только при помощи тред-юнионов. Как обстоит дело с их мандатами, покажет разгорающаяся теперь яростная полемика. Увы, этот старый хлам, который не производил уже никакого впечатления в 1873 г., тем более не производит впечатления теперь; но нужно было что-нибудь изобрести, чтобы скрыть колоссальный конфуз, приключившийся с этими господами. А нашей сентиментальной примиренческой братии за все ее дружелюбие было поделом получить грубый пинок в самое мягкое место. Авошь, это их вылечит на некоторое время<sup>62</sup>.

Ф. ЭНГЕЛЬС — Ф. А. ЗОРГЕ

Лондон, 7 декабря 1889 г.

[323—325] Пример того, что не так-то просто доктринерски и догматически вдолбить что-либо большой нации, даже если

обладаешь самой лучшей теорией, которая выросла из собственных жизненных условий этой нации, и даже если имеются относительно лучшие наставники, чем те, которыми располагает Социалистическая рабочая партия, мы видим здесь, в Англии. Движение наконец *сошло* с мертвой точки, и, как мне кажется, окончательно. Но оно не является непосредственно социалистическим, и те из англичан, которые лучше всего поняли нашу теорию, стоят вне движения: Гайдман, потому что он несправедливый интриган и завистник, Бакс, потому что он кабинетный ученый...

NB

Самое отвратительное здесь — это всосавшаяся в плоть и кровь рабочих буржуазная «респектабельность». Социальное расчленение общества на бесчисленные, бесспорно всеми признанные градации, из которых каждая имеет свою собственную гордость, но в то же время проникнута врожденным чувством почтения перед «лучшими» и «высшими», столь старо и столь устойчиво, что для буржуазии по-прежнему не представляет большого труда приманивать рабочих. Я, например, далеко не уверен, что Джон Бёрнс в душе не гордится своей популярностью у кардинала Маннинга <sup>63</sup>, лорд-мэра <sup>64</sup> и вообще у буржуазии больше, чем у своего класса. А Чемпион <sup>65</sup> — лейтенант в отставке — несколько лет тому назад имел какие-то делишки с буржуазными элементами, особенно консерваторами, а на поповском церковном съезде проповедовал социализм и т. д. И даже Том Манн <sup>66</sup>, которого я считаю среди них самым лучшим, и тот любит поговорить о том, что он будет завтракать у лорд-мэра. И если сравниваешь их с французами, то убеждаешься, до чего благотворно влияет революция. Впрочем, буржуа мало выиграют, если им и удастся заманить в свои сети некоторых из руководителей. К тому времени движение достаточно окрепнет, чтобы преодолеть все это <sup>67</sup>.

#### Ф. ЭНГЕЛЬС — Ф. А. ЗОРГЕ

Лондон, 9 августа 1890 г.

[343—344] В Германии подготавливается маленький скандалчик к съезду <sup>68</sup>. Г-н Шццпель — возвращенный Либкнехтом — и другие литераторы хотят выступить против партийного руководства и создать оппозицию <sup>69</sup>. После отмены закона против социалистов <sup>70</sup> запретить это было бы просто невозможно. Партия настолько велика, что абсолютная свобода обмена мне-

NB ||| ний внутри нее является необходимостью. Иначе просто нельзя ассимилировать и воспитать многочисленные новые элементы, пришедшие в партию за последние 3 года; частично это совершенно незрелый, сырой материал. Новому пополнению в 700 000 человек за 3 года (считая только участвующих в выборах) нельзя ничего вдалбливать как школьникам; тут необходимы дискуссии и даже небольшая потасовка, это полезно на первых порах. Возможности раскола не приходится опасаться ни в малейшей степени; эту опасность устранила 12-летнее существование гнета. Но эти самодовольные литераторы, стремящиеся насильственно добиться удовлетворения своей мании величия, изо всех сил интригуют и умничают и этим причиняют руководству партии массу дополнительных хлопот и огорчений и вызывают гораздо большее раздражение против себя, чем они заслуживают... Самая большая в империи партия не может существовать без того, чтобы в ней не проявлялись в изобилии всякого рода оттенки, и надо избегать даже *видимости* диктатуры на манер швейцеровской <sup>71...72</sup>

#### Ф. ЭНГЕЛЬС — Ф. А. ЗОРГЕ

Лондон, 24 октября 1891 г.

[371] Несмотря на голод в России, опасность войны все возрастает. Русские хотят дипломатическим путем быстро и основательно использовать новый союз с Францией, хотя я и убежден, что русская дипломатия не хочет войны, которая в условиях голода была бы безумием, однако не исключена возможность, что милитаристское и панславистское (поддерживаемое ныне *очень сильной* промышленной буржуазией ради расширения рынка) течения возьмут верх, да и в Вене, Берлине или Париже могут допустить такие глупости, которые приведут к развязыванию войны. По этому поводу мы переписывались с Бебелем и придерживаемся мнения, что если русские начнут войну с нами, то немецкие социалисты не на жизнь, а на смерть будут драться против русских и их союзников, кто бы они ни были. Если Германия будет задушена, то и мы вместе с нею.

NB ||| В случае же благоприятного поворота борьба примет такой ожесточенный характер, что Германия сумеет держаться лишь революционными мерами, почему мы, очень возможно, и будем вынуждены встать у кормила правления и разыграть 1793 год.

Бебель произнес на эту тему в Берлине речь, которая вызвала

большой шум во французской прессе <sup>73</sup>. Я попробую разъяснить этот вопрос французам на их собственном языке, что, правда, нелегко. И хотя я считал бы большим несчастьем, если бы дело дошло до войны и если бы она привела нас раньше времени к власти, однако следует все же быть готовым и на этот случай, и меня радует, что в этом вопросе я имею на своей стороне Бебеля — самого дельного из наших товарищей <sup>74</sup>.

NB W

## Ф. ЭНГЕЛЬС — Ф. А. ЗОРГЕ

Лондон, 18 января 1893 г.

[390] Фабианцы <sup>75</sup> здесь, в Лондоне, представляют из себя шайку карьеристов, достаточно рассудительных, чтобы понимать неизбежность социального переворота, но ни в коем случае не желающих доверить эту исполнинскую работу одному незрелому пролетариату. И поэтому они соблаговолили встать во главе его. Их основной принцип — страх перед революцией. Они «образованные» \* *par excellence* \*\*. Их социализм есть муниципальный социализм: *коммуна*, а не нация должна, по крайней мере на первых порах, сделаться собственницей средств производства. Свой же социализм они рисуют крайним, но неизбежным следствием буржуазного либерализма. Отсюда их тактика: не вести решительной борьбы с либералами как с противниками, а толкать их к социалистическим выводам, то есть надувать их, «*противопоставлять либерализм социализмом*», не противопоставлять либералам социалистических кандидатов, а подсовывать и навязывать их либералам, то есть проводить их обманным путем. Но что они при этом либо сами оказываются обманутыми и одураченными, либо представляют социализм в фальшивом свете, этого они, конечно, не понимают.

NB

Фабианцы издали с большой тщательностью наряду с разной дрянью и несколько хороших пропагандистских сочинений, и это наилучшее из всего того, что в этой области было сделано англичанами. Но как только они возвращаются к своей специфической тактике — затушевыванию классовой борьбы, так дело плохо. Из-за классовой борьбы они фанатически ненавидят Маркса и всех нас.

Фабианцы насчитывают, конечно, много буржуазных сторонников, а потому они и располагают деньгами. В провинции в их рядах есть много дельных рабочих, которые не хотели иметь ничего общего с Социал-демократической федерацией.

\* В оригинале на берлинском диалекте: «Jebildeten».

\*\* — по преимуществу.

И пять шестых провинциальных членов этой организации более или менее разделяют нашу точку зрения и в критический момент решительно отойдут от фабианцев. В Брадфорде, где были и их представители, они неоднократно решительно высказывались против лондонского Исполнительного комитета фабианцев<sup>76</sup>.

**Ф. ЭНГЕЛЬС — Ф. А. ЗОРГЕ**

Лондон, 12 мая 1894 г.

[412] Элепняя Социал-демократическая федерация<sup>77</sup> разделяет с вашими немецко-американскими социалистами<sup>78</sup> право быть отмеченной как единственная партия, ухитрившаяся превратить теорию развития Маркса в окаменелую ортодоксию, к пониманию которой рабочие должны прийти, не руководствуясь своим собственным классовым чутьем, а проглотив ее залпом и без рассуждений в качестве символа веры. Поэтому обе партии остаются лишь сектами и придут, как говорит Гегель, от ничего через ничто к ничему<sup>79...80</sup>

**Ф. ЭНГЕЛЬС — Ф. А. ЗОРГЕ**

Лондон, 10 ноября 1894 г.

[414] Элепнее движение все еще напоминает американское, с той лишь разницей, что оно *несколько* впереди вашего. В массах все более крепнет инстинктивное понимание того, что рабочие должны образовать свою собственную партию в противовес обеим официальным партиям, и во время муниципальных выборов 1 ноября это снова проявилось ярче, чем когда-либо. Но всякого рода застарелые традиционные представления и отсутствие людей, способных претворить этот инстинкт в сознательное действие в масштабе всей страны, приводят к тому, что движение надолго застревает на этой предварительной стадии неопределенности идей и изолированности местных действий. Англо-саксонское сектанство господствует и в рабочем движении. Социал-демократическая федерация, точь-в-точь как ваша немецкая Социалистическая рабочая партия, ухитрилась превратить нашу теорию в окаменелую догму правоверной секты; она пребывает в своей замкнутой ограниченности и к тому же по милости Гайндмана придерживается в международной политике насквозь гнилой традиции, которую, правда, время от времени удается поколебать, но с которой далеко еще не покончено. Тактика Независимой рабочей партии<sup>81</sup> в высшей степени неопределенна, и ее вождь Кейр Гарди — прехитрый шотландец, демагогическим фокусам которого цельзя доверять

ни минуты. Он, будучи бедняком из шотландских углекопов, основал большую еженедельную газету «Labour Leader»<sup>82</sup>, чего невозможно было сделать без больших денежных сумм, и эти деньги он получил от тори или же от либерал-юнионистов<sup>83</sup>, то есть от противников Гладстона и гомруля<sup>84</sup>, в этом не может быть никакого сомнения. Это подтверждается и его общеизвестными литературными связями в Лондоне и прямыми данными, а также его политической линией. Вследствие этого он очень легко может потерять свое место в парламенте на всеобщих выборах 1895 г. ...

[415] На континенте по мере того, как движение разрастается, увеличивается и стремление к еще большим успехам, а охота на крестьян, в буквальном смысле этого слова, входит в моду. Сначала французы устами Лафарга заявили в Нанте, что не только не наше дело непосредственно ускорять разорение мелкого крестьянства — для нас об этом позаботится капитализм (о чем я им писал<sup>85</sup>), — но что нужно прямо защитить мелкого крестьянина против фиска, ростовщиков и крупных землевладельцев. Но с этим мы уж согласиться никак не можем, ибо это, во-первых, глупо, а во-вторых — и невозможно. Вслед за этим во Франкфурте выступает Фольмар<sup>86</sup> и намеревается подкупить крестьян вообще, причем крестьянин, с которым он имеет дело в Верхней Баварии, не то, что прирейнский, задавленный долгами мелкий крестьянин, а средний и даже крупный крестьянин, эксплуатирующий батраков и батрачек и в крупных масштабах торгующий скотом и хлебом. А с этим без отказа от всех принципов согласиться невозможно. Мы можем заполучить альпийского крестьянина, нижнесаксонского и шлезвиг-гольштейнского крупного крестьянина лишь в том случае, если выдадим ему с головой и батраков и поденщиков, а тогда мы политически проиграем больше, чем выиграем<sup>87</sup>.

Ф. ЭНГЕЛЬС — Ф. А. ЗОРГЕ

Лондон, 4 декабря 1894 г.

[418] Баварцы сделались очень и очень оппортунистичными и превратились чуть ли не в обычную народную партию (речь идет о большинстве вождей и о многих новичках, вошедших в партию); в баварском ландтаге они голосовали за бюджет в целом, Фольмар же развернул агитацию в пользу крестьян

с целью привлечь на свою сторону верхнебаварских крупных крестьян — людей, которые владеют 25—80 акрами земли (10—30 гектарами) и, следовательно, никак не могут обойтись без наемных рабочих, — а не их батраков. Ничего хорошего для себя от Франкфуртского партийного съезда они не ожидали <sup>88</sup>. Поэтому и созывают, за восемь дней до него, свой баварский партийный съезд <sup>89</sup> и учреждают там самый настоящий Зондербунд <sup>90</sup>, обязав баварских делегатов голосовать во Франкфурте по всем баварским вопросам *коллективно*, согласно заранее принятым на баварском съезде решениям. И так, они являются во Франкфурт и заявляют, что должны были в Баварии одобрить бюджет в целом, ибо иначе в данный момент нельзя было поступить; к тому же это-де чисто баварский вопрос, до которого другим не должно быть никакого дела. Другими словами: если вы вынесете какое-либо решение, неуродное нам, баварцам, если вы отвергнете наш ультиматум, то в случае раскола вина падет на вас! <sup>91</sup>

159\* — Мост и Дюринг.

Хёхберг <sup>92</sup>.

163 — О Мосте <sup>93</sup>.

176 — О Жорже \*\* <sup>94</sup>.

199: Kleinbürgerliches Vorurteil \*\*\* <sup>95</sup>

203 — 4 idem <sup>96</sup>

220 <sup>97</sup>

250 <sup>98</sup>

260 — 2 <sup>99</sup>

199: Kleinbürgerliches Vorurteil. (Dampfersubvention \*\*\*\*)

203 idem

NB 204 idem (Spaltung \*\*\*\*\*)

220: in ruhigen Zeiten philisterhaft u. spießbürgerlich \*\*\*\*\*

250

260 и 262 Rußland und Deutschland — losgehn \*\*\*\*\*

147 — о Чернышевском <sup>100</sup>

137 — английские рабочие <sup>101</sup>

\* Печатаемые ниже пометки сделаны В. И. Лениным на обороте листа с объявлениями о выходе новых книг и на 3-й и 4-й страницах обложки книги.

\*\* Г. Джордже.

\*\*\* — мещанские предрассудки.

\*\*\*\* — субсидия пароходным компаниям.

\*\*\*\*\* — раскол.

\*\*\*\*\* — в спокойное время все становится филистерским и мещанским.

\*\*\*\*\* — заварится каша в России и Германии,



65 <sup>102</sup>270 — о Баксе и 221 <sup>103</sup>248 — мы с Марксом в 48 были «крылом» демократов <sup>104</sup>.

О Жорже: 238, || Э н г е л ь с  
 270, 274, 277, || 243 об американском рабочем движении.  
 280 <sup>105</sup>. || » «не догма, а» <sup>106</sup>  
 ср. 238 (NB) учиться по ошибкам (письмо  
 86 г.) <sup>107</sup>  
 235 — американское рабочее движение.  
 («Weg verrückter vom theoretischen  
 Standpunkt») <sup>108</sup>

<sup>1</sup> Пометки и замечания сделаны В. И. Лениным при чтении книги «Briefe und Auszüge aus Briefen von Joh. Phil. Becker, Jos. Dietzgen, Friedrich Engels, Karl Marx u. A. an F. A. Sorge und Andere», вышедшей в 1906 г. в Штутгарте. Уже в 1907 году эта книга была напечатана в Петербурге на русском языке с предисловием, написанным В. И. Лениным 6 (19) апреля 1907 года (см. Полн. собр. соч., том 15, стр. 229—249), в котором Ленин указал, что книга «представляет из себя необходимое дополнение к нашей передовой марксистской литературе» (там же, стр. 231). Многочисленные пометки, сделанные Лениным при чтении немецкого издания книги, были использованы при написании предисловия к русскому изданию.

В. И. Ленин сделал пометки на 29 письмах К. Маркса и Ф. Энгельса, а на последних листах книги набросал своеобразный тематический указатель, отмечая страницу и тему письма. Эта запись охватывает 28 писем.

Отмеченную в письмах К. Маркса и Ф. Энгельса критику английских и американских социалистов за их оторванность от рабочего движения, за сектанство, за превращение марксизма в догму, критику английских рабочих лидеров за их оппортунизм, за их продажность буржуазии В. И. Ленин неоднократно использовал в своих работах: «Международный социалистический конгресс в Штутгарте», «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов», «Заседание Международного социалистического бюро», «О некоторых особенностях исторического развития марксизма», «Английский пацифизм и английская нелюбовь к теории», «Империализм и раскол социализма», «Речь на III Всероссийском съезде профсоюзов 7 апреля 1920 г.», «О задачах III Интернационала» и др. (см. Полн. собр. соч., том 16, стр. 80, 338, 409; том 17, стр. 239; том 20, стр. 84; том 26, стр. 267; том 30, стр. 170; том 39, стр. 98; том 40, стр. 310—311).

Пометки В. И. Ленина на книге сделаны черным, синим и красным карандашами.

<sup>2</sup> Фридрих Больте — деятель американского рабочего движения, секретарь Федерального совета североамериканских секций Интернационала (1872), член редакции «Arbeiter-Zeitung», член Генерального Совета (1872—1874), избранного Гаагским конгрессом; в 1874 году исключен из Интернационала в связи с неправильной линией, проводившейся «Arbeiter-Zeitung».

<sup>3</sup> Обращение к членам американских секций Интернационала с призывом собирать средства в фонд эмигрантов Парижской коммуны было

\* — «Шуть, бессмысленный с теоретической точки зрения».

написано К. Марксом и отослано на имя Ф. А. Зорге, как это видно из письма Маркса Зорге от 5 сентября (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 33, с. 242). Текст обращения Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС не располагает.

<sup>4</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 33, с. 238.

<sup>5</sup> Фридрих Адольф Зорге — видный деятель международного и американского рабочего и социалистического движения, участник революции 1848 года; в 1852 году эмигрировал в США, организатор американских секций Интернационала, секретарь Федерального совета, делегат Гаагского конгресса (1872), генеральный секретарь (1872—1874) Генерального Совета в Нью-Йорке; активный пропагандист марксизма; друг и соратник К. Маркса и Ф. Энгельса.

<sup>6</sup> Речь идет о группе французских эмигрантов — участников Коммуны, примкнувших в Швейцарии к бакунистам (А. Кларкс, Б. Малон, Ж. Гед, Андре Лео и др.). В сентябре 1871 года эти французские эмигранты совместно с членами бывшей женеvской секции «Альянс социалистической демократии» создали секцию пропаганды и революционного социалистического действия.

М. А. Бакунин — русский революционер и публицист; участник революции 1848—1849 годов в Германии; один из идеологов народничества и анархизма; в Интернационале выступал как ярый враг марксизма; на Гаагском конгрессе в 1872 году исключен из Интернационала за раскольническую деятельность.

<sup>7</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 33, с. 268.

<sup>8</sup> Уильям Юарт Гладстон — английский государственный деятель, во второй половине XIX века — один из лидеров либеральной партии; канцлер казначейства (министр финансов) (1852—1855 и 1859—1866) и премьер-министр (1868—1874, 1880—1885, 1886, 1892—1894).

<sup>9</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 33, с. 283.

<sup>10</sup> Иоганн Георг Эккарнус (Джон Джордж) — видный деятель международного и немецкого рабочего движения, рабочий-публицист, эмигрант в Лондоне, член Союза справедливых, затем Союза коммунистов, один из руководителей лондонского Коммунистического просветительного общества немецких рабочих, член Генерального Совета Интернационала (1864—1872), генеральный секретарь Совета (1867—1871), секретарь-корреспондент для Америки (1870—1872), делегат всех конгрессов и конференций Интернационала; после Гаагского конгресса примкнул к реформистским лидерам английских тред-юнионов, в дальнейшем — деятель тред-юнионистского движения.

<sup>11</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 33, с. 397.

<sup>12</sup> Джон Хейлз — деятель английского тред-юнионистского движения, член Генерального Совета Интернационала (1866—1872) и его секретарь (1871—1872), член Лиги земли и труда, делегат Лондонской конференции (1871) и Гаагского конгресса (1872) Интернационала; председатель, затем секретарь Британского федерального совета, возглавлял его реформистское крыло, вел борьбу против К. Маркса и его сторонников; исключен из Интернационала решением Генерального Совета от 30 мая 1873 года.

<sup>13</sup> На заседании Британского федерального совета 12 сентября 1872 г. председатель совета Д. Хейлз, поддержанный реформистским большинством, добился вынесения К. Марксу выговора за его выступление на конгрессе в Гааге, обвинившее лидеров тред-юнионов (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 18, с. 639). Многие секции Британской федерации выразили протест против этого решения и поведение реформистов, добивавшихся исключения Маркса из Интернационала.

В статье «Имперализм и раскол социализма», в «Речи на III Всероссийском съезде профессиональных союзов 7 апреля 1920 г.» в других своих работах В. И. Ленин использует это место из письма Ф. Энгельса к Ф. А. Зорге для иллюстрации борьбы, которую вел К. Маркс против оппортунистических лидеров тред-юнионов (см. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., том 30, стр. 170; том 40, стр. 310).

<sup>14</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 33, с. 437.

Томас Дж. Моттерсхед — английский рабочий, член Генерального Совета Интернационала (1869—1872), делегат Гаагского конгресса (1872); после Гаагского конгресса возглавлял реформистское крыло Британского федерального совета; исключен из Интернационала решением Генерального Совета от 30 мая 1873 года.

<sup>15</sup> Речь идет о выступлении К. Маркса на заседании Гаагского конгресса Интернационала 3 сентября 1872 года (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 18, с. 639).

<sup>16</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 33, с. 442.

<sup>17</sup> Речь идет о съезде, созданном реформистской частью Британского федерального совета 26 января 1873 года. Съезд, на котором присутствовало 12 делегатов, отказался признать решения Гаагского конгресса, и тем самым его участники поставили себя вне Интернационала.

Герман Юнг — видный деятель международного и швейцарского рабочего движения, эмигрант в Лондоне, член Генерального Совета Интернационала, член Британского федерального совета (1872); до Гаагского конгресса (сентябрь 1872) проводил линию Маркса, затем примкнул к реформистскому крылу в Интернационале.

<sup>18</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 33, с. 472.

<sup>19</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 33, с. 474.

<sup>20</sup> Жан Гийом Сезар Александр Ипполит Колен — французский мелкобуржуазный экономист, бельгеец по происхождению; отстаивал присвоение земельной ренты государством как средство разрешения всех социальных противоречий капиталистического строя.

<sup>21</sup> Генри Джордж — американский публицист, буржуазный экономист; пропагандировал идею национализации земли буржуазным государством как средство разрешения всех социальных противоречий капиталистического строя; пытался возглавить движение американских рабочих и направить его на путь буржуазного реформаторства.

<sup>22</sup> Противникам ренты назывались арендаторы земли в штате Нью-Йорк в 30-е и 40-е годы XIX века, отказывавшиеся вносить ренту крупным землевладельцам и требовавшие продажи им ферм в полную собственность. Арендаторы оказывали вооруженное сопротивление сборщикам податей, пытавшимся собирать ренту силой. Наиболее крупные волнения арендаторов происходили с 1836 по 1845 год. Борьба арендаторов и землевладельцев окончилась компромиссом: с 1846 года крупные землевладельцы начали постепенную продажу своих земель арендаторам.

<sup>23</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 35, с. 164—165.

<sup>24</sup> Жорж Бенижамен Клемансо — французский буржуазный политический деятель и публицист, с 80-х годов XIX века — лидер партии радикалов; председатель совета министров (1906—1909 и 1917—1920), проводил империалистическую политику.

<sup>25</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 36, с. 407—408.

<sup>26</sup> Генри Майерс Гайндман — английский социалист, реформист; основатель (1881) и лидер Демократической федерации, преобразованной в 1884 году в Социал-демократическую федерацию, проводил оппортунистическую и сектантскую линию в рабочем движении; впоследствии — один из лидеров Британской социалистической партии, из которой исключен в 1916 году за пропаганду в пользу империалистической войны.

<sup>27</sup> Социалистическая лига — английская социалистическая организация, основанная в декабре 1884 года группой социалистов, вышедших из Социал-демократической федерации вследствие недовольства оппортунистической линией ее руководства. В числе организаторов Лиги были Э. Маркс, Э. Б. Бакс, У. Моррис и др. В первые годы существования Лиги ее деятели принимали активное участие в рабочем движении. Но вскоре в составе Лиги взяли верх анархистские элементы, многие ее организаторы, в том числе Э. Маркс-Эвелинг и Э. Эвелинг, покинули ее ряды, и к 1889 году Лига распалась.

<sup>28</sup> Уильям Моррис — английский поэт, писатель и художник, в 80-х годах участвовал в рабочем и социалистическом движении, в 1884—1889 годах — один из руководителей Социалистической лиги, с конца 80-х годов находился под влиянием анархистов.

Эрнест Белфорд Бакс — английский социалист, историк, философ и журналист; один из первых пропагандистов марксизма в Англии; активный деятель левого крыла Социал-демократической федерации; один из основателей Социалистической лиги; с 1883 года поддерживал дружеские отношения с Ф. Энгельсом; один из основателей (1911) и лидеров Британской социалистической партии; во время первой мировой войны — социал-шовинист.

<sup>29</sup> Эдуард Эвелинг — английский социалист, писатель, публицист, один из переводчиков I тома «Капитала» К. Маркса на английский язык; с 1884 года — член Социал-демократической федерации, затем — один из основателей Социалистической лиги, в конце 80-х — начале 90-х годов — один из организаторов массового движения неквалифицированных рабочих и безработных; делегат Международного социалистического рабочего конгресса 1889 года; автор ряда работ по пропаганде марксизма и дарвинизма, по вопросам рабочего движения; муж дочери Маркса Элеоноры.

Элеонора Маркс-Эвелинг (Тусси) — деятель английского и международного движения, младшая дочь К. Маркса. Была в числе основателей Социалистической лиги (1884) и Независимой рабочей партии (1893) Англии; принимала энергичное участие в массовом движении неквалифицированных рабочих; активно сотрудничала в английской и немецкой социалистической печати.

<sup>30</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 36, с. 409.

<sup>31</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. 2 изд., т. 36, с. 451.

<sup>32</sup> «Рыцари труда» — сокращенное название «Ордена рыцарей труда», организации американских рабочих, основанной в 1869 году в Филадельфии и до 1878 года носившей характер гайного общества; «Орден» объединял, главным образом, неквалифицированных рабочих, в том числе много негров; он ставил целью устройство кооперативов и организацию взаимопомощи и принял участие в целом ряде выступлений рабочего класса. Однако руководство «Ордена», по существу, отвергало участие рабочих в политической борьбе и стояло на позиции сотрудничества классов; в 1886 году руководство «Ордена» противодействовало общенациональной стачке, запретив его членам участвовать в ней; несмотря на это, рядовые члены «Ордена» приняли участие в стачке; после этого «Орден» стал терять свое влияние в рабочих массах и к концу 90-х годов распался.

<sup>33</sup> Тиренс Винсент Паудерли — один из оппортунистических лидеров рабочего движения США в 70—90-х годах; в 1879—1893 годах — руководитель «Ордена рыцарей труда», выступал против революционного движения пролетариата, за сотрудничество с буржуазией; в 1896 году примкнул к республиканской партии.

<sup>34</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 36, с. 488—490.

<sup>35</sup> Флоренс Келли-Вишневецкая — американская социалистка, переводчица книги Ф. Энгельса «Положение рабочего класса в Англии» на английский язык, впоследствии перешла на реформистские позиции. Занималась, главным образом, вопросами рабочего законодательства и социальной политики. Была фабричным инспектором, работала в американском кооперативном движении.

<sup>36</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 36, с. 497—498.

<sup>37</sup> К. Маркс. «Временный устав Товарищества» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 16, с. 12—15).

<sup>38</sup> Пьер Леру — французский мелкобуржуазный публицист, социалист-утогист, один из представителей христианского социализма.

<sup>39</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 36, с. 504—505.

<sup>40</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 36, с. 526.

<sup>41</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 36, с. 544.

<sup>42</sup> В журнале «The Commonwealth» №№ 71, 72, 74, 76, 79 и 80 21 и 28 мая, 11 и 25 июня, 16 и 23 июля 1887 года проводилась дискуссия между социалистом Э. Б. Баксом и буржуазным радикалом Ч. Брэдло на тему: «Принесет ли социализм пользу английскому народу?». Дискуссия велась в форме статей; всего в журнале было помещено по три статьи каждого участника дискуссии. Бакс выступал в защиту социализма, Брэдло — против.

«The Commonwealth» («Общее благо») — английский еженедельный журнал, выходил в Лондоне в 1885—1891, 1893—1894 годах, орган Социалистической лиги.

Чарлз Брэдло — английский журналист и политический деятель, буржуазный радикал; выступал с резкими нападками на К. Маркса и Международное Товарищество Рабочих.

<sup>43</sup> 19 марта 1883 года Ф. А. Зорге писал Ф. Энгельсу, что, поскольку пропаганда Г. Джорджа в Америке наносит вред рабочему движению, следовало бы опубликовать письмо К. Маркса Зорге от 20 июня 1881 года; в этом письме содержалась критика книги Г. Джорджа «Progress and Poverty» («Прогресс и бедность»), вышедшей в Нью-Йорке в 1880 году (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 35, с. 162—165 и настоящий сборник, стр. 215—216).

<sup>44</sup> 8 ноября 1887 года в 12 штатах США состоялись выборы в законодательные собрания. Г. Джордж, кандидатура которого баллотировалась в штате Нью-Йорк от Объединенной рабочей партии, получил 60 тыс. голосов и не был избран.

Объединенная рабочая партия была основана во время подготовки к муниципальным выборам в Нью-Йорке осенью 1886 года для совместных политических действий рабочего класса. Инициатором создания партии явился нью-йоркский Центральный рабочий союз — объединение профессиональных союзов труда, возникшее в 1882 году. По примеру Нью-Йорка такие же партии были созданы в целом ряде других городов.

<sup>45</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 36, с. 568.

<sup>46</sup> Эдуард Мак-Глинн — американский католический священник; в 1886—1887 годах — сторонник Г. Джорджа и один из лидеров Объединенной рабочей партии, за что был отлучен от церкви; затем порвал с Джорджем и в 1888—1889 годах единолично возглавлял эту партию.

<sup>47</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 36, с. 578.

<sup>48</sup> Имеется в виду решение состоявшейся в середине августа 1887 года конференции Объединенной рабочей партии штата Нью-Йорк об исключении социалистов из этой партии.

<sup>49</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 36, с. 588.

<sup>50</sup> См. письмо К. Маркса Ф. А. Зорге от 20 июня 1881 года (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 35, с. 162—165 и настоящий сборник, стр. 215—216).

<sup>51</sup> Ф. Энгельс имеет в виду выборы мэра Нью-Йорка, состоявшиеся 2 ноября 1886 года; кандидатом от Объединенной рабочей партии был выдвинут Г. Джордж, получивший 68 110, т. е. 31% всех голосов.

<sup>52</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 36, с. 589—590.

<sup>53</sup> Гогенцоллерны — династия германских императоров (1871—1918). Фридрих, Фридрих III (Гогенцоллерн) — прусский король (1797—1840).

Вильгельм, Вильгельм II (Гогенцоллерн) — германский император и король Пруссии (1888—1918).

<sup>54</sup> В 1847 году, в канун революции 1848 года, во Франции было разоблачено много скандальных дел по обвинению в коррупции французских государственных деятелей. Подробней об этом см. статью Ф. Энгельса «Закат и близость падения Гизо. — Позиция французской буржуазии» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 4, с. 186—193).

<sup>55</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 37, с. 20.

<sup>56</sup> Энгельс имеет в виду Гаагский конгресс I Интернационала, состоявшийся 2—7 сентября 1872 года. На конгрессе получила свое завершение многолетняя борьба К. Маркса и Ф. Энгельса против мелкобуржуазного сектанства в рабочем движении. Лидеры анархистов были исключены за раскольническую деятельность. Бакунисты, отказавшись признать решения Гаагского конгресса, объединились с другими анти-марксистскими течениями и фактически раскололи I Интернационал.

<sup>57</sup> Поль Брусс — французский буржуазный социалист; в 1879 году вошел во французскую Рабочую партию, затем — один из лидеров и идеологов оппортунистического течения в социалистическом движении Франции — POSSИБИЛИЗМА.

<sup>58</sup> Сонвильерским циркуляром называют принятый на съезде бакунистской Юрской федерации, состоявшемся 12 ноября 1871 года в Сонвилье, «Циркуляр ко всем федерациям Международного Товарищества Рабочих». Направленный против Генерального Совета и Лондонской конференции 1871 года циркуляр противопоставлял решениям конференции анархистские догмы о политическом индивидуализме и полной автономии секций, а также содержал клеветнические нападки на деятельность Генерального Совета. В циркуляре бакунисты предлагали всем федерациям потребовать немедленного созыва конгресса для пересмотра Общего Устава Интернационала и осуждения Генерального Совета.

<sup>59</sup> Имеется в виду решение Санкт-Галленского съезда Социалистической рабочей партии Германии о созыве в 1888 году международного рабочего конгресса.

<sup>60</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 37, с. 191.

<sup>61</sup> Имеется в виду кампания, поднятая оппортунистическими группами — POSSИБИЛИСТАМИ во Франции и их сторонниками из Социал-демократической федерации в Англии, с целью дискредитировать Международный социалистический рабочий конгресс (1889). В это же время в Париже происходил другой конгресс, созданный по инициативе POSSИБИЛИСТОВ. На POSSИБИЛИСТИЧЕСКОМ конгрессе присутствовало лишь незначительное число иностранных делегатов, причем представительство большинства из них было чисто фиктивным. Попытка объединить оба конгресса успеха не имела, поскольку POSSИБИЛИСТИЧЕСКИЙ конгресс выдвинул условием объединения требование новой проверки мандатов делегатов конгресса марксистов.

<sup>62</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 37, с. 210—211.

<sup>63</sup> Джон Эллиот Бёрнс — английский политический деятель. В 80-е годы — один из руководителей тред-юнионов, участник ряда заба-

стовок. Был членом английской Социал-демократической федерации, однако вскоре вышел из нее. В 1889 году вошел в состав совета лондонского графства. В 1892 году был избран в парламент, где выступил против интересов рабочего класса, за сотрудничество с капиталистами.

Генри Эдуард Маннинг — английский кардинал (с 1875 года). Известен как один из наиболее ревностных защитников светской власти папы.

<sup>64</sup> Генри Аарон Айзекс — лорд-мэр Лондона (1889—1890).

<sup>65</sup> Генри Хайд Чемпион — английский социалист, издатель и публицист, до 1887 года — член Социал-демократической федерации, затем — один из руководителей тред-юнионистской Рабочей избирательной ассоциации в Лондоне; одно время поддерживал закулисные связи с консерваторами; в 90-х годах эмигрировал в Австрию, где принимал активное участие в рабочем движении.

<sup>66</sup> Том Манн — видный деятель английского рабочего движения. В 90-х годах XIX века — один из организаторов и секретарь Независимой рабочей партии Англии. В годы мировой империалистической войны — интернационалист. Член Коммунистической партии Великобритании со времени ее образования (1920).

<sup>67</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 37, с. 269—270.

<sup>68</sup> Имеется в виду первый съезд германской социал-демократии после отмены исключительного закона против социалистов, состоявшийся в Галле 12—18 октября 1890 года. На съезде присутствовало 410 делегатов. Съезд утвердил устав партии, по предложению В. Либкнехта принял решение о подготовке к следующему партийному съезду в Эрфурте проекта новой программы и опубликования его за три месяца до съезда для обсуждения в местных партийных организациях и печати. Был обсужден также вопрос о партийной прессе и о позиции партии по отношению к стачкам и бойкоту.

<sup>69</sup> В конце марта 1890 года группа берлинских социал-демократов, в том числе М. Шиппель, опубликовала обращение под названием «Что должно произойти 1 мая?», в котором призывала рабочих к проведению в этот день всеобщей забастовки. Это выступление отражало позицию «молодых» — окончательно оформившейся в 1890 году мелкобуржуазной полуанархистской оппозиционной группы в германской социал-демократии. Основное ядро ее составляли студенты и начинающие литераторы (отсюда и название оппозиции), претендовавшие на роль теоретиков и руководителей партии. После отмены исключительного закона против социалистов «молодые» игнорировали изменение условий деятельности партии, отрицали необходимость использования легальных форм борьбы, выступали против участия социал-демократии в выборах в парламент и использования парламентской трибуны, демагогически обвиняли партию и ее Правление в защите интересов мелкой буржуазии, в оппортунизме, нарушении партийной демократии. В октябре 1891 года Эрфуртский съезд Социал-демократической партии Германии исключил часть руководителей оппозиции из партии.

<sup>70</sup> Исключительный закон против социалистов был введен в Германию правительством Бисмарка в 1878 году с целью борьбы с рабочим и социалистическим движением. Этим законом были запрещены все организации социал-демократической партии, массовые рабочие организации, рабочая печать, конфисковывалась социалистическая литература, социал-демократы подвергались преследованиям, высылке. Однако социал-демократическая партия, которая при активной помощи К. Маркса и Ф. Энгельса сумела преодолеть и оппортунистические и «ультралевые» элементы в своих рядах, удалось, правильно сочетая нелегальную работу с исклю-

зованием легальных возможностей, значительно укрепить и расширить свое влияние в массах. В 1890 году под напором массового и все усиливавшегося рабочего движения исключительный закон против социалистов был отменен.

<sup>71</sup> Имеются в виду порядки, установленные И. Швейцером во Всеобщем германском рабочем союзе, президентом которого он был в 1867—1871 годах.

Иоганн Баптист Швейцер — немецкий общественный деятель и писатель; будучи избран президентом Всеобщего германского рабочего союза, проводил лассальянскую, оппортунистическую тактику соглашений с прусским правительством, был сторонником юнкерско-прусского пути объединения Германии «сверху». К. Маркс и Ф. Энгельс подвергли резкой критике «королевско-прусский правительственный социализм» Швейцера. Внутри Союза Швейцер проводил политику личной диктатуры, чем вызвал недовольство его членов. В 1871 году Швейцер вынужден был уйти с поста президента.

<sup>72</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 37, с. 373—374.

<sup>73</sup> Имеется в виду доклад А. Бебеля «Положение в Европе и социализм», с которым он выступил на собрании в 4-м избирательном округе в Берлине 5 октября 1891 года. (Отчет о докладе был напечатан в «Vorwärts» № 235, 8 октября 1891 года.) Проследившая направление внешней политики европейских государств со времени франко-прусской войны, Бебель отметил, что его взгляды в этом вопросе, в частности, на политику России, совпадают со взглядами К. Маркса и Ф. Энгельса. Но это его замечание было опущено в газетном отчете, о чем Бебель с досадой писал Энгельсу 9 октября 1891 года.

<sup>74</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 38, с. 158.

<sup>75</sup> Говоря о фабианцах, Ф. Энгельс имеет в виду Фабианское общество — английскую реформистскую организацию, основанную представителями буржуазной интеллигенции в 1884 году; главными лидерами его были Сидней и Беатриса Веббы (свое название общество получило по имени римского полководца III века до н. э. Фабия Максима, прозванного «Жукиктором» (Медлителем) за его выжидательную тактику уклонения от решительных боев в войне с Ганнибалом). Членами Фабианского общества были преимущественно представители буржуазной интеллигенции; они выступали против учения Маркса о классовой борьбе пролетариата и социалистической революции и утверждали, будто возможен переход от капитализма к социализму путем мелких реформ, постепенных преобразований общества при помощи так называемого «муниципального социализма». Фабианское общество играло роль одного из проводников буржуазного влияния на рабочий класс, рассказника оппортунистических и реформистских идей в английском рабочем движении. Ленин определял фабианство как «самое законченное выражение оппортунизма и либеральной рабочей политики» (Полн. собр. соч., том 26, стр. 267). В 1900 г. Фабианское общество вошло в лейбористскую партию. «Фабианский социализм» служит одним из источников идеологии ревизионизма и реформизма.

<sup>76</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 39, с. 7—8.

<sup>77</sup> Социал-демократическая федерация — английская социалистическая организация, созданная в августе 1884 года на базе Демократической федерации; объединяла разнородные социалистические элементы, преимущественно из интеллигенции. Руководство Федерации длительное время находилось в руках реформистов во главе с Г. Гайндманом, проводившим оппортунистическую и сектантскую политику. Входившая в Федерацию группа революционных марксистов (Э. Маркс-Эвелинг, Э. Эве-



линг, Т. Манн и др.) в противовес линии Гайндмана вела борьбу за установление тесной связи с массовым рабочим движением. После происшедшего осенью 1884 года раскола и образования представителями левого крыла в декабре 1884 года самостоятельной организации — Социалистической лиги влияние оппортунистов в Федерации усилилось. Однако под воздействием революционных настроений масс внутри нее продолжал происходить процесс формирования революционных элементов, недовольных оппортунистическим руководством. В 1907 году в условиях подъема рабочего движения Федерация была преобразована в Социал-демократическую партию, которая, объединившись в 1911 году с левыми элементами Независимой рабочей партии, приняла название Британской социалистической партии. Часть членов этой партии впоследствии участвовала в создании Коммунистической партии Великобритании.

<sup>78</sup> Так Ф. Энгельс называл членов Социалистической рабочей партии Северной Америки, созданной в 1876 году на съезде в Филадельфии в результате слияния американских секций I Интернационала и других социалистических организаций США. Большинство членов партии составляли иммигранты (в основном немцы), слабо связанные с коренными рабочими Америки. Внутри партии происходила борьба между руководством, состоявшим в основном из лассальянцев, и марксистским крылом, возглавлявшимся соратником К. Маркса и Ф. Энгельса Ф. А. Зорге. Партия провозгласила своей программой борьбу за социализм, однако в результате сектантской политики ее руководства, игнорировавшего работу в массовых организациях американского пролетариата, ей так и не удалось стать подлинно революционной марксистской партией.

<sup>79</sup> См. G. W. F. Hegel. «Wissenschaft der Logik». In: Werke, Bd. IV, Berlin, 2. Aufl., 1841 (Г. В. Ф. Гегель. «Наука логики». В издании: Сочинения, т. IV, Берлин, 2 изд., 1841).

<sup>80</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 39, с. 207.

<sup>81</sup> Независимая рабочая партия — реформистская организация, основанная руководителями «новых тред-юнионов» в 1893 году в условиях оживления стачечной борьбы и усиления движения за независимость рабочего класса Англии от буржуазных партий. В партию вошли члены «новых тред-юнионов» и ряда старых профсоюзов, представители интеллигенции и мелкой буржуазии, находившиеся под влиянием фабианцев. Во главе партии стоял Кейр Гарди. Руководство партии с самого начала своего возникновения заняло буржуазно-реформистские позиции, уделяя основное внимание парламентским формам борьбы и идя на сделки с либеральной партией. Характеризуя Независимую рабочую партию, Ленин писал, что «на деле это всегда зависевшая от буржуазии оппортунистическая партия» (Полн. собр. соч., том 39, стр. 90). В 1900 году Независимая рабочая партия вошла в состав лейбористской партии.

<sup>82</sup> «Labour Leader» («Рабочий вождь») — английская еженедельная газета. Издавалась с 1891 года. С 1893 года — орган Независимой рабочей партии. До 1904 года ее редактором был Д. К. Гарди.

Джеймс Кейр Гарди — деятель английского рабочего движения, реформист, один из лидеров Независимой рабочей партии и основателей лейбористской партии. В 1892 году был избран в парламент, вел политику соглашательства с представителями буржуазных партий. В начале мировой империалистической войны занял центристскую позицию, затем открыто присоединился к социал-шовинистам.

<sup>83</sup> Либерал-юнионисты — сторонники сохранения унии с Ирландией, группа во главе с Дж. Чемберленом, отколовшаяся в 1886 году от либеральной партии в связи с разногласиями по ирландскому вопросу. Либерал-юнионисты фактически, а через несколько лет и формально примкнули к консервативной партии.

<sup>84</sup> Гомруль — требование предоставления Ирландии самоуправления в рамках Британской империи, выдвинутое в 70-х годах ирландской либеральной буржуазией. Введение гомруля предполагало создание самостоятельного ирландского парламента при сохранении ключевых позиций в руках правящих кругов Англии.

<sup>85</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 39, с. 247.

Поль Лафарг — выдающийся деятель международного рабочего движения, талантливый публицист, один из первых последователей научного коммунизма во Франции, близкий друг и соратник К. Маркса и Ф. Энгельса.

<sup>86</sup> Имеется в виду выступление Г. Фольмара на съезде Социал-демократической партии Германии во Франкфурте-на-Майне 25 октября 1894 года, отчет о котором был опубликован в «Vorwärts», первое приложение к № 250, 26 октября 1894 года.

Георг Генрих Фольмар — немецкий социал-демократ, один из лидеров оппортунистического, реформистского крыла германской социал-демократии; неоднократно избирался депутатом германского рейхстага и баварского ландтага; во время первой мировой войны — социал-шовинист.

<sup>87</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 39, с. 256—258.

<sup>88</sup> Речь идет о съезде Социал-демократической партии Германии, состоявшемся во Франкфурте-на-Майне 21—27 октября 1894 года. На съезде содокладчиком по основному пункту повестки дня — аграрному вопросу — выступил лидер баварских социал-демократов Фольмар, который потребовал включения в разрабатываемую аграрную программу пунктов, отражающих не только интересы трудящегося крестьянства, но и зажиточных слоев деревни, сельской буржуазии. Хотя ряд делегатов и возражал Фольмару, в целом его оппортунистическая позиция не получила на съезде должного отпора. Съезд избрал специальную комиссию для выработки проекта аграрной программы в качестве дополнения к программе партии.

<sup>89</sup> Второй съезд баварской социал-демократической организации состоялся 30 сентября 1894 года в Мюнхене. В повестке дня стояли два вопроса: о деятельности социал-демократов — депутатов баварского ландтага и об агитации среди крестьян. По обоим пунктам Г. Фольмар и К. Грилленбергер сумели добиться поддержки большинства съезда. Деятельность фракции в ландтаге была одобрена, и было принято решение о создании особой организации баварских социал-демократов под центральным руководством ее представителей в ландтаге — Фольмара, Грилленбергера и других.

<sup>90</sup> Зондербундом по аналогии с сепаратным объединением реакционных католических кантонов в Швейцарии в 40-х годах XIX века Ф. Энгельс иронически называет сепаратистскую позицию, занятую баварскими социал-демократами.

<sup>91</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 39, с. 277—278.

<sup>92</sup> См. письмо К. Маркса Ф. Зорге от 19 октября 1877 года (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 34, с. 234—235).

Карл Хёхберг — немецкий правый социал-демократ, журналист; основал и финансировал ряд газет и журналов реформистского направления.

<sup>93</sup> См. письмо К. Маркса Ф. Зорге от 19 сентября 1879 года (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 34, с. 324—325).

<sup>94</sup> См. письмо К. Маркса Ф. Зорге от 20 июня 1881 года (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 35, с. 163—164 и настоящий сборник, стр. 215—216).

<sup>95</sup> Слова взяты из письма Ф. Энгельса Ф. Зорге от 31 декабря 1884 года (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 36, с. 228).

<sup>96</sup> См. письмо Ф. Энгельса Ф. Зорге от 3 июня 1885 года (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 36, с. 277—278).

<sup>97</sup> См. письмо Ф. Энгельса Ф. Зорге от 29 апреля 1886 года (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 36, с. 408—409 и настоящий сборник, стр. 216—217).

<sup>98</sup> См. письмо Ф. Энгельса Флоренс Келли-Вишневецкой от 9 февраля 1887 года (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 36, с. 510—511).

<sup>99</sup> На стр. 260—262 книги напечатаны письма Ф. Энгельса Ф. Зорге от 9 апреля, 23 апреля и 4 мая 1887 года (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 36, с. 538—540, 543—544, 547—548 и настоящий сборник, стр. 222).

<sup>100</sup> В письме к Ф. Зорге от 4 апреля 1876 года (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 34, с. 142—143) К. Маркс передает известную мысль, высказанную в рецензии Н. Г. Чернышевского на книгу Г. Кэри «Политико-экономические письма к президенту Американских Соединенных Штатов»: «Исторический путь — не тротуар Невского проспекта... Кто боится быть покрыт пылью и выпачкать сапоги, тот не принимайся за общественную деятельность» («Современник», т. 85, отд. II: Современное обозрение, январь 1861, с. 51).

Н. Г. Чернышевский — великий русский революционный демократ, ученый, писатель и литературный критик; один из выдающихся предшественников русской социал-демократии.

<sup>101</sup> См. письмо К. Маркса Ф. Зорге от 4 августа 1874 года (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 33, с. 532—533).

<sup>102</sup> См. письмо Ф. Энгельса Ф. Зорге от 5 октября 1872 года (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 33, с. 442—443 и настоящий сборник, стр. 215).

<sup>103</sup> См. письма Ф. Энгельса Ф. Зорге от 18 июня 1887 года и 29 апреля 1886 года (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 36, с. 568, 380 и настоящий сборник, стр. 222, 216—217).

<sup>104</sup> Имеется в виду следующий текст из письма Ф. Энгельса Флоренс Келли-Вишневецкой от 27 января 1887 года: «Когда мы вернулись в Германию весной 1848 года, мы примкнули к демократической партии... мы были самым передовым крылом этой партии, но все же ее крылом» (настоящий сборник, стр. 221).

<sup>105</sup> См. письма Ф. Энгельса Ф. Зорге от 29 ноября 1886 года, 18 июня 1887 года, 8 августа 1887 года, 16 сентября 1887 года и письмо Ф. Энгельса Флоренс Келли-Вишневецкой от 15 сентября 1887 года (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 36, с. 488—490, 568, 578, 589—590, 588 и настоящий сборник, стр. 217—219, 222, 222—223, 223).

<sup>106</sup> Имеется в виду следующий текст из письма Ф. Энгельса Флоренс Келли-Вишневецкой от 28 декабря 1886 года: «Наша теория — не догма, а разъяснение процесса развития, который заключает в себе ряд последовательных фаз» (настоящий сборник, стр. 219—220).

<sup>107</sup> Имеется в виду следующий текст из письма Ф. Энгельса Ф. Зорге от 29 ноября 1886 года: «Массы должны иметь время и возможность развиваться, а эту возможность они получают лишь тогда, когда у них будет собственное движение — безразлично, в какой форме, лишь бы это было их собственное движение, в котором они будут идти вперед, учась на собственных ошибках, на собственном горьком опыте» (настоящий сборник, стр. 218).

<sup>108</sup> См. письмо Ф. Энгельса Ф. Зорге от 16—17 сентября 1886 года (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 36, с. 451 и настоящий сборник, стр. 217).

**ПОМЕТКИ НА КНИГЕ К. МАРКСА И Ф. ЭНГЕЛЬСА  
«НЕИЗДАННЫЕ СТАТЬИ И РЕЧИ (1852, 1853,  
1854 гг.)». ХАРЬКОВ. 1919<sup>1</sup>**

[Не ранее 1919]

[3] Конвент и министерство 10 августа <sup>2</sup> имели, таким образом, достаточное время для вооружения. С 10 августа по март 1793 года не делалось ничего, волонтерам едва платили. В марте 1793 года взяли под ружье 300 тысяч человек — с марта по следующему марту в течение целого года Конвент имел время и свободу вооружаться, причем 10 месяцев относится ко времени, когда вследствие падения жирондистов революционная партия была освобождена от всех препятствий. А в стране, насчитывающей 25 миллионов жителей и располагающей нормальным контингентом граждан, способных носить оружие, собрать миллион солдат, из них 750 тысяч активных комбатантов, имея в своем распоряжении год, для этого не нужно быть чародеем <sup>3</sup>.

[5] Конвент обязан своим спасением единственно и исключительно неорганизованности коалиции, благодаря которой он получил годовичную передышку. Он спасся таким же точно образом, как старый Фриц \* в Семилетней войне, как Веллингтон в Испании в 1809 году, когда французы превосходили его и в количественном и в качественном отношении по крайней мере втрое и только тем парализовали свою колоссальную силу, что после отъезда Наполеона маршалы всеми возможными способами подставляли друг другу пожку <sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Публикуемые пометки сделаны В. И. Лениным в статье Ф. Энгельса «Перспективы войны Франции против Священного союза» — так она озаглавлена в сборнике: К. Маркс и Ф. Энгельс. «Неизданные статьи и речи (1852, 1853, 1854 гг.)» (Харьков, 1919), по которому и читал ее Ленин. Правильное название статьи: «Возможности и перспективы войны Священного союза против Франции в 1852 г.» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 7, с. 495—524).

<sup>2</sup> Речь идет о министерстве жирондистов, сформированном после народного восстания 10 августа 1792 года.

<sup>3</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 7, с. 499.

<sup>4</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 7, с. 502.

Наполеон I (Бонапарт) — французский император (1804—1814 и 1815 гг.).

ПОМЕТКИ НА ПИСЬМЕ Ф. ЭНГЕЛЬСА — К. ШМИДТУ <sup>1</sup>

[Не ранее ноября 1920]

Лондон, 1 ноября 1891 г.

NB

Без Гегеля, конечно, обойтись невозможно, и притом нужно время, чтобы его переварить. «Малая Логика» в «Энциклопедии» — очень хорошее начало. Но Вы возьмите VI том в издании «Сочинений» <sup>2</sup>, а не отдельное издание Розенкранца (1845) <sup>3</sup>, так как в первом имеется гораздо больше поясняющих добавлений из «Лекций», хотя осел Хеннинг <sup>4</sup> часто сам в них не разобрался <sup>5</sup>.

*Перевод с немецкого*

<sup>1</sup> Пометки в тексте письма Ф. Энгельса К. Шмидту от 1 ноября 1891 года сделаны В. И. Лениным на стр. 950 журнала «Sozialistische Monatshefte» (Берлин), № 22-23, 1920 года, где было напечатано это письмо.

Конрад Шмидт — немецкий экономист и философ, в начале своей деятельности разделял экономическое учение К. Маркса, позднее примкнул к буржуазным противникам марксизма; автор работ, послуживших одним из идейных источников ревизионизма.

<sup>2</sup> G. W. F. Hegel. Werke. Vollständige Ausgabe durch einen Verein von Freunden des Verewigten: Ph. Marheineke, J. Schulze, Ed. Gans, L. v. Henning, H. Hotho, C. Michelet, F. Förster. Bd. 1—18. Band VI. Encyclopädie der philosophischen Wissenschaften im Grundrisse. Erster Theil. Die Logik. Zweite Auflage. Berlin, 1843 (Г. В. Ф. Гегель. Сочинения. Полное издание, выпускаемое друзьями покойного: Ф. Мархейнеке, Н. Шульце, Эд. Гансом, Л. Ф. Хеннингом, Г. Хото, К. Михелетом, Ф. Фёрстером. Тт. 1—18. Том VI. Энциклопедия философских наук в сжатом очерке. Часть первая. Логика. Издание второе. Берлин, 1843).

<sup>3</sup> Речь идет о книге: G. W. F. Hegel. Encyclopädie der philosophischen Wissenschaften im Grundrisse. Vierte unveränderte Auflage mit einem Vorwort von Karl Rosenkranz. Berlin, 1845 (Г. В. Ф. Гегель. Энциклопедия философских наук в сжатом очерке. Четвертое, печатаемое без изменений издание с предисловием Карла Розенкранца. Берлин. 1845).

Иоганн Карл Фридрих Розенкранц — немецкий философ-гегельянец и историк литературы.

<sup>4</sup> Леопольд Хеннинг — немецкий философ, последователь Гегеля; один из издателей первого собрания сочинений Гегеля.

<sup>5</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 38, с. 176.

16691

**ПОМЕТКИ НА КНИГЕ ФРИДРИХА ЭНГЕЛЬСА  
«СБОРНИК СТАТЕЙ, ОТРЫВКОВ И ДОКУМЕНТОВ».  
ВЕНА, 1920<sup>1</sup>**

[Не ранее 1920 — не позднее 2 февраля 1921]  
NB S. 5 und

S. 207 \*

NB

[5] «...Само собой разумеется, в Германии чистая демократия играет гораздо более второстепенную роль, чем в странах с более давним промышленным развитием. Но это не помешает ей в момент революции приобрести на короткий срок временное значение в качестве самой крайней *буржуазной* партии... в роли последнего якоря спасения всего буржуазного и даже феодального хозяйства. В такой момент за ее спиной окажется вся реакционная масса и усилит ее: все, что было реакционным, надеет тогда демократическую маску... Так было при каждой революции: самая сговорчивая из партий, вообще способных еще образовать правительство, привлекается к власти... Во всяком случае во время кризиса и на другой день после него нашим единственным противником явится *вся реакционная масса, объединяющаяся вокруг чистой демократии...*» \*\*<sup>2</sup>.

*Перевод с немецкого.*

<sup>1</sup> Пометки В. И. Ленина сделаны в книге: «Friedrich Engels Brevier. Erinnerungsblätter hrsg. zu seinem 100-jährigen Geburtstage von Ernst Drah». Wien, 1920 («Фридрих Энгельс. Сборник статей, отрывков и документов, изд. Э. Драном к 100-летию со дня рождения Энгельса». Вена, 1920) — на письме А. Бебелю от 11—12 декабря 1884 года, включенном в этот сборник (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 36, с. 217—218). Сокращения в приведенном тексте письма даны по сборнику.

В. И. Ленин цитирует это место из письма Ф. Энгельса к А. Бебелю в «Тезисах доклада о тактике РКП» к III конгрессу Коминтерна и в докладе на конгрессе, а также в статье «О значении золота теперь и после полной победы социализма» (см. Полн. собр. соч., том 44, стр. 11—12, 52, 221—222).

Приводимое место из письма Ф. Энгельса А. Бебелю В. И. Ленин отметил также в брошюре: F. Engels. «Politisches Vermächtnis. Aus unveröffentlichten Briefen». Berlin, 1920 (Ф. Энгельс. «Политическое завещание. Из неопубликованных писем». Берлин, 1920) (см. настоящий сборник, стр. 249).

<sup>2</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 36, с. 217—218.

\* Эта запись сделана В. И. Лениным на обороте титульного листа книги; на титульном листе имеется также надпись: «Lenin».

\*\* Последнюю фразу В. И. Ленин таким же образом отметил еще раз на стр. 207 книги.

**ПОМЕТКИ В БРОШЮРЕ Ф. ЭНГЕЛЬСА  
«ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЗАВЕЩАНИЕ.  
ИЗ НЕОПУБЛИКОВАННЫХ ПИСЕМ».  
БЕРЛИН, 1920<sup>1</sup>**

[Не ранее 1920 — не позднее 2 февраля 1921]

*Lenin*

NB S. 18—19 ||

п. 11. XII. 1884

NB S. 24 — 6 \*

[6] ? Petrograd, im August 1920. N. R. \*\*

?)

[16—19] Мы имеем то огромное преимущество, что промышленная революция у нас в полном разгаре, тогда как во Франции и в Англии она в основном уже завершена. Там разделение на город и деревню, на промышленные и сельскохозяйственные области достигло уже такой степени, что подвергается лишь медленным изменениям. Там люди в своей основной массе появляются на свет в тех условиях, в каких им придется впоследствии жить; они к этим условиям привыкли и даже колебания и кризисы считают чем-то почти само собой разумеющимся. К тому же — воспоминания о прежних неудавшихся попытках движения. У нас, наоборот, все еще течет и движется. Остатки старого промышленного производства крестьян, которое служило только удовлетворению собственных потребностей, вытесняются капиталистической домашней промышленностью, в то время как в других местах капиталистическая домашняя промышленность, в свою очередь, уступает место машинам. Именно природа нашей промышленности, ковыляющей позади других стран, делает революцию столь основательной. Так как массовое производство предметов широкого потребления и предметов роскоши уже захвачено англичанами и французами, то на долю нашей экспортной промышленности остается большей частью всякого рода мелочь, которая, однако, тоже потребляется широкими массами и производится сначала домашней промышленностью и лишь затем, когда производство стано-

\* Эта запись сделана В. И. Лениным на обложке брошюры.

\*\* Дата и подпись относятся к предисловию брошюры.

вится массовым, — при помощи машин. Благодаря этому домашняя (капиталистическая) промышленность захватывает гораздо более обширные области и тем основательнее расчищает почву. Если исключить прусские земли к востоку от Эльбы, то есть Восточную и Западную Пруссию, Померанию, Познань и большую часть Бранденбурга, а также Старую Баварию, то останется мало областей, где крестьянин не втягивался бы все больше и больше в домашнюю промышленность. Революционизированная таким путем территория становится у нас обширнее, чем где бы то ни было.

Далее. Вследствие того что рабочий, занятый в домашней промышленности, обычно обрабатывает свой клочок земли, возникает возможность больше, чем где бы то ни было, снижать его заработную плату. То, что прежде было счастьем для мелкого люда — соединение земледелия с промышленной деятельностью, — становится теперь сильнейшим средством капиталистической эксплуатации. Участок земли под картофель, корова, клочок пашни позволяют рабочему продавать свою рабочую силу ниже ее цены; они *принуждают* к этому, потому что приковывают рабочего к клочку земли, который, однако, в состоянии его прокормить лишь частично. Отсюда наша промышленность приобретает способность экспортировать благодаря тому, что она в большинстве случаев дарит всю прибавочную стоимость покупателю, между тем как прибыль капиталиста образуется путем снижения нормальной заработной платы. Это в той или иной мере наблюдается во всякой сельской домашней промышленности, но нигде не выражено так резко, как у нас.

К тому же наш промышленный переворот, приведенный в движение революцией 1848 г. с ее буржуазными достижениями (как бы слабы они ни были), был в громадной степени ускорен благодаря 1) устранению внутренних преград в 1866—1870 гг. и 2) французским миллиардам, которые в конце концов должны были получить капиталистическое применение <sup>2</sup>. Таким образом, мы достигли промышленного переворота более радикального и глубокого, развернувшегося на большем пространстве и более всеобъемлющего, чем в других странах, и имея при этом совершенно свежий, нетронутый, не деморализованный поражениями пролетариат и, наконец, обладая — благодаря Марксу — таким пониманием причин экономического и политического развития и условий предстоящей революции, какого не было ни у кого из наших предшественников. Именно поэтому мы и обязаны победить.



NB Что касается чистой демократии и ее роли в будущем, то  
 я с тобой не согласен. Само собой разумеется, в Германии она  
 играет гораздо более второстепенную роль, чем в странах  
 с более давним промышленным развитием. Но это не помешает  
 ей в момент революции приобрести на короткий срок временное  
 значение в качестве самой крайней буржуазной партии, какой  
 она выступала уже во Франкфурте<sup>3</sup>, в роли последнего якоря  
 спасения всего буржуазного и даже феодального хозяйства.  
 NB В такой момент за ее спиной окажется вся реакционная масса  
 и усилит ее: все, что было реакционным, наденет тогда демокра-  
тическую маску. Точно так же в 1848 году вся феодально-  
 бюрократическая масса с марта по сентябрь поддерживала  
 либералов, для того чтобы удержать в повиновении революцион-  
 ные массы и чтобы затем, когда это будет сделано, выгнать,  
 разумеется, вон и либералов. Так, в 1848 г., от мая до декабрь-  
 ского избрания Бонапарта, во Франции господствовала самая  
 слабая из всех партий, чисто республиканская партия «National»  
 только благодаря тому, что за ее спиной спланивалась вся  
 объединенная реакция. Так было при каждой революции:  
 самая стоворчивая из партий, вообще способных еще образо-  
 вать правительство, привлекается к власти именно потому, что  
 побежденные видят в ней последнюю возможность спасения.  
 NB Мы не можем рассчитывать на то, что уже к моменту кризиса  
на нашей стороне окажется большинство избирателей, то есть  
нации. Вся буржуазия и остатки феодального имущего класса,  
 большая часть мелкой буржуазии и сельского населения спло-  
тятся тогда вокруг крайней буржуазной партии, которая будет  
на словах весьма революционна, и я считаю вполне возможным,  
 что эта партия будет представлена во временном правительстве  
 и даже на некоторое время образует в нем большинство. Как *не*  
 следует действовать при таких обстоятельствах, оказавшись  
 в меньшинстве, показало социально-демократическое мень-  
 шинство в парижском февральском правительстве 1848 года.  
 Впрочем, это пока что вопрос академический.

Правда, в Германии события могут принять другой обо-  
 рот — по причинам военного характера. При нынешнем поло-  
 жении толчок извне едва ли может быть дан откуда бы то ни  
 было, кроме России. Если из России толчка не будет и он после-  
 дует из Германии, то революция может начаться только с армии.  
 Против современной армии вооруженный народ в военном  
 отношении — ничтожная величина. Если бы на сцену высту-

пили наши резервы в возрасте 20—25 лет, которые не голосуют, но зато проходят военное обучение, — в таком случае можно было бы перескочить через чистую демократию. Но и этот вопрос в настоящее время тоже еще вопрос академический, хотя я, так сказать, в качестве представителя главного генерального штаба партии обязан иметь его в виду. Во всяком случае во время кризиса и на другой день после него нашим единственным противником явится вся реакционная масса, объединяющаяся вокруг чистой демократии, и этого, как я полагаю, ни в каком случае упускать из виду нельзя<sup>4</sup>.

NB

NB

[24]

24 октября 1891 г.

Так как я считаю необходимым откровенно сказать французам всю правду о том, в каком положении мы окажемся, если дело дойдет до войны, — задача, разумеется, чертовски трудная, — я написал статью по-французски<sup>5... 6</sup>

NB

[26] Если в результате войны мы придем к власти раньше, чем будем подготовлены к этому, то технические специалисты окажутся нашими принципиальными противниками и будут обманывать и предавать нас везде, где только могут; нам придется прибегать к устрашению их, и все-таки они будут нас надувать. Так, в меньшем масштабе, всегда было с французскими революционерами: они вынуждены были даже в обычном управлении предоставлять второстепенные, но связанные с непосредственной практической деятельностью, посты прежним реакционерам, а те всячески мешали и все тормозили<sup>7</sup>.

*Перевод с немецкого*

<sup>1</sup> Пометки в брошюре: F. Engels. «Politisches Vermächtnis. Aus unveröffentlichten Briefen». Berlin, 1920 (Ф. Энгельс. «Политическое завещание. Из неопубликованных писем». Берлин, 1920) — сделаны В. И. Лениным на письмах Ф. Энгельса А. Бебелю от 11—12 декабря 1884 года и от 24—26 октября 1891 года; напечатанных в этой брошюре. Выдержку из письма Энгельса Бебелю от 11—12 декабря 1884 года о роли «чистой демократии» в момент революции Ленин использует в «Тезисах доклада о тактике РКП» к III конгрессу Коминтерна и в докладе на конгрессе, а также в статье «О значении золота теперь и после полной победы социализма» (см. Полн. собр. соч., том 44, стр. 11—12, 52, 221—222).

<sup>2</sup> Речь идет о пяти миллиардах франков, которые Франция после поражения во франко-прусской войне 1870—1871 годов выплатила по условиям мирного договора Германии в качестве контрибуции.

<sup>3</sup> Имеется в виду германское Национальное собрание, заседавшее во Франкфурте-на-Майне в 1848—1849 годах.

<sup>4</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 36, с. 215—218.

<sup>5</sup> Речь идет о статье Ф. Энгельса «Социализм в Германии» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 22, с. 247—264).

<sup>6</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 38, с. 161.

<sup>7</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 38, с. 163—164.

## 2

329

## ВЫПИСКИ ИЗ ВАЖНЕЙШИХ ДОКУМЕНТОВ «СОЮЗА РУССКИХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ ЗА ГРАНИЦЕЙ»<sup>1</sup>

[Август, ранее 24, 1900]

(1) Письмо И. Палинковского (10.XII.[18]99) к членам СРСД, где он высказывается за предложение «группы Освобождение труда» принять новых членов и *против* предложения Гришина и К<sup>0</sup> — сделать «заявление *против* «группы Освобождение труда»».

(Какое-то примечание к решению съезда [18]98 г. о типографии)<sup>2</sup>.

(2) «Резолюции и инструкции, данные редакции съездом членов СРСД в 1898 г.» [гектограф]<sup>3</sup>.

(Зародыш «Программы» «Рабочего дела»).

«Массовое рабочее движение в России принимает классовый характер в процессе борьбы рабочих за ближайшие сознанные массой интересы и злобы дня».

«При господствующей в России системе политического бесправия каждый шаг рабочего класса на пути к улучшению экономического положения является и борьбой с этой последней системой».

«В России больше, чем во всякой другой стране, экономическая борьба рабочего класса неразрывна с политической, и по отношению к русскому рабочему движению особенно верно положение научного социализма, что всякая классовая борьба есть борьба политическая; с другой стороны, политическая борьба есть лишь наиболее развитая, широкая и действительная форма экономической борьбы».

«Жизненные интересы рабочего класса выдвигают для него вопрос о политической борьбе; ближайшими политическими требованиями рабочего класса являются свобода стачек, собраний, слова, печати, союзов».

«Эти политические права являются необходимыми условиями дальнейшего развития рабочего движения, успешной борьбы за улучшение положения рабочего класса».

«Борьба рабочего класса за эти права и есть процесс борьбы с самодержавием, который поведет к завоеванию полной политической свободы для всего народа — демократической конституции».

Экономическая борьба. . . . .

Политическая борьба. *Средства политической борьбы.* Редакция должна выяснять, что экономическая борьба — это основное условие роста массового рабочего движения, является в то же время наиболее могучим средством к широкому политическому воздействию на массы, другими словами, к политической агитации.

«Вторым по важности средством является политическая пропаганда, припоровленная, само собой разумеется, к уровню понимания данного слоя рабочих»...

. . . . .

[и т. д.]

Протокол съезда РСД 1<sup>ое</sup> заседание 10.XI[18]98

(Михаил, Ветринский,  
Ивашкин, Аксельрод,  
Ефремов, Пескин, Двинская,  
Блюменфельд, Кольцов, Засулич,  
Гришин <sup>4</sup>.)

Кольцов предложил заявить согласно с Манифестом <sup>5</sup> («политическая свобода есть основное условие и ближайшая цель» и т. д.).

|| Гришин против: в России многие не согласны с Манифестом. «В России ближайшая задача партии не есть завоевание политической свободы» (Sic! \*)

7 голосов против 4-х отвергают предложение  
[П. Б., В. И., Блюменфельд и Кольцов]

Непосланное письмо В. И. к Гришину <sup>6</sup>, в коем она говорит, что Гришин прекрасно провел ее, поставил ловушку (провалив предложение Кольцова о согласии с Манифестом и закрыв лист ораторов), но что вероломство никогда пользы не приносит. (*Горячев* обвинение!)

\* — Так!

Письмо П. Б. А. от 20.IV из Цюриха к Блюменфельду с жалобой на вражду и клеветы, на придирки насчет денег и проч. <sup>7</sup>

Письмо секретаря РСД Полякевича: Аксельрод получил 700 francs американских денег — пусть-де «группа Освобождение труда» внесет хоть 288 frs. наборщикам брошюр «Новый фабричный закон» и № 5-6 «Работника», кои вышли *под редакцией*

май

Группы (очевидно еще 1899 г. весной) <sup>8</sup>.

Блюменфельд оставил типографию и требует, чтобы Союз уплатил долги наборщикам: а Союз требует денег с «группы Освобождение труда» (американских денег).

**Извлечение из Устава РСД** (печатное). Рукописно: полный устав «РСД *братства*» (Sic!) потом зачеркнуто и написано: «Союза РСД».

§ 1. Заявляет, что стоит на почве «международного научного социализма» и «вполне разделяет основные взгляды «группы Освобождение труда»».

§ 2. Издает и доставляет литературу, заводит связи, изыскивает средства и пр.

§ 8. Ежемесячные отчеты кассира.

§ 11. Все поступившие в комитет запросы, рукописи, материалы, — вообще все, относящееся к литературной деятельности «Союза», комитет предоставляет в распоряжение и на усмотрение «группы Освобождение труда», на которую исключительно и возлагается выполнение литературных задач и редакция изданий «Союза».

(подпись:) *Комитет.*

(По рукописному уставу: «*К о м и т е т*» состоит из секретаря, кассира и представителя «группы Освобождение труда».)  
Комитет ведет все дела.

Письмо Полякевича (секретаря) от 10/IV [19]00 <sup>9</sup>.

«Выборы на последнем съезде: Администрация — Полякевич (секретарь), Ефремов (кассир), члены: Акимов и Сомов + от «группы Освобождение труда» <sup>10</sup>.

??

Редакция: Иваншин, Кричевский (На основании дополнения) и Марков (к уставу «9.I[19]00».)

Контрольная комиссия: Михаил,  
Иваншин и Круглов

Литературная комиссия: Акимов, Круглов  
и Даневич

Кандидаты в члены администрации: Даневич и Ветринская <sup>11</sup>.

Список (членов «Союза»<sup>??</sup> съезда<sup>??</sup>): Акимов, Аксельрод Л., Аксельрод П., Алексеев, Аристов, Блюменфельд, Брей, Вальтер, Вольф, Ветринский, Гришин, Гуковский, Гуревич, Двинская, Ефремов, Загорская, Золотов, Засулич, Иваншин. Кольцов, Кричевский, Круглов, Лизина, Лейтейзен, Марков, Михаил, Невзоров, Негорев, Полетаев, Полинковский, Плеханов, Рудников, Рабкин, Сомов, Сомова, Сущинский, Цыганов, Шенталь, Ветринская <sup>12</sup>.

Заявление Сущинского, что он не выдаст типографию, ибо она *общая*, а после раскола нужен *третейский* суд.

Листок: большинство (съезда) печатает заявление меньшинства и рассылает при «Р. Д.». Дележ типографии.

Документы от 27.V и 14.VI[19]00, подписанные Акимовым, Иваншиным и Блюменфельдом о дележе типографии впрямь до третейского суда <sup>13</sup>.

Из заявления *большинства*: ... «III съезд большинство членов считает законным потому, что он был созван по баллотировке всех членов; на него явилось  $> \frac{5}{6}$  всех членов «Союза» и на всех собраниях его присутствовало большинство съехавшихся членов».

*Меньшинство* считает съезд *незаконным* со времени удаления с него части членов, ибо на съезде тогда осталось *меньшинство* членов «Союза».

«Большинству членов съезда» заявление 8-ми членов (Полетаев у comgris\*) о выходе: Вы приехали на съезд с готовыми резолюциями по поводу «Vademecum» <sup>14</sup>, дебаты о коем едва начались.

Резолюция *русского социал-демократического общества в Нью-Йорке*, постановленная единогласно на собрании 7.V 1900.  
(New York, May 10, 1900.)

... «Лишь в последнем году был поднят вопрос о том, кому посылать деньги. После продолжительных дебатов, в которых

\* — включая.

говорилось о характере литературной деятельности «Союза» и специальных задачах Группы, большинство нашего Общества высказалось за последнюю».

«Согласно этому решению деньги были отправлены группе в полное ее распоряжение. Нам кажется поэтому в высшей степени странным и крайне непонятным, что «Союз» заявляет теперь претензии на деньги, ему не принадлежащие».

*Конец выписок из важнейших  
«документов»*

<sup>1</sup> «Союз русских социал-демократов за границей» был основан в 1894 году в Женеве по инициативе группы «Освобождение труда» на условиях признания всеми его членами программы группы. На группу было возложено редактирование изданий «Союза», в соответствии с чем она в марте 1895 года передала в пользование «Союза» свою типографию.

I съезд РСДРП в марте 1898 года признал «Союз» частью Российской социал-демократической партии, заграничным ее представителем. В дальнейшем в «Союзе» взяли перевес оппортунистические элементы — «экономисты», или так называемые «молодые». Они отказались выразить солидарность с «Манифестом» съезда, поскольку он провозгласил завоевание политической свободы ближайшей целью социал-демократии.

В ноябре 1898 года на первом съезде «Союза» в Цюрихе группа «Освобождение труда» заявила об отказе редактировать издания «Союза», кроме № 5-6 «Работника» и брошюр В. И. Ленина «Задачи русских социал-демократов» и «Новый фабричный закон», выпуск которых группа оставила за собой. С апреля 1899 года «Союз» приступил к изданию в Женеве журнала «Рабочее дело», в редакцию которого вошли «экономисты» Б. Н. Кричевский, В. П. Иваншин и другие (вышло 12 номеров — 9 книг). «Союз» выступал с сочувственными заявлениями по адресу Э. Бернштейна, мильеранистов и т. п.

Борьба внутри «Союза» продолжалась до его второго съезда (апрель 1900 года, Женева) и на съезде. В результате этой борьбы группа «Освобождение труда» и ее единомышленники ушли со съезда и образовали самостоятельную организацию «Социал-демократ».

На II съезде РСДРП в 1903 году представители «Союза» («рабочедельцы») занимали крайне оппортунистические позиции и покинули его после признания съездом «Заграничной лиги русской революционной социал-демократии» единственной организацией партии за границей. Второй съезд партии объявил о роспуске «Союза».

Определение целей, задач и программы революционной партии нового типа обязывали Ленина, русских марксистов к критическому освоению документов, принятых социал-демократическими группами за границей. О внимательном, критическом изучении Ленинским положением в заграничных группах, в частности в «Союзе русских социал-демократов за границей», свидетельствуют публикуемые выписки, целиком переписанный устав «Союза русских социал-демократов за границей», принятый на съезде 1898 года, статьи: «Раскол в заграничном Союзе русских социал-демократов», «Объединительный» съезд заграничных организаций РСДРП 21—22 сентября (4—5 октября) 1901 г., «Заграничные дела» и др., а также письма, адресованные Н. К. Круской, Г. В. Плеханову, П. В. Аксельроду, А. А. Якубовой и др. (см. Библиотека ИМЛ при ЦК КПСС. Фонд архивного хранения; Полн. собр. соч., том 4, стр. 384—385; том 5, стр. 269—276, 287—288; том 46, стр. 34—37, 53—58, 64—69).

<sup>2</sup> Письмо члена «Союза русских социал-демократов за границей» И. Палинковского от 10 декабря 1899 года написано в связи с конфликтом, возникшим между частью членов «РСД» и группой «Освобождение труда» после I съезда «Союза» в 1898 году. Одним из пунктов, вызвавших конфликт, было примечание группы «Освобождение труда» к решению съезда о типографии, которую она передавала в распоряжение «Союза», но от права собственности на нее не отказывалась. Против этого примечания возражал секретарь «Союза» Гришин (Полякевич) и другие его члены.

Группа «Освобождение труда» — первая русская марксистская группа, основанная Г. В. Плехановым в 1883 году в Женеве. Кроме Плеханова в группу входили П. Б. Аксельрод, Л. Г. Дейч, В. И. Засулич, В. Н. Игнатов.

Группа «Освобождение труда» проделала большую работу по пропаганде марксизма в России. Она переводила на русский язык, издавала за границей и распространяла в России труды К. Маркса и Ф. Энгельса, а также популяризировала марксизм в своих изданиях. Группа «Освобождение труда» нанесла серьезный удар народничеству, являвшемуся главным идейным препятствием на пути распространения марксизма и развития социал-демократического движения в России.

Ф. Энгельс приветствовал возникновение группы «Освобождение труда», «которая искренне и без оговорок приняла великие экономические и исторические теории Маркса» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 36, с. 260). Плеханов и Засулич были связаны с Энгельсом личной дружбой и в течение многих лет вели с ним переписку. Группа «Освобождение труда» установила связи с международным рабочим движением и, начиная с первого конгресса II Интернационала в 1889 году (Париж), за все время своего существования представляла РСДРП на всех его конгрессах. Но у группы «Освобождение труда» были и серьезные ошибки: переоценка роли либеральной буржуазии, недооценка революционности крестьянства как резерва пролетарской революции. Эти ошибки явились зародышем будущих меньшевистских взглядов Плеханова и других членов группы. В. И. Ленин указывал, что группа «Освобождение труда» «лишь теоретически основала социал-демократию и сделала первый шаг навстречу рабочему движению» (Полн. собр. соч., том 25, стр. 132).

На II съезде РСДРП в августе 1903 года группа «Освобождение труда» заявила о прекращении своего существования.

И. Палинковский — социал-демократ, с начала 90-х годов — политический эмигрант, был сторонником группы «Освобождение труда»; входил в «Союз русских социал-демократов за границей». Состоял членом «Заграничной лиги русской революционной социал-демократии». Со II съезда РСДРП — меньшевик.

Гришин — Т. М. Копельзон — Полякевич — один из основателей Бунда, был членом «Союза русских социал-демократов за границей». После 1905 года вернулся в Россию, организовал легальное издательство Бунда. В 1908 году эмигрировал в США.

В конце 1923 года возвратился в Советский Союз, вступил в ряды РКП(б), работал в ОГИЗе.

<sup>3</sup> Речь идет о гектографированном издании листка с резолюциями и инструкциями, данными редакцией съездом членов «Союза русских социал-демократов за границей» в 1898 году. Резолюции и инструкции состоят из разделов: Общие положения. Борьба политическая и экономическая как форма одной и той же классовой борьбы. Экономическая борьба. Политическая борьба. Об отношении к легальным организациям. Об отношении их к другим революционным организациям. Об отношении к вопросу о терроре. Положение социал-демократии среди всего русского



рабочего люда. Об отношении к крестьянскому вопросу (Библиотека ИМЛ при ЦК КПСС. Фонд архивного хранения).

<sup>4</sup> Михаил — Н. Е. Вилонов — революционную деятельность начал в 1901 году. В 1902 году вступил в киевскую социал-демократическую организацию, стал сторонником «Искры». За революционную деятельность неоднократно арестовывался и ссылался; после II съезда РСДРП — большевик.

Ветринский — К. М. Тахтарев — в социал-демократическом движении с 1893 года, входил в петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса»; в 1897 году эмигрировал за границу. В ноябре 1898 года участвовал в работе цюрихского съезда «Союза русских социал-демократов за границей», в 1900 году редактировал газету «экономистов» «Рабочая мысль».

На II съезде РСДРП присутствовал с совещательным голосом. После раскола партии сочувствовал меньшевикам. Вскоре отошел от партийной работы, занимался научной и педагогической деятельностью.

В. П. Иваншин — социал-демократ, один из лидеров «экономизма». В 1896 году работал в петербургском «Союзе борьбы за освобождение рабочего класса», был арестован, в 1898 году эмигрировал. Являясь одним из редакторов органа «Союза русских социал-демократов за границей» журнала «Рабочее дело», поддерживал также тесные связи с газетой петербургских «экономистов» «Рабочая мысль». В начале 1903 года порвал с рабочедельцами, вступил в «Заграничную лигу русской революционной социал-демократии». После II съезда РСДРП примкнул к меньшевикам.

П. Б. Аксельрод — П. Б. — в 1883 году принял участие в создании группы «Освобождение труда». С 1900 года — член редакции «Искры», на II съезде РСДРП присутствовал с совещательным голосом от редакции «Искры», искровец меньшинства. После съезда — активный меньшевик.

И. М. Пескин — Сомов — деятель социал-демократического движения с начала 80-х годов (в Вильно, Варшаве, затем за границей), в 1898—1900 годах — видный деятель «Союза русских социал-демократов за границей».

Двинская — Е. С. Эттингер-Давидсон — социал-демократ, искровец; в 1896—1898 годах была членом киевского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» и членом группы «Рабочая газета». Весной 1898 года, после полицейского погрома киевской партийной организации, она эмигрировала за границу, где вступила в «Союз русских социал-демократов за границей», но активной роли в нем не играла. В 1900 году Эттингер примкнула к организации «Искры», была членом «Заграничной лиги русской революционной социал-демократии».

И. С. Блюменфельд — социал-демократ, один из деятельных сотрудников группы «Освобождение труда», затем — член организации «Искры»; по профессии — наборщик. В группе «Освобождение труда» и в «Искре» заведовал типографией и транспортной частью. После II съезда РСДРП — меньшевик. После Октябрьской социалистической революции от политической деятельности отошел.

Д. Кольцов — Б. А. Гинзбург — социал-демократ, меньшевик. В начале 1893 года эмигрировал в Швейцарию, где сблизился с группой «Освобождение труда»; в 1895—1898 годах являлся секретарем «Союза русских социал-демократов за границей», сотрудничал в его изданиях; после раскола «Союза» (1900) вышел из него. На II съезде РСДРП присутствовал с совещательным голосом, искровец меньшинства; после II съезда — активный меньшевик.

В. И. Засулич — В. И. — видная участница народнического, затем социал-демократического движения в России. Принимала участие в создании и деятельности группы «Освобождение труда». В 1900 году вошла

в редакцию «Искры» и «Зари». На II съезде РСДРП присутствовала с совещательным голосом от редакции «Искры», примыкала к искровцам меньшинства. После II съезда РСДРП стала одним из лидеров меньшевизма.

<sup>5</sup> «Манифест Российской социал-демократической рабочей партии» был вынужден ЦК от имени I съезда РСДРП, состоявшегося нелегально в Минске 1—3 (13—15) марта 1898 года, вскоре после окончания съезда. «Манифест» во главу угла ставил борьбу за политическую свободу, подчеркивал задачу борьбы с абсолютизмом и связывал ее с дальнейшей борьбой против капитализма и буржуазии. «Союз русских социал-демократов за границей» был объявлен заграничным представителем партии.

<sup>6</sup> Речь идет о письме В. И. Засулич Гришину (Т. М. Копельзону), написанном после первого съезда «Союза русских социал-демократов за границей» в апреле 1899 года, когда борьба между «Союзом» и группой «Освобождение труда» крайне обострилась. Письмо Гришину было передано через Блюменфельда.

<sup>7</sup> Речь идет о деньгах, собранных русскими социал-демократами, эмигрировавшими в США и объединившимися в Нью-Йорке в русский социал-демократический клуб. Считая группу «Освобождение труда» единственной признанной представительницей русской социал-демократии в эмиграции, они производили сборы на издание социал-демократической литературы от имени группы и посылали ей собранные деньги. Раскол в «Союзе русских социал-демократов за границей», происшедший в 1898 году, явился для русских социал-демократов в США полной неожиданностью. Обсудив создавшееся положение, они решили все свои сношения с Швейцарией вести через группу «Освобождение труда» и в начале 1899 года отправили ей очередную сумму денег (700 дол.). На деньги из США претендовал также и «Союз», вследствие чего возник конфликт между «Союзом» и группой. «Американские деньги» были удержаны группой «Освобождение труда» и позднее пошли на издание «Vademecum».

<sup>8</sup> Работа В. И. Ленина «Новый фабричный закон» была написана в 1897 году в сибирской ссылке (см. Полн. собр. соч., том 2, стр. 263—314).

«Работник» — непериодический сборник, издавался за границей в 1896—1899 годах «Союзом русских социал-демократов» под редакцией группы «Освобождение труда». Инициатором издания сборника, организатором материальной поддержки ему и обеспечения этого издания статьями и корреспонденциями из России был В. И. Ленин. Вышло всего 6 номеров «Работника» в трех книгах и 10 номеров «Листка «Работника».

<sup>9</sup> В письме от 10 апреля 1900 года, адресованном Г. В. Плеханову, Полякевич сообщал о выборах администрации, редакции, контрольной и литературной комиссий на втором съезде «Союза русских социал-демократов за границей». Он просил группу «Освобождение труда» взять на себя часть израсходованных денег на съезд и сообщить о том, «какую именно работу желали бы взять на себя». В ответ на это письмо Плеханов сообщил: «После событий, имевших место после съезда, группа «ОТ» видит себя вынужденной разорвать с «СРСД» и просит администрации этого «Союза» возратить ей типографию».

<sup>10</sup> Акимов — В. П. Махновец — социал-демократ, видный представитель «экопомизма», один из руководителей «Союза русских социал-демократов за границей», выступал против группы «Освобождение труда», а затем и против «Искры». На II съезде РСДРП — делегат от «Союза», антиискровец, после съезда — представитель крайне правого крыла меньшевизма.

<sup>11</sup> Б. Н. Кричевский — социал-демократ, один из лидеров «экономизма», эмигрировав в 90-х годах за границу, некоторое время примыкал

к группе «Освобождение труда», принимал участие в ее изданиях. В конце 90-х годов стал одним из руководителей «Союза русских социал-демократов за границей», в 1899 году — редактор журнала «Союза» «Рабочее дело», на страницах которого пропагандировал бернштейнские взгляды. Вскоре после II съезда РСДРП отошел от социал-демократического движения.

Круглов — М. Г. Коган-Гриневиц — социал-демократ, меньшевик, один из деятелей профессионального движения, участвовал в деятельности «Союза русских социал-демократов за границей»; в 1900—1902 годах — сотрудник «Рабочей мысли». После II съезда РСДРП примкнул к меньшевикам.

Даневич — Э. Л. Гуревич — до 1890 года народоволец, затем примкнул к социал-демократам; после II съезда РСДРП — меньшевик.

Ветринская — А. А. Якубова — участница социал-демократического движения с 1893 года, видная представительница «экономизма». Входила в петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса», в 1897—1898 годах была одним из организаторов издания в Петербурге газеты «экономистов» «Рабочая мысль». В 1898 году была послана на 4 года в Восточную Сибирь, летом 1899 года эмигрировала. Сдействовала организации II съезда РСДРП, на котором присутствовала с совещательным голосом, после раскола партии сочувствовала меньшевикам. После 1905 года отошла от политической деятельности.

<sup>12</sup> Л. И. Аксельрод — философ и литератор, социал-демократ. Находясь в эмиграции, вступила в «Союз русских социал-демократов за границей». После II съезда РСДРП примкнула к меньшевикам.

Н. А. Алексеев — социал-демократ, искровец, большевик. За революционную деятельность в начале 1898 года был арестован, в 1899 году бежал за границу, был членом «Союза русских социал-демократов за границей», затем — «Заграничной лиги русской революционной социал-демократии». После II съезда РСДРП — представитель большевиков в Лондоне.

Вальтер — наборщик типографии «Союза русских социал-демократов за границей».

Вольф — Ф. В. Ленгник — профессиональный революционер, большевик. В социал-демократическом движении принимал участие с 1893 года; в 1896 году был арестован по делу петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», в 1898 году послан на 3 года в Восточную Сибирь. Вернувшись из ссылки, вошел в организацию «Искры»; на Псковском совещании Организационного комитета по подготовке II съезда РСДРП (ноябрь 1902) был введен в состав ОК. На съезде был заочно избран в ЦК и Совет партии. В 1903—1904 годах активно участвовал в борьбе с меньшевиками.

И. Гуковский — видный деятель и кассир «Союза русских социал-демократов за границей».

А. Г. Гуревич — в начале 90-х годов участвовал в первых социал-демократических кружках Нижнего Новгорода. В 1897 году выехал за границу, в 1899 году был принят в члены «Союза русских социал-демократов за границей». В 1900—1902 годах помогал «Искре» в деле экспедиции и транспорта. После II съезда РСДРП — меньшевик.

Загорская — И. Г. Сидович — социал-демократ, искровец. С момента организации «Искры» и до приезда Н. К. Крупской в апреле 1901 года в Женеву исполняла обязанности секретаря редакции, а затем занималась транспортировкой нелегальной литературы через границу. Участвовала во втором съезде «Заграничной лиги русской революционной социал-демократии» на стороне меньшевиков, была секретарем администрации Лиги. В годы реакции от политической деятельности отошла.

Г. Д. Лейтейзен — в революционном движении участвовал с начала 90-х годов. В начале 900-х годов уехал за границу, примкнул к группе «Освобождение труда». Был руководителем Парижской группы содействия «Искре». После II съезда РСДРП — большевик. После Февральской буржуазно-демократической революции — меньшевик, в 1918 году возвратился в ряды большевиков. Погиб на Восточном фронте.

Невзоров — Ю. М. Стеклов — в социал-демократическом движении участвовал с 1893 года. В 1894 году был арестован и сослан на 10 лет в Якутскую губернию. В 1899 году бежал за границу. Был одним из организаторов литературной группы «Борьба», которая пыталась примирить революционное и оппортунистическое направления в русской социал-демократии. После II съезда РСДРП примыкал к большевикам. В годы реакции и нового революционного подъема сотрудничал в Центральном Органе РСДРП газете «Социал-демократ», в большевистских газетах «Звезда» и «Правда».

После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года стоял на позициях «революционного оборончества», был членом Исполкома Петроградского Совета и редактором «Известий Петроградского Совета». Позднее перешел к большевикам. После Октябрьской социалистической революции — член ВЦИК и ЦИК, редактор газеты «Известия ВЦИК».

Негорев — Н. И. Иорданский — социал-демократ; после II съезда РСДРП — меньшевик. В годы реакции был близок к меньшевикам-партийцам — плехановцам. В период мировой империалистической войны выступал в поддержку войны. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — комиссар Временного правительства при армиях Юго-Западного фронта. В 1921 году вступил в ряды РКП(б); в 1922 году работал в Народном комиссариате иностранных дел и Госиздате, затем был полпредом в Италии. С 1924 года занимался литературной деятельностью.

Полетаев — Н. Э. Бауман — выдающийся деятель большевистской партии. Революционную деятельность начал в первой половине 90-х годов в Казани. В октябре 1899 года после побега из ссылки эмигрировал в Швейцарию, вошел в «Союз русских социал-демократов за границей». С приездом В. И. Ленина участвовал в подготовительной работе по созданию «Искры». В конце 1900 года выехал в качестве агента «Искры» в Россию, был одним из главных практических руководителей искровской организации. С января 1901 года — агент «Искры» в Москве, с августа возглавлял Московский отдел «Искры». В феврале 1902 года был арестован, 18 августа вместе с группой социал-демократов бежал из Лукьяновской тюрьмы в Киеве.

На II съезде РСДРП — делегат от Московского комитета, искровец большинства. В декабре 1903 года вернулся в Москву, возглавил Московский комитет партии и одновременно руководил Северным бюро ЦК партии. 18 октября 1905 года во время организованной Московским комитетом демонстрации был убит черносотенцем.

Г. В. Плеханов — выдающийся деятель русского и международного рабочего движения, первый пропагандист марксизма в России. В 1883 году создал в Женеве первую русскую марксистскую организацию — группу «Освобождение труда». На II съезде РСДРП — искровец большинства. После съезда Плеханов стал на позиции примиренчества с оппортунизмом, а затем примкнул к меньшевикам. В годы реакции и нового революционного подъема выступал против махистской ревизи марксизма и ликвидаторства, возглавлял группу меньшевиков-партийцев. Во время мировой империалистической войны перешел на позиции социал-шови-

низма. К Октябрьской социалистической революции отнесся отрицательно, но в борьбе против Советской власти не участвовал.

Ленин высоко оценивал философские работы Плеханова и его роль в распространении марксизма в России; в то же время он резко критиковал Плеханова за отступления от марксизма и крупные ошибки в политической деятельности.

М. Г. Сущинский — управляющий типографией и складом «Союза русских социал-демократов за границей».

Цыганов — член «Союза русских социал-демократов за границей». Имеются в виду условия соглашения между группой «Освобождение труда» и «Союзом русских социал-демократов за границей» о дележе типографии на время до окончания вопроса третейским судом, протокол о приведении в исполнение договора, заявления и другие документы о разрешении организационных вопросов между «Союзом» и группой «Освобождение труда».

<sup>14</sup> «Vademecum для редакции «Рабочего дела»» (1900) — сборник материалов и документов, в котором Г. В. Плеханов опубликовал вместе с другими документами три частных письма — бундовца Т. М. Копельзона и одного из руководителей «экономистов» Е. Д. Кусковой. Ленин высоко оценивал политическое значение сборника «Vademecum», в котором Плеханов объявлял беспощадную войну «экономизму».

373

### ВЫПИСКИ ИЗ ГАЗЕТ «НОВОСТИ», «С.-ПЕТЕРБУРГСКИЕ ВЕДОМОСТИ» И «СЕВЕРНЫЙ КУРЬЕР»

[Не ранее 23 октября 1900 — не позднее января 1901]

«Новости»<sup>1</sup> 10 X [19]00. Из «Хроники»:

«Особая комиссия при Министерстве финансов определила следующие виды врачебной помощи на фабриках и заводах: 1) устройство приемных покоев; 2) амбулаторное лечение с бесплатной выдачей лекарств; 3) больничная помощь рабочим, при полном содержании больных за счет владельцев промышленных заведений. Помимо этого, владельцы промышленных заведений, подчиненные фабричной инспекции, и на которых (sic! на владельца!) работают женщины, обязаны иметь при своих заведениях родильные приюты».

Ibid. Известное ходатайство тюремного ведомства об ассигновании 14 милл. руб. на постройку новых тюрем.

Ib. 11 X: *Опровержение* тюремного ведомства: «неверное» сообщение (ссылка на № 147 «Правительственного Вестника»<sup>2</sup> от 29/VI [19]00).

«СПб. Ведомости»<sup>3</sup> 280(12 X). До 1895 г. в России было 20—30  
(За \*)

*домов трудолюбия.*

1899 г. » » 130 »  
1900 г. » » 250 »

Дома тру-  
долобия  
NB

(«и близких по  
типу учреждений  
трудовой помощи»).

«Трудолюбцы» (sic!!) приводят часто детей, старых  
etc.

[для утверждения бюджета и выбора должностных  
лиц]

» 281 (13 X) 11 X было общее собрание  
цеховых мастеров

Цехи

по портновскому цеху СПб. ремесленного общества: личный состав цеха = { 2 400 мастеров 6 530 подмастерьев (МОИ) (Приход по цеху 12330 { 5 800 учеников (ИТОГИ)
13 тыс. р.) <u>14 730</u>

«Северный ку-  
рьер»<sup>4</sup>

17 X, № 331... «На будущий год, благодаря  
событиям на востоке и выте-  
кающим отсюда денежным затруднением, ас-  
сигновано на разработку данных переписи  
только 300 000 р. из общей сметы в 3 милл. р.,  
и притом исключительно на работы крайней  
необходимости».

Ibid. Дело о беспорядках в Одессе 16—17 VII будет слушаться  
в начале 1901 г.<sup>5</sup> в Одесской судебной палате с сословными  
представителями.

Обвинительный акт уже печатается.

Ib. Рабочие на постройке ромодановской железной дороги  
(в Нижегородской губ. (из «Волгарь»<sup>6</sup>)). «За лето 1900 г. ра-  
ботало на ромодановской железной дороге до 2000 чело-

\* — около, примерно.

век в день, общая сумма труда коих составляет почтенную цифру 240 000 рабочих дней». (Недоброкачественная вода, отсутствие столовых, масса больных лихорадкой.)

«СПб. Ведомости» № 285 17/X Орловское дворянское собрание (7 X) приняло (большинством) доклад губернского предводителя дворянства М. А. Стаховича <sup>7</sup> о предоставлении дворянству мест *сборщиков* (40 в губернии) по винной монополии [жалованье 600 + 900 + 680 р. = 2180 р. в год, залог 3—5 тысяч, вместо него удержание по 300 р. и образуется «артель» дворян с особым капиталом].

«Северный курьер» № 348 (3 XI). Фельетон В. Плотникова: «С уральских заводов» рисует «производимое в настоящее время на уральских посессионных заводах поземельное устройство мастеровых и сельских работников по закону 19 V [18]93».

Заводы заранее снабжали крестьян бесплатными арендными билетами (чтобы те не получили прав на землю. Земля, которой крестьяне пользовались до [18]93 г не по найму от заводов, отходила крестьянам), — пользовались правом «разведки и извлечения на отводимых землях всего, что могло бы представлять какую-либо ценность». При распланировке против одного доверенного от общества стоят таксатор (на иждивении завода), лесник, лесничий и доверенный завода. В массе случаев крестьяне обойдены во всех отношениях.

Налоги подвять (наем общественных доверенных).

Выгоны — по 600 кв. сажен на душу (какую — ?) = отнятие выпасов и разорение крестьян. Многие общества ходатайствуют об оставлении выпасов.

<sup>1</sup> Настоящие выписки из буржуазных газет России были сделаны В. И. Лениным в Мюнхене, где он жил в эмиграции с 7 сентября 1900 по 12 апреля 1902 года, возглавляя издание газеты «Искра» и журнала «Заря». Выписки из газет и журналов являются одним из видов подготовительных материалов, использовавшихся Лениным при работе над своими произведениями. Так, в частности, выписка из газеты «СПб. Ведомости» от 17 (30) октября 1900 года о принятии орловским дворянством предложения губернского предводителя о предоставлении дворянству мест сборщиков по винной монополии легла в основу написания статьи «Зачем ускорять превратность времен?», вошедшую в работу «Случайные заметки» (см. Полн. собр. соч., том 4, стр. 416—422).

«Новости» — ежедневная газета, выходила в Петербурге с 1871 по 1880 год. С 1 июля 1880 по 1906 год, после присоединения «Биржевой газеты», носила название «Новости и Биржевая газета»; орган крупных промышленников.

<sup>2</sup> «Правительственный вестник» — ежедневная газета, официальный орган царского правительства, выходила в Петербурге с 1869 по 1917 год.

<sup>3</sup> «С.-Петербургские ведомости» — газета, выходила в Петербурге с 1728 года как продолжение первой русской газеты «Ведомости», издававшейся с 1703 года. С 1728 по 1874 год «С.-Петербургские ведомости» издавались при Академии наук, с 1875 года — при Министерстве народного просвещения. Газета выходила до конца 1917 года.

Дома трудолюбия — открытые в первой половине XIX века женские учебные заведения второго разряда, в которых на полном содержании жили, обучались и работали в мастерских неимущие девушки. Они существовали в Москве, Петербурге, Симбирске, Калуге, Рязани. В конце XIX века в Кронштадте, Петербурге и других городах были открыты дома трудолюбия с мастерскими и для мужчин.

<sup>4</sup> «Северный курьер» — ежедневная общественно-политическая и литературная газета, выходила в Петербурге с 1899 по 1900 год.

<sup>5</sup> По-видимому, речь идет об уличных беспорядках в Одессе 16—17 июля 1900 года, состоявшихся в знак протеста против полицейского произвола.

<sup>6</sup> «Волгарь» — политико-общественная и литературная газета; выходила ежедневно в Нижнем Новгороде с 1890 по 18 января 1918 года.

<sup>7</sup> М. А. Стахович — помещик; в 1895—1907 годах — предводитель дворянства Орловской губернии, играл видную роль в земском движении. Примыкал к партии кадетов, затем — один из организаторов партии октябристов. Депутат I и II Государственных дум, член Государственного совета. После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года — генерал-губернатор Финляндии, затем — представитель буржуазного Временного правительства за границей.



## ПОМЕТКИ И ЗАМЕЧАНИЯ НА БРОШЮРЕ А. ПАННЕКУКА «КЛАССОВАЯ БОРЬБА И НАЦИЯ». РЕЙХЕНБЕРГ, 1912<sup>1</sup>

[Конец 1912]

### ПРЕДИСЛОВИЕ

|| = [3] Благодаря работам австрийских теоретиков, прежде всего благодаря ценному труду *Отто Бауэра* «Национальный вопрос и социал-демократия», национальный вопрос из вопроса австрийской практики превратился в вопрос общей социалистической теории... || Так как здесь мы должны выступить против некоторых конечных выводов Бауэра<sup>2</sup>, то нам уже заранее хочется отметить, что это ни в малейшей степени не может уменьшить ценность его труда... Сепаратистский кризис снова ставит вопрос о национальностях на повестку дня партии и принуждает к принципиально новой ориентации, к глубокому уяснению этих вопросов для самих себя.

### I. НАЦИЯ И ЕЕ ИЗМЕНЕНИЯ

#### БУРЖУАЗНОЕ И СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ ВОЗЗРЕНИЕ

[5—6] Социализм — это новое научное воззрение человечества, которое самым коренным образом отличается от всех буржуазных воззрений. Буржуазный способ познания рассматривает различные формы организации и учреждения человечества или как продукты природы, достойные похвалы или осуждения в зависимости от того, представляются ли они буржуазии соответствующими или противоречащими «вечной природе человека», или же он рассматривает их как продукты случайности или человеческого произвола, которые можно преобразовать по собственному желанию с помощью искусственных, насильственных мероприятий. Напротив, социал-демократия рассматривает их в качестве естественно возникших продуктов развития человеческого общества... Противоположность буржуазного и социалистического воззрения заключается в следующем: там — неизменность в силу самой природы и в то же время произвол; здесь — вечное становление и постоянные изменения согласно неизбежным законам, на основе труда, на базе способа ведения хозяйства.

|| — Это действительно также и в отношении наций. Буржуазное воззрение в различии наций усматривает естественные различия между людьми; нации — это группы людей, объединенных общностью расы, происхождения, языка. Но в то же время буржуазия полагает, что с помощью политических мер принуждения она || — может в одних случаях подавлять нации, в других случаях — увеличивать свою территориальную сферу за счет других наций. Социал-демократия видит в нациях группы людей, единство которых возникло в силу совместной истории...

## НАЦИЯ КАК ОБЩНОСТЬ СУДЬБЫ

[[ [6—9] Бауэр весьма метко характеризует нацию как *«совокупность людей, объединенных общностью судьбы в характерную общность»*. Это определение часто критиковали, но несправедливо, так как оно является совершенно правильным. Непонимание и недоразумение всегда заключается в том, что смешивает понятия «однородность» и «общность». Общность судьбы означает не подчинение одинаковой судьбе, а совместное переживание той же самой судьбы в процессе постоянных связей и сношений, в непрерывном взаимном воздействии людей друг на друга. Крестьяне в Китае, в Индии и в Египте очень схожи в силу равенства их способа хозяйствования; у них один и тот же классовый характер, но тем не менее тут отсутствует даже намек на общность. Напротив, в Англии мелкие буржуа, оптовые купцы, рабочие, дворяне-землевладельцы, крестьяне могут, конечно, сколь угодно много отличаться по характеру вследствие их различного классового положения, но, несмотря на это, они образуют одну общность: совместно пережитая история, постоянное воздействие, которое они попеременно оказывают друг на друга пусть даже в форме взаимной борьбы, при этом все опосредствовано благодаря общему языку — это объединяет их в одну характерную общность, в одну нацию. Духовное содержание этой общности, совместная культура благодаря письменному языку передается по наследству более ранним поколениям последующим поколениям...

Разумеется, здесь мы имеем в виду не временные союзы, созданные для достижения особых целей, например, акционерные общества или профсоюзы. *Но любая организация людей, которая как постоянно существующий союз переходит от поколения к поколению, образует характерную общность, возникающую в силу общности судьбы.*

Другим примером являются религиозные общности. Они тоже суть «застывшая история». Они являются не просто группой лиц одной и той же веры — они объединились во имя религиозных целей... Религиозные общности, возникшие в период Реформации, — протестантские церкви и секты — были организациями классовой борьбы против господствующей церкви и друг против друга, — то есть в известной мере они соответствовали современным политическим партиям... С той поры эти организации окаменели, превратились в такие религиозные сообщества, в которых лишь руководящий слой, духовенство, общается между собой в масштабах всей церкви. Общность интересов исчезла... Таким образом, религиозная общность образует группу, общность судьбы которой осталась далеко в прошлом, а в настоящее время все более и более исчезает. *Религия также является отпечатком исторического прошлого в нас самих.*

Итак, нация является *не единственной* характерной общностью, возникшей в силу общности судьбы, а лишь одной из форм такой общности... Первоначальные мелкие или крупные племенные объединения людей представляли собой такую общность судьбы или были такими характерными сообществами, в рамках которых

наследовались особенности, обычаи, культура и диалект устной речи. Так же дело обстояло в деревенских общинах или в округах средневекового крестьянства. В средние века, в период Гогенштауфенов<sup>3</sup>, Отто Бауэр обнаруживает существование «немецкой нации» в виде политической и культурной общности немецкого дворянства. С другой стороны, и у средневековой церкви были многие черты, которые превращали ее в своего рода нацию; она была общностью европейских народов, имела общую историю и общие воззрения, даже один общий язык — церковную латынь, которая опосредствовала взаимное общение между образованными, господствующими умами всей Европы и объединяла их в одну культурную общность. Лишь в последний период средних веков из этой общности постепенно возникают нации в современном смысле — с собственным национальным языком, с национальным единством и национальной культурой.

NB Общий язык как живое средство общения между людьми является важнейшим признаком нации; но поэтому нации — это еще не просто то же самое, чем являются группы людей с одинаковым языком. Несмотря на одинаковый язык, англичане и американцы представляют собой две нации с различной историей, две общности, различные по своей судьбе, проявляющие значительную разницу в национальном характере. Столь же сомнительно,

NB следует ли причислять швейцарских немцев к одной общей немецкой нации, которая охватывает всех людей, говорящих по-немецки. Благодаря одинаковому письменному языку очень многие элементы культуры могут, конечно, свободно перемещаться то в одном, то в другом направлении, но судьба разделила швейцарцев и немцев уже несколько столетий тому назад. То обстоятельство, что одни являются свободными гражданами демократической республики, а другие жили то в условиях тирании мелких князьков, то под иностранным господством, то под гнетом новогерманского полицейского государства, — это обстоятельство необходимо должно было придать им очень различный характер, несмотря на чтение произведений одних и тех же писателей и поэтов; поэтому здесь едва ли может идти речь об общности судьбы и об общности характеров. Значение политического момента еще очевидно проявляется у голландцев...

### КРЕСТЬЯНСКАЯ НАЦИЯ И СОВРЕМЕННАЯ НАЦИЯ

[9—13] Крестьян часто характеризуют как неколебимо верных хранителей национальности. Но в то же время Отто Бауэр характеризует их как остаток наций, которые не участвуют в создании культуры. Это противоречие указывает на то, что «национальное» в крестьянстве — это нечто совершенно иное, чем то, что создает современные нации. Хотя современная национальность произошла от крестьянской, но, несмотря на это, по своему существу они полностью различны...

Станут ли словены и сербы, русские и русины *одной* национальной общностью с совместным письменным языком и культурой, или же они станут двумя нациями — это необходимо и оконча-

тельно решает фактическое развитие. Решающее значение имеет не язык, а процесс политико-экономического развития... Словен-

ская нация возникает только вместе с возникновением современных буржуазных классов, которые конституируются в качестве особой нации: крестьянин же вступает в ее состав только тогда, когда действительные интересы связывают его с этой общностью.

Современные нации целиком и полностью являются продуктом буржуазного общества; они возникли одновременно с развитием товарного производства, особенно — с развитием капитализма: носителями или представителями нации являются буржуазные классы. Буржуазное производство вместе с его товарным обращением требует существования крупных экономических единиц, требует больших территорий, население которых оно объединяет в одну общность с единым государственным управлением. Развитый капитализм все более и более усиливает центральную государственную власть; он более тесно объединяет государство и более сильно отделяет его от других государств. Государство — это

боевая организация буржуазии. Хозяйство буржуазии основано на конкуренции, на борьбе против подобной же буржуазии, поэтому и союзы, в которые она организуется, необходимо ведут борьбу друг с другом; чем мощнее государственная власть, тем большие выгоды сулит дать она своей буржуазии. Границы этих

NB

государств определялись ввиду этого преимущественно по языковому признаку; в этих условиях области с родственными диалектами речи, поскольку не вмешивались другие силы, были заинтересованы в политическом объединении, так как политическое единство, новая общность судьбы требуют единого языка как средства общения. Из какого-либо одного диалекта создается письменный язык и язык для общения, который поэтому в известной мере является искусственно созданным языком. Ибо, как верно говорит Отто Бауэр, «с людьми, с которыми я поддерживаю наиболее тесные отношения, я создаю для себя общий язык с ними». Так, возникли национальные государства, которые одновременно являются и государством и нацией<sup>(1)</sup>. Они стали политическим единством не просто потому, что уже представляли собой национальную общность; основой прочного объединения людей в такие крупные образования является новый экономический интерес, экономическая необходимость; но причина того, что возникли именно эти, а не другие государства, — что, например, не Южная Германия и Северная Франция, а Южная и Северная Германия вместе образовали одно политическое единство, — причина этого заключается главным образом в первоначальном родстве диалектов речи.

un  
reu  
trop\*

NB

<sup>(1)</sup> Поэтому в Западной Европе понятия «государство» и «нация» употребляются в одинаковом значении. «Государственный долг» называется «национальным долгом», а интересы государственной общности всегда означают «национальные интересы».

\* — немного слишком.

В рамках одного национального государства вследствие его капиталистического развития и расширения существует пестрое многообразие классов и народностей: поэтому до сих пор сомневаются, можно ли такое государство называть общностью судьбы или характерной общностью, так как не все они (классы и народности) непосредственно воздействуют друг на друга. Но общность судьбы немецких крестьян и крупных капиталистов, баварцев и ольденбургцев состоит в том, что все они являются членами Германской империи, что в этих рамках они необходимо должны вести свои экономические и политические бои, переносить тяготы одной политики, занимать определенную позицию по отношению к одним и тем же законам, а потому и оказывать друг на друга определенное влияние; таким образом они образуют фактическую общность, несмотря на все различия внутри этой общности.

Иначе обстоит дело там, где государства возникли в условиях господства абсолютизма как династические объединения, без прямого содействия буржуазных классов, и поэтому путем завоеваний включили в себя племена с самыми различными диалектами. Если в таких государствах все глубже и шире развивается капитализм, то в рамках одного государства возникают несколько наций и оно превращается в многонациональное государство, как, например, Австрия... Непрерывные контакты и столкновения классов буржуазного общества с государственной властью, которая до сих пор признавала в качестве официального языка общения только немецкий язык, вынуждает их к борьбе за признание языка, за школу и за место на государственной службе, причем национальная интеллигенция непосредственно является материально заинтересованным классом...

NB

... Там, где проникает и развивается капитализм, нация необходимо должна возникнуть как общность судьбы буржуазных классов. Борьба национальностей в таком государстве является следствием какого-либо угнетения или отсталого законодательства, а естественным выражением конкуренции как основного условия буржуазного хозяйства; взаимная борьба является смыслом и целью резкого обособления различных наций.

nicht nur? \*

### ДУХОВНЫЙ МИР ЧЕЛОВЕКА И ТРАДИЦИЯ

? Нация — это прежде всего общность культуры, опосредствованная общим языком; в культуре нации, которую можно назвать ее духовной природой, отражается вся история ее жизни. Национальный характер состоит не в физических признаках, а в совокупности ее исторически сложившихся обычаев, возрений и форм мысли...

[14—16] Марксистское учение, исторический материализм, объясняет, что *все духовное в человеке является продуктом окружающей*

\* — не только?

цего его материального мира. Этот весь действительный мир с помощью органов чувств со всех сторон вторгается в духовный мир человека и запечатлевается в нем: это наши жизненные потребности, наш опыт, все, что мы видим и слышим, что сообщают нам другие в качестве своих мыслей, равно как и то, что мы наблюдаем сами <sup>(1)</sup>. Следовательно, исключается любое воздействие нереального, лишь представляемого, сверхъестественного мира. Все духовное получено из внешнего мира, который мы называем здесь материальным миром, — причем, следовательно, материальный не означает созданного из физической материи, которую можно взвесить, а означает все, что действительно существует, включая

каша<sup>4</sup>

Gott ist  
ein  
Gedanke.  
Also Gott  
ist wirk-  
lich? \*

каша))

Vom  
«Geist»  
verbun-  
den?! \*\*

самые мысли. Но разум здесь — как это изображает иногда ограниченное механистическое воззрение — действует не в качестве пассивного зеркала, отражающего внешний мир, или не в качестве мертвого хранилища, которое принимает и сохраняет все, что в него брошено. *Духовный мир является активным, деятельным, преобразует все, что проникает в него извне, в нечто новое.* А каким образом он преобразует это, наиболее ясно показал Дидген. Подобно бесконечному, постоянно изменяющемуся потоку внешний мир течет мимо разума; разум удерживает его воздействия, собирает их, добавляет их к своей ранее приобретенной собственности и соединяет их друг с другом. Из потока бесконечно многообразных явлений он создает застывающие прочные понятия, в которых текущая действительность является как бы остановившейся и застывшей, а ее преходящий характер уничтожается. В понятии «рыба» заключается множество наблюдений за плавающими животными, в понятии «хорошо» — бесчисленное количество отношений к различным действиям, в понятии «капитализм» — целая жизнь, часто наполненная самым мучительным опытом. Каждая мысль, любое убеждение, каждая идея, любое умозаключение, например, «зимой деревья голы», «труд тяжел и неприятен», «мой капиталист — это мой благодетель», «капиталист — это мой враг», «организация — это сила», «бороться за свою нацию хорошо» — являются обобщением части живого мира, обобщением многообразного опыта в виде короткой, скупой, можно сказать, даже сухой и безжизненной формулы. Чем больше и чем более полной является практика, которая как материал фиксируется в этой формуле, тем более обоснованной и прочной является мысль, убеждение. Но каждый опыт ограничен, мир постоянно меняет свое лицо, все новые и новые практические познания присоединяются к старым, соединяются со старыми идеями или же вступают с ними

?

<sup>(1)</sup> Наиболее ясно это соотношение духа и материи изложено в работах Иосифа Дидгена, который благодаря своему изложению философских основ марксизма по праву заслуживает названия философа пролетариата, как однажды охарактеризовал его Маркс.

\* — Бог — это мысль. Следовательно, бог является действительной реальностью?

\*\* — «разумом» соединено?!!

в противоречие. Тогда человек должен преобразовать свои плен, от некоторых отказаться, — например, от идеи о капиталисте как о благодетеле; определенным понятиям придать новый смысл, — например, из понятия о рыбе выделить китов; для новых явлений выдвинуть новые понятия, — например, понятие империализм; найти новые причинные связи между понятиями, — например, невыносимость труда вытекает из природы капитализма; дать другую оценку понятиям, чем до сих пор, — например, национальная

**NB** || борьба наносит вред рабочим; короче, человек должен постоянно переучиваться. В том и состоит вся духовная деятельность, и все развитие людей, что они непрерывно преобразуют понятия, идеи, суждения и принципы, чтобы по возможности более тесно увязать их со все более богатым опытом действительности. Осознанно это происходит в развитии науки.

В этой связи лучше выступает значение определения Бауэра о том, что нация является историческим элементом в нас самих, что национальный характер является застывшей историей. Общая материальная действительность порождает общее мышление в уммах членов данной общности. Особая природа того экономического единства, которое они все вместе образуют, определяет их мысли, нравы и воззрения; она создает у них взаимозависимую и взаимосвязанную систему идей, *одну идеологию*, которая является для них общей и образует составную часть их материального жизненного положения. Совместные переживания запечатлеваются в их духовном мире, как-то: совместная борьба за свободу против внешних врагов, общие классовые битвы внутри страны. Эта борьба и эти битвы записаны в учебниках истории, о них сообщается молодежи как о национальном прошлом. То, к чему стремилась, чего ждала и хотела вся восходящая буржуазия, было восето и ясно выражено поэтами, писателями и философами, и эти мысли в виде литературы стали достоянием нации, сохранились для последующих поколений как духовный отпечаток материального, жизненного опыта нации. Постоянное духовное воздействие людей друг на друга укрепляет и усиливает все это: выделяя из мышления отдельных членов нации общее, существенное и характерное, постоянное духовное воздействие людей друг на друга создает культурное богатство нации. Живой духовный мир нации, ее национальная культура являются абстрактным обобщением ее общего жизненного опыта, ее материального бытия в качестве экономического единства.

Leben und  
Wirtschaft,  
а где же  
Politik? \*

Итак, все духовное в человеке — это продукт реальной действительности, но не только действительности сегодняшнего дня — все прошлое более или менее прочно продолжает жить в этом духовном мире. По отношению к материи духовный мир является инертным — он непрерывно воспринимает внешние воздействия и в то же время его старое наполнение медленно уходит в поток забвения. *Таким образом, содержание духовного мира лишь постепенно приспособляется ко все новой реальной действительности.* Два фактора, современность и прошлое, определяют его содержание, но определяют различным образом. То, что в качестве живой действительности непрерывно воздействует на духовный мир одним и тем же способом, все более прочно и сильно запе-

\* — жизнь и экономика, а где же политика?

wirklich,  
so, so... \*

materiell  
(cf. S. 14)\*\*

чатлеваются в нем. А то, что в действительности сегодняшнего дня уже не находит подтверждения, питается лишь за счет прошлого; оно может сохраняться продолжительное время прежде всего благодаря взаимному воздействию людей друг на друга, посредством искусственного обучения и пропаганды, но, утратив свою материальную почву, на которой оно выросло, прошлое необходимо должно хиреть и чахнуть. Тогда оно приобретает традиционный характер. Традиция — это тоже часть реальной действительности, которая существует в умах людей, оказывает влияние на других и поэтому часто обладает большой и даже громадной силой. Но она является реальной действительностью духовной природы, материальные корни которой находятся в прошлом. Так, например, религия в голове современного пролетария стала идеологией чисто традиционного характера; она может еще очень сильно определять действия этого пролетария, но эта сила коренится только в прошлом, в более раннем значении религиозной общности для всей его жизни; в его современной реальной действительности, в его эксплуатации капиталом, в его борьбе против капитала религия уже не находит себе пищи. Поэтому она будет в нем все более и более отмирать. Напротив, вследствие современной реальной действительности классовое сознание будет все сильнее нарастать, поэтому оно занимает в духовном мире пролетария все большее место, все более и более определяет его действия.

## НАША ЗАДАЧА

[17—18] Сказанное выше ставит также и задачу для нашего исследования. История создала нации в их обособленности и в их своеобразии. Но вместе с тем они еще не представляют собой нечто законченное, с чем надо считаться просто как с конечным фактом. Ведь история продолжает идти вперед. Каждый день строит и перестраивает то, что было построено в прежние дни. Следовательно, будет недостаточно констатировать, что нация является историческим элементом в нас самих, что нация — это застывшая история. Если она является не более как застывшей историей, то по своей природе она является чисто традиционной, подобно религии. Но для нашей практики, для нашей тактики наибольшую важность имеет вопрос о том, не является ли нация нечто большим. Конечно, как и с любой большой духовной силой, скрытой в человеке, с нацией нужно считаться в любом случае; но есть ведь большое различие в том, выступает ли национальная идеология только как сила прошлого, или же она имеет свои корни в современном мире. Для нас самым важным и определяющим является вопрос: каким образом современная действительность воздей-

\* — действительно, так, так...

\*\* — материальный (сравни стр. 14) (см. настоящий сборник, стр. 269).



ствует на нацию и на национальное? В каком смысле она изменяется теперь? Эта реальная действительность, о которой здесь идет речь, представляет собой *высокоразвитый капитализм* с его *пролетарской классовой борьбой*.

Следовательно, здесь возникает следующая позиция в отношении исследования Бауэра. Раньше в теории и в практике социал-демократии нация не играла никакой роли. Для этого не было и никаких причин; в большинстве стран для ведения классовой борьбы совсем не требуется обращать внимание на национальный момент. Бауэр, вынужденный австрийской практикой, исправил этот недостаток. Он доказал, что нация не является воображением некоторых литераторов или же искусственным продуктом национальной пропаганды; используя инструментарий марксизма, он указал ее исторические материальные корни и объяснил необходимость и силу национальных идей восходящим развитием капитализма. Таким образом, нация предстала перед нами как мощная реальная действительность, которую мы должны учитывать и в нашей борьбе; она дает ключи к пониманию современной истории Австрии, и поэтому необходимо дать ответ и на следующий вопрос: как и каким образом нация, национальное, воздействует на классовую борьбу? Как нужно учитывать нацию в классовой борьбе? Это является основой и руководящей нитью в работе Бауэра и других австрийских марксистов. Но тем самым задача решается лишь наполовину. Ибо нация — это не просто готовое явление, влияние которого на классовую борьбу надлежит исследовать. Сама нация подвержена влиянию современных сил, а в ряду этих сил революционная освободительная борьба пролетариата все более и более занимает первое место. Поэтому, *наоборот, как воздействует теперь на нацию классовая борьба, подъем пролетариата?* Этот вопрос Бауэр не исследовал или исследовал лишь в недостаточной мере; во многих случаях обсуждение этого вопроса приводит к суждениям и выводам, которые отклоняются от суждений и выводов Бауэра.

NB

## II. НАЦИЯ И ПРОЛЕТАРИАТ

### КЛАССОВЫЙ АНТАГОНИЗМ

[19—21] Современной действительностью, в наиболее сильной степени определяющей духовный мир и сущность человека, является *капитализм*. Однако капитализм воздействует на совместно живущих людей не одинаково — для капиталистов он представляет собой нечто совершенно другое, чем для пролетариев. Для членов класса буржуазии капитализм является миром для производства богатства и миром конкуренции; процесс производства обеспечивает капиталисту растущее благосостояние и рост массы капитала, с помощью которых он стремится по возможности больше выиграть в индивидуальной конкуренции с себе подобными и которые открывают для него путь к роскоши и наслаждению утонченной культурой. Для рабочего капитализм является миром упорного, бесконечного рабского труда, постоянной неуверенности в жизни, вечной бедности, без надежды получить хотя бы немного

больше, чем для скудного поддержания жизни. Поэтому капитализм воздействует на духовный мир буржуазии совершенно иначе, чем на духовный мир эксплуатируемого класса. Нация — это экономическое единство, трудовое сообщество, в том числе рабочих и капиталистов. Ибо капитал и труд необходимы друг для друга и должны соединиться, чтобы могло совершаться капиталистическое производство. Но это трудовое сообщество обладает своеобразной природой; в рамках этой общности капитал и труд выступают как противоположные полюсы; они образуют трудовое сообщество в том смысле и подобно тому, как хищные звери и их жертвы образуют общность жизни.

Нация — это характерная общность, возникшая в результате общности судьбы. Но вместе с развитием капитализма между буржуазией и пролетариатом одного и того же народа во все возрастающей мере начинает преобладать *различие в судьбе*. О *совместном переживании одной и той же судьбы* здесь едва ли может идти речь. Бауэр для пояснения мысли об общности судьбы говорит (стр. 113) об «отношениях, которые связывали английских рабочих с английской буржуазией благодаря тому, что представители обоих этих классов жили в одном и том же городе, читали на стенах одни и те же плакаты, читали одни и те же газеты, принимали участие в одних и тех же политических или спортивных событиях, благодаря тому, что представители рабочих и буржуазии от случая к случаю сами говорили друг с другом или же те и другие вели переговоры с одними и теми же лицами, выступавшими в роли посредников между капиталистами и рабочими». Но «судьба» людей состоит не в чтении одних и тех же плакатов на стенах, а в *большом, важном жизненном опыте*, который полностью различен для обоих классов. Каждый знает изречение английского министра Дизраэли<sup>3</sup> о двух нациях, которые в нашем современ-

ном обществе живут в одной и той же стране рядом, не понимая друг друга. Это изречение означает не что иное, как то, что оба класса уже не объединяет какая-либо общность судьбы.

Конечно, это изречение не следует понимать буквально в современном смысле. Ведь более ранняя общность судьбы все еще продолжает действовать в рамках существующей теперь характерной общности. До тех пор пока пролетарий ясно не осознал свой особый жизненный опыт, пока его классовое сознание почти или совсем еще не пробудилось, он остается пленником традиционного мышления, в духовном отношении живет за счет отбросов буржуазии и образует с ней своего рода культурную общность. — Правда, подобно тому, как слуги на кухне составляют застольную общность со своими господами. Эта духовная общность в Англии вследствие ее особой истории все еще очень сильна, в Германии же является чрезвычайно слабой. Везде, где капитализм у молодых наций

?

развивается по восходящей линии, духовный мир рабочего класса остается под господством традиций более раннего мелкобуржуазного и крестьянского периода. Затем лишь постепенно, одновременно с пробуждением классового сознания и с развитием классовой борьбы в условиях нового, полярно противоположного содержания жизни характерная общность обоих классов все более и более исчезает.

Разумеется, между ними все еще сохраняются связи и отношения. Но они все более сводятся к приказам фабричного строя и

к нарядам на работу, для чего, как это доказывает применение иностранных рабочих, уже не нужна общность языка. Чем больше рабочие осознают свое положение, осознают эксплуатацию и чем чаще они ведут борьбу с предпринимателями за улучшение условий труда, тем больше связи и сношения обоих классов наполняются враждебностью и борьбой. Тут между ними общность столь же мала, как между двумя народами, ведущими непрерывную борьбу за свои границы. И чем больше рабочие познают законы развития истории и чем ярче перед их глазами свет социализма как необходимой цели борьбы, тем больше господство класса капиталистов они воспринимают как чуждое господство. В этих словах полностью угасает понятие о характерной общности.

Бауэр характеризует национальный характер как «различие в направлении желаний», как «тот факт, что та же самая побудительная причина вызывает различные движения, что одно и то же внешнее положение приводит к различным решениям». (Стр. 111.) Можно ли представить себе нечто более противоположное, чем направление желаний буржуазии и пролетариата? Имена Бисмарка, Лас-салья<sup>6</sup>, упоминание 1848 г. вызывают у немецких рабочих и у немецкой буржуазии не только различные, а прямо противоположные ощущения. Немецкие имперские рабочие, принадлежащие к немецкой нации, почти все в Германской империи оценивают иначе и противоположно, чем это же оценивает буржуазия. Все другие классы совместно фанатически стремятся создать внешнее величие и мощь своего национального государства — пролетариат борется против всех мероприятий, служащих достижению этой цели. Буржуазные классы ведут речь о войне против других государств с целью увеличения своей собственной силы — пролетариат же думает о том, как помешать войне, или о том, как из поражения

NB

своего правительства найти возможность для собственного освобождения.

### СТРЕМЛЕНИЕ К СОЗДАНИЮ НАЦИИ

[22—29] Собственно, что образует чешскую нацию как особую общность, противоположную немецкой нации? Содержание общности судьбы, а именно запас общих переживаний, которые практически продолжают действовать, определяя собой национальный характер, у чешской нации чрезвычайно беден. Содержание ее культуры почти полностью заимствовано у более старых современных наций, т. е. прежде всего у немцев... Каким же образом из этого на основе особого языка могла возникнуть собственная «на-

троп\*  
«про-  
сто»

циональная культура»? Она возникла, потому, что буржуазия нуждается в разделе, потому что она хочет четкой границы, потому что у нее есть желание и стремление конституироваться в ка-

\* — слишком.

честве нации в противоположность немцам. Она хочет этого, потому что это ей необходимо, потому что капиталистическая конкуренция принуждает ее по возможности больше монополизировать для себя определенную территорию для сбыта и для эксплуатации. Противоположность интересов по отношению к другим капиталистам создает нацию там, где для этого есть один необходимый элемент, а именно: особый, отдельный язык. Из превосходного изложения процесса возникновения нации, которое дали Бауэр и Реннер <sup>7</sup>, прежде всего становится ясным то, что именно воля поднимающейся буржуазии была той силой, которая создала нацию. Конечно, речь идет не о стремлениях не в смысле осознанного желания или в смысле произвола, а о таком желании, которое в то же время является долженствованием, необходимым действием экономических факторов. «Нации», о которых произносит *речи в политической борьбе, которые ведут друг с другом борьбу за влияние на государство, за власть в государстве* (Бауэр, § 19), суть не что иное, как организации буржуазных классов — мелкой буржуазии, буржуазии, интеллигенции, т. е. классов, существование которых основывается на конкуренции, причем пролетарии и крестьяне играют роль низших вассалов [Hintersassen].

С этой конкурентной потребностью буржуазных классов, с их стремлением к созданию нации пролетариат не имеет ничего общего. Для него нация не означает привилегии иметь покупателей, наличия служебных постов или возможности получить работу. Капиталисты уже с самого начала разъяснили это пролетариату путем ввоза иностраннных рабочих. Указание на эту капиталистическую практику является не столько разоблачением национального лицемерия, сколько должно прежде всего убедить рабочих в том, что при господстве капитализма нация не может означать для них наличия монополии на труд. И лишь в виде исключения у отсталых рабочих, как, например, у старых американских профсоюзных работников, можно услышать о стремлении ограничить иммиграцию. Разумеется, иногда национальное может иметь некоторое значение также и для пролетариата. Когда капитализм впервые проникает в крестьянские области, тогда фабриканты принадлежат к капиталистически более прогрессивной нации, а рабочие, выходцы из крестьян этих областей, — к другой нации. Тогда национальное чувство может быть для рабочих первым средством, позволяющим осознать общность своих интересов и ее противоположность иностраннным капиталистам. Национальный антагонизм является здесь примитивной формой классовой противоположности, — подобно тому, как в земле Рейнланд-Вестфалия во времена «культуркампа» религиозный антагонизм между католическими рабочими и либеральными фабрикантами был примитивной формой классовой противоположности. Но когда развитие наций достигает такого масштаба, что в ней возникает национальная буржуазия, занимающаяся эксплуатацией, тогда этот пролетарский национализм утрачивает свои корни. В борьбе за лучшие

условия жизни, за духовное развитие, за культуру, за человеческое существование ожесточенными врагами рабочих являются другие классы их собственной нации, а товарищи рабочих по классу, говорящие на других языках, являются их друзьями и помощниками. Классовая борьба создает в пролетариате международную общность интересов. *Следовательно, у пролетариата не может быть и речи о стремлении конституировать себя в качестве нации по отношению к другим нациям, о таком стремлении, основа которого заключается в экономических интересах, в материальном положении пролетариата.*

### ОБЩНОСТЬ КУЛЬТУРЫ

Бауэр, однако, находит в классовой борьбе другую силу, действующую для пролетариата в качестве силы, создающей нацию. Он находит ее не в экономическом содержании классовой борьбы, а в ее воздействии на культуру. Политику современного рабочего класса он характеризует (стр. 160—161) как *эволюционно-национальную политику*, которая стремится в деле превратить весь народ в нацию. По мнению Бауэра, это должно означать нечто большее, чем примитивно-популярный способ выражать наши цели на языке национализма и делать их доступными для рабочих, которые, пребывая в плену у национальной идеологии, еще не понимают великого всемирно-революционного значения социализма. Поэтому Бауэр добавляет: «Так как пролетариат необходимо ведет борьбу за обладание благами культуры, которые создаются его трудом и которые возможны благодаря его труду, то неизбежным следствием этой политики является призыв ко всему народу принять участие в создании национальной общности культуры и тем самым на деле превратить весь народ в нацию».

На первый взгляд это кажется совершенно верным. Пока рабочие глубоко подавлены и угнетены капиталистической эксплуатацией, пока рабочие гибнут от физической нищеты и прозябают без надежд, без духовной деятельности, они не принимают участия в потреблении той культуры буржуазных классов, основа которой создается их трудом. Они столь же мало принадлежат к нации, как скот на конюшне. Они представляют собой только собственность, только низших вассалов нации. Классовая борьба пробуждает рабочих к жизни; они завоевывают для себя свободное время и более высокую заработную плату; тем самым они завоевывают для себя возможность развития в духовном отношении. Социализм пробуждает их энергию, стимулирует развитие их духовного мира; они начинают читать — сначала социалистические брошюры и политические газеты, но вскоре страстное желание и потребность в дальнейшем расширении своего духовного мира толкает рабочих взяться за литературные произведения, за труды по истории, по естествознанию; партийные комитеты по делам образования особенно усердно стремятся привить им вкус даже к классической литературе. Таким образом они вступают в общность культуры буржуазных классов своей нации. Рабочий теперь, в свободные часы после изнурительного труда, лишь ценой тяжелых усилий может приобрести из этой культуры несколько небольших обломков; напротив, при социализме, освобожденный от бесконеч-

ной муки труда, рабочий сможет свободно и без помех пойти по пути этого духовного развития; только тогда он воспримет всю

национальную культуру и в самом настоящем смысле станет членом нации.

Но при этом рассмотрении вопроса упускается из вида один важный момент, а именно: общность культуры между рабочими и буржуазией может существовать лишь поверхностно, лишь во внешней форме и временно. Рабочие могут частично читать те же книги.

III как же читает буржуазия, читать тех же классиков и те же книги по естествознанию; но, несмотря на это, по этой причине не возникает какой-либо общности культуры; рабочие в этих трудах вычитывают *ничто совершенно другое*, чем буржуазия, потому что фундамент их мышления, их мировоззрение в корне различны. Как уже отмечено выше, национальная культура не висит в воздухе; она является выражением материальной истории жизни классов, подъем которых создал нацию. В произведениях Шиллера и Гёте <sup>8</sup> находят свое выражение не абстрактные фантазии о прекрасном, а чувства и идеалы молодой буржуазии, ее стремление к сво-

NB III боду и к гарантиям прав человека, ее особый способ рассмотрения мира и его проблем. У классового сознательного рабочего сегодня другие чувства, другие идеалы и другое мировоззрение: если он читает об индивидуализме Телля или о вечных, неотъемлемых правах человека, существующих на небе, то тот духовный мир, который выражается в этом, является не его духовным миром; его духовный мир созрел благодаря более глубокому пониманию общества, и рабочий знает, что лишь организация масс может завоевать для них права человека. Рабочий не бесчувственно относится к красоте прежней литературы, но именно благодаря своему пониманию истории он может понять идеалы предшествовавших поколений, выводя их из экономики этих поколений; он вместе с ними ощущает силу этих идеалов, а потому понимает и красоту тех произведений, в которых они нашли свое наиболее полное выражение. Ибо прекрасно то, что полностью охватывает и изображает всеобщее, существенное, наиболее глубокое содержание действительности. К тому же многое в чувствах революцион-  
= ной буржуазии вызывает у рабочего сильное эхо; но то, что находит у него отзвук, как раз не находит отзвука у современной буржуазии...

Наиболее существенное духовное содержание, определяющие идеи, действительная культура немецких социал-демократов имеют свои корни не в Шиллере и в Гёте, а в Марксе и Энгельсе. А эта культура, соединяющая в себе ясное социалистическое понимание истории и будущего общества, социалистический идеал бесклассового свободного человечества и пролетарскую, общую для всех мораль, т. е. культура, во всех существенных чертах прямо противоположная буржуазной культуре, является интернацио-

нальной культурой. Пусть у различных народов она имеет различную окраску, — подобно тому как мировоззрение пролетариев приобретает различный характер в зависимости от различий в жизненных положениях и формы хозяйства, — пусть на нее все еще оказывает сильное влияние особая предыстория нации, прежде всего в условиях слабо развитой классовой борьбы, несмотря на это существенное содержание этой культуры повсюду одинаково...

Социалистическая культура — это продукт борьбы, которая является борьбой против всего буржуазного мира...

не со-  
всем  
точно

Итак, неверно, что рабочие посредством своей борьбы вступают в более высокую «национальную общность культуры». Политика пролетариата, интернациональная политика классовой борьбы, создает в рядах пролетариата новую, интернациональную социалистическую культуру.

### ОБЩНОСТЬ КЛАССОВОЙ БОРЬБЫ

Нации как общности судьбы Бауэр противопоставляет класс, в котором одинаковость [*Gleichartigkeit*] — однородность] судьбы порождает одинаковые характерные черты. Но рабочий класс является не просто группой людей с одинаковой судьбой, а потому и с одинаковым характером. Классовая борьба выковывает из пролетариата одну общность судьбы. Совместно переживая судьба — это общая борьба против одного и того же врага...

Здесь некоторое значение имеет лишь одно различие — различие языка; все разъяснения, все предложения и сообщения приходится для каждого делать на его собственном языке. Во время последних крупных стачек в Америке (например, на сталелитейных заводах в Мак-Кис-Рокс или в текстильной промышленности в Лоуренсе) бастующие, представлявшие собой пеструю смесь самых различных национальностей, как-то: французов, итальянцев, поляков, турок, сирийцев и т. д., объединились в отдельные секции по языковому признаку; комитеты этих секций постоянно были вместе, одновременно сообщали каждой секции предложения на ее языке и таким образом сохраняли единство в целом; это доказательство того, как нужно осуществлять на деле тесную пролетарскую общность борьбы, несмотря на трудность, обусловленную различием в языке. В данном случае желать организационного разделения того, что воедино связано жизнью и борьбой, действительным интересом, как этого желает сепаратизм, значит в такой большой мере идти против действительности, что это может удасться лишь временно.

Но это справедливо не только в отношении рабочих одной и той же фабрики. Чтобы иметь возможность успешно вести свою борьбу, рабочие всей страны должны объединиться в одном профсоюзе, и все члены этого профсоюза рассматривают продвижение вперед какой-либо местной группы как успех своей собственной борьбы...

NB

То же самое справедливо и в отношении политической борьбы.

«Коммунистический Манифест» Маркса и Энгельса говорит об этом так: «Если не по содержанию, то по форме борьба пролетариата против буржуазии является сначала борьбой национальной. Пролетариат каждой страны, конечно, должен сперва покончить со своей собственной буржуазией»<sup>9</sup>. Очевидно, что в этом предложе-

нии слово «национальной» употребляется не в австрийском смысле, а возникло в результате западноевропейских условий, где «нация»

и «государство» употребляются в качестве слов, имеющих одинаковое значение. Это положение Маркса и Энгельса означает просто то, что английский рабочий не может вести классовую борьбу против французской буржуазии, а французский рабочий — против английской, что английская буржуазия и английская государственная власть могут быть атакованы и устранены только английским пролетариатом. В Австрии государство и нация — это различные образования...

### НАЦИЯ В ГОСУДАРСТВЕ БУДУЩЕГО

[34] Социалистический способ производства не ведет к развитию противоположных интересов между нациями, как это делает буржуазный способ производства. Экономическим единым является не государство или нация, а весь мир. Этот социалистический способ производства является нечто большим, чем соединение национальных производственных единиц в одно целое посредством мудрой политики взаимных отношений и международных соглашений, как это изображает Бауэр на стр. 519 своей книги. Социалистический способ производства — это организация мирового производства в одно единое целое, это общее дело всего человечества. В рамках этой всемирной общности, начало которой уже теперь образует интернациональность пролетариата, об автономии, например, немецкой нации речь может идти столь же мало, как об автономии Баварии, города Праги или Польдихютте. Все регулируют частично свои собственные дела, и все, как части целого, зависят от целого. Понятие автономии в целом возникает в капиталистическую эпоху, когда отношения господства влекут за собой также и свою противоположность — свободу от определенного господства...

und Demokratie? \*

### ИЗМЕНЕНИЯ НАЦИИ

[35] Национальное для пролетариата имеет значение только традиции; корни национального уходят в прошлое, а в живых условиях существования пролетариата для него нет почвы [питательной почвы, среды]. Следовательно, для пролетариата дело с нацией обстоит подобно тому, как с религией. Конечно, наряду с этим родством следует иметь в виду также и различие. Материальные корни религиозных антагонизмов уходят в глубокое прошлое и почти неизвестны для людей, живущих теперь; поэтому сами эти антагонизмы полностью оторваны от всех материальных интересов и выступают как чисто абстрактные расхождения по сверхъестественным вопросам. Напротив, материальные корни национальных антагонизмов находятся непосредственно за нашей спиной, в современном буржуазном мире, с которым мы непрерывно сталкиваемся...

\* — а демократия?



[36—37] Итак, наше исследование приводит нас к совершенно другой точке зрения, чем точка зрения Бауэра. Бауэр, в противоположность буржуазному национализму, предполагает постоянное изменение нации, возникновение ее новых форм и характеров; так, например, немецкая нация в истории выступала во все новых формах, начиная с древних германцев и кончая ее будущим членством в социалистическом обществе. Но при этих меняющихся формах сама нация сохраняется; определенные нации могут гибнуть или, наоборот, возникать, нация вообще все же всегда остается основной формой организации человечества. Согласно результату нашего исследования нация, напротив, является только временной и преходящей формой организации в истории развития человечества, одной из многих форм организации, которые сменяют друг друга или выступают рядом друг с другом: племена, народы, мировые империи, религии и церкви, сельские общины, государства. Среди них нация в ее своеобразии является, по существу, продуктом буржуазного общества, и она исчезнет вместе с исчезновением буржуазного общества...

Для Бауэра нация есть «никогда не завершённый продукт постоянно развивающегося процесса», для нас она является эпизодом в бесконечном процессе прогрессивного развития человечества. Для Бауэра нация является постоянно сохраняющимся основным элементом человечества; его теория — это рассмотрение всей истории человечества под углом зрения национальностей. Меняются формы хозяйства, возникают и гибнут классы, но все это — суть превращения нации, происходит в пределах нации. Нация остается тем первичным, которому классы и их изменения лишь придают все новое содержание. Поэтому Бауэр выражает также идеи и цели социализма на языке национализма и говорит о нации там, где у других речь шла о народе и о человечестве: вследствие частной собственности на средства труда «нация» упустила из рук свою собственную судьбу; решение об этом «нация» приняла не сознательно; капиталисты определяют судьбу «нации»; «нация» будущего будет сама устранять свою судьбу; выше мы уже привели пример с «национальными мастерскими». Таким образом, он доходит до того, что характеризует два противоположных направления в политике — социалистическую политику, направленную в будущее, и капиталистическую политику, стремящуюся сохранить современный экономический строй. — как эволюционно-национальную и консервативно-национальную политику. Подобным же образом, согласно вышеприведенному сравнению, можно было бы охарактеризовать социализм как эволюционно-капиталистическую политику...

К чему постоянно сводилась наша критика воззрения Бауэра? К различной оценке духовных и материальных сил. В то время как он строил свою теорию на неразрушимой силе духовного, на идеологии в качестве самостоятельной силы, мы всегда подчеркивали ее зависимость от экономических условий. С этим отклонением от марксистского материализма вполне естественно увязывается тот факт, что Бауэр неоднократно выступал в качестве последователя философии Канта<sup>10</sup> и считается кантианцем...

### III. СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ТАКТИКА

#### НАЦИОНАЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ

[39—41] Национальные лозунги и цели отвлекают рабочих от их собственных пролетарских целей. Они отделяют друг от друга рабочих различных наций, вносят вражду в их отношения друг к другу и тем самым разрушают необходимое единство пролетариата. Они объединяют рабочих и буржуазию в один фронт борьбы, ставят их рядом друг с другом, тем самым затемняют классовое сознание рабочих и превращают пролетариат в подручного поденщика буржуазной политики...

Поэтому такие государственно-национальные цели, как, например, восстановление независимого польского национального государства, не должны занимать какое-либо место в социалистической пропаганде. Не по той причине, что собственное национальное государство для пролетариата совершенно не имело бы значения. Ведь для выработки ясного классового сознания вредно, если, — благодаря русскому господству, которое охраняет польских капиталистов, — ненависть против эксплуатации и угнетения легко принимает форму национальной ненависти к иностранным угнетателям. А по той причине, что восстановление Польши как независимого государства в эпоху капитализма является утопией. То же самое относится и к решению польского вопроса Бауэром: к национальной автономии Польши в рамках русской империи. Как бы ни желательна или необходима была эта цель для польского пролетариата, но пока господствует капитализм, реальное развитие определяется не тем, что пролетариат считает для себя необходимым, а тем, чего хочет господствующий класс. Но если пролетариат достаточно силен, чтобы добиться осуществления своей воли, тогда ценность такой автономии бесконечно

мала по сравнению с ценностью его классовых требований, ведущих к социализму. Борьба польского пролетариата против фактической политической власти, под гнетом которой он страдает, — будь то русское, прусское или австрийское правительство, — эта борьба в качестве национальной борьбы бесплодна; только в качестве классовой борьбы она ведет к достигнутой цели. Единственно достижимой и потому необходимой целью является: совместно с другими рабочими этих государств устранить капиталистическую государственную власть и завоевать социализм. Но при социализме цель самостоятельности Польши уже не имеет никакого смысла, так как тогда ничто не помешает свободе всех людей, говорящих по-польски, объединиться в одну административную единицу.

Следовательно, в позиции по отношению к обеим польским социалистическим партиям ясно проявляется различие в оценке.

Бауэр делает ударение на том, что у них обеих есть свое оправдание, так как каждая воплощает одну сторону сущности польского рабочего: «ППС» — национальные чувства, социал-демократы Польши и Литвы — международную классовую борьбу. Это верно, но этого недостаточно. Мы не решим вопроса с помощью слишком объективного исторического метода, который доказывает, как понимать любое явление или направление и как оно вытекает из естественных причин. Мы должны добавить, что одна сторона этой сущности благодаря развитию усиливается, а другая — убывает. Принцип одной партии имеет свое основание в будущем, принцип другой — в прошлом; одна представляет собой великую силу прогресса, другая — традицию, служащую тормозом. Поэтому для нас обе партии не одинаковы: как марксисты, которые находят свой принцип в науке реального развития, как революционные социал-демократы, которые видят свой принцип в классовой борьбе, мы должны признать правоту одной партии и поддержать ее точку зрения против другой партии.

Выше мы говорили о том, что для пролетариата национальные лозунги не имеют ценности. Но нет ли среди национальных требований немного таких, которые и для рабочих в высшей степени важны и за осуществление которых поэтому им нужно бороться вместе с буржуазией? Например, не представляют ли собой нечто ценное те национальные школы, где дети пролетариев могут учиться

ха-ха!

на родном языке? Для нас они не национальные, а пролетарские требования...

### ИДЕОЛОГИЯ И КЛАССОВАЯ БОРЬБА

[42—45] Марксистская тактика социал-демократии основывается на познании действительных классовых интересов рабочих. Социал-демократия не позволяет одурачить себя посредством разных идеологий, сколь бы прочно они, как это кажется, не коренились в сознании людей...

Для примера возьмем религию.

Религия — это наиболее мощная идеология прошлого, которая пытается установить над пролетариатом свое господство и удерживать его от сплоченной классовой борьбы. Незрелые социал-демократы, увидев перед собой это огромное препятствие для социализма, могли попытаться или прямо вести борьбу против религии и доказывать неверность религиозных учений, подобно тому как это раньше делали буржуазные просветители. Чтобы тем самым подорвать влияние религии. Или же, напротив, они могли выдавать социализм за улучшенное христианство, за истинное выполнение религиозных учений и таким образом привлекать на сторону социализма верующих христиан. Но везде, где они только делали такие попытки, оба метода обернулись неудачей: теоретические атаки на религию не смогли причинить ей какого-либо ущерба и укрепили предрассудки против социализма; переодевание в христианские одежды тоже не привлекло ни одного человека, так как та традиция, которой люди прочно придерживались, является не каким-либо христианством вообще, а опре-

деленным христианским учением. И ясно, что эти социал-демократы *должны были* потерпеть неудачу. Ведь благодаря теоретическим обсуждениям и дискуссиям, которые вызвали эти попытки, умы обращают свое внимание именно на абстрактные религиозные вопросы, уклоняются от действительности жизни, в мышлении усиливается влияние идеологии. Вера вообще недоступна для теоретических доказательств; только тогда, когда ее почва, когда прежние условия жизни исчезли и у людей растет новое мировоззрение, появляется также сомнение в старых учениях и догмах.

Только новая действительность, все более отчетливо отражаясь в сознании, может опрокинуть устаревшую традиционную веру: конечно, для этого новая действительность сначала должна быть ясно осознана людьми. *Лишь путем постоянного соприкосновения с действительностью ум людей освобождается от силы традиционных идей.*

Поэтому марксистская социал-демократия не думает о том, чтобы вести борьбу против религии с помощью теоретических аргументов или поставить религию себе на службу. Тем самым искусственно оживлялись бы абстрактные традиционные идеи вместо их постепенного исчезновения. *Наша тактика состоит в том, чтобы постоянно разъяснять рабочим их подлинные классовые интересы, воочию показывать им действительность общества и их жизни, чтобы их ум все более обращал свое внимание на реальность теперешнего мира. Тогда старые идеи, не находя более для себя пищи в действительной жизни пролетариата, сами по себе уснут навеки.* Что люди думают о теологических вопросах, для нас

это безразлично, если только они совместно борются за новый экономический строй социализма. Поэтому социал-демократия никогда не произносит речей и не ведет дискуссий о существовании бога или по спорным вопросам религии; она всегда говорит

только о капитализме, об эксплуатации, о классовых интересах, о необходимости, чтобы рабочие совместно вели классовую борьбу. Тем самым она отвлекает сознание от несущественных идей прошлого и привлекает его к действительности сегодняшнего дня; тем самым она лишает эти идеи их силы, удерживающей рабочих от классовой борьбы и от осуществления своих классовых интересов.

Конечно, не сразу, не одним ударом. То, что прочно окаменело в сознании людей, можно лишь постепенно разложить и расторгнуть путем длительного воздействия новой силы. Как много времени потребовалось, пока христианские рабочие Рейнланд-Вестфалии большими массами оставили знамя партии центра и перешли на сторону социал-демократии! Но социал-демократию это не ввело в заблуждение; она не пыталась ускорить переход рабочих-христиан путем уступок их религиозным предрассудкам, она не позволила увлечь себя на путь антирелигиозной пропаганды, не стала нетерпеливой вследствие незначительности своих успехов. Она не утратила веры в победу действительности над традицией,

она твердо придерживалась принципа, она не пошла по ложным путям тактики, которые сулили более быстрые успехи; она всегда идеологии противопоставляла классовую борьбу. И теперь она видит, что плоды ее тактики все более и более созревают.

Аналогично дело обстоит с национализмом, — лишь с той разницей, что в этой области, так как национализм является более молодой, менее окаменевшей идеологией, едва ли нужно предостерегать от ошибочности борьбы с ним путем абстрактных теорий, но тем более необходимо предостеречь от ошибки зангравания с ним и угождения ему. *И здесь мы должны подчеркивать классовую борьбу и пробуждать классовые чувства, чтобы отвлечь внимание от национальных вопросов...*

Следовательно, было бы совершенно неверной тактикой стремиться привлечь массы рабочих на сторону социализма, идя навстречу их национальным чувствам. С помощью такого национального оппортунизма их можно привлечь в партию лишь внешне, по видимости, но для нашего дела, для социалистических взглядов они останутся чуждыми; буржуазные воззрения будут, как и раньше, господствовать над их сознанием. И если затем настанет решающий час, когда необходимо будет сделать выбор между национальными и пролетарскими интересами, то разом обнаружится

внутренняя слабость этого рабочего движения — как она теперь обнаруживается в сепаратистском кризисе. И как можем мы собрать массы под свое знамя, если мы позволяем склоняться им

перед знаменем национализма? Наш принцип классовой борьбы может господствовать только тогда, когда другие принципы, по-иному определяющие общественное место людей и разделяющие их, перестанут действовать; но если мы своей пропагандой повышаем уважение к другим принципам, мы хороним наше собственное дело.

Конечно, как это вытекает из вышеизложенного, было бы столь

же ошибочно стремиться прямо вести борьбу против национальных чувств и лозунгов. Там, где они прочно укоренились в головах людей, их можно устранить не посредством теоретических аргументов, а только посредством более сильной действительности, которую используют для воздействия на умы. Стоит лишь заговорить об этом, как внимание слушателей немедленно обращается на национальное, и они думают только на языке национализма. Поэтому вообще не говорят об этих вещах, подробно их не анализируют...

!!!  
ха-ха!!!

### СЕПАРАТИЗМ И ПАРТИЙНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

1897<sup>11</sup> [46] В Австрии после Вимбергского съезда социал-демократическая партия раскололась по национальному признаку, и каждая национальная партия сотрудничает с партиями других наций на принципах федерализма. Этот национальный раскол пролетариата не вызвал крупных неприятностей, и многие рассмат-

ривают его как естественный организационный принцип рабочего движения в стране, глубоко разделенной на нации. Но когда этот раскол не ограничился сферой политической организации, а под названием сепаратизма распространился на профсоюзы, то опасность этого стала сразу ощутимой...

NB

[47—49] Так как политическая борьба является общей борьбой против всей буржуазии, в ней нужно уяснить себе наиболее широкие последствия и самые глубокие основы мировоззрения, в то время как в профсоюзной борьбе, где аргументы и непосредственные интересы ощутимо предстают перед глазами участников, это привлечение общих принципов не необходимо и иногда может быть даже вредным для сохранения единства, существующего в данный момент борьбы...

Сепаратизм в профсоюзном движении является лишь неизбежным следствием национальной автономии партийной организации...

Любое восходящее рабочее движение полно буржуазных идей, которые постепенно преодолеваются лишь посредством самого развития, посредством практики борьбы и растущего теоретического понимания. Это буржуазное влияние на рабочее движение

которое в других странах выступает как ревизионизм и анархизм, в Австрии необходимо должно было принять форму национализма<sup>12</sup>, так как национализм является не только самой сильной буржуазной идеологией, но в Австрии находится также в оппозиции к государству и бюрократии. Национальная автономия — это не просто ошибочное решение какого-либо партийного съезда, которое можно было бы избежать, а это естественная форма развития, постепенно образовавшаяся в силу самих условий.

Но когда, благодаря завоеванию общего избирательного права, была создана парламентская арена современного капиталистического государства и пролетариат стал важной политической силой, это состояние дел уже не могло сохраняться без изменений. Теперь должно было обнаружиться, образуют ли автономные партии все еще одну действительно общую партию. Теперь уже нельзя больше обходиться платоническими заявлениями о сплоченности;

ныне необходимо более прочное единство таким образом, чтобы социалистические фракции различных национальных партий практически и фактически подчинились одной общей воле. Этого испытания политическое движение не выдержало; в отдельных его частях национализм уже пустил такие глубокие корни, что они стали ощущать свое родство не только с другими социалистическими фракциями, но и в такой же мере, или еще в большей мере, с буржуазными партиями своей нации...

[50] Государство, ранее по отношению к нациям бывшее слабым и бессильным, становится все более мощным вследствие развития крупного капитала. Развитие империализма, который захватывает также и Дунайскую монархию, дает в руки государства

NB



все более огромные средства власти для проведения мировой политики, возлагает на массы все более тяжелое бремя военных расходов и налогов, обуздывает оппозицию буржуазных национальных партий и просто проходит мимо социально-политических требований рабочих. Империализм должен в громадной степени стимулировать совместную классовую борьбу рабочих, вызвать более резкую противоположность между капиталом и трудом, низвести объекты национальной вражды до полной утраты их значения...

### НАЦИОНАЛЬНАЯ АВТОНОМИЯ

doch! \*

[50—54] Если мы подробно не разбираем призывов и лозунгов национализма и постоянно отвечаем на них лозунгами классовой борьбы, то это совсем не означает, что в отношении национальных вопросов мы проводим своего рода политику страуса. Ведь

эти вопросы являются реальными, они занимают умы людей и настойчиво требуют своего решения. Мы доводим до сознания рабочих, что для них не эти вопросы, а эксплуатация и классовая борьба являются наиболее важными, господствующими над всеми жизненными вопросами; но другие вопросы поэтому из действительного мира не исчезают, и мы должны показать, что мы можем их решить.

Ибо социал-демократия не просто обнадеживает людей государством будущего, а в своей программе показывает требования текущего момента, показывает, как она намерена решить каждый отдельный вопрос, вокруг которого сегодня идет борьба. Мы стремимся не только объединить на совместную классовую борьбу рабочих-христиан со всеми другими, не взирая на религию; в нашем программном положении — «Объявление религии частным делом» — мы показываем рабочим путь, как лучше защитить их религиозные интересы без религиозной борьбы и споров. Борьбе церквей за власть, которая неотделима от их характера как организаций господства, мы противопоставляем принцип самоопределения и свободы всех

schlecht! \*\*

людей выполнять свои религиозные убеждения без постороннего вмешательства. Это программное положение не дает решения каждого отдельного вопроса, но содержит в себе его общее решение, так как оно создает основу, на которой оно может по свободному выбору регулировать решение отдельных вопросов. Когда ликвидируются все виды государственного принуждения, тогда отпадает любая необходимость в обороне и спорах; религиозные вопросы исключаются из сферы политики и предоставляются организациям, которые привлекают к себе людей по их свободной воле.

\* — однако  
\*\* — плохо!

Подобным же образом мы относимся к национальным вопросам. Социал-демократическая программа национальной автономии представляет в этой области то практическое решение, которое сделало бы беспредметной борьбу между нациями. Благодаря приме-

нению персонального принципа (Personalprinzip) вместо территориального принципа нации признаются в качестве организаций, на долю которых в рамках государства выпадает забота о всех культурных интересах национальной общности. Благодаря этому

каждая нация получает право самостоятельно регулировать свои дела, даже если она и представляет собой меньшинство; ни одна национальность не будет вынуждена все снова и снова завоевывать и удерживать за собой это право власти в борьбе за влияние на государство. Тем самым было бы подготовлено полное прекращение борьбы наций за власть, которая вследствие бесконечных обструкций парализует всю парламентскую жизнь и затрудняет любое рассмотрение социальных вопросов. Когда буржуазные партии слепо бушевали друг против друга, не продвигаясь ни на шаг вперед, и беспомощно останавливались перед вопросом о том, как им найти выход из хаоса, социал-демократия показала практический путь, каким образом нужно выполнить справедливые национальные желания, не причиняя друг другу никакого вреда.

Но все это еще не говорит о том, что эта программа уже теперь имеет перспективу на осуществление. Мы все убеждены, что наше требование об объявлении религии частным делом, а также большинство из наших требований в области образования не могут

быть осуществлены капиталистическим государством... Нации — это не просто группы людей, имеющих одинаковые культурные интересы и поэтому желающих мирно уживаться с другими нациями; они суть боевые организации буржуазии для приобретения власти в государстве... Осуществление национальной автономии в том виде, в каком ее требует социал-демократия, своей основой имеет демократическое самоуправление. Но у феодально-клерикальных крупнокапиталистических милитаристских кругов, управляющих Австрией, есть лишь слишком обоснованный и естественный страх перед таким самоуправлением.

Действительно ли, однако, у буржуазии есть интерес прекратить национальную борьбу? Как раз наоборот, у нее есть наибольший интерес не прекращать эту борьбу, и он тем больше, чем сильнее пробивается классовая борьба. Ведь национальные антагонизмы, подобно религиозным, представляют собой превосходное средство для раскола пролетариата, для отвлечения его внимания от классовой борьбы путем провозглашения идеологических лозунгов и для предотвращения его классового единства. Инстинктивное стремление буржуазных классов не допустить, чтобы пролетариат достиг единства, ясности и силы, все более становится главным моментом в политике буржуазии. В таких странах, как



Англия, Голландия, Америка (США), даже в Германии (где консервативная партия юнкеров занимает особую, исключительную позицию, как чисто классовая партия) мы видим, что борьба между двумя крупными буржуазными партиями — как правило, между «либеральной» партией и «консервативной» или «клерикальной» партией — становится тем острее, а боевые призывы тем громче, чем больше исчезает реальная противоположность интересов между ними, и, следовательно, их антагонизм заключается в идеологических лозунгах, происходящих из прошлой истории. Тот, кто понимает марксизм схематически и поэтому видит в политических партиях только представителей интересов буржуазных групп, здесь будет ломать голову над загадкой: где следовало бы ожидать, что эти партии по отношению к угрожающему им пролетариату должны были бы слиться в одну реакционную массу, там, как раз напротив, раскол по видимости становится более глубоким и широким. Это явление объясняется просто тем инстинктивным ощущением буржуазии, что одним насилем с пролетариатом ничего не поделаешь и что бесконечно, намного важнее вводить пролетариат в заблуждение и раскалывать его с помощью идеологических лозунгов. Поэтому в Австрии национальная борьба между разной буржуазией будет разгораться тем в больших масштабах, чем больше она будет становиться беспредметной; чем больше господа при разделе государственной власти прячутся за кулисами, тем более бешено они нападают друг на друга из-за национальных мелочей в публичных дебатах. Раньше каждая буржуазия стремилась сплотить пролетариат своей нации и повести его за собой с тем, чтобы иметь возможность с большей силой бороться против национального врага; теперь, наоборот, борьба против национального врага должна служить для того, чтобы объединить пролетариат вокруг буржуазных партий и тем самым помешать созданию его интернационального единства. Ту же самую роль, которую в других странах призваны сыграть боевые призывы: «Здесь — христианство!», «Здесь — свобода совести!», чтобы отвлечь внимание рабочих от тех социальных вопросов, в которых проявились бы их классовая общность и классовый антагонизм по отношению к буржуазии, ту же самую роль в Австрии все более и более будут играть национальные боевые призывы.

Следовательно, мы едва ли можем рассчитывать, что то практическое решение национальных споров, которое предложено нами, будет когда-либо осуществлено как раз по той причине, что это решение сделало бы беспредметной саму национальную борьбу... Национальные антагонизмы будут подрывать пролетарскую армию только до тех пор, пока слабо развито социалистическое классовое сознание. В конце концов классовая борьба просто выходит за границы национального спора и развивается дальше. В действительности роковая сила национализма будет сломлена не посредством нашего предложения относительно национальной автономии, осуществление которой не в нашей власти, а только посредством усиления классового сознания.

Поэтому было бы ошибкой, если бы мы всю нашу силу использовали для проведения «позитивной национальной политики» и всю ставку сделали на эту карту, на осуществление нашей программы о национальностях как на предварительное условие для развития классовой борьбы. Это программное требование, как и большинство



наших практических требований текущего момента, служит только для того, чтобы показать как легко мы решили бы эти вопросы, если у нас уже была бы власть, и чтобы на фоне разумности наших решений более резко обнаружить неразумность буржуазных лозунгов. Но пока господствует буржуазия, наше разумное решение, конечно, останется на бумаге. Наша политика и наша агитация могут быть направлены лишь на то, чтобы всегда и только вести классовую борьбу, пробуждать классовые чувства, чтобы рабочие благодаря ясному пониманию действительности стали нечувствительны к лозунгам национализма.

*Перевод с немецкого*

2950

## ЗАМЕЧАНИЯ НА БРОШЮРУ ПАННЕКУКА «КЛАССОВАЯ БОРЬБА И НАЦИЯ»

[Конец 1912]

А. *Pannekoeck*: «*Klassenkampf und Nation*». Reichenberg. 1912.

— Минусы *п р е в о с х о д н о й* брошюры:

- 1) Дицгенизм  
мысли отнесены к материи!! (р. 14).
- 2) Насчет религии (*Privatsache* \*)  
*passim* \*\* в оппортунистическом смысле толкуется *Privatsache* <sup>13</sup>.
- 3) Насчет Польши: «восстановление ее утопия» (р. 40) <sup>14</sup>. Недоценено отличие *Osteuropa* от «*Westeuropa*» (которая — *passim* — верно отделена на основании того признака, что нация *з д е с ь* = государство).
- 4) «Культурно-национальная автономия» (S. 51 в середине; 2-ой абзац, строки 5—6 сверху абзаца). Плохо. Не понял значения *общеполитических* демократических требований в отличие от национальных <sup>15</sup>.

*Впервые напечатано в 1937 г.  
в Ленинском сборнике ХХХ*

<sup>1</sup> Антони Паннекук — голландский социал-демократ, профессор астрономии Амстердамского университета. С 1910 года был тесно связан с германскими левыми социал-демократами, активно сотрудничая в их органах. В годы первой мировой войны интернационалист, участвовал

\* — частное дело.

\*\* — повсюду.

в издании журнала «Vorbote» («Предвестник») — теоретического органа Циммервальдской левой. В 1918—1921 годах входил в Коммунистическую партию Голландии и принимал участие в работе Коминтерна. Занимал ультралевую, сектантскую позицию, в 1920 году выступил с обоснованием платформы германских «левых» оппортунистов. В. И. Ленин в работе «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» подверг резкой критике взгляды Паннекука и других «ультралевых». В 1921 году Паннекук вышел из компартии и вскоре отошел от активной политической деятельности.

Брошюру А. Паннекука «Klassenkampf und Nation» (Reichenberg, 1912) В. И. Ленин читал, по-видимому, в конце 1912 года, по выходе ее из печати. В феврале 1913 года он рекомендовал брошюру А. М. Горькому: «Есть две хорошие с.-д. брошюры по национальному вопросу: Штрассера и Паннекука. Хотите, пришлю?» (Полн. собр. соч., том 48, стр. 162).

На обложке брошюры В. И. Лениным сделана надпись: «Экз. Ленина»; на последней странице: «N B S. 40 «Die Freiheit»»; на 3-й странице обложки: «А) Национальный вопрос».

Кроме пометок и замечаний на самой книге сохранились замечания, суммирующие «минусы превосходной брошюры» (см. Ленинский сборник XXX, стр. 27 и настоящий сборник, стр. 289).

<sup>2</sup> Отто Бауэр — один из лидеров правого крыла австрийской социал-демократии и II Интернационала, идеолог так называемого «австромарксизма», являющегося разновидностью реформизма. Был одним из авторов буржуазно-националистической теории «культурно-национальной автономии», оппортунистический смысл которой неоднократно разоблачал В. И. Ленин. К Октябрьской социалистической революции отнесся отрицательно. В ряде работ выступал против политики большевистской партии в России; защищал идею «социализации» промышленности с уплатой возмещения капиталистам. Был одним из основателей 2<sup>1</sup>-го Интернационала (1921) и так называемого Социалистического рабочего Интернационала (1923).

Занимая в целом оппортунистическую центристскую позицию, Бауэр под влиянием успехов социализма в СССР, развертывания борьбы против фашизма в различных странах и усиления антиимпериалистической борьбы в колониях в конце жизни встал на путь пересмотра некоторых своих реформистских взглядов. В книге «Между двумя мировыми войнами» (1936) он признал, что Советское государство пользуется поддержкой широких масс народа, и заявил, что СССР на протяжении ближайших лет на деле покажет всем народам мира экономическое, социальное, культурное превосходство социалистического строя.

Книгу О. Бауэра «Национальный вопрос и социал-демократия» («Die Nationalitätenfrage und die Sozialdemokratie»), изданную в Вене в 1907 году, В. И. Ленин неоднократно упоминает и критикует в своих произведениях (см. Полн. собр. соч., тома 23, 24).

<sup>3</sup> Гогенштауфены — династия германских королей и императоров «Священной Римской империи» (1138—1254).

<sup>4</sup> В своих замечаниях на брошюру В. И. Ленин в связи с этим местом записал:

«1) Дицгенизм

мысли отнесены к материн!! (р. 14)»

(настоящий сборник, стр. 289). Ленин, критикуя Паннекука, пишет в виду, что он повторяет ошибку И. Дицгена, который писал: «Но и не чувственное представление чувственно, материально, то есть действительно...» «Тут явная неверность, — замечает Ленин по поводу этого места у Дицгена. — Что и мысль и материя «действительны», т. е. существуют, это верно. Но назвать мысль материальной — значит сделать ошибочный шаг

к смешению материализма с идеализмом» (Полн. собр. соч., том 18, стр. 257).

Иосиф Дицген — немецкий рабочий-кожевник, социал-демократ, философ, самостоятельно пришедший к основным положениям диалектического материализма.

<sup>5</sup> Бенджамин Дизраэли, граф Биконсфилд — английский реакционный государственный деятель, лидер консервативной партии, один из идеологов нарождавшейся империалистической буржуазии. Неоднократно входил в правительство и занимал пост премьер-министра. Известен также как писатель, перу которого принадлежат романы «Виван Грей», «Сибилла» и др. «Две нации» — подзаголовок романа «Сибилла».

<sup>6</sup> Фердинанд Лассаль — немецкий мелкобуржуазный социалист, родоначальник одной из разновидностей оппортунизма в немецком рабочем движении — лассальянства. Лассаль находился в переписке с Марксом и Энгельсом, неоднократно объявлял себя их сторонником, однако принципы научного коммунизма не усвоил. Лассаль являлся одним из основателей Всеобщего германского рабочего союза (1863) и был его президентом. Создание союза, как отмечали Маркс и Ленин, способствовало пробуждению немецкого рабочего движения и освобождению из-под влияния либеральной буржуазии — в этом была заслуга Лассалья, однако программа и тактика, разработанные им для этой организации, были ошибочны. Он затушевывал классовую сущность монархии, сеял иллюзии, будто она может служить народу. Ограничивая свои цели борьбой за мирную парламентскую деятельность, лассальянцы рассчитывали путем легальной агитации за всеобщее избирательное право, путем создания производительных ассоциаций, субсидируемых юнкерским государством, добиться построения «свободного народного государства». Ошибочная тактика Лассалья вытекала из системы его воззрений, явившихся разновидностью мелкобуржуазного социализма. Он отвергал марксистское учение о классовой борьбе и революции и считал, будто по отношению к рабочему классу все остальные классы составляют сплошную реакционную массу. Лассальянцы тормозили создание марксистской партии в Германии, оказывали вредное воздействие на рабочее движение других стран.

<sup>7</sup> Карл Реннер — австрийский политический деятель, лидер и теоретик правых социал-демократов. Наряду с Отто Бауэром один из идеологов так называемого «австро-марксизма» и авторов буржуазно-националистической теории «культурно-национальной автономии». В период мировой империалистической войны — социал-шовинист. В 1919—1920 годах — канцлер Австрии, в 1945—1950 годах — президент Австрии.

<sup>8</sup> Иоганн Фридрих Шиллер — великий немецкий поэт и драматург. Иоганн Вольфганг Гёте — великий немецкий поэт и мыслитель.

<sup>9</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 4, с. 435.

<sup>10</sup> Иммануил Кант — немецкий философ, основоположник немецкого классического идеализма; для теории познания Канта характерна противоречивость — сочетание с идеализмом элементов материализма, что выразилось в признании объективно существующих «вещей в себе».

<sup>11</sup> Здесь В. И. Ленин поставил дату Вимбергского (Вейского) съезда Австрийской социал-демократической партии, состоявшегося 6—12 июня 1897 года.

<sup>12</sup> В. И. Ленин ссылается на это изложение в «Тезисах реферата по национальному вопросу» при характеристике взглядов О. Бауэра:

«19. ΣΣ\* у О. Бауэра

(α) идеалистическая теория нации

(β) лозунг национальной культуры (= буржуазный)

\* — Summa summarum — общий итог.

(γ) национализм очищенный, утонченный, абсолютный, вплоть до социализма

(δ) полное забвение интернационализма.

Σ = *национальный оппортунизм* (Паннекук)»  
(Полн. собр. соч., том 24, стр. 387).

<sup>13</sup> См. настоящий сборник, стр. 286.

<sup>14</sup> См. настоящий сборник, стр. 281.

<sup>15</sup> См. настоящий сборник, стр. 287.

2646 1

## КОНСПЕКТ VII ГЛАВЫ КНИГИ ОТТО БАУЭРА «НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС И СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ»<sup>1</sup>

{1912}

- 550 || : || Резолюция Брюннского съезда 1899<sup>2</sup> (NB) }} NB  
и «проект» О. Бауэра (хуже много).
- 556: *Национальный строй* австрийской социал-демократии введен только в 1907 г. (съезд в Вимберге).
- 557: «Рабочие каждой нации должны пользоваться национальной автономией в партии отнюдь не потому, что социал-демократия стремится к национальной автономии в государстве». (NB)  
Почему же? Три причины:  

?
---

 (1) («Ввиду» (агитации на *разных языках*)  
(1)  
«партийное тело естественно расчлениется на группы по языку, т. е. на национально-дифференцированные группы»  
(2) ((Затем — разные буржуазные партии в разных нациях (2<sup>ая</sup> причина).  
(3) ((3<sup>ья</sup>) причина: «социалистическая культурная  
558 общность внутри каждой нации» — различная связь «со всей национальной историей»  
558: Ergo «необходимый организационный принцип»: «разделение партии на национальные группы». [не доказано: Кавказ, Польская социал-демократия, Латышский край]<sup>3</sup>.

559—558: Сначала Вимбергское решение, потом в смысле единая партия с национальными группами. Теперь выходит все >: союз самостоятельных национальных партий (559).

560: «Организация австрийской социал-демократии осталась до сих пор противоречивым социальным образованием: на верхушках партии — в общем партейтаге и в общем представительстве — мы имеем единые органы, принимающие решения по большинству голосов, решения, обязательные для товарищей всех наций; в низу же, в избирательном округе, в области, мы имеем самостоятельные национальные организации, действующие независимо одна от другой, не имеющие постоянного общего органа» (560).

NB

«С 1904 г. часть чешских деятелей профессионального движения требует принципиального проведения «национальной автономии» также в профессиональных союзах» (563).

«Без дисциплины меньшинства никакая профессиональная борьба, никакая демократическая организация невозможна. И от этой обязанности меньшинство не освобождается и там, где большинство

565

составляется из товарищей другой национальности. Стало быть, местные и деловые противоречия не могут оправдать национальных расколов в профессиональных союзах, — не могут оправдать, но могут объяснить» (566)...

(Двойная бухгалтерия союзов и партии!)

«Где массы рабочих одновременно участвуют и в социал-демократических и в профессиональных союзах, там существует тесная связь между партией и союзами» (567). Еще бы! ... «В Австрии единство партии и союзов было до сих пор полнее и теснее, чем в какой бы то ни было другой стране» (568).

... «Таким образом, в силу прогрессирующего распада австрийской социал-демократии на самостоятельные национальные партии, неизбежно возникает тенденция к проведению национальной автономии и внутри профессиональных союзов» (568)

NB

и О. Бауэр «сочиняет» выход: интернациональные экономические дела, централизация управления!

((глухая «выдумка»))  
 (компромисса)

{ культурно-просветительная работа союзов — национальная автономия!  
 (575)  
 { управление единое, интернациональное, — но национальный контроль!

|| «Первая форма, в которую облекся политический ревизионизм в Австрии, это — форма национального \* ревизионизма» (587), сближение с буржуазными классами своей нации, раскол рабочего движения etc.

Против него должна [быть] «принципиальная интернациональная тактика» (593).

NB || Необходима *федерация* национальных социал-демократических организаций *на местах* с решением по большинству «организованных товарищеских» (597). «единство снизу»!

(( 599 || Антагонизм не чехов с немцами, а «борьба  
 sehr || национально-ревизионистской и  
 gut! || принципиально-интернациональной тактики» ))

\* «проник-де и в среду немецкой социал-демократии Австрии в течение последних лет» (598).

Конец

<sup>1</sup> На 7—8-й страницах первой тетради по национальному вопросу В. И. Ленин законспектировал VII главу книги одного из лидеров правого крыла австрийской социал-демократии и II Интернационала Отто Бауэра «Национальный вопрос и социал-демократия» (книга, переведенная на русский язык М. С. Паниным, была издана в С.-Петербурге в 1909 году издательством «Серп»).

Известно, что Ленин в 1912—1916 годах подготовил семь тетрадей по национальному вопросу, в которых содержатся выписки, конспекты статей, книг, вышедших незадолго до первой мировой войны, планы к рефератам, выписки из высказываний К. Маркса и Ф. Энгельса и другие материалы. Шесть тетрадей (вторая — седьмая) сохранились и позднее были опубликованы в XXX Ленинском сборнике. Три из них — II, III, IV — пронумерованы Лениным.

В ряде своих работ Ленин ссылается и на тетрадь № 1, указывает на отдельные ее страницы, в частности на страницы 5—8, упоминает авторов книг и статей, которые были им законспектированы в тетради. Благодаря этому удалось хотя бы частично установить содержание ленинской тетради № 1 по национальному вопросу. В ней Владимир Ильич



законспектировал следующие книги и статьи: В. Д. Медем. «К постановке национального вопроса в России». — Статья в «Вестнике Европы», СПб., 1912, №№ 8 и 9 (2-я страница тетради); Отто Бауэр. «Национальный вопрос и социал-демократия». СПб., изд-во «Серп», 1909 (5—8-я страницы тетради); Ашер. «Евреи». — Статья в сборнике «Формы национального движения в современных государствах». СПб., 1910 (15-я страница тетради); К. Каутский. «Национальность и интернациональность». Штутгарт, 1908 (17—18-я страницы тетради) (см. Ленинский сборник XXX, стр. 53, 55—57, 62, 63, 68, 70; Ленин В. И. Полн. собр. соч., том 24, стр. 385, 386, 393, 395). Сооставление опубликованных отсылок Ленина к 5—8-й страницам своей первой тетради по национальному вопросу и нового документа позволили определить, что это 7—8-я страницы из данной тетради с заключительной частью конспекта VII главы «Программа и тактика австрийской социал-демократии» книги Отто Бауэра. Текст документа написан черными чернилами, химическим и красным карандашом.

<sup>2</sup> Имеется в виду съезд Австрийской социал-демократической партии, происходивший в Брюнне (Австрия) с 24 по 29 сентября 1899 года. Центральным вопросом порядка дня съезда был национальный вопрос. Съезд единогласно отклонил программу культурно-национальной автономии и принял компромиссную резолюцию, призывавшую национальную автономию в пределах австрийского государства. По этому вопросу см. В. И. Ленин. «К истории национальной программы в Австрии и в России» (Полн. собр. соч., том 24, стр. 313—315).

<sup>3</sup> См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., том 23, стр. 321.

3396

## ПОМЕТКИ В ЖУРНАЛЕ «DIE NEUE ZEIT» № 1, 2 ОКТЯБРЯ 1914 г. \*<sup>1</sup>

[Между 2 и 11 октября 1914]

### Содержание номера

- Социал-демократия во время войны. Карл Каутский.  
S. 9. Воспоминания о войне 1870 года. Франц Меринг.  
Интернационал и гражданский мир. Карл Каутский.

### СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ ВО ВРЕМЯ ВОЙНЫ

#### К. Каутский

[1—4] Наша партия много дискутировала о средствах и методах предотвращения угрозы войны, но гораздо реже обсуждала вопрос о том, как вести себя во время войны, помешать которой у нее не хватило сил. И это, пожалуй, не случайно.

\* На первой странице обложки журнала В. И. Ленин сделал надпись: «Lenin».

Агитируя за мир, социал-демократия могла еще беспрепятственно проявлять всю свою силу. Однако сразу же она должна была принять в расчет то, что с началом войны она будет находиться в условиях действия законов военного времени и лишена возможности свободной деятельности. Никогда правительстве не бывает так сильно, никогда партии не бывают так слабы, как в момент начала войны.

Хотя и понятно то, что столь щекотливая тема требовала очень осторожного подхода, приходится все же сожалеть, что в мирное время мы не обсудили ее более подробно. Именно позиция во время войны — куда более сложная проблема, нежели агитация за мир. А военное время — самое неудобное для спокойного, непри-  
нужденного обсуждения спорных вопросов. Объективность становится здесь почти невозможной, более того, кое-кому она кажется преступлением.

Положение дел резко меняется, как только становится очевидным, что мы не можем помешать войне, то есть с момента ее начала. До тех пор, пока не наступит время для заключения мира, практическим вопросом остается не мир или война, а победа или поражение собственной страны.

Можно было бы предположить, что и после ее начала партия борется за ее прекращение, не нанося при этом вреда собственной стране. Для этого необходимо, чтобы действия против войны были начаты в воюющих странах одновременно и с одинаковым успехом. В этой форме они могли бы привести к миру вместо поражения. Практически что-либо подобное никогда еще не было испытано.

Мы всегда оспаривали возможность этого. Мы можем вполне обойтись без этого. В таком случае с началом войны остается только один вопрос: победа или поражение?

Здесь, конечно, исключен тот случай, когда бы практически желали поражения собственной стране. Таким образом, проблема ограничивается вопросом, противодействовать ли войне бурно или сдержанно. На этот вопрос нельзя ответить сразу, ибо ответ целиком и полностью зависит от характера ведущейся войны.

Бебель заявлял в разное время, а потом и в Эссене (1907 г.): «Мы обязаны защищать Отечество, если на нас нападут».

Тогда это была точка зрения, пожалуй, большинства делегатов. Можно даже сказать, что она вообще давно уже господствует

в мире! И вряд ли что можно возразить против этого. Но она как непогрешимое правило часто будет оказываться несостоятельной. Сторона, подвергшаяся нападению, всегда может рассчитывать на больший патриотический порыв своего народа и на большую симпатию со стороны нейтральных государств, нежели сторона напавшая, легкомысленно разрушающая мир, это наивысшее благо. Вот почему такие истинные агрессоры всегда стремились предстать перед миром как объект агрессии, причем их поддерживали тем, что окружали тайной, в какой, как правило, ведутся переговоры дипломатов и подготовка к войне.

В то время Бебель считал:

«Мне говорили, и товарищ Каутский также поддерживал это, — что такое агрессивная война? Да, было бы, однако, очень прискорбно, если бы сегодня, когда широкие слои народа интересуются политикой с каждым днем гораздо больше, чем раньше, мы не научились еще судить о том, идет ли речь в каждом отдельном случае об агрессивной войне или нет».

Опыт показывает, что бывают случаи, когда даже самых глубоких политических знаний недостаточно для того, чтобы сразу при начале войны безошибочно выявить агрессора. И это уже потому, что бывают ситуации, когда все воюющие державы оказываются в тупике, из которого ни одна из них не может выйти мирно, не потеряв значительно своего могущества и авторитета, и когда уступка без борьбы означает для каждой поражение. Часто тогда от случая или от уровня дипломатического мастерства зависит то, кто нанесет первый удар и станет, таким образом, агрессором.

На сей раз решение было особенно трудным, что обусловлено быстротой, с какой развивались события, и сложностями, явившимися результатом политики союзов и возраставшими с каждым днем.

Из-за них потерял всю четкость и тот ориентир, который я в Эссене противопоставил бебелевскому понятию агрессивной войны. Я говорил тогда:

«Германское правительство могло бы однажды внушить германским пролетариям, что они подверглись нападению, французское правительство могло бы то же самое внушить французам, и тогда бы мы имели дело с войной, в которой немецкие и французские пролетарии с одинаковым порывом следуют за своими правительствами и убивают и губят друг друга. Это необходимо предотвратить и это будет предотвращено, если мы определим не критерий агрессивной войны, а критерий пролетарских интересов».

И этот критерий, этот руководящий принцип в момент начала настоящей войны был принят во внимание как по эту, так и по ту сторону — однако, подобно критерию агрессивной войны, он привел немцев и французов к противоположной точке зрения.

Но всякий раз мы находим, что расхождение между немецкими и французскими социалистами вызвано не критерием, не принципиальной точкой зрения, а различием в оценке ситуации, которая в свою очередь обусловлена опять-таки различием в географическом положении оценивающих сторон. Таким образом, это расхождение едва ли преодолимо, пока продолжается война. Оно, однако, не принципиальное, а обусловлено особой ситуацией и поэтому существует до тех пор, пока эта ситуация сохраняется...

Если бы, однако, ни критерий агрессивной войны, ни критерий пролетарских интересов не привели в нынешней ситуации к точке зрения, в равной степени ясной и обязательной для товарищей всех стран, то решающим критерием оставался бы еще третий. Как бы ни спорили о том, кто агрессор, а кто объект агрессии, что больше угрожает демократии в Европе — победа Германии над Францией или победа России над Германией, ясно одно: каждый

Назад

народ, а также пролетариат каждого народа непосредственно заинтересованы в том, чтобы не дать врагу отечества перейти его границы, ибо тогда ужас войны и опустошения примут свою самую страшную форму и форму вражеского нашествия. И в каждом национальном государстве пролетариат также должен направить всю свою энергию на то, чтобы независимость и целостность своей страны остались неприкосновенны. Это — существенный элемент демократии, этого необходимого базиса для борьбы и победы пролетариата.

В момент начала войны решающие факты критерия защиты родины от опустошения и разграбления, защиты нации от раскола и чужеземного господства в большинстве случаев гораздо более очевидны, нежели критерий агрессивной войны или пролетарских интересов. Здесь, в случае только наполовину свободной страны, речь идет всего лишь о соотношении сил и степени угрозы, исходящей от противника. Если же он окажется настолько слабым, что с самого начала не сможет вторгнуться в другую страну, с которой он вступил в войну, то социал-демократия более сильной страны, если никакой из двух других критериев не противоречит этому, самым решительным образом выступит оппозицией против войны своего правительства и будет противодействовать ей, где это окажется возможным.

Lügel!!

Она поступила так в Соединенных Штатах во время войны с Испанией, в Англии во время англо-бурской войны, в России во время войны с Японией — японцы, хотя и сильные, тем не менее никогда не угрожали России опустошением или завоеванием ее территории, — в Испании в ходе Марокканской экспедиции, в Италии в период похода на Триполи...

[7] Совсем иной является марксистская точка зрения, которая стремится не осуждать, а вникать в суть дела. Так, исходя в данном случае из нее, можно прийти к выводу, что в разных государствах господствуют одинаковые тенденции, которые приводят к непримиримому противоречию между ними, и что во всех отношениях ни одно из них не должно упрекать в чем-либо другое. Если же, несмотря на все усилия социал-демократии, война становится все-таки неизбежной, то каждая нация обязана защищать себя, как только может. В таком случае социал-демократы всех стран имеют равное право или равную обязанность участвовать в защите отечества: ни одна нация не должна упрекать за это другую...

[9]

### ВОСПОМИНАНИЯ О ВОЙНЕ 1870 ГОДА. НЕСКОЛЬКО СЛОВ О ГРАЖДАНСКОМ МИРЕ

Франц Меринг

Масса немецких товарищей по партии впервые являются очевидцами гражданской войны, но и среди небольшого числа таковых лишь относительно немногие, кто уже с политических позиций наблюдал за событиями 1870 года. В течение последних недель к этим

немногим, в том числе и ко мне, неоднократно обращались товарищи из партийных кругов с просьбой поделиться воспоминаниями о 1870 году. Я со своей стороны до сих пор отклонял эти просьбы, так как в 1870 году у меня не было еще политического опыта, да и ничего особенного я не пережил тогда.

NB || Недавно же я вновь обратился к этим событиям, и именно в том плане, который я должен признать справедливым. Тот потрясающий факт, что Интернационал распался и что позиция немецкой социал-демократии резко осуждена братскими партиями в нейтральных государствах, объясняется по меньшей мере и тем, что немецкие партийные инстанции и, в частности, немецкая партийная печать приспособились к так называемому гражданскому миру, то есть отказались от прямой защиты своих партийных принципов во время войны. Они пошли на этот шаг ввиду постоянного давления военной диктатуры, но как бы то ни было, они сделали его, и у их единомышленников за рубежом сложилось впечатление, будто бы немецкая социал-демократия всей душой, целиком и полностью встала на сторону империализма...

#### [18] ИНТЕРНАЦИОНАЛ И ГРАЖДАНСКИЙ МИР

Обстановка в партии требует большей чем когда-либо ясности, избежания всяких недоразумений. Поэтому я считаю необходимым разъяснить некоторые пассажи из выступления к «Воспоминаниям о войне 1870 года».

Прежде всего могло бы возникнуть ложное впечатление, если бы раскол Интернационала был представлен в органе немецкой социал-демократии без каких-либо оговорок как «потрясающий факт». В этом за границы могли бы усмотреть общую точку зрения нашей партии. Такое мнение было бы ошибочным. Вероятно, эту точку зрения разделяют многие товарищи, однако, немало и таких, кто считает, что нет никаких оснований для такого пессимизма...

!! || [19] С введением военного положения перед партийной печатью встал вопрос: должна ли она игнорировать обусловленные им ограничения? Неповиновение законам военного времени привело бы просто-напросто к запрещению нашей печати; оно означало бы самый решительный отказ от всякой защиты партийных принципов и ликвидировало бы самое лучшее средство для сплочения товарищей. Желая же не допустить этого, необходимо было пытаться и дальше защищать партийные принципы в рамках и несмотря на ограничения, обусловленные законами военного времени. Вся партийная печать, независимо от направлений, высказалась за последнюю альтернативу, за трудную работу под дамокловым мечом законов военного времени, которая так же мало означает отказ от защиты партийных принципов, как и подобная работа нашей партийной печати под дамокловым мечом исключительного закона против социалистов.

?? ||

- 1) Реже обсуждала, как быть во время войны. — 2) Никогда правительство не бывает так сильно, как во время войны. — 3) Военное время неудобно для спокойного обсуждения. — 4) Практически вопрос только: победа или поражение собственной страны. — 5) На практике соглашение с.-д. разных стран во время войны никогда не испытано. И мы всегда объявляли его невозможным. [все с. 1]
- 6) Расхождение французов и немцев непринципиально и не продолжится дольше войны. (с3)
- 7) Для всех социал-демократов правительство защищает свое отечество. (с7)
- 8) Интернационал не распался. Неосновательный пессимизм. (с18)
- 9) От принципов не отказ.: иначе бы закрыли всю прессу. (с19)

<sup>1</sup> Пометки сделаны В. И. Лениным на статьях К. Каутского «Die Sozialdemokratie im Kriege», «Die Internationale und der Burgfrieden» («Социал-демократия во время войны», «Интернационал и гражданский мир») и на статье Ф. Меринга «Erinnerungen aus dem Kriegsjahre 1870. Ein Wort zum Burgfrieden» («Воспоминания о войне 1870 года. Несколько слов о гражданском мире»), опубликованных 2 октября 1914 г. в журнале «Die Neue Zeit» № 1, а в конце журнала, на 3-й странице обложки, В. И. Ленин сделал выписки из статей Каутского (см. настоящий сборник, стр. 300).

В статье «Мертвый шовинизм и живой социализм» Ленин, приведя основные заявления из статьи Каутского «Социал-демократия во время войны», писал: «Мы нарочно привели подлинные цитаты, ибо нелегко поверить, что подобные вещи могли быть написаны. Нелегко найти в литературе (кроме разве «литературы» прямых ренегатов) такой самодовольной пошлости, такого постыдного... уклонения от истины, таких некрасивых уверток для прикрытия самого явного отречения и от социализма вообще, и от точных международных решений, принятых единогласно (например, в Штутгарте и особенно в Базеле) как раз в виду европейской войны именно перепешного характера!» (Полн. собр. соч., том 26, стр. 101).

В письме А. Г. Шляпникову от 17 октября 1914 года, подчеркивая важность последовательной и организованной борьбы с шовинизмом, международным оппортунизмом, Ленин обращает внимание на опасность и подлость софистики Каутского, прикрывающей «самыми гладкими и прилизанными фразами пакости оппортунистов (в «Neue Zeit»), называет его «теперь вреднее всех» (см. там же, том 49, стр. 12—13).

Ленин подвергает разоблачению эти статьи Каутского также в речи на реферате Г. В. Плеханова «Об отношении социалистов к войне» 11 октября 1914 года, в статьях «Положение и задачи Социалистического

Интернационала», «К иллюстрации лозунга гражданской войны», «Крах II Интернационала», «О поражении своего правительства в империалистской войне», в брошюре «Социализм и война (Отношение РСДРП к войне)» и др. (см. там же, том 26, стр. 24—25, 39, 180—181, 215, 220, 224—227, 288, 319—324).

Франц Меринг — один из лидеров и теоретиков левого крыла германской социал-демократии; выступал против оппортунизма и ревизионизма в рядах II Интернационала, осуждал каутскианство. В годы мировой империалистической войны стоял на позициях интернационализма. Сыграл видную роль в создании Коммунистической партии Германии.

3448

## ПОМЕТКИ НА КНИГЕ В. ЛИБКНЕХТА «ПАМЯТИ КАРЛА МАРКСА»<sup>1</sup>

[Ранее 17 ноября 1914]

NB [90] А теперь пару заметок в ответ на твои вопросы. Наш маленький Эдгар (Мун) родился в 1847 году (но я не вполне уверена), умер в конце 1855 года, 5 ноября 1849 года родился «маленький Фокс («Фоксхен»)» Генрих и умер, когда ему было около двух лет. Моя сестричка Франциска, родившаяся в 1851 году, умерла еще ребенком, приблизительно 11 лет...\*

NB [91] Отец Мавра (Мавр был в большом восхищении от своего отца) был, напротив, истинным «французом» восемнадцатого столетия. Он знал своих Вольтера и Руссо наизусть, как старый Вестфален своих Гомера и Шекспира<sup>2</sup>. И изумительная всесторонность Мавра была, несомненно, в значительной степени результатом этого «наследственного» влияния...

NB [92] Ты спрашиваешь, был ли мой дедушка крещен уже до рождения Мавра? Я думаю, да, но не могу утверждать это с уверенностью. Причина, почему он, вольтерьянец восемнадцатого столетия, подверг себя такой церемонии, была та, что иначе он не получил бы разрешения на адвокатскую практику. А он был уже адвокатом, когда Мавр — второй ребенок — родился. Ты, вероятно, знаешь, что мать Мавра, урожденная Прессбург, была голландской еврейкой. В начале шестнадцатого столетия «Прессбургги» — их фамилия происходит от названия города Прессбург — переселились в Голландию, где мужчины из семьи Прессбургов на протяжении нескольких столетий были раввинами. Мать Мавра разговаривала по-голландски; до самой своей смерти по-немецки она говорила неудовлетворительно и с трудом...

*Перевод с немецкого*

\* Даты указаны неточно. Эдгар умер 6 апреля 1855 года; Генрих умер 19 ноября 1850 года, когда ему было немногим более года; Франциска родилась 28 марта 1851 года и умерла 14 апреля 1852 года, прожив всего несколькими днями больше Генриха.

<sup>1</sup> Книгу В. Либкнехта «Karl Marx zum Gedächtniss. Ein Lebensabriß und Erinnerungen». Nürnberg, 1896 («Памяти Карла Маркса. Краткий очерк жизни и воспоминания»). Нюрнберг, 1896) В. И. Ленин называет среди наиболее существенной литературы по вопросу о биографии Маркса в своей статье «Карл Маркс (Краткий биографический очерк с изложением марксизма)» (см. Полн. собр. соч., том 26, стр. 87).

На страницах 90—92 книги, на которых имеются пометки В. И. Ленина, В. Либкнехт приводит письмо к нему одной из дочерей Маркса, Элеоноры Маркс-Эвелинг, с ответами на вопросы Либкнехта к ней.

<sup>2</sup> Вольтер (настоящие имя и фамилия — Мари Франсуа Аруэ) — французский писатель, философ, историк, один из выдающихся деятелей французского Просвещения XVIII века.

Жан-Жак Руссо — выдающийся французский философ-просветитель, писатель, композитор, отразивший в своих произведениях идеологию мелкой буржуазии; сыграл важную роль в идеологической подготовке французской буржуазной революции XVIII века; оказал большое влияние на развитие буржуазной педагогики.

Гомер — древнегреческий поэт; с его именем связывают авторство эпических поэм «Илиада» и «Одиссея».

Уильям Шекспир — великий английский драматург и поэт.

3532

## ПОМЕТКИ НА БРОШЮРЕ П. МАСЛОВА «ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРИЧИНЫ МИРОВОЙ ВОЙНЫ» <sup>1</sup>

[1915, позднее января]

[22] Интересы различных капиталистических групп, имеющих дело с Россией как денежным и товарным рынком, не только не одинаковы, а даже противоположны.

Денежный капитал, ссужающий Россию деньгами, вовсе не заинтересован в ее экономической и политической отсталости. Ему нужна обеспеченная оплата процентов, и экономическое развитие страны только выгодно, так как обеспечивает эту оплату. Напротив, иностранные промышленники, ввозящие в страну товары, вовсе не заинтересованы в ее экономическом развитии, в развитии в ней обрабатывающей промышленности. Напротив, экономическая и политическая отсталость России является одним из условий экономического преобладания страны, вывозящей продукты фабричного производства.

А связь «денежного» (т. е. он не различает ссудного и финансового!) с правительством?!

Франция и займы затем:  
непроизводительный характер

Благодаря близкому географическому соседству с Россией и отчасти благодаря политике Бисмарка и его преемников, выбросивших с берлинской биржи русские государственные займы, Германия гораздо больше, чем Франция, Бельгия и даже Англия, была связана с ней



милитаристских  
расходов.  
С другой стороны,  
до известной степени  
сбыт машин  
предполагает  
развитие произво-  
дительных сил  
страны.

торговыми сношениями, чем затратами капита-  
лов внутри России, т. е. Россия гораздо боль-  
ше была для Германии колонией для ввоза в нее  
фабричных товаров и вывоза сырья, чем для  
вывоза из Германии капиталов.

Этим в значительной степени определя-  
лись и международные отношения среди пере-  
численных стран. Колоссальный рост капитала  
и производительных сил Германии требовал или  
отлива капиталов, или сбыта товаров.

Рост производства требовал главным обра-  
зом сбыта товаров.

<sup>1</sup> П. П. Маслов — экономист, социал-демократ, автор ряда работ по аграрному вопросу, в которых пытался ревизовать марксизм.

После II съезда РСДРП примкнул к меньшевикам, выдвинул меньшевистскую программу муниципализации земли. В годы реакции и нового революционного подъема — ликвидатор, в период первой мировой войны — социал-шовинист.

После Октябрьской социалистической революции отошел от политической деятельности, занимался педагогической и научной работой. С 1929 года — академик.

Брошюра Маслова «Экономические причины мировой войны» вышла в Москве в январе 1915 года.

Получив от М. И. Ульяновой из Москвы эту брошюру Маслова и брошюру Н. П. Огановского «Отчего загорелась великая европейская война?», В. И. Ленин писал ей 27 января (9 февраля) 1915 года: «Дорогая Маняша! Получил от тебя брошюрки две — Огановского и Маслова. Большущее спасибо!! Оба — скверные оппортунисты вреднейшего типа... Но знать их писания крайне полезно» (Полн. собр. соч., том 55, стр. 358). Позднее по предложению Ленина (см. там же, том 49, стр. 88) Н. И. Бухариным была написана рецензия на брошюру Маслова; она предназначалась к опубликованию в журнале «Коммунист», но ввиду прекращения выхода журнала не была напечатана. Ленин отредактировал рецензию и написал замечания (см. Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника, т. 3, с. 346—347). Рецензия на брошюру Маслова за подписью «Я. Рус» появилась в журнале «Вопросы страхования» № 5 от 10 июля 1915 года. Ленин в письме Г. Е. Зиновьеву просил прислать ему этот журнал «с рецензией на Маслова» (см. Полн. собр. соч., том 49, стр. 101).

3562

## ПОМЕТКИ НА БРОШЮРЕ Г. ЛАУФЕНБЕРГА И Ф. ВОЛЬФГЕЙМА «ДЕМОКРАТИЯ И ОРГАНИЗАЦИЯ». ГАМБУРГ, 1915<sup>1</sup>

[Не ранее февраля 1915]

### ПРЕДИСЛОВИЕ

[3—7] Наша первая совместная брошюра «Империализм и демократия» должна была послужить самоориентации партии и Интернационала благодаря исследованию империалистических против-

речий, приведших к мировой войне, и их воздействию на внутреннюю политику национальных государств. Настоящая работа преследует ту же цель — цель уяснения себе положения в собственных рядах, по при этом на первый план выдвигает рассмотрение практической политики пролетариата.

Если мы в нашей первой брошюре указывали, что так называемый гражданский мир является не чем иным, как капитуляцией демократии перед политикой империализма, то за прошедшее время выяснилось, что сохранить этот гражданский мир нельзя. Политическую жизнь большой нации нельзя полностью остановить на многие месяцы. Гражданский мир, в действительности уже теперь нарушенный вспыхивающими противоречиями, продолжает жить лишь как утопия, и притом как реакционная утопия. Его установление стимулировало лишь реакционные партии и только те круги в социал-демократии — в единственной партии, которая по своему существу является и должна быть оппозиционной, — которые настолько одобряют политику правительства, что их принадлежность к принципиально оппозиционной партии стала уже почти незаметной.

До сих пор, в условиях состояния войны, авторы избегали публично обсуждать различия во мнениях относительно политики, которой должна следовать партия. Верные этому принципу, они и в Гамбурге в своих критических выступлениях держались строго в рамках организации, хотя излюбленный метод редакции «Эхо» — все снова и снова, и притом совершенно открыто, выдвигать на первый план голосование фракции от 4 августа<sup>2</sup> — лишь в том случае может иметь смысл, если есть намерение поставить на обсуждение вопрос о расколе партии, если голосование 4 августа следует оценивать не как единственный исторический факт, а как новый принцип, если из-под ног партии следует убрать ее прежнюю принципиальную основу, чтобы заменить ее реформистско-империалистической основой. Как это следует из настоящей работы, — а косвенно уже и из первой брошюры, — центр тяжести с точки зрения авторов концентрируется не на вопросе позиции фракции, который ведет к расколам в партии, а на вопросе, который необходимо объединяет партию, — на вопросе о ее дальнейшей политике в отношении империализма и неизбежно связанной с ним реакции.

Однако ряд удивительных процессов вынуждает нас отказать от нашего воздержания в прошлом и ясно заявить о том, какую политику партии мы считаем необходимой для данной ситуации в ближайшем будущем. Не годится уже и то, что бывшему редактору партийной газеты в Карлсруэ Фендриху в серии брошюр правительственного толка [Regierungsbroschüren] позволяют без возражений излагать точку зрения немецкой социал-демократии или же молча взирать на то, когда д-р Зюдекум проводит в нейтральных странах политику вне контроля партии. Что же касается брошюры Гейне<sup>3</sup> «против раскольников и подстрекателей» [Quertreiber], то тут молчать уже нельзя. Гейне откровенно разоблачает цели некоторых высокопоставленных лиц в партии и хотел бы ввести пеоревизионизм — под защитой закона о состоянии войны и гражданского мира он активно готовит исключение левых, а вместе с тем и раскол партии. В том же направлении действует известная

критика газеты «Гамбургское эхо» в связи с поведением фракции в прусском ландтаге, — критика, которая по форме и по существу совпадает с точкой зрения гамбургской подстрекательской прессы и хором Зедлица. Звеном в той же цепи является проповедь [Propaganda] товарища Шейдемана<sup>4</sup> на членском собрании первого избирательного округа в Гамбурге.

Поскольку товарищ Гейне распространяет мнение, будто гамбургские организации легко расправились с оппозицией, постольку достаточно противопоставить этому утверждению факты: попытки партийных инстанций запретить нам выступать на собраниях провалились ввиду решимости организаций выбрать себе докладчиков по собственному усмотрению. Кампания по осуждению и порицанию ораторов левых, инсценированная правлениями перед доверенными лицами, на многих собраниях доверенных лиц проходила так, что правления, вопреки категорическому решению доверенных лиц, сочли за лучшее прервать ход собраний. Там, где организации сами занимали позицию в отношении защищаемых нами взглядов, они подавляющим большинством выступили на нашей стороне. В этой ситуации, которую отнюдь нельзя назвать безрадостной для левых, гамбургская полиция оказалась достаточно любезной для того, чтобы помешать организациям принятие дальнейших решений о своей позиции. Если теперь редакция органа, издавна бывшего органом радикального крыла членов партии, полностью скатилась вправо, если правления и Комиссия по вопросам прессы покрывают эту точку зрения, в то время как члены партии обречены на молчание, то ни брошюра товарища Гейне, ни статьи столь непоколебимых (стойких) мужей, как Конрад Гениш, Пауль Ленц и... Макс Грунвальд<sup>5</sup>, не в состоянии превратить это политическое банкротство в победу над «раскольниками» [«Quertreiber»].

С этой обанкротившейся политикой совпадают воззрения товарища Шейдемана. Его лозунг «выдержать», выждать до тех пор, пока немецкому правительству будет угодно объявить свою программу мира, является отказом от пролетарской классовой политики и передачей ее на усмотрение мудрецов из германского правительства, и притом как раз в том вопросе, который на десятилетия вперед имеет определяющее влияние на классовое движение пролетариата...

Эту обанкротившуюся политику можно продолжать лишь до тех пор, пока члены партии не могут выразить свое мнение на собраниях или же пока империалистической системе неоревизионизма не противопоставляется социалистическая система пролетарской классовой борьбы. Цель настоящей работы состоит в том, чтобы показать основные черты такой системы; по причинам, наперед понятным для каждого пролетарского читателя, работа, как наша первая брошюра, публикуется в нашем собственном издательстве.

Пусть массы в стране выскажут свое суждение.  
Гамбург — Альтральштедт. Февраль 1915 года.

## БУРЖУАЗНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И БУРЖУАЗНАЯ ДЕМОКРАТИЯ

[30—31] Так как в *Германии* дело не дошло до установления демократического государства, а напротив, демократические формы правления остались пребывать на начальной ступени своего развития, то немецкая буржуазия имела возможность устроиться в таком государстве, структура которого давала все гарантии для сохранения социального неравенства, но зато тем меньше предоставляла гарантий для достижения политического равенства. Правовой строй этого государства содержит все нормы, которые промышленность может только пожелать для учреждения синдикатов и картелей. Если это является требованием и необходимым конечным итогом буржуазного способа производства, если это законодательство является предпосылкой империалистической конкуренции с другими нациями, тогда действительному развитию противоречит иллюзия о том, чтобы в период монополий рассчитывать на установление буржуазной демократии, имея в виду проложить дорогу к социализму с ее помощью.

## ПРОЛЕТАРСКОЕ КЛАССОВОЕ ДВИЖЕНИЕ

[31—32] Если условием осуществления социализма является живая *классовая борьба* пролетариата против капиталистических владык, которые не хотят отказываться от своей власти над общественными производительными силами даже и тогда, когда их господство стало реакционным препятствием для экономического развития, то уже отсюда следует абсурдность эволюционистского и в основе своей фаталистического воззрения, которое мечтает о «*эрастании*» в социализм, если буржуазия согласится предоставить пролетариату ту меру свободы, которая совершенно необходима для обеспечения непрерывного функционирования промышленной машины, на обладании которой покоится накопление капитала. Известны слова Маркса о том, что общественные формации никогда не погибают раньше, чем разовьются все их производительные силы, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия существования нового общества в недрах самого старого общества. Если эти слова Маркса следовало бы понимать в том смысле, что капиталистический экономический строй может автоматически смениться социалистическим, то тогда, конечно, пролетариат поступил бы лучше, предоставив будущим столетиям механически осуществить свое освобождение, а пока удовлетворяться старой премудростью князей и попов о том, что «всегда так было».

[33—34] Разве нельзя представить себе, что буржуазия Западной и Средней Европы сделает попытку переместить промышленное производство в Азию и Африку, для чего уже предприняты первые меры и приготовления, с целью уготовить европейскому пролетариату судьбу испанского народа? Если во Франции ее местное производство находится в застойном состоянии, а буржуазия все же извлекает растущие богатства за счет эксплуатации стран Азии и Африки, если богатство английской буржуазии увеличивается глав-

ным образом за счет индийских и африканских источников, если Германия с капиталистической энергией осуществляет хозяйственное развитие стран Азии и полуазиатской России, то ничто не говорит о том, что это империалистическое развитие в ближайшее время не затормозит промышленное развитие собственной страны и всеми силами не устранил почву для осуществления социализма в Европе.

Поскольку империализм развивается в противоположность потребностям своего, местного пролетариата и поскольку пролетарская классовая борьба свое острие направляет против империализма, постольку буржуазия необходимо должна — если классовые антагонизмы достигли определенной степени обострения и создали угрозу для классового господства — подумать о том, чтобы ослабить промышленность в своей стране путем усиления развития подконтрольной ей промышленности в дальних странах, чтобы тем самым переместить экономический центр тяжести из своей страны в далекие заграничные страны. Буржуазия должна подумать о том, чтобы ослабить сильный местный пролетариат в пользу еще не развитого внеевропейского пролетариата, чтобы таким образом переломить хребет классовой борьбы в собственной стране и обеспечить для себя сохранение производства прибавочной стоимости. У современного европейского капитализма есть два отпрыска, которые ведут между собой борьбу не на жизнь, а на смерть: социализм и империализм. Империализм перемещает центр тяжести эксплуатации и извлечения прибылей, а потому и само развитие капитализма во внеевропейские области. Таким образом, борьба за социализм и против империализма является безусловной необходимостью, коль скоро пролетариат не желает, чтобы у него из-под ног устранили почву для его человеческого существования.

Предварительным условием для создания нового общества вместо старого является *завоевание политической власти* революционным классом, является политическая революция, дающая в руки трудящемуся классу рычаги общественного развития. Формы пролетарской революции обуславливаются экономическим способом движения [die wirtschaftliche Bewegungsweise] пролетариата — как и революции любого класса обуславливаются экономическим способом движения данного класса.

[35—36] Общественный способ движения [Die gesellschaftliche Bewegungsweise] *пролетариата* в самом существе своем глубочайшим образом отличен от общественного способа движения буржуазии. Пролетариат выступает как представитель *рабочей силы человека*, как представитель той стороны процесса производства, за счет которой капитал возобновляет себя и омолаживает себя, за счет которой буржуазия получает прибавочную стоимость и прибыль. Классовая борьба пролетариата вытекает не из организации капитала и средств производства, а из *организации общественного функционирования рабочей силы*. Элементом ее силы является *сам человек*, является *численность* пролетариата, его масса. Буржуазия с помощью все более мощных технических средств своей власти стремится подавить рабочую силу человека в производственном процессе и исключить ее из этого процесса, а также тем самым перечеркнуть, ликвидировать успехи классовой борьбы пролетариата.

Поэтому рабочее движение все снова и снова возвращается к одному и тому же результату и исходному пункту. Свою задачу — организовать рабочую силу и посредством этого регулировать условия существования рабочего класса — рабочее движение выполняет на все более широкой основе и стремится решить ее при помощи все больших масс рабочих, охватывая все большую часть класса.

У этого движения пролетариата нет национальных границ, поскольку уже только растущая взаимозависимость национальных групп капитала в рамках мирового хозяйства своим необходимым следствием имеет взаимную обусловленность рабочего движения в различных национальных областях интересов капитала. Если организация рабочей силы является собственным элементом власти рабочего класса, если рабочий класс в своих политических боях в конечном счете может рассчитывать только на этот элемент власти, если тот метод экономической борьбы и экономической организации переносится на политическую борьбу, тогда пролетарская революция является лишь самым революционно возросшим организационным движением. Но тогда установление диктатуры пролетариата не может быть актом единичной решающей борьбы за власть. Это установление может быть только цепью самых крупных битв, выходящих за национальные рамки. Оно является историческим процессом наиболее широкого охвата, характерной чертой последнего, всемирно-хозяйственного, империалистического периода капиталистического хозяйства.

Темно-  
вато

### РЕФОРМИСТСКАЯ ТАКТИКА

[37] Союз рабочих, независимо от того, имеет ли он экономическую или политическую природу, лишь в том случае становится классовой организацией, если его члены понимают сущность капиталистического общества и роль рабочего класса в этом обществе, если они, помимо борьбы за лучшее настоящее, не упускают из виду общий интерес и будущее класса, если для их поведения в настоящем высшим политическим законом является будущее класса, социалистическое преобразование общества.

[39] Подобно тому, как политические и экономические отдельные бои пролетариата в рамках нации сливаются в одно неделимое классовое движение, так отдельные бои национальных групп пролетариев разных стран вливаются в поток интернационального движения пролетариата всего мира. Вызванная к жизни интернационализацией эксплуатации, наряду с национальной организацией пролетариата, выступила интернациональная организация, которая, однако, на первых порах, в отличие от национальной, не была боевым содружеством. Профсоюзы разных стран заключили соглашения о приеме их членов в братские организации, посильно помогали друг другу деньгами, данными статистических обследований и информацией. Что же касается первых попыток заключить соглашения о минимальных ставках заработной платы и о нормальной продолжительности рабочего времени, то они окончились неудачей. Общие политические отношения проявились в виде демонстраций, конгрессов и резолюций. Попытки английских рабочих групп

предпринять международные экономические действия, равно как и французские попытки организовать международные политические действия, остались в зародышевом состоянии. Они потерпели крах и должны были кончиться крахом, ибо Интернационал был силой лишь по видимости, а не в действительности, что особо ясно показало то развитие, которое приобрело празднование 1-го Мая. Оно началось и было задумано как выражение интернациональной пролетарской борьбы против эксплуатации и за мир во всем мире, т. е. как стихийное действие масс на международной основе, которое во всевозрастающей мере должно породить братство мирового пролетариата как боевого содружества и потрясать господство капитализма; оно опускается до безобидной прогулки отдельных местных групп рабочих с милостивого разрешения предпринимателей — несмотря на все попытки мощных, сознающих свое достоинство рабочих масс из самых различных слоев сохранить за майским праздником его первоначальный, революционный характер путем больших личных жертв.

Слабость Интернационала была обусловлена тем, что ведущие отрасли промышленности отдельных стран и все их общественное хозяйство были в существенной мере основаны еще на национальном базисе, что в общем сознании национальное хозяйство выступало еще как вообще высшая форма общественного хозяйства, что политические и профсоюзные организации пролетариата в сознании трудящихся масс представлялись еще в качестве необходимых составных частей национального хозяйства. У широких масс еще отсутствовало глубокое понимание того, что буржуазное национальное государство является продуктом развития истории и потому подвержено исторической смене всех общественных отношений, что империализм, выходя за рамки национального государства, занят установлением общественного хозяйства в политически и экономически замкнутом государственном комплексе.

[41—42] Это различие в способе рассмотрения между Марксом и Энгельсом, с одной стороны, и Лассалем — с другой, оказало воздействие на начальном этапе немецкого рабочего движения во время войны 1864 г. и 1866 г. и с особенной остротой проявилось в 1870 году. Маркс и Энгельс первоначально видели в войне справедливую оборону Германии от бонапартистского нападения. Лассальянцы проголосовали в рейхстаге за кредиты, эйзенахцы при голосовании воздержались, несмотря на противоречие со своим партийным комитетом. Но разногласия по поводу отношения к войне немедленно прекратились, когда война и в общественном мнении утратила свой предполагаемый оборонительный характер и стала войной против французской республики, войной с целью отделить от Франции Эльзас-Лотарингию. Сразу же обнаружилось, что, как ни велики были различия во взглядах на парламентскую тактику, этот вопрос не утратил и не мог утратить своей основы для тактического объединения рабочего класса во время войны и после нее. Хотя позиция фракций в период возникновения немецкого национального государства лишь в незначительной степени позволяет делать заключения и проводить аналогии с позицией социал-демократической фракции в парламенте во время перехода от на-

ционального государства к государственному комплексу империализма, однако весьма поучителен исторический пример того, что пролетарская партия, незвизрая на расхождения во мнениях по поводу парламентской тактики, в борьбе против капиталистических захватнических целей войны немедленно и сплоченно противопоставила себя господствующим классам.

[44—45] Общественное хозяйство, не столько в силу эксплуататорской функции меньшинства, а поскольку оно является жизненной функцией всего общества, порождает у пролетариата естественный интерес к его сохранению. Пролетариат должен противиться тому, чтобы единые области хозяйства расчленились и разрывались, чтобы более развитое хозяйство попадало под господство менее развитого. Пролетариат должен противиться тому, чтобы право на национальную самостоятельность, которое он признает за всеми нациями, нарушалось внутри его собственной нации. В случаях войны, создающих угрозу для выполнения хозяйством его жизненной функции, результатом этого является военное подчинение пролетариата данному армейскому руководству.

Эта необходимость существует, незвизрая на виновность или невинность собственного правительства в развязывании войны, незвизрая на то различие между наступательной и оборонительной

войной, которое империалистическая мировая война превратила в непригодный шаблон. Однако из военного подчинения не следует и не должно следовать политического подчинения носителям господствующей политики. Современные войны вызывают полный переворот в отношениях наций друг к другу, самым непосредственным образом затрагивают совокупное хозяйство, а вместе с тем и жизненную функцию общества; в то же время господствующая политика в первую очередь направлена на укрепление и расширение эксплуататорской функции; в условиях давления со стороны исторических факторов она необходимо должна пытаться достичь прямо противоположное тому, что желательнее для пролетариата; именно поэтому пролетариат должен сохранить понимание своих особых классовых интересов. Из классового положения пролетариата вытекает, что над его теперешней противоположностью в отношении к господствующей политике вражеской страны доминирует одинаковость

его интересов с пролетариями всех стран — в том числе и «вражеских», — доминирует как постоянно действующий закон его политики. Защищая собственное хозяйство, пролетариат должен показать, что он ничего и знать не хочет об аннексии чужих хозяйственных областей. Как только его собственная область хозяйства защищена посредством отброса вражеских войск от границ, пролетариат должен безоговорочно выступить за мир, тем более что необходимость обеспечить функционирование собственного хозяйства мешает пролетариям стран, в которых находятся вражеские армии, вести пропаганду мира.

[46] Успехам немецкой политики, связанной с Багдадской железной дорогой, противостоят англо-японский союз, русская и ки-



тайская революции, расширение франко-русского союза до тройственной Антанты, ликвидация европейской части Турции и нейтралитет Италии, а также многие другие поражения немецкой внешней политики. А ход мировой войны не принес доказательства того, что даже в интересах господствующих классов Германии попытке разрубить узел мечом не следовало бы предпочесть

Р честное соглашение с нациями Запада.

Военные и международно-политические писатели-обозреватели, которые в согласии с имперским правительством оказывают влияние на общественное мнение в духе военной политики, характеризуют эту войну как превентивную войну Германии. Война, по их мнению, стала необходимой потому, что за два года вооружение тройственной Антанты продвинулось бы вперед настолько, что миллионных армий Германии было бы недостаточно для обороны.

[48] В Германии позиция рабочих масс в парламенте, реальная власть которого уже и без того незначительна, автоматически изводится вследствие существующего на деле неравенства избирательного права. Лишение прав крупных городов, которое проявляется в виде устаревшего деления на избирательные округа, давление правительства на государственных рабочих, число которых автоматически растет вместе с расширением государственных предприятий и с предстоящим введением новых государственных монополий, постоянно возрастающее число иностранных сельскохозяйственных и промышленных рабочих с их политической бесправностью, сильный прирост как раз этого слоя рабочих, необходимо связанный с осуществлением империалистических целей. — все это уменьшает в Германии власть рабочего класса в парламенте.

Естественной конечной целью политического действия пролетариата является замена [Ablösung] капиталистического хозяйства социалистическим хозяйством, в первую очередь — замена [Ersetzung] буржуазной государственной власти диктатурой пролетариата. Так как такая замена означает свержение власти буржуазии, то не следует ожидать, что представители буржуазии позволят убедить себя в ненужности класса капиталистов путем парламентских действий, путем обсуждения и голосования в парламенте. Будучи средством господства буржуазии, современный парламентаризм не может привести к самоотречению буржуазии. Если революционный класс посылает в парламент своих представителей, если он занимает в нем предоставленные ему или завоеванные им позиции, то тем самым он не отказывается от права и попыток везде, где он это только может, завоевывать для себя новые позиции. Но это в основе своей означало бы, что пролетариат видел бы в буржуазно-парламентских действиях высшую и последнюю форму классовой борьбы.

[51] Каждое расширение избирательного права, как и вообще политических прав рабочих, является актом, революционные тенденции которого находят свое выражение не в парламенте, не в растущем числе представителей пролетариата в парламенте, а в усилении совокудного движения пролетариата. Для пролетариата смысл парламентаризма заключается в революционном пробуждении всей пролетарской массы. Если пролетариат избирает представителей

в парламенты, то в первую очередь не для того, чтобы выпрашивать незначительные подачки, которыми парламентское большинство, исходя из интересов сохранения эксплуатации, одаривает трудящийся народ, а для того, чтобы с трибуны всей страны вскрывать общекapиалистический характер хозяйства при существующем строе, путем остроты критики подрывать существующий строй, потрясать его и заживо хоронить в сознании народа с целью повысить чувство силы и уверенность в победе у борющегося пролетариата, а целью лишить господствующих чувств власти, на котором в значительной мере покоится их господство.

### ПОЛИТИЧЕСКАЯ СТАЧКА

[58—65] Промышленные монополии в высокой степени влекут на развитие в сфере торговли, транспорта и связи. Колоссальное расширение транспорта и связи в настоящее время вообще стало возможным лишь благодаря возникновению монополий; монополии же посредством исключения промежуточной, посреднической торговли и собственной организации сбыта своих продуктов дали самый мощный толчок для централизации торговли. Концентрация в *банковом деле* также была следствием развития монополий. Существование крупных картелей предполагает существование крупных банков, способных покрывать часто скачкообразно возрастающую потребность больших предприятий в деньгах. При строительстве новых громадных заводов посредничество крупных банков является неизбежным. Таким образом возникает та тесная общность интересов между промышленным, торговым и транспортным капиталом, с одной стороны, и банковским капиталом, с другой стороны, которая в возрастающей мере ведет к зависимости промышленного капитала от банковского капитала. Однако это не означает, например, возросшей зависимости крупных промышленников от банкиров, а находит свое выражение в том, что один и тот же круг магнатов капитала господствует в промышленности, и в банках, и благодаря этому над всем национальным капиталом. Это господство превращает магнатов капитала в господ политики своего государства,

которое по существу своему является ведь не чем иным, как организацией для охраны интересов национального капитала. Вследствие этого любые экономические трения за границей между магнатами картелей различных наций становятся делом всего национального капитала, становятся делом государства, ведут к политическим конфликтам.

Вместе с промышленной монополией капитализм перерастает и выходит за рамки местного народного хозяйства и национального государства. Правда, капитал уже и раньше в постоянно возрастающей мере торговал на мировом рынке товарами, как сырьем, так и готовыми фабрикатами, а местной промышленности уже давно не хватало производства сырья на своей земле. Но если международный обмен и переносил товары из всех областей мира во все страны, все же центр тяжести деятельности капитала находился в капиталистическом революционизировании *местного* производства. Появление картелей сначала устраняет свободную конкуренцию в их собственной стране и затем ограничивает свободную кон-

курению на мировом рынке. Это привело к поддержанию высокого уровня цен внутри страны с целью продавать на мировом рынке ниже цен иностранных конкурентов. В то время как таким образом в руки магнатов капитала попадали возрастающие массы прибылей, сфера деятельности капитала внутри страны вследствие регулирования производства уменьшалась, так что учреждение новых предприятий становилось все более трудным делом. Но вместе с тем возрастало стремление поместить избыточный капитал в *других странах*. Если необходимость экспорта капитала уже существует, то в определенных случаях становится более выгодным экспортировать капитал не в форме денег, а в качестве производительного капитала, в форме средств производства. Одновременно промышленность поглощает все более крупные массы сырья, а ее снабжение сырьем становится все более трудным по мере того, чем больше сырьевые страны, со своей стороны, переходят к развитию своей промышленности. При наличии той тесной связи, которая существует между всеми отраслями промышленности, каждый национальный совокупный капитал заинтересован в том, чтобы обеспечить и гарантировать потребности в сырье для местной промышленности, а также и непрерывное продолжение экспорта капитала.

*Национальный капитал*, а потому и национальное хозяйство являются предпосылкой для существования *мирового капитала*, который выступает на мировом рынке в виде конкуренции национальных капиталов между собой. Так как одновременно национальное государство является основой капитализма и наиболее чистой формой буржуазного способа производства, так как без национального капитала нет и мирового капитала, то преодоление границ национального государства при сохранении буржуазной формы производства означает противоречие в самом себе. Однако промышленная монополия побуждает к экспорту капитала. На чужих территориях капитал не только укореняется, срastaется с землей — предприятия в этих областях становятся неотъемлемыми, жизненно необходимыми частями для существования и обращения национального капитала. Их потеря означала бы не только торможение национального производства, но и в то же время повлекла бы за собой невозможность для национального капитала сохранить свои позиции на мировом рынке в международной конкурентной борьбе. Отсюда для крупнокапиталистического хозяйства вытекает абсолютная необходимость обеспечить национальному капиталу те области, на которые распространяется экспорт капитала, и то производство сырья, которое предстоит там заново развить, присоединить эти области к национальному государству и таким образом преодолеть его пределы, выйти за его границы. Капитализм стремится решить вытекающее отсюда противоречие посредством империализма. Он намерен осуществить создание широкой, замкнутой хозяйственной области при одновременном сохранении политической формы национального государства, причем промышленное крупное государство должно обладать господством — *империя* — над всей областью.

Это империалистическое стремление [Drang] более всего развито у стран Средней и Западной Европы. Они, наряду с Соединенными Штатами, являются не только капиталистически наиболее

**NB** |||| развитыми странами, но и — за исключением Англии, владения которой, однако, пока еще не составляют единой империи, — по отношению к их громадной потребности, располагают слишком незначительными количествами сырья в собственной стране. Один взгляд на карту мира показывает, что отдельные государства Западной и Средней Европы по сравнению с громадными территориями Североамериканского Союза, России, Китая, заморскими владениями Великобритании представляют собой небольшие государства.

Стремление к территориальному расширению является естественным желанием и требованием капиталистической Франции, Германии, Австрии и Италии. Целью немецких империалистов является объединение Германии, Австрии, Балкан и азиатской Турции при одновременном вовлечении Дании, Скандинавии, Голландии, Бельгии, Швейцарии, а если возможно, то и Италии в большую империю под немецким руководством. Наряду с этим они желают иметь — они скромны, конечно, — замкнутые колониальные владения, которые должны охватить Центральную и Юго-Западную Африку, включая португальскую Анголу, кроме того, если окажется возможным, преобладание в Южной Африке, португальский Мозамбик, а также господство на Индийском океане.

**NB** |||

Какова позиция пролетариата в отношении этого развития? Пролетариат видит в нации продукт исторического развития, продукт, подверженный изменениям. Даже те культурные и языковые группы народов и рас, которые кажутся неизменными и застывшими, отнюдь не являются прочными, всегда одинаковыми образованиями, — напротив, они постоянно изменяются и постоянно меняют свои границы. Часть поляков и евреев, остатки индейцев, представители почти всех культурных народов земли полностью входят в другие нации; к эстетическому неудовольствию некоторых древнегерманских [urteutscher] социал-демократов из смеси всех культурных народов образуется американская нация с ее собственным, отличным от всех других наций типом; начиная с того дня, когда Япония — а это является лишь вопросом времени — займет прибрежные территории Австралии, проживающие теперь там представители британской нации и англосаксонской расы перестанут существовать политически, а вскоре после этого и как отдельная языковая группа. Такие примеры можно привести в любом количестве.

**NB** |||

**NB** ||| Пролетариат сознает и понимает противоречие, заключающееся в том, что буржуазное национальное государство уже стало слишком тесным для высоко развитого хозяйства, что оно, однако, по мнению буржуазии, должно быть сохранено путем присоединения и включения чужих стран. Так же, как оно оберегает себя от любого разрушения национальных хозяйственных территорий, оно поддерживает любое развитие хозяйства в направлении к более высоким формам, к лучше построенному организму. Национальный империализм является естественным продуктом эксплуататорской функции высокоразвитого хозяйства: пролетариат противопоставляет ему естественный продукт жизненной функции высокоразви-

Пролетариат сознает и понимает противоречие, заключающееся в том, что буржуазное национальное государство уже стало слишком тесным для высоко развитого хозяйства, что оно, однако,

по мнению буржуазии, должно быть сохранено путем присоединения и включения чужих стран. Так же, как оно оберегает себя от любого разрушения национальных хозяйственных территорий, оно поддерживает любое развитие хозяйства в направлении к более высоким формам, к лучше построенному организму. Национальный империализм является естественным продуктом эксплуататорской функции высокоразвитого хозяйства: пролетариат противопоставляет ему естественный продукт жизненной функции высокоразви-

того хозяйства, а именно его *тенденции к обобществлению*. Если империализм — это увекочивание буржуазного национального государства, а потому и увекочивание национального капитала, конкуренции национальных капиталов между собой, мирового капитала и мировой войны, то пролетариат требует уничтожения буржуазного господства и буржуазной формы производства, а потому и уничтожения буржуазного национального государства, национального и мирового капитала и вместе с тем мировой войны. Пролетариат видит, что предпосылки для осуществления его программы уже созданы посредством развития отраслей промышленности в капиталистических государствах мира. Национальные капиталы промышленных стран переросли рамки своих границ, поэтому эти границы перестали быть экономической необходимостью.

Слияние государств Средней и Западной Европы на демократическо-республиканской основе в одно крупное хозяйственное сообщество является первым шагом на пути к этой цели и поэтому ближайшим требованием пролетариата. Однако осуществление этого требования терпит крушение — пока существует буржуазия — из-за особых эксплуататорских интересов национальных групп капиталистов различных стран, и поэтому пролетариат должен считаться с возможностью того, что буржуазия полностью или частично осуществит свою империалистическую программу. Пролетариат и в этом случае не будет поддерживать эксплуататорские интересы национальной буржуазии ни в одном из пунктов. Но он оставит за собой право действовать в пределах созданной буржуазией хозяйственной территории в том смысле, чтобы всем присоединенным народам было гарантировано их полное право на самоопределение и чтобы в их политических конституциях в полном объеме были осуществлены требования демократии. Пролетариат, далее, будет видеть свою задачу в том, чтобы именно присоединенные народы привлечь к своей борьбе против собственной буржуазии и к своей борьбе против буржуазии остальных стран, чтобы развить в трудящихся классах присоединенных народов все те тенденции, которые призваны для уничтожения капиталистического экономического строя и для упрочения организационной основы международной солидарности пролетариев всех стран.

\* \*  
\*

В той промышленности, где возникли и укрепились крупные предприятия и картели, предприниматели в их совокупности осуществляют свое господство в *абсолютной власти*, невзирая на договоры, которые они могут рвать в любой момент, невзирая на рабочие организации, которые они в любой момент могут отодвинуть в сторону, если не разрушить совсем. Монополия предпринимателей на средства производства и их родственные связи [Vergewährung] с государственной властью, которая в любое время готова выступить на защиту их интересов, делают — по крайней мере в тяжелой промышленности — почти бесперспективной любую стачку при старых формах существования рабочих организаций и, согласно принципам старой тактики, вынуждают руководителей организаций, чтобы избежать стачки, применять тактику перегово-

ров, даже если существующие договоры уже сотни раз нарушены предпринимателями, тем самым парализуют ударную силу профессионально разделенных рабочих как раз в наиболее развитых и наиболее мощных отраслях промышленности, затрудняют тем самым развитие всего пролетарского движения. Даже там, где тарифные договоры прочно укоренились, как, например, в немецкой строительной промышленности, тактика предпринимателей с успехом сводится к тому, чтобы тарифный договор превратить в оружие

капитала против рабочих, что в немалой степени объясняет стремление предпринимателей заключать центральные договоры. В Англии и в Северной Америке тарифный договор в широкой мере стал использоваться в интересах капитала против профсоюзов, а чрезвычайно большая и разветвленная бюрократия тамошних профсоюзов оказалась для этого превосходным средством.

В период свободной конкуренции и даже во время развития монополий, т. е. в то время, когда национальный капитал еще завоевывает национальное производство, когда капиталистическое государство находится еще в стадии подъема, когда его преодоление и преодоление капитала еще невозможно, стачки необходимо являются частичными боями, которые практически ведутся не против

класса капиталистов, а только против отдельных групп, и если эти бои практически служат увеличению источников пропитания для отдельных слоев рабочих, то они практически необходимо имеют реформистскую природу. Однако распространение монополий,

их все сильнее выступающее господство над государством и всем внутренним производством, расширение национального производства через границы национального государства — все это показывает, что для успешного проведения стачки действие рабочих в рамках только профсоюзов все менее достаточно. Вместе с боями против крупных монополий для профсоюзов исчезает решающее значение вопроса о деньгах, так как нечего и думать об обескровливании монополий, господствующих над промышленностью и рынком, а магнаты капитала, напротив, без большого риска могли бы обескровить даже самые богатые профсоюзы, чтобы затем путем повышения цен снова вернуть себе понесенные потери, — возможность, которая особенно американским трестам, господствующим на мировом рынке, позволила разрушить сильнейшие союзы и полностью исключить их из предприятий трестов. Но изменение в тактике

- (1) борьбы рабочих масс на фабриках американских трестов, в течение нескольких лет нашевшее свое выражение в ходе крупной стачки
- (2) горячков и борьбы необученных масс в текстильной и сталелитейной промышленности, уже ясно поставило вопрос: деньги против массы, буржуазия против пролетариата. Вместе с каждой экономической массовой стачкой здесь возникает революционная ситуация, и победа или поражение бастующих зависят от того,

насколько широко охвачена революционным брожением вся масса пролетариата. Но поскольку вопрос идет о промышленном развитии и о силе предпринимателей, направленной против рабочих, постольку Северная Америка является лишь зеркалом будущего развития Германии...

верно!

NB 

NB

Sehr  
gut! \*

Одновременно с борьбой против крупных монополий экономическое действие пролетариата превращается в политическое. Установление господства монополий над всем хозяйством превращает стачку против монополий в дело всего рабочего класса страны, господством монополий над государством направляет острее пролетарской борьбы против этого государства. Так же, как стачка на этой основе может быть выиграна лишь посредством встряски и тех рабочих масс в стране, которые непосредственно не участвуют в стачке, так и центр тяжести организационной деятельности во

время стачки переносится из групп бастующих на работу в целях подъема на борьбу масс в стране, которые самостоятельно выдвигают свои требования к государству. Центр тяжести экономической борьбы перемещается в область политики; частичная экономическая акция становится политической акцией всего класса и направляется против политической власти класса предпринимателей.

[67—77] Как экономические бои могут стать поводом для огосударствления предприятий, так и в значительно большей мере почва для огосударствления и коммунализации подготавливается вследствие растущей потребности государства к коммун в деньгах. Поэтому рабочий класс должен уяснить себе, какую позицию ему следует занять по этому вопросу... Вопрос о том, одобряет ли пролетариат огосударствление или же требует его, это вопрос каждого конкретного случая; там, где большие стачки и упорство крупных предпринимателей вынуждают правительство вступить на путь огосударствления с целью устранения почвы для растущего революционного брожения, там рабочий класс свое согласие поставит в зависимости от того, какие гарантии в состоянии дать правительство для сохранения прав коалиций и политических прав рабочих. Программа огосударствления наталкивается на значительные трудности не только для рабочего класса, но и для собственников там, где отставанная или картелированная промышленность уже переросла рамки государства, служившего для нее исходной базой, и захватила промышленность других стран. Если трест, учрежденный в Североамериканском Союзе, уже теперь господствует над целыми отраслями промышленности в Европе, то огосударствление заводов, расположенных в Северной Америке, означало бы уничтожение этой международной организации средств производства, в экономическом и техническом отношениях было бы реакционным и, кроме того, повело бы к тяжелым конфликтам с другими странами. Не уничтожение и огосударствление отдельных частей, а, напротив, только международное обобществление является в данном случае решением проблемы в интересах экономического прогресса. Но на такое решение проблемы буржуазия неспособна из-за ее заинтересованности в сохранении национального государства, а предварительным условием международного обобществления является разрыв границ между соответствующими странами.

(Таким образом, и здесь увеличение средств производства сверх рамок государства, а потому и сверх рамок политических условий господства буржуазии опять-таки необходимо ведет к борьбе за уничтожение экономического строя, ставшего несовместимым с потребностями производства. В случаях, когда интернационализация

\* — Очень хорошо!

производства еще не достигла высокой степени развития, пролетариат может самостоятельно требовать огосударствления, или, в других случаях, он может признать его и примириться с ним. Независимо от этого из борьбы против картелей и трестов непосредственно вырастает требование об устранении государственных границ, об уничтожении буржуазной государственной власти, об экономическом и политическом объединении промышленных стран.

Die Arbeiterklasse  
nicht, aber  
eine kleine  
Schicht  
in einigen  
Ländern,  
ja \*

Все еще есть люди, лелеющие надежду, что это для них нежелательное развитие будет ликвидировано в силу того, что сам рабочий класс становится заинтересованным в существовании капиталистического общества вследствие владения мелкими промышленными акциями, как это имеет место в Англии и Америке, вследствие небольших вкладов в сберегательные кассы, как это имеет место в других странах. Однако эта надежда является чистой утопией и основывается на ложном выводе о том, что вследствие мелкого владения рабочие получают право на *соучастие в определении* [«Mitbestimmung»] вопросов об использовании средств производства и потому создают противовес экономической силе крупного финансового капитала. В действительности же мелкие титулы на собственность, принадлежащие народным массам, лишь увеличивают силу *крупных финансовых воротил*; эта сила основывается не на том, что они обладают всем капиталом нации, а на том, что *господствуют* над ним. В банках и в крупной промышленности национальный капитал организован, и господами над этим капиталом являются люди, в руках которых находятся рычаги финансовой организации. Что же касается воли бесчисленных мелких отдельных владельцев, то в отношении использования организации капитала она точно так же не имеет какого-либо значения, как, например, воля бесчисленных отдельных солдат в отношении цели использования армии. Подобно тому как организованная сила армии просто располагает отдельным солдатом, не допуская каких-либо разговоров, так и организация капитала диктаторски располагает бесчисленными титулами на собственность у «мелких людей» и выплачивает им их проценты и дивиденды, как армия выплачивает жалованье солдатам. В Америке, где акционерное дело и массовое владение мелкими акциями получило наиболее широкое развитие, для абсолютного контроля над колоссальными предприятиями совсем не нужно владеть большинством акций; точно так же в Германии банковский концерн не нуждается в самостоятельном владении большинством наличных средств для того, чтобы иметь возможность абсолютно распоряжаться всеми наличными средствами. Как недавно было установлено одним официальным исследованием, в Америке уже 10 % акций оказалось достаточно для того, чтобы

NB

обеспечить одной группе банкиров контроль над железнодорожной линией. Одно из крупнейших американских обществ по страхованию жизни выпустило в обращение 14 миллионов полисов. Владельцы полисов формально как владельцы акций имеют право на соучастие в управлении. «Если бы кто-нибудь захотел, чтобы 14 миллионов владельцев полисов приняли участие в голосовании, то это обошлось бы в 200 000 долларов за составление списка имен и 300 000 долларов за рассылку им циркулярных писем». Таким

\* — Рабочий класс нет, но *небольшой слой* в отдельных странах, да. (Эта фраза написана В. И. Лениным внизу страницы.)



образом, в предприятиях, основанных на выпуске мелких акций, засилье банковских концернов еще более значительно, чем в крупной промышленности. Акции и вклады в сберегательные кассы являются лишь средством для того, чтобы всю собственность мелких людей передать в руки финансовых магнатов, чтобы в то же время служить делу эксплуатации рабочего класса в наибольшем масштабе. Следовательно, рабочие, принимая во внимание свои незначительные активы и эксплуататорские интересы магнатов капитала, не позволят помешать себе применить средства, необходимые для уничтожения эксплуатации.

Если рабочие в ходе исторического развития уже достигли такого положения, чтобы путем стачек заставить государство пойти на вмешательство в свою пользу, тогда для них не может быть секретом, с помощью каких средств они в состоянии достичь *диктатуры в государстве*. В том именно и заключается суть политической стачки, что она — даже и там, где она начинается с попытки расширить сферу личного продовольственного потребления определенных слоев, — превращается в борьбу против эксплуатации вообще. Как парламентаризм является важным средством для поддержки этих классовых боев внутри страны, так и политическая стачка дает возможность для участия в политической деятельности иммигрантам, отстраненным от парламентского действия и не охваченным профессиональной организацией, а также прибывшим в страну иностранным сезонным рабочим; она в значительной мере исключает возможность использования их предпринимателями в борьбе против организованных местных рабочих. С другой стороны, возможность для этих элементов, в своей большей части не охваченных организацией, участвовать в борьбе под руководством организаций подчиняет их организациям и действиям организаций, удерживает их от индивидуальных восстаний против эксплуатации. Если вследствие этого в ходе необходимо обостряющихся классовых боев в Германии *индивидуальные акты насилия* уменьшаются, то выгоду от этого получает организованное действие рабочего класса, у которого и без того будет достаточно хлопот для самообороны от насильственных действий штрейкбрехеров, зверство которых может лишь возрасти вследствие той кровавой работы, которую они выполняют во время войны. Этому индивидуальному анархистскому насилию штрейкбрехеров рабочий класс противопоставляет свое организованное действие, которое, как и любое объединение общественной силы, представляет собой реальную силу. Различие между анархизмом и социализмом заключается не в том, как это многократно фальшиво утверждают, что необходимой основой для действия является на одной стороне насилие, на другой стороне — законность, а в том, что анархизм представляет собой *индивидуальное насилие*, социализм же — *организованное общественное насилие*, ибо насилие и закон сами по себе противоречат друг другу; закон сам по себе является не чем иным, как принуждением, внешним выражением организованного насилия.

Международное единообразие высокоразвитых крупных предприятий в современных промышленных государствах делает для пролетариата необходимыми *международные действия* в высокоразвитых отраслях промышленности; это доказывает каждая стачка портовых рабочих и рабочих судостроительных верфей. Предварительным условием для международного действия является между-

народная организация, выступающая как совместные действия промышленных союзов, централизованных в национальном масштабе.

\*  
\*  
\*

bien  
défini \*

Империализм, как борьба организованного финансового капитала за расширение внешних рынков, за внешние сферы вложения капитала и территориальные области интересов, пускает в ход против империалистической конкуренции остальных мировых держав экономическую и политическую организацию всей своей замкнутой государственной сферы. Империализм есть борьба, которая ведется с помощью средств государственной власти, борьба за более высокую норму экспорта капитала, за более высокую капиталистическую и техническую организацию, за большую долю в совокупной прибыли всего мира. В экономической конкуренции империалистических стран друг с другом наиболее благоприятные перспективы необходимо имеет та страна, которая может ввести в действие наибольшую военную и финансовую мощь, которая достигла наивысших форм эксплуатации и самой высокой степени развития частно- и государственно-капиталистической организации.

Как последние войны прошлого — война Союза против Испании, война великих держав против Китая, бурская война, русско-японская война, вмешательство России в революцию в Персии, война за Триполи, балканские войны и, наконец, мировая война — явились следствием этих империалистических противоположностей интересов, так и господство финансового капитала над государственной властью необходимо ведет к тому, что экономические антагонизмы групп финансового капитала, конкурирующих на мировом рынке, все снова и снова превращаются в войну. Постоянное вооружение, непрерывная военная опасность, постоянно возрастающая милитаризация народов — вот то следствие, которое в зловещих размерах необходимо должно обнаружиться после окончания мировой войны. Связанное с этой политикой колоссальное увеличение расходов государств ведет к сильнейшему нажиму налогового прессы. Как прежняя империалистическая налоговая политика уже воздействовала на картелирование отдельных отраслей промышленности по производству предметов потребления, — например, в спирто-водочной, сигаретной и в спичечной промышленности, — так и возросшая потребность в налогах после окончания войны будет не только сильно способствовать созданию частных картелей, но и снова реабилитирует и возродит старый план Бисмарка огосударствления важных отраслей промышленности по производству предметов потребления. Организационные потребности империалистического хозяйства расширяются: конкуренция на мировом рынке с помощью силы государства картелирует отрасли промышленности, производящие средства производства; внутренняя налоговая политика картелирует отрасли промышленности по производству товаров массового потребления.

\* — хорошее определение.

bien! \*

Здесь также видно, каким образом экономические и политические действия дополняют и переходят друг в друга. Внутреннее и внешнее руководство хозяйством разрушает самостоятельность средних классов и создает неприкрытую политическую диктатуру монополистов. Внутренняя политика идет по линии автократии, по линии антидемократизма. Как олигархия князей не могла быть демократической, так и олигархия магнатов капитала не может быть таковой. Целью и смыслом всей деятельности магнатов капитала является сохранение своих привилегий, укрепление и расширение своей власти, с помощью которой они экономически эксплуатируют народные массы и политически имеют возможность привести их в движение за достижение своих империалистических интересов. Только путем усиления эксплуататорских тенденций и тенденций к господству над народными массами они могут надеяться одержать экономическую, политическую и военную победу в конкурентной борьбе с империализмом других стран, могут рассчитывать на то, что им снова и снова удастся втянуть народные массы в свои империалистические войны. Эта политика, диаметрально противоположная интересам народных масс, не терпит никакого контроля со стороны демократических институтов.

Для этой политики народные массы могут быть только объектом исполнительной власти государства, а не субъектом его политики.

Ясное понимание этих фактических взаимосвязей дает рабочему классу исходную основу для определения его политики. *Автократии магнатов капитала* он противопоставляет *демократию народных масс*, политике войн финансового капитала он противопоставляет *волю пролетариата к сохранению мира*. Рычагами для осуществления целей пролетариата являются борьба внутри страны против олигархии князей и за разрушение партикуляризма, борьба за демократическую централизованную германскую республику, борьба за достижение антикапиталистического налогового законодательства; во внешней политике — борьба за абсолютное устранение войн путем создания такой международной пролетарской организации, которая посредством совместного международного действия против военных устремлений и махинаций империалистов позволит проявить и применить на деле стремление пролетариата к сохранению мира.

Пролетариат использует те политические права, которыми он располагает в современном государстве. Но в той мере, в какой политические права пролетариата уменьшаются вследствие действия империалистических тенденций, в той мере, в какой прокладывает себе путь диктатура империализма, а защита от лишения политических прав и от экономического подавления становится железной необходимостью, в области государственной политики также появляется необходимость использования пролетариатом своего собственного средства власти, необходимости применения им силы своей численности, силы своей организации против антидемократических тенденций империализма. *Вместе с тем центр тяжести*

\* — хорошо!

aber nicht  
ausschließ-  
liche \*

*политической борьбы пролетариата перемещается из парламентов в массы. В силу глубокой исторической необходимости политическая стачка становится важнейшим оружием пролетариата, находящегося под гнетом империализма.*

Kurz: demo-  
kratische  
Zentralis-  
mus \*\*

Как и в области профессиональной организации, новая ситуация требует также изменений в формах политической организации пролетариата. Социализм, а также осуществление политической и социальной демократии в обществе означает строгое организационное объединение всех в борьбе за достижение наивысших возможностей для жизни; в то же время социализм в своих внутренних пределах, в рамках своей организации дает возможность индивидууму полностью проявить все его потенциальные силы и способности. Таким же образом политическая организация объединяет рабочие массы в одно организационное целое, объединяет их на борьбу против внешних противодействующих сил, в то время как внутри, в своих рамках, в полном объеме осуществляет индивидуальную свободу и равенство отдельных лиц, а потому и принципы демократии. Как для социализма, так и для пролетарской классовой организации, стремящейся претворить социализм в жизнь, существуют два основных принципа: полная сплоченность во внешних отношениях, предпосылкой и дополнением которой служит полная внутренняя демократия.

Эта внутренняя демократия [Demokratie im Innern] является предпосылкой для раскрытия всех сил масс в борьбе против внешних врагов [im Kampfe nach außen]. Подобно тому как предпосылкой стачки на гигантских предприятиях является наличие организованной массы, имеющей право на свободное самоопределение, так и политическая стачка требует полной свободы поведения масс внутри организации. Предпосылкой для успеха политической стачки является воля, готовность к стачке, стихийно возникающая в массе организованных рабочих. Центр тяжести политической стачки находится в рядах рабочих гигантских предприятий, в крупных центрах транспорта и потребления; ее цель состоит в нарушении процесса образования прибылей у национального капитала и одновременно — в нанесении сильного удара по мировому капиталу; ее методы — это методы профсоюзной борьбы в масштабе борьбы против монополий. Эти методы, ставшие затем обычными и привычными методами, позволяют осуществить действительно организованное и единое руководство боями, проводить усиление действий или их организованное прекращение, а также выполнять ту административную работу, которая требуется для планомерного сбора и распределения денежных средств, необходимых для поддержки бастующих, а также для включения в организацию ранее не организованных участников стачки.

При дальнейшем развитии профсоюзных форм организации речь отнюдь не идет о разрушении существующих союзов; напротив, речь идет об их преобразовании, требуемом в силу условий. Также и в политической форме организации расширение права масс на самоопределение совсем не означает разрыва с принципами про-



не  
только

плохая  
фраза ((

\* — не исключительным.

\*\* — Коротко: демократический централизм.

шлого. Конституционным принципом пролетарской партии является демократия, и если исторически обусловленная форма политики парламентских реформ в Германии до сих пор давала возможность апеллировать к собственной силе масс лишь в немногих исключительных случаях, то именно этой исторической обусловленности была подчинена система представительства, система руководства, центр тяжести которой сосредоточивался на ведении переговоров. В эпоху империализма и наступающего революционного периода центр тяжести пролетарской политики сосредоточивается в действиях самих масс; и это изменение в формах классовой борьбы должно с необходимостью выражаться в расширении прав масс в своих организациях.

Гигантская борьба, бушующая в мире с тех пор, когда древняя коммунистическая общая собственность была заменена частной собственностью на средства производства, приближается к своей последней фазе. Частная собственность на средства производства,

охватившая весь мир с целью установить над ним свое господство, превратила трудящиеся массы мира в рабов капитала. К ожесточенным классовым боям внутри собственной страны капитал добавил войну народов против народов, и в своей высшей форме развития превратил мировую войну в постоянно действующий институт, функционирование которого прерывается периодами вооруженного перемирия. Капиталу уже недостаточно того, что он эксплуатирует и закабалает трудящиеся массы, — он принуждает их также заниматься взаимной бойней во имя славы мировых прибылей. Но вместе

с тем путем интернационализации массового убийства он одновременно во много раз умножает солидарность интересов у пролетариев всех стран, которая уже и без того была налицо ввиду интернационального характера эксплуатации. После окончания этой войны, которую один немецкий официальный военный писателя, Фробениус, очень метко называет *первой* мировой войной, по всем странам более бурно и сильно, чем когда-либо, будет греметь набатный призыв: *Пролетарии всех стран, соединитесь!* И пока монополисты всех стран стремятся огнем и кровью обеспечить себе свою долю в мировой прибыли, пролетарии всего мира вспомнят, что они должны завоевать мир и что от их единства и сплоченности зависит, *когда*, наконец, на земле наступит мир, *когда* придет такое время, что последний пролетарий зашагает по свободной земле как свободный человек, что массы, создающие все ценности, будут владеть ими и потреблять их с наслаждением.

30 — 31.

44 — 45?? 46?? \*

Перевод с немецкого

\* Эта запись сделана В. И. Лениным на третьей странице обложки. Она обозначает страницы брошюры. См. настоящий сборник, стр. 306, 310, 310—311.

<sup>1</sup> Генрих Лауфенберг — немецкий левый социал-демократ, публицист. Во время мировой империалистической войны стоял на интернационалистских позициях. После ноябрьской революции 1918 года вступил в Коммунистическую партию Германии, в которой вскоре возглавил «левую» оппозицию.

После того как в октябре 1919 года «левая» оппозиция была исключена из КППГ, Лауфенберг принял участие в основании так называемой Коммунистической рабочей партии Германии. В 1920 году был исключен из КППГ. В дальнейшем, отойдя от рабочего движения, сотрудничал в анархистских журналах, выступая по вопросам культуры.

Фриц Вольфгейм — немецкий левый социал-демократ. Во время мировой империалистической войны стоял на интернационалистских позициях. После ноябрьской революции 1918 года в Германии вступил в Коммунистическую партию Германии, в которой совместно с Г. Лауфенбергом возглавил «левую» оппозицию. После того как в октябре 1919 года «левая» оппозиция была исключена из КППГ, Вольфгейм принял участие в создании так называемой Коммунистической рабочей партии Германии. В конце 1920 года был исключен из КППГ. В дальнейшем отошел от рабочего движения.

Брошюра Лауфенберга и Вольфгейма «Demokratie und Organisation. Grundlinien proletarischer Politik» вышла в Гамбурге в 1915 году.

<sup>2</sup> 4 августа 1914 года в германском рейхстаге социал-демократическая фракция проголосовала вместе с буржуазными представителями за предоставление кайзеровскому правительству 5-миллиардного военного кредита, одоблив тем самым империалистическую политику Вильгельма II. Как выяснилось позднее, левые социал-демократы при обсуждении этого вопроса социал-демократической фракцией до заседания рейхстага были против предоставления правительству кредитов на войну, но подчинились решению оппортунистического большинства и проголосовали за кредиты.

<sup>3</sup> Альберт Зюдекум — один из оппортунистических лидеров германской социал-демократии. Во время мировой империалистической войны — социал-шовинист. Проповедовал империалистические взгляды по колониальному вопросу, боролся против революционного движения рабочего класса.

Вольфганг Гейне — немецкий политический деятель, правый социал-демократ, по профессии адвокат. Во время мировой империалистической войны — социал-шовинист. После ноябрьской революции 1918 года в Германии Гейне был министром юстиции, а в 1919—1920 годах — министром внутренних дел правительства Пруссии. С 1920 года отошел от политической деятельности.

<sup>4</sup> Филипп Шейдеман — один из лидеров крайне правого, оппортунистического крыла германской социал-демократии. С 1903 года входил в социал-демократическую фракцию рейхстага. С 1911 года — член Правления Социал-демократической партии Германии. В годы мировой империалистической войны — ярый социал-шовинист. В феврале — июне 1919 года возглавлял коалиционное правительство Веймарской республики, был одним из организаторов кровавого подавления немецкого рабочего движения в 1918—1921 годах. В дальнейшем отошел от активной политической деятельности.

<sup>5</sup> Конрад Генш — немецкий социал-демократ, публицист. Депутат прусского ландтага. Во время мировой империалистической войны — один из идеологов германского социал-шовинизма. В 1918—1921 годах — прусский министр культов и просвещения.

Пауль Ленч — немецкий социал-демократ. В 1905—1913 годах — редактор органа левого крыла Социал-демократической партии Герма-

нии «Leipziger Volkszeitung». С начала мировой империалистической войны перешел на позиции социал-шовинизма. После войны — главный редактор органа рурских промышленных магнатов — газеты «Deutsche Allgemeine Zeitung». В 1922 году по требованию рядовых членов Социал-демократической партии Германии был исключен из ее рядов.

Макс Грунвальд — экономист, литератор, долгое время работал архивархисом в архиве Германской социал-демократической партии.

3577

## ПОМЕТКИ НА БРОШЮРЕ П. ГОЛЭЯ «СОЦИАЛИЗМ УМИРАЮЩИЙ И СОЦИАЛИЗМ, КОТОРЫЙ ДОЛЖЕН ВОЗРОДИТЬСЯ»<sup>1</sup>

[1915, позднее марта — ранее сентября]

### СОЦИАЛИЗМ УМИРАЮЩИЙ

#### ОЖИДАНИЕ И РАЗОЧАРОВАНИЕ

Первого августа 1914 г. война вспыхнула. В течение недель, перед отныне знаменитой датой и после нее, миллионы людей ждали. Им было известно о существовании в их странах крупных отрядов социаллистов, объединенных в международном масштабе моральным соглашением, возобновляемым на проходивших в главных европейских столицах конгрессах.

Что произойдет? Претворятся ли принятые резолюции, заявления вождей и овации армий социальной революции в грозное восстание, сметающее в своем порыве преступные правительства?

Тревога охватила весь мир. А затем наступило разочарование.

Тогда противники социализма, опасавшиеся освободительных выступлений, стали смеяться. Избавившись от забот, которые причинял им пролетариат, они всячески издевались над беспомощностью рабочих масс, осведомлялись в своей среде о произведенном впечатлении, упорно и зло комментировали в преданной им печати загадочную позицию Интернационала.

Как подобает хорошим товарищам, мы пытались оправдать наших друзей из воюющих стран, заявляя, что предательская война разразилась как гром среди ясного неба, захватив их врасплох, плохо осведомленных, не имевших своих представителей в дипломатических сферах и доверенных лиц в финансовых органах. Однако все эти оправдания нас не удовлетворяли. Мы чувствовали себя не по себе, как будто бы наша совесть была погружена в грязную воду двусмысленности и лжи.

## ПРОШЛОЕ И РЕШЕНИЯ ИНТЕРНАЦИОНАЛА

В самом деле, ведь Интернационал не вчера родился. У него свое прошлое и своя цель. Он имеет доктрину. Он объединяет под своим знаменем миллионы пролетариев, проявивших недюжинную энергию и стойкость в борьбе буржуазно-капиталистического режима. Революционные эпохи оставили о себе яркое воспоминание. У каждого национального пролетариата имеются свои святые места, где пали первые апостолы социального освобождения. В ходе истекшего века в Италии, Франции, Германии, России и т. п. широкие народные массы, движимые благородным инстинктом или подталкиваемые нуждами экономической борьбы, выступали против своего классового врага, не подсчитав наперед своих шансов на победу. Их поражение или героизм служили примером и утешением для народных масс в наше время. Так возникло это достоинство революционной славы, в котором пролетариат черпает вдохновение.

Даже если рассматривать проблему социализма вне области эмоций, то рабочий класс отнюдь не согласился порвать со своей традицией или отказаться от метода, позволяющего направить энергию к достижению высшей благородной цели.

très  
bien! Конечно, для каждой ситуации необходимо подходящее и соответствующее действие. Она требует определенных средств и разумной экономии сил, в зависимости от важности конкретных целей, которые преследуют в практической области социалистические организации. Однако для исключительных ситуаций нужны исключительные меры. Сильные болезни — сильные лекарства. Когда страшная угроза ввергает в отчаяние половину Европы, необходимо во избежание катастрофы применить все наличные средства и призвать к этой борьбе всю отвагу, имеющуюся в запасе

у пролетариата. Таково было решение наших международных конгрессов, сформулировавших после длительных прений тактику, которую надлежало проводить, в частности, перед лицом возможной войны.

Еще в 1871 г. Бебель и Либкнехт, отказавшись голосовать за военные кредиты, хотя Германия и находилась в то время в состоянии законной обороны, подчеркнул ту основную истину, что интересы и идеалы народа даже временно не могут совпадать с интересами господствующей буржуазии. Их позиция подтверждала также тот факт, что капиталистический строй неизбежно вовлекает свою страну во внешние конфликты, которые отнюдь не нарушают международной солидарности пролетариев и не сближают между собой антагонистические классы внутри страны.

В социалистических кругах никто и никогда не оспаривал абсолютной законности позиции этих двух товарищей.

Резолюции конгрессов заходят даже еще гораздо дальше. Не заботясь о позиции, занимаемой депутатами соответствующих парламентов, они прямо обращаются к массам и побуждают их к революционным и повстанческим действиям.

В 1907 г. в Штутгарте в единогласно принятой декларации утверждалось, что *«долг рабочего класса всех соответствующих» (то есть заинтересованных) стран приложить все усилия к тому, чтобы помешать войне всеми мерами, кои будут признаны ими наиболее*



*подходящими и которые, само собой разумеется, могут быть различны в зависимости от степени обостренности классовой борьбы и общеполитического положения».*

*«Если же война, несмотря на все это, все же начнется, — говорит-ся далее в той же декларации. — тогда они обязаны приложить все усилия для возможного скорейшего ее прекращения и всемерного использования вызванного войной экономического и политического кризиса для того, чтобы всколыхнуть глубокие общественные слои и уско-*

*рнуть падение власти капитала».*

Три года спустя в Копенгагене два французских социалиста обратились к конгрессу с предложением рассмотреть вопрос о забастовке «транспорта» как практическом средстве парализовать мобилизацию. Рассмотрение этого предложения было отложено до Венского конгресса, который должен был состояться в 1914 г.

2<sup>2</sup> Наконец, в 1913 г., на рождество, собравшись в Базеле на внушительной конференции, члены Социалистического Интернационала приняли новую, весьма пространную декларацию, в которой подробно определялось поведение различных социалистических партий в странах Европы. В заключение она обращалась к правительствам с предупреждением о тех опасностях, которыми была бы чревата для них европейская война.

*«Пусть правительства не забывают, что при нынешнем положении Европы и настроении рабочего класса они не могут выпустить фурию войны, не создавая этим опасности для самих себя...»*

*Пролетариат считает преступлением стрелять друг в друга ради прибылей капиталистов, честолюбия династий или во славу тайных договоров дипломатии.*

*Если правящие власти толкнут пролетариат Европы на отчаянные шаги, то они сами несут всю ответственность за последствия вызванного ими кризиса».*

Таким языком говорили на Базельском конгрессе, оставившем незабываемые воспоминания в умах всех его участников!

Заметим, наконец, что эти различные резолюции не содержат никакого рассуждения об оборонительной и наступательной войне, а следовательно, не предлагают никакой особой и националистической тактики в отмену общепризнанных основных принципов,

Этим вполне сознательным замалчиванием стремились подчеркнуть преимущественно буржуазный и финансовый характер современных войн, а также обличь безграничным доверием революционный пыл пролетариата страны, представляющей в виде агрессора.

Но, увы! Несмотря на резолюции и пожелания, на прошлое и традиции, на годы борьбы и годы страданий, несмотря на угнетение со стороны правительств и эксплуатацию со стороны господствующих классов, несмотря на недвусмысленные демонстрации капиталистического интернационала, несмотря на годы социалистической пропаганды, несмотря на все это, мобилизация повсюду прошла в наилучших условиях. Пролетариат поздравляли военные начальники, а буржуазная пресса восхваляла, в теплых выраже-

ниях, воскрешение того, что она называет «национальной душой».  
NB ||| Это воскрешение стоит нам трех миллионов трупов.

И, однако, никогда рабочая организация не достигала такого большого числа платящих членов, никогда не было такого изобилия парламентариев, такой превосходной организации печати. Никогда не было также более гнусного дела, против которого следовало бы восстать.

NB || В столь трагических обстоятельствах, когда дело идет о существовании миллионов людей, все революционные действия не только допустимы, они — законны. Они более чем законны, они — священные. Повелительный долг пролетариата требовал попытать невозможное, чтобы спасти наше поколение от событий, которые заливают кровью Европу.

Не было ни энергичного поступка, ни попыток возмущения, ни действий, ведущих к восстанию.

Несколько депутатов в России, Сербии и Англии сохранили верность принципам Интернационала. Итальянский пролетариат, которому благоприятствовали враждебные Австрии народные чувства, с успехом выступил за нейтралитет своих правителей. И это все.

Наши противники кричат о крахе социализма. Они чересчур торопятся. И, однако, кто осмелился бы утверждать, что они во всех отношениях неправы? Что умирает в данный момент, это — не социализм вообще, а одна разновидность социализма, социализм сладенький, без духа идеализма, без страсти, с манерами très чиновника и с брюшком серьезного отца семейства, социа- bien!

NB ||| ||| лизм без смелости, без безумия, любитель статистики. ушедший по уши в полюбовные соглашения с капитализмом, социализм, занятый одними только реформами, продавший за чечевичную похлебку свое право первородства, социализм, который представляет из себя для буржуазии душителя народного нетерпения, своего рода автоматический тормоз пролетарских смелых действий. ||| ||| très bien!

Вот этот-то социализм, грозивший заразить весь Интернационал, ответствен до известной степени за то бессилие, которое ставят вам в упрек.

### НЕМЕЦКИЙ СОЦИАЛИЗМ ЕГО ЧИСЛЕННАЯ СИЛА, ЕГО РЕВОЛЮЦИОННАЯ СЛАБОСТЬ

|| Изменив декларациям своих международных конгрессов, пролетариат всех воюющих стран несет совместную ответственность. || Эта ответственность падает на голову вождей, которым масса оказала доверие и от которых она ждала лозунга.

? Германский пролетариат, лучше всего организованный, больше всего оформленный, больше всего напичканный доктринами, грубо нарушил свой долг.

В самом деле, численная, финансовая и интеллектуальная сила германской социал-демократии неоспорима. Одушевленная революционным духом, она могла бы противопоставить милитаристским

NB || NB ||

предприятиям достаточно определенное, достаточно упорное сопротивление, чтобы увлечь за собой на этот единственный путь спасения пролетариат других стран Центральной Европы.

Вот несколько цифр.

В 1871 г. два кандидата в рейхстаг собрали 124 тыс. голосов.

В 1914 г. 110 депутатов рейхстага располагали 4250 тыс. избирателей.

Данные о численности профсоюзов не менее внушительны.

На 1 января 1913 г. в их рядах насчитывалось 2560 тыс. рабочих, причем общая сумма годовых поступлений достигла 81 млн. марок или 100 млн. франков.

В парламентах различных германских земель заседают 206 депутатов. 6157 муниципальных советников распространяют в самых

89) отдаленных уголках страны свет социализма. 89 ежедневных газет, насчитывающих полтора миллиона подписчиков, ежедневно распространяют наряду с информацией также доктрины, в то время как Каутский в своей «Neue Zeit» поставяет руководителям движения квинтэссенцию марксизма. Наконец, ежегодно курсы активистов собирают тысячи молодых людей, которые впоследствии образуют кадры армии пролетариата.

Эта методическая организация пролетариата казалась какой-то мощной и должна была обеспечить в подходящий момент такую вспышку революционной энергии, что методы наших немецких товарищей находили почитателей и сторонников во всех странах мира. Кроме того, высокий уровень его теоретиков, а также память о Марксе, несколько лаконичных фраз которого были известны пролетариату, привели к тому, что немецкий социализм имел большое влияние в Интернационале. Он мог сделать больше всех. От него ожидали наибольшего усилия.

C'est ça \*

?

Но число есть ничто, если личная энергия парализована слишком суровой дисциплиной или если «вожаки» употребляют свое влияние для получения наименьшего усилия.

Немецкий пролетариат, благодаря своим ответственным вождям, послушался голоса военной камарильи, и резервисты надели военную форму; живые утверждения правительства относительно позиции других стран и их якобы воинственных намерений усилили едва наметившееся небольшое сопротивление; другие секции Интернационала испугались и поступили точно так же: во Франции двое социалистов сочли уместным участвовать в буржуазном правительстве. И, таким образом, шесть месяцев спустя после торжественного заявления на конгрессе, что социалисты считают преступлением стрелять друг в друга, миллионы рабочих вступали в войско и принимались совершать это преступление с такой настойчивостью, с таким увлечением, что буржуазия и правительства неоднократно выражали им свою признательность.

NB ||

\* — Вот именно.

## ЭВОЛЮЦИЯ НЕМЕЦКОГО СОЦИАЛИЗМА

Какую же эволюцию должен был претерпеть немецкий социализм, чтобы 111 депутатов рейхстага проявили в 1914 г. меньше

ça

достоинства и мужества, чем два депутата в 1871 г.? Как случилось, что пролетариат, постоянно говоривший о своем революционном действии, внезапно примкнул к политике генерального штаба своей страны, и чем объяснить, что вожди социал-демократии еще пытаются оправдывать свою позицию?

Рабочие массы каждой страны испытывают в известной мере влияние идей, распространенных в буржуазных кругах. Рабочих совсем не легко полностью выключить из этой среды. В то же время за последние 20 лет немецкая буржуазия стала весьма реалистической: она стремится к крупным прибылям, к большим делам, к тому, чтобы обеспечить себе преобладающее положение в мире. Германия 1848 г. умерла, как, впрочем, умерла и подлинно либеральная буржуазия. Лишь в некоторых странах, благодаря самому национальному характеру, пролетариату легче, чем в других местах, удалось избежать этого тлетворного влияния буржуазного реализма.

Ce n'est pas le mot \*

Несмотря на всю свою ученость, Маркс, благодаря своей доктринерской непримиримости и своей мечте о грядущей социальной революции, призванной создать новый мир, поддерживал в умах людей своего рода идеализм. Однако якобы под влиянием насущных нужд немецкий социализм за последние десять лет устремился по новым путям. Бернштейн<sup>3</sup> хотел обсудить это и вполне обоснованно утверждал, что в результате своих повседневных действий социалистическая партия уже не может больше претендовать на марксистскую непримиримость, а проводит своего рода политику демократического реформизма, которую он сам окрестил ревизионизмом. Бернштейн подвергся резкому порицанию, и Каутский сразу же при помощи соответствующих цитат, по-

NB

черпнутых из марксистской библии. Но когда приличия были соблюдены, партия продолжала по-прежнему свою «реальную политику».

très bien

Социал-демократическая партия стала тем, что она есть в настоящее время. Организация превосходная. Тело могучее. Но душа из него ушла. Беда в том, что ни одна из секций Интернационала не избежала этой заразы. Вскрыть ошибки немецкого социализма это совсем не означает возложить вину на него одного; это означает предупредить всех нас об опасностях, которыми угрожают всему социалистическому движению тенденции, особенно наблюдающиеся в немецкой демократии. Однако нам нельзя забывать, что в авангарде пролетариата по ту сторону Рейна небольшое меньшинство непримиримых сохранило свой революционный дух и принципы чистой доктрины. Либкнехт, Роза Люксембург, Клара Цеткин<sup>4</sup>

\* — Не то слово.

и другие подтвердили своими действиями свою независимость и мужество. Однако эта фаланга смелых, по-видимому, не оказывает преобладающего влияния в рабочем движении.

### ОРГАНИЗАЦИЯ НЕОБХОДИМА, НО ОНА НЕ ВСЕ

Важнейшая особенность немецкого социализма — его синдикалистский централизм. Если потребности экономической борьбы неумолимо вынуждают пролетариев объединяться в крупные союзы, то вместе с тем не подлежит сомнению, что такая форма организации имеет ряд неудобств, с которыми следует вести непрерывную борьбу. Передача широких полномочий комитетам, растущее число чиновников, забота о вербовке, направленная в первую очередь на обеспечение огромного числа членов и регулярного поступления членских взносов, — все это губит, если не принять мер, индивидуальные способности к активным действиям и образованию, являющиеся источником энергии и темперамента.

Нельзя, конечно, представить себе мощное рабочее движение без контингента чиновников. Последние добросовестно блюдут вверенные им интересы, однако при этом они невольно сообщают тому делу, которым занимаются, такие тенденции и тактику, которые не всегда отвечают идеалам и идеям масс. Забастовки утеряли свой «смешанный» характер, определявшийся требованиями материальной жизни и стремлением к скорейшему разрешению социальной проблемы. Они превратились в демонстрации, имеющие своей целью заключение новых коллективных трудовых соглашений. Такая практика приучает рабочего к мысли о параллельном существовании капитализма и профсоюза. Так, незаметно, поскольку в конечном итоге дело идет о росте заработной платы и улучшении условий труда, судьбу рабочего подчиняют судьбе самого капитализма. Поскольку процветание капитализма обеспечивает рабочему уверенность в желаемых улучшениях, начинают желать усиленного развития «своей», «национальной» промышленности в ущерб промышленности иностранной. Это представление, получившее

très  
bien !

такое широкое распространение в рабочих кругах Германии, позволило предпринимателям утверждать, что благополучие рабочего класса зависит от процветания отечественного капитализма. Таким образом, сражаясь на поле боя за германский империализм, немецкие рабочие в то же время способствовали нормальному развитию их экономического пролетарского движения.

В одной из своих статей депутат рейхстага Р. Шмидт<sup>5</sup> пишет: *«Опыт вскоре показал, что регулирование условий труда выгодно и промышленности, если даже от этого страдают прибыли некоторых капиталистов. Унифицированные условия труда облегчают расчеты капиталистов и противодействуют нечестной конкуренции. Те же преимущества обеспечены и рабочим благодаря противодействию снижению заработной платы и конкуренции между рабочими. Регулирование условий труда путем заключения трудовых соглашений вносит порядок и устойчивость в экономическую жизнь».*

très  
bien

Итак, профессиональное движение должно считать честью для себя, что оно делает более устойчивыми прибыли капиталистов! Цель социализма, видимо, состоит в том, чтобы в рамках капиталистического общества требовать максимума выгод, совместимых с существованием самого капиталистического режима? Если так, то перед нами — отречение от всех принципов. Пролетариат стремится не к укреплению капиталистического строя, не к получению минимально благоприятных условий для наемного труда, а к устранению частнособственнического строя, к уничтожению системы наемного труда.

?

Как же отныне можно игнорировать губительное воздействие подобных идей, которые иссушили душу народа и сломили его революционный порыв.

Oh, si! \*

NB

Эта централистская и утилитарная природа немецкого профессионального движения еще более усиливается не слишком похвальным иерархическим духом.

Секретари больших организаций становятся важным персонами. А в политическом движении депутаты, литераторы, ученые, адвокаты, все, кто приносит вместе с своей наукой известное личное честолюбие, пользуются таким влиянием, которое представляет иногда прямо опасность.

très  
bien  
NB

Могущественная организация профессиональных союзов и солидарность их касс развила у их членов цеховой дух. Одна из отрицательных сторон профессионального движения, по существу своему реформистского, состоит в том, что оно ухудшает положение наемных рабочих по отдельным слоям или «прослойкам». Это разрушает основное единство и порождает в наилучше поставленных

NB

дух боязливости, заставляющий их иногда опасаться «движения», могущего быть роковым для их положения, для их кассы, для их актива. Таким образом, создается своего рода разделение между

различными разрядами пролетариата, разрядами, искусственно создаваемыми самим профессиональным движением.

Значит ли это, что преимуществами сильных организаций носят иллюзорный характер? Конечно, нет! Но при этом важны: дух, который их воодушевляет, пыл, который их поддерживает, энтузиазм, который ими движет. И именно потому, что руководители целиком поглощены практическими повседневными делами, необходимо, чтобы сами массы, их сознательное импульсивное меньшинство постоянно держали в напряжении тех, которые рискуют заблудиться в лабиринте второстепенных дел. Нужно постоянно поддерживать в руководителях профессиональных союзов бдительность, напоминать им об основной цели их деятельности, о стоящих перед ними высоких задачах.

?

Кто посмеет утверждать, что при таком его понимании профессиональное движение Германии не дало бы нам несколько тысяч

бушарей, способных увлечь за собой массы и своим примером навязать пролетариату Центральной Европы революционную позицию в последние дни июля 1914 г.?

?? NB

Дух реалистической политики причинил нам огромный вред. Мы сочли себя достаточно умными для того, чтобы освободиться от идеализма, который, как мы считали, не согласовывался с доктриной исторического материализма. И этот практический здравый смысл сослужил службу нашим противникам.

Массы, говорили мы, руководятся своими интересами. Мы воображали, что достаточно бросить лозунг классовой борьбы, чтобы заручиться их помощью и участием.

Народ всегда руководствуется чувствами в такой же мере, как и интересами.

NB

Годы пропаганды отнюдь не заглушили эти примитивные голоса. Стоит ли этим огорчаться? Это было бы бесполезно. Ведь чувство и инстинкт — естественные проводники идеализма. Пренебрегая этими силами стихийности и отваги, социалистические вожди не сумели направить их в нужное русло, борясь против одного инстинкта с помощью другого инстинкта и против одного чувства с помощью другого. Ошибка заключалась в пренебрежении той частью воспитания рабочих, которая состоит в замене национального

?

инстинкта общечеловеческим, расового чувства — солидарностью. Так, в час опасности пролетарский идеализм, утверждающий себя в соответствии с высшими чаяниями человечества, мог бы увлечь за собой массы на путь победоносных действий.

«Реалистически» мыслящие вожди, весьма, впрочем, умные, не были знакомы с психологией толпы.

Так разве мы не правы, утверждая, что произошел крах одной разновидности социализма, отметившей своим пагубным бессилием современные события?

Vous avez tort de ne blâmer personne \*

Мы никого не осуждаем. Чтобы возродить Интернационал, необходимо, чтобы дух братства оживил все его секции; однако вполне можно утверждать, что перед лицом высшей задачи, навязанной ему капиталистической буржуазией в июле — августе 1914 г., реформистский, централизаторский и иерархический социализм оказался жалкой фигурой.

Он невольно вызывает в мыслях представление об огромном теле, в котором искра жизни готова вот-вот погаснуть.

Нужно что-то другое, чтобы обеспечить торжество человечности над варварством, социальной справедливости над беззаконием имущих классов.

\* — Напрасно Вы никого не осуждаете.

## СОЦИАЛИЗМ, КОТОРЫЙ ДОЛЖЕН ВОЗРОДИТЬСЯ

## ЕГО ГЛАВНЫЕ ЧЕРТЫ. ЧЕГО СТОИТ ПАТРИОТИЗМ?

Каковы существенные черты, которыми должен отличаться социализм завтрашнего дня?

Он будет интернациональным, непримиримым и повстанческим.

NB

Эти три условия обеспечат ему полный успех и вызовут непримиримую вражду к нему, которая будет поддерживать в нем состояние постоянной отваги и силы.

NB

Буржуазия очень любит разглагольствовать о родине и ее достоинствах. Иногда она проявляет утробную благодарность. Социализм, движимый избирательными заботами, занимал в этом отношении опасно двусмысленную позицию. Но ведь совершенно

не важно, является ли в настоящее время понятие о родине шагом вперед по сравнению с прежними представлениями о провинциях. Для нас, социалистов, достаточно рассмотреть понятие о родине с двух точек зрения, в соответствии с коренными интересами пролетариата и его идеалом. В современном обществе родина, обычно являющаяся территорией с границами, установленными в силу случайностей и последствий войн или же по воле дипломатов, является для пролетария простой административно-территориальной единицей, проживая на которой он испытывает двойной гнет: местного капитализма и органов государственной власти. Его привязанность к родным местам, если он случайно живет там всю свою жизнь, объясняется не его национальностью, а всего лишь привычкой индивидуального характера, с которой патриотизм не имеет ничего общего.

(1)

C'est ça

Кроме того, сам факт существования родины и того особого чувства, которое она иногда внушает, отнюдь не оправдывает при-  
сущего правителям стремления к захватам и не нарушает основного единства человеческого рода. Мы прежде всего люди. Именно наша человеческая сущность является, так сказать, источником наших печалей и радостей, наших чувств и переживаний, словом, всей нашей жизни. Наше гражданское состояние — это только одна из тягот в дополнении ко всем остальным, столь многочисленным, налагаемым на нас условиями буржуазного строя. Социалист не может испытывать чувства обособленности или национальности, вступающего в противоречие с общечеловеческим чувством. Целое лучше части, и интересы целого превосходят интересы отдельных элементов, образующих это целое.

(2)

Помимо того, социализм не может рассматривать родину как нечто подлинно единое. Внутри каждой страны общественные клас-

(3)

сы ведут яростную борьбу между собой, и даже лучший буржуазный патриот Швейцарии предпочитает немецкого капиталиста местному пролетарию, ютящемуся где-то на шестом этаже. Патриотизм, разрушающий основное единство человеческого рода и пытающийся примирить между собой противоположные интересы, не в состоянии снискать ни малейшей добровольной поддержки со стороны рабочего класса. Он находится в противоречии либо с идеалом между-



народного социализма, либо с постоянной практикой интернационализма, которого не хочет и не может избежать деловой мир, мир промышленности, торговли, науки.

NB ||| Современные государства содержат армии. Эти армии служат разным целям. Они образуют силу, которая должна поддерживать порядок внутри страны, т. е. обеспечивать прочность капиталистического строя. Следовательно, они постоянно выступают против рабочего класса. Кроме того, они способствуют разрешению международных конфликтов по существу варварским и глупым способом, т. е. силой. Следовательно, они образуют постоянную угрозу как для наимущих классов, так и для соседних стран.

Существование армий навязывает народу огромные жертвы и подчиняет режиму жестокости и угнетения миллионы людей, образующих эти армии. Армии освобождают правительства от необходимости прибегать к более юридическим средствам, чтобы разрешить свои конфликты. Армии — это пережиток и своего рода усовершенствование средневекового варварства.

Армии следует повсеместно ликвидировать. Пролетариат, верный своему интернационализму — этой высшей гарантии национальной автономии, — повсеместно противопоставит самому существованию армий свою революционную волю. Армия есть орудие войны, и лишь ликвидация этого орудия позволит предусмотреть возможность иных решений спорных вопросов, нежели при помощи поджогов, насилия, убийства и грабежей.

NB ||| После войны сами капиталисты начнут думать о сокращении вооружений и предпримут раздел прибылей, полученных от экономической эксплуатации мира, организовав для этой цели братское сотрудничество. Но они захотят держать армию про запас, чтобы обеспечить себе возможность нанести удар в удобный момент. Только наш метод дает ощутимые гарантии против возможного возвращения к власти феодальной аристократии, оправдывающей свое существование лишь наличием армии, против возможности использования войск в социальных конфликтах. Только внутренняя активная мощь пролетариата, находящегося в состоянии постоянной оппозиции, всегда «в форме», неизменно мужественного, позволит обуздать воинственные инстинкты правящих классов, сделать их бессильными.

NB ||| Загипнотизированные несчастьями Бельгии, которой никто не отказывает в сочувствии, социалисты требуют изменения нашей позиции в отношении армии и военного бюджета. Нужно ли напоминать им о том, что именно плоды милитаризма они теперь с ужасом наблюдают в опустошенных войной странах. Мы послужим делу мира и объединения народов вовсе не посредством оказания помощи правительствам в подготовке нападения или обороны, но посредством создания в каждой стране, вопреки желанию государства,

très bien

демократической и революционной силы масс. Никто не возражает против того, чтобы эта задача выпала главным образом на долю великих наций, но и малые нации — именно в силу того, что они

малы, — заинтересованы в создании нового порядка, регулирующего конфликты благодаря надлежащей юрисдикции.

Наконец, осмелится ли кто-нибудь утверждать, что национальный вопрос, ожидающий своего разрешения на Балканах и в аннексированных странах, должен быть решен силой? Достаточно констатировать, с какой беззастенчивостью дипломаты распоряжаются территориями после каждой войны, чтобы отказаться от этой надежды.

Таким образом, на какую бы точку зрения мы ни встали, даже если не пренебрегать ни одной из проблем, особо интересующих буржуазные классы, бойни ничего не решают. Верный своему прошлому — я бы сказал, своему инстинкту, — социализм вновь должен стать интернациональным и антимилитаристским, усилив свою пропаганду в тех странах, где империалистические чувства и армии особенно сильны. Только в этом случае он послужит идеалу человечества, парализовав применение средств насилия. Он также послужит делу создания нового социального порядка, ослабив силу сопротивления капиталистического строя, оплотом которого является армия.

C'est  
ça!!

### НЕПРИМИРИМОСТЬ ЕСТЬ СИЛА

Практика парламентаризма, стремление к немедленным реформам, опасение отпугнуть боязливые умы — все это лишило социализм его былой непримиримости.

NB

Многие утверждают, что подобный оппортунизм весьма ловкая вещь. Не будем заблуждаться. Обратимся к истории доктрин. Когда же они оказывали влияние? Тогда ли, когда государственная власть приручала их, или же когда они отличались особенной суровостью? Когда христианство утратило свое значение? Не в тот ли день, когда Константин <sup>6</sup> посулил ему ренту и вместо преследований и травли дикими зверями дал ему расшитую галунами одежду придворных лакеев?

C'est  
le mot\*

И если в XVI веке оно вновь обрело некоторую силу, то не благодаря ли возрождению непримиримости, побудившей его подняться против властителей и епископов?

С тех пор оно выхолощено. Будучи царедворцем всех сильных мира сего, оно сохранило лишь профессиональную разбитность слуг богатого дома.

NB  
très  
bien

Один французский философ сказал: мертвые идеи суть те, которые рядятся в пышные одежды, но лишены суровости и смелости. Они мертвы потому, что вошли в обращение и стали частью обычного интеллектуального багажа великой армии вежежд. Сильные же идеи это те, которые ошеломляют и шокируют, возбуждая возмущение, гнев, вражду одних и энтузиазм других.

\* — Именно так.

Конечно, социализм еще не достиг этой степени усталости; он еще переживает период подъема, обусловленный ненавистью правительств и отвращением порядочных людей. Тем не менее будем на чеку. Во многих наших кругах пыл исчезает. Он исчезает потому, что ничему уже больше не верят. Ни реформе, которая запаздывает, ни революции, которая не наступает. Так давайте же внесем в наши действия пыл новообращенного. Нужно верить. Верить так же необходимо, как и знать. Верить в свои силы, в то, что цель будет достигнута не только путем спокойной эволюции капиталистического строя, который сам катится в пропасть, но и благодаря непрерывному возрождению боевого духа; неостывающему энтузиазму, который подчиняет иллюзорные блага множества реформ полному счастью воплощения великой революционной традиции.

Эта непримиримость, пронизанная доверием и порывом, не парализует никаких действий, но вдохнет в них жизнь, сообщив им всем мощный порыв.

Социалист должен находиться в состоянии непрерывного мятежа, по не вследствие страданий или несправедливости, причиненных ему лично, а вследствие осознания неравенства, допускаемого и санкционируемого обществом.

Это душевное состояние побуждает его не к мечтаниям, а к действиям. Он не станет пренебрегать ни одним из них. Он будет находить все новые и новые возможности для действия в соответствии с потребностями и обстоятельствами. Убеденный в сложности социальной проблемы и в необходимости до конца осознать ее смысл, он не будет цепляться за элементарные понятия экономической науки и избежит демагогического красноречия упрощенных утверждений. Он желает освобождения народа усилиями самого народа. Он хочет видеть его великим, он стремится сделать его хозяином и потому хотел бы его вооружить. Он хочет, чтобы в настоящее время все, что полезно народу, полностью принадлежало ему. Он хочет немедленного проведения реформ, осуществленных не так путем длительных и искусных переговоров с противником, как предоставленных буржуазией, напуганной существованием противостоящих ей масс, исполненных энтузиазма и отваги.

Социализм, объединяющий рабочих и интеллигенцию, располагает бесконечным разнообразием темпераментов в своих рядах. Все они принесут пользу. Умы положительные и умы идеалистические, мудрецы и безумцы. Однако уравновешенность не исключает энтузиазма, а энтузиазм не исключает разума. Используем как тех, так и других, постоянно помня при этом удачное выражение, содержащееся в уставе Объединенной социалистической партии Франции: «Социалистическая партия — это не партия реформ, а партия классовой борьбы и революции».

Да и может ли быть иначе, раз современное общество, после полувека научного прогресса, принесло нам три миллиона убитых

NB

très  
bienза  
рефор-  
мы!!  
NB

M

в Центральной Европе и обеспечило миллионам наемных рабочих существование, лишенное безопасности, свободы и радости?

Толпы человеческих существ понуро бредут по дорогам жизни. Они покорно следуют... за другими. Дело социализма ввести им в вены священный вирус мятежей, пробуждающий сознание и возрождающий мир.

Таков, по моему мнению, социализм, который должен возродиться.

*Перевод с французского*

<sup>1</sup> Поль Голэй — швейцарский социал-демократ, член социал-демократической организации западной (французской) части Швейцарии, публицист. Был редактором социалистической газеты «Le Grutleer» («Грютлианец») в Лозанне. В начале мировой империалистической войны выступал против оппортунизма и социал-шовинизма во II Интернационале. Однако уже тогда проявлял примиренческое отношение к оппортунистам. Голэй не принял участия в Циммервальдской конференции, на которую ему советовал приехать В. И. Ленин, а затем вскоре перешел на центристско-пацифистские позиции.

Брошюра Paul Golay «Le socialisme qui meurt et le socialisme qui doit renaître» (Поль Голэй. «Социализм умирающий и социализм, который должен возродиться») вышла в Лозанне в 1915 году. Ее изданию предшествовало выступление Голэя 11 марта 1915 года в Лозанне с рефератом на ту же тему.

В. И. Ленин с большим одобрением отнесся к брошюре, ознакомившись с ней вскоре после ее выхода в свет, и сделал многочисленные пометки и замечания, публикуемые в настоящем сборнике. «Во французской Швейцарии, где франкофильский шовинизм бошенствует немногим разве слабее, чем во Франции, раздался голос честного социалиста. В наше подлое время это — целое событие» — так начинает Ленин свою статью «Честный голос французского социалиста», в которой подробно разбирает брошюру Голэя (см. Полн. собр. соч., том 27, стр. 5—13).

В. И. Ленин придавал большое значение распространению брошюры Голэя (см. там же, том 49, стр. 109, 111, 114).

<sup>2</sup> Здесь В. И. Ленин исправляет в брошюре дату Базельского конгресса, состоявшегося 24—25 ноября 1912, а не 1913 года.

<sup>3</sup> Эдуард Бернштейн — лидер крайнего оппортунистического крыла германской социал-демократии и II Интернационала, идеолог ревизионизма. Бернштейн выдвинул программу ревизии всех основных положений учения К. Маркса, как якобы устаревших. Он отрицал марксистскую теорию классовой борьбы, учение о неизбежности краха капитализма, о социалистической революции и необходимости диктатуры пролетариата в переходный период от капитализма к социализму. Единственной задачей рабочего движения объявил борьбу за реформы, направленные на «улучшение» экономического положения рабочих при капитализме, выдвинул оппортунистический тезис: «Движение — все, конечная цель — ничто». Подменяя революционный марксизм реформизмом, отставив заимствованные у буржуазных экономистов и философов идеи о мирной эволюции, социальной гармонии, превозносил буржуазную демократию. Теоретические воззрения и практическая оппортунистическая деятельность Бернштейна и его последователей привела к прямому предательству интересов рабочего класса. В период мировой империалистической войны Бернштейн стоял на центристских позициях, прикрывая социал-шовинизм фразами об интернационализме. В последующие годы продолжал борьбу против марксизма, призывал к поддержке политики империали-

стической буржуазии, выступал против Октябрьской социалистической революции и Советского государства.

<sup>4</sup> Карл Либкнехт, Роза Люксембург, Клара Цеткин — выдающиеся деятели германского и международного рабочего движения; с самого начала мировой империалистической войны заняли интернационалистскую позицию, решительно выступали против социал-шовинизма.

<sup>5</sup> Роберт Шмидт — немецкий социал-демократ, депутат рейхстага с 1898 по 1930 год с перерывами. В 1893—1903 годах — редактор центрального органа германской социал-демократии газеты «Vorwärts» («Вперед»). С 1903 года — один из лидеров немецких профсоюзов. В 1919—1930 годах — министр (продовольствия, экономики, восстановления).

<sup>6</sup> Константин — римский император (306—337).

3597

## ПОМЕТКИ НА БРОШЮРЕ ГЕНРИЕТТЫ РОЛАНД-ГОЛЬСТ «СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ ПРОЛЕТАРИАТ И МИР»<sup>1</sup>

[1915, не ранее апреля]

### I. КРАХ ИНТЕРНАЦИОНАЛА

[3] Разрыв между Россией и остальной Европой в политическом отношении все уменьшается. Сюда еще следует добавить, что при нынешней расстановке сил воюющих держав поражение России может привести к следующим результатам. Во-первых, для Восточной Европы это может означать господство габсбургской империалистической и ультрамонархической реакции в балканских государствах, прекращение их самостоятельного национального и экономического развития. Во-вторых, для Западной Европы это может означать господство прусского юнкерского правительства... В-третьих, разрушение духовной гармонии мира из-за постоянного оскорбления и унижения французской нации... Наряду с огромным вредом, который причинила бы победа прусского юнкерства, следует учитывать и то, что такая победа не обязательно означала бы крах русского самодержавия, которое, надо признать, является необходимой опорой прусского полуабсолютизма<sup>1</sup>.

[4] Возможно, что следствием войны явится исчезновение устаревших форм политического господства, освобождение угнетенных национальностей или части их, замена бешеной

<sup>1</sup> 15 октября с. г. в «Justice» помещено письмо Г. Плеханова о том, что напрасно ожидать, что победа немецкого оружия приведет к падению русского самодержавия. Прозорливый социал-демократический теоретик считает, что победившая Германия предложит России такие условия мира, которые затормозят политическое и вместе с тем экономическое развитие Российской империи на ближайшее время и тем самым увековечат самодержавие. По словам Плеханова, крайние реакционеры в России настроены явно пронемецки.

? NB | гонки вооружений их общим ограничением; возможно, будет  
 положено начало образованию союза европейских государств.  
 Это зависит от множества факторов, не в последнюю оче-  
 редь — от силы и единства рабочего класса к моменту окон-  
 чания войны. Но также возможно, что ее результатом будет  
 усиление восточноевропейской и западноевропейской реак-  
 ции, дальнейший рост вооружений и, естественно, одновре-  
 менное значительное общее ослабление демократии и социа-  
 лизма. Мы этого не знаем наверняка.

so, so! \*

[5] Классовая борьба в воюющих странах (также за исклю-  
 чением Англии) прекратилась. Классовые противоречия —  
 конечно, не в действительности, а в сознании народов —  
 приглушены стремлением воюющих сторон к национальной  
 обороне. То, что несколько месяцев назад казалось всем нам  
 совершенно невозможным, стало явью: национальная идея  
 оказалась бесконечно более сильной, чем идея интернаци-  
 онально-социалистическая. Национальное единство факти-  
 чески достигнуто. От классовой борьбы в сущности отказа-  
 лись. Интернационал фактически рухнул.

В невоюющих государствах, которые, как, например,  
 Нидерланды, Швейцария, Дания, Швеция и Норвегия, про-  
 вели мобилизацию и живут в вечном страхе перед возмож-  
 ностью оказаться втянутыми в конфликт, борьба между бур-  
 жуазией и пролетариатом, естественно, также в значительной  
 степени ослабела... И в этих странах под влиянием военной  
 опасности национальное чувство оказалось достаточно силь-  
 ным, чтобы в значительной мере вытеснить классовое созна-  
 ние.

NB

[6—21] Интернационал распался на рабочий класс различных  
 национальностей. Но единство пролетариата разбито также  
 в другом отношении и другим способом. До сих пор Интер-  
 национал официально стоял на умеренно-националистических  
 и милитаристских позициях и никогда полностью не выявлял  
 противоречий между различными постановлениями его кон-  
 грессов. Правда, со времени Парижского конгресса 1900 г.  
 он систематически рекомендовал вести борьбу с милитариз-  
 мом и считал обязательным голосование против военных  
 ассигнований, однако категорического запрета голосовать  
 за военные кредиты во всех случаях не было. Он продолжал  
 придерживаться устаревшего различия между наступатель-  
 ными и оборонительными войнами и решительно призна-  
 вал право на военную оборону, исходя из признания жела-  
 тельности защиты национальностей. Сейчас такая точка

? >

а Ба-  
 зель?\*

зрения, недостаточно учитывающая новые отношения и проб-  
 лемы, порождаемые развитием империализма, оказывается  
 несостоятельной перед лицом мировых событий. В настоящее  
 время развитие идет по двум направлениям: по линии роста

\* — так, так!

национализма и, наоборот, по линии равнодушия к отечеству и нации в интересах международной классовой солидарности. Но в настоящий момент национальное течение сильнее течения интернационального. Огромное большинство рабочих в воюющих или находящих под угрозой войны государствах едино по меньшей мере в одном отношении: все они разделяют убеждение, что в этой войне пролетариат должен принять участие в защите отечества, потому что поражение будет и для пролетариев огромным злом и страшным бедствием. Ему противостоит небольшое меньшинство, которое расценивает национализм как прискорбную ошибку и видит в ней следствие невежества, непонимания социально-экономических отношений, порождение старой мелкобуржуазной психологии. Между представителями большинства и меньшинства идет борьба мнений (насколько это позволяет свободная печать) — такая же ожесточенная, как вооруженная борьба на полях сражений. В то время как представители большинства одобряют поведение рабочих масс, которые с лозунгом «отечество в опасности», исполненные воодушевления, выступают к границам (или за них), и действия рабочих лидеров, голосующих за военные кредиты и заседающих в министерствах национальной обороны вместе с злейшими и опаснейшими врагами пролетариата (причем утверждается, будто это отвечает социал-демократическим принципам), представители мень-

NB

шинства осуждают подобные действия как предательство международных интересов пролетариата и с непоколебимой решимостью заверяют: «Эта борьба является борьбой между хозяевами, у рабочего нет отечества, он убивает и позволяет убивать себя во имя иллюзии».

Мировая война несет рабочему классу безработицу и нищету, голод и паузеризацию, болезни, увечья и гибель на поле боя; она угрожает уничтожить завоеванное им на протяжении десятилетий: его печать, его организации, его культурно-просветительскую работу. Что еще важнее: она ставит пролетариат перед проблемой, воплощающей в себе все другие проблемы, от которых зависит более или менее ощутимое и успешное поступательное движение рабочего класса: проблемой противоречия между национальной и интернациональной идеями.

Таков сфинкс, преграждающий нам путь. Если мы не сумеем решить загадку, которую он нам задал, значит, нам суждено погибнуть, значит, суждено погибнуть социалистическому рабочему движению.

## II. НАЦИОНАЛЬНОЕ ИЛИ ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНОЕ

2 направления

Представители двух направлений, которых я для краткости буду называть социалистами — «националистами» и «интернационалистами», следующим образом формулируют свои доводы.

«Мы, — говорят первые, — такие же интернационалисты, как и вы, то есть мы придаем важное значение единству, считаем, что оно представляет собой цель и чаяния всего рабочего класса без различия национальности, расы и вероисповедания. Но интернациональная освободительная борьба рабочего класса разворачивается в национальных границах, в рамках столетиями складывавшихся национальных государств, имеющих свой характер, свой язык, свои государственные институты, обычаи и культуру. В этот общий национальный характер вносят свою долю все классы, в том числе пролетариат, заинтересованный в том, чтобы защищать его.

вплот- NB  
ную!

Если бы нация или часть нации была завоевана и насильственно включена в другое государство, если бы ее государственные учреждения были силой изменены, а национальная культура и язык подавлены, — от этого пострадали бы все классы, в том числе и пролетариат. А именно эти страдания мешают ему осознать свою солидарность с рабочими других стран, и в первую очередь с рабочими нации-завоевательницы.

Именно эти страдания делают его восприимчивым к буржуазно-националистической пропаганде, рождают и укрепляют чувство солидарности с имущим классом собственной страны, препятствуют нормальному развитию классовой борьбы, самостоятельной организации и интернационализму. Всякое угнетение одной национальности (или ее части) другой национальностью увеличивает трудности социалистической пропаганды, замедляет пробуждение самосознания рабочего класса, ведет к непошманию, раздорам и расколу. Взгляните на Ирландию, на немецких и русских поляков, на Австрию, Гольштинию, Эльзас-Лотарингию: повсюду, несмотря на пропаганду, часть рабочих погрязла в национализме и ведет ожесточенную борьбу против своих интернационально настроенных братьев-рабочих.

«самоопре-  
деление»,  
а «fest»!! \*

Социалистический Интернационал всегда выступал за освобождение угнетенных национальностей. Со времени польского восстания 1863 г. и по балканскую войну 1913 г. включительно, он в течение полувека неизменно восставал против всякого угнетения слабых наций сильными. Право наций на самоопределение является «неизменным» программным пунктом социалистической политики. Стало быть, долг всех наций защищать свое право на самоопределение.

Плеханов  
и Ленч<sup>3</sup>  
NB

Кроме того, жизненный уровень национального пролетариата всегда зависит от экономического расцвета его страны. Следовательно, он заинтересован в том, чтобы противодействовать всяким попыткам другого государства уничтожить силой оружия ее значение и мощь.

На это «интернационалисты» отвечают: «Вы думаете и чувствуете, как мелкие буржуа. Вы живете в прошлом, в исчезающем мире. В наши дни войны уже не ведутся ради «округления» национальных государств, ради увеличения

\* — постоянный, неизменный.



территории страны или освобождения угнетенной части народа. Они ведутся в Европе с единственной целью — ради расширения колоний и сфер влияния, расширения рынков сбыта товаров и капитала за пределами нашей части света. Они ведутся за господство на мировом рынке и представляют собой наиболее концентрированную и насильственную форму конкурентной борьбы могущественных групп капиталистов различных государств и союзов государств. Победить в конкуренции — вот действительная цель воюющих стран, все же **остальное «ложь»** остальные лозунги лживы. Поэтому пролетариат совершенно не заинтересован в мировой войне. Это — открытая схватка между его хозяевами. Ему безразлично, кто победит...

**NB** Единственный подлинный интерес рабочих состоит в том, чтобы сопротивляться всемирной власти мирового капитала. Они воображают, что сражаются и умирают за отечество, на самом же деле они сражаются и умирают за капиталистические интересы своих хозяев, не больше и не меньше. Они сражаются за то, чтобы их хозяева могли эксплуатировать и угнетать экономически отсталые народы; чтобы крупные банки могли использовать непрерывно притекающую прибавочную стоимость для поддержки прогнившего самодержавия в Восточной Европе или для строительства железных дорог в Азии, подготавливающего эксплуатацию европейским капиталом огромных территорий. Такова действительная цель войны. Все прочие лозунги лживы.

верно!

едва ли  
точно

И даже, твердо заявляют интернационалисты, даже если победа одной группировки государств над народами или частью народов другой группировки грозит потерей национальной территории или утратой ее независимости, даже в этом случае у социалистического пролетариата находящихся под угрозой стран нет никаких оснований поддаваться националистическому угару...

Взгляните, продолжают интернационалисты, и их голоса дрожат от сдерживаемого отчаяния, — взгляните, куда завело пролетариат щеплянье за национальные идеи в Социалистическом Интернационале, в какую бездну горя и стыда, к какому самоистязанию и самоуничтожению. Он хотел соединить несоединимое: новые революционные идеи со старыми буржуазными. У классово сознательного рабочего нет другого отечества, кроме международного социализма. Каков печальный итог нашего приспособления к мелкобуржуазным слабостям, ваших колебаний между национальными и интернациональными идеями? В этот решающий момент, когда пролетариату необходимо проявить героизм и решительность, когда нужно отважиться на все, чтобы все выиграть, — в этот момент он обанкротился... Вы отбросили, как ненужную ветوشь, свои интернациональные убеждения, выражавшие ваши классовые интересы, потому что вам сказали, что ваши национальные идеи совместимы с социализмом. Вы капитулировали перед буржуазными лозунгами, лживыми и бессмысленными по отношению к вашему классу. Не лучше ли было бы подняться против ваших господ (когда они потребовали от вас, чтобы ваши братья шли воевать за интересы капи-

тала) и пасть в славной борьбе за наше кровное дело, за свободу человечества?..

Компромисс между национальной и интернациональной точками зрения невозможен. Они не могут убедить друг друга. Поэтому долей национализм, отвлекающий рабочих от их настоящего долга и настоящих идеалов!»

Так противостоят друг другу национально и интернационально настроенные социаллисты. Те и другие убеждены, что их точка зрения правильна, что они обладают всей истиной.

Я, однако, полагаю, что те и другие обладают частью истины, но считают эту часть абсолютной истиной.

Верно, что в известном смысле современные рабочие не имеют отечества, что земля, все ее богатства и протекающие отсюда блага принадлежат имущим классам. Верно, что «национальная культура» — это, в сущности, классовая культура, враждебная по духу пролетариату, его стремлениям, чаяниям и идеалам. Верно, что во всех странах имущие классы отделяет от рабочего класса пропасть противоречивых интересов, тогда как рабочих всего мира, ведущих классовую борьбу, объединяют общие интересы и общая воля.

Все это верно.

«Но!» шед-  
ринское<sup>4</sup>

Но также верно, что ни понятие «отечество», ни понятие «национальное единство» не являются для рабочего класса совершенно бессмысленными. Верно также, что общность жизненного опыта, продолжительное воздействие бедствий, перенесенных нацией на протяжении поколений, новые многочисленные точки соприкосновения внутри нации, — все это, несмотря на классовые различия и противоречия, неизбежно накладывает печать относительного физического, духовного и нравственного сродства, того «общего и особенного», что отличает каждую нацию и позволяет ей осознать свое единство. Национальное единство народа — такой же исторический продукт, историческая категория, то есть нечто ставшее действительностью, как и международное классовое единство. Нам не устранить этого, как бы мы это ни отрицали.

Также верно, что в особых обстоятельствах, — например, когда страна подверглась нападению и чувствует себя в опасности, — это единство проникает в сознание куда глубже, чем интернациональное классовое единство, которое еще очень молодо и имеет сравнительно мало корней в повседневной жизни.

Далее, также верно, что таким образом нацию, по определению Отто Бауэра, действительно образуют люди, принимающие участие в создании национальной культуры; в наши дни число их в буржуазном обществе быстро растет, частично потому, что капитализм не может существовать без того, чтобы школы, печать, политические и военные организации не распространяли среди масс начатки просвещения, а частично благодаря упорной героической борьбе рабочего класса за свое духовное раскрепощение. Эта борьба приводит пролетариат в соприкосновение с культурным достоянием нации.

Запрета кнута на том основании, что это кнут исторический!

пролетариат выделяет часть этого достояния, усваивает ее, берет те его элементы, которые необходимы ему для создания собственной социалистической культуры. Первые слабые ростки такой культуры в каждой стране в такой же мере связаны с национальными традициями, как и с интернациональными интересами и интернационалистской идеологией пролетариата.

Мошенство, ибо эти «нац. блага» давят капитализм и охраняет социализм.

Короче, для современного рабочего отечество — это не только страна, где он тяжело трудится и подвергается эксплуатации; это также страна, где проходит его семейная, общественная, культурная жизнь. Тем самым между ним и его страной создаются узы, которых нет между ним и другими странами. Между ним и национальной средой неизмеримо больше точек соприкосновения, связей, чем между ним и средой интернациональной. Первая представляет собой зримую повседневную и ежечасную действительность, является правилом, вторая пока еще исключение. Поэтому чувство единства с национальной средой в сознании масс является реальной действительностью (хотя в обычное время оно остро не осознается), тогда как сознание единства с интернациональной классовой средой обычно ведет несколько нереальное, призрачное существование прекрасной абстракции. Оно сейчас становится непосредственным и реальным только в таких исключительных обстоятельствах, как международные конгрессы, всеобщие забастовки, крупные революционные события.

Как национальные, так и интернациональные чувства и идеи являются порождением капитализма, они развиваются одновременно, и так будет, пока человечество не перерастет рамки национальной среды, пока она не уступит место новым, более крупным, а возможно, существенно иным формациям и делениям.

?  
weite? \*

far? \*

Но... ближайшее...  
есть свое  
г...

Мошенство!  
verdwijnen \*\*  
границ не  
есть исчезновение  
национальностей!

Возможно, что в далеком! [verre] будущем, когда национальное государство будет поглощено союзом государств, подобно тому как кантоны и графства были поглощены нынешним государством, национальное чувство ослабнет и постепенно исчезнет. Но в ближайшем! будущем можно ожидать самое большое возникновение подобного союза, то есть добровольного экономического объединения самостоятельных национальных и культурных единиц. Современное капиталистическое развитие идет не по линии исчезновения [verdwijnen] национальностей, поглощения их зарождающейся гигантской нацией, а по линии освобождения угнетенных слоев народа, которые в Западной и особенно в Восточной Европе еще входят вопреки собственной воле в состав чужого государственного объединения.

\* — далекое?

\*\* — исчезновение.

О, Троцкий,  
это ты!!!

Итак!!  
За божень-  
ку!!

пошляк!

bien  
dit! \*

нет,  
is waar!!\*\*

ложь!

Ха-ха!!

верно, но  
p r o t i v e  
Роланд-  
Гольст!!

Социал-демократия должна считаться с национальными чувствами, как с сильной, живучей идеологией, уходящей своими корнями не только в прошлое, но и в настоящее. Если они думают, что сумеют выкорчевать эту идеологию при помощи рационалистической пропаганды (демонстрируя и доказывая, что у пролетариата нет преобладающих национальных экономических интересов), значит, они неправильно представляют себе ее силу. Рационалистическая пропаганда сравнительно бессильна против идеологий, которые гнездятся в сознании и подсознании, в душе, традициях и инстинкте, о чем свидетельствует борьба против религии. Согласно марксистскому толкованию истории, подобные идеологии могут утратить свою силу лишь с изменением питающих их социальных условий.

Верно — переходя к другому вопросу, — что в наши дни всякая война диктуется преимущественно империалистическими побуждениями. Однако не верно, что нынешняя мировая война вызвана исключительно империалистическими интересами. Верно, что главное противоречие между Германией и Англией — это противоречие между старой мировой державой, сохраняющей и, возможно, еще расширяющей свое владычество, и молодой сильной милитаристской континентальной державой, которая стремится стать мировой державой; противоречие между сытым капитализмом и капитализмом голодным, то есть жаждущим большой и легкой наживы, которую приносят капиталу обладание колониями

и сферами влияния. Но не верно, что нынешняя война по своей сущности и симптомам есть не что иное, как борьба между сверхкапиталистическими группами за финансовую и экономическую гегемонию, которую ведут рабски послушные, безвольные массы. Национальные интересы и чаяния переплетаются с империалистическими интересами. То, что, например, на Балканах, если смотреть с одной стороны, является нам в виде габсбургского империализма, есть, с оборотной стороны, стремление находящихся в процессе становления национальностей к свободному беспрепятственному развитию.

В Восточной Европе (Россия, Австро-Венгрия, Балканы), где образование единых национальных государств еще только начинается, национальная воля направлена прежде всего к собираанию в рамках государственного объединения частей нации, еще принадлежащих к чуждому государственному объединению. В Западной Европе с ее консолидировавшимися в результате длительного процесса едиными национальными государствами эта воля (за исключением некоторых случаев, когда часть нации была насильственно включена в чужое государственное объединение) преимущественно на-

\* — хорошо сказано!

\*\* — верно!!

правлена к сохранению силы и единства нации, к отражению всего, что угрожает ее могуществу, независимости и безопасности.

### III. УРОКИ ВОЙНЫ

Выразителями стремления к империалистическому расширению господства являются главным образом высшие капиталистические группы, банковский и колониальный капитал, шахтовладельцы, стале- и железопромышленники. «Идея» империализма также увлекла большую часть интеллигенции, а в некоторых случаях бешеный угар охватывал и мелкую буржуазию и мелкобуржуазно мыслящих рабочих (например, во время бурской войны 1900 г., в период выборов в немецкий рейхстаг в 1907 г. и т. д.). Настоящие рабочие — социалисты никогда не позволяли увлечь себя и всегда выступали против империализма; некоторым исключением из этого правила являются главным образом лица, стоящие на крайне правом фланге партии и которых едва ли можно приписать к интернациональной социал-демократии, или же отколовшиеся наполовину обуржуазившиеся группы<sup>1)</sup>.

Сейчас нет никакого сомнения в том, что нынешняя война все больше и больше *становится* по своей сущности борьбой за мировое господство между английскими и германскими империалистами. Должны ли мы теперь рассматривать готовность и энтузиазм социалистических рабочих воюющих стран в отношении войны как доказательство того, что пролетариат пошел за захватническим империализмом?

Нельзя отрицать, что объявление войны было восторженно встречено массами. Если мы хотим понять причины прискорбного банкротства интернациональной идеи и интернациональной пролетарской организации во время этого мирового кризиса (а это необходимое условие предотвратить повторение этой трагедии), то нам следует мужественно признать всякую, даже самую мучительную истину. А эта истина заключается в том, что, насколько нам известно, едва лишь вспыхнула война, у огромной массы организованного пролетариата всех воюющих стран и у их руководителей, за исключением части английских рабочих, национальное чувство временно затмило сознание общности интернациональных классовых интересов и классового долга...

Положим, что современные армии были бы народными армиями не только по своему составу, какими они уже являются, но и по своей организации, например на швейцарский лад.

Кто поверит, что в этом случае война не продолжалась бы? В *военном* отношении идея регулярной армии с длительным

<sup>1)</sup> На империалистических позициях стоят, например, большинство немецких «*Monatshefte*»-социалистов и реформистская партия в Италии.

Верно!!  
да? Несмотря  
на «историч-  
ность» нацио-  
нализма??

aga!

aga!!

о. о. о!!

?  
нет, это  
полу-  
правда

Только ли??

за  
мили-  
цию

NB |||

сроком службы уже сейчас, после каких-нибудь трех месяцев войны, под давлением необходимости полностью вытеснена идеей народной армии. По меньшей мере некоторые из воюющих держав уже отправляют рекрутов на фронт после такой непродолжительной подготовки, какой едва ли требовали даже многие горячие поборники народной армии. Франция отправляет новобранцев 1914 г. на поле боя после двухмесячного обучения; в Германии, по сведениям из заслуживающих доверия частных источников, молодых ребят так же, как мужчин 40 лет и старше, никогда не проходивших военного обучения, бросают в бой после 6—7-недельной подготовки...

«исчезло» сознание?? Без помощи цензур и измены оппортунистов??

Понимание сущности классового правительства собственной страны, его вероломства и коварства, подлинных империалистических побуждений господствующих сверхкапиталистических групп, — все, что, казалось, было достигнуто за годы пропаганды и интернациональной практики, внезапно исчезло из сознания или во всяком случае утратило свою силу как побудительный мотив действия. Люди руководствуются в своих поступках исключительно национальным чувством. Под его влиянием социал-демократы вступили в министерства национальной обороны, социалистические депутаты и пропагандисты добровольно пошли служить. Синдикалисты — противники национализма сделались пламенными пропагандистами «борьбы до последнего», социалистические листки пишут в ура-шовинистическом духе и т. д.

тоже  
Klein-  
bürger! \*

?  
Фразы,  
чтобы  
отбол-  
таться  
от  
роли  
оппор-  
туни-  
стов!

В чем, собственно, причина вспышки национализма в массах, силы которой никто из нас не предвидел? Быть может, как полагают некоторые, вся беда в недостаточной силе интернациональной идеи, в недостаточном понимании империалистического развития мира? Не заключается ли она в низком интеллектуальном уровне, который можно поднять, улучшив разъяснительную работу? Следовательно, прежде всего нужно заняться обучением? Или же в определенных обстоятельствах, а именно когда существование, неприкосновенность, процветание и положение нации оказываются в опасности (или когда думают, что они в опасности), национальное чувство действует как стихийная сила, которой не в состоянии противостоять никакой разум?

Если верно первое, то тогда мы можем надеяться, что нам удастся посредством улучшения пропаганды и распространения в рабочем классе знаний относительно сущности империализма и т. п. пробудить и укрепить чувство интернационализма, которое устоит при всех обстоятельствах. Но если верно второе, то значит, подобной пропаганды, по-прежнему необходимой, недостаточно, и мы сможем обезвредить национализм, только создав условия, которые не допустят бешеной вспышки этого чувства, подобной той, которую мы переживаем в настоящее время.

\* — мелкие буржуа.

Дицген!! Прежде чем идти дальше, вспомним, как Дицген учил нас понимать причинность. Согласно ему причина — это то, что, как *правило*, предшествует явлению. Ветер колышет ни ву. В этом случае мы называем причиной не ветер, а легкость стеблей. Ветер вырывает с корнем большие деревья. Теперь главной причиной является особая сила ветра. Раздается выстрел. Из десяти птиц девять улетели, одна остается сидеть. Причиной, заставившей птиц улететь, является сила выстрела. Но если улетает одна птица, а девять остаются спокойно сидеть, то причиной является особая пугливость улетевшей птицы.

ха-ха!!  
а не оппор-  
тунисты?

Перейдем теперь от понимаемой таким образом причинности к поведению организованного пролетариата во время войны. Если бы национальному чувству поддались лишь наименее обученные слои Интернационала, тогда у нас действительно имелись бы веские основания полагать, что причиной этого явления явились невежество, недостаток знаний и т. д.

К наименее обученным слоям, несомненно, в первую очередь принадлежит большая часть английских рабочих.

Несмотря на замечательно быстрый рост боевого духа и опыта борьбы английского пролетариата в последние годы, подавляющее его большинство еще не осознало необходимости классовой борьбы в политической области, что давно уже стало достоянием, например, немецкого рабочего класса.

ага!! Далее, сюда относятся и реформисты всех стран. Каждый радикальный социал-демократ, во всяком случае, подобно мне должен рассматривать образ мыслей реформистов (не имея в виду какой-либо личной недооценки) как следствие, в ряду других обстоятельств, недостаточно глубокого понимания ими действительного развития общественных отношений.

Однако волна национального чувства, национализма, увлекла за собой не исключительно и даже не преимущественно ревизионистских ораторов, массу английских рабочих и вообще наименее сознательные группы в Интернационале. Противостояли же ей отнюдь не те, кого мы причисляли к избранным, как, например, немецких и французских марксистов. Прилив национализма увлек за собой массы и часть руководителей без различия направлений: подавляющее большинство европейских социал-демократов; большую часть немецких, французских, бельгийских и английских марксистов; синдикалистов во Франции, являвшихся в своем большинстве антимилитаристами; часть русских революционеров, заклятых врагов царизма. Ему поддались не только ревизионисты Франк и Самба, но также Гед, непримиримый противник всякого приспособления к буржуазному обществу, всякого участия в буржуазных правительствах; Вальян, автор лозунга «лучше восстание, чем война»; такие прозорли-

вые поборники радикального направления в Бельгии, как де Брукер и де Ман<sup>5</sup>, и такие непримиримые фанатичные сторонники классовой борьбы, как Гайндман, и революционные синдикалисты, подобные Жуо<sup>6</sup>...

Софизм!!

под Каутского

софизм!

А Биссолати?

Следовательно, главной причиной националистического угара является не столько негативный момент, то есть недостаток социалистической сознательности, сколько позитивный, то есть сила чувства, охватывающего людей под действием опасности, которая угрожает нации. Говоря вообще, это чувство проявляется слабее или сильнее в зависимости не так от уровня социалистического обучения рабочих, как от того, насколько сильной является угроза вражеского нападения на их страну, в особенности же угроза вторжения. Мы можем убедиться в этом, сравнив поведение социалистических партий различных стран. Социалистические партии нейтральных стран в своей печати и партийных манифестах в общем придерживаются интернациональной и классовой позиции, то есть рассматривают войну как борьбу между капиталистическими классами соответствующих стран и в свете этого противопоставляют ей коллективные интересы рабочих. В таком духе пишут североамериканские, скандинавские, итальянские партии. Английский рабочий класс разделился. Его крайне левое крыло (БСП) и большое правое крыло (ЛП) настроены более националистически, центр же (ИЛП), напротив, твердо придерживается интернациональной социалистической точки зрения.

а вместе?

В. S. P.<sup>8</sup> — ок.  $\frac{3}{7}$  против шовинизма

{ I. L. P.<sup>9</sup> — ок.  $\frac{99}{100}$  (?? а Лондон?)  
L. P.<sup>10</sup> — ноль  
F. S.<sup>11</sup> — ноль }

{  $\Sigma$  не более  $\frac{1}{7}$  } \*

Софизмы!!  
Огромное  
большинство

Следует ли нам на этом основании предположить, что рабочие упомянутых стран настолько более сознательны и что их интернационализм зиждется на столь более прочных основах, чем, скажем, интернационализм немецких, французских и бельгийских пролетариев? Мы знаем, что это не так. Зато они не чувствуют себя в такой опасности. До тех пор пока английский флот господствует на морях, английский рабочий класс еще может позволить себе быть расколотым; это объясняется теми же причинами, в силу которых даже его наиболее антинемецки настроенная часть может горячо проповедовать классовую борьбу, — как это регулярно делается, например, в «Justice», — будучи при этом согласна с господствующим классом относительно необходимости участия в войне. Это возможно потому, что в настоящий момент Англии не грозит опасность воевать с врагом на своей собственной территории. Предположим, что английский флот будет уничтожен; думается мне, что в этом случае масса

\* Эта запись сделана В. И. Лениным вверху 18-й страницы.



× *L. P.*! английских рабочих и социалистов всех оттенков так же единодушно и безоговорочно поддержит правительство, как это случилось на континенте, а возможно, даже примет участие в правительстве <sup>1)</sup>...

Когда враг стоит на границе, исчезают все чувства, кроме одного: желания разбить и прогнать его. Голос товарищества умолкает, ибо вчерашний товарищ — это сегодняшний враг. Интернационализм исчезает; единство соотечественников горит в сознании ярким светом, все остальное окутано тенью. Одно лишь единство реально и ощутимо. Одновременно действует страх; страх за свой двор и очаг <sup>2)</sup>, за жену и детей, страх перед ограблением и разрушением, жестокостью и грубостью захватчиков. А вместе со страхом возникают невыразимые ярость и отчаяние, все нервы и мускулы напрягаются, чтобы отвратить это страшнейшее бедствие. Никакая прозрачность, знания, рассудительность, никакие давние и прочные убеждения не могут противостоять этим страшным фактам. Где найдется такой мужчина или такая женщина, которые перед лицом столь ужасного бедствия, каким является вражеское вторжение, в момент, когда вокруг убивают друзей

лганье; защита «жены» вполне соединима с голосованием против кредитов и стрельбой против своих офицеров.

NB |||

и близких, обесценивают девушек и женщин, опустошают города и деревни, могут скрестить руки на груди и спокойно заявить: «Это борьба между нашими хозяевами за колонии и рынки сбыта, за сферы влияния. Нас, рабочих, она не касается». Тот, кто ожидает, что рабочий класс когда-либо может высказать подобную точку зрения, забывает, что рабочий — человек, человек же действует не под влиянием абстрактных идей, а под действием тревог и желаний, надежды и страха...

неверно!

Ненависть к врагу, любовь к родине и своему народу — вот два чувства, управляющие сейчас их мыслями и поступками. Любовь и ненависть сейчас целиком заполняют их сознание. Размах и сила патриотического подъема, охватившего европейские народы, находятся в прямом отношении к страшной разрушительной силе современной военной машины и огромному распространению военных действий и, таким образом, к возросшему масштабу бедствия, которое грозит принести война.

× неверно!

пошлая  
Постановка  
вопроса!

<sup>1)</sup> Все же вполне возможно, — если вспомнить, как мужественно и энергично ИЛП придерживается своей интернациональной классовой позиции. — даже при этих обстоятельствах сравнительно большая часть английских социалистов не поддается националистическому угару. Наряду с главной причиной стойкости английских рабочих, т. е. отсутствием реальной опасности, имеется, по-моему, и вторая причина, а именно тот факт, что милитаризм принял в Англии сравнительно небольшие масштабы. Ясно, что, чем больше человек проникнут милитаризмом, тем он в целом восприимчивее при прочих равных условиях к националистическому опьянению.

<sup>2)</sup> Мне, быть может, возразят, что современный пролетариат, ютящийся в казарменных жилищах больших городов, не может утратить «двор и очаг» в старом смысле слова. Нет! Но он может потерять свои народные дома, свои кооперативные постройки, свое коллективное имущество. Может быть, кое-кто думает, что немецкая армия в Бельгии и Северной Франции пощадила в разрушенных огнем городах все здания, принадлежащие рабочим?

\* \* \*

а ложь  
буржуазии?

софизм!

не в этом суть

Точка зрения всех воюющих держав, что война представляет собой для них отражение вражеского нападения, верна и вместе с тем неверна... Всякая оборона является одновременно нападением, всякое сопротивление — угрозой, и поэтому всякая правда есть в то же время ложь. Справедливость и несправедливость неотделимы друг от друга...

#### IV. БОРЬБА ПРОТИВ МИЛИТАРИЗМА И НАЦИОНАЛИЗМА

Рабочий класс не может победить без международного единства. До тех пор, пока единство, как мы это показали, зависит от внешней политики правительств и противоречий империалистических интересов господствующих классов, пролетариат не в состоянии достигнуть своей цели завоевания политической и экономической власти. Это [мы все] понимаем.

и Труль-  
стра?<sup>12</sup>

именно

нет, только  
прогнать  
г...

Как же восстановить это единство таким образом, чтобы оно не могло быть снова нарушено и уничтожено. Эта проблема сейчас должна быть решена рабочим классом под угрозой гибели социалистического движения. Если он не сумеет это сделать, то тогда это движение, представляющее собой величайшую попытку освобождения всех угнетенных, какая когда-либо предпринималась в мире, придет в упадок и исчезнет, так как оно утратит веру в себя.

Каутский

Некоторые социал-демократы полагают, что после заключения мира рабочий класс сможет попросту вернуться к выполнению своей задачи с того момента, когда оно было прервано войной, и продолжать свою деятельность на старый лад. Для них «временное вытеснение интернациональных идей идеями национальными», то есть братоубийственная война, в которую вовлекла пролетариат так называемая «защита отечества» (в действительности, как мы уже говорили, она неразрывно связана с нападением на другие нации), является мучительным, но неизбежным и в известном отношении нормальным эпизодом, который не окажет никакого влияния на взаимоотношения между национальными «секциями» Социалистического Интернационала и не потребует никаких изменений в его программе и тактике. Каждый национальный рабочий класс, — так рассуждают эти социал-демократы, — был совершенно прав, приняв участие в защите своего отечества. Таким образом, пролетариату различных стран не в чем упрекать друг друга, и после окончания войны он может снова продолжать борьбу против капитализма, как будто ничего и не случилось.

NB

Каутский

NB

Другим, в том числе пишущей эти строки, такая точка зрения представляется абсурдной. Для них этот «эпизод» во всяком случае является началом конца — то ли

наших прежних методов и воззрений на милитаризм и национализм, то ли самого Социалистического Интернационала. *И конец в этом смысле наступит лишь в том случае, если программа и тактика будут больше, чем прежде, соответствовать современным понятиям, мировому движению и мировому развитию, определяемому словом «империализм»...*

[22—30] Опирающемуся на насилие империализму господствующих классов рабочий класс противопоставляет свой идеал мирного сотрудничества равноправных наций в мировом производственном объединении. Националистическому обману он противопоставляет интернациональное сознание, идеал товарищества всех пролетариев в борьбе за товарищество всех людей.

не «идеал»  
слаб, а оппор-  
тунисты и  
примиренцы  
«слабоваты»

Салонная  
ложь!

Этот идеал оказался слишком слабым для того, чтобы в решающий момент побудить массу или даже избранную часть пролетариата рискнуть жизнью в борьбе за свой идеал, против империалистического. Причина этого заключается не в том, что в момент мирового конфликта весь пролетариат внезапно стал империалистически чувствовать и мыслить, а в том, что перед лицом угрозы нападения и вторжения сознание единства с рабочими других стран, сознание интернационального товарищества превратилось в бледную ракетку, а всеми силами личности завладело ощущение единства с соотечественниками в отражении нападения. Интернациональные убеждения вытеснены национальными, потому что непосредственные, живые, осязаемые, ощутимые интересы, затрагивающие все условия жизни и, собственно, саму жизнь, связаны с национальными интересами<sup>1)</sup>.

?

ну, конечно!!!

Это вытеснение, несомненно, облегчается тем, что идеи интернационализма не проникли вглубь психики пролетариев, что объяснялось рядом причин, в частности, колеблющейся, неустойчивой позицией, которую социал-демократия занимала в прошлом в вопросе о противопоставлении «интернационального и национального»<sup>2)</sup>, иными словами, идейной

<sup>1)</sup> Там, где в момент возникновения войны интернациональное товарищество в силу случайных обстоятельств казалось реальным и конкретным фактом. оно вначале еще противостояло национализму. Так, я читала, что в день нападения немцев на Бельгию в одном из бельгийских городов проходила международная конференция представителей профессиональных союзов рабочих промышленности золотых и серебряных изделий. При первом же сообщении об антинемецких беспорядках некоторые бельгийские товарищи, и в том числе секретарь Центрального рабочего просветительного общества А. де Ман, спешно выехали к месту проведения конференции, чтобы помочь обеспечить безопасность немецких и австрийских товарищей. В то время мысль,

что эти товарищи — их «враги», должно быть, еще казалась им дикой.

<sup>2)</sup> Другими причинами являются: «измельчание» или «деполитизация» рабочего движения вследствие погони за мелкими материальными преимуществами, недостаточно пробудившееся революционное и социалистическое сознание и недостаточная забота о воспитании молодежи в социалистическом, антимилитаристском духе.

ja. eben! \*

+2+3=

опорту-  
низм.

(1)  
(2)  
(3)

\* — да, именно!

А не «перезрелость»  
гг. Трульстра?

незрелостью пролетариата. При этом следует различать две вещи.

Первое — это социал-демократическое учение о том, что любовь к родине и нации вполне совместима с международной классовой солидарностью. Это учение верно в абстрактном смысле. но оно

а Базель?

недостаточно подготовило рабочий класс к тому, что европейская война вызовет этот страшный конфликт, в котором эта истина станет ложью. Ибо любовь к родине неизбежно должна была означать измену международной пролетарской солидарности. Пролетариат не был приучен к мысли о грядущем конфликте, что было первым условием разрешения этого конфликта в социалистическом духе.

а Базель?

верно!

Второе — это социал-демократическое учение о том, что защита отечества вполне допустима и с пролетарской точки зрения. Оно, однако, недостаточно разъяснило массам, что на империалистической стадии развития мира чисто оборонительная война фактически исключается, так что в случае

Ха-ха!!!  
Зюдекум  
не про-  
думал?!

возникновения большой европейской войны не может быть и речи о том, что она является безусловно справедливой с одной стороны и несправедливой с другой. Социал-демократия сама еще недостаточно исследовала, прочувствовала и продумала складывающуюся новую обстановку. Она не была подготовлена к событиям не столько в организационном, как в психологическом отношении, поэтому у нее не хватает силы противостоять властному зову инстинкта, который в час опасности побудил угрожавшие одна другой нации броситься друг на друга словно огромные стада свирепых, мычащих, рогатых зверей.

с согласия  
Трульстры  
и Зюдеку-  
ма?? да??

Х

Наученная трагическим опытом собственных ошибок, социал-демократия должна после войны в своей пропаганде, то есть в воспитании масс, гораздо сильнее и острее поставить на первый план борьбу против милитаризма и национализма, раскрыть противоположность между национальным и интернациональным.

NB

Х

Она должна воспитывать в рабочем классе понимание того, что до тех пор, пока этот класс является слабейшим, то есть пока продолжает существовать капитализм, противоречия капиталистических интересов между отдельными государствами и группами государств различных частей света могут

привести к развязыванию мировой войны. Необходимо осознать, что если только пролетариат не хочет, чтобы всякий раз рушилось его классовое единство, являющееся его главным достоинством, его собственным творением, то он должен пожертвовать ради него другим единством, национальным, осязательной близостью и привязанностью к чему-то своему, глубоко родному. Так в суровые беспощадные времена клас-

незави-  
симо от  
Труль-  
стры??

совой борьбы иной раз приходится жертвовать привязанностью к отцу и матери, к жене и ребенку, к старым божествам, священным обычаям и привычным представлениям, воплещим в плоть и кровь человека. Я не знаю, удастся ли когда-нибудь социал-демократии настолько оторвать весь пролетариат от национальной среды, что в решающий момент чаша весов его любви склонится на сторону интернационального единства. Но во всяком случае она должна предпринять серьезную попытку в этом направлении, а этого еще нигде не было сделано.

уф! уф!

Социал-демократия должна вести неустанную, неумолимую борьбу с духом высокомерного агрессивного национализма. Она должна выступать против него всюду, где он дает себя знать, например в образовании, начиная с народной школы, где он заражает пролетариат, и кончая университетами, где он развращает интеллигенцию. Она должна повсюду противопоставлять империалистическому идеалу подчинения и угнетения масс ради выгод немногих власть имущих социалистический идеал сплочения и товарищества. Она должна разоблачать идею «нейтралитета» в воспитании и всюду, где возможно, дома и в школе, воспитывать пролетарских детей в социалистическом духе, делая упор на все, что может пробудить интернациональные настроения. В пролетарских молодежных организациях она должна не только воспитывать подрастающее поколение рабочих в социалистическом духе, но также готовить эти организации к участию в борьбе против милитаризма. Она должна воспитывать храбрость и самоотверженность у молодых людей, находящихся в том возрасте, когда восприимчивость человека к благородным и смелым чувствам и мыслям еще не притуплена приспособлением к буржуазному обществу. Она должна внушать им, что, как некогда для человека самым главным было жертвовать собой ради своего племени или своего бога, своего города или своей страны, так в настоящее время самое главное — это отдать свою жизнь за международное классовое единство, что умереть за него — прекрасная завидная участь, потому что это идет на благо человечества. Она должна приложить все усилия, чтобы разжать тиски национальной среды и превратить интернациональное классовое единство из абстракции в живую действительность, чтобы подрастающее поколение, молодые пролетарии каждой страны не только духовно, но и физически чувствовали себя братьями своих товарищей по классу в других странах.

NB  
aga!!  
NB

aga!!

?

По отношению к милитаризму социал-демократия должна во *всех* обстоятельствах последовательно и безоговорочно придерживаться формулы «ни одного человека и ни одного цента» и заменить содержащееся в ее программе требования народной армии требованием разоружения, исходя из того соображения, что всякое вооружение в больших масштабах порождает и увековечивает опасность кровопролитного столк-

новеня <sup>1)</sup>, независимо от того, является ли армия демократической по своей организации или же нет.

Совсем не  
в этом дело  
[а граждан-  
ская война?]

Народная армия — понимая это слово в том смысле, какой он единственно имеет в *капиталистическом обществе*, то есть как демократическую по своему духу армию с коротким сроком службы, — не служит гарантией против вовлечения в войну, которая к тому же ведется совсем не за революционно-пролетарские интересы. Никто ведь не сомневается в том, что если бы в данной войне, например, Франция нарушила нейтралитет Швейцарии, то Швейцария благодаря своей народной армии стала бы ценным союзником германского империализма. О том, что народная армия и милитаризм отнюдь не являются несовместимыми, свидетельствует, в частности, позиция, занятая во время съезда швейцарской партии рядом делегатов, сославшихся на участь Бельгии, чтобы доказать не то, что защита нейтралитета при помощи оружия приносит величайшее бедствие малым государствам, а, наоборот, что Швейцария нуждается в сильной, хорошо вооруженной армии. Исходя из того, что случилось с Бельгией, эти товарищи выступили против антимилитаристской позиции, на которой настаивал делегат Нэн <sup>16</sup> (обязывающей голосовать против военного бюджета) и т. д.

че-  
пу-  
ха  
и  
ка-  
ша.

Но в достаточной ли мере социал-демократия выполняет свой долг, ведя подобным образом борьбу против национализма и милитаризма? Не следует ли ей воспитывать у рабочих равнодушие к своей нации в качестве наиболее верного средства искоренить национальные чувства? Не должна ли она учить их, что нарушение неприкосновенности и аннексия территории не имеют отношения к классовой борьбе пролетариата и не затрагивают его классовых интересов? Не должна ли она уже в ходе настоящей войны обосновать новую точку зрения, чтобы провести резкую грань между нею и буржуазным национализмом? Рассмотрим, что вытекает из подобной точки зрения. Это должно означать, что позиция социал-демократии по отношению к угрожаемым и угнетенным нациям или национальным группам, то есть внешняя политика Социалистического Интернационала, претерпела большие изменения. В случае если такие изменения совершатся, социал-демократия должна будет впредь пассивно и безразлично относиться к покорению малых и слабых государств. Она должна будет мириться с аннексией захваченных стран или

NB

??

Идиотка!  
Либо это фра-  
зерство, либо  
приходит к Гор-  
теру <sup>14</sup>. Сер-  
дины нет.

<sup>1)</sup> Я могу полностью присоединиться к аргументации против народной армии и за разоружение, приводимой Р. Кюйпером <sup>13</sup> в его известной брошюре «Ни одного человека и ни одного цента». На мой взгляд, ему удалось доказать, что социал-демократия не станет действительно и последовательно антимилитаристской до тех пор, пока она продолжает цепляться за идею народной армии. Напротив, его теория, что мы могли предотвратить войну, убедив пролетариат с помощью доводов, что его национальная самостоятельность представляет лишь второстепенный интерес, не достаточно учитывает силу эмоциональных факторов.

части их территории, не пытаясь сопротивляться или протестовать. Короче, она должна будет позволить господствующим классам победившей группировки государств при заключении мира перекроить по-своему карту Европы, не считаясь с волей мирового пролетариата.

верно!

А как же тогда рабочий класс сумеет осуществить свой принцип сопротивления колониальной политике, которая ведь, по сути дела, сводится к насильственному захвату и присоединению захваченной территории, — если он проповедовал бесстрашие и безразличие в то время, когда насильственной аннексии подвергались *европейские народы* или части этих народов? Стало быть, европейским пролетариям следует мириться с аннексией также потому, что включение в более широкий и сильный государственный союз в перспективе отвечает их экономическим интересам, что в еще большей степени относится к экономически отсталым неевропейским племенам и народам?

Стоит только представить себе подобные абсурдные последствия, чтобы понять, что решение проблемы, стоящей в настоящее время перед рабочим классом, нельзя искать на пути полного отрицания национальностей и безразличия по отношению к их правам. Подобная позиция невозможна

для партии, которая стремится помочь всем обездоленным и угнетенным обрести свои права. Но рассматривать покорение других народов и завоевание их территории как несправедливость — значит дорожить собственной национальной независимостью и неприкосновенностью.

Неверный довод, плохая защита!

Вдобавок подобная позиция является утопической и крайне бестактной. Она утопична, потому что национальное чувство нельзя искоренить, в том числе и у пролетариата, до тех пор, пока его жизнь и его борьба развертываются в рамках национальной действительности, а связь с этой действительностью уничтожить невозможно. Она бестактна, потому что применение принципа национального индифферентизма к покоренным народам должно по меньшей мере повлечь за собой превращение рабочего класса аннексированных районов в стойких, интернационалистически мыслящих социал-демократов, но ведь социал-демократия собирается послать их к черту. Это неизбежно должно создать впечатление, что она заодно с их угнетателями и завоевателями. Ясно, что проблема «национального и интернационального» является невероятно трудной и что до тех пор, пока капиталистическое производство увековечивает производственное национальное интернациональное, никакое полностью удовлетворительное ее решение не представляется возможным. Как бы безоговорочно мы ни выступали против всякого национализма, уже в самом факте, что мы боремся против всякого угнетения и всякой аннексии (и, следуя своим принципам, должны бороться), заключена уступка национальному принципу. До тех пор пока все народы и части народов не будут уверены в том, что их существование и их права будут уважаться; до тех пор пока национальные группы в некоторых государствах, например в Германской империи, вынуждены при-

пута-ница

че-  
пу-  
ха!

надлежать к ней вопреки собственной воле; до тех пор пока в таких странах, как Австрия и Россия, государство угнетает и притесняет национальные меньшинства, — позиция Социалистического Интернационала по отношению к противопоставлению национального и интернационального в известной мере неизбежно будет непоследовательной и неопределенной. Он ни в коем случае не должен отказываться от своего собственного идеала международного единства всех пролетариев и мирного воссоединения всех политических единиц и в то же время должен требовать национального освобождения угнетенных народов или национальных групп и поддерживать их усилия в этом направлении.

Против националистического угара, в основе которого лежит угнетение, существует только одно средство: свобода. Все прочее бесполезно. Самые логичные доводы относительно того, что национальная независимость имеет лишь второстепенный интерес для пролетариата и т. п., бессильны. Наоборот, они еще обостряют нездоровый национализм. Выступление социал-демократии за самоопределение и автономию было и остается единственной действительной антинационалистической пропагандой среди тех, кто чувствует себя угнетенным.

Однако в своей борьбе против национализма социал-демократия не должна выплескивать вместе с водой ребенка. В данном случае это означает, что мы должны безоговорочно выступить против национализма господствующих классов,

являющегося в результате развития империализма захватническим и насильственным, посягающего на свободу и попирающего права других наций. Мы должны вести безоговорочную борьбу против *любой формы* милитаризма, ибо он является орудием дикого, бешеного разгула империалистического национализма. Мы должны воспитывать у рабочего класса понимание того, что если его хозяевам удастся благодаря превосходству их сил вызвать трагический конфликт между национальными и интернациональными чувствами, то священный долг рабочих — подавить первые и следовать велению

не так

вторых. Но мы не должны представлять национальные чувства как слепое заблуждение или достойную порицания слабость, ибо мы понимаем, что они соответствуют современной стадии развития человечества. Мы не должны стремиться убить посредством логических рассуждений чувство тесной связи с национальной общиной, ее языком, обычаями и установлениями, ибо мы знаем, что такая попытка была бы тщетной. Наша задача — постараться *разорвать всякую идейную связь с насильем*. Мы должны разъяснять рабочим, что наше национальное чувство и национальное чувство господствующих классов — две разные вещи. Наше национальное чувство отличается терпимостью и миролюбием, оно является не чем иным, как гармоничным сочетанием склонности человека к собственному и сходному по характеру с благожелательным отношением к чужому и непохожему. Национальное же чувство господствующих классов подобно чувству тигра, всегда готового броситься и разорвать. Наше национальное чувство



Подходит,  
но не подо-  
шла к сути

не угрожает никому, оно не требует ничего, кроме свободы, равенства между отдельными людьми и народами, осознания себя как одной из частей, образующих вместе высшее единство, одно интернациональное целое. Их национальное чувство представляет угрозу для всех, стремление усилить могущество своего народа за счет всех других народов, ибо национальное чувство господствующих классов неразрывно связано с их жаждой власти, их ненасытным стремлением к богатству, экономическому и политическому превосходству. Поэтому оно основано на насилии. Пролетарское же национальное чувство связано со стремлением рабочего класса к братскому сотрудничеству свободных индивидуумов и групп. Поэтому оно отличается терпимостью и миролюбием.

NB

Их национальное чувство не может не опираться на вооруженную силу для своей защиты. Наше национальное чувство расцветает только в мире, населенном разоруженными дружественными народами. Обеспечить мирное беспрепятственное развитие каждой нации так, чтобы ей не могла угрожать никакая другая нация, — таковы стремление и задача социал-демократии. Подобным же образом ее стремлением и задачей является обеспечить беспрепятственное развитие человека так, чтобы над ним не мог господствовать никакой другой человек. Пролетарское учение о нации исходит из стремления к миру, свободному от политических и военных средств

насилия так же, как экономическое учение пролетариата мыслит себе мир свободным от средств установления экономического господства, то есть от концентрации капитала.

? Разоружение, которое для господствующего класса равнозначно отказу от агрессивного, захватнического национализма, для пролетариата, напротив, является претворением в жизнь его собственного миролюбивого и терпимого национализма. Разоружение является единственным средством покончить с империалистическим национализмом. Оно содержит в себе

сладень-  
кая че-  
пуха!

?

единственную гарантию, что интернациональное единство не будет снова нарушено никакой новой мировой войной, потому что инстинкт коллективного самосохранения возьмет верх над интернациональным сознанием. Оно служит единственным залогом все более сильного и глубокого проникновения этих идей в сознание пролетариата, чье единство достаточно упрочится и чья сила достаточно возрастет, чтобы покончить с капитализмом.

## V. ПРОЛЕТАРСКОЕ ТРЕБОВАНИЕ МИРА

Итак, пролетариат кровно заинтересован в том, чтобы отношения между государствами, которые установятся после войны, содержали гарантию *прочного мира*. Подобный мир будет обеспечен, если будут удовлетворены следующие требования, которые как бы провозглашают то, что предписывается классовыми интересами пролетариата (являющимися на деле интересами человечества).

«сильное  
средство» =  
Enthaltung!! \*  
прелесть!

Прежде всего, во время мирных переговоров рабочий класс должен решительно воздерживаться от всяких требований и действий, касающихся торговли колониями, грабежа, обмена и раздела их между заинтересованными государствами. Это — самое сильное средство продемонстрировать, что пролетариат не имеет ничего общего с империалистической политикой.

Социалистический пролетариат каждой страны должен, так сказать, не моргнув глазом и не шевельнув пальцем, встретить перспективу потери колоний его собственной нацией. Ведь он всегда выступал против всякого завоевания колоний и владения ими. Первым пунктом его программы в отношении колоний должно быть: всюду, где это возможно, возврат захваченных территорий туземному населению, а там, где такой возможности нет, — введение общей автономии<sup>1)</sup>.

Уф! ( В позитивном отношении это должна быть социалистическая программа мира, которая прежде всего должна содержать требование, чтобы новое урегулирование границ в Европе было проведено не по политическим и стратегическим соображениям, а в соответствии с национальными традициями и с участием народа.

В районах и на территориях со смешанным населением должны быть гарантированы автономия, демократические учреждения и права меньшинств: свобода пользования родным языком, вероисповедания и т. д. Спорные территории более не должны одним росчерком пера дипломатов передаваться другому государственному объединению; следует предоставить самому населению возможность решить посредством референдума, к какому государству оно хочет принадлежать.

Уф! ||| Далее, следует добиться гарантии того, что нациям более не придется остерегаться друг друга, жить в страхе перед нападением соседей. На смену вооруженному миру последних десятилетий, фактически представлявшему собой скрытое состояние войны, которое каждую минуту грозило обостриться, должно прийти новое положение дел. Результатом и конечным пунктом развития по следующим экономическим и политическим линиям: отмена всех тайных договоров, демократизация внешней политики, экономическое сближение посредством свободы торговли на всех европейских и

<sup>1)</sup> Такая абсолютно отрицательная позиция по отношению к колониальной политике одновременно является лучшей проверкой. Действительно ли, как думает кое-кто из нас, некоторые группы международного рабочего движения стали империалистическими. В этом случае они отпадут сами собой.

NB

колоннальных территориях — должно быть возникновение европейского союза государств<sup>1)</sup>.

Ха-ха!!  
для приятно-  
сти с.-д.!!  
Пошляк.

вот как!  
Жизнь отдать —  
в конце войны!!

Эти требования необходимо выполнить, чтобы уничтожить опасность войны. А если постоянная опасность войны исчезнет, социал-демократия сможет беспрепятственно выполнить свою задачу воспитания и организации пролетариата. Прочный мир означает непрерывный рост силы и единства пролетариата. Война же означает разобщение, раскол пролетариата, уничтожение его единства. Поэтому по окончании войны он должен добиваться прочного мира, не щадя сил, крови и жизни<sup>2)</sup>.

Прежде чем перейти к рассмотрению вопроса, каким образом совместные действия международного пролетариата могут привести к осуществлению такой программы мира, я хочу изложить основные возражения, которые с радикально-социалистической точки зрения могут выдвигаться против замены требования народной армии требованием разоружения<sup>1)</sup>...

## VI. ВОССТАНОВЛЕНИЕ ЕДИНСТВА ПРОЛЕТАРИАТА

дешевое [36—37] Пролетариат действительно хочет мира, свободы, самоуправления для всех и объединения всех народов.

Объединить социалистических рабочих всех стран в едином движении за мир для поддержки совместных мирных требований — вот ясная, понятная, но огромная задача, поставленная сейчас историей перед социал-демократией нейтральных государств. Это — задача, в высокой степени

<sup>1)</sup> Само собой разумеется, что меры по разоружению должны быть осуществлены всеми государствами. С точки зрения пролетариата, ограничение армии и флота, навязываемое побежденным победившей группировкой государств, совершенно бесполезно и абсолютно неприемлемо. Оно лишь даст новую пищу для крайних националистических настроений и тем самым заронит семена новой войны. К тому же это будет способствовать усилению мании величия у победителей. Именно пролетариат победивших государств всеми силами должен противиться такому одностороннему разоружению

<sup>2)</sup> Мне, быть может, возразят, что сформулированные выше в общих чертах мирные требования вовсе не являются специфически пролетарскими, что они частично выдвигались также буржуазией, например частью английской буржуазно-радикальной печати. Я отвечаю на это, что только воля пролетариата может дать этим требованиям

реальное содержание. Выдвигающие их буржуазные сторонники мира совершенно не в состоянии добиться их осуществления, и в устах буржуазных государственных деятелей такие требования являются не чем иным, как лживыми лозунгами.

«wil» \*  
без действ-  
вий рвц.?  
Слабый  
ответ!

требующая энергии и смелости, терпения и самоотверженности, решительности и веры, такта и самообладания. Решить ее можно только в том случае, если подлинно социалистический пролетариат всех воюющих государств без исключения вновь обретет свое единство, выступив с общими требованиями мира. Это, однако, возможно лишь при условии, что всякая

ПОШЛЯК !!

критика позиции социалистических партий воюющих стран будет отложена до более спокойных времен, когда чрезмерное возбуждение и напряженность уступят место здравому размышлению и спокойствию. Все взаимные упреки и обвинения только усиливают ожесточение и, быть может, надолго делают невозможным восстановление пролетарского единства. Это никоим образом не может привести к одобрению действий друг друга. Точно так же следует на время отказаться от расследования второстепенных причин, так называемого «повода» к мировому пожару, и воздержаться от выявления «наиболее» или «особенно» виновных правительств. Всякие поиски «главных виновников», всякое блуждание по умышленно запутанным лабиринтам дипломатических хитросплетений ведет пролетариат на путь *буржуазной* идеологии и является смертельно опасным для дела восстановления его единства.

Социалистический пролетариат *может* и должен ограничиться тем, что ясно и четко заявит следующее.

*Во-первых*, что единственной причиной войны явилось развитие империализма и порожденные им гонка вооружений и раскол европейских государств на два огромных лагеря, причем каждый из них воспринимал другой как угрозу своей безопасности и росту могущества.

Было ли сараевское покушение использовано военно-феодалной кликой в Германии и Австрии для развязывания войны, была ли мобилизация, проведенная в России в последних числах июля, направлена против Германии, существовал ли тайный договор между Бельгией, с одной стороны, и Францией и Англией — с другой, — все это представляет для пролетариата лишь второстепенный, так сказать, исторический интерес и не имеет никакого отношения к пролетарской программе мира. Народы введены в заблуждение и обмануты

NB

их правительствами. Они хотят объединиться, чтобы не оказаться снова в таком положении.

Rousch \*

*Во-вторых*, тот факт, что угар войны [oorlogsroes] охватил

ingenommen \*\*

и социал-демократию, был следствием половинчатой позиции, которую Интернационал занимал [ingenimen] по отношению к войне с точки зрения вопроса о выборе между национальным и интернациональным; что Интернационал недостаточно отдавал себе отчет в том, что признание равноценности национальных и интернациональных идей *в период* [tijdperk] импе-

Zeitraum \*\*\*

kweeken = ziehen

Gesinnung \*\*\*\*

риализма и бешеной гонки вооружений не могло создать [kweeken] в рабочем классе общее настроение [gezindheid],

\* — опьянение, угар.

\*\* — занимал.

\*\*\* — период.

\*\*\*\* — настроение.

Schwindel \* необходимое для того, чтобы в решающий момент противостоять националистическому обману [zwijmel] <sup>1)</sup>. Следовательно, пролетариат должен рассматривать войну и в том числе свои собственные ошибки [falen] как колоссальный по глубине и размаху опыт, который с большей силой, нежели это удалось сделать полувекковой пропаганде, раскрыл перед ним неудовлетворительный, недостаточный и несовершенный характер его прежних прогнозов.

Fehlen \*\*

Если только социалистическому пролетариату удастся подняться до понимания этого, то тогда никакие бесплодные ожесточенные пререкания, никакие взаимные упреки не задержат восстановление единства. Тогда не будет никакой

Ketzerjagt \*\*\*

охоты за ересью [ketterjacht] и никакие части Интернационала не понесут наказания [boeten] за недостаточную социалистическую выучку целого...

büßen \*\*\*\*

amnistie! \*\*\*\*\*

*Перевод с голландского*

<sup>1</sup> Генриетта Роланд-Гольст — голландская социалистка, писательница; примыкала к левому крылу голландских социал-демократов, группировавшихся с 1907 года вокруг газеты «Die tribune» («Трибуна») и оформившихся в 1909 году в Социал-демократическую партию Голландии. В начале мировой империалистической войны занимала центристскую позицию, затем примкнула к интернационалистам, участвовала в издании журнала «Vorboten» («Предвестник») — теоретического органа Циммервальдской левой. В 1918—1927 годах входила в Коммунистическую партию Голландии и принимала участие в работе Коминтерна. В 1927 году вышла из компартии, в дальнейшем скатилась на позиции христианского социализма.

Брошюра Генриетты Роланд-Гольст «Het socialistisch proletariaat en de vrede» («Социалистический пролетариат и мир») вышла в Амстердаме в 1914 году. Она представляет собой перепечатку статьи, напечатанной в 1914 году под тем же заглавием в журнале «De Nieuwe tijd» («Новое время»).

<sup>2</sup> Имеется в виду манифест о войне, принятый на Чрезвычайном международном социалистическом конгрессе, проходившем в Базеле 24—25 ноября 1912 года.

<sup>1)</sup> Сказать это, конечно, вовсе не значит предположить, что своими ошибками социал-демократия всех стран доказала свою одинаковую внутреннюю слабость. Для всякого непредубежденного человека голосование немецкой социал-демократии за военные кредиты представляет собой националистическое грехопадение пролетариата, которое неизбежно должно было увлечь за собой социалистические партии других стран. Французским и бельгийским социалистам нужно было бы обладать почти сверхчеловеческой силой, чтобы и после этого стойко придерживаться интернациональных идеалов.

- \* — обман.
- \*\* — ошибки.
- \*\*\* — охота за еретиками.
- \*\*\*\* — искуплять (вину).
- \*\*\*\*\* — амнистия!

<sup>3</sup> В работе «Крах II Интернационала» В. И. Ленин отмечает, что Плеханов в России и Ленч у немцев развивают струвистскую теорию социал-шовинизма, которая обосновывается следующим образом: «Социализм базируется на быстром развитии капитализма; победа моей страны ускорит в ней развитие капитализма, а значит, и наступление социализма» (Полн. собр. соч., том 26, стр. 226).

<sup>4</sup> В. И. Ленин имеет в виду выражение из очерков М. Е. Салтыкова-Щедрина «За рубежом».

<sup>5</sup> Людвиг Франк — немецкий социал-демократ, один из лидеров ревизионистов, социал-шовинист, по профессии адвокат. С 1907 года — член рейхстага. В начале мировой империалистической войны пошел добровольцем в армию, погиб на фронте.

Марсель Самба — один из реформистских лидеров Французской социалистической партии, журналист. С августа 1914 по сентябрь 1917 года был министром общественных работ в империалистическом «правительстве национальной обороны» Франции.

Жюль Гед — один из организаторов и руководителей французского социалистического движения и II Интернационала. Много сделал для распространения идей марксизма и развития социалистического движения во Франции. Но, выступая против политики правых социалистов, допускал ошибки сектантского характера как в теоретических, так и в тактических вопросах. С начала мировой империалистической войны занял социал-шовинистскую позицию и вошел в буржуазное правительство Франции.

Эдуард Мари Вальян — французский социалист, один из руководителей II Интернационала. Во время мировой империалистической войны — социал-шовинист.

Луи де Брукер — один из лидеров и теоретиков Бельгийской рабочей партии; во время первой мировой войны — ярый социал-шовинист. По окончании войны — член бюро Генерального совета партии и член Исполкома II Интернационала. Позднее входил в правительство, был сенатором, представителем Бельгии в Лиге наций. С 1919 года — профессор Бельгийского университета, с 1926 года — член Бельгийской академии. Выступал против Советского государства и партии большевиков.

Генрих де Ман — бельгийский социалист, с 1939 года — председатель Бельгийской социалистической партии. В период первой мировой войны — социал-шовинист. В 1935 году — министр труда, в 1936—1940 годах — министр финансов. Во время оккупации Бельгии гитлеровскими войсками сотрудничал с фашистами, после освобождения Бельгии эмигрировал в Швейцарию, в 1946 году бельгийским судом был заочно приговорен к 20 годам тюремного заключения.

<sup>6</sup> Леон Жуо — реформистский деятель французского и международного профессионального движения; один из правых лидеров Амстердамского интернационала профсоюзов. В годы мировой империалистической войны — шовинист.

<sup>7</sup> Леонида Биссолати — один из основателей Итальянской социалистической партии и лидеров ее крайне правого реформистского крыла. В 1896—1904 и 1908—1910 годах был редактором центрального органа партии газеты «Avanti!» («Вперед!»). С 1897 года — член парламента. В 1912 году был исключен из Итальянской социалистической партии и образозвал «Социал-реформистскую партию». Во время мировой империалистической войны — социал-шовинист, сторонник участия в войне Италии на стороне Антанты. В 1916—1918 годах входил в правительство в качестве министра без портфеля.

<sup>8</sup> В. С. Р. (British Socialist Party) — Британская социалистическая партия — основана в 1911 году в Манчестере в результате объединения

Социал-демократической партии с другими социалистическими группами. БСП вела агитацию в духе идей марксизма и была партией «не оппортунистической, действительно независимой от либералов» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., том 23, стр. 344). Однако малочисленность партии и слабая связь с массами придавали ей несколько сектантский характер. В период мировой империалистической войны в партии развернулась острая борьба между интернационалистским течением (У. Галлахер, А. Инкпин, Д. Маклин, Ф. Ротштейн и др.) и социал-шовинистским течением, возглавлявшимся Гайндманом. Внутри интернационалистского течения имелись непоследовательные элементы, занимавшие по ряду вопросов центристскую позицию. В феврале 1916 года группа деятелей БСП основала газету «The Call» («Призыв»), которая сыграла важную роль в сплочении интернационалистов. Состоявшаяся в апреле 1916 года в Солфорде ежегодная конференция БСП осудила социал-шовинистскую позицию Гайндмана и его сторонников, и они вышли из партии.

Британская социалистическая партия приветствовала Великую Октябрьскую социалистическую революцию. Члены БСП сыграли большую роль в движении английских трудящихся в защиту Советской России от иностранной интервенции. В 1919 году подавляющее большинство организаций партии (98 против 4) высказалось за вступление в Коммунистический Интернационал. Британская социалистическая партия вместе с Группой коммунистического единства сыграла главную роль в образовании Коммунистической партии Великобритании. На состоявшемся в 1920 году первом объединительном съезде подавляющее большинство местных организаций БСП вошло в коммунистическую партию.

<sup>9</sup> I. L. P. (Independent Labour Party) — Независимая рабочая партия Англии.

<sup>10</sup> L. P. (Labour Party) — Рабочая партия Англии (лейбористы) — основана в 1900 году как объединение профсоюзов — тред-юнионов, социалистических организаций и групп в целях проведения рабочих представителей в парламент («Комитет рабочего представительства»). В 1906 году Комитет переименовался в Рабочую (лейбористскую) партию. Члены тред-юнионов автоматически являются членами партии при условии уплаты партийных взносов. К лейбористской партии тесно примыкают Кооперативная партия, входящая в нее на правах коллективного члена, и Независимая рабочая партия. Во главе лейбористской партии стоит Исполком, составляющий совместно с Генеральным советом тред-юнионов и Исполкомом Кооперативной партии так называемый Национальный совет труда. Лейбористская партия, сложившаяся первоначально как рабочая партия по составу (в дальнейшем в нее вошло значительное количество мелкобуржуазных элементов), является по своей идеологии и тактике оппортунистической организацией. С момента возникновения партии ее лидеры проводят политику классового сотрудничества с буржуазией. Во время мировой империалистической войны (1914—1918) лидеры лейбористской партии (А. Гендерсон и др.), занимая социал-шовинистическую позицию, вошли в корлевское правительство; при их активной поддержке был принят ряд законов, направленных против рабочих (о милитаризации страны и т. п.).

<sup>11</sup> F. S. (Fabian Society) — Фабианское общество — английская реформистская организация, основанная в 1884 году.

В годы первой мировой войны фабианцы занимали позицию социал-шовинизма. Характеристику фабианцев см. в статье В. И. Ленина «Английский пацифизм и английская нелюбовь к теории» (Полн. собр. соч., том 26, стр. 266—272).

<sup>12</sup> Питер Йеллес Трульстра — деятель голландского рабочего движения, правый социалист. Был одним из основателей и лидеров голланд-

ской Социал-демократической рабочей партии. В начале XX века отошел от интернационалистских позиций и перешел на позиции крайнего оппортунизма. Во время мировой империалистической войны — социал-шовинист германофильской ориентации. В. И. Ленин неоднократно резко критиковал оппортунистическую политику Трульстры, называл его образцом «продажного, оппортунистического вождя, служащего буржуазии и обманывающего рабочих» (Полн. собр. соч., том 39, стр. 193).

<sup>13</sup> Р. Кюйпер — голландский социал-демократ.

<sup>14</sup> Герман Гортер — голландский левый социал-демократ, поэт и публицист. В годы мировой империалистической войны — интернационалист, сторонник Циммервальдской левой. В 1918—1921 годах входил в Коммунистическую партию Голландии и принимал участие в работе Коминтерна; занимал ультралевую, сектантскую позицию. В 1921 году вышел из компартии и затем отошел от активной политической деятельности.

<sup>15</sup> Шарль Нэн — один из лидеров Социал-демократической партии Швейцарии. С начала мировой империалистической войны принимал участие в Циммервальдской конференции, входил в состав Интернациональной социалистической комиссии. В 1917 году стал центристом, а вскоре полностью перешел на сторону правого крыла швейцарской социал-демократии.

3832

## ПОМЕТКИ НА «ДЕКЛАРАЦИИ ПОЛЬСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ НА МЕЖДУНАРОДНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ В ЦИММЕРВАЛЬДЕ»<sup>1</sup>

[Между 30 ноября и 21 декабря 1915]

[98] ... сознательный революционный польский пролетариат *противопоставил себя коалиции польских господствующих классов, которые по обеим сторонам боевой линии, послушные своим классовым интересам и в соответствии со своими империалистскими надеждами и стремлениями, поддерживают воюющие правительства, оправдывая. Для поляков! вдвойне братоубийственную, войну якобы польскими целями.*

В настоящий момент польским землям, превращенным в одно гигантское кладбище, в одну кровавую пустыню, непосредственно угрожают новые аннексионные операции и проекты раздела.

NB

NB

Пемедское и австрийское правительства, лишая польский народ возможности самому решить свою судьбу, рассматривают польские области как залог в предстоящей игре компенсациями, который либо должен быть разделен между центральными монархиями, либо выторгован обратно русским царизмом. В этом с особенной грубостью проявляется сущность политики капиталистических правительств, которые, посылая народные массы на убой, вместе с тем самовластно определяют судьбы народов на целые поколения.



Польская социал-демократия решительно и торжественно  
 протестует против перекраивания и разбирания на части целой  
страны...

NB [99] С глубокой горечью узнали польские социалистические рабочие о том, что большинство социалистов как в странах Тройственного соглашения, так и в центральных монархиях поддались влиянию военного гипноза, — одни, следуя команде империалистов, активно поддержали реабилитацию царизма, другие предоставили Габсбургам<sup>2</sup> и Гогенцоллернам дело освобождения угнетенных народов.

В тот момент, когда немецкое правительство собирается распорядиться польскими областями, как завоеванной колонией, едва прикрытое в декларации канцлера соответственное намерение его не встретило никакого сопротивления со стороны немецкой социал-демократии. NB [100] Немецкие социал-националисты, боровшиеся до войны с польско-галицийскими социал-патриотическими подстрекателями к войне, покровительствуют ныне бессмысленным и преступным военным утопиям их, чтобы оправдать тем самым поддержку, какую сами оказывают своим правительствам.

Современная война, обнаружившая неспособность капитализма приспособить межгосударственные отношения к требованиям мирового хозяйства, открывает собой эру военных конфликтов и социальных потрясений. Революционная борьба пролетариата, которая в этих условиях со стихийной силой должна разгореться в международном масштабе, будет направлена против самых основ капиталистического строя, развернется в борьбу за социализм.

Польская с.-д. высказывает убеждение, что только участие в этой надвигающейся борьбе революционного международного пролетариата, участие в борьбе, которая разорвет оковы национального угнетения и уничтожит всякие формы чужестранного владычества, NB [101] обеспечит и польскому народу возможность всестороннего свободного развития в качестве равноправного члена в союзе народов.

<sup>1</sup> «Декларация польской делегации на международной социалистической конференции в Циммервальде» была напечатана в бюллетене № 2 Международной социалистической комиссии («Internationale sozialistische Kommission zu Bern. Bulletin») от 27 ноября 1915 года. Прочитав декларацию, В. И. Ленин сделал многочисленные пометки и замечания в тексте и на полях бюллетеня, а в конце ее написал, что документ этот содержит «пять положений в eziehungsweise (вернее. — *Ред.*) политических постулатов», и затем перечислил их (см. Ленинский сборник XVII, стр. 290—297).

Приведя эти положения в своих тезисах «Социалистическая революция и право наций на самоопределение», Ленин писал: «От признания права наций на самоопределение эти положения ничем не отличаются по существу, страдая лишь еще большей расплывчатостью и неопределенностью политических формулировок, чем большинство программ и резолюций II Интернационала» (Полн. собр. соч., том 27, стр. 265).

Публикуемые в настоящем сборнике пометки В. И. Ленина на декларации сделаны им на русском переводе этого документа, напечатанном в сборнике «Интернационал и война» № 1 за 1915 год, изданном

в Цюрихе Заграничным секретариатом Организационного комитета РСДРП.

Циммервальдская, или первая международная социалистическая, конференция проходила 5—8 сентября 1915 года. Конференция приняла выработанный комиссией манифест — воззвание «К пролетариям Европы», в который, благодаря настойчивости В. И. Ленина и левых социал-демократов, удалось ввести ряд основных положений революционного марксизма. Конференция приняла также общую декларацию немецкой и французской делегаций (см. настоящий сборник, стр. 45—47), резолюцию симпатии жертвам войны и борцам, преследуемым за политическую деятельность, и избрала Интернациональную социалистическую комиссию.

На конференции была создана Циммервальдская левая группа, которая вела на конференции активную борьбу против центристского большинства. До конца последовательную позицию в этой борьбе занимали только представители партии большевиков во главе с Лениным.

<sup>2</sup> Габсбурги — императорская династия в «Священной Римской империи германской нации» (1273—1438 с перерывами, 1438—1806), Австрийской империи (1804—1867) и Австро-Венгрии (1867—1918).

3832

## ПОМЕТКИ НА «ПОПРАВКЕ К МАНИФЕСТУ, ВНЕСЕННОЙ ДЕЛЕГАЦИЯМИ ОК, ГЛАВНОГО ПРАВЛЕНИЯ СДПнЛ И ПОЛЬСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ»<sup>1</sup>

[Между 30 ноября и 21 декабря 1915]

Только!

очень мало

[101] «Пролетариат не может дожидаться в роли пассивного зрителя, пока все эти результаты империалистской эпохи проявятся в полном объеме. Уже теперь должен он выступить в роли самостоятельного политического фактора, тем более что то, что ныне происходит во всех воюющих странах, дает ему иллюстрацию ожидающих его судеб».

<sup>1</sup> Поправка к манифесту была напечатана в сборнике «Интернационал и война» № 1 за 1915 год. Как указывали ее авторы, поправка была предложена Циммервальдской конференции упомянутыми делегациями после того, как был оглашен выработанный комиссией проект манифеста «К пролетариям Европы». «Авторы поправки считали необходимым пополнить существенный пробел в выработанном комиссией тексте: борьба за мир не обоснована определенной перспективой исторического развития и не поставлена с ней в связь». Конференция передала поправку на усмотрение комиссии, которая признала невозможным ее включение в текст и предложила передать ее как материал для будущих дискуссий избранной на конференции Интернациональной социалистической комиссии.

**ПОМЕТКИ НА СТАТЬЕ Л. МАРТОВА  
«ВОЙНА И РОССИЙСКИЙ ПРОЛЕТАРИАТ»<sup>1</sup>**

[Между 30 ноября и 21 декабря 1915]

NB [103] ...Россия, как и следовало ожидать, оказалась *locus minoris resistentiae* — пунктом наименьшего сопротивления — для духа революции, вызванного к жизни империалистским вихрем. Ибо ступень социально-политического развития, на которой она стоит, не дала закостенеть

в ней междуклассовым отношениям в той мере, в какой со вступлением Западной Европы в полосу империалистской борьбы это случилось в передовых капиталистских странах... Первое революционное действие всемирно-империалистской войны и сказалось прежде всего в том, что все более пропитываемая империалистскими тенденциями русская буржуазия двинулась на борьбу за власть.

Не первое

Само по себе, конечно, революционное значение этого факта было бы незначительным, а самая борьба русской буржуазии может еще окончиться довольно жалким фиаско. Но, возникшая в атмосфере всемирного кризиса и непосредственно стимулируемая грандиозными бедствиями, обрушившимися на всю страну, эта борьба должна стать исходным моментом громадного общественного движения, которое имеет много шансов принять характер революции.

Не ту же

[104] «Великодержавие» играло, таким образом, для третьейиньской России ту же роль, какую национально-государственное объединение играло после 1848 года в Германии: оно служило знаменем для процесса модернизации монархии и дворянства, с одной стороны, для политической консолидации буржуазии в соправительствующий класс — с другой...

[107—108] Третьейиньский эксперимент мог исторически оправдать себя лишь постольку, поскольку на почве его удалось бы создать политическое и экономическое могущество, достаточное для того, чтобы использовать все благоприятные шансы, созданные для России ее географическим положением и ее громадностью в период дошедшего до последней степени обострения антагонизма между империалистскими гигантами «Запада».

Указывая на этот единственный случай, который может снять с очереди дня проблему новой буржуазной революции в России, мы этот анализ положили в основу нашего понимания задач русского рабочего движения в контрреволюционный период. Мы отвергли постановку всей политики пролетариата на одну карту буржуазной революции, продолжающейся

с того пункта, на котором она остановилась в 1906—07 гг. Став на почву, созданную поражением революции 1905 года и начавшимся процессом взаимоприспособления старой и новой России, мы выдвинули «борьбу за открытую партию» как лозунг, суммирующий организационно-тактическую сторону новых задач классовой борьбы российского пролетариата. Но в то же время мы боролись с такой интерпретацией этого лозунга и этих задач, которая означала бы признание бесповоротным и обеспеченным в своем успехе этот путь взаимоприспособления. Что в русском *рабочем движении* (а вовсе не среди его *Mitläufer*'ов \*, как старались изобразить Ленин и Плеханов) была тенденция принять за окончательно данное и исторически обеспеченное подобное «безболезненное» развитие третьехоньской России к «прусскому типу», не подлежит никакому сомнению: эта тенденция питалась естественным стремлением боевых элементов рабочего класса нащупать прочную почву для своего длительного политического и организационного строительства. Однако дальнейшего развития эта тенденция не получила, и на Августовской конференции 1912 года<sup>2</sup> линия «меньшевизма» (или «ликвидаторства») была намечена применительно к обоим возможным исходам исторического процесса. — В тех шатаниях и колебаниях, которые проявились в начале нынешней войны среди части «ликвидаторов» в России, несомненно сказалась и отрывка тенденций 1909—11 гг. строить заранее будущее российского пролетариата на исторической победе российской буржуазии в ее попытке через империализм — помимо национальной революции — идти к европеизации России и решению ее внутренних проблем раскрепощения национальных производительных сил. Ирония истории требовала, чтобы в то время, как у этой части «ликвидаторов» возрождение данной тенденции в большинстве случаев не пошло дальше лозунга «непротиводействия войне», миссию довести ее до логически беспощадного вывода и на деле подчинить всецело судьбы и задачи пролетарского движения успеху империалистско-либерального эксперимента буржуазии взяли на себя Плеханов, Алексинский<sup>3</sup>, Иорданский (да будет победа!), Финн-Енотаевский<sup>4</sup>, то есть люди, стяжавшие немало лавров в «борьбе с ликвидаторством»...

[108] В конце первого года всемирной войны Россия оказалась единственной из воюющих великих держав, которой боевая сила подорвана в корне, которой экономическая дезорганизация приняла катастрофический характер и которую от значительных территориальных ампутаций в результате войны могут еще спасти (если спасение вообще еще возможно) только ее союзники, — конечно, ценою ее полного закабаления последними. В первой же решительной империалистской схватке

\* — попутчиков.

Не сам  
по себе

Россия Сазонова — Гучкова — Милюкова<sup>5</sup> осталась за флагом, вновь перестала существовать как серьезный претендент на участие в переделе мира.

Этот результат «сам по себе» означает *крах третьепюн-ской системы*, уничтожение социального равновесия, ею созданного. Почти автоматически все поставленные 1905-м годом в революционном масштабе и контрреволюцией устраненные проблемы — политическая, сословная, национальная, аграрная, финансовая, рабочая — встают во весь рост перед широкими общественными кругами, и встают в обстановке военных поражений, в перспективе коренного расстройтва народного хозяйства. Burgfrieden \* сломан, и среди истерических возгласов о спасительности «единения», в разгар войны, под грохот пушек, в лагере имущих открыто свирепствует партийная и классовая борьба.

[109] Уничтожение российского Burgfrieden'а в двояких отношениях означает крах третьепюн-ской системы и, следовательно, попытки обойти проблему национально-буржуазной революции скачком в империалистское пространство.

не «оспа-  
ривать», а  
подсесть

Во-первых, в том отношении, что буржуазия оказалась вынужденной «оспаривать» у монархии, бюрократии и дворянства ту самую функцию организатора и руководителя «государственной обороны», сохранение которой за этими общественными группами составляет самую сущность контрреволюционного сожительства.

Во-вторых, тем, что поставленная перед необходимостью предъявить свои претензии на участие во власти буржуазия

была вынуждена апеллировать к широким народным массам, поднять шумную общественную — внедумскую — агитацию, через свою партийную, беспартийную и желтую прессу ввести тревогу, возбуждение и озлобление в народные низы, приблизить спичку к колоссальному горячему материалу, который ростом нищеты и необеспеченности, дороговизной жизни, паникой поражений и дезорганизацией государства нагро-  
мождается и без того в пролетариате, крестьянстве и мещанстве.

[110] Что момент нового общественного подъема — неизбежного в результате самоисчерпания третьепюн-ского режима — будет характеризоваться прежде всего инициативной и передовой — среди других непролетарских классов — ролью торгово-промышленной буржуазии — это мы на основании анализа внутренних противоречий контрреволюционного развития указали уже несколько лет назад. Тогда наши утвержде-

\* — гражданский мир.

ния далеко не встретили сочувствия среди значительной части русских марксистов. Всего менее казалось в то время вероятным, что русская торгово-промышленная буржуазия, непосредственно покровительствуемая третьеновским блоком и одержимая контрреволюционной боязнью пролетариата, сможет когда-либо встать во главе национального движения, объединяющего различные имущие и малоимущие слои, и придать этому движению характер сознательной борьбы за власть, следовательно, оказаться в числе «движущих сил революции», как выразился пишущий эти строки.

[[[111] ...новая борьба за власть против царизма и дворянства начата в данный момент при гегемонии торгово-промышленной буржуазии...

[[[111—112] Вовлекаясь ходом событий в борьбу за власть, буржуазные классы попадают в коренное противоречие с исходным пунктом своей «военной» политики. Они заключили с монархией и бюрократией «Burgfrieden» во имя интересов государственной обороны. Но в чем заключается действительная сущность «Burgfrieden'a» во всех странах? В том, что во имя обороны пролетариат безоговорочно оставляет государственную власть и руководство военной организацией за буржуазией — там, где она является правящим классом; в том, что буржуазия отказывается от притязаний на государственную власть и управление военной организацией — там, где они находятся в руках привилегированных сословий. Когда же русская буржуазия во имя лучшей организации управления армией и государством начинает борьбу за власть, отказываясь от Burgfrieden'a, она несомненно и неизбежно подрывает дело «государственной обороны»...

Передернул!

[[[112—113] У нас дело идет о подлинной замене в роли правящего одного сословия другим.

Как смешны поэтому эти попытки втиснуть движение в пользу «общественного министерства» в рамки «нарушения интересов государственной обороны!», эти попытки, по французской поговорке, сделать яичницу, не разбив яиц! То есть, вернее, они не смешны, когда исходят от реальных политиков буржуазии; ибо последние, крича: «тише, тише, не наступите на оборону!», хлопчут при этом главным образом о том, чтобы пробуждаемое их борьбой народное волнение не посягнуло на их собственные узкоклассовые интересы или, как выразился А. И. Гучков, в борьбе с данным государственным порядком не затронуло порядка вообще; чтобы в процессе борьбы против данного правительства народные массы не образовали самостоятельной политической силы, опасной для

самих претендентов на власть. Но тем смешнее зато Плехановы, Бунаковы, Зоммеры<sup>6</sup>, с серьезным и патетическим видом повторяющие увещания промышленников, городских голов и земских политиков, направленные по адресу рабочих: боритесь, но так, чтобы не расплескать ни капли из патриотической чаши! давите на власть, но так, чтобы по возможности не пускать в ход главного, имеющегося у вас средства давления — забастовки! предпочитайте забастовкам демонстрации в свободное от изготовления снарядов время! или, если уж не терпится бастовать, то отработайте за этот прогул воскресные дни!

[113] ...Мы — меньшевики — в 1904 году с такою же энергией призывали рабочих не видеть в уличных манифестациях единственного средства, с какою в 1913 г. восстали против «стачечного азарта».

[114] Оккупация неприятельскими армиями новых и новых областей, колоссальные контрибуции, прямое или замаскированное отторжение значительных территорий непосредственно и больно затронут интересы народных масс, и в частности пролетариата.

[115] Призывая к борьбе с данным режимом, социал-демократия знает, что октябристское, либеральное и всякое иное буржуазно-империалистское правительство, которое по соотношению общественных сил является ближайшим претендентом на власть, будет продолжать войну во имя тех же империалистских и капиталистических интересов, во имя которых она велась до сих пор... «Национальная оборона» в руках такого правительства и стоящих за ним общественных групп будет направлена против пролетариата... эта национальная оборона, эксплуатируя естественное стремление народных масс спастись от насильственных аннексий и контрибуций, будет совершаться единственно доступным имущим классам методом...

[116] Все это социал-демократия знала еще до начала войны, почему и «присягала» штутгартским и базельским резолюциям; кто же этого не знал или поспешил позабыть с началом нынешней войны, имел в своем распоряжении не менее 15 месяцев, чтобы видеть на наглядных примерах, что реально означает соучастие пролетариата и социалистов в деле руководимой имущими классами «национальной обороны»...

Как ни заманчиво революционной партии иметь за собою сразу симпатии широких народных масс и армии, как ни обязательно для нее не вызывать неумелой тактикой или, тем паче, словесным озорством (вроде игры в «пораженчество») пропасти между собою и народными массами и армией, она должна не забывать из-за минутных успехов будущего

- того класса, которому она служит... Если массы не могут прийти к нам иначе, как через новые иллюзии, через их разоблачение трагическим опытом истории, мы обязаны оградить от влияния этих иллюзий те слои народа, которые уже стоят за нами, обязаны говорить и повторять пролетариату всю правду, которую мы знаем, — правду о том, что, пока война носит империалистский характер, перед пролетариатом не сможет встать задача «защиты отечества».
- NB || [116—117] Само собой разумеется, что если бы нынешний кризис привел к победе демократической революции, к республике, характер войны коренным образом изменился бы... Но российская демократическая республика, непосредственно вышедшая из острых революционных битв, руководимых пролетариатом, выражающая собою (конечно, переходящее) торжество общедемократических интересов мелкой буржуазии и крестьянства над узкоклассовыми вождениями капиталистической буржуазии, — такая республика представляла бы в войне ту сторону, в победе которой заинтересован всемирный пролетариат. Если поэтому держаться в рамках этой гипотезы, можно сказать, что такую республику в случае надобности российский пролетариат должен был бы защищать с оружием в руках против внешних врагов, как он защищал бы ее от врагов внутренних.
- Ложь! ||
- не- ||
- правда ||
- холод ||
- мелкобур- ||
- жуазного ||
- шовинизма \* ||
- (1) ||
- ||
- (2) ||
- Если уже рисовать себе эти — пока что довольно отдаленные — перспективы, то будет позволительно попытаться представить себе конкретно, какой характер должна была бы принять эта «оборонительная» война вышедшей из революции российской республики. Это была бы в полном смысле слова революционная война, или, точнее, пролетариат должен был бы придать ей характер революционной войны. Это значит, во-первых, что она не могла бы обойтись без самых революционных вторжений в «священные» права частной собственности, — по крайней мере, частной собственности побежденного революцией дворянского сословия. Это значит, во-вторых, что она, ставя себе целью отстоять Россию от закабаления в случае победы центральных монархий, должна была бы в то же время принять меры к тому, чтобы победа над этими монархиями не привела бы к такому же закабалению России ее нынешними союзниками. Трудно, например, представить себе, чтобы победившая в России демократия могла оставить нетронутыми те многомиллиардные обязательства перед французским капиталом, которыми царизм на многие десятилетия запродал последнему труд русского народа, трудно представить себе победоносную демократическую революцию в России, которая бы не объявила государственного банкротства. Это значит, в-третьих, что революционная война российской республики должна была бы вестись во имя неограниченного никакими капиталистическими соображениями принципа

\* Эта фраза написана В. И. Лениным внизу 117-й страницы.



- (3) демократического самоопределения народов — как тех, на которые покушался бы империализм германский, так и тех, освобождение которых идет вразрез с интересами империализма английского, французского или итальянского.

[117—118] Достаточно представить себе картину *такой* войны — а лишь такая война выразила бы историческую прогрессивность российской республики, отстаивающей себя против германского империализма, — чтобы поставить вопрос: подобная трансформация империалистской войны в демократически-революционную совместима ли с нынешним взаимоотношением государств в мировом конфликте? Весь характер последнего не ручается ли нам за то, что революционная победа хотя бы буржуазной демократии в одной из стран немедленно взорвала бы это взаимоотношение, объединив всю капиталистическую буржуазию всего мира в стремлении погасить пожар революции, а тем самым, следовательно, упразднила бы для российского пролетариата самый вопрос о том, *продолжать* ли ему оборонительную войну против центральных монархий в случае победы демократии в России и нежелания Германии и Австрии заключить почетный мир? Совершенно очевидно, что при такой ситуации вопрос стал бы не о продолжении старой, а о совершенно новой войне, и эта новая война мало общего имела бы с войной оборонительной в обычном смысле слова: подобно революционной войне первой Французской республики, она носила бы характер наступательный или должна была бы принять таковой, поскольку стало бы несомненным, что обстановка международной империалистской реакции не допустит демократию утвердиться в России <sup>(1)</sup>.

Ну и ловкий жулик!

NB ×

×  
= революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства!

<sup>(1)</sup> Может ли российская *буржуазная* демократия, став у власти, оказаться способной вести такую революционную войну, т. е. развить революцию против отечественного крепостничества в борьбу против международного империализма? В этом можно очень и очень сомневаться: пролетариат в попытках толкнуть своего революционного союзника на этот путь может потерпеть поражение, что означало бы его разрыв с буржуазной демократией и вступление последней на тот путь приспособления к интересам капиталистической буржуазии, который превращает «республику 1793 года» в «республику Гамбетты и Клемансо». — В связи с этим стоит общий вопрос о том, мыслима ли исторически полная победа революции в России, как революции буржуазной, передающей реальную власть мелкобуржуазной и крестьянской демократии (при поддержке пролетариата или при соучастии его во власти — все равно)? Тов. Н. Троцкий в № 217 «Нашего слова» отвечает на этот вопрос категорически отрицательно, не потрудившись подкрепить свой тезис иными доказательствами, кроме аксиоматических утверждений, цель которых подготовить читателя к лозунгу: «революционное рабочее правительство, завоевание власти революционным пролетариатом». Как и в 1905 и 1906 гг., тов. Троцкий исходит из своеобразной телеологической концепции: демократическая революция *должна* победить в России. Затем приступает к анализу общественных сил и приходит к выводу: ни либеральное преобразование, ни буржуазно-революционный переворот немислимы: капиталистическая буржуазия контрреволюционна, а «буржуазной демократии нет» (то есть нет способной завоевать власть). *Следовательно*, переворот совершит пролетариат, а если совершит, то «чего ради» станет он уступать власть другим классам? Следовательно, «рабочее правительство»...

[119] Но если мы уже так далеко зашли в своих гипотезах, мы не можем не ввести в наши построения еще одного осложняющего момента. Мыслимо ли развитие русского политического кризиса до того пункта, на котором мы остановились, при условии продолжающегося господства милитаристской и империалистской реакции во всем мире? Такое предположение представляется совершенно невероятным. Ряд революционных потрясений все более глубокого и все более широкого характера, который только и мог бы привести Россию к демократической республике, не мог бы не оказать немедленно глубокого впечатления на народные массы союзных и воюющих с Россией стран и, вероятно, послужил бы толчком к возникновению в них народных движений. А с другой стороны, если бы обстановка войны оказалась неблагоприятной для развития последних, то тем самым развитие революционного кризиса в самой России было бы парализовано хотя бы уже тем, что силы империализма и союзных и враждебных стран пришли бы в той или другой форме на помощь потрясенному в России «порядку». При этих условиях едва ли стала бы реальной перспектива полного торжества демократии в России *еще во время войны*, та единственная перспектива, при которой задача «обороны» могла бы войти составной частью в революционные задачи пролетариата.

[120] Из этого следует, что лозунг «революция для обороны», если его ставить в перспективе революции, развивающейся, как у нас выражались, «до своего логического конца», — а в иной перспективе социал-демократия проблему буржуазной революции не может ставить, — лишается конкретно-исторического содержания и является надуманным...

Поднимая борьбу в России за решительное торжество демократии, пролетариат, следовательно, должен рассматривать ее как часть международной борьбы пролетариата против международной империалистской реакции; должен поэтому тесно связать ее с борьбой против войны, с борьбой за «мир, заключенный народами», как выражается недавно выпущенный листок ОК<sup>7</sup>, за мир, навязанный воюющим странам пробудившимися народами...

NB  
??

Пошляк,  
«подвел» к  
«Нашему  
делу»<sup>8</sup>

[120—121] Не революция во имя национальной обороны, а революция во имя мира! Центральным боевым лозунгом момента для русского пролетариата должно стать всенародное учредительное собрание для ликвидации и царизма, и войны.

NB

— Хорошо, возражают нам. Пролетариат вместе с демократией добился учредительного собрания и идет к утверждению республики. Новое правительство предлагает Германии мир без аннексий. Германия империалистская ничего не хочет знать, а германский пролетариат оказывается все еще не пробудившимся или недостаточно сильным, чтобы остановить дальнейшее нашествие германских армий на Россию. Тогда-то

мы будем защищать отечество вместе с только что завоеванной республикой?

[122] ...марксистам вовсе не приходится прибегать к вере. Те из них, которые остались марксистами после этой смуты, и, несмотря на нее, остались ими только потому, что эта смута и факты, ее вызвавшие (капитуляция пролетариата и его партий перед империализмом), не разубедили их в верности основной марксистской концепции о тенденциях классового развития пролетариата. Эти тенденции, несмотря ни на какие задержки, ни на какие временные отступления, влекут пролетариат к интернационализму и к революционной

NB

борьбе. Поэтому в хаосе самого ужасного замешательства марксист провидит начало нового пробуждения и подъема и, если хочет, сумеет свою действительную энергию приложить

там и так, чтобы в борьбе между противоречивыми тенденциями, раздирающими сейчас международный пролетариат, способствовать усилению тех тенденций, которым принадлежит будущее. А это, конечно, революционно-интернационалистские тенденции, ныне заглушаемые пошибистски-национальными. Тот, кому скептицизм мешает в данный критический момент стать обеими ногами на путь самой решительной поддержки заглушенной ныне интернационалистской стихии рабочего движения, тем самым обрекает себя на пассивно созерцательную роль в историческом процессе; при попытке же удержаться в роли политического деятеля неизбежно скатится в болото националистического оппортунизма.

NB

[122—124] Исходным пунктом революционного кризиса в России является вызванное поражениями столкновение объединенных имущих классов, опирающихся на недовольство народных масс, с правящей шайкой. Движение, выросшее из этого столкновения и принявшее уже значительные размеры, объединено идеей национальной обороны.

? ✕

Пролетариат должен, конечно, поддерживать это движение, поскольку оно расшатывает старую власть и выбивает у нее почву под ногами. Но поддерживать руководимое буржуазией движение не значит идти у него на поводу. Поддерживая боевые действия, направленные против «правительства измены», пролетариат и социал-демократия не поддерживают его лозунгов. Они критикуют одни из них, как половинчатые и недостаточные («общественное министерство»); они выступают прямо против других, как враждебных интересам демократии («война до победы», «борьба с немецким засильем!», «никаких стачек!» и т. д.).

Пока либерально-патриотическое движение под флагом «обороны» не исчерпало себя внутренне, не нанесло существующему порядку всех тех ударов, которые оно способно ему нанести, социал-демократия, принимая посильное участие

NB NB

в вызываемых этим движением конфликтах, агитационно их используя, призывая рабочие массы действенно протестовать против проявлений реакции в ответ на это движение, должна центр тяжести своей работы сосредоточить на организации сил пролетариата, ввиду имеющих развернуться событий, которые потребуют всей его революционной энергии...

Немыслимо успешно работать над делом организации пролетариата как самостоятельной полптической силы, если лозунг организации оторвать от задач той революционной борьбы, которая предстоит пролетариату, — борьба за мир и борьба за демократию. Насколько мы можем судить из нашего заграничного далека, такая тенденция оторвать работу организационную от агитации за общие лозунги движения имеется налицо среди русских товарищей. Напоминанием статью тов. Горского в № 1 ныне закрытого «Утра»<sup>9</sup>.

NB

Он предлагал, насколько мы его поняли, решать вопрос об участии или неучастии в военно-промышленных комитетах независимо от отношения к делу «национальной обороны», исходя из той мысли, что можно быть принципиальным сторонником «обороны» и бойкотировать горемыкпские «комитеты» и что, наоборот, можно, будучи принципиальным противником обороны, стоять за участие рабочих в этих комитетах. На самом же деле попытки решить этот вопрос под углом зрения организационного «использования» новых позиций, при оставлении в тени или в стороне вопроса о принципиальном и практическом отношении рабочего класса к «обороне», вместо того чтобы облегчить дело организации рабочих, должно скорее привести к их дезорганизации. На пороге революционной полосы в истории России рабочий класс должен отдавать себе возможно ясный отчет в том, какие цели и какими методами он будет отстаивать в ходе революционного процесса, должен знать, для чего и во имя чего он организует свои силы. Всякая недоговоренность и недодуманность, проявленные сейчас, жестоко отомстят за себя завтра (\*).

Все движение рабочего класса должно быть воодушевлено и объединено идеей борьбы за мир и борьбы за демократическую ликвидацию третьеиюньского режима. Организовывать свои силы и укреплять свои позиции пролетариат должен поэтому, не примазываясь, не приспособляясь к руководимой буржуазией «национально-оборонческому» движению, а противопоставляя этому движению свои интернационалистские задачи и рассчитанные на международную классовую солидарность методы действия. Это отлично сделала рабочая делегация — с тт. Хаустовым и Скобелевым<sup>10</sup> во главе — на московском съезде борьбы с дороговизной жизни...

Не-  
ясно (( Ну и  
(ловкий)  
(жулик) ))

(\* ) Статья была уже сверстана, когда результаты кампании по поводу военно-промышл. комитетов вполне подтвердили наши опасения.

NB

||| Пойдут ли на деле массы пролетариата теперь же по пути последовательно революционной политики, под флагом интернационализма или под непосредственным впечатлением бедствий, вызванных поражением, и под давлением окружающей их атмосферы общенародной «патриотической тревоги» двигнутся в бой под знаменем «обороны» и свою роль в политическом кризисе сыграют (может быть, только на первых порах), оставаясь под властью патриотически-демократических иллюзий? Борцы Коммуны 1871 г. ведь также двинулись под знаменем обороны и «войны до конца». Если бы то же случилось с российским пролетариатом, это, конечно, не уничтожило бы ни революционного характера его роли в начавшемся кризисе (характера, определяемого взаимоотношением классов в России), ни интернационального значения его революционной борьбы, а лишь ослабило бы их. В этом случае передовому слою рабочих-социалистов пришлось бы, не отрываясь от борьбы широких масс, не противопоставляя себя их движению, вести в нем свою собственную линию (как Варлен, Малон<sup>11</sup> и парижские интернационалисты вели ее в инсurreкционном движении 1870—71 гг., в общем пропитанном бланкистско-патриотическими иллюзиями). Как совершенно верно замечает Р. Гильфердинг, марксистам, быть может, придется в событиях ближайшего исторического момента, отмеченных проклятой печатью всемирной войны, снова, как «коммунистам» 1848 года, сводить свою роль к тому, чтобы в каждом конкретном движении формулировать и отстаивать общие и постоянные интересы пролетариата, заслоненные в данный момент его частными и переходящими интересами.

✖ [125] Чем решительнее российская социал-демократия в самом начале политического кризиса займет ясную революционно-интернационалистскую позицию, чем отчетливее будет она призывать пролетариат всю свою политику строить на возрождении международной классовой борьбы, тем большим будет становиться ее влияние в ходе развития этого кризиса, тем вернее и тем быстрее пролетариат переживет иллюзии всякого рода и окажется способным высоко поднять над бушующим морем русской жизни красное знамя интернационального социализма. Тем вернее и тем быстрее в общенациональном кризисе он отстоит свои классовые интересы.

*Л. Мартов*

Первоклассный повар, превкусно приготовивший... гнилую кошку.

<sup>11</sup> Статья Л. Мартова «Война и российский пролетариат» была напечатана в сборнике «Интернационал и война» № 1, вышедшем 30 ноября 1915 года. В. И. Ленин подверг ее критическому разбору в своей статье «Прикрытие социал-шовинистской политики интернационалистскими фра-

зами», опубликованной 21 декабря 1915 года в газете «Социал-демократ» № 49 (см. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., том 27, стр. 90—92).

Л. Мартов (Ю. О. Цедербаум) — один из лидеров меньшевизма. В 1900 году принимал участие в подготовке издания «Искры», член ее редакции. Делегат II съезда РСДРП, меньшевик. В годы реакции и нового революционного подъема — ликвидатор, участвовал в антипартийной августовской конференции (1912). В период мировой империалистической войны занимал центристскую позицию. После Октябрьской социалистической революции выступал против Советской власти.

<sup>2</sup> Имеется в виду конференция ликвидаторов, состоявшаяся в Вене в августе 1912 года; на ней оформился антипартийный Августовский блок, организатором которого был Троцкий. На конференции присутствовали представители Бунда, Закавказского областного комитета, Социал-демократии Латышского края и зарубежных группок — ликвидаторских, троцкистских, отзовистских, представители некоторых групп ликвидаторов из России.

Конференция приняла антипартийные, ликвидаторские решения по всем вопросам социал-демократической тактики и высказалась против существования нелегальной партии. Она исключила из избирательной платформы лозунг демократической республики, заменив его лозунгом всеобщего избирательного права и полновластной Думы; отвергнув лозунг конфискации помещичьей земли в пользу крестьян, конференция выдвинула требование пересмотра аграрного законодательства III Государственной думы; вместо лозунга права наций на самоопределение, она выдвинула требование культурно-национальной автономии, осужденное решениями партийных съездов как проявление национализма. По вопросу об избирательной тактике конференция признала допустимым поддержку кандидатов либеральных буржуазных партий, обязывавшихся отстаивать всеобщее избирательное право и свободу коалиции. Принятая на конференции платформа носила явно оппортунистический характер. Оценку ее Ленин дал в своей статье «Платформа реформистов и платформа революционных социал-демократов» (см. Полн. собр. соч., том 22, стр. 167—175).

Попытка ликвидаторов создать свою центристскую партию в России не была поддержана рабочими. Ликвидаторы не смогли избрать ЦК и ограничились оформлением Организационного комитета. Созданный из разношерстных элементов антибольшевистский блок под ударами большевиков фактически распался через год-полтора. О распаде Августовского блока см. статьи Ленина «Распад «Августовского» блока», «Разоблачение «августовской» фикции», «О нарушении единства, прикрываемом криками о единстве» (там же, том 25, стр. 1—4, 27—30, 183—206).

<sup>3</sup> Г. А. Алексинский — в начале своей политической деятельности — социал-демократ. В годы реакции — отзовист, один из организаторов антипартийной группы «Вперед». Во время мировой империалистической войны — социал-шовинист.

<sup>4</sup> А. Ю. Финн-Енотаевский — социал-демократ, экономист и литератор. В 1903—1914 годах примыкал к большевикам. В годы мировой империалистической войны — оборонец и шовинист. Автор ряда работ по вопросам экономики, в которых извратил сущность марксизма.

<sup>5</sup> С. Д. Сазонов — видный дипломат царской России, выразитель интересов крупных помещиков и капиталистов. В 1910—1916 годах — министр иностранных дел.

А. И. Гучков — крупный капиталист, организатор и лидер партии октябристов. Во время мировой империалистической войны — председатель Центрального военно-промышленного комитета и член Особого совещания по обороне.

П. Н. Милюков — лидер партии кадетов, идеолог русской империалистической буржуазии, историк и публицист.

<sup>6</sup> М. Зоммер (А. И. Любимов) — социал-демократ, в революционном движении принимал участие с 1898 года. В годы реакции и нового революционного подъема тяготел к ликвидаторам. Во время первой мировой войны — крайний оборонец, входил в плехановскую группу «Единство».

И. Бунаков (И. И. Фундаминский) — один из лидеров партии эсеров. В годы мировой империалистической войны — социал-шовинист. В 1918 году входил в контрреволюционный «Союз возрождения России». Эмигрировал во Францию.

<sup>7</sup> ОК (Организационный комитет) — руководящий центр меньшевиков, создан в 1912 году на августовской конференции ликвидаторов. В годы мировой империалистической войны стоял на позициях социал-шовинизма, оправдывал войну со стороны царизма, проповедовал идеи национализма и шовинизма. ОК функционировал до выборов ЦК меньшевистской партии в августе 1917 года. Кроме ОК, действовавшего в России, существовал Заграничный секретариат ОК в составе пяти секретарей (П. Б. Аксельрод, Астров (И. С. Повес), Л. Мартов, А. С. Мартынов, С. Ю. Семковский), который занимал позицию, близкую к центризму, и, прикрываясь интернационалистскими фразами, на деле поддерживал российских социал-шовинистов.

<sup>8</sup> «Наше дело» — ежемесячный орган меньшевиков-ликвидаторов; начал выходить в январе 1915 года вместо закрытого в октябре 1914 года журнала «Наша заря». «Наше дело» было главным органом социал-шовинистов в России. В нем сотрудничали Е. Маевский, П. П. Маслов, А. Н. Потресов, Н. Череванни и др. Всего вышло 6 номеров.

<sup>9</sup> Речь идет о статье А. В. Горского «Об участии в Ц.В.-Промышленном комитете», напечатанной в № 1 газеты «Утро» 14 августа 1915 года за подписью «А. Гр.».

А. В. Горский (А. Э. Дюбуа) — меньшевик-ликвидатор; сотрудничал в различных ликвидаторских органах, являлся издателем ликвидаторского журнала «Наша заря». В годы мировой империалистической войны — социал-шовинист.

«Утро» — меньшевистская легальная газета. Издавалась в Петрограде в августе 1915 года. Вышло 2 номера.

<sup>10</sup> В. И. Хаустов — социал-демократ, меньшевик, по профессии токарь, депутат IV Государственной думы от рабочих Уфимской губернии, входил в социал-демократическую фракцию. В годы мировой империалистической войны — интернационалист.

М. И. Скобелев — с 1903 года принимал участие в социал-демократическом движении в рядах меньшевиков. В 1906 году эмигрировал за границу, сотрудничал в меньшевистских изданиях, входил в редакцию «Правды» Троцкого. Депутат IV Государственной думы от русской курии Закавказья. В годы мировой империалистической войны — центрист.

<sup>11</sup> Луи Эжен Варлен — французский революционер, выдающийся деятель Парижской коммуны 1871 года; по профессии рабочий-перелетчик. В 1865 году вошел в I Интернационал, был одним из организаторов и руководителей его парижских секций. В дни Парижской коммуны — член ее Совета (правительства). После вторжения версальцев в Париж был арестован и расстрелян без суда.

Бенуа Малон — французский социалист, член I Интернационала, член ЦК национальной гвардии и Парижской коммуны; после подавления Коммуны эмигрировал в Италию, затем в Швейцарию, где примыкал к анархистам; один из лидеров и идеологов оппортунистического течения в социалистическом движении Франции — possibilizm.

**ПОМЕТКИ НА ПОСТАНОВЛЕНИИ ЗАСЕДАНИЯ  
РЕВОЛЮЦИОННОГО ВОЕННОГО СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ  
ОТ 22 ФЕВРАЛЯ 1920 ГОДА <sup>1</sup>**

Присутствовали гг. Склянский, Каменев, Марков, Лебедев, Щукин, Мыслицкий, Шапошников.

Слушали:

Постановили:

О порядке перебросок на Кавкафронт

- 1) (56-я) и (19-я) дивизии (от 40 до 50 эшелонов) по 4 эшелона в сутки начнут отправку не позднее 25 февраля в направлении на Харьков — Купянск. Подвоз по железным дорогам дальше Купянска, по заявлению т. Маркова, не может быть гарантирован.
- 2) Одна бригада 21-й дивизии из Опочки в направлении на Лиски (5 эшелонов) начнет отправку с 25 февраля с остановкой в Москве до разгрузки узлов (примерно дней на 5), с дальнейшим направлением на Лиски.
- 3) (18-я дивизия) начинает отправку 7 марта (2 эшелона), причем т. Марков обязуется увеличить до 7 марта провозную способность настолько, чтобы можно было везти четыре эшелонами в направлении Харьков — Купянск.
- 4) 24-ю дивизию, находящуюся на колесах,

(18 Сев.)

29 вост.

(Турк.)

продвинуть до станции Поворино двумя эшелонами в сутки. После разгрузки участка Сызрань — Пенза приступить к погрузке следующей бригады 24-й дивизии по одному эшелону в сутки.

Зап.

- 5) За (19-й) дивизией подготовить перевозку

Зап.

60

52

==

- (10-й) дивизии не менее двух эшелонов в сутки в направлении на Харьков.

- 6) Латдивизию перевозить за 42-й дивизией при полном содействии НКПС и принять меры к скорейшему продвижению хвоста 42-й дивизии.

Заместитель председателя Революционного  
военного совета Республики

Главнокомандующий

За члена РВСР Замнаркомпути

За секретаря

С. Каменев

С. Марков

И. Медянцева

Э. Склянский

4 спе  
(2) 3. Зап. + 1  
1 Сев.



<sup>1</sup> Настоящий документ относится к периоду, когда в Закавказье шла упорная борьба против сил внутренней контрреволюции и иностранных интервентов. Для борьбы с денкининскими войсками на Северном Кавказе Юго-Восточный фронт был преобразован в Кавказский.

В. И. Ленин, крайне беспокоясь о состоянии войска на Кавказском фронте, писал: «... необходимо напрячь все силы и провести ряд экстренных мер с революционной энергией» (Полн. собр. соч., том 51, стр. 134).

Для более подробного ознакомления с планом переброски войск Ленин потребовал 23 февраля 1920 года доклад Реввоенсовета Западного фронта в связи с возможностью активных операций польских войск. В докладе сообщалось: «... усиление Кавказского фронта могло бы быть произведено путем перегруппировок войск Юго-Западного фронта сдвигом влево, что усилило бы Кавказский фронт несколькими дивизиями скорее, чем чрезвычайно длительные перевозки с севера по железным дорогам...» (к подчеркнутому месту Ленин сделал приписку: «Кажется, в этом-то и ошибка? Кажись больше нечего взять с Юго-Западного фронта?» (см. «Из истории гражданской войны в СССР», 1961, т. 3, с. 257).

Борьба на Северном Кавказе окончательно завершилась в конце марта 1921 года.

## ЗАМЕЧАНИЯ НА КНИГУ Н. И. БУХАРИНА «ЭКОНОМИКА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА»<sup>1</sup>

### Часть I

что такое???  
«вообще»? à la  
Spencer??<sup>2</sup>

### ОБЩАЯ ТЕОРИЯ ТРАНСФОРМАЦИОННОГО ПРОЦЕССА

Москва, 1920.

### ПРЕДИСЛОВИЕ

[5] Предлагаемая работа имеет своей задачей испровержение обычных, вульгарных, quasi-марксистских представлений как о характере того Zusammenbruch'a \*, который предсказывали великие творцы научного коммунизма, так и о характере процесса превращения капиталистического общества в общество коммунистическое...

ну, слава богу: хоть ←  
не «трансформации»,  
и не вообще, а из-  
вестно, чего во что!!

?? «важнее», чем ←  
класс!

[5—6] ...[Пролетариат] строит фундамент будущего общества. И притом строит его, как классовый субъект, как организованная сила... Ужас-

\* — крушения.

? ← ной ценой платит человечество за пороки капиталистической системы. И только такой класс, как пролетариат, класс - Прометей, сможет вынести на своих плечах неизбежные муки переходного периода...  
уф! ←

только «познавательная ценность»? а не объективный мир отражающая? «стыдливый»... агностицизм!

Излишне распространяться о том, что путеводной нитью для автора был метод Маркса, метод, познавательная ценность которого только теперь стала во весь свой гигантский рост.

## Глава I

### СТРУКТУРА МИРОВОГО КАПИТАЛИЗМА

Две неверности:

1) определение шаг назад против Энгельса; 2) товарное производство есть *тоже* «организованное» хозяйство. уф!

неверно. Даже в чистом коммунизме хотя бы отношение  $Iv + m$  к  $IIc$ ? и накопление?

не только!

как раз не поэтому

не во всем

[7] *Теоретическая* политическая экономия есть наука о социальном хозяйстве, основанном на производстве *товаров*, т. е. наука о *неорганизованном* социальном хозяйстве... Маркс... в своем учении о товарном фетишизме дал блестящее социологическое введение в теоретическую экономию... В самом деле, лишь только мы возьмем организованное общественное хозяйство, как исчезают все основные «проблемы» политической экономии...

[8] ...Таким образом, конец капиталистическотоварного общества будет концом и политической экономии.

Итак, политическая экономия изучает товарное хозяйство...

Совершенно безразличным является для чистоты теории, насколько велик *объем*, какова пространственная характеристика данного общественного хозяйства. Как раз поэтому Маркс и издевался так над названием «национальная экономия», которое облюбовали патристические немецкие профессора. Точно так же сравнительно второстепенным для абстрактной теории является вопрос о том, кто выступает в качестве субъекта отдельного хозяйства...

Современный капитализм есть капитализм мировой. Это значит, что капиталистические производственные отношения господствуют во всем мире и связывают все части нашей планеты крепкой экономической связью. В наше время социальное хозяйство конкретно выражается в хозяйстве мировом...

[10] ...структура современного капитализма такова, что «субъектами» хозяйства выступают коллективно-капиталистические организации — «государственно-капиталистические тресты».

не только  
не «уничтожил»

*Финансовый капитал* «уничтожил» анархию производства внутри крупных капиталистических стран...

[11] ...В частности, под общественным разделением труда разумелось и разумеется разделение труда между отдельными предприятиями...

[12—13] ...мы будем различать три рода конкурентной борьбы

1) *Под конкуренцией горизонтальной* мы будем разуметь конкуренцию между однородными предприятиями. Здесь анархия, выражающаяся в конкурентной борьбе, ни на какое общественное разделение не опирается.

2) *Под конкуренцией вертикальной* мы будем

разуметь борьбу между разнородными предприятиями, раздельное существование которых выражает факт общественного разделения труда.

3) Наконец, *под комбинированной (сложной)*

*конкуренцией* у нас будет пониматься борьба, которую ведут комбинированные предприятия, т. е. капиталистические единицы, объединяющие различные отрасли производства, т. е. превращающие общественное разделение труда в техническое разделение...

[14] ...Капиталистическое «пародное хозяйство» превратилось из иррациональной системы в рациональную организацию, из бессубъектного хозяйства в хозяйствующий субъект. Это превращение дано ростом финансового капитализма и спайкой между экономической и политической организацией буржуазии. Вместе с тем отнюдь не уничтожилась ни анархия капиталистического производства вообще, ни конкуренция капиталистических товаропроизводителей...

[15] ...Вертикальной и сложной конкуренции сопутствуют методы непосредственного «силового» давления. Поэтому система мирового финансового капитала неизбежно влечет за собой вооружен-

насильственного? ||  
(«важнее»)

уф!

игра  
в дефиниции \*

\* Замечание В. И. Ленина относится одновременно к терминам «вертикальной» и «комбинированной (сложной)» конкуренции.

Не «потому» и не «здесь». Колонии были и до империализма и даже до промышленного капитализма.

Игра в аналогии. Иногда *создание* «самостоятельных» государств означает усиление империализма.

почему и причем это «как»?!

нью борьбу империалистских конкурентов. *Здесь и лежит основной корень империализма...*

[16] В результате войны мы видим те же явления, что и в результате кризиса: наряду с разрушением производительных сил уничтожение мелких и средних мировых группировок (гибель самостоятельных государств) и возникновение еще более громадных комбинаций, растущих за счет погибающих групп.

[17] ...Современное мировое хозяйство есть не только *товарное* хозяйство, но и *капиталистическое* товарное хозяйство. И противоречия между различными частями этого хозяйства лежат в *двух* главных плоскостях: в плоскости анархического соотношения между предприятиями и в плоскости анархического строения общества

**«как!»** общества *классового*...

## Глава II

### ЭКОНОМИКА, ГОСУДАРСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ И ВОЙНА

.....

[19] Всякое классовое общество есть механизм, производящий прибавочный продукт, поступающий в распоряжение одной части этого общества. Этот прибавочный продукт может принимать форму ценности (напр., капиталистическое хозяйство) или оставаться просто продуктом (рабовладельческое хозяйство). В том и в другом случае, однако, мы имеем процесс эксплуатации. Поставим теперь самый общий вопрос: как возможен этот процесс эксплуатации? Как возможно существование такой системы, которая таит в себе колоссальное внутреннее противоречие?..

Ответ ясен. Если такая система существует, то должно существовать нечто, что является добавочным фактором, скрепляющим расколотое общество, подавляющим (в «грубо» физическом и «тонко» идеологическом смысле) сопротивление угнетенных классов. Словом, для сохранения этой системы необходима организация, управляющая не только вещами, а главным образом —

людьми. Такой организацией и является государство.

Нехорошее  
«однако»...

Однако! не следует думать, что государ-

ство есть нечто, стоящее над обществом и над классами. Никаких надклассовых элементов в обществе не существует... Отсюда ясно, что государственная организация может быть только и исключительно организацией господствующего класса, или, как писал еще Энгельс, «государство есть организация владеющих классов для обороны против классов, не имеющих собственности»<sup>(1)</sup>...

очень хорошо!

[21] ...Государственная организация есть самая широкая организация класса, где концентрируется вся его сила, где сосредоточены орудия механического давления и репрессии<sup>(2)</sup>, где господствующий класс организован именно как класс, а не как частичка или маленькая группка класса...

«Конститутивный признак социальных явлений» --- нехорошо!

[22] Для Маркса все социальные явления историчны, и именно в их исторической определенности Маркс и ищет их конститутивный признак... Не то «существенно» в государстве, что оно централизованный аппарат, а то, что этот централизованный аппарат воплощает в себе определенное отношение между классами, а именно отношение господства, власти, порабощения и угнетения, аппарат, который исчезнет вместе с исчезновением классов и последней формой классового господства — диктатурой пролетариата<sup>(3)</sup>.

Лориа<sup>3</sup> совсем не из той оперы.

оговорить бы: даже неглупые буржуа (Дельбрюк<sup>5</sup>) понимают это лучше, чем Каутские, Отто Бауэры и К<sup>0</sup>.

<sup>(1)</sup> Fr. Engels: «Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staates». 3. Aufl. 1889. S. 138. «La politique n'est qu'une méthode de persistance, un instrument de conservation et d'extension de la propriété», (Achille Loria: «Les bases économiques de la constitution sociale». 2 éd. Paris. 1903, p. 362)\*.

<sup>(2)</sup> Ср. Hans Dellbrück: «Regierung und Volkswille», S. 133\*\* «Где в конце концов заключается действительная сила? Она — в оружии. Решающий для внутреннего характера государства вопрос есть поэтому всегда вопрос о том, кому принадлежит армия»...

<sup>(3)</sup> Эту точку зрения социал-демократия совершенно извратила. Автор настоящей работы еще в начале войны усиленно выдвигал ее в ряде газетных и журнальных статей: в голландской «De Tribune» (статья «De Nieuwe Lyfeigensckap», 25 november 1916 и сл.), в органе норвежских левых «Klassenkampen», в бременском журнале «Arbeiterpolitik», наконец, в журнале «Jugend-

\* Фр. Энгельс: «Происхождение семьи, частной собственности и государства». 3 изд., 1889, стр. 138<sup>4</sup>. «Политика есть только способ увековечения, средство для сохранения и расширения собственности» (Ахилл Лориа: «Экономические основы общественного строя», 2 изд. Париж. 1903, стр. 362).

\*\* Ср. Ганс Дельбрюк: «Правительство и воля народа», стр. 133.

уф!

уф! Это все равно, как если бы лимик на стр. 24 курса химии сказал об «естественноисторической точке зрения». А какая *против* нее? Психологическая? zu einfach und ungenau \*\*

не один

а иногда «средство» (слово неудобное) *распадения* этого строя.

[24] Но если война есть функция государства, есть государственная власть *in actu* \* и если, с другой стороны, само государство, как аппарат, есть средство укрепления и расширения определенных производственных отношений, то ясно, что война и производит в первую голову эту «работу»... Чтобы ответить на вопрос о «сущности» войны, нужно поставить этот вопрос так же исторически, как и вопрос о государстве. Тогда мы будем иметь и схожий ответ, а именно что война,

с социологической точки зрения, есть средство воспроизводства тех производственных отношений, на основе которых она возникает...

[25] ...Каждый производственный тип имеет и соответствующий тип государства, а каждому типу государства соответствует совершенно определенный тип войны.

Приведем несколько примеров. Пусть у нас будет рабовладельческое хозяйство. Тогда и государство есть не что иное, как государство рабовладельцев, а война этого государства есть не что иное, как средство расширения рабовладельческого строя, расширения воспроизводства рабовладельческих производственных отношений. Так называемые колониальные войны Испании, Гол-

internationale» (Швейцария), равно как и в полемических статьях в нью-йоркской газете «Новый Мир»...

Прекрасное освещение вопроса с подбором соответствующих цитат из Маркса — Энгельса читатель найдет в книжке товарища *Ленина*: «Государство и революция». Подобно социал-демократам, не поняли коммунистического учения Маркса и буржуазные профессора. Так, *Ad. Wagner*, напр., пишет («Staat in nationalökonomischer Hinsicht», Handw. d. Staats...), что социалистическое «государство» имеет все признаки государства «в высочайшей степени» (in höchster Potenz), ибо классовый характер современного государства есть лишь продукт «злоупотреблений» (совсем как у Бем-Баверка, по которому ростовщичество есть «злоупотребление», а прибыль останется и в социалистическом государстве, где она будет произрастать на деревьях). *Jellinek* («Allgemeine Staatslehre»)\*\* точно так же «понимает» Маркса, как и *Wagner*\*. Только он приходит в священный ужас от «Machttheorie»\*\*\* и заявляет, что «практические ее последствия состоят не в упречении, а в разрушении государства» (175) и что эта теория «прокладывает дорогу || перманентной революции»...

\* — в действии.

\*\* — чересчур просто и неточно.

\*\*\* — Еллинек («Общее учение о государстве»),

\*\*\*\* — «теория силы».

ландии, Франции и проч. были войнами торгово-капиталистических государств... Когда промышленный капитал и его государственные организации повели борьбу за рынки сбыта, войны стали подчинять «отсталый» мир господству промышленного капитала...

уф! ох! караул!!  
totale Konfusion her-  
vorgegerufen durch zu  
grosse Liebe des Ver-  
fassers Begriffsspiel zu  
üben und dasselbe für  
«Soziologie» zu erklä-  
ren...\*

[26] Социалистическая война есть *классовая война*, которую нужно отличать от просто *гражданской войны*. Последняя не есть война в собственном смысле этого слова, ибо она не есть война двух *государственных* организаций...

### Г л а в а III

#### КРАХ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

.....

[27] Столкновение различных частей мировой капиталистической системы, которое выражало конфликт между ростом производительных сил этой системы и ее анархической производственной структурой, было... конфликтом государственно-капиталистических трестов. Объективная потребность, которую выдвинула история в порядок дня, есть потребность в организации мирового хозяйства, то есть превращения *бессубъектной* мировой хозяйственной системы в хозяйствующего *субъекта*, в планомерно действующую организацию, в «телеологическое единство», в *организованную* систему ...

[28] ...в *узких* пределах отдельных государственно-капиталистических трестов первая стадия войны была стадией внутренней *реорганизации* капиталистических производственных отношений в сторону планомерности и организованности *частичных* систем, борющихся между собой...

[33] Типы организационной связи в их конкретной формулировке здесь [в империалистском государстве. — *Ред.*] различны; они отличаются своим функциональным характером: здесь перед

\* — полная путаница, проистекающая от чрезмерной любви автора упрежняться в игре понятиями, выдавая это за «социологию».

нами имеется и *планомерная организация*, когда создаются новые устойчивые производственно-технические единицы (примером этого могут служить принудительные тресты, централизуемые ряд прежних производственных объединений, государственные монополии и т. д.); здесь имеется и простое «*регулирование*» (например, принудительная Absatz-und Einnahme-Pflicht \*; наконец, здесь есть и еще более низкий элемент организующего процесса — *нормировка* <sup>(1)</sup>; примером последней может служить таксация цен...

[33—34] ...Проникновение банковского капитала в промышленность вело к консолидации предприятий (созданию «фузий», комбинированных трестов и т. д.). Следовательно, в этих случаях организующие процессы идут из сферы обращения в сферу производства: это происходит потому, что процесс обращения есть составная часть общего процесса в целом», процесса воспроизводства, который имеет «принудительную закономерность» для всех своих частей и фаз <sup>(2)</sup>...

[39] ...Мы имеем здесь [во время войны. — *Ред.*] не расширенное воспроизводство и даже не простое воспроизводство; мы имеем здесь все растущее *недопроизводство*. Такой процесс можно обозначить как *расширенное отрицательное воспроизводство*. Это и есть война, рассматриваемая с экономической точки зрения. Реально проходящий процесс есть, таким образом, расширенное отрицательное воспроизводство...

уф!  
караул!

× Маркс говорил *проце* (без выкрутас с «терминами» и «системами» и социологиями) и говорил *вернее об обобществлении*. Автор дает ценные *новые факты*, но ухудшает, verballhornt теорию Маркса «социологической» схоластикой.

NB?

(1) Термины взяты в том значении, в котором они употребляются тов. А. Богдановым. См. его статью о тенденциях пролетарской культуры в «Пролетарской культуре», а также «Всеобщую организационную науку».

(2) Т. А. Богданов предпочитает видеть во всем организационном процессе во время войны один лишь «карточник», т. е. один лишь процесс нормировки, возникший на почве регресса производительных сил. На самом же деле, процесс нормировки неизмеримо глубже по своему значению. Регресс производительных сил вовсе не исключает здесь прогресса организационных форм капитализма ×. Так бывало и в «нормальное время», а именно во время кризисов, когда временный регресс производительных сил сопровождался ускоренной централизацией производства и возникновением капиталистических организаций. Такую — mutatis mutandis\*\* — ошибку делал и Энгельс, когда говорил о синдикатах и трестах. Этой ошибки не нужно повторять теперь.

где?

\* — обязательство сдачи и приобретения.

\*\* — в соответствующем изменении.



классы представляют из себя прежде всего «группы лиц» (неточно сказано), различающихся положением в общественном строе производства и различающихся так, что одна группа может присваивать себе труд другой группы.

# архинеточно.

Антагонизм и противоречия совсем не одно и то же. Первое исчезнет, второе останется при социализме.

уф!

караул!

× ein bischen zu viel \* qui prouve trop \*\*...

# это (следующая фраза) не вышло «наоборот».

вот это верно

[42] ...классы представляют из себя, прежде всего, группы лиц, объединенных общими условиями и общей ролью в производственном процессе, со всеми вытекающими отсюда последствиями для процесса распределения...

[43—44] Капитализм есть антагонистическая, противоречивая # система. Но классовый антагонизм, расщепляющий общество на два основных класса, последовательно проведен повсюду. Следовательно, структура капитализма есть монистический антагонизм или антагонистический монизм.

Мы брали общество как систему элементов in natura...

[46] ...Конкретное положение дел в экономике Европы 1918—1920 гг. ясно показывает, что этот период распада наступил и что нет никаких! × симптомов возрождения *старой* системы производственных отношений. Наоборот, #. Все конкретные данные указывают на то, что элементы разложения и революционного разрыва связей прогрессируют с каждым месяцем. Теоретически это вполне понятно. В самом деле. Ведь капиталистическое общество, расколотое на классы, может существовать только тогда, когда психология гражданского мира является, так сказать, общезначимой; другими словами, только тогда и до тех пор, пока рабочий класс в его целом, эта важнейшая производительная сила капиталистического общества, молчаливо «соглашается» выполнять *капиталистическую* функцию. Раз эта предпосылка исчезла, дальнейшее существование капиталистического общества становится невозможным.

[47] ...«Завоевание государственной власти пролетариатом» есть разрушение буржуазной и организация новой государственной системы, причем и элементы распавшегося старого отчасти разрушаются, отчасти берутся в новых сочетаниях, в новом типе связи...

\* — немножко много.

\*\* Здесь В. И. Ленин имеет в виду следующую поговорку: «Qui prouve trop, il ne prouve rien» — «Кто доказывает слишком много, тот ничего не доказывает».

очень хорошо и  
было бы еще луч-  
ше, если бы вместо  
«типа связи»  
сказать  
про це.

Далеко не так ясен процесс трансформации производственных отношений. Здесь необычайно живучими оказались те представления, которые были преобладающими в области теории политических переворотов. Типичным в этом отношении может служить рассуждение Р. Гильфердинга о том, что захват шести банков («головки») пролетариатом передает в распоряжение последнего всю промышленность, *потому что при финансово-капиталистических производственных отношениях банки являются организационными узлами производственно-технической системы* — «всего аппарата». Эмпирически доказано, что ничего подобного не происходит, ибо реально захват банков лишь подрывает командную власть капитала. Почему? Вопрос разрешается просто. Потому, что банки «управляли» промышленностью на основе специфических, кредитно-денежных отношений. Тип связи здесь был тип кредитной связи, который как раз и рушится при захвате банков пролетариатом...

[48—49] Распад людской технической иерархии, который наступает на определенной стадии процесса отрицательного расширенного воспроизводства, в свою очередь давит на состояние производительных сил. Производительные силы существуют *слитно* с производственными отношениями, в определенной системе трудовой общественной организации. Следовательно, распад «аппарата» неизбежно должен сопровождаться дальнейшим *понижением производительных сил*. Таким образом, процесс отрицательного расширенного воспроизводства *чрезвычайно ускоряется*.

Из вышеприведенного анализа следует, что на базе догадывания (старых, капиталистических) отношений невозможно никакое «возрождение промышленности», о котором мечтают утописты капитализма. Единственный выход заключается в том, что низшие звенья системы, основная производительная сила капиталистического общества, рабочий класс, займут господствующее положение в организации общественного труда. Другими словами, только строительство коммунизма есть предпосылка общественного возрождения <sup>(1)</sup>.

очень хорошо!

<sup>(1)</sup> Проф. Гриневецкий в своей книге рассматривает вопрос, как и подобает апологету капитализма, умственный взор которого не распространяется дальше «миросозерцания» синдикатника, исключительно с точки зрения капиталистических отношений производства, как вечной и универсальной категории человеческого бытия. Будущему историку идеологий будет казаться прямо комичной та поистине куриная слепота, которая отличала буржуазных ученых в период величайших социальных переворотов.

Это зависит от того, насколько пролетариат сумеет «на базисе лопочющихся отношений» (ну, и язык! ну, и «социология»! ну, и организационная наука!) довести до того, чтобы они совсем лопнули.

...Но теперь мы можем утверждать, что невозможно восстановление старой капиталистической системы...

#### Глава IV ОБЩИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ КОММУНИСТИЧЕСКОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

.....

[52] ...необходимо искать элементов нового общества в производственных отношениях старого. Другими словами, вопрос необходимо поставить таким образом: какой вид производственных отношений капиталистического общества в целом может лечь в основу новой производственной структуры?..

Ну, вот и слава богу! 1)  
Наконец, человеческий 2)  
язык, вместо «организационной» тарабарщины!  
Все хорошо, что хорошо  
кончается.

уф! опять!  
а может быть «общественная» не организационная точка зрения?

раздроблен

не общественная

[53] В известном 7 § 24 главы I тома «Капитала» («историческая тенденция капиталистического населения») Маркс выдвигает два основных момента: централизацию средств производства и обобществление труда, которые расцвели вместе с капиталистическим способом производства и внутри него...

[56] С этой общественно-организационной точки зрения совершенно ясна «зрелость» капиталистического общества... Здесь может быть два, и только два, случая: либо обобществление труда позволяет технически ввести планомерную организацию в какой бы то ни было конкретной социальной формулировке, либо процесс обобществления труда настолько слаб, труд настолько «расщеплен» («zersplittert», как выражался Маркс), что вообще технически невозможна рационализация общественно-трудового процесса... если капитализм «созрел» для государственного капитализма, то он созрел и для эпохи коммунистического строительства <sup>(1)</sup>.

(1) Неизмеримая общественная подлость социал-глаголательских теорий состоит как раз в том, что они «соглашаются» на государственный капитализм, протестуя против социализма, который они готовы трижды признать на словах, вне практики.

??  
 почему  
 в I-ую??

Специфическая проблема коммунистического строительства состоит не в том, что нет основы общественного труда, а в новом сочетании разорвавшихся общественных пластов, в первую очередь во включении в новую систему технической интеллигенции. Но это тема другого порядка, которую мы разберем ниже.

× «Диалектический» процесс. Именно! А не схоластика à la Богданов\*. Автор ставит его *рядом* (и на 2 месте) с Begriffsscholastik\*\* Богданова. Но рядом поставить нельзя:  
 или — или.

очень верно!

верно!

цесса. Мировая война, начало революционной эры и т. д. *есть как раз выражение той объективной «зрелости»*, о которой идет речь. Ибо здесь величайшей напряженности конфликт был следствием максимально расширенного антагонизма, который постоянно воспроизводился и рос в недрах капиталистической системы. Его потягивающая сила есть довольно точный показатель

ступени капиталистического развития и трагическое выражение полнейшей несовместимости дальнейшего роста производительных сил под оболочкой капиталистических производственных отношений... жалкой реформистской иллюзией является представление о переходе к социализму вне краха, вне нарушения общественного равновесия, вне кровавой борьбы (2).

очень верно!

(1) В первую голову *Каутский*. До войны он «ждал» катастрофы, которая «не созрела». Во время войны он предостерегал против революции, потому что Интернационал — «Friedensinstrument»\*\*\* и при громе пушек не может действовать. После войны он предостерегает против социализма, потому что катастрофа «истощает». Нечего сказать, целостная концепция.

(2) ...Любопытно следующее предсказание *Энгельса*: «...Aber diese Schutzzölle selbst sind nichts als die Rüstungen für den schliesslichen allgemeinen Industriefeldzug, der über die Herrschaft auf dem Weltmarkt entscheiden soll. So birgt jedes der Elemente, das einer Wieder-»

\* Данная заметка сделана В. И. Лениным в конце книги тем же простым карандашом, что и предыдущая надпись, с указанием отнести ее сюда, к стр. 57.

\*\* — схоластика понятий (игра понятиями).

\*\*\* — инструмент, орудие мира.

«невозможность» до-  
казуема лишь прак-  
тически. Автор не  
ставит *диалектически*  
отношения теории  
к практике.

[58] Раз реально дан распад капиталистических производственных отношений, и раз доказана теоретически невозможность их восстановления, то возникает вопрос о решении дилеммы: «гибель культуры» или социализм. ...эпоха разрыва производственно-технически-социальных пластов сохраняет в общем единство пролетариата, *который воплощает прежде и раньше всего материальную основу будущего общества*. Этот решающий и основной элемент в ходе революции лишь отчасти распадается. С другой стороны, он необычайно силачивается, перевоспитывается, организуется. Эмпирическое доказательство этого дает русская революция с ее относительно слабым пролетариатом, который тем не менее оказался поистине неисчислимым резервуаром организационной энергии.

NB верно!

вот это приближе-  
ние к диалектике.

«Математическая вероятность» социализма при таких условиях превращается в «практическую достоверность».

очень верно!

...Социализм придется *строить*. Наличные вещественные и личные ресурсы являются лишь *отправным пунктом* развития, которое обнимает собой целую громадную эпоху.

В эпоху распада капитализма, как мы видели в предыдущей главе, капитализм нельзя спасти потому, что основная производительная сила об-

щества, рабочий класс, отказывается выполнять свою капиталистическую, капиталообразующую функцию. Основной предпосылкой социалистического строительства является трансформация этой

## не то слово

капиталообразующей функции в *общественно-трудовую*. Это возможно лишь при господствующем положении пролетариата, т. е. при его *диктатуре* <sup>(1)</sup>.

holung der alter Krisen entgegenstrebt, den Keim einer weit gewaltigeren künftigen Krise in sich (Kapital... III, 2, S. 27, Anm. 8)\*.

не только ими.

<sup>(1)</sup> Довольно многочисленные «исследования» о «социализации», написанные буржуазными профессорами, конечно, обходят этот основной вопрос...

\* — «... Но сами эти запретительные пошлины суть не что иное, как вооружение для неизбежной всеобщей промышленной войны, которая должна решить вопрос о господстве на мировом рынке. Таким образом, каждый из элементов, противодействующих повторению кризисов старого типа, носит в себе зародыш гораздо более грандиозного будущего кризиса» (Капитал... III, 2, стр. 27, прим. 8) <sup>8</sup>.

[59] Только при превращении пролетариата из класса эксплуатируемого в класс господствующий возможно восстановление трудового процесса, т. е. общественное воспроизводство.

«моя» богдановская Begriffs-scholastik есть главный враг «мой».

не то слово

В этих рамках и на этой основе задачи, стоящие перед пролетариатом, в общем и целом, формально, т. е. независимо от социального содержания процесса, те же, что и для буржуазии при расширенном отрицательном воспроизводстве: экономизация всех ресурсов, планомерное их использование, максимум возможной централизации. Истощение, явившееся результатом войны и нарушения непрерывности производственного процесса в период распада, *требует* с точки зрения общественно-организационной техники как раз перехода к социалистическим производственным отношениям. Стоит только поставить общий вопрос, как возможна система хотя бы относительного равновесия, или, вернее, как возможно создание условий движения к такому равновесию, чтобы понять категорическую обязательность централизованного и формального обобщественного хозяйства...

??

[67] ...Превращение [при диктатуре пролетариата. — *Ред.*] процесса создания прибавочной ценности в процесс планомерного удовлетворения общественных потребностей *находит свое выражение* в перегруппировке производственных отношений, несмотря на формальное сохранение того же места в производственно-иерархической системе, которая в ее целом носит принципиально иной характер, характер диалектического отрицания капиталистической структуры, и которая, поскольку она разрушает социально-кастовый характер иерархии, ведет к уничтожению иерархии вообще.

??

при чем это?

...относительно устойчивое сосуществование господствующего пролетариата и технической интеллигенции происходит после ее временного фактического выпадения из производственного процесса. Прочно она возвращается лишь по мере выветривания из ее коллективной головы старых аккумулярованных связей. Следовательно, в новое общественно-техническое здание входит интеллигенция, внутренне перерожденная, по всем правилам Гераклита Темного...

[70] В наличии у рабочего класса имеются следующие организации: Советы рабочих депутатов, превращающиеся из орудия борьбы за

власть в орудие власти: *партия коммунистического переворота*, *spiritus rector* \* пролетарского действия; *профессиональные союзы*, из орудий борьбы с предпринимателями превращающиеся в один из органов по управлению производством; *кооперативы*, трансформирующиеся из орудия борьбы с торговым посредничеством в одну из организаций общераспределительного государственного аппарата; *фабрично-заводские комитеты* или им подобные организации («Betriebsräte» в Германии, «workers committees» и «shop stewards committees» в Англии), которые из органов борьбы рабочих с предпринимателями на месте делаются подсобными ячейками общепроизводственного администрирования.

Сеть этих, а также *специально создаваемых* на их основе *совершенно новых* организаций и составляет организационный хребет нового аппарата.

sehr  
gut! \*\*

[71] В данных условиях перед нами имеется, прежде всего, диалектическое *изменение функций рабочих организаций*. Совершенно ясно, что с *перестановкой* отношений господства иначе быть не может, ибо рабочий класс, взявший в свои руки государственную власть, неизбежно должен стать и силой, выступающей как *организатор производства*...

## Глава V

### ГОРОД И ДЕРЕВНЯ В ПРОЦЕССЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

.....

не то слово.  
Разделение (от)

[73] «Основой всякого развитого и обусловленного товарным обменом разделения труда является разграничение между городом и деревней. Можно сказать, что вся экономическая история общества построена на движении этой противоположности» (1).

[75] Сокращение производственного базиса выражается здесь [т. е. в сельском хозяйстве при

(1) *Karl Marx*, *Kapital*, B. I, S. 299. (Volksausgabe): «Die Grundlage aller entwickelten und durch Waarenaustausch vermittelten Teilung der Arbeit ist die Scheidung von Stadt und Land. Man kann sagen, das die ganze ökonomische Geschichte der Gesellschaft sich in der Bewegung dieses Gegensatzes zusammenfasst»<sup>10</sup>.

\* — вдохновляющая сила.

\*\* — очень хорошо!

почему не доходности без кавычек?

наличии процесса расширенного отрицательного воспроизводства. — *Ред.*] парадоксальным образом в повышении денежной «рентабельности» сельского хозяйства...

очень хорошо

[76] Самым существенным отличием является, однако, *экономическая структура* этой важнейшей отрасли производства. Своеобразием этой структуры является крайняя *пестрота* хозяйственных типов, которая отражает и выражает относительно слабую степень обобществления труда...

[77] Как решал эту задачу [задачу включения сельского хозяйства в государственно-капиталистическую систему. — *Ред.*] капитализм?

Двумя путями: во-первых, *путем огосударствления части крупных производственных единиц*; во-вторых, *путем косвенного регулирования процесса производства через процесс обращения.*

...Тем большее значение приобретал второй метод: регулирование производства через *регулирование процесса обращения или организацию распределения.* Государственная хлебная монополия, карточная система на продукты сельского хозяйства, обязательная сдача продукта, твердые цены, организованный отпуск продуктов промышленности и т. д. и т. п. — все это в конечном счете направляло развитие *в сторону огосударствления производства.* Здесь мы наблюдаем более отсталый тип развития, начальные стадии организационного процесса, который, как и в индустрии, исходной точкой имел именно процесс обращения (корнеры, ринги, синдикаты)...

Автор хотел, видимо, сказать: «процесса обобществления», но этой мысли (а другой нет) его слово не выражает.

мешочничество

[78] ...Система «свободной торговли» сельскохозяйственными продуктами была подорвана в корне. Правда, специфические условия сельского хозяйства, крупный удельный вес мелкого и среднего товаропроизводящего хозяйства создавал и здесь большие трудности, что выражалось в «незаконном», «вольном» рынке, спекулятивной торговле из-под полы (*Schleichhandel*, как называют это немцы)...

[78—79] Между городом и деревней в эпоху государственного капитализма можно различать такого рода связи: 1) связи кредитно-денежного, финансово-капиталистического типа (гл. образом через банковские институты); 2) государственные и коммунальные организационные аппараты;



добавить: 3-ье по  
месту, 1-ое  
по важности

3) самый реальный процесс обмена между городом и деревней, идущий частью через и посредством организованных аппаратов, частью помимо них...

*...Общественное хозяйство распадается на две автономные сферы: голодающий город и деревня, имеющая — несмотря на частичное разрушение производительных сил — довольно значительное количество никуда не сбываемых продуктивных излишков...*

очень верно!

[80] Здесь [в деревне. — *Ред.*] сразу бросается в глаза следующее положение: при относительной устойчивости «деревни» и наличности довольно значительной продуктивной массы процесс распада отношений внутри сельскохозяйственного производства должен идти гораздо медленнее; с другой стороны, поскольку здесь налицо такая пестрота хозяйственных формаций, какой не знает крупнокапиталистическая индустрия, постольку и самая форма трансформационного процесса во всех его фазисах будет отлична от того процесса, который мы анализировали в предыдущих главах.

добавить: в Западной Европе, не в России (и в Западной Европе до победы пролетариата)

Возьмем сперва крупнокапиталистические хозяйства. Здесь процесс разрыва связей наиболее похож на то, что происходит в индустрии. Однако с некоторыми модификациями. Во-первых, здесь он совершается медленнее, чем в городе. Это происходит потому, что в сельском хозяйстве, на месте производства средств потребления, не так резко сказывается недопотребление рабочего класса...

[80—81] ...Влияние города и организаций индустриального пролетариата дает внешний толчок к усилению самостоятельно развивающегося процесса, и в конце концов неизбежен разрыв капиталистических производственных отношений, разрыв, идущий по той же линии, что и в индустрии <sup>(1)</sup>...

неизбежность  
на время

[82—83] ...Взятый *сам по себе*, изолированно от всего остального хозяйственного комплекса, этот разрыв связей [производственных связей в деревне. — *Ред.*] таит в себе и возможность возврата к более примитивным формам, ибо ак-

(1) ...*Каутский* прав, когда он дальше [в своей книжке: «Die Sozialisierung der Landwirtschaft». Berlin. Paul Cassirer. 1919. *Ред.*] предостерегает против *делегжи* крупных имений между сельскохозяйственными рабочими. Но протестовать против «стачечной горячки» — это значит идти на поклон к *прусскому аграрию*...

тивной силой здесь является как раз распыленный труд мелких собственников, а не обобществленный труд пролетариев...

Возникает теперь вопрос о том, как возможно *новое равновесие*: с одной стороны, равновесие *внутри* самого сельского хозяйства, с другой — равновесие *между городом и деревней*.

Этот вопрос является решающим для судьбы человечества, ибо он наиболее важный и наиболее *сложный* вопрос <sup>(1)</sup>.

надо было сказать: между *социалистической* тенденцией пролетариата и *товарно-капиталистической* тенденцией крестьянства. Подставлять здесь слово организующей есть теоретическая неверность, шаг назад от Карла Маркса к Луи Блану.

[83] ...диктатура пролетариата неизбежно сопровождается *скрытой или более или менее открытой борьбой между организующей тенденцией пролетариата и товарно-анархической тенденцией крестьянства...*

ха-ха-ха!! Вопиюще неверный термин! Чем мудренее, тем более неверно теоретически.

[83—85] Очевидно, что реальный процесс «обмена веществ» между городом и деревней только и может служить прочной и устойчивой базой для решающего влияния города. *Возрождение процесса производства в индустрии, возрождение промышленности в ее социалистической [форму-лировке]* является таким образом необходимым условием более или менее быстрого втягивания деревни в организующий процесс.

Но так как возрождение индустрии само обусловлено притоком жизненных средств в города,

Как раз терминология и неверна: не бывает классовых не социальных. Надо бы сказать проще и вернее (теоретически): забыл *классовую борьбу*.

<sup>(1)</sup> Прав поэтому *Каутский*, когда он пишет (Sozialisierung der Landwirtschaft, Vorwort, S. 12): «Für uns ist das agrarische Problem das komplizierteste, aber auch das wichtigste der Revolution»\*. Однако, вся беда *Каутского* как раз в том и состоит, что он не видит и не понимает именно всей *сложности* проблемы. Для него нет основного «усложняющего» фактора классовой борьбы разных общественных группировок. Логически: то связано с непониманием того, что производственные отношения капиталистического общества суть в то же время и отношения социально-классовые и технически-трудо-вые.

\* (Социализация сельского хозяйства. Предисловие, стр. 12): «Аграрный вопрос является для нас не только сложнейшим, но и важнейшим вопросом революции».

необходимо

очень хорошо

не только  
формально

не только  
формально

то совершенно ясна абсолютная необходимость этого притока *во что бы то ни стало*. Это минимальное «равновесие» может быть достигнуто лишь а) *за счет части оставшихся в городах ресурсов* и б) при помощи *государственно-пролетарского принуждения*. Это государственное принуждение (изъятие хлебных излишков, натуральный налог или какие-либо другие формы) фундировано экономически: во-первых, непосредственно, поскольку крестьянство само заинтересовано в развитии индустрии, дающей ей с.-х. машины, инструменты, искусственное удобрение, электрическую энергию и т. д.; во-вторых, косвенно, поскольку государственная власть пролетариата есть лучшее средство охраны от восстановления экономического давления крупного землевладельца, ростовщика, банкира, капиталистического государства и проч. Следовательно, здесь государственное принуждение не есть «чистое насилие» дюринговского типа, и постольку оно является фактором, идущим по главной линии общеекономического развития <sup>(1)</sup>. Поскольку индустриальный пролетариат опирается на формально общественное (огосударственное пролетариатом) крупное хозяйство, он непосредственно организует *производственный* процесс. Недостаток сельскохозяйственного инвентаря может побудить и часть сельских хозяйств к производственному объединению (с.-х. коммуны, товарищества, артели). Но для главной массы *мелких производителей* втягивание их в организованный аппарат возможно главным образом через *сферу обращения*, следовательно, формально таким же путем, как и при системе государственного капитализма <sup>(2)</sup>...

(1) Этого абсолютно не понимает «социологи» Каутский...

(2) «Angesichts des vorherrschenden Kleinbetriebes wird diese (d. h. Sozialisierung. N. B.) allerdings zunächst mehr auf eine Regelung des *Zirkulationsprozesses* zwischen Stadt und Land bedacht sein müssen, als auf eine Organisation der *Produktion*» \* (Kautsky, I. c. S. 9).

Вот это хорошо, что «социолог» Бухарин наконец (на 84 стр.) поставил в иронические кавычки слово «социолог»! Bravo! Ох, ох! Какое непонимание «социально-классовых» отношений — в этом *недопущении* рабочих к книге с непереведенными цитатами!

\* — «Ввиду преобладания мелкого производства, она (т. е. социализация. Н. Б.), во всяком случае, прежде всего должна быть направлена более на регулирование *процесса обращения* между городом и деревней, чем на организацию *производства*».

вот это точно!

верно и лучше,  
чем «анархия».

неверно сказать и  
думать (как часто  
выходит у автора),  
что «полный рас-  
пад» «обязателен»  
для трестов.

[86—87] ...В городах главная борьба за тип хозяйства [после захвата власти. — *Ред.*] *кончается* с победой пролетариата. В деревне она *кончается*, поскольку речь идет о победе над крупным капитализмом. Но в тот же момент она — в других формах — *возрождается* как борьба между государственным планом пролетариата, воплощающего обобществленный труд, и товарной [анархией], спекулятивной разнузданностью крестьянства, воплощающего раздробленную собственность и рыночную стихию. Но так как простое товарное хозяйство есть не что иное, как эмбрион капиталистического хозяйства, то борьба вышеописанных тенденций есть по существу продолжение борьбы между коммунизмом и капитализмом...

Как отражается такое положение на судьбе крестьянского кооперативного аппарата? Ясно, что здесь дело обстоит иначе, чем в промышленности. Кооперативный аппарат может атрофироваться (при всевозрастающем падении связи через обмен между городом и деревней); он может быть разрушен (при перевесе в деревне кулаков и при обостренной борьбе между ними и пролетариатом); он может быть вросан в общесоциалистическую организацию распределения и постепенно перестроен (при возобновлении реального процесса продуктообмена и решающем *экономическом* влиянии городов). Следовательно, здесь полный распад аппарата теоретически не обязателен.

## Глава VI

### ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЕ СИЛЫ, ИЗДЕРЖКИ РЕВОЛЮЦИИ И ТЕХНИЧЕСКИЙ ПЕРЕВОРОТ

эта терминология, умышленная замена классов группировками и т. п. не есть ли шаг назад к «социологии» в кавычках?

.....  
[87—88] ...И прочность всякого *структурного* равновесия, т. е. равновесия между различными общественно-людскими группировками, людскими элементами общественной системы, опирается на определенное равновесие *между обществом и внешней средой*, равновесие, характер которого определяется степенью в развитии общественно-материальных производительных сил.

[88] В «Нищете философии» Маркс писал: «Исходить из разделения труда *вообще* с надеждой объяснить таким образом происхождение специ-

относить не есть  
отождествлять

«Сообразности» как  
раз не вышло, ибо  
«личное» (неточный  
термин) не есть  
«техническое».

фического орудия труда — машины — значит впадать в явное противоречие с историей. Машины столь же мало можно считать экономической категорией, как, напр., быка, которого впрягают в плуг; их следует относить к *производительным силам* (наш курсив. — Н. Б.). Экономической (наш курсив. — Н. Б.) категорией, т. е. общественным отношением производства, является не машина, а основанная на применении машин фабрика»<sup>11</sup>.

Тут Маркс под производительными силами разумет, очевидно, вещественные и личные элементы производства, и, сообразно с этим, категория производительных сил является категорией не экономической, а технической. С другой стороны, мы находим у него же и иное определение производительных сил. В I и III томе «Капитала» Маркс очень часто употребляет термин «производительные силы» совершенно в том же смысле, что и выражение «производительность общественного труда»<sup>(1)</sup>...

[89] *Родбертус* предлагает строго разграничивать оба эти понятия [«производительная сила» и «производительность». — *Ред.*]. В своей работе «Zur Beleuchtung der sozialen Frage» \*\* он пишет: «Производительную силу нужно строго отличать от производительности. Производительность означает действие или полезный эффект производительной силы. Если вместо 10 рабочих становится на работу 20, или если вместо одной машины известной степени работоспособности ставятся две такие же машины, то производительная сила повысилась вдвое; если 10 рабочих производят столько же, сколько до сих пор 20, или если машина, которая стоила не больше другой, обладает двойной степенью эффективности по сравнению с ней, то производительность поднялась вдвое. Труд и здесь последний масштаб.

не на тему

<sup>(1)</sup> Ср., напр., «Das Kapital», B. I, Volksausgabe, SS. 451, 541—543 ff. также III том, I часть, где дается анализ средней нормы прибыли. Пример: «Mit der Produktivkraft der Arbeit wächst die Produktenmasse, worin sich ein bestimmter Wert, also auch Mehrwert von gegebener Grösse darstellt. Je mehr die Produktivkraft der Arbeit zunimmt, um so mehr Mittel des Genießens und Akkumulierens umfasst der Mehrwert» (539—540) \*.

\* «С ростом производительной силы труда растет и та масса продуктов, в которой выражается определенная стоимость, а следовательно, и прибавочная стоимость определенной величины. Чем больше увеличивается производительная сила труда, тем большее количество средств потребления и накопления охватывает прибавочная стоимость» (539—540)<sup>12</sup>.

\*\* — «К освещению социального вопроса».

вот это  
лучше, чем  
с. 88

✖ математика  
хуже чем подозри-  
тельная. Никуда  
не годна.

ха-ха!

не вообще,  
не всякую

неточно

✠ Америка 1870 г.  
сравнительно с  
1860 по цензам 13.

Большие суммы труда являются большей произ-  
водительной силой; большее количество продук-  
та при одинаковой сумме труда есть повышение  
производительности». В этой постановке вопроса  
довольно ясно видна причина «неопределенности»  
понятия производительных сил; дело в том, что  
это есть пограничное понятие, стоящее на рубеже  
техники и экономики...

[89—90] ...Мы поэтому можем говорить о про-  
изводительных силах и производительности об-  
щественного труда как о двух сторонах одной и  
той же математической ✖ величины  $\frac{M}{a+b}$ ,

где M — вся масса продуктов, выраженная в ка-  
ких-либо единицах полезности (будь то энерге-  
тические величины или что-либо иное — в дан-  
ном случае безразлично), а и b — единицы об-  
щественного труда: a — единицы мертвого тру-  
да, b — живого... если нам нужно социологи-

ческое определение производительных сил, мы  
можем взять техническую систему общества, ак-  
тивный переменный «фактор» общественного раз-  
вития...

[94] ...развитие производительных сил в капи-  
талистическом обществе покупается ценой их по-  
стоянной растраты. Эта растрата («издержки кон-  
куренции») есть необходимое условие движения  
вперед для всей капиталистической системы. Ибо  
каждое новое звено в цепи подвижного равнове-  
сия воспроизводит это равновесие в высшей фор-  
ме, на основе централизационного процесса.

С этой точки зрения необходимо рассматри-  
вать и войну, которая есть не что иное, как один  
из методов конкуренции на определенной сту-  
пени развития. Это есть метод комбинирован-  
ной конкуренции между государственно-капита-  
листическими трестами. Следовательно, издерж-  
ки войны сами по себе суть не что иное, как из-  
держки централизационного процесса. С точки  
зрения капиталистической системы в целом они  
играют положительную роль, поскольку они не  
приводят систему к краху...

[94—96] ...Что переход к новой структуре, ко-  
торая является новой «формой развития» произ-  
водительных сил, немислм без временного пони-  
жения производительных сил, должно быть ясно  
само собою. И опыт всех революций ✠, сыграв-  
ших колоссальную положительную роль имен-  
но с точки зрения развития производительных  
сил, показывает, что это развитие покупалось

ценой иногда колоссального расхищения и разрушения их. Иначе и не может быть, поскольку речь идет о революции <sup>(1)</sup>. Ибо в революции «взрывается» (wird gesprengt) «оболочка» производственных отношений, т. е. людского трудового аппарата, что означает и что *не может* не означать нарушения процесса воспроизводства и, следовательно, разрушения производительных сил.

верно!

Если это так, — а это безусловно так, — то а priori должно быть ясно, что *пролетарская* революция неизбежно сопровождается крайне глубоким упадком производительных сил, ибо ни одна революция не знает столь далеко и так глубоко идущей ломки старых отношений и их *перестройки* на новый лад. И тем не менее, как раз с точки зрения *развития* производительных сил, пролетарская революция является объективной необходимостью. Эта объективная необходимость дана тем, что экономическая оболочка стала *несовместимой* с развитием производительных сил. *Мировые производительные силы не мирятся с государственно-национальной структурой общества, и противоречие «разрешается» войной. Сама война становится несовместимой с существованием основной производительной силы — рабочего класса, и противоречие может быть разрешено — действительно разрешено — только революцией* <sup>(2)</sup>.

Рабочий класс, основная производительная сила общества <sup>(3)</sup>, только и может *спасти* это общество и дать толчок дальнейшему развитию. Но он может сделать это лишь ценою жертв, неизбежно вызываемых сопротивлением лопочущей-

† с. 94

<sup>(1)</sup> Известны разрушения, произведенные гражданской войной в Америке, войной, которая дала громадный толчок развитию капитализма...

<sup>(2)</sup> Тов. Л. Крицман <sup>14</sup> (см. его статью: «Развитие производительных сил и диктатура пролетариата» в сборнике «Два года диктатуры пролетариата», изд. Выш. Сов. Нар. Хоз., стр. 70) совершенно правильно говорит: «Но пролетариат отличается от других производительных сил (машин, материалов и проч.) тем, что на грозишее ему разрушение отвечает возмущением. Время кризиса есть время: пробуждения революционного возмущения в пролетариате. Сама революция пролетариата есть не что иное, как *противодействие пролетариата стремлению буржуазии путем разрушения его рабочей силы смягчить растрату и сократить бездействие приналежащих ей сил и за счет жертв, приносимых пролетариатом, изжить кризис, вызванный анархией капиталистического способа производства*» (курсив автора).

<sup>(3)</sup> Ср. К. Маркс: Ницета фил., стр. 140: «Из всех орудий производства наиболее крупной производительной силой является сам революционный [класс]. Организация революционных элементов в класс предполагает существование всех тех производительных сил, которые вообще могли развиваться в недрах старого общества» <sup>15</sup>.

очень хорошо!

NB  
Вот это «забыто»  
автором на  
с. 88—90 и сл.  
ср. с. 88—90

NB

ся капиталистической «оболочки», которая персонифицирована в *капиталистической буржуазии* <sup>(1)</sup>...

[97—98] Все реальные издержки революции сводятся к сокращению процесса воспроизводства и к понижению производительных сил. По своей форме они могут быть разбиты на несколько рубрик:

I. Физическое уничтожение элементов производства...

II. Декавалификация элементов производства...

III. Распад связи между элементами производства...

IV. Перераспределение производительных сил в сторону непроизводительного потребления. Здесь прежде всего необходимо отметить обслуживание нужд гражданской и классовой социалистической войны. При разворачивании революционного процесса в *мировой революционный процесс гражданская война трансформируется в классовую войну*, которую со стороны пролетариата ведет регулярная «красная армия»...

[99] ...Падение производительных сил от последней причины [от войны. — *Ред.*] связывается с их «революционным» падением: война и революция, как взрыв капиталистической системы, сливаются в процессе общественной трансформации <sup>(2)</sup>.

[101] Здесь [на последней фазе революции — техническом перевороте. — *Ред.*] придется пережить на первых порах период «первоначального социалистического накопления» <sup>(3)</sup>...

[102] Но и социализм, вырастающий на груде обломков, должен неизбежно начинаться с *мобилизации живой производительной силы*. Эта трудо-

ср. Энгельс.  
о «разрушении»  
в письме (1882 г.)  
о колониях <sup>16</sup>.

уродливая и неверная терминология, смазывающая завоевание государственной власти классом.

верно!

и крайне неудачный. Детская игра в копирование терминов, употребленных взрослыми.

<sup>(1)</sup> С этой точки зрения абсолютно нелепо «впихнуть» рабочий класс и его партию в разрухе. Ибо как раз он и есть сила, которая делает возможным восстановление общества. Сопротивление «старого порядка» — вот чему нужно «вмешать» разруху переходного периода.

<sup>(2)</sup> ...[101] Конечно, все эти господа [буржуазные экономисты. — *Ред.*] видят лишь «леность рабочего класса», не замечая саботажа предпринимателей...

<sup>(3)</sup> Термин, предложенный тов. В. М. Смирновым <sup>17</sup> (в «Еженедельнике Правды»).



уф!! > вая мобилизация составляет основной момент социалистического первоначального накопления, которое есть диалектическое отрицание капиталистического. Его классовая сущность состоит не в создании предпосылок для процесса эксплуатации, а в хозяйственном возрождении при *уничтожении* эксплуатации; не в насилие кучки капиталистов, а в самоорганизации трудящихся масс.

мобилизации и  
«обобществления»

...процесс распада капиталистической системы сопровождается не только уничтожением живой рабочей силы или ее декалфикацией, но и простым *выпадением* ее из трудового процесса. Совершенно ясно поэтому, что, когда пролетариат приступает к восстановлению процесса воспроизводства, он должен начинать с мобилизации выпавших из производственного процесса сил...

об этом надо бы  
больше

[103] ...Отмена частной собственности на средства производства, отмена патентного «права» и коммерческой тайны, единство плана и т. д. делают возможным переход на электрическую энергию...

## Глава VII

### ОБЩИЕ ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ФОРМЫ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА

.....

Едва ли правильно будет определение государственного капитализма, капитализма без *акций* и *трестов* (и может быть без *монополий*). Автор не дает ни конкретной ни экономической сути.

совершенно  
верно!

нехорошее определение.  
Необходимого в нем нет.  
А «рационализация» не  
всегда.

[106—109] Если мы перейдем теперь к государственному капитализму, то увидим, что государственный капитализм есть совершенно специфическая и чисто историческая категория, несмотря на то, что в нем есть и «социальная рационалистика» и «антихрестическая тенденция». Ибо он есть в то же время один из видов — самый «совершенный» — вид *капитализма*. Основным производственным отношением капиталистического строя является отношение между капиталистом, владеющим средствами производства, и рабочим, продающим капиталисту свою рабочую силу. При рассмотрении государственно-капиталистической структуры нельзя абсурдно выкидывать этот основной классовый признак. С точки зрения соотношения социальных сил государственный капитализм представляет из себя *потенцированную* (возведенную в степень) власть буржуазии, где господство капитала достигает своей высочайшей силы, поистине чудовищной величины. Другими словами, государственный капитализм есть рационализация

«Господство капитала» и «антагонистичность» — одно и то же. Диктатура буржуазии была (и есть) до государственного капитализма.

это тавтология

Так как государственный капитализм есть сращение буржуазного государства с капиталистическими трестами, то очевидно, что не может быть и речи о каком бы то ни было «государственном капитализме» при диктатуре пролетариата, которая принципиально исключает такого рода возможность.

Рассуждая «вообще», можно было бы поставить вопрос о возможности такой формы, когда пролетарское государство в самом начале своего существования регулирует деятельность капиталистических трестов до «экспроприации экспроприаторов», «разумно подготовляя» эту экспроприацию так, чтобы сохранить в целости все «аппараты». Если бы такая система была возможна, то это не был бы государственный капитализм, ибо последний предполагает капиталистическое государство. Это было бы не высшее выражение капиталистического порядка, а некоторая промежуточная ступень в развитии революции. Но такая форма невозможна ×, ибо допущение ее покинется на иллюзии — правда, чрезвычайно распространенной, — будто бы пролетариат может «овладеть» всеми капиталистическими аппаратами, не трогая их капиталистической девственности, а господа капиталисты могут с удовольствием подчиняться всем велениям пролетарской власти.

верно!

× преувеличение. Возможна, например, в 2—3 малых государствах, если сначала вполне победят рабочие в 4—5 самых больших и передовых

Здесь, следовательно, предполагается состояние равновесия в таких условиях, которые ранее исключают всякое равновесие <sup>(1)</sup>.

гм!! > 2

Система социалистической диктатуры,

автор злоупотребляет словом «диалектическое отрицание»: нельзя употреблять его, не доказав сначала фактами острожно.

которую можно было бы назвать государственным социализмом, если бы последний термин не был испорчен его обычным употреблением, есть диалектическое отрицание, противоположность государственного капитализма... В системе государственного капитализма хозяйствующим субъектом является капиталистическое государство,

(1) См. Н. Ленин: «Заметки публициста». «Коммунистический Интернационал», № 9.

S собираетелный, коллективный капиталист. При пролетарской диктатуре хозяйствующим субъектом является пролетарское государство, коллективно организованный рабочий класс, «пролетариат, организованный как государственная власть». При государственном капитализме процесс производства есть процесс производства прибавочной ценности, попадающей в руки класса капиталистов, с тенденцией превращения этой ценности в прибавочный продукт... Система пролетарской диктатуры делает немислимой такую же то ни было эксплуатацию вообще, ибо она превращает коллективно-капиталистическую собственность и частнокапиталистическую форму ее в «собственность» коллективно-пролетарскую. Следовательно, несмотря на формальный момент сходства, здесь дана диаметральная противоположность по существу <sup>(1)</sup>. Этой противоположностью определяется и противоположность всех функций рассматриваемых систем, хотя бы они были формально сходными. Так, всеобщая трудовая повинность в системе государственного капитализма есть закабаление рабочих масс; на оборот, в системе пролетарской диктатуры она есть не что иное, как трудовая самостоятельная организация масс...

# национально, а не коллективно )  
 ????)  
 чудовищно ))  
 противоположение не вышло

[110] ...все формы государственного принуждения в государственно-капиталистической структуре есть пресс, который обеспечивает, расширяет и углубляет процесс эксплуатации, в то время как государственное принуждение при пролетарской диктатуре есть метод строительства коммунистического общества. Одним словом, функциональная противоположность формально сходных явлений предопределяется здесь целиком функциональной противоположностью организационных систем, их противоположной классовой характеристикой <sup>(2)</sup>...

очень хорошо! ( <sup>(1)</sup> Конец примечания, начатого на стр. 108, относящийся к цитате из доклада Otto Neurath'a. «Wesen und Weg der Sozialisierung» (Otto Neurath. «Сущность и путь социализации». *Ред.*). [109] ... Однако элиминирование вопроса о «Machtmitte», т. е. о классовой борьбе и о классах, делает всю постановку вопроса туманной и расплывчатой.

очень хорошо! | <sup>(2)</sup> Кстати, на непонимании этого обстоятельства основаны все «обвинения», выставляемые против коммунистической партии мешанами социал-демократии. В лучшем случае эти господа протестуют против «готтентотской морали», создавая таким образом принципиальное «равенство» между коммунизмом и капиталистическим варварством. В самом деле, разве может «демо-

именно!

именно не это  
где? когда? Автор  
неточно выразился.

Именно!

??

нисколько.  
«Оправдал» смешение  
«процесса» рождения  
человека с «процес-  
сом» смерти!

верно!

[110—112] Переход от капитализма к социализму совершается через концентрированную мощь пролетариата — рычаг пролетарской диктатуры. Система мер, при помощи которых совершается этот переход, обычно обозначается термином «социализация», или «обобществление»<sup>(1)</sup>. Уже из предыдущего ясно, что это термин не совсем точный. Если говорить об обобществлении, понимая под этим то, что трудовой процесс в целом удовлетворяет общественные потребности, т. е. потребности всего общества, как системы, то такое «обобществление» было и в пределах капитализма.

Именно это разумел Маркс, когда говорил об «обобщественном труде»... Ибо в переходную эпоху между государственным капитализмом и коммунизмом сознательным хозяйствующим субъектом является не «все общество», а организованный рабочий класс, пролетариат.

Тем не менее, поскольку мы рассматриваем весь процесс в целом, начиная с насильственной экспроприации вплоть до отмирания пролетарской диктатуры, что есть также процесс, разница между пролетариатом и всей совокупностью общественных работников становится все меньше и меньше и, наконец, исчезает совершенно. Тем самым дано оправдание и термину «социализация»<sup>(2)</sup>... Ясно, что, поскольку в переходный период хозяйствующим субъектом является конституировавшийся как государственная власть рабочий класс, постольку основной формой социализации производства является его *огосудар-*

крат» отрицать «равное право на существование» волка и овцы? Ведь это было бы нарушением божественной справедливости!

(1) Для международной соглашательской идеологии характерен тот факт, что этот термин употребляется, как замена термина «экспроприация экспроприаторов» и «конфискация». Делается это потому, чтобы тем легче говорить о «социализации» в связи с пресловутым «цельм», т. е. подвести под «социализацию» и мероприятия государственной власти капитала. См. в особенности работы *Edmund'a Fischer'a*.

(2) *Otto Бауэр* в своей брошюре «Weg zum Sozialismus» [«Путь к социализму». — *Ред.*] обобществление противопоставляет огосударствлению и видит в первом комбинацию органов из представителей рабочих, служащих, чиновников — с одной стороны, потребителей — с другой, государства, как нейтральной величины — с третьей; фабрики предполагается, между другими мерами, сдавать в аренду сельскохозяйственным кооперациям (т. е. синдикатам). Вопрос о диктатуре не поставлен, как нужно; государство является «демократией вообще»...

хорошо сказано!

вот именно!

Именно!

ствление, или национализация <sup>(1)</sup>... Если не смотреть — как это делают представители буржуазной науки — на государственный аппарат как на организацию нейтрально-мистического свойства, то необходимо точно так же понять, что и все функции государства носят классовый характер. Отсюда следует, что необходимо строго различать буржуазную национализацию и национализацию пролетарскую...

[113] ...система так называемого «местного самоуправления» во *всяком классовом* обществе (следовательно, в таком обществе, где существует государство) есть не что иное, как составная часть местных аппаратов государственной организации господствующего класса...

## Глава VIII

### СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПРИ ДИКТАТУРЕ ПРОЛЕТАРИАТА

.....

Не вышло. Прибыль тоже удовлетворяет «общественные» потребности. Надо было сказать: где *прибавочный продукт* идет не классу собственников, а всем трудящимся и только им.

S  
2

[114] Производство при господстве капитала есть производство прибавочной ценности, производство ради прибыли. Производство при господстве пролетариата есть производство для покрытия общественных потребностей...

[115] ...Даже так называемый «личный режим» отнюдь неправильно *противопоставлять* классово-

???  
Это не смешение, а *исторический факт*. Автор «забыл», что типичное государство при капитализме есть национальное государство (+ колонии, но это не к данному вопросу).

(1) Последний термин, конечно, далеко не точен. Во-первых, он смешивает «нацию» («целое») с государством, т. е. организацией господствующего класса...

верно! только слова «личный режим» не точны. Hat Nebenbedeutung\*. Не то слово.

вот суть. Автору следовало больше остановиться на понятии «господствующий класс».

очень хорошо!

гм, гм!??

добавить: против мещанского («социал-демократического») пафизма.

вому господству. Наоборот, при определенном сочетании условий господство класса может па-  
ходить себе наиболее адекватное выражение как раз в личном режиме...

[116—117] ...людские технически-трудовые отношения суть в то же время отношения соци-  
альные. Поэтому с точки зрения сравнения с абсолютной дезорганизацией хозяйственного аппарата, когда в предприятии нет никакого организуемого начала, «захват власти» на фабрике рабочими ячейками представляет плюс даже с точки зрения логики «чистого производства». Неизмеримо существеннее представляется он с точки зрения его роли в общенсторическом процессе. Ибо только таким путем и может произойти внедрение рабочего класса, как организуемого начала, в производственный процесс. По сути дела, здесь задача экономически *боевая*: укрепить рабочий класс, как класс господствую-  
щий, во всех порах экономической жизни...

Разложение старого, грубый набросок нового — вот что представляет собой разбираемый тип производственного администрирования.

Здесь уместно будет привести аналогию с тем процессом, который происходит в армии...

[118] ...в военной сфере развитие идет большими скачками, весь процесс выражен более резко, грубо, если угодно, более революционно...

[118—119] ...при господстве пролетариата элемент принуждения и репрессии играет большую роль, тем большую, чем больше процент не чисто пролетарских элементов, с одной стороны, и несознательных или полусознательных элементов среди самого пролетариата — с другой. В таком случае «милитаризация»<sup>(1)</sup> населения — в армейской организации прежде всего — является методом самоорганизации рабочего класса и организации им крестьянства...

<sup>(1)</sup> По сути дела здесь термин «милитаризация» и проч. совсем неприменим, потому что и военная организация пролетарского государства, и военный тип организации промышленности имеет здесь совершенно иное значение. «Красный милитаризм» — словосочетание поистине варварское. Но бедность языка и «обычай» заставляют нас употребить термин «милитаризация».

Глава IX  
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ КАТЕГОРИИ  
КАПИТАЛИЗМА В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД

«Социальная система», «общественная формация» — все это недостаточно конкретно без понятия *класса и классового общества* \*.

Диалектика включает историчность.

Верно. Сравни раньше неточности.

V приблизительного, ← грубого, в больших числах, à la longue \*\*.

[126] *Объективно общественная* точка зрения утверждает примат общества над отдельным хозяйствующим субъектом — личностью. Последнего она рассматривает не как «атом», не как изолированного Робинзона, а как часть социальной системы. «Производство изолированного индивидуума вне общества — такой же вздор, как развитие языка без совместно живущих и друг с другом разговаривающих индивидуумов» <sup>(1)</sup>...

[127] *Диалектико-исторический метод* рассматривает общество в его специфически исторических формах, а общие законы общественного развития в их конкретном проявлении, как законы определенной общественной формации, ограниченные в своем действии историческими пределами этой формации...

[127—128] Теоретически овладевая капиталистической системой производственных отношений, Маркс исходит из *факта ее существования*. Раз эта система существует, значит, — худо ли, хорошо ли — общественные потребности удовлетворяются, по меньшей мере, в такой степени, что люди не только не вымирают, но и живут, действуют и размножаются. В обществе с общественным разделением труда — а товарно-капиталистическое общество предполагает это последнее — это означает, что должно быть определенное *равновесие* всей системы. В нужных количествах производится уголь, железо, машины, ситцы, полотна, хлеб, сахар, сапоги и т. д. и т. п. В нужных количествах на производство всего этого соответственно затрачивается живой человеческий труд, пользующийся нужными количествами средств производства. Тут могут быть всякие отклонения, колебания, вся система расширяется, усложняется, развивается, находится в постоянном движении и колебании, но в общем и целом, находится в состоянии V равновесия...

<sup>(1)</sup> К. Маркс. «Einleitung», S. XIII (К. Маркс. «Введение», стр. XIII. *Ред.*) <sup>13</sup>.

\* Это замечание Ленина относится к тексту страниц 126 и 127.

\*\* — в смысле: «с точки зрения длительной перспективы или продолжительного периода».

Это очень хорошо. Но не точнее ли говорить о «необходимости известной пропорциональности», чем о «точке зрения равновесия»? Точнее, вернее, ибо объективно первое, а второе притворяет дверь философским шатаниям в сторону от материализма к идеализму.

[130] Рассматривание общественной, и притом иррациональной, слепой, системы с точки зрения равновесия ничего общего, конечно, не имеет с *harmonia praestabilitata* \*, ибо оно исходит из факта существования этой системы и из такого же факта ее развития...

вот именно!

элементы распада лимитируются... Уф!

× почему не проще: «их ограничивает»?

О, академизм! О, ложноклассицизм!  
О, Третьяковский! \*\*

# Не те слова. Ошибка «богдановской» терминологии выступает наружу: субъективизм, солипсизм. Не в том дело, кто «рассматри-

[130—131] ...Задача состоит в том, чтобы анализировать перестройку общественной системы. Здесь: а) растет коллективный, собирательный, сознательный хозяйствующий субъект — пролетарское государство со всеми его соподчиненными органами; б) поскольку сохраняется анархическо-товарная система, постольку сохраняется иррациональный, слепой «рок» рынка, т. е. опять-таки общественная стихия, все больше подпадающая под регулирующее воздействие окристаллизовавшегося общественно-сознательного центра; в) наконец, поскольку налицо элементы распада социальных связей (напр., образование замкнутых натурально-хозяйственных ячеек), то они, с одной стороны, «лимитируются» × в своих действиях хозяйственной средой (самая их внутренняя реорганизация есть функция общественных сдвигов); с другой — они во всевозрастающей степени вовлекаются в строительный процесс, постоянно подвергаясь планомерному воздействию со стороны государственно-хозяйственной организации пролетариата (трудовая повинность, всевозможные виды натуральной повинности и т. д.). Таким образом, даже когда отдельные элементы выпадают из общественно-производственного процесса, они находятся в постоянной сфере воздействия и сами рассматриваются # с точки зрения общественной системы производства; в моменты своей максимальной обособленности они теоретически интересны # как объект общественного притяжения, как потен-

\* — предустановленной гармонией.

\*\* В. К. Третьяковский <sup>19</sup>.



вает», кому «интересно», цальная составная часть новой общественной системы.  
а в том, что есть независимо от человеческого сознания.

«Метод приобретает иной тон» Бухарин усвоил *дурной* тон. Тут не «тон» и не «логика», а *материальное*.

Однако, несмотря на то, что сохраняется значимость объективно общественного метода, этот последний приобретает *иной логический тон*. При анализе общественной структуры товарно-капиталистического типа все закономерности носят характер *стихийных* закономерностей, «слепой» силы, ибо весь общественно-производственный процесс иррационален. При анализе структуры переходного периода дело обстоит иначе, потому что здесь происходит в возрастающей пропорции *рационализация* общественно-хозяйственного процесса.

*Материально-производственная* точка зрения

[?] ← [в общем] тоже остается обязательной. Однако

② не «она», не «точка зрения»

②

она, претерпевает существенные изменения и ограничения. *Во-первых*, самый процесс производства не является а priori данной величиной...

Неверно. Прежде *буржуазия* «при- нуждала» через суды, сборщиков податей и т. п. (ср. Магх о *Франции*<sup>20</sup>, не только о России). Теперь *пролетариат* принуждает *прямее*.

Автор забыл «социально-классовые» отношения.

не только «на поверхности» и не только «явлений»

[132—133] *Во-вторых*, может наступить чрезвычайно значительное сокращение, а местами *прекращение* производственного процесса. Поскольку общество не вымирает, это компенсируется другими путями: а) более экономным распределением *остатков* прежних производственных (чисто капиталистических) циклов — здесь процесс потребления отрывается от процесса производства и становится несоизмеримым с последним; б) *принудительным извлечением* из деревни продуктов сельскохозяйственного производства (здесь отличие от «нормального» положения состоит в том, что это извлечение лишь отчасти фундировано непосредственно экономическими методами; следовательно, в цикл воспроизводства входит лишь одна половина «народного хозяйства»); с) непроизводительными методами получения продуктов (военная добыча, переход из рук в руки базисных складов и т. д.).

*В-третьих*, поскольку процесс производства отрывается от процесса потребления, постольку — даже там, где сохраняется вольный рынок — на поверхности явлений выступают потребительские мотивы.

Из этой фразы замечательно рельефно видно, что для автора, испорченного эклектицизмом Богданова, диалектическая «точка зрения» есть лишь одна из многих равноправных «точек зрения». Неверно!

??

3 года (>) в России!

вот именно!  
но оно всегда  
относительно

# отсюда ясно  
недействительность  
фразы: «постулат  
равновесия недей-  
ствителен».

*Диалектико-исторический подход* не только не подлежит ограничению, а, наоборот, выписывается на первый план. Слагающиеся формы новых отношений, их переплетение со старыми, иногда в необычайно причудливых сочетаниях — все это делает из производственных отношений переходного периода комплекс sui generis \*. Далее, совершенно понятно, что диалектико-историческая точка зрения, которая выдвигает принцип постоянной изменчивости форм, принцип познания *процесса*, неизбежно должна быть подчеркнута при анализе эпохи, где происходят с небывалой быстротой прямо геологического типа сдвиги социальных пластов. Относительность «категорий» политической экономии становится ясной до полной очевидности.

Постулат равновесия недействителен. Равновесие нужно принять как состояние, к которому должна прийти система (если она будет существовать), но может и не прийти. Нет пропорциональности ни между производством и потреблением, ни между различными отраслями производства (в скобках прибавим: ни между людскими элементами системы). Поэтому в корне неправильно переносить на переходный период категории, понятия и законы, адекватные состоянию равновесия. На это можно возразить, что, поскольку общество не погибло, равновесие есть. Однако такое рассуждение было бы правильно, если бы период времени, который мы рассматриваем, представлял бы весьма длительную величину.

Вне равновесия общество *долго* жить не может и умирает. Но эта же общественная система может некоторое время находиться в «ненормальном» состоянии, т. е. вне состояния равновесия. В данном случае некоторое относительное равновесие # покупается (поскольку мы не имеем внепроизводственной компенсации, что тоже невозможно à la longue) ценою частичного разрушения самой системы...

.....

\* — своего рода.

Теперь нам необходимо перейти к некоторым основным понятиям политической экономии, чтобы выяснить степень их пригодности в рассматриваемый период. Ибо «идеи и категории столь же мало вечны, как и выраженные ими отношения. Они представляют собою исторические и преходящие продукты» <sup>(1)</sup>...

× Вот это точная, простая, ясная, без выкрутас, формулировка диалектического материализма. Quantum mutatus ab illo\* эклектицизм Бухарина!

верно!

неточно: превращается не в «продукт», а как-то иначе. Etwa \*\*: в продукт, идущий на общественное потребление не через рынок.

Les mots, qui hurlent de se voir accouplés \*\*\*.

[134—136] ...Товар может быть всеобщей категорией лишь постольку, поскольку имеется постоянная, а не случайная общественная связь на анархическом базисе производства. Следовательно, поскольку исчезает иррациональность производственного процесса, т. е. поскольку на место стихии выступает сознательный общественный регулятор, постольку товар превращается в продукт и теряет свой товарный характер.

Ценность появляется тогда, когда мы имеем правильное производство товаров. Здесь обязателен не случайный, а постоянный тип анархической связи через обмен. Здесь необходимо также состояние равновесия. Закон ценности и есть нечто иное, как закон равновесия товарно-анархической \*\*\*\* системы. С этой точки зрения, напр., ясно, что обмен слоновой кости на бусы (там, где, как говорил Маркс, обмен действительно есть обман) не есть ценностный обмен. Не всякий обмен есть товарный обмен (когда мальчики меняются перьями; или когда пролетарское государство практикует продуктообмен между городом и деревней). С другой стороны, не каждый товарный обмен есть ценностный обмен (напр., обмен на «вольном рынке» с его «несуразными» ценами не есть ценностный обмен, хотя он есть

× <sup>(1)</sup> К. Маркс. «Ницета философии». Там же другая формулировка этой мысли: «Экономические категории представляют собою лишь теоретические отвлеченные выражения общественных отношений производства» <sup>21</sup>.

\* — Насколько отличен от этого.

\*\* — Примерно.

\*\*\* — Слова, которые вопиют против их соединения.

\*\*\*\* Слово: «анархической» перечеркнуто В. И. Лениным крест-палочкой.

верно!

товарный обмен). Следовательно, ценность, как категория товарно-капиталистической системы в ее равновесии, менее всего пригодна в переходный период, где в значительной степени исчезает товарное производство и ((где нет)) равновесие \*...

верно! И хорошо сказано, без выкрутас. Это надо бы развить (в ущерб десяткам страниц с «точками зрения»)

...При системе пролетарской диктатуры «рабочий» получает общественно-трудоуваек, а не заработную плату.

верно!

Равным образом исчезает и категория прибыли, равно как и категория прибавочной ценности, поскольку мы говорим о новых производственных циклах. Однако в той мере, в какой существует еще «вольный рынок», имеется спекуляция и т. д., налицо спекулятивный барыш, законы движения которого определяются иначе, чем в нормально-капиталистической системе. Здесь действует монопольное положение пролабца, которое присасывает к нему продуктивные массы из других сфер...

## Глава X

### «ВНЕЭКОНОМИЧЕСКОЕ» ПРИНУЖДЕНИЕ В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД

.....  
[138—139] ...О переходе от феодализма к капитализму Маркс писал: «Эти методы покоятся отчасти на самом зверском насилии (auf brutaler Gewalt), напр., колониальная система. Но все они используют государственную власть (Staatmacht), концентрированное и организованное общественное насилие, чтобы ускорить... процесс превращения феодального способа производства в капиталистический и сократить переходный период (die Uebergänge). Насилие есть повивальная бабка всякого старого общества, которое беременно новым. Оно само есть экономическая сила. (ökonomische Potenz)»<sup>(1)</sup>.

NB  
«определение»  
прелесть

не точнее ли «категория»? фактор? (Насилие — сила, по-русски нехорошо.)<sup>22</sup>

<sup>(1)</sup> Karl Marx. Das Kapital, B. I, S. 680 (Volksausgabe)<sup>23</sup>.

\* В тексте Бухарина слова: «где нет» заключены в двойные скобки В. И. Лениным и им же слово «равновесия» исправлено на «равновесие».

...Это революционное насилие, с другой стороны, должно активно помочь формированию новых производственных отношений, создав новую форму «концентрированного насилия», государство нового класса, которое действует, как рычаг экономического переворота, изменяя экономическую структуру общества <sup>(1)</sup>... Эта сила не есть какая-то сверхэмпирическая, мистическая величина: она есть сила класса, совершающего переворот, его социальная мощь. Вполне понятно поэтому, что она в своей величине прежде всего зависит от степени организованности этого класса...

- надо бы добавить:
- 1) от численности;
  - 2) от роли в экономике страны;
  - 3) от связи с массой трудящихся;
  - 4) от его организованности.

[139—141] В эпоху перехода от капитализма к коммунизму революционным классом, творцом нового общества является пролетариат. Его государственная власть, его диктатура, советское государство, служит фактором разрушения старых экономических связей и создания новых. «Политическая власть, в собственном смысле этого слова, есть организованная сила одного класса, имеющая целью подчинение другого класса» <sup>(2)</sup>.

очень хорошо!

верно!!

Поскольку эта политическая власть, как «концентрированное насилие» над буржуазией, сама является *экономической* силой, это есть сила, разрывающая капиталистические производственные отношения, переводящая в распоряжение пролетариата материально-вещественный остов производства и постепенно вставляющая *непролетарские* людские элементы производства в систему новой общественно-производственной связи. С другой стороны, это же «концентрированное насилие» отчасти обращается и вовнутрь, являясь фактором самоорганизации и принудительной самодисциплины трудящихся...

Господствующий пролетариат в первую фазу своего господства имеет против себя: 1) парази-

очень хорошо!

<sup>(1)</sup> Каутский, Бауэр с *tutti quanti* с негодованием и отвращением говорят «о насилии, откуда бы оно ни исходило»... Эти филистерски-трусливые черты «истинных социалистов» были типичны и для внутрипартийных отношений. «Характерно для этих старых баб, — говорил Маркс, — что они стараются затушевать и подсластить всякую серьезную партийную борьбу» (цит. по *Мерингу*, т. с. 92—93)<sup>24</sup>. Разве это не истинный прообраз «беспристрастных», «нейтральных», «независимых» теоретиков?

<sup>(2)</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Коммунист. Манифест<sup>25</sup>.

тические слои (бывшие помещики, рантье всех видов, буржуа-предприниматели, имевшие мало отношения к производственному процессу); торговые капиталисты, спекулянты, биржевики, банкиры; 2) вербовавшуюся из тех же слоев непродуцирующую административную аристократию (крупные бюрократы капиталистического государства, генералы, архиереи и проч.); 3) буржуазных предпринимателей-организаторов и директоров (организаторы трестов и синдикатов, «деляги» промышленного мира, крупнейшие инженеры, связанные непосредственно с капиталистическим миром изобретатели и проч.); 4) квалифицированную бюрократию — штатскую, военную и духовную; 5) техническую интеллигенцию и интеллигенцию вообще (инженеры, техники, агрономы, зоотехники, врачи, профессора, адвокаты, журналисты, учительство в своем большинстве и т. д.); 6) офицерство; 7) крупное зажиточное крестьянство; 8) среднюю, а отчасти и мелкую городскую буржуазию; 9) духовенство, даже неквалифицированное.

верно!

Все эти слои, классы и группы неизбежно

ведут активную борьбу против пролетариата под политической гегемонией представителей финансового капитала и под военной гегемонией гене-

силы пролетариата  
вокруг диктатуры  
пролетариата — так  
сказать нельзя

ралитета... По мере того как пролетариат побеждает в этой борьбе и силы его все больше сплачиваются вокруг основного кристаллизационного пункта социально-революционной энергии — диктатуры пролетариата, начинается ускоренный процесс разложения старой психологии у экономически полезных и паразитарных групп враждебного лагеря. Эти элементы нужно учесть,

верно!

собрать, поставить на новое место, вдвинуть в новые трудовые рамки. И это может сделать только принудительно действующая организация пролетарского государства. Она ускоряет процесс вбирания тех людских элементов, которые полезны и в новой системе, в первую голову технической интеллигенции. Само собой понятно, что сколько-нибудь планомерно, общественно целесообразно применить эти силы невозможно без принудительного давления. Ибо старые психологические остатки, находящиеся еще в головах этих людских категорий, с их отчасти индивидуалистической, отчасти антипролетарской психологией, воспринимают как грубейшее нарушение прав «свободной личности». Внешнее государственное принуждение является здесь поэтому абсолютно необходимым. Лишь в ходе развития, при посто-

верно!

c'est le mot \* янном перевоспитании этих слоев, по мере их классовой деформации и превращения их просто в общественных работников, элементы принуждения становятся все меньше... Непосредственная борьба с ними в первый фазис революции, постановка их в условия, когда они могут совершать общественно-полезную работу, не будучи в состоянии вредить делу коммунистического строительства, целесообразное размещение этих сил, правильная *политика* по отношению к ним, меняющаяся в зависимости от психологического содержания их, — все это предполагает в конечном счете «санкцию» «концентрированного насилия», стоящего на страже коммунистического общества im Werden \*\*.

рождающегося Принуждение, однако, не ограничивается рамками прежде господствовавших классов и близких к ним группировок. Оно в переходный период — в других формах — переносится и на самих трудящихся, и на сам правящий класс.

верно! || Эту сторону дела нам необходимо разобрать с большей подробностью.

не в «предпосылке» [141—144] В переходный период анализ нельзя ограничивать предпосылкой сплошной однородности класса. При изучении абстрактных законов капиталистического механизма незначем было останавливаться на молекулярных движениях внутри классов и на дифференцированности этих «реальных совокупностей». Там они принимались как некоторая сплошная величина, более или менее однородная. Перенесение этого взгляда — совершенно верного в рамках абстрактно-теоретического анализа «чистого капитализма» — на анализ переходного времени с его крайне текучими формами, с его, так сказать, принципиальной динамикой являлось бы грубейшей (методологической) \*\*\* ошибкой...

верно! ...Если рассматривать этот процесс [процесс революционного воспитания пролетариата. — *Ред.*] с точки зрения внутриклассовых прослоек, то его можно обозначить как процесс постоянного приближения к авангарду рабочего класса его средних и низших слоев. Здесь и происходит превращение «класса в себе» в «класс для себя». Точка зрения на «народ» кающегося барина заключается в идеализации каждого члена «нижнего класса» in concreto. Пролетарски-маркси-

очень хорошо!

\* — вот это — слово! (вот удачно сказано!).

\*\* Слова: «im Werden» зачеркнуты В. И. Лениным и заменены словом: «рождающегося».

\*\*\* Круглые скобки проставлены В. И. Лениным.

|| стская точка зрения оперирует с реально существующими величинами.

верно! ...Пролетарский авангард активно ведет за собой других. Он — сознательная, продуманно действующая, организующая величина. Он увлекает за собой сочувствующую середину, которая инстинктивно «сочувствует» перевороту, но не может ясно формулировать цели и точно наметить пути... В ходе развития *нет* грани между авангардом и этим очень обширным слоем. Наоборот, происходит постоянное вовлечение в передовой слой все новых и новых сил. Этот процесс и есть та внутренняя спайка, которая делает из класса класс. За серединой сочувствующих есть слой индифферентных, а затем и так называемых шкурников. Процесс воспитания, однако, касается и их: пролетарский авангард растет, расширяется численно, впитывает в себя все большие слои класса, который все больше становится «классом для себя».

Если мы подойдем к этому вопросу несколько с другой стороны, то обнаружим примерно такие группировки: ядро индустриального пролетариата, порвавшего связи с деревней, типичного, постоянно занятого в промышленности рабочего класса; рабочую аристократию, иногда чрезвычайно связанную с интересами капитала (особо квалифицированные рабочие Америки, Германии, Англии; печатники почти во всех странах и т. д.); сезонных рабочих, периодически входящих и выходящих из сферы промышленности; рабочих с привесками частной собственности (домиками, иногда землей и т. д.); рабочих, связанных с деревней, иногда хозяйничающих и на земле; рабочих, ставших таковыми за время войны, не прошедших капиталистической выучки, иногда рекрутировавшихся из городского мещанства, ремесленников, торговцев и проч.; рабочих, специально отобранных по социально-политическому признаку капиталистическими государствами (напр., некоторые слои железнодорожников); сельскохозяйственных рабочих, чистых батраков и полубатраков и т. д. и т. п. Таким образом, получается довольно пестрая картина «бытия» различных категорий рабочего класса, а следовательно, и их общественного «сознания». Ясно, что среди этих групп есть и группы, совершенно развращенные капитализмом, с максимумом узких эгоистических, «шкурнических» побуждений... Даже пролетарский авангард, который сплочен в партию переворота, в коммунистическую

вот  
именно!  
верно!



партию, устанавливает такую *принудительную самодисциплину* в своих собственных рядах, она ощущается здесь многими составными частями этого авангарда мало, так как она совпадает с внутренними мотивами: но тем не менее она есть <sup>(1)</sup>...

верно!

...В *переходный период* самодеятельность рабочего класса имеется наряду с принуждением, устанавливаемым рабочим классом, как классом для себя, ко всем своим частям...

[145] ...режим трудовой повинности и государственного распределения рабочих рук при диктатуре пролетариата выражает уже сравнительно высокую степень организованности всего аппарата и прочности пролетарской власти вообще <sup>(2)</sup>.

верно!

При капиталистическом режиме принуждение защищалось от импери «интересов целого», тогда как в действительности речь шла об интересах капиталистических групп. При пролетарской диктатуре впервые принуждение действительно есть орудие большинства в интересах этого большинства.

«самый»  
(а не >или<) →

верно! ))

[146] ...Если крупные крестьяне (кулаки) активно борются против мероприятий пролетарской диктатуры, то «концентрированному насилию» пролетариата приходится давать (более или менее) внушительный отпор кулацкой вандее. Но массы среднего, а отчасти даже бедного крестьянства постоянно колеблются, движимые то ненавистью к капиталистически-помещичьей эксплуатации, ненавистью, которая толкает их к коммунизму, то чувством собственника (а следовательно, в годину голода и спекулянта), которое толкает его в объятия реакции. Последнее выражается в сопротивлении государственной хлебной монополии, в стремлении к свободной торговле, которая есть спекуляция, и к спекуляции, которая есть свободная торговля; в сопротивлении системе трудовой повинности

верно!

надо было сказать: получает по инициативе партии

<sup>(1)</sup> В Советской России коммунист, который совершил преступление, по инициативе партии, получает наказание гораздо большее, чем «простой смертный».

верно!

<sup>(2)</sup> Вопли российских меньшевиков против принуждения в эпоху пролетарской диктатуры совершенно не те же, что вопли капиталистов о нарушении свободы труда профессиональными союзами, которые расставляют пистолеты во время стачки и не дают капиталистам использовать штрейкбрехеров. Известно, что самые большие гнусности капиталистическая клика проделывала как раз под лозунгом охраны свободы труда.

и вообще всяческим формам государственного обуздания хозяйственной анархии...

Итак, по отношению к бывшим *буржуазным группам* принуждение со стороны пролетарской диктатуры есть принуждение со стороны инородного класса, который ведет классовую борьбу с объектами своего принуждения; по отношению к некулацкой *крестьянской* массе принуждение со стороны пролетариата есть классовая борьба постольку, поскольку крестьянин есть собственник и спекулянт; оно есть его

верно!

сплочение и трудовая организация, его воспитание и вовлечение в коммунистическое строительство, поскольку крестьянин есть трудящийся, не эксплуататор, противник капитализма...

именно!

С более широкой точки зрения, т. е. с точки зрения большего по своей величине исторического масштаба, пролетарское принуждение во всех своих формах, начиная от расстрелов и кончая трудовой повинностью, является, как парадоксально это ни звучит, методом выработки коммунистического человечества из человеческого материала капиталистической эпохи...

очень хорошо!

Диктатура пролетариата, выражая, на первых порах, самый кричащий раскол капиталистического мира, после установления некоторого равновесия начинает вновь собирать человечество...

Вот эта глава превосходна!\*

## Глава XI

### МИРОВОЙ РЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС И МИРОВАЯ СИСТЕМА КОММУНИЗМА

неминуемость  
войны 1914—8  
не только из  
этого (×).

. . . . .

(×)

(×)

[148—150] ...всеобщая связанность и взаимозависимость отдельных капиталистических государств друг от друга — то обстоятельство, что все они были составными частями *общей системы*, — неминуемо влекло за собой *мировой* характер войны.

«война» 1914—8,  
но не «война»  
1911—1912.

Академик опустил  
differentiam specifi-  
ficam\*\*.

...Война в условиях мирового хозяйства, означая нарушение равновесия в одном месте, превратилась с неизбежностью в гигантское потрясение *всей системы*, в мировую войну...

...В общем и целом можно сказать поэтому, что устойчивость этих систем была прямо пропорциональна высоте государственно-капитали-

\* Это замечание написано В. И. Лениным в конце десятой главы.

\*\* — специфическое различие.

верно!

‡ именно: при монополистическом капитализме (автор вообще это позабывает частенько)

не финансово-капиталистическая организация, а организация капитализма в финансовый капитализм.

NB

верно!

неверно:

с «среднеслабых». Без известной высоты капитализма у нас бы ничего не вышло.

верно!

‡ надо было сказать: верхушками рабочего класса

стической организации. Без нее капитализм не выжил бы даже и того срока, который отвела ему история. Эта устойчивость, связанная с формой государственного капитализма, шла и по линии производственной, и по линии (социально) \*-классовой. Однако сама государственно-капиталистическая форма народного хозяйства была возможной лишь при определенной «зрелости» капиталистических ‡ отношений вообще. Она была тем совершеннее, чем — при прочих равных условиях — было выше развитие производительных сил, финансово-капиталистическая организация, совокупность монопольных отношений нового капитализма. Она была тем менее совершенна, чем более отсталой и аграрной была данная страна, чем менее были развиты производительные силы, чем слабее была финансово-капиталистическая организация хозяйства. Но не только с точки зрения экономической и социальной структуры, а и с точки зрения технически-производственной наиболее устойчивыми в гигантском конфликте должны были оказаться системы с наиболее развитой техникой, которой требовала империалистская война. Эта техника имела решающее военное значение... Концентрация социальной мощи буржуазии в государственной власти, сросшейся с экономическими организациями капитала, создавала гигантское сопротивление для рабочего движения. Поэтому крах мировой капиталистической системы начался с наиболее слабых народнохозяйственных систем, с наименее развитой государственно-капиталистической организацией.

[150—151] ...С другой стороны, именно потому, что перед нами анархическая мировая система, с особым положением «в мировом хозяйстве» его составных частей, как раз для «великих» империалистских систем создавалась возможность эксплуатации колоний. А на этой почве создавалась и другая возможность, а именно возможность временной «общности интересов» между империалистским «отечеством» и рабочим классом...

\* Слово: «социально» поставлено В. И. Лениным в круглые скобки и зачеркнуто крест-накрест.

верно!

...Но, с другой стороны, после победы пролетариата причины легкости этой победы диалектически превращаются в причины величайшей трудности...

рискованно: надо ×  
бы сказать «не  
с высших» — — и  
«не прямо про- ×  
порциональна»

[152] Таким образом, если мы рассматриваем революционный процесс в мировом его масштабе, то мы можем выставить следующее общее положение: *мировой революционный процесс начинается с низших по своему уровню частичных систем мирового хозяйства, где победа пролетариата легче, но кристаллизация новых отношений труднее; скорость наступления революции обратно пропорциональна зрелости капиталистических отношений и высоте типа революции.*

...история показывает империализму свое роковое а posteriori, которое внезапно предстает перед «победителями» во всей своей ужасающей наготе <sup>(1)</sup>.

очень хорошо!

[153—154] ..Во всем капиталистическом мире, несмотря на попытки вдохнуть в него новую жизнь, разруха идет гигантскими шагами. Производительные силы падают. Производственные отношения разлагаются и разрываются. Экономического равновесия между производственными сферами нет, и нарушение его принимает все более и более резкие формы. Социально \*-классового равновесия тоже нет, и дело идет к решающему конфликту... Капиталистический строй эпохи промышленного капитализма был воплощением стихийного процесса, ибо здесь была полная неурегулированность отношений; место сознательного регулятора занимал бессознательный «рынок»... Соотношение между государствами пролетариата и государствами буржуазии лучше всего видно на их военных столкновениях, на классовой войне, где старые армии разлагаются, потому что всем ходом развития делается невозможным общественное равновесие на капиталистической основе.

не то слово

не чистойшей фикцией, а нечистой формой. Нарушение «диалектического

[154—155] Крупнейшим фактором разложения капиталистической системы является распад связи между империалистскими государствами и их многочисленными колониями. Так называемое «национальное государство» уже в довоенный период было чистойшей фикцией. На самом деле, реально существовали субъекты колониальной политики, империалистские государства,

très bien!

<sup>(1)</sup> ...Крах империалистической системы задним числом *огоняет* империалистам любовь к содружеству в единых рамках мирового хозяйства...

\* Слово «социально» зачеркнуто В. И. Лениным крест-накрест.

материализма» состоит в логическом (не материальном) скачке через несколько конкретных стадий.

Автор забыл, что (1)  $\gg$  империалистические государства выросли из национальных; (2) что «национальные» государства и в колониях формируются.

|| представлявшие из себя сложные системы, с крепким ядром и подчиненной периферией. и объекты этой колониальной политики, с различными оттенками и степенями подчинения...

2 Государственная снйкка, в конечном счете опирающаяся на вооруженную силу, имела решающее значение. Следовательно, по мере разложения государственной власти капитала неизбежно должно начаться и разложение империалистских систем, отпадение колоний, дробление «великих держав», выделение самостоятельных «национальных государств»...

вот именно!

очень хорошо! )

... колониальные восстания и национальные революции входят как составная часть в великий

мировой революционный процесс, который перемещает всю ось мирового хозяйства. Ибо объективно здесь налицо факторы общего распада капиталистических производственных отношений, распада, который облегчает победу пролетарской революции и диктатуры рабочего класса...

[156] ...начавшийся уже распад капиталистической системы, ее колоссальная дезорганизация, масса новых возникших трений чрезвычайно усилили децентрализаторские тенденции, и поэтому буржуазия терпит крах. Стихия распада перерастает организаторский разум буржуазии...

Так растет мало-помалу мировая диктатура пролетариата. По мере ее роста слабеет сопротивление буржуазии, и под конец оставшиеся буржуазные комплексы будут, по всей вероятности, сдаваться со всеми своими организациями in corpore <sup>(1)</sup>.

[156—157] ...Но как скоро выясняется репающая мировая победа пролетариата, кривая роста пролетарской государственности круто начнет падать вниз. Ибо главная и основная задача государственной власти, как таковой, задача подавления буржуазии, будет закончена. Внешне

верно!

|| <sup>(1)</sup> В этих случаях, которые, как легко сообразить, отнюдь не могут считаться типичными, не будет иметь места полный распад аппарата, как это неизбежно бывает в типическом случае общественной трансформации.

не наоборот ли: сперва принудительные нормировки начнут отмирать: сначала «далее», затем «потом» и наконец «сперва»? сперва отомрет армия и флот, как орудие наиболее острого внешнего принуждения; потом система карательных и репрессивных органов; далее — принудительный характер труда и проч...

ΣΣ \* = ложка дегтя в бочке меда.

Примечание 2 на странице 33 \*\* — наивно, почти по-детски наивно, Бухарин «взял «термины» «в том значении», в котором они употребляются тов. А. Богдановым» — — — и не подумал, что и термины и значение их у Богданова «фундированы» (да простит мне академик-автор это смешное, геллертерское слово) его *ф и л о с о ф и е й*, философией идеализма и эклектицизма. Поэтому очень часто, слишком часто автор впадает в противоречащий диалектическому материализму (т. е. марксизму) схоластицизм терминов (агностический, юмовско-кантовский, по философским основам), в идеализм («логика», «точка зрения») и т. п. *в н е* сознания их производности от *материи*, от объективной действительности) и т. п. Отсюда ряд как раз *теоретических* (к чему было претендовать на «общую теорию») неверностей, ученого сора, академических благоглупостей. Книга была бы совсем превосходной, если бы автор для второго издания выкинул подзаголовок; выкинул страниц 20—30 схоластики и бессознательно-идеалистических (в философском смысле) и эклектических упражнений в терминологии, заменил их 20—30 страницами *фактов* (из цитированной им же богатой экономической литературы). Тогда бы распухшее, нездоровое начало книги *выздоровело*, похудело, окрепло костями, убавило антимарксистского жира и таким образом крепче бы «фундировало» (ха-ха!) превосходный конец книги.

Когда автор лично встает на голову — выходит очень мило и весело и непедантски. А когда он, слепо подражая богдановским «терминам» (на деле-то *вовсе* не «терминам», а философским ошибкам) *сначала* в своей книге, для ради важности, для ради академизма, частенько встает на голову, чтобы *потом* перевернуться и встать на ноги, — вышло как раз по-педантски, некстати.

По—зво—ли—тель—но на—де—ять—ся, что во вто—ром из—да—ни—и и т. д. и т. д.

На страницах 131 и 133 ясно «выпячивается» марксизм в отличие от «богдановизма».

31/V 1920.

\* — ΣΣ — summa summarum — общий итог.

\*\* См. выше, стр. 390.

Recensio academica \*: Превосходные качества этой превосходной книги испытывают некоторую деквалификацию, поскольку они лимитируются тем обстоятельством, primo \*\*, что автор недостаточно фундирует свои постулаты солидным, хотя бы кратким, фактическим материалом, владея им в совершенстве по литературе. Большая фактическая фундированность избавила бы книгу от дефектов аспекта «социологического» или, вернее, философского. Но это secundo \*\*\*: автор рассматривает экономические процессы недостаточно конкретно in actu \*\*\*\*, часто впадая в то, что носит название — «terminus technicus» — «Begriffsscholastik» \*\*\*\*\*, и не давая себе отчета, что многие неудачные формулировки и термины вурцелируют в философии, попадая sub specie «Grundgedanken» \*\*\*\*\* под линию idealismi philosophici seu agnosticismi: (recht oft unbesehen und unkritisch von anderen übernommen) \*\*\*\*\*, отнюдь не materialismi \*\*\*\*\*. Позволительно выразить надежду, что этот небольшой недостаток исчезнет в следующих изданиях, которые так необходимы нашей читающей публике и послужат к еще большей чести академии; академию мы поздравляем с великолепным трудом ее члена.

31/V 1920

*Впервые напечатаны в 1929 г.  
в Ленинском сборнике XI*

<sup>1</sup> Замечания В. И. Ленина на книгу Н. И. Бухарина «Экономика переходного периода» охватывают почти полностью все основные вопросы, изложенные автором.

В этой книге нашли отражение ошибочные взгляды Бухарина о путях перехода к социализму, восхваление «пролетарского принуждения» как основного метода строительства социализма и коммунизма. Экономика переходного периода и социалистическая система хозяйства, утверждал он, не знают объективных закономерностей, они развиваются по усмотрению пролетарского государства. После победы социалистической революции якобы отпадает необходимость изучения экономических закономерностей развития общества, а потому отмирает и политическая экономия. Бухарин, выдвигая ошибочную теорию «внеэкономического принуждения», в то же время ратовал за освобождение от всяких руководящих начал в области хозяйственной политики.

\* — Академическая рецензия.

\*\* — во-первых.

\*\*\* — во-вторых.

\*\*\*\* — в действии.

\*\*\*\*\* — «технический термин» — «игра попятиями».

\*\*\*\*\* — под видом «глубокомыслия».

\*\*\*\*\* — философского идеализма или агностицизма: (очень часто неосмотрительно и некритически заимствованного у других).

\*\*\*\*\* — материализма.

В своих замечаниях Ленин решительно осудил эту откровенную проповедь волюнтаризма, он критиковал автора за отход от марксистского определения политической экономии, подчеркивая необходимость познания объективных экономических закономерностей и после свержения капитализма. Ленин утверждал, что политическая экономия как наука об экономических законах развития общества сохранится и при коммунизме.

Игнорирование экономических закономерностей развития советского общества наносило вред делу социализма, затрудняя поиски новых форм и методов социалистического строительства.

Н. И. Бухарин — в партии состоял с 1906 года. В 1915 году сотрудничал в журнале «Коммунист», стоял на немарксистских позициях в вопросах о государстве, о диктатуре пролетариата, о праве наций на самоопределение и др. После Великой Октябрьской социалистической революции занимал ряд ответственных постов. Неоднократно выступал против ленинской политики партии. В 1918 году возглавлял антипартийную группу «левых коммунистов»; во время дискуссии в партии о профсоюзах (1920—1921) занимал сначала «буферную» позицию, а затем присоединился к группе Троцкого; с 1928 года возглавлял правую оппозицию в партии. В 1937 году за антипартийную деятельность был исключен из рядов партии.

<sup>2</sup> Герберт Спенсер — английский философ, психолог и социолог, видный представитель позитивизма, один из основателей так называемой органической теории общества. Стремясь оправдать социальное неравенство, Спенсер уподоблял человеческое общество животному организму и переносил биологическое учение о борьбе за существование на историю человечества. В. И. Ленин в ранней своей работе «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» и в книге «Материализм и эмпириокритицизм» подверг критике взгляды Спенсера и показал идейную связь между его взглядами и идеалистическими взглядами народника Н. К. Михайловского (см. Полн. собр. соч., том 1, стр. 133; том 18, стр. 214—215, 347).

Здесь Ленин имеет в виду стремление субъективных социологов типа Спенсера вместо классового подхода к рассмотрению явлений толковать «об обществе вообще».

<sup>3</sup> Ахилл Лориа — реакционный итальянский социолог и экономист; фальсификатор марксизма.

<sup>4</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 21, с. 172.

<sup>5</sup> Ганс Готтлиб Леопольд Дельбрюк — немецкий военный историк и политический деятель.

<sup>6</sup> Адольф Генрих Готгильф Вагнер — немецкий буржуазный экономист и реакционный политический деятель. Будучи представителем «кадетер-социализма», Вагнер проповедовал буржуазно-либеральный реформизм, считал, что эксплуатация рабочих капиталистами может быть устранена с помощью государственного законодательства. Активно сотрудничал с Бисмарком, был одним из главарей христианско-социалистической партии. Реакционные экономические воззрения Вагнера были использованы гитлеровцами в их «социалистической» демагогии и восхваления фашистского государства.

Евгений Бём-Баверк — буржуазный экономист, один из представителей так называемой «австрийской школы» в политэкономии. В своих работах, направленных против марксистской теории прибавочной стоимости, утверждал, что прибыль вытекает из разницы субъективных оценок настоящих и будущих благ, а не является результатом эксплуатации рабочего класса.



Георг Еллинек — буржуазный немецкий теоретик права и государствовед, профессор Базельского, а затем Гейдельбергского университетов. Выражал интересы немецкой буржуазии, стремившейся в период вступления на путь империализма добиться максимальных гарантий права капиталистической собственности.

<sup>7</sup> По поводу этого примечания В. И. Ленин подробно высказывается в общем отзыве о книге Бухарина (см. настоящий сборник, стр. 428).

А. Богданов (А. А. Малиновский) — социал-демократ, философ. В области философии пытался создать собственную систему — «эмпириомонизм», резкую критику которой В. И. Ленин дал в своем труде «Материализм и эмпириокритицизм». После Октябрьской социалистической революции являлся одним из организаторов и руководителей Пролеткульту.

<sup>8</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 25, ч. II, с. 32.

<sup>9</sup> Гераклит из Эфеса — древнегреческий философ-материалист, один из основоположников диалектики.

<sup>10</sup> Во втором издании Сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса (т. 23, с. 365) это место переведено так: «Основой всякого развитого и товарообменом опосредствованного разделения труда является отделение города от деревни. Можно сказать, что всякая экономическая история общества резюмируется в движении этой противоположности...»

<sup>11</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 4, с. 152.

<sup>12</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 23, с. 618. Бухарин цитирует здесь I том «Капитала» по так называемому народному изданию К. Каутского 1914 года. В этом месте Каутский вставил в текст немецкого издания одну дополнительную фразу из французского издания 1872—1875 годов.

<sup>13</sup> В. И. Ленин имеет в виду производящиеся каждое десятилетие в США переписи населения («цензы»), соединенные с переписями промышленных и сельскохозяйственных хозяйств (см. об этом в его работе «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии» — Полн. собр. соч., том 27, стр. 133).

<sup>14</sup> Л. Н. Крпцман — член партии с 1918 года. В это время — член президиума Госплана, председатель комиссии использования материальных ресурсов РСФСР при СТО.

<sup>15</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 4, с. 184.

<sup>16</sup> В. И. Ленин имеет в виду следующее место из письма Ф. Энгельса к К. Каутскому от 12 сентября 1882 года:

«По моему мнению, собственно колонии, то есть земли, занятые европейским населением, Канада, Кап (Капская провинция. — *Ред.*), Австралия, все станут самостоятельными; напротив, только подчиненные земли, занятые туземцами, Индия, Алжир, голландские, португальские, испанские владения, пролетариату придется на время перенять и как можно быстрее привести к самостоятельности. Как именно развернется этот процесс, сказать трудно. Индия, может быть, сделает революцию, даже весьма вероятно, и так как освобождающийся пролетариат не может вести колониальных войн, то с этим придется примириться, причем, разумеется, дело не обойдется без всяческого разрушения. Но подобные вещи неотделимы от всех революций» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 35, с. 297).

<sup>17</sup> В. М. Смирнов — в партии состоял с 1907 года. После Октябрьской социалистической революции — член президиума ВСНХ; в 1921—1922 годах — член президиума Госплана.

<sup>18</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 12, с. 710.

<sup>19</sup> В. К. Тредиаковский — русский писатель XVIII века, один из зачинателей русского классицизма.

<sup>20</sup> В. И. Ленин имеет в виду работу К. Маркса «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г.». В главе III, останавливаясь на положении французского крестьянина в эпоху Наполеона III, Маркс говорит: «... эксплуатация крестьян отличается от эксплуатации промышленного пролетариата лишь по *форме*. Эксплуататор тот же самый — *капитал*. Отдельные капиталисты эксплуатируют отдельных крестьян посредством *ипотек* и *ростовщичества*; класс капиталистов эксплуатирует класс крестьян посредством *государственных налогов*» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 7, с. 85—86).

<sup>21</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 4, с. 133.

<sup>22</sup> Во втором издании Сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса (т. 23, с. 761) это место переведено так: «Эти методы отчасти покоятся на грубейшем насилии, как, например, колониальная система. Но все они пользуются государственной властью, т. е. концентрированным и организованным общественным насилием, чтобы ускорить процесс превращения феодального способа производства в капиталистический и сократить его переходные стадии. Насилие является повивальной бабкой всякого старого общества, когда оно беремено новым. Само насилие есть экономическая потенция».

<sup>23</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 23, с. 761.

<sup>24</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 27, с. 415.

<sup>25</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 4, с. 447.

16694

## ПОМЕТКИ НА БРОШЮРЕ БЕЛА КУНА (КОЛОЖВАРИ) «ОТ РЕВОЛЮЦИИ К РЕВОЛЮЦИИ»<sup>1</sup>

[Не ранее 1920]

Причина поражения. ||| [6—7] Диктатуре пролетариата не удалось полностью покончить с бюрократией буржуазного государства. Те люди, чье прошлое и чье мышление определялись парламентаризмом и связанной с этим политикой погони за голосами, должны были всячески противиться стремлению пролетариата разделиться с бюрократами, на которых не так давно, при подготовке к выборам в Национальное собрание, социал-демократические министры и их охотившиеся за парламентскими мандатами соратники рассчитывали как на своих сторонников...

[7—8] Бюрократия объединилась с вооруженными силами. Относясь к демократии как к понятию сугубо теоретическому, она явочным порядком устанавливала диктатуру.

В главе действующей венгерской армии все еще стоял один из членов правительства. Трудно решить, чей это ставленник — социал-демократической партии или миссий Антанты. Армия, по сути дела, была разгромленной армией. Она потерпела поражение не в результате военного преимущества наймитов румынских бояр. NB ||| а в результате внутреннего разложения, бациллы которого были

занесены теми, кто теперь сидел в правительстве. Рабочие полки под командованием старых офицеров были дезорганизованы. А те несколько воинских частей, которые ранее под руководством коммунистических командиров и политкомиссаров сражались до самого конца, не могли уже после падения пролетарской диктатуры служить опорой «демократической» контрреволюции. Генеральный штаб, который своими ложными сообщениями о падении диктатуры пролетариата нанес ей последний удар, ждал лишь случая, чтобы объединиться не только с вступившими в сговор будапештскими полицейскими и бюрократией, но и с сегедскими белогвардейцами...

NB

[8] Вера в обещания Антанты, к тому же сделанные даже не в полуофициальном порядке, есть наивная вера политически неграмотных и марксистски неподготовленных людей в то, что международная буржуазия вознаградит предателей или, по крайней мере, будет к ним снисходительна. Даже в том случае, если румынские завоеватели не видели бы в существовании правительства «демократической» контрреволюции опасности для своих интересов, это не могло придать силы правительству перед лицом противников, которых ничто не сдерживало, в том числе и вышеклассовые интересы.

Но правительство профсоюзных бюрократов не отвечало интересам румынских завоевателей...

NB

[9—10] ... Пока белогвардейские карательные отряды истребляли многие сотни рабочих Будапешта, социал-демократические государственные деятели вели переговоры. Они вели переговоры с представителями Антанты, гарантировавшими безопасность профсоюзного правительства...

[11] Таким образом, к рабочему классу никто не обращается. Не было что сказать массам ни у оставшихся в стране и скомпрометировавших себя во время пролетарской диктатуры социал-демократических лидеров, ни у возвращающихся из эмиграции. Они ничего не могли сказать массам — подлинным носителям демократии, в которых лидеры социал-демократии и профсоюзов убили — опять же якобы во имя демократии — веру в свои силы, в свое будущее, в свое призвание, в революцию. Они не обращались к массам, чьи боевые ряды сами дезорганизовали. Они разлагали массы рассуждениями о том, что пацифизм есть естественное признание рабочего класса и что, следовательно, борьба против международной империалистической реакции не нужна и бесперспективна. Они вносили дезорганизацию с помощью сказок об антантовских эшелонах с удовольствием, внушая массам, что в нищете виновата большевистская диктатура и что целебным средством против нее является социал-демократия, весело плывущая на волнах антантовских милостей...

[13] Волна контрреволюции, которая похоронила диктатуру пролетариата в Венгрии, прошла по рабочему движению всего капиталистического мира. Будучи отрезанной от великой Российской

NB

Советской Республики, Венгерская Советская Республика все же могла бы выстоять и, несмотря на сложившееся международное положение, может быть, дождалась бы революционного выступления западного пролетариата, если бы социал-демократия, совершившая целый ряд предательств, не вступила в тайный, а затем открытый союз с международной империалистической контрреволюцией.

В данной работе не ставится цель показать историю провозглашения диктатуры пролетариата в Венгрии, однако можно отметить, что установлению диктатуры в большей степени способствовало благоприятное международное положение, чем революционная активность масс венгерского пролетариата. Революционное же сознание широких слоев пролетариата было ниже, чем его революционная активность. Подобно тому как сон-трава расцветает ранней весной, прежде чем на ней появится листва, так и в Венгрии, до того как рабочий класс получил права и представительство в парламенте, расцвели все цветы реформистского направления в рабочем движении: от готовности к межклассовому сотрудничеству до парламентского кретинизма...

NB

[14] Объявленная после провозглашения буржуазной республики приостановка классовой борьбы толкала сторонников революционных действий влево, побуждала часть из них покидать партию большинства. Созрела обстановка для образования Коммунистической партии Венгрии. Положение молодой революционной рабочей партии по сравнению с положением социал-демократической партии было легким, и лишь профсоюзы могли до поры до времени спасти социал-демократическую партию от полного развала.

NB

Пролетариат хотел действовать. Полный крах капитализма и полное бессилие буржуазной государственной власти открывали прекрасную возможность для революционных действий в любой момент. Однако у рабочего класса, за исключением небольшой, очень тонкой прослойки, не было революционной под-

NB

готовки, не было революционного сознания. Значительная часть передового и готового к действиям революционного отряда рабочего движения была развращена политической могущественных профсоюзов, которые с помощью дешевой

демагогии занимали место в левом крыле, чтобы в нужный момент низвести революционные действия до уровня профсоюзной акции...

[14—15] И все же венгерский пролетариат наряду с русским пролетариатом представлял в международном пролетарском движении самое передовое революционное сознание. Каков бы ни был приговор истории о венгерском этапе пролетарской революции, несомненно, что за 132 дня существования диктатуры

132 дня<sup>2</sup>

(период, почти в два раза более длительный, чем период существования революционной Парижской коммуны) венгерский пролетариат действовал в интересах и от имени международного рабочего класса...

[18] Рабочий класс Венгрии в период пролетарской диктатуры быстро понял различие между капиталистическим способом производства и тем способом производства, при котором руководящая роль принадлежит самому пролетариату. Рабочий класс показал похвальный пример трудовой дисциплины и стремления к повышению производительности труда, хотя для этого не было объективных экономико-организационных предпосылок — технической и хозяйственной концентрации предприятий. Они отсутствовали частично вследствие сложившегося международного положения, частично вследствие нерешительной политики диктатуры пролетариата и главным образом вследствие саботажа профсоюзных организаторов производства, действовавших заодно с буржуазией...

NB

wer? \*

[19] Лозунг «мир между классами» ныне служит этой цели [восстановлению буржуазного государства. — *Ред.*] в еще большей степени, чем во время войны или сразу после революции. Вот что означает слово «спокойствие», которое в качестве лозунга выбросил социал-демократический вождь, принявший участие в формировании правительства в качестве доверенного лица империалистов Антанты и венгерского финансового капитала. Вот что означает «восстановление производства», «правительство всех трудовых слоев», «концентрация национальных сил», вот что означает «демократия» в самой опасной ее форме...

[21] Источник всех ошибок диктатуры, главную причину ее падения — разумеется, не единственную, но главную с точки зрения тактики — следует искать в особенностях рабочего движения в Венгрии.

Венгерское рабочее движение в течение многих десятилетий не знало борьбы по принципиальным и тактическим вопросам, которую вел рабочий класс всего мира...

NB

[21—22] ... Уже с 90-х годов социал-демократическая партия Венгрии служила лишь непрочной оправой профсоюзов, ее искусственное построение отвечало двум целям: добиться создания духа профессиональной кастовости среди рабочих и вместе с тем строгого единства профсоюзной бюрократии в интересах неограниченного господства над массами...

[22] Подобная структура рабочего движения — строгое единство партийных и профсоюзных организаций при полномочном руководстве со стороны бюрократии — почти полностью предотвращала возможность борьбы революционных и реформистских направлений в рабочем движении, объединения сторонников этих направлений в группы, а затем их размежевания, раскола партии...

NB

Это единство рабочего движения Венгрии, которое сохранилось и в период империалистической войны, расколовшей на два течения даже рабочее движение нейтральных стран, не было ни прин-

NB ||| ципальным единством, ни единством действия, а лишь единством партийной и профсоюзной бюрократии на платформе беспринципности, соглашательства и предательства в классовой борьбе...

NB ||| [23] ... Левое крыло рабочей партии большинства заколебалось после запоздалого и происшедшего с большими трудностями образования Коммунистической партии Венгрии<sup>4</sup>. Однако в силу узости кругозора принадлежащие к левому крылу продолжали сохранять свое членство в социал-демократической партии, становясь соучастниками предательства пролетариата...

NB ||| [23—24] Несмотря на все успехи в деятельности коммунистической партии в революционный период с ноября по март, она не смогла добиться должного повышения революционного сознания широких слоев пролетариата. Спротивление революционному направлению оказывалось главным образом в самом рабочем движении. Не считая тех препятствий, которые чинила революционной пропаганде и революционной деятельности участвовавшая в буржуазном правительстве социал-демократическая партия, использование средств государственной власти, сопротивление оказывалось главным образом в трех направлениях:

1. Социал-шовинизм, распространявшийся социал-демократической партией. Несмотря на готовность рабочих масс к классовой борьбе, это направление все же нашло почву среди рабочего класса. Многие не чуждались поддержки лозунгов «революционный патриотизм» и «интересы демократического государства», тем более что после ноября организации рабочего класса были наводнены мелкобуржуазными элементами.

2. Распространявшиеся профсоюзами социал-реформистские взгляды, согласно которым главным вопросом рабочего движения является социальная политика и в которых даже вопрос ликвидации наемного труда всячески отодвигается на второй план в интересах «восстановления производства».

3. Спротивление бюрократического аппарата партийного и профсоюзного движения, вся конструкция находящегося под его влиянием рабочего движения, приспособленная для предотвращения революции и осуществления классового сотрудничества.

NB ||| Борьба сторонников революционной классовой борьбы с представителем соглашательской политики не была завершена в предшествовавший диктатуре пролетариата период революции. Партийная и профсоюзная бюрократия избежала этого тем, что «вопреки своим убеждениям» объединилась с коммунистами...

[24—25] ... поскольку весь партийный и профсоюзный аппарат открыто защищал капиталистическую эксплуатацию и вынужден был почти полностью снять маскировку, рабочие массы начали покидать их<sup>(1)</sup>.

Wo? Wann?  
Wer ist  
Weltner? \*5

(1) См. статью Велтнера в «Арбейтер Цейтунг».

Оппортунизм бюрократии, который до этого ярко проявлялся в классовом сотрудничестве, теперь вызвал к жизни единство «без какой-либо принципиальной убежденности»<sup>(1)</sup>. Молодая революционная рабочая партия, коммунистическую программу которой якобы «безоговорочно»<sup>(2)</sup> приняло руководство социал-демократической партии, в силу своей организационной рыхлости растворилась в созданной партийной и профсоюзной бюрократией социал-демократической организации, приспособленной к антиреволюционной тактике классового сотрудничества и к парламентаризму. Революционные пролетарские элементы едва могли держаться на поверхности в партийных организациях, большинство которых составляли мелкобуржуазные элементы. Профсоюзная бюрократия, один из вождей которой, согласно заявлению видного представителя капитализма<sup>(3)</sup>, «заболел бессонницей в связи с проблемой повышения заработной платы, и все его помыслы были направлены на то, чтобы по возможности снизить эти высокие ставки», неизменно ломала голову над этим большим для нее вопросом. Она продолжала сотрудничество с буржуазией во время диктатуры пролетариата и тайно вместе с капиталистами чинила препятствия созданию социалистической экономики. Глава венгерских угольных магнатов после падения пролетарской диктатуры открыто заявил<sup>(4)</sup>:

NB

«Советское правительство приняло решение о ликвидации всех угольных компаний и слиянии их в единое предприятие каменноугольных шахт. Однако с помощью компаний и профсоюзных лидеров осуществление этого решения было сорвано».

NB

Следовательно, и при диктатуре пролетариата социал-демократическая партийная и профсоюзная бюрократия в измененной форме, приспособившаяся к условиям, продолжала политику классового сотрудничества. Она поддерживала дружеские отношения не только с передовыми форпостами международной империалистической контрреволюции — различными военными миссиями Антанты, но и с «отечественными» эксплуататорами и тюремщиками рабочих.

NB

Партия, которая была правящей, руководящей партией революционной диктатуры пролетариата, не могла освободиться от тех, кто, в свою очередь, не мог освободиться от классового сотрудничества...

NB

[26] В этих условиях главный вопрос наступающего этапа венгерского рабочего движения остается прежним. Главным вопросом, так же как в революционный период между ноябрем и мартом и во время диктатуры пролетариата, остается один — борьба между революционным коммунистическим направлением и соглашательским социал-демократическим направлением.

NB

(1) См. статью Гухингера в «Кампф».

(2) См. заявление Велтнера в пересыльной тюрьме.

(3) См. статью Калмана Кандо в «Нейе Фрейе Прессе» от 13 сентября

1919 г.

NB

(4) См. статью Ференца Хорина в «Нейе Фрейе Прессе» от 13 сентября

1919 г. \*

В свое время социал-демократическая партия ловко уклонилась от решительного столкновения, создав в один исторический момент единство рабочего движения, вернее, видимость единства и тем самым отдалив свое окончательное крушение. Следовательно, теперь задача состоит в том, чтобы революционный рабочий класс, мобилизовав все свои силы, добился окончательного решения данного вопроса, а в ожидании этого решения заранее готовился к нему.

Итак, главная задача — борьба против социал-демократии и ее штаба — партийной и профсоюзной бюрократии...

[26—27] Историческая миссия пролетариата — свержение через социальную революцию капитализма и построение коммунизма. И эта историческая миссия не допускает никакого оправдания предательства со стороны отдельных пролетариев, пролетарских слоев или даже со стороны большинства пролетариата. Никогда не было принято сентиментальничать со штрейкбрехерами...

NB ||| [29] Опыт венгерского рабочего движения в период диктатуры пролетариата свидетельствует о том, что амнистия, которую социал-шовинистические вожди с помощью колеблющихся вырвали у революционного крыла рабочего движения, стала источником бессилия революции...

NB ||| [35] Диктатура пролетариата была преждевременной лишь с точки зрения состояния ведущей революционной партии рабочего класса — коммунистической партии, которая оказалась организационно не подготовленной в момент провозглашения Советской Республики. Коммунистическая партия, организационная и идеологическая работа которой была прервана в результате растворения в социал-демократической партии, была не в состоянии очистить рабочее движение и органы Советской Республики от чуждых и враждебных элементов. Советская власть не смогла освободиться от тех, кто саботировал все мероприятия диктатуры, тайно сговаривался с буржуазией, контрреволюцией и в согласии с примазавшимися к революции люмпен-пролетариями, против которых они вели для отвода глаз мнимую борьбу, усердно плодил коррупцию, активно участвуя в ней еще со времен буржуазной республики...

NB ||| [41] Революционная партия рабочего класса не должна принимать в свои ряды всех без разбора, ибо лишь путем строгого отбора членов можно достичь единства действий, предпосылкой которого является идейное и организационное единство.

Нам могут предъявить обвинение, что такая партия есть не что иное, как секта, которая неспособна включить в себя всю массу пролетариата и не может рассматриваться как представитель всего класса.

NB ||| Однако такое обвинение нетрудно опровергнуть. Лишь вулгарный марксизм мог породить социал-демократическую концепцию, согласно которой партия отождествляется с классом...



[41—42] Подлинная рабочая партия никогда не может включать в себя весь класс, и все же именно поэтому она является выразителем истинных интересов рабочего класса. Коммунистическая партия, если она не хочет потерять свой революционный характер, может принимать в свои ряды лишь революционеров, не имеющих ничего общего с чисто парламентской, контрреволюционной, соглашательской идеологией мелкой буржуазии или рабочей аристократией...

NB

[42—43] На фабриках и заводах, в кооперативах, в профсоюзах, в различных выборных органах предприятий в борьбе за повышение заработной платы и в забастовочном движении коммунистам нужно стремиться взять руководство в свои руки, вести борьбу против бюрократии во время выборов профсоюзных органов. Необходимо не только создавать партийные ячейки, но вообще всюду, где коммунисты вместе работают или вместе живут, они должны спланироваться с целью осуществления единых выступлений, единых действий, в целях проведения агитационной работы. На каждом предприятии, в каждом цехе нужно создавать и расширять коммунистические организации; в этом состоит первоочередная задача в данный момент. Весьма важно занять все позиции, всюду, где рабочие живут или трудятся вместе, добиваться избрания коммунистов профуполномоченными. Особое значение это имеет в профсоюзах, освобождение которых из когтей настроенной против революции бюрократии отвечает жизненным интересам рабочего класса.

NB

Из революционного характера партии вытекает второй важнейший организационный принцип: строгая централизация. Это является такой же необходимой предпосылкой единого революционного действия, как и строгий отбор членов организации...

какой?

[48] На группы распалась не только буржуазия, но и пролетариат. Этот распад проявился, с одной стороны, в расколе социал-демократической партии, в борьбе среди профсоюзной и партийной бюрократии за посты статс-секретарей (выход союза | землеплов из социал-демократической партии) и, с другой стороны, в стремлении рабочей аристократии полностью отказатьсь от классово-борьбы, отказатьсь от принципа интернационализма и перевести рабочее движение на национальную основу. (Заявление Яноша Ванцака редактору газеты «Ваш эш Феммункашок Саклапья»...)

кто? 7

NB

[49] Социал-демократические партии и II Интернационал вынуждены были сбросить маску, с тех пор как после четырехмесячного существования пала диктатура пролетариата в Венгрии. Ее падение — об этом свидетельствуют также причитания австрийских социал-демократов, имеющих большие заслуги в подготовке венгерской контрреволюции, — вновь укрепило веру рабочего класса всех стран в справедливость высказанного Марксом во время Парижской коммуны положения о том, что если рабочий класс не выполняет свой долг, если он остается пассивным, то капитал уста-

навликает над ним такое господство, какого до тех пор еще не существовало...

[50] В результате передачи всех дел на заключенных в судебные органы белый террор принял «законную и конституционную» форму. Более того, он принял «демократический» характер, когда народу предоставили всеобщее равное избирательное право при тайном голосовании. Диктатура офицерства, бюрократии, полиции и жандармерии путем образования кабинета «концентрации» создала себе демократический базис в лице «широчайших слоев населения»; она настолько расширила этот демократический базис, что сделала опорой строя саму социал-демократию...

[51] Государственным палачом белого террора является главарь христианско-демократической партии из Фадда Михай Бали, а его подручным — социал-демократ. Вот наиболее красноречивый символ «концентрации» христианских и социал-демократических деятелей...

[52] Однако это правительство, которое во время написания данных строк после больших мук покинули два социал-демократических министра, начинает уже терять почву среди городской мелкой буржуазии и мелкоземельного крестьянства, составлявших основу коалиции — христианско-национального господства...

[53] Крах демократических методов, крах парламентаризма нигде не был столь очевидным, как теперь в Венгрии, в которой, несмотря на формальные гарантии всеобщего и равного избирательного права при тайном голосовании, социал-демократическая партийная и профсоюзная бюрократия, посевшая в погоне за мандатами, после долгих, мучительных раздумий вынуждена была отказаться от участия в выборах. Следовательно, социал-демократия, хотя и поневоле, стала врагом парламентаризма. Она отказалась пока от парламентских средств политической борьбы. Но буржуазия социал-демократия обещала мир в промышленности, а поскольку мир в промышленности может наступить лишь в условиях кладбищенского мира, она содействовала тому, чтобы революционные элементы пролетариата оказались на кладбище.

Пролетариат в Венгрии ныне голодает, истекает кровью и... учится...

В [54] Против этих открытых и вновь надевших маску предателей пролетариата революционный рабочий класс должен бороться с меньшей энергией, чем против буржуазии и белого террора. Тот союз, из которого лишь на днях выпло правое крыло социал-демократии, является, хотя и в иной форме, желанной целью левого крыла социал-демократов. Интернационализм, используемый этим

левым крылом как прикрытие, революционность, провозглашаемая им после предательства революции, представляют собой демагогию, направленную на обман революционного пролетариата и преследующую цель увести его с пути мировой революции. В то же время лозунги интернационализма и революционности применяются как средства давления на буржуазию, чтобы ценой нового предательства идей интернационализма и революционности побудить ее к «более серьезному» классовому сотрудничеству. Борьба, которую так называемое левое крыло ведет с помощью оружия из паще-маше, преследует лишь одну цель — кунфи — бёмы хотят занять место

пейеров и миакичей в очередном правительстве...

Долг Коммунистической партии Венгрии, венгерской ветви международного союза пролетариата — III Интернационала — состоит в том, чтобы, разгромив всех врагов революции, от Хорти до Кунфи, добиться победы идей коммунизма в Венгрии. Эта победа не за горами. Крах капитализма в западных странах, волны революционной классовой борьбы, охватившие Европу от Болгарии до Англии, победоносная борьба Российской Советской Республики являются гарантией того, что пролетариат Венгрии не напрасно боролся в течение четырёх с половиной месяцев диктатуры...

[55] Победа начнется с суда над палачами и завершится построением социализма. И когда у могилы жертв террора мы призовем на суд всех — от Бёмы и Кунфи<sup>1</sup> до Хорти и Хусара<sup>2</sup>, — кто ответ-

ствен за белый террор и его правовые злодеяния, то «тогда мы вспомним... и тоже воскликнем: «*Vae victis!*»<sup>\*</sup>

В брошюре хороша твердость революционных убеждений автора, его непреклонная вера в революцию. Хороши замечания о партии, какой она должна быть. Хороша критика социал-демократов.

Но *г р о м а д н ы й* недостаток — полное отсутствие фактов. Это делает брошюру слабой. Из 55 страниц надо бы 40 наполнить точными фактами (история с.-д. партии и революции, а равно контрреволюции в Венгрии) — дать конспект фактов и оставить 15 страниц оценки.

Без такой переделки брошюра крайне слаба, не пригодна для употребления.

<sup>1</sup> Брошюра Бела Куна (Коложвари) «*Von Revolution zu Revolution*» («От революции к революции») была издана в Вене в 1920 году. На обложке брошюры В. И. Ленин написал: «Ленин. См. последнюю страницу» — и на обороте последней страницы и на 3-й странице обложки написал записку, в которой дается оценка брошюры (см. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., том 52, стр. 41).

На русском языке брошюра опубликована в книге: Бела Кун. «О Венгерской Советской Республике. (Избранные статьи и речи)». Перевод с венгерского. М., 1966, стр. 278—335.

\* — «Горе побежденным!»

Бела Кун (1886—1939) — видный деятель венгерского и международного рабочего движения, один из основателей и руководителей Коммунистической партии Венгрии. Во время первой мировой войны, находясь в Томске в качестве военнопленного, вел среди военнопленных революционную пропаганду. В 1916 году установил связь с местной организацией РСДРП, вступил в партию большевиков. Осенью 1918 года вернулся в Венгрию. В образовавшейся Венгерской Советской Республике Кун являлся фактически руководителем венгерского правительства, занимая в нем официальные посты наркома иностранных дел и члена коллегии Народного комиссариата по военным делам. После подавления Советской власти в Венгрии выехал в Австрию, затем в Россию.

В 1920 году — член Реввоенсовета Южного фронта, позднее — председатель ревкома Крыма. С 1921 года — на руководящей партийной работе на Урале, член Президиума ВЦИК, член Президиума Исполкома Коминтерна.

<sup>2</sup> В тексте брошюры здесь неточность: Венгерская Советская Республика просуществовала 133 дня — с 21 марта по 1 августа 1919 года. Эта же цифра указана и в издании брошюры на русском языке в книге: Бела Кун. «О Венгерской Советской Республике. (Избранные статьи и речи)». М., 1966, стр. 290.

<sup>3</sup> По-видимому, Бела Кун имеет в виду правого социал-демократа Вильмоша Бёма, занимавшего в период Венгерской Советской Республики пост наркома по военным делам, главнокомандующего Красной Армией. Фактически Бём являлся одним из главарей контрреволюционного заговора против Венгерской Советской Республики. В конце июля 1919 года, будучи посланником в Вене, вступил с державами Антанты в переговоры и подписал секретное соглашение, направленное на свержение Советской власти в Венгрии.

<sup>4</sup> Коммунистическая партия Венгрии была образована 24 ноября 1918 года венгерскими интернационалистами (бывшими военнопленными) — участниками Великой Октябрьской социалистической революции и гражданской войны в России, членами венгерской группы РКП(б) (создана в марте 1918 года в Москве) во главе с Б. Куном, революционными социалистами и группой левых социал-демократов.

<sup>5</sup> Якоб Велтнер — один из оппортунистических лидеров социал-демократической партии Венгрии. В 1918 году — ответственный редактор «Непсава» («Слово народа»), центрального органа этой партии. Во время диктатуры пролетариата вел скрытую контрреволюционную деятельность. В 1924 году — снова редактор газеты «Непсава». С 1931 года — депутат парламента хортистской Венгрии.

<sup>6</sup> В газете «Neue Freie Presse» № 19774 (утренний выпуск) от 13 сентября 1919 года напечатаны высказывания крупнейших венгерских промышленников Калмана Кандо и Ференца Хорина о состоянии промышленности Венгрии в период Советской власти.

«Neue Freie Presse» («Новая свободная пресса») — австрийская либерально-буржуазная газета; выходила в Вене с 1864 по 1939 год.

<sup>7</sup> Янош Ванцак — редактор ежедневной газеты «Непсава» («Слово народа»), центрального органа социал-демократической партии Венгрии. На другой день после провозглашения фашистского диктатора Хорти главой государства (1 марта 1920 года) опубликовал в «Непсава» статью, в которой от имени руководства социал-демократической партии выразил глубочайшее почтение «его превосходительству» регенту и предложил ему свои услуги.

<sup>8</sup> Жигмунд Кунфи — один из лидеров и идеологов правых социал-демократов Венгрии. В период пролетарской диктатуры занимал пост народного комиссара просвещения. Своими колебаниями способствовал

подрывной деятельности контрреволюционных элементов и падению Советской власти в Венгрии.

<sup>9</sup> Миклош Хорти — фашистский диктатор Венгрии в 1920—1944 годах. В период Венгерской Советской Республики (март — 1 августа 1919) — военный министр контрреволюционного правительства в Сегеде, а затем — главнокомандующий контрреволюционной так называемой национальной армией. После падения Венгерской Советской Республики руководил белым террором.

Карой Хусар — реакционный политический деятель клерикального направления; глава созданного под давлением империалистов Антанты коалиционного правительства, куда входили, в частности, один из главарей августовского путча 1919 года, фабрикант и контрреволюционер Фридрих Иштван и предатель интересов рабочего класса правый социал-демократ Карой Пейер.

18034

**ПОМЕТКИ И ОТЧЕРКИВАНИЯ НА ПРОТОКОЛЕ  
ЗАСЕДАНИЯ КОМИССИИ ЦК РКП (б),  
ПОСВЯЩЕННОМ ОБСУЖДЕНИЮ ПРОЕКТА ДЕКРЕТА  
О ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ <sup>1</sup>**

[1921, апрель, 4 или 5]

В пределах единого потребительского общества допускаются объединения граждан по более мелким территориальным единицам или группам лиц, занятым одним и тем же промыслом, профессией и т. п. ...

большинство

Примечание: (тов. Цюрупы) которое принимается 3 голосами. Образуемые в указанном выше порядке объединения рабочих и служащих на крупных фабриках и заводах пользуются правами и преимуществами на основании декрета о натуральном вознаграждении. Рабочие и служащие мелких предприятий для той же цели должны соединяться ...

большинства

Все указанные объединения могут через единое потребительское общество и на основах, устанавливаемых особым положением, приобретать для распределения продукты при помощи дополнительных взносов (денжных и натуральных) своих участников.

Примечание 1: (тов. Цюрупы) — все подобного рода объединения обязаны регистрироваться в Правлении того общества, в пределах которого они состоят.

Примечание 2: (тов. Осинского) — вступление в члены такого рода объединений является добровольным. Каждый гражданин может состоять членом только одного объединения...

## § XIII

Осуществление государственного надзора потребительской кооперации принадлежит Компроду и его органам...

||| В области же выполнения ею обязательных для нее государственных заданий Компрод осуществляет руководство и контроль над ее деятельностью. (Принимается 3 голосами.)

## § XIV

3 голосами принимается следующая формулировка тов. Цюрупы:

||| Потребительским обществам и их союзам предоставляется право взимать со своих членов вступительные взносы, паи и авансы. Взносы допускаются как в денежном, так и в натуральном виде.

## § XV

Принимается следующая формулировка тов. Лежавы: [Совет Народных Комиссаров и губисполкомы на местах] Президиум ВЦИК имеет право ввода в состав Правлений потребительских обществ и их объединений своих представителей, [в количестве не более одной трети] со всеми правами и обязанностями выборных членов Правления.

*Печатается по машинописной копии, с пометками и правкой В. И. Ленина*

<sup>1</sup> 5 апреля 1921 года на заседании Политбюро ЦК РКП(б) рассматривался проект декрета о потребительской кооперации. Было принято решение утвердить с поправками и передать комиссии для редактирования, внеся проект на рассмотрение Совнаркома 5 апреля 1921 года. В тот же день Совнаркомом был принят проект декрета за основу и передан комиссии для редактирования, а 7 апреля 1921 года декрет уже был опубликован.

22549

**ПОМЕТКИ НА КНИГЕ «ТАКТИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ РЕВОЛЮЦИОННОГО НАСТУПЛЕНИЯ. УРОКИ МАРТОВСКОГО ВЫСТУПЛЕНИЯ» \*. ЛЕЙПЦИГ, 1921<sup>1</sup>**

[Не ранее 10 — не позднее 15 июня 1921]

[3]

К введению

Непосредственно после прекращения мартовского выступления Центральный Комитет ОКЛГ<sup>2</sup> предложил вниманию общественности настоящий сборник статей. Целью этой

\* См. настоящий сборник, стр. 475—480.

(((работы является ориентация партии на революционное наступление, ее ориентация в тактическом и организационном отношении. Одновременно это означает борьбу против оппортунизма как важнейшую задачу, которую партия должна провести в своих рядах. Борьбу против оппортунизма, являющегося неизбежным следствием того факта, что немецкий рабочий класс за два года экономической разрухи и вооруженной контрреволюции лишь эпизодически обретал мужество на революционные поступки). Борьбу против оппортунизма, который угрожает разложить коммунистическую партию !! так же, как он разложил Независимую и Социал-демократическую партии<sup>3</sup>. Борьбу против оппортунизма, который подвергнет опасности Третий Интернационал, если получит решающее влияние в немецкой партии.

Эта борьба не может быть доведена до конца только в области теории, ибо плох был бы тот оппортунист, который не сумел бы использовать радикальную фразу в подходящий момент. Преодолеть эту активность противника партия может (((((только своей активностью. В этом смысле мартовское выступление было самым сильным лекарством против болезни в организации партии, поскольку оно пробудило рабочий класс от сна и вновь поставило его перед решением: борьба или дальнейшее обессиливание и погружение в еще более глубокую нищету.

Мобилизация партии и рабочих масс — такова была самая существенная задача, которую могло выполнить мартовское выступление и которую до известной степени оно выполнило. Чтобы закрепить и углубить этот успех и сделать возможным дальнейшее продвижение по начатому пути, необходимо в качестве непосредственной задачи партии проанализировать разнообразный опыт этой борьбы путем беспощадной критики тактики партии и ее организационного аппарата. Настоящая работа должна послужить этой задаче.

[4] Авторы настоящей работы руководствуются при этом следующими соображениями:

Мартовское выступление потому столь решительно поврало с прошлым революционных партий в Германии, что необходимость революционного наступления сильно ощущалась уже давно. С основанием революционной массовой партии была создана самая важная предпосылка для наступательных действий. Объединительный партийный съезд в своем воззвании: «Манифест к немецкому и международному пролетариату» четко излагал задачу партии. В нем говорилось: «Есть такая партия: Объединенная коммунистическая партия Германии. Тем самым создана предпосылка для борьбы за диктатуру Советов.

Для борьбы, говорим мы, а не для пропаганды идеи Советов. Конечно, еще есть миллионы пролетариев и непролетариев, к которым ОКПГ должна обращаться с брошюрами и воззваниями, чтобы разъяснять им, за что мы боремся, почему нужно пролетарскую диктатуру завоевать только путем гражданской войны и защищать ее всеми средствами.

Но в то время как партия, которую слышат лишь десятки тысяч, привлекает к себе сторонников в первую очередь с помощью пропаганды, партия, которая охватывает сотни тысяч, которую слышат миллионы, должна в первую очередь привлекать к себе делом, действием...

Объединенная коммунистическая партия Германии имеет достаточно сил для того, чтобы там, где позволяют события, или там, где они этого требуют, выступить одной, на свой страх и риск... Она будет в состоянии развязать выступления пролетариата или встать во главе стихийно возникших выступлений».

Смелость этого языка не должна скрывать, что революционная готовность, которая столь отважно провозглашается, была скорее желанием, надеждой, чем фактом. Как иначе могло быть у партии, члены которой как в Союзе Спартака <sup>4</sup>, так и в Независимой партии целиком ориентировались на пропаганду революционной идеи? Поскольку эти слова не

[5] содержали требования непосредственного действия, под ними без долгих размышлений могли подписаться даже те, кто уже был заражен оппортунизмом. Но их не могут воспринимать вполне серьезно и во всем их значении даже те, кто увидел в наступлении оздоровление партии и спасение революции от неминуемой гибели. Они все должны были очиститься и закалиться в огне борьбы. От ржавчины длительного периода легальности надо было очиститься в борьбе.

Слова Манифеста обязывали к действию, но они могли стать истиной и неотъемлемым достоянием партии и рабочего класса лишь благодаря действию.

Поэтому за прошедший период борьбы партия не сумела проявить свою действительную и притягательную силу. Это станет возможным лишь тогда, когда в партии утвердится мысль о том, что она, опираясь на собственную силу, может переходить к действиям, если она осознает себя не только как партия, которая точно знает, к чему она стремится, но и как ударный отряд, который в борьбе и через борьбу осознает свою роль руководящей силы пролетариата. До тех пор пока осознание этого не проявится на деле, партия не сможет ни привлечь массы на свою сторону, ни доказать с бесспорностью свой революционный характер.

Только этим определяется будущее революции. И поэтому необходимо покончить с пропагандистско-оппортунистической ориентацией партии. Эта установка исходит из правильной мысли, что победа может быть завоевана только широкими массами пролетариата. Поэтому ее сторонники пытаются привлечь эти массы сначала с помощью пропаганды и затем перейти к действиям, если это удастся. Практически это означает, что выступление всегда будет откладываться, ибо никогда не наступит момент, когда чистый пропагандист

в годы?  
(1919—?)

NB

ржавчина

NB

!!



мог бы быть доволен результатом своей работы. Массы поднимутся только с помощью сильного движения, которое неодолимо захватит их. Только революционные действия оказывают необходимое глубокое влияние.

Сторонники точки зрения, которую мы характеризуем как оппортунистическую, тоже подчеркивают, что они готовы к борьбе, прежде чем коммунистическая идея полностью овладеет массами. Они действительно готовы бороться, если их к этому вынудят. Но именно здесь отчетливо проявляется опасность для партии и революции. Как прочно укоренилась в рядах партии мысль, что мы-де должны ждать нападения справа! Со времени капповского путча<sup>5</sup> это стало почти догмой. Во время капповского путча впервые весь немецкий рабочий класс стал единым. Почему мы забываем, что это единство и активность пошли прахом, стоило Эберту<sup>6</sup> кое-как утвердиться в своем президентском кресле? Почему мы забываем, что шейдемановцам удалась их предательская игра только потому, что лишь они с самого начала возглавили выступление? Только тогда массы примут коммунистическую программу, только тогда можно будет победить в борьбе, когда коммунистическая партия с самого начала выступит в борьбе как признанный вождь. Обороной мы не можем победить. Мартовское выступление было для нас таким тяжелым потому, что противнику еще раз удалось вынудить нас от обороны перейти в наступление, поскольку он снова смог навязать нам момент начала борьбы. Пролетариат должен предписывать своим врагам правила игры. Коммунистическая партия должна взять инициативу в свои руки.

Такая инициатива возможна не в любой момент. Это верно. Но мы должны видеть, что Германия находится в политическом фокусе, в котором преломляются все лучи современной мировой истории, мы должны сознавать, что от развития политических событий в Германии зависит судьба революции в Европе. Мы должны сознавать, что мировой кризис достиг своего апогея в Германии и что здесь он оказывает наиболее глубокое воздействие, которое каждый день может вызвать катастрофу и неизбежно ведет к ней. Если внешнее воздействие экономического кризиса в странах-победительницах в мировой войне и кажется сильнее, чем в Германии, то оно там столь сильно потому, что капиталистическая экономика Центральной Европы безнадежно разрушена. Со всей серьезностью перед немецким пролетариатом стоит вопрос, будет ли он бороться или погибнет вместе с капитализмом. Бороться или впасть в варварство — так стоит вопрос. И коммунистическая партия несет ответственность за это.

Если эти мысли проникнут глубоко в сознание партии, то тогда мартовское выступление не останется изолированным

эпизодом. Мартовское выступление как единичное действие партии было бы — и тогда наши противники правы — преступлением перед пролетариатом. Мартовское наступление как прелюдия к ряду нарастающих выступлений — оправданное действие. Активность партии создает сама по себе новые ситуации, расширяет базу борьбы и форсирует переход к наступлению во все более крупных масштабах. Она завоевывает массы и ведет их к победе.

Объединенная коммунистическая партия должна стать, как она объявила в своем Манифесте:

«Партией революционного дела, которая необходима эпохе!»

[7]

А. Тальгеймер<sup>7</sup>

#### МЕЖДУНАРОДНОЕ И ВНУТРЕННЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ К НАЧАЛУ МАРТОВСКИХ БОЕВ

1. Несмотря на то, что это краткое изложение появляется после памфлета Пауля Леви<sup>8</sup> о мартовских боях, мы здесь не будем останавливаться на нем...

Здесь будет говориться только по существу дела и о том, что с этим связано. Мы не намерены защищать никаких заранее выдвинутых тезисов...

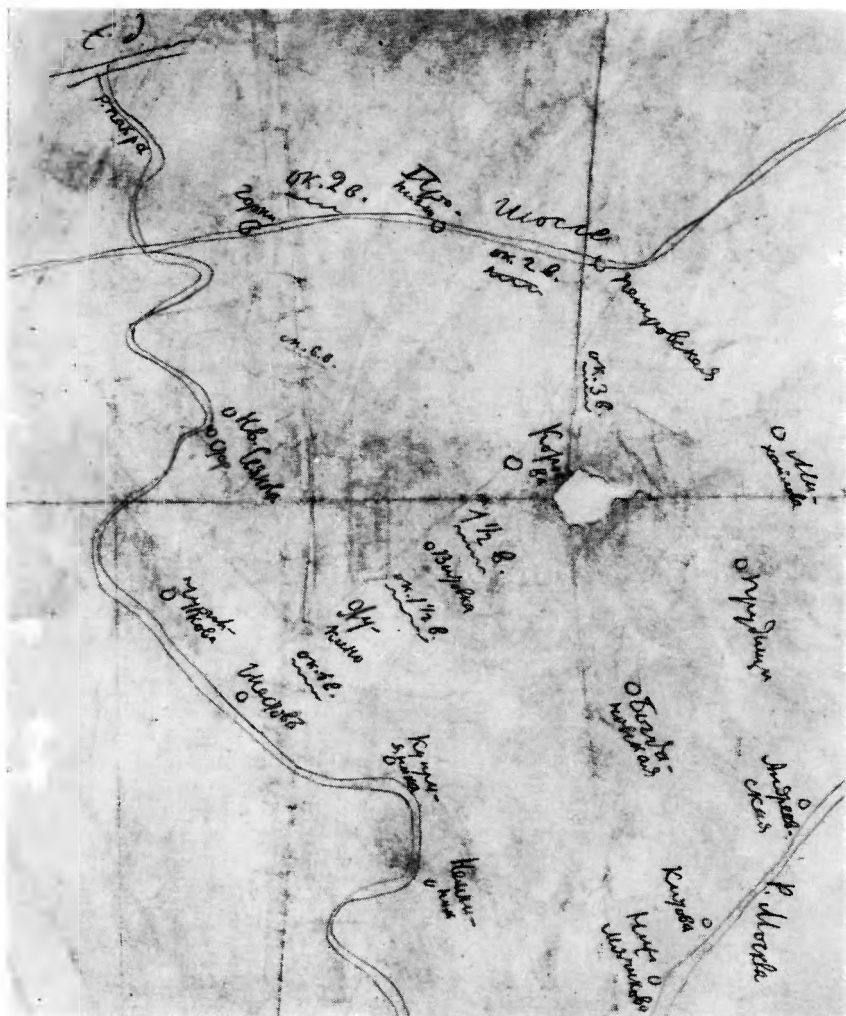
...Но в этих рамках всегда можно сказать то, что необходимо сказать, ибо, как правило, оценка тактического принципа, лежащего в основе определенной акции или ряда акций, зависит не от «внутренних» причин, действительных или мнимых, а от объективных фактов, которые каждый может понять и оценить.

Здесь мы имеем дело только с последними, и нет никаких оснований умалчивать об этом...

[10] ...Новый шаг в отношениях с крестьянством и установление торговых отношений с капиталистами свидетельствуют, что очень скоро присоединение Советской России к победоносной пролетарской революции на Западе станет более необходимым, чем предполагалось ранее. Говоря конкретно, более чем сомнительно, сможет ли продержаться изолированная революционная Советская Россия десять, пятнадцать лет...

[13] ...В ряде крупных профсоюзов профсоюзная бюрократия — социал-демократы и независимцы — объединяется для беспощадной борьбы против коммунистов — членов профсоюзов. Это является доказательством того, что существует серьезная угроза господству этой бюрократии в профсоюзах,

NB



Карта (план) окрестностей д. Горки Подольского уезда  
(Московская губ.), 1921 г.

что борьба между меньшевизмом и коммунизмом за руководство организованными в профсоюзы массами вступила в решающую фазу. Решающее значение имеют не абсолютные цифры числа членов партии в профсоюзах. Существует активное меньшинство, которое ведет за собой широкие массы членов профсоюзов. Решающим является, с одной стороны, относительное количественное соотношение коммунистического и меньшевистского авангарда в профсоюзах и, с другой стороны, относительное соотношение их активности, их готовности к борьбе и их боеспособности. В Германии руководство организованными в профсоюзы массами является узловой проблемой пролетарской революции.

Действенным средством отрыва этих масс от меньшевистского руководства явилось «Открытое письмо» ОКПГ, предложение меньшевистским профсоюзным руководителям начать широкую кампанию в защиту непосредственных нужд рабочего класса. Бюрократия презрительно отклонила это предложение. После этого началась широкая коммунистическая пропаганда в массах. Она имела большой успех.

По всей стране рабочие-независимцы и социал-демократы объединялись вокруг этих требований. В ряде мест уже образовывались совместные комитеты действия. Это движение достигло к началу мартовского выступления такой стадии, когда одной пропаганды стало недостаточно. Необходимо было предпринять попытку, после того как рабочие массы уже сплотились вокруг этих требований, организационно подготовить переход к борьбе за эти требования. Предварительными условиями этого были организационное сплочение рабочих, которые выступили в поддержку «Открытого письма» (комитеты действия), и попытка с помощью этого сплочения или изолировать от масс сопротивляющихся лидеров профсоюзов, или благодаря ему вынудить их двигаться вперед...

- [14] «Открытое письмо» раскрыло то, что НСДПГ и СДПГ уже не осмеливаются больше принимать участие в массовых боях за требования, которые непосредственно диктуются положением рабочих и направлены лишь на некоторое облегчение их участи.

( Это свидетельствовало, что: )

1. Объективно положение рабочего класса таково, что выступления даже с относительно ограниченными целями необходимо направлять на путь революции.
2. В массовом движении коммунисты отнюдь не являются больше незначительной величиной. Любое широкое мас-

совое движение ставит вопрос о переходе руководства из рук монархистов \* в руки коммунистов...

При всем этом различии условий, в связи с вхождением или невхождением в состав правительства, и несмотря на разницу в положении обеих партий на местах, фактическая общая обстановка была такова: руководство НСДПГ, СДПГ и профсоюзов стало коллективным тайным правительственным орудием буржуазии, ее настоящим оплотом против напора революции.

[15] Ориентация лишь на оборону от милитаристско-монархического крыла контрреволюции предоставляла ему полную свободу действий в совершенствовании своей организации и выборе момента для выступления, давала возможность остальной буржуазии пользоваться услугами этого крыла по своему усмотрению: то призывать его, то давать отбой. Эта ориентация породила в широких массах рабочего класса прямо-таки непреодолимую и невероятную пассивность.

Хотя «Открытое письмо», как и агитация за союз с Советской Россией, нашли отклик в массах, все же не удалось пробить стену пассивности.

\* \* \*

Пробить эту стену пассивности — такую задачу в сложившейся обстановке должна была поставить себе ОКППГ. Для этого она сама должна была перейти к активности. То, что это не могло произойти без ошибок и гладко, обусловлено всей прежней историей партии, на которой здесь не стоит останавливаться подробно.

Партия решила организационно и политически ориентироваться на развитие возникающих частичных акций и объединять их в единое широкое выступление. Она с самого начала сознавала, что сил ее собственной организации будет недостаточно, чтобы уже теперь увлечь за собой всю массу рабочих-независимцев и социал-демократов. Но прорыв этой стены пассивности в обстановке, которая повелительно требовала самостоятельного вступления в бой рабочего класса, должен был, как казалось ей, компенсировать этот недостаток.

Удар Герзинга \* против рабочих Средней Германии обрушился в середине этой подготовки. Разгорелась борьба, и партия вмиг оказалась на линии огня...

\* В корректуре была допущена опечатка, должно быть «меньшевиков».

[16]

И. Хейдер

NB

## ОТ КАППОВСКОГО ПУТЧА К МАРТОВСКОМУ ВЫСТУПЛЕНИЮ

## 1. Вера в чудеса или выступление.

Если отбросить мнимотеоретическую оболочку, то (правых) и (левых) в ОКПГ разделяют следующие спорные вопросы: должна ли КП со своими выступлениями ждать самостоятельного движения всего рабочего класса, (или) КП сама должна проявить инициативу выступления? Другими словами: должна ли задача КП состоять исключительно в том, чтобы стремиться возглавить стихийно возникающие выступления пролетариата, (или) задача КП состоит в том, чтобы самой предпринимать выступления? И содействовать также своими выступлениями вовлечению пролетариата в движение, пробуждению в нем классового сознания, в общем созданию конфликтов и обострению классовой борьбы?

Правые занимают позицию ожидания. Они утверждают, что (массы) не настроены в пользу выступлений и отчасти еще не вполне подготовлены. Правые рассматривают как свою основную задачу пропаганду, распространение коммунистической идеи и привлечение новых членов...

Вера в чудеса или воля к выступлению и организация его — таков сегодня спорный вопрос в нашей партии.

Когда съезд в Гейдельберге<sup>10</sup> свел счеты с движением против участия в профсоюзах, с антипарламентаризмом, с национал-большевизмом и другими детскими болезнями, он одновременно покончил и с иллюзией, будто маленькая КП, не имеющая корней в массах, может захватить власть с помощью вооруженного путча — если необходимо, то вопреки пролетарским массам. Прodelать это было необходимо. Если коммунистическая партия не хочет зачахнуть, она должна стать массовой партией. А для этого необходимы легальные возможности для агитации и пропаганды. Однако правые вскоре извратили первоначальное направление тактически правильной концепции Гейдельбергского съезда. Противдействие любой ценой попытке путча было превращено в противодействие выступлениям. Правые, которые в то время руководили партией, настолько опасались возможных путчей, что со страху препятствовали любому выступлению. Они настолько боялись, что партия в каком-нибудь выступлении окажется изолированной и оторвется от масс,

[17]

что предпочитали, чтобы она совсем ничего не делала. Они ждали чуда, они ждали, чтобы сами массы пришли в движение. В великом ожидании чуда, в этом благоговейном и почти-

тельном ожидании их постигла неудача: они не заметили, когда массы пришли в движение. NB

Ибо в связи с капповским путчем пролетарские массы пришли в движение. В то время весь немецкий пролетариат участвовал во всеобщей забастовке, в то время как против реакции вспыхнули вооруженные восстания пролетариата, находившаяся под духовным руководством правых КП все еще механически бормотала: «Только не путч, только, ради бога, никакого путча, мы должны ждать, пока массы придут в движение. Тогда мы возглавим его и превратим его в сознательное выступление масс...» NB

...Как они постоянно повторяли в марте 1920 г. (думая при этом о марте 1919 г.<sup>11</sup>): «Только не путч», так повторяют они теперь непрерывно: «Надо подождать нового капповского путча». Они без устали говорят, что КП в настоящее время не должна предпринимать никакого самостоятельного выступления, иначе она окажется изолированной, что она должна ждать до тех пор, пока реакция повторит свой капповский путч, и весь немецкий пролетариат поднимется на борьбу единым фронтом... NB

- [18] ...Поведение правых мы снова можем точнее всего сравнить с природой истеричной женщины. Врачи заметили, что у некоторых женщин, которые после смерти первого мужа рожают от второго мужа, ребенок бывает все же похожим на первого мужа. Все тактические установки правых в нашей партии всегда являются отражением минувшей ситуации.

2. Возможен ли новый капповский путч и новое единое выступление пролетариата?

...Капповский путч был организован несколькими политическими головорезами и осуществлен с помощью нескольких тысяч солдат. Он начался как милитаристский путч, изолированный от любой политической партии и любого массового движения, и ни на один миг не смог прорвать эту изоляцию...

- [19] Напротив, оборонительное выступление пролетариата опиралось не только на весь пролетарский класс, но, выйдя за рамки пролетариата, и на помощь широких слоев служащих и даже буржуазии. СДПГ, НСДПГ и профсоюзная бюрократия также встали на почву всеобщей забастовки, как и «законное» правительство и национальное собрание. Выступление опиралось не только на идеологию демократии, но и на законность. Буржуазия даже пошла так далеко, что за время забастовки выплатила зарплату...

Таков был капповский путч и такова была обстановка в то время. Это положение не повторится еще раз при таких же условиях и в такой же форме. Милитаристский, монархический путч, может быть, и произойдет снова, но это уже не будет капповский путч, то есть он не будет больше изолированным, мелким милитаристским выступлением и не натолкнется на сопротивление единого пролетариата и даже более широких слоев...

[20] ...Реакция также извлекла тактические уроки из капшовского путча. Полковник Бауэр, духовный вождь капшовского путча, в своей брошюре<sup>12</sup> признает совершенно открыто, что они совершили очень большие ошибки, но больше не повторяют этих ошибок...

Итак, будущий монархистско-милитаристский путч будет не мелким изолированным путчем, а широко задуманным серьезным предприятием...

Но к этому времени пролетариат не создаст единого фронта и не сможет опереться на другие слои. Профсоюзная бюрократия и руководящая бюрократия социалистов большинства никогда больше не рискнет выдвинуть лозунг всеобщей забастовки...

...После июня 1848 г.<sup>13</sup> французская буржуазия больше не делает революцию, так как она знает, что любая революция неизбежно превращается в пролетарское восстание. После марта 1920 г. социал-демократическая и профсоюзная бюрократия не сможет объявить ни о всеобщей забастовке, ни о едином выступлении пролетариата в общегосударственном масштабе, так как она знает, что любая всеобщая забастовка неизбежно закончится созданием Красной армии...

[21] ...Красная армия в Рурской области превратила вождей социалистов большинства в вечных врагов любого широкого пролетарского выступления. Галле<sup>14</sup> полностью низвел лидеров НСДПГ к роли пособников социалистов большинства...

...Поскольку немецкая буржуазия хочет выжимать вдоволь прибылей из немецкого рабочего класса не только для себя, но также и для Антанты, она должна выколачивать из рабочих более высокую выработку и в то же время снижать жизненный уровень немецкого рабочего класса. Она должна осуществлять программу, выдвинутую Людендорфом<sup>15</sup> во время войны: удлинение рабочего дня и введение трудовой повинности. Оргеш<sup>16</sup>, самая известная организация немецкой буржуазии, уже официально высказалась за лозунг Людендорфа о трудовой повинности. Таким образом путч немецкой буржуазии будет предпринят для насильственного осуществления этой программы...

[22] (Путчистская попытка) буржуазии последует. Но

если пролетариат будет ждать до тех пор, пока буржуазия, используя все средства, свяжет рабочий класс по рукам и ногам, то результатом этого будет не единое мощное пролетарское выступление, а полное поражение пролетариата. Таким образом, если правые в нашей партии упорно повторяют, что надо ждать атаки реакции и переходить в наступление из обороны, то в сущности, несмотря на их «разумность» и «реальный» образ мыслей, они проводят самую чудовищную



политику катастрофы. Не выступление является политикой катастрофы, а, напротив, ожидание, уклонение от выступления, бездеятельность.

3. «Открытое письмо», частичное выступление, генеральное наступление.

Из всего этого следует, что ОКПГ должна начать наступление...

[23] Итак, лозунг партии не может быть другим, кроме как «наступление, наступление любой ценой, всеми средствами, в любой ситуации», которая содержит серьезные возможности для успеха.

Первой вехой на пути к наступлению было «Открытое письмо», с которым наша партия обратилась к рабочим — социал-демократам и независимцам и в котором она призвала их предпринять совместно с рабочими-коммунистами борьбу против катастрофы, угрожающей рабочему классу. Это «Открытое письмо» являлось уже наступательным шагом, поскольку оно порвало с суеверием, с ожиданием чуда.

С тем суеверием, которое всегда ожидало, что выступление начнет бюрократия СДПГ, независимых и профсоюзов, и роль КП усматривало лишь в продолжении этого выступления. Тактика «Открытого письма» была уже наступательной тактикой, поскольку она передавала инициативу в руки КП. Тактика «Открытого письма» заложила основу наступательной тактики.

«Открытое письмо» было все же только первым шагом. Оно годилось (только) для того, чтобы устранить препятствия на пути тактики наступления. Оно не означало еще конкретного действия. Лишь только мартовское выступление было таким конкретным действием...

Это мартовское выступление было лишь частичным выступлением. Оно распространилось лишь на некоторые области страны. В первую очередь на Среднюю Германию, Гамбург и Рейнланд-Вестфалию. И по своим требованиям оно было лишь частичным выступлением. Оно не ставило конечной цели — завоевания власти, а имело целью лишь разоружение буржуазии и вооружение пролетариата. Однако оно было частичным выступлением, которое при благоприятных обстоятельствах могло распространиться и на Восточную Пруссию, Северную Баварию и Берлин и могло бы перерасти в борьбу за завоевание власти...

[24] ...По всей вероятности, и после того как в нескольких областях победит пролетарская революция, в других областях контрреволюция, по-видимому, попытается поднять голову...

Напрасно теперь злобно каркают оппортунистические вороны. После того как своей пассивностью и саботажем они сделали все, чтобы ослабить выступление, они теперь кон-

статируют с видом прозорливых предсказателей неизбежность неудачи выступления.

Против их воли и даже ценой борьбы с ними немецкий коммунистический пролетариат отныне неудержимо выступает на путь наступательной тактики. Первым шагом было «Открытое письмо». Второй шаг сделан: частичное выступление в марте. И в условиях чрезвычайных судов белого террора, постоянного роста безработицы, алчности буржуазии Антанты, верхнесилезского конфликта<sup>17</sup>, таможенной границы на Рейне<sup>18</sup> и экономического кризиса всей капиталистической Европы и Америки уже зреют основы для следующих шагов наступательной тактики, которые в своей совокупности будут означать великое генеральное наступление немецкого пролетариата.

Пауль Фрёлх<sup>19</sup>

### МАРТОВСКОЕ ВЫСТУПЛЕНИЕ

[25] ...Таково было положение Германии в первой половине марта. Перспектива, полная осложнений, угроз, опасностей, но также надежд и возможностей...

[26] ...В подобной обстановке, ко времени заключения мирного договора<sup>20</sup>, активное вступление в бой партии оказалось невозможным. Она вынуждена была ограничиться пропагандой. В партии совершенно отсутствовала воля к инициативе. Боязнь пучизма парализовала ее. Мысль о том, что можно вовлечь пролетариат в революционную борьбу, только отражая контрреволюционное нападение, почти превратилась в молчаливо принятую партийную доктрину. Партии не хватало именно того, что в первую очередь делает ее революционной партией: решительной воли к действию.

Причины этого были очевидны: страшный опыт первого периода революции, смерть самых отважных вождей, длительный период спада революции и полудегальности, скванность левых НСДПГ из-за контрреволюционного руководства их партии, слабость Союза Спартака и его сравнительно незначительное влияние на массы пролетариата, вполне объяснимая неуверенность в партии, единство которой еще не было испытано ни в одном выступлении...

[27] «...КПГ, будучи небольшой партией, пыталась проникнуть в крупные рабочие организации, чтобы там своими предложениями о действиях практически показать массам, говоря словами Энгельса, значение коммунизма как «учения об условиях освобождения пролетариата»<sup>21</sup>. Но сама она не могла предпринимать массовые действия, ибо за ней

не было (никаких масс). Поскольку ей не удавалось привлечь НСДПГ на сторону своих предложений о действиях, она вынуждена была ограничиться критической пропагандой. Объединенная коммунистическая партия имеет достаточно сил для того, чтобы там, где позволяют события, или там, где они этого требуют, выступить одной на свой страх и риск».

- Слова эти были довольно смелыми. Однако, чтобы правильно их оценить, надо ясно представлять, что они не были результатом глубокого обсуждения, в ходе которого были бы полностью осознаны все последствия. Эти положения фактически можно рассматривать лишь как умозаключения отдельных лиц. То, что было так, обнаружилось очень скоро, в кризисе партии, который был вызван итальянским вопросом<sup>22</sup>. Суть этого вопроса заключалась как раз в том, должны ли коммунистические партии являться организациями пропаганды или действия; и ответ на вопрос в смысле действия привел к выходу выдающихся товарищей из руководства партии. Если этим был сделан существенный шаг по пути, предписанному Манифестом, то партия в целом совсем еще не была привлечена на сторону наступательной политики. Это проявилось на партийной конференции, которая заседала в Берлине 16 и 17 марта. Против предложений Центрального Комитета, которые толкали на выступление, выступила оппозиция, которая хотя и не могла сказать ясно, чего она хочет и чего не хочет, но из самого ее существования выявилось ее кредо: никакого революционного наступления, оборонительная борьба, если она будет навязана; никакого нападения...
- ...Еще во время партийной конференции стало известно, что Герзинг, обер-президент провинции Саксония, объявил о нападении на рабочих Средней Германии. 16 марта он издал следующий приказ...
- [30] ...Но никакой закон о воровстве, разбое и грабеже не может ввести в заблуждение. Речь идет о карательной экспедиции, направленной на то, чтобы лишить рабочий класс неотъемлемого права на защиту своих жизненных потребностей, а его самого спровоцировать, чтобы разгромить, законать в оковы осадного положения и беззащитным обречь на произвол предпринимателей, на эксплуатацию и безработицу...
- ...Провокация Герзинга не была чем-то оригинальным...
- [31] ...То, что все шло действительно по программе, вскоре после январского поражения берлинского пролетариата выдал старый мошенник Евгений Эрст<sup>23</sup>, сообщив представителю «Аванти!»<sup>24</sup>, что правительство благодаря своему ловкому маневру вынудило коммунистов преждевременно нанести удар. Эберт — Шейдеман планомерно воздвигли вал из пролетарских трупов, чтобы оградить свое правление...
- [32] ...Сегодня буржуазные палачи менее щепетильны. Они открыто хвастаются гениальностью своей тактики, которая ускорила кровавую бойню. «Берлинер Тагблатт» от 7 апреля 1921 года перепечатала статью господина Зевеинга<sup>25</sup>, министра внутренних дел Пруссии... В этой статье лишь мимо-

NB

NB

NB

ходом говорится о преступлениях мапсфельдских горняков. Упоминание о грабежах и разбое — это лишь своего рода расшаркивание перед указом Герзинга. Гораздо подробней останавливается господин Зеверинг на политическом положении и на растущей силе и опасной агрессивности Объединенной коммунистической партии. Он ясно и откровенно заявляет, что для защиты от этой партии надо было пустить кровь пролетариату, используя все средства точно продуманной военной тактики. Читаем:

«Если бы применение полицейских сил было таким масштабным, как это ныне (возможно, по партийно-политическим соображениям) считается весьма мудрым, то гроза бы не разразилась и духота осталась. Наверняка полиция нашла бы какое-то количество оружия, динамит был бы возвращен законным владельцам и хулиганы были бы выявлены. Но в результате не наступило бы полное умиротворение, подспудная опасность восстания осталась бы».

Бесстыдному цинизму этого молодчика нет предела. Герзинг п Зеверинг научились многому у Носке<sup>26</sup>. Сегодня им больше не нужно оправдываться с помощью наглых слов своего учителя: «Кто-то же должен стать кровавой собакой». Они спокойно осуществляют свою роль палачей, к которой они, если иметь в виду около 20 000 жертв их контрреволюционных действий, давно уже привыкли.

Соответственной подготовке провокации служили также взрывы динамита, раздавшиеся совершенно неожиданно. Они начались 13 марта, когда была взорвана колонна Победы с ангелом. Печать провокации в этом деле несомненна...

13 III [33] ...18 марта, в день памяти революции<sup>27</sup>, социал-демократ Герзинг вступил в Среднюю Германию. Из Берлина были транспортированы через Магдебург восемь сотен охранной полиции и горных стрелков, хорошо экипированные, оснащенные орудиями убийства всех видов. Из Галле утром 19 марта вышли от 200 до 300 охранных полицейских в направлении на Хетштедт в округе Мансфельда...

...И то, что речь идет не только о событиях в Средней Германии, доказывает тот факт, что «Роте Фане»<sup>28</sup> конфисковывалась номер за номером, и другое, что без всякого основания товарищ Фрисланд<sup>29</sup>, председатель Берлинской местной группы ОКПГ, был арестован. Им нужно было парализовать коммунистическую партию...

...Немецкие националисты<sup>30</sup> и люди Стиппеса<sup>31</sup> были довольны Герзингом... Контрреволюционеры уже совершенно открыто отваживались высказывать, чего они жаждут. «Дойче Тагесцайтунг» 20 марта выставила следующие требования для формирования правительства в Пруссии:  
Восстановление твердого государственного порядка в

Пруссии; создание компетентного, непартийного, очпщенного от непригодных элементов управления.

Удалить враждебного крестьянам министра сельского хозяйства; поставить во главе министерства сельского хозяйства специалиста, который пользовался бы доверием сельских хозяев Пруссии.

Назначение министра по делам культов, который гарантирует школьное воспитание в христианском и патриотическом духе.

Строгая экономия: выработка налогового законодательства, которое предотвратит дальнейшее экономическое ослабление средних слоев.

Что это значит? Это были те самые требования, которые закадычный друг Носке Лютвиц<sup>32</sup> год тому назад ультимативно предъявил германскому правительству...

Таким образом значение действий Герзинга раскрылось с самого начала. Они угрожали не только Средней Германии, но всему рабочему классу. За ними таился Оргеш, правительство немецкого Хорти.

Герзинг хорошо выбрал момент — незадолго до пасхи и прежде, чем коммунистическая партия смогла развернуть агитацию в массах и привести их в движение. Центральный Комитет в связи с этим стремился отсрочить борьбу насколько возможно. Он поднимал тревогу в стране при помощи «Роте Фане», при этом советовал организациям Мансфельда при вступлении воинских частей угрожать всеобщей забастовкой, но начинать всеобщую забастовку лишь тогда, когда предприятия будут заняты войсками.

[35]

Этому призыву не последовали. Непосредственная опасность казалась мансфельдским рабочим слишком очевидной, чтобы они могли правильно оценить положение в стране. Они не хотели ждать, пока полднейские займут предприятия, ибо знали, что это означает. Только в начале февраля они предотвратили попытку занять предприятия заводской полицией, немецкими пинкертоновскими отрядами<sup>33</sup>...

...Рабочие тогда единодушно начали забастовку и после тридцатичасовой борьбы добились обещания, что пинкертоны будут отозваны. Тотчас вмешался Герзинг. Он созвал заседание, в котором приняли участие дирекция Мансфельдской компании, другие верхи общества и лидеры СДПГ и НСДПГ. Заводской совет не был приглашен. Результатом этих переговоров было воззвание в «Эйслебнер Тагеблатт», которое подписали окружное руководство СДПГ, окружное руководство НСДПГ и правление профсоюза. В нем всеобщая забастовка горняков квалифицировалась как преступление и заявлялось, что дирекция Мансфельдской компании не обязана сдержать свое обещание. После этого дирекция смогла заявить, что она не будет выполнять свои обещания, так как они явились результатом шантажа. Таков пресловутый «шантаж», которым Герзинг обосновывал свое нападение.

NB

NB

NB

В то время коммунистам удалось удержать обманутых горняков от возобновления борьбы, которая привела бы к ужасным последствиям. Было очевидно, что после этого Герзинг любую забастовку подавит силой оружия. Но опыт этих событий шести недельной давности привел к тому, что вторжение Герзинга вызвало всеобщее возмущение и способствовало осознанию новой опасности. Горняков Мансфельдского округа уже невозможно было удержать. 21 марта вышла наша партийная газета «Мансфельдер Фольксцайтунг» с большими цензурными купюрами. В ней был помещен следующий призыв к всеобщей забастовке:

[36]

### Рабочие Мансфельда!

Реакция осуществила свою угрозу и превратила вашу округу в район сосредоточения белой гвардии.

Под нелепым предлогом борьбы с хищением сельскохозяйственных продуктов с поля и заводской продукции территория Мансфельда в субботу была наводнена охранной полицией.

Она явилась вооруженная не обычным своим оружием, а — пулеметами и гранатами.

Отсюда вы можете видеть, что скрывается под маской ввода полиции. Это начало белого похода.

Мы, рабочие, должны воспрепятствовать этому.

Мы сможем расстроить эти планы, если откажемся работать под полицейским надзором.

В Мансфельде царит спокойствие. Волнения вызваны беспричинной присылкой войск в Мансфельд.

Мансфельдские рабочие! Покажите, что вы не рабы, а используете свою силу для отражения этого удара. Здесь должна начаться всеобщая забастовка. Все машины надо остановить. Пусть ни один заводской, ни один сельский рабочий не пошевелит пальцем, пока полиция полностью не покинет Мансфельд.

Рабочие! Сила в ваших руках. Воспользуйтесь ею в подходящее время и будьте готовы ко всему.

Объединенная коммунистическая партия. Профсоюзная организация.

### СТАЧЕЧНЫЙ КОМИТЕТ

Всеобщая забастовка очень быстро распространилась в Мансфельдском округе... Лозунгом всеобщей забастовки было: немедленный уход белой гвардии.

Герзинг не хотел допустить ухода, он жаждал борьбы. Все важные пункты в округе Галле были заняты охранной полицией...

22 марта наступление продолжалось. В поселок Лауха ввели 250 человек с пулеметами и минометами...

[37] ...Полиция осталась и вызывала все новые подкрепления. Совершенно верно, что вначале охранная полиция согласно приказа вела себя сдержанно. На это пытались со- ||| NB  
 слаться все те, кто хотел скрыть слабости и предательство. Однако охранная полиция была стянута в этот район не для того, чтобы наступило успокоение. Не для этой цели стояли наготове части рейхсвера, был мобилизован Оргеш. Чудовищная вооруженная сила имела целью «успокоение» в белогвардейском смысле и это означало: провокация! Элементарней- ||| NB  
 шее понимание политики должно это подсказать, и господин Зеверинг позже с циничной откровенностью признал свою провокацию и превозносил ее как проявление высшей государственной мудрости...

У фабричных ворот, у выходов рудников — отряды ненавистных завтрашних убийц. Кровь рабочих закипает. Этого и хотел Зеверинг. Охранная полиция начинает действовать. Она ликвидирует свободу печати. Начались домашние обыски, наугад или по определенной системе. Доносчики работают. Начинаются аресты. Число их растет. Арестованных увозят, никто не знает куда. Каждое новое сообщение увеличивает беспокойство. Возмущение растет...

[38] ...22 марта дело дошло до сильных трений между рабочими и полицейскими. Нередко солдаты прислушивались к устной пропаганде рабочих. Поэтому пропаганда велась весьма активно. Но вместе с тем рабочие встречали и таких, кто в ответ немедленно угрожал оружием. Таких солдат разоружали и избивали. Обнаружили разных провокаторов. Один из таких шпииков выстрелил в рабочих, которые обратились к нему, и ранил одного горняка. Это и другие события всколыхнули рабочих. К вечеру во многих местах захвачены оружейные склады Оргеша, и рабочие вооружились. |||

Во второй половине дня в Эйслебене состоялся грандиозный митинг рабочих, который положил начало вооруженной борьбе. На митинге, в частности, выступил Макс Гельс<sup>34</sup>, который снова появился здесь впервые после капновских дней. Он начал организовывать вооруженные отряды.

Тем временем охранная полиция укреплялась, используя все стратегически важные опорные пункты...

23  
 III 23-го, утром, произошли первые бои. Хорошо вооруженный патруль охранной полиции из 15 человек на автомашине был захвачен рабочими после короткого боя. Три солдата убиты, два убежали, остальные были взяты в плен. Во второй половине дня бой вспыхнул в самом Эйслебене. Полицейские отряды были вытеснены с улиц и блокированы в семинарии и женской школе. Рабочие овладели городом. Вилла некоего майора мелслужбы в отставке, руководителя Оргеша, хранившего большой склад оружия, взлетела на воздух. Этот акт явился следствием тактики Гельца, которая была |||

направлена на запугивание контрреволюционеров. Политические организации не оказали на это дело, как и вообще на действия Гельца, никакого влияния, поскольку Гельц не хотел подчиняться никакому политическому руководству.

[39] Если здесь речь шла несомненно об акции борющихся рабочих, то также несомненно, что взрывы, которые были совершены в этот день по единому плану в зданиях земельных судов в Дрездене, Фрейбурге, Лейпциге и Плауэне, — это прямая работа провокаторов. В их задачу входило дискредитировать борющихся рабочих, предоставить новый материал для травли коммунистов и облегчить Герзингу применение жестких мер. Бессмысленные взрывы на железной дороге, которые были совершены в этот день и ранее, без сомнения были также делом рук провокаторов. В результате этого борющиеся рабочие утратили сочувствие железнодорожников.

Правительство прибегало все к новым и новым провокациям. Каждый номер «Роте Фане» конфисковывался. Та же судьба постигала партийные газеты в Гамбурге, Штутгарте, Дрездене и в других городах. Шли повальные обыски. В Силезии планомерно осуществлялись аресты.

СДПГ, НСДПГ и профсоюзы делали все, чтобы оклеветать борющихся рабочих, сорвать выступления солидарности и тем самым помочь маневрам Герзинга. Однако повсюду волнение нарастало и борьба ширилась... Рабочие Лейпца, этого громадного химического завода под Мерзебургом, еще в начале акции Герзинга на своем собрании, в котором участвовало свыше десяти тысяч человек, выставили следующие требования:

Немедленный вывод охранной полиции и воинских частей из Средней Германии.

Разоружение Оргеша и его пособников.

Вооружение рабочих для отпора посягательствам контрреволюции.

В случае введения полиции на завод немедленное прекращение работы.

23 марта новое собрание рабочих, на котором присутствовало 18 000 человек, единогласно приняло решение о забастовке протеста против кровавых событий в Мансфельдском округе...

### ГАМБУРГ ВСТУПАЕТ В БОРЬБУ

[40] В то время как в Средней Германии всеобщая забастовка перерастала в вооруженную борьбу, в этот же день, 23 марта, в Гамбурге дело дошло до кровопролитных боев. Гамбург — самый прочный оплот старой социал-демократии. Подавляющее большинство гамбургского пролетариата, несмотря на весьма горький опыт, все еще поддерживает многочисленную и очень сильную партийную и профсоюзную бюрократию, которая оказывает решающее влияние на управление городом. И тем сильнее ожесточение революционной части гамбург-



ских рабочих, имеющей прочные позиции главным образом на верфях. В последние недели перед мартовским выступлением несколько событий усилили это озлобление. Постановлением о пенсиях для выгнанных со своих должностей членов городского сената, которое было принято бюргершафтом<sup>35</sup>, социал-демократические лидеры с непревзойденным цинизмом показали, что их в первую очередь интересует обеспечить себе теплые местечки. Хотя у социал-демократов большинство в бюргершафте, они отказались взять в свои руки управление городом, несмотря на то, что коммунисты обещали оказывать поддержку в проведении пролетарской политики. Они разделили власть с демократами. 13 марта банда Оргеша публично провозгласила создание «Союза солдат-националистов». Она проводила военные учения в районе города, и власти Гамбурга с сенатором, ведущим полицией, социал-демократом Хензе не отваживались ничего предпринять против этого. 17 марта окончилась поразительная забастовка металлистов в портовых мастерских, в которой забастовщики показали необычайное упорство. Виновной в поражении была тактика профсоюзной бюрократии, которая помешала распространению забастовки на верфи несмотря на то, что накопилось много горячего материала. В этот же день состоялась грандиозная демонстрация коммунистов, во время которой господин Хензе с целью провокации приказал вывести на улицы отряды охранной полиции на броневиках.

NB

17/III

Когда обострилась обстановка в Средней Германии, коммунистическая партия призвала гамбургских рабочих к выступлению солидарности. Она советовала рабочим предъявить властям ультиматум о разоружении в течение трех дней контрреволюции и начать всеобщую забастовку, если это требование не будет выполнено. На верфях эти требования коммунистов были приняты с большим воодушевлением. Доверенные лица СДПГ и НСДПГ заявляли, что они считают лозунги коммунистов справедливыми. Но они должны-де сначала связаться со своим партийным руководством, чтобы узнать, какую позицию следует занять...

NB

NB

[41]

...23 марта началось выступление гамбургских рабочих.

«Роте Фане» описывала эти события следующим образом:

«В среду утром несколько сотен безработных проникли на верфи. Собрания на предприятиях, требование в адрес дирекции предоставить работу безработным. «Вулкан» принимает требования. «Блом и Фосс»<sup>36</sup> ставят ультиматум, чтобы к 11 часам на предприятии был восстановлен «порядок», в противном случае верфь будет закрыта. Рабочие требуют принять решение к половине одиннадцатого. Между тем администрация на всех верфях исчезает. Рабочие создают комитеты действия. Они берут верфи в свои руки. Вывешивается красный флаг. Гамбургские портовые рабочие следуют примеру итальянских братьев<sup>37</sup>. Они захватывают пред-

приятя. Большая часть правых социалистов, разумеется, уходит.

Между тем контрреволюция готовится к действиям...

...Контрреволюция хочет крови, рабочей крови. Она находит повод.

||||| NB NB

Партия призвала рабочих верфей занимать предприятия. Это — самое важное. По какому-то недоразумению рабочие «Вулкана» решили выйти на демонстрацию. Они покинули предприятие. На узких улицах острова, где расположена верфь, охранная полиция требует прекратить шествие. Смехотворное требование. Куда деваться тысячам людей? Это неосуществимое требование послужило предлогом для кровопролития. Внезапно полицейские отбежали назад, повернулись, бросили гранаты. Застрочил пулемет. Четверо убитых, много раненых. На первый раз достаточно. Теперь разрешили пройти к туннелю под Эльбой.

[42]

Отныне господин Хензе получил то, что хотел. Он объявляет осадное положение. И теперь без конца стреляют в возбужденную массу людей. Жертва падает за жертвой. Одним залпом убито восемь человек, именно тогда, когда наши ораторы добились прекращения демонстрации и признания средством борьбы занятия предприятий.

||||| NB

Эти «успехи» поощрили охранную полицию. Она окружает верфь «Блом и Фосс», где рабочие поддерживали порядок, что была вынуждена признать даже администрация. Стреляют в заводской двор. Погибают еще трое безоружных рабочих. Провалилась попытка с помощью парламентаров получить свободный выход. Стреляют в рабочих, которые выставили белые флаги.

||||| NB

От двадцати до тридцати убитых и множество раненых — таков ответ контрреволюции во главе с «рабочим» Хензе на требование рабочих дать им работу. Осадное положение и белый террор.

||||| NB NB

А что рабочие? Они отвечают всеобщей забастовкой. Они обращаются к рабочему классу всей Германии: «Где вы? Неужели вы не слышите сигналы? Взгляните на трупы ваших братьев! Помогите нам, помогите вашим братьям в Средней Германии! Поднимайтесь и вместе ударим по врагу! Речь идет о деле рабочих!»

Выступление рабочих на гамбургских верфях было жестоко подавлено. Свирепствовало осадное положение...

||||| NB NB

Кровь убитых требует отмщения, усиления борьбы. Было ясно, что гамбургские революционеры одни не могли противостоять превосходящим силам врага. Необходимо было получить помощь извне. Должен был подняться весь округ Вассерканте. Это можно было сделать легко, так как охранная полиция была стянута в Гамбург со всего Гольштейна. Даже забастовка солидарности рабочих на верфях Килья совершенно изменила бы ситуацию и развязала бы руки гамбургским ра-

бочим. Но призыв гамбургцев не был услышан. Несомненно время перед праздниками было неблагоприятным.

[43]

Но к сожалению, надо сказать также, что ответственные коммунистические работники, в нарушение своих собственных заявлений, преступно саботировали выступление в Гольштейне. Они сами сделали из этого выводы и ушли из партии...

||| (?)  
с м о т р и  
д о п о л  
н е н и е

Дополнение к стр. 43

[1]\*

... Теперь положение в Средней Германии и Гамбурге уже настолько обострилось, что Центральный Комитет вынужден был отбросить все свои сомнения и должен был призвать к борьбе по всему фронту. Он призвал к всеобщей забастовке и выдвинул следующие лозунги:

Разоружение контрреволюции, вооружение, создание отрядов самообороны из организованных рабочих, служащих и чиновников!

Немедленно создавайте пролетарскую (самооборону)!

Возьмите (предприятия) в свои руки!

Организуйте производство с помощью заводских советов и профсоюзов!

Обеспечивайте работой безработных!

Обеспечивайте существование жертв войны и пенсионеров!

Боритесь за конфискацию жилищ у богатых и обеспечивайте жильем бездомных!

Препятствуйте переброске войск и оружия!

Как коммунистическая партия, так и контрреволюция тотчас же сделала соответствующие выводы... Охранную полицию стягивали отовсюду, где без нее можно было обойтись. Оргеш и рейхсвер облачались в форму охранной полиции. Подвезены пушки. После столь энергично проведенной

подготовки 25 марта был издан следующий указ:

Президент Германии на основании статьи 48, раздел 2 конституции по согласованию с рейхсканцлером и с согласия прусского правительства сегодня ночью издал для провинции Саксония предписания по восстановлению общественной безопасности и порядка в районах, находящихся в опасности...

[2]

... Тем самым Герзинг провозгласил беспощадную борьбу. Он добился того, к чему стремился с момента своего воинственного заявления в середине марта. Он бросил в бой от-

}  
отчая-  
ние

(( || NB

\* После страницы 43 в корректуре книги, которую читал В. И. Ленин, нумерация страниц была нарушена. После 43-й страницы статья П. Фрелиха прерывалась другим материалом. Она была продолжена в дополнении к книге. Последующая нумерация страниц является нумерацией дополнения.

борные войска контрреволюции, палачей Мюнхена в мае 1919 г. <sup>38</sup>, палачей Рурской области после капповского путча, отряды убийц, которые хозяйничали в Тюрингии...

...Всеобщая забастовка охватила весь округ Галле. На заводе Лёйна, в Биттерфельде и во многих более мелких городах округа забастовка была всеобщей. Она распространилась на сельскохозяйственные имения...

...В Мюнхене на многолюдном собрании, в котором участвовало около 4000 рабочих, в нарушение депутатской неприкосновенности, был арестован товарищ Венделин Томас <sup>39</sup>...

- [3] ...В пятницу в Эйслебене рабочие перешли в наступление и захватили ратушу. Однако им не удалось получить в этом месте необходимые подкрепления, и эта позиция ночью была вновь утрачена. Согласно буржуазным сообщениям, они потеряли при этом около 35 человек...

||| NB

- [4] ...В округе Галле в этот день состоялись крупные демонстрации у могил мартовских жертв. Во время демонстрации в Галле около 600 вооруженных человек последовали призыву отправиться в район боевых действий в Мансфельде. Тем самым они дали блестящее доказательство своей решимости бороться. Но в тактическом отношении само мероприятие было ошибочным. В Галле не осталось оружия, оказалось невозможным расширить вооруженное выступление и тем самым спасти само движение.

|||| NB

В Берлине ОКПГ и КРП <sup>40</sup> призвали на митинг в пасхальную субботу. Его было трудно подготовить из-за неблагоприятных условий, конфискации газет и т. д. Полиция систематически уничтожала все афиши. Установить связь с рабочими на предприятиях партии не смогли, так как была страстная пятница. Поэтому в Фридрихсхайне собрались всего лишь три-четыре тысячи человек. Это показало, что ни наша партийная организация, ни организации КРП и Униона <sup>41</sup> не были подготовлены для быстрой мобилизации сил в случае непригодности легальных средств. В этот день была приведена в боевую готовность вся контрреволюция, которая еще возглавляет рабочие организации. Представители профсоюзной комиссии, СДПГ и НСДПГ торжественно заявили социал-демократическому полицей-президенту, что в эти времена революционной борьбы их организации будут стоять в строю и что они потребовали от полиции «защитить рабочих, чуждых пропскам коммунистов, от насилия...».

|||| NB

- [5] ... После демонстрации в Фридрихсхайне группа безработных попыталась проникнуть на пивоваренный завод, чтобы вовлечь рабочих в забастовку. Они тотчас же были встречены огнем охранной полиции. Двое убитых и несколько тяжело раненных стали первыми жертвами в Берлине. Возмущение кровавым злодеянием усилило стремление революционных рабочих взяться за оружие. Вечером обезоружили нескольких полицейских, причем унтер-вахмистр был убит...

||| NB

На многих предприятиях Берлина в субботу прошли частичные забастовки. В них участвовали почти одни коммунисты. Опиум «Фрайхайт»<sup>42</sup> и «Форвертс» полностью усыпили рабочих-некоммунистов. Потерпели крах попытки побудить рабочих совместно с безработными занять предприятия.

NB NB

Существенное влияние на обстановку в Берлине оказало то, что обслуживающие Берлин крупные электростанции в Голпа и Черновице бастовали только днем. Хотя рабочие этих предприятий пользовались таким же сильным влиянием на производстве, как и на заводе Лейна, и играли значительную роль во всех революционных выступлениях, они, однако, страдали в эти дни одной и той же болезнью: они все ждали выступления в других местах. Они проявляли колебания в своих решениях и действиях в зависимости от сообщений, получаемых из других округов. Им не хватало решительности действовать самостоятельно...

... Во всей Рурской области агентам контрреволюции не удалось добиться саботажа забастовки. Независимые, правые социалисты и члены христианских союзов участвовали в забастовке...

NB

[6] ... Впрочем, партия готовила всеобщую забастовку на время после праздников.

Во время праздников проводилась пропаганда. Одновременно по всей стране контрреволюция вооружалась. В пасхальный понедельник в Эссене, где состоялась крупная демонстрация, охранная полиция учинила новую бойню. Демонстранты были плотно окружены. Взрыв гранаты, вероятно из-за неосторожности какого-то полицейского, вызвал бессмысленный частый огонь по безоружной толпе. На месте остались лежать 20 убитых и около 50 раненых...

NB

[7] ... Красные отряды вели партизанскую войну. Они искусно уклонялись от боя с превосходящими силами противника, использовали свое преимущество и наносили охранной полиции, например под Грёберсом, тяжелые поражения... Однако огромный численный перевес и превосходство в вооружении на стороне армии в конце концов должны были одержать верх...

NB

Падение завода Лейна нанесло тяжелый удар всему движению. Как раз теперь развернулась по-настоящему всеобщая забастовка. В Средней Германии она была почти повсеместной. В Гота были остановлены все предприятия. Там полиция была за рабочими. Порядок на улицах поддерживался вооруженными рабочими, которые полностью взяли город в свои руки. В Эрфурте бастовали важнейшие предприятия. Охранная полиция заняла крупные предприятия. В Зуле работа была полностью прекращена. То же самое в Целла-Мелисе и Альбрехтсе. В ответ на акцию против завода Лейна в Галле была прекращена работа на городских

предприятиях. В Лейпциге, этом оплоте НСДПГ, несмотря на позорные контрмеры со стороны Липинского <sup>43</sup>, Рисселя <sup>44</sup> и К<sup>0</sup>, удалось остановить восемь крупных предприятий.

В Хемнице, где СДПГ хорошо подготовила и с большой ловкостью проводила ту же контрреволюционную работу, остановилось десять крупных предприятий...

В Рурской области в пасхальный понедельник заседала конференция с участием 384 делегатов от 210 шахт, которая приняла решение о всеобщей забастовке. В конференции участвовали рабочие из христианских и гирш-дункеровских

- [8] союзов <sup>45</sup>... В ночь на понедельник вооруженным рабочим в результате внезапного нападения удалось захватить власть в городе Метман. Во вторник рабочие заняли Гевельсберг. Однако, поскольку военное выступление дальше не распространилось, в среду пришлось оставить обе позиции... Зеленые «герои» учинили привычную расправу. Один рабочий был убит «при попытке к бегству», поскольку какой-то юный убийца нашел, что этот рабочий еще «слишком молод», чтобы участвовать в политических выступлениях...

NB

... На левом берегу Рейна бельгийские войска сами взяли на себя контрреволюционную работу. В районе Мерса они учинили бойню и арестовали несколько сот рабочих. Тем самым Антанта совершенно открыто показала, как сильно она сама заинтересована в подавлении и порабощении германских рабочих.

NB NB

В Берлине во вторник удалось провести забастовку только на тех предприятиях, где имелось сильное коммунистическое большинство. Это относилось к немногим крупным предприятиям, как заводы АЭГ в Хеннигсдорфе. Тем не менее почти всюду коммунисты, даже будучи в меньшинстве, участвовали во всеобщей забастовке...

- [9] ... Военные действия против рабочих в Средней Германии все более принимали форму жестокой расправы. Вероломные убийства взятых в плен рабочих стали обычным явлением...

... Поскольку не оправдались надежды на вспышку большого движения сельскохозяйственных рабочих, многочисленные признаки которого были налицо непосредственно перед пасхой в Восточной Пруссии, Померании и Мекленбурге, пришлось признать, что выступление потерпело поражение.

В четверг в Рейнской области отменена всеобщая забастовка, а в пятницу, 1 апреля, Центральный Комитет партии объявил о прекращении забастовки. В своем воззвании Центральный Комитет констатировал, что от 1½ до 2 миллионов рабочих, которые последовали призыву к борьбе,

NB

понесли поражение от объединенных сил контрреволюции от Вестарпа<sup>46</sup> до Гильфердинга...

NB

В буржуазной прессе после праздников публиковались сообщения о многочисленных расстрелах на месте, убийствах при попытке к бегству. Правительственная печать немедленно помещала общепринятые традиционные опровержения. Конечно, войска во всех случаях действовали безупречно. О преступлениях не могло быть и речи. Стало привычным, что преступления следовало прикрывать ложью. Из этих сообщений особую роль сыграла весть о расстреле пяти рабочих из Шраплау, в том числе бургомистра-коммуниста...

[10] ... Солдаты рейхсвера в городах заявляли: «Нам не нужны суды, мы сами суд»...

NB

[11] ... Зверски расправились с захваченными рабочими предприятия Лейна. Вся контрреволюционная пресса во время движения вопила о вандализме, совершаемом якобы коммунистами на заводе Лейна. Позже даже «Франкфуртер Цайтунг», которая время от времени вспоминает свои лучшие дни, была вынуждена признать правду...

[12] ... На головы рабочих завода Лейна обрушились приговоры к заключению в каторжную тюрьму, а их руководитель был осужден на пожизненную каторгу...

... Число захваченных в плен рабочих составляет приблизительно 1500 человек...

[14] ... 7 апреля дирекция завода Лейна устроила в честь достойных освободителей, разрушивших завод, банкет, на котором собрался весь цвет контрреволюции: обер-президент Герзинг, председатель правительственного совета Мерзбурга граф Понинский, полковник фон Ключерс, депутаты рейхстага, профсоюзные лидеры и представители прессы. Чествовали подвиги белых и зеленых, а социал-демократический депутат рейхстага Крюгер (Галле) торжественно засвидетельствовал абсолютно корректное поведение войск по отношению к «мятежникам и преступникам»...

Ни одна жестокая расправа контрреволюции не обходилась без предательского убийства вождей. Лучшие из лучших Карл Либкнехт и Роза Люксембург пали первыми<sup>47</sup>. За ними последовали Лео Йогхес<sup>48</sup> и Доренбах<sup>49</sup>... Мог ли закончиться карательный поход Герзинга без злодейского убийства пролетарских руководителей? Это началось в Галле. Во время обыска в так называемом коммунистическом штабе были расстреляны два молодых коммуниста Шнейдевиндт и Харцдорф...

[15] ... Следующей жертвой пал Зюльт, руководитель берлинских рабочих-электриков. Он был арестован 30 марта на собрании доверенных лиц — коммунистов...

Товарищ Зюльт тотчас же поняв, что намереваются с ним сделать и неоднократно давал понять полицейским, что не

помышляет о бегстве. Вероятно, это вначале спасло его. На другой день его передали в руки подходящего человека, который знал толк в убийстве при попытке к бегству. Полицейский Янек уже в 1919 г. доказал это. По пути на допрос на лестнице полицей-президиума он пристрелил Зюльта...

- [17] ... Официальное правосудие также не собирается карать за убийство Зюльта, как оно не карало и за убийства других наших вождей. Контрреволюция своих не трогает. Кару надлежит осуществить победоносному пролетариату.

6 апреля хоронили Зюльта. Его провожала огромная масса берлинского пролетариата... На могиле убитого руководителя пролетариат понял, что в марте коммунисты боролись и жертвовали собой за жизненные интересы рабочего класса...

- [18] ... Аресты проводились по всей стране планомерно и в массовом масштабе под любыми предлогами. Они увенчались арестом председателя нашей партии товарища Брандлера<sup>50</sup>...

- [20] ... Мы не хотим поднимать много шума из-за того, что за распространение листовок детей обвиняют и осуждают как государственных преступников, что одну женщину приговорили к 6 (шести) годам каторжной тюрьмы за оказание медицинской помощи, что обвиняемым были предоставлены контрреволюционные «защитники», которые к удовольствию палачей за судебным столом перещеголяли самого прокурора. Мы лишь подводим итог, который по неполным данным в настоящий момент выглядит следующим образом:

288 обвиняемых: 1072 года 10 месяцев каторги,  
237 обвиняемых: 457 лет 9 месяцев тюрьмы,  
7 обвиняемых: пожизненная каторга,  
2 обвиняемых: смертный приговор.

Это пятьсот с лишним жертв этой судебной мельницы, и около пяти тысяч, еще находящихся в тюрьмах и концентрационных лагерях, также должны быть брошены под жернова этой мельницы...

- [21] ... Мартовское выступление было лишь предвестником великих битв, и в ходе этих битв контрреволюционеры всех мастей узнают на собственном опыте, что история не повторяется. Тогда их торжество превратится в поражение, а наши поражения — в торжество пролетариата!..

*Перевод с немецкого.*

<sup>1</sup> Книга, выпущенная Центральным Комитетом Объединенной коммунистической партии Германии, представляет собой сборник статей, посвященных мартовскому выступлению 1921 года. В книгу также включены тезисы о мартовском выступлении, принятые расширенным ЦК ОКПГ 7—8 апреля 1921 года. В. И. Ленин читал корректуру книги. Материалы этого сборника были использованы Лениным в его беседе с делегацией ОКПГ на III конгрессе Коминтерна, состоявшейся 15 июня 1921 года,



в ходе которой Ленин подверг критике «левые» взгляды и ошибки руководства ОКПГ, допущенные в мартовском выступлении, раскрыл неправильность «теории пастушества», обосновал важность гибкой тактики партии, умения подводить массы к пониманию необходимости активного участия в борьбе, изложил основы политического руководства массами (см. настоящий сборник, стр. 475—478).

<sup>2</sup> Объединенная коммунистическая партия Германии была образована на Объединительном съезде в Берлине 4—7 декабря 1920 года, на котором слились Коммунистическая партия Германии (секция Коммунистического Интернационала) и Независимая социал-демократическая партия Германии (левая). Сплочение революционного авангарда германского пролетариата, образование массовой коммунистической партии явилось крупным достижением немецкого пролетариата, международного коммунистического движения. Съезд ориентировал коммунистов на последовательную защиту насущных интересов трудящихся, на систематическую работу в пролетарских массах. Вместе с тем в принятом съездом Манифесте к немецкому и международному пролетариату содержались положения, связанные с переоценкой соотношения сил, возникшего вследствие объединения КПГ и НСДПГ (левой). Делался вывод, что ОКПГ достаточно сильна, чтобы в определенных условиях выступить одной, «на свой страх и риск». Эта формулировка позднее использовалась сторонниками «теории наступления».

На съезде в Йене 22—26 августа 1921 года партия приняла название Коммунистическая партия Германии (секция Коммунистического Интернационала).

<sup>3</sup> Независимая социал-демократическая партия Германии была создана в апреле 1917 года, являлась центристской партией. Выступая на словах за революционные преобразования, провозглашая лозунги единства рабочего движения, центристские лидеры НСДПГ стремились привлечь на свою сторону рабочих, недовольных предательской политикой Социал-демократической партии Германии, удержать под своим влиянием массы и не допустить их перехода к коммунистам. В то же время в партию входила значительная масса рабочих, настроенных революционно и активно участвовавших в революционной борьбе. В октябре 1920 года произошел раскол НСДПГ. После того как съезд партии, состоявшийся в Галле 12—17 октября 1920 года, большинством голосов принял решение о вступлении НСДПГ в Коммунистический Интернационал, правые ушли со съезда и образовали отдельную партию под старым названием, существовавшую до 1922 года, когда она слилась с СДПГ. НСДПГ (левая) объединилась с КПГ в декабре 1920 года.

Социал-демократическая партия Германии была создана в 1875 году. Руководимая последователями К. Маркса и Ф. Энгельса — В. Либкнехтом и А. Бебелем, партия сыграла большую роль в организации и революционном воспитании германского пролетариата.

В начале XX века руководство партией было захвачено оппортунистами, перешедшими с возникновением первой мировой войны на позицию социал-шовинизма. После Ноябрьской революции 1918 года в Германии реформистское руководство СДПГ открыто выступило в роли спасителя буржуазного строя в Германии, жестоко подавляя революционную борьбу рабочего класса. В последующие годы лидеры СДПГ продолжали проводить политику классового сотрудничества с буржуазией, политику раскола рабочего движения. Раскольническая политика лидеров СДПГ облегчила захват власти фашизмом в Германии. После установления фашистской диктатуры в 1933 году СДПГ была запрещена.

<sup>4</sup> В начале XX века в германской социал-демократии оформилось левое течение, отражавшее революционную тенденцию в рабочем движе-

нии Германии. Во главе левых социал-демократов находились К. Либкнехт, Р. Люксембург, К. Цеткин, Ф. Меринг, Л. Йогихес и В. Пик. Левые стояли на позициях революционной классовой борьбы и защищали марксизм, ведя непримиримую борьбу с ревизионистами. В годы первой мировой войны левые остались верны пролетарскому интернационализму и боролись против войны. Они вскрывали империалистический характер войны и разоблачали предательство социал-шовинистами рабочего класса, боролись в передовых рядах растущего массового движения против голода и войны. Левые объединились в группу «Спартак».

В 1917 году группа «Спартак» вошла в НСДПГ, сохранив в ней свою идейно-политическую самостоятельность. В период Ноябрьской революции 1918 года в Германии спартаковцы боролись за углубление революции и перерастание ее в социалистическую революцию. В ноябре 1918 года группа «Спартак» оформилась в Союз Спартака, который порвал с НСДПГ и в декабре 1918 года основал Коммунистическую партию Германии (Союз Спартака). В сентябре 1920 года партия стала называться Коммунистическая партия Германии (секция Коммунистического Интернационала), в декабре 1920 года КПГ слилась с НСДПГ (левой) в Единенную коммунистическую партию Германии.

<sup>5</sup> Имеется в виду военно-монархический переворот в Германии, организованный реакционной военщиной во главе с помещиком Каппом и генералами Лютвицем и Людендорфом. 13 марта 1920 года контрреволюционные заговорщики двинули на Берлин войсковые части и, не встретив сопротивления со стороны правительства, бежавшего из Берлина, объявили его низложенным и образовали новое правительство. В тот же день забастовали берлинские рабочие, движение протеста вскоре охватило всю страну. В Рурской области рабочие создали отряды Красной армии, которые очистили всю область от реакционных войск. Всеобщая забастовка и вооруженные восстания рабочих смели контрреволюционных заговорщиков, диктатура Каппа была сброшена. 17 марта в Берлин вернулось правительство Эберта — Бауэра, которое вместо борьбы с участниками путча обрушило репрессии на рабочих.

<sup>6</sup> Фридрих Эберт — один из лидеров правого крыла германской социал-демократии, в 1919—1925 годах — президент германской буржуазной Веймарской республики. Непримиримый враг революционного рабочего движения.

<sup>7</sup> Август Тальгеймер — в 1918—1923 годах — член ЦК КПГ и редактор центрального органа КПГ «Die Rote Fahne» («Красное знамя»). В 1921 году — активный сторонник теории наступления. В 1929 году за правооппортунистическую фракционную деятельность исключен из партии.

<sup>8</sup> Имеется в виду брошюра: Levi P. «Unser Weg. Wider den Putschismus». Berlin, 1921 (Леви П. «Наш путь. Против путчизма». Берлин, 1921).

Леви клеветнически назвал мартовское выступление 1921 года немецкого пролетариата «бакунистским путчем», за который якобы несли ответственность Исполком Коминтерна и ЦК ОКППГ. Изданием своей брошюры Леви нанес удар партии и способствовал усилению антикоммунистической травли в Германии (см. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., том 44, стр. 29, 92—94; том 52, стр. 149, 265, 268).

Пауль Леви — немецкий социал-демократ, в годы первой мировой войны входил в группу «Спартак». На Учредительном съезде Коммунистической партии Германии был избран в состав ЦК КПГ. В феврале 1921 года вышел из ЦК, а в апреле был исключен из компартии за грубое нарушение партийной дисциплины и правооппортунистическую позицию, за вред, причиненный партии опубликованием брошюры.

<sup>9</sup> Отто Герзинг — немецкий правый социал-демократ, в 1920—1927 годах — обер-президент провинции Саксония, организатор профокации весной 1921 года в Средней Германии.

<sup>10</sup> Имеется в виду съезд КПГ, состоявшийся нелегально 20—23 октября 1919 года в Гейдельберге и других городах Германии. Съезд признал ошибкой тактику бойкота выборов в Национальное собрание и принял решение об участии в парламентских выборах, признал необходимой работу коммунистов в реформистских профсоюзах и осудил анархистские методы экономической борьбы.

<sup>11</sup> В марте 1919 года в Берлине по призыву компартии началась всеобщая забастовка. Движение охватило также другие части страны. Правительство ввело войска в Берлин и расстреляло демонстрацию рабочих. Борьба переросла в вооруженное выступление. С помощью правых социал-демократов буржуазия жестоко подавила выступление рабочих.

<sup>12</sup> Речь идет о брошюре: Bauer. «Der 13. März 1920». München, 1920 (Бауэр. «13 марта 1920». Мюнхен, 1920).

<sup>13</sup> Имеется в виду июньское восстание парижских рабочих 1848 года.

<sup>14</sup> Речь идет о съезде НСДПГ в Галле 12—17 октября 1920 года.

<sup>15</sup> Эрих Людендорф — германский генерал, один из военных идеологов германского империализма, участник капшовского путча 1920 года и гитлеровского «пивного путча» 1923 года.

<sup>16</sup> Оргеш — Организация Эшериха, контрреволюционная, полувойсковая организация, созданная в марте 1920 года в Баварии реакционером Эшерихом. При поддержке командования рейхсвера филиалы этой организации были созданы по всей Германии и активно участвовали в подавлении революционного рабочего движения. В июне 1921 года Оргеш был официально распущен, а его члены позднее влились в гитлеровские штурмовые отряды.

<sup>17</sup> Польское население Верхней Силезии активно добивалось ликвидации германского господства и воссоединения с Польшей. 20 марта 1921 года там состоялся плебисцит, в ходе которого германские власти, применяя различные средства, обеспечили себе незначительное большинство голосов. В ответ на это в ночь на 3 мая вспыхнуло восстание польского населения. 20 октября 1921 года Совет Лиги наций принял постановление о разделе Верхней Силезии. Третья часть ее отошла к Польше, значительная часть территории Верхней Силезии оставалась в составе Германии. По решению Потсдамской конференции 1945 года территория Силезии возвращена Польше.

<sup>18</sup> В марте 1921 года во исполнение решений Лондонской конференции западных держав (февраль — март 1921 года) о применении санкций в отношении Германии за неуплату репараций франко-бельгийские войска оккупировали рейнские портовые города Дюссельдорф, Дуйсбург и Рурорт. Был установлен контроль над всеми германскими таможнями. Товары, вывозимые из Германии, облагались налогом в размере 50 % их стоимости. Германское правительство 11 мая заявило о готовности выплатить репарации. Все тяготы по выполнению этих обязательств взыскивались на плечи германских трудящихся.

<sup>19</sup> Пауль Фрёлх — с 1919 по 1924 год — член ЦК КПГ, в 1921 году — активный сторонник «теории наступления». В декабре 1923 года был исключен из КПГ за фракционную деятельность.

<sup>20</sup> Имеется в виду Версальский мирный договор, завершивший первую мировую войну 1914—1918 годов. Подписан в Версале 28 июня 1919 года США, Британской империей, Францией, Италией, Японией и др., с одной стороны, и капитулировавшей Германией — с другой. Договор имел целью закрепление передела капиталистического мира в пользу держав-победительниц и создание такой системы отношений

между странами, которая была направлена на удушение Советской России и на разгром революционного движения во всем мире.

<sup>21</sup> См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., т. 4, с. 322.

<sup>22</sup> На Ливорнском съезде Итальянской социалистической партии в январе 1921 года произошел раскол партии из-за отказа центристов порвать с реформистами и полностью признать Условия приема в Коммунистический Интернационал. Левые делегаты — коммунисты покинули съезд и основали Коммунистическую партию Италии. П. Леви, представлявший ОКПП на Ливорнском съезде, после съезда подверг критике позицию итальянских коммунистов по отношению к центристам. На заседании расширенного ЦК ОКПП 22—24 февраля Леви предложил принять резолюцию против линии Коминтерна в итальянском вопросе. Большинство голосов расширенный ЦК ОКПП отверг резолюцию Леви и принял резолюцию, одобрявшую позицию Коминтерна. После этого П. Леви и Э. Деймиг, являвшиеся председателями ЦК ОКПП, а также члены ЦК ОКПП О. Брасс, А. Гоффман и К. Цеткин заявили о выходе из состава ЦК. Председателями ЦК ОКПП были избраны Г. Брандлер и В. Штеккер.

<sup>23</sup> Евгений Эрнст — немецкий правый социал-демократ, входил в состав руководства СДПГ, в 1918—1919 годах — министр внутренних дел Пруссии, в 1919—1920 годах — полицей-президент Берлина, активный организатор подавления революционного рабочего движения.

<sup>24</sup> «Avanti!» («Вперед!») — ежедневная газета, центральный орган Итальянской социалистической партии, основана в декабре 1896 года в Риме.

<sup>25</sup> Карл Зеверинг — один из правых лидеров германской социал-демократии, в 1920—1926 и в 1930—1932 годах — прусский министр внутренних дел, в 1928—1930 годах — общегерманский министр внутренних дел. Проводил политику вооруженного подавления революционного рабочего движения.

<sup>26</sup> Густав Носке — немецкий правый социал-демократ, жестокий палач немецкого рабочего класса. В 1919—1920 годах — военный министр, один из организаторов расправы в Берлине в январе 1919 года с революционными рабочими и их вождями — Р. Люксембург и К. Либкнехтом.

<sup>27</sup> 18 марта 1848 года восстанием населения Берлина началась буржуазно-демократическая революция 1848 года в Пруссии. 18 марта 1871 года началось восстание пролетариата Парижа, в результате победы которого была провозглашена Парижская коммуна.

<sup>28</sup> «Die Rote Fahne» («Красное знамя») — центральный орган Коммунистической партии Германии, выходила в Берлине с 9 ноября 1918 года, первоначально как центральный орган Союза Спартака.

<sup>29</sup> Фрисланд — настоящая фамилия Рейтер Эрнст — в 1919—1922 годах входил в КПГ, занимал ультралевую позицию, затем правый оппортунист, в 1922 году исключен из КПГ. позднее один из правых лидеров социал-демократии.

<sup>30</sup> Имеется в виду Немецкая национальная народная партия — реакционная партия, отражавшая интересы монархических слоев германской монополистической буржуазии и юнкерства.

<sup>31</sup> Гуго Стиннес — крупнейший представитель германского финансового капитала, играл руководящую роль в реакционной Немецкой народной партии, представлявшей интересы монополистического капитала и верхушки чиновничества.

<sup>32</sup> Вальтер Люттвиц — германский генерал, один из руководителей контрреволюционного капповского путча в 1920 году.

<sup>33</sup> Американская буржуазия активно использовала для борьбы с рабочим движением агентство Пинкертона — одно из крупных частных

агентств в США, созданное в 1850 году. Пинкертоновцы применяли методы террора, шпионажа, провокации и организовывали штрейкбрехерство.

<sup>34</sup> Макс Гельц — деятель германского рабочего и коммунистического движения. Во время борьбы против капповского путча и в ходе мартовских боев 1921 года возглавлял вооруженные рабочие отряды. В действиях храброго и самоотверженного революционера отмечался налет анархизма. После подавления мартовского выступления арестован и осужден на пожизненное заключение. В 1928 году освобожден.

<sup>35</sup> Бюргершафт — законодательная палата (парламент) Гамбурга.

<sup>36</sup> «Вулкан», «Блом и Фосс» — крупнейшие верфи в Гамбурге.

<sup>37</sup> Имеется в виду занятие фабрик и заводов металлистами Северной Италии в конце августа — начале сентября 1920 года в ответ на намерение предпринимателей объявить локаут. Рабочие создали вооруженную охрану предприятий. Фабрично-заводские советы взяли на себя управленческие предприятия. Движение охватило всю страну. Борьба рабочих носила революционный характер. Реформистские лидеры Всеобщей конфедерации труда под предлогом того, что правительство и предприниматели пошли на уступки, добились прекращения движения и обрекли рабочих на поражение.

<sup>38</sup> Речь идет о кровавой расправе германской контрреволюции с рабочими Мюнхена, создавшими 13 апреля 1919 года Баварскую Советскую Республику. 1 мая белогвардейские части вступили в Мюнхен, после трехдневных упорных боев борющиеся рабочие были побеждены.

<sup>39</sup> Венделин Томас — немецкий социал-демократ, редактор, в 1920 году вступил в КПГ, с 1921 по 1924 год — депутат рейхстага, позднее перешел на троцкистские позиции и за раскольническую антипартийную деятельность исключен из КПГ.

<sup>40</sup> Коммунистическая рабочая партия Германии образовалась в апреле 1920 года, выступила с защитой мелкобуржуазных, анархо-синдикалистских взглядов, отрицала необходимость работы в реформистских профсоюзах, отстаивала бойкот парламента, не признавала руководящей роли партии, требуя замены партии Всеобщим рабочим союзом. Не имея никакой опоры среди рабочих масс в Германии, КРПГ впоследствии выродилась в ничтожную сектантскую группу.

<sup>41</sup> Имеется в виду Всеобщий рабочий союз, созданный в 1919 году «левыми» коммунистами Германии, позднее образовавшими КРПГ. Стоял на позициях анархо-синдикализма. В середине 20-х годов превратился в незначительную группу.

<sup>42</sup> «Die Freiheit» («Свобода») — ежедневная газета, орган центристской Независимой социал-демократической партии Германии; выходила в Берлине с ноября 1918 по сентябрь 1922 года.

<sup>43</sup> Рихард Липпичский — немецкий социал-демократ, центрист, в 1917—1922 годах — один из руководителей НСДПГ в Саксонии, в 1920—1923 — министр правительства Саксонии.

<sup>44</sup> Карл Риссель — немецкий социал-демократ, центрист, с 1917 года — член НСДПГ.

<sup>45</sup> Гирш-дункеровские союзы — реформистские профсоюзные организации Германии, созданные в 1868 году деятелями буржуазной прогрессистской партии М. Гиршем и Г. Дункером, существовали до 1933 года. Лидеры этих союзов проповедовали «гармонию интересов» рабочих и предпринимателей. Отрицательное отношение к стачкам превращало гирш-дункеровские профсоюзы в организации штрейкбрехеров, их деятельность ограничивалась главным образом рамками касс взаимопомощи и культурно-просветительных организаций.

<sup>46</sup> Куно Вестарп — реакционный германский политический деятель, лидер Немецкой национальной народной партии.

<sup>47</sup> В январе 1919 года правительство Эберта — Шейдемана спровоцировало берлинских рабочих на выступления. Демонстрация рабочих переросла во всеобщую стачку и вооруженное восстание. Хотя компартия считала восстание преждевременным, она решила всемерно поддержать революционное выступление масс. 11 января правительство обрушило на берлинских рабочих контрреволюционные войска Носке, которые потожили в крови восстание рабочих. В разгар белого террора 15 января были арестованы и убиты вожди немецкого рабочего класса — К. Либкнехт и Р. Люксембург.

<sup>48</sup> Лео Иогихес (Тышка) — видный деятель польского и немецкого рабочего движения, один из организаторов Союза Спартака. Участвовал в создании КПГ и был избран секретарем ЦК КПГ. В марте 1919 года был арестован и убит в берлинской тюрьме.

<sup>49</sup> Генрих Доренбах — командир народной морской дивизии, созданной в ноябре 1918 года, убит в берлинской тюрьме 17 мая 1919 года.

<sup>50</sup> Генрих Брандлер — в 1919—1923 годах — один из руководящих деятелей КПГ. В 1921 году стоял на «левых» позициях, в 1923 году допустил серьезные оппортунистические ошибки. В 1929 году исключен из КПГ за фракционную антипартийную деятельность.

19300

## ЗАМЕТКИ НА СОВЕЩАНИИ ДЕЛЕГАЦИИ ОКПГ НА III КОНГРЕССЕ КОММУНИСТИЧЕСКОГО ИНТЕРНАЦИОНАЛА С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ЦК РКП(б) <sup>1</sup>

[15 июня 1921]

*Радек:*

...«опрокинуть»...  
Радек был против  
публикации этой книги\*...

«Десяток раз мы  
(я и Зиновьев) писали:  
осторожность, иметь  
большинство...  
...Левы в Москву ...  
руготня немецких левых \*

ОКПГ

15/VI 1921

Соглашение: тезисы \*  
милейший Радек <sup>2</sup>

подписал: величайшая глупость  
в моей жизни \*  
книга: <sup>3</sup>\*

1) *К в е д е н и ю... 3 ...*

Цитата (4)  
«Ржавчина» ... (5)

2) Тальгеймер  
страница 15

3) И. Хейдер  
а) фразы <sup>4</sup>\* стр. 16 (Бела Кун)  
б) открытое письмо  
страница 23

Начало  
страница 24

\* Слова и фразы, отмеченные в тексте звездочкой, написаны В. И. Лениным по-русски.

4-й «классический»  
Серрати»<sup>5</sup>

Врачебное  
наблюдение  
стр. 18

(только)

Тальгеймер: «Искал мост  
к действию» (!!!) ...

1) Открытое письмо; 2) дей-  
ствие

2) Теперь больше осто-  
рожности

((жаль, что не в книге))\* |||

Кёнен<sup>8</sup>: история  
движения налево\*

(жаль, что не в книге) ||| \*

3 а) Фрелих: факты

4) Трусливые... мелкобуржуаз-  
ные души  
мужественные...

4 а. Товарищи!

Не поддавайтесь на provoca-  
цию

открытое

5) Леви исключить<sup>6</sup>

возвращение...

6) Исключение +  
из партии

?

— (марксистская точка зре-  
ния) ...

или отправка в Россию

((Открытое порица-  
ние))

Курс против окончания  
революции

когда-нибудь — на наступление

Курс на политическое  
мышление

7) Резолюция конгресса...

а) Троцкий: комментарии

б) Мое любовное письмо<sup>7</sup>

Зиновьев: «Я писал нем-  
цам против теории оффен-  
зивы...» \*

...«подниматься к дей-  
ствию»...

{ Чехословак...

дезаурировать?

{ Италия

...«строго определенный путь»...

Случайный выход Леви?<sup>9</sup>

(речь Зиновьева

против Леви...)

||| И меньшевики

могут оказаться правы, но... |||

ее (организацию) было так легко привести в движение I. 1921 (против *Тальгеймер* с. 15) ((электризовать!))<sup>10</sup> (немецкое движение страдает от отсутствия воли к борьбе)<sup>11</sup>.

NB

Кёнен:

...«об этом можно поговорить»...  
(об ошибках Центрального Комитета)...  
«8» с Леви..., но исключены не были<sup>12</sup>.

*Бела Кун*... «определенный отход» (от тезисов к практике)  
... (стряпуха)...  
осторожные планы (мы имели)  
... «Письмо Лени-на *Леви* было кавалерийским наскоком, как сегодняшнее выступление»...  
«Человек — чужой для рабочего класса, — *политик* хороший» (Леви)

Еще глубейший кризис вызывает Ленин\*  
|| «принудить» ||

(Кёнен) { *Примадонна* }  
С одной стороны — *труп*,  
с другой стороны — *опасный великан*

...«Весной в Италии прекрасно» ...  
...чувствует себя больным...  
...«С подобным ни в коем случае нельзя согласиться»...

Бухарин:

«хорошо в историческом смысле» и в неисторическом смысле.

«Только ни одного меньшевика в партии»...  
«слово не вычеркнуто, но против *п у т ч и з м а*»...

(До Добавления)\*

|| Радек, страница 84<sup>13</sup>  
«она (партия) должна будет с большим вниманием отнестись к этой оппозиции (правому крылу).  
В этой оппозиции находят выражение не только непреодоленные



центристские взгляды, но и трудности действия, которые не могут быть преодолены без испытания».

«Полностью предоставить собственной судьбе» (Фрёлых) мы бы потеряли доверие масс и не могли бы бороться в июне\*...

*Перевод с немецкого*

<sup>1</sup> Во время этой встречи (15 июня 1921 года) В. И. Ленин выступил с большой речью, посвященной проблемам тактики коммунистических партий, положению в Объединенной коммунистической партии Германии, урокам мартовского выступления 1921 года. Ленин подверг критике «левые» взгляды и ошибки руководства ОКПГ, связанные с мартовским выступлением 1921 года. Текст ленинского выступления не сохранился, но о содержании речи можно судить по публикуемым заметкам, часть которых является планом выступления Ленина, и по воспоминаниям участников встречи. В заметках указаны страницы книги — *Taktik und Organisation der Revolutionären Offensive. Die Lehren der März — Aktion* (Тактика и организация революционного наступления. Уроки мартовского выступления) (см. настоящий сборник, стр. 444—469). Страницы этой книги, содержащие ошибочные положения, а также конкретные факты о ходе мартовского выступления 1921 года, Ленин выделил пометками и подчеркиваниями и внес в план своего выступления.

Ленин критиковал свойственную «левым» недооценку политической работы в массах, пренебрежение к ней, ошибочные представления, будто партия своим выступлением, даже будучи изолированной от масс, сможет развернуть наступление, взгляды, нашедшие выражение в так называемой «теории наступления». Ленин выступил против ошибочных утверждений, содержащихся в прочитанной им книге, будто партия может выступать одна, «на свой страх и риск», опираясь лишь на собственную силу, а также против неправильной оценки предыдущего периода развития компартии Германии как «ржавчины периода легальности». Ленин говорил об ошибочности стремления «левых» игнорировать повседневную работу в массах, о переоценке ими собственных сил и возможностей и непонимании решающего значения вовлечения в борьбу широких масс, о недооценке «левыми» важности гибкой тактики и необходимости подведения масс к активному участию в борьбе, о том, что «левые» пытались преодолеть трудности одним ударом и неминуемо потерпели поражение. Ленин особо обращал внимание участников встречи и доказывал это ссылками на страницы книги, что реакция обдуманно подготовила и осуществила провокацию против компартии.

Член делегации ОКПГ Ф. Геккерт вспоминал о словах Ленина в ходе встречи: «Ведь провокация была ясна как на ладони. И вместо того чтобы в целях защиты мобилизовать рабочие массы для отпора атакам буржуазии и таким образом показать массам, что вы правы, вы выдумали бессмысленную «теорию наступления», которая всем полицейским, всем реакционным властям дает возможность изображать вас как зачинщиков нападения, от которых-де надо защитить народ!» (Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. М., 1984, т. 5, с. 344). Ленин требовал отказаться от негибкости, догматической прямолинейности, свойственной «левым», подчеркивал необходимость политического мышления, завоевания доверия масс.

См. также «Третий конгресс Коминтерна». М., 1975, с. 138—144.

<sup>2</sup> Первоначально проект тезисов о тактике для III конгресса Коминтерна по поручению ИККИ был подготовлен К. Радеком. В нем отразились противоречивые и ошибочные установки, отражавшие взгляды автора. Об этом проекте Ленин писал, что «тезисы были непомерно длинные, бескостны, без политического центрального пункта», что всякий может вычитать в них все, что хочет (см. Полн. собр. соч., том 52, стр. 266). Проект был еще более ухудшен Радеком, который внес в него добавления, используя «левые» тезисы Б. Куна — А. Тальгеймера. Ленин подверг этот проект суровому критическому разбору и сформулировал основное направление переработки тезисов (см. там же, том 44, стр. 435; том 52, стр. 265—269). Новый вариант проекта тезисов был подготовлен и опубликован за подписями представителей Бюро русской делегации на III конгрессе Коминтерна и от имени немецкой делегации за подписями Б. Браунгаль, П. Фрёлыха, Ф. Геккерта и А. Тальгеймера. Хотя в этом варианте учтены некоторые предложения Ленина, в нем все еще были серьезные недостатки и неточные формулировки. На встрече с представителями немецкой делегации 15 июня Ленин высказался за необходимость переработки этого проекта тезисов о тактике. Проект тезисов был переработан и опубликован за подписями членов Бюро русской делегации (см. «Третий конгресс Коминтерна», с. 133—138, 145—151).

К. Б. Радек — с начала 900-х годов принимал участие в социал-демократическом движении Галиции, Польши и Германии; участвовал в изданиях германских левых социал-демократов. В годы мировой империалистической войны стоял на интернационалистских позициях, проявляя, однако, колебания в сторону централизма, занимал ошибочную позицию по вопросу о программе-минимум, выступая против демократических требований. В РСДРП(б) состоял с 1917 года. После Октябрьской социалистической революции занимал ряд ответственных постов. Неоднократно выступал против ленинской политики партии. В 1936 году за антипартийную деятельность был исключен из рядов ВКП(б).

<sup>3</sup> Имеется в виду: *Taktik und Organisation der Revolutionären Offensive. Die Lehren der März — Aktion.* Leipzig, 1921 (Тактика и организация революционного наступления. Уроки мартовского выступления). Далее в плане Ленин выделяет отдельные страницы и статьи этой книги.

<sup>4</sup> Здесь В. И. Ленин кратко, одним словом «фразы» характеризует левацкую статью И. Хейдера «От капшовского путча к мартовскому выступлению». Аналогично Ленин оценил проект тезисов Б. Куна и А. Тальгеймера для III конгресса Коминтерна (см. Полн. собр. соч., том 52, стр. 265).

<sup>5</sup> Джачинто Менотти Серрати — деятель итальянского рабочего движения, один из руководителей Итальянской социалистической партии. Выступал за вхождение ИСП в Коминтерн, однако в 1920—1921 годах, заняв центристскую позицию, отказался порвать с реформистским крылом ИСП. В 1924 году вступил в компартию.

<sup>6</sup> См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., том 44, стр. 29, 92—94; том 52, стр. 149, 265, 268.

<sup>7</sup> Имеется в виду письмо В. И. Ленина Кларе Цеткин и Паулю Леву от 16 апреля 1921 года (см. Полн. собр. соч., том 52, стр. 149—150).

<sup>8</sup> Вильгельм Кёнен (1886—1963) — деятель немецкого коммунистического движения. В 1919 году — член ЦК и один из руководителей левого крыла НСДПГ. С 1920 года — член КПГ, делегат III конгресса Коминтерна. До 1933 года — депутат рейхстага. Руководящий партийный и государственный деятель ГДР.

<sup>9</sup> Речь идет о выходе П. Леви из состава ЦК ОКПГ 23 февраля 1921 года (см. Ленин В. И. Полн. собр. соч., том 52, стр. 149—150).

<sup>10</sup> Ф. Геккерт вспоминал: «Когда Ленин спросил: «Как же вы себе представляли, что подумают рабочие, если вы их поведете на бой и они получат такие удары, как это было в Мансфельде?», Вильгельм Кёнен ответил: «Рабочие учатся на ударах, которые они получают». «Учатся даже теперь, когда они остались безработными?» — спросил Ленин, а Кёнен в ответ: «Тогда желудок электрифицирует их мозг революционной энергией».

За это словечко Ленин ухватился, чтобы высмеять всю нашу позицию в этих вопросах. Всякий раз, когда он доказывал нам в каком-либо вопросе всю беспочвенность, неверность и опасность наших установок, он неизменно прибавлял: «Ну да, все это у вас происходит от электрификации мозга желудком» (Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. М., 1984, т. 5, с. 344).

<sup>11</sup> Член делегации ОКПГ Б. Кёнен вспоминал: «Ленин резко выступал против неоднократных заявлений представителей ЦК ОКПГ, которые пытались свалить вину за поражение в марте на массы, заявляя, что массы подвели, что они вообще не были готовы к борьбе. Ленин назвал такое поведение невиданным бесстыдством, сказал, что эти люди недостойны занимать руководящие посты в партии. На основании только что полученного сообщения о забастовке железнодорожников Баварии он практически доказал им готовность масс к бою при наличии должной подготовки» (Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. М., 1984, т. 5, с. 358—359).

<sup>12</sup> Имеется в виду заявление 8 членов ОКПГ от 16 апреля 1921 года, протестовавших против исключения П. Леви из партии, солидаризировавшихся с его позицией и требовавших созыва чрезвычайного съезда партии.

<sup>13</sup> Цитируется брошюра К. Радека «Die taktische Differenzen in der VKPD».

23530

## ЗАМЕЧАНИЯ И ПОМЕТКИ НА БРОШЮРЕ Л. М. ХИНЧУКА «ЦЕНТРОСОЮЗ В УСЛОВИЯХ НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ»<sup>1</sup>

[1922, позднее 18 сентября]

1

- с. 35: за 1922 г. работа с экспортсырьем увеличена в 20—30 раз.  
с. 39: рассылка брошюры Орлова и предостерегающих писем (*теперь*).  
с. 54: заграничные конторы.

2

Пометки

[с. 35] В 1922 г., когда заготовительная работа Центросоюза значительно расширилась, капиталы его значительно приумножились, особенно имея в виду, что на 1-е января 1922 г. всего экспортное сырье составляло

лишь 0,6 % общих ценностей, а в 1922 г. мы работу с экспортным сырьем увеличили минимум в 20—30 раз.

[с. 39] Брошюра гр. Орлова лишний раз подчеркивает, что делегация правильно поступила, войдя в соглашение со «старыми кооператорами», лишив их таким образом представительства и ценностей и взяв судьбу советской потребительской кооперации в Западной Европе в собственные руки. Даже и теперь, по свидетельству наших западноевропейских друзей, «старые кооператоры» на наших бланках продолжают рассылать предостерегающие письма и вышеуказанную брошюру гр. Орлова западно-европейским кооперативным организациям.

NB

[с. 42] Если же отвлечься от фразеологии и заглянуть в сущность утверждений, содержащихся в заявлении группы старых кооперативных работников, утверждений, уснащенных эпитетами «гнет правительственной партии», «воля правящего в России меньшинства» и т. п., то весь комплекс их доказательства представляется в совершенно ином свете. «Аполитичные» кооператоры продолжают вносить в кооперацию политику, но желают только своей политики, не допуская никакой иной. Ни одного слова о признании Советской власти, тем более о желании работать в ее интересах в декларации не содержится.

[с. 46] Для оценки впечатления, производимого такими воззваниями, приведем письмо Генерального секретаря международного кооперативного движения Мея, направленное Председателю Центросоюза, автору данного труда...

...Теперь я уверен, вы согласитесь, что настало время сделать некоторые шаги для официального и решительного опротестования выступления этой организации в качестве представителей русской кооперации.

Недавно, как вам, конечно, известно, в Лондоне стал выходить журнал под названием «Русский экономист»... Независимо от этого г. А. С. Орлов выпустил в издании «Русского экономиста» брошюру о возрождении кооперативного движения в России, которая распространяется с целью дискредитирования нашей недавней делегации...

NB

[с. 51] Ясным признаком возрастающей свободы русской кооперации может служить следующий факт: в январе с. г. еще 75 % кооперативной торговли приходилось на выполнение государственных заданий и только 18 % сделок были чисто кооперативной торговлей; между тем отчет за последний месяц показывает, что теперь уже 87,4 % оборота являются кооперативной торговлей, 8 % составляют сделки с некооперативными покупателями и только 5 % с небольшим приходится на выполнение государственных заданий.

[с. 54] В настоящее время на полном ходу работают за границей следующие конторы: Лондонская, Берлинская, Рижская, Ревельская, Константинопольская. Открыты конторы в Нью-Йорке, Париже, Стокгольме.

<sup>1</sup> Книга Л. М. Хинчука «Центросоюз в условиях новой экономической политики» была написана по предложению В. И. Ленина и издана Всероссийским центральным союзом потребительных обществ в конце 1922 года. В процессе работы Хинчука над книгой Ленин высказывает

свои пожелания и указания, что необходимо включить в нее (см. Полн. собр. соч., том 54, стр. 281, 285). Указания Ленина были учтены автором.

По поводу этой книги Л. М. Хинчук позднее в статье «В. И. Ленин и кооперация», отмечая, что Ленин проявлял исключительный интерес к кооперации, вспоминает: «Когда один из эмигрантов, А. С. Орлов, издал брошюру за границей против Центросоюза, Владимир Ильич пригласил меня к себе и настоятельно потребовал (дав срок две недели) составить брошюру о Центросоюзе. При этом он не только давал советы, но потребовал корректурные листы».

Л. М. Хинчук — член партии с 1920 года. С 1921 по 1926 год — председатель правления Центросоюза.

23406

## ПОМЕТКИ НА ПРОЕКТЕ «ЗЕМЕЛЬНОГО КОДЕКСА РСФСР»<sup>1</sup>

[1922, октябрь, ранее 31]

[5] 18. Трудовой заимкой считается приложение личного труда к свободной (не находящейся в чьем-либо пользовании, никому не предназначенной и состоящей в непосредственном распоряжении государства) земле с целью постоянного ее использования для надобностей сель. хоз. производства. Причем при устройстве

? займки необходимо предварительное разрешение местных земельных органов...

Только?

[9] 42. Наемный труд может быть допущен лишь при непременном сохранении применяющим его хозяйством своего трудового строя, т. е. при условии, если все наличные трудоспособные члены хозяйства наравне с наемными рабочими работают в своем хозяйстве...

Товарищес-  
тва??

[13] 70. Право свободного выбора способов землепользования распространяется и на с.-х. коллективы, образованные на крестьянских наделах и купчих землях, а также на землях, бывших владельческих, если они были распределены между населением в трудовое пользование на основании постановлений земельных органов или съездов Советов.

<sup>1</sup> Пометки были сделаны В. И. Лениным на проекте земельного кодекса РСФСР, присланном ему из Наркомзема после утверждения коллегией Наркомата.

«Земельный кодекс РСФСР» был утвержден на IV сессии ВЦИК IX созыва 30 октября 1922 года. В нем вместо подчеркнутой В. И. Лениным фразы было дано примечание: «Правила устройства займок и районов, где допускаются их устройства, устанавливаются особой инструкцией Народного комиссариата земледелия» («Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства». М., 1922, № 68, отдел 1, 15 ноября, ст. 901, с. 1103).

В своей речи на сессии ВЦИК 31 октября Ленин отметил как большой успех Советского государства разработку и утверждение кодексов о труде, земельного, гражданского и об общем землеустройстве. Касаясь значения земельного кодекса, Ленин подчеркнул: «Вопрос о земле, вопрос об устройстве быта громадного большинства населения — крестьянского населения — для нас вопрос коренной» (Полн. собр. соч., том 45, стр. 248).

## **УКАЗАТЕЛИ**

### УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН\*

- |  |   |
|--|---|
| <p>Аванесов, В. А. — 90.</p> <p>Азерлян, Г. Е. — 90.</p> <p>Айзекс, Генри Аарон — 226.</p> <p>Акимов (Махновец), В. П. — 252, 253.</p> <p>Аксельрод, Л. И. — 253.</p> <p>Аксельрод, П. Б. — 174, 180, 251, 252, 253.</p> <p>Алексеев, Н. А. — 253.</p> <p>Алексинский, Г. А. — 370.</p> <p>Аникст, А. М. — 90.</p> <p>Арбатнот (Arbuthnot), Джордж — 150.</p> <p>Аристов — 253.</p> <p>Аркрайт (Arkwright), Ричард — 113.</p> <p>Арманд, И. А. — 101.</p> <p>Арманд, И. Ф. — 49—50.</p><br><p>Бабкин, И. П. — 71—72.</p> <p>Багоцкий, С. Ю. — 44—45.</p> | <p>Бадаев, А. Е. — 71.</p> <p>Байнова — см. Смидович, И. Г.</p> <p>Бакс, Б. — 177.</p> <p>Бакс (Вах), Эрнест Белфорт — 216, 222, 226, 232.</p> <p>Бакунин, М. А. — 214, 225.</p> <p>Бали, Михай — 440.</p> <p>Бауман, Н. Э. (Полетаев) — 253.</p> <p>Бауэр — 453.</p> <p>Бауэр (Bauer), Отто — 264, 265, 266, 267, 270, 272, 273, 274, 275, 276, 278, 279, 280, 281, 282, 292, 293, 344, 387, 410, 419.</p> <p>Бачманов, А. А. — 80.</p> <p>Бebelь (Bebel), Август — 175, 221, 225, 227, 228, 296, 297, 326.</p> <p>Беккер (Becker), И. Ф. — 213.</p> <p>Беллами — 180.</p> <p>Бентам (Bentham), Иеремия — 135.</p> <p>Бергер (Berger), Готфрид — 53.</p> |
|--|---|

---

\* Имена, входящие в названия книг, статей, издательств, а также адресаты в указателе не включаются.

В скобках вразрядку указываются подлинные фамилии в отличие от литературных псевдонимов, партийных кличек и транскрипций.

- Бернштейн (Bernstein), Эдуард — 174, 175, 177, 330.
- Бём, Вильмош — 441.
- Бём-Баверк (Bohm-Bawerk), Евгений — 388.
- Бёрнс (Burns), Джон — 226.
- Бисмарк (Bismarck), Отто Эдуард Леопольд — 188, 222, 274, 302.
- Биссолати (Bissolati), Леонид — 350.
- Блажко, А. — 174.
- Блан (Blanc), Луи — 207, 400.
- Бланки (Blanqui), Луи Огюст — 206, 207.
- Близначенко, А. Е. — 74.
- Блюменфельд, И. С. — 251, 252, 253.
- Богданов (Малиновский), А. А. — 390, 394, 416, 428.
- Больте (Bolte), Фридрих — 213, 214, 215.
- Брандлер, Генрих — 469.
- Брей — 253.
- Брентано (Brentano), Луйо — 175, 180.
- Бронский, М. Г. — 53.
- Брукер (Brouckere), Луиде — 350.
- Брусс (Brousse), Поль — 224, 225.
- Брэдло (Bradlaugh), Чарлз — 222.
- Брюханов, Н. П. — 60.
- Буваковы — 372.
- Бурдерон (Bourderon), Альбер — 47.
- Бухарин, Н. И. — 383, 401, 415, 417, 428, 477.
- Бухингер — 437.
- В. И. — см. Засулич, В. И.
- Вагнер (Wagner), Адольф Генрих Готгильф — 388.
- Вальтейх, Карл Юлиус — 176.
- Вальтер — 253.
- Вальтерсгауз, С. — 175.
- Вальян (Вайян) (Vailland), Эдуард Марк — 349.
- Ванцак, Янош — 439.
- Варга, Е. С. — 79.
- Вардин, И. — 95.
- Варлен (Varlin), Луи Эжен — 379.
- Вебб (Webb), Беатриса — 177.
- Веллингтон (Wellington) — 243.
- Велтнер (Weltner), Якоб — 436, 437.
- Вестарп, Куно — 468.
- Вестфален (Westphalen), Людвиг — 301.
- Ветринская (Якубова, А. А.) — 253.
- Ветринский — см. Тахтарев, К. М.
- Видадь (Vidal), Франсуа — 207.
- Вилонов, Н. Е. (Михаил) — 251, 252, 253.
- Винярский — 174.



- Вишневецкая—см. Келли-Вишневецкая.  
 Владимиров (Шейнфинкель), М. К.—69, 100.  
 Воеводин, П. И.—64.  
 Вокасон (Vaucanson), Жак де—113.  
 Володичева, М. А.—99.  
 Вольтер (Voltaire), Мари Франсуа Аруэ—301.  
 Вольф (Левгник, Ф. В.)—253.  
 Вольфгейм (Wolfheim), Фриц—303.  
  
 Габсбурги (Habsburg)—367.  
 Гайндман (Hyndman), Геври Майерс—216, 224, 226, 229, 350.  
 Гамбетта (Gambetta), Леон Мишель—375.  
 Гарди (Hardie), Джеймс Кейр—229.  
 Гегель (Hegel), Георг Вильгельм Фридрих—135, 136, 174, 229, 244.  
 Гед (Guesde), Жюль (Базиль, Матье Жюль)—349.  
 Гейне (Heine). Вольфганг—177, 304, 305.  
 Гельц, Макс—460, 461.  
 Гениш (Haenisch), Конрад—305.  
 Гераклит—396.  
 Герзинг, Отто—450, 456, 457, 458, 459, 461, 464, 468.  
 Герман—59.  
 Гес—177.  
 Гессен—95.  
 Гёте (Goethe), Иоганн Вольфганг—277.  
 Гильфердинг (Hilferding), Рудольф—379, 392, 468.  
 Гладстон (Gladstone), Уильям Юарт—214, 230.  
 Гляссер, М. И.—79.  
 Гогенцоллерн, Вильгельм (Вильгельм II)—224.  
 Гогенцоллерн, Фриц (Фридрих II)—243.  
 Гогенцоллерн, Фридрих (Фридрих III)—224.  
 Гогенцоллерны—224, 367.  
 Гогенштауфены—266.  
 Годскин (Hodskin), Томас—110.  
 Гойхбарг, А. Г.—90.  
 Голэй (Golay), Поль—325.  
 Гомер—301.  
 Гордон (Gordon), Джон—134.  
 Горский, А. В.—378.  
 Гортер (Gorter), Герман—356.  
 Гофман (Hoffman), Адольф—47.  
 Гриневецкий—392.  
 Гришин (Копельзон, Т. М., Полякевич)—250, 251, 252, 253.  
 Грунвальд (Grunwald), Макс—305.  
 Губер, Иоганнес—44.  
 Гуковский, И.—253.  
 Гуковский, И. Э.—56.

- Гуревич, А. Г.—253.  
 Гуттнер—180.  
 Гучков, А. И.—370, 372.
- Давид (David), Эдуард—180.  
 Даневич (Гуревич, Э. Л.)—253.  
 Данилов, С. С.—68.  
 Данишевский, К. Х.—90.  
 Двинская (Эттингер-Давидсон, Е. С.)—251, 253.  
 Дволацкий, Ш. М.—96.  
 Дельбрюк (Dellbrück), Ганс—387.  
 Дефлотт (De Flotte), Поль—207.  
 Джордж (George), Генри—215, 216, 217, 218, 219, 220, 222, 223, 231, 232.  
 Дизраэли (Disraeli), Бенджамин, граф Биконсфилд—273.  
 Дицген (Dietzgen), Иосиф—213, 269, 349.  
 Доренбах, Генрих—468.  
 Дюринг (Duhring), Евгений—175, 231.
- Егер—180.  
 Егор—см. Мартов, Л.  
 Еллинек (Yellinek), Георг—388.  
 Емшанов, А. И.—74—75.  
 Енукидзе, А. С.—100.
- Ермаков, В. С.—67.  
 Ефремов—251, 252, 253.
- Жане (Janet), Поль—175.  
 Жерар (Gerhardt), Шарль Фредерик—136.  
 Жиделев, Н. А.—101.  
 Жуо (Jouhaux), Леон—350.
- Загорская—см. Смидович, И. Г.  
 Засулич, В. И.—251, 253.  
 Зеверинг, Карл—456, 457, 460.  
 Зедлиц—305.  
 Зиновьев (Радомысльский), Г. Е.—80, 81, 99, 475, 476.  
 Знаменский—60.  
 Золотов—253.  
 Золя (Zola), Эмиль—174.  
 Зомбарт—180.  
 Зоммеры—372.  
 Зорге (Sorge), Фридрих Адольф—213—214, 215—219, 221, 222—223, 224—231.  
 Зюдекум (Sudekum), Альберт—304, 354.  
 Зюльт—468—469.
- Ибсен (Ibsen), Генрик—180.  
 Иваншин, В. П.—251, 252, 253.  
 Иогихес, Лео (Тышка)—468.  
 Иорданский, Н. И.—253, 370.

- Калинин, М. И.—86.  
 Каменев (Розенфельд), Л. Б.—86, 97, 100.  
 Кандо, Калман—437.  
 Кант (Kant), Иммануил—280.  
 Карно (Carnot), Лазар Ипполит—207.  
 Каутский (Kautsky), Карл—174, 176, 177, 179, 180, 295, 297, 329, 330, 350, 352, 387, 394, 399, 400, 401, 419.  
 Кейр Гарди—см Гарди, Джеймс Кейр.  
 Келли-Вишневецкая (Kelley-Wischnewetzky), Флоренс—219—220, 221, 223.  
 Кёнев, Вильгельм—476, 477.  
 Клей, Уильям—150.  
 Клемансо (Clemenceau), Жорж Бенжамен—216, 375.  
 фон Ключферс—468.  
 Колен (Colins), Жан Гийом Сезар Александр Ипполит—215.  
 Кольцов, Д. (Гинзбург, Б. А.)—251, 253.  
 Конрад (Conrad), Иоганн—180.  
 Константин—336.  
 Копп, В. Л.—73.  
 Копятевич, А. А.—95.  
 Красня, Л. Б.—68, 73, 85, 100.  
 Краснощеков, А. М.—72.  
 Крестинский, Н. Н.—67, 96, 98.  
 Кржижановский, Г. М.—78, 80, 81.  
 Крицман, Л. Н.—405.  
 Кричевский, Б. Н.—175, 252, 253.  
 Круглов (Коган-Гриневич, М. Г.)—252, 253.  
 Крумин, Г. И.—86.  
 Крюгер—468.  
 Куйбышев, В. В.—90.  
 Кун (Кин, Коложвари), Бела—432, 475, 477.  
 Кунфи, Жигмунд—441.  
 Кюйпер, Р.—356.  
 Лассаль (Lassalle), Фердинанд—274, 309.  
 Лауфенберг (Laufenberg), Генрих—303, 305.  
 Лафарг (Lafargue), Поль—174, 177, 180, 230.  
 Лацис, М. И. (Судрабс, Я. Ф.)—90.  
 Леви (Levi) (Гартштейн), Пауль—448, 475, 476, 477.  
 Ледебур (Ledebour), Георг—47.  
 Лежава, А. М.—73, 444.  
 Лейтейзен, Г. Д.—253.  
 Ленин, В. И. (Ульянов, В. И.)—82—83, 90, 97, 370, 388, 408, 477.  
 Ленч (Lensch), Пауль—305, 342.  
 Лепешинская, Н. С.—99.  
 Лепешинская, О. Б.—82—83.  
 Лепешинская, О. П.—82.

- Лепешивский, П. Н.—82—83.
- Леру (Leroux), Пьер—221.
- Лессинг (Lessing), Готхольд  
Эфраим—174.
- Либкнехт (Liebknecht), Вильгельм—175, 176, 221, 226, 301, 326.
- Либкнехт (Liebknecht), Карл—330, 468.
- Лизина—253.
- Липинский, Рихард—467.
- Листер—112.
- Ломоносов, Ю. В.—73.
- Лопато, В. А.—78.
- Лоран (Laurent), Огюст—136.
- Лориа (Loria), Акилле—387.
- Луи-Наполеон—*см.* Наполеон III.
- Луи-Филипп—178, 200.
- Луначарский, А. В.—62.
- Львов, В. Н.—96.
- Людевдорф (Ludendorff),  
Эрих—453.
- Люксембург (Luxemburg), Роза—330, 468.
- Люттвиц (Lüttwitz), Вальтер—458.
- Мавр—*см.* Маркс, К.
- Маевский, И. Н.—69.
- Мак-Глинн (MacGlinn), Эдуард—223.
- Мак-Куллох (MacCulloch),  
Джов Рамси—126.
- Маколей (Macaulay), Томас  
Бабингтон—140.
- Малон (Malon), Бенуа—379.
- Мальтус (Malthus), Томас  
Роберт—153.
- Ман (Man), Гендрик де—350, 353.
- Манн (Mann), Том—226.
- Маннинг (Manning), Генри  
Эдуард—226.
- Мантейфель (Manteuffel), Отто  
Теодор—188.
- Мари (Marie), Александер—203.
- Марков, С. Д.—252, 253.
- Маркс (Marx), (Прессбург),  
Генриетта—301.
- Маркс (Marx), Генрих—301.
- Маркс (Marx), Генрих  
(Фокс)—301.
- Маркс (Marx), Карл—33, 105, 115, 129, 141, 142, 149, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 198, 203, 212, 213—214, 215—216, 221, 222, 223, 224, 228, 229, 232, 243, 247, 277, 278, 279, 301, 306, 309, 330, 384, 387, 388, 390, 393, 397, 400, 402, 403, 405, 410, 413, 415, 417, 418, 419.
- Маркс (Marx), Франциска—301.
- Маркс (Marx), Эдгар (Мун)—301.
- Маркс-Эвелинг (Marx-Aveling),  
Элеонора (Тусси)—180, 216.
- Мартов, Л. (Цедербаум,  
Ю. О., Егор)—369—379.
- Маслаков, Г. С.—74.
- Маслов, П. П.—302.
- Мей—481.

- Мейер (Meyer), Рудольф—174.  
 Мергейм (Merrheim), Альфонс—47.  
 Меринг (Mehring), Франц—174, 177, 295, 298, 419.  
 Милюков, П. Н.—370.  
 Милютин, В. П.—70.  
 Минкин, А. Е.—57.  
 Михаил—см. Вилонов, Н. Е.  
 Молотов (Скрябин), В. М.—79, 86, 91, 96.  
 Морган (Morgan), Пиерронт—37.  
 Моррис (Morris), Уильям—216.  
 Мортон (Morton), Джов Локарт—156.  
 Мост (Most), Иоганн Иосиф—175, 231.  
 Моттерсхед (Mottershead), Томас Дж.—214.  
 Мюллер (Müller)—177.  
 Мюллер (Müller), Ф.—180.
- Наполеон I (Бонапарт)—243.  
 Наполеон III (Бонапарт, Луи, Луи-Наполеон)—178, 186, 201, 205, 207, 208, 248.  
 Невзоров (Стеклов, Ю. М.)—253.  
 Негорев—см. Иорданский, Н. И.  
 Нейрат (Neurath), Отто—409.  
 Непряхин, М. Г.—72.  
 Нобс (Nobs), Эрнст—51—52, 53.
- Норман, Джордж Уорд—150.  
 Носке (Noske), Густав—457, 458.  
 Ньювенгюйз—174.  
 Нэн (Naine), Шарль—356.
- Оверстон (Overstone), Самюэл Джонс Лойд—150, 151.  
 Ольденбург—180.  
 Опуль (Hautpoul), Альфон Аври—205.  
 Орджоникидзе, Г. К.—82—83.  
 Орлов, А. С.—480, 481.  
 Ортес (Ortes), Джаммария—139.  
 Осинский, Н. (Оболенский, В. В.)—443.
- П. Б.—см. Аксельрод, П. Б.  
 Падлевский, С.—175.  
 Пайкес, А. К.—70.  
 Палинковский, И.—250, 253.  
 Паннекук (Pannekoek, Rapnekoek), Антони—264, 289.  
 Парвус (Гельфанд), А. Л.—176, 177.  
 Паудерли (Powderly), Тиренс Винсент—218, 220, 223.  
 Пескин, И. М. (Сомов)—251, 252, 253.  
 Пиль (Peel), Роберт—150.  
 Пинсон, Б. Д.—58.  
 Платтен (Platten), Фридрих (Фриц)—51, 53.

- Целеханов, Г. В.—174, 175, 178, 180, 253, 339, 342, 370, 372.
- Плотников, В.—262.
- Полетаев—*см.* Бауман, Н. Э.
- Полякевич—*см.* Гришин.
- Понинский—468.
- Пономаренко, Т. М.—88—89.
- Попов, Т. И.—56.
- Поппе, Иоганн Генрих Мориц—150.
- Рабкин, П. М.—253.
- Радек, К.—475, 477.
- Раковский, Х. Г.—66.
- Распайль (Raspaille), Франсуа—205.
- Редгрейв (Redgrave), Александер—112, 137.
- Рейтер (Reuter), Эрнст—457.
- Рейхенбах, Бернгард—83.
- Реннер (Renner), Карл—275.
- Рикардо (Ricardo), Давид—126, 134, 152, 153, 157, 158.
- Риссель, Карл—467.
- Родбертус-Ягцов (Rodbertus-Jagetzow), Иоганн Карл—141, 403.
- Родионов, Г. Г.—55.
- Розенкранц, Иоганн Карл Фридрих—244.
- Роланд-Гольст (Roland Holst), Генриетта—339, 346.
- Рудзутак, Я. Э.—98.
- Рудников—253.
- Руссо (Rousseau), Жан Жак—301.
- Рутгерс (Rutgers), Себастьян Юстиус—90.
- Рыков, А. И.—65, 68, 72, 100.
- Сазонов, С. Д.—370.
- Саймон (Simon), Джон—120.
- Салтыков-Щедрин, М. Е.—180.
- Самба (Sembat), Марсель—349.
- Самсонов—95.
- Сафаров, Г. И.—96.
- Свердлов, Я. М.—55.
- Семашко, Н. А.—58—59.
- Сениор (Senior), Нассау Уильям—146.
- Серета, С. П.—61, 62, 63, 64.
- Сисмонди (Sismondi), Жан Шарль Леонар де—128, 138, 141.
- Склянский, Э. М.—82, 90.
- Скобелев, М. И.—378.
- Смидович, И. Г. (Байнова, Загорская)—253.
- Смилга, И. Т.—90, 100.
- Смирнов, В. М.—406.
- Смит (Smith), Адам—126, 134.
- Смолянинов, В. А.—85, 101.
- Сокольников, Г. Я.—79.
- Соловьев, В. И.—94.
- Сомов—*см.* Пескин, И. М.
- Сомова—253.

- Сосновский, Л. С.—94.  
 Спенсер (Spencer), Герберт—383.  
 Сталин (Джугашвили), И. В.—97, 100.  
 Стасова, Е. Д.—67.  
 Стахович, М. А.—262.  
 Стиннес, Гуго—457.  
 Стринберг—180.  
 Струве—177.  
 Струмилиш, С. Г.—89.  
 Сущинский, М. Г.—253.  
 Сэй (Say), Жан Батист—126, 138.  
 Тальгеймер (Thalheimer), Август—448—450, 475, 476, 477.  
 Таунсенд (Townsend), Джезеф—139, 140.  
 Тахтарев, К. М. (Ветринский)—251, 253.  
 Телль—277.  
 Томас, Венделин—465.  
 Томский, М. П.—70.  
 Торренс (Torrens), Роберт—150.  
 Трениаковский, В. К.—414.  
 Тримерхир (Tremenheere), Хью Сеймур—134.  
 Троцкий (Бронштейн), Л. Д.—73, 74, 86, 346, 375, 476.  
 Трульстра (Troelstra), Питер Иеллес—352, 354, 355.  
 Гусси—см. Маркс-Эвелинг, Элеонора.  
 Тэйлор (Tylor), Эдуард Бернетт—146.  
 Уайт—122.  
 Уатт (Watt), Джемс—111, 113.  
 Уншлихт, И. С.—84—85, 91.  
 Успенский, Г. И.—174.  
 Уэст (West), Эдуард—153.  
 Фендрих—304.  
 Финн-Евотаевский, А. Ю.—370.  
 Фишер (Fischer), Эдмунд—410.  
 Флюршейм—180.  
 Фольмар (Vollmar), Георг Генрих—174, 230.  
 Фомин, В. В.—72, 90.  
 Фотиева, Л. А.—99, 101.  
 Франк (Frank), Людвиг—349.  
 Фрелих (Fröhlich), Пауль—455—469, 476, 478.  
 Фрисланд—см. Рейтер Эрнст.  
 Фриц (Фридрих II)—см. Гогенцоллерн, Фридрих II.  
 Фробеннус—323.  
 Фрумкин, М. И.—82—83.  
 Фрунзе, М. В.—60.  
 Фурье (Fourier), Шарль—113.  
 Халатов, А. Б.—90.  
 Харцдорф—468.  
 Хаустов, В. И.—378.  
 Хейдер, И.—451—455, 475.

- Хейлз (Hales), Джон—214, 215.  
Хензе—463.  
Хеннинг, Леопольд—244.  
Хёхберг (Höchberg), Карл—231.  
Хильдебранд (Hildebrand)—192.  
Хивчук, Л. М.—480—482.  
Хорин, Ференц—437.  
Хорти (Horthy), Надьбадьян Хорти Миклош—441, 458.  
Хотимский, В. И.—95.  
Хусар, Карой—441.
- Цеткин (Zetkin), Клара—330.  
Цыганов—253.  
Цюрупа, А. Д.—66, 70, 443, 444  
Цюрупа, Г. Д.—68.
- Чампион (Champion), Генри Хайд—226.  
Черномазов, М. Е.—53.  
Чернышевский, Н. Г.—231.  
Чичерин, Г. В.—98
- Шангарнье (Changarnier), Никола Анн Теодюль—208  
Шаповалов, А. С.—69.  
Швейцер (Schweitzer), Иоганн Баптист—177.  
Шейдеманн (Scheidemann), Филипп—305, 456.
- Шекспир (Shakespeare), Уильям—301.  
Шенлак—180.  
Шенталь—253.  
Шефер—38  
Шиллер (Schiller), Фридрих—277.  
Шиппель (Schippel), Макс—174, 175, 226.  
Шкловский, Г. Л.—91.  
Шлихтер, А. Г.—66.  
Шляпников, А. Г.—58.  
Шмидт—177.  
Шмидт, В. В.—70.  
Шмидт (Schmidt), Конрад—244.  
Шмидт, Р.—331.  
Шнейдевиндт—468.  
Штейн—177.
- Эберт (Ebert), Фридрих—447, 456.  
Эвелинг (Aveling), Эдуард—180, 216.  
Эккариус (Eccarius), Иоганн Георг (Джон Джорд)—214, 215, 224.  
Энгельс (Engels), Фридрих—105, 115, 141, 142, 151, 152, 174, 175, 176, 177, 179, 180, 185, 210, 212, 213, 214, 215, 216—232, 243, 244, 245, 246, 277, 278, 279, 309, 384, 387, 388, 390, 394, 406, 455.  
Эпильман—177.  
Эрнст, Евгений—456.



Юдовский, В. Г.—96.  
 Юнг (Yung), Герман—215, 224.  
 Юр (Ure), Эндрю—114.  
 Юрьев—67.

Яковлев, Я. А.—94—95.  
 Янок—469.

Barbon, N.—129.  
 Berkeley—106, 110.  
 Cherbulier—138.  
 Gordon, John—134.  
 Nassal—134.  
 Hegel—*см.* Гегель, Георг Вильгельм Фридрих.  
 Macaulay—*см.* Маколей, Томас Бабингтон.

Mercier de la Rivière—131.  
 Ortes, G.—*см.* Ортес, Джаммария.  
 Ravenstone, Piercy—116.  
 Redgrave—*см.* Редгрейв, Александер.  
 Say, J. B.—*см.* Сэй, Жан Батист.  
 Senior—*см.* Сениор, Нассау Уильям.  
 Sismondi—*см.* Сисмонди, Жан Шарль Леонар де.  
 Townsend—*см.* Таунсенд, Джозеф.  
 Trempener H. S.—*см.* Трименхир, Хью Сеймур.  
 Tylor, E. B.—*см.* Тэйлор, Эдуард Бернетт.  
 Wurtzler, G.—40.

## ТЕМАТИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ

- Абстракция — 345, 353, 354.
- Австралия — 314.
- Австрийская социал-демократия — 284—285, 292, 293, 294, 439.
- Австрия — 208, 284—285, 293, 314.
- Австро-Венгрия — 346.
- Автономия культурно-национальная, государственная — 279, 281, 285, 286—289, 292, 293, 294.
- Агитация партийная — 67.
- Агностицизм — 384, 428, 429.
- Азия — 306—307.
- Анархизм и анархисты — 216, 221.
- Англия — 106, 110, 112, 113, 116, 117, 118, 119, 120—122, 123, 124—125, 127, 134, 140, 149, 150—152, 156, 157, 194, 214, 217, 246, 273, 314, 350.
- Ангола — 314.
- Антагонизм — 275, 391.
- См. также* Противоречие.
- Антанта — 432—433, 437.
- Античный мир — 131, 155.
- Аппарат государственный советский — 87, 89—90.
- Армия в капиталистическом государстве — 335, 347—348, 373.
- Астрахань — 58, 71.
- Атеизм — 210—212.
- Африка — 306—307, 314.
- Бавария — 230—231, 247.
- Баку — 71.
- Бакунизм и бакунисты — 210—211, 214, 225.
- Балканы — 314, 346.
- Банки — 150—152.
- Бельгия — 314, 335.
- Берлин — 227.
- Берн (Швейцария) — 53.
- Библиография — 28—35, 39—40, 85, 174—175, 176—177, 179—180.
- Библиотеки и библиотечное дело в Советской России — 76.
- Бланкизм и бланкисты — 206, 207, 210—211.
- Бранденбург — 247.
- Британская социалистическая партия — 350.
- Будапешт — 433.
- Буржуазия — 203, 204, 205—206, 207, 208—209, 215, 218, 224, 226,

- 248, 274—275, 277, 281, 315, 328, 335, 347, 348, 371, 372, 378, 415, 433, 437.
- Великобритания — 314.  
*См. также* Англия, Уэльс, Шотландия.
- Вена — 208, 227.
- Венгерская революция 1919 г. и Советская республика в Венгрии — 432—441.
- Венгерская социал-демократическая партия — 434, 435, 437, 438, 439, 440, 441.
- Венгрия — 434, 435, 436, 440, 441.
- Внешняя торговля Советского государства — 73, 85—86, 480—481.
- Военно-промышленные комитеты — 378.
- Война — 227—228, 249, 295—300, 310, 315, 323, 326—327, 340, 346, 354, 356, 361, 375, 388—389, 390, 404, 405, 406, 424.
- Англо-бурская война 1899—1902 гг. — 320, 347.
- балканские войны 1912—1913 гг. — 320.
- империалистическая (1914—1918) — 46—47, 51—52, 302—303, 311, 320, 329, 343, 346, 347—352, 356, 361, 369—379, 424.
- итало-турецкая (триполитанская) война (1911—1912) — 320, 424.
- Наполеоновские войны — 243.
- русско-японская война 1904—1905 гг. — 320.
- Семилетняя война (1756—1763) — 243.
- Франко-прусская война 1870—1871 гг. — 295, 298—299.
- Войска внутренней охраны Республики (ВОХР) — 71.
- Всероссийская чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией, саботажем и спекуляцией — Государственное политическое управление (ВЧК—ГПУ) — 84, 87.
- ВЦИК (Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет), ЦИК — 54—55.
- Выписки и замечания на книги, статьи, брошюры других авторов — 28—35, 40, 105—128, 129—141, 141—142, 142—148, 149—159, 174—180, 198—201, 203—209, 210—212, 213—232, 243, 244, 245, 246—249, 250—254, 260—263, 264—289, 292—294, 295—300, 301, 302—303, 303—323, 325—338, 339—363, 366—367, 368, 369—379, 382, 383—429, 432—441, 443—444, 444—469, 480—481, 482.
- Гаага — 224.
- Гегель и гегельянство — 244.
- Генуэзская конференция 1922 г. — 97.
- Германия — 53, 73, 113, 185—195, 209, 212, 221, 222, 226, 227, 231, 245, 248, 268, 273, 314, 316, 348, 369, 444—469.
- Германская социал-демократия — 226—227, 230—231, 295—300, 304—305, 328—333, 347, 349, 445, 449, 450, 455, 458, 461, 462, 465, 466—467.

- Главполитпросвет (Главный политико-просветительный комитет Республики) — 92—94.
- Голландия — 113, 314.
- Гольштипия — 342.
- Город и деревня в переходный период от капитализма к социализму — 397—402.
- Город и деревня при капитализме — 398, 399.
- Госплан (Государственная плановая комиссия РСФСР) — 80, 81, 89.
- Государственная дума в России — 42—44.
- Государственный капитализм — 407—411.
- Государство — 267, 274, 287, 309—310, 312, 313, 314—315, 317, 387, 409, 410, 411, 418, 427, 432.
- ГОЭЛРО (Государственная комиссия по электрификации России) — 71.
- «Гражданский мир» — лозунг буржуазии и оппортунистов — 299, 304, 371, 372.
- Грозный — 58—59, 90.
- Дальневосточная республика (ДВР) — 72, 89.
- Дания — 314.
- Демократический централизм — 322.
- Демократия — 245, 248—249, 279, 303—304, 306, 322—323, 340.
- Деньги — 106, 131—133, 148.
- Детский труд — 121—122, 123, 125, 126, 135.
- Дефиниция (определение) — 384, 385, 407, 418.
- Диалектика — 105, 128, 136, 394, 395, 408, 413, 416.
- Диалектический материализм — 426—427, 428.
- Диктатура пролетариата — 206, 400, 409, 418, 419—421, 423, 424, 427—428, 432—433, 434, 435, 437, 438, 441.
- Догматизм — 217, 220, 225—226, 229.
- Домашняя промышленность — 120, 121, 122, 123, 125, 246—247.
- Дон — 62.
- Европа — 119, 132, 212, 214, 216, 218—219, 267, 306, 307, 313—314, 333, 346, 399.
- Екатеринбург — 67.
- Женева — 108.
- Женский труд при капитализме — 120, 121, 122, 123, 126.
- Жиронда, жирондисты — 243.
- Забота, внимание к людям — 49—50, 58—59, 61, 64, 69, 70, 71, 82—83, 98, 100, 101.
- Заработная плата — 141, 142, 247, 418.
- «Защита отечества» — лозунг социал-шовинистов — 51—52, 351, 352, 354, 374, 377, 378—379.
- Земельная рента — 142, 152, 153, 154—155, 157, 158, 159, 216.
- Земельный кодекс РСФСР — 482.

- Земля — 152, 153—154, 155, 156,  
157—158, 159, 216, 247, 482.
- Зёренберг (Швейцария) — 45.
- Идеализм — 414, 428, 429.
- Империализм — 46, 285—286, 304,  
307, 309—310, 313, 314, 315, 320,  
320—321, 346, 347, 375, 386, 427.
- Индия — 113.
- Иностранная военная интервенция  
и гражданская война в Совет-  
ской России — 382.
- Интернационал Второй — 46, 295—  
300, 326—328, 329, 330, 340, 342,  
343, 349, 352—353, 354, 356, 358,  
373.
- Интернационал Первый — 213—214,  
221, 224—225.
- Интернационализм пролетарский —  
340, 347, 348, 350, 353—358, 377,  
379.
- Ирландия — 120, 342.
- Иртур (Управление ирригационны-  
ми работами в Туркестане) — 60.
- Исключительный закон против со-  
циалистов в Германии 1878—  
1890 гг. — 226, 299.
- Испания — 243, 320.
- Истина (фил.) — 344.
- Италия — 150, 314, 347.
- Итальянская социал-демократия —  
347, 350.
- Кавказ — 292.
- Кадеты (конституционно-демокра-  
тическая партия, партия «на-  
родной свободы») — 43.
- Кадры партийные и советские — 69,  
74—75, 79, 80, 81, 91, 94—95, 96.
- Кама — 65.
- Канада — 156.
- Капитал — 111, 117—118, 119—120,  
121, 127, 128, 132, 133, 138, 139,  
143, 144—145, 146, 147—148, 151,  
152, 156, 157, 159, 206, 313, 316.  
320, 343, 385, 392, 408.
- «Капитал» К. Маркса — 105—128,  
129—141, 141—142, 142—148, 149—  
159, 393, 395, 397, 403, 418.
- Капитализм — 117, 156, 215—216,  
230, 272, 307, 331, 345, 385, 386,  
390, 391, 392, 393, 402, 404, 413,  
425, 426.
- Каутский и каутскианство — 329,  
350, 352, 394, 400, 401.
- Киев — 66.
- Китай — 113, 314, 320.
- Классы и классовая борьба — 52,  
106, 206, 340, 383, 391, 400, 402,  
405, 406, 409, 413, 415, 419, 420,  
435, 438.
- Козлов (Воронежская губ.) — 63,  
64.
- Коммунизм — 206, 383, 384, 402,  
421.
- Коммунистическая партия Венг-  
рии — 434, 436, 437.
- Коммунистическая партия Герма-  
нии — 83, 444—469, 475—478.
- Коммунистическая партия Совет-  
ского Союза (КПСС), РСДРП,  
РСДРП (б), РКП (б) — 44—45, 53,  
64, 67, 78, 79, 85, 92—94, 94—95,  
96, 443—444.
- Коммунистический Интернационал  
(«левый» оппортунизм и «левые»  
оппортунисты в коммунистиче-

- ских партиях, борьба с ними) — 83, 475—478.
- Коммунистическое движение международное — 444—469.
- Конкуренция капиталистическая — 108, 121, 124, 385.
- Константинополь — 150.
- Контрреволюция — 438, 439, 441.
- Концентрация производства — 111, 128.
- Кооперация (капиталистическая) — 107, 108, 114, 124.
- Кооперация в Советской России — 443—444, 480—482.
- Костромская губерния, Кострома — 62—63.
- Котельнич (Вятская губ.) — 61.
- Красная Армия — 71—72.
- Кредит — 106.
- Крестьянство — 230—231, 246, 247, 262—263, 400—401, 402, 412, 423—424.
- Культура социалистическая — 277—278, 344—345.  
*См. также* Главполитпросвет.
- Латышский край — 292.
- Ликвидаторы и ликвидаторство — 370.
- Лондон — 109, 121, 123, 134, 213, 230.
- Люмпен-пролетариат — 203, 209.
- Мальгузианство — 139—140.
- «Манифест Коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса — 220, 419.
- Мануфактура — 106—114, 116, 117, 119—120, 121—122, 149—150.
- Маркс, Энгельс, марксизм — 27, 30, 33, 50, 105—159, 174, 175—176, 177—179, 180, 185—195, 198—201, 203—209, 210—212, 213—232, 243, 244, 245, 246—249, 329, 390, 428, 455.
- Мартовское выступление пролетариата в Германии в 1921 г. — 444—469, 475—478.
- Материализм — 211, 414, 428, 429.  
*См. также* Диалектический материализм.
- Материально-производственная база социализма — 128.
- Машины (машинное производство) — 109, 111, 112, 113, 116, 117, 118—119, 120, 123—125.
- Меньшевизм и меньшевики — 369—379, 423.
- Мешочничество — 398.
- Милитаризм — 52, 352, 356, 358.
- Милиция — 348.
- Мировой рынок — 128, 141, 155.
- Мозамбик — 314.
- Монетный двор — 57.
- Налоги и налоговая политика в буржуазных государствах — 152.
- Нант — 230.
- Народные комиссариаты РСФСР — 55, 56, 57, 58, 60, 67, 70, 74, 76, 84, 88—89.
- Народные массы, народ — 204, 208, 216, 219, 223, 246, 248, 333, 348, 349, 373, 407.

- Народный (Государственный) банк РСФСР — 56.
- Наука  
— при капитализме — 113, 128.
- Национализация — 410—411.
- Национализм — 284, 285—286, 291—292, 340—347, 348, 349—350, 353, 358—359.
- Национальный и национально-колониальный вопрос — 264—289, 292—294, 342—343, 356—357, 360, 366—367, 426—427.
- Нация — 225—226, 228, 248, 264—289, 291, 292, 294, 310, 314, 346, 358, 359, 360.
- Невшатель — 108, 109.
- Независимая рабочая партия Англии — 229, 350.
- «Нищета философии» К. Маркса — 405, 417.
- Новая экономическая политика (нэп) — 480—481.
- Нью-Йорк — 156, 218, 222.
- Обмен — 130—134, 143.
- Оборона социалистического Отечества — 58, 74, 382.
- Общественно-экономическая формация — 146, 149.
- Община в России — 212.
- Опportunизм — 215, 224, 226, 230—231, 336, 341, 347, 348, 349, 353—355, 377, 434, 439, 440, 441.
- Отечество — 345.
- Париж — 203, 205, 207, 224, 225, 227.
- Парижская коммуна 1871 г. — 211, 213—214, 221, 434.
- Парламентаризм — 311.
- Партия пролетарская — 218, 220, 226—227, 229.
- Патриотизм — 334—335, 351.
- Пацифизм — 52, 412.
- Пенза — 57, 60.
- Переписи в Советской России — 77.
- Переселенческая политика в Советской России — 62—64.
- Переходный период от капитализма к социализму — 383—429.
- Перманентная (непрерывная) революция — 388.
- Пермь — 67.
- Персидская революция 1905—1911 гг. — 320.
- Петербург, Петроград (Питер) — 42, 43, 246.
- Печать  
— в России — 26, 43, 260—263, 378.  
— в Советской России — 75—76, 86.  
— социал-демократическая в странах Западной Европы и Америки — 53, 216, 219, 222, 230, 329, 387.
- Планы, заметки, тезисы и конспекты сборников, брошюр, статей, докладов и речей. Редакционная правка документов — 37—38, 40—41, 45—47, 74, 75—76, 92—94, 94—95, 101, 475—478.
- Познань — 247.
- Политическая экономия (марксистская, вульгарная буржуазная, классическая буржуазная) — 105, 117, 146—147, 216, 384.

- Польская социал-демократия — 292, 367, 368.
- Польша — 281, 289, 342.
- Померания — 247.
- Поссибилизм и поссибилисты во Франции — 224, 225.
- Предметы потребления — 145, 146, 147.
- Прибавочная стоимость и прибыль — 110—111, 116, 126, 132—133, 144, 145—146, 157, 158, 247, 411.
- Прибавочный труд — 133.
- Продовольственная политика, продовольственное положение и организация снабжения в Советской России — 66, 67, 68, 70, 71—72, 81—82, 84—85, 88—89, 89—90.
- Произведения В. И. Ленина, их написание и издание — 28—35, 39—40.
- Производительные силы — 111, 123, 392, 403, 404, 405.
- Производственные отношения — 105, 113, 123, 128, 206—207, 392, 393, 396.
- Производство (эконом.) — 411.
- Пролетариат — *см.* Рабочий класс.
- Промышленная революция — 111—112, 118—119, 123, 124—125, 246—247.
- Промышленность в Советской России — 90.
- Промышленность крупная — 113, 118—119, 121, 122, 123, 125, 126, 150.
- Противоречие — 391.
- См. также* Антагонизм.
- Профсоюзы в Советской России — 87.
- Профсоюзы и профессиональное движение при капитализме — 37—38, 106, 221, 316, 329, 331, 332, 434, 435—436.
- Прудон и прудонизм — 221.
- Пруссия — 247.
- Рабочая партия Англии (лейбористы) — 350.
- Рабочий класс в Советской России — 383, 392, 393, 395, 397, 400, 401, 402, 406, 410, 411, 412, 415, 420, 421, 422, 423.
- Рабочий класс и рабочее движение в России — 19—25, 27, 40—41, 42—44, 250—251, 376, 377, 378, 379, 434.
- Рабочий класс и рабочее движение в странах Западной Европы, Америки и Африки — 37—38, 83—84, 110, 115, 117—118, 119—120, 122, 123—128, 136, 137—138, 141, 185—195, 198—201, 203—204, 205—209, 211, 216—217, 219—220, 221, 226, 231—232, 247, 281, 318, 327, 328, 329, 342, 343, 347, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 359, 434—435, 436, 438, 440, 444—469, 477.
- Равенство буржуазное — 134.
- Разделение труда — 107—108, 109—111, 113, 114—115, 122, 140—141.
- Реакция — 208, 221.
- Ревизионизм — 285, 294, 305, 330, 349.
- Революционная ситуация — 128, 316.



- Революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства — 375.
- Революционный военный совет Республики, реввоенсоветы фронтов — 60, 63, 64, 67, 69, 74, 382.
- Революция социалистическая (пролетарская) — 52, 128, 248—249, 328, 405, 406, 425, 427.
- Революция 1848—1849 гг. — 208, 247.
- Революция 1848—1849 гг. в Австрии — 208.
- Революция 1848 г. во Франции — 186, 203—207, 208, 248, 453.
- Революция 4 сентября 1870 г. во Франции — 214.
- Религия — 211, 219, 265, 269, 271, 279, 282—283, 286, 289, 346.
- Ремесленное производство — 106, 107—109, 110—111, 112, 113, 117, 119, 122, 149.
- Реформизм — 330, 337, 349, 434, 436.
- Роршах (Швейцария) — 44.
- Россия — 53, 121, 136, 137, 212, 222, 224, 227, 231, 248, 314, 346, 358, 369, 370, 374, 399, 415, 416.
- «Рыцари труда» (США) — 217, 218, 220.
- Самара — 60.
- Сарапул (Вятская губ.) — 65.
- Саратов — 60.
- Свобода буржуазная — 134.
- Сектанство в рабочем и социалистическом движении. борьба с ним — 223, 229.
- Сельское хозяйство в Советской России — 61, 87—88.
- Сельскохозяйственный рабочий — 106.
- Скандинавия — 314.
- Сменовеховцы — 96.
- Собственность социалистическая — 56, 57.
- Совет Народных Комиссаров РСФСР — 54—55, 56, 57, 58—59, 60, 61, 62, 64, 65, 66, 70, 73, 75—76, 77, 87—88, 88—89.
- Совет Народных Комиссаров УССР — 66.
- Совет Рабочей и Крестьянской Обороны (Совет Обороны) — 67, 69, 72, 73, 81—82, 84—85, 86, 88, 89—90.
- Советы местные (после Октябрьской социалистической революции) — 54, 55, 57, 58, 59, 62.
- Соединенные Штаты Америки (США) — 37—38, 112, 119, 155—156, 215—216, 217, 217—219, 219—220, 222—223, 314, 404, 405.
- Социал-демократическая федерация (Англия) — 224, 225, 228, 229.
- Социал-шовинизм — 295—300, 348, 374, 436.
- Социализм — 205—207, 215, 228, 328, 332, 334—338, 345, 391, 408.
- Социалистическая лига (Англия) — 216.
- Социалисты, социал-демократические и рабочие партии стран Запада — 45—47, 185—195, 444—469, 475—478.
- Социология — 388, 389, 390, 393, 401, 402, 404.

- «Союз коммунистов» (1847—1852) — 218.
- Спекуляция — 71—72, 423, 424.
- Средства производства — 106, 113, 128, 145, 146, 147.
- Субъект и объект — 383—384, 385, 414.
- Субъективизм — 414.
- Сумы — 66.
- Схоластика — 390, 394, 396, 428, 429.
- Сызрань — 57.
- Тамбов — 59.
- Терминология — 390, 400, 402, 403, 406, 408, 410, 411, 414, 428, 429.
- Товар — 105, 129—131, 132, 133, 134—135, 140—141, 145, 147, 148, 417.
- Товарное хозяйство (товарное производство) — 384, 417—418
- Торговля — 106, 142, 147, 150.
- Традиция — 222, 271, 337, 345.
- Транспорт — 113, 116.
- Транспорт в Советской России — 88—89, 90.
- Тред-юнионы и тред-юнионизм — 37, 217, 225.
- Тресты и синдикаты — 38.
- Триполи (Триполитания) — 320.
- Троцкий и троцкизм — 346.
- Труд — 106, 107, 110, 111, 116, 124, 127—128, 135, 136, 137—138, 140, 141, 144, 145.
- Туркестан — 60, 79.
- Турция — 314.
- Украина — 84—85.
- Уэльс — 127.
- Фабианское общество, фабианцы — 228—229, 350.
- Фабрика — 114—115, 117, 118—119, 120, 124—125.
- Фабричное законодательство — 126, 136.
- Финансовый капитал — 385, 425, 435.
- Финансы и финансовая политика Советского государства — 59.
- Формы и методы перехода к социализму в отдельных странах — 408.
- Франкфурт-на-Майне — 230, 231, 248.
- Франция — 113, 186, 187, 189, 190, 194, 198—201, 211, 214, 224, 227, 246, 248, 302, 314, 348, 415.
- Французская буржуазная революция XVIII в. — 211, 243.
- Французская социал-демократия — 329.
- Французский материализм XVIII в. — 211.
- Хлебные цены — 26—28.
- Цена (цена производства) — 130, 133—134, 143, 155, 157, 158.
- Центральный Исполнительный Комитет (ЦИК) — см. ВЦИК.

- Циммервальдская левая  
— I (Циммервальдская) конференция 1915 г. — 45—47, 366—367, 368.
- Цюрих (Швейцария) — 53.
- Швейцария — 51, 108, 214, 314, 334.
- Шо-де-Фон — 108—109.
- Шовинизм — 46, 212.
- Шотландия — 106, 150—151.
- Эклектицизм — 416, 417, 428.
- Экономика и политика (соотношение) — 270.
- Экономические кризисы — 141.
- Экспедиция заготовления государственных бумаг (Гознак) — 54.
- Экспроприация экспроприаторов — 128, 140.
- Эльба — 247.
- Эльзас-Лотарингия — 342.
- Язык — 266—267, 274, 275, 282, 292.
- Япония — 132, 314.

## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие . . . . .	3
<b>1894—1922 годы</b>	
Вопросник. 1894—1895 . . . . .	19
К вопросу о хлебных ценах (Письмо в редакцию). Конец февраля — начало марта 1897 . . . . .	26
Списки книг, использованных в работе над статьями «Гонители земства и Аннибалы либерализма» и «Аграрный вопрос и «критики Маркса». Ранее 13 июня 1901 . . . . .	28
Редакционное примечание и правка статьи «Стачка американских рабочих по обработке стали» (Steelworkers). Подсчет типографских знаков. Ранее 19 декабря 1901 . . . . .	37
Библиографические заметки о литературе по аграрному вопросу. Февраль — не позднее 3 марта 1903 . . . . .	39
Редакционная правка листовки «Ко всем типографским рабочим г. Курска». Ранее 7 ноября 1905 . . . . .	40
Выборы недалеко — все за работу! . . . . .	42
Записка Иоганнесу Губеру. Ранее 18 июля 1915 . . . . .	44
Редакционная правка на франко-немецкой декларации о мире. Между 26 сентября и 6 октября 1915 . . . . .	45
Письмо И. Ф. Арманд. 7 апреля 1916 . . . . .	49
Письмо в центр социальной литературы. 23 августа 1916 . . . . .	50
Письмо Э. Нобсу. Не позднее 10 декабря 1916 . . . . .	51
Письмо Г. Бергеру. 16 января 1917 . . . . .	53
Письмо Э. Нобсу. 31 марта 1917 . . . . .	—
Телеграмма в Моссовет. 8 марта 1918 . . . . .	54
Отношение Президиуму Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета. 24 апреля 1918 . . . . .	—
В Народные комиссариаты земледелия, внутренних дел, по военным делам и записка Я. М. Свердлову. 30 апреля 1918 . . . . .	55
Предписание наркому по военным делам. 17 мая 1918 . . . . .	56
Телеграмма председателю Сызранского исполкома и комиссару финансов. 23 июня 1918 . . . . .	57
Распоряжение комиссару и управлению монетного двора. 29 июня 1918 . . . . .	—
Телеграмма А. Г. Шляпникову. 29 ноября 1918 . . . . .	58
Отношение Н. А. Семашко. 5 декабря 1918 . . . . .	—

Телеграмма президиуму Тамбовского губисполкома. 13 февраля 1919 . . . . .	59
Телеграмма Реввоенсовету Восточного фронта. 19 апреля 1919	60
Записка С. П. Середы на телеграмме из Котельнича. 29 апреля 1919	61
Записка С. П. Середы. 2 мая 1919 . . . . .	—
Материалы по вопросу об организации переселения рабочих и крестьян северных губерний Республики в южные районы страны. Не ранее 11—23 мая 1919 . . . . .	62
I. Записка. Май, не ранее 11 . . . . .	—
II. Резолюция на письме Халбужского исполкома Совета крестьянских депутатов Кологривского уезда Костромской губернии. 20 мая . . . . .	—
III. Приписка к телеграмме С. П. Середы в гражданское управление Реввоенсовета Южного фронта. 23 мая . . . . .	63
IV. Приписка к телеграмме С. П. Середы в гражданское управление Реввоенсовета Южного фронта. 23 мая . . . . .	64
Резолюция на письме П. И. Воеводина. Не ранее 13 мая 1919	—
Резолюция на телеграмме работников речного флота из Сарапула (Вятская губ.). 25 июня 1919 . . . . .	65
Телеграмма Х. Г. Раковскому. 5 июля 1919 . . . . .	66
Резолюция на телефонограмме из секретариата Реввоенсовета Республики. Не ранее 27 июля 1919 . . . . .	67
Телеграмма В. С. Ермакову. 6 августа 1919 . . . . .	—
Записка С. С. Данилову. 15 августа 1919 . . . . .	68
Резолюция на докладной записке Г. Д. Цюрупы. 24 сентября 1919	—
Телеграмма И. Н. Маевскому, М. К. Владимирову, Реввоенсовету Южного фронта, Реввоенсовету 13 армии. 8 октября 1919 . . . .	69
Удостоверение. 20 февраля 1920 . . . . .	—
Записка М. П. Томскому, В. В. Шмидту, А. Д. Цюрупе и В. П. Милютину. 29 мая 1920 . . . . .	70
Поправка и дополнение в текст телеграммы А. Е. Бадаеву. 9 или 10 июня 1920 . . . . .	71
Телеграмма в Баку начальнику морских сил и в Астраханский губвоенком. 10 сентября 1920 . . . . .	—
Резолюция на телеграмме А. М. Краснощекова. 13 сентября 1920	72
Резолюция и пометка на телеграмме Л. Б. Красина из Лондона. Не ранее 24 сентября 1920 . . . . .	73
Правка, внесенная в постановление об общеплановых комиссиях наркоматов. 11 декабря 1920 . . . . .	74
Записка в Реввоенсовет Республики. 19 марта 1921 . . . . .	—
Записка наркому путей сообщения А. И. Емшанову. 21 марта 1921	—
Постановление и замечания к постановлению Совнаркома об отмене денежных расчетов за произведения печати . . . . .	75
1. Постановление Совета Народных Комиссаров. 23 марта 1921	—
2. Между 24 марта и 5 мая 1921 . . . . .	76
Телеграмма в Симферополь. 24 марта 1921 . . . . .	77
Записка в Оргбюро ЦК РКП(б). 27 марта 1921 . . . . .	78
Записка секретарю ЦК РКП(б) В. М. Молотову. 29 марта 1921	79

Записка о приеме Е. С. Варги. Март 1921 . . . . .	79
Записка председателю Петроградского Совета. 7 апреля 1921 . . . . .	80
Записка Г. М. Кржижановскому. 11 апреля 1921 . . . . .	—
Записка Г. М. Кржижановскому. Не ранее 11 — не позднее 13 апреля 1921 . . . . .	81
Телефонограмма в Петроградский Совет. 14 апреля 1921 . . . . .	—
Телеграмма Реввоенсовету Западного фронта. 29 апреля 1921 . . . . .	—
Записка М. И. Фрумкину и Г. К. Орджоникидзе. 5 мая 1921 . . . . .	82
Письмо Бернгарду Рейхенбаху. 16 мая 1921 . . . . .	83
Письмо И. С. Уншлихту. 27 мая 1921 . . . . .	84
Записка на ведомости книг и брошюр. 25 июня 1921 . . . . .	85
Проект постановления Политбюро ЦК РКП(б). 30 июня 1921 . . . . .	—
Записка В. М. Молотову. 22 июля 1921 . . . . .	86
Телеграмма губисполкомам. 12 августа 1921 . . . . .	87
Телеграмма в Оренбург: СНК и Наркомпроду Киргизской (Казахской) АССР, уполномоченному Наркомпрода Т. М. Пономаренко. 12 августа 1921 . . . . .	88
Повестка пленарного заседания Совета Труда и Оборона. 28 сентября 1921 . . . . .	89
Письмо председателю ВЧК И. С. Уншлихту. 29 сентября 1921 . . . . .	91
Подчеркивания и пометки на проекте Положения о взаимоотношениях Агитпропотдела ЦК РКП(б) с Главполитпросветом. Не ранее 24 ноября 1921 . . . . .	92
Заметки о структуре Агитпропа ЦК РКП(б). Позднее 25 ноября 1921 . . . . .	94
Записка В. М. Молотову. 15 декабря 1921 . . . . .	96
Проект постановления Политбюро ЦК РКП(б). 31 декабря 1921 . . . . .	—
Записка И. В. Сталину. Ранее 22 марта 1922 . . . . .	97
Телеграмма Г. В. Чичерину. 6 мая 1922 . . . . .	98
Записка дежурному секретарю. 20 мая 1922 . . . . .	99
Записка И. В. Сталину. 16 августа 1922 . . . . .	100
Записка В. А. Смольянинову. 17 сентября 1922 . . . . .	101
Заметки для памяти. Ноябрь — декабрь 1922 . . . . .	—

**Замечания и пометки на произведениях К. Маркса  
и Ф. Энгельса и других авторов. Выписки из них  
1888—1922 годы**

1

Пометки на «Капитале» К. Маркса. 1888—1894 . . . . .	105
Немецкое издание первого тома «Капитала» . . . . .	—
Русское издание первого тома «Капитала» . . . . .	129

Немецкое издание второго тома «Капитала» . . . . .	141
Русское издание второго тома «Капитала» . . . . .	142
Немецкое издание третьего тома «Капитала» части 1—2 . . . . .	149
Из тетради «Выписки из «Die Neue Zeit» разных лет». Конец 1901 — начало 1902 . . . . .	174
Перевод из работы Ф. Энгельса «Военный вопрос в Пруссии и немецкая рабочая партия». Не позднее 1906 . . . . .	185
Пометки на брошюре К. Маркса «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта». 1906 . . . . .	198
Пометки на книге К. Маркса «Собрание исторических работ». СПб., 1906 . . . . .	203
Пометки на книге Ф. Энгельса «Статьи 1871—1875 гг.». СПб., 1906 . . . . .	210
Пометки на книге «Письма и выдержки из писем Иог. Фил. Беккера, Иос. Дидгена, Фридриха Энгельса, Карла Маркса и др. к Ф. А. Зорге и другим». Штутгарт, 1906. Ранее 6 (19) апреля 1907 . . . . .	213
К. Маркс — Ф. Больте. 25 августа 1871 . . . . .	—
К. Маркс — Ф. А. Зорге. 9 ноября 1871 . . . . .	—
К. Маркс — Ф. Больте. 23 ноября 1871 . . . . .	214
К. Маркс — Ф. А. Зорге. 27 мая 1872 . . . . .	—
Ф. Энгельс — Ф. А. Зорге. 21 сентября 1872 . . . . .	—
Ф. Энгельс — Ф. А. Зорге. 5 октября 1872 . . . . .	215
К. Маркс — Ф. Больте. 12 февраля 1873 . . . . .	—
К. Маркс — Ф. А. Зорге. 20 июня 1881 . . . . .	—
Ф. Энгельс — Ф. А. Зорге. 29 апреля 1886 . . . . .	216
Ф. Энгельс — Ф. А. Зорге. 16—17 сентября 1886 . . . . .	217
Ф. Энгельс — Ф. А. Зорге. 29 ноября 1886 . . . . .	—
Ф. Энгельс — Флоренс Келли-Вишневецкой. 28 декабря 1886 . . . . .	219
Ф. Энгельс — Флоренс Келли-Вишневецкой. 27 января 1887 . . . . .	221
Ф. Энгельс — Ф. А. Зорге. 3 марта 1887 . . . . .	—
Ф. Энгельс — Ф. А. Зорге. 23 апреля 1887 . . . . .	222
Ф. Энгельс — Ф. А. Зорге. 18 июня 1887 . . . . .	—
Ф. Энгельс — Ф. А. Зорге. 8 августа 1887 . . . . .	—
Ф. Энгельс — Флоренс Келли-Вишневецкой. 15 сентября 1887 . . . . .	223
Ф. Энгельс — Ф. А. Зорге. 16 сентября 1887 . . . . .	—
Ф. Энгельс — Ф. А. Зорге. 22 февраля 1888 . . . . .	224
Ф. Энгельс — Ф. А. Зорге. 8 июня 1889 . . . . .	—
Ф. Энгельс — Ф. А. Зорге. 20 июля 1889 . . . . .	225
Ф. Энгельс — Ф. А. Зорге. 7 декабря 1889 . . . . .	—
Ф. Энгельс — Ф. А. Зорге. 9 августа 1890 . . . . .	226
Ф. Энгельс — Ф. А. Зорге. 24 октября 1891 . . . . .	227
Ф. Энгельс — Ф. А. Зорге. 18 января 1893 . . . . .	228
Ф. Энгельс — Ф. А. Зорге. 12 мая 1894 . . . . .	229
Ф. Энгельс — Ф. А. Зорге. 10 ноября 1894 . . . . .	—
Ф. Энгельс — Ф. А. Зорге. 4 декабря 1894 . . . . .	230

Пометки на книге К. Маркса и Ф. Энгельса «Неизданные статьи и речи (1852, 1853, 1854 гг.)». Харьков, 1919. Не ранее 1919	243
Пометки на письме Ф. Энгельса — К. Шмидту. Не ранее ноября 1920	244
Пометки на книге Фридриха Энгельса «Сборник статей, отрывков и документов». Вена, 1920. Не ранее 1920 — не позднее 2 февраля 1921	245
Пометки в брошюре Ф. Энгельса «Политическое завещание. Из неопубликованных писем». Берлин, 1920. Не ранее 1920 — не позднее 2 февраля 1921	246

## 2

Выписки из важнейших документов «Союза русских социал-демократов за границей». Ранее 24 августа 1900	250
Выписки из газет «Новости», «С.-Петербургские ведомости» и «Северный курьер». Не ранее 23 октября 1900 — не позднее января 1901	260
Пометки и замечания на брошюре А. Паннекука «Классовая борьба и нация». Рейхенберг, 1912. Конец 1912	264
Замечания на брошюру Паннекука «Классовая борьба и нация». Конец 1912	289
Конспект VII главы книги Отто Бауэра «Национальный вопрос и социал-демократия». 1912	292
Пометки в журнале «Die Neue Zeit» № 1, 2 октября 1914 г. Между 2 и 11 октября 1914	295
Пометки на книге В. Либкнехта «Памяти Карла Маркса». Ранее 17 ноября 1914	301
Пометки на брошюре П. Маслова «Экономические причины мировой войны». Позднее января 1915	302
Пометки на брошюре Г. Лауфенберга и Ф. Вольфгейма «Демократия и организация». Гамбург, 1915. Не ранее февраля 1915	303
Пометки на брошюре П. Голэя «Социализм умирающий и социализм, который должен возродиться». Позднее марта — ранее сентября 1915	325
Пометки на брошюре Генриетты Роланд-Гольст «Социалистический пролетариат и мир». Не ранее апреля 1915	339
Пометки на «Декларации польской делегации на Международной социалистической конференции в Циммервальде». Между 30 ноября и 21 декабря 1915	366
Пометки на «Поправке к Манифесту, внесенной делегациями ОК, Главного Правления СДПиЛ и Польской социалистической партии». Между 30 ноября и 21 декабря 1915	368
Пометки на статье Л. Мартова «Война и российский пролетариат». Между 30 ноября и 21 декабря 1915	369
Пометки на постановлении заседания Революционного Военного Совета Республики. 22 февраля 1920	382
Замечания на книгу Н. И. Бухарина «Экономика переходного периода». 31 мая 1920.	383
Пометки на брошюре Бела Куна (Коложвари) «От революции к революции». Не ранее 1920.	432



Пометки и отчеркивания на протоколе заседания комиссии ЦК РКП(б), посвященном обсуждению проекта декрета о потребительской кооперации. 4 или 5 апреля 1921 . . . . .	443
Пометки на книге «Тактика и организация революционного наступления. Уроки мартовского выступления». Лейпциг, 1921. Не ранее 10 — не позднее 15 июня 1921 . . . . .	444
Заметки на совещании делегации ОКПГ на III конгрессе Коммунистического Интернационала с представителями ЦК РКП(б). 15 июня 1921 . . . . .	475
Замечания и пометки на брошюре Л. М. Хинчука «Центросоюз в условиях новой экономической политики». Позднее 18 сентября 1922 . . . . .	480
Пометки на проекте «Земельного кодекса РСФСР». Ранее 31 октября 1922 . . . . .	482
Указатель имен . . . . .	485
Тематический указатель . . . . .	496

## ИЛЛЮСТРАЦИИ

1. В. И. Ленин. 16 октября 1918 г. . . . .	2—3
2. Пометки на обложке брошюры Ф. Энгельса «Политическое завещание. Из неопубликованных писем». 1921 г. . . . .	128—129
3. Пометки на 3-й странице обложки книги «Письма и выдержки из писем Иог. Фил. Беккера, Иос. Дицгена, Фридриха Энгельса, Карла Маркса и др. к Ф. А. Зорге и другим». 1907 г. . . . .	224—225
4. Конспект VII главы книги Отто Бауэра «Национальный вопрос и социал-демократия». 1912 г. . . . .	288—289
5. Карта (план) окрестностей д. Горки Подольского уезда (Московская губ.). 1921 г. . . . .	448—449

Технический редактор *Л. К. Уланова*  
Корректоры *Е. Н. Горбунова, Е. Н. Кудряцева*

ИБ № 4964

Сдано в набор 28.08.84. Подписано в печать 05.06.85. Формат 68×100<sup>1/8</sup>.  
Бумага типографская № 1. Гарнитура «Обыкновенная новая». Печать вы-  
сокая. Условн. печ. л. 40,71. Условн. кр.-отт. 41,11. Учетно-изд. л. 30,20.  
Тираж 20 000 экз. Заказ 1563. Цена 1 р. 30 к.

Издательство политической литературы.  
125811, ГСП, Москва, А-47, Миусская пл., 7.

Ордена Октябрьской Революции, ордена Трудового Красного Знамени Ле-  
нинградское производственно-техническое объединение «Печатный Двор»  
имени А. М. Горького Союзполиграфпрома при Государственном комитете  
СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли. 197136,  
Ленинград, П-136, Чкаловский пр., 15.

