

**ЛЕНИНСКИЙ  
СБОРНИК**

**XII**

---

**ИНСТИТУТ ЛЕНИНА ПРИ Ц. К. В. К. П. (б.)**

---

*Пролетарии всех стран, соединитесь!*

# **ЛЕНИНСКИЙ**

## **СБОРНИК**

### **XII**

ПОД РЕДАКЦИЕЙ

~~И. В. Сталин~~, **В. М. МОЛОТОВА,**

**М. А. САВЕЛЬЕВА**

---

**МОСКВА — ЛЕНИНГРАД**  
**МСМХХХ**



## ПРЕДИСЛОВИЕ.

### I.

В выпедшем в свет в январе 1929 г. IX «Ленинском сборнике», в котором были напечатаны три тетради Ленина, содержащие конспект «Науки Логики» Гегеля, — была начата публикация так называемых «философских тетрадей» Ленина. Настоящий XII сборник содержит в себе все остальные материалы подобного рода, из числа тех, которые находятся в архиве Института Ленина. Таким образом, этим сборником завершается публикация философских заметок Ленина. Все хранившиеся в Институте тетради с заметками, выписками, конспектами Ленина по вопросам философии становятся теперь доступны изучению каждого, кто интересуется вопросами теории марксизма.

Значение этих материалов в этом отношении громадно. По богатству содержания «философские тетради» стоят многих томов. В них даются извлечения из произведений таких представителей философии как Гераклит, Аристотель, Лейбниц, Гегель, Фейербах, Маркс. В ~~общей сложности~~ прочитанные Лениным книги, по поводу которых написаны все эти заметки, обнимают не менее 8000 страниц. Но особый интерес и ценность тетрадей в мыслях Ленина, которые он записывал при чтении всех этих книг. В отдельных заметках, иногда кратких, иногда более подробных, Ленин развивал свою точку зрения, ставил вопросы, намечал задачи дальнейшего исследования, указывал пути дальнейшего развития мысли, темы дальнейшей научной работы.

В состав настоящего сборника входят следующие рукописные конспекты Ленина:

Наиболее ранний конспект относится к 1895 г., конспект книги Маркса и Энгельса «Святое семейство». Подробный, тщательно составленный, конспект этой знаменитой книги 1845 г. — периода, когда Маркс становится уже на почву диалектического материализма, показывает образец того, как внимательно изучал Ленин произведения Маркса и Энгельса. В статье — некрологе

«Фридрих Энгельс» (осень 1895 г.) Ленин упоминает о «Святом семействе» и говорит, что там уже «заложены основы революционно-материалистического социализма» (Соч., т. I, стр. 437).

Затем, следуя хронологическому порядку, идут выписки из книги Паульсена «Введение в философию» и заметки по поводу нее, сделанные около 1904 г. Далее замечания на статью А. М. Деборина «Диалектический материализм», относящиеся к 1909 г.; возможно, что к тому же времени относится подробный конспект лекций Фейербаха «О сущности религии».

Остальные тетради — это результат работ по философии в годы войны — начиная с осени 1914 г. и до 1916 г. включительно. По богатству своего содержания, по genialности мыслей, собранных в этих тетрадях, — они представляют собой исключительную ценность для теории марксизма. В этих тетрадях разрабатывается особая, новая тема — именно вопрос о диалектике. Этой теме посвящены выписки и заметки на книгу Фейербаха о Лейбнице (стр. 127). Конспект «Философии истории» Гегеля, в особенности же ценный обстоятельный конспект двух первых томов «Истории философии» Гегеля, являющейся, по словам Энгельса, одним из genialнейших произведений и дающей массу материала к вопросу об истории диалектики (стр. 171). Важны точно также заметки по поводу метафизики Аристотеля (стр. 329) и книги Лассалья о Гераклите (стр. 295). Сюда же относятся и ряд более мелких заметок, относящихся тоже к вопросу о диалектике, о Гегеле, как главном представителе диалектического мышления в немецкой классической философии.

Ленин заботливо собирал материал по интересовавшему его вопросу и всегда умело очищал мысли философов идеалистов от идеалистической шелухи, genialно использовал их материалистически для выяснения и изучения отдельных сторон, особенностей, существа *материалистической* диалектики.

Было бы большой ошибкой думать, что Ленин стал особенно интересоваться вопросами философии только в это время или с 1908 г., а до того времени был якобы «равнодушен» к вопросам теории вообще, в частности философии. Это, конечно, совершенно неверно.

Правда, в письмах к Богданову 1906 г. Ленин назвал себя «рядовым марксистом» в вопросах философии. Эти письма, к сожалению до сих пор не найденные, в которых Ленин критиковал богдановскую философию, он собирался даже издать под заглавием «Заметки рядового марксиста о философии».

Но, если бы кто-нибудь склонен был истолковать это название в том смысле, что у Ленина тогда было какое-то «рядовое» «среднее», «дюжинное» понимание вопросов философии, то это было бы грубейшей ошибкой. Дело в том, что Ленин, как известно, отличался исключительной научной добросовестностью. Став марксистом, он все внимание обратил на подробнейшее изучение экономического строя России, русского капитализма, на изучение классов русского общества, а затем на выработку программы, организации и политики революционной марксистской рабочей партии. В этих областях Ленин изучал с исчерпывающей полнотой все относящиеся сюда вопросы. Вся сколько-нибудь заслуживающая внимания литература в этих областях была Лениным изучена. С такой полнотой Ленин, в 1906 г., специально философскую литературу не прорабатывал и потому счел необходимым назвать себя «рядовым» марксистом в этой области. Но та блестящая характеристика диалектического материализма, которая дана была Лениным уже в 1894 г. в его ранних работах, и то гениальное мастерство, с каким он владел методом марксизма, лучше всего свидетельствуют о том, что им уже в молодые годы были прочитаны, изучены и усвоены все основные произведения Маркса и Энгельса.

В наступившей буржуазной революции 1905 г. Ленин показал себя лучшим материалистом-диалектиком, чем другие марксисты. Успевшие прочитать к тому времени большее количество специальной философской литературы, как, например, Плеханов.

Это, конечно, ни в коей мере не должно было означать, что Ленину нечего было дальше беспокоиться и утруждать себя дальнейшим изучением философской литературы. Как раз наоборот: то обстоятельство, что Ленин овладел существом материалистической диалектики как никто другой из марксистов, как раз это обстоятельство делало дальнейшее изучение Лениным вопросов философии особенно плодотворными. Два года спустя, в 1908 г., он написал философскую работу, которую и сам он не счел уже необходимым называть работой рядового марксиста и которая знаменовала значительный шаг вперед в деле разработки философии диалектического материализма.

Во всех областях марксистской теории Ленин умел двинуть далеко вперед теоретическую мысль. Он сумел это сделать и в области философии. Потому-то такую огромную ценность представляют заметки Ленина по философии.

К сожалению, в распоряжении Института Ленина имеется да-

леко не все, что вообще было написано Лениным по вопросам философии. Отсутствуют письма к Ленину (1899 г.), посвященные критике кантианства. Отсутствуют три тетради «Заметок рядового марксиста о философии» (1906 г.) с критикой философии Богданова. Отсутствуют материалы, относящиеся к работе над книгой «Материализм и эмпириокритицизм» (1908 г.). Наконец, нет вовсе конспектов раннего времени, когда Ленин начал изучать основные произведения марксизма — «Капитал», «Анти-Дюринг» и другие произведения философского характера. Принимая во внимание, с одной стороны, трудность в те времена добыть такие книги (экземпляр «Анти-Дюринга» был, например, в конце 80-х — начале 90-х годов большой редкостью в России), с другой стороны, принимая в расчет обычный характер чтения Ленина, делавшего заметки и выписки из книг, которые он читал, можно с уверенностью предполагать, что подобные тетради и выписки существовали, но они утеряны безвозвратно. Единственным исключением является сохранившийся конспект «Святого семейства» («Die Heilige Familie, oder Kritik der kritischen Kritik. Gegen Bruno Bauer und Consorten. Von Friedrich Engels und Karl Marx»), написанный, как уже сказано, по всем вероятностям, летом 1895 г., когда Ленин был за границей, где ему, видимо, удалось достать эту редкую книгу, тогда еще не переизданную. Ленин читал ее по изданию 1845 г.

По тем документальным данным, которые находятся в нашем распоряжении, занятия Ленина философией делятся между тремя периодами. Первый — период кануна буржуазной революции в России — сюда относится начало литературной деятельности Ленина, время ссылки и первой эмиграции.

Второй период — это период буржуазной революции и временной победы контр-революции. К этому периоду относится большая философская работа Ленина «Материализм и эмпириокритицизм».

Наконец, третий период, охватывающий приблизительно около трех лет (1914 — 16), охарактеризованный самим Лениным как период кануна социалистической революции, был последним периодом, в течение которого Ленину удалось много поработать над вопросами философии (особенно в начале империалистской войны).

Начиная с 1917 г., в особенности с конца этого года, наступило время, когда Ленин уделять много времени специально теоретической, научной работе почти совсем не мог. Последние за-

писп философских тетрадей относятся к 1915—16 гг. Но это ни в коем случае не означало, что Ленин не возвращался к вопросам философии и позднее, в советский период. Несмотря на крайнюю занятость, на необходимость все внимание и все силы отдавать практическим вопросам, Ленин продолжал интересоваться вопросами философии. Это видно и из его чтения. Например, 30 ноября 1920 г. Ленин заказывал книги А. Лабриола «Исторический материализм» и «О философии». 24 июня 1921 г. просил достать ему русский перевод Гегеля «Логики» и «Феноменологии духа» (см. «Записки Института Ленина», т. III, стр. 94—95). Приблизительно около того же времени Ленин интересовался книгой Ильина о Гегеле и т. д. Но Ленин не только читал, а и писал в то время по вопросам философии.  $\frac{9}{10}$  заметок на книгу Бухарина «Экономика переходного периода» относится к вопросу о методе. Несмотря на краткость этих замечаний, они дают бесконечно много, вскрывают слабости и недостатки богдановского эклектизма и идеализма и ошибки, совершаемые Бухариным от неумения овладеть материалистической диалектикой. Разбор и оценка полностью всех этих мест и их теоретического значения требует особой специальной работы.

Наконец здесь необходимо упомянуть о замечательном письме Ленина в журнал «Под знаменем марксизма», о котором мы скажем подробнее ниже. Все это показывает, что внимание Ленина к философии не ослабевало до конца его жизни. Начал же заниматься вопросами философии Ленин очень рано.

## II.

Документальным доказательством ранних занятий Ленина вопросами философии являются две большие работы, относящиеся к 1894 г. — «Что такое «друзья народа» и как они воюют с социал-демократами» и «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве».

Уж в этих ранних работах Ленин выступил совершенно зрелым материалистом-диалектиком.

Сущность метода Маркса Лениным была самостоятельно продумана, и он владел этим методом в совершенстве, самостоятельно применяя его к вопросам русской экономики, русской истории, к вопросам классовой борьбы и политики. Всякий, кто прочтет указанные работы, убедится, что в 1894 г. Ленин овладел диалек-

тическим материализмом вполне. Ленин прекрасно отдавал себе отчет в том, какое значение для марксизма имеет *материализм*, и вполне ясно понимал уже тогда особенности *диалектического* метода Маркса. В «Что такое «друзья народа»» он отмечает гениальность самой идеи материализма в общественной науке (Соч., изд. 3-е, т. I, стр. 60). Он подчеркивает, что материализм Маркса — диалектический (т. I, стр. 84, 100, 105, 121 и др.). Ранние работы Ленина проникнуты революционной диалектикой. Теория марксизма по характеристике Ленина соединяет «строгую и высшую научность» с революционностью — не случайно, а «внутренне и неразрывно» (т. I, стр. 225), не потому, что таковы были индивидуальные особенности Маркса, сочетавшего в себе качества ученого и революционера, а потому, что, как выразился Ленин позднее, в 1923 г., революционная диалектика — это «*решающее в марксизме*».

Характеризуя диалектический материализм, Ленин отмечает, что в противоположность метафизическому методу, который смотрит на общественные отношения, «как на простой механический агрегат тех или других институтов, простое механическое сцепление тех или других явлений», диалектический материализм ставит своей задачей понять и изобразить общественный строй в его целом «*как живой организм в его функционировании и развитии*» (т. I, стр. 105). Основную мысль «Капитала» Маркса Ленин видел в том положении, которое Маркс выдвинул в своем предисловии к первому изданию первого тома: смотреть «на развитие экономической общественной формации как на естественно-исторический процесс». В этой сжатой формулировке, чрезвычайно богатой мыслями, отмечается и объективная закономерность процесса, который не определяется сознанием людей, а наоборот — сам определяет это сознание, и понимание Марксом своеобразной закономерности каждой особой «экономической общественной формации», которую надо изучать в ее особенности и развитии. Тут же подчеркнуто требование диалектического метода *выделить особо самое существенное* и на изучение его обратить особое внимание, не упуская из виду всю совокупность целого (т. I, стр. 124). Впоследствии Ленин, постоянно возвращаясь к этой мысли, говорит об «основном звене», ухватившись за которое можно овладеть всей цепью. Таким звеном, для того чтобы овладеть пониманием общественного процесса, является изучение строя экономических отношений. Особным достоинством изложения Лениным исторической

теории Маркса, которое необходимо отметить, является подчеркивание значения понятия «экономической общественной формации».

С чрезвычайной ясностью формулирована у Ленина «теория отражения»: «идеальное есть только отражение материального».

И Ленин мастерски применяет ее. В соответствии с материалистическим характером теории, Ленин указывает на ее задачу: «точно изобразить действительный исторический процесс» и ничего более. Критерием теории является «верность ее с действительностью» (т. I, стр. 110), а вовсе критерий этот не в абстрактных схемах. В ранних работах Ленина отмечается также важнейшее значение *противоречий*: — наличие их свидетельствует об особой силе и жизненности явления (т. I, стр. 171), и Ленин, изучая «русскую историю и действительность», всюду вскрывает имеющиеся налицо противоречия классов и классовую борьбу. Он дает гениальное материалистическое освещение экономической истории России (т. I, стр. 73—74 и др.), вскрывает особенности русского капитализма (например, вся III часть «Друзей народа» и ряд других произведений, не говоря уже о «Развитии капитализма»), дает необычайно яркое и сильное изображение экономики русской деревни (т. I, стр. 142—144) и т. д., и все это изложение он неизменно ставит в связь с практическими задачами рабочего класса, последовательно и систематически изучает, вскрывает, объясняет объективную диалектику капиталистической общественной формации и все особенности ее конкретных проявлений в развитии *русского* капитализма и вырастающей на этой почве классовой борьбы и руководящей роли в этой борьбе российского пролетариата. И делается это для того, чтобы пролетариат «как можно скорее и как можно легче покончил со всякой эксплуатацией» (т. I, стр. 225).

Неизменная верность этим основным принципам научной работы, последовательное проведение их является характерной особенностью метода Маркса, а также и Ленина, начиная с самых ранних его (известных нам) работ. Никто из других марксистов не был в этом так последователен и так верен марксистскому методу, как именно Ленин. И особенно характерно, как это отмечалось уже неоднократно в нашей литературе, умение Ленина учесть и изучить конкретные особенности данного явления, не ограничиваясь рассуждениями вообще. В разнообразных спорах, которые приходилось вести Ленину, нужно отметить (оставляя в

стороне классовую основу существа разногласий, а рассматривая лишь разницу в методе), что противники Ленина не умели понять существо конкретных особенностей рассматриваемого предмета. Примеров этому можно было бы привести без конца. Укажем хотя бы на споры о программе в начале 900-х годов (Соч., т. V), споры с меньшевиками («Две тактики», т. VIII), споры по национальному вопросу в 1913—16 гг. (т. XVII, XIX) и т. д.

«Безусловным требованием марксистской теории при разборе какого бы то ни было социального вопроса является постановка его в *определенные исторические рамки*, а затем, если речь идет об одной стране (например, о национальной программе для данной страны), учет конкретных особенностей, отличающих эту страну от других в пределах одной и той же исторической эпохи» — так писал Ленин в 1914 г. в споре с Р. Люксембург по национальному вопросу (Соч., т. XVII, стр. 431—2).

Здесь нет места останавливаться во всех подробностях на всем богатстве теоретического содержания первых работ Ленина и совершенстве их метода. То немногое, что указано здесь нами, дает понятие о громадной их ценности. Было бы очень интересной задачей проследить, как целый ряд мыслей, имеющихся в зародыше или в сжатой формулировке в этих ранних работах, нашли себе впоследствии дальнейшее развитие и широкое применение, были подтверждены в дальнейшем ходе борьбы рабочего класса и развития революции и в 1905 и в 1917 гг.

Таков был первый период занятий Ленина вопросами общей теории, философией марксизма. Вполне овладев основами диалектического материализма, изучив и продумав до конца, до полной ясности, все выводы из основных работ Маркса и Энгельса, уяснив себе в общем все стороны марксизма, Ленин все свои силы стал посвящать теоретическому и практическому руководству борьбой рабочего класса. И тут не индивидуальные желания и вкусы, а объективные условия выдвигали вперед то одну, то другую сторону марксизма, заставляя его заниматься преимущественно. Как впоследствии Ленин отметил сам, в рассматриваемый нами период «выдвинулось применение экономического учения Маркса к нашей действительности» («Наши упразднители». Соч., т. XV, стр. 88). Но и в этот период Ленин известную часть своего времени уделял изучению вопросов философии. Он знал, конечно, хорошо все произведения Плеханова, читал Спинозу, отдельные произведения французских материалистов XVIII в., Юма и представителей не-

мецкой классической философии — Канта, Фихте, Шеллинга, Гегеля и Фейербаха \*. Специальной философской работы Ленин в этот период не написал, но в ряде своих произведений он отводил не мало места вопросу о методе: в полемических работах против народничества, против ревизионизма «легальных марксистов» (работы 1894—1899) против экономистов («Что делать?» 1902), против меньшевиков («Шаг вперед, два шага назад». 1904).

### III.

Период подъема революции 1905 г. был, конечно, временем, мало подходящим для специально философских занятий. Но в это время теоретическая мысль Ленина непрерывно и напряженно работала. Время революции было временем обучения у жизни, обучения на практике, временем проверки теоретического оружия марксизма. Ленин в 1905 г. очень много раз возвращался к изучению ряда произведений Маркса.

Вслед за спадом революционной волны создалась такая обстановка, в которой для марксиста-теоретика, вождя революционной марксистской рабочей партии, необходимость борьбы на почве философии выступила на первый план. Увлечение идеализмом и религией, распространившееся среди буржуазии после революции

\* Мы приводим здесь извлечение из описи, составленной московским охранником. Весной 1900 г. ящики с книгами, посланные Лениным из Сибири по окончании ссылки в адрес его матери М. А. Ульяновой, были задержаны на станции Москва, вскрыты, книги переписаны, а затем доставлены по адресу. Из общего количества книг (243 названия) почти исключительно по экономике, были следующие книги по философии: 1) *Spinoza. Die Ethik*, 1 т.; 2) *Spinoza. Der Teleologisch-politischer Traktat*, 1 т.; 3) *Spinoza. Vervollkommnung des Verstandes*, 1 т.; 4) *De l'esprit*, (Гельвеция), 2 т.; 5) *De l'homme* (его же), 2 т.; 6) *Essais philosophiques concernant l'entendement humain*, 3 т.; 7) *Kant, Kritik der reinen Vernunft* 1 т.; 8) *Fichte. Die Tatsachen des Bewusstseins*, 2 т.; 9) *Fichte. Grundzüge zu System der Philosophie*, 2 т.; 10) *Fichte. Die Bestimmung des Menschen*; 11) *Schelling. Sämtliche Werke* один т. (какой — неизвестно); 12) *Hegel. Werke*, 1 т. (без дальнейшего обозначения — вероятно все, что это был том, содержащий так называемую Малую Логик); 13) *Hegel. Grundlinien der Philosophie des Rechts*, 1 т.; 14) *Feuerbach. Geschichte der neueren Philosophie*, 1 т. (От Бэкона до Спинозы); 15) *Feuerbach. Philosophische Kritiken*; 16) *Plehanoff. Beiträge zur Geschichte des Materialismus*; 17) *Данте. История материализма*. Кроме того, были еще две книги *Гумиловича: Philosophisches Staatsrecht* и *Grundriss der Soziologie* (архив Института Ленина, арх. № 25977).

1905 г., было явлением далеко не случайным. Это увлечение захватило и некоторые неустойчивые элементы из среды марксистских литераторов, даже партийных. Религия сложилась давно, и ее старые формы, грубо-наивные, перестали удовлетворять, отталкивали от религии. Религиозная идеология, приспособленная к феодально-крепостническим отношениям, все более и более переставала оказывать влияние. Для того, чтобы после опыта пережитой революции держать массы в повиновении, недостаточно было одного физического принуждения. Потребовался «духовный», «моральный» кнут, каким является религия, и потребовалась выработка более утонченных ее форм, приспособленных к потребностям, созданным новыми отношениями. Борьба против религии и против идеализма, являющегося утонченной защитой веры в бога, стала особенно необходимой, приобрела особое значение как борьба против буржуазных влияний на пролетариат и на массы трудящихся. Борьбу против махизма и против поповщины вел и Плеханов, но вел ее так, что это не удовлетворяло Ленина. Во-первых, Плеханов недостаточно разъяснял данные вопросы разногласий с махистами, вопросы теории познания. Ленин в письме к Горькому в марте 1908 г. говорит, что Плеханов по существу прав против Богданова и других махистов, «только не умеет или не хочет, или ленится сказать это *конкретно*, обстоятельно, просто без излишнего запугивания публики философскими тонкостями». Во-вторых, Плеханов использовал свою полемику с махистами во фракционных целях против большевизма, что по существу с философскими разногласиями несколько не было связано и к делу не относилось.

В том же упомянутом выше письме к Горькому Ленин сообщал, что он непременно напишет критический разбор махистской философии «по своему». Ленин это и сделал в своей книге «Материализм и эмпириокритицизм» и сделал это действительно по-марксистски. После «Анти-Дюринга» Энгельса эта книга является самым крупным философским произведением марксизма. Появление этого главного произведения второго периода было выдающимся событием в области теории марксизма. Помимо того, что книгой этой был нанесен махистам сокрушительный удар, она дала чрезвычайно много нового для теории марксизма.

В этой книге впервые в марксистской литературе с такой полнотой были разъяснены основы теории познания диалектического материализма. По каждому вопросу: о материи и опыте,

об ощущении и познании, об объективности пространства и времени, о причинности, об абсолютной и относительной истине, с полнейшей ясностью были показаны две линии в философии.

Энгельс сделал это в полемике с Дюрингом в 70-х годах XIX в., Ленину же пришлось сделать это в новой обстановке, более 30 лет спустя, в полемике с другими противниками — махистами. За эти десятилетия в естествознании произошел целый переворот и надо было овладеть совершенно новым материалом. Ленину пришлось рассматривать и разрешать ряд новых вопросов. Совершенно новой задачей в марксистской литературе был подробный разбор и разъяснение кризиса современного естествознания. Представители естествознания, как правило, не обладающие философской выучкой, не умели мыслить диалектически. Научное исследование стихийно влечет их к материализму, классовая же их позиция и их неумение владеть диалектическим методом ведет к путанице, заставляет их скатываться к релятивизму и идеализму. Вывод, к которому приходит Ленин в конце V главы о том, что «современная физика рождает диалектический материализм», сохраняет свое значение спустя более 20 лет после того, как он был высказан. Благодаря своему гениальному умению владеть материалистической диалектикой Ленин и в области методологии естествознания сумел сказать свое новое слово и сказать его не вообще, а давая точные указания, в чем состоят ошибки и отступления «стихийных материалистов естествовников» от диалектического материализма. Ленин критиковал их теории диалектически, поправляя ошибки и выделяя правильное. Такая критика и должна быть признана образцовой.

Необходимо отметить, что несмотря на строгую научность содержания книги, все изложение ее вполне понятно. Все вопросы несколько не упрощались. Ясность изложения объясняется ясностью мысли и определенностью того, что Ленин собирался сказать по вопросам философских споров. Когда он писал эту свою философскую книгу, он точно также ни на миг не забывал, что и эта работа пишется для того, чтобы помочь пролетариату «как можно скорее покончить со всякой эксплуатацией».

В этот период Ленин далеко опередил всех марксистов, занимавшихся после Маркса и Энгельса разработкой вопросов философии. Первый из всех виднейших теоретиков марксизма (мы не говорим об Энгельсе) Ленин занялся вопросами естествознания, самостоятельно их разрешил и наметил пути, каким образом

марксизм должен обеспечить себе влияние и в этой области. Поэтому с полным основанием можно утверждать, что появление книги «Материализм и эмпириокритицизм» ознаменовало новый этап в развитии теории марксизма.

Основной темой в этот период была — борьба за материализм. Но, к сожалению, от этого периода никаких неопубликованных материалов не сохранилось. Ни рукописи книги «Материализм и эмпириокритицизм» ни каких-либо заметок и материалов у нас не имеется. Ни на одной из сохранившихся тетрадей Ленина нет прямых указаний на то, что которая-нибудь из них относится к этому периоду. Ближе всего по содержанию может подходить конспект лекций Фейербаха «О сущности религии». Он может относиться к несколько более позднему периоду (к 1909 г.?). Все остальные записи кроме этих относятся к третьему периоду, где преобладающий интерес вызывала к себе тема о диалектике.

#### IV.

В третий из указанных нами периодов, несмотря на относительную краткость того времени, когда Ленин мог заняться делом научной работой, он проделал громадную работу теоретического характера. Достаточно указать, что в течение 2—3 лет им были проработаны такие большие и сложные вопросы, как вопрос об империализме и о государстве. То, что нам сейчас кажется понятным само собой, после того, как мы все изучили книги Ленина «Империализм как новейший этап капитализма» и «Государство и революция», что теперь вошло уже в сознание широких кругов рабочего класса, изучающих идеи этих книг в марксистских кружках и в школах политграмоты, то тогда, в 1913—16 гг. представляло собой целый лабиринт сложных и запутанных вопросов, и путаница эта была создана не только трудами буржуазных теоретиков, но она была в работах марксистов-теоретиков II Интернационала Каутского, Гильфердинга, Плеханова и ряда других. Ленину удалось разрешить, распутать эти сложные вопросы благодаря тому, что он твердо стоял на почве диалектического материализма, гениально умел владеть диалектическим методом и неразрывно был связан с тем классом, интересами которого он жил — с пролетариатом. Изучая капитализм мировой и борясь с буржуазными влияниями на пролетариат в лице новейших оппортунистов — социал-импе-

риалистов, каутскианцев и т. д. — Ленин подошел к вопросам точно так же, как он это делал в 90-х годах, когда изучал русский капитализм и боролся с буржуазным влиянием на пролетариат в лице русских народников и русских ревизионистов 90-х и начала 900-х годов. Было бы весьма поучительной задачей сравнить во всех подробностях метод ранних работ Ленина с методом его работ 1915—16 гг. Если бы такая работа была проделана, ясно обнаружили бы и высота теоретического уровня ранних работ Ленина и тот же неизменно революционный характер его метода 20 и более лет спустя. От революционной диалектики марксизма Ленин ни в чем не отступал. Не обнаружилось бы различия в применении диалектики. Но нечто новое в отношении Ленина к вопросам диалектики в этот период появилось. Он занялся этим вопросом специально, собирал все данные, относящиеся к истории диалектического мышления, все характеристики, отмечающие различные моменты диалектики, и отличительные черты, различные оттенки, характеризующие самое существо диалектического мышления, существо материалистической диалектики. Этот теоретический интерес является в области философии преобладающим в этот период и не ослабевает и в дальнейшем.

Причина этого вполне понятна. Мы видели, что уже в ранних работах у Ленина отмечено решающее значение диалектики. В статье о переписке Маркса и Энгельса, в 1913 г., Ленин говорит, что наиболее существенным, наиболее новым, «гениальным шагом вперед в истории революционной мысли» было то, что Маркс и Энгельс применили материалистическую диалектику ко всем областям знания — к переработке политической экономии, к философии, к естествознанию, к политике и тактике рабочего класса.

Материалистическая диалектика — решающее в марксизме, — «живая душа марксизма», его «коренное теоретическое основание». Естественно было заняться специально изучением этого, столь важного оружия, особенно в тот период, когда, благодаря наступающей социалистической революции, особенно важным сделалось практическое значение этого оружия. В теоретических битвах по вопросам текущей политики приходилось особенно часто иметь дело со стремлением противников *извратить* диалектику, *подменить ее софистикой*, и такими противниками все чаще начали становиться бывшие союзники, из сторонников пролетариата, превращающиеся во врагов его движения, перешедшие на сторону

буржуазии, как это сделал ряд выдающихся теоретиков II Интернационала, особенно с началом империалистской войны. В революционную эпоху диалектический характер движения, единство противоположностей, движение в противоречиях, особенно резко выступает наружу, становится особенно наглядным, как это отметил еще Энгельс. Ускоренный темп движения, разнообразие и, если так можно выразиться, сконцентрированность событий расширяет кругозор и дает богатейший материал для теоретической мысли. Пробуждение к сознательной жизни новых и новых масс неизбежно вносит небывалое оживление в развитие теоретической мысли и в частности философии.

В эпоху буржуазных революций в Европе Гегель, идеолог буржуазии (тогда еще в общем и целом революционной), явился крупнейшим представителем диалектики, «дал исчерпывающую и сознательную картину общих форм движения» (Маркс). Первые вожди и теоретики нового революционного класса — пролетариата, Маркс и Энгельс восприняли это теоретическое завоевание, «спасли диалектику от разгрома идеализма» и, соединив с материализмом, плодотворно применили ее к научному исследованию. Гениальный вождь и теоретик пролетариата — Ленин в эпоху кануна социалистической революции сделал дальнейшие шаги в этом направлении, углубил теоретическое изучение этого революционного метода, проверенного и испытанного в ряде революций и в последней, незадолго перед этим происшедшей, крупнейшей, русской революции 1905 г. И не случайно, что именно накануне первой социалистической революции впервые Лениным была поставлена задача специального изучения диалектики и приступлено к ее разрешению.

Из всех европейских стран именно в России в конце XIX — начала XX века сложилась наиболее революционная обстановка. Революционная почва России явилась предпосылкой того, что теоретическое сознание русских революционеров-марксистов было *выше* чем где бы то ни было в других капиталистических странах. Доказательство этого — борьба Плеханова против кантианства, начиная с 90-х годов, борьба Ленина против махизма в 1908 г. за материализм и за революционную материалистическую диалектику и тогда и позднее, против софистики и извращения этого важнейшего теоретического оружия пролетариата бывшими союзниками по борьбе за революционный марксизм — Бернштейном, а потом и Плехановым, Каутским и другими.

Из тетрадей, относящихся к теме о диалектике, на первом плане надо, конечно, поставить три тетради с конспектом «Науки Логики» Гегеля (IX «Ленинский сборник»). К этому непосредственно примыкают печатающиеся в настоящем сборнике конспекты гегелевской «Истории философии», в которых Ленин заботливо собрал все, что имеет отношение к диалектике. Замечания по поводу Лассалевского «Гераклита» и «Метафизики» Аристотеля содержат в этом отношении точно также необычайно много ценного. После заметок о «Гераклите» Ленину, в большом отрывке о диалектике, дает, в противовес неправильному пониманию диалектики Гегеля Лассалем, свое понимание диалектики. В этом отрывке и в ряде других замечаний («элементы диалектики» в конце конспекта «Науки Логики», заметки, помещенные в нашем сборнике на стр. 290 — 292) собраны и сведены воедино основные мысли Ленина о диалектике, вырисовываются общие контуры той теоретической работы о диалектике, как она намечалась Лениным.

К тому же циклу относится и конспект книги Фейербаха о Лейбнице. Если при чтении фейербаховских лекций «О сущности религии» Ленин обращает главным образом внимание на противопоставление материализма идеализму, то здесь, в конспекте книги о Лейбнице, уже виден преобладающий интерес к вопросу о диалектике. Преобладание того же интереса бросается в глаза и в тетради с выписками из книги Клаузевида «О войне». Читая ее, Ленин интересовался двумя темами и собрал с исчерпывающей полнотой относящиеся сюда места. Одной из этих тем было: «о применении диалектики к вопросу о войне», другая же тема: «вопрос о связи между политикой и войной».

Остальные заметки меньшего объема примыкают к этим основным работам, содержащим главный материал. Сюда относятся некоторые материалы к вопросу истории науки и техники, тесно связанному с материалистическим изучением диалектики. Ленин приступил к собиранию такого материала, но успел сделать лишь немного, остановившись в самом начале работы. Сюда же относится собранная Лениным библиография работ о Гегеле.

Если Ленин собирался написать работу о диалектике, то материал для этой задачи был им собран богатейший, а в отдельных частях (специально по вопросу «Гегель о диалектике») — прямо-таки исчерпывающий. Чтобы написать о диалектике спе-

дцальную работу, у Ленина, как и у Маркса, времени не нашлось. Но во всех статьях после 1914 г. Ленин начинает отводить место разъяснению сущности диалектики, замечаниям обобщающего характера. Ленин прямо занимается пропагандой диалектики. Например, в статье «Крах II Интернационала» он показывает разницу между диалектикой и софистикой. В статьях «Итоги дискуссии о самоопределении», «О брошюре Юнуса», «Письма о тактике» отмечаются различные моменты, особенности диалектического мышления. Наконец, в 1920—21 гг. в статье «Еще раз о профсоюзах, о текущем моменте и об ошибках гг. Троцкого и Бухарина» Ленин дает ставшее широко известным популярное разъяснение сущности диалектической логики в отличие ее от эклектизма. Все эти замечания опираются на ту работу по изучению диалектики, которую Ленин проделал в особенности в начале империалистской войны.

Бросается в глаза, что понимание диалектики у Ленина отличается особенной ясностью и глубиной. Выработывая это понимание совершенно самостоятельно, Ленин сходится с той характеристикой диалектики, какую дает Энгельс, который, как и Маркс, превосходно изучил Гегеля и проделал самостоятельную работу по превращению идеалистической диалектики Гегеля в материалистическую. Такую работу проделал и Ленин, и вслед за ним должен проделать всякий марксист-теоретик. По Ленину самое существо диалектики наиболее удачно выражает формула «единство противоположностей». Согласно выражению Ленина эта формула удачно схватывает «ядро диалектики». Раздвоение единого, противоречивость его частей является внутренним источником всякой деятельности, внутренним импульсом развития. Объективный мир, находящийся в непрерывном движении, являющийся бесконечно сложным и разнообразным, в то же время является единым (это единство мира, как говорит Энгельс, состоит в его материальности). Все грань в этом объективном материальном мире относительны и условны, все в нем изменяется и превращается в другое. И наше сознание, отражающее в общем правильно этот объективный мир, отражающее абсолютную истину его объективного существования, в то же время относительно. Оно приближается к точному отражению движения объективного мира, никогда его не исчерпывая полностью, потому, что это движение, развитие, изменение никогда не останавливается, не прекращается.

Как на основной недостаток метафизического материализма Ленин указывает на его неумение применить диалектику к процессу развития познания. «Подход ума (человека), — пишет Ленин при чтении «Метафизики» Аристотеля, к отдельной вещи, снятие слепка, или (что то же) понятия с нее *не есть* простой, непосредственный, зеркально-мертвый акт, а сложный, раздвоенный, зигзагообразный, *включающий в себя* возможность отлета фантазии от жизни, мало того, возможность *превращения* (и при том незаметного, несознаваемого человеком превращения) абстрактного понятия, идеи в *фантазию* (в последнем счете в бога). Ибо в самом простом обобщении, в элементарнейшей общей «идее» («стол» вообще) *есть* известный кусочек фантазии» (см. стр. 339 настоящего сборника). Материалистическая диалектика, применяемая к нашему познанию объективно, т. е. памятуя о том, что сознание наше определено независимо от него происходящим процессом, является лучшей гарантией против таких превращений, лучшим оружием против поповщины, окостенения мысли, против подмены живой работы ума мертвой абстракцией, ведущей к уместившему застою.

Для ленинского понимания очень характерна его программа изучения и изложения диалектики. И в этом отношении громадная заслуга Ленина состоит в том, что он спасает диалектику от упрощения, от опошления, от превращения ее в софистику, как это происходит у ренегатов II Интернационала Каутского, Вандервельде, Отто Бауэра и др., и восстанавливает ее в том виде, как она имеется у Маркса.

Ленин указывает, что в самом простейшем явлении, в любом предложении необходимо вскрыть зачатки *всех* элементов диалектики. В этом вскрывании особой диалектики каждой отдельной области, подлежащей исследованию, и состоит диалектический метод. Таким именно образом надо диалектику и излагать и изучать.

Ленин ставит знак равенства между диалектикой и теорией познания и указывает на то, что Плеханов не обратил на это должного внимания, а это *суть* дела.

В рассматриваемом нами третьем периоде Ленин систематически обращает внимание на недостатки плехановской диалектики и критикует их. Подмена Плехановым диалектики софистикой отмечена Лениным еще в 1904 г. В статьях периода войны это делается систематически. Рассматривая ошибки Плеханова,

отделявшие его от диалектического материализма и приближавшие его к вульгарному материализму, Ленин отмечает, что Плехановская критика кантианцев и юмистов была недостаточной потому, что Плеханов просто отвергал их рассуждения, а не исправлял, как это делал, например, Гегель, критикуя Канта.

Мы выше уже указывали, что критика Лениным махистов, данная в «Материализме и эмпириокритицизме», как раз свободна от этого недостатка. Такая критика, исправляющая, обобщающая, показывающая связь и переходы всех понятий, вообще была свойственна Ленину. Особенно же блестящие образцы такой критики находим мы в произведениях Ленина, начиная с рассматриваемого нами периода. Достаточно указать на такие произведения, как «Государство и революция», «Детская болезнь левизны в коммунизме» и др. Ленин, везде показывая материальные корни тех или иных явлений в области теории, неизменно вскрывает методологические ошибки противника и показывает, как надо их исправлять.

Придавая такое огромное значение изучению диалектики, Ленин, как уже сказано, наметил программу работ для того, чтобы поставить это изучение систематически. В конспекте «Науки логики» Ленин неоднократно высказывает мысль, что продолжение дела Гегеля и Маркса состоит «в диалектической обработке истории человеческой мысли, науки и техники» (IX «Ленинский сборник», стр. 138). Это, так сказать, общая установка, говорящая о том, что материалистическую историю философии, историю развития человеческой мысли нельзя отрывать от истории материального процесса производства. Но далее имеются более детальные указания, в которых дается такая программа изучения. Среди заметок при чтении лассалевского «Гераклита» Ленин перечисляет: «история философии, история отдельных наук, история умственного развития ребенка, история умственного развития животных, история языка + психология + физиология органов чувств. Следовательно, короче, история познания вообще. Вот те области знания, из коих должна сложиться теория познания и диалектика» (см. стр. 315 настоящего сборника). Вот такая программа работ по изучению диалектики.

В своем известном письме в журнал «Под знаменем марксизма» в 1922 г. Ленин оставил как бы завещание, как надо работать в дальнейшем в области изучения диалектики.

Ленин прежде всего указывает на необходимость борьбы

за материализм против «философской реакции» и «философских предрассудков» так называемого «образованного общества», т. е. против идеализма, против поповщины. Ленин приглашает «неуклюхо разоблачать и преследовать всех современных «дипломированных лакеев поповщины», представителей реакционной буржуазной и мелкобуржуазной идеологии, вести атеистическую пропаганду. Ленин указывает на необходимость союза со всеми последовательными материалистами и «с представителями современного естествознания, которые склоняются к материализму и не боятся отстаивать и проповедывать его против господствующих в так называемом «образованном обществе» модных философских инстанций в сторону идеализма и скептицизма».

Ленин напоминает, что из той крутой ломки, которую переживает современное естествознание, «сплошь да рядом рождаются реакционные философские школы и школки, направленья и направленьица». И для того, чтобы справиться со всеми сложными и трудными вопросами, возникающими в связи с этим, не дать сбить себя с пути научного исследования, необходимо, как говорит Ленин, «быть сознательным сторошиком того материализма, который представлен Марксом, т. е. ...быть диалектическим материалистом». И Ленин, обращаясь к сотрудникам журнала «Под знаменем марксизма», говорит дальше, что надо делать, как работать, чтобы овладеть материалистической диалектикой.

«Чтобы достигнуть этой цели, сотрудники журнала «Под знаменем марксизма» должны организовать систематическое изучение диалектики Гегеля с материалистической точки зрения, т. е. той диалектики, которую Маркс практически применял и в своем «Капитале» и в своих исторических и политических работах и применял с таким успехом, что теперь каждый день пробуждения новых классов к жизни и к борьбе на Востоке (Япония, Индия, Китай)—т. е. тех сотен миллионов человечества, которые составляют большую часть населения земли и которые своей исторической бездеятельностью и своим историческим сном обуславливали до сих пор застои и гниение во многих передовых государствах Европы—каждый день пробуждения к жизни новых народов и новых классов, все больше и больше подтверждает марксизм.

«Конечно, работа такого изучения, такого истолкования и такой пропаганды гегелевской диалектики чрезвычайно трудна, и, несомненно, первые опыты в этом отношении будут связаны

с ошибками. Но не ошибается только тот, кто ничего не делает. Опираясь на то, как применял Маркс материалистически попятую диалектику Гегеля, мы можем и должны разрабатывать эту диалектику со всех сторон, печатать в журнале отрывки из главных сочинений Гегеля, истолковывать их материалистически, комментируя образцами применения диалектики у Маркса, а также теми образцами диалектики в области отношений экономических, политических, каковых образцов новейшая история, особенно современная империалистская война и революция, дают необыкновенно много. Группа редакторов и сотрудников журнала «Под знаменем марксизма» должна быть, на мой взгляд, своего рода «обществом материалистических друзей гегелевской диалектики». Современные естествоиспытатели найдут (если сумеют искать и если мы научимся помогать им) в материалистически истолкованной диалектике Гегеля ряд ответов на те философские вопросы, которые ставятся революцией в естествознании и на которых «сбиваются» в реакцию интеллигентские поклонники буржуазной моды.

«Без того, чтобы такую задачу себе поставить и систематически ее выполнять, материализм не может быть воинствующим материализмом. Он останется, употребляя щедринское выражение, не столько сражающимся, сколько сражаемым. Без этого крупные естествоиспытатели так же часто, как и до сих пор, будут бесполезны в своих философских выводах и обобщениях. Ибо естествознание прогрессирует так быстро, переживает период такой глубокой революционной ломки во всех областях, что без философских выводов естествознанию не обойтись ни в коем случае.» (Собр. Соч. т. XX, ч. II, стр. 497—498.)

К тому, что говорит здесь Ленин о необходимости изучения образцов диалектики у Маркса, следует добавить, что столь же важно изучать и ту материалистическую диалектику, которая имеется во всех произведениях Ленина. Это важно особенно потому, что в его работах, речах, выступлениях дается материалистическое освещение и объяснение явлений и событий новейшей истории: первой всемирной империалистской войны и пролетарской революции. В философских же тетрадах Ленина содержится без конца ценнейших указаний, как надо изучать материалистическую диалектику.

*В. Адоратский.*

## ОТ РЕДАКЦИИ.

Конспекты, заметки и выписки Ленина, печатаемые в настоящем сборнике, содержатся в 10 тетрадах, причем одна из них (арх. № 1328) напечатана здесь не полностью, а только в той части, где записаны замечания о книгах Фр. Ибервега и Фр. Паульсена (см. стр. 347). (Остальные замечания, содержащиеся в этой тетради, относятся к книгам экономического характера.)

Материал в сборнике разбит на три части: первая — конспекты, вторая — разные заметки и выписки по философии и естествознанию и третья выписки и замечания на книгу Клаузевица «О войне и ведении войн». Расположение материала в каждой части сборника, насколько удалось установить даты написания, — хронологическое. Мелкие замечания Ленина на естественнонаучные книги, записанные в трех различных местах, в промежутках между конспектами Логики, Философии истории, Истории философии Гегеля и книги Ноэля о Логике Гегеля, в сборнике объединены, для удобства читателя, в одну группу (см. стр. 370).

В отношении этой группы кстати будет заметить, что в архиве Института Ленина хранятся несколько требовательных карточек бернской и дюринхской библиотек, на которых Лениным записаны еще следующие книги:

1) Fr. Dannemann. Kritische Bücherkunde . . . Naturwissenschaften. 1913.

2) Fr. Dannemann: Die Naturwi[ssen]schaften in ihrer Entwicklung. 4. B[än]de. gr. 8°. QC. 229.

(*Thurgaische Kantonsbibliothek*.)

1. V[on] d[en] Anf[ängen] bis zum Wiederauf[eben].

2. V[on] Galilei bis  $\frac{1}{2}$ , XVIII J.

3. Bis z[ur] Entd[eckung] d[es] Energiepr[inzips].

4. Seit d[er] Entd[eckung] d[es] Energiepr[inzips] (das Emporbl[ühen] d[er] m[odernen] N[atur]w[issenschaften]).

3) I. Romanes. Die geist[liche] Entw[ickelung] im Tierreich. 1885.

4) Id[em]                   »                   »                   beim Menschen.

Читал-ли Ленин намеченные здесь книги, указаний нет.

Многие записи Ленина имеют указания, в какой библиотеке была затребована нужная книга. На этом основании о четырех, публикуемых здесь, тетрадях можно с полной уверенностью сказать, что Ленин заполнял их, работая в читальном зале бернской городской библиотеки. Первая из этих тетрадей (арх. № 18690) содержит конспект «Философии истории» Гегеля (см. стр. 151); следующие две (арх. №№ 18691 и 18692) содержат конспект «Истории философии» Гегеля (см. стр. 171 и 252). (В начале первой из этих двух тетрадей имеются замечания Ленина на книги Генова (см. стр. 358), Фолькмана и Ферворна (см. стр. 370 и 372; записи этих замечаний имеют указания, что эти книги также взяты в бернской библиотеке). В четвертой тетради (арх. № 18693) содержится: «План диалектики Гегеля», конспект книги Лассалля о Гераклите Темпом, «К вопросу о диалектике» и замечания о «Метафизике» Аристотеля (см. стр. 290 — 343). Находящиеся в той же тетради, до записи «Плана диалектики Гегеля», замечания и выписки из книги Ноэля (см. стр. 278) и из книги «Мысли Наполеона» (см. стр. 382) сделаны Лениным в женевской библиотеке (повидимому, в то время, как Ленин приезжал в Женеву на реферат 23 октября 1915 г.).

В Берне же Ленин читал и Фейербаха о Лейбнице. Об этом говорит следующая запись Ленина (арх. № 18428), на которой указан шифр бернской библиотеки:

- Log. 536. Feuerbachs Werke. Изд[ание] Болина.*  
 I. Ged[anken] üb[er] Tod u[nd] Unst[erblichkeit].  
 II. Phil[osophische] Kritiken u[nd] Grundsätze.  
 III. Gesch[ichte] d[er] neueren Ph[ilosophie].  
 IV. Ph[ilosophie] Leibniz.  
 V. Pierre Bayle.  
 VI. D[as] W[esen] des Chr[istentums].  
 VII. Erl[äuterungen] u[nd] Erg[änzungen] dazu.  
 VIII. Vorl[esungen] üb[er] d[as] W[esen] d[er] Religion.  
 IX. Theogonie.  
 X. Schr[iften] zur Ethik u[nd] nachgel[assene] Aphorismen.

Log[ik] I. 175. Hegels Werke  
 III, IV u[nd] V — Logik.  
 XIX, 1 u[nd] 2 — письма Гегеля.

IV-ый том Фейербаха о Лейбнице Ленин читал как раз по изданию Болина (1910 г.). Конспект этого тома записан Лениным в отдельной тетради; никаких отметок, указывающих время и место чтения, Ленин в тетради не сделал.

Ленин жил в Берне дважды: в июле 1913 г. и с сентября 1914 г. по февраль 1916 г. Фейербаха о Лейбнице он читал вероятнее всего осенью 1914 г. до «Науки Логики» Гегеля, на что дает указание приведенная выше запись Ленина.

«Науку Логики» Ленин кончил читать уже во второй свой проезд в Берн — 17 декабря 1914 г. (см. Лен. сб. IX, стр. 248). Упомянутые выше четыре тетради записаны Лениным по окончании работы над Логикой Гегеля. Это подтверждается содержанием некоторых замечаний Ленина, сделанных в этих тетрадях. Исключение составляют замечания Ленина на книгу Генова о Фейербахе. Судя по содержанию этих замечаний, Ленин читал Генова до книги Фейербаха о Лейбнице. Возможно, что книги Генова, Фолькмана и Ферворна (замечания на которые записаны Лениным в той же тетради, вслед за замечаниями на книгу Генова — см. выше, стр. 24) Ленин читал в свой первый проезд в Берн в июле 1913 г.

Таким образом основная работа Ленина над философскими книгами, связанными с вопросом диалектики, происходила в период с сентября 1914 г. по февраль 1916 г.

Требовательные карточки цюрихской библиотеки, сохранившиеся в архиве Института Ленина (арх. № 18389), указывают, что и в Цюрихе Ленин продолжал свою философскую работу. На этих карточках записаны следующие книги:

1) Fr. Fischer. Die Metaphysik vom empir[ischen] Standp[unkte] aus dargestellt. Bas[el] 1847.

2) Herm. Schwartz. Der Moderne Materialismus als Weltanschauung u[nd] Geschichtsprinzip. L[eipz]ig. 1904.

3) E. Sellière. La philosophie de l'impérialisme. P[aris] 1903. B[e]rl[in] 1907.

Читал-ли Ленин эти книги, указаний нет.

Способ печатной передачи материалов настоящего сборника тот же, что и в Лен. сб. IX (см. там стр. 21 — 22), а именно на четных страницах воспроизводятся подлинные записи Ленина, а на соответствующих нечетных повторяется русский текст Ленина; выписки же из иностранных книг даются в русских переводах. Встречающиеся в тексте цитаты курсивы, как правило,

принадлежат Ленину. В дитатах же из книги «Святое семейство» и из книги Клаузевица Ленин сохраняет курсивы авторов. То же относится и к встречающимся в тексте дитат словам, заключенным в круглые скобки; как правило эти слова принадлежат Ленину. Только в выписках из «Святого семейства» как слова, заключенные в скобки, так и сами скобки принадлежат автору. Все подчеркивания Ленина передаются посредством разного вида курсивов. Вычеркнутые Лениным слова, набранные петитом, на правой стороне не повторяются.

Переводы оригинальные. Те произведения, которые имеются в русском издании, имеют на правой стороне ссылки на стр. русского издания (Маркс и Энгельс «Святое семейство», Фейербах «О сущности религии», Паульсен «Введение в философию» и др.).

Запись Ленина «К вопросу о диалектике» опубликована в XIII т. Сочинений (стр. 301), но воспроизводится все же и здесь на том месте, где она находится в тетрадах Ленина. Это сделано для удобства читателей в виду чрезвычайной важности данной заметки, в которой Ленин делает обобщающий вывод из своих работ по изучению диалектики и дает блестящую сжатую характеристику своего понимания диалектики\*.

Сборник подготовлен к печати под общей редакцией В. Адоратского.

Над подготовкой к печати первых двух частей сборника (конспекты и «Разные заметки по философии и естествознанию») работали: А. Троицкий и П. Сапожников (предварительная подготовка); Н. Карев, А. Сараджев и Н. Подвойская (окончательная подготовка).

«Выписки и замечания на книгу Клаузевица «О войне и военной опасности» подготовлены к печати под общей редакцией А. Бублиова. Над подготовкой к печати работали: С. Иоффе и Розенберг (предварительный перевод), В. Сидоренко (организационная сторона) и А. Топорков (окончательная форма перевода и комментарий).

\* Случайно при наборе сборника выпала библиографическая заметка Ленина с перечнем французских книг, являющихся переводами Гегеля и «сочинениями о гегелизме». Эта заметка сделана Лениным после чтения книги Ноэля и записана перед «Планом диалектики (логики) Гегеля (см. иллюстрацию, стр. 288).





**КОНСПЕКТ КНИГИ МАРКСА И ЭНГЕЛЬСА  
«СВЯТОЕ СЕМЕЙСТВО»**

**1895 Г. БЕРЛИН**

**DIE HEILIGE FAMILIE**  
**ODER**  
**KRITIK DER KRITISCHEN KRITIK.**

GEGEN BRUNO BAUER UND CONSORTEN.

VON FRIEDRICH ENGELS UND KARL MARX.

FRANKFURT A. M.  
LITERARISCHE ANSTALT  
(J. RÜTTEN)  
1845.\*

Маленькая книжечка, формата в восьмушку писчего листа, состоит из Vorrede (S. S. III — IV) (подпись: *Paris im Septemb[er] 1844*), Inhaltsanzeige (V — VIII S. S.) и текста (S. S. 1 — 335), разделенного на 9 глав (Kapitel). Гл[авы] I, II, III написаны Э[нгельс]ом, гл[авы] V, VIII и IX — М[аркс]ом, гл[авы] IV, VI и VII — обоими, причем однако каждый особо подписывал написанный им § или абзац главы, снабженный особым заголовком. Все эти заголовки — сатирические до «критического превращения мясника в собаку» включительно (так озаглавлен § 1 главы VIII-ой). Э[нгельс]у принадлежат S. S. 1 — 17 (I, II, III гл[авы] и § 1 и 2 в гл[аве] IV), 138 — 142 (§ 2 а в VI гл[аве]), 240 — 245 (§ 2 в в VII гл[аве]) т. е. 26 страниц из 335.

Первая глава — сплошная критика *слова* (6 с я (!) I гл[ава], S. S. 1 — 5) «Литерат[урной] Газеты» [*Allgemeine Literaturz[eitun]g* von Bruno Bauer — предисловие г[ово]рит, ч[то] против ее первых 8 [тетрадей] выпусков и направляется критика М[аркса] и Э[нгельса]], критика ее извращений истории (гл[ава] II, 5 — 12 с., специально английской историп[и]), критика ее тем (гл[ава] III, 13 — 14, высмеивание Gründlichkeit изложения какого-то спора

\* Конспект «Святого семейства» записан Лениным в тетрадке, хранящейся в архиве Института Ленина под № 1389. Способ печатной передачи записи Ленина см. Лен. сб. IX, стр. 21 — 22. *Ред.*

**СВЯТОЕ СЕМЕЙСТВО**  
**ИЛИ**  
**КРИТИКА КРИТИЧЕСКОЙ КРИТИКИ.**

ПРОТИВ БРУНО БАУЭРА И К<sup>о</sup>.

ФРИДРИХА ЭНГЕЛЬСА И КАРЛА МАРКСА.

ФРАНКФУРТ НА МАЙНЕ  
LITERARISCHE ANSTALT  
(И. РЮТТЕН)  
1845.

---

Маленькая книжечка, формата в восьмушку писчего листа, состоит из предисловия [стр. 23 — 24]\* (подпись: *Париж*, сентябрь 1844), оглавления [705 — 706] и текста [стр. 25 — 214], разделенного на 9 глав. Главы I, II, III написаны Энгельсом, главы V, VIII и IX — Марксом, главы IV, VI и VII — обоими, причем однако каждый особо подписывал написанный им § или абзац главы, снабженный особым заголовком. Все эти заголовки — сатирические до «критического превращения мясника в собаку» включительно (так озаглавлен § 1 главы VIII-ой). Энгельсу принадлежат страницы [25 — 37] (I, II, III главы и § 1 и 2 в главе IV), [117 — 119] (§ 2 а в VI главе), [182 — 185] (§ 2 б в VII главе) т. е. [17] страниц из [219].

Первая глава — сплошная критика *слога* (всё (!) 1 глава, стр. [25 — 27] («Литературной Газеты» [Всеобщая Литературная Газета Бруно Бауэра<sup>1</sup> — предисловие говорит, что против ее первых 8 выпусков и направляется критика Маркса и Энгельса]), критика ее извращений истории (глава II, [28 — 33] с., специально английской истории), критика ее тем (глава III, [34 — 35]), высмеивание основательности изложения какого-то спора

---

\* Здесь и ниже цифры, заключенные в квадратные скобки, указывают страницы III тома Сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса (изд. 1929 г.), соответствующие страницам немецкого издания 1845 г., по которому Ленин писал свой конспект «Святого семейства». *Ред.*

г-на Nauwerk'a с берл[инским] филос[офским] факультетом), критика рассуждений о любви (гл[ава] IV, 3 — Маркс), критика *изложения* Прудона в Лит[ературной] Газ[ете] (IV, 4 — Proudhon, S. 22 u. ff. bis 74. В начале тут масса *поправок перевода*: смешали de formule et signification, перевели justice — Gerechtigkeit вместо Rechtspraxis etc.). За этой критикой перевода (М[аркс] называет это Charakterisirende Uebersetzung № 1, II u. s. f.) следует Kritische Randglosse № 1 u. s. w., где М[аркс] *защищает* Прудона от критиков Лит[ературной] Г[а]з[е]ты, противопоставляя спекуляции свои явно социалистические идеи.

Тон М[арк]са по отн[ошению] к Пр[удо]ну оч[ень] хвалебный (хотя есть небольшие оговорки, напр[имер], ссылки на Umrissе zu einer Kritik der Nat[ional]oek[onomie] Энг[ельс]а в D[eutsch]-Fr[anzösische] Jahrb[ücher]).

Маркс подходит здесь от гегелевой Ф[илосо]фии к социализму: переход наблюдается явственно — видно, чем уже овладел М[арк]с и как он переходит к новому кругу идей.

«Die Nationalökonomie, welche die Verhältnisse des Privateigenthums für menschliche u[nd] vernünftige Verh[ältni]sse hin- nimmt, bewegt sich in einem fortwährenden Widerspruch (36 — 37) gegen ihre Grundvoraussetzung, das Privateigenthum, in einem analogen Widerspruche, wie der Theologe, der die religiösen Vorstellungen beständig menschlich interpretirt und eben dadurch gegen seine Grundvoraussetzung, die Uebermenschlichkeit der Religion, beständig verstösst. So tritt in der Nat[ional]ökonomie der Arbeitslohn im Anfang als der proportionirte Antheil auf, der der Arbeit am Produkt gebührt. Arbeitslohn und Gewinn des Kapital's stehn im freundschaftlichsten, wechselweise sich fördernden scheinbar menschlichsten Verhältnisse zu einander. Hinterher zeigt es sich, dass sie in dem feindschaftlichsten, in *umgekehrtem* Verhältniss zu einander stehn. Der Werth ist im Anfang scheinbar vernünftig bestimmt, durch die Produktionskosten einer Sache und durch ihre gesellschaftliche Nützlichkeit. Hinterher zeigt es sich, dass der Werth eine rein zufällige Bestimmung ist, die in gar keinem Verhältniss weder zu den Produktionskosten, noch zu der gesellschaftlichen Nützlichkeit zu stehen braucht. Die Grösse des Arbeitslohns wird im Anfang durch die *freie* Uebereinkunft zwischen dem freien Arbeiter und dem freien Kapitalisten bestimmt. Hinterher zeigt es sich, dass der Arbeiter gezwungen ist,

г-на Науверка с берлинским философским факультетом), критика рассуждений о любви (глава IV, 3 — Маркс), критика *изложения* Прудона в Литературной Газете (IV, 4 — Прудон, стр. [41] и след. до [75]). В начале тут масса *поправок перевода*: смешали де формулу и обозначение, перевели justice — справедливость вместо юридическая практика и т. д.). За этой критикой перевода (Маркс называет это характеризующий перевод № 1, II и т. д.) следует Критический комментарий № 1 и т. д., где Маркс *защищает* Прудона от критиков Литературной Газеты, противопоставляя спекуляции свои явно социалистические идеи.

Тон Маркса по отношению к Прудону очень хвалебный (хотя есть небольшие оговорки, например, ссылки на Очерки критики политической экономии Энгельса<sup>2</sup> в Немецко-Французских ежегодниках).

Маркс подходит здесь от гегелевой философии к социализму: переход наблюдается явственно — видно, чем уже овладел Маркс и как он переходит к новому кругу идей.

«Политическая экономия, принимающая отношения, основанные на частной собственности, за человеческие и разумные, непрерывно впадает в противоречие с своей основной предпосылкой — частной собственностью. Противоречие это подобно тому, в которое впадает теолог, когда он, постоянно истолковывая религиозные представления на человеческий лад, тем самым беспрестанно опровергает свою основную предпосылку — сверхчеловечность религии. Так, в политической экономии заработная плата вначале выступает, как пропорциональная доля труда в продукте. Заработная плата и прибыль на капитал стоят друг к другу в дружественных, взаимно споспешствующих, — по видимости, в самых, что ни на есть, человеческих отношениях. Впоследствии же оказывается, что отношения эти — самые навраждебные, что все обстоит как раз *наоборот*. Сначала стопмости дается по видимости разумное определение: она определяется издержками производства вещи и общественной полезностью последней. Впоследствии же оказывается, что стоимость есть чисто случайное определение, не стоящее ни в каком отношении ни к издержкам производства, ни к общественной полезности. Величина заработной платы определяется сначала, как результат *свободного* соглашения между свободным рабочим и свободным капиталистом. Впоследствии же оказывается, что рабочий вынужден согласиться

ihn bestim[m]en zu lassen, wie der Kapitalist gezwungen ist, ihn so niedrig als möglich zu setzen. An die Stelle der *Freiheit* der kontrahierenden Parthei [именно так пишется это слово в дан[ной] ки[юре]] ist der *Zwang* getreten. Ebenso verhält es sich mit dem Handel u[nd] mit allen übrigen n[atational]ök[onomischen] Verhältnissen. Die N[atational]ök[onomen] fühlen selbst gelegentlich diese Widersprüche, u[nd] die Entwicklung derselben bildet den Hauptgehalt ihrer wechselseitigen Kämpfe. Wo sie ihnen aber zum Bewusstsein kommen, greifen *sie selbst* das *Privateigenthum* in irgend einer (37) *partiellen* (38) Gestalt als Verfälscher des an sich, nämlich in ihrer Vorstellung vernünftigen Arbeitslohns, des an sich vernünftigen Werths, des an sich vernünftigen Handels an. So polemisiert Ad[am] Smith gelegentlich gegen die Kapitalisten, Destutt de Tracy gegen die Wechster, so Simonde de Sismondi gegen das Fabrikssystem, so Ricardo gegen das Grundeigenthum an, so fast alle modernen N[atational]ök[onom]en gegen die *nicht industriellen* Kapitalisten, in welchen das Eigenthum als blosser *Consument* erscheint.

«Die Nat[atational]ök[onom]en machen also bald ausnahmsweise — namentlich wenn sie irgend einen speziellen Missbrauch angreifen — den Schein des Menschlichen an den ökonomischen Verhältnissen geltend, bald aber und im Durchschnitt fassen sie diese Verhältnisse gerade in ihrem offen ausgesprochenen *Unterschied* vom Menschlichen, in ihrem strikt ökonomischen Sinn. In diesem Widerspruch taumeln sie bewusstlos umher.

«*Proudhon* nun hat dieser Bewusstlosigkeit ein für allemal ein Ende gemacht. Er hat den *menschlichen Schein* der nat[ional]ök[onomischen] Verhältnisse ernst genommen, und ihrer *unmenschlichen Wirklichkeit* schroff gegenübergestellt. Er hat sie gezwungen, das in der Wirklichkeit zu sein, was sie in ihrer Vorstellung von sich sind, oder vielmehr ihre Vorstellung von sich aufzugeben und ihre wirkliche Unmenschlichkeit einzugestehen. Er hat daher konsequent nicht diese oder jene Art des Pr[ivat]eigenthums, wie die übrigen N[atational]ök[onom]en, auf partielle Weise, sondern das Priv[ateigenth]um schlechthin auf universelle Weise als den Verfälscher der n[atational]ök[onomischen] Verhältnisse dargestellt. (38) Er (39) hat alles geleistet, was die Kritik der N[atational]ök[onom]ie von n[atational]ök[onomisch]em Standpunkte aus leisten kann.»

на определение заработной платы капиталистом, последний же вынужден держать заработную плату на возможно более низком уровне. Место *свободы* договаривающейся партии [именно так пишется это слово в данной книге] заняло *принуждение*. Таким же образом обстоит дело и с торговлей, равно как и со всеми прочими политико-экономическими отношениями. Иногда сами экономисты чувствуют эти противоречия, и развитие этих противоречий составляет главное содержание их взаимных препирательств. В тех случаях, однако, когда эти противоречия не ускользают от сознания экономистов, *последние* нападают на *частную собственность* в какой-нибудь из ее *частных* форм, обвиняя ее в фальсификации разумной самой по себе, т. е. в их представлении, заработной платы, разумной самой по себе стоимости, разумной самой по себе торговли. Так, например, Адам Смит нападает иногда на капиталистов, Дестюг-де-Траси на банкиров, Симон-де-Сисмонди на фабричную систему, Рикардо на земельную собственность, а почти все новейшие политико-экономы на *непромышленных* капиталистов, в лице которых частная собственность является исключительно *потребителем*.

«Таким образом, политико-экономы иногда в виде исключения отстаивают видимость человеческого в экономических отношениях, — именно там, где они нападают на какое-нибудь специальное злоупотребление, — а большей частью они берут эти отношения такими, каковы они есть, с их явно выраженным *отличием* от человеческого, в их строго экономическом смысле. Так не отдавая себе отчета, шатаясь из стороны в сторону, бродят они в этом противоречии.

«*Прудон* раз навсегда положил конец этой бессознательности. Он отнесся серьезно к *человеческой видимости* политико-экономических отношений и резко ей противопоставил *бесчеловечную действительность*. Он заставил их быть в действительности тем, чем они являются в их собственном представлении о себе; или, вернее, он заставил их отказаться от этого представления о себе и признать свою действительную бесчеловечность. Он, поэтому, вполне последовательно взял не ту или иную форму частной собственности в отдельности, как это делали остальные экономисты, а частную собственность, как принцип, в ее общности, и эту частную собственность, в ее общности, изобразил, как фальсификатора политико-экономических отношений. Он сделал все, что могла сделать критика политической экономии, оставаясь на политико-экономической точке зрения.» [51 — 52]

Упрек Эдгара (Edgar — из Лит[ературной] Газ[еты]), ч[то] Прудон делает «божество» из «справедливости», Маркс отодвигает тем, что де сочинение Прудона 1840-го года не стоит на «штанд-пункте немецкого развития 1844 года» (39), ч[то] это общий грех Французов, ч[то] надо припомнить и прудоновскую ссылку на отрицание, осуществляющее справедливость, — ссылку, позволяющую отделаться и от этого абсолюта в истории («um auch dieses Absoluten in der Geschichte überhoben zu sein») (в конце 39 стр.). «Wenn Proudhon nicht bis zu dieser Konsequenz fortgeht, so verdankt er (39) dies (40) dem Unglück, als Franzose u[nd] nicht als Deutscher geboren zu sein.»

Далее следует Kritische Randglosse № II (40—46), оч[ень] рельефно выдвигающая почти уже сложившийся взгляд Маркса на р[е]в[олю]ц[и]онную роль пролетариата.

...«Die bisherige N[ational]ök[onom]ie kam von dem *Reichthum*, den die Bewegung des Pr[ivat]eig[en]thums angeblich für die *Nationen* erzeugt, zu ihren das Pr[ivateigen]thum apologisirenden Betrachtungen. Proudhon kommt von der umgekehrten, in der N[ational]ök[onom]ie sophistisch verdeckten Seite, von der durch die Bewegung des Pr[ivateigen]thums erzeugten Armuth, zu seinen, das Pr[ivateigen]thum negirenden Betrachtungen. Die erste Kritik des Pr[ivateigen]thums geht natürlich von der Thatsache aus, worin sein widerspruchvolles Wesen in der sinnfälligsten, schreiendsten, das menschliche Gefühl unmittelbar empörendsten Gestalt erscheint — von der Thatsache der Armuth, des Elendes.» (41)

«Proletariat u[nd] Reichthum sind Gegensätze. Sie bilden als solche ein Ganzes. Sie sind beide Gestaltungen der (42) Welt (43) des Pr[ivateigen]thums. Es handelt sich um die bestimmte Stellung, die Beide in dem Gegensatz einnehmen. Es reicht nicht aus; sie für zwei Seiten eines Ganzen zu erklären.

«Das Pr[ivateigen]thum als Pr[ivateigen]thum, als Reichthum, ist gezwungen, *sich selbst* und damit seinen Gegensatz, das Proletariat, im *Bestehen* zu erhalten. Es ist die *positive* Seite des Gegensatzes, das in sich selbst befriedigte Pr[ivateigen]thum.

«Das Proletariat ist umgekehrt als Proletariat gezwungen, *sich selbst* und damit seinen bedingenden Gegensatz, der es zum Prol[etari]at macht, das Pr[ivateigen]thum, aufzuheben. Es ist die *negative*

Упрек Эдгара (Эдгар — из Литературной Газеты), что Прудон делает «божество» из «справедливости», Маркс отодвигает тем, что де сочинение Прудона 1840-го года не стоит на «штампункте (на точке зрения) немецкого развития 1844 года» [52], что это общий грех французов, что надо припомнить и прудоновскую ссылку на отрицание, осуществляющее справедливость, — ссылку, позволяющую отделаться и от этого абсолюта в истории [52]. «Если Прудон не обнаружил этой последовательности, то этим он обязан тому печальному обстоятельству, что он родился французом, а не немцем.» [52]

Далее следует Критический комментарий № II [53 — 57], очень рельефно выдвигающий почти уже сложившийся взгляд Маркса на революционную роль пролетариата.

... «Прежняя политическая экономия, отправляясь от факта богатства, якобы создаваемого для народов движением частной собственности, приходила к выводам, оправдывающим частную собственность. Прудон отправляется от противоположного факта, затушеванного софизмами политической экономии, от факта бедности, создаваемой движением частной собственности, и приходит к выводам, отрицающим частную собственность. Первая критика частной собственности исходит, конечно, из того факта, в котором полная противоречия сущность частной собственности проявляется в самой осязательной, самой кричащей, непосредственно самой возмутительной для человеческого чувства форме, — из факта бедности, нищеты.» [53]

«Пролетариат и богатство — это противоположности. Как таковые, они образуют единое целое. Они оба — порождены миром частной собственности. Дело идет о том, какое определенное положение каждый из этих двух элементов занимает в противоречии. Недостаточно объявить их двумя сторонами единого целого.

«Частная собственность, как частная собственность, как богатство, вынуждена сохранять свое собственное существование и тем самым существование своей противоположности, — пролетариата. Это — положительная сторона противоречия, удовлетворенная сама в себе частная собственность.

«Напротив, пролетариат, как пролетариат, вынужден преодолеть самого себя и тем самым и обуславливающую его противоположность, делающую его пролетариатом, — частную собственность. Это — отри-

Seite des Gegensatzes, seine Unruhe in sich, das aufgelöste u[nd] sich auflösende Pr[ivateigen]thum.

«Die besitzende Classe u[nd] die Classe des Pr[oletari]ats stellen dieselbe menschliche Selbstentfremdung dar. Aber die erste Classe fühlt sich in dieser Selbstentfremdung wohl u[nd] bestätigt, weiss die Entfremdung als *ihre eigene Macht*, und besitzt in ihr den *Schein* einer menschlichen Existenz; die zweite fühlt sich in der Entfremdung vernichtet, erblickt in ihr ihre Ohnmacht und die Wirklichkeit einer unmenschlichen Existenz. Sie ist, um einen Ausdruck von Hegel zu gebrauchen, in der Verworfenheit die *Empörung* über diese Verworfenheit, eine Empörung, zu der sie nothwendig durch den Widerspruch ihrer menschlichen *Natur* mit ihrer Lebenssituation, welche die offenerzige, entschiedene, umfassende Verneinung dieser Natur ist, getrieben wird.

«Innerhalb des Gegensatzes ist der Pr[ivateigen]thümer also die *konservative*, der Prol[etari]er die *destruktive* (43) Parthei (44). Von jenem geht die Aktion des Erhaltens des Gegensatzes, von diesem die Aktion seiner Vernichtung aus.

«Das Pr[ivateigen]thum treibt allerdings sich selbst in seiner nat[ional]ök[onomisch]en Bewegung zu seiner eignen Auflösung fort, aber nur durch eine von ihm unabhängige, bewusste, wider seinen Willen stattfindende, durch die Natur der Sache bedingte Entwicklung, nur indem es das Prol[etari]at als Prol[etari]at erzeugt, das seines geistigen und physischen Elends bewusste Elend, die ihrer Entmenschung bewusste und darum sich selbst aufhebende Entmenschung. Das Prol[etari]at vollzieht das Urtheil, welches das Pr[ivateigen]thum durch die Erzeugung des Prol[etari]ats über sich selbst verhängt, wie es das Urtheil vollzieht, welches die Lohnarbeit über sich selbst verhängt, indem sie den fremden Reichthum und das eigne Elend erzeugt. Wenn das Prol[etari]at siegt, so ist es dadurch keineswegs zur absoluten Seite der Gesellschaft geworden, denn es siegt nur, indem es sich selbst und sein Gegentheil aufhebt. Alsdann ist eben sowohl das Prol[etari]at, wie sein bedingender Gegensatz, das Pr[ivateigen]thum, verschwunden.

«Wenn die socialistischen Schriftsteller dem Prol[etari]at diese weltgeschichtliche Rolle zuschreiben, so geschieht dies keineswegs, wie die kritische Kritik zu glauben vorgibt, weil sie die Prol[etari]er für *Götter* halten. Vielmehr umgekehrt. Weil die Abstraktion

цательная сторона противоречия, его беспокойство внутри него самого, упраздненная и упраздняющая себя частная собственность.

«Класс имущих и класс пролетариата одинаково представляют собой человеческое самоотчуждение. Но первый класс чувствует себя в этом самоотчуждении удовлетворенным и утвержденным, в отчуждении видит свидетельство *своего могущества* и в нем обладает *видимостью* человеческого существования. Второй же класс чувствует себя в этом отчуждении уничтоженным, видит в нем свое бессилие и действительность нечеловеческого существования. Класс этот, употребляя выражение Гегеля, есть в отверженности *возмущение* против этой отверженности, возмущение, которое необходимо вызывается противоречием между человеческой *природой* класса и его жизненным положением, являющимся откровенным, решительным и всеобъемлющим отрицанием этой самой природы.

«В пределах самого противоречия таким образом частный собственник представляет собой *консервативную* сторону, пролетарий — *разрушительную*. От первого исходит действие, направленное на сохранение противоречия, от второго — действие, направленное на его уничтожение.

«Частная собственность в своем экономическом движении сама, впрочем, толкает себя к своему собственному упразднению, но только путем независимого от нее, бессознательного, против ее воли происходящего и природой самого дела обусловленного развития, только путем порождения на свет пролетариата, *как* пролетариата, этой нищеты, сознающей свою духовную и физическую нищету, этой сознающей свою нечеловечность и тем самым самое себя упраздняющей нечеловечности. Пролетариат приводит в исполнение приговор, который частная собственность выносит себе сама, порождая на свет пролетариат, точно так же, как он приводит в исполнение приговор, который сам себе выносит наемный труд производством чужого богатства и собственной нищеты. Одержав победу, пролетариат никоим образом не становится абсолютной стороной общества, ибо он одерживает победу, только преодолев самого себя и свою противоположность. С победой пролетариата исчезают как сам пролетариат, так и обуславливающая его противоположность — частная собственность.

«Если социалистические писатели приписывают эту всемирно-историческую роль пролетариату, то это никоим образом не происходит от того, что они, как уверяет нас критическая критика, считают пролетариев *богами*. Скорее наоборот. Так как в офор-

von aller Menschlichkeit, selbst von dem *Schein* der Menschlichkeit im ausgebildeten Prol[etari]at praktisch vollendet ist, weil in den Lebensbedingungen des Prol[etari]ats alle Lebensbedingungen der heutigen Gesellschaft in ihrer unmenschlichsten Spitze zusam[m]engefasst sind, weil der Mensch in ihm sich selbst verloren, aber zugleich (44—45) nicht nur das theoretische Bewusstsein dieses Verlustes gewonnen hat, sondern auch unmittelbar durch die nicht mehr abzuweisende, nicht mehr zu beschönigende, absolut gebieterische *Noth* — dem praktischen Ausdruck der *Nothwendigkeit* — zur Empörung gegen diese Unmenschlichkeit gezwungen ist, darum kann und muss das Prol[etari]at sich selbst befreien. Es kann sich aber nicht selbst befreien, ohne seine eigenen Lebensbedingungen aufzuheben. Es kann seine eigenen L[e]bens[b]e[d]in[g]ungen nicht aufheben, ohne *alle* unmenschlichen L[e]bens[b]e[d]ingungen der heutigen G[e]s[el]l[sch]aft, die sich in seiner Situation zusammenfassen, aufzuheben. Es macht nicht vergebens die harte, aber stählende Schule *der Arbeit* durch. Es handelt sich nicht darum, was dieser od[er] jener Prol[etari]er oder selbst das ganze Prol[etari]at als Ziel sich einstweilen *vorstellt*. Es handelt sich darum, *was* es ist, und was es diesem *Sein* gemäss geschichtlich zu thun gezwungen sein wird. Sein Ziel und seine geschichtliche Aktion ist in seiner eignen Lebenssituation, wie in der ganzen Organisation der heutigen bürgerlichen G[e]s[el]l[sch]aft sinnfällig, unwiderruflich vorgezeichnet. Es bedarf hier nicht der Ausführung, dass ein grosser Theil des englischen und französischen Prol[etari]ats sich seiner geschichtlichen Aufgabe schon *bewusst* ist und beständig daran arbeitet, dies Bewusstsein zur vollständigen Klarheit herauszubilden.» (45)

«Es kann Herrn Edgar nicht unbekannt sein, dass Herr Bruno Bauer allen seinen Entwicklungen das *«unendliche Selbstbewusstsein»* zu Grunde legte, und dies Prinzip als das schöpferische Prinzip auch der dem unendlichen Selbstbewusstsein durch ihre unendliche Bewusstlosigkeit scheinbar gradezu widersprechenden Evangelien auffasste. In derselben Weise fasst Proudhon die Gleichheit als das schöpferische Prinzip des ihr gradezu widersprechenden Pr[ivat]eigen]thums. Wenn Herr Edgar einen Augenblick die französische *Gleichheit* mit dem deutschen Selbstbewusstsein vergleicht, wird er finden, dass das (48) letztere (49) Prinzip *deutsch* d. h. im abstrakten Denken ausdrückt, was das Erstere *französisch* d. h. in der Sprache der Politik und der denkenden Anschauung sagt. Das Selbstbewusstsein ist die Gleichheit des Menschen mit sich selbst im

жившемся пролетариате практически закончено отвлечение от всего человеческого, даже от *видимости* человеческого; так как в жизненных условиях пролетариата все жизненные условия современного общества достигли высшей точки бесчеловечности; потому что в нем человек потерял самого себя, но вместе с тем не только обрел теоретическое познание этой потери, а благодаря этой нужде, ничем более неустранимой, не поддающейся никакому прикрашиванию, абсолютно властной *нужде* — этому практическому выражению *необходимости* он вынужден непосредственно к возмущению против этой бесчеловечности, потому-то пролетариат может и должен сам себя освободить. Но он не может освободить себя, не преодолев своих собственных жизненных условий. Он не может преодолеть своих собственных жизненных условий, не преодолев *всех* бесчеловечных жизненных условий современного общества, сосредоточившихся в его собственном положении. Он не напрасно проходит суровую, но закаляющую школу *труда*. Дело не в том, в чем в данный момент *видит* свою цель отдельный пролетарий или даже весь пролетариат. Дело в том, *что* такое пролетариат на самом деле, и что он, согласно этому своему *бытию*, исторически вынужден будет делать. Его цель и его историческая миссия самым ясным и неоспорным образом предугадываются его собственным жизненным положением, равно как и всей организацией современного буржуазного общества. Нет надобности распространяться о том, что значительная часть английского и французского пролетариата и теперь уже *сознает* свою историческую задачу и постоянно работает над дальнейшим развитием и окончательным прояснением своего самосознания.» [54—56]

«Г-ну Эдгару должно быть известно, что господин Бруно Бауэр положил в основу всех своих рассуждений *«бесконечное самосознание»* и принцип этот рассматривал, как творческий принцип даже евангелий, своей бесконечной бессознательностью, видимо, прямо противоречащих бесконечному самосознанию. Точно также Прудон рассматривает равенство, как творческий принцип, прямо противоречащий ему, собственности. Если г. Эдгар на минуту сравнит французское *равенство* с немецким самосознанием, он найдет, что последний принцип выражает *по-немецки*, т. е. в формах абстрактного мышления, то, что первый выражает *по-французски*, т. е. на языке политики мыслящего созерцания. Самосознание есть равенство человека с самим собой в чистом мышлении. Равенство есть сознание человеком самого себя в

reinen Denken. Die Gleichheit ist das Bewusstsein des Menschen von sich selbst im Element der Praxis, d. h. also das Bewusstsein des Menschen von andern Menschen als dem ihm Gleichen und das Verhalten des Menschen zum andern Menschen als dem ihm Gleichen. Die Gleichheit ist der französische Ausdruck für die menschliche Wesenseinheit, für das Gattungsbewusstsein und Gattungsverhalten des Menschen, für die praktische Identität des Menschen mit dem Menschen, d. h. als für die gesellschaftliche oder menschliche Beziehung des Menschen zum Menschen. Wie daher die destructive Kritik in Deutschland, ehe sie in *Feuerbach* zur Anschauung des *wirklichen Menschen* fortgegangen war, alles Bestimmte und Bestehende durch das Prinzip des *Selbstbewusstseins* aufzulösen suchte, so die destructive Kritik in Frankreich durch das Prinzip der *Gleichheit*. (49)...

«Die Meinung, dass die Philosophie der abstrakte Ausdruck der bestehenden Zustände sei, gehört ursprünglich nicht (49) Herrn (50) Edgar, sondern *Feuerbach*, der die Philosophie zuerst als speculative und mystische Empirie bezeichnete und nachwies.»

«Wir kommen immer wieder darauf zurück.... Proudhon schreibt im Interesse der Prol[etari]er.» \* Er schreibt nicht aus dem Interesse der selbstgenügsamen Kritik, aus keinem abstrakten, selbstgemachten Interesse, sondern aus einem massenhaften, wirklichen, historischen Interesse, aus einem Interesse, das es weiter als zur *Kritik*, nämlich (52) zur (53) *Krise* bringen wird. Proudhon schreibt nicht nur im Interesse der Prol[etari]er; er selbst ist Prol[etari]er, Ouvrier. Sein Werk ist ein wissenschaftliches Manifest des französischen Prol[etari]ats und hat daher eine ganz andere historische Bedeutung als das litterarische Machwerk irgend eines kritischen Kritikers.» (53)

«Dass Proudhon das Nichthaben und die alte Weise des Habens aufheben will, ist ganz identisch damit, dass er das praktisch entfremdete Verhältniss des Menschen zu seinem *gegenständlichen Wesen* dass er den *nat[ional]ök[onomisch]en* Ausdruck der menschlichen Selbstentfremdung aufheben will. Weil aber seine Kritik der Nat[ional]ök[onom]ie noch in den Voraussetzungen der N[at]ional[ök]onom[ie] befangen ist, so wird die Wiederaneignung der gegenständlichen Welt selbst noch unter der nat[ional]ök[onomisch]en Form des *Besitzes* gefasst. (54)

\* Это Марксова цитата из Эдгара.

элементе практики, т. е. сознание человеком другого человека, как равного себе, и отношении человека к другому человеку, как к равному. Равенство есть французское выражение для обозначения человеческого единства, родового сознания и родового поведения человека, практического тождества человека с человеком, т. е. для обозначения общественного, или человеческого отношения человека к человеку. Поэтому, подобно тому, как разрушительная критика в Германии, прежде чем дойти, в лице *Фейербаха*, до понимания *действительного человека*, старалась разложить все определенное и существующее при помощи принципа *самосознания*, — подобно тому и разрушительная критика во Франции старалась достигнуть того же при помощи принципа *равенства*.» [58 — 59]

«Мнение, что философия есть абстрактное выражение существующих отношений, принадлежит, по своему происхождению, не господину Эдгару, а *Фейербаху*, который впервые определил философию, как спекулятивную и мистическую эмпирику, и доказал это.» [59]

«Мы снова и снова возвращаемся к тому же... Прудон пишет в интересах пролетариев.» \* Да, его побуждает писать не интерес самодовольной критики, не абстрактный, искусственно созданный интерес, а «массовый», действительный, исторический интерес, — интерес, который заведет его дальше простой *критики*, интерес, который приведет к *кризису*. Прудон не только пишет в интересах пролетариев: он сам пролетарий, рабочий. Его произведение есть научный манифест французского пролетариата и имеет поэтому совершенно иное историческое значение, нежели жалкая литературная страшилка какого-нибудь критического критика.» [61]

«Желание Прудона преодолеть непонимание и старую форму имения вполне тождественно с его желанием преодолеть практически отчужденное отношение человека к своей *предметной сущности*, преодолеть *политико-экономическое* выражение человеческого самоотчуждения. Но так как его критика политической экономии вся еще во власти предпосылок политической экономии, то обратное завоевание предметного мира само еще выступает у Прудона в политико-экономической форме *владения*.

\* Это Марксова цитата из Эдгара.

«Proudhon (55) stellt nämlich nicht, wie die kritische Kritik ihn thun lässt, dem Nichthaben das Haben, sondern der alten Weise des Habens, dem *Pr[ivateigen]thum*, den *Besitz* gegenüber. Den Besitz erklärt er für eine «*gesellschaftliche Funktion*». In einer Funktion aber ist es nicht das «Interessante», den Andern «auszuschliessen», sondern meine eignen Wesenskräfte zu bethätigen und zu verwirklichen.

«Es ist Proudhon nicht gelungen, diesem Gedanken eine entsprechende Ausführung zu geben. Die Vorstellung des «*gleichen Besitzes*» ist der nat[ional]ök[onomisch]e, also selbst noch entfremdete Ausdruck dafür, dass der *Gegenstand* als *Sein für den Menschen*, als *gegenständliches Sein des Menschen*, zugleich das *Dasein des Menschen für den andern Menschen*, seine *menschliche Beziehung zum andern Menschen*, das *gesellschaftliche Verhalten des Menschen zum Menschen* ist. Proudhon hebt die nat[ional]ök[onomisch]e Entfremdung *innerhalb* der nat[ional]ök[onomisch]en Entfremdung auf.» (55)

II Это место характерно в высшей степени, ибо показывает, как Маркс подходит к основной идее всей своей «системы», *sit venia verbo*, — именно к идее общественных отношений производства. II

Как мелочь, отметим, ч[то] на стр. 64 Маркс посвящает 5 строк тому, ч[то] «крит[ическая] критика» переводит *maréchal* — «Marschall» вместо «Hufschmid».

Очень интересны S. S. 65 — 67 (Маркс *подходит* к теории трудовой стоимости); S. 71 (отв[ет] М[арк]са Эдгару на упрек, ч[то] Прудон путает, говоря, ч[то] р[абоч]ий не может выкупить своего продукта), 71 — 72 и 72 — 73 (мечтательный, идеалистический, [этеричный] «эфирный» («*aetherisch*») социализм — и «массовидный» с[оциализ]м и ком[муни]зм).

S. 76 (1-ый абзац 1-ого §-а: *Фейербах* раскрыл действительные тайны, Шелига — *v[ice] v[ersa]*).

S. 77 (последний абзац: устарелость *наивного* отношения бог[атых] и бедн[ых]: «*si le riche le savait!*»).

S. 79 — 85. (Все эти 7 стр[аниц] целиком *крайне* интересны. Это § 2. «*Das Geheimniss der spekulativen Construction*» — критика спекулятивной ф[илосо]фии с известным примером «плода» — *der Frucht*, — критика, *прямо направленная* и против Гегеля. Тут же крайне интересное замечание, что Гегель «оч[ень] часто» внутри спекулятивного изложения дает действительное изложение, захватывающее самый предмет — *die Sache selbst*.)

«Критическая критика заставляет Прудона противопоставлять немению — имение; Прудон же, напротив, противопоставляет старой форме *имения* — *частной собственности* — владение. Он объявляет владение «*общественной функцией*». В функции же «интересное» заключается не в том, чтобы «исключить» другого, а в том, чтобы приложить к делу и реализовать свои собственные силы, силы своего существа.

«Прудону не удалось придать этой своей мысли соответствующее ей выражение. Представление «*равного владения*» есть политико-экономическое, т. е. пока еще отчужденное выражение того факта, что *предмет*, как *бытие для человека*, как *предметное бытие человека*, есть в то же время *наличное бытие человека для другого человека*, его *человеческое отношение к другому человеку*, *общественное поведение человека по отношению к человеку*. Прудон преодолевает политико-экономическое отчуждение в пределах политико-экономического отчуждения.» [62 — 63]

II Это место характерно в высшей степени, ибо показывает, как Маркс подходит к основной идее всей своей «системы», да будет позволено сказать, — именно к идее общественных отношений производства. II

Как мелочь, отметим, что на стр. [68] Маркс посвящает 5 строк тому, что «критическая критика» переводит *maréchal* — «маршал», вместо «кузнец».

Очень интересны стр. [69 — 71] (Маркс *подходит* к теории трудовой стоимости); стр. [73] (ответ Маркса Эдгару на упрек, что Прудон путает, говоря, что рабочий не может выкупить своего продукта), [73 — 74] (мечтательный, идеалистический, «эфирный» социализм — и «массовидный» социализм и коммунизм).

Стр. [77] (1-ый абзац 1-ого §-фа: *Фейербах* раскрыл действительные тайны, Шелига — наоборот).

Стр. [77] (последний абзац: устарелость *наивного* отношения богатых и бедных: «если бы богатый знал!»).

Стр. [78 — 83] (Все эти [5] страниц целиком *крайне* интересны. Это § 2. «Тайна спекулятивной конструкции» — критика спекулятивной философии с известным примером «плода», критика, *прямо направленная* и против Гегеля. Тут же крайне интересное замечание, что Гегель «очень часто» внутри спекулятивного изложения дает действительное изложение, захватывающее самый *предмет*.)

- S. 92, 93, — *отрыв [очные]* замечания против Degradirung der Sinnlichkeit.
- S. 101. «Er (Szeliga) kann... nicht sehen, dass *Industrie u[nd] Handel ganz andere Universalreiche gründen, als Christenthum und Moral, Familienglück u[nd] Bürgerwohl.*»
- S. 102. (к[опе]д 1-ого абзаца — ядов[итые] замечания о значении *нотариусов* в совр[еменном] общ[естве]... «Der Notar ist der weltliche Beichtvater. Er ist *Puritaner* von Profession, und «Ehrlichkeit», sagt Shakspeare, «ist kein Puritaner». Er ist zugleich der Kuppler für alle möglichen Zwecke, der Lenker der bürgerlichen Intriguen und Kabalen.»)
- S. 110. Другой пример высмеивания абстрактной спекуляции: «конструкция» того, к[а]к ч[еловек] становится г[осподи]пом над зверями; «зверь» (*das Thier*) к[а]к абстракция превращается из льва в мопса и т. д.
- S. 111. Характерное место по поводу Евгения Сю: из лицемерия пред bourgeoisie он морально идеализирует гризетку, минуя ее отношение к браку, ее «наивную» связь с étudiant (или ouvrier. «Grade in diesem Verhältniss bildet sie (Grissette) einen [...] menschlichen Contrast gegen die scheinheilige, engherzige und selbstsüchtige Ehefrau des Bourgeois, gegen den ganzen Kreis der Bourgeoisie, d. h. gegen den offiziellen Kreis.»
- S. 117. «Масса» 16-го и 19-го в[еков] была различна «von vorn herein».
- S. 118 — 121. Этот пассаж (в VI гл[аве]: «Die absolute kritische Kritik oder die kritische Kritik als Herr Bruno». 1) Erster Feldzug der absoluten Kritik. а) *Der «Geist» und die «Masse»*) *крайне* важен: критика того взгляда, будто история была неудачна вследствие интереса к ней массы и расчетов на массу, к[ото]рая довольствовалась «поверхностным» пониманием «идея».
- «Wenn die absolute Kritik daher irgend etwas als «oberflächlich» verdaut, so ist es die bisherige Geschichte schlechthin, deren Actionen und Ideen die Ideen und Aktionen von «Massen» waren. Sie verwirft die *massenhafte* Geschichte, an deren Stelle (man sehe Herrn Jules Faucher, über die engl. Tagesfragen) sie die *kritische* Geschichte setzen wird.»

- Стр. [87, 88]. — *отрывочные* замечания против принижения чувственности.
- Стр. [93]. «Он (Шеллига) не способен... видеть, что *промышленность и торговля* создают совершенно иные мировые государства, чем христианство и мораль, семейное счастье и буржуазное благополучие.»
- Стр. [94]. (конец 1-го абзаца — ядовитые замечания о значении *нотариусов* в современном обществе... «Нотариус — это светский духовник. Он *пуританин* по профессии, а «честность», говорит Шекспир, «не пуританши». Он в то же время сводник для всевозможных целей, руководитель всех буржуазных интриг и козней.»)
- Стр. [98-99]. Другой пример высмеивания абстрактной спекуляции: «конструкция» того, как человек становится господином над зверями; «зверь» как абстракция превращается из льва в мопса и т. д.
- Стр. [99]. Характерное место по поводу Евгения Сю<sup>3</sup>: из лицемерия пред буржуазней, он морально идеализирует гризетку, минуя ее отношение к браку: ее «наввиую» связь с студентом или рабочим. «Именно эти отношения и создают из нее (гризетки) человеческий контраст к лицемерной, бессердечной и себялюбивой супруге буржуа и ко всему кругу буржуазин, т. е. всему официальному обществу.»
- Стр. [103]. «Масса» XVI и XIX веков была различна с самого начала.
- Стр. [104—106]. Этот наусс (в VI главе: «Абсолютная критическая критика, или же критическая критика в лице г-на Бруно.» 1) Первый поход абсолютной критики. а) «*Дух*» и «*масса*») *крайне* важен: критика того взгляда, будто история была неудачна вследствие интереса к ней массы и расчетов на массу, которая довольствовалась «поверхностным» пониманием «идеи».
- «Если, поэтому, абсолютная критика действительно подвергает что-нибудь проклятию за «поверхностность», так это, именно, всю прежнюю историю вообще, дела и идеи которой были идеями и делами «масс». Она отвергает *массовую* историю и на ее место поставит *критическую* историю» (см. господина Юлиа Фаухера об английских вопросах современности).» [104]

NB

«Die «*Idee*» blamirte sich immer, so weit sie von dem «*Interesse*» unterschieden war. Andererseits ist es leicht zu begreifen, dass jedes massenhafte, geschichtlich sich durchsetzende «*Interesse*», wenn es zuerst die Weltbühne betritt, in der «*Idee*» oder «*Vorstellung*» weit über seine wirkliche Schranken hinausgeht, und sich mit dem *menschlichen* Interesse schlechthin verwechselt. Diese *Illusion* bildet das, was *Fourrier* den *Ton* einer jeden Geschichtsepoche nennt» (119) — иллюстрация этого на примере Франц[узской] р[е]в[олю]ции (119 — 120) и известные слова (*120 in fine*):

NB

«Mit der Gründlichkeit der geschichtlichen Action wird also der Umfang der Masse zunehmen, deren Action sie ist.»

До какой степени доходила у Бауэра резкость деления на Geist и Masse, видно из такой фразы, на к[ото]рую М[арк]с нападает: «in der Masse, nicht anderwärts, ist der wahre Feind des Geistes zu suchen». \* (121)

М[арк]с отвечает на это, ч[то] враги прогресса — получившие самостоятельное существование (*verselbständigten*) продукты самоунижения массы, но продукты не идеальные, а материальные, внешним образом существующие. Уже газета Loustalot в 1789 г. имела девизом: *Les grands ne nous paraissent grands*

*Que parceque nous sommes à genoux  
Levons nous!*

А чтобы подняться (122) — г[ово]рит М[арк]с — недостаточно сделать это в мысли, в идее.

«Die *absolute Kritik* jedoch hat von der Hegelschen *Phänomenologie* wenigstens die Kunst erlernt, *reale, objective, ausser mir existirende Ketten* in *blos ideelle, blos subjective, blos in mir existirende Ketten*, und daher alle *äusserlichen, sinnlichen Kämpfe* in *reine Gedankenkämpfe* zu verwandeln.» (122)

Этим можно доказать — язвит М[арк]с — престабилированную гармонию критической критики и цензуры, выставить цензора не полицейским палачем (*Polizeischerge*), а своим собственным персонифицированным чувством такта и меры.

Носясь с своим «Geist», абс[олютная] кр[ит]и[ка] не пестует, нет-ли фразы, самообмана, дряблости (*Kernlosigkeit*) в его воздушных (*windigen*) претензиях.

\* У Маркса эта фраза взята в разрядку. *Ред.*

«Идея» неизменно посрамляла себя, лишь только она отделялась от «интереса». С другой стороны легко понять, что всякий массовый, исторически осуществляемый «интерес», когда он впервые появляется на мировой сцене, в «идее» или «представлении» далеко выходит за свои действительные границы и легко смешивает себя с *человеческим* интересом вообще. Эта иллюзия есть то, что Фурье называет *тоном* каждой исторической эпохи» [105] — иллюстрация этого на примере французской революции [105] и известные слова [105 в конце]:

«Вместе с основательностью исторического действия будет, следовательно, расти и объем массы, делом которой оно является.»

До какой степени доходила у Бауэра резкость деления на дух и массу, видно из такой фразы, на которую Маркс нападает: «в массе, а не в чем-либо другом, следует искать истинного врага духа». [106]

Маркс отвечает на это, что враги прогресса — получившие самостоятельное существование продукты самоунижения массы, но продукты не идеальные, а материальные, внешним образом существующие. Уже газета Лустало в 1789 г. <sup>4</sup> имела девизом:

Великие кажутся нам великими только потому,  
что мы стоим на коленях.

Подыдемся!

А чтобы подняться [106] — говорит Маркс — недостаточно сделать это в мысли, в идее.

«А между тем абсолютная критика научилась, по крайней мере, в Феноменологии Гегеля <sup>5</sup> одному искусству: это — превращать реальные, объективные, вне меня существующие цепи в исключительно идеальные, исключительно субъективные, исключительно во мне существующие цепи, и, поэтому, все внешние, чувственные битвы превращать в битвы чистых идей.» [106]

Этим можно доказать — лживит Маркс — престабилизированную [наперед установленную] гармонию критической критики и цензуры, выставить цензора не полицейским палачом, а своим собственным персонафицированным чувством такта и меры.

Носясь с своим «духом», абсолютная критика не исследует, нет-ли фразы, самообмана, дряблости в его воздушных претензиях.

«Eben so verhält es sich mit dem «*Fortschritt*». Trotz der Präntionen «*des Fortschrittes*» zeigen sich beständige *Rückschritte* und *Kreisbewegungen*. Die absolute Kritik, weit entfernt zu vermuthen, dass die Kategorie «*des Fortschrittes*» völlig gehaltlos und abstrakt ist, ist (123) vielmehr (124) so sinnreich, «*den Fortschritt*» als absolut anzuerkennen, um, zur Erklärung des Rückschritts, einen «*persönlichen Widersacher*» des Fortschritts, die *Masse* zu unterstellen.»

«Alle kommunistischen und socialistischen Schriftsteller gingen von der Beobachtung aus, einerseits, dass selbst die günstigsten Glanzthaten ohne glänzende Resultate zu bleiben und in Trivialitäten auszulaufen scheinen, andererseits, dass *alle Fortschritte des Geistes* bisher *Fortschritte gegen die Masse der Menschheit* waren, die in eine immer *entmenschtere* Situation hineingetrieben wurde. Sie erklärten daher (siehe *Fourier*) «*den Fortschritt*» für eine ungenügende abstrakte *Phrase*, sie vermutheten (siehe unter andern *Owen*) ein Grundbrechen der civilisirten Welt; sie unterwarfen daher die *wirklichen* Grundlagen der jetzigen Gesellschaft einer einschneidenden *Kritik*. Diesser kommunistischen Kritik entsprach praktisch sogleich die Bewegung der *grossen Masse*, im Gegensatz zu welcher die bisherige geschichtliche *Entwicklung* stattgefunden hatte. Man muss das Studium, die Wissbegierde, die sittliche Energie, (124) den (125) rastlosen *Entwicklungstrieb* der französischen und englischen *Ouvriers* kennen gelernt haben, um sich von dem *menschlichen Adel* dieser Bewegung eine Vorstellung machen zu können.»

«Welche gründliche Ueberlegenheit über die kommunistischen Schriftsteller, Geistlosigkeit, Indolenz, Oberflächlichkeit, Selbst-Zufriedenheit nicht in ihre Zeugungsstätten verfolgt, sondern *moralisch* abgekanzelt und als Gegensatz des Geistes, des Fortschrittes, *entdeckt* zu haben!» (125)

«Das Verhältniss von «*Geist und Masse*» hat indess noch einen *versteckten* Sinn, der sich im Lauf der Entwicklungen vollständig enthüllen wird. Wir deuten ihn hier nur an. Jenes von Herrn Bruno *entdeckte* Verhältniss ist nämlich nichts Anderes, als die *kritisch karrikirte Vollendung* der *Hegel'schen Geschichtsauffassung*, welche wieder nichts Anderes ist, als der *speculative* Ausdruck des *christlich-germanischen* Dogma's vom Gegensatze des *Geistes* u[nd] der *Materie, Gottes* und der *Welt*. Dieser Gegensatz drückt sich nämlich innerhalb der Geschichte, innerhalb der *Menschenwelt* selbst, so aus, dass

«Точно так же обстоит дело с *«прогрессом»*. Вопреки претензиям *«прогресса»*, всегда замечаются случаи *регресса* и *кругового движения*. Не догадываясь, что категория *«прогресса»* лишена всякого содержания и абстрактна, абсолютная критика, напротив того, настолько глубокомысленна, что признает *«прогресс»* абсолютным для того, чтобы для объяснения регресса суметь подставить *«личного противника»* прогресса, *массу»*. [107]

«Все коммунистические и социалистические писатели исходят из наблюдения, что, с одной стороны, даже самым благоприятным образом обставленные блестящие деяния видимо остаются без блестящих результатов и вырождаются в тривиальности; с другой же стороны, *все успехи духа* были до сих пор *успехами в ущерб массе человечества*, которая понадала во все более и более *бесчеловечное* положение. Они объявили, поэтому *«прогресс»* (см. *Фурье*) неудовлетворительной абстрактной фразой; они догадывались (см. между прочим *Оуэна*) о существовании основного порока цивилизованного мира; они подвергли, поэтому, *действительные* основы современного общества резкой *критике*. Этой коммунистической критике соответствовало одновременно практически движение *широкой массы*, в ущерб которой происходило до сих пор историческое развитие. Нужно быть знакомым с научными занятиями, с любознательностью, нравственной энергией и неутомимым стремлением к саморазвитию французских и английских рабочих, чтобы иметь представление о *человеческом* благородстве этого движения.»

«Какое огромное преимущество перед коммунистическими писателями — избавить себя от исследования источников духовной пустоты, наглости, поверхностности и самодовольства и, вместо того, *изобразив* эти качества противоположностями духа, прогресса, заняться *моральным* посрамлением этих качеств!» [108]

«Отношение «духа и массы» имеет, однако, еще и другой *скрытый* смысл, который вполне вскрыется в дальнейшем ходе рассуждений. Мы здесь только наметим существо дела. *Открытое* господином Бруно отношение «духа» и «массы», на самом деле, не что иное, как *критически-карикатурное завершение гегелевского понимания истории*, которое, в свою очередь, есть не что иное как *спекулятивное* выражение *христианско-германской* догмы о противоположности *духа и материи, бога и мира*. Внутри границ истории, внутри границ самого человечества противоречие это

wenige auserwählte *Individuen* als *aktiver Geist* der übrigen *Menschheit*, als der *geistlosen Masse*, als der *Materie* gegenüberstehen.» (126)

И М[аркс] указывает, ч[то] *Geschichtsauffassung* Гегеля предполагает абстрактный и абсолютный дух, посетителем коего является масса. Параллельно с доктриной Гегеля развивалось во Франции учение *доктринеров* (126), которые провозглашали суверенность разума в противоположность суверенности народа, чтобы исключить массу и господствовать одним (*allein*).

Гегель «*macht sich einer doppelten Halbheit schuldig*» (127): 1) объявляя ф[илосо]фию бытием абсолютного духа, он не объявляет этим духом философского индивидуума; 2) абс[олютный] дух он т[оль]ко повидимости (*nur zum Schein*) делает творцом истории, т[оль]ко *post factum*, т[оль]ко в сознании.

Бруно устраняет эту половинчатость: *kritisku* он объявляет абс[олютным] духом и — творцом истории на деле.

«Auf der einen Seite steht die Masse als das passive, geistlose, geschichtslose, *materielle* Element der Geschichte; auf der andern Seite steht: *der Geist, die Kritik, Herr Bruno & Comp.* als das aktive Element, von welchem alle *geschichtliche* Handlung ausgeht. Der Umgestaltungsakt der Gesellschaft reducirt sich auf die *Hirnthätigkeit* der kritischen Kritik.» (128)

К[а]к 1-ый пример «походов абс[олютной] критики против массы» М[аркс] приводит отношение Бр. Бауэра к *Judenfrage* — причем ссылается на опровержение Бауэра в *D[deutsch]-Fr[anzösische] Jahrbücher*.

«Ein Hauptgeschäft der absoluten Kritik besteht darin, alle Zeitfragen erst in ihre *richtige Stellung* zu bringen. Sie beantwortet nämlich nicht die *wirklichen* Fragen, sondern schrieht *ganz andere* Fragen unter... So verdrehte sie auch die «Judenfrage» dergestalt, dass sie die *politische Emancipation*, um welche es sich in jener Frage handelt, nicht zu untersuchen brauchte, sondern vielmehr mit einer Kritik der jüdischen Religion und einer Schilderung des christlich-germanischen Staats sich begnügen konnte.

«Auch diese Methode ist, wie jede Originalität der absoluten Kritik, die Wiederholung eines *speculativen* Witzes. (134) Die (135) *speculative* Philosophie, namentlich die *Hegelsche* Ph[ilosoph]ie,

выражается в том именно, что непогие избранные личности, в качестве *активного* духа, противостоят остальному человечеству, как *неоудухотворенной массе*, как *материи*.» [109]

И Маркс указывает, что понимание истории Гегеля предполагает абстрактный и абсолютный дух, носителем коего является масса. Параллельно с доктриной Гегеля развивалось во Франции учение *доктринеров* <sup>6</sup> [109], которые провозглашали суверенность разума в противоположность суверенности народа, чтобы исключить массу и господствовать одним.

Гегель «виновен в двоякой половинчатости» [110]: 1) объявляя философию бытием абсолютного духа, он не объявляет этим духом философского индивидуума; 2) абсолютный дух он только повидимости делает творцом истории, только *post factum*, только в сознании.

Бруно устраняет эту половинчатость; *критику* он объявляет абсолютным духом и — творцом истории на деле.

«На одной стороне стоит масса, как пассивный, неоудухотворенный, неисторический *материальный* элемент истории; на другой стороне — дух, критика, господин Бруно и К<sup>о</sup>, как элемент активный, от которого исходит всякое *историческое* действие. Дело преобразования общества сводится к *мозговой деятельности* критической критики.» (110)

Как 1-й пример «походов абсолютной критики против массы» Маркс приводит отношение Бр. Бауэра к «еврейскому вопросу», причем ссылается на опровержение Бауэра в *Немецко-Французских Ежегодниках* <sup>7</sup>.

«Одна из главных задач абсолютной критики — это, прежде всего, дать всем современным очередным вопросам *правильную постановку*. Она, именно, не отвечает на *действительные* вопросы, а подставляет *совершенно другие* вопросы... Так, например, она преобразила еврейский вопрос таким образом, что ей уже не было надобности заняться исследованием *политической эмancипации*, составляющей содержание вопроса, и она могла, напротив, удовольствоваться критикой еврейской религии и изображением христианско-германского государства.

«Подобно всем прочим оригинальным проявлениям абсолютной критики, и этот метод, в свою очередь, представляет повторение *спекулятивного* фокуса. *Спекулятивная* философия, именно

musste alle Fragen aus der Form des gesunden Menschenverstandes in die Form der speculativen Vernunft übersetzen, und die wirkliche Frage in eine *speculative* Frage verwandeln, um sie beantworten zu können. Nachdem die Speculation mir *meine* Frage im Munde verdreht und mir, wie der Katechismus, *ihre* Frage in den Mund gelegt hatte, konnte sie natürlich, wie der Katechismus, auf jede meiner Fragen ihre Antwort bereit haben.» (135)

В написанном Э[нгель]сом § 2 а (...«Kritik und Feuerbach. Verdammung der Ph[ilosoph]ie»...) — S. S. 138—142 — находим горячие похвалы Фейербаху. По поводу нападок «критики» на Ф[илосо]фию, противопоставления ей (Ф[илосо]фии) действительного богатства чел[овече]ских отношений, «необъятного содержания истории», «значения человека» и пр. и пр. вплоть до фразы: «тайна системы открыта» — Энгельс г[ово]рит:

«Aber wer hat denn das Geheimniss des «Systems» aufgedeckt? *Feuerbach*. Wer hat die Dialektik der Begriffe, den Götterkrieg, den die Ph[ilosoph]en allein kannten, vernichtet? *F[eu]erba[ch]*. Wer hat, zwar nicht, «die Bedeutung des Menschen» — als ob der Mensch noch eine andere Bedeutung habe, als die dass er Mensch ist! — aber doch «den Menschen» an die Stelle des alten Plunders, auch des «unendlichen Selbstbewusstseins» gesetzt? *F[eu]erba[ch]* und nur *F[eu]erba[ch]*. Er hat noch mehr gethan. Er hat dieselben Kategorien; womit *die* «Kritik» jetzt um sich wirft, den «wirklichen Reichthum der menschlichen Verhältnisse, den ungeheurn Inhalt der Geschichte, den Kampf der Geschichte, den Kampf der Masse mit dem Geiste» etc. etc. längst vernichtet.

«Nachdem der Mensch einmal als das Wesen, als die Basis aller menschlichen Thätigkeit und Zustände erkannt ist, kann nur noch *die* «Kritik» *neue* Kategorien erfinden, und den *Menschen* selbst, wie sie es eben thut, wieder in eine Kategorie, und in das Prinzip einer ganzen Kategorienreihe verwandeln, womit sie allerdings den letzten Rettungsweg einschlägt, der der geängsteten und verfolgten *theologischen* Unmenschlichkeit noch übrig bleibt. *Die* *Geschichte* thut *nichts*, sie «besitzt keinen ungeheuren Reichthum», sie «kämpft keine Kämpfe!» Es ist vielmehr *der Mensch*, der wirkliche, lebendige Mensch, der das alles thut, besitzt und kämpft; es ist nicht etwa die «Geschichte» die den Menschen zum Mittel braucht, um *ihre* — als ob sie eine aparte Person wäre — Zwecke durchzuarbeiten, (139—140) sondern sie ist *nichts*, als die Thätigkeit des seine

*гегелевская* философия, считала необходимым переводить все вопросы из формы здравого человеческого рассудка в форму спекулятивного разума и превращать действительный вопрос в *спекулятивный*, чтобы суметь ответить на него. Извращая мои вопросы и влагая мне в уста *свои* собственные вопросы, на подобие того, как это делает катехизис, спекулятивная философия могла, конечно, как и катехизис, иметь в запасе готовый ответ на каждый мой вопрос.» (114—115)

В написанном Энгельсом § 2а (...«Критика и Фейербах. Проклятие философии»...) — стр. [117—119] — находим горячие похвалы Фейербаху. По поводу нападок «критики» на философию, противопоставления ей (философии) действительного богатства человеческих отношений, «необъятного содержания истории», «значения человека» и пр. и пр. вплоть до фразы: «тайна системы открыта» — Энгельс говорит:

«Но кто же открыл тайну «системы»? *Фейербах*. Кто уничтожил диалектику понятий — войну богов, знакомую только философам? *Фейербах*. Кто поставил на место старой рухляди, на место «бесконечного самосознания» не «значение человека» (точно человек имеет еще какое-то другое значение, как не то, что он человек!), а самого «человека»? *Фейербах* и только *Фейербах*. Он сделал еще больше. Он давно уничтожил те категории, которыми теперь всюду и везде пользуется критика: «действительное богатство человеческих отношений, колоссальное содержание истории, борьбу истории, борьбу массы с духом» и т. д. и т. д.

«После того, как человек был познан, как сущность, как основание всякой человеческой деятельности и состояний, одна только «критика» способна отыскивать *новые категории* и обращать самого человека, как она это действительно делает, снова в категорию и в принцип целого ряда категорий. Этим, собственно, она вступает на единственный путь спасения, какой еще остается в распоряжении грепещущей и преследуемой *теологической* нечеловечности. *История* не делает *ничего*, она «не обладает *никаким* колоссальным богатством», «она не сражается *ни в каких* битвах!» Не история, а именно *человек*, действительный, живой человек, — вот кто делает все это, всем обладает и за все борется. «История» не есть какая-то особая личность, которая пользуется человеком, как средством для достижения *своих* целей.

Zwecke verfolgenden Menschen. Wenn die *absolute Kritik* sich nach *Feuerbach's* genialen Entwicklungen noch untersteht, uns den ganzen alten Kram in neuer Gestalt wieder herzustellen)... и т. д. — то, да, одного этого факта достаточно, ч[то]бы оценить критическую наивность etc.

И затем по поводу противоположения духа «материи» (критика назвала массу — «*материей*») Э[нгельс] г[оворит]:

«Ist also die absolute Kritik nicht *ächt christlich-germanisch*? Nachdem der alte Gegensatz des Spiritualismus und Materialismus nach allen Seiten hin ausgekämpft und von *Feuerbach* ein für allemal überwunden ist, macht «die Kritik» ihn wieder in der ekelhaftesten Form zum Grunddogma und lässt den «*christlich-germanischen Geist*» siegen.» (141)

По поводу слов Бауэра: «So weit die Juden jetzt in der Theorie sind, so weit sind sie emancipirt, so weit sie frei sein wollen, so weit sind sie frei» (142) М[аркс] г[оворит]:

«Aus diesem Satze kann man sogleich die kritische Kluft er-messen, welche den *massenhaften*, profanen Com[m]unismus und Socialismus von dem *absoluten* Socialismus scheidet. Der erste Satz des profanen S[ocialismus] verwirft die Emanc[ipati]on in der *blossen Theorie* als eine Illusion und verlangt für die *wirkliche* Freiheit ausser dem idealistischen «*Willen*» noch sehr handgreifliche, sehr materielle Bedingungen. Wie tief steht «*die Masse*» unter der heiligen Kritik, die Masse, welche materielle, praktische Umwälzungen für nöthig hält, selbst um die Zeit und die Mittel zu erobern, welche auch nur zur Beschäftigung mit «*der Theorie*» erheischt werden!» (142).

Дальнейшее — S. S. 143—167 — самая скучная, невероятно придирчивая критика Литер[атурной] Газеты, какой-то подстрочный комментарий «разносящего» типа. Ровно ничего интересного.

Конец §-фа (b) Judenfrage № II. 142—185). S.S. 167—185 дают интересный ответ Маркса Бауэру на его защиту своей книги «Judenfrage», раскритикованной в *Deutsch-fr[anzösische] Jahrb[ücher]*. (М[аркс] на них все время ссылается.) М[аркс] резко и рельефно подчеркивает здесь основные принципы *всего* своего мировоззрения.

«Религиозные вопросы дня имеют теперь общественное зна-

История — не что иное, как деятельность преследующего свои цели человека. После всех гениальных открытий *Фейербаха* абсолютная критика позволяет себе еще записаться восстановлением для нас всей старой дряни в новом виде»... [117—118] и т. д. — то, де, одного этого факта достаточно, чтобы оценить критическую наивность и т. д.

И затем по поводу противоположения духа «материи» (критика назвала массу — «материей») Энгельс говорит:

«Итак, разве абсолютная критика не является истинно христианско-германской? После того, как старое противоречие спиритуализма и материализма потерпело с разных сторон поражение и, наконец, раз навсегда преодолено было *Фейербахом*, «критика» снова восстанавливает его, и притом в самой обратительной форме, в качестве основной догмы и облегчает победу «христианско-германского духа». [119]

По поводу слов Бауэра: «Поскольку евреи ушли теперь далеко в теории, постольку они эмансипированы, поскольку они хотят быть свободными, постольку они свободны» Маркс говорит:

«Это положение дает возможность измерить ту критическую бездну, которая отделяет массовый «низменный» коммунизм и социализм от абсолютного социализма. Главное положение низменного социализма отвергает эмансипацию исключительно в теории, как иллюзию и требует для действительной свободы, кроме идеалистической «воли», весьма осязательных, весьма материальных условий. Как низко в глазах святой критики должна стоять «масса», — масса, которая видит необходимость в материальных, практических переворотах даже для того, чтобы завоевать время и средства, которые нужны хотя бы только для занятий «теорией!» [119—120]

Дальнейшее — стр. [120—135] — самая скучная, невероятно придирчивая критика Литературной Газеты, какой-то подстрочный комментарий «разносящего» типа. Ровно ничего интересного.

Конец §-фа (6) Еврейский вопрос № II. [119—146] стр. [135—146] дают интересный ответ Маркса Бауэру на его защиту своей книги «Еврейский вопрос», раскритикованной в *Немецко-Французских Ежегодниках*. (Маркс на них все время ссылается.) Маркс резко и рельефно подчеркивает здесь основные принципы всего своего мировоззрения.

«Религиозные вопросы дня имеют теперь общественное зна-

ченше»\* (167) — это было уже указано в D[deutsch]-Fr[anzösische] J[ahr]b[ü]ch[er]. Там было характеризовано «действительное положение евреев в современном буржуазном обществе». Г. Бауер объясняет *действительного* еврея из *евр[ейской] религии* вместо того, ч[то]бы объяснить тайну *евр[ейской] религии* из *действительного еврея*\*\* (167—8).

Г. Бауэр не подозревает, ч[то] действительное светское еврейство, а потому и религиозное еврейство постоянно порождается теперешней буржуазной жизнью и находит свое высшее развитие в *денежной системе*.

В D[deutsch]-Fr[anzösische] J[ahr]b[ü]ch[er] было указано, ч[то] развитие еврейства надо искать «in der commerciellen u[nd] industriellen Praxis» (169),—что практическое еврейство есть «vollendete Praxis der christlichen Welt selber ist» (169).

«Man bewies, dass die Aufgabe, das jüdische Wesen aufzuheben, in Wahrheit die Aufgabe sei, das *Judenthum der bürgerlichen Gesellschaft*, die Unmenschlichkeit der heutigen Lebenspraxis, die im *Geldsystem* ihre Spitze erhält, aufzuheben.» (169)

Требую свободы, — еврей требует тем самым того, что отнюдь не противоречит полит[ической] свободе (172)—речь идет о *политической* свободе.

«Man zeigte Herrn Bauer, wie die *Zersetzung* des Menschen in den nicht religiösen *Staatsbürger* und den religiösen *Privatmenschen*, keineswegs der politischen Emancipation widerspricht.» (172)

Сейчас же вслед за предыдущим:

«Man zeigte ihm, dass, wie der Staat sich von der Religion emancipirt, indem er sich von der *Staatsreligion* emancipirt, innerhalb der bürgerlichen Gesellschaft aber die Religion sich selbst überlässt, so der einzelne Mensch sich *politisch* von der Religion emancipirt, indem er sich zu ihr nicht mehr als zu einer *öffentlichen* Angelegenheit, sondern als zu seiner *Privatangelegenheit* verhält. Man zeigte endlich, dass das *terroristische* Verhalten der französischen *Revolution* zur *Religion* weit entfernt diese Auffassung zu widerlegen, sie vielmehr bestätigt.» (172)

\* Немецкий рефер: «Die religiösen Tagesfragen haben heut zu Tage eine gesellschaftliche Bedeutung». *Ped.*

\*\* То же: «Herr Bauer erklärt daher die wirklichen Juden aus der jüdischen Religion, statt das Geheimniss der jüdischen Religion aus den wirklichen Juden zu erklären». *Ped.*

ченше» — это было уже указано в Немецко-Французских Ежегодниках. Там было характеризировано «действительное положение евреев в современном буржуазном обществе». [135] Г. Бауэр объясняет *действительного* еврея из *еврейской религии* вместо того, чтобы объяснить тайну еврейской религии из *действительного еврея*» [136].

Г. Бауэр не подозревает, что действительное светское еврейство, а потому и религиозное еврейство постоянно порождается теперешней буржуазной жизнью и находит свое высшее развитие в *денежной системе*.

В Немецко-Французских Ежегодниках было указано, что развитие еврейства надо искать «в коммерческой и промышленной практике» [136], — что практическое еврейство есть «законченная практика самого христианского мира» [136].

«Доказано было, что задача преодоления еврейской сущности в действительности есть задача упразднения *еврейского духа буржуазного общества*, бесчеловечности современной жизненной практики, кульминационным пунктом которой является *денежная система*.» [137]

Требую свободы, — еврей требует тем самым того, что отнюдь не противоречит политической свободе [138—139] — речь идет о *политической* свободе.

«Господину Бауэру было доказано, что *разложение* человека на нерелигиозного *гражданина* и религиозное *частное лицо* отнюдь не противоречит политической эмансипации.» [139]

Сейчас же велед за предыдущим:

«Ему было показано, что подобно тому, как государство эмансипируется от религии, — эмансипируясь от *государственной религии* и предоставляя религию самой себе в границах гражданского общества, точно так же и отдельный человек *политически* эмансипируется от религии, относясь к ней не как к *публичному*, а как к *частному делу*. Наконец, было показано, что *террористическое* отношение французской революции к религии далеко не опровергает этого взгляда, а напротив, только подтверждает его.» [139]

Евреи хотят allgemeine Menschenrechte.

«In den (175) d[deutsch]-fr[anzösischen] J[ah]rb[ücher]n wurde nun dem Herrn Bauer entwickelt, dass diese «freie Menschlichkeit» und ihre «Anerkennung» nichts anders ist als die Anerkennung des *egoistischen, bürgerlichen Individuums* und der *zügellosen Bewegung* der geistigen und materiellen Elemente, welche den Inhalt seiner Lebenssituation, den Inhalt des *heutigen bürgerlichen Lebens* bilden, dass die *Menschenrechte* den Menschen daher nicht von der Religion befreien, sondern ihm die *Religionsfreiheit* geben, ihn nicht von dem Eigentum befreien, sondern ihm die *Freiheit des Eigentums* verschaffen, ihn nicht von dem Schmutz des Erwerbs befreien, sondern ihn vielmehr die *Gewerbefreiheit* verleihen.

«Man zeigte nach, wie die *Anerkennung der Menschenrechte* durch den *modernen Staat* keinen anderen Sinn hat, als die *Anerkennung der Sklaverei* durch den *antiken Staat*. Wie nämlich der antike Staat das Sklaventhum, so hat der *moderne Staat* die bürgerliche Gesellschaft zur *Naturbasis* so wie den *Menschen* der bürg[erlichen] G[e]s[e]ll[sch]aft, d. h. den unabhängigen, nur durch das Band des Privatinteresses und der *bewusstlosen* Naturnothwendigkeit mit dem Menschen zusam[m]enhängenden Menschen, den *Sklaven* der Erwerbsarbeit und seines eignen wie des fremden *eigennützigen* Bedürfnisses. Der moderne Staat hat diese seine *Naturbasis* als solche anerkannt in den *allgemeinen Menschenrechten*.» (175)

«Еврей имеет тем большее право на признание своей «свободной человечности», als die «freie bürg[erliche] G[e]s[e]ll[sch]aft» durchaus commerziellen jüdischen Wesens, und er von vorn herein ihr nothwendiges Glied ist.» (176)

Что «права человека» не прирождены, а исторически возникли, это знал уже Гегель. (176)

Указывая на противоречия *конституционализма*, «критика» не обобщает их (177—8) (fasst nicht den allgemeinen Widerspruch des Const[itutionalism]us). Если бы она сделала это, она бы пришла от конституц[ионной] монархии к *демократическому представительному государству*, к законченному современному государству. (178)

Промышл[енная] деятельность не уничтожается уничтожением привилегий (цехов, корпораций etc.), а напротив еще спль-

Немецкий текст: «Der Jude hat ein um so grösseres Recht auf diese Anerkennung seiner «freien Menschlichkeit». Ped.

Евреи хотят всеобщих человеческих прав.

«В Немецко-Французских ежегодниках доказывалось господину Бауэру, что эта «свободная человечность» и ее «признание» суть не что иное, как признание *эгоистического буржуазного индивидуума* и *необузданного движения* духовных и материальных элементов, образующих содержание жизненного положения этого индивидуума, содержание *современной буржуазной жизни*; что поэтому *права человека* не освобождают человека от религии, а только предоставляют ему *свободу религии*; что они не освобождают его от собственности, а предоставляют ему *свободу собственности*, не освобождают его от грязной погони за наживой, а только предоставляют ему *свободу промысла*.

«Ему показано было еще, что *признание человеческих прав современным государством* имеет такой же смысл, как *признание античным государством рабства*. Именно, подобно тому как античное государство имело своей *естественной основой* рабство, точно так же *современное государство* имеет своей *естественной основой* буржуазное общество, равно как *человека буржуазного общества*, т. е. независимого человека, связанного с другим человеком исключительно узам частного интереса и *бессознательной* естественной необходимостью, *раба* своего промысла и своей собственной, а равно и чужой *своекорыстной* потребности. Современное государство признало эту свою естественную основу, как таковую, во *всеобщих правах человека*». [140—141]

«Еврей имеет тем большее право на признание своей «свободной человечности», так «как свободное буржуазное общество» носит насквозь коммерческий, еврейский характер, и еврей наперед уже является его необходимым членом.»

Что «права человека» не прирождены, а исторически возникли, это знал уже Гегель. [141]

Указывая на противоречия *конституционализма*, «критика» не обобщает их (не понимает общего противоречия конституционализма). Если бы она сделала это, она бы пришла от конституционной монархии к *демократическому представительному осударству*, к законченному современному государству. [142]

Промышленная деятельность не уничтожается уничтожением привилегий (цехов, корпораций и т. д.), а напротив еще сильнее

исе развивается. Зем[ельная] соб[ственно]сть не уничтожается уничтожением привилегий э[мле]вл[а]д[е]ния, «vielmehr (180) erst mit Aufhebung seiner Privilegien, in der freien Parcellirung und der freien Veräußerung seine universelle B[e]w[e]gung beginnt». Торговля не уи[нч]т[о]ж[ается] уничтожением торговых привилегий, а становится лишь т[ог]да по истине свободной торговлей, так и религия «so entfaltet sich die Religion in ihrer praktischen Universalität (man denke an die Nordamerikanischen Freistaaten) erst da, wo es keine privilegirte Religion giebt».

... «Eben das Sklaventhum der bürg[erlichen] Ges[ellsch]aft ist dem Schein nach die grösste Freiheit».... (181)

Прекращению (Auflösung) (182) политического бытия религии (уничт[ожение] госуд[арственной] церкви), соб[ственно]сти (уничт[ожение] избир[ательного] ц[е]нза) и т. д. — соответствует их «gewaltigstes (183) Leben, das nun ungestört seinen eignen Gesetzen ehorch und die ganze Breite seiner Existenz auseinander legt».

Анархия — есть закон эмансипированного от привилегий бурж[уазного] об[щест]ва.

...c) KRITISCHE SCHLACHT GEGEN DIE FRANZÖSISCHE REVOLUTION

«Die Ideen, — цитует М[арк] Бауэра — welche die franz[ösi]sche B[e]v[o]l[u]tion herangetrieben hatte, führten aber über den Zustand, den sie mit Gewalt aufheben wollte, nicht hinaus.»

«Ideen können nie über einen alten Weltzustand, sondern immer nur über die Ideen des alten Weltzustandes hinausführen. Ideen können überhaupt nichts ausführen. Zum Ausführen der Ideen bedarf es der Menschen, welche eine praktische Gewalt aufbieten». (186)

Фр[анцузская] р[еволю]ция породила идеи коммунизма (Бабеф), к[ото]рые при последов[ательной] разработке содержали идею нового Weltzustands.

По поводу слов Бауэра, ч[то] государство должно сдерживать отдельные эгоистические атомы, Марк г[оворит] (188 — 9), ч[то] члены б[урж]уазного об[щест]ва собственно вовсе не атомы, а т[оль]ко воображают себя таковыми, ибо они не довлеют себе, к[а]к атомы, а зависят от других людей, их потребности ежедневно ставят их в эту зависимость.

«Die Naturnothwendigkeit also, die menschlichen Wesenseigenschaften, so entfremdet sie auch erscheinen mögen, das Interesse,

развивается. Земельная собственность не уничтожается уничтожением привилегий землевладения, «напротив того, только после упразднения привилегий земельной собственности начинается ее универсальное движение путем свободного парцеллирования и свободного отчуждения» [143]. Торговля не уничтожается уничтожением торговых привилегий, а становится лишь тогда по истине свободной торговлей, так и религия, «точно таким же образом и религия развертывается во всей своей *практической* универсальности лишь там, где нет никакой *привилегированной* религии (предполагаются северо-американские свободные штаты).» [143 — 4]

... «Именно *рабство буржуазного общества* по своей *видимости* есть величайшая *свобода*... [144]

Прекращению *политического* бытия религии (уничтожение государственной церкви), *собственности* (уничтожение избирательного ценза) и т. д. — соответствует их «могучая жизнь, которая отныне невозбранно подчиняется своим собственным законам и проявляется во всю ширь своего существования»

*Анархия* — есть закон эмансипированного от привилегий буржуазного общества. [145]

... с) КРИТИЧЕСКОЕ СРАЖЕНИЕ С ФРАНЦУЗСКОЙ РЕВОЛЮЦИЕЙ.

«Идеи — цитует Маркс Бауэра, — вызванные к жизни французской революцией, не вывели нас, однако, за пределы того *строя*, который они хотели насильственно ниспровергнуть.

«Идеи никогда не могут выводить за пределы старого строя: они всегда лишь выводят за пределы идей старого строя. Идеи вообще *ничего не могут выполнить*. Для выполнения идей требуются люди, которые должны употребить практическую силу.» [147]

Французская революция породила идеи коммунизма (Бабеф), которые при последовательной разработке содержали идею нового мирового порядка.

По поводу слов Бауэра, что государство должно сдерживать отдельные эгоистические атомы, Маркс говорит [148 — 149], что члены буржуазного общества собственно вовсе не атомы, а только воображают себя таковыми, ибо они не довлеют себе, как атомы, а зависят от других людей, их потребности ежечасно ставят их в эту зависимость.

«Таким образом, *естественная необходимость, свойства человеческого существа*, как бы они ни казались отчужденными,

halten die Mitglieder der bürg[erlichen] Ges[ellsch]aft zusammen, das *bürgerliche* und nicht das *politische* Leben ist ihr *reales* Band... Nur der *politische Aberglaube* bildet sich noch heutzutage ein, dass das bürgerliche Leben vom Staat zusammengehalten werden müsse, während umgekehrt in der Wirklichkeit der Staat von dem bürgerlichen Leben zusammengehalten wird.» (189)

Робеспьер, С. Жюст и их партия погибли потому, что смешали античное, реалистически-демократическое общ[ест]во, основ[анное] на рабстве, с современным спиритуалистически-демократическим представительным государством, основ[анным] на б[у]рж[уазном] общ[естве]. Перед казнью С. Жюст указал на таблицу (Tabelle (афишу?) висящую) *прав человека* и сказал: «C'est pourtant moi qui ai fait cela.» «Eben diese Tabelle proclamierte das *Recht* eines *Menschen*, der nicht der Mensch des antiken Gemeinwesens sein kann, sowenig als seine *nationalökonomischen* und *industriellen* Verhältnisse die *antiken* sind». (192)

18 брюмера добычей Наполеона было не рев[олюционн]ое движение, а либеральная б[у]рж[уазн]я. После падения Робеспьера, при директории начинается прозаическое осуществление б[у]рж[уазного] общ[ества]: Sturm u[nd] Drang торгов[ых] предприятий, суতোка (Tamel) новой бурж[уазной] жизни; «*wirkliche* Aufklärung des französischen Grund u[nd] Bodens, dessen feudale Gliederung der Hammer der Revolution zerschlagen hatte, und welchen nun die erste Fieberhitze der vielen neuen Eigenthümer einer allseitigen Cultur unterwirft; erste Bewegungen der frei gewordenen Industrie — das sind einige von den Lebenszeichen der neuentstandnen bürgerlichen Gesellschaft.» (192 — 3)

VI Kapitel. Die absolute kritische Kritik, oder die kr[itische] Kritik als Herr Bruno... 3) Dritter Feldzug der absoluten \* Kritik... d) *Kritische Schlacht gegen den franz. Materialismus*. (195 — 211)

[[Эта глава [§ d в 3 части VI главы] одна из самых ценных в книге. Тут совершенно нет подстрочной критики, а сплошь положит[ельное] изложение. Это — *краткий очерк истории франц[узского] материализма*. Выписывать здесь надо бы всю главу сплошь, а потому я ограничиваюсь кратким конспектом содержания.]]

Франц[узское] просвещение 18 в. и фр[анцузский] мат[ериали]зм есть не т[оль]ко б[ор]ьба пр[от]ив существ[ующих]

\* У Ленина ошибочно: «kritischen». *Ред.*

*интерес*, — вот что скрепляет друг с другом членов буржуазного общества. *Реальной* связью между ними является не *политическая*, а *гражданская* жизнь... Только *политический предрассудок* способен еще в наше время воображать, что государство скрепляет гражданскую жизнь, между тем как, наоборот, гражданская жизнь скрепляет государство.» [149]

Робеспьер, С. Жюст и их партия погибли потому, что смешали античное, реалистически-демократическое общество, основанное на рабстве, с современным спиритуалистически-демократическим представительным государством, основанным на буржуазном обществе. Перед казнию С. Жюст указал на таблицу (афишу? висящую) *прав человека* и сказал: «А, ведь, это сделал я.» «Именно эта таблица провозглашала права человека, который так же не может быть человеком древней общности, как его *народно-хозяйственные* и *промышленные* отношения не являются *античными*.» [151]

18 брюмера добычей Наполеона было не революционное движение, а либеральная буржуазия. После падения Робеспьера, при директории начинается прозаическое осуществление буржуазного общества: Sturm und Drang (бура и натиск) торговых предприятий, суতোка новой буржуазной жизни; *действительное* просвещение *французской земли*, феодалная раздробленность которой была уничтожена молотом революции, и которую лихорадочная горячность бесчисленных новых собственников подвергла теперь всесторонней обработке; первые движения освободившейся промышленности, — все это отдельные проявления жизни только что народившегося буржуазного общества.» [151]

VI глава. Абсолютная критическая критика или критическая критика в лице г-на Брупо... 3) Третий поход абсолютной критики. г) *Критическое сражение с французским материализмом*. [153 — 163]

[[Эта глава [§ [г] в 3 части VI главы] — одна из самых ценных в книге. Тут совершенно нет подстрочной критики, а сплошь положительное изложение. Это — *краткий очерк истории французского материализма*. Выписывать здесь надо бы всю главу сплошь, а потому я ограничиваюсь кратким конспектом содержания.]]

Французское просвещение XVIII в. и французский материализм есть не только борьба против существующих политических

п[о]л[н]т[н]ч[еских] учр[е]жд[е]ний, но и столь же открытая б[орь]ба пр[о]т[ив] м[e/m/a/f/i/z/i/ki 17 в., именно против м[е]-т[а]ф[из]и[к]и Декарта, Мальбранша, Спинозы и Лейбница. «Man stellte die Philosophie der Metaphysik gegenüber, wie Feuerbach bei seinem ersten entschiedenen Auftreten wider Hegel der trunkenen Spekulation die nüchterne Ph[iloso]phie gegenüberstellte.» (196)

М[е]т[а]ф[из]и[к]а 17 в., побитая мат[ериали]змом 18 в., пережила победоносную и содержательную (gehaltvolle) реставрацию в нем[ещкой] ф[илософ]ии и особ[енно] в спекулятивной нем[ещкой] ф[илософ]ии 19 в. Гегель гениально соединил ее со всею м[е]т[а]ф[из]и[к]ой и немецким идеализмом и основал ein metaphysisches Universalreich. За этим опять последовал «Angriff auf die spekulative Metaphysik und auf alle Metaphysik. Sie wird für immer dem nun durch die Arbeit der Spekulation (196—7) selbst vollendeten und mit dem Humanismus zusammenfallenden Materialismus erliegen. Wie aber Feuerbach auf theoretischem Gebiete, stellte der französische und englische Socialismus und Communismus auf praktischem Gebiete den mit dem Humanismus zusammenfallenden Materialismus dar.»

Есть 2 направления фр[анцузского] м[атериали]зма: 1) от Декарта, 2) от Локка. Последнее mündet direkt in den Soc[ia]lism[us] (197).

Первое, механический м[атериали]зм, превращ[ается] в франц[узское] естествознание.

Декарт в своей физике объявляет матерную единств[енной] субстанцией. Механический фр[анцузский] м[атериали]зм берет физику Декарта и откидывает его метаф[изи]ку.

«Mit dem Arzte *Leroy* beginnt diese Schule, mit dem Arzte *Cabanis*, erreicht sie ihren Höhepunkt, der Arzt *Lametrie* ist ihr Centrum.» (198)

Декарт был еще жив, к[ог]да *Leroy* перенес механическую конструкцию животного на ч[елове]ка, объявил душу *modus* 'ом тела, а идеи — механическими движениями (198). *Leroy* думал даже, ч[то] Декарт скрыл свое истинное мнение. Декарт протестовал.

В к[он]це 18 *Кабанис* закончил *картезианский* м[атериали]зм в книге «Rapport du physique et du moral de l'homme».

М[е]т[а]ф[из]и[к]а 17 в. с самого начала ее нашла [соперника] антагониста в мат[ериали]зме. Декарт — *Гассенди*, восстановитель эпикур[ейского] м[атериали]зма, в Англии — *Гоббс*.

учреждений, но и столь же открытая борьба против *метафизики* 17 в., именно против метафизики *Декарта*, *Мальбранша*, *Спинозы* и *Лейбница*. «Философия была противопоставлена метафизике, подобно тому как Фейербах при своем первом решительном выступлении против Гегеля противопоставил трезвую философию оьяненпной спекуляции.» [154]

Метафизика XVII в., побитая материализмом XVIII в., пережила победоносную и содержательную реставрацию в немецкой философии и особенно в спекулятивной немецкой философии 19 в. Гегель гениально соединил ее со всей метафизикой и немецким идеализмом и основал метафизическое универсальное царство. За этим опять последовала «борьба против спекулятивной метафизики и против всякой метафизики вообще. Она будет навсегда побеждена тем материализмом, который доведен до совершенства работой самой спекуляции и совпадает с гуманизмом. Подобно тому как Фейербах в теории, французский и английский социализм и коммунизм являются на практике материализмом, совпадающим с гуманизмом.» [154]

Есть 2 направления французского материализма: 1) от Декарта, 2) от Локка. Последнее впадает непосредственно в социализм [154].

Первое, механический материализм, превращается в французское естествознание.

*Декарт* в своей физике объявляет материю единственной субстанцией. Механический французский материализм берет физику Декарта и откидывает его метафизику.

«Врач *Леруа* кладет начало этой школы, в враче *Кабанисе* она достигает своего кульминационного пункта, врач *Ламеттри* является ее центром.» [154]

Декарт был еще жив, когда *Леруа* перенес механическую конструкцию животного на человека, объявил душу *модусом тела*, а идеи — механическими движениями [155]. *Леруа* думал даже, что Декарт скрыл свое истинное мнение. Декарт протестовал.

В конце XVIII в. *Кабанис* закончил *картезианский материализм*<sup>9</sup> в книге «Соотношение физического и морального в человеке».

Метафизика XVII в. с самого начала ее нашла антагониста в материализме. Декарт — *Гассенди*, восстановитель эпикурейского материализма, в Англии — *Гоббс*.

Вольтер (199) заметил, что индифферентность французов 18 века к иезуитским и пр. спорам вызвана не столько философией, сколько финансовыми спекуляциями *Law*. Теоретическое движение к материализму объясняется из практической *Gestaltung* тогдашней французской жизни. Материалистической практике соответствовали материалистические теории.

Метафизика 17 в. (Декарт, Лейбниц) была еще связана с положительным (positivem) содержанием. Она делала открытия в математике, физике и пр. В 18 в. позитивные науки отделились и метафизика *war fad geworden*.

В год смерти Малебранша родились Гельвеций и Кондильяк (199 — 200).

Теоретически подорвал метафизику 17 в. *Pierre Bayle* — своим оружием скептицизма. Он опроверг главным образом Спинозу и Лейбница. Он провозгласил атеистическое общество. Он был «последним метафизиком в смысле 17-го в. и первым философом в смысле 18 в.» (200 — 201) — слова одного французского писателя.

К этому отрицательному опровержению нужна была позитивная, антиметафизическая система. Ее дал *Lokk*.

Материализм — сын Великобритании. Уже ее схоластик *Duns Scotus* спрашивал себя: «*ob die Materie nicht denken könne?*» Он был номиналист. Номинализм есть вообще первое выражение материализма.

Настоящий родоначальник английского материализма — *Бэкон*. («*Unter den der Materie eingebornen Eigenschaften ist die Beweugung die erste und vorzüglichste, nicht nur als mechanische und mathematische Bewegung, sondern mehr als Trieb, Lebensgeist, Spannkraft, als Qual... der Materie.*» — 202)

«*In Vaco*, als seinem ersten Schöpfer, birgt der Materialismus noch auf eine naive Weise die Keime einer allseitigen Entwicklung in sich. Die Materie lacht in poetisch-sinnlichem Glanze den ganzen Menschen an.»

У *Гоббса* материализм становится *односторонним*, *menschenfeindlich*, *mechanisch*. Гоббс систематизировал Бэкона, но не развил (*begründet*) ближе его основной принцип: происхождение знаний и идей из мира чувств (*Sinnenwelt*). — p. 203.

Как *Гоббс* уничтожил теистические предрассудки бэконовского материализма, так *Collins, Dodwall, Coward, Hartley*,

Вольтер [155] заметил, что индифферентность французов XVIII века к иезуитским и пр. спорам вызвана не столько философией, сколько финансовыми спекуляциями *Ложу*. Теоретическое движение к материализму объясняется из практической организации тогдашней французской жизни. Материалистической практике соответствовали материалистические теории.

Метафизика XVII в. (Декарт, Лейбниц) была еще связана с положительным содержанием. Она делала открытия в математике, физике и пр. В XVIII в. позитивные науки отделились и метафизика стала плоской.

В год смерти Малебранша родился Гельвеций и Кондильяк [156].

Теоретически подорвал метафизику XVII в. Пьер Бэйль — своим оружием скептицизма. Он опроверг главным образом Спинозу и Лейбница. Он провозгласил атеистическое общество. Он был «последним метафизиком в смысле XVII в. и первым философом в смысле XVIII в.» [156] — слова одного французского писателя.

К этому отрицательному опровержению нужна была позитивная, антиметафизичная система. Ее дал *Локк*.

Материализм — сын Великобритании. Уже ее схоластик *Дунс Скот* спрашивал себя: «не способна-ли материя мыслить?» Он был номиналист. Номинализм есть вообще первое выражение материализма<sup>10</sup>.

Настоящий родоначальник английского материализма — *Бэкон*. (Первым и самым важным из прирожденных свойств материи является движение, — не только как механическое и математическое движение, но еще больше как стремление, как жизненный дух, как напряжение, как мучение... материи.) — [157])

«В *Бэко*не, как первом своем творце, материализм в наивной еще форме содержит зародыши всестороннего развития. Материя улыбается своим поэтически-чувственным блеском всему человеку.»

У *Гоббса* материализм становится *односторонним*, враждебным человеку, механическим. Гоббс систематизировал *Бэкона*, но не развил ближе его основной принцип: происхождение знаний и идей из мира чувств. — стр. [158].

Как *Гоббс* уничтожил *теистические* предрассудки *бэконовского* материализма, так *Коллинс*, *Додуэл*, *Ковард*, *Гартли*,

Priestley etc. уничтожили последние теологические границы Локкова сенсуализма.

*Кондильяк* направил сенсуализм Локка против м[ета]ф[из]и[ки] 17 в., он опубликовал опроверж[ение] систем Декарта, Спинозы, Лейбница и Малекранша.

Французы «дивилизовали» (205) м[ат]ериализм англичан.

У *Гельвеция* (к[ото]рый тоже исходит от Локка) мат[ериали]зм получает собственно франц[узский] х[ар]ак[тер].

*Lametrie* — соединение картезианск[ого] и англ[ийского] м[атериали]зма.

*Robinet* — стоит больше всего в связи с м[ета]ф[из]и[кой].

«Wie der *kartesische* Mat[erialism]us in die *eigentliche Naturwissenschaft* verläuft, so mündet die andere Richtung des franz[ösi]schen M[aterialism]us direkt in den *S[ocialism]us* und *Com[munism]us*» (206).

Из посылок мат[ериали]зма нич[его] нет легче вывести социализм (переустр[ойство] чувственного мира, — связать частный и общий интерес — разрушить антисоциальные Geburtsstätten преступления и пр.)

*Фурье* исходит непосредственно из учения франц[узских] мат[ериали]стов. *Бабуисты* были грубыми, неразвитыми мат[ериали]стами. Бентам основ[ал] свою систему на морали Гельвеция, а *Оуэн* исходит из сист[емы] Бентама для обосн[ования] англ[ийского] ком[муни]зма. *Кабэ* из Англии приносит во Фр[анцию] ком[мунистические] идеи (populärste wenn auch flachste предст[авитель] ком[муни]зма — 208). «Более научны» *Dezamy, Gay* и др., к[ото]рые разв[ивали] уч[ение] мат[ериали]зма как *реального гуманизма*.

На стр. 209 — 211 М[аркс] даст в примечании (петит в 2 страницы) *выписки* из *Helvetius, Holbach, Bentham*, ч[то]бы д[о]к[аз]ать связь мат[ериали]зма 18 века с англ[ийским] и франц[узским] ком[муниз]мом 19-го.

Из дальнейших §§-фов стоит отметить след[ующее] место:

«Der Kampf zwischen *Strauss* u[nd] *Bauer* über die *Substanz* u[nd] das *Selbstbewusstsein* ist ein Kampf *innerhalb* der *Hegel'schen* Spekulationen. In Hebel sind *drei* Elemente, die *spinozistische Substanz*, das *Fichte'sche Selbstbewusstsein*, die *Hegel'sche* nothwendig-widerspruchsvolle *Einheit* von beiden, der *absolute Geist*. Das erste Element ist die metaphysisch-travestirte *Natur* in der *Trennung* vom

Пристли и др. уничтожили последние теологические границы Локкова сенсуализма.

*Кондилляк* направил сенсуализм<sup>11</sup> Локка против метафизики XVII в., он опубликовал опровержение систем Декарта, Спинозы, Лейбница и Малераппа.

Французы «цивилизовали» [159] материализм англичан.

У *Гельвеция* (который тоже исходит от Локка) материализм получает собственно французский характер.

*Ламеттри* — соединение картезианского и английского материализма.

*Робинз* — стоит больше всего в связи с метафизикой.

«Как *картезианский* материализм приводит к *естествознанию* в тесном смысле слова, так другое направление французского материализма впадает непосредственно в *социализм* и *коммунизм*» [160].

Из посылок материализма ничего нет легче вывести социализм (переустройство чувственного мира, — связать частный и общий интерес — разрушить антисоциальные месторождения преступления и пр.)

*Фурье* исходит непосредственно из учения французских материалистов. *Бабуицы*<sup>12</sup> были грубыми, неразвитыми материалистами. Бентам основал свою систему на морали Гельвеция, а *Оуэн* исходит из системы Бентама для обоснования английского коммунизма. *Кабэ* из Англии приносит во Францию коммунистические идеи (самый популярный, хотя и самый плоский представитель коммунизма — [161]). «Более научны» *Дезамы*, *Гэй* и др., которые развивали учение материализма как *реального гуманизма*.

На стр. [161 — 163] Маркс дает в примечании (петит в 2 страницы) *выписки* из *Гельвеция*, *Гольбаха*, *Бентама*, чтобы доказать связь материализма XVIII в. с *английским* и *французским коммунизмом* XIX.

Из дальнейших параграфов стоит отметить следующее место:

«Спор между *Штраусом* и *Бауэром* о *субстанции* и *самосознании*<sup>13</sup> ведется в пределах *гегелевского* умозрения. В системе Гегеля существуют три элемента: *спинозовская субстанция*, *фихтевское самосознание* и *гегелевское* необходимо-противоречивое единство обоих элементов, — *абсолютный дух*. Первый элемент есть метафизически перевернутая *природа* в ее *оторванности*

Menschen, das zweite ist der metaphysisch travestirte Geist in der Trennung von der Natur, das dritte ist die metaphysisch travestirte Einheit von beiden, der wirkliche Mensch und die wirkliche Menschengattung» (220) и следующий абзац с оценкой Фейербаха:

«Strauss führte den Hegel auf spinozistischem Standpunkt, Bauer den Hegel auf Fichte'schem Standpunkt innerhalb des theologischen Gebietes consequent durch. Beide kritisirten Hegel, in so fern bei ihm jedes der beiden Elemente durch das andere verfälscht wird, während sie jedes derselben zu seiner einseitigen, also consequenten Ausführung entwickelten. — Beide gehn daher in ihrer Kritik über Hegel hinaus, aber Beide bleiben auch innerhalb seiner Speculation stehen und representiren jeder nur eine Seite seines Systems. Erst Feuerbach, der den Hegel auf Hegel'schem Standpunkt vollendete und kritisirte, indem er den metaphysischen absoluten Geist in den wirklichen Menschen auf der Grundlage der Natur» auflöste, vollendete die Kritik der Religion, indem er zugleich zur Kritik der Hegel'schen (220 — 221) Spekulation und daher aller Metaphysik die grossen und meisterhaften Grundzüge entwarf.»

М[аркс] высмеивает Бауэрову «теорию самосознания» за ее идеализм (софизмы абсолютного идеализма — 222), указывает, что это — перефразировка Гегеля, цитует его Феноменологию, и критические замечания Фейербаха (из Philosophie der Zukunft, р. 35, о том, что Ф[илософия] отрицает — negirt — «материально чувственное», как теология отрицает «отравленную первородным грехом природу»).

Следующая глава (VII) начинается опять рядом скучнейшей, придирчивой критики [1] S. S. 228 — 235]. В § 2 a — есть интересное место.

М[аркс] приводит из «Литературной Газеты» письмо одного «представителя массы», который требует изучения действительности, естествознания, индустрии (236) и который за это был обруган «критикой»:

«Oder (!) meinen Sie, — восклицали «критики» против этого представителя массы — mit der Erkenntniss der geschichtlichen Wirklichkeit sei es schon zu Ende? Oder (!) wissen sie eine einzige Periode der Geschichte, die in der That schon erkannt ist?»

от человека, второй — метафизически перевернутый *дух* в его оторванности от природы, третий — метафизически перевернутое *единство* обонх факторов — *действительный человек* и *действительный человеческий род*» [168] и следующий абзац с оценкой Фейербаха:

«Штраус и Бауэр оба вполне последовательно применили систему Гегеля к теологии. Первый взял за *точку отправления спинозизм*, второй — *фиштеанство*. Оба подвергают критике систему Гегеля, поскольку каждый из указанных двух элементов *искажен* вторжением другого; изолируя, таким образом, эти элементы друг от друга, они приводят каждый элемент к его *одностороннему*, логически последовательному концу. — В своей критике оба идут дальше Гегеля, но вместе с тем оба продолжают оставаться *на почве* его спекуляции, но каждый из них развивает *одну* лишь сторону его системы. Впервые Фейербах, *исходя из гегелевской точки зрения*, завершает Гегеля и подвергает действительной критике его систему. Разрешив загадку метафизического абсолютного духа в «*действительном человеке на основе природы*», Фейербах закончил *критику религии* и в то же время мастерски наметил в общих чертах *путь критики гегелевской спекуляции* и, тем самым, *всклок метафизики вообще*.» [168 — 169]

Маркс высмеивает Бауэрову «теорию самосознания» за ее идеализм (софизмы абсолютного идеализма — [170 — 1]), указывает, что это — перефразировка Гегеля, цитует его *Феноменологию* и критические замечания Фейербаха (из *Философии будущего* <sup>14</sup>, стр. 35, о том, что философия отрицает «материально чувственное», как теология отрицает «отравленную первородным грехом природу»).

Следующая глава (VII) начинается опять рядом скучнейшей, придирчивой критики [1]. Страницы [174 — 178]. В § 2 а — есть интересное место.

Маркс приводит из «Литературной Газеты» письмо одного «представителя массы», который требует изучения действительности, естествознания, индустрии [180] и который за это был обруган «критикой»:

«Или (!) Вы думаете, — восклицали «критики» против этого представителя массы — что познание исторической действительности уже закончено? Или (!) Вам известен хоть один исторический период, который был бы действительно познан?»

No-  
ta-  
be-  
ne

«Oder glaubt die kritische Kritik, — отвечает М[аркс], — in der Erkenntniss der geschichtlichen Wirklichkeit auch nur zum *Anfang* gekommen zu sein, so lange sie das theoretische und praktische Verhalten des Menschen zur Natur, die Naturwissenschaft und die Industrie, *aus* der geschichtlichen Bewegung ausschliesst? Oder meint sie irgend eine Periode in der That schon erkannt zu haben, ohne z. B. die Industrie dieser Periode, die unmittelbare Produktionsweise des Lebens selbst, erkannt zu haben? Allerdings die spiritualistische, die *theologische* kritische Kritik kennt nur — kennt wenigstens in ihrer Einbildung — die politischen, literarischen und theologischen Haupt und Staatsaktionen der Geschichte. Wie sie das Denken von den Sinnen, die Seele vom Leibe, sich selbst von der Welt trennt, so trennt sie die Geschichte von der Naturwissenschaft und Industrie, so sieht sie nicht in der *grob-materiellen* Produktion auf der Erde, sondern in der dunstigen Wolkenbildung am Himmel die Geburtsstätte der Geschichte.» (238)

Критика обозвала этого предст[а]в[и]т[е]ля массы — *massenhafter Materialist* (239).

«Die Kritik der Franzosen und Engländer ist nicht so eine abstrakte, jenseitige Persönlichkeit, die ausser der Menschheit steht, sie ist die *wirkliche menschliche Thätigkeit* von Individuen, die wortthätige Glieder der Ges[ellsch]aft sind, die als Menschen leiden, fühlen, denken und handeln. Darum ist ihre Kritik zugleich praktisch, ihr Communismus ein Socialismus, in dem sie praktische, handgreifliche Massregeln geben, in dem sie nicht nur denken, sondern noch mehr handeln, ist die lebendige, wirkliche Kritik der bestehenden Ges[ellsch]aft, die Erkenntniss der Ursachen «des Verfalls».» (244)

[[[Вся VII гл[ава], 228 — 257, кроме приведен[ных] мест, содержит т[оль]ко самые невероятные придирки, передразнивание, ловля противоречий самого мелкого свойства, высмеивание всяких глупостей в Лит[ературной] Газ[ете] и пр.]]]

В гл[аве] VIII (258 —  
мы имеем § о «критич[еском] превращении мясника в собаку» — и дальше о Fleur de Marie Евгения Сю (д[олжно] б[ыть] роман под этим заглавием или один из героев какого-л[ибо] романа) с некот[орыми] «радикальными», по бсзъ-

«Или критическая критика полагает, — отвечает Маркс — что она дошла хотя бы даже до *начала* познания исторической действительности, исключив из исторического движения теоретическое и практическое отношение человека к природе, естествознание и индустрию? Или она думает, что действительно познала какой бы то ни было исторический период, не познав, например, индустрии этого периода, непосредственного способа производства самой жизни? Правда, спиритуалистическая, *теологическая* критическая критика знакома лишь (знакома, по крайней мере, в своем воображении) с политическими, литературными и теологическими важнейшими событиями истории. Подобно тому как она отделяет мышление от чувств, душу от тела, себя самое от мира, так точно она отрывает историю от естествознания и индустрии, усматривая исходный пункт исторического развития не в грубо-материальном производстве на земле, а в туманных облачных образованиях на небе.» [180]

Критика обозвала этого представителя массы — *массовидным материалистом* [181].

«Критика французов и англичан не есть какая-то абстрактная, потусторонняя личность, стоящая вне человечества: она — *действительная человеческая деятельность* индивидуумов, являющихся активными членами общества, которые, как люди, страдают, чувствуют, мыслят и действуют. Поэтому их критика в то же время проникнута практикой, их коммунизм есть социализм, в котором они указывают практические, осязательные мероприятия, в котором находит свое выражение не только мышление, но и практическая деятельность; их критика является поэтому живой, действительной критикой существующего общества, познанием причин «упадка».» [184]

[[[Вся VII глава, [174 — 193] кроме приведенных мест, содержит только самые невероятные придирки, передразнивание, ловля противоречий самого мелкого свойства, выискивание всяких глупостей в Литературной Газете и пр.]]]

В главе VIII [194] — мы имеем § о «критическом превращении мясника в собаку» — и дальше о Флер де Мари<sup>15</sup> Евгения Сю (должно быть роман под этим заглавием или один из героев какого-либо романа) с некоторыми «радикальными», но безынте-

интересными замечаниями Маркса. Отметить стоит разве т[оль]ко S. 285\* — пара замечаний о Гегелевой теории наказания,

\*«Nach Hegel fällt der Verbrecher in der Strafe über sich selbst das Urtheil. Gans hat diese Theorie weitläufiger ausgeführt. Sie ist bei Hegel das *spekulative Schönplaster* des alten *Jus talionis*, das Kant als die *einzig rechtliche* Straftheorie entwickelt hatte. Bei Hegel bleibt die Selbstrichtung des Verbrechers eine blossе «*Idee*», eine bloss *spekulative Interpretation* der *gangbaren empirischen Kriminalstrafen*. Er überlässt daher ihren Modus der jedesmaligen Bildungsstufe des Staats, d. h. er lässt die Strafe bestehen wie sie besteht. Eben hierin zeigt er sich *kritischer* als sein kritischer Nachbeter. Eine *Straftheorie*, welche zugleich im Verbrecher den *Menschen* anerkennt, kann dies nur in der *Abstraktion*, in der *Einbildung* thun, eben weil die *Strafe*, der *Zwang*, dem *menschlichen* Verhalten widersprechen. In der *Ausführung* wäre die Sache zudem unmöglich. An die Stelle des abstrakten Gesetzes würde die rein subjektive Willkühr treten, da es jedesmal von den offiziellen, «*ehrbaren und anständigen*» Männern abhängen müsste, die Strafe nach der Individualität, des Verbrechers einzurichten. Schon Plato hat die Einsicht besessen, dass das *Gesetz* einseitig sein und von der Individualität *abstrahiren* muss. Unter *menschlichen* Verhältnissen dagegen wird die Strafe *wirklich* nichts anderes sein, als das Urtheil des Fehlenden über sich selbst. Man wird ihn nicht überreden wollen, dass eine *äussere*, ihm von Andern angethane *Gewalt* eine Gewalt sei, die er sich (285) selbst (286) angethan habe. In den *andern* Menschen wird er vielmehr die natürlichen Erlöser von der Strafe finden, die er über sich selbst verhängt hat, d. h. das Verhältniss wird sich geradezu umkehren.»

S. 296 — против защиты Евгением Сю одиночной тюрьмы (Cellularsystem).

((*Повидимому*, М[аркс] восстает здесь против того поверхностного сод[нали]зма, к[ото]рый пропагандировался Евгением Сю и к[ото]рый, *повидимому*, был защищаем в Лит[ературной] Газ[ете]).

М[аркс], напр[имер], высмеивает Сю за идею награждать добродетель государством, так же к[а]к наказывается порок (S. 300 — 1 даже таблица сравнительная justice criminelle и justice vertueuse!).

респными замечаниями Маркса. Отметим стоит разве только стр. [211 — 212]\* — пара замечаний о Гегелевой теории наказания.

\*«По Гегелю, наказание есть приговор, который преступник произносит сам над собой. Ганс пространише развил эту теорию. У Гегеля эта теория являлась *спекулятивным покрывалом* древнего *jus talionis* («право тождественного возмездия»), которое Кант развил, как *единственно правовую* теорию наказания. У Гегеля самоосуждение преступника остается только «идеей», спекулятивным истолкованием *ходящих эмпирических уголовных наказаний*. Он представляет выбор формы наказания каждой данной ступени развития государства, т. е. оставляет наказание таким, какое оно есть на самом деле. Именно в этом он является большим критиком, чем его критический последователь. Теория *наказаний*, которая в преступнике признает в то же время *человека*, может это делать только в *абстракции*, в воображении, именно потому, что *наказание, принуждение*, противоречат *человеческому поведению*. Кроме того, выполнение такой задачи оказалось бы невозможным. Место абстрактного закона занял бы чисто субъективный произвол, ибо каждый раз зависело бы от официальных «почтенных и приличных» особ согласовать наказание с индивидуальностью преступника. Уже Платон понимал, что *закон* должен быть односторонним и *абстрагировать* от индивидуальности. Напротив, при *человеческих* отношениях наказание *действительно* будет не более как приговором, который провинившийся произносит над самим собою. Его не смогут убедить в том, что *внешнее насилие*, произведенное над ним другими, есть насилие, произведенное им самим над собой. В *других* людях он, напротив, будет видеть естественных спасителей от наказания, которое он сам наложил на себя, т. е. отношение примет как раз обратную форму.»

Стр. [218 — 219] против защиты *Евгением Сю* одиночной тюрьмы.

((*Повидимому*, Маркс восстает здесь против того поверхностного социализма, который пронагандировался Евгением Сю и который, *повидимому*, был защищаем в Литературной Газете.))

Маркс, например, высмеивает *Сю* за идею награждать добродетель государством, так же, как наказывается порок (стр. [222] даже таблица сравнительная уголовной юстиции и юстиции добродетельного поведения!).

С. 305—6: Критич[еские] замеч[ания] против «Феноменологии» Гегеля.

307: Но иногда Гегель в своей «Феноменологии» дает — вопреки своей теории — *действительную* х[а]р[ак]т[е]р[и]ст[и]ку *человеческих* отношений.

309: Благотворительность к[а]к *Spiel* богатых (309—310).

312—3: Цитаты из *Фурье* о приращении женщины, очень рельефные [[*contra* умеренных пожеланий «критики» и Рудольфа, — героя у Евг[ения] Сю?]].

«Das *Geheimnis* (305) dieser (выше была цитата из *Anecdota*) Bauer'schen Kühnheit ist die *Hegel'sche Phänomenologie*. Weil Hegel hier das *Selbstbewusstsein* an die Stelle des *Menschen* setzt, so erscheint die *verschiedenartigste* menschliche Wirklichkeit nur als eine *bestimmte* Form, als eine *Bestimmtheit* des *Selbstbewusstseins*. Eine blosse Bestimmtheit des Selbstbewusstseins ist aber eine «*reine Kategorie*», ein blosser «*Gedanke*», den ich daher auch im «*reinen*» Denken aufheben und durch reines Denken überwinden kann. In Hegel's Phänomenologie werden die *materiellen, sinnlichen, gegenständlichen* Grundlagen der verschiedenen entfremdeten Gestalten des menschlichen Selbstbewusstseins *stehen* gelassen und das ganze destructive Werk hatte die *konservativste Philosophie* sich! zum Resultat, weil es die *gegenständliche Welt*, die sinnlich wirkliche Welt überwunden zu haben meint, sobald es sie in ein «*Gedankending*», in eine blosse *Bestimmtheit des Selbstbewusstseins* verwandelt hat, und den *ätherisch* gewordenen Gegner nun auch im «*Aether des reinen ankens*» auflösen kann. Die Phänomenologie endet daher consequent damit, an die Stelle aller menschlichen Wirklichkeit das «*absolute Wissen*» zu setzen — *Wissen*, weil dies die einzige Daseinsweise des Selbstbewusstseins ist, und weil das Selbstbewusstsein (305—306) für die einzige Daseinsweise des Menschen gilt; — *absolute* Wissen, eben weil das Selbstbewusstsein nur *sich selbst* weiss, und von keiner gegenständlichen Welt mehr genirt wird. Hegel macht den Menschen zum *Menschen des Selbstbewusstseins*, statt das Selbstbewusstsein zum *Selbstbewusstsein des Menschen*, des wirklichen, daher auch in einer wirklichen gegenständlichen Welt lebenden und von ihr bedingten Menschen zu machen. Er stellt die Welt auf den *Kopf* und kann daher auch im *Kopf* alle Schranken auflösen, wodurch sie natürlich für die *schlechte Sinnlichkeit*, für den *wirklichen* Menschen bestehen bleiben. Ueberdem gilt ihm nothwendigerweise alles das als Schranke, was die *Beschränktheit des allgemeinen*

Стр. [224—5]: Критические замечания против «Феноменологии» Гегеля.

[225—6]: Но иногда Гегель в своей «Феноменологии» дает — вопреки своей теории — *действительную* характеристику *человеческих* отношений.

[227]: Благоприятность как *игра* богатых [227—228]

[229]: Цитаты из *Фурье* о принижении женщины, очень рельефные [[против умеренных пожеланий «критики» и Рудольфа, — героя у Евгения Сю?]]

«*Тайну* этой (выше была цитата из Anecdota (Неизданного)<sup>16</sup> бауэровской смелости составляет *гегелевская Феноменология*. Так как Гегель ставит в ней *самосознание* на место человека, то *самая разнообразная* человеческая действительность является только как *определенная* форма, как *определенность самосознания*. Но голая определенность самосознания есть «*чистая категория*», голая «мысль», которую я, стало быть, могу снять в «чистом» мышлении и путем «чистого» мышления преодолеть. В Феноменологии Гегеля *оставлены* в стороне *материальные, чувственные, предметные* основы различных образов, отчуждаемых человеческим самосознанием. Поэтому вся разрушительная работа дала в качестве вывода *самую консервативную философию* *sic!*, потому что подобная точка зрения воображает, что она преодолела *предметный, чувственно-действительный* мир, коль скоро он превращается в «мыслительную вещь», в чистую *определенность самосознания*. Над превращенным в *эфирное* существо противником легко одержать победу в «*эфире чистого мышления*». Поэтому феноменология вполне последовательно кончает тем, что она на место всей человеческой действительности ставит «*абсолютное знание*», — *знание* потому, что это есть единственный способ существования самосознания, а также потому, что самосознание рассматривается, как единственный способ существования человека, — *абсолютное* же знание потому, что только самосознание знает *само себя* и не стеснено более никаким предметным миром. Гегель человека делает *человеком самосознания*, вместо того, чтобы самосознание сделать *самосознанием человека*, — действительного человека, т. е. живущего в действительном, предметном мире и им обусловленного. Он ставит мир на *голову*, и по этой причине может также в *голове* преодолеть все пределы, что, однако, нисколько не мешает тому, что они остаются существующими для *дурной чувственности*, для дей-

*Selbstbewusstseins* verräth, alle Sinnlichkeit, Wirklichkeit, Individualität der Menschen, wie ihrer Welt. Die ganze Phänomenologie will beweisen, dass *das Selbstbewusstsein die einzige und alle Realität ist.*... (306)

...«Es versteht sich endlich von selbst, dass wenn Hegels Phänomenologie ihrer spekulativen Erbsünde zum Trotz an vielen Punkten die Elemente einer wirklichen Charakteristik der menschlichen Verhältnisse giebt, Herr Bruno und Consorten dagegen nur die inhaltslose Carrikatur liefern...» (307).

«Rudolph (309) hat damit unbewusst das längstenthüllte Geheimniss ausgesprochen, dass das menschliche Elend selbst, dass die unendliche Verworfenheit, welche das Almosen empfangen muss, der Aristokratie des Geldes und der Bildung zum *Spiel*, zur Befriedigung ihrer Selbstliebe, zum Kitzel ihres Uebermuths, zum Amusement dienen muss.

«Die vielen Wohlthätigkeitsvereine in Deutschland, die vielen wohlthätigen Gesellschaften in Frankreich, die zahlreichen wohlthätigen Don Quiroterien in England, die (309) Concerte (310), Bälle, Schauspiele, Essen für Arme, selbst die öffentlichen Subscriptionen für Verunglückte haben keinen andern Sinn.»

И М[аркс] цитует из Евг[ения] Сю

«Ah Madame! ce n'est pas assez d'avoir dansé au bénéfice de ces pauvres Polonais... soyons philanthropes jusqu'au bout... allons *souper* maintenant au profit des pauvres!» (310).

На стр. 312 — 313 цитаты из *Фурье* (адюльтер — хороший топ, — детоубийство большими — порочный круг... «Der Grad der weiblichen Emanzipation ist das natürliche Maass der allgemeinen Emancipation»... 312. Цивилизация превращает всякий порок из простого в сложный, двузначный, лицемерный) и М[аркс] прибавляет:

«Dem Gedanken Rudolph's gegenüber ist es überflüssig, auf Fourier's meisterhafte Charakteristik der *Ehe* wie auf die Schriften der materialistischen Fraktion des französischen Communismus hinzuweisen». (313)

S. 313 u[nd] ff [критика] против *пол[итико]-эк[ономических]* проектов *Ев[ения] Сю* и *Рудольфа* (д[олжно] б[ыть] герой романа Сю), проектов об ассоциации богатых и бедных и орг[аниза]-

*ствительного* человека. Кроме того, для него неизбежно является пределом все то, что обнаруживает *ограниченность всеобщего самосознания*, — всякая чувственность, действительность, индивидуальность людей и их мира. Вся Феноменология имеет свою целью показать, что *самосознание есть единственная и вся реальность...*» [224—225].

...«Наконец, само собой разумеется, что если феноменология Гегеля, вопреки своему спекулятивному первородному греху, дает по многим пунктам элементы действительной характеристики человеческих отношений, то гг. Бруно и К<sup>о</sup>, напротив того, дают лишь бессодержательную карикатуру...» [226].

«Тем самым Рудольф бессознательно открыл давно открытую тайну, что сама человеческая нищета, бесконечная отверженность, вынужденная принимать милостыню, должна служить *игрой* для денежной аристократии и аристократии образования, должна существовать для удовлетворения их самолюбия, для щекотания их гордости, для развлечения.

«Многочисленные благотворительные общества в Германии, многочисленные благотворительные учреждения во Франции, многочисленные благотворительные доп-кихотеские предприятия в Англии, концерты, балы, спектакли, обеды для бедных, даже сбор пожертвований для потерпевших несчастье, — все это не имеет никакого иного смысла» [227].

И Маркс цитует из Евгения Сю:

«Ах, мадам, недостаточно танцевать в пользу этих бедных поляков... будем благотворительны до конца... пойдете теперь *ужинать в пользу этих бедняков!*» [228]

На стр. [229] цитаты из *Фурье* (адюльтер — хороший топ, детоубийство обольщенными — порочный круг... «Степень эмансипации женщины есть естественное мерло общей эмансипации»... [229]. Цивилизация превращает всякий порок из простого в сложный, двусмысленный, лицемерный) и Маркс прибавляет:

«Совершенно излишне противопоставить рассуждениям Рудольфа мастерскую характеристику *брака*, данную Фурье, равно как и произведения материалистической фракции французского коммунизма.» [229].

Стр. [229] и след. против *политико-экономических* прожектов *Евгения Сю* и *Рудольфа* (должно быть герой романа Сю), прожектов об ассоциации богатых и бедных и организации труда

ции труда (что должно сделать г[о]с[у]д[арст]во) etc., — напр[имер], еще *Armenbank* [7] — b) «Die Armenbank», S. 314 — 318] = без % ссуды безработным. М[аркс] берет *цифры* проекта и показывает их мизерность сравн[ительно] с нуждой. И по идее, де, *Armenbank* ничем не лучше *Sparkassen*... [и притом] то есть *beruht die Einrichtung* банка «auf dem Wahn, dass es nur einer andern *Distribution* des Salairs bedürfe, damit der Arbeiter das ganze Jahr hindurch leben könne» (316 — 7).

В § с (318 — 320) «*Musterwirtschaft zu Bouqueval*» разносится восхваленный «критикой» прожект Рудольфа, рисующего образцовое х[озяйст]во: М[аркс] объявляет утопией его, ибо на 1 французца в среднем приходится лишь  $\frac{1}{4}$  фунта мяса в день, т[оль]ко 93 frs. годового дохода etc., работают в прожекте *вдвое больше* обыкновенного etc. etc. ((Неинтересно.))

320: «Das Wundermittel, womit Rudolph alle seine Erlösungen und Wunderkuren bewirkt, sind nicht seine schönen Worte, sondern sein *baares Geld*. So sind die Moralisten, sagt Fourier. Man muss ein Millionär sein um es ihren Helden nach machen zu können.

«Die Moral ist die «Impuissance, mise en action.» So oft sie ein Laster bekämpft, unterliegt sie. Und Rudolph erhebt sich nicht mal auf den Standpunkt der selbstständigen Moral, welche wenigstens auf dem Bewusstsein der *Menschenwürde* beruht. Seine Moral beruht dagegen auf dem Bewusstsein der menschlichen Schwäche. Er ist die *theologische Moral*.» (321)

...«Wie (323) in der *Wirklichkeit* alle Unterschiede im[m]er mehr in den Unterschied von *Arm* u[nd] *Reich* zusam[m]enschmelzen, so lösen sich in der *Idee* alle aristokratischen Unterschiede in den Gegensatz des *Guten* und des *Bösen* (324) auf. Diese Unterscheidung ist die letzte Form, welche der Aristokrat seinen Vorurtheilen ertheilt...

.... «Jede seiner Seelenbewegungen ist für Rudolph von unendlicher Wichtigkeit. Er taxirt und beobachtet sie daher beständig.... (примеры) .... Dieser grosse Herr ähnelt den Gliedern des *jungen Englands*, die auch die Welt reformiren wollen, edle Handlungen begehen und ähnlichen hysterischen Zufällen unterworfen sind» (326)...

[не имеет-ли в виду здесь М[аркс] английских фи-  
лантропов-тори, проводивших 10-тичасовой билль ?]

(что должно сделать государство) и т. д., — например, еще *банк для бедных* [7]—6) «Банк для бедных», стр. [230 — 232] = без % ссуды безработным. Маркс берет *цифры* проекта и показывает их мизерность сравнительно с нуждой. И по идее, де, банк для бедных ничем не лучше сберегательных касс... то есть устройство банка «покоится на фантастическом представлении, что достаточно изменить *распределение* вознаграждения за труд для того, чтоб рабочий мог прожить целый год» [232].

В § в [232 — 234] «*Образцовое хозяйство в Буквале*» разносится восхваленный «критикой» прожект Рудольфа, рисующего образцовое хозяйство: Маркс объявляет утопией его, ибо на 1 француза в среднем приходится лишь  $\frac{1}{4}$  фунта мяса в день, только 93 франка годового дохода и т. д., работают в проекте *вдвое больше* обыкновенного и т. д. и т. д. ((Неинтересно.))

[234]: «Чудесное средство, дающее возможность Рудольфу совершить все свои спасительные акты и все свои чудесные превращения, заключается не в его прекрасных словах, а в *звонком металле*. Таковы моралисты, говорит Фурье. Нужно быть миллионером, чтобы подражать их героям.

«Мораль — это обращенное в действие бессилие. Коль скоро она сражается с пороком, она терпит поражение. И Рудольф даже не возвышается до точки зрения самостоятельной морали, которая, по крайней мере, покоится на сознании *человеческого достоинства*. Его мораль, напротив того, покоится на сознании человеческого бессилия. Он — представитель *теологической морали*.» [234]

... «Как в *действительности* все различия все более и более сливаются в различие между *бедностью* и *богатством*, так в *идее* все аристократические различия разрешаются в противоречии между *злом* и *добром*. Это различие есть последняя форма, придаваемая аристократом своим предрассудкам... [236].

.... Каждому движению своей души Рудольф приписывает бесконечную важность. Он поэтому постоянно наблюдает и оценивает их.... (примеры).... Этот высокопоставленный господин походит на сынов *молодой Англии*, которые тоже хотят реформировать мир, совершают благородные подвиги и подвержены аналогичным истерическим припадкам.» [238]....

[не имеет-ли в виду здесь Маркс английских филантропов-тори, проводивших 10-тичасовой билль?]

<sup>1</sup> *«Allgemeine Literaturzeitung»* («Всеобщая литературная газета») издавалась левым гегельянцем Бруно Бауэром. Первый номер вышел в декабре 1843 г. Журнал был органом распространения идей «чистой критики» и был против политики. В нем Б. Бауэр и его брат Эдгар проповедывали презрение к «массе», которую они рассматривали как врага «духа». Все великое в истории погибает, как только к нему бывает причастна масса, — писали они. Против этой «критики» и выступили Маркс и Энгельс (см. подробнее «К. Маркс и Ф. Энгельс», Соч. т. III, 1929 г. Предисловие, стр. 23).

<sup>2</sup> *«Umriss zu einer Kritik der National Oekonomie»* («Очерки критики политической экономики») Энгельса вышли в свет в 1844 г. в журнале *«Deutsch-Französische Jahrbücher»*. Помещены во II томе Соч. Маркса и Энгельса, 1929 г.

<sup>3</sup> О романе Евгения Сю «Парижские тайпы» см. Маркс и Энгельс. Соч. т. III. Предисловие Рязанова, стр. XVIII.

<sup>4</sup> Элизе Лустало издавал в Париже яacobинскую еженедельную газету *«Révolution de Paris»* («Революция в Париже») (июль 1789 г., до своей смерти 17 сентября 1790 г.; после его смерти газета существовала еще до 28 февраля 1794 г.).

<sup>5</sup> «Феноменология духа» Гегеля — одно из самых глубоких произведений немецкого идеализма, в котором Гегель пытается дать в единстве историю и теорию человеческого познания. Ее, говорит Энгельс, «можно было бы назвать параллелью эмбриологии и палеонтологии духа, развитием индивидуального сознания на различных его ступенях, рассматриваемых как сокращенное воспроизведение ступеней, исторически пройденных человеческим сознанием» («Л. Фейербах»). Особенно интересно в «Феноменологии» то, что сознание в его историческом процессе берется в тесной связи со всей человеческой культурой, человек с его сознанием рассматривается как результат его собственного труда. Но, как указывает Маркс, «Гегель знает и признает только один вид труда, именно «абстрактно-духовный труд». Поэтому, человеческая сущность, человек для Гегеля равнозначущи самосознанию». Отсюда идеализм «Феноменологии духа». См. о «Феноменологии духа» у Маркса «Как нам быть с гегелевской диалектикой» (Маркс и Энгельс, Соч., т. III, стр. 632 — 654).

<sup>6</sup> «Доктринеры» — название буржуазных теоретиков во Франции в период наступившей после Великой французской революции эпохи «реставрации». Представители буржуазной идеологии пореволюционной эпохи в философии порывали с материализмом пред-революционных французских философов XVIII в. и переходили к идеализму. В политике они точно также отрекались от старых революционных теорий. Главой школы «доктринеров» считался Ройе Коллар (1763—1845).

<sup>7</sup> В «Немецко-французских Ежегодниках» Маркс поместил статью *«Zur Judenfrage»* («К еврейскому вопросу»), посвященную критике книги Бр. Бауэра *«Judenfrage»* («Еврейский вопрос, 1843 г.). Младогегельяндам, в том числе и Бауэром, евреи рассматривались как изолированный от общего исторического процесса народ. Но Бауэру эмансипация еврейства могла быть возможна лишь через отказ от иудейской религии и, через

гегелевскую философию. Маркс в статье ставит резко вопрос об эмансипации и указывает, что нельзя смешивать две формы ее: политическую или буржуазную и социальную или общечеловеческую. Политическая эмансипация евреев не только возможна, но и существует. Нет свободы вообще. Свобода в буржуазном государстве есть лишь буржуазная свобода. Истинная свобода — свобода «социальная».

<sup>8</sup> «Права человека», изложенные в эпоху Великой французской революции в «Декларации прав человека и гражданина», как естественные человеческие права, на самом деле являются буржуазными правами: право свободы частной собственности, торговли и промышленности, право свободы эксплуатации, свободы купли и продажи рабочей силы, как товара, свободы трудящихся от собственности на средства производства. Формальное равенство и свобода служили прикрытием действительному неравенству капитала и труда и фактическому порабощению и угнетению наемных рабочих.

<sup>9</sup> *Картезианский материализм* (представителями его являются Леруа, Ламоттри, Кабанис) — исторически и теоретически опирается на физику Декарта. «В своей *физике*, — говорит Маркс, — Декарт приписывает *материи* самостоятельную творческую силу и *механическое* движение рассматривает как проявление жизни материи... В границах его физики *материя* представляет собой единственную *субстанцию*, единственное основание бытия и познания.» (Соч., т. III, стр. 154.)

<sup>10</sup> *Номинализм* — направление в средневековой философии, утверждавшее, в противоположность реалистам, что общие понятия представляют лишь слова, имена, что этим общим понятиям не соответствует ничего в реальности, кроме единичных предметов. Таким образом номиналисты отвергали реальное существование понятий, как прообразов и творческих источников вещей. В этом смысле номинализм представляет один из исторических этапов развития материализма в средние века и новое время.

<sup>11</sup> *Сенсуализм* — философское направление, которое видит единственный источник познания в ощущениях. Сенсуализм может быть материалистическим, когда он рассматривает ощущения, как результат воздействия материи на чувства. Идэалистическое толкование сенсуализма рассматривает ощущения как единственную реальность, отрицая существование материи (Беркли, Юм, махисты).

<sup>12</sup> *Бабуисты* — сторонники Г. Бабефа, коммунисты эпохи Французской революции, стремившиеся осуществить в революции истинное равенство — и политическое и экономическое (Заговор равных). Бабуистами были — Дартэ, Спльвен-Марешаль и др.

<sup>13</sup> Бр. Бауэр в работах: «Учение Гегеля о религии и искусстве» (1842), «Критика евангельской истории синоптиков и Иоанна» (1841 — 2) критиковал концепцию христианства Д. Штрауса. К этой критике он возвратился и в произведении, написанном в 1874 г. («Филон, Штраус, Ренан и первоначальное христианство»). Основные произведения Штрауса: «Das Leben Jesu» («Жизнь Иисуса») (1835 г.), «Die christliche Glaubenslehre» («Христианское вероисповедание») (1840 — 1).

И Штраус и Бауэр оба гегельяцы. Применяя систему Гегеля к

теологии, Штраус исходит из субстанции, и с этой точки зрения рассматривает евангелические истории как мифы, как продукт народного творчества первых христиан. Бр. Бауэр берет исходным пунктом своей критики самосознание и приходит к выводу, что евангелия суть плоды сознательного творчества отдельных лиц.

<sup>14</sup> Философия будущего Фейербаха — («Основы философии будущего») — продолжение тезисов Фейербаха «К реформе философии». В них в форме тезисов Фейербах излагает основы своей материалистической философии и дает критику Гегеля.

<sup>15</sup> Флер де Мари — героиня из романа Сю «Парижские тайны».

<sup>16</sup> «Anecdota zur neuesten deutschen Philosophie und Publicistik von Bruno Bauer, Ludwig Feuerbach, Friedrich Köppen, Karl Nauwerk, Arnold Ruge und einigen Ungenannten». Herausgegeben von A. Ruge (1843) («Неизданные произведения по новейшей немецкой философии и публицистике Бруно Бауэра, Л. Фейербаха, Ф. Кёппена, К. Науверка, А. Руге и некоторых анонимов») — сборник статей, не допущенных цензурой к изданию в немецких журналах, вышел в Цюрихе под ред. Руге в 1843 г.

**КОНСПЕКТ КНИГИ ФЕЙЕРБАХА  
«ЛЕКЦИИ О СУЩНОСТИ РЕЛИГИИ»**

# L. F[EUERBA]CH. VORLESUNGEN ÜBER DAS WEREN RER RELIGION.

S[ÄMMTLICHE] W[FRKE] BD 8.

1831.

V[o]rw[ort] [помеч[ено] 1.1.51 г. — Ф[ей-  
ерба]х г[ово]рит зд[есь] о причинах своего  
неучастия в рев[олюции] 48 г. с ее «schmä-  
liches, so resultatloses Ende» (VII). Рев[олюция]  
48 г. не имела Orts- u[nd] Zeitsinn, к[он]ст[иту]-  
ц[ионали]сты ждали свободы от слова des  
Herrn, республ[икан]цы (VII — VIII) — от  
своего пожелания («dass man eine Republik  
nur zu wollen brauche, um sie auch schon ins  
Leben zu rufen») (VIII)...

Ф[ейерба]х  
не понял  
рев[олюции]  
48 г.

«Wenn wieder eine Revolution ausbricht  
u[nd] ich an ihr thätigen Antheil nehme, dann  
können Sie... gewiss sein, dass diese Revolution  
eine siegreiche, dass der jüngste Tag der Monar-  
chie u[nd] Hierarchie gekommen ist.» (VII)

1 Vorlesung (1 — 11).

S. 2: «wir haben ebenso wie den philosophischen,  
den politischen Idealismus satt; wir wollen  
jetzt politische Materialisten sein.»

sie!!

3 — 4 — Поч[ему] Ф[ейерба]х уед[уп]ился в  
деревне: разрыв с «gottesgläubigen Welt»  
(S. 4, Z[cite] 7 v[on] u[nten]) (ср. S. 3 in  
f.) — жить с «природой» (5) ablegen все  
«überspannten» представления).

«überspann-  
tes» долой

\* Конспект VIII т. Фейербаха записан Лениным в отдельной тетради, хранящейся в архиве Института Ленина под № 18695. Вверху первой страницы тетради Ленин написал шифр книги для неустановленной библиотечки: «8°. R. 807». Там же позднее красно-синим карандашом Ленин пометил «Фейербах. Том 8-ой». *Ред.*

## Л. ФЕЙЕРБАХ. ЛЕКЦИИ О СУЩНОСТИ РЕЛИГИИ.

СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ ТОМ 3.

1881.

Предсловие помечено 1.1.51 г. — Фейербах говорит здесь о причинах своего неучастия в революции 48 г. с ее «постыдным, столь безрезультатным концом» (VII). Революция 48 г. не имела чувства места и времени, *конституционалисты* ждали свободы от слова монарха, *республиканцы* (VII—VIII) — от своего *пожелания* («стоит только *пожелать* республику, чтобы ее тем самым вызвать к жизни») (VIII)...

«Если революция вспыхнет вновь и я приму в ней деятельное участие, тогда вы можете... быть уверенными, что эта революция победоносная, что пришел день страшного суда над монархией и иерархией.» (VII)

1 лекция [3 — 11\*].

Стр. [4]: «довольно с нас также как философского так и политического идеализма; мы хотим теперь быть политическими материалистами.»

[5 — 6] — Почему Фейербах уединился в деревне: разрыв с «миром, верующим в бога» [стр. 6], строка [8 сверху] (ср. стр. [5]) — жить с «природой» отбросить все «сумасбродные» представления [6].

Фейербах не понял революции 48 г.

так!

«сумасбродное» долой!

\* Ссылка на стр. дана по изданию Института К. Маркса и Ф. Энгельса: Людвиг Фейербах. Сочинения, т. III. 1926 г. *Ред.*

7—11 Ф[ейерба]х дает очерк своих соч[инений] (7—9: истор[ия] нов[ой] Ф[илософии]) (9—11 Спиноза, Лейбниц).

2 *V[or]l[e]s[un]g* (12—20).

12—14 — Байль (Bayle).

«чувствен-  
ность» у  
Ф[ейерба]ха

15. *Sinnlichkeit* у меня значит «die wahre, nicht gedachte u[nd] gemachte, sondern existirende Einheit des Materiellen und Geistigen, ist daher bei mir eben so viel, als wie Wirklichkeit.»

Sinnlich не т[оль]ко Magen, но и Kopf (15).  
(16—20: Ф[ейерба]х соч[инение] о бессмертии; пересказ.

3 *V[or]l[e]s[un]g* (21—

Мне возражали на «Суш[и]ост[ь] хр[истианства]», ч[то] у меня *ч[елове]к* ни от чего не зависит, «man opponirte dieser meiner angeblichen Vergötterung des Menschen» (24). «Das Wesen, welches der Mensch voraussetzt, ... ist nichts Andres als die Natur, nicht Euer Gott» (25).

«Das bewusstlose Wesen der Natur ist mir das ewige, unentstandene Wesen, das erste Wesen, aber das erste der Zeit, nicht dem Rang nach, das physisch, ab[er] nicht moralisch erste Wesen» (27)...

В моем отрицании (29) заключается и утверждение... «Allerdings ist es eine Folge meiner Lehre, dass kein Gott ist» (29), но это вытекает из познания существа бога (= выражение сути природы, сути ч[елове]ка).

IV *V[or]l[e]s[un]g*.

«Das Abhängigkeitsgefühl ist der Grund der Religion» (31).

ср. M[ar]x  
u[nd] E[ngels]

«Die sogen[annten] spekulativen Ph[ilosophen] sind... die Ph[ilosophen], welche nicht ihre Begriffe nach den Dingen, sondern vielmehr die Dinge nach ihren Begriffen einrichten» (31).

(«Furcht» 33 — 4 — 5 — 6.)

[7 — 11] Фейербах дает очерк своих сочинений ([7 — 9]: история новой философии) ([9 — 11] Спиноза, Лейбниц).

2 лекция [12 — 19].

[12 — 13] — Бэйль.

[15]. *Чувственность* у меня значит «истинное, не надуманное и искусственное, а действительно существующее единство материального и духовного, оно у меня поэтому также существует, как действительность».

«чувственность» у Фейербаха.

Чувственны не только желудок, но и голова. ([16 — 19]: Фейербах сочинение о бессмертии, пересказ.

3 лекция [20] —

Мне возражали на «Сущность христианства»<sup>1</sup>, что у меня *человек* ни от чего не зависит, «возражали против этого моего мнимого обожествления человека». «Существо, которое человек считает себе предшествующим, ... есть не что иное, как природа, а не ваш бог» [23].

«Лишенное сознания существо природы есть с моей точки зрения существо вечное, не имеющее происхождения, первое существо, но первое по времени, а не по рангу, физически, а не морально первое существо» [25]...

В моем отрицании заключается и утверждение... «Без сомнения выводом из моего учения является то, что нет никакого бога» [27], но это вытекает из познания существа бога (= выражение сути природы, сути человека).

IV лекция.

«Чувство зависимости есть основа религии» [28]

«Так называемые спекулятивные философы суть... те философы, которые не понятия свои приспособляют к вещам, а, напротив, скорее вещи к своим понятиям» [28].

ср. Маркс и Энгельс

(«страх», [30 — 1 — 2 — 3])

(5-te Vorl[esung].)

— особ[енно] *смерть* порождает страх, веру в бога (41).

«Ich hasse den Idealismus, welcher den Menschen aus der Natur herausreisst; ich schäme mich nicht meiner Abhängigkeit von der Natur» (44).

«So wenig ich im Wes[en] d[es] Chr[istenthums], wie man mir thörichter Weise vorgeworfen, den Menschen vergöttert... so wenig will ich die Natur im Sinne der Theologie... vergöttert wissen» (46—7).

6 V[o]rl[esung] — Thiercultus (50 ff.).

«Das, wovon der Mensch abhängig ist... ist die Natur, ein Gegenstand der Sinne... alle die Eindrücke, welche die Natur vermittelt der Sinne auf den Menschen macht, ... Motive religiöser Verehrung werden können» (55).

(7 V[o]rl[e]s[ung].)

Под эгоизмом я разумею не эгоизм «Филстера и буржуа» (63), а ф[лосо]фский принцип сообразности с природой, с разумом человека, вопреки «теологич[ескому] лицемерно, религиозной и спекулятивной фантастике, политич[еской] деспотии» (63 i. f.). Ср. *64 о ч/е нь / ва ж но.*

id[em] 68 i. f. u[nd] 69 i. f. — эгоизм (в ф[лосо]ф[ском] смы[сле]) корень религии.

(70: die Gelehrten [надо] можно побить только их оружием, т. е. цитатами)... «man die Gelehrten nur durch ihre eigenen Waffen, d. h. Citate, schlagen kann»... (70).

М[ежду] проч[им] S. 78 Ф[ейерба]х употребляет выражение: Energie d. h. Thätigkeit. Это стоит отметить. Действительно, в понятии энергия есть субъективный момент, отсут-

«эгоизм» и  
его за[я]че-  
ние

(5-ая лекция.)

— особенно *смерть* порождает страх, веру в бога [37].

«Я ненавижу тот идеализм, который вырывает человека из природы; я не стыжусь своей зависимости от природы» [40].

«Сколько мало в «Сущности христианства» я хочу обожествить человека, как меня по глупости упрекали, ... столь же мало я хочу обожествить природу в смысле теологии» [41—2].

6 лекция — Культ животных [46 и следующие].

«То, от чего человек зависит... есть природа, предмет чувств... все те впечатления, которые природа производит на человека при посредстве чувств... могут стать побуждениями для религиозного поклонения» [49].

(7 лекция.)

Под эгоизмом я разумею не эгоизм «Филлистера и буржуа», а философский принцип сообразности с природой, с разумом человека, вопреки «теологическому лицемерию, религиозной и спекулятивной фантастике, политической деспотии» [56]. Ср. [56 ниже] *Очень важно.*<sup>2</sup>

То же [60] и [61] — эгоизм (в философском смысле) корень религии.

([61]: ученых можно побить только их оружием, т. е. цитатами)... «ученых можно побить только их собственным оружием, т. е. цитатами»...

Между прочим стр. [68] Фейербах употребляет выражение: энергия т. е. деятельность. Это стоит отметить. Действительно, в понятии энергия есть субъективный момент,

«эгоизм» и  
его значение

к в[опро]су о  
слове энергия

чувственное  
= первое,  
само по себе  
сущ[еству-  
ющее] и истин-  
ное

ствующий, напр[имер], в понятии движения. Или, вернее, в понятии или словоупотреблении понятия энергия есть нечто, исключающее объективность. Энергия луны (cf.) v[ersu]s движение луны.

107 i. f. ... «Die Natur ein ursprüngliches, erstes und letztes Wesen ist» ...

111: ... «ist mir [...] in der Philosophie [...] das Sinnliche das Erste; aber das Erste nicht nur im Sinne der spekulativen Philosophie, wo das Erste das bedeutet, worüber hinausgegangen werden muss, sondern das Erste im Sinne des Unableitbaren, des durch sich selbst Bestehenden u[nd] Wahren.» ... «das Geistige ist nichts ausser u[nd] ohne das Sinnliche».

NB вообще S. 111 ... «die Wahrheit u[nd] Wesenhaftigkeit (NB) der Sinne, von welcher... die Phil[osoph]ie... ausgeht»....

112 ... «der Mensch nur vermittelt seines sinnlich existirenden Kopfes denkt, die Vernunft an dem Kopf, dem Hirn, dem Sammelpunkt der Sinne einen bleibenden sinnlichen Grund und Boden hat.»

еще S. 112 о верности (urkunden)  
чувств.

114: пр[про]да = первое unableitbares, ursprüngliches Wesen.

«So hängen mit dem «Wesen der Religion» zusammen «die Grundsätze der Ph[ilo]soph]ie» (113).

«ich vergöttere nichts, folglich auch nicht die Natur» (115).

116 — ответ на упрек, ч[то] Ф[ейерба]х не дает определения природе:

«ich verstehe unter Natur den Inbegriff aller sinnlichen Kräfte, Dinge u[nd] Wesen, welche der Mensch als nicht menschliche von sich unterscheidet... Oder das Wort praktisch

NB  
≡

отсутствующий, например, в понятии движения. Или, вернее, в понятии или в словоупотреблении понятия энергия есть нечто, исключаящее объективность. Энергия луны (ср.) в отличие от движения луны.

[91] ... «Природа есть первоначальное, первое и последнее существо» ...

[94] ... «для меня... в философии... чувственное есть первое; но первое не только в смысле спекулятивной философии, в которой первое означает то, дальше чего надо двигаться, а первое в смысле невыводимого из другого, через себя самого существующего и истинного».

... «духовное — ничто вне и без чувственного».

NB вообще стр. [94]... «истинность и существенность (NB) чувств, из которых... философия... исходит»....

[95] ... «человек мыслит только посредством своей чувственно существующей головы, разум имеет прочную чувственную почву в голове, в мозгу, в месте средоточия чувств»

еще стр. [95] о верности (свидетельства) чувств.

[97]: природа = первое, невыводимое из другого, первоначальное существо.

«Так зависят друг от друга «Сущность религии» и «Основные положения философии» [96].

«я не обожествляю ничего, а, следовательно, не обожествляю и природы» [97].

[99] — ответ на упрек, что Фейербах не дает *определения природе*:

«Я понимаю под природой совокупность всех чувственных сил, вещей и существ, которые человек отличает от себя, как нечеловеческое... Или, беря слово практически, при-

к вопросу о  
слове энергия

чувственное  
= первое,  
само по себе  
существующее  
и истинное

NB  
≡  
≡  
≡

× erfasst: Natur ist alles, was dem Menschen, abgesehen von den supranaturalistischen Einflüsterungen des theistischen Glaubens, unmittelbar, sinnlich als Grund u[nd] Gegenstand seines Lebens sich erweist. Natur ist Licht, ist Elektrizität, ist Magnetismus, ist Luft, ist Wasser, ist Feuer, ist Erde, ist Thier, ist Pflanze, ist Mensch, so weit er ein unwillkürlich u[nd] unbewusst wirkendes Wesen, — nichts weiter, nichts Mystisches, nichts Nebuloses, nichts Theologisches (выше: в отличие от Спинозы) nehme ich bei dem Worte: Natur in Anspruch.»

× выходит, что природа = все кроме сверхприродного. Ф[ейерба]х ярок, но не глубок. Энгельс глубже определяет отличие материализма от идеализма.

... «Natur ist Alles, was du siehst und nicht von menschlichen Händen u[nd] Gedanken herrührt. Oder, wenn wir auf die Anatomie der Natur eingehen, Natur ist das Wesen oder der Inbegriff der Wesen u[nd] Dinge (116), deren (117) Erscheinungen, Aesserungen od[er] Wirkungen, worin sich eben ihr Dasein u[nd] Wesen offenbart u[nd] besteht, nicht in Gedanken oder Absichten u[nd] Willensentschlüssen, sondern in astronomischen od[er] kosmischen, mechanischen, chemischen, phisischen, physiologischen od[er] organischen Kräften oder Ursachen ihren Grund haben.»

и тут дело сводится к противоположению материи духу, физ[ическ]ого псих[ическ]ому

121 — против того довода, ч[то] должна быть первопричина (= бог).

«Es ist nur die Beschränktheit u[nd] Bequemlichkeitsliebe des Menschen, welche an die Stelle der Zeit die Ewigkeit, an die Stelle des endlosen Fortgangs von Ursache zu Ursache die

рода есть все то, что для человека — независимо от сверхъестественных внушений теистической веры — представляется непосредственно, чувственно, как основа и предмет его жизни. Природа есть свет, электричество, магнетизм, воздух, вода, огонь, земля, животное, растение, человек, поскольку он является существом произвольным и бессознательно действующим, — под словом природа я не разумею ничего более, ничего мистического, ничего туманного, ничего теологического (выше: в отличие от Спинозы).»

X

выходит, что природа = все кроме сверхприродного. Фейербах ярок, но не глубок. Энгельс глубже определяет отличие материализма от идеализма.

... «Природа есть все, что ты видишь и что не является делом человеческих рук и мыслей. Или, если взглянуть в анатомию природы, природа есть существо или совокупность существ и вещей, чьи проявления, обнаруженные или действия, в которых проявляется и существует их бытие и сущность, имеют свое основание не в мыслях, или намерениях и решениях воли, но в астрономических или космических, механических, химических, физических, физиологических или органических силах или причинах.» [99]

и тут дело сводится к противоположению материи духу, физического психическому

[103] — против того довода, что должна быть первопричина (= бог).

«Только ограниченность человека и его склонность к упрощению ради удобства подставляют ему вместо времени вечность, вместо прекращающегося никогда движения от при-

Unendlichkeit, an die Stelle der rastlosen Natur die stabile Gottheit, an die Stelle ewiger Bewegung den ewigen Stillstand setzten.» (121 i. f.)

124—5 люди из субъективных потребностей заменяют конкретное абстрактным, созерцание понятием, многое одним, бесконечную  $\Sigma$  причин одной причиной.

objektiv=  
ausser uns

но этим абстракциям «keine objektive Gültigkeit und Existenz, keine Existenz ausser uns zuschreiben» (125).

... «Die Natur hat keinen Anfang u[nd] kein Ende. Alles in ihr steht in Wechselwirkung, Alles ist relativ, Alles zugleich Wirkung u[nd] Ursache, Alles in ihr ist allseitig u[nd] gegenseitig; ...» (129)

не к чему тут бог (129—130; простые доводы против бога).

... «Die Ursache der ersten u[nd] allgemeinen Ursache der Dinge im Sinne der Theisten, der Theologen, der sogen[annten] spekulativen Philosophen — ist der Verstand des Menschen» (130) ... «Gott ist ... die Ursache überhaupt, der Begriff der Ursache als ein personificirtes, verselbstständigtes Wesen» (131) ...

непосред-  
ственно

«Gott ist die abstrakte, d. h. von der sinnlichen Anschauung abgezogene, gedachte, zu einem Verstandesobjekt od[er] Verstandeswesen gemachte Natur; die Natur im eigentlichen Sinne ist die sinnliche, wirkliche Natur, wie sie uns unmittelbar die Sinne offenbaren u[nd] darstellen.» (133)

теисты видят причину движения в природе (превращаемой ими в мертвую массу или материю) в боге (134). Но сила бога есть на деле *сила природы* (Naturmacht: 135).

... «Wir erkennen ja nur die Eigenschaften der Dinge aus ihren Wirkungen» ... (136).

Атеизм (136—7) не уничтожает ни *das moralische Ueber* (= das Ideal) ни *das natürliche Ueber* (= die Natur) (137).

чины к причине—бесконечность, вместо не знающей усталости природы—неподвижное божество, вместо вечного движения—вечный покой.»

[106] люди из субъективных потребностей заменяют конкретное абстрактным, созерцание понятием, многое одним, бесконечную сумму причин одной причиной.

но этим абстракциям «не приписывается никакой объективной деятельности и существования, никакого существования вне нас.»

... «У природы нет ни начала ни конца. Все в ней находится во взаимодействии, все относительно, все одновременно является действием и причиной, все в ней всесторонне и взаимно; ... [109]

не к чему тут бог ([110]; простые доводы против бога).

... «Причина первой и всеобщей причины вещей в смысле теистов, теологов, так называемых спекулятивных философов — есть человеческий рассудок» ... «Бог есть... причина вообще, понятие причины, как олицетворенного, сделавшегося самостоятельным существа» [111] ...

«Бог есть абстрактная природа, т. е. природа отвлеченная от чувственного созерцания, мыслимая, превращенная в объект, в существо рассудка; природа в собственном смысле есть чувственная, действительная природа, как ее нам непосредственно обнаруживают и представляют чувства.» [113]

теисты видят причину движения в природе (превращаемой ими в мертвую массу или материю) в боге [114]. Но сила бога есть на деле *сила природы* [115].

... «Мы ведь познаем свойства вещей только из их действий» ... [115].

Атеизм [116—7] не уничтожает ни *моральное высшее* (= идеал) ни *естественное высшее* (= природу).

объективный = вне нас

непосредственно

время и мир

бытие вне  
нас = незави-  
с[имо] от мы-  
шл[ения]

NB  
пр[и]р[о]да  
[минус] вне,  
независимо от  
матери = бог  
NB

теория  
«копии»

... «ist die Zeit nicht eine Form nur der Welt, die Art u[nd] Weise, in welcher die einzelnen Wesen u[nd] Wirkungen der Welt auf einander folgen? Wie kann ich also der Welt einen zeitlichen Anfang zuschreiben? (145)

... «Gott nur die Welt in Gedanken ... Der Unterschied zwischen Gott u[nd] Welt ist nur der Unterschied zwischen Geist u[nd] Sinn, Gedanken u[nd] Anschauung» ... (146)

Бога хотят представить существом существующим вне нас. Но разве этим-то как раз и не признают истину чувственного бытия? «nicht anerkannt (wird dadurch), dass es ausser sinnlichem Sein kein Sein giebt? Haben wir denn ein anderes Merkmal, ein anderes Kriterium einer Existenz ausser uns, einer vom Denken unabhängigen Existenz, als die Sinnlichkeit?» (148)

... «Die Natur ... in der Absonderung von ihrer Materialität u[nd] Körperlichkeit ... Gott ist» ... (149)

«Die Natur von Gott ableiten, ist eben so viel, als aus dem Bilde, aus der Kopie das Original, aus dem Gedanken eines Dings dieses Ding ableiten wollen.» (149)

ч[елове]ку свойственна Verkehrtheit (149 i. f.) verselbstständigen абстракции — напр[имер], время (150) и пр[остранст]во (150):

«Obgleich ... der Mensch Raum u[nd] Zeit von den räumlichen u[nd] zeitlichen Dingen abstrahirt hat, so setzt er ihnen doch dieselben, als die ersten Gründe u[nd] Bedingungen ihrer Existenz, voraus. Er denkt sich daher die Welt, d. h. den Inbegriff der wirklichen Dinge, den Stoff, den Inhalt der Welt *im* Raum u[nd] *in* der Zeit entstanden. Selbsts Hegel noch lässt sogar die Materie nicht nur in, sondern aus R[aum] u[nd] Z[eit] entspringen» (150)... «Auch

... «не есть-ли время только форма мира, способ, которым следуют друг за другом отдельные сущности и проявления мира? Как, следовательно, могу я приписывать миру начало во времени?

время и мир

... «Бог есть лишь мир в мыслях ... Различие между богом и миром есть лишь различие между духом и чувством, мышлением и представлением» ... [124]

Бога хотят представить существом существующим вне нас. Но разве этим-то как раз и не признают истину чувственного бытия? «не признается-ли (тем самым), что нет никакого бытия вне чувственного бытия? Разве мы имеем другой признак, другой критерий существования вне нас, существования независимого от мышления, кроме чувственности?» [126]

бытие вне нас  
= независимо  
от мышления

... «Природа... в обособлении от ее материальности и телесности... есть бог» ... [127].

NB  
природа вне,  
независимо от  
материи=бог  
NB

«Выводить природу из бога, все равно, что желать вывести оригинал из изображения, из копии, вещь из мысли об этой вещи.» [127]

теория  
«копии»

человеку свойственна способность извращать [127] делать самостоятельными абстракции — например, *время* [128] и *пространство*.

«хотя человек абстрагировал пространство и время от пространственных и временных вещей, однако их же он предпосылает этим последним, как первые причины и условия их существования. Он мыслит себе, поэтому, мир, т. е. совокупность всех действительных вещей, вещество, содержание мира, возникшим в пространстве и во времени. Даже у Гегеля материя возникает не только в пространстве и времени, но и из пространства

время вне  
врем[е]н[ных]  
вещей = бог

вре[мя] и  
про[стра-  
ст]во

ср. Engels  
idem в «Люд-  
виге Фейер-  
бахе»

153

153

(м[а]т[е]р[и]а-  
ли[зм] contra  
теология и  
ид[еали]зм  
(в теории)

ist wirklich nicht einzusehen, warum nicht die Zeit, abgetrennt von den zeitlichen Dingen, mit Gott indentificiert werden sollte» (151).

... «in der Wirklichkeit gerade der umgekehrte Fall gilt, ... nicht die Dinge Raum u[nd] Zeit, sondern Raum u[nd] Zeit die Dinge voraussetzen, denn (151) der (152) R[aum] od[er] die Ausdehnung setzt Etwas voraus, das sich ausdehnt, u[nd] die Zeit, die Bewegung — die Zeit ist ja nur ein von der Bewegung abgezo-GENER Begriff — setzt Etwas voraus, das sich bewegt. Alles ist räumlich u[nd] zeitlich»...

«Die Frage, ob ein Gott die Welt geschaf- fen ... ist die Frage nach dem Verhältniss des Geistes zur Sinnlichkeit» (152) — важнейший и труднейший в[опро]с ф[илософ]ии (153), вся история ф[илософ]ии вертится вокр[уг] эт[го] в[опро]са — спор стоиков и эпи- курейцев, платоников и аристотеликов, скеп- тиков и догматиков в стар[ой] ф[илософ]ии, номиналистов и реалистов в ср[едние] века, идеалистов и «реалистов или эмпиристов» (sic!) в нов[ые] времена.

Отчасти от х[а]р[ак]т[е]ра людей (книжные люди v[ersu]s практики) зависит склонность к той или иной ф[илософ]ии.

«Ich läugne nicht ... die Weisheit, die Güte, die Schönheit; ich läugne nur, dass sie als diese Gattungsbegriffe Wesen sind, sei es nun als Götter od[er] Eigenschaften Gottes od[er] als platonische Ideen od[er] als sich selbst setzende Hegel'sche Begriffe»... (158) — они сущ[ествуют] лишь к[а]к свойства людей.

Другая причина веры в бога: ч[елове]к переносит на пр[иро]ду представление о своем целесообраз[ном] творчестве. Пр[иро]да целе- сообразна — ergo, ее создало разумное суще- ство (160).

«Was nämlich der Mensch die Zweckmä- sigkeit der Natur nennt u[nd] als solche auf-

и времени»... «Непонятно также, почему бы время, отделенное от временных вещей, не могло быть отождествлено с богом» [128].

... «в действительности случается как раз обратное, ... не вещи предполагают существование пространства и времени, а, наоборот, пространство и время предполагают вещи, ибо пространство или протяженность предполагает нечто протяженное, а время, движение — время ведь есть понятие производное от движения — предполагает нечто, что движется. Все — пространственно и временно»... [129]

«Вопрос о том, сотворил ли бог мир... есть вопрос об отношении духа к чувственности» [130] — важнейший и труднейший вопрос философии, вся история философии вертится вокруг этого вопроса — спор стоиков и эпикурейцев, платоников и аристотеликов, скептиков и догматиков в старой философии, номиналистов и реалистов в средние века, идеалистов и «реалистов или эмпиристов» (так!) в новые времена.<sup>3</sup> ?

Отчасти от характера людей (книжные люди ср. практики) зависит склонность к той или иной философии.

«Я не отрицаю ... мудрость, добро, красоту; я отрицаю только, что они, в качестве этих родовых понятий, являются существами, в виде-ли богов, или свойства бога, или платоновских идей, или самополагающихся гегелевских понятий»... [135] — они существуют лишь как свойства людей.

Другая причина веры в бога: человек переносит на природу представление о своем целесообразном творчестве. Природа целесообразна — следовательно ее создало разумное существо. [137]

«Именно то, что человек называет целесообразностью природы и как таковую пости-

время вне  
временных  
вещей = бог

время и  
пространство

ср. Энгельс  
тоже в «Людвиге  
Фейербахе»

153

153

(материализм)  
против теологии  
и идеализма  
(в теологии)

fasst, das ist in Wirklichkeit nichts Andres, als die Einheit der Welt, die Harmonie der Ursachen u[nd] Wirkungen, der Zusammenhang überhaupt, in dem Alles in der Natur ist u[nd] wirkt.» (161)

Если бы ч[елове]к имел больше чувств, откры-ли бы он больше вещей в мире? Нет.

... «Haben wir auch keinen Grund zu der Einbildung, dass, wenn der Mensch mehr Sinne od[er] Organe hätte, er auch mehr Eigenschaften od[er] Dinge der Natur erkennen würde. Es ist nicht mehr in der Aussenwelt, in der unorganischen Natur, als in der organischen. Der Mensch hat gerade so viel Sinne, als eben nothwendig ist, um die Welt in ihrer Totalität, ihrer Ganzheit zu fassen.» (163)

важно против агностицизма

168 — против Либиха за фразы о «беск[онечной] (бога) мудрости»... [[Ф[ейерба]х и естествознание!! NB. Ср. ныне Мах и К<sup>0</sup>.]]

174 — 5 — 8 — Натура, (пр[иро]да \*) = республиканка; бог = монарх. [Это не раз у Ф[ейерба]ха!]

188 — 190 — бог был патриарх[альным] монархом, а теперь он к[онститу]ционный монарх: правит, по по законам.

Откуда явился дух (Geist)? спрашивают теисты атеиста (196). Они составляют о пр[иро]де слишком презренное (despectirliche: 196), о духе слишк[ом] высокое представление (zu hohe, zu vornehme (!) Vorstellung).

NB.  
(ср. Дидген)

остроумно!

Из натуры прямо не объяснишь и Regierungsgrath'a (197).

«Der Geist entwickelt sich ja mit dem Leibe, mit den Sinnen... er ist gebunden an die Sinne... Woher der Schädel, woher das Hirn, daher ist auch der Geist; woher das Organ, daher auch die Verrichtung desselben» (197: ср. выше 197 «der Geist im Kopf»).

\* В рукописи слово: «пр[иро]да» стоит над словом: «натура». Ред.

вает, есть в действительности не что иное, как единство мира, гармония причин и следствий, вообще та взаимная связь, в которой все в природе существует и действует.» [138]

...«У нас нет никакого основания воображать, что еслибы человек имел больше чувств или органов, он познавал бы также больше свойств или вещей природы. Во внешнем мире, в неорганической природе их существует не более, чем в органической. У человека как раз столько чувств, сколько именно необходимо, чтобы воспринимать мир в его целостности, в его совокупности.» [140]

важно против агностицизма

[145] — против Либиха за фразы о «бесконечной (бога) мудрости»... [[Фейербах и естествознание!! NB Ср. ныне Мах и К<sup>о</sup>.]]

[149 — 50 — 52] — Натура, (природа) = республиканка; бог = монарх. [Это не раз у Фейербаха!]

[160 — 162] — бог был патриархальным монархом, а теперь он конституционный монарх: правит, но по законам.

Откуда явился *дух*? — спрашивают теисты атеиста [167 — 8]. Они составляют о природе слишком презренное, о духе слишком высокое представление (слишком благородное (!!)) представление).

Из натуры прямо не объяснишь и бюрократа. [168]

«Дух развивается вместе с телом, с чувствами... он связан с чувствами... откуда череп, откуда мозг, оттуда же и дух; откуда орган, оттуда же и его функция» ([168]: ср. выше «дух в голове»).

Если бы человек имел больше чувств, открыли бы он больше вещей в мире? Нет.

NB  
(ср. Дидген)

остроумно!

- id[em] D[i]t-  
zg[e]n ||| «auch die geistige Thätigkeit ist eine körperliche» (197 — 8).
- природа материальна ||| Возники[о]венне] тел[есного] мира из духа, из бога приводит к созданию мира из ничего — «denn woher nimmt der Geist die Materie, die körperlichen Stoffe, als aus Nichts?» (199).
- ||| ...«die Natur ist körperlich, materiell, sinnlich»... (201)
- ||| Якоб Бем = «материалистический теист» (202): он обожествляет не т[оль]ко дух, но и материю. У него бог материален — в этом его мистицизм (202).
- ||| ...«wo die Augen u[nd] Hände anfangen, da hören die Götter auf» (203).
- ||| (Die Theisten haben) «das Uebel in der Natur... der Materie oder der *unvermeidlichen Nothwendigkeit der Natur Schuld gegeben*» (212).
- п[ео]бх[одимо]сть пр[а]в[ды] ||| 2 13 в сер[едине] и 2 15 в сер[едине] «natürliche» und «bürgerliche Welt».
- зародыш историч[еского] матер[иализма] ||| 2 26 Ф[ейерба]х г[оворит], ч[то] кончат з[д]есь 1-ую часть (о пр[иро]де, к[а]к основе религии) и п[ер]х[одит] ко 2-ой: в Geistesreligion обнаруж[иваются] свойства чело[ве]ч[еского] духа.
- NB ||| 232 — «Религия есть поэзия» — т[а]к можно сказ[а]ть, ибо вера = фантазия. Но не уничтожаю-ли я (Ф[ейерба]х) поэзии? Нет. «Я уничтожаю (aufhebe) религию nur *insofern* (курсив Ф[ейерба]ха), als sie *nicht* Poesie, als sie gemeine Prosa ist» (233).
- ||| Иск[usst]во не тр[е]бует приз[на]ния его пр[ои]зв[е]д[е]ний за дейст[вительность] (233).
- ||| Кроме фантазии в религии крайне важно Gemüth (261), *практич[еская]* сторона (258), поиски лучшего, защиты, помощи etc.
- ||| 263 — в религии ищут *утешения* (атензм de trostlos) — — —

«и духовная деятельность — телесна» [168].

Возникновение телесного мира из духа, из бога приводит к созданию мира из ничего — «ибо откуда дух берет материю, материальное вещество, как не из ничего?» [170]

... «природа вещественна, материальна, чувственна»... [171]

Якоб Бем = «*материалистический теист*»: он обожествляет не только дух, но и материю. У него бог материален — в этом его мистицизм [172].

... «где начинаются глаза и руки, там кончаются боги» [173].

«Зло в природе (тенсты) вмещают в вину... материи, или *неизбежной необходимостью природы*» [181].

[182 в начале] и [183—4] «естественный» и «гражданский мир».

[192—3] Фейербах говорит, что кончает здесь 1-ую часть (о природе, как основе религии) и переходит ко 2-ой: в «духовной религии» обнаруживаются свойства человеческого духа.

[197—8] — «Религия есть поэзия» — так можно сказать, ибо вера = фантазия. Но не уничтожаю-ли я (Фейербах) поэзии? Нет. «Я уничтожаю религию лишь *постольку*, (курсив Фейербаха), поскольку она является простой прозой, а не поэзией» [198].

Искусство не требует признания его произведенной за *действительность* [198].

Кроме фантазии в религии крайне важно чувство [218], *практическая* сторона [219], поиски лучшего, защиты, помощи и т. д.

[223] — в религии ищут *утешения* (атеизм де безотраден) — — —

тоже Дигген

природа материальна

необходимость природы

зародыш исторического материализма

NB

необх[оди-  
мо]сть пр[и]-  
р[о]ды

«Nun ist es aber eine der Selbstliebe des Menschen zusagende Vorstellung, dass die Natur nicht mit unabänderlicher Nothwendigkeit wirkt, sondern dass über der Nothwendigkeit der Natur ein menschenliebendes... Wesen steht» (264). *И в след[ующей] фразе «Naturnothwendigkeit» падения камня.*

NB

S. 287 в середине: дважды тоже «Nothwendigkeit der Natur»

Религия = ребячество, детство чел[ове]-ч[ест]ва (269), хр[истианст]во из морали сделало бога, создало морального бога (274).

Ф[ейерба]х  
против зло-  
употр[ебле-  
ния] словом  
религия

Религия есть зачаточное образование — можно сказать: die Bildung ist die wahre Religion (275)... — «Indess ist dies [...] ein Missbrauch der Worte, denn mit dem Worte: Religion verknüpfen sich immer abergläubische und inhumane Vorstellungen» (275).

гимн просвещению — 277.

NB

«*oberflächliche* Ansicht u[nd] Behauptung [...], dass die Religion für das Leben, namentlich das öffentliche, politische Leben ganz gleichgültig sei» (281). «Я гроша не дам за так[ую] полит[ическую] свободу, к[ото]рая оставляет ч[елове]ка рабом религии.» \* (281)

Религия прирождена ч[елове]ку = суеверие прирождено ч[елове]ку (283). («Dieser Satz heisst in... ehrliches Deutsch übersetzt»)

«Der Christ hat eine freie Ursache der Natur, einen Herrn der Natur, dessen Willen, dessen Wort die Natur parirt, einen Gott, der nicht an den sogenannten Causalnexus, an die Nothwendigkeit, an die Kette gebunden ist, welche die Wirkung an Ursache u[nd] Ursache an Ur-

\* Немецкий текст Фейербаха: «Ich für mein Theil gebe keinen Pfifferling für politische Freiheit, wenn ich ein Slave meiner religiösen Einbildungen und Vorurtheile bin». *Ped.*

«Ведь представление, что природа не действует с неизменной необходимостью, что над необходимостью природы стоит человеколюбивое существо... является представлением, соответствующим себялюбью человека» [224]. *И в следующей фразе* «естественная необходимость» падения камня.

необходимость природы

стр. [243] в середине: *дважды* тоже «необходимость природы»

NB

Религия = ребячество, детство человечества [228], христианство из *морали* сделало бога, создало *морального бога* [232].

Религия есть зачаточное образование — можно сказать: образование есть истинная религия [232 — 233]... «однако это есть... злоупотребление словами, ибо со словом: религия связываются всегда суеверие и негуманные представления» [233].

Фейербах против злоупотреблений словом религия

гимн *просвещению* [235].

«*поверхностный*» взгляд и утверждение, что религия для жизни, именно для общественной, и политической жизни совершенно безразлична» [238]. «Я гроша не дам за такую политическую свободу, которая оставляет человека рабом религии.» [238]

NB

Религия прирождена человеку = суеверие прирождено человеку [240].

(«Это положение... в переводе на хороший немецкий язык означает»)

«У христианина есть свободная причина природы, господин природы, воля и слово которого заставляет природу повиноваться, бог, который не связан так называемой причинной связью, не связан необходимостью, не привязан к цепи, соединяющей действие с причи-

н[ео]бх[одимо]сть пр[о]ды

NB

NB

NB

что такое  
объективное?  
(по Ф[ейерба]ху)

Entleibter  
Geist = бот.

sache knüpft, während der heidnische Gott an die Nothwendigkeit der Natur gebunden ist, selbst seine Lieblinge nicht von dem Loos der Nothwendigkeit zu sterben erlösen kann. (301) (Итак, Ф[ейерба]х систематически г[оворит]: Nothw[endi]gkeit *der* Natur.)

«Der Christ hat aber eine freie Ursache, weil er sich in seinen Wünschen nicht an den Zusammenhang, nicht an die Nothwendigkeit der Natur bindet». (301) ((и *е щ е т р и ж д ы* на *этой* странице: Nothwendigkeit *der* Natur)). а с. 302: «...alle die *Gesetze oder Naturnothwendigkeiten*, denen die menschliche Existenz unterworfen ist...» (302)

сп. 307: «*Lauf der Natur*»

«Die Natur von Gott abhängig machen, heisst die Weltordnung, heisst die Nothwendigkeit der Natur vom Willen abhängig machen» (312). А S. 313 (сверху) — «*Naturnothwendigkeit*»!!

320: «необх[одимо]сть пр[о]ды» (der Natur)...

В религ[иозных] представлениях wir haben... Beispiele, «wie überhaupt der Mensch das Subjektive in Objektives verwandelt, d. h. das, was nur in ihm, nur in seinem Denken, Vorstellen, Einbilden existirt, zu etwas *ausser* dem *Denken, Vorstellen, Einbilden* Existirenden macht» (328)...

«So reissen die Christen den Geist, die Seele dem Menschen aus dem Leibe heraus, u[nd] machen diesen herausgerissenen, entleibten Geist zu ihrem Gotte» (332).

Религия дает ч[елове]ку идеал. Ч[елове]ку нужен идеал, но чел[овеческий], соответствующий природе, а не сверхестественный:

«Unser Ideal sei kein castrirtes, entleibtes, abgezogenes Wesen, unser Ideal sei der ganze, wirkliche, allseitige, vollkommende, ausgebildete Mensch.» (334)

ной и причину с действительным, в то время, как языческий бог, связанный с необходимостью природы, сам своих любимцев не может избавить от роковой необходимости смерти» [254]. (Итак, Фейербах систематически говорит: необходимость природы.)

«Но у христианина есть свободная причина, потому что он не связывает себя в своих желаниях ни со связью, ни с необходимостью природы» [255] ((и еще трижды на этой странице: необходимость природы)). а с. [256] «...все законы или необходимости природы, которым подчинено человеческое существование...» [256]

[ср. [259]: «Ход природы»]

«Делать природу зависимой от бога, значит мировой порядок и необходимость природы делать зависимыми от воли» [263]. А стр. [264] — «Необходимость природы»!

[267]: «необходимость природы»...

В религиозных представлениях у нас... примеры, «как вообще человек превращает субъективное в объективное, т. е. делает чем то существующим *вне мышления, представления, воображения* то, что существует только в его мышлении, представлении, воображении» [277]...

«Так христиане вырывают дух, душу человека из тела и делают этот вырванный, лишенный тела дух своим богом» [281].

Религия дает человеку идеал. Человеку нужен идеал, но человеческий, соответствующий природе, а не сверхестественный:

«Пусть нашим идеалом будет не кастрированное, лишенное телесности, отвлеченное существо, а — цельный, действительный, всесторонний, совершенный, развитой человек.» [282]

необходимость природы

NB

NB

NB

что такое объективное? (по Фейербаху)

лишенный тела дух == бог

sinnlich,  
physisch  
замеча-  
тельное  
прирав-  
нение!

NB

*Идеал Мих[айлов]ского* лишь вульга-  
риз[ированное] повторение этого идеала пе-  
редовой б[уржуа]з[ной] демократии или р[е]-  
в[олю]ц[ионной] б[уржуа]з[ной] демократии.

«Der Mensch hat keine Vorstellung, keine Ahnung von einer anderen Wirklichkeit, einer anderen Existenz, als einer sinnlichen, physischen» (334) ...

«Schämt man sich nicht, die Welt, die sinnliche, körperliche, durch den Gedanken u[nd] Willen eines Geistes entstehen zu lassen, schämt man sich nicht, zu behaupten, dass die Dinge nicht deswegen gedacht werden, weil sie sind, sondern deswegen sind, weil sie gedacht werden; so schäme man sich auch nicht, dieselben durch das Wort entspringen zu lassen, so schäme man sich auch nicht, zu behaupten, dass nicht die Worte sind, weil die Dinge sind, sondern die Dinge nur der Worte wegen sind.» (341 — 2)

Бог без бессмертия души (ч[елове]ка) \*  
есть т[оль]ко по имени бог:

... «Ein solcher Gott ist ... der Gott mancher rationalistischer Naturforscher, welcher nichts Andres ist, als die personifizierte Natur oder Naturnothwendigkeit, das Universum, das Weltall, womit sich freilich nicht die Vorstellung der Unsterblichkeit verträgt» (349).

Последняя (30-я) лекция, S. 358 — 370, м[ожет] б[ыть] приведена почти целиком в[ка]к типичнейший образчик просветительского атеизма, с социалистическим душком (о массе нуждающихся etc., S. 365 в сер[едине]) и т. д. Заключ[ительные] слова: моя цель вас, слушателей, сделать

«aus Gottesfreunden zu Menschenfreunden, aus Gläubigen zu Denkern, aus Betern zu Arbeitern, aus Candidaten das Jenseits zu Studen-

\* В рукописи слово: «ч[елове]ка» стоит над словом: «души». Ред.

*Идеал Михайловского* лишь вулгаризированное повторение этого идеала передовой буржуазной демократии или революционной буржуазной демократии.

«У человека нет никакого представления, никакого понятия о какой-то другой действительности, другом существовании, кроме чувственного, физического» [282]...

чувственный,  
физический  
(( замечательное приращение! ))

«Если не стыдятся допускать происхождение чувственного, материального мира из мышления или воли какого-то духа, если не стыдятся утверждать, что вещи не потому мыслятся, что они существуют, но потому существуют, что мыслятся, то пусть не стыдятся также допускать их происхождение из слова, пусть не стыдятся утверждать, что не слова существуют потому, что существуют вещи, но что вещи существуют только благодаря словам.» [289]

NB

Бог без бессмертия души (человека) есть только по имени бог:

... «Подобным богом является... бог некоторых рационалистических естествоиспытателей, который есть не что иное, как олицетворенная природа или естественная необходимость, универсум, вселенная, с чем, конечно, не согласуется представление о бессмертии» [295].

Последняя (30-я) лекция, стр. [303 — 313], может быть приведена почти целиком как типичнейший образец просветительского атеизма, с социалистическим душком (о массе нуждающихся и т. д., стр. [309] в середине) и т. д. Заключительные слова: моя цель вас, слушателей, сделать

«из друзей бога — друзьями человека, из верующих — мыслящими, из молящихся — трудящимися, из кандидатов загробной жизни —

ку[рсив]  
Ф[ейерба]ха

ten des Diesseits, aus Christen, welche ihrem eigenen Bekenntniss u[nd] Geständniss zufolge «halb Thier, halb Engel» sind, zu Menschen, zu ganzen Menschen zu machen.» (370 к[оне]ц).

Дальше следуют *Zusätze u[nd] Anmerkungen* (371—463).

Здесь много подробностей, цитат, содержащих повторения. Все это я обхожу. Отмечу лишь самое главное из представляющего какой-н[и]б[удь] инт[е]р[е]с: основа морали эгоизм (392) («die Lebensliebe, das Interesse, der Egoismus») ... «Es giebt nicht nur einen singulären od[er] individuellen, sondern auch einen socialen Egoismus, einen Familienegoismus, einen Corporationsegoismus, einen Gemeindeegoismus, einen patriotischen Egoismus» (393).

зачаток  
ист[орич]еского  
мат[ериализма]  
т[ериализма]?

... «Das Gute ist nichts Andres, als was dem Egoismus aller Menschen entspricht» (397) ...

«Man werfe doch nur einen Blick in die Geschichte! Wo beginnt in der Geschichte eine neue Epoche? Ueberall nur da, wo gegen den exclusiven Egoismus einer Nation oder Kaste eine unterdrückte Masse oder Mehrheit ihren wohlberechtigten Egoismus geltend macht, wo Menschenklassen oder ganze Nationen aus dem verächtlichen Dunkel des Proletariats durch den Sieg über den anmassenden Dünkel einer patri- cischen Minorität ans Licht der geschichtlichen Celebrität hervortreten. So soll-u[nd] wird auch der Egoismus der jetzt unterdrückten Mehrheit der Menschheit zu seinem Recht kommen u[nd] eine neue Geschichtesepochе begründen. Nicht der Adel der Bildung, des Geistes soll aufgehoben werden; o nein! nur nicht Einige sollen Adel, alle Andern Plebs sein, sondern Alle sollen — *sollen* wenigstens — gebildet werden; nicht das Eigenthum soll aufgehoben werden, o nein! nur nicht Einige sollen Eigenthum, alle Andern aber Nichts, sondern Alle sollen Eigenthum haben.» (398)

NB  
NB  
за[ча]т[ок]  
ист[орического]  
мат[ериализма]  
ср. Ч[ис]л[ны]-  
щ[евский]

NB  
«соц[иализ]м»  
Ф[ейерба]ха

изучающими земную жизнь, из христиан, которые, согласно их собственному признанию, являются «полуживотными, полуангелами» — людьми, цельными людьми.» ([313] конец).

Дальше следуют *добавления и примечания* [315 — 393].

Здесь много подробностей, цитат, содержащих повторения. Все это я обхожу. Отмечу лишь самое главное из представляющего какой-нибудь интерес: основа морали эгоизм [334] («Любовь к жизни, интерес, эгоизм») ... «Бывает не только одиночный или индивидуальный, но также и социальный эгоизм, эгоизм семейный, корпоративный, общинный, патристический.» [335]

... «Добро есть не что иное, как то, что отвечает эгоизму всех людей» [339] ...

«Стоит только взглянуть на историю! Когда начинается в истории новая эпоха? Всякую тогда, когда против исключительного эгоизма нации или касты угнетенная масса или большинство выдвигает свой вполне законный эгоизм, когда классы или целые нации, одержав победу над высокомерным чванством господствующего меньшинства, выходят из жалкого и угнетенного состояния пролетариата на свет исторической и славной деятельности. Так и эгоизм ныне угнетенного большинства человечества должен осуществить и осуществить свое право и начнет новую эпоху истории. Упразднению подлежит не аристократия образования, духа — нет! Но недопустимо, чтобы немногие были благородными, все же остальные — черню; напротив, все должны — по крайней мере *должны* — быть образованными; не собственность вообще должна быть уничтожена, — нет! но не допустимо, чтобы немногие имели собственность, все же остальные не имели ничего; собственность должна быть у всех.» [339]

Ленинский Сборник XII.

курсив  
Фейербаха

зачаток исторического материализма!

NB  
NB

зачаток исторического материализма ср. Чернышевский

NB  
«социализм»  
Фейербаха

Лекции эти читаны с 1.XII.48 по 2.III.49 (Vorwort, S. V), а Vorwort к книге датировано 1.I.51. Как сильно уже в это время (1848—51) отстал Ф[ейерба]х от М[аркса] (Ком[мунистический] М[ани]-Ф[ест] 1847, N[eue] Rh[einische] Z[eiung] etc. и Э[нгельса] (1845: Lage).

Примеры из классиков употребления слов *боги* и *природа* безразлично (398—9).

S. 402—411—превосходное ф[илосо]фское (и в то же вре[мя] простое и ясное) объяс[ение] сути религии.

NB «Das Geheimniss der Religion ist zuletzt nur das Geheimniss der Verbindung des Bewusstseins mit dem Bewusstlosen, des Willens mit dem Unwillkürlichen in einem u[nd] demselben Wesen» (402). Я и не-я неразрывно связаны в ч[елове]ке. «Der Mensch begreift u[nd] erträgt seine eigne Tiefe nicht u[nd] zerspaltet daher sein Wesen in ein Ich ohne Nichtich, welches er Gott, u[nd] ein Nichtich ohne Ich, welches er Natur nennt.» (406)

NB S. 408—превосх[одная] цитата из Сенеки (против атеистов), что они де природу делают богом. Молись!—Работай! (S. 411)

NB При[рода] есть бог в религии, но при[рода] как Gedankenwesen. «Das Geheimniss der Religion ist «die Identität des Subjektiven u[nd] Objektiven», d. h. die Einheit des Menschen-u[nd] Naturwesens, aber im Unterschied von dem wirklichen Wesen der Natur u[nd] Menschheit.» (411)

sehr gut! «Bodenlos ist die menschliche Unwissenheit u[nd] grenzenlos die menschliche Einbildungskraft; die Naturmacht, durch die Unwissenheit ihres Bodens, durch die Phantasie ihrer Schranken beraubt, ist die göttliche Allmacht.» (414)

Лекции эти читаны с 1.XII.48 по 2.III.49 (Предисловие, стр. V), а предисловие к книге датировано 1.I.51. Как сильно уже в это время (1848—51) отстал Фейербах от Маркса (Коммунистический Манифест 1847, Новая Рейнская Газета и т. д.) и Энгельса (1845: Положение).<sup>4</sup>

Примеры из классиков употребления слов *боги* и *природа* безразлично [339—340].

Стр. [342—350] — превосходное, философское (и в то же время простое и ясное) объяснение сути религии.

«Тайна религии есть, в конце концов, лишь тайна сочетания в одном и том же существе сознания с бессознательным, воли с произвольным» (342). Я и не-я неразрывно связаны в человеке. «Человек не понимает и не выносит своей собственной глубины и раскалывает поэтому свое существо на «я» без «не-я», которое он называет богом и «не-я» без «я», которое он называет природой.» [345]

Стр. [347] — превосходная цитата из Сенеки (против атеистов), что они де природу делают богом. Молись! — работай! (стр. [350])

Природа есть бог в религии, но природа как существо, порожденное мыслью. «Тайна религии есть тождественность субъективного и объективного», т. е. единство человеческого и природного существа, но при этом отличающегося от действительного существа природы и словечества.» [350]

«Бездонно человеческое невежество и безгранична человеческая сила воображения; сила природы, лишенная, благодаря невежеству, своего основания, а, благодаря фантазии — своих границ, есть божественное всемогущество.» [352]

NB

NB

NB

очень  
хорошо!

sehr gut!

замеч[атель-  
ное] место!

... «Das objective Wesen als subjectives, das Wesen der Natur als von der Natur unterschiedenes, als menschliches Wesen, das Wesen des Menschen als vom Menschen unterschiedenes, als nicht menschliches Wesen — das ist das göttliche Wesen, das das Wesen der Religion, das das Geheimniss der Mystik und Spekulation» (415) ...

спекуляция у Ф[ейерба]ха = иде[али-  
стическая] ф[илософ]ия NB

NB  
глубоко  
верно!

NB

«Der Mensch trennt im Denken das Adjectiv vom Substantiv, die Eigenschaft vom Wesen ... Und der metaphysische Gott ist nichts als das Compendium, der Inbegriff der allgemeinsten von der Natur excerptirten Eigenschaften, welchen aber der Mensch u[nd] zwar eben in dieser Abtrennung von dem sinnlichen Wesen, der Materie der Natur vermittelt der Einbildungskraft wieder in ein selbstständiges Subject od[er] Wesen verwandelt.» (417)

замечательно  
(против Ге-  
геля и ид[еа-  
ли]зма)

Ту же роль играет *Logika* (418 — явно в виду имеется Гегель) — превращающая *das Sein*, *das Wesen* в особую реальность — «wie thöricht ist es, die metaphysische Existenz zu einer phisischen, die subjective Existenz zu einer objectiven, die logische od[er] abstrakte Existenz wieder zu einer unlogischen, wirklichen Existenz machen zu wollen!» (418)

преlestно  
сказано!

... «Also ist ein ewiger Riss u[nd] Widerspruch zwischen Sein und Denken?» Allerdings im Kopfe; aber in der Wirklichkeit ist er längst gelöst, freilich nur auf die der Wirklichkeit, nicht deinen Schulbegriffen entsprechende Weise, u[nd] zwar gelöst durch nicht weniger als fünf Sinne!» (418)

... «Объективное существо, как субъективное существо, существо природы, как отличное от природы, как человеческое существо, существо человека, как отличное от человека, как не-человеческое существо — вот что такое божественное существо, что такое существо религии, что такое тайна мистики и спекуляции» [353]...

очень  
хорошо!

замечательное место!

спекуляция у Фейербаха = идеалистическая философия NB

«Человек отделяет в мышлении прилагательное от существительного, свойство от сущности... И метафизический бог есть не что иное, как краткий перечень, или совокупность наиболее общих свойств, извлеченных из природы, которую однако человек посредством силы воображения, именно таким отделением от чувственного существа, от материи природы, снова превращает в самостоятельного субъекта или существо.» [355]

NB  
глубоко  
верно!  
NB

Ту же роль играет *Логика* ([355]) — явное в виду имеется Гегель) — превращающая бытие, сущность в особую реальность — «как нелегко желать превратить метафизическое существование в физическое, субъективное существование — в объективное, логическое или абстрактное существование — опять в существование нелогичное, действительное!» [355]

замечательно  
(против Гегеля и идеализма)

... «Итак имеется вечный разрыв и противоречие между бытием и мышлением?» Да, лишь в голове; а в действительности это противоречие давно уже разрешено, только, правда, способом, соответственным действительности, а не твоим школьным понятиям, а именно, — разрешено посредством не менее чем пяти чувств.» [355 — 6.]

предательно  
сказано!

bien dit!

428: «Tous ce qui n'est pas Dieu, n'est rien, d. h.: tous ce qui n'est pas Moi n'est rien.»

NB

431 — 435. Оч[ень] хорошее место (хор[ошая] щит[ата] из Гассенди): ос[обенно] 433 бог = собрание слов прилагательных (без материи) о конкретном и абстрактном.

NB ||

отд[ельное]  
н о б щ е е  
пр[про]да  
и бог

435: — «Der Kopf ist der Repräsentantenhaus des Weltalls» — и к[ог]да голова у нас набита абстракциями, Gattungsbegriffen, то мы естественно выводим (ableiten) «das Einzelne vom Allgemeinen, d. h. [...] die Natur von Gott».

ха-ха!!

436 — 7: (Прим[ечание] № 16) я не против к[он]ст[иту]ц[и]онной монархии, но т[оль]ко *demokratische* р[е]сп[у]б[ли]ка «*nicht mittelbar* der Vernunft als die dem Menschenwesen gemässe» Staatsform ist.

метко!

... «die geistreiche Schreibart besteht unter Anderem darin, dass sie Geist auch in dem Leser voraussetzt, dass sie nicht Alles ausspricht, dass sie die Beziehungen, Bedingungen u[nd] Einschränkungen, unter welchen allein ein Satz gültig ist u[nd] gedacht wird, den Leser sich selbst sagen lässt.» (447)

Интер[есен] ответ критику (Ф[е]йерба[ха] проф[ессору] v. *Schaden*'у (448—9) и *Schaller*'у (449 — 450 — 463).

NB  
«БЫТИЕ И ПР[и]ро[да]» «МЫШ-  
л[ение] и ч[е]-  
лове[к]»

... «ich doch ausdrücklich an die Stelle des Seins die Natur, an die Stelle des Denkens den Menschen setze» (449) т. е. не абстрактно, а конкретное, ... die *dramatische* Psychologie (449).

[363] «Все то, что не бог, есть ничто, т. е. все то, что не является мною, есть ничто.» хорошо сказано!

[366 — 370]. Очень хорошее место (хорошая цитата из Гассенди)<sup>6</sup>: особенно [368] *бог* = собрание слов прилагательных (без материи) о конкретном и абстрактном. NB

[369] «Голова есть палата представителей вселенной» — и когда голова у нас набита абстракциями, родовыми понятиями, то мы естественно выводим «отдельное из всеобщего, т. е. ... природу из бога» [370].

|| NB

отдельное  
и о б щ е е  
природа  
и бог

[370 — 1]: (Примечание № 16) я не против конституционной монархии, но только *демократическая республика* «для разума непосредственно» является государственной формой «соответствующей человеческому существу».

ха-ха!!

... «остроумная манера писать состоит, между прочим, в том, что она предполагает ум также и в читателе, что она высказывает не все, что она предоставляет читателю самому себе сказать об отношениях, условиях и ограничениях, при которых высказанная фраза только и является действительной и может быть мыслимой.» [380]

метко!

Интересен ответ критику Фейербаха профессору *Фэн-Шидену* [380 — 1] и *Шалеру* [382 — 383 — 393].

... «я ведь определенно на место бытия ставлю природу, на место мышления — человека» т. е. не абстракцию, а конкретное... *драматическую* психологию [382].

|| NB  
«бытие и природа» «мышление и человек»

вот почему *узок* термин Ф[ейсрба]ха и Ч[с]р[ны]ш[евского] «антропол[огический] пр[ин]д[и]п» в Ф[илософ]ии. И антроп[ологический] пр[ин]д[и]п и натурализм суть лишь неточные, слабые описания *мат[ериали]зма*.

bien dit!

«der Jesuitismus das unbewusste Original u[nd] Ideal unserer spekulativen Philosophen» (455).

к в[опро]су  
об основах Ф[илософ]ского  
мат[ериали]зма

«Das Denken setzt das Diskrete der Wirklichkeit als ein Continuum, das unendliche Vielmal des Lebens als ein identisches Einmal. Die Erkenntniss der wesentlichen, unauslöschlichen Differenz zwischen dem Denken u[nd] dem Leben (oder der Wirklichkeit)\* ist der Anfang aller Weisheit im Denken u[nd] Leben. Nur die Unterscheidung ist hier die wahre Verbindung.» (458)

К[оне]ц 8-го тома.

Т[ом] 9 = «Теогония» (1857). Кажись интересного здесь нет, судя по перелистыванию. Впрочем S. 320 § 34, 36 ff. (S. 334) надо прочесть. NB § 56 (S. 334) — из просмотра *ничего* интер[есного] не видно. Цитаты и цитаты в подтвержд[ение] уже раньше сказанного Ф[ейсрба]хом.

\* Слова в круглых скобках принадлежат Фейербаху. Ред.

вот почему *узок* термин Фейербаха и Чернышевского «антропологический принцип» в философии. И антропологический принцип и натурализм суть лишь неточные, слабые описания *материализма*.

«иезуитизм бессознательный оригинал и идеал наших спекулятивных философов» [387].

|| хорошо сказано!

«Мышление полагает дискретное действительности, как непрерывное, бесконечную многократность жизни, как тождественное однократное. Познание существенного, нестираемого различия между мышлением и жизнью (или действительностью) есть начало всякой премудрости в мышлении и в жизни. Только различие является здесь истинной связью.» [389].

к вопросу об основах философского материализма.

Конец 8-го тома.

Том 9 = «*Теогония*» (1857). Кажись интересного здесь нет, судя по перелистыванию. Впрочем стр. 320 § 34, 36 (стр. 334) и следующий надо прочесть. NB § 36 (стр. 334) из просмотра *ничего* интересного не видно. Цитаты и цитаты в подтверждение уже раньше сказанного Фейербахом.

<sup>1</sup> «Сущность христианства» («Das Wesen des Christenthums») впервые вышла в 1841 г.

<sup>2</sup> Стр. 64: «Ich verstehe unter Egoismus die Liebe des Menschen zu sich selbst, d. h. die Liebe zum menschlichen Wesen, die Liebe, welche der Anstoss zur Befriedigung und Ausbildung aller der Triebe und Anlagen ist ohne deren Befriedigung und Ausbildung er kein wahrer, vollendeter Mensch ist und sein kann; ich verstehe unter dem Egoismus die Liebe des Individuums zu Individuen seines Gleichen; — denn was bin ich ohne sie, was ohne die Liebe zu Wesen meines Gleichen?» (Перевод: «Под эгоизмом я понимаю любовь человека к самому себе, т. е. любовь к человеческому существу, ту любовь, которая есть импульс к удовлетворению и развитию всех тех влечений и способностей, без удовлетворения и совершенствования которых человек не является истинным, совершенным человеком и не может им быть; — я понимаю под эгоизмом любовь индивида к себе подобным индивидам; — ибо что я без них, что я без любви к существам себе подобным?» [56])

<sup>3</sup> Стоицизм возник в IV в. до нашего летоисчисления в Греции. Основателем его считается Зенон из Кития (Кипр). К Зенону примыкает Клеанф (331 — 233), Хризипп (280 — 207), давший систематическое изложение стоической философии, и др. В Риме последователями стоицизма являются Сенека (1 — 65), Эпиктет (1 — II в.), Марк Аврелий (121 — 180). В учении о познании стоики являются сенсуалистами. Душа есть неисписанная навошенная дощечка, на которой восприятия оставляют чувственные знаки. Не отрицается однако значение мышления. В учении о реальности стоиков заметна попытка преодоления аристотелевского дуализма. Ничто не существует кроме тел. Телами являются разумная мировая сила — бог, свойства, силы, действия, время и т. п. В телах стоики различали косную материю и телесный движущий принцип — разум, как мировую силу. В своей физике стоики более близки Гераклиту. Согласно стоицизму природа и разум тождественны. Из последнего положения и исходили стоики в обосновании своей этики. Аффекты чужды природе и разуму, поэтому истинный мудрец подавляет в себе всякое влечение и аффекты и стремится жить в согласии с природой. Мировой закон разума действует во всех людях одинаково.

*Эпикур* (342 — 270 до нашей эры) исходит в своей философии из строго материалистических принципов. Основой всей действительности являются атомы, находящиеся в вечном движении, и пустое пространство. В теории познания Эпикур — сенсуалист. Критерием истины признает восприятия. В этике он проповедует идеи, противоположные стоическим: высшее благо он ищет в отсутствии страданий и в свободе от страха смерти и от страха перед богами. Целью жизни является удовольствие, но не как удовлетворение низменных страстей, а как духовное наслаждение и сознание отсутствия суетных потребностей. Учение Эпикура изложил Лукреций Кар (99 — 55 до нашей эры), в поэме «De rerum natura» («О природе вещей»). Есть русский перевод Рачинского.

*Платоники* — (не позднее IV в. до нашей эры) представители объективного идеализма, поставившие в центре своей философии учение об идеях. Идеи — нематериальные сущности и прообразы переходящих чув-

ственных вещей. Высшей и творческой, божественной идеей Платон и его последователи считали идею блага, основание истины и познания. Поэтому платонизм отрицал истинность и ценность всякого чувственного познания. Таким образом платонизм отделял чувственные, материальные вещи от их сущности, которую они видели в идеях. Признание этого положения они клали в основу своей теории познания. Последователи Платона распадаются на школы трех периодов: древней, средней и новой Академии.

*Аристотелевская школа* вышла из Академии Платона. Сам Аристотель был учеником Платона и состоял 20 лет в Академии. Аристотелики называются иначе перипатетиками. Характеристику учения Аристотеля дает Ленин в конспекте его Метафизики. Очень высоко его ставил Гегель, а также Маркс и Энгельс. К аристотеликам примыкают: Теофраст Стратон, вплотную приблизившийся к материализму, и др.

*Скептицизм* в древности представлен в учении Пиррона и Тимона из Флиунта (IV и III вв. до нашей эры). Основное требование этого философского направления — воздержание от всякого суждения. Это требование вытекает из положения, что паряду с любым утвердительным суждением можно защищать и противоположное. Знаменитым примером этого тезиса являются две речи Карнеада в 155 г. за и против справедливости. Нравственная ценность этого воздержания выявляется в атараксии: — воздержании от всяких желаний и чувствований. К скептикам примыкали Аркесилай, Карнеад, Энесидем, Агриппа и Секст-Эмпирик.

*Догматиком* греческие скептики называли всякого философа, в учении которого могли быть какие-либо положительные утверждения.

*Реалисты* в средние века были сторонниками платоновского учения о реальности общих понятий или идей.

В противоположность реалистам *номиналисты* рассматривали общие понятия, как отвлечения ума, как исключительно субъективный продукт мышления. Реальны лишь единичные тела.

<sup>4</sup> В период 1848 — 1851 г.г. научный коммунизм принял уже совершенно определенные формы, и еще в 1848 г. был выпущен «Коммунистический манифест». Насколько отстал Л. Фейербах от своей эпохи, можно судить уже из одного сравнения его «Лекций» с книгой Энгельса «Положение рабочего класса в Англии» («Die Lage der arbeitenden Klasse in England») (1845). Эта книга Энгельса является первым действительным изображением положения пролетариата при капитализме.

«Новая Рейнская Газета» («Neue Rheinische Zeitung») — газета издававшаяся Марксом в период революции 1848 г., прекратившаяся в мае 1849 г. См. том сочинений Маркса и Энгельса, изданный Мерингом: «Маркс и Энгельс в эпоху революции 1848 г.» (русский перевод в изд. Института Маркса и Энгельса).

<sup>5</sup> Ленин имеет в виду следующее место на стр. 408 немецкой книги Фейербаха: «Schon Seneca sagt in seiner Schrift von der Wohlthaten: «Du sagst: alle diese Güter kommen von der Natur. Siehst du aber nicht ein, dass du, indem du dieses sagst, nur einen anderen Namen für Gott brauchst? Was ist denn anders die Natur als Gott? Also sagst du nichts, Undankbarster unter den Sterblichen, wenn du sagst, dass du nichts Gott zu verdanken

hast, sondern nur der Natur, denn weder die Natur ist ohne Gott, noch Gott ohne die Natur, sondern beides ist dasselbe.» Перевод: «Уже Сенека говорит в своем сочинении о благодеяниях: «Ты говоришь: все эти блага идут от природы. Но разве ты не сознаешь, говоря это, что ты употребляешь другое название для бога? Ибо что другое природа, как не бог? Стало быть, ты ничего не говоришь, неблагодарнейший из смертных, когда говоришь, что ничем не обязан богу, а лишь природе, ибо нет ни природы без бога, ни бога без природы, но оба они — одно и то же.» [347]).

<sup>9</sup> Цитата из Гассенди: «Du trittst also der unsinnigen Meinung der Nominalisten bei, welche keine andere Allgemeinheit anerkennen, als die Begriffe und Namen? Ja, aber ich glaube einer sehr vernünftigen Meinung beizutreten, denn ich bitte um Himmelswillen! du, der du allgemeine Wesen und zwar als existierend annimmst, was nimmst du in der Welt wahr, was nicht einzeln wäre?... Ich antworte, dass jeder Satz, um ein wahrer zu sein ein identischer sein müsse, weil nämlich nichts von einer Sache ausgesagt werden soll, was nicht eben sie selbst oder in derselben ist.» (431—2) (Перевод: «Ты согласен, стало быть, с бессмысленным мнением номиналистов, которые не признают никакой другой всеобщности, кроме понятий и имен? Да, но я полагаю, что я тем самым присоединяюсь к очень разумному мнению; ибо скажи, ради бога, ты, который признаешь общие сущности, и притом признаешь их существующими, что ты воспринимаешь в мире, что не было бы единично?... Я отвечаю, что каждое положение, чтобы быть истинным, должно быть идентичным, потому что ничего нельзя высказать такого о предмете, что не являлось бы им самим или не находилось бы в нем.» [366 — 7.]

**КОНСПЕКТ КНИГИ ФЕЙЕРБАХА  
О ЛЕЙБНИЦЕ**

**1914 Г. БЕРН**

L. FEUERBACHS SÄMMTLICHE WERKE BD. IV.  
LEIBNITZ ETC.

(1910)

В блестящем изложении Л[ейбни]ца падо отметить нек[от]орые особ[енно] выдающиеся места (это нелегко, ибо все — т. е. первая часть (§ 1—13) выдающаяся вещь), затем *добавления 1847 г.*

(Л[ейбни]ц писан Ф[ейерба]хом в 1836 г., к[ог]да  
оп был еще идеалистом) } § 20.  
} § 21. 1847 г.  
} п отд[ельные]  
} места

S. 27 — отлич[ительная] черта Л[ейбни]ца от Сп[ино]зы: у Л[ейбни]ца к понятию субстанции прибавляется *понятие силы* «u[nd] zw[ar] der thätigen Kraft»... пр[ин]цип Selbstthätigkeit (29) —

ergo, Л[ейбни]ц через теологию подходил к принципу перазрывной (и универсальной, абсолютной) связи материи и движения. Так, кажись, падо понять Ф[ейерба]ха?

p. 32: «Spinozas Wesen ist die Einheit, Leibnizens der Unterschied, die Distinction.»

p. 34: Ф[илософ]ия Сп[ино]зы—*телескон*, Л[ейбни]ца — *микроскон*.

«Die Welt des Spinoza ist ein achromatisches Glas der Gottheit, ein Medium durch das wir nichts erblicken, als das ungefärbte Himmelslicht der Einen Substanz; die Welt des Leibniz ein vieleckiger Krystall. ein Brilliant,

\* Конспект 4-го тома Фейербаха записан Лениным в отдельной тетради, хранящейся в архиве Института Ленина под № 18694. *Ред.*

## Л. ФЕЙЕРБАХ. СОЧИНЕНИЯ ТОМ IV. ЛЕЙБНИЦ

И Т. Д. <sup>1</sup>

(1910)

В блестящем изложении Лейбница надо отметить некоторые особенно выдающиеся места (это нелегко, ибо все — т. е. первая часть (§ 1 — 13) выдающаяся вещь, затем *добавления 1847 г.*

(Лейбниц писан Фейербахом в 1836 г., когда он был еще идеалистом) § 20.  
§ 21. *1847 г.* и отдельные места.

Стр. 27 — отличительная черта Лейбница от Спинозы: у Лейбница к понятию субстанции прибавляется *понятие силы* «и притом деятельной силы» ... принцип *самодеятельности* (29) —

следовательно, Лейбниц через теологию подходил к принципу неразрывной (и универсальной, абсолютной) связи материи и движения. Так, как же, надо понять Фейербаха?

стр. 32: «Сущность Спинозы — единство, сущность Лейбница — различие, отличие.»

стр. 34: Философия Спинозы — *телескоп*, Лейбница — *микроскоп*. <sup>2</sup>

«Мир Спинозы — бесцветное стекло божества, среда, через которую мы не видим ничего, кроме ничем неокрашенного небесного света единой субстанции; мир Лейбница — многогранный кристалл, бриллиант, который

der durch sein eigentümliches Wesen das einfache Licht der Substanz in einen unendlich mannigfaltigen Farbenreichthum vervielfältigt [u]nd verdunkelt». (Sic!)

p. 40: «Die körperliche Substanz ist also bei Leibniz nicht mehr, wie bei Descartes, eine nur ausgedehnte, todt, von Aussen in Bewegung zu bringende Masse, sondern *als Substanz* hat sie eine thätige Kraft, ein nimmer ruhendes Prinzip der Thätigkeit in sich».

За это, верно, и ценил М[ар]х Л[ейбни]ца, несмотря на его Л[ейбни]ца «лассалевские» черты и примирительные стремления в политике и религии.

монада — принцип Ф[илософ]ии Л[ейбни]ца. Индивидуальность, движение, душа (особого рода). Не мертвые атомы, а живые, подвижные, весь мир отражающие в себе, обладающие (смутной) способностью представления (души своего рода) *монады*, вот «последние элементы» (p. 45).

Каждая монада отлична от другой.

«Es wäre... ganz im Widerspruch mit der Schönheit, Ordnung u[nd] Vernunft der Natur, wenn das Princip des Lebens od[er] innerlicher, eigener Handlungen nur an einen geringen oder besonderen Theil der Materie geknüpft wäre» (Leibniz — p. 43).

«Die ganze Natur ist daher voll von Seelen, wie schon die alten Philosophen richtig erkannten, oder doch den Seelen analogen Wesen. Denn vermittelt der Mikroskope erkennt man, dass es eine grosse Menge von lebendigen Wesen giebt, die den Augen nicht mehr bemerkbar sind, und dass es mehr Seelen, als Sandkörner u[nd] Atome giebt» (Leibn[iz] — p. 45).

ср. электроны!

благодаря своей своеобразной сущности превращает простой свет субстанции в бесконечно разнообразное богатство красок и вместе с тем затемняет его.» (Так!)

стр. 40: «Следовательно, телесная субстанция для Лейбница уже не только протяженная, мертвая, извне приводимая в движение масса, как у Декарта, а в качестве субстанции имеет в себе деятельную силу, не знающий покоя принцип деятельности.»

За это, верно, и ценил Маркс Лейбница<sup>3</sup>, несмотря на его Лейбница «лассалевские» черты и примирительные стремления в политике и религии.

монада — принцип философии Лейбница. Индивидуальность, движение, душа (особого рода). Не мертвые атомы, а живые, подвижные, весь мир отражающие в себе, обладающие (смутной) способностью представления (души своего рода) *монады*, вот «последние элементы» (стр. 45).

Каждая монада отлична от другой.

«... совершенно противоречило бы красоте, порядку и разуму природы, если бы принцип жизни или внутренних, собственных действий был бы связан лишь с небольшой или особенной частью материи» (Лейбниц — стр. 45).

NB

«Поэтому вся природа наполнена душами, как правильно считали уже древние философы, или же существами, аналогичными душам. Ибо микроскоп дает возможность удостовериться, что существует множество живых существ, недоступных глазу, и что существует больше душ, чем песчинок и атомов» (Лейбниц — стр. 45).

ср. электроны!

свойства монады: Vorstellung, Repräsentation.

«Die Vorstellung selbst aber ist nichts weiter als die Repräsentation (Vergegenwärtigung u[nd] Darstellung) von dem Zusam[m]engesetzten od[er] dem Aeusseren, d. i. von der Vielheit im Einfachen»... oder... «der vorübergehende Zustand, welcher in der Einheit oder einfachen Substanz Vielheit enthält u[nd] repräsentirt» (p. 49) *Л[ейбниц]* — verworrene (p. 50) (konfuse p. 52) Vorstellung у монады — (и у ч[елове]ка де много есть несознаваемых, verworrene, чувств etc.)

Каждая монада «eine Welt für sich, jede eine sich selbst genügende Einheit» (*Л[ейбниц]* p. 55).

«Ein Gemensel von confusen Vorstellungen, weiter nichts sind die Sinne, weiter nichts die Materie» (*Л[ейбниц]* — p. 58) ... «Die Materie ist daher das Band der Monaden» (ib[idem])...

моя вольная передача:

Монады=души своего рода. *Л[ейбниц]* — идеалист. А материя нечто в роде инобытия души или киселя, связующего их мирской, плотской связью.

«Die absolute Realität nur in den Monaden u[nd] ihren Vorstellungen ruht» \* (*Л[ейбниц]* — p. 60). Материя лишь феномен.

«Klarheit ist nur der Geist (p. 62) ... материя же — Unklarheit u[nd] Unfreiheit» (64).

Raum «an sich etwas Ideales» (*Л[ейбниц]* p. 70 — 1).

... «Das materielle Prinzip der Verchiedenheit der Materie ist [...] die Bewegung» (72)...

«Ebensowenig giebt es, wie Newton u[nd] seine Anhänger wollen, in der materiellen Natur einen leeren Raum. Die Luftpumpe beweist

\* «ruht» — описка, следует; «liegt». *Ред.*

свойства монады: представление, воспроизведение в воображении.

«Само же представление есть не что иное, как воспроизведение в воображении (припоминание и изображение) сложного или внешнего, т. е. множественности в простом»... или... «преходящее состояние, которое в единстве, или в простой субстанции, содержит и воспроизводит множественность» (стр. 49) *Лейбниц* — спутанное (стр. 50) (смутное стр. 52) представление у монады — (и человека де много есть несознаваемых, спуганных, чувств и т. д.)

Каждая монада «мир для себя, каждая является самодовлеющим единством» (*Лейбниц* стр. 55).

«Смесь смутных представлений — вот что представляют собой чувства, вот что такое материя» (*Лейбниц*—стр. 58)... «Поэтому материя есть связь монад» (там же)...

моя вольная передача:

Монады = души своего рода. *Лейбниц* = идеалист. А материя нечто в роде инобытия души или киселя, связующего их мирской, плотской связью.

«Абсолютная реальность находится лишь в монадах и их представлениях» (*Лейбниц*, — стр. 60). Материя лишь *феномен*.

«Ясность есть только дух (стр. 62)... материя же неясность и несвобода» (64).

Пространство «само по себе нечто идеальное» (*Лейбниц* стр. 70 — 1).

... «Материальным принципом разнородности материи является ... движение» (72)...

«Точно также, вопреки мнению Ньютона и его последователей, в материальной природе нет пустого пространства. Воздушный насос

keineswegs das Vorhandensein einer Leere, denn das Glas hat Poren, durch die noch allerlei feine Materien dringen können» (76—77 Л[ейб-ни]ц.)...

«Die Materie ist ein Phänomen» (78 Л[ейбни]ц)

«Das Fürsichsein der Monade ist ihre Seele, das Fürandvssein die Materie» (78 Ф[ейерба]х)

чел[ове]ч[еская] душа—центральная, высшая монада, энтелехия etc. etc.

«Jeder Körper wird daher von Allem ergriffen, was im Universum vorgeht» (83 Л[ейбни]ц).

«die Monade das ganze Universum vorstellt» (83 Лейбниц).

«Die Monade[...] hat ihrer Untheilbarkeit ungeachtet einen zusammengesetzten Trieb, d. h. eine Vielheit von Vorstellungen in sich, die einzeln nach ihren besonderen Veränderungen streben und Kraft ihres wesentlichen Zusam-[m]enhangs mit allen anderen Dingen zugleich in ihr sich befinden» ... «Die Individualität enthält in sich das Unendliche gleichsam im Keime» (Л[ейбни]ц 84).

NB

Л[ейбни]ц жил 1646—1716

Тут своего рода диалектика и оч[ень] глубокая несмотр[я] на ид[еали]зм и пошл[ину].

«Alles in der Natur ist analogisch» (Л[ейб-ни]ц 86)

«Es giebt überhaupt nichts absolut Diskretes in der Natur; alle Gegensätze, alle Grenzen des Raumes u[nd] der Zeit u[nd] der Art verschwinden vor der absoluten Kontinuität, dem unendlichen Zusammenhange des Universums» (Ф[ейерба]х 87).

NB

отнюдь не доказывает существования пустоты, ибо у стекла есть поры, через которые могут проникать всякие виды тонкой материи» (76 — 77 *Лейбниц*).

«Материя есть феномен» (78 *Лейбниц*),

«Для себя бытие монады есть ее душа, ее бытие для другого — материя» (78 *Фейербах*)

человеческая душа — центральная, высшая монада, энтелехия<sup>4</sup> и т. д. и т. д.

«Поэтому каждое тело затрагивается всем, что происходит во вселенной» (83 *Лейбниц*).

«Монада представляет всю вселенную» (83 *Лейбниц*).

«монада... несмотря на свою неделимость обладает сложным влечением, т. е. множеством представлений, из которых каждое стремится к своим особнным изменениям и которые, в силу своей существенной связи со всеми другими вещами, в то же время находятся в ней» ... «Индивидуальность содержит в себе как бы в зародыше бесконечное» (*Лейбниц* 84).

NB

Лейбниц жил в 1646 — 1716

Тут своего рода диалектика и очень глубокая *несмотря* на идеализм и поповщину.

«Все в природе подобно» (*Лейбниц* 86).

«Вообще, в природе нет ничего абсолютно прерывного; все противоположности, все границы пространства и времени, а также своеобразия, исчезают перед абсолютной непрерывностью, перед бесконечной связью вселенной» (*Фейербах* 87).

NB

«Die Monade wird zwar von Allem, was in der Welt vorgeht; in Folge ihrer eigenthümlichen Natur, die nur aus Nerven, nicht aus Fleisch u[nd] Blut besteht, afficirt u[nd] ergriffen» ... aber «sie ist nicht mithandelnde Person, nur Zuschauer des Welttheaters. Und eben hierin liegt der Hauptmangel der Monaden \*» (Ф[ейерба]х 90).

Согласие души и тела Harmonie préétablie *богом*.

«слабая сторона Л[ейбниц]а» (Ф[ейерба]х 95)

«Die Seele ist eine Art geistiger Automat» (Л[ейбниц] 98) (и сам Л[ейбниц] однажды г[о]во[ри]т, ч[то] к его ф[илосо]фии легок переход от окказионализма, Ф[ейерба]х 100). Но у Л[ейбниц]а это выводится из «натуры души» (101)...

В «теодицее» (§ 17) Л[ейбниц] повт[ор]яет в сущности онтологический довод за бытие бога.

Л[ейбниц] критиковал эмпиризм Локка в своих Nouveaux Essais sur l'entendement — говоря, nihil est in intel[lectu] etc. *Nisi intellectus ipse (!) (152)*

(Ф[ейерба]х в перв[ом] изд[ании] тоже идеалистически критикует Локка).

пр[инцип] «необходимых истин» лежит «в нас» (Л[ейбниц] 148)

ср. Кант *тоже*

В нас лежат идеи субстанции, изменения и пр. (Л[ейбниц] 150).

«Durch die Vernunft zum Besten bestimmt werden, ist der höchste Grad der Freiheit» (154 Л[ейбниц]).

«Ф[илосо]фия Л[ейбниц]а есть ид[еа]лизм» \*\* (Ф[ейерба]х 160) и т. д. и т. д.

\* У Фейербаха вместо: «Monaden» — «Monadologie». *Ред.*

\*\* Немецкий текст Фейербаха: «Die Leibniz'sche Philosophie ist Idealismus». *Ред.*

«Хотя монада, в силу своей особенной природы, состоящей из одних нервов, а не из плоти и крови, затрагивается и аффицируется всем, что происходит во вселенной»... тем не менее «она не является одним из действующих лиц, а остается только зрительницей мировой драмы. И именно в этом основной недостаток монад» (Фейербах 90).

Согласие души и тела — гармония, предустановленная *богом*.

«слабая сторона Лейбница» (Фейербах 95)

«Душа — своего рода духовный автомат» (Лейбниц 98) (и сам Лейбниц однажды говорит, что к его философии легко переход от окказионализма<sup>5</sup>, Фейербах 100). Но у Лейбница это выводится из «натуры души» (101)...

В «теодицее» (§ 17) Лейбниц повторяет в сущности онтологический довод<sup>6</sup> за бытие бога.

Лейбниц критиковал эмпиризм Локка в своих «Новых опытах о разумении»<sup>7</sup> — говоря, нет ничего в интеллекте и т. д. *За исключением самого интеллекта (!) (152).*

(Фейербах в первом издании тоже идеалистически критикует Локка.)

принцип «необходимых истин» лежит «в нас» (Лейбниц 148)

ср. Кант *тоже*

В нас лежат идеи субстанции, изменения и пр. (Лейбниц 150).

«При помощи разума получить определение в направлении к наилучшему — вот высшая степень свободы» (154 Лейбниц).

«Философия Лейбница есть идеализм» (Фейербах 160) и т. д. и т. д.

переход  
к Канту

... «der heitere, lebensvolle Polytheismus der Leibniz'schen Monadologie in den rigorosen, aber um so geistgemässeren u[nd] intensiveren, Monotheismus des «transcendentalen Idealismus» übergang» (Ф[ейерба]х 188).

[S. 188 — 220: добавл[енне] 1847 года].

S. 188: «Idealistische, apriorische Ph[ilosoph]ie»...

насмешка  
над  
Кантом

191 «Aber freilich, was für den Menschen ein *a posteriori*, das ist für den Philosophen ein *a priori*; denn wenn einmal der Mensch Erfahrungen gesammelt u[nd] in allgemeine Begriffe zusammen[m]engefasst hat, so ist er natürlich im stande «synthetische Urtheile a priori» zu fällen. Was daher für eine frühere Zeit eine *Erfahrungssache* ist, das ist für eine spätere eine *Vernunftsache*. . . . So waren früher auch die Elektrizität u[nd] d[er] Magnetismus nur empirische, d. h. hier zufällige, nur an einzelnen Körpern wahrgenommene Eigenschaften, aber jetzt sind sie infolge umfassender Beobachtungen als Eigenschaften aller Körper, als wesentliche Eigenschaften des Körpers erkannt. . . (191) So ist allein die Geschichte der Menschheit der Standpunkt, der auf die Frage nach dem Ursprung der Ideen eine positive Antwort giebt» (192)...

Душа не есть воск, не есть *tabula rasa*. . . «Es muss vielmehr zur Erzeugung der Vorstellung etwas vom Gegenstande Unterschiedenes hinzukommen, und es wäre daher wahre Thorheit, wenn ich dieses Unterschiedene, dieses das eigene Wesen der Vorstellung Begründende aus dem Gegenstand ableiten wollte. Was ist denn aber dieses? Die Form der Allgemeinheit; denn selbst die individuelle Idee oder Vorstellung ist, wie Leibniz bemerkte, wenigstens im Vergleich zu dem wirklichen individuellen Gegenstand, ursprünglich allgemein, d. h. hier unbestimmt, Unterschiede weglassend, destruktiv. Die Sinnlichkeit ist massiv, unkritisch, luxuriös; aber

... «жизнерадостный, полный жизни политеизм монадологии Лейбница перешел в суровый, но в силу этого и в более духовный и интенсивный мопотеизм «трансцендентального идеализма» (Фейербах 188).

[стр. 188 — 220; добавление 1847 года]

стр. 188: «Идеалистическая, априорная философия»...

191 «Но, конечно, то, что для человека является *апостериорным*, для философа *априори*; ибо раз человек собрал данные опыта и объединил их в общих понятиях, он естественно в состоянии высказывать «синтетические суждения a priori». Поэтому то, что для более раннего времени было *делом опыта*, в более позднее время становится *делом разума*... Так, например, и электричество и магнетизм прежде были только эмпирическими, это значит здесь — случайными, в отдельных телах наблюдаемыми свойствами, теперь же, благодаря многочисленным наблюдениям, они стали свойствами всех тел, стали существенными свойствами тела вообще (191)... Таким образом, лишь с точки зрения истории человечества может быть дан положительный ответ на вопрос о происхождении идей» (192)...

Душа не есть воск, не есть чистая доска... «Для создания представления необходимо привхождение чего-то отличного от предмета, и было бы истинной глупостью, если бы это отличное, которое обосновывает самую сущность представления, я хотел вывести из предмета. Но что же это такое? Форма всеобщности; ибо даже индивидуальная идея, или представление — по крайней мере в сравнении с действительным, индивидуальным предметом — первоначально является, как замечает Лейбниц, чем-то общим, т. е. в данном случае неопределенным, стирающим, разрушающим различия. Чувственность массивна, некритична,

переход  
к Канту

насмешка  
над  
Кантом

Л[ейбни]ц  
и Кант

необх[оди-  
мо]сть не-  
отделима  
от всеобщего

NB  
кантианство  
= стар[ый]  
шлам

NB

die Idee, die Vorstellung beschränkt sich nur auf das Allgemeine und Nothwendige.» (192)

«Der Grundgedanke der Nouv[eaux] Ess[ais] sur l'ent[endement] humain ist daher schon, wie in der Kritik der reinen Vernunft, *der*, dass *Allgemeinheit* und die von ihr *unzertrennlche Nothwendigkeit* das eigene Wesen des Verstandes oder vorstellenden Wesens ausdrücken, also nicht aus den Sinnen, aus der Erfahrung, d. h. hier von Aussen kommen können» (193)...

Эта идея есть уже у картезианцев — Ф[ей-  
ерба]х цитует *Clauberg'a 1652 г.* (193).

«Allerdings verdankt dieses Axiom (что целое > части) seine Gewissheit nicht der Induktion, sondern dem Verstande, denn der Verstand hat überhaupt gar keinen andern Zweck u[nd] Beruf, als die Data der Sinne zu generalisiren, um uns der lästigen Mühe der Wiederholung zu überheben, die sinnliche Erfahrung und (193) Anschauung (194) zu anticipiren, zu ersetzen, zu ersparen. Aber thut dies denn der Verstand auf seine eigene Faust, ohne dass ein Grund dazu im Sinne vorhanden ist? Ist denn der einzelne Fall, den mir der Sinn zeigt, ein einzelner *in abstracto*? Ist er nicht ein qualitativ bestimmter Fall? Liegt aber in dieser Qualität nicht eine selbst dem Sinne wahrnehmbare Identität der einzelnen Fälle?... Zeigt mir denn der Sinn nur Blätter, nicht auch Bäume...? Giebt es keine *Gefühl* des Indentischen, Gleichen und Unterschiedenen? Ist für meinen Sinn kein Unterschied zwischen Schwarz u[nd] Weiss, Tag u[nd] Nacht, Holz u[nd] Eisen?... Ist nicht der Sinn die unbedingte Bejahung dessen, was ist? Nicht also das oberste Denkgesetz, das Gesetz der Identität, auch ein Gesetz der Sinnlichkeit; ja, stützt sich nicht dieses Denkgesetz auf die Wahrheit der Sinnenanschauung?» (194)...

пышна, между тем как идея, представление, ограничивается общим и необходимым.» (192)

«Таким образом основная мысль Новых опытов о человеческом разумении — подобно основной мысли Критики чистого разума — заключается в том, что *всеобщность* и *неотделимая* от нее *необходимость* выражают собственную сущность рассудка, или способности создавать представления, и поэтому не могут своим источником иметь органы чувств, или опыт, т. е. приходиться извне» (193) ...

Эта идея есть уже у картезианцев — Фейербах цитует *Клауберга 1652 г.* (193).

«Несомненно, эта аксиома (что целое больше части) своей достоверностью обязана не индукции, а рассудку, ибо у рассудка вообще нет другой цели и другого назначения, как обобщать данные чувств, чтобы освободить нас от докучного труда повторения, чтобы предвосхищать, заменять, сберегать чувственный опыт и чувственное созерцание. Но разве разумение делает это совершенно самостоятельно, не имея основания к тому в чувстве? Разве тот или другой отдельный случай, чувственно воспринятый мною, является отдельным *в абстракции*? Разве он не качественно определенный случай? Но разве в этой качественности нет даже чувством воспринимаемой тождественности отдельных случаев?... Разве я вижу только листья, а не деревья также? Разве нет *чувства* тождественности, одинаковости и различия? Разве для моих органов чувств нет разницы между черным и белым, между днем и ночью, между деревом и железом?... Разве чувственное восприятие не является необходимым подтверждением того, что есть? Разве, следовательно, высший закон мышления, закон тождества, не есть в то же время закон чувственности, разве не опирается, в конце концов, этот закон мышления на истинность чувственного созерцания?» (193 — 4)...

Лейбниц  
и Кант

необходимость *неотделима* от всеобщего

*NB*  
кантианство  
= старый  
хлам

*NB*

L[eibniz] в Nouv[eaux] Ess[ais]: «La généralité consiste dans la ressemblance des choses singulières entre elles, et cette ressemblance est une réalité» (liv[re] III, ch[apitre] 3, § 11). «Aber ist denn diese Ähnlichkeit keine sinnliche Wahrheit? Afficiren denn die Wesen, die der Verstand zu *einer* Klasse, *einer* Gattung rechnet, nicht auch meinen Sinn auf eine identische, gleiche Weise?.. Ist für meinen Geschlechtssinn— ein Sinn, der auch theoretisch von höchster Wichtigkeit ist, ob er gleich bei der Lehre von den Sinnen gewöhnlich ausser Acht gelassen wird — kein Unterschied zwischen einem thierischen u[nd] menschlichen Weibe? Was ist also der Unterschied zwischen dem Verstandes- u[nd] dem Sinnes- od[er] Empfindungsvermögen? Der Sinn giebt die *Sache*, der Verstand aber giebt den *Namen* dazu her. Es ist nicht im Verstande, was nicht im Sinne, aber was im Sinne der *That* nach, das ist im Verstande nur dem *Namen* nach. Der Verstand ist das höchste Wesen, der Regent der Welt; aber nur dem *Namen* nach, nicht thatsächlich. Was ist aber der Name? Ein Unterscheidungs-Zeichen, ein auffallendes Merkmal, welches ich zum Charakter, zum Repräsentanten des Gegenstands mache, um mir dadurch ihn in seiner Totalität zu vergegenwärtigen. (195)

bien dit!

NB

bien dit!

... «Der Sinn sagt mir ebensogut wie der Verstand, dass das Ganze grösser ist, als der Theil; aber er sagt es mir nicht mit Worten, sondern in Beispielen, z. B., dass der Finger kleiner (196—197) ist als die Hand ...

... «Die Gewissheit, dass das Ganze grösser ist als der Theil, hängt daher allerdings nicht von dem Sinne ab. Aber wovon denn? von dem Worte: das Ganze. Der Satz: das Ganze ist grösser als der Theil, sagt weiter gar nichts, als was das Wort: Ganzes für sich selbst sagt ... (197)...

Лейбниц в «Новых опытах»: «Общность состоит в сходстве единичных предметов между собой, и сходство это является реальностью» (книга III, глава 3, § 11). «Но разве это сходство не чувственная истина? Разве существа, которых рассудок причисляет к *одному* классу, к *одному* роду не одинаковым образом аффицируют мои органы чувств?... Разве для моего полового чувства — чувства, которое имеет также огромное теоретическое значение, хотя обыкновенно и оставляется без внимания в учении об органах чувств — нет никакой разницы между женщиной и самкой животного? В чем же в таком случае заключается различие между рассудком и чувством или способностью к ощущениям? Чувственное восприятие дает *предмет*, рассудок — *название* для него. В рассудке нет того, чего бы не было в чувственном восприятии, но то, что в чувственном восприятии находится фактически, то в рассудке находится лишь номинально, по названию. Рассудок есть высшее существо, правитель мира; но лишь по названию, а не в действительности. Что же такое название? Служащий для различения знак, какой-нибудь бросающийся в глаза признак, который я делаю представителем предмета, характеризующим предмет, чтобы припомнить его в его действительности. (195)

... «Чувство, точно так же, как и рассудок, говорит мне, что целое больше, чем часть; но говорит но мне это не словами, а примерами, например, тем, что палец меньше руки (196 — 197)...

... «Поэтому, уверенность в том, что целое больше части, зависит, правда, не от чувственного опыта. Но от чего же? От слова: целое. В положении: целое больше части, не говорится ничего больше того, что слово: целое говорит само по себе... (197)...

хорошо  
сказапо!

NB

хорошо  
сказано!

... «Leibniz dagegen macht als Idealist od[er] Spiritualist das Mittel zum Zweck, die Verneinung der Sinnlichkeit zum Wesen des Geistes. (198) ...

... «Was sich seiner bewusst ist, existirt und ist und heisst Seele. Also sind wir der Existenz unserer Seele gewiss, ehe wir der Existenz unseres Körpers gewiss sind. Allerdings ist das Bewusstsein das Erste; aber es ist nur das Erste für mich, nicht das Erste an sich. Im Sinne meines Bewusstseins *bin* ich, *weil* ich *bewusst* bin; aber im Sinne meines Lebens bin ich *bewusst*, *weil* ich *bin*. Wer von beiden hat nun Recht? Der Leib, d. h. die Natur, oder das Bewusstsein d. h. Ich? Natürlich Ich; denn wie sollte *ich* *mir* Unrecht geben? Aber kann ich denn in der That von meinem Leibe das Bewusstsein absondern u[nd] für sich selbst denken? (201) ...

... «Die Welt Gegenstand der Sinne u[nd] Gegenstand des Denkens ist. (204)

«Bei (205) einem sinnlichen Gegenstand unterscheidet der Mensch das Wesen, wie es wirklich, wie es Gegenstand der Sinne ist, von dem aus den Sinnen abstrahirten Gedankenwesen desselben. Jenes nennt er die *Existenz* oder auch das *Individuum*, dieses *das Wesen* oder die *Gattung*. Das Wesen bestimmt er als nothwendig und ewig — weil, wenn auch ein sinnliches Wesen aus der Sinnenwelt verschwunden, es doch als gedachtes oder vorgestelltes Wesen noch bleibt — die Existenz als zufällig u[nd] vergänglich. (205) ..

NB

... «Leibniz ist ein *halber* Christ, er ist Theist oder Christ *und* Naturalist. Er beschränkt die Güte u[nd] Macht Gottes durch die Weisheit, durch den Verstand; aber dieser Verstand ist nichts anderes als ein Naturalienkabinet, ist nur

... «Напротив, Лейбниц, в качестве идеалиста или спиритуалиста, превращает средство в цель, отрицание чувственности в сущность духа. (198)...

... «То, что сознает само себя, есть и называется душа. Следовательно, мы убеждаемся в существовании нашей души раньше, чем в существовании нашего тела. Несомненно, что сознание первично; но оно первично только для меня, а не само по себе. Для моего сознания я *существую*, потому что я *сознаю себя*; но с точки зрения жизни я *сознаю себя*, потому что я *существую*. Кто же из них прав? Тело, т. е. природа, или же сознание, т. е. Я? Разумеется, Я; ибо могу-ли я себя признать неправым? Но в состоянии-ли я в самом деле отделить сознание от своего тела и мыслить сам по себе? (201)...

... «Мир есть объект чувств и объект мышления. (204)

«В чувственном предмете человек отличает сущность, как она есть в действительности, как она является предметом чувственного восприятия, от того, что в нем является абстрагированной от чувственности мысленной сущностью. Первое он называет *существованием* или также *индивидуумом*, второе — *сущностью* или *родом*. Сущность человек определяет как нечто необходимое и вечное, — ибо даже в том случае, если из чувственного мира исчезает тот или другой чувственный предмет, он все же остается в качестве объекта мышления или представления — а существование он определяет как нечто случайное и преходящее (205)...

... «Лейбниц *наполовину* христианин, он теист, или христианин и натуралист. Он ограничивает благость и всемогущество бога мудростью, рассудком. Но рассудок этот не что иное, как естественно-научный кабинет, пред-

die Vorstellung des Naturzusammenhangs, des Weltganzen; er beschränkt also seinen Theismus durch den *Naturalismus*; er bejaht, er vertheidigt den Theismus durch das, was den Theismus aufhebt.» (215)...

S. 274 (из добав[ения] 1847 г.)

«Wie viel hat man von dem Betrug der Sinne geredet, wie wenig von dem Betrug der Sprache, von der doch das Denken unabsonderlich ist! Und doch wie plump ist der Trug der Sinne, wie fein der Trug der Sprache! Wie lange hat mich die Allgemeinheit der Vernunft, die Allgemeinheit des Fichte'schen u[nd] Hegel'schen Ich's an der Nase herumgeführt, bis ich endlich unter dem Beistand meiner fünf Sinne zum Heil meiner Seele erkannte, dass alle Schwierigkeiten u[nd] Geheimnisse des Logos in der Bedeutung der Vernunft ihre Lösung finden in der Bedeutung des Wortes! Darum ist mir das Wort *Haym's*: «die Kritik der Vernunft muss zur Kritik der Sprache werden», in theoretischer Beziehung ein aus der Seele gesprochenes Wort. — Was aber den Gegensatz zwischen mir als empfindenden, persönlichen u[nd] mir als denkenden Wesen betrifft, so reducirt er sich im Sinne dieser Anmerkung u[nd] der angeführten Dissertation (самого Ф[ейерба]ха) auf den krassen Gegensatz: im Empfinden bin ich Einzelner, im Denken Allgemeiner. Allein ich bin im Empfinden nicht weniger Allgemeiner, als ich im Denken Einzelner bin. Uebereinstimmung im Denken gründet sich nur auf Uebereinstim[m]ung im Empfinden... (S. 274)

... «Alle Geselligkeit beruht auf der Voraussetzung von der Gleichheit der Empfindung unter den Menchen». (274)

Spinoza u[nd] Herbart (1836). S. 400 ff.

*Защита* Спинозы от пошлых нападок «моралиста» Herbart'a. Под-

ставление о связи всех частей природы, мирового целого. Следовательно, он ограничивает свой тезис *натурализмом*; он утверждает, он защищает тезис тем, что его спинает.» (215)...

Стр. 274 (из добавления 1847 г.)

«Как много толковали о лживости чувств, как мало о лживости языка, от которого ведь неотделимо мышление! Но как, в конце концов, груб обман чувств, как изыскан обман языка! Как долго водила меня за нос всеобщность разума, всеобщность Фихтевского и Гегелевского Я, пока, наконец, с помощью моих пяти органов чувств я не понял во спасение своей души, что все затруднения и тайны логоса, в смысле разума, находят разрешение в значении слова! Вот почему слова *Гайма*: «критика разума должна превратиться в критику языка» в теоретическом отношении кажутся мне столь близкими.—Что же касается противоречия между мной, как воспринимающим и личным существом, и мной, как существом мыслящим, то она сводится по смыслу этого примечания и цитированной диссертации (самого Фейербаха) к резкому противоречию: в ощущении я являюсь единичным, в мышлении — всеобщим. Однако, в ощущении я не менее всеобщ, чем в мышлении единичен. Согласованность в мышлении зиждется только на согласованности в ощущении.» (274)

... «Всякое человеческое общение основывается на предпосылке одинаковости ощущения у людей.» (274)

Спиноза и Герbart (1836). Стр. 400 и сл.

*Защита* Спинозы от пошлых нападок «моралиста» Гербарта. Под-

ч[еркну́тый] объективизм Сп[ино]зы  
etc. *N. B.*

Verhältniss zu Hegel (1840 u[nd] später)  
S. 417 ff.

не оч[ень] ясно, отрывочно подч[еркнуто],  
ч[то] был уч[ени]ком Гегеля.

Из замечаний:

«Was ist eine Dialektik, die im Wider-  
spruch steht mit der natürlichen Entstehung u[nd]  
Entwicklung? Was ihre «Nothwendigkeit?»  
(431)...

*Herr von Schelling.* (1843) П[ись]мо к К.  
М[ар]х'у (434 ff.). По черновику. Разнос Шел-  
линга.

Конец IV тома.

-----

черкнутый объективизм Спинозы и  
т. д. *N. B.*

Отношение к Гегелю (1840 и позже)  
стр. 417 и сл.

не очень ясно, отрывочно подчеркнуто,  
что был учеником Гегеля.

Из замечаний:

«Что представляет собой диалектика, которая находится в противоречии с природным возникновением и развитием? Какую цену имеет ее «необходимость»?» (431)...

*Господин фон Шеллинг.* (1843) Письмо к Карлу Марксу (434 и сл.). По черновику. Разнос Шеллинга.<sup>8</sup>

#### Конец IV тома.

<sup>1</sup> Заглавие тома: «Darstellung, Entwicklung und Kritik der Leibniz'schen Philosophie». Stuttgart, 1910. Hrsg. von F. Jodl («Изложение, развитие и критика философии Лейбница». Штутгарт. 1910 г. Изд. Ф. Иодля).

<sup>2</sup> Немецкий текст указанного Лениным места: «Die Philosophie Spinoza's ist ein *Teleskop*, das die wegen ihrer Entfernung dem Menschen unsichtbaren Gegenstände vor das Auge bringt, die Leibniz'sche ein *Mikroskop*, das die wegen ihrer Kleinheit und Feinheit unbemerkbaren Gegenstände sichtbar macht» (стр. 34). (Перевод: «Философия Спинозы является *телескопом*, представляющим глазу человека невидимые для него в силу их удаленности предметы; философия Лейбница — *микроскоп*, который делает видимыми незаметные в силу их малой величины и тонкости предметы.»)

<sup>3</sup> 10 мая 1870 г. Маркс писал Энгельсу: «Кугельман прислал мне ко дню моего рождения два куса обоев из рабочей комнаты Лейбница: мне это доставило большое удовольствие. Прошлой зимой дом Лейбница был разрушен, и глупые ганноверцы все выбросили (они могли бы открыть в Лондоне целый магазин реликвий). Эти два куса изображают нечто мифологическое. На одном — Нептун на своих волнах, на другом — Венера, Амур и т. д., все это в плохом вкусе Людовика XIV. Наоборот, выдается доброкачественность (основательность) ручной работы того времени сравнительно с теперешним. Я повесил обе вещи в своей рабочей комнате. Ты знаешь, как я чту Лейбница (You know my admiration for Leibniz).» («К. Маркс и Ф. Энгельс. Письма.» Изд. «Московский Рабочий» 1923 г., стр. 220 — 221.)

<sup>4</sup> Энтелехия — термин, введенный Аристотелем, означающий цель, заключающую в себе осуществление, форму, посредством своей деятель-

ности из потенциально-существующей превращающую себя в действительную. У Лейбница энтелехией называются монады в силу присущего им внутреннего стремления к реализации потенциально заключенного в них известного совершенства. Поэтому понятие энтелехия носит идеалистический характер и широко употребляется современными виталистами.

<sup>6</sup> Окказионализм (система случайных причин) — учение, пытающееся объяснить взаимодействие души и тела посредством постоянного вмешательства бога, устанавливающего между ними соответствие. Ведет начало от Арнольда Гейлинкса. Виднейший представитель Н. Мальбранш.

<sup>7</sup> Оптологическое доказательство бытия бога есть доказательство реального существования бога, выведенное из того обстоятельства, что в нас есть идея бога как существа всесовершенного, а абсолютное де совершенство предполагает существование. Ведет начало от Ансельма Кентерберийского. Заслуга уничтожающей критики его принадлежит Канту. Ранее Канта критика его дана была еще голландским материалистом Меруа.

<sup>8</sup> «Новые опыты о человеческом разумении» (*Nouveaux essais sur l'entendement humaine*) Лейбница (написаны в 1704 г., изданы в 1765 г.) дают критику учения Локка. Лейбниц указывает на необходимость отличать истины всеобщие и необходимые от чувственных. Источником первых является дух. «Локк не заметил, — говорит Лейбниц, — что понятия сущего, субстанции, тождества, истины и добра рождаются в нашем духе, который сам уже является прирожденным и охватывает в себе все эти понятия. Нет ничего в интеллекте, чего не было бы в чувствах, кроме самого интеллекта. В этом положении Лейбниц является предшественником Канта, который источником всеобщих и необходимых принципов считал человеческий рассудок.

<sup>9</sup> Письмо Маркса к Фейербаху о Шеллинге напечатано по-русски в журнале «Под знаменем марксизма» за 1922 г., № 7 — 8. Письмо Шеллинга — см. на стр. 434 — 440 конспектируемого Ленинным тома.

**КОНСПЕКТ ЛЕКЦИИ ГЕГЕЛЯ по  
ФИЛОСОФИИ ИСТОРИИ**

**1914 — 1918 г. БЕРН**

# HEGELS WERKE, BD. IX. VORLESUNGEN ÜB[ER] DIE PH[ILOSOPH]IE DER G[ESCH]ICHTE.

(H[E]R[AUS]GEGEB[EN] V[ON] ED[UARD] GANS.) B[E]RL[IN] 1837\*.

Материалы: записи лекций 1822 — 1831 г.г. Рукопись Гегеля  
до стр. 73 etc.

S. 5 ... «Reden[...] sind Handlungen unter Men-  
schen»... (следовательно) эти речи не  
болтовня).

остроумно  
и умно!

7 — фр[ан]ц[у]зы и англичане образованнее  
(«mehr... nationeller bildung»), — а мы,  
немцы, > мудрим в том, как надо писать  
историю, чем пишем ее.

оч[ень] умно!

9 — история учит, «ч[то] н[аро]ды и прав[и-  
тельст]ва н[аро]да ничему не учились из  
истории: каждое время для этого слиш-  
ком индивидуально»\*\*.

NB

NB

NR

«Was die Erfahrung aber u[nd] d[ie] Ge-  
schichte lehren ist dieses, dass Völker u[nd]  
Regierungen niemals etwas aus der Geschich-  
te gelernt u[nd] nach Lehren, die aus  
derselben zu ziehen gewesen wären, gehan-  
delt hätten. Jede Zeit hat so eigenthümliche  
Umstände, ist ein so individueller Zustand,  
dass in ihm aus ihm selbst entschieden wer-  
den, muss, u[nd] allein entschieden wer-  
den kann.»

\* Конспект записан Лениным в отдельной тетради, арх. № 18690. *Ред.*

\*\* Ниже Ленин привел и немецкий текст этого места Гегеля. Он  
сделал это, повидимому, при просмотре своей записи, по окончании ее, так  
как немецкая цитата втиснута между строк и отчеркнута от них красным  
карандашем. *Ред.*

# СОЧИНЕНИЯ ГЕГЕЛЯ, ТОМ IX. ЛЕКЦИИ ПО ФИЛОСОФИИ ИСТОРИИ.

(ИЗДАЛ ЭДУАРД ГАНС) БЕРЛИН 1837.

Материалы: записи лекций 1822 — 1831 г.г. Рукопись Гегеля  
до стр. 73 и т. д.

Стр. 5 ... «Речи... суть действия, происходя-  
щие между людьми»... (следовательно  
эти речи не болтовня)<sup>1</sup>.

7 — французы и англичане образованнее («обла-  
дают более... национальным образова-  
нием»), — а мы, немцы, больше мудрим в  
том, как *надо* написать историю, чем пишем ее.

9 — история учит, «что народы и правитель-  
ства народа ничему не учились из исто-  
рии: каждое время для этого *слишком*  
*индивидуально*».

«Однако, опыт и история учат, что на-  
роды и правительства никогда ничему не  
научились из истории и не действовали  
согласно урокам, которые из нее можно  
было бы извлечь. Каждой эпохе свой-  
ственны столь своеобразные обстоятель-  
ства, она представляет собой столь индиви-  
дуальное состояние, что только исходя из  
него самого, основываясь на нем, должно и  
единственно возможно судить о ней.»

||| остроумно  
и умно!

||| очень умно!

||| NB

||| NB

||| NB

S. 12 — «разум правит миром» \*...

швах!

20: субстанция материи — тяжесть

» духа — св[обо]да.

22. «Всем[ирная] ист[ор]ия есть пр[о]г[рес]с в созн[ан]ии св[обо]ды, пр[о]г[рес]с, в[ото]р[ый] мы д[олжны] познать в его неизб[еж]но[сти]» \*\*...

24 — (подход к ист[орическому] м[ат]риализму). Чем руков[одятся] люди? Больше всего «Selbstsucht», — мотивы любви etc., реже и их круг уже. Что же выходит из этого сочетания страстей etc.? потребностей etc.?

28. «Ничто великое в мире не с[о]в[е]рш[ае]тся без страсти» \*\*\* ...страсть есть «субъективная insofern formelle Seite der Energie»...

28 i. f. — Ист[ор]ия не начинается с созн[ательной] цели... Важно то, что

29 ...является бессознательно для людей в итоге их действий...

NB | 29 ...В этом смысле «разум правит миром».

30 ...В ист[ор]ии совершается через действия

30 людей «noch etwas Anderes (herauskommt), als sie bezwecken u[nd] erreichen, als sie unmittelbar wissen u[nd] wollen».

(30) ...«Sie (die Menschen) vollbringen ihr Interesse, aber es wird noch ein Ferneres damit zu Stande gebracht, das auch innerlich darin liegt, aber das nicht in ihrem Bewusstseyn u[nd] in ihrer Absicht lag.»

32 ...«Diess sind die grossen Menschen in der Geschichte, deren eigene partikulare Zwecke das Substantielle enthalten, welches Wille des Weltgeistes ist»...

NB  
(ср. Энгельс)

великие «люди»

\* Немедкий текст Гегеля: «die Vernunft die Welt beherrsche». *Ред.*

\*\* То же: «Die Weltgeschichte ist der Fortschritt im Bewusstseyn der Freiheit,—ein Fortschritt, den wir in seiner Nothwendigkeit zu erkennen haben». *Ред.*

\*\*\* То же: «nichts Grosses in der Welt ohne Leidenschaft vollbracht worden ist». *Ред.*

- стр. 12 — «разум правит миром»...
- 20: субстанция материи — тяжесть  
       »          духа — свобода. швах!
22. «Всемирная история есть прогресс в сознании свободы, прогресс, который мы должны познать в его неизбежности»...
- 24 — (подход к историческому материализму).  
 Чем руководятся люди? Больше всего «себялюбие», — мотивы любви и т. д. реже и их круг уже. Что же выходит из этого сплетения страстей и т. д.? потребностей и т. д.?
28. «Ничто великое в мире не совершается без страсти» ...страсть есть «субъективная и постольку формальная сторона энергии»...
28. в конце — История не начинается с сознательной цели... Важно то, что
- 29 ...является бессознательно для людей в итоге их действий...
- 29 ...В этом смысле «разум правит миром». | NB
- 30 ...В истории совершается через действия
- 30 людей «еще (получается) нечто другое, кроме того, чего они добиваются и достигают, кроме того, что они непосредственно знают и хотят».
- (30) ...«Они (люди) осуществляют свой интерес, но тем самым осуществляется еще нечто более далекое, которое хотя и заключено внутренне в этом интересе, однако не заключено в их сознании и в их намерении.»
- 32 ...«Великие люди в истории — это те, чьи личные, частные цели заключают в себе субстанциальное, являющееся волей мирового духа»... NB  
 (ср. Энгельс)<sup>2</sup>
- ВЕЛИКИЕ «ЛЮДИ»

36 — оч[ень] почтенна религиозность и добродетель пастуха, крестьянина etc. (примеры!! NB), но

...«Das Recht des Weltgeistes geht über alle besonderen Berechtigungen»...

передко зд[есь] у Гер[е]м[я] о боженъке, религии, нравст[венно]сти вообще — архипошлый идеал[истический] вздор

97: «постеп[енная] отмена рабства лучше внезапной»\*...

50. К[он]ст[иту]ция г[о]с[у]д[арст]ва вместе с его религией... Ф[илософ]ией, мыслями, образованием, «внешними силами» (климат, соседи...) составляют «одну субстанцию, один дух»...

51. В пр[иро]де движение т[оль]ко в кругу (!) — в истории созд[ается] новое...

62. Язык богаче в неразвитом, первобытном состоянии народов, — язык беднеет с цивилизацией и образованием грамматики.

67: «Всем[ирная] история движется на более высокой почве, чем та, местом (Stätte) в[ото]рой является мораль»\*\*...

73: замеч[ательная] картина истории: сумма индив[идуальных] страстей, действий etc. («überall Unrignes, und darum überall Reizung unseres Interesses dafür od[er] dawider»), то масса общего интереса, то бездна «мелких сил» («ein unendliches Aufgebot von kleinen Kräften, die aus unbedeutend Scheinendem Ungeheures hervorbringen»).

Итог? Итог — «утомление»

\* Немецкий текст Гегеля: «die allmälige Abschaffung der Sklaverei etwas Angemesseneres und Richtigeres, als ihre plötzliche Aufhebung». *Ред.*  
Этот абзац является позднейшей припиской Ленина. *Ред.*

\*\* Тоже: «die Weltgeschichte bewegt sich auf einem höhern Boden, als der ist, auf dem die Moralität ihre eigentliche Stätte hat». *Ред.*

\*\*\* Это замечание является позднейшей припиской (синим карандашом) Ленина и отсылает к стр. 164 сборника. *Ред.*

оч[ень]  
хорошо

sehr wichtig!  
см. ниже  
полное  
это место\*\*\*

см.  
ни-  
же  
\*\*\*

36 — очень почтенна религиозность и добродетель пастуха, крестьянина и т. д. (примеры!! NB), но  
 ...«Право мирового духа стоит выше всех частных прав»...

нередко здесь у Гегеля о боженьке, религии, нравственности вообще — архипошлый идеалистический вздор.

97: «постепенная отмена рабства лучше внезапной»...

50. Конституция государства вместе с его религией... философией, мыслями, образованием, «внешними силами» (климат, соседи...) составляют «одну субстанцию, один дух»...

51. В природе движение только в кругу (!!)— в истории соединяется новое...

62. Язык богаче в неразвитом, первобытном состоянии народов, — язык беднее с цивилизацией и образованием грамматики.

67: «Всемирная история движется на более высокой почве, чем та, местом которой является мораль»...

73: замечательная картина истории: сумма индивидуальных страстей, действий и т. д. (см. ниже\*) «повсюду относящееся к нам и потому повсюду возбуждается наш интерес за или против»), то масса общего интереса, то бездна «мелких сил» («бесконечное напряжение малых сил, которые из того, что кажется незначительным, создают грандиозное»).

Итог? Итог — «утомление».

?

очень  
хорошо

очень важно!  
см. ниже  
полное  
это место\*

\* См. стр. 165 настоящего сборника. Ред.

S. 74 — *k[one]g Einleitung* \*.

S. 75 — «*Geographische Grundlage der Weltgeschichte*» (характ[ерное] заглавие) (75 — 101).

75 — «под мягким небом Ионии» мог легче возникнуть Гомер — но не т[оль]ко эта прич[ина]. — «Не под турецк[им] господством» etc.

82 — Иммиграция в Америку устраняет «недовольство» «und das Fortbestehen des jetzigen bürgerlichen Zustandes wird verbürgt» ... (а этот Zustand «Reichtum u[nd] Armuth» 81)...

82. В Европе нет этого отлива: будь в Герм[ании] леса, не было бы фр[ан]ц[узской] р[е]в[олю]ции.

102: 3 формы всемирной и[стор]ии: 1) деспотизм, 2) д[е]м[ок]р[ат]ия и аристокр[ат]ия, 3) м[онар]хия.

Деление: вост[очный] мир — гр[еческий] — рим[ский] — герм[анский] мир. Фразерство пустейшее о нравств[енно]сти etc. etc.

Китай. 1 гл[ава] (113 — 139). Опис[ание] кит[айского] *x[a]p[ak]m[e]pa*, учрежд[енный] etc. etc. Nil, nil, nil!

[Персия] Индия — до 176 — До.....

Персия [(и Египет) до 231. Почему Перс[идское] царство (империя) пало, а Кит[ай] и Инд[ия] нет? Dauer еще не есть Vortreffliches, (229) — «Die unvergänglichen Berge sind nicht vorzüglicher als die schnell entblätterte Rose in ihrem verduftenden Leben» (229). Персия пала, ибо зд[есь] началось geistige Anschauung (230), а греки [оказались выше, {«das' höhere Princip» организации (230), «selbstbewusster Freiheit» (231).

NB  
(ср. Пл[е]-  
х[ано]в)

!!!

\* Слова: «к[оне]ц Einleitung» подчеркнуты Лениным позднее красным карандашом. Ред.

Стр. 74 — *конец введения.*

Стр. 75 — «*Географическая основа всемирной истории*» (характерное заглавие):  
(75 — 101).

75 — «под мягким небом Ионии» мог легче возникнуть Гомер, — но не только эта причина. — «Не под турецким господством» и т. д.<sup>3</sup>

82 — Иммиграция в Америку устраняет «недовольство» «и гарантируется дальнейшее существование современного гражданского порядка»... (а этот порядок «богатство и бедность» 84)...

82. В Европе нет этого отлива: будь в Германии леса, не было бы французской революции.

102: 3 формы всемирной истории: 1) деспотизм, 2) демократия и аристократия, 3) монархия.

Деление: восточный мир — греческий — римский — германский мир. Фразерство пустейшее о правственности и т. д. и т. д.

Китай. 1 глава (113 — 139). Описание китайского *характера*, учреждений и т. д. и т. д.

Ничего, ничего, ничего!

Индия — до 176 — До.....

Персия (и Египет) до 231. Почему Персидское царство (империя) пало, а Китай и Индия нет? Продолжительное существование еще не есть что-то превосходное (229) — «Непроходимые горы не обладают преимуществом перед розой, которая быстро осыпается в своей, уходящей вместе с запахом, жизни» (229). Персия пала, ибо здесь началось духовное созерцание (230), а греки оказались выше. «более высокий принцип» организации (230), «свободы себя создающей» (231).

NB  
(ср. Плеханов<sup>4</sup>)

!!!

всем[ирная]  
история, к[а]к  
целое и от-  
дельные  
народы —  
ее «органы»

232: Die griechische Welt... пр[ин]цип «чи-  
стой индивидуальности» — период его  
развития, расцвета и упадка, «*das Zu-  
sam[m]entreffen mit dem späteren Organe  
der Weltgeschichte*» (233) — Рим с его  
«субстанцией» (ib[idem]).

234: Географ[ические] усл[овия] Греции: раз-  
нообр[азие], пр[о]ды (в отл[ичие] от  
однообразия Востока).

бог[атств]во  
и бедность

242 — Колонии в Греции. Накопл[ение] бог[ат-  
ств]ва. С ним «всегда» связана нужда и  
бедность...

Гегель и  
Ф[е]р-  
б[а]х

246. «Das Natürliche, das von den Menschen  
erklärt wird, das Innere, Wesentliche des-  
selben ist der Anfang des Göttlichen über-  
haupt» (по пов[оду] мифол[ог]ии гре-  
ков).

У Гегеля  
зачатки  
историч[е-  
ского]  
м[ат]ериал-  
изма.

254. «Der Mensch verhält sich mit seinen Be-  
dürfnissen zur äusserlichen Natur auf prak-  
tische Weise; indem er durch dieselbe  
sich befriedigt, reibt er sie auf, dabei ver-  
mittelnd zu Werke gehend. Die Natur-  
gegenstände nämlich sind mächtig und  
leisten mannigfache Widerstand. Um sie  
zu bezwingen schiebt der Mensch andere  
Naturdinge ein, kehrt somit die Natur ge-  
gen die Natur selbst, und erfindet Werk-  
zeuge zu diesem Zwecke. Diese menschli-  
chen Erfindungen gehören dem Geiste an,  
und solches Werkzeug ist höher zu achten,  
als der Naturgegenstand.... Die Ehre der  
menschlichen Erfindung zur Bezwingung  
der Natur wird den Göttern zugeschrieben»  
(у греков).

Гегель и  
Мах.

264: Демократия в Греции была связ[ана] с  
малым объемом г[о]с[уд]ар[ств]в. Речь,  
живая речь связывала граждан, создавала  
*Erwärmung*.

- 232: Греческий мир... принцип «чистой индивидуальности» — период его развития, расцвета и упадка, «соприкосновение с более поздним органом всемирной истории» (233) — Рим с его «субстанцией» (там же).
- 234: Географические условия Греции: разнообразие природы (в отличие от однообразия Востока).
- 242 — Колонии в Греции. Накопление богатства. С ним «всегда» связана нужда и бедность...
246. «То природное, которое объясняется людьми, внутреннее, существенное в нем, есть начало божественного вообще» (по поводу мифологии греков).
251. «Человек со своими потребностями относится к внешней природе практически; удовлетворяя свои потребности с помощью природы, он ее преодолевает, действуя при этом в качестве посредника. Дело в том, что предметы природы могущественны и оказывают всякого рода сопротивление. Чтобы покорить их, человек вставляет между ними другие предметы природы, обращает таким образом природу против самой природы, и изобретает для этой цели орудия. Эти человеческие изобретения принадлежат духу и такое орудие должно быть поставлено выше, чем предмет природы.... Честь человеческого изобретения, имеющего целью покорить природу, приписывается богам» (у греков).
- 264: Демократия в Греции была связана с малым объемом государств. Речь, живая речь связывала граждан, создавала *согревание*.

всемирная история, как целое, и отдельные народы — ее «органы»

богатство и бедность

Гегель и Фейербах

У Гегеля зачатки исторического материализма.

Гегель и Маркс

??

«Поэтому» в фр[ап]д[узской] рев[олю]ции и[нког]да не было республ[иканской] к[онститу]ции.

Гегель и  
«противо-  
речия» в  
истории

322 — 3. «Er (Gäsar) hat den inneren Gegensatz beschwichtigt (устранив республику, к[ото]рая была уже «тепью»), u[nd] einen neuen hervorgerufen. Denn die Weltherrschaft war bisher nur bis an den Kranz der Alpen gedrungen, Cäsar aber eröffnete einen neuen Schauplatz: er gründete das Theater, das jetzt der Mittelpunkt der Weltgeschichte werden sollte.» (323)

И затем по пов[оду] убийства Цезаря:

категори  
возможного  
и случайного  
v[ersu]s дей-  
ствия [ель-  
ность] и под-  
твержд[ение]  
в истории

...«Ueberhaupt wird eine Staatsumwälzung gleichsam im Dafürhalten der Menschen sanktioniert, wenn sie sich wiederholt... (Наполеон, Бурбоны)... Durch die Wiederholung wird das, was im Anfang nur als zufällig u[nd] möglich erschien, zu einem Wirklichen u[nd] Bestätigten» (323).

«Христианство» (328 — 346).

пошло — поповская идеалистическая болтовня о величии хр[истпанст]ва (с цит[атами] из Еванг[елия]!). Мерзко, вонюче!

420 — 1: почему реформация ограничилась неск[олькими] нациями? М[ежду] пр[очим] — «славянские нации были з[емле]-д[ель]ч[еск]ие» (421), а это ведет за собой «отнош[ения] господ и кнехтов», меньшую «Betriebsamkeit» etc. А романские нации почему? их *характер* (Grundcharakter, 421 i. f.).

NB

КЛАССОВЫЕ  
ОТНОШЕНИЯ

429: ... «Die polnische Freiheit war ebenso nichts Anderes als die Freiheit der Barone gegen den Monarchen... Das Volk hatte somit dasselbe Interesse gegen die Barone, sowie die Könige... Man muss, wenn von Freiheit gesprochen wird, immer wohl Acht geben, ob es nicht eigentlich Privatinteressen sind, von denen gesprochen wird.» (430)

«Поэтому» в французской революции никогда не было республиканской конституции.

322 — 3. «Он (Цезарь) устранил внутреннее противоречие (устранив республику, которая была уже «тенью»), и вызвал новое. Ибо мировое господство доселе достигало лишь кольца Альп, Цезарь же открыл новую арену действия: он основал театр, который должен был отныне сделаться средоточием всемирной истории.» (323)

И затем по поводу убийства Цезаря: ... «Вообще государственный переворот как бы санкционируется в мнении людей, если он повторяется (Наполеон, Бурбоны)... То, что вначале казалось лишь случайным и возможным, благодаря повторению, становится чем-то действительным и подтвержденным» (323).

«Христианство» (328 — 346).

пошло — поповская идеалистическая болтовня о величии христианства (с цитатами из Евангелия!). Мерзко, вопяче!

410 — 1: почему реформация ограничилась несколькими нациями? Между прочим — «славянские нации были *земледельческие*» (421), а это ведет за собой «отношения господ и кнехтов», меньшую «производительность» и т. д. А романские нации почему? их *характер* (основной характер, 421, в конце).

429: ... «Польская свобода также была не чем иным как свободой баронов по отношению к монарху... Таким образом у народа было такое же недовольство баронами, как у королей... Когда говорят о свободе, всегда надо обращать внимание на то, не идет ли, собственно, речь о частных интересах.» (430)

??

Гегель и  
«противо-  
речия» в  
истории

*категории*  
возможного  
и случайного  
*против* дей-  
ствитель-  
ности и под-  
тверждение  
в истории

NB

классовые  
отношения

439: о фр[ан]ц[узской] рев[олюции]... Почему фр[ан]ц[уз]ы перешли «sogleich vom Theoretischen zum Praktischen», а немцы нет? У немцев реФ[ор]м[а]ция «schon alles gebessert», устранила das «unsägliche Unrecht» etc.

||  
||

441. Впервые (в фр[анцузской] рев[олюции]) ч[еловек] пришел к тому, что «das der Mensch sich auf dem Kopf, das ist auf den Gedanken stellt u[nd] die Wirklichkeit nach diesem erbaut»... «Es war dieses[...] ein herrlicher Sonnenaufgang»...

Рассматривая далее «ход р[е]в[олю]-  
ции во Фр[ан]ции» (441), Г[егель] под-  
черкивает в свободе вообще — свободу  
собственности (441), промышленности  
(ib[idem]). ...Издание законов? Воля всех...  
«Die Wenigen sollen die Vielen vertreten,  
aber oft zertreten sie sie nur» (442)...  
«Nicht minder ist die Herrschaft der  
Majorität über die Minorität eine grosse  
Inkonsequenz» (ib[idem]),

ср. М[ар]к  
u[nd] Eng[els] ||  
||  
?

444 ... «dem Gehalte nach ist diese Begebenheit (фр[анцузская] р[е]в[олю]ция) welthistorisch»...

«либерализм» (444) «либеральные учре-  
ждения» (443) распространились по Европе.

446: «Die Weltgeschichte ist nichts als die  
Entwicklung des Begriffes der Freiheit»...

446 стр. — конец.

N B;  
( Важнее всего  
Einleitung, где  
много прекрас-  
ного в поста-  
новке вопроса. )

В общем, ф[илософия] истории дает  
оч[ень] и оч[ень] мало — это понятно,  
ибо именно здесь, именно в этой обла-  
сти в этой науке М[аркс] и Э[нгельс]  
сделали наибольший шаг вперед. Здесь  
Гег[ель] наиболее устарел и антикви-  
рован. (см. след[ующую] стр.)

439: о французской революции... Почему французы перешли «тотчас же от теории к практике», а немцы нет?

У немцев реформация «все уже исправила», устранила «невыразимую несправедливость» и т. д.

441: Впервые (в французской революции) человек пришел к тому, «что человек становится на голову, т. е. на мысль, и строит действительность согласно последней»... «Это был... великолепный восход солнца»...

Рассматривая далее «ход революции во Франции» (441), Гегель подчеркивает в свободе вообще — свободу *собственности* (441), *промышленности* (там же).

...Издание законов? Воля всех... «Немногие должны быть представителями многих, но часто они становятся лишь их *подавителями*» (442)... «Точно так же власть большинства над меньшинством есть огромная *непоследовательность*» (там же),

444 ...«по своему содержанию событие это (французская революция) имеет всемирно-историческое значение»...

«либерализм» (444) «либеральные учреждения» (443) распространились по Европе.

446: «Всемирная история есть не что иное, как развитие понятия свободы»...

446 стр. — конец.

В общем, философия истории дает очень и очень мало — это понятно, ибо именно здесь, именно в этой области в этой науке Маркс и Энгельс сделали наибольший шаг вперед. Здесь Гегель наиболее устарел и антиквирован.  
(см. следующую стр.)

||| !!

||| ср. Маркс и Энгельс

||| ?

N B:

(Важнее всего Введение, где много прекрасного в постановке вопроса.)

## ГЕГЕЛЬ О ВСЕМИРНОЙ ИСТОРИИ.

«Wenn wir nun schliesslich die Weltgeschichte von der Kategorie aus ansehen, von welcher aus sie angesehen werden muss, so haben wir ein unendliches Gemälde menschlicher Lebendigkeit, Thätigkeit unter den mannigfaltigsten Umständen, Zwecken aller Art, der verschiedenartigsten Ergehungen und Schicksale vor uns. In allen diesen Begebenheiten und Zufällen sehen wir menschliches Thun u[nd] Treiben oben auf; überall Unsriges, und darum überall Reizung unseres Interesses dafür oder dawider. Bald zieht es durch Schönheit, Freiheit und Reichthum an, bald durch Energie, bald weiss selbst das Laster sich bedeutsam zu machen. Oft giebt es die umfassende Masse eines allgemeinen Interesses, das sich schwer fortbewegt, öfter ein unendliches Aufgebot von kleinen Kräften, die aus unbedeutend Scheinendem Ungeheures hervorbringen; überall das bunteste Schauspiel, und wenn eines entflieht, tritt Anderes wieder an seine Stelle.

«Der nächste Erfolg aber dieser Betrachtung, so anziehend sie ist, ist die *Ermüdung*, die auf das Durchlaufen eines mannigfaltigsten Schauspiels, einer *laterna magica* folgt, und wenn wir auch jeder einzelnen Repräsentation ihr Verdienst zugestehen, so erweckt sich doch die Frage in uns, was ist denn das Ende von allen diesen Einzelheiten, ist jede in ihrem besonderen Zwecke erschöpft, oder ist nicht vielmehr *ein* Endzweck aller dieser Geschichten zu denken; ist hinter

## ГЕГЕЛЬ О ВСЕМИРНОЙ ИСТОРИИ.

«Если, наконец, мы будем рассматривать всемирную историю с точки зрения той категории, с которой ее надлежит рассматривать, то перед нами откроется бесконечная картина человеческой жизни, деятельности при разнообразнейших условиях, с многообразными делами и непохожими друг на друга событиями и судьбами. Во всех этих происшествиях и случаях мы видим на первом плане человеческие дела и стремления; повсюду то, что касается нас и поэтому возбуждает наш интерес за или против. То оно привлекает нас красотой, свободой, богатством, то энергией, то даже порок умеет выступить как нечто значительное. Часто мы видим огромную массу какого-либо общего интереса, которая тяжело движется вперед, но еще чаще бесконечное напряжение малых сил, которые из того, что кажется незначительным, порождают нечто грандиозное; повсюду пестрое зрелище, и стоит чему-нибудь одному исчезнуть, как на его место становится другое.

«Однако, ближайшим результатом такого рассмотрения, несмотря на всю его привлекательность, является *утомление*, которое наступает вслед за тем, как прошло разнообразное зрелище картин волшебного фонаря, и хотя мы признаем за каждым отдельным представлением его ценность, все же у нас возникает вопрос, какова же конечная цель всех этих единичных событий, исчерпывается-ли каждое своей особой целью, или, напротив, мы должны

dem lauten Lärmen dieser Oberfläche nicht die Arbeit u[nd] Förderung eines Werkes vorhanden, eines inneren, stillen, geheimen Werkes, in dem die wesentliche Kraft aller jener vorübergehenden Erscheinungen aufbewahrt ist? Wenn man aber nicht den Gedanken, die Erkenntniss der Vernunft schon mit zur Weltgeschichte mitbringt, muss man wenigstens den festen unüberwindlichen Glauben mitbringen, dass Vernunft in derselben ist, u[nd] wenigstens den, dass die Welt der Intelligenz u[nd] des selbstbewussten Wollens nicht dem Zufalle (73) anheimgegeben (74) sey, sondern in dem Lichte der sich wissenden Idee zeigen müsse.»

((NB: в предисл[овии], S. XVIII издатель т. е. редактор Ed. Gans указ[ал], ч[то] *bis zu Seite 73* написано Гегелем в 1830 г., рукопись — Ausarbeitung.))

мыслить себе *одну* конечную цель всех этих происшествий; не происходит-ли под громким шумом этой поверхности работа и соиздание какого-то произведения, внутреннего, тихого и тайного произведения, в котором сохранена существенная сила всех этих преходящих явлений? Но если не приносить к всемирной истории с самого начала мысль, разумное познание, то должно к ней подходить по крайней мере с крепкой несокрушимой верой в то, что в ней присутствует разум, или по крайней мере в то, что мир интеллекта и самосознающей себя воли не является жертвой случая, а должен обнаруживаться в свете знающей себя идеи.» (73—4).

((NB: в предисловии, стр. XVIII издатель то-есть редактор Эд. Ганс указал, что *до стр. 73* написано Гегелем в 1830 г., рукопись — разработка.))

<sup>1</sup> Имеются в виду речи, которые влагались Геродотом и Фукидидом в уста их исторических лиц. Гегель писал: «Wenn hier gesagt wird, dass ein solcher Geschichtsschreiber nicht reflectire, sondern dass die Personen und Völker selbst vorkommen, so scheinen die Reden dagegen zu sprechen, welche zum Beispiel bei Thucydides gelesen werden, und von denen man behaupten kann, dass sie sicherlich nicht so gehalten worden sind. Reden aber sind Handlungen unter Menschen, und zwar sehr wesentlich wirksame Handlungen. Freilich sagen die Menschen oft, es seyen nur Reden gewesen, und wollen insofern die Unschuld derselben darthun. Solche Reden sind lediglich Geschwätz, und Geschwätz hat den wichtigen Vortheil unschuldig zu seyn. Aber Reden von Völkern zu Völkern, oder an Völker und Fürsten sind integrirende Bestandtheile der Geschichte.» (5) (Перевод: «Если здесь скажут, что подобный историк не выдумывает, а личности и народы сами выступают, то, повидимому, против этого говорят те речи, которые, например, можно прочесть у Фукидида и относительно которых можно утверждать, что наверное они на самом деле не были таковыми. Но речи суть действия среди людей и притом действия, имеющие существенное, действительное значение. Конечно, люди говорят часто, что это были лишь речи, и в известной мере, тем самым желают отметить их безобидность. Подобная речь, конечно, только болтовня, и болтовня имеет важное преимущество быть невинной. Но речи народов к народам, или направленные к народам и князьям, суть составные части истории.»)

<sup>2</sup> См. Энгельс «Л. Фейербах», гл. IV.

<sup>3</sup> Это место у Гегеля гласит: «Die Natur darf nicht zu hoch und nicht zu niedrig angeschlagen werden; der milde jonische Himmel hat sicherlich viel zur Anmuth der homerischen Gedichte beigetragen, doch kann er allein keine Homere erzeugen; auch erzeugt er sie nicht immer; unter türkischer Botmässigkeit erhoben sich keine Sänger.» (75) (Перевод: «Природу нельзя оценивать слишком высоко и слишком низко. Мягкое небо Ионии несомненно способствовало во многом прелести гомеровской поэзии, однако, только оно одно не могло породить гомеров. Оно порождает их также не всегда; под турецким владычеством не появляются певцы.»)

<sup>4</sup> У Плеханова см. «Чернышевский». Соч. т. V, стр. 37 и «Основные вопросы марксизма». Соч. т. XVIII, гл. VI.

**КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ ГЕГЕЛЯ  
ПО  
ИСТОРИИ ФИЛОСОФИИ**

**1915 Г. БЕРН**

**HEGEL. VORLES[UNGEN] ÜB[ER] D[IE]  
GESCH[ICHTE] [DER] PH[ILOSOPHIE].**

**Werke, Bd. XIII\*.**

**\* EINLEITUNG.**

S. 37... «Ist das Wahre abstract, so ist es unwehr. Die gesunde Menschenvernunft geht auf das Konkrete... Die Philosophie ist dem Abstracten am feindlichsten, führt zum Konkreten zurück»....

оч[ень] глубо-  
кое верное  
сравн[ение]!!!  
каждый отте-  
нок мысли =  
круг на вели-  
ком круге  
(спирали) раз-  
вития чел[о-  
ве]ч[еской]  
мысли  
вообще.

S. 40: сравн[ение] ист[ории] ф[илософ]ии с  
*к р у г о м* — «dieser Kreis hat zur Periphe-  
rie eine grosse Menge von Kreisen».

... Ich behaupte, «dass die Aufeinanderfolge der Systeme der Ph[ilosoph]ie in der Geschichte dieselbe ist, als die Aufeinanderfolge in der logischen Ableitung der Begriffsbestim[m]ungen der Idee. Ich behaupte, dass wenn man die Grundbegriffe der in der Geschichte der Ph[ilosoph]ie erschienenen Systeme *rein* dessen *entkleidet*, was ihre äusserliche Gestaltung, ihre Anwendung auf das Besondere, u[nd] d[er]gl[ei]ch[en] betrifft: so erhält man die verschiedenen Stufen der Bestim[m]ung der Idee selbst in ihrem logischen Begriffe.» (43)

NB

\* Запись конспекта идет с 4-ой стр. тетради арх. № 18691. Запись первых стр. этой тетради см. стр. — *Ред.*

# ТЕГЕЛЬ. ЛЕКЦИИ ПО ИСТОРИИ ФИЛОСОФИИ.

СОЧИНЕНИЯ, Т. XIII.

## \* ВВЕДЕНИЕ.

стр. 37... «Если истинное абстрактно, то оно не истинно. Здравый человеческий разум стремится к конкретному... Философия в высшей степени враждебна абстрактному, ведет обратно к конкретному»....

стр. 40: сравнение истории философии с *кругом* — «у этого круга по краям огромное количество кругов»...

... «Я утверждаю, что последовательность систем философии в истории та же, что и последовательность в логическом выведении определений понятия идеи. Я утверждаю, что если *очистить* основные понятия появившихся в истории философии систем от того, что относится к их внешнему облику, к их применению к особым случаям, и т. п., то получатся различные ступени определения самой идеи в ее логическом понятии». (43)

очень глубокое верное сравнение!!!  
каждый отенок мысли = круг на великом круге (спирали) развития человеческой мысли вообще

NB

«Umgekehrt, den logischen Fortgang für sich genom[m]en, so hat man darin nach seinen Hauptmomenten den Fortgang der geschichtlichen Erscheinungen; — aber man muss freilich diese reinen Begriffe in dem zu erkennen wissen, was die geschichtliche Gestalt enthält.» (43)

S. 56 — насмешка над погоней — за модой, — за тем, кто готов «auch jedes *Geschwöge* (?) für eine Ph[ilosoph]ie auszuschreien».

S. 57 — 58 — превосходно за строгую историчность в истории Ф[илософ]ии, ч[то]бы не приписывать древним такого «развития» их идей, к[ото]рое нам понятно, но на деле отсутствовало еще у древних.

У Фалеса, напр[имер], нет еще понятия ἀρχή (к[а]к *принципа*), нет еще понятия *причины*...

... «So giebt es ganze Völker, die diesen Begriff (причины) noch gar nicht haben; dazu gehört eine grosse Stufe der Entwicklung» (58)...

архидлинно, пусто, скучно об отнош[ении] Ф[илософ]ии к религии, вообще, предисловие чуть не в 200 стр[ани]ц — невозможно!!

«Если, наоборот, взять логическое развитие само по себе, то в нем окажется ход исторических явлений в их главных моментах; но, конечно, эти чистые понятия надо уметь распознавать в том, что содержится в исторической форме». (43)

Стр. 56 — насмешка над погоней — за модой, — за тем, кто готов «и всякую *болтовню* (?) провозглашать философией».

Стр. 57 — 58 — превосходно за строгую историчность в истории философии, чтобы не приписывать древним такого «развития» их идей, которое нам понятно, но на деле отсутствовало еще у древних.

У Фалеса, например, нет еще понятия начала (как *принципа*), нет еще понятия *причины*...

... «Существуют целые народы, которые совсем еще не имеют этого понятия (*причины*); для этого требуется высокая степень развития» (58)...

архидлинно, пусто, скучно об отношении философии к религии, вообще, предисловие чуть не в 200 страниц — невозможно!!

## \* BAND I. HEGEL'S GESCHICHTE DER PHILOSOPHIE.

### \* PHILOSOPHIE DER JONIER.

(610 — 547 до р. х.)

«Anaximander lasse den Menschen aus einem  
Fisch werden» (213).

### \* PYTHAGORÄISCHE PHILOSOPHIE.

отриц[атель-  
ное] опр[еде-  
ление] диа-  
лектики

... «so sind es trockene, processlose, nicht dia-  
lektische, ruhende Bestim[m]ungen»... (244)

речь идет об общих идеях у пифагорейцев; —  
«число» и его знач[ение] etc. Ergo: это ска-  
зано по поводу примитивных идей пифаго-  
рейцев, их прим[итивной] ф[илософ]ии, «опре-  
деления» сущ[ности], вещей, мира у них  
«сухи, лишены процесса (движения \*)», недиа-  
лектичны».

Прослеживая преимущ[еств]в[ен]но *диале-  
ктическое* в истории ф[илософ]ии, Гег[ель]  
приводит рассужд[ения] пифагорейцев:

... «единица, прибавленная к четному, дает  
нечетное ( $2 + 1 = 3$ ); — прибавленная к  
нечетному, дает четное ( $3 + 1 = 4$ ); \*\* —  
es (Eins) hat die Eigenschaft, gerade (= чет-  
ное) zu machen, u[nd] so muss es selbst  
gerade seyn. Die Einheit also selbst an  
sich enthält die unterschiedenen Bestim-  
[m]ungen» (246). [См. ниже]

\* В рукописи слово: «движения» стоит над словом: «процесса». *Ред.*

\*\* Немедкий текст Гегеля: «Eins zum geraden gesetzt, macht Unge-  
rades ( $2 + 1 = 3$ ), zu dem Ungeraden, macht Gerades». *Ред.*

## \* ТОМ I. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ ГЕГЕЛЯ.

### \* ФИЛОСОФИЯ ИОНИЙЦЕВ <sup>1</sup>.

(610 — 547 до р. х.).

«Анаксимандр полагал, что человек произошел из рыбы» (213).

### \* ПИФАГОРЕЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ <sup>2</sup>.

... «таким образом это — сухие, лишённые процесса, не диалектические, покоящиеся определения»... (244)

||| отрицательное определение *диалектики*

речь идет об общих идеях у пифагорейцев; — «число» и его значение и т. д. Следовательно: это сказано по поводу примитивных идей пифагорейцев, их примитивной философии, «определения» субстанции, вещей, мира у них «сухи, лишены процесса (движения), недialeктичны».

Прослеживая преимущественно *диалектическое* в истории философии, Гегель приводит рассуждения пифагорейцев:

... «единица, прибавленная к четному, дает нечетное ( $2 + 1 = 3$ ); — прибавленная к нечетному, дает четное ( $3 + 1 = 4$ ); — она (единица) имеет свойство делать четное, и стало быть сама должна быть четной. Единство таким образом само в себе содержит различные определения» (246).

(«гармония  
мира»)

отнош[ение]  
субъектив-  
ного к объ-  
ективному

Музык[альная] гармония и Ф[илософ]ия  
Пифагора:

... «Das subjektive, im Hören einfache Gefühl, das aber an sich im Verhältnisse ist, hat Pythagoras dem Verstande vindicirt u[nd] durch feste Bestim[m]ung für ihn erobert» (262).

р. 266: движ[ение] небесных светил — гармония его — неслышимая нами гармония *поющих* небесных сфер (*у пифагорейцев*): Arist[o-oteles] *de coelo*, II 13 (и 9):

... «In die Mitte haben die Pythagoräer das Feuer gesetzt, die Erde aber als einen Stern, der sich um diesen Centralkörper herumbewegt in einem Kreise»... Но этим огнем не было у них солнце... «Sie halten sich dabei nicht an den Schein der Sinne, sondern an Gründe...

Diese zehn Sphären | десять сфер или орбит  
или движений десяти планет: меркур, венера, марс, юпитер, сатурн, солнце, луна, земля, млечный путь и Gegenerde (— анти под?) придуманная «для ровного числа»

для 10 | machen nun, wie alles Bewege, ein Geräusch; aber jede ein verschiedenes Getöne, nach der Verschiedenheit ihrer Grösse u[nd] Geschwindigkeit. Diese ist bestimmt durch die verschiedenen Abstände, welche zu einander ein harmonisches Verhältniss haben, nach den musikalischen Intervallen; hierdurch entsteht dann eine harmonische Stimme (Musik)\* der sich bewegendен Sphären (Welt) »...

намеки на строение материи!

роль пыли  
(в солнеч[ном]  
луче) в др[ев-  
ней] Ф[ило-  
соф]ии

о душе пифагорейды думали, «die Seele sey: die Sonnenstäubchen» (р. 268) (= пылинка, атом) (Arist[oteles]. De anima I, 2).

\* Здесь вставка в круглых скобках принадлежит Гегелю. *Ред.*

Музыкальная гармония и философия Пифагора:

... «Субъективное, в слухе простое чувство, которое однако включает в себе отношение, Пифагор приписывает рассудку и посредством прочного определения присваивает ему» (262).

стр. 266: движение небесных светил — гармония его — неслышимая нами гармония *поющих* небесных сфер (у *пифагорейцев*): Аристотель *о небе*, II 13 (и 9):

... «В середине пифагорейцы помещали огонь, землю же рассматривали как планету, вращающуюся вокруг этого центрального тела по кругу»... Но этим огнем не было у них солнце... «Они держались при этом не чувственной видности, а оснований... Эти десять сфер

десять сфер или орбит или движений десяти планет: меркурий, венера, марс, юпитер, сатурн, солнце, луна, земля, млечный путь и противоземля<sup>3</sup> (— антипод?) придуманная «для ровного числа»

для 10 издают, как все движущееся, шум; но каждая сфера особого тона соответственно особенности своей величины и скорости... Последняя определяется различными расстояниями, находящимися в гармоническом отношении друг к другу, соответственно музыкальным интервалам; вследствие этого возникает гармонический голос (музыка) движущихся сфер (мир)»...

намек на строение материи!

о душе пифагорейцы думали, «что душа — солнечные пылинки» (стр. 268) (= пылпка, атом) (Аристотель. *О душе*. I, 2).

(«гармония мира»)

отношение субъективного к объективному

роль пыли (в солнечном луче) в древней философии

пифагорейцы:  
«догадки»,  
фантазии о  
сходстве  
макрокосма и  
микрокосма

В душе — семь кругов (элементов)\* подобно к[а]к на небе. Arist[oteles]. De anima, I, 3, — p. 269.

и тут же басни, ч[то] де Пифагор (взяв у египтян уч[ение] о бессм[ертии] души и о переселении душ) про себя расск[азывал], ч[то] его душа жила 207 лет в др[угих] людях etc. etc. (271)

NB: связь *зачатков* научн[ого] мышления и фантазии à la религия, мифол[огия]. А теперь! То же, та же связь, но пропорция нау[ки] и миф[ологии] иная.

NB

Еще к теории чисел Пиф[агора].

«Die Zahlen, wo sind sie? Geschieden durch den Raum, im Himmel der Ideen für sich wohnend? Sie sind nicht unmittelbar die Dinge selbst; denn ein Ding, eine Substanz ist doch etwas Anderes als eine Zahl,— ein Körper hat gar keine Aehnlichkeit damit.» p. 254

*цит[ата]* [из Арист[отеля]? — Met[aphysik] I, 9 нет? из Секста Эмп[ирика]? Неясно.]

p. 279 — 280 — пифагорейцы принимают *эфир* (...«Von der Sonne dringe ein Strahl durch den dicken u[nd] kalten Aether» etc.)

Итак, тысячи лет *догадка* насчет эфира существует, оставаясь до с[их] п[ор] *догадкой*. Но уже теперь в 1000 раз больше *подкопов* готово, подводящих к решению в[опро]са, научн[ому] определению эфира.

\* В рукописи слово: «элементов» стоит над словом: «кругов». Ред.

В душе — семь кругов (элементов) подобно как на небе. Аристотель. О душе, I, 3, — стр. 269.

и тут же басни, что де Пифагор (взяв у египтян учение о бессмертии души и о переселении душ) про себя рассказывал, что его душа жила 207 лет в других людях и т. д. и т. д. 271).

NB: связь *зачатков* научного мышления и фантазии на подобие религии, мифологии. А теперь! Тоже, та же связь, по пропорция науки и мифологии иная.

Еще к теории чисел Пифагора.

«Числа, где они? Отделенные пространством, обитают-ли они сами по себе на небе идей? Они не суть непосредственно сами вещи, так как вещь, субстанция есть ведь нечто другое, чем число, — тело не имеет никакого сходства с последним.» стр. 254

*цитата* | из Аристотеля? —  
Метафизика, I, 9 нет? из Секста Эмпирика? Неясно.]

Стр. 279—280 — пифагорейцы приписывают *эфир* (... «От солнца через густой и холодный эфир проникает луч» и т. д.)

Итак, тысячи лет *догадка* насчет эфира существует, оставаясь до сих пор *догадкой*. Но уже теперь в 1000 раз больше *подкопов* готово, подводящих к решению вопроса, научному определению эфира.

пифагорейцы:  
«догадки»,  
фантазии о  
сходстве  
макрокосма и  
микрокосма

NB

## \* DIE ELEATISCHE SCHULE.

Говоря об элеатской школе, Г[егель]ль г[о-]  
во]рит о диал[екти]ке:

что такое  
диал[екти]ка?

(α)

... «Wir finden hier (i[n] d[er] eleatischen Schule) den Anfang der Dialektik d. h. eben der reinen Bewegung des Denkens in Begriffen; damit den Gegensatz des Denkens gegen die Erscheinung od[er] das sinnliche Seyn,—dessen was an sich ist gegen das Für-ein-Anderes-Seyn dieses Ansich; und an dem gegenständlichen Wesen den Widerspruch, den es an ihm selbst hat (die eigentliche Dialektik)\*»... (280)

(β)

см. след[ующую] стр. \*\*

два признака

две характ[ерные] черты

Гегель

о

диалектике

Зд[есь] в сущности два определения (Bestim[m]ungen, keine Definitionen) диал[екти]ки:

- α) «чистое движение мысли в понятиях»;
- β) «в (самой) сущности предметов (выяснять) (вскрывать)\*\*\* противоречие, к[ото]рое она (эта сущность) имеет в себе самой (диалектика в собств[енном] смысле)».

Другими словами, этот «фрагмент» Гегеля д[олжен] б[ыть] передан так:

Диалектика вообще есть «чистое движение мысли в понятиях» (т. е., говоря без мистики идеализма: чел[ове]ч[еские] понятия не неподвижны, а вечно движутся, переходят др[уг] в др[уга], переливают одно в другое, без этого они не отражают жи-

\* Здесь вставка в круглых скобках принадлежит Гегелю. *Ред.*

\*\* См. ниже. *Ред.*

\*\*\* В рукописи слово: «(вскрывать)» стоит над «(выяснять)». *Ред.*

## \* ЭЛЕАТСКАЯ ШКОЛА \*

Говоря об элеатской школе, Гегель говорит о *диалектике*:

... «Мы находим здесь (в элеатской школе) начало диалектики, т. е. именно чистого движения мышления в понятиях; и вместе с тем противоположность между мышлением и явлением или чувственным бытием, — между тем, что есть в себе, и тем, что есть бытие для-другого этого сущего в себе; и находим в существе предмета мы противоречие, которое оно имеет в себе самом (диалектику в собственном смысле)»... (280) см. следующую стр. \*

что такое  
диалектика?

(α)

(β)

два признака

две характерные черты

Здесь в сущности два определения (определения, вовсе не дефиниции) <sup>5</sup> диалектики:

- α) «чистое движение мысли в понятиях»;
- β) «в (самой) сущности предметов (выяснять) (вскрывать) противоречие, которое она (эта сущность) имеет в себе самой (*диалектика в собственном смысле*)».

Другими словами, этот «фрагмент» Гегеля должен быть передан так:

Диалектика вообще есть «чистое движение мысли в понятиях» (т. е., говоря без мистики идеализма: человеческие понятия не неподвижны, а вечно движутся, переходят друг в друга, переливаются одно в другое, без этого они не отражают жи-

Гегель  
о  
диал[екти]ке

\* См. ниже. *Ред.*

(смотри  
предыдущую  
страницу) \*

сравнение  
заманчивое...

боги по  
образу чело-  
века

вой жизни. Анализ понятий, изучение их «искусство оперировать с ними» (Энгельс) требует всегда изучения *движения* понятий, их связи, их взаимопереходов).

В частности, диалектика есть изучение противоположности вещи в себе (Ansich), сущности, субстрата, субстанции, — от явления, «для-других-бытия». Тут тоже мы видим переход, перелив одного в другого: сущность является. Явление существенно. Мысль чело[ве]ка бесконечно углубляется от явления к сущности, от сущности первого, т[ак] ск[азать], порядка, к сущности 2-го порядка и т. д. *без конца*.

В собственном смысле диалектика есть изучение противоречия *в самой сущности предметов*: не только явления переходящи, подвижны, текучи, отделены лишь условными границами, но и *сущности* вещей также.

Секст Эмпирик след[ующим] образ[ом] изображает скепт[ическую] точку зр[ения]:

... «Wie wenn wir uns vorstellen, dass in einem Hause, worin sich viel Kostbarkeiten befinden, Mehrere das Gold bei Nacht suchten: so würde jeder meinen (288—289), er habe das Gold gefunden, aber es doch nicht gewiss wissen, wenn er es auch wirklich gefunden hätte, Ebenso treten die Philosophen in diese Welt, wie in ein grosses Haus, die Wahrheit zu suchen; wenn sie auch sie erreichten, so würden sie doch nicht wissen können, sie erreicht zu haben»...

Ксенофан (элат) г[ово]рил:

«Wenn die Stiere u[nd] Löwen Hände hätten, um Kunstwerke zu vollbringen, wie die Menschen, so würden sie die Götter ebenso zeichnen u[nd] ihnen einen solchen (289) Körper (290) geben, wie die Gestalt, die sie selber haben»...

вой жизни. Анализ понятий, изучение их «искусство оперировать с ними» (Энгельс) требует всегда изучения *движения* понятий, их связи, их взаимопереходов).

В частности, диалектика есть изучение противоположности вещи в себе, сущности, субстрата, субстанции, — от явления, «для-других-бытия». Тут тоже мы видим переход, перелив одного в другого: сущность является. Явление существенно. Мысль человека бесконечно углубляется от явления к сущности, от сущности, первого, так сказать, порядка, к сущности второго порядка и т. д. *без конца*.

В собственном смысле диалектика есть изучение противоречия *в самой сущности предметов*: не только явления переходящи, подвижны, текучи, отделены лишь условными гранями, но и *сущности вещей* также.

Секст Эмпирик следующим образом изображает скептическую точку зрения:

... «Как если бы мы представили себе, что в доме, в котором находится много драгоценностей, многие ищут золота ночью; каждый думал бы, что нашел золото, но не знал бы этого наверное, хотя бы и действительно нашел его. Точно так же философы вступают в этот мир, как в большой дом, чтобы искать истину; если бы даже они и нашли ее, то они все же не могли бы знать, достигли-ли они ее» (288 — 9)...

Ксенофан (элеат) говорил:

«Если бы быки и львы имели руки, чтобы, подобно людям, создавать произведения искусства, то они также стали бы изображать богов и придавали бы им формы тел по своему подобию» (298 — 290)...

(смотри  
предыдущую  
страницу)

сравнение  
заманчивое...

боги по  
образу че-  
ловека

«Zeno's Eigenthümlichkeit ist Dialektik»...  
 «Er ist... der Anfängen der Dialektik» 302)...  
 ...«wir die wahrhaft *objective* Dialektik  
 gleichfalls bei Zeno finden» (309).

(310: об опроверж[ении] ф[илосо]ф-  
 [ских] систем: «Das Falsche muss nicht  
 darum als falsch dargetahn werden, weil  
 das Entgegengesetzte wahr ist, sondern an  
 ihm selbst»...)

Диал[екти]ка

«Die Dialektik überhaupt ist α) äusserliche  
 Dialektik, diese Bewegung unterschieden vom  
 Zusan[m]enfassen dieser Bewegung; β) nicht  
 eine Bewegung nur unserer Einsicht, sondern  
 aus dem Wesen der Sache selbst, d. h. dem  
 reinen Begriffe des Inhalts bewiesen. Jene ist  
 eine Manier, Gegenstände zu betrachten, Gründe  
 u[nd] Seiten daran aufzuzeigen, wodurch man  
 alles, was sonst als fest gilt, wankend macht.  
 Es können dann auch ganz äusserliche Gründe  
 seyn, und wir werden bei den Sophisten mehr  
 von dieser Dialektik sprechen. Die andere Dia-  
 lektik ist aber die immanente Betrachtung

К в[опро]су о  
 диал[екти]-  
 ке и ее объ-  
 ект[ивном]  
 значении...

С «принципом развития» в 20 в. (да и в  
 к[он]це XIX в.) «согласны все». — Да, но это по-  
 верхностное, непродуманное, случайное, фили-  
 стерское «согласие» есть *того рода* согласие,  
 к[ото]рым душат и опошляют истину. — Если все  
 развивается, значит все переходит из одного в  
 другое, ибо разв[итие] заведомо не есть простой,  
*всеобщий* и вечный *рост, увеличение* (resp[ec]-  
 tive) уменьшение) etc. — Раз так, то во-1-х, надо  
*точнее* понять эв[олю]цию, к[а]к возн[икнове]-  
 ние и уничт[ожение] всего, взаимопереходы. —  
 А во-2-х, если *все* развивается, то относятся ли  
 сне к самым общим *понятиям* и *категориям*  
 мышления? Если нет, значит, мышление не  
 связ[ано] с бытием. Если да, значит, есть  
 диалектика понятий и диал[екти]ка познания,  
 имеющая объект[ивное] значение. †

«Особенность Зенона — диалектика»...  
Он — родоначальник диалектики» (302)...

...мы находим истинно *объективную* диалектику равным образом у Зенова» (309).

(310: об опровержении философских систем: «Ложное должно быть доказано, как ложное, не тем, что противоположное истинно, а в себе самом»...)

«Диалектика есть вообще  $\alpha$ ) внешняя диалектика, это движение отличное от полного охвата данного движения;  $\beta$ ) движению не только нашего понимания, но доказанное из сущности самого предмета, т. е. из чистого понятия содержания. Первого рода диалектика есть манера рассматривать предметы, показывая в них основания и стороны, благодаря чему делается шатким все, что обыкновенно считается прочно установленным. Эти основания могут быть совершенно внешними, и говоря о софистах, мы будем говорить больше о такой диалектике. Другая же диалектика есть имманентное рассмотрение

## Диалектика

С «принципом развития» в 20 веке (да и в конце XIX века) «согласны все». — Да, но это поверхностное, непродуманное, случайное, филистерское «согласие» есть *того рода* согласие, которым душат и опощляют истину. — Если все развивается, значит все переходит из одного в другое, ибо развитие заведомо не есть простой, *всеобщий* и вечный *рост, увеличение* (соответственно уменьшение) и т. д. — Раз так, то во 1-х, надо *точнее* понять эволюцию, как возникновение и уничтожение всего, взаимопереходы. — А во 2-х, если *все* развивается, то относится ли сие к самым *общим понятиям* и *категориям* мышления? Если нет, значит, мышление не связано с бытием. Если да, значит есть диалектика понятий и диалектика познания, имеющая объективное значение. †

К вопросу о диалектике и ее объективном значении...

NB

I пр[ин]ц[ип] развития...  
 II пр[ин]ц[ип] единства..

+ Кроме того всеобщий пр[ин]ц[ип] р[а]зв[ития] надо соединить, связать, совместить с всеобщим пр[ин]ц[ип]ом *единства мира*, пр[и]р[о]ды, движения, материи etc.

объект[ив-  
ная] диал[ек-  
тика]

des Gegenstandes: er wird für sich genommen ohne Voraussetzung, Idee, Sollen, nicht nach äusserlichen Verhältnissen, Gesetzen, Gründen. Man setzt sich ganz in die Sache hinein, betrachtet den Gegenstand an ihm selbst, und nimmt ihn nach den Bestim[m]ungen, die er hat. In dieser Betrachtung zeigt er (sic!) sich dann selbst auf, dass er entgegengesetzte Bestim[m]ungen enthält, sich also aufhebt; diese Dialektik finden wir vornehmlich bei den Alten. Die Subjective Dialektik, welche aus äusserlichen Gründen raisonnirt, ist dann billig, indem man zugiebt: «Im Rechten ist auch Unrichtiges, und im Falschen auch Wahres». Die wahrhafte Dialektik lässt an ihrem Gegenstande gar nichts übrig, so dass er nur nach Einer Seite mangelhaft sey; sondern er löst sich nach seiner ganzen Natur auf»... (S. 311).

... «Die Bewegung hat Zeno vornehmlich objectiv dialektisch behandelt» (p. 313)...

NB  
 сие можно и должно обернуть: в[опрос] не о том, есть-ли движение, а о том, как его выразить в логике понятий

... «Die Bewegung selbst die Dialektik alles Seyenden ist»... Зенон и не думал отрицать движение, к[ак] — «sinnliche Gewissheit», в[опрос] стоял лишь «nach ihrer (движения) Wahrheit» (313) — (об истинности движения). И на след[ующей] стр., рассказ[ывая] об анекдоте, как Диоген (диник из Синоп) опровергал движение ходьбой, Гегель пишет:

|                        |   |
|------------------------|---|
| I принцип развития...  | + Кроме того всеобщий принцип развития надо   |
| II принцип единства... | соединить, связать, совместить с всеобщим принципом <i>единства мира</i> , природы, движения, материи и т. д. |

NB

предмета: он берется сам по себе, без предпосылки, идеи, должествования, не по внешним отношениям, законам, основаниям. Всецело переносят себя в самую суть дела, рассматривают предмет в себе самом и берут его по тем определениям, которыми он обладает. В этом рассмотрении обнаруживает он (так!) затем сам, что содержит в себе взаимно противоположные определения, и следовательно снимает себя; эту диалектику находим мы преимущественно у древних. Субъективная диалектика, которая резонирует из внешних оснований, тогда справедлива, когда соглашается с тем, что «в правильном есть также неправильное, и в ложном — истинное». Истинная диалектика не оставляет в своем предмете ничего лишнего, так что он оказывается недостаточным не только с одной какой-либо стороны, но распадается согласно всей своей природе»... (стр. 311).

... «Зенон рассматривал движение по преимуществу объективно диалектически» (стр. 313)...

... «Само движение есть диалектика всего сущего»... Зенон и не думал отрицать движение, как — «чувственную достоверность», вопрос стоял лишь «об его (движения) истинности» (313) — (об истинности движения). И на следующей стр. рассказывая об анекдоте, как Диоген (циник из Синопа) опровергал движение ходьбой, Гегель пишет:

объективная диалектика

NB

сие можно и должно *обернуть*: вопрос не о том, есть-ли движение, а о том, как его выразить в логике понятий

недурно!  
 Откуда взято  
 сие продол[ож-  
 жение] анек-  
 дота? У Dio-  
 g[enes] Laer-  
 t[ius]. VI, § 39  
 и Секста  
 Эмп[ирика]  
 III, 8 (Гег[ель]  
 р. 314) такого  
 продолж[е-  
 ния] нет.  
 Не выдумал-  
 ли Гегель?

... «Aber die Anekdote wird auch so fort-  
 gesetzt, dass als ein Schüler mit dieser Wider-  
 legung zufrieden war, Diogenes ihn prügelte,  
 aus dem Grund, dass, da der Lehrer mit Grün-  
 den gestritten, er ihm auch nur eine Widerle-  
 gung mit Gründen gelten lassen dürfe. Ebenso  
 hat man sich nicht mit der sinnlichen  
 Gewissheit zu begnügen, sondern zu begreifen»  
 (314)...

4 способа опровержения движения у Зе-  
 нона:

I. Движущийся к цели должен сначала пройти  
*половину* пути к ней. А от этой половины  
 сначала ее половину и т. д. без конца.

Ар[истоте]ль ответил: пр[остранст]во  
 и время бесконечно делимы (δοῦαίμεν)  
 (р. 316), но не бесконечно разделены  
 (ἐνεργεία), Бэйль (Bayle. Dict[ionnaire], t. IV,  
 article Zenon) называет ответ Ар[истоте-  
 ля] pitoyable, говоря

... «si l'on tirait une infinité de lignes  
 sur un puoce de matière, on n'y intro-  
 duisit une (316) division (317), qui rédui-  
 rait en infini actuell ce qui n'était selon  
 lui, qu'un infini virtuel»...

И Гегель пишет (317): «diess si ist gut!»

т. е. де если довести до к[он]ца  
 бесконечное деление!!

верно!

... «Das Wesen der Zeit u[nd] des Raumes  
 ist die Bewegung, denn es ist das Allgemeine;  
 sie begreifen heisst: ihr Wesen aussprechen, in  
 der Form des Begriffs. Als Einheit der Negati-  
 vität u[nd] Kontinuität ist die Bewegung als  
 Begriff, als Gedanke ausgesprochen; an ihnen  
 aber eben ist also weder die Kontinuität noch  
 die Punktualität als das Wesen zu setzen»...  
 (р. 318).

... «Но анекдот может быть продолжен и так: когда ученик был удовлетворен этим опровержением, Диоген стал его бить палкой на том основании, что, так как учитель спорил с основаниями, то он и возражения ему должен был представить также основательные. Поэтому не следует удовлетворяться чувственной достоверностью, а необходимо логически понимать» (314)...

4 способа опровержения движения у Зенона:

1. Движущийся к цели должен сначала пройти *половину* пути к ней. А от этой половины сначала *ее* половину и т. д. *без конца*.

Аристотель ответил: пространство и время бесконечно делимы (в возможности) (стр. 316), но не бесконечно разделены (в действительности), Бэйль (Бэйль. Словарь, том IV, статья Зенон) называет ответ Аристотеля *жалким*, говоря

... «если провести бесконечное количество линий на маленьком отрезке материи, то при этом будет произведено деление, которое свело бы к действительной бесконечности то, что следуя Аристотелю является бесконечным только в возможности»... (316 — 7).

И Гегель пишет (317): «Это *если* великолепно!»

т. е. *если* довести до конца  
бесконечное деление!!

... Сущность времени и пространства есть движение потому, что оно всеобщее; понять его, значит высказать его сущность в форме понятия. Движение, как понятие, как мысль, высказывается в виде единства отрицательности и непрерывности; но ни непрерывность, ни прерывность [дословно, точечность], самих по себе (в отдельности) нельзя полагать в качестве сущности»... (стр. 318).

недурно!  
Откуда взято  
сие продол-  
жение анек-  
дота? У Дио-  
гена Лаэртия.  
VI, § 39 и  
Секста Эмпи-  
рика III, 8  
(Гегель  
стр. 314) та-  
кого продол-  
жения нет.  
Не выдумал-  
ли Гегель?

верно.

«понять значит выразить в форме понятий». Движение есть сущность времени и пространства. Два основных понятия выражают эту сущность: (бесконечная) непрерывность (Kontinuität) и «пунктуальность» (= отрицание непрерывности, *прерывность*). Движение есть единство непрерывности (времени и пространства) и прерывности (времени и пр[остранст]ва). Движение есть противоречие, есть единство противоречий ...

Неправ Ueberweg-Heinze, 10 изд., р. 63 (§ 20), г[ово]ря, что Гегель «защищает против Baule'я Ар[истоте]ля». Гегель опровергает и скептика (Бэйля) и антидиал[екти]ка (Ар[истоте]ля).

Ср. Gomperz. Les penseurs de la Grèce, р... нпужденное, из под палки, *признание* единства противоречий, без признания (из трудности мысли) диалектики ...

2. Ахилл не догонит черепахи. «Сначала  $\frac{1}{2}$ » и т. д. без конца.

Ар[истоте]ль отвечает: догонит, если ему позволят «перейти границу» (р. 320).

И Гегель: «Diese Antwort ist richtig, enthält alles» (р. 321), — ибо действительно половина становится здесь (на известной ступени) «границей» ...

... «Wenn wir von der Bewegung überhaupt sprechen, so sagen wir: Der Körper (321—322) ist an einem Orte, und dann geht er an einen anderen Ort. Indem er sich bewegt, ist er nicht mehr am ersten, aber auch noch nicht am zweiten; ist er an einem von beiden, so ruht er. Sagt man, er sey zwischen beiden, so ist diess nichts gesagt; denn zwischen beiden ist er auch an einem Orte, es ist also dieselbe Schwierigkeit hier vorhanden. Bewegen heisst aber: an diesem

ср. возражения Чернова  
Э[нгель]су

«понять значит выразить в форме понятий». Движение есть сущность времени и пространства. Два основных понятия выражают эту сущность: (бесконечная) непрерывность и «пунктуальность» (= отрицание непрерывности, *прерывность*). Движение есть единство непрерывности (времени и пространства) и прерывности (времени и пространства). Движение есть противоречие, есть единство противоречий...

Неправ Ибервег-Гейнце, 10 изд., стр. 63 (§ 20), говоря, что Гегель «защищает против Бэйля Аристотеля». Гегель опровергает и скептика (Бэйля) и антидиалектика (Аристотеля).

Ср. Гомперц, Греческие мыслители, стр..., вынужденное, из под палки, *признание* единства противоречий, без признания (из трудности мысли) диалектики...<sup>6</sup>

2. Ахилл не догонит черепахи. «Сначала  $1/2$ » и т. д. без конца.

Аристотель отвечает; догонит, если ему позволят «перейти границу» (стр. 320). И Гегель: «Этот ответ правилен, содержит в себе все» (стр. 321) — ибо действительно половина становится здесь (на известной ступени) «границей»...

... «Когда мы вообще говорим о движении, то мы говорим: тело находится в одном месте и затем оно переходит в другое место. В то время, как оно движется, оно не находится больше в первом месте, но не находится также и во втором; если оно находится в одном из обоих мест, то оно покончено. Сказать, что оно между обоими, значит ничего не сказать, потому что в таком случае оно снова в одном месте; стало быть, налицо

ср. возражение Чернова Энгельсу.

NB  
верно!

Orte seyn, u[nd] zugleich nicht; dies ist die  
Kontinuität des Raums u[nd] der Zeit, — und  
diese ist es, welche die Bewegung erst möglich  
macht.» (p. 322)

движение есть нахождение тела в данный  
момент в данном месте, в другой, следую-  
щий, момент в другом месте — таково воз-  
ражение, к[ото]рое Чернов повторяет (см.  
его Фил[ософские] этюды) *вслед за всеми*  
«метафизическими» противниками Гегеля.

Это возражение *неверно*: (1) оно опи-  
сывает *результат* движения, а не само дви-  
жение; (2) оно не показывает, не содержит  
в себе *возможности* движения; (3) оно из-  
ображает движение, как сумму, связь состоя-  
ний *покоя* т. е. (диалектическое) противоп-  
речие им не устранено, а лишь прикрито,  
отодвинуто, заслонено, занавешено.

верно!

«Was die Schwierigkeit macht, ist immer  
das Denken, weil es die in der Wirklichkeit  
verknüpften Momente eines Gegenstandes in ihrer  
Unterscheidung aus einander hält». (322)

Мы не можем представить, выразить, сме-  
рить, изобразить движения, не прервав непр-  
рывного, не упростив, угрубив, не разделив,  
не омертвив живого. Изображение движения  
мыслью есть всегда огрубление, омертвление, —  
и не т[оль]ко мыслью, но и ощущением, и  
не только движения, но и *всякого* понятия.

И в этом *суть* диалектики. *Эту-то*  
*суть* и выражает формула: единство, тожде-  
ство противоположностей.

3. «Der fliegende Pfeil ruht.»

И ответ Ар[истоте]ля: ошибка от допу-  
щения, будто «die Zeit bestehe aus den  
Jetzt» (ἐκ τῶν νῦν) — p. 324.

4.  $\frac{1}{2}$  равна двойному: движение, измеряемое  
по сравн[ению] с неподвижным телом и

то же самое затруднение. Двигаться же означает быть в этом месте, и в то же время не быть в нем; это — непрерывность пространства и времени, и она-то именно и делает возможным движение.» (стр. 322).

||| NB  
верно!

движение есть нахождение тела в данный момент в данном месте, в другой, следующий, момент в другом месте — таково возражение, которое Чернов повторяет (см. его *Философские этюды*) *вслед за всеми «метафизическими»* противниками Гегеля.

Это возражение *неверно*: (1) оно описывает *результат* движения, а не *само* движение; (2) оно не показывает, не содержит в себе *возможности* движения; (3) оно изображает движение, как сумму, связь состояний *покой* т. е. (диалектическое) противоречие им не устранено, а лишь прикрито, отодвинуто, заслонено, занавешено.

«Что составляет всегда затруднение, так это — мышление, потому, что оно связывает в действительности моменты предмета рассматривает в их разделении в отношении друг друга». (322).

верно!

Мы не можем представить, выразить, сморить, изобразить движения, не прервав непрерывного, не упростив, угрубив, не разделив, не омертвив живого. Изображение движения мыслью есть огрубление, омертвление, — и не только мыслью, но и ощущением, и не только движения, но и *всякого* понятия.

И в этом *суть* диалектики. *Эту-то суть* и выражает формула: единство, тождество противоположностей.

3. «Летающая стрела покоится.»

И ответ Аристотеля: ошибка от допущения, будто «время состоит из отдельных теперь» стр. 324<sup>7</sup>.

4.  $\frac{1}{2}$  равна двойному: движение измеряемое по сравнению с неподвижным телом и

по сравн[ению] с телом, движущ[имся] в о б р а т н о м направлении.

В к[он]це § о Зеноне, Гегель сопоставляет его с *Кантом* (его же антиподом «sind nichts weiter, als was Zeno hier schon gethan hat») (р. 326).

Общий вывод д[ialeкти]ки элеатов: «истинное едино, [остальное] другое неистинно» — «wie die kantische Philosophie das Resultat hat: «Wir erkennen nur Erscheinungen». Es ist im Ganzen dasselbe Prinzip» (р. 326).

Но есть и разница

«Bei Kant ist es das Geistige, was die Welt ruinirt; nach Zeno ist die Welt das Erscheinende an u[nd] für sich, unwahr. Nach Kant ist unser Denken, unsere geistige Thätigkeit das Schlechte; — eine enorme Demuth des Geistes, auf das Erkennen nichts zu halten» (р. 327)...

продолж[ение] элеаторов в Лейкнипе и у с о ф и с т о в ...

### \* PHILOSOPHIE DES HERAKLIT.

После Зенона (? он жил *после* Г[е]р[а]к[л]ита?) Гегель переходит к Гераклиту и г[ово]рит:

Кант и его  
( субъекти-  
в[изм], скеп-  
т[изм] etc.)

NB

а) субъек[тив]-  
ная] диал[ек]-  
тика.

б) в предмете  
есть диал[ек]-  
тика, но я не  
знаю, м[ожет]  
б[ыть], это  
Schein, лишь  
явление etc.

в) вполне объ-  
ек[тивная]  
диалектика,  
к[ак] принцип  
ц[ели] всего  
сущего

«Sie (диал[екти]ка Зенона) kann insofern auch noch subjektive Dialektik genannt werden, insofern sie in das betrachtende Subject fällt, u[nd] das Eine ist ohne diese Dialektik, ohne diese Bewegung, Eins, abstracte Identität» ... (328) NB.

(( (а раньше г[ово]рилось, см. ц[итату] с  
стр. 309 и др., ч[то] у Зенона объект[ив]-  
ная] диал[екти]ка. Тут есть какое-то ар-  
хитовкое «distinguo». Ср. след[ующее]:

по сравнению с телом, движущимся в *обратном* направлении.

В конце § о Зеноне, Гегель сопоставляет его с *Кантом* (его де антиномии «не больше, чем то, что уже здесь сделал Зенон») (стр. 326).

Общий вывод диалектики элейтов: «истинное едино, другое неистинно» — «подобно тому, как кантовская философия имела своим результатом: «Мы познаем лишь явления». В общем один и тот же принцип» (стр. 326).

Но есть и различие.

«У Канта духовное есть то, что разрушает мир; по Зенону мир явления в себе и для себя не истинен. По Канту наше мышление, наша духовная деятельность есть дурное; — ставить познание ни во что есть чрезмерное смещение духа» (стр. 327) ...

продолжение элейторов в Лейбнице и у софистов ...

Кант и его субъективизм, скептицизм и т. д.

### ФИЛОСОФИЯ ГЕРАКЛИТА.

После Зенона (? он жил *после* Гераклита?) Гегель переходит к Гераклиту и говорит:

NB

«Она (диалектика Зенона) может быть также названа еще субъективной диалектикой, поскольку она принадлежит рассматривающему субъекту, и единое без этой диалектики, без этого движения есть единица, абстрактное тождество» ... (328)

(((а раньше говорилось, см. цитату с стр. 309 и другие, что у Зенона *объективная* диалектика. Тут есть какое-то архитонкое «различие». Ср. следующее:))

α) субъективная диалектика.  
β) в предмете есть диалектика, но я не знаю, может быть, это видимость лишь явления и т. д.  
γ) вполне объективная диалектика, как принцип всего сущего

NB «Die Dialektik ist α) äusserliche Dialektik, Raisonniren hin u[nd] her, nicht die Seele des Dinges selbst sich auflösend. β) Immanente Dialektik des Gegenstandes, fallend aber (NB) in die Betrachtung des Subjects. γ) Objectivität Heraclits, d. h. die Dialektik selbst als Princip auf-fassen.» (328)

(γ Γ[ερακλι]τα): «Hier sehen wir Land; es ist kein Satz des Heraclit, den ich nicht in meine Logik aufgenom[m]en.» (328)

NB «Heraclit sagt, Alles ist Werden; diess Werden ist das Princip. Diess liegt in dem Aus-drucke: Das Seyn ist so wenig als das Nicht-seyn» ... (p. 333)

«Es ist eine grosse Einsicht, die man daran hat, dass man erkannt hat, dass Seyn u[nd] Nichtseyn nur Abstraktionen ohne Wahrheit sind, das erste Wahre nur das Werden ist. Der Verstand isolirt beide als wahr u[nd] geltend; hingegen die Vernunft erkennt das Eine in dem Anderen, dass in dem Einen sein Anderes (NB «ero apyroe») enthalten ist, — und so ist das All, das Absolute zu bestimmen als das Wer-den.» (334)

«Aristoteles sagt z. B. (de mundo, c. 5), Heraclit habe überhaupt «zusammengebun-den Ganzes und Nichtganzes» (Theil), ... «Zu-sammengehendes und Widerstreitendes, Einstimmendes u[nd] Dissonirendes; und aus Allem» (Entgegengesetzten) \* «sey Eins, und aus Einem Alles» (335).

Платон в «Симпосионе» приводит взгляды Гераклита (м[ежду] пр[очим] прим[енительно] к музыке: гармония сост[оят] из противоположностей) и выражение, что де «искусство музыканта соединяет различное».

\* Здесь круглые скобки принадлежат Гегелю. *Ред*

«Диалектика: α) внешняя диалектика, резонирование вкривь и вкось, не душа вещи сама себя разлагающая; β) имманентная диалектика предмета, относимая однако (NB) к способу рассмотрения субъекта. γ) Объективность Гераклита, т. е. диалектика, понимаемая сама как принцип.» (328).

NB

NB

(у Гераклита): «Здесь — видим мы землю; нет ни одного положения Гераклита, которого я не принял бы в свою логику.» (328)

«Гераклит говорит, — все есть становление; это становление есть принцип. Это заключено в выражении: бытие столь же мало есть как и небытие» ... (стр. 333)

NB

«Понимание того, что бытие и небытие суть только лишённые истины абстракции, первым же истинным является только становление, представляет собой большое достижение. Рассудок считает, что оба в отдельности истинны и имеют значимость; напротив, разум познает одно в другом, познает, что в одном содержится его другое (NB «его другое»), — вот почему следует все, абсолютное определять как становление.» (334)

«Аристотель говорит, например, (о мире, гл. 5), что Гераклит вообще «связывал целое и нецелое» (часть)... «сходящееся и расходящееся, созвучное и диссонирующее; и из всего» (противоположного) «составляется единое, и из единого все» (335).

Платон в «Симпосионе»<sup>8</sup> приводит взгляды Гераклита (между прочим применительно к музыке: гармония состоит из противоположностей) и выражение, что де «искусство музыканта соединяет различное».

Гегель] пипет: это не возражение против Г[е]р[а]кл[и]та (336), ибо различное есть сущность гармонии:

оч[ень] вер-  
но и важно  
«другое» к[а]к  
свое другое,  
развитие в  
свою проти-  
воположность

«Diese Harmonie ist eben das absolute Werden, Verändern, — nicht Anderswerden, jetzt dieses u[nd] dann ein Anderes. Das Wesentliche ist, dass jedes Verschiedene, Besondere verschieden ist von einem Andern, — aber nicht abstract irgend einem Andern, sondern *seinem* Andern; jedes ist nur, insofern sein Anderes an sich in seinem Begriffe enthalten ist» (336)...

«So auch bei den Tönen; sie müssen verschieden seyn, aber so, dass sie auch einig seyn können» (336)...

р. 337 м[ежду] пр[очим] Секст Эмпирик (и Ар[истоте]ль) причислены к... «besten Zeugen»...

Гераклит г[ово]рил: «die zeit sey das erste körperliche Wesen» (Секст Эмп[ирик]) — р. 338 körper[erliche] — «неловкое» выраж[ение] (м[ожет] б[ыть] де (NB) скептиком (NB) выбранное) — но де время «das erste sinnliche Wesen»...

NB

... Die Zeit ist das reine Werden, als angeschaut» (338)...

По поводу того, ч[то] Г[е]р[а]кл[и]т считал пр[о]ц[е]ссом огонь, Г[еге]ль г[ово]рит: «Das Feuer ist die phisikalische Zeit; es ist diese absolute Unruhe» (340), — а дальше, по поводу натурф[илософ]ии Г[е]р[а]кл[и]та:

... «Sie (Natur) ist Process an ihr selbst» (344)... «die Natur ist dieses nimmer Ruhende und das All das Uebergehen aus dem Einen ins Andere, aus der Entzweigung in die Einheit, aus der Einheit in die Entzweigung» (341)...

«die Natur begreifen heisst: sie als Process darstellen» (339)...

Гегель пишет: это не возражение против Гераклита (336), ибо различное есть сущность гармонии:

«Эта гармония как раз есть абсолютное становление, изменение,—не становление другого, сейчас одно, а затем другое. Существенно то, что каждое отличное, особое отлично от какого либо другого, но не абстрактно от какого-либо другого, а от *своего* другого; каждое есть лишь постольку, поскольку его другое в себе содержится в его понятии» (336)...

очень верно и важно «другое» как *свое* другое, развитие в *свою* противоположность.

«Также и в отношении тонов; они должны быть различны, но так, чтобы они могли быть едиными» (336)...

стр. 337 между прочим Секст Эмпирик (и Аристотель) причислены к... «лучшим свидетелям»...

Гераклит говорил: «время есть первая телесная сущность» (Секст Эмпирик) стр. 338 телесная — «пеловкое» выражение (может быть *de* (NB) скептиком (NB) выбранное)—но де время «первая чувственная сущность»...

NB

...Время есть чистое становление, как созерцаемое» (338)...

По поводу того, что Гераклит считал процессом огонь, Гегель говорит: «Огонь есть физическое время; это абсолютное беспокойство» (340),— а дальше, по поводу натурфилософии Гераклита:

... «Она (природа) есть процесс в самой себе» (344)... «природа есть это никогда не находящееся в состоянии покоя, и все есть переход из одного в другое, из раздвоения в единство и из единства в раздвоение» (341)...

«понять природу, значит: изобразить *ее* как процесс» (339)...

Тут де узость естествоиспытателей:

NB || ... «Wenn wir sie (Naturforscher) hören, so beobachten sie nur, sagen, was sie sehen; aber diess ist nicht wahr, sondern bewusstlos verwandeln sie unmittelbar das Gesehene durch den Begriff. Und der Streit ist nicht der Gegensatz der Beobachtung u[nd] des absoluten Begriffs, sondern des beschränkten fixirten Begriffs gegen den absoluten Begriff. Sie zeigen die Verwandlungen als (344) nicht (345) seyend» ...

NB

... «Wasser, entzweit in seinem Prozesse, zeigt Wasserstoff u[nd] Sauerstoff: — «Diese sind nicht entstanden, sondern vorher schon als solche, als Theile, woraus das Wasser besteht, da gewesen» (346) (так передразнивает Гегель естествоиспытателей) ...

«Wie es mit allem Aussprechen der Wahrnehmung u[nd] Erfahrung; wie der Mensch spricht, so ist ein Begriff darin, er ist gar nicht abzuhalten, im Bewusstseyn wiedergeboren, — immer Anflug der Allgemeinheit u[nd] Wahrheit erhalten.» (346)

Оч[ень] верно и важно — именно это повторяя популярнее Энгельс, когда писал. ч[то] ест[ество]и[спытате]ли д[олжны] знать, ч[то] итоги ест[ество]знания суть понятия, а иск[усное] опер[ирование] с пон[ятиями] не пр[ипрождено], а есть результат 2000-летн[его] разв[ития] ест[ество]зн[ания] и ф[илософ]ии.

У ест[ество]-исп[ытателей] узко понятие превращения и нет понимания диал[екти]ки.

... «Ist er (Heraklit) derjenige, welcher zuerst die Natur des Unendlichen ausgesprochen, u[nd] zuerst eben die Natur als an sich unendlich, d. h. ihr Wesen als Process begriffen hat» (346) ...

Тут де узость естествоиспытателей:

... «Если послушать их (естествоиспытателей), то они наблюдают, говорят только то, что видят; но это не верно, они бессознательно преобразуют непосредственно виденное с помощью понятия. И спор ведется не о противоречии между наблюдением и абсолютным понятием, а о противоречии между ограниченным фиксированным понятием и абсолютным понятием. Они (естествоиспытатели) показывают превращения как не существующие» (344—5)...

NB

NB

... «Вода, раздваивающаяся в своем процессе, обнаруживает водород и кислород: последние не возникли, а существовали уже раньше, как таковые, как части, из которых состоит вода» (346) (так переразвивает Гегель естествоиспытателей)... «Так происходит со всяким словесным выражением восприятия и опыта; поскольку человек говорит, в его словах содержится понятие; понятия нельзя не допустить, воспроизведенное в сознании всегда содержит в себе налет всеобщности и истины.» (346)

Очень верно и важно — именно это повторял популярнее Энгельс, когда писал, что естествоиспытатели должны знать, что итоги естествознания суть понятия, а искусное оперирование с понятиями не прирождено, а есть результат 2000-летнего развития естествознания и философии.

У естество-испытателей узко понятие превращения и нет понимания диалектики.

... «Он (Гераклит) — тот, кто впервые различил природу бесконечного, и впервые также понял природу как в себе бесконечную, то-есть понял ее сущность — как процесс» (346)...

о Begriff der Nothwendigkeit — ср. S. 347.

Гераклит де не мог видеть истину в «sinnliche Gewissheit» (348) — но в «необх[одимо]сти» (εἰσαρμένη) — ((λόγος)).

(«абсолютная  
связь»)

NB «die absolute Vermittlung» (348)

NB:  
необх[оди-  
мо]сть = «об-  
щее бытия»  
(всеобщее в  
бытии) (связь,  
«абсолютное  
опосредство-  
вание»)

«Das Vernunftige, das Wahre, das ich weiss. ist wohl ein Zurückgehen aus dem Gegenständlichen, als aus Sinnlichem, Einzelnem, Bestimmtem, Seyendem. Aber was die Vernunft in sich weiss, ist ebenso die Nothwendigkeit, oder das Allgemeine des Seyens; es ist das Wesen des Denkens, wie es das Wesen der Welt ist. (352)»

#### \* PHILOSOPHIE DES LEUCIPP.

разв[итие]  
ф[илософ]ии в  
истории «д[ол-  
жно] соот-  
в[етствовать]»  
(??) разв[и-  
тию] логич[е-  
ской] ф[ило-  
соф]ии

368: «Die Entwicklung der Ph[ilosoph]ie in der Geschichte muss entsprechen der Entwickelung der logischen Ph[ilosoph]ie; aber es muss in dieser Stellen geben, die in der Entwickelung in der Geschichte wegfallen.»

Тут оч[ень] глубокая и верная мысль в сущности материалистическая (действ[ительная] история есть база, основа, бытие за *κοιν* идет сознание).

Лейкпп (Leucipp) г[ово]рит, что атомы невидимы «wegen der Kleinheit ihrer Körperlichkeit» (369) — а Гегель возражает, что это «Ausrede» (ib[idem]), ч[то] «Eins» нельзя видеть, что «das Princip des «Eins» ganz ideell» (370), ч[то] Лейкпп не «эмпирик», а идеалист.

(( ??натяжка идеалиста - Гегеля ))  
конечно, натяжка.

О понятии необходимости — ср. стр. 347<sup>9</sup>.

Гераклит де не мог видеть истину в «чувственной достоверности» (348) — но в «необходимости» (рок) — ((логос))

NB || «абсолютное опосредствование» (348)

(«абсолютная связь»)

«Разумное, истинное, которое я знаю, есть, правда, возвращение из предметного, как из чувственного, единичного, определенного, сущего. Но то, что разум знает внутри себя, есть в такой же мере необходимость, или всеобщее бытия, это есть сущность мышления, как это есть также сущность мира.» (352)

NB  
необходимость = «общее бытия» (всеобщее в бытии) (связь, «абсолютное опосредствование»)

• ФИЛОСОФИЯ ЛЕЙКНИША.

368: «Развитие философии в истории должно соответствовать развитию логической философии, но в последней должны быть места, которые выпадают в развитии в истории.»

развитие философии в истории «должно соответствовать» (??) развитию логической философии

Тут очень глубокая и верная мысль в сущности материалистическая (действительная история есть база, основа, бытие, за *ком* идет сознание).

Лейкниш говорит, что атомы невидимы «вследствие малости их тела» (369), — а Гегель возражает, что это «отговорка» (там же), что «единицу» нельзя видеть, что «принцип «единицы» совершенно идеален» (370), что Лейкниш не «эмпирик», а идеалист.

(( ??натяжка идеалиста - Гегеля конечно, натяжка. ))

[натягивая Лейбница под свою логику, Гегель распространяется насчет важности «величия» принципа (368) Fürsichseyn, видя его у Лейбница. Пахнет натяжкой отчасти.] Но есть и зерно истины: оттенок («момент») отдельности; прерыв постепенности; момент сглаживания противоречий; п[е]рерыв непрерывного, — атом, единица. Ср. [368] 371 i. f. (371 i. f.): — «Eins und Continuität sind die Gegensätze»...

Логика Гегеля нельзя *применять* в данном ее виде; нельзя *брать* к[а]к данное. Из нее *надо вы брать* логич[еские] (гносеологич[еские]) оттенки, очистив от *ideenmystik*: это еще большая работа.

«Die Atomistik stellt sich daher überhaupt der Vorstellung von einer Schöpfung u[nd] Erhaltung der Welt durch ein fremdes Wesen gegenüber. Die Naturforschung fühlt in der Atomistik zuerst sich davon befreit, keinen Grund (372) für (373) die Welt zu haben. Denn wenn die Natur von einem Anderen als erschaffen u[nd] erhalten vorgestellt wird, so wird sie vorgestellt, als nicht an sich seyend, ihren Begriff ausser ihr zu haben; d. h. sie hat einen ihr fremden Grund, sie als solche hat keinen Grund, sie ist nun aus dem Willen eines Anderen begreiflich, — wie sie ist, ist sie zufällig, ohne Nothwendigkeit u[nd] den Begriff an ihr selbst. In der Vorstellung der Atomistik aber ist die Vorstellung des Ansich der Natur überhaupt, d. h. der Gedanke findet sich selbst in ihr»...

материализм

(Гегель боится

слова: чур

меня) v[ersu]s

атомистика

Излагая Diog[enes] Lauert[ius] IX, § 31 — 33 — атомистику Лейбница, «вихри» (Wirbel \* — δίνην) атомов (S. 377), Гегель не видит в этом ник[акого] интереса («kein Interesse»... — «leere Darstellung», «trübe, verworrene Vorstellungen» — p. 377 i. f.).

Слепота Гегеля, односторонность идеалиста!!

\* Diog[enes] L[auertius] «Vertiginem» лат[инский] перевод.

Но есть и зерно истины: оттенок («момент») отдельности; прерыв постепенности; момент сглажения противоречий; прерыв непрерывного, — атом, единица. Ср. 371 в конце: — «Единица и непрерывность суть противоположности» . . .

Логика Гегеля нельзя *применять* в данном ее виде; нельзя *брать* как данное. Из нее *надо вы брать* логические (гносеологические) оттенки, очистив от *мистики идей*: это еще большая работа.

«Атомистика вообще противопоставляет себя представлению о сотворении мира и сохранении мира чуждой сущностью [чуждым, вне мира находящимся существом]. Естествознание впервые чувствует себя в атомистике освобожденным от того, чтобы указывать какую-либо причину мира. Ибо, если представлять природу сотворенной и сохраняемой чем-либо другим, то ее следует представлять как не сущую самое по себе, а как имеющую свое понятие вне себя, т. е. тогда она имеет чуждое себе основание, она, как таковая, тогда не имеет основания, она постижима лишь из воли другого: такова, какова она есть, она случайна, без необходимости и понятия в самой себе. В представлении же атомистики заключается представление о в-себе природы вообще, т. е. мысль находит в ней себя самое» (372—3) . . .

Излагая по Диогену Лаэртию IX § 31 — 33 — атомистику Лейкппа, «вихри» атомов (стр. 377), Гегель не видит в этом никакого интереса («никакого интереса» . . . «пустое изображение», «смутные, запутанные представления» — стр. 377 в конце).

Слепота Гегеля, односторонность идеалиста!!

материализм

(Гегель боится

слова: чур

меня) ср.

атомистика

NB

\* Диоген Лаэртий «Vertiginem» латинский перевод. (р. 235)

## \* PHILOSOPHIE DES DEMOKRIT.

Демокрита Гегель behandelt совсем уже stiefmütterlich, всего S. 378 — 380! Невыносим ид[еалист]у дух мат[ернали]зма! Приведены слова Демокрита (р. 379):

«Nach der Meinung (νόμῳ) \* ist Warmes, nach der Meinung ist Kaltes, nach der Meinung Farbe, Süßes u[nd] Bitteres; nach der Wahrheit (ἐτεῆ) \* nur die Untheilbaren u[nd] das Leere» (Sext[us] Emp[iricus] Adv[ersus] Math[ematicas] VII, § 135).

и делается вывод:

...«so viel sehen wir, dass Demokrit den Unterschied der Momente des Ansieh u[nd] des Fürandereseyn bestim[m]ter ausgesprochen...» (380)

«дурной ид[еали]зм» (мог  
ощущ[ен]ие)  
ср. Мах

этим же «открыта дверь» «дурному идеализму». что — «meine Empfindung, mein»...

Гегель  
v[ersu]s  
E. Mach...

...«Es ist eine sinnliche begriffslose Mannigfaltigkeit des Empfindens gesetzt, in der keine Vernunft ist, und um welche sich dieser Idealismus weiter nicht bekümmert».

## \* PHILOSOPHIE DES ANAXAGORAS.

Анаксагор. Νοῦς — «причина мира и всякого порядка» (381) и Γ[ε]ν[ε]σ[ι]ς поясняет:

...«der [...] objective Gedanke... Vernunft in der Welt, auch in der Natur,— oder wie wir von Gattungen in der Natur sprechen, sie sind das Allgemeine. Ein Hund ist ein Thier, diess ist (381) seine (382) Gattung, sein Substantielles; — er selbst ist diess. Diess Gesetz, dieser Verstand, diese Vernunft ist selbst immanent in der Natur, ist das Wesen der Natur; sie ist nicht von aussen formirt, wie die Menschen einen Stuhl machen».

NB:  
родовое по-  
нятие есть  
«сущность  
пр[иро]ды»  
есть закон...

\* Греческие выражения заключены в круглые скобки Гегелем. Red.

\* ФИЛОСОФИЯ ДЕМОКРИТА.

Демокрита Гегель рассматривает совсем уже как мачеха, всего стр. 378 — 380! Не-выносим идеалисту дух материализма!! Приведены слова Демокрита (стр. 379):

«Согласно мнению существует теплое, согласно мнению существует холодное, согласно мнению цвет, сладкое и горькое; согласно же истине только неделимые и пустота» (Секет Эмпирик, Против математиков, VII, § 135).

и делается вывод:

...«итак мы видим, что Демокрит выразил более определенно различные моменты в-себе-бытия и бытия-для-другого...» (380).

этим же «открыта дверь» «дурному идеализму», что — «мое ощущение, мое»...

...«Положено чувственное, лишенное понятия многообразие ощущения, в котором вообще нет разума и до которого этому идеализму более нет дела».

«дурной идеализм» (мое ощущение) ср. Мах

Гегель против Е. Мах...

\* ФИЛОСОФИЯ АНАКСАГОРА.

Анаксагор. Нус (разум) — «причина мира и всякого порядка» (381) и Гегель поясняет:

...«объективная мысль... разум в мире, также и в природе или, как мы говорим о родах в природе, они суть всеобщее. Собака есть животное, это (381) — ее род, ее субстанциальное; она сама есть это. Этот закон, этот рассудок, этот разум сам имманентен природе, есть сущность природы; она формируется не извне, подобно тому как люди делают стул.» (382)

NB:

родовое понятие есть «сущность природы» есть закон...

«Νοῦς то же, что душа» \* (Ар[истоте]ль об Анаксагоре) — р. 394.

и ... \*\* поясн[ение] этого *с к а ч к а*, от общего в пр[про]де к *душе*; от объект[а] к субъект[у]; от мат[ериа-ли]зма к ид[еали]зму. C'est ici, que ces extrêmes se touchent (et se transforment!).

По поводу гомеомерий Анаксагора (частицы того же рода, что целые тела) Г[еге]ль пишет:

превращение

«Verwandeln ist in einem doppelten Sinn zu nehmen (403—404), der Existenz nach u[n]d dem Begriffe nach»... Напр[имер], де, г[ово]-рят, воду можно убрать — камни останутся; голубую краску убрать, [белая] красная и т. д. останется.

(значение его)

«Diese ist aber nur der Existenz nach; dem Begriffe nach sind sie nur durch einander, es ist die innere Nothwendigkeit.» Как в живом теле нельзя вынуть одно сердце без гибели легких etc.

«Die Natur existirt ebenso nur in der Einheit, als das Gehirn nur ist in der Einheit mit den anderen Organen.» (404)

причем превращение одни понимают в смысле наличности мелких качественно-определенных частиц и роста (resp[ective] уменьшения) [соединения и [диссолюции] разъединения] их. Другое понимание (Гераклит) — превращение *одного в другое* (403).

\* Немецкий текст Гегеля. «Νοῦς ist ihm dasselbe mit Seele». *Ред.*

\*\* Одно слово осталось неразобранным. *Ред.*

«Разум то же, что душа» (Аристотель об Анаксагоре) — стр. 394.

и... \* пояснение этого *скачка*, от общего в природе к *душе*; от объекта к субъекту, от материализма к идеализму. Именно здесь крайности сходятся (и изменяются!)

По поводу гомеомерий Анаксагора <sup>10</sup> (частицы того же рода, что целые тела) Гегель пишет:

«Превращение следует брать в двойном смысле, в смысле существования и в смысле понятия» (403—4)... Например, де, говорят, воду можно убрать — камни останутся; голубую краску убрать, красная и т. д. останется.

превращение

«Но это только в смысле существования; в смысле понятия они пребывают только один через другого, это — внутренняя необходимость». Как в живом теле нельзя вынуть одно сердце без гибели легких и т. д.

(значение его)

«Равным образом природа существует только в единстве, подобно тому, как мозг бывает только в единстве с другими органами.» (404)

причем превращение одни понимают в смысле наличности мелких качественно-определенных частиц и роста (соответственно уменьшения) [соединения и разъединения] их. Другое понимание (Гераклит) — превращение *одного* в *другое* (403).

сущ[ествован]ие и понятие — д[олжно] б[ыть], у Гегеля отличаются примерно как: факт (бытие) отдельно взятый, вырванный из связи, и связь (понятие), соотношение, сцепление, закон, необходимость.

415: ...«Der Begriff ist das, was die Dinge an u[nd] für sich selbst sind»...

Говоря о том, ч[то] трава — цель для животного, оно для ч[слове]ка etc. etc., Г[еге]ль заключает:

«Es ist Kreis, der in sich vollendet, aber dessen Vollendung ebenso ein Uebergehen in einen anderen Kreis ist; — Ein Wirbel, dessen Mittelpunkt, worin er zurückgeht, unmittelbar in der Peripherie eines höhern Kreises liegt, der ihn verschlingt» (414)...

NB:  
«общее» к[а]к  
«сущность»

До с[их] н[оп] де мало дали древние: «Allgemein ist eine dürftige Bestim[m]ung, jeder weiss von Allgemeinen; aber er weiss nicht von ihm als Wesen.» (416)

«развитие  
природы  
познания»

...«Aber hier fängt nun eine bestim[m]tere Entwicklung des Verhältnisses des Bewusstseyns zum Seyn, die Entwicklung der Natur des Erkennens als eine Erkenntniss des Wahren an.» (417)  
«Der Geist ist dazu fortgegangen», das Wesen als Gedanken auszusprechen.» (418)

«Diese Entwicklung des Allgemeinen, worin das Wesen ganz auf die Seite des Bewusstseyns herübertritt, sehen wir in der so verschrieenen Weltweisheit der Sophisten.» (418)

((К[онец] II 1 тома.) (II том нач[инается] с софистов.)

существование и понятие — должно быть, у Гегеля отличаются примерно как: факт (бытие) отдельно взятый, вырванный из связи, и связь (понятие), соотношение, сцепление, закон, необходимость.

415: ...«Понятие есть то, что вещи сами в себе и для себя суть»...

Говоря о том, что трава — цель для животного, оно для человека и т. д. и т. д., Гегель заключает:

«Круг, заверченный внутри себя, но завершение которого равным образом есть переход в другой круг; — вихрь, центр которого, куда он возвращается, лежит непосредственно на периферии другого высшего круга, поглощающего его» (414)...

До сих пор де мало дали древние: «Общее есть скудное определение, каждый знает об общем, но не знает о нем, как о сущности.» (416)

...«Но здесь начинается более определенное развитие отношения сознания к бытию, развитие природы познания, как познания истинного.» (417) «Дух продвинулся до выражения сущности, как мысли.» (418)

«Это развитие общего, в котором сущность совершенно переходит на сторону сознания, мы видим в столь ославленной мудрости софистов.» (418)

((Конец I тома.)) (II том начинается с софистов.)

NB:  
«общее» как  
«сущность»

«развитие  
природы  
познания»

## XIV В[АН]Д 2-Й Т[ОМ] ИСТ[ОРИИ] Ф[ИЛОСОФ]ИИ.

### \* PHILOSOPHIE DER SOPHISTEN.

По поводу софистов Г[еге]ль архиподробно жуёт ту мысль, ч[то] де в софистике есть элемент, общий всякому образованию (Bildung) вообще, и нашему в том числе, именно выдвигание *доводов* (Gründe) u[nd] Gegengründe, — «рефлектирующее резонирование»; — нахождение *во всем* многообразных точек зрения; ((субъективизм — отсутствие объективизма)). Говоря о Протагоре и о его знаменитом тезисе (ч[елове]к есть мера всех вещей), Г[еге]ль сближает с ним *Канта*;

Протагор  
и  
Кант

...«Der Mensch ist das Maas von Allem, — der Mensch, also das Subject überhaupt; das Seyende ist also nicht allein, sondern es ist für mein Wissen, — das Bewusstseyn ist im Gegenständlichen wesentlich das Producirende des Inhalts, das subjective Denken ist wesentlich dabei thätig. Und diess ist das, was bis in die neueste Philosophie reicht; Kant sagt, das wir nur Erscheinungen kennen, d. h. dass das, was uns als objectiv, als Realität erscheint, nur zu betrachten ist in seiner Beziehung auf das Bewusstseyn u[nd] nicht ist ohne diese Beziehung.»... (31)

Второй, де, «момент» — объективизм (das Allgemeine) «gesetzt ist es von mir, aber es ist auch an sich objectiv allgemein, ohne dass es von mir gesetzt ist» (32)...

## XIV ТОМ. 2-ОЙ ТОМ ИСТОРИИ ФИЛОСОФИИ.

### \* ФИЛОСОФИЯ СОФИСТОВ<sup>11</sup>.

По поводу софистов Гегель архиподробно жует ту мысль, что де в софистике есть элемент, общий всякому образованию вообще, и нашему в том числе, именно выдвигание *доводов* и *противодоводов* — «рефлектирующее резонирование»; — нахождение *во всем* много-различных точек зрения; ((субъективизм — отсутствие объективизма)). Говоря о Протагоре и о его знаменитом тезисе (человек есть мера всех вещей), Гегель сближает с ним *Канта*:

...«Человек есть мера всего, — человек. стало быть, субъект вообще; сущее, следовательно, существует, не изолированно, а есть для моего знания; сознание по существу своему есть то, что в предметном производит содержание, субъективное мышление принимает в этом самое существенное участие. И это то, что доходит вплоть до новейшей философии. Кант говорит, что мы знаем лишь явления, т. е. что то, что нам представляется как объективное, как реальность, должно рассматриваться лишь в его отношении к сознанию и не существует без этого отношения»... (31).

Второй, де, «момент» — объективизм (всеобщее) «оно положено мною, но оно также и само по себе объективно всеобщее, не будучи положено мною» (32)...

Протагор

и

Кант

релятивизм  
софиста ...

Diese «Relativität» (32) «Alles hat nur relative Wahrheit» (33) по Протагору.

Кант и софисты и феноменологизм à la Max NB

...«Kant's Erscheinung ist nichts Anderes, als dass draussen ein Anstoss, ein  $x$ , ein Unbekanntes sey, was erst durch unser Gefühl, durch uns diese Bestim[m]ungen erhält. Wenn auch ein objectiver Grund vorhanden ist, dass wir diess kalt, jenes warm nennen: so können wir zwar sagen, sie müssen Verschiedenheit in sich haben; aber Wärme u[nd] Kälte ist erst in unserer Empfindung, ebenso dass Dinge sind u. s. w. ... so ist die Erfahrung Erscheinung genannt worden» ... (34)

не т[олько] релятивизм

«Die Welt ist nicht Erscheinung darin, dass sie für das Bewusstseyn ist, also ihr Seyn nur ein relatives für das Bewusstseyn: sondern ebenso an sich.» (35)

скептицизм  
NB

...«Zu einer weit grösseren Tiefe gelangte dieser Skepticismus durch Gorgias» ... (35)

...«Seine *Dialektik*» ... (36) Горгиас'а, софиста [много раз: S. 36. id[em] S. 37]

Гегель о «здравом смысле».

Тидеман сказал, ч[то] Горгиас зашел дальше, чем «здоровый (здравый) \* смысл» человека. И Г[еге]ль смеется: *всякая* ф[лософ]ия идет *дальше* «здр[авого] смысла», ибо здр[авый] смысл не есть ф[лософ]ия. До Коперника было *против* здр[авого] см[ысла] г[оворить], ч[то] з[емля] вертится (36).

зд[равый] смысл = пред-  
рассудки сво-  
его времени

«Dieser (der gesunde Menschenverstand) ist die Denkweise einer Zeit, in der alle Vorurtheile dieser Zeit enthalten sind». (36)

Горгиас (S. 37): 1) ничто не существует. Ничего нет.

2) если даже есть, непознаваемо.

3) » » познаваемо, сообщенное о познании невозможно.

\*) В рукописи слово: «здравый» написано над словом: «здоровый». Ред.

«Эта «относительность» (32) «Все обладает лишь относительной истиной» (33) по Протагору.

...«Кантовское явление есть не что иное, как толчок к знанию, некий *x*, неизвестное, то, что получает определения впервые через наше чувство, через нас. Хотя и есть объективное основание того, что мы это называем холодным, а то — теплым, так что мы можем все же сказать, что они должны заключать в себе отличие одного от другого, однако тепло и холод — есть только в нашем ощущении, точно также и вещи есть и т. д.... таким образом опыт был назван явлением»... (34)

«Мир есть явление не потому, что он существует для сознания, т. е. что его бытие только относительное для сознания, но в равной мере он есть явление в себе.» (35)

...«Гораздо большей глубины достиг этот скептицизм у Горгиас'а»... (35).

...«Его *диалектика*»... (36) Горгиас'а, софиста [много раз: стр. 36. то же стр. 37]

Тидеман сказал, что Горгиас зашел дальше, чем «здоровый (здравый) смысл» человека. И Гегель смеется: *всякая философия идет дальше «здорового смысла», ибо здравый смысл не есть философия. До Коперника было против здравого смысла говорить, что земля вертится* (36).

«Это (здравый человеческий рассудок) есть такой способ мышления какой-либо эпохи, в котором содержатся все предрассудки данного времени» (36)

*Горгиас* (стр. 37): 1) ничто не существует. Ничего нет,

2) если даже есть, непознаваемо.

3) » » познаваемо, сообщение о познании невозможно.

релятивизм  
софиста...

Кант и  
софисты  
и феноменологизм  
в духе Маха  
NB

не только  
релятивизм

скептицизм

NB

Гегель о  
«здоровом  
смысле»

здравый  
смысл = пред-  
рассудки сво-  
его времени

диал[екти]ка  
в самом  
предмете

Добавить о Горгии \*: он ставит «или-или» к осн[овным] в[опро]сам. «Das ist aber nicht wahrhafte Dialektik; es wäre nothwendig zu beweisen, dass der Gegenstand immer in Einer Bestim[m]ung nothwendig sey, nicht an u[nd] für sich sey. Der Gegenstand löst sich nur in jenen Bestim[m]-ungen auf; aber daraus folgt noch nichts gegen die Natur des Gegenstandes selbst.» (39)

... «Gorgias ist sich ihrer (их бытия и небытия, их взаимоуничтожения) bewusst, dass diess verschwindende Momente sind; das bewusstlose Vorstellen hat diese Wahrheit auch, weiss aber nicht davon» ... (40)

«исчезающие моменты» = бытие и небытие. Это — прекрасное определение диал[екти]ки!...

Горгий  
«абс[олютный]»  
р[еали]зм»  
(и Кант)

... «Gorgias hat a) eine richtige Polemik gegen den absoluten Realismus, welcher, indem er vorstellt, meint, die Sache selbst zu haben, aber nur ein Relatives hat; β) verfällt er in den schlechten Idealismus neuerer Zeiten: «Das Gedachte ist immer subjectiv, also nicht das Seyende, durch das Denken verwandeln wir ein Seyendes in Gedachtes» (41)...

(и ниже (S. 41 i. f.) Кант назван еще раз).

Еще добавить о Горгии: \*\*

Излагая его взгляд, что нельзя передать, сообщить сущее:

NB

«Die Rede, wodurch das Seyende geäußert werden sollte, ist nicht das Seyende; was mit-

\* Эта выписка сделана Лениным несколько позднее, при конспектировании философии Сократа (стр. 43—44 книги Гегеля; см. стр. 218 сборника). *Ред.*

\*\* Эта выписка сделана Лениным несколько позднее, при конспектировании философии Сократа (стр. 69 книги Гегеля; см. стр. 220 Сборника). *Ред.*

Добавить о Горгии: он ставит «или-или» к основным вопросам. «Это однако — не истинная диалектика; было бы необходимо доказать, что предмет всегда необходимо бывает в каком-нибудь одном определении, а не в себе и для себя. Предмет разлагается в таких определениях; но из этого не следует ничего против природы самого предмета.» (39)

диалектика  
в самом  
предмете

...«Горгиас сознает, что это (их бытия и небытия, их взаимоуничтожения) — исчезающие моменты; бессознательное представление тоже обладает этой истиной, но ничего не знает о ней»... (40)

«исчезающие моменты» = бытие и небытие. Это — прекрасное определение диалектики!!...

...«Горгиас а) правильно полемизирует против абсолютного реализма, который, имея представления, полагает, что обладает самой вещью, на самом же деле обладает лишь относительным; б) впадает в дурной идеализм нового времени: «мыслимое всегда субъективно, стало быть оно не сущее, посредством мышления мы превращаем сущее в мыслимое» (41)...

(и ниже (стр. 41 в конце) Кант назван еще раз).

Горгий  
«абсолютный  
реализм»  
(и Кант)

Еще добавить о Горгии:

Излагая его взгляд, что нельзя передать, сообщить сущее:

«Речь, посредством которой должно быть сообщено о том, что есть, не является тем,

NB

ср. Ф[ейе]р-  
б[а]х

getheilt wird, ist nicht das Seyende, sondern nur sie» (Sext[us] Emp[iricus]. Adv[ersus] Math[ematicas]. VII. § 83—84), p. 41—Гегель пишет: «Das Seyende wird auch nicht als seyend aufgefasst, sondern sein Auffassen ist, es allgemein zu machen.» (42)

...«Es kann garnicht gesagt werden dieses Einzelne» (42)...

всякое слово (речь)  
уже *обобщает*  
ср. Ф[ейе]рб[а]х

чувства показ[ыва-  
ют] реальность  
мысль и слово —  
общее

Заключ[ительные] слова §-фа о софистах:  
«Die Sophisten machten also auch Dialektik,  
allgemeine Philosophie zu ihrem Gegenstande;  
und waren tiefe Denker» (42)...

### \* PHILOSOPHIE DES SOKRATES.

Сократ — «welthistorische Person» (42),  
«интереснейшая» (lb[idem]) в др[евней] Ф[ило-  
соф]ии — «субъективность мышления» (42)  
[«свобода самосознания»] (44).

«Hierin liegt die Zweideutigkeit der  
Dialektik und Sophistik; das Objektive  
verschwindet» (43): случайно-ли субъек-  
тивное или в нем («an ihm selbst») есть  
объективное и всеобщее? (43)\*

«Das wahrhafte Denken denkt so, dass sein  
Inhalt ebenso sehr nicht subjectiv, sondern  
objektiv ist» (44) — и у Сократа и Платона мы  
видим, де, не т[оль]ко субъективность («Zu-  
rückführung der Entscheidung aufs Bewusstseyn  
ist ihm — Сократу — gemeinschaftlich mit den  
Sophisten») — но и объективность.

\* В рукописи, вслед за этим абзацем, отделенная от него прямой чертой, помещена выписка Левина о философии Горгии (см. стр. 216). Р. д.

что есть, — то, что сообщается, это не самый предмет, а только речь» (Секст Эмпирик. «Против математиков». VII. § 83 — 84), *стр.* 41 — Гегель пишет: «Сущее постигается также не как сущее, а его постижение есть превращение его во всеобщее.» (42)

... «Это единичное совершенно не может быть высказано» (42)...

всякое слово (речь) уже *обобщает*  
ср. Фейербах<sup>12</sup>

чувства показывают реальность  
мысль и слово —  
общее

ср. Фейербах

Заключительные слова §-фа о софистах: «Следовательно софисты также и диалектику, общую философию делали предметом своего рассмотрения; они были глубокими мыслителями» (42)...

### \* ФИЛОСОФИЯ СОКРАТА.

Сократ — «всемирноисторическая личность» (42), «интереснейшая» (там же) в древней философии — «субъективность мышления» (42) («свобода самосознания») (44).

«В этом заключается двусмысленность диалектики и софистики; объективное исчезает»: случайно-ли субъективное или в нем («в нем самом») есть объективное и всеобщее? (43).

«Истинное мышление мыслит так, что его содержание вместе с тем не субъективно, но объективно» (44) — и у Сократа и Платона мы видим, да, не только субъективность (сведения решения к сознанию обще ему — Сократу — с софистами) — но и объективность.

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| NB                                  | <p>«Objektivität hat hier (у С[ократа]) den Sinn der anundfürsichseyenden Allgemeinheit, nicht <i>den</i> äusserlicher Objektivität» (45); — id[em] 46: «nicht äusserliche Objectivität, sondern geistige Allgemeinheit»...</p>   |
|                                     | и через 2 строки:   |
| Кант                                | <p>«Das kantische Ideal ist Erscheinung, nicht an sich objektiv» (46)...</p>  |
| остроумно!                          | <p>Сократ назвал свой метод <b>Небammenkunst</b> (S. 64) — (от матери де) ((мать С[ократа] = акушерка))* — помочь мысли родиться.</p>   |
| Werden =<br>Nichtseyn<br>u[nd] Seyn | <p>Пример Гегеля: всякий знает, де, что такое Werden, — но нас удивляет, если, анализируя (reflektierend), мы находим, что «es ist Seyn u[nd] Nichtseyn darin» (67) — «so ungeheurer Unterschied».</p>  |
|                                     | <p>Менон («Мено» Plato's) сравнил Сократа с эл[ектрическим] угрем (Zitteraal), к[ото]рый делает прикасающегося к нему «narkotisch» (69): и я де «narkotisch» и отвечать <i>не могу</i>**.</p>   |
| très bien<br>dit!!                  | <p>...«ist das, was mir gelten soll als Wahrheit, als Recht, Geist von meinem Geiste. Was der Geist so aus sich selbst schöpft, was ihm so gilt, muss aus ihm, als dem Allgemeinen, als dem als Allgemeines thätigen (74 — 75) Geiste, seyn, nicht aus seinem Leidenschaften, Interessen, Belieben, Willküren, Zwecken, Neigungen u. s. f. Diess ist zwar auch ein Inneres, «von der Natur in uns gepflanzt», aber nur auf natürliche Weise unser Eigenes»...</p> |

\* В рукописи слова: «((мать С[ократа] = акушерка))» стоят над словами: «от матери де». *Ред.*

\*\* В рукописи вслед за этим абзацем помещена записка Ленина о философии Горгии (см. стр. 216). *Ред.*

«Объективность имеет здесь (у Сократа) смысл в себе и для себя сущей всеобщности, а не внешней объективности (45) — то же 46: «не внешняя объективность, но духовная всеобщность»...

NB

и через 2 строки:

«Кантовский идеал — явление, которое само по себе не объективно» (46)...

Кант

Сократ называл свой метод искусством повивальной бабки (стр. 64) — (от матери, де) ((мать Сократа = акушерка)) — помочь мысли родиться.

остроумно!

Пример Гегеля: всякий знает, де, что такое становление, но нас удивляет, если анализируя (рефлектируя), мы находим, что «оно бытие и вместе с тем небытие» (67) — «столь огромное различие».

становление =  
небытие и  
бытие

Менон («Менон» Платона)<sup>13</sup> сравнивал Сократа с электрическим угрем, который делает прикасающегося к нему «одурманенным» (69): и я де «в состоянии дурмана» и отвечать *не могу*.

... «то, что для меня должно быть истиной, справедливостью, есть дух от моего духа. Но то, что дух таким образом творит из самого себя, что он считает таковым, должно произойти из него, как всеобщего, как духа действующего в качестве всеобщего, а не из его страстей, интересов, прихотей, капризов, целей, склонностей и т. д. Последнее, правда, также представляет собой внутренне, «вложенное в нас природой», но оно является нашим собственным лишь природным образом» (74 — 5)...

очень хорошо  
сказано!!

Умный идеализм ближе к умному материализму, чем глухой материализм.

Диалектический идеализм вместо умный; метафизический, неразвитой, мертвый, грубый, неподвижный вместо глухой.

ответов!

Протагор: «человек мера всех вещей» \* (S. 75).

Сократ: «человек, как мыслящий, есть мера всех вещей» \*\*.

Ксенофон в «Memorabilien» лучше, точнее и вернее изобразил Сократа, чем Платон (S. 81).

### \* SOKRATIKER.

По поводу софизмов «куча» и «лысый» Гегель повторяет переход качества в количество и обратно: диалектика (S. 139 — 140);

почему нельзя назвать отдельного? один из предметов данного рода (столов), именно отличается от остальных тем-то

NB  
в языке  
есть только  
общее

143 — 144: Подробно о том, что «Die Sprache drückt wesentlich nur (143) Allgemeines (144) überhaupt aus; was man aber meint, ist das Besondere, Einzelne. Man kann daher das, was man meint, in der Sprache nicht sagen.»

(«Это»? Самое общее слово)

Кто это? Я. Все люди я. Das Sinnliche?

Это есть общее etc. etc. «Этот»??

Всякий есть «этот».

NB

Разработать:

Плеханов написал о философии (диалектике), вероятно, до 1000 страниц (Бель-

\* Немецкий текст Гегеля: «Der Mensch ist das Mass aller Dinge». Ped.

\*\* Тоже: «Der Mensch als denkend ist das Maas aller Dinge». Ped.

Умный идеализм ближе к умному материализму, чем глупый материализм.

Диалектический идеализм вместо умный; метафизический, неразвитой, мертвый, грубый, неподвижный вместо глупый.

Протагор: «человек мера всех вещей» (стр. 75).

Сократ: «человек, как мыслящий, есть мера всех вещей».

Ксенофон в «Воспоминаниях» лучше, точнее и вернее изобразил Сократа, чем Платон (стр. 81).

оттенки!

### СОКРАТИКИ.

По поводу софизмов «куча» и «лысый» Гегель повторляет переход количества в качество и обратно: диалектика (стр. 139 — 140);

почему нельзя назвать отдельного? один из предметов данного рода (столов), именно отличается от остальных тем-то

143 — 144. Подробно о том, что «язык выражает в сущности лишь всеобщее; но то, что думают, есть особенное, отдельное. Поэтому нельзя выразить на языке то, что думают.»  
(«Это»? Самое общее слово)

NB  
в языке  
есть только  
о б щ е е

Кто это? Я. Все люди я. Чувственное вообще?

Это есть о б щ е е и т. д. и т. д. «Этот»??

Всеякий есть «этот».

Разработать:

Плеханов написал о философии (диалектике), вероятно, до 1000 страниц (Бельтов +

NB

тов + пр[отив] Богд[ано]ва + пр[отив] кантианцев + осц[овные] в[опро]сы etc. etc.). Из них о большой логике, по поводу нее, ее мысли (т. е. собственно диал[екти]ка, к[а]к Ф[илосо]ф[ская] наука) nil!!

«Ueberhaupt dass das Allgemeine im Philosophiren geltend gemacht wird, so dass sogar nur das Allgemeine gesagt werden könne, und das Diese, gemeinte, gar nicht, — diess ist ein Bewusstsein u[nd] Gedanke, zu dem die philosophische Bildung unserer Zeiten noch gar nicht gekom[m]en ist.» (143)

К ним относит Гегель и «скептицизм новейшего времени» — (143) — «Капта?» и тех, кто г[ово]рит, «dass die sinnliche Gewissheit Wahrheit habe» (143).

ибо де das Sinnliche «ist ein Allgemeines» (143).

NB

BN

Этим Г[еге]ль бьет всякий материализм кроме диалектического.

назвать имя? (144) — по имя — случайность, и *Sache selbst* не выражает (к[а]к выразить отдельное?)

Гегель и диалек[тический]  
м[ат]ериализм

Гегель серьезно «верил», думал, что материализм, к[а]к Ф[илосо]фия, невозможен, ибо Ф[илосо]фия есть наука о мышлении, об *общем*, а общее есть мысль. Здесь он повторял ошибку того самого субъективного идеалиста, к[ото]рый он всегда называл «дурным» идеалистом. Объективный (и еще более абсолютный) идеализм зигзагом (и кувыркром) подошел *вплотную* к материализму, частью даже *превратился* в него...

ощущение в теории познания киренаиков...

Киренаики считали истинным ощущение «nicht was in ihr ist, nicht der Inhalt der Empfindung, sondern sie selbst als Empfindung.» (151)

против Богданова + против кантианцев + основные вопросы и т. д. и т. д.). Из них о большой логике, по поводу нее, ее мысли (т. е. собственно диалектика, как философская наука) ничего!!<sup>15</sup>

«Вообще то, что при философствовании получает значимость всеобщее, то, что может быть высказано только всеобщее, а «это», разумеемое, совсем не может быть высказано,— это такое сознание и мысль, до которого совершенно еще не дошло философское образование нашего времени.» (143)

К ним относит Гегель и «скептицизм новейшего времени» — Канта? и тех, кто говорит, «что чувственная достоверность обладает истиной» (143).

ибо де чувственное «есть всеобщее» (143).

Этим Гегель бьет всякий материализм *кроме* диалектического.

назвать имя? — но имя — случайность, и *самую суть вещи* не выражает (как выразить отдельное?) (144)

Гегель серьезно «верил», думал, что материализм, как философия, невозможен, ибо философия есть наука о мышлении, об *общем*, а общее есть мысль. Здесь он повторял ошибку того самого субъективного идеализма, который он всегда называл «дурным» идеализмом. Объективный (и еще более абсолютный) идеализм зигзагом (и кувырком) подошел *вплотную* к материализму, частью даже *превратился в него...*

Киренаики<sup>15</sup> считали истинным ощущение «не то, что в нем, не содержание ощущения, но его самого, как ощущение.» (151)

NB || NB

Гегель и диалектический материализм

ощущение в теории познания киренаиков...

«Das Hauptprincip der cyrenaischen Schule ist also die Empfindung, die das Kriterium des Wahren u[nd] Guten seyn soll.» (153)

«Die Empfindung ist das unbestimmt Einzelne» (154), а если де включить мышление, то является общее и исчезает «простая субъективность».

НВ\*  
киренаики и  
Мах с К<sup>0</sup>

(Феноменологи à la Мах и К<sup>0</sup> на вопросе *общем*, «законе», «необх[одно]сти» etc. и *избегуно* становятся идеалистами.)

Другой киренаик, Hegesias, «erkannte» «eben diese Unangemessenheit der Empfindung u[nd] der Allgemeinheit» (155)...

смеш[анное] ош[ущен]ие к[а]к пр[ин]цип теории познания и к[а]к принцип этики. Это НВ. Но Гегель *выделил* т[еорию] позн[ания]

### \* PHILOSOPHIE DES PLATO.

По поводу плана Платона, ч[то]бы ф[ило-ло]фы управляли государством:

частные цели  
в истории  
творят  
«идею» (закон  
истории)

...«Der Boden der Geschichte ein anderer ist, als der Boden der Ph[ilosoph]ie...

...«Man muss wissen, was Handeln ist: Handeln ist Treiben des Subjekts als solchen für besondere Zwecke. Alle diese Zwecke sind nur Mittel, die Idee hervorzubringen, weil sie die absolute Macht ist.» (193)

К учению Платона об идеях

«чистота»  
= «мертвость?»  
общих понятий

...«weil die sinnliche Anschauung nichts rein, wie es an sich ist, zeigt» (Phaedo) — р. 213 — поэт[ому] де тело мешает душе.

\* Ср. Ueb[erweg]-Heinze, § 38, S. 122 (10-ое изд[ание]) — и о них же в «Тэстете» Платона. Их скептицизм и субъективизм (киренаиков).

«Главный принцип киренской школы есть, следовательно, ощущение, которое должно быть критерием истины и блага.» (153)

«Ощущение есть неопределенно единичное» (154), а если де включить мышление, то является общее и исчезает «простая субъективность».

(Феноменологи вроде Маха и К<sup>о</sup> на вопрос об *общем*, «законе», «необходимости» и т. д. неизбежно становятся идеалистами.)

NB \*  
киренянки и  
Мах с Ко.

Другой киреняк, Гегезий, «познал» «именно это несоответствие между ощущением и всеобщностью» (155)...

смешанное ощущение как принцип теории познания и как принцип этики. Это NB. Но Гегель выделил теорию познания.

### \* ФИЛОСОФИЯ ПЛАТОНА.

По поводу плана Платона, чтобы философы управляли государством:

...«Почва истории иная, чем почва философии»...

...«Нужно знать, что такое действие: действие есть деятельность субъекта, как такового, ради особых целей. Все эти цели суть лишь средства, реализующие идею, ибо она есть абсолютная сила.» (193)

частные цели  
в истории  
творят  
«идею» (закон  
истории)

К учению Платона об идеях

...«потому что чувственное воззрение ничего не показывает нам в чистом виде, таким, каково оно есть в себе» (Федон)<sup>16</sup> — стр. 213 — поэтому де тело мешает душе.

«чистота»  
(= мертвость?)  
общих понятий

\* Ср. Ибервега — Гейнце, § 38, стр. 122 (10-ое издание) — и о них же в Тезете<sup>16</sup> Платона. Их скептицизм и субъективизм (киренянков).

НВ  
диалектика  
познания

НВ

Значение *общего* противоречиво: оно мертво, оно нечисто, неполно, etc. etc., но оно только и есть *ступень* к познанию *конкретного*, ибо мы никогда не познаем конкретного полностью. *Бесконечная* сумма общих понятий, законов etc. дает *конкретное* в его полном.

НВ

Движение познания к объекту всегда может идти лишь диалектически: отойти, ч[то]бы вернее попасть—*ressuler pour mieux sauter* (savoir?). Линии сходящиеся и расходящиеся: круги, касающиеся один другого. Knotenpunkt = практика ч[елове]ка и ч[елове]ч[еской] истории.

(Критерий (практика =) \* совпадения одной из бесконечных сторон) реального.

Эти Knotenpunkte представляют из себя единство противоречий, к[ог]да бытие и небытие, к[а]к исчезающие моменты, совпадают на момент, в данные моменты движения (=техники, истории etc.)

«пустая  
диал[ек-  
ти]ка»  
у Гегеля

НВ

«пустая  
диал[ек-  
ти]ка»

Разбирая диал[екти]ку Платона, Г[егель] еще раз старается показать отличие субъективной, софистической диал[екти]ки от объективной:

«Dass Alles Eins sey, sagen wir von jedem Dinge: «Es ist diess Eine, u[nd] ebenso zeigen wir auch die Vielheit an ihm auf, viele Theile u[nd] Eigenschaften,»—aber es wird dabei gesagt: «Es sey in ganz anderer Rücksicht Eins, als es Vieles ist» — ; bringen diese Gedanken nicht zusammen. So geht das Vorstellen u[nd] Reden von Einem herüber u[nd] hinüber zum Anderen. Diess Herüber-u[nd] Hinübergehen, mit Bewusstseyn angestellt, so ist es die leere Dialektik, die die Gegensätze nicht vereinigt, und nicht zur Einheit kommt \*\*.» (232)

\* В рукописи слово: «практика» = стоит под словом. Критерий». *Ред.*

\*\* Вместо слова: «kommt» Ленин написал слово «bringt». *Ред.*

Значение *общего* противоречиво, оно мертво, оно не чисто, неполно, и т. д. и т. д., но оно только и есть *ступень* к познанию *конкретного*, ибо мы никогда не познаем конкретного полностью. *Бесконечная* сумма *общих* понятий, законов, и т. д. дает *конкретное* в его полноте.

NB  
диалектика  
познания  
NB

Движения познания к объекту всегда может идти лишь диалектически: отойти, чтобы вернее попасть — отступить, чтобы лучше прыгнуть (познать?). Линии сходящиеся и расходящиеся: круги, касающиеся один другого. Узловой пункт = практика человека и человеческой истории.

NB

(Критерий (практика =) совпадения одной из бесконечных сторон реального.)

эти узловые пункты представляют из себя единство противоречий, когда бытие и небытие, как исчезающие моменты, совпадают на момент, в данные моменты движения (= техники, истории и т. д.)

Разбирая диалектику Платона, Гегель еще раз старается показать отличие субъективной, софистической диалектики от объективной:

«Что все едино, говорим мы о каждой вещи: «эта вещь — одна и одновременно показываем мы в ней множественность, много частей и свойств», — но при этом говорится: «это есть единое в совершенно ином отношении, чем многое»; — мы не соединяем этих мыслей; так идет представление и речь от одного взад и вперед к другому. Если эти переходы туда и обратно совершаются сознательно, то это — пустая диалектика, которая не объединяет противоположности и не приходит к единству.» (232)

«пустая  
диалек-  
тика»  
у Гегеля

NB

«пустая  
диалектика»

## Платон в «Софисте»:

NB:

«Das Schwere u[nd] Wahrhafte ist dieses, zu zeigen, dass das, was das Andere ist, Dasselbe ist, und was Dasselbe ist, ein Anderes ist, und z war in einer u[nd] derselben Rücksicht» (233)

NB:

объекти-

визм

«Aber wir müssen diess Bewusstseyn haben, dass eben der Begriff weder nur das Unmittelbare in Wahrheit, ob er schon das Einfache ist—aber er ist von geistiger Einfachheit, wesentlich der in sich zurückgekehrte Gedanke (unmittelbar ist nur diess Rothe u. s. f.) \* —: noch dass er nur das in sich Sichreflektirende, das Ding des Bewusstseyns ist; sondern auch an sich ist, d. h. gegenständliches Wesen ist»... (245)...

понятие не есть нечто непосредственное (хотя понятие есть «простая» вещь, но это простота «духовная», простота идеи) — непосредственно только ощущение «красного» («это красное») \*\* и т. п. Понятие не есть «только вещь сознания», но понятие есть *сущность предмета* (gegenständliches Wesen), есть нечто ansich «само по себе»

...«Diess Bewusstseyn über die Natur des Begriffs hat Plato nun nicht so besti[m]mt ausgesprochen» (245)...

ид[еали]зм  
и мистика  
у Г[еге]-  
ля (и у  
Платона)

Подробно размазывает Г[еге]ль «натур-ф[илософ]ию» Платона, архивздорную мистику идей, в роде того, ч[то] «das Wesen der sinnlichen Dinge sind [...] die Dreiecke» (265) и т. д. мистический вздор. Это прехарактерно! Мистик - идеалист - спиритуалист Гегель (к[а]к и вся казенная, поповски-идеалистическая ф[илософ]ия нашего времени)

\* Здесь круглые скобки поставлены Гегелем. *Ред.*

\*\* В рукописи слова: («это красное») стоят над словом: «красного». *Ред.*

## Платон в «Софисте»:

«Трудное и истинное заключается в том, чтобы показать, что то, что есть иное, есть то же самое, — а то, что есть то же самое, есть иное, и именно в одном и том же отношении» (233).

«Но мы должны отдавать себе отчет в том, что как понятие не является только непосредственным в истине, хотя оно и является простым, — но оно является таковым от духовной простоты, является по существу мыслью, возвратившейся в себя (непосредственно есть лишь это красное и т. д.) — так не является оно (понятие) также и только самим внутри себя рефлектирующим, вещь лишь в сознании; но оно существует также и само по себе, т. е. есть предметная сущность»... (245)...

понятие не есть нечто непосредственное (хотя понятие есть «простая» вещь, но это простота «духовная», простота идеи) — непосредственно только ощущение «красного» («это красное») и т. п. Понятие не есть «только вещь сознания», но понятие есть *сущность предмета*, есть нечто «само по себе»

... «Эту мысль о природе понятия Платон не высказал столь определенно» (245)...

Подробно размазывает Гегель «натур-философию» Платона, архивздорную мистику идей, в роде того, что «сущность чувственных вещей есть треугольник» (265) и т. п. мистический вздор. Это прехарактерно! Мистик-идеалист-спиритуалист Гегель (как и вся казенная, поповски-идеалистическая философия нашего времени) превозносит и

NB:

NB:

объективизм

идеализм  
и мистика  
у Гегеля  
(и у Платона)

превозносит и жует мистику-ид[еали]зм в истории Ф[илософ]ии, игнорируя и небрежно третируя мат[ериали]зм. Ср. Г[егель]ль о Демокрите — nil! О Платоне тьма размазни мистической.

Говоря о респ[у]б[ли]ке Платона и оходячем мнении, что де это — химера, Г[егель]ль повторяет свое любимое:

действительное разумно

... «was wirklich ist, ist vernünftig. Man muss aber wissen, unterscheiden, was in der That wirklich ist; im gemeinen Leben ist Alles wirklich, aber es ist ein Unterschied zwischen Erscheinungswelt u[nd] Wirklichkeit»... (274)

#### \* PHILOSOPHIE DES ARISTOTELES.

299 id[em] p. 311 «эмпиризм».

Неверно, де,ходячее мнение, ч[то] Ф[илософ]ия Ар[истоте]ля есть «реализм» в отличие от *ид[еализма]* Платона. ((Зд[есь] опять Г[егель]ль явно многое натягивает *под* ид[еали]зм.))

NB

NB

Излагая полемику Ар[истоте]ля с уч[ениками] Пл[атона] об идеях, Гегель *скрадывает* ее материалистич[еские] черты (ср. 322 — 3 и др.).

((т[оль]ко обернуть))  
именно!

*Проговорился:* ... «Die Erhöhung Alexanders (А[лександра] Македонского, ученика Ар[истоте]ля) ... zu einem... Gott, ist nicht verwundernswürdig... Gott u[nd] Mensch sind überhaupt nicht so weit auseinander» ... (305)

Гегель совсем  
скомкал критику плат[оновских] «идей» у Аристотеля

Ид[еали]зм Ар[истоте]ля Г[егель]ль видит в его идее бога (326). ((Конечно, это — ид[еали]зм, но он объективнее и *отдаленнее, общее,* чем ид[еали]зм Пл[атона], а потому в натурф[илософ]ии чаще = мат[ериали]зму.))

жует мистику-идеализм в истории философии, игнорируя и небрежно третируя материализм. Ср. Гегель о Демокрите — ничего!! О Платоне тьма размазни мистической.

Говоря о республике Платона и о холодном мнении, что де это — химера, Гегель повторяет свое любимое:

...«что действительно, то разумно. Но нужно знать, различать, что на деле действительно; в обывательской жизни все действительно, но существует различие между миром явлений и действительностью»... (274)

действительное разумно

**\* ФИЛОСОФИЯ АРИСТОТЕЛЯ.**

299 то же стр. 311 «эмпиризм».

Неверно, де, ходячее мнение, что философия Аристотеля есть «реализм» в отличие от идеализма Платона. ((Здесь опять Гегель явно многое натягивает под идеализм.))

Излагая полемику Аристотеля с учениками Платона об идеях, Гегель *скрадывает* ее материалистические черты ср. 322 — 3 и др.

NB

NB

*Проговорился:* «Возвеличение Александра (Александра Македонского, ученика Аристотеля) ...как бога не удивительно... бог и человек вообще не столь чужды друг другу»... (305).

((только обернуть))  
именно!

Идеализм Аристотеля Гегель видит в его идее бога (326). ((Конечно, это — идеализм, но он объективнее и *отдаленнее, общее*, чем идеализм Платона, а потому в натурфилософии чаще = материализму.))

Гегель совсем скомкал критику платоновских «идей» у Аристотеля

Когда *один*  
ид[еали]ст  
критикует  
основы  
ид[еали]зма  
*другого* ид[е-  
али]ста, от  
этого всегда  
выигрывает  
*мате[риа-  
ли]зм*. Ср.  
Аристотель  
v[ersu]s  
Платон etc.,  
Гегель  
v[ersu]s  
Кант etc.

NB

[Вообще] Кр[ити]ка Ар[истоте]лем «идей» Платона есть критика *ид[еализ]ма, как и д[еали]зма вообще*: ибо откуда берутся понятия, абстракции, оттуда же идет и «закон» и «необх[одимо]сть» etc. Ид[еали]ст Гегель трусливо обошел подрыв Ар[истоте]лем (в его критике идей Платона) *основ* ид[еали]зма.

«Leucipp u[nd] Plato sagen, die Bewegung sey immer; aber sie sagen nicht, warum» (Arist[oteles]. *Metaph[ysik]*. XII, 6 — 7) — S. 328.

Ар[истоте]ль *так* жалко выводит бога *против* мат[ериали]ста Л[ейкци]па и ид[еали]ста П[латона]. У Ар[истоте]ля тут экл[ект]изм. А Г[егель] *прикрывает* слабость ради *мистици*!

диалектичен  
не т[оль]ко  
переход от  
материи к со-  
знанию, но и  
от ощущения  
к мысли etc.

Стор[онни]к диал[екти]ки, Гегель, не сумел понять *диалектического* перехода от материи к движению, от материи к сознанию — второе особенно. М[ар]кс поправил ошибку (или слабость?) мистика.

NB

След[ующее] место особ[енно] ясно показывает, как Гегель покрывает слабости ид[еали]зма Ар[истоте]ля:

«Aristoteles denkt die Gegenstände, und indem sie als Gedanken sind, sind sie in ihrer Wahrheit; das (332) ist (333) ihre *ούσα*. Das heisst nicht, dass die Gegenstände der Natur darum selbst denkend seyen. Die Gegenstände sind subjektiv von mir gedacht; dann ist mein Gedanke auch der Begriff der Sache, und dieser ist die Substanz der Sache. In der Natur existirt der Begriff nicht als Gedanke in dieser

Критика Аристотелем «идей» Платона есть критика идеализма, как идеализма вообще: ибо откуда берутся понятия, абстракции, откуда же идет и «закон» и «необходимость» и т. д. Идеалист Гегель трусливо обошел подрыв Аристотелем (в его критике идеи Платона) основ идеализма.

NB

Когда один идеалист критикует основы идеализма другого идеалиста, от этого всегда выигрывает материализм. Ср. Аристотель против Платона т. д. Гегель против Канта и т. д.

«Лейкнипп и Платон говорят, что движение вечно, но они не говорят почему» (Аристотель, *Метафизика*. XII, 6 и 7), стр. 328.

Аристотель так жалко выводит бога против материалиста Лейкниппа и идеалиста Платона. У Аристотеля тут эклектизм. А Гегель прикрывает слабость ради мистики!

Сторонник диалектики, Гегель, не сумел понять диалектического перехода от материи к движению, от материи к сознанию — второе особенно. Маркс поправил ошибку (или слабость?) мистика.

диалектичен не только переход от материи к сознанию, но и от ощущения к мысли и т. д.

Следующее место особенно ясно показывает, как Гегель покрывает слабости идеализма Аристотеля:

«Аристотель мыслит предметы; выступая в качестве мыслей, они выступают в своей истинности; это их сущность. Это не означает, что предметы природы вследствие этого сами суть мыслящие существа. Предметы мыслятся мною субъективно; тогда моя мысль есть также понятие вещи, и это последнее есть субстанция вещи. В природе понятие существует не как мысль в этой

наивно!!

чем отлича-  
ется диа-  
л[ектич]еск[ий]  
и[e]р[е]х[о]д  
от недиа[ек-  
тич]еск[ого]?  
Скачком.

Противоречи-  
востью. Пере-  
рывом посте-  
пенности.

Единством  
(тождеством)  
бытия и  
небытия.

Freiheit, sondern hat Fleisch und Blut; er hat aber eine Seele, und diese ist sein Begriff. Was die Dinge an und für sich sind, erkennt Aristoteles; und das ist ihre *οὐσία*. Der Begriff ist nicht für sich selbst, aber er ist, durch Aeusserlichkeit verkümmert. Die gewöhnliche Definition von Wahrheit ist: «Wahrheit ist Uebereinsti[m]mung der Vorstellung mit dem Gegenstande». Aber die Vorstellung selbst ist nur eine Vorstellung, ich bin mit meiner Vorstellung (ihrem Inhalte) \* noch gar nicht in Uebereinsti[m]mung; ich stelle Haus, Balken vor, das bin ich noch nicht, — Ich und Hausvorstellung sind ein Anderes. Nur im Denken ist wahrhafte Uebereinsti[m]mung des Objectiven u[nd] Subjectiven vorhanden; *das bin ich* (курсив Гегеля). Aristoteles findet sich also auf dem höchsten Standpunkt; man kann nichts Tieferes erkennen wollen.» (333)

«В природе» понятия не существуют «в этой свободе» (в свободе мысли и фантазии *человека!*) «В природе» они, понятия, имеют «кровь и плоть». — Это превосходно! Но это и есть материализм. Понятия человека суть *душа* природы — это лишь мистический пересказ того, что в понятиях *человека своеобразно* (это NB: *своеобразно и диалектически!*) отражается природа.

S. 318 — 337 *только о метафизике* Ар[истоте]ля!! Все *скрадено*, что говорит против идеализма Платона по существу!! Особ[енно] скраден вопрос о существовании *вне* чел[ове]ка и чел[ове]ч[е]ства!! = в[опро]с о мат[ериали]зме!

\* Здесь вставка в круглых скобках принадлежит Гегелю. Ред.

свободе, а плотью и кровью; оно обладает душой и эта душа есть его понятие. Аристотель понимает, что такое вещи в себе и для себя; это и есть их сущность. Понятие не существует для самого себя. Оно ограничено внешностью. Обычное определение истины таково: «истина есть совпадение представления с предметом». Но само представление есть лишь одно какое-либо представление, а со своим представлением (с его содержанием) вовсе не совпадаю: я представляю дом, бревно, но я сам не являюсь ими, — я есть нечто иное, чем представление дома. Лишь в мышлении имеется на лицо истинное совпадение объективного и субъективного. *Это — я* (курсив Гегеля.) Аристотель, следовательно, находится на высшей точке зрения; нельзя и желать познать более глубокое.» (332 — 3)

наивно!!

чем отличается диалектический переход от недиалектического? Скачком. Противоречивостью. Перерывом постепенности. Единством (тождеством) бытия и небытия.

«В природе» понятия не существуют «в этой свободе» (в свободе мысли и фантазии человека!) «В природе» они, понятия, имеют «кровь и плоть». — Это превосходно! Но это и есть материализм. Понятия человека суть *души* природы — это лишь мистический пересказ того, что в понятиях человека *своеобразно* (это NB: *своеобразно* и *диалектически*!!) отражается природа.

Стр. 318 — 337 *только* о метафизике Аристотеля!! Все *скрадено*, что говорит против идеализма Платона по существу!! Особенно скраден вопрос о существовании *вне* человека и человечества!! = вопрос о материализме!

ср. Ф[ейе]рб[а]-)))  
 ха: евангелие  
 чувств читать  
 в связи =  
 мыслить

Ар[истоте]ль эмпирик, по *мыслящий* (340).  
 «Das Empirische, in seiner Synthesis aufgefasst, ist  
 der spekulative Begriff» (341) (курс[ив] Г[еге]ля).

NB

совпадение понятий с «синтезом»,  
 суммой, сводкой эмпирии, од[уще-  
 ний], чувств *несомненно* для Ф[ило-  
 со]фов *всех* направлений. *Откуда это*  
 совпадение? От бога (я, идея, мысль  
 etc. etc.) или от (из) природы? Энгельс  
 прав в своей постановке вопроса.

Кант

...«subjective Form, die das Wesen der Kanti-  
 schen Ph[ilosoph]ie ausmacht»... (341)...

По поводу телологии Ар[истоте]ля:

...«Die Natur hat ihre Mittel an ihr selbst,  
 und diese Mittel sind auch Zweck. Dieser Zweck  
 in der Natur ist ihr λόγος, das wahrhaft Ver-  
 nünftige.» (349)

«Цель» и при-  
 чина, закон,  
 связь, разум

...«Verstand ist nicht nur Denken mit Be-  
 wusstseyn. Es ist hierin der ganze, wahrhafte,  
 tiefe Begriff der Natur, der Lebendigkeit ent-  
 halten»... (348)...

Разум (рассудок)\* мысль, созна-  
 ние *без природы*, без соответствия с  
 ней есть *фальшь* = мат[ернали]зм:

Отвратительно читать, к[а]к Г[еге]ль  
 выхваливает Ар[истоте]ля за «wahrhaft spe-  
 kulative Begriffe» (373 о «душе» и мп[огое]  
 др[угое]), размазывая явно ид[еали]ст[ич]-  
 е[ский] (= мистич[еский]) вздор.

Скрадены все пункты *колебаний* Ар[ис-  
 тоте]ля м[ежду] ид[еализмом] и мат[ернали-  
 змом]!!!

\* В рукописи слово: «рассудок» надписано над словом: «разум» не полностью, а окончанием слова. *Ред.*

Аристотель эмпирик, по *мыслящий* (340). *«Эмпирическое, постигнутое в его синтезе, есть спекулятивное понятие»* (341) (курсив Гегеля). ((( ср. Фейербаха: евангелие чувств читать в связи = мыслить

**NB** совпадение понятий с «синтезом», суммой, сводкой эмпирии, ощущений, чувств несомненно для философов всех направлений. *Откуда* это совпадение? От бога (я, идея, мысль и т. д. и т. д.) или от (из) природы? Энгельс прав в своей постановке вопроса.

**NB**

...«субъективная форма, которая составляет сущность кантовской философии... (341)...

Кант

По поводу телеологии Аристотеля:

...«Природа имеет средства в самой себе, и эти средства суть также цель. Эта цель в природе есть ее логос, истинно разумное». (349)

«цель» и причина, закон, связь. разум

...«Рассудок это не только мышление с сознанием. Здесь на лицо цельное, истинное, глубокое понятие природы, жизненности»... (348)...

Разум (рассудок), мысль, сознание без природы, без соответствия с ней есть фальшь = материализм!

Отвратительно читать, как Гегель выхваливает Аристотеля за «истинно спекулятивные понятия» (373 о «душе» и многое другое), размазывая явно идеалистический (= мистический) вздор.

Скрадены все пункты колебаний Аристотеля между идеализмом и материализмом!!!

По поводу взглядов Ар[истоте]ля на «душу», Г[еге]ль пишет:

проговорился  
на счет  
«реализма»

«In der That ist alles Allgemeine reell als Besonderes, Einzelnes, als seyend für Anderes» (375) — иначе, де, душа.

Arist[oteles] de anima II, 5:

ощ[ущен]ие  
и познание

«Der Unterschied (между Empfinden и Erkennen) aber ist, dass das, was die Empfindung macht, aussen ist. Die Ursache hiervon ist, dass die empfindende Thätigkeit auf das Einzelne geht, das Wissen dagegen auf's Allgemeine; diess aber ist gewissermassen in der Seele selbst als Substanz. Denken deswegen kann jeder selbst, wenn er will, empfinden aber steht nicht bei ihm, es ist nothwendig dass das Empfundene vorhanden sey.» (377)

Ар[истоте]ль  
вплотную под-  
ходит к ма-  
т[ериали]зму

Гвоздь здесь — «aussen ist» — вне ч[ело-  
ве]ка, независимо от него. Это мат[ериали-  
зм]. И эту-то основу, базу, суть ма-  
т[ериали]зма Г[еге]ль начинает wegschwätzen:

«Diess ist der ganz richtige Standpunkt der Empfindung» (377), пишет Г[еге]ль и объясняет, что де «пассивность» несомненно есть в ощущении «gleichgültig, ob subjectiv, od[er] objektiv, — in Beidem ist das Moment der Passivität enthalten... Aristoteles steht mit diesem Moment der Passivität nicht hinter dem Idealismus; die Empfindung ist immer nach einer Seite passiv. Es ist schlechter Idealismus, der meint, die Passivität u[nd] Spontaneität des Geistes liege darin, ob die gegebene (377 — 378) Bestim[m]theit innere od[er] äussere sci, — als ob Freiheit in der Empfindung; Empfindung ist Sphäre der Beschränktheit»!...

NB!!

попался  
ид[еали]ст!

((Ид[еали]ст замазывает щель, веду-  
щую к мат[ериали]зму. Нет это не  
gleichgültig, вне или внутри. В этом то

По поводу взглядов Аристотеля на «душу», Гегель пишет:

«На деле всякое всеобщее реально как особенное, единичное, как *сущее для другого*» (375) — иначе, де, душа.

Аристотель О душе 11,5:

«Различие (между *ощущением* и *познанием*) состоит в том, что то, что производит *ощущение*, находится вовне. Причина этого лежит в том, что деятельность *ощущения* направлена на единичное, тогда как *познание*, наоборот, направлено на всеобщее; а это последнее находится в известном смысле в самой душе в качестве субстанции. Поэтому мыслить может всякий, если он хочет... а *ощущать* зависит не от него — для этого необходимо наличие объекта *ощущения*» (377)

Гвоздь здесь — «находится вовне» — *вне* человека, независимо от него. Это материализм. И эту-то основу, базу, суть материализма Гегель начинает уничтожать посредством болтовни:

«Такова совершенно правильная точка зрения *ощущения*», пишет Гегель и объясняет, что де «пассивность» несомненно есть в *ощущении* «безразлично, субъективно или объективно, — в том и другом есть момент пассивности... Аристотель с этим моментом пассивности не отстает от идеализма; *ощущение* всегда с одной своей стороны пассивно. Плох тот идеализм, который полагает, что пассивность и спонтанность духа зависит от того, является-ли данная определенность внутренней или внешней, — как будто в *ощущении* есть свобода; *ощущение* есть сфера ограниченности»!! ... (377-8)

(Идеалист замазывает щель, ведущую к материализму. Нет, это не безразлично, *вне* или *внутри*. В этом то и

||| проговорился  
||| насчет  
||| «реализма»

||| ощущение  
||| и познание

||| Аристотель  
||| вплотную под-  
||| ходит к ма-  
||| териализму

||| NB!!

||| попался  
||| идеалист!

NB

и суть! «*Вне*» это есть мат[ериали]зм. «Внутри» = ид[еали]зм. И словечком «*пассивность*» с умолчанием о слове: («*вне*») у Ар[истоте]ля Г[еге]ль иначе описал то же *вне*. Пассивность это и значит *вне*! Ид[еали]зм *ощущения* Г[еге]ль заменяет ид[еали]змом *мысли*, но то же ид[еали]змом.

NB  
увертка от  
мат[ериали]зма

...«Der subjektive Idealismus sagt: Es giebt keine Aussendinge, sie sind Bestim[m]tseyн unseres Selbst. In Ansehung der Empfindung ist diess zuzugeben. Ich bin passiv im Empfinden, die Empfindung ist subjektiv; es ist Seyн, Zustand, Bestimmtheit in mir, nicht Freiheit. Ob die Empfindung äusserlich, oder in mir ist, ist gleichgültig, sie *ist*» (378)...

Дальше идет знаменитое сравнение души с воском, заставляющее Г[еге]ля вертеться к[а]к черт перед заутреней и кричать о «недоразумении, часто порождаемом» (378) этим.

Ар[истоте]ль г[оворит] (*de anima*, II, 12):

«Die Empfindung sey die Aufnahme der empfundenen Formen, ohne die Materie»... «wie pas Wachs nur das Zeichen des goldenen Siegelringes an sich nimmt, ohne das Gold selbst, sondern rein seine Form.»

NB

NB  
душа = *воск*

«иначе»  
на практике

трус[ливая]  
увертка от ма-  
т[ериали]зма

Г[еге]ль пишет: ... «in der Empfindung kommt nur die Form an uns, ohne die Materie. Anders ist es, wenn wir uns praktisch verhalten, beim Essen u[nd] Trinken. Im Praktischen überhaupt verhalten wir uns als einzelne Individuen, und als einzelne Individuen in einem Daseyn, selbst ein materielles Daseyn,—verhalten uns zur Materie, und selbst auf materielle Weise. Nur insofern wir materiell sind, können wir uns so verhalten; es ist, dass unsere materielle Existenz in Thätigkeit kommt.» (379)

суть! «Вне» это есть матернализм. «Внутри» = идеализм. И словечком «пассивность» с умолчанием о слове: («вне») у Аристотеля Гегель иначе описал то же *вне*. Пассивность это и значит вне!! Идеализм *ощущения* Гегель замещает идеализмом *мысли*, но *то же идеализмом*.

NB

... «Субъективный идеализм говорит: нет никаких внешних вещей; они — определенности нашей самости. По отношению к *ощущению* с этим можно согласиться. Я пассивен в *ощущении*, *ощущение* субъективно; во мне есть бытие, состояние, определенность, а не свобода. Находится-ли *ощущение* вне меня или во мне, безразлично; оно *есть*» (378)...

NB

увертка от  
матери-  
ализма

Дальше идет знаменитое сравнение души с воском, заставляющее Гегеля вертеться как черт перед заутрепней и кричать о «несоразумении, часто порождаемом» этим (378).

Аристотель говорит (о душе, II, 12):

«*Ощущение* есть восприятие *ощущаемых* форм без материи»... «Подобно воску, который принимает только знак золотого кольца с печатью, а не самое золото, — одну лишь чистую его форму».

NB

NB

душа = воск

Гегель пишет: ... «в *ощущении* до нас доходит только форма, без материи. Иное дело, когда мы действуем практически, — когда едим или пьем. В практической области мы вообще выступаем как отдельные индивидуумы, и притом как отдельные индивидуумы в некотором наличном бытии, будучи сами таким материальным наличным бытием, и держим себя в отношении к материи также материальным образом. Лишь постольку, поскольку мы материальны, мы можем так себя держать; дело в том, что наше материальное существование приходит в действие.» (379)

«иначе»  
на практике

трусливая  
увертка от  
материализма

((вплотную подход к мат[ериали]зму — и вилянье))

По поводу «воска» Г[еге]ль сердится и бранится, ч[то] де «это» всякий понимает» (380), «man bleibt roher Weise beim Groben des Vergleichs stehen» (379) etc.

ха-ха!

«Keineswegs soll die Seele passives Wachs seyn und von Aussen die Bestim[m]ungen erhalten»... (380)

.. «sie (die Seele) verwandelt die Form des äusseren Körpers zu ihrer eigenen»... (381)... *Arist[oteles]. De anima, III, 2:*

Ар[истоте]ль

... «Die Wirksamkeit des Empfindenwerdenden u[nd] der Empfindung ist eben dieselbe u[nd] eine; aber ihr Seyn ist nicht dasselbe» (381)... И Гегель комментирует:

Г[еге]ль при-  
крывает сла-  
бости ид[еа]-  
ли]зма

... «Es ist ein Körper, der schallt, und ein Subject, welches hört; das Seyn ist zweierlei»... (382)

но вопрос о бытии вне ч[елове]ка  
оставляет в стороне!!! Софистич[еская]  
увертка от мат[ериали]зма!

Говоря о мышлении, о разуме (νοῦς) А[ри-  
стоте]ль г[ово]рит (De anima, III, 4):

tabula rasa

ха-ха!

ха-ха!  
бонтя!!!

... «Die Empfindung ist nicht ohne den Körper, der νοῦς aber trennbar»... (385)... «Der νοῦς ist wie ein Buch, auf dessen Blätter nichts wirklich geschrieben ist» (386) — и Г[еге]ль опять сердится: «ein anderes berühmtes Beispiel» (386), Ар[истоте]лю приписывают прямо обратное его мысли etc. etc. ((н в[опро]с о бытии *незав[исимо]* от ума и от ч[елове]ка скраден!!!) — все ради того, ч[то]бы доказать: «Aristoteles ist so nicht Realist» (389).

((вплотную подход к материализму — и влияние))

По поводу «воска» Гегель сердится и бранится, что де «это» всякий понимает» (380), «грубейшим образом останавливаются на грубой стороне сравнения» (379) и т. д.

«Никким образом душа не должна быть пассивным воском и извне принимать определения»... (380).

ха-ха!!!

... «Она (душа) превращает форму внешнего тела в свою собственную»... (381)...  
*Аристотель. О душе, III, 2:*

... «Деятельность ощущаемого и ощущения одна и та же и едина; но бытие их не одно и то же»... И Гегель комментирует:

Аристотель

... «Мы имеем тело, которое звучит, и субъект, который слышит; бытие — двоякого рода»... (382).

Гегель прикрывает слабость идеализма

Но вопрос о бытии *вне* человека оставляет в стороне!!! Софистическая увертка *от* материализма!

Говоря о мышлении, о разуме, Аристотель говорит (О душе, III, 4):

... «Нет ощущения без тела, разум же от тела отделим»... (385)... «Разум подобен книге, на страницах которой ничего в действительности не написано» (386)— и Гегель опять сердится: «другой пресловутый пример» (386), Аристотелю приписывают прямо обратное его мысли и т. д. и т. д. ((и вопрос о бытии *независимо* от ума и от человека скраден!!!)) — все ради того, чтобы доказать: «Аристотель таким образом не реалист» (389).

неисписанная доска  
ха-ха!

ха-ха!  
боится!!

Ар[истоте]ль:

Ар[истоте]ль  
и материализм

«Deswegen wer nicht empfiudet, nichts kennt, noch versteht; wenn er etwas erkennt (θεωρεῖ), so ist nothwendig, dass er es auch als eine Vorstellung erkennt: denn die Vorstellungen sind wie Empfindungen, nur ohne Materie» (389)...

... «Ob der Verstand damit, wenn er von aller Materie abstrahirt, wirkliche Gegenstände denkt, muss noch besonders untersucht werden»... (389)

и Гегель *выцарапывает* из Ар[истоте]ля, что де «*νοῦς*; и *νοητόν* dasselbe ist» (390) etc. Образец ид[еали]ст[ич]еских натяжек ид[еали]ста!! Подделка Ар[истоте]ля под ид[еали]ста 18-19 века!!

подделка

Ар[истоте]ля

### \* PHILOSOPHIE DER STOIKER.

По поводу «критерия истины» стоиков — «понятое представление» (444—446) — Гегель г[ово]рит, что сознание сличает лишь представления с представленным же (*и е с предметом* — 446: «истина есть согласие предмета с познанием» = «знаменитое определение истины» \* и, след[овательно], дело все в «objektiver Logos, Vernünftigkeit der Welt» (446).

Гегель про-  
тив стоиков  
и их критерия

«Das Denken giebt nichts her, als die Form der Allgemeinheit u[nd] Identität mit sich; so kann also mit meinem Denken Alles übereinstim[m]en» (449).

«ДОВОДЫ»  
ЕСТЬ НА ВСЕ

«Gründe sind eine wächserne Nase, für Alles giebt es gute Gründe» (469)... «Welche Gründe als gute gelten sollen, hängt vom Zwecke, Interesse ab» (ib[idem])...

\* Немецкий текст Гегеля: «die Wahrheit ist Uebereinstimmung des Gegenstands und des Bewusstsoyns» = «die berühmte Definition der Wahrheit». *Ред.*

*Аристотель:*

«Поэтому тот, кто не ощущает, ничего не познает и ничего не понимает; если он что-нибудь познает, то необходимо, чтобы он это познал также в качестве представления; ибо представления, это — то же, что ощущения, только без материи»... (389)

... «Вопрос о том, познает ли рассудок действительные предметы, когда отвлекается от всякой материи, подлежит еще особому рассмотрению»... (388)

и Гегель *выцарапывает* из Аристотеля, что де «разум и постигаемое только разумом одно и то же» (390) и т. д. Образец идеалистических натяжек идеалиста!! Подделка Аристотеля *под* идеалиста XVIII — XIX века!!

Аристотель и  
материализм

подделка  
Аристотеля

**\* ФИЛОСОФИЯ СТОИКОВ.**

По поводу «критерия истины» *стоиков* — «понятое представление» (444—446) — Гегель говорит, что сознание сличает лишь представления с представлением же (*не с предметом* — 446: «истина есть согласие предмета с познанием» = «знаменитое определение истины» и, следовательно, дело все в «объективном логосе, в разумности мира» (446).

«Мышление не приносит с собой ничего, кроме формы всеобщности и тождества с собой; таким образом, с моим мышлением все может быть согласовано» (449).

«Основания не что иное, как восковой нос; для всего можно найти хорошие основания» (469)... «Вопрос о том, какие основания должны почитаться хорошими, зависит от целевой установки, от интереса» (там же)...

Гегель против  
стоиков и их  
критерия

«доводы»  
есть на все

## \* PHILOSOPHIE DES EPIKUR.

Говоря об Эпикуре (342 — 271 до р. х.), Гегель *сразу* (до излож[ения] взглядов) становится в боевую позицию против мат[ериали]зма и заявляет:

клеветы на  
мат[ериали]зм

почему?

«Inzwischen erhellt schon (!!) von (!!) selbst, wenn das empfundene Sein als das Wahre gilt, dass damit überhaupt die Nothwendigkeit des Begriffs aufgehoben wird, Alles auseinanderfällt (473 — 474) ohne spekulatives Interesse, u[nd] vielmehr die gemeine Ansicht der Dinge behauptet wird; in der That geht's nicht über die Ansicht des gemeinen Menschenverstandes hinaus, oder vielmehr Alles ist herabgesetzt zum gemeinen Menschenverstand»!!

Клеветы на мат[ериали]зм!! «Необ[одимо]сть понятия» ни капли не «уничтожается» учением об *источнике* познания и понятия!! Несогласие с «здр[авым] см[ыслом]» есть гнилая причуда ид[еали]ста.

Учение о познании и о критерии и тины Эпикур называл *Каноник*. Изложив его кратко, Г[егель] пишет:

«Sie ist so einfach, dass es nichts Einfacheres geben kann,— abstrakt, aber auch sehr trivial; und mehr od[er] weniger im gewöhnlichen Bewusstseyn, welches zu reflektiren anfängt. Es sind gemeine psychologische Vorstellungen; sie sind ganz richtig. Aus den Empfindungen machen wir uns Vorstellungen, als das Allgemeine; dadurch wird es bleibend. Die Vorstellungen werden selbst (bei der δόξα)\* durch Empfindungen geprüft, ob sie bleibend sind, sich wiederholen. Das ist im Ganzen richtig, aber

\*) Здесь вставка в круглых скобках принадлежит Гегелю; Ленин надписал над греческим словом: «δόξα» немецкий перевод его: «Meinung». *Ред.*

## \* ФИЛОСОФИЯ ЭПИКУРА.

Говоря об Эпикуре (342 — 271 до р. х.), Гегель *сразу* (до изложения взглядов) становится в боевую позицию против материализма и заявляет:

«Между тем ясно уже (!!) само собой (!!), что если истинным считать ощущаемое бытие, то тем самым вообще уничтожается необходимость понятия, все распадается без всякого спекулятивного смысла и утверждается обывательский взгляд на вещи; и действительно, при этом нет никакого возвышения над точкой зрения обывательского здравого смысла, или, вернее, все снижается до уровня обывательского здравого смысла»!! (473 — 474)

клеветы на  
материализм  
почему?

NB *Клеветы на материализм!!* «Необходимость понятия» ни капли не «уничтожается» учением об *источнике* познания и понятия!! Несогласие с «здравым смыслом» есть гнилая причуда идеалиста.

Учение о познании и о критерии истины Эпикур называл *Каноникой*. Изложив кратко, Гегель пишет:

«Она так проста, что не может быть ничего более простого, — она абстрактна, но и весьма банальна, — более или менее на уровне обычного сознания, которое начинает рефлектировать. Она основывается на банальных психологических представлениях; они совершенно правильны. Из ощущений мы создаем себе представления как всеобщее, — благодаря этому оно становится устойчивым. Представления сами (во мнении) испытываются при помощи ощущений, являются-ли они устойчивыми, повто-

!!!!

!!!

ganz oberflächlich; es ist der erste Anfang, die Mechanik des Vorstellens in Ansehung der ersten Wahrnehmungen» (483)...

«первое начало» забыто и извращено ид[еали]змом. А диал[ектический] мат[ериали]зм один свлзал «начало» с продолжением и концом.

NB. S. 484 — о значении слов по Эпикуру:

«Jedes Ding hat durch den ihm zuerst beigelegten Namen seine Evidenz, Energie, Deutlichkeit» (Эпикур: *Diog[enes] Laërt[ius]* X, § 33). И Г[егель]ль: «Namen ist etwas Allgemeines, gehört dem Denken an, macht das Vielfache einfach» (481).

Эпикур:  
предметы  
вне нас

«Ueber die objektive Weise überhaupt, wie nun das von Aussen in uns hinein kommt,— die Beziehung unserer selbst auf den Gegenstand, (484) wodurch (485) eben Vorstellungen entstehen, — darüber hat Epicur nun folgende Metaphysik aufgestellt:

NB  
теория  
познания  
Эпикура...

«Aus der Oberfläche der Dinge geht ein beständiger Fluss aus, der für die Empfindung nicht bemerkbar ist; 'und diess darum, wegen der entgegengesetzten Erfüllung, weil das Ding selbst immer noch voll bleibt und die Erfüllung im Festen lange dieselbe Ordnung und Stellung der Atomen behält. Und die Bewegung dieser sich ablösenden Oberflächen ist äusserst schnell in der Luft, weil es nicht nötig ist, dass das Abgelöste eine Tiefe hat. Die Empfindung widerspreche einer solchen Vorstellung nicht, wenn man darauf Acht gebe» (zusehe)\*, «wie die Bilder ihre Wirkungen machen; sie bringen eine Uebereinstim[m]ung, eine Sympatie von dem

\* Здесь вставка в круглых скобках принадлежит Гегелю. В книге цитата из Эпикура, приведенная Гегелем, имеет пять объяснительных вставок Гегеля. Из этих пяти Ленин взял только одну: «(zusehe)», остальные опустил. *Ред.*

ряются-ли. Это в общем правильно, но совершенно поверхностно; это — первое начало, механика представления в отношении первых восприятий»... (483)

!!

«первое начало» забыто и извращено идеализмом. А *диал[ектический]* материализм один *связал* «начало» с продолжением и концом.

NB стр. 484 — о значении *слов* по Эпикуру:

«Каждый предмет получает благодаря впервые ему присвоенному названию свою очевидность, энергию, отчетливость» (Эпикур: *Диоген Лаэртий* X, § 33). И Гегель: «Название есть нечто всеобщее, принадлежит мышлению, делает многообразное простым» (481).

«О том, как вообще объективным образом в нас входит то, что находится вне нас — о нашем отношении к предмету, благодаря которому и возникают представления — об этом Эпикур высказал следующие метафизические соображения:

«С поверхности предметов исходит непрерывный поток, который не замечен для ощущения; это происходит вследствие противоположного наполнения, ибо сам предмет все еще продолжает быть полным, и наполнение в твердой среде долго сохраняет порядок и расположение атомов. Движение этих, отделяющихся поверхностей происходит с величайшей скоростью в воздухе, ибо нет необходимости, чтобы отделившееся имело глубину... Ощущение не противоречит такому представлению, если обратить внимание на то, как образы оказывают свое действие; они приносят нам от внешнего некую согласованность,

Эпикур:  
предметы  
вне нас

NB  
теория  
познания  
Эпикура...

Aeusseren zu uns hervor. Also geht von ihnen Etwas über, dass in uns so Etwas sey, als Ausen. Und dadurch, dass der Ausfluss in uns hineingeht, wissen wir vom Bestim[m]ten einer Empfindung; das Bestim[m]te liegt in dem Gegenstande, und fließt so in uns hinein.» (485. *Diogenes Laërtius*. X, § 48 — 49.)

Гениальность догадки Эпикура (300 лет до р. х.,—т. е. > 2000 лет до Гегеля) насчет, напр[имер], света и его быстроты.\*

вовсе\*\* *скрыл* (NB) Г[егель] *главное* (NB): бытие вещей *вне* созн[ания] ч[елове]ка и *независимо* от него.

— все это Г[егель] *скрыывает* и г[оворит] т[оль]ко:

... «Diess ist eine ganz triviale Weise, sich die Empfindung vorzustellen. Epikur hat sich das leichteste u[nd] auch jetzt noch gewöhnliche Kriterium des Wahren, insofern es nicht gesehen wird, genommen: Dass ihm das, was gesehen, gehört wird, nicht widerspricht. Denn in der That, solche Gedankendinge, wie Atome, Ablösen von Oberflächen u[nd] dergleichen bekommt man nicht zu sehen. Man bekommt freilich etwas Anderes zu sehen\*\*\* u[nd] zu hören; aber das Gesehene,— und Vorgestellte, Eingebildete, hat Beides gut neben einander Platz. Beides auseinanderfallen gelassen, widerspricht (485 — 486) sich nicht; denn der Widerspruch kommt erst in der Beziehung»...

образец

извращения

и оклеветания

мат[ерна-

ли]зма ид[еа-

ли]стом

\* На этом кончается запись в тетради арх. № 18691. *Ред.*

\*\* Отсюда запись конспекта переходит в новую тетрадь арх. № 18692. В начале стр. Ленин сделал пометку: «Ист[ория] философии Г[егеля] *продолжение* (2-ой т.) об Эпикуре. (В[ан]д XIV, S. 485) (В[е]рл[ин] 1833)»: *Ред.*

\*\*\* Слова: «Man bekommt freilich etwas Anderes zu sehen» у Ленина случайно выпали. *Ред.*

некую симпатю. Следовательно от них переходит нечто такое, что в нас является чем-то таким, как внешнее. И веледствие того, что истечение входит в нас, мы знаем об определенности того или другого ощущения; определенное находится в предмете и перетекает таким образом в нас.» (стр. 484—5. *Диоген Лаэртий*. X, § 48 — 49.)

Гениальность догадки Эпикура (300 лет до р. х., — т. е. более 2000 лет до Гегеля) насчет, например, света и его быстроты<sup>17</sup>.

вовсе *скрыл* (NB) Гегель *главное*: (NB) бытие вещей *вне* сознания человека и *не-зависимо* от него.

— все это Гегель *скрабывает* и говорит только:

...«Таким способом представлять себе ощущение крайне банально. Эпикур избрал самый легкий и теперь еще обычный критерий истинного, поскольку оно не воспринимается зрением, а именно: ему не должно противоречить то, что мы видим, слышим и т. д. Ибо в самом деле такие продукты мысли, как атомы, смена поверхностей и т. п., нельзя видеть. Можно, конечно, видеть и слышать нечто другое; но видимое, с одной стороны, и представляемое и воображаемое — с другой, отлично уживаются друг подле друга. Нет никакого противоречия в их разделении; ибо противоречие появляется лишь в соотношении»... (485 — 486)

образец  
извращения  
и оклеветания  
материализма  
идеалистом

Г[еге]ль обошел т[аким] образом Эпикура и заговорил о другом, чего Эпикур здесь не касается и что совместимо с материализмом!!

S. 486

Ошибка, по Эпикуру, проистекает от *перерыва* в движении (в движении от предмета к нам, к оощущ[ен]ию или к представлению?).

«Es ist nicht möglich — пишет Г[еге]ль — eine dürftigere (Theorie des Erkennens) zu haben» (486).

Все будет *dürftig*, если исказить и обокрасть

это *auch* чудесно!!!! Эпикур (341 — 270 до р. х.) Locke (1632 — 1704). Diff[erenz] = 2000 лет.

Душа, де, по Эпикуру «известное» собрание атомов. «Das hat auch (!!!) Locke gesagt... Diess sind leere Worte»... (488) ((нет, это гениальные догадки и указания пути науке, а не поповщине)).

NB. NB. 489 id[em] 490

а электроны?

Эпикур приписывает атомам «*Kritiklinigte*» Bew[e]g[ung], это де «производ и скука» (488) у Эп[икура] — ((а «бог» у ид[еали]стов??))!

вздор! ложь! клевета!

«Oder Epikur läugnet überhaupt allen Begriff u[nd] das Allgemeine als Wesen» (490), хотя де его же атомы «selbst eben diese Natur von Gedanken haben»... «alle Inconsequenz der Empiriker» (491)...

NB

этим обходится суть материализма и материалистической диалектики

бога жалко!!  
сволючь ид[еали]стическая!!

«Endzweck der Welt, Weisheit des Schöpfers... ist bei Epikur nicht vorhanden; Alles sind Ereignisse, die durch (??) zufälliges (??), äusserliches (??) Zusam[m]enkomm[en]en der Figuren der Atome bestimmt sind» (491)...

Гегель обошел таким образом Эпикура и заговорил о другом, чего Эпикур здесь не касается и что совме- стимо с материализмом!!

стр. 486

Ошибка, по Эпикуру, проистекает от пере- рыва в движении (в движении от предмета к нам, к ощущению или к представлению?).

«Невозможно иметь — пишет Гегель — бо- лее скудную (теорию познания)» (486).

Все будет *скудно*, если исказить и обокрасть

Душа, де, по Эпикуру «известное» собра- ние атомов. «Это сказал тоже (!!!) Локк... Все это — пустые слова»... (488) ((нет, это гениаль- ные догадки и указали пути науке, а не по- вощине)).

NB 489 также 490

Эпикур приписывает атомам движение «*п о кривым*», это де «произвол и скука» (488) у Эпикура — ((а «бог» у идеалистов???)!

«Или же Эпикур отрицает всякие понятия и всеобщее как сущность»... хотя де его же атомы «сами обладают именно этой приро- дой мыслей»... «вся непоследовательность эмпириков» (491)...

этим *обходится* суть материа- лизма и материалистической диа- лектики

«У Эпикура нет... конечной цели мира, мудрости творца. Нет ничего, кроме происше- ствий, которые определяются случайным (?) внешним (?) столкновением сочетаний ато- мов» (491)...

это тоже чу- лесно!!! Эпи- кур (341—270 до р. х.) Локк (1632—1704) Разница = 2 000 лет

а электроны?

взор! ложь! клевета!

NB

бога жалко!! сволочь идеалисти- ческая!!

!!

и «манера»  
ест[ествен-  
ных] наук! и  
их успех!!

Эпикур и  
соврем[енное]  
ест[ество]зна-  
ние

и Г[еге]ль просто *ругает* Эпикура:  
«Seine Gedanken über die einzelnen Seiten der  
Natur, an sich kläglich»... (492)...

и сейчас же *полемика* с «Naturwissen-  
schaft» «heute», к[ото]рая де, к[а]к и Эпикур,  
рассуждает «по аналогии», «объясняет» (492)—  
напр[имер], свет «als Schwingungen des Aethers»  
(493)... «Diess ist ganz die Manier der Anal-  
ogie Epikur's» (493)...

((совр[еменное] ест[ество]знание v[er-  
su]s Epikur — против (NB) Г[еге]ля))

у Эпикура «die Sache, das Princip ist nichts  
als das Princip unserer gewöhnlichen Naturwis-  
senschaft (495)... es ist noch immer die Manier,  
die in unserer Naturwissenschaft zum Grunde  
liegt» (496)...

верно т[оль]ко указ[ание] на нези[ание]  
диал[екти]ки вообще и диал[екти]ки  
понятий. Но кр[ити]ка *мат[ериал]*  
*лизма* пвах.

!NB!

«Es ist überhaupt von dieser Manier (der  
Philosophie Epikur's)\* zu sagen, dass sie gleich-  
falls ihre Seite hat, von der ihr ein Werth  
beizulegen ist. Aristoteles u[nd] die Aelteren sind  
a priori ausgegangen vom allgemeinen Gedanken  
in der Natur-Philosophie, u[nd] haben den Beg-  
riff aus ihm entwickelt; diess ist die eine Seite.  
Die andere Seite ist die nothwendige, (496) dass  
(497) die Erfahrung zur Allgemeinheit herauf-  
gebildet werde, die Gesetze gefunden werden;  
diess ist, dass das, was aus der abstrakten Idee  
folgt, zusam[m]entrifft mit der allgemeinen Vor-  
stellung, zu der die Erfahrung, Beobachtung he-  
raufpräparirt ist. Das a priori ist z. B. bei Ari-  
toteles ganz vortrefflich, aber nicht genügend,  
weil ihm die Seite der Verbindung, des Zusa-  
m[m]enhangs mit der Erfahrung, Beobachtung

NB!!

NB

NB  
NB

\* Здесь вставка в круглых скобках принадлежит Гегелю. *Ред.*

и Гегель просто *ругает* Эпикура: «Мысли его об отдельных сторонах природы — сами по себе жалки»... (492)...

и сейчас же *полемика* с «естествознанием» «сегодня», которая де, как и Эпикур, рассуждает «по аналогии», «объясняет» (492) — например, свет «как колебания эфира» (493)... «Это точь в точь манера эпикуровских аналогий» (493)...

((*современное естествознание* ср. Эпикур — против (NB) Гегеля))

у Эпикура «предмет, принцип является не чем иным, как принципом нашего обычного естествознания... это все та же манера, которая лежит в основе нашего естествознания» (495 — 6)...

верно только указание на незнание диалектики вообще и диалектики понятий. Но критика *материализма* швах.

«Вообще об этой манере (философии Эпикура) нужно сказать, что и у нее также есть сторона, с которой она имеет ценность. Аристотель и более древние мыслители исходили из всеобщей мысли в натурфилософии и из нее развили понятие. Это — одна сторона; другая стороны, это — необходимость подпять опыт до всеобщности, найти законы; это значит, что то, что следует из отвлеченной идеи, должно совпасть с всеобщим представлением, в которое превращены опыт и наблюдение. У Аристотеля, например, априорная сторона превосходна, но она недостаточна, потому что у него отсутствует сторона соединения, связи с опытом, наблюдением. Это возведение единичного к всеобщему есть нахождение законов, природных сил и т. д.

!!

и «манера» естественных наук! и их успех!!

Эпикур и современное естествознание

!NB!

NB!!

NB

NB

- fehlt. Diess Zurückführen des Besonderen zum Allgemeinen ist das Finden der Gesetze, Naturkräfte u. s. f. Mann kann so sagen, Epikur ist der Erfinder der empirischen Naturwissenschaft, empirischen Psychologic. Entgegengesetzt den stoischen Zwecken, Verstandesbegriffen ist Erfahrung, sinnliche Gegenwart. Dort ist abstrakter bornirter Verstand, ohne Wahrheit in sich, da her auch ohne Gegenwart u[nd] Wirklichkeit der Natur; hier diese, — Natursinn, wahrer als jene Hypothesen.» (497)
- NB
- NB
- NB
- Гегель о ++  
мат[ерна-  
ли]зма
- NB
- за что де-  
нили (клас-  
сики) иде-  
ли]зм?
- для Г[еге]ля  
«душа» есть  
то же пред-  
рассудок
- NB
- боги = совер-  
шенство подо-  
бие чел[ове]-  
ч[еск]ому ср.  
Ф[ей]е/рб[а/х]
- fehlt. Diess Zurückführen des Besonderen zum Allgemeinen ist das Finden der Gesetze, Naturkräfte u. s. f. Mann kann so sagen, Epikur ist der Erfinder der empirischen Naturwissenschaft, empirischen Psychologic. Entgegengesetzt den stoischen Zwecken, Verstandesbegriffen ist Erfahrung, sinnliche Gegenwart. Dort ist abstrakter bornirter Verstand, ohne Wahrheit in sich, da her auch ohne Gegenwart u[nd] Wirklichkeit der Natur; hier diese, — Natursinn, wahrer als jene Hypothesen.» (497)
- (это почти вплотную подход к диалектическому мат[ернали]зму).
- Знач[ение] Эпикюра — борьба с «*Aberglauben*» греков и римлян (498) — а совр[еменных] попов??
- весь де этот взор, не перебежал-ли до-рогу заяц (498) и т. п. (а боженька?)
- «und von ihr (ф[илосо]фии Эпикюра) sind besonders die Vorstellungen ausgegangen, welche das Uebersinnliche ganz geläugnet haben» (498).
- || но де это хорошо лишь для «endlicher» ... «*Aberglaube fällt weg, aber auch ein in sich begründeter Zusam[m]enhang u[nd] die Welt des Idealen*» (499). Это *Nota bene*.
- S. 499.: Эпикур о душе: более тонкие (NB) атомы, > быстр[ое] (NB) движение их, связь (NB) их etc. etc. с телом (*Diogenes Laërt[ius]* X, § 66; 63 — 4) — оч[ень] пассивно и хорошо! — а Г[еге]ль сердится, *бранимся*: «Geschwätz», «leere Worte», «gar keine Gedanken» (500).
- Боги, по Эпикюру, суть «das Allgemeine» (506) вообще — «частью они суть в числе» как число т. е. абстракция от чувственного...
- «Theils sind sie (боги) *das vollendete Menschenförmliche* was entsteht durch die Gleichheit der Bilder aus dem kontinuierlichen Zusam[m]enfluss der gleichen Bilder auf Eins u[nd] dasselbe» (507).

Можно сказать, что Эпикур открыл эмпирическое естествознание, эмпирическую психологию. Целям, рассудочным понятиям стоиков были противопоставлены опыт, чувственная наличность. Там — отвлеченный, ограниченный рассудок без внутренней правды, а следовательно без присутствия и действительности природы; здесь — наоборот налицо природа: чувство природы более истинное, чем те гипотезы.» (496 — 7)

NB

NB

(это почти вплотную подход к диалектическому материализму),

NB

Значение Эпикура — борьба с «суетвериями» греков и римлян (498) — а современных попов??

Гегель о плюсах материализма

весь же этот вздор, не перебежал ли дорожку заяц (498) и т. п. (а боженька?)

«и из нее (философии Эпикура) главным образом исходили те представления, которые совершенно отрицали существование сверхчувственного» (498).

NB

|| по, да, это хорошо лишь для «конечных» ... «Рушится суетверие, но вместе с ним рушатся также внутренне обоснованная связь и мир идеального» (499). Это *Nota bene*.

за что ценнили (классики) идеализм?

Стр. 499; Эпикур о душе: более тонкие (NB) атомы, более быстрое (NB) движение их, связь (NB) их и т. д. и т. д. с телом (Диоген Лаэртский X, § 66; 63 — 4) — очень наивно и хорошо! — а Гегель сердится, бранится: «болтовня», «пустые слова», «отсутствии мыслей» (500).

для Гегеля «душа» есть то же пред-рассудок

Боги, по Эпикуру, суть «всеобщее» (506) вообще — «частью они суть в числе» как число т. е. абстракция от чувственного...

NB

«Отчасти они (боги) совершенство, подобное человеческому, которое возникает благодаря подобию образов из непрерывного слияния подобных образов в одно и то же» (507).

боги = совершенство подобие человеческому ср. Фейербах

## \* PHILOSOPHIE DER SKEPTIKER.

NB

Говоря о *скептицизме*, Г[егел]ь указывает на его кажущуюся «непобедимость» (Unbezwinglichkeit) (538):

bien dit!

«In der That kann Einer, wenn er schlechterdings ein Skeptiker seyn will, nicht überwunden werden, oder er kann nicht zur positiven Philosophie gebracht werden, — so wenig als Einer, der an allen Gliedern paralytisch ist, zum Stehen zu bringen ist.» (539)

«Die positive Philosophie kann über ihn (den denkenden Skepticismus) diess Bewusstsein haben: Sie hat das Negative des Skepticismus in ihr selbst, er ist nicht ihr entgegengesetzt, nicht ausser ihr, sondern ein Moment derselben, aber das Negative in seiner Wahrheit, wie es der Skepticismus nicht hat.» (539)

(отнош[ение] Ф[илософ]ии к скептицизму:)

«Die Philosophie ist dialektisch, diese Dialektik ist die Veränderung: Die Idee als abstrakte Idee ist das Träge, Seynde, aber sie ist nur wahrhaft, insofern sie als lebendige sich fasst; diess ist, dass sie dialektisch in sich ist, um jene Ruhe, jene Trägheit aufzuheben. Die philosophische Idee ist so in sich dialektisch, und nicht nach Zufälligkeit; der Skepticismus dagegen übt seine Dialektik aus nach Zufälligkeit, — wie ihm der Stoff, der Inhalt gerade vorkommt, zeigt er auf, dass er in sich das Negative sey.» (540)...

NB

диалек[ти]ка  
скепт[ици]зма  
«случайна»

Старый (*Древний*) \* скепт[ици]зм надо отличать от нового (называется лишь (540) Шульце in Göttingen).

\* В рукописи слово: «Древний» стоит над словом: «старый». Red.

## \* ФИЛОСОФИЯ СКЕПТИКОВ.

Говоря о *скептицизме*, Гегель указывает на его кажущуюся «непобедимость» (538):

NB

«В самом деле, человека, который желает непременно быть скептиком, нельзя переубедить или заставить принять положительную философию, — точно так же, как нельзя заставить стоять парализованного с головы до ног человека.» (539)

хорошо ска-  
заю!!

«Положительная философия может по отношению к нему (мыслящему скептицизму) иметь следующее сознание: она содержит в себе отрицательный момент скептицизма, последний ей не противоположен, не находится вне ее, а заключен в качестве момента в ней; но она включает в себе отрицание в его истинности, каким его не имеет скептицизм.» (539)

(отношение философии к скептицизму:)

«Философия диалектична, эта диалектика есть измененная: идея, как отвлеченная идея, есть инертное, сущее, но истинна она лишь постольку, поскольку она себя воспринимает как живую; в том состоит ее внутренняя диалектичность, что она снимает свой покой, свою инертность. Таким образом, философская идея диалектична внутри себя, а не по случайности; наоборот, скептицизм пользуется своей диалектикой случайным образом, — наталкиваясь на тот или другой материал, на то или другое содержание, он показывает, что она отрицательна внутри себя.» (540)...

NB

диалектика  
скептицизма  
«случайна»

Старый (*Древний*) скептицизм надо отличать от *нового* (называется лишь (540) Шульце в Геттингене).

Ataraxie (безмятежность?) к[а]к и дела  
скептиков:

недурной  
анекдот про  
скептиков

«Pyrrho zeigte so einst auf dem Schiffe während eines Sturmes seinen Gefährten, die sagten, ein Schwein, das ganz indifferent dabei blieb u[nd] ruhig fortfrass, mit den Worten: In solcher Ataraxie (551 — 552) müsse auch der Weise stehen» (Diog[enes]. L[aërtius]. IX, § 68) — p. 552.

«Skepticismus ist nicht ein Zweifel. Zweifel ist gerade das Gegentheil der Ruhe, die das Resultat desselben ist.» (552)

NB  
скепт[и]цизм  
не есть  
сомнение

... «Der Skepticismus dagegen ist gleichgültig gegen Eins, so wie gegen das Andere» (553)...

Шульце-Энезидем выдает за скептицизм — что де все чувственное истина (557), но скептики не то говорили: надо де «sich danach richten», сообраз[ова]ться с чувственным, но это де не истина. Новый скептицизм не сомневается в реальности вещей. Старый скептицизм сомневается в реальности вещей.

NB

2-ой век по р. х.

все у Секста Эмпирика

Тропы (обороты, аргументы etc.) скептиков:

- a. Различие орг[аниза]ции животных (558). Разные ош[ущен]ия: желтушному (dem Gelbsüchtigen) белое кажется желтым etc.
- b. Различие людей. «Идиосинкразия» (559). Кому верить? Большинству? Глупо: нельзя опросить (560).

Различие философий: ссылка пеллея, возмущается Гегель: ... «solche Leute sehen Alles an einer Philosophie, nur gerade die Philosophie derselben übersehen sie» (561)... «Wenn die phi-

NB

Атараксия (безмятежность?) как идеал скептиков:

«Так, Пиррон однажды на корабле во время бури, указав своим оробевшим спутникам на свинью, которая сохраняла полное равнодушие и спокойно продолжала жрать, сказал: вот в такой безмятежности должен пребывать мудрец» (Диоген Лаэртский. IX, 68) — стр. 552.

«Скептицизм не есть сомнение. Сомнение — прямая противоположность покоя, который является его результатом». (552)

... Напротив, скептицизм равнодушен как к одному, так и к другому» (553)...

Шульце-Эпезидем выдает за скептицизм — что де все чувственное истина (557), но скептики не то говорили: надо де «сообразоваться с ним», сообразоваться с чувственным, но это де не истина. Новый скептицизм не сомневается в реальности вещей. Старый скептицизм сомневается в реальности вещей.

2-ой век по р. х.  
все у *Секста Эмпирика*

Тропы (обороты, аргументы и т. д.) скептиков<sup>18</sup>:

a. Различие организации животных (558).  
Разные ощущения: желтушному белое кажется желтым и т. д.

b. Различие людей. «Идиосинкразия» (559). Кому верить? Большинству? Глупо: нельзя опросить (560).

Различие философий: ссылка нелепая, возмущается Гегель: ... «также люди видят все в философии, только как раз ее — философию — они не замечают»... (561) «Как бы различны

недурной  
анекдот про  
скептиков

NB  
скептицизм  
не есть  
сомнение

NB

NB

NB losophischen Systeme noch so sehr verschieden wären: so sind sie nicht so verschieden, wie Weiss u[nd] Süß, Grün u[nd] Rauh; sondern sie stimmen darin überein, dass sie Philosophien sind, und diess ist es, was übersehen wird.» (561)

NB ... «alle Tropen gehen gegen das Ist; aber das Wahre ist auch nicht dieses trockene Ist, sondern wesentlich Process» (562)...

c. Различие организации орудий чувств: разные органы чувств разно воспринимают (на крашеной доске глазу нечто кажется erhaben, ощущению же нет) (562).

d. Различие обстоятельств в субъекте

.....  
 спокойствие страсть etc. |

e. »       расстояний etc.

.....  
 з[ем]ля вокр[уг] с[олн]ца |  
 или v[ice] v[ersa] etc. |

f. Смещение (запах при сильном солнце и без и т. д.).

g. Состав вещей (стекло — разбитое не прозрачно etc.).

h. «Относительность вещей» («релятивность»).

i. Частота, редкость явлений etc.; привычка.

k. Обычай, законы etc. их различие...

(10) это все *старые* тропы и Гегель: это все «эмпирическое» — «nicht auf den Begriff gehen» (566)... Это же «тривиально», но...

«Aber in der That gegen den Dogmatismus des gemeinen Menschenverstandes sind sie ganz treffend» (567)...

ни были между собой философские системы, их различия не так велики, как различие между белым и сладким, зеленым и жестким; они сходятся в том, что все они — философские системы, и это именно то, что упускается из виду.» (561)

NB

... «все тропы направлены против есть; но истина и не есть это сухое есть, — она по существу представляет собой процесс» (562)...

NB

c. Различие организации орудий чувств; разные органы чувств разно воспринимают (на крашеной доске глазу нечто кажется приподнятым, ощущению же нет) (562).

d. Различие обстоятельств в субъекте

спокойствие страсть и т. д.

e. Различие расстояний и т. д.

земля вокруг солнца  
или наоборот и т. д.

f. Смешение (запах при сильном солнце и без и т. д.).

g. Состав вещей (стекло — разбитое не прозрачно и т. д.).

h. «Относительность вещей» («релятивность»).

i. Частота, редкость явлений и т. д.; привычка.

k. Обычай, законы и т. д. их различие...

(10) это все *старые* тропы и Гегель: это все «эмпирическое» — «отказ перейти к понятию» (566)... Это де «тривиально», но...

«Но, действительно, против догматизма обывательского здравого смысла они довольно метки» (567)...

5 новых троп (уже де гораздо выше, содержат диалектику касаются понятий) — тоже по Сексту:

- a. Различие мнений ф[илосо]фов...
- b. Впадение в бесконечность (одно зависит от другого и т. д. бесконечно).
- c. Релятивность (предпосылок).
- d. Предположение. Догматики выставляют бездоказательные предп[о]л[о]ж[е]ния.
- e. Взаимность. Круг (порочный)...

NB

«Diese skeptischen Tropen betreffen in der That dasjenige, was eine dogmatische Ph[ilosoph]ie (sie muss der Natur nach in allen diesen Formen selbst sich herumwerfen)\* nicht in dem Sinne genannt wird, dass sie einen positiven Inhalt hat, sondern etwas Bestimmtes als das Absolute behauptet». (575)

NB

против абсолюта Гегель! Вот где зародыш диал[ектического] мат[ериали]зма.

«критицизм»  
есть «худший  
догматизм»

«Dem Kriticismus, der überhaupt nichts an sich (ne nichts) (sic!), nicht Absolutes weiss, gilt alles Wissen von dem Ansichseyenden als solchen für Dogmatismus, indem er der ärgste Dogmatismus ist, indem er festsetzt, dass das Ich, die Einheit des Selbstbewusstseyns, entgegengesetzt dem Seyn, an u[nd] für sich ist, und draussen das Ansich ebenso, absolut Beide nicht zusam[m]enkom[m]en können». (576)

bien dit!!!

диал[екти]ка=  
«разрушение  
себя самого»

«Diese Tropen treffen dogmatische Ph[ilosoph]ie, die diese Manier hat, Ein Princip in einen bestim[m]ten Satze als Bestim[m]theit aufzustellen. Solches Princip ist im[m]er bedingt; und so hat es Dialektik, Zerstören seiner selbst an ihm». (577) «Diese Tropen sind gründliche Waffe gegen Verstandesph[ilosoph]ie.» (ib[idem])

\* Здесь вставка в круглых скобках принадлежит Гегелю. Ред.

5 новых троп (уже де гораздо выше, содержат *диалектику*, касаются *понятий* — тоже по Сексту:

- a. Различие *мнений философов*...
- b. Впадение в бесконечность (одно зависит от другого и т. д. бесконечно).
- c. Релятивность (предпосылок).
- d. Предположение. Догматики выставляют бездоказательные предположения.
- e. Взаимность. Круг (порочный)...

«Эти скептические тропы на самом деле задевают то, что называется догматической философией (она по природе своей принуждена вращаться в этих формах) не в том смысле, что она имеет положительное содержание, а в том, что она нечто определенное утверждает в качестве абсолютного.» (575)

*против абсолюта* Гегель! Вот где зародыш диалектического материализма.

«Для критицизма, который вообще не знает ничего в себе (не ничего) (sic!), ничего абсолютного, всякое знание о бытии-в-себе, как таковом, есть догматизм; между тем он сам то и есть наихудший догматизм, ибо утверждает, что «я», единство самосознания, в противоположность бытию, существует в себе и для себя, и вне него точно так же существует нечто «в себе», причем они абсолютно не могут встречаться друг с другом.» (576)

«Эти тропы попадают в догматическую философию, которой свойственна эта манера выставлять в качестве определенности тот или другой принцип, высказывая его в виде какого-либо определенного положения. Такой принцип всегда обусловлен; и поэтому он имеет диалектику, разрушение в себе себя самого.» «Эти тропы превосходное оружие против рассудочной философии.» (577)

NB

NB

«Критицизм»  
есть «худший  
догматизм»

хорошо  
сказано!!!

*диалектика* =  
«разрушение  
себя самого»

NB

Напр[имер], де, Секст вскрывает диал[ек-  
ти]ку понятия *точка* (*der Punkt*). Точка не имеет  
измерения? Значит, она вне пространства! Она  
есть граница пространства в пространстве, отри-  
цание пр[остранст]ва и в то же время «hat [...] *Antheil an dem Raum*» (579) — «ist aber damit  
auch ein *Dialektisches in sich*» (579).

NB

«Diese Tropen... gegen *spekulative* Ideen  
ohne Wirkung sind, weil diese das *Dialektische*  
und das *Aufheben* des Endlichen in sich selbst  
haben» (580).

Конец XIV тома (S. 586).

Например, де, Секст вскрывает диалектику понятия *точки*. Точка не имеет измерения? Значит она *вне пространства*!! Она есть граница пространства в пространстве, [...] отрицание пространства и в то же время «причастна к пространству» (579) — «есть тем самым диалектическое внутри себя» (579).

NB

«Эти тропы... бессильные против *спенулятивных* идей, потому что они в себе самих содержат *диалектический* момент и *снятие* конечного» (580).

NB

Конец XIV тома (стр. 586).

### III ТОМ ИСТ[ОРИИ] Ф[ИЛОСОФ]ИИ.

Т. XV. (К[ОНЕ]Ц ГРЕЧ[ЕСКОЙ] Ф[ИЛОСОФ]ИИ, СР[ЕДНЕ]ВЕК[ОВАЯ]  
И НОВАЯ ДО ШЕЛЛИНГА, 8. 1 — 692.)

(В[Е]РЛ[ИН] 1836.)

#### НОВОПЛАТОНИКИ.

... «Возвр[а]щ[ен]ие к богу» (5)...  
«самосознание есть абсолютное суще-  
ство» \* (7), «мировой дух» (7)... «хри-  
ст[ианская] религия» (8)... И тьма  
размази о боге (8 — 18)...

Но этот философ[ский] ид[еализм],  
открыто, «всерьез» подводящий к богу,  
честнее соврем[енного] агн[остици]зма,  
с его лицемерием и трусостью.

идеи  
(Платона) и  
боженька

А. Филон — (ок[оло] р. х.) уч[енный] еврей,  
мистик, «Plato in Moses findet» (19) etc.  
«Познание бога» (21) есть главное etc.  
Бог есть Λόγος «сумма всех идей», «чи-  
стое бытие» (22) («по Платону» 22)...  
Идеи суть «ангелы» (вестники бога) (24)...  
Чувственный же мир, «к[а]к и у Платона»  
(25) = οὐκ ὄν = небытие.

В. Кабала, мистики — — — idem...

С. Александрийская ф[илософ]ия — (= эклек-  
тицизм — 33) (= платоника, пифагорейцы,  
аристотелики — 35).

\* Немецкий текст Гегеля: «das Selbstbewusstseyn das absolute Wesen ist». Red.

### III ТОМ ИСТОРИИ ФИЛОСОФИИ.

Т. XV. (КОНЕЦ ГРЕЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ, СРЕДНЕВЕКОВАЯ И НОВАЯ ДО ШЕЛЛИНГА, СТР. 1 — 692).

(БЕРЛИН 1836.)

#### НОВОПЛАТОНИКИ <sup>19</sup>.

... «Возвращение к богу» (5)... «самосознание есть абсолютное существо» (7), «мировой дух» (7)... «христианская религия» (8)... *И тьма размазни о боге* (8 — 18)...

Но этот философский идеализм, открыто, «всерьез» подводящий к богу, честнее современного агностицизма, с его лицемерием и трусостью.

**А. Филон.** — (около р. х.) ученый еврей, мистик, «находит Платона в Моисее» (19) и т. д. «Познание бога» (21) есть главное и т. д. Бог есть логос, «сумма всех идей», «чистое бытие» (22) («по Платону» 22)... Идеи суть «ангелы» (вестники бога) (24)... Чувственный же мир, «как и у Платона» (25) = не существующее = небытие.

**В. Кабала,** <sup>20</sup> *гностики* <sup>21</sup> — — — то же...

**С. Александрийская философия,** — (= эклектицизм <sup>22</sup> — (33) (= платоники, пифагорейцы, аристотелики — 35).

идеи  
(Платона) и  
боженька

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| об эклекти-<br>ках...         | <p>эклектики — либо необраз[ованные] люди, либо хитрые (die klugen Leute — 33) — имеют отовсюду хорошее, но...<br/>— собира[ют] всякое добро «nur die Konsequenz des Denkens u[nd] damit das Denken selbst nicht haben» (33)</p> |
| Платона<br>идеи и<br>боженька | <p>развили Платона<br/>«Das platonische Allgemeine, das im Denken ist, erhält daher diese Bedeutung, dass es als solches das absolute Wesen selbst ist» (33).</p>  |

### ГЕГЕЛЬ] О ДИАЛОГ[АХ] ПЛАТОНА]\*.

S.

230 *Sophista*

238 *Philebus*

240 *Parmenides*

(*Timaeus*) 246.

\* Замечание «Гегель о диалогах Платона» Ленин записал карандашом на обложке тетради арх. № 18690, в которой записан конспект «Философии истории» Гегеля (см. стр. 150). *Ред.*

Эклектики — либо необразованные люди, либо хитрые (умные люди — 33) — имеют отовсюду хорошее, но...

— собирают всякое добро «только не обладают последовательностью мышления и, следовательно, самым мышлением» (33)

развил Платона

«Платоновское всеобщее, которое содержится в мышлении, получает поэтому тот смысл, что как таковое, оно есть самая абсолютная сущность» (33).

об эклектиках...

Платона идеи и боженка

### ГЕГЕЛЬ О ДИАЛОГАХ ПЛАТОНА.

стр. <sup>23</sup>

230 Софист <sup>24</sup>

238 Филеб <sup>25</sup>

240 Парменид <sup>26</sup>

(Тимей) 246 <sup>28</sup>

<sup>1</sup> *Ионийская школа* — самая ранняя, известная в истории греческой философии школа материализма (VI в. до нашей эры). Занималась главным образом вопросами космологического порядка. Философские проблемы еще тесно связаны с физическими. Их материалистическая философия называется гилозоистической, так как признавала всеобщую одушевленность материи. Представителями этой философии являются: Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Гераклит.

<sup>2</sup> Основатель школы *пифагорейцев* Пифагор (VI в. до нашей эры) не оставил после себя письменных произведений. Первым пифагорейцем, изложившим систему пифагорейской философии, считается Филолай (V в.). Существовало общество пифагорейцев, распавшееся в IV в. В более поздние века философия пифагорейцев выродилась в чисто-мистическое учение.

<sup>3</sup> Десятиричное число считалось у пифагорейцев священным. Поэтому в число небесных тел был произвольно введен антипод, т. е. планета, противоположная земле.

<sup>4</sup> *Элеатская школа* греческой философии (VI — V вв.) центром своего учения сделала проблему бытия. С точки зрения элейцев истинное бытие неизменно, едино, небытия нет. В противоположность утверждениям идеалистической истории философии можно с безусловной достоверностью утверждать, что это бытие элейцами мыслилось как материальное бытие. Так у Парменида мы находим следующую характеристику истинного бы-

тия: оно не подвержено рождению и смерти, непрерывно, непроницаемо, оно представляет собой вещество, имеющее форму шара. В учении о познании мы у элейцев находим элементы рационализма. Представителями элеатской школы являются: Ксенофан, Парменид, Зенон Элеец, Мелисс.

<sup>5</sup> Определение характеризует сущность предмета, его существенные стороны или признаки. Дефиниция — это формально логическое определение, неподвижное и абстрактное, внешне отграничивающее предметы друг от друга.

<sup>6</sup> См. Гомперц «Греческие мыслители» русский перевод 1911 г. т. 1, стр. 169 — 170.

<sup>7</sup> «Es entspringe daraus, dass augenommen werde, die Zeit bestehe aus dem jetzt; denn wenn man diess nicht zugiebt, so kommt der Schluss nicht zu Stande.» (324) («Это происходит оттого, что предполагается, будто время состоит из «теперь.» Пбо если не сделать такого допущения, то невозможно сделать такое умозаключение.»)

<sup>8</sup> «Симпосион» — диалог Платона посвящен учению об идеях, главным образом идее добра и прекрасного.

<sup>9</sup> «Dieses Allgemeine, diese Einheit in dem Gegensatze — Seyn und Nicht-seyn als dasselbe — nannte Heraklit «Schicksal, Notwendigkeit». Und der Begriff der Nothwendigkeit ist kein anderer, als eben dieser, dass das Seyende als Bestimmtes, in dieser Bestimmtheit ist, was es ist (diese sein Wesen als eines Einzelnen ausmacht), aber eben dadurch sich auf sein Entgegengesetztes bezieht; — das absolute «Verhältniss, welches durch das Sein des Ganzen hindruch geht.» (347) (Перевод: «Это всеобщее, это единство в противоположности бытия и небытия как таковое Гераклит называет «судьбой, необходимостью». И понятие необходимости означает не что иное, как именно то, что сущее, как определенное, в этой определенности есть то, что оно есть (она образует его сущность как отдельного), но именно благодаря этому оно соотносится со своим противоположным; — абсолютное «отношение, которое насквозь проникает бытие целого.»)

<sup>10</sup> Гомеомерии — термин, введенный Аристотелем для обозначения неделимых элементов Анаксагора, различающихся друг от друга качественно, в отличие от атомов Демокрита, лишенных качественных различий.

<sup>11</sup> Софисты предметом своего учения сделали проблемы познания и этики. В основу учения о познании софисты положили сенсуализм. Крупнейшим их представителем нужно считать софиста Протагора. Идеалистические и релятивистические моменты в учении софистов нашли наиболее яркое выражение у Горгияса, которому приписывают следующий тезис: I. Ничто не существует. II. Если бы что-нибудь и существовало, то оно было бы непознаваемо. III. Если бы и что-нибудь существовало, и было бы познаваемо, однако познание не могло бы быть передаваемо другим. Софистами являются также Гиний и Продик. В этике софисты отвергали единый и абсолютный нравственный закон, его вечность и всеобщность.

<sup>12</sup> См. Фейербах «Предварительные тезисы к реформе философии», § 28. Фейербах пишет: «В начале феноменологии [Гегеля. Ред.] мы имеем перед собой не что иное, как противоречие между словом, которое всегда всеобщее, и вещью, которая всегда единична». (Сочинения, т. I, стр. 112.)

<sup>13</sup> «Менон» — диалог Платона направлен против софистов и развивает положения Платона о познании. Еще чувствуется влияние пифагорейцев на Платона. «Менон» считается одним из сравнительно ранних произведений Платона.

<sup>14</sup> Произведения Плеханова по философии, упоминаемые Лениным, следующие: а) Бельтов, Н. «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю». Вышло отдельной книгой в 1895 г.; б) статьи против Богданова. Печатались в с.-д. периодической литературе и вошли в сборник «От обороны к нападению» (1910 г.); в) статьи против кантианцев Э. Бернштейна, К. Шмидта и др. Печатались в «Neue Zeit» и вошли в сборник «Критика наших критиков» (1906 г.); г) «Основные вопросы марксизма». Вышло отдельной книгой (1908 г.).

<sup>15</sup> *Киренаики* главным образом занимались этическими проблемами. В учении о благе и добродетели их виднейший представитель Аристипп исходит из ощущений. Благом при этом является по Аристиппу, когда человек является не рабом наслаждений, а их господином. К школе киренаиков принадлежат Теодор, Гегезий и др.

<sup>16</sup> В «Тимее» и «Федоне» Платон разбирает вопрос об отношении чувственности к идеям и о познании. Познание есть восхождение разума в область идеи, восхождение подобное воспоминанию, ибо разум, душа «связана происхождением с миром идей. Платон находит, что при восприятии чувственных вещей подобие составляет и психологическую основу, вызывающую воспоминание об идее.

<sup>17</sup> «Aus der Oberfläche der Dinge» sagt er «geht ein beständiger Fluss aus, der für die Empfindung nicht bemerkbar ist» (Denn sonst müssten sie abnehmen) und sehr feyn; «und diess darum, wegen der entgegengesetzten Erfüllung, weil das Ding selbst immer noch voll bleibt» (beharrt) «und die Erfüllung im Festen lange dieselbe Ordnung und Stellung der Atomen behält» (sich nicht verändert, nicht leidet). «Und die Bewegung dieser sich ablösenden Oberflächen ist äusserst schnell in der Luft, weil es nicht nötig ist, dass das Abgelöste eine Tiefe hat» etwas solides ist; es sei nur Fläche.» (S. 485). (Перевод: «С поверхности вещей», говорит он, «движется постоянный поток незаметный для восприятия (т. к. иначе они должны были бы уменьшаться) и чрезвычайно легкий. Это происходит потому, что сама вещь вследствие противоположного наполнения все время остается полной (устойчивой), и содержащее в твердом теле весьма долго удерживает тот же порядок и положение атомов» (не изменяется, не страдает), «и движение этих отделяющихся поверхностей в воздухе происходит крайне быстро, так как нет необходимости, чтобы отделение затрагивало вещь вглубь и имело существенное содержание; это только — поверхность (плоскость).»)

<sup>18</sup> Тропы (приемы) — так назывались тезисы, выработанные Энезидем (10 троп) и Агриппой (5 троп), утверждающие абсолютную относительность всякого восприятия, бытия объекта и истинности доказательства. Скептическая философия сводилась в древности к двум основным тропам: «познание возможно или благодаря непосредственной, или благодаря опосредствованной достоверности, но первой вовсе нет, так как при относительности всех представлений не существует для них критерия,

вторая же была бы возможна лишь тогда, если бы могла найти свои послышки в первой.» (Секст-Эмпирик.)

<sup>19</sup> Известны три школы неоплатонизма—александрийская, сирийская и афинская. Влияние неоплатонизма было сильно в средние века и ощущается даже в наши дни в философии буржуазных мыслителей (в СССР—Лосев и др.). Основателем неоплатонизма считается Плотин (III в.). Плотин учил о божестве, как первоначальной и недоступной определениям первосущности. Оно порождает из себя все многообразие вещей. Истечение из божественной сущности (эманация) дано в формах — духа, души и материи. Материя для неоплатоников есть не существующее. Бог есть добро, зло в материи. Последователями Плотина являются — Порфирий, Ямвлих, Прокл, Симплиций, Климент Александрийский, Августин, Ориген и др.

<sup>20</sup> *Каббала* — еврейская мистико-теософическая система, изложенная в двух книгах: в «Книге создания» (VII в.) и в книге «Блеск» (конец XIII в.). Там излагается мистическое учение о самооткровении божества, его эманации, о четверяком делении вселенной. Представителем каббалы является Моисей да Леона, автор книги «О блеске».

<sup>21</sup> *Гностики* — Сатурнин, Карпократ и др. (II в.) создали христианские мистические кружки, в которых разрабатывали учение, соединяющее идеи неоплатонизма с пифагорейскими и христианскими. Основная идея гностицизма — освобождение от зла через полное откровение бога в Христе.

<sup>22</sup> Представителями древнего эклектицизма считаются Потамон и Цидерон.

<sup>23</sup> В записи указаны страницы из «Истории философии» Гегеля (т. II), где Гегель разбирает диалоги Платона, упоминаемые Лениным. Страницы Тимее записаны неправильно — вместо стр. 246 нужно смотреть стр. 248.

<sup>24</sup> «Im *Sophisten*, untersucht Plato die reinen Begriffe oder Ideen (είδη), Arten; denn die Ideen sind in der Tat nichts anderes) von Bewegung und Ruhe, Sichselbstgleichheit und Andersseyn, Seyn und Nichtseyn.» (230) (Перевод: «В *Софистах* Платон исследует чистые понятия или идеи, виды; ибо идеи на самом деле не что иное, как идеи о движении и покое, о равенстве себе самому и иному, о бытии и небытии.»)

<sup>25</sup> «Im *Philebus* untersucht Plato die Natur des Vergnügens. Den ersten Gegenstand, das sinnliche Vergnügen, bestimmt er als die Unendliche.» (238) (Перевод: «В *Филебе* Платон исследует природу удовольствия. Первый предмет, духовное удовольствие определяет он, как бесконечное.»)

<sup>26</sup> «Das ausgeführte eigentliche Dialektik aber ist im *Parmenides* enthalten, dem berühmtesten Meisterstück der Platonischen Dialektik.» (240) (Перевод: «Развитая собственно диалектика содержится однако в *Пармениде*, этом наиболее знаменитом шедевре платоновой диалектики.»)

<sup>27</sup> «Im *Timäus* tritt die Idee in ihrer Bestimmtheit näher ausgedrückt hervor; die Grundbestimmungen von der Naturphilosophie des Plato sind im *Timäus* enthalten.» (248) (Перевод: «В *Тимее* выступает идея в ее большей определенности; основные определения натурфилософии Платона содержатся в *Тимее*.»)

**О КНИГЕ Ж. НОЭЛЯ «ЛОГИКА ГЕГЕЛЯ».**

**1918 Г. ЖЕНЕВА**

## GEORGES NOËL: LA LOGIQUE DE HEGEL.

PARIS, 1897.\*

печат[алась] статьями в «Revue de Métaphysique et de Morale» [;] ред[акция] Xavier Léon.

Автор идеалист и мелкий. Пересказ Гегеля, защита его от «совр[еменных] ф[илосо]фов», сопост[авление] с Кантом etc. Нет интересного. Нет глубокого. Ни слова о *лат[ерналистической]* диал[ектике]: автор, д[олжно] б[ыть], понятия о ней не имеет.

Отметить переводы терминов Гегеля:

*Etre—Essence—Notion.* (Mesure etc.)

|   |   |
|---|---|
| Devenir ** (das Gewordene).               | Actualité (Wirklichkeit).                                     |
| L'être déterminé (Daseyn).                | Apparence (Schein).   |
| Être pour un autre (Seyn-für-anderes).    | Être posé (das Gesetzseyn).<br>Position (setzende Reflexion). |
| Quelque chose (Etwas).                    | Fondement ou raison d'être<br>(Grund).                        |
| Limite (Grenze).                          | L'universel (das Allgemeine).                                 |
| Borne (Schränke).                         | Particulier (das Besondere).                                  |
| Devoir être (Sollen).                     | Jugement (das Urtheil).                                       |
| Etre pour soi (für-sich-Seyn).            | Raisonnement ou Syllogisme<br>(Schluss).                      |
| Existence hors de soi (Ausser-sich-Seyn). |   |
| La connaissance (d[as] Erken-<br>nen).    |   |

\* Запись конспекта книги Ноэля сделана Лениным в тетради арх № 18693 вслед за записью замечания на книгу Дармштеттера (см. стр. 378). Вверху конспекта Ленин записал шифр на книгу: «(B[ibliothèque] de Genève, Ca, 1219)». *Ред.*

\*\* Ленин дает здесь последнее слово фразы Ноэля: «l'être qui sort du devenir (das Gewordene)» (25). *Ред.*

## ЖОРЖ НОЭЛЬ: ЛОГИКА ГЕГЕЛЯ.

ПАРИЖ 1897.

печатались статьями в «Обзрении по вопросам метафизики и морали»; редакция Ксавье Леона.

Автор *идеалист* и мелкий. Пересказ Гегеля, защита его от «современных философов», сопоставление с Кантом и т. д. Нет интересного. Нет глубокого. Ни слова о *материалистической* диалектике: автор должно быть понятия о ней не имеет.

Отметить *переводы* терминов Гегеля:

*Бытие — Сущность — Полятие.* (Мера и т. д.)

|                                       |   |
|---------------------------------------|---|
| Ставшее (das Gewordene).              | Действительность (Wirklichkeit).                          |
| Определенное бытие (Daseyn).          |   |
| Бытие для другого (Seyn-für-anderes). | Видимость (Schein).<br>Положенное бытие (Das Gesetzseyn). |
| Нечто (Etwas).                        |   |
| Граница (Grenze).                     | Полагающая рефлексия (setzende Reflexion).                |
| Предел (Schranke).                    |   |
| Долженствование (Sollen).             | Основание (Grund).  |
| Для себя бытие (für-sich-Seyn).       | Всеобщее (das Allgemeine).<br>Особенное (das Besondere).  |
| Вне себя бытие (Ausser-sich-Seyn).    | Суждение (das Urtheil).                                   |
| Познавание (Das Erkennen).            | Умозаключение (или силлогизм) (Schluss).                  |

Отметить еще забавные попытки автора оправдать *as it were* Гегеля от обвинений в «реализме» (читай: материализме). У Гегеля «la philosophie d[an]s son ensemble est un syllogisme. Or d[an]s ce syllogisme la Logique est l'universel, la Nature particulier, et l'Esprit l'individuel» (p. 123). Автор «разбирает» = (жует) последние фразы Логики о переходе от идеи к природе. Выходит, что ум через природу (в природе) познает идею = закономерность, абстракции etc.... Караул, почти мат[ерналь]зм!!...

NB: || «Traiter de la nature en soi, abstraction faite de l'esprit, n'est-ce pas revenir implicitement au réalisme le plus naïf?» (p. 129).

NB || «Sans doute, en intercalant entre la Logique et la philosophie de l'esprit une philosophie de la nature, Hegel se place au point de vue du réalisme, mais il ne commet en cela aucune inconséquence... Le réalisme de Hegel n'est que provisoire. C'est un point de vue qui doit être dépassé.» (129)

NB || «Que le réalisme ait sa vérité relative, cela n'est pas discutable. Un point de vue si naturel et si universel n'est pas une aberration accidentelle de l'esprit humain. ...P[ou]r dépasser le réalisme, elle (la dialectique) devra lui donner d'abord son entier développement et c'est ainsi seulement qu'elle démontrera la nécessité de l'idéalisme. Donc Hegel posera le temps et l'espace comme les déterminations les plus générales de la Nature et non comme des formes de l'Esprit. Il semble sur ce point en désaccord avec Kant, mais il ne l'est qu'en apparence et d[ans] les mots.....

??!! ||

...Cela explique qu'il (Hegel) parle de qualités sensibles comme si elles étaient réellement inhérentes aux corps. On peut s'étonner qu'à ce propos M. Wundt l'accuse d'ignorance. Le savant

Отметить еще забавные попытки автора оправдать Гегеля от обвинений в «реализме» (читай: материализме). У Гегеля «философия в целом является силлогизмом. И вот в этом силлогизме логика есть всеобщее, природа — особенное, а дух — индивидуальное» (стр. 123). Автор «разбирает» (жуёт) последние фразы Логики о переходе от идеи к природе. Выходит, что ум через природу (в природе) познает идею = закономерность, абстракции и т. д.... Караул, почти материализм!!...

«Рассматривать природу в себе, абстрагируя от духа, — не значит ли это тем самым вернуться к самому наивному реализму?» (стр. 129).

NB!

«Правда, вставляя между логикой и философией духа философию природы, Гегель тем самым становится на точку зрения реализма; но здесь нет никакой непоследовательности с его стороны... Реализм Гегеля является лишь переходной ступенью. Это точка зрения, которая должна быть преодолена.» (129)

NB

«Что реализм заключает в себе относительно истину, — это неоспоримо. Столь естественная и всеобщая точка зрения не может быть случайным заблуждением человеческого духа... Чтобы преодолеть реализм, она (диалектика) прежде всего должна будет дать ему полное развитие, и только таким образом она докажет необходимость идеализма. Вот почему Гегель примет время и пространство за общие определения природы, а не за формы разума. Кажется, что в этом пункте он расходится с Кантом, но это — лишь по видимости и на словах.....

NB

??!

...Это объясняет, почему он (Гегель) говорит о чувственных качествах, как если бы они были реально присущи телу. Удивительно, что г. Вундт обвиняет его по этому поводу в

НВ  
Гегель  
«реалист»  
НВ

philosophe croit-il que Hegel n'ait jamais lu Descartes, Locke ou même Kant? S'il est réaliste, ce n'est ni par ignorance, ni par inconséquence, mais provisoirement et par méthode.» (130)

Сравнивая Гегеля со Спинозой, автор г[оворит]: «En résumé, Hegel et Spinoza s'accordent à soumettre la nature à la logique» (140), но де у Г[еге]ля логика есть лог[ика] не математическая, а логика противоречий, перехода от чистой абстракции к реальности» (etc.) У Спинозы де «n[ous] sommes avec lui (Spinoza) aux antipodes de l'idéalisme» (138); ибо «Le monde des esprits est (у Сп[ино]зы) à côté de celui des corps; il n'est pas au-dessus» (138)...  
...«L'idée d'évolution si caractéristique de l'hégélianisme n'a pas de sens pour Spinoza» (138)...

Гегель развивает диал[екти]ку Платона («reconnait avec Platon la coexistence nécessaire des contradictoires» 140) — к Гегелю близок Лейбниц (141).

Ноэль защищает Г[еге]ля от обв[инения] в пантеизме... (вот де как мотивируется это обв[инен]ие:)

...«L'Esprit absolu, dernier terme de sa (гегелевской) dialectique, est-il au fond autre chose que l'esprit même de l'homme idéalisé et déifié? Son Dieu existe-t-il ailleurs que d[an]s la nature et d[an]s l'humanité?» (142).

«защита» Ноэля состоит в подчеркивании (разжевывании \*) того, что Г[еге]ль — идеалист

Не «догматик»-ли Гегель? (гл[ава] VI: Le dogmatisme de Hegel). Да в смысле не-ckenmu-

\* В рукописи слово: «разжевывании» написано над словом: «подчеркивании». Ред.

невежество. Неужели ученый философ полагает, что Гегель никогда не читал Декарта, Локка или даже Канта? Если он реалист, то не в силу невежества, не из-за непоследовательности, но лишь в виде перехода к следуя методу.» (130)

|| NB  
Гегель.  
«реалист»  
NB

Сравнивая Гегеля с Спинозой, автор говорит: «Таким образом, Гегель и Спиноза равно подчиняют природу логике» (стр. 140), но де у Гегеля логика есть логика не математическая, а логика противоречий, перехода от чистой абстракции к реальности» (и т. д.). У Спинозы де «с ним (Спинозой) мы оказываемся у антиподов идеализма» (138); ибо «мир духов (у Спинозы) находится рядом с миром тел, а не стоит над ним» (138)...

...«Идея развития, столь характерная для гегельянства, лишена всякого смысла для Спинозы» (138)...

Гегель развивает диалектику Платона («вместе с Платоном признает необходимое существование противоположностей» 140) — к Гегелю близок Лейбниц (141).

Ноель защищает Гегеля от обвинения в пантеизме... (вот де как мотивируется это обвинение:)

...«Что такое абсолютный дух, — эта вершина его (гегелевской) диалектики, — как не дух идеализированного и обожествленного человека? Существует-ли его бог где-нибудь, кроме природы и человечества?» (142)

«защита» Ноеля состоит в подчеркивании (разжеывании) того, что Гегель — идеалист

Не «догматик»-ли Гегель? (глава VI: Догматизм Гегеля). Да, в смысле не-скептицизма,

Гегель не  
«скептик»

NB

*цизма, в смысле древних (147 р.). Но у Канта это = познаваемость «вещей в себе». Г[егель] (к[а]к и Фихте) отрицает вещи-в-себе. У Канта «LE REALISME AGNOSTICISTE» (р. 148 i. f.).*

Кант  
агностик

...«C'est du point de vue de l'agnosticisme que Kant définit le dogmatisme. Est dogmatique quiconque prétend déterminer la chose en soi, connaître l'inconnaissable. Le dogmatisme peut d'ailleurs affecter deux formes» (149)... Или, де, мистицизм, или де

NB  
материалисты  
= «догматики»

...«Il peut aussi ériger naïvement la réalité sensible en réalité absolue, identifier le phénomène et le noumène. C'est alors le dogmatisme empirique, celui du vulgaire et des savants étrangers à la philosophie. Les matérialistes tombent dans cette seconde erreur; la première a été celle de Platon, de Descartes et de leurs disciples»...

У Г[еге]ля, де, нет и следа догматизма, ибо «on ne l'accusera pas sans doute de méconnaître la relativité des choses à la pensée, puisque son système tout entier repose sur ce principe. On ne l'accusera pas davantage d'appliquer les catégories sans discernement et sans critique. Sa logique est elle autre chose qu' une critique des catégories, critique incontestablement plus profonde que la critique kantienne?» (150)

NB

...« Sans doute, en rejetant les noumènes il (Hegel) place par le fait même la réalité d[an]s le phénomène, mais cette réalité, d[an]s le phénomène en tant que tel, n'est qu'une réalité immédiate, par suite relative et intrinsèquement incomplète. Elle n'est la réalité véritable, qu'implicitement et sous réserve de son développement ultérieur»... (151).

...[«]D'ailleurs, entre l'intelligible et le sensible, point d'apposition absolue, point d'hiatus,

в смысле *древних* (147 стр.). Но у Канта это = познаваемость «вещей в себе». Гегель (как и Фихте) отрицает вещи-в-себе.

У Канта «АГНОСТИЧЕСКИЙ РЕАЛИЗМ» (стр. 148 в конце).

«...Кант определяет догматизм с точки зрения агностицизма. Догматик тот, кто считает возможным определить вещь в себе, познать непознаваемое. Впрочем, догматизм может принимать двоякую форму» (149)... Или, де, мистицизм, или, де,

...«Он может также наивно возводить чувственную действительность в абсолютную действительность, отождествлять феномен и noumenon. Тогда мы имеем дело с эмпирическим догматизмом, с догматизмом обывателей и ученых, чуждых философии. Материалисты впадают в эту вторую ошибку; первая ошибка, это — ошибка Платона, Декарта и их учеников»...

У Гегеля, де, нет и следа догматизма, ибо «его, конечно, не обвинят в том, что он не признает относительность вещей для мысли, ибо вся его система основана на этом принципе. Не обвинят его также и в том, что он применяет категории без разбора и без критики. Разве его логика не является именно критикой категорий, — критикой, гораздо более глубокой, чем критика Канта?» (150)

...«Разумеется, отвергая noumenon, он (Гегель) тем самым помещает действительность в феномен<sup>1</sup>, но эта действительность в феномене, как таковом, — есть лишь непосредственная действительность, а следовательно относительная и внутренне неполная. Истинной действительностью она является лишь по подразумеваемому смыслу и при условии своего дальнейшего развития»... (151).

...«Впрочем, между умопостижимым и чувственным нет абсолютной противополож-

Гегель не  
«скептик»

||| NB

Кант  
агностик

NB  
материалисты  
= «догматики»

||| NB

недурно!

point d'abîme infranchissable. Le sensible est l'intelligible pressenti; l'intelligible est le sensible compris»... (152).

(даже и тебе, пошлый идеалист, Гегельское на что пригодится!).

...«L'être sensible contient implicitement l'absolu et c'est par une gradation continue que nous nous élevons de celui-ci à celui-là» (153).

...«Ainsi, et quoi qu'on en ait dit, la philosophie de Kant garde le vice fondamental du dogmatisme mystique. Nous y retrouvons les deux traits caractéristiques de cette doctrine: l'opposition absolue du sensible et du suprasensible, et le passage immédiat de l'un à l'autre.» (156)

ПОЗИТИВИЗМ =  
АГНОСТИЦИЗМ

В гл[аве] VII: «Hegel et la pensée contemporaine» Ноэль берет позитивизм Ор[юста] Конта (Comte) и, разбирая его, называет его «un système agnosticien» (166).  
(*idem* 169: «l'agnosticisme positiviste»).

Критикуя позитивизм, к[а]к агностицизм, автор недурно иногда бьет его за половинчатость, — говоря, напр[имер], что вопроса об источнике законов или «постоянства» в фактах («des faits permanents» 170) не избежать:

...«Suivant qu'on les (les faits permanents) concevra comme inconnaissables ou connaissables on se verra ramené soit à l'agnosticisme, soit à la philosophie dogmatique»... (170 i. f.)

Неокритицизм de m. Renouvier есть де эклектизм, среднее м[ежду] «le phénoménisme positiviste et le kantisme proprement dit» (175).

болтая о морали, свободе etc. Ноэль, опонитель Гегеля, ничегошеньки не г[оворит] об отнош[ениях] о св[обо]де, к[а]к поним[ания] необх[одимо]сти.

ности, нет разрыва, нет непреходимой бездны. Чувственное есть предваренное чувством умопостигаемое, умопостигаемое есть понятное чувственное»... (152).

(даже и тебе, пошлый идеалист, Гегель кое на что пригодился!)

...«Чувственное бытие, по смыслу своему, заключает в себе абсолютное, и мы посредством непрерывной постепенности переходим от первого ко второму» (153).

...«Таким образом, что бы там ни говорили, философии Канта присущ основной порок мистического догматизма. Мы находим в ней обе характерных черты этой доктрины: абсолютное противоположение чувственного и сверхчувственного и непосредственный переход от одного к другому.» (156)

В главе VII: «Гегель и современная мысль» Носль берет позитивизм Огюста Конта и, разбирая его, называет его «*мистической системой*» (166).

(там же 169: «позитивистский агностицизм»)

Критикуя позитивизм, как агностицизм, автор недурно иногда бьет его за половинчатость, — говоря, например, что вопроса об источнике законов или «постоянства» в фактах («постоянных фактов» 170) не избежать:

...«В зависимости от признания их (постоянных фактов) непознаваемыми или познаваемыми приходишь или к агностицизму или к догматической философии»... (170 в конце).

Неокритицизм г. Ренувье есть де эклектизм, среднее между «позитивистским феноменализмом и собственно кантианством» (175).

болтая о морали, свободе и т. д. Носль оплошитель Гегеля, ничегошеньки не говорит о свободе, как понимании необходимости.

недурно!

позитивизм = агностицизм

Spz. najed. Vento Vera: uca, p. p. d. y. p. e. l. e. t. a. - y. d. o.;  
et ucaud r. o. p. k. a. - r. e. l. i. g. i. o. n. e.

Cor. o. r. e. l. u. g. e. n. t. i.

A. Ucaudro: Antica d. e. u. t. e. l. l. h. e. g. l. i. u. m. i. p. e.

P. Janet: la dialectique des <sup>des</sup> Regl et de Neton. 1860

Ucaudro: la j. u. i. c. o. n. t. e. m. p. o. r. a. n. e. e. t. H. e. l. l. e.

Vero: insens. à la p. h. e. n. d. e. H.

[Orthographie mat. Annot. (Imp.)]

Ucaudro (Ucaudro) l. e. t. e. t. i.

I. Ucaudro o. r. e. l. u. g. e. n. t. i. a) Ucaudro. a) Ucaudro; b) Ucaudro r. o. p. k. a.; c) Ucaudro. d. e. u. t. e. l. l. h. e. g. l. i. u. m. i. p. e.  
b) Ucaudro. a) Ucaudro; b) Ucaudro; c) Ucaudro.  
c) Ucaudro.

II. Ucaudro o. r. e. l. u. g. e. n. t. i. a) Ucaudro, et o. r. e. l. u. g. e. n. t. i. a. b. a. n. d. i. s.  
a) Ucaudro = Ucaudro = o. r. e. l. u. g. e. n. t. i. a.  
b) Ucaudro = Ucaudro  
c) Ucaudro. (Ucaudro)  
b) Ucaudro a) Ucaudro; b) Ucaudro; c) Ucaudro. d. e. u. t. e. l. l. h. e. g. l. i. u. m. i. p. e.  
c) Ucaudro = Ucaudro  
a) Ucaudro = Ucaudro = Ucaudro.  
b) Ucaudro = Ucaudro.  
c) Ucaudro = Ucaudro

III. Ucaudro o. r. e. l. u. g. e. n. t. i.

a) Ucaudro = Ucaudro = Ucaudro. b) Ucaudro; c) Ucaudro.  
a) Ucaudro. a) Ucaudro; b) Ucaudro; c) Ucaudro.  
c) Ucaudro. a) Ucaudro; b) Ucaudro; c) Ucaudro.

Ucaudro (Ucaudro) b. d. e. u. t. e. l. l. h. e. g. l. i. u. m. i. p. e. (Ucaudro = Ucaudro = Ucaudro) o. r. e. l. u. g. e. n. t. i. a.  
a) Ucaudro (Ucaudro = Ucaudro = Ucaudro) — Ucaudro = Ucaudro

Ucaudro o. r. e. l. u. g. e. n. t. i. a. Ucaudro (Ucaudro = Ucaudro) Ucaudro.

Ucaudro o. r. e. l. u. g. e. n. t. i. a. Ucaudro = Ucaudro = Ucaudro. Ucaudro = Ucaudro = Ucaudro.

Ucaudro = Ucaudro = Ucaudro. Ucaudro = Ucaudro = Ucaudro. Ucaudro = Ucaudro = Ucaudro.  
Ucaudro = Ucaudro = Ucaudro. Ucaudro = Ucaudro = Ucaudro. Ucaudro = Ucaudro = Ucaudro.  
Ucaudro = Ucaudro = Ucaudro. Ucaudro = Ucaudro = Ucaudro. Ucaudro = Ucaudro = Ucaudro.

De rege - Firnichere, — uicidē rātoje) (cydery) uicidē  
 kvātoje.  
 jo — oteroj — uicidē (ad. uicidē). Ke ceryb. lu djo konuolt-  
 gobylowojz ucytawojz (uicidē, uicidē Alk rātoje bātē  
 idēnmyt'ik y uicidē)? Alk ceryb dātē dycōnā  
 rātoje? (kany, rātoje = kany — uicidē dycōnā, pā-  
 kany). Uicidē uicidē bātē, pātē bātē bātē

Uicidē rātoje  
 ke uicidē  
 c. rātoje

uicidē, — uicidē pātē bātē rātoje (uicidē-  
 uicidē bātē uicidē) uicidē bātē uicidē  
 u pātē bātē kany bātē) uicidē u rātoje  
 uicidē. — pātē bātē — uicidē — uicidē uicidē uicidē,  
 — uicidē bātē. Alk djo uicidē (uicidē, uicidē)  
 kany bātē kany bātē djo cydery u oteroj,  
 djo bātē uicidē u uicidē rātoje djo  
 uicidē u uicidē (= ad. uicidē).

\* kany bātē u uicidē (uicidē)  
 oicidē bātē, djo bātē bātē bātē u  
 uicidē bātē u uicidē bātē u uicidē

(uicidē Alk u oteroj "bātē" (bātē bātē)) jo oicidē  
 oteroj uicidē "kany bātē", u djo bātē bātē bātē  
 djo uicidē bātē u uicidē bātē bātē, Alk "kany bātē"  
 Alk "uicidē bātē u oteroj bātē bātē, bātē bātē  
 djo bātē uicidē uicidē bātē, bātē bātē u  
 uicidē u uicidē u uicidē bātē u uicidē bātē

uicidē bātē  
 uicidē bātē, uicidē  
 uicidē bātē u uicidē bātē

Uicidē bātē u uicidē  
 uicidē bātē, uicidē bātē  
 uicidē bātē

uicidē bātē  
 uicidē bātē

kany bātē — uicidē uicidē bātē, uicidē bātē, uicidē bātē  
 uicidē bātē: uicidē, uicidē. (uicidē u uicidē). Uicidē bātē, uicidē  
 uicidē bātē uicidē bātē. Uicidē bātē, uicidē bātē u uicidē bātē,  
 uicidē u uicidē bātē (uicidē uicidē bātē)

<sup>1</sup> Ноумены и феномены — термины, играющие большую роль в «Критике чистого разума» Канта. *Ноумены* — это вещи, как они суть сами по себе, непознаваемые вещи в себе. От них принципиально отделены явления. *Феномены*, вещи, как они представляются сознанию через посредство ощущений.

# **ПЛАН ДИАЛЕКТИКИ (ЛОГИКИ) ГЕГЕЛЯ**

**1913 г. БЕРН**

## ПЛАН ДИАЛ[ЕКТИ]КИ (ЛОГИКИ) ГЕГЕЛЯ.

### (ОГЛАВЛЕНИЕ МАЛОЙ ЛОГИКИ (ЭНЦ[ИКЛОПЕД]ИИ).)\*

- I. Учение о бытии. А) Качество. а) Бытие; б) Наличие бытие; в) Для-себя-бытие.
- В) К[о]л[и]ч[ест]во. а) чистое к[о]л[и]ч[ест]во; в) величина (Quantum); с) степень.
- С) Мера.
- II. Учение о сущности. А) Сущность, к[а]к основа существования. а) тождество — различие — основа. б) существование. в) вещь.
- В) Явление. а) мир явления; б) содержание и форма с) отношение
- С) Действительность. а) отношение субстанциальности б) » каузальности в) взаимодействие.
- III. Учение о понятии.
- А) Субъективное понятие. а) понятие; б) суждение; в) заключение.
- В) Объект а) механизм; б) химизм; с) телеология.
- С) Идея. а) жизнь; б) познание; в) абсолютная идея.

---

понятие (познание) в бытии (в непосредственных явлениях) открывает сущность (закон причины, тожд[ество], различ[ие] etc.) — таков действительно *общий ход* всего ч[елове]к-

\* «План диалектики Гегеля» записан Лениным в тетради арх. № 18 693, вслед за записью конспекта книги Ноэля (стр. 282). *Ред.*

ч[еского] познания (всей науки) вообще. Таков ход и ест[ество]знания и п[олити]ческой эк[он]ом[ии] [и истории]. Диал[ек]тика Г[еге]ля есть, постольку, обобщение истории мысли. Чрезвычайно благодарной кажется задача проследить еще конкретнее, подробнее, на истории отдельных наук. В логике история мысли должна, в общем и целом, совпадать с законами мышления.

Бросается в глаза, ч[то] иногда Г[егель] идет от абстр[актного] к конкр[етному] (Seyn - абстр[актное] — Daseyn - конкр[етное] — Fürsichseyn), — иногда наоборот (субъект[ивное] понятие — объект — истина (абс[олютная] идея). Не есть-ли это непоследовательность идеалиста (то, что M[ar]x называл Ideenmystik \* у Гегеля)? Или есть более глубокие резоны? (например, бытие = ничто — идея становления, развития). Сначала мелькают впечатл[ения], затем выделяется ничто, — потом развиваются понятия качества (определения вещи или явления) и к[о]л[л]ек[ти]в[изма]. Затем изучение и размышление направляют мысль к познанию тожд[ества] — различия — основы — сущности v[er]su[s]\*\* явления, — прич[ин]ности etc. Все эти моменты (шаги, ступени, процессы) познания направляются от субъекта к объекту, проверяясь практикой и приходя через эту проверку к истине (= абс[олютной] идее).

≡ Качество и ощущение (Empfindung) одно и то же г[оворит] Ф[еи]с[тер]б[а]х. Самым первым и самым известным нам является ощущение, а в нем неизбежно и качество...

⌈Если M[ar]x не оставил «Логик» с большой буквы, то он оставил логику «Капитала», и это следовало бы сугубо испол-

\* — мистика идей. Ред.

\*\* — против. Ред.

абстр[актное] ;  
«Seyn» т[оль] ;  
ко в[а]к мо-  
мент  
в к[а]нта р[е]і ;

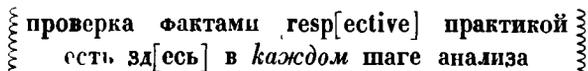
зывать по данному вопросу. В «Капитале» применена к одной науке логика, диалектика и теория познания материализма [не надо 3-х слов: это одно и то же], взявшего все ценное у Гегеля и двинувшего сие ценное вперед.]

товар — деньги — капитал


 пр[оизводство] абс[олютной] M[ehr]-  
 w[ert] \*  
 пр[оизводство] отн[осительной]  
 M[ehr]w[ert] \*

История кап[итализма] и анализ по-  
 нятий, резюмирующих ее.

Начало — самое простое, обычное, массовидное, непосредственное «бытие»: отд[ельный] товар («Seup» в п[олитической] ...). Анализ его, к[a]к отношения социального. Анализ двоякий, дедукт[ивный] и индукт[ивный], — логич[еский] и историч[еский] (Ф[ор]мы стоимо-  
 сти).


 проверка фактами resp[ective] практикой  
 есть зд[есь] в *каждом* шаге анализа

ср. к вопросу о сущности v[ersu]s явление

— цена и с[тоимо]сть

— спр[ос] и предл[о-  
 жение] v[ersu]s *Werth*

(= *kryst[a-  
 llisierte] Arb[eit]* \*\*)

— з[а]работная пл[ата] и цена  
 р[абочей] силы

\* — прибавочной стоимости. Fed.

\*\* — кристаллизованный труд. Fed.

**КОНСПЕКТ КНИГИ ЛАССАЛЯ  
«ФИЛОСОФИЯ ГЕРАКЛИТА ТЕМНОГО  
ИЗ ЭФЕСА»**

**1913 или 1916 г. БЕРН**

## F. LASSALLE. «DIE PHILOSOPHIE HERACLEITOS DES DUNKLEN VON EPHEOS».

2 B[an]de. B[er]l[in] 1858. (S. 379 + 479)\*.

В эпигр[афе], м[ежду] пр[очим],  
из Гег[еля] — из его Ист[ории]  
Ф[илософ]ии — что нет ни одн[ого]  
полож[ения] Г[еракли]та, к[ото]-  
рое бы он не взял в свою логику.

---

Моя цитата. Гег[ель] W[er]k[e],  
Bd. XIII, S. 328. Vorles[ungen]  
üb[er] d[ie] G[eschichte] der  
Ph[ilosophie]

Понятно, поч[ему] М[ар]х назвал это соч[инение] Л[асса]ля «ученическим» (см. п[исьмо] к Энг[ельсу] от...): Лассаль просто *повторяет* Гегеля, *списывает* его, *пережевывает* миллион раз по пов[оду] отд[ельных] мест Г[ер]а-к[ли]та, снабжая свой труд невероятной бездной ученейшего, геллертерского-архи, балласта.

Отличие от М[ар]х'а: у М[ар]х'а тема *нового* и интересует его т[олько] движение вперед *от* Гег[еля] и от Ф[ейерба]ха *дальше*, от идеалистической диал[екти]ки к матер[нализ]м[атри]ст[ич]еской. У Лас[саля] рюминирование Гегеля на взятую частную тему: в сущности, списывание Гегеля *по поводу* цитат из Г[ер]а[кли]та и о Г[ер]а[кли]те.

\* Конспект книги Лассали записан Лениным в тетради арх. № 18 693. вслед за записью замечания на книгу А. Гааса и Т. Липса (см. стр. 378). Вверху конспекта Ленин написал: «(Вегн = Log. 1191)». Ред.

## Ф. ЛАССАЛЬ. «ФИЛОСОФИЯ ГЕРАКЛИТА ТЕМНОГО ИЗ ЭФЕСА».

2 тома. Берлин 1858. (стр. 379 + 479).

В эпитафии, между прочим, из Гегеля — из его Истории философии — что нет ни одного положения Гераклита, которое бы он не взял в свою логику.

---

Моя цитата. Гегель Сочинения, том XIII, стр. 328\*. Лекции по истории философии.

---

Понятно, почему Маркс назвал это сочинение Лассаля «ученическим» (см. письмо к Энгельсу от...<sup>1</sup>): Лассаль просто *повторяет* Гегеля, *списывает* его, *пережевывает* миллион раз по поводу отдельных мест Гераклита, снабжая свой труд невероятной бездной учейшего, гелертерского-архи, балласта.

Отличие от Маркса: у Маркса тьма *по*во и интересуется его только движение вперед *от* Гегеля и от Фейербаха *дальше*, *от* идеалистической диалектики к материалистической. У Лассаля рюминирование Гегеля на взятую частную тему: в сущности, списывание Гегеля *по* поводу цитат из Гераклита и о Гераклите.

\* См. 197 стр. настоящего сборника. *Ред.*

Л[асса]ль разделил свой труд на 2 части: «Allgemeiner Theil. Einleitung» (Bd. I, S. 1—68) и «Historischer Theil. Fragmente u[nd] Zeugnisse» (остальное). Глава III в общей части: «Kurze begriffliche Entwicklung des heraklitischen Systems» (45—68 S.S.)—дает квинтэссенцию метода—выводов Л[асса]ля. Эта глава—чистое списывание, рабское повторение Гегеля *по поводу* Гераклита! Учености и тут (а еще больше в истор[ической] части) тьма, но эта ученость низшего сорта: задали задачу—отыскать гегелевское в Гераклите. Strebsamer ученик выполняет ее «блестяще», перечитывая у всех древних (и новых) писателей *все* о Гераклите и *все* толкуя под Гегеля.

М[аг]х в 1844—47 г.г. ушел от Г[еге]ля к Ф[ейерба]ху и *далее* Ф[ейерба]ха к историч[ескому] (и диал[ектическому]) материализму. Лассаль в 1846 г. начал (Vorw[ort], S. III), в 1855 г. возобновил и в VIII. 1857 г. (Vorw[ort], XV) кончил работу голого, пустого, ничемного, геллертерского *пережевывания* гегельящины!!

Отдельные главы II части интересны и небесполезны лишь по переводам отрывков из Г[е]р[а]кл[и]та и по популяризации Гегеля, но это не устраивает всех указ[анных] недостатков.

Иногда прямо прелестна по своей детской наивности Ф[илософ]ия древних и Г[е]р[а]к[ли]та, напр[имер], S. 162—«woher es komme, dass der Urin derer, die Knoblauch (чеснок) gegessen haben, danach riecht?»

и ответ:

«ob, wie Einige von den Heraklitikern sagen, derselbe feurige Verwandlungsprocess wie im Weltall auch im (organischen) \* Körper vor sich geht, sodann wiederum

\* Круглые скобки принадлежат Лассалю. *Ред.*

Лассаль разделял свой труд на 2 части: «Общая часть. Введение» (т. 1, стр. 1 — 68). «Историческая часть. Отрывки и свидетельства» (остальное). Глава III в общей части: «Краткое логическое развитие гераклитовской системы» (45 — 68 стр.) — дает квинтэссенцию метода — выводов Лассалья. Эта глава — чистое списывание, рабское повторение Гегеля *по поводу* Гераклита! Учености и тут (а еще больше в исторической части) тьма, но эта ученость низшего сорта: задали задачу — отыскать гегелевское в Гераклите. Старательный ученик выполняет ее «блестяще», перечитывая у всех древних (и новых) писателей *все* о Гераклите и *все* толкуя под Гегеля.

Маркс в 1844 — 47 г.г. ушел от Гегеля к Фейербаху и *далее* Фейербаха к историческому (и диалектическому) материализму. Лассаль в 1846 г. начал (Предисловие, стр. 3), в 1855 г. возобновил и в VIII. 1857 г. (Предисловие, XV) кончил работу голого, пустого, ничемного, гелертерского *пережевывания* гегельящины!!

Отдельные главы II части интересны и бесполезны лишь по переводам отрывков из Гераклита и по популяризации Гегеля, но это не устраняет всех указанных недостатков.

Иногда прямо прелестна по своей детской наивности философия древних и Гераклита, например, стр. 162 — «чем объяснить, что моча тех, которые носли чеснока, пахнет чесноком?»

и ответ:

«не тем-ли, что, как говорят некоторые из последователей Гераклита, один и тот же огненный процесс превращения происходит как в мироздании, так и в (органи-

abgekühlt dort (im Weltall) als Feuchtes zusam[m]entritt, hier aber als Urin, die Umwandlung (*ἀναθου ίξους*)\* aus der Nahrung aber den Geruch dessen bewirkt, aus welchem sie selbst mit ihm sich mischend entstand?»... (163).

Гераклит  
о золоте  
и товарах

На с. 221 ff. Л[асса]ль цитирует Плутарха, к[ото]рый г[ово]рит о Гераклите: ... «sowohl aus Feuer alles umwandelnd hergestellt werde, als das Feuer aus Allem, gleichwie gegen Gold die Dinge u[nd] gegen die Dinge das Gold»...

и о Function des Geldes  
Werth

неверно  
(идеализм  
Л[асса]ля)

По эт[ому] поводу Л[асса]ль г[ово]рит о *стоимости* (S. 223 NB), по гегелевски развивая ее (к[а]к «herausgesetzte abstracte Einheit») и добавляя: ... «Dass diese Einheit, das Geld, nichts *wirkliches*, sondern etwas *nur ideelles* (курсив) Л[асса]ля) ist, zeigt sich daran» etc...

(Но все же Н. В., что это писано в книге, вышедшей в 1858 г., предисловие датировано *августом* 1857).

В прим[ечании] 3 на с. 224 (224 — 225 S.S.) Л[асса]ль еще подробнее г[ово]рит о деньгах, ч[то] де Г[е]р[а]к[ли]т не был «националь-экономом», что де деньги ((только (??))) Werthezeichen etc. etc. («alles Geld nur die ideelle Einheit od[er] der Werthausdruck aller realen umlaufenden Produkte») (224) etc.

Т[а]к к[а]к Л[асса]ль зд[есь] г[ово]рит смутно о moderne Entdeckungen auf diesem Gebiet — теории с[тоимос]ти и денег, то можно предположить, что он имеет ввиду именно беседы и письма Маркса.

\* Здесь круглые скобки принадлежат Лассалю. *Ред.*

ческих) телах, а затем после охлаждения выступает там (в мироздании) как влага, здесь принимает форму мочи, а превращение из пищи сообщает запах того, из чего она благодаря смешению с ним возникла?»... (163).

На стр. 221 и следующих Лассаль цитирует Плутарха, который говорит о Гераклите: ...«как из огня все создается превращенным, так и огонь из всего, подобно тому, как за золото мы имеем вещи, а за вещи золото»...

Гераклит  
о золоте  
и товарах

п о функции денег  
стоимость

По этому поводу Лассаль говорит о *стоимости* (стр. 225 NB), по гегелевски развивая ее (как «выдвинутое абстрактное единство») и добавляя: ... «что это единство, деньги, не является чем-то *действительным*, а представляет собой нечто *только идеальное* (курсив Лассалья), видно из того» и т. д....

неверно  
(идеализм)  
(Лассалья)

(Но все же N.B., что это писано в книге, вышедшей в 1858 г., предисловие датировано *августом 1857*).

В примечании 3 на с. 224 (224 — 225 стр.) Лассаль еще подробнее говорит о деньгах, что де Гераклит не был «националь-экономом», что де деньги ((только ??)) знаки стоимости и т. д. и т. д. («всякие деньги — лишь идеальное единство или же выражение стоимости всех реальных, находящихся в обращении, продуктов») (224) и т. д.

Так как Лассаль здесь говорит смутно о новейших открытиях в этой области — теории стоимости и денег, то можно предположить, что он имеет в виду именно беседы и письма Маркса.

S. 225 — 228 Л[асса]ль приводит большой *отрывок* из Плутарха, доказывая далее (убедительно), ч[то] речь идет именно о Гераклите, ч[то] Плутарх здесь излагает «den Grundriss der spekulativen Theologie Heraklits vorträgt» (S. 228).

Отрывок хорош: передает *дух* греческой ф[илософ]ии, наивность, глубину, переходы-переливы.

Л[асса]ль вычитывает у Г[еракли]та и целую систему теологии и «объект[ивную] логику» (sic!!) и т. д. — одним словом, Гегель «по поводу» Г[еракли]та!

Бесконечное (поистине утомительное) число раз подчеркивает и пережевывает Л[асса]ль, ч[то] Г[ер]р[а]к[ли]т не т[оль]ко признает во всем движении, ч[то] его принцип движение или становление (Werden), но что именно все дело в понимании «процессирующего тождества безусловных (schlechthin) противоположностей» (р. 289 и ми[огие] др[угие]). Л[асса]ль, так ск[азать], *вбивает* колотушкой в голову читателя ту гегелевскую мысль, ч[то] в абстрактных понятиях (и в их системе) *нельзя* иначе выразить принцип движения, к[а]к принципом тождества противоположностей. (Движение и Werden, вообще говоря, могут быть без повторения, без возврата к исходному пункту и *тогда* такое движение не было бы «тождеством противоположностей»). Но и астрономическое и механическое (на земле) движение и жизнь растений и животных и человека — все это *вбивало* человечеству в головы не только идею движения, но именно движения с возвратами к исх[одным] пунктам, т. е. диалектич[еск]ого дв[и]ж[е]ния.

Стр. 225 — 228 Лассаль приводит большой *отрывок* из Плутарха<sup>2</sup>, доказывая далее (убедительно), что речь идет именно о Гераклите, что Плутарх здесь излагает «в основных чертах спекулятивную теологию Гераклита» (стр. 228).

Отрывок хорош: передает *дух* греческой философии, наивность, глубину, переходы-переливы.

---

Лассаль вычитывает у Гераклита и целую систему теологии и «объективную логику» (так!!) и т. д. — одним словом, Гегель «по поводу» Гераклита!

---

Бесконечное (поистине утомительное) число раз подчеркивает и пережевывает Лассаль, что Гераклит не только признает во всем движение, что его принцип движения — становление, но что именно все дело в понимании «процессующего тождества безусловных (без оговорок) противоположностей» (стр. 289 и многие другие). Лассаль, так сказать, *вбивает* колотушкой в голову читателя ту гегелевскую мысль, что в абстрактных понятиях (и в их системе) *нельзя* иначе выразить принцип движения, как принципом тождества противоположностей. (Движение и становление, вообще говоря, могут быть без повторения, без возврата к исходному пункту и *тогда* такое движение не было бы «тождеством противоположностей»). Но и астрономическое и механическое (на земле) движение и жизнь растений и животных и человека — все это *вбивало* человечеству в головы не только идею движения, но именно движения с возвратами к исходным пунктам, т. е. диалектического движения.

Наивно и прелестно выражено это в знаменитой формуле (или изречении) Гераклита: «нельзя войти дважды в одну и ту же реку» — а в сущности (к[а]к сказал уже Кратил — ученик Гераклита) и одного раза нельзя (ибо пока все тело опустится в воду, вода будет уже не прежняя).

(NB. Этот Кратил диал[екти]ку Г[р]а[кли]та доводил до *софистики*, р. 294 — 5 и мн[огне] др[угне], говоря: ничто не истинно, ничего ни о чем сказать нельзя. Отриц[ательный] (и т[оль]ко отриц[ательный]) вывод из диал[екти]ки. У Г[р]а[кли]та же наоборот был принцип: «все истинно», во всем есть (доля) истины. «Кратил только двигал пальцем» в ответ на все, показывая, что все движется, ничего ни о чем сказать нельзя.

Л[асса]ль совершенно не знает чувства меры в эт[ом] сочинении, прямо таки *топ я* Гераклита в *Гегеле*. Это жаль. *Гераклит в меру*, как один из основоположников диал[екти]ки, был бы архиполезен: из 850 стр[аниц] Л[асса]ля надо бы сделать 85 стр[аниц] квинтэссенции и перевести на русский: «Гераклит, как один из основоп[оложников] диал[екти]ки (по Л[асса]лю)». Могла бы выйти полезная вещь!

основной закон мпра, по Г[еракли]ту (Λόγος, иногда εἰσαρμένη) есть «закон превращения в противоположность» (327 S.) (= ἐναντιοτροπή, ἐναντιοδρομία).

Л[асса]ль излагает смысл εἰσαρμένη как «Entwicklungsgesetz» (р. 333), приводя, м[ежду] прочим]:

слова *Nemesius*: «Demokritos, Heracleitos u[nd] Epikuros wollen, dass weder für das Allgemeine noch das Einzelne eine Vorsehung sei» (ib[idem]).

И слова Гераклита: «Die Welt hat keinen der Götter noch Menschen gemacht, sondern sie ist u[nd] wird sein ewiglebendes Feuer» (ib[idem]).

Наивно и прелестно выражено это в знаменитой формуле (или изречении) Гераклита: «нельзя войти дважды в одну и ту же реку» — а в сущности (как сказал уже Кратил — ученик Гераклита) и одного раза нельзя (ибо пока все тело опустится в воду, вода будет уже не прежняя).

(НВ. Этот Кратил диалектику Гераклита доводил до *софистики*, стр. 294—5 и многие другие, говоря: ничто не истинно, ничего ни о чем сказать нельзя. Отрицательный (и только отрицательный) вывод из диалектики. У Гераклита же наоборот был принцип: «все истинно», во всем есть (доля) истины. «Кратил только двигал пальцем» в ответ на все, показывая, что все движется, ничего ни о чем сказать нельзя.

Лассаль совершенно не знает чувства меры в этом сочинении, прямо таки *топ я* Гераклита в Гегеле. Это жаль. *Гераклит в меру*, как один из основоположников диалектики, был бы архиполезен: из 850 страниц Лассалья надо бы сделать 85 страниц квинт-эссенции и перевести на русский: «Гераклит, как один из основоположников диалектики (по Лассалю)». Могла бы выйти полезная вещь!

основной закон мира, по Гераклиту (Логос — слово, иногда геймармене — рок) есть «закон превращения в противоположность» (327 стр.) (= епантропе, епантподромпа).

Лассаль излагает смысл геймармече (рока) как «закон развития» (стр. 333), приводя, между прочим:

слова *Немезиуса*: «Демокрит, Гераклит и Эпикур полагают, что ни для всеобщего, ни для единичного не существует провидения» (там же).

И слова Гераклита: «Мир не создал ни одного из богов и никого из людей, но он есть вечно живущий огонь и всегда будет им» (там же).

Странно, ч[то] пережевывая религиозную Ф[илосо]фию Г[е]р[а]к[ли]та, Л[асса]ль ни разу не цитирует и не называет Ф[ей]е[р]б[а]ха! Как относился вообще Л[асса]ль к Ф[ей]е[р]б[а]ху? Как идеалист-гегельянец?

Поэтому де Филон (Philo) сказал про учение Гераклита,

NB

...«dass sie (die Lehre) wie die stoische alles *aus* der Welt u[nd] *in* die Welt ableite, von Gott aber nichts geworden glaubt» (334).

Пример «отделки» под Гегеля:

Знаменитый отрывок Г[е]р[а]к[ли]та (по *Stobaeus*) о «Das \* Weise» (ἔν σοφόν). Л[асса]ль переводит:

«Wie vieler Reden ich auch vernommen habe, keiner gelangt dazu zu erkennen, dass das Weise das von Allem (d[as] h[ei]sst] von allem Seienden) \*\* Getrennte ist» (344) — считая слова «зверь или бог», вставкой, отвергая переводы Риттера («die Weisheit entfernt ist von Allen» — 344) и Шлейермайера «das Weise von allem abgesondert ist» (346) в смысле «познания» отличного от знания частных вещей.

По Л[асса]лю *смысл* сего такой: dass «das Absolute (das Weise) \*\* allem sinnlichen Dasein enthoben, dass es das Negative ist» (349) — т. е. Negative = пр[ин]цип отрицания, пр[ин]цип движения. Явная подделка под Гегеля! Вкладывание Гегеля в Гераклита.

Куча подробностей о связи (внешней) Гераклита с персидской теологией, Ормузд — Ариман, с учением магии etc. etc. etc.

\* Слово: «Das» вставлено Лениным позднее: первоначально было: «Eines». *Ред.*

\*\* Здесь круглые скобки принадлежат Лассалю. *Ред.*

Странно, что, пережевывая религиозную философию Гераклита, Лассаль ни разу не цитирует и не называет Фейербаха! Как относился вообще Лассаль к Фейербаху? Как идеалист-гегельянец?

Поэтому де Филон сказал про учение Гераклита,

...«что оно (учение), подобно учению стоиков; все выводит из мира и в мир, но не верит, чтобы что-нибудь произошло от бога» (334).

XB

Пример «отделки» под Гегеля:

Знаменитый отрывок Гераклита (по Стобею) о «едином мудром». Лассаль переводит:

«Сколько я ни слышал рассуждений, я ни от кого не слышал, что мудрое есть ото всего (т. е. ото всего существующего) отделенное» (344).

— считая слова «зверь или бог», вставкой, отвергая переводы Риттера («мудрость далека от всех» 344) и Шлейермайера «мудрое отделено ото всего» в смысле «познания» отличного от знания частных.

По Лассалю *смысл* сего такой:

что «абсолютное (мудрое) чуждо всякому чувственному наличному бытию, что оно отрицательное» (349) — отрицательное = принцип отрицания, принцип движения. Ясная подделка под Гегеля! Вкладывание Гегеля в Гераклита.

Куча подробностей о связи (внешней) Гераклита с персидской теологией, Ормузд — Ариман<sup>3</sup>, с учением магии и т. д. и т. д. и т. д.

Гераклит сказал: «время есть тело» (S. 358)... это же в смысле единства бытия и ничто. Время есть чистое единство бытия и небытия и т. д.!

Огонь у Г[е]р[а]к[ли]та, де, = пр[ин]цип[и] движения [а не просто огонь], нечто же подобное огонь в учении Ф[илософ]ии (и религии) персидской (362)!

Если же Г[е]р[а]к[ли]т первый употребил термин λόγος («слово») в смысле объективном (закон), то и сие взято из персидск[ой] религии (364)...

— цитата из Зенд-Авесты (367)

В [главе] (§ 17) об отношении Δίκη εἰσαρμένῃ Л[асса]ль толкует эти идеи Г[е]р[а]к[ли]та в смысле «необходимо/сти», «связи» (376).

NB: «связь всего» (δεσμός πάντων) S. 379

Платон же (в *Theaetetus*) выражает гераклитовскую ф[илософ]ию, говоря:

«Die Nothwendigkeit bindet die Wesenheit des Seins zusammen»...

«Heraklit ist[...] die Quelle, jener den Stoikern so geläufigen Auffassung, welche die εἰσαρμένῃ die rerum omnium necessitas, als *Band* u[nd] Verknüpfung, illigatio, ausspricht» (376)...

Cicero:

«Fatum autem id appello quod Graeci εἰσαρμένῃ, id est ordinem seriemque causarum, cum causa causae nexa rem ex se gignit.» (377 S.)

тысячелетия прошли с тех пор, к[а]к зародилась идея «связи всего», «цепи причин». Сравнение того, как в истории чел[овеческой] мысли понимались эти причины, дало бы теорию познания бесспорно доказательную.

Гераклит сказал: «время есть тело» (стр. 358)... это де в смысле бытия и ничто. Время есть чистое единство бытия и небытия и т. д.!

*Огонь* у Гераклита, де, = принцип движения, [а не просто огонь], нечто де подобное огонь в учении философии (и религии) персидской (362)!

Если де Гераклит *первый* употребил термин Логос («слово») в смысле объективном (закон), то и сие взято из персидской религии (364)...

— цитата из Зенд-Авесты<sup>4</sup> (367)

В § 17 об отношении справедливости к року Лассаль толкует эти идеи Гераклита в смысле «необходимости», «связи» (376)

NB: «связь всего» (стр. 379)

Платон де (в *Теететте*<sup>5</sup>) выражает гераклитовскую философию, говоря:

«Необходимость связывает существенность бытия»...

«Гераклит есть... источник того обычного для стоиков представления, что рок, необходимость всех явлений, есть *связь* и сцепление» (376)...

Цицерон:

«Роком я называю то, что греки называют гемармене т. е. порядок и последовательность причин, когда одна причина, связанная с другой, порождает из себя явление» (377 стр.)

тысячелетия прошли с тех пор, как зародилась идея «связи всего», «цепи причин». Сравнение того, как в истории человеческой мысли понимались эти причины, дало бы теорию познания бесспорно доказательную.

В[and] II.

Толкуя об «огне» Л[асса]ль, 1000 раз повторяясь, доказывает, что это у Г[е]р[а]к[ли]та «пр[ин]цип». Настаивает особенно на *идеализме* Гераклита (S. 25 — ч[то] пр[ин]цип развития, des Werdens, у Г[ераклита] *logisch-praexistent* ч[то] его ф[илософ]ия = *Idealphilosophie*. Sic!! S. 25).

((Натяжки под Гегеля!))

Г[е]р[а]к[ли]т принимал «reines u[nd] absolut immaterielles Feuer» (p. 28. *Timaeus*, про Heracleitos)...

На с. 56 (Vd. II) Л[асса]ль приводит цитату [из *Clemens Al., Strom. V; с. 14*] о Гераклите, к[ото]рая в буквальном переводе гласит:

NB

«Die Welt, die Eine aus Allem, hat keiner der Götter noch Menschen gemacht, sondern sie war und ist und wird sein ewiglebendes Feuer, maassvoll sich entzündend u[nd] maassvoll verlöschend»...

Очень хорошее изложение начал диалектич[еского] мат[ериали]зма. Но на с. 58 Л[асса]ль дает такое «freie Uebersetzung» этого отрывка:

«Die Welt — — war, ist und wird sein immerwährendes Werden, beständig, aber in wechselndem Maas, aus dem Sein in (processirendes)\* Nichtsein und aus diesem in (processirendes)\* Sein umschlagend.»

Превосходный образчик, как Л[асса]ль verballhornt Гераклита под Гегеля, портит живость, свежесть, наивность, историческую цельность Гераклита натяжками под Гегеля (а для натягивания этих натяжек Л[асса]ль десятками страниц пережевывает Гегеля).

\* Здесь вставка в круглых скобках принадлежит Лассалю. *Ред.*

## Том II.

Толкуя об «огне» Лассаль, 1000 раз повторяясь, доказывает, что это у Гераклита «принцип». Настаивает особенно на идеализме Гераклита (стр. 25 — что принцип развития, становления, у Гераклита *логически*-предшествующий, что его философия = идеалистическая философия. Так!! стр. 25).

((Натяжки под Гегеля!))

Гераклит принимал «чистый и абсолютно нематериальный огонь» (стр. 28. *Тимей*, про Гераклита)...

На стр. 56 (т. II) Лассаль приводит цитату [из *Климента* Александрийского, Strom. V, гл. 14] о Гераклите, которая в буквальном переводе гласит:

«Мир, единый из всего, не создан никем из богов и никем из людей, а был, есть и будет вечно живым огнем, закономерно воспламеняющимся и закономерно угасающим»...

NB

Очень хорошее изложение начал диалектического материализма. Но на стр. 58 Лассаль дает такой «свободный перевод» этого отрывка:

«Мир — — был, есть и будет непрерывным становлением, постоянно, но равномерно, переходя из бытия в (текущее) небытие, и из последнего в (текущее) бытие.»

Превосходный образчик, как Лассаль искажает Гераклита под Гегеля, портит живость, свежесть, наивность, историческую цельность Гераклита натяжками под Гегеля (а для натягивания этих натяжек Лассаль десятками страниц пережевывает Гегеля).

II-ой отдел II-ой части («Физика», стр. 1—262!!! II-го тома) совершенно невъносим. Гераклита здесь на грош, жвачки Гегеля и натяжек на рубль. Это можно только перелистовать — чтобы им сказать, что этого не след[ует] читать!

Из III отдела («Lehre vom Erkennen») цит[ата] из *Филона*:

NB «Denn das Eine ist das aus zweien Gegen-  
theilen bestehende, so dass, wenn es entzwei-  
geschnitten wird, die Gegentheile erkennbar  
werden. Ist es nicht dies, wovon die Hellenen  
sagen, dass es ihr grosser u[nd] berühmter He-  
raclit seiner Philosophie vorangestellt u[nd] sich  
dessen als einer neuen Erfindung gerühmt habe»...  
((265))

И след[ующая] цитата тоже из *Филона*:

NB ... «Ebenso auch die Theile der Welt zwei-  
getheilt seien und wechselseitig sich entgegen-  
gesetzt, die Erde in Gebirge u[nd] Ebene; das  
Wasser in süßes u[nd] salziges... Ebenso auch  
die Atmosphäre in Winter u[nd] Sommer, u[nd]  
ebenso in Frühling u[nd] Herbst. Und hiefaus  
setzte Herakleitos seine Bücher über die Natur  
zusammen, von unserem Theologen die Sentenz  
über die Gegensätze entlehnend, indem er ihr  
zahllose u[nd] zwar mühsam ausgearbeitete Bei-  
spiele (Belege) hinzufügte.» (S. 267)

Критерий истины, по Г[еракли]ту, не consensus omnium, не согласие всех (S. 285) — он был бы тогда subjectiver Empiriker (S. 284). Нет, он *objectiver Idealist* (285). Крит[ерий] истины для него, независимо от субъект[ивного] мнения *всех* людей, согласие с идеальным законом тождества бытия и небытия (285).

Вот где ясно, ч[то] Л[асса]ль гегельянец  
старого типа, ид[еали]ст.

II-ой отдел II-ой части («Физика», стр. 1 — 262!!! II-го тома) совершенно невыносим. Гераклита здесь на грош, жвачки Гегеля и натяжек на рубль. Это можно только перелистовать — чтобы им сказать, что этого не следует читать!

Из III отдела («Учение о познании») цитата из *Филона*:

«Ибо единое есть то, что состоит из двух противоположностей, так что при разрезании пополам эти противоположности обнаруживаются. Не это-ли положение поставил, по словам эллинов, их великий и славный Гераклит во главу своей философии и гордился им как новым открытием» ... ((265)).

NB

NB

И следующая цитата тоже из *Филона*:

... «Точно так же и части вселенной разделены на две половины, друг другу противопоставленные: земля — на горы и равнину, вода — на сладкую и соленую ... Равным образом атмосфера на зиму и лето, а также на весну и осень ... Это то и послужило Гераклиту материалом для его сочинений о природе; заимствовав от нашего теолога идею противоположностей, он иллюстрировал ее многочисленными и тщательно разработанными примерами» (стр. 267).

NB

Критерий истины, по Гераклиту, не согласие всех (стр. 285) — он был бы тогда субъективным эмпириком (стр. 284). Нет, он *объективный идеалист* (285). Критерий истины для него, независимо от субъективного мнения всех людей, согласие с идеальным законом тождества бытия и небытия (285).

Вот где ясно, что Лассаль гегельянец старого типа. идеалист.

ср. М[ар]х 1845 в тезисах о Ф[ейерба]хе!  
Лассаль здесь реакционер

На с. 337, цитируя, м[ежду] пр[очим], Бюхнера (Ann[erkung] 1), Л[асса]ль г[оворит], что Гераклит «ту же самую мысль» высказывал à priori, как и «соврем[енная] физиология» («der Gedanke ist eine Bewegung des Stoffs»).

Явная натяжка. В цит[атах] о Гераклите г[оворится] лишь, что душа есть тоже процесс превращения — движущееся познается движущимся.

Цит[ата] из Chalcidius (in Tim[aeus]):

... «Heracleitos aber verknüpft unsere Vernunft mit der göttlichen die Welt leitenden u[nd] regierenden und sagt, dass sie wegen des untrennbaren Geleites Mitwiserin des waltenden Vernunftdecretes sei u[nd] indem der Geist von der Thätigkeit der Sinne ausruhe, das Künftige vorher anzeige.» (p. 342)

Из Clemens (Strom. V).

... «durch seine Unglaublichkeit entschlüpft (nämlich das Wahre) dem Erkenntwerden» ... (347).

Г[е]р[а]к[ли]т де «отец объективной логики» (S. 351), ибо у него «натурф[илософия]» umschlägt в ф[илософи]ю мысли, «мысль признается принципом бытия» (350) etc. etc. à la Hegel... Недостает де Г[е]р[а]к[ли]ту момента субъективности...

§ 36. «Der Kratylos des Platon»,

S. 373 — 396

В § о «Кратиле» Л[асса]ль доказывает, что в этом диалоге Платона Кратил выведен (еще не как софист и субъективист, каковым он стал впоследствии, а) как верный ученик Гераклита, излагающий действительно его, Гераклита, теорию о сущности и происхождении

ср. Маркс 1845 в тезисах о Фейербахе!  
Лассаль здесь реакционер

На стр. 337, цитируя, между прочим, Бюхнера (примечание 1), Лассаль говорит, что Гераклит «ту же самую мысль» высказывал не независимо от опытных данных, как и «современная физиология» («мысль есть движение материи»).

Явная натяжка. В цитатах о Гераклите говорится лишь, что душа есть тоже процесс превращения — движущееся познается движущимся.

Цитата из Халкидия (в Тимее):

... «Гераклит же связывает наш разум с божественным разумом, правящим и руководящим вселенной, и говорит, что вследствие неизменного сопутствования он обладает знанием царящего указа разума, и когда дух отдыхает от деятельности чувств, он предсказывает грядущее» (стр. 342).

Из Климента (Strom. V).

... «вследствие своей невероятности истина ускользает от познания» ... (347).

Гераклит де «отец объективной логики» (стр. 351), ибо у него «натурфилософия» превращается в философию мысли, «мысль признается принципом бытия» (350) и т. д. и т. д. на подобие Гегеля ... Недостает де Гераклиту момента субъективности ...

§ 36. «Кратил, диалог Платона»<sup>6</sup>,  
стр. 373 — 396

В § о «Кратиле» Лассаль доказывает, что в этом диалоге Платона Кратил выведен (еще не как софист и субъективист, каковым он стал впоследствии, а) как верный ученик Гераклита, излагающий действительно его, Гераклита, теорию о сущности и происхождении

слов и языка, как *подражания* природе («Nachahmung des Wesen der Dinge» S. 388), сущности вещей «Nachahmung u[nd] Abbild Gottes», «Nachahmung des Gottes u[nd] des Weltalls» (ibid[em]).

kurz, история познания вообще

Ergo:

история философии

вся область знания

|             |   |  |  |
|-------------|---|--|--|
| греческая   | » | отд[ельных] наук                                 | } вот те области знания, из коих должна сложиться теория познания и диалектика |
| Ф[илосо-]   | » | умств[енного] разв[ития] ребенка                 |  |
| Ф[илосо-]   | » | » » животных                                     |  |
| тия все сии | » | языка NB:  |  |
| моменты     |   | + психология<br>+ физиол[огия] органов<br>чувств |  |

«Wir haben gezeigt, — г[оворит] Л[ассан]ль, — dass jene (вышеуказ[анное]) begriffliche Identität (denn so und nicht bloß Analogie ist es zu nennen) \* zwischen *Wort, Name u[nd] Gesetz* nach jeder Seite hin eine principielle Anschauung der heraklitischen Ph[ilosoph]ie u[nd] von fundamentaler Wichtigkeit u[nd] Bedeutsamkeit in derselben ist.» (393) ...

NB ... «Die Namen sind ihm (для Г[ераклита]) Gesetze des Seins, sie sind ihm das Gemeinsame der Dinge, wie ihm die Gesetze das «*Gemeinsame Aller*» sind» ... (394)

оч[ень] важно! И Hippokrates, де, именно гераклитовские мысли *выражает*, говоря:

NB «Die Namen sind die Gesetze der Natur.»

«Denn Gesetze w[ie] Namen sind beide dem Ephesier ... gleichmässig, nur Producte u[nd] Realisationen des Allgemeinen,

\* Здесь выражение, заключенное в скобки, принадлежит Лассаню. Ред.

слов и языка, как *подражания* природе («подражание сущности вещей» стр. 388), сущности вещей «подражание богу и его отображение», «подражание богу и вселенной» (там же).

История философии. следовательно:

кратко, история познания вообще

вся область знания

|              |   |                              |  |
|--------------|---|------------------------------|--|
| греческая    | » | отдельных наук               | } вот те области знания, из коих должна сложиться теория познания и диалектика |
| филосо-      | » | умственного развития ребенка |  |
| фия наме-    | » | » » животных                 |  |
| тила все сии | » | <i>языка</i> НВ:             |  |
| моменты.     |   | + психология                 |  |
|              |   | + физиология органов чувств  |  |

«Мы показали,—говорит Лассаль— что вышеуказанное тождество в понятии (именно тождество, а не только аналогия) между *словом, именем и законом* является во всех отношениях принципиальным воззрением гераклитовской философии и играет в ней чрезвычайно важную и значительную роль.» (393) ...

... «Имена для него (для Гераклита) суть законы бытия, они для него — *общее вещей*, как законы для него — *«общее всех»*» ... (394)

НВ

И Гиппократ, де, именно гераклитовские мысли *выражает*, говоря:

||| очень важно!

«Имена суть законы природы».

|| НВ

«Ибо как законы, так и имена для эфеса ... равно продукты и осуществления всеобщего, и те и другие для него

sie sind ihm beide das erreichte, von Makel der sinnlichen Wirklichkeit befreite rein allgemeine ideelle Sein» ... (394)

Платон разбирает и опровергает ф[ило-соф]ию Гераклита в «Кратиле» и «Тее-тете», причем (особ[енно] в последнем) сме-шивает Гераклита (объект[ивного] идеалиста и диалектика) с субъективным идеалистом и софистом Протагором (ч[елове]к мера всех вещей). И Л[асса]ль доказывает, ч[то] в раз-витии идей из Гераклита действительно про-истекали (1) софистика (Протагор) и (2) пла-тонизм, «идеи» (объект[ивный] идеализм).

Впечатление получается такое, что идеалист Л[асса]ль оставил в тепи ма-териализм или материалистич[еские] тенденции Гераклита, натягивая его под Гегеля.

(IV. Ethik, S. 427 — 462.)

В отделе об этике — nil.

На с. 458 — 9 Л[асса]ль г[овор]ит, что *Nemestios* г[овор]ил, ч[то] Гераклит и Демокрит отрицали провидение (*προνοία*), а *Цицерон* (de fato) г[овор]ит, ч[то] Гераклит, к[а]к и Де-мокрит и др. (и Аристотель), признает фа-тум — необходимость.

Naturnoth-  
wendigkeit  
у Л[асса]ля

... «dies Fatum nur die eigene *immanente Naturnothwendigkeit* des Gegenstandes, das Naturgesetz desselben bedeuten solle» ... (459).

(стопки, по Л[асса]лю, — все взяли у Гераклита, опошлив его, сделав односторонним, р. 461).

Указатель к книге Л[асса]ля составлен учено, гелертерски, но бестолково: тьма имен антиков etc. etc.

В общем, ΣΣ, верен отзыв М[ар]ха. Книгу Лассаля не стоит читать.

достигнутое чисто всеобщее, идеальное бытие, освобожденное от грязи чувственной действительности»... (394)

Платон разбирает и опровергает философию Гераклита в «Кратиле» и «Теемете», причем (особенно в последнем) смешивает Гераклита (объективного идеалиста и диалектика) с субъективным идеалистом и софистом Протагором (человек мера всех вещей). И Лассаль доказывает, что в развитии идей из Гераклита действительно происходили (1) софистика (Протагор) и (2) платонизм, «идеи» (объективный идеализм).

Впечатление получается такое, что идеалист Лассаль оставил в тени материализм или материалистические тенденции Гераклита, натягивая его под Гегеля.

(IV. Этика, стр. 427 — 462.)

В отделе об этике — ничего.

На стр. 458 — 9 Лассаль говорит, что *Немезий* говорил, что Гераклит и Демокрит отрицали провидение, а *Цицерон* (о роке) говорит, что Гераклит, как и Демокрит и др. (и Аристотель), признает фатум — необходимость.

... «Этот рок обозначает лишь собственную *имманентную природную необходимость* предмета, его природный закон»... (459).

природная необходимость у Лассаля

(стойки, по Лассалю, — все взяли у Гераклита, ополчив его, сделав односторонним, стр. 461)

Указатель к книге Лассаля составлен учено, гелертерски, но бестолково: тема имен антиков и т. д. и т. д.

В общем итоге верен отзыв Маркса. Книгу Лассаля не стоит читать.

<sup>1</sup> Маркс писал Энгельсу 1 февраля 1858 г.: «По поводу каждого из того множества образов, с помощью которых Гераклит вырабатывает для себя единство утверждения и отрицания, выступает Лассаль и по случаю этого преподносит какой-нибудь отрывок из Логики Гегеля, которая несколько от этого не выигрывает. И все это делается так широковежательно, как и *подобает ученику*, который на какой-нибудь задаче должен доказать, что он осилил и «сущность» и «проявление» и «диалектический процесс». Если ученик наострился рассуждать таким образом, то можно быть уверенным, что он сможет проделывать мыслительный процесс только согласно предписанному рецепту и в формах, уже выработанных. Так и паш Лассаль. Он, повидимому, пытался уяснить себе логику Гегеля на Гераклите, и ему ничуть не надоедает постоянно начинать это сызнова. Что касается учености, то ее выставлено напоказ несметное количество. Однако, всякий понимающий человек знает, как легко составить подобную выставку цитат, если есть время и деньги, и если, как Лассаль, получаешь из Боннской университетской библиотеки сколько угодно книг на дом. Видно, что в этом усыпанном блестящими филологическим костюме он кажется сам себе необычайно великим и расхаживает с грацией человека, надевшего в первый раз в своей жизни элегантный костюм. Так как у большинства филологов нет умозрительной идеи, которая у Гераклита преобладает, то понятно, что каждый гегелианец обладает неоспоримым преимуществом понимать то, чего не понимает филолог. (На самом деле, было бы очень странно, если человек, не будучи философом на немецком языке, становился бы философом на греческом языке только потому, что изучает греческий язык.)

Вместо того, чтобы считать это само собой разумеющимся, Лассаль обращается с нами в лессинговском духе. С юридической широковежательностью доказываются правильность гегелевского толкования и неправильность понимания филологов, происходящая от недостатка знания дела. Таким образом, мы получаем двойное удовольствие: во-первых, нам во всех подробностях изображаются диалектические вещи, которые мы почти вовсе забыли, и, во-вторых, это «спекулятивное наследство» представлено в виде особой юридически филологической проницательности и учености Лассала в противоположность неспекулятивным филологам.

Но, собственно говоря, несмотря на хвастовство по поводу того, что Гераклит до сих пор был кнгой за семью печатами, он (Лассаль) не прибавил ничего нового к тому, что говорит уже Гегель в истории философии. Он только подробнейшим образом рассказывает то, о чем можно было бы сказать всего на двух печатных листах. Еще меньше приходит ему в голову высказать хотя одну критическую мысль по поводу диалектики. У «Гераклита Темного» встречается изречение, где он говорит, чтобы пояснить превращение вещей в их противоположность: «Таким образом золото превращается во все вещи, и все вещи превращаются в золото». Золото, говорит Лассаль, — здесь это деньги (это правильно), а деньги — стоимость. Таким образом, идеальное, всеобщность, — единое (стоимость), а вещи — реальное, особенность, — множество. Это поразительное соображение он приводит для того, чтобы в длинном прим чании разъяснить все серьезное значение своих открытий в политической экономии. Каждое слово — ошибка, но изложенная с замечательной претензией.

Из этого примечания я вижу, что он собирается в своем втором великом творении изложить по-египетски политическую экономику. Он тогда горьким опытом убедится, что одно дело при помощи критики довести науку до такой ступени, чтобы ее можно было изложить диалектически, а другое дело применять готовую отвлеченную систему логики к одним лишь предчувствиям (Ahungen — намекам) подобной системы.

Как я тебе писал уже по поводу его первого письма, старо-египетцы и филологи должны быть очень довольны, найдя в молодом человеке, считающемся великим революционером, столь старомодную сущность.»

<sup>2</sup> Приводим упомянутый Лениным текст из Плутарха, имеющийся в немецком переводе у Лассаля: «Wenn nun aber Jemand früge, was geht das den Apollo an, so werden wir sagen, nich nur den Appollo, sondern auch den Dionysos, der nicht weniger Theil hat an Delphi als auch Apollo. Wir hören ja die Theologen, theils in Gedichten theils in Prosa (ohne Metrum) sagen und singen, wie der unvergängliche und ewige Gott durch einen gewissen verhängten Rathschluss und Logos sich Umwandlungen seiner selbst bedienend, bald, Alles Allem gleichmachend, die Natur in Feuer entzündet, bald wiederum ein mannigfaltig zu verschiedenen Gestalten und Zuständen und verschiedenen Kräften werden der ist, so wie jetzt die Welt wird; benannt aber wird er mit den bekanntesten aller Namen. Der grossen Menge aber verborgen nennen die Weiseren die Umwandlung ins Feuer Apollo wegen der Einheit und Phöbus wegen der Reinheit und Farblosigkeit; den Zustand aber und die Umwandlung seines Sichumwendens und Sichauseinanderlegens in Lüfte und Wasser und Erde und Gestirne und der Pflanzen und Thiere Entstehung deuten sie räthselnd als eine gewisse Zerreißung und Zerstücklung an Dionysos aber und Zagreus und Nyktelios und Isodaites (Gleichvertheiler) nennen sie ihn, und gewisse Untergänge und Unsichtbarwerden und Tod und Wiedergeburt, den erwähnten Umwandlungen eigenthämliche Räthsel und Fabeln erzählen sie; und dem Einen singen sie dithyrambische Weisen von Leidenschaften voll und einem Wechsel, der einen gewissen umherschweifenden und sich in Mannigfaltigkeit zerstreuen den Charakter hat; denn mit Geschrei gemischt, sagt Aeschylos, ziemt es dem Dithyrambos übereinzustimmen, seines Wesens theilhaftig, mit Dionysos. Jenem aber singen sie den Pän, das gemessene und besonnene Lied. Und als unaltered immer und jung stellen sie diesen dar, jenen aber vielartig und vielgestaltig in Gemälden und Bildwerken. Und im Allgemeinen dem Einen Gleichartigkeit und Ordnung und ungemischten Ernst belegend, dem Andern aber eine gewisse mit kindischem Spiel und Uebermuth und Ernst und begeisterter Raserei gemischte Ungleichartigkeit, rufen sie den Dionysos «Evios», Weiberaufreger, prangend in rasend machenden Ehren», — nicht übel so das Eigenthümliche einer jeden von beiden Umwandlungen erfassend. Da aber die Zeit der Umläufe (Perioden) in beiden Umwandlungen nicht gleich ist, sondern die der Einen grösser, welche sie (Sättigung, Erfüllung) nennen, die der Andern aber, der (Dürftigkeit und die daraus entspringende Sehnsucht, Sucht), kleiner ist, so bedienen sie sich deshalb, dies verhältnissgemäss beobachtend, während des übrigen Jahres des Pän bei den Opfern, mit Beginn des Winters aber den Dithyrambos wieder anstimmend.

mit dem Páan aber aufhörend, rufen sie drei Monate diesen Gott (Dionysos) statt jenes (Apollo) an, weil wie drei zu eins ihnen der Zeit nach sich die Weltbildung zur *ἐκπόρευσις* zu verhalten scheint!») (Перевод: «Но если кто-нибудь спросил бы, какое это отношение имеет к Аполлону, то мы скажем, что это касается не только Аполлона, но и Диониса, которому в Дельфах принадлежит не меньшая часть, чем Аполлону. Мы слышим, как богословы и в стихах и в прозе (без метра) говорят и поют о том, как непреходящий и вечный бог, в силу известного рокового решения и Логоса, путем своих собственных превращений [превращениями своего я. *Ред.*] то воспламеняет природу огнем, все уравнивая со всем, то снова становится разнообразным в различных образах и состояниях и в различных силах, становится таким, каким теперь является мир. Но известным становится он под самым известнейшим из всех имен. Однако мудрецы в тайне от широкой массы называют превращение в огонь Аполлоном — в силу его единства, и Фебом — в силу его чистоты и бескарасочности; но состояние и смену его собственных превращений, и распадаenia его самого — на воздух, на воду, на землю и созвездия, и возникновение растений и животных объясняют они в загадочной форме, как известный разрыв и распадение на части; они называют его Дионисом, Зегреем, Никтелием и Исодайтосом (равнораспределяющим), рассказывают сказки и загадки о его гибели, исчезновении смерти и воскресении, излагая упомянутые превращения; и одному поют они дифирамбические песни, полные страсти, и смены размеров, что создает характер известного непостоянства и рассеяния в разнообразии; ведь как говорит Эсхил, дифирамбу подобает, смешиваясь с криком, согласоваться с Дионисом. А тому [т. е. Аполлону. *Ред.*] поют они пэан, размеренную и полную мысли песнь. Одного они изображают в картинах и статуях, никогда не стареющим и вечно юным, а другого многосторонним и многообразным. И вообще одному приписывают ровность, порядок и полную серьезность, а другому — известную неровность, смешанную с детской игрой, заносчивостью, серьезностью и вдохновенным восторгом; называют они Диониса «Эвиос», волнуяшим женщин в осяняющем безумием почитании и таким образом весьма удачно схватывают своеобразие каждого из обоих превращений. Но, так как время кругооборотов (периодов) в обоих превращениях неравно, а время одного, которые они называют насыщением, и пополнением больше, время же другого (истощения и вытекающей оттуда страсти, стремления, и сканий) меньше, потому то, принимая это в расчет, они пользуются в течение части года при жертвоприношениях пэаном, а с началом зимы снова, начиная петь дифирамб, перестают петь пэан, три месяца призывают они одного бога (Диониса) вместо другого (Аполлона), так как они думают, что образование мира относится как три к одному.)»

<sup>3</sup> Ариман — злое начало, Ормузд — доброе в религии Зороастра.

<sup>4</sup> Зенд-Авеста или Авеста — название древне-персидских священных книг, в которых изложена религия Зороастра.

<sup>5</sup> В диалоге «*Тимей*» Платон излагает свое учение о познании и возникновении понятий. В «*Тимее*» дана натурфилософия Платона, учение о природе, пространстве, времени, движении.

<sup>6</sup> «Кратил», диалог Платона, направлен против софистов.

## **К ВОПРОСУ О ДИАЛЕКТИКЕ**

**1915 ИЛИ 1916 Г. БЕРН**

## К ВОПРОСУ О ДИАЛЕКТИКЕ\*.

Раздвоение единого и познание противоречивых частей его (см. цитату из Филона о Гераклите в начале III части («О познании») лассалева Гераклита\*\*) есть *суть* (одна из *сущностей*), одна из основных, если не основная, особенностей или черт диалектики. Так именно ставит вопрос и Гегель (Аристотель в своей «Метафизике» постоянно *бьет* около этого и *борется* с Гераклитом resp[ective] с гераклитовскими идеями).

Правильность этой стороны содержания диалектики д[олжна] б[ыть] проверена историей науки. На эту сторону диалектики обычно (напр[имер] у Плех[ано]ва) обращают недостаточно внимания: тождество противоположностей берется как сумма *примеров* [«напр[имер], зерно»; «напр[имер], первоб[ытный] коммунизм»]. То же у Энгельса. Но это «для популярности»...\*\*\*, а не как *закон познания* (и закон объективного мира).

В математике  $+$  и  $-$ . Дифф[еренциал] и интегр[ал]  
механике действие и противодействие.

физике полож[ительное] и отриц[ательное] эл[ектричест]во.

» химии соединение и диссоциация атомов.

» общ[ест]в[енной] науке кл[ас]с[совая] б[орь]ба.

Тождество противоположностей («единство» их, м[ожет] б[ыть], вернее сказать? хотя различие терминов тождество и единство здесь не особ[енно] существенно. В изве[стном] смысле оба верны) есть признание (открытие) *противоречивых, взаимно-исключающих, противоположных тенденций во всех явлениях и процессах природы (и духа и общества в т[ом] числе)*. Условие познания всех процессов мира в их «самодвижении», в их спонтанном развитии, в их живой жизни, есть познание их,

\* Запись «К вопросу о диалектике» сделана Лениным в тетради арх. № 18693, вслед за записью конспекта книги Лассаля (см. стр. 294); опубликована в XIII т. Соч. Ленина, стр. 297. *Ред.*

\*\* См. стр. 311 настоящего сборника. *Ред.*

\*\*\* В рукописи конец фразы, заключенной в скобки, начиная со слов «тоже у Энгельса», надписан над ее началом. *Ред.*

\*\*\*\* В рукописи слово: «открытие» стоит над словом: «признание». *Ред.*

как единства противоположностей. Развитие есть «борьба» противоположностей. Две основные (или две возможные? или две в истории наблюдающиеся?) концепции развития (эволюции) суть: развитие к[а]к уменьшение и увеличение, как повторение, и развитие как единство противоположностей (раздвоение единого на взаимоисключающие противоположности и взаимоотношение между ними). При первой концепции движения остается в тени *само*движение, его *движ[ательная]* сила, его источник, его мотив (или сей источник переносится *во вне* — бог, субъект etc.). При второй концепции главное внимание устремляется именно на познание *источника «само*движения. Первая концепция мертва, бедна, суха. Вторая — жизненна. *Только* вторая дает ключ к «самодвижению» всего сущего; только она дает ключ к «скачкам», к «перерыву постепенности», к «превращению в противоположность», к уничтожению старого и возникновению нового.

Единство (совпадение, тождество, равнодействие) противоположностей условно, временно, преходяще, релятивно. Борьба взаимоисключающих противоположностей абсолютна, как абсолютно развитие, движение.

*N B:* отличие субъективизма (скептицизма и софистики etc.) от диалектики, м[ежду] пр[очим], то, что в (объективной) диалектике относительно (релятивно) и различие между релятивным и абсолютным. Для объективной диалектики *в* релятивном *есть* абсолютное. Для субъективизма и софистики релятивное только релятивно и исключает абсолютное.

У Маркса в «Капитале» сначала анализируется самое простое, обычное, основное, самое массовидное, самое обыденное, миллиарды раз встречающееся, *отношение бурж[уазного] (тов[арного]) общества: обмен товаров.* Анализ вскрывает в этом простейшем явлении (в этой «клеточке» б[у]рж[уазного] об[ществ]а) *все* противоречия (resp[ective] зародыш *всех* противоречий) совр[еменного] об[ществ]а. Дальнейшее изложение показывает нам развитие (*и* рост *и* движение) этих противоречий и этого общества, в  $\Sigma$  его отдельных частей, от его начал до его конца.

Таков же д[олжен] б[ыть] метод изложения (resp[ective] изучения) диал[екти]ки вообще (ибо диал[екти]ка б[уржуа]з[ного] об[щества] у М[ар]кса есть лишь частный случай диал[екти]ки. Начать с самого простого, обычного, массовидного etc., с *предложения любого: листья дерева зелены; Иван есть человек;*

Жучка есть собака и т. п. Уже здесь (к[а]к гениально заметил Гегель) есть *диал[екти]ка: отдельное* есть *общее* (ср. Aristoteles, *Metaphysik*, пер[евод] Шwegлера Bd. II, S. 40, 3 Buch, 4 Capitel, 8—9: «denn natürlich kann man nicht der Meinung seyn, dass es ein Haus — дом вообще — gebe ausser den sichtbaren Häusern», «ὅδ' γὰρ ἂν θείημεν εἶναι τινα οἰκίαν παρὰ τὰς τιὰς οἰκίας»). Значит, противоположности (отдельное противоположно общему) тождественны: отдельное не существует иначе как в той связи, к[ото]рая ведет к общему. Общее существует лишь в отдельном, через отдельное. Всякое отдельное есть (так или иначе) общее. Всякое общее есть (частичка или сторона или сущность) отдельного. Всякое общее лишь приблизительно охватывает все отдельные предметы. Всякое отдельное неполно входит в общее и т. д. и т. д. Всякое отдельное тысячами переходов связано с другого *рода* отдельными (вещами, явлениями, процессами). И т. д. *Уже здесь* есть элементы, зачатки, понятия *необходимости*, объект[ивной] связи природы etc. Случайное и необходимое, явление и сущность имеются уже здесь, ибо говоря: Иван есть ч[елове]к, Жучка есть соб[ака], *это* есть лист дерева и т. д., мы *отбрасываем* ряд признаков, к[а]к случайные, мы отделяем существенное от являющегося и противопологаем одно другому.

Так[им] обр[азом] в *любом* предложении можно (и должно) как в «ячейке» («клеточке» \*), вскрыть зачатки *всех* эл[емен]тов диал[екти]ки, показав так[им] обр[азом], что всему познанию ч[елове]ка вообще свойственна диал[екти]ка. А ест[ество]знание показывает нам (и опять таки это надо показать на *любом* простейшем примере) объективную природу в тех же ее качествах, превращение отдельного в общее, случайного в необходимое, переходы, передины, взаимную связь противоположностей. Диал[екти]ка *и есть* теория познания (Гегеля и) марксизма: вот на какую «сторону» дела (это не «сторона» дела, а *суть* дела) не обратил внимания Плех[ано]в, не говоря уже о других марксистах.

Познание в виде ряда кругов представляет и Гегель (см. Логик) — и соврем[енный] «гносеолог» естествознания, эклектик, враг гегелевщины (костей он не понял!) Paul Volkmann (см. его Erk[enntniss] - theor[etische] Grundzüge S. \*\*)

\* В рукописи слово: «клеточке» стоит над словом: «ячейке». *Ред.*

\*\* См. П. Фалькман «Теория познания естественных наук». Спб. 1911, 232 — 2, 38 — 40. *Ред.*

«Круги» в Ф[илософ]ии: [обязательна-ли хронология пасч[ет] <sup>лицу? Нет!</sup>

Античная: от Демокр[ита] до Платона и диал[екти]к[и] Ге-  
раклита.

Возрожд[ение]: Декарт v[ersus] Gassendi (Spinoza?).

Новая: Гольбах — Гегель (через Беркли, Юм, Кант).

Гег[ель] — Ф[е]йе[рба]х — Маркс.

Диал[екти]ка как *живое*, многостороннее (при вечно увеличивающемся числе сторон) познание с бездной оттенков всякого подхода, приближения к действ[ительн]ости (с Ф[илософ]ской системой, растущей в целое из каждого оттенка) — вот неизмеримо богатое содержание по сравн[ению] с «метафизическим» материализмом, основная *беда* коего есть неумение применить диал[екти]ку к *Bildertheorie*\*, к процессу и развитию познания.

Ф[илософ]ский идеализм есть *только* чепуха с точки зр[ения] материализма грубого, простого, метафизичного. Наоборот, с точки зр[ения] *диалектического* материализма Ф[илософ]ский идеализм есть *одностороннее*, прсувеличенное, *überschwengliches* (Dietzgen) развитие (раздувание, распухание) одной из черточек, сторон, граней познания в абсолют, *оторванный* от материи, от прир[од]ы, обожествленный. Идеализм есть поповщина. Верно. Но идеализм Ф[илософ]ский есть («вернее» и «кроме того») *дорога* к поповщине *через* один из оттенков в бесконечно сложного *познания* (диалектического) человека.

Познание ч[елове]ка не есть (resp[ective] не идет по) прямая линия, а кривая линия, бесконечно приближающаяся к ряду кругов, к спирали. Любой отрывок, обломок, кусочек этой кривой линии может быть превращен (односторонне превращен) в самостоятельную, целую, прямую линию, которая (если за деревьями не видеть леса) ведет тогда в болото, в поповщину (где ее *закрепляет* классовый интерес господствующих классов).

Прямолинейность и односторонность, деревянность и окостенелость, субъективизм и субъективная слепота *voilà* гносеологические корни идеализма. А у поповщины (= Ф[илософ]ского идеализма), конечно, есть *гносеологические* корни, она не беспочвенна, она есть *пустоцвет*, бесспорно, но пустоцвет, растущий на живом дереве, живого, плодотворного, истинного, могучего, все-сильного, объективного, абсолютного, человеческого познания.

\* — к теории отражения. *Ред.*

**ЗАМЕТКИ НА «МЕТАФИЗИКУ» АРИСТОТЕЛЯ**

**1915 ИЛИ 1916 Г. БЕРН**

## ARISTOTELES. METAPHYSIK.

ПЕР[ЕВОД] SCHWEGLER ' А. 2 В[Э]Н[ДЕ]. Т[Ю]Б[ИНГЕН].

1847. \*

См. выше цитату о «доме» \*\*.

Масса архиинтересного, живого, *на и в-ного* (свежего \*\*\*), вводящего в Ф[илософ]ию и в изложениях заменяемого схоластикой, что-го без движения etc.

Поповщина убила в Ар[истоте]ле живое и увековечила мертвое.

«Der Mensch u[nd] das Pferd u[nd] dergleichen existieren in den Einzelwesen, ein Allgemeines für sich existiert nicht als Einzelsubstanz, sondern nur ein aus einem bestimmten Begriff u[nd] einer bestimmten Materie zusammengesetztes Ganzes» (р. 125, 7 книга, 10 глава, 27 — 28).

ib[idem] p. 126, §§ 32 — 33:

...«Die Materie an s[u]ch für sich ist unerkennbar. Die Materie ist theils sinnlich wahrnehmbar, theils intelligibel: sinnlich wahrnehmbar als Erz, Holz, kurz als bewegungsfähige Materie, intelligibel, wenn sie sich im sinnlich Wahrnehmbaren befindet aber nicht, sofern es sinnlich wahrnehmbar ist, also z. B. das Mathematische»...

часто Ф[илософ]ия сбивается на *определения слов* etc. Задего *все*, все категории

\* Конспект «Метафизики» Аристотеля записан Лениным в тетради арх. № 18693, вслед за записью: «К вопросу о диалектике» (см. стр. 325 настоящего Сборника). *Ред.*

\*\* См. стр. 237 настоящего Сборника. *Ред.*

\*\*\* В рукописи слово: «свежего» написано над словом «наивного». *Ред.*

## АРИСТОТЕЛЬ. МЕТАФИЗИКА.

ПЕРЕВОД ШВЕГЛЕРА, 2 ТОМА. ТЮБИНГЕН.

1347.

См. выше цитату о «доме».

Масса архинтересного, живого, *наиб-ного* (свежего), вводящего в философию и в изложениях заменяемого схоластикой, итогом без движения.

Поповщина убила в Аристотеле живое и увековечила мертвое.

«Человек и конь и т. п. существуют в отдельных экземплярах, всеобщее само по себе не существует в виде единичной субстанции, а лишь в качестве целого, составленного из определенного понятия и определенной материи» (стр. 125, 7 книга, 10 глава, 27—28).

там же, стр. 126, §§ 32—33:

...«Материя в себе и для себя непознаваема. Она частично воспринимается чувственно, частично постигается разумом. Чувственно воспринимается она как металл, дерево, — словом, как способная к движению материя, постигается же разумом тогда, когда не находится в пределах чувственного воспринимаемого, поскольку это последнее может быть воспринято чувственно, — таким образом, например, математическое»...

.....  
часто философия сбивается на определения слов и т. д. Задето все, все категории

Прехарактерна и глубоко интересна (в пач[але] Метаф[изики]) полемика с Платоном и «недоуменные» прелестные по наивности, вопросы и Bedenken насчет чепухи идеализма. И все это при самой беспомощной путанице вокруг *основного*, понятия и отдельного.

*Н В:* В начале метаф[изики] *упорнейшую* б[орь]бу с Гераклитом с идеей тождества бытия и небытия (подошли к пей греч[еские] Ф[илосо]фы, но не сладли с пей, с дпал[екти]кой). Прехарактерно вообще везде, рaссит, живые зачатки и *запросы* диалектики...

*У* Аристотеля *везде* объективная логика *смешивается* с субъективной и так притом, что везде *в и д н а* объективная. Нет сомнения в объективности познания. Наивная вера в силу разума, в силу, мощь, объективную истинность познания. И наивная *запутанность*, беспомощно-жалкая запутанность в *д и а л е к т и к е* общего и отдельного — понятия и чувственно воспринимаемой реальности отдельного предмета, вещи, явления.

Схоластика и поповщина взяли мертвое у Аристотеля, а не *живое*: *запросы*, искания, лабиринт, запутался человек.

Логика Аристотеля есть запрос, искание, подход к логике Гегеля, — а из нее, из логики Арист[отел]я (к[ото]рый *всюду*, на каждом шагу ставит вопрос *именно о диал[екти]ке*), сделали мертвую схоластику, выбросив все поиски, колебания, приемы постановки вопросов. Именно приемы постановки в[опро]сов как бы *пробные* системы были у греков, наивная *разногласица*, отражаемая превосходно у Арист[отел]я.

...«woraus hervorgeht, dass kein Allgemeines neben u[nd] getrennt vom Einzelnen existiert. Insofern haben die Anhänger der Ideenlehre Recht, wenn sie den Ideen eine Sonderexistenz zuschreiben, da sie ja Einzelsubstanzen sind, aber

Прехарактерна и глубоко интересна (в начале Метафизики) полемика с Платоном и «недоуменные» прелестные по наивности вопросы и сомнения насчет чепухи идеализма. И все это при самой беспомощной путанице вокруг *основного*, понятия и отдельного <sup>1</sup>.

*NB:* В начале метафизики *упорнейшую* борьбу с Гераклитом с идеей тождества бытия и небытия <sup>2</sup> (подшли к ней греческие философы, но не сладили с ней, с диалектикой). Прехарактерно вообще везде, во всей книге, живые зачатки и запросы диал[ектики]...

У Аристотеля *везде* объективная логика *смешивается* с субъективной и так притом, что *везде видна* объективная. Нет сомнения в объективности познания. Наивная вера в силу разума, в силу, мощь, объективную истинность познания. И наивная *запутанность*, беспомощно-жалкая запутанность в *диалектике* общего и отдельного — понятия и чувственно воспринимаемой реальности отдельного предмета, вещи, явления.

Схоластика и поповщина взяли мертвое у Аристотеля, а не *живое*: *запросы*, искания, лабиринт, заплутался человек.

Логика Аристотеля есть запрос, искание, подход к логике Гегеля, — а из нее, из логики Аристотеля (который *всюду*, на каждом шагу ставит вопрос *именно о диалектике*), сделали мертвую схоластику, выбросив все поиски, колебания, приемы постановки вопросов. Именно приемы постановки вопросов как бы *пробные* системы были у греков, наивная разноголосица, отражаемая превосходно у Аристотеля.

...«Отсюда следует, что отдельно наряду с единичным не существует всеобщего. Постольку правы сторонники учения об идеях, когда они приписывают этим последним независимое существование, ибо ведь идеи — это

! || sie haben nicht Recht, wenn sie das Eins im  
 || Vielen als Idee setzen. Diess thun sie aber, weil  
 ! || sie nicht anzugeben wissen, was diese unvergäng-  
 || lichen Substanzen neben u[nd] ausser den sinnli-  
 || chen Einzeldingen seyn sollen, Sie lassen daher  
 || die Ideen der Art nach gleich seyn mit dem  
 || vergänglichem, das wir kennen, und sagen  
 || Mensch-an-sich, Pferd-an-sich, indem sie den Sin-  
 || nendungen ein an-sich anhängen # (p. 136,  
 || кн[ига] 7, гл[ава] 16, § 8—12). # Und doch  
 || würden, auch wenn wir die Gestirne nie gese-  
 || hen hätten, nichts desto weniger ewige Substan-  
 || zen ausser den uns etwa bekannten existiren:  
 || wüssten wir daher auch nicht gleich anzugeben,  
 || welches sie sind, so ist es doch wohl nothwendig,  
 || dass es deren gibt. Dass also nichts allgemein  
 || Ausgesagtes Einzelsubstanz ist, und dass keine  
 || Einzelsubstanz aus Einzelsubstanzen (ὀνεία) be-  
 || steht, ist offenbar.» (— § 13 конец главы).

предственно! Нет сомнений в реальности внеш-  
 него мира. Путается ч[елове]к именно в  
 диалектике общего и отдельного, понятия  
 и ощущения etc. сущности и явления etc.

(S. 146, кн[ига] 8 — едва-ли не вставлен-  
 ная после — гл[ава] 5, § 2—3.)

NB || ... «Eine schwierige (ἀπορία) Frage ist es, wie  
 || sich die Materie eines jeden Dings zum Entge-  
 || gengesetzten verhalte. Z[um] B[ei]spiel wenn der  
 || Körper dem Vermögen (δυνάμει) nach gesund,  
 || der Gesundheit aber die Krankheit entgegen-  
 || gesetzt ist, ist der Körper diess beides dem Ver-  
 || mögen nach? ...

... Ist ferner der Lebende dem Vermögen  
 (δυνάμει) nach Todt?»

(p. 181), кн[ига] 11, гл[ава] 1, §§ 12—14:

... «Das Mathematische setzen sie (Φ[ιλο-  
 со]φ[ι]я) nämlich in die Mitte zwischen die Ideen

отдельные субстанции; но заблуждение считать единое во многом за идею. Но они (сторонники учения об идеях) делают это погому, что не могут указать, чем же должны быть эти непреходящие субстанции рядом с чувственно воспринимаемыми отдельными вещами и вне их. Вот почему они приравнивают идеи к тем преходящим явлениям, которые мы знаем, и говорят: человек в себе, конь в себе, прибавляя к чувственным предметам слово: в себе. И тем не менее, если бы даже мы никогда не видели небесных светил, все же существовали бы вечные субстанции кроме тех, которые мы знаем; если бы и не могли указать, что они собой представляют, то все же необходимо, что они есть. Таким образом ясно, что ничто выраженное вообще, не есть отдельная субстанция и что ни одна отдельная субстанция не состоит из отдельных субстанций.» (§ 13 конец главы).

прелестно! Нет сомнений в реальности внешнего мира. Путается человек именно в диалектике общего и отдельного, понятия и ощущения и т. д. сущности и явления и т. д.

(стр. 146, книга 8 — едва ли не вставленная после — глава 5, § 2—3.)

... «Труден вопрос о том, как относится материя той или другой вещи к противоположному. Например, если какое-нибудь тело по своей потенции здорово, а здоровью противостоит болезнь, то не является ли тело тем и другим в возможности?...

... «Далее, не является ли живой человек в возможности мертвым?»

(стр. 181), книга 11, глава 1, §§ 12—14:

... «Математическое они (философы) помещают между идеями и чувственно вос-

NB

u[nd] das sinnlich Wahrnehmbare, als ein drittes ausser den Ideen u[nd] dem Diesseitigen; und doch giebt es keinen dritten Menschen u[nd] kein drittes Pferd ausser dem Menschen-an-sich (od[er] Pferd-an-sich)\* u[nd] den einzelnen Menschen od[er] Pferden. Verhält es sich aber nicht so wie sie sagen, mit was hat sich dann der Mathematiker zu beschäftigen? Doch wohl nicht mit dem Diesseitigen, denn nichts von diesem ist so, wie es die mathematischen Wissenschaften suchen»...

ib[idem] cap[itel] 2, § 21 — 23:

...«Ferner fragt es sich, ob etwas ausser dem Concreten existirt od[er] nicht; concret nenne ich nämlich die Materie u[nd] das Materielle. Wenn nicht, so ist Alles vergänglich, da wenigstens alles Materielle vergänglich ist. Existirt aber etwas ausser dem Concreten, so ist es doch wohl die Form u[nd] die Gestalt. Hinsichtlich dieser aber ist es schwer zu bestimmen, bei welchen Dingen sie stattfinden, u[nd] bei welchen nicht»...

S. 185 — 6, кн[ига] 11, гл[ава] 3, § 12 — математик оставляет в стороне теплоту, тяжесть и пр. «sinnliche Gegensätze» и имеет в виду «nur das Quantitative»... «gerade so verhält es sich auch mit dem Seyenden».

Здесь то[чка] зре[ния] диал[ектического] ма[териализма], но случайно, не выдержано, не развито, мимолетно.

Windelband в оч[ерке] ист[ории] др[евней] ф[илософии] (Müller's H[an]db[uch] d[es] klass[ischen] Alt[erthums], V, I, S. 265) (Lesesaal в Бернской Библиотеке) подчерк[ивает], ч[то] в Логике Ар[истотеля] (die Logik) «die Identität der Formen des Denkens mit denjenigen des Seins, zur allgemeinsten Voraussetzung hat»

\* Выражение в круглых скобках принадлежит Шлегелю. *Ред.*

принимаемым в качестве чего-то третьего, существующего вне идей и посюстороннего мира. И тем не менее нет еще третьего человека и третьего копия кроме человека в себе (или копия в себе) и отдельного человека или копия. Но если дело обстоит не так, как они говорят, то чем же тогда приходится заниматься математику? Во всяком случае не посюсторонним, ибо в нем ничто не существует так, как того ищут математические науки»...

там же, глава 2, § 21 — 23:

... «Далее, спрашивается, существует-ли что-нибудь кроме конкретного, или нет. Конкретным я называю материю и все материальное. Если не существует, то все преходящее, ибо все материальное во всяком случае преходящее. Если же что-нибудь существует кроме конкретного, то это, повидимому, форма и образ. Но относительно этих последних трудно определить, в каких вещах они присутствуют и в каких нет»...

стр. 185 — 6, книга 11, глава 3, § 12 — математика оставляет в стороне теплоту, тяжесть и пр. «чувственные противоречия» и имеет в виду «лишь количественное»... «точно так же относится она и к сущему».

Здесь точка зрения диалектического материализма, но случайно, не выдержано, не развито, мимоходом.

Виндельбанд в очерке истории древней философии (Справочник Мюллера по истории классической древности, V, I, стр. 25) (Читальный зал в Бернской библиотеке) подчеркивает, что в Логике Аристотеля (логика) «имеет в качестве самой общей предпосылки тождество форм мышления и форм бытия»<sup>3</sup> и

и цит[ирует] Met[aphysik] V, 7: «ὁσαυτῶς[γὰρ] λέγεται, τοσαυτῶς τὸ εἶναι σημαίνει». Это § 4. Шлеглер переводит: «Denn so vielfach die Kategorien ausgesagt werden, so vielfach bezeichnen sie ein Seyn.» Перевод плох!

подход к богу:

*Ки[ица]* 12, гл[ава] 6, § 10 — 11:

...«Denn wie kann Bewegung stattfinden, wenn nichts Aktuelles Ursache ist? Die Materie kann sich doch nicht selbst bewegen, sondern die Baukunst bewegt sie; ebensowenig können das Monatliche u[nd] die Erde sich selbst bewegen, sondern sie werden bewegt vom Samen u[nd] der Zeugung»...

Leukipp (id[em], § 14) принимает вечное движение, но не объясняет, почему (§ 11).

гл[ава] 7, § 11 — 19 — *бог* (S. 213).

...«die ewige Bewegung von einem Ewigen[...] ausgehen muss» (гл[ава] 8, § 4)...

*ки[ица]* 12, гл[ава] 10 — снова «переборка» основных в[опро]сов ф[илосо]фии; «знаки в[опро]са» т[ак] ск[азать]. Оч[ень] свежее, паивное, сомпевающеся изложение (чаще намек) разных точек зрения.

В *ки[ице]* 13 А[ристоте]ль снова возвр[а]щ[ается] к критике Пифаг[орова] уч[ения] о ч[ис]лах (и Плат[она] об идеях), отдельных от чувств[енных] вещей.

NB

NB

Ид[еали]зм первобытный: общее (понятие, идея) есть *отд[ельное] сущ[ество]*. Это кажется диким, чудовищно (вернее: ребячески) пелепым. Но разве не в том же роде (*совершенно* в том же роде) с[о]вр[е]м[енный] ид[еали]зм, Кант, Гегель, идея бога? Столы, стулья и *идеи* стола и стула; мир и идея мира (бог); вещь и «нумен», непознаваемая «вещь-в-себе»; связь з[ем]ли и солнца, природы вообще — и закон, λόγος, бог. Раздвоение познания ч[ело]

цитирует *Метафизику* V, 7: «всякий раз, как говорится, обозначают бытие». Это § 4. Швиглер переводит: «столько же раз, сколько высказываются категории, столько же раз определяют они бытие». Перевод плох<sup>41</sup>!

подход к богу:

*Книга 12*, глава 6, § 10 — 11:

...«Ибо как может происходить движение, если ничего действительного не является причиной? Материя не может двигаться сама по себе, ее приводит в движение строительное искусство; точно также не могут двигаться сами по себе месячное и земля, — их приводят в движение семя и зачатие»...

Лейкппи (то же, § 14) принимает вечное движение, но не объясняет, почему (§ 11).

глава 7, § 11 — 19 — *бог* (стр. 213).

...«вечное движение должно исходить от чего-то [...] вечного» (глава 8, § 4)...

*Книга 12, глава 10* — снова «перборка» основных вопросов философии; «знаки вопроса» так сказать. Очень свежее, наивное, сомневающееся изложение (чаще намек) разных точек зрения.

В *книге 13* Аристотель снова возвращается к критике Пифагорова учения о числах (и Платона об идеях), отдельных от чувственных вещей.

Идеализм первобытный: общее (понятие, идея) есть *отдельное существо*. Это кажется диким, чудовищно (вернее: ребячески) пеленым. Но разве не в том же роде (совершенно в том же роде) современный идеализм, Кант, Гегель, идея бога? Столы, стулья и идеи стола и стула; мир и идея мира (бог); вещь и «нумен», непознаваемая «вещь-в-себе»; связь земли и солнца, природы вообще — и закон, логос, бог. Раздвоение познания человека и

NB

NB

ве]ка и возможность идеализма (= религии) даны уже в первой, элементарной абстракции «дом» вообще и отд[ельные] дома|.

Подход ума (ч[лове]ка) к отд[ельной] вещи, снятие слепка (= понятия) с нее не е<sup>с</sup>ть простой, непосредственный, зеркально-мертвый акт, а сложный, раздвоенный, зигзагообразный, включающий в себя возможность отлета фантазии от жизни; мало того: в[о]зм[о]жн[о]сть превращенил (и притом незаметного, несознаваемого ч[лове]ком превращения) абстр[актного] понятия, идеи в фантазию (in letzter Instanz = бога). Ибо и в самом простом обобщении, в элементарнейшей общей идее («стол» вообще) е<sup>с</sup>ть известный кусочек фантазии. (Vice versa: нелено отрицать роль фантазии и в самой строгой науке: ср. Писарев о мечте полезной, как толчке к работе, и о мечтательности пустой.)

Наивное выражение «трудностей» насчет «Ф[илосо]фии математики» (говоря по современному): кн[ига] 13, гл[ава] 2, § 23:

...«Ferner ist der Körper eine Substanz, denn er hat schon gewissermassen seine Vollendung: die Linien dagegen — wie könnten sie Substanzen seyn? Sie können es weder seyn als Form u[nd] Gestalt, welcher Art z. B. [...] die Seele ist, noch als Materie, wie der Körper: denn augenscheinlich kann nichts aus Linien od[er] aus Flächen od[er] aus Punkten bestehen»... (р. 224)...

кн[ига] 13, гл[ава] 3 разрешает эти трудности превосходно, отчетливо, ясно, материалистически (матем[атика] и др[угие] науки абстрагируют одну из сторон тела, явления, жизни). Но автор не выдерживает последовательно этой точки зрения.

Швглер в своем комментарии (т. IV, S. 303) г[ово]рит: А[ристотель] дает здесь позитивное

возможность идеализма (= религии) даны уже в первой, элементарной абстракции «дом» вообще и отдельные дома .

Подход ума (человека) к отдельной вещи, снятие слепка (= понятия) с нее не есть простой, непосредственный, зеркально-мертвый акт, а сложный, раздвоенный, зигзагообразный, включающий в себя возможность отлета фантазии от жизни; мало того: возможность превращения (и притом незаметного, несознаваемого человеком превращения) абстрактного понятия, или в фантазию (в последнем счете = бога). Ибо и в самом простом обобщении, в элементарнейшей общей идее («стол» вообще) есть известный кусочек фантазии. (Наоборот: нелепо отрицать роль фантазии и в самой строгой науке: ср. Писарева о мечте полезной, как толчке к работе, и о мечтательности пустой. \*)

Наивное выражение «трудности» насчет «философии математики» (говоря по современному): книга 13, глава 2, § 23:

...«Далее, тело есть субстанция, ибо оно обладает известной законченностью. Но как могли бы быть субстанциями линии? Они не могли бы таковыми быть ни в смысле формы и образа, подобно, например, душе, ни в смысле материи, подобно телу: ибо очевидно, что ничто не может состоять из линий, или из плоскостей, или из точек»... (стр. 224)...

Книга 13, глава 3 разрешает эти трудности превосходно, отчетливо, ясно, материалистически (математика и другие науки абстрагируют одну из сторон тела, явления, жизни). Но автор не выдерживает последовательно этой точки зрения.

Швеплер в своем комментарии (т. IV, стр. 303) говорит: Аристотель дает здесь

NB ||| изложение seiner Ansicht vom Mathematischen: das Mathematische ist ein dem Sinnlichen Abgegene.

Кн[ига] 13, гл[ава] 10 касается в[опро]са, лучше излож[енного] у Швеглера в комм[ентарии] (в связи с Met[aphysik] VII, 13, 5): наука касается т[оль]ко общего (ср. кн[ига] 13, гл[ава] 10, § 6), а действительно (субстанциально) только отдельное. Значит, пропасть между наукой и реальностью? Значит, бытие и мышление несоизмеримы? «Истинное познание действительного невозможно?» (Швегл[ер] т. IV, S. 338). А[ристоте]ль отвечает: потенциально знание напр[авлено] на общее, актуально на особое.

NB?

#

Швегл[ер] (ib[idem]) называет höchst beachtenswerth соч[инение] F. Fischer: «Die Metaph[ysik] vom empir[ischen] Standp[unkt] aus dargestellt» [год изд[ания] (1847)], к[ото]рый г[ово]рит о «реализме» Аристотеля.

Кн[ига] 14, гл[ава] 3, § 7: ... «warum denn, wenn das Mathematische durchaus nicht in den Sinnendingen vorhanden ist, seine Qualitäten den Sinnendingen zukommen?»... (р. 254)...

(тот же смысл посл[едней] фразы книги, кн[ига] 14, гл[ава] 6, § 21)

-----  
Конец «Метафизики».

#

Friedrich Fischer (1801 — 1853) профессор Фил[ософии] в Базеле. В статье о нем Prantl'я (Allg[emeine] D[eutsche] Biogr[aphie], B[and] 7, S. 67) дается пренебр[ежительный] отзыв о нем и г[ово]рится, что он де «durch eine grundsätzliche Abneigung gegen den subjectiven Idealismus war er nahezu in die gegen-theilige Einseitigkeit eines unidealen Empirismus verfallen.»

ха-ха!!!

позитивное изложение своего взгляда на математическое: математическое есть отвлечение от чувственного.

||| NB

Книга 13, глава 10 касается вопроса, лучше изложенного у Швеглера в комментарии (в связи с Метафизикой VII, 13, 5): наука касается только общего (ср. книга 13, глава 10, § 6), а действительно (субстанциально) только отдельное. Значит, пропасть между наукой и реальностью? Значит, бытие и мышление несоизмеримы? «Истинное познание действительного невозможно?» (Швеглер, т. IV, стр. 338). Аристотель отвечает: потенциально знание направлено на общее, актуально на особое.

Швеглер (там же) называет в высшей степени ценным сочинение Ф. Фишера: «*Метафизика, изложенная с эмпирической точки зрения*» [год издания (1847)], который говорит о «реализме» Аристотеля.

# \_\_\_\_\_  
NB? !  
\_\_\_\_\_

Книга 14, глава 3, § 7: ... «если в явлениях чувственного мира не находится вовсе математическое, то каким образом возможно, что к ним прилагаются его свойства?»... (стр. 254)...

(тот же смысл последней фразы книги, книга 14, глава 6, § 21)

### Конец «Метафизики».

Фридрих Фишер (1801—1853), профессор философии в Базеле. В статье о нем Шрангля (Всеобщая немецкая биография, т. 7, стр. 67, дается пренебрежительный отзыв о нем и говорится, что он де «вследствие своего полнейшего неприятия субъективного идеализма чуть было не впал в противоположную крайность чуждого всякого идеализма эмпиризма.»

|||  
ха-ха!!

<sup>1</sup> Аристотель в своей Метафизике кн. I, гл. 6 пишет: «Diese Stellung, die Plato dem Eins und den Zahlen anwies, indem er sie, von den Pythagoreern abweichend, ausserhalb der Dinge setzte, sowie die Einführung

der Ideenlehre ist eine Folge seiner Richtung auf die Begriffe: denn die Früheren kannten die Dialektik noch nicht; die Zweiheit aber machte er zum stofflichen Prinzip desshalb, weil die Zahlen, mit Ausnahme der ersten, naturgemäss sich aus derselben bilden liessen, wie aus einem bildsamem Stoff. Allein in Wirklichkeit findet das Gegenheil statt, und die angegebene Weise ist nicht vernunftgemäss. Während nämlich den Platonikern zufolge die Materie das Viele hervorbringt, die Form dagegen nur einmal erzeugt, zeigt die Erfahrung, dass aus Einer gegebenen Materie eben nur ein Tisch entsteht, wogegen derjenige, der die Form hinzubringt, als ein Einzelner nichtsdestoweniger viele verfertigt. Das gleiche Verhältniss findet zwischen dem Männlichen und Weiblichen statt: das Weibliche wird durch Eine Begattung befruchtet, während das Männliche Vieles befruchtet: und doch ist dieses Verhältniss der Geschlechter eine Nachbildung des Verhältnisses jener Prinzipien». (Перевод: «А единое и числа он поставил рядом с вещами, а не как пифагорейцы, и ввел виды вследствие рассмотрения вопросов в речах, ибо предшественники его не применяли диалектики; другому же началу, материальному, он придал двойственность потому, что числа, за исключением первых (т. е. делимых на себя и на единицу. *Ред.*), очень удобно производятся из нее, как бы из какого-то отпечатка. Однако же в действительности бывает наоборот: ибо это было бы несогласно с разумом. Именно числа делают из вещества многое, вид же за один раз рождает только одно. Так из одного вещества выходит один стол, а тот, кто принимает еще вид, как бы делает многие столы, хотя (в действительности стол) один. Таким образом и мужское относится к женскому: ибо последнее оплодотворяется одним сплннем, а мужское оплодотворяет многих. Однако, ведь этот пример служит подражанием их началам.» (Первов и Розанов. Метафизика, стр. 36 — 37.)

<sup>2</sup> Ленин имеет в виду следующее место из IV книги (5 гл.) Метафизики Аристотеля: «Wir aber müssen auch in Beziehung auf diese Lehre bemerken, dass jene Männer gewissermassen Recht haben, wenn sie dem sich Verändernden, während es sich verändert, das Daseyn absprechen. Obwohl auch hierüber sich streiten lässt: denn das Abnehmen hat noch etwas von dem, was hinweggekommen ist, und von dem Werdenden muss schon etwas existiren. Überhaupt, wenn etwas vergeht, so ist noch etwas vorhanden; und wenn etwas wird, so muss etwas da seyn, woraus es wird, und wodurch es erzeugt wird, und diess kann nicht ins Unendliche so fortgehen.» (Перевод: «И на это рассуждение мы скажем, что изменяющееся, пока изменяется, действительно дает им некоторое право думать, что оно не существует. Однако и тут есть спорный пункт. Ибо, как сбрасываемое имеет нечто сбрасываемое, так и для происходящего необходимого есть нечто (производящее). Вообще говоря, если что погибает, то придется предположить нечто сущее: точно так же, если что происходит, то необходимо есть то, от чего оно происходит и из чего оно рождается, и при том так, чтобы это не шло в бесконечность.» (Там же, 125 — 6.))

<sup>3</sup> Видельбанд пишет: «Только по недоразумению и вследствие злоупотреблений при школьном изложении в позднейшее время получила аристотелевская Аналитика вид абстрактно-формальной логики. В действительности же она задумана, как методология, тесно связанная с фактиче-

скими задачами науки, и потому вполне справедливо в перипатетической школе логические сочинения назывались «органическими». Именно поэтому-то она вся переполнена бесчисленным множеством гносеологических предположений о бытии и отношении к нему мышления; главное между ними — хотя Аристотель никогда этого точно не формулировал — тождество форм разумного мышления с формами отношений действительности» (История древней философии, перев. под ред. Введенского, стр. 205).

<sup>4</sup> Текст греческой цитаты из Метафизики. Первов и Розанов (см. «Аристотеля метафизика», вып. 1, 1895 г.) переводят это место: «ибо всякий раз, как называется [категория \*], она указывает на бытие».

<sup>5</sup> В статье «Промехи незрелой мысли» (1864 г.) Писарев противопоставляет мечте полезной — мечту заведомо несбыточную, наркотическую и поэтому вредную: «Моя мечта может обогнать естественный ход событий, или же она может хватать совершенно в сторону, туда, куда никакой естественный ход событий никогда не может притти. В первом случае мечта не приносит никакого вреда; она может даже поддерживать и усиливать энергию трудящегося человека».

Если бы человек был совершенно лишен способности мечтать таким образом, если бы он не мог изредка забегать вперед и созерцать воображением своим в цельной и законченной красоте то самое творение, которое только что начинает складываться под его руками, тогда я решительно не могу представить, какая побудительная причина заставляла бы человека предпринимать и доводить до конца обширные и утомительные работы в области искусства, науки и практической жизни...

... Стало-быть, разлад между мечтой и действительностью не приносит никакого вреда, если только мечтающая личность серьезно верит в свою мечту, внимательно вглядываясь в жизнь, сравнивает свои наблюдения с своими воздушными замками и вообще добросовестно работает над осуществлением своей фантазии. Когда есть какое нибудь соприкосновение между мечтой и жизнью, тогда все обстоит благополучно. Тогда или жизнь уступит мечте, или мечта исчезнет перед фактическими доводами жизни, и в конце концов все-таки получится примирение между мечтой и жизнью...

... Но есть мечты совсем другого рода, — мечты, расслабляющие человека, — мечты, рождающиеся во время праздности и бессилия и поддерживающие своим влиянием ту праздность и то бессилие, среди которых они родились. Это — маниловские мечты о лавках на каменном мосту.

Мечты первого рода можно сравнить с глотком хорошего вина, которое бодрит и подкрепляет человека во время утомительного труда. Но последние мечты (никак не связанные с действительностью. *Ред.*) похожи на прием опиума, который доставляет человеку обаятельные видения и вместе с тем безвозвратно расстраивает всю нервную систему.» (Д. И. Писарев. Сочинения, т. IV, стр. 206 — 208.)

\* Добавление переводчиков. *Ред.*

**РАЗНЫЕ ЗАМЕТКИ ВЫПИСКИ  
ПО ФИЛОСОФИИ И ЕСТЕСТВОЗНАНИЮ**

**1904 — 1920 г.г.**

Заметки и выписки из книги Паульсена сделаны в тетради (арх. № 1528), относящейся к началу 900 г. В тетради имеются выписки из книг по экономике, затем записана следующая заметка по поводу книги Ибервега: «Fr. Ueberweg's Grundriss der Geschichte der Philosophie. (Bearb[eitet] von Max Heinze 3 vls. 76 — 80. L[eipz[i]g)» («Очерк истории философии обработанный Максом Гейнце, три тома 1876 — 80. Лейпциг»). После выписанного немецкого заглавия книги полностью, с указанием места и времени издания, Ленин записал:

[Книга носит неск[оль]ко странный х[а]р[ак]т[е]р: коротенькие §§ с парой слов о содержании учений и длиннейшие мелким шрифтом набранные пояснения, на  $\frac{3}{4}$  полные имен и названий книг [притом старо: библиог[рафия] до 60-х, 70-х годов]. Нечто unleserliches! \* История имен и книг!]

Затем следуют приводимые ниже выписки из книги Паульсена. После них идут выписки из газетных рецензий на книги по вопросу о положении царского правительства в японской войне. Даты этих газет 19 и 21 октября 1904 г.

Повидимому, книги Ибервега и Паульсена Ленин читал в Женевской библиотеке осенью 1904 г.

## FR. PAULSEN. EINLEITUNG IN DIE PHILOSOPHIE.

1899.

Прехарактерна откровенная постановка вопроса в введении: задача новейшей философии «примирить религиозное мирозерцание и научное объяснение природы» (S. IV). Sic! И эта идея развита преобстоятельно: борьба де на 2 фронта — с материализмом и «иезуитизмом» (и католическим и протестантским). Материализм, конечно, понимается (выдается?) за rein mechanisch, phisikalisch u. s. w.

Автор прямо также говорит, что новейшая философия опирается на Канта и является представительницей «идеалистического монизма».

До S. 11. Frieden zwischen Wissen u[nd] Glauben...

Und S. 11: «Es ist (diesen Frieden zu schaffen) der eigentliche Angelpunkt der Philosophie Kant's... Beiden ihr Recht zu verschaffen, dem Wissen gegen den Skeptizismus Humes, dem Glauben gegen die dogmatische Negation im Materialismus, das ist die Summe seines Unternehmens.» (12)

«Was diese hoffnungsreiche (надежда на этот мир) Aussicht zu trüben gelignet ist, das ist der absolut religions-feindliche Radikalismus, der gegenwärtig in der breiten Masse der Bevölkerung um sich greift... So (как прежде у буржуазии) erscheint jetzt der Atheismus als Glaubensartikel der Socialdemokratie» (S. 15) «Es ist der umgekehrte Katechismus. Und wie die alte Dogmatik, so ist auch diese neue, negative Dogmatik wissenschaftsfeindlich, insofern sie den Geist der Kritik u[nd] des Zweifels in ihren Dogmen gefangen nimmt.» (Напоминает название *Antipfaffen* и уверяет, что христианство чуждо пристрастия к богатым, что оно, христианство, переживет и ту буржу, к которой идет Европа.)

## 1.

### ФР. ПАУЛЬСЕН. ВВЕДЕНИЕ В ФИЛОСОФИЮ.

1899.

Прехарактерна откровенная постановка вопроса в введении: задача новейшей философии «примирить религиозное мировоззрение и научное объяснение природы» (стр. [V]\*). Так! И эта идея развита преобстоятельно: борьба де на два фронта — с материализмом и «иезуитизмом» (и католическим и протестантским). Материализм, конечно, понимается (выдается?) за чисто механический, физический и т. д.

Автор прямо также говорит, что новейшая философия опирается на Канта и является представительницей «идеалистического монизма».

До стр. [10]... мир между знанием и верой...

И стр. [11]: «Центральный пункт философии *Канта* (создать этот мир), собственно в том, чтобы... отдать должное тому и другому: знанию против скептицизма Юма, вере против догматического ее отрицания в материализме — вот итог его работы.» [11]

«Только одно обстоятельство может смутить полное надежд (надежда на этот мир) ожидание: это — абсолютно враждебный религии радикализм, распространяющийся теперь в широких массах населения... Так (как прежде у буржуазии) атеизм является теперь догматом социал-демократии.» [стр. 14] «Это — катехизис паизнанку. И как старая догматика, так и эта новая, отрицательная догматика, враждебна науке, поскольку она в своих догмах налагает цепи на дух критики и сомнения.» [14] (Напоминает название *противополовства* и уверяет, что христианство чуждо пристрастия к богатым, что оно, христианство, переживет и ту борьбу, к которой идет Европа.)

---

\* Ссылка на стр. сделаны по изданию Московского психологического общества 1894 г. *Ред.*

Опровергая мат[ериали]зм и защищая теорию Allbeseelung (к[ото]рую он толкует в идеал[и]ст[и]ч[еском] смысле), Паульсен игнорирует 1) ч[то] он опровергает не м[ат]ериали[зм], а лишь нек[ото]рые доводы нек[ото]рых м[ат]ериали[стов]; 2) ч[то] он противоречит себе, толкуя совр[еменную] психол[огию] в идеалист[ическом] см[ысле].

\*) Ср. S. 126. «Eine Kraft ... nichts anderes als eine Tendenz zu bestimmter Bethätigung, u[nd] komme demnach ihrem allgemeinen Wesen nach mit einem unbewussten Willen überein.»

(Ergo — Seelenvorgänge u[nd] Kraft вовсе не так unüberbrückbar, к[а]к казалось автору раньше, S. 90 u. f.) S. 112 — 116: почему бы Weltall не могло быть носителем des Weltgeistes?

(пот[ому] ч[то] ч[еловек] и его мозг есть *высшее* развитие духа, к[а]к автор и сам признает.

NB Когда Паульсен критикует мат[ериали]стов, — он противопоставляет материи *высшие* формы духа. Когда он защищает идеали[зм] и толкует идеалист[и]ч[ески] совр[еменную] психологию, — он сближает низшие формы духа с Kräfte etc. Это — самая уязвимая пятя его ф[илосо]фии.)

Ср. особ[енно] S. 106, где Паульсен *выск[азывается]* против взгляда на *материю*, к[а]к на нечто *мертвое*.

\* Contra S. 86: «in der Bewegung steckt gar nichts von dem Gedanken» ...

Автор как будто слишком легко отделяется от той мысли, что Gedanke ist B[e]w[e]gung. Его доводы сводятся *только* к gemeinem Menschenverstand: sinnlos, «Gedanke ist nicht Bewegung, sondern Gedanke» (87). М[ожет] б[ыть] и теплота не есть движения, а есть теплота??

Совсем глупы доводы автора, ч[то] де физиолог не перестанет же г[оворить] о мыслях, а не о движениях равных этим мыслям? И о теплоте никто *никогда* не перестанет говорить.

Влюбившись не будет же он говорить der Dame von dem entsprechenden vasomotorischen Process ... Das ist ja offenbar Unsinn (87). Именно! — г-на Паульсена! И почувствовав недостаток теплоты, мы будем г[оворить] не о том, что теплота есть род движения, а о том, как добыть угля.

Паульсен считает sinnlos положение, что мысль есть B[e]w[e]gung. Сам же и против дуализма и г[оворит] об «эквива-

Опровергая материализм и защищая теорию всеобщего одушевления (которую он толкует в *идеалистическом* смысле), Паульсен игнорирует 1) что он опровергает не материализм, а лишь *некоторые* доводы *некоторых* материалистов; 2) что он *противоречит* себе, толкуя современную психологию в идеалистическом смысле.

Ср. стр. [124.] «Сила... не что иное, как тенденция к определенной деятельности, и следовательно по своей общей сущности совпадает с бессознательной волей.»

(Следовательно — духовные явления и сила вовсе не так не соединимы, как казалось автору раньше, стр. [88] и сл.)

Стр. [110 — 114]: почему бы вселенная не могла быть носителем мирового духа?

(потому что человек и его мозг есть *высшее* развитие духа, как автор и сам признает.

Когда Паульсен критикует материалистов, — он противопоставляет материи *высшие* формы духа. Когда он защищает идеализм и толкует идеалистически современную психологию — он сближает низшие формы духа с силами и т. д. Это самая уязвимая пята его философии.)

Ср. особенно стр. [104], где Паульсен высказывается против взгляда на *материю* как на нечто *мертвое*<sup>1</sup>.

Против стр. [84]: «в движении не кроется решительно никакой мысли»... \*)

Автор как будто слишком легко отделяется от той мысли, что мысль есть движение. Его доводы сводятся *только* к обычному человеческому рассудку: бессмысленно, «мысль есть не движение, а мысль» [85]. Может быть и теплота не есть движение, а есть теплота??

Совсем глупы доводы автора, что де физиолог не перестанет же говорить о мыслях, а не о движениях, равных этим мыслям? И о теплоте никто *никогда* не перестанет говорить.

Влюбившись не будет же он говорить даме о соответствующем сосудодвигательном процессе... Ведь это же очевидная бессмыслица [85]. Именно! — г-на Паульсена! И почувствовав недостаток теплоты, мы будем говорить не о том, что теплота есть род движения, а о том, как добыть угля.

Паульсен считает бессмысленным положение, что мысль есть движение. Сам же и против дуализма и говорит об «эквиваленте»

ленте» (140 и 143) — «физический эквивалент психического» (или Begleiterscheinung). Разве это не та же begriffliche Konfusion, за к[ото]рую он презрительно ругает Бюхнера?

Когда П[аульсен] объявляет свой параллелизм «не местным», а «идеальным» (S. 146), то его дуалистический х[а]р[ак]т[е]р выступает еще яснее. Это не объяснение дела, и не теория, а простое словесное ухищрение.

-----

[137 и 140]— «физический эквивалент психического» (или сопутствующее явление). Разве это не та же путаница понятий, за которую он презрительно ругает Бюхнера?

Когда Паульсен объявляет свой параллелизм «не местным», а «идеальным» (стр. [143]), то его дуалистический характер выступает еще яснее. Это не объяснение дела и не теория, а простое словесное ухищрение.

<sup>1</sup> Ленин имеет в виду следующее место на стр. 106 немедкой книги Паульсена: «Also überall spontane Regsamkeit; jene träge, starre, nur durch Stoss bewegliche Materie ist ein Phantom, das nicht der Beobachtung, sondern der begrifflichen Spekulation sein Dasein verdankt. Es stammt aus der aristotelisch-scholastischen Philosophie, welche die Materie, nachdem sie alle Kraft oder Form reinlich abgesondert hatte, als das schlechthin Passive übrig liess... Die moderne Naturwissenschaft weiss von jenem absolut toten und starren Wesen gar nichts mehr. Ihre Moleküle und Atome sind Gebilde von grösster innerer Komplikation und Beweglichkeit. Hunderte und tausende von Atomen sind im Molekül zu einem System verbunden, das in der Bewegung seiner Teile gegen einander ein mehr oder minder dauerndes Gleichgewicht erhält das gleichzeitig von anderen Bewegungen durchzittert wird, von solchen, die uns als Licht und Wärme zur Empfindung kommen, von anderen, die in den elektrischen Vorgängen erscheinen, das endlich mit der näheren Umgebung und der fernsten Fixsternwelt in beständiger Wechselwirkung steht. Ist da die Frage sinnlos: ob diesem wunderbaren Spiel physischer Kräfte und Bewegungen ein Spiel innerer Vorgänge entspricht, das dem verwandt ist, welches das Spiel der Teile im organischen Körper begleitet?» (106) (Перевод: «Итак— всюду самопроизвольная подвижность; та мертвая инертная материя, движимая только посредством толчка, есть призрак, обязанный своим существованием не наблюдению, а отвлеченному умозрению. Он ведет свое начало из аристотелевско-схоластической философии, которая, выделивши начисто всякую силу или форму, оставила материю как нечто безусловно пассивное... Новейшее естествознание не знает уже более решительно ничего об этой абсолютно-мертвой и инертной сущности. Его молекулы и атомы суть образования величайшей внутренней сложности и подвижности. Сотни и тысячи атомов связаны в молекуле в одну систему, сохраняющую во взаимном движении ее частей более или менее прочное равновесие, сотрясаемую одновременно другими движениями, — то такими, которые представляются нашему ощущению как свет и теплота, то такими, которые проявляются в явлениях электрических, — систему, стоящую наконец в постоянном взаимодействии как с ближайшей окружающей средой, так и с отдаленнейшим миром неподвижных звезд. Является-ли теперь бессмысленным вопрос: не отвечает ли этой удивительной игре физических сил и движений какая-нибудь игра внутренних явлений, родственная той, которая сопровождает игру частей в органическом теле?» [104]

Воспроизведенные ниже замечания Ленина к статье А. Деборина «Диалектический материализм» сделаны Лениным, повидимому, вскоре после выхода сборника «На Рубеже» (СПб. 1909 г.). В Сборнике опубликованы кроме статьи А. Деборина следующие статьи: Л. М-ов «Религия и марксизм». Ф. Д-н «Герои ликвидации». Л. Маслов «Новейшая эволюция народнической мысли». В. Львов «Максим Горький». Д. Кольцов «Неославянство в России». А. Мартынов «Мотивы творчества Л. Толстого». Л. Ортодокс «Два течения». М. Неведомский «Песни безвременья». А. Потресов «Лейтмотивы современного хаоса».

Статья А. Деборина представляет главу из книги «Введение в философию диалектического материализма», вышедшей позднее, в 1916 г., в Петрограде (в книгоиздательстве «Жизнь и знание» «Библиотека обществоведения») с предисловием Г. Плеханова.

Пометки сделаны Лениным простым черным карандашом. Ниже напечатаны только те подчеркивания Ленина, против которых имеются его замечания.

2.

А. Деборин.

## ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ.

неточно

не к чему «чув-  
жие» слова  
употреблять!

.....  
[39]... Как мировоззрение, диалектический материализм дает ответ — не абсолютный, разумеется — на вопрос о строении материи, мира; он служит основой самой блестящей исторической теории; на почве диалектического материализма политика и мораль становятся в известном смысле точными науками. Диалектический материализм — правильно понятый, разумеется, — повсюду вносит свежую струю теоретико-познавательного критицизма, будучи чужд всякого догматизма.

[41]... Кант понял, что истинно-научное познание возможно лишь при посредстве «математического созерцания». Чувственное созерцание не включает в себе условий, необходимых для общеобязательного познания. Чувственные образы не в состоянии охватить всей совокупности подлежащих познанию явлений. И Кант совершает переход от психологизма к трансцендентализму...

[49]... Ограниченность трансцендентализма состоит в том, что он не распространяет своих прав на ре-

?

альную сферу вещей и считает категории лишь *субъективными*, да к тому еще и *априорными*, формами сознания. Феномены же трансцендентализм обнимает категориальными, т. е. логически-всеобщими формами, дающими возможность формулировать строго математические законы природы, приать им универсальный характер. Но трансцендентализм, как и сенсуалистический феноменализм, имеют дело лишь с явлениями. Для них бытие, вещи в себе недоступны...

эк его!

[53]... Парменид видел, таким образом, истинную сущность вещей («единое») в том, что может быть познаваемо мышлением или *разумом* и что лежит позади текучих и изменчивых явлений. Этим самым он оторвал чувственные восприятия от их основы, феноменальный мир от метафеноменалистического...

у ф!

[56]... французские материалисты с Гольбахом во главе противопоставляли *природу*, как метафизическую сущность вещи, ее *свойствам*. Это противопоставление означает в известном смысле тот же дуализм, что между «вещью в себе» и «явлениями» у Канта...

вранье!

[57]... Мы были бы, однако, несправедливы к французскому материализму, если бы отождествили его с кантианизмом. Материализм восемнадцатого столетия все же признает *относительную познаваемость* даже сущности вещей...

до nec plus  
ultra \* неуклюже

Французский материализм, исходя из того же соображения, что материя действует на наши внешние чувства, признает, однако, что *некоторые свойства* вещей самих по себе *познаваемы*. Но французский материализм недостаточно последователен, поскольку он учит, что познаваемы лишь *некоторые* свойства вещей, между тем, как сама «сущность» или «природа» их скрыта от нас и не вполне познаваема.

это — каша.

[60 — 61]... «Имманентное» приобретает характер объективно-реальный; «трансцендентное», лежащее по ту сторону феноменов в сфере «непознаваемого», превращается из недоступной нашим чувствам таинственной сущности в «имманентное» содержание нашего сознания, в предмет чувственного восприятия. «Имманентное» становится «трансцендентным», поскольку оно приобретает *объективно-реальное значение*, поскольку оно дает возможность по впечатле-

NB

\* Верные истины изложены в дьявольски-вычурном abstrus\*\* виде.

Отчего Энгельс не писал таким табуларским языком?

\* — до самой крайней степени. *Ред.*

\*\* — темном. *Ред.*

ниям судить о свойствах вещей; «трансцендентное» становится «имманентным», поскольку оно объявляется лежащим в сфере *познаваемого*, хотя и по ту сторону субъекта... Так разрешается единственно-правильным и научным образом вопрос о взаимоотношении явлений и вещей в себе — этот наиболее важный вопрос познания, над которым так бились Кант, метафизики и феноменалисты...

[65]... Тело, действующее на наши чувства, рассматривается, как *причина* произведенного им действия, т. е. восприятия. Феноменалисты оспаривают самую возможность такой постановки вопроса. Внешний мир, полагают имманентники, не только недоступен восприятию, но и не мыслим, если бы такой мир и существовал.

[67]... приходится допустить также, что наши восприятия, как результат действия двух факторов — внешнего мира и нашей «чувственности» — не тождественны и по *содержанию* с предметами внешнего мира, который непосредственно интуитивно нам недоступен...

[70]... Предмет, лишенный всяких качеств или свойств, не может даже мыслиться нами, не может существовать, не имеет никакого бытия. Внешний мир конструируется нами из наших восприятий, на основании тех впечатлений, которые в нас вызываются внешним миром, предметами самими по себе...

[71]... Только на почве диалектического материализма с его признанием внешнего мира и представляется возможным построить чисто научную теорию познания. Кто отвергает внешний мир, тот отвергает также и причину наших ощущений и приходит к идеализму. Но внешний мир составляет также и принцип закономерности. И если мы в наших восприятиях имеем перед собою определенную упорядоченную связь их, то это происходит только от того, что причина наших ощущений, т. е. внешний мир, составляет основу второй закономерной связи...

\* Этот значек является указанием для перестановки слов: «непосредственно интуитивное». *Ред.*

[73]... Диалектический материализм вовсе не пред-  
 решает вопроса о строении материи в смысле непре-  
 менного признания атомистической или корпускуляр-  
 ной теории, или какой-либо третьей гипотезы. И если  
 восторжествуют новые учения о строении атомов, то  
 диалектический материализм не только не потерпит  
 крушения, а, напротив того, получит самое блестя-  
 щее свое подтверждение. В чем, в самом деле, заклю-  
 чается сущность нового течения в области естество-  
 знания? Прежде всего в том, что атом, который фи-  
 зики представляли себе неизменным и наиболее про-  
 стым, т. е. элементарным и неразложимым «телом»,  
 оказывается состоящим из еще более элементарных  
 единств или частиц. Предполагают, что в электронах  
 мы имеем перед собою последние элементы бытия.  
 Но разве диалектический материализм утверждает,  
 что атом есть абсолютная граница бытия? ...

[74]... Ошибочно было бы думать, подобно нашим  
 махистам, что вместе с признанием электронной тео-  
 рии падает материя, как реальность, а вместе с по-  
 следней, таким образом, и диалектический материа-  
 лизм, который считает материю единственной реаль-  
 ностью и единственно годным орудием для си-  
 стематизации опыта... Состоят ли все атомы из эле-  
 тронов — это вопрос не решенный, это — гипотеза,  
 которая может и не подтвердиться. Но помимо этого,  
 разве электронная теория устраняет атом; она только  
 доказывает, что атом относительно устойчив, неде-  
 лим и неизменен... Но атом, как реальный субстрат,  
 электронной теорией не устраняется...

ага!

Плех[ано] в мол-  
 чит об этом «но-  
 вом течении»,  
 не знает его. Де-  
 б[орин] не ясно  
 его предста-  
 вляет.

верно!

глупый тер-  
 мин!

**PETER GENOFF AUS Z[ARSKO]-S[ELO] (BULGARIEN): «FEUERBACHS ERKENNTISTHEORIE UND METAPHYSIK»**

ZÜRICH. 1911 (BERNER DISSERT[ATION]) (S. 89)\*.

Эта, чисто ученическая, работа состоит почти исключительно из цитат из соч[инений] Ф[ейерба]ха [по изд[анию] Иодля]. Полезна м[ожет] б[ыть] только к[а]к свод цитат, да и то не полный.

тема автором далеко не разработана

Гл[авным] о[бразом] цит[ирует] автор т[ом] II особ[енно] Thes[en] u[nd] Grundsätze, затем Wid[er]den Dualismus.

X особ[енно] Ueb[er] Spir[itualismus] u[nd] Mat[erialismus]. NB VIII, Vorles[ungen] üb[er] d[as] Wes[en] d[er] Religion (Ф[ейерба]х сам в 1848 г. писал, ч[то] это более зрелая его работа, чем «Сушн[ость] хр[истианства]», выш[едшая] в 1844 г.). [VIII, S. S. 26, 29; 102 — 9; 288; 329 и др.].

VII. Das Wesen der Religion (1845: Ф[ейерба]х счи[тает] ее важной).

IV. «Leibniz» с примеч[аниями] 1847 года. (NB) [IV, S. S. 261; 197; 190 — 1; 274;]

VII. Добавл[ения] к Wes[en] d[es] Chr[istentums].

\* Замечание на книгу Генова записано Лениным на первых трех стр. тетради, арх. № 18691. Дальше следует запись конспекта «Истории философии» Гегеля. Вверху первой стр. Ленин подписе отметил: «см. стран. 4», т. е. ту страницу, с которой начинается запись конспекта по истории философии (см. стр. 170). *Ред.*

**ПЕТР ГЕНОВ ИЗ ЦАРСКОГО СЕЛА (БОЛГАРИЯ):  
«ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ И МЕТАФИЗИКА  
ФЕЙЕРБАХА»**

ЦЮРИХ. 1911 (БЕРНСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ) (89 СТР.).

Эта, чисто ученическая, работа состоит *почти исключительно* из цитат из сочинений Фейербаха [по изданию *Иодля*]. Полезна может быть *только* как *свод* цитат, да и то не полный.

тема автором *далеко* не разработана

Главным образом цитирует автор  
том II особенно Тезисы и принципы, затем Против дуализма.

X особ[енно] О спиритуализме и материализме.

*N B* VIII. Лекции о сущности религии (Фейербах сам в 1848 г. писал, что это более зрелая его работа, чем «Сущность христианства», вышедшая в 1841 г.) [VIII, стр. 26, 29; 102 — 9; 288; 329 и др.].

VII. Сущность религии (1845: *Фейербах считает ее важной*).

IV. «Лейбниц» с примечаниями 1847 года. (*N B*) [IV, Стр. 261; 197; 190 — 1; 247].

VII. Добавления к *Сущности христианства*.

Автор цит[ирует] (в духе Ф[ейерба]ха):

*Ebbinghaus: Experimentale Psychologie, S. S. 110 u[nd] 45.*

*Fr. Jodl: Lehrbuch der Psychologie, S. 403.*

*A. Forel: Gehirn u[nd] Seele, X Aufl[age], S. 14.*

Lange (II Buch, S. 104) против Ф[ейерба]ха явно де неправ (S. S. 83 и 88), извращая (и отрицая) материализм Ф[ейерба]ха.

Вначале автор дает очерк ф[илосо]ф[ского] развития Ф[ейерба]ха, — «Todesgedanken» (1830) — еще гегельянец; «Der Schriftsteller u[nd] d[er] Mensch» \* (1834) — начало разрыва; «Kritik des Antihegel» (1835) — против врагов Гегеля, но не за Гегеля (ср. де Grün, Vd. II, 409; 1, 390 и 398). — «Крит[ика] гег[елевской] ф[илосо]фии» \*\* (1839). — «Сущн[ость] хр[истианст]ва» (1841) — разрыв, — «Тезисы и пр[ин]ци[пы] ф[илосо]фии буд[ущего]» (1842 и 1843). — «Сущн[ость] рели[гии]» (1845). — «Лекц[ии] о сущн[ости] рели[гии]» (1847).

\* [Зд[есь] автор был «не пантеист, а политеист» (S. 15); «больше-лейбницянец, чем гегельянец» (S. 15).

\*\* Немецкие названия книг Фейербаха: «Kritik der Hegelschen Philosophie»; «Wesen des Christentums»; «Vorläufige Thesen zur Reform der Philosophie»; «Grundsätze der Philosophie der Zukunft»; «Wesen der Religion»; «Vorlesungen über das Wesen der Religion». *Ред.*

Автор цитирует (в духе Фейербаха):

*Эбингауз*: Экспериментальная психология, стр. 110 и 45.

*Фр. Иодль*: Учебник психологии, стр. 403.

*А. Форель*: Мозг и душа, X издание, стр. 14.

Ланге (II книга, стр. 104) против Фейербаха явно де неправ (стр. 83 и 88), извращая (и отрицая) материализм Фейербаха.

Вначале автор дает очерк философского развития Фейербаха, — «Мысли о смерти» (1830) — еще гегельянец; «Писатель и человек» \* (1834) — начало разрыва; «Критика анти-Гегеля» (1835) — против врагов Гегеля, но не за Гегеля (ср. де Грюн, том II, 409; I, 390 и 398). — «Критика гегелевской философии» (1839). — «Сущность христианства» (1841) — разрыв — «Тезисы и принципы философии будущего» (1842 и 1843). — «Сущность религии» (1845). — «Лекции о сущности религии» (1847).

\* Здесь автор был «не пантеист, а политеист» (стр. 15); «больше-лейбнизианец, чем гегельянец» (стр. 15).

**\* ЗАМЕТКИ ПО ОТЗЫВАМ НЕМЕЦКИХ, ФРАНЦУЗСКИХ, АНГЛИЙСКИХ И ИТАЛЬЯНСКИХ АВТОРОВ О ЛОГИКЕ ГЕГЕЛЯ \***

Preuss[ische] Jahrbücher (Bd. 151) 1913, März, статья Dr. Ferd. J. *Schmidt'a*: «Hegel u[nd] M[ar]x». Автор воспевае[т] поворот к Гегелю, ругает т[еоретико]-позн[авательную] сх[о]л[а]-ст[и]ку», цитирует неогегельянцев *Constantin Rössler* и *Adolf Lasson* (из Pr[eu]ssische] Jahrb[ücher]) и по пов[оду] книги *Plenge* высказывае[т]ся так, ч[то] де Маркс не понял знач[ения] «национальной идеи» в[а]к синтеза. Заслуга M[ar]x'a — организовать р[абоч]их — велика, но... одностороння.

Образец «либерального» (вернее буржуазного, рабочелюбивого, ибо автор, вероятно, консерватор) кастрирования M[ar]x'a.

NB

*Mc Taggart, Ellis Mc Taggart*: «Studies in the Hegelian Dialectic». Cambr[idge]. 1896. (259 pp.) Ред[ензия] в Z[ei]tschr[ift] f[ür] Ph[ilosophie], Bd. 119 (1902), S. 185 — — — де, знаток ф[илософии] Г[еге]ля, защищает де ее от Seth, Balfour, Lotze, Trendelenburg и др. (автор, Таггарт, видимо, архи-идеалист).

Emil Hammacher: D[ie] B[e]d[eu]t[un]g der Ph[ilosoph]ie Hegels. (92 S.S.) 1911. L[ei]p[zi]g.

Ред[ензия] в Z[ei]tschr[ift] f[ür] Ph[ilosophie], Bd. 148 (1912), p. 95. Есть де недурные

\* Запись замечаний сделана Лениным в тетради арх. № 18689 в конце конспекта «Науки Логике» Гегеля (см. Лен. сб. IX). Ред.

**\* ЗАМЕТКИ ПО ОТЗЫВАМ НЕМЕЦКИХ, ФРАНЦУЗСКИХ, АНГЛИЙСКИХ И ИТАЛЬЯНСКИХ АВТОРОВ О ЛОГИКЕ ГЕГЕЛЯ.**

«Прусский ежегодник» (т. 151) 1913, март, статья д-ра. Ферд. Я. Шмидта: «Гегель и Маркс». Автор воспекает поворот к Гегелю, ругает «теоретико-познавательную схоластику», цитирует неогегельянцев *Константина Ресслера* и *Адольфа Лассона* (из «Прусского ежегодника») и по поводу книги *Пленге*<sup>1</sup> высказывается так, что де Маркс не понял значения «национальной идеи» как синтеза. Заслуга Маркса — организовать рабочих — велика, но... одностороння.

Образец «либерального» (вернее буржуазного, рабочелюбивого, ибо автор, вероятно, консерватор) кастрирования Маркса.

NB

*Мак Тагарт, Элис Мак Тагарт* «Исследования по гегелевской диалектике». Кэмбридж. 1896. (259 стр.) Рецензия в «Философском журнале», т. 119 (1902 г.), стр. 185 — — — де, знаток философии Гегеля, защищает де ее от Сета, Бальфура, Лотце, Тределенбурга и др. (автор, Тагарт, видимо, архи-идеалист).

Эмиль Гаммахер: Значение философии Гегеля. (92 стр.) 1911. Лейпциг.

Рецензия в «Философском журнале» т. 148 (1912), стр. 95. Есть де недурные заме-

замечания о «повторении послекантовского идеализма в наст[оящее] время», ч[то] де Виндельбанд агностик (96 р.) etc., но де «абсо[лютный] ид[еали]зм» Г[егеля] автор совсем не понял, впрочем к[а]к и Риль, Дюльтей и пр. «звезды». Взятся де за дело не своих сил.

Andrew Seth: The development from Kant to Hegel with chapters on the Philosophy of Religion. L[ondon]. 1882. (Рец[ензия] в Z[eit]sch[rift] f[ür] Ph[ilosophie], Bd. 83, S. 145) (1883). Автор де защищает Гег[еля] против Канта. (Хвалебно в общем.)

Stirling: «Secret of Hegel». Рец[ензия] там же, Bd. 53 (1868), р. 268. Автор де необычайно горячий покл[онни]к Гегеля, разъясняет его для англичан.

Bertrando Spaventa: «Da Socrate a Hegel». Bari. 1905. (432 р.р. 4,50 Lire). Рец[ензия] *ibid[em]*, Bd. 129 (1906)—это де *сборни*к *статей*, м[ежду] пр[очим] о Гегеле, коего Спавента верный стор[онни]к.

Stirling: «The secret of Hegel».

Ит[а]л[ьянская]:

Spaventa «Da Socrate a Hegel».

Raff. Mariano.

Нем[ецкая]:

Michelet & Henning. «Dial[ectik] H[eg]el's» (1888).

Schmitt. D[ie] G[eschich]te d[er] H[egels] Dial[ekti]k (1888).

К новейшей лит[ерату]ре о Гегеле.

Новогегелианцы: Caird, Bradley.

J.—B. Baillie: The origine & significance of Hegel's Logic. Lond[on]. 1901. (375 pp) Рец[ензия] в *Revue Philosophique* 1902, 2, S. 312. Он де не т[оль]ко повторяет

чашия о «повторении послекантовского идеализма в настоящее время», что де Виндельбанд агностик (96 стр.) и т. д., но де «абсолютный идеализм» Гегеля автор совсем не понял, впрочем как и Риль, Дюльтей и пр. «звезды». Взлся де за дело не своих сил.

Андрю Сет: От Канта к Гегелю с главами по философии религии. Лондон. 1882. (Рецензия в *Философском журнале*, т. 83, стр. 145) (1883).

Автор де защищает Гегеля против Канта. (Хвалебно в общем.)

*Стерлинг*: «Тайна Гегеля». Рецензия там же, т. 53 (1868), стр. 268. Автор де необычайно горячий поклонник Гегеля, разъясняет его для англичан.

Бертрандо Спавента. «От Сократа к Гегелю». Барн. 1905. (432 стр. 4,50 лиры). Рецензия там же, т. 129 (1906)—это де *сборник статей*, между прочим о Гегеле, коего Спавента верный сторонник.

*Стерлинг*. «Тайна Гегеля».

Итальянская:

*Спавента* «От Сократа к Гегелю».

*Раф. Мариано*.

Немецкая:

*Михелет и Генинг*. «Диалектика Гегеля» (1888).

*Шмитт* «История гегелевской диалектики» (1888).

К новейшей литературе о *Гегеле*.

Новогегельянцы: *Кэрд, Брэдли*.

*Дж. Бальи*. Происхождение и значение логики Гегеля. Лондон. 1901. (375 стр.) Рецензия в «*Философском обозрении*» 1902, 2, стр. 312. Он де не только повторяет тер-

термины Гегеля (к[а]к *Vera*), а старается *историч[ески]* проследить и объяснить. М[ежду] пр[очим] гл[ава] X: отнош[ение] логики к пр[ир]оде (Гегель де не достиг цели). Знач[ение] де Гегеля, ч[то] он «a démontré le caractère *objectif* de la connaissance»... (р. 314)

*William Wallace: Prolegomena to the study of Hegel's philosophy & especially of his Logic. Oxford & Lond[on]. 1894. Рец[ензия] в Rev[ue] Phil[osophique]. 1894, 2, р. 538. 2-ое изд[ание], 1-ое в 1874. Автор перевел Ломку Гег[еля].*

Его же: 1894  
перевод «Phi-  
losophy of  
Mind» с по-  
яснит[ель-  
ной] гл[авой].  
Рец[ензия]  
ibid[em].

«M. Wallace (540) expose avec precision la conception hégélienne de cette science (logique) ... science qui domine à la fois la philosophie de la nature et celle de l'esprit puisque la pensée pure ou l'idée est le fond commun de la réalité matérielle et de la réalité psychique.»

О *Wallace* хвалебн[ая], но бессодержат[ельная] рец[ензия] в *Z[eit]-schr[ift] f[ür] Ph[ilosophie]*, Bd. 111 (1897), р. 208.

*P. Rotta: La renaissance de Hegel et «la philosophie renennis» в итал[ьянском] Rivista di Filosofia 1911, I—(рец[ензия] в Rev[ue] Phil[osophique] 1911, 2, р. 333).*

Ротта стор[онни]к Кэрда (*Caird*). Кажись, nil.

М[ежду] про[чпм]... «la conception néo-hégélienne de Bradley d'une invisible énergie se transférant de manifestations en manifestations, présente et opérante sous tout changement et toute activité individuelle.»

*J. Grier Hibben: Hegel's Logic, an essay of in interpretation. N[ew] York. 1902. (313 p.)*

идеал[исти-  
ческое] тол-  
к[ование]  
энергии??

мины Гегеля (как *Verá*), а старается *исторически* проследить и объяснить. Между прочим глава X: отношение логики к природе (Гегель де не достиг цели). Значение де Гегеля, что он «доказал *объективный* характер познания»... (стр. 314)

*Уильям Уоллэс*: Введение к изучению философии Гегеля и в особенности к его логике. Оксфорд и Лондон. 1894. Рецензия в «*Философском обозрении*» 1894, 2, стр. 538. 2-ое издание, 1-ое в 1874. Автор перевел *Логику* Гегеля.

«Уоллэс вполне точно излагает гегелевское понимание этой науки (логики). ...науки, которая подчиняет себе философию природы и философию духа, так как чистая мысль или Идея является общей основой как материальной действительности, так и психической.»(540)

Его же: 1894  
перевод «Философия духа»  
с объяснительной главой. Рецензия там же.

О *Уоллэсе* хвалебная, но бессодержательная рецензия в «*Философском журнале*» т. 111 (1897), стр. 208.

*Н. Ротта*. Возрождение Гегеля и «непреходящая философия» в итальянском «*Философском обозрении*» 1911, I—(рецензия в «*Философском обозрении*» 1911, 2, стр. 333).

Ротта сторонник Кэрда. Кажись, ничего.

Между прочим... «неогегелианская концепция Брэдли о невидимой энергии, обнаруживающейся постоянно, присутствующей и действующей при всех изменениях и при каждом отдельном действии.»

идеалистическое толкование энергии??

*И. Грир Хиббен*: Логика Гегеля, опыт истолкования. *Нью-Йорк*. 1902 (313 стр.).

автор рецензии вообще отмечает «la renaissance de l'hégélianisme dans les pays anglo-saxons»... «dans ces dernières années»

Рец[ензия] в *Rev[ue] Phil[osophique] 1904*. vol[ume] I, p. 430: «En dépit de son titre, l'ouvrage de M. H. est moins un commentaire interprétatif qu'un résumé presque littéral.» Автор составил нечто в роде *словаря терминов* в логике Гегеля. Но де не в этом суть: «Les commentateurs en sont encore à disputer sur la position même prise par Hegel, sur le sens fondamental et le but véritable de sa dialectique. Aux critiques célèbres de *Seth* se sont opposées des exégèses récentes, attribuant une signification toute différente à la *Logique*, prise d[an]s son ensemble, celles, notamment, de *Mac Taggart* et de *G. Noël*.» (431)

NB

NB

По мнению Хиббена, Логика Г[егеля] «n'est pas un simple système spéculatif, une plus ou moins savante» combinaison de concepts abstraits; elle est en même temps «une interprétation de la vie universelle dans toute la plénitude de sa signification concrète». (p. 430)

NB

Рецензия в «*Философском обозрении*» 1904, т. I, стр. 430: «Вопреки своему заглавию, работа *М. Г.* вовсе не дает разъясняющих примечаний, а почти буквальное резюме». Автор составил нечто в роде *словари терминов* в Логике Гегеля. Но де не в этом суть: «Комментаторы все еще спорят о самой занятой Гегелем позиции, об основном смысле и действительной цели его диалектики. Знаменитым критическим статьям Сета противопоставляются новые толкования, придающие *Логике* взятой в целом совершенно иной смысл, в особенности толкования *Мак Таггарт* и *Ж. Поэля*.» (431)

автор рецензии вообще отмечает «возрождение гегелианства в английских странах»... «в эти последние года».

По мнению Хиббена, Логика Гегеля «не простая спекулятивная система, более или менее» ученая комбинация отвлеченных понятий; «она одновременно интерпретация всемирной жизни во всей полноте ее конкретного значения». (стр. 430)

NB

NB

<sup>1</sup> Имеется в виду книга: Dr. Johann Plenge. *Marx und Hegel*. Tübingen. 1911» («Д-р И. Планге. Маркс и Гегель. Тюбинген, 1911»).

## ЗАМЕТКИ О ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНЫХ КНИГАХ.

а.

### PAUL VOLKMANN: «ERKENNTNISTHEORETISCHE GRUND- ZÜGE DER NATURWISSENSCHAFTEN». («WISSENSCHAFT U[ND] HYPOTHESE» IX)

2 AUFLAGE. LEIPZIG 1910.

Автор — эклектик и пошляк в Ф[илософ]ии, особ[енно], к[ог]да г[овор]ит против Геккеля, о Бокле etc. etc. Но уклон все же материалистич[еский], напр[имер], S. 35 — «Frage, ob wir der Natur od[er] die Natur uns die Begriffe vorschreibt» — соед[инен]ие] де об[е]их точек зрения. *Max* де прав (S. 38), но я противопоставляю ей (то[чке] зре[ния] Маха) «объективную»:

«So halte ich dafür, dass die Logik in uns ihren Ursprung in dem gesetzmässigen Geschehen der Dinge ausser uns hat, dass die äussere Notwendigkeit des Naturgeschehens unsere erste u[nd] recht eigentliche Lehrmeisterin ist» (S. 39).

Восстает против феноменологии и совр[еменного] монизма, — но соверш[енно] не понимает *сути* мат[е]р[и]ал[истической] и ид[е]ал[истической] ф[илософ]ии. Собственно, сводит дело к «методам» ест[ество]зн[ания] в обще-позитивистском духе. Вопросы об объективной реальности природы *вне* созн[ания] (и ощу[щ]ен[ий]) чел[ове]ч[ест]ва не умеет даже поставить.

---

\* Заметка о книге Фолькмана записана Лениным на 1 л. об. тетради арх. № 18 691, вслед за записью заметки о книге Гелова (см. 358); вверху заглавия стоит пометка: «Nat. IV. 171 в Берн[ской] б[иб]лиотекарь». *Ред.*

## ЗАМЕТКИ О ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНЫХ КНИГАХ.

а.

### ПАУЛЬ ФОЛЬКМАН: «ТЕОРЕТИКО-ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ЕСТЕСТВЕННЫХ НАУК». («НАУКА И ГИПОТЕЗА» IX).

2 издание. ЛЕЙПЦИГ 1910.

Автор — эклектик и пошляк в философии, особенно, когда говорит против Гегеля, о Бокле и т. д. и т. д. Но уклон все же материалистический, например, стр. [40]\* — «Вопрос, предписываем-ли мы природе понятия или природа нам» — соединение де обеих точек зрения. *Мах* де прав (стр. [42]), но я противопоставляю ей (точке зрения Маха) «объективную»:

«Таким образом я считаю, что логика в нас имеет исходное свое начало в закономерном течении вещей вне нас, что внешняя необходимость процессов природы есть первая и самая настоящая наша учительница» [стр. 43].

Восстает против феноменологии и современного монизма, — по совершенно не понимает *сути* материалистической и идеалистической философии. Собственно, сводит дело к «методам» естествознания в обще-позитивистском духе. Вопросы об объективной реальности природы *вне* сознания (и ощущений) человечества не умеет даже поставить.

\* Ссылки на стр. и переводы немецкого текста даны по русскому изданию: «П. Фолькман. Теория познания естественных наук». Перевод Г. А. Котляра и И. С. Юшкевича. СПб. 1911 г. *Ред.*

б.

## MAX VERWORN: «DIE BIOGENHYPOTHESE».

JENA 1903. \*

ср. S. 9 опре-  
деление  
«enzyme»

авт[ор] разв[ивает] спец[пальную] тему о  
«живой субстанции» и о химическом  
обмене веществ в ней. Специальная тема.

Есть указ[атель] лит[ературы] по  
данному в[опро]су.

S. 112 — «рабочая гипотеза» в этом де  
суть. Напр[имер], мат[ериали]зм де в 19 в.  
принес большую пользу ест[ественным] на-  
ук[ам], — но теперь «wird kein philosophischer  
Naturforscher heute noch die materialistische  
Auffassung für zutreffend halten» (112). Вечных  
истин нет. Знач[ение] идеи их Fruchtbarkeit,  
роль их к[a]к «фермента», — «was schafft u[nd]  
wirkt» (113).

[характерно зд[есь] наиболее выражение  
взгляда, ч[то] «мат[ериали]зм» мещает!  
Ник[акого] понятия о диалек[тическом]  
мат[ериали]зме и полное неумение отли-  
чить мат[ериали]зм, как *φ*[илосо-  
ф]ию, — от отдельных, заскорузлых  
взглядов материалистами называющих  
себя обывателей данного времени].

Цель автора — «mechanische Analyse der  
Lebenserscheinungen» (S. 1, Vorw[ort]) — ссылка  
на посл[еднюю] главу «Allg[emeiner] Physio-  
logie».\*\*

\* Заметка о книге Ферворна записана Лениным на 2 л. тетради арх.  
№ 18691, вслед за заметкой о книге Фолькмана (см. выше, стр. 370). Наверху  
заметки стоит пометка Ленина «Б[ернская] б[иблиотека] Med. 5218». *Ред.*

\*\* Max Verworn «Allgemeine Physiologie». 1 Aufl. Jena. 1895  
(Макс Ферворн «Всеобщая физиология». 1 изд. Цена. 1895). *Ред.*

б.

### МАКС ФЕРВОРН: «ГИПОТЕЗА О ПРОИСХОЖДЕНИИ ЖИЗНИ».

ИЕНА 1903.

автор развивает специальную тему о «живой субстанции» и о химическом обмене веществ в ней. Специальная тема.

Есть указатель литературы по данному вопросу.

ср. стр. 9  
определе-  
ние «элизме»

(Стр. 112 — «рабочая гипотеза» в этом де суть. Например, материализм де в XIX в. принес большую пользу естественным наукам, — но теперь «ни один философ-естествоиспытатель не будет теперь считать материалистическое понимание подходящим» (112). Вечных истин нет. Значение идей, их плодотворность, роль их как «фермента», — «который творит и действует» (113).

[характерно здесь наивное выражение взгляда, что «материализм» мешаает! Никакого понятия о диалектическом материализме и полное неумение отличить материализм, как *философию*, — от отдельных, заскоружных взглядов материалистами называющих себя *обывателей* данного времени].

Цель автора — «механический анализ явлений жизни» (стр. 1, Предисловие) — ссылка на последнюю главу «Всобщей физиологии».

Вместо «lebendiges Eiweiss» (S. 25) — неясное де понятие, вм[есто] «lebendige Eiweissmolekül» («denn ein Molekül kann nicht lebendig sein») автор предл[агает] г[оворить] о «Biogenmolekül» (25).

превращение химического в жизненное — вот, видимо, в чем суть. Чтобы свободнее двигаться в этом новом, еще темном, гипотетическом, долой «материализм», долой «связывающие» старые идеи («молекула»), назовем по новому (биоген), ч[то]бы вольнее искать новых знаний! *N.B.* К в[опро]су об источниках и *живых* побуд[ительных] мотивах современного «идеализма» в физике и ест[ество]зн[ании] вообще.

6.

### \* I. PERRIN: «LE PRINCIPES PHILOSOPHIQUES DE LA CHIMIE PHYSIQUE».

PARIS. 1903.

Отметить *I. Perrin*: «Traité de chimie physique: les principes» (300 p.) Paris. 1903. Рец[ензия] *Абеля Рей* в *Rev[ue] phil[osophique]*, 1904, I, под заглавием: «Les principes philosophiques de la chimie physique». (Перрен разбирает понятия силы etc., причины etc., энергии etc — против того, ч[то]бы *regarder* [...] L'ENERGIE comme une entité mystérieuse (401 page)... Аб[ель] Рей называет Перрена противником «des systèmes *néosceptiques*».

\* Заметка на книгу Перрена записана на 16 л. тетради арх. № 18 689, вслед за записью конспекта «Науки Логики» Гегеля (см. «Лен. сб.» IX). *Ред.*

Вместо «живой белок» (стр. 25) — неясное де понятие, вместо «живая белковая молекула» («так как молекула не может быть живой») автор предлагает говорить о «биогеомолекуле» (25).

превращение химического в жизненное — вот, видимо, в чем суть. Чтобы свободнее двигаться в этом новом, еще темном, гипотетическом, долой «материализм», долой «связывающие» старые идеи («молекула»), называем по новому (биогео), чтобы вольнее искать новых знаний! *NB.* К вопросу об источниках и *живых* побудительных мотивах современного «идеализма» в физике и естествознании вообще.

6.

## И. ПЕРРЕН: «ФИЛОСОФСКИЕ ПРИНЦИПЫ ФИЗИЧЕСКОЙ ХИМИИ».

ПАРИЖ. 1903.

Отметить И. Перрен: «Трактат по физической химии: принципы» (300 стр.). Париж. 1903 г. Рецензия *Абеля Рея* в *Философском обозрении*, 1904, 1, под заголовком: «Философские принципы физической химии». (Перрен разбирает понятия *силы* и т. д., *причины* и т. д., *энергии* и т. д. — против того, чтобы *рассматривать* энергию как таинственную сущность (401 стр.)... *Абель Рей* называет Перрена противником «*неоскептических систем*».

2.

## FR. DANNEMAN. «WIE UNSER WELTBILD ENTSTAND?»

(KOSMOS). STUTTG[ART] 1912.\*

Автор в этой брошюре дает вроде резюме своей 4-х т/омной работе: «*Die Naturwissenschaften in ihrer Entwicklung und in ihrem Zusammenhange*»... ((«Много популярничанья.»))

(автор небрежно, важничая, фельдетонно намечает ф[илософские] вопросы, пошло

Книжечка ни то, ни се: для ф[илософской] книги небрежно, фразисто, мелко, пошло; — для популярной претенциозно.

Ок[оло] 5 000 лет разв[ития] культуры от древнего Египта до н[ашего] вр[емени]. По Гомеру з[ем]ля — это Средиз[емное] Море и окр[ужающие] страны, только (S. 8).

В Египте яси[тые] ночи облегчали зан[ятия] астрономией]. Наблюд[али] за звездами] и их движ[ением], луной etc.

Сначала считали м[есяц] в 30 дней, год в 360 (S. 31). Древние египтяне уже в 365 дней] (32 S.). Эратосфен (276 до р. х.) определил] окружность з[ем]ли в 2 5 0 0 0 0 «стадий» = 45 000 km. (вместо 40 000).

Аристарх догадывался, ч[то] з[ем]ля вращается] вокруг] солнца] (S. 37) (1 800 лет до Коперника, 1473 — 1543). (III в. до р. х.) он считал луну в 5 0 (вместо 48) раз < з[ем]ли, а солнце] в 300 (вместо 1 300 000) раз > з[ем]ли ...

Система Птолемея (II в.

по р. х.)

XV в.: оживл[ение]

астрономии] — связь с мореплаван[ием].

Коперник (1473 — 1543):

гелиоцентрическая] сист[ема].

Круги (не эллипсы).

Пифагор (VI в. до р. х.)

мир управл[яется] числом и мерой ...

4 элемента, вещества у древних] ф[илософов]: з[ем]ля, огонь, вода, воздух ...

\* Замечание на книгу Даннемана записано Лениным на 1 л. тетради арх. № 18 693, перед записью конспекта книги Нозля (см. стр. 278). Ред.

2.

## ФР. ДАННЕМАН «КАК СОЗДАВАЛАСЬ НАША КАРТИНА МИРА?»

(КОСМОС). ШТУТГАРТ 1912.

Автор в этой брошюре дает в роде резюме своей 4-х томной работе: «Естественные науки в их развитии и взаимной связи» ... ((Много популярничанья.))

Около 5 000 лет развития культуры от древнего Египта до нашего времени. По Гомеру земля — это Средиземное Море и окружающие страны, только.

В Египте ясные ночи облегчали занятия астрономией. Наблюдали за звездами и их движением, луной и т. д.

Сначала считали месяц в 50 дней, год в 360 [стр. 19]. Древние египтяне уже в 365 дней. Эратосфен (276 до р. х.) определял окружность земли в 250 000 «стадий» = 45 000 километров (вместо 40 000) [стр. 22].

Аристарх догадывался, что земля вращается вокруг солнца [стр. 23] (1 800 лет до Коперника, 1473—1543). (III в. до р. х.) он считал луну в 50 (вместо 48) раз менее земли, а солнце в 300 (вместо 1 300 000) раз более земли ...

Система Птолемея (II в. по р. х.)  
 ↙  
 XV в.: оживление астрономии — связь с мореплаванием.

Коперник (1473—1543): гелиоцентрическая система. Круги (не эллипсисы).

(автор небрежно, важничая, фельетонно намечает философские вопросы, пошло)

Книжечка ни то, ни се: для философской книги небрежно, фразисто, мелко, пошло; — для популярной претенциозно.

Пифагор (VI в. до р. х.) мир управляется числом и мерой ...

4 элемента, вещества у древних философов: земля, огонь, вода, воздух ...

\* Ссылка на страницы дана по русскому переводу книги Фр. Даннемана: «Как создавалась наша картина мира». Перевод Л. Котляр. Петроград. 1920. Ред.



((только в  $1/2$  XIX в. улучшенные измерительные приборы доказали изменение вида неподвижных звезд))

Галилей — (1564 — 1642).  
Кеплер — (1551 — 1630). Нью-  
тон — (1643 — 1727).

телескоп и сплюснутие  
т. д. земли у по-  
((открытие люсов  $1/299$   
более 20 мил- диаметра  
лионов звезд [вместо  $1/299$ ]  
и т. д.))

Демокрит (V в. до р. х.):  
атомы...

XVII в.: химические  
элементы.  
спектральный анализ (1860)  
электричество и т. д.  
закон сохранения силы

д.

### ЛЮДВИГ ДАРМШТЕДТЕР: «РУКОВОДСТВО ПО ИСТОРИИ ЕСТЕСТВЕННЫХ НАУК И ТЕХНИКИ».

БЕРЛИН 1908, 2 ИЗДАНИЕ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ БЫСТРОТЫ СВЕТА: .. менее 298 000 км. в 1 сек.

|   |                                      |
|---|--------------------------------------|
| 1676: Олаф Ремер (по затмениям Юпи-<br>тера): 40 000 геогр. миль. . . (менее 300 000) » — » — |                                      |
| 1849: Физо (зубчатые колеса и зеркала):<br>42 219 геогр. миль. . . . .                        | 313 000 » — » —                      |
| 1854: Фуко (2 вертящихся зеркала и<br>т. д.): 40 160 геогр. миль. . . . .                     | 298 000 » — » —                      |
| 1874: Альфред Корню (по системе Физо)   | } 300 400 » — » —<br>300 330 » — » — |
| 1902 Перротен (тоже) . . . . .  |                                      |
|   | 299 900 » — » —<br>(± 80 м.) » — » — |

е.

### АРТУР ЭРИХ ГААС: ДУХ ЭЛЛИНИЗМА В СОВРЕ- МЕННОЙ ФИЗИКЕ.

ЛЕЙПЦИГ 1914 Г. (32 СТР.). (ФЕЙТ И КО.).

Рецензия в *Кант-Штудис* 1914 № 3 (т. XIX) стр. 391 — 2,  
автор де, профессор истории физики (на эту историю П. Фольк-

манн обр[атил] внимание сугубо) подч[еркивает], де, особ[енную] связь Гераклита и Thomson'a etc. etc.

ЖС.

**THEODOR LIPPS: NATURWISSENSCHAFT U[ND]  
WELTANSCHAUUNG \*.**

**(REDE AUF D[ER] 78 VERS[AMMLUNG] D[ER] NATUR-  
FORSCH[ER] IN STUTTG[ART]).**

HEIDELB[ERG] 1906.

Идеалист кантианско-фихтевского толка, подч[еркивает], ч[то] в духе ид[еали]зма работает и феноменология (новейшая — nur Erscheinungen. S. 40) и энергетика и витализм (ib[idem]).

материя — X.

Materialität — «eine konventionelle Ausdrucksweise»... (S. 55.)

Natur ist Geistesprodukt (37) etc.

«Kurz, Materialismus ist zunächst nichts anderes als ein neuer Name für die Aufgabe der Naturwissenschaft» (32).

\* См. примечание на стр.378. Над заглавием Ленин написал: «Берн-  
[ская] Библиотека». Nat. Varia. 160». *Ред.*

ман обратил внимание сугубо) подчеркивает, де, особенную связь Гераклита и Томсона и т. д. и т. д.

жс.

**ТЕОДОР ЛИПШ: ЕСТЕСТВОЗНАНИЕ И МИРОВОЗЗРЕНИЕ.**

**(РЕЧЬ, ПРОИЗНЕСЕННАЯ НА 78-ОМ СЪЕЗДЕ ЕСТЕСТВОИСПЫТАТЕЛЕЙ В ШТУТТГАРТЕ.)**

ГЕЙДЕЛЬБЕРГ 1906 г.

Идеалист кантианско-фихтевского толка, подчеркивает, что в духе идеализма работает и феноменология (новейшая—только явления. Стр. 40) и энергетика и витализм (там же).

материя — X.

Материальность — «условный способ выражения»... (стр. 55).

Природа есть продукт духа (37) и т. д.

«Словом, материализм прежде всего не что иное, как новое название для задачи, которую ставит себе естествознание» (32).

**NAPOLEON: «PENSÉES».**

P[ARIS] 1913. BIBLIOTEQUE MINIATURE № 14\*.

**NB** || Le canon a tué la féodalité. L'encre tuera la société moderne  
 (p. 43)...

— — — Dans toutes les batailles, il arrive toujours un moment où les soldats les plus braves, après avoir fait les plus grands efforts, se sentent disposés à la fuite. Cette terreur vient d'un manque de confiance d[an]s leur courage; il ne faut qu'une légère occasion, un prétexte pour leur rendre cette confiance: le grand art est de les faire naître (p. 79 — 80).

\* Цитата из книги «Мысли Наполеона» записана Лениным в тетради арх. № 18693, на том же листе (1 об.), на котором начинается запись конспекта Новля (см. стр. 278). *Ред.*

**НАПОЛЕОН: «Мысли».**

ПАРИЖ 1918. МИНИАТЮРНАЯ БИБЛИОТЕКА № 14.

Пушка убила феодализм. Чернила убьют нынешний общественный строй (стр. 43)...

|| NB

— — — В каждом сражении бывает момент, когда самые храбрые солдаты, после величайшего напряжения, чувствуют желание бежать, эта паника порождается отсутствием доверия к своему мужеству; ничтожного случая, какого-нибудь предложения достаточно, чтобы вернуть им это доверие: высокое искусство состоит в том, чтобы создавать их (стр. 79 — 80).

Публикуемый ниже обмен записками между Лениным и Бухариным относится к моменту выхода в свет в сентябре 1920 г. второго издания книги Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» (XIII т. Соч.) и касается приложения к книге — статьи В. Невского «Диалектический материализм и философия мертвой реакции» (см. XIII т. Соч., стр. 517). Переписка велась, повидимому, на каком-то заседании; начало переписки не сохранилось.

Все три записки написаны на одном листке блокнота (арх. № 25601). Записка Ленина выделяется крупным размашистым почерком.

## 7.

### \* ОБМЕН ЗАПИСКАМИ МЕЖДУ ЛЕНИНЫМ И БУХАРИНЫМ ПО ПОВОДУ СТАТЬИ В. НЕВСКОГО «ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ И ФИЛОСОФИЯ МЕРТВОЙ РЕАКЦИИ».

а.

#### ЗАПИСКИ БУХАРИНА.

Нет, не верно.

Раньше Богданов стоял на точке зрения признания философии. Теперь он философию уничтожает (я говорю не о верности или неверности его взглядов, а о характеристике этих взглядов). «Тектология» есть, по Б., замена философии. Она и с к л ю ч а е т «гно (у!) сеологию».

- Ход его рассуждений таков
1. Все можно рассматривать, как системы, т. е. элементы в определенном типе связи.
  2. Если это так, то можно вывести некоторые общие законы.
  3. Тогда философия становится излишней и заменяется всеобщей организационной наукой<sup>1</sup>.

Эта постановка вопроса лежит в иной плоскости, чем эмпириомонистическая. С ней можно спорить, но ее нужно хотя бы понять. А этого minimum'a у Невского нет.

б.

## ОТВЕТ ЛЕНИНА.

Богданов *вас* обманул, переменив (*verkleidet*) и постаравшись *передвинуть* старый спор. А Вы поддастесь!

в.

## ОТВЕТ БУХАРИНА.

Но именно это нужно *доказать*.

По моему, *по существу* тут, действительно, нет философии, и тектология — нечто иное, чем эмпириомонизм.

Надуть меня в таких вещах не так то легко.

<sup>1</sup> «Тектология» или «Всеобщая организационная наука», — так назвал Богданов свою книгу, первая часть которой впервые вышла в 1912 г. и посвящена изложению его мировоззрения. Подвергая критике диалектику Маркса, Богданов целиком остается на почве своего эмпириомонизма, разобранным Лениным в книге «Материализм и эмпириокритицизм». Опираясь на махистское понимание опыта, Богданов рассматривает мир, как пассивный материал организационной деятельности мышления, соединяющей явления природы в системы чисто механического порядка. Здесь же Богданов развивает свою теорию равновесия, оказавшую большое влияние на «Теорию исторического материализма» и ряд других работ Бухарина. Специально о тектологии см. статьи В. Невского (XIII т. Соч. Ленина) и Н. Карева («За материалистическую диалектику». 1929.)

**ВЫПИСКИ И ЗАМЕЧАНИЯ НА КНИГУ  
КЛАУЗЕВИЦА «О ВОЙНЕ И ВЕДЕНИИ  
ВОЙН»**

## ПРЕДИСЛОВИЕ.

В XII «Ленинском сборнике», который является сборником по преимуществу философским, — выписки Ленина из труда Клаузевица «О войне» помещаются потому, что, по всей видимости, Ленин изучал Клаузевица в годы империалистской войны в связи с занятиями по философии.

В письме от 7 января 1858 г. Фр. Энгельс писал Марксу: «я читаю теперь между прочим Клаузевица о войне. Своеобразный способ философствовать, но в сущности очень хорошо» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Письма, изд. 3-е, 1928 г., стр. 95). В Клаузевице Ленин прежде всего и привлекал этот «своеобразный способ философствовать», причем такой «способ», который был проникнут диалектикой, что было в свое время отмечено самим Лениным, указавшим в 1915 г., что идеи Клаузевица «были оплодотворены Гегелем» (см. Ленин, т. XIII, изд. 1-ое, стр. 145).

Но можно также утверждать, что Ленин занимался Клаузевицем (это было, по видимому, в 1915 г.) и в связи с той громадной работой, которую он вел в эти годы и которая требовала величайшей ясности понимания природы войны, связи войны с политикой и т. д.

Изучение Клаузевица нашло свое непосредственное отражение в литературных работах Ленина, относящихся к 1915 г.

В брошюре «Социализм и война» (написана в августе 1915 г.) Ленин в главе 1-ой в качестве одного из подзаголовков приводит положение Клаузевица — «война есть продолжение политики иными (именно: насильственными) средствами», и добавляет, что «это знаменитое изречение принадлежит одному из самых глубоких писателей по военным вопросам, Клаузевицу. Марксисты справедливо считали всегда это положение теоретической основой взглядов на значение каждой данной войны. Маркс и Энгельс всегда именно с этой точки зрения смотрели на различные войны».

В том же 1915 г., в статье «Крах II Интернационала» (написана летом 1915 г.) Ленин, разоблачая «главные теории социал-шовинизма» два раза ссылается на Клаузевица, а в подстрочном примечании приводит цитату из труда «О войне», из шестой главы, которая почти целиком имеется в помещаемых ниже ленинских выписках.

На стр. 144 (т. XIII, 1-ое изд.) Ленин, изобличая «грубый шовинизм Плеханова» пишет, что «в применении к войнам, основное положение диалектики, так бесстыдно извращаемой Плехановым в угоду буржуазии, состоит в том, что *война есть просто продолжение политики другими (именно насильственными) средствами.*»

А затем, на стр. 145 того же тома, он, изобличая «более тонкий, примирительно слащавый шовинизм Каутского», — пишет, что «если присмотреться к теоретическим предпосылкам рассуждений Каутского, мы получим именно тот взгляд, который высмеян Клаузевицем около 80 лет тому назад».

Ленин чрезвычайно высоко ценит работы Клаузевица именно потому, что его идеи «были оплодотворены Гегелем». В. Сорин в № 1 «Правды» за 1923 г. в своей статье «Марксизм, тактика, Ленин» приводит слышанное им замечание Ленина, что «тактика политическая и тактика военная представляют собой то, что, по-немецки называется «Grenzgebiet» (смежные, соседние области), и партийные работники могли бы с пользой для себя проштудировать работы Клаузевица (крупного немецкого военного теоретика)».

Ленин воспользовался Клаузевицем, когда он в своей полемике против «левых» коммунистов касался вопроса об обороне. «Серьезно относиться к обороне страны, писал Ленин, это значит основательно готовиться и строго учитывать соотношение сил. Если сил заведомо мало, то важнейшим средством обороны является *отступление вглубь страны* (тот, кто упдал бы в этом, на данный только случай, притянутую формулу, может прочесть у старика Клаузевица, одного из великих военных писателей, об итогах уроков истории на этот счет). А у «левых коммунистов» нет и намека на то, чтобы они понимали значение вопроса о соотношении сил» (см. Ленин, т. XV, стр. 261).

Выписки, сделанные Лениным из сочинения Клаузевица «О войне», не являются простым конспектом трех томов труда Клаузевица, — они чрезвычайно ярко отражают направление

мысли самого Ленина в связи с вопросами о войне и ее проблемах. Преобладающая часть выписок относится к вопросу о природе войны и о войне, как «продолжении политики другими средствами». Выписывая заголовок шестой главы (т. III) — «Война есть инструмент политики», Ленин на полях делает отметку — «самая важная глава». Эту главу он почти деликатно выписывает в свою тетрадку.

Ленин делает также ряд выписок об изменении характера войны в различные исторические эпохи. Его внимание привлекают различные стороны такого социального явления, как война. Несколько выписок сделаны Лениным и из замечательных рассуждений Клаузевида о наступлении и обороне, которые в трактовке Клаузевида пропитаны диалектикой. Одна выписка касается вопроса о генеральном штабе. И одна выписка специально военного порядка, — о стоимости эскадрона, батальона и батареи, на полях которой Ленин пометил — «а теперь?» Ряд глав, преимущественно специально военного характера, Ленин оставляет почти без всяких выписок. Так, например, в I томе, из III-ей книги Ленин делает выписки из главы 5-ой «Военная доблесть войск» и из 6-ой главы — «Смелость». То же самое и в отношении V книги.

По своему объему выписки увеличиваются от I тома к III, наибольшее число выписок сделано из III тома. Громадное значение ленинского конспекта труда Клаузевида «О войне» состоит именно в том, что Ленин центр своего внимания сосредоточил на учении Клаузевида об отношении войны к политике, а также и на применении Клаузевицем диалектики к различным сторонам, вопросам и проблемам войны, как социального явления. В силу этого ленинская тетрадка с выписками из Клаузевида и с различными замечаниями и отметками Ленина, относящимися к этим выпискам, будет иметь исключительное значение для изучения проблем войны с точки зрения ленинизма.

*А. Бубнов.*

## **\* БИОГРАФИЧЕСКАЯ СПРАВКА О КЛАУЗЕВИЦЕ.**

Из «Allg[emeine] D[eutsche] Biogr[a]phie»  
(B[an]d IV): *Cl[ausewitz]* 1780—1831. «In  
B[er]l[i]n hörte *Cl[ausewitz]* in den Jahren  
nach dem Kriege (т. е. после 1806) Prof[essors]  
Kiesewetters philosophische Vorträge, denen er  
mit lebendigem Interesse folgte. Die Spuren von  
dessen dialektischer Methode sollen sich noch  
in der Gedankenentwicklung seiner rein theoretischen  
Werke finden» (S. 286).

((=кантианец))

## \* БИОГРАФИЧЕСКАЯ СПРАВКА О КЛАУЗЕВИЦЕ.

Из «Всеобщей немецкой биографии»<sup>1</sup>  
(т. IV): *Клаузевиц*. «В Берлине *Клаузевиц*  
в годы после войны (т. е. после 1806 г.)<sup>2</sup>  
слушал лекции профессора Кизеветтера, за  
которыми он следил с живым интересом. ((= кантианец<sup>3</sup>))  
Следы диалектического метода Кизеветтера  
можно еще найти в том способе, как Клау-  
зевиц развивает свою мысль в своих чисто  
теоретических трудах» (стр. 286 .

---

**HINTERLASSENE WERKE**  
**des GENERALS CARL von CLAUSEWITZ**  
**ÜBER KRIEG UND KRIEGFÜHRUNG.**

**VOM KRIEGE. B[AN]D I.**

Berl[in] 1832. \*

I. S. XVI ... «Der Krieg nichts ist als die fortgesetzte Staatspolitik mit andern Mitteln» \*\*...

S. 28 (§ 24 — Erstes Kapitel «Was ist der Krieg» — Erstes Buch: «Ueber die Natur des Krieges»):

*«24. Der Krieg ist eine blosse Fortsetzung der Politik mit andern Mitteln.*

«So sehen wir also, dass der Krieg nicht bloss ein politischer Akt, sondern ein wahres politisches Instrument ist, eine Fortsetzung des politischen Verkehrs, ein Durchführen desselben mit andern Mitteln. Was dem Kriege nun noch eigenthümlich bleibt, bezieht sich bloss auf die eigenthümliche Natur seiner Mittel. Dass die Richtungen u[nd] Absichten der Politik mit diesen Mitteln nicht in Widerspruch treten, das kann die Kriegskunst im Allgemeinen, u[nd] der Feldherr in jedem einzelnen\*\* Falle fordern, u[nd] dieser Anspruch ist wahrlich nicht gering; aber wie stark er auch in einzelnen Fällen auf

\* Замечания и выписки из книги Клаузевица записаны Лениным в отдельной тетради арх. № 18674. В выписках из книги Ленин сохранял подчеркивания Клаузевица, за небольшими, оговоренными в подстрочных примечаниях, исключениями. *Ред.*

\*\* У Ленина вместо «einzelnen» ошибочно написано «besonderen».

**ПОСМЕРТНЫЕ ТРУДЫ  
ГЕНЕРАЛА КАРЛА фон КЛАУЗЕВИЦА  
О ВОЙНЕ И ВЕДЕНИИ ВОЙН <sup>4</sup>.**

О ВОЙНЕ. ТОМ I.

Берлин. 1832.

Стр. XVI... «Война есть не что иное, как продолжение государственной политики другими средствами» <sup>5</sup>...

Стр. 28 (§ 24. — Первая глава. «Что такое война». — Первая книга: «О природе войны») <sup>6</sup>:

*«24. Война есть только продолжение политики другими средствами».*

«Итак мы видим, что война есть не только политический акт, но и подлинное орудие политики, продолжение политических отношений, проведение их другими средствами. То, что еще остается в ней своеобразного, то относится лишь к своеобразию ее средств. Военное искусство в целом и полководец в каждом отдельном случае вправе требовать, чтобы направление и намерения политики не вступали бы в противоречие с военными средствами. Это требование отнюдь не является незначительным, но сколь бы сильно не сказывалось его влияние на намерения политики, все же это

die politischen Absichten zurückwirkt, so muss dies doch immer nur als eine Modifikation derselben gedacht werden, denn die politische Absicht ist der Zweck, der Krieg ist das Mittel, u[nd] niemals kann das Mittel ohne Zweck gedacht werden.» (весь § 24)

начало отде-  
ления (вы[де-  
ления]) объек-  
тивного от  
субъектив-  
ного

S. 29:... «Wir müssen aber hier, damit der Leser nicht falsche Vorstellungen unterlege, bemerken, dass mit dieser *natürlichen Tendenz* des Krieges, nur die philosophische, die eigentlich *logische*, gemeint ist, u[nd] keineswegs die Tendenz der wirklich im Konflikt begriffenen Kräfte, so dass man sich z. B. darunter alle Gemüthskräfte u[nd] Leidenschaften der Kämpfenden denken sollte»...

[[*п е р е д* этим Клаузевиц] гов[о]рил о том, ч[то] «чем сильнее мотивы войны, чем больше они охватывают все бытие — das ganze Dasein — пародов» (S. 28), — «тем больше совпадают военная цель, Ziel, и политический объект, Zweck, войны», «тем больше война кажется чище военной, менее политической»\*. Чем слабее мотивы войны и «напряжение»: — «Je schwächer aber die Motive u[nd] Spannungen sind, um so weniger wird die natürliche Richtung des kriegerischen Elementes, nämlich *der Gewalt*, in die Linie fallen, welche die Politik giebt, um so mehr muss also der Krieg von seiner natürlichen Richtung abgelenkt werden, um so verschiedener ist der politische Zweck von dem Ziel eines *idealen* Krieges, um so mehr scheint der Krieg *politisch* zu werden.» (S. 28 — 29)

курс[ив]

мой

Это NB: кажимость не есть еще действительность. Война кажется тем «военнее», чем она глубже политическая; — тем «политичнее», чем она *менее* глубоко политическая.]]

\* Немецкий текст Клаузевица: «Je grossartiger und stärker die Motive des Krieges sind, je mehr das ganze Dasein der Völker umfassen, ... um so mehr fallen das kriegerische Ziel und der politische Zweck zusammen, um so reiner Kriegerisch, weniger politisch, scheint der Krieg zu sein.» *Pod.*

воздействие следует мыслить только как видоизменяющее их, ибо политическое намерение является целью, война же только средство, и никогда нельзя мыслить средство без цели.» (весь § 24)

Стр. 29:... «Но мы должны здесь во избежание неправильных представлений у читателя, заметить, что под этой *естественной тенденцией* войны мы подразумеваем только философскую, собственно *логическую* тенденцию, а не тенденцию действительных сил, находящихся в столкновении; не следует подразумевать под этим, например, все духовные силы и страсти сражающихся»...

[[*перед* этим Клаузевиц говорил о том, что «чем сильнее мотивы войны, чем больше они охватывают все бытие — das ganze Dasein — народов» (стр. 28), — «тем больше совпадет военная цель, Ziel, и политический объект, Zweck, войны», «тем больше война кажется чище военной, менее политической». «Чем слабее мотивы войны и «напряжение», тем меньше будет совпадать естественное направление военного элемента, т. е. *насилие*, с линией, которая диктуется политикой, тем более, следовательно, война отклонится от своего естественного направления; чем более политический объект отличается от цели *идеальной* войны, тем больше кажется, что война становится *политической*.» (стр. 28 — 29)

начало отделе-  
ния (выделе-  
ния) объек-  
тивного от  
субъектив-  
ного

курсив мой

Это NB: кажимость не есть еще действительность. Война кажется тем «военнее», чем она глубже политическая; — тем «политичнее», чем она *менее* глубоко политическая.]]

... «Wenn es also, um zur Hauptsache zurückzukehren, auch wahr ist, dass bei der einen Art Krieg die Politik ganz zu verschwinden scheint, während sie bei der andern Art sehr bestimmt hervortritt, so kann man doch behaupten, dass die eine so politisch sei wie die andere» (S. 29).

(§ 27. S. 30)

«Wir sehen also *erstens*: dass wir uns den Krieg, unter allen Umständen, als kein *selbstständiges Ding*, sondern als ein politisches Instrument zu denken haben; und nur mit dieser Vorstellungsart ist es möglich, nicht mit der sämtlichen Kriegsgeschichte in Widerspruch zu gerathen. Sie allein schliesst das grosse Buch zu verständiger Einsicht auf. — *Zweitens*: zeigt uns eben diese Ansicht, wie verschieden die Kriege nach der Natur ihren Motive u[nd] der Verhältnisse, aus denen sie hervorgehen, sein müssen.» (30)

NB

NB

«Der Krieg ist also nicht nur ein wahres Chamäleon, weil er in jedem konkreten Falle seine Natur etwas ändert, sondern er ist auch seinen Gesammterscheinungen nach, in Beziehung auf die in ihm herrschenden Tendenzen, eine wunderliche Dreifaltigkeit, zusammengesetzt aus der ursprünglichen Gewaltsamkeit seines Elements, dem Hass u[nd] der Feindschaft, die wie ein *blinder Naturtrieb* anzusehen sind, aus dem Spiel der Wahrscheinlichkeiten u[nd] des Zufalls, die ihn zu einer *freien Seelenthätigkeit* machen, u[nd] aus der untergeordneten Natur eines politischen Werkzeugs, wodurch er dem *blissen Verstande* anheim fällt.

«Die erste dieser drei Seiten, ist mehr dem Volke, die zweite, mehr dem Feldherrn u[nd] seinem Heer, die dritte, mehr der Regierung zugewendet.» (31)

NB

Оч[ень] метко о полит[ической] душе, сути, содержания войны, и «народной» внешности!

...«Итак, возвращаясь к главному, если верно, что при одном виде войны политика как будто совершенно исчезает, в то время как при другом выступает весьма определенно, то все же можно утверждать, что первый вид войны является в такой же мере политическим, как и другой» (стр. 29).

(§ 27. Стр. 30)

«Итак мы видим, *во первых*, что ни при каких условиях мы не должны мыслить войну, как нечто самостоятельное, а как орудие политики, только при этом представлении возможно избежать противоречия со всей военной историей. Только при этом представлении эта великая книга становится доступной разумному пониманию. *Во вторых*, именно это понимание показывает нам, сколь различны должны быть войны по характеру своих мотивов и тех обстоятельств, из которых они зарождаются.» (30)

NB

NB

«Итак, война бывает не только настоящим хамелеоном, так как она в каждом конкретном случае несколько изменяет свою природу, но также и в своих *общих* формах, по отношению к господствующим в ней тенденциям, она представляет собою странную троицу, составленную из насилия, как первоначального своего элемента, ненависти и вражды, которые следует рассматривать, как *слепой природный инстинкт*; из игры вероятностей и случая, что делает ее *свободной душевной деятельностью*; из подчиненности ее в качестве орудия политике, благодаря чему она подчиняется *простому рассудку*.

«Первая из этих трех сторон обращена больше к народу, вторая больше к полководцу и его войску, а третья к правительству.» (31)

! NB

Очень метко о политической *душе*, сути, содержании войны, и «народной» внешности!

«Цель и средство в войне» (кн[ига] 1, глава II) — уничтожить Streitkraft, — erobern das Land *для?* для того, ч[то]бы *воля* врага была сломана и он согласился подписать мир.

NB  
верно!

... «im Friedensschluss ersterben jedesmal eine Menge Funken, die im Stillen fortgeglüht hätten, u[nd] die Spannungen lassen nach, weil alle dem Frieden zugewandte Gemüther, deren es in jedem Volk u[nd] unter allen Verhältnissen \* [...] eine grosse Anzahl giebt, sich aus der Richtung des Widerstandes ganz abwenden» (33 — 34)...

Т[ОЛЬ]КО  
«selten»??

«Kampf ist ursprünglich die Äusserung *feindseliger Gefühle*; es wird aber allerdings in unsern grossen Kämpfen, die wir Krieg nennen, aus dem feindseligen Gefühl häufig nur eine feindselige *Absicht*, u[nd] es pflegt, dem Einzelnen wenigstens, kein feindseliges Gefühl gegen den Einzelnen beizuwohnen. Nichts desto weniger geht es nie ohne eine solche Gemüthsthätigkeit ab. Der Nationalhass, an dem es auch bei unsern Kriegen selten fehlt, vertritt bei dem Einzelnen gegen den Einzelnen, mehr oder weniger stark, die individuelle Feindschaft. Wo aber auch dieser fehlt, u[nd] anfangs keine Erbitterung war, entzündet sich das feindselige Gefühl an dem Kampfe selbst, denn eine Gewaltsamkeit, die Jemand auf höhere Weisung an uns verübt, wird uns zur Vergeltung u[nd] Rache gegen ihn entflammen, früher noch, ehe wir es gegen die höhere Gewalt sein werden, die ihm gebietet, so zu handeln. Dies ist menschlich, oder auch tierisch, wenn man will, aber es ist so.» (122)

(Нац[иональная] ненависть — во *всякой* войне...)

\* У Ленина вместо «Verhältnissen» ошибочно написано «Umständen». *Ред.*

«Цель и средство в войне» (книга 1, глава II)<sup>7</sup> — уничтожить боевую силу, — покорить страну *для*? для того, чтобы *воля* врага была сломлена и он согласился подписать мир.

... «При заключении мира каждый раз угасает множество искр, которые втихомолку продолжали бы тлеть, напряжение обеих сторон ослабевает, потому что все склонные к миру умы, а таких в каждом народе и при всех обстоятельствах не мало, — окончательно отходят от линии сопротивления» (33 — 34)...

NB  
верно!

«Бой первоначально является проявлением *чувств вражды*; правда, в наших больших боях, которые мы называем войной, враждебные чувства становятся только враждебными *намерениями*: обычно мы не найдем, по крайней мере у отдельного человека, чувств ненависти к отдельному, единичному врагу. Тем не менее никогда дело не обходится без подобных чувств. Национальная ненависть, в которой и в наших войнах редко чувствуется недостаток, заменяет в большей или меньшей степени личную вражду одного индивидуума к другому. Но там, где нет налицо и этой ненависти и первоначально не было никакого озлобления, там чувство вражды воспламеняется в процессе самой борьбы. Насилие, которое нам кто-то причиняет на основании полученного приказа, воспламеняет в нас чувство мести и возмездия прежде, чем наши чувства обратятся против той власти, которая повелевает против нас действовать. Это по человечески или, если хотите, по зверски, но это так.»<sup>8</sup> (122.)

только  
«редко»??

... Национальная ненависть — во *всякой* войне...

S. 143:

«Der Krieg ist ein Akt des menschlichen Verkehrs.

Wir sagen also, der Krieg gehört nicht in das Gebiet der Künste u[nd] Wissenschaften, sondern in das Gebiet des gesellschaftlichen Lebens. Er ist ein Konflikt grosser Interessen, der sich blütig löst, und nur darin ist er von den andern verschieden. Besser als mit irgend einer Kunst, liesse er sich mit dem Handel vergleichen, der auch ein Konflikt menschlicher Interessen u[nd] Thätigkeiten ist, und *viel* (курс[ив] Кл[аузевица]) näher steht ihm die Politik, die ihrerseits wieder als eine Art Handel in grösserem Maassstabe, angesehen werden kann. Ausserdem ist sie der Schooss, in welchem sich der Krieg entwickelt; in ihr liegen die Lineamente desselben schon verborgen angedeutet, wie die Eigenschaften der lebenden Geschöpfe in ihren Keimen.» (143)

NB

между прочим:

S. 184... [«]Der General *Scharnhorst*, welcher in seinem Taschenbuche über den *eigentlichen Krieg am besten* geschri eben hat[«] \*... (S. 184).

В гл[аве] 5 «Kriegerische Tugend des Heeres» («Войнская добродетель (доблесть \*\*) войска», кн[ига] III — о стратегии вообще, Кл[аузевиц] г[ово]рит м[ежду] пр[очим]:

...«Wie sorgfältig man sich also auch den Bürger neben dem Krieger in einem und demselben Individuum ausgebildet denken, wie sehr man sich die Kriege nationalisiren, und wie weit man sie sich in einer Richtung hinaus den-

NB

\* Здесь курсив Ленина. *Ред.*

\*\* В рукописи слово: «доблесть» написано над словом «добродетель». *Ред.*

Стр. 143.

*«Война есть акт общения людей между собою.»*

Итак, мы говорим, что война не относится к области искусств и наук, а к области общественной жизни. Война есть столкновение значительных интересов, которое разрешается кровопролитием и только этим она отличается от других общественных конфликтов. Скорее, чем с каким либо из искусств, войну можно было бы сравнить с торговлей, которая также является конфликтом человеческих интересов и деятельностей; *гораздо* (курсив Клаузевица) ближе к войне политика, которую с своей стороны можно рассматривать как своего рода торговлю, в более крупном масштабе. Политика, кроме того, является тем лоном, в котором развивается война; в политике в скрытом виде уже намечены контуры войны, как свойства живых существ в их зародышах.»<sup>8</sup> (143)

NB

Стр. 184... «Генерал Шарнгорст, который в своем «Спутнике» *лучше всех* писал о *подлинной* войне»<sup>8</sup>... (ст. 184).

между прочим:

В главе 5-й «Воинская добродетель (доблесть) войска», книга III-я — о стратегии вообще,<sup>11</sup> Клаузевиц говорит между прочим:

... «Можно допустить, что в одном и том же индивидууме гражданин и воин достигли полного развития, что война приняла вполне национальный характер и получила развитие

NB

ken möge, entgegengesetzt dem ehemaligen Condottieris: niemals wird man die Individualität des Geschäftsgangs aufheben können, und wenn man das nicht kann, so werden auch immer diejenigen, welche es treiben, und so lange sie es treiben, sich als eine Art Innung ansehen, in deren Ordnungen, Gesetzen u[nd] Gewohnheiten sich die Geister des Krieges vorzugsweise fixiren. Und so wird es auch in der That sein. Man würde also, bei der entschiedensten Neigung den Krieg vom höchsten Standpunkt aus zu betrachten, sehr Unrecht haben, den Innungsgeist (Esprit de Corps)\* mit Geringschätzung anzusehen, der mehr od[er] weniger in einem Heer vorhanden sein kann und muss» (216)...

Гл[ава] VI — «Смелость» (Die Kühnheit) — в той же III книге —

осторожность  
и трусость

...«In der ganzen Schaar der Vorsichtigen befindet sich eine ansehnliche Majorität, die es aus Furchtsamkeit ist»... (222)

...«Selbst die Tollkühnheit, d. h. Kühnheit ohne allen Zweck, ist nicht mit Geringschätzung anzusehen; im Grunde ist es dieselbe Kraft des Gemüths, nur ohne alles Zutuhn des Geistes, in einer Art Leidenschaft ausgeübt. Nur wo die Kühnheit sich gegen den Gehorsam auflehnt, ... там она зло... (222).

...«Dass bei einem gleichen Grade von Einsicht im Kriege tausendmal mehr verdorben wird durch Ängstlichkeit als durch Kühnheit, das brauchen wir wohl nur auszusprechen, um des Beifalls unserer Leser gewiss zu sein»... (223).

«Allen Kräften des Gemüths benimmt das Hinzutreten des lichten Gedankens, oder gar das Vorherrschen des Geistes, einen grossen Theil

\* Слова в скобках принадлежат Клаузевицу. *Ред.*

в направлении, диаметрально противоположном прежним войнам кондотьеров; все же никогда нельзя устранить профессионального своеобразия военного дела, а раз это так, то те, которые занимаются военным делом и пока они им занимаются, будут смотреть на себя как на корпорацию, в порядках, законах и обычаях которой и фиксируются факторы войны. Так это будет на самом деле. Поэтому было бы большой ошибкой при решительной склонности рассматривать войну с высшей точки зрения, недооценивать этот специальный дух обособления (*Esprit de Corps*), который в большей или меньшей степени может и должен быть свойственным войскам» (216)...

Гл. VI<sup>10</sup> — «Смелость» — в той же III книге.

...«Во всей массе осторожных людей находится значительное большинство, которое является таковым из боязливости»... (222)

|| осторожность  
и трусость

...«Даже безрассудную смелость, т. е. смелость бесцельную, нельзя ценить низко; в основе своей она является той же самой душевной силой, только проявляющейся в виде особого рода страсти, без всякого участия рассудка. Только там, где безрассудная смелость восстает против повиновения, ... там она зло... (222).

...«Что при одной и той же степени знания дела, война в тысячу раз скорее может быть испорчена робостью, чем смелостью, — достаточно это высказать, чтобы быть уверенным в одобрении со стороны наших читателей»... (223).

«Силы души лишаются большей частью своей мощи благодаря появлению ясной мысли и даже наличию самообладания. Поэтому сме-

NB

ihrer Gewalt. Darum wird die Kühnheit *immer seltener, je höher wir hinaufsteigen in den Graden*; denn wenn auch die Einsicht u[nd] der Verstand nicht mit diesen Graden wachsen sollten, so werden doch den Führern in ihren verschiedenen Stationen die objektiven *Grössen, Verhältnisse u[nd] Rücksichten* von aussen her so viel u[nd] stark aufgedrungen, *dass sie gerade nur um so mehr davon belastet sind, je weniger es die eigene Einsicht ist.*» (223. Курс[ив] Кл[аузевица].)

... «Je höher wir in den Führerstellen hinaufsteigen, um so mehr wird Geist, Verstand u[nd] Einsicht in der Thätigkeit vorherrschend, um so mehr wird also die Kühnheit, welche eine Eigenschaft des Gemüths ist, zurückgedrängt, u[nd] darum finden wir sie in den höchsten Stellen so selten, aber um so bewundernswürdiger ist sie auch dann» (225).

---

К[он]ец 1 тома.

дость мы находим тем реже, чем мы выше поднимаемся по ступеням служебной иерархии; ведь если бы даже уровень понимания и ума не поднимался бы вместе с иерархическими ступенями, то все же военным вождям на их разных постах объективные величины, обстоятельства и расчеты навязываются извне в таком большом числе и с такой силой, что они отягощены ими, тем более, чем меньше они в состоянии судить о них самостоятельно.» (223. Курсив Клаузевица.)

NB

...«Чем выше мы поднимаемся по ступеням служебной иерархии, тем больше преобладания в деятельности получает мысль, рас­судок и понимание; тем более отодвигается на второй план смелость, являющаяся свойством темперамента; поэтому мы так редко находим ее на высших постах, но зато тем более достойной восхищения является она тогда» (225).

---

Конец 1 тома.

---

## [VOM KRIEGE.] B[AN]D II.

(B[ER]LIN 1833).

...«Verbindet sich mit jener Energie der Kräfte eine weise Mässigung in den vorgesetzten Zwecken, so entsteht jenes Spiel von glänzenden Schlägen u[nd] vorsichtiger Zurückhaltung, welches wir in Friedrichs des Grossen Kriegen bewundern müssen» (S. 10)...

...«Der Bedrängte wird... sein ganzes u[nd] letztes Vertrauen in die moralische Ueberlegenheit setzen, welche die Verzweiflung jedem Muthigen giebt, er wird die höchste Kühnheit als die höchste Weisheit betrachten, allenfalls noch kecker List die Hand reichen, und, wenn kein Erfolg ihm werden soll, in einem ehrenvollen Untergange das Recht zu künftiger Auferstehung finden.» (S. 11)

...«nach den gewöhnlichen Erfahrungen eine Schwadron von 150 Pferden, ein Bataillon von 800 Mann u[nd] eine Batterie von 8 sechspfündigen Geschützen ungefähr gleich viel kosten»... (S. 15)

...«Der Krieg ist mehr für den Vertheidiger als für den Eroberer da, denn der Einbruch hat erst die Vertheidigung (166 — 167) herbeigeführt, und mit ihr erst den Krieg. Der Eroberer ist immer friedliebend (wie Bonaparte auch stets behauptet hat)\*, er zöge ganz gern ruhig in unsern Staat ein; damit er dies aber nicht könne, darum müssen wir den Krieg wollen, u[nd] also auch vorbereiten»... (167)

«право на  
воскресение»  
(побежден-  
[н]ого)

а теперь?

ха — ха!  
остроумно!

\* Здесь слова в круглых скобках принадлежат Клаузевицу. *Ред.*

## О ВОЙНЕ. ТОМ II.

(БЕРЛИН 1835).

...«Если с этой энергией сочетается мудрая умеренность в намечаемых целях, тогда возникает игра блестящих ударов и осторожной сдержанности, чем мы столь восхищаемся в войнах Фридриха Великого»<sup>11</sup> (стр. 10)...

...«Тесным будет видеть всю свою последнюю надежду в моральном превосходстве, которое придает каждому храброму человеку отчаяние; крайнюю смелость он будет рассматривать, как высшую мудрость, в крайнем случае прибегнет к дерзкой хитрости и, если ему не суждено иметь удачи — он в гибели с честью обретет право на будущее воскресение.»<sup>11</sup> (стр. 11)

«По обычному опыту эскадрон в 150 лошадей, батальон в 800 человек и батарея в 8 шестифунтовых орудий являются величинами приблизительно равными по своей стоимости»<sup>11</sup>... (стр. 15)

...«Война существует больше для обороняющегося, чем для завоевателя; ведь вторжение первоначально и вызывает оборону и вместе с ней войну. Завоеватель всегда миролюбив (как это всегда утверждал Бонапарт), с большой охотой он спокойно занял бы пределы нашего государства; чтобы он не мог этого сделать, поэтому мы и должны хотеть войны и, следовательно, к ней подготовляться»<sup>12</sup>... (167)

«право на воскресение» (побежденного).

а теперь ?

ха-ха!  
остроумно!

«б[ольшей]  
ч[астью]»  
NB

«даже без  
восстания»

...«Obgleich der Einfluss eines einzelnen Bewohners des Kriegschauplatzes auf den Krieg in den meisten Fällen nicht bemerklicher ist, als die Mitwirkung eines Wassertropfens bei dem ganzen Strom, so ist es doch, selbst in Fällen wo von gar keinem Volksaufstand die Rede ist, der *Gesamteinfluss* den die Einwohner des Landes auf den Krieg haben nichts weniger als unmerklich (170)»...

(особ[енно] де (пример): осведомление армии 170 — 171)

«Wer über diese Betrachtungen ((о политич[еском] равновесии etc.)) wie üb[er] utopische Träume lacht, der thut es auf Kosten der philosophischen Wahrheit. Wenn diese uns die Verhältnisse erkennen lässt, in welchen die wesentlichen Elemente der Dinge zu einander (173 — 174) stehen, so wäre es freilich unüberlegt, mit Übergehung aller zufälligen Einmischungen daraus Gesetze herleiten zu wollen, nach welchen jeder einzelne Fall geregelt werden könnte. Wer sich aber, nach dem Ausdruck eines grossen Schriftstellers, nicht über die Anekdote erhebt,\* die ganze Geschichte daraus zusammenbaut, überall mit dem Individuellsten, mit der Spitze des Ereignisses anfängt, u[nd] nur so tief hinunter steigt, als er eben Veranlassung findet, also niemals auf die tief im Grunde herrschenden allgemeinen Verhältnisse kommt: dessen Meinung wird auch niemals für mehr als einen Fall Werth haben, und dem wird freilich, was die Philosophie für die Allgemeinheit der Fälle ausmacht, wie ein Traum erscheinen.» (174)...

...«Die allgemeinen Verhältnisse, aus denen ein Krieg hervorgeht, und die natürlich seine Grundlage ausmachen, bestimmen auch

\* Слова: «nicht über die Anekdote erhebt» у Клаузевица взяты в разрядку. *Ред.*

...«Хотя влияние на ход военных операций отдельного жителя театра военных действий можно заметить в большинстве случаев, не более, чем воздействие капли воды в составе целого потока, все же даже в тех случаях, когда нельзя говорить о народном восстании весьма ощутительно *общее влияние*, которое имеют жители страны на войну»<sup>13</sup>... (170)

«большую  
частью»  
NB

«даже без  
восстания»

(особенно де (пример): осведомление армии 170 — 171)

«Кто смеется над этими размышлениями ((о политич[еском] равновесии и т. д.)), как над утопическими мечтаниями, тот грешит против философской истины. Философия позволяет нам познать те существенные отношения, в которых находятся элементы вещей; конечно, было бы необдуманно, опуская все случайные воздействия, отсюда выводить законы, на основе которых можно регулировать каждый отдельный случай. Но кто по словам великого писателя не может возвыситься над уровнем анекдотов, кто только из них строит всю историю, везде начиная с самого индивидуального, с верхушки событий, и углубляется в предмет лишь постольку, поскольку он находит к тому те или другие поводы и, следовательно, никогда не доходит до *общих*, лежащих в основе соотношений, — мнение такого человека в лучшем случае может иметь какую-либо ценность только для отдельного случая; все, что философия устанавливает как *общий* вывод для ряда случаев, представляется ему подобным сновидению.»<sup>14</sup> (174)...

...«Общие условия, из которых возникает война, и которые, естественно, образуют ее основу, определяют также и ее характер;

seinen Charakter; wir werden davon in der Folge beim Kriegsplan mehr zu sagen haben. Diese allgemeinen Verhältnisse aber haben die meisten Kriege zu einem Halbdinge gemacht, wo die eigentliche Feindschaft sich durch einen solchen Konflikt von Beziehungen winden musste, dass sie nur ein sehr schwaches Element blieb.» (197)...

NB ( и не  
т[оль]ко в  
в[ой]не )

...«Dunkel nach dem blossen Takt des Urteils (курс[ив] авт[ора]), wie das Meiste was im Kriege geschieht»... (202)

...«Es ist bei diesem Gegenstand (влияние гор на в[ой]ну) wie in der Dioptrik, die Bilder nehmen an Stärke des Lichtes zu, wenn man den Gegenstand in einer gewissen Richtung fortbewegt; aber nicht so weit man will, sondern bis sie den Brennpunkt erreichen, üb[er] den hinaus Alles umgekehrt wird» (279)...

(такую-то защиту реки можно бы назвать «элегантной»..., но)

...«aber da Eleganz leicht an Fatuität hinstreift, und diese im Kriege nicht so leicht verziehen werden würde, wie in der Gesellschaft, so hat man doch wenig Beispiele dieser eleganten Art» (308)...

остроумно!

(( (пример диа-  
л[екти]ки ))

NB

« > опре-  
д[еленный] =  
> одно-  
сторонний»...

...«Von der praktischen, aber freilich sehr unbestimmten Bedeutung, welche der Begriff eines Schlüssels des Landes in den Erzählungen des Feldherrn hat, wenn sie von ihren Kriegsunternehmungen sprechen, musste man zu einer bestimmten also einseitigern übergehen, wenn man ein System daraus entwickeln wollte»... (334)...

### 23 глава «Ключ страны»

остроумно и  
умно!

б[о]д[ь]ш[ин]-  
[ст]во войн =  
т[оль]ко н[а]-  
бл[ю]д[ение]

...«Meistens liegt der beste Schlüssel zum Lande im feindlichen Heer»... (338)...

...«Man kann sich nicht verhehlen, dass die grosse Mehrheit der Kriege u[nd] Feldzüge einem reinen Beobachtungszustande viel näher liegt, als einem Kampf auf Leben u[nd] Tod, d. h. einem

мы об этом еще будем говорить в дальнейшем, при рассмотрении плана войны; эти общие условия сделали большинство войн чем-то половинчатым; в них чувства вражды в собственном смысле должны были прокладывать себе дорогу через такой узел сталкивающихся отношений, что становились элементом весьма слабо действующим.»<sup>15</sup> (197)

...«Смутно лишь нащупывая решение (курсив автора), как в большинстве случаев и делается на войне»<sup>16</sup>... (202)

...«Здесь дело (влияние гор на войну) обстоит так же, как в диоптрике: при отодвигании предмета в определенном направлении изображение его становится светлее, но не насколько угодно, а только до достижения фокуса, за которым все получается наоборот»<sup>17</sup> (279)...

(такую-то защиту реки можно бы назвать «элегантной»..., но)

...«но так как элегантность может легко перейти в фатовство, что на войне не прощается так легко, как в обществе, то примеры такого рода элегантности очень редки»<sup>18</sup> (308)...

...«От употребляемого на практике, но, конечно, очень неопределенного значения, которое имеет понятие «ключа страны» в рассказах полководцев о своих военных предприятиях, следовало бы перейти при желании развить из этого систему к более определенному, следовательно, более одностороннему значению»<sup>19</sup>... (334)...

23 глава «Ключ страны»

...«По большей части лучший ключ к стране находится в неприятельском войске»... (338)...

...«Следует также признать, что огромное большинство войн и походов более близки к состоянию чистого наблюдения, чем к бою не на жизнь, а на смерть, т. е. к бою, в ко-

( и не ) NB  
( только в )  
войне

остроумно!

(( ( пример диа- ) )  
лектики

NB

«более опреде-  
ленный =  
более одно-  
сторонний»...

остроумно и  
умно!

большинство  
войн = только  
наблюдение

г[енеральный]  
штаб = та  
ч[асть] в[ой-  
ска], к[ото]рая  
> вс[его] пи-  
шет и печатает

Kampf wo wenigstens einer der beiden Theile die Entscheidung schlechterdings sucht» (392)...  
...«Durch diese vorherrschende Wichtigkeit des topographischen Elements wird dasjenige Wissen u[nd] diejenige Thätigkeit des Generalstabes besonders in Anspruch genommen, welche als die eigenthümlichsten desselben betrachtet zu werden pflegen. Weil nun der Generalstab derjenige Theil des Heeres zu sein pflegt, welcher am meisten schreibt und drucken lässt: so folgt dass diese Theile der Feldzüge historisch mehr fixirt werden, und es entspringt zugleich die ziemlich natürliche Neigung sie zu systematisiren u[nd] aus der historischen Auflösung des einen Falles, allgemeine Auflösungen für die folgenden Fälle zu machen. Dies aber ist ein vergebliches u[nd] also falsches Bestreben. Auch bei dieser mehr passiven, mehr an die Örtlichkeit gebundenen Kriegsart ist jeder Fall ein anderer u[nd] muss anders behandelt werden. Die vortrefflichsten raisonnirenden Memoiren (428—429) üb[er] diese Gegenstände sind daher nur geeignet mit ihnen vertraut zu machen, nicht aber als Vorschriften zu dienen; sie werden eigentlich wieder *Kriegsgeschichte*, nur eine diesen Kriegen eigenthümliche Seite derselben.

«So nothwendig u[nd] achtungswerth die Thätigkeit des Generalstabes ist, die wir hier nach der gewöhnlichen Ansicht als seine eigenthümlichste bezeichnet haben, so müssen wir doch gegen die Usurpation warnen, welche oft zum Nachtheil des Ganzen daraus hervorgehen. Die Wichtigkeit, welche diejenigen Häupter desselben, die in diesem Zweige des Kriegsdienstes die stärksten sind, dabei bekommen, giebt ihnen oft eine gewisse allgemeine Herrschaft üb[er] die Geister, u[nd] am ersten üb[er] den Feldherrn selbst, u[nd] daraus entspringt denn eine zur Einseitigkeit führende Ideengewohnheit» ... (S. 429)...

«штабная  
уось»

тором по крайней мере одна сторона пишет решения»<sup>20</sup> (392)...

...«Благодаря особой важности топографического элемента, та отрасль знания и та служба генерального штаба, которые принято считать наиболее характерными для него, приобретают особое значение. А так как генеральный штаб обычно является той частью войска, которая больше всего пишет и печатает, то отсюда и получилось, что эта сторона походов историй больше всего фиксируется, в то же время возникает довольно естественная склонность ее систематизировать и из исторического анализа одного случая сделать общие выводы для остальных. Но это тщетное и ложное стремление. Даже при таком, более пассивном, более с местом связанным способе ведения войны каждый случай отличается от другого и требует иного подхода. Самые лучшие мемуары, содержащие рассуждения об этих предметах, могут лишь ознакомить нас с ними, но отнюдь не могут служить в качестве предписаний. Собственно они становятся *военной историей*, трактующей лишь одну сторону, свойственную этим войнам.

«Как ни необходима и ни достойна уважения эта деятельность генерального штаба, которую мы здесь по обще-принятому взгляду определили, как наиболее характерную для него, все же мы должны предостеречь от узурпации, которая часто вытекает из этой его деятельности в ущерб целому. Значение, которое приобретают те начальники штаба, которые являются наиболее сильными в этой области военной службы, дает им часто известное общее господство над умами и прежде всего над самим полководцем. Отсюда возникает привычка мышления, приводящая к односторонности»<sup>21</sup>... (428 — 429)...

генеральный штаб = та часть войска, которая больше всего пишет и печатает.

«штабная уозсть»

хороший  
вождь... и  
недоверие к  
людям

исчез[ает]  
разл[ичие]  
м[ежду] об[о-  
роной] и на-  
ст[уплением]

на чужой з[ем]-  
ле] защ[ищать]  
сво[ю] з[ем]лю

... «Ohne gebieterischen herrischen Willen, der bis auf das letzte Glied durchgreift, ist keine gute Heerführung möglich, und wer der Gewohnheit folgen wollte immer das Beste von den (437) Leuten (438) zu glauben u[nd] zu erwarten, würde dadurch schon zu einer guten Heerführung ganz untüchtig sein» (438) ...

... «Indem wir nun den Blick noch einmal auf das Ganze richten, muss die Bemerkung entstehen, dass bei einem so schwachen Prinzip des Angriffs, bei so geringem Verlangen nach einer Entscheidung von beiden Seiten, bei so schwachen positiven Anregungen, bei so vielen innern Gegengewichten welche auf-u[nd] zurückhalten, wie wir es uns hier denken, — dass da der wesentliche Unterschied zwischen Angriff u[nd] Vertheidigung immer mehr verschwinden muss. Bei Eröffnung des Feldzuges wird freilich der Eine in das Kriegstheater des Anderen vorrücken u[nd] dadurch gewissermassen die Form des Angriffs annehmen; allein es kann sehr wohl sein u[nd] geschieht sehr häufig, dass er bald genug alle seine Kräfte darauf verwendet auf dem feindlichen Boden das eigene Land zu vertheidigen. So stehen denn (443) beide (444) einander gegenüber, im Grunde in gegenseitiger Beobachtung; beide bedacht Nichts zu verlieren, vielleicht auch beide in gleichem Masse bedacht sich einen positiven Gewinn zu verschaffen. Ja es kann geschehen, wie bei Friedrich dem Grossen, dass der eigentliche Vertheidiger darin seinen Gegner sogar überbietet» ... (444) ...

... «Diese Seite nun des strategischen Manövrrens hat eben Veranlassung gegeben dem Ganzen jene falsche Wichtigkeit beizulegen, von der wir oben gesprochen haben. Einmal hat man diese Geschicklichkeit mit dem ganzen intellektuellen

... «Без повелительной властной воли, которая пропскает вплоть до последнего звена, невозможно хорошее руководство войсками, и кто имел бы привычку думать и ожидать от людей всегда самого лучшего, уж этим самым стал бы совершенно неспособен к хорошему руководству войсками» (437 — 438)...

... «Еще раз обозревая все сказанное, мы должны заметить, что при наличии столь слабого наступательного духа, при столь ничтожном стремлении с обеих сторон искать окончательного решения, при столь слабых политических побудительных причинах, при таком количестве внутренних противодействий, тормозящих и задерживающих решение, как это мы себе здесь представляем, существенное различие между наступлением и обороной должно все более и более исчезать. В начале похода, конечно, один из противников вступит на территорию другого, и благодаря этому его операция в известной мере примет характер наступления; однако может легко случиться, и это бывает очень часто, что он вскоре все свои силы будет употреблять на то, чтобы на неприятельской земле защищать собственную страну. Так оба противника будут стоять друг против друга по существу в положении взаимного наблюдения; оба насторожившись с тем, чтобы ничего не потерять, быть может будут оба также в равной мере иметь в виду остаться в положительном выигрыше. Может даже случиться, как это было с Фридрихом Великим, что обороняющийся в этом намерении даже превосходит своего противника»... (443 — 444)...

... «Эта сторона стратегического маневрирования дала повод приписывать маневрированию в целом то ложное представление, о котором мы выше говорили. Во первых, эту ловкость в маневрировании спутали со всеми

хороший  
вождь... и не-  
доверие к лю-  
дям

исчезает  
различие меж-  
ду обороной  
и наступле-  
нием

на чужой зем-  
ле защищать  
свою землю.

Werth des Feldherrn verwechselt; dies ist aber ein grosser Fehler, denn es ist, wie schon gesagt, nicht zu verkennen, dass in Augenblicken grosser Entscheidungen andere moralische Eigenschaften des Feldherrn über die Gewalt der Umstände herrschen können. Ist diese Herrschaft mehr der Impuls grosser Empfindungen u[nd] jener Blitze des Geistes, die fast unbewusst entstehen u[nd] also nicht an einer langen Gedankenkette fortlaufen: so ist sie ja darum nicht weniger eine ächte Bürgerin der Kriegskunst, denn die Kriegskunst ist ja weder ein blosser Akt des Verstandes, noch sind die Thätigkeiten des Verstandes darin die höchsten. Zweitens hat man geglaubt dass jeder erfolglose Thätigkeit eines Feldzuges von einer solchen Geschicklichkeit (446 — 447) des einen od[er] gar beider Feldherren herrührenmüsse, während sie doch ihren allgemeinen u[nd] hauptsächlichsten Grund immer in den allgemeinen Verhältnissen hatte, die der Krieg zu diesem Spiel machte» (447)...

война = игра.

*n[e]p[e]t[o]-*  
*p[ot]*

фр[анцузская]  
р[е]в[олю]-  
ц[ия]

эту игру (стратегических маневров etc.) считали «верхом (военного) искусства» (447):

«Diese Ansicht war in der Theorienwelt ziemlich allgemein vor den französischen Revolutionskriegen. Wie diese mit einem Male eine ganz andere Welt von kriegerischen Erscheinungen öffneten, die, Anfangs etwas roh u[nd] naturalistisch, dann später unter Bonaparte in eine grossartige Methode zusam[m]engefasst, Erfolge hervorbrachte die das Erstaunen von Jung u[nd] Alt machten: da liess man von den alten Mustern los u[nd] glaubte nun, das sei Alles die Folge neuer Entdeckungen, grossartiger Ideen u[nd] s. w., aber auch allerdings des veränderten gesellschaftlichen Zustandes. Man glaubte nun das Alte gar nicht mehr zu brauchen u[nd] auch nie wieder

другими интеллектуальными качествами, потребными для полководца, — но это большая ошибка: как было уже сказано, нужно признать, что в моменты больших решений другие моральные свойства полководца могут взять верх над силой обстоятельств. Если эта способность владеть обстоятельствами и является скорее результатом больших переживаний и тех вспышек духовного прозрения, которые возникают почти бессознательно, а не следуют по длинной цепи умозаключений, все же эта способность входит как полноправный гражданин в состав военного искусства; ведь военное искусство не является только деятельностью рассудка, равно как и деятельность рассудка в военном искусстве не является самым главным. Во вторых, думают что неуспех проведения той или иной кампании зависит обязательно от подобной ловкости полководца, или даже обоих полководцев, в то время как на самом деле неуспех свое главное и общее основание всегда имел в тех общих условиях, которые войну превращали в подобного рода игру» (447)...

эту игру (стратегических маневров и т. д.) считали «верхом (военного) искусства» (447):

«Этот взгляд был довольно распространен в области теории перед французскими революционными войнами. Эти войны сразу открыли совершенно иной мир военных явлений, которые будучи первоначально несколько грубыми и лишены искусства, позже, при Бонапарте, систематизированные в замечательную методу, привели к успехам, вызвавшим всеобщее удивление; тогда отступились от старых образцов, стали думать, что все это является следствием новых открытий, великих идей и т. д., но также во всяком случае и изменений в общественных условиях. Теперь стали думать, что старое совсем больше не нужно

война = игра

*переворот*

французская  
революция

zu erleben. Wie aber bei solchen Umwälzungen der Meinungen immer Partheien (447) entstehen (448), so hat denn auch hier die alte ihre Ritter gefunden, welche die neuern Erscheinungen wie rohe Gewaltstösse betrachten, wie einen allgemeinen Verfall der Kunst, u[nd] die den Glauben haben dass gerade das gleichgewichtige, erfolglose, nichtige Kriegesspiel das Ziel der Ausbildung sein müsste. Dieser letztern Ansicht liegt ein solcher Mangel an Logik u[nd] Philosophie zum Grunde, dass man sie nur eine trostlose Verwirrung der Begriffe nennen kann. Aber auch die entgegengesetzte Meinung, als wenn dergleichen nicht weiter vorkommen würde, ist sehr unünberlegt. Von den neuern Erscheinungen im Gebiet der Kriegskunst ist das Allernigste neuen Erfindungen oder neuen Ideenrichtungen zuzuschreiben, u[nd] das Meiste den neuen gesellschaftlichen Zuständen u[nd] Verhältnissen.» (448)

NB  
верно!

Истина не  
в «систе-

мах»

«Wo es auch kein System, keinen Wahrheitsapparat giebt, da giebt es doch eine Wahrheit, u[nd] diese wird dann meistens nur durch ein geübtes Urtheil u[nd] den (451) Takt (452) einer langen Erfahrung gefunden. Giebt also die Geschichte hier keine Formeln, so giebt sie doch hier wie überall *Übung des Urtheils*» (452)...

и никогда больше не повторится. Но так как при всех подобных переворотах во мнениях возникают различные идейные группировки, так и здесь старое воззрение наплю своих защитников, которые рассматривали новейшие явления, как грубые удары насилия, как общее падение искусства, и полагали, что именно безуспешная, стремящаяся к равновесию, пустая игра и должна быть целью военного обучения. В основе этого последнего воззрения лежит такое отсутствие логики и философии, что его можно только назвать печальным смещением понятий. Но и противоположное мнение, именно, что подобные явления больше не повторятся, — тоже очень необдуманно. Из новейших явлений в области военного искусства лишь самую незначительную часть можно приписать новым открытиям или новым идейным направлениям, большинство их вызвано новыми общественными условиями и отношениями.» (447 — 448)

... «Там, где нет системы и научного аппарата, там все же есть истина, и ее тогда находят по большей части только посредством умелого суждения и на основании долгого опыта. Если история таким образом и не дает здесь формул, то все же она дает здесь, как и повсюду, *навык в суждениях*» (451 — 452)...

NB

верно!

ИСТИНА

не «в систе-

мах»

## [VOM KRIEGE.] В[АН]Д III.

(NB. Этот том представляет из себя лишь  
Skizzen.)

S. 5: ... «Es ist also der Akt des Angriffs im  
Kriege, vorzugsweise aber in der Strategie  
ein beständiges Wechseln u[nd] Verbinden  
von Angriff u[nd] Vertheidigung»...

S. 9: ... «Selten o[der] wenigstens nicht immer  
schreibt sich der Feldherr genau vor was  
er erobern will, sondern er lässt es von  
den Ereignissen abhängen»...

S. 93: «Die meisten Kriege erscheinen nur  
wie eine gegenseitige Entrüstung, wobei  
jeder zu den Waffen greift, um sich selbst  
zu schützen u[nd] dem Andern Furcht  
einzuflössen, und — gelegentlich ihm einen  
Streich beizubringen.»

Unter Bonaparte.... hat (der Krieg) «seine  
absolute Gestalt angenom[m]en» (96).

[(В главе II (книги 8): «Absoluter u[nd]  
wirklicher Krieg».)]

....«Der Krieg ein Ding sein kann, was  
bald mehr bald weniger Krieg ist»... (96).

«Im 18 J[ah]rh[un]d[er]t, zur Zeit der schlesischen Kriege, war der Krieg noch eine blosse Angelegenheit des Kabinetts, an welchem das Volk nur als blindes Instrument Theil nahm; im Anfang des 19 J[a]hr[hun]d[er]ts standen die beiderseitigen Völker in der Wageschale» (101).

Историч[еские] изменения в хар[акт]ер[е]  
войн: татарские орды — маленькие реси[у]б-

все в[ой]ны  
таковы, ч[то]  
оба «т[оль]ко  
защ[а]-  
ются»

(днел[ек-  
ти]ка)

18 и 19 век.

Различно.

## О ВОЙНЕ. ТОМ III.

(NB. Этот том представляет из себя лишь наброски. <sup>22</sup>)

стр. 5: ... «Следовательно, наступление на войне, преимущественно в стратегии, является постоянной сменой и сочетанием наступления и обороны» <sup>23</sup>...

стр. 9: ... «Редко или по крайней мере не всегда полководец точно намечает себе то, что он хочет завоевать, а ставит это в зависимость от развития событий» <sup>24</sup>...

стр. 95: «Большинство войн только кажутся взрывом взаимного возмущения, когда каждый хватается за оружие, чтобы защищать себя самого, а другому внушить страх и при случае нанести ему удар.» <sup>25</sup>

||| все войны таковы, что оба «только защищаются»

При Бонапарте... (война) «приняла свой абсолютный облик» (96).

[(В главе II (книга 8): «Абсолютная и действительная война.».)]

... «Война является такой вещью, что может быть то в большей, то в меньшей степени войной»... (96)

||| (диалектика)

✓ «В XVIII веке, во время splezских войн, война была исключительно только делом кабинетов, народ принимал в ней участие лишь в качестве слепого орудия <sup>26</sup>. В начале XIX-го века на чашки весов были брошены народы обеих сторон» (101).

||| XVIII и XIX век. Различие.

Исторические изменения в характере войн: татарские орды — маленькие республики древ-

[ли]ки древности — Рим — вассалы ср[едних] в[еков] — к[оне]ц 17-го и 18-ый в[ека].

NB

«Das Volk also, welches bei den Tartarenzügen *Alles* im Kriege ist, bei den alten Republiken u[nd] im Mittelalter, wenn man den Begriff desselben gehörig auf die eigentlichen Staatsbürger beschränkt, *sehr Vieles* gewesen war, ward bei diesem Zustand des 18 J[а]hr[hun] d[er]ts *unmittelbar Nichts*, sondern hatte bloss durch seine allgemeinen Tugenden oder Fehler noch einen mittelbaren Einfluss auf den Krieg.»\* (111).

NB

Рев[олю]ция (фр[анцузская]) переделала все это. «Der Krieg war urplötzlich wieder eine Sache des Volkes geworden» (116)... «das ganze Volk trat mit seinem natürlichen Gewicht in die Wageschale (ibid[em])...»

важно!  
(и одна не-  
точность:  
б[уржуа]зии  
и м[ожет]-  
б[ыть] всей)

«энергия»

NB: «энтузиазм»  
поданных«участие  
н[аро]дов»«измен[ения]  
внутр[енние]  
(рев[олю]-  
ц[ия]) и  
«опасность»...

«Seit Bonaparte also hat der Krieg, indem er zuerst auf der einen Seite, dann auch auf d[er] andern wieder Sache des ganzen Volkes wurde, eine ganz andere Natur angenom[m]en, od[er] vielmehr er hat sich seiner wahren Natur, seiner absoluten Vollkom[m]enheit sehr genähert. Die Mittel, welche aufgeboten worden sind, hatten keine sichtbare Grenze, sondern diese verlor sich in der Energie u[nd] dem Enthusiasmus der Regierungen u[nd] ihrer Unterthanen.» (118)

«So war (119) also das kriegerische Element, von allen konventionellen Schranken befreit, mit seiner ganzen natürlichen Kraft losgebrochen. Die Ursache war die Theilnahme, welche den Völkern an dieser grossen Staatsangelegenheit wurde; u[nd] diese Theilnahme entsprang theils a[us] den Verhältnissen welche die französische R[e]v[olu]tion in dem Innern der Länder herbeigeführt hatte, theils aus der Gefahr, womit alle Völker von dem französischen bedroht waren.

«Ob es nun immer so bleiben wird, ob alle künftigen Kriege in Europa immer mit den gan-

\* Курсив в этой выписки принадлежит Ленину. Ред.

ности — Рим — вассалы средних веков — конец XVII-го и XVIII-ый века.

«*Народ* на войне при татарских походах был *всем*; в древних республиках и в средних веках (если понятие «народ» ограничить действительными гражданами государства) *очень многим*; в условиях 18-го века он стал *непосредственно ничем* и сохранял косвенное влияние на войну только благодаря своим общим добродетелям и недостаткам.» (111)

NB

NB

Революция (Французская) переделала все это. «Война сразу стала снова делом народа»... (116)... «весь народ со всем присущим ему весом был брошен на чашки весов» (там же)...

«Таким образом со времен Бонапарта война сперва на одной, затем на другой стороне снова стала делом всего народа, она приобрела совершенно другую природу, вернее, сильно приблизилась к своей действительной природе, к своему абсолютному совершенству. Средства, пущенные в ход, не имели видимых границ, эти границы терялись в энергии и энтузиазме правительства и их подданных.» (118)

важно!  
(и одна источник: буржуазии и может быть всей)

«энергия»  
NB «энтузиазм»  
подданных

«Так разразилась стихия войны, освобожденная от всех условных ограничений, во всей своей естественной силе. Причиной этого было участие народов в этом великом деле, это участие проистекало частью из тех условий, которые Французская революция создала внутри каждой страны, частью из той опасности, которой угрожали всем народам Франции.» (119)

«участие народов»

«изменения внутри»  
(революция)  
и  
«опасность»...

«Всегда-ли так останется, все-ли грядущие войны в Европе будут вестись при напряжении

zen Gewicht der Staaten u[nd] folglich nur um grosse, den Völkern nahe liegenden Interessen geführt sein werden od[er] ob nach u[nd] nach wieder eine Absonderung der Regierung von dem Volke eintreten wird, dürfte schwer zu entscheiden sein u[nd] am wenigsten wollen wir uns eine solche Entscheidung anmassen.» (119)....

каждое  
время —  
«СВОИ ВОЙНЫ»

«особ[епно]сти  
каждой эпо-  
хи» д[олжны]  
б[ыть] учте-  
ны для пон[и-  
мания] п[о]д-  
к[о]в[о]да

Наша цель:... «zu zeigen, wie jede Zeit ihre eigenen Kriege, ihre eigenen beschränkenden Bedingungen, ihre eigene Befangenheit hatte. Jede würde also auch ihre eigene Kriegstheorie behalten, selbst wenn man überall, früh u[nd] spät, aufgelegt gewesen wäre sie nach philosophischen Grundsätzen zu bearbeiten. Die Begebenheiten jeder Zeit (119) müssen (120) also mit Rücksicht auf ihre Eigenhmlichkeiten beurtheilt werden, u[nd] nur der, welcher nicht sowohl durch ein ängstliches Studium aller kleinen Verhältnisse als durch einen treffenden Blick auf die grossen, sich in jede Zeit versetzt, ist im Stande die Feldherrn derselben zu verstehen u[nd] zu würdigen» (120)....

NB

один случай, к[ог]да одному выгодно выждать время (выгодно вести оборонит[ельную] в[ой]ну). Другой случай — выгодно исп[ол]н[ить] з[о]в[а]ть время, к[ото]рое в будущем ничего не сулит (выг[одна] наступ[ательная] в[ой]на)

«ПОЛИТИ-  
ЧЕСКИ»  
нападающий  
(NB по н я-  
т и е)

«Der dritte Fall, welcher vielleicht der gewöhnlichste ist, würde der sein wo beide Theile von der Zukunft nichts Bestimmtes zu erwarten haben, wo also aus ihr auch kein Bestim[m]ungsgrund genom[m]en werden kann. In diesem Fall ist der Angriffskrieg offenbar demjenigen geboten der politisch der angreifende ist, d. h. der den positiven Grund hat; denn für diesen Zweck hat er sich bewaffnet, u[nd] alle Zeit, die verloren geht ohne hinreichendes Motiv, geht ihm (кур-с[ив] Клаузеви[ца] verloren.» (133)

всех сил государства и, следовательно, в интересах значительных и близких народам, — или наступит опять отделение правительства от народа, — разрешить это было бы трудно, и менее всего хотим мы осмелиться на подобное решение» (119)...

Наша цель:... «показать, что всякая эпоха имела свои собственные войны, свои собственные ограничивающие условия и свои затруднения. Каждая война имела бы, следовательно, также свою собственную теорию, если бы даже повсюду и всегда люди были бы расположены обрабатывать теорию войны на основе философских принципов. Следовательно, события каждой эпохи должны оцениваться, принимая во внимание их своеобразие, и только тот в состоянии понять и правильно оценить полководца, кто сможет перенестись в каждую эпоху не путем робкого изучения мелочных обстоятельств, но путем проникательного обозрения крупных событий» (119 — 120)...

Один случай, когда одному выгодно выждать время (выгодно вести оборонительную войну). Другой случай — выгодно использовать время, которое в будущем ничего не сулит (выгодна наступательная война).

«Третьим случаем, который, быть может, является самым обыкновенным, был бы тот, когда обеим сторонам ничего определенного от будущего ждать не приходится, где будущее, следовательно, не может дать основания, определяющего наши действия. В этом случае, очевидно, лучше наступательную войну вести тому, кто является политически наступающим, т. е. тому, у кого есть для этого положительное основание; так как он для этой цели и вооружался, то все время, которое тратится без достаточно веской причины, является для него (курсив Клаузевица) чистой потерей.» (133)

каждое  
время —  
«свои войны»

«особенности  
каждой эпохи»  
должны быть  
учтены для  
понимания  
полководца

«политически»  
нападающий  
(NB по и я  
т и е)

«х[а]р[ак]т[е]р  
полит[иче-  
ской] цели»  
им[еет] ре-  
шающее  
влияние на  
ведение  
в[ой]ны...

NB

«степени»,  
«градации»  
понятия  
войны и мира

↘

NB

... «Wir haben... bereits eingeräumt, dass die Natur des politischen Zweckes, die Grösse unserer od[er] der feindlichen Forderung u[nd] unser ganzes politisches Verhältniss faktisch den entscheidendsten Einfluss auf die Kriegführung behauptet» (135)...

«Es ist in der europäischen Politik eine hergebrachte Sache, dass die Staaten sich in Schutz- u[nd] Trutzbündnissen zu gegenseitigem Beistand verpflichten, aber nicht so als wenn die Feindschaft u[nd] das Interesse des Einen dadurch eben das für den Anderen werden sollte, sondern indem sie sich einander, ohne Rücksicht auf den Gegenstand des Krieges u[nd] die Anstrengungen des Gegners, im Voraus eine bestimmte, gewöhnlich sehr mässige, Kriegsmacht zuzusagen (136)...

... ein jeder legt, nach Verhältniss der Gefahr die er zu bestehen, u[nd] der Vortheile die er zu erwarten hat, eine Aktie von 30-bis 40.000 Mann ein u[nd] thut als könne er Nichts als diese dabei verlieren (137)...

... «Sie (такая манера) ist eine Halbheit, eine Anomalie, denn Krieg u[nd] Friede sind im Grunde Begriffe die keiner Gradation fähig sind; aber sie ist nichts desto weniger kein blosses diplomatisches Herkommen über welches sich die Vernunft hinwegsetzen könnte, sondern tief in der natürlichen Beschränktheit u[nd] Schwäche des Menschen gegründet.» (137)...

... «Lässt man diesen Einfluss des politischen Zweckes auf den Krieg einmal zu, wie man ihn denn zulassen muss, so giebt es keine Grenze mehr, u[nd] man muss sich gefallen lassen auch zu solchen Kriegen herunterzusteigen, die in blosser Bedrohung des Gegners u[nd] in einem *Subsidium des Unterhandelns* (курс[ив] Кларузевица) bestehen.» (138)...

.... «Мы уже ... признали, что природа политической цели, величина наших или неприятельских требований и все наше политическое положение имеет фактически решающее влияние на ведение войны» (135)...

«характер политической цели» имеет решающее влияние на ведение войны...

«В европейской политике давно вошло в обычай, что, заключая союзы защиты и вооруженного сопротивления, государства обязуются оказывать друг другу взаимную поддержку; при этом, однако, вражда и интересы одного союзника не становятся обязательными для другого; поддержка состоит лишь в том, что государства, не обращая внимания ни на предмет войны, ни на усилия противника, обещают друг другу определенную, обычно очень умеренную военную силу (136)...

NB

«...каждый вкладывает смотря, по степени опасности, которой он подвергается, или в меру выгод, которых он может ожидать, определенный пай в 30 — 40 тысяч человек и поступает так, как будто он в этом деле может потерять только эту свою долю (137)...

... «Она (такая манера) является половинчатостью, апомалией, ибо как война так и мир по существу являются понятиями, не имеющими степеней; тем не менее эта манера была не только дипломатическим обычаем, которым мог бы пренебречь разум; она глубоко обоснована в природной ограниченности и слабости людей» (137)...

«степени», «градации» понятия войны и мира

... «Если допустить это влияние политической цели на войну, а допустить его необходимо, — то нельзя установить границ этого влияния, и придется волей-неволей дойти до таких войн, которые заключаются *только в угрозе противнику*, — ведутся *в помощь переговоров*» (курсив Клаузевица). (138)...

NB

## SECHSTES KAPITEL.

## B. „DER KRIEG IST EIN INSTRUMENT DER POLITIK“.

(В[an]d III). (Заглавие) (с. 139—130).

самая важная  
глава

... «Diese Einheit (единство соединяю)щее «в практич[еской] жизни» противоречивые элементы) nun ist der Begriff dass der Krieg nur ein Theil des politischen Verkehrs sei, also durchaus nichts Selbstständiges» (курс[ив] Кляузеви)ца) (139).

Man weiss freilich, dass der Krieg nur durch den politischen Verkehr der Regierungen und der Völker hervorgerufen wird; aber gewöhnlich denkt man sich die Sache so, dass mit ihm jener Verkehr aufhöre u[nd] ein ganz anderer Zustand eintrete, welcher nur seinen eigenen Gesetzen unterworfen sei. (139)

«Wir (140) behaupten dagegen: der Krieg ist nichts als eine Fortsetzung des politischen Verkehrs mit Einmischung anderer Mittel. Wir sagen mit Einmischung anderer Mittel, um damit zugleich zu behaupten dass dieser politische Verkehr durch den Krieg selbst nicht aufhört, nicht in etwas ganz Anderes verwandelt wird, sondern dass er in seinem Wesen fortbesteht, wie auch die Mittel gestaltet sein mögen, deren er sich bedient, u[nd] dass die Hauptlinien, an welchen die kriegerischen Ereignisse fortlaufen u[nd] gebunden sind, nur seine Lineamente sind, die sich zwischen den Krieg durch bis zum Frieden fortziehen. Und wie wäre es anders denkbar? Hören denn mit den diplomatischen Noten je die politischen Verhältnisse verschiedener Völker u[nd] Regierungen auf? Ist nicht der Krieg bloss eine andere Art von Schrift u[nd] Sprache ihres Denkens? Er hat freilich seine eigene Grammatik, aber nicht seine eigene Logik. (140)

NB

## ШЕСТАЯ ГЛАВА.

## Б. ВОЙНА ЕСТЬ ИНСТРУМЕНТ ПОЛИТИКИ.

(т. III). (Заглавие) (с. 139 — 150).

... «Это единство (единство, соединяющее в «практической жизни» противоречивые элементы) обозначает, что война является лишь частью политических отношений, а отсюда не является чем-то самостоятельным» (курсив Клаузевица) (139).

«Все знают, конечно, что война вызывается только политическими отношениями правительств и народов; но обычно представляют это дело таким образом, как будто с началом войны эти отношения прекращаются и наступает совсем иное положение, подчиненное только своим особым законам (139).

«Мы утверждаем наоборот: война есть не что иное, как продолжение политических отношений с принесением иных средств. Мы говорим, с принесением иных средств, чтобы вместе с тем подчеркнуть, что эти политические отношения самой войной не прекращаются, не преобразуются в нечто совершенно другое, но по существу продолжают, какую бы форму ни принимали средства, которыми они пользуются, и что главные линии, по которым развиваются связанные с ними военные события, начертаны политикой, влияющей на войну вплоть до мира. И как можно представить это иначе? Разве когда либо прекращаются вместе с дипломатическими нотами дипломатические сношения различных народов и правительств? Разве война не является только другим видом письма и речи, выражающим их мысли? Война, конечно, имеет свою собственную грамматику, но не собственную логику. (140)

самая важная  
глава

NB

«Hiernach kann der Krieg niemals von dem politischen Verkehr getrennt werden, u[nd] wenn dies in der Betrachtung irgendwo geschieht, werden gewissermassen alle Fäden des Verhältnisses zerrissen u[nd] es entsteht ein sinn- und zweckloses Ding.

«Diese Vorstellungsart würde selbst dann unentbehrlich sein, wenn der Krieg ganz Krieg, ganz das ungebundene Element der Feindschaft wäre, denn alle die Gegenstände, auf welchen er ruht u[nd] die seine Hauptrichtungen bestimmen: eigene Macht, Macht des Gegners, beiderseitige Bundesgenossen, gegenseitiger Volks- u[nd] Regierungscharakter u. s. w., wie wir sie im ersten Kapitel des ersten Buches aufgezählt haben, sind sie nicht politischer Natur u[nd] hängen sie nicht mit dem ganzen politischen Verkehr so genau zusammen, dass es unmöglich ist sie davon zu trennen? — Aber diese Vorstellungsart wird doppelt unentbehrlich (140 — 141), wenn wir bedenken, dass der wirkliche Krieg kein so konsequentes auf das Äusserste gerichtetes Bestreben ist, wie er seinem Begriff nach sein sollte, sondern ein Halbding, ein Widerspruch in sich; dass er als solcher nicht seinen eigenen Gesetzen folgen kann, sondern als Theil eines anderen Ganzen betrachtet werden muss, — u[nd] dieses Ganze ist die Politik.

«в[ой]на —  
часть целого»

«это целое =  
политика»

... «So macht also die Politik aus dem Alles überwältigenden Element des Krieges ein blosses Instrument; aus dem furchtbaren Schlachtschwert, was mit beiden Händen u[nd] ganzer Leibeskraft aufgehoben sein will, um damit einmal u[nd] nicht mehr zuzuschlagen, einen leichten handlichen Degen, der zuweilen selbst zum Rapier wird und mit dem sie Stösse, Finten u[nd] Paraden abwechseln lässt.» (141)...

«Следовательно, война никогда не может рассматриваться отдельно от политических отношений и если это где-либо происходит, то тем самым в известной мере разрываются все связующие нити и получается нечто бессмысленное и бесцельное.

«Без этого представления нельзя обойтись даже в том случае, если бы война была всецело войной, всецело проявлением необузданной стихии вражды. В самом деле, все факторы, на которых война основана, и которые определяют ее главное направление, как-то: собственная сила, сила противника, союзники обеих сторон, характер народов и правительств обеих сторон и т. д., как это мы перечисляли в первой главе первой книги, — разве все эти факторы не обладают политической природой и разве они не связаны со всеми политическими отношениями столь тесно, что их невозможно от них отделить? — Но такое представление становится вдвойне необходимым, если мы примем во внимание, что действительная война вовсе не стремится последовательно к последней крайности, каковой она должна бы быть согласно своему понятию, но что в действительности война половинчата, внутренне противоречива; что она как таковая не может следовать своим собственным законам, а должна рассматриваться, как часть другого целого, и это целое — политика. (140 — 141)

война= часть целого  
это целое= «политика»

... «Так всесокрушающую стихию войны политика превращает лишь в простое свое орудие; страшный боевой меч, требующий, чтобы его подняли обеими руками, напрягая все силы, для нанесения одного неповторяемого удара, благодаря политике превратился в легко управляемую пшугу, которая становится порой даже ранимой, и ею фехтуют по всем правилам искусства.» (141)...

... «Gehört der Krieg der Politik an, so wird er ihren Charakter annehmen. Sobald sie grossartiger u[nd] mächtiger wird, so wird es auch der Krieg, u[nd] das kann bis zu der Höhe steigen wo der Krieg zu seiner absoluten Gestalt gelangt.» [141]

т[оль]ко с  
эт[ой] то[чки]  
зр[ения]  
«все в[ой]ны  
= вещи одного  
рода»

... «Nur durch diese Vorstellungsart wird der Krieg wieder zur Einheit, nur mit ihr kann man alle Kriege als Dinge *einer* (купс[ив] Cl[ausewitz'a]) Art betrachten, u[nd] nur durch sie wird dem Urtheil der rechte u[nd] genaue Stand u[nd] Gesichtspunkt gegeben, aus welchem die grossen Entwürfe gemacht u[nd] beurteilt werden sollen. (142)

NB

«Freilich dringt das politische Element nicht tief in die Einzelheiten des Krieges hinunter, man stellt keine Vedetten u[nd] führt keine Patrouille (sic!) nach politischen Rücksichten: aber desto entschiedener ist der Einfluss dieses Elements bei dem Entwurf zum ganzen Kriege, zum Feldzuge u[nd] oft selbst zur Schlacht...

... «Es ist überhaupt Nichts so wichtig im Leben, als genau den Standpunkt auszumitteln, aus welchem die Dinge aufgefasst u[nd] beurteilt werden müssen, u[nd] an diesem festzuhalten; denn nur von *einem* (купс[ив] авт[ора]) Standpunkte aus können wir die Masse der Erscheinungen mit Einheit auffassen, und nur die Einheit des Standpunktes kann uns vor Widersprüchen sichern.

«Wenn also auch bei Kriegsentwürfen der zwei- und mehrfache Standpunkt nicht zulässig ist, wonach die Dinge angesehen werden könnten, jetzt mit dem Auge des Soldaten, jetzt mit dem des Administrators, jetzt mit dem des Politikers u. s. w.: so fragt es sich nun, ob es denn nothwendig die *Politik* ist, der sich alles Uebrige unterordnen muss.

ПОЛИТИКА-ЛИ  
главное?

... «Раз война есть часть политики, то, следовательно, она будет принимать и ее свойства. Когда политика становится более грандиозной и мощной, то таковой же становится и война; и этот рост может дойти до такой высоты, что война приобретет свой абсолютный облик.»

NB ... «Лишь при таком представлении война снова становится единством, только так можно рассматривать все войны, как вещи *одного рода* (курсив Клаузевица), только при таком представлении мы получаем правильную и точную опору и точку зрения для суждения; этой точкой зрения следует руководиться при составлении крупных планов и при оценке их.» (142)

только с этой точки зрения все войны = «вещи *одного рода*».

«Конечно, политический элемент не проникает вглубь до всех мелочей войны: пикеты и патрули (так!) выставляются не по политическим соображениям; но тем решительнее влияние политического элемента при составлении плана всей войны, плана кампании и часто даже плана сражения...»

... «Самое важное в жизни — это отыскать такую точку зрения, с которой все вещи должны быть поняты и оценены, и придерживаться этой точки зрения до конца; ибо только с *единой* (курсив автора) точки зрения возможно охватить всю совокупность явлений, как одно целое, и только единство точки зрения может гарантировать нас от противоречий.»

«Если, следовательно, при составлении плана войны не допустимы две или несколько точек зрения в оценках, например, точка зрения солдата, администратора, политика и т. д., то спрашивается, необходимо-ли, чтобы именно *политика* была той точкой зрения, которой должно подчиняться все остальное.»

ПОЛИТИКА-ЛИ  
главное?

что есть по-  
литика?

NB  
подход к  
м[а]ркс[и]зму

п[олити]ка=  
«представ[и-  
тельство] всех  
интер[е]сов  
целого  
общ[ест]ва»

... в[ой]ны  
вед[утся] не  
из простой  
вражды...

«п[олити]ка  
родила  
в[ой]ну»

курсив  
автора

«Dass [143] die Politik alle Interessen der inneren Verwaltung, auch die der Menschlichkeit und was sonst der philosophische Verstand zur Sprache bringen könnte, in sich vereinigt und ausgleicht, wird vorausgesetzt; denn die Politik ist ja Nichts an sich, sondern ein blosser Sachwalter aller dieser Interessen gegen andere Staaten. Dass sie eine falsche Richtung haben, dem Ehrgeiz, dem Privatinteresse, der Eitelkeit der Regierenden vorzugsweise dienen kann, gehört nicht hierher; denn in keinem Fall ist es die Kriegskunst welche als ihr Präceptor betrachtet werden kann, u[nd] wir können hier die Politik nur als Repräsentanten aller Interessen der ganzen Gesellschaft betrachten.

... «Dass der politische Gesichtspunkt mit dem Kriege ganz aufhören sollte, würde nur denkbar sein, wenn die Kriege aus blosser Feindschaft Kämpfe auf Leben u[nd] Tod wären; wie sie sind, sind sie nichts als Äusserungen der Politik selbst, wie wir oben gezeigt haben. Das Unterordnen des politischen Gesichtspunktes unter den militärischen wäre widersinnig, denn die Politik hat den Krieg erzeugt; sie ist die Intelligenz, der Krieg aber bloss das Instrument, u[nd] nicht umgekehrt. Es bleibt also nur das Unterordnen des militärischen Gesichtspunktes unter den politischen möglich.

«Denken wir an die Natur des wirklichen Krieges, erinnern wir uns des im III Kapitel dieses Buches Gesagten: *dass jeder Krieg vor allen Dingen nach (143) der (144) Wahrscheinlichkeit seines Charakters u[nd] seiner Hauptumrisse aufgefasst werden soll, wie sie sich aus den politischen Grössen u[nd] Verhältnissen ergeben, u[nd] dass oft, ja wir können in unseren Tagen wohl behaupten meistens der Krieg wie ein organisches*

«Мы исходим из того, что политика объединяет и согласовывает все интересы, как вопросы внутреннего управления, так и вопросы гуманности и всего остального, что может быть выдвинуто философией, ибо сама по себе политика ничто, а только представитель всех этих интересов [перед другими государствами. Что политика может иметь неверное направление, служить преимущественно честолюбию, частным интересам, тщеславию правителей, — это не относится сюда. Ни в коем случае военное искусство не является для политики предопределяющим фактором, и мы можем здесь рассматривать политику, лишь как представительницу всех интересов общества в целом. (143)

что есть политика?

NB

подход к марксизму

политика = представительство всех интересов целого общества.

... «Мысль, что политическая точка зрения с началом войны должна прекратиться, была бы возможной только в том случае, если война была боем не на жизнь, а на смерть вследствие одной только вражды; войны же в том виде, как они бывают в действительности, являются не чем иным, как проявлением политики, как мы уже выше показали. Подчинить политическую точку зрения военной — бессмысленно, так как политика породила войну. Политика это разум, война же только орудие, а не наоборот. Следовательно, остается только подчинить военную точку зрения политической.

... войны ведутся не из простой вражды...

«политика родила войну»

«Подумаем о природе действительной войны и вспомним сказанное в третьей главе этой книги: *всякая война должна прежде всего рассматриваться по вероятности своего характера и по главным очертаниям, вытекающим из политических величин и отношений*; часто, — в наши дни мы можем с уверенностью сказать, в большинстве случаев, — война должна рассматриваться как органическое це-

курсив автора

Ganze betrachtet werden muss, von dem sich die einzelnen Glieder nicht absondern lassen, wo also jede einzelne Thätigkeit mit dem Ganzen zusammenströmen u[nd] aus der Idee dieses Ganzen hervorgehen muss: so wird es uns vollkommen gewiss u[nd] klar, dass der oberste Standpunkt für die Leitung des Krieges, von dem die Hauptlinien ausgehen, kein anderer als der der Politik sein könne.

NB | «Von diesem Standpunkte aus... wird die Geschichte verständlicher... (144)

...«Mit einem Wort, die Kriegskunst auf ihrem höchsten (144) Standpunkte (145) wird zur Politik, aber freilich eine Politik, die statt Noten zu schreiben Schlachten liefert. ...

...«Auch lehrt die allgemeine Erfahrung, dass, trotz der grossen Mannigfaltigkeit u[nd] Ausbildung des heutigen Kriegswesens, die Hauptlineamente des Krieges doch immer von den Kabinetten bestimmt worden sind, d. h. von einer, wenn man technisch sprechen will, nur politischen, nicht militärischen Behörde.»...

Пример: великие перемены в воен[ном] деле с в[он]ца 18 века. В чем их причина?

NB | «Die ungeheuren Wirkungen der französischen Revolution nach Aussen sind aber offenbar viel weniger in neuen Mitteln u[nd] Ansichten ihrer Kriegführung, als in der ganz veränderten Staats- u[nd] Verwaltungskunst, in dem Charakter der Regierung, in dem Zustande des Volks u. s. w. zu suchen. Dass die andern Regierungen alle diese Dinge unrichtig ansehen, dass sie mit gewöhnlichen Mitteln Kräften die Wage halten wollten, die neu u[nd] überwältigend waren: das alles sind Fehler der Politik»... (148)

NB

...«Man kann also sagen: die zwanzigjährigen Siege der Revolution sind hauptsächlich die Folge der fehlerhaften Politik der ihr gegenüberstehenden Regierungen.» (149)...

ное, от которого нельзя отделить его составных частей, где, следовательно, каждое отдельное действие должно сливаться с целым и исходить из идеи этого целого; нам станет совершенно понятным и ясным, что высшая точка зрения для направления войны, из которой должны исходить главные руководящие линии, может быть только точкой зрения политики. (143 — 144)

«С этой точки зрения история становится понятнее (144)...

NB

...«Словом, военное искусство на своей высшей точке зрения становится политикой, дающей сражения вместо того, чтобы писать ноты (144 — 145)...

...«Точно также весь наш опыт говорит за то, что несмотря на большое разнообразие в развитии современного военного дела, главные руководящие линии все же давались и определялись кабинетами, т. е. выражаясь точно, политическим органом, а не военным ведомством.»...

Пример: великие перемены в военном деле с конца XVIII века<sup>27</sup>. В чем их причина?

«Огромное влияние Французской революции на зарубежные страны заключается, очевидно, менее в новых средствах войны и взглядах на ее ведение, чем в совершенно измененном характере государства и управления, в характере правительства, состоянии народа и т. д. Что правительства других стран на эти вещи смотрели неправильно, что они обычными средствами хотели создать противовес силам новым и неудержимым, все это — ошибки политики.» (148)...

NB

NB

...«Следовательно, можно сказать: двадцатилетние победы революции являются главным образом последствиями ошибочной политики противостоящих ей правительств.»... (149)

верно!

...«Es ist wahr, auch der Krieg selbst hat in seinem Wesen u[nd] in seinen Formen bedeutende Veränderungen erlitten, die ihn seiner absoluten Gestalt näher gebracht haben; aber diese Veränderungen sind nicht dadurch entstanden dass die französische Regierung gewissermassen emancipirt, vom Gängelbände der Politik losgelassen hätte, sondern sie sind aus der veränderten Politik entstanden, welche aus der französischen Revolution sowohl für Frankreich als für ganz Europa hervorgegangen ist. Diese Politik hatte andere Mittel, andere Kräfte aufgeboden u[nd] dadurch eine Energie der Kriegsführung (149) möglich (150) gemacht, an welche ausserdem nicht zu denken gewesen wäre.

«Also auch die wirklichen Veränderungen der Kriegskunst sind eine Folge der veränderten Politik, und weit entfernt, für die mögliche Trennung beider zu beweisen, sind sie vielmehr ein starker Beweis ihrer innigen Vereinigung. (150)

«Also noch einmal: der Krieg ist ein Instrument der Politik; er muss nothwendig ihren Charakter tragen, er muss mit ihrem Masse messen; die Führung des Krieges in seinen Hauptumrissen ist daher die Politik selbst, welche die Feder mit dem Degen vertauscht, aber darum nicht aufgehört hat nach ihren eigenen Gesetzen zu denken.» (150) (Конец главы.)

в[ой]на = п[олити]ка, сменившая «перо на меч»

«Wenn es Staaten giebt die durch successive Stösse überwältigt worden sind, u[nd] wo sich also die Zeit dem Verteidiger, dessen Schutzheiliger sie ist, verderblich gezeigt hat, — wie unendlich viel zahlreicher sind die Beispiele wo die Absicht des Angreifenden darüber ganz verfehlt worden ist. Man denke nur an den Erfolg des siebenjährigen Krieges, wo die östreicher das Ziel mit so viel Gemächtlichkeit, Behutsam-

...«Правда, сама война в своей сущности, в своих формах также претерпела значительные изменения, приблизившие ее к ее абсолютному облику; но эти изменения возникли не из того, что французское правительство эмансипировало войну, спустило ее так сказать с привязи политики, — эти изменения возникли из новой политики, которая вышла из недр Французской революции не только для Франции, но и для всей Европы. Эта политика применила другие средства и другие силы и поэтому сделала возможной такую энергию в ведении войны, которая вне этих условий была бы немислимой. (149 — 150)

верно!

«Итак, действительные изменения в военном искусстве являются следствием изменений политики, они отнюдь не служат доказательством возможного отделения одного от другого (военного искусства от политики), а наоборот они являются сильным аргументом в пользу тесного их соединения.

«Итак еще раз: война есть орудие политики; она неизбежно должна носить характер последней; ее следует мерить мерой политики. Поэтому ведение войн в своих главных чертах есть сама политика, сменившая перо на меч, но от этого не переставшая мыслить по своим собственным законам.» (150). (Конец главы.)

война= политика, сменившая «перо на меч»

«Если есть государства, которые были побеждены последовательными ударами, и когда время, этот ангел хранитель обороняющегося, оказалось губительным для них, то бесконечно более многочисленны примеры, где намерения наступающего оказывались совершенно неудачными в силу проволочек. Вспомним только успехи семилетней войны, где австрийцы пытались достичь цели с такой медлительностью,

keit u[nd] Vorsicht zu erreichen suchten, dass sie es ganz verfehlten.» (181)

He из сочинения «Vom Kriege», а из «Übersicht des... militär[ischen] Unterrichts».

**NB**  
«обор[они-  
тельная]  
в[ой]на» в  
полит[ике]  
ст[ратегии]

**NB**  
верно!

...«Politisch heisst Vertheidigungskrieg ein solcher den man für seine Unabhängigkeit führt; NB  
strategisch heisst Vertheidigungskrieg derjenige Feldzug in welchem ich mich beschränke den Feind in dem Kriegstheater zu bekämpfen, das ich mir für diesen Zweck zubereitet habe. Ob in diesem Kriegstheater ich die Schlachten offensiv od[er] defensiv liefere, ändert darin Nichts.» (247)

Конец выписок из Клаузевица.

осмотрительностью и осторожностью, что потерпели полную неудачу.»<sup>28</sup> (181)

Не из сочинений «О войне», а из «Обзора... военного обучения»<sup>29</sup>.

... «Политически оборонительной войной называется такая война, которую ведут, чтобы отстоять свою независимость; стратегически оборонительной войной называется такой поход, в котором я ограничиваюсь борьбой с неприятелем на том театре военных действий, который себе подготовил для этой цели. Даю-ли я на этом театре войны сражения наступательного или оборонительного характера, это дела не меняет.» (247)

**NB**  
«Оборонительная война в политике и стратегии

**NB**  
верно!

Конец выписки из Клаузевица.

<sup>1</sup> «Всеобщая немецкая биография» — «Allgemeine Deutsche Biographie» издание Исторической комиссии Академии Наук в Мюнхене в 56 томах (1875 — 1912 г.) содержит биографии выдающихся немецких деятелей на всех поприщах с самых древних времен.

<sup>2</sup> Речь идет о войне между Францией и Пруссией 1806 г., закончившейся полным разгромом Пруссии.

<sup>3</sup> Слово «кантианец» относится к Кизеветтеру.

<sup>4</sup> Речь идет о трудах Клаузевица, изданных его сестрой Марией в 10 томах.

<sup>5</sup> Цитата взята Лениным из «Обращения к читателю» Клаузевица, незаконченной самостоятельной главы. Она датирована 10 июлем 1827 г.; следовательно, написана незадолго до смерти автора.

Клаузевиц здесь устанавливает две основные идеи своего труда. Во-первых, по его мнению, бывает два основных вида войны. Есть война, стремящаяся сокрушить противника, поставить его на колени, и есть война, стремящаяся только к расширению пределов страны, к завоеваниям местного и частного характера. Между этими двумя основными видами можно установить и ряд промежуточных, но все же два названных вида всегда необходимо иметь в виду.

Вторая основная мысль, которую подчеркивает Клаузевиц, состоит том, что война является не чем иным, как инструментом политики: война

есть продолжение политики другими средствами. Только сохраняя эту точку зрения, можно разобраться в сложном историческом опыте и получить опорные пункты для практической деятельности.

<sup>6</sup> Из первой книги о войне, эта часть трактует о «природе войны» и состоит из 8 глав, Лениным сделаны выписки из 1 п 2 главы. Первая глава является наиболее законченной изо всего труда Клаузевица о войне.

Рассуждения Клаузевица сводятся к следующему: если мы постараемся дать общее и отвлеченное определение войны, то мы должны будем сказать, что война есть проявление насилия с целью вынудить противника исполнить нашу волю. Согласно этому определению целью войны будет задача побороть противника, бросить его на землю. Стремление повалить во что бы то ни стало противника должно, неизбежно, вызывать равным образом противодействие и с его стороны. Из этого мы имеем бы следующий вывод: обе стороны вынуждены напрягать свои усилия до последней крайности, это напряжение может иметь свои пределы лишь в естественной ограниченности сил борющихся сторон. Всякая война должна была бы вестись до полного исчерпания одной из сторон.

На самом же деле военный опыт говорит нам, что войны редко принимают такой абсолютный характер; зачастую оба противника не столько воюют, сколько просто наблюдают друг за другом. Вышеприведенное определение войны, будучи только отвлеченно верным, оставляет нас совершенно беспомощными перед лицом конкретных военных задач, при определении и расчете потребных средств к войне.

Прежде всего война никогда не является изолированным актом. Войны не возникают внезапно, они требуют известной подготовки. Мы можем думать, что предполагаемый противник в большинстве случаев пустит в ход не все свои ресурсы, во всяком случае не будет биться до полного исчерпания всех своих сил.

Во-вторых, война вовсе не сводится к одному мгновенному удару. Война решается несколькими последовательными действиями; это с необходимостью вытекает из того, что далеко не все средства, подготовленные для борьбы, могут быть выставлены разом и одновременно употреблены в дело. Этими средствами являются, собственно, боевые силы противника, страна со всем ее населением и союзники. Невозможно достигнуть полной одновременной готовности всех сил и немедленного и одновременного ввода их в дело.

Наконец, исход войны никогда не бывает безусловно окончательным, он допускает изменения в будущем. Победенный видит в своей неудаче временное зло, которое может быть исправлено в будущем.

Все эти обстоятельства лишают войну характера стихийного взрыва обоюдной ярости. Свой стихийный характер война сохраняет до конца, но он является только моментом действительного конкретного понятия о войне.

Фактически война не определяется одним только законом крайнего напряжения всех сил. Благодаря этому политическая цель, которая казалась отсесненной яростной борьбой двух противников, вновь выдвигается на первый план. Политическая цель опять занимает подобающее ей место. Если жертва, которую мы требуем от противника, мала, то едва ли он вложит в сопротивление все свои силы.

Поэтому политика не только указывает войне цели, но она же определяет меру потребных усилий. Конечно, это вовсе не значит, что неумелый политик, благодаря ничтожному поводу, не может вызвать взрыв стихийной ненависти, давно накопившейся.

Отнюдь не следует думать, что политика действует только умеряющим образом на стихию войны. Она не столько умеряет, сколько этой стихией руководит. Если политика ставит себе большие цели, глубоко обоснованные в жизни народов, то политика может довести дело до войны, а войну до ее наивысшего абсолютного проявления, не переставая в то же время руководить войной.

Связь политики с войной наглядно показывает, почему война может воплотиться во всевозможные виды, начиная от войны на истребление и кончая выставлением observationalного отряда.

На ряду с двумя основными моментами, характеризующими войну, — насилем и политикой, — война имеет еще и третий элемент, благодаря которому она всего более уподобляется игре. На войне положение дела зачастую далеко не ясно, все вещи и события зрятся как бы в неверном лунном свете, по характерному выражению Клаузевица. Решение приходится принимать на основании вероятия. Кроме того, война изобилует всевозможными случайностями. В войне немалую роль играет счастье. Еще более делают войну похожей на игру те силы, которыми она ведется. Война живет и вращается в опасности. Поэтому на войне первое место занимает отвага, упование на счастье, риск. Все это сближает войну с карточной игрой. Эту сторону войны нельзя упускать из виду; тем не менее война не забава, не игра, война остается серьезным средством для достижения важной цели.

Выписки, сделанные Лениным из этой главы, непосредственно примыкают друг к другу: они сделаны из §§ 24, 25, 26, 27, 28. В означенных §§ Клаузевицем даны основные выводы из 1-ой главы, Ленин в своих выписках берет, главным образом, места, характеризующие связь войны с политикой, а также те места, которые говорят о диалектической природе войны; своими замечаниями, вставленными в текст, а также имеющимися на полях, и своими подчеркиваниями Ленин еще более оттеняет эту сторону рассуждений Клаузевица.

<sup>7</sup> 2-ая глава 1-ой книги Клаузевица трактует о целях и средствах войны. В первой своей части она близко примыкает к содержанию 1-ой главы. Целью войны в ее отвлеченном понятии является обезоружение противника и его сокрушение. Действительность, хотя часто и приближается к такого рода войне, в то же время дает великое разнообразие целей и уставов, устанавливаемых политикой. Далеко не всегда, чтобы достигнуть выгодного мира, требуется полное обезоружение противника.

Если цели войны многообразны, то средства ее по существу одни и те же: единственным средством войны является бой. Это учение Клаузевица, выведенное им на основе опыта наполеоновских войн, заострено против приверженцев создания всевозможных хитростей, планов и маневров, которые, якобы, могут довести дело до победного конца. Клаузевиц резко критикует этих людей, предпочитавших парадную шпаженку боевому мечу. Конечно, при этом, Клаузевиц не опускает из вида определяющее влияние политики на войну.

<sup>8</sup> Цитата взята из 2-ой книги Клаузевида, которая содержит теорию и методологию военных знаний. Клаузевид отрицает возможность какой-либо догмы, всякие вечные и неизменные принципы военного дела. По его мнению, военное дело всегда конкретно зависит от многих обстоятельств, отменяющих действие общих и отвлеченных законов. Это, однако, отнюдь не значит, что на войне не следует рассуждать, и в ней никакой роли не играет мысль и знание. По мнению Клаузевида, военная теория должна принять вид, характер и форму *рассмотрения*, критического конкретного анализа данной военной ситуации. Чем проникательней будет подобный анализ, тем совершеннее будут употребленные в дело вооруженные силы.

Выписка взята Лениным из §, развивающего аргумент, почему невозможно дать теорию войны в отвлеченной форме. Клаузевид указывает на наличие неподдающихся точному учету моральных элементов; вторая цитата из этой книги содержит сравнение войны с торговлей, которым иллюстрируется своеобразие военного дела в его отличии от наук и искусств. Это сравнение в яркой форме выражает основную мысль Клаузевида данной книги. Эта мысль отмечена также Энгельсом в его письме Марксу 7 января 1858 г. Третья цитата взята из главы «О примерах». Как явствует из замечания на полях, выписка сделана для памяти.

<sup>9</sup> Здесь имеется в виду книга Шарнгорста «Спутник офицера» — «*Militarisches Taschenbuch zum Gebrauch im Felde. 1793.*».

та работа содержит ряд практических указаний, чуждых какому-либо методизма.

<sup>10</sup> Цитата взята из 3-ей книги Клаузевида, имеющей своим предметом стратегию; по Клаузеvidу стратегия указывает, как пользоваться боем для достижения цели войны. Спекулятивной теорией стратегия быть не может. В своем изложении Клаузевид указывает основные стратегические факторы, морального и материального порядка. Ленин опускает всю собственно военную часть. Его выписки сделаны из главы 5 «Военная доблесть войск», из главы 6-ой — «Смелость».

<sup>11</sup> Из 5-й книги «Боевые силы» Лениным сделаны три выписки. Содержание книги носит по преимуществу чисто военный характер и посвящено таким вопросам, как лагери, марши, квартиры, довольствие и проч. Рассуждения Клаузевида в настоящее время в деталях и частностях нужно признать устаревшими; в основном они сохраняют полное значение и для нашего времени. Клаузевид развивает здесь свою излюбленную мысль, что никогда не следует «условия дела принимать за самое дело», «орудие — за правящую руку». В военном деле нельзя рассчитывать исключительно на боевые средства, главное в том, чтобы уметь пустить их в ход. Ленин сделал выписки из двух глав: 3-ей «Отношение сил» и 4-ой «Отношение родов оружия». В первой из них Клаузевид говорит, что в настоящее время численное превосходство приобретает все большее значение. В новейшей истории трудно найти победы над двойными силами противника, как это случалось в древности. Современные европейские армии весьма сходны между собой по вооружению, снаряжению и обучению. По мнению Клаузевида, отсюда отнюдь не следует делать вывода, что невозможно вести войну, имея армию заметно более

слабую чем неприятельская. Война возможна при всяком соотношении сил. Иметь соответствующую боевую силу всегда желательно, но никакого предела в этом отношении не может быть установлено. Как общее правило можно высказать, что, чем слабее силы, тем меньшие цели им следует ставить и тем 'короче срок возможной деятельности этих сил. Но если неравенство сил столь велико, что никакое ограничение цели не спасет от гибели, то теснимый может полагаться только на нравственный перевес и в крайнем случае в славном падении приобрести право на будущее возрождение.

<sup>12</sup> Цитата взята из 6-ой книги Клаузевида, которая находится в теснейшей связи с 7-ой: в них Клаузевид развивает диалектически теорию обороны и наступления, которые нельзя, по его мнению, рассматривать изолированно, ибо оборона всегда активна, т.-е. имеет элементы нападения, а наступление всегда принуждено влечь за собой «гирию обороны». Оборона и наступление, по Клаузевицу, являются всегда моментами, а не самостоятельными частями делого. Переход обороны в наступление и обратно протекает через ряд кризисов путем нарастания одних элементов и убывания других, т.-е. путем перехода количества в качество. Это учение о кризисах одно из самых глубокомысленных у Клаузевида. Опыт мировой войны еще раз подтвердил правильность этого учения.

Из 6-ой книги Лениным сделан ряд выписок. Первая выписка взята Лениным из 5-ой главы «Характер стратегической обороны»; в ней Клаузевид развивает свое учение об обороне, отрицая самое понятие чисто пассивной обороны; оборона по своим тенденциям наступательна. Оборона отнюдь не означает состояние близкое к обмороку и параличу: она имеет свой сверкающий меч. Обычно готовится к войне тот, кто хочет напасть, но по сути дела следовало бы, чтобы к войне более всего готовился обороняющийся.

<sup>13</sup> Цитата взята из главы 6-й «Средства защиты». К ним Клаузевид относит: ландвер, крепости, народ, ландштурм, союзников. Цитата Ленина взята из § «Народ». Жители страны, будучи даже не в состоянии активной обороны или открытого восстания, оказывают влияние на ход военных действий своим общим сочувствием и многочисленными услугами дружеской стороне. Во вражеской стране все операции сопровождаются большими трениями. Услуги большие и малые, которые жители оказывают «своим», неисчислимы. В особенности это относится к поступающим сведениям о неприятеле, которые освещают обстановку как мелким, так и крупным отрядам.

<sup>14</sup> Цитата взята из той же 6-ой главы из параграфа, озаглавленного «Союзники». Клаузевид говорит, что страна защищающаяся находит себе естественных союзников во всех государствах, заинтересованных сохранением существующего положения. Стремление сохранить существующее положение и не дать усилиться одному за счет другого, — всегда налицо. Это постоянно действующая тенденция, обусловленная соотношением сил. Поэтому отдельные государства в случае нападения на них будут иметь на своей стороне многие заинтересованные государства. Таков общий закон в отличие от разнообразных фактических отступлений от него.

<sup>15</sup> Цитата взята из главы 8-ой «Виды обороны». Клаузевиц различает несколько видов обороны: первый случай — армия немедленно атакует вторгнувшегося неприятеля, второй случай — армия занимает позицию близ границы и выжидает появления наступающего противника с тем, чтобы атаковать его самого; третий случай — армия, заняв оборонительную позицию, не только дожидается появления неприятеля перед своей позицией, но дожидается самой атаки; четвертый случай — армия переносит оборону во внутрь страны. Тут возможны различные приемы тактики, начиная от сражения с целью прогнать вторгнувшегося врага и кончая отступлением в глубь страны с целью выждать, пока наступающий не истощит себя своими собственными усилиями. Выбор способа защиты редко происходит на основе точного расчета всех соображений за и против того или иного варианта.

<sup>16</sup> Клаузевиц в данном месте говорит, что выбор способов защиты редко происходит на основе точного расчета всех соображений «за» и «против» того или иного варианта.

<sup>17</sup> Цитата взята из главы 16-ой, трактующей вопрос об обороне в горах. Клаузевиц утверждает, что для активной обороны лучше местность открытая, чем горы. Это, конечно, в общем и значит, что Альпы не защищают Италию, а Пиренеи — Испанию. В горах можно затянуть оборону, для наступающего переход через горы требует известных усилий. Вопрос об обороне в горах не может быть решен однозначно, а зависит от ряда условий.

<sup>18</sup> Цитата взята из главы 18-ой, трактующей вопрос об обороне рек.

<sup>19</sup> Цитата взята из главы 23-ей «Ключ страны». Клаузевиц резко полемизирует здесь с теми теоретиками военного искусства, которые главный упор делают на материальные средства войны, на свойства местностей и т. п. Точно так же он резко возражает против понятия «Ключ страны», как оно обычно употребляется. Подобного «ключа» вообще не существует. В стране нет никаких точек, обладание которыми предвещало бы владение всей страной. В войне все решает бой и как будут употреблены в дело боевые средства.

<sup>20</sup> Цитата взята из 28-ой главы, трактующей, как и глава 27-ая, вопрос о защите театра военных действий. В обороне Клаузевиц различает два момента: выжидание и решение. Оборону никоим образом нельзя сводить только к выжидательной. Подлинная оборона всегда ставит себе целью решить дело сражения. В то же время нельзя не признать, что зачастую в войнах оба противника не стремятся к решительным столкновениям, в этом случае война приближается к простому обоюдному наблюдению.

<sup>21</sup> Лениным взяты ряд цитат из главы 30-ой. Глава 30-ая, как и главы 27, 28 и 29 является собственным продолжением главы 26. Но она имеет собственный заголовок: «Защита театра войны, когда они не ищут решения». Клаузевиц рассматривает здесь такие походы, в которых положительная воля к победе была весьма слаба, во всяком случае ее не хватало для того, чтобы стремиться к цели во что бы то ни стало и довести дело до решения. В таких походах имеются и наступающие, но они не преследуют определенной поставленной себе цели, но стремятся воспользо-

зоваться, главным образом, всевозможными благоприятными обстоятельствами. В этом случае наступление весьма похоже на оборону, раз действие наступающего не подчиняется логической необходимости неуклонно идти к цели. Военная история показывает, что кампании указанного рода преобладают численно; количество их так значительно, что остальные можно счесть за исключения из правила. Таковы были походы Ганнибала, Фабиуса Кункатора, Людовика XIV, походы Дауна и Фридриха II; однако на основании этого свидетельства истории нельзя выводить, что таков характер войны вообще. Напротив, по мнению Клаузевица, этот опыт скорее представляет сущность войны в извращенном виде. Эта сущность с наибольшей ясностью выступила в войнах Французской революции и в походах Наполеона. В них открылся подлинный лик войны: здесь наступление подчинялось логической необходимости идти неуклонно к цели. Французская революция научила брать дело в полный кулак, а не браться за него только кончиками пальцев.

По мнению Клаузевица, такие походы, в которых нет ясно выраженной воли к победе, являются полувойнами, и не из них следует исходить для объяснения природы войны, напротив, они требуют объяснения из войны подлинной.

В таких походах с ослабленной волей к победе наступление вместо одной цели будет стремиться ко многим целям, весьма различным; наступающий может стремиться занять по возможности обширные части страны противника без боя, завладеть значительными складами и базами, тоже без значительных боев, взять неприкрытую крепость, разыграть даже удачный бой, но без большого риска и без больших последствий, преимущественно за трофеи и за честь оружия.

Для боя выжидают случая и стараются ловкостью создать соответствующую обстановку. В соответствии с этим защищающийся будет, главным образом, прикрывать крепости, становясь впереди их, прикрывать страну, распространяясь по ней (кордонная система).

Вообще в подобных операциях, по меткому выражению Клаузевица, выигрыш и проигрыш оплачиваются грошами, и вся деятельность размещается на мелкие делишки.

За отсутствием главного и существенного совершенно естественно особое значение приобретает маловажное в системе военных действий, оно ставится в центр внимания.

Прежде всего на первый план выступают проблемы топографические. Раз дело идет о том, чтобы при большой растянутости позиций прикрывать страну, припасы и крепости, то приобретают особое значение крупные местные преграды — реки, горы, леса, болота. Генштабисты, специалисты этого дела, действуя аргументами топографическими, приводят к параличу волю энергичных командиров. Полководцам начинают мерещиться горы лишь при виде теснин, действия по шаблону, далеко не соответствующие обстановке, становятся второй природой полководца, подпавшего под одностороннее влияние подобных «специалистов» из генштаба.

Особую роль также начинает играть маневрирование. В таких походах полководец жонглирует жалкой шпажкой, ибо он не держит в

руках тяжелого меча подлинной войны. На основе опыта ряда войн, военной теорией маневрированию отводилось особо важное место, преимущественно в войне оборонительной.

Маневрируя, и та и другая сторона соревнуются в ловкости. Но так как дело войны также зависит от случая и счастья, то подобная практика превращает войну в игру. Некоторые талантливые полководцы довели эту игру до большого совершенства. В этом многие теоретики военного дела хотели видеть вершину военного искусства.

Французская революция сразу перенесла нас в совершенно иной мир явлений войны. Эта ложная теория во многом предопределила неуспехи тех, кто с оружием в руках выступил против французских революционных армий и против Наполеона.

<sup>22</sup> Третий том содержит 7-ую книгу, трактующую о наступлении, книгу 8-ую «План войны» и приложения, среди них лекции, которые читал Клаузевиц в 1810, 11 и 12 годах прусскому кронпринцу.

Книга 7-ая «О наступлении» как по содержанию, так и по методу теснейшим образом примыкает к книге 6-й «Об обороне». Оборона и наступление находятся в тесном взаимодействии и взаимно переходят друг в друга. Выписки Ленина взяты из 2-ой главы «О природе стратегического наступления»; в них вскрывается диалектическая природа наступления.

Из других глав, имеющих преимущественно специально военный характер, как-то о наступлении в болотах, в лесах, о взятии крепостей и проч., Ленин выписок не делал.

<sup>23</sup> Цитата из 2-ой главы 7-ой книги — «О природе стратегического наступления».

<sup>24</sup> Цитата из 3-ей главы 7-ой книги «О предмете стратегического наступления».

<sup>25</sup> Из 8-ой книги «О плане войны» Лениным сделано относительно наибольшее число выписок.

На 8-ую книгу можно смотреть, как на единое целое, во всяком случае в расположении материалов есть большая связь, напротив, некоторые детали недостаточно проработаны. Эта книга — одна из лучших, написанных на тему о планировании в военном деле. Клаузевиц прежде всего подчеркивает значение плана в войне. В плане войны собирается воедино вся военная деятельность. План войны включает последнюю и окончательную цель, в которой слились все частные цели. В нем находит себе выражение основной замысел, который дает всему направление; план указывает также размер средств и меру энергии; его влияние доходит до последних частности.

Поставить правильный план — задача весьма не легкая, если мы хотим к этой задаче отнестись принципиально. Принципиальность же в данном случае совершенно необходима. Нужно иметь одну точку зрения на предмет, ясно ставить себе цель и в соответствии с ними рассчитывать средства. Беспринципный план никуда не годится.

Необходимо строго продумать план войны, в то же время нужно признать, что логика как раз здесь является весьма неудобным и неповоротливым инструментом. На своем выразительном языке Клаузевиц вы-

ражает эту мысль так: война является войной то в большей, то в меньшей степени. Характер войны по существу изменчив. Этой изменчивостью необходимо владеть, на этой зыбкой почве шагушать нечто твердое.

Выход из этого основного затруднения Клаузевиц видит в диалектическом различении войны: войны абсолютной и войны, как она бывает в действительности. С этими понятиями Клаузевица мы уже знакомы по первой его книге. Клаузевиц здесь только повторяет и развивает свои мысли. Война не может быть познана из нее же самой. Рассматриваемые сами по себе все войны, которые фактически велись, не исключая даже войны Наполеона, являются делом половинчатым, лишенным внутренней связи, они распадаются на ряд противоположных элементов.

Чтобы установить единство, в котором сходятся все эти противоположности, произывающие военное дело, нужно усвоить, что война не есть нечто самостоятельное, а образует лишь часть политических отношений.

При взгляде на войну, как на простое орудие политики, война становится вновь чем-то единым; является возможность рассматривать все войны, как нечто однородное.

Войны по характеру своему будут располагаться в определенный ряд по степеням их интенсивности; военный опыт получит непрерывность в зависимости от политики: если политика стремится к великому и мощному, то таковой же будет и война, она может даже возвыситься до абсолютного своего выражения.

Свой теоретический вывод Клаузевиц подтверждает на опыте военной истории. Войны велись с самой различной интенсивностью, и силы, которые пускались в ход, были то более, то менее значительными. В особенности войны кабинетские, в которых не принимал участия народ, не могли вестись с полным напряжением сил.

Абсолютный характер война приобрела со времен французской революции. О будущем гадать трудно, но вероятнее всего, что будущие войны будут вестись с не меньшим напряжением, чем войны Наполеона, хотя вполне возможно, что вновь наступит отчуждение правительства от народа, и тогда войны снова примут характер малоактивных, вырождаясь в простое наблюдение воюющих армий друг за другом.

Прилагая этот вывод к вопросу планирования в военном деле, Клаузевиц прежде всего указывает, что при построении плана войны или кампании совершенно необходимо обратиться к политике. Определить размер всех средств, которые нужно заготовить для войны, можно, только зная политическую цель, как свою собственную, так и противника; зная обоюдные силы государств и внутренние их отношения, характер правительств и народов, политические связи данного государства с другими государствами.

Совершенно очевидно, что взвесить все соображения за и против, понять и оценить столь многообразный предмет лишь шаблонными методами обсуждения невозможно. Подобные расчеты весьма сложного характера: «это такие математические задачи, которых убоился бы даже Ньютон».

Многое в наших выводах при построении плана будет субъективным и только вероятным, наиболее твердую точку опоры дают нам соображе-

ния в расчеты политические, ибо они определяют войну в ее общих очертаниях.

Поэтому военное искусство в высшей точке своей становится политикой, политикой, заменившей дипломатическую переписку кровавыми сражениями. Военные неудачи следует прежде всего приписывать неверной политике; чисто военная точка зрения на войну и ее перспективы в корне неправильна. Таков прямолинейный вывод Клаузевица, крайне любопытный в том отношении, что он сделан военным по специальности.

В соответствии с этими общими принципиальными установками Клаузевиц рассматривает военные планы как в войнах, которые намечают цели ограниченные, так и в войнах, цель которых — повалить противника.

Заканчивается книга планом войны против Франции, любопытным в том отношении, что в существенном он нашел свое воплощение в франко-прусской войне 1870—71 гг.

Ленин из этой книги сделал ряд выписок, главным образом из 6-ой главы, которую он считает самой важной; эта глава почти целиком написана Лениным.

<sup>26</sup> Силезскими войнами называются три войны, которые Фридрих II вел против Австрии и ее союзников за обладание Силезией. Первая война была в 1740—1742 гг., вторая — в 1744—45 гг., третья, так называемая «семилетняя», — в 1756—1763 гг. Историческое значение этих войн в том, что впервые Пруссия выступила как великая держава, опираясь на хорошо вымуштрованную армию.

<sup>27</sup> Французская революция внесла весьма большие изменения в военное дело: армия французами набиралась из всех граждан, доступ к высшим должностям был открыт и не зависел от происхождения, линейная тактика была оставлена, войны приняли решительный характер.

<sup>28</sup> «Семилетняя» война началась в 1756 г. и кончилась в 1763 г. Она велась между Пруссией и Англией с одной стороны и Австрией, Саксонией, Россией и Швецией, — с другой. Главные результаты войны были: увеличение политического влияния Пруссии, как державы, в ущерб французскому колониальному могуществу.

<sup>29</sup> «Обзор военного обучения», точное название «Обзор военного обучения, преподанного автором его королевскому высочеству кронпринцу в 1810, 1811 и 1812 годах» — «Übersicht des Sr. Königl. Hoheit dem Kronprinzen in den Jahren 1810, 1811 und 1812 von Verfasser erteilten militärischen Unterrichtes» — содержит в сжатом изложении основные мысли Клаузевица о военном деле: стратегии и тактике. Он имеет 4 раздела: 1. — Принцип, касающийся войны вообще, 2. — Тактика или теория боя, 3. — Стратегия, 4. — О применении на войне изложенных принципов. Цитата, взятая Лениным, находится в разделе «Стратегия». Эти лекции были изданы на русском языке в первый раз (в переводе Драгомирова) в С.-Петербурге в 1888 г., вторично — журналом «Военный Вестник» в Москве в 1923 г. с предисловием С. С. Каменева.

## **XII. УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ, ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ЛЕНИНЫМ И УПОМЯНУ- ТЫХ ИМ В МАТЕРИАЛАХ «ЛЕНИНСКОГО СБОР- НИКА» XII.**

- ALLGEMEINE DEUTSCHE BIOGRAPHIE.** Bd. VII. Leipzig, 1878.—Prantl, Fischer F. S. 66 — 67 — 341.
- ANEKDOTA ZUR NEUESTEN DEUTSCHEN PHILOSOPHIE UND PUBLI-  
CISTIK.** Von Bruno Bauer, Ludwig Feuerbach, Fried-  
rich Köppen, Karl Nauwerk, Arnold Ruge und  
einigen ungenannten. Herausgegeben von Arnold Ruge. Zü-  
rich und Winterthur. 1843. Erstes Band. SS. 320. Zweiter Band. SS  
IV + 288. — 77.
- ARISTOTEL.** Die Metaphysik. Grundtext, Übersetzung und Kommentar  
nebst erläuternden Abhandlungen von Dr. Albert Schwegler. Tübingen.  
1847. Bd. I. Grundtext und kritischer Apparat. SS. XXI + 301;  
Bd. II. Übersetzung. SS. 262; Bd. III. Das Kommentar. SS. IV + 243;  
Bd. IV. Das Kommentar. SS. IV + 388. — 323, 325, 329, 331, 337, 341.
- BAUCH, BRUNO.** — Haas, Arthur Erich. Der Geist des Hel-  
lenenthums in der modernen Physik. Leipzig, 1914. S. 32.  
Kant-Studien. Philosophische Zeitschrift. Bd. XIX, Heft 3. Berlin. 1914.  
SS. 391 — 392. — 379.
- Die Judenfrage. Braunschweig. 1834. — 55.
- BAUER, BRUNO.** — Die Fähigkeit der heutigen Juden und  
Christen frei zu werden. Ein und zwanzig Bogen  
aus der Schweiz. Herausgegeben von Georg Herwegh. Zürich  
und Winterthur. 1843. — 55.
- BUSSE, L.** — Jahresbericht über die Erscheinungen der  
anglo-amerikanischen Litteratur der Jahre 1896/1897.  
(Berenson-Galdwell-Mc Taqqart-Carus-Fraser-Lind-  
say-Wenley-Seth.) Zeitschrift für Philosophie und philosophische  
Kritik. Bd 119. Leipzig. 1902. S. 182 — 204. — 363.
- CLAUSEWITZ, V., KARL, GENERAL.** — Hinterlassene Werke. Bd.  
I — III. Über Krieg und Kriegführung. Berlin. 1832 — 1834.  
Bd. I. 1832. SS. XXVIII + 371; Bd. II. 1833. SS. VI + 456; Bd. III.  
1834. SS. VIII + 386. — 395.
- DANNEMAN, FR.** — Wie unser Weltbild entstand. Die Ent-  
wicklung der Vorstellungen über den Bau des Kos-

- mos von den Anfängen bis zur Einsteinschen Relativitätstheorie. Stuttgart, [1912]. SS. 80. — 377.
- DARMSTAEDTER, LUDWIG.** — Handbuch zur Geschichte der Naturwissenschaften und der Technik. Zweite Auflage. Berlin. 1908. SS. 261. — 379.
- DEUTSCH-FRANZÖSISCHE JAHRBÜCHER.** — Herausgegeben von Arnold Ruge und Karl Marx. 1-ste und 2-te Lieferungen. Paris. 1844. S. 237. — 31, 51, 55, 57, 59.
- ENGEL, B. K.** — Hammacher, Emil. Die Bedeutung der Philosophie Hegels. Leipzig. 1912. SS. 92. Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik. Bd. 148. Leipzig. 1912. S. 95 — 97. — 363.
- ENGELS, FRIEDRICH.** — Die Lage der Arbeitenden Klasse in England. Nach einiger Anschauung und authentischen Quellen. Leipzig. Druck und Verlag von Otto Wiegand. 1845. SS. 358. — 115.
- ENGELS, FRIEDRICH.** — Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie. Mit. Anhang Karl Marx über Feuerbach vom Jahre 1845. Stuttgart. 1888. SS. VII + 72. — 101, 313.
- ENGELS, FRIEDRICH und MARX, KARL.** — Die Heilige Familie oder Kritik der kritischen Kritik. Gegen Bruno Bauer und Consorten. Frankfurt am Main. Litterarische Anstalt (J. Rütten). 1845. SS. VIII + 335. — 30.
- FEUERBACH, LUDWIG.** — Darstellung, Entwicklung und Kritik der Leibnizschen Philosophie zur neueren Philosophie und ihrer Geschichte. Sämtliche Werke. Neu herausgegeben von Wilhelm Bolin und Friedrich Jodl. Vierter Band. Stuttgart. 1910. SS. X + 448. — 127.
- Herr von Schelling. 1843. Brief an K. Marx. (Nach dem Brouillon Sämtliche Werke. Vierter Band. Stuttgart. 1910. SS. 434 — 440. — 147.
- Theogonie nach den Quellen des classischen hebräischen und christlichen Alterthums. Sämtliche Werke. Band. IX. Leipzig. 1857. SS. 446. — 121.
- Vorlesungen über das Wesen der Religion. Nebst Zusätzen und Anmerkungen. Sämtliche Werke. Achter Band. Leipzig. 1851. SS. VIII + 463. — 87.
- GENOFF, PETER AUS ZARSKO-SELO (BULGARIEN).** — Feuerbachs Erkenntnistheorie und Metaphysik. Inaugural-Dissertation zur Erlangung der Doktorwürde der hohen philosophischen Fakultät der Universität Bern. Zürich-Solihau. 1911. SS. 45. — 359.
- HANDBUCH DER KLASSISCHEN ALTERTHUMSWISSENSCHAFT,** herausgegeben von Dr. Iwan von Müller. Bd. V. München. 1912. SS. X + 344. — 335.
- HEGEL, GEORG WILHELM FRIEDRICH.** — Encyklopädie der philosophischen Wissenschaft im Grundrisse. Erster Theil. Die Logik. Herausgegeben und nach Anleitung der vom Verfasser gehaltenen Vorlesungen mit Erläuterungen und Zusätzen ver-

- sehen von Dr. Leopold von Henning. Hegels Werke. Bd. VI. Berlin, 1840. — 290.
- HEGEL, GEORG WILHELM FRIEDRICH.** — Phänomenologie des Geistes. Herausgegeben von Dr. Johann Schulze. Hegels Werke. Bd. II. Berlin, 1832. SS. VIII + 612. — 47, 77, 79.
- Vorlesungen über die Geschichte der Philosophie. Herausgegeben von Dr. Karl Ludwig Michelet. Hegels Werke. Vollständige Ausgabe durch einen Verein von Freunden des Verewigten: Dr. Phil. Marheineke, Dr. J. Schulze, Dr. Ed. Ganz, Dr. Lp. V. Henning, Dr. H. Hotho, D. K. Michelet, D. F. Förster. Bd. XIII, XIV, XV. Berlin. 1833 — 1836. Bd. XIII. 1833. SS. XX + 418. Bd. XIV. 1833. SS. VI + 586; Bd. XV. 1836. SS. VIII + 692. — 171, 295.
  - Vorlesungen über die Philosophie der Geschichte. Herausgegeben von Dr. Eduard Gans. Hegels Werke. Vollständige Ausgabe durch einen Verein von Freunden des Verewigten: Dr. Ph. Marheineke, Dr. J. Schulze, Dr. Ed. Gans, Dr. Lp. v. Henning, Dr. H. Hotho, Dr. K. Michelet, Dr. F. Förster. Bd. IX Berlin. 1837. SS. XXIV + 446. — 151.
  - Hegels Werke. Bd. III, IV, V. Wissenschaft der Logik. Herausgegeben von Leopold Henning. Berlin. 1833 — 1834. Bd. III 1833. Erster Theil. Die objektive Logik. Erste Abtheilung Die Lehre von Seyn; Bd. IV. 1834. Erster Theil. Die objektive Logik. Zweite Abtheilung. Die Lehre vom Wesen — SS. VIII + 353; Bd. V. 1834. Zweiter Theil. Die subjektive Logik, oder die Lehre von Begriff. — 325.
- KANT-STUDIEN.** Philosophische Zeitschrift. Band XIX, Heft 3. Berlin. 1914, SS. 391 — 392. Bauch, Bruno. Haas, Artur Erich. Der Geist des Hellenenthums in der modernen Physik. Leipzig. 1914. SS. 32. — 379.
- LASSALLE, FERDINAND.** — Die Philosophie Herakleitos des Dunklen von Ephesos. Berlin. 1858. Bd. I. SS. XVIII + 379; Bd. II. SS. IV + 479. — 295, 323.
- LIPPS, THEODOR.** — Naturwissenschaft und Weltanschauung. Heidelberg. 1906. SS. 40. — 381.
- [**MARX, K.**] — Marx über Feuerbach. (Geschrieben in Brüssel im Frühjahr 1845.) cm. **ENGELS, FRIEDRICH.** Ludwig Feuerbach und der Ausgang der klassischen deutschen Philosophie. Stuttgart. 1888. — 313.
- MARX, KARL.** — Zur Judenfrage. I. Bruno Bauer: Die Judenfrage. Braunschweig, 1843; II. Die Fähigkeit der heutigen Juden und Christen frei zu werden. Von Bruno Bauer. (Ein und zwanzig Bogen, pp. 56 — 71) «Deutsch-Französische Jahrbücher» herausgegeben von Arnold Ruge und Karl Marx. 1-ste und 2-te Lieferungen. Paris. 1844. SS. 182 — 214. — 51.
- [**MARX, K.** und **ENGELS, FR.**] — Manifest der Kommunistischen Partei. Veröffentlicht im Februar 1848. London. Druck von R. Hirschfeld. English & Foreign Printer. 48. Clifton Street, Finsburrey Square. 1848. SS. 48. — 115.

- NAPOLÉON.—Pensées. Paris. 1913. (Bibliothèque Miniature. Vol. N. 14.).—383.
- «DIE NEUE ZEIT» № 44. XVI Jahrgang, Band II. 1897—1898. S. 545—555. Plechanow, G.—Bernstein und der Materialismus.—225.
- N 5, XVII Jahrgang, Band I. 1898—1899. S. 133—145. Plechanow, G.—Konrad Schmidt gegen Karl Marx und Friedrich Engels.—225.
- N. 19, XVII Jahrgang, Band I. 1898—1899, S. 589—596. Plechanow, G.—Materialismus oder Kantianismus.—225.
- NOËL, GEORGES.—La Logique de Hegel. Paris. 1897. pp. VIII + 188.—279.
- William Wallace. Prolegomena to the study of Hegel's philosophy and especially of his Logic. Oxford, at the Clarendon Press. 1894. London. «Revue Philosophique de la France et de l'étranger». Paris, N. 11, Novembre 1894, p. 538.—367.
- PAULSEN, FRIEDRICH.—Einleitung in die Philosophie. Berlin. 1899. S. 444.—349.
- PÉRÈS, J.—Rivista di Filosofia. «Revue philosophique de la France et de l'étranger». Paris, N 9, Septembre, 1911, p. 332.—367.
- PLECHANOW, G.—Bernstein und der Materialismus. «Die Neue Zeit», № 44, XVI Jahrgang, Band II. 1897—1898. S. 545—555.—225.
- Konrad Schmidt gegen Karl Marx und Friedrich Engels. «Die Neue Zeit» № 5, XVII Jahrgang, Band I. 1898—1899. S. 133—175.—225.
- Materialismus oder Kantianismus. «Die Neue Zeit» № 19, XVII Jahrgang, Band I. 1898—1899. S. 589—596.—225.
- PFLAUM, CHR.—Bericht über die italienische Philosophische Literatur des Jahres 1905. S. 94—105. Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik. Band 129. Leipzig. 1906.—365.
- PRANTL.—Fischer. Allgemeine Deutsche Biographie. Bd. VII. Leipzig, 1878. S. 66.—67.
- PREUSSISCHE JAHRBÜCHER. Band 151. Heft. 3. Berlin. März 1913. S. 415—436. Schmidt, F. J. Hegel und Marx.—364.
- «REVUE PHILOSOPHIQUE DE LA FRANCE ET DE L'ÉTRANGER», Paris, № 11, Novembre 1894, p. 538—540. Noël, Georges. William Wallace. Prolegomena to the study of Hegel's philosophy and especially of his Logic. Oxford, at the Clarendon Press. 1894. London.—367.
- «REVUE PHILOSOPHIQUE DE LA FRANCE ET DE L'ÉTRANGER», Paris, № 9, Septembre, 1902, p. 312—314. Segond, J.—J.-B. Baillie. The origin and significance of Hegel's Logic, a general introduction to Hegel's System. 1 vol. London. 1901.—365.
- № 4, Avril 1904, p. 430—431. Weber, L.—L. Crier Hibben. Hegel's Logic, an essay in interpretation. New-York, 1902, p. 313.—367.
- № 4, Avril 1904, p. 393—409. Rey. Abel.—Les principes philosophiques de la chimie physique.—369.
- № 9, Septembre 1911, p. 332—335, Pérès, J.—Rivista di Filosofia.—367.
- REY, ABEL.—Les principes philosophiques de la chimie physique. «Revue philosophique de la France et de l'étranger», Paris, № 4, 1904, p. 393—409.—369, 375.

- SCHMIDT, T.—Hegel und Marx. «Preussische Jahrbücher». Band 151, Heft 3. Berlin, März 1913. S. 415—436.—364.
- SEGOND, J.—J.-B. Baillie. The origin and significance of Hegel's Logic, a general introduction to Hegel's System. I vol. London, 1901. «Revue philosophique de la France et de l'étranger», Paris, № 9, Septembre, 1902, p. 312—314.—365.
- SIMON V. HOLLYNS, T.—Über den gegenwärtigen Zustand der metaphysischen Forschung in Britannien. «Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik», Band 53, Halle. 1868. S. 248—272.—365.
- SUE, EUGENE.—Les Mystères de Paris. II-e édition. Paris, 1842—43.—45, 73, 75, 79.
- ÜBERWEG, FR.—Grundriss der Geschichte der Philosophie. Band III. Die Neuzeit, von den Aufblühender Alterthumsstudien bis auf die Gegenwart. Fünfte Auflage. Berlin. 1879. SS. 449.—347.
- Grundriss der Geschichte der Philosophie. Band III. Die Neuzeit von dem Aufblühen der Alterthumsstudien bis auf die Gegenwart. Zehnte Auflage. Bearbeitet v. d-r Max Heinze. Berlin. 1907. SS. 442.—191, 227.
- ULRICI, G.—The Development from Kant to Hegel with Chapters on the Philosophy of Religion. By Andrew Seth. London. 1882. «Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik», Band 83. Halle. 1883. S. 145—150.—365.
- VERWORN, MAX.—Die biogenhypothese. Eine kritisch-experimentelle Studie über die Vorgänge in der lebendigen Substanz. Jena. 1903. SS. IV + 114.—373.
- VOLKMANN, PAUL.—Erkenntnistheoretische Grundzüge der Naturwissenschaften und ihre Beziehungen zum Geistesleben der Gegenwart. Zweite, vollständig umgearbeitete und erweiterte Auflagen. Leipzig und Berlin. 1910. SS. XXIII + 154.—325, 371.
- WEBER, L.—J. Grier Hibben. Hegels Logic, an essey in interpretation. 113 p. Scribners Sons, New York. 1902. «Revue philosophique de la France et de l'étranger», Paris, N 4, avril 1904. p. 430—431.—367.
- WINDELBAND, W.—Geschichte der antiken Philosophie. Handbuch der klassischen Alterthumswissenschaft, herausgegeben von Dr. Iwan von Müller. Fünfter Band, 1. Abteilung, 1 Teil. München, 1912. SS. X + 344.—335.
- «ZEITSCHRIFT FÜR PHILOSOPHIE UND PHILOSOPISCHE KRITIK», Band 53. Halle. 1868. S. 248—272. Simon v. Hollyns, T. Über den gegenwärtigen Zustand der metaphysischen Forschung in Britannien.—365.
- Band 83. Halle. 1883. S. 145—150. Ulrici, G. The Development from Kant to Hegel with Chapters on the Philosophy of Religion. By Andrew Seth. London. 1882.—365. Band 119, Leipzig. 1902. S. 182—204. Busse, L. Jahresbericht über

die Erscheinungen der anglo-amerikanischen Litteratur der Jahre. 1896 — 1897. (Berenson — Galdwell — Mc. Taggart — Garus — Fraser — Lindsay — Wenley — Seth). — 363.

- «ZEITSCHRIFT FÜR PHILOSOPHIE UND PHILOSOPISCHE KRITIK»,  
Band 129. Leipzig 1906. S. 94 — 105. Pflaum, Chr. D. Bericht über  
die italienische philosophische Literatur des Jahres 1905. — 365.  
— Bd. 148. Leipzig 1912. S. 95 — 97. Engel, B. K. — Hamma-  
cher, Emil. Die Bedeutung der Philosophie Hegels. Leipzig, 1911.  
S. 92. — 363.

#### НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ.

- «ГОЛОС СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТА» № 6 — 7, май — июнь 1908, стр. 3 — 14;  
№ 8 — 9, июль — сентябрь 1908. Стр. 3 — 16. Плеханов, Г. [В.]  
Materialismus Militans: Ответ г. Богданову. Письмо первое и  
второе. — 225.
- ДЕБОРИН, А. — Диалектический материализм. Критиче-  
ский Сборник «На рубеже», СПб, «Наше Время», 1909, стр. 38 —  
75. — 354.
- «ЗАРЯ», социал-демократический научно-политический журнал. № 2 — 3.  
Декабрь 1901 г., Штутгарт, стр. 204 — 228. Плеханов, Г. [В.]  
Sant против Канта или духовное завещание г. Бернштейна. — 225.
- «НА РУБЕЖЕ». Критический сборник. «Наше Время», СПб., 1909, стр. 38 —  
75. Деборин, А. — Диалектический материализм. — 334.
- ПЛЕХАНОВ, Г. [В.] — Sant против Канта или духовное заве-  
щание г. Бернштейна. «Заря», социал-демократический на-  
учно-политический журнал, № 2 — 3, декабрь 1901 г., Штутгарт  
стр. 204 — 225. — 225.
- ПЛЕХАНОВ [Н. БЕЛЬТОВ] — К вопросу о развитии монисти-  
ческого взгляда на историю. Ответ гг. Михайлов-  
скому, Карсеву и комм. СПб., 1895 г., стр. 288. — 223.
- [ПЛЕХАНОВ, Г. В.] Н. БЕЛЬТОВ. — Критика наших критиков.  
СПБ., 1906. — 223.
- ПЛЕХАНОВ, Г. В. — Materialismus Militans.  
— Ответ г. Богданову. (Письмо первое и второе). «Голос  
Социалдемократа», № 6 — 7, май — июнь 1908 г., стр. 3 — 14, № 8 — 9,  
июль — сентябрь 1908 г., стр. 3 — 26 — 225.
- ПЛЕХАНОВ, Г. В. — Ответ г. А. Богданову. (Письмо третье.  
См. ПЛЕХАНОВ, Г. В. — Оборона к нападению. Москва.  
стр. VI + 670. — 225.)  
— Оборона к нападению. Москва. 1910, стр. VI + 670 — 225.  
Ответ г. А. Богданову. (Письмо третье), стр. 70 — 111. —  
225.  
— Основные вопросы марксизма. СПб., «Наша Жизнь»,  
1908 г., стр. 4 + 107. — 225.
- ЧЕРНОВ, В. М. Философские и социологические этюды.  
Москва, «Сотрудничество», 1907, стр. 379. — 193.

## СЛОВАРЬ-УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН,

ВСТРЕЧАЮЩИХСЯ В ТЕКСТЕ МАТЕРИАЛОВ «ЛЕНИНСКОГО СБОРНИКА» XII.

**Александр Македонский** (356—323 до нашей эры) — основатель огромной деспотии, впервые охватившей всю Грецию и переднюю Азию до границ Индии, — 233.

**Анаксагор** (Анахагорас) (500—427 до нашей эры) — греческий философ, по характеру своего учения должен быть причислен к материалистам. Согласно Анаксагору, мир состоит из неделимых, качественно различных частиц, которые Аристотель назвал гомеомериями. Таких первоначальных неделимых, по А., столько, сколько в мире качественно различных предметов. Такой же материальный характер имеет и «нус» — разум, являющийся причиной движения. Однако уже Аристотель указывал, что нус у Анаксагора играет роль причины, неизвестно откуда появляющейся, в тех случаях, когда А. не может применить механическую причинность. В идеалистической истории философии А. старается представить как идеалиста. — 207, 209.

**Анаксимандр** (Анахимапдер) (611—547 до нашей эры) — один из древнейших греческих философов Милетской школы, сторонник гилозоизма, т. е. материализма, считающего всю, даже и неорганическую материю живой, одухотворенной. В основу вселенной он кладет беспредельное («апейрон»), как первоначальную. Беспредельное А. понимал как

телесное. Из беспредельного рождается вода, из воды земля. В учении А. есть элементы теории приспособления животных к условиям окружающей среды (водяных животных к условиям суши). — 175.

**Аристарх** из Самоса (Aristarchos) (III в. до нашей эры) — один из величайших астрономов древности. Сохранилось его небольшое сочинение «О размерах и расстояниях солнца и луны». — 377.

**Аристотель** (Aristoteles) (384—322 до нашей эры) — греческий философ. Один из величайших мыслителей всех времен. А. был учеником Платона, однако разошелся с ним. Его учение о форме и материи представляет одновременно и критику учения Платона об идеях. Форма, по А., находится не вне вещей, а внутренне присуща им. Однако она есть еще нечто принципиально отличное от материи, материя же понимается А. как нечто совершенно пассивное. Поэтому по существу философия А. должна быть охарактеризована, как дуализм. Однако А. пытался своим учением о движении, как переходе от материи и возможности к форме и активности, преодолеть этот дуализм. А. впервые поставил задачу философии систематическую классификацию и изучение различных понятий издаваемых нашим мышлением, за что и был назван Энгельсом «Гегелем античного мира». А. оставил

после себя много произведений по физике, политике, этике, поэтике и т. д. — 177, 179, 189, 191, 193, 197, 199, 209, 233, 235, 237, 239, 241, 243, 245, 247, 257, 317, 323, 325, 329, 331, 335, 337, 339, 341.

**Бабёф Гракх** (Babeuf G.) (1760 — 1797) — вождь заговора равных против директории, в эпоху французской революции. Развивал идеи коммунизма в издававшемся им журнале «Tribune du peuple» («Народная трибуна») (1795). Казнен 16 мая 1797 г. — 61.

**Бальфур А. Дж.** (Balfour J.) (р. 1818) — английский философ, критиковал взгляды Гегеля. — 363.

**Бауэр Бруно** (Bauer Bruno) (1807 — 1882) — левый гегельянец, сторонник «чистой критики». — 29, 39, 43, 47, 49, 51, 55, 57, 59, 61, 63, 69, 71, 79.

**Бауэр Эдгар** (Bauer Edgar) — левый гегельянец, брат и сотрудник Бруно, автор книги «Der Streit der Kritik mit Kirche und Staat» («Спор критики с церковью и государством»), вышедшей в 1844 г. в Берлине — 35, 59, 41, 45.

**Бейльи** (Baillie J. - V.) — профессор в Лидсе, автор книги о гегелевской логике, переводчик «Феноменологии духа» Гегеля (1910). — 365.

**Бельтов. Н. см. Плеханов Г. В.** — 223.

**Бем Яков** (Böhme Jacob) (1575 — 1624) — немецкий философ-мистик. Приписывал материи внутреннее влечение, мучение. Гегель в философии Бема усматривал моменты диалектического понимания развития. — 105.

**Бентам Черемия** (Bentham J.) (1748 — 1832) — английский философ. Интересовался главным образом вопросами морали и политики. — 69.

**Беркли Джорж** (Berkeley G.) (1685 — 1753) — английский

философ, сторонник субъективного идеализма. Всю действительность Б. сводит к ощущениям. Привлечением бога Б. пытается выйти из тупика солипсизма, к которому необходимо приводит его философия. В учении о понятиях Беркли номиналист. Произведения Б.: «Treatise on the principles of human knowledge» («Трактат о началах человеческого знания»), «Theory of vision» («Опыт новой теории зрения») и др. — 326.

**Богданов. А. А.** (1873 — 1928). — 225, 384, 385.

**Бокль Генри Томас** (Buckle G. T.) (1821 — 1862) — знаменитый английский историк. Автор «Истории цивилизации в Англии». — 371.

**Бонапарт см. Наполеон.** — 409, 419, 423, 425.

**Бруно — см. Бауэр Б.** — 45, 49, 51, 63, 79.

**Брэдли Джеймс** (Bradley J.) (1692 — 1762) — английский астроном. — 365, 367.

**Бэйль Пьер** (Bayle P.) 1647 — 1706) — французский философ из школы Декарта. Находился под влиянием Монтэня и его скептицизма. Главный его труд: «Dictionnaire historique et critique» («Исторический и критический словарь»). — 67, 89, 189, 191.

**Бэкон Фрэнсис** (Bacon Francis) (1561 — 1626) родоначальник английского материализма и эмпирического метода наук. Выступив с критикой старой схоластической науки, Б. впервые выдвинул во всем его значении опыт и эксперимент. В этом отношении особенное значение приобретает его труд «Novum organon». Бэкон, однако, не относился с пренебрежением и к дедукции. — 67.

**Бухарин Н. И.** — 384,

**Бюхнер Людвиг** (Büchner L.) (1824 — 1899) — материалист,

представитель так называемого естественнонаучного материализма. Главное его произведение: «Kraft und Stoff» («Сила и материя»), имело огромное влияние не только в Германии, но и в других странах. — 313, 353.

Вера Аугуст (Veга А.) (1813—1885) — итальянский философ, гегельянец. Писал по-итальянски и по-французски. Имеется ряд его трудов о Гегеле. — 367.

Виндельбанд Вильгельм (Windelband W.) (1848 — 1915) — неокантианец. Проводил точку зрения, разграничивающую принципиально естественные от исторических наук. Известен своими работами по истории философии: древней и новой (есть русские переводы). — 335, 365.

Вольтер (настоящая фамилия Аруэ Франсуа Мари) (Voltaire F. M.) (1694 — 1754) — глава французского «Просвещения». Отличался разносторонностью своей деятельности: философ, поэт, историк, политический деятель. Вел ожесточенную борьбу с католической церковью. — 67.

Вундт Вильгельм (Wundt W.) (1832 — 1890) — знаменитый немецкий психолог, физиолог и философ. Основатель экспериментальной психологии. Идеалист, защитник в психологии точки зрения психо-физического параллелизма. Имеет много трудов по психологии, философии и логике. — 281.

Вундт Макс (Wundt M.) — профессор философии Венского университета. Стоит по своим взглядам близко к Шеллингу. Написал историю греческой этики. — 281.

Гаас А. Е. (Haas) — проф. этики. — 379.

Гей Ж. (Gay, G.) (р. 1807) — французский коммунист. Примыкал к Дезами. — 69.

Гайм Рудольф (Haum R.) (1821 — 1901) — историк литературы, критик гегелевской философии в книге «Hegel und seine Zeit» («Гегель и его время»). — 145.

Галилей Галилео (Galilei Galileo) (1564 — 1642) — основоположник механистического естествознания. Занимался главным образом физикой и астрономией. Материалист, сторонник философии Демокрита. Он является также основоположником учения о первичных и вторичных качествах. — 379.

Гаммахер (H a m m a s c h e r) (у. 1916) — гегельянец, стремился сочетать учение Гегеля с кантианством. Ему принадлежит книга «О значении философии Гегеля». — 363.

Ганс Эд. (Gans E.) (1797—1839) — ученик Гегеля и один из издателей его произведений, выдающийся юрист. — 75, 167, 171.

Гартли Давид (Hartley D.) (1705 — 1757) — английский философ, по профессии медик, материалист. В книге «Observations on man» («Наблюдения над людьми») дал учение о зависимости психических явлений от физиологических. — 67.

Гассенди Пьер (Gassendi P.) (1592 — 1655) — французский материалист, последователь материализма Эпикура. Основное произведение Г. — «Syntagma philosophiae Epicuri» («Философское учение Эпикура»). — 65, 119, 326.

Гегезий (Hegesias) Киренский (III в. до нашей эры) — примыкал к школе Аристиппа. — 227.

Гегель Георг Фридрих Вильгельм (Hegel G. F. W.) (1770 — 1831). — 37, 43, 47, 51, 59, 65, 69, 71, 75, 77, 79, 99, 101, 117, 147, 151, 155, 159, 161, 163, 165, 167, 171,

175, 181, 187, 189, 191, 193, 195, 199, 201, 203, 205, 207, 209, 211, 213, 215, 219, 221, 223, 225, 227, 229, 231, 233, 235, 237, 239, 241, 243, 245, 247, 249, 251, 253, 255, 257, 259, 261, 263, 265, 267, 273, 279, 281, 283, 285, 287, 290, 291, 292, 295, 297, 301, 303, 305, 309, 311, 313, 317, 323, 325, 326, 331, 337, 361, 363, 365, 367, 369.

Гейнце Макс (Heinze M.) (1835 — 1909) — издал в обработанном виде «Grundriss der Geschichte der Philosophie» («Очерк истории философии» (Ибервега). — 227.

Геккель Эрнст (Haeckel E.) (1813 — 1919) — знаменитый немецкий зоолог, материалист. Один из самых видных сторонников теории эволюции Дарвина. Главные его труды: «Die Welträtsel» («Мировые загадки»), «Anthropogenie» («Антропогенез»), «Natürliche Schöpfungsgeschichte» («Естественная история творения») и др. — 371.

Гельведий Клод Адриан (Helvetius C. A.) (1715 — 1771) — французский философ-материалист. Находился под сильным влиянием Кондильяка. В этике Г. развивал учение об «интересе». Основное произведение Г. «De l'Esprit» («Об уме») было предано сожжению по требованию церкви. — 67, 69.

Геннинг Леопольд (Henning L.) (1791 — 1866) — ученик Гегеля, один из издателей его произведений. — 365.

Генов Петр (Genoff Peter) — болгарин, историк философии, автор диссертации о «теории познания и метафизике Фейербаха». — 359.

Гераклит из Эфеса (Heraclitus) (VI и V в. до нашей эры) — древнегреческий философ. Основал свою философию на понятиях вечного движения и борьбы, видя в противоречии принцип всякого движения. Первоматерией счи-

тал огонь. — 195, 197, 199, 201, 203, 209, 295, 297, 299, 301, 303, 305, 307, 309, 311, 313, 315, 317, 323, 326, 331, 380.

Герbart И. Ф. (Herbart I. F.) (1776 — 1871) — немецкий философ, идеалист. Стоит близко к Лейбницу своим учением о реалах, простых и неизменных существах, напоминающих монады Лейбница. В логике Герbart стоит на точке зрения чисто-формальной ее трактовки. Много работ в области психологии и педагогики. — 149.

Гиппократ (Hippokrates) (460 — 356 до нашей эры) — знаменитый греческий врач. Имеет много трудов по медицине. Ему приписывается также много сочинений по медицине, в действительности ему не принадлежащих. — 315.

Гоббс Томас (Hobbes T.) (1588 — 1679) — английский философ. Последовательный представитель механического материализма. — 65, 67.

Гольбах Поль (Holbach P.) (1724 — 1783) — один из виднейших представителей французского механического материализма. Принимал участие в составлении «Энциклопедии». В произведениях Гольбаха дана законченная система механического материализма. — 69, 326, 355.

Гомер (Homeros) — легендарный автор «Илиады» и «Одиссеи». — 157, 377.

Гомперц Теодор (Gomperz T.) (1832 — 1912) — немецкий философ. Главное его произведение «Griechische Denker» («Греческие мыслители»). — 191.

Горгий (Gorgias) (483 — 375 до нашей эры) — греческий философ, софист. — 215, 217.

Грюн Карл (Grün) (1817 — 1887) — последователь Фейербаха, представитель «истинного социализма» в Германии. Главный труд: «Die soziale Bewegung in Frankreich

und Belgien» («Социальное движение во Франции и Бельгии»). Им издана переписка Фейербаха. — 361.

Гэ й. — 69.

Даннеман Фр. (D a n n e m a n F r.) — крупный современный историк естествознания — 377.

Дармштедтер Людвиг (D a r m s t a e d t e r L.) — (р. 1846) — проф. химик. — 379.

Деборин А. М. — философ-марксист, ныне член ВКП(б). — 357.

Дезаме Теодор (D é z a m e T.) (1803 — 1850) — французский коммунист. Примыкал сперва к Кабе, а затем к Бланки. — 69.

Декарт Ренэ (D e s c a r t e s R.) (1596 — 1650) — один из крупнейших философов нового времени, рационалист. Признавал существование двух независимых друг от друга субстанций — протяженности и мышления. В своей физике Д. проводит точку зрения механического материализма, однако причину начального движения видит в боге. Основные его труды: «Discours de la méthode («Рассуждение о методе»), «Meditationes de prima philosophia («Метафизические размышления»), «Principia philosophiae» («Принципы философии») (есть русские переводы). — 65, 67, 69, 131, 283, 285, 326.

Демокрит (D e m o k r i t o s) из Абдер (460 — 350 до нашей эры) — ученик атомиста Лейкиппа. Виднейший представитель материализма древнего мира. В основу действительности клад движущиеся атомы и пустоту. Атомы бескачественны и различаются меж собой лишь по форме, величине и расположению. — 207, 233, 303, 317, 326, 379.

Дестют де Траси (D e s t u t t d e T r a s u) (1754 — 1836) — французский философ-эмпирик. — 33.

Диоген из Синопа (D i o g e n e s) (413 — 323 до нашей эры) —

представитель цинической школы. — 187, 189.

Диоген Лаэртий (D i o g e n e s L a e r t i u s) (II — III в.) — доксограф. (Так назывались у греков писатели, занимавшиеся подбором мыслей и отрывков отдельных философов, для характеристики их учений.) Основное его произведение: — «О жизни, мнениях и изречениях знаменитых философов». — 189, 205, 251, 250, 259, 263.

Дицген Иосиф (D i e t z g e n J.) (1828 — 1888) — немецкий рабочий-самоучка. В общем стоял на точке зрения диалектического материализма. Разрабатывал проблемы теории познания, логики и т. д. Главные труды: «Das Wesen der menschlichen Korp-arbeit» («Сущность головной работы человека»), «Acquistit» der Philosophie» («Аквизит философии») и др. Маркс, Энгельс, Ленин и Плеханов отзывались всегда с большим уважением о произведениях Д., однако при этом отмечали неясности и некоторые ошибки в них. — 103, 105, 326.

Додуэл Генри (D o d w e l l H.) (1641 — 1711) — английский философ, деист. Занимался проблемами религии. Дал критику легенд о мучениках. Библию не считал откровением бога. — 67.

Дюльтей В. (D i l t h e y) (1833 — 1912) — немецкий философ. Спиритуалист. Основной труд: «Einleitung in die Geisteswissenschaft» («Введение в науку о духе»). — 365.

Жане Поль (J a n e t P.) (1823 — 1893) — профессор философии в Сорбонне, эклектик, враг материализма. Написал много произведений по истории философии и характеристик ученых отдельных мыслителей.

Зенон Элеец (Z e n o) (V в. до нашей эры) — греческий философ, примыкавший к школе элейцев и

признававший вместе с Парменидом материальное единство бытия. Пытаясь разрешить проблемы единства и множественности, делимости и неделимости материи, Зенон пришел к утверждению отсутствия движения, Гегель ставил Зенона очень высоко за то, что он поставил проблему о противоречивости движения. — 185, 187, 189, 195.

Иберверг Фр. (Ueberweg Fr.) (1826 — 1871) — автор много раз переиздававшейся книги «Grundriss der Geschichte der Philosophie» («Очерк истории философии»), представляющей наиболее полный библиографический справочник. Склонялся к материализму. — 191, 227, 347.

Иодль Ф. (Jodl F.) (1849—1926) — автор «Geschichte der Ethik in der neueren Philosophie» («История этики в новейшей философии») (2 тома, есть русский перевод). Издал сочинения Фейорбаха. — 359, 361.

Кабанис Пьер Жан (Cabanis P. J.) (1757 — 1808) — французский материалист. Медик по специальности. Ощущение рассматривал как свойство организованных тел. Особенное внимание обратил на исследование зависимости человеческой психики не только от внешней среды, но и от физиологической организации человека. Главное произведение: «Rapports du physique et du moral de l'homme» («Трактат по физике и морали»). — 65.

Кабэ Этъен (Cabet E.) (1788—1856) — французский коммунист. Написал утопию «Путешествие в Икарию». Организовал коммунистические колонии в Иллинойсе. — 69.

Кант Иммануил (Kant I.) (1724 — 1804) — один из величайших представителей немецкой классического идеализма. Ленин дает характе-

ристику Канта в своей книге «Материализм и эмпириокритицизм». [Соч. т. XIII]. — 75, 135, 137, 139, 195, 213, 215, 217, 221, 225, 235, 239, 279, 281, 283, 285, 287, 326, 337, 349, 354, 365.

Кенлер Иоганн (1571—1630) — немецкий астроном. Вслед за Коперником отстаивал учение о том, что центром нашей планетной системы является солнце. — 379.

Кизеветтер, И. Х. (Kiesewetter, J. Chr.) (1766 — 1819) — последователь и популяризатор Канта, преподавал в военно-медицинской школе в Берлине математику и философию. — 393.

Клауберг Иоганн (Clauberg J.) (1622 — 1665) — профессор философии в Дуйсбурге, один из выдающихся представителей картезианства в Германии. — 139.

Климент Александрийский (Clement) (III в.) — христианский философ-электик; пытался соединить христианство с платонизмом. — 309, 313.

Клаузевиц К. (Clausewitz C.) (1780—1831). — 393, 395, 397, 403, 407, 427, 429, 431, 435, 443.

Ковард Уильям (Coward W.) (1657 — 1725) — английский философ, материалист, по профессии врач. — 67.

Коллинс Дж. Ант. (Collins J. A.) (1676 — 1729) — ученик Локка. Особенно известен своими произведениями, защищающими свободу мысли. По воззрениям деист. Его взгляды во многом приближаются к материализму. — 67.

Кондильяк Этъен (de Condillac E.) (1715 — 1780). Аббат. Французский философ. Под влиянием английского эмпиризма стал сенсуалистом. К., однако, в своих воззрениях не всегда последователен. К. оказал влияние на французских материалистов как популяризатор учения Локка. — 67, 69.

**Конт Огюст** (Comte A.) (1798—1857) — один из крупнейших представителей позитивизма в XIX столетии. Конт развивал мысль, что философия не имеет своего предмета, а что она целиком сливается с положительными науками. В учении и познании был агностиком и склонялся к религии и мистицизму. — 287.

**Коперник Н.** (Copernicus N.) (1473—1543) — знаменитый астроном, поляк по происхождению. Основатель гелиоцентрического учения о строении нашей планетной системы. — 215, 377.

**Корню Мари Альфред** (Cornu M. A.) (1841—1902) — французский физик, работал в области изучения света. Стоял на точке зрения механического материализма. — 379.

**Кратил** (Cratylus) (IV в. до нашей эры) — последователь Гераклита, один из учителей Платона. — 303.

**Ксенофан** (Xenophanes) (570—466 до нашей эры) — греческий философ, основатель элейской школы. В основе изменчивых преходящих явлений К. усматривает их неизменяющую сущность, которую он называл единым. Это единое, несомненно, мыслилось К. материальным. Вселенную К. представлял сферическим ограниченным телом. — 183.

**Ксенофонт** (Xenophon) (V в. до нашей эры) — греческий военный и политический деятель, историк, ученик Сократа, которому посвятил специальное произведение «Апология Сократа». — 223.

**Кэрд Джон** (Caird J.) (1820—1898) — английский философ, гегельвед, автор известной книги «Гегель». — 365, 367.

**Ламеттри Ж. О.** (Lametttrie J. O.) (1709—1754) — один из крупнейших французских материалистов,

по специальности врач. Душу, ощущения Л. рассматривает как свойства материи. В общей трактовке материи Л. ближе всего примыкает к физике Декарта. Основные произведения Л.: «L'homme-machine» («Человек-машина»), «L'homme-plante» («Человек-растение»), «Histoire naturelle de l'âme» («Естественная история души»). — 65, 69.

**Ланге Фридрих Альберт** (Lange F. A.) (1828—1875) — автор двухтомной истории материализма. Неокантианец. — 361.

**Лассаль Фердинанд** (Lassale F.) (1825—1864) — в философии гегельянец. В духе Гегеля написаны его «Die Philosophie Herakleitos des Dunkeln von Ephesos» («Философия Гераклита Эфесского») и «System der erworbenen Rechte» («Система приобретенных прав»). — 295, 297, 299, 301, 303, 305, 307, 309, 311, 313, 315, 317.

**Лассон Адольф** (Lasson A.) (1832—1917) — гегельянец. Одно время был пастором, затем профессором. Основное сочинение «System der Rechtsphilosophie» («Система философии права»). — 363.

**Лейкипп** (Leucippus) — учитель Демокрита; впервые в истории греческой философии развивал атомизм. О его жизни и учении известно очень мало. — 195, 203, 205, 235, 337.

**Лейбниц Готфрид Вильгельм** (Leibnitz G. W.) (1646—1716) — знаменитый философ-рационалист, один из самых разносторонних умов. Имеет величайшие заслуги не только в философии. Л. открыл дифференциальное и интегральное исчисления, по истории дал труд о Брауншвейге. Занимался также политикой. Основная тенденция философии Л. — дать синтез разноречиво решаемых философских проблем и объединить это в единой философии.

За исходный пункт своего учения он принял идею преодоления дуализма Декарта. Поэтому в основу своей философии он положил учение о материи, обладающей внутренней деятельностью, самодеятельностью. Носителями этой самодеятельности Л. признает монады, которые представляют собой субстанции. Сущность монады в ее деятельности представления. Поэтому все учение Л. о монадах имеет идеалистический характер. По степени ясности представления монады располагаются в иерархии бытия, как непрерывная (без скачков) цепь от неорганической природы до человека. Монады замкнуты, самодовлеющи и согласованы друг с другом на основе предустановленной гармонии, зависящей от высшей монады — бога. Учение Л. о пространстве сводится к утверждению, что протяженность не представляет сущности материи, как говорит Декарт, а представляет порядок вещей. Пространство и время суть порядок сосуществующих и развивающихся друг из друга представлений. Они лишь слитный чувственный образ отношений, в которых мыслятся монады, согласно предустановленной гармонии. Однако эти пространственные движения подчинены непреложным законам, в основном законам механики. Основные произведения Л. «Теодицея», «Nouveaux essais sur l'entendement humain» («Новые опыты о человеческом разуме») и др. Есть перевод избранных сочинений по-русски. — 65, 67, 69, 89, 127, 129, 131, 133, 135, 137, 139, 141, 143, 283, 359.

Леон Ксавье (Leon Xavier) — президент французского философского общества, редактор журнала «Revue de Metaphysique et de Morale». — 279.

Ленин В. И. (1870 — 1924).

Леруа Анри (Leroyn H., Re-gius) (1598 — 1679). Глава картезианской школы в Голландии, отошел от

метафизики Декарта к материализму, примыкая к его физике. Соч. Леруа: «Philosophia naturalis» («Естественная философия»). — 65.

Либих Ю. (Liebig J.) (1803—70) — знаменитый немецкий химик. — 103.

Липпс Теодор (Lipps T.) (р. 1851) — немецкий философ-идеалист. Имеет много трудов по психологии, а также по логике, эстетике, этике. — 381.

Локк Джон (Locke J.) (1632—1704) — один из выдающихся английских философов-эмпириков. Борясь против учения Декарта о врожденные идеи, Л. создал свою сенсуалистическую теорию человеческого познания. По Л., источником познания является опыт. На учение Локка, с одной стороны, опирался французский материализм XVIII в., с другой — из него делались идеалистические выводы — Беркли, Юм. Главное произведение Л. «An Essay concerning human understanding» («Опыт о человеческом разумении»). — 65, 67, 69, 135, 255, 283.

Лотце Г. Р. (Lotze H. R.) (1817 — 1881) — немецкий философ. Был учеником Гербарта, от которого, однако, отошел. Л. признает идеальность пространства. В основе вещей, по Л., лежит духовное начало. На Л. сильное влияние оказал Лейбниц. Главное произведение Л. «Микрокосм». — 363.

Лоу Джон (Law J.) (1670 — 1729) — финансист, известен пропагандой безграничного выпуска бумажных денег. — 67.

Лустало Элизэ (Loustalot E.) (1762 — 1790) — якобинец. Редактор газеты «Révolution de Paris» («Революция в Париже»). — 47.

Мальбранш Николай (Malebranche N.) (1638 — 1715) — французский философ, окказионалист,

мистик. Главное произведение «Recherche de la vérité» («Разыскание истины»). Познание предметов, по М., доступно не через чувства, а лишь через идеи, которые имеют объективную реальность и независимы от ума. Идеи даны в боге. Поэтому все вещи познаются в боге. — 65, 67, 69.

Мариано Рафаэло (Magiano Raffaello) (р. 1840) — итальянский философ, гегельянец, ученик Вера. — 365.

Маркс Карл (Marx K.) (1818—1883).—29, 31, 35, 41, 43, 47, 51, 55, 61, 69, 71, 73, 75, 79, 81, 89, 115, 129, 131, 147, 159, 163, 235, 291, 295, 299, 297, 303, 313, 317, 324, 326, 363.

Мах Эрнст (Mach E.) (р. 1833) — один из самых крупных новейших феноменалистов, по специальности физик. Первоначальными элементами опыта и действительности М. считает ощущения. Истинным же родом познания М. считает метод описания, сводя понятие закономерности к формуле экономного описания фактов. Учение о причинности М. заменил теорией функциональных отношений. На ряду с Кантом М. имеет наибольшее влияние на идеологию современной с.-д., в частности на Каутского (см. «Материалистическое понимание истории» последнего), О. Бауэра, Ф. Адлера. — 103, 207, 215, 227, 231, 371.

Михайловский Н. К. (1842 — 1904) — один из теоретиков народничества. Позитивист. Его учение о роли «критически мыслящей личности» в истории и его «субъективный» метод рассмотрения исторических явлений сближают его с Б. Бауэром. — 111.

Михелет Карл Людвиг (Michelet K. L.) (1801 — 1893) — немецкий философ, гегельянец, один из издателей сочинений Гегеля. Основные произведения: «Шеллинг и Гегель», «Гегель и эмпиризм» и др. — 365.

Мюллер.— 335.

Наполеон I Бонапарт (Napoléon) (1769 — 1821) — французский император. — 63, 161, 383, 423, 425.

Науверк Карл (Nauwerk K.) — немецкий ученый, ориенталист. — 31.

Невский В. П. — 384.

Немезий (Nemesias) из Эмес (V в.) — стоял довольно близко к неоплатоникам. Оставил сочинение на греческом языке «О природе», есть русский перевод. — 303, 317.

Ноэль Ж. (Noël G.) — 279, 283, 287, 369.

Ньютон Исаак (Newton I.) (1642 — 1727) — знаменитый английский физик и математик. Сделал целый ряд замечательных научных открытий: дифференциальное и интегральное исчисление, разложение света, закон всемирного тяготения. Особенное значение имеет для философии учение Н. о пространстве и времени. Н. стоит на точке зрения абсолютного времени и пространства. Основное произведение: «Philosophiae naturalis principia mathematica» («Математические начала естественной философии») (есть русский перевод Крылова). Научно-исследовательский метод Н. — индуктивно-дедуктивный. — 131, 377.

Оуэн Роберт (Owen R.) (1771 — 1858) — знаменитый английский социалист-утопист. Материалист. — 49, 69.

Парменид — греческий философ, глава элейской школы. — 273.

Паульсен Фридрих (Paulsen F.) (1848—1908) — неокантианец. Особенно занимался вопросами религии и педагогики. — 349, 351, 353.

Перрен Жан (Perrin J.) (р. 1870) — французский физик. — 375.

Перротэн Апри (Perrotin A.) (р. 1845) — французский астроном. — 379.

Пиррон (Pyrrhon) из Элиды (у. 270 до нашей эры) — греческий философ, скептик, учивший о субъективности качества предметов. — 263.

Писарев Д. И. (1840 — 1868) — русский критик. Находился под влиянием немедкого естественнонаучного материализма XIX столетия. — 339.

Пифагор (Pythagoras) (VI в. до нашей эры). По преданию, родился на острове Самосе. Основал в южной Италии аристократический политический союз. По преданию, родоначальник пифагорейской школы. — 177, 179, 337, 377.

Платон (Plato) (428 — 347 до нашей эры) — ученик Кратила и Сократа. Пифагорейцы также оказали на него влияние своим учением о числах. Основал в Афинах «Академию». Основным моментом учения П. является его теория идей, как самостоятельных умопостижимых вечных начал. Поэтому П. должен быть причислен к объективным идеалистам. Единичные чувственные вещи представляют простые тени, отражения идей, из которых высшей является идея блага, как творческая божественная идея. Сущность философии сводится согласно П. к познанию идей. Поэтому метод познания не должен быть чувственным, а рациональным, диалектическим, т. е. анализом и синтезом понятий. Философия П. изложена в диалогах; автором некоторых является он сам, большинство же, вероятно, написано не им. — 75, 197, 219, 221, 223, 227, 229, 231, 233, 235, 237, 271, 273, 283, 285, 307, 313, 317, 326, 331, 337.

Пленге Иоган (Plenge J.) — современный немецкий философ, связывающий кантовскую философию истории с социализмом. — 363.

Плеханов Г. В. (Бельтов Н.) (1857 — 1918). — 157, 223, 323, 325, 357.

Плутарх (Plutarchos) (50 — 120) — греческий философ. Писал по вопросам политики, этики, педагогики. Дал комментарии к сочинениям Платона. — 299, 301.

Пристли Джозеф (Priestley J.) (1733 — 1804) — английский философ, химик по специальности. По своему мировоззрению П. материалист. Сознание рассматривает как функцию мозга. Основное произведение П. «Disquisition of matter and spirit» («Исследование о материи и духе»). — 69.

Прантль Карл (Prantl K.) (1820 — 1888) — профессор философии в Мюнхенском университете. Занимался особенно Аристотелем. Написал: «Die Geschichte der Logik» («История логики»). — 341.

Протагор из Абдеры (Protagoras) (480—411 до нашей эры) — греческий философ. Родоначальник софистики. Ему принадлежит знаменитая формула: «Человек есть мера всех вещей». Его сочинения не сохранились. — 213, 215, 223, 317.

Рудон Пьер Жозеф (Rouhon P. J.) (1809 — 1865). — 31, 33, 35, 39, 41, 43.

Птоломей Клавдий (Ptolemaeus K.) (II в. до нашей эры) — греческий геометр, астроном и физик из Александрии. Создатель геоцентрического мировоззрения. Главный труд «Великое собрание, или Алмагест». — 377.

Рей Абель (Rey A.) (р. 1873) — французский философ. Пишет главным образом по методологии естествознания. — 375.

Ренувье Шарль Бернар (Renouvier Ch. B.) (1815 — 1903) — французский философ, неокантианец. — 287.

Ресслер К. (Rössler K.).— 363.  
Рикардо Давид (Ricardo D.)—  
английский экономист. — 33.

Риэл Алоиз (Riel A.) (1844—  
1925) — неокантианец, сильно при-  
ближается к позитивизму. Основная  
работа «Der philosophische Criticismus  
und seine Bedeutung für die positive  
Wissenschaft» («Философский  
критицизм и его значение для поло-  
жительных наук»). — 365.

Риттер Генрих (Ritter H.)  
(1791—1869) — немецкий философ.  
Находился под влиянием Шлейерма-  
хера. Деист. Главный труд Риттера  
«Geschichte der Philosophie» («Исто-  
рия философии»). — 305.

Робеспьер М. (Robespierre M.)  
(1758—1795) — вождь якобинцев.  
Представитель и идеолог диктатуры  
мелкой буржуазии. Падение Р.  
9 термидора (28 июля) 1794 г. во  
Франции означало победу контр-рево-  
люции, приведшей к императорской  
власти Бонапарта. — 63.

Робинэ Ж. Б. Р. (Robinet J.  
B. R.) (1735—1820) — французский  
философ, материалист, испытавший  
влияние Лейбница. Р. рассматривает  
мир в непрерывном и бесконечном  
развитии. Согласно его философии,  
в процессе развития стирается грань  
между живой и неживой материей.  
Всю материю Р. представлял себе  
одушевленной. В психологии и этике  
Р. стремится провести точку зре-  
ния материализма. Основное произ-  
ведение Р. «De la nature» («О при-  
роде»). — 69.

Ромер Олаф (Römer O.)  
(1644—1710) — датский астроном.  
Работал над определением скорости  
света. — 379.

Росслер Константин (Rossler K.) — написал книгу: «Схема  
учения о государстве» в духе Ге-  
геля. — 366.

Ротта П. (Rotta P.) — 367.

Секст - Эмпирик (Sextus  
Empiricus) (II—III в.) — один из  
представителей позднейшего, так на-  
зываемого младшего скептицизма в  
Александрии. Главные его произведения  
«Пирроновы основоположения» и  
«Против математиков». В своем  
учении С. — непосредственно примы-  
кает к философии Пиррона. — 179,  
183, 189, 199, 207, 219, 263, 269.

Сенека Лудий (Seneca L.)  
(1—65) — воспитатель Нерона, по  
приказу которого должен был покон-  
чить с собой. Крупнейший предста-  
витель стоицизма в Риме. Занимался  
главным образом этическими пробле-  
мами. Находился под сильным влия-  
нием эпикуреизма, динизма и плато-  
низма. Оставил после себя много ре-  
лигиозно-нравственных трактатов.  
Некоторые идеи С. были восприняты  
христианством. — 115.

Сен-Жюст Л. А. (Saint Just  
L. A.) (1767—1794) — якобинец. Один  
из вождей французской революции.  
Казнен вместе с Робеспьером. — 63.

Сет Андрию (Seth A.) (р. 1856) —  
проф. логики и метафизики в Эдм-  
бургском университете с 1891 по  
1919 г. Автор ряда работ о Гегеле. —  
363, 365, 369, 371.

Сисмонди Симон де Ж. Ш. Л.  
(Simonde de Sismondi J. Ch. L.)  
(1773—1842) — французский историк  
и экономист. — 33.

Скот Дунс Иоанн (Scotus  
Duns J.) (1270—1308) — ирланд-  
сколот. Отделяет в своем учении  
веру от знания и считает для позна-  
ния возможным прибегать к опыту.  
В учении о понятиях был сторонником  
номинализма. Признает существова-  
вшие лишь материальных тел, причем  
к ним причисляет и душу. — 67.

Смит Адам (Smith A.) (1723—  
1790) — основатель английской клас-  
сической полит. экономии. — 33.

Сократ (Socrates) (470—399

до нашей эры) — один из крупнейших идеалистов-мыслителей древнего мира. Основное внимание направил на разработку этических проблем, выставляя своей задачей познание объективных нравственных законов, абсолютного добра. Сущность добродетели С. усматривал в мудрости. Из школы Сократа вышли, хотя и пошли в другом направлении, даже в сторону материализма, циники, киренаики, мегарцы. — 219, 221, 223, 365.

Спавента Б. (Spaventa B.) — известный итальянский философ. — 365.

Спиноза Барух (Spinoza B.) (1632 — 1677) — один из величайших мыслителей всех времен, который является одним из предшественников диалектического материализма. Учение о реальности С. основывается на признании им единой материальной субстанции, обладающей бесчисленным количеством атрибутов, из них известны нам — протяженность и мышление. Отдавая должное своему времени, С. облек свое в основном материалистическое учение о природе в теологическую форму. Диалектической является у С. постановка проблемы перехода от бесконечности субстанции к конечным явлениям и вещам — модусам. Однако С. все еще считает и движение не атрибутом, а модусом, и, несмотря на наличие в его учении многих диалектических моментов, стоит на почве механического материализма. — 65, 67, 69, 89, 95, 127, 147, 283, 326.

Стерлинг Джемс (Stirling J.) (1820 — 1909) — шотландский философ. Основной его труд «The secret of Hegel» («Тайна Гегеля»). — 365.

Стобей Иоанн (Stobaeos J.) из Стоби (VI в.) — византийский компилятор. Составил сборники по физике, логике, этике, и т. д. — 305.

Сю Эжен (Sue E.) — французский писатель, автор романа «Mystères de Paris» («Тайны Парижа»). — 45, 73, 75, 77, 79.

Таггарт Элис Джон (Mac Taggart E. J.) (р. 1866) — английский гегельянец, автор нескольких книг и комментариев к Гегелю. — 363, 369.

Тидеман Дитрих (Tiedemann D.) (1748 — 1803) — историк философии, эклектик. Склонялся к сенсуализму Локка. Главное его произведение «Geschichte der speculativen Philosophie v. Thales bis Berkeley» («История спекулятивной философии от Фалеса до Беркли»). — 215.

Томсон Дж. (Thomson J. J.) (р. 1857) — современный английский физик. Работает в области электронной теории. — 379.

Тренделенбург Ф. А. (Trendelenburg F. A.) (1802 — 1878) — последователь Аристотеля. Один из критиков Гегеля. Основное произведение его: «Logische Untersuchungen» («Логические исследования»). — 363.

Уоллэс Вильямс (Wallace W.) (1843 — 1897) — один из крупнейших представителей английского гегельянства. Перевел на английский язык «Энциклопедия философовских наук» Гегеля. — 367.

Фалес (Thales) (VI в. до нашей эры) — из милетских купцов. Занимался философией и астрономией. Первоначально признавал воду, из которой появилась земля и все живые существа. Считал всю материю одухотворенной. — 173.

Фаукер Юлий (Fauherg J.) (1820 — 1878) — принадлежал к левым гегельянкам. — 45.

Фейербах Л. (Feuerbach L.) (1804 — 1872) — 41, 43, 53, 55, 65, 71, 87, 89, 91, 93, 95, 103, 105, 107, 109, 113,

115, 117, 119, 121, 127, 133, 135, 137, 139, 145, 159, 219, 239, 259, 291, 295, 297, 305, 313, 326, 359, 361.

**Ферворп Макс** (Verwoorn M.) (1863 — 1921) — немецкий биолог. Сторонник философии Маха. В биологии механист. — 373.

**Физо А. И.** (Fizeau) (1819 — 1896) — французский физик. — 379.

**Филон Александрийский** (Philo) (ок. 90 до нашей эры и после) — платоник. Стремился связать учение Платона с Библией. Учением о Логосе оказал сильное влияние на христианское богословие. — 271, 305, 311, 323.

**Фихте Иоганн Готлиб** (Fichte J. G.) (1762 — 1814) — один из крупнейших представителей немецкого классического идеализма. Исходил из учения Канта о самосознании; отказавшись от вещей самих по себе, сделал исходным пунктом самосознание или «я», из которого диалектически стремился вывести содержание знания и действительность. «Я» представляется Ф. как начало деятельное, практическое, которое вступает в противоречие с «Не-Я», продуктом своего же собственного бессознательного творчества, и, преодолевая его, поднимается на высшую ступень. Основные произведения Фихте: «Ueber den Begriff der Wissenschaftslehre» («О понятии наукоучения»), «Grundlage der gesamten Wissenschaftslehre» («Основы наукоучения») и др. — 285.

**Фишер Фр.** (Fischer F.) (1801 — 1853) — профессор философии в Базеле с 1831 г., автор следующих работ: «Ueber den Begriff der Philosophie» (1830), «Von der Natur und dem Leben der Körperwelt» (1832), «Ueber den Sitz der Seele» (1833), «Naturlehre der Seele für Gebildete», 3 Bd. (1835), «Lehrbuch der Logik» (1838), «Lehrbuch der Psychologie»

(1878). «Die Metaphysique vom empirischen Standpunkt betrachtet» (1847) и др. — 341, 403.

**Фридрих II** (1712—1786) — прусский король — 409, 417.

**Фолькман Пауль** (Folkman P.) (р. 1856) — немецкий физик. Идеалист. Имеет работы по теории познания естествознания. — 325, 371, 379.

**Форель Август** (Fogel A.) (р. 1848) — известный швейцарский психолог, психиатр. В основных своих взглядах близко стоит к материализму. — 361.

**Фуко Леон** (Foucault L.) (1819 — 1868) — знаменитый французский физик и математик. — 379.

**Фурье Шарль** (Fourier Ch.) (1772 — 1851) — французский социалист-утопист. — 47, 49, 69, 77, 79, 81.

**Халкидий** (Chalcidius) (III или IV в.) — неоплатоник. Есть мнение, что был христианином. Написал комментарии в «Тимею» Платона. — 313.

**Хиббен Дж. Г.** (Hibben, J. G.) (р. 1861) — американский философ. Работает главным образом в области логики. Комментировал логику Гегеля. — 373, 367, 369.

**Цезарь Кай Юлий** (Caesar C. J.) (100 — 44 до нашей эры) — 161.

**Цицерон М. Т.** (Cicero M. T.) (106 — 43 до нашей эры) — знаменитый римский оратор, политический деятель и философ. — 307, 317.

**Чернов В. М.** (р. 1876) — теоретик с.-р. В философии путаник, стремившийся сочетать махизм, позитивизм и кантианство. — 191, 193.

**Чернышевский Н. Г.** (1828 — 1889) — русский фейербахианец, социалист-утопист. В его произведениях

есть много элементов диалектического материализма. — 113, 121.

Ша ден (1814 — 1852) — немецкий профессор. Выступал против Фейербаха в защиту религии. — 119.

Шаллер. — 119.

Шаригорст Г. И. Д. (Scharnhorst G. J. D.) (1756 — 1813) — прусский генерал. — 403.

Шаллер (1810 — 1868) — правый гегельянец. Выступал против Фейербаха в 1817 г. — 329.

Шwegлер А. (Schwegler A.) (1819 — 1857) — немецкий профессор философии. Перевел на немецкий язык «Метафизику» Аристотеля. По этому переводу занимался и Ленин Аристотелем. — 305, 325, 329, 337, 339, 341.

Шекспир Уильям (Shakespeare W.) (1554 — 1616) — великий английский поэт и драматург. — 45.

Шелига (Szeliga) (1820 — 1900) — из школы Бауэров. Настоящая фамилия Цихлинский. Участник баденской революции. Затем был прусским генералом. — 43, 45.

Шеллинг Ф. Б. Н. (Schelling F. B. N.) (1775 — 1854) — один из крупнейших представителей немецкого классического идеализма. Друг и учитель Гегеля, впоследствии его ярый противник. Развитие его философских взглядов прошло несколько периодов — от фиктеанства до мистики. Его основная точка зрения изложена в его «System des transcendentalen Idealismus». («Системе трансцендентального идеализма»). Шеллинг исходил из признания абсолютного тождества субъекта и объекта. В его взглядах на природу, наряду с диалектическими моментами, очень много произвольного и фантастического. — 147, 271.

Шлейермахер Ф. (Schleiermacher, F.) (1768 — 1834) — после-

дователь Канта. Писал по этике и религии. — 305.

Шмидт Ф. Я. (Schmidt F. J.) (р. 1860) — немецкий философ. Стоит близко к марбургской школе (неокантианская школа, развивающая учение Канта в чисто-идеалистическом истолковании). — 363, 365.

Шмидт Е. (Schmidt) — немецкий философ. В своей работе «Das Geheimnis der Hegelschen Dialektik, beleuchtet von concretsinnlichen Standpunkt» («Тайна гегелевой диалектики, освещенная с точки зрения чувственности») Шмидт стремился показать, что истинное понимание гегелевской диалектики заключено в материалистическом ее толковании. — 365.

Штраусс Д. Ф. (Strauss, D. F.) (1807 — 1874) — лево-гегельянец. Занимался вопросами религии. Главное произведение «Das Leben Jesu» («Жизнь Иисуса»). — 69, 71.

Шульце-Энезидем (Schulze E.) (1761 — 1835) — выступил с критикой Рейнгольда (сторонника Канта) и кантовской «Критики чистого разума», скептик. — 261, 263.

Эббингауз Г. (Ebbinghaus H.) (1850 — 1908) — немецкий профессор психологии. Автор большого труда: «Grundzüge der Psychologie» («Основы психологии»). — 361.

Эдгар (Edgar) — см. Бауэр Э. — 35, 39, 41, 43.

Энгельс Фр. (Engels) (1820 — 1895) — 29, 31, 53, 55, 89, 95, 101, 115, 153, 163, 183, 191, 201, 239, 295, 299, 323, 355.

Эпикур (Epicurus) (342 — 270 до нашей эры) — ученик Навзифава ученика Демокрита, материалист. Э. стоит на атомистической точке зрения Демокрита. Однако в понимании атомов вводит новый момент — именно тяжесть. В учении о движении атомов при падении им вносится поня-

тие случайности, выражающееся в отклонении атомов от прямолинейного пути. Вообще же Э. держится понятия механической причинности. Отрицает бессмертие и онтологическое значение богов. В теории познания Э. является сенсуалистом. Этическое его учение, исковерканное в идеалистической историей философии, сводится к учению об удовольствии, которое он понимает, как духовное наслаждение. От сочинений Э. сохранились лишь отрывки. — 249, 251, 253, 255, 257, 259, 303.

Э р а т о с ф е н (E r a t o s t h e n e s) (276 — 194 до нашей эры) — греческий математик, астроном, географ. Сохра-

нились отрывки из его обширной географии. — 377.

Ю м Д а в и д (Hume, D.) (1711 — 1776) — один из крупнейших английских философов из школы эмпириков. Его учение сводится к скептицизму и отрицанию возможности какого бы то ни было познания действительности. Отвергает понятие субстанции, а причинность сводит лишь к психологической привычке. Основное произведение Юма «An Inquiry concerning human understanding» («Учение о человеческом разуме»). — 326, 349.

## СОДЕРЖАНИЕ.

|  | стр.           |
|--|----------------|
| Предисловие . . . . .  | 3              |
| От редакции . . . . .  | 23             |
| <b>КОНСПЕКТ КНИГИ МАРКСА И ЭНГЕЛЬСА «СВЯТОЕ СЕМЕЙСТВО». 1895 г. Берлин . . . . .</b>   | <b>27—84</b>   |
| Die heilige Familie oder Kritik der kritischen Kritik. Gegen Bruno Bauer und Consorten. Von Friedrich Engels und Karl Marx . . . . . | 28             |
| Святое семейство или критика критической критики. Против Бруно Бауэра и К <sup>о</sup> . Фридриха Энгельса и Карла Маркса . . . . .  | 29             |
| <b>КОНСПЕКТ КНИГИ ФЕЙЕРБАХА «ЛЕКЦИИ О СУЩНОСТИ РЕЛИГИИ» . . . . .</b>  | <b>85—124</b>  |
| L. Feuerbach. Vorlesungen über das Wesen der Religion Sämmtliche Werke Bd 8. 1851 . . . . .  | 86             |
| Л. Фейербах. Лекции о сущности религии. Собрание сочинений том 8. 1851 . . . . .   | 87             |
| <b>КОНСПЕКТ КНИГИ ФЕЙЕРБАХА О ЛЕЙБНИЦЕ. 1914 г. Берн.</b>  | <b>125—148</b> |
| L. Feuerbachs Sämmtliche Werke Bd IV. Leibnitz etc. (1910)   | 126            |
| Л. Фейербах. Сочинения том IV. Лейбниц и т. д. (1910).   | 127            |
| <b>КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ ГЕГЕЛЯ ПО ФИЛОСОФИИ ИСТОРИИ. 1914—1915 г. Берн . . . . .</b>  | <b>149—168</b> |
| Hegels Werke, Bd IX. Vorlesungen über die Philosophie der Geschichte. 1837 . . . . .   | 150            |
| Гегель. Сочинения том IX. Лекции по философии истории. 1837 . . . . .  | 151            |
| <b>КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ ГЕГЕЛЯ ПО ИСТОРИИ ФИЛОСОФИИ. 1915 г. Берн . . . . .</b>   | <b>169—276</b> |
| Einleitung zur Hegels. Vorlesungen über die Geschichte der Philosophie. Werke, Bd. XIII . . . . .                                    | 170            |
| Введение к лекциям Гегеля по истории философии. Сочинения, т. XIII . . . . .   | 171            |
| Band I. Hegel's Geschichte der Philosophie . . . . .   | 174—210        |
| Том I. История философии Гегеля . . . . .  | 175—211        |
| * Philosophie der Joniker . . . . .  | 174            |
| * Философия ионийцев . . . . .   | 175            |

|  | СТР.    |
|--|---------|
| * Pythagoräische Philosophie . . . . .   | 174     |
| * Пифагорейская философия . . . . .  | 175     |
| * Die eleatische Schule . . . . .  | 180     |
| * Элеатская школа . . . . .  | 181     |
| * Philosophie des Heraklit . . . . .   | 194     |
| * Философия Гераклита . . . . .  | 195     |
| * Philosophie des Leucipp . . . . .  | 202     |
| * Философия Лейкиппа . . . . .   | 203     |
| * Philosophie des Demokrit . . . . .   | 206     |
| * Философия Демокрита . . . . .  | 207     |
| * Philosophie des Anaxagoras . . . . .   | 206     |
| * Философия Анаксагора . . . . .   | 207     |
| XIV Band, 2-й том истории философии . . . . .  | 212—268 |
| XIV том, 2-й том истории философии . . . . .   | 213—269 |
| * Philosophie der Sophisten . . . . .  | 212     |
| * Философия софистов . . . . .   | 213     |
| * Philosophie des Sokrates . . . . .   | 218     |
| * Философия Сократа . . . . .  | 219     |
| * Sokratiker . . . . .   | 222     |
| * Сократики . . . . .  | 223     |
| * Philosophie des Plato . . . . .  | 226     |
| * Философия Платона . . . . .  | 227     |
| * Philosophie des Aristoteles . . . . .  | 232     |
| * Философия Аристотеля . . . . .   | 233     |
| * Philosophie der Stoiker . . . . .  | 246     |
| * Философия стоиков . . . . .  | 247     |
| * Philosophie des Epikur . . . . .   | 248     |
| * Философия Эпикура . . . . .  | 249     |
| * Philosophie der Skeptiker . . . . .  | 260     |
| * Философия скептиков . . . . .  | 261     |
| III том истории философии. Т. XV. (Конец греческой философии, средневековая и новая до Шеллинга, S. 1—692) (Berlin 1836) . . . . .   | 270—272 |
| III том истории философии. Т. XV. (Конец греческой философии, средневековая и новая до Шеллинга, стр. 1—692) (Берлин 1836) . . . . . | 271—273 |
| Новоплатоники . . . . .  | 270     |
| То же . . . . .  | 271     |
| Гегель о диалогах Платона . . . . .  | 272     |
| То же . . . . .  | 273     |
| О КНИГЕ Ж. НОЭЛЯ «ЛОГИКА ГЕГЕЛЯ». 1915 г. Женева . . . . .   | 277—288 |
| Georges Noël: La Logique de Hegel. Paris. 1897 . . . . .   | 278     |
| Жорж Ноэль: Логика Гегеля. Париж. 1897 . . . . .   | 279     |
| ПЛАН ДИАЛЕКТИКИ (ЛОГИКИ) ГЕГЕЛЯ. 1915 г. Берн . . . . .  | 289—292 |
| КОНСПЕКТ КНИГИ ЛАССАЛЯ «ФИЛОСОФИЯ ГЕРАКЛИТА ТЕМНОГО ИЗ ЭФЕСА». 1915 г. или 1916 г. Берн . . . . .                                    | 293—320 |

|  | стр.    |
|--|---------|
| F. Lassalle. «Die Philosophie Herakleitos des Dunklen von Ephesos». 2 Bände. Berlin. 1858. (SS. 379 + 479) . . .                                   | 294     |
| Ф. Лассаль. «Философия Гераклита Темного из Эфеса». 2 тома. Берлин 1858. (Стр. 379 + 479) . . . . .  | 295     |
| <b>К ВОПРОСУ О ДИАЛЕКТИКЕ.</b> 1915 или 1916 г. Берн. . . . .  | 321—326 |
| <b>ЗАМЕТКИ НА «МЕТАФИЗИКУ» АРИСТОТЕЛЯ.</b> 1915 или 1916 г. Берн. . . . .  | 327—343 |
| Aristoteles. Methaphysik. Перевод Schwegler'a. 2 Bände. Tübingen. 1847 . . . . .   | 328     |
| Аристотель. Метафизика. Перевод Шwegлера. 2 тома. Тюбинген. 1847 . . . . .   | 329     |
| <b>РАЗНЫЕ ЗАМЕТКИ И ВЫПИСКИ ПО ФИЛОСОФИИ И ЕСТЕСТВОЗНАНИЮ</b> . . . . .  | 345—385 |
| Вводное замечание . . . . .  | 347     |
| 1. Fr. Paulson. Einleitung in die Philosophie. 1899. . . . .   | 348     |
| 1. Фр. Паульсен. Введение в философию. 1899. . . . .   | 349     |
| 2. A. Deborin. Диалектический материализм. . . . .   | 354     |
| 3. Peter Genoff aus Zarsko Selo (Bulgarien): «Feuerbachs Erkenntnistheorie und Metaphysik». (Berner Dissertation). Zürich. 1911. (S. 89) . . . . . | 358     |
| 3. Петр Генев из Царского села (Болгария): «Теория познания и метафизика Фейербаха». Цюрих. 1911. (Бернская диссертация). (89 стр.) . . . . .      | 359     |
| 4. *Заметки по отзывам немецких, французских, английских и итальянских авторов о логике Гегеля . . . . .   | 362     |
| 4. То же . . . . .   | 363     |
| 5. *Заметки о естественнонаучных книгах . . . . .  | 370—381 |
| a. Paul Volkman; «Erkenntnistheoretische Grundzüge der Naturwissenschaften» («Wissenschaft und Hypothese» IX), 2 Auflage. Leipzig. 1910 . . .      | 370     |
| a. Пауль Фолькман: «Теоретико-познавательные основы естественных наук». («Наука и гипотеза» IX), 2 издание. Лейпциг. 1910. . . . .                 | 371     |
| б. Max Voghorn: «Die Biogenhypothese». Jena. 1903  | 372     |
| б. Макс Ферворн: «Гипотеза о происхождении жизни». Йена. 1903. . . . .   | 373     |
| б. I. Perrin: «Les principes philosophiques de la chimie physique». Paris. 1903 . . . . .  | 374     |
| б. И. Перрен: «Философские принципы физической химии». Париж. 1903 . . . . .   | 375     |
| v. Fr. Danneberg: «Wie unser Weltbild entstand?» (Kosmos). Stuttgart. 1912 . . . . .   | 376     |
| v. Фр. Даннеман: «Как создавалась наша картина мира?» (Космос). Штуттгарт. 1912. . . . .   | 377     |
| d. Ludwig Darmstaedters: «Handbuch zur Geschichte Naturwissenschaften und der Technik». Berlin 1908. 2 Auflage . . . . .                           | 378     |

|   |         |
|---|---------|
| д. Людвиг Дармштедтер: «Руководство по истории естественных наук и техники». Берлин 1908. 2 издание . . . . .                                     | 379     |
| е. Arthur Erich Haas: «Der Geist des Hellenentums in der modernen Physik» Leipzig. 1914. (32 SS.) (Veit u. Co) . . . . .                          | 378     |
| е. Артур Эрих Гаас: Дух эллинизма в современной физике. Лейпциг. 1914. (32 стр.). (Фейт и К <sup>о</sup> ) . . . . .                              | 379     |
| ж. Theodor Lipps: Naturwissenschaft und Weltanschauung. (Rede auf der 78 Versammlung der Naturforscher in Stuttgart.) Heidelberg. 1906. . . . .   | 380     |
| ж. Теодор Липпс: Естествознание и мировоззрение. (Речь, произнесенная на 78 съезде естествоиспытателей в Штуттгарте.) Гейдельберг. 1906 . . . . . | 381     |
| 6. Napoléon: «Pensées». Paris 1913. Bibliothèque miniature № 14 . . . . .   | 382     |
| 6. Наполеон: «Мысли». Париж 1913. Миниатюрная библиотека № 14 . . . . .   | 383     |
| 7. * Обмен записками между Лениным и Бухариным по поводу статьи В. Невского «Диалектический материализм и философия мертвой реакции» . . . . .    | 384—385 |
| а. Записки Бухарина . . . . .   | 384     |
| б. Ответ Ленина . . . . .   | 385     |
| в. Ответ Бухарина . . . . .   | 385     |
| <b>ВЫПИСКИ И ЗАМЕЧАНИЯ НА КНИГУ КЛАУЗЕВИЦА «О ВОЙНЕ И ВЕДЕНИИ ВОЙН».</b> . . . . .  | 387—452 |
| Предисловие . . . . .   | 389     |
| * Биографическая справка о Клаузевице . . . . .   | 392     |
| То же . . . . .   | 393     |
| Hintergelassene Werke des Generals Carl von Clausewitz über Krieg und Kriegführung. Vom Kriege. Band I. Berlin. 1832 . . . . .                    | 394     |
| Посмертные труды генерала Карла фон Клаузевица о войне и ведении войн. О войне. Т. I. Берлин. 1832 . . . . .                                      | 395     |
| Vom Kriege. Band II. . . . .  | 408     |
| О войне. Том II. . . . .  | 409     |
| Vom Kriege. Band III. . . . .   | 422     |
| О войне. Том III . . . . .  | 423     |
| Указатель литературных работ и источников, использованных Лениным и упомянутых им в материалах «Ленинского сборника» XII . . . . .                | 453     |
| Словарь-указатель имен, встречающихся в материалах «Ленинского Сборника» XII . . . . .  | 459     |
| Иллюстрации:  |         |
| Рукопись первого листа тетради, содержащей конспект «Святого семейства» . . . . .   | 26—27   |
| Рукопись «Плана диалектики (Логики) Гегеля» . . . . .   | 288—289 |

*В виду срочного выпуска «Ленинского сборника» XII, вкрались следующие опечатки:*

| <i>страница и строка.</i>  | <i>напечатано:</i>        | <i>следует читать:</i>         |
|--|---------------------------|--------------------------------|
| 170; 1-ая строка снизу   | см. стр.                  | см. стр. 359 и 361; 371 и 373. |
| 290; 1-ая строка снизу   | стр. 282                  | стр. 278.                      |
| 328; 4-ая строка снизу<br>(на этой странице вторая сноска принадлежит правой стороне разворота).         | см. стр. 325              | см. стр. 323.                  |
| 459; 2 столбец, 3-ья строка снизу  | издаваемых                | создаваемых                    |
| 461; 2 столбец, 1-ая строка сверху (одно и то же лицо, что и на стр. 463, 1 столбец, 4-ая строка сверху) | Гей                       | Гэй                            |
| 466; 1 столбец, 4-ая строка снизу  | В. И. Ленин (1870 — 1924) | исключить                      |
| 470; 2 столбец, 6-ая строка снизу  | Фаукер                    | Фаухер                         |
| 471; 2 столбец, 1-ая строка сверху   | Metaphysique              | Metaphysik                     |
| то же 3-ья строка сверху   | 341, 403.                 | 341.                           |
| 472; 1 столбец, 12-ая строка сверху  | 329.                      | 119.                           |

# ИНСТИТУТ ЛЕНИНА ПРИ ЦК ВКП (б)

## ВЫШЛИ В СВЕТ СЛЕДУЮЩИЕ ИЗДАНИЯ:

- Альбом портретов В. И. Ленина.* (Только для членов XIII Съезда РКП.)
- Каталог рукописей В. И. Ульянова (Ленина).* (Только для членов XIII Съезда РКП.)
- ЛЕНИН В. И.** — *Грозящая катастрофа и как с ней бороться.* Факсимиле рукописи 1917 г. (Только для членов XIII Съезда РКП.)
- ЛЕНИН В. И.** — *О диктатуре пролетариата.* Факсимиле рукописи 1920 г. Ц. 50 к.
- ЛЕНИН В. И.** — *Товарищи рабочие! Идем в последний решительный бой!* Факсимиле рукописи 1918 г. Ц. 1 р. 35 к.

## СОЧИНЕНИЯ В. И. ЛЕНИНА:

- ЛЕНИН В. И.** — *Сочинения. Т. т. I — VIII, X — XV, XVII — XXIII, XXV.* Изд. второе, исправленное и дополненное. Под редакцией Н. И. Бухарина, В. М. Молотова, М. А. Савельева.
- ЛЕНИН В. И.** — *Сочинения. Т. т. I — VIII, X — XV, XVII — XXIII, XXV.* Изд. третье, перепечатанное без изменений со второго исправленного и дополненного издания. Под ред. Н. И. Бухарина, В. М. Молотова, М. А. Савельева.

## СБОРНИКИ:

- ЗАПИСКИ ИНСТИТУТА ЛЕНИНА.** I. 184 стр. Ц. 1 р. 25 к.  
II. 176 стр. Ц. 1 р. 50 к. III. 154 стр. Ц. 1 р. 25 к.
- ЛЕНИНСКИЙ СБОРНИК** I. 264 стр. + 6 иллюстраций. Ц. 2 р. 30 к.  
II. 520 стр. + 9 иллюстраций. Ц. 3 р.; III. 588 стр. + 7 иллюстраций. Ц. 3 р. 20 к.; IV. 464 стр. + 2 иллюстрации. Ц. 3 р. 30 к.; V. 610 стр. + 4 иллюстрации. Ц. 4 р. 50 к.; VI. 360 стр. + 1 иллюстрация. Ц. 3 р. 50 к.; VII. 397 стр. + 2 иллюстрации. Ц. 3 р. 50 к.; VIII. 374 стр. + 2 иллюстрации. Ц. 3 р. 25 к.; IX. 320 стр. + 2 иллюстрации. Ц. 3 р.; X. 373 стр. + 2 иллюстрации. Ц. 3 р. 25 к.; XI. 432 стр. + 2 иллюстрации. Ц. 3 р. 25 к.
- О ЛЕНИНЕ.** Сборник воспоминаний. I. 160 стр. Ц. 60 к.
- Указатель к Ленинским сборникам I — VII.* Составлен Библиотекой Института Ленина. 56 стр. Ц. 50 к.

## ЛЕНИНИАНА:

- Лениниана.* Том I. *Библиографический обзор русской литературы за 1924 г.* Под ред. Н. В. Владиславлева. XVI + 528 стр. Ц. 3 р. 50 к. Том II. *Библиографический обзор русской литературы за 1925 год.* Под редакцией Н. В. Владиславлева. XII + 772 стр. Ц. 6 р. Том III. *Библиографический обзор русской литературы за 1926 год.* Под редакцией Н. В. Владиславлева. VIII + 552 стр. Ц. 5 р. Том IV. *Библиографический обзор русской литературы за 1927 год.* Составлен Библиотекой Института Ленина. VIII + 523 стр. Ц. 5 р.

## ИНСТИТУТ ЛЕНИНА ПРИ ЦК ВКП (б)

### ВЫШЛИ ИЗ ПЕЧАТИ СЛЕДУЮЩИЕ ИЗДАНИЯ:

- ЛЕНИН В. И. — *Маркс — Энгельс — Марксизм*. Сборник статей 112 стр. Ц. 55 к.
- ЛЕНИН В. И. — Об улучшении госаппарата и о борьбе с бюрократизмом и волокитой. 93 стр. Ц. 30 к.
- ЛЕНИН В. И. — *О революции 1905 года*. 24 стр. Ц. 10 к.
- ЛЕНИН О ЧЕРНЫШЕВСКОМ. Под ред. И. И. Скворцова-Степанова, с предисловием и примечаниями Арк. Ломакина. 130 стр. Ц. 75 к.
- ЛЕНИН В. И. — *Пауцифизм буржуазный и пауцифизм социалистический*. 20 стр. Ц. 10 к.
- ЛЕНИН В. И. — *Письма Максиму Горькому 1908 — 1913 г. г.* (Женева — Париж — Краков — Берн — Поронин). 80 стр. Ц. 30 к.
- ЛЕНИН В. И. — *Письма А. Г. Шляпникову и А. М. Коллонтай. 1914 — 1917*. 106 стр. Ц. 40 к.
- ЛЕНИН В. И. — *Рабочее движение в России в эпоху первой революции*. 32 стр. Ц. 10 к.
- ЛЕНИН В. И. *Новые статьи и письма* (не вошедшие во 2-е изд. сочинений). Вып. I. 1930. 112 стр. Ц. 50 к.
- КРУПСКАЯ Н. К. *Воспоминания о Ленине*. Выпуск I. 1930. 184 стр. Ц. 1 р. Переплет 50 к.
- АЛЕКСЕЕВ В. и ШВЕР А. — *Семья Ульяновых в Симбирске (1869—1887)*, Под редакцией и с примечаниями А. П. Ульяновой (Елизаровой). С 12 снимками в тексте. 68 стр. Ц. 35 к.
- АРОСЕВ А. — *Основные вехи жизни В. И. Ульянова (Ленина)*. Краткая выдержка из календаря жизни Владимира Ильича. 32 стр. Ц. 15 к.
- ОЛЬМИНСКИЙ М. — *Из эпохи «Звезды» и «Правды». 1911 — 1914 г. г.* Издание второе, дополненное. 352 стр. Ц. 1 р. 90 к.
- Протоколы Центрального Комитета РСДРП. Август 1917 — февраль 1918*. Под общей редакцией М. А. Савельева. Подготовил к печати В. Рахметов. VII + 309 стр. Ц. 1 р. 50 к.
- ЛЮБИМОВ И. Н. — *Революция 1917 года, хроника событий, т. VI, октябрь — декабрь*. VIII + 498 стр. Ц. 4 р. 50 к., кол. переплет 75 к.
- СЕРГИЕВСКИЙ Н. Л. — *Партия русских социал-демократов, группа Благовва*. 180 стр. Ц. 1 р. 25 к.

ЕЖЕМЕСЯЧН. ЖУРНАЛ ИНСТИТУТА ЛЕНИНА при ЦК ВКП (б)

### ПРОЛЕТАРСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

VIII год издания

Под редакцией В. Адоратского, Д. Баевского, П. Горина (зам. ответ. редактора), С. Коршунова, М. Ольминского и М. Савельева (отв. редактор).

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА: на год — 12 р., на 6 мес. — 6 р. 60 к., на 3 мес. — 3 р. 60 к. Цена отдельного номера — 1 р. 50 к.

XII

ЛЕВИНСКИЙ  
СБОРНИК

ИСТИННО  
ЛЕВИНСКИЙ