

**ЛЕНИНСКИЙ  
СБОРНИК**

**XIII**



**В. И. ЛЕНИН**  
**НА ПРОГУЛКЕ В ОКРЕСТНОСТЯХ ЗАКОПАНЕ (ГАЛИЦИЯ)**  
**1914 г.**

---

**ИНСТИТУТ ЛЕНИНА ПРИ Ц. К. В. К. П. (б)**

---

*Пролетарии всех стран, соединяйтесь!*

# **ЛЕНИНСКИЙ**

## **СБОРНИК**

### **XIII**

**ПОД РЕДАКЦИЕЙ  
В. В. АДОРАТСКОГО, В. М. МОЛОТОВА,  
М. А. САВЕЛЬЕВА**

---

**МОСКВА — ЛЕНИНГРАД  
МСМXXX**



Л, 3 Гиз № 38563  
Ленинградский Областлит № 54009  
19<sup>3</sup>/<sub>8</sub> л. Тираж 10000. З., III—30 г.

## ПРЕДИСЛОВИЕ.

В настоящий «Ленинский сборник» вошли планы и конспекты речи Ленина на XI съезде партии, материалы по выработке проекта партийной программы к VIII съезду и часть переписки Ленина за разные годы.

Как видно из напечатанных в сборнике планов и конспектов, Ленин, находившийся в предсъездовский период по болезни в Горках, тщательно готовился к «Политическому отчету ЦК», перерабатывая и уточняя план своей речи. Речь, в общем, была произнесена в соответствии с расположением материала в конспектах. Почти все темы и все формулировки, имеющиеся в планах и конспектах, дословно вошли в текст речи. О деятельности Ленина в связи с XI съездом сохранилось вообще мало материалов. Публикацией письма к В. Молотову в VIII сборнике и планов речи в настоящем сборнике исчерпываются рукописи Ленина, имеющие отношение к XI съезду.

Материалы по выработке проекта программы партии к VIII съезду документально подтверждают тот факт, который до сих пор был известен лишь в общих чертах, что в основу проекта, представленного специальной комиссией съезду, лег проект Ленина (других проектов вообще не было), в значительной части своей целиком или с небольшими изменениями вошедший затем в комиссионный проект. Этот проект подвергся некоторой переработке в программной комиссии, избранной съездом. К сожалению, почти никаких материалов о деятельности этой комиссии и о роли в ней Ленина не сохранилось.

В отдел переписки вошло 143 письма Ленина к различным организациям и отдельным лицам за период с 1900 г. по 1917 г. включительно. Необходимо иметь в виду, что этот отдел составил из писем, которые не вошли в «тематические» сборники, как, например, сборник, посвященный эпохе раскола или империа-

листской войне; письма, освещающие отдельные этапы внутрипартийной борьбы в эпоху раскола или касающиеся вопросов, выдвинутых империалистской войной, естественно, должны будут, по плану издания, войти, вместе с другими материалами, в соответствующие сборники. Серия писем, публикуемых в настоящем сборнике, является дополнением к материалам, напечатанным частью в предыдущих сборниках, частью в сочинениях. Поэтому примечания к ним сведены к минимуму.

Письма касаются самых разнообразных тем, начиная от маленького письма в две строчки, с просьбой прислать корректуру статьи или книгу, и кончая большими письмами принципиального характера о задачах партии в тот или иной период. Из общей серии писем значительный интерес представляют следующие письма: отношение к «Рабочей Мысли» (стр. 94), переписка с группой «Борьба» (стр. 113), о фабричных старостах (стр. 154), о борьбе с эмпириомонистами и отзовистами (стр. 169), предложение свидания Плеханову в период намечившегося сближения большевиков и меньшевиков-плехановцев (стр. 176), два письма Н. Вилонову о положении дел в партии (стр. 174 и 177), о блоке с Плехановым (стр. 189), о пражской конференции (стр. 196, 199, 201 и 204), о статье Бухарина против Струве (стр. 227), о равноправии наций и о защите прав национальных меньшинств (стр. 236), письмо из подполья Заграничному Бюро ЦК в сентябре 1917 г. (стр. 275).

Сборник подготовлен к печати под общей редакцией В. Сорина.

Материалы XI съезда партии подготовила к печати Э. Ржевская.

Материалы по выработке программы партии к VIII съезду РКП(б) подготовила к печати О. Межеричер.

Над подготовкой к печати писем работала группа сотрудников Института Ленина: М. Авилова (19 писем 1914 г., стр. 228—247); Н. Крутикова (33 письма 1907—1910 г.г., стр. 158 и 161—194, 9 писем 1915—1916 г.г., стр. 247—253, и 1 письмо 1917 г., стр. 275—283); А. Лашин (2 письма 1900 г., стр. 93—112); М. Левина (30 писем 1900—1903 г.г., стр. 113—142, 143—144, 145—147, 148—150, 151—152, 153—157); М. Павлова (7 писем к В. Бонч-Бруевичу 1903 г., стр. 142—143, 145, 147—148, 151, 152, 153); М. Сыромятникова (1 письмо 1907 г., стр. 159—160, и 31 письмо 1911—1913 г.г., стр. 194—228); С. Шифрина (29 писем и телеграммы 1917 г., стр. 254—274).

# **МАТЕРИАЛЫ XI СЪЕЗДА РКП(б)**

**ВТОРАЯ ПОЛОВИНА МАРТА 1922 Г.**

Печатаемые ниже три рукописи представляют собой план и конспекты речи Ленина — «*Политический отчет ЦК РКП (б)*» — на XI съезде партии. Рукописи нумерованы нами I, II, III.

Рукопись I является первоначальным наброском плана. Этот вариант имеет заголовок: «*К плану политического доклада на съезде*». В нем впервые намечены основные контуры темы. В конспективных набросках на полях (б), рядом с основными пунктами темы (а), Ленин конкретизирует некоторые моменты этого плана, как, например, вопрос о напе, изменяет расположение некоторых пунктов, а пункт о «Коминтерне» совсем исключает из речи.

Рукопись II является более детально разработанным вторым вариантом плана, составленным, очевидно, вскоре после первого. Как видно из материалов этого плана, болезнь Ленина внушала ему неуверенность в возможности сделать доклад: «По болезни, лишь кратко и главное. В случае надобности, дополнение будет сделано другим». Второй план был положен Лениным в основу письма В. Молотову от 23 марта 1922 г. (см. «Лен. сб.» VIII, стр. 68 — 69).

Письмо В. Молотову обсуждалось на пленуме ЦК РКП(б) 25 марта 1922 г. Постановления пленума по этому поводу сводились к следующему: 1) План доклада Ленина на съезде — утвердить; 2) в виду предложения Ленина выделить от ЦК РКП(б) дополнительного докладчика, таковым назначить Л. Каменева; 3) поручить Ленину в своем докладе, в том месте, где речь будет идти о развитии СТО и об его опорных пунктах на местах, упомянуть о большой роли областных Экосо.

Рукописи I и II написаны в промежуток времени примерно между 15 и 23 марта 1922 г. Позднее Лениным во второй план (II) были внесены некоторые дополнения, отмеченные нами в примечаниях.

Третий, окончательный план, рукопись III, которому Ленин дает заголовок: «*План речи на 27. III 1922*», в основном повторяет второй вариант плана (рукопись II), но носит более четкий, уточненный характер. Кроме того в нем имеется новый пункт темы — вопрос об областных Экосо, внесенный Лениным в связи с постановлением пленума ЦК РКП(б) от 23 марта 1922 г. По этому плану, начисто переписанному, без каких-либо поправок, Ленин выступал 27 марта с докладом на XI съезде партии (см. Собр. соч. Ленина, т. XVIII, ч. 2, стр. 25). Написан этот план 25 — 26 марта 1922 г.

Первый вариант плана (рукопись I) написан Лениным на



одном листе бумаги и состоит из двух частей. Первая часть рукописи (а) написана размашистым почерком во всю страницу, красными чернилами и обведена позднее черной рамкой. Вторая часть рукописи (б) написана черными чернилами на полях и отчасти разбросана в разных местах страницы, промеж текста первой части.

Второй вариант плана (рукопись II) написан на двух листах бумаги черными чернилами. Затем, по использованию его Лениным для окончательного плана, перечеркнут такими же чернилами.

I.

3800

## \* ПЛАН ПОЛИТИЧЕСКОГО ОТЧЕТА ЦК РКП(б) НА XI СЪЕЗДЕ ПАРТИИ.

[15—26 марта 1922 г. Горки.]

I.

### К ПЛАНУ ПОЛИТ[ИЧЕСКОГО] ДОКЛАДА НА СЪЕЗДЕ. \*

а.

#### \* ТРИ ГЛАВНЫХ ВЫВОДА.

Все изложение вести к 3-м главным выводам.

1(А) Генуя. Мы себя в обиду не дадим.

Нас не побили — и не побьют, и не обманут.

2(Б) Компютерп. Итог, вывод, результат всем[прно]-истор[ических] завоев[аний] вел[пкой] рус[скою] рев[олюции]

α: б[уржуа]з[ная] дем[ократия] 400 лет навоза в 4 года

β: выход (р[е]в[олю]ц[ионн]ый) из реакц[ионной], имп[ериалистской] в[о]йны.

γ: сов[етский] тип г[ос]у[д]ст[венн]ая (первый паровоз плох!)

3(В) теперь передышка для б[уд]ущ[ей] работы.

Отв[етственные] к[ом]м[ун]исты из передних рядов назад!  
простой прикащик — вперед!

\* В начале рукописи в верхнем левом углу имеется надпись карандашом рукой Ленина: «пока здесь». Эти слова прямого отношения к основному тексту не имеют. *Ред.*

Вершкамп.

Малые дела.

Культ[урная] и хоз[яйственная] работа.

сладенькое комврапье (тошнит) и Не умеем управлять.  
 клас[совая] правда Устрялова.<sup>1</sup> прикащик *v[ersu]s* \* отв[ет-  
 За отч[етный] год (21 — 22) в ственный] ком[мунист] \*  
 области НЭПа мы не ст[оль]ко пример (Допбаса и П[ятаков]).<sup>2</sup>  
 сражались, ск[оль]ко были сра-  
 жаемы. «За битого 2-х»...

б.

### \* ИТОГИ ПОЛИТИКИ ЗА ГОД.

Итоги политики за год; уроки политики за год, вот тема.

Хронологически: 1) НЭП; 2) Коминт[ерн]; 3) Гебуя.

Обр[атный] порядок:

*О Генуе* — *più novi* \*\* после речи моей 6. III<sup>3</sup> и речей т. Троц-  
 кого,<sup>4</sup> кои всем знакомы.

*О Ком[мунистическом] Инт[ернационале]* —  
 тема т. Зип[овье]ва? Выкинуть вовсе?

**НЭП:**

Общая оценка его. Уже в 1918 г. дана...<sup>5</sup>

Понятие «гос[ударственного] кап[итализма]»...

Первый год. Только, только начало. (Голод и пр.)

Приспособл[ение] к кр[естьян]ст[ву] в смысле *перехода,*  
*подхода.*

*Остановка* отступления.

*Дост[аточн]о* для победы соц[иализ]ма.

Вопрос культурности.

Фин[ансовый] кризис, налоги, ((*бюджет и Ларин...?*))<sup>6</sup>

*Устрялов.*

Уменье торговать и уменье управлять...

*Годорский*, цит[ата] из него.<sup>7</sup>

Прикашки *v[ersu]s* ком[муни]сты.

Ч[елове]к, к[ото]рый переадминистрировал...<sup>2</sup>

\* — по отношению к, сравни. *Ред.*

\*\* — ничего нового. *Ред.*

**Финал:**

Какое «звено цепи»? 1918 — сов[еты]. 1919-20 — отпор.  
1921 — начало стройки. Голод.

1922: *разрыв* (пропасть)\* м[ежду],  
необъятн[остью] задач и нище-  
той матер[иальной] и нищетой  
культурной.  
Засыпать эту пропасть.

## II.

\* ПЛАН ПОЛИТИЧЕСКОГО ДОКЛАДА НА XI СЪЕЗДЕ  
ПАРТИИ.

По бол[езни], лишь кратко и  
главное. В случ[ае] надоби[ости]  
доп[олнен]ие будет сделано дру-  
гим.

1. *О Генуе* повтор[ить] ска-  
з[анное] 6. III.

2. *О НЕПе*. Два основные  
положения: (а) *удобнее* для кр[е]-  
стьян, к[а]к п[е]р[е]х[од] к со-  
циализму, привычное; *един-*  
*ственно* возможный путь при  
разорении кру[пной] пром[ыш]-  
ленно]сти.

3. (б) «Госкап[итали]зм».  
Схоластическое понимание? Нет.  
Не тот, к[ото]рый был при *ка-*  
*п[итали]зме*, а *новое* понятие,  
ибо новое явление г[о]с[у]д[ар]-  
ств[о] = р[абочий] к[лас]с, его  
авангард, его выкристаллизован-  
ная организационная и культур-  
ная мощь.

НЭН = (1) проверка «смычки»  
с кр[естьянской] эк[ономи]кой.

(2) проверка соревнова-  
ния с капита[лизмом] (и тор-  
г[овым] и пр[омышленным])  
(и рус[ским] и загр[анич-  
ным])\*\*

\* Слово: «(пропасть)» в рукописи стоит под словом: «*разрыв*». *Ред.*

\*\* Это замечание представляет позднейшую приписку Ленина карандашом. *Ред.*

4. Остановка отступления (уже сказ[ано] 6. III. 1922) — от имени Ц. К.

Разведка сделана; начало положено; смеш[анные] общ[ества] lancés.\* Если отступление кончено, в чем задача, um im Bilde zu bleiben.\*\* *Перегруп[иров]ка сил; подготовка (экон[омиче]ская) наступления (на ча[стно]-хоз[яйственный] к[апитал]).*

5. Эв[олю]ция или тактика? Устрялов в *См[ене] вех*. Лучше чем «сладенькое комвранье».

6. Чья возьмет? Чего не хватает? Культурности. Уменья управлять (в том ч[исле] вести гос-торговлю).

7. Тодорский. (Уже 1918 г. уже в Везьегонске!): чьими руками строить ком[муни]зм?

8. Неуменье управлять: «мы знаем», что не умеем = начало познания.

Два примера.

9. (а) К[а]к Моск[овское] М. П. О. боролось с бюрократизмом Внешторга?

Чего не хватало здесь?

*Культурности.*

10. (б) Как один там[англи]вый к[о]м[муни]ст «перeadминистрировал?

а здесь? Уменья сочетать адми-нистрирован[ие] с политикой.

\* — начало положено. *Ред.*

\*\* — чтобы сохранить перспективу. *Ред.*

\*\*\* Это замечание представляет позднейшую приписку Ленина карандашом. *Ред.*

(завоеватель и зав[ое]в[ан]ный: уровень культуры.\*\*\*)

Добавить: бюджет (Ларин) *обязательно: гостресты* (роль к[о]м[муни]стов).

11. Итог предыд[ущих] рас-  
сужд[ений] и т и п и ч н ы х при-  
меров:

Вполне дост[а]т[о]чно эк[о-  
номически]х и пол[итичес-  
ских] средств для постройки  
фунд[амента] соц[иалистиче-  
ского] общ[ества].

Не хватает? Культурности,  
уменья.

12. Сравни белогвард[ейско]-  
меньш[евистскую] оценку.

(α) б[у]р[жуа]з[ная] де-  
м[ократия]? Да! а вы?

(β) вых[од] из в[ой]ны.

(А теперь?)

(γ) сов[етское] г[о]с[у]-  
д[арст]во. *Первая па-  
рковая машина.*

Три великие вещи сле-  
лапы и завоеваны неотъ-  
емлемо.

Четвертая и главная:  
*Фундамент социалистической эк[ономи]ки?*

*Нет еще. Переделывать*  
многожды, доделаем.

13. За какое «звено цепи»  
теперь удешиться?

1917 вых[од] из в[ой]ны.

18 сов[етская] к[он]ст[и-  
туция v[ersus] Учр[е-  
дйка].

19 и 20 — отпор.

1921 — отступл[ение] (НЭП)  
в порядке) \*

1922 — *еще интервенция?*  
*Финансовый кризис?*

Передышка? проверка людей,

(( ( в 4 года ) ) )  
(( 400 лет навоза ) )

\* Слова: «в порядке»)» приписаны Лениным карандашом позднее. Ред.

проверка факт[ического] исп[ол-  
нен]ия.

Гвоздь: *разрыв* м[ежду]  
всем[ирно]-ист[орическим] вели-  
чием з[ада]ч, поставленных и на-  
чатых

и нищетой матер[иальной]  
и *культурной*.

14. Во главе масс (иначе  
капля в море все мы).

Массы теперь именно хоз-  
и культ-работу сочтут своей.

В р[е]в[олю]ц[ионный] м[о]-  
м[ен]т мы сделали максимум.

В нер[е]в[олю]ц[ионный]  
промежуток надо уметь делать  
культ[урную] раб[оту].

15. Не злоупотр[еблять] де-  
кретами («*полоса пропа-  
ганды декр[етами]*») про-  
шла), переорг[анизации] и т. п.  
и т. п. Скромная работа культур-  
ная, культ[урно] - хоз[яй]ств[ен-  
ная]. Проверка исп[олнен]ия!!!

Доп[олнен]ия: \* 1. СНК и СТО. Замы. *NB* особо *Облэко* \*\*  
2. П[арт]ия ve[rsu]s *совр[е]мена*

+ Доп[олнен]ия: \*\*\* 3. ВЦИК.  
проект директивы будет внесен.<sup>8</sup>

\* Дополнения в рукописи приписаны Лениным позднее, так как  
между ними и п. 15 сделан заключительный росчерк-концовка, указываю-  
щий, что первоначально п. 15 был последним пунктом рукописи. *Ред.*

\*\* Слова: «*NB* особо *Облэко*» приписаны позднее, после ознако-  
мления Ленина с решением пленума, в виде добавления чернильным ка-  
рандашом. *Ред.*

\*\*\* Слова: «+ дополнения» приписаны позднее синим карандашом. *Ред.*

Остановить отступление:

Нам довольно (для обесп[ечения] с[оциализ]ма) того, ч[то] «заяло» пр[о]л[е]т[арское] г[о]с[с]уд[арст]во *минус* уже уступленное *НЭШу*.

Обесп[ечен] успех, *если* хватит? чего? *культуры!!!*

Устрялов из *См[ены] Вех*, к[а]к прекр[асное] противоядие против «сладенького ком-вранья».

XB

*Доп[олнен]ия:* \*

Добавление к докладу:

насушные практ[ические] меры: Цюрупа «омоложенный»<sup>9</sup> + Рыков: 1) На что н[и]б[уд]ь годен и Вильгельм через своего хирурга.

2) худшую часть отрезали и ост[авили] в кап[ита]листическом об[щест]ве, а лучшую вернули в соц[иалистическую] Рос[сию].<sup>10</sup>

3) осв[обожден]ый от «маленьк[ого]» избытка колл[ек]тивн[ости] в ВСНХ, Рык[ов] пок[азал] себя един[ой] властью к[а]к Чр[е]з[вычайный] К[омиссар] снаб[жения].<sup>11</sup>

Нет худа без добра: я засиделся и 1/2 года (21 и 22) смотрел «со стороны».<sup>12</sup>

Переп[ис]ка с Цюрупой с к[онц]а 1. 22 о нов[ой] пост[ано]вке р[або]ты.<sup>13</sup>

В связи с этим облегчение *П[олит]б[юро]*, его осв[обождение] от неподх[одящих] дел, повыш[ение] его автор[ите]та

\* Слово: «дополнения» приписаны Лениным позднее синим карандашом. *Ред.*

и раб[о]т[о]сп[особно]сти  
(пример: к[омис]сии Тр[о]ц-  
к[ого] по Главбуму. Этакие  
к[омис]сии развить).<sup>14</sup>

## III.

## ПЛАН РЕЧИ НА 27. III. 1922.

1. *О Генуе* кратко повт[орить] сказ[анное] 6. III. 1922.

2. *НЭП*. Главные пункты сего «вопроса»:

(а)\* Проверка «смычки» с крестьянской эк[ономи]кой.

3. (б) Проверка соревнованием гос[ударственных] и капиталистических предпр[ия]тий (и *торг[овых]* и *пр[о]м[ы]шл[енных]*; и *рус[ских]* и *заг[раничн.]*).

4. (в) «Госкап[итали]зм». Сходственно [е]ское *versus* р[е]в[олю]-ц[ион]в[ое] и прак[ти]ческое значение сего слова.

5) (г) Остановка отст[упле]ния. Не в смысле: «уже научились», а в смысле: не нервничай, не сочиняй, а на *данной почве* учись, «перегруппировка сил и подготовка» — лозунг дня. Подготовка наступл[ения] на *часть* - *хозяйственные и капитали* = лозунг.

6. «Эв[олю]ция или т[а]кт[ика]»? Устрялов в «См[е]не вех»: полезнее «сладенького ком-вранья».

(+ Дел[ега]ция сост[авлена].— Дир[ективы] тш[а]тельно об-с[уждались] не раз и не два.— «Мы готовы».)

(госкап[итали]зм. Г[о]с[ударств]во, это «мы».)

Разведка сделана. *Смешан-ные* общ[ест]ва.

\* Обозначения а) б) в) г) написаны Лениным черными чернилами позднее. Ред.



7. Чья возьмет? Чего не хватает? Культурности, *уменья управлять* (в т[ом] ч[исле] вести гост[о]рг[о]влю).

8. *Годорский*, с. 62, *подчеркнуть*. Уже в X. 1918!

Два *типичных* примера.

9. Пример № 1: МПО борется с бюрократизмом НКВТ. «Кочия с белой коровы». <sup>15</sup> Чего «им» (без Красина и Кам[ене]ва) не хватало? *Культурности*.

10. Пример № 2: Как «он» (и «они») *переадминистрировал?* (в Дюбасе).

11. «Гостресты»: пример... к будущему году!

12. Итог: вполне достаточно у нас средств для победы в НЭПе: и полит[ически] и экон[омически]. Вопрос «только» в *культурности*!

13. Белогвардейцы (в т[ом] ч[исле] *меньшевики*) и с. р. и К<sup>о</sup>) видят в этом *ничто* в их пользу! Напрасно! Обзор доделанного и недоделанного *очень* полезен.

(а) б[у]р[жуа]з[но]-дем[ократическая] рев[олюция] «они» г[оворят]! Против них (400 лет навоза в 4 года!)

(б) выход из в[ой]ны: р[е]в[олюц]и[онный] выход из реакц[ионной] в[ой]ны. А у них?

(γ) Сов[етское] г[ос]у[д]арств[о]. Первое в мире. Нов[ая] эпоха: хуже *первого паровоза!*

Три неотъемлемы.

Четвертая, и *главная*, недоделана: *фундамент социалистической эк[оно]мики*. Многожды *переделывать*.

ср. завоеватель и зав[ое]-  
в[ан]ный: кто культур-  
нее? 4700 отв[етственных]  
ком[муни]стов Москвы и  
м[о]ск[о]в[ская] бюрократ-  
тия

(*Материалы о «деле»*)  
МПО *versus* НКВТ.

(тут было *не* полное *уменье*)  
упр[авлять] + нек[ото]р[ая]  
*полит[ическая]* ошибка.  
(роль ком[муни]стов: *плохи!*)

14. За какое «звено цепи» теперь уцепиться надо?\*

1917 — выход из в[ой]ны.

1918 — сов[етское] г[о]с[у]-  
д[арст]во v[ersu]s Учредилка.

1919 и 1920 — отпор на-  
шествию.

1921: эк[ономическ]ий под-  
ход к кр[естьян]ст[ву]. *Поиски*  
*эк[ономической] политики.*

1922: не в учреждениях,  
не в переорганизациях, не в но-  
вых декретах *взвездь*, а в людях  
и в проверке исполнен[ия]. Под-  
[ ]ей и проверка исполнения.

При трех (3) условиях:

отс[утствие] интервен-  
ции.

с ~~межами~~ с. р.: *расстрел* за  
полит[ическое] *показ[ательств]о*.

(β) Фин[ансовый] кризис не  
чересчур сильный.

(не оч[ень] сильный? чистка  
гострестов)

(γ) не делать *полит[иче-*  
*ских] ошибок*.

15. «Гвоздь момента» (зве-  
но цепи) = разрыв м[ежду] ве-  
личием поставл[енных] з[адач]  
и *нищетою* не т[оль]ко матери-  
альной, но и *культурной*.

16. Во главе масс надо быть,  
иначе мы капля в море.

«Полоса проп[а]г[ан]ды де-  
кретами» прошла. Массы поймут  
и оценят *лишь* деловую практи-  
ч[ескую] работу, *практич[е-*

\* Здесь в рукописи переход на новую страницу и Ленин написал: «(см. оборот)». а на новой странице: «(продолжение 14. За какое «звено цепи» уцепиться?». *Ред.*

*ский] успех* в хоз- и культ-работе.

ΣΣ = Подбор людей и проверка исполнения!

#### Дополнения:

1. П[арт]ия *v[ersu]s* соворганы. (Осв[о]б[о]дить от мелочей. П[овыс]ить отв[етствен]ость совраб[отни]ков.

2. ВЦИК? Сессия подольше. Обсуждение потщательнее. Проверка обстоятельнее.

#### 3. СНК и СТО.

Мои замы. (Рыков и польза В[ильгельма] II) переп[иска] с I. 1922. Проверка исполнения, подтягивание, *чистка сверху*.

[5]<sup>1</sup> 4. СНК. П[овыс]ить авторитет, освоб[одить] от мелочей.

[4] 5. СТО. Разв[итие] и расши[рение] раб[оты] *облакосо*.

6. М[алый] СНК. Тоже освободить от мелочей.

Проект директив (по поруч[ению] ЦК) будет внесен.

<sup>1</sup> Речь идет о статье Н. Устрялова «Эволюция и тактика» в журнале «Смена вех» от 21 января 1922 г., № 13, стр. 17.

«Сменовеховцы» — течение, возникшее за-границей среди русской белогвардейской эмиграции, преимущественно в ее интеллигентских слоях. Группой сменовеховцев в июле 1921 г. был издан в Праге сборник «Смена вех». С 29 октября 1921 г. по март 1922 г. в Париже выходил еженедельный журнал того же названия. Оба эти издания были посвя-

\* В рукописи Лениным изменен порядок расположения пунктов: п. 4 исправлен чернилами на п. 5, а пункт 5 — на пункт 4 и соответствующим знаком обозначена перестановка. *Ред.*

цены выяснению мотивов, по которым сменевеховцы перешли от неприемлемо враждебной позиции по отношению к советской власти к призыву сотрудничества с ней. Рассматривая новую экономическую политику советской власти, как шаг назад «от коммунизма к капитализму», сменевеховцы доказывали, что эта эволюция большевиков неизбежно приведет к «восстановлению старых буржуазных отношений». Во главе «сменевеховцев» стояли: Н. В. Устрялов, Ю. В. Ключников, Ю. Н. Потехин, С. С. Лукьянов, А. В. Бобринцев-Пушкин.

<sup>2</sup> «Пример Донбасса и Пятаков» и дальше: «человек, который переменил администрацию» — имеется в виду чрезмерное администрирование группы работников центрального правления каменноугольной промышленности Донбасса во главе с Г. Пятаковым, восстановивших против себя жесткими методами своей работы общественные и партийные организации Донбасса.

<sup>3</sup> Имеется в виду речь Ленина на заседании коммунистической фракции всероссийского съезда металлистов 6 марта 1922 г. (см. Собр. соч., т. XVIII, ч. 2, стр. 5).

<sup>4</sup> Имеются в виду речи и указы по армии Л. Троцкого, посвященные конференции в Генуе (см. книгу Л. Троцкого «Как вооружалась революция»). Том третий, книга вторая, раздел II. Генуя и Гаага, стр. 33).

<sup>5</sup> В данном случае Ленин имеет в виду свою брошюру «О «левом» ребячестве и мелко-буржуазности», написанную в мае 1918 г. (Соч. т. XXII, стр. 512—22. См. об этом также брошюру «О продналоге», написанную в мае 1921 г. Собр. соч. т. XVIII, ч. 1, стр. 202).

<sup>6</sup> Повидимому, Ленин имеет в виду статьи Ю. Ларина в «Правде»: «Прогулки по полям российского бюджета», где Ларин подверг резкой критике бюджет железных дорог и ВСНХ («Правда» от 10 и 13 января 1922 г., №№ 6 и 9).

<sup>7</sup> Ленин имеет в виду следующую цитату: «Это еще полдела, если мы ударим эксплуататоров по рукам, обезвредим их или «доканаяем». Дело успешно будет выполнено тогда, когда мы заставим их работать и делом, выполненным их руками, поможем улучшить новую жизнь и укрепить советскую власть» (см. книгу А. Тодорского «С мечом и плугом», изданную Восьегонским уисполкомом в ноябре 1918 г., стр. 62).

Еще задолго до XI съезда РКП(б) Ленин заинтересовался этой книгой и написал о ней в конце 1918 и начале 1919 г.г. статью: «Маленькая картинка для выяснения больших вопросов» (Соч. т. XXIII, стр. 454).

<sup>8</sup> Директивы Ленина о взаимоотношении партии и советов вошли в резолюции съезда: 1) по докладу ЦК РКП(б), 2) об укреплении и новых задачах партии п. 12 (XI съезд РКП(б). Стеногр. отчет. М. 1922 г., стр. 483 и 508).

<sup>9</sup> Ленин имеет в виду выздоровление А. Цюрупы и возвращение его в конце декабря 1921 г. к работе, после продолжительного лечения за-границей.

<sup>10</sup> Ленин имеет в виду операцию слепой кишки, произведенную А. Рыкову в январе 1922 г. в Берлине хирургом Вильгельма П.

<sup>11</sup> А. Рыков был председателем ВСНХ с 1918 г. по 1923 г. Здесь Ленин намекает на точку зрения А. Рыкова в 1920 г., отстаивавшего, во-

преки мнению Ленина, необходимость коллегиального управления промышленностью. Вопрос об единоличии и коллегиальности обсуждался на IX съезде РКП(б) (29 марта — 4 апреля 1920 г.) и был разрешен в сторону признания практической целесообразности единоличного управления (более подробно см. Соч. т. XXV, стр. 116 «Речь о хозяйственном строительстве от 31 марта 1920 г.», а также прим. 26, стр. 593).

9 июня 1919 г. А. Рыков был назначен чрезвычайным уполномоченным СТО по снабжению армии (Чусоснабарм) и стал во главе учреждения, созданного для координирования действий ВСНХ и хозяйственных органов и бесперебойного снабжения Красной армии. Все военные органы снабжения, а также Чрезвычайная комиссия по снабжению Красной армии (Чрезкомснаб), центровоензаги и все военные заводы были подчинены Чусоснабарму. По окончании гражданской войны Чусоснабарм работал по демобилизации Красной армии. 16 августа 1921 г. аппарат Чусоснабарма был ликвидирован и вошел в общий аппарат ВСНХ.

<sup>12</sup> Ленин имеет в виду свой продолжительный отпуск в связи с болезнью. Симптомы серьезного заболевания появились у Ленина в конце 1921 г. В январе и феврале 1922 г. Ленину было запрещено работать. По настоянию врачей он уехал в Горки, изредка приезжая в Москву на заседания ЦК РКП(б) или в особо экстренных случаях.

<sup>13</sup> Речь идет о письмах Ленина А. Цюрупе о новой постановке работы СНК и СТО (см. «Лен. сб.» VIII, стр. 60 — 65).

<sup>14</sup> Комиссия Троцкого по главному управлению бумажной промышленности была организована ЦК РКП(б) в конце 1921 г. в связи с катастрофическим положением бумажной промышленности. В состав комиссии вошли представители 9 ведомств: Главбуч, ЦК Союза печатников, Агитпроп ЦК РКП(б), Гиз. Председателем был назначен Л. Троцкий, членами: К. Шведчиков, Н. Дербышев и др. В функции комиссии входило: определение размеров ассигновок и сумм, необходимых для закупки оборудования, сырья и топлива для восстановления бумажных фабрик и для закупки бумаги за-границей; пересмотр производственных программ и планов; вопросы распределения продукции бумажной промышленности и т. п.

<sup>15</sup> Приводим следующую выдержку из речи Ленина на съезде: «Прочитавши эту историю, я вспомнил, как 25 лет тому назад, когда я был в Сибири в ссылке, мне приходилось быть адвокатом... Придет баба, начинает, конечно, с родственников, и неизмеримо трудно было добиться, в чем дело. Я говорю: «принеси копию». Она рассказывает о белой корове. Ей говоришь: «принеси копию», и тогда одна из них ушла и говорит: «не хочет слушать без копии о белой корове». Так мы и смеялись в своей колонии над этой копией» (XI съезд РКП(б). Стеногр. отчет, стр. 29).

Запись прений на XI съезде партии велась Лениным на втором вечернем заседании съезда 27 марта и на третьем дневном заседании — 28 марта. Запись касалась наиболее существенных моментов отдельных выступлений. Рядом с указанием фамилии своего оппонента Ленин с стенографической точностью фиксировал наиболее характерные места и выражения из его речи. Попутно Ленин давал и собственные критические замечания по поводу записанных мнений.

Характерен внешний вид документа: запись беглая, налету, карандашем, со множеством сокращений; зачастую отдельные слова и выражения записанного текста сопровождаются подчеркиваниями и разрисовкой фигур, скобок, а также разного вида значками, и др. (Текст речей выступавших на съезде см. «XI съезд Российской Коммунистической Партии (большевиков). Стенографический отчет 27 марта — 2 апреля 1922 г. Изд. ЦК ВКП(б)», стр. 69 — 79; 88 — 102; 105 — 122).

2.

9802

## \* ЗАПИСЬ ПРЕНИЙ ПО ОТЧЕТУ ЦК РКП(б) НА XI СЪЕЗДЕ ПАРТИИ.

[27 и 28 марта 1922 г. Москва.]

Ряз[ано]в: насчет декласс[ированного] пр[о]л[етарна]та злоупотребляют...<sup>1</sup>

мобилизовать (надо было) вокруг ни[остранных дел] р[абочих] и кр[естьян].<sup>2</sup>

Дипл[оматы] не сконцентрировались на моб[илизации] п р о л е т [ а р с к и х ] сил...

Пр[ео]бр[а]ж[енск]ий.

За... Бух[а]р[и]н[а] против «госкап[итализма]».

Всегда понимали, ч[то] это «кан[итали]зм» «рынок... рядом Госплан»...

Дискуссия о госкап[итализме] и о пр[о]г[рам]ме. (М и м о!)\*

Рыков не приобрел спос[обно]сти руководить.

В П[олит]бюро нет людей, знающих хоз[яйст]во.

Ленин делал ошибку, занимаясь вермипиелью ((потерял здоровье)).

Сталин занят кучей дел...

\* Слово: «(Мимо!)» является собственным замечанием Ленина. Ред.

3-ье бюро *эконом бюро*... (по Ф[инансовы]м в[опро]сам... (пример).<sup>3</sup>

Ц. К. нарушил пр[о]г[рам]му (ВУЗ)/; / *никакую* полит[иче]скую] уступку!<sup>4</sup>

*Осинский*: Я год н[а]з[а]д указывал... осн[овное] звено *неверно*. Не это, а

1) улучш[ение] сист[емы] упр[авления] + 2) психод[огиче]ская] мобилизация п[арт]ии.\*

*Осинский*: при Ленине было то же самое

( дом за Н[ар]к[ом]з[емом] )<sup>3</sup>  
типогр[афия] за NN

*Агр[арный] в[опрос]* — — — переход к принц[ипиально] новым позициям... без обсужд[ения] в парти[йной] инст[анции].

((я пушу по рукам ответ мой на тезисы))<sup>\*\* 6</sup>

не рассматривал Цека

неверно \*\*

Бюджет безобразия...

Нужно отнять у СНК законодат[ельные] функции и передать ВЦИК. Сказать точно! (*Вздор!*)<sup>\*\*</sup>

((«Создать кабинет»!))

один чл[ен] должен создать кабинет

о комчванстве говорил

(( ( и насту[пление] — дисц[иплина] )))  
(( и отсту[пление] — дисц[иплина] )))

от милитарной к строго парт[ийной] дисц[ипли]не

*Без общенар[одного] подъема* не создать. Мобилизовать надо.

Ничего без психологической самодеятельности, без инициа-  
тивы.

(Милитарное закрепощение членов п[арт]ии.)

*Стук о в...* Ленин не нов:

ему уже другие говорили...

((обвинили бы))

Ленин «сеет панику»... в «упадочности»...

...какая то привилегия для Ленина говорить об ошибках.

\* Дальше в рукописи начинается новая страница, на которой Ленин написал: «(продолжение)». Ред.

\*\* Это замечание Ленина. Ред.

*Шля [панико] в...*

Ленин де о пулеметах говорил против *паникеров*...

П[арт]ия не живет живой жизнью: в дис[куссионном] клубе<sup>7</sup> говорят, ч[то] лучше потерять власть...

... в г[о]с[уд]арст[венной] измене обв[ини]ли Пека.

Панику сеет Ленин, говоря об «ошибочках»! Неточно было, смущение...

«мы в долгу у мужика»

«мы д[олжны] б[ыть] самым дешевым прав[ительст]вом»

были «догмы» у нас

Нелестно отзывался Ленин о *пролетариате*: «авангард несуществующего класса»...

хотят опереться не т[оль]ко (и не на) рабочий класс: опасность...

преступное отн[ошение] к «кру[пной] пром[ышленно]сти»...

*Ларин*: «остается немного»... Перед кризисом. Что? А потом будет непод[ходящий] указ?

|| «прописи были для детей»: школа для детей!

2 теории исключают др[уг] друга (не привлек[ать] спецов—спецы ездят)...

О Генуе. Насчет *Госплана* (Диск[уссионный] клуб) о сдаче в аренду...

*Крж [ижановский]*: неправда<sup>8</sup>

*Ларин*: Кам[енев] просил зол[ото] фонд[а]!

*Медведев*: уход из п[арт]ии р[абоч]их лучших

*Ломов*:

*Кассиор*: = (проф[ессионали]ст)\*...

Два года н[азад] выдвигали (отд[еление] п[арт]ии) от *Сов[е]т[ов]*) и за это били по рукам.

НВ П[олит]б[юро] тащило к себе в[опро]сы да же о НВ  
| назначении лиц в ВЦСПС.

Рез[олюции] X с[ъез]да ЦК не проводил: тот же бюро-кратизм...<sup>9</sup>

\* Это замечание Ленина. Ред.



(Например: Урал удаляли Кассиора, Мрачковского и Сапронова изъяти не по деловым соображениям. Переброски тоже не беспристрастны: в през[идиуме] ВЦПС[;] верхушка на Урале была троцкистская, обошлись с нею неправильно. Культивировал ЦК фракционность.

Линия на с[ъез]де металлистов.<sup>10</sup>

снимали	$\left\{ \begin{array}{l} \text{Фигатнера с Кавказа} \\ \text{Яглома } \text{»} \text{ Сибири} \\ \text{Гольцмана } \text{»} \text{ Украины} \end{array} \right\}$
не бес-	
пристра- стно...	

(«Режим ежовых рукавиц») ... Рабочие уходят. «Мясиновщина»<sup>11</sup> — итог.

*Троцкий:*

сперва рванул вперед, — потом учел силы, отступает. *Маневр. Да...*

(Цит[ата] из Шля[пникова]).<sup>12</sup>

(Х[а]р[ак]т[е]р обращ[ения] к К[оммунистическому] И[н]тернационалу).<sup>13</sup>

<sup>1</sup> Д. Рязанов возражал против следующей части речи Ленина: «Очень часто, когда говорят «рабочие», думают, что значит это фабрично-заводский пролетариат. Вовсе не значит. У нас со времени войны на фабрики и заводы пошли люди вовсе не пролетарские, а пошли с тем, чтобы спрятаться от войны, а разве у нас сейчас общественные и экономические условия таковы, что на фабрики и заводы идут настоящие пролетарии? Это не верно. Это правильно по Марксу, но Маркс писал не про Россию, а про весь капитализм в целом, начиная с пятнадцатого века. На протяжении шестисот лет это правильно, а для России теперешней не верно. Сплошь да рядом шли на фабрики в то время не пролетарии, а всяческий случайный элемент» (Собр. соч., т. XVIII, ч. 2, стр. 51).

<sup>2</sup> В речи своей Д. Рязанов, критикуя политику ЦК, считал, что вокруг Генуэзской конференции необходимо было развернуть такую же агитационную кампанию, как во время Брестского мира, мобилизовав против капиталистических держав общественное мнение рабочих и крестьян Советской России и международного пролетариата.

<sup>3</sup> Е. Преображенский внес предложение на съезде об организации в ЦК — помимо Политбюро и Оргбюро — еще Экономического бюро для руководства экономическими вопросами.

<sup>4</sup> Е. Преображенский обвинял ЦК в нарушении программы партии по вопросу об отношении к специалистам в высшей школе. В ответ на это обвинение Ленин в заключительном слове на съезде сказал: «Но я знаю, что пересол у нас имеется в смысле линии рабфаков и комячеек против профессоров. Но когда ЦК, рассмотрев дело со всех сторон, уви-

дел, что тут был пересол и что по отношению к этим профессорам, чужим, представителям не нашего класса, нужно взять линию поосторожней, тогда является т. Преображенский, вынимает программу и говорит: никаких политических уступок этому слою, иначе это — нарушение программы» (Собр. соч., т. XVIII, ч. 2, стр. 61 — 62).

<sup>5</sup> В. Осинский в своем выступлении находил, что Политбюро ЦК, как при Ленине, так и во время его отсутствия по болезни, занималось якобы «вермишельными» вопросами, вроде того: «отдать Наркомзему «Боярский двор» или нет, отдать типографию такому-то учреждению или оставить другому».

<sup>6</sup> Ленин здесь имеет в виду свое письмо В. Молотову для членов Политбюро о тезисах Е. Преображенского к XI съезду партии «Основные принципы политики РКП (б) в современной деревне» (см. письмо Ленина Молотову о тезисах Преображенского от 16 марта 1922 г., введение и пояснительное примечание к нему, а также письмо Ленина — В. Осинскому «Лен. сб.», IV, стр. 389 — 396).

<sup>7</sup> Дискуссионный клуб при МК РКП (б) был организован во второй половине 1921 г. В задачи его входило обсуждение в дискуссионном порядке вопросов, связанных с новой экономической политикой, партийной жизнью и т. п. Такие же клубы были организованы в районах. Однако с возложенным на него задачами клуб не справился. Дискуссии в клубе приняли антипартийный характер. Клуб стал превращаться в организационный центр для оппозиционных элементов. В связи с этим, в начале 1922 г., клуб был ликвидирован (XI съезд РКП (б). Стеногр. отчет. Доклад Сольда о ЦКК, речь Рязанова, стр. 155).

<sup>8</sup> Данное замечание является записью Лениным реплики Г. Кржижановского по поводу заявления Ю. Ларина в его речи о том, что Госплан будто бы предлагал сдать в аренду  $\frac{3}{4}$  железнодорожного транспорта (там же, стр. 99; 122 — 123. Собр. соч., т. XVIII, ч. 2, стр. 66).

<sup>9</sup> Имеются в виду две резолюции X съезда РКП (б): 1) Резолюция по вопросам партийного строительства, 2) О роли и задачах профсоюзов (см. «РКП (б) в резолюциях ее съездов и конференций (1896 — 1922 г.)», стр. 228 — 231, п. п. IV, V, VI, VII, стр. 241 — 248, п. 7).

<sup>10</sup> Речь идет об отношении ЦК РКП (б) к решениям фракции РКП (б) IV съезда металлистов (происходил 26 — 30 мая 1921 г.). Между фракцией съезда металлистов и комиссией ЦК РКП (б), в составе: Н. Бухарина, А. Шляпникова, Н. Угланова, В. Чубаря и В. Шмидта, выделенной для проведения съезда, возникли разногласия по вопросу о составе нового ЦК металлистов, в виду решения фракции металлистов, в большинстве своем поддерживавшей лидера рабочей оппозиции А. Шляпникова, составить большинство ЦК Союза металлистов из сторонников бывшей рабочей оппозиции. Вопрос этот обсуждался в Политбюро ЦК РКП (б), которое приняло решение: 1) рекомендовать фракции съезда в замену прежнего решения взять за основу при назначении кандидатов в ЦК Союза металлистов список, выдвигаемый Петроградской организацией, 2) Поручить комиссии ЦК РКП (б) вести переговоры с коммунистической фракцией съезда по поводу согласования кандидатур и выставления списка ЦК металлистов.

Внесенный комиссией ЦК РКП (б) на обсуждение фракции РКП (б) металлистов список членов нового ЦК Союза металлистов был отклонен

большинством 120 против 40, после чего ЦК РКП(б) принял следующее окончательное решение: «1) Список членов и кандидатов ЦК металлистов, намеченных комиссией, подтвердить, 2) отставку членов ЦК (Шляпникова) и кандидатов утвержденной комиссией списка не принимать» (см. «Известия ЦК РКП(б)» от 6 августа 1921 г., № 32, стр. 3—4).

<sup>11</sup> Речь идет об антипартийной группировке во главе с Г. Л. Мясниковым, близкой по своей идеологии к так называемой «Рабочей оппозиции». Весной 1921 г. Мясников выступил сперва в Петроградской, потом в Пермской организациях с тезисами о свободе печати и слова для всех «от монархиста до анархиста», об организации фабрично-заводских советов на предприятиях и крестьянского союза в деревне. Основным документом, характеризующим взгляды Мясникова, является его брошюра «Больные вопросы». ЦК РКП(б) признал тезисы и выступления Мясникова несовместимыми со взглядами и интересами партии. В ответ на брошюру, Ленин написал Г. Мясникову письмо (Собр. соч. т. XVIII, ч. 1, стр. 338—342), которое, вместе со статьями Мясникова, было издано последним отдельной брошюрой. В начале 1922 г. Мясников был исключен из партии (см. «Известия ЦК РКП(б)», март 1922 г., № 3 (39), стр. 71—72, № 4 (40), стр. 11. Позднее, в 1923 г., Мясников стал одним из вожаков антипартийной группы, известной под названием «Рабочей группы».

<sup>12</sup> Имеется в виду следующее место из речи Троцкого: «Шляпников говорил: нам не пришлось бы делать этого маневра, этого отступления, если бы мы не равнялись фронтом... по крестьянству. Шляпников далее сказал: «Беда не в том, что мы не умеем управлять, не умеем хозяйничать, а при новой экономической политике — и торговать; беда в том, что нам не дают средств» (XI съезд РКП(б). Стеногр. отчет, стр. 115).

<sup>13</sup> Речь идет о так называемом обращении «22» членов бывшей группы «Рабочей оппозиции» (А. Шляпников, Г. Мясников, А. Медведев, С. Медведев, Н. Кузнецов, А. Коллонтай и др.) к членам международной конференции Коммунистического Интернационала с указанием на то, что «с единым фронтом в нашей стране не благополучно, что «в партии преобладает непролетарский элемент, что руководящие центры ведут разлагающую борьбу против всех, особенно пролетариев, имеющих свое суждение». Заявление протестовало против «партийной и профессиональной бюрократии», не проводящей в жизнь начал рабочей демократии, и заканчивалось указанием на необходимость «устранить нависшую угрозу раскола». Расширенный пленум Исполкома Коминтерна по докладу специальной комиссии принял резолюцию, в которой полностью отверг обвинения, выдвинутые против руководства РКП(б) в заявлении «22», и признал, что дальнейшие шаги по пути, сделанному ими, могут привести их к исключению из рядов Коминтерна.

Вопрос о «22» обсуждался и на XI съезде партии, который признал «антипартийным сохранение в течение года, вопреки решительному, безоговорочному постановлению X съезда, фракционной группировки, фракционных совещаний, продолжение фракционной борьбы» (см. «Известия ЦК РКП(б)» за март 1922 г., № 3 (39), стр. 69—71, № 4 (40), стр. 11 XI съезд РКП(б). Стеногр. отчет. Резолюция о некоторых членах бывшей «Рабочей оппозиции», стр. 530—533).

Печатаемый ниже документ является наметкой плана-ответа Ленина на речи оппонентов, выступавших с критикой по политическому отчету ЦК РКП(б) на XI съезде партии. Как по содержанию, так и по внешнему виду (беглый почерк карандашом, текстуальное приведение характерных мест речей ораторов, разрисовка записанного текста), документ напоминает запись прений (с.м. предыдущий документ, стр. 21), с тою только разницей, что в наброске плана более конспективно суммируются речи ораторов, на которых Ленин считал необходимым остановиться. Заключительная речь была произнесена Лениным непосредственно после окончания прений. На этом основании, а также судя по вышеуказанным признакам, можно с уверенностью сказать, что план был набросан Лениным во время самого хода заседания съезда 28 марта. (Собр. соч., т. XVIII, ч. 2, стр. 58).

9902.

3.

### \* НАБРОСОК ПЛАНА ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО СЛОВА ПО ОТЧЕТУ ЦК РКП(б) НА XI СЪЕЗДЕ ПАРТИИ.

[28 марта 1922 г. Москва.]

Пр[е]о[б]р[а]ж[е]н[с]к[и]й о госкап[у]тализме]  
об эк[о]номическом] бюро:  
(дискус[сия] о пр[о]г[рам]ме)

ЦК нарушил программу

+ о Сталине  
занят «кучей дел»

О с[и]н[с]к[и]й] об осн[овном] звене  
а) улучш[ение] сист[емы] управл[ения]  
б) психол[огическая] мобилиз[ация]  
Агр[арный] в[опрос] (мои заметки)...  
отнять у СНК закоподат[ельные] фу[нкции]  
«создать кабинет»

Шля[пни]ков «мы в долгу у мужика»...

⋮  
⋮  
⋮

«авангард несущ[ествующего] вл[ас]са»  
«заказы не хороши»

о НКВТ мы не добились,  
к[омис]сия под моим председ[ательством]

|| с большим трудом проворо[ва]вшихся удаляем.... погро-  
|| зить побить морду

Ленин: «уточнит», с кем б[орь]ба с пани-  
керами.

Ларин: о прописях (сравни

- 1) Камков) [оговорки тройке]<sup>1</sup>
- (2) Дис[куссионный] клуб о Госплане....
- (3) Кам[енев] золота проспал...
- (4) Томский не хочет слушать...

Мануильский о ДОНБАСЕ

{ украинцы на прокат  
} — — — хитрость....  
{ челове[к] к[ото]р[ый] переадминистрировал }

«третировать»

о Сталине (Пр[ео]бр[а]ж[ен]ск[ий])

{ подготовка воспитания молод[ого]  
} поколения  
{ важн[ая] зад[ача] (Тр[о]цки[й]) }

детали  
точность  
отв[етственно]сть

шутка Шля[пнико]ва и единство п[арт]ии  
(«меня судили»)

<sup>1</sup> Относительно Б. Камкова в речи Ленина сказано следующее: «Правда, это все прошло. Но насчет прописей еще Камков на съезде эсэров меня высмеивал. Камков говорил: «Ленин проповедует сегодня: «не укради, а завтра прибавит: «не предлюбы сотвори». Вот и вся премудрость Ленина» (Собр. соч., т. XVIII, ч. 2, стр. 65).

Повидимому Ленин здесь имеет в виду речь Б. Камкова на III съезде левых с.-р. в конце июня 1918 г. (см. также статью Б. Камкова «В плену у контр-революции». «Наш путь» II, май 1918 г., стр. 220).

*Записка Ленина Л. Каменеву написана 2 апреля на вечернем заседании съезда. История этой записки такова: на вечернем заключительном заседании съезда 2 апреля председательствовал Л. Каменев. На этом заседании, при обсуждении резолюции о печати и пропаганде, внесенной Я. Яковлевым, была принята поправка А. Микояна о запрещении печатания в «Правде» объявлений. Обстоятельства, сопровождавшие принятие этого решения съездом, изложены Я. Яковлевым в его записке Ленину, которую мы печатаем ниже, стр. 50. Необходимо отметить, что в момент принятия поправки Ленин на съезде отсутствовал. Уже после того как поправку проголосовали, Ленин был вызван М. Ульяновой со своей квартиры и, в изъятие из обычного правила, получил у съезда разрешение выступить с речью против только что принятой съездом резолюции.*

*После речи Ленина вопрос об объявлениях в «Правде» был снова поставлен на голосование, и почти единогласно постановление о запрещении печатать объявления в «Правде» было аннулировано.*

*Выступление Ленина по этому поводу разыскать не удалось.*

4.

9804

## **\*ОБМЕН ЗАПИСКАМИ МЕЖДУ В. И. ЛЕНИНЫМ И Л. Б. КАМЕНЕВЫМ НА ЗАСЕДАНИИ XI СЪЕЗДА 2 АПРЕЛЯ 1922 Г.**

а.

### **\* ЗАПИСКА ЛЕНИНА.**

т. Каменев!

Говорят, съезд провел отмену объявлений в *Правде*?  
Нельзя-ли исправить, ибо это ошибка явная?

б.

### **\*ОТВЕТ КАМЕНЕВА.**

Нельзя! Голосовали два раза! Претит им это! Надо найти другие способы поддержки: книжные объявления, платность объявлений о собраниях, за извещения ЦК и т. д.

Л. К.

**\*ПИСЬМО Я. А. ЯКОВЛЕВА — В. И. ЛЕНИНУ.**

3/IV—22 г.

Дорогой Владимир Ильич!

В виду того, что Вы меня ругательски ругали вчера за то, что я не возражал достаточно энергично против нелепой поправки Рязанова, считаю своим правом установить перед Вами следующее:

1) Тов. Рязанов внес предложение запретить *всей* партийной прессе печатание объявлений.

2) Я решительно возражал против этой поправки, указав на то, что на местах печать партийно-советская, что лишение ее объявлений нанесет ей жесточайший удар, что поправка противоречит духу новой экономической политики и что вспомнить декрет советской власти об объявлениях уместно будет через много лет, когда мы из хозяйственных затруднений выйдем.

3) Тов. Миколя с места внес предложение запретить печатание объявлений только в «Правде».

4) Президиум, никому не давая больше слова (в том числе мне), голосовал это предложение, и оно было принято наспех, безо всякого обсуждения.

5) Присутствовавшие при всем этом представители «Правды» (Мещеряков, Мария Ильинишна) не пытались даже взять слово для протеста против предложения Миколяна.

*Анкета Ленина, как делегата на XI съезд, заполнена М. Ульяновой; только незначительная часть анкеты, а именно слова: «28, как литератор» (п. 9), «никакого» (п. 12), «1895 г.» (п. 13), подпись и дата — заполнены рукой Ленина.*

2079

ПРИЛОЖЕНИЕ.

## ЛИЧНАЯ АНКЕТА

ДЛЯ ДЕЛЕГАТОВ XI-ГО СЪЕЗДА Р.К.П. (БОЛЬШЕВИКОВ).

1. Фамилия, имя, отчество: **Ульянов Владимир Ильич.**
2. С каким голосом участвуете: **решающим.**
3. Делегатский билет №:
4. Какой организацией делегирован: **Москва.**
5. Возраст: **52 г.**
6. Национальность: **русский.**
7. Образование: **высшее.**
8. К какой социальной группе причисляете себя: **служащий.**
9. Сколько лет работали по своей профессии: **28 лет как литератор.**
10. Какую партийную работу исполняете в настоящее время: **член ЦК РКП.**
11. Какую советскую работу исполняете в настоящее время: **председатель Совнаркома и СТО.**
12. Какое участие принимаете в настоящее время:  
а) в кооперации }  
б) в профдвижении } **никакого.**
13. Когда вступили в Р.К.П.: **с начала основания (1895).**
14. Состояли ли раньше в других партиях, когда, каких: **нет.**

Подпись: **В. Ульянов (Ленин).**

**Марта мес. 27 дня 1922 года.**



**МАТЕРИАЛЫ ПО ВЫРАБОТКЕ  
ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ РКП (БОЛЬ-  
ШЕВИКОВ) К VIII СЪЕЗДУ РКП(б)**

**ИЗ АРХИВА ПРОГРАММНОЙ КОМИССИИ  
1949 Г.**

## ВВЕДЕНИЕ.

Вопрос о пересмотре старой партийной программы, принятой еще II съездом РСДРП в 1903 г., был поднят Лениным в печати тотчас же после возвращения его из эмиграции в Россию в апреле 1917 г. Тезисы Ленина «О задачах пролетариата в данной революции», появившиеся в «Правде» № 26 от (20) 7 апреля 1917 г., намечают три основных пункта пересмотра: «1) об империализме и империалистской войне, 2) об отношении к государству и *наше* требование «государства-коммуны», т. е. такого государства, прообраз которого дала Парижская коммуна, 3) исправление отсталой программы-минимум». (Соч. Ленина, т. XX, стр. 89.)

Тогда же в апреле Лениным был написан «Проект переработки теоретической, политической и некоторых других частей программы», содержащий ряд поправок к программе 1903 г. (там же, стр. 293). Этот проект в газетных гранках фигурировал на всероссийской конференции РСДРП (б) в апреле 1917 г., впервые практически поставившей вопрос о пересмотре программы и выделившей для разработки его специальную секцию. Дата работ этой секции 7—12 мая (24—29 апреля) 1917 г. Кроме проекта Ленина в секцию поступил «Проект изменения экономической программы-минимум» (часть, касающаяся охраны труда), выработанный подсекцией по охране труда, и «Проект изменений тех пунктов программы, которые относятся к народному образованию», предложенный Н. Крупской.

Секция подробно рассматривала проект Ленина, при чем по вопросу о пересмотре общей части программы определились две точки зрения: с одной стороны, мнение Ленина, утверждавшего, что нет необходимости в переработке всей теоретической части старой программы, следует лишь дополнить ее характеристикой империализма, как высшей ступени капитализма; с другой—мнение секции (А. Ломов, Г. Сокольников, М. Боголепов и др.), считавшего, что программа должна быть переработана в целом.

тавшей такое добавление якобы чисто механическим и требовавшей переработки всего текста теоретической части сообразно как положениям Ленинского проекта, так и тем положениям, которые были высказаны на заседаниях секции.

Однако апрельской конференцией в условиях того времени не удалось закончить работу по пересмотру программы, и она ограничилась тем, что в особой резолюции из восьми пунктов формулировала свои указания, в каком направлении следующий партийный съезд должен произвести пересмотр партийной программы (см. приложения к XX т., стр. 624). Резолюция эта была предложена и комментирована Лениным во время его выступления на конференции 28 апреля (XX т., стр. 273).

Конференция поручила ЦК в двухмесячный срок выработать на этих основах проект партийной программы, призывая «все организации и всех членов партии к обсуждению проектов программы и выработке контр-проектов» (XX т., стр. 625).

Вскоре после конференции (в мае 1917 г.) Ленин по поручению ЦК выпустил брошюру под заглавием «Материалы по пересмотру партийной программы» с предисловием Н. Ленина, изд. «Прибой», Петроград, 1917 г. В основу этой брошюры лег указанный выше «Проект переработки» Ленина; кроме того, в брошюру вошли замечания программной секции на проект Ленина, соображения Ленина по поводу замечаний секции (XX т., стр. 297), проект подсекции по охране труда и проект изменения пунктов программы, относящихся к народному образованию. Весь этот материал Ленин снабдил краткими примечаниями, а в конце брошюры опубликовал оба текста программы — старый и новый, составленный из перечисленных проектов. Цель выпуска этой брошюры — по возможности шире ознакомить партийные круги с имевшимся в ЦК программным материалом и привлечь возможно большее количество членов партии к выработке программы.

Почти одновременно в Москве появилась брошюра «Материалы по пересмотру партийной программы. Сборник статей В. Милюткина, Г. Сокольников, А. Ломова, В. Смирнова, изд. Обл. бюро, Моск. пром. района РСДРП, Москва 1917 г.», представлявшая точку зрения секции, изложенную нами выше. В основе ее лежит проект Г. Сокольников.

Состоявшийся между 26 июля и 3 августа 1917 г. VI съезд партии передал вопрос о программе, в виду его сложности, в секцию. Последняя, ознакомившись с названными выше печатными

материалами и заслушав доклад Г. Сокольников, подтвердила решение апрельской конференции о необходимости пересмотра программы в направлении, указанном в ее резолюции. В виду недостаточности предварительной дискуссии по этому вопросу и неблагоприятных объективных условий (полулегальное положение партии), на VI съезде было решено отложить выработку нового текста программы до специального съезда, более узкого по своей задаче, а до того времени расширить рамки программной дискуссии, поручив в то же время ЦК выработать особую программу для практической работы. (О программных работах VI съезда см. «Протоколы VI съезда РСДРП (б) 26 июля — 3 августа 1917 г. Москва—Петроград, книгоизд. «Коммунист» 1919».)

Из дискуссионных материалов, появившихся в печати после VI съезда, следует упомянуть статью Н. Бухарина — «К пересмотру партийной программы» («Журнал «Спартак» № 4, стр. 4, Москва (23) 10 августа 1917 г.) и статью Ю. Ларина — «Рабочие требования нашей программы» («Рабочий путь» № 31, (21) 8 октября 1917 г.).

На эти статьи, а также на вышеприведенную московскую брошюру Ленин ответил статьей «К пересмотру партийной программы», написанной 19—21 (6—8) октября 1917 г. и напечатанной в № 1—2 журнала «Просвещение» в октябре 1917 г. (Соч. XXI т., стр. 295). В ней он подверг основательной критике все высказанные в печати взгляды на проект программы и в первую очередь проект Г. Сокольникова и предложение Н. Бухарина об исключение программы минимум.

Решение VI съезда о созыве специального партийного съезда, посвященного выработке программы, не осуществилось: «Экстренный партийный съезд», первоначально назначенный на 30 (17) октября 1917 г., был постановлением ЦК от 18 (5) октября отложен. На этом же заседании ЦК была избрана специальная комиссия для подготовки проекта программы к предстоящему съезду в лице Ленина, Н. Бухарина, Л. Троцкого, Л. Каменева, Г. Сокольникова и А. Коллонтай («Протоколы ЦК РСДР», август 1917 — февраль 1918, Гиз. 1929, стр. 90).

6 февраля (24 января) 1918 г. ЦК поручил выработку проекта комиссии из 3 лиц (Ленин, Н. Бухарин, Г. Сокольников) (там же, стр. 225).

Вопрос о программе в третий раз поднялся на VII съезде

РКП(б) в марте 1918 г. К этому съезду Лениным был написан «Черновой набросок проекта программы» (Соч. т. XXII, стр. 368), дополняющий и несколько исправляющий «Проект переработки» 1917 г. «Черновой набросок» Ленина был роздан делегатам VII съезда, как материал для дискуссии. Выступая на съезде докладчиком по этому вопросу, Ленин еще раз изложил и обосновал свою точку зрения на переработку программы (там же, стр. 348). В виду неподготовленности проекта в редакционном отношении, Ленин внес предложение выработать на съезде только основные положения пересмотра программы, составление же окончательного проекта программы к следующему партийному съезду поручить особой комиссии или ЦК. Съезд согласился с этим предложением и избрал программную комиссию из 7 человек, в составе Ленина, Л. Троцкого, Н. Бухарина, В. Смирнова, Г. Сокольников, И. Сталина и Г. Зиновьева. Основой для работы комиссии должна была послужить предложенная тут же Лениным резолюция, формулирующая основные положения пересмотра программы, причем спорный вопрос (о пересмотре теоретической части) был оставлен открытым (см. абзац 2 резолюции. Соч. т. XXII, стр. 358).

Приблизительно за месяц до открытия VIII съезда партии программная комиссия, фактически работавшая в следующем составе: Ленин, Г. Зиновьев, Г. Сокольников, Н. Бухарин, Л. Каменев, И. Сталин, Л. Троцкий, — выполнила свое задание, т. е. закончила выработку «Проекта программы РКП (большевиков)». Текст комиссионного проекта был опубликован отдельной брошюрой, с предисловием программной комиссии. В этом предисловии указывается, что характер программы, по сравнению с прежним, значительно изменился, так как в нем нашли отражение «не только результаты марксистского изучения новейшей империалистской фазы капитализма, но и опыт мировой войны и годовая практика пролетариата, завоевавшего государственную власть». Для удобства обсуждения и внесения поправок комиссия разбила проект на нумерованные абзацы. В архиве сохранился печатный экземпляр комиссионного проекта с собственноручной надписью «Экз. Ленина» и небольшой правкой.

Проект предсъездовской программной комиссии, после обсуждения его на съезде и в специальной комиссии, избранной съездом (Ленин, И. Сталин, Л. Каменев, Н. Бухарин, Г. Зиновьев, Г. Сокольников, Г. Пятаков, Е. Преображенский, М. Томский, П. Смидович, А. Бубнов), лег в основу принятой VIII съез-

дом (22 марта 1919 г.) ныпешней партийной программы. Опубликованный отдельной брошюрой окончательный текст программы прошел собственноручную корректуру Ленина, о чем свидетельствует сохранившийся в архиве оттиск, датированный 28 марта 1919 г.

Архив предсъездовской комиссии сохранился лишь частично, в виде 100 с лишним листов-черновиков, из которых значительная часть принадлежит Ленину. Необходимо отметить, однако, что сохранились далеко не все ленинские документы. Существовала написанная им не менее чем на 24 страницах рукопись проекта всей программы целиком. Эта рукопись сохранилась далеко не вся.

Случайность материалов, имеющихсся в архиве предсъездовской комиссии, их неполнота, отсутствие поправок и проектов, вносившихся отдельными членами комиссии, все это не позволяет дать цельную и законченную картину работ комиссии и тех разногласий, которые в процессе работы обнаружались между большинством комиссии и Н. Бухаринным по вопросу о типе программы и национальному. В настоящем сборнике редакция решила поэтому ограничиться публикацией лишь ленинской части архива, которая легла в основу комиссионного проекта. В большей своей части формулировки Ленина были приняты комиссией без изменений; в тех случаях, где комиссионный текст отличен от первоначального ленинского проекта, мы указываем эти различия в подстрочных примечаниях. Комиссионный текст составилсся частью из тех новых формулировок, которые давались Лениным здесь же на комиссии и тут же принимались, частью из формулировок предлагавшихся другими членами комиссии в согласии с основным проектом Ленина.

Установить точные даты каждого из публикуемых документов нет возможности. Изучение материалов приводит к выводу, что раньше других были написаны «Черновой набросок» и «Основные задачи диктатуры пролетариата», т. е. общая и общеполитическая часть программы, составленные из проектов 1903, 1917 и 1918 г.г. и дошедшие до нас в экземплярах, отпечатанных на пишущей машине. Остальные материалы, т. е. части политическая и экономическая, написанные заново, относятся к более позднему времени, повидимому, к февралю 1919 г. и сохранились в рукописи. Дата 23 — 24 — 25 февраля 1919 г., указанная на обложке, в которой дошел до нас архив программной

комиссии, является, повидимому, датой окончательного оформления комиссионного проекта.

Перепечатанные на пишущей машине готовые материалы Лениным рассылались остальным членам комиссии для ознакомления и внесения поправок. На одном из экземпляров, посланном Л. Каменеву, сохранилась приписка следующего содержания:

Посылаю Вам материалы к проекту пр[о]г[рам]мы. \*

Не хватает:

1) политической, экон[омической], агр[арной], педаг[огической], нац[иональной] и религ[иозной] частей.

(Есть экземпляры у Сталина и Троцкого;  
возьмите у них) (оба в Кремле)

2) введ[ение] в военную часть (у них же)

Большинство документов имеет сверху надпись, сделанную рукой Ленина: «Прошу переписать в 7 экземплярах», т. е. по числу членов комиссии.

---

\* Посланы были, повидимому, «Черновой набросок проекта программы РКП» (см. ниже, стр. 41) и «Основные задачи диктатуры пролетариата в России» (см. ниже, стр. 49), т. е. общетеоретическая и обще-политическая части программы, а также вставка к политической части об ограничениях в избирательных правах (см. ниже, стр. 53). *Ред.*

*Проект ввводной или одцетеоретической части программы, названной «Черновым наброском проекта программы РКП», был почти целиком составлен Лениным из прежних проектов, а именно: из программы РСДРП 1903 г. (ЛД 4 — 11) и из ленинского «Проекта переработки теоретической, политической и некоторых других частей программы», опубликованного в мае 1917 г. (ЛД 12 — 18). Заново были написаны Лениным лишь ЛД 1—5, а также несколько изменены ЛД 16—18. О том, как составлялся проект, говорит общий «план» программы, который Ленин, заключив в скобки, предпослал «Черновому наброску». Разбивая программу на 12 групп программных вопросов, план указывает, какие из них могут быть заимствованы из имеющихся проектов и какие должны быть написаны заново.*

*Документ написан на пишущей машинке.*

1.

3949

## **ЧЕРНОВОЙ НАБРОСОК ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ Р. К. П.**

План: программа состоит из следующих частей:

1. Введение. Пролетарская революция началась в России и быстро растет везде. Для понимания ее надо понять природу капитализма и неизбежность его развития к диктатуре пролетариата.— 2. Капитализм и диктатура пролетариата. Об этом воспроизвести нашу старую, марксистскую, составленную Плехановым, программу, в главной ее части, дабы уяснить и «исторические корни» нашего мирозерцания.— 3. Империализм. Из проекта программы V. 1917.<sup>1</sup>— 4. Три течения в международном рабочем движении и новый Интернационал. Переделка проекта V. 1917.— 5. Основные задачи пролетарской диктатуры в России. Из проекта XII. 1917—I 1918.<sup>2</sup>— 6. Конкретизация этих задач в области политической (новое).— 7. То же в области национальной, религиозной, педагогической (новое).— 8. То же в области экономической (новое).— 9. То же в области аграрной (новое).— 10. То же в области охраны трудящихся (пишет Шмидт).— 11 и 12. Дополнения о других областях (не написано).

В этом черновом наброске многое не доделано, особенно редакционная сторона, и вместо программной формулировки временно взята иногда комментаторская.)



(1) Революция 25. X (7. XI) 1917 г. в России осуществила диктатуру пролетариата, начавшего, при поддержке беднейшего крестьянства или полупролетариата, создать коммунистическое общество.\* Рост революционного движения пролетариата во всех передовых странах, повсеместное появление и развитие советской формы этого движения, т. е. такой, которая направлена прямо к осуществлению диктатуры пролетариата, наконец, начало и ход развития революции в Австро-Венгрии и Германии в особенности, все это показало наглядно, что началась эра всемирной пролетарской, коммунистической революции.

(2) Правильное понимание причин, значения и целей этой революции требует, во-первых, выяснения сущности, основной природы капитализма и буржуазного общества, неизбежности их развития к коммунизму, а во-вторых, выяснения природы империализма и империалистских войн, которые ускорили крах капитализма и поставили пролетарскую революцию на очередь дня.\*\*

\* \* \*

(3) Природу\*\*\* капитализма и буржуазного общества, которое господствует еще в большинстве цивилизованных стран и развитие которого неизбежно приводит и привело к всемирной коммунистической революции пролетариата, наша старая марксистская программа охарактеризовала в следующих положениях:\*\*\*\*

(4) «Главную особенность такого общества составляет товарное производство на основе капиталистических производственных отношений, при которых самая важная и значительная часть средств производства и обращения товаров принадлежит неболь-

\* Конец первой фразы пункта 1 в проекте программной комиссии изменен следующим образом: вместо «коммунистическое общество» — «основы коммунистического общества». *Ред.*

\*\* Пункт 2 программная комиссия изменила следующим образом. «Правильное понимание причин, значения и целей этой революции требует выяснения сущности капитализма и неизбежности его развития к коммунизму через империализм и империалистские войны, которые ускоряют крах капитализма». *Ред.*

\*\*\* В оригинале описка: вместо «природу» — «природа». *Ред.*

\*\*\*\* В пункт 3 программная комиссия внесла следующие редакционные изменения: выброшены слова «и привело» и «марксистская», а после слова «программа» вставлено «правильно (если не считать неточного названия партии социал-демократической)». *Ред.*

шуму по своей численности классу лиц, между тем, как огромное большинство населения состоит из пролетариев и полупролетариев, вынужденных своим экономическим положением постоянно или периодически продавать свою рабочую силу, т. е. поступать в наемники к капиталистам, и своим трудом создавать доход высших классов общества.

(5) Область господства капиталистических производственных отношений все более и более расширяется по мере того, как постоянное усовершенствование техники, увеличивая хозяйственное значение крупных предприятий, ведет к вытеснению мелких самостоятельных производителей, превращая часть их в пролетариев, суживая роль остальных в общественно-экономической жизни и местами ставя их в более или менее полную, более или менее явную, более или менее тяжелую зависимость от капитала.

(6) Тот же технический прогресс дает кроме того предпринимателям возможность все в больших размерах применять женский и детский труд в процессе производства и обращения товаров. А так как, с другой стороны, он приводит к относительному уменьшению потребности предпринимателей в живом труде рабочих, то спрос на рабочую силу necessarily отстает от ее предложения, вследствие чего увеличивается зависимость наемного труда от капитала и повышается уровень его эксплуатации.

(7) Такое положение дел внутри буржуазных стран и постоянно обостряющееся взаимное их соперничество на всемирном рынке делают все более и более затруднительным сбыт товаров, производимых в постоянно возрастающем количестве. Перепроизводство, проявляющееся в более или менее острых промышленных кризисах, за которыми следуют более или менее продолжительные периоды промышленного застоя, представляет собою неизбежное следствие развития производительных сил в буржуазном обществе. Кризисы и периоды промышленного застоя в свою очередь еще более разоряют мелких производителей, еще более увеличивают зависимость наемного труда от капитала, еще быстрее ведут к относительному, а иногда и к абсолютному ухудшению положения рабочего класса.

\* В оригинале описка: вместо «постоянно» — «постоянное»; описка попала и в текст комиссионного проекта, но была исправлена в окончательном тексте, принятом VIII съездом. *Ред.*

(8) Таким образом усовершенствование техники, означающее увеличение производительности труда и рост общественного богатства, обуславливает собою в буржуазном обществе возрастание общественного неравенства, увеличение расстояния между имущими и неимущими и рост необеспеченности существования, безработицы и разного рода лишений для все более широких трудящихся масс.

(9) По мере того, как растут и развиваются все эти противоречия, свойственные буржуазному обществу, растет также и недовольство трудящейся и эксплуатируемой массы существующим порядком вещей, растет число и сплоченность пролетариев, и обостряется борьба их с их эксплуататорами. В то же время усовершенствование техники, концентрируя средства производства и обращения и обобществляя процесс труда в капиталистических предприятиях, все быстрее и быстрее создает материальную возможность замены капиталистических производственных отношений коммунистическими — т. е. той социальной революции, которая представляет собою конечную цель всей деятельности международной коммунистической партии, как сознательной выразительницы классового движения.

(10) Заменяв частную собственность на средства производства и обращения общественной и введя планомерную организацию общественно-производительного процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего развития всех членов общества, социальная революция пролетариата уничтожит деление общества на классы и тем освободит все угнетенное человечество, так как положит конец всем видам эксплуатации одной части общества другою.

(11) Необходимое условие этой социальной революции составляет диктатура пролетариата, т. е. завоевание пролетариатом такой политической власти, которая позволит ему подавить всякое сопротивление эксплуататоров. Ставя себе задачу сделать пролетариат способным выполнить свою великую историческую миссию, международная коммунистическая партия организует его в самостоятельную партию, противостоящую всем буржуазным партиям, руководит всеми проявлениями его классовой борьбы, разоблачает перед ним непримиримую противоположность интересов эксплуататоров интересам эксплуатируемых и выясняет ему историческое значение и необходимые условия предстоящей социальной революции. Вместе с тем она обнаруживает перед всей осталь-

ной трудящейся и эксплуатируемой массой безнадежность ее положения в капиталистическом обществе и необходимость социальной революции в интересах ее собственного освобождения от гнета капитала. Партия рабочего класса, коммунистическая партия, зовет в свои ряды все слои трудящегося и эксплуатируемого населения, поскольку они переходят на точку зрения пролетариата.»

\* \* \*

(12) Всемирный капитализм дошел в настоящее время — приблизительно с начала 20-го века — до ступени империализма. Империализм, или эпоха финансового капитала, есть столь высоко развитое капиталистическое хозяйство, когда монополистические союзы капиталистов — синдикаты, картели, тресты — получили решающее значение, банковый капитал громадной концентрации слился с промышленным, вывоз капитала в чужие страны развится в очень больших размерах, весь мир поделен уже территориально между богатейшими странами и начался раздел мира экономический между интернациональными трестами.\*

(13) Империалистские войны, — т. е. войны из-за господства над миром, из-за рынков для банкового капитала, из-за удушения малых и слабых народностей — неизбежны при таком положении дела. И именно такова первая великая империалистская война 1914 — 1917 годов.\*\*

\* Пункт 12 был принят программной комиссией в следующей значительно измененной формулировке: «Продвигая свободную конкуренцию, привел в начале XX века к созданию могучих монополистических союзов капиталистов, — синдикатов, картелей, трестов, — получивших решающее значение во всей экономической жизни, к слиянию банкового капитала с громадной концентрацией капитала с промышленным, к усиленному вывозу капитала в чужие страны, к тому, что начался экономический раздел мира, поделенного уже территориально между богатейшими странами, трестами, охватывающими все более и более широкие группы капиталистических держав. Эта эпоха финансового капитала, эпоха невиданной ожесточенной борьбы между капиталистическими государствами, есть эпоха империализма». *Ред.*

\*\* Пункт 13 в редакции программной комиссии принял следующую формулировку: «Отсюда неизбежно вытекают империалистские войны, войны за рынки сбыта, сферы приложения капитала, сырье и дешевую рабочую силу, т. е. за мировое господство и за удушение малых и слабых народностей. Именно такова первая великая империалистская война 1914 — 1918 годов». *Ред.*

(14) И чрезвычайно высокая степень развития мирового капитализма вообще; и смена свободной конкуренции монополистическим капитализмом; и подготовка банками а равно союзами капиталистов, аппарата для общественного регулирования процесса производства и распределения продуктов; и стоящий в связи с ростом капиталистических монополий рост дороговизны и гнета синдикатов над рабочим классом, гигантское затруднение его экономической и политической борьбы; и ужасы, бедствия, разорение, одичание, порождаемые империалистской войной, — все это делает из достигнутой ныне ступени развития капитализма эру пролетарской, социалистической революции.\*

Эта эра началась.

(15) Только пролетарская, социалистическая\*\* революция может вывести человечество из тупика, созданного империализмом и империалистскими войнами. Каковы бы ни были трудности революции и возможные временные неуспехи ее или волны контр-революции, — окончательная победа пролетариата неизбежна.

\* \* \*

(16) Победа пролетарской революции требует полнейшего доверия, теснейшего братского союза и возможно большего единства революционных действий рабочего класса всех передовых стран. Эти условия неосуществимы без решительного принципиального разрыва и беспощадной борьбы с тем буржуазным извращением социализма, которое одержало победу в верхах громадного большинства официальных «с.-д.» и «социалистических» партий\*\*\*

(17) Таким извращением является, с одной стороны, течение оппортунизма и социал-шовинизма, социализма на словах, шови-

---

\* Пункт 14 был принят программной комиссией со следующими изменениями: слово «монополистическим» заменено словами: «государственно-монополистическим»; слово «социалистической» — словом «коммунистической»; выброшено слово «одичание»; после слов «рабочим классом» вставлено: «закрепощение его империалистским государством». *Ред.*

\*\* Слово «социалистическая» программная комиссия, принявшая пункт в целом (см. пункт 16 комиссионного проекта), заменила словом «коммунистическая». *Ред.*

\*\*\* В пункт 16 программная комиссия внесла следующие небольшие изменения: в первой фразе, после слова «победа», вставлено слово «мировой»; после слова «класса» выброшено слово «всех», а после слова «верхах» выброшены слова: «громадного большинства» (см. пункт 17 комиссионного проекта). *Ред.*

низма на деле, прикрытие лозунгом «защиты отечества», защиты грабительских интересов «своей» национальной буржуазии как вообще, так в особенности во время империалистской войны 1914—18 годов. Это течение создалось тем, что почти все передовые страны, грабя колониальные и слабые народы, давали возможность буржуазии подкупать частниками такой сверхприбыли верхушки пролетариата, обеспечивать им в мирное время сполное меданское существование и брать на службу себе вождей этого слоя. Оппортунисты и социал-шовинисты, будучи слугами буржуазии, являются прямыми классовыми врагами пролетариата.\*

(18) С другой стороны буржуазным извращением социализма явилось течение «центра», столь же широкое и международное, которое колеблется между социал-шовинистами и коммунистами, отстаивая единство с первыми и пытаясь возродить обанкротившийся и стгнивший II Интернационал. Действительно пролетарским и революционным является лишь новый, третий, коммунистический Интернационал, фактически основанный образованием коммунистических партий из прежних социалистических в ряде стран, а особенно в Германии, и приобретающий все больше сочувствия в массах пролетариата всех стран.\*\*

\* В пункт 17 программная комиссия внесла следующие изменения: в первой фразе вместо: «прикрытие лозунгом «защиты отечества», защиты грабительских интересов «своей» национальной буржуазии» сказано: «прикрытие защиты грабительских интересов «своей» национальной буржуазии лживым лозунгом «защиты отечества»»; во второй фразе слово «создалось» исправлено в «создано» и вместо слов «почти все передовые страны» — «передовые капиталистические государства»; к последней фразе прибавлено следующее окончание: «особенно теперь, когда они в союзе с капиталистами вооруженной рукой подавляют революционное движение пролетариата, как в своих, так и в чужих странах» (см. пункт 18 комиссионного проекта). *Ред.*

\*\* Пункт 18 программная комиссия изменила следующим образом: «С другой стороны, буржуазным извращением социализма явилось течение «центра», наблюдаемое равным образом во всех капиталистических странах, которое колеблется между социал-шовинистами и коммунистами, отстаивая единство с первым и пытаясь возродить обанкротившийся II-ой Интернационал. Руководителем борьбы пролетариата за его освобождение является лишь новый, третий, Коммунистический Интернационал, фактически основанный образованием коммунистических партий из действительно пролетарских элементов прежних социалистических партий в ряде стран, а особенно в Германии, и приобретающий все больше сочувствия в массах пролетариата всех стран. Этот Интернационал не только в своем названии возвращается к марксизму, но и всем своим идейно-по



*Общая характеристика основных задач пролетарской диктатуры, составляющая содержание первой половины напечатанного ниже документа, была взята Лениным из «Чернового наброска проекта программы», написанного им в 1917—1918 г.г. (Соч., т. XXII, стр. 368). Конкретизация этих задач в области общеполитической (вторая половина документа) представляет собой развитие тех десяти тезисов о советской власти, которые также входят в содержание упомянутого «Чернового наброска». Вторая половина документа сохранилась только частично, в трех небольших отрывках, так как документ, при использовании его программной комиссией, был разрезан на несколько частей. Таким образом первый и третий отрывки не имеют конца, обрываясь на середине фразы, а у второго отсутствует начало. Не сохранившиеся места обозначены нами пунктиром.*

*Заголовок документа в оригинале заключен в простые скобки; ему предшествует римская цифра «V», так как вопрос о задачах диктатуры пролетариата в плане Ленина был отнесен к пятой группе программных вопросов.*

*Документ написан на пишущей машине.*

## **ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ ДИКТАТУРЫ ПРОЛЕТАРИАТА В РОССИИ.**

Основные задачи диктатуры пролетариата в России состоят в настоящее время в том, чтобы довести до конца, завершить начатую уже экспроприацию помещиков и буржуазии, передачу всех фабрик, заводов, железных дорог, банков, флота и прочих средств производства и обращения в собственность Советской республики;\*

использовать союз городских рабочих и беднейших крестьян, давший уже отмену частной собственности на землю и закон о той переходной форме от мелкого крестьянского хозяйства к социализму, которую современные идеологи ставшего на сторону пролетариата крестьянства назвали социализацией земли, для по-

\* Первый абзац принят программной комиссией с следующими изменениями: «довести» исправлено в «доведя»; выброшено слово «завершить»; после слов «Советской республики» прибавлено следующее окончание этого абзаца: «всеми мерами поднять производительные силы страны» (см. пункт 20 комиссионного проекта). *Ред.*



степенного, но неуклонного перехода к общей обработке земли и к крупному социалистическому земледелию;\*

закрепить и развить дальше федеративную республику советов, как неизмеримо более высокую и прогрессивную форму демократии, чем буржуазный парламентаризм, и как единственный тип государства, соответствующий на основании опыта Парижской коммуны 1871 г., а равно опыта русских революций 1905 и 1917 — 8 годов, переходному периоду от капитализма к социализму, т.-е. периоду диктатуры \*\* пролетариата; \*\*\*

всесторонне и всемерно использовать зажженный в России факел всемирной социалистической революции для того, чтобы, парализуя попытки империалистских буржуазных государств, вмешаться во внутренние дела России или объединиться для прямой борьбы и войны против социалистической советской республики, перенести революцию в более передовые и вообще во все страны. Рядом постепенных, но неуклонных мер уничтожить совершенно частную торговлю, организовав правильный и планомерный продуктообмен между производительными и потребительскими коммунами единого хозяйственного целого, каким должна стать Советская республика.\*\*\*\*

\* Второй абзац получил в комиссии следующую, значительно измененную формулировку: «использовать союз городских рабочих и беднейших крестьян, давший уже законы об отмене частной собственности на землю, о так называемой социализации земли, как одной из переходных форм от мелкого крестьянского хозяйства к социализму, о крупных государственных имениях, о поддержке сельско-хозяйственных коммун и организации крестьянских товариществ для общественной обработки земли в целях постепенного, но неуклонного перехода к полному социализму в земледелии» (см. пункт 21 комиссионного проекта). *Ред.*

\*\* Слово «диктатуры» в оригинале случайно выпало. *Ред.*

\*\*\* Третий абзац был изменен программной комиссией следующим образом: «укрепить и усовершенствовать республику советов, как неизмеримо более высокую и прогрессивную форму демократии, чем буржуазный парламентаризм, и как единственный тип государства, соответствующий переходному периоду от капитализма к социализму, как показал опыт Парижской коммуны 1871 года, а равно опыт русских революций 1905 и 1917 — 8 годов» (см. пункт 23 комиссионного проекта). *Ред.*

\*\*\*\* Вместо четвертого абзаца программная комиссия дала следующую новую формулировку: «Организовать правильное распределение продуктов среди населения по общегосударственному плану, охватывающему всю Советскую республику, как единое хозяйственное целое, суживая рядом постепенных и неуклонных мер область частной торговли» (см. пункт 22 комиссионного проекта). *Ред.*

Развивая конкретные общие задачи советской власти, Р.К.П. определяет их в настоящее время следующим образом:

*в области политической*

Если до завоевания политической власти пролетариатом использование буржуазной демократии и в особенности парламентаризма было (обязательно) необходимо в целях политического воспитания и организации рабочих масс, то теперь, после завоевания политической власти \* . . . . .

. . . городскому промышленному пролетариату. Это преимущество должно быть неуклонно и систематически используется для того, чтобы в противовес узко-цеховым и узко-профессиональным интересам, которые выращивал капитализм среди рабочих, раскалывая их на конкурирующие между собой группы, соединять теснее с передовыми рабочими наиболее отсталые и распыленные массы деревенских пролетариев и полупролетариев, вырывать их из под влияния сельского кулачества и сельской буржуазии, организовывать и воспитывать их для коммунистического строительства. \*\*

8) Только благодаря советской организации государства революция пролетариата могла сразу разбить и разрушить до основания старый, буржуазный государственный аппарат, а без этого невозможен был бы и приступ к социалистическому строительству. В настоящее время в России уже вполне разрушены твердые бюрократизма, связывавшего повсюду и всегда государственную власть с интересами помещиков и капиталистов как при монархии, так и в самой демократической буржуазной республике. Но борьба против бюрократизма у нас далеко не закон-

\* Весь отрывок со слов: «Развивая конкретные»... в оригинале зачеркнут. *Ред.*

\*\* Этот отрывок, с небольшими изменениями, вошел в 31 пункт комиссионного проекта в качестве второго абзаца, который читается так: «Р.К.П., разъясняя временный характер этих преимуществ, исторически связанных с трудностями социалистической организации деревни, должна стремиться к неуклонному и систематическому использованию этого положения промышленного пролетариата для того, чтобы в противовес узко-цеховым и узко-профессиональным интересам, которые выращивал капитализм среди рабочих, соединять теснее с передовыми рабочими наиболее отсталые и распыленные массы деревенских пролетариев и полупролетариев, вырывать их из под влияния сельского кулачества и сельской буржуазии, организовывать и воспитывать их для коммунистического строительства». *Ред.*

чена. Часть потерянных ею позиций бюрократия пытается вернуть себе, используя, с одной стороны, недостаточно высокий культурный уровень масс населения, с другой — крайнее, почти сверхчеловеческое напряжение сил самого развитого слоя городских рабочих на военной работе. Поэтому продолжение борьбы против бюрократизма является для успеха дальнейшего социалистического строительства безусловно и настоятельно необходимым.

9) Работа в этом направлении, неразрывно связанная с осуществлением главной исторической задачи советской власти, именно перехода к полному уничтожению государства, должна состоять, во-первых, в том, чтобы каждый член совета обязательно выполнял известную работу по управлению государством, во-вторых \* . . . . .

\* Этот отрывок, заключающий в себе восьмой и частично девятый пункт Ленинского проекта, после значительной переработки составил содержание 32 пункта комиссионного проекта, который читается так: «Только благодаря советской организации государства революция пролетариата могла сразу разбить и разрушить до основания старый буржуазный, чиновничий и судейский государственный аппарат. Однако, недостаточно высокий культурный уровень широких масс, отсутствие необходимых навыков в деле управления у выдвигаемых массой на ответственные посты работников, необходимость спешного привлечения в тяжелых условиях специалистов старой школы и отвлечение самого развитого слоя городских рабочих на военную работу привели к частичному возрождению бюрократизма внутри советского строя.

Ведя самую решительную борьбу с бюрократизмом, РКП отстаивает для полного преодоления этого зла следующие меры:

1) Обязательное привлечение каждого члена Совета к выполнению определенной работы по управлению государством.

2) Последовательную смену этих работ с тем, чтобы они постепенно охватывали все отрасли управления.

3) Постепенное вовлечение всего трудящегося населения поголовно в работу по управлению государством.

Полное и всестороннее проведение этих мер и упрощение функций управления при повышении культурного уровня трудящихся ведет к уничтожению государственной власти». *Ред.*

Одновременно с «Черновым наброском» и «Основными задачами» Ленин разослал членам комиссии напечатанную ниже вставку («а а 1») к политической части программы, касающуюся лишения части граждан избирательных прав. Кроме рукописи этого документа, написанной черными чернилами и не имеющей заглавия, в архиве имеется машинописный экземпляр, посланный Л. Каменеву, на котором над текстом сделана надпись рукой Ленина:

Каменеву,

а под текстом приписка его же рукой:

это вставка к политич[еской] части.

3.

24881

### **\* ВСТАВКА К ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ ПРОГРАММЫ.**

Вместе с тем Р. К. П. должна разъяснить трудящимся массам, во избежание неправильного обобщения преходящих исторических надобностей, что лишение избирательных прав части граждан отнюдь не касается в советской республике, как это бывало в большинстве буржуазно-демократических республик, определенного разряда граждан, пожизненно объявляемых бесправными, а относится только к эксплуататорам, только к тем, кто вопреки основным законам социалистической советской республики упорствует в отстаивании своего эксплуататорского положения, в сохранении капиталистических отношений. Следовательно, в советской республике, с одной стороны, с каждым днем укрепления социализма и сокращения числа тех, кто [может] имеет объективно возможность оставаться эксплуататором или сохранять капиталистические отношения, уменьшается само собою процент лишаемых избирательного права. Едва-ли теперь в России этот процент больше чем два, три процента. С другой стороны, в самом недалеком будущем прекращение внешнего нашествия и довершение экспроприации экспроприаторов может, при известных условиях, создать положение, когда пролетарская государ-

ственная власть изберет другие способы подавления сопротивления эксплуататоров и введет всеобщее избирательное право без всяких ограничений.\*

\* Программная комиссия использовала эту вставку при выработке 27 пункта своего проекта, который сформулирован так: «В противоположность буржуазной демократии, пытавшейся скрывать классовый характер ее государства, Советская власть открыто признает неизбежность классового характера всякого государства, пока совершенно не исчезло деление общества на классы и вместе с ним всякая государственная власть. Советское государство по самой своей сущности направлено к подавлению сопротивления эксплуататоров, и советская конституция, исходя из того, что всякая свобода является обманом, если она противоречит освобождению труда от гнета капитала, не останавливается перед отнятием от эксплуататоров политических прав. Задача партии пролетариата состоит в том, чтобы, проведя неуклонно подавление сопротивления эксплуататоров и идейно борясь с глубоко вкоренившимися предрассудками на счет абсолютной ценности (безусловного характера) буржуазных прав и свобод, разъяснить вместе с тем, что лишение политических прав и какие бы то ни было ограничения свободы необходимы исключительно в качестве временных мер борьбы с попытками эксплуататоров отстоять или восстановить свои привилегии. По мере того, как будет исчезать объективная возможность эксплуатации человека человеком, будет исчезать и необходимость в этих временных мерах и партия будет стремиться к их сужению и к их полной отмене». *Ред.*

*Среди набросков Ленина, относящихся к выработке политической части программы, сохранился рукописный отрывок, говорящий о сближении гос. аппарата с массами. Этот отрывок был вырезан, повидимому, из какого-то более подробного текста, не использованного программной комиссией и до нас не дошедшего. За исключением последнего абзаца отрывок без изменений вошел в комиссионный проект в качестве 29 пункта. Текст написан красными чернилами.*

### **\* ОТРЫВОК ИЗ ПРОЕКТА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ ПРОГРАММЫ.**

Обеспечивая для трудящихся масс несравненно большую возможность, чем при буржуазной демократии и парламентаризме, производить выборы и отзыв депутатов наиболее легким и доступным для рабочих и крестьян способом,\* советская конституция в то же время уничтожает [те] выясненные уже со времени Парижской коммуны отрицательные стороны парламентаризма, особенно отделение законодательной и исполнительной властей, оторванность парламента от масс и пр.

Советская конституция сближает государственный аппарат с массами также тем, что избирательной единицей и основной ячейкой государства становится не территориальный округ, а производственная единица (завод, фабрика).

Более тесная связь государственного аппарата с массами, при советах, позволяет создать воо\*\* . . . . .

\* Пропущенное в тексте слово «способом» вставлено посторонней рукой. *Ред.*

\*\* Дальнейший текст не сохранился. Последний абзац программная комиссия зачеркнула, и вместо него приняла следующее окончание этого пункта: «Задача партии заключается в том, чтобы, ведя всю работу в этом направлении, добиваться дальнейшего сближения органов власти с массами трудящихся на почве все более строгого и все более полного осуществления этими массами демократизма на практике» (см. пункт (29) 4 комиссионного проекта). *Ред.*

Из материалов Ленина, относящихся к выработке пункта программы в области национальных отношений, в архиве программной комиссии сохранились три документа: 1) первоначальный проект Ленина, 2) второй проект Ленина и 3) окончательный текст Бухарина-Ленина, принятый программной комиссией, а затем и VIII съездом партии (см. 53 пункт комиссионного проекта). Эти документы, в числе других ленинских материалов по национальному вопросу, были опубликованы в «Ленинском сборнике» III. Ниже они напечатаны вторично, чтобы не нарушить цельности программных материалов Ленина.

Первоначальный проект Ленина написан черными чернилами. В правом верхнем углу листка рукой Ленина синим карандашом проставлена цифра «12», которая указывает на место этого листка по отношению к проекту Ленина в целом. Второй проект Ленина написан красными чернилами.

Окончательный проект пункта по национальному вопросу был принят программной комиссией в формулировке Бухарина-Ленина, при чем основной текст написан Бухариным, а окончательная его редакция принадлежит Ленину.

Внешний вид этого документа отразил те разногласия, которые были в программной комиссии вокруг вопроса о самоопределении нации. Первоначальный текст Н. Бухарина мы даем обычным шрифтом; поправки, вставки и зачеркивания Ленина, сделанные красными чернилами, выделены нами курсивом.

5.

24881

## **\* ПРОЕКТЫ ПУНКТА ПРОГРАММЫ В ОБЛАСТИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

а.

### **\* ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ ЛЕНИНА.**

В национальном вопросе политика Р. К. П., в отличие от буржуазно-демократического провозглашения равенства наций, неосуществимого при империализме, состоит в неуклонном проведении сближения и слияния пролетариев и трудящихся масс всех наций в их революционной борьбе за свержение буржуазии. Недоверие к великороссам, унаследованное от эпохи царского и буржуазного

великорусского империализма, быстро исчезает у трудящихся масс наций, входивших в состав рос[сийской] империи, исчезает под влиянием знакомства с советской Россией, но это недоверие не у всех наций и не у всех слоев трудящейся массы исчезло совершенно. Поэтому необходима особая осторожность в отношении к национальному чувству, заботливое проведение равенства и свободы отделения наций на деле, чтобы отнять почву у этого недоверия и добиться добровольного теснейшего союза советских республик всех наций. Помощь нациям отсталым и слабым необходимо усилить содействием самостоятельной организации и просвещению рабочих и крестьян каждой [такой] нации в борьбе с средневековым и с буржуазным гнетом, равно содействие развитию языка и литературы угнетенных доселе или бывших неравноправными наций.

б.

### \* ВТОРОЙ ПРОЕКТ ЛЕНИНА.

В национальном вопросе политика завоевавшего государственную власть пролетариата, в отличие от буржуазно-демократического формального провозглашения равенства наций, неосуществимого при империализме, состоит в неуклонном фактическом проведении в жизнь сближения и слияния рабочих и крестьян всех наций в их революционной борьбе за свержение буржуазии. Осуществление этой цели требует полного освобождения колониальных и других находившихся в угнетенном или неполноправном положении наций с предоставлением им свободы отделения, как гарантий того, чтобы унаследованное от капитализма недоверие трудящихся масс разных наций и озлобление рабочих угнетенных наций против рабочих угнетательских наций было полностью рассеяно и сменялось сознательным и добровольным союзом. Со стороны рабочих тех наций, которые были при капитализме угнетателями, требуется особая осторожность в отношении к национальному чувству наций угнетенных (напр[имер], со стороны великороссов, украинцев, поляков по отношению к евреям, со стороны татар к башкирам и т. п.), содействие не только фактическому равноправию, но и развитию языка, литературы трудящихся масс угнетавшихся ранее наций для устранения всех следов унаследованного от эпохи капитализма недоверия и отчуждения,



6.

**\* ОКОНЧАТЕЛЬНЫЙ ПРОЕКТ БУХАРИНА-ЛЕНИНА.**

В национальном вопросе Р. К. П. руководствуется следующими положениями:

1. Во главу угла ставится политика сближения пролетариев и полупролетариев разных национальностей для совместной революционной борьбы за свержение помещиков и буржуазии [и организацию международных советских объединений трудящихся].

2. В целях преодоления недоверия со стороны трудящихся масс угнетенных стран к пролетариату государств, угнетавших эти страны, необходимо уничтожение всех и всяких привилегий, какой бы то ни было национальной группы, полное равноправие наций, признание за колониями и неравноправными нациями права на государственное отделение.

3. В тех же целях, как [переходную форму] одну из переходных форм на пути к полному единству, партия выставляет федеративное объединение государств, организованных по советскому типу.

[4. В вопросе о самоопределении (отделении) Р. К. П. считает возможным, при определенных условиях, выставлять по отношению к неразвитым и отсталым нациям, где трудящиеся классы еще не противопоставляют себя классам эксплуататорским, лозунг самоопределения нации, как единого целого. По отношению же к нациям, хозяйственно и политически развитым, лозунг самоопределения нации заменяется лозунгом самоопределения трудящихся классов, организованных в государственную власть советского типа.]

*В вопросе о том, кто является [выразителем, определителем] носителем воли нации [из отделение или самоопределение] к отделению, Р. К. П. стоит на исторически-классовой точке зрения, считаясь с тем, на какой ступени ее исторического развития стоит данная нация [:] на пути от средневековья к буржуазной демократии или от буржуазной демократии к советской или пролетарской демократии и т. п.*

Во всяком случае со стороны пролетариата тех наций, которые являлись нациями угнетающими, необходима особая осторожность и особое внимание к пережиткам национальных чувств у трудящихся масс наций угнетенных или неполноправных. Только при такой политике возможно создание условий для [действительного] действительно прочного, добровольного единства национально разнородных элементов международного пролетариата, как то показал опыт объединения ряда [нац. трудовых] национальных советских республик [на территории бывшей] вокруг советской России.

*Пункту программы, определяющему задачи партии в области военной, Ленин имел в виду предпослать напечатанное ниже небольшое введение о превращении империалистской войны в гражданскую. В последующей редакции Ленин внес в этот текст следующие изменения: вычеркнул первый и третий абзацы; во втором абзаце зачеркнул слова: «как давно предвидела наша партия»; фразу, начинающуюся со слов: «эта мелкобуржуазная иллюзия» и слова: «против эксплуататоров», а слова «простым заключением мира» заменил словами «заключением сколько-нибудь устойчивого мира». Программная комиссия сочла необходимым уделить этому вопросу специальный пункт (см. п. 15 комиссионного проекта, приведенный в подстрочном примечании) в общей части программы, при составлении которой использовала в качестве материала набросок Ленина.*

*Текст Ленина написан красными чернилами на двух сторонах листа; средняя часть рукописи, заключающая второй абзац, при использовании ее программной комиссией, была вырезана и приклеена к другому тексту, благодаря чему рукопись распадется на три мелких отрезка.*

## **\*ВВЕДЕНИЕ В ПУНКТ ПРОГРАММЫ В ОБЛАСТИ ВОЕННОЙ.**

В области военных задач и военной работы положение дел в Советской Республике сложилось при диктатуре пролетариата следующим образом.

Империалистская война, как давно предвидела наша партия, не могла кончиться не только справедливым миром, но и вообще простым заключением мира буржуазными правительствами. Эта мелко-буржуазная иллюзия демократов и соц[на]л[дем]ократ[ов] вполне опровергнута ходом событий. [Напротив, империалистская война] Она с неизбежностью превращалась и превращается на наших глазах в гражданскую войну между эксплуатируемыми трудящимися массами, с пролетариатом во главе их, против эксплуататоров, против буржуазии.

Как сопротивление эксплуататоров, растущее по мере роста натиска со стороны пролетариата и особенно усиливаемое победой пролетариата в отдельных странах, так и международная солидарность и международная организованность буржуазии, все это с неизбежностью приводит к сочетанию гражданской войны внутри отдельных стран с революционными войнами [со стороны буржуазных стран против пролетарских] между пролетарскими странами

п отстаивающими господство капитала буржуазными. В виду классового характера таких войн, различие между оборонительными и наступательными войнами теряет окончательно всякий смысл.

В общем и целом этот, развертывающийся у нас на глазах, особенно быстро с конца 1918 года, процесс развития международной гражданской войны является закономерным продуктом классовой борьбы при капитализме и закономерной ступенью к победе международной пролетарской революции.

Поэтому Р. К. П. решительно отвергает, как реакционные мещанские иллюзии мелко-буржуазных демократов, хотя бы и называющих себя социалистами и с[оциал]д[емократ]ами, надежды на разоружение при капитализме и противопоставляет всем подобным лозунгам, которые на деле лишь играют на руку буржуазии, лозунг вооружения пролетариата и разоружения буржуазии, лозунг полного [и беспощадного] подавления сопротивления эксплуататоров, лозунг борьбы до победы над буржуазией всего мира во внутренней гражданской и в международных революционных войнах.

Практический опыт более чем годичной военной работы и создания пролетарской революционной армии после невероятного истощения и утомления войной всех трудящихся масс привел Р. К. П. к следующим основным выводам:

\* Пункт 15 комиссионного проекта, в основу которого легло это введение Ленина, читается так: «Империалистская война не могла кончиться не только справедливым миром, но и вообще заключенном сколько-нибудь устойчивого мира буржуазными правительствами. Она с неизбежностью превращалась и превращается на наших глазах в гражданскую войну эксплуатируемых трудящихся масс, с пролетариатом во главе их, против буржуазии.

Растущий натиск со стороны пролетариата и особенно его победы в отдельных странах усиливают сопротивление эксплуататоров и вызывают с их стороны создание новых форм международного объединения капиталистов (Лиги Наций и т. п.), которые, организуя в мировом масштабе систематическую эксплуатацию всех народов земли, ближайшие свои усилия направляют на непосредственное подавление революционных движений пролетариата всех стран.

Все это с неизбежностью приводит к сочетанию гражданской войны внутри отдельных государств с революционными войнами как обороняющихся пролетарских стран, так и угнетаемых народов против империалистских держав.

При этих условиях лозунги пацифизма, международного разоружения при капитализме, третейских судов и т. п., являются не только реакционной утопией, но и прямым обманом трудящихся, направленным к разоружению пролетариата и отвлечению его от задачи разоружения эксплуататоров». *Ред.*

*В отношении пункта программы о суде Лениным была предложена формулировка первого абзаца этого пункта, печатаемая ниже. Программной комиссией она была редакционно переработана и дополнена (см. подстрочное примечание). Документ сохранился в машинописном экземпляре. Ленин, на этом же экземпляре, во время работ комиссии набросал дополнительно план особого раздела судебного пункта, говорящий о наказаниях (см. ниже, стр. 85). На втором листке рукописи, содержащем окончание судебного пункта, рукой Ленина написано:*

Судебный пункт.

7.

24881

### **\* ПЕРВЫЙ АБЗАЦ ПУНКТА ПРОГРАММЫ О СУДЕ.**

На пути к коммунизму через диктатуру пролетариата партия коммунистов, отбрасывая демократические лозунги, упраздняет без остатка и такие органы буржуазного господства — как суды прежнего устройства, заменяя их классовыми рабоче-крестьянскими судами. Взяв всю власть в свои руки, пролетариат вместо прежней расплывчатой формулы: «выборность судей пародом» выдвигает классовый лозунг: «выборность судей из трудящихся только трудящимися» и проводит его во всей организации суда. Избирая в состав суда только представителей рабочих и крестьян, не пользующихся наемным трудом с целью извлечения прибыли, коммунистическая партия не делает различия для женщин, уравнявая оба пола во всех правах как при выборе судей, так и в отправлении обязанностей судей. Отменив законы свергнутых правительств, партия дает выбранным советскими избирателями судьям лозунг — осуществлять волю пролетариата, применяя его

декреты, а в случае отсутствия соответствующего декрета или неполноты его, руководствоваться социалистическим правосознанием, отменяя законы свергнутых правительств.\*

\* Соответствующий раздел судебного пункта в комиссионном проекте сформулирован так: «Взяв всю власть в свои руки и упразднив без остатка органы буржуазного господства — суды прежнего устройства — пролетарская демократия вместо формулы буржуазной демократии «выборность судей народом» выдвинула классовый лозунг «выборность судей из трудящихся только трудящимися» и провела его во всей организации суда, уравнив вместе с тем оба пола во всех правах как при выборе судей, так и в отправлении обязанностей судей. Для привлечения к отправлению правосудия самых широких масс пролетариата и беднейшего крестьянства, введено участие в суде постоянно сменяемых временных судей-заседателей, с привлечением к делу составления списков из массовых рабочих организаций, как-то: профессиональных союзов и т. п. Создав единый народный суд взамен бесконечного ряда прежних судов различного устройства, с множеством инстанций, Советская власть упростила устройство суда, сделав его абсолютно доступным для населения и устранив всякую волокиту в ведении дел. Отменив законы свергнутых правительств, Советская власть поручила выбираемым советами судьям осуществлять волю пролетариата, применяя его декреты, а в случае отсутствия таковых или неполноты их, руководствоваться социалистическим правосознанием» (см. § 35 комиссионного проекта). *Ред.*

*Напечатанный ниже проект пункта программы в области народного просвещения был принят программной комиссией с некоторыми редакционными изменениями (с.м. 36 пункт комиссионного проекта).*

*Проект Ленина состоит из вводной части и семи параграфов, конкретизирующих ближайшие задачи партии в области народного просвещения.*

*Рукопись, как со стороны содержания, так и с внешней стороны, производит впечатление незаконченной. Проект написан рукой Ленина черными чернилами на одной стороне  $\frac{1}{4}$  листа писчей бумаги без помарок, затем дважды перечеркнут крест-на-крест синим карандашом и сверху рукой Ленина красным карандашом подписано:*

См. оборот.

*Между тем текст на обороте не имеет никакого отношения к данному пункту. Эти внешние данные, а также то обстоятельство, что проект программной комиссии имеет еще три параграфа дополнительно (8, 9 и 10), дает основание думать, что рукопись либо не была Лениным закончена, либо имела продолжение, которое не сохранилось; возможно также, что в распоряжении программной комиссии был и другой, более поздний и законченный вариант проекта Ленина, не сохранившийся в ее архиве.*

8.

24881

## **\* ПРОЕКТ ПУНКТА ПРОГРАММЫ В ОБЛАСТИ НАРОДНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ.**

В области народного просвещения Р. К. П. ставит своей задачей довести до конца начатое с октябрьской революции 1917 года дело превращения школы из орудия классового господства буржуазии в орудие разрушения этого господства как равно и полного уничтожения деления общества на классы. Школа должна стать орудием диктатуры пролетариата т. е. не только проводником принципов коммунизма вообще, но и проводником идейного, организационного, воспитывающего влияния пролетариата на полупролетарские и непролетарские слои трудящихся масс, в интересах полного подавления сопротивления эксплуататоров и

осуществления коммунистического строя. Ближайшими задачами на этом пути являются в настоящее время:

(1) дальнейшее развитие самостоятельности рабочих и трудящихся крестьян в [деле] области просвещения, при всесторонней помощи советской власти; \*\*

(2) окончательное овладение не только частью или большинством учительского персонала, как теперь, а всем персоналом в смысле отсеечения несправимо буржуазных контрреволюц[ионных] элементов и обеспечения добросовестного проведения коммунистических принципов; (политики).\*\*\*

(3) проведение бесплатного и обязательного общего и политехнического (знакомящего в теории и на практике со всеми главными отраслями производства) образования для всех детей об[оего] п[ола] до 16 лет; \*\*\*\*

(4) осуществление тесной связи обучения с детским общественно-производительным трудом; \*\*\*\*\*

\* Приняв без изменения первую фразу вводной части, программная комиссия несколько изменила редакцию последних двух фраз ее, начиная со слов: «Школа должна», приняв следующую формулировку: «В период диктатуры пролетариата, т. е. в период подготовки условий, делающих возможным полное осуществление коммунизма, школа должна быть не только проводником принципов коммунизма вообще, но и проводником идейного, организационного, воспитывающего влияния пролетариата на полупролетарские и непролетарские слои трудящихся масс в целях воспитания поколения, способного окончательно осуществить коммунизм.

Ближайшей задачей на этом пути является в настоящее время дальнейшее развитие установленных уже Советской властью следующих основ школьного и просветительного дела». *Ред.*

\*\* § 1 был изменен программной комиссией следующим образом: «7) Всесторонняя помощь Советской власти самообразованию и саморазвитию рабочих и трудовых крестьян (устройство библиотек, школ для взрослых, народных университетов, курсов, лекций, кинематографов, студий и т. п.)». *Ред.*

\*\*\* Вместо § 2, к которому Ленин предполагал присоединить § 7 (за это указывает приписка слова к § 7: «(или ad 2?)»), программная комиссия дала следующую формулировку в двух пунктах:

«4) Усиление агитации и пропаганды среди учительства.

5) Подготовка кадров нового учительства, проникнутого идеями коммунизма». *Ред.*

\*\*\*\* Позднее, в личном печатном экземпляре комиссионного проекта Ленин исправил цифру 16 на 17, и с этой поправкой пункт вошел в окончательный текст программы. *Ред.*

\*\*\*\*\* § 4 был несколько подробнее развит программной комиссией в § 2 этого пункта и получил следующую формулировку: «Полное осуще-

(5) снабжение всех учащихся пищей, одеждой и учебными пособиями за счет государства;

(6) привлечение трудящегося населения к активному участию в деле нар[одного]\* просвещения (развитие советов нар[одного] образования; мобилизация грамотных и т. д.);

(7) (или ad 2?) тесная связь учительского персонала с агитационно-пропагандистским аппаратом Р. К. П.\*\*

ствление принятого типа единой трудовой школы, с совместным обучением детей обоого пола, безусловно советской, то есть (вободной от какого-либо религиозного влияния, проводящей тесную связь обучения с общественно-производительным трудом, подготовляющей всесторонне развитых членов коммунистического общества». *Ред.*

\* Слово «народного» программная комиссия исключила. *Ред.*

\*\* См. выше, сноска к § 2. *Ред.*



*Первоначальный текст пункта программы в области религиозных отношений был Лениным в комиссии несколько переработан, после чего без изменений вошел в проект программы комиссии (с.м. 37 пункт комиссионного проекта).*

*Исправления, внесенные Лениным в первоначальный текст, незначительны и сводятся к более сжатой формулировке первых 1½ строк, а также второй и третьей фраз, к замене слов «пролетарская диктатура» словом «партия» и к более подробному развитию мысли об организации антирелигиозной пропаганды. Ниже напечатаны оба текста.*

*Первоначальный текст рукописи написан рукой Ленини черными чернилами; исправления и добавления сделаны красными чернилами. Сверху, в правом углу, синим карандашом проставлено число «13», очевидно, указывающее на место данной рукописи по отношению к проекту в целом.*

9.

24881

## **\* ПРОЕКТ ПУНКТА ПРОГРАММЫ В ОБЛАСТИ РЕЛИГИОЗНЫХ ОТНОШЕНИЙ.**

*a.*

### **\* ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ТЕКСТ.**

В области религиозной политики задача Р.К.П. пролетарской диктатуры состоит в том, чтобы не удовлетворяться декретированным уже отделением церкви от государства и школы от церкви—т. е. мероприятиями, которые буржуазная демократия обещала, но нигде в мире не довела до конца, благодаря многообразным фактическим связям капитала с религиозной пропагандой. Пролетарская диктатура должна доводить до конца разрушение связи между эксплуататорскими классами, помещиками и капиталистами, и организацией религиозной пропаганды, как поддержки темноты масс. Пролетарская диктатура должна неуклонно осуществлять фактическое освобождение трудящихся масс от религиозных предрассудков, добиваясь этого посредством пропаганды и повышения сознания масс, вместе с тем заботливо избегая всякого оскорбления чувств верующей части населения, закрепления религиозного фанатизма.

б.

**\* ОКОНЧАТЕЛЬНАЯ РЕДАКЦИЯ.**

По отношению к религии политика Р. К. П. состоит в том, чтобы не удовлетворяться декретированным уже отделением церкви от государства и школы от церкви — т. е. мероприятиями, которые буржуазная демократия обещала, но нигде в мире не довела до конца, благодаря многообразным фактическим связям капитала с религиозной пропагандой.

Партия стремится [полностью разрушить связь] к полному разрушению связи между эксплуататорскими классами и организацией религиозной пропаганды, а также [стремится] к фактическому освобождению трудящихся масс от религиозных предрассудков, организуя для этого самую широкую научно-просветительную и антирелигиозную \* пропаганду. При этом необходимо заботливо избегать всякого оскорбления чувств верующих, ведущего лишь к закреплению религиозного фанатизма.

\* После слова «антирелигиозную» Ленин еще раз написал, затем зачеркнул «религиозную». *Ред.*

Текст экономической части программы был написан Лениным заново и сохранился в рукописи. Он состоит из 7-ми пунктов и занимает с 16 по 21 страницы включительно проекта в целом (нумерация Ленина) и два нумерованных листка, относящиеся к переработке пятого пункта (о распределении продуктов).

Первоначальный текст экономической части был Лениным позже, очевидно, в процессе работ комиссии, местами исправлен и переработан (с.м. пункты 3 и 5). В этих случаях мы приводим параллельно обе формулировки Ленина, — первоначальную и исправленную. При окончательном редактировании комиссионного проекта из рукописи Ленина были вырезаны пункты 4, 6 и конце 4-го и вставлены в разные места комиссионного проекта. В результате рукопись Ленина, состоявшая первоначально из шести листков, оказалась состоящей из десяти листков разной величины. Текст написан черными чернилами, исправления сделаны красными чернилами.

## **\*ПРОЕКТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЧАСТИ ПРОГРАММЫ.**

Развивая конкретнее общие задачи советской власти, Р. К. П. определяет их в настоящее время следующим образом:

*в области экономической*

задача советской власти состоит в настоящее время в следующем:

(1) неуклонно продолжать и довести до конца начатую и в главном и основном уже законченную экспроприацию буржуазии, превращение средств производства и обращения в собственность советской республики, т. е. общую собственность всех трудящихся.\*

(2) Особенно большое внимание обратить на развитие и укрепление товарищеской дисциплины трудящихся и всестороннее повышение их самостоятельности и сознания ответственности. В этом состоит главнейшее, если не единственное, средство окончательно преодолеть капитализм и привычки, созданные господством частной собственности на средства производства. Достижение этой цели требует упорной медленной работы над перевоспитанием масс, и такое перевоспитание не только стало теперь возможным, когда массы увидели на деле устранение помещика, капиталиста и купца, — это перевоспитание фактически идет теперь тысячами

\* Пункт 1 принят программой комиссией без изменений. *Ред.*

путей, через собственный практический опыт рабочих и крестьян. Чрезвычайно важное значение имеет в этом отношении работа над развитием профессионального объединения трудящихся, которое никогда и нигде в мире не шло так быстро, как при советской власти, но которое должно быть доведено до объединения поголовно всех трудящихся в стройные, централизованные, дисциплинированные, производственные союзы. Никким образом не ограничиваясь старым шаблоном профессионального движения, мы должны систематически, проверяя каждый шаг результатами практического опыта, превращать союзы, с одной стороны, в органы управления всем народным хозяйством; сближение и тесная связь проф[ессиональных] союзов с В. С. Н. Х., с Ком[исса]риатом Труда, затем и со всеми другими отраслями государственного управления должны расти и крепнуть; — с другой стороны, проф[ессиональные] союзы должны превращаться еще более в органы трудового и социалистического воспитания всей трудящейся массы поголовно, с тем чтобы практический опыт участия в управлении охватывал, под контролем рабочего авангарда, более отсталые слои рабочих.\*

\* Пункт 2 Ленинского проекта по своему содержанию соответствует пункту (44) 7 проекта программной комиссии, который формулирован так: «В обстановке распада капиталистической организации труда производительные силы страны могут быть восстановлены и развиты, а социалистический способ производства может быть упрочен лишь на основе товарищеской дисциплины трудящихся, их максимальной самостоятельности, сознания ответственности и строжайшего взаимного контроля над продуктивностью труда.

Достижение этой цели требует упорной систематической работы над перевоспитанием масс, которое облегчено теперь именно в силу того, что массы видят на деле устранение капиталиста, помещика и купца и на собственном практическом опыте приходят к тому убеждению, что уровень их благосостояния зависит исключительно от дисциплинированности их собственного труда.

В этой работе создания новой социалистической дисциплины главнейшая роль выпадает на долю профессиональных союзов. Последние, порывая со старым шаблоном, должны для осуществления этой цели создавать и испытывать на практике разнообразные мероприятия, как-то: установление отчетности, нормы выработки, введение ответственности перед специальными товарищескими рабочими судами и т. п.»

Из сопоставления текстов видно, что программная комиссия использовала только первую половину ленинского пункта, подвергнув его значительной редакционной переработке. Вторая половина пункта 2, неиспользованная комиссией, начиная со слова «централизованные», зачеркнута в рукописи рукой Ленина. *Ред.*

[Первоначальная формулировка.]

(3) повышение производительности труда составляет одну из коренных задач, ибо без этого окончательный переход к [социализму] коммунизму невозможен. Достижение этой цели, помимо длительной работы над просвещением масс и повышением их культурного уровня, требует немедленного, широкого и всестороннего использования специалистов науки и техники, которые оставлены нам в наследство капитализмом и неизбежно оказываются обычно пропитанными буржуазным миросозерцанием и привычками.

[Исправленная формулировка.]

8. та же задача развития производительных сил требует немедленного, широкого и всестороннего использования оставленных нам в наследство капитализмом специалистов науки и техники, несмотря на то, что они в большинстве случаев неизбежно пропитаны буржуазными миросозерцанием и привычками.

Партия должна, в тесном союзе с профессиональными объединениями, вести свою прежнюю линию: с одной стороны, не делать ни малейшей политической уступки данному буржуазному слою и беспощадно подавлять всякое контр-революционное его поползновение, а с другой также беспощадно бороться с мниморадикальным, на самом же деле невежественным самомнением, будто трудящиеся в состоянии преодолеть капитализм и буржуазный строй, не учась у буржуазных специалистов, не используя их не проделывая долгой школы работы рядом с ними.\* Стремясь к равенству вознаграждения за всякий труд и к полному коммунизму, мы никоим образом не можем\*\* ставить своей задачей немедленного осуществления этого равенства в данный момент, когда делаются лишь первые шаги к переходу от капитализма к коммунизму. Поэтому необходимо оставить на известное время более высокое вознаграждение специалистов, чтобы они могли работать не хуже, а лучше, чем прежде, и для той же цели

\* После этой фразы Ленин при исправлении сделал абзац. *Ред.*

\*\* Слова «мы никоим образом не можем» Ленин при исправлении заменил словами «советская власть не может». *Ред.*

нельзя отказываться и от системы премий за [особенно] наиболее успешную и особенно за организаторскую работу: \*

[Первоначальная формулировка.]

премии будут недопустимы при системе полного коммунизма, по в переходную эпоху от капитализма к коммунизму обойтись без премий нельзя, как свидетельствуют и теоретические соображения и годичный опыт советской власти.

Вместе с тем надо неуклонно работать над тем, чтобы окружать буржуазных специалистов обстановкой товарищеского общего труда рука об руку с массой рядовых рабочих, руководимых сознательными коммунистами, и терпеливо, не смущаясь неизбежными отдельными неудачами, добиваться того, чтобы пробуждать в людях, обладающих научной подготовкой, сознание всей мерзости использования науки для личного обогащения и для эксплуатации человека человеком, сознание более высокой задачи использовать науку для ознакомления с ней всей массы трудящихся.

(4) Осуществление [социализма] коммунизма, безусловно требуя невозможно большей и строжайшей централизации труда в общегосударственном масштабе, предполагает тем самым преоло-

[Исправленная формулировка.]

Равным образом необходимо ставить буржуазных специалистов в обстановку товарищеского общего труда рука об руку с массой рядовых рабочих, руководимых сознательными коммунистами, и тем способствовать взаимному пониманию и сближению разединенных капитализмом работников физического и умственного труда. \*\*

\* Двоеточие Ленин при исправлении заменил точкой. *Ред.*

\*\* После некоторых исправлений, внесенных Лениным в первоначальный текст пункта 3 (переработка первых двух фраз и небольшие исправления, указанные ниже), этот пункт был без изменений принят программной комиссией (см. пункт (45) 8 комиссионного проекта). *Ред.*

ление той разрозненности и раздробленности рабочих профессиональной и местной, которые были одним из источников силы капитала и бессилия труда. Борьба с цеховой узостью и ограниченностью, с цеховым эгоизмом, тесно связанная с борьбой за уничтожение противоположности между городом и деревней, представляет большие трудности и не может быть начата в широких размерах без предварительного большого повышения производительности народного труда. Но приступ к этой работе должен быть тем не менее начат немедленно, хотя бы сначала в небольших, местных, рамках и в виде опыта, для сравнения результатов разнообразных мер, которые будут предприняты в разных профессиях и местностях. Поголовная мобилизация всего трудоспособного населения советской властью, при участии проф[ессиональных] союзов, для выполнения известных общественных работ должна быть применяема несравненно шире и систематичнее, чем это делалось до сих пор.\*

(5) В области распределения задача советской власти в настоящее время состоит в том, чтобы неуклонно продолжать замену торговли планомерным, организованным в общегосударственном масштабе распределением продуктов. Целью является организация всего населения в производственно-потребительные коммуны, способные \*\* с наибольшей быстротой, планомерностью, экономией, с наименьшей затратой труда, распределять все необходимые продукты, строго централизуя весь распределительный аппарат.

[Первоначальная формулировка.]

Как переходное средство к достижению этой цели являются кооперативы. Использование их постольку представляет задачу

[Исправленная формулировка.]

Особенно важным является для этой цели в настоящий момент переходных и соединяющих различные принципы

\* Этот текст пункта 4 был во время работ комиссии совершенно изъят Лениным, так как содержание его распределилось между отдельными пунктами экономической части (см. пункт (40) 3, (42) 5, (43) 6, 46 комиссионного проекта), за исключением последнего абзаца, который целиком и без изменения вошел в пункт (43) 6 комиссионного проекта, составляя его окончание. Поэтому пункт (4) от начала и до последнего абзаца зачеркнут Лениным. *Ред.*

\*\* В окончательном тексте рукописи: «всего населения в единую сеть потребительных коммун, способных»... *Ред.*

однородную с использованием буржуазных специалистов, поскольку во главе кооперативного аппарата, унаследованного нами от капитализма, оказываются люди с буржуазными навыками мысли и хозяйничанья. Р. К. П. систематически

формаций использование советскими прод[ольственными] органами кооперативов, как единственного массового аппарата планомерного распределения, аппарата, доставшегося в наследство от капитализма.\*

Считая принципиально единственным правильным такого рода коммунистическое дальнейшее развитие этого аппарата, а не его отбрасывание, Р. К. П. систематически \*\*

должна продолжать свою политику: обязывать всех членов партии работать в кооперативах, направлять их, при помощи также профес[сиональных] союзов, в комму[нистическом] духе, развивать самостоятельность и дисциплину трудящегося населения, объединяемого в кооперативы, добиваться, чтобы все население охватывалось кооперативами и чтобы эти кооперативы сливались в единый, сверху до низу, охватывающий всю советскую Республику, кооператив; наконец, и самое главное, чтобы преобладающее влияние пролетариата на остальные слои трудящихся было постоянно обеспечено и чтобы повсюду испытывались на практике разнообразные меры, облегчающие и осуществляющие переход от мелкобуржуазных кооперативов старого, капиталисти-

\* Вместо этой поправки Ленина, сделанной на отдельном листке, программная комиссия приняла следующую формулировку: «В качестве переходной меры Р. К. П. считает необходимым создание такой организации распределения, основой которой должны быть общегражданская и рабочая кооперация, являющаяся самым крупным объединением потребителей и наиболее подготовленной историей капитализма аппаратом массового распределения. Этот аппарат рядом постепенных мер должен быть в конце-концов слит с государственными и муниципальными органами распределения» (см. 1 абзац пункта 48 комиссионного проекта). *Ред.*

\*\* Это добавление, сделанное на отдельном листке и принятое программной комиссией, имеет два черновых варианта, которые напечатаны отдельно (см. ниже, стр. 83). *Ред.*



ческого, типа к [производственно] потребительным коммунам, руководимым пролетарями и полупролетарями.\*

(6) Сразу уничтожить деньги в первое время перехода от капитализма к коммунизму представляется невозможным. Вследствие этого буржуазные элементы населения продолжают использовать остающиеся в частной собственности денежные знаки, эти свидетельства на право получения эксплуататорами общественного богатства, в целях спекуляции, наживы и ограбления трудящихся. Одной национализацией банков для борьбы с этим пережитком буржуазного грабежа недостаточно. Р. К. П. будет стремиться к возможно более быстрому проведению самых радикальных мер, подготовляющих уничтожение денег, в первую голову замену их сберегательными книжками, чеками, краткосрочными билетами на право получения общественных продуктов и т. д., установление обязательного держания денег в банках и т. п. Практический опыт подготовки и проведения этих и подобных мер покажет, какие из них наиболее целесообразны.\*\*

(7) В области финансов Р. К. П. будет проводить прогрессивный подоходный и поместительный налог во всех случаях, когда к этому представляется возможность. Но эти случаи не могут быть многочисленны после отмены частной собственности на землю и на большинство фабрик, заводов и др[угих] пред-

---

\* Пункт 5 ленинского проекта после исправлений, внесенных Лениным в его первоначальный текст, был принят комиссией, за исключением формулировки третьей фразы, о чем сказано в предыдущем примечании (см. пункт 48 комиссионного проекта). *Ред.*

\*\* Пункт 6 ленинского проекта был принят комиссией с небольшими редакционными изменениями, в результате чего получилась следующая формулировка: «В первое время перехода от капитализма к коммунизму, пока еще не организовано полностью коммунистическое производство и распределение продуктов, уничтожение денег представляется невозможным. При таком положении буржуазные элементы населения продолжают использовать остающиеся в частной собственности денежные знаки, — эти свидетельства на право получения эксплуататорами общественного богатства, — в целях спекуляции, наживы и ограбления трудящихся. Не ограничиваясь проведенной уже национализацией банков, Р. К. П. будет стремиться к возможно более быстрому проведению самых радикальных мер, подготовляющих уничтожение денег и расширяющих область безденежного расчета: в первую голову установление обязательного держания денег в банках, а затем замена денег сберегательными книжками, чеками, краткосрочными билетами на право получения общественных продуктов и т. п.» (см. пункт 49 комиссионного проекта). *Ред.*

приятнѣе. В эпоху диктатуры пролетариата и государственной собственности на важнейшие средства производства финансы государства должны покоиться на непосредственном обращении известной части доходов от различных государственных монополий на нужды государства. Сбалансирование доходов и расходов осуществимо лишь при правильной постановке товарообмена, к чему ведет организация [производственно, производительно] потребительных коммун и восстановление транспорта, составляющее одну из главных ближайших целей советской власти.\*

---

\* Вместо пункта 7 Ленинского проекта, комиссия приняла следующую, значительно измененную, формулировку: «В эпоху начавшегося обобществления экспропрированных у капиталистов средств производства, государственная власть перестает быть паразитическим аппаратом, стоящим над производственным процессом; она начинает превращаться в организацию, непосредственно выполняющую функции управления экономикой страны, и постольку же государственный бюджет становится бюджетом всего народного хозяйства в целом.

При этих условиях сбалансирование доходов и расходов осуществимо лишь при правильной постановке государственного планомерного производства и распределения продуктов. Что же касается покрытия непосредственных государственных расходов в переходную эпоху, то Р. К. П. будет отстаивать переход от системы контрибуций с капиталистов, которая была исторически необходимой и законной в первое время социалистической революции, к прогрессивному подоходному и помущественному налогу. А поскольку этот налог переживает самого себя в силу широко проведенной экспроприации имущих классов, покрытие государственных расходов должно покоиться на непосредственном обращении части доходов от различных государственных монополий» (см. пункт 50 комиссионного проекта). *Ред.*

Аграрному вопросу Ленин в своем первоначальном проекте экономической части отвел три страницы рукописи (стр. 22, 23 и 24); затем этот проект был переработан Лениным на трех дополнительных страницах (стр. 1, 2 и 2а), в результате чего получилась вторая редакция аграрного пункта, которая и была принята программной комиссией без изменений в качестве 46 и 47 пунктов экономической части комиссионного проекта.

Переработка первоначального текста проходила так: первый абзац своего первоначального проекта Ленин перечеркнул и вместо него дал новую, более подробную редакцию на отдельных листках (1 и отчасти 2), в которую включил характеристику мер, направленных к организации крупного социалистического земледелия, взятую из пятого абзаца, а также характеристику мер, направленных к уничтожению противоположности между городом и деревней. Второй абзац (об организации пролетарских и полупролетарских слоев деревни) Ленин тут же в тексте отчасти сократил, отчасти видоизменил, после чего полученную новую редакцию второго абзаца, вместе с третьим абзацом и началом четвертого абзаца первоначального проекта переписал отдельно на листе 2а. Четвертый абзац первоначального проекта (об отношении к среднему крестьянству) был, за исключением первых полутора строк, также зачеркнут Лениным и сформулирован в новой, более краткой редакции. Шестой абзац и последнюю фразу четвертого абзаца первоначального проекта, не вошедшие в окончательную редакцию аграрного пункта, Ленин отметил слева большими квадратными скобками.

Первоначальный проект написан черными чернилами. Исправления внесены карандашом и красными чернилами.

Ниже напечатан сначала первоначальный проект Ленина, а затем окончательная его редакция.

11.

21881

## **\* ПРОЕКТ АГРАРНОГО ПУНКТА ПРОГРАММЫ.**

а.

### **\* ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ТЕКСТ.**

*в области аграрной*

после отмены частной собственности на землю, почти полной экспроприации помещиков и проведения закона о социализации земли, который признает предпочтительность крупного общего хозяйства на земле, главной задачей советской власти является нахождение и испытание на практике наиболее целесо-

(3) 22

В области аграрной

~~после отмены частной собственности на землю (земельный закон 1920 года) и введения принципа равенства земель, который при нас предпринимается крупного размера в отношении на землях, бывшей государственной собственности. Как следствие из этого на землях на основе введения~~

~~на территории нашей страны в области земледелия и животноводства~~  
**В области земледелия**  
 В области земледелия в настоящее время в нашей стране преобладают крупные хозяйства, принадлежащие государству, колхозам и совхозам. В области животноводства преобладают мелкие хозяйства, принадлежащие частным лицам. В области рыбного хозяйства преобладают мелкие хозяйства, принадлежащие частным лицам. В области охотничьего хозяйства преобладают мелкие хозяйства, принадлежащие частным лицам. В области лесного хозяйства преобладают крупные хозяйства, принадлежащие государству.

47.2.2)

образных и практичных переходных мер в этом направлении.

Основной линией и направляющим принципом аграрной политики Р.К.П. при таком положении дел является попрежнему стремление опереться на пролетарские и полупролетарские элементы деревни. Их надо организовать в самостоятельную силу, прежде всего, их надо сближать с городским пролетариатом и вырывать из под влияния деревенской буржуазии и мелкобуржуазных интересов. Организация комитетов бедноты была одним из шагов по этому пути, организация партийных ячеек в деревне, перевыборы совдепов с устранением кулаков, создание особого типа профессиональных союзов пролетариев и полупролетариев деревни — эти и подобные меры должны проводиться неукоснительно.

По отношению к кулачеству, к деревенской буржуазии политика Р.К.П. состоит в решительной борьбе против их эксплуататорских поползновений, в подавлении их сопротивления советской, социалистической, политике.

По отношению к среднему крестьянству политика Р.К.П. состоит в осторожном отношении к нему; его необходимо отделять от кулаков и никоим образом не распространять на него мер подавления; среднее крестьянство может, по своему классовому положению, быть союзником пролетарской власти при переходе к социализму или по крайней мере нейтральным элементом. Поэтому, несмотря на неизбежные частичные неудачи и колебания среднего крестьянства, надо неуклонно стремиться к соглашению с ним, заботливо относясь ко всем его пожеланиям и идя на уступки в определении способов проведения социалистических преобразований. На одно из первых мест ставится при этом борьба с злоупотреблениями тех представителей советской власти, которые, [злоупотребляют] обманно пользуясь званием коммунистов, проводят на деле не коммунистическую, а бюрократическую, начальническую политику, и беспощадное изгнание таких, при установлении более строгого контроля как при помощи проф[ессиональных] союзов, так и другими путями.

Что касается мер перехода к коммунистическому земледелию, то Р.К.П. будет проверять на практике три главные меры, уже созданные жизнью, советские хозяйства, с[ельско]-х[озяйственные] коммуны и общества (а равно товарищества) общественной обработки земли, заботясь о более широком и более правильном их применении, особенно же о способах развития добровольного

участия крестьян в этих новых формах товарищеского земледелия и об организации трудящегося крестьянства для осуществления контроля снизу и товарищеской дисциплины.

В области продовольственной политики Р. К. П. отстаивает укрепление и развитие государственной монополии, не отказываясь от использования кооперативов и частных торговцев или торговых служащих и от применения системы премий под условием контроля советской власти и в целях наилучшей организационной постановки дела. Частичные уступки, которые приходится делать от времени до времени, вызываются исключительно особыми обстоятельствами нужды и никогда не ведут к отказу от упорного стремления осуществить государственную монополию. В стране мелкого крестьянского хозяйства ее осуществление очень трудно, требует длительной работы и практического испытания ряда переходных мер, [подводящих] приводящих различными путями к цели, т. е. к повсеместной организации и к правильному функционированию производственно-потребительных коммун с передачей всех продовольственных излишков государству.

б.

### \* ОКОНЧАТЕЛЬНАЯ РЕДАКЦИЯ.

Советская власть, осуществив [уже] полную отмену частной собственности на землю, перешла уже к проведению в жизнь целого ряда мер, направленных к организации крупного социалистического земледелия. Важнейшими из этих мер являются устройство советских хозяйств т. е. крупных социалистических экономий, поощрение с[ельско]-х[озийственных] коммун т. е. добровольных союзов земледельцев для ведения крупного общего хозяйства, и обществ, а равно товариществ для общественной обработки земли; [передача] организация государственных посевов для засева всех, чьих бы то ни было, незаселенных земель; [учет и] государственная мобилизация всех агрономических сил [и т. д.] для энергических мер по повышению с[ельско]-х[озийственной] культуры и т. д.

[Р. К. П., всемерно заботясь] Рассматривая все эти меры как единственный путь к [настоятельно] абсолютно необходимому повышению производительности земледельческого труда, Р. К. П. стремится к возможно более полному проведению в жизнь этих мер, к их распространению на более отсталые области страны и к дальнейшим шагам в том же направлении.

В виду того, что противоположность [между] \* городом и деревней является одной из самых глубоких основ хозяйственной и культурной отсталости деревни, а в эпоху столь глубокого кризиса, как нынешний, ставит как город так и деревню перед непосредственной опасностью вырождения и гибели, Р. К. П. видит в уничтожении этой противоположности одну из коренных задач коммунистического строительства и [поэтому] наряду с вышеуказанными мерами [ставит на очередь ряд] считает необходимым широкое и планомерное привлечение промышленных рабочих к коммунистическому строительству в земледелии, развитие деятельности учрежденного уже советской властью в этих целях общегосударственного «Рабочего Комитета Содействия» и тому подобное.

Во всей своей работе в деревне Р. К. П. попрежнему опирается на пролетарские и полупролетарские слои ее, организует прежде всего их в самостоятельную силу, создавая комитеты бедноты, партийные ячейки в деревне, особого типа профессиональные союзы пролетариев и полупролетариев деревни и т. д., сближая их всемерно с городским пролетариатом и вырывая их из под влияния деревенской буржуазии и мелкособственнических интересов.

По отношению к кулачеству, к деревенской буржуазии, политика Р. К. П. состоит в решительной борьбе против их эксплуататорских посягательств, в подавлении их сопротивления советской, [социалистической] коммунистической, политике.

По отношению к среднему крестьянству политика Р. К. П. состоит в постепенном и планомерном вовлечении его в работу социалистического строительства. Партия ставит своей задачей отделять его от кулаков, привлекать его на сторону рабочего класса [предоставлением ему] внимательным отношением к его нуждам, борясь с его отсталостью мерами идейного воздействия, а не мерами подавления, [стремясь к добровольным соглашениям с ним], стремясь во всех случаях, где затронуты его [существенные] жизненные интересы, к практическим соглашениям с ним, идя на уступки в определении способов проведения социалистических преобразований.

\* Слово: «между» в рукописи случайно пропущено. Ред.

Судя по тому, что ни одно из перечисленных в ниженапечатанном проекте добавлений Ленина не вошло в комиссионный проект (см. пункт 56) и что симый документ сохранился отдельно от архива программной комиссии, надо полагать, что запись сделана уже по окончании работ комиссии. С другой стороны, включение некоторых из этих добавлений в окончательный текст программы приводит к заключению, что запись сделана в период работ комиссии VIII съезда. Эта комиссия, в которую также входил Ленин, работала над окончательным редактированием программы между 19 и 22 марта. Пункт 56 проходил редакцию 20 марта. К этому числу, по всей вероятности, и относится запись Ленина. Запись сделана рукой Ленина синим карандашом и несколько раз перечеркнута.

### \* ПРОЕКТ ДОБАВЛЕНИИ К ПУНКТУ ПРОГРАММЫ В ОБЛАСТИ НАРОДНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ.

добавить:

- |  |   |   |
|--|---|---|
| 1) о политехн[ическом] обр[азовании] для юношей и взрослых * | { | для взрослых:   |
|  |   | разв[итие] проф[ессиональ-ного] обр[азования] с переходом в политехн[ическое] |
- 2) самодеят[ельно]сть (детей) в школе
  - 3) ясли и т. п. \*\*
  - 4) к § 6 + проф[ессиональные] с[ою]зы
  - 5) с препод[аванием] на родном языке \*\*\*

\* Это добавление формулировано в окончательном тексте партийной программы так: «Широкое развитие профессионального образования для лиц с 17-летнего возраста, в связи с общими политехническими знаниями» (см. § 8 пункта 12 обще-политической части программы). *Ред.*

\*\* Это добавление формулировано в партийной программе следующим образом: «Создание сети дошкольных учреждений: ясель, садов, очагов и т. п. в целях общественного воспитания детей и раскрепощения женщин» (см. § 2 пункта 12 обще-политической части программы). *Ред.*

\*\*\* Это добавление дословно включено в пункт, говорящий об осуществлении принципов единой трудовой школы (см. § 3 пункта 12 обще-политической части программы). *Ред.*



На полях напечатанного на пишущей машине экземпляра проекта военной части программы Ленин набросал карандашом печатаемый ниже перечень пунктов политической части программы, стоявших в порядке работы программной комиссии. По всем данным, набросок был сделан в тот период работ программной комиссии, когда она, закончив общеполитическую часть, приступила к пунктам, конкретизирующим политические задачи партии в отдельных областях. Сначала пункты были, повидному, записаны Лениным в следующей последовательности: военный, национальный, педагогический, религиозный. Затем слово «национальный» было зачеркнуто и перенесено со второго места на первое, а вместо него вписано слово «судебный». Позднее по всей вероятности после проработки национального пункта слово «национальный» было зачеркнуто красными чернилами. Две вертикальные черты слева сделаны также красными чернилами.

13.

24881

**\* ЗАПИСЬ ПУНКТОВ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ  
ПРОГРАММЫ, ПОДЛЕЖАЩИХ ПРОРАБОТКЕ  
КОМИССИИ.**

[Нац[иональный]  
восп[иный]  
[нац[иональный] суд[ебный]  
пед[агогический]  
[религ[иозный]

*План второго пункта Ленинского проекта экономической части программы сохранился в двух напечатанных ниже набросках, из которых первый не закончен. Оба наброска сделаны химическим карандашом, при чем текст первого едва проступает из под сделанного поверх его красными чернилами наброска «Плана аграрной части программы» (см. ниже, стр. 84).*

14.

24881

## \* ПЛАН ВТОРОГО ПУНКТА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЧАСТИ ПРОГРАММЫ.

а.

### \* ПЕРВЫЙ НАБРОСОК.

- 1) проф[ессиональные] союзы, их гла[вная] роль.
- 2) превр[ращение] их в орг[аны] упр[авления]
- 3) воспит[ание] масс

### \* ВТОРОЙ НАБРОСОК

- 1) разв[итие] тов[арищеской] дисциплины
- 2) преодол[ение] привычек к[апитали]зма
- 3) перевоспит[ание] масс
- 4) практич[еский] опыт масс
- 5) проф[ессиональные] союзы к[а]к гла[вные] орган[ы]
- 6) их уча[стие] в упр[авлении] про[и]зв[одством]
- 7) их трудов[ое] воспит[ание]

Перерабатывая в комиссии третью и четвертую фразы пятого пункта первоначального текста экономической части программы, Ленин предложил дополнительное начало к следующей, пятой фразе этого пункта, начинавшейся в первоначальном тексте со слов «Р. К. П. систематически» (см. выше, стр. 73). Это дополнение, принятое программной комиссией, имеет два черновых варианта на отдельных листках, напечатанные ниже. Первый вариант зачеркнут несколькими вертикальными чертами.

15.

24881

## \* ЧЕРНОВЫЕ НАБРОСКИ ПЯТОГО ПУНКТА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЧАСТИ ПРОГРАММЫ.

а.

### \* ПЕРВЫЙ ВАРИАНТ.

Стоя на той принципиальной точке зрения, что единственно правильным является не отбрасывание этого аппарата, а его [коммунистическая переработка] коммунистическое преобразование и дальнейшее развитие. Р. К. П.

б.

### ВТОРОЙ ВАРИАНТ.

принципиально [единственным] единственно правильным является не отбрасывание, а коммунистическая переделька и дальнейшее развитие этого аппарата.

Напечатанный ниже набросок Ленина относится, повидимому, ко времени работы над окончательной формулировкой аграрного пункта программы. Это видно из сопоставления содержания наброска с окончательной редакцией аграрного пункта (с.м. выше, стр. 78). Набросок написан красными чернилами (за исключением пометки «+ 3», сделанной черными чернилами) поверх другого наброска Ленина, написанного химическим карандашом (с.м. выше «План второго пункта экономической части программы», первый набросок, стр. 82).

### \* ПЛАН АГРАРНОГО ПУНКТА ПРОГРАММЫ.

- 1) отч[ена] ча[стной] соб[ственности], зак[он] о сод[на-  
лизации] и 3 коллект[ив]из[ации]
- 2) направл[ение] к сод[нализ]му в дере[вне]
- 3) подъем пр[оп]зв[од]ительных сил  
+ (3) город и деревня
- 4) опора и три группы в дере[вне]

На основании печатаемого ниже конспекта Ленина программная комиссия выработала дополнительно текст пятого абзаца пункта о суде (см. пункт 55 комиссионного проекта), который приведен здесь в подстрочном примечании. набросок Ленина сделан красными чернилами, затем зачеркнуто карандашом четыре вертикальными чертами.

## \* КОНСПЕКТ СОДЕРЖАНИЯ РАЗДЕЛА О НАКАЗАНИЯХ «СУДЕБНОГО» ПУНКТА ПРОГРАММЫ.

- 1) > % усл[овного] осужд[ения]<sup>1</sup>
- 2) » - общ[ест]в[енного] пор[ицания]
- 3) зам[ена] лиш[ения] св[ободы] принуд[ительным] труд[ом] с прож[ив]а[нием] на дому
- 4) зам[ена] т[юрь]мы воспитат[ельными] учрежд[ениями]
- 5) введ[ение] товарищ[еских] судов (для изв[естных] катего[рий] и в армии и среди р[абочих])\*

<sup>1</sup> Знак > означает: более; в данном случае Ленин имеет в виду увеличение процента условного осуждения и процента общественного порицания.

\* Пятый абзац пункта о суде, говорящий о наказаниях, сформулирован в проекте программной комиссии следующим образом: «В области наказания организованные таким образом суды уже привели к коренному изменению характера наказаний, осуществляя в широких размерах условное осуждение, вводя как меру наказания общественные порицания, заменяя лишение свободы обязательным трудом с сохранением свободы, заменяя тюрьмы воспитательными учреждениями и давая возможность применять практику товарищеских судов» (см. пункт 35 комиссионного проекта, абзац 5). *Ред.*

*Напечатанная ниже запись была передана Лениным на заседании комиссии Н. Бухарину, о чем свидетельствует рисунок, сделанный рукой последнего под текстом Ленина. Н. Бухарин включил текст Ленина дословно в свою запись, которая также сохранилась в архиве программной комиссии. Смысл записи Ленина не совсем ясен: возможно, она отмечает те пункты, которые вызывали в комиссии разногласия.*

*Слева под текстом Ленин сокращенно записал фамилии членов комиссии, очевидно, в последовательном порядке их выступлений в комиссии (см. стр. 87).*

## **ЗАПИСЬ НЕКОТОРЫХ ВОПРОСОВ ПРОГРАММЫ.**

Добавить о колониях (либо к нац[иональному] пункту либо особо).

Сводка сущности вопроса о пролетарской диктатуре.

Разложение капитализма, как цельная картина.

**\* ЗАПИСЬ ВЫСТУПАВШИХ В ПРОГРАММНОЙ  
КОМИССИИ.**

Б[у]х[арин]

Ле[нин]

. . . . .

Ле[нин]

Ст[алин]

Ле[нин]

Б[у]х[арин]

\* Третью фамилию разобрать не удалось. *Ред.*

Напечатанная ниже запись сделана Лениным, повидимому, после того, как программная комиссия закончила разработку первых восьми пунктов экономической части и собиралась приступить к обсуждению аграрного пункта. Запись дает некоторые указания на последовательность прохождения через комиссию вопросов экономической части программы.

Двойная нумерация слева соответствует нумерации пунктов комиссионного проекта (двузначное число указывает порядковый номер каждого пункта по отношению к программе в целом, а однозначное — по отношению к экономической части ее).

Документ написан рукой Ленина красными чернилами.

**\* ЗАПИСЬ ПУНКТОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЧАСТИ ПРОГРАММЫ, ЗАКОНЧЕННЫХ КОМИССИЕЙ, И ВОПРОСОВ, ПОДЛЕЖАЩИХ РАЗРАБОТКЕ.**

- |    |  |                            |
|----|--|----------------------------|
| 38 | 1) экспр[оприация] и обобщ[ествле-<br>ние]                   | Осталось земл[еде-<br>ние] |
| 39 | 2) произв[одительные] силы                                   | распред[еление] про-       |
| 40 | 3) д[ецентрали]з[ация], план                                 | дуктов                     |
| 41 | 4) м[елкая] и куст[арная] пр[омыш-<br>ленность]              | денеги и б[анки]           |
| 42 | 5) проф[ессональные] с[оюз]ы, к[а]к<br>орг[аны] управ[ления] | Фин[ансы]                  |
| 43 | 6) распредел[ение] раб[очей] силы                            | охрана труда               |
| 44 | 7) труд[овая] дисц[иплина]                                   |                            |
| 45 | 8) «спецы»   |                            |



Среди документов программной комиссии сохранился отрывной листок из блокнота, на обеих сторонах которого рукой Ленина сделаны два наброска. Первый из них намечает список вопросов к порядку дня предстоящего первого конгресса Коммунистического Интернационала (состоялся 2—16 марта 1919 г.); второй отмечает несколько характерных особенностей новой партийной программы.

Первый набросок сделан красными чернилами, кроме написанных простым карандашом слов «Лига наций», «Жандарм», от которых весь текст наброска отделен вертикальной чертой.

Второй набросок сделан черными чернилами. Поверх текста неизвестной рукой карандашом написано: «защита, оборона и наступление».

### \*СПИСОК ВОПРОСОВ К ПОРЯДКУ ДНЯ I КОНГРЕССА КОММУНИСТИЧЕСКОГО ИНТЕРНАЦИОНАЛА.

	Доклады отд[ельных] п[арт]ий
	Осп[ование] III И[нтернационала]
	<i>Пр[о]гр[а]м[мные] в[опросы]</i>
	а) Дикт[атура] пр[олетариата]
	и сов[етская] вла[сть]
Лига наций	б) Отп[ошение] к б[уржуа]з[ной] д[емокра- тии]
Жандарм	γ) Экспр[оприация] и с[оциализа]ция
	<i>Тактич[еские] в[опросы]</i>
	(δ) Отп[ошение] к б[уржуа]з[ным] пр[ави- тельствам]
	(ε) М . . . . . к . . . . . *
	Отп[ошение] к др[угим] п[арт]иям
	<i>Ор[гани]з[а]ц[ионные] в[опросы].</i>

\* Последние два слова расшифровать не удалось; по начертанию близки к словам: «Ма[ло]з[емельное] кр[естьянство»». Ред.

\* **ОСОБЕННОСТИ НОВОЙ ПАРТИЙНОЙ  
ПРОГРАММЫ.**

Сложн[ость] раб[оты]  
нов[ый] тип  
§§ не для пр[о]г[рам]мы  
неокончательн[ость]<sup>1</sup>  
призыв . . . . .  
опыт (для нас продумать)  
для Европы ознак[о]м[и]ть,

<sup>1</sup> Речь идет, повидимому, о неокончателности текста комиссионного проекта, в который VIII съезду предстояло внести свои изменения.

**ИЗ ПЕРЕПИСКИ В. И. ЛЕНИНА**

**1900 — 1917 Г.Г.**

## ДВА ПИСЬМА ИЗ ПЕРЕПИСКИ В. И. ЛЕНИНА с А. А. ЯКУБОВОЙ

26 ОКТЯБРЯ — 4 ПОЯБРЯ 1900 Г.

Публикуемые ниже два письма — Ленина и А. Якубовой — касаются вопроса об отношении «искровцев» к «Рабочей Мысли» — органу крайних «экономистов» (см. Соч. т. IV, прим. 3, стр. 555). Вскоре после приезда Ленина за-границу, куда он прибыл в августе 1900 г. для организации издания «Искры», ставившей своей задачей борьбу за позиции революционного марксизма, руководители «Рабочей Мысли» в лице ее редактора К. Тахтарева и А. Якубовой (Тахтаревой), обратились к Ленину и Плеханову с предложением сотрудничать в «Рабочей Мысли». Это предложение, имевшее очевидной целью побудить Ленина и Группу «Освобождение Труда» отказаться от намерения издавать «Искру» или, по крайней мере, затруднить ее борьбу против экономистов, влияние которых в России к тому времени значительно ослабело, было, разумеется, отклонено. Во время международного социалистического конгресса в Париже, в сентябре 1900 г., Тахтарев, как это видно из письма Якубовой, снова предложил, на этот раз уже одному только Плеханову, сотрудничество в «Рабочей Мысли», мотивируя свое предложение якобы намерением изменить характер «Рабочей Мысли», превратив ее в политический орган (Тахтарев и Плеханов присутствовали на конгрессе как члены русской делегации). По словам Тахтарева, речь шла даже о передаче Плеханову редактирования газеты (К. М. Тахтарев «Рабочее движение в Петербурге 1893 — 1901 гг.» Изд. 1924 г., стр. 172). Плеханов выразил готовность пойти на соглашение, но считал необходимым получить на этот счет также согласие Ленина, который, как видно из печатаемого ниже письма, отнесся к проекту Тахтарева отрицательно, и соглашение не состоялось. Ответное письмо Якубовой представляет интерес как по тем фактическим данным, которые она сообщает о переговорах с Плехановым, так, в особенности, по развиваемым Якубовой взглядам на задачи «Рабочей Мысли» и на взаимоотношение политической и экономической борьбы.

*Письмо печатается по черновой рукописи Ленина, подвергшейся неоднократно его исправлениям. Чтобы отразить все варианты редакции этих исправлений, ниже печатаются два текста: «Первоначальный набросок письма» и окончательный текст. Имеется кроме того еще отдельный вариант части письма, вычеркнутый Лениным и замененный в окончательном тексте примечанием. Он дается в сборнике отдельно.*

*Письмо написано на пяти листах почтовой бумаги черными чернилами и карандашом с исправлениями синим карандашом, оговоренными в подстрочных примечаниях. Сверху письма рукой Н. Крунской сделана (повидимому, позднее) пометка: «К Тарам», т. е. А. и К. Тажтаревым.*

18978

## В. И. ЛЕНИН — А. А. ЯКУБОВОЙ

в лондон.

а.

### ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ НАБРОСОК ПИСЬМА.

26/X. [1900 г. Мюнхен.]

Вчера получил Ваше письмо от 24/X<sup>1</sup> и отвечаю, но Вашей просьбе, тотчас же.

Письмо переслать сейчас не могу: заделкой я не посылаю по имеющемуся у меня адресу, а только химией, для переписки же письма этим способом не имею времени. Написал вчера адресату, в чем суть письма, и надеюсь в недалеком будущем сообщить ему и все письмо. А то м[ожет] б[ыть] Вы перепишите его в непереpletенной книге химией, — тогда pošлю тотчас.<sup>2</sup>

Адрес сестре сообщу: она не была в Париже в сентябре, т[ак] ч[то] Вы вряд-ли в одно время там были. Надеюсь. Вы черкнули ей сами пару слов по данному мной Вам адресу?<sup>3</sup>

Теперь к делу.

Странное впечатление производит Ваше письмо ко мне. Если исключить сообщения об адресах и передачах, в нем остаются только упреки, — голые упреки без всяких объяснений по существу. Упреки доходят даже до попыток сказать колкость («убе-

ждены-ли Вы, ч[то] это сделали вы к пользе рус[ского] раб[о-  
чего] движ[ения] или к пользе П[лехано]ва?»), — но колкостям  
я конечно уже не буду с Вами обмениваться.

Вы упрекаете меня за то, что я «отсоветовал». [Во 1-х.] Вы  
очень неточно передаете мои слова. Хорошо помню, что вырази-  
лся гораздо осторожнее: «Мы затрудняемся в данный момент  
посоветовать» — писал я, т. е. прямо обусловливал наше «затруд-  
нение» предварительным выяснением дела. В чем должно было  
состоять выяснение, — ясно из моего письма; необходимо было  
для вас дать себе полный отчет в том, [есть-ли] произошел-ли  
действительно «поворот» в Р[абочей] М[ысли] (как нам сообщили)  
и какой именно поворот.

Об этом, основном и главном вопросе Вы — ни слова.

Что мы смотрим на Р[абочую] М[ысль] как на орган осо-  
бого направления, с к[ото]рым мы самым серьезным образом  
расходимся, — это Вы давно знали. В органе такого направления  
и я и адресат Вашего большого письма прямо отказались  
участвовать несколько месяцев тому назад, и понятно, что,  
поступая так сами, мы не могли не посоветовать того же и  
другим.

Но нас поставило в «затруднение» известие о «повороте» в  
Р[абочей] М[ысли]. Действительный поворот мог бы существенно  
изменить дело. Естественно поэтому, что я в своем письме *прежде*  
*всего* и [запросил Вас (т. е.)] выразил желание разузнать все подроб-  
ности о *повороте*, — а Вы не ответили на это ни слова.

Из Вашего письма к моему другу я вывожу, что никакого  
поворота нет (и я останусь при этом мнении впредь до опровер-  
жения с Вашей стороны), т. е. существенного поворота. Вы пи-  
шете другу: «боритесь, если не совестно». Он ответит Вам, ко-  
нечно, сам, а я от себя попрошу позволения ответить на это.  
Нисколько не совестно бороться, — [совестно бояться борьбы,] раз  
дело дошло до того, что разногласия [дошли до] [коснулись самых  
основных вопросов] затронули самые основные вопросы, что со-  
здавалась атмосфера взаимного непонимания, взаимного недоверия,  
полнейшей разногласицы (я не об одной Р[абочей] М[ысли] го-  
ворю: я говорю обо всем, что видел и слышал и притом [видел] не  
столько здесь, сколько дома), раз на этой почве *возник уже ряд*  
*«расколов»*. Чтобы избавиться от этой томящей духоты, можно  
и должно приветствовать даже бешеную грозу, а не только ли-  
тературную борьбу. [И нет ничего ошибочнее того мнения, будто борь-

ба между социалистами «годна была лишь для потехи нашим врагам» не всегда так бывает. Бывает (и история знает тысячи примеров), что бывало наоборот: борьба]

И печего так особенно бояться борьбы: борьба па время (небольшое) вызовет, м[ожет] б[ыть], раздражение нескольких лиц, но за то она расчистит воздух, определит точно и прямо отношения, — определит, где находятся люди, действительно идущие совсем другой дорогой, и где жертвы недоразумений и пр., — определит, какие разногласия существенны и какие [нет] второстепенны. Неужели Вы думаете, что *возможно обойтись* без такого определения, без [прямого и открытого разъяснения] прямой и открытой расчистки поднятой «кредитами» и бериштейнпапцами мути? И неужели незаконна борьба ради этой расчистки?

Вы пишете, что в Р[абочей] М[ысли] были ошибки. Конечно, все мы ошибаемся. Но как же без борьбы выделить эти частные ошибки от того *направления*, к[ото]рое ясно вырисовывается в «Отд[ельном] Прил[ожении] к Р[абочей] М[ысли]»,<sup>4</sup> в «Credo»,<sup>5</sup> в prof[ession] de foi,<sup>6</sup> в иных «документах», в словесных заявлениях неск[ото]рых пиетцев из «молодых», да и в Вашем письме к другу, тоже, наконец, в статьях Булгаковых, Струве и К<sup>о</sup>? Без борьбы не м[ожет] б[ыть] и разборки, а без разборки не м[ожет] б[ыть] и успешного движения вперед, не может быть и *прочного единства*. И начинающие борьбу в настоящее время отнюдь не *разрушают* единства. Единства уже нет, оно уже разрушено, разрушено по всей линии. Русский марксизм и русская с[оциал]д[емократическая] — рассыпанные храмины, и открытая, прямая борьба против [«критиков»] бериштейнпапцев и против «экономистов» (Вы глубоко заблуждаетесь, если не видите, что те и другие — родные братья) — одно из *необходимых условий восстановления* единства.

Да, *восстановления* единства. Такое «единство», когда мы прячем от товарищей «экономические» документы точно секретную болезнь, когда мы обижаемся за опубликование того, какие взгляды проповедаются под флагом с[оциал]д[емократических], когда мы ставим строжайшие условия — не показывать никому продуктов «экономического» творчества, — такое «единство» не стоит медного гроша, такое «единство» есть настоящий *canit*, оно ведет только к углублению болезни, к переходу ее в заста-

редкую злокачественную форму. Когда болезнь дошла до того, что организм начинает гнить заживо, — совестно бояться серьезной операции. \* А что открытая, прямая и честная борьба вылечит эту болезнь и создаст действительно единую, бодрую и сильную социал[д]емократию, — в этом я ни минуту не сомневаюсь.

б.

## \* ОКОНЧАТЕЛЬНЫЙ ТЕКСТ ПИСЬМА.

26/X. [1900. Мюнхен.]

Вчера получил Ваше письмо от 24/X и отвечаю, по Вашей просьбе, тотчас же.

Письмо переслать сейчас не могу: заделкой я не посылаю по имеющемуся у меня адресу, а только химией, для переписки же письма этим способом не имею времени. Написал вчера адресату, в чем суть письма, и надеюсь в недалеком будущем сообщить ему и все письмо. А то м[ожет] б[ыть] Вы перепишите его в переплетенной книге химией, — тогда пошлю тотчас.

Адрес сестре сообщу: она не была в Парже в сентябре, т[ак] ч[то] Вы вряд-ли в одно время там были. Надеюсь, Вы черкнули ей сами пару слов по данному мной Вам адресу?

Теперь к делу.

Странное впечатление производит Ваше письмо ко мне. Если исключить сообщения об адресах и передачах, в нем остаются только упреки, — голые упреки без всяких объяснений по существу. Упреки доходят даже до попыток сказать колкость («убеждены-ли Вы, ч[то] это сделали вы к пользе рус[ского] рабоче-го движ[ения] или к пользе П[лехапов]а?»), — но колкостями я конечно уже не буду с Вами обмениваться.

Вы упрекаете меня за то, что я «отсоветовал». Вы очень неточно передаете мои слова. Хорошо помню, что выразился не категорически, не безусловно: «Мы затруднимся в данный момент посоветовать» — писал я, т. е. прямо обусловливал наше решение \*\* предварительным выяснением дела. В чем должно было состоять выяснение, — ясно из моего письма: необходимо было

\* М[ожет] б[ыть], Вы меня в ответ на это угостите лишь «комплиментами» à la «фразистость»! Повторяю: колкостями обмениваться не стану.

\*\* Слово «решение» надписано Лениным синим карандашом вместо вычеркнутого слова «затруднение». *Ред.*



для нас дать себе полный отчет в том, произошел-ли действительно «поворот» в Р[абочей] М[ысли] (как нам сообщили и как мы имели п[ра]во з[а]кл[ю]ч[и]ть по тому, ч[то] вы обр[а]т[и]лись с предл[ожением] уч[аст]ия к П[леханову] и какой именно поворот.

Об этом, основном и главном вопросе Вы — ни слова.

Что мы смотрим на Р[абочую] М[ысль] как на орган особого направления, с к[ото]рым мы самым серьезным образом расходимся, — это Вы давно знали. В органе такого направления и я и адресат Вашего большого письма прямо отказались участвовать несколько месяцев тому назад, и попятно, что, поступая так сами, мы не могли не посоветовать того же и другим.

Но нас поставило в «затруднение» известие о «повороте» в Р[абочей] М[ысли]. Действительный поворот мог бы существенно изменить дело. Естественно поэтому, что я в своем письме *прежде всего* и выразил желание разузнать все подробности о повороте, — а Вы не ответили на это ни слова.

Впрочем, м[ожет] б[ыть], Вы считаете, ч[то] ответ на мой в[опро]с о повороте заключается в Ваш[ем] п[ись]ме к другу?

М[ожет]-б[ыть], если Вы обращались к П[леханову] от имени ре[дак]ции Р[абочей] М[ысли], — и Ваше п[ись]мо к другу можно считать аутентичным выражением взглядов ре[дак]ции? \*

Если да, то я склонен сделать тот вывод, ч[то] поворота никакого нет. [[М[ожет] б[ыть], конечно, это ошибочно, но у м[еня] пока нет других данных для суждения. Затем, если «ре[дак]ция Р[абочей] М[ысли]» перешла теперь целиком в руки СПб. С[оюза] (к[а]к Вы пишете), то какова именно Ваша (и Вашего мужа) \*\* роль и каково место — я считаю необходимым поставить эт[от] в[опро]с, конечно, не из любопытства, а все для выяснения того же в[опро]са о «повороте». М[ожет] б[ыть], СПб. С[оюз] дал Вам доверенность на то, ч[то]бы быть его заграничным представителем (весной я слышал нечто подобное от одной Вашей подруги, тоже бывшей учительницы, вскоре затем взятой). Повторяю еще раз, ч[то] пишу все это для выяснения поднятых Вами вопросов, пишу в предположении, ч[то] этого выяснения желаем мы оба. Если неверно это предположение, то все сие, конечно, отпадает]].

Вы пишете: «Не думаете-ли Вы, ч[то] Вы этим к[а]к бы предрешили в[опро]с, необх[оди]мо-ли наше св[ида]ние».

Значит, Вы ставите свидание в зависимость от чисто деловых отно-

\* Этот абзац вставлен Лениным после того, как он вычеркнул в следующих ниже абзацах место со слов: «Может быть, конечно» до слов: «дескать поворот» (см. набранное петитом). *Ред.*

\*\* — К. Тахтарева. *Ред.*

шений м[ежду] нами по в[опро]су об участии (нашем) \* в Р[абочей] М[ысли]? Вы хотите сказать: если вы категорически отказываетесь, то незачем и видеться? Так я Вас понял? Я думаю, нам надо говорить вполне прямо.

Я и буду говорить прямо. Дело началось с того, ч[то] вы (от имени ре[дак]ции Р[абочей] М[ысли], очевидно) предложили П[лехано]ву написать передовую. вообще участвовать (я так слышал, по кр[айней] мере).

П[лехано]в спросил нашего мнения. Мы были крайне удивлены Вашим предложением, ибо знали о полном различии направлений, о том, на чьей стороне Вы были на съезде.<sup>7</sup> (Я к тому же видел одно ваше письмо в Р[оссии] о съезде.) Значит, — решили мы — что-л[ибо] изменилось. И нам подтвердили: там (в Р[абочей] М[ысли]), дескать, *поворот*.]

Если я ошибаюсь, — прошу разъяснить мне мою ошибку. На днях мне еще один близкий сторонник П[лехано]ва писал о повороте в Р[абочей] М[ысли]. [Я думаю, ч[то] он ошибается.] Но состоя в переписке с Вами, я не могу, конечно, поверить этим «слухам» о повороте, не подтверждаемым ничем с Вашей стороны.

Я опять-таки скажу лучше сразу прямо (хотя бы и под риском навлечь на себя новые упреки) — будучи вполне солидарным с моим другом (к[ото]рому Вы пишете), я присоединяюсь к его словам: «нам с вами придется бороться» — если поворота нет. А если есть, — надо со всей обстоятельностью выяснить, каков именно этот поворот.

Вы пишете другу: «боритесь, если не совестно». Он отвечает Вам, конечно, сам, но \*\* я и \*\* от себя попрошу позволения ответить на это. Нисколько не совестно бороться, — раз дело дошло до того, что разногласия затронули самые основные вопросы, что создалась атмосфера взаимного непонимания, взаимного недоверия, полнейшей разногласицы (я не об одной Р[абочей] М[ысли] говорю: я говорю обо всем, что видел и слышал и притом не столько здесь, сколько дома), раз на этой почве возник уже ряд «расколов». Чтобы избавиться от этой томящей духоты, можно (и должно) приветствовать даже бешеную грозу, а не только полемику в литературе. \*\*\*

\* Я уже сказал выше, ч[то] мы не можем отделять в[опро]са об участии ваш[ем] от вopr[оса] об участии П[лехано]ва.

\*\* «Но» вписано Лениным синим карандашом вместо «а»; также вписано «и» в виде вставки. *Ред.*

\*\*\* Слова: «полемику в литературе» Ленин написал карандашом вместо слов: «литературную борьбу». *Ред.*

И нечего так особенно бояться борьбы: борьба [на время (небольшое)] \* вызовет, м[ожет] б[ыть], раздражение пескольных *лиц*, по за то она расчистит воздух, определит точно и прямо отношения, — определит, какие разногласия существенны и какие второстепенны, определит, где нах[одятся] люди, действ[ительно] ид[ущие] совсем другой дор[ог]ой и где сотоварищи по п[арт]ии, расходящиеся в частностях.

Вы пишете, ч[то] в Р[абочей] М[ысли] были ошибки. Конечно, все мы ошибаемся. Но как же без борьбы выделить эти частные ошибки от того *направления*, к[ото]рое ясно вырисовывается в Р[абочей] М[ысли] и достиг[ает] кульм[инационного] п[ункта] в Gredo.\*\* Без борьбы не м[ожет] б[ыть] и разборки, а без разборки не м[ожет] б[ыть] и успешного движения вперед, не м[ожет] б[ыть] и *прочного единства*. И начинающие борьбу в настоящее время отнюдь не *разрушают* единства. Единства уже нет, оно уже разрушено, разрушено по всей линии. Русский марксизм и русская с[оциал]д[емократ]ия — рассыпанные хранины, и открытая, прямая борьба — одно из необх[одимых] условий *восстановления* единства.

Да, *восстановления!* Такое «единство», когда мы прячем от товарищей «экономические» документы точно секретную болезнь, когда мы обижаемся за опубликование того, какие взгляды

\* Вычеркнуто синим карандашом. *Ред.*

\*\* *Примечание*. Напр[имер], в Вашем п[исьме] к другу есть и недораз[умение] и «эк[ономическое]» напр[авление]. Вы правы, подч[еркивая] то, ч[то] нужна «эк[ономическая]» б[орьба], ч[то] надо ум[еть] польз[оваться] лег[альными] общ[ествами], ч[то] необх[одимы] всякие отклики и пр., ч[то] не след[ует] стан[овиться] с[циной] к общ[еству]. Все это закононо и верно. И если Вы думаете, ч[то] р[ев]олюционеры смотрят иначе, то это недоразумение. Рев[олюционеры] г[оворят] лишь, ч[то] надо все силы приложить, ч[то]бы лег[альные] общ[ества] и пр. не *отделили* р[абочее] д[вижение] от с[оциал]д[емократии] и рев[олюционной] п[олитической] б[орьб]ы, а напр[отив], к[ак] можно т[е]сн[ее] и неразрывнее связывали их во едино. А в Ваш[ем] п[исьме] не т[олько] нет стр[емления] связ[ать], а есть стремл[ение] отделить т. е. есть «эк[ономизм]» или «б[ернштейнианство]». Например — в заявл[ении]: «Раб[очий] в[опрос] в России к[ак] он ст[оит] в д[ействительности] впервые пост[авлен] Р[абочей] М[ыслью]» — в рассуждении о правовой б[орьбе] и проч.

Я прошу извинения, если мол ссылка на Ваше п[исьмо] к другу Вам не понравится: я хотел лишь иллюстрировать свою мысль.

[Текст примечания написан черным карандашом в виде черного наброска в конце письма после P. S. *Ред.*]

проповедаются под флагом с[оциал]д[емокра]тических, — такое «единство» не стоит медного гроша, такое «единство» есть настоящий сап, оно ведет только к углублению болезни, к переходу ее в застарелую, злокачественную форму. А что открытая, прямая и честная борьба вылечит эту болезнь и создаст действительно единую, бодрую и сильную с[оциал]д[емокра]тию, — в этом я ни минуточку не сомневаюсь.

К[оне]ц: \* М[ожет] б[ыть] оч[ень] неуместно, ч[то] именно в п[исьме] к Вам так часто приходится г[оворить] о б[орьбе] (литературной). Но я думаю, ч[то] наша старая дружба обязывает больше всего к *полной правоте*.

Жму руку Petroff

P. S. Недели через 2 у меня [т[олько] для] будет другой адрес: Herrn Ph[ilipp] R[oegner] {C[igarren]h[andlung]. N[eu] G[asse] N[ürnberg]} (т[олько] для писем и тоже в 2-х конв[ертах]). [Не пишете, пожалуйста, никаких индциалов в письмах — господь их знает, вполне-ли здесь надежна почта.]

## 6.

### \* ВАРИАНТ ЧАСТИ ПИСЬМА.

Ведь вот и в Вашем письме к другу я ясно вижу 2 струн: одна — совершенно законное подчеркивание того, ч[то] нужна экон[омическая] борьба, ч[то] надо суметь пользоваться и [раб[очими]] лег[альными] об[щест]вами, ч[то] необходимы «всякие отклики на ежедневные и насущные потребности рабочих» и пр. Все это законно и верно. Это недоразумение, если Вы думаете, что рев[олюционс]ры «отрицательно относятся к лег[альным] об[щест]вам», ч[то] они им «ненавистны», что они «спиной становятся к общ[еству]» и пр. И рев[олюционс]ры признают, ч[то] необходима [экон[омическая] б[орьба], необходимо откликаться и на ежедневные [и насущные] потреб[ности], необх[одимо] [уметь] научиться польз[оваться] и лег[альными] об[щест]вами. Рев[олюционс]ры не т[олько] нигде и н[иког]да не *советовали* стать спиной к об[щест]ву, а, напротив, подчеркивали, ч[то] необх[одимо] с[оциал]д[емокра]тип *встать во главе общ[еств]вен-*

\* Текст «Конца» написан черным карандашом в конце первоначального текста письма. *Ред.*

ного] движ[ения] и объединить под руков[одством] рев[олюцион-ной] с[оциал]д[емократической] п[арт]ии все демокр[атические] элементы. Но необх[оди]мо заботиться о том, ч[то]бы лег[аль-ные] об[щест]ва и чисто-экон[омические] орг[аниза]ции не отде-ляли р[абоч]ее движение от с[оциал]д[емокра]тии и от револю-ц[ионной] полит[ической] б[орь]бы, а напротив *k[ak] можно теснее и неразрывнее их связывали во-едино*. А в Вашем письме есть и эта другая (зловредная и, по моему убеждению, глубоко реакционная) струя, струя *отделения* р[абоч]его движения от с[оциал]д[емокра]тии и от рев[олюционной] полит[ической] б[орь-бы, — отодвигание полит[ических] задач, замена понятия пол[итической] б[орь]ба понятием «борьба правовая» и пр.

Как провести грань между [здоровой и полезной струей и вредной? Что невозможно ограничиться словопрениями, этого я думаю мне нечего доказывать Вам, — Вам, отведавшей уже 'от чаши «заграничных собраний». И не смешно-ли бояться разбора вопроса в литературе, когда все равно в письмах и прениях он разбирается уже давно. Почему это спорить на собраниях и писать письма — позволено, а печатно выяснять спорные вопросы есть «самая зловредная штука, [способная] годная лишь (???) для потехи наших врагов». Этого я не понимаю. [Только литературная полемика в состоянии точно установить ту грань, о к[ото]рой я говорю, пот[ому] что отдельные лица оч[ень] часто и неизбежно впадут при этом в крайности. Конечно, борьба в ли-тер[атуре] породит несколько новых обид, нанесет немало пин-ков, но мы не такпе уже недотроги, ч[то]бы нам пинков бояться! Желать борьбы без пинков, разногласий без борьбы — было бы инстин[утской] наивностью, и если б[орь]ба будет вестись *от-крыто*, она во сто раз лучше заграничной и российской «губа-ревщины», она во сто раз скорее приведет, повторяю, к про чному *единству*.\*

<sup>1</sup> Письмо А. Якубовой не сохранилось.

<sup>2</sup> Речь идет о письме А. Якубовой на имя Г. Плеханова, посланном через Ленина.

<sup>3</sup> Речь идет об А. Елизаровой (Ульяновой), находившейся в то время за-границей (в Париже).

<sup>4</sup> «Отдельное приложение» к «Рабочей Мысли» вышло в сентябре 1899 г. в издании Петербургского «Союза борьбы».

\* Весь текст этой части письма зачеркнут Лениным карандашом. *Ред.*

Критический разбор «Отдельного приложения», в особенности статьи Р. М. «Наша действительность», дан Лениным в статье «Пошатнутое направление в русской социалдемократии» и в «Что делать» (см. стр. 529 II тома и стр. 359 IV тома Соч. Ленина).

<sup>5</sup> «Credo» («Символ веры») — написано в 1899 г. Е. Кусковой. Этот документ Ленин, находившийся в ссылке в Восточной Сибири, получил через А. Елизарову.

В ответ на «Credo» Лениным был написан «Протест» (фигурирует ниже, в письме Якубовой, как Anticredo), принятый на собрании ссыльных с.-д.

Подробные данные о «Credo» и обстоятельствах написания «Протеста» см. Соч. Ленина, т. II, прим. 65, 66 и 67 (стр. 635 — 637) и т. IV, прим. 2, (стр. 554 — 555).

<sup>6</sup> «Profession de foi» («Исповедание веры», «Изложение своих взглядов») Киевского комитета РСДРП написано неустановленным автором, повидимому, в 1899 г. и представляет собой один из документов «экономического» направления в русской с.-д. По поводу «Profession de foi» Лениным был написан критический отзыв (ниже в письме Якубовой — «Anti-profession de foi»), который напечатан вместе с текстом «Profession de foi» в «Лен. сб.» VII, стр. 6.

<sup>7</sup> Речь идет о втором съезде Союза русских с.-д. за границей в апреле 1900 г. в Женеве. На этом съезде, закончившемся разрывом между Группой «Освобождение Труда» и «экономистским» большинством Союза от «Рабочей Мысли» присутствовали: К. Тахтарев, А. Якубова и Н. Лохов-Ольхин.

18981

## А. А. ЯКУБОВА — В. И. ЛЕНИНУ

В МЮНХЕН.

4 XI — 1900.

Мне ужасно совестно, что, послав длинное письмо, я тем самым как бы заставила вас его переписывать. Простите, я не знала, что нельзя его заделать, и вы его порвите. По приезде домой я напишу химией и пошлю по имеющемуся у меня адресу. Для Н[ади] \* тоже напишу из London'a, а вашей сестре пишу сегодня же. Вчера только я получила ее письма из Брюсселя, ибо у madame S.<sup>1</sup> болен муж и она потеряла голову. Вы меня, конечно, простите также и за те резкие слова, которые я вам написала в своем первом письме. Произошло это в значительной степени от того общего раздраженного состояния духа, в

\* — Н. Крупской. *Ред.*

котором находишься все это время, благодаря разным неурядицам чисто практического характера, которые здесь приходится улаживать. Из вашего письма я поняла, что в сущности говоря дело вовсе не в одной «Рабочей Мысли» и она играет сравнительно незначительную роль в той «смуте», которая по многим отзывам дарит теперь в России. Мы лично имеем об этой смуте очень нелепое и смутное представление, больше по слухам и по таким документам, как *Credo* и *anticredo*, *profession de foi* и *antiprofession de foi*. Но вы и ваша сестра пишете, что тут заинтересованы и такие лица, которые ни к *Credo* ни к «Рабочей Мысли» ни к *profession de foi* и проч. не имеют и отношения. Ну, значит, дело сложнее, чем мы представляем; а мы собственно заинтересованы лишь в одном (вернее сказать обеспокоены), чтоб эти смуты в «верхах» не помешали практической работе в «низах», как мешали в былые времена распри между народниками и марксистами. Я лично нахожусь под впечатлением именно тех распрей и нахожу, что плодотворного в тех распрах и полемике ничего не было; народовольцев смела с дороги не полемика, а сама жизнь, выступление на сцену не «героев», а «толпы». Более того. В 96—97 г.г., как вы знаете, состоялись определенные соглашения с Народной Волей, сначала летом в 96 г. (не имело практического значения вследствие летнего провала), а потом зимой 97.<sup>2</sup> Последнее соглашение в конце концов имело лишь принципиальное значение. Но вы не можете себе представить, до какой степени всем переговорам мешали все распри, которые велись уже не между самими договаривающимися группами, а между разными периферическими молодцами и девицами. Я и теперь представляю себе очень ясно всех этих «cred'истов» и «anticred'истов», «мыслителей» и «anti-мыслителей» (ха, ха... вот название то придумано!) в студенческих мундирах, которые из кожи лезут, доказывая правоту своих «убеждений». А «убеждения» их право гроша медного не стоят, ибо ничего то в них нет самостоятельного и глубокого. Картины споров народничаствующих и марксистствующих молодцов и девиц очень ярко пред глазами стоят. Тут хоть кол на голове теши, но раз ты марксист, то всякое твое слово от лукавого. Потом те же господа хлопали глазами от изумления, узнав о «соглашении». Вот потому то всякие *credo* и *anticredo* и т. д. мне представляются в высшей степени вредными, ибо они плодят в нашей публике «словесный разврат». На действительную

работу всегда мало людей, а па чесанье языка всегда много найдется; а это последнее вредно еще и тем, что оно так гипнотизирует человека, что он на предложение ему заняться полезным делом отвечает смущенно: «я еще не выяснил, кто я». Эх, да полноте вам, ведь от вас только и требуется вот то-то да то-то. Для этого достаточно быть порядочным, честным человеком, сочувствующим рабочему классу. «Да, правда... но... все же!..» Ну махнешь рукой и оставишь человека в покое. Мне обидно то, что это языкочесанье до такой степени поглощает человека, что он воображает, что *дело делает*, проспорив до усталости с другим подобным субъектом. И притом, одна потеха, хоть бы с *Credo*. Автор его, между прочим, говорит, что ничем не станет заниматься, кроме легальной деятельности. Но из дальнейших разговоров выяснилось, что слово нелегальный понимается так, как решительно *никто* у нас не понимает. Издание листков, в которых критикуются действия правительства по части рабочих обществ, распространение этих листков, сношение с нелегально работающими организациями — все это считается *легальной* деятельностью. Потеха одна! Словам *Credo* и *anticredo* я решительно отказываюсь придавать в практическом отношении хоть сколько-нибудь серьезное значение, кроме одного, что они посеяют словесный разврат. Уже одно представление автора *кредо* о «легальной» деятельности показывает, что так называемая «чисто экономическая» борьба на русской почве чистейшая утопия, утопия именно в том отношении, что борющимся постоянно приходится иметь дело с политическим гнетом, а следовательно становиться на *политическую* почву. Впрочем, я право совершенно не знаю, много-ли у нас *кредитов* и *работают*-ли они практически. Если нет, то и разговаривать о них не стоит. Что касается сторонников «Рабочей Мысли», то, поскольку я понимаю и разделяю это направление, оно состоит в особом понимании *тактики*, которая возможна и необходима в настоящее время. Кроме того это «направление» является выразителем стремлений среднего уровня рабочего, даже старается представлять интересы низших слоев; педаром кто-то выразился о «Рабочей Мысли», что она есть представитель низшего слоя пролетариата. Вполне понятно, что наиболее развитые рабочие находят ее недостаточно «политической»; ибо для этих «сливок» пролетариата необходимы уже не «Рабочие Мысли», а «Новое Слово»,<sup>3</sup> только издавае-



мос *нелегально*. Им необходим орган, где бы широко трактовалось обо всех вопросах и потребностях, вытекающих из современной действительности и намечались бы пути широкой борьбы за лучшее будущее. «Рабочая Мысль» — для *широкой* массы рабочих (не забудьте, что это местный орган, следовательно и хотела бы сказать «Рабочие Мысли»), серьезный социалистический политический орган для высших слоев — вот что я считала бы самую насущною потребностью для наших рабочих. «Рабочая Мысль» подготовляла бы все новые и новые кадры для понимания вопросов, трактуемых более широко и разносторонне в другой газете. Я думаю, что значительная часть нападков на «Рабочую Мысль» возникает в силу того, что люди забывают или игнорируют те цели, которые преследует «Рабочая Мысль». А цели ее таковы: главным образом затрагивать вопросы окружающей действительности и указывать *возможность* борьбы и при современных политических условиях. Пока еще нет *таких сил*, которые в *ближайшем* будущем ниспровергнут существующий строй, потому надо готовить эти силы, а для этого надо выдвигать на арену борьбы такие слои, которые до сих пор умели лишь работать да умирать безработно. А чтоб выдвинуть *эти слои* необходимо им указать *ближайшие цели*, ибо ведь это же чисто агитационный прием, когда приходится иметь дело с такими слоями, которые вследствие своей задавленности и невежества еще не в состоянии понимать *отдаленных целей*. Ведь всякий успех в борьбе, вы сами знаете, порождает новые усилия к дальнейшей борьбе; а успех и борьба развивают умственный кругозор борющихся и готовят их к борьбе *высшего* порядка. Я думаю, что процесс подготовки, путем выдвигания на арену борьбы все новых и новых сил — очень необходимая и почтенная работа, а этой работой занималась «Рабочая Мысль», как я понимаю *ее значение*. Затем она взяла на себя роль по мере сил ответить на многочисленные запросы рабочих: «да как же организовать?». Она т. е. «Рабочая Мысль» старалась им указать самый естественный и наиболее легкий путь — организовать на почве удовлетворения ежедневных насущных потребностей и на почве трудовой, — т. е. с одной стороны указывала на всякие общества потребительские, кооперативные и т. д., на рабочие комитеты, на кружки самообразования, развлечения, кассы борьбы (т. е. стачечные кассы), с другой стороны — профессиональные союзы.

Вот все вышесказанное о значении и задачах «Рабочей Мысли» в ее прошлом и я разумела, когда говорила, что «Рабочая Мысль» впервые поставила рабочий вопрос *так, как в действительности он есть*. Т. е. она начала с того, что у нас ничего нет, *что* хоть сколько-нибудь характеризовало бы *организованную* борьбу. Борьба есть, но она только в редких случаях принимает признаки, начатки организованности; отсюда задачи органа — способствовать организованности *пока* хоть бы той борьбы, которая *уже* ведется. Но преследование в *данный момент* *данной* цели вель не означает «преследование этой же цели и на все будущие времена». Если «Рабочая Мысль» на протяжении 8 номеров преследовала свои цели, то это не велик грех, ибо ни одна газета (кроме может быть «Вперед») <sup>4</sup> не задавалась этими специальными целями, даже совершенно игнорировали эти цели. Я не думаю, чтоб петербургские рабочие не ценили «Рабочей Мысли» *именно за эти цели*; а склонна думать наоборот, судя по тем отзывам, которые приходилось слышать от рабочих же заграничей.

Вы говорите, что я отделяю экономическую борьбу от политической. Это чистейшее заблуждение. Эта неотделимость при борьбе на русской почве до такой степени очевидна, что я даже не считала нужным говорить об этом. *Там, где нет политической свободы*, где на помощь хозяевам готово притти правительство во всеоружии всей своей государственной машины, там не может быть и речи о том, что возможна *чисто экономическая* борьба; вот потому-то я и нахожу, что автор Среда стоит не на *русской* почве, а по крайней мере на немецкой. Экономическая борьба в чистом виде мне кажется возможна только в Англии, где отношение между хозяином и работником имеет характер вполне чисто *частных* отношений. Но вот чего я действительно боюсь и о чем уже приходилось говорить с «политиками». Их равнодушие и даже пренебрежение к чисто профессиональной и потребительской организации рабочих может быть на руку русскому правительству и вот в каком отношении. Рано или поздно, но профессиональные и другие рабочие организации получают возможность образовываться и существовать без тех препятствий, которые *теперь* им ставит русское правительство. *Но совершенно две различные вещи*, добьются ли рабочие *большей* (сравнительно с *настоящей*) свободы *организации* путем борьбы и самой упорной, где будут участво-

вать *все силы и все органы*; или эту «свободу» русское правительство *декретирует* сверху, чтоб, *сразу* удовлетворив рабочих, отнять почву у «агитаторов»; а правительство *может* это сделать, видя пренебрежение к этой стороне дела у «агитаторов-политиков». Вот этот последний исход будет величайшим злом, ибо тогда действительно *создастся* та раздельность между экономической и политической борьбою, которой *вы* не желаете столько же, сколько и я. Но кто будет в этом виноват? Уж только не «Рабочая Мысль»! Достижение «свободы» рабочих организаций только в том случае будет могущественным агитационным и организационным средством, если она явится результатом *борьбы*, а не *декрета* сверху. У меня пред глазами всегда мелькают две страны — Германия и Бельгия. В первой социал-демократия до самого последнего времени игнорировала профессиональную организацию рабочих. Результаты: *Gewerkschaftsbau*,\* выстроенный профессиональными союзами *без ведома партии*, последняя брошюра Бебеля,<sup>3</sup> где он доказывает необходимость самостоятельного существования *Gewerkschaft*'ов\*\* и пр. и пр. В Бельгии наоборот. Там партия всегда так внимательно относилась к профессиональным и другим организациям рабочих, что там за немногими исключениями (вроде старого союза типографшиков и тех союзов, которые организованы христианскими социалистами) все профессиональные и прочие союзы и кооперативы принадлежат к партии. Более того, партия провозгласила принцип: каждый ее член в первую голову должен быть член какого-либо союза или какой-либо организации. «Дом Народа» есть в то же время и настоящая социалистическая крепость и «министерство», в котором каждый отдельный союз или федерация находит себе уголок, хотя бы в виде почтового ящика для писем, прошений и проч. с надписью: «такая-то федерация» или «такой-то союз». Знаете, поучительнейшее здание — этот бруссельский «*Maison du Peuple*»\*\*\*. Право, уж если говорить о социалистической рабочей партии, то приходится говорить о бельгийской по преимуществу. Если говорить о партии, которая состоит из рабочих и для рабочих, то именно о ней. Вандервельд столь блестящий представитель партии есть

\* — дом профессиональных союзов. *Ред.*

\*\* — профессиональных союзов. *Ред.*

\*\*\* — «Дом Народа». *Ред.*

только ее показная сторона и он имеет значение лишь там, где выдвигается на первый план вопрос о показном представительстве. У себя дома Вандервельд всецело находится под влиянием менее блестящих и более скромных, но не менее трудолюбивых работников. Начиная от главного редактора *Peuple*'я,<sup>6</sup> кончая секретарями Федерации и союзов — все лица, вышедшие из рабочих. О бельгийской партии можно сказать, что в ней мало интеллигентных сил, которые могли бы заниматься не только черновой работой.

Итак, я думаю, что нам, русским революционерам, надо стремиться, поскольку это возможно, создавать условия более близкие к Бельгии, где партия проникает во все стороны жизни рабочего, а не Германии, где политика особь статья, а *Gewerkschaft*'ы особь статья.

Вы меня упрекаете в том, что я ни слова вам не написала о «изменении направления» «Рабочей Мысли». Но вы забыли то, что я писала в письме к нашему общему приятелю. 1. Редакция «Рабочей Мысли» принадлежит Петербургскому Союзу, ибо в Питере группа «Рабочей Мысли» теперь вся выловлена жандармами. 2. Как поведет Петербургский Союз «Рабочую Мысль» я не знаю, думаю, что она также будет чутко отзываться на запросы рабочих, как прежде группа «Рабочей Мысли». Из этих слов вы могли бы понять, что я не могу вам ровно ничего ответить на интересующий вас вопрос. Могу сказать в дополнение вот что: вас все же Плеханов (вольпо или невольпо) ввел в заблуждение и вот в каком отношении. [Очень жаль, что эти дни моему мужу все некогда, он вел разговоры с Плехановым и хотел сам вам написать по этому поводу. Но рискуя может быть кой-что не совсем точно передать, я вам все же изложу приблизительно, как было дело.]

На конгрессе в русской секции Плеханов несколько раз высказывал мнение, что желательно бы примирить направления у нас в России; а мужу моему в частности говорил, что желательно было бы именно и.и. более или менее согласиться, как представителям «крайних» направлений; что мол он понимает, что и «политики» и «Рабочая Мысль» слишком перегибают лук в одну сторону, а истина посредине и т. д.

Нам (т. е. мне и мужу) были даны от Петербургского Союза некоторые поручения, но не по части приглашения кого бы то ни было в сотрудники, следовательно, приглашая, мы действовали не от имени редакции газеты «Рабочая Мысль».

Мы, обсуждая вопрос о желательности примирения направлений, чтоб можно было действовать всем более или менее сообща, и принимая во внимание многочисленные заявления Плеханова на тот же счет, решились на «смелый» шаг — предложить Плеханову что-нибудь написать для «Рабочей Мысли». Притом ему было дважды заявлено моим мужем, что это предложение он делает *ему лично по своей инициативе, а не по поручению Петербургского Союза*; что это предложение делается *на свой страх*, и что, быть может, Петербургский Союз найдет, что мы поступили против его желаний и намерений; что в последнем случае и предложение падает само собою; что во всяком случае, чтобы Плеханов ни написал, это писанье пошлетя в Петербургский Союз прежде, чем будет напечатано, ибо редакция принадлежит Союзу.

Плеханов согласился на все это, повидимому, проникся также и тем, что это предложение *лично*. Он попросил подождать, ибо ему надо спросить совета Группы «Освобождение Труда» и Л. Г.\* Первая очень одобрила весь план и, следовательно, все дело зависело от того, посоветует или отсоветует Л. Т.\*

Вот как было дело, т. е. приблизительно так; так как я не уверена за все детали, то, пожалуйста, примите *пока* все написанное только к своему сведению.

Группа «Освобождение Труда» придумала даже и способ выступления Плеханова на страницах «Рабочей Мысли»: написать письмо в редакцию, где высказать взгляды на политическую и экономическую борьбу.

Еще одно сведение тоже для вас бесполезное, чтоб судить по интересующему вас вопросу. Когда ныне весной Петербургский Союз имел переговоры о «Рабочей Мысли» с остатками группы, то мы (т. е. я и муж, другие члены «Рабочей Мысли» с нами были несогласны) говорили, что следует прекратить то ненормальное положение, что местный орган за последнее время редактировался за границей. Что редакция должна быть в Петербурге. Нам возражали другие члены группы, что в Петербурге нет группы «Рабочей Мысли», а следовательно, наши рассуждения нелогичны. Может быть даже вы слышали кое-что уже в Питере по этому поводу. Мы настаивали на том, что раз нет группы в Петербурге, то логический исход — прекращение ор-

\* Инициал не раскрыт; ниже тоже лицо (или организация?) встречается под инициалом Л. Т. *Ред.*

гана. Иначе выходят лишь нелепости и путаница. Если Петербургский Союз желает издавать орган, то может издавать новый орган, и мы можем оказать всяческое содействие по части техники. Петербургский Союз на это говорил, что они будут издавать другой орган лишь в крайнем случае, ибо рабочие любят и дорожат «Рабочей Мыслью». Привожу одно место из их письма к нам дословно: «У всех самое искреннее желание сохранить с вами отношения; так как значительное большинство согласно с вашими взглядами, выраженными в письме, и по направлению считает себя вполне солидарным с «Рабочей Мыслью», то надеемся, что вы согласитесь на наши условия» и т. д. Это было писано в апреле 1900 г. На основании этого заявления Петербургского Союза, муж и я согласились на то, что Петербургский Союз является продолжателем дела группы «Рабочая Мысль». Об «изменениях» мы ничего не слышали из Питера. Да и что разуметь под изменением, — это термин очень растяжимый. Я лично вам хочу послать ту статью, которую мы хотим предложить Петербургскому Союзу поместить в «Рабочей Мысли». Вы, я почти уверена, скажете, что тут изменения направления нет. И мы тоже говорим, что нет, только расширение прежней программы действий. А другие может быть скажут — есть. Очень, очень это все условное дело. Статью пришлю на днях. А пока прощайте. Крепко жму вашу руку. Вы видите, я была с вами вполне искренна и откровенна и думаю, что это лучший путь к выяснению всех недоразумений.

Аполлиария.

Пишу через 2—3 дня после начала письма.

Ваша сестра пишет: «в «Рабочей Мысли» постепенщина какая-то». На это скажу только одно: вероятно, не найдется ни одного социалиста, который не желал бы наиболее быстро привести общество в «царство свободы». К сожалению, дело зависит не от наших хотений, а от логического хода событий.

Вероятно, после завтра уеду отсюда и потому пишете, пожалуйста, по адресу, Mary Gray.

<sup>1</sup> Очевидно — лицо, на адрес которого было послано письмо А. Елизаровой.

<sup>2</sup> Речь идет о соглашении Петербургского Союза борьбы с народо-вольцами об издании литературы (см. Соч. Ленина, т. I, прим. 69, стр. 505, а также П. Куделли, «Народовольцы на перепутьи», 1926 г., стр. 21—30).

<sup>3</sup> «Новое Слово» — легальный марксистский журнал (см. Соч. Ленина, т. II, прим. 2, стр. 622).

<sup>4</sup> «Вперед» — с.-д. газета, издавалась в Киеве (см. Соч. Ленина, т. V, прим. 85, стр. 415).

<sup>5</sup> Имеется в виду брошюра А. Бебеля: «Gewerkschaftsbewegung und politische Parteien». Stuttgart. 1900 («Профессиональное движение и политические партии»).

<sup>6</sup> «Peuple» («Народ») — центральный орган Бельгийской рабочей партии.

# ИЗ ПЕРЕПИСКИ РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ» И «ЗАРИ» С ГРУППОЙ «БОРЬБА»

АВГУСТ 1900 Г. — НОЯБРЬ 1901 Г.

---

Приступив к организации «Искры», Ленин ставил своей ближайшей задачей сплотить вокруг редакции ее те революционные элементы русской с.-д., которые были пригодны для литературной работы. Подходящих сил было мало. Этим объясняется попытка Ленина привлечь к сотрудничеству в «Искре» Д. Рязанова, Ю. Стеклова и Э. Гуревича-Даневича, членов группы «Борьба» (название это группа приняла позже), хотя эта группа и не имела никаких мало-мальски прочных корней в рабочем движении. Этим же объясняется сдержанный, «корректный» тон писем Ленина в ответ на заносчивый, вызывающий тон писем члена группы Ю. Стеклова. В процессе сотрудничества обнаружилось совершенно необоснованные претензии этой группы играть в редакции «Искры» роль, не отвечающую ни положению в партии, ни связям членов группы, ни их ценности как теоретиков и политиков, поскольку «Борьба» практически занимала колеблющуюся позицию между революционными марксистами и оппортунистическим крылом русской с.-д. В конце концов «Борьба» целиком разоблачила себя как группа, пытавшаяся спекулировать на разногласиях между искровцами и экономистами, и сношения с группой были прерваны. Характеристики Лениным этой группы и отдельных ее членов см. «Лен. сб.» III, стр. 162, 164, 172, 192, 244 и Соч. т. V, стр. 81.

18926

**В. И. ЛЕНИН — Ю. М. СТЕКЛОВУ**

В ПАРИЖ.

Письмо к Нахамкису.<sup>1</sup>

[Начало сентября 1900 г. Мюнхен.]

1. Поместим.

2. ++ статьи. (Зам[ечания] о масс[овом] и с. д. масс[овом] дв[ижении], — о невозм[ожности] для с. д. хоть на мин[уту] от-



к[азаться] от своих строго с. д. принц[ипов], — о проп[аганде] и агит[ации] и др.) О соотнош[ении] пол[итических] п[рав] и пол[итической] св[ободы]. Насчет того, ч[то]бы не сужив[ать] знач[ение] 1 мая.\*<sup>2</sup>

3. [Но]:\*\* В статье желательны были бы нек[ото]рые, неважные,\*\*\* изменения, проект к[ото]рых мы и предлагаем, надеясь, ч[то] совместное обсуждение их [даст] приведет нас к полному соглашению.

Во-1-х, [желательно] необходимо подведение итогов сказанному, сводка, заключение, на что уже Вы сами и указали. Во 2-х,\*\*\*\* в связи с этим желательно бы было нек[ото]рое сокращение (напр[имер], можно бы сократить след[ующие] места: стр. 3 (NB 2); стр. 39 (NB 16) [— повторение сказанного выше] и нек[ото]рые др.);\*\*\*\*\* остальной части статьи (общий размер к[ото]рой не должен превосходить 1 печат[ного] листа) и переработка нек[ото]рых мест. Нам кажется, что эта переработка должна бы состоять в следующем: Вся форма статьи приняла нек[ото]рый [вызывающий на вид ответ всей] характер вызова («открытое» письмо), обращение на «Вы» и т. п.), а это едва ли желательно. Вы сами указали на нек[ото]рые крайности теперешней полемики («молодцы г-на Г[ришина]»<sup>3</sup> и т. п.) и *Вы [оказались] были совершенно правы*; а раз крайности были, нам теперь надо [проводить елико возможно осторожность] быть осторожнее: не в том смысле, ч[то]бы хоть на капельку поступаться принципами, а в том смысле, чтобы *без нужды* не озлоблять людей, работающих, по мере их разумения, для с.д.-ии. М[ожет] б[ыть], критика программы Р[абочего] Д[ела] [со стороны], говорящая о них в 3-ем лице была бы в этом отношении лучше?

По тем же соображениям уместна была бы нек[ото]рая «снисходительность» к формальной стороне программы Р[абочего]

\* Письмо Ленин начал писать карандашом. Со слов: «О соотнош[ении] пол[итических] п[рав]» приписано чернилами. *Ред.*

\*\* Вычеркнуто чернилами. *Ред.*

\*\*\* Слово: «неважные» приписано позднее чернилами. *Ред.*

\*\*\*\* Со слов: «во-2-х» письмо написано чернилами, до конца, за исключением двух последних абзацев, снова написанных карандашом. Перечитывая письмо, Ленин делал некоторые вставки и часть письма зачеркнул. *Ред.*

\*\*\*\*\* Фраза, заключенная в круглые скобки, является позднейшей вставкой. *Ред.*

Дела: ведь это не программа партии и даже не проект программы партии, так что сопоставлять ее с программой франц[узской] и герм[анской] с. д-ия неправильно (по крайней мере если такое сопоставление делается без оговорки, как у Вас на стр. 42 (NB 17). Критику *формальной* стороны программы можно было бы сократить [(и увеличить [больше] в то же время ее интерес)] — Вы и сами выразили желание (стр. 2) «оставить в стороне» форм[аль-ные] недостатки, \* сводя формальные недочеты, как *частные* недочеты, к *общему* принципиальному дефекту программы. Нам кажется, что подобное изменение желательно было бы по отношению к тем критическим замечаниям, которые сделаны на стр. 45 (NB 20), стр. 39 (NB 16), стр. 20 (NB 9), стр. 6 (NB 6). В той резкой формулировке, какая придана кое-где этим замечаниям, они могли, пожалуй, подать повод публике говорить (и не совсем без основания говорить) о придирках. Лишнее — с строго теоретической точки зрения — упоминание о необходимости считаться с местными условиями и т. п. может быть плодом не того, что редакция не усвоила себе научного социализма, а того, что она хотела подчеркнуть эту само собой разумеющуюся вещь именно теперь, когда в этом подчеркивании она видела надобность. А разве не бывает иногда надобности подчеркивать и само собой разумеющиеся вещи? Мы *нисколько не отрицаем*, что в данном случае эта «надобность» на три четверти сводилась к «надобности» расшаркиваться с Раб[очей] Мыслью, — но только на  $\frac{3}{4}$ . Забывая об остальной  $\frac{1}{4}$ , мы дадим публике возможность обвинять нас в придирках, а сводя эти формальные недочеты, *как частности*, к общему принципиальному дефекту, мы ослабим в наших замечаниях характер придирки и усилим нашу аргументацию.\*\*

Затем, более частные [поправки] заметки:

Стр. 17 (NB 8), «прим[ечание] 1. Неясно замечание «Что сей сон значит?»

Стр. 24 (NB 11). Нельзя сказать, ч[то] с. д-ия «мало заботится о достижимости своих требований». Мы понимаем Вашу мысль и согласны с ней, но ее надо выразить точнее, осторожнее. «Не может ставить верховным критерием — непосредственную

\* Эта фраза является позднейшей вставкой. *Ред.*

\*\* Со слов: «Лишнее — с строго теоретической точки зрения» и до: «нашу аргументацию» — позднее перечеркнуто карандашом. *Ред.*

достижимость [их]» указывает ими на путь, коим *должно* идти, а не на возможность ближайшего прак[ического] успеха или что п[и]б[у]дь, в этом роде.

Стр. 32 (NB 13) — «по ее собственному выражению» — не слишком-ли сильно?

Стр. 33 (NB 14) — «захватить лес» — неловкое, неосторожное выражение вследствие слова «захватить».

Стр. 35 (in f[inem] \* прим[ечание]) (NB 15).

«Жандармы и проч. [»] Не лучше-ли мне выкинуть или изменить?

Стр. 43 (NB 18). Слишком сильно. *Отказаться* от термина крестьянства нельзя.

Стр. 44 (NB 19). Слишком резко и прямолинейно. Вопрос о том, что может дать кр[естьян]ст[во] — еще далеко [нами] рус[скими] с. д-тами не решен. (Ср. примеч[ание] к прог[рамме] Гр[уппы] О[свобождение] Тр[уда] 1885 г.)<sup>4</sup> и вряд-ли будет решен [с. д-тами] в том смысле, ч[то] политическая роль кр[естьян] равна нулю (ср.: Deg 18 Brumaire).<sup>5</sup>

Надеюсь получить от Вас письмо в ответ на это, и не одно письмо, а со статьей (желательно не позже как через 2, крайнее 3 нед[ели]).

[Жму руку Петров]\*\*

Г[еоргий] В[алентинович] просмотрел статью и высказался тоже *за* нее, отметив лишь место на стр. 24 (о достижим[ости]).\*\*\*

P. S. «Мы» в этом письме — это Ваши собеседники в Бель-риве.<sup>6</sup> *За всю редакцию не беремся пока с полной решительностью говорить, но надеемся, что из этого неприятностей ни для нас, ни для Вас не возникнет.*

<sup>1</sup> Письмо Ленина представляет собой отзыв на присланную ему Ю. Стегловым в рукописи статью Н. Рязанова: «Замечание на программу «Рабочего Дела». Статья позже была напечатана в № 1 «Заря», апрель 1901 г. В связи с критическими замечаниями Ленина Д. Рязанов исправил в статье некоторые свои формулировки или опустил их вовсе. В частности, в окончательном тексте статьи опущена вся часть, дававшая разбор

\* — в конце. *Ред.*

\*\* Весь абзац со слов: «Надеюсь получить» до зачеркнутой чернилами подписи: «Петров» написан карандашом. *Ред.*

\*\*\* Весь этот абзац приписан сбоку карандашом. *Ред.*

взглядов «Рабочего Дела» на аграрный вопрос. Рукопись статьи Рязанова не сохранилась. Поэтому не представляется возможным воспроизвести те места по рукописи, которые вызвали возражения Ленина.

Программа «Рабочего Дела» («От редакции») напечатана в № 1 «Рабочего Дела», апрель 1899 г. Издана также отдельным оттиском: «Программа периодического органа Союза русских с.-д. «Рабочее Дело», 1899».

О «Рабочем Деле» см. Соч. Ленина, т. IV, прим. 28, 563.

<sup>2</sup> Пункт 2 замечаний Ленина впоследствии нашел отражение в брошюре Н. Рязанова «Материалы для выработки партийной программы». Выпуск 1. Новая программа «Рабочего Дела». Изд. группы «Борьба». Женева, 1902, стр. 4.

<sup>3</sup> Гришин — Ц. Копельзон — «экономист», видный деятель «Союза русских с.-д.». «Молодцы г-на Гришина» — выражение Плеханова, употребленное им в брошюре «Из записной книжки социал-демократа», листок первый, изд. 1900 г. Женева, стр. 6 (см. также Соч. Плеханова, т. XII, стр. 59).

<sup>4</sup> «Программа с.-д. Группы «Освобождение Труда» написана Плехановым и издана в Женеве в 1884 г. (у Ленина ошибочно сказано 1885 г.). В примечании 1-м к программе говорится, что «предлагаемая нами на суд товарищей программа отнюдь не рассматривается нами как нечто совершенно законченное, не подлежащее никаким частным изменениям и дополнениям» (см. Соч. Плеханова, т. II, стр. 357).

<sup>5</sup> Известную цитату из «18 брюмера» Маркса см. Соч. Ленина т. II, стр. 522.

<sup>6</sup> Бельрив — местечко в нескольких верстах от Женевы. В августе 1900 г. в Бельриве состоялось совещание в составе: В. Ленина, Г. Плеханова, А. Потресова, Н. Баумана, В. Засулич и Ю. Стеклова по вопросу о программе «Искры» и «Зари» (см. воспоминания Ю. Стеклова «В ссылке и эмиграции (идейные конфликты)», «Пролетарская революция» № 5 (17), 1923 г., стр. 222).

28131

## Ю. М. СТЕКЛОВ — В. И. ЛЕНИНУ

в мюнхен.

6 сентября 1900 г. [Париж.]

Статья о программе «Рабочего Дела» принадлежит моему товарищу, который и отвечает Вам в приложенном письме на Ваши замечания.<sup>1</sup> Присылаю Вам свою [статью «Историческое подготвление русской с.-д.»]<sup>2</sup> По первоначальному плану, она должна была составлять первую [главу исследования нашей программы. Со временем я думаю дать и самый этот разбор, где коснусь вопроса об агитации и пропаганде, но не уверен в этом. Точно также я напишу, быть может, о конгрессах, но не хочу утверждать, ибо все может случиться.

Для меня неясны некоторые места Вашего письма. Например, говоря о нежелательности резкой полемики с с.-д., Вы упоминаете наш разговор и пишете: «Вы были совершенно правы», причем подчеркиваете эти слова. Это дает место возможным толкованиям. ибо, насколько мне помнится, Вы тогда находили, что я вовсе не прав. Во вторых. Вы пишете: ««мы» в этом письме — это Ваши собеседники в Бельриве. За всю же редакцию пока не беремся с полной решительностью говорить, но надеемся» и т. д. Прежде всего, Вы в письме нигде (до этого P. S.) не говорили от лица «мы». Далее, в Бельриве у меня было то 2, то 3, то 5 собеседников. К кому же относится «мы»? И относительно чего именно Вы все это пишете? Относительно-ли статьи о программе «Рабочего Дела» или относительно чего другого, более общего? Не понимаю. Я послал Вам 3 книжки «Лиги земельных реформ».<sup>3</sup> Получили-ли Вы их? Вы об этом не сообщаете.

Н[евзоров].

Отвечайте, как Вы находите, можете-ли поместить эту статью в журнале?

P. S. Товарищ настаивает на примечании: «А чтобы избавить впредь г-на Плеханова от траты общественных денег» и вот почему:

Плеханов никогда (до выхода «Ответа Рабочего Дела»)<sup>1</sup> не переходил на почву чисто-личной полемики; а эти господа позволили себе публично говорить о бесполезной трате общественных денег. Щелкнуть их за это подобает. Место будет изменено.

Н.

В крайнем случае, можно похерить.

<sup>1</sup> См. следующее письмо, стр. 119.

<sup>2</sup> Речь идет о статье Ю. Стеклова: «Социал-демократия, как носительница национального освобождения» (повидимому, статья первоначально была озаглавлена «Историческое подготовление русской социал-демократии»), напечатанной в № 2—3 «Зари», декабрь 1901 г. Вторая часть статьи вышла брошюрой в издании группы «Борьба» («Ю. Невзоров. Отказываемся-ли мы от наследства. К вопросу об историческом подготовлении русской социал-демократии. (Страничка из истории русской революционной мысли.) С приложением статьи: Н.Рязанов «Две правды». Изд.

группы «Борьба», Женева, 1902 г.» (см. также Ю. Стеклов «Борцы за социализм». Гиз. 1925 г., часть 2-ая, стр. 83).

<sup>3</sup> «Аграрно-социалистическая лига» — народническая организация, поставившая своей задачей издание народнической литературы; возникла в Париже, в 1900 г. Во главе Лиги стояли: Ф. Волховский, Е. Лазарев, Э. Серебряков, А. Шишко и др. В июле 1902 г. «Аграрно-социалистическая лига» объединилась с партией с.-р. на федеративных началах.

<sup>4</sup> «Ответ редакции «Рабочего Дела» на «Письмо» П. Аксельрода и «Vademecum» Г. Плеханова. Изд. Союза русских с.-д., 1900 г., Женева». На стр. 61 «Ответа» между прочим сказано: «А чтобы избавить г-на Плеханова на будущее время от бесполезной траты общественных денег на печатание «разоблачений» и документов à la «Vademecum» т. е. частных писем и неизданных манускриптов разных авторов...» и т. д. Примечание в статье Рязанова по поводу этого места «Ответа» напечатано не было.

28136

## Д. Б. РЯЗАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ

В МЮНХЕН.

[6 сентября 1900 г. Париж.]<sup>1</sup>

«Может быть, критика программы «Рабочего Дела», говорящая о них в третьем лице, была бы в этом отношении лучше». Сомневаюсь. Я потому и выбрал форму письма, что она заставляет держаться в известных пределах и не увлекаться полемическим зудом. А соблазн местами слишком силен. В крайнем случае можно отбросить слово «открытое». Что же касается «Вы», то его можно заменить или дополнить обращением «дорогие товарищи». Формальные недочеты я оставил совершенно в стороне. Конечно, нельзя было не упомянуть о некоторых lapsus'ax, но я это делал мимоходом. Перейду теперь к отдельным замечаниям. Место, подавшее повод к 6-ой NB, вряд-ли является придижкой. Вот вариация этого («н» только, но и»), которой я думал воспользоваться, если бы пришлось отвечать.<sup>2</sup> «Теперь пропагандист превратился в агитатора; одних общих принципов научного социализма ему стало далеко недостаточно, и он принужден теперь довольно часто вдаваться в разбор мельчайших деталей фабричной жизни, следить за копейками зарплаты, за минутами рабочего времени и т. д.». Это выражение того же «умоастроения». У меня был недавно в руках один документик из истории виленинского движения.<sup>3</sup> Я надеюсь достать его опять и сделать несколько выписок. Это опять-таки «не только, но и». Надо раз

навсегда положить конец такого рода противопоставлениям, если мы не хотим только давать оружие в руки нашим противникам.

NB 9. Конечно это придирка и вполне преднамеренная. Но она заставила бы их более определенно высказаться. Они обрадовались бы случаю одержать легкую победу и — как бог свят — наговорили бы не мало глупостей. Во всяком случае я обеспечил себе отступление. «Выражайтесь, мол, яснее». А впрочем как хотите. Я согласен и похерить эти строки. О положении: «классовая борьба есть борьба политическая» выскажусь подробнее. NB 16. С «болью в сердце» согласен выкинуть и это замечание, но я укажу в заключении, конечно мимоходом, на желание отделить себя от «книжников». NB 20. Строки, подавшие повод к этой NB, можно выкинуть. Эта мысль в более осторожной форме повторяется в конце абзаца.

Замечание по поводу «массовое = еврейское» можно выбросить. Можно подчеркнуть слово «еврейский».

Абзац о «достижимости» я изменю. В другом месте эта мысль выражена яснее.

Если «по ее собственному выражению» слишком сильно, то можно сказать, «по выражению ею же выбранной редакции». Все на одно выходит.

Я сначала написал «овладеть лесом», а потом написал «захватить». Почему мы должны избегать этого слова? Захват власти пролетариатом или диктатура пролетариата — слова все равно из песни не выкинешь. *Nos amis les ennemis*,\* правда, на этот счет очень подозрительны, но послушать их — так все мы ярые бланкисты. А впрочем, как хотите. «Суть» от этого не меняется.

«Жандармов» согласен изгнать: цитата достаточно сама говорит за себя.

Крестьянство. Я предлагаю отказаться от этого термина при анализе отношений *классов*. Понятно, мы не можем совершенно отказаться от этого термина при объяснении современной действительности, понеже, как бы ни было дифференцировано наше крестьянство, оно все-таки объединяется некоторыми общими признаками. Можно прибавить в примечании: «или соединять с этим термином определенное значение, par exemple:\*\* класс мел-

\* — Наши друзья враги. *Ред.*

\*\* — например. *Ред.*

ких производителей, сидящих на своих участках и не прибегающих к наемному труду. Или если хотите, «благополучие» которых не основано на пользовании наемным трудом.

«Вопрос о том, что *может дать* крестьянство, еще далеко русскими социал-демократами не решен». Я и не говорил об этом ни слова. Я писал: «чего «крестьянство» не может дать ни в настоящем, ни в будущем». А мне думается, что не решив этого вопроса, мы не стали бы социал-демократами. О политической же роли крестьянства я не говорю ни слова. Если только не придавать слову «политическая роль» особенного значения (роль крестьянства в борьбе за политическую свободу), то и самого вопроса нет. Конечно, *политическая* роль крестьянства велика. Что же касается вопроса о роли различных частей крестьянства до, во время и после революции, то это вопрос, по поводу которого социал-демократы не только *могут*, но и *должны* спорить. Остается же спорным для нас до сих пор вопрос о политической роли нашей «буржуазии» и нашего «дворянства». Вопрос о нашем отношении к крестьянству еще долго будет служить предметом яркой полемики. Надеюсь в скором времени прислать заметку «Забываем-ли мы крестьян?». Может быть она пригодится для газеты.

С товарищеским приветом Г. ольдендах |

P. S. Статью пришлю через дней 10 — 12.

<sup>1</sup> Обоснование даты: письмо послано вместе с письмом Ю. Стеклова от 6 сентября 1900 г. (см. стр. 117).

<sup>2</sup> Д. Рязанов имеет в виду тезис «Рабочего Дела» о том, что с.-д. деятельность «может быть целесообразною лишь под условием, если она, во-первых, руководится не только общими принципами научного социализма, но и конкретным соотношением общественных классов в России и насущными потребностями русского рабочего движения на данной ступени его развития» (см. № 1 «Рабочего Дела», от апреля 1899 г., стр. 1).

<sup>3</sup> Повидимому, речь идет о том «движении», которое было вызвано переходом еврейских с.-д. организаций в Вильне и др. городах от «кружковщины» к массовой агитации. Переход этот в ряде случаев сопровождался расцветом чисто «экономических» настроений и полным игнорированием необходимости политической борьбы пролетариата.



## В. И. ЛЕНИН — Ю. М. СТЕГЛОВУ

В ПАРИЖ.\*

Н[ахамкес]у.

[25 сентября 1900 г. Мюнхен.]

Отвечаю на Ваши в[опро]сы: 1) Оговорку, насчет «мы» и «редакция» я делал относительно статьи о пр[ограм]ме *Р[або-чего] Д[ела]* и только. 2) Собеседники в Б[ельриве] мы двое [П[отресов] и я] В[аши] новые зн[акомые]. 3) Если я говорил раньше Вам, ч[то] Вы не правы, а написал и подчеркнул потом, ч[то] Вы правы — значит, мои взгляды изменились и приблизились к Вашим.<sup>1</sup>

Мы надеемся, ч[то] в не оч[ень] дал[еком] будущем сможем сообщить Вам и Г[ольдендаху] (на ближайшее сотр[уд]ничеств[о] Вас обоих мы возлаг[аем] б[оль]шие надежды) оконч[ательную] форму отношений (редакционных) м[ежду] нами (2 собес[едника] в Б[ельриве] + 1 в России)<sup>2</sup> и Гр[уппой] О[свобождение] Тр[уда].\*\*

За статью «И[сторическое] подг[отовление] р[усской] с.-д.» спасибо: мы оч[ень] рады будем поместить ее и уверены, ч[то] наш ж[урн]ал много выиграет, если в нем чаще будут появ[лятьс]я такие статьи. Статья перешлетс[я] еще Гр[уппе] О[свобождение] Тр[уда] т[ак] ч[то] не посетуйте, пожал[уйста], на возможное промедление.

Одно замеч[ание] по существу делает мой коллега: заслуга первых сношений с р[абоч]ими принадл[ежит] не тем группам, на к[ото]р[ые] Вы указ[ываете], а чайковцам.

<sup>1</sup> Т. е. Ленин находит, что в полемике между Плехановым и «экономистами» действительно были допущены «некоторые крайности», как, например, «выражение Плеханова: «молодцы г-на Гришина» (см. стр. 114).

<sup>2</sup> Имеется в виду Ю. Мартов, находившийся в это время в Полтаве.

\* Вверху письма Ленин сделал пометку: «Отв[ечено] 25 IX 00». *Ред.*

\*\* Эту фразу со слов: «Мы надеемся» Ленин позднее вычеркнул. *Ред.*

## В. И. ЛЕНИН — Д. Б. РЯЗАНОВУ

В ПАРИЖ.

Г[ольденда]ху.

[25 сентября 1900 г. Мюнхен.]\*

Очень рады, ч[то] Вы так скоро хотите прислать статью. Ваши ответы на наши замечания вполне удовлетворили нас, показав, ч[то] мы вполне солидарны во всем существенном, и укрепив нашу надежду на установление более тесных отношений м[ежду] нами и Вами, надежду на Ваше пост[оянное] сотр[удни]чество.

Жму кр[епко] р[уку] и шлю тов[арищеский] привет и за себя и за П[отресова].

И[стров].

## В. И. ЛЕНИН — Ю. М. СТЕГЛОВУ

В П[АРИЖ].\*\*

[10 октября 1900 г. Мюнхен.]

1) *Нах[амкес]*. Для Газ[еты] об инт[ер]национальном съезде + нац[иональном] фр[анцузском конгрессе] ок[оло] 6 т. 6[уев].

2) *В жури[ал]*: Ч[то]бы разделить Нах[амкеса] и Гур[евича].<sup>1</sup>  
Где прием?

Когда берут? (тюк)

Адрес для сдачи здесь.

Пусть напишут определеннее, склад что-ли им нужен? (Есть-ли у них склад?)<sup>2</sup>

В России надеемся найти людей — но не в оч[ень] б[ольшой] близости к грап[ице]. (Нельзя-ли в Риге прии[мать] или в Пскове?)

Если дело *вполне налажено*, то мы дадим *определ[енные]* поручения в Россию.

*Статейку вернуть.*

\* Письмо написано одновременно с письмом Ю. Стеглову (стр. 122). *Ред.*

\*\* Письмо Ленина представляет набросок, написанный карандашом на чистой стр. письма Ю. Стеглова; сверху письма Ю. Стеглова имеется пометка неизвестной рукой: «получено 10/X, отвечено 10/X и возвращен набросок». *Ред.*

<sup>1</sup> Международный социалистический конгресс и конгресс Французской социалистической партии состоялись в Париже в сентябре 1900 г.

Ю. Стеклову и Э. Гуревичу было поручено написать статьи об этих конгрессах для «Искры» и «Зари». Статей их на данные темы в «Искре» и «Заре» не было. В № 1 «Искры», от декабря 1900 г., напечатана статья Х. Раковского «Международный социалистический конгресс в Париже» и в № 1 «Зари», апрель 1901 г., — Г. Плеханова: «Несколько слов о последнем парижском международном социалистическом конгрессе».

<sup>2</sup> Ленин отвечает на письмо Ю. Стеклова, в котором Стеклов пишет о переговорах с членом Центрального Комитета С.-Д. Польши и Литвы С. Трусевичем (В. Залевским) по поводу организации транспорта литературы через Польшу (транспорт так и не был налажен, подробности см. «Лен. сб». VIII, прим. 6, стр. 129) и о недоразумении, происшедшем с распределением тем о парижских конгрессах (см. письмо Ленина — П. Аксельроду от 10 октября, 1900 г., «Лен. сб.» III, стр. 62).

28108

## ГРУППА «БОРЬБА» — РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ» И «ЗАРИ»

в мюнхен.\*

[Конец января 1901 г. Париж.]

Дорогие товарищи!

Наша группа (которую Вы, очевидно, смешиваете с группой для содействия «Искре»)\*\* считает долгом заявить Вам, что, к своему большому сожалению, она должна отказаться\*\*\* от дальнейшего содействия и сотрудничества.

1) Не имея никаких сведений о положении дел «Искры», она не в состоянии завязывать сношения ни с лицами, приезжающими сюда из России, которые иногда больше знают, чем члены группы,\*\*\*\* ни с лицами, живущими за границей, которые обращаются к нам с расспросами. По отношению к тем и другим мы попадаем в самое нелепое и смешное положение.

2) Мы считаем несовместимым с своим достоинством положение, при котором мы получаем заявление «Искры»<sup>1</sup> (обещав-

\* На письме группы «Борьба» наверху и на обороте письма имеются пометки Ленина черным и синим карандашом: «Получил сегодня, еще не отвечали». «Пол[учил] 2/II 01». *Ред.*

\*\* Фраза, взятая в скобки, Лениным сбоку отчеркнута и поставлен вопросительный знак черным карандашом. *Ред.*

\*\*\* Слово: «отказаться» подчеркнуто Лениным черным карандашом. *Ред.*

\*\*\*\* Слова: «больше знают, чем члены группы» подчеркнуты Лениным два раза черным карандашом. *Ред.*

ное нам, впрочем, еще в начале октября) после того, как с ним ознакомилась уже вся Россия и многие за границей (что мы испытали на своей шкуре).

3) Мы даже не знали от Вас названия органа, в котором считались сотрудниками, что ставило нас в весьма затруднительное положение. Узнали мы его случайно от «союзников»!

4) Неопределенность отношений, на которую мы согласились как на состоявшее временное, повела лишь к тому (и это можно было предвидеть), что недоразумения стали неизбежны — и в настоящее время мы оказываемся систематически устраняемыми от дела, которому мы хотели посвятить свои силы. С этим положением мы примириться не желаем.

5) Нам кажется комичным положение, при котором нам настолько не доверяют, что не посылают даже нам, как сотрудникам, номеров непосредственно по выходе, а один номер, читаемый многими и многими (что доказывается его истрепанным видом) дается нам «для прочтения» \*\* на самое короткое время, и в то же время от нас ожидают содействия и требуют «конспиративных» сведений (например, имен и адресов в России).

6) Что же касается основанной нами «Группы для содействия «Искре»», то ясно, что нам придется ее распустить \*\*\* и ликвидировать ее дела (после вечеринки, которая теперь организуется).

С товарищеским приветом

{ Невзоров  
В. Даневич  
Д. Г[ольдендах]

<sup>1</sup> Заявление об издании «Искры» — написано в сентябре 1900 г. Впервые напечатано в октябре 1900 г. отдельным листком в издании «Искры» (см. Соч. Ленина, т. IV, стр. 37 и 26 прим., стр. 563).

\* Слова: «систематически устраняемыми» подчеркнуты Лениным черным карандашом и вся эта фраза сбоку отчеркнута два раза. *Ред.*

\*\* Слова: «для прочтения» подчеркнуты Лениным черным карандашом. *Ред.*

\*\*\* Слова: «придется ее распустить» подчеркнуты Лениным черным карандашом. *Ред.*

## В. И. ЛЕНИН — ГРУППЕ «БОРЬБА»

В ПАРИЖ.

З/II 01. [Мюнхен.]

Копия.

Дорогие товарищи!

[Мы тоже с большим сожалением узнали о Вашем отказе от сотрудничества.] Ваше письмо с отказом от сотрудничества нас очень огорчает. Наше письмо к Невзорову (письмо, к коему было приложено особо для Вас «заявление», № 1 «Искры» и корректура статьи Ряз[ано]ва) и Ваше письмо об отказе разошлись, будучи посланы одновременно.

Уже из этого Вы видите, как далека была от нас мысль устранить Вас от дел. Мы просим извинить нас за опоздание — в этом мы действительно виноваты, но не забудьте, что от «неопределенности отношений» мы тоже страдаем не менее Вас. Постановление нашей группы не распространять газеты за границей до ее распространения в России мы соблюдали строго, сделав исключение лишь для самых близких лиц, Вас в том числе. До самого последнего времени мы были в полной неуверенности, распространится ли газета в России (еще и теперь мы не можем *ручаться* за это), — хлопоты по этому делу в связи с некоторыми новыми переговорами (с либ[ера]лами-д[е]м[о]к[р]а[та]ми — это *большой секрет*, пока)<sup>1</sup> отнимали у нас все время, и потому принятое недели 2 тому назад решение послать № Искры Вам замедлилось в исполнении.

Заявление наше в России еще не распространялось, а было только *показано* там нескольким лицам.

Повторяем еще раз, что происшедшее есть результат отнюдь не недостатка внимания, а того неопределенного и суетливого положения, из к[ото]рого мы сами еще не вышли. Мы были бы очень рады, еслибы недоразумения, порожденные этим, устранились и Вы продолжали бы относиться по-прежнему к нашему общему делу.

С товарищеским приветом П[етров]

<sup>1</sup> Имеются в виду переговоры о соглашении редакции «Искры» с либералами в лице П. Струве об издании общеполитического приложения к журналу «Заря» под именем «Современного обозрения»; переговоры

велись в течение всего января 1901 г. (см. Соч. Ленина, т. IV, прим. 36, стр. 567 и письмо Ленина Плеханову от 30 января 1901 г. «Лен. сб.», III, стр. 128).

28104

## В. И. ЛЕНИН — Д. Б. РЯЗАНОВУ

В ПАРИЖ.

5/II 01. [Мюнхен.]

Дорогой товарищ! Ваша статья уже прокорректирована нами и теперь, наверное, напечатана, т[ак] ч[то] изменения уже невозможны. Что касается до пропуска, то он сделан нами. Мы, конечно, не сочли бы себя вправе сделать какие бы то ни было изменения, касающиеся существенно-важных мыслей автора, не испросив предварительно его согласия. Но данное сокращение вызвано исключительно редакционно-техническими соображениями. Отказаться от права делать подобного рода сокращения не может ни одна редакция. Мы были вполне уверены, что Вы и сами признали бы, что произведенные сокращения несколько не изменяют ни хода мыслей автора, ни вескости его аргументации. Мы очень желали бы, чтобы Вы не приняли этого в дурную сторону и продолжали бы Ваше сотрудничество, столь для нас ценное.

Договор с либералами, на к[ото]рый мы намекали Вам в предыдущем письме, состоялся. Мы предпринимаем еще издание отдельного общеполитического приложения к «Заре», куда идет и часть нашего текущего материала. Надеемся, что Ваша группа окажет содействие и этому приложению. Объявление об его издании пришлем вскоре.

Не слышали-ли чего о Киевских историях?<sup>1</sup> Говорят, там убито 18 человек. Пожалуйста сообщите, что знаете.

Кренко жмем руку П[етров]

<sup>1</sup> Речь идет о студенческих волнениях, возникших на почве введения «Временных правил» и принявших форму уличных демонстраций после сдачи правительством 183 студентов в солдаты ([24] 11 января 1901 г.) (см. статью Ленина «Отдача в солдаты 183 студентов», Соч. Ленина т. IV, стр. 69).

**ГРУППА «БОРЬБЫ» — РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ» И «ЗАРИ»**в МЮНХЕН.<sup>7</sup>

[До 12 февраля, 1901 г. Париж.]

Дорогие товарищи!

Вы не можете не понять, что существующая неопределенность отношений для нас еще неудобнее, чем для Вас. Поэтому, выяснение отношений мы считаем безусловно необходимым, и именно в интересах дела. Здесь, например, теперь представитель одной российской группы, человек серьезный и со средствами, который желал бы войти в сношения с нами. В виду неопределенности отношений, мы не знаем, вести-ли эти переговоры от своего имени или от имени «Искры». Представляются и могут представляться еще подобные случаи. С другой стороны, Вы сообщаете о переговорах с либералами, но ничего не говорите о содержании, и мы, ничего не зная о столь *важном* деле, являемся в таком случае *post factum*. А дело серьезное.

Итак, определенность и выяснение отношений, вот необходимое условие нашей дальнейшей совместной работы.

Жмем руки Невзоров

В. Даниевич

Н. Рязанов.

P. S. — Рязанов и Даниевич лично ответят Вам на<sup>1</sup> письма к ним.

**Д. Б. РЯЗАНОВ — РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ» И «ЗАРИ»**

в МЮНХЕН.

[До 12 февраля 1901 г. Париж.]<sup>1</sup>

Дорогие товарищи! Не скрою от Вас, что я не доволен сделанными сокращениями, тем более что они для меня совершенно неожиданны. Вы мне сами писали, что «Ваши (мои)

\* Письмо группы «Борьбы» на обороте имеет пометку Ленина синим карандашом: «Отв[ечено] 21/II 01» и на обороте конверта пометку черным карандашом: «Пол[учил] 12/II, отв[етил] 21/II 01 г.»

ответы на наши замечания вполне удовлетворили нас, показав, что мы вполне солидарны во всем существенном». А наиболее существенные из Ваших замечаний относились как раз к выпущенной части. После этого письма я послал Вам конец статьи, предоставив Вам право, изменить или дополнить его (и после во избежание недоразумений опять написал об этом). Вы поймете поэтому мое удивление, когда я увидел свою искаленную статью. Вы ссылаетесь на редакционно-технические соображения. *Soit.* Но мне кажется, что читателям они будут также мало известны, как и мне. И иные читатели сделают следующий вывод: образцы программы, критика которых Вами пропущена — безупречны. А между тем именно в этих образцах редакция «Рабочего Дела» и видит доказательства бóльшей «широты» своей программы.\*\* Если Вы почему либо не могли напечатать пропущенную Вами часть целиком, Вы всетаки могли предложить мне сократить ее или сами сделать это (ведь мы «во всем существенном солидарны»). А времени для этого было вполне достаточно. Вы сделали еще один маленький пропуск, на который я не согласился бы. Вы не помешаете редакции «Рабочего Дела» указать на вот Засулич и Кольцова и так или иначе должны будете ответить.<sup>3</sup> Удивило меня и следующее обстоятельство. Когда я узнал от Анны Ильинишны,<sup>4</sup> что получу корректуру, то был уверен, что смогу сделать некоторые поправки (а они необходимы в виду того, что статья сильно запоздала). Оказывается, что статья уже «наверное напечатана» и «изменения уже невозможны». Я, конечно, хотел бы «не принимать этого в дурную сторону», а всетаки было бы желательно не подвергаться таким сюрпризам. О том, буду-ли я продолжать свое сотрудничество, сообщу после выхода в свет «Зари» и приложения к ней. Что же касается «содействия», то оно обусловлено согласием моих товарищей Н[евзорова] и Д[аневича]. К моему впадшему сожалению я должен буду значительно сократить свое пребывание за границей, *eo ipso*\*\*\* и в Париже. — Мое «содействие» поэтому в той форме, которую оно приняло тут, скоро прекратится.

\* — Пусть так. *Ред.*

\*\* Так же смотрят на дело и наши противники. См. комплименты по адресу «Рабочего Дела» в брошюре «Наши задачи». Изд. Союз русск. сод.-рев.<sup>2</sup>

\*\*\* — тем самым. *Ред.*



Если это не совсем невозможно, пришлите мне рукопись статьи. Она мне очень нужна.

Об избииении студентов в Киеве слышал и тут, но в очень неопределенной форме. Если узнаю подробности, сообщу.

Крепко жму руку Д. Г[ольдендах.]

<sup>1</sup> Обоснование даты: Д. Рязанов отвечает на письмо Ленина от 5 февраля 1901 г.; на конверте письма группы «Борьба», которое написано одновременно с письмом Д. Рязанова, Ленин пометил: «Пол[учил] 12/II, отв[етил] 21/II 01» (см. стр. 128). *Ред.*

<sup>2</sup> См. «Наши задачи. Основные положения программы Союза Соц. Рев.». Издание второе. С послесловием С. Григоровича: «Социал-демократы и социалисты-революционеры». Изд. Союза Русск. соц.-рев., 1900 г., стр. 64.

<sup>3</sup> Речь идет, повидимому, о голосовании В. Засулич и Д. Кольцова за резолюцию Гэда по вопросу о «мильеранизме» на Парижском конгрессе II Интернационала в 1900 г. (см. прим. 35 к IV т. Соч. Ленина, стр. 565).

<sup>4</sup> Анна Ильинишна — сестра Ленина — А. И. Ульянова, по мужу Елизарова, жила в это время в Париже.

28102

## В. И. ЛЕНИН — ГРУППЕ «БОРЬБА»

В ПАРИЖ.

21/II 01. [Мюнхен.]

Дорогие товарищи!

Ваша настойчивость насчет «определения отношений» нас удивляет, и к нашему великому сожалению, мы не можем удовлетворить Вас в этом отношении.\* У нас дело только еще начинается, машина только пошла понемногу в ход и от [усердного] энергичного общего сотрудничества зависит, наладится-ли она как следует, — а тут вдруг,\*\* вместо спешной работы извольте заняться\*\*\* «определением отношений»\*\*\*\* с какой то особенной точностью! Нам кажется, что близкое и постоянное сотрудниче-

\* Эта фраза зачеркнута рукой А. Потресова и заменена им следующей: «Нас несколько удивляет та поспешность, с какою Вы хотите определить наши взаимные «отношения»». *Ред.*

\*\* Слова: «а тут вдруг» зачеркнуты рукой А. Потресова и заменены словами: «как раз в этот критический и серьезный момент». *Ред.*

\*\*\* Слова: «извольте заняться» зачеркнуты рукой А. Потресова и заменены словами: «пришлось бы заниматься». *Ред.*

\*\*\*\* После слова: «отношений» А. Потресов вставил: «да еще». *Ред.*

ство (которое уже выразилось в присылке Вами 2-х статей\* и на к[ото]рое мы рассчитывали и впредь) есть отношение достаточно определенное, и что из него ясно вытекает и право сотрудников говорить от имени издания, привлекает силы, связи, средства, статьи и пр. Что это привлечение естественно поведет и к сближению между привлекаемыми и редакцией, что установление окончательных соглашений (о каком либо предприятии или о заведывании тем или иным отделом, той или иной функцией) потребует прямых сношений редакции с этими привлекаемыми, — это тоже вытекает само собой из сути отношений между близкими сотрудниками и редакцией.

[Единственная форма отношений кроме] Мы надеемся, что наши отношения из формы простого сотрудничества могли бы с течением времени превратиться в такую кооперацию, при к[ото]рой были бы распределены известные отделы и периодически устраивались общие редакционные совещания.

Далее, мы, конечно, отнюдь не отрицаем, что дело организации заграницы потребует (через  $\frac{1}{4}$  —  $\frac{1}{2}$  года) создания новых форм, органов [и отношений], функций\*\* и в этом отношении на Вас рассчитывали, но немедленно взяться за все это, когда Заря и И[скра] еще совершенно не упрочились, мы не можем.

Надеемся, что Вы войдете и в наше положение и согласитесь, что дальнейшее «определение отношений» теперь невозможно.

С товарищеским приветом Петров\*\*\*

28106

## ГРУППА «ИСКРЫ» — ГРУППЕ «БОРЬБА»

В ПАРИЖ.

12/V 01 г. [Мюнхен.]

Копия.\*\*\*\*

Уважаемые товарищи!

Будучи и теперь, как прежде, принципиальными сторонниками объединения, мы вторично даем свое согласие на возобно-

\* После слова: «статей» А. Потресов вставил: «и материалов». *Ред.*

\*\* После слова: «функций» А. Потресов вставил: «если нашему делу суждено развиваться». *Ред.*

\*\*\* Позднее, синим карандашом Ленин вычеркнул слова: «С товарищеским приветом Петров» и написал: «Жмем руки». *Ред.*

\*\*\*\* Копия написана рукою А. Елизаровой. *Ред.*

вление переговоров об объединении и принимаем с благодарностью предложение группы «Борьба» взять на себя инициативу и служить посредницей в предварительном фазисе переговоров. На предварительную конференцию названных вами с.-д. организаций мы согласны.<sup>1</sup>

Считаем не лишним добавить, что поднятую нами принципиальную полемику с Рабочим Делом мы, само собой разумеется, приостанавливать не можем.

(С уважением за группу «Искры»....)

Просим поскорее ответить нам, согласились-ли все на конференцию. В мае мы безусловно могли бы обещать участие в ней, а позже это будет сопряжено с некоторыми затруднениями для нас.

<sup>1</sup> Письмо является ответом на письмо группы «Борьба» от 10 мая 1901 г., где она предлагала свое посредничество для ведения переговоров об объединении трех заграничных с.-д. организаций (см. Соч. Ленина, т. IV, прим. 108, стр. 588).

28107

## В. И. ЛЕНИН — Э. Л. ГУРЕВИЧУ-ДАНЕВИЧУ

в Париж.

*Копия с письма Фрея к Даневичу.\**

3/XI 01 г. [Мюнхен.]

Дорогой товарищ! Вы сказали нам, когда мы беседовали еще здесь до поездки, что как бы ни сложились наши отношения — еслибы даже мы разошлись — во всяком случае Вы остаетесь сотрудником наших изданий. После того мы взаимно повторили друг другу уже после печального исхода наших организационных переговоров,<sup>1</sup> что мы несколько «войны друг другу не объявляем» и остаемся хотя и разошедшимися временно, все же союзниками-политиками.

Мы надеемся поэтому, что Вы будете по-прежнему продолжать свои письма из Франции в Искру.<sup>2</sup> К сожалению, опре-

\* Копия написана рукой Н. Крупской. *Ред.*

деленного ответа на наш вопрос от здешнего члена Вашей группы мы не могли получить. Сообщите, пожалуйста предпологаете-ли Вы сотрудничать дальше у нас или нет.

Вы знаете, конечно, как мы ценим Ваше литературное сотрудничество, и если теперь, после образования «Лиги», организационные отношения наши к Вашей группе усложнились, то для дальнейшего литературного сближения с нашей стороны, во всяком случае, препятствий нет. Мы этого сближения желали-бы.

С товарищеским приветом

Р. С. Из слов Рязанова я заключил, что мои слова о возможном влиянии нашего расхождения на литературное соглашение были поняты неправильно. Я имел в виду только договор о брошюрах (Лига образовала особую брошюрную редакцию), чисто же литературные отношения редакции Зари и Искры к сотрудникам не затронуты основанием «Лиги».

<sup>1</sup> Речь идет о поездке в Цюрих на «объединительный» съезд трех заграничных с.-д. организаций (см. Соч. Ленина, т. IV, прим. 108, стр. 588). Перед съездом Э. Даневич приезжал для ведения переговоров с редакцией «Искры» сначала в Цюрих, а затем в Мюнхен (см. письмо Н. Б. Аксельрода от 25 сентября 1901 г., «Лен. сб.» III, стр. 263).

<sup>2</sup> «Письма из Франции» Э. Даневича были напечатаны: первое в № 6, июль, второе № 8, сентябрь, третье № 9, октябрь, «Искры» за 1901 г.

# ПИСЬМА ЭПОХИ „ИСКРЫ“ И „ЗАРИ“

СЕНТЯБРЬ 1901 Г. — ДЕКАБРЬ 1903 Г.

---

1704

**Н. К. КРУПСКАЯ И В. И. ЛЕНИН — О. Б. БАСОВСКОМУ.<sup>1</sup>**

[Позднее 23 сентября или октябрь 1901 г. Мюнхен.<sup>2</sup>

Известите скорее, получена-ли квитанция и транспорт. Боймся, не испорчен-ли путь. Австрийская полиция проследила посылку вторых 4 пудов и явилась к адресату конфисковать товар. Адресат ответил, что товар отправлен дальше, а куда — полиции до этого нет дела. Был составлен протокол. Так как на первой посылке адресат имел неосторожность поставить свой адрес, то может быть открыто место, куда она была послана. Не лучше-ли переменить станцию? Впредь посылаться будет, верно, из Вены. Попробуем повторить лембергский адрес. Опять неприятная задержка!

Весь излишек «Искры», начиная с 8-го номера, отправьте немедленно по адресу х, попросите юг уделить частицу северу, там спрос громадный.

Мы предлагаем Вам взять на себя заведывание всей транспортной частью, у Вас это дело ладится и Вы, вероятно, сумеете помочь Якову<sup>3</sup> наладить дело, сейчас у нас все застопорило, а на севере спрос громадный, да и Заря выходит. Помните, ради бога, что вы должны заботиться о всей России.\*

<sup>1</sup> О. Басовский, с.-д., искровец, организатор искровского транспорта (О «пути» О. Басовского см. «Доклад организации «Искры» II съезду РСДРП в 1903 г.» «Пролетарская революция» № 1 (72), 1928 г., стр. 152, второй абзац снизу.)

<sup>2</sup> Обоснование даты: письмо написано после выхода № 8 «Искры», 23 (10) сентября 1901 г. и до ареста С. Цедербаума в октябре 1901 г.

\* Все письмо написано Н. Крупской; последняя фраза написана Лениным. *Ред.*

<sup>3</sup> Яков — С. Цедербаум — представитель «Искры» в Вильно по налаживанию транспорта литературы через западную границу (Юрбург; в конце сентября 1901 г. уехал в Петербург.

23138

## В. И. ЛЕНИН — А. А. БОГДАНОВУ

В ВОЛОГДУ.<sup>1</sup>

[Между 28 марта и 19 апреля 1902 г. Лондон.]<sup>2</sup>

Дорогие товарищи! Мы очень рады Вашему предложению издавать брошюры. В бр[ошюр]ах именно есть известный недостаток и издавать мы могли бы легко в любом количестве. (Относительно транспорта сейчас *ручаться* не можем за правильную доставку en masse,\* но [дума[ем]] надеемся, что и это все будет налаживаться.) [Доставляется-же] Но мы очень просили бы Вас не настаивать на условии принимать или отвергать брошюры en bloc\*\* без всяких частичных изменений. Это условие крайне неудобно и затормозит страшно все дело. Пример: первая же присланная нам статья об организации (о технич[еских] задачах организации). По общему мнению редакции, статья эта (сама по себе интересная и ценная) *в таком виде пойти не может*, ибо есть совершенно неуместные и нетактичные вещи (вроде «единоличности» и «диктатуры одного члена комитета» и т. п.), есть и частные дефекты, требующие исправления. Между тем соглашение о таких не особенно существенных с точки зрения автора (но безусловно необходимых) изменениях установить было бы вовсе не трудно. Подумайте об этом хорошенько и не останавливайте важного дела из-за желания поставить нам особо стеснительные условия.

Повторяем: статья в общем дельная и ценная; мы вообще *согласны и на то*, ч[то]бы принимать или отвергать статьи делком, без частных поправок. Но вот уже первую Вашу статью мы *вынуждены* были бы отвергнуть при таком условии, — и это было бы ко вреду для дела. А о *частных* поправках, наверное, можно бы согласиться с автором. Попробуйте хотя для примера и предоставьте нам в виде опыта сделать эти

\* — в большом количестве. *Ред.*

\*\* — в целом. *Ред.*

исправления. Если хотите, мы напишем Вам и подробнее, о том, что именно необходимо изменить.

<sup>1</sup> Ленин отвечает на письмо А. Богданова, полученное им 28 марта 1902 г. А. Богданов был секретарем литературной группы, в которую входили В. Кржижановская, П. Туганский, Н. Мукалов, А. Луначарский, Суворов и др., организовавшей в Вологде, и от имени этой группы вел переписку с редакцией «Искры» об издании серии брошюр для «широких слоев городского населения». В письме Богданов писал: «... Прошу известить немедленно по получении этого письма и ответить на следующие вопросы: 1) Согласны-ли Вы дать немедленную возможность печатания в определенные сроки серии брошюр под одним общим заглавием и за Вашей фирмой. 2) Согласны-ли Вы оставить редакцию *всцело* на месте? 3) И если не находите это возможным, то группа предлагает Вам принимать рукописи *без всяких изменений* в тексте или отвергать их». Из дальнейшей переписки видно, что группа настаивала на своем условии «не изменять текст» и просила прислать представителя «Искры» в Вологду для переговоров.

<sup>2</sup> Обоснование даты: письмо А. Богданова получено 28 марта, ответ Богданова на письмо Ленина получен 19 апреля.

27171

В. И. ЛЕНИН — А. КРЕМЕРУ.

*Александрю.*

4. V 1902. [Лондон.]

У[важаемый] т[оварищ]! Мы имеем веские основания опасаться, что наш делегат (на конференции) взят вскоре после конференции, не успев передать своей должности.<sup>1</sup> Поэтому просим Вас сообщить нам 1) кто еще выбран в члены подготовительного (или организационного и т. п.) комитета кроме нашего делегата? и 2) как нам снестись с этими лицами (адрес, ключ, пароль и т. п.)?

Ваше сообщение Вы могли бы написать химией и [ключем] шифром если нужно, передав ключ лично подателю.<sup>2</sup> Вообще удобнее вести сношения через подателя, могущего в экстренных случаях и телеграфировать и даже кое-что особенно спешное и настоятельное решить лично.

<sup>1</sup> Речь идет об аресте Ф. Дана, после Белостокской конференции, где он был делегатом редакции «Искры» (см. Соч. Ленина т. V, прим. 16, стр. 402).

<sup>2</sup> Податель, повидимому, — Г. Лейтайзен-Линдов, представитель «Искры» в Париже, которому одновременно (см. стр. 137) было поручено вести сношения с «Заграничным Союзом русских с. д.».

27174

## В. И. ЛЕНИН — СОЮЗУ РУССКИХ С. Д. ЗА-ГРАНИЦЕЙ.

*Союзу.*

4 V 02. [Лондон.]

Вследствие совершенно неожиданных и непредвиденных для нас обстоятельств мы только вчера получили Ваше письмо и не могли раньше ответить. От своего делегата мы не получили никаких указаний [на «условное место»] об «условном месте». Поэтому целесообразнее будет, если Вы [во всяком случае] непосредственно примете меры к доставке листка [и] комитетам [и в «условное место» (если Вы уже имеете указание на него)].<sup>1</sup> Должно быть, кто-то из наших взят. Об аресте в Белостоке пока не печатаем. Убедительно просим для скорости в *важных* делах все сообщать через парижского товарища (Лейтайзена), посылая нам (на адрес Rögner'a) либо копию с передаваемых парижанину заявлений либо краткое изложение их.

За ред[акцию] Искры Фрей.

<sup>1</sup> Повидимому, речь идет о первомайской общепартийной прокламации, утвержденной Белостокской конференцией.

28157

## В. И. ЛЕНИН — В. Г. ШКЛЯРЕВИЧУ

В КРЫМ.<sup>1</sup>

29 VII 02. [Лондон.] \*

Ваше сообщение о «наследстве» получили. И нам многое кажется тут «странным и непонятным», — особенно поручение

\* Дата, написанная Лениным: «29 VIII 02», зачеркнута Н. Крупской, написавшей: «4/VIII послано». *Ред.*



Фекле \* дела отыскания адвоката? Где же Фекле это сделать? И почему бы не сделать этого самому наследнику? Конечно, попытка не пытка, и попытать [стоит, если] можно, но надо все же хорошенько осмотреться. А то можно людей насмешить возней с мыльным пузырем. Итак, примите все возможные меры разведки и сообщите, как это можно «предоставить в наше распоряжение наследника»? Прислать что-ли его за границу? Дайте его *подробную* характеристику. Далее, почему «Ваш» наследник не обращался к тем адвокатам, которые имели дела с сонаследниками? (Расходовать деньги на это дело мы, понятно, не можем.)

Очень бы важно было связать нас хорошенько и *непосредственно* с раб[очей] орг[аниза]цией Юга.<sup>2</sup> Позаботьтесь об этом и напишите нам о ней пообстоятельнее. \*\*

<sup>1</sup> Ленин отвечает на письмо с.д., искровца В. Шкляревича от (18)5 июня 1902 г., где он пишет: «Дело, видите-ли, вот в чем. За-границей несколько лет тому назад умер некто Z (русский подданный), оставивший после себя 12 миллионов наследства. Четыре его ближайших родственника живут в России, не могут доказать своих прав на наследство, так как хлопоты об этом потребовали бы огромных расходов, тем более, что часть документов сгорела или затеряна и для восстановления генеалогического дерева пришлось-бы обращаться в департамент геральдии. Адвокаты согласились принять хлопоты на свой счет, только при условии уступки им  $\frac{1}{8}$  наследства, но трое из наследников пожадничали и дело расстроилось, четвертый же наследник удовольствовался бы и 3-ей частью, приходящейся на его долю суммы, но он лишен всякой возможности заняться хлопотами по этому делу. Если бы «Фекла» [редакция «Искры»] взялась подыскать адвоката, то он согласен уступить ей («Фекле»)  $\frac{1}{8}$  за комиссию; другая  $\frac{1}{8}$  пойдет адвокату за ведение дел... Из дальнейшей переписки видно, что редакция «Искры» за это дело не взялась. Переписка с В. Шкляревичем записана Н. Крупской в тетрадь и хранится в архиве Института Ленина за № 28157. В конце письма Ленина редакцией опущена небольшая приписка Н. Крупской, касающаяся пересылки какого-то письма и брошюры.»

<sup>2</sup> Речь идет о с.д. рабочей организации Юга (Крымской), которую В. Шкляревич связал с редакцией «Искры». В переписке с «Искрой» «Соц.-дем. рабочая организация с Юга» подписывалась: «Ольга Юрьевна» и «Генрих». О деятельности организации см. корреспонденции из Симфе-

\* — редакции «Искра». *Ред.*

\*\* Последний абзац в рукописи зачеркнут. *Ред.*

рополя в № 24 «Искры», от (14) 1 сентября 1902 г. и из Феодосии и Ялты в № 25 «Искры», от (28) 15 сентября 1902 г. (а также «Искру», выпуск IV, изд. Истпарта, стр. 14 и 36).

1432

**Н. К. КРУПСКАЯ и В. И. ЛЕНИН — К. О. ЛЕВИТСКОМУ**

В ОДЕССУ.

16 декабря. [1902 г. Лондон.]

Ваше письмо от 15 ноября получено.

I. Написано оно неизвестным нам ключом, впрочем мы расшифровали все, за исключением адресов. (Не шифруйте иначе, как делыми фразами, иначе очень легко раскрыть ключ.) Адреса повторите...\*

III. Войти в комитет непременно надо, войти и повести агитацию изнутри за необходимость примкнуть к общерусской организации. Надо одновременно с тем воздействовать и на Южный Союз в том же направлении. Существование двух организаций в одном городе ненормально, и надо, чтобы они в конце концов слились и образовали искровский комитет. Как это сделать — вам самим, конечно, виднее.<sup>1</sup>

(Разумеется, сливать надо лишь при обеспеченности нашей победы. В противном случае лучше выждать, сохраняя одну орг[аниза]цию на стороне Искры и разлагая другую изнутри ее.)\*\*

IV. Об Организационном Комитете.\*\*\*

V. Нам сообщили, что какой-то транспорт «Искры» провалился в Одессе. В чем дело?

<sup>1</sup> В это время в Одессе были две организации: с.-д. комитет, близкий частью к «экономистам», частью к группе «Борьба», и «Южно-революционный союз с.-д.» выделившийся в начале сентября 1902 г. из местного комитета в самостоятельную организацию. Эта организация просуществовала недолго, но успела выпустить ряд прокламаций. В декабре 1902 г. по предложению представителя «Искры» «Ю. Р. С. с.-д.» слился

\* Редакцией опущен далее абзац II, написанный Н. Крупской и касающийся различных адресов. *Ред.*

\*\* Последний абзац написан Лениным, позднее при зашифровке зачеркнут, как и весь пункт III. *Ред.*

\*\*\* Дальше ничего не записано и при зашифровке зачеркнуто. *Ред.*

с организацией «Искры», опубликовав по этому поводу соответствующее заявление (см. № 31 «Искры» от (14) 1 января 1903 г., а также «Искру», выпуск V, изд. Истпарта, стр. 18). В конце ноября 1902 г. Р. Землячке с большим трудом удалось войти в местный комитет, где ей пришлось выдержать большую борьбу с «борьбистами» и «экономистами». Зимой 1902 г. К. Левитский, Р. Землячка и Д. Новомирский создали тройку, которая повела упорную борьбу за признание «Искры». Работа нового комитета пошла успешно и в апреле 1903 г. Одесский комитет признал «Искру» своим руководящим органом (см. № 38 «Искры» от (28) 15 апреля 1903 г., а также «Искру», выпуск VI, изд. Истпарта, стр. 25).

20938

## В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

В ЖЕНЕВУ.

25 XII 02 г. [Лондон.]

Дорогой Г[еоргий] В[алентинович]! Сейчас только получили Ваше и А[лександра] Н[иколаевича]\* письмо (не понимаю, как это принесли его в праздник!). Что-же тут, видимо, ходы форсированные, как говорят шахматисты. Бонча, при таких условиях, попятно, надо тянуть к нам, и Ваш шаг (пойти к Б[онч]-Б[руевичу] и «позвать» в Лигу), по всей вероятности, все одобряет.

Но вопрос в том, как действовать дальше? По моему, если Ваши переговоры с Б[онч]-Б[руевичем] будут (или были) удачны, надо прежде всего (заверив его, что Вы кандидатуру его в Лигу поставите и что очень надеетесь на успех) потребовать *формального шага* и с его стороны. То-есть надо, чтобы он официально и громко заявил о *расколе* в Жизни и о *своем* желании уйти к Искре.<sup>1</sup>

Без такого шага нам, по моему, *нельзя* ставить его кандидатуру *формально* перед Лигой, ибо Б[онч]-Б[руевич] еще формально не вышел из Жизни и дико было-бы принимать человека из чужой организации. Да притом, если Б[онч]-Б[руевич] только еще *воюет* с Поссе, только еще «*делится*» с ним, отстаивая наши интересы, — то нельзя еще поручиться за результат дележки!! Этого не надо забывать. И раз «Бонч самым решительным образом идет к нам», как пишет А[лександр] Н[иколаевич], то его насколько не затруднит Ваше требование, он сам признает, что пока

\* — А. И. Потресова. Ред.

он формально из Жизни не ушел и своего слова не сказал, — мы, *Лига*, не можем его баллотировать. Если раскол Жизни *воплне* решенное и *безусловно* неизбежное дело, то прямой расчет и прямая обязанность Бонча *скорее* это заявить публично, хотя бы даже и письмом \* в Искру. Мы это письмо помещаем тотчас в № 30, мы предупреждаем противников, «связываем Бонча» (и себя, насколько письмо помещено). Право, это всего бы лучше было, и всего безопаснее, а то как бы не нарваться....

Итак, мое мнение: «всяческие авансы» Бончу (о к[ото]рых пишет Александр) Н[иколаевич] и к[ото]рые делаете Вы) я тоже считаю нужными, но если он, Бонч, не сделает формального шага и пока он его не сделает, надо ограничиваться этими, формально еще не связывающими Лигу авансами и не идти дальше.

Что касается до дальнейшего, то затруднений там уже не будет. Когда Б[онч]-Б[руевич] уйдет из Жизни с заявлением когда его трансп[ортная] группа примкнет к этому заявлению, — ей легко будет получить от нашей адм[инистрат]ивной литературы и начать перевозку. Если понадобится принять и эту трансп[ортную] группу (как Вы, Г[еоргий] В[алентинович], предполагаете, то тогда уже от Бонча все разведем и обсудим, кого и как принять.

[Вы пишете, Г[еоргий] В[алентинович]: «ждем инструкции для переговоров с трансп[ортной] группой». Но сначала пусть трансп[ортная] группа *подробно все расскажет*, а то кто может знать, что в ней есть?]

Вы ничего не отвечаете, Г[еоргий] В[алентинович], насчет Вашего фельетона для Искры? и насчет статьи о Тарасове? <sup>2</sup>

Жму руку Ваш Ленин.

P. S. Пожадуйста, пошлите или передайте это письмо и А[лександр] Н[иколаевичу].

[Приписка Л. Г. Дейч]

Воплне разделяю все вышесложенное. Советую не очень торопиться на счет всякого рода авансов, приглашений в Лигу и пр. Наше положение не таково, чтобы к кому бы то ни было

\* Что де раскол в Жизни *потому-то*, что я и К<sup>о</sup> *уходим* и *желали* бы работать для Искры и Зари, разделяя или будучи всего ближе... вот в каком роде письмо.

бегать с просьбами: а пожалуйста, присоединяйтесь к нам. Посоветуйте Б[онч]-Б[руевичу] обратиться к нашей администрации насчет транспорта.<sup>3</sup>

Ваш Евгений.

<sup>1</sup> Официального заявления В. Бонч-Бруевича о его уходе из «Жизни» в «Искре» напечатано не было (о «Жизни» см. Соч. Ленина т. V, прим. 75, стр. 414).

<sup>2</sup> Тарасов — Н. С. Русанов быв. народоволец, редактор выходившего за-границей органа партии с.-р. «Вестник русской революции».

О фельетоне Г. Плеханова — см. «Лен. сб.» IV, прим. 4, стр. 164 и «Лен. сб.» XI, прим. 2, стр. 337.

<sup>3</sup> Ответ Плеханова Ленину от 27 декабря 1902 г. см. «Лен. сб.» IV, стр. 201.

26987

## В. И. ЛЕНИН — В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ

В ЖЕНЕВУ.

1 I 03. [Лондон.]

Дорогой товарищ! Письмо Ваше от 29 XII и все 19 рукописей получены. Я думаю поместить нек[ото]рые из корресп[онденций] (и в частности о сектантах) в ближайшие номера Искры, м[ожет] б[ыть] даже в № 31, к[ото]рый выйдет недели через две.<sup>1</sup>

Мне не совсем ясно только [оговаривать-ли] печатать-ли «из материалов Жизни»?<sup>2</sup> С одной стороны, это было бы всего естественнее; так принято делать; никакие недоумения в России не могли бы иметь места, — особенно если-бы была еще заметка (или письмо Ваше в редакцию) о прекращении Жизни.

С другой стороны, повидимому, из Вашего письма следует, что организация Жизни не желала передать материалы в Искру и что это Ваш личный шаг. В этом последнем случае — желаете-ли Вы печатание материалов без всяких оговорок и указаний источника?

Пожалуйста, разъясните мне, в чем тут дело и сообщите Ваше мнение о том, как лучше печатать. Ответить прошу по

адресу, который я просил бы Вас никому не сообщать, так чтобы он только для Вас служил.

Mr Jacob Richter. \* 30. Holford Square. 30.  
Pentonville. London. W. C.

Жму руку и желаю всего лучшего Ленин

<sup>1</sup> В № 31, от (14) 1 января 1903 г., «Искры» помещена корреспонденция: «Из жизни сектантов на Северном Кавказе» (см. «Искра», вып. V, стр. 10 — 11. Изд. Пстпарта, «Прибой», Ленинград).

<sup>2</sup> Материалы из редакции с.-д. журнала «Жизнь», прекратившего свое существование на шестом номере от сентября — декабря 1902 г., печатались в «Искре» без всяких оговорок и указаний источника.

28989.

**В. И. ЛЕНИН — В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ**

В ЖЕНЕВУ.

12 I 03. [Лондон.]

Дорогой товарищ! Получил все Ваши письма и материалы. Спасибо. Насчет транспорта передадим администрации.<sup>1</sup> За сообщение относительно парижанина очень благодарю: с деньгами у нас трудно.

Жму руку Ваш Ленин

<sup>1</sup> Речь идет о переговорах относительно передачи «Искре» части транспорта организации «Жизнь».

28162

**В. И. ЛЕНИН — ХАРЬКОВСКОМУ КОМИТЕТУ.<sup>1</sup>**

(От Ленина.)

15/I. [1903 г. Лондон.]

Дорогие т-щи! Большое спасибо за обстоятельное письмо о положении дел: нам очень редко пишут такие письма, хотя мы в

\* В рукописи: Mr. Jacob Richter повторяется два раза — в конце третьей страницы с пометкой «оборот» и вверху четвертой страницы при написании всего адреса. *Ред.*

них нуждаемся и они необходимы в десятеро большем количестве, если только мы действительно хотим создать живую связь заграничной редакции с местными работниками и сделать Искру полным отражением всего нашего рабочего движения и в его целом и в его особенностях. Поэтому очень просим продолжать в том же духе, давать хоть иногда и прямые картинки бесед с рабочими (о чем говорят в кружке? какие жалобы? недоумения, запросы? темы бесед? и пр. и пр.).

План Вашей орг[аниза]ции, повидимому, подходит к рациональной организации революционных групп, поскольку можно говорить о «рациональном» при таком недостатке людей и поскольку план ясен из краткого рассказа.

О независимых расскажите подробнее. Затем еще вопросы: не осталось-ли в Харькове рабочих «иваново-вознесенской» школы и традиции? <sup>2</sup> есть-ли личности, бывшие некогда прямо в этой «экономической» и «анти-интеллигентской» компании или только президенты их? Почему не пишете ни слова о «листке рабочих касс» и не шлете нам? Мы видели здесь только рукописную копию этого листка № 2. Что за компания издает? Ярые-ли это экономисты или просто зеленая молодежь? Чисто-ли рабочая организация или под влиянием экономистов-интеллигентов?

Остались-ли следы компании «Харьковского пролетария»?

Читается-ли в кружках рабочих Искра? с пояснением статей? Какие статьи охотнее читаются и какие объяснения требуются?

Ведется-ли среди рабочих пропаганда конспиративных приемов и перехода на нелегальное положение в широких размерах?

Постарайтесь побольше воспользоваться питерской зубатовщиной и присылайте рабочие корреспонденции.

Ваш Ленин

<sup>1</sup> Ленин отвечает на письмо Харьковского комитета РСДРП от 25 декабря 1902 г. (7 января 1903 г.). Копия письма Харьковского комитета РСДРП записана Н. Крупской в тетрадь (переписка редакции «Искры» с Харьковским комитетом) и хранится в архиве за № 28162.

<sup>2</sup> Речь идет о сторонниках крайнего экономизма. 1 февраля 1903 г. Харьковский комитет, отвечая на некоторые вопросы Ленина, пишет: «Группа независимцев — иваново-вознесенцы — это одно и то же. Во главе их деятельности стоит интеллигентный рабочий, с интеллигентами же они сношений никаких не имеют. Деятельность их очень слабая, о ней почти и не слышно».

20988

## В. И. ЛЕНИН — В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ

В ЖЕНЕВУ.

27 I 03. [Лондон.]

Дорогой товарищ! Все Ваши материалы получены. Относительно помещения не могу ответить сразу и обо всех, ибо разбирать буду уже к № 33. Пойдет фельетоном «Убийство Сипягина в провинции».<sup>1</sup> Письмо рабочего от Вашей жены \* тоже получено. Спасибо большое.

Жму руку Ваш Ленин

<sup>1</sup> Фельетон: «Убийство Сипягина в провинции», помещен в № 37 «Искры» (см. «Искра», выпуск V, стр. 146).

20989

## В. И. ЛЕНИН — А. Н. ПОТРЕСОВУ

В МОНТРЕ (ШВЕЙЦАРИЯ).\*

27 I 03. [Лондон.]

Листок о Бонче получил и передам завтра Л[ьву] Гр[игорьевичу]. Видимо, кроме «персоны» Бонча (к[ото]рого тетушка<sup>1</sup> аттестует с личной стороны весьма неказисто), мы из «ликвидации» ровнехонько ничего не ухватили и ничем не «поживились». Все в руках Куклина, судя по № 6 Ж[изни].<sup>2</sup>

Юлий ожидается в Берне: таково наше последнее известие.

Всего хорошего Ленин

<sup>1</sup> Тетушка — А. Калмыкова, известная общественная деятельница, близко стоявшая к марксистским кружкам 90-х годов и к «Искре», организовала филансовую помощь для издания «Искры» и «Зари».

<sup>2</sup> Речь идет о приеме В. Бонч-Бруевича в члены «Заграничной Лиги революционных с.-д.» после ликвидации «Жизни» (см. переписку Ленина с Г. Плехановым и А. Потресовым за данный период по данному вопросу. «Лен. сб.» IV, стр. 201 — 212). В № 6 «Жизни» было напечатано заявление социал-демократической организации «Жизнь» о ликвидации дела и о том, что по делам ликвидации следует обращаться исключительно к Г. Куклину.

\* — В. Величкиной. *Ред.*\*\* При письме имеется конверт с надписью: Mr. A. Potressoff. Pension Pillivet, Switzerland. *Montreux.*



## В. И. ЛЕНИН — СОЮЗУ РУС. С. Д. ЗА-ГРАНИЦЕЙ.

*Союзу Рус[ских] С. Д.*

[4 или 5 февраля 1903 г. Лондон.]<sup>1</sup>

В ответ на письмо Союза Р. С. Д. к Лиге рус[ской] р[е]в[о-лю]ци[онной] с.д., полученное нами 4 II 03, спешим уведомить Союз Р. С. Д., что мы вполне разделяем его мнение о необходимости образования заграничного отделения русского Организ. Комитета.<sup>2</sup> Правда, мы никак не можем согласиться с мнением «Союза Р. С. Д.», что О. К. «северно или неточно приписывает свое возникновение частной инициативе», ибо О. К. прямо ссылается на постановление конференции (во исполнение какого постановления О. К. и конституировался). И притом образован О. К. организациями, участвовавшими в конференции. Если О. К. сразу и без опроса остальных партийных организаций не объявляет себя официальным партийным учреждением, то это свидетельствует, по нашему убеждению, о правильном понимании задач О-ным К-том, о его такте и осторожности, столь важной в серьезном партийном деле.

Спешим оговориться впрочем, что мы отнюдь не [склонны придавать важное значение] придаем важного значения указанному разногласию нашему с Союзом Р. С. Д.; наоборот, мы [склонны [объяснять] считать этот вопрос] вполне надеемся, что это разногласие легко рассеется с развитием деятельности О. К.

Далее. «Приступить немедленно к конституированию заграничного отдела О. К.» мы считали бы [весьма осторожным] [нежелательным] нерациональным и даже не вполне правомерным с нашей стороны, пока не последовало прямого приглашения со стороны О. К. из России. Нам сообщают, что О. К. писал уже и Бунду в России и Союзу Р. С. Д. за границей. [Если это] [Отсюда следует (мы не)] Мы не имеем текста ни того ни другого письма. Но из этого факта во всяком случае следует, что О. К. в России уже делает шаги в указанном направлении. [Но разумно-ли] Едва-ли разумно было бы с нашей стороны начинать действовать, не дождавшись результата этих шагов О. К.

Мы считаем своей обязанностью немедленно довести до сведения русского О. К. письмо Союза Р. С. Д. и вместе с тем мы

сообщим О. К-ту наше мнение о желательности немедленного образования русским Орг. К-том своего заграничного отдела. Мы предлагали бы дожидаться ответа от русского О. К. Но если товарищи из Загр. К-та Бунда и из Союза Р. С. Д. считают полезным устроить, раньше получения этого ответа, *частное совещание* представителей Загр[аничного] К[омитета] Бунда, Союза Р. С. Д. и Лиги р[усской] р[е]в[олю]ц[ионной] с.д., то мы бы [никим образом] конечно не отказались от этого.

Лига рус[ской] револ[юционнoй] с.д.

<sup>1</sup> Обоснование даты: письмо Союза (не сохранившееся), на которое отвечает Ленин, было получено 4 февраля; 5 февраля 1903 г. Ленин пишет Ю. Мартову: «Посылаю копию с письма Союза и проект нашего ответа» («Лен. сб.», IV, стр. 214).

<sup>2</sup> По вопросу об организации заграничного отдела О. К. см. «Лен. сб.», VIII, стр. 344.

В цитированном выше письме Ленин пишет: «По моему мнению (В. И. [Засулич] и Л. Г. [Дейч] согласны с ним), самое важное тут именно то, чтобы 1) загр[аничный] отд[ел] О. К. был именно отделом *русского* О. К. Союзники, кажется, представляют себе *два* равноправные отдела: русский и заграничный; подобного толкования мы никим образом и безусловно не можем принять или допустить.»

26990

## В. И. ЛЕНИН — В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ

В ЖЕНЕВУ.

8 II 03. [Лондон.]

Дорогой товарищ! Материалы все получил. Спасибо. Насчет беллетристики еще не знаю, пойдет-ли. О сектантах в войске думаю пустить в № 33.<sup>1</sup> О стачке в Галиции — не могу еще ничего сказать:<sup>2</sup> велико уж очень.

Насчет сбора денег (для попул[ярной] лит[ерату]ры) надо собственно обращаться (как и по всем административным делам) к Mr. Leo Alleman \* 26. Granville Square 26. Kings Cross Road. London. W. C. Я видел его на днях и он, кажется, согласен со мной, что новые подписные листы были бы излишни. У Лиги есть уже ведь подписные листы: их и надо шире пускать. Что касается до библи[оте]ки Искры, то это зависит, конечно, от всей

\* — Л. Дейчу. *Ред.*

редакционной коллегии. Поговорите с Плех[ано]вым. Я, признаться, не подаю бы сейчас голоса за. Чтобы основать «библ[иоте]ку» надо иметь особого редактора ее (у нас одного нет) или особые силы (у нас оных нет). Надо иметь серию *подобранных* по характеру книг и брошюр (чего у нас нет.) Сшивать в библ[иоте]ку Каутского, Туна etc. было бы на мой взгляд архинискусственно.<sup>3</sup>

К чему «библ[иоте]ка»? Будут хорошие брошюры — издадим и без библ[иоте]ки. А теперь брошюр мало, *переводчиков хороших нет* (и маюсь с *переделкой* перевода),<sup>4</sup> — к чему же *обещать* громогласно «библ[иоте]ку»??

Если Вам удастся организовать *хорошие* переводческие силы и подбирать хорошие [переводные] вещи для перевода, то дело будет *очень* полезное и пойдет на верное.

Иму руку Ваш Ленин

<sup>1</sup> Статьи или заметки «о сектантах в войске» в № 33 и в ближайших номерах «Искры» нет.

<sup>2</sup> О стачке в Галиции заметки в «Искре» нет.

<sup>3</sup> Проект основания «библиотеки» «Искры» выдвигался В. Бонч-Бруевичем; Ленин, как видно из письма, высказывался против библиотеки.

<sup>4</sup> Речь идет, повидимому, о редактировании Лениным перевода с немецкого брошюры Карла Каутского «Социальная революция. I. Социальная реформа и социальная революция. II. На другой день после социальной революции». С двумя приложениями. Перевод с немецкого Н. Карпова. Под редакцией Н. Ленина. Издание Лиги русской революционной социал-демократии. Женева. 1903 г.

## В. И. ЛЕНИН — НИЖЕГОРОДСКОМУ КОМИТЕТУ.

*Нижегороду.*

[Февраль, ранее 25, 1903 г. Лондон.]<sup>1</sup>

Насчет кассации я (Ленин) нахожу Ваше решение разумным, — не успел (отчасти не мог еще) посоветоваться с товарищами по коллегии.\* Мужество нижегородских р[абоч]их, про-

\* М[ожет] б[ыть] мне удастся еще вернуться к этому вопросу.

сивших не брать в расчет их личное благо, следовало бы отметить в Искре: желательно было-бы, чтобы Вы написали письмо в редакцию об этом факте.<sup>2</sup>

Мы получили через Берлин «письмо в редакцию Искры от Ниж[егородского] Комитета», большое, о терроре, с защитой (частичной и условной) террора; без конца (повидимому). Напишите *немедленно*: 1) посыла-ли Ниж[егородский] Комитет официально это письмо?

2) повторите его конец (в письме 7 параграфов, кончается словами: «Они расчищают атмосферу, часто слишком гущенную. они научают правительство осторожнее обращаться с революционерами»).

3) Сообщите, разрешаете-ли стилистические поправки (когда стиль очень плох, м[ожет] б[ыть] от неправильной, торопливой, неясной переписки).

Мы, вероятно, напечатает письмо со своим ответом.<sup>3</sup>

Усердно и *настоятельно* просим извещать *обязательно* в письмах, без промедления, о каждом официальном шаге комитета (посылка документа за лирами..., перечень листов, ответ другому комитету или заграничной группе и пр. и пр.). Без этого неизбежны недоразумения,\* ошибки и волокита. Искрякам надо держаться дружно и информировать Искру быстро и всесторонне.

Жмем крепко руку

<sup>1</sup> Дата определена на основании письма Нижегородского комитета от декабря 1902 г. и письма Н. Крупской от 25 февраля 1903 г. Нижегородскому комитету, в котором она пишет, что опять оборвалась переписка, и запрашивает: «получено-ли письмо Ленина?»

<sup>2</sup> Ленин отвечает на письмо Нижегородского комитета РСДРП от декабря 1902 г., в котором члены комитета пишут: «Защитники предлагали нашим осужденным демонстрантам кассировать дело. Они разыскали какое то сенатское решение, по которому политические демонстрации не подлежат суду судебной палаты. Они разыскали это решение

\* Напр[имер], много мы слышали сплетен и ругани о листке Комитета *против* демонстрации в день суда.<sup>4</sup> Самый листок получили недавно *случайно*, из Берлина и с опозданием. Помилуйте! Это ведь скандал! Неужели трудно было комитету написать нам о *листке* и послать листок *тотчас по выходе*. Ради бога, примите все меры к исправлению этих дефектов.

только недавно. Они думают, что если осужденные согласятся на кассацию, дело это будет иметь общественное значение, так как сенат вероятно отвергнет ее и, встав таким образом в противоречие со своим собственным решением, еще раз подчеркнет полное отсутствие у нас законности. Осужденные долго обсуждали это предложение. Некоторые высказались категорически против, другие колебались, и в конце концов они обратились из Москвы к Нижегородскому комитету с просьбой обсудить это дело, причем просили совершенно игнорировать вопрос о том, насколько от того или другого решения будет зависеть их участь, и обратить внимание исключительно на то, будет-ли кассация иметь агитационное значение. Комитет должен был обсудить дело в один вечер, так как надо было спешить; после обсуждения пришли к отрицательному решению, т. е., что кассировать не надо. За кассацию был один голос, один воздержался от голосования, так как, по его словам, он не считает себя в праве решать судьбу других людей и никак не мог отделить общественную сторону вопроса от личной. Мотивы такого решения были, главным образом, практические. Кассация может быть понята массой как желание смягчить участь, и таким образом нарушится то впечатление, которое произвели речи и поведение демонстрантов на суде. Посредством листов можно, конечно, разъяснить суть дела, но, во 1-х, слух о кассации распространится шире, чем листки, во 2-х, в листовках придется объяснить, чуть-ли даже не оправдывать этот шаг, а такое положение само по себе нежелательно. Рабочие, участвующие в комитете, высказались решительно против кассации. Между прочим, было сделано предложение выпустить листок, где объяснить, что кассация предпринята по совету комитета, чтобы таким образом предотвратить обвинения в малодушии. Против такого предложения многие восстали, так как подобный листок мог бы быть истолкован как некоторого рода сношения с правительством. Кроме того многие находили, что не только с практической, а и с принципиальной стороны кассация нежелательна, так как революционер не должен становиться на почву законности и апеллировать к правительству, так как самые законы при настоящем правительстве не имеют законного основания. Все признавали также, что особенно теперь самая лучшая тактика — это оставаться непримиримыми, непреклонными до конца.

Надо сказать, что этот вопрос застал всех врасплох. Интересно бы обсудить его в печати. У нас было решено сообщить вам о том, что было, но не для печати, а с тем, чтобы воспользоваться, как материалом.»

Членами Нижегородского комитета в это время были: А. И. и Е. И. Пискуновы и О. И. Чачина (кличка «трудолюбды») (см. «Лен. сб.» VIII, прим. 12, стр. 260). Суд над нижегородскими и сормовскими рабочими состоялся 10—13 ноября н. ст. 1902 г. (см. № 29 «Искры», от 14) 1 декабря 1902 г. и № 32 «Искры», от (28) 15 января 1903 г., а также «Искру», выпуск IV и V издания Истпарта, стр. 116, 120 и 28).

<sup>2</sup> Письма Нижегородского комитета о терроре в архиве Института Ленина не имеется и письмо это в «Искре» напечатано не было.

<sup>4</sup> Листок «Ко всем нижегородцам» Нижегородского комитета РСДРП, октябрь 1902 г. был распространен по городу за два дня до суда.

**В. И. ЛЕНИН — В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ**

В ЖЕНЕВУ.

21 II 03. [Лондон.]

Дорогой товарищ!

Простите, что не писал Вам довольно давно. Я очень занят подготовкой к реферату в Париже, куда и еду на днях.<sup>1</sup>

Все материалы Ваши получены и Вам должен ответить товарищ по редакции, к[ото]рому я их передал.

Жму крепко руку Ваш Ленин

P. S. Писать сюда Вы можете по тому же адресу. А если имеете что либо важное сообщить мне в Париж, то пишете

Mr. Zagorsky\* Boul d/Port Royal, 85.  
Paris.

внутри: для Ленина.

<sup>1</sup> Речь идет о реферате по аграрному вопросу, читанном 3—6 марта в Париже (см. «Лен. сб.», VII, стр. 331, прим. 4). В это же время в Париже в Русской высшей школе общественных наук Ленин прочитал четыре лекции на тему «Марксистские воззрения на аграрный вопрос в Западной Европе и в России».

**Н. К. КРУПСКАЯ и В. И. ЛЕНИН — З. К. БУНДА.**

В заграничный комитет Бунда.

18/III 1903 г. [Лондон.]

Так как письмо представителя Ц. К. Бунда относится к переговорам члена О. К. по делам О. К., в состав которого вошел теперь и Бунд, то претензия\*\* представителя Ц. К. Б[унда] (про-

\* — В. Крохмаль. *Ред.*

\*\* Слово: «претензия» написано Лениным вместо зачеркнутого им слова: «заявление». *Ред.*

тив делегата О. К.) прежде переноса в печать \* подлежит разбору и ведению О. К., куда мы его и пересылаем.<sup>1</sup>

По поручению редакции «Искры» секретарь Н. Ш[арко].

<sup>1</sup> Подробности о «поломике» с Бундом по вопросу о причинах отсутствия представителя Бунда на ноябрьской конференции 1902 г., конституировавшей О. К., «см. Лен. сб.» VIII, прим. 2, стр. 338. Упомянутый в письме член О. К. — П. Красиков.

26902

## В. И. ЛЕНИН — В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ

В ЖЕНЕВУ.

16 VII.—03. [Женева.]

Дорогой [В[ладимир] Д[митриевич]! Г[еоргий] В[алентинович] сказал мне, что Вы можете достать у одного из Ваших знакомых энд[иклопедический] словарь Брокгауза и Эфрона. Если это так, то очень просил бы Вас достать мне те томы, где помещены статьи

Крестьяне

Крепостное право

» хозяйство

Барщина

Оброк

Мне очень надо бы справиться с этими томами для статьи, которую я пишу спешно.<sup>1</sup> Пожалуйста, черкните, возможно-ли добыть их.

Ваш Ленин

Сейчас получил брошюру Энгельса<sup>2</sup> и посылаю ее Вам. Попросите В[еру] М[ихайловну]<sup>\*\*</sup> перевести *в се* *Vorbemerkung*<sup>\*\*\*</sup> и вернуть мне брошюру поскорее. Когда смогла бы она вернуть?

Сейчас получил Ваш доклад. Спасибо!

\* Со слов: «(против делегата О. К.)» написано Лениным вместо зачеркнутых им слов: «прежде всего». *Ред.*

\*\* — В. М. Величкину. *Ред.*

\*\*\* — предварительное замечание. *Ред.*

<sup>1</sup> Ленин работал в то время, повидимому, над своей статьей: «Об аграрной программе Икса. Ответ на критику нашего проекта программы Н. Ленина». Издание Лиги русской революционной социал-демократии, Женева. 1903 г. (см. Соч. Ленина, т. V, стр. 417, прим. 103).

<sup>2</sup> Повидимому, Ленин имеет в виду брошюру Энгельса «Крестьянский вопрос во Франции и Германии» (см. Соч. Ленина, т. V, стр. 400, прим. 6).

26925

### В. И. ЛЕНИН — В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ.

[Ранее 14 сентября 1903 г. Женева.] <sup>1</sup>

Дорогой В[ладимир] Д[митриевич]!

Со статьей Вашей вышло дело так, что я выправил первую корр[екту]ру и отдал ее, не зная, что Плех[ано]в поручил то же Вам. Если хотите, зайдите завтра (в пятницу) в типографию в 3<sup>3</sup>/<sub>4</sub> часа, я там буду и мы посмотрим Вашу статью сообща в сверстанном виде.

Ваш Ленин

P. S. А заметки пишите.

<sup>1</sup> Обоснование даты: (14) 1 сентября 1903 г. вышел № 47 «Искры»; статья Бонч-Бруевича: «Силы русского клерикализма», корректуру которой правил Ленин, помещена в этом № «Искры».

21054

### В. И. ЛЕНИН — К. Л. ФЮРТМИЛЕРУ <sup>1</sup>

В ВЕНУ.\*

30/IX 03. [Женева.]

М. Г.!

Редакция Искры получила Вашу корреспонденцию о жан-д[армском] полковнике Петровском. Помещение ее, в сокращен-

\* При письме имеется конверт с надписью адреса: «Herrn C. L. Furthmiller, D'Orsaygasse, 7. Wien IX. Autriche». Red.



ном виде, было бы, может-быть, признано целесообразным, если бы редакции были известны фамилии г.г. N., M., P. и др., или по крайней мере, если бы редакции были выяснены причины, почему опубликование этих фамилий нежелательно. Нельзя ли также узнать точно место теперешней службы г. Петровского, его имя и отчество, время его перевода из Бобруйска (?)?

В ожидании Вашего ответа остаюсь готовый к услугам  
за редакцию Н. Ленин.

<sup>1</sup> Кто такой К. Фюртмилер — не установлено. Присланная им корреспонденция в «Искре» напечатана не была.

28159

## В. И. ЛЕНИН — ОДЕССКОМУ КОМИТЕТУ.

*Одесскому Комитету.*

1/X 03. [Жепова.] \*

Дорогие товарищи! Мы равным образом, от души жалеем, что между Од[есским] Комитетом и Искрой получилось разногласие по вопросу о фабричных старостах. <sup>1</sup> [Наше запоздание с ответом на письмо Од[есского] К[омите]та вызвано главным образом тем.] О нашей точке зрения на этот вопрос мы не написали своевременно гл[авным] обр[азом] потому, что редакция была в то время в отсутствии. Вообще же говоря, помехой явился тут (как это ни странно) II [очередной] съезд партии.

Что касается до сути дела, то на съезде, м[ежду] проч[им], принята резолюция *рекомендующая* принимать участие в выборе фаб[ричных] старост.

(Привести текст: рез[олюция] № 28).

Резолюция эта принята громадным большинством, и мы думаем, что поправить дело можно, хотя и не сразу. Од[есскому] К[омите]ту следовало бы среди всех *организованных* рабочих *сейчас же* распространить (без опубликования) текст этой резолюции и понимание ее. Затем, когда резолюция будет опубликована, желательно бы выпустить за подписью Од[есского] К[омитет]а

\* Дату Ленина: «1 X 03» Н. Крупская изменила на: «2/X». *Ред.*

мите]та листок с изложением *партийного* взгляда на вопрос и с призывом рабочих к одобренной всею партией тактике.

По существу дела, мы находим, что *постоянная* агитация по поводу выборов старост имела бы гораздо большее воспитательное и организующее значение, чем *единовременная* — по поводу отказа выбирать. И Ваши собственные сообщения о патриархальных приемах подтверждают это, указывая на необходимость *постоянной борьбы* против шпионских законов и шпионских приемов.

Вполне присоединяемся к Вашему желанию более частого обмена мнений в целях избежания разногласий и разноречий в агитации. Пишите чаще не только для печати и следите за тем, чтобы адреса (для писем к Вам) действовали регулярно.

Листовку о связи экон[омической] и полит[ической] борьбы постараемся написать [ , если только другие работы позволят ].

Манифест Раб[очей] Воли<sup>2</sup> печатаем целиком, как вы и желали.\*

Ленин.

[Приписка Н. К. Крупской]

Сообщите подробности арестов 6 сентября, насколько сильно они коснулись комитетов?

<sup>1</sup> Закон о фабричных старостах был издан (23) 10 мая 1903 г. (см. по данному вопросу статью Ленина: «Эра реформ». Соч. т. V, стр. 345, и резолюцию о фабричных старостах, принятую на II съезде РСДРП, т. VI, стр. 402). Одесский комитет хотел выпустить листовку с призывом воздержаться от выборов фабричных старост. На письмо Ленина Одесский комитет 23 октября 1903 г. ответил: «Ваше предложение по поводу фабричных старост привели в исполнение и теперь ждем официального выступления ЦК, чтобы выпустить соответствующую листовку».

<sup>2</sup> Одесский союз «Рабочей Воли» — небольшая и мало влиятельная организация, возникшая в начале 1902 г. В сентябре 1903 г. Союзом, после длительных переговоров, был выпущен манифест, в котором «Рабочая Воля» признает правильными взгляды и тактику «Искры», присоединяется к Одесскому комитету РСДРП и заявляет о закрытии Одесского союза «Рабочей Воли» и о передаче всех средств в ведение Одесского комитета (см. № 50 «Искры», от (28) 15 октября 1903 г.; выпуск VII, стр. 170).

\* Далее над подписью Ленин идет шпфр: «7.8 7.1 13.3 19.3 9.6 3.4», написанный рукой Н. Крупской. *Ред.*

## В. И. ЛЕНИН — Ю. О. МАРТОВУ

В ЖЕНЕВУ.<sup>1</sup>

19 XII 03. [Женева.]\*

У[важаемый] т[оварищ]!

Ц. К. предоставляет редакции Ц. О. сделать указания тов. Б[онч]-Б[руевичу], как относительно текста заявления «от редакции» в его листке, так и относительно характера литературного контроля; — и то и другое, по нашему мнению, входит в компетенцию Ц. О. и мы не можем взяться делать соответствующие указания тов. Б[онч]-Б[руевичу].

О посредственности статей и о неопытности тов. Б[онч]-Б[руевича] редакции следовало бы [погов[орить]] сообщить не в Ц. К., а самому тов. Б[онч]-Б[руевичу].

Ц. К., конечно, будет получать корректуры и по возможности постарается подавать свои советы в особо важных случаях. Вопрос о тексте заявления мы считаем не очень важным, но «особый контроль» Ц. О. за таким изданием, как листок Б[онч]-Б[руевича], был бы, по нашему мнению, полезен.

Вопрос о наиболее удобном шрифте обсудим.

Мы предоставили тов. Б[онч]-Б[руевичу] самому сдавать материалы в типографию, если ред[акция] Ц. О. не встречает к тому препятствий.

<sup>1</sup> Ленин отвечает на письмо Ю. Мартова от 17 декабря 1903 г., в котором последний пишет: «Редакция поручила мне снестись с Вами по вопросу об издаваемом тов. Бонч-Бруевичем листке для сектантов. Бонч-Бруевич доставил нам (почти в полном виде) предполагаемый текст № 1 листка и объявление об его выходе. В последнем листок назван так: «Листок Р.С.Д.Р.П. для сектантов», а в заявлении «От редакции», которое должно идти в № 1, сказано, что Ц. К. совместно с Ц. О., разрешили товарищу Б.-Б. издавать «от лица партии» листок для сектантов». Между тем, приводимый вслед за тем текст постановления Ц. К. упоминает вовсе не о листке, издаваемом «от лица партии», а только о «соц.-дем. листке для сектантов под контролем Ц. К. и Ц. О.». Это существенно-различные понятия, и тов. Бонч-Бруевичу следует указать, что, одобряя его намерение издавать, в качестве члена партии, с.-д. листок и оказывая ему содействие техникой и транспортом, центральные учреждения партии

\* Ленин сбоку пометил: «Послано 19 XII 03». Ред.

вовсе не придают его предприятно значения нового издания «от лица партии»... (Письмо хранится в архиве Института Ленина за № 407).

II съезд партии разрешил В. Бонч-Бруевичу издавать под контролем редакции Ц. О. популярную газетку для сектантов, которая выходила под названием «Рассвет». Всего за январь—сентябрь 1904 г. вышло 9 номеров (см. соч. Ленина, т. VI, стр. 9 и 399).

672

## В. И. ЛЕНИН — РЕДАКЦИИ Ц. О.

В ЖЕНЕВЪ.

В ред[акцию] Ц. О.

28 XII 03. [Женева.]

У[важаемый] г[оварищ]! Ответ «Пше[д]свиту» по поводу польского вопроса напишу.<sup>1</sup>

Н. Ленин.

<sup>1</sup> Речь идет об ответе «Искры» на статью о польском вопросе, напечатанной в № 9 «Пржедсвита» от сентября 1903 г. (ответ не был написан). Запрос Ленину был прислан И. Блюменфельдом.

«Пржедсвит» («Przedswit» — «Заря») — заграничный орган ИС.

# ДВА ПИСЬМА ЛЕНИНА

ЗА 1907 Г.

---

26855

В. И. ЛЕНИН — А. М. ГОРЬКОМУ

НА О. КАПРИ (ИТАЛИЯ).

Среда, 14.VIII.07.

Дорогой Алексей Максимыч! Приехали мы сегодня сюда с Мешковским и завтра едем в Штутгарт.<sup>1</sup> Очень и очень важно бы было, ч[то]бы и Вы там были.<sup>2</sup> Во 1-х, Вас провели официально через Ц. К. (с совещательным голосом). Во-2-х, повидаться бы было очень хорошо, а то может быть долго не свидимся. В-3-х, это всего какие нибудь сутки езды от Вас и продлится *не больше* недели (это не Лондон!). Не поздно будет несколько, если Вы в воскресенье или даже в понедельник выедете.

Одним словом, все и вся за Ваш приезд. Если только здоровы, — право, приезжайте. Не упускайте случая посмотреть *за работой* международных социалистов, — это совсем, совсем не то, что общее знакомство и каляканье.

Следующий конгресс только через три года. Да и об наших всяческих делишках никогда не списаться толком, если не увидимся. Одним словом, приезжайте непременно. До свидания!

Большой привет Марии Федоровне. \*

Ваш Н. Ленин

<sup>1</sup> Ленин и Мешковский (И. П. Гольденберг) были делегированы на международный конгресс в Штутгарте (7-ой конгресс II Интернационала) постановлением ЦК от (29) 16 июля 1907 г.

Письмо написано, повидимому, с дороги.

<sup>2</sup> А. М. Горький на штутгартском конгрессе не был.

## В. И. ЛЕНИН — М. С. КЕДРОВУ

В ПЕТЕРБУРГ.<sup>1</sup>

[Начало декабря 1907 г. Финляндия.] \*

Уважаемый товарищ! Согласно нашему условию, материал для 2-го тома должен быть сдан к 1/X, для третьего — к 10/X.<sup>2</sup> Первый том задержался. 12 листов для 2-го я сдал, дальнейшие 7 готовы и еще дальнейшие (около 5 или 7) могу сдать очень скоро. Но я хотел-бы знать, нужен-ли Вам действительно так быстро весь этот материал? приступите-ли Вы тотчас к набору? сдали-ли Вы в набор 12 листов 2-го тома? задержится издание, если я позже представлю конец 2-го тома? Если да, я могу представить конец 2-го тома немедленно, если Вы этого хотите. Но у меня есть план: написать в заключение 2-го тома большую работу о распределении земли в России (по новым данным, статистическим, 1905 г.) и о муниципализации (приняв во внимание 4-й том Капитала или Theorien über den Mehrwert, \*\* вышла тоже в 1905 г.). Я думаю, эта вещь представила-бы большой интерес для публики и была очень своевременна. Материалы для работы почти все у меня уже подобраны и частью уже обработаны. Для окончания надо несколько недель; надеюсь, что смогу в несколько недель написать эту работу.

Итак, сообщите мне: желаете-ли Вы представление 2-го тома немедленно без этой новой статьи — или предпочитаете, чтобы 2-ой том был представлен примерно через месяц — 1½ с новой статьей.

<sup>1</sup> Обоснованием даты служит упоминание о задержке выхода 1-го тома статей Ленина «За 12 лет», который согласно условию (см. прим. 2 ниже) должен был выйти не позднее (23) 10 ноября 1907 г., а (16) 3 декабря был уже арестован.

<sup>2</sup> Речь идет об условиях издания работ Ленина. Договор на издание статей Ленина в 3-х томах был подписан (24) 11 августа 1907 г., с одной стороны по доверенности Ленина, Л. Розенфельдом-Каменевым и с дру-

\* Письмо представляет копию, переписанную рукой Н. К. Крупской. *Ред.*

\*\* — теории прибавочной стоимости. *Ред.*

гой стороны М. Кедровым, стоявшим во главе издательства «Зерно» (подлинник договора хранится в архиве Института Ленина, № 26632). Из трех томов сборника сочинений вышел 1-ый том: «За 12 лет. Собрание статей. Том первый. Два направления в русском марксизме и социал-демократии. 1908 г.», (16) 3 декабря 1907 г. том был конфискован по постановлению судебной палаты. Из II тома вышла только 1-я часть: «Аграрный вопрос», а 2-я часть была конфискована в типографии (см. Соч. т. XII, прим. 23, стр. 454).

# ПИСЬМА ПЕРИОДА ВТОРОЙ ЭМИГРАЦИИ

ЯНВАРЬ 1908 Г. — ДЕКАБРЬ 1916 Г.

*Письмо Ленина Г. Алексинскому печатается по рукописи, сохранившейся в поврежденном виде. Вследствие того, что один край листка оторван, как на лицевой, так и на оборотной стороне его, не хватает нескольких слов. Восстановленные слова там где это представлялось осуществимым, напечатаны в квадратных скобках, пропущенные же слова заменены многоточиями.*

19145

## В. И. ЛЕНИН — Г. А. АЛЕКСИНСКОМУ.<sup>1</sup>

7/1 08. [Женева.]

Дорогой Петр!

Сегодня прикатили мы с Н[адеждой] К[онстантиновной] в Женеву. Еще не решили окончательно, где устроиться: Ал[ександр] Ал[ександрович] оч[ень] против Женевы, и мы производим разведки в др. местах.

Но надо выяснить вполне положение и здесь. Напишите, [пожа]луйста, немедленно, 1) знаете[-ли Вы] *пригодного* человека для [заведы]вания типографией и [экспеди]цией,<sup>2</sup> 2) что думаете о док... в качестве такового? 3) ка[к]пе [осо]бые вещи надо принять [во внима]ние на счет типографии?... собственник, раз она [принадлежит] Ц. О-ну большевистской [фракции] Стокг[ольмского] съезда? Почему только *меньшевистскую* типографию вы считаете собственностью Ц. К.? 4) Думаете-ли Вы, что возможна еженедельная газета и на какой примерно сбыт могла бы она рассчитывать? 300 — 500 — 1000?

Ваше письмо в Берлине мы получили среди паники, вызванной арестом 17-ти,<sup>3</sup> и потому уничтожили его после недостоинно внимательного прочтения.

Отвечайте на адрес...



Как здоровье? Когда пр[имерно] можно будет вернуться... сюда? Поправились-[ли сколько] н[и]б[у]д[ь] серьезно за это врем[я].

Жму руку...

<sup>1</sup> Г. Алексинский, тогда с.-д. большевик, позднее ренегат, жил в это время в Италии (где именно — установить не удалось).

<sup>2</sup> Речь идет о типографии и экспедиции «Пролетария», издание которого переносилось по постановлению большевистского центра за-границу. Ленин выехал из Финляндии в декабре 1907 г. и через Стокгольм — Берлин, с остановками в этих городах, прибыл в Женеву 7 января 1908 г. И. Дубровинский и А. Богданов — два другие члена редакции «Пролетария» — приехали в Женеву к февралю 1908 г.

<sup>3</sup> 23 июня 1907 г. на Эриванской площади в Тифлисе была совершена экспроприация денег государственного банка, перевозимых с почты. Организатору экспроприации «Камо»-Тер-Петросяну и всем ее участникам удалось скрыться. Но русское правительство опубликовало серии и номера кредитных билетов 500-рублевого достоинства, захваченных при экспроприации, и за-границей в Берлине, Мюнхене, Стокгольме, Женеве в декабре 1907 г. одновременно были арестованы менявшие эти билеты.

В ноябре 1907 г. выданный провокатором Я. А. Житомирским в Берлине был арестован организатор тифлисской экспроприации «Камо»-Тер-Петросян. Обнаруженные у него взрывчатые вещества дали повод берлинской полиции заподозрить его в анархизме, но русское правительство, установив личность «Камо», потребовало его выдачи как уголовного преступника. Вслед за этим, в поисках участников тифлисской экспроприации, были произведены аресты в русских с.-д. колониях Парижа, Мюнхена, Женевы, Стокгольма, а 3 января 1908 г. было арестовано собрание русских с.-д. в Берлине.

7735

## В. И. ЛЕНИН — Ф. А. РОТШТЕЙНУ

в лондон.

29.1.08. [Женева.]

Дорогой товарищ!

В Финляндии я получил месяца 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> — 3 тому назад Ваше письмо с напоминанием о долге<sup>1</sup> и передал его в Ц. К. Теперь «разгром» Финляндии заставил меня уехать в Женеву, а переезд отнял много времени и хлопот. Сегодня один здешний товарищ сообщает мне, что Вы настойчиво напоминаете о долге и что англичанин грозит даже публикацией в газетах (!) и т. п.

Я немедленно пишу паки и паки в Россию, что долг надо вернуть. Но, знаете-ли, теперь это *крайне* трудно сделать! Разгром Финляндии, аресты многих товарищей, захват бумаг, необходимость перевозить типографию, пересылать за границу многих товарищей, все это вызвало *массу* совершенно неожиданных расходов. Финансовое положение партии тем печальнее, что за два года все отвыкли от подполья и «избаловались» легальной или полуполюгальной работой. Налаживать тайные организации приходится чуть не заново. Денег это стоит массу. А все интеллигентские, мещанские элементы бросают партию: 'отлив интеллигенции громадный. Остаются чистые пролетарии без возможности открытых сборов.

Следовало бы объяснить это англичанину, втолковать ему, что условия эпохи 2-ой Думы, когда заключался заем, были совсем иные, что партия, конечно, заплатит свои долги, но требовать их *теперь* невозможно, немислимо, что это было бы роштовщичеством и. т. д.

Надо убедить англичанина. Денег он едва-ли получить сможет. Скандал ни к чему не поведет.

Помнитея, подписались члены *фракций* отдельно и отвечают *по фракциям?*<sup>2</sup>

Жму руку

Ваш Н. Ленин

P. S. Я написал Квэлчу, не зная Вашего адреса, прося у него некоторую литературу собрать. *Я крайне ему благодарен:* боюсь, что мой ужасный английский не всегда ему понятен!

Адрес мой: VI. *Oulianoff*. 17. Rue des deux Ponts. *Genève*.

<sup>1</sup> Во время Лондонского съезда (30 апреля — 19 мая 1907 г.), вследствие крайне тяжелого финансового положения партии, у англичанина Жозефа Фельда, владельца мыловаренных предприятий, с помощью Ленсберга и М. Горького был сделан заем с обязательством выплатить долг к 1 января 1908 г. Так как долг этот своевременно уплачен не был, Фельд обращался с напоминаниями к Ф. Ротштейну, русскому с.-д., члену английской с.-д. партии, а тот в свою очередь обращался к Ленину.

Советская власть через Л. Б. Красина в 1923 г. вернула Фельду долг, получив в обмен заемное письмо. (Оно было подписано по требованию Фельда всеми участниками съезда.)

<sup>2</sup> Делегаты подписались кличками не по фракциям, а на общем листе, указав организацию, пославшую на съезд. Фракционную принадлежность указывали только делегаты Бунда и С. Д. П. и Л. и Спизка.

## В. И. ЛЕНИН — Г. А. АЛЕКСИНСКОМУ.

[Между 7 января и 2 февраля 1908 г. Женева.]<sup>1</sup>

Дорогой Петр! У меня к Вам есть такая просьба. Я написал большую работу по в[опро]су об агр[арной] программе, где разобрал, м[ежду] пр[очим], подробно прения II Думы.<sup>2</sup> Нехватка за нек[ото]рыми *документами*, внесенными во II Думу.

Именно: *Мушенко* внес проект 104-х или 105, не тот «известный» трудовический проект 1-ой Думы, к[ото]рый был повторен и во 2-ой, а *новый, эсеровский*.<sup>3</sup> По французски он перепечатан в *Rapport du parti S. R. au congrès de Stuttgart*. Нет ли у Вас русского текста? Не можете ли достать? Очень обяжете, если поможете. Не выходило ли это особым изданием? где и когда?

Ваш В. Ульянов.

[Приписка Н. К. Крупской.]

Дорогой Петр! у нас все по старому, т. е. полная неопределенность. Ждем писем от Адлера и Юзефа \*\* об Австрии, до получения этих писем ничего нельзя предпринимать, так как публика наша очень настроена против Женева. Выпсали из Роспц денег — с собой ничего нет — до получения их тоже ничего не предпримешь. Вообще писем никаких из России нет... сидим и маемся в ожидании их.

Здесь кое-что выясняется. Оказалось (!) у нас есть своя наборная машина<sup>4</sup> (что сокращает расходы на помещение и упрощает дело), о которой мы совершенно забыли, можно купить русскую бумагу за недорогую цену. В заведующего экспедицией публика предлагает Михаленко \*\*\* вид у него подходящий. Что касается Татьяны Ивановны, \*\*\*\* то я предполагала, что мы вместе с ней будем вести сношения с Россией. Как она к этому относится? Тут надо человека безусловно партийного, вполне своего

\* — Докладе партии с.-р. Штутгартскому конгрессу. *Ред.*\*\* — Ф. Дзержинского. *Ред.*\*\*\* — Д. Котляренко. *Ред.*\*\*\*\* — Т. Алексинской. *Ред.*

товарища. Я думаю, что сношения с Россией сильно разрастутся (последнее время до отъезда в Россию число писем, получаемых нами, доходило до 300), и нам вдвоем удастся их наладить как следует. Сейчас-то и мне одной делать нечего, но как только вырешится положенье, дела будет уйма.

Какая чепуха вышла с протоколами!<sup>1</sup> Теперь никто не знает, где они! Ильич написал в международное бюро, но может быть их там вовсе и нет. Вот что значит хранить протоколы в трубе!

Тревожно, что так долго нет писем из России от товарищей, я уже отвыкла от этого вечного ожидания вестей. Ну, бывайте здоровы. Крепко жму вам обоим лапы.

Н. Крупская

<sup>1</sup> Обоснование даты: письмо написано в Женеве до письма А. М. Горькому, помеченному 2 февраля, в котором об издании «Пролетария» Ленин говорит, как о деле решенном (см. «Лен. сб.» 1, стр. 87).

<sup>2</sup> Речь идет об «Аграрной программе русской социалдемократии в первой русской революции 1905—7 годов» (см. Соч. т. XI, стр. 329 и примечание 167 к тому же тому).

<sup>3</sup> Проект 104 депутатов Думы, опубликованный на французском языке в «Rapport du parti Socialiste Revolutionnaire de Russie au congrès Socialiste International de Stuttgart» (Août 1907) Gand 1907. («Доклад партии социалистов-революционеров России Штутгартскому конгрессу Социалистического Интернационала» (август 1907) Ган. 1907, стр. 289—304), был внесен И. Мушенко, депутатом II Гос. думы, членом думской аграрной комиссии и официальным докладчиком от фракции с.-р. На русском языке проект опубликован в издании «Материалы, напечатанные во время сессии Государственной Думы 2-го созыва», СПб., 1907, но Ленин этого издания не видел, о чем свидетельствует его примечание к «Аграрной программе русской социалдемократии в первой русской революции», сделанное, по-видимому, при издании работы в 1917 г. (Соч., т. XI, стр. 373).

<sup>4</sup> Наборная машина, которой набирался «Вперед», сохранилась от времен первой эмиграции.

<sup>5</sup> Речь идет о протоколах Лондонского съезда РСДРП, подготовка которых велась в Париже специальной протокольной комиссией сразу после Лондонского съезда. Один из двух официальных экземпляров был отослан в Финляндию на окончательную редакцию и утверждение, второй предназначался комиссии, находящейся в России, и был передан вместе с черновиком парижской с.-д. группе. Финляндский экземпляр погиб при арестах, парижский же до сих пор не найден. Третья протокольная комиссия, работавшая летом 1908 г., положила в основу текста уцелевшие черновики первой «заграницкой» комиссии.

## В. И. ЛЕНИН — Г. А. АЛЕКСАНДСКОМУ.

3. II. 08. [Женева.

Ну, и удружил! Дать адрес и связи меньшевику М[а]нд[ельбер]гу. Это верх наивности. Ни в коем случае Мандельберга не подпускать на версту, а если уже сделали эту глупость, то отберите у него адрес и надуйте его.

О Прол[етарии] Вам вчера писали. Обострение фракц[ионной] б[орь]бы везде громадное и неизбежное. Подробности при свидании.

В. Ульянов

[Приписка Н. К. Крупской.]

Дорогой Петр! по моему Мандельберга действительно надо от этого дела отшить. Большевики организуют тут свою газету и, конечно, первым делом постараются воспользоваться нашим путем, если таковой наладится, и нам его испортить. Конечно, Мандельберг человек мягкий и «справедливый», но при обострении фракционной вражды всякая справедливость летит к черту. Большевики уже подняли тут гнусную склоку. Устраняют тут такие гнусности, что трудно даже верить. В Стокгольме взят с 500 билетами парень — латыш, член дюричской группы. Русское правительство требует его выдачи. Выдача его русскому правительству означает выдачу на пытки. В дело вмешиваются шведские с.-д., они только требуют, чтобы местные с.-д. удостоверили, что парень с.-д. и не принимал участия в тифлисском деле. Казалось-бы это обязанность не только с.-д., но всякого сделать, так как парень действительно с.-д. и все время жил в Дюрихе. И вот Мартынов поднимает агитацию, что не следует иметь ничего общего с мошенниками, и группа (в большинстве состоящая из меньшевиков) *отказывается* подтвердить всем известный факт, чтобы помешать выдаче латыша русскому правительству. Сволючь? Местные меньшевики тоже ведут агитацию за то, чтобы группа отказалась дать удостоверение в том, что Равич, Богдассарян и Khodzamirian<sup>1</sup> с.-д. и живут давно уже в Женеве. Адвокат приписывает этому удостоверению решающее значение. Затем еще. Мартов печатает в местной бернской с.-д. газете, что Семанко не был в Штутгарте делегатом

женевской группы...<sup>2</sup> Смысл этого письма тот, что Семашко не с.-д. и не член женевской группы. Хотя этого прямо и не сказано, но так можно понять письмо Мартова, и оно на это рассчитано.

Интересно, что скажет на это ваш «справедливый» доктор?

Меньшевики теперь будут устраивать большевикам в группах ад, ибо они, как говорят, намереваются от имени зарубежных групп издавать свой орган «Голос социальдемократа».

В Вене свяжитесь с тамошними большевиками. Там живет Троцкий (Hüttelbergerstr. 56, Wien, XIII, Leo Bronstein), ему послали приглашение участвовать в Пролетарии.<sup>3</sup> Неизвестно, какой он позиции теперь держится и захочет-ли еще воспользоваться приглашением.

Издавать Пр[олетарий] будем в Женеве.

Через 3 недели выйдет 1-ый ном[ер]. Вам об этом писал вчера Инокентий.\*

Привет!

<sup>1</sup> Ольга Равич и студенты Тигрин Богдассарпан и Мигран Ходжамирян были арестованы в Мюнхене в январе 1908 г. при размене пяти-сотрублевых билетов.

<sup>2</sup> История с Семашко подробно изложена в письме Ленина к Горькому от 2 февраля 1908 г. и в примечаниях к этому письму (см. «Лен. сб.» I, стр. 86).

<sup>3</sup> Как видно из письма Ленина к Горькому от 13 февраля 1908 г. Троцкий сотрудничать в «Пролетарии» отказался («Лен. сб.» I, стр. 88—89).

1743

## В. И. ЛЕНИН — К. П. ЗЛИНЧЕНКО

в Лозанну.

30. III. 08. [Женева.]

Уважаемый товарищ!

Глубоко сочувствуя цели Вашего предприятия,<sup>1</sup> я очень прошу извинить меня: в течение ближайших месяцев я решительно не в состоянии вследствие срочных работ принять какое-либо участие.

С с.-д. приветом

Н. Ленин.

\* — П. Дубровинский. Ред.

<sup>1</sup> Записка Ленина является ответом на доклад «Международного комитета помощи безработным рабочим России», посланный через Н. Семашко ЦК РСДРП, с тем, чтобы привлечь Ленина к участию в комитете.

«Международный комитет помощи безработным рабочим России» (Лозанна) существовал с 1906 г. и был утвержден при МСБ в 1907 г. Организатор этого комитета К. Злинченко в 1908 г. был его секретарем. В состав комитета входили также Г. де-Нова, Арт. Сеелих, Г. Броше, В. Маленфан.

26560

## В. И. ЛЕНИН — М. Ф. АНДРЕЕВОЙ

НА О. КАПРИ (ИТАЛИЯ).

[До 1 мая 1908 г. Женева.] <sup>1</sup>

Дорогая Мария Федоровна! Посылаю письмо нашего библиотекаря к А[лексею] М[аксимовичу].<sup>2</sup>

Дело вот в чем. А[лексея] М[аксимовича] очень прошу написать *легальное* открытое письмо в *русские* газеты с просьбой *помочь библиотеке* Куклина в Женеве присылкой газет эпохи революции и материалов к ее истории.

Письмо коротенькое, *разъясняющее* широкой публике, почему важно помочь этой библиотеке *для работ* и самого Горького и многих других, ему известных, литераторов.

Вас попрошу распорядиться оттектографированием этого письма (надеюсь, Зиновий Ал[ексеевич] \* не откажет помочь тут) и рассылкой *во все русские* газеты и журналы сколько-н[и]б[удь] приличного направления.

*Пожалуйста*, организуйте все это!

Того же Зин[овия] Ал[ексеевича] попрошу отправить *малой* скоростью книги, не взятые Виктором, \*\* ежели их не возьмет Нат[алья] Богд[ановна].\*\*\*

Жму крепко руку

Ваш Ленин

С первым мая!

<sup>1</sup> Обоснование даты: упоминаемые в письме Н. Богданова и Виктор Таратута приезжали на Капри весной 1908 г.

<sup>2</sup> Письмо В. Карпинского, бывшего в это время библиотекарем в Куклинской библиотеке в Женеве, найти не удалось. Библиотека, со-

\* — З. Пешков. *Ред.*

\*\* — В. Таратутый. *Ред.*

\*\*\* — Н. Богданова. *Ред.*

бранная с.-д. Г. Куклиным, функционировала в Женеве с 1902 г. как общедоступная. К большевикам она перешла после смерти Г. Куклина (13 мая 1907 г.) по завещанию (см. прим. 1 на стр. 217).

## В. И. ЛЕНИН — В. В. ВОРОВСКОМУ

В ОДЕССУ.\*

[До 24 июня 1908 г. Женева.]

Дорогой друг! Спасибо за письмо. Ваши «подозрения» оба не верны. Я не первичал, но положение у нас трудное. Надвигается раскол с Богдановым. Истинная причина — обида на резкую критику на рефератах (отнюдь не в редакции) его философских взглядов.<sup>1</sup> Теперь Богданов выскивает всякие разногласия. Вытащил на свет божий бойкот вместе с Алексинским, который скандалит на пропаганду и с которым я вынужден был порвать все сношения.

... Они строят раскол на почве эмпириомонистической — бойкотистской. Дело разразится быстро. Драка на ближайшей конференции неизбежна. Раскол весьма вероятен. Я выйду из фракции как только линия «левого» и истинного «бойкотизма» возьмет верх.<sup>2</sup> Вас я звал, думая, что Ваш быстрый приезд поможет утихомирить. В августе нового стиля все же непременно рассчитываем на Вас, как участника конференции. Обязательно устройте так, чтобы могли съездить за границу. Деньги вышлем на поездку всем большевикам. На местах дайте лозунг: мандаты давать только местным и только действительным работникам. Убедительно просим писать для нашей газеты. Можем платить теперь за статьи и будем платить аккуратно.

Жму Вашу руку.<sup>1</sup>

Не знаете-ли какогонибудь издателя, который взялся бы издать мою философию, которую я напишу?<sup>2</sup>

<sup>1</sup> О философских разногласиях Ленина с А. Богдановым в этот период, о полемике на рефератах см. Соч. Ленина т. XIII, прим. 1, стр. 334.

<sup>2</sup> Размежевание с группой Богданова произошло не на ближайшей конференции «Парижской» (декабрь 1908 — январь 1909 г.), а на совеща-

\* Письмо печатается с копии на машинке, хранящейся в делах д-та полиции, вх. № 636 от 24 июня 1908 г.



нии расширенной редакции «Пролетария» 4—13 июля 1909 г. (см. Соч. Ленина, т. XIV, прим. 55, стр. 507).

<sup>3</sup> Речь идет о подготовлявшейся в то время книге «Материализм и эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии», вышедшей в мае 1909 г. в издательстве «Звено», Москва, под псевдонимом В. Ильин.

7734

## В. И. ЛЕНИН — Ф. А. РОТНТЕЙНУ

в лондон.

8. VII. 08. [Женева.]

Дорогой товарищ!

Пасчет кредитора я решил отложить письмо до имеющего быть в самом непродолжительном времени нового собрания Ц. К.<sup>1</sup> Целовко мне соваться, раз собрание уполномоченной партийной коллегии на посу.

Очень рад буду новидать Вас здесь. Пасчет окрестностей Женевы мало могу сказать определенного: я все хвораю по возвращении из Лондона, сижу дома, не вижу дачной публки. Знаю, что во Франции и в то же время вблизи от Женевы есть много хороших, и едва-ли очень дорогих, мест. Например, Моргпех на склоне горы Salève, значит, довольно высоко. Там живу у меня один приятель в 1904 году и там можно, кажется, устроиться и своим хозяйством недорого, а в пансионах подороже, но за 4—4½ frs.\* наверное, ибо это — цена обычная. Подальше от Женевы (Моргпех верст ок[оло] 7, должно быть, и есть электр[ическая] конка до Салева — верстах в 10 и больше, по склону Юры тоже можно устроиться, но мест тамонних я не знаю. Постараюсь разузнать что-либо более определенное и напишу Вам тотчас, как только удастся узнать.

Жму крепко руку

Ваш Ленин

Адрес новый! VI. Oulianoff, Rue des Maraichers 61. Genève.  
Это — недалеко от Ecole de médecine.\*\*

\* — франка. *Ред.*

\*\* — медицинской школы. *Ред.*

<sup>1</sup> Собрание ЦК — это августовский пленум 1908 г., на котором стоял в повестке дня вопрос «О финансовых делах». Из сохранившихся отрывочных записей можно установить только, что «англичанину» решено было написать письмо, для чего выделили комиссию в составе одного большевика, одного меньшевика и одного бундовца (см. в архиве Института № 27118).

20768

**В. И. ЛЕНИН — А. А. БОГДАНОВУ.**

[После 24 октября 1908 г. Женевы.]

Дорогой А[лександр] А[лександрович]!

Посылаю письмо Ст[еклова].<sup>1</sup> Ответьте ему сами. Я ответил — согласен, если перераспределит тему — мне Ф[ин]д[о]со[ф]ию, Базарову кр[естьянский] вопрос.

Жму руку

Ленин

P. S. Письмо верните.

<sup>1</sup> Ю. Стеклов в письме от 24 октября 1908 г. предлагал Ленину принять участие в сборнике, посвященном жизни и деятельности Н. Г. Чернышевского. К участию привлекались также А. Богданов, А. Луначарский, Л. Каменев, Финн (А. Енотаевский), В. Базаров и Д. Рязанов. Стеклов предлагал Ленину тему «Чернышевский и крестьянский вопрос». Остальные темы распределялись так: Ю. Стеклов — «Биография, жизнь и деятельность», А. Финн — «Чернышевский как экономист», Л. Каменев — «Чернышевский как политик». Какая тема предлагалась А. Богданову — не установлено, так как конец письма Стеклова не сохранился. Повидимому, Стеклов просил Ленина повести переговоры с Богдановым, но Ленин отправил Богданову все письмо со своей припиской.

Выпуск этого сборника не осуществился, взамен сборника в 1909 г. Ю. Стеклов выпустил работу «Н. Г. Чернышевский, его жизнь и деятельность» (Изд. «Общественная Польза», СПб.)

21152

**В. И. ЛЕНИН — Г. Е. ЗИНОВЬЕВУ.**

[Лето 1909 г. Франция. Департамент Seine et Loire.]

Последние две трети статьи Каменева совсем плохи и едва ли поддаются переделке. Я выправил первую треть (с. 1 — с. 5 до

конца), но дальше не в состоянии выправить, ибо вижу, что дело тут идет не о *правке*, а о *переделке заново*.

Свою мысль, что октябри[сты] и правые борются из за частностей, что их борьба, склока[, ] драка неизбежны па пути превращения монархии в буржуазную, что из этой драки *выходит* революция лишь *посредственно* т. е. при выступлении на арену пролетариата, а не непосредственно не из самого «левения» буржуазии — эту мысль Каменев в этой части статьи выражает довольно сбивчиво, запутано, с тысячами лишних завитушек.<sup>1</sup>

По моему, в таком виде пускать *нельзя*.

Либо убедите автора *переделать заново* последние две трети, — и тогда мы «выправим» статью, — либо попробуйте сами написать почти заново последние две трети.

Прилагаю (с. 1 — 3 чернилами) примерный план переделки.\*

<sup>1</sup> Статью Л. Каменева на соответствующую тему найти не удалось. Л. Каменев на запрос архива Института Ленина по этому поводу ответил следующее: «По поводу присланной Вами копии письма т. Ленина я, к сожалению, не могу указать, о какой статье идет в ней речь. Повидимому, дело идет о 1909 г. (период III Думы) и письмо относится к летнему периоду этого года, когда Ленин, Зиновьев и я жили в трех разных дачных местностях во Франции и должны были сноситься письменно. Остальное время мы жили вместе и не было надобности в письменных сношениях. Весьма возможно, что в виду того, что статья явно мне не удалась, я просто бросил ее, и она не была вовсе напечатана.»

19234

## В. И. ЛЕНИН—Г. Е. ЗИНОВЬЕВУ.

Вторник [между 24 июля и 18 сентября 1909 г. <sup>1</sup>

Дорогой Гр[игорий]!

Получил статью о Шв[едской] с[тач]ке. Оч[ень] хороша. Отправил в Париж вместе с концом своей статьи о Богданове <sup>2</sup> (вышло 100 стр[ок] — на 2 стр[аницы] *Прол[етария]* в прил[ожении]). Не знаю уже, одобрите-ли Вы все. Предоставляю *всё* на Ваше усмотрение: мне так надоело писать эту статью,

\* Плана переделки в распоряжении архива Института Ленина не имеется. *Ред.*

что я не знаю теперь, не лучше-ли похерить ее *всю*, ответив Богд[ано]ву буквально парой строк по поводу его сплетен об «имуществе всей фракции»?<sup>3</sup> Решайте!

О Плех[анов]е буду писать. В передовицу надо о Шве[дской] с[тач]ке.

Жму руку  
Ленин

<sup>1</sup> Обоснование даты: письмо написано в один из вторников между 24 июля (день, намеченный Лениным для отъезда из Парижа в письме к М. А. Ульяновой от 19 июля; см. «Пролетарскую Революцию» № 11, 1929 г., стр. 221) и 18 сентября — днем выхода № 47 — 48 «Пролетария», в котором шла передовая статья Г. Зиновьева «Уроки классовой борьбы» о шведской стачке.

<sup>2</sup> Речь идет о статье «О фракции сторонников отзовизма и богостроительства», опубликованной в приложении к № 47 — 48 «Пролетария».

<sup>3</sup> Ленин имеет в виду следующий пункт из «Отчета тов. большевикам устранившихся членов расширенной редакции «Пролетария»»: «Большинство коллегии предпочло *симо* решить вопрос о расколе, что избавляет его, конечно, от необходимости в будущем, на конференции или съезде, иметь дело с другой частью большевистской фракции, а имущество всей фракции оставляет в распоряжении этого большинства».

26534

## В. И. ЛЕНИН—В. А. КАРПИНСКОМУ

в ЖЕНЕВУ.

[До 18 октября 1909 г. Париж.]<sup>1</sup>

Дорогой К[арпинский]!

Сообщите, пожалуйста, как решили в Библ[иоте]кой.<sup>2</sup> Правда-ли, что переговоры с студ[енческим] общест[вом] не кончены?

Или правда, что Вы окончательно решили *не* ехать?

Не Виктор-ли\* Вас поколебал? Я на него немного сержусь за то, что он переехал один, лишив нас здесь помощи полезнейшего администратора, каким я его считаю. Он теперь «за Женеву». Думаю, что напрасно: мы в Женеву не поедem.

\* — В. Таратута. *Ред.*

Есть-ли у Вас каталог *бековской* (бончевской) б[иблите]ки? Пожалуйста, пришлите, если есть.

Жду ответа поточнее о Вашем переезде. У нас в ред[акции] говорят о переводе одной бончевской б[иблите]ки. Надо выяснить дело *точно* — и поскорее.

Привет Ольге, Ник[олаю] Ив[ановичу]\* и др[угим] друзьям.

Жму руку

Ваш Ленин

<sup>1</sup> Дата письма определяется по ответному письму В. Карпинского, хранящемуся в архиве Института (№ 1893), от 18 октября 1909 г.

<sup>2</sup> Речь идет о перевозке в Париж «Куклинской библиотеки» (см. стр. 168 этого сборника, прим. 2), на чем настаивал Ленин. Заведующий библиотекой В. Карпинский соглашался на это только в том случае, если за библиотекой будет сохранена самостоятельность, и она будет существовать не при редакции Ц. О., как предлагал Ленин, а сольется с одной из русских библиотек, существующих в Женеве.

26336

## В. И. ЛЕНИН — Н. Е. ВИЛОНОВУ

в ДАВОС (ШВЕЙЦАРИЯ).

27/III. 10. [Париж.]

Дорогой товарищ Михаил!

Как-то Ваше здоровье? Поправляетесь-ли? Напишите об этом, сообщите точно, прибываете-ли в весе и на сколько именно.

У нас примиренческо-объединительный туман начинает рас-сеиваться. Посылаю Вам оттиск из № 12 С[оциал]-Д[емократа].<sup>1</sup> Из него Вы увидите, что с голосовцами пошла драка во всю. Теперь вопрос свелся к тому, есть-ли на свете плехановцы, есть-ли на свете *партийные* меки,<sup>\*\*</sup> или все меки — голосовцы, а Плеханов просто одиночка.

Надо повести усиленную агитацию за выход плехановцев из голосовских групп, за замену голосовца в Э[аграничном] Б[юро] Ц. К. плехановцем и т. д. — и путем такой агитации

\* — О. Равич, Н. И. Бухарину. *Ред.*

\*\* — меньшевики. *Ред.*

проверить *на деле*, выйдет-ли из партийного объединения хотя-бы объединение наше с пехановцами или ровно ничего не выйдет.<sup>2</sup>

Здесьняя группа беков \* собирается приступить к такой агитации; — когда выступит, Вы получите известие.

«Впередовцы» имеют здесь нечто вроде съезда: говорят, приехал Богданов и Станислав.\*\* Что они предпринимают, неизвестно. Держат себя глупо и, вероятно, с ними тоже придется воевать Ц[ентральному] Органу после первого же их выступления в печать. Из России было письмо, что московским впередовцам Алексинский писал об их плане устроить *свою* школу на 50 чел[овек] (денег что-ли они добыли?), а впередовцы де в Москве склоняются к общей, партийной школе.<sup>3</sup>

С Горьким переписки нет. Слышали, что он разочаровался в Богданове и понял фальшь его поведения. Есть-ли у Вас вести с Капри?

В России мало сил. Эх, кабы отсюда можно было послать хорошего работника в Ц. К. или для созыва конф[еренц]ии! Но здесь все «бывшие» люди!

Будьте здоровы и пишете.

Жму руку Ваш Ленин

<sup>1</sup> Отдельным оттиском из № 12 «Социал-демократа», ЦО РСДРП, вышла статья Ленина «Голос» ликвидаторов против партии» (см. Соч. т. XIV, стр. 251). № 12 «Социал-демократа» вышел (5 апреля) 23 марта 1910 г.

<sup>2</sup> Речь идет о Б. Гореве-Гольдмане, который вошел в ЗБЦК после январского пленума 1910 г. В том же созыве ЗБЦК были: от большевиков А. Любимов (позднее замененный Н. Семашко),\* от польской с.-д. Л. Тышко (позднее З. Ледер), от латышей — В. Берзин (после Шварц), от Бунда Ф. Ионов (позднее М. Гольдман-Либер). План Ленина — создать в ЗБЦК устойчивое партийное большинство осуществить не удалось. ЗБЦК явно определилось, как ликвидаторский центр, и Н. Семашко вышел из него в мае 1911 г. Горев же был в ЗБЦК до ликвидации его в январе 1912 г., в последнее время представляя ЗБЦК вдвоем с М. Гольдманом-Либером.

<sup>3</sup> В № 12 «Социал-демократа» опубликована заметка «Из письма товарища», автор которой сообщает о циркулирующих в Москве слухах на счет школы в 50 человек, организуемой впередовцами.

В примечании редакция «Пролетария» выражала удовлетворение тем, что рабочие в России высказываются за общепартийную школу.

\* — большевиков. *Ред.*

\*\* — С. Вольский. *Ред.*

## В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

В САН-РЕМО.\*

29. III. 10. [Париж.]

Дорогой и многоуважаемый товарищ! Вполне разделяя Вашу мысль, высказанную и в № 11 Дневника, о необходимости тесного и искреннего сближения всех истинно с. д. элементов в борьбе с ликвидаторством и с отзовизмом,<sup>1</sup> я очень хотел бы лично поговорить с Вами о положении дел в партии, создавшемся теперь. Если Вы тоже находите это полезным и если состояние Вашего здоровья позволяет, будьте добры черкнуть мне (или телеграфировать) пару слов, когда Вы могли бы назначить мне свидание в Сан-Ремо. Я готов приехать для этой цели.

С товарищ[еским] приветом

Н. Ленин

VI. Oulianoff. 4. rue Marie Rose. Paris. XIV.

<sup>1</sup> Эта мысль была высказана Плехановым в статье «Последнее пленарное собрание нашего Центрального Комитета» («Дневник Социал-демократа», № 11, март 1910 г., стр. 19).

## Г. В. ПЛЕХАНОВ — В. И. ЛЕНИНУ

В ПАРИЖ.\*\*

Сан-Ремо 2-го апреля 1910 г.

Дорогой товарищ, простите что замедлил ответом, я был нездоров. Я тоже думаю, что единственным средством разрешения кризиса, переживаемого теперь нашей партией, является сближение между марксистами-меньшевиками и марксистами-большевиками, и я считаю, что мне с Вами надо лично переговорить.

\* На обороте карточки рукой Ленина написан адрес Плеханова: «G. Plekhanoff. II. Villa Vittoria. II. San-Remo. Italie. Liguria». В левом верхнем углу неизвестной рукой написан адрес Ленина. *Ред.*

\*\* Ответное письмо Плеханова печатается с копии на машинке, переданной Институту Ленина Р. Плехановой. В своем препроводительном письме Р. Плеханова пишет, что «свидание не состоялось потому, между прочим, что он [Плеханов. *Ред.*] очень скоро и тяжело заболел». *Ред.*

Но я нахожу, что наше свидание будет полезней, если оно состоится *несколько позже*, когда лучше выяснится настроение обеих фракций. События идут теперь быстро и время хорошо воспитывает людей. Меньшевики все более и более склоняются к отпору ликвидаторству. Мне хочется думать, что большевики с своей стороны склоняются не только к отпору анархо-синдикализму, но и к отказу от того чересчур прямолинейного отношения к легальным рабочим организациям, которое, между нами сказать, сильно способствовало успехам ликвидаторства. А пока будем расчищать поле для взаимного сближения, каждый в своей сфере.

Преданный Вам Г. Плеханов.

26557

**В. И. ЛЕНИН — Н. Е. ВИЛОНОВУ**

в ДАВОС (ШВЕЙЦАРЯ).

7/IV. 10. [Париж.]

Дорогой тов. М[ихаил]! Посылаю Вам резолюцию здешних плехановцев или, вернее, партийцев — меков.<sup>1</sup> Если верно, что у вас в Давосе партийцы преобладают среди меков, то крайне важно было бы, чтобы они немедленно отозвались и так или иначе сплотились и выступили открыто. Разумеется, *беки* должны очень осторожно обращаться с такими советами мекам, ибо даже среди плехановцев нет обвинения более страшного, ужасного, нестерпимого, чем обвинение в «помощи беками» или в работе «на беков» и т. п.

В теперешнем запутанном положении, выхода, по моему, есть только два: либо назад к своей, бековской, фракции либо с плехановцами *решительный бой* с голосовцами за партию. Второе желательнее, но зависит не от нас. Пока можно, сделаем все, что можно, для второго выхода. Только испытав *все* возможности, все средства для второго выхода, вернемся к 1-ому.—

— Очень рад, что знакомство с прагматизмом начало отталкивать Вас от махизма. Теперь в России усиленно переводят всю эту «новейшую» философскую сволочь: Петдольдта и К<sup>о</sup>, прагматистов и т. д. Это хорошо: когда русская публика, и особенно русские рабочие посмотрят *в натуре* на учителей наших Богданова и К<sup>о</sup>, — они быстро отвернутся и от учителей и от учеников.



Считать истину инструментом познания — значит переходить уже по сути дела на сторону агностицизма т. е. покидать материализм. В этом, и во всем основном, прагматисты, махисты, эмпириомонисты — одного поля ягода.

Крепко жму руку и желаю выздоравливать скорее и прочнее.

Ваш Н. Ленин

<sup>1</sup> Речь идет о резолюции парижских меньшевиков-партийцев, вынесенной на собрании «меньшевистской группы содействия РСДРП» 4 апреля 1910 г. за подписью «Гюга», «Ольгина» (В. Фомина) и «Раппопорта» (Х. Т. Раппопорта). Исходя из постановления январского пленума о необходимости уничтожения фракций, резолюция требует закрытия ликвидаторского «Голоса Социал-демократа», «как органа определенной политической линии».

26558

## В. И. ЛЕНИН — М. М. ЗОЛННОЙ

в Давос (Швейцария).

Для М. М.

30.IV. 10. [Париж.]<sup>1</sup>

Дорогой товарищ! Благодарю, что известили о положении Михаила. Я сейчас же предпринял шаги для проведения ему субсидии. Дело стоит так, что через заграничное бюро центрального комитета провести ее безнадежно, ибо там теперь мы в меньшинстве. Была оказия в Россию, и я передал русскому Ц. К., чтобы он провел субсидию Михаилу. Надеюсь, недели через две иметь благоприятный ответ. *Во всяком случае* необходимо было бы добиться, чтобы Михаил продолжал лечение, оставался пока в Давосе до полного выздоровления.

Жму крепко руку

Ваш Н. Ленин.

Адрес мой

Mr. Vl. Oulianoff

4. Rue Marie Rose. 4.

Paris XIV.

<sup>1</sup> Письмо написано накануне смерти Н. Вилонова («Михаила»), умершего 1 мая 1910 г. в Давосе.

В. И. ЛЕНИН — Д. М. КОТЛЯРЕНКО.

Личное тов[ари]щу *Котляренко*.

1. 8. 10. [Порник.]

I. Дорогой товарищ! Будьте любезны выписать нам след[ующие] книги для редакции:

1) Отчет фракции нар[одной] свободы за 3 сессию Г[осударственной] Думы. (Кн[ижный] магазин «Право». СПб. или В. А. Харламову, 7. Потемкинская. СПб., обращаться к ним). Ц[ена] 50 к.

2) Памяти Н. Г. Чернышевского. Доклады и речи Анненского, Антоновича, Туган-Бар[ановского] и др. Ц[ена] 50 к. (Общ[ественная] Польза СПб., Невский, 40, кв. 43).

II. Далее. Насчет доклада Вы поступили *очень* неосторожно, не послав заказным.<sup>1</sup> Я дал здесь на почту адрес Раппопорта. Но этого мало. Пошлите *тотчас* заявления в Administration des postes в *Rognic'e*, прося, как отправитель, переслать пакет Раппопорт, и приложите [конверт] открытку с адресом для ответа Вам.

III. Насчет *Общ[ественного] Движ[ения]*<sup>2</sup> — говорят, что Бритман привез его и сдал в экспедицию для меня. Если нет, я запрошу Григория, и Вы *при случае* запросите его тоже.

IV. Насчет *гостей* на конгрессе в Копенг[агене] не могу ничего сказать. Обыкновенно, кажись, пускали на хоры свободно. Возьмите один листок<sup>3</sup> из моей посылки в Э[аграничное] Б[юро] Ц. К. (при сем следует бандероль) — там есть печатный листок с адресом председателя местного орг[анизационного] комитета: его и надо запросить, если хотеть *точно* узнать заранее.

V. Прилагаю письмо для Э[аграничного] Б[юро] Ц. К.<sup>4</sup> Прошу *поскорее* передать.

VI. А как дело с докладом? Очень, очень прошу *торопить* издание.<sup>5</sup>

Жму руку

Ваш Н. Ленин.

<sup>1</sup> Речь идет об отчете РСДРП Партии 8-му международному социалистическому конгрессу в Копенгагене, изданном на французском языке отдельной брошюрой: «Rapport du parti socialiste-democratie ouvrier de

Russie au VIII-e Congrès Socialiste International à Copenhague (28 août — 3 septembre 1910)» («Доклад Российской социал-демократической рабочей партии VIII-му конгрессу социалистического интернационала в Копенгагене (28 августа — 3 сентября 1910 г.)»).

Доклад был написан Камоневым. Переводился на французский язык Х. Раппопортом и редактировался Лениным. На русском языке переиздан в 1923 г. Истпартом.

Д. Котляренко пересылал Х. Раппопорту доклад по частям для перевода. Одна из посылок была отправлена в Париж, а Раппопорт жил в это время в Троеац (Ne d'Oléron).

О Копенгагенском конгрессе см. 195 прим. к XIV т. Соч., стр. 552.

<sup>2</sup> Осенью 1910 г. вышел первый полутом II тома «Общественного движения в России в начале XX века». О пятитомнике см. Соч. т. XIV, прим. 38, стр. 502.

<sup>3</sup> Речь, повидимому, идет об извещении организационного комитета конгресса, найти которое не удалось.

<sup>4</sup> Письмо не сохранилось.

<sup>5</sup> Речь идет о докладе Триа (Вл. Мгеладзе), который должен был идти приложением к докладу РСДРП Копенгагенскому конгрессу. 5 августа Зиновьев послал Д. Котляренко уже проредактированный Лениным экземпляр с тем, чтобы после перевода на французский язык доклад был сдан в типографию. Котляренко поручалось также спросить мнение членов редакции ЦО Варского и Дана насчет этого издания. Доклад был напечатан позднее на русском языке по особому постановлению ЦО, см. письмо Горькому от 14 ноября 1910 г. (стр. 192 этого сборника). В приложениях к отчету Копенгагенского конгресса доклада Триа нет.

19204

## В. И. ЛЕНИН — Д. М. КОТЛЯРЕНКО

В ПАРИЖ.

[До 8 августа 1910 г.]<sup>1</sup>

Дорогой товарищ!

Посылаю Вам чек на 200 frs. по просьбе Григория, который, конечно, сообщил уже Вам, что с ними делать.

Будет-ли доклад (французский) готов к 23 авг[уста]? Крайне важно, чтобы был.

Жму руку

Ваш Ленин

<sup>1</sup> Дата определяется хранящимся в Институте Ленина письмом Г. Зиновьева от 8 августа, в котором он просит Д. Котляренко присланные Лениным 200 фр. отправить семье Зиновьева в Карлсбад.

18144

**В. И. ЛЕНИН — М. К. КОБЕЦКОМУ**

В КОПЕНГАГЕН.

8 авг[уста] н. ст. 1910. [Порник.]

Уважаемый товарищ!

Позвольте обратиться к Вам с небольшой личной просьбой. Я бы хотел воспользоваться конгрессом в Копенгаг[ене],<sup>1</sup> чтобы поработать в Копенгагенской библиотеке. Вы очень обязали бы меня, если бы сообщили мне:

1) открыта-ли в сентябре все время Копенгаг[енская] библиотека (национальная или университетская; не знаю, какая лучше; мне нужны материалы о сельском хозяйстве в Дании).

2) сколько стоит, понедельно и помесечно, меблир[ованная] комната в Копенгагене и могли-ли бы вы, *не отрываясь от своих занятий*, помочь мне найти комнату.

Адрес мой до 23 авг[уста]

Mr. Wl. Oulianoff

Rue Mon Désir. Villa des Roses.

Pornic (Loire — Inférieure).

France.

Простите за беспокойство. Заранее благодарю Вас и жму руку.

Н. Ленин

<sup>1</sup> VIII конгресс II Социалистического Интернационала заседал в Копенгагене с 28 августа по 3 сентября 1910 г.

19205

**В. И. ЛЕНИН — Д. М. КОТЛЯРЕНКО**

В ПАРИЖ.

*Гов. Котляренко.*[До 10 августа 1910 г. Порник.]<sup>1</sup>

Дорогой товарищ! Будьте добры отдать прилагаемую заметку в набор для П. О.<sup>2</sup>

Корректуру доклада я просил бы, если можно, посылать мне сюда (хорошо бы второй экземпляр, буде сие осуществимо). «Авторской» корректуры я держать не буду.<sup>3</sup>

Жму руку

Ленин

<sup>1</sup> Дата письма определяется по пометке: «10.VIII», сделанной рукой Д. Котляренко на записке Ленина.

<sup>2</sup> В № 15 — 16 «Социал-демократа» от (12 сентября) 30 августа 1910 г. шла статья Ленина «О группе впередовцев».

<sup>3</sup> В письме от 5 августа Г. Зиновьев, торопя Д. Котляренко, писал: «Имейте в виду, что корректуру (авторскую, а не техническую) взялся продержать Ленин.»

19196

## В. И. ЛЕНИН — Д. М. КОТЛЯРЕНКО

В ПАРИЖ.

[Около 10 августа 1910. Париж.] <sup>1</sup>

Дорогой тов[арищ]!

Насчет доклада вышло какое-то недоразумение. Я не видал ни *единой гранки* и не посылал Вам *ничего*.

*T[a]k k[a]k* я не могу держать авторской корректуры, то, конечно, задержки причинять не желаю и не буду. Прошу только, *если можно*, устроить мне высылку корректур.

Жму руку

Ваш Ленин

[Приписка Н. К. Крупской.]

Р. S. Не знаете-ли, Дм[итрий] Мих[айлович], адреса Валериана,\* мне-бы надо было ему написать.

<sup>1</sup> Дата письма определяется по содержанию. Это письмо следующее за предыдущим письмом к Д. Котляренко.

## В. И. ЛЕНИН — М. К. КОБЕЦКОМУ

в копенгаген.

[Между 8 и 26 августа 1910 г. Порник.]<sup>1</sup>

Уважаемый товарищ!

Очень благодарен за сведения и за любезное предложение помощи. Если не затруднит, наймите мне комнату простую, дешевую, маленькую с 26-го числа.

Я буду в Коп[енгагене] к утру 26-го (собрание Бюро). Постараюсь утром же (не знаю, когда приходит поезд: поеду вероятно через Hamburg-Korsør) к Вам зайти. Если не будете дома, оставьте мне письмо у хозяйки (für Herrn Ulianoff). Комнату мне надо по понедельно или на месяц — смотря по тому, что обычнее в Коп[енгагене].

Я пробуду в Копенгагене дней десять с 26 авг[уста] затем м[ожет] б[ыть] съезжу на неделю по личному делу,<sup>2</sup> потом опять вернусь в Копенг[аген]. Поэтому дешевая комната на месяц (если Вы платите 12 kr. \* при долгом пребывании, то мне за подобную комнату вероятно, 15—18 kr. придется дать) мне удобнее. Если Вам некогда, не хлопочите, я успею найти сам 26 — 27 авг[уста], ибо заседание Бюро возьмет одно лишь утро.

Жму руку

Ваш Ленин

<sup>1</sup> Обоснование даты — сопоставление с письмом Ленина М. Кобецкому от 8 августа (см. выше, стр. 181).

<sup>2</sup> Ленин выехал в Стокгольм из Копенгагена 14 или 15 сентября для свидания с матерью М. А. Ульяновой. *Ред.*

## В. И. ЛЕНИН — М. К. КОБЕЦКОМУ

В КОПЕНГАГЕН.

[Рансе 28 августа 1910 г.]

Прилагаю две карты - все, что я добыл.<sup>1</sup> Впишите имя Инесы.

Жму руку  
Ленин

<sup>1</sup> Речь идет о билетах на международный социалистический конгресс в Копенгагене для М. Кобецкого и Инесы Арманд.

18140

## В. И. ЛЕНИН — М. К. КОБЕЦКОМУ

В КОПЕНГАГЕН.\*

16. IX. 10. [Стокгольм.]

Уваж[аемый товарищ! Я остаюсь здесь до 25.IX.10. Утром 26.IX.10 (в понед[ельник]) намерен быть в Коп[енгагене] и хотел бы остаться там как можно меньше. *Если стоит* устраивать публичный или партийный реферат о Коп[енгагенском] конгрессе, то устройте его, пожалуйста, в понедельник же (вечером, конечно, ибо днем нельзя в будни). Я бы тогда во вторник уехал, ибо мне пора в Париж, я должен теперь торопиться. Насчет комнаты узнайте, пожалуйста, можно-ли в ней ночевать с 26 на 27. Если нет, я верну ключи, когда и куда потребуете (ключи я взял с собой). Кстати: оставил у себя на столе одну книгу (отчеты и докл[ад] к Коп[енгагенскому] съезду на франц[узском] языке, в папке). Если 26-го IX утром старая жилида займет свою комнату, то я попросил бы Вас зайти и взять эту книгу, ч[то]бы я мог получить ее от Вас.

\* На обороте почтовой карточки рукой Ленина написан адрес М. Кобецкого: «Hegn M. Kobezku, Adr. A. Potersen. 9. Kronboggade. 9. Damskark. Kjøbenhavn. L.» Ред.

Адрес мой: Herrn Wl. Ulianoff. Adr. Frk. W. Berg. 17.I. Kaptensgatan. 17.I. Stockholm. Черкните мне пару слов, когда выясните и вырешите вопрос о реферате.

Жму руку

Ваш Ленин.

27066

**В. И. ЛЕНИН — К. РАДЕКУ**

В ЛЕЙПЦИГ.

30.IX.10. [Париж.]

W[erter] G[enosse]! \* Простите, что поздно отвечаю на Ваши оба письма. Я только 3-го дня вернулся в Париж,<sup>1</sup> так что не мог ответить раньше.

Что касается статьи для Ц.О. о резолюции Коп[енгагенского] съезда насчет разоружения, то статья уже заказана (еще в Копенг[агене]) и написана другим сотрудником. К сожалению, Ваше предложение запоздало.

Насчет того, ч[то]бы Ваша статья пошла в след[ующем] №, надо поговорить с Варским и другим соредактором. Я это сделаю.<sup>2</sup> По поводу Ваших передовиц в L[ei]p[zi]g V[olk]sz[ei]t[un]g должен сказать, что вопрос очень интересен, но я мало занимался им и мне сдается, что теоретически Вы не совсем правы. Критерий «неосуществимого в рамках капитализма» нельзя понимать так, что буржуазия не допустит, что провести этого нельзя п т. п. В этом смысле очень многие требования нашей программы-*minimum* «неосуществимы» и тем не менее обязательны.

Затем, упоминая об адресе Интернационала, Вы опускаете в цитате слова Маркса о принципах отношений между государствами. Не есть-ли это «программа-*минимум*» в интернац[иональной] политике? И, наконец, почему ни слова не говорите об Энгельсовском «Kann Europa abrüsten?».<sup>3</sup>

Вполне Вы правы, по моему (все мое личное мнение, конечно), что опускать треб[ования] вооружения народа невозможно. Не правильнее-ли было бы сосредоточить атаку не на том, что

\* — Уважаемый товарищ! *Рев.*



Abrüstung \* стоит в резолюции, а на том, ч[то] Volkswehr \*\* не стоит в ней? <sup>4</sup>

Мартову и Тр[о]цк[ому] я хочу ответить в *N[eu]e Z[eit]*.<sup>5</sup> Написал уже Каутскому и спросил его, поместит-ли и какой размер. В *L[eipziger] V[olkszeitung]* тоже надо ответить, конечно.

Жму руку

Ваш Ленин

<sup>1</sup> 28 сентября 1910 г. Ленин вернулся в Париж с VII (Копенгагенского) международного социалистического конгресса II Интернационала.

<sup>2</sup> В № 17 «Социал-демократа» от (7 ноября) 25 октября 1910 г., посвященном международному социалистическому конгрессу в Копенгагене, имеется статья Х. Раппопорта «Интернационал и война. (Третья комиссия.)» Повидимому, это и есть та статья о резолюции «насчет разоружения», которая по словам Ленина была заказана автору ее еще в Копенгагене. Статья Радска на указанную тему в «Социал-демократе» не появилась.

<sup>3</sup> «Капп Еигора abrüsten» («Может ли Европа разоружиться») — статья Энгельса, была напечатана в «Vorwärts» в 1893 г.

<sup>4</sup> Речь идет о пункте «б» резолюции Копенгагенского конгресса «Третьей суды и разоружение», который гласит: «Чтобы они [социалистические представители в парламентах. *Ред.*] постоянно возобновляли предложения, клонящиеся к всеобщему разоружению, и прежде всего предложения о заключении конвенций, ограничивающих морские вооружения, и об уничтожении права морских захватов» (см. «Социал-демократ» № 17, стр. 11).

<sup>5</sup> Имеются в виду немецкие статьи: Ю. Мартова «Прусская дискуссия и русский опыт» («*Neue Zeit*», Bd 2 № 51) и Л. Троцкого «Тенденции развития русской социалдемократии» (там же, Bd. 2, № 50). Ответ Ленина на них «Исторический смысл внутрипартийной борьбы в России» был опубликован Лениным в «Дискуссионном листке» № 3, от 12 мая (29 апреля) 1911 г. (см. Соч. т. XV, стр. 10).

18158

В. И. ЛЕНИН — Н. А. СЕМАШКО

в шатильон (Франция).\*\*\*

4. X. 10. [Париж.]

Дорогой Н[иколай] А[лександрович]! Нам надо повидаться поскорее, чтобы поговорить о *скорейшем* созыве собрания беков \*\*\*\*

\* — разоружение. *Ред.*

\*\* — народное вооружение. *Ред.*

\*\*\* На почтовой карточке рукой Ленина написан адрес Н. Семашко:— «Le docteur Semaschko. 17. Rue du Plateau. Chatillon (Seine)». *Ред.*

\*\*\*\* — большевиков. *Ред.*

(антипередовцев).<sup>1</sup> Вчера Марк + Лозовский + Лева ушли с протестом против фракционной газеты.<sup>2</sup> Забавники! Я рад, ч[то] путаники отошли, но надо *скорее* выяснить отношение остальных. Если можно приезжайте скорее и принимайте меры к ускорению собрания.

Ваш Ленин.

<sup>1</sup> Н. Семашко в это время был представителем фракции большевиков в ЗБЦК и его казначеем.

<sup>2</sup> Речь идет о протесте большевиков-примиренцев А. Любимова («Марка»), А. Лозовского и М. Владимиров («Левы») против намерения большевиков-ленинцев придать чисто большевистский характер подготавливавшейся к изданию «Рабочей Газеты» (о «Рабочей Газете» см. Соч. Ленина, т. XIV, прим. 199, стр. 553). Первый номер «Рабочей Газеты» вышел 12 ноября (30 октября) 1910 г. Всего вышло 9 номеров, последний — 12 августа (30 июля) 1912 г.

27072

## В. И. ЛЕНИН — К. РАДЕКУ

в лейпциг.

*An Genossen Karl Radek.*

9/X. 10. [Париж.]

Werter Genosse! Ich beabsichtige auf die Artikel von Martoff u[nd] Trotzky mit einem grossen sachlichen Artikel in der *Neuen Zeit* zu antworten. Es kam aber anders. Sie haben sehr gute Erklärung gedruckt u[nd] Genosse Karski hatte schon früher als ich an Kautsky u[nd] Wurm über meine Absicht schrieb, einen Artikel für die N[eu]e Z[eit] gegen Martoff geschrieben. Wurm hat mir den Artikel von Karsky übersandt u[nd] ich war einverstanden damit, dass es bei diesem Artikel bleibe.

Aber ich möchte doch die schrecklichsten Abgeschmacktheiten u[nd] Verdrehungen von M[ar]t[off] u[nd] Tr[ot]zky nicht unbeantwortet lassen. Ich habe schon so etwa einen Drittel od[er] eine Hälfte von meinen Artikel fertig. Das Thema ist: «*Historischer Sinn innerer Parteikämpfe in Russland*». Bitte sehr um Rat: würde es möglich und zweckmässig sein, diesen Artikel in der *L[e]ipziger Volkszeitung* zu bringen?

Wenn die Antwort auf diese Frage davon abhängt, ob mein Artikel der Redaktion gefallen wird od[er] nicht, dann bin ich natürlich gern bereit d[en] Artikel Ihnen ohne jedweder Bedingungen zu schicken.

Wenn Sie schon jetzt mir etwas darüber sagen können, so würde ich Ihnen sehr dankbar sein. Z[um] B[eispiel] ich möchte wissen, können Sie mehrere Feuilletons in d[er] *L[eipziger] V[olks]z[eit]u[n]g* über dieses Thema bringen? Wie lange darf d[er] Artikel *maximum* sein? Und dann: ich kann nicht deutsch schreiben, ich schreibe russisch, können Sie die Uebersetzung in Leipzig besorgen — oder es ist für Sie unbequem od[er] zu umständlich und ich muss hier einen Uebersetzer finden (das kann ich natürlich aller Wahrscheinlichkeit nach auch) — oder endlich schreibe ich in meinem *sehr* schlechten Deutsch (eine Probe davon haben Sie in diesem Briefe) und man wird schon in Leipzig aus dem schlechten Deutsch ins gute Deutsch übersetzen. (Einmal hat mir ein Freund erzählt, es sei *leichter* aus gutem Russisch als aus schlechtem Deutsch ins Deutsche zu übersetzen.)

Mit besten Grüßen

Ihr N. Lenin.

Meine Adresse:

Mr. VI. Oulianoff

4. Rue Marie Rose. 4

Paris. XIV.

[Перевод.]

Товарищу *Карлу Радеку*.

Уважаемый товарищ! Я намеревался ответить на статью Мартова и Троцкого большой статьей о существе дела в *Neue Zeit*. Но вышло иначе. Они напечатали очень хорошее заявление, а тов. Карский, еще прежде чем я написал Каутскому и Вурму о своем намерении, дал для *Neue Zeit* статью против Мартова. Вурм переслал мне статью Карского и я согласился ограничиться этой статьей.<sup>1</sup>

Но я не могу оставить без ответа невероятнейшие претензии и извращения Мартова и Троцкого. У меня уже готово около трети или половины моей статьи. Тема ее: «*Исторический смысл внутривластной борьбы в России*». Пожалуйста, посоветуйте.

возможно-ли и целесообразно-ли послать эту статью в *Leipziger Volkszeitung*?

Если ответ на этот вопрос зависит от того, понравится или нет моя статья редакции, то я, конечно, охотно готов представить Вам статью без всяких условий.

Если Вы можете ответить мне уже сейчас, то я был бы Вам весьма благодарен. Например, мне бы хотелось знать, можете-ли Вы поместить в *Leipziger Volkszeitung* несколько фельетонов на эту тему? Как велика *maximum* может быть статья? И еще: я не могу писать по немецки, а пишу по русски, можете-ли Вы обеспечить в Лейпциге перевод — или Вам это неудобно и затруднительно и мне придется найти переводчика здесь (это я, конечно, по всей вероятности тоже смогу) — или, наконец, я напишу на своем плохом немецком (образец чего имеется в этом письме) и уже в Лейпциге плохой немецкий будет переведен на хороший немецкий язык. (Однажды один приятель мне рассказывал, что *легче* переводить на немецкий язык с хорошего русского, чем с плохого немецкого.)

С лучшими пожеланиями

Ваш Н. Ленин.

<sup>1</sup> Речь идет о статье Ю. Мархлевского против Ю. Мартова «Ein Missverständnis» («Недоразумение»), напечатанной в № 4 «Die Neue Zeit» от 28 октября 1910 г. (подробно об ответе Ленина на статьи Мартова и Троцкого, см. в «Лен. сб.» III, стр. 453, прим. 1 и 3).

20734

В. И. ЛЕНИН — Г. Л. ШКЛОВСКОМУ

В БЕРН.\*

[14 октября 1910 г. Париж.]

Дорогой товарищ! Большое спасибо за письмо и вести о Пехановской агитации.<sup>1</sup> Нам крайне, крайне ценны теперь все подобные сообщения, позволяющие точно судить о настроении загра-

\* Сверху над текстом письма рукой Н. Крупской написано «Наш личный адрес: Mr. Oulianoff. 4, rue Marie Rose (XIV) Paris. Лучше писать по этому адресу, а не через экспедицию». На конверте ее же рукой написан адрес Г. Шкловского: «Herrn Schklowsky. Bern. Mühlemattstr. 20. Suisse». Дата почтового штампа: 14. X. 10. *Red.*

ничных с. д. Я подумываю тоже съездить с рефератом в Швейцарию (Женева, Лозанна, Берн, Цюрих).<sup>2</sup> Не знаю, окупится-ли поездка.

Насчет блока с Плехановым, по моему, Вы вполне правы, что мы должны быть за блок. Я стою *всецело*, с 1909 г., за *сближение* с плехановцами. И теперь еще больше. Только с плехановцами мы можем и должны строить партию — на «впередовцев» и «голосовцев» давно пора махнуть рукой. Ошибка думать, что плехановцы слабы, «нули» (к[а]к иногда говорят) и т. п. Это — заграничное впечатление. Я глубоко убежден, что в России меки *рабочие* на  $\frac{9}{10}$  плехановцы. Вся история меньшевизма в революции ручается за то, что плехановство есть лучший продукт (и потому жизнеспособнейший) из пролетарского руслу меньшевиков.

Мы с Плех[ано]вым в Копенгагене говорили об издании популярной] газеты. Она необходима (Троцкий явно повернул к ликвидаторам, к поддержке голосовцев, к *срыву* партийного блока беков и плех[анов]цев). С Плех[ано]вым мы вполне согласны, ч[то] с Троцким нечего делать. Либо поставим популярную газету при Ц. О. *либо отдельно* от группы беков. Плех[анов] обещал сотрудничать. Нужны будут деньги — у нас есть самая малость. Надеюсь на всяческую помощь с Вашей стороны. Бьемся над постановкой журнала в России (à la *Возр[ождение]* и *Жизнь*). Нет зацепки, нет секретаря, не через кого наладить — все проваливаются наши люди. Беда! А журнал необходим.

Жму руку

Ваш Ленин

<sup>1</sup> Ленин имеет в виду реферат Плеханова, организованный В. Шкловским в конце октября или в начале ноября 1910 г. См. его воспоминания в «Записках Института Ленина» № 1, стр. 106.

<sup>2</sup> Состоялась-ли в 1910 г. эта поездка Ленина в Швейцарию — установить не удалось.

## В. И. ЛЕНИН — А. М. ГОРЬКОМУ

НА О. КАПРИ (ИТАЛИЯ).

14. XI 10. [Париж.]<sup>1</sup>

Дорогой А[лексей] М[аксимович]! Давным давно от Вас и М[арии] Ф[едоровны] нет никаких вестей. Соскучился я без ве-

стей с Капри. В чем дело? Не может же быть, чтобы Вы считались письмами, как некоторые люди, говорят, считаются вицитами.

У нас здесь все по старому. Куча мелких делишек и всяческих неприятностей, связанных с борьбой разных «уделов» внутри партии. Бррр!... А хорошо, должно быть, па Капри...

В виде отдыха от склоки занялись мы давним планом издания *Рабочей Газеты*. Собрали 400 frs. с трудом. Вчера вышел наконец № 1. Посылаю его Вам вместе с листком и подписным листом. Сочувствующие такому предприятию (и «сближению» большевиков с Плехановым) члены каприйско-пеаполитанской колонии приглашаются оказывать всяческое содействие. *Раб[очая] Газета* нужна, а с Троцким, который интригует в пользу ликвидаторов и отзовистов-впередовцев, каши сварить нельзя. Мы с Плехановым уже в Копенгагене протестовали энергично против пре-подлой статьи Троцкого в *Vorgwärts*.<sup>3</sup> А какую еще гнусность напечатал он в *Neue Zeit* про историч[еский] смысл борьбы среди русских с.-д.<sup>4</sup> А Луначарский в бельгийском *Le Peuple* не видали?<sup>5</sup>

Устраиваем маленький легальный журнал для борьбы с *Нашей Зарей* и *Жизнью*, тоже при участии Плеханова. Надеемся вскоре выпустить № 1.<sup>6</sup>

Таковы наши делишки. Понемногу, потихоньку, с трудом, а все же выпутываемся из склоки на дорогу.

Что у Вас нового? Писали-ли Строеву и какой ответ получили? Мы написали ему первое письмо «для связи», он получил и ответил, что не понял, кто пишет. Написали еще. Молчит. Безудье дьявольское, а старики разбрелись.

Совсем было наладили в Питере еженедельную газету вместе с думской фракцией (тамошние меньшевики клонят, к счастью, не к ликвидаторам, а к Плеханову), да дело затормозилось опять черт знает из за чего.

Пишите, как живете-можете. Хорошо-ли работается? Выходит-ли что с журналом, о к[ото]ром говорили летом? Как со «Знанием»?<sup>7</sup>

На М[арию] Ф[едоровну] я имею право быть сердит. Обещала писать. Ничего. Обещала разузнать насчет парижской библи[оте]ки по истории рус[ской] рев[олюции]. Ничего. Не хорошо.

Жму руку Ваш Ленин

А доклад Триа *все же*, вероятно, напечатан будет. Редакция Ц. О. это постановила. Ну, и склока же в этой редакции, сил нет...

<sup>1</sup> На это письмо Ленин ссылается в письме к А. М. Горькому от 22 ноября 1910 г. (см. письмо 13, «Леп. сб.» 1, стр. 111).

<sup>2</sup> Речь идет о листовке «Несколько слов товарищам рабочим», выпущенной редакцией «Рабочей Газеты», с призывом оказать ей поддержку присылкой корреспонденций, статей, указаний и т. д. В листовке дана характеристика внутрипартийного положения и подчеркнута необходимость сближения между большевиками и меньшевиками-партийцами.

<sup>3</sup> Речь идет о статье Троцкого «Die russische Sozialdemokratie (von unser russischen Korrespondenten)» («Русская социал-демократия (от нашего русского корреспондента)»), напечатанной в № 201 «Vorwärts'a» (28 августа 1910 г.). Статья эта вызвала протест в русской с.-д. делегации Копенгагенского конгресса, направленный в ЦК Германской с.-д. партии. Протест был подписан от редакции ЦО «Социал-демократа» А. Варским и Г. Плехановым (имевшим мандат от редакции ЦО) и представителем РСДРП в Международном Соц. Бюро (МСБ) Лениным. Статья Троцкого не была подписана, авторство его было установлено на заседании делегации и в дальнейшем эта статья упоминается, как статья «анонима из Форвертса». См. статью Ленина «О том, как некоторые социал-демократы знакомят Интернационал с положением дел в Р. С.-Д. Р. П.» (Соч. т. XIV, стр. 364).

<sup>4</sup> В «Neue Zeit» № 50 от 9 сентября 1910 г. была помещена статья Троцкого «Die Entwicklungstendenzen der russischen Sozialdemokratie» («Тенденции развития русской социал-демократии»).

<sup>5</sup> Речь идет о статье А. Луначарского (Воинова) «Les courants tactiques dans le partie social-démokrate Russe». («Тактические течения в Российской социал-демократической партии»), напечатанной в газете «Le Peuple» от 23 августа 1910 г.

<sup>6</sup> Ленин имеет в виду «Мысль» (Москва, декабрь 1910 — апрель 1911 г.) (см. Соч. т. XV, прим. 16, стр. 612).

<sup>7</sup> «Знание» — издательство, пайщиком которого был М. Горький.

## В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

В ЖЕНЕВУ.

22/XI 10. [Париж.]

Дорогой Г[еоргий] В[алентинович]! Сейчас т. Григорий передал мне Ваше письмо. Из М. С. бюро я имел всего одну бумажку *исключительно* о деньгах — т. е. о взносах нашей партии на со-

держание М. С. бюро. Передал ее кассиру Э[аграничного] Б[юро] Ц. К. и ответил Гюнсману, что сообщил о взносе в Ц. К. Всякую «не-денежную» бумагу из М. С. бюро, я, конечно, буду пересылать Вам».

Как нашли «Раб[очую] Газету»?

Здесь говорят, что Мартов и К<sup>о</sup>, возобновляя «Голос»,<sup>1</sup> приглашали партийцев-меньшевиков «выйти вон» из «их» группы.

Жму руку

Ваш Н. Ленин

<sup>1</sup> Вследствие финансового кризиса летом 1910 г. после выхода № 22 (в июле) издание «Голоса Социаль-демократа» было приостановлено и № 23 вышел почти через полгода — в декабре 1910 г.

20826

## В. И. ЛЕНИН — В. А. КАРПИНСКОМУ

В ЖЕНЕВУ.

[Не ранее 1910 г. Париж.]<sup>1</sup>

Дорогой товарищ! Имею к Вам просьбу насчет одной моей книги по американской статистике (точное название прилагаю). Мне эта книга как раз теперь понадобилась, и оказалось, что ее нет. Я вспомнил, что летом или осенью 1908 г. у меня брал ее (через Никитича) Алексинский. Не осталась-ли она у него? Вы очень обяжете меня, если разузнаете это и поможете добыть книгу. Сам я писать Алексинскому не могу (да и не знаю, в Женеве он или на Капри). Возможно, что с тех пор ее еще кому-л[ибо] передали. Возможно, что Вам через библиотеку, куда ходят все, удобно навести справки — м[ожет] б[ыть], повесить такое объявление в библиотеке и переслать копию его Алексинскому или его жене.

Крепко жму руку. Привет т. Ольге

Ваш Ленин



[Текст объявления.]

Ленин разыскивает оставшуюся у кого-то из женеvских товарищей свою книгу:

Abstract of the twelfth Census of the United States. 1900  
Washington. 1902 \*

(переплетенный том американской статистики).

Очень просит доставить т. Карпинскому, 1. Rue Dizereus.<sup>1</sup>  
Bibliothèque russe.

[Не остался-ли случайно]

<sup>1</sup> Письмо написано не ранее 1910 г., так как в 1909 г., местопребывание Г. Алексинского (Капри) Левину было хорошо известно.

873

## В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

В САН-РЕМО (ИТАЛИЯ).

3. II. 11. [Париж.]

Дорогой товарищ! Получил сегодня Ваше письмо о Зингере и передал товарищу, к[ото]рый обещал послать телеграмму (сам я болен маленькой инфлуэнцой).<sup>1</sup> Кстати. 18-го декабря я послал Вам письмо Гюисманса и мой проект ответа. Очень уже что-то долго нет от Вас ответа!! Пришлите хоть письмо Гюисманса.

Из Франции пишут, что ликвидаторы сделали новый натиск после заметки Иорд[анского] в № 4 Звезды.<sup>2</sup> За ликвидаторов были Смирнов, брат Мартова,\*\* Череванин и др.

Против Веселовский, Чернышов, Лосицкий.

Поletaев (к[ото]рый мне писал об этом) говорит, что победа несомненна т. е. натиск ликвидаторов отбит.<sup>3</sup>

Жму руку

Ваш Ленин

\* — Выписки из двадцатой переписи Соединенных Штатов. 1900. Вашингтон. 1902. — Наименование книги повторено ниже еще раз более крупным почерком и отмечено слева жирной вертикальной чертой. *Ред.*

\*\* — В. Цедербаум-Левицкий. *Ред.*

<sup>1</sup> Речь идет, очевидно, о письме с сообщением о смерти известного германского с.-д. П. Зингера, умершего 31 января 1911 г.

<sup>2</sup> Имеется в виду заметка в № 4 «Звезды» от (19)6 января 1911 г. в обзоре печати, озаглавленная: «Противоречие» по поводу статьи Е. Маевского: «Что такое ликвидаторство», напечатанной в «Нашей Заре» № 11—12, ноябрь — декабрь 1910 г.

«Звезда» — большевистская легальная газета, выходившая в Петербурге с (29)16 декабря 1910 г. по (18)5 октября 1912 г. (см. Соч. Ленина, т. XV, прим. 1, стр. 606).

<sup>3</sup> Письма Н. Полежаева, равно как письма К. Гюисманса и проекта ответа на него Ленина в распоряжении Института не имеется.

1770

### В. И. ЛЕНИН — Г. Л. ШКЛОВСКОМУ

В БЕРН. \*

[25 сентября 1911 г. Цюрих.]

Уваж[аемый] тов[арищ]! По дороге отсюда (здесь я читаю завтра реферат на тему «Столыпин и революция») в Женеву я буду в Берне и хотел бы повидать тамошних бе-ков. Черкните немедленно (адр[ес] на обор[оте] <sup>1</sup>— для NN), могу-ли Вас за-стать в среду или в четверг и есть-ли у Вас еще бе-ки.

Жму руку Ленин

Р. S. На Ваш адрес могут быть для меня письма. Если пере-менили квартиру, заявите на почте.

<sup>1</sup> Имеется в виду адрес Сафарова, который на открытке написан, как адрес отправителя.

Речь идет об организации реферата Ленина в Берне, который и состоялся в последних числах сентября (см. письмо ниже).

20733

### В. И. ЛЕНИН — Г. Л. ШКЛОВСКОМУ

В БЕРН.

[26 сентября 1911 г. Цюрих.]<sup>1</sup>

Ув[ажаемый] тов[арищ]! Получил Ваше письмо и ответил телеграммой.

\* Письмо написано на открытке по адресу Г. Шкловского: «Herrn Schklowsky. 9. Falkenweg. 9. Bern» и с адресом отправителя: «Absender. G. Safarof. 18. Pestalozzistr. Zürich». *Ред.*

Чтобы не вышло недоразумений, добавляю еще некот[орые] подробности. Речь идет об *открытом* реферате («Столыпин и революция») с платой в пользу Раб[очей] Газеты (конечно, в объявлениях писать, в чью пользу сбор, не к чему или во всяк[ом] случае не обязательно). Бюро собрания (или председатель) непременно должно быть от местных *беков*, отнюдь не «выборный» (во избежание склоки и скандалов, на которые охочи ликвидаторы).

На собеседование с партийцами (плекхановцами) я согласен, *но не с голосовцами*. Лучше всего ограничить собеседование бе-ками.

Приехать надеюсь в четверг; если успею, дам телеграмму о времени приезда.

Пожалуйста, будьте добры перешлите это письмо *тотчас же* Горину [M. Gorine. Rue du Pont Neuf. 2. (Chez M-me Vire) Genève] — чтобы он мог принять меры к устройству *подобного* реферата в *субботу* в Женеве и ответить мне через Вас к четвергу.<sup>2</sup>

Жму руку  
Ленин

Из литературы для реферата прошу подобрать мне (а) комплект Ц. О. (β), 2 партии, (γ) Дневник; (δ) Аркомед.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Обоснованием даты служит предыдущее письмо от 25 сентября (понедельник) (см. стр. 195) и обещание приехать в «четверг» — 28 сентября

<sup>2</sup> Речь идет об устройстве реферата Ленина в Женеве, состоявшемся в понедельник 2 октября 1911 г., на тему: «Столыпин и революция».

<sup>3</sup> Имеется в виду: а) комплект «Социал-демократа», б) брошюра Л. Каменева «Две партии», с предисловием Н. Ленина. Изд. ред. «Рабочей Газеты», август 1911 г. (см. Соч. Ленина, т. XV, прим. 106 и 108, стр. 634 и 636); в) «Дневник Социал-демократа» — Г. Плеханова (см. Соч. Ленина; т. XIV, прим. 86, стр. 520) и г) книга Аркомедата «Рабочее движение и социал-демократия на Кавказе». Женева, 1910 г.

## В. И. ЛЕНИН — А. НЕМЕЦУ<sup>1</sup>

В ПРАГУ.

Paris, d. 1 Nov[ember] 1911.

Werter Genosse!

Sie würden mich sehr verpflichtet, wenn Sie mir in folgender Angelegenheit mit Rath und That helfen könnten. Eine Anzahl von

Organisationen unserer Partei plant eine Konferenz (im Auslande — natürlich). Mitgliederzahl etwa 20—25. Wäre es möglich in Prag diese Konferenz (etwa für eine Woche) zu organisieren?

Das wichtigste für uns ist die Möglichkeit die Sache *höchst konspirativ* zu organisieren. Niemand [,] keine Organisation soll darüber erfahren. (Konferenz ist *sozialdemokratisch*, also nach europäischen Gesetzen legal, aber die Mehrzahl der Delegierten *haben keine Pässe* u[nd] können ihren wahren Namen nicht nennen.)

Ich bitte Sie sehr, werter Genosse, wenn es ihnen möglich ist uns zu helfen und mir so schnell wie möglich die Adresse des Genossen in Prag mitzuteilen, der (im Falle einer bejahenden Antwort) die Sache praktisch ausführen könnte. Am besten wäre es, wenn dieser Genosse russisch verstehe, — wenn es unmöglich, würden wir auch deutsch uns verständigen.

Ich hoffe, werter Genosse, Sie werden mir verzeihen, dass ich mit dieser Bitte beunruhige. Ich danke Ihnen im voraus.

Mit Parteigruss N. Lenin.

Meine Adresse: Wl. Oulianoff. 4. Rue Marie Rose. 4.  
Paris XIV.

[Перевод.]

Париж, 1 ноября 1911.

Уважаемый товарищ!

Вы меня очень обяжете, если сможете помочь мне советом и делом в следующем обстоятельстве. Некоторые организации нашей партии намерены собрать конференцию (заграницей — конечно).<sup>2</sup> Число членов конференции около 20—25. Не представляется ли возможным организовать эту конференцию в Праге (продолжительностью около одной недели)?

Самым важным для нас является возможность организовать дело *архиконспиративно*. Никто, никакая организация не должны об этом узнать. (Конференция *социалдемократическая*, значит по европейским законам легальная, по большинство делегатов *не имеют паспортов* и не могут назвать своего настоящего имени.)

Я очень прошу Вас, уважаемый товарищ, если это для Вас возможно, помочь нам и сообщить мне, по возможности скорее,

адрес товарища в Праге, который (в случае положительного ответа) мог бы осуществить практически это дело. Лучше всего было бы, еслибы этот товарищ понимал по русски, — если же это невозможно, мы сговоримся с ним и по немецки.

Я надеюсь, уважаемый товарищ, Вы простите мне, что я беспокою Вас этой просьбой. Заранее приношу Вам благодарность.

С партийным приветом Н. Ленин.

<sup>1</sup> А. Немец — один из трех представителей от чешской с.-д. в МСБ; редактор Ц. О. чешской с.-д. партии.

<sup>2</sup> Речь идет о Всероссийской конференции РСДРП, происходившей с 18 по 30 января 1912 г. в Праге (см. соч. Ленина, т. XV, прим. 167, стр. 651).

26930

## В. И. ЛЕНИН — Ф. А. РОТШТЕЙНУ

в лондон. \*

[30 ноября 1911 г. Париж.]

Werter Genosse!

Псылаю Вам книгу Хайндмана<sup>1</sup>. Большое спасибо за нее. Привет Вашей жене и Вашим милым детям.

Жму руку

Ваш Ленин

<sup>1</sup> Речь идет о книге Гайндмана: «Записки о полной приключений жизни» («The Record of an Adventurous Life», by Henry Mayers Hynndman. London. (Macmillan and Co. 1911), о которой Ленин за подписью «Вл. Ильин» написал статью: «Гайндман о Марксе» в газете «Звезда» № 31 от (9 декабря) 26 ноября 1911 г. (см. Соч. Ленина, т. XV, стр. 266).

\* Письмо написано на почтовой открытке по адресу Ротштейна: «Mr. Rothstein. 28. Gladsmuir Rd 28 Highgate. London. N. Angleterre. Londres», и с адресом отправителя: «Oulianoff. Paris. Rue Marie Rose № 4»  
Ред.

## В. И. ЛЕНИН — Г. Л. ШКЛОВСКОМУ

В БЕРН.

[12 марта 1912 г. Париж.]<sup>1</sup>

Дорогой тов[арищ]!

Спешу ответить Вам на нек[ото]рые Ваши вопросы. Реферат о конференции — вещь необходимая и важнейшая. Надеюсь, что, взявшись раз, Вы уже объедете всю Швейцарию, а не только два города.<sup>2</sup>

«Из извещ[ения] я не могу заключить о тех шагах, к[ото]рые были приняты ею к привлеч[ению] разн[ых] загр[аничных] течений и нац[иональных] о[рганиза]ций».<sup>3</sup> Так Вы пишете.

Но в извещ[ении] прямо и точно сказано, ч[то] были приглашены *впер[едовцы]* + *Троцк[ий]* + *Плех[анов]*, а националы трижды? Чего же еще?

Лунач[арский] на реф[ера]те Зинов[ье]ва в Париже<sup>4</sup> имел бесстыдство говорить, ч[то] тут был «Саперкнифф», \* ибо де звала не к[он]ф[ерен]ция, а *схезжавшиеся* делегаты. Ну, не ...\*\* ли сей Лун[а]ч[арск]ий? 23 засед[ания] = 12 дней: еслибы не звать *заранее*, то приглашенные пропустили бы половину (письмо отправить, явки дать, приехать — посчитайте!). А из письма Троцкого видно, что звало 7 чел[овек] =  $1\frac{1}{2}$  всего числа 14.<sup>5</sup>

Я был *против* приглашения, но делегаты *приласили* и *впер[едовцев]* и *Троцкого* и *Плех[анова]*.

Председателем мандатной к[омис]сии был *делегат Киева* (ме[ньшеви]к).\*\*\* Даже Троцкий признал (вынужденно!), ч[то] это организация беспорная.

Кому же поверит рабочий? Киевской о[рганиза]ции или заграничным крикунам?

Слухам не верьте. Ни *плех[анов]ды*, ни *впер[едов]ды*, *никто* не уходил с к[он]ф[ерен]ции. Было всего два мека партийца: от Киева — держался архикорректно и шел в общем *вместе*. От

\* — «мошенническая уловка». *Ред.*

\*\* Одно слово опущено. *Ред.*

\*\*\* — Д. Шварцман. *Ред.*

*Екат[е]р[и]н[о]сл[а]ва* \* — держался архисключно, но и он не ушел с *к[он]ф[ере]н[ц]ии*, а только вносил «протесты» в духе Плех[ан]о[ва].

Екатеринославский делегат внес *свой* проект резолюции о конституировании, где *вполне признал*, ч[то] все оповещены, протестовал против неявившихся, но хотел конституироваться, как *конф[ере]нц[ия русских о]р[ганизаци]й*. Он остался один с этим предложением.

Теперь 12 делегатов в России — везде делают доклады. Из Питера, Москвы, Киева, Самары, Николаева и Тифлиса *есть уже письма* об этом. Работа пошла и пойдет.

Бунд + латыши пробуют смастерить *конф[ере]нц[ию]* с ликвидаторами. Пусть попробуют! Дела, господа, а не слова нужны!! Бессильны вы были (+ Тр[одский] + *впер[едовцы]*) с 26.XI. 1910 — *к[ог]да Тр[одский]* провозгласил созыв *конф[ере]нц[ии]*, бессильны вы и останетесь.<sup>6</sup>

С *ликв[идато]рами* мы порвали, *партия* порвала.<sup>7</sup> Пусть пробуют созвать новую РСДРП с *ликв[идато]рами*! Смеху достойно.

Фракция думская с.д. *прямо* ни за нас, ни за тех. Но (1) на нашей *к[он]ф[ере]нц[ии]* было 2 депутата;<sup>8</sup> (2) в *Звезде* в числе сотрудников напечатано 9 депутатов с.д.,<sup>9</sup> в ликвидаторском *Живом Деле* 4.<sup>10</sup> Вот Вам факты!

У латышей беки идут войной против своего ЦК.

Ну, желаю успеха! Привет всем друзьям.

Ваш Н. Ленин \*\*

<sup>1</sup> Дата установлена на основании нижепомещенного письма Ленина Г. Шкловскому (стр. 201) и упоминания о реферате Г. Зиновьева, состоявшемся 1 марта 1912 г.

<sup>2</sup> Речь идет о рефератах о Всероссийской (Пражской) конференции РСДРП 1912 г. Г. Шкловский сделал доклады о конференции в Берне и Лозанне. Поездка же по всей Швейцарии с докладами не состоялась.

<sup>3</sup> Речь идет о брошюре: «Всероссийская конференция РСДРП. 1912 г. Издание Центрального Комитета. Paris. 1912 г.», где помещены «Известие о конференции» (вышедшее отдельной листовкой) и все резолюции

\* — Зевин. *Ред.*

\*\* Наверху письма рукой Н. Крупской написано: «Адрес Антонова: М-г Britmann. 217, rue Colbiac. Paris». *Ред.*

(см. Соч. Ленина, т. XV, стр. 374 и «Революция и ВКП(б) в материалах и документах» т. VI, стр. 187).

<sup>4</sup> Имеется в виду реферат Г. Зиновьева о Пражской конференции РСДРП, состоявшейся в Париже 1 марта 1912 г.

<sup>5</sup> О письме Троцкого и составе Пражской конференции см. Соч. Ленина, т. XV, прим. 167, стр. 651.

<sup>6</sup> Имеется в виду принятая 26 ноября 1910 г. с.-д. клубом в Вене (куда входили по преимуществу троцкисты) резолюция против «Рабочей Газеты», предложенная Л. Троцким после его реферата, на тему: «Современная рабочая пресса», в которой собрание клуба, помимо и против ЦК РСДРП, призывало «всех товарищей на местах. не дожидаясь указаний сверху, немедленно приступить к подготовке общепартийной конференции» и постановило «организовать общепартийный фонд для подготовки и созыва конференции РСДРП» (см. Приложение к № 19—20 «Социал-демократа» от (26) 13 января 1911 г. и «Революция и РКП(б) в материалах и документах», т. 5, стр. 303—306; см. Соч. Ленина, т. XV, прим. 13, стр. 610).

<sup>7</sup> Имеется в виду резолюция Пражской конференции о ликвидации «группы ликвидаторов», которая констатирует, «что группа «Нашей Зари» и «Дела Жизни» своим поведением окончательно поставила себя вне партии».

<sup>8</sup> На конференцию прибыли (с большим опозданием) представители с.-д. фракции Гос. думы В. Шурканов (provokator) и Н. Полетаев.

<sup>9</sup> В числе сотрудников «Звезды» значились следующие 9 с.-д. депутатов Гос. думы: А. А. Войлошников, С. А. Воронин, Н. М. Егоров, М. В. Захаров, И. П. Покровский, А. Я. Предкаль, Н. Г. Полетаев, П. И. Сурков, В. Е. Шурканов.

<sup>10</sup> «Живое Дело» — еженедельная легальная газета меньшевиков-ликвидаторов, выходившая в Петербурге с (2 февраля) 20 января (по 11 мая) 28 апреля 1912 г. В числе сотрудников были следующие члены с.-д. фракции Гос. думы: Е. П. Астраханцев, Г. С. Кузнецов, В. Е. Шурканов, Т. О. Белоусов (см. Соч. Ленина т. XV, прим. 173, стр. 656).

20880

## В. И. ЛЕНИН — Г. Л. ШКЛОВСКОМУ

В БЕРН. \*

[13 марта 1912 г. Париж.]<sup>1</sup>

Дорогой тов[арищ]! Надя послала Вам сегодня мою писульку. Спешу известить, ч[то]бы не было недоразумения и ч[то]бы Вы не впади в ошибку на реферате, ч[то] вчера состоялось в Па-

\* На письме стоит дата «13/II», написанная неизвестной рукой; очевидно, ошибочно. *Ред.*



риже собрание «с.д.», врагов конференции. Все приняли резолюцию протеста против конференции (и плех[анов]цы и голосовцы и впередовцы и примиренцы и tutti quanti) \* и еще что-то в роде исключения меня из Межд.Соц. бюро (передаю по слухам, ибо бе-ки и сторонника конф[ерен]ции на собрании, конечно, не были).

Разумеется, все это смеху достойно. Если эти господа не сумели удержать у себя даже З[аграничное] Б[юро] Ц. К. (посмейтесь в реферате над ним по поводу надгробного слова Плех[ано]ва в № 15 Ди[евника], 2-ое прил[ожение]!)<sup>3</sup> то теперь им и подавно ничего не создать. Ну-ка, любезные, не слов, а дела: вы хвалитесь, что объединились. Пожалуйства, объединитесь в *Н[ашей] Заре* и *Ж[ивом] Деле*, а главное в *Голосе С. Д.*<sup>4</sup>

Комики!

Жму руку и желаю успеха

Ваш Ленин

Р. С. Резолюции этой в печати еще нет, так что на реферате на нее ссылаться не следует, это только для осведомления, если они вытащат эту резолюцию.<sup>5</sup>

Насчет русских организаций никто ничего не смог сказать, отделались фразой — «не присутствовали многие важные организации». Указали на то, что екатеринославский делегат остался лишь с совещательным голосом, а того не указали, что этот самый делегат внес резолюцию, что ни одна организация не была обойдена, что О. К. сделал все, что мог, что деятельность его заслуживает полного одобрения.\*\*

<sup>1</sup> Письмо следует датировать 13 марта 1912 г., так как упоминаемое собрание, которое состоялось «вчера», было 12 марта (см. Соч. Ленина, т. XV, прил. 181 и 186, стр. 659 и 661).

<sup>2</sup> См. предыдущее письмо (стр. 199).

<sup>3</sup> Имеется в виду статья Г. В. Плеханова в приложении 2 к № 15 «Дневник Социал-демократа», озаглавленная: «Вечная память», за подписью «Г. П.» об отзыве Ц. К.-том Латышского края своего представителя из ЗБЦК.

Из ЗБЦК постепенно ушли представители большевиков, главного правления С.-Д. Польши и Литвы и Ц. К. С.-Д. Латышского края. Остав-

\* — все подобные. *Ред.*

\*\* Постскрипtum написан рукой Н. Крупской. *Ред.*

пись в составе представителей меньшевиков и Бунда, ЗБЦК вынуждено было себя ликвидировать.

<sup>4</sup> «*Наша Заря*» — ежемесячный легальный журнал, орган ликвидаторов; выходил в Петербурге с начала 1910 г. по 1914 (см. Соч. Ленина, т. XIV, прим. 167, стр. 546).

«*Голос Социал-демократа*» — орган меньшевиков; издавался с февраля 1908 по декабрь 1911 г. (см. Соч. Ленина, т. XIV, прим. 35, стр. 501).

<sup>5</sup> Резолюция напечатана была в «Информационном листке» заграничной организации Бунда (№ 4, май 1912 г.) и в «Правде» (венской) в № 25, от 6 мая (23 апреля) 1912 г. (см. Соч. Ленина, т. XV, прим. 161, стр. 659).

18576

## В. И. ЛЕНИН — К. ГЮИСМАНСУ <sup>1</sup>

В БРЮССЕЛЬ.

[Конец марта 1912 г. Париж.]

Cher camarade Huysmans,

Je vous remercie pour l'envoi de la «résolution» parisienne.

Comme je vous ai déjà écrit, la conférence du P. O. S.-D. de Russie a condamné les liquidateurs et les divers groupes étrangers qui portent (causent) de désorganisation dans notre parti, sans représenter rien en Russie. Ce sont d'une part des pareils groupes qui ont voté maintenant à Paris ladite résolution. Selon le vieux adage tous les condamnés ont le droit d'invectiver pendant 24 heures contre leurs juges. Les signataires de la résolution ont fort amplement usé de ce droit et même peut être en ont abusé.

Il y a d'autre part des groupes qui *ont été invités* à la conférence mais n'ont pas voulu y prendre part. Maintenant ils «protestent» et tâchent de convoquer une autre conférence, tout en invoquant les dieux en temoins qu'ils sont pour l'unité. C'est une très originelle manière de faire l'unité! Reste à attendre s'ils créent quelque chose sérieux en Russie. Tant il est facile de voter des résolutions d'invective à Paris, tant il est difficile de faire quelque chose réel en Russie. Ce n'est pas Paris, Vienne etc qui ont le droit de parler au nom de Russie.

En tout cas les signataires parisiens se hâtent un peu, s'ils commencent à parler d'un «schisme». Pour constater un schisme

il faut constater l'existence de deux — au moins! — comités centraux *en Russie*. Jusqu'à présent ce n'est pas le cas.

Quant au citoyen Plekhanoff, le comité central lui a communiqué — il y a déjà plus d'un mois — les résolutions de la conférence. Il n'a pas daigné de répondre. Ainsi ignoré — je à ce moment complètement si le citoyen Plekhanoff est mandaté (et par *quel* comité central) d'être membre du B[ureau] S[ocialiste] I[n]ternational].

Si vous, cher camarade, êtes plus heureux que moi c'est — à dire] si vous recevez une réponse du citoyen Plekhanoff, j'espère vous aurez l'obligeance de bien vouloir me la communiquer.

Salut fraternel

Tout à vous N. Lénine.\*

[Перевод.]

Дорогой товарищ Гюнсманс,

Благодарю Вас за присылку парижской «резюлюции».<sup>2</sup>

Как я Вам уже писал, конференция Р.С.Д.Р.П. осудила ликвидаторов и различные заграничные группы, вносящие дезорганизацию в нашу партию и ничего не представляющие в России. С одной стороны в Париже за упомянутую резолюцию голосовали как раз подобные группы. Согласно старому обычаю, все осужденные имеют право ругать своих судей в течение 24 часов. Лица, подписавшие резолюцию, широко воспользовались этим правом и может быть даже злоупотребили им.

С другой стороны существуют группы, которые *были приглашены* на конференцию, но не захотели принять в ней участие. Теперь они «протестуют» и пытаются созвать другую конференцию, призывая богов в свидетели, что они стоят за единство. Это очень оригинальный способ единства! Посмотрим, создадут-ли они что-нибудь серьезное в России. Насколько легко голосовать за резолюции протеста в Париже, настолько же трудно совершить что-нибудь реальное в России. И уже конечно не Парижу, Вене и т. д. принадлежит право говорить от имени России.

Во всяком случае лица, подписавшие парижскую резолюцию, слишком торопятся, начиная говорить о «расколе». Для того,

\* Сохранился только черновик письма, в котором первый и два последних абзаца зачеркнуты. *Ред.*

чтобы установить наличность раскола, надо установить существование двух, — по крайней мере! — Ц. К. в России. Пока этого нет.

Что касается гр. Плеханова, то Ц. К. больше месяца тому назад сообщил ему резолюции конференции. Он не удостоил ответом. Я также совершенно не знаю, имеет-ли в данный момент гр. Плеханов (и от какого Ц. К.) полномочия, как член Интернационального Социалистического Бюро.

Если Вам, дорогой товарищ, повезет больше, чем мне, т. е. если Вы получите ответ от гр. Плеханова, то я надеюсь, что Вы будете добры сообщить мне об этом.<sup>3</sup>

С братским приветом

Весь Ваш Н. Ленин

<sup>1</sup> К. Гюисманс — секретарь МСБ.

Обоснованием даты письма служит упоминание о резолюции, принятой 12 марта 1912 г.

<sup>2</sup> Имеется в виду резолюция протеста против Всероссийской Пражской конференции, принятая на собрании с.-д. конференции различных направлений в Париже 12 марта 1912 г. (см. выше, стр. 201—202).

<sup>3</sup> Одновременно Лениным было послано официальное заявление Гюисмансу (см. Соч. Ленина, т. XV, стр. 432).

18954

В. И. ЛЕНИН — В. А. ТЕР-ИОАНИСИАН

В БЕРЛИН.

5/V 12. [Париж.]

Werte Genossin!

Не знаю, известна-ли Вам печальная новость про нашего общего друга, который познакомил меня с Вами в Берлине, — Сурена Спандарьяна. Он арестован в Баку. Жена его пишет отцу, что некому о нем позаботиться, нет де у него ни постели, ничего. Некому принести ему молока и т. д. Отец говорил мне, что у него много знакомых в Баку и что он написал *одному*. Почему только одному, не знаю.

Отец Спандарьяна живет здесь (Hotel Nicole, 19. Rue Pierre Nicole, 19. Paris). Смотрит он очень больным и старым. Сын обещал ему все сделать, чтобы выслать денег ему из Баку — из

за ареста не мог. Отец без денег, с квартиры его гонят. Положение его самое печальное, даже отчаянное.

Мы ему помогли небольшим займом. Но я все же решил Вам написать. Вероятно, у Вас есть знакомые и друзья Спандарьяна и в Баку и в Париже. Отец Спандарьяна не раз посылал письма, забывая поставить адрес. Поэтому я очень боюсь, что его письма в Баку не дойдут. Не знаете-ли Вы кого-л[ибо] в Баку, кому можно бы написать про Сурена и попросить позаботиться о нем?

Далее, если у Вас есть общие знакомые, крайне бы было важно позаботиться и об отце. Говорили, что у него есть богатый сын в Екатеринодаре. Хорошо бы, если бы Вы и ему написали *поэнергичнее*, чтобы он послал побольше денег отцу, чтобы отец мог расплатиться с долгами и уехать.<sup>1</sup>

Надеюсь, Вы сделаете, что можете, для обоих Спандарьянов и черкнете мне об этом пару слов.

Как Ваши делишки? Я все поджидал, что Вы дадите какую-л[ибо] весть о себе. Удалось-ли заняться социалдемократической литературой? Стали-ли эсдечкой и большевичкой?<sup>2</sup>

Желаю от души всего лучшего и жму руку

Ваш Ленин

W. Oulianoff.

4. Rue Marie Rose. Paris. XIV.

<sup>1</sup> Врат Сурена Спандарьяна Велизарий заведывал коммерческим клубом в Тифлисе, но оказать помощи отцу не мог, так как умер летом 1912 г.

<sup>2</sup> Тер-Иоаннисян, Воски Атанесовна, была другом семьи Спандарьян. Она с 90-х годов жила в Берлине под именем Воски и всегда оказывала услуги партии, служа одним из звеньев связи с Россией. Приехав в Россию в 1918 г., вступила в РКП(б) и жила в Баку и Пятигорске. В 1922 г., после тяжелой болезни снова уехала в Берлин.

20701

## В. И. ЛЕНИН — А. М. ГОРЬКОМУ

НА О. КАПРИ (ИТАЛИЯ).

[Начало октября 1912 г. Краков.]<sup>1</sup>

Дорогой А[лексей] М[аксимович]! Как-то Ваше здоровье? Последний раз Вы сообщали вести нехорошие — температура повы-

шается и пр. Поправились-ли вполне? Черкните пару слов—буду очень благодарен.

В «Правде» Вас все нет да нет. Жаль. А надо бы поддерживать газету.

Мы теперь «сидим по уши» в выборах. Абсентеизм чертовски велик. По рабочей курии тоже. Но выбраны все же везде с. д. От исхода выборов зависит очень многое для строительства партии.<sup>1</sup>

Про ликвидаторскую конференцию слышали?<sup>2</sup>

В каком журнале будете печататься? Что со «Знанием»?

Крепко жму руку и желаю скорее и лучше поправиться.

Привет М[арни] Ф[едоровне]

Ваш Ленин

P. S. Адрес мой не Париж, а Краков.

Ulica Lubomirskiego. 47. Krakau.

P. S. Видели «Луч»?<sup>4</sup> Не слышали-ли что такое за предприятие «День»?<sup>5</sup> Есть слухи, ч[то] это орган *Vimtte...*

<sup>1</sup> Обоснование даты: «Луч» начал выходить с 29 сентября 1912 г.; первый раз в «Правде» появилось произведение М. Горького: «Сказка» от (13 октября) 30 сентября 1912 г. в № 131.

<sup>2</sup> Речь идет о выборах в IV Гос. думу. Избирательная кампания требовала особого напряжения сил в виду постановления Пражской конференции РСДРП о выставлении самостоятельных кандидатов РСДРП и недопущении никаких соглашений с другими партиями или группами (ликвидаторами). Выборы закончились 7 ноября 1912 г.

<sup>3</sup> Имеется в виду состоявшаяся в августе 1912 г. в Вене ликвидаторская конференция, организованная при активном участии Л. Троцкого (см. Соч. т. XVI, прим. 36, стр. 708).

<sup>4</sup> «Луч» — ежедневная легальная газета ликвидаторов, издававшаяся в Петербурге с (29) 16 сентября 1912 г. по (18) 5 июля 1913 г. (см. Соч. т. XVI, прим. 87, стр. 718).

<sup>5</sup> «День» — радикальная газета, в которой сотрудничали левые кадеты, ликвидаторы, отчасти «впередовцы». Выходила в Петербурге с октября 1912 г. по 1918 г.

## В. И. ЛЕНИН—В. А. КАРПИНСКОМУ

В ЖЕНЕВУ. \*)

[8 октября 1912 г. Краков.]

Дорогой К[арпинский]! За последними конгрессами мира я не следил. Про участие социалистов—и про оппортунистический характер его—слыхал, но только *слыхал*.<sup>1</sup>

Я не возьмусь высказаться решительно по этому вопросу, не прочитав отчетов хоть по одному съезду. Вопрос сложный. Несомненно, что общий рост оппортунизма и «уравновешение» его сил с револ[юционной] с. д. в крупных странах раб[очего] движ[ения] (Герм[ании]) должно сказаться и здесь. Пусть Бебель дипломатничает с оппорт[унистами]—*если* это надо (???)—а нам сие не пристало. Вот все, что пока могу сказать.

Привет тов. Ольге и всем друзьям—Горину в т[ом] ч[исле]. Как он поживает? Каковы у Вас новости? Какие отош[ения] с Плех[ановым]? Беседуете-ли?

С рефератом будет осенью в Швейц[арии] Каменев—(он здесь сейчас)—по дороге в Париж. Зимой, м[ожет] б[ыть], и я соберусь.<sup>2</sup>

Привет!

Ваш Ленин

<sup>1</sup> Имеется в виду международный конгресс мира, состоявшийся 24—28 сентября 1912 г. в Женеве.

<sup>2</sup> Реферата Ленина в Женеве зимой 1912 г. не было.

## В. И. ЛЕНИН—Г. В. ПЛЕХАНОВУ

В ЖЕНЕВУ.

17.XI 12. [Краков.]

Дорогой товарищ! Сейчас послал Вам телеграмму о принятии нами комбинации, условленной Вами с Рубановичем<sup>1</sup>.

\* Конверт с адресом В. Карпинского: «Mr Karpinsky Bibliothèque Russe. 7. Rue Hugo de Senger, 7. Genève, Suisse» написан рукой Н. Крупской. Дата почтового штампа: 8. X. 12. *Ред.*

Мы просим Вас представить в комиссию,<sup>2</sup> для информации ее, и наш *оттеюк*, если мы расходимся с Вами в следующем пункте.

Статья Каутского в № 6 N[eue] Z[eit], после октябрьского заседания М.С.Б.,<sup>3</sup> есть, явно, официальное мнение немцев, австрийцев и др. Мы решительно несогласны с центральным пунктом этой статьи (SS. 191 — 192, от слов *Dabei müssen* до *heischenden Massen* в особенности).<sup>4</sup>

У Каутского выходит *зарок* именно от революционной массовой стачки. Это недопустимо и с русской точки зрения (100.000 политических стачечников *теперь* в Питере с революционными митингами и сочувствием *восстанию* матросов!) и с общевропейской. Впрочем, Вы знаете нашу точку зрения из литературы и, надеюсь, не откажете побеседовать с тов. Каменевым.

Наш делегат в М.С.Б. — тов. Каменев (M. Rosenfeld. 11. Rue Roli. 11. Paris XIV).

Пожалуйста, телеграфируйте ему, если Вы не поедете, а если поедете, повидайте его *перед* комиссией в Базеле (M. Rosenfeld. Poste Restante. Bâle).\*

Если, паче чаяния, Вы не поедете, подайте, пожалуйста, письменно свой голос за выбор (Рубановича или Каменева) в комиссию.

Готовый к услугам

Н. Ленин

Wl. Uljanow.

47 Lubomirskiego.

Autriche. Krakau.

<sup>1</sup> О какой «комбинации» идет речь не установлено.

<sup>2</sup> Речь идет о комиссии чрезвычайного Базельского конгресса I Интернационала, выработавшей манифест против военной опасности. Конгресс происходил 24 — 25 ноября 1912 г. (см. Соч. Ленина, т. XVI, прим. 84, стр. 721). Манифест был принят единогласно. В комиссию вошли по одному представителю от Франции, Германии, Англии, России. По соглашению с представителями РСДРП и с Интернациональным Бюро, представителем от России в комиссии был И. Рубанович.

<sup>3</sup> Имеется в виду заседание МСБ, состоявшееся в Базеле 28 — 29 октября 1912 г., на котором решено было созвать экстренный социалистический конгресс по случаю балканской войны. Присутствовали на нем

\* — Розенфельду. До востребования. Базель. Ред.



от России Г. Плеханов (с.-д.) и И. Губанович (с.-р.). Особое закрытое заседание МСБ было посвящено русским делам.

<sup>4</sup> Речь идет о статье Каутского: «Война и интернационал» («Der Krieg und die Internationale») в № 6 «Die Neue Zeit» от 8 ноября 1912 г. В отмеченном Лениным отрывке Каутский пишет: «При этом мы должны уже теперь уяснить себе, каким образом мы можем и намерены противодействовать войне.

Несомненно одно: в настоящее время всеобщей воинской повинности и растущей мощи пролетариата ни одно правительство не решится вступить в войну прежде, чем оно не сумеет предварительно создать в населении всеобщего настроения в пользу войны.

С другой стороны, точно также несомненно, что всякие действия, направленные к тому, чтобы помешать правительству начать войну, — будь то массовые выступления или вооруженные выступления, или массовая забастовка, — все эти действия можно считать обреченными на неудачу и даже пагубными, в обстановке военного воодушевления населения.

Нашей задачей является таким образом пропаганда. Массовые выступления, в качестве планомерных действий нашей партии, возможны только пропагандистского характера

Мы должны считаться с тем фактом, что заинтересованными в войне элементами, каковы бы они ни были, будут распространяться всякого рода ложные сведения, чтобы запугать, обмануть и возбудить массы.

Телеграф и пресса, находящиеся в руках этих элементов, облегчают, в значительной степени эти действия.

Нашей важнейшей задачей является — помешать всему этому. В этом отношении наша ежедневная социал-демократическая пресса является могучим орудием мирной политики.

Однако при этом было бы величайшей ошибкой и прямым извращением марксизма, если бы мы в этот момент обратились к одному только пролетариату, игнорируя прочие массы трудящихся: интеллигенцию, мелкую буржуазию и крестьянство. И пятно, пролетариат является вернейшим защитником мира, но и мелкая буржуазия и крестьянство заинтересованы в нем не менее.

Но еще хуже было бы, если бы мы стали сейчас говорить непролетарским слоем населения о том, что империализм и борьба за добычу в Турции являются жизненной необходимостью для буржуазного общества, и что когда мы боролась против войны и требовали мира, то это только потому, что мы хотели уничтожить буржуазное общество

Проводевать такую бессмыслицу было бы в настоящее время изменой политике мира. Наша тактика, имеющая целью сохранение мира, должна состоять не в том, чтобы отрывать социалистический пролетариат от прочих заинтересованных в сохранении мира народных масс, а в том, чтобы силой пролетарского противодействия войне увлечь, объединить с собой эти массы, изолировать разжигателей войны и таким образом сделать их бессильными против фаланги жаждущих мира масс.»

## В. И ЛЕНИН — Г. Л. ШКЛОВСКОМУ

В ВЕР. \*

[Начало декабря 1912 г. Краков.]<sup>1</sup>

Ваше письмо есть первое, кажется, письмо с предложением «отчета» о Базеле!<sup>2</sup> Поздненько... Видимо что-то не хватало (или что-то было в избытке?) в Базеле... Думаю, что не хватало у делегатов организованности. И это крайне грустно. Каменев, конечно, был занят по уши, а 5 остальных??<sup>3</sup> Неужели не ясно было, что в Правду надо было писать *ежедневно*: Неужели трудно было распределить роли? Ни единого письма в Правду с места, а у ликвидаторов *несколько* в «Луч».<sup>4</sup>

Не стыдно это? Конечно поскольку мы будем спать, а ликвидаторы работать, у них будут дела лучше. Делается-ли что для сборов на Правду? Не видать, а у ликвидаторов отчеты в Луче *о сборах* заграницей. А Правда *нуждается* очень, очень и очень.

Сюда никто из делегатов не написал про Базель (кроме Каменева). Обязательно было разделить силы и писать дважды в день. А все молчали. Чем-то недовольны видимо. Чем? Аллах ведает! *Итогами* Базеля я доволен *от мени*, ибо плоты ликвидаторы дали себя поймать на шиппативной группе!<sup>5</sup> Лучше нельзя было подцепить эту сволочь на шпильку. Но бездельность наших делегатов и какое то неясное мне «поджимание губ» у них меня огорчает. Говорили-ли с немецкими делегатами (ведь 4—5 *знали* по немецки!). Кто? с кем? как? о чем? Ничего не слышать, кроме как от Каменева. Агитация среди немцев *очень* важна.

Вы пишете, что «дела у нас неважны в печати и во фракции».<sup>\*\*</sup> Неважны относительно «Просвещения». Делег нет. Кризис серьезный. Надо помогать, надо вывозить.

Правда имеет тираж около 23 тысяч. Луч 8—9. Тут жало-

\* Рукопись представляет копию, написанную рукой Г. Шкловского, которому было послано письмо и который тогда же переслал его по назначению, как указывалось в конце письма. *Ред.*

\*\* В рукописи здесь вставка Г. Шкловского: «(я писал, что такое впечатление получается, читая «Правду». Г. Ш.)». *Ред.*

ваться пока грешно. Но Правда имела 60.000 в IV, V, упала летом до 20 т. Поднимается *очень* медленно. *Без подмоги не вытянет*. Во фракции у нас лучше, чем когда либо. Вся шестерка куриальных рабочих *наша*.<sup>6</sup> *Никогда* этого не бывало. Впервые юг взяли. Из 12 — 6 и 6. Мапыков — мек. Русанов — неизвестно. Воевать можно. Вот точные данные о нашем прогрессе. Депутаты от раб[очей] курии:

во	II	думу	12	меков	11	6[ольшевиков]	. . . (= 47%) <sup>*</sup>
»	III	»	4	»	4	»	. . . (= 50%)
»	IV	»	3	»	6	»	. . . (= 67%)

Если у вас есть где-либо кто-либо упывающий, пусть подумает над этими цифрами и постыдится своего уныния. *Впервые* среди наших в Думе есть *выдающийся* рабочий — *лидер* (Малиповский). Он будет читать декларацию. Это не чета Алексинскому. И результаты — может быть не сразу — будут *велики*. В III думе мы начали, имея 0!!

В области нелегальной работы, благодаря переезду сюда, бюро сделало больше, чем прежде. Медленно, но движемся вперед. Издаем нелегально больше других. Денег нет. Будет подмога — издадим еще Рабочую Газету и др.

Из заграницы помогать нелегальной работе можно лишь поездками. Затем *очень* важна помощь новых связей 1) — пишем — 2) — оказий 3) *паспортов* 4) и т. д. и т. п. *Всего этого мало*. Здесь делается на местах заграницей в 100 раз меньше того, что можно. Самое же важное сейчас помочь «*вытянуть*» Правду. И ей помогают плохо. Один венец (Б[у]х[ари]н) старается. В других же городах *нет!* Никто не пишет постоянных корреспонденций. Никто не делает *сборов*. Никто не собирает интересных местных книг и брошюр для посылки сюда...<sup>\*\*</sup> составления интересных статей. Надо побольше об этом думать товарищи! Например в Швейцарии в Neuenburg' e... кто позаботился?? Что сделано из этого??

Жму руку...<sup>\*\*\*</sup>

<sup>\*</sup> Прот[околы] Лонд[онского] съезда, 451.<sup>7</sup>

<sup>\*\*</sup> В копии одно слово указано, как неразборчивое; можно предположить, что там было написано слово: «для». *Ред.*

<sup>\*\*\*</sup> В письме Ленина дальше, повидимому, шла подпись. Л. Шкловский написал здесь: «и прочее». *Ред.*

Р. С. Переплите, пожалуйста, это письмо Юрию, чтобы он переслал Антонову в Париж, а оттуда в Вену. До сих пор мы так и не узнали, говорил-ли Плеханов в октябрьском заседании бюро о соединении с с.-р. (ср. Мартов в № 37 Луча)?<sup>8</sup> Неужели об этом не справились у Рубановича, ни Немеца, ни Гюпсманса, ни другого кого??

<sup>1</sup> Обоснованием даты служит упоминание об отчете о Базельском социалистическом конгрессе, который состоялся 24 — 25 ноября 1912 г.

<sup>2</sup> Отчет о Базельском конгрессе напечатан в № 30 «Социал-демократа» от (25) 12 января 1913 г.

<sup>3</sup> ЦК РСДРП был представлен на Базельском конгрессе шестью делегатами: Л. Каменев, А. Трояновский, Г. Шкловский и др.

<sup>4</sup> О Базельском конгрессе в «Правде» помещены были: краткое сообщение из Базеля: «Конгресс социалистов» в № 168 от (27) 14 ноября и статья: «Интернационал и мир» в № 172 от (1 декабря) 18 ноября 1912 г. В «Луче» же — передовая статья: «Базельский конгресс» в № 50 от (27) 14 ноября, «Интернациональный социалистический конгресс» и два сообщения - телеграммы из Базеля в № 51 от (28) 15 ноября, статья: «Война — войне» за подписью «Ч. А.—ский» в №№ 52 и 53 от (29) 16 и (30) 17 ноября 1912 г.

<sup>5</sup> Речь идет о выходе шести представителей ЦК из подсекции РСДРП на Базельском конгрессе. Свой выход представители ЦК мотивировали несогласием на утверждение подсекцией мандата представителя петербургской «инициативной группы», как организации враждебной и ведущей борьбу с партией.

<sup>6</sup> Имеется в виду фракция с.-д. в Гос. думе IV созыва. «Шестерка куриальных рабочих» — 6 депутатов с.-д. большевиков (А. Е. Бадаев, Р. В. Малиновский, М. К. Муранов, Г. И. Петровский, Ф. Н. Самойлов, Н. Р. Шагов), прошедших на выборах в Гос. думу по рабочей курии.

<sup>7</sup> На Лондонском съезде РСДРП был доклад о деятельности думской фракции. В протоколах Лондонского съезда, на которые делает в письме ссылку Ленин, в приложении II «Состав с.-д. думской фракции» значится: «От рабочей курии: всего 23 человека: меньшевиков 12 (52,2), большевиков 9 (39,1), примыкающих к большевикам 2 (8, 7) («Лондонский съезд РСДРП (состоявшийся в 1907 г.)». Изд. Центрального Комитета. 1909 г. Париж, стр. 451).

<sup>8</sup> Имеется в виду статья Л. Мартова: «Международное Бюро об единстве с.-д.» («Луч» № 37 от (28 октября) 11 ноября 1912 г.), в которой сообщается, что Плеханов на заседании МСБ в Базеле (28 — 29 октября 1912 г.) заявил, что недалеко то время, когда состоится объединение русских с.-д. не только между собой, но и с с.-р. (см. Соч. Ленина, т. XVI, прим. 105, стр. 732).

## В. И. ЛЕНИН — Н. А. РУБАКИНУ

В КЛАРАН (ШВЕЙЦАРИЯ).

25/1 1913. [Краков.]

Уваж[асмый] товарищ!

Исполняя Вашу просьбу, посылаю Вам «экспозэ» \* такое короткое, какое только мог.<sup>1</sup> Если бы Вы не добавили, ч[то] «история полемик» в Вашей книге не исключена, то изложение б[ольшевизма] было бы совсем невозможно.

Кроме того сомнения вызвала во мне Ваша фраза: «Постараюсь в Вашей хар[актеристик]е не делать никаких изменений». Я должен поставить условием печатания *отсутствие каких бы то ни было* изменений. (О чисто цензурных можно бы, конечно, списаться особо.)

Не пойдет — верните, пожалуйста, листок.

С товарищ[еским] приветом

Н. Ленин.

Адрес мой: Wl. Uljanow.

47. Lubomirskiego. Krakau. Autriche.

<sup>1</sup> Н. Рубакин в своем письме от 10 января 1913 г. (см. в архиве Института Ленина № 21741) просил Ленина дать «краткое (не более как на одной странице почтовой бумаги) изложение самой сути большевизма и указание тех книг, в которых имеется изложение этой сути» для II тома своей книги: «Среди книг». Статья Ленина о большевизме (см. Соч. т. XVI, стр. 250) была напечатана без изменений, но со следующим примечанием: «Изложено по нашей просьбе Н. Лениным. Письмо Ленина печатается без всяких изменений, и некоторые полемические квалификации г. Ленина оставляются на ответственности автора» (Рубакин «Среди книг» т. II, изд. 2-ое, отдел Б. «Социализм научный, социал-демократические направления», стр. 172).

## В. И. ЛЕНИН — Н. А. РУБАКИНУ

в КЛАРАП (ШВЕЙЦАРИЯ). \*

13/II 1913. [Краков.]

Уваж[аемый] товарищ! На Ваши изменения я согласиться не могу. Книга За 12 л[ет] конфискована, и ее найти вряд-ли возможно. Впрочем, я попытаюсь порасспросить кое-где и, в случае удачи, пришлю Вам.

Н[адежда] К[онстантиновна] просит передать Вам привет.

Уваж[ающий] В[ас] Ленин.

21208

В. И. ЛЕНИН — Г. М. ВЯЗЬМЕНСКОМУ <sup>1</sup>

в БЕРЛИН. \*\*

После 9 [январь 1913 г. Краков.]

Уважаемый товарищ! Постараюсь исполнить Вашу просьбу и доставать рус[ские] листки. Только не легко это теперь и на многое рассчитывать вряд-ли приходится: очень слабо издательство в России и *оч[ень] неохотно* шлют сюда изданное там, хотя мы всегда об этом просим. В Питере были 2 — 3 листка перед 9. I. 1913.

Насчет польской литературы Вы ошибаетесь, думая, что я хорошо поставлен. К ППС ходов не имею, достаньте их через О. К. и ливк[идаторов]. С с.-д. «зажопдовцами»<sup>2</sup> (Роза и Тышко) тоже дел не имею.<sup>3</sup>

Пришлите мне, пожалуйста, на недельку «Известия ЦК РСДРП» 1907 г., оба номера — очень нужны.<sup>4</sup> Верну аккуратно.

Прилагаю письмо к т. Кузи[щеву], которое Вы просил.<sup>5</sup>

С товарищ[еским] приветом

Н. Ленин

\* Письмо написано на почтовой открытке по адресу Рубакина: «M-g N. Roubakine. Starens. Schweiz. Suisse» и с адресом отправителя: «Wl. Uljanow. 47. Lubomirskiego. Krakau». *Ред.*

\*\* Это письмо, как и следующее (стр. 216) и письмо Максу Грюнвальду (стр. 224), печатаются с копий на машинке, с пояснениями Г. Вязьменского. Эти копии присланы Г. Вязьменским в архив Института Ленина из Берлина в декабре 1926 г. *Ред.*

<sup>1</sup> Г. М. Вязьменский, заведующий русским социалистическим архивом, просил Ленина прислать для пополнения архива польскую нелегальную литературу, а также все нелегальные издания РСДРП. Русский архив в Берлине был основан кн. И. Д. Бебутовым.

Весь свой архив И. Д. Бебутов завещал РСДРП, «потому что она единственно заботящаяся о народе и ей должно принадлежать первенствующее и руководящее положение в будущей свободной России» — так пишет он в письме Ю. В. Чичерину от 2 мая 1912 г. (архив Института Ленина). В 1912 г. Бебутов передал свою коллекцию на хранение Parteivorstand'у — ЦК Германской партии. По сообщению Вязьменского, Ленин посетил этот архив летом 1912 г. и видел там «Известия ЦК РСДРП за 1907 г.», которые он долго искал.

<sup>2</sup> «Захонд Глывны» («Zagład Główny») — Главное Правление Социал-Демократии Польши и Литвы.

<sup>3</sup> «Известия ЦК РСДРП» — издание ЦК РСДРП; вышли три номера, № 1 — 16 июля, № 2 — 17 августа и № 3 — 11 октября 1907 г.

<sup>4</sup> Имеется в виду, повидимому, рекомендательное письмо Ленина к Н. В. Кузнецову (Сапожкову) в Париж. По сообщению Г. Вязьменского, он был в Париже в январе — феврале 1913 г. и Кузнецов передал ему для архива несколько ценных номеров нелегальных изданий уральских большевистских комитетов.

21209

## В. И. ЛЕНИН — Г. М. ВЯЗЬМЕНСКОМУ

В БЕРЛИН.

[Начало мая 1913 г. Краков.] <sup>1</sup>

Дорогой товарищ!

Возвращаю листки. Нет-ли у Вас листка того же 1907 г. (печатанного *тоже* в Фивл[яндской] тип[ографии] без означ[ения] места) с *резюми*ми июньской конференции РСДРП 1907-го года? <sup>2</sup>

Если есть, оч[ень] просил бы прислать ненадолго.

Beste Grüsse

Ihr Lenin. \*

49. Lubomirskiego. Krakau.

<sup>1</sup> Обоснованием даты служит измененный № дома (49) в адресе Ленина в Кракове; об этой перемене сообщает Н. Крупская в письме к Л. Книпович от 4 мая 1913 г.

\* — Наилучшие приветы. Ваш Ленин. *Ред.*

<sup>2</sup> Имеется в виду листовка: «Извещение о партийной конференции 21, 22 и 23 июля 1907 г. Издание ЦК РСДРП» (см. Соч. Ленина т. XII, стр. 436).

Очевидно, в копию письма, а также и в т. XII Соч. Ленина вкрадась ошибка — надо «июльской».

20816

### В. И. ЛЕНИН — В. А. КАРПИНСКОМУ

В ЖЕНЕВУ. \*

13. V. 1913. [Париж].\*\*

Дор[огой] товарищ Минин!

Рекомендую Вам подателя, товарища Бобятянского, который едет в Лозанну и намерен побывать в Женеве. Познакомьте его, пожалуйста, с публикой и с библиотекой Куклина.<sup>1</sup>

Привет тов. Ольге, Горину и всем женевским друзьям.

Ваш Ленин

<sup>1</sup> Имеется в виду «Русская библиотека» в Женеве, основанная Г. Куклиным, членом РСДРП, который завещал ее партии. Библиотека была общедоступной; функционировала она с 1902 г. вплоть до 1917 г. После смерти Г. Куклина в 1907 г. библиотекой бесценно заведывали В. Карпинский и С. Равич. После Октябрьской революции библиотека вместе с Женевским партийным архивом была перевезена в архив Истпарта ЦК ВКП(б).

872

### В. И. ЛЕНИН — Г. В. ПЛЕХАНОВУ

В ЖЕНЕВУ.

[Май-июнь 1913 г. Краков.]<sup>1</sup>.

Уважаемый Георгий Валентинович!

По поручению шести депутатов с.д. я обращаюсь к Вам с предложением приехать летом на несколько недель в Закопане для прочтения лекций по тем вопросам марксизма и с.д. движения, которые Вы выберете.<sup>2</sup> Нам пишут сегодня из Питера, что возможен также приезд четырех депутатов, которые поддерживают ликвидаторов или колеблются (Бурьянова, Тулякова,<sup>3</sup> Хаустова и м[ожет] б[ыть] даже Мавькова). Как меньшевики, они, естественно, придадут особое значение вопросу о Вашем участии.

\* На конверте письма адрес В. Карпинского (см. стр. 208). *Ред.*

\*\* Над датой написан адрес: «14<sup>11</sup> B[oulevard] du Pont d'Arve». *Ред.*



Мы, в свою очередь, считали бы очень полезным участие партийцев разных взглядов в предприятии, которое нам представляется чрезвычайно важным для упрочения связей с рабочими и укрепления партийной работы.

В виду конспиративности дела, мы ни одной заграничной группе решили не сообщать о плане устройства лекций — тем более, что депутатам грозят, вероятно, особо суровые преследования.

Поронни, где предполагено чтение лекций, находится в 7 km. по ж. д. от Закопане — одного из лучших горных курортов Галиции. О финансовой стороне дела (покрытие расходов на поездку) можно будет списаться особо, в случае надобности.

Черкните, пожалуйста, согласны-ли Вы на это предложение.

Готовый к услугам Н. Ленин

Адрес мой: Herrn Wl. Ulianow.

*Poronin (Galizien). Autriche.*

<sup>1</sup> Дата определена на основании копии перлюстрированного д-том полиции письма Г. Зиновьева от имени ЦК РСДРП в Петербурге, во фракции Гос. думы от 30 апреля 1913 г., где он, сообщая об организации предполагаемой школы, указывает среди намеченных лекторов и Плеханова (архив Института Ленина № 25869).

<sup>2</sup> Речь идет о школе, которую ЦК РСДРП предполагал организовать на время летнего перерыва в занятиях Гос. думы, с 15 июня, для членов Гос. думы с.-д. большевиков и некоторых других партийных работников.

27044

## В. И. ЛЕНИН — В. М. КАСПАРОВУ

В БЕРЛИН. \*

[14 июня 1913 г. Поронни.]

Дорогой тов[арищ]! Вудьте добры прислать мне тот номер Правды, где была статья «Сомнительный промах».<sup>1</sup> Я до сих пор не видал.

Очень обяжете!

Ваш Ленин.

<sup>1</sup> Статья: «Сомнительный промах» напечатана в «Правде» № 119 (323) от (7 июня) 25 мая 1913 г. за подписью «В.» — Витимский — М. С. Ольминский.

\* Письмо написано на открытке по адресу В. Каспарова: «Herrn W. Kasparow bei Wetter. Berlin. Schiffbauerdamm 18A. Deutschland» и указан адрес Ленина (см. выше). *Ред.*

## В. И. ЛЕНИН — В. М. КАСПАРОВУ

В БЕРЛИН.

[Позднее 14 июня 1913 г. Порошин.] <sup>1</sup>

Дор[огой] тов[арищ]! Получил и прочел вашу статью. Тема, по моему, взята хорошо и разработана верно, — но недостаточно литературно отделана. Есть много чересчур — как бы это сказать? — «агитации», не подходящей к статье по *теорет[ическому]* вопросу. Либо Вам самим, по моему, следует переделать, либо мы попробуем.

Большое спасибо за вести о Костр[ове].\* Пожалуйста, просите Авеля\*\* писать и информировать нас чаще. Это важно, а мы *ничего* не знаем.

Не можете-ли достать и перевести грузинских статей Кострова (а) против ликвидаторов (б) по нац[иональному] в[опр]осу за культурно-нац[иональную] автономию, (в) *самое важное* — против Плехановского предисловия к Аркомеду,<sup>3</sup> против Плехановской защиты гегемонии.

Я уезжаю на несколько недель в Берн.<sup>3</sup> По возвращ[ении] надеюсь, еще не раз побеседуем в письмах.

Жму руку

Ваш Ленин

P. S. Спасибо за № Правды.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Дата определена на основании письма Н. Крупской В. Каспарову от 14 июня 1913 г. с сообщением о получении его статьи (арх. № 27005), которую предполагали поместить в «Просвещении» (см. арх. № 26093, письмо В. Каспарова С. Шаумяну из Берлина от 19 июля 1913 г.), но в «Просвещении» статья не появилась.

<sup>2</sup> Имеется в виду книга: С. П. Аркомед «Рабочее движение и социал-демократия на Кавказе», с предисловием Г. В. Плеханова. Женева, 1910 г. Н. Жордания (Костров) помещал свои статьи в грузинском журнале: «Цкаро» («Источник»), издававшемся в Баку.

<sup>3</sup> В Берн Ленин уезжал для операции Н. Крупской.

<sup>4</sup> Имеется в виду № «Правды» со статьей «Сомнительный промах», о котором Ленин пишет Каспарову в письме от 14 июня (см. выше, стр. 218).

\* — Н. Жордания. *Ред.*

\*\* — А. Енукидзе. *Ред.*

## В. И. ЛЕНИН — Г. САФАРОВУ

в Цюрих. \*

Дорогой Г[еоргий]!

[20 июля 1913 г. Берн.]\*\*

Насчет конф[еренц]ии ничего не знаю.<sup>1</sup> *Решайте сами.* Лечение Н[адежды] К[онстантиновны] затягивается, и я про-буду здесь *еще две недели*, а то и побольше. Точно не знаю.

Статья украинца очень хороша.<sup>2</sup> Самое главное, что он цент-ралист. Это так редко и так ценно, по нашим поганым време-нам, что *обязательно* надо и Вам и Юрию *ближе* познаком-иться с ним и сойтись толком, узнать человека.

В статье нужны не столько поправки слога (это мелочь), сколько *объяснения автора*. Он должен написать еще одну статью. Пишу об этом на сл. стр.;\*\*\* прочтите и Вы и Юрий и *решите сами*, давать-ли укр[ани]ду или лучше Вы ему перескажете.

Beste Grüsse Н. Ленин

<sup>1</sup> Речь идет о второй конференции заграничных организаций РСДРП большевиков, состоявшейся 3—8 августа 1913 г. в Берне, на которой Ле-нин сделал доклад о положении в России (см. дело деп-та полиции № 5, 1913 г., донесение от 5/18 августа 1913 г.).

<sup>2</sup> Кто украинец и о какой статье его идет речь, не установлено.

## В. И. ЛЕНИН — УКРАИНСКОМУ С.-Д.

[20 июля 1913 г. Берн.] \*\*\*\*

Уваж[аемый] товарищ!

Меня очень обрадовала Ваша статья, как статья *централи-ста*, борющегося с Дондовыми и Ко. Крайне важно с национа-листами *этого* пошиба (и с У. С. Д.), более тонкими, воевать!

\* На конверте письма адрес Сафарова: «Herrn G. Safaroff. 13. Winkelriedstr. 13. Zurich. VI» и адрес отправителя: «Absender: Ulianoff. Gesell-schaftsstr. 4. Bern». *Ред.*

\*\* Дата почтового штампа. *Ред.*

\*\*\* См. ниже. *Ред.*

\*\*\*\* Письмо написано вместе с предыдущим письмом (см. выше). *Ред.*

Непреренно буду настанвать перед ред[акцией] *Правды* о помещении Вашей статьи. Но, по моему, она непонятна читателям — 40.000 русским (и б[ольшей] ч[астью] великорусским рабочим).

Мой совет, если позволите его дать: напишите *еще* одну статью, которая пойдет *сначала*. Введем, *краткий* общий очерк вопроса о «централизме» и «сепаратизме» (термины Вы выбрали *удачно* и верно) среди с. д. Украины. Введите читателя в вопрос. Расскажите об общих течениях, что они такое, какова их история (кратко).

Затем *еще* вопрос: Басок ведь повернул к национализму и сепаратизму? Я так слышал; верно-ли это? Не достанете-ли мне его «знаменитой» статьи (1910 или 1911 или 1912 года) с поворотом? <sup>1</sup>

Затем недавно, говорят, в Львове кто-то «объединился» на совещании: спилковцы с укр[аинскими] с.-д. или с Дондовыми?? Мне обещали из Львова объединенные резолюции, но еще не прислали. Что Вы знаете об этом? <sup>2</sup> Не надо-ли вставить две строки, что и среди Спилки есть, к сожалению, отпадающие в национализм и сепаратизм? Привет и лучшие пожелания!

Н. Ленин

<sup>1</sup> Д. Дондов — в то время член УСДРП, национал-социалист, требовавший создания национальной Украинской республики, сотрудник львовской газеты «Шляхи». В статье «Критические заметки по национальному вопросу» Ленин так характеризует позицию Д. Дондова: «Тот не марксист, тот даже не демократ, кто не признает и не отстаивает равноправия наций и языков, не борется со всяким национальным гнетом или неравноправием... Но... тот якобы марксист, который на чем свет стоит ругает марксиста иной нации за «ассимиляторство», на деле представляет из себя просто *националистического мещанина*. К этому малопочтенному разряду людей относятся все бундовцы и украинские национал-социалисты вроде г. г. Л. Юркевича, Дондова и Ко» (Соч. т. XVII, стр. 140).

Басок — М. Меленевский — видный член украинской с.-д. организации «Спилка» («Союз»); национализм Меленевского вполне выявился позднее во время войны.

О какой статье Басока идет речь не установлено.

<sup>2</sup> Речь идет о всеукраинском съезде студенчества во Львове, состоявшемся 2—5 июня 1913 г. (см. Соч. Ленина, т. XVI, стр. 749, прим. 182).

## В. И. ЛЕНИН—В. М. КАСПАРОВУ

В БЕРЛИН. \*

[21 августа 1913 г. Поронин.]

Уваж[асмый] тов[арищ]! Вы не то написали Шкловскому. Требовалось, *как* пайти, а не биография. И не даи своего адреса Шкловскому. Исполняя важное поручение, надо быть аккуратным, а то Вы будете 100 раз виноваты в перазыскании важного лица для помощи делу.

Исправьте ошибку *тотчас*.<sup>1</sup>

Ваш Ленин

<sup>1</sup> Речь идет о Б. Н. Смирнове, богатом нижепере, который в то время жил в Берне. Г. Зиновьев написал Ленину, что, по мнению В. Каспарова, от которого он узнал о Смирнове, можно было бы получить от Смирнова денежную поддержку для партии (письмо Зиновьева Ленину в архиве Института Ленина № 1453).

## В. И. ЛЕНИН—В. М. КАСПАРОВУ

В БЕРЛИН. \*\*

[25 августа 1913 г. Поронин.]

Дор[огой] тов[арищ]! Пожалуйста, *тотчас же* пошлите мне *все* №№ Сев[ерной] Правды] кроме № 1 и Н[овой] Р[абочей] Газ[еты].

Я *ничего* не видал!!!

Попросите Авеля посылать мне из Питера ежедневно бандеролью, но обязательно завернутыми в парочку буржуазных газет архиспокойного архумеренного содержания. До ответа от Авеля посылайте мне (по использованию), *пожалуйста*, п Нов[ую] Р[абочую] Газ[ету] и Сев[ерную] Правду и «Наш Путь» московский.<sup>1</sup>

Ваш Ленин

\* Письмо написано на открытке по адресу Каспарова (см. стр. 218). *Ред:*\*\* Письмо написано на открытке по адресу В. Каспарова (см. стр. 218) и указан адрес отправителя: «Ulanow, Poronin (Galizien). *Ред.*

Р. С. Малое недоразу[мение]: Вы не дали Шкловскому *Вашего* адреса для переписки Шк[ловского] с Вами и запроса Вам.

<sup>1</sup> «Новая Рабочая Газета» — легальная газета ликвидаторов, выходившая в Петербурге с (21) 8 августа 1913 г. по (5 февраля) 23 января 1914 г. (см. Соч. Ленина, т. XVII, стр. 690, прим. 10).

«Северная Правда» — выходила с (14) 1 августа по (20) 7 сентября 1913 г. (см. Соч. Ленина, т. XVI, прим. 179, стр. 749).

«Наш Путь» — московская газета большевиков выходила с (7 сентября) 25 августа по (25) 12 сентября 1913 г. Вышло всего 16 номеров (см. Соч. Ленина, т. XVII, прим. 3, стр. 686).

27035

## В. И. ЛЕНИН — В. А. КАСПАРОВУ

БЕРЛИН.\*

[11 сентября 1913 г. Поронин.]

Дор[огой] тов[арищ]!

«Нов[ой] Раб[очей] Газеты» и «Ж[ивой] Мысли»<sup>1</sup> я так и не получаю. Беда и только!! Попросите Авеля посылать мне прямо из Питера ежедневно. В расходах сочтемся!

Ваш Ленин

<sup>1</sup> «Живая Мысль» — легальная газета с.-р., выходила в Петербурге с (30) 17 августа 1913 г. по (17) 4 июля 1914 г., переименовав за это время девять названий (см. Соч. Ленина, т. XVII, прим. 28, стр. 701).

20807

## В. И. ЛЕНИН — Я. С. ГАНЕЦКОМУ

В КРАКОВ.\*\*

[12 сентября 1913 г. Поронин.]

Ув[ажаемый] тов[арищ]! Если будете в Ипсе, познакомьтесь непременно с нашим представителем (пошлите ему письмо postlagernd Herrn Beckzadian \*\*\* Jena — если иначе не встретитесь).<sup>1</sup> С

\* Письмо Ленина представляет приписку к письму Н. Крупской В. Каспарову от 11 сентября 1913 г.

\*\* Письмо написано на открытке по адресу Фюрстенберга — Я. С. Ганецкого: «W-pu Pan Fürstenberg. 28 Zielona. 28 Kraków» и с указанием адреса Ленина (см. стр. 222). *Ред.*

\*\*\* — до востребования Бекзядьяну. *Ред.*

ним поговорите о всех делах. Он должен быть осведомлен против Тышкн.<sup>2</sup>

Привет!

Ваш Ленин

Познакомьте его с Паннекуком, Мерингом и другими левыми, если он не познакомится с ними сам. Черкните, едете-ли в Иену (когда вполне вырешите этот вопрос).

<sup>1</sup> Имеется в виду съезд германской с.-д. партии, состоявшийся в Иене с 14 по 21 сентября 1913 г.

<sup>2</sup> Имеется в виду разрешение вопроса с получением денег от «держателей». Пользуясь съездом, большевики хотели закончить дело с держательскими деньгами. Дело затянулось, так как Тышко и Роза Люксембург поддерживали примиренцев и всячески препятствовали возвращению денег большевикам, пользуясь своей близостью к «держателям» — К. Цеткиной, К. Каутскому и Ф. Мерингу.

21210

## В. И. ЛЕНИН — МАКСУ ГРЮНВАЛЬДУ<sup>1</sup>

В БЕРЛИН.

An den Genossen Max Grünwald.\*

Wl. Elianow, Poronin (Galizien), den 13. September 1913.

Werter Genosse!

Ich kenne momentan die Adresse des Genossen Wiasmensky nicht und wende mich deshalb an Sie mit der Bitte dem Vorzeiger dieses, Genossen Kasparow (Berlin, Schiffbauerdamm 18-A, bei Wetter), die Erlaubniss zu geben im Archiv der Sozialdemokratie Russlands (Gegründet vom Fürst Bebutoff) zu arbeiten Mit Parteigruss

N. Lenin.

[Перевод]

Тов. Макс Грюнвальду.

Вл. Ульянов, Порошин (Галиция) 13 сентября 1913 г.

Уважаемый товарищ!

Я не знаю в настоящее время адреса тов. Вязьменского и обращаюсь поэтому к Вам с просьбой разрешить подателю сего

\* Berlin SW 69. Lindenstr. 69. Archiv der soz. dem. Partei (Берлин Ю.З. 69. Линденштр. 69. Архив с.-д. партии).

тов. Каспарову (Берлин, Шифбауердам 18<sup>-А</sup> А у Веттер) работать в архиве русской социал-демократии (основанном кн. Бебутовым).<sup>1</sup>

С партийным приветом

Н. Ленин.

<sup>1</sup> Маркс Грюнвальд—работник архива Германской с.-д. партии.

<sup>2</sup> По сообщению Г. Вязьменского, В. Каспаров в 1913 г. пользовался материалами архива на основании рекомендательного письма Ленина.

18588

**В. И. ЛЕНИН—Г. ДИТЦУ**<sup>1</sup>

В ШТУТГАРТ.

Den 3 Oktober 1913. Poronin (Galizien).

Sehr geehrter Parteigenosse!

Als Mitglied der Redaktion der *Iskra* und *Zaria*, welchen Sie vor zehn Jahren so wertvolle Dienste erwiesen, und als Vertreter der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei Russlands, die Ihre brüderliche Hilfe während dieser wichtigsten Periode des Aufbaus der Partei nie vergessen wird, beeile ich mich Ihnen meine und des Zentralkomitees der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei Russlands herzlichste Glückwünsche zu Ihrem siebenzigsten Geburtstag zu überbringen.

Möge Ihnen noch längere Tätigkeit zum Nutzen des internationalen Marxismus beschieden sein.

Mit Parteigruss

N. Lenin (Wl. Ulianow)

Wl. Ulianow

Poronin (Galizien).

[Перевод.]

3 октября 1913 г. Поронин (Галиция).

Глубокоуважаемый товарищ!

Как член редакции *Искры* и *Зари*, которым Вы десять лет тому назад оказали столь ценные услуги, и как представитель РСДРП, которая никогда не забудет Вашу братскую помощь в



течение этого важнейшего для строительства партии периода, спешу Вам принести самые сердечные поздравления от своего имени и от имени ЦК РСДРП по случаю семидесятилетия Вашего рождения.

Желаю Вам еще долгой работы на пользу интернационального марксизма.

С партийным приветом

Н. Ленин (Вл. Ульянов)

Вл. Ульянов.

Поронин (Галиция).

<sup>1</sup> Г. Дитц — немецкий с.-д., издатель партийной литературы, в 1901—1902 г.г. издавал «Зарю».

26773

В. И. ЛЕНИН—Л. Д. ЛЕДЕРУ

в ПАРИЖ.

28/X 1913, Краков. Ul. Lubomirskiego 51.

Ув[ажаемый] тов[арищ]!

Я вполне понимаю Ваше негодование против... \*из т[ак]-наз[ываемого] Гл[авного] Пр[авле]ния, но советовал бы к[омис]сии<sup>1</sup> сначала все же добиться *формального* отказа Гл[авного] Пр[авле]ния. Этого ведь можно добиться (адрес Розы Л[юксембург], к[а]к члена И[нтернационального] С[оциалистического] Б[юро] и т. д.), а без этого, вероятно, И. С. Б. не вмешается, и *постановку* вопроса отклонят по формальным причинам. Не следует *улучшать* положение Тышки и К<sup>0</sup> шагом с Вашей стороны, могущим вызвать *отказ* И. С. Б. Вам.

Советую *от комиссии* написать осторожное информационное письмо Гюисмансу (напирая *главным* образом на то, что Z[arząd] G[łówny]\*\* отказывается от проверки его «суда» су ом аффилированных\*\*\* к И. С. Б. партий, действующих в России) с просьбой помочь усовестить (resp[ective]\*\*\*\* морально повлиять на) Гл[ав-

\* Одно слово опущено. *Ред.*

\*\* — Главное Правление. *Ред.*

\*\*\* — присоединенных. *Ред.*

\*\*\*\* — соответственно и. *Ред.*

ное] Пр[авление]. Это лучше, чем преждевременное формальное обращение с риском провала.

Если Нлех[ано] в вам ответит, то вы, надеюсь, известите меня.

С с.д. приветом

Н. Ленин

<sup>1</sup> Речь идет о комиссии по пересмотру решения суда, организованного Главным Правлением С.-Д. Польши и Литвы, по обвинению К. Радека в ряде неэтических поступков; постановлением этого суда К. Радек был исключен из членов С.-Д. Польши и Литвы и Германской с.-д. партии.

Комиссия была создана в начале сентября 1913 г. в Париже по инициативе бюро заграничных секций С.-Д. Польши и Литвы («розламовцев») в составе А. Д. Ледера — от бюро заграничных секций С.-Д. П. и Л., Эдишева — от ЦК РСДРП, М. Павловича — от ОК РСДРП; в комиссию позднее были кооптированы Я. Френкель — от Бунда и А. Луначарский. Главное Правление С.-Д. П. и Л. не признало комиссии правомочной.

Комиссия работала в течение пяти месяцев и пришла к выводу, «что не было оснований для предания К. Радека партийному суду и исключения его из партии».

Ленин, стоя всецело на стороне «оппозиции» и считая, что обвинение К. Радека Главным Правлением С.-Д. П. и Л. стояло в связи с острой борьбой, которую Главное Правление вело с «оппозицией» — «розламовцами», поддерживал пересмотр дела К. Радека, примыкавшего к «оппозиции» (см. брошюру: «Sprawozdanie Komisji badającej sprawę szonka S.D. K. P. i L. Karola Radeka» — «Отчет Комиссии, исследующей дело члена С. Д. П. и Л. Карла Радека», март 1914 г. Изд. Бюро загр. секций С.-Д. П. и Л.)

Об истории разногласий между Главным Правлением С.-Д. П. и Л. и «оппозицией» («розламовцами») см. Соч. Ленина, т. XVII, прим. 29, стр. 702.

18875

## В. И. ЛЕНИН — Н. И. БУХАРИНУ

в венз.

[Ноябрь-декабрь 1913 г. Краков.]<sup>1</sup>

Дор[огой] т[оварищ]!

Вашу статью о книге Струве мы очень охотно собрались поместить. Но при втором чтении увидели, ч[то] место о крепостном хозяйстве неизбежно поймут в партийных кругах, как совет выкинуть из пр[о]г[рам]мы *k[он]ф[и]ск[а]цию помещ[ичьих]* зе-

\*

мель. Тут нужна дискуссия. Не лучше-ли выкинуть пока это место? К[а]к будто *теперь Вы не хотели* поднимать дискуссии.

Если мы ошиблись и Вы *хотели* поднять дискуссию, черкните: при настаивании с Вашей стороны поместим статью.\*

<sup>1</sup> Дата определена по времени выхода № 12 журнала «Просвещение» — декабрь 1913 г., в котором помещена упоминаемая в письме статья Н. Бухарина: «Фокус-покусы г-на Струве» — рецензия на книгу П. Струве «Хозяйство и цена» (Москва, 1913 г., изд. В. Рябушинского).

27039

## В. И. ЛЕНИН — В. М. КАСПАРОВУ

В БЕРЛИН.

6/1. [1914 г. Краков.]

Дор[огой] тов[арищ]!

М[ожет] б[ыть] на днях я буду проездом через Берлин часа на 2 в городе.<sup>1</sup> Хотелось бы повидаться. *От в е т ь т е*, свободны-ли утром, от 11 до 1 и в др. время.

Если получите телегр[ам]му ел[с] — приеду завтра утром в 11 ч. (с поездом из Кракова) — постарайтесь быть на вокзале с *Правдой* в руках.

Жму руку Ваш Ленин

М[ожет] б[ыть] приеду вечером, тоже на 2 — 3 часа.\*\*\*

<sup>1</sup> Очевидно проездом в Париж, где Ленин был в январе 1914 г. Был-ли Ленин в Берлине — не установлено.

В письме от 13 января 1914 г. В. Каспарову Н. Крупская, имея в виду поездку Ленина в Берлин, пишет: «Поездка Ильича, видимо, откладывается» (см. архив Института Ленина № 27001).

\* На этом рукопись обрывается. *Ред.*

\*\* — одиннадцать. *Ред.*

\*\*\* В рукописи эта фраза написана сбоку основного текста карандашом. *Ред.*

18175

## В. И. ЛЕНИН — А. А. ТРОЯНОВСКОМУ

В ВЕНУ.

[Не ранее 11 февраля 1914 г. Поронин].<sup>1</sup>

Дор[огой] А[лександр] А[нтонович]!

Большое спасибо за вести из Вены: оч[ень] интересно. Пред-  
приятие Тр[оцк]о[го] им[еет] большое значение:<sup>2</sup> развал ав[у-  
стовского] блока полный (латыши вышли из О. К.).<sup>3</sup>

Гр[игор]ий г[ово]рит, что Вы продолжили

(1) ст[атисти]ку сборов (групп р[абоч]их) после 1 октября  
1913 (до 1 янв[аря] 1914).<sup>4</sup>

(2) ст[атисти]ку голосов за 7 и за 6, (тоже хоть до 1 января  
1914 или до 1 февр[аля] 1914).<sup>5</sup>

Пожалуйста, окончите, к[а]к можно скорее и присылайте тот-  
час: *пойдет в брошюру*, к[ото]рую посылаем на днях.<sup>6</sup>

Спешите!

П[олу]чил № 1 Просв[ещения].<sup>7</sup> Ничего себе. Зря т[оль]ко  
реу[ензия] на Лев[идкого] с глупым словом «фр[а]кц[и]онно[сть]».<sup>8</sup>

А по Вашему к[ак] номер?

Привет Е[лене] Ф[едоровне]).\*

Тоже — Бухарину.

Ваш Ленин

<sup>1</sup> А. Трояновский — с.-д., большевик.

Обоснование даты: из письма Ленина от 11 февраля 1914 г. к А. Елизаровой (архив Института Ленина № 26139) видно, что упоминаемый в настоящем письме № 1 «Просвещения» Ленин получил 11 февраля 1914 г.

<sup>2</sup> Речь идет об издании Л. Троцким своего особого «нефракционного» журнала «Борьба» (о «Борьбе» см. Соч. Ленина т. XVII, прим. 106, стр. 727).<sup>3</sup> На IV съезде Латышских с.-д., происходившем с 26 января по 8 февраля 1914 г., был решен вопрос о разрыве латышских с.-д. с Организационным Комитетом (см. Соч. Ленина, том XVII, прим. 21, стр. 697).<sup>4</sup> Имеется в виду статистика денежных сборов на «Правду» и «Луч» (см. таблицу в статье Ленина «Рабочий класс и рабочая печать», Соч., т. XVII, стр. 417).<sup>5</sup> Имеется в виду статистика голосов рабочих, поданных за обе с.-д. фракции Гос. думы: большевистскую «шестерку» и меньшевистскую «се-

мерку» (см. таблицу в статье Ленина «Отклики рабочих на образование Р. С.-Д. Р. фракции в Гос. думе», Соч., т. XVII, стр. 508).

<sup>6</sup> Речь идет о брошюре «Из истории рабочей печати в России», вышедшей в виде № 1 газеты «Рабочий» (см. «Рабочий» № 1, 22 апреля 1914 г.). Номер посвящен истории рабочей печати в России.

<sup>7</sup> «Просвещение» — большевистский ежемесячный общественно-политический и литературный журнал. Легально выходил в Петербурге с декабря 1911 г. по июль 1914 г. (см. Соч. Ленина, т. XV, прим. 159, стр. 648).

<sup>8</sup> Речь идет о рецензии В. Ян-ского на книгу В. Левицкого (В. Цедербаума): «Август Бебель. Его жизнь и деятельность». В рецензии говорится: «старается Левицкий обратить особое внимание читателей на отношение Бебеля к «компромиссам», к соглашениям с либералами, имея в виду поставить Бебеля кое кому в пример» ... «изложение Левицкого не чуждо фракционности, рисует великого германского вождя и его взгляды в неверном свете».

27036

## В. И. ЛЕНИН — В. М. КАСПАРОВУ

В БЕРЛИН.

[После 11 февраля 1914 г. Краков].<sup>1</sup>

Дорогой тов[арищ]! Меня крайне удивляет и угнетает Ваше молчание. Без Vorwärts'a нельзя работать.

Вот уже 3—4 года, как я всегда даром получал Vorwärts-вплоть до *февраля* 1914.<sup>2</sup> Вдруг... перестали!!

В чем дело? Не пишу сам, ибо боюсь нарваться (если это интрига ликвидаторов) на грубый ответ.

Но, м[ожет] б[ыть], это просто ошибка?

*Очень* прошу сходить в *экспедицию* (отнюдь не в редакцию) объяснить и ответить мне *тотчас*. Надя уже давно об этом Вам писала, — ответа все нет да нет. В чем дело? Не больны-ли Вы? Откликнитесь!

Ваш Ленин

Прилагаю печатный адрес для Vorwärts'a.

Повторяю: 3—4 года получал для «*Социал Демократ*», «Рабочей Газеты», *Правды* в Питере и т. д.

<sup>1</sup> Обоснование даты: Письмо Н. Круцкой, о котором упоминает Ленин, написано 11 февраля 1914 г. (архив Института Ленина № 27030).

<sup>2</sup> Ленин получал газету «Vorwärts» в обмен на большевистские издания.

В. И. ЛЕНИН — И. А. ГУРВИЧУ<sup>1</sup>

В ВАШИНГТОН.

Краков 27/II 1914.

Многоуважаемый

коллега!

Давно уже получил я Вашу книгу «Immigration and Labour»<sup>\*</sup> и стал разыскивать Ваш адрес, ч[то]бы поблагодарить Вас. Но узнать Ваш адрес оказалось очень не легко. Только сегодня получил его и спешу выразить Вам мою признательность за присылку книги. Я уже писал об ней и на основ[ании] ее статейку в нашей питерской с.д. газете «Правда» и буду писать еще.<sup>2</sup> По моему убеждению, эта работа дает массу ценного по изучению капитализма, будучи вместе с тем к[а]к бы перенесением лучших методов нашей земской статистики на западную почву.

Товарищ, переславший мне Ваш адрес (Mr. John Ellert)<sup>3</sup> пишет мне, что Вы можете составить хорошую протекцию в получении всяк[их] мат[ериалов] из стат[истического] бюро в Вашингтоне. Позвольте поэтому обратиться к Вам с просьбой—разумеется только если это не затруднит Вас чересчур, не отъезд от работы.

Я изучал в Париже амер[иканскую] с.-х. статистику (vol. V. Agriculture — census of 1900) — нашел оч[ень] много интересного. Теперь, живя в Кракове, не могу достать этих изданий. Каган, ред[акто]р сод[налистической] евр[сйской] газ[еты] в Нью-Йорке,<sup>4</sup> бывший здесь год назад, обещал прислать, но, видимо, забыл.

Говорят, при протекции, амер[иканское] стат[истическое] бюро даже за границу бесплатно посылает [эти] свои издания. Если это правда, не можете-ли оказать эту протекцию? (Я бы мог послать в библиотек[у] стат[истического] бюро свои книги о «Разв[итии] капитализма» и об «Агр[арном] Вопросе».)<sup>5</sup> Нужны мне *особенно* Agriculture — vol. V cens[us] of 1900 и *тоже* cens[us] of 1910 (если еще не вышло, то предвар[ительные] бюллетени).

\* — «Иммиграция и труд», Ред.

Если это невозможно, будьте так любезны черкнуть открытку Mr. John Ellert (с./о. «Novy Mir», 140, East 4-th Street, New York) — я ему пошлю деньги на посылку самых важных вещей для меня.

Еще раз благодарю Вас за книгу и извиняюсь за причиняемое беспокойство.

С с.-д. приветом

И. Ленин (В. Ульянов).

Адрес: Wl. Ulyanow.  
51. Ulica Lubomirskiego. Krakau (Galisien). Austria.

<sup>1</sup> И. Гурвич — один из первых русских марксистов, экономист; в начале 900 г. один из организаторов с.-д. партии в Америке.

<sup>2</sup> Ленин приводит данные из книги И. Гурвича «Immigration and labour». New-York and London, 1912. («Иммиграция и труд») в своей статье «Капитализм и иммиграция рабочих» (см. Соч. Ленина, т. XVII, стр. 40).

<sup>3</sup> Mr. John Ellert — псевдоним Н. Накорякова, который в это время был ответственным секретарем редакции газеты «Новый Мир» в Нью-Йорке.

<sup>4</sup> Речь идет о А. Кагане — редакторе Нью-Йоркской газеты — «Vorwärts» — распространеннейшей еврейской социалистической газеты (выходит с 1897 г.).

<sup>5</sup> См. Соч. Ленина, т. III и прим. 23, т. XII, стр. 454.

7921

## В. И. ЛЕНИН — В. Б. СТАНКЕВИЧУ

В ПЕТЕРБУРГ.<sup>1</sup>

Краков. 24. III. 1914.

Уважаемый В. Б.!

Не разделяя в основном изложенной Вами программы Вашего журнала, я должен отказаться от сотрудничества.<sup>2</sup>

Примите уверение в готовности к услугам

В. Ильин.

Wl. Ulyanow. 51. Ulica Lubomirskiego. Krakow.

<sup>1</sup> Письмо Ленина является ответом на письмо В. Б. Станкевича, члена редакции журнала «Современник», от (22) 9 марта 1914 г. (см. архив Института Ленина № 18528).

<sup>2</sup> В своем письме В. Станкевич указывает на изменения, происшедшие в составе журнала «Современник» (о «Современнике» см. Соч. Ленина т. XVII, прим. 139, стр. 734) и подробно останавливается на задачах журнала. Станкевич пишет: журнал «будет органом принципиально межфракционным»... «Мы будем доказывать необходимость полного организационного единства всех социалистических течений». Затем просит Ленина «дать свое имя в число сотрудников». Об отношении Ленина к интеллигентским группам, между прочим, и к группе, объединенной журналом «Современник», см. его статью «Единство рабочих и «течения» интеллигентов» (Соч. Ленина, XVII, стр. 365).

20732

## В. И. ЛЕНИН — Г. Л. ШКЛОВСКОМУ

В БЕРН.

[Апрель 1914 г. Краков.]<sup>1</sup>

Дорогой друг! Вчера получил тревожное письмо от Самойлова.<sup>2</sup> Ему хуже. Не спит. *Скучает*.

Членов посоветовал холодные (!?) ванны. После 4-х ванн С[амойлов] почувствовал себя *еще хуже*....

Ужасно это неприятно, ибо мы взялись, так сказать, его вылечить. Посылаю ему сегодня рекомендательное письмо здешнего нервного врача Ландау к доктору *De Montet* в *Vevey*<sup>3</sup> «*Mon Repos*» (санатория).

Видимо, надо свозить Самойлова к лучшему нервному врачу и перевести в санаторию, где бы был систематический уход и присмотр.

Сделайте это, пожалуйста. Не стесняйтесь расходами на телефон и поездки: в случае надобности мы все это покроем, ибо во что бы то ни стало надо к осени поставить Сам[ойлова] на ноги.

Если нужно, зайдите еще раз к Сали. Но, видимо, тут нужен *нервный* врач. Надеемся, разыщите *лучшего* в Шв[ейц]арии и свозите Сам[ойлова]. Пишу о том же Ривлингу:<sup>4</sup> Вы уже с ним спойтесь, чтобы вместе действовать, разделяя труд.

Говорят, скука оч[ень] вредна неврастеникам. Но к[а]к тут быть? Взять Сам[ойлова] в *Поронин* (мы едем туда I. V.) или *Закопанэ*? Можно, по *там дожди все лето*.

Пишите о результате визита к врачу и о решениях. Попробовать бы теперь санаторий «*Mon Repos*».

Привет семье. Н[адежда] К[онстантиновна] шлет тоже.

Ваш Ленин.



<sup>1</sup> Обоснование даты: Ленин, имея в виду Поронин, пишет: «Мы едем туда 1-го». 9 мая 1914 г. Ленин переехал в Поронин.

<sup>2</sup> Письма в архиве Института нет.

Ф. Самойлов — депутат IV Гос. думы, большевик. В феврале 1914 г. приехал за границу для поправки расстроенного здоровья. Весной и летом 1914 г. лечился в Швейцарии.

<sup>3</sup> Vevoу — местность близ Женевы.

<sup>4</sup> Письма в архиве Института нет.

20171

## В. И. ЛЕНИН — Н. Н. НАКОРЯКОВУ

в нью-йорк.\*

18/V 1914. [Поронин.]

Дорогой товарищ Назар!

Большое спасибо Вам за бюллетени 13-го [съезда] ценза и за том пятый 12-го ценза (1900).<sup>1</sup>

Все ждал, что придет на днях и такой жетом (Agriculture) 13-го ценза (census of 1910), но что-то не приходит. Вероятно, статистическое бюро Вам его послало, ибо Гурвич писал мне, что этот том вышел. Черкните, пожалуйста, имее-ли этот том (Agriculture. Census of 1910), можете-ли получить его и выслать; я тотчас приплю Вам тогда на расходы по пересылке.

Обратите внимание на мой новый адрес: Poronin (Galizien).

Поздравляю с прекрасной маевкой в России: 250.000 в одном Питере!! Путь Ир[авды] конфискован за 1. V, но из «Нов[ого] Мира»<sup>2</sup> я узнал, что Вы передко имее-те и конф[искованные] номера. Вообще вести из России свидетельствуют о росте революц[ионных] настроений не только в раб[очем] классе.

Сима<sup>3</sup> 15. V переезжает из Кракова (Zaklad Karielowy D-ga Kadena w Rabse. Galizien) на лето на место в одной деревне между Крак[овым] и Порошиным; оч[ень] рада, ч[то] получила место.

Н[адежда] К[онстантиновна] шлет привет. От души желаю Вам поправиться и отдохнуть летом.

Ваш В. И.

\* На почтовой открытке справа адрес: Mr. Ellert c/o «Novy Mir» 77. St. Marks Place 77. New York, U[nited] St[ates] America, а слева вверху адрес Ленина (см. стр. 223). *Ред.*

Р. С. Из Урала недавно имели вести из организации: дела оч[ень] недурны. Жив курляка и растет!

<sup>1</sup> «Бюллетени девза» — материалы министерства земледелия С.-А.С.Ш по переписи населения Америки за каждые десять лет. Ленин использовал просимые материалы в статье: «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии» (см. Соч. Ленина, т. XVII, стр. 375).

<sup>2</sup> «Новый Мир» — социалистическая газета, издававшаяся в Нью-Йорке акц. об-вом «Новый мир», членом которого мог быть каждый социалист, приобретший не менее одной акции этого общества. Начала выходить с 1911 г. Первым редактором был Л. Дейч. В 1912 — 1916 г. г. газету редактировал J. Ellett (Н. Накоряков). В числе ближайших сотрудников и членов редакции в разное время были: С. Ингерман, А. Ингерман, Ц. Копельзон, Д. Луполов, Г. Мельничанский, С. Восков, А. Минкин, М. Янышев, В. Лихачев, Н. Бухарин, Г. Чудновский, Л. Тродкий и др. В начале войны, вследствие неоднородного состава редакционной коллегии, газета занимала колеблющуюся позицию. После Октябрьской революции «Новый Мир» стал органом русской Федерации Американской коммунистической партии. Выходила газета вначале один раз в неделю, потом два и три раза в неделю, затем ежедневно.

<sup>3</sup> «Сима» — С. Михайлова — уральский с.-д. работник, большевичка, бежала из ссылки в 1913 г. в Галицию.

20818

## В. И. ЛЕНИН. — В. А. КАРНИНСКОМУ

В ЖЕНЕВУ.<sup>4</sup>

19/V 1914. [Поронин.]

Дорогой друг! Имею к вам просьбу: нет-ли у Вас в библи[оте]ке или не можете-ли Вы достать мне в Швейцар[ии] пер-вого тома «Среди книг» Рубакина?

Кстати: не Вы-ли прислали мне первый том? <sup>1</sup> Если да, я ведь не выслал Вам расходов пересылки!! А вы и не напомнили. Черкните, пожалуйста, я выпишу на оба тома. (1-ый мне нужен на самый короткий срок.)

Видаете-ли Путь Пр[авды] всегда?

Что случилось с тем молодым беком витмеровцем, нервным, вегетарианцем, к[ото]рого видел у Вас год назад? <sup>2</sup>

<sup>4</sup> При письме имеется конверт с адресом В. Карнинского (см. стр. 208) и адресом Ленина (см. стр. 222). *Ред.*

Не может-ли кто из Ваших знакомых *на свой счет* (у нас нет денег! увы!) ехать в Вену делегатом?<sup>3</sup> Поищите, узнайте. Нам надо составлять делегацию.

Крепко жму руку. Привет т. Ольге. Н[адежда] К[онстантиновна] шлет тоже обним привет,

Ваш Ленин

Wl. Uljanow

*Poronin* (Galisien) Autriche,

<sup>1</sup> Здесь явная описка Ленина. Очевидно речь идет о II томе И. Рубакина: «Среди книг», на который Лениным была написана рецензия, помещенная в журнале «Просвещение» № 4 в апреле 1914 г. (см. Соч. Ленина т. XVII, стр. 330). Первого же тома, как видно из письма, у Ленина не было.

<sup>2</sup> Речь идет об А. Ильине-Женевском, участнике петербургской межуниверситетской организации 1911 — 1912 г. г. Эта организация была арестована в помещении гимназии Витмера, отсюда и дело о ней получило название «Витмеровской истории», а участники в ней «витмеровцев». В 1913 г. Ильин-Женевский после исключения из гимназии эмигрировал за границу и жил в Женеве. О своей встрече с Лениным Ильин-Женевский рассказывает в своих воспоминаниях (см. А. Ильин-Женевский «Один день с Лениным» «Из воспоминаний витмеровца», Госиздат 1925), неправильно относя свою встречу с Лениным к весне 1914 г. Судя по содержанию данного письма Ленин видел Ильина-Женевского в 1913 г., по видимому 10 июля, когда Ленин читал реферат по национальному вопросу в Женеве.

<sup>3</sup> Речь идет о поездке делегатом на международный конгресс, который должен был собраться в Вене 23 августа 1914 г.

21204

## В. И. ЛЕНИН — С. Г. ШАУМЯНУ

В БАКУ.

19/V \* 1914. [Поронин.]

Дорогой Сурен! Получил Ваше п[исьмо] от 17. IV.<sup>1</sup> Надеюсь, ответите мне, когда прочтете конец статьи о самоопр[еделении] н[а]д[е]в[ий] (пишу его сейчас) в Пр[о]св[ещении].<sup>2</sup>

<sup>1</sup> И. Крупской дата: 19/V зачеркнута и поставлена дата отсылки письма — «14 VI», а сбоку письма написано «Для [одно слово густо зачеркнуто] спешно». Ред.

О Вашей бр[ошю]ре против Ана *обязательно* дайте *Selbstanzeige* \* или изложение в Пр[о]св[ещении].<sup>3</sup>

Предлагаю Вам еще след[ующий] план. Ч[то]бы бороться с глупостью «культ[урно]-нац[иональных] автономистов», надо ч[то]бы р[усская] с.д. р[абочая] Фр[акция] внесла в Г. Думу проект закона о равноправии наций и о защите прав национальных меньшинств.

Давайте, напишем такой проект.<sup>4</sup> Общее положение о равноправии, — деление страны на автон[омные] и самоупр[авляющиеся] террит[ориальные] единицы по признаку, м[ежду] пр[очим], национальному (местное население намечает границы, общегосударственный парламент утверждает) — пределы ведения автон[омных] областей и округов, а равно самоупр[авляющихся] местных единиц; — незаконность всякого отступления от равнопр[авия] наций в решениях автон[омных] областей, земств и т. д.; общенациональные школьные советы, демокр[атически] выбр[анные], и пр.[.] свобода и равноправие языков — выбор языков муницип[альными] учреждениями и т. д.: \*\* — защита меньшинств: право на пропорциональную долю расходов, на школьные помещения (даром) для учеников «инородцев», на учителей «инородцев», на «инородческие» отделения музеев и библиотек, театров и пр.; — право каждого гражданина искать отмены (перед судом) всякого отступления от равноправия *respective*\*\*\* всякого «попирания» прав нац[иональных] меньшинств (пятилетние переписи насел[ения] в пестрых областях, десятилетние в государстве)\*\*\*\* и т. д.

Мне сдается, этим путем можно бы популярно разъяснить глупость к[ультурно]-нац[иональной] автономии и *убить* стор[онников] этой глупости окончательно.

Законопроект можно бы выработать марксистам *всех*, или оч[ень] многих, наций России.

Пишите тотчас, согласны-ли помочь. Вообще пишите *чаще*, не реже раза в неделю. Непростительно подолгу не отвечать, имейте это в виду, особ[енно] теперь!!

Жму руку

Ваш В. И.

\* — собственный отзыв. *Ред.*

\*\* Со слов: «общие школьные советы» — позднейшая вставка. *Ред.*

\*\*\* — соответственно и. *Ред.*

\*\*\*\* Вставка в круглых скобках сделана Лениным позднее. *Ред.*

[Пршиска Н. К. Крупской.]

Из-за «проекта закона» письмо пролежало неотосланным две недели. Получили-ли предыдущее письмо, посланное по тому же адресу? Отчего ничего не отвечаете?

Горячий привет!

<sup>1</sup> Письмо С. Шаумяна, от (30) 17 апреля 1914 г. хранится в архиве Института Ленина за № 27228.

<sup>2</sup> В июньской книжке № 6 «Просвещения» напечатан конец статьи Ленина: «О праве наций на самоопределение» (см. Соч. т. XVII, стр. 427).

<sup>3</sup> В письме от (30) 17 апреля С. Шаумян пишет Ленину: «Нужно было писать брошюру о национальной культурной автономии на армянском языке. После выступления Ан это требование стало очень популярно на Кавказе». Речь идет о брошюре: «О национально-культурной автономии» (см. С. Г. Шаумян «Статьи и речи (1908 — 1918)», изд. «Бакинский рабочий» 1924 г. стр. 41), написанной против статьи (в журнале «Нью-Осанк» («Новое течение») за 1913 г.) армянского социал-шовиниста Д. Авануана (Ан-на): «Национальный вопрос и демократия». Изложения брошюры в «Просвещении» не появилось.

<sup>4</sup> В архиве Института Ленина (см. № 18183) хранится «Проект закона о равноправии наций и о защите прав национальных меньшинств», написанный Лениным. Составление этого «проекта-закона» и задержало отсылку письма, о чем ниже пишет Н. Крупская.

20\*40

**В. И. ЛЕНИН — В. А. КАРШИНСКОМУ**

В ЖЕНЕВУ.

[Позднее 19 мая 1914 г. Поронин.]<sup>1</sup>

Дор[огой] друг! Большое спасибо за 1 том Рубакина. Возвращаю Вам его [на днях] вскоре. Если спешно, черкните. *Очень рад, что Вы не сочувствуете «Совр[еменн]ику»:* это поганое предприятие блока двух сволочей, ликвидаторов и нар[одни]ков, мы будем ругать жестоко (г. Станкевич звал меня; и ответил: «будучи не согласен в основном, должен отказаться от сотр[удн]и[ч]е[ст]ва»).

Конечно, из за заработка иногда приходится всем нам работать в бурж[уазных] [редакциях] изданиях! Но г.г. Мартов и

Дан учинили демонстрацию»!! И Плех[ано]в в этом позорном месте!<sup>2</sup>

Удостоверение насчет делегатства Вашего пришлю охотно: цензурное (как?) или нелегальное??<sup>3</sup>

Жму руку

Ваш Ленин

<sup>1</sup> Обоснование даты: Ленин в письме от 19 мая 1914 г. В. Карпинскому (см. стр. 235) просит прислать 1-ый том «Среди книг» Н. Рубакина.

<sup>2</sup> Речь идет о сотрудничестве Ю. Мартова, Ф. Дана и Г. Плеханова в журнале «Современник».

<sup>3</sup> Речь идет о делегировании В. Карпинского на международный конгресс (конгресс не состоялся).

18176

## В. И. ЛЕНИН — А. А. ТРОЯНОВСКОМУ

В ВЕНЗ.

20/V 1914. [Поропин.]

Дорогой А[лександр] А[нтонович]!

Ваш проект конституции обсуждается.<sup>1</sup> Дело это длинное, обсуждение с Россией и Ц. К.

Дискуссионная статья никакого отношения к к[он]ст[иту]ции не имеет. Присылайте ее к[а]к можно скорее.<sup>2</sup> К[онс]т[иту]ц[и] статьи о самоопред[елении] должен пойти в мае, отслан уже.

Ваш Н. Ленин \*

Р. S. Хорошо бы было, еслибы Вы прислали для ознакомления письма Покровского. Оч[ень] интересно Ваше предложение переписки с ним, дабы убраться из неприличной Борьбы.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Речь идет о выработанном А. Трояновским, оказавшим денежную помощь журналу «Просвещение», договоре о взаимоотношениях с редакцией «Просвещения».

\* Письмо написано Лениным; рядом с подписью Ленина стоит подпись Г. Зиновьева. *Ред.*

<sup>2</sup> Речь идет о статье А. Трояновского, точка зрения которого расходилась с Лениным, по национальному вопросу. Статья в «Просвещении» не появилась.

<sup>3</sup> «Борьба» («нефракционный рабочий журнал» — Л. Троцкого (февраль — июль 1914 г.) в Петербурге; всего вышло семь номеров (см. Соч. Ленина, т. XVII, стр. 727, прим. 106).

М. Покровский сотрудничал в «Борьбе».

18562

### В. И. ЛЕНИН — Г. Е. ЗИНОВЬЕВУ.\*

[Ранее 16 июля 1914 г. Поронин.]<sup>1</sup>

Ганецкий ставит «ультиматум»: дать 250 кр[он], иначе не идем в Бр[юссель]<sup>2</sup> — не шлем!

Я безусловно против. Еще лучше, если они<sup>3</sup> не поедут. Пусть Тышко «мирится» с Р. Р. S.,<sup>4</sup> а мы ждем ответа оппозиции.<sup>5</sup>

Прелесть!

Завезите Ганецк[ому] отрицательный ответ!

<sup>1</sup> Обоснование даты: в письме речь идет о поездке на Брюссельское «объединительное» совещание, происходившее 16 — 18 июля 1914 г.

<sup>2</sup> В Брюсселе МСБ созывало совещание с целью объединения различных групп и фракций РСДРП (о подготовке совещания см. Соч. Ленина, том XVII, прим. 49, стр. 710; о самом совещании — прим. 177, стр. 745).

<sup>3</sup> Речь идет о Я. Ганецком и А. Малецком — делегатах на Брюссельское «объединительное» совещание от оппозиции польской с.-д. партии.

<sup>4</sup> PPS — см. Соч. Ленина, т. XV, прим. 227, стр. 670.

<sup>5</sup> Речь идет об оппозиции в польской с.-д. партии, в которой немаловажную роль играл Я. Ганецкий (о разногласиях в польской с.-д. партии см. Соч. Ленина т. XVII, прим. 29, стр. 702). Одним из спорных вопросов между Главным Правлением польской с.-д. партии, куда входил Тышко, и оппозицией — «розламовцами» был вопрос об отношении к ликвидаторам и к PPS. Ленин резко осуждал политику Главного Правления и сочувственно относился к «розламовцам». В докладе, представленном на Брюссельское «объединительное» совещание, одним из условий объединения Ленин ставил вопрос о недопустимости блоков ликвидаторов с PPS.

\* При письме имеется конверт, на лицевой стороне которого Ленин синим карандашом написал: «NB Григорию». Ред.

## В. И. ЛЕНИН — В. М. КАСПАРОВУ

В БЕРЛИН.

[После 18 июля 1914 г. Поронин.]<sup>1</sup>

Дорогой друг! Оч[ень] прошу Вас взять на себя труд информировать нас в течение р[е]в[олю]ц[и]онных дней в России.<sup>2</sup>

Сидим без газет.

Прошу Вас

1) ежедневно посылать нам (простой бандеролью) берл[ин]ские газеты с наибольшими вестями из России (Vorw[ärts]). а еще лучше, пожалуй V[e]rl[ä]nger Tageblatt: \* выбирайте, где больше телеграмм из Рос[сии].

2) также русские газеты из Питера и Москвы (мы имеем лишь Киевскую М[ысль]) — «Речь», «Нов[ое] Вр[емя]» (с начала июльских дней)...

3) телеграммы об особ[о], исключительно важных событиях. если будут таковые, в роде восст[ания] в войске и т. п.

Адрес для всего (и для телеграмм) Uljanow (только два слова): Poronin.

Расходы оплатим. Пишите тотчас открыткой, беретесь ли (надеюсь, не откажете) и сколько послать денег.

(Тариф сюда почт[овый] и тел[еграфный] тот же, что внутр[и] Германии).

Итак жду ответа

Ваш Ленин

P. S. Пожалуйста, посылайте [также вырезки из «Vorwärts'a»] обо всем, относящемся к Брюссел[ьской] к[он]ф[ерен]ции 16 — 18 VII. 1914 и к тамошнему «блоку» (Роза + Плех[анов] + Алекс[андровский] + лив[идаторы] и т. д.).

<sup>1</sup> Обоснование даты: судя по содержанию письмо написано после окончания Брюссельского совещания, которое происходило 16 — 18 июля 1914 г. Революционные события, о которых<sup>2</sup> говорит Ленин, происходили в июле.

<sup>2</sup> «Революционными днями в России» Ленин называет дни забастовок и демонстраций, происходивших в Петербурге, Баку, Риге и др. в течение июля 1914 г.

\* — Берлинская ежедневная газета. Ред.



**В. И. ЛЕНИН — В. М. КАСПАРОВУ**

В БЕРЛИН.

[Вторая половина июля 1914. Поронин.]

Дорогой товарищ!

Я не имею Vorwärts'a, а между тем теперь там есть (судя по выписк[ам] из иных сод[иалистических] газет) важные вещи — напр[имер], отзывы (и корресп[онденции]) о петерб[ургском] рабочем движении, о манифестациях etc.<sup>1</sup>

Необходимо нам (и для Ц. О. и для др[угих] работ) крайне.

Не можете-ли составить (и составлять) комплект вырезок из V[o]rw[ärts'a] по этим вопросам (с указ[анием] дат газеты) и присылать нам?

Если можете, я пришлю деньги на расходы (черкните, сколько). Если заняты или вообще не можете, известите.

Надеюсь, Вы следите за V[o]rw[ärts'ом]? Был-ли там перевод статьи Плех[ано]ва из «За Партию»?<sup>2</sup>

Очень обяжете, если соберете также вырезки из б[у]р[жуа]з-ных газет о теперешних бурных событиях в Питере.

Спешите!

Жду ответа

Ваш Ленин

<sup>1</sup> В Vorwärts'e в №№ 193, 195, 197, 198, 199, 201, 204 за июль месяц 1914 г. помещены заметки и корреспонденции о событиях в России — о стачках в Петербурге, Баку, Одессе, Риге, Москве, Николаеве и др. Событиям в России посвящена почти вся первая страница, включая переводу, № 199, от 24 июля 1914 г.

<sup>2</sup> Речь идет о статье Г. Плеханова: «Новый подъем», помещенный в № 5 «За Партию» (см. Соч. Ленина т. XVII, прим. 115, стр. 729). В Vorwärts'e в № 59, от 1 марта 1914 г., был помещен перевод первой части этой статьи.

**В. И. ЛЕНИН — А. К. ДЖИВИЛЕГОВУ<sup>1</sup>**

В МОСКВУ.

21/VII 1914. [Поронин.]

Многоуважаемый коллега!

К моему величайшему сожалению, ряд совершенно исключительных непредвидимых обстоятельств (начиная с ухода Ма-

линовского)<sup>2</sup> заставил меня в самом начале перервать начатую статью о Марксе<sup>3</sup> и я, после ряда безуспешных попыток найти время для ее продолжения, должен был придти к выводу, что не могу сделать работы до осени.

Приношу свое глубокое извинение и выражаю надежду, что редакция вашего столь полезного издания успеет пайти другого марксиста и получить от него статью к сроку.

Готовый к услугам

В. Ильин

<sup>1</sup> А. Дживилегов — секретарь редакции Энциклопедического словаря т-ва братьев А. и М. Гранат и К<sup>о</sup>.

<sup>2</sup> Р. Малиновский вышел из с.-д. фракции Гос. думы 21 (8) мая 1914 г.

<sup>3</sup> См. Соч. Ленина, т. XVIII, стр. 1.

20887

## В. И. ЛЕНИН — Г. Л. ШКЛОВСКОМУ

В БЕРН.\*

[31 июля 1914 г. Поронн.]

Дор[огой] Г[ригорий] Л[ьвович]! Сейчас узнал, что м[еждународный] конгрес перенесен в Париж на 9 авг[уста] *нов. ст.*<sup>1</sup> Надеюсь, Вы едете? — и *заранее*, ч[то]бы подготовиться в Париже (Камский был в деле[гадии] в Брюсселе<sup>2</sup> и осведомит Вас вполне). Ответьте тотчас. Еще важнее вопрос о поездке Самойлова. Сможет-ли он поехать? Весьма вероятно, что из России никто из членов Г. Д[умы] не успеет. Поэтому Самойлову обязательно поехать. Лучше всего устройте так, ч[то]бы Вы с ним поехали вместе. Его можно поселить (если лечение этого требует) под Парижем (ч[то]бы был телефон) в пансионе (или даже в лечебнице) в деревне за 1/2 часа или ок[оло] того по ж. дор. Приехать в Париж ему придется 2—3 раза максимум на 3—4 часа каждый раз (а, вероятно, еще меньше), так что с точки зрения лечения это, наверное, можно устроить. Надо только

\* На почтовой открытке справа адрес Г. Шкловского (см. стр. 195) на почте адрес изменен: «Leissigen Dorenhalde i/Thun», а слева вверху адрес Ленина (см. стр. 222). *Ред.*

заранее обдумать и списаться. (Мы не едем: в М.С.Б. будет Литвинов или Камский) — напишите доктору Wladimirsky (rue Baillois. 10. Paris), он даст советы.

Очень прошу употребить все усилия, ч[то]бы к[а]к можно тщательнее это подготовить и устроить. Если, паче чаяния, поездка Самойлова *абсолютно* невозможна, телеграфируйте мне немедленно (адрес: Ulyanow. Rogonin) «nieвозмоно». <sup>2</sup> Наоборот, если поездка Сам[ойло]ва возможна и Вы беретесь все устроить, телеграфируйте «jedet» (= Сам[ойло]в едет) или «jedem» (= Вы и Сам[ойлов] едете). Телеграфный ответ мне *необходим* (Вы легко догадаетесь почему). <sup>3</sup> Кроме того пишите тотчас.

Привет Фед[ору] Ник[итичу] \* и Вашей семье.

Ваш В. И.

P. S. Возможно — в случае войны — что Вы будете получать письма и деньги для меня. Надеюсь, пересылку мы тогда наладим аккуратно. Если мне придется уезжать, я Вам телеграфирую.

<sup>1</sup> На 23 августа 1914 г. был назначен очередной международный конгресс в Вене. В связи с начавшейся войной между Австрией и Сербией МСБ на заседании, состоявшемся в Брюсселе 29 июля, постановило ускорить срок созыва конгресса, назначив его на 9 августа в Париже. Конгресс не состоялся.

<sup>2</sup> В делегацию на брюссельское объединительное совещание от ЦК РСДРП (б) входили: И. Арманд (Петрова), М. Владимирский (Камский) и И. Попов (см. Соч. Ленина т. XVII, прим. 177, стр. 745).

<sup>3</sup> Очевидно, Ленин предполагал возможность своего выезда из Галиции, в связи с надвигающейся войной.

18111

## В. И. ЛЕНИН — М. В. КОБЕЦКОМУ

в копенгаген.\*\*

[Начало августа 1914 г. Поронин.] <sup>1</sup>

Дор[огой] тов[арищ]! Поездка наша не удалась. <sup>2</sup> Не знаю, получили-ли Вы письмо. Если да, черкните ответ, чтобы про-

\* — Ф. Самойлову. *Ред.*

\*\* На почтовой открытке справа адрес М. Кобецкого (см. стр. 184). На почте «Kronboggade 9» зачеркнуто и написано: «Karelvij 51». Слева адрес Ленина (см. стр. 222). Вверху письма Ленин написал, повидимому, обращаясь к квартирохозяйлину: «G[eehrte] H[err]: Bitte diesen Brief an Herrn Kobezky gefälligst zu übergeben!» («Милостивый государь! Это письмо пожалуйста, обязательно передайте господину Кобецкому!»). *Ред.*

верить, действует-ли почта. Вы, вероятно, окажетесь теперь, в виде исключения и притом крайне редкого, жителем невоюющей страны и потому, если только почта от Вас к нам будет функционировать, Вы должны непременно информировать нас и сообщать сведения из газет, кои для нас недоступны. Конечно, только важнейшие сведения (особ[енно] о России).

Сообщите, будут-ли у Вас (или есть-ли уже теперь) хорошие сношения с Стокгольмом, можете-ли пересылать письма, дать адрес для денег из России и т. д.

Привет!

Ваш В. И.

<sup>1</sup> Обоснование даты: по содержанию письма видно, что написано оно тотчас по объявлении войны, очевидно, в продолжение первой недели, так как 8 августа Ленин был уже арестован.

<sup>2</sup> Речь идет, повидимому, о поездке на заседание МСБ в Брюсселе.

20805.

## В. И. ЛЕНИН — В. А. ТИХОМИРНОВУ <sup>1</sup>

в поронин.\*

9. IX. [1914 г. Берн.]

Lieber Freund! Wir sind hier glücklich angekommen u[nd] bleiben in Bern. Schwigermutter gesund. Vielleicht wird sie nach Russland fahren via Genua-Saloniki (od[er] Archangelsk). Ihre Mutter muss das Geld für Sie an das Auswärtige Amt (Ministerium) schicken, damit dieses Geld hier an Frau Dwoscha Schklowsky (Falkenweg, Bern) ausgezahlt werde. Ihre Mutter soll dann telegraphieren an diese Adresse, dass sie soviel Geld für Sie geschickt hat. Wir werden an Ihre Mutter schreiben. Hoffentlich geht es Ihnen u[nd] allen Freunden gut. Bitte schreibt mir etwas über Ihre Gesundheit u[nd] Ihre litterarische Arbeiten.

Besten Gruss an Sie und alle Freunde von der ganzen Familie!!

Ihr Wl. Uljanow

[Перевод.]

Дорогой друг! Мы благополучно прибыли сюда и остаемся в Берне.<sup>2</sup> Теща здорова. Вероятно она поедет в Россию через

\* На почтовой открытке справа адрес Я. Генедкому: «Herrn Fürstenberg für Victor. Poronin. Oesterreich. Galizien», а слева адрес отправителя: «Wl. Uljanow. Donnerbühlweg. 11a Bern».

Геную — Салоники (или Архангельск). Ваша мать должна послать Вам деньги через министерство иностранных дел, с тем, чтобы эти деньги были выплачены здесь г-же Двоше Шкловской (Фалькенберг, Берн). Затем пусть Ваша мать телеграфирует по этому адресу, что она выслала для Вас такую то сумму. Мы напишем Вашей матери. Надеюсь, что у Вас и у всех друзей благополучно. Напишите, пожалуйста, о своем здоровье и литературных работах.

Вам и всем друзьям от всей семьи сердечный привет!!

Ваш Вл. Ульянов

<sup>1</sup> В. А. Тихомиров (Виктор) летом 1914 г. был прислан думской большевистской фракцией (шестеркой) в Поронин по делам «Правды» и для работы, предпринятой Лениным: по корреспонденциям, напечатанным в газете «Правда», изучить прошедшие кампании за 6-часовой рабочий день, сборы на рабочую печать и др.

<sup>2</sup> 5 сентября 1914 г. Ленин, после освобождения из австрийской тюрьмы в Новом Тарге, приехал в Берн.

<sup>3</sup> Е. В. Крупская — мать Н. К. Крупской, жившая с ней в эмиграции. Умерла во время войны в Швейцарии.

20805

## В. И. ЛЕНИН — Я. С. ГАНЕЦКОМУ

В ПОРОНИИ. \*

28/IX 1914. [Берн.]

Lieber Freund! Nur heute bekam ich Ihren Brief und alles, was Sie übergesandt haben. Besten Dank! Unbedingt würde ich Ihnen Geld leihen, wenn nur irgendwelche Möglichkeit eine Summe disponibel zu bekommen da wäre. Leider ist keine. Victor (jetzt in Genua, 30. IX od[er] 1. X abreist nach Heimat) hat positiv versprochen Geld zu schicken: sogleich werde ich Ihnen auch schicken, gleich nach der Ankunft des Geldes. Hier nichts Neues. Russische Zeitungen mit grösster Verspätung. Grigorii mit Familie schon lange hier. Lässt Sie grüssen.

Beste Grüsse an Ihre Familie von uns allen. Hoffe bald Nachrichten von Ihnen zu haben.

Ihr Wl. Uljanow.

P. S. Wenn Sie zufällig den Herrn Bezirkshauptmann in Neumarkt treffen, fragen Sie bitte ob er meine Papiere hier gesandt?

\* На почтовой открытке те же адреса назначения и отправления (см. стр. 247). Ред.

[Перевод.]

Дорогой друг! Только сегодня я получил Ваше письмо<sup>1</sup> и все, что Вы переслали. Большое спасибо! Конечно, я мог бы дать Вам займы, еслибы была какая бы то ни было возможность достать здесь хоть сколько-нибудь денег. К сожалению, нет никакой возможности. Виктор (сейчас он в Генуе, 30. IX или 31. X едет на родину) положительно обещал мне прислать денег: я немедленно вышлю и Вам, как только получу. Здесь пет ничего нового. Русские газеты получаютсЯ с большим опозданием. Григорий с семьей уже давно здесь и кланяется Вам.

Сердечный привет Вашей семье от нас всех. Надеюсь скоро получить от Вас весточку. Ваш Вл. Ульянов.

P. S. Если вы случайно встретите г-на старосту [начальника уезда] в Неймарке, спросите его, пожалуйста, отослал-ли он сюда мои бумаги? <sup>2</sup>

<sup>1</sup> Письма Я. С. Фюрстенберга-Ганецкого в архиве института Ленина нет.

<sup>2</sup> Речь идет о тетрадях с статистическими выписками об аграрном вопросе в Австрии, которые были австрийскими властями приняты за шифр и отобраны у Ленина при обыске в Поронице 7 августа 1914 г. Эти тетради были отправлены в уездный город Новый Тарг или по немецки Ней-Маркт старосте Грозидькому, по распоряжению которого Ленин был заключен в тюрьму. По освобождении Ленина, тетради не были возвращены. В дальнейшем они были отправлены в Вену и до сих пор, не смотря на принятые Институтом Ленина меры, не разысканы.

1790

## В. И. ЛЕНИН — РЕДАКЦИИ ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКОГО СЛОВАРЯ Т-ВА «БР. ГРАНАТ».

4/I 1915. [Берн.]

Многоуважаемый коллега!

Вчера получил Ваше письмо и отправил телеграмму «соп-senz» — согласен. Как ни печально, что редакция выкинула все о социализме и все о тактике (без чего Маркс не есть Маркс), я все же должен был согласиться, ибо против выдвинутого у Вас довода («абсолютно невозможно») ничего не поделаешь.<sup>1</sup>

Буду оч[ень] благодарен, если Вы пришлете мне оттиск или черкнете открытку о том, *когда* он может быть. Кстати: не успели-ли бы еще некоторые поправки к отделу о диалектике?

М[ожет] [быть] Вы будете любезны черкнуть, когда именно сдается в набор и когда последний срок представления поправки. Я как раз этим вопросом занимался последние полтора месяца и думаю, что мог бы добавить кое-что, еслибы было время.

Затем я позволю себе предложить свои услуги редакции словаря, если есть еще нераспределенные статьи из последующих томов. Я нахожусь сейчас в исключительно хороших условиях по части немецких и французских библиотек, которыми могу пользоваться в Берне, — и в исключительно дурных условиях по части работы литературной вообще. Поэтому с большим удовольствием взял бы на себя статьи по вопросам пол[итической] экономики, политики, раб[очего] движения, философии и др. Моя жена под пменем Н. Крупской, писала по педагогике в «Рус[ской] Школе»<sup>2</sup> и «Свободном Воспитании»,<sup>3</sup> занималась особенно вопросом о «Трудовой Школе» и изучением старых классиков педагогики. Она охотно взяла бы на себя статьи по этим вопросам.

Готовый к услугам

В. Ульянов.

Wl. Ulianow. Distelweg. 11 Bern.

<sup>1</sup> В словаре Граната т. XXVIII, стр. 219 была помещена статья Ленина «Карл Маркс». Редакция опустила две главы «Социализм» и «Тактика классовой борьбы пролетариата», которые впервые были опубликованы Институтом Ленина в брошюре «Маркс, Энгельс, марксизм», 1925 г. (Соч. т. XVIII, стр. 25 и 27).

<sup>2</sup> «Русская школа» — общепедагогический журнал для школы и семьи. Выходил с 1890 г. Редактор-издатель — Я. Гуревич. Журнал широко освещал вопросы современной педагогики во всех областях образования.

<sup>3</sup> «Свободное воспитание» — ежемесячный педагогический журнал, проповедывал новые педагогические течения как русские, так и американские. Выходил с 1907 г. по 1917 г. под редакцией И. Горбунова-Посадова в издании Л. Коншиной.

20837

В. И. ЛЕНИН — В. А. КАРПИНСКОМУ

В ЖЕНЕВУ.

[1915 г. Берн.]

Дорогой В. К.!

Посылаю *тотчас* корректуры!<sup>1</sup> Поправьте, пожалуйста.

Ей-ей, Вы не хорошо поступаете, не беря денег за переписку. Во-1-х, это уже прямо не товарищеское неисполнение *точного* условия: ведь Вы же согласились прислать тариф!<sup>2</sup>

Во-2-х, к чему же Вы теперь меня вынуждаете?

К тому, ч[то]бы не посылать больше Вам?

Подумайте в минуту, когда будете не злы и не нервны,— уверен, что убедитесь в своей неправоте. Нельзя так!

Лучшие приветы!

Ваш Ленин.

<sup>1</sup> Речь идет о корректуре «Социал-демократа».

<sup>2</sup> Речь идет об оплате переписки на машинке рукописи Ленина.

20836

**В. И. ЛЕНИН — В. А. КАРПИНСКОМУ**

В ЖЕНЕВУ.

[1915 г. Берн.]

Дорогой В. К.!

Вставьте, пожалуйста, прилагаемое примечание (или как примечание или как текст, смотря по тому, что удобнее в данном случае): — к тому месту статьи, где говорится об осуществимости Финляндской независимости.<sup>1</sup>

Приветы!

Ваш Ленин

Нельзя-ли передать этому скоту Рыбалке (хотя бы через Кузьму),<sup>2</sup> что печатать мои письма и приписки я *вполне разрешаю*? Или Вам неудобно?

<sup>1</sup> Установить, о какой статье и каком примечании идет речь, не удалось.

<sup>2</sup> Кузьма Ляходкий — эмигрант, владелец наборной, в которой на брался «Социал-демократ» и украинская «Боротьба». Рыбалка — Л. Юревич.

21187

**В. И. ЛЕНИН — М. А. ЛАРИНУ**

В СТОКГОЛЬМ.

Для Ю. Ларина.

13/III 1916. [Цюрих.]

У[важаемый] т[оварищ]!

К сожалению, и состав сотрудников и неопределенный х[арактер] сб[орника] и ограничительные условия для сотрудни-



ков и неизвестность части их — все это вынуждает меня отказаться от участия.<sup>1</sup>

С с.д. прив[етом]

Ленин

<sup>1</sup> Письмо Ленина является ответом на предложение Ю. Ларина принять участие в сборнике, посвященном критике оборончества и обоснованию Циммервальдской платформы. К участию в сборнике привлекались за-границей П. Аксельрод, А. Луначарский, Л. Мартов, А. Мартынов, Н. Рязанов, Л. Троцкий и В. Чернов; в России сотрудников подбирал Н. Суханов. В условиях для участников оговаривалось «что в статьях этого сборника не должно быть взаимных нападок его участников друг на друга». Издание этого сборника не осуществилось.

161B

## В. И. ЛЕНИН — С. Н. РАВИЧ

В[ИЖЕНЕВУ].\*

[27 июня 1916 г. Цюрих.]

Дор[огой] тов[арищ] Ольга! Ипесе очен нужен паспорт.<sup>1</sup> Мы очень просим Вас сходить с прилагаемым письмом к Guilbeau (directeur de «Demain», 28 rue du Marché, прием по пятницам 2 — 4; м[ожет] б[ыть] лучше открыткой запросить его о свидании).

К[онеч]но, ни ему ни кому другому не говорите, для кого паспорт.

Лично повидаться с Гильбо лучше — мы всесторонне обдумали и решили, что это лучше, чем писать ему. Надеюсь, Вас или В. К. не затруднит эта просьба?

Нет-ли у вас в библ[иоте]ке книги Ю. Делевский (кажется так?) «Классовые противоречия в современном пролетариате» или нечто в этом роде?<sup>2</sup>

Если нет в библ[иоте]ке, не знаете-ли у кого из знакомых (и кстати точное название книги м[ожет] б[ыть] вам известно?).

Надя шлет привет.

Крепко жму руку обоим

Ваш Ленин

\* Письмо написано по адресу В. Карпинского (см. стр. 208). На конверте отмечен адрес Ленина: «Wl. Ulianow, Spiegelgasse. 12. Zürich I». Ред.

<sup>1</sup> Инесса Арманд в мае 1916 г. вернулась из Парижа, где прочитала ряд рефератов. Для кого именно был необходим паспорт, установить не удалось.

<sup>2</sup> Речь идет о книге Ю. Делевского «Социальные антагонизмы и классовая борьба в истории». СПб. «Общественная польза», 1910 г.

27046

## Н. К. КРУПСКАЯ — В. М. КАСПАРОВУ

В БЕРН.\*

21/IX [1916 г. Цюрих.]

Дорогой Каспаров, что же это за мода так хворать?! Очевидно, Вы совершенно не береглись... «Под старым знаменем»<sup>1</sup> постараюсь скорее раздобыть. Он все путешествует из рук в руки. Сейчас у Бронского, который вместо пары дней держит его неделю. Постараюсь выцарапать у него. Необходимо послать на пару дней Радеку, которому он давным давно обещан. Потом пошлем Вам. «Вопросы страхования»<sup>2</sup> у нас были один день. У кого сейчас они, не знаю. У Григория есть второй экземпляр.<sup>1</sup>

Поправляйтесь, пожалуйста!

Крепко жму руку

Н. Крупская

[Приписка В. И. Ленина.]

Дорогой Каспаров! Шлю всляческие приветы и пожелания здоровья. Лечитесь посерьезнее и извещайте *п о ч а щ е*.

Ваш Ленин

<sup>1</sup> «Под старым знаменем» — сборник статей Б. Авилова, А. Витимского, А. Ломова, В. Павлова, И. Степанова, М. Фабричного. Вышел в 1916 г. в Саратове.

<sup>2</sup> «Вопросы страхования» — большевистский журнал по вопросам социального страхования. Выходил в Петербурге с некоторыми перерывами с октября 1913 г. до 1918 г. В 1922 г. журнал возобновлен и выходит в Москве по настоящее время.

\* Письмо написано на открытке по адресу Г. Шкловского (см. стр. 195). *Ред.*

## В. И. ЛЕНИН — Г. БЕЛЕНЬКОМУ

В ПАРИЖ.

26/X. [1916 г. Цюрих.]

Дор[огой] Гриша! Итак недоразумение выяснено. Не стоит больше говорить о нем. Подцензурно издавать в Париже не стоит. Если вполне выяснится возможность издавать без цензуры, тогда напишите и точнее.

На редакцию (временную) для листов в Париже согласны: Варин \* + Домов \*\* + 1 от группы Парижской.<sup>1</sup>

[Говорят] Газеты пишут, ч[то] 24. XII. 1916 будет в Palais Bourbon к[он]ф[ерен]ция социалистов *Entent'ы*.<sup>2</sup> Узнайте, так-ли это? Пришлем листок от Ц. К., а Вы подготовьте основательнее издание и распространение его на этот случай.

Большое спасибо за все посылаемое. Шлите и пишите побольше.

Ваш Ленин

<sup>1</sup> Переписка Ленина и Г. Беленького, бывшего секретарем парижской секции большевиков, касалась возможности издания в Париже брошюр, газет и листовок. Издание не осуществилось.

<sup>2</sup> Речь идет о конгрессе социалистической партии во Франции, открывшемся 24 декабря 1916 г.

20941

## Н. К. КРУПСКАЯ и В. И. ЛЕНИН — М. ЦХАКАЕ

В ЖЕНЕВУ.\*\*\*

[31 декабря 1916 г. Цюрих.]

Дорогой тов. Миха, шлем привет.  
С новым Годом!

Н. Крупская

\* — В. Фридолин. *Ред.*\*\* — М. Покровский. *Ред.*

\*\*\* Письмо написано на открытке по адресу: M-r Rikkannen (chez Dayot). 35, Route de Grand Bureau. Acacias Genève.

Лучшие приветы, дорогой тов. Миха, и пожелания на новый год! Привет и всем друзьям.

Ваш Ленин

27034

**Н. К. КРУПСКАЯ и В. И. ЛЕНИН — В. М. КАСПАРОВУ**

в ДАВОС (ШВЕЙЦАРИЯ).\*

31/XII 1016. [Цюрих.]

Дорогой Каспаров,

ужасно рада была Вашему письму. Это очень хорошо, что Вы поправляетесь и строите планы. От души желаю их осуществления. Ну, о них мы еще поговорим подробно, пока крепко жму руку.

С новым годом!

Н. Крупская

Дорогой Каспаров! С новым годом! Всяческие пожелания и приветы!

Ваш Ленин

---

\* Письмо написано на открытке по адресу: «Herrn Kasparow. Chalet Derugne. Davos-Platz». *Ред.*

## ИЗ ЭМИГРАЦИИ В РОССИЮ

ДОБАВЛЕНИЕ К МАТЕРИАЛАМ И ДОКУМЕНТАМ, ОПУБЛИКОВАННЫМ  
В «ЛЕНИНСКОМ СБОРНИКЕ» II

19 МАРТА — 16 АПРЕЛЯ 1917 Г.

*Печатаемая ниже телеграмма была послана Лениным в Стокгольм через шведского с.-д. Лундстрема большевикам, едущим в Россию (см. письмо Ленина к Коллонтай, Соч. т. XX стр. 7). 20 марта эта же телеграмма была послана в Христианию Г. Пятакову, который был в числе первых эмигрантов, отправляющихся в Россию. В нашем распоряжении имеется копия этой телеграммы, написанная рукой Г. Зиновьева.*

20425

### В. И. ЛЕНИН — БОЛЬШЕВИКАМ, ОТЪЕЗЖАЮЩИМ В РОССИЮ

В СТОКГОЛЬМ.\*

[19 марта 1917 г. Цюрих.]<sup>1</sup>

Notre tactique: méfiance absolue, aucun soutien nouveau gouvernement, Kerensky surtout soupçonnons, armement prolétariat seule garantie, élection immédiate douma de Petrograd, aucun rapprochement autres partis. Télégraphier cela Petrograd.

Ulianoff.

[Перевод.]

Наша тактика: полное недоверие, никакой поддержки новому правительству, Керенского особенно подозреваем, вооружение пролетариата—единственная гарантия, немедленные выборы в петроградскую думу, никакого сближения с другими партиями.<sup>2</sup> Телеграфируйте это в Петроград. Ульянов.

<sup>1</sup> Дата установлена на основании сохранившейся записи Н. Крупской входящих и исходящих телеграмм того периода.

<sup>2</sup> В ответ на телеграфный запрос Г. Пятакова: «Что значит Петроградская дума?», Г. Зиновьев, несомненно по поручению Ленина, ответил следующее: «Под Петроградской думой подразумеваются городские выборы. Требуите в Петрограде вмешательства Швейцарии для свободного проезда в обмен на немцев, интернированных в России. Телеграфируйте стокгольмский адрес для рукописей».

\* На рукописи помечен адрес отправления: «Lundström Ostgotarigatan 26. Stockholm — Söder». *Ред.*

20850

## В. И. ЛЕНИН—В. А. КАРПИНСКОМУ

В ЖЕНЕВУ.\*

[19 марта 1917 г. Цюрих.]

Дорогой Вяч[еслав] Ал[ексеевич]!

Я всячески обдумываю способ поездки. Абсолютный секрет — следующее. Прошу ответить мне тотчас и, пожалуй, лучше экспрессом (авось партию не разорим на десяток лишних экспрессов), ч[то]бы спокойнее быть, что никто не прочел письма.

Возьмите на свое имя бумаги на проезд во Францию и Англию, а я проеду *по ним* через Англию (*и Голландию*) в Россию.

Я могу одеть парик.

Фотография будет снята *с меня* уже в парике, и в Берн в консульство *я* явлюсь с Вашими бумагами уже в парике.

Вы тогда должны скрыться из Женевы минимум на несколько недель (до телеграммы от меня из Скандинавии): на это время Вы должны запрятаться архи-сурьезно в горах, где за пансион *мы* за Вас заплатим, разумеется.

Если согласны, начните *немедленно* подготовку самым энергичным (и самым тайным) образом, а мне черкните тотчас во всяк[ом] случае.

Ваш Ленин

Обдумайте все практич[еские] шаги *в связи с этим* и пишите подробно. Пишу вам, ибо уверен, что между нами все останется в секрете *абсолютном*.

20812

## В. И. ЛЕНИН—В. А. КАРПИНСКОМУ

В ЖЕНЕВУ.\*\*

[После 19 марта 1917 г. Цюрих.]<sup>1</sup>

План Мартова хорош: за него *надо* хлопотать, только *мы* (и Вы) не можем делать этого прямо. *Нис* заподозрят. Надо,

\* Это и следующее письмо адресовано по адресу В. Карпинского (см. стр. 208). На конверте помечен также адрес Ленина: «Wl. Oulianoff Spiegelg. 14 II Zürich. I». *Ред.*

ч[то]бы кроме Мартова беспартийные русские и патриоты-русские обратились к швейц[арским] министрам (и влият[ельным] людям, адвокатам и т. п. что и в Женеве можно сделать) с просьбой *поговорить* об этом с послом герм[анского] правительства в Берне. Мы ни прямо ни косвенно участвовать не можем; наше участие *испортит* все. Но план, сам по себе, *очень* хорош и *очень* верен.

<sup>1</sup> Письмо Ленина является ответом на сообщение В. Карпинского о состоявшемся 19 марта совещании представителей российских партий по вопросу о возвращении политических эмигрантов в Россию. В числе прочих предложений на этом совещании обсуждался план Мартова, заключавшийся в том, чтобы проехать через Германию, добившись обмена русских политических эмигрантов на немецких интернированных граждан. Подробнее см. «Лен. сб.» II, стр. 383.

120866

## В. И. ЛЕНИН—В. А. КАРПИНСКОМУ

В ЖЕНЕВУ.

[21 марта 1917 г. Цюрих.]

Дорогой тов[арищ]! Очень и очень благодарен за информацию.

Ни на реферат, ни на митинг я теперь не поеду, ибо надо писать ежедневно в Правду в Питер.

Лучшие приветы!

Ваш Ленин

Информируйте меня и впредь о новостях и речах разных направлений.

20455

## В. И. ЛЕНИН—А. М. КОЛЛОНТАЙ

В ХРИСТИАНИЮ.\*

[22 марта 1917 г. Цюрих.]

Schicke heute Artikel [und] Brief. Wartet.

Ulianow.

\* Текст написан рукой Ленина на обороте полученной им телеграммы от А. Коллонтай от 22 марта, в котором она сообщает о своем отъезде 27 марта в Россию. Вверху Ленин написал адрес: «Vidnes. Socialdemokraten. Kollontay. Kristiania». *Ред.*

[Перевод.]

Посылаю сегодня статью<sup>1</sup> и письмо.<sup>2</sup> Ждите.

Ульянов.

<sup>1</sup> «Письмо издалека» № 2 (см. «Лен. сб.» II, стр. 334, Соч. Ленина т. XX, стр. 23).

<sup>2</sup> Повидимому, речь идет о рекомендательном письме в шведский «Социал-демократ» (см. следующий документ).

21166

**В. И. ЛЕНИН—РЕДАКЦИИ ШВЕДСКОГО «СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТА».**

An die Redaktion des «Socialdemokraten».

[22 марта 1917 г. Цюрих.]

Werte Genossen,

Sie wissen, dass in Russland wichtige revolutionäre Ereignisse im Gange sind. Das Zentralkomitee der S.-D. Arbeiter Partei Russlands legt deshalb besonderes Gewicht darauf, dass ausländische Genossen richtig über die Bewegung in Russland informiert werden. Das Zentralkomitee der S.-D. A.-P. Russ[lands] empfiehlt ihnen die Genossin *A. Kollontay*, deren Informationen volles Vertrauen verdienen.

Mit s.-d. Gruss im Auftrage des Z. K. der S.-D. A.-P. Russlands

[Перевод.]

Редакции «Социалдемократ».

Уважаемые товарищи,

Вы знаете, что в России происходят серьезные революционные события. Центральный Комитет С.-Д. Рабочей Партии России считает поэтому особенно важным, чтобы иностранные товарищи были правильно информированы об этом движении. Центральный Комитет С.-Д. Р. П. России рекомендует Вам тов. *А. Коллонтай*, информации которой заслуживают полного доверия.

С с.д. приветом по поручению Ц. К. С.-Д. Р. П. России



## В. И. ЛЕНИН — Я. С. ГАНЕЦКОМУ

В ХРИСТИАНИЮ. \*

22/III. 1917. [Цюрих.]

Lieber Freund! Soeben habe ich zwei Express-Briefe mit zwei Artikeln für die «Pravda» in Petrograd nach Kristiania (Vidnes, «Soc[ial]dem[okraten]» für Kollontay) abgesandt. Hoffentlich treffen beide Briefe noch Fr. Kollontay in Kristiania bevor ihrer Abreise (sie reist ab 27. III, früh). Wenn nicht, bitte seien Sie so gütig, erstens, zu kontrollieren, ob in Kristiania das Apparat der Uebersendung gut arbeite; zweitens, wenn nötig, *selbst* alies zu übersenden. Adresse nach Petrograd gebrauche ich einstweilen nur eine: Verlag «Leben und Wissen» («Жизнь и Знание»). Herrn Wlad. Bontsch-Bruevitsch (Бонч-Бруевич), Fontanka (Фонтанка), 38, кв. 19. Petrograd. Dieser Verleger wird schon sofort der «Pravda» übergeben.

Hoffentlich werden Sie mir *sofort* «Pravda» u[nd] and[ere] u[nd] d[er]gl[eichen] *alles* in dieser Art übersenden, nicht wahr? Bitte telegraphieren Sie mir sofort nach dem Empfange dieses Briefes: «Brief empfangen, Uebersendung besorgt»...

Beste Grüsse, Handschlag u[nd] Gratulierung!

Ihr Wl. Ulianow.

P. S. Bitte, bitte um Informationen.

[Перевод.]

Дорогой друг! Я только что отослал ускоренной почтой два письма со статьями для Петроградской «Правды» в Христианию (Виднес. «Социал-демократ» для Коллонтай). Я надеюсь, что оба письма застанут Коллонтай в Христиании, до ее отъезда (она уезжает 27. III, утром). Если же нет, прошу Вас, будьте так добры, во-первых, проверить, хорошо-ли работает в Христиании аппарат пересылки; во-вторых, если надо, перешлите все *сами*. Я пользуюсь лишь одним петроградским адресом: Издательство «Жизнь и Знание», г-ну Влад. Бонч-Бруевичу, Фонтанка, 38, кв. 19. Петроград. Этот издатель тотчас передаст «Правде».

\* Письмо написано на открытке по адресу: «Herrn Fürstenberg. Boulevard Hotel. Kristiania. Norwegen». Отмеченный адрес Ленина см. стр. 257. Ред.

Я надеюсь, что Вы немедленно будете посылать мне «Правду» и все другое в таком же роде, не правда-ли? Прошу телеграфировать мне немедленно по получении этого письма: «письмо получил, обеспечил пересылку».

Привет, рукопожатие и поздравления!

Ваш Вл. Ульянов.

P. S. Очень и очень прошу Вас об информации.

20465

### В. И. ЛЕНИН — Я. С. ГАНЕЦКОМУ

В ХРИСТИАНСТВО.

[24 марта 1917 г. Цюрих.] \*<sup>1</sup>

T[e]legraphier[t] Pr[aw]da, beilegend Returadresse. Soeben Auszug M[ani]fest Z[entral] K[omi]tes, gelesen. Beste Glückwünsche! Hoch lebe prol[etari]sche Miliz, vorb[e]r[e]it[en]d Frieden u[nd] Soz[ialism]us!

[Перевод.]

Телеграфируйте Правде с приложением обратного адреса. Только что читал выдержки из манифеста Центрального Комитета.<sup>2</sup> Лучшие пожелания! Да здравствует пролетарская милиция, подготовляющая мпр и социализм!

<sup>1</sup> Дата установлена на основании записи Н. Крупской.

<sup>2</sup> Выдержки эти были напечатаны в газете «Frankfurter Zeitung» № 80 от 22 марта 1917 г. Манифест напечатан в «Правде» № 1 от (18) 5 марта 1917 г. (см. Соч. Ленина, т. XX, стр. 600).

20436

### Г. Е. ЗИНОВЬЕВ — Я. С. ГАНЕЦКОМУ

В ХРИСТИАНСТВО.

[24 марта 1917 г. Цюрих.] \*\*

Brief abgesandt. Onkel wünscht näheres erfahren. Offizieller Weg für Einzelnen unannehmbar. Schreibt express Warschawski. Klusweg 8.

\* Текст написан рукой Ленина на телеграфном бланке. Сбоку имеется им же сделанная надпись синим карандашом: «[пятница] или суббота?» *Ред.*

\*\* Текст написан рукой Г. Зиновьева на обороте предыдущей телеграммы Ленина. Сбоку имеются написанные Лениным синим карандашом слова «Пятница 23/III?» *посламо*. Вверху адрес Я. Ганецкого (см. стр. 258). *Ред.*

[Перевод.]

Письмо послано. Дядя\* желает получить подробные сведения. Официальный путь для отдельных лиц неприемлем.<sup>1</sup> Пишите срочно Варшавскому.\*\* Клузвег 8.

<sup>1</sup> Речь идет о проекте проезда в Россию через Финляндию, предложенном Я. Ганецким (см. воспоминания Я. Ганецкого в «Пролетарской революции» № 1 (24) 1924 г., стр. 102).

20853

### В. И. ЛЕНИН — В. А. КАРПИНСКОМУ

В ЖЕНЕВУ.\*\*\*

[24 марта 1917 г. Цюрих.]<sup>1</sup>

Дор[огой] тов[арищ]! Послал Вам (через Инессу) копии двух своих статей в *Правду* — для осведомления, для спевки.

Назад они необходимы мне в *понеделъник*:\*\*\*\* если надо, пошлите экспрессом и снесите на вокзал.

Будьте осторожны на блоки с *началовцами*:<sup>1</sup> мы против сближения с друг[ими] партиями, мы за то, ч[тобы] предостеречь рабочих *п р о т и в* Чхеидзе. Обязательно! Чхеидзе явно колеблется: ср. как его хвалит «Temps» 22/3 и ми[огие] др[угие]. Мы за Ц. К. в России, за Правду, за свою п[арт]ию, за пролетар[скую] милицию, подгот[овляющую] мир и соц[иализ]м.

Привет! Ваш Ленин

<sup>1</sup> «Начало» — интернационалистская газета, выходила в Париже с 30 сентября 1916 г. по 23 марта 1917 г. (всего вышло 146 №№) взамен «Нашего Слова». В «Начале» сотрудничали: В. Антонов-Овсеенко, Г. Сокольников, Э. Мануильский, А. Луначарский, и др.

\* — Ленин. *Ред.*

\*\* — М. Бронскому. *Ред.*

\*\*\* Открытка послана по адресу В. Карпинского (см. стр. 208); на обороте Ленин пометил свой адрес (см. стр. 255). Дата почтового штампа: 24. III. 17. *Ред.*

\*\*\*\* — 26 марта. *Ред.*

## В. И. ЛЕНИН — В. А. КАРПИНСКОМУ

В ЖЕНЕВУ.

[25 марта 1917 г. Цюрих.]

Дор[огой] тов[арищ]!

Послал Вам через Инессу копии 2-х писем моих в «Правду». Надеюсь, Вы исполнили мою просьбу и сегодня (в воск[ресенье]) или завтра *экспрессом* отослали их мне назад.

После вторника\* (во втори[ик] веч[ером] читаю здесь),<sup>1</sup> пошлю Вам копию п[ись]ма № 3.<sup>2</sup> Тогда, думаю, *спеться* нам о тактике будет легко.

Лунач[арск]ий писал мне, предлагая «совещание». Я ответил: лично с Вами (с Л[у]п[а]ч[арским]) говорить согласен. (Он будет в Ц[юри]хе). На совещание же согласен *лишь* при условии предостеречь р[абоч]их *против* колебаний Чхеидзе. Он (Л[у]-п[а]ч[арский]) *промолчал*.

Значит, ограничимся *личной* беседой.

Чхеидзе явно *колеблется*: ср. «Le Temps» 22/3 *хвалят* Чхеидзе; 24/3 *ругают* Чх[еи]дзе.

Картина ясная!!

Поэтому я побаиваюсь, что Вы поторопились составить общую резолюцию<sup>3</sup> (я послал ее сегодня в *Правду* вместе со своей [статьей по] адресу: Herrn Fürstenberg. Boulevard Hotel. *Kristiania*. Можете посылать сюда статьи, оговаривая, что статьи для *Правды* и что адрес дал я; о *принципиальных* статьях было бы полезно предварительно спеваться нам с Вами).

В *Правду*, вероятно, *нужны* статьи. Я, по край[айней] мере, пишу и *всем* *друзьям* *советую* *писать*.

Боюсь, ч[то] Вы торопитесь и объединяться с «впередовцами».

В Вашей резолюции конец хорош (я успел лишь *бегло* взглянуть: пришлось отправлять), а начало (о демократии вообще) мне показалось оч[ень] плохо.

Насчет объед[инения] с «Вперед» я дал т[е]л[еграм]му в Скандинавию отъезжающим членам нашей партии:

«Notre tactique: méfiance absolue, aucun soutien nouveau gouvernement, Kerensky surtout soupçonnons, armement prolétariat seule garantie, élection immédiate douma de Petrograd, *aucun rapprochement autres partis*».\*

Последнее — condition sine qua non.\*\*

Чхеидзе мы не доверяем.

Наши деп[ута]ты и Каменев *уже* в Питере *или* будут на днях,<sup>4</sup> П. К. есть в Питере (в Fr[an]k[urter] Z[ei]t[un]g были выдержки из его м[ани]феста, *прелесть!*). *Правда* есть. Мы за сохранение *этой* партии *абсолютно*, против всяких слияний с О[рганизационным] К[омитетом].

(О[рганизационного] К[омитета] должно быть *нет* в Питере, ибо Fr[an]k[urter] Z[ei]t[un]g и Voss[ische] Z[ei]t[un]g передали подробно *воззвание* Чхеидзе и Ко от 16/3 — там *ни слова* об О[рганизационном] К[омитете].)

Именно для выборов в У[чредительное] С[обрание] (или для свержения прав[ительст]ва Гучк[ова] и Мил[юкова]) нам *нужна* особая партия, наша, оправдавшая себя, по моему, за годы 1914 — 1917 *вполне*.

Значит? Хотят впереводцы войти, *по честиному* войти в эту партию?

Вон! \*\*\*

Не хотят? На «уступки» и на «торговлю» я не пойду.

Потолкуйте с ними *по душам* и *не раз* и черкните мне, ч[то]бы я во вторник (самое позднее в среду утром) имел Ваш ответ.

Возьметесь-ли переписать на машине в 2-х экз[емплярах] (или в 1 экз[емпларе]) за *плату не ниже той, что прошлый раз*, мою рукопись в 500 страниц (рукописн[ых] в 8 долю листа?).<sup>5</sup> Очень обяжете! Я бы издал ее тотчас в Питере.

Ответьте.

Крепко жму руку

Ваш Ленин

Р. S. Людмила \*\*\*\* *уехала* из Стокгольма. На Ст[о]к[оль]м не пишете!

Р. P. S. Поедете-ли Вы и Ольга в Россию, если будет возможность, и когда? Кто еще поехал бы из Женевы?

\* Перевод см. на стр. 254 этого сборника. *Ред.*

\*\* — необходимое условие. *Ред.*

\*\*\* — Хорошо. *Ред.*

\*\*\*\* — Л. Сталь. *Ред.*

<sup>1</sup> Речь идет о докладе Ленина «Задачи Р.С.-Д.Р.П. в русской революции», который он читал в Цюрихе 27 марта 1917 г. (см. «Лен. сб.» IV, стр. 272; Соч. т. XX, стр. 61).

<sup>2</sup> «Письмо издалека» № 3. (см. «Лен. сб.» II, стр. 344; Соч., т. XX, стр. 31).

<sup>3</sup> Речь идет о резолюции, принятой большевистской секцией в Женеве совместно с впередовцами.

<sup>4</sup> Речь идет о возвращении членов большевистской фракции IV Гос. думы, сосланных вместе с Л. Каменевым в Сибирь в феврале 1915 г.

<sup>5</sup> Речь идет об «Аграрной программе социал-демократии в первой русской революции 1905 — 7 годов» (историю ее см. в Соч. Ленина, т. XI, стр. 580, прим. 167).

20834

## В. И. ЛЕНИН — В. А. КАРПИНСКОМУ

В ЖЕНЕВУ.\*

[26 марта 1917 г. Цюрих.]

Дорогой Вяч[еслав] Ал[ексеевич]!

Вчера послал Вам большое п[ись]мо; сказать о Правде подробнее не могу, ни тем ничего, ибо сам не знаю.

Пошлите мне, пожалуйста, мой доклад о Стокгольм[ском] съезде 1906 г. (брошюрка, вышедшая в России в 1906 г.) и мою же «Победа кадетов» (март 1906 г.),<sup>1</sup> если есть.

Если не успеете послать сегодня вечером, то завтра шлите, пожал[уй]ста экспрессом, ч[то]бы я имел до вечера.

Лучшие приветы!

Ваш Ленин

<sup>1</sup> «Победа кадетов и задача рабочей партии» — отдельная брошюрка, вышла в апреле 1906 г. (см. Соч. т. IX, стр. 83), «Доклад об объединительном съезде РСДРП» вышел в мае 1906 г. (см. там же стр. 179).

20835

## В. И. ЛЕНИН — С. Н. РАВИЧ

В ЖЕНЕВУ.\*

[27 марта 1917 г. Цюрих.]

Дорогая Ольга!

Пожал[уй]ста, озаботьтесь, ч[то]бы Вяч[еслав] Ал[ексеевич] не делал уже историй из за переписки: он завтра получит ру-

\* Это и следующее письма адресованы В. Карпинскому (см. стр. 208). Даты их — даты почтового штампа. На первом указан адрес Ленина (см. стр. 255). *Ред.*

копись от Григория. Условлено: плата не меньше тогдашней.

Писать 2 экз[емпляра] формата желательно (не обязательно) в четверку.

Ваш план замужества мне кажется весьма разумным и я буду стоять (в ЦК) за выдачу 100 frs.: 50 frs. в зубы адвокату и 50 frs. «удобному старичку» \* за женитьбу на Вас.

Ей-ей!! иметь право въезда и в Герм[анию] и в Россию!

Ура! Вы придумали чудесно!

Лучшие приветы

Ваш Ленин

Мои письма в Пр[авду] прошу перепеч[атать] на самой тонкой бумаге.

20166

**В. И. ЛЕНИН — Я. С. ГАНЕЦКОМУ**

В СТОКГОЛЬМ.\*\*

[28 марта 1917 г. Берн.]

Berliner Erlaubniss für mich unannehmbar. Entweder bekommt Schweizerische Regierung Eisenbahnwagen nach Kopenhagen \*\*\* oder verabredet russische Austausch aller Emigranten gegen deutsche Internierten.

[Перевод.]

Берлинское разрешение для меня неприемлемо. Или швейцарское правительство получит вагон до Копенгагена или договорится об обмене всех русских эмигрантов на интернированных немцев.

\* Возьмите Аксельрода!

\*\* Текст телеграммы написан рукой Ленина на обороте письма к нему В. Карпинского от 27 марта. Рукой Н. Крупской написано: «послано 28 III», *Ред.*

\*\*\* Слова: «nach Kopenhagen» вставлены рукой Н. Крупской. *Ред.*

20463.

В. И. ЛЕНИН — Я. С. ГАНЕЦКОМУ

В СТОКГОЛЬМ.\*

[1 апреля 1917 г. Цюрих.]

Reserviert 2 000, besser 3 000 Kronen, für unsere Reise. Beabsichtigen Mittwoch reisen mindestens 10 Personen. Dratet.

Ulianow.

[Перевод.]

Выделите две тысячи, лучше три тысячи, кроп для нашей поездки. Намереваемся выехать в среду\*\* минимум 10 человек. Телеграфируйте.

Ульянов.

20838.

В. И. ЛЕНИН — В. А. КАРПИНСКОМУ И С. Н. РАВИЧ

В ЖЕНЕВУ.

[Около 4 апреля 1917 г. Цюрих.]

Дорогие друзья!

Итак мы едем *в среду*\*\* через Герм[ан]ию.

Завтра это решится окончательно.

Вам пошлем кучу тючков с нашими книгам, *бумагами* и вещами, прося посылать по очереди в Стокгольм для пересылки нам в Питер.

Вам же пошлем денег и мандат от Ц.К. на ведение всей переписки и заведыванье делами.

\* Сохранились два оригинала этой телеграммы — один написанный рукой Ленина; другой — телеграмма, напечатанная на телеграфном бланке. Печатается по рукописи Ленина, сверху которой написан передаточный адрес С. Штейнберга, члена эмигрантского комитета в Стокгольме: «Steinberg. Saltjobaden. Willa Müller. 43. Stockholm», а сбоку адрес Я. Ганецкого: «Fürstenberg. Birgerjarlsgatan. 8. Stockholm». На рукописи есть пометка Н. Крупской: «в воскресенье 10 ч. утра 1/IV послано». *Ред.*

\*\* — 4 апреля. *Ред.*



Думаем издать листовочку «Прощ[альное] письмо к шв[ей]-  
ц[арским] рабочим» по нем[едки], по фр[анцузски] и по итальянски.

Фр[анц]узский перевод Инесса не успеет сделать, надеюсь, сделаете и издадите Вы (с Гильбо).

Итальянский перевод мне обещал сделать и издать здешний товарищ (знающий по немецки и по итальянски) Julius Mimiola Krummgaasse. 2. Zürich. 4.

Я дал ему Ваш адрес. Когда будете иметь немецкую брошюрку, пошлите ее ему (и письмо на нем[ецком] языке) и денег на издание.

Наилучшие приветы и тысячи пожеланий.

Жму крепко руку

Ваш Ленин

((Вот Вам еще адрес здешнего левого пемца, к[ото]рый издал листок димм[ервальдской] левой № 1 и может быть полезен еще при издании: Herrn Karl Schnepf. Thurwiesenstrasse. 8. Zürich. Я дал ему Ваш адрес.))

P. S. Денег на поездку мы надеемся собрать человек на 12, ибо нам очень помогли товарищи в Стокгольме.

P. S. \* С моих писем № 1 и № 2 в Правду («Письма из далека») снимите, пожалуйста, 2—3 копии на самой тонкой бумаге для посылки (для информации товарищей) в Париж и по Швейцарии.

Переписку с Парижем передадим Вам. Вы должны найти переплетчика (архинадежного) для посылки писем в Париж в переплетах (и научиться химии).

P. P. S. С Абрамовичем<sup>1</sup> (известите его, ч[то]бы торопился ехать т. е. приготовиться: едем в среду) сговоритесь детально о переписке с Шодэфоном и об издании моей речи.

<sup>1</sup> А. Абрамович — член Шо-де-фонской секции большевиков; приехал в Россию вместе с Лениным.

\* Это и следующее добавления к письму сделаны Лениным на последней (4-й) странице почтового листа; так как Ленин записывал страницы не подряд, он пронумеровал их и к цифре 3-ей стр. сделал сноску: «см. стр. 4». *Ред.*

**В. И. ЛЕНИН — ЦЮРИХСКОЙ СЕКЦИИ БОЛЬШЕВИКОВ.**

[До 4 апреля 1917 г. Берн.]<sup>1</sup>

Дорогие друзья!

Прилагаю решение Ц.К. нашей партии. \*<sup>2</sup> Немедленно снимите с него (для себя) копию и экспрессом пошлите с первым поездом (отнесите на вокзал) Карпинским, приложив и это мое письмо).

Лозанну (Гобермана)<sup>3</sup> известите специально.

От себя добавлю, что я считаю сорвавших общее дело меков *мерзавцами* первой степени, «боящихся» того, что скажет «общ[ест]в[енное] мнение» т. е. социал-патриоты!!!<sup>4</sup> Я еду (и Зин[овьев]) во всяком случае.

Выяснить точно, (1) кто едет, (2) сколько денег имеет.

Писать это тотчас Радомысльскому\*\* Neufeldstr. 27. Bern.

Мы имеем уже фонд свыше 1000 frs. на поездки. Думаем назначить среду, 4. IV, к[а]к день отъезда.

Паспорта у рус[ского] консула брать всем по месту жительства *тотчас*.

Привет!

Ваш Ленин

Абраму<sup>5</sup> и его жене пошлите копию тотчас.

P. S. Прилагаю 100 frs., к[ото]рые Вы просили займы у Григория.

<sup>1</sup> Дата установлена по содержанию: письмо написано до 4 апреля, упоминаемого в письме, и после 2 апреля, когда меньшевики и с.-р. интернационалисты приняли резолюцию, направленную против решения Заграничного Бюро Ц.К. немедленно выехать в Россию через Германию (см. «Лен. сб.» II, стр. 390).

<sup>2</sup> Решение Заграничного Бюро Ц.К. о немедленном переезде эмигрантов в Россию через Германию было принято 31 марта 1917 г. (см. «Лен. сб.» II, стр. 376).

\* Карпинские, сняв 2 копии, должны *тотчас* вернуть мне это решение.

\*\* — Г. Зиновьеву. *Ред.*

<sup>3</sup> М. Гоберман — член Лозаннской секции большевиков; проехал в Россию вместе с Лениным (см. «Лен. сб.» II, стр. 405 — 406).

<sup>4</sup> Речь идет о решении меньшевиков и с.-р. интернационалистов, отклонить постановление Заграничного Бюро ЦК о принятии предложения Р. Гримма о немедленном переезде в Россию через Германию и ждать на то разрешения от временного правительства.

<sup>5</sup> А. Скочно — большевик; проехал в Россию вместе с Лениным; в указанное время входил в одну из большевистских секций Швейцарии.

20442

### В. И. ЛЕНИН — В. А. КАРПИНСКОМУ

£ В ЖЕНЕВУ.\*

[6 апреля 1917 г. Берн.]

Absolut "unmöglich" aufzuhalten. Kommt ohne Papiere. Micha, Brendisten auch müssen unbedingt von Bern 10. 40 Morgens verreisen.

Ulianow.

[Перевод.]

Абсолютно невозможно задерживаться. Приезжайте без бумаг. Миха,\*\* Брендистен должны также непременно выехать из Берна 10.40 утра.

Ульянов.

. £ 20443

### В. И. ЛЕНИН — В. А. КАРПИНСКОМУ

В ЖЕНЕВУ.\*

[6 апреля 1917 г. Берн.]

Partons demain midi. Arrivez. Renseignez vous laisser passer postes Suisse. Micha payons voyage.

Oulianoff.

Перевод.

Едем завтра в полдень. Приезжайте. Справьтесь о разрешении почты Швейцарии. Михе оплатим поездку.

Ульянов.

\* Печатается по телеграфному бланку. *Ред.*

\*\* — М. Цхакая. *Ред.*

**В. И. ЛЕНИН — В. А. КАРПИНСКОМУ**

В ЖЕНЕВУ.\*

[6 апреля 1917 г. Берн.]

Lisez: laisser passer sortir Suisse au lieu passer postes Suisse.

[Перевод].

Читайте: разрешение на выезд из Швейцарии, вместо почты Швейцарии.

19186

**В. И. ЛЕНИН — Я. С. ГАНЕЦКОМУ**

В СТОКГОЛЬМ.\*

[6 апреля 1917 г. Берн.]

Bei uns unverständliche Verzögerung. Menschewiks fordern Sanktion Arbeiterdelegiertenrats. Schickt sofort Finland oder Petrograd jemanden der sich mit Tscheidze verständigen soll oh das ausführbar. Erwünscht Meinung Belenins. Dratet Volkshaus Bern.

Ulianow.

[Перевод.]

У нас непопятная задержка. Большевики требуют санкции Совета Рабочих Депутатов. Пошлите немедленно в Финляндию или Петроград кого пибудь договориться с Чхеидзе насколько это возможно. Желательно мнение Беленина.\*\* Телеграфируйте Народный Дом Берн.<sup>1</sup>

Ульянов.

<sup>1</sup> Подробнее о задержке выезда эмигрантов в Россию см. в письме Н. Крупской к В. Каспарову (стр. 271 сборника).

20441

**Я. С. ГАНЕЦКИЙ и В. В. ВОРОВСКИЙ — В. И. ЛЕНИНУ**

В БЕРН.\*

[6 апреля 1917 г. Стокгольм.]

Belenin dratet fünften April: Ulianow muss sofort kommen. Alle Emigranten haben freien Eintritt. Für Ulianow Extraerlaub-

\* Печатается по телеграфному бланку. Ред.

\*\* — А. Шляпникова. Ред.

nis. Wahrscheinlich Antwort auf meinen Ihnen vorgeschlagenen Reiseplan. Bitten unbedingt sofort abreisen mit niemandem rechnen. Wegen Martowgruppe telegraphiere. Sende Bote Belenin anzufragen Meinung Tscheidze.

Kuba. Orlowski.

[Перевод.]

Беленин телеграфирует 5 апреля: Ульянов должен тотчас же приехать. Все эмигранты имеют свободный въезд. Для Ульянова специальное разрешение. Вероятно ответ на мой предложенный Вам план поездки. Просим непременно сейчас же выехать, ни с кем не считаясь. По поводу группы Мартова телеграфирую. По-сылаю гонца к Белепину узнать мнения Чхеидзе.

Куба, Орловский.

20443

**В. И. ЛЕНИН — В. А. КАРПИНСКОМУ**

В ЖЕНЕВУ.\*

[6 апреля 1917 г. Берн.]

Verreisen Morgen 10,45 Vormittag aus Bern. Sofort kommen.  
Ulianow.

[Перевод.]

Выезжаем завтра 10.45 утра из Берна. Приезжайте немедленно.

УЛЬЯНОВ.

20790

**В. И. ЛЕНИН — Я. С. ГАНЕЦКОМУ**

В СТОКГОЛЬМ.\*

[7 апреля 1917 г. Берн.]

Endgültig Abreise Montag 40 Personen. Lindhagen, Stroem unbedingt Trelleborg.

Ulianow.

\* Печатается по телеграфному бланку. Ред.

[Перевод.]

Окончательный отъезд в понедельник \* 40 человек. Линдхаген, Стрем непременно в Треллеборг.

Ульянов.

27010

**Н. К. КРУПСКАЯ — В. М. КАСПАРОВУ**

[8 — 9 апреля 1917 г. Берн.]

Дорогой Каспарьянд,

Должны мы были выехать сегодня (мы уже песколько дней в Берне), но так как публике было очень трудно собраться, то отсрочили поездку на пару дней, едем только в понедельник.\* Едет человек 30, кроме нас, едет Инеса, Сафаровы, Ольга, Абрамович, старик Миха, Харитонов; едет еще кое-кто из нашесловцев некоторая нефракционная публика, в общем человек 30. По поводу отъезда меньшевики и с.-р. подняли отчаянную склоку. Собственно говоря, никто не говорит, что принципиально не считает возможным ехать через Германию; па это храбрости хватит только у патриотов, но боятся патриотического настроения, боятся, что масса не поймет мотивов, будет считать изменниками и пр. Поэтому приняли резолюцию, что считают отъезд через Германию ошибочным, надо-де сначала добиться согласия — одни говорят Милюкова, другие — Совета Рабочих Депутатов. Одним словом, по ихнему выходит: сиди и жди. Настроили Гримма соответствующим образом и чуть не сорвали всего дела. Но помог Платтен, который взял на себя все дело и сопровождает поезд с эмигрантами до Швеции. Немцы не спрашивают имен, не имеют никакого права контроля, им говорят лишь число едущих, не смотрят вещей. Единственное обещание, которое им дают — это агитировать за обмен на соответствующее число немецких интернированных. Конечно, вой в России патриоты поднимут, но к этому приходится быть готовыми. Из России торопят ехать. Имели телеграмму от Каменева, Муранова и Кобы.\*\* Планов, конечно, уйма. Жизнь идет архи-сутолочно и нервно последнее время. Мыслями живешь уже России, все думается, что там и как. Пред пролетариатом встал теперь ряд новых совершенно задач...

\* — 9 апреля. *Ред.*\*\* — И. Сталина. *Ред.*

[9 апреля 1917 г. Берн.]

Копчаю письмо за час до отъезда, толкотня невероятная, и ничего нельзя сообразить.

Ну, крепко, крепко жму руку, поправляйтесь скорее. Увидимся в России. Горячий привет Карлу.

Н. Крупская

[Приписка В. И. Ленина.]

Дорогой Каспаров! Крепко, крепко жму руку Вам и Карлу, желаю бодрости. Потерпеть надо. Надеюсь, в Питере встретимся и скоро.

Еще раз лучшие приветы обоим.

Ваш Ленин

20422

**В. И. ЛЕНИН — В. А. КАРПИНСКОМУ**

В ЖЕПЕВУ.

[9 апреля 1917 г. Цюрих.]\*

Дорогой В[ячеслав А[лексеевич]!

Прилагаю письмо для Вас и для Гильбо. Понаблюдайте хорошенько, ч[то]бы Гримму послали копию и получили ответ. Письмо-протест Гримма Радек послал Гильбо. Рус[ский] текст прош[ального] письма Вам пришлет Аксельрод (его новый адрес: Ottikerstr. 37).

Ваш Ленин

Сообщение Платтепа прилагаю.

20440

**В. И. ЛЕНИН — М. Г. ВРОНСКОМУ и К. РАДЕКУ**

В ЦЮРИХ. <sup>1</sup>

Warszawski, Radek. Klusweg. 8. Zürich.

[Апрель 1917 г. с дороги.]

Macht sofort Uebersetzung aller Dokumente. Schickt unbedingt Anfang heute, übriges Morgen an Guilbeaux.

— — — Копие Bern.\*\*

\* Дата написана рукой Н. Крупской. *Ред.*

\*\* На обратной стороне рукописи написан адрес А. Гильбо: «Guilbeaux, 15. Rue Merle d'Auligne, 15. Genève». *Ред.*

[Перевод.]

Варшавскому, Радеку. Клузвер 8. Цюрих.

Сейчас же сделайте перевод всех документов.<sup>2</sup> Начало пошлите непременно сегодня, остальное завтра Гильбо.

— — — — Копия Берн.

<sup>1</sup> Повидимому, это черновик телеграммы, посланный Лениным с дороги М. Броньскому, который принимал участие в опубликовании декларации против травли газетами Антанты эмигрантов, ехавших в Россию через Германию.

<sup>2</sup> Резолюции и протоколы, связанные с переездом в Россию (см. «Лен. сб.», II, стр. 385).

20123

В. И. ЛЕНИН — В. А. КАРПИНСКОМУ

В ЖЕНЕВЕ. \*

[14 апреля 1917 г. с дороги.]

Deutsche Regierung wahrte loyal Exterritorialität unseres Wagens. Fahren weiter. Druckt Abschiedsbrief. Gruss.

Ульянов.

[Перевод.]

Германское правительство лояльно охраняло экстерриториальность нашего вагона. Едем дальше. Манечатайте прощальное письмо. Привет.

Ульянов.

20819

В. И. ЛЕНИН — В. А. КАРПИНСКОМУ

В ЖЕНЕВЕ. \*\*

Naparanda 16.IV.17.

Дорогой В[ячеслав] А[лексеевич]! Надеюсь, Вы получили уже нашу телеграмму (*пересылали ее для напечатания в «Züricher Volksrecht»*) и отдали в набор «прощальное письмо».

Надеюсь также, что Вы уже отправили Радеку (в адрес: Fürstenberg — внутри: для Радека — Bürgerjarlsgatan 8. Stockholm)

\* Печатается по телеграфному бланку. *Ред.*

\*\* На конверте рукой Ленина написан адрес В. Карпинского (см. стр. 208). *Ред.*



недостающий у него документ для протоколов, именно: резолюцию собрания ме-ков, началовцев и пр. против поездки.

Дал-ли я Вам адрес моих домашних? Мария Ильинишна Ульянова (для В. И. У[льянова]) Петроград, Широкая ул., д. 48/9, кв. 24. Напишите мне открытку по этому адресу, вышло-ли (и на каких языках) Abschiedsbrief, \* послано-ли оно в Стокгольм и т. д.

Не забудьте снестись с Гришей \*\* и получать от него франц[узские] и англ[ийские] оппозиц[ионные] газеты для Радека.

Привет!

Ваш Ленин

<sup>1</sup> Речь идет о «Прощальном письме к швейцарским рабочим» (см. Соч. т. XX, стр. 65 и прим. 50, стр. 637).

\* — прощальное письмо. *Ред.*

\*\* — Г. Белевским. *Ред.*

# ПИСЬМО ЛЕНИНА ИЗ ПОДПОЛЬЯ

АВГУСТ — СЕНТЯБРЬ 1917 Г.

18325

В. И. ЛЕНИН — ЗАГРАНИЧНОМУ БЮРО Ц. К.

[30, 31 августа, 2, 7 сентября 1917 г. Гельсингфорс.]

17/30 авг[уста] 1917. Дорогие друзья! С великим трудом, после долгих недель вынужденного перерыва, удастся, кажется, восстановить переписку. Конечно, чтобы это удалось вполне, Вы должны усиленно похлопотать и поработать над организацией ее с своей стороны.

Гнусная кампания клеветы, поднятая буржуазией по поводу будто бы шпионства или прикосновенности к нему Ганецкого, Колловтай и мн[огих] др[угих], является, конечно, подлым прикрытием похода на интернационалистов со стороны наших бравых «республиканцев», желающих «выгодно отличить» себя от паризма клеветничеством.<sup>1</sup>

(1) Я читал где то в рус[ских] газетах, что Ганецкий и Радек выступают с опровержением. Не знаю, верно-ли это. Но это необходимо. Надо, во-1-х, чтобы Радек написал в Париж и достал протоколы последнего парижского (разных фракций Р.С.Д.Р.П.) суда над ним. Об этом суде Луначарский, бичуя подлых клеветников, уже рассказал давно в «Новой Жизни».<sup>2</sup> Но этого мало. Надо постараться достать протоколы или хоть полный приговор суда и, если невозможно издать его, переписать на машине в неск[ольких] экземплярах и послать сюда. Если невозможно достать протоколы или приговор, желательно бы достать хотя бы письменный рассказ о суде кого-либо из парижан, участвовавших в суде, и издать хотя бы маленькую брошюру по русски (в Христиании есть русская типография), дабы документально опровергнуть мерзкие клеветы. Переправить брошюру хоть немного удастся, извлечения из нее д[олжны] появиться в «Arb[eiter] Politik», в «Politiken» в «Demain»<sup>3</sup> и т. д.

(2) Столь же необходимо, чтобы Ганецкий документально опроверг клеветников, издав поскорее финансовый отчет своей торговли и своих «дел» с Суменсон<sup>4</sup> (что сие за особа? Первый раз услышал!) и с Козловским<sup>5</sup> (желательно, чтобы отчет был проверен и засвидетельствован подписью шведского нотариуса или шведских, нескольких, социалистов, членов парламента). Также необходимо [напечатать текст телеграмм] (в русских газетах, в «Рус[ской] Воле», в «Без лишних слов»<sup>6</sup> и др. уже было, но, должно быть, не полностью) и разобрать, разъяснить каждую.

Против этой гнусной дрейфусиады, против этого клеветничества {надо бороться выпуском брошюры и поскорее, не жалея труда, хлопот, денег, дабы заклеить клеветников и по возможности помочь арестованным по этому гнусному клеветническому обвинению.

(3) Каковы денежные дела заграничного бюро, назначенного нашим Ц. К.?<sup>7</sup> После июльских преследований ясно, что наш Ц. К. помочь не может (я так думаю, по крайней мере). Пишите, удалось-ли что собрать через шведских левых и просуществует-ли бюро? А бюллетень? Сколько №№ издано и на каких языках?<sup>8</sup> Имел-ли Гильбо все №№? Имеете-ли комплект «Demain»? Доставляется-ли бюллетень в Америку, северную и южную? Пишите обо всем этом подробнее.

(4) Кстати. Не помню, кто-то передавал, кажись, что в Стокгольме, после Гримма<sup>9</sup> и независимо от него, появился Моор.<sup>10</sup> Что подлец Гримм, как «центровик» - каутскианец, оказался способен на подлое сближение со «своим» министром, меня не удивляет: кто не рвет с социал-шовинистами решительно, тот всегда рискует попасть в это подлое положение. Но что за человек Моор? Вполне-ли и абсолютно-ли доказано, что он честный человек? что у него никогда и не было и нет ни прямого, ни косвенного сношения с немецкими социал-империалистами? Если правда, что Моор в Стокгольме и если Вы знакомы с ним, то я очень и очень просил бы, убедительно просил бы, настойчиво просил бы принять все меры для строжайшей и документальной проверки этого. Тут нет т. е. не должно быть места ни для тени подозрений, нареканий, слухов и т. п. Жалею очень, что «циммервальдская комиссия» не осудила Гримма строже! Следовало бы строже!

(5) Против участия в Стокгольмской конф[ерен]ции я был и остаюсь безусловно. Должен заметить, что все сие письмо

и пишу лично от себя, ибо ни спросить Ц.К. ни даже снести с ним не имел возможности. Поэтому, отвечая мне особенно подробно, приложите к Вашему письму официальный, детальный, деловой, документальный, Ваш (как всего бюро) отчет Ц.К.—ту, я перешлю.

Итак, я абсолютно против участия в Стокгольмской конфе[ренц]ии.<sup>11</sup> Выступление Каменева (видали «Нов[ую] Жизнь»? ее вы должны выписывать) я считаю верхом глупости, если не подлости, и написал уже об этом в Ц.К. и для печати. К счастью, Каменев говорил только за себя и был дезавуирован другим большевиком.

Я считаю участие в Стокгольмской конфе[ренц]ии и во всякой иной [вместе с министрами (и мерзавцами) Черновым, Церетели, Скобелевым и их партиями прямой изменой и в печати выступлю с этим мнением против кого угодно. Если в «диммервальдской комиссии» (судя по докладу социал-шовиниста Розанова) удалось почти-отвергнуть или полу-отвергнуть Стокгольм, то это очень хорошо. Но «почти» и «полу» никуда не годятся, а вся эта «полу»-социал-шовинистская диммервальдская компания, зависящая от итальянцев и ледебурианцев, желающих «единства» с социал-шовинистами, есть вреднейшее учреждение.

(6) Мы делаем величайшую, непростительную ошибку, оттягивая или откладывая созыв конференции левых для основания 3-го Интернационала. Именно теперь, именно когда Циммервальд так позорно колеблется или вынужденно бездействует, именно теперь, *пока* есть *еще* в России легальная (почти-легальная) интернационалистская партия более чем с 200.000 (240.000) членов \* (чего нет нигде в мире во время войны), именно теперь мы обязаны созвать конференцию левых, и мы будем прямо преступниками, если *опоздаем* это сделать (партию большевиков в России со дня на день больше загоняют в подполье).

Найдутся деньги на конференцию. Есть возможность выпустить несколько №№ ее бюллетеня. Есть центр для нее в Стокгольме. Есть «опора» французская (Demain) и английская («Социалистическая; Рабочая» Партия) Америки; делегат ее,

\* 17 ежедневных газет: 1.415.000 экз. общий тираж в неделю; 320.000 в день.

Рейнштейн,\* был на днях в Петербурге, будет, вероятно, в Стокгольме)—впрочем *помимо* S. L. P. («Социалистической Рабочей» Партии) Америки) есть еще английская опора, и Том Манн в Англии, и тамосние меньшинства в Br[it]tish Soc. Party, и шотландские социалисты, и «The International» в Америке.<sup>12</sup>

Было бы прямо преступно откладывать теперь созыв конференции левых.

Было бы безмерно глупо ждать «большого» числа участников и «стесняться» тем, что сейчас «мало». Ибо сейчас такая конференция будет *идеиной* силой, независимо от числа участников, а позже ее смогут *замолчать*.

Большевики, P. S. D., голландцы, Arb[eiter]-Politik, Demain— вот уже достаточное *ядро*. К нему навверное прибавится, если действовать энергично, часть датчан (Трир и др., ушедшие из партии поддеца Стаунинга), часть шведских молодых (против коих *мы* грешим, что *не ведем* их, ибо их *надо вести*), часть болгар, левые из Австрии («Франц»),<sup>13</sup> часть друзей Logiot во Франции, часть левых в Швейцарии («Интернационал Молодежи») и в Италии, затем уже названные мной элементы англо-американского движения.

Резолюции конференции большевиков (24—29. IV.\*\* 1917) и их съезда (VII, 1917: см. резолюции в «Новой Жизни»),<sup>14</sup> проект новой программы этой же партии — вот уже достаточная *идеиная база* (с добавлением Vorbote, Tribune,<sup>15</sup> Arb[eiter]-Politik и пр.), чтобы выступить перед всем миром с ясными ответами на вопросы империализма и с обвинением против социал-шовинистов и каутскианцев.

Надо *немедленно* созвать такую конференцию, создать временное *бюро* ее, отпечатать на 3-х языках ее обращение и проекты резолюций для передачи в партии. Повторяю еще раз: я глубоко убежден, что, не сделав этого *сейчас*, мы страшно затрудним себе эту работу в дальнейшем и страшно обогчим «амнистию» изменникам социализма.

(7) Министерализм русских меньшевиков — «циммервальдистов» надо сугубо использовать для постановки ультиматума Циммервальду вообще: либо разрыв с Брантингами, Гюйсман-

\* Я понятия не имею, что это за гусь. По газетам, он приветствовал «объедини[ельный] съезд» меньшевиков. Значит, гусь подозрительный.

\*\* — 7 — 12 мая по н. ст. *Ред.*

сами и К<sup>0</sup>, либо мы выходим сразу. Кстати: ведет-ли «Arb[eiter]-Politik» кампанию против Цеткиной и против «Braunschweiger Volksfreund»<sup>16</sup> за то, что эти...<sup>\*</sup> из за питриганских целей обеляли и поддерживали русских меньшевиков, Чхеидзе и К<sup>0</sup>, оказавшихся министериабельной сволочью в роде Сауба, Ренс-деля, Тома и К<sup>0</sup>?

Неужели и Мериинг не понял до сих пор всей глупости Чхеидзе, Церетели, Скобелева и К<sup>0</sup>?

(8) Необходимо наладить переправу сюда Ваших писем — надеюсь, получить немедленно *столь* же обстоятельное, к[а]к и мое (иначе я не согласен на переписку) — и литературы: с половины июня хотя бы комплекты Arbeiterpolitik, Demain, Kampf] (Duisburg), Weekly People<sup>17</sup> (S. L. P.) L[ei]pz[iger] V[olk]sz[eitun]g Neue Zeit, «The Call»<sup>18</sup> и др. Spartacus,<sup>19</sup> издания Loriot<sup>20</sup> и его друзей, Avanti и т. п. и т. п. Для начала хоть бы вырезок прислали.

(9) Вы должны посылать сюда, по возможности, еженедельно, во-первых, статьи для провинциальной и питерской партийной прессы (обзоры движения левых за границей, факты, факты, факты), — во-вторых, листовки (в 4—8—16 страничек) для издания маленькими брошюрами. Сводки *фактов* о крахе Интернационала, о позоре социал-шовинистов, о позоре каутскианцев, о росте движения левых: хотя бы 4 брошюрки на каждую из этих тем по 16—32 странички. *Факты и факты*. Есть надежда издать это. Ответьте тотчас, можете-ли взяться. При пересылке нашим способом (о легальной посылке не может быть теперь и речи), я думаю *все равно*, на каком языке писать.

(10) Комплект «Правды», надеюсь, Вы имеете. «Новую Жизнь» выписываете. Если не имеете «Рабочего и Солдата» (закрывает), «Пролетарского Дела» (Кронштадт) и «Социалдемократа» (Москва),<sup>21</sup> то пишите тотчас, и я буду посылать, как только наладится новый путь, впервые испытываемый этим письмом.

P. S. 18 авг[уста].\*\* Только что получил №№ 1, 2, 4 новой газеты «Пролетарий», Ц. О.<sup>22</sup> — конечно, скоро закроют. Постараюсь послать Вам. Посылаю №№ 4—7.

\* Опущено одно слово. *Ред.*

\*\* — 31 августа н. ст. *Ред.*

20 авг[уста].\* Письма все еще не удалось отправить, п, пожалуй, не так скоро удастся. У меня выходит поэтому нечто вроде дневника вместо письма! Ничего не поделаешь. Вы должны иметь много терпения и настойчивости, если вообще хотите сношаться с интернационалистами в «самой свободной» империалистской республике. Сегодня узнал из «Известий», что в Стокг[ольме] выходят «Известия стокг[ольмского] инф[ормационного] бюро Сов[ета] Раб[очих] и Солд[атских] Деп[утатов]», еженедельно. Постарайтесь послать комплекты всех Стокг[ольмских] изданий. *Ничего не видим.*

25 авг[уста] (7 сент[ября]). Кажется, завтра удастся отправить письмо. Приложите все усилия, ч[то]бы наладить доставку от вас. Отвечайте обязательно *тотчас* хотя бы вкратце, на тот адрес (внутри *вашей* страны), который вам сообщит товарищ, передающий вам это письмо (или его друг). Он же передаст вам шифр; для опыта пишу этим шифром несколько слов и прошу ответить на них тем же шифром:\*\*

P. S. Напишите еще брошюрку, 16—32 странички, о тайных дипломатических договорах России: кратко, точно, факты, факты. Такой-то договор, такого-то числа, месяца, года, содержание то-то. Перечень договоров. Сводка. Короче и фактичнее. Ответьте, беретесь-ли, когда пришлете.

Кончаю: ради бога, немедленно конференцию левых, бюро левых, бюллетень бюро и назначьте через 2 (1<sup>1/2</sup>) месяца *вторую* конференцию.

Привет!

Ленин.

<sup>1</sup> Буржуазная печать травила К. Радёка, Я. Ганецкого, А. Коллонтай, как агентов немецкого правительства. Особенно способствовал травле еженедельник Г. Алексинского «Без лишних слов», который печатал копии коммерческих телеграмм Я. Ганецкого и др. из Петрограда за границу и обратно, пытаясь представить эти телеграммы как шифрованную переписку «немецких агентов». Подробнее см. Соч. т. XXI, стр. 509, прим. 4.

<sup>2</sup> В № 60 «Новой Жизни» от (11 июля) 28 июня 1917 г. А. Луначарский опубликовал «Письмо в редакцию», в котором излагал историю пар-

\* — 2 сентября н. ст. Ред.

\*\* Далее следует следующий (по прочитанный нами) шифр: 4/1 1/6 1/2 3/5 3/11 1/8 1/4 2/1 3/5 5/2 5/3 7/1 8/1 1/6 3/3 18/1 20/1 18/3 17/1 2/1 15/13 2/1 7/1 8/1 3/6 5/3 1/4 3/1 16/1 8/1 4/2 8/1 8/2 8/3 3/16 3/4 2/3 9/6 9/1 9/2 8/5 10/3 9/4 16/5 16/3 16/2 18/1 20/1 20/2 20/5 4/1 6/4 1/6 2/5 11/2 11/6 19/4 2/1 1/4 2/4 2/5 18/1 5/3 2/2 6/4 2/4 3/5 4/6. Ред.

тийного суда над **К. Радеком** в 1913 г. (см. стр. 228 настоящего сборника). Суд, составленный из представителей всех фракций РСДРП, признал обвинения, выдвинутые на почве фракционной борьбы Главным Правлением С.Д. н Л. Против **К. Радека**, недоказанными и восстановил его в правах члена партии.

«*Новая Жизнь*» — газета, издаваемая **М. Горьким**, **Н. Сухановым** и **В. Десницким** в 1917 — 18 гг., группировала вокруг себя с.-д. интернационалистов. «*Новая Жизнь*» была за единый фронт с правыми социалистами за создание «демократического министерства», против лозунга «власть Советам» и т. д.

<sup>3</sup> «*Arbeiter Politik*» («*Рабочая Политика*») — журнал, издававшийся левым, интернационалистическим крылом германских с.-д. в Бремене, с 1916 г. по 1918 г. В нем печатались **А. Гильбо**, **Н. Бухарин**, **Г. Зиновьев**, **М. Бронский**, **К. Радек** и др.

«*Politiken*» («*Политика*») — газета шведских левых с.-д., выходила в Стокгольме с апреля 1916 г. Руководили ею **Э. Хеглунд**, **К. Чильбум**, **Т. Нерман**, **М. Вестберг**. В «*Politiken*» печатались левые циммервальдисты: **К. Радек**, **Г. Роланд-Гольст** и др.

«*Detain*» («*Забтра*») — ежемесячный пацифистский журнал в Женеве (1916 — 1918). Редактировался **А. Гильбо**. В журнале принимали участие **Ромен Роллан**, **Е. Пелузо**, **Т. Кадлерович**, некоторое время **Л. Мартов**. В дальнейшем, когда **А. Гильбо** сблизился с циммервальдистами, в «*Detain*» помещались статьи **К. Радека**, **А. Луначарского**, **Л. Троцкого** и перепечатывались статьи **Ленина**.

<sup>4</sup> **Суменсон** — частное лицо. Жила в Швеции, ни к каким партиям отношения не имела. **Я. Ганецкий** вел с ней коммерческую переписку.

<sup>5</sup> **М. Козловский** — большевик, ранее входил в С. Д. П. и Л.

<sup>6</sup> «*Русская Воля*» — ежедневная газета, основанная в 1916 г. **А. Протоповым** (министром внутренних дел до февральской революции 1917 г.). Газету финансировали банки.

«*Без лишних слов*» — еженедельник, выпускаемый **Г. Алексинским** и **Л. Добровраховым**. Вышло два номера — 11 июля и 19 июля 1917 г.

<sup>7</sup> В Заграничном Бюро ЦК в Стокгольме в это время были **К. Радек**, **В. Воровский** и **Я. Ганецкий**.

<sup>8</sup> В Стокгольме с 16 (3) июня по 16 (3) ноября 1917 г. ЗБК с информационными делами выпускался гектографированный бюллетень, под названием «*Russische Korrespondenz*» «*Prawda*». Herausgegeben von der ausländischen Vertretung des Zentralkomitees der Russ. Soz.-Dem. Arbeiterpartei (Bolschewiki). Erscheint in Stockholm 2 Mal wochentlich («*Русский бюллетень «Правды»*», издаваемый заграничным представительством Центрального Комитета РСДРП (большевиков). Выходит в Стокгольме 2 раза в неделю»). Вышло 33 номера.

<sup>9</sup> **Роберт Гримм** — швейцарский с.-д., председатель Циммервальдской и Кинтальской конференций. В 1917 г. был выслан из России, так как пытался, по поручению швейцарского министра **Гофмана**, использовать свое пребывание в пей для зондирования почвы у германских условиях мира.

<sup>10</sup> **Карл Моор** — швейцарский социалист, намеревался передать боль-



шевикам некоторую сумму денег; в заседании от (7 октября) 24 сентября 1917 г. ЦК РСДРП отклонил это предложение «ввиду невозможности про- верить действительный источник предлагаемых средств».

<sup>11</sup> Речь идет о международной социалистической конференции (в Стокгольме), инициатором которой был «Голландско-скандинавский комитет по созыву конференции», организованный социалистами нейтральных стран, с целью воздействовать на правительства воюющих стран и склонить их к миру без аннексий и контрибуций. Апрельская конференция большевиков высказалась против участия в конференции, указав, что «партия российского пролетариата пойдет на совещание только с такими рабочими партиями других стран, которые революционно борются в своей стране за переход государственной власти в руки пролетариата». Несмотря на это постановление, (19) 6 августа 1917 г. на заседании ЦИК СР и СД Л. Каменев высказался за участие в Стокгольмской конференции, заявив, что «теперь, когда Стокгольмская конференция стала знаменем борьбы против империализма, мы естественно должны защищать ее» (см. «Новая Жизнь» № 95, от (21) 8 августа 1917 г.).

Ленин по поводу заявления Каменева поместил статью в «Пролетарин» № 3, от (29) 16 августа 1917 г., «О выступлении Каменева в ЦИК по поводу Стокгольмской конференции» (см. Соч. т. XXI, стр. 78).

<sup>12</sup> «*The International*» («*Интернационал*») — орган американских интернационалистов, объединенных в Лигу социалистической пропаганды. В редакцию, кроме американских социалистов, входили голландец Рутгерс (трибунист) и латыш Розин, стоявшие на точке зрения Циммервальдской левой.

<sup>13</sup> Повидимому, это Франц Коричонер, в дальнейшем член австрийской компартии, редактор «*Die Rote Fahne*».

<sup>14</sup> Резолюции съезда большевиков печатались в «Новой Жизни», так как «Правда» систематически закрывалась правительством Керенского. В № 98 от (24) 11 августа были напечатаны резолюции «Текущий момент и война» и «Об объединении партии», в № 101 от (28) 15 августа «О политическом положении».

<sup>15</sup> «*Vorbote*» («*Предвестник*») — теоретический орган циммервальдской левой на немецком языке. Подробно см. т. XIX, стр. 446.

«*Tribune*» («*Трибуна*») — еженедельная газета левого крыла голландской социалистической партии, основана в 1907 г. В настоящее время (с 1923 г.) еженедельник компартии.

<sup>16</sup> «*Braunschweiger Volksfreund*» («*Друг Народа*») — орган Брауншвейгской организации Германской с.-д. партии, занимавший близкую к интернационализму позицию. Выходил один раз в неделю, под редакцией Тальгеймера. В 1917 г. редактировался Остером и Веземейером.

<sup>17</sup> «*Der Kampf*» («*Борьба*») — теоретический ежемесячник австрийской с.-д. Издается с 1907 г. при ближайшем участии Фр. Адлера, О. Бауера, К. Реннера, Ю. Браунгаль.

«*Weekly People*» («*Еженедельник Народа*») — еженедельный орган Американской социалистической рабочей партии. Издается с 1890 г. в Нью-Йорке.

<sup>18</sup> «*The Call*» («*Призыв*») — орган Исполнительного Комитета Британской социалистической партии. Выходил еженедельно.

<sup>19</sup> «*Spartakus*» («*Спартак*») — нелегальный орган спартаковцев, редактировался Лео Иогихесом (Тышко). Выходил с 20 сентября 1916 г. до начала ноябрьской революции 1918 г. в Германии.

<sup>20</sup> Фердинанд Лорио — французский социалист, сторонник Циммервальдской левой. В 1919 г. секретарь Комитета III Интернационала. Делегат II, III и IV конгресса Коминтерна. В настоящее время троцкист, вне компартии.

<sup>21</sup> «*Рабочий и Солдат*» — выходил с 5 по 22 августа (23 июля — 9 августа), вышло 15 номеров.

«*Пролетарское Дело*» — газета Кронштадтского комитета РСДРП (большевиков). Выходила вместо закрытой в июльские дни Временным правительством «Кронштадтской Правды». № 1 вышел (27) 14 июля 1917 г.

<sup>22</sup> «*Пролетарий*» — ЦО РСДРП, выходил вместо закрытого «Рабочего и Солдата» с (26) 13 августа по (6 сентября) 24 августа 1917 г. Вышло десять номеров.

В основу указателя имен революционных деятелей взяты их постоянные фамилии; рядом в круглых скобках перечисляются революционные и литературные псевдонимы или условные имена их, встречающиеся в тексте данного сборника. Если лицо, известное в наше время только под своим революционным или литературным псевдонимом, упоминается в документах настоящего сборника и под своим настоящим именем, его настоящее имя помещается вслед за постоянной фамилией (псевдонимом) и соединяется с ним через тире. Цифры, набранные своим шрифтом, указывают страницы, на которых данная фамилия или псевдоним встречаются; цифры, стоящие за постоянной фамилией лица и набранные курсивом, указывают на те страницы сборника, на которых данное лицо встречается не под своей постоянной фамилией, а под псевдонимом. Курсивом набраны также те страницы, на которых лицо, известное в наше время только под своим псевдонимом, упоминается под своим настоящим именем или инициалами, или его фамилия указана в иностранном начертании.

Биографическая справка к имени дается только в том случае, если данное лицо встречается впервые в изданиях Института Ленина («Ленинских сборниках») и вышедших томах II и III издания Сочинений Ленина). Если о данном лице имеется биографическая справка в одном из томов Сочинений Ленина или «Ленинских сборниках», то здесь делается в квадратных скобках, вслед за именем, только ссылка на то издание.

Сокращение слов: Соч. означает: Сочинения Ленина; Лен. сб. — Ленинские сборники; римская цифра рядом — соответствующий том того или другого издания, арабская цифра — страницу его.

## СЛОВАРЬ-УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН,

ВСТРЕЧАЮЩИХСЯ В ТЕКСТЕ ДОКУМЕНТОВ «ЛЕНИНСКОГО СБОРНИКА» XIII.

- |  |  |
|--|--|
| Абрам — см. Сковно А. — 267.                             | Алексей Максимович — см. Горький А. М. — 158, 168, 190, 206.   |
| Абрамович А. Е. [Лен. сб. XI, 408] — 266, 271.           | Алексинская Т. И. — после раскола партии примыкала к большевикам; вместе с Г. Алексинским проделала все этапы отхода от большевистских, а затем и вообще от социалистических позиций. Живет в эмиграции — 164. |
| Авель — см. Енукидзе А. С. — 219, 222, 223.              | Алексинский Г. А. (Петр) [Соч. XV, 674] — 164, 164, 166, 169, 173, 193, 212, 241.  |
| Адлер Виктор (Adler Victor) [Соч. XVII, 748] — 164.      | Алеман (Аллеман) — см. Дейч Л. Г. — 147.   |
| Аксельрод — 272.   | Ан — см. Анануан Д. — 237.   |
| Аксельрод П. Б. [Соч. XX, 678] — 264.                    | Анануан Д. (Ап) армянский социал-шовинист — 237.   |
| Александр — см. Кремер А. — 136.                         |  |
| Александр Александрович — см. Богданов А. А. — 161, 171. |  |
| Александр Антонович — см. Трояновский А. А. — 229, 239.  |  |
| Александр Николаевич — см. Потресов А. Н. — 140, 141.    |  |

- Андреева М. Ф. [Соч. XIV, 561] — 158, 168, 190, 194, 207.
- Анна Ильинишна — см. Елизарова А. И. — 129.
- Анненский Н. Ф. [Соч. XII, 518] — 179.
- Антонов — см. Попов А. — 213.
- Антонович М. А. (1835 — 1918) — литературный критик и автор работ по естествознанию; сотрудничал в «Современнике»; с 1863 г., после ареста Чернышевского, заведывал там отделом русской литературы — 179.
- Аполинария — см. Якубова А. А. — 111.
- Аркомед С. П. — с.д., автор книги «Рабочее движение и социал-демократия на Кавказе» — 196, 219.
- Арманд Инесса [Лен. сб. XI, 408] — 184, 250, 260, 264, 266, 274.
- Базаров В. А. [Соч. XIV, 562] — 171.
- Басок — см. Меленевский М. Ю. — 221.
- Бабель А. [Соч. XV, 675] — 108, 208.
- Бebutov И. Д. (Bebutoff) — князь, старый массон, участвовал в оппозиционном движении, сочувствовал с.д. партии. Собирал все материалы, касающиеся освободительного движения; создание его богатой коллекции стоило ему громадных денег. Архив он завещал РСДРП, поместив его на хранение при архиве германской с.д. партии. — 224, 225.
- Бекзадьян (Bekzadian) — 223.
- Беленин (Belenin) — см. Шляпников А. Г. — 269, 270.
- Беленький Г. Я. (Гриша) (р. 1885) — с 1904 г. с.д. искровец. Активный работник Минской организации. В 1906 г. работал в технической группе ПК и ЦК. Участник с.д. конференции 1908 г. (парижской). Неоднократно подвергался арестам и высылкам. В 1912 г. бежал из ссылки за-границу. Был секретарем парижской секции большевиков. С 1917 г. по 1925 г. вел партийную работу в Московской организации. Позднее примкнул к троцкистской оппозиции и был исключен из ВКП(б). После признания своих ошибок и отказа от оппозиции вновь восстановлен в партии. — 252.
- Берг В. (Regg W.) — квартирная хозяйка в Стокгольме, у которой в сентябре 1910 г. жил Ленин — 185.
- Бобятянский — 217.
- Богданов А. А. [Соч. XIV, 565] — 161, 169, 174, 172, 173, 175, 177.
- Богданова Н. Б. — 168.
- Богдассариан Тигран — студент с.д., арестованный в Мюнхене при размене пятисотрублевых билетов — 166.
- Бонч — см. Бонч-Бруевич В. Д. — 140, 141, 145.
- Бонч-Бруевич В. Д. (Bontsch-Bruévitsch) [Лен. сб. VI, 174] — 140, 141, 142, 145, 152, 155, 156, 258.
- Брантинг Карл Яльмар [Соч. XIV, 566] — 278.
- Брендистен — 268.
- Бритман (Britman) — см. Попов А. — 179.
- Бронский М. Г. (Варшавский) [Соч. XX, 681] — 251, 259, 260, 272, 275.
- Бронштейн (Bronstein) — см. Троцкий-Бронштейн Л. Д. — 167.
- Булгаков С. Н. [Соч. II, 649] — 96.
- Бурьянов А. Ф. [Соч. XVII, 757] — 217.
- Бухарин Н. И. [Соч. XXII, 631] — 21, 87, 174, 212, 229.
- В. Б. — см. Станкевич В. Б. — 232.
- В. И. — см. Ленин-Ульянов В. И. — 234, 237, 244, 245.
- В. К. — см. Карпинский В. К. — 248, 249, 250.
- Валериан — 182.

- Вандервельде Э. [Соч. XVII, 758] — 108, 109.
- Варин — см. Фридолин В. Ю. — 252.
- Варский — см. Варшавский А. С. — 185.
- Варшавский (Warschawsky) — см. Вронский М. Г. — 259, 260, 272, 273.
- Варшавский А. С. (Варский) [Соч. XVII, 758] — 185.
- Величкина В. М. [Лен. сб. VII, 65] — 152.
- Вера Михайловна — см. Величкина В. М. — 152.
- Веселовский Б. Б. — автор труда: «История земства в России» — 194.
- Виктор — см. Таратута В. К. — 168, 173.
- Виктор (Victor) — см. Тихомирнов В. А. — 246, 247.
- Вилонов Н. Е. (Михаил) [Соч. XIV, 569] — 174, 177, 178.
- Вильгельм II — 14, 18.
- Витмеровед — см. Ильин-Женевский А. Ф. — 235.
- Витте С. Ю. [Соч. XV, 681] — 207.
- Владимир Дмитриевич — см. Бонч-Бруевич В. Д. — 152, 153.
- Владимир Ильич — см. Ленин-Ульянов В. И. — 30.
- Владимиров (М. К. (Лева) [Соч. № XVII, 759] — 187.
- Владимирский М. Ф. (Wladimirsky) (Камский) [Лен. сб. XI, 410] — 245, 244.
- Вольский Станислав [Соч. XIV, 571] — 175.
- Воровский В. В. (Орловский) [Соч. XXII, 632] — 270.
- Вурм Э. (Wurm) [Соч. XIV, 571]. — 187, 188.
- Вязьменский Г. М. (Wiasnensky) — зав. русским архивом, основанным И. Д. Бебутовым и хранящимся при архиве с.-д. Германской партии — 224.
- Вячеслав Алексеевич — см. Карпинский В. А. — 255, 263, 272, 273.
- Гайндман Г. М. [Соч. XV, 682] — 198.
- Ганецкий Я. С. (Куба, Фюрстенберг) [Соч. XVII, 761] — 225, 240, 261, 270, 273, 275, 276.
- Георгий — см. Сафаров Г. — 220.
- Георгий Валентинович — см. Плеханов Г. В. — 116, 140, 141, 152, 192, 217.
- Гильбо А. (Guilbeau) [Соч. XX, 684] — 250, 266, 272, 273.
- Гоберман — 267.
- Гольденберг И. П. (Мешковский) [Лен. сб. VII, 142] — 158.
- Гольдендах — см. Рязанов-Гольдендах Д. Б. — 121, 122, 125, 130.
- Гольцман А. З. [Соч. XIV, 654] — 24.
- Горин В. Ф. (Gorin) [Лен. сб. VI, 114] — 196, 208, 217.
- Горький А. М. [Соч. XIV, 573] — 158, 168, 175, 190, 206.
- Грей Мария (Grau Mary). — 111.
- Григорий (Grigory) — см. Зиновьев Г. Е. — 172, 179, 180, 192, 229, 240, 246, 247, 251, 264, 267.
- Григорий Львович — см. Шкловский Г. Л. — 243.
- Гримм Р. [Соч. XX, 684] — 271, 272, 276.
- Гриша — см. Белецкий Г. Я. — 252.
- Гришин — см. Копельзонд — 114.
- Грюнвальд Макс (Grünwald) — экономист, литератор, долголетний работник архива Германской с.-д. партии — 224.
- Гурвич И. А. [Соч. XVII, 764] — 234.
- Гуревич Э. Л. (Даневич, Смирнов) [Соч. XV, 685] — 123, 125, 128, 129, 152, 194.
- Гучков А. П. (Соч. XX, 685) — 262.
- Гюйсманс К. (Huysmans) [Соч. XVII, 765] — 193, 194, 203, 204, 213, 226, 278.

- Дан Ф. И. [Соч. XVII, 765] — 239.
- Даневич — см. Гуревич Э. Л. — 125, 128, 129, 132.
- Дейч Л. Г. (Ареман, Евгений) [Лен. сб. VI, 194] — 142, 145, 147.
- Делевский Ю. — см. Юделевский Я. Л. — 250.
- Деснитский В. А. (Строев) — 191.
- Держинский Ф. Э. (Юзеф) [Соч. XX, 686] — 164.
- Дмитрий Михайлович — см. Котляренко Д. М. — 182.
- Домов — см. Покровский М. Н. — 252.
- Донцов Д. [Соч. XVII, 766] — 220.
- Дубровинский И. Ф. (Инокентий) [Соч. XIV, 576] — 167.
- Евгений — см. Дейч Л. Т. — 142.
- Елена Федоровна — см. Розмирович Е. Ф. — 229.
- Елизарова А. И. [Соч. XIX, 506] — 129.
- Енукидзе А. С. (Авель) (р. 1877) — старый большевик. В 1899 г. один из основателей бакинской с.-д. организации. В 1901 г. участвовал в создании подпольной типографии в Баку и работал в ней до 1906 г. После — активный работник Закавказья, Ростова и Петербурга. В 1914 г. арестован и выслан в Енисейскую губ.; вернулся к началу февральской революции. В апреле 1917 г. избран от большевиков во ВЦИК, а с осени 1918 г. бессменный член президиума и секретарь ВЦИК. С 1-го съезда Советов СССР, член президиума и секретарь ЦКК СССР. С XV съезда ВКП (б), член президиума ЦКК — 219, 222, 223.
- Жордания Н. Н. (Костров) [Соч. XVII, 768] — 219.
- Загорский (Zagorsky) — см. Крохмаль В. И. — 131.
- Засулич В. И. [Соч. IV, 635] — 129.
- Зингер П. [Соч. XV, 689] — 194.
- Зиновий Алексеевич — см. Пешков З. А. — 168.
- Зиновьев-Радомысльский Г. Е. (Григорий) [Соч. XXIII, 609] — 9, 172, 179, 180, 192, 199, 229, 240, 246, 247, 251, 264, 267.
- Золига М. М., — жена Н. Е. Вилонова. В 1908 г. была вызвана за границу М. Горьким, работала в Каприйской школе — 178.
- Ильин В. — см. Ленин-Ульянов В. И. — 232, 243.
- Ильин-Женевский А. Ф. (витмеровец) (р. 1894) — большевик, в РСДРП с 1912 г. В 1913 г. эмигрировал в Женеву. В 1917 г. работал в Военной Организации, затем на дипломатической работе. В настоящее время работает в Ленинградском истпарте и журнале «Красная летопись» — 253.
- Ильич — см. Ленин-Ульянов В. И. — 165.
- Инесса — см. Арманд И. — 184, 250, 260, 261, 266, 271.
- Инокентий — см. Дубровинский И. Ф. — 167.
- Иорданский Н. И. [Соч. XV, 692] — 194.
- Каган А. — редактор соц. еврейской газеты в Нью-Йорке — 231.
- Калмыкова А. М. (тегушка) [Лен. сб. VI, 76] — 145.
- Камешев-Розенфельд Л. Б. (Kamesheff) [Соч. XXIII, 611] — 16, 23, 28, 29, 53, 171, 172, 208, 209, 211, 262, 271, 277.
- Камков Б. Д. [Соч. XXIII, 611] — 28.
- Камский — см. Владимирский М. Ф. — 243, 244.
- Карл — 272.
- Карпинская — см. Равич С. Н.
- Карпинский В. А. (Karpinsky)

- (В. К. Минин) [Лен. сб. XI, 411] — 173, 191, 203, 217, 248, 249, 253, 263, 267, 272, 273.
- Карский** (Karsky) — см. **Мархлевский Ю. Ю.** — 187, 188.
- Каспаров В. М.** (Kasparow) (Каспарьянд) (у. 1917) — большевик; с марта 1913 г. жил за-границей; в 1915 г. на бернской конференции заграничных секций РСДРП был выбран в члены КЗО — 218, 224, 225, 251, 253, 271, 272.
- Каспарьянд** — см. **Каспаров В. М.** — 271.
- Каспир В. В.** [Соч. XXVII] — 23, 24.
- Каутский К.** (Kautsky) [Соч. XV, 694] — 148, 186, 187, 188, 209.
- Квельч** [Соч. XV, 695] — 163.
- Керенский А. Ф.** (Kerensky) [Соч. XIX, 509] — 254, 252, 3
- Коба** — см. **Сталин И. В.** — 271.
- Кобедкий М. В.** (Kobezky) (р. 1881) — коммунист, с 1903 г. член РСДРП. Профессионал-революционер. Работал в бакинской, курской и петербургской организациях, неоднократно подвергался арестам и заключению в тюрьмах. После годичного пребывания в «Крестах» эмигрировал в Данию в 1908 г. С 1917 г. на партийной работе в России. После II конгресса Коминтерна член малого бюро ИККИ. Член нескольких коммунистических делегаций от ВКП (б) на конгрессы Коминтерна. С 1924 г. на работе в НКВД. — 184, 244.
- Козловский М. Ю.** [Соч. XXI, 556] — 276.
- Коллонтай А. М.** (Kollontay) [Соч. XIX, 510] — 256, 257, 258, 275.
- Кольцов Б. А.** [Лен. сб. VI, 109] — 129.
- Копельзон Ц.** (Гришпи) — 114.
- Коричонер Франц** [Соч. XXV, 665] — 278.
- Костров** — см. **Жордания Н. Н.** — 219.
- Котляренко Д. М.** (Михаленко) (р. 1876) — с.-д. В 1905 г. руководил забастовочным движением на Казапской ж. д. Избежав расстрела, эмигрировал за-границу. С 1908 г. заведывал экспедицией «Социал-демократа». В период борьбы с ликвидаторами — примиренец. В дальнейшем работал в Канаде. В 1917 г. вернулся в Россию и работает на хоз. работе. — 164, 179, 181, 182
- Кохер** — знаменитый хирург в Берне, специалист по базедовой болезни. — 217.
- Красин Л. Б.** (Никитич) [Лен. сб. VII, 84] — 16, 193.
- Кремор А.** (Александр) [Лен. сб. VI, 193] — 136.
- Кржижановский Г. М.** [Лен. сб. VIII, 234] — 23.
- Крохмаль В. П.** (Загорский) [Соч. VI, 466] — 151.
- Крупская Н. К.** (Надя, Шарко) [Соч. XX, 691] — 103, 152, 161, 163, 201, 215, 229, 250, 253, 254, 235, 248, 250, 251 — 253, 272.
- Куба** — см. **Ганецкий Я. С.** — 270.
- Кузнецов** — см. **Н. В.** [Соч. XVIII, 462] — 215.
- Кузьма** — см. **Ляходский К.** [Лен. сб. XI, 412] — 249.
- Куклин Г. А.** (у. 1907) — с.-д., эмигрант, издатель с.-д. литературы. С 1901 г. в Лозанне член с.-д. группы «Жизнь». С 1905 г. примкнул к большевикам. Собрал большую революционную библиотеку, которую после смерти по завещанию передал большевикам — 145, 168, 217.
- Л. Г. или Л. Т.** — 110.
- Ландау** — врач по нервным болезням в Кракове — 233.
- Ларин М. А.** (Ю. Ларин) [Соч. XXII, 611] — 9, 11, 23, 28, 347.
- Ларин Ю.** — см. **Ларин М. А.** — 249.
- Лев Григорьевич** — см. **Дейч Л. Г.** — 145.

- Лева — см. Владимиров М. К. — 187.
- Левитский — см. Цедербаум-Левитский, В. О. — 229.
- Лейтхайзен Г. Д. [Лен. сб. VII, 50] — 137.
- Ленин Н. (Lenin N.) — см. Ленин-Ульянов В. И. — 154, 157, 158, 163, 167, 176, 176, 179, 181, 188, 189, 193, 197, 198, 200, 204, 205, 209, 214, 218, 221, 224, 225, 226, 227, 239, 246.
- Ленин-Ульяпов В. И. (Lenin-Uliapow) (Ильин, Ильич, Н. Ленин, Петров, Фрей) — вкочу.
- Линдхаген (Lindhagen) [Лен. сб. II, 288] — 270, 271.
- Литвинов М. М. [Соч. XVIII, 464] — 244.
- Лозовский А. С. [Соч. XXV, 670] — 187.
- Ломов Г. И. [Соч. XXII, 642] — 23.
- Лорно Ф. (Logiot) [Соч. XX, 694] — 2.8.
- Лосидкий А. Е. [Лен. сб. XI, 406] — 194.
- Луначарский А. В. [Соч. XV, 700] — 191, 199, 261, 275.
- Лундстрем (Lundström) — шведский с.-д. — 254.
- Любимов А. И. (Марк) [Соч. XV, 701] — 187.
- Людмила — см. Сталь Л. — 262.
- Люксембург Роза [Соч. XVII, 781] — 215, 226, 241.
- Ляходкий К. (Кузьма) [Лен. сб. XI, 412] — 249.
- М. М. — см. Золина М. М. — 178.
- Магиновский Р. В. [Соч. XVII, 782] — 212, 242.
- Мандельберг В. Е. — меньшевик, врач. Член Гос. думы II созыва от Иркутска. Уклонился от суда над с.-д. депутатами, вопреки решению фракции — 166.
- Манульский З. Д. (р. 1883) — коммунист, революционную работу начал в 1903 г. в студенческих

кружках петербургской с.-д. организации. В 1905 г. был агитатором ПК РСДРП. Весной 1906 г. работал в Кронштадте. Принимал участие в Кронштадтском восстании 19—20 июня 1906 г. Неоднократно подвергался арестам и был присужден к высылке на 5 лет в Якутскую область. По дороге бежал из вологодской тюрьмы в Киев, где работал в Киевской военной организации и входил в Киевский комитет партии. Во время выборов в III думу был бойкотистом. После разгрома Киевской военной организации в 1907 г. эмигрировал за границу. Проживая в Париже в эмиграции, определился как «отзовист» и входил в группу «Вперед», сотрудничая в ее периодической печати под кличкой «Иван Безработный». В годы империалистской войны — сотрудник тродкистских газет — «Голос», а затем «Наше Слово», занимал в них наиболее близкую к большевикам позицию. После февральской революции вошел в «межрайонку». После слияния межрайонки с большевиками в августе 1917 г., прошел в городскую думу от фракции большевиков. В дни боев за власть и отражения наступления Керенского — Краснова, был комиссаром Красного Села. После победы был назначен членом коллегии Наркомпрода, на этой работе оставался до весны 1918 г. В апреле 1918 г. был направлен вместе с Х. Раковским на Украину для мирных переговоров. В январе 1919 г. был направлен с И. Арманд и Дафтяном в миссии «Красного Креста» во Францию, где был интернирован в Данкерке. После обмена был направлен на Украину, где выполнял работу: члена всеукраинского ревкома — в начале 1920 г.; паркома земледе-



- ляя—в 1920—21 г.г., секретаря ЦК КП(б) У—в 1921 г., редактора газеты «Коммунист». Член ЦК КП(б) У—с 1920 г.; член ЦК ВКП(б) с XII партсъезда. В настоящее время—член президиума и секретарь НККИ. Одновременно М. является членом ЦК ВКП(б) и ЦК КП(б) У—28.
- Марьков Н. Н. [Соч. XVII, 783]—217.
- Мария Ильинична—см. Ульянова М. И.—30.
- Мария Федоровна—см. Андреева М. Ф.—158, 168, 190, 191, 207.
- Марк—см. Любимов А. И.—187.
- Маркс К. [Соч. XVIII, 5]—185, 243, 247.
- Мартов Ю. О. (Martoff) (Юний) [Соч. V, 430].—143, 166, 167, 186, 187, 188, 193, 213, 238, 255, 256, 270.
- Мартынов А. С. [Соч. IV, 641]—166.
- Мархлевский Ю. Ю. (Карский) [Соч. XIV, 592]—187, 188.
- Мгеладзе В. Д. (Триа) [Соч. XXI, 571]—192.
- Медведев С. П. (р. 1885)—рабочий-токарь по металлу, член партии с 1901 г. (искровец), с 1903 г.—большевик. Неоднократно подвергался тюремному заключению и административной высылке. В 1917 г. вел ответственную партийную работу. После Октябрьской революции член ВЦИК. В 1920 г.—председатель Всероссийского Союза рабочих металлистов. В 1920—22 г.г. деятельный участник группы Рабочей оппозиции. Автор известного письма к бакинским рабочим, за которое был исключен из партии, но затем вскоре был восстановлен. В настоящее время председатель правления Всесоюзного синдиката цветной металлопромышленности—23.
- Меленевский М. Ю. (Басок) [Соч. XVII, 785]—221.
- Меринг Ф. [Соч. XVII, 786]—224, 279.
- Мешковский—см. Гольденберг И. П.—158.
- Мещеряков Н. Л. [Лен. сб. VIII, 311]—30.
- Микоян А. И. (р. 1895)—большевик, партиз-профессионал. Сын рабочего. В партию поступил в 1915 г. Работал на Кавказе пропагандистом и организатором, главным образом среди молодежи. После Февральской революции—член Бакинского комитета, затем секретарь Тифлисского комитета. После Октября работал организатором районов в Баку. После падения советской власти в 1918 г., руководил бакинской организацией большевиков, затем был арестован и сидел в Закаспийской тюрьме вместе с 26 бакинскими комиссарами до марта 1919 г. Только случайно не был расстрелян. Освобожденный англичанами по требованию бакинских рабочих стал во главе партийной организации. В мае 1919 г. при английской оккупации руководил всеобщей забастовкой в Баку. Был арестован со всем стачечным комитетом, но бежал из тюрьмы и продолжал работу. Через несколько месяцев снова был арестован и выслан в Грузию, но вскоре нелегально вернулся в Баку. После победы советской власти в 1920 г. был членом политбюро ЦК Азербайджанской КП(б). В 1920—22 г.г.—секретарь Нижегородского губкома. В 1922—26 г.г. секретарь Северо-Кавказского райкома. С XI съезда партии входит в состав ЦК ВКП(б), а с 1926 г.—кандидат в члены Политбюро. С 1926 г. наркомторг СССР—30.
- Милуков (Milukow) П. Н. [XIV, 594]—262, 271.

Мимнола (Mimiola) — 266.  
 Минин — см. Карпинский В. А. — 217.  
 Миха — см. Цхакая М. [Лен. сб. XI, 415] — 252, 253, 268, 271.  
 Михаил — см. Вилонов М. Е. — 174, 177, 178.  
 Михайлова С. (Сима) — с.-д., работала на Урале. В 1911 г. судилась по делу Пермского комитета; была отправлена в ссылку в Енисейскую губ. В 1913 г. бежала из ссылки в Галицию. Живет в Галиции по настоящее время — 234.  
 Михаленко — см. Котляренко Д. М. — 164.  
 Моор Карл — швейцарский с.-д. — 276.  
 Мрачковский С. В. (р. 1889) — член ВКП(б) с 1905 г. С 1918—1924 г.г. работал на командных должностях Красной армии. В 1927 г. за дезорганизаторскую антипартийную работу был исключен из партии. — 24.  
 Муранов М. К. [Соч. XX, 697] — 271.  
 Мушенко И. Н. [Соч. XII, 546] — 164.  
 Ман Том [Соч. XIX, 519] — 278.  
 Надежда Константиновна — см. Крупская П. К. — 161, 215, 220, 233, 234, 236.  
 Надя — см. Крупская П. К. — 103, 201, 230, 253.  
 Назар — см. Накоряков Н. Н. — 234.  
 Накоряков Н. Н. (Назар. Элмерт Джон) (р. 1881) — с.-д., большевик. Работал на Волге (Назавь — Самара), на Урале (Уфа, Екатеринбург, Пермь). Был делегатом на Стокгольмский и Лондонский съезды от финской организации и Уральского объединенного комитета. В 1910 г. был осужден по процессу в Америке в ссылку на поселение. В

1911 г. бежал из ссылки в Америку С 1912 г. по конец 1916 г. редактировал газету «Новый Мир» в Нью-Йорке. В 1917 г. находился в рядах оборонцев. С 1919 г. работал в кооперации. В 1925 г. вошел в ВКП(б). С 1922 г. по настоящее время член правления Госиздата и председатель правления О-ва «Советская энциклопедия» — 231, 232, 233.  
 Наталия Богдановна — см. Богданова П. Б. — 168.  
 Нахамкес — см. Стеклов-Нахамкес Ю. М. — 113, 122, 123.  
 Невзоров — см. Стеклов-Нахамкес Ю. М. — 118, 125, 128, 129.  
 Никитич — см. Красин Л. Б. — 193.  
 Николай Александрович — см. Семашко Н. А. — 185.  
 Николай Иванович — см. Бухарин Н. И. — 174.  
 Ольга — см. Равич С. Н. — 174, 193, 208, 217, 236, 250, 263, 271.  
 Орловский — см. Воровский В. В. — 270.  
 Осниский В. В. [Соч. XXII, 645] — 22, 27.  
 Паппекук А. [Соч. XXV, 680] — 221.  
 Петр — см. Алексинский Г. А. — 161, 164, 166.  
 Петров (Петрофф) — см. Ленин-Ульянов В. И. — 101, 116, 123, 16, 127.  
 Петровский — жандармский полковник — 153, 154.  
 Петдольдт Н. профессор, философ, сторонник эмпириокритицизма [Соч. XIII, 376] — 177.  
 Пешков З. А., — воспитанник Горького. Оказывал услуги большевикам. В 1914 г. ушел волонтером во французскую армию, полковником которой состоит до сих пор — 468.

- Платтен Ф. [Соч. XIX, 522] — 271, 272.
- Плеханов Г. В. (Plekhanoff) [Соч. XVII, 789] — 41, 95, 97 — 99, 109, 110, 116, 118, 140, 141, 148, 152, 153, 173, 174, 176, 177, 189, 190, 191, 192, 199, 200, 202, 204, 205, 208, 213, 217, 219, 227, 239, 241, 242.
- Покровский М. Н. (Домов) [Соч. XVII, 790] — 239, 252
- Поletaев Н. Г. [Соч. XV, 710] — 194.
- Попов А. (Антонов, Бритман) — искровец, большевик. В 1906 — 1907 г.г. работал в Кронштадте; приговоренный к акатуйской каторге бежал из Сибири; арестованный снова был выслан за границу. Там работал членом КЗО. В 1914 г. волонтером пошел во французскую армию и был убит. — 179, 215.
- Поссе В. А. [Лен. сб. IV, 204] — 140.
- Потресов А. П. (Potressoff) [Соч. IV, 646] — 122, 123, 140, 141, 145.
- Преображенский Е. А. [Лен. сб. XI, 407] — 21, 27, 28.
- Пятаков Г. Л. [Соч. XXII, 648] — 9.
- Равич С. Н. (Карпинская, Ольга) [Лен. сб. XI, 414] — 166, 174, 193, 208, 217, 236, 250, 263, 267, 271.
- Радек К. (Radek) [Соч. XXII, 648] — 157, 188, 251, 272, 273, 275.
- Радомысльский (Radomyslsky) — см. Зиновьев-Радомысльский Г. Е., — 267.
- Раппопорт М. [Соч. XIV, 601] — 179.
- Регнер Ф. (Roegner Ph.) — 101, 157.
- Рейнштейн Б. И. (р. 1866) — коммунист. Революционную работу начал с 1884 г., работал в кружках Народной воли, затем эмигрировал и работал в рядах Индустриальных рабочих мира и в Американской социалистической рабочей партии, представителем которой был в МСБ. В 1917 г. некоторое время был интернационалистом; в 1918 г. вступил в РКП(б). Делегат Американской социалистической рабочей партии на I конгрессе Коминтерна. В настоящее время заведует архивом ИККИ и член американского секретариата — 278.
- Ренодель Поль [XIX, 524] — 279.
- Ривлин Л. С. [Лен. сб. XI, 414] — 933.
- Рихтер Я. (Richter Jakob) — 145.
- Роза — см. Люксембург Р. — 215, 241.
- Розанов В. Н. [Лен. сб. и VI и VII, 106 и 99] — 277.
- Розенфельд (Rosenfeld) — см. Каменев Л. Б. — 209.
- Розмирович Е. Ф. [Лен. сб. XI, 414] — 229.
- Ротштейн Ф. А. (Rothstein) [Соч. XIV, 602] — 198.
- Рубакин Н. А. (Roubakin) [Соч. XVII, 793] — 215, 235, 238.
- Рубанович И. А. [Соч. XVIII, 472] — 208, 209, 213.
- Русанов — депутат IV Гос. Думы — 212.
- Русанов Н. С. (Тарасов) [Лен. сб. IV, 136] — 141.
- Рыбалка — см. Юркевич Л. — 249.
- Рыков А. И. [Соч. XXII, 649] — 14, 18, 21.
- Рязанов Н. — см. Рязанов-Гольдендах Д. Б. — 128.
- Рязанов-Гольдендах Д. Б. (Н. Рязанов) [Соч. XXII, 649] — 21, 30, 121, 122, 123, 125, 126, 150, 133.
- Сали — известный профессор по туберкулезу в Берне — 233.
- Самойлов Ф. Н. [Соч. XVII, 795] — 233, 243, 244.
- Санба Марсель [Соч. XVIII, 473] — 279.
- Сапронов Т. В. [Соч. XXV, 684] — 24.

- Сафаров Георгий (Safaroff) [Соч. XIX, 527] — 195, 220, 271.
- Сафарова — жена Г. Сафарова — 271.
- Семашко Н. А. (1874) — большевик, в революционном движении с 1895 г., неоднократно арестовывался и высылался за революционную деятельность. Активный участник революции 1905 г. В эпоху реакции состоял секретарем ЗБКК. В 1912 г. участвовал в Пражской конференции. С 1917 г. Наркомздрав РСФСР. Ныне работает в ЦИК'е СССР — 166, 167, 186.
- Сима — см. Михайлова С. — 234.
- Сипягин Д. С. [Соч. V, 434] — 145.
- Скобелев М. И. Лен. сб. [IV, 276] — 277, 279.
- Сковно А. (Абрам) [Лен. сб. XI, 415] — 267.
- Смирнов — см. Гуревич Э. Л. — 194.
- Спандарьян Сурен (у. 1916) — с.-д., большевик, профессионал-революционер. В революционном движении с 1901 г. Работал главным образом на Кавказе. Принимал энергичное участие в подготовке Пражской конференции 1912 г. и был ее членом. В 1913 г. приговорен к ссылке на поселение. Умер в Туруханском крае — 205, 206.
- Сталин И. В. — (Куба) [XXIII, 628] — 21, 27, 28, 40, 87, 271.
- Сталь Людмила [Соч. XIX, 528] — 262.
- Станислав — см. Вольский С. — 175.
- Станкевич В. Б. — приват-доцент уголовного права, примыкал к народным социалистам. В 1914 г. вошел в редакцию журнала «Современник». После Февральской революции вошел в исполнительный комитет Петроградского совета, где примыкал к фракции трудовиков. Был комиссаром Временного пра-
- вительства на северном фронте. Противник советской власти. В настоящее время в эмиграции. Выпустил книгу: «Воспоминания 1914—1919 г.г.» — 252, 238.
- Стаунинг Торвальд [Соч. XX, 704] — 278.
- Стеглов-Нахамкес Ю. М. (Незворов) [Лен. сб. III, 38] — 113, 118, 122, 123, 125, 128, 129, 171.
- Столыпин П. А. [Соч. XXII, 653] — 195, 196.
- Стрем Ф. (Строев) [Соч. XX, 709] — 270, 271.
- Строев — см. Десницкий В. А. — 191.
- Струве П. Б. [Соч. XVIII, 474] — 96, 227.
- Стуков И. Н. [Соч. XXII, 653] — 22.
- Суменсон [Соч. XXI, 570] — 276.
- Сурен — см. Шаумян С. Г. — 236.
- Тарасов — см. Русанов Н. С. — 141.
- Таратута В. К. (Виктор) [Соч. XV, 716] — 168, 173.
- Татьяна Ивановна — см. Алексинская Т. И. — 164.
- Тетушка — см. Калмыкова А. М. — 145.
- Тихомирнов В. А. (Виктор) [Соч. XVII, 799] — 147, 249.
- Тодорский А. И. [Соч. XXIII, 629] — 9, 11, 16.
- Тома Альберт [Соч. XIX, 530] — 279.
- Томский М. П. [Соч. XIV, 607] — 28.
- Триа — см. Мгеладзе В. Д. — 192.
- Трир Герсон [Соч. XIX, 50] — 278.
- Тродкий - Бронштейн Л. Д. (Trotzky) [Соч. XXIII, 630] — 9, 24, 28, 40, 167, 186, 187, 188, 190, 191, 199, 200, 229.
- Трояновский А. А. [Лен. сб. XI, 415] — 229, 259.
- Туган - Барановский М. И. [Соч. XXI, 571] — 179.

- Туляков И. Н. [Соч. XVII, 800] — 217.
- Тун А. — автор известной книги «История революционных движений России» — 148.
- Тышко Лео [Соч. XVII, 801] — 215, 224, 226.
- Украинец — 220.
- Ульянов В. (Ulianow) — см. Ленин-Ульянов В. И. — 31, 163, 164, 166, 170, 176, 178, 181, 183, 185, 189, 197, 198, 206, 209, 214, 215, 218, 220, 222, 223, 226, 232, 236, 241, 243, 246, 247, 248, 250, 254, 257, 258, 259, 265, 268, 271, 273.
- Устрялов Н. В. [Соч. XXVII] — 9, 11, 14, 15.
- Федор Никитич — см. Самойлов Ф. П. — 244.
- Фигатиер Ю. П. (р. 1889) — по профессии рабочий-токарь, большевик с 1903 г. За участие в революционном движении подвергался неоднократно арестам и репрессиям. 13 лет провел по тюрьмам, из них 7 лет на каторге. В 1906—1909 г. жил в эмиграции за-границей. В 1917 г. после Февральской революции, был секретарем кисловодской организации большевиков. В 1918—1920 г.г. был членом Терского областного комитета РКП(б), затем председателем Краснодарского совета профсоюзов, в 1921 г. был председателем Закавказского бюро ВЦСПС и секретарем Кавбюро ЦК РКП(б). В 1922 председателем Сиббюро ВЦСПС, в котором состоял до 1924 г. Затем был секретарем советского посольства в Париже. С 1925 г. и до настоящего времени председатель ЦК советских и торговых служащих. Член ЦКК и член президиума ВЦСПС. — 24.
- Франц — см. Коричонер Ф. — 278.
- Фрей — см. Ленин-Ульянов В. И. — 132, 137.
- Фридолип В. Ю. (Варин) [Лен. сб. V, 597] — 252.
- Фюрстенберг (Fürstenberg) — см. Ганецкий Я. С. — 223, 261, 273.
- Фюртмилер К. Л. (Fürtmüller) — 153.
- Харитонов М. М. [Лен. сб. XI, 415] — 271.
- Харламов В. А. — 179.
- Хаустов В. И. [Соч. XVII, 802] — 217.
- Ходжамириан Мигран (Khozashigian) — студент с.-д., арестованный в Мюнхене при размене пятисотрублевых билетов — 166.
- Цедербаум С. О. (Яков) [Лен. сб. VI, 73] — 154.
- Цедербаум-Левидкий В. О. [Соч. XIV, 587] — 229.
- Церетелли И. [Соч. XXI, 572] — 277, 279.
- Цеткин К. [Соч. XIX, 532] — 279.
- Цхакая Миха [Лен. сб. V, 597] — 252, 253, 268, 271.
- Цюрупа А. Д. [Соч. XXV, 692] — 14.
- Череванин Ф. А. [Соч. XV, 721] — 194.
- Чернов В. М. [Соч. XXII, 656] — 277.
- Чернышевский Н. Г. [Соч. XXV, 692] — 179.
- Чернышов И. В. [Лен. сб. VII, 111] — 194.
- Членов — 233.
- Чхеидзе Н. С. (Tschcheidze) [Соч. XX, 708] — 260, 261, 262, 269, 270, 279.
- Шарко — см. Крупская Н. К. 152.
- Шаумян С. Г. (Сурен) [Соч. XVII, 805] — 236.

- Шкловская Д. З. (Schklow-sky), жена Шкловского Г. Л. — 245, 246.
- Шкловский Г. Л. (Schklow-sky) [Лен. сб. XI, 416] — 193, 222, 223, 243.
- Шляпников А. Г. (Беленип) [Соч. XXIII, 634] — 23, 24, 27, 28, 269, 270.
- Шмидт В. В. [Соч. XXIII, 634] — 41.
- Шнеф Карл (Schnepf Karl) — левый швейцарский с.-д. — 266.
- Штейнберг (Steinberg) [Соч. XXI, 574] — 265.
- Эллерт Джон (Ellert John) — си. Накоряков Н. Н. — 231, 232, 234.
- Энгельс Ф. [Соч. I] — 152, 185.
- Юделевский Я. Л. (Делевский Ю.) — в революционном движении с 90 годов. За связь с террористами был заключен в Петропавловскую крепость, позже в «Кресты» и наконец сослан на 7 лет в Сибирь. В 1900 г. эмигрировал и сблизился с партией с.-р. Работал в социалистических организациях Аргентины. По возвращении в Европу был участником Штутгартского конгресса II Интернационала, принимал энергичное участие в разоблачении Азефа. Автор работ по историко-философским вопросам, социологии и т. п. После революции 1917 г. из эмиграции не вернулся. — 250.
- Юзеф — см. Дзержинский Ф. Э. — 164.
- Юлий — см. Мартов Ю. О. — 145.
- Юрий — 213, 220.
- Юревич Л. (Рыбалка) [Соч. XVII, 807] — 249.
- Яглом Я. К. (р. 1897) — член ВКП(б) с 1918 г., до этого времени был членом «Бунда». В 1921—22 г.г. был председателем Сибирского, а затем и Уральского областного бюро ВЦСПС. С 1924 г. — председатель ЦК Союза работников связи и ответственный редактор газеты «Труд». В настоящее время работает в Сибири на плановой работе — 24.
- Яков — см. Цедербаум С. О. — 134.
- Якубова А. А. (Аполлиария) [Лен. сб. V, 156] — 111.

## СО Д Е Р Ж А Н И Е.

	СТР.
Предисловие . . . . .	3
<b>МАТЕРИАЛЫ XI СЪЕЗДА РКП(б). Вторая половина марта 1922 г. . . . .</b>	<b>5—31</b>
1. *План политического отчета ЦК РКП(б) на XI съезде партии. 15—26 марта 1922 г. . . . .	7
I. К плану политического доклада на съезде . . . . .	8
а) *Три главных вывода . . . . .	8
б) *Итоги политики за год . . . . .	9
II. *План политического доклада на XI съезде партии . . . . .	10
III. План речи на 27. III. 1922. . . . .	15
2. *Запись прений по отчету ЦК РКП(б) на XI съезде партии. 27 и 28 марта 1922 г. . . . .	21
3. *Набросок плана заключительного слова по отчету ЦК РКП(б) на XI съезде партии. 28 марта 1922 г. . . . .	27
4. *Обмен записками между В. И. Лениным и Л. Б. Каменевым на заседании XI съезда 2 апреля 1922 г. . . . .	29
а) *Записка Ленина . . . . .	29
б) *Ответ Каменева . . . . .	29
3. *Письмо Я. А. Яковлева — В. И. Ленину. 3 апреля 1922 г. . . . .	30
<b>Приложение.</b>	
Личная анкета для делегата XI съезда Р. К. П (большеви- ков). 27 марта 1922 г. . . . .	31
<b>МАТЕРИАЛЫ ПО ВЫРАБОТКЕ «ПРОЕКТА ПРО- ГРАММЫ РКП (БОЛЬШЕВИКОВ)» К VIII СЪЕЗДУ РКП(б). (Из архива программной комиссии) 1919 г. . . . .</b>	<b>33—90</b>
<b>Введение . . . . .</b>	<b>35</b>
1. Черновой набросок проекта программы Р. К. П . . . . .	41
2. Основные задачи диктатуры пролетариата в России. . . . .	49
3. *Вставка к политической части программы . . . . .	53
4. *Отрывок из проекта политической части программы . . . . .	55
5. *Проекты лунтка программы в области национальных отно- шений . . . . .	56
а) *Первоначальный проект Ленина . . . . .	56
б) *Второй проект Ленина . . . . .	57
в) *Окончательный проект Бухарина — Ленина . . . . .	58

6. *Введение в пункт программы в области военной . . . . .	59
7. *Первый абзац пункта программы о суде . . . . .	61
8. *Проект пункта программы в области народного просвещения . . . . .	63
9. *Проект пункта программы в области религиозных отношений.	66
а) *Первоначальный текст . . . . .	66
б) *Окончательная редакция . . . . .	67
10. *Проект экономической части программы . . . . .	68
11. *Проект аграрного пункта программы . . . . .	76
а) *Первоначальный текст . . . . .	76
б) *Окончательная редакция . . . . .	78
12. *Проект добавлений к пункту программы в области народного просвещения . . . . .	80
13. *Запись пунктов политической части программы, подлежащих проработке комиссии . . . . .	81
14. *План второго пункта экономической части программы . . . . .	82
а) *Первый набросок . . . . .	82
б) *Второй набросок . . . . .	82
15. *Черновые наброски пятого пункта экономической части программы . . . . .	83
а) *Первый вариант . . . . .	83
б) *Второй вариант . . . . .	83
16. *План аграрного пункта программы . . . . .	84
17. *Конспект содержания раздела о наказаниях «судебного» пункта программы . . . . .	85
18. *Запись некоторых вопросов программы . . . . .	86
19. *Запись выступавших в программной комиссии . . . . .	87
20. *Запись пунктов экономической части программы, законченных комиссиями, и вопросов, подлежащих разработке . . . . .	88
21. *Список вопросов к порядку дня I конгресса Коммунистического Интернационала . . . . .	89
22. *Особенности новой партийной программы . . . . .	90
<b>ИЗ ПЕРЕПИСКИ В. И. ЛЕНИНА. 1900 — 1917 г.г. . . . .</b>	<b>91 — 283</b>
<b>ДВА ПИСЬМА ИЗ ПЕРЕПИСКИ В. И. ЛЕНИНА С</b>	
<b>А. А. ЯКУБОВОЙ. 26 октября — 4 ноября 1900 г. . . . .</b>	<b>93 — 112</b>
<i>В. И. Ленин.</i> Письмо А. А. Якубовой. 26 октября 1900 г. . . . .	93
а) *Первоначальный набросок письма . . . . .	94
б) *Окончательный текст письма . . . . .	97
в) *Вариант части письма. . . . .	101
<i>А. А. Якубова.</i> Письмо В. И. Ленину. 4 ноября 1900 г. . . . .	103
<b>ИЗ ПЕРЕПИСКИ РЕДАКЦИИ «ИСКРЫ» И «ЗАРИ» С</b>	
<b>ГРУППОЙ «БОРЬБА». Август 1900 г. — ноябрь</b>	
<b>1901 г. . . . .</b>	<b>113 — 133</b>
<i>В. И. Ленин.</i> Письмо Ю. М. Стеклову. Начало сентября 1900 г. . . . .	113
<i>Ю. М. Стеклов.</i> Письмо В. И. Ленину. 6 сентября 1900 г. . . . .	117
<i>Д. Б. Рязанов.</i> Письмо В. И. Ленину. 6 сентября 1900 г. . . . .	119
<i>В. И. Ленин.</i> Письмо Ю. М. Стеклову. 25 сентября 1900 г. . . . .	122



	СТР.
<i>В. И. Ленин.</i> Письмо Д. Б. Ризанову, 25 сентября 1900 г. . . . .	123
— Набросок письма Ю. М. Стеклову, 10 октября 1900 г. . . . .	123
<i>Группа «Борьба».</i> Письмо редакции «Искры» и «Зари». Ко- нец января 1901 г. . . . .	124
11. <i>В. И. Ленин.</i> Письмо группе «Борьба», 3 февраля 1901 г. . . . .	126
— Письмо Д. Б. Ризанову, 5 февраля 1901 г. . . . .	127
<i>Группа «Борьба».</i> Письмо редакции «Искры» и «Зари». До 12 фе- враля 1901 г. . . . .	128
<i>Д. Б. Ризанов.</i> Письмо редакции «Искры» и «Зари». До 12 фе- враля 1901 г. . . . .	128
<i>В. И. Ленин.</i> Письмо группе «Борьба», 21 февраля 1901 г. . . . .	130
<i>Группа «Искры».</i> Письмо группе «Борьба», 12 мая 1901 г. . . . .	131
<i>В. И. Ленин.</i> Письмо Э. Л. Гуревичу - Давевичу, 3 ноября 1901 г. . . . .	132
<b>ПИСЬМА ЭПОХИ «ИСКРЫ» и «ЗАРИ».</b> Сентябрь 1901 г. — декабрь 1903 г. . . . .	134 — 157
<i>И. К. Крупская и В. И. Ленин.</i> Письмо О. Б. Баговскому. Позд- нее 22 сентября или октябрь 1901 г. . . . .	134
<i>В. И. Ленин.</i> Письмо А. А. Богданову, Между 28 марта и 19 апреля 1902 г. . . . .	135
— Письмо А. Кремеру, 4 мая 1902 г. . . . .	136
— Письмо Союзу русских с.-д. за-границей, 4 мая 1902 г. . . . .	137
— Письмо В. Г. Шкляревичу, 29 июля 1902 г. . . . .	137
<i>И. К. Крупская и В. И. Ленин.</i> Письмо К. О. Левитскому, 16 декабря 1902 г. . . . .	139
<i>В. И. Ленин.</i> Письмо Г. В. Плеханову, 25 декабря 1902 г. . . . .	140
— Письмо В. Д. Бонч-Бруевичу, 1 января 1903 г. . . . .	142
— То же 12 января 1903 г. . . . .	143
— Письмо Харьковскому комитету 15 января 1903 г. . . . .	143
— Письмо В. Д. Бонч-Бруевичу, 27 января 1903 г. . . . .	145
— Письмо А. Н. Потресову, 27 января 1903 г. . . . .	145
— Письмо Союзу русск. с.-д. за-границей, 4 или 5 фе- враля 1903 г. . . . .	146
— Письмо В. Д. Бонч-Бруевичу, 8 февраля 1903 г. . . . .	147
— Письмо Нижегородскому комитету Февраль, ранее 25, 1903. . . . .	148
— Письмо В. Д. Бонч-Бруевичу, 21 февраля 1903 г. . . . .	151
<i>И. К. Крупская и В. И. Ленин.</i> Письмо З. К. Бунда, 18 марта 1903 г. . . . .	151
<i>В. И. Ленин.</i> Письмо В. Д. Бонч-Бруевичу, 16 июля 1903 г. . . . .	152
— То же, Ранее 14 сентября 1903 г. . . . .	153
— Письмо К. Л. Фюртмилеру, 30 сентября 1903 г. . . . .	153
— Письмо Одесскому Комитету, 1 октября 1903 г. . . . .	154
— Письмо Ю. О. Мартову, 19 декабря 1903 г. . . . .	156
— Письмо редакции Ц. О. 28 декабря 1903 г. . . . .	157
<b>ДВА ПИСЬМА ЛЕНИНА</b> 1907 г. . . . .	158 — 160
<i>В. И. Ленин.</i> Письмо А. М. Горькому, 14 августа 1907 г. . . . .	158
— Письмо М. С. Кедрову, Начало декабря 1907 г. . . . .	159
<b>ПИСЬМА ПЕРИОДА ВТОРОЙ ЭМИГРАЦИИ.</b> Январь 1908 г. — декабрь 1916 г. . . . .	161 — 253
<i>В. И. Ленин.</i> Письмо Г. А. Алексинскому, 7 января 1908 г. . . . .	161

	стр.
<b>В. И. Ленин.</b> Письмо Ф. А. Ротштейну. 29 января 1908 г. . . . .	162
— Письмо Г. А. Алексинскому. Между 7 января и 2 февраля 1908 г. . . . .	164
— То же. 3 февраля 1908 г. . . . .	166
— Письмо К. П. Злинченко. 30 марта 1908 г. . . . .	167
— Письмо М. Ф. Андреевой. До 1 мая 1908 г. . . . .	168
— Письмо В. Ф. Воровскому. До 24 июня 1908 г. . . . .	169
— Письмо Ф. А. Ротштейну. 8 июля 1908 г. . . . .	170
— Письмо А. А. Богданову. После 24 октября 1908 г. . . . .	171
— Письмо Г. Е. Зиновьеву. Лето 1909 г. . . . .	171
— То же. Между 24 июля и 18 сентября 1909 г. . . . .	172
— Письмо В. А. Карпинскому. До 18 октября 1909 г. . . . .	173
— Письмо Н. Е. Вилонову. 27 марта 1910 г. . . . .	174
— Письмо Г. В. Плеханову. 29 марта 1910 г. . . . .	176
<b>Г. В. Плеханов.</b> Письмо В. И. Ленину. 2 апреля 1910 г. . . . .	176
<b>В. И. Ленин.</b> Письмо Н. Е. Вилонову. 7 апреля 1910 г. . . . .	177
— Письмо М. М. Золиной. 30 апреля 1910 г. . . . .	178
— Письмо Д. М. Котляренко. 1 августа 1910 г. . . . .	179
— То же. До 8 августа 1910 г. . . . .	180
— Письмо М. К. Кобецкому. 8 августа 1910 г. . . . .	181
— Письмо Д. М. Котляренко. До 10 августа 1910 г. . . . .	181
— То же. Около 10 августа 1910 г. . . . .	182
— Письмо М. К. Кобецкому. Между 8 и 26 августа 1910 г. . . . .	183
— То же. Ранее 28 августа 1910 г. . . . .	184
— То же. 16 сентября 1910 г. . . . .	184
— Письмо К. Радеку. 30 сентября 1910 г. . . . .	185
— Письмо Н. А. Семашко. 4 октября 1910 г. . . . .	186
— Письмо К. Радеку. 9 октября 1910 г. . . . .	187
— Письмо Г. Л. Шкловскому. 14 октября 1910 г. . . . .	189
— Письмо А. М. Горькому. 14 ноября 1910 г. . . . .	190
— Письмо Г. В. Плеханову. 22 ноября 1910 г. . . . .	192
— Письмо В. А. Карпинскому. Не ранее 1910 г. . . . .	193
— Письмо Г. В. Плеханову. 3 февраля 1911 г. . . . .	194
— Письмо Г. Л. Шкловскому. 25 сентября 1911 г. . . . .	195
— То же. 26 сентября 1911 г. . . . .	195
— Письмо А. Немеду. 1 ноября 1911 г. . . . .	196
— Письмо Ф. А. Ротштейну. 30 ноября 1911 г. . . . .	198
— Письмо Г. Л. Шкловскому. 12 марта 1912 г. . . . .	199
— То же. 13 марта 1912 г. . . . .	201
— Письмо К. Гюисмансу. Конец марта 1912 г. . . . .	203
— Письмо В. А. Тер-Иоанисиан. 5 мая 1912 г. . . . .	205
— Письмо А. М. Горькому. Начало октября 1912 г. . . . .	206
— Письмо В. А. Карпинскому. 8 октября 1912 г. . . . .	208
— Письмо Г. В. Плеханову. 17 ноября 1912 г. . . . .	208
— Письмо Г. Л. Шкловскому. Начало декабря 1912 г. . . . .	211
— Письмо Н. А. Рубакину. 25 января 1913 г. . . . .	214
— То же. 13 февраля 1913 г. . . . .	215
— Письмо Г. М. Вязьменскому. После 9 января 1913 г. . . . .	215
— То же. Начало мая 1913 г. . . . .	216

	СТР.
<b>В. И. Ленин.</b> Письмо В. А. Карпинскому. 13 мая 1913 г. . . . .	217
— Письмо Г. В. Плеханову. Май—июнь 1913 г. . . . .	217
— Письмо В. М. Каспарову. 14 июня 1913 г. . . . .	218
— То же. Позднее 14 июня 1913 г. . . . .	219
— Письмо Г. Сафарову. 20 июля 1913 г. . . . .	220
— Письмо украинскому с.-д. 20 июля 1913 г. . . . .	220
— Письмо В. М. Каспарову. 21 августа 1913 г. . . . .	222
— То же. 25 августа 1913 г. . . . .	222
— То же. 11 сентября 1913 г. . . . .	223
— Письмо Я. С. Ганецкому. 12 сентября 1913 г. . . . .	223
— Письмо Максу Грюнвальду. 13 сентября 1913 г. . . . .	224
— Письмо Г. Дитцу. 3 октября 1913 г. . . . .	225
— Письмо Л. Д. Ледеру. 28 октября 1913 г. . . . .	226
— Письмо Н. И. Бухарину. Ноябрь — декабрь 1913 г. . . . .	227
— Письмо В. М. Каспарову. 6 января 1914 г. . . . .	228
— Письмо А. А. Трояновскому. Не ранее 11 февраля 1914 г. . . . .	229
— Письмо В. М. Каспарову. После 11 февраля 1914 г. . . . .	230
— Письмо И. А. Гурвичу. 27 февраля 1914 г. . . . .	231
— Письмо В. Б. Станкевичу. 24 марта 1914 г. . . . .	232
— Письмо Г. Л. Шкловскому. Апрель 1914 г. . . . .	233
— Письмо Н. Н. Накорякову. 18 мая 1914 г. . . . .	234
— Письмо В. А. Карпинскому. 19 мая 1914 г. . . . .	235
— Письмо С. Г. Шамяну. 19 мая 1914 г. . . . .	236
— Письмо В. А. Карпинскому. Позднее 19 мая 1914 г. . . . .	238
— Письмо А. А. Трояновскому. 20 мая 1914 г. . . . .	239
— Письмо Г. Е. Зиновьеву. Ранее 16 июня 1914 г. . . . .	240
— Письмо В. М. Каспарову. После 18 июня 1914 г. . . . .	241
— То же. Вторая половина июля 1914 г. . . . .	242
— Письмо А. К. Дживилегову. 21 июля 1914 г. . . . .	242
— Письмо Г. Л. Шкловскому. 31 июля 1914 г. . . . .	243
— Письмо М. В. Кобецкому. Начало августа 1914 г. . . . .	244
— Письмо В. А. Тихомирнову. 9 сентября 1914 г. . . . .	245
— Письмо Я. С. Ганецкому. 28 сентября 1914 г. . . . .	246
— Письмо редакции энциклопедического словаря т-ва «бр. Гранат». 4 января 1915 г. . . . .	247
— Письмо В. А. Карпинскому. 1915 г. . . . .	248
— То же. 1915 г. . . . .	249
— Письмо М. А. Ларину. 13 марта 1916 г. . . . .	249
— Письмо С. Н. Равич. 27 июня 1916 г. . . . .	250
<b>Н. К. Крупская.</b> В. М. Каспарову. 21 сентября 1916 г. . . . .	251
<b>В. И. Ленин.</b> Г. Я. Бельскому. 26 октября 1916 г. . . . .	252
<b>Н. К. Крупская и В. И. Ленин.</b> Письмо М. Цхакае. 31 декабря 1916 г. . . . .	252
— Письмо В. М. Каспарову. 31 декабря 1916 г. . . . .	253
<b>ИЗ ЭМИГРАЦИИ В РОССИЮ.</b> 22 марта — 16 апреля 1917 г.	256—276
<b>В. И. Ленин.</b> Телеграмма большевикам, отъезжающим в Россию. 19 марта 1917 г. . . . .	254

	СТР.
— Письмо В. А. Карпинскому. 19 марта 1917 г. . . . .	255
— То же. После 19 марта 1917 г. . . . .	255
— То же. 21 марта 1917 г. . . . .	256
— Телеграмма А. М. Коллонтай. 22 марта 1917 г. . . . .	256
— Письмо редакции шведского «Социал-демократа». 22 марта 1917 г. . . . .	257
— Письмо Я. С. Ганецкому. 22 марта 1917 г. . . . .	258
— Телеграмма Я. С. Ганецкому. 24 марта 1917 г. . . . .	259
<i>Г. Е. Зиновьев.</i> Телеграмма Я. С. Ганецкому. 24 марта 1917 г. . . . .	259
<i>В. И. Ленин.</i> Письмо В. А. Карпинскому. 24 марта 1917 г. . . . .	260
— То же. 25 марта 1917 г. . . . .	261
— То же. 26 марта 1917 г. . . . .	263
— Письмо С. Н. Равич. 27 марта 1917 г. . . . .	263
— Телеграмма Я. С. Ганецкому. 28 марта 1917 г. . . . .	264
— То же. 1 апреля 1917 г. . . . .	265
— Письмо В. А. Карпинскому и С. Н. Равич. Около 4 апреля 1917 г. . . . .	265
— Письмо дюринской секции большевиков. До 4 апреля 1917 г. . . . .	267
— Телеграмма В. А. Карпинскому. 6 апреля 1917 г. . . . .	268
— То же. 6 апреля 1917 г. . . . .	268
— То же. 6 апреля 1917 г. . . . .	269
— Телеграмма Я. С. Ганецкому. 6 апреля 1917 г. . . . .	269
<i>Я. С. Ганецкий и В. В. Воробский.</i> Телеграмма В. И. Ленину. 6 апреля 1917 г. . . . .	269
<i>В. И. Ленин.</i> Телеграмма В. А. Карпинскому. 6 апреля 1917 г. . . . .	270
— Телеграмма Я. С. Ганецкому. 7 апреля 1917 г. . . . .	270
<i>Н. К. Крупская.</i> Письмо В. М. Каспарову. 8—9 апреля 1917 г. . . . .	271
<i>В. И. Ленин.</i> Письмо В. А. Карпинскому. 9 апреля 1917 г. . . . .	272
— Телеграмма М. Г. Бронскому и К. Радеку. Апрель 1917 г. . . . .	272
— Телеграмма В. А. Карпинскому. 14 апреля 1917 г. . . . .	273
— Письмо В. А. Карпинскому. 16 апреля 1917 г. . . . .	273
<b>ПИСЬМО ЛЕНИНА ИЗ ПОДПОЛЬЯ. Август—сентябрь 1917 г. . . . .</b>	<b>275—283</b>
<i>В. И. Ленин.</i> Письмо заграничному бюро Ц. К. РСДРП(б). 17, 30, 31 августа 2, 7 сентябрь 1917 г. . . . .	275
Словарь-указатель имен . . . . .	285
Иллюстрации.	
Портрет: В. И. Ленин на прогулке в окрестностях Закопане (Галиции) . . . . .	1
Первая страница рукописи проекта аграрного пункта программы . . . . .	76—77

# ИНСТИТУТ ЛЕНИНА ПРИ ЦК ВКП (б)

## ВЫШЛИ В СВЕТ СЛЕДУЮЩИЕ ИЗДАНИЯ:

- Альбом портретов В. И. Ленина.* (Только для членов XIII Съезда РКП.)
- Каталог рукописей В. И. Ульянова (Ленина).* (Только для членов XIII Съезда РКП.)
- ЛЕНИН В. И. — *Грозная катастрофа и как с ней бороться.* Факсимиле рукописи 1917 г. (Только для членов XIII Съезда РКП.)
- ЛЕНИН В. И. — *О диктатуре пролетариата.* Факсимиле рукописи 1919 г. Ц. 50 к.
- ЛЕНИН В. И. — *Товарищи рабочие! Идем в последний решительный бой!* Факсимиле рукописи 1918 г. Ц. 1 р. 35 к.

## СОЧИНЕНИЯ В. И. ЛЕНИНА:

- ЛЕНИН В. И. — *Сочинения. Т. т. I — LXIII, LXV.* Изд. второе, исправленное и дополненное. Под редакцией В. В. Адоратского, В. М. Молотова, М. А. Савельева.
- ЛЕНИН В. И. — *Сочинения. Т. т. I — VIII, X, XII, XIII, XVII — XXIII, XXV.* Изд. третье, перепечатанное без изменений со второго исправленного и дополненного издания. Под ред. В. В. Адоратского, В. М. Молотова, М. А. Савельева.

## СБОРНИКИ:

- ЗАПИСКИ ИНСТИТУТА ЛЕНИНА.** I. 184 стр. Ц. 1 р. 25 к. II. 176 стр. Ц. 1 р. 50 к. III. 154 стр. Ц. 1 р. 25 к.
- ЛЕНИНСКИЙ СБОРНИК** I. 264 стр. + 6 иллюстраций. Ц. 2 р. 30 к. II. 520 стр. + 9 иллюстраций. Ц. 3 р.; III. 588 стр. + 7 иллюстраций. Ц. 3 р. 20 к.; IV. 464 стр. + 2 иллюстрации. Ц. 3 р. 30 к.; V. 610 стр. + 4 иллюстрации. Ц. 4 р. 50 к.; VI. 360 стр. + 1 иллюстрация. Ц. 3 р. 50 к. VII. 397 стр. + 2 иллюстрации. Ц. 3 р. 50 к. VIII. 374 стр. + 2 иллюстрации. Ц. 3 р. 25 к.; IX. 320 стр. + 2 иллюстрации. Ц. 3 р.; X. 373 стр. + 2 иллюстрации. Ц. 3 р. 25 к.; XI. 432 стр. + 2 иллюстрации. Ц. 3 р. 25 к. XII. 473 стр. + 1 иллюстрация. Ц. 3 р. 75 к. Переплет 70 к.
- О ЛЕНИНЕ.** Сборник воспоминаний. I. 160 стр. Ц. 60 к.
- Указатель к Ленинским сборникам I — VII.* Составлен Библиотекой Института Ленина. 56 стр. Ц. 50 к.

## ЛЕНИНИАНА:

- Лениниана.* Том I. *Библиографический обзор русской литературы за 1924 г.* Под ред. И. В. Владиславлева. XVI + 528 стр. Ц. 3 р. 50 к. Том II. *Библиографический обзор русской литературы за 1925 год.* Под редакцией И. В. Владиславлева. XII + 772 стр. Ц. 6 р. Том III. *Библиографический обзор русской литературы за 1926 год.* Под редакцией И. В. Владиславлева. VIII + 532 стр. Ц. 5 р. Том IV. *Библиографический обзор русской литературы за 1927 год.* Составлен Библиотекой Института Ленина. VIII + 523 стр. Ц. 5 р. Том V. *Библиографический обзор русской литературы за 1928 г.* Составлен Библиотекой Института Ленина. IV + 455 стр. Ц. 5 р.

# ИНСТИТУТ ЛЕНИНА ПРИ ЦК ВКП (б)

## ВЫШЛИ ИЗ ПЕЧАТИ СЛЕДУЮЩИЕ ИЗДАНИЯ:

- ЛЕНИН В. И. — *Маркс — Энгельс — Марксизм*. Сборник статей 112 стр. Ц. 55 к.
- ЛЕНИН В. И. — Об улучшении госаппарата и о борьбе с бюрократизмом и волокитой. Изд. 3-е. 76 стр. Ц. 20 к.
- ЛЕНИН В. И. — *О революции 1905 года*. 24 стр. Ц. 10 к.
- ЛЕНИН О ЧЕРНЫШЕВСКОМ. Под ред. И. И. Скворцова-Степанова, с предисловием и примечаниями Арк. Ломакина. 130 стр. Ц. 75 к.
- ЛЕНИН В. И. — *Пацифизм буржуазный и пацифизм социалистический*. 20 стр. Ц. 10 к.
- ЛЕНИН В. И. — *Письма Максиму Горькому 1908 — 1913 г. г.* (Женева — Париж — Краков — Берн — Поройпи). 80 стр. Ц. 30 к.
- ЛЕНИН В. И. — *Письма А. Г. Шляпникову и А. М. Коллонтай. 1914 — 1917*. 106 стр. Ц. 40 к.
- ЛЕНИН В. И. — *Рабочее обижение в России в эпоху первой революции*. 32 стр. Ц. 10 к.
- ЛЕНИН В. И. *Новые статьи и письма* (не вошедшие во 2-е изд. сочинений). Вып. I. 1930. 112 стр. Ц. 50 к.
- ГРУПСКАЯ Н. К. *Воспоминания о Ленине*. Выпуск I. 1930. 184 стр. Ц. 1 р. Переплет 50 к.
- АЛЕКСЕЕВ В. и ШИВЕР А. — *Семья Ульяновых в Симбирске (1869 — 1887)*. Под редакцией и с примечаниями А. И. Ульяновой (Елизаровой). С 12 снимками в тексте. 68 стр. Ц. 35 к.
- АРОСЕВ А. — *Основные вехи жизни В. И. Ульянова (Ленина)*. Краткая выдержка из календаря жизни Владимира Ильича. 32 стр. Ц. 15 к.
- ОЛЬМИНСКИЙ М. — *Из эпохи «Звезды» и «Правды». 1911 — 1914 г. г.* Издание второе, дополненное. 352 стр. Ц. 1 р. 90 к.
- ПРОТОКОЛЫ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА РСДРП. АВГУСТ 1917 — февраль 1918. Под общей редакцией М. А. Савельева. Подготовил к печати В. Рахметов. VII + 309 стр. Ц. 1 р. 50 к.
- БАТУРИН Н. П. — *Сочинения*. 636 стр. + 5 иллюстраций. Ц. 3 р. 25 к. Переплет 75 к.
- ЛЮБИМОВ Н. П. — *Революция 1917 года, хроника событий, т. VI, октябрь — декабрь*. VIII + 498 стр. Ц. 4 р. 50 к., кол. переплет 75 к.
- СЕРГИЕВСКИЙ Н. Л. — *Партия русских социал-демократов, группа Благоева*. 180 стр. Ц. 1 р. 25 к.

ЕЖЕМЕСЯЧН. ЖУРНАЛ ИНСТИТУТА ЛЕНИНА ПРИ ЦК ВКП (б)

## ПРОЛЕТАРСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

IX год издания

Под редакцией В. Адоратского, Д. Баевского, П. Горина (зам. отв. редактора), С. Коршунова, М. Ольминского и М. Савельева (отв. редактор).

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА: на год — 12 р., на 6 мес. — 6 р. 60 к., на 3 мес. — 3 р. 60 к. Цена отдельного номера — 1 р. 50 к.

XIII

JANUARI  
GEOPHYS

RECTORY  
SERIAL