**В.И. ЛЕНИН,
ОКТЯБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ
И СОВРЕМЕННОСТЬ**

*Материалы
Международной научно-практической конференции*

Разлив, 22 апреля 2017 года

Санкт-Петербург
Издательство Политехнического университета
2017

УДК 321.74, 323.27, 323.4, 329.8

ББК 66.017

В 44

В.И. Ленин, октябрьская революция и современность: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Разлив, 22 апреля 2017 года / под ред. д-ра филос. наук М.В. Попова. — СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2017. — 190 с.

В предлагаемой вниманию читателей книге публикуются тезисы докладов участников Международной научно-практической конференции «В.И. Ленин, октябрьская революция и современность». Организаторы конференции: российская общественно-политическая газета «Народная правда», Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение культуры «Историко-культурный музейный комплекс в разливе» и ОАО «Третий парк».

Ученые, государственные и политические деятели, музейные работники обсуждают, как использовать актуальные ленинские идеи для развития современной России и решения других проблем современности и будущего. Книга будет интересна и полезна всем, кто интересуется теорией и практикой прогрессивных социальных преобразований.

Фото на обложке *О.Ю. Озеровой*

© Попов М.В.,

научное редактирование, 2017

© Санкт-Петербургский политехнический

ISBN 978-5-7422-5785-1

университет Петра Великого, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ПРИВЕТСТВИЯ УЧАСТНИКАМ КОНФЕРЕНЦИИ	5
<i>Белокурова И.</i> В.И. Ленин и революционные события в Латвии. Значение печатного органа «Циня»	6
<i>Воронцов А.В.</i> В.И. Ленин о социальном творчестве русской народной революции	15
<i>Гавшин Б.Н.</i> О предпосылках новой революции	20
<i>Галко В.И.</i> Сокращение рабочего дня как условие построения бесклассового общества	25
<i>Герасимов И.М.</i> В.И. Ленин о завоевании, укреплении и удержании рабочим классом своего господства	31
<i>Центральный комитет Коммунистической партии Греции</i> Важность и актуальность ленинской работы о государстве	37
<i>Дегтерев Д.Б.</i> В.И. Ленин — мастер революционной тактики	53
<i>Забавская Н.И.</i> Реализация ленинского плана монументальной пропаганды в первые годы Советской власти	57
<i>Золотов А.В.</i> В.И. Ленин о сокращении рабочего дня как условии уничтожения классов	63
.. ..	68
<i>Исаченко В.Г.</i> Маяковский и Ленин	
<i>Казеннов А.С.</i> В.И. Ленин об объективных и субъективных условиях революционной ситуации	72
<i>Карпов Е.В.</i> Партийные дискуссии по аграрному вопросу в межреволюционный период	79
<i>Карпова Е.В.</i> Роль Первомайского движения в России в подготовке к революционным выступлениям 1917 года	90
<i>Ковалев А.А.</i> Ленин об империализме и перспективе социализма	96
<i>Лещук В.Е.</i> Ленинский подход к партийной литературе	104
<i>Лукиянов А.В.</i> Деятельность В.И. Ленина в преддверии Ок-	113

тябрьской революции	122
<i>Мазур О.А.</i> Эпоха мировой коммунистической революции	
<i>Минккинен Аймо</i> Ленин, пролетарский интернационализм и независимость Финляндии	134
<i>Огородников В.П.</i> Эволюция и революция в социальных процессах в свете учения В.И. Ленина	137
<i>Попов М.В.</i> В.И. Ленин о советском характере Октябрьской революции	147
<i>Протопопов И.А.</i> Диалектика революции у Ленина	152
<i>Синютин М.В.</i> Ленин на пути к Апрельским тезисам (об интеллектуальной работе Ильича в первые месяцы 1917 года)	155
<i>Смоляков Е.С.</i> Революция продолжается	159
<i>Тарандо Е.Е.</i> Общественная и частная собственность: проблема взаимодействия	162
<i>Тюлькин В.А.</i> Ленинская конструкция политической основы союза нерушимого республик свободных	167
<i>Школьников Л.Е.</i> Ленинизм и борьба за мир	177
<i>Юрков К.В.</i> Великая октябрьская революция — триумф материалистической диалектики	183

ПРИВЕТСТВИЯ УЧАСТНИКАМ КОНФЕРЕНЦИИ

ПРИВЕТСТВИЕ ПОМОЩНИКА ДЕПУТАТА ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА М.М. ДЕРЕВЯНКО

Дорогие друзья, я рад вас приветствовать, я ежегодно участвую в Ленинских конференциях и очень благодарен Михаилу Васильевичу и всем, причастным к их организации. Эта земля священная, по ней ходил Владимир Ильич Ленин, здесь он написал свой труд «Государство и революция», — работу очень важную, но которую он не закончил, ибо, как написал Ильич в послесловии к работе, «приятнее и полезнее «опыт революции проделывать, чем о нем писать». Эта работа выдержала свыше 200 изданий в нашей стране, переведена на 45 языков, так что Ленин жил, жив и будет жить на этой земле. Я рад вас приветствовать и рад, что несмотря на непогоду, на то, что в зале не хватает мест, все счастливы — это не те трудности, что останавливают коммунистов. Да здравствует будущая революция!

ПРИВЕТСТВИЕ ПРОФЕССОРА, ЧЛЕНА СЕНАТА БОМБЕЙСКОГО УНИВЕРСИТЕТА БАЛКРИШНА ВИТХАЛ БОСЛЕ

Приветствую участников конференции, выражаю солидарность со всеми трудящимися России, со всеми, кто здесь борется за права трудящихся. Благодарю за возможность здесь выступить, совместные действия трудящихся очень нужны в современных условиях глобализации. Рад находится в месте, которое сыграло для нашей борьбы огромную историческую роль. Уверен, наша борьба не остановится.

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ

*Инна БЕЛОКУРОВА, член правления
Социалистической партии Латвии*

В.И. ЛЕНИН И РЕВОЛЮЦИОННЫЕ СОБЫТИЯ В ЛАТВИИ. ЗНАЧЕНИЕ ПЕЧАТНОГО ОРГАНА «ЦИНЯ» В РЕВОЛЮЦИОННОМ ДВИЖЕНИИ

История героической борьбы латышского пролетариата, становление и развитие революционного движения, партийного строительства в Латвии неразрывно связаны с именем В.И.Ленина. Первая встреча В.И.Ленина с латышскими марксистами состоялась в 1900 году, во время его приезда в Ригу, которую он посетил, чтобы наладить доставку будущей «Искры» из-за границы морским путем. В.И.Ленин в беседе с латышскими социал-демократами интересовался состоянием рабочего движения в Латвии. Он указал на необходимость беспощадной борьбы против различных оппортунистических течений в рабочем движении.

Результаты встречи не замедлили сказаться на практике. Латышские товарищи приняли активное участие в транспортировке ленинской «Искры» в Россию. Вместе с первым номером в Латвию было направлено 4950 экземпляров нелегальных изданий на русском и латышском языках.

В июне 1904 года в Риге состоялся I съезд Латышской социал-демократической рабочей партии (ЛСДРП), первой политической партии в Латвии. Съезд утвердил центральным органом партии газету «Циня».

«Циня» в большой мере способствовала основанию Латышской социал-демократической рабочей партии — предшественнице Коммунистической партии Латвии. Выходившая 34 года в тяжелых условиях подполья, «Циня» призывала рабочий народ к вооруженному восстанию против царского самодержавия, выражала идеи марксиз-

ма-ленинизма и пролетарского интернационализма. В.И.Ленин живо интересовался ходом развития газеты и сам был ее сотрудником.

Первые пять лет, т. е., с 1904 по середину 1909 года, «Циня» нелегально выходила в Риге. Во время первой Российской революции она высоко подняла красное знамя борьбы пролетариата, призывая рабочий народ к вооруженной борьбе с самодержавием, укрепляя интернациональные связи различных народов, в основных вопросах революции отстаивая линию большевиков, стимулируя объединение Латышской социал-демократической рабочей партии с Российской социал-демократической рабочей партией. «Циня» в это время публиковала многочисленные работы В. И. Ленина, боролась за создание и укрепление партийных организаций.

В.И.Ленин в «Докладе о революции 1905 года» отметил Ригу в числе тех городов, которые выступили активнейшими борцами в дни революции: «три крупных города, в которых живут самые сознательные и самые многочисленные рабочие, Петербург, Рига и Варшава, дают несравненно большее количество бастующих по отношению к общему числу рабочих, чем все другие города, не говоря уже о деревне».

В 100-м номере «Циня» разместила статью В. И. Ленина «Юбилейному номеру «Цини»», в которой он дал высокую оценку борьбе трудящихся масс Латвии в революции 1905–1907 годов: «Во время революции латышский пролетариат и латышская социал-демократия занимали одно из первых, наиболее видных мест в борьбе против самодержавия и всех сил старого строя».

Опыт революции 1905–1907 годов объективно доказал необходимость построения партии на ленинских принципах и на III съезде ЛСДРП, в июле 1906 года партия латышского пролетариата стала территориальной организацией РСДРП, получив название Социал-демократия Латышского края (СДЛК).

Вскоре, на V съезде РСДРП, В.И.Ленин имел возможность лично убедиться, что большинство (18 из 26) делегатов СДЛК поддержи-

вали его, по всем вопросам отстаивая большевистскую позицию. Большевистские решения V съезда были положены в основу работы II съезда СДЛК, который состоялся там же, в Лондоне. На этом съезде с докладом выступил В.И.Ленин.

В годы реакции 1907–1910 года В.И.Ленин помогал латышским большевикам преодолевать возникшие в их работе трудности. СДЛК продолжала выпускать свои печатные издания при непосредственной помощи В.И.Ленина. По его предложению, П.Стучке выделили 500 рублей на развитие издательской деятельности СДЛК.

В 1908 году, когда после провалов стало невозможным издавать в Риге газету «Циня», при непосредственном содействии В.И.Ленина за границей было организовано издание нового печатного органа «Вестник социал-демократии», который выходил в 1909–1910 годах.

В годы подъема рабочего движения, в 1912 году, меньшевикам удалось на некоторое время захватить в свои руки ЦК СДЛК и газету «Циня». В партии развернулась ожесточенная «борьба большевистской части латышей с меньшевистской».

В.И.Ленин оказывал огромную помощь латышским большевикам в борьбе против оппортунизма в СДЛК. Особенно велика его роль в подготовке IV съезда СДЛК. В.И.Ленин принимал в нем самое активное участие, выступив с докладом по вопросу об отношении СДЛК к РСДРП. IV съезд избрал в новый состав ЦК СДЛК только большевиков, газета «Циня» вновь стала марксистской.

В дни Февральской революции 1917 года «Циня», которая на последнем этапе мировой война на короткий промежуток времени притихла, снова ожила в Петрограде, в самой цитадели революции.

«Циня» возобновила свой путь к читателям 7 марта 1917 года как латышское районное издание Петроградской организации РСДРП(б) «Прометейс». С 13 апреля 1917 года она уже выходила как центральный орган ЛСД. В том же номере было опубликовано, написанное в ленинском духе сообщение ЦК ЛСД «Латышским рабочим и крестьянам», которое по своей сути являлось программой газеты, поднявшей-

ся на великий бой за победу социалистической революции. Авторы сообщения напомнили читателям, что «Циня» — «вдохновительница Социал-демократии Латвии и в документе ЦК ЛСД призывает на последний бой со старым миром, с капитализмом, за социализм». Она против «политики классового примирения и сотрудничества правительств с представителями класса буржуазии», она призывает к борьбе с капиталистическим миром, чтобы обеспечить мир между народами. Руководство «Цини» особенно заострило внимание на задачах газеты в интернациональном воспитании рабочего народа Латвии, указывая, что газете надо будет «сеять зерно интернациональной революционной социал-демократии, идейно сблизить в борьбе латышский пролетариат с Российским и мировым пролетариатом».

Продолжению революции была посвящена вся работа «Цини» в год Октября. Газета проводила великую, святую работу, знакомя латышского читателя с высказанными вождем революции В. И. Лениным мыслями и оценками о предстоящем втором этапе революции. Сразу же за «Правдой» 9 апреля 1917 года, в опубликованной газетой «Циня» статье «Революционные задачи пролетариата» в полном пересказе редакции представлены знаменитые Апрельские тезисы В.И.Ленина. За ними следовала речь Ленина на митинге солдат Измайловского полка, написанное им «Обращение солдатам всех воюющих земель», множество резолюций VII Всероссийской (апрельской) партконференции и ЦК РСДРП(б). Все эти документы помогали революционной Латвии и всем рабочим лучше понять свои задачи, на пути к социалистической революции.

Особенно популярной газета была среди латышских стрелков. Результатом агитационной работы СДЛК в период подготовки Великой Октябрьской Социалистической революции стал решительный переход латышских стрелков на сторону большевиков, что было подтверждено принятой на их втором съезде, в мае 1917 года, резолюции, предложенной ЦК СДЛК.

Самую лучшую оценку роли и значения революционных стрелков в тот период дал В.И. Ленин, высказав своё мнение о них как о «борцах пролетарской революции, защитниках её победы».

«Циня» не устала и в тревожные дни лета 1917 года, когда в России двоевластие было ликвидировано и буржуазия полностью захватила власть в свои руки.

После июльских событий, когда вся Россия перешла в руки контрреволюционной буржуазии, пролетариат мог захватить власть только путем вооруженного восстания. Новая тактика партии была разработана во многих трудах В. И. Ленина и решениях VI съезда РСДРП(б). Для их разъяснения трудовому народу большую работу провела и «Циня».

10 августа 1917 года газета опубликовала передовицу «Смена тактики», посвященную работе В. И. Ленина «О лозунгах». Газета акцентировала, что тактика большевиков, методы борьбы и ближайшие цели всегда согласуемы с конкретными политическими условиями, с расстановкой сил и позициями противника. Что хорошо в одних обстоятельствах, то в других может быть бесполезным или вредным. И продолжала: «Товарищ Ленин определенно заявляет, что наступили другие времена, чем предшествовавшие июльским. «Сейчас путь к власти лежит сквозь великую общественную борьбу», подчеркивала газета и призывала готовиться к ней, жестко пресекая каждое неорганизованное выступление партии.

В то же самое время, редакция «Цини» напечатала статью Ленина «Ответ». В ней Владимир Ильич изобличает попытки Временного правительства обвинить лидеров большевиков в предательстве и организации вооруженного восстания в июльские дни 1917 года. 20 августа 1917 года «Циня» опубликовала манифест VI съезда РСДРП(б), таким образом, сообщая своим читателям об очень важном документе партии, призывавшего трудовой народ России на последний бой с буржуазией и господством дворян.

После проведения обысков, в конце августа 2017 года «Циня» была закрыта. Но временно начал выходить центральный орган большевиков Латвии с временным названием «Мусу Циня».

10 октября 1917 года ЦК РСДРП(б) в соответствии с рефератом Ленина, принял решение немедленно готовить вооруженное восстание. И глубоко символичным является тот факт, что «Мусу Циня» в тот же самый день начала публиковать очередную серию статей П. Стучки из рубрики «Письма из Петродворца», которая по сути была посвящена этому вопросу. Руководитель латвийских большевиков пишет: «Если бы мы сравнили сегодняшнюю страницу истории с драмой, мне хотелось бы сказать, что мы находимся в четвертом акте: действие усложнилось до высшей точки (кульминации) — должна наступить развязка... Развязка приближается и приближается в неимоверно сложных условиях, но и в неимоверно больших масштабах». П. Стучка еще раз напомнил известному латвийскому трудовому народу марксистский тезис, что «власть никто не отдает без борьбы». Другими словами говоря, это означало призыв готовиться к боям вооруженного восстания.

«Не слова, а дела» — через несколько дней снова призывала «Мусу Циня». «Не ждать больше, не надеяться на спокойное развитие революции, а в открытой, героической борьбе сокрушить буржуазную контрреволюцию — это задача революции... *Долой буржуазную контрреволюцию! Всю власть в руки рабочих, солдат и безземельных крестьян!*»

После победы Великой Октябрьской революции газета «Циня» могла снова выходить свободно со своим традиционным названием, ее задача — руководить большой борьбой пролетариата Латвии за социализм. И «Циня» с честью выполняет эту задачу.

Газета неотступно охраняла укрепление завоеваний революции, реализацию социалистических преобразований на неоккупированной территории Латвии. «Циня» не только публиковала важные партийные документы, декреты и решения Советской власти, но и широко

разъясняла их, стараясь добиться того, чтобы каждый рабочий человек стал активным реализатором сформулированных в них идей. Газета подчеркивала, что «мы боремся за социализм... мы верим в свою работу и в свои цели, поскольку уверены, что другой дороги нет». Одновременно она предупреждала, что строительство социализма будет непростой задачей, что мы плечом к плечу стоим в начале очень трудной, тяжелой работы строительства нового общественного строя», что новой Советской стране угрожает международный империализм, готовящий новые нападения.

После прекращения переговоров о Брестском мире немецкие империалисты перешли в наступление и в феврале 1918 года оккупировали всю территорию Латвии. Борьба за Советскую власть продолжалась под руководством партии. В побуждении и направлении к борьбе, как и прежде, свою роль играла нелегальная пресса Социал-демократии Латвии, в первую очередь «Циня», которая, начиная с мая 1918 года, выходила в Москве и нелегально распространялась в Латвии.

Знаменосец большевистской прессы Латвии в своей программной статье декларировала: *«Коммунистическая, Советская Латвия, Латвия диктатуры пролетариата — лозунг борьбы, от которого он не отступится и не опустит свое копьё перед лицом противника...»*

Международная социалистическая революция уже не за горами, будем проявлять бдительность и работать!

«Циня», хранившая верность идеям пролетарского интернационализма, и в тяжелый 1918 год информировала своих читателей о жизни и работе трудового народа Советской России, а также о важнейших событиях в международном рабочем движении, особое внимание уделяя революционной борьбе немецкого пролетариата.

Уже в своем майском номере 1918 года газета опубликовала важнейшие тезисы программного материала В. И. Ленина «Очередные задачи советской власти», а затем снова и снова возвращалась к различным вопросам развития нового Советского государства.

«Российский рабочий», отмечала газета, «одной рукой бьет нападающих, второй рукой продолжает строить свое новое здание будущего. Пусть та огромная энергия, которую проявил нынешний класс Российского пролетариата, станет лучшим залогом победы».

В конце 1918 и начале 1919 года трудовой народ Латвии и красные латышские стрелки прогнали немецких империалистов, и почти над всей Латвией развивалось красное знамя пролетарской революции.

В «Цине» развитие и оценку этих событий преподнес П. Стучка в статье «Восстание пролетариата Латвии». С особым признанием он высказался о героизме рабочих Риги во время вооруженного восстания, указав, что «золотыми буквами в историю освобождения рабочего класса будет вписан день 3 января, когда пролетариат Риги своими силами и оружием разорвал оковы своего рабства». Оценивая ход социалистической революции и победу в Латвии, автор статьи совершенно обоснованно отметил, что «в целом восстание в Латвии было проведено по инициативе пролетариата, и вооруженные силы были лишь опорой и поддержкой».

В 1919 году «Циня» первый раз в своей истории вышла в свет в Риге как центральный орган победившей в Латвии партии пролетариата.

По предложению В.И.Ленина в новых исторических условиях Советская Латвия создавалась как суверенная социалистическая советская республика. Было образовано временное Советское правительство во главе с П. Стучкой. 22 декабря В.И. Ленин подписал декрет о признании независимости Советской Латвии.

13 января в Риге открылся I съезд Советов объединенной Латвии, который принял первую Конституцию Советской Латвии. В.И.Ленин был избран одним из почетных председателей съезда и почетным членом ЦИК Латвии. Съезд положил начало созидательной работе по социалистическому преобразованию молодой советской республики.

В марте 1919 года VI съезд СДЛ принял решение о переименовании партии в Коммунистическую партию Латвии.

Незаменимым помощником в коммунистическом воспитании трудового народа были первый раз опубликованные на страницах «Циня» речи и статьи В. И. Ленина для II Всероссийского съезда советов народного хозяйства 25 декабря 1918 года, статья «О «демократии» и диктатуре», реферат II Всероссийскому съезду профсоюзов 20 января 1919 года и др. Всего до 22 мая 1919 года «Циня» целиком или частично опубликовала более десяти речей и статей Ленина. Это было весомым вкладом в ознакомление трудового народа Латвии с работами лидера Советского государства и Коммунистической партии.

«Циня» сообщала трудовому народу Советской Латвии о таких исторических событиях, как I съезд советов объединенной Латвии, VIII съезд РКП(б) и VI съезд ЛКП, информировала о развитии революционного движения в Западной Европе и об организации II Коммунистического интернационала.

Несмотря на последующее временное поражение Советской власти в Латвии, КПЛ была уже монолитной ленинской партией, прошедшей долгие годы подполья и открытых уличных битв. Партией, воспитавшей целую плеяду опытейших революционеров, умевших вести легальные и нелегальные формы борьбы. Революционеров, которые могли гордиться тем, что в тяжелейшие годы реакции, во время «разброда и шатания», непримиримой борьбы с оппортунизмом, они всегда рассчитывали на поддержку вождя мирового пролетариата В.И.Ленина.

В сегодняшней Латвии буржуазные историки пытаются замолчать борьбу революционной социал-демократии, либо преподнести ее как борьбу исключительно национальную, оторванную от революционного движения России.

Издание газеты «Циня» было прекращено после августовских событий 1991 года.

*Алексей Васильевич ВОРОНЦОВ,
доктор философских наук, профессор,
заведующий кафедрой социологии и религиоведения
РГПУ им. А.И. Герцена,
действительный член Петровской академии наук и искусств*

В.И. ЛЕНИН О СОЦИАЛЬНОМ ТВОРЧЕСТВЕ РУССКОЙ НАРОДНОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Революция — это не только разрушение старого, отжившего. По своей природе подлинно народная революция всегда креативна. Высвобождая творческую энергию масс, она созидает новое. Подтверждение тому — первая русская революция 1905–1907 гг, в горниле которой были созданы Советы рабочих депутатов как новая форма политической организации и будущей социалистической государственности, утвердившейся на российских просторах после победы Великого Октября. Возникнув в результате революционного творчества трудящихся, Советы вобрали в себя вековые национальные традиции. Традиции народного самоуправления и соборности, составляющие одну из коренных черт русской цивилизации. По своему демократизму Советы стоят неизмеримо выше демократизма любой буржуазной республики. Они реально обеспечивают возможность участия трудящихся в управлении государством. Очевидно, в этом и состоит причина того, почему Советы были расстреляны в самом начале 90-х годов реставраторами капитализма. Они представляли реальную опасность для новоиспечённой номенклатурно-криминальной буржуазии.

Вместе с тем, революция превратилась в ничем не заменимую школу политического самовоспитания масс. «Русский народ не тот, что был до 1905 года»¹, — констатировал В.И. Ленин в статье «Уроки революции». Революция, — возвращается он к этому вопросу позже, — «создала революционный народ, руководимый революционным

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 19, с. 424.

пролетариатом»¹. Благодаря ей «новый дух повеял во всей массе русского народа. Только теперь крепостная, пребывающая в медвежьей спячке, патриархальная, благочестивая и покорная Россия совлекла с себя ветхого Адама, только теперь русский народ получил действительно демократическое воспитание»².

Всесильным «режиссёром» и ускорителем революции стала империалистическая война. Она породила глубокий кризис, поразивший практически все сферы общественной жизни. Сложилось положение, когда верхи не могли управлять, а низы не хотели жить по-старому. Царская Россия вступила в полосу саморазрушения.

Февральская революция 1917 года, опрокинув, по словам В.И. Ленина, телегу залитой кровью и грязью романовской монархии, привела к власти общественно-политические силы, заинтересованные в дальнейшем развитии капитализма и насаждении в России парламентской демократии западного типа. Политика, которую проводило представлявшее эти силы Временное правительство, была скроена по буржуазно-либеральным меркам и, по сути, враждебна национальным интересам. Страна погружалась в пучину анархии и хаоса. Начался, не без содействия февралистов, распад исторической России. Реальной стала угроза неминуемой национальной катастрофы.

Величие Октябрьской революции в том, что вместе с созданием политических предпосылок для социалистических преобразований она одновременно предотвратила сползание страны в пропасть благодаря решению целого ряда жизненно важных задач. И среди них: выход страны из империалистической войны; разрешение земельного вопроса в пользу крестьянства; разрешение национального вопроса и восстановление национально-государственного единства исторической России на основе реализации нациями своего права на самоопределение; осуществление мер централизованного государственного регулирования экономики, общественного контроля над производ-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, с. 326.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, с. 313.

ством, обращением и распределением¹. Эти успехи не были бы возможны без поддержки народных масс. Даже злобные противники русской революции вынуждены были признать активную поддержку народных масс партии большевиков в революционном изменении общества. Период с 25 октября (7 ноября) 1917 г. до февраля–марта 1918 г. В.И. Ленин назвал триумфальным шествием Советской власти. По всей России народные массы развернули борьбу за утверждение власти Советов, сокрушая ожесточенное сопротивление эксплуататорских классов. В триумфальном шествии Советской власти нашел яркое выражение подлинно народный характер Октябрьской революции. Уже в течение первых дней революции — с 25 по 31 октября (7–13 ноября) 1917 г. — власть Советов утвердилась в 16 губернских центрах, а к концу ноября — во всех важнейших промышленных городах. Замечу, что Советская власть установилась быстро и большей частью мирным путем. Удалось сделать, казалось бы, невозможное: установить сильную государственную власть и обеспечить условия для преодоления глубокого и затяжного кризиса.

«Большевики, — пишет В. Галин, — оказались единственной силой, которая встала на пути развала и самоуничтожения русского государства, последним рубежом отчаянной борьбы русского народа за своё существование».

Вся история большевизма и победоносный Октябрь неразрывно связаны с именем и деятельностью В.И. Ленина. Его энергия, политический реализм и вместе с тем несокрушимая вера в неисчерпаемые творческие силы трудящихся масс в огромной степени определили логику и исход русской революции. Как марксист и убеждённый противник любых форм социального и национального гнёта, Ленин решительно и последовательно выступал за подлинное равенство всех наций и народностей России. Но при этом он всегда оставался, по выражению М. Горького, «насквозь русским человеком». «Я нередко подмечал в нём черту гордости Россией, русскими, русским ис-

¹ См. Г. Зюганов. Идти вперёд. — М., 2007, с. 15–16.

кусством, — вспоминает в мемуарном очерке великий писатель. — Иногда эта черта казалась мне странно чуждой Ленину и даже наивной, но потом я научился слышать в ней отзвук глубоко скрытой, радостной любви к рабочему народу». И далее: Ленин «правильно оценил потенциальную силу её (России. — Авт.) — исключительную талантливость народа, ещё слабо выраженную, не возбуждённую историей, тяжёлой и нудной, но талантливость всюду, на тёмном фоне фантастической русской жизни блестящую золотыми звёздами»¹. Нужны ли здесь какие-то комментарии? Вряд ли. Всё и без того предельно ясно.

Одним из первых представителей демократической интеллигенции, вставших на сторону Советской власти, был замечательный русский учёный К.А. Тимирязев. Незадолго до смерти он обратился к Коммунистической партии и Ленину со словами, в которых выразил свою веру и убеждённость в том, что большевики, проводящие ленинизм, работают для счастья народа. «Я всегда был Ваш и с Вами», — заявил учёный, прося передать Владимиру Ильичу его восхищение гениальным разрешением мировых вопросов в теории и на деле.

Нисколько не преувеличивая, можно с уверенностью сказать, что понадобятся целые тома, чтобы воспроизвести восторженные или, по крайней мере, уважительно-объективные отзывы о Ленине, сделавшему во благо России и её народа столько, сколь не удалось сделать до него никому другому.

Мы далеки от мысли отождествлять ситуацию в нынешней России с той, что сложилась накануне Октябрьской революции. Различия существенные. Но нельзя не видеть сходства основных противоречий и проблем, которые они порождают. Как и тогда, в современной России общество поляризовано на господствующий класс, состоящий из высшей бюрократии и крупной буржуазии, и громадное большинство трудящихся, пребывающих в бедности и нищете. Как и тогда, перед Россией стоит проблема спасения страны и самосохранения народа.

¹ М. Горький. Собр. соч., т. 18. Литературные портреты. — М., 1963, с. 280, 285.

Как и тогда, перед Россией стоит альтернатива: оказаться на исторической обочине, продолжая двигаться либерально-рыночным курсом, или создать условия, необходимые для перехода к обновлённому социализму.

Архиважно сегодня с учётом новых реалий осмыслить опыт Октября, извлечь необходимые уроки и выводы.

Среди факторов, склонивших чашу весов в пользу большевиков и Советской власти, отметим революционный патриотизм, интернациональную солидарность трудящихся, их взаимосвязь и единство. Без патриотизма как осознания своего долга перед Родиной и готовности служить её интересам, победа в Гражданской войне была бы недостижимой. Но она вряд ли была бы возможной и без понимания и учёта интересов всех иных наций и народностей, без совместных солидарных действий.

Оригинальность и национально-русская неповторимость Октябрьской революции выявилась ещё в одном принципиальном отношении. Великий Октябрь — это не только формационный прорыв (переход от капитализма к социализму), но и прорыв цивилизационно-культурный, отразивший своеобразие России как уникальной евразийской (а не только православной!) цивилизации.

Советский социализм как тип общественной организации, возникший на руинах буржуазно-помещичьего строя, не был простым, механическим отрицанием прошлого. Преемственно и органично он связан с цивилизационным наследием исторической России. В советском социализме (С. Кара-Мурза называет его «советской цивилизацией») многовековые традиции общинности трансформировались в ценности коллективизма и кооперированности. Сохранились, обретя новое социальное содержание и политико-юридические формы, такие свойства (качества) русско-российской цивилизации, как соборность, сильное государство (державность), основанный на приоритете духовности тип культуры. Эти и другие свойства и особенности евразийской цивилизации плохо совмещаются или вовсе несовмести-

мы с ценностями западной (атлантической) цивилизации, завязанной на частной собственности, рынке, потребительстве, культе денег, индивидуализме. Попытки принудительно внедрить эти ценности в рамках либерально-рыночных реформ обернулись для нашего народа трагедией, нисколько не уступающей той, что постигла Россию в результате Первой мировой войны и Февральского переворота. Опыт Октябрьской революции, совершённой десять десятилетий назад, свидетельствует: далеко не всё так безнадежно. Случаются и трагедии с оптимистическим финалом. Главное, чтобы русский народ, как и в Октябре 1917 года озаботился своей судьбой и будущим России.

Время неумолимо. Часы истории идут.

*Борис Николаевич ГАВШИН,
кандидат экономических наук,
исполнительный директор Фонда Рабочей Академии*

О ПРЕДПОСЫЛКАХ НОВОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Известно, что наиболее полную характеристику империализма как высшей стадии капитализма дал В.И. Ленин в своей знаменитой работе «Империализм, как высшая стадия капитализма», которая была написана в 1916 году. В отличие от других исследователей империализма (К.Каутского, Г.Гильфердинга, Дж.Гобсона) В.И.Ленин империализм исследовал не с политической, а прежде всего с экономической точки зрения, что в полной мере характерно для развития капитализма прежде всего как исторического способа производства.

Подобный подход дал возможность В.И.Ленину выделить следующие основные экономические признаки (черты) империализма:

1. Империализм – это монополистический капитализм;
2. На стадии империализма происходит слияние банковского капитала с промышленным, что приводит к созданию финансового капитала (олигархии);
3. На стадии империализма вывоз капитала (а не товара) приобретает первостепенное значение;

4. На стадии империализма заканчивается территориальный раздел мира между крупнейшими государствами.

На стадии империализма создаются международные союзы капиталистов (по нынешней терминологии транснациональные корпорации) осуществляющие экономический раздел мира. Сразу же отметим, что все перечисленные В.И.Лениным более ста лет назад основные экономические признаки империализма (в той или иной модификации) присущи и для современного мирового капитализма, живыми свидетелями чего мы и являемся. Требуется лишь одно уточнение: в современных условиях на смену территориальному разделу мира пришел экономический передел мира не только союзами капиталистов, но и империалистическими государствами – в первую очередь США, причем с применением военной силы.

Под видом насаждения так называемой демократии происходит открытое вмешательство (а в некоторых случаях и вторжение) тех или иных империалистических стран в дела суверенных государств. Причем основная цель – это экономическая экспансия – захват тех или иных экономических ресурсов – прежде всего углеводородов. Пример тому – вторжение США в Ирак, Сирию, Ливию, раздувание истерии вокруг Украины.

Одним словом империализм, как и прежде, выступает, образно говоря, в своем репертуаре, то есть преследует свои корыстные (экономические) интересы. Необходимо подчеркнуть – когда мы говорим о ленинской характеристике империализма, то речь идет о диалектической характеристике капитализма, прежде всего как исторического способа производства (как общественно экономической формации) в его развитии, а, следовательно, и отмирании.

Что же касается характеристики современной России в плане империализма, то здесь мы сталкиваемся с определенными особенностями ее развития, отличительной особенностью российского капитализма является его происхождение из социализма.

В ходе перехода из более высокой общественной формации, от социализма к капитализму в нашей стране была разрушена единая социалистическая монополия.

Социализм – это не просто обобществленное производство, а централизованная, плановая единая монополия.

1. Россия имеет большой практический опыт. Наша страна работала как единая фабрика в период пятилетки с 1928 по 1933 годы, и это является не только опробованной моделью, но и предпосылкой к новой революции.

2. Капитализм, пройдя большой путь, от создания мануфактуры до крупного буржуазного монополистического производства, где производятся товары на заказ, можно считать очередной предпосылкой.

3. Капитализм создал материальные предпосылки социалистической революции. Если бы не было развития капитализма, не было бы и социализма, капитализм «прародитель» социализма.

4. Опираясь на имеющееся фабричное производство, созданы предпосылки превращения всей экономики в единую фабрику, в единый социалистический кооператив, единую монополию, работающую по единому плану.

5. В нашей стране помнят, что укрепление и развитие материальной основы социализма позволило развивать социализм и осуществлять цель социалистического производства – обеспечение полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества.

6. Что стало происходить после 1961 г.? Ревизионисты во главе с Н.С. Хрущевым стали разрушать единую социалистическую фабрику, кооператив, осуществлять ликвидацию министерств и взамен их создание совнархозов.

Вместо цели социалистического производства предприятия стали ориентировать на стоимостные показатели, прибыль, рентабель-

ность, объем реализации продукции в деньгах. И этот процесс был доведен до полного разрушения единой фабрики.

7. Экономика современной России не только не отвечает требованию единой фабрики, она не отвечает современному государственно-монополистическому капитализму.

В обширном государственном секторе, который составляет 70% экономики, нет плана, который бы охватывал весь государственный сектор. Следовательно, в России не создана материальная основа даже современного капитализма.

Что в этой ситуации надо делать и какие принимать меры, повышающие темпы экономического развития? 16 января 2017 года президенту Российской Федерации В.В. Путину направлены предложения в виде следующей записки:

Президенту России В.В.Путину

Записка о мерах по повышению темпов экономического развития

Уважаемый Владимир Владимирович! Просим принять следующие меры, необходимые для повышения темпов роста отечественной экономики:

1. Поручить Академии наук Российской Федерации, министерству промышленности и торговли, министерству экономического развития разработку программы развития на 10 лет, состоящей из плана развития государственного сектора и системы государственных заказов предприятиям не государственного сектора экономики.

2. В Программе предусмотреть норму амортизации из расчета не более 10 лет службы средств производства и уголовную ответственность за нарушение этой нормы как за подрыв экономики основ развития России.

3. Установить норму накопления, от которой непосредственно зависят темпы экономического роста, для государственных предприятий 80% прибыли, для предприятий негосударственного сектора 60% прибыли, предусмотреть административную и уголовную ответственность за нарушение этих норм.

4. Ключевую ставку рефинансирования по кредитам Центробанка установить не выше чем в США – от 0,5 до 0,75%, банковскую моржу по кредитам Центробанка установить на уровне 1%.

5. Ввести прогрессивную шкалу налогообложения.

6. На основе роста производительности труда и в целях стимулирования научно-технического прогресса предусмотреть поэтапный переход к шестичасовому рабочему дню при повышении уровня реального содержания заработной платы.

7. Осуществить меры, предложенные советником президента академиком С.Ю.Глазьевым Совету безопасности России.

М.В.Попов, профессор по кафедре экономики и права,
президент Фонда Рабочей Академии
Б.Н. Гавшин, кандидат экономических наук,
исполнительный директор Фонда Рабочей Академии

Мы в этом году отмечаем 100-летие двух революций, и, конечно, надо извлечь уроки из своей богатой истории.

После февральской буржуазной революции 1917 года, как и после революции 1991 года, буржуазная власть не предприняла меры, которые бы привели к бурному развитию страны.

Кроме предложенных мер неплохо бы ввести налог на наследство, установить всесторонний контроль в том числе и со стороны рабочего класса, отменить коммерческую тайну.

В.И. Ленин в своей работе «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» фактически давал в июле 1917 года рекомендации буржуазному правительству, что нужно делать, чтобы страна развивалась, а не разрушалась.

«Революционные демократы, если бы они были действительно революционерами и демократами, немедленно издали бы закон, отменяющий торговую тайну, обязывающий поставщиков и торговцев отчетностью, запрещающий им покидать их род деятельности без разрешения власти вводящий конфискацию имущества»¹ А что такое государство? «Это организация господствующего класса»²

Нынешнему буржуазному правительству надо твердо и смело принять план развития страны и сделать большой рывок в развитии.

Как писал В.И. Ленин в статье «Один из коренных вопросов революции», «вопрос о твердом курсе, о смелости и решительности не есть личный вопрос, а есть вопрос о том классе, который способен проявить смелость и решительность»³.

Необходимо развитие государственно-монополистического капитализма!

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.34, с.174.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 34, с.191.

³ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 34, с. 206 –207.

А что касается социализма, то, как писал В.И. Ленин, единая капиталистическая монополия, обращенная на пользу всего народа и потому переставшая быть капиталистической монополией, означала бы социализм.

*Виктор Иванович ГАЛКО,
кандидат экономических наук,
Ректор Университета рабочих корреспондентов
Фонда Рабочей Академии*

СОКРАЩЕНИЕ РАБОЧЕГО ДНЯ КАК УСЛОВИЕ ПОСТРОЕНИЯ БЕСКЛАССОВОГО ОБЩЕСТВА

Великая Октябрьская социалистическая революция впервые в истории поставила в практическую плоскость построение бесклассового общества. Основным критерий деления людей на классы — положение в производстве. В работе «Великий почин» Ленин дает ставшее классическим определение: «Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают»¹ В классовых обществах одна большая группа людей благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства может себе присваивать труд другой. Построение бесклассового общества предполагает уничтожение классовых различий, обусловленных разницей людей по положению в производстве.

В переходный период от капитализма к коммунизму решается задача ликвидации антагонистических классов. В результате национализации средств производства (в Советской России основные средства производства были национализированы в 1918 г.), а также в хо-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 15.

де экономической борьбы и победы коммунистического уклада удельный вес буржуазии в населении России, составлявший 16,8% в 1913 году, сократился до 4,6% в 1928 г. и опустился до 0 % в 1939 г.

Задачу уничтожения разницы рабочих и крестьян невозможно решить свержением какого то ни было класса. Первым шагом в решении этого вопроса явился переход от единичного, обособленного, мелкого товарного хозяйства к общественному крупному хозяйству. В результате коллективизации сельского хозяйства удельный вес крестьян, составлявший более 75% в 1924 году, уменьшился до 2,6% в 1939 году.

Дальнейшее развитие социализма на собственной коммунистической основе предполагает преодоление оставшихся классовых различий. Для полного уничтожения классов надо не только свергнуть капиталистов и отменить их собственность, а необходимо уничтожить другие классовые различия, в том числе различия между людьми умственного и физического труда, между управляемыми и управляющими.

Это решается, во-первых, посредством улучшения условий труда, прежде всего непосредственных производителей, во-вторых, посредством таких изменений, которые ведут к тому, чтобы работник не был прикован всю жизнь к одному виду деятельности, был способен исполнять другие виды работ, развивать другие свои способности.

Ликвидация деления на управляемых и управляющих возможна только путем всеобщего участия трудящихся в управлении, привлечения «к управлению государством поголовно всех трудящихся»¹

При всеобщем участии трудящихся в управлении действительно решается вопрос борьбы с бюрократизмом, карьеризмом и прочими негативными явлениями в аппарате государственного управления. Ленин ставил задачу немедленного перехода к тому, чтобы *все* исполняли функции контроля и надзора, чтобы *все* на время станови-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.36, с.53.

лись «бюрократами» и чтобы поэтому *никто* не мог стать «бюрокрatom».

Практическое решение задачи всеобщего участия трудящихся в управлении в СССР дало множество форм, таких как рабочий контроль, шефство заводов над госаппаратом, выдвиженчество, совместительство работы на заводе с работой в госучреждении. Эти формы позволяли рабочим учиться государственному управлению и эффективно бороться с бюрократизмом и другими негативными явлениями в государственном аппарате управления.

Шефство заводов над госаппаратом, совместительство, как более высокая форма участия трудящихся в управлении, предполагают работу на заводе и работу в госучреждении. А что нужно для того, чтобы рабочие, трудящиеся могли работать в госучреждении? Необходимо свободное время, которое позволяло бы совмещать работу на предприятии с работой в госаппарате.

Развивающееся коммунистическое общество обеспечивает процесс сокращения рабочего времени и увеличения свободного времени. На основе роста производительности труда экономится труд, который направляется на сокращение рабочего дня и увеличение свободного времени. Часть этого свободного времени используется на всестороннее развитие всех членов общества, а часть — на участие трудящихся в государственном управлении.

В Программе РКП(б) ставилась задача: «в дальнейшем, при общем росте производительности труда, максимальный 6-часовой рабочий день без уменьшения вознаграждения за труд и при обязательстве трудящихся сверх того уделить два часа, без особого вознаграждения, теории ремесла и производства, практическому обучению технике государственного управления и военному искусству»¹.

Следует отметить, что сокращение рабочего дня до шести часов не является какой-то окончательной точкой. По мере роста произво-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 38, с. 445.

длительности труда рабочий день будет сокращаться и до величины менее шести часов.

Сокращение рабочего времени непосредственных производителей и одновременное увеличение свободного времени является важнейшим условием уничтожения классовых различий. Государство диктатуры пролетариата с первых дней приступило к решению этой задачи. Одним из первых Советской властью был принят Декрет «О восьмичасовом рабочем дне», на основе которого продолжительность рабочего дня стала не более 8 часов в сутки, а рабочей недели – не более 48 часов (средняя продолжительность рабочей недели в 1913 г. составляла 58,5 часов).

В 1927 г. начался переход к семичасовому рабочему дню, который, как предполагалось, станет лишь этапом к переходу к 6-часовому рабочему дню. Угроза фашистской агрессии заставила вернуться к 8-часовому рабочему дню. С завершением восстановления разрушенного войной народного хозяйства был восстановлен 7-часовой рабочий день.

Несмотря на угрозу войны и отражение фашистской агрессии процесс уничтожения классовых различий в стране осуществлялся. Улучшались условия труда, шел процесс сокращения ручного труда, труда в неблагоприятных условиях и т.д.

Государство активно развивало общественные фонды потребления как форму распределения по потребностям, и тем самым реализовывалась задача уничтожения различий по способам получения и размерам получаемой доли общественного богатства.

Вместе с тем нельзя принимать достигнутые достижения в деле ликвидации классовых различий как установленные раз и навсегда, понимать процесс ликвидации классовых различий как односторонний, когда нет возможности возврата назад к классовому обществу.

В.И. Ленин понимал процесс уничтожения классовых различий диалектически, то есть как борьбу противоположных тенденций. В его определении «социализм есть уничтожение классов» указаны

противоположные тенденции в развитии социализма. В ходе такой борьбы либо социализм уничтожит социально-классовые различия и станет полным коммунизмом, либо различия перерастут в классы и, тем самым, победят социализм.

В развитие марксистско-ленинских идей М.В.Попов вывел и обосновал противоречие между бесклассовой природой коммунизма и наличием классовых различий в его первой фазе, которое разрешается борьбой трудящихся под руководством рабочего класса за планомерное осуществление приоритета общественных экономических интересов (См.: Попов М.В. Планомерное разрешение противоречий развития социализма как первой фазы коммунизма. Л., 1986. С. 51–81).

С противоречием между бесклассовой природой коммунизма и наличием классовых различий на его первой фазе связаны две противоположные тенденции. Первая — тенденция к полному уничтожению классов и ликвидации на этой основе всякого социального неравенства. Противоположная тенденция — к усилению социального неравенства.

Выбрасывание из программы партии ревизионистами во главе с Хрущевым на XXII съезде КПСС в 1961 г. положения о диктатуре пролетариата и якобы переходе к так называемому общенародному государству на деле означало, что большая группа лиц стала управлять общественными средствами производства уже не в общественных интересах, а в интересах этой группы лиц (от имени народа и якобы в интересах народа).

А ведь Ленин особо указывал на то, что только городские, вообще фабрично-заводские, промышленные рабочие в состоянии руководить всей трудящейся массой во всей борьбе за полное уничтожение классов¹. Классы остались и останутся в течение эпохи диктатуры пролетариата. Диктатура будет не нужна, когда исчезнут классы. Они не исчезнут без диктатуры пролетариата².

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 14.

² Там же, с. 279.

Отказ от диктатуры пролетариата привел к созданию условий усиления классовых различий и возврату к классовому обществу. Прежде всего был осуществлен возврат к тому положению, когда группы лиц стали различаться по отношению к средствам производства. Юридическое оформление в частную собственность государственных средств производства стало лишь делом времени. Этот процесс был завершен в России в результате приватизации начала 90-х годов прошлого века.

Выкинув из Программы партии ключевое положение о диктатуре пролетариата, ревизионисты пошли в контрнаступление и на других направлениях. Был фактически приостановлен процесс сокращения рабочего дня. В 1967 г. был узаконен возврат к 8-часовому рабочему дню. Несмотря на сокращение рабочей недели (суббота стала выходным днем) рабочий день был увеличен на 1 час.

Тем самым в деле решения задачи уничтожения классовых различий был поставлен искусственный барьер. По субботам государственные учреждения, как известно, не работают. Увеличение рабочего дня на 1 час в будние дни сделало невозможным работу трудящихся в госаппарате — как идти управлять и контролировать госучреждения, когда они закрыты?

Темпы роста производительности труда снизились, но рост производительности еще по инерции продолжался. За 9-ю, 10-ю и 11-ю пятилетки рост производительности труда в промышленности обеспечил экономию 22 млн. чел. Однако достигнутый эффект шел не на сокращение рабочего дня непосредственных производителей, а на увеличение количества непроизводительных работников. Так, если с 1940 г. до 1965 г. обеспечивалось сокращение численности государственного аппарата управления (с 1 млн. 837 тыс. чел. до 1 млн. 460 тыс. чел.), то начиная с 1965 г. пошел устойчивый рост численности аппарата управления (2 млн. 658 тыс. чел. в 1984 г.).

Процесс ликвидации классовых различий был остановлен и направлен вспять. Соответственно, перестали решать вопрос сокра-

щения рабочего дня. После реставрации капитализма в нашей стране буржуазной властью вопрос о сокращении рабочего дня уже не ставится. Наоборот, отдельными представителями класса буржуазии предлагается увеличить рабочий день до 12 часов.

Наша история показала правоту ленинских мыслей. После отказа на XXII съезде КПСС от диктатуры пролетариата резко усилился процесс роста социально-классовых различий, который в конечном итоге привел к реставрации капитализма и созданию антагонистических классов капиталистов и пролетариата. Необходимо помнить, что только постоянная, упорная, последовательная борьба может привести к полному уничтожению классов.

*Иван Михайлович ГЕРАСИМОВ, кандидат технических наук,
старший научный сотрудник ОАО «ВНИИТрансмаш»,
вице-президент Фонда Рабочей Академии,
главный редактор газеты «Правда труда»*

В.И.ЛЕНИН О ЗАВОЕВАНИИ, УКРЕПЛЕНИИ И УДЕРЖАНИИ РАБОЧИМ КЛАССОМ СВОЕГО ГОСПОДСТВА

Свершение пролетарской революции, построение рабочим классом своего государства и дальнейшее окончательное уничтожение классов — построение полного коммунизма является сложнейшей задачей. В ходе буржуазных революций власть переходила в руки буржуазии, вызревшей внутри феодального общества и к моменту захвата власти, как правило, контролировавшей экономику и имевшей большое влияние. Рабочий же класс находится внизу социальной иерархии не только накануне пролетарской революции, но и после своей победы — вплоть до полного уничтожения классов. Тем не менее, как показал опыт русского рабочего класса в первой половине XX века, задача эта может быть успешно решена.

Сила рабочего класса в умении решать практические задачи, способности доводить начатое до конца, в организованности и сплю-

ченности. Но в таком сложном деле, как построение коммунизма, рабочему классу необходимы специальные инструменты.

Первый инструмент рабочего класса — профсоюзы. Профсоюзы — массовые организации, в которые рабочие объединяются для защиты, в первую очередь, своих насущных интересов, хотя, как отмечал К.Маркс в работе «Нищета философии», со временем объединение рабочих как таковое приобретает для них самостоятельную ценность. Тем не менее, насчитывающая уже не один век история профсоюзного движения показывает, что сама по себе профсоюзная борьба не в состоянии вывести рабочее движение за рамки некоторого улучшения положения рабочих в условиях капитализма. Подъемы профсоюзной борьбы, связанные, в основном, с приходом сильных профсоюзных вожakov, сменяются спадами после их устранения либо разложения. И хотя пролетариат промышленно развитых стран добился сносного для себя существования, в мире в целом положение рабочего класса мало отличается от описанного в «Капитале» К.Маркса.

Построить государство диктатуры пролетариата невозможно без овладения наукой об обществе — основанным на гегелевской диалектике марксизмом-ленинизмом. И потому рабочему классу необходим авангард — коммунистическая партия, объединяющая передовых рабочих, видящих конечную цель борьбы, с представителями интеллигенции, вставшими на позиции рабочего класса. Без партии не удастся соединить научный социализм с рабочим движением. Партия не может инициировать рабочее движение, но, как писал Владимир Ильич в работе «Проект и объяснение программы социал-демократической партии», её задача — «примкнуть к движению рабочих, внести в него свет, помочь рабочим в борьбе, которую они уже сами начали вести».

Какие политические цели следует ставить перед собой пролетариату в условиях капитализма? Западная социал-демократия начала XX века таким вопросом, похоже, не задавалась. В этом смысле Каутского может, и не стоило называть «ренегатом» — его довоенные

рассуждения о диктатуре пролетариата носили отвлеченно-умозрительный характер. И лишь столкнувшись с напором русского большевизма, за пять лет столкнувшего на обочину истории немецкую социал-демократию, возглавлявшую, как считалось, марксистское движение всего мира, он вскрыл своё нутро буржуазного, по сути, ученого, возопив о «чистой демократии». За что и был нещадно выпорот Лениным в работе «Пролетарская революция и ренегат Каутский» в 1919 году. Но и большевики главной политической задачей до февраля 1917 года ставили низвержение Самодержавия и созыв Учредительного собрания.

Лишь опыт первой русской революции указал путь к построению рабочим классом своего государства. Ивановский городской Совет, созданный в 1905 году сначала лишь как объединение фабричных стачкомов для ведения совместных переговоров с предпринимателями по принципу «все со всеми», естественным путём взял под контроль территорию города и окрестностей. Охрана правопорядка, организация снабжения, упразднение продажи спиртного — практически все вопросы городской жизни решались Советом, опиравшимся на вооружённые боевые дружины. Ивановский Совет продержался, как и Парижская коммуна, 72 дня — и таких Советов на территории Российской империи в ходе революции 1905–1907 годов были созданы десятки. После февральской революции 1917 года этот опыт был востребован и окрепшие за 10 месяцев Советы бескровно и организованно взяли власть в свои руки, отстояв ее в ходе ожесточенной Гражданской войны, сопровождавшейся интервенцией 14 государств.

Таким образом, путь к созданию рабочего государства лежит, во-первых, через стачечную борьбу за насущные интересы рабочих. Надо лишь помнить, что «в каждую борьбу за каждую злобу дня надо вкладывать неразрывную связь с коренными целями»¹. Приоритет в борьбе следует отдавать ключевым требованиям, являющимся залогом грядущих побед — главным образом, сокращению рабочего вре-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 23, с. 53.

мени. Октябрьская революция вряд ли состоялась бы, если на заводах Петербурга с февраля не был бы явочным порядком установлен 8-часовой рабочий день, давший рабочим возможность включиться в политическую борьбу.

Невозможно построить рабочее государство и без получения значительным числом рабочих серьезного политического образования. «Коммунистом — говорил Ленин — стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество». Каждый коммунист должен освоить хотя бы 1-й том «Капитала», работы Ленина «Государство и революция» «Великий почин», систематически изучать «Науку логики» Гегеля. Сознательному рабочему надлежит иметь организационные навыки, обладать военно-техническими знаниями. Но необходимым условием развития является наличие свободного времени. Именно поэтому, в первую очередь, рабочему классу необходимо вести борьбу за сокращение рабочего дня, доведение зарплаты до уровня стоимости благ, необходимых для нормального воспроизводства рабочей силы.

В случае обострения политической ситуации в стране, вызванной теми или иными причинами, рабочим, служащим — всем трудящимся следует прибыть на свои заводы, фабрики, организации, где под руководством выбранных по цехам, бригадам, отделам фабзавкомов, объединившихся в районный — городской — областной Совет приступить к обеспечению жизнедеятельности на прилегающей к предприятию территории.

Именно имеющим в своём основании заводы и фабрики Советам надлежит стать государственными органами до полного отмирания государства. В работе «Тезисы и доклад о буржуазной демократии и диктатуре пролетариата» на I конгрессе Коммунистического Интернационала 4 марта 1919 г. В.И.Ленин писал: «Старая, т.е. буржуазная, демократия и парламентаризм были организованы так, что именно массы трудящихся всего более были отчуждены от аппарата управления. Советская власть, т.е. диктатура пролетариата, напротив,

построена так, чтобы сблизить массы трудящихся с аппаратом управления. Той же цели служит соединение законодательной и исполнительной власти при советской организации государства и замена территориальных избирательных округов производственными единицами, каковы завод, фабрика»¹.

В том же году это закрепляется в написанной В.И.Лениным Программе РКП(б): «избирательной единицей и основной ячейкой государства становится не территориальный округ, а производственная единица (завод, фабрика)»².

Советы служащих, избираемые от организаций, учреждений, воинских коллективов и т.п. также должны входить в общую систему Советов при условии преобладания Советов рабочих депутатов³. Практика как успешного строительства так и разложения социализма в СССР продемонстрировала безальтернативность Советской власти, которая, по выражению Ленина является «организационной формой диктатуры пролетариата»⁴.

Для чего нужна диктатура пролетариата при социализме? Ведь антагонистических классов уже нет. Действительно, Маркс и Энгельс основой принадлежности к тому или иному классу считали отношение к средствам производства. Ленин же, имея за спиной двухлетний опыт борьбы в условиях пролетарского государства, дал в работе «Великий почин» следующее определение классов: «Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы, это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой,

¹ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 37, с. 500.

² В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, стр. 425–426

³ Проект Конституции Советской России // Народная правда №2(155), 2016 г.

⁴ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 196.

благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства». Отношение к средствам производства здесь на втором месте и примечание «(большей частью закрепленному и оформленному в законах)» говорит о том, что такое закрепление может иметь место не всегда. И присваивать чужой труд можно не только благодаря собственности на средства производства, но и «благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства». Уйти от этих классовых различий, чреватых восстановлением эксплуататорских классов, при социализме как коммунизме в своей первой фазе нельзя. А «для полного уничтожения классов надо не только свергнуть эксплуататоров, помещиков и капиталистов, не только отменить их собственность, надо отменить еще и всякую частную собственность на средства производства, надо уничтожить как различие между городом и деревней, так и различие между людьми физического и людьми умственного труда. Это — дело очень долгое»¹.

В.И. Ленин разъясняет, что «уничтожение классов — дело долгой, трудной, упорной *классовой борьбы*, которая *после* свержения власти капитала, *после* разрушения буржуазного государства, *после* установления диктатуры пролетариата не исчезает (как воображают пошляки старого социализма и старой социал-демократии), а только меняет свои формы, становясь во многих отношениях еще ожесточеннее»². И далее ««В противоположность буржуазной демократии, скрывавшей классовый характер ее государства, Советская власть открыто признает неизбежность классового характера всякого государства, пока совершенно не исчезло деление общества на классы и вместе с ним всякая государственная власть»»³.

Борьба пролетариата не заканчивается с установлением его господства. Изменяются формы, появляются новые возможности. Требования остаются теми же: сокращение рабочего дня, зарплата на уровне стоимости нормального воспроизводства рабочей силы,

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, стр. 14–15.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, с. 386.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, с. 424.

улучшение других условий труда. В качестве орудия в исключительных случаях может выступить и забастовка, но главными орудиями борьбы теперь становятся воздействие на депутатов всех уровней вплоть до их отзыва и использование авторитета партии рабочего класса. По-прежнему актуальными остаются вопросы овладения каждым рабочим знаниями, необходимыми для управления на всех уровнях. Нельзя забывать о цели социалистического производства — как писал Ленин «не только для удовлетворения нужд членов, а для обеспечения *полного* благосостояния и *свободного всестороннего* развития *в с е х* членов общества»¹.

И борьба эта продлится до окончательного уничтожения классовых различий и построения полного коммунизма.

*Центральный Комитет
Коммунистической партии Греции*

ВАЖНОСТЬ И АКТУАЛЬНОСТЬ ЛЕНИНСКОЙ РАБОТЫ О ГОСУДАРСТВЕ

100 лет назад, всего за несколько месяцев до Великой Октябрьской социалистической революции, в особо трудных и сложных политических условиях В.И. Ленин написал фундаментальную работу «Государство и революция», которая, естественно, впервые была опубликована после Октябрьской революции, в 1918 году.

В этой работе Ленин выявляет сущность и анализирует классовую природу государства: «Государство есть продукт и проявление непримиримости классовых противоречий. Государство возникает там, тогда и постольку, где, когда и поскольку классовые противоречия объективно не могут быть примирены. И наоборот: существование государства доказывает, что классовые противоречия непримиримы»².

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 6, с. 232.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, с. 7.

В своей работе Ленин обосновывает необходимость и своевременность социалистической революции и рабочего государства.

Он опирался на учение К. Маркса и Ф. Энгельса о государстве, о диктатуре пролетариата, нашедшее отражение во многих произведениях, таких как «Манифест Коммунистической партии», «18 брюмера Луи Бонапарта», «Гражданская война во Франции», «Критика Готской программы», письмо Энгельса к Бебелю от 18–28 марта 1875 года, введение Энгельса к третьему изданию работы Маркса «Гражданская война во Франции» и т.д. Результатом изучения и обобщения опыта и уроков революции явился вывод Маркса и Энгельса о том, что рабочий класс может завоевать политическую власть и установить диктатуру пролетариата только путем социалистической революции, в ходе которой он разрушает буржуазную государственную машину и создает новый государственный аппарат.

Так, следует отметить, что Маркс в своей работе «Критика Готской программы» писал: «Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как революционной диктатурой пролетариата»¹.

Ленин показал принципиальную важность этого вопроса для тех, кто осознает существование и определяющую роль классовой борьбы в развитии общества, отмечая, что «особенного внимания заслуживает чрезвычайно глубокое замечание Маркса, что разрушение бюрократически-военной государственной машины является «предварительным условием всякой действительной народной революции»², и подчеркивая, что «Марксист лишь тот, кто распространяет признание борьбы классов до признания диктатуры пролетариата»³.

Кроме того, Ленин стремится описать черты коммунистической общественно-политической формации, ключевые аспекты социали-

¹ К. Маркс. «Критика Готской программы».

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, с. 38–39.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, с. 34.

стического государства, а также подвергает жесткой критике как правые оппортунистические, так и анархистские взгляды по вопросу о государстве.

Безусловно, эта работа Ленина, как и весь его титанический литературный труд, не может рассматриваться в отрыве от других произведений, таких как, например, «Пролетарская революция и ренегат Каутский», и всегда в диалектической связи с историческими процессами. Однако в любом случае ленинский подход к государству является огромным вкладом в дело международного коммунистического движения и должен быть использован должным образом для борьбы с социал-демократическими и оппортунистическими представлениями о государстве, которые проникали и продолжают проникать в международное коммунистическое движение. Так, цель нашего доклада — не демонстрация ленинских тезисов или сопоставление метких цитат Ленина, а ответ на современные оппортунистические представления посредством марксистско-ленинской теории государства. Тем более что сегодня многие из тех проблем, с которыми боролся Ленин в свою эпоху, появляются вновь в старых и новых формах.

Нейтральное внеклассовое видение государства

Основным инструментом дальнейшего ослабления коммунистических черт коммунистических и рабочих партий в настоящее время являются силы европейского оппортунизма. Речь идет о силах, являющихся носителями буржуазной идеологии внутри рабочего движения. В Европе они создали свой собственный идейно-политический и организационный центр под названием «Партия европейских левых» (ПЕЛ), в который входят некоторые компартии, как например, компартии Франции и Испании, на которые в прошлом глубокое влияние оказали идеи еврокоммунизма. Из Греции в него входит партия СИ-РИЗА, которая имеет в своих рядах силы, отколовшиеся от КПГ в 1968 году под влиянием еврокоммунизма, а в 1991 году — под влиянием «нового мышления» Горбачева, и слившиеся впоследствии с силами социал-демократической партии ПАСОК.

Эти силы утверждают, что: «Государство — это не крепость, а сеть, связь и стратегическое поле политической борьбы. Оно не меняется за один день, а, напротив, его значительное преобразование предполагает постоянную и непрерывную борьбу, участие народа, постоянную демократизацию»¹.

Как видно из вышесказанного, для этих политических сил буржуазное государство по самой своей природе не является органом господства буржуазного класса, а совокупностью институтов, поддающихся трансформации в пользу народа. В основе этого представления лежит убеждение, что характер институтов буржуазного государства, буржуазное государство в целом, может быть сформировано «правильно», достаточно лишь, чтобы «левые правительства» имели перевес.

Речь идет об очевидно дезориентирующем представлении, так как на практике отрывает государство от его экономической основы, от доминирующих экономических отношений. Создает у трудящихся иллюзии о том, что роль буржуазного государства и его институтов (парламента, правительства, армии, полиции) зависит от того, какая политическая сила («левая» или «правая») господствует в них.

Такого рода опасные представления культивируются сегодня в ряде стран Латинской Америки так называемым «прогрессивизмом», различными «прогрессивными» и «левыми» правительствами, которые после своей победы на выборах стремятся сеять иллюзии о том, что система может быть изменена путем буржуазных выборов и подобных референдумов.

Однако в действительности не существует никакой предполагаемой «нейтральности» буржуазного государства и его институтов. Государство, как доказал марксизм-ленинизм, имеет четкое классовое содержание, которое не может с помощью избирательных процессов и буржуазных правительственных решений быть использовано в интересах рабочего класса и социальных изменений.

Относительно концепции «глубокого государства»

¹ Из правительственной программы СИРИЗА

Приход к власти в Греции правительства СИРИЗА воодушевил многие оппортунистические силы во всем мире. Причем создание правительственной коалиции вместе с националистической партией АНЭЛ было истолковано некоторыми¹ как попытка «контролировать» «глубокое государство» Греции путем этой коалиционной политики. Аналогичным образом — как «умные» действия — были прокомментированы заявления А. Ципраса, который еще до выборов смело заявлял, что Греция «принадлежит Западу» и вопрос о выходе страны из НАТО не стоит².

Но какие цели преследует это «расчленение» буржуазного государства? Очевидно, что в государственном аппарате буржуазного государства имеются структуры с различными функциями и задачами, однако это не говорит в пользу деления государства на «жесткое» и более «мягкое». Так, например, муниципалитеты, муниципальные службы являются неотъемлемой частью буржуазного управления, и на местное управление также возлагается реализация реакционных, антинародных законов, принимаемых всякий раз буржуазным правительством и парламентским большинством. Коммунисты в нашей стране участвуют в местном управлении, стремятся набрать большинство голосов в муниципалитетах, и сегодня им удалось это сделать в пяти муниципалитетах страны, в том числе в третьем по величине городе страны, в Патрах, однако они не сеют среди трудящихся иллюзии о характере этой части буржуазного государства. Они стремятся в качестве оппозиции или администрации муниципалитетов использовать это место для развития классовой борьбы, а не для «оздоровления» капитализма, о котором говорит СИРИЗА и другие оппортунистические силы.

Эти оппортунистические силы устраивает «сегментирование» буржуазного государства. Прежде всего потому, что оно может заву-

¹ The Real News Network, Интервью (28/1/2015) Лео Паниц — профессора политических наук Йоркского университета, Торонто, Канада

² Статья Пол Мейсона (1/9/2015), бывшего журналиста ВВС, бывшего заведующего политическим репортажем Channel 4

алировать тот факт, что весь государственный аппарат, независимо от отдельного функционирования частей, находится на службе у буржуазии. Во-вторых, потому, что таким образом они сеют иллюзии среди трудящихся о том, что постепенно, начиная с «периферии» буржуазного государства и продвигаясь к «центру», в «глубь» государства, можно «оздоровить», преобразовать его в государство, служащее интересам народа.

Оппортунистические силы культивируют аналогичные утопические представления даже и о межгосударственных капиталистических объединениях, таких как империалистический ЕС. Так, они утверждают, что путем проведения референдумов или с приходом к власти левых, социал-демократических правительств якобы будет создана «демократическая структура континента», «уважающая демократические, суверенные права народов»¹. На деле эти утверждения намеренно не затрагивают классовый характер данного межгосударственного объединения, являющийся следствием классового характера буржуазных государств, составляющих его, и которое с самого начала своего существования в качестве «Европейского объединения угля и стали» (создано в 1952 году) предназначалось для обслуживания интересов капитала.

Расширение демократии в буржуазном государстве как «шаг к социализму»

Ленин вёл жесткое противоборство с теми, кто, подобно Бернштейну, утверждал, что возможно реформирование капитализма и поэтапное реформистское преобразование общества.

Позже в Европе большое распространение получили взгляды сторонников еврокоммунизма, которые, по существу, утверждали, что коммунисты, вступая на парламентский путь, расширяя демократию, могут преобразовать буржуазное государство на пользу народа.

¹ 5-й съезд ПЕЛ. Политический документ: «Переформирование Европы, создание новой прогрессивной конвергенции»

КПГ, которая боролась и по сей день борется с этими представлениями, считает, что большой ущерб международному коммунистическому движению также нанесли аналогичные оценки, сделанные КПСС, которые преобладали в международном коммунистическом движении в основном после XX съезда КПСС и говорили о «парламентском переходе»¹. Таким образом можно считать, что проблематичными являются взгляды, поддерживающие обход основных принципов социалистической революции и социалистического строительства, например, о «многообразии форм перехода или о так называемом «некапиталистическом пути развития» и т.п.

КПГ сделала выводы и отвергла концепцию о «стадиях к социализму», которая мучила и до сих пор мучает международное коммунистическое движение, так как, с одной стороны, посредством «стадий» и каждый раз во имя «актуальных» задач в рамках системы (например, восстановление буржуазной демократии в случае диктатуры) сводится на нет роль компартии как силы для свержения капитализма, а с другой — культивируются иллюзии по поводу «парламентского пути перехода» к социализму.

КПГ изучает историю, извлекает ценные уроки из героической борьбы коммунистов предыдущих десятилетий. В недавнем заявлении ЦК КПГ относительно установления в Греции 50 лет назад военной диктатуры, в частности, отмечается: «КПГ и рабочее, народное движение борются за то, чтобы действовать по мере возможности в лучших условиях, которые облегчают их борьбу и в целом расширяют поле деятельности против капитала и власти. Борются за права и свободы, чтобы устранять преграды на пути своей деятельности, чтобы обуздать насколько это возможно государственные репрессии»². Однако наша партия, изучая историю, приходит к выводу, что: «Опыт диктатуры показывает беспочвенность мнения, господствовавшего в Международном коммунистическом движении и в КПГ, о том, что

¹ Резолюция 18 съезда КПГ по социализму. Февраль 2009 г.

² Заявление ЦК КПГ о военном перевороте 21 апреля 1967 года. Газета «Ризоспастис» от 5 марта 2017 г.

путь борьбы за развитую буржуазную демократию является подходящим полем для концентрации сил и приближения революционного процесса, что борьба за демократию диалектически связана с борьбой за социализм. Это мнение помешало показать военную хунту как форму диктатуры капитала, помешало ориентировать борьбу народа в целом против противника, диктатуры буржуазии и ее империалистических союзов, таких как НАТО»¹.

Сегодня подобные ошибочные представления культивируются в рядах коммунистического движения. Это представления либо о «стадиях» на пути к социализму, либо о «вхождении» коммунистов во власть, в обоих случаях преследуется цель «расширить» демократию в качестве первого шага на пути к социализму.

На практике такие взгляды способствуют откладыванию борьбы за свержение капиталистической эксплуатации на отдаленное будущее, дезориентируют и ограничивают рабочее движение рамками борьбы за улучшение условий продажи рабочей силы, отменяя ориентацию борьбы за радикализацию рабочего движения, его реорганизацию, концентрацию социальных сил, которые заинтересованы в столкновении с монополиями и могут бороться за свержение капитализма и построение нового социалистического — коммунистического общества.

Национализация капиталистических предприятий как шаг к изменению природы государства

Подобная путаница существует в вопросах экономики. В течение многих лет международное коммунистическое движение, которое в значительной степени было заиклено на логике «этапов» к социализму, рассматривало укрепление государственного сектора буржуазного государства в качестве шага к социализму.

К тому же, до сих пор некоторые ошибочно истолковывают ленинское высказывание о том, что «государственно-монополистический капитализм есть полнейшая материальная подготовка социализма, есть преддверие его, есть та ступенька историче-

¹ Там же

ской лестницы, между которой (ступенькой) и ступенькой, называемой социализмом, никаких промежуточных ступеней нет»¹, для того чтобы оправдать активную поддержку и участие коммунистов в управлении буржуазным государством с расширенным госсектором экономики.

Так, государственно-монополистический капитализм ошибочно рассматривается как существование сильного государственного сектора в экономике, а не как империализм, как высшая стадия капитализма, как его описывал Ленин.

Жизнь показала, что капитализм в зависимости от своих нужд может добиться того, чтобы значительная часть экономики страны находилась под государственным контролем. Так, например, в 70-е и 80-е годы бóльшая часть греческой экономики находилась в руках государства, однако этот факт никак не изменил характер буржуазного государства. Безусловно, это не означает, что политика поэтапной национализации частных предприятий, когда обычно капиталисты просто передают свои долги государству, может привести к изменению его характера. Пока власть будет находиться в руках буржуазии, государство (с сильным или менее сильным государственным сектором) будет буржуазным, а правящий класс будет выступать в качестве «коллективного капиталиста» государственной собственности.

Наименование государства как представление о природе государства

Ленин описал основные аспекты рабочего государства. Мы не можем закрывать глаза на анализ, сделанный Лениным, и просто ориентироваться на прилагательные, которые присутствуют в названии государства. Сегодня, например, появились «Луганская Народная Республика» и «Донецкая Народная Республика». Какова природа этих самопровозглашенных «Народных Республик»? Здесь следует напомнить, что существует, например, так называемая «Демократи-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, с. 193.

ческая Республика Конго», где маленькие дети работают на шахтах в ужасных условиях, чтобы иностранным монополиям достались ценные металлы — кобальт и медь.

Мы понимаем, что не можем судить о государстве и нашем отношении к нему, полагаясь только на его самоопределение, на его декларации. Основным критерием является класс, которому принадлежат средства производства, и власть в этом государстве. Производственные отношения, которые доминируют в этой стране. И это потому, что государство для марксистов-ленинцев является «репрессивной машиной», которое в наше время, в XXI веке, в эпоху перехода от капитализма к социализму, начало которой положила Октябрьская революция, будет объективно находиться в руках буржуазного класса или в руках рабочего класса. Промежуточного решения быть не может!

Мы также не можем не обращать внимания на то, что как всегда, так и сегодня, буржуазия стремится скрыть свои цели, скрыть классовый характер своего государства. Так, например, «классическим» методом, используемым буржуазией для маскировки государства, является демонстрация его «национального» характера, показ государства в качестве оружия защиты всей нации. Сегодня буржуазия, не колеблясь, использует и другое пропагандистское оружие, чтобы поставить рабочее движение «под свои флаги». Коммунисты, рабочее движение в целом должны показывать высокую степень бдительности, когда буржуазные политики, способствовавшие своей позицией капиталистической реставрации в бывшем СССР, в настоящее время используют «антифашизм» в качестве козырной карты.

Сегодня в то время, когда буржуазия поддерживает фашистские силы, некоторые из которых стремятся играть даже роль в правительстве, например, на Украине, усиливаются призывы к созданию новых «антифашистских фронтов» и союзов даже с буржуазными политическими силами, даже с буржуазными государствами, которые появляются в антифашистской мантии. Но как отмечается в Декларации ЦК

КПГ о 70-летию со дня окончания Второй мировой империалистической войны и Великой антифашистской победы народов: «Как реакционное буржуазное государство, так и союз рабочего народного движения с буржуазными политическими силами, не могут и не хотят решительно бороться с нацизмом. Искоренить его может только развитие классовой борьбы, имеющей целью положить конец власти монополий, капиталистической системы»¹.

Кроме того, КПГ считает, что сегодня нельзя заменять цель рабочей власти промежуточной целью участия в правительстве в рамках капитализма под предлогом ухудшения положения рабочего класса и народных слоев, вследствие затяжного экономического кризиса, империалистической войны, открытого террора против компартии и рабочего движения со стороны нацистских-фашистских организаций, провокаций, роста государственного насилия и т. п.².

Социалистическое строительство и государство при социализме

На протяжении десятилетий социал-демократы и оппортунисты предпринимают, кроме всего прочего, систематическую попытку аннулировать любой научный подход к вопросам социализма и социалистического государства. Например, мы читаем в материалах оппортунистического «центра» Европы — ПЕЛ, что она защищает «перспективу демократического социализма». И эта «социалистическая перспектива» определяется ПЕЛ «как общество справедливости, которое основывается на концентрации богатства и средств производства и на господстве демократического выбора в гармонии с ограниченными ресурсами планеты». Подобная путаница и антимарксистский подход к социалистическому обществу получили широкое распространение в последние годы в странах Латинской Америки, где предлагаются различные модели социализма. От так называемого «социализма XXI века» Чавеса до так называемого «социализма хо-

¹ Декларация ЦК КПГ о 70-летию со дня окончания Второй мировой империалистической войны и Великой антифашистской Победы народов. Апрель 2015 г.

² Там же.

рошей жизни» в Эквадоре, где в качестве национальной валюты используется доллар США.

Они стремятся к тому, чтобы мы игнорировали тот факт, что в основе каждой общественно-экономической формации лежит конкретный способ производства, который является диалектическим единством производительных сил и производственных отношений. Совокупность производственных отношений на всех стадиях процесса общественного воспроизводства — производство, распределение, обмен, потребление — образуют экономическую основу общества. Подходя к вопросу с научной точки зрения, Ленин отмечал, что: «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие, отношения - производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания»¹[15]. И.В Сталин писал: «Есть два типа производства: капиталистический тип, в том числе и госкапиталистический, где есть два класса, где производство работает на прибыль для капиталиста, и есть другой, социалистический тип производства, где эксплуатации нет, где средства производства принадлежат рабочему классу и где предприятия работают не на прибыль для чуждого класса, а на расширение промышленности для рабочих в целом»².

Вот почему КПГ отвергает различные интерпретации социализма, которые не имеют ничего общего с марксистско-ленинской концепцией, и как она уже неоднократно подчеркивала на Международных встречах коммунистических партий, взгляды ПЕЛ или различные

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, с. 56.

² И.В. Сталин, «Политический отчет Центрального Комитета XIV съезду ВКП(б)», Сочинения, т. 7, с. 305.

модели социализма в странах Латинской Америки, по существу, способствуют распространению оппортунистической позиции о «гуманизации» капитализма, распространению утопии о демократизации буржуазного государства, в то время как смешанная капиталистическая экономика представляется в качестве новой «модели» социализма. В этом направлении используется «логика национальных особенностей», на которую опирался еврокоммунизм для отказа от закономерностей социалистической революции и строительства, и сегодня возникает проблема с выдвиганием тех же или подобных аргументов... для того, чтобы оправдать замену революционного пути парламентаризмом, чтобы принизить роль социализма до уровня правительственных изменений буржуазного управления, как, например, поступает Форум Сан-Паулу и другие силы. Социалистическое строительство — единый процесс, который начинается с завоевания власти рабочим классом, для того чтобы сформировать новый способ производства с полным упразднением капиталистических отношений, с упразднением отношения капитала и наемного труда. Обобществление средств производства и централизованное планирование являются закономерностями социалистического строительства, необходимыми условиями для удовлетворения народных потребностей»¹.

КПГ, изучая опыт социалистического строительства, пришла к выводу о том, что экономические реформы 1965 года в СССР были ошибочными, так как приоритет отдавался рыночным реформам, а также была восстановлена роль прибыли в социалистической экономике. В результате у предприятий появился интерес, который не всегда гармонировал с интересами общества. Ошибочные реформы в экономике сочетались с аналогичными ошибочными направлениями в политической надстройке (например, всенародное государство) и в стратегии международного коммунистического движения (например, полити-

¹ Выступление КПГ на 16 Международной встрече коммунистических и рабочих партий в Эквадоре.

ка «мирного сосуществования»). Разумеется, наша партия не согласна с оценками компартий, поглощенных ущербными идеями маоизма, считающих, что в одно мгновение, сразу же после XX съезда рабочее государство прекратило свое существование или же оно превратилось якобы в «социал-империалистическое», таким образом они вносят свой вклад в антисоветскую пропаганду. Напротив, наша партия защищает вклад СССР и так же как международное коммунистическое и рабочее движение считает, что социализм в СССР был построен, однако XX съезд КПСС явился поворотным пунктом, так как он встал на оппортунистические позиции по вопросам экономики, стратегии коммунистического движения и международных отношений.

Мы считаем, что сегодня? примерно 30 лет спустя после контрреволюций в СССР, в Центральной и Восточной Европе, Китай идет по капиталистическому пути. В Китае господствуют капиталистические производственные отношения. В то же время мы видим, что продолжают укрепляться капиталистические отношения в странах, стремившихся к социалистическому строительству, таких как Вьетнам и Куба¹.

Некоторые товарищи из других компартий утверждают, что события в этих странах напоминают нэп в эпоху Ленина. В других статьях² мы показали различие между нэпом и изменениями, происходящими в этих странах, исход которых беспокоит нашу партию, которая опирается на многолетние исследования советского опыта. И это потому, что обобществление средств производства и планомерное распределение рабочей силы и средств производства, ликвидация эксплуатации человека человеком для большей части трудящихся являются основными и необходимыми условиями не только для начала социалистического строительства, но и для его продолжения.

1 Тезисы ЦК КПГ к 20 съезду партии.

2 Элисеос Вагенас, «О международной роли Китая», журнал «Коммунистики Эпитеориси» № 6/2010.

Кроме того, как отмечал Ленин: «Диктатура пролетариата ... не есть только насилие над эксплуататорами и даже не главным образом насилие. Экономической основой этого революционного насилия, залогом его жизненности и успеха является то, что пролетариат представляет и осуществляет более высокий тип общественной организации труда по сравнению с капитализмом. В этом суть. В этом источник силы и залог неизбежной полной победы коммунизма»¹. Разумеется, что «высший тип общественной организации» не может иметь ничего общего с непотизмом. Как было отмечено в докладе ЦК КПГ на 20 съезде партии: «К так называемым «свободным экономическим зонам», «рынку» перешла и Северная Корея, где Трудовая партия Кореи уже достаточно давно отказалась от марксизма-ленинизма, придерживается идеалистической теории чучхе, говорит о «кимилсунгизме — кимджоилизме», нарушая все понятия социалистической демократии, народного рабочего контроля посредством непотизма»².

Вместо эпилога: «Закрывать все лазейки оппортунизму» II Интернационала

КПГ глубоко изучила причины, приведшие к свержению социализма в СССР, проводя многолетнее внутрипартийное исследование и обсуждение. Она посвятила 18 съезд (в 2009 году) этому вопросу, чтобы дать исчерпывающие ответы на этот вопрос, извлекая ценные выводы на будущее. В результате этих усилий при опоре на марксизм-ленинизм наша партия обогатила программную концепцию социализма, что нашло отражение в новой программе, утвержденной на 19 съезде (2013 г.).

В Программе КПГ, в частности, отмечается: «Социалистическая власть — это революционная власть рабочего класса, диктатура пролетариата. Рабочая власть заменяет все буржуазные институты, раз-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 13.

² Доклад ЦК КПГ на 20 съезде партии, март 2017 г.

громленные в ходе революционной деятельности, на новые народные институты»¹.

Кроме того, в Программе КПГ подробно описываются:

- материальная основа необходимости социализма в Греции;
- задачи КПГ, направленные на свершение социалистической революции;
- ее обязанности, в частности, в случае создания революционной ситуации;
- руководящая роль партии в революции;
- социализм — первая, низшая ступень коммунизма;
- вопрос об удовлетворении общественных потребностей;
- основополагающие принципы организации социалистической власти.

20 съезд КПГ, прошедший в этом году с 30 марта по 2 апреля, поставил задачу всесторонней идейно-политической, организационной закалки партии и молодежи как партии революционного свержения власти.

100 лет назад, завершая свой труд «Государство и революция», В.И. Ленин отмечал, что II Интернационал скатился на позиции оппортунизма, опыт Коммуны был забыт и извращен, и добавлял: «Рабочим массам не только не внушалось, что близится время, когда они должны будут выступить и разбить старую, государственную машину, заменяя ее новой и превращая таким образом свое политическое господство в базу социалистического переустройства общества, — массам внушалось обратное, и «завоевание власти» представлялось так, что оставались тысячи лазеек оппортунизму»².

Сегодня в год 100-летия Великой Октябрьской революции и за год до 100-летия со дня создания нашей партии, КПГ, продолжая стоять на своих позициях и вести свою деятельность, стремится закрыть

¹ Программа КПГ, 2013 г.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, с. 119.

двери и окна перед оппортунизмом. И это является предпосылкой для построения общества без эксплуатации человека человеком.

*Денис Борисович ДЕГТЕРЕВ, кандидат медицинских наук,
заведующий эндоскопическим отделением
ГБУЗ «Госпиталь для ветеранов войн»*

В.И. ЛЕНИН — МАСТЕР РЕВОЛЮЦИОННОЙ ТАКТИКИ

В.И. Ленин, вслед за К. Марксом, отвергал оппортунистическую ложь, что отношение к восстанию как искусству, подготовка к восстанию есть «бланкизм».

Значение отношения к восстанию как к искусству раскрывается в работах В.И. Ленина, написанных в канун Великой октябрьской социалистической революции, таких как «Большевики должны взять власть», «Марксизм и восстание», «Кризис назрел», «Удержат ли большевики государственную власть», «Советы постороннего», многочисленных письмах и выступлениях этого периода.

Вооруженное восстание есть вершина нарастающей революции, обеспечивающее переход власти от правящего реакционного класса к классу прогрессивному, революционному. Мирное развитие революции возможно до определенного момента, но для перехода власти необходим скачок, перерыв постепенности, и таким скачком является вооруженное восстание, когда политические вопросы становятся вопросами военными. Успех вооруженного восстания подготавливается всем ходом предшествующей революции, начиная от выступления одиночек и заканчивая массовыми народными волнениями.

В.И. Ленин писал об условиях, при которых возможно вооруженное восстание: «Если нет у революционной партии большинства в передовых отрядах революционных классов и в стране, то не может быть речи о восстании. Кроме того, для него нужны: 1) нарастание революции в общенациональном масштабе; 2) полный моральный и политический крах старого, например, «коалиционного» правительства;

3) большие колебания в лагере всех промежуточных элементов, т. е. тех, кто *не* вполне за правительство, хотя вчера был вполне за него»¹.

«Восстание, для того, чтобы быть успешным, должно опираться не на заговор, не на партию, а на передовой класс. Это во-первых. Восстание должно опираться на *революционный подъем народа*. Это во-вторых. Восстание должно опираться на такой *переломный момент* в истории нарастающей революции, когда активность передовых рядов народа наибольшая, когда всего сильнее колебания в рядах врагов и в *рядах слабых половинчатых нерешительных друзей революции*. Это в-третьих. Вот этими тремя условиями постановки вопроса о восстании и отличается *марксизм от бланкизма*.

Но раз налицо эти условия, то отказаться от отношения к восстанию как к *искусству*, значит изменить марксизму и изменить революции»².

Формирование Советов является важным этапом пролетарской революции, но само по себе не может обеспечить переход власти к рабочему классу. В «Советах постороннего» В.И. Ленин указывал, что «переход власти к Советам означает теперь на практике вооруженное восстание... Отречься теперь от вооруженного восстания значило бы отречься и от главного лозунга большевизма (вся власть Советам) и от всего революционно-пролетарского интернационализма вообще». Советы были созданы народным творчеством революционных классов в ходе революции 1905 г, возродились во время февральской революции 1917 г как органы восстания, как органы революционной власти. «Вне этой задачи Советы пустая игрушка, неминуемо приводящая к апатии, равнодушию, разочарованию масс, коим вполне законно опротивели повторения без конца резолюций и протестов»³.

Для полноценного развития необходимо наделить Советы всей полнотой государственной власти. «Развиться настоящим образом,

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, с. 337.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, с. 242–243.

³ В.И. Ленин Полн. собр. соч., т. 34, с. 343.

развернуть полностью свои задатки и способности Советы могут, только взяв *всю* государственную власть, ибо иначе им *нечего делать*, иначе они либо простые зародыши (а слишком долго зародышем быть нельзя), либо простые игрушки. «Двоевластие» есть паралич Советов»¹. А «задача взятия власти Советами есть задача успешного восстания»². В.И.Ленин неоднократно подчеркивал, что выбор момента вооруженного восстания должен быть увязан с настроением масс, их готовностью к восстанию, с вопросами военной подготовки, а не с текущими политическими событиями. «Связывать эту задачу (*свержение правительства Керенского*) непременно со съездом Советов, подчинять ее этому съезду — значит *играть в восстание*, назначая заранее его срок, облегчая подготовку войск правительством, сбивая с толку массы иллюзией, будто «резолуцией» съезда Советов можно решить вопрос, который способен решить только восставший пролетариат своей силой»³.

Вооруженное восстание, писал В.И.Ленин, есть *особый* вид политической борьбы, подчиненный особым законам. Законы эти как правила *военного искусства* сформулированы Карлом Марксом, их приводит Владимир Ильич в своей работе «Советы постороннего»:

- ✦ *Никогда не играть с восстанием, а, начиная его, знать твердо, что надо идти до конца.*
- ✦ *Необходимо собрать большой перевес сил в решающем месте, в решающий момент, ибо иначе неприятель, обладающий лучшей подготовкой и организацией, уничтожит повстанцев.*
- ✦ *Раз восстание начато, надо действовать с величайшей решительностью и непременно, безусловно переходить в наступление. «Оборона есть смерть вооруженного восстания»*
- ✦ *Надо стараться захватить врасплох неприятеля, уловить*

¹ В.И.Ленин Полн. собр. соч., т. 34, с. 305.

² В.И.Ленин Полн. собр. соч., т. 34, с.343.

³ Там же

момент, пока его войска разбросаны.

- ✦ Надо добиваться ежедневно хоть маленьких успехов (можно сказать: ежечасно, если дело идет об одном городе), поддерживая, во что бы то ни стало, «моральный перевес»¹.

Все эти правила с успехом были применены В.И.Лениным при подготовке и проведении октябрьского вооруженного восстания.

«А чтобы отнестись к восстанию по-марксистски, т. е. как к искусству, мы, в то же время, не теряя ни минуты, должны организовать *штаб* повстанческих отрядов, распределить силы, двинуть верные полки на самые важные пункты, окружить Александринку, занять Петропавловку, арестовать генеральный штаб и правительство, послать к юнкерам и дикой дивизии такие отряды, которые способны погибнуть, но не дать неприятелю двинуться к центрам города; мы должны мобилизовать вооруженных рабочих, призвать их к отчаянному последнему бою, занять сразу телеграф и телефон, поместить *наш* штаб восстания у центральной телефонной станции, связать с ним по телефону все заводы, все полки, все пункты вооруженной борьбы и т. д.»², что и было выполнено.

В письме членам ЦК от 24 октября (6 ноября) В.И.Ленин писал: «История не простит промедления революционерам, которые могли победить сегодня (и наверняка победят сегодня), рискуя терять много завтра, рискуя потерять все.

Взяв власть сегодня, мы берем ее не против Советов, а для них.

Взятие власти есть дело восстания; его политическая цель выяснится после взятия.

Было бы гибелью или формальностью ждать колеблющегося голосования 25 октября, народ вправе и обязан решать подобные вопросы не голосованиями, а силой; народ вправе и обязан в критиче-

¹ В.И.Ленин Полн. собр. соч., Т. 34, с. 383.

² В.И.Ленин Полн. собр. соч., Т. 34, с. 247.

ские моменты революции направлять своих представителей, а не ждать их»¹.

Успех октябрьского вооруженного восстания не был случайностью, результатом стечения обстоятельств, а был результатом тщательной, продуманной, спланированной подготовки, позволившей создать значительный перевес революционных сил над силами контрреволюции. Это обеспечило практически бескровное взятие власти и последующую передачу ее Съезду Советов.

*Надежда Ивановна ЗАБАВСКАЯ, директор МБУК
«Историко-культурный музейный центр города Выборга»*

РЕАЛИЗАЦИЯ ЛЕНИНСКОГО ПЛАНА МОНУМЕНТАЛЬНОЙ ПРОПАГАНДЫ В ПЕРВЫЕ ГОДЫ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ

Анатолий Васильевич Луначарский вспоминал свой разговор с Лениным весной 1918 года.

— Давно уже передо мною носилась эта идея, которую я вам сейчас изложу, — сказал Ленин, — Вы помните, что Кампанелла в своем «Солнечном государстве» говорил о том, что на стенах его фантастического социалистического города нарисованы фрески, которые служат для молодежи наглядным уроком по естествознанию, истории, возбуждают гражданское чувство — словом, участвуют в деле образования, воспитания новых поколений. Мне кажется, что это далеко не наивно и с известными изменениями могло бы быть нами усвоено и осуществлено теперь же.

Я назвал бы то, о чем думаю, монументальной пропагандой. В разных видных местах на подходящих стенах или на каких-нибудь специальных сооружениях для этого можно было бы разбросать краткие, но выразительные надписи, содержащие наиболее длительные коренные принципы и лозунги марксизма, так же, может быть, крепко сколоченные формулы, дающие оценку тому или иному исто-

¹ В.И. Ленин Полн. собр. соч., т. 34, с. 436.

рическому событию. Пожалуйста, не думайте, что я при этом воображаю себе мрамор, гранит и золотые буквы. Пока мы должны делать все скромно. Еще важнее надписей я считаю памятники: бюсты или целые фигуры, может быть, барельефы, группы.

Надо представить список тех предшественников социализма или его теоретиков и борцов, а также тех светочей философской мысли, науки искусства, которые хотя и не имели прямого отношения к социализму, но являлись подлинными героями культуры¹.

Луначарский вспоминал позже, что он был совершенно ошеломлен и ослеплен этим предложением. Оно ему чрезвычайно понравилось. И тотчас же началось его осуществление. Однако, по словам самого Анатолия Васильевича, немного вкривь и вкось.

12 апреля 1918 года был подписан декрет совнаркома «О памятниках Республики», который предписывал организовать конкурс на проекты памятников.

Сооружение памятника Марксу и Энгельсу было признано Совнаркомом делом первостепенной важности. Луначарский вспоминает курьезный случай, связанный с этим конкурсом. Известный скульптор Меркулов выставил большой проект памятника: «Карл Маркс, стоящий на четырех слонах». Такой неожиданный мотив показался всем странным, и Владимиру Ильичу также. Художник стал переделывать свой проект и переделывал его три раза, ни за что не желая отказываться от победы на конкурсе. В конце концов, меркуловский проект был отвергнут².

В итоге в первую годовщину революции в Петрограде был торжественно открыт памятник Марксу (А.Т. Матвеев) около Смольного, а в Москве на Площади Революции — скульптора С. Мезенцева «К. Маркс и Ф. Энгельс».

В этот же день на стене Сенатской башни на Красной площади в Москве была открыта мемориальная доска.

¹ Луначарский А.В. Ленин о монументальной пропаганде, «Человек нового мира». М., 1980 г.

² Там же.

«Павшим за мир и братство народов». Вот как описывали эту мемориальную доску в журнале «Горн» (№1, 1918г.): «На доске, выполненной из цветного цемента скульптором С.Т. Коненковым, изображена фантастическая фигура с крыльями сказочного лебедя. В правой руке фигуры — темно-красное знамя с советским гербом на древке, спадающее на братские могилы, перевитые траурной лентой, с поломанными винтовками и шашками. В другой руке — зеленая пальмовая ветвь, протянутая к сердцу очень широким и естественным жестом, как бы в знак победы и вечного братства и мира народов». Доска находилась на этом месте до 1948 года. По непроверенным сведениям сейчас она хранится в Русском музее.

Одним из лучших произведений проекта считается Обелиск Свободы (Обелиск Конституции РСФСР), установленный на Советской площади в Москве. Сначала был открыт обелиск со статьями из первой конституции, написанными на деревянных досках. Позже, когда была сделана скульптура Свободы, деревянные доски были заменены бронзовыми. Несмотря на то, что обелиск был сложен из простого кирпича, простоял он достаточно долго. Был разобран в ночь с 20 на 21 апреля 1941 года. Голова статуи разобранного памятника хранится в Третьяковской галерее.

Обелиск «Революционным мыслителям» (Москва, Александровский сад, архитектор С.А. Власьев, работы по "переделке" выполнил архитектор Н.А. Всеволожский). В 1918-м году кардинально поменял внешний облик и название обелиска-монумента, посвященного 300-летию царствования дома Романовых. Фамилии царей были стёртаны, вместо них появляются фамилии революционных мыслителей, а сам памятник обретает название «Революционным мыслителям и деятелям борьбы за освобождение трудящихся». Список из девятнадцати фамилий был помещен на фасадной плоскости четырехгранного обелиска: Маркс, Энгельс, Либкнехт, Лассаль, Бебель, Кампанелла, Мелье, Уинстлей, Мор, Сен-Симон, Вальян, Фурье, Жорес, Прудон, Бакунин, Чернышевский, Лавров, Михайловский, Плеханов. В 2013

году обелиск был повторно реконструирован для воссоздания «первоначального» вида.

По плану монументальной пропаганды в Москве установлены скульптуры:

Мысль. С.Д. Меркулов. Москва, Цветной бульвар. 1918.

Памятник Ф. М. Достоевскому. С.Д. Меркулов. Москва, Цветной бульвар. 1918.

Памятник Робеспьеру. Скульптор Б.Ю. Сандомирская. Москва, Александровский сад. 1918.

Памятник И.П. Каляеву. Скульптор Б. Лавров, Москва, у входа в Александровский сад. 1918 г.

Памятник Ж.-Ж. Дантону. Скульптор Н.А. Андреев, Москва, пл. Революции, 1919.

Памятник М. А. Бакунину. Скульптор Б.Д. Королев. Москва, Тургеневская пл. 1919.

Пожалуй, самой неожиданной оказалась скульптурная композиция «Степан Разин с ватагой» (С.Т. Конёнков, Москва, Красная площадь, Лобное место). Открытие памятника было приурочено к Первомайскому празднику 1919 г. Композиция включала вырезанные из дерева статую вождя Крестьянской войны, головы пяти сподвижников Разина и полулежащую фигуру персидской княжны, отлитую из цемента, которую, как поётся в известной песне, Стенька Разин бросил в «набежавшую волну». Скульптурную композицию разместили на Красной площади, на Лобном месте, с которого был оглашен 6 июня 1671 года смертный приговор Степану Разину. Скульптура простояла на площади всего 25 дней. Фрагменты ее хранятся в Третьяковской галерее.

В Петрограде 22 сентября был открыт памятник А.Н.Радищеву (1918 г, скульптор Л.В.Шервуд). Он находился в символическом проломе ограды сквера Зимнего дворца со стороны набережной.

Из речи Луначарского на открытии памятника: «Радищев принадлежит нам. Прочь от него руки, правые с.-р. и меньшевики! Это

был революционер во весь рост, не знавший компромиссов с крепостниками и тиранами. И ему первый дар русской революции».

Из донесения гвардейца — охранника 2-го гвардейского района, 19 января 1919 года: «Довожу до сведения коменданта, что сего числа во время моего дежурства в 5 часов утра, памятник, поставленный на углу бывшего Зимнего дворца товарищу Радищеву, упал и разбился. (Цитируется по сборнику «Петроград на переломе эпох», СПб, 2000 г.)

В первую годовщину революции около Дворца труда был торжественно открыт памятник Великому металлисту (скульптор М.Ф. Блох). Величественная фигура рабочего, выполненная из гипса, была утрачена в конце 1919 г.

В этом же году на Университетской линии установлен памятник Г. Гейне, на проспекте 25 Октября — Ф. Лассалю (скульптор В.А.Синайский), у Тучкова моста — Н.А. Добролюбову (скульптор К.Зале). На улице Красных зорь появился памятник Т.Г. Шевченко (скульптор И. Х. Тильберг), на бульваре Профсоюзов — памятник В. Володарскому (скульптор М. Блох, взорван в апреле 1921 г.), в марте 1919 года у Балтийского вокзала открыт памятник Огюсту Бланки, а у Московских ворот — Дж. Гарибальди.

В декабре 1918 года у Московского вокзала торжественно открыли памятник С.Л. Перовской. (скульптор О. Гризелли, пл. Восстания, 1918). Скульптура была выполнена в манере кубофутуризма, что очень многим не понравилось. Вот как описывал А.В. Луначарский впечатление об открытии памятника: «...некоторые прямо шарахнулись в сторону, а З. Лилина на самых высоких тонах потребовала, чтобы памятник был немедленно снят» (Цитируется по сборнику «Петроград на переломе эпох», СПб, 2000 г.). Так что почти сразу встал вопрос о закрытии памятника, что и было сделано по постановлению Петросовета от 8 апреля 1919 года.

Еще более шокировала публику скульптура «Освобожденный труд» (скульптор М.Ф. Блох, архитектор И.А.Фомин).

20 июля 1920 года на Каменном острове в Петрограде открываются первые дома отдыха для трудящихся. Главным объектом, символизирующим, что отныне это не аристократический заповедник, а место оздоровления простых граждан, была десятиметровая скульптура из гипса «Освобождённый труд» В. Блоха.

Из воспоминаний художницы В. М. Ходасевич: «Скульптор Блох лепит из гипса десятиметровую фигуру «Пролетарий» и говорит, что решил «переплюнуть» размерами «Давида» Микеланджело. Работает Блох с помощниками без отдыха. Ночью разжигают костры. Последние дни и ночи перед открытием я тоже проводила на острове. Скульптура «Пролетарий» доставила Блоху и мне много неприятностей. Внезапно наезжала ведающая всеми мероприятиями на острове революционная тройка из Петросовета ... Вижу расстроенные лица товарищей, бурно объясняющихся с Блохом, который настаивает, что «Пролетарий» хорош, и справедливо говорит, что если бы он и согласился приделать фиговый листок, то это невозможно — леса разобраны, да и гипс кончился. В перепалке забыли о моем присутствии, переругались и называли всё своими именами ... Утром, первые ряды уже вступали на площадь и, окончательно ошеломленные, останавливались перед скульптурой непристойно белого, гипсового, мускулистого «Пролетария» и медленно обходили его вокруг. Начались такие высказывания, что хоть я и помню их, но неловко это написать, хотя многое было даже остроумно». Скульптора заставили срочно «одеть» монумент в фартук.

Как ни странно, об этих временных, непрочных, наивных скульптурах стали все чаще вспоминать как искусствоведы, так и простые пользователи интернета. Обычно говорят о них с иронией, посмеиваясь. Но все чаще слышны призывы всмотреться внимательнее. По моему убеждению, в этой попытке приблизить к себе «светочей человеческой мысли», поставить их на улицах, жить, помня о них, выражен великий порыв к свободе и справедливости, преклонение перед мужеством и стойкостью борцов за счастье человечества.

*Александр Владимирович ЗОЛОТОВ,
доктор экономических наук, профессор,
действительный член Петровской академии наук и искусств,
Нижний Новгород*

В.И. ЛЕНИН О СОКРАЩЕНИИ РАБОЧЕГО ДНЯ КАК УСЛОВИИ УНИЧТОЖЕНИЯ КЛАССОВ

В год столетнего юбилея коммунистической революции в России уместно вспомнить, что конечной целью революционной борьбы рабочего класса является уничтожение классов и последовательное осуществление цели обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества. Между тем, борьба рабочего класса за свои коренные интересы начинается в условиях капитализма как одной из форм классового общества. Каким же образом рабочий класс подчиняет борьбу за текущие интересы в условиях капитализма конечной цели своей борьбы? В работах В.И. Ленина дан убедительный ответ на этот вопрос.

По Ленину, ключевой экономической задачей рабочего класса в условиях капитализма является сокращение рабочего дня без понижения оплаты труда. Такое сокращение в его последовательном осуществлении, предполагающем коммунистическую революцию, и приводит к упразднению деления общества на классы. Вот почему Владимир Ильич уже в начале своей научной и политической деятельности придавал первостепенное значение вопросу о сокращении рабочего дня и возвращался к этому вопросу в последующий период.

Данная проблема применительно к условиям капитализма была развернуто проанализирована В.И. Лениным в написанной в 1897 году работе о «Новом фабричном законе»¹ Этот труд поразительно актуален, освоение его обязательно для каждого, кто желает разобрать-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. 2, с. 263–314.

ся в проблеме сокращения рабочего дня при капитализме. В нем по-научному, с марксистских позиций раскрыты ключевые аспекты этой проблемы: о забастовочной борьбе рабочих как вынуждающей правительство к принятию закона об ограничении продолжительности рабочего дня; о научном понимании рабочего времени как времени, «в течение которого рабочий находится на фабрике в распоряжении хозяина», и угрожающей интересам работников подменой такого понимания трактовкой рабочего времени как периода, в течение которого рабочий «по договору обязан находиться на фабрике»; о склонности правительства прислуживать интересам «худших фабрикантов» и не позволять «лучшим фабрикантам делать существенные уступки рабочим»; об установлении законом таких границ ночного времени, которые ущемляют интересы рабочих; о стремлении «министерства русских фабрикантов» оставить решение о необходимости сверхурочных работ на усмотрение капиталистов; об отсутствии в законе норм, предусматривающих «строгие наказания за неисполнение закона»; о наличии антирабочих правил, позволяющих увеличивать рабочий день, например, таким путем, «чтобы в среднем, по расчету за две недели, рабочее время для каждого рабочего не превосходило 9 часов в сутки».

В.И. Ленин определил соотношение между продолжительностью рабочего дня и уровнем зарплаты: «Если рабочее время непомерно длинно, то плата всегда будет низка, потому что при длинном рабочем времени рабочий вырабатывает в каждый час изделий меньше и гораздо хуже, чем при коротком рабочем дне; — потому что рабочий, задавленный непомерной работой, всегда будет оставаться забитым и бессильным против гнета капитала»¹. Отсюда следует приоритетность борьбы за сокращение рабочего дня по отношению к борьбе за повышение зарплаты: добиваясь такого сокращения солидарными действиями, рабочие создают благоприятные условия для борьбы за повышение зарплаты.

¹ Там же, т.2, с. 278.

В соответствии с позицией В.И. Ленина положение об обеспечении благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества как цели планомерно организованного производства было включено в первую программу РСДРП. В условиях российского капитализма начала XX века это положение не могло иметь развернутого выражения. Вместе с тем программа содержала конкретное требование «ограничения рабочего дня восемью часами в сутки для всех наемных рабочих»¹ — в то время, когда рабочий день составлял 10–11 часов. Это требование обоснованно связывалось не только с интересами охраны рабочего класса от физического и нравственного вырождения, оно выдвигалось и в интересах развития его способности к освободительной борьбе.

Благодаря целенаправленной деятельности РСДРП борьба за 8-часовой рабочий день приобрела в России широкие масштабы, став одним из обязательных лозунгов крупных забастовок. Под влиянием этой борьбы рабочему классу к 1914 году удалось добиться сокращения рабочего дня до 9–10 часов.

После февральской буржуазной революции рабочие крупных промышленных центров, создав советы рабочих депутатов, сумели явочным порядком ввести 8-часовой рабочий день. Вместе с тем в условиях двоевластия 8-часовой рабочий день не получил законодательного оформления.

Установление безраздельной власти Советов позволило узаконить 8-часовой рабочий день и обеспечить его повсеместное введение. Так было реализовано требование, выдвинутое международным рабочим движением в условиях капитализма.

Несмотря на историческую значимость достигнутого, для В.И. Ленина было очевидно, что 8-часовой рабочий день в должной мере не соответствует задаче обеспечения благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества. Такая продолжительность рабочего дня оставляла слишком мало времени для дей-

¹ Там же, т 6, с.207.

ственного участия рабочих в управлении государством, не позволяла им в достаточной мере повышать свой образовательный уровень. Показательно, что положение о 8-часовом рабочем дне рассматривалось как норма программы-минимум. Вот почему после установления Советской власти возникла необходимость в принятии новой программы партии, содержащей требования развития политически победившего рабочего класса.

Новая программа принималась в марте 1919 года, когда рабочий класс напрягал все силы для победы в гражданской войне и вынужден был отказаться от ряда требований по улучшению своего положения (были, например, разрешены сверхурочные работы). Тем не менее, в программе была закреплена норма, отвечающая ленинскому пониманию уничтожения классов: «в дальнейшем, при общем увеличении производительности труда, максимальный 6-часовой рабочий день без уменьшения вознаграждения за труд и при обязательстве трудящихся сверх того уделить два часа, без особого вознаграждения, теории ремесла и производства, практическому обучению технике государственного управления и военному искусству»¹.

Обращает на себя внимание характеристика 6-часового рабочего дня как максимального. Это соответствовало утвержденному Советской властью порядку дифференцировать продолжительность рабочего времени в зависимости от возраста, пола и условий труда работников. Введенный 8-часовой рабочий день рассматривался как максимально допустимое рабочее время, тогда как специально отмечалось, что «для лиц, не достигших 18-летнего возраста, в особо вредных отраслях производства, а равно для горнорабочих, занятых под землей, рабочий день не должен превышать 6 часов». Равным образом, введение 6-часового рабочего дня предполагало, что это — верхняя граница. Подразумевалась, следовательно, перспектива более короткого, по сравнению с шестичасовым, рабочего дня для тех категорий работников, которые нуждались в особой охране своего здоровья.

¹ Там же, т. 38, с. 445.

В этот период В.И. Ленин еще раз подчеркивает значимость сокращения рабочего дня для уничтожения классов, когда, критикуя изменивших делу коммунизма, пишет: «Маркс противопоставлял этим пышным декларациям прав простую, скромную, деловую, будничную постановку вопроса пролетариатом: государственное сокращение рабочего дня, вот один из типичных образчиков такой постановки. Вся меткость и вся глубина замечания Маркса обнаруживается перед нами тем яснее, чем больше разворачивается содержание пролетарской революции»¹

Сокращение рабочего дня рабочих, по мысли Ленина, не тождественно сокращению времени выполнения других общественных функций, например, — управления общественными делами. Если бы рабочие оставались отделенными от их выполнения, то классовые различия продолжали бы воспроизводиться при любой продолжительности их рабочего дня. Не удивительно, что в программной задаче сокращения рабочего дня до 6-часов шла речь и об обязательстве трудящихся участвовать в обучении и управлении. Подобный подход более определенно зафиксирован в плане статьи «Очередные задачи Советской власти»: «Ближайшая цель (etwa). 6 час. физической работы +4 час. управления государством»². Следовательно, Ленин предполагал переход к повседневному совмещению производительного и управленческого труда, что в перспективе приводило к уничтожению деления общества «на управляемых и на специалистов по управлению, на тех, которые поднимаются над обществом и которых называют правителями, представителями государства»³.

Обращает на себя внимание, что во второй программе партии, принятой позднее, чем был написан отмеченный план, речь шла о 2-х часах, уделяемых обучению теории и практике управления. Очевидно, что Владимир Ильич уточнил свою позицию с учетом того факта, что после введения 8-часового рабочего дня выполнение основных

¹ Там же, т. 39, с. 22.

² Там же, т. 36, с. 544.

³ Там же, т. 39, с. 72.

совместно осуществляемых рабочими общественных функций также должно было укладываться в 8 часов. Тогда прогресс в уничтожении классов и классовых различий должен был заключаться в снижении продолжительности производительного труда и, соответственно, его доли в рамках 8 часов деятельности, непосредственно регулируемой обществом, и — в увеличении продолжительности и доли труда по управлению государством, образовательной деятельности и т.д.

Движение по такому пути и обеспечивает переход «к уничтожению разделения труда между людьми, к воспитанию, обучению и подготовке *всесторонне развитых и всесторонне подготовленных* людей, людей, которые *умеют всё делать*»¹. Приходится констатировать, что ленинские идеи о ключевой роли борьбы за сокращение рабочего дня в борьбе рабочего класса за уничтожение классов не получили должного понимания и адекватной реализации в политике КПСС, что привело к разрушению социализма в СССР.

Юбилей Великой российской социалистической революции побуждает сторонников освобождения рабочего класса освоить эти идеи и руководствоваться ими в своей деятельности.

Валерий Григорьевич ИСАЧЕНКО,
художник, архитектор

МАЯКОВСКИЙ И ЛЕНИН

*Я в Ленине славлю
мира веру
и веру мою.*
В. Маяковский

Сразу же необходимо признать, что любой автор, взявшийся за эту тему, становится в большей или меньшей степени комментатором — ведь до сих пор никто не сказал «о времени и о себе» лучше, чем смог сказать сам Поэт — в стихах, поэмах, докладах, письмах, рисунках и т.д. И всё-таки говорить нужно, хотя бы потому, что выросли

¹ Там же, т. 41, с. 33.

поколения, для которых 1917 год почти то же, что и Куликовская битва, а Маяковский — всего лишь фигура из латуни в вестибюле станции метро «Маяковская». Но главное не в этом, а в том, что целая орда «культурологов» весьма ловко (опыт «перестройки») обрабатывает доверчивых «уважаемых (какой цинизм) россиян» новыми байками и псевдонаучными измышлениями о тех, уже далёких временах, когда русский народ и другие народы России поднялись на борьбу «за Правду, Землю и Волю». Тогда был Ленин, а голос Маяковского стал голосом 150-миллионного народа. Ведь не случайно Маяковский и по сей день остаётся, быть может, единственным русским поэтом, оказавшим влияние на всю мировую поэзию. Маяковский навсегда утвердил всемирно-историческое значение русских революций в феврале и октябре 1917 года. В годы I мировой войны поэт, служивший в автомобильной роте, говорил о своей службе: «Солдатчина. Паршивейшее время. Рисую (изворачиваюсь) начальниковы портреты». К этому времени уже написаны поэмы «Война и Мир», «Человек» — итог, с которым поэт уверенно вошёл в революционный год. Первый отклик поэта на февральские события — «Революция. Поэтохроника», в которой Маяковский с документальной точностью дал образ города тех дней. Он верно определил народный характер этой буржуазной по своей сути революции, её всемирное значение. Маяковский до Октября — это рисунки, антивоенные плакаты, выступления на заводах и в учреждениях, и, конечно, поэзия и проза. Он в гуще событий. В августе возникает замысел пьесы «Мистерия-БУФФ».

Об Октябре 1917 года он сказал истинно по-маяковски: «Моя революция» — и сразу же участие в каждодневной будничной работе (лекции, заседания, комиссии). И ответ на вопрос, почему он не в партии. Истинные коммунисты на фронтах, а его — бойца на культурном фронте, чиновники «послали б рыбу ловить в Астрахань». А ведь это не шутка. Так, к сожалению, и бывало. Маяковский же нёс на своих плечах непосильный для художника груз: помимо поэзии —

киносценарии, театр, позднее «Окна РОСТа», высоко оцененные Лениным на встрече со студентами. И никаких жалоб — только труд — без выходных и поблажек.

С января до июня 1918 — Маяковский в Петрограде и Москве, а затем — Петроград, «ненормированные» рабочие дни (это — в адрес уже расплодившихся и ненавистных ему чиновников новой номенклатуры). В «Открытом письме рабочим» поэт призывает не срывать свой классовый гнев на памятниках истории и культуры, беречь культуру прежних времён, одновременно строя новую. Он пишет о разрушенных усадьбах, о «скелетах дворцов», об ответственности новой власти перед потомками и, наконец, о «Революции духа». Нынешние толкователи поэта так и не поняли глубинный смысл (подтекст) знаменитого стихотворения «Радоваться рано», усмотрев в нём нападки футуриста на Растрелли и Рафаэля. Каков же итог этих стихов? — После войны «Мы все украшенья расставить заставим — любите любое!» («Той стороне», 1918 г).

Наверно, в истории отечественного искусства нелегко найти пример подобного подвижнического труда, сопоставимого лишь с работой целого коллектива. В письме в Москву маме (именно маме, а не матери) и сёстрам Маяковский сообщает: «Пишу. Рисую» (плакаты, статьи, доклады и т.д.). В Левашово близ Петрограда пишет пейзажи и портреты (где они?). Где хранится (и хранится ли) графический портрет любимого композитора С.Прокофьева за роялем с трогательным посвящением, сделанный в 1917 году, когда поэт и музыкант часто встречались и вышагивали «вёрсты улиц» революционного Петрограда. Два гения легко и быстро нашли и поняли друг друга. В Петрограде и Левашово была создана первая советская пьеса «Мистерия-БУФФ», три раза поставленная в Консерватории в октябре 1918 года при участии В.Э. Мейерхольда и К.С. Малевича. Пьеса вызвала восторг А. Блока и недовольство «коммунистической интеллигенции» (выражение поэта) во главе с М.А. Андреевой, которая

добилась снятия пьесы, новаторской по форме и содержанию, но чуждой людям, воспитанным на «Макбетах». Рассерженный поэт с успехом показывал пьесу в других городах.

А кто обратил внимание на программную статью «Вравшим кистью», где голос Поэта вызывает в памяти пламенные речи Аввакума и Радищева? В «Оде революции» поэт не затушевывает трагизма революционных событий. Это ода, но отнюдь не в державинском духе. «Наш марш» вдохновил Г.В. Свиридова, а Эрнст Буш ощутил интернациональный характер «Левого марша». Статья «Два Чехова» в наши дни представляется ещё более актуальной. И в те же дни 1918 года — шедевр лирики (и не только лирики): «Хорошее отношение к лошадям».

Плакаты Маяковского, его поэмы, стихи, статьи и рисунки давно уже вошли в энциклопедию мирового искусства XX века, как, впрочем, и вся его деятельность многогранного художника, а не только поэта и драматурга. Судя по некоторым воспоминаниям, Владимир Ильич с большой теплотой отзывался именно о Маяковском — художнике. Вопрос об отношении Ленина к поэзии Маяковского по сей день многим кажется слишком сложным. Толкователи Ильича упрекают поэта в «формализме» и прочих «грехах», а поклонники поэта отмечают «консерватизм» литературных вкусов Ленина, который действительно, как и большинство русских интеллигентов, был воспитан на поэзии Пушкина и Тютчева. Ленин резко отрицательно отзывался о подаренной ему Маяковским поэме «150000000» (тем не менее, книга всегда стояла на полке в кабинете Ленина), а знаменитое стихотворение «Прозаседавшиеся» вызвало восторг вождя, отметившего не только его актуальность и полезность, но и талант автора.

Масштаб личности вождя поэт в полной мере ощутил раньше других. Поэма и стихи о Ленине — великолепны сами по себе, но, помимо всего свидетельствуют о том, что Маяковский не просто перелистал его книги и статьи, а внимательно прочитал и принял близко

к сердцу, всем своим существом. Ленинские труды превосходно сочетаются со строками и рисунками поэта. Ленин у Маяковского — живой, полнокровный образ, а не культовая фигура, не новая икона. Многие ли прочитали Вождя и Поэта? Очень сомневаюсь.

Голос Поэта стал голосом русской революции, и он обращён в Будущее, в «коммунистическое далеко».

Маяковский — Ленину:

Владимир Ильич! 1920 г.

Мы не верим! 1923 г.

Владимир Ильич Ленин. Поэма. 1924 г.

Не юбилейте! 1926 г.

Хорошо! Октябрьская поэма. 1927 г.

Разговор с товарищем Лениным. 1927 г.

Ленинцы. 1930 г.

Литература: В.В. Маяковский. Собрание сочинений. М. 1967, т. 1, с. 218–340, Т. 3, с. 452–453.

*Александр Сергеевич КАЗЕННОВ, доктор философских наук,
профессор Высшей школы общественных наук
Петербургского политехнического университета Петра Великого,
действительный член Петровской Академии наук и искусств*

В.И. ЛЕНИН ОБ ОБЪЕКТИВНЫХ И СУБЪЕКТИВНЫХ УСЛОВИЯХ РЕВОЛЮЦИОННОЙ СИТУАЦИИ

Считается, что ленинское учение об условиях революционной ситуации создано за два года до революции 1917 года в работе «Крах II Интернационала». И могло показаться, а многим кажется и сегодня, что это какое-то новое учение марксизма, более простое и концентрированное.

На самом деле это не так. Это, по словам самого В.И.Ленина в той же работе, «марксистские взгляды на революцию, которые много, много раз развивались и признавались за бесспорные всеми марксистами и которые для нас, русских, особенно наглядно подтверждены

опытом 1905 года»¹. Просто здесь он более конкретно и точно определяет ситуацию кануна революции в соответствии с надвигающимися событиями. Эти события отражают «изменения», которые происходят в обществе и которые фиксирует учение о революционной ситуации. Часто авторы, анализирующие революционные ситуации в той или иной стране, говорят об «объективных условиях» и «субъективных факторах» революционной ситуации. И это, в общем-то, правильно. Но Ленин пишет здесь именно об «изменениях». И это очень точно, поскольку в революционной ситуации жизнь общества меняется стремительно, причем как в одну, прогрессивную в целом, так и в другую, реакционную, сторону. Борьба противоположных сил обострена и ситуация подчас качается из стороны в сторону ежедневно. Поэтому требуется повседневный контроль за изменениями общественных событий, учет колебаний и настроений, гибкая тактика реальной повседневной борьбы. Учение о революционной ситуации было создано летом 1915 года в период всеобщего кризиса капитализма, когда мир вступил в эпоху империализма, империалистических войн и пролетарских революций, вскоре после измены деятелей II Интернационала делу социализма, зафиксированному в совместно выработанной стратегии и тактике борьбы с империализмом.

Разъясняя мысль о революционной ситуации, Ленин ссылается на анализ революционной ситуации в Европе накануне войны, в 1912 году, данный так называемым Базельским манифестом на соответствующем международном конгрессе социал-демократических партий и движений. В Манифесте, говорит В.И. Ленин, зафиксирована революционная ситуация в странах Европы: «революционная ситуация, кратко описанная выражением «экономический и политический кризис»². Однако, если теория экономического кризиса и отдельные конкретные экономические кризисы были достаточно подробно исследованы со времен К. Маркса и Ф. Энгельса, то теории политиче-

¹ Ленин В.И. Полн. Собр. Соч., т. 26, с. 219.

² Там же.

ских кризисов повезло в меньшей степени. В основном она создавалась в форме анализов конкретных революций в Европе. Характеризуя данный политический кризис накануне и в ходе Первой мировой войны, Ленин пишет: «Политический кризис налицо: ни одно из правительств не уверено в завтрашнем дне, ни одно не свободно от опасности финансового краха, отнятия территории, изгнания из своей страны (как изгнали правительство из Бельгии). Все правительства живут на вулкане, все апеллируют сами к самодеятельности и героизму масс. Политический режим Европы весь потрясен, и никто, наверное, не станет отрицать, что мы вошли... в эпоху величайших политических потрясений»¹. И чуть далее: «Обострение противоречий громадное. Глухое возмущение масс, ... начинающийся ропот в «низах» — все это налицо».

Но это объективные изменения, объективные условия кризиса, а как ведут себя субъекты? И тут Ленин гениально усматривает: а) «А чем дальше затягивается и обостряется война, тем сильнее сами правительства развивают и должны развивать активность масс, призывая их к сверхнормальному напряжению сил и самопожертвованию»; и б) «Опыт войны, как и опыт всякого кризиса в истории, всякого великого бедствия и всякого перелома в жизни человека, отупляет и надламывает одних, *но зато просвещает и закаляет других* (курсив В.И. Ленина), причем в общем и целом, в истории всего мира, число и сила этих последних оказывались, за исключением отдельных случаев упадка и гибели того или иного государства, больше, чем первых».²

История вполне подтвердила это наблюдение В.И.Ленина. Одни в результате кризиса или политического и военного поражения, впадают в уныние и пессимизм, а другие с удвоенной энергией ищут способов для новых побед. Как показал тот кризис, в нем воспитались и закалились борцы будущей победы социалистической революции и

¹ Там же, с. 219–220.

² Там же.

строители новой, Советской России. И это дает основание к глубокому осмыслению сущности кризисов и их роли в общественном и индивидуальном развитии. Кризис это не яма, в которую проваливаются. Кризис — это вершина, высшая степень накала, до которого доходит борьба в своей высшей точке. Кризис — это, как можно понять В.И. Ленина, обострившееся противоречие. Противоречия между постоянно действующими социальными силами есть всегда. Но время от времени они обостряются. А разрешаются они в зависимости от действий борющихся сил, победой одной из них. Но и победы бывают разные, и побеждать, и проигрывать нужно уметь: с наименьшими издержками и с положительной перспективой.

Вот эти процессы В.И. Ленин и обобщил в конкретных простых признаках, известных как концепция революционной ситуации. Он выделяет, с одной стороны, три **«объективных изменения»**, которые характеризуют ситуацию, «независимых от воли не только отдельных групп и партий, но и отдельных классов»¹. Эти изменения: «1. Невозможность для господствующих классов сохранить в неизменном виде свое господство; тот или иной «кризис верхов», кризис политики господствующего класса, создающий трещину, в которую прорывается недовольство и возмущение угнетенных классов. Для наступления революции обычно бывает недостаточно, чтобы «низы не хотели», а требуется еще, чтобы «верхи не могли» жить по-старому. 2) Обострение, выше обычного, нужды и бедствий угнетенных классов. 3) Значительное повышение, в силу указанных причин, активности масс, в «мирную» эпоху дающих себя грабить спокойно, а в бурные времена привлекаемых, как всей обстановкой кризиса, так и самими «верхами», к самостоятельному историческому выступлению»². С другой стороны, он указывает, что «... не из всякой революционной ситуации возникает революция, а лишь из такой ситуации, когда к перечисленным выше объективным переменам присоединяется

¹ Там же, с. 218–219.

² Там же, с. 218.

субъективная, именно: присоединяется способность революционного класса на революционные массовые действия, достаточно сильные, чтобы сломить (или надломить) старое правительство, которое никогда, даже и в эпоху кризисов, не «упадет», если его не «уронят»¹. Вот эти **субъективные изменения** и представляют отдельную и наиболее трудную проблему при анализе революционных ситуаций или их приближений. Здесь и заключена трудность в оценке текущих моментов, в характеристике особенностей борьбы в определенное данное время, в том числе и в настоящее.

Во-первых, необходимо обратить внимание на действия противоположного субъекта: господствующий субъект находится в кризисе, в нем обостряются внутренние противоречия, он сам побуждает революционного субъекта к действиям, ему необходимо единство политических сил, но он не может его добиться.

Во-вторых, активизируется революционный субъект, поддерживаемый массой «низов», которые не хотят жить по-старому. Но что это за «способность революционного класса на революционные действия»? Чем она обусловлена? Как она появляется и в чем проявляется? Насколько она развита или не развита? Что нужно делать, чтобы её развить?

С точки зрения всемирно-исторического процесса, рабочий класс давно готов и способен на революционные действия и неоднократно в течение теперь уже полутора столетий доказал это практически. Он не только совершил великие революции в Европе, Азии и Латинской Америке, но и защитил их во Второй мировой войне и других войнах. Он построил мировую социалистическую систему, помог освободиться от колониальной зависимости десяткам стран Азии, Африки и Латинской Америки. Но он потерпел крупнейшее поражение в своем главном оплоте, в СССР, вызвавшем другие поражения в других странах и континентах. Поэтому многие его отряды до сих пор пребывают в состоянии раздробленности, шока, дезориен-

¹ Там же.

тации. Этому способствует массированное мировое идеологическое давление, а подчас и военный пресс, общее наступление буржуазных сил всех капиталистических стран, почувствовавших ослабление политического сопротивления.

В настоящее время вырвавшийся из-под коммунистического прессы мировой капитал повел бешеное наступление на завоевания рабочего класса. Объединившись под эгидой США, он сплотился для усиления эксплуатации по всему миру. Усилилась степень эксплуатации не только в развивающихся, но и в развитых странах: уничтожаются прогрессивные профсоюзы, увеличивается рабочий день, уменьшается или даже не выплачивается месяцами зарплата, увеличивается до гигантских масштабов безработица, организуется хаос в целых регионах мира с перспективой постоянных военных конфликтов, безнаказанно уничтожаются руководители самостоятельных государств, сам суверенитет большинства государств стал проблемным.

Вместе с тем, внутри глобального капитализма назрели глубокие противоречия как в целом между гегемонией США и её сателлитами, так и внутри самих буржуазных государств: между сторонниками гегемонии США и НАТО и национально ориентированными слоями буржуазии и бюрократии.

В этих условиях возрастает роль политической составляющей субъекта революционного процесса, роль организации класса вообще и её высшей формы в особенности: политической партии рабочего класса. С одной стороны, наличие развитой политической партии рабочих говорит о степени зрелости (или незрелости) рабочего класса, а, с другой, только развитая рабочая партия и может помочь рабочему классу завершить свое становление «классом для себя», т. е. способным организовать и стать подлинным субъектом исторического процесса, ставящим свои цели и формулирующим свои интересы, реализующим их в ходе исторического творчества. Как показала практика поражения рабочего класса в СССР, важную роль в выполнении исторической миссии рабочего класса выполняет и отдельный (единич-

ный) субъект (отдельный коммунист) в составе всеобщего исторического субъекта рабочего класса в целом. Особенно, если этот отдельный субъект руководитель звена или член руководящих органов партии. Требования к личности коммуниста, а тем более к личности партийного руководителя, должны быть исключительно велики. Практика последних десятилетий КПСС показала, что бесконтрольность «верхов» партии возникает вследствие нарушения их взаимодействия с «низами», их отрыва от трудовых рабочих коллективов, преувеличения их особенностей или занятости, важности или незаменимости. Но история убедительно доказала, что даже вожди (Хрущев, Брежнев, Андропов, Черненко, Горбачев) не только заменимы, но даже очень заменимы. В партии все равны, независимо от должностей, званий, возраста, и т. д. В партии авторитет личности зависит от подготовки и активной деятельности во имя достижения общей цели. И именно это делает каждого единичного субъекта способным быть особенным (партийным) субъектом всеобщего субъекта рабочего класса.

Сегодня революционной ситуации нет. Но это не значит, что нужно сидеть и ждать у моря погоды, сложа руки. Нужно готовиться самому и помогать готовиться другим к самым неожиданным событиям. Кризисный мир, в котором мы оказались в результате контрреволюции 1989–1993 годов, может взорваться в любой день. Как он взорвался в Украине зимой 2013–2014 года. Там рабочий класс оказался не готов к усложнению ситуации, остался без профсоюзных организаций и без достойной коммунистической партии, без субъектности. И теперь он вынужден создавать их в неизмеримо более трудных условиях. В России рабочий класс более развит, более профессионально и политически организован. Поэтому может и сам держаться, и другим помогать.

Сегодня есть постконтрреволюционная ситуация. И за двадцать пять лет этой ситуации, за четверть века обывательского мещанского существования буржуазная власть показала, что она не способна решать проблемы России и её народов ни в экономике, ни в образова-

нии, ни в медицине. Она не только не способна создавать новое, она не может по-хозяйски использовать старое. Её идеологи оказались заурядными бизнесменами, делающими деньги кто на однотипных телешоу, кто на кино, кто на скучных книгах, а идеология антикоммунизма и европоцентризма потерпела полный крах. Искусство новой буржуазии не сделало никаких значимых любимых народом шедевров. Бедность и скука общественной жизни разбавляются только однообразными коррупционными скандалами. Даже странно, что нет революционной ситуации! Её пытаются придумать ельцинисты с помощью так называемых антикоррупционных митингов, но мудрый русский народ давно уже раскусил их стремление к реакционному перевороту и не поддается на провокации. Он ждет! И действует по-своему! И он дожждётся и будет действовать по-своему богатому опыту!

*Евгений Владимирович КАРПОВ,
кандидат исторических наук, доцент
Санкт-Петербургского государственного аграрного университета*

ПАРТИЙНЫЕ ДИСКУССИИ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ В МЕЖРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПЕРИОД

Задача всестороннего изучения истории аграрных правоотношений в России в условиях современного многолетнего кризиса самого уклада сельской жизни представляется, очевидно, актуальной, важной и необходимой для формулирования, законодательного закрепления и эффективной реализации обновлённых стратегий возрождения и развития отечественного сельского хозяйства.

Пожалуй, на протяжении всего периода истории государства российского, земельный вопрос был одним из наиболее важных политических, государствообразующих вопросов.

В XIX веке стало очевидным, что принципы и нормы аграрных правоотношений, отвечавшие интересам помещичьего землевладения, всё в большей степени не соответствуют и даже тормозят развитие аграрного сектора экономики и его производительных сил. Мно-

гоэтапная реализация долгожданной Крестьянской реформы 1861 г, упразднившей крепостное право в России, не принесла ожидаемого гражданского консенсуса в связи с присущей отечественному стилю реформирования половинчатостью и незавершённостью.

Конфликты по итогам Крестьянской реформы 1861 г стали, в том числе, и одной из предпосылок первой российской революции 1905 года.

Очевидно, что революционные события и риторика повлияли на замысел, формулирование и реализацию Столыпинской аграрной реформы, которая, в свою очередь, увязла в политических противоречиях, традиционной непоследовательности и незавершённости, обусловленной кризисом царизма в России.

Сущность земельного вопроса, как политического, обусловила серьёзнейшие внутри- и межпартийные дискуссии, в ходе которых вырабатывались принципы партийного подхода к реформированию аграрных правоотношений. Учитывая, что в начале XX века Россия оставалась преимущественно аграрной страной, основным пунктом программы практически каждой политической партии того времени был аграрный вопрос. Именно от аграрной программы зависело — пойдет ли за партией подавляющее большинство населения крестьянской страны.

I

Разумеется, важность крестьянского вопроса понимали и социал-демократы. Аграрный вопрос в программе РСДРП занимал одно из важнейших мест. В связи с начавшейся первой русской революцией В.И. Ленин написал письмо «О нашей аграрной программе» к III съезду РСДРП. Письмо было опубликовано в газете «Вперёд» 16 (29) марта 1905 г. Ленин писал в нём о необходимости перед лицом революционных событий внести изменения в аграрную программу партии. В частности, он предложил прописать в тексте программы, что РСДРП требует учреждения революционных крестьянских комитетов с целью устранения остатков крепостничества, демократического преобразова-

ния всех деревенских отношений и принятия революционных мер к улучшению положения крестьянства, не останавливаясь перед отнятием земли у помещиков. Требование возвращения отрезков предлагалось перенести из текста программы в комментарии к ней.

На самом съезде Ленин обосновал предлагаемые им новые положения аграрной части программы партии. В итоге была принята резолюция «Об отношении к крестьянскому движению», в которой говорилось: «III съезд РСДРП поручает всем партийным организациям пропагандировать в широких слоях народа, что социал-демократия ставит своей задачей самую энергичную поддержку всех революционных мероприятий крестьянства, способных улучшить его положение, вплоть до конфискации помещичьих, казенных, церковных, монастырских и удельных земель»¹.

В ходе революции В.И. Ленин вновь ставит вопрос о необходимости пересмотра аграрной программы социал-демократов. Но единства по аграрному вопросу в РСДРП не было. Имевшие место разногласия привели к формированию четырех типов основных мнений.

По мнению Ленина, в основу пересмотра аграрной части партийной программы необходимо положить новейшие данные о землевлладении в России. В 1906 г., готовясь к IV съезду РСДРП, Ленин сам разработал новую аграрную программу, предусматривавшую *национализацию* всех земель после победы революции.

Накануне съезда В.И. Ленин издал брошюру «Пересмотр аграрной программы рабочей партии», опубликовав в ней свой проект программы.

В первых её пунктах были выдвинуты требования:

«1) конфискация всех церковных, монастырских, удельных, государственных, кабинетских и помещичьих земель;

2) учреждения крестьянских комитетов для немедленного уничтожения всех следов помещичьей власти и помещичьих привилегий

¹ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1953). Часть 1 (1898–1925), 1953, с. 80.

и для фактического распоряжения конфискованными землями впредь до установления всенародным учредительным собранием нового земельного устройства»¹.

По мнению Ленина, после победы революции и создания демократического государственного строя, партия должна будет добиваться передачи всех земель в собственность государства, то есть национализации земли. Подчёркивалось, что партия должна стремиться к самостоятельной классовой организации сельского пролетариата, разъяснить ему непримиримую противоположность его интересов интересам крестьянской буржуазии.

Учитывая, что крестьянам трудно понять идею национализации земли, В.И. Ленин писал: «Чтобы устранить всякую мысль о том, будто рабочая партия хочет навязывать крестьянству какие бы то ни было прожекты реформ независимо от воли крестьянства, независимо от самостоятельного движения внутри крестьянства, к проекту программы приложен вариант «А», в котором, вместо прямого требования национализации, говорится сначала о поддержке партией стремления революционного крестьянства к отмене частной собственности на землю»².

Автором другой большевистской программы — «Аграрной программы социал-демократии в буржуазной революции», — являлся Николай Александрович Рожков. Эта программа была преемственна к прежней программе РСДРП, принятой на II съезде в 1903 г. и предусматривала безвозмездную передачу отрезков и вообще всех арендованных крестьянами у помещиков и у государства земель крестьянским общинам³.

Не были согласны с В.И. Лениным А.Ю. Финн и Г.В. Плеханов, которые придерживались мнения, что аграрная программа РСДРП

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 12, с. 269.

² Там же, с. 268.

³ Рожков Н. Русская история в сравнительно-историческом освещении (основы социальной динамики). Ленинград – Москва, 1926–1928, т. 12, с.115–116.

должна требовать конфискации помещичьих земель, не требуя национализации земли ни в какой форме.

Своя аграрная программа была и у меньшевиков — программа муниципализации земли, разработанная Пётром Павловичем Масловым (впоследствии советский учёный — аграрий и экономист).

Аграрный вопрос стал центральным пунктом внутрипартийной борьбы на IV съезде РСДРП, проходившем в апреле 1906 г. в Стокгольме. Докладчиком по аграрному вопросу на съезде был П.П. Маслов. Он высказался против ленинской программы национализации земли и предложил свою программу муниципализации земли. На съезде преобладали меньшевики. Поэтому, не удивительно, что в качестве новой аграрной программы РСДРП была принята меньшевистская программа муниципализации Маслова. Эта программа выдвигала следующие требования:

Отмена всех *сословных* стеснений личности и собственности крестьян.

Отмена всех платежей и повинностей, связанных с *сословной обособленностью* крестьян и уничтожение кабальных долговых обязательств.

Конфискация церковных, монастырских, удельных земель и передача их (вместе с казенными землями) крупным органам местного самоуправления, объединяющим городские и сельские округа.

Конфискация частновладельческих земель, и передача их в распоряжение крупным органам местного самоуправления.

Мелкое землевладение, в том числе полукрепостническое надельное, программа оставляла без изменений.

В работе «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905–1907 годов» В.И. Ленин писал о теоретической и экономической несостоятельности и политическом вреде меньшевистской программы муниципализации земли. С учетом ее реального политического значения в обстановке современной России,

он оценивал её не как социал-демократическую, а как кадетскую программу.

Тем не менее, она считалась официальной программой РСДРП вплоть до 1917 года. Только после Февральской буржуазно-демократической революции Седьмая (Апрельская) всероссийская конференция РСДРП(б) приняла предложенную Лениным резолюцию, в которой указывалось о необходимости пересмотра аграрной программы партии согласно резолюции, принятой конференцией.

В Резолюции по аграрному вопросу указывалось, что партия борется за немедленную и полную конфискацию помещичьих и удельных земель, за немедленный переход всех земель в руки крестьянства.

Хотя требование конфискации помещичьих земель и передачи их крестьянам имело буржуазно-демократический характер, в условиях, сложившихся после Февральской революции, оно могло быть осуществлено только социалистической революцией, после свержения господства капиталистов и перехода государственной власти к пролетариату.

Резолюция предусматривала создание Советов крестьянских депутатов, а также Советов депутатов от сельскохозяйственного пролетариата и полупролетарского крестьянства, организацию пролетарских групп в общих Советах крестьянских депутатов. Предлагалось образование из каждого помещичьего имения крупного хозяйства, руководимого Советом депутатов сельскохозяйственных рабочих. После перехода власти к Советам планировалось превращение таких хозяйств в государственные хозяйства социалистического типа.

Резолюция Апрельской конференции РСДРП (б) по аграрному вопросу стала важнейшим программным документом в период подготовки социалистической революции.

II

Особые взгляды на аграрный вопрос были у партии социалистов-революционеров. Аграрный вопрос занимал центральное место в программе ПСР. Эсеры считали, что социализм в России должен

начать развиваться прежде всего в деревне. Фундаментом для этого должна стать так называемая социализация земли. *Социализация земли означала ее изъятие из товарного обращения и превращение в общенародное достояние.* Правом распоряжаться землей должны быть наделены крестьянские общины, которые в свою очередь разделят землю между всеми, кто ее обрабатывает, по трудовой (по количеству рабочих рук в семье) или потребительской норме (по количеству едоков). Пользование землей должно было стать *уравнительно-трудовым*, то есть обеспечивать норму на основании приложения собственного труда, единоличного или в товариществе.

Таким образом, *социализация земли означала отмену частной собственности на землю.* При этом земля не становилась государственной, то есть её национализация не предусматривалась. *Земля превращалась в общенародное достояние, но без права купли-продажи.* Социализация означала также переход всей земли в заведение центральных и местных органов народного самоуправления, начиная от демократически организованных сельских и городских общин и кончая областными и центральными учреждениями.

В.И. Ленин в работе «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905–1907 годов» критиковал аграрные воззрения эсеров, считая, что содержание народническо-эсеровских идей «социализации земли» и «уравнительности» ничего общего с социализмом не имеет.

В течение всего межреволюционного периода, — с июня 1907 г. по февраль 1917 г., — партия эсеров находилась в состоянии кризиса и упадка, охватывавших все стороны ее деятельности. Это, с одной стороны, было связано с резким ухудшением условий деятельности в связи с торжеством реакции, с другой, кризис усугубила Столыпинская аграрная реформа, успешная реализация которой могла бы перечеркнуть осуществление эсеровской аграрной программы.

Опасность Столыпинской реформы для эсеров заключалась в том, что она, разрушая крестьянскую общину и, преследуя цель сде-

лать из крестьян мелких собственников, покушалась на суть эсеровской аграрной доктрины — социализацию земли.

Одним из основных лозунгов эсеров стал бойкот новой земельной политике правительства. В прокламации «Что делать крестьянам? По поводу указа 9 ноября 1906 г.» ЦК партии эсеров призвал крестьян не идти в землеустроительные комиссии, не покупать и не закладывать землю, не выделяться из общины.

В резолюции «О борьбе с земельным законодательством», принятой на Лондонской конференции ПСР, указывалось, что любой успех Столыпинской реформы создает препятствия для проведения в жизнь аграрной программы партии. Поэтому деревня объявлялась наиболее горячим местом социально-политической борьбы. В качестве средств этой борьбы предлагались укрепление партийных организаций и усиление пропаганды в деревне, сплочение трудового крестьянства с целью борьбы с земельным законодательством, землевладельцами и Крестьянским банком. Против выделения из общины предусматривались такие меры, как совершенствование общинных распорядков в целях большей их справедливости и согласованности с требованиями хозяйственного прогресса, общественное порицание и бойкот тех крестьян, которые решили стать отрубниками и хуторянами.

Эсеры осудили тактику аграрного террора против помещиков и кулаков. 4-й Совет партии указал, что террор по отношению к помещикам приведет к тому, что они продадут свою землю крестьянам, число собственников среди которых возрастет, и процесс расслоения деревни ускорится. Разжигание же междоусобной войны среди крестьян может отодвинуть на второй план борьбу, как за социализацию земли, так и за политическое освобождение.

Несмотря на некоторые практические успехи Столыпинской аграрной реформы, в официальной позиции партии эсеров преобладал оптимизм. Было решено, что оснований для пересмотра партийной программы нет, поскольку община покоится не столько на самом факте общинного землевладения, сколько на комплексе идей, настро-

ений и навыков, которые воспитаны в крестьянстве всей предыдущей практикой общинного землевладения и которые быстро не исчезнут. Однако были в партии и пессимисты, которые критиковали официальную позицию руководства партии и утверждали, что если рухнет община, то социализация земли, как требование партийной программы, теряет своё основание.

Лондонской конференцией эсеров одним из важных направлений в осуществлении эсеровского интегрального социализма была признана также *трудовая кооперация*, которая должна отвратить крестьян от стихийных неорганизованных выступлений, способствовать их организации и накоплению сил. Один из теоретиков эсеров по аграрному вопросу, Илья Исидорович Фондаминский (лит. псевдоним Бунаков) считал, что старая формула народничества «через земельную реформу к кооперации» должна быть заменена новой: «через кооперацию к земельной реформе». Свою точку зрения он высказал в статье «О ближайших путях развития России», опубликованной летом 1914 г., накануне I мировой войны, в журнале «Заветы». По его мнению, в деревне доминировали два взаимосвязанных явления — подъем благосостояния крестьянства и быстрый рост кооперации. Подобного развития эсеровская программа не предусматривала. Поэтому в новых условиях эсеры должны взять на себя роль идейного вдохновителя и практического вождя кооперативного движения.

После Февральской революции III съезд партии социалистов-революционеров подтвердил верность идее социализации земли. До решения вопроса о земле Учредительным собранием, признавалось необходимым передать землю в распоряжение земельных комитетов. На местах члены партии активно участвовали в создании таких земельных комитетов и крестьянских советов. Эсеровским министром земледелия В.М. Черновым в правительство был внесен проект передачи всех земель в ведение земельных комитетов, однако закон так и не был принят. По инициативе эсеров было отменено столыпинское

земельное законодательство, приняты новые законы о прекращении земельных сделок, о заготовке кормов и уборке урожая.

III

Большое внимание крестьянскому вопросу уделяли и члены Конституционно-демократической партии. Аграрная программа кадетов предусматривала выход крестьян из общины и создание ими мелких самостоятельных хозяйств, формирование в стране рыночной инфраструктуры сельскохозяйственного производства.

В то время как министр внутренних дел П.А. Столыпин, члены крайне правых партий и октябристы настаивали на полной неприкосновенности помещичьего землевладения, кадеты считали, что без частичного принудительного отчуждения помещичьей земли решить аграрно-крестьянский вопрос в России невозможно. Кадеты выступали за ликвидацию всё ещё сохранявшихся грубых форм и методов полукрепостнической эксплуатации. Они предлагали образовать особый фонд из государственных, удельных, монастырских, а также части помещичьих земель и наделять крестьян участками из этого фонда.

При этом следует отметить, что руководство кадетской партии выступало против излишнего радикализма в этом вопросе. В частности, А.И. Чупров подчеркивал, что на конфискацию помещичьих земель следует идти лишь в крайних случаях, когда «не представляется никакой иной возможности удовлетворить земельную нужду окрестного населения и когда притом будет обеспечена надежда, что хозяйство станет и впредь продолжаться в не худшем виде, чем прежде»¹.

Одним из основных вопросов аграрной программы кадетов был вопрос о выкупе, который предполагалось выплачивать владельцам земли при её отчуждении. Часть кадетов выступала за выкуп земли за счет государства. Другие члены партии предлагали возложить часть платежей на самих крестьян. Один из лидеров партии кадетов, автор

¹ Чупров А.И. К вопросу об аграрной реформе. М., 1906, с. 27.

либерального проекта по земельному вопросу, Николай Николаевич Кутлер писал: «Неблагоприятное нравственное влияние дарового приобретения земли на народную массу способно было бы уничтожить все благие экономические следствия этой меры. Даровая раздача малоземельным крестьянам земель, приобретенных на общегосударственный счет, была бы вместе с тем несправедливостью в отношении прочих классов населения»¹.

Аграрное реформирование, по замыслу кадетов, должно осуществляться через сеть земельных комитетов, которые необходимо создать из представителей помещиков, чиновников и крестьян.

Выражая интересы либерально настроенной буржуазии, а также помещиков, ведущих свое хозяйство на капиталистической основе, кадеты стремились приспособить аграрный строй России к потребностям буржуазного развития. Добиваться реализации аграрных преобразований кадеты пытались законными методами, неоднократно внося свои законопроекты на рассмотрение в Государственную Думу.

Октябристы, поддержавшие Столыпинскую аграрную реформу, в своих аграрных воззрениях сосредотачивались на критике крестьянской мечты о «чёрном переделе». По их мнению, крестьяне страдали не от безземелья, а от малоэффективного хозяйствования на имеющихся земельных наделах. Идеологи воззрений октябристов по аграрному вопросу выражали сомнения по поводу самой возможности разработки и реализации какого бы то ни было справедливого принципа наделения крестьян землёй, обосновывая свою позицию, по их мнению, ограниченностью фонда земель сельскохозяйственного назначения. Подобная программа не имела шансов на успех, особенно в тех регионах и среди тех крестьян, которые реально страдали от малоземелья².

¹ Программа партии народной свободы (конституционно-демократической). М., 1917, с. 3–22.

² Костылев А.В. Аграрный вопрос и выборы в I Государственную Думу (1906г.)//Гуманизм и Право. №6(11). СПбГАУ, СПб, 2009, с.34.

Анализируя партийные дискуссии, различные редакции программ социал-демократов и социалистов революционеров, представляется возможным сделать следующее заключение:

Несмотря на острую дискуссионность и широкий диапазон предлагаемых решений, российские социалисты в межреволюционный период последовательно отстаивали в предлагаемых программах идеи освобождения труда и проектировали модели обновления аграрного сектора экономики, исключая эксплуатацию аристократизировавшимся, социально-паразитирующим меньшинством большинства трудящихся — реальных производителей материальных благ.

Коллизии отечественной аграрной истории, как после 1917 г, так и после 1991 г, свидетельствуют, что беспристрастное, научное, всестороннее изучение партийных дискуссий по аграрному вопросу в межреволюционный период и экстраполяция предлагавшихся различными политическими силами моделей устройства аграрного сектора экономики на кризисные периоды развития отечественного сельского хозяйства, очевидно полезны и поучительны в деле осмысления и формулирования новейших предложений по совершенствованию аграрных правоотношений.

*Елена Витальевна КАРПОВА, историк,
редактор историко-культурного альманаха «Смоляной путь»*

РОЛЬ ПЕРВОМАЙСКОГО ДВИЖЕНИЯ В РОССИИ В ПОДГОТОВКЕ К РЕВОЛЮЦИОННЫМ ВЫСТУПЛЕНИЯМ 1917 ГОДА

Первомайское движение является частью рабочего движения в целом. Первомайские выступления в царской России сыграли важную роль в становлении и развитии революционного движения. На этапе зарождения наиболее часто в Российской империи Первомай отмечали рабочие Белоруссии, Украины, Польши и центрального промышленного района. Отдельные выступления проходили и в других регионах. Лишь в Центрально-Чернозёмном районе, в Средней

Азии и Казахстане длительное время не было ни одной маёвки, что объяснялось слабостью местных социал-демократических групп.

Первоначально основной формой первомайского движения были маёвки — нелегальные сходки в лесу, устраивавшиеся со многими предосторожностями — паролями, условными знаками, сигналами, проводившиеся под видом прогулок, пикников, катания на лодках. Всё это делалось, чтобы избежать встречи с полицией.

Но недовольство рабочих своим положением росло, крепла уверенность в возможности борьбы за улучшение условий жизни и труда, возникало желание открыто провозгласить свои лозунги и требования и бороться за них. Поэтому постепенно произошел переход от тайных сходок к уличным демонстрациям с красными знамёнами и революционными лозунгами. В начале XX века демонстрации стали основной формой первомайских выступлений.

В период первой русской революции Первое мая широко отмечалось уже по всей стране. Главной формой выступлений в эти годы были стачки. Рабочие дружно прекращали работу в свой праздник и предъявляли хозяевам свои требования. А если эти требования не удовлетворялись, то стачки часто продолжались и в последующие дни. Конечно, не всегда забастовки заканчивались победой рабочих. Но и неудачные стачки способствовали накоплению опыта борьбы за свои права.

Наиболее активными были рабочие Петербурга, Центрального промышленного района, Урала и Украины. В этих регионах состоялось наибольшее количество первомайских стачек, демонстраций и митингов. Маёвки активно устраивались и в 1905, и в 1906, и даже в 1907 году, когда революция уже шла на спад. Под влиянием революционных событий многие отряды пролетариата, не бастовавшие ранее, теперь начали активно включаться в борьбу. Часто это происходило в связи с празднованием Первомая. Во многих городах именно в годы революции 1 мая отмечалось впервые.

После поражения революции 1905–1907 годов, несмотря на общее уменьшение количества первомайских выступлений, ведущей формой остались стачки. А вот количество открытых уличных демонстраций из-за репрессий значительно сократилось. В период послереволюционной реакции наблюдалось также резкое уменьшение числа городов, в которых рабочие продолжали отмечать Первое мая. В годы нового революционного подъёма это число увеличилось, но того размаха, что был в период революции, уже не было.

Во время начавшейся мировой войны количество первомайских выступлений вновь уменьшилось. Германская социал-демократическая партия рекомендовала отказаться в 1915 году от празднования 1 Мая ввиду особых условий. Профсоюзные и социалистические организации Австрии и Франции посвятили Первомаю специальное коммюнике, в котором говорилось, что в существовавшей ситуации не могло быть и речи об остановке производства, так как это ослабило бы военные усилия. По мнению Григория Зиновьева, Первое мая, таким образом, превратилось в этих странах в праздник буржуазии.

РСДРП большевиков была одной из тех немногих партий II Интернационала, которая не встала на сторону своей национальной буржуазии, выступила против войны, призвала отметить пролетарский праздник. И в России первомайские выступления в 1915 году состоялись, наиболее многочисленные — в Центральном промышленном районе.

В Петрограде первомайское выступление рабочих в 1915 году организовывалось комитетом РСДРП, проводившим по заводам и фабрикам агитацию за проведение первомайской забастовки. 26 апреля при наборе текста первомайской прокламации была арестована группа большевиков. 30 апреля был сделан новый набор первомайских прокламаций, которые 1 мая были распространены среди рабо-

чих¹. Кроме прокламации, комитет выпустил первомайский печатный листок с лозунгами: «Долой войну!», «Долой самодержавие!», «Да здравствует 8-часовой рабочий день и конфискация помещичьих земель!».

Итогом агитации стали состоявшиеся 1-го мая забастовки. Согласно донесению начальника Петербургского охранного отделения директору Департамента полиции «в течение дня бастовало в предприятиях фабрично-заводской промышленности 185 человек, в мелких заводских и торговых предприятиях 195 человек и на заводах, выполняющих заказы военного и морского ведомства: чугунолитейном и машиностроительном «Лангензипен» бастовало 40 человек, «Мачта-Фаянс» товарищества инженеров — 25 человек, шорноседельной фабрике «Паиор» — 125 человек, чугунолитейном заводе «Вермертранд» — 9 человек и машиностроительном заводе «Айваз» — 280 человек, всего в течение дня бастовало 859 человек»². При этом нужно иметь в виду, что реальное количество бастовавших в городе могло быть и выше.

Первого мая 1916 года состоялись последние запрещенные законом демонстрации и забастовки в дореволюционной России. Наиболее многочисленными первомайские выступления в этом году были на Урале.

От первой маёвки в 1890 году и до революций 1917 года, после которых Первомай стал легальным, с каждым годом изменялся характер требований, выдвигавшихся рабочими в прокламациях, на митингах, предъявлявшихся заводчикам и фабрикантам во время стачек. Сначала преобладали экономические требования, главными из которых были требования 8-часового рабочего дня и повышения заработной платы. Постепенно появляются политические требования. С каж-

¹ Прокламация Петербургского комитета РСДРП, апрель 1915 г. // Первое мая в царской России. 1890–1916 гг. Сб. документов. — М.: ОГИЗ, 1939, с. 264–266.

² Из донесения начальника Петербургского охранного отделения директору Департамента полиции 1 мая 1915 г. № 9537 // Первое мая в царской России. 1890–1916 гг. Сб. документов. — М.: ОГИЗ, 1939, с. 266.

дым годом они становятся всё решительней, расширяется их спектр. В годы первой русской революции некоторые первомайские прокламации содержали настоящие программы с развернутыми политическими требованиями.

Царскому правительству и буржуазии не удалось искоренить первомайскую традицию, несмотря на все их старания. Даже в условиях невозможности проведения стачки в день 1 Мая, рабочие находили возможность отметить свой праздник. Например, принимали решение отчислить свой заработок в пользу уволенных и арестованных товарищей, или на развитие деятельности нелегальных партийных организаций, их газет.

Большую роль в широком распространении первомайского праздника в России сыграли прокламации, выпускавшиеся комитетами РСДРП, СР, ППС, СДКПиЛ, Бундом. Первомайские листовки распространялись как в крупных промышленных центрах, так и в отдалённых, глухих уголках страны. В прокламациях объяснялось значение Первомая, рассказывалось о его праздновании за рубежом, опыте борьбы рабочих за свои права в других странах, выдвигались требования, провозглашались революционные лозунги.

Опыт, полученный как членами партий, так и простыми рабочими, в ходе организации и проведения первомайских выступлений, несомненно, сыграл большую роль в революционной борьбе.

В 1917 году после событий Февральской революции, после отречения Николая II от престола, Первомай в России впервые в мире праздновался легально и открыто по всей стране. Для организации манифестации была создана специальная комиссия Советов рабочих и солдатских депутатов. Из-за разницы календарных стилей со странами Европы было решено провести первомайские демонстрации в один день с рабочими всего мира — 18 апреля, под лозунгом «Всемирного праздника труда и братства народов».

С размахом прошла первомайская демонстрация в Петрограде. На Марсовом поле состоялся митинг. Его описание есть в дневнике

посла Франции Мориса Палеолога: «Огромная площадь похожа на людской океан, в котором передвижения масс людей напоминают волны. Тысячи красных знамён полощутся над этим живым морем. Дюжина военных оркестров, расположившись в разных концах площади, играют Марсельезу, которая сменяется оперной и балетной музыкой. Для русских нет праздника без музыки. Также нет праздника без речей, вот почему по указанию Совета привезли грузовики, украшенные красной материей и служащие трибунами. Ораторы сменяют друг друга, все — выходцы из народа... Большинство выступлений касалось социальных реформ и раздела земли. О войне говорили лишь попутно и как о биче, и о том, что она скоро завершится братским примирением всех народов. Вот уже час, как я прогуливаюсь по Марсову полю, насчитал около тридцати двух знамён с надписями: «Долой войну!», «Да здравствует Интернационал!», «Мы хотим свободу, землю и мир!»¹

Крупные демонстрации состоялись также в Москве, Владивостоке, Воткинске, Коврове, Лысьве, Пскове, Риге, Сочи, Уфе, Челябинске. Сохранились фотографии, подтверждающие масштаб первомайских манифестаций в перечисленных городах.

Корреспондент английской газеты «Таймс» передавал из Одессы: «Одесса стала 1 мая свидетельницей самой большой демонстрации, которая когда-либо проходила на юге России. Свыше 150 000 человек — мужчины, женщины, дети, солдаты и матросы — прошли по улицам. Начавшись в восемь часов утра, демонстрация продолжалась и с наступлением ночи. Власти не только одобрили эту гигантскую манифестацию, но и сами приняли в ней участие. Развевались бесчисленные знамёна с надписями: «Мир без аннексий и контрибуций», «Мы хотим демократическую республику», «Всеобщий мир», «Земля и воля», «Восьмичасовой рабочий день»².

¹ Цит. по: Россель А. 1 Мая. 100 лет борьбы трудящихся мира: Пер. с фр./ Послесл. В.С. Зорина. — М.: Прогресс, 1988, с. 168–169.

² Там же, с. 168.

Масштабные мероприятия, объединившие тысячи людей, были организованы в этот день практически во всех городах и даже селах страны.

После Октябрьской революции 1917 года праздник стал официальным. В СССР первоначально он назывался «день Интернационала»¹, позднее стал называться «Днём международной солидарности трудящихся — Первое Мая».

*Аристарх Алексеевич КОВАЛЕВ,
доктор экономических наук, Москва*

ЛЕНИН ОБ ИМПЕРИАЛИЗМЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОЦИАЛИЗМА

1. Учение Ленина об империализме основывается на методологии Маркса. Главным открытием Маркса, как известно, является прибавочная стоимость как результат эксплуатации труда капиталом, как единственный источник буржуазного богатства. Уже в процессе простого воспроизводства прибавочная стоимость «вытесняет» первоначальное вложение капитала его собственником, пусть даже добытое «собственным горбом». Что же касается расширенного воспроизводства и в целом развития, то здесь главное внимание переносится на накопление капитала и на его основе обобществление производства и концентрацию буржуазной собственности в процессе их развития от одного уровня к другому. В циклическом движении производства перенакопление капитала в производительной форме сменяется кризисом, выход из которого на основе обновления технической базы, объединения и поглощения более крупными капиталами более слабых приводит к еще более высокому уровню обобществления и т.д. Это развитие от одного уровня к более высокому (хотя Маркс не использует понятие уровни) со временем становится *объективной тенден-*

¹ Кодекс законов о труде 1918 года // Киселев И.Я. Трудовое право России. Уч.пособие. М, 2001.

цией капитализма и в конечном счете требует перехода высококонцентрированной буржуазной собственности в общественную собственность как экономическую основу нового общественного строя — социализма.

2. Ленин в книге «Империализм как высшая стадия капитализма», рассматривая монополистический капитализм как продолжение основных черт классического капитализма, исходит из анализа различных *уровней* обобществления производства в порядке их восхождения. Каждый из признаков империализма — это все более высокий уровень обобществления производства и капитала и на каждом из них — новые отношения, противоречия, движущие силы развития и условия для более высокого их уровня. В частности, на уровне господства финансового капитала Ленин показывает, как ***финансовая олигархия***, сосредоточив в своих руках распоряжение большей частью капиталов, через густую сеть отношений (через систему «участий», учредительства, выпуска и спекуляцией ценными бумагами и т.п.) подчиняет своему господству огромное количество средних и мелких капиталистов и хозяйчиков, денежные средства всего населения, концентрируя таким образом гигантские средства в одних руках и все больше облагая данью все общество. На этой основе вместе с обострением классовых противоречий между трудом и капиталом появился ***новый тип противоречия*** — *социальное противоречие между кучкой монополистов, финансовой олигархией и эксплуатируемым этой кучкой паразитов остальной частью населения.*

На высшей ступени капитализма, как высшем уровне обобществления производства и капитала, капитализм переходит в империализм, а между этой ступенью и социализмом, как пишет Ленин, уже нет никаких других ступеней. На этом уровне главными являются *межимпериалистические отношения* с военными конфликтами между ними и своими законами, одним из которых является закон экономического и политического развития, который был открыт Лениным. Действие этого закона приводит к появлению наиболее сла-

бого звена в мировой системе капитализма, где может произойти социалистическая революция.

Этот уровень империализма, обладая относительной самостоятельностью, может выступать *главным, определяющим* звеном в мировой системе капитализма по отношению к национальным экономикам, взаимодействовать с ними. Позже этот уровень будет назван *глобализмом*.

Подход Ленина к монополистическому капитализму как продолжению основных черт классического капитализма и метод уровневого анализа обобществления производства и капитала с его выводом о возможности социалистической революции в одной стране были научно верными и исторически полностью подтвердились — произошел прорыв социализма в России, начиная с Октября 1917 г. Поэтому эти подходы и методы плодотворно могут быть использованы и при анализе современного капитализма.

3. Новая информационная научно-техническая революция дала мощный толчок к обобществлению производства и подняла капитализм на новый исторический уровень — корпоративный капитализм. Последний в своем развитии проходит ряд ступеней: низовой уровень — с господством промышленных корпораций в хозяйственной жизни отдельных стран, появление банковских корпораций, сращивание их с промышленными и образование корпоративного финансового капитала; государственно-корпоративный капитализм; транснациональные корпорации (ТНК) с господством финансовых ТНК; образование межгосударственных объединений и появление «коллективного империализма» с новыми отношениями.

Суть новых отношений: 1. Отношения между империалистическими странами исключают военные конфликты, войны и они выступают солидарно по отношению к другим странам. 2. На основе политики неолиберализма как механизма по превращению «третьих стран» в сырьевые придатки развитых стран и перекачки богатств из периферии в страны Центра, империалисты создали систему неоко-

лониализма из более чем 120 стран мира с включением в нее постсоветских государств после разрушения СССР под флагом глобализма.

Перенакопление капитала в странах Центра за счет ограбления стран периферии бумерангом ударило по всей мировой капиталистической системе. Во-первых, в странах Центра перенакопление капитала привело к образованию финансово-фиктивного капитала — по величине в десятки и сотни раз превышающего производительный капитал, который придал капитализму финансово-фиктивную окраску («финансового империализма») и, вызвав мировой финансово-экономический кризис и резко обострив отношения между империалистическими странами, привел к ослаблению всей межимпериалистической системы. Стало очевидным, что нет т.н. мирового правительства, вездесущего и все определяющего, нет единого центра регулирования, способного справиться с мировым кризисом, нет, по сути, и глобализма, предполагающего «концентрацию инвестиций и сбережений» в одном центре при игнорировании национальных интересов, подобно тому как не состоялся ультраимпериализм, о наступлении которого твердят с 1920-х годов.

Во-вторых, в связи с ослаблением империализма на рубеже XX–XXI веков начался мощный вал антиимпериалистических революций с образованием антиимпериалистического фронта, включающего главным образом страны, освободившиеся от ига империализма (Боливия, Никарагуа, Венесуэла, Никарагуа, Бразилия и др.) и социалистические страны (Китай, Куба, Вьетнам и др.), с темпами роста экономики в четыре раза превышающими темпы роста экономик империалистических стран.

Основой их опережающего развития стало:

1) формирование собственной обрабатывающей промышленности на инновационной основе, всего комплекса отраслей, обеспечивающих независимость страны от мировой конъюнктуры;

2) отношения между собой они строят на основе равноправия, взаимопомощи и взаимовыгодного сотрудничества. Так, они образо-

вали различного рода интеграционные объединения, в частности, БРИКС, Евразийский Экономический Союз, ШОС и др.

Таким образом, происходит *тектонический излом в мировой глобализации*, вызванный *обобществлением производства на антиимпериалистической основе с его новым типом интеграции и глобализации*, разрывающей цепи империализма. Глобализация меняет свои полюса, происходит переход от одной противоположности — глобализации по-американски в другую — глобализацию нового типа, в интересах трудящихся этих стран.

Отпадение от системы неокOLONиализма антиимпериалистических стран с их опережающим развитием, усиление противоречий внутри ядра империализма, перманентно возникающие мировые кризисы, потеря мировым империалистическим центром своего глобального влияния и усиление роли национальных интересов означает, что наступил новый — третий этап общего кризиса капитализма, обозначивший *пределы капитализма*.

Ведущим противоречием на этом этапе является противоречие между империалистическими и антиимпериалистическими силами с его ядром — противоречием между капитализмом и социализмом.

Однако и в дальнейшем, чтобы упрочить свою политическую и экономическую независимость, необходимо развитие, доведение производительных сил этих стран до уровня и выше развитых стран Центра. То есть и в дальнейшем требуется сохранение опережающего типа развития. Этот тип развития сохраняется уже в течение достаточно исторически длительного периода времени¹. Первыми из стран, которые догнали Запад (в 1950–1980-е годы) и вошли в клуб «богатых» стран, стали Япония, Гонконг, Сингапур, Южная Корея и Тайвань. Опережающими темпами догонял Запад СССР, особенно в 1930–1960 гг. В последние десятилетия ускоренно развиваются стра-

¹ Ускоренное развитие производства в отсталых странах наблюдается уже со второй половины XX века. До этого соотношение стран Севера и Юга по ВВП на душу населения составляло 6:1. См.: В. Попов. В поисках новых источников роста... «Вопросы экономики». 2015, №10, с. 30.

ны Юго-Восточной Азии и Китай, Индия и Шри-Ланка в Южной Азии, Израиль и Тунис на Ближнем Востоке др. Другие страны развивающегося мира Латинской Америки, Африки, Ближнего Востока в 1950–1970-е годы ускоренно сокращали разрыв в уровнях развития, но затем были отброшены в результате политики неолиберализма США. Так 1980-е годы для Латинской Америки и 1990-е годы для Африки стали «потерянными десятилетиями». Сейчас они снова наращивают темпы роста, что позволяет говорить о действии в мировой экономике *закона опережающего развития отсталых стран*.

Однако, для полной реализации этого закона в свою очередь требуется такой общественно-экономический строй, который в наибольшей мере открывал бы простор для развития производительных сил на базе новой НТР. Таким строем является только социализм. Этот выбор диктуется, прежде всего, новой НТР, которая, по сути, *исключает господство частной собственности* на основные средства производства, так как, во-первых, внедрение крупномасштабных проектов, их долгая отдача связаны с большим риском, что не под силу частному капиталу; во-вторых, эксплуатация наемного труда исключает реализацию в полной мере творческих потенций работника и др. Одним словом, «умная экономика» противоречит частной собственности, это — антиподы.

Только социализм, исключая эксплуатацию труда, с его высшей заинтересованностью работника-хозяина в повышении производительности труда создает возможность всемерного освоения новой НТР, своевременно и планомерно внедрять ее достижения и обеспечить ее максимальную отдачу, исключив всякого рода кризисы и дефолты.

Следовательно, переход к социализму стран, отвоевавших политическую независимость, это не свободный выбор, не дело вкуса того или иного народа, а, прежде всего, объективная необходимость создания социально-экономических условий для опережающего развития производительных сил, обобществления производства, обес-

печивающего интеграцию с другими странами на основе взаимовыгодного сотрудничества и взаимопомощи и на этой основе выживание, независимое и устойчивое их развитие.

Между империализмом на его высшей стадии в форме глобализации по-американски и социализмом, говоря словами Ленина, нет никакой другой ступени.

Так как разные антиимпериалистические страны развиваются экономически и политически неравномерно, то в соответствии с законом неравномерного развития ***победа социализма возможна в отдельной стране или в группе стран.*** Реальная практика возникновения и успешного строительства социализма в одних ранее отсталых или среднеразвитых странах и переход на путь социалистической ориентации других стран («третьего мира») лишь подтверждает этот вывод.

В то же время эта практика свидетельствует о том, что уже 100 лет, начиная с Октябрьской революции в 1917 г. в России, действует закон социалистических революций, согласно которому социалистические революции совершаются не там, где наибольшее скопление зрелых для них материальных условий, а в тех странах, где наибольшее скопление наиболее острых социально-экономических, политических противоречий.

В связи с этим ошибочной представляется позиция многих марксистов, согласно которой социалистическая революция произойдет во всех странах (по крайней мере, в развитых) одновременно, а социализм возможен только как мировой социализм. Так как условия для социализма еще не созрели во всемирном масштабе, а лозунг борьбы за социализм оказывается преждевременным, то в этом случае легко «свалиться» к банальному реформизму, что на самом деле и происходит.

История продолжается в противоположность утверждениям Фудзиямы о конце истории после развала СССР и поражения советского социализма. Узкие горизонты американского империализма не позволили ему рассмотреть пылающий восход социализма.

Страны империализма, находясь в тисках противоречий между собой и сокращением сферы неокOLONиализма как источника несметных доходов для мировой олигархии, усиливают давление на трудящихся своих стран, проводя политику жесткой экономии, урезания социальных расходов, ужесточения репрессий против протестующих, и таким образом обостряют классовые и социальные противоречия в этих странах. Однако на деле уровень классовой и социальной борьбы значительно ниже остроты этих противоречий.

Буржуазии удастся сбить накал классовой борьбы главным образом путем подкупа верхушки рабочего класса в большей части за счет тех прибылей, которые они получают от слаборазвитых стран (в т.ч. и путем неэквивалентного обмена). Не менее негативную роль играет и соглашательская политика рабочих и коммунистических партий парламентского типа. В результате главными лозунгами борьбы трудящихся являются экономические, бытовые требования и значительно меньше политических выступлений за социализм.

4. В текущий период циклического спада империализма он существенно ослаб и от мирового рабочего класса, других революционных сил планеты требуется коренным образом переломить соотношение мировых сил в пользу антиимпериализма и социализма.

Для этого все усилия мирового революционного и коммунистического движения в первую очередь надо направить для решения следующих задач: 1) бороться за полный распад неокOLONиализма и переход освободившихся стран к самостоятельному развитию, к народно-демократическим преобразованиям; 2) развитие народно-демократических преобразований и переход к социализму стран, вышедших из системы империализма; 3) укрепление основ социализма и переход к полному социализму в странах, строящих социализм (Китай, Куба, Вьетнам и др.); 4) наконец, бороться против фашизма как наиболее агрессивной формы мировой олигархии.

Главным условием успеха трудящихся в их борьбе за освобождение является, прежде всего, переход коммунистических партий на по-

зиции революционного марксизма, создание партий марксистско-ленинского типа, свободных от болезней парламентаризма, и организация ими борьбы трудящихся за диктатуру пролетариата, за социализм.

*Валерий Евгеньевич ЛЕЩУК,
главный редактор газеты «За рабочее дело»*

ЛЕНИНСКИЙ ПОДХОД К ПАРТИЙНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

Первое упоминание о сотрудничестве В.И. Ленина с общерусской марксистской газетой мы встречаем в четвёртом томе его Полного собрания сочинений¹ в статьях для «Рабочей газеты», вышедшей всего двумя номерами, признанной I Съездом РСДРП официальным органом партии, но, в силу закрытия, не сыгравшей никакой роли, кроме пробы.

Статьи «Наша программа»², «Наша ближайшая задача»³ и «Насущный вопрос»⁴ не были опубликованы, но они представляют собой ленинскую программу и план развития партийной печати — общепартийной и общерусской газеты.

Желающим подробно ознакомиться с Ленинским подходом к партийной литературе необходимо самостоятельно изучить эти работы, а также работы «Что делать?» и «Партийная литература» (это не освобождает людей, желающих глубоко понять исторические события, историю России и всего мира от чтения Полного собрания сочинений В.И. Ленина).

Я остановлюсь только на основных принципах партийной ленинской литературы, в частности, газеты.

Принцип первый. Строгая научность, марксизм, то есть научный социализм. Отвечающий принципу: «Критерий истины — практика».

¹В.И.Ленин. Полн. Собр. соч., т 4, с. 177–198

²Там же.

³Там же.

⁴Там же.

«Международная социал-демократия переживает в настоящее время шатание мысли. До сих пор учения Маркса и Энгельса считались прочным основанием революционной теории, — теперь раздаются отовсюду голоса о недостаточности этих учений и устарелости их. Кто объявляет себя социал-демократом и намерен выступить с социал-демократическим органом, должен с точностью определить свое отношение к вопросу, волнующему далеко не одних только германских социал-демократов»¹ пишет Владимир Ильич, и это положение тождественно положению сегодняшнего дня.

Левое (левоватое, лиловое и розовенькое в пятнышко) движение представляет собой болото партий, заражённых духом евросоциализма, не находящих силы, способной, в соответствии со своими коренными интересами прекратить всякую эксплуатацию. Единственными исключениями являются (по духу и букве Устава и Программы) РПР и РКРП.

Важными различиями являются: в теории развитие марксизма в марксизм-ленинизм, основные работы И.В. Сталина; в практике — опыт строительства первого в мире государства диктатуры рабочего класса.

Принцип второй. Строгая ориентированность газеты на внесение научного социализма в рабочий класс. То есть создание истинно рабочей газеты, такой, которая не отрывалась бы от коренных интересов рабочего класса, не делила бы массы на овец и пастырей.

Важнейшей задачей становящейся партии В.И. Ленин видит организацию борьбы рабочего класса. «Мы сказали уже, что суть этой программы состоит в организации классовой борьбы пролетариата и в руководстве этой борьбой, конечная цель которой — завоевание политической власти пролетариатом и устройство социалистического общества»².

Средством к достижению этой цели В. И. Ленин считает создание централистской (в дальнейшем развитии демократически-

¹В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, с. 182.

²В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, с. 184.

централистской) рабочей партии, в которой соединяются для общей борьбы на общем теоретическом основании передовой пролетариат и передовая интеллигенция.

Принцип третий. Средством объединения является создание центрального печатного органа партии (газеты) «Мы думаем, что в настоящее время самая насущная задача состоит в том, чтобы взяться за решение этих вопросов, и что для этого мы должны поставить своей ближайшей целью — организацию правильно выходящего и тесно связанного со всеми местными группами органа партии»¹.

Без такого органа, пишет В.И. Ленин, вообще невозможна работа социал-демократии. Без единой газеты всё разобьётся в куски. Невозможна единая партия с единым уставом и программой, с ответственностью членов без партийного органа. В. И. Ленин сравнивает состояние Российской социал-демократии с европейской и указывает на то, что у них масса иных способов организации и агитации, а у нас — только газета. «Необходимость сосредоточить все силы на организации правильно выходящего и доставляемого органа партии обусловливается оригинальным положением русской социал-демократии в отличие от социал-демократии других европейских стран и от старых русских революционных партий. У рабочих Германии, Франции и пр. есть кроме газет масса других способов публичного проявления своей деятельности, других способов организации движения: и парламентская деятельность, и выборная агитация, и народные собрания, и участие в местных общественных учреждениях (земских и городских), и открытое ведение ремесленных (профессиональных, цеховых) союзов и пр. и пр. У нас заменой всего этого, но именно всего этого, должна служить — пока мы не завоевали политической свободы — революционная газета, без которой у нас невозможна никакая широкая организация всего рабочего движения»².

¹В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, с. 191.

²В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, с. 192.

История показала — единая партийная газета «делает» большевистскую партию, способную провести свою программу до исполнения, а масса способов агитации и пропаганды европейцев «делает» Каутских и полную неспособность европейского, передового на тот момент, объединённого европейской социал-демократией, пролетариата единым фронтом выступить против интересов буржуазии за свои коренные интересы.

«Организация революционных сил, дисциплинирование их и развитие революционной техники невозможны без обсуждения всех этих вопросов в центральном органе, без коллективной выработки известных форм и правил ведения дела, без установления — чрез посредство центрального органа — ответственности каждого члена партии перед всей партией»¹.

Принцип четвёртый. Важнейшим организатором рабочего класса, коллективным агитатором, пропагандистом является партийная газета.

С первых шагов партийная газета должна вестись организованно, с использованием всех средств. «Необходимо, чтобы отдельные члены партии или отдельные группы членов специализировались на отдельных сторонах партийной работы, одни — на воспроизведении литературы, другие — на перевозке из-за границы, третьи — на развозке по России, четвертые — на разноске в городах, пятые — на устройстве конспиративных квартир, шестые — на сборе денег, седьмые — на организации доставки корреспонденций и всех сведений о движении, восьмые — на ведении сношений и пр. и пр. Такая специализация требует, мы знаем это, гораздо большей выдержки, гораздо больше умения сосредоточиться на скромной, невидной, черной работе, гораздо больше истинного героизма, чем обыкновенная кружковая работа»².

¹В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, с. 191.

²В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, с. 195.

Столь же важно разделение труда и для современной нам партийной газеты. Современное производство предоставляет нам большие технические возможности. Лучшую связь, лучшее и более дешёвое распространение. Современная рабочая газета, создаваемая единой партийной редакцией, может издаваться одновременно во множестве типографий, распространяться, ввиду объективной (как государства регрессивного) и субъективной (дремучей политической безграмотностью и принципиальной беспринципностью правящих «элит». «Шантрапа», по меткому замечанию профессора М. В. Попова) слабостью современного нам капиталистического российского государства.

Принцип пятый. Постановка газеты на правильную техническую основу. Выдерживание заявленной периодичности издания, выдерживание марксистского духа и научного социализма. Важным пунктом Ленин считал регулярность выхода газеты, добиваясь не менее одного выпуска в месяц.

«В эпоху исключительного закона против социалистов (с 1878 по 1890 г.) германская политическая полиция работала не хуже, а, вероятно, даже лучше русской, и, однако, немецкие рабочие сумели благодаря своей организованности и дисциплинированности достичь того, что еженедельно выходящая нелегальная газета правильно ввозилась из-за границы и доставлялась на дом всем подписчикам, так что даже министры не могли не восхищаться социал-демократической почтой («красной почтой»). О таком успехе мы, конечно, не мечтаем, но достигнуть того, чтобы газета нашей партии выходила не менее 12 раз в год и правильно доставлялась во все главные центры движения всем доступным социализму кругам рабочих, — мы вполне можем, если направим на это все усилия»¹.

Такое удавалось не всегда, но к этой цели всегда шли. Редактура такой частоты требовало уже профессионального штата. Ленин и небольшая группа социал-демократов и была таким штатом. Но

¹В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 4, с. 196.

львиную долю по добыванию материалов, распространению, связи газеты с редакцией выполняли агенты на местах. Это был самый важный штат. Так как Ленин не смог бы заполнять исключительно своими силами и силами небольшого заграничного штата столь регулярную газету. Одновременно, отсутствие связи с местами неизбежно выводило бы газету из зацепления с реальностью.

Принцип шестой. Партийная литература обязана быть, как ни странно — партийной. Это означает, что литераторы партийной газеты должны становиться партийными литераторами.

«В чем же состоит этот принцип партийной литературы? ...она не может быть вообще индивидуальным делом, не зависимым от общего пролетарского дела. Долой литераторов беспартийных! Долой литераторов сверхчеловеков! ... Литературное дело должно стать составной частью организованной, планомерной, объединенной социал-демократической партийной работы»¹.

Принцип седьмой. Партийная газета — дело всей партии, доставлять ей материал, реагировать на публикации, критиковать и очищать газету (редакцию) от непартийных литераторов — задача каждого члена партии.

За время работы Ленина партийная газета меняла названия, редколлегию, издательства, формат, по мере того, как развивалась партия и как, при этом развитии, неизбежно выявлялись противоречия внутри партии оппортунисты и ревизионисты (начиная с меньшевиков, захвативших «Искру» в 1903 году).

Это показало, насколько важна и влиятельна партийная газета. Власть над ней стремятся захватить и удержать все ревизионисты и оппортунисты ещё до того как их деятельность выведет их из сторонников коренных интересов рабочего класса в принципиальных противников рабочего класса.

¹В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 12, с. 100.

Решительно размежеваться — это не только про партийный раскол, это и про отделение партийной прессы от непартийных элементов.

Значит газета важный и очень лакомый кусок для ревизионистов и оппортунистов.

В.И. Ленин и И.В. Сталин понимали это.

Ближайшие к нам примеры показательны: прежде чем начать антикоммунистические и антисоветские выступления враги сначала захватили высоты партийной прессы — в первую очередь «Правду».

Особое внимание В. И. Ленин уделял вестям с мест. Просил, требовал и настаивал, чтобы читатели газеты, не только партийные, отвечали на публикации, сами присылали материалы для газеты. Агентам давались поручения по обследованию положения дел, разрабатывались, рассылались, собирались и обрабатывались анкеты.

Несмотря на то, что финансовая проблема партийной ленинской газеты никогда не была полностью решена (временами дело доходило до угрозы прекращения печати) В. И. Ленин относился к финансированию партийной литературы как к важнейшему делу, без которого газета просто прекратится. Объявлялись сборы и подписки, собирались средства с сочувствующих. В работе «Как обеспечить успех учредительного собрания» В. И. Ленин прямо указывал на необходимость печати частных объявлений, указывая на то, что газета является доходным делом и печать частных объявлений способна окупить даже бесплатную доставку газеты подписчикам: «...Все прекрасно знают, почему. Потому, что издание газеты есть доходное и крупное капиталистическое предприятие, в которое богатые вкладывают миллионы и миллионы рублей...»¹ «Запрещение печатать объявления где-либо кроме газет, издаваемых Советами в провинции и в городах и центральным Советом в Питере для всей России?... Такая мера была бы безусловно справедливой мерой. Она дала бы громадные выгоды

¹В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, с. 210.

и тем, кто частные объявления печатает, и всему народу, и особенно наиболее угнетенному и темному крестьянству, которое получило бы возможность иметь за ничтожную цену или даже даром советские газеты с приложениями для крестьян»¹.

Это пример для сегодняшних товарищей неумеренно бьющихся за невинность партийной газеты, что, таким образом, они, соблюдая невинность, лишают газету средств, а пролетариат средства объединения и борьбы.

Непрерывная борьба за партийную газету, строгая партийная линия, научная ортодоксальность (в самом лучшем смысле) помогли В. И. Ленину, партии большевиков создать, воспитать, в бурях трёх революций сохранить и приумножить не только и не столько собственно силы большевиков, но и громадные силы сочувствующих.

Вот так В. И. Ленин понимал, вёл и руководил партийной литературной работой. И нет никакого иного пути для партийной коммунистической литературы, невзирая на технические средства (печатное издание, интернет), чтобы постепенно, шаг за шагом стать настоящим партийным органом партии рабочего класса.

Полемизируя с газетой «Рабочее дело» в работе «Что делать?» В. И. Ленин отстаивал последовательное построение тактики и стратегии становления партии рабочего класса против эклектизма шарахающихся из стороны в сторону наследников народовольцев и рабочедельцев: «по-прежнему гордо поднимает голову направление беспринципного эклектизма, подделывающегося под каждое новое «веяние», не умеющего отличать запросов минуты от основных задач и постоянных нужд движения в его целом. Как известно, такое направление свило себе гнездо в “Рабочем Деле”»².

В.И. Ленин совершенно точно и, как показала история, правильно во главу угла ставит правильную постановку общерусской пар-

¹В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, с. 210.

²В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 5, с. 5

тийной газеты: «По нашему мнению, исходным пунктом деятельности, первым практическим шагом к созданию желаемой организации, наконец, основной нитью, держась которой мы могли бы неуклонно развивать, углублять и расширять эту организацию, — должна быть постановка общерусской политической газеты»¹.

Правильно понимает В.И. Ленин и важность регулярности газеты: «Вряд ли будет преувеличением сказать, что степень частоты и регулярности выхода (и распространения) газеты может служить наиболее точным мерилom того, насколько солидно поставлена у нас эта самая первоначальная и самая насущная отрасль нашей военной деятельности»².

Резюмируется отношение В.И. Ленина словами, которые часто цитируются, но, как правило, без контекста. Этот контекст я и постарался изложить в предлагаемой работе.

«Роль газеты не ограничивается, однако, одним распространением идей, одним политическим воспитанием и привлечением политических союзников. Газета — не только коллективный пропагандист и коллективный агитатор, но также и коллективный организатор. В этом последнем отношении ее можно сравнить с лесами, которые строятся вокруг возводимого здания, намечают контуры постройки, облегчают сношения между отдельными строителями, помогают им распределять работу и обзирать общие результаты, достигнутые организованным трудом»³.

Правильно организованная газета (а в XXI веке и связанная с газетой вся обойма доступных СМИ) и есть тот «гвоздь вопроса», то основное звено, потянув за которое можно (нужно и обязательно будет сделано) вытянуть работу по становлению партии рабочего класса. **Партии нового — ленинского типа.**

¹В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 5, с. 9

²В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 5, с. 9.

³В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 5, с. 11.

*Александр Владимирович ЛУКЪЯНОВ,
г. Барнаул*

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В.И. ЛЕНИНА В ПРЕДДВЕРИИ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

В апреле 1917 года Владимир Ильич Ленин после долгой эмиграции вернулся в Россию. С первого же дня Владимир Ильич развернул активную революционную работу: он выступал с докладами, проводил совещания, возглавил руководство ЦК партии и газетой «Правда».

В условиях совершившейся в России Февральской буржуазно-демократической революции необходимо было разработать политический курс, определить средства, формы, пути борьбы рабочего класса России и его авангарда — партии большевиков. Уже утром 4 апреля Ленин выступил в Таврическом дворце на собрании большевиков с докладом, в котором изложил свои знаменитые «Апрельские тезисы». Они представляли собой научно обоснованный план перехода от революции буржуазно-демократической к коммунистической, пролетарской революции. Тезисы охватывали самые важные на тот момент вопросы: самый жгучий вопрос — вопрос об отношении к империалистической войне и «оборонцам», об отношении к Временному правительству, об отношении к Советам, об аграрной программе, вопрос о слиянии всех банков в один. Кроме того, в апрельских тезисах Ленин поднимал вопрос о необходимости немедленно созвать съезд партии и изменить программу, особенно программуминимум, как устаревшую, и вопрос об обновлении Интернационала.

Ленинские тезисы стали идейной основой, вокруг которой сплотились большевистские организации. Тезисы вызвали громадный подъем в рядах партии и рабочего класса. В ходе партийной дискуссии по апрельским тезисам ленинская позиция быстро завоевала на свою сторону одну за другой партийные организации и их руководителей.

Выступления Ленина на общегородской Петроградской конференции большевиков (14 апреля 1917 года) произвели на участников сильнейшее впечатление, и конференция приняла предложенную Владимиром Ильичом резолюцию об отношении к Временному правительству. Вскоре началась подготовка к VII Всероссийской партийной конференции, к которой Ленин подготовился с большим подъёмом и тщательностью. 24 апреля конференция была открыта и Владимир Ильич выступил на ней со вступительной речью. Делегаты горячо его встретили и вся конференция прошла под руководством Ленина. В докладе о текущем моменте Ленин наметил конкретную программу постепенного перехода к социализму в тех особых условиях, которые сложились в России после Февральской революции. Владимир Ильич сделал доклады по самым важным вопросам (Советы, аграрный, национальный, об изменении программы партии), решительно выступил против оппортунистов. В то же время Ленин предупреждал, что осознание необходимости социалистической революции должно пройти через собственный опыт народа, стать **объективным** требованием жизни. В связи с этим он критиковал позицию Троцкого «без царя, а правительство рабочее», нужно содействовать Советам, а через них и осуществить диктатуру пролетариата.

Эта конференция фактически сыграла роль съезда, благодаря ленинской научно обоснованной позиции, и имела колоссальное значение для подготовки социалистической революции в России.

После конференции Владимир Ильич ещё больше погрузился в работу: совещания с товарищами, встречи с рабочими, солдатами, ходоками крестьянами, выступления на митингах, руководство работой «Правды». Ленин всё это время фактически находился в центре деятельности ЦК партии. За время со дня приезда и до июльского кризиса он написал более 170 статей, брошюр, проектов резолюций, воззваний к рабочим и солдатам.

Научно выверенная пролетарская позиция Владимира Ильича, дополненная его ораторским мастерством, привлекала на сторону большевиков всё большие массы рабочих и солдат.

С 4 по 28 мая 1917 года проходил Всероссийский съезд Крестьянских депутатов. Большевики приняли в нём активное участие. Ленин выступил с яркой речью, в которой призывал крестьян к организованному захвату помещичьих земель, к созданию твёрдой власти Советов. Эта речь была поддержана овациями большинства делегатов съезда. Выступления Владимира Ильича по аграрному вопросу были изданы отдельной брошюрой и широко распространялись в деревне и армии.

31 мая Ленин выступил с речью на Петроградской конференции фабрично-заводских комитетов, в которой связал вопрос о власти в стране с вопросом о контроле. Рабочие в своём громадном большинстве стали на ленинскую позицию. Это был крупный успех партии в борьбе за массы рабочего класса.

В начале июня 1917 года состоялся I Всероссийский съезд Советов. Подавляющее число делегатов принадлежали эсеро-меньшевистскому блоку и поддерживающим его группам. Лидер меньшевиков Церетели отверг предложение большевиков о создании Советского правительства и отстаивал тезис о необходимости коалиционного правительства всех демократических сил, обосновывая его тем, что «в России нет политической партии, которая говорила бы: дайте в наши руки власть, уйдите, мы займём ваше место»¹. В этот момент Владимир Ильич громко и решительно воскликнул из середины зала «Есть!» и произвёл тем самым ошеломляющее впечатление на делегатов. В последующем своём выступлении Ленин в связи с выступлением Церетели ещё раз воскликнул: «Я отвечаю: «есть! Ни одна партия от этого отказаться не может, и наша партия от этого не

¹Владимир Ильич Ленин. Биография, 1870–1924, в 2 томах. Том 1. 1870–1917 / А.Г. Егоров, Л.Ф. Ильичёв, Ф.В. Константинов и др.; Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. — 8-е изд. — М.: Политиздат, 1987, с. 344.

отказывается: каждую минуту она готова взять власть целиком»¹. Затем он раскрыл роль Советов и их прогрессивный характер по отношению к буржуазному парламенту. Ленин показал, что меньшевики и эсеры, выступающие за «революционную демократию», на деле защищают демократию буржуазную. Затем Владимир Ильич разъяснил позицию большевиков по национальному вопросу и осудил шовинистическую политику Временного правительства. В этой речи Ленин горячо убеждал делегатов съезда в необходимости взятия Советами власти в свои руки и произвёл такое сильное впечатление на делегатов, что почти весь съезд потребовал продлить ему регламент. Во второй своей речи на съезде Ленин разъяснял отношение большевиков к войне. В целом съезд показал открытый отход эсеров и меньшевиков от дела революции, их соглашательскую политику по отношению к Временному правительству.

Дальнейшее продолжение империалистической войны и усиливающаяся хозяйственная разруха к июню 1917 года вызвали стихийные протесты рабочих и солдат. В руководстве партии большевиков обсуждались предложения солдат о проведении демонстрации против политики Временного правительства. По предложению Ленина ЦК вынесло решение о проведении мирной организованной демонстрации. 18 июня под большевистскими знамёнами на улицы Петрограда вышло 500 тысяч рабочих и солдат. Подобные демонстрации удалось провести и в других городах России. Это был крупный успех большевиков, смотр революционных сил и политики пролетариата. Массы всё больше переходили на сторону большевиков.

К концу июня от чрезмерной работы и систематического недосыпания Ленин лишился нормального сна, стал испытывать сильные головные боли. Нужен был отдых. Он поехал на несколько дней на дачу Бонч-Бруевича. Однако из-за предпринятого Керенским авантюрного наступления на фронте в столице начались волнения и Ленину пришлось прервать отдых. 4 июля он прибыл в Петроград. В

¹В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 32, с. 267.

этот день началась грандиозная демонстрация, в которой участвовало до 500 тысяч рабочих, солдат Петроградского гарнизона и балтийских моряков. Владимир Ильич определил её как «нечто значительно большее, чем демонстрация, и меньшее, чем революция. Это — взрыв революции и контрреволюции вместе, это — резкое, иногда почти внезапное «вымывание» средних элементов, в связи с бурным обнаружением пролетарских и буржуазных»¹. Напуганная буржуазия и её эсеро-меньшевицкие приспешники организовали провокацию — из засад, автомобилей и домов в ряде районов столицы по демонстрантам был открыт огонь. Было убито и ранено около 400 человек. В ночь на 5 июля совещание ЦК и Петроградского комитета, проходившее под руководством Ленина, постановило закончить демонстрацию и вывести основные силы из-под удара контрреволюции. На следующий день в Петрограде было объявлено военное положение, начались налёты на большевистские организации, разгромы типографий, разоружение рабочих и революционных полков. Началась дикая травля Владимира Ильича, но и в этих условиях он продолжал активно работать, писал статьи, проводил совещания. 7 июля Временное правительство опубликовало постановление об аресте Ленина. Было ясно, что противники стремились использовать явку Ленина на суд для физической расправы с ним. Было решено подыскать для него безопасное убежище. Владимир Ильич, соблюдая конспирацию, переехал в Разлив. Здесь он написал брошюру «К лозунгам», тезисы «Политическое положение», статьи «О конституционных иллюзиях», «Уроки революции». Находясь в Разливе, он поддерживал регулярную связь с ЦК партии. Исходя из происходящих в столице событий, о которых ему рассказывали товарищи, Владимир Ильич сделал вывод о необходимости подготовки вооруженного восстания.

В скором времени состоялся VI съезд партии большевиков. Подготовка к нему шла под руководством Ленина. Его тезисы о политическом положении были положены в основу резолюции съезда по

¹В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 32, с. 430.

этому вопросу. По предложению Ленина лозунг «Вся власть Советам!» временно был снят, при этом был взят курс на завоевание власти пролетариатом и беднейшим крестьянством путём вооружённого восстания.

По окончании сенокосной поры Ленину стало опасно скрываться под видом косца. ЦК принял решение переправить его в Финляндию с помощью финских большевиков. В первых числах августа 1917 года Владимир Ильич не без трудностей перебрался в Гельсингфорс. Здесь Ленин закончил работу над своей крупной работой «Государство и революция», написал брошюру «Грозящая катастрофа и как с ней бороться», работу «Удержат ли большевики государственную власть», написал другие статьи и работы.

25 августа 1917 года ставленник помещиков и буржуазии генерал Корнилов двинул с фронта на столицу конный корпус и другие армейские части с целью подавить революцию. В сложившихся условиях Ленин призвал партию увлечь массы на вооружённую борьбу с Корниловым в «техническом и информационном сотрудничестве с Советом при полной самостоятельности политической линии»¹. Большевики подняли массы на борьбу с корниловщиной и в течение нескольких дней мятеж был разгромлен. Совместные действия рабочих, солдат и крестьян, в том числе эсеровских и меньшевистских «низов» дали, по определению Ленина, «полнейшую, с невиданной ещё ни в одной революции лёгкостью достигнутую победу над контрреволюцией»². Практика показала неизбежность компромиссов в политической борьбе, и Владимир Ильич написал статью «О компромиссах».

Разгром корниловского мятежа круто изменил политическую ситуацию в России. Влияние партии большевиков в массах увеличилось значительно, ускорилось обновление Советов и наметился переход их на позиции большевиков. Вновь стал актуальным лозунг «Вся

¹ КПСС в борьбе за победу Великой Октябрьской социалистической революции: Сб. Док. М., 1957, с.44.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 32, с. 221–222.

власть Советам!». Однако этот лозунг получил новое содержание — в результате большевизации Советов по всей России он означал призыв к борьбе за непосредственное установление диктатуры пролетариата.

К осени 1917 года экономическое положение России резко ухудшилось. Однако российская буржуазия не предпринимала никаких мер против надвигающейся катастрофы, надеясь путём сознательного саботажа задуть революцию. В середине сентября Ленин написал брошюру «Грозящая катастрофа и как с ней бороться», в которой развил и обосновал экономическую программу предотвращения надвигающегося кризиса. В качестве главнейших мер он выдвинул национализацию банков, монополий, отмену коммерческой тайны, национализацию земли и т. п. Ленин указывал на то, что эти меры являются в то же время шагами к социализму, несмотря на их буржуазную форму.

К середине сентября 1917 года сложились объективные предпосылки для вооружённого восстания, и Ленин написал в Петроградский и Московский комитеты письмо «Большевики должны взять власть» и письмо в ЦК «Марксизм и восстание», в которых он поставил перед партией задачу подготовки и организации вооружённого восстания.

14–22 сентября эсеро-меньшевистский ЦИК созвал Демократическое совещание (с участием большевиков) с целью отвлечь массы от борьбы и в то же время втянуть большевиков в очередную «говорильню», оторвать их от масс, рвущихся на улицу. Когда это стало ясно, Ленин признал участие в этом органе ошибочным, и ЦК утвердил его предложение о выходе из Демократического совещания.

В связи с дальнейшим нарастанием кризиса и надвигающейся революционной ситуацией Ленин счёл невозможным дольше оставаться в Гельсингфорсе и в 20-х числах сентября переехал в Выборг. По мере нарастания кризиса Владимир Ильич посылал в Петроград письма и статьи, в которых убеждал товарищей, ЦК, другие партийные органы не поддаваться наивным и опасным надеждам на то, что «стихия сметёт Керенского». Он писал, что необходимо развернуть

организационную подготовку к восстанию. В статье «Кризис назрел» Ленин прямо указывал на то, что к концу сентября 1917 года были налицо несомненные признаки кануна революции, что общенациональный кризис назрел. Он стремился как можно скорее вернуться в революционный Петроград и 3 октября ЦК принял решение о переезде Ленина в столицу.

По прибытии Владимир Ильич с огромной энергией и настойчивостью начал готовить партию к вооружённому восстанию. 8 октября на основе работ Маркса и Энгельса он написал знаменитую статью «Советы постороннего», в которой обобщил и конкретизировал для текущей ситуации основные правила проведения вооружённого восстания. 10 октября состоялось заседание ЦК под руководством Ленина, на котором была принята предложенная им резолюция о неизбежности восстания и необходимости подчинить работу партии задачам его организации и проведения.

В ночь на 16 октября было созвано уже расширенное заседание ЦК по тому же вопросу. Против принятой резолюции выступили Каменев и Зиновьев, которые впоследствии предательски опубликовали в печати своё несогласие с решением ЦК, выдав секретную директиву партии. На этом заседании ЦК принял решение об организации Военно-революционного центра, который затем влился в Военно-революционный комитет, орган, в который входили ещё и левые эсеры.

24 октября 1917 года контрреволюционеры попытались предупредить выступление революционных сил. Рано утром юнкера разгромили типографию газеты «Рабочий путь», правительственные части развели мосты. В этот день Владимир Ильич написал своё историческое письмо в ЦК, в котором писал: «Я пишу эти строки вечером 24-го, положение донельзя критическое. Яснее ясного, что теперь, уже поистине, промедление в восстании смерти подобно»¹. В этот же вечер Ленин прибыл в Смольный, на третьем этаже которого непре-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, с. 435.

рывно заседал Военно-революционный комитет, а в Актовом зале собрались делегаты II-го Всероссийского съезда Советов — рабочие и крестьяне, солдаты и матросы. Владимир Ильич взял в свои руки непосредственное руководство ходом вооружённого восстания. Вскоре после его прибытия в Смольный отряды революционных рабочих, солдат и матросов пришли в движение и начали планомерное блокирование улиц, захват опорных пунктов, правительственных учреждений. К утру 25 октября мосты, телеграф, центральная телефонная станция, радиостанция, электростанции, государственный банк, другие важные учреждения за исключением Зимнего дворца и здания штаба военного округа, были заняты красногвардейцами, матросами и солдатами. Уже днём Ленин выступил на экстренном заседании Петроградского Совета, где в своей исторической речи он произнёс: «Товарищи! Рабочая и крестьянская революция, о необходимости которой все время говорили большевики, совершилась»¹. Вечером прогремел исторический выстрел крейсера «Аврора» и Зимний дворец был взят восставшими. На следующий день ранним утром делегаты II-го Всероссийского съезда Советов заслушали сообщение о взятии Зимнего дворца и под бурные аплодисменты приняли написанное Лениным воззвание «Рабочим, солдатам и крестьянам!» о переходе всей государственной власти в центре и на местах в руки Советов.

Вечером 26 октября 1917 года открылось второе и последнее заседание II-го съезда Советов, на котором Ленин зачитал свой проект «Декрета о мире». Первый декрет был единогласно принят съездом. Затем Владимир Ильич огласил подготовленный им проект «Декрета о земле», включавший в себя «Крестьянский наказ», составленный эсерами на основании 242 крестьянских наказов. Декрет был встречен бурными аплодисментами и принят всеми голосами против одного при восьми воздержавшихся.

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, с. 2.

Так партия рабочего класса во главе с Владимиром Ильичом Лениным вслед за завоеванием государственной власти начала борьбу за завоевание на свою сторону широчайших масс трудящихся в деле построения бесклассового общества.

На примере всей практической и теоретической деятельности Владимира Ильича Ленина каждому сознательному борцу за дело рабочего класса, за построение бесклассового общества надлежит впитать, усвоить этот положительный исторический опыт. Каждому сознательному коммунисту необходимо прежде всего вооружиться передовым учением марксизма-ленинизма, овладеть передовым научным методом — материалистической диалектикой, без которой невозможно вполне понять и описать движение материи, в том числе и в общественной её форме.

В то же время необходимо усвоить весь тот бесценный опыт пролетарской революции в России и опыт построения коммунистического общества, который показывает, что в борьбе за построение коммунизма, решая главную задачу, не обойтись без тактической гибкости, умения приложить теорию в конкретных исторических условиях. Как писал Владимир Ильич в своей статье «О компромиссах»: «Задача истинно революционной партии не в том, чтобы провозгласить невозможным отказ от всяких компромиссов, а в том, чтобы через все компромиссы, поскольку они неизбежны, уметь провести верность своим принципам, своему классу, своей революционной задаче, своему делу подготовки революции и воспитания масс народа к победе в революции»¹.

*Олег Анатольевич МАЗУР, доктор экономических наук
Невинномысский институт экономики, управления и права,*

ЭПОХА МИРОВОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Коммунизм как научное, идеологическое отрицание капитализма развивается с XIX века и будет развиваться в этом качестве до

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, с. 133.

конца капитализма. Коммунизм как становление общественно-экономической формации родился в России 25 октября (7 ноября) 1917 года, живет в Китайской Народной Республике, на Кубе, в Лаосской Народно-Демократической Республике, в Социалистической Республике Вьетнам. Первая фаза коммунизма — социализм, построена в Корейской Народно-демократической республике.

В России в октябре 1917 года была установлена диктатура пролетариата — необходимое условие создания коммунизма как общественной формации. С 1917 в борьбе с капитализмом (вначале в гражданской войне, затем с капиталистическим и мелкобуржуазным укладами) впервые в мировой истории происходило становление коммунизма, завершившееся в середине 30-х годов созданием в СССР социализма, то есть коммунистического общества в его первой фазе развития. Создание социализма в СССР практически подтвердило научное положение, выведенное Владимиром Ильичом Лениным о возможности победы «социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране. Победивший пролетариат этой страны, экспроприировав капиталистов и организовав у себя социалистическое производство, встал бы против остального, капиталистического мира, привлекая к себе угнетенные классы других стран, поднимая в них восстание против капиталистов, выступая в случае необходимости даже с военной силой против эксплуататорских классов и их государств».¹

Переход от капитализма к коммунизму есть содержание современной эпохи. В результате победы СССР в Великой Отечественной войне и Второй мировой войне укрепились коммунистические движения в Центральной Европе, Китае, Корее, Вьетнаме, Лаосе, что привело к становлению в этих странах коммунизма и созданию мировой коммунистической системы.

В.И. Ленин утверждал, что социалистическую революцию «нельзя рассматривать, как один акт, а следует рассматривать, как

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 26, с. 354.

эпоху бурных политических и экономических потрясений, самой обостренной классовой борьбы, гражданской войны, революций и контрреволюций».¹ Так оно и происходит в мировой истории.

Кстати, подобным образом оно и происходило с мировой капиталистической революцией. Она началась в Нидерландах в XVI веке, продолжилась в Англии в XVII веке, распространилась на Европу Великой Французской революцией, на штыках наполеоновских войск была экспортирована в Германию, Австрию, Италию, перекинулась через океан, в Северную Америку и нашла свое завершение в России в Феврале 1917 года. Такова эпоха мировой капиталистической революции — два века понадобилось, чтобы капитализм стал мировой системой, и около четырёх веков — чтобы победить на всех континентах.

А эпоха мировой коммунистической революции 7 Ноября 2017 года вступит только во второе свое столетие. Эта эпоха отмечена как великими победами, так и контрреволюциями.

Коммунизму понадобилось менее четырех десятилетий, чтобы стать мировой общественно-экономической системой, которая объединяла 13 государств с совокупным населением, превышающим совокупное население наиболее развитых капиталистических стран.

Победа СССР в самой значительной войне в истории человечества привела к уничтожению фашистских государств, к созданию условий для становления коммунизма в Европе. Вместе с тем, Советский Союз в результате блестящей военной кампании в Китае и Корее, потери в которой в десятки раз меньше, чем какой-либо крупной операции в Великой Отечественной войне, создал условия для победы коммунизма в Восточной Азии. И эта победа имеет поистине всемирно-историческое значение, что особенно отчетливо осознается после контрреволюций, совершенных в СССР и странах Центральной Европы.

¹ Там же, с. 352.

Август 1945 года — начало революции во Вьетнаме, которая в 1954 году переросла в революцию коммунистическую, охватившую также Лаос и Камбоджу, в 1948 году была создана Кореяская Народно-Демократическая Республика, в 1949 году провозглашена Китайская Народная Республика.

Победа СССР в войне с Японией стала решающим условием начала становления коммунизма в Китае, Индокитае на Корейском полуострове. Вместе с тем коммунистическое движение возникло в этой части человечества после Великой Октябрьской социалистической революции и под ее влиянием. Во Вьетнаме и Китае коммунистические партии возникли в 20-х годах, постепенно усиливались в национально-освободительной и классовой борьбе, которую поддерживал Коминтерн. СССР оказывал прямое содействие Коммунистической партии Китая, ее вооруженным силам вооружением и советниками.

Активизация движений за национальное и социальное освобождение в Латинской Америке после Второй мировой войны привела к победе социалистических сил на Кубе. Проведение последовательной аграрной реформы и национализация предприятий, опора на поддержку Советского Союза привела к построению социализма на Кубе.

Если раньше коммунизм господствовал в самой большой по территории стране, то после Второй мировой войны коммунизм живет в самой большой по населению стране — Китае. Именно сохранение и развитие коммунизма в такой стране и позволяет сохраняться и развиваться мировой коммунистической системе.

Реальный ВВП Китая вырос с 1991 года по 2014 год с 577 млрд. дол до 5270 млрд. долл., то есть в 9,13 раза, тогда как реальный ВВП России вырос за этот период с 801 млрд. долл. до 1000 млрд. долл., то есть в 1,25 раза¹. Еще отчетливее разница, измеренная в постоянных ценах национальной валюты. За этот период ВВП России увеличи-

¹ URL: http://data.trendeconomy.ru/indicators/GDP_constant_prices/China?country=Russia (дата обращения: 27.11.2016).

лось только на 18%, то есть существенно не изменился, тогда как ВВП Китая увеличился на 815%¹. И если в 90-х годах можно еще было аргументировать высокие темпы роста экономики Китая «низкой базой», то сейчас, когда технический уровень большинства отраслей китайской экономики превосходит таковой в России, этот аргумент не работает. Причины быстрого роста экономики КНР — в сохранении и развитии государственного управления экономикой, в сердцеvine которого — планирование развития народного хозяйства. В России же отсутствует не только долгосрочное, но и даже пятилетнее программирование, не говоря уже о планировании.

Китайская Народная Республика находится в переходном периоде от капитализма к коммунизму. В Китае господствуют коммунистический и государственно-капиталистический уклады, отличие которых — в том, что коммунистический уклад непосредственно направлен на реализацию коренных интересов рабочего класса, а государственно-капиталистический нацелен на производство прибыли. Серьезное влияние имеет и частно-капиталистический уклад, быстро развившийся с 80-х годов. Основой мелкобуржуазного уклада стали семейные хозяйства в аграрной сфере и мелкая торговля. Переход к подобной структуре укладов в истории нашей страны назван «новой экономической политикой», к которой большевики прибегли с целью восстановления экономики после тяжелой гражданской войны. Во время НЭП сознательно укреплялись коммунистический и государственно-капиталистический уклады, формировалась система планирования народного хозяйства. В результате коллективизации сельского хозяйства и кооперации торговли были уничтожены мелкобуржуазный уклад. Плановое управление, подчинив предприятия государственно-капиталистического уклада единому плану, превратило их в предприятия коммунистического уклада. Тем самым была установлена общественная (коммунистическая) собственность на средства про-

¹ URL: http://data.trendeconomy.ru/indicators/Gdp_Constant_Lcu/China?country=Russia (дата обращения: 27.11.2016).

изводства и впервые в мире создана коммунистическая общественно-экономическая формация.

В современном Китае происходит борьба коммунистического и государственно-капиталистического уклада, с одной стороны, и буржуазного и мелкобуржуазного укладов, с другой¹. Судьба этой борьбы будет зависеть от разрешения противоречия коммунистического и государственно-капиталистического укладов, которое будет позитивным в процессе подчинения государственно-капиталистического уклада интересам общества. Основой разрешения данного противоречия является то, что государственная собственность — это собственность господствующего класса, то есть в условиях диктатуры пролетариата — рабочего класса, возглавляемого коммунистической партией.

В Конституции КНР написано: «Государство по своему характеру является народно-демократической диктатурой, возглавляемой рабочим классом и основанной на союзе рабочих и крестьян. Народно-демократическая диктатура — суть диктатура пролетариата. Рабочий класс — это руководящий класс страны, а крестьянство — как союзник рабочего класса, тоже является руководящим классом».²

Термин «народно-демократическая диктатура» далек от марксизма, и, скорее всего, для определенности, в конституции сделали важнейшее уточнение, что она — «суть диктатура пролетариата». В Уставе Коммунистической партии Китая применяется термин «народно-демократическая диктатура». Высшим идеалом и конечной целью партии является осуществление коммунизма.³

В Уставе КПК, который, по сути, включает в себя и программу, написано, что Китай находится на начальном этапе социализма: «Наша страна находится и будет еще долго находиться на начальной

¹ Ситников А. КПК Китая: самое опасное — это российский путь. URL: <http://svpressa.ru/world/article/159392/> (дата обращения: 27.11.2016).

² URL: http://russian.china.org.cn/china/archive/politics/txt/2002-05/28/content_2032292.htm (дата обращения: 27.11.2016).

³ См.: URL: http://russian.china.org.cn/china/archive/shiqida/2007-09/19/content_8914381.htm (дата обращения: 27.11.2016).

стадии социализма. Этот неминуемый исторический этап осуществления социалистической модернизации в экономически и культурно отсталом Китае займет не менее ста лет».¹ Точнее говоря, Китай находится не в первой фазе коммунизма — социализме, а в переходном к социализму периоде. И когда закончится этот переход, решит борьба коммунистического и капиталистического укладов, которая зависит от устойчивости государства диктатуры пролетариата, от борьбы с мелкобуржуазностью и буржуазностью внутри правящей партии и руководства страной. В СССР эта борьба была проиграна, и результат — поражение коммунизма, разрушение страны, потеря десятков лет в развитии русской цивилизации.

Угроза того, что в Китае коммунистическое начало может потерпеть поражение, реальна. Значительные успехи экономики Китая, достигнутые под лозунгом «социалистической рыночной экономики»² порождают иллюзии о «гармонии социализма и рынка». В Уставе КПК написано: «На нынешнем этапе главное противоречие нашего общества есть противоречие между постоянно растущими материально-культурными потребностями народа и отсталым общественным производством. В силу внутренних факторов и зарубежного влияния классовая борьба будет в определенных рамках еще долго существовать, а при известных условиях, возможно, и обостряться, но она уже перестала быть главным противоречием».³ Правильно признавая возможность обострения классовой борьбы, китайские коммунисты отводят ей не первостепенную роль.

Вместе с тем в Уставе КПК утверждается: «Твердое отстаивание социалистического пути, демократической диктатуры народа, руководства со стороны Коммунистической партии Китая и марксизма-ленинизма, идей Мао Цзэдуна — основа основ нашего государства. Во всем процессе социалистической модернизации необходимо твер-

¹ Там же.

² Там же.

³ Там же.

до держаться этих четырех основных принципов и бороться против буржуазной либерализации».¹ Очевидно, что такой основополагающий документ, как устав партии, содержащий программные положения, отражает политическую, классовую борьбу внутри самой КПК, которая делает выводы из поражения коммунизма в СССР, но еще не сделала ряд нужных выводов: о невозможности «социалистической рыночной экономики», о первичности и фундаментальности классовой борьбы, о необходимости выборов по производственному, а не по территориальному принципу, систематического вычищения буржуазных элементов из партии.

Китайское руководство формулирует стратегическую цель движения к коммунизму, ставит долгосрочные, на пол-столетия цели, но не разработало до сих пор долгосрочный, лет на 20, план развития страны. Без такого плана задачу построения социализма решать будет гораздо сложнее и дольше, менее эффективно и с большими затратами. Научно обоснованный долгосрочный план развития страны ускорит построение социализма, усилит коммунистический уклад, мобилизует силы и средства и ослабит возможности буржуазных и мелкобуржуазных сил.

По мере движения к социализму неизбежно будет расти сопротивление буржуазных сил, обостряться классовая борьба. И Китаю предстоит пройти через это обострение и от того, как будет осуществлена диктатура пролетариата в этот период, зависит развитие коммунизма в XXI веке, зависит судьба Вьетнама, КНДР, Лаоса, Кубы.

Россия, как наследница СССР, создавшего условия для коммунистической революции в Китае, теперь сама во многом зависит от ситуации в Китае. Китай — импортер топливо-энергетических ресурсов, поставщик не только потребительских товаров, но и стратегически важного оборудования и электронных компонентов. Важно и то,

¹ Там же.

что Китай в силу масштабов экономики и вовлеченности в международное разделение труда объективно становится основным конкурентом США и Евросоюза, отвлекая их от противостояния с пока еще экономически ослабленной Россией.

Очень существенно, что Китайская Народная Республика своим экономическим продвижением доказала действенность государственного регулирования и прямого управления экономикой, что резко контрастирует с беспомощностью и вредностью «либерального», монетаристского курса российского правительства. Россия с таким вредительским правительством, добровольно выполняющим указания ФРС США, с правительством, не реализующим даже неокейнсские меры по стимулированию производства (рост расходов бюджета, снижение ставки, рост доходов населения) обречено на застой и крушение остатков экономики. И чем дольше будет править подобное правительство, тем резче и жестче будет переход к госрегулированию, тем резче будет переход к новой социальной системе. Рано или поздно российской буржуазии придется обратиться к практике активного государственно-монополистического регулирования с целью сохранения себя в качестве господствующего класса, что приведет к укреплению государственно-монополистического капитализма. А между ним и социализмом никаких ступенек, этапов нет.

Поворотным периодом противостояния коммунизма и капитализма становятся ближайшие десятилетия по причине того, что Китайская Народная Республика превзошла крупнейшую капиталистическую экономику не только по валовому внутреннему продукту (измеренному по паритету покупательной способности), но, что более важно, по промышленному производству. Даже СССР такого не достиг. Китай стал всемирной «фабрикой», подобно тому, как некогда Англия была всемирной «мануфактурой».

Масштабы китайской промышленности сильно влияют на мировую капиталистическую экономику, на протекание мирового кризиса капиталистической системы. Рост в 2–3% в год считается в капитали-

стических странах хорошим продвижением, даже в недоразвитых странах, с низкой базой экономического развития, тогда как Китай показывает бескризисное развитие в течение более чем трех десятилетий.

Империалистическим государствам все сложнее эксплуатировать слаборазвитые и среднеразвитые страны, так как многие из них получили новый, китайский источник капиталовложений и новый, огромный рынок сбыта. США, Евросоюз и Япония потеряли существенную часть промышленного потенциала, переведенного в другие страны, прежде всего в Китай и Индию. США, Евросоюз и Япония становятся критически зависимыми от промышленности Китая.

Причина, усиливающая обострение общего кризиса капитализма на его высшей стадии — империализма, — это рост экономического влияния Китая, ставшего мировым лидером промышленного производства. В погоне за ростом нормы прибыли капитал устремился в Китай, обостряя проблемы безработицы и генерирования стоимости на своей территории. Страны ОЭСР уже не способны к нормальному росту в 7% в год, то есть они не способны к нормальному обновлению средств производства. Это ведет к устареванию в них основного капитала. И никакие стимулирующие неокейнсианские вливания триллионов долларов, евро и низкие, даже отрицательные, ставки ссудного процента, лишь замедляют процессы угасания промышленности в пока наиболее развитых капиталистических странах, но не могут остановить это угасание.

Если мировая капиталистическая система могла в принципе изолироваться от СССР и стран Совета Экономической Взаимопомощи, то от Китая они изолироваться уже не могут. Следовательно, их возможности для создания помех для строительства социализма в Китае, Вьетнаме, Лаосе значительно уменьшились.

Следовательно, движение к коммунизму в Китае, и, значит, во всем мире, будет зависеть от китайского рабочего класса и его авангарда. И что примечательно, поддержка этого процесса может быть

получена со стороны российской буржуазии и, естественно, со стороны рабочего класса России.

Почти сто лет назад была нарушена монополия капиталистической формы общества. Советская Россия открыла эпоху перехода от капитализма к коммунизму. СССР создал первое коммунистическое общество. И, несмотря на поражения коммунизма на его родине, человечество продолжило свое движение в коммунизм. Население Китая, Вьетнама, КНДР, Кубы, Лаоса составляет более 1450 миллионов человек, что в полтора раза превышает население стран Евросоюза, США, Японии, Канады, Австралии. Рождаемость и темпы экономического роста в Китае, Вьетнаме, КНДР, Лаосе выше, чем Евросоюзе, США, Японии, Канаде, Австралии. Следовательно, влияние коммунистических стран в мире будет расти, а кризис капиталистической системы нарастать.

Противоречия внутри капиталистического мира отталкивают многие капиталистические страны от империалистических государств. Буржуазия Индии, России, Южно-Африканской Республики, Бразилии, ряда других стран объективно стремится освободиться от зависимости от империалистических центров, от того, чтобы продавать по монопольно низким ценам свои товары, покупать по монополистически высоким ценам товары из США, ЕС, Японии. Буржуазия этих стран стремится освободиться от угрозы прямого подавления силами империализма, подобно тому, которое было произведено США и их сателлитами по отношению Ирака и Ливии. В одиночку даже такие большие страны, как Индия и Бразилия, не способны противостоять империализму, поэтому они неизбежно сближаются с мощным коммунистическим Китаем. Поэтому и формируются такие организации, как БРИКС — Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южно-Африканская Республика. И это несмотря на то, что у Китая и Индии есть взаимные территориальные претензии. Неимпериалистические капиталистические страны находят в Китае противовес США, ЕС и Японии.

И что в перспективе? Нарастание населения и производства в Китае, Вьетнаме, Лаосе, КНДР, сближение с Китаем огромной Индии, Бразилии, Южно-Африканской Республики с растущими экономиками постепенно обеспечат доминирование в мировой экономике Китайской Народной Республики. Это приведет к усилению тенденции распространения системы, которая показала эффективность в экономике Китая. Будут усиливаться государственные сектора в Бразилии, Индии, других странах. Кстати, в России, в условиях постоянного приватизаторского зуда нынешнего правительства, национализована Башнефть, растут активы Ростеха, создана Роснефть на базе активов Юкоса и т.д.

То есть будет рост государственно-монополистического капитализма. А, как известно, между госкапитализмом и социализмом других ступеней нет. Ключевой задачей в этих условиях является обращение государственной монополии на пользу обществу, что и будет социализмом. А это уже революционный переход. И может сложиться ситуация благодаря доминированию в мировой экономике Китайской Народной Республике, что коммунистические революции могут оказаться вполне мирными. Такими, какими были революции после Второй мировой войны в Чехословакии, Польше, Венгрии, Румынии, Болгарии.

Дальнейшие этапы мировой коммунистической революции имеют предпосылки мирных революций, возможно, будут и вооруженные восстания. Но обострение противостояния с центрами империализма неизбежно. И если возможность мировой войны отрицается наличием и воспроизводством ядерного оружия, то поддержка внутренней контрреволюции империалистическими государствами неизбежна. Следовательно, неизбежно и обострение классовой борьбы по мере движения мира к коммунизму.

Почти сто лет разрешается противоречие прогрессивной, коммунистической общественно-экономической формации, и реакционной, капиталистической, почти сто лет эпохе революционного пере-

хода от капитализма к коммунизму. И перспективы выживания и развития человечества объективно связаны с действительно общественной формацией — коммунизмом. Эпоха мировой коммунистической революции продолжается.

*Аймо МИНККИНЕН, доктор философии,
Тампере, Финляндия*

ЛЕНИН, ПРОЛЕТАРСКИЙ ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМ И НЕЗАВИСИМОСТЬ ФИНЛЯНДИИ

Осенью 1895 года в статье по поводу смерти Фридриха Энгельса Ленин написал, что только свободная Россия, не нуждающаяся ни в угнетении поляков, финляндцев, немцев, армян и прочих мелких народов, ни в постоянном стравливании Франции с Германией, даст современной Европе свободно вздохнуть от военных тягостей, ослабит все реакционные элементы в Европе и увеличит силу европейского рабочего класса.

Ленин сделал вывод о значении первой русской революции для Финляндии в статье «Царь против финского народа» отмечая, что русская революция, поддержанная финляндцами, заставила царя разжать пальцы, которыми он в течение нескольких лет сжимал горло финляндского народа.

По Ленину свобода Финляндии восторжествует, потому что без нее немыслима свобода России, а без торжества дела свободы в России немыслимо экономическое развитие последней.

Ленин подчеркивал, что долг российских товарищей на местах использовать все представляющиеся возможности, чтобы манифестировать отношение российского пролетариата к финляндскому вопросу.

В статье «Поход на Финляндию» (1910) Ленин делал вывод, что финский народ сумел воспользоваться октябрьской кратковременной победой российского пролетариата для того, чтобы создать под боком у черносотенного царя одну из самых демократических конституций всего мира, создать свободные условия для организации рабочих масс Финляндии, неуклонно стоящих на стороне социал-демократии.

Финляндия воспользовалась российской революцией, чтобы обеспечить себе несколько лет свободы и мирного развития.

«Только тогда вздохнула свободно Финляндия, когда российский рабочий класс поднялся гигантской массой и потрянул русским самодержавием. И только в соединении с революционной борьбой масс в России может искать теперь финляндский рабочий путь к избавлению от нашествия черносотенных башибузуков».

В 1910 году Ленин предсказал, что придет время — за свободу Финляндии, за демократическую республику в России поднимется российский пролетариат.

Если в Финляндии мы видим культуру, цивилизацию, свободу, грамотность, образованных женщин и так далее, то это исключительно потому, что в Финляндии нет такого «общественного бедствия», как российское правительство, Ленин подчеркивал.

Во время Первой мировой войны Ленин писал, что русские социалисты, не требующие свободы отделения Финляндии поступают как шовинисты, как лакеи покрывших себя кровью и грязью империалистских монархий и империалистской буржуазии.

В «Третьем письме издалека» в марте 1917 года Ленин советовал не забывать, что под боком у Питера имеется одна из самых передовых фактически республиканских стран, Финляндия, которая с 1905 по 1917 г., под прикрытием революционных битв в России, сравнительно мирно развила демократию и завоевала большинство народа на сторону социализма.

«Российский пролетариат обеспечит Финляндской республике полную свободу, вплоть до свободы отделения ... — и именно этим завоеует полное доверие и товарищескую помощь финских рабочих общероссийскому пролетарскому делу.»

По мнению Ленина финские рабочие — лучшие организаторы. Они помогут русскому пролетариату в этой области. Они двинут по-своему вперед учреждение социалистической республики.

Ленин предвидел: Революционные победы в самой России, — мирные организационные успехи в Финляндии под прикрытием этих побед, — переход русских рабочих к революционно-организаторским задачам в новом масштабе — завоевание власти пролетариатом и беднейшими слоями населения — поощрение и развитие социалистической революции на Западе, — вот путь, который приведет к миру и к социализму.

Ленин считал в мае 1917 года, что пример Финляндии доказывает, что национальный вопрос практически стоит в порядке дня и что нужно выбирать между поддержкой империалистической буржуазии и долгом международной солидарности, не допускающим насилия над волей угнетенных наций.

Во время всеобщей ноябрьской забастовки 1917 года в Финляндии Ленин послал письмо руководителям левого крыла финских социалистов Маннеру, Сироле, Куусинену, Валпасу, Вийку:

«Уважаемые товарищи! С величайшей радостью услышал я от моих финских друзей, что вы стоите во главе революционного крыла Финской социал-демократической рабочей партии и ведете борьбу за дело пролетарской, социалистической революции. Я с уверенностью могу заявить от имени революционного пролетариата России, что большой организаторский талант финских рабочих, их высокое развитие и длительная политическая школа демократических учреждений поможет им успешно осуществить социалистическую реорганизацию Финляндии. Мы рассчитываем на братскую помощь революционной социал-демократии Финляндии.

Да здравствует международная социалистическая революция!

С лучшими приветами Н. Ленин 11/XI. 1917.»

В январе 1918 года Ленин отметил, что только что стоило финляндским рабочим и крестьянам захватить власть в свои руки, как они обратились к нам с выражением чувства верности мировой пролетарской революции, со словами приветов, в которых видна их непоколебимая решимость идти вместе с нами по пути Интернационала.

На VIII съезде РКП(б) в марте 1919 года Ленин говорил, что с красным финским правительством, которое существовало короткое время, Советская Россия заключила договор, пошла на известные территориальные уступки, из-за которых он слышал немало возражений чисто шовинистических:

«Там, дескать, хорошие рыбные промыслы, а вы их отдали». Это по Ленину такие возражения, по поводу которых он говорил: поскрести иного коммуниста — и найдешь великорусского шовиниста.

Финский коммунист *Эдвард Гюллинг* присутствовал при заключении договора. Он пишет в своих воспоминаниях, что проект договора был значительно исправлен во время обсуждения с русскими товарищами, особенно под влиянием товарища Ленина. Характерно, что в первоначальном варианте упоминались «Российская Федеративная Советская Республика» и «Республика Финляндия» в качестве договаривающихся сторон, и последнюю по предложению Ленина переименовали в «Финляндскую Социалистическую Рабочую Республику».

После поражения финляндской революции Ленин говорил в марте 1919 года на восьмом съезде партии своим оппонентам в партии: «Если мы скажем, что не признаем никакой финляндской нации, а только трудящиеся массы — это будет пустяковиннейшей вещью. Не признавать того, что есть — нельзя: оно само заставит себя признать».

К тому же в декабре 1919 года Ленин делал вывод о том, что если Финляндия не пошла брать Петроград, когда Юденич уже взял Красное Село, то потому, что она колебалась и видела, что рядом с Советской Россией она может жить самостоятельно, а с Антантой в мире жить не может.

Владимир Петрович ОГОРОДНИКОВ, доктор философских наук,
действительный член Петровской Академии наук и искусств,
профессор Военно-космической академии имени А.Ф. Можайского

ЭВОЛЮЦИЯ И РЕВОЛЮЦИЯ В СОЦИАЛЬНЫХ ПРОЦЕССАХ В СВЕТЕ УЧЕНИЯ В.И. ЛЕНИНА

В год столетнего юбилея Великой Октябрьской социалистической революции повсеместно проходят конгрессы, симпозиумы, конференции, семинары, прямо или косвенно посвященные этому выдающемуся историческому событию. Мимо него не могут пройти ни реакционные историки, ни правые, ни левые партии всех мастей, ни ученые всего мира. Уже это обстоятельство говорит в пользу выдающегося значения Великого Октября для всего человечества. Однако интерпретации этого великого исторического события самые различные, а иногда и противоположные. Для того, чтобы "исключить возможность возникновения внутренних противоречий и взаимоисключающих трактовок исторических событий" Министерство образования РФ выпустила новый Историко-культурный стандарт, в котором обе революции 1917 г. слиты в едином наименовании: "Великая российская революция 1917 г."

Вот так просто — подобрали новое название — пользуйтесь учителя и преподаватели, и все теоретические дискуссии закрыты! Однако нет никаких оснований отождествлять Февраль и Октябрь 1917 г. Это две настолько разные по качеству революции, что Февраль 1917 можно назвать революцией только с большой натяжкой.

Прежде чем прибегать к пространной аргументации сказанного, определим основные понятия "эволюция" и "революция", вокруг которых с давних времен и до сих пор ведутся ожесточенные дебаты.

Диалектико-материалистический подход к причинам социальной революции указывает на противоречие между производительными силами и производственными отношениями. Однако этот конфликт преломляется через призму сложной системы социально-политических классовых отношений. Противоречия способа производства определяют революционную ситуацию лишь в конечном счёте. Непосредственно она вытекает из взаимоотношений классов. Кроме того, надо помнить, что революция касается производствен-

ных отношений, которые, являясь формой бытия производительных сил, имеют тенденцию к отставанию от развития последних. Отсюда и возникает противоречие между ними как между содержанием и формой. Всякое противоречие, как отношение противоположностей, имеет разные фазы своего развития. Вначале оно эволюционирует в рамках определенной количественной меры. Эволюция приводит к границе меры, когда конфликт достигает апогея и может быть разрешен только революцией — скачком в новую систему. Эволюция и революция — необходимые фазы любого развития — и в природе (неживой и живой), и в обществе. Поэтому утверждения, что какое-то развитие может быть представлено только "бесконечной" эволюцией — не истинны, антидиалектичны и являются отрицанием самого процесса развития. Так, положение Егора Гайдара (которое так любил повторять Б. Ельцин) "Россия исчерпала лимит революций" абсолютно равносильно утверждению "Россия исчерпала лимит развития".

Какие же варианты определения эволюции и революции встречаются в выступлениях на самом высоком уровне?

18 марта 2017 г. в историческом Таврическом дворце проходила организованная партией "Справедливая Россия" Международная конференция "Столетие революции в России и современный социализм". Сопредседатель Конференции, доктор философских наук, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, В.Н. Расторгуев в начале своего доклада справедливо заявил, что, прежде чем о чем-нибудь говорить, надо определить основные понятия. А для данной конференции таким понятием, конечно, является "революция". Однако, вместо анализа понятия, профессор стал анализировать слово "революция", взяв из его различных значений (*revolutio* — поворот, переворот, превращение, обращение) только "поворот" в значении "обращения назад" (хотя поворачивать можно в весьма разные стороны). Отталкиваясь от произвольно выбранного значения слова, В.Н. Расторгуев пришел к выводу, что всякая революция — это разворот, уход от магистрального развития и падение. Поэтому-то революции 1917 г. также якобы

означали социальную деградацию. Взяв слово для реплики, я указал докладчику, что диалектический путь в познании развертывается как движение от чувственно познаваемой объективной реальности к понятию, фиксирующему сущность, закономерность. Понятие закрепляется в элементе языка — знаке — слове. В герменевтике постулируется обратное движение познания — от знака к значению. Но такая интерпретация остается неаргументированной. Если продолжить предложенные филологические упражнения, то термин "контрреволюцию" следует определить как чисто эволюционное движение вперед, по пути прогресса.

На состоявшемся ранее, 3 марта семинаре в Доме Г.В. Плеханова, выступавший с докладом о Февральской революции 1917 г. доктор исторических наук, профессор В.В. Калашников заявил, что "виновником революции" всегда является верховная власть. Поэтому в Февральской революции виноват Николай II, а причиной революции выступают его четыре стратегических просчета:

- проведение столыпинской реформы, усугубившей аграрные противоречия;
- осуществление принудительной русификации российских окраин, что углубило межнациональные конфликты;
- отстранение Думы (по закону от 3 июня 1907 г.) от назначения и контроля за министрами российской империи;
- втягивание России в ненужную и опасную усугублением внутренних противоречий войну с Германией.

Как видно, марксистским анализом революционных событий здесь и не пахнет. При таком подходе не проводится различия между причиной, условиями и провоцирующими факторами революции. Исчезает и раскрытие противоречия между производительными силами и производственными отношениями как причины и эволюции, и революции в социальном процессе.

Отсюда — абсолютизация роли субъективного фактора — просчетов царя, как на причины революции. При этом, конечно, надо не

забывать и то несомненное обстоятельство, что мощным катализатором всех трех революций являлись войны. Для 1905 — поражение России в империалистической Русско-японской войне, для 1917 — также империалистическая Первая мировая война, в которой Россия также оказалась, по существу, побежденной стороной.

Конечно же, в истории общества ничто не происходит без субъективного фактора. В этом смысле сознание часто "творит" бытие, что подтверждается фактом целесообразной деятельности человека. Но цель, как идеальный образ потребного человеку будущего, только тогда может стать преобразующей общественное бытие силой, когда она представляет собой адекватное, истинное отражение этого бытия. Утопическая, неистинная идея не может стать материальной силой, не может овладеть массами. Но и истинная идеология, адекватно отражающая закономерности природного и социального развития, далеко не всегда может овладеть массами. В конечном счете сознательность масс детерминируется общественным бытием. Если народ тяготится своим положением, если бедствия его перешли грань долго-терпения, то большинство становится восприимчивым к идеям, раскрывающим истинные причины народных бедствий и указывающим путь избавления от них.

В большинстве концепций современной исторической науки, отвергающем марксистско-ленинское учение о социальной революции, "конкурируют" три неистинных варианта причин социальной революции вообще и революций 1917 г:

- 1) результат заговора (для февраля 17-го английского, или германского);
- 2) роковая случайность, которая не предсказывалась даже именитыми политиками;
- 3) абсолютная необходимость.

Выбирать тут не из чего. Метафизика ведет к идеализму, а идеализм — к метафизике. Так абсолютизация необходимости социального процесса (включая и революции) логически приводит к различным

вариантам объективного идеализма. Здесь исторический процесс оказывается подчинен божественному промыслу, мировой воле, мировому разуму или "информационной матрице".

Абсолютизация случайности в истории, как правило, ведет к субъективизации исторического процесса, абсолютизации роли в ней великих исторических деятелей.

Марксистско-ленинский анализ революционного процесса необходимо связан с основными законами диалектики:

1) закон единства и борьбы противоположностей раскрывает причины революции;

2) закон единства количественных и качественных изменений раскрывает связь эволюции (изменения внутри определенной меры) и революции (скачка в новое качество) в процессе развития;

3) закон отрицания отрицания помогает определить общую тенденцию в направлении развития социального процесса и дать научный прогноз о времени наступления революции и её характере. Именно опора на этот закон позволила К. Марксу и Ф. Энгельсу не только предсказать наступление коммунистической формации, но и определить её существенные черты.

Фаза обострения противоречия между производительными силами и производственными отношениями, между трудом и капиталом определяет выход борьбы противоположностей на революцию, характеризует революционную ситуацию. В работе 1915 г. "Крах второго интернационала" Владимир Ильич раскрывает объективные основания революционной ситуации:

"1) Невозможность для господствующих классов сохранить в неизменном виде свое господство; тот или иной кризис «верхов», кризис политики господствующего класса, создающий трещину, в которую прорывается недовольство и возмущение угнетенных классов. Для наступления революции обычно бывает недостаточно, чтобы «низы не хотели», а требуется еще, чтобы «верхи не могли» жить по-старому.

2) Обострение, выше обычного, нужды и бедствий угнетенных классов.

3) Значительное повышение, в силу указанных причин, активности масс, в «мирную» эпоху дающих себя грабить спокойно, а в бурные времена привлекаемых, как всей обстановкой кризиса, так и самими «верхами», к самостоятельному историческому выступлению".

Однако, указывает Владимир Ильич, "не из всякой революционной ситуации возникает революция, а лишь из такой ситуации, когда к перечисленным выше объективным переменам присоединяется субъективная, именно: присоединяется способность революционного класса на революционные массовые действия, достаточно сильные, чтобы сломить (или надломить) старое правительство, которое никогда, даже и в эпоху кризисов, не «упадет», если его не «уронят»"¹.

Нарочитый уход от диалектико-материалистического анализа исторического процесса связан с еще одной модной буржуазной концепцией, абсолютизирующей роль научно-технического прогресса, производительных сил общества в решении насущных социальных проблем, ликвидации социального неравенства и достижении "эры высокого изобилия" без революционных потрясений.

Развитию этой концепции в современных условиях практически всецело был посвящен III Санкт-Петербургский международный экономический конгресс, проходивший в Санкт-Петербургском научном центре 27 марта 2017 г. В нем мне довелось участвовать. Характерно название конгресса "Форсайт "Россия": новое индустриальное общество. Перегрузка." Поясню, что "Форсайт" (англ. foresight — видение будущего) новый термин означающий метод, технология, позволяющие заглянуть в отдаленное будущее науки, технологии, экономики и общества.

Методом построения новой экономики для сегодняшней России определили на Конгрессе концепцию Джона Гэлбрейта "Новое индустриальное общество".

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 26, с. 218.

стриальное общество". Конгресс и был посвящен 50-летию выхода в свет книги Гэлбрейта с таким названием.

Именно в этой книге Гэлбрейт выдвигает идею, что мелкотоварное производство и рыночная стихия благодаря развитию высокопроизводительной техники в новом индустриальном обществе уступают место крупным корпорациям и плановому государственному регулированию экономикой. При этом укрупнение промышленного производства и резкий скачок производительности труда снимает социально-политические различия противоположных до этого государственных систем. Социализм и капитализм конвергируют до неразличения и сливаются в едином индустриальном обществе.¹ В этих мыслях Гэлбрейта проявляются основные идеи теорий технологического детерминизма и социальной конвергенции.

«Технологический детерминизм» становится ядром новой буржуазной утопии, рисующей «золотой век» социального равенства и справедливости, высокого массового потребления, который достигается за счет научно-технической революции, без всякой классовой борьбы и упразднит последнюю.

Еще в 1974 выступая с «пророчеством» относительно развития «постиндустриального общества», Д. Белл отметил, что если определяющим признаком индустриального общества служит использование машин для производства товаров, то «организующим началом постиндустриального общества являются научные знания»². Так был сделан крен в сторону науки и научной информации как основы общественного развития.

Создание «нового информационного общества» становится возможным благодаря появлению новых информационных средств (ЭВМ) — «компьютерной революции».

"Ахиллесова пята" всех названных концепций — уход от проблемы собственности на средства производства. Эксплуатировать,

¹ Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество. Москва — Санкт-Петербург, 2004, с. 48–49.

² Белл Д. Постиндустриальное общество, что принесут 1970–80-е годы? — Журнал «Америка», 1974, сентябрь, № 215, с.3.

как показывает сегодняшняя практика буржуазного мира, можно и интеллектуальный труд. Распределение материальных и духовных благ по-прежнему, как и во времена К. Маркса, зависит от формы собственности на средства производства, включая и современную информационную технику и технологию. В связи с этим несостоятельны попытки теоретиков «информационного общества» рассматривать компьютерные системы в качестве радикального средства демократизации.

В этом же контексте Февральская революция 1917 г. была своеобразной "недореволуцией", ибо качественно не изменила отношения собственности на средства производства. Отсюда и оставление без внимания насущных задач, стоящих перед Россией, которые сумела решить лишь Великая Октябрьская социалистическая революция.

Известно, что, несмотря на некоторые успехи в становлении промышленности России в период до 1913г., настоящая индустриализация была произведена только в СССР, в 30–40-е годы XX века. В результате индустриализации введено в строй 9 тысяч промышленных предприятий, оснащённых передовой техникой. Главным итогом индустриализации было то, что СССР по объёму промышленной продукции вышел на 1 место в Европе и 2 место в мире.

Рука об руку с индустриализацией проходила коллективизация сельского хозяйства, ставшая опорой индустриализации, позволившая ликвидировать голод и экономическую разруху — следствие I мировой и Гражданской войн. В результате проведенной коллективизации на селе государственные заготовки зерна выросли в 2 раза, а налоги с колхозов — в 3,5, что значительно пополнило бюджет государства.

Резкий подъем производительности труда был обеспечен не только использованием нового производственного оборудования, станков (многие из которых вначале закупались за границей), но и настоящим "информационным прорывом" — бурным развитием науки и образования. Ликвидация безграмотности, открытие ремесленных училищ, новых средних специальных и высших учебных за-

ведений (наряду с полной доступностью любого образования рабочим и колхозникам) обеспечили индустриализацию, и, при опоре на неё, подъем сельского хозяйства. Именно эти преобразования позволили народу Советского Союза стать победителем в самой кровопролитной в истории человечества Второй мировой войне.

Экономической базой всех этих революционных свершений была установившаяся в результате ликвидации многоукладности в экономике общественная собственность на средства производства в форме государственной собственности (которая практически во всех конституциях СССР неправомерно отождествлялась с общенародной собственностью).

Вместе с тем, провести индустриализацию и коллективизацию на основе частной собственности было невозможно. Напротив, тотальная приватизация государственной собственности привела в 90-е годы в России к ослаблению государства, деиндустриализации отечественной экономики, криминализации всех социальных систем, падению уровня жизни. Частная собственность на средства производства тормозит развитие производительных сил. В условиях современной России это проявилось в том, что приватизированные крупнейшие производства, НИИ, заводы, фабрики, совхозы намеренно банкротились, на их месте строились супермаркеты, торгующие иностранными изделиями, "гаджетами", продуктами. Мы обеспечивали рабочими местами Запад и Восток, а наш ВВП стал стремительно падать.

По официальным данным Credit Suisse (Креди Сьюс — швейцарская компания занимающаяся инверсионной аналитикой) сегодня 10% населения России владеет 89% ресурсов, это запредельный показатель. Для сравнения, в США он равен 78%, в Китае — 73%. В России по данным 2016 года насчитывалось 79 тысяч долларовых миллионеров, и 96 миллиардеров. По этому показателю Россия занимает третье место в мире после США (583 миллиардера) и Китая (244). А экономика — 15 место!¹ Уровень крупной частной собственности по сравнению с уровнем ВПО — главный показатель степени капитали-

¹ См.: <http://novosti-mira24.ru/kak-krizis-vliyaet-na-rossijskix-grazhdan/>

стической эксплуатации и уровня противоречия между производительными силами и производственными отношениями. По этому объективному показателю в России налицо революционная ситуация. Дело за субъективным фактором, о котором писал В.И. Ленин — способностью революционного класса на революционные массовые действия, достаточно сильные, чтобы сломить старое правительство.

Михаил Васильевич ПОПОВ, доктор философских наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета, действительный член Петровской академии наук и искусств

В.И. ЛЕНИН О СОВЕТСКОМ ХАРАКТЕРЕ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

В соответствии с основополагающим положением открытого К.Марксом и Ф.Энгельсом исторического материализма *общественное бытие определяет общественное сознание*. Поэтому общественное сознание буржуазного общества буржуазно, в нем при наличии разных идей господствуют идеи буржуазные, то есть в большинстве голов в любой буржуазной стране господствует буржуазная идеология.

Отсюда с необходимостью следует, что как бы демократично и открыто, как бы «честно» ни проходили выборы при буржуазной демократии, победу на выборах всегда будут получать буржуазные и мелкобуржуазные партии. А это означает, что переход власти от буржуазии к рабочему классу не может в принципе быть осуществлен путем голосования в парламенте.

С ясным пониманием невозможности установить вместо диктатуры буржуазии диктатуру пролетариата парламентским путем подходили к вопросу о совершении пролетарской революции в России В.И.Ленин и другие большевики. Как же все-таки удалось установить в России власть рабочего класса, В.И.Ленин специально подробно изложил в вышедшей в номерах 7 и 8 журнала «Коммунистический Интернационал» за подписью *Н. Ленин* статье «Выборы в Учредительное собрание и диктатура пролетариата». С этой работой можно

познакомиться, открыв том 40 Полного собрания сочинений В.И. Ленина. На страницы этого тома мы и будем ссылаться ниже.

На выборах в Учредительное собрание было подано всего в ноябре 1917 года 36 262 560 голосов. Распределение голосов по партиям было таково: партия пролетариата (большевики) — 9,02 млн. (25%), партии мелкобуржуазной демократии (социалисты-революционеры, меньшевики и т.п.) — 22,62 млн. (62%), партии помещиков и буржуазии (кадеты и т.п.) — 4,62 млн. (13%).¹

В.И. Ленин ставит вопрос: «Как же могло произойти такое чудо, как победа большевиков, имевших $\frac{1}{4}$ голосов, над мелкобуржуазными демократами, шедшими в союзе (коалиции) с буржуазией и вместе с ней владевшими $\frac{3}{4}$ голосов?»² И отвечает: «Большевики победили, прежде всего потому, что имели за собой громадное большинство пролетариата, а в нем самую сознательную, энергичную, революционную часть, настоящий авангард рабочего класса».³ В обеих столицах в сумме за большевиков было подано голосов больше, чем за эсеров и кадетов вместе взятых. Что же касается деревни, то хотя картина голосования там другая, деревня в силу экономического и политического неравенства города и деревни идет за городом. «Город неизбежно ведет за собой деревню. Деревня неизбежно идет за городом. Вопрос только в том, какой класс из «городских классов» сумеет вести за собой деревню, осилит эту задачу и какие формы это руководство города примет»⁴.

Большевики имели за собой не только большинство пролетариата, не только закаленный в долгой и упорной борьбе с оппортунизмом *революционный* авангард пролетариата. Они имели, могучий «ударный кулак» в столицах⁵. Поэтому замысел состоял в том, чтобы «имея возможность наверняка быстрым, решающим ударом завоевать

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, с. 2.

² Там же, с. 5.

³ Там же, с. 5.

⁴ Там же, с. 5.

⁵ Там же, с. 6.

обе столицы, оба центра всей капиталистической машины государства (как в экономическом, так и в политическом отношении), мы, несмотря на бешеное сопротивление бюрократии и «интеллигенции», саботаж и т.д., могли при помощи центрального аппарата государственной власти *доказать делами* трудящимся *непролетарским* массам, что пролетариат единственный надежный союзник, друг и руководитель их»¹. При этом большевики могли, благодаря своей последовательной борьбе против империалистической войны, опираться на значительную часть армии. Армия была «к октябрю *наполовину большевистской*»². Большевики имели «подавляющий перевес на фронтах, *ближайших к столицам* и вообще не чрезмерно далеко»³. Следовательно, в армии большевики тоже имели уже к ноябрю 1917 года «*политический «ударный кулак»*, который обеспечивал им подавляющий перевес сил в решающем пункте в решающий момент»⁴.

Ленинская идея пролетарской революции состояла в том, что *«государственная власть в руках одного класса, пролетариата, может и должна стать орудием привлечения на сторону пролетариата непролетарских трудящихся масс»*.⁵

Разъясняя противоположность позиции большевиков и оппортунистов по вопросу совершения пролетарской революции Ленин пишет: «Господа оппортунисты, в том числе и каутскианцы, «учат» народ, в издевку над учением Маркса: пролетариат должен сначала завоевать большинство посредством всеобщего избирательного права, потом получить, на основании такого голосования большинства, государственную власть и затем уже, на этой основе «последовательной» (иные говорят «чистой») демократии, организовать социализм.

А мы говорим, на основании учения Маркса и опыта русской революции:

¹ Там же, с. 8.

² Там же, с. 9.

³ Там же, с. 10.

⁴ Там же, с. 10.

⁵ Там же, с. 11.

Пролетариат должен сначала низвергнуть буржуазию и завоевать *себе* государственную власть, а потом эту государственную власть, то есть диктатуру пролетариата, использовать как орудие своего класса в целях приобретения сочувствия большинства трудящихся». ¹

При этом пролетариат не может пустить в ход старый буржуазный государственный аппарат, приспособленный к тому, чтобы обеспечивать господство буржуазии. Он «создает *новый* государственный аппарат. Этот новый государственный аппарат приспособлен к диктатуре пролетариата и к его борьбе против буржуазии за непролетарские трудящиеся массы. Этот новый аппарат не выдуман кем-либо, а *вырастает* из классовой борьбы пролетариата, из ее распространения вширь и вглубь. Этот новый аппарат государственной власти, новый *тип* государственной власти есть Советская власть» ².

Советская власть буквально через несколько часов после своего установления начала отвоевывать у буржуазии и у мелкобуржуазной демократии массы «*посредством революционного удовлетворения их наиболее насущных экономических нужд ценой экспроприации помещиков и буржуазии...* Ибо через несколько часов после победы над буржуазией в Петрограде, победивший пролетариат издал «декрет о земле», а в этом декрете целиком и сразу, с революционной быстротой, энергией и беззаветностью, *осуществил* все насущнейшие экономические нужды *большинства* крестьян, экспроприировал полностью и без выкупа помещиков». ³

Соглашаясь с тем, что пролетариат не может победить, не завоевывая на свою сторону большинства населения, Ленин разъяснял при этом, что «ограничивать или обуславливать это завоевание приобретением большинства голосов на выборах *при господстве буржуазии* есть непроходимое скудоумие или простое надувательство рабочих. Чтобы завоевать большинство населения на свою сторону, пролетариат должен, во-первых, свергнуть буржуазию и захватить государ-

¹ Там же, с. 12.

² Там же, с. 12.

³ Там же, с. 13.

ственную власть в свои руки; он должен, во-вторых, ввести Советскую власть, разбив вдребезги старый государственный аппарат, чем он сразу подрывает господство, авторитет, влияние буржуазии и мелкобуржуазных соглашателей в среде непролетарских трудящихся масс. Он должен, в-третьих, *добить* влияние буржуазии и мелкобуржуазных соглашателей среди *большинства* непролетарских трудящихся масс *революционным осуществлением их экономических нужд на счет эксплуататоров*¹.

Выступая определенно и решительно за установление революционным путем Советской власти как организационной формы диктатуры пролетариата, В.И. Ленин отмечал, что «участие в буржуазном парламентаризме необходимо для партии революционного пролетариата ради просвещения масс, достигаемого выборами и борьбой партий в парламенте. Но ограничивать борьбу классов борьбой внутри парламента или считать эту последнюю высшей, решающей, подчиняющей себе остальные формы борьбы, значит переходить фактически на сторону буржуазии против пролетариата».²

Противоположность позиций мелкобуржуазных демократов и большевиков по вопросу совершения пролетарской революции В.И. Ленин выразил следующим образом.

«Пускай сначала, при сохранении частной собственности, т.е. при сохранении власти и гнета капитала, большинство населения выскажется за партию пролетариата, — только тогда она может и должна взять власть», — так говорят мелкобуржуазные демократы, фактические слуги буржуазии, называющие себя «социалистами».

«Пускай сначала революционный пролетариат низвергнет буржуазию, сломит гнет капитала, разобьет буржуазный государственный аппарат, — тогда пролетариат, одержавший победу, сможет быстро привлечь на свою сторону сочувствие и поддержку большин-

¹ Там же, с. 14.

² Там же, с. 21.

ства трудящихся непролетарских масс, удовлетворяя их на счет эксплуататоров», — говорим мы»¹.

Свою революционную борьбу при этом пролетариат ведет не только во главе со своей партией, но и организуя еще в условиях капитализма Советы, как территориальные органы, формируемые забастовками или рабочими комитетами трудовых коллективов, и эти Советы становятся органами низложения диктатуры буржуазии и организационной формой диктатуры пролетариата на всем пути до полного уничтожения классов.

*Иван Алексеевич ПРОТОПОПОВ, кандидат философских наук,
доцент Санкт-Петербургского государственного университета
аэрокосмического приборостроения*

ДИАЛЕКТИКА РЕВОЛЮЦИИ У ЛЕНИНА

Положение о противоречии, представляющее один из центральных пунктов гегелевской спекулятивной философии, рассматриваемое в виде закона о единстве и борьбе противоположностей, было воспринято и истолковано в марксистской традиции в качестве основного закона диалектики, которая сама по себе определялась как универсальная теория развития природы, общества и мышления. Определяя диалектику в целом, как учение о единстве и борьбе противоположностей, В. И. Ленин, следуя в этом Марксу и Энгельсу, считал, что этот закон образует сущность диалектического метода в целом как начала самодвижения и саморазвития как в бытии вещей, так и в понятиях, в которых мыслится это бытие.

При этом борьбу противоположностей В. И. Ленин истолковывал как абсолютную в бытии всех вещей, в отличие от единства этих противоположностей, которое в виде снятия противоречия между ними должно мыслиться в этом бытии лишь относительно². Диалектика в этом отношении представляет для него не абстрактную фило-

¹ Там же, с. 22.

² См. В.И.Ленин. Полн. собр.соч., т. 29, с. 317.

софскую теорию, но всеобщую конкретную научную философию, которая на основании теоретического познания основных закономерностей природы переходит, с одной стороны, к практике, понимаемой в гегелевском смысле как полное преобразование природы, а с другой, — в виде исторического материализма, — выступает теорией практического революционного преобразования общественного бытия.

Высшим проявлением принципа борьбы противоположностей, как он проявляется в действительности, выступала у В.И. Ленина в этом отношении не природа, осмыслению познания которой он уделял большое внимание, но общество, в котором этот принцип принимает форму классовой борьбы. В.И. Ленин всесторонне обосновал, что кроме объективных оснований для перехода от одной общественно-экономической формации к другой должны сформироваться субъективные основания, без которых этот переход будет невозможен. Кроме развития объективных материальных производительных сил, при капитализме, в кризисный момент должен уже возникнуть такой сознающий себя класс, который как всеобщий субъект сознательно выступает не просто за улучшение условий своего существования, но против общественной системы производства его жизни в целом.

Рабочий класс, познавая себя через революционную практику, становится таким всеобщим социальным субъектом, который преобразует объективное общественное бытие в нем самом. В.И. Ленин понимал, что революционный переход к новой общественно-экономической формации необходимым образом требует не просто уничтожения всей старой формы общества, но и борьбы пролетариата с господствующими классами на уничтожение. Данное понимание диалектики революции, связанное с принципом борьбы отрицающих друг друга в своем бытии противоположностей в виде претендующих на положение всеобщих классов пролетариата и буржуазии, развивается Лениным в теории диктатуры пролетариата.

Одним из главных упреков, который предъявлялся Ленину, в том числе сторонниками марксистской теории, состоял в том, что ор-

ганизовывая революционный переворот, он действует вопреки той объективной экономической необходимости, которая в силу развития капиталистических производственных отношений в России, создаст действительные субъективные, в этом отношении, условия для перехода к новому социально-политическому строю. В определённый момент времени большинство членов ЦК РСДРП вообще отвергали необходимость действий по революционному захвату власти в стране, тогда как большинство членов партии, входивших в советы солдатских и рабочих депутатов, напротив, полностью поддерживало такие действия. (Известный эпизод, связанный с Каменевым и Зиновьевым, вовсе не случаен в этом отношении)

Вопреки данным воззрениям, именно буржуазно-демократические силы, пришедшие к власти после февраля 1917 года, находившиеся в серьёзной внешней экономической и политической зависимости, не только не намеревались, но и не были в состоянии провести те преобразования, которые были вызваны объективной необходимостью развития капитализма, а именно: дальнейшее развитие промышленности и ликвидация помещичьего землевладения в сфере сельского хозяйства, предполагающая раздачу или выкуп земель крестьянам.

В то же время, те половинчатые и совершенно недостаточные преобразования, произошедшие в России в результате революции 1905 г., несмотря на всю свою объективную необходимость, произошли вовсе не сами собой, но и были вызваны вовсе не революционной активностью буржуазных классов, но исключительно действиями пролетариата и беднейшего крестьянства, которые, образуя подлинный субъект в данном случае капиталистических революционных преобразований, собственно тогда уже выдвинули новую и наиболее пригодную форму организации власти при будущем коммунистическом общественном строе — Советы.

В то же время, меры, предлагаемые Лениным, в частности в его знаменитых «Апрельских тезисах» по введению общественного контроля над промышленными предприятиями и национализации поме-

щичьих земель с последующей раздачей этих земель крестьянам, во все не означали непосредственного перехода к коммунистическим производственным отношениям, но были направлены на создание наилучших контролируемых государством условий для такого развития капиталистических экономических отношений, при которых обеспечивается защита интересов рабочих и крестьян и последующий переход к общественной собственности на средства производства.

Михаил Владимирович СИНЮТИН, доктор социологических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета

ЛЕНИН НА ПУТИ К АПРЕЛЬСКИМ ТЕЗИСАМ

(об интеллектуальной работе Ильича в первые месяцы 1917 года)

В год столетия Великой Октябрьской социалистической революции большую актуальность имеют исследования этого исторического события. При всей его многосторонности важнейшей особенностью выступает роль Владимира Ильича Ленина в его подготовке и осуществлении. Однако для понимания этой роли важно иметь в виду, что несмотря на богатый практический и теоретический опыт, с которым В.И. Ленин подошел к 1917 году, чрезвычайно ценным оказалось его умение быстро и верно сориентироваться в исторической обстановке, понять и оценить тенденции и направления развития, разобраться в меняющихся хитросплетениях различных социальных интересов.

Первые месяцы 1917 года В.И. Ленин находился за рубежом. Обстановка Первой мировой войны приближала возможности революций в странах Европы. Эта мысль была четко выражена в первой работе 1917 года под названием «Доклад о революции 1905 года». Ленин показывает как «пробуждаются колоссальные народные массы к политическому сознанию и к революционной борьбе». Как бы предвидя возможное развитие событий в новом году, он указывает на величие «дремлющей энергии пролетариата», а также на ключевую роль его сознательного авангарда. Ленин был нацелен на исследование возможностей, методов и путей народной революции. Правда, по

последним словам доклада можно было судить о том, что от него еще были скрыта возможность успеха революции в России именно в текущем моменте.

Революционные выступления февраля 1917 года оказались так же, как и революция 1905 года, актом самоорганизации трудящихся масс народа. Революционные партии и организации были под запретом, а их лидеры или в эмиграции, или в ссылке или тюрьме. Но дремлющая энергия, о которой говорил Ленин, нашла неожиданный выход и при таких обстоятельствах. Вызванные голодом стачки рабочих были подавлены силой, что привело к расширению революционного действия на вооруженные силы, а затем к установлению контроля над столицей. Восставший народ решил восстановить опыт революции 1905 года и дать власть Совету рабочих депутатов. Однако уже в марте эту власть пришлось разделить с Временным правительством, стоящим за буржуазные интересы. Начался период двоевластия.

Ленин же пока был в стороне от происходивших в России событий. Вплоть до марта 1917 года он не пишет ничего специально по положению в России. Тем не менее, его работы о политическом положении в Швейцарии, о политических изменениях в ходе мировой войны, и даже статья «Статистика и социология» свидетельствуют о сосредоточении мыслей Владимира Ильича вокруг вопросов народных движений, а также отношения к ним революционных организаций. Кроме того, он понимал, что именно эпоха реакции и войны позволяет определиться всем слоям общества с выражением своих классовых позиций в наиболее ясной форме.

Известия о Февральской революции направляют мысли В.И. Ленина на отечественную тематику. До знаменитых «Апрельских тезисов» был всего один месяц. Но именно он стал периодом напряженной и плодотворной интеллектуальной работы Ленина. Первой реакцией стала телеграмма большевикам, отъезжающим в Россию, в которой высказывается недоверие Временному правительству, а также необходимость самостоятельного политического курса революцион-

ного пролетариата. В наброске «Тезисов 4 (17) марта 1917 года» Ленин яснее формулирует критическую оценку Временного правительства как буржуазно-помещичьей власти. Он также определенно указывает на необходимость мероприятий в сторону «демократической республики и социализма». И в качестве важного инструмента названы широкое осведомление и организация масс.

Более обстоятельным продуктом ленинской мысли марта 1917 года является работа «Письма издалека». Здесь он констатирует завершение первого этапа русской революции 1917 года. В то же время, события этого этапа были подготовлены годами прежней революционной борьбы. И катализатором стала империалистическая война, обострившая противостояние буржуазии и пролетариата. Ленин дает объяснение, что революция вспыхнула быстрее всего из воюющих стран в России ввиду наибольшей дезорганизации, усугубившейся рядом военных неудач, с одной стороны, и воспитанной опытом 1905 года наивысшей революционности трудящихся, с другой стороны. Помимо этого, Ленин отмечает, что успешность первого этапа революции объясняется стечением множества исторических тенденций, классовых интересов и общественных устремлений, действовавших на момент в одном направлении. Указывая на буржуазный характер этой революции, Ленин настаивает, что поэтому позиция трудящихся должна состоять не в поддержке буржуазных интересов и буржуазных политиков, а в том, чтобы полагаться лишь на свои силы, защищать свои интересы, организовывать свои силы и публично раскрывать антиреволюционные планы буржуазии. Ленин ставит вопрос о союзниках пролетариата на втором этапе революции. Это полупролетарские и мелкокрестьянские слои российского общества, а также пролетариат зарубежных стран, особенно втянутых в империалистическую войну.

Ленин предупреждает как опасно сближение Совета рабочих с Временным правительством. Он уже констатирует насколько подпадает под влияние буржуазной политики совсем еще слабый инстру-

мент власти трудящихся. Именно этим он объясняет распространение идей поддержки войны и союза с буржуазией. Именно поэтому, с другой стороны, он поддерживает Совет в вопросе по созданию надзорного органа над Временным правительством.

Ленин специально останавливает свое внимание на вопросе о всенародном рабочем ополчении. Это важнейший момент пролетарской организации в сложившихся для России обстоятельствах. Ленин видит важность получения государственной власти для восставшего пролетариата. «Идя по пути, указанному опытом Парижской Коммуны 1871 года и русской революции 1905 года, — пишет Ленин, — пролетариат должен организовать и вооружить все беднейшие, эксплуатируемые части населения, чтобы они сами взяли непосредственно в свои руки органы государственной власти, сами составили учреждения этой власти». Всеобщая милиция должна сменить антинародную полицию. Только власть рабочих советов способна, по мнению Ленина, обеспечить прекращение империалистической войны. Но власть рабочих в России не может состояться, если она не обеспечит поддержку крестьянских чаяний на обладание земельными ресурсами. А значит, на втором этапе революция должна распространиться на деревню, вовлечь в свою орбиту не только промышленный пролетариат, но и тружеников сельского хозяйства.

Тему второго этапа революции Ленин продолжил в мартовских статьях «Революция в России и задачи рабочих всех стран» и «О задачах РСДРП в русской революции». Наконец, перед самым отъездом в Россию, Ленин обратился к западным трудящимся, обозначив мысль, что хотя именно в России пролетариат сумел совершить действия, способные стать прологом всемирной социалистической революции, но ввиду крестьянского характера страны, для этой цели необходимо активное участие рабочих всех стран. Одновременно действия русских рабочих создали громадное подспорье для успеха социалистического движения в мировом масштабе.

К моменту приезда в Петроград в голове Ленина уже выработалась программа, которую он изложит в работе «О задачах пролетариата в нашей революции», получившей известность как апрельские тезисы. Чуть позднее в апреле эти тезисы будут развиты в статье «Задачи пролетариата в нашей революции». Здесь интеллектуальная работа первых месяцев революционной поры 1917 года будет видна с наибольшей четкостью. Ленин ставил задачу перехода от буржуазно-демократического этапа революции к социалистическому и указывал на конкретные средства этого перехода в России. Радикальная по своим идеям эта программа поражала не только врагов революционного пролетариата, но и многих деятелей социал-демократии, опасавшихся прямого противостояния с буржуазией. Но, как показали последующие события 1917 года, только такая постановка дела могла привести к победе пролетарские силы российского общества на тот исторический момент.

*Евгений Степанович СМОЛЯКОВ,
заслуженный врач Российской Федерации,
член Российского межрегионального союза писателей,
действительный член Академии русской словесности и
изящных искусств им. Г.Р. Державина*

РЕВОЛЮЦИЯ ПРОДОЛЖАЕТСЯ

100-летию Великой Октябрьской
социалистической революции посвящается

Не тая отчужденья и злобы,
Страх и зависть не в силах унять,
Ополчились на нас русофобы,
Повергают историю вспять.

Сколько их,
помышляющих вырасти,
Головою пронзить облака!?

И в строю заменяют отцов.

Как кордонами ни отгораживай,
Для идеи преграды нет!
И нельзя подменить на оранжевый
Революции красный цвет!

Мы пред натиском недругов выстоим,
Кто б на нас свысока ни басил,
И мечту человечества выстроим
Напряженьем всех творческих сил.

И уже ускоряет движенье
Вольный ветер,
напорист и свеж.

Отступление —
не поражение, —
Способ выйти на новый рубеж.

Невозможно не видеть,
как мечется
Мир наживы,
насилия
и лжи.

Всё,
что светом духовным не лечится,
Перед вызовом новым дрожит.

И пока конституции куции,
И клянёт олигарха изгой,
Первый век мировой революции
Означает,
что следом — второй.

Если совесть с неправдой сражается,

Справедливость выносит вердикт, —
Революция продолжается,
Революция победит!

*Елена Евгеньевна ТАРАНДО, доктор экономических наук,
профессор Санкт-Петербургского государственного университета*

ОБЩЕСТВЕННАЯ И ЧАСТНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ: ПРОБЛЕМА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

В советской политической экономике прочно закрепилось положение о том, что общественная и частная собственность являются взаимоисключающими друг друга явлениями. Данное положение оспаривать не стоит. В чисто логическом отношении частная собственность — это по своей сути собственность необщественная, а значит обе эти собственности — частная и общественная — оказываются взаимоисключающими друг друга противоположностями.

Однако современное общество, которое является по своей сути капиталистическим, демонстрирует наличие процессов социализации собственности, которая отрицает сущностные моменты капиталистической организации хозяйственной жизни общества. Так, исследователи этих процессов выделяют два основополагающих момента отрицания частной капиталистической собственности, имеющими место в современных хозяйствах и связываемых с социализацией собственности. Во-первых, происходит расширение сферы общественного присвоения, представленное, например, сферой потребления общественных благ. Во-вторых, это усиление трудового содержания собственности через привнесение в капиталистическую организацию труда элементов, связанных с изменениями принципов распределения общественного продукта. Это усиление происходит, например, при проведении социальной политики предприятия по отношению к своим работникам. В зависимости от того, какой из этих моментов считается ведущим, можно выделить направления исследований процессов социализации собственности в современных хозяйствах. Следует также отметить, что

усиление трудового содержания собственности не обязательно означает отрицания частной собственности в общественную, оно может происходить и в рамках отношений частной собственности, которая может существовать в виде трудовой частной собственности (здесь можно вспомнить о предприятиях с собственностью работников).

Логически стройное объяснение существования процессов социализации собственности в системе отношений капиталистической частной собственности имеется в марксизме. Любая формация, согласно историческому материализму, появляется не сразу, но свойственные ей отношения возникают и постепенно развиваются в системе предшествующей формации. Поэтому система общественных отношений каждой формации содержит в себе в качестве доминирующих не только сущностные свои отношения, позволяющие определять ее в качестве именно такой, а не другой формации, но и отношения, свойственные следующей формации, вызревающей в недрах своей предшественницы. С этой точки зрения наличие процессов социализации собственности указывает нам на неизбежность приближения следующей за капитализмом стадии развития общества, основанной на общественной собственности. В качестве самой яркой тенденции социализации собственности в этом аспекте, по мнению ученых, оказывается процесс расширения сферы общественных благ, в которой в отношении их потребления господствует общественная собственность.

Однако производство общественных благ всегда входило в задачи государства, существовавшего и в феодальную, и в рабовладельческую эпоху вне зависимости от того, были ли у людей возможности осознавать это производство и изучать его специальным научным инструментарием, а значит общественная собственность, согласно принципам которой происходит потребление общественных благ, присутствовала в хозяйственной системе в соответствующих формациях. Тем самым можно утверждать, что отношения общественной собственности по меньшей мере сосуществовали с отношениями развивающейся частной собственности.

Теоретическим обоснованием этому положению может служить понимание структуры потребностей и интересов, возникающих в общественной системе. Согласно диалектике общего, частного и единичного в обществе присутствуют и требуют своего удовлетворения не только потребности отдельных людей и их групп, но и общества в целом. Существование именно этих — общественных — потребностей, определяет необходимость производства общественных благ, в сфере потребления которых, как было доказано отечественными учеными—марксистами, реализуется общественная собственность.

Дело в том, что потребление общественных благ обладает свойством неисключаемости или неотчуждаемости. Это свойство указывается зарубежными и отечественными экономистами в качестве одного из двух фундаментальных свойств общественных благ, благодаря которым эти блага определяются как общественные, а не как частные. Это свойство означает, что общественная природа такого блага предполагает создание и воспроизводство в обществе механизмов, открывающих доступ к таким благам для каждого члена общества, было бы только желание их присвоить, например, в случае со средним образованием в нашей стране. Есть и такие общественные блага, которые человек потребляет, даже не задумываясь о том, что эти блага им потребляются, как, например, в случае с обороной страны, именуемой в экономической теории благом безопасности. То, что каждый член общества имеет возможность доступа к таким благам, определяет сферу потребления общественных благ как сферу реализации законов функционирования общественной собственности.

В западной литературе существует много нападок на факт существования общественной собственности как таковой, когда этот факт оспаривается с тем, чтобы превознести собственность частную. Так, теоретики экономической теории прав собственности говорят и пишут о том, что если что-то принадлежит всем, то значит это что-то не принадлежит никому. Эти авторы, по-видимому, забывают, а может и не знакомы с диалектикой общего, частного и единичного, когда об-

щее присутствует в каждой из составляющей его единичности, а, значит, получается, что если нечто принадлежит всем, то значит принадлежит каждому члену общества (сообщества).

Обеспечение производства общественных благ (безопасность, организация порядка) и отлаживание общественных механизмов их индивидуализации как доведения до уровня каждого конкретного человека сосуществовало с частной собственностью с момента ее зарождения как необходимое средство удовлетворения существовавших на всем протяжении человеческой истории общественных потребностей.

Боле того, современная экономическая теория постулирует, что производство и потребление общественных благ является необходимым условием функционирования самой частной собственности. Самая первая функция государства по отношению к хозяйствующим субъектам, которую обозначила экономическая теория в лице классических политэкономов — это функция обеспечения прав и обязанностей этих субъектов при их взаимодействии. Надо отметить, что хотя экономисты относили эту функцию только к капиталистической экономике, она (эта функция) реализовывалась государством и до капитализма. Эта функция современными экономистами мыслится в аспекте производства государством общественных благ по регулированию и охране существующего общественного (понимаемого как рыночный) порядка, когда каждый желающий может воспользоваться услугами государства (потребить общественные блага, производимые государством), если у него возникнет такая необходимость.

Это говорит о том, что общественная и частная собственность не просто сосуществуют друг с другом, занимая свои непересекающиеся ниши в хозяйственной системе, но определенным образом относятся друг к другу, что ставит ряд исследовательских задач, среди которых исходными являются задача по определению сфер функционирования общественной собственности в системе капитализма и задача по выявлению изменения границ этих сфер, а именно расширяются ли они

или же, наоборот, сужаются вследствие действия условий, возникающих как результат развития общества.

В настоящее время можно выделить несколько основных сфер функционирования общественной собственности. Помимо сферы общественных благ, здесь можно упомянуть о появлении и достаточно широком распространении в западных странах предприятий с собственностью работников, проведение организациями социальной политики в отношении работников, формирование систем самоуправления в организациях, становление систем участия работников в прибылях организаций, и, наконец, принципы осуществления движения благ в рамках домашних хозяйств.

Что касается изменений границ сфер функционирования общественной собственности, то здесь можно обратиться к результатам исследования сферы движения общественных благ, которая постепенно расширяется. Это расширение происходит в рамках двух направлений. Первое направление определяется появлением новых общественных благ как реакцией общества на возникновение новых общественных потребностей в связи с развитием общества, так как закон возвышения потребностей действует не только на индивидуальном и групповом, но и на общественном уровне. Второе направление формируется за счет того, что некоторые блага, бывшие ранее частными, начинают востребоваться обществом как общественные, что означает проникновение отношений общественной собственности в сферу отношений частной собственности и рефлексировается как одно из направлений социализации собственности (здесь можно вспомнить о таких теперь общественных благах как образование и здравоохранение).

Таким образом, общественная и частная собственность на всем протяжении истории классовых обществ не только сосуществуют, но и взаимодействуют друг с другом, образуя условия функционирования друг друга. Данное взаимодействие не должно оставаться без внимания исследователей, результаты научных изысканий которых

обогатят современную экономическую, социологическую и юридическую науки и окажутся полезными для практики.

Виктор Аркадьевич ТЮЛЬКИН,
депутат Государственной Думы Российской Федерации
четвертого созыва, главный редактор газеты «Трудовая Россия»

ЛЕНИНСКАЯ КОНСТРУКЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОСНОВЫ СОЮЗА НЕРУШИМОГО РЕСПУБЛИК СВОБОДНЫХ

1. После свершившейся контрреволюции буржуазная пропаганда немало постаралась, чтобы представить дело таким образом, что разрушение Советского Союза — это, якобы, закономерный исход для *советской империи*. Мол, это процесс самораспада. Дескать, все империи, известные в истории, распадались, вот настала очередь и СССР. При этом наиболее ушлые буржуазные идеологи постарались изобразить дело таким образом, что причиной разрушения СССР явилась сама его национально-федеративная конструкция, заложенная большевиками во главе с Лениным. Якобы то, что могло существовать во времена партийной диктатуры и так называемого советского тоталитаризма, с приходом свободы политической и экономической естественным образом поддалось центробежным тенденциям во главе с национальными элитами. Эта пропагандистская обработка мозгов особенно необходима буржуазным режимам в связи с тем, что 17 марта 1991г. на референдуме перед гражданами Советского Союза был поставлен вопрос: ***"Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?"***

Сама постановка вопроса была лукава и толкала к уничтожению федерализма и превращению Советского Союза из федерации сво-

бодных республик в конфедерацию республик суверенных, но политически наивные люди думали, что, голосуя за, выступают за сохранение СССР. Однако это не отвечало планам народившейся буржуазии, и истинная позиция граждан была проигнорирована тремя подлецами (Ельцин, Кравчук, Шушкевич) и их приспешниками через подписание **8 декабря 1991 года** Беловежских соглашений. Сегодня буржуазная пропаганда пытается вину за разрушение Союза возложить на большевиков.

2. Наиболее известно высказывание В.Путина об атомной бомбе, заложенной большевиками под единство России. 22.01.2016 г. Владимир Путин резко высказался о результатах деятельности и идеях вождя революции Владимира Ленина, которые, по мнению президента, привели к разрушению исторической России. Таким образом он ответил главе Курчатовского института Михаилу Ковальчуку, который на заседании президентского Совета по науке и образованию процитировал поэму Бориса Пастернака «Высокая болезнь», в которой тот анализирует Октябрьскую революцию и говорит про Ленина: *«И вот, его увидев в яви, я думал, думал без конца об авторстве его и праве дерзать от первого лица»*. *«Ответ такой: он управлял течением мысли и только потому — страной»*, — продолжил Ковальчук, предложив и в научной среде «найти такие организации, которые должны управлять течением мысли в конкретных направлениях».

*«Управлять течением мысли это правильно, нужно только чтобы эта мысль привела к правильным результатам, а не как у Владимира Ильича. А то в конечном итоге эта мысль **привела к развалу Советского Союза**, вот к чему.*

Там много было мыслей таких: автономизация и так далее. Заложили атомную бомбу под здание, которое называется Россией, она и рванула потом. И мировая революция нам не нужна была. Вот такая мысль там», — сказал Путин, завершая заседание президентского совета.

3. Такую же мысль высказывают политиканы рангом помельче, например, В.Жириновский, причем он и другие пробуют похвалить Сталина и противопоставить его Ленину в вопросе национально-государственного устройства СССР. Дескать, сталинская модель автономизации не предполагала федерализма — наличия республик и права выхода их из Союза. Мол, если бы приняли сталинскую модель, то, возможно, Союз удалось бы сохранить. Хвалит Сталина за «противостояние федерализму» и лидер думских коммунистов Геннадий Зюганов, который любит рассуждать об особой миссии России, которая за тысячелетнюю историю собрала под свое крыло на добровольной основе десятки других народов.

4. Так что же в действительности лежало в основе крепости Союза и что работало на разрушение СССР, кто заложил «атомную бомбу» под Союз и были ли принципиальные, политического характера расхождения у Ленина и Сталина во взглядах на строительство Союза?

Прежде всего нужно подчеркнуть, что марксисты, Ленин и Сталин, само собой лучше других, всегда исходят из понимания сугубо классового характера государства. Ленин по этому поводу высказывался весьма однозначно и критически к непонимающим или делающим вид, что не понимают, политикам: *«Либо диктатура (т.е. железная власть) помещиков и капиталистов, либо диктатура рабочего класса.*

Середины нет. О середине мечтают попусту барчата, интеллигентки, господчики, плохо учившиеся по плохим книжкам. Нигде в мире середины нет и быть не может. Либо диктатура буржуазии (прикрытая пышными эсеровскими и меньшевистскими фразами о народовласти, учредилке, свободах и прочее), либо диктатура пролетариата. Кто не научился этому из истории всего XIX века, тот — безнадежный идиот. А в России мы все видели, как мечтали о середине меньшевики и эсеры при керенщине и под Колчаком.

Кому послужили эти мечты? Кому помогли они? — Колчаку и Деникину. Мечтатели о середине — пособия Колчака»¹.

Господа Путин, Жириновский и примкнувший к ним Зюганов пытаются рассуждать с позиции этой середины, с позиции якобы всего народа, а на деле с позиций буржуазии. В.И. Ленин в работе «**О государстве**» (Лекция в Свердловском университете 11 июня 1919 г.) указывал, что именно государство капиталистическое «*объявляет своим лозунгом свободу всенародную, говорит, что оно выражает волю всего народа, отрицает, что оно классовое государство*». Коммунисты и социалистическое государство наоборот, всегда подчеркивают свой сугубо классовый характер.

Поэтому важно сразу отметить, что основой национально-территориального устройства СССР, одинаково понимаемой Лениным и Сталиным, была **Советская власть**, то есть организационная форма диктатуры пролетариата. И. Сталин в своем выступлении на II Всесоюзном съезде Советов по поводу смерти В.И. Ленина подчеркивал: «*Диктатура пролетариата создавалась в нашей стране на основе союза рабочих и крестьян. Это первая и коренная основа Республики Советов*». Сравним это положение с высказыванием Г.А. Зюганова о программе КПРФ: «*Главная цель этой программы — создание на базе российских традиций парламентской республики советского типа, подлинно национальное, выстраданное и проверенное историей движение к народовластию в истинном его понимании*» (Правда, №140 (28754) 10–15 декабря 2004). (Относительно этого тезиса заметим, что и парламент противоположен Советам по своей классовой природе, и проверенное историей движение есть непрекращающаяся борьба классов, и народовластие в истинном его понимании тоже понятие классовое: у буржуазии свое, у пролетариев другое).

Великая Октябрьская социалистическая революция установила в стране Советскую власть как организационную форму диктатуры

¹ В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 39, с.158.

пролетариата. Уже на следующий день после революционного переворота и свержения Временного правительства на **Втором съезде Советов** рабочих, крестьянских и солдатских депутатов и была провозглашена власть трудового народа, т.е. диктатура пролетариата.

Советы — наиболее устойчивая, из всех известных истории, форм диктатуры пролетариата не только потому, что Советы просуществовали дольше и имеют за плечами великие дела. Их устойчивость и наибольшая адекватность для выполнения функции диктатуры пролетариата обуславливается, конкретно тем, что **Советы опираются на объективную реальность, объединяющую людей труда, — их организованность в процессе материального производства.** (Буржуазный парламентаризм тоже опирается на объективную реальность, но эта реальность выражается всевластием денег в мире всеобщего товарного производства, культом капитала, духом наживы). В Советах трудящиеся впервые в истории получили право использовать свою организованность в процессе труда для ведения дел управления обществом и политических решений — избирать в своих трудовых коллективах депутатов, а равно в любой момент отзывать их, контролировать органы государственной власти, обеспечивать, таким образом, подчинение государства своим интересам. В 1917 г. была установлена высшая, подлинно прогрессивная форма демократии — **пролетарская демократия — трудящихся и для трудящихся, Советская власть.**

Трудящимся, как известно, делить места на рынке под лотки не надо. Они друг с другом всегда договарятся. История доказала, что разрушить Советский Союз пока власть была Советская, а партия коммунистическая, не могли ни внутренние ни внешние враги, даже такие передовые отряды империализма, как гитлеровский фашизм. И эта же история показала, что после потери партией и государством своего классового характера государство было разрушено быстро, хотя и не без сопротивления, *курсом на рынок*, то есть на капитализм.

Так что еще раз подчеркиваем определяющую важность классовой основы государства.

5. Ярчайшим примером приоритета классового подхода к решению вопроса национально-государственного устройства является разъяснение Ленина по поводу разных мнений о союзе России и Украины, данное в напряженнейшие дни Гражданской войны в **Письме к рабочим и крестьянам Украины**: *«само-собой очевидно и вполне общепризнано, что только сами украинские рабочие и крестьяне на своем Всеукраинском съезде Советов могут решить и решат вопрос о том, сливать ли Украину с Россией, оставлять ли Украину самостоятельной и независимой республикой и в последнем случае какую именно федеративную связь установить между этой республикой и Россией.*

Как же следует решать этот вопрос с точки зрения интересов трудящихся? с точки зрения успеха их борьбы за полное освобождение труда от ига капитала?

Во-первых, интересы труда требуют самого полного доверия, самого тесного союза между трудящимися разных стран, разных наций. Сторонники помещиков и капиталистов, буржуазии, стараются разъединить рабочих, усилить национальную рознь и вражду, чтобы обессилить рабочих, чтобы укрепить власть капитала.

Капитал есть сила международная. Чтобы ее победить, нужен международный союз рабочих, международное братство их.

Мы — противники национальной вражды, национальной розни, национальной обособленности. Мы — международники, интернационалисты. Мы стремимся к тесному объединению и полному слиянию рабочих и крестьян всех наций мира в единую всемирную Советскую республику.

Поэтому, неуклонно стремясь к единству наций, беспощадно преследуя все, что разъединяет их, мы должны быть очень осторожны, терпеливы, уступчивы к пережиткам национального недоверия. Неуступчивы, непримиримы мы должны быть ко всему тому,

что касается основных интересов труда в борьбе за его освобождение от ига капитала. А вопрос о том, как определить государственные границы теперь, на время — ибо мы стремимся к полному уничтожению государственных границ — есть вопрос не основной, не важный, второстепенный (здесь и далее выд. авт.). С этим вопросом можно подождать и должно подождать, ибо национальное недоверие у широкой массы крестьян и мелких хозяйчиков держится часто крайне прочно, и торопливостью можно его усилить, то есть повредить делу полного и окончательного единства.

Среди большевиков есть сторонники полной независимости Украины, есть сторонники более или менее тесной федеративной связи, есть сторонники полного слияния Украины с Россией.

Из-за этих вопросов расхождение недопустимо. Эти вопросы будет решать Всеукраинский съезд Советов. Кто нарушает единство и теснейший союз великорусских и украинских рабочих и крестьян, тот помогает Колчакам, Деникиным, капиталистам-хищникам всех стран.

Победить Деникина, уничтожить его, сделать невозможным повторение подобного нашествия — таков коренной интерес и великорусских и украинских рабочих и крестьян. Борьба долгая и трудная, ибо капиталисты всего мира помогают Деникину и будут помогать разного рода Деникиным.

В этой долгой и трудной борьбе мы, великорусские и украинские рабочие, должны идти теснейшим союзом, ибо поодиночке нам, наверное, не справиться. Каковы бы ни были границы Украины и России, каковы бы ни были формы их государственных взаимоотношений, это не так важно, в этом можно и должно идти на уступки, в этом можно перепробовать и то, и другое, и третье, — от этого дело рабочих и крестьян, дело победы над капитализмом не погибнет.

А вот если мы не сумеем сохранить теснейшего союза между собой, союза против Деникина, союза против капиталистов и кула-

ков наших стран и всех стран, тогда дело труда наверное погибнет на долгие годы в том смысле, что и Советскую Украину и Советскую Россию тогда смогут задавить и задушить капиталисты.

И буржуазия всех стран, и всяческие мелкобуржуазные партии, «соглашательские» партии, допускающие союз с буржуазией против рабочих, больше всего старались разъединить рабочих разных национальностей, разжечь недоверие, нарушить тесный международный союз и международное братство рабочих. Когда буржуазии удастся это, дело рабочих проиграно. Пусть же коммунистам России и Украины удастся терпеливой, настойчивой, упорной совместной работой победить националистские происки всякой буржуазии, националистские предрассудки всякого рода и показать трудящимся всего мира пример действительно прочного союза рабочих и крестьян разных наций в борьбе за Советскую власть, за уничтожение гнета помещиков и капиталистов, за всемирную Федеративную Советскую Республику».

Владимир Ленин 28. XII. 1919 г.

Недаром на памятнике Ленину в Киеве были написаны его слова: *«При едином действии пролетариев великорусских и украинских свободная Украина возможна, без такого единства о ней не может быть и речи».* Сегодня буржуазия не просто устроила конфликт в Украине. Она разрушает тесный международный союз и международное братство рабочих. И недаром фашиствующие подонки начали свою деятельность после переворота именно с разрушения памятников Ленина.

6. Что можно сказать по поводу якобы принципиально отличных моделей, предлагаемых Лениным и Сталиным? Прежде всего то, что принципиально разных моделей, форм федеративно-государственного устройства не было. Были две тенденции, два подхода к решению задачи устройства единого многонационального государства диктатуры пролетариата. Был абсолютно одинаковый марксистский подход, что при всех прочих равных условиях коммунисты выступают за

централизованное крупное государство, за тенденцию преодоления федерализации малых наций и за движение к укрупнению и централизации. И право наций на самоопределение должно помогать малым нациям, именно преодолеть недоверие, страх перед возможными притеснениями.

То есть право наций на самоопределение, в том числе право сохранения определенной самостоятельности в условиях федерации только предполагает укрепление общего государства и, по большому счету, Советский Союз был именно унитарным государством по большинству функций за счет своего официально федеративного устройства. Именно потому, что существовало такое право, малые народы по большей части горячо поддержали большевиков в революции и самоотверженно воевали на стороне Красной Армии в гражданскую войну (например, татары). Поэтому Ленин и Сталин рассуждали (спорили) о том, как эффективнее преодолеть тенденции к федерализации малых народов для создания единого пролетарского государства во вполне конкретных исторических условиях. И им это удалось.

7. Объективная основа Советской власти предопределила историческую цепочку развития событий: сначала без всякого согласования с царизмом и разрешения буржуазии появились **Советы** — затем была совершена социалистическая революция — произошло **установление Советской власти** — создание Советского государства и только потом было произведено принятие Советской конституции и образование Советского Союза. Эта историческая последовательность определяется логикой классовой борьбы и никак не может быть иной. Таким образом, роль Советов чрезвычайно важна уже в вопросе борьбы за власть. Никакие парламенты и левоцентристские правительства "*народного доверия*" в Советскую власть не преобразуются, Советскую конституцию не примут и к социализму трудящихся не приведут.

Временное отступление и поражение Советов во многом объясняется ошибками партии в применении теории коммунизма и уходом от этих принципов, в том числе через фактический ревизионизм и, может быть неосознанное, но реальное ренегатство. Это в итоге привело к вырождению Советов в некие аналоги буржуазных парламентов, но Ленин в резолюции Седьмого съезда РКП(б) по Программе партии писал: *«изменение политической части нашей программы должно состоять в возможно более точной и обстоятельной характеристике нового типа государства, Советской республики, как формы диктатуры пролетариата и как продолжения тех завоеваний международной рабочей революции, которые начаты Парижской Коммуной. Программа должна указать, что наша партия не откажется от использования и буржуазного парламентаризма, если ход борьбы отбросит нас назад, на известное время, к этой, превзойденной теперь нашей революцией, исторической ступени. Но во всяком случае и при всех обстоятельствах партия будет бороться за Советскую республику как высший по демократизму тип государства и как форму диктатуры пролетариата, свержения ига эксплуататоров и подавления их сопротивления (выд. — авт.)»*.¹

Таким образом, Ленин для нас уже определил направление борьбы — за Советскую власть!

Задача социализма состоит вовсе не в том, чтобы лишь провозглашать власть трудового народа, а в том, чтобы трудовой народ имел реальную, практическую возможность осуществлять эту власть. Советы — наиболее адекватная форма реализации власти трудящихся, организационная форма диктатуры пролетариата. Кстати, этим фактором объясняется огромная поддержка, которую имел Советский Союз в мире, в каждой капиталистиче-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, с. 59.

ской стране со стороны трудящихся классов. Они были в едином классовом строю.

Советская власть — политическая основа нерушимости здания государства трудящихся!

Да здравствует всемирная республика Советов — будущее человечества!

За это стоит бороться.

Леонид Ефимович ШКОЛЬНИКОВ
Секретарь-координатор РОО СКПС,
г. Минск

ЛЕНИНИЗМ И БОРЬБА ЗА МИР

Решение проблемы войны и мира — одна из главных составляющих ленинизма, являющегося марксизмом эпохи начала практического революционного перехода человечества от капитализма к социализму. Эта проблема была актуальна для революционной борьбы пролетариата и трудового народа в целом при подготовке социалистической революции, так как империализм, неизбежно доводя свои внутренние противоречия до развязывания локальных и мировых войн, предельно умножал этим социальные бедствия и страдания трудового народа, ускоряя революционную ситуацию. Проблема войны и мира была актуальна и в период революции, так как прекращение войны было одним из решающих объективных требований восставших. Она же была актуальна и после революции, когда приходилось отбивать вооружённые атаки империалистов на советскую страну, защищать её, создавать мирные условия для становления социализма.

Ленинская партия большевиков результативно решила эту проблему теоретически и практически на всех этапах социалистической революции:

1. Антивоенной пропагандой, направленной на разоблачение виновника войны — царизма и империализма, призывами к сверже-

нию эксплуататорского строя и революционному установлению власти пролетариата.

2. Проведением в жизнь тактики превращения империалистической войны в гражданскую, частности, организацией братания на российско-германском фронте первой мировой войны.

3. Постановкой вопроса о мирном взятии власти пролетариатом в дни двоевластия после Февральской буржуазной революции 1917 года.

4. Подготовкой вооружённого восстания при переходе буржуазного правительства к использованию силы против рабочих, организацией вооружённого потенциала пролетарской революции и отношением к восстанию как к искусству, обеспечившему мирный характер социалистической революции.

5. Принятием победившей Советской властью Декрета о мире в день победы Великого Октября с предложением воюющим империалистическим государствам-грабителям заключить мир без аннексий и контрибуций.

6. Дальновидным заключением компромиссного Брестского мира ради спасения российской революции в разорённой войной стране, обеспечения мирной передышки для упрочения Советской власти и проведения первых фундаментальных мер в интересах социалистического строительства.

7. Организацией защиты социалистического Отечества от интервентов и обеспечением победы в Гражданской войне, в том числе с использованием военных специалистов бывшей царской империи.

8. Организацией совместной обороны социалистических республик и их объединением в Союз Советских Социалистических Республик.

Ленинскую миролюбивую политику партия продолжила с 1924 года под руководством И.В Сталина — верного соратника и продолжателя дела В.И.Ленина:

1. Всесторонней мобилизационной подготовкой СССР к неизбежной войне с империализмом — носителем войн.

2. Гибкой тактикой антифашистского, антигитлеровского союза с «демократическим» империализмом в лице США, Великобритании и т.д. во Второй мировой войне.

3. Реализацией преимуществ социализма для достижения Победы в Великой Отечественной войне против европейского фашизма во главе с гитлеровской Германией и для разгрома империалистической Японии.

4. Организацией после Второй мировой войны мировой системы социализма, в том числе в оборонном аспекте (СЭВ и Варшавский Договор).

5. Ликвидацией монополии США на ядерное оружие, достижением военно-стратегического паритета с мировым империализмом.

6. Поддержкой справедливых национально-освободительных войн, военной и экономической помощью жертвам империалистической агрессии и молодым народно-демократическим государствам, ориентировавшимся на социализм.

7. Поддержкой мирового движения за мир.

Всё это было обеспечено в жестокой борьбе внутри страны с троцкизмом, оппортунизмом, прямым предательством и диверсионной деятельностью империалистических спецслужб.

К сожалению, классовому противнику в 90-е годы прошлого века удалось временно переломить соотношение классовых сил в мире в свою пользу, разрушив СССР и отбросив социализм в Восточной Европе, провести контрреволюционный переворот в Москве, используя постепенный отход руководства партии и страны в Советском Союзе от марксизма-ленинизма после смерти в марте 1953 года И.В. Сталина, отрыва партийного руководства от партии, а руководящей партии от трудового народа, неизбежной при этом реанимации буржуазных отношений.

Союз ССР, или, как ещё говорил В.И.Ленин — социалистическая федерация, был открытой им реализованной формой многонационального государства при социализме в отличие от буржуазной федерации и конфедерации, а советский социализм был первой в истории человечества общественной формацией, при которой общество в состоянии управлять самой собой на научной основе. Отход от этого фундаментального свойства социализма, то есть отход от марксизма-ленинизма, оппортунизм и является главной причиной поражения социализма в СССР и в восточноевропейских странах, разрушения единого Союза. Для этого империализму не понадобилась широкомасштабная война как противоборство вооружённых сил.. Но такая война пришла на территорию разрушенного СССР после августовского контрреволюционного переворота 1991 года в Москве и преступных Беловежских соглашений из-за дележа наследства и козней империализма и будет неминуемо продолжаться в виде интервенций, столкновений между буржуазными республиками и гражданских столкновений внутри их, пока революционное движение советского пролетариата и его трудовых союзников за восстановление социализма и национально-освободительное движение Советского народа за возрождение своего общего государства не сольются воедино и не будет восстановлен подлинно научный социализм и Советский Союз.

Обновлённый, так как СССР, как и всякое историческое явление, прошёл определённую, к сожалению негативную по субъективным причинам эволюцию от ленинско-сталинского до хрущёвско-горбачёвского, приобретшего буржуазные гены своего разрушения, и восстанавливать его в интересах трудового народа нужно, естественно, в ленинско-сталинском, а не хрущёвско-горбачёвском виде, то есть в обновлённом варианте с учётом также прогресса теоретической мысли в национальном вопросе.

Человечество дошло сегодня до такой ситуации, что либо империализм будет уничтожен усилиями его могильщика — пролетариата с использованием внутриимпериалистических противоречий, либо

противоборство империализма с подавляющим большинством человечества приведёт к уничтожению цивилизации в результате Третьей мировой войны с применением оружия массового поражения.

Поэтому сегодня вопрос войны и мира приобрёл иной характер и иное значение, чем прежде: чтобы избежать всеуничтожающей войны, нужно уничтожить её носителя — современный империализм, а чтобы уничтожить империализм и спасти человечество от уничтожения, нужно не дать ему развязать полномасштабную Третью мировую войну.

Что же касается тактики решения данной проблемы, то это использование внутриимпериалистических противоречий так, как это делал И.В. Сталин, пошедший в период Второй мировой войны на альянс с империалистическими «демократиями» против гитлеровского фашизма — террористической империалистической диктатуры финансовой олигархии.

И несколько слов о том, как работала после смерти В.И.Ленина, работает сегодня и должна работать ленинская теория войны и мира до победы мировой социалистической революции.

«Война — не случайность,.. а неизбежная ступень капитализма»¹ — говорил В.И.Ленин.

Следовательно, с победой социалистической революции и социализма в группе стран или в одной отдельно взятой стране, нужно обязательно и приоритетно готовиться к войне, как это сделал И.В.Сталин в СССР после смерти В.И.Ленина, воспользовавшись таким свойством общества, идущего по социалистическому пути, как способность управлять собой на научной основе.

В 1931 году И.В.Сталин определил, что если развитые империалистические государства шли к своему могуществу 50–100 лет, то СССР должен пробежать это расстояние в 10 лет, иначе его сомнут. Как известно, этот лаконичный теоретический вывод и соответствующая практика социалистического строительства в СССР под руко-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр.соч., т.26, с. 41.

водством И.В.Сталина обеспечили победу СССР в начавшейся как раз через 10 лет Великой Отечественной войне Советского народа против вероломно напавшего европейского фашизма во главе с гитлеровской Германией, выкормленной и организованной мировым империализмом, а затем и японского империализма.

Сталинская теория и практика обеспечила в целом антифашистский выход из Второй мировой войны, мощное отбрасывание мировой системы империализма, крах его политического колониализма, расширение социализма на Планете до мировой системы и появление её резерва в лице бывших колоний, ставших народно-демократическими государствами, последующее достижение мировой системой социализма в совокупности со всем антиимпериалистическим миром военного и иного паритета с системой империализма.

Известны ленинские положения о том, что только та революция чего-либо стоит, какая умеет себя защищать, и что оборона социалистического государства должна быть такой, чтобы само нападение на него было невозможным.

Эти положения были выполнены И.В.Сталиным в отношении СССР не только в предвоенное и военное время Второй мировой войны, но и после неё в виде ликвидации монополии США на ядерное оружие, сделавшей невозможными результативные вооружённые атаки на СССР.

Так же, на основе политики сонгун, решена оборонная проблема в КНДР, подготовившей выживание страны в случае ядерной атаки современного империализма и подготовившей разнообразное ядерное оружие, гарантирующее ядерное ненападение.

Война есть органичное свойство империализма и, учитывая, что империализм неизбежно несёт войну, тем более современную, способную уничтожить человечество, перед цивилизацией встала в полный рост единственная спасительная задача — уничтожить империализм как носителя войн. Стоит вопрос, как это можно сделать?

В.И. Ленин дал обоснованный ответ на этот вопрос: «Невозможность уничтожить войны без уничтожения классов и создания социализма»¹

Обращает на себя внимание, что В.И. Ленин стоит за превращение империалистической войны в гражданскую в условиях войны, а не мира, и что он против гражданской войны, которая тоже несёт несчастья трудящимся, и считает её вынужденным делом ради достижения мира.

Так в дни двоевластия в виде власти Советов и власти правительства Керенского, сложившегося в России после Февральской буржуазной революции 1917 года, он писал: **«Возможен переход власти к готовым учреждениям, к Советам сразу, мирно, без восстания, ибо сопротивляться Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов капиталисты не смогут. При таком переходе власти можно было бы обуздать капиталистов,.. сломить их всевластие. Только после перехода власти к угнетённым классам Россия могла бы обратиться к угнетённым классам других стран не с пустыми словами,.. а с указанием на свой пример и с немедленным точным предложением ясных условий всеобщего мира».**²

«Рабочий класс, когда он завоюет власть, один только сможет повести политику мира не на словах,.. а на деле,.. на справедливых условиях, без аннексий (захватов) и контрибуций... А если... капиталисты отвергнут,.. тогда война станет справедливой войной со стороны России, только такую войну поведут рабочие и крестьяне не из под палки, а добровольно, и такая война ещё более приблизит неизбежную рабочую революцию в передовых странах»³.

И история подтвердила ленинскую теорию и практику в вопросе войны и мира.

Кирилл Валерьевич ЮРКОВ,

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.26, с. 311.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.32, стр. 304.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.34, стр. 148–149.

ВЕЛИКАЯ ОКТЯБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ — ТРИУМФ МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ ДИАЛЕКТИКИ

Исходя из материалистического понимания общественного развития, классовое деление общества связано с определенными историческими фазами развития производства. В зависимости от степени развития производительных сил на арене истории сталкиваются различные классы, занимающие различное положение в производстве, и поэтому имеющие противоположные экономические интересы. Коренное изменение в обществе, связанное с установлением власти более прогрессивного класса, а, следовательно, и переход к другой общественно экономической формации, называется революцией. Исторически известными общественно-экономическими формациями являются первобытнообщинный коммунизм, рабовладение, феодализм, капитализм, коммунизм. По существу, можно сказать, что история человечества знает переход от первобытнообщинного коммунизма к частнособственническим формациям и вновь возвращение к формации с обобществленной собственностью на средства производства, т.е. коммунизму.

Основание для революционной смены одной общественно экономической формации на другую находятся в производстве и носят объективный характер. Анализ противоречий капиталистического способа производства и теоретическое обоснование социалистической революции впервые дано в работах К. Маркса и Ф. Энгельса. В своих исследованиях они в полной мере использовали метод, разработанный Г.В.Ф. Гегелем и изложенный в работе «Наука Логики». Во втором томе «Капитала» К. Маркс писал: «Мое отношение к диалектике Гегеля очень простое. Гегель — мой учитель, и болтовня умничающих эпигонов, полагающих, что они покончили с этим выдающимся мыслителем, просто смешна. Однако я позволил себе отнестись к моему учителю критически». Критическое отношение К. Маркса к методу Гегеля заключается лишь в том, что он рассмат-

ривает логическое движение категорий как отражение движения материи. Маркс так пишет об этом: «Для Гегеля процесс мышления, который он превращает даже под именем идеи в самостоятельный субъект, есть демиург (творец, созидатель) действительного, которое составляет лишь его внешнее проявление. У меня же, наоборот, идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней». Следовательно, метод, который использует Маркс в «Капитале», является отчищенным от идеализма диалектическим методом, примененным к исследованию и критике капиталистического способа производства.

Так как общественные отношения противоречивы, применение формально-логического метода не может раскрыть истину рассматриваемого предмета. Не случайно уже в самом начале изучения движения в «Капитале» Маркс неизбежно вскрывает противоречия: «Итак, капитал не может возникнуть из обращения и так же не может возникнуть вне обращения. Он должен возникнуть в обращении и в то же время не в обращении». Применяя диалектический метод к исследованию капиталистического способа производства, К. Маркс приходит к выводу, что “монополия капитала становится оковами такого способа производства, который вырос при ней и под ней. Централизация средств производства и обобществление труда достигают такого пункта, когда они становятся несовместимыми с их капиталистической оболочкой. Она взрывается. Бьет час капиталистической частной собственности. Экспроприаторов экспроприируют.”

Вывод о конечности капитализма и его объективно необходимым переходе к коммунизму сделан Марксом исключительно на основе диалектического метода, истолкованного материалистически. Без использования диалектики данное теоретическое обоснование не представляется возможным. Так же Маркс описывает и анализирует монополистическую стадию капитализма, империализм, хотя во времена Маркса капитализм находился лишь на стадии свобод-

ной конкуренции. Такое описание возможно благодаря диалектическому методу.

Несмотря на временные успехи Парижской коммуны, наиболее остро практический вопрос о социалистической революции встает в начале XX века. В работе «Развитие капитализма в России» В.И. Ленин убедительно доказывает, что уже к концу XIX века в России сложились капиталистические отношения в экономике не только в городе, но и на селе, где происходило разложение крестьянской общины на кулаков и батраков. Исходя из этого, В.И. Ленин снимает народнические рассуждения об особом пути России, связанном с развитием сельской общины. Основываясь на теории марксизма, он доказывает, что в грядущей буржуазной революции в России класс промышленных рабочих совместно с революционным крестьянством должны играть ведущую роль, для того чтобы избежать сговора колеблющейся буржуазии с реакционным помещичеством и монархией. Такая практика рассмотрения движения истории как живого противоречия, требующего конкретных действий, является выдающимся примером применения диалектического метода.

В это же время заканчивается период становления империализма, как высшей стадии капитализма, кануна социалистических революций. Анализируя неравномерность развития при империализме, Ленин приходит к выводу о том, что предшествующее понимание мировой социалистической революции, как революции одновременно в большинстве промышленных стран неверно. Так как империализм приводит к разделению на страны-хищники и страны, которых грабят, социалистическая революция произойдет в одной или нескольких странах, там она закрепится и мировую революцию надо понимать как цепочку социалистических революций, разнесенных во времени.

Для того, чтобы понять и распутать клубок противоречий, возникший между империалистическими державами, В.И. Ленин в 1914 году начинает штудировать «Науку Логики». Его конспект,

составляющий главное содержание «Философских тетрадей», до сих пор является хорошим подспорьем для тех, кто штудировал диалектику. Ленин приходит к вполне закономерному выводу о том, что «нельзя вполне понять «Капитал» Маркса, и особенно его I главы, не проштудировав и не поняв всей Логике Гегеля. Следовательно, никто из марксистов не понял Маркса ½ века спустя!!». С сожалением приходится отметить, что ситуация не сильно изменилась за последние 100 лет.

Рассматривая в конспекте «Науки Логике» категорию абсолютной идеи, которая является единством теоретической идеи познания мира и практической идеи его преобразования, Ленин отмечает «Замечательно, что вся глава об „абсолютной идее“ почти ни словечка не говорит о боге (едва ли не один раз случайно вылезло „божеское“ „понятие“), и, кроме того, — это NB — почти не содержит специфически идеализма, а главным своим предметом имеет диалектический метод. Итог и резюме, последнее слово и суть логики Гегеля есть диалектический метод — это крайне замечательно. И еще одно: в этом самом идеалистическом произведении Гегеля всего меньше идеализма, всего больше материализма. „Противоречиво“, но факт!»

Диалектически рассматривая состояние производства и классовых противоречий в России после Февральской революции Ленин приходит к выводу о том, что, несмотря на низкий уровень образованности и организованности трудящихся, особенно на селе, Россия является пятой по величине экономики империалистической страной, и в ней созрели объективные условия для перехода к социализму. Также способствует социалистической революции развязанная империалистическими хищниками война за передел мира. Изучая противоречие в положении мелкого буржуа на селе, Ленин показывает, что крестьянин, во-первых, является трудящимся, и только во-вторых мечтает стать буржуа. Следовательно, на известный промежуток времени интересы рабочего класса и интересы крестьянства могут совпадать. Таким образом, за счет декрета о земле, принятом на II съезде

Советов, пролетариат получил в союзники широкие слои крестьянства. Именно это позволило рабочему классу одержать победу в Гражданской войне, развязанной реакционными классами.

Социалистическая революция и организация диктатуры пролетариата явились лишь началом становления социализма в Советской России. Ленин понимал, какие сложности предстоят рабочему классу и его вождям на пути построения первой фазы коммунизма. Особую роль он отводил философскому, материалистическому основанию молодой страны Советов. В журнале «Под Знаменем Марксизма» в работе «О значении воинствующего материализма» Ленин указывал, что «без солидного философского обоснования никакие естественные науки, никакой материализм не может выдержать борьбы против натиска буржуазных идей и восстановления буржуазного мирозерцания. Чтобы выдержать эту борьбу и провести ее до конца с полным успехом, естествовед должен быть современным материалистом, сознательным сторонником того материализма, который представлен Марксом, то есть должен быть диалектическим материалистом. Чтобы достигнуть этой цели, сотрудники журнала “Под Знаменем Марксизма” должны организовать систематическое изучение диалектики Гегеля с материалистической точки зрения, т. е. той диалектики, которую Маркс практически применял и в своем «Капитале» и в своих исторических и политических работах...». Для того чтобы организовать изучение диалектики, необходимо «разрабатывать эту диалектику со всех сторон, печатать в журнале отрывки из главных сочинений Гегеля, истолковывать их материалистически, комментируя образцами применения диалектики у Маркса, а также теми образцами диалектики в области отношений экономических, политических, каковых образцов новейшая история, особенно современная империалистическая война и революция дают необыкновенно много», а группа редакторов и сотрудников журнала «Под Знаменем Марксизма» по мнению Ленина должна быть «своего рода обществом материалистических друзей гегелевской диалектики». Это философское завещание Вла-

димира Ильича по сути выполнено не было. Ленин так и остался последним руководителем рабочего класса, систематически изучавшим диалектику. Уже И.В. Сталин, являясь учеником Ленина, такого внимания изучению диалектике не уделял. А Ленин указывал, что «без того, чтобы такую задачу себе поставить и систематически ее выполнять, материализм не может быть воинствующим материализмом. Он останется, употребляя щедринское выражение, не столько сражающимся, сколько сражаемым». Именно так и вышло на практике. Отсутствие систематического изучения диалектического метода привело в конечном итоге к отказу от главного в марксизме — диктатуры пролетариата. Причем произошло это при полной поддержке всех голосовавших «за» делегатов XXII съезда КПСС.

Сегодня подавляющее большинство коммунистов считают абсолютно необходимым праздновать даты свершений, связанных с борьбой в прошлом. С гордостью вспоминают победы и достижения предков, приносят цветы к памятникам, проводят митинги и шествия. Однако В.И. Ленин учил, что лучший способ отпраздновать юбилей великой революции — это сосредоточиться на еще нерешенных проблемах. Сегодня практически все достижения Великой Октябрьской революции у трудящихся отняты, и вопрос стоит не только в борьбе с восстановлением буржуазного мирозерцания, но и с капиталистическим наличным бытием. Следуя Ленину, эту задачу никак нельзя решить без изучения диалектики и ее материалистического истолкования. На этом и следует сосредоточиться сегодняшним марксистам, чтобы добиться очередного триумфа материалистической диалектики!

В.И. ЛЕНИН, ОКТЯБРЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Материалы Международной научно-практической конференции

Разлив, 22 апреля 2017 года

Налоговая льгота – Общероссийский классификатор продукции
ОК 005-93, т. 2; 95 3004 – научная и производственная литература

Подписано в печать 02.06.2017. Формат 60x84/16. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 12,0 Тираж 300. Заказ 112.

Отпечатано с готового оригинал-макета, предоставленного
Издательством Политехнического университета,
в Типографии Политехнического университета.
195251, Санкт-Петербург, Политехническая ул., 29.
Тел.: (812) 552-77-17, (812) 550-40-14