

В.И. ЛЕНИН В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Материалы
Международной научно-практической конференции

Разлив, 22 апреля 2018 года

Санкт-Петербург
Издательство Политехнического университета
2018

УДК 321.74, 323.27, 323.4, 329.8

ББК 66.017

В 44

В.И. Ленин в современном мире: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Разлив, 22 апреля 2018 года / под ред. д-ра филос. наук М.В. Попова. — СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2018. — 229 с.

В предлагаемом вниманию читателей сборнике публикуются тезисы докладов участников двенадцатой ежегодной Международной научно-практической конференции «В.И. Ленин в современном мире». Организаторы конференции: российская общественно-политическая газета «Народная правда», Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение культуры «Историко-культурный музейный комплекс в разлив» и АО «Третий парк».

Ученые, государственные и политические деятели, музейные работники обсуждают, как использовать ленинские идеи для развития современной России и решения других проблем современности и будущего. Книга будет интересна и полезна всем, кто интересуется теорией и практикой прогрессивных социальных преобразований.

Фото на обложке *О.Ю. Озеровой*

© Попов М.В.,

научное редактирование, 2018

© Санкт-Петербургский политехнический

ISBN ???????????????? университет Петра Великого, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Воронцов А.В. В.И. Ленин о защите социалистического Отечества в годы Гражданской войны	5
Гавшин Б.Н. Ленин о классовом характере государства	13
Галко В.И. Размышления после прочтения работы В.И. Ленина «Грозящая катастрофа и как с ней бороться»	17
Герасимов И.М. В.И. Ленин о мировой революции и современность	23
Дегоев С.М. В.И. Ленин об экономическом планировании	27
Дегтерев Д.Б. Ленинское понимание прогрессивных войн	29
Деревянко М.М. «Государство и революция», высшая фаза коммунистического общества	36
Ерофеев К.Б. Правовые воззрения Владимира Ильича Ленина	39
Забавская Н.И. Ленин и красные финны	45
Золотов А.В. В.И. Ленин и проблема перехода от закона разделения труда к закону сочетания и перемены труда	56
Исаченко В.Г. В.И. Ленин и музыка.	64
Казеннов А.С. Ленинское понимание истины	67
Карпов Е.В. Туризм по ленинским местам в практике формирования исторической памяти	86
Карпова Е.В. Ленинские идеи о народном образовании в первых документах Советской власти 1917–1918 гг.	94
Коммунистическая партия Греции Опасность империалистической войны и позиция коммунистов	101
Кузьмин А.В. Актуальность ленинского подхода в борьбе за философию марксизма	109
Лукьянов А.В. Деятельность В.И. Ленина по созданию и укреплению Рабоче-Крестьянской Красной Армии	114
Мазур О.А. Ленин и перспективы изменения соотношения сил в мире в пользу коммунистической системы	122
Малинина Т.Б. В.И. Ленин о мере труда и мере потребления при социализме	130
Минккинен Аймо Ленин и рабочая революция в Финляндии	135

Мякинен Т.Т., Миняйло Л.Ю. История и современность ленинской партии в Финляндии	137
Огородников В.П. Марксизм-ленинизм и современная идеологическая борьба	141
Орлов С.В. В.И. Ленин и новые тенденции в диалектике XXI века	153
Панков Ю.В. Ленинский принцип партийной печати	158
Попов М.В. Об изучении ленинизма	162
Протопопов И.А. Принцип отрицания в материалистической диалектике от Маркса до Ленина	186
Смоляков Е.С. Революция продолжается	191
Тарандо Е.Е., Таранова О.А. О «Развитии капитализма в России» В.И.Ленина	195
Тюлькин В.А. Ленинская тактика использования парламентских методов борьбы на современном этапе	198
Шабусов К.К. В.И. Ленин о революции	207
Шитов А. О всемирно-историческом значении ленинизма	211
Юрков К.В. Ленин о требованиях к теоретикам марксизма	221
Яковлева Е. Ленин и современность	227

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ

*Алексей Васильевич ВОРОНЦОВ,
доктор философских наук, профессор,
Заслуженный работник высшей школы РФ,
президент Петровской академии наук и искусств*

В.И. Ленин о защите социалистического Отечества в годы Гражданской войны

Прогрессивная социалистическая и коммунистическая общественность отметила столетие Великой Октябрьской социалистической революции. В то же время никогда ранее не было столько лжи, инсинуаций о характере, движущих силах Великой Октябрьской социалистической революции, о роли В.И. Ленина, Л.Д. Троцкого в борьбе за строительство нового мира.

Вновь на страницах печатных изданий, в многочисленных монографиях, материалах конференций, СМИ предпринимались энергичные попытки возродить пресловутую теорию «двух вождей Октября», рассматривать деятельность Ленина в увязке с Троцким, приложившим, кстати, руку к культивированию этой самой «теории». В тексте и подтексте плоская и нехитрая мысль: «Одна компания». Лейтмотив «обвинения» сводится к тому, что для обеих Россия была всего лишь факелом в разжигании пожара мировой революции. Напомню читателю, что Троцкий вместе с группой так называемых «межрайонцев» пришёл в РСДРП(б) лишь в августе 1917 года, незадолго до Октябрьской революции. Этому событию предшествовала многолетняя и крайне ожесточённая борьба Ленина с Троцким и троцкизмом. Разногласия сохранились, давали о себе знать и после Октября. По свидетельству М. Горького, Ленин, в сердцах, говоря о Троцком, однажды заметил: «А всё-таки не наш. С нами, а не наш». В известном письме к съезду (декабрь 1922 г.) Ленин обратил внимание не только на выдающиеся способности Троцкого, но и на его самоуверенность, чрез-

мерное увлечение чисто административной стороной дела и главное для нашего анализа — на его небольшевизм.

Наиболее обнажён этот небольшевизм проявился в оценке той роли, которую Россия после Октября призвана была играть в мировом революционном движении. Здесь позиции Троцкого и Ленина были диаметрально противоположными. В разгар гражданской войны и иностранной интервенции, пока сохранялась высокая вероятность социалистической революции в Западной Европе, национальный подъём в России В.И. Ленин связывал с войной за социалистическое Отечество, выходом к международной революции и помощью победившего пролетариата наиболее развитых стран. Подчеркнём: не только классовым интересам трудящихся России, но и её национальным интересам отвечал успех европейской (и не только) революции. Исторически, однако, сложилось так, что этот расчёт оправдался лишь отчасти. Революция в Германии (ноябрь 1918 — январь 1919 г.), похоронившая кайзеровский режим, хотя и потерпела поражение, тем не менее позволила Советской России аннулировать тяжёлый и унижительный Брестский мир. Мощный размах классовых выступлений европейского пролетариата, движение в поддержку Советской России вынудили буржуазные правительства Англии, Франции, США и других стран отказаться от продолжения интервенции. В 1919 году на принципах большевизма был основан Коммунистический Интернационал, интегрировавший «часть русского опыта» (Ленин) для организации компартий и рабочего движения в разных странах и много сделавший для укрепления международных позиций Страны Советов.

Нужно, однако, учесть, что В.И. Ленин при анализе международного характера социалистической революции не увязывал фатально судьбу русской революции с победой рабочего класса Европы. Теоретически ещё в 1915 году он обосновал возможность перехода к социализму в нескольких или даже в одной отдельно взятой стране. В по-

слеоктябрьский период, организовав защиту молодой Советской республики, предупреждая постоянно об угрозах со стороны империалистических государств, Ленин последовательно исходил из того, что с точки зрения внутренних условий в России существует всё необходимое и достаточное для построения социалистического общества. По этому вопросу ему пришлось выдержать жёсткую борьбу с оппонентами. Наиболее влиятельной фигурой среди них, несомненно, был Л.Д.Троцкий.

Выступая против Ленина, Троцкий считал завершение социалистической революции в национальных рамках невыполнимым, нереальным. «Социалистическая революция, — согласно его теории перманентной революции, — начинается на национальной арене, развивается на интернациональной и завершается на мировой»¹. Троцкий был убеждён в несовместимости теории построения социализма в одной стране с марксистским интернационализмом, не отделимым, по его мнению, от перманентного (непрерывного) характера международной революции. Любопытная деталь: Троцкий при этом пытался представить Ленина в качестве своего союзника и единомышленника. Сегодня из этого не очень-то чистого источника черпают вдохновение некоторые профессиональные поносители Великого Октября и его вождя.

Для Троцкого был неприемлем ленинский тезис о том, что главное воздействие на мировой революционный процесс Советская Россия оказывает своими внутренними достижениями в строительстве социализма. Миссию Советской России он видел совсем в ином ракурсе, а именно — в подталкивании мировой революции всеми имеющимися в её распоряжении средствами. Независимо от того, есть объективные условия для такой революции или их вовсе нет. К этому сводился смысл троцкистской трактовки единства революции национальной и интернациональной.

¹ Л.Д. Троцкий. К истории русской революции. — М., 1990, с. 286, 287, там же, с. 147, 148.

Таким образом, в отличие от Ленина, Троцкий рассматривал мировую революцию как цель, а Советскую Россию как средство достижения этой цели. В этом контексте нужно оценивать отказ Троцкого подписать в Брест-Литовске мирный договор с Германией в 1918 году, когда судьба Советской власти и русской революции висела на волоске. «Я требовал, — не без апломба заявлял он, — чтобы не спешить с заключением мира и хотя бы ценою потери территории дать немецкому пролетариату время понять обстановку и сказать своё слово»¹. По воспоминаниям Н.К. Крупской, Ленин решительно осудил позицию Троцкого, назвал её «шляхетской позой» и отметил, что «лозунг «ни мира, ни войны» — авантюра, отдающая страну, где пролетариат встал у власти, где начинается великая стройка, на поток и разграбление»². Известно, что Троцкий после этого был отстранён от участия в переговорах, а затем смещён с поста наркома по иностранным делам.

Позднее, в августе 1919 года, уже будучи председателем Реввоенсовета республики (назначен по предложению Я.М. Свердлова), Троцкий предлагал организовать длительный поход Красной Армии через Афганистан на Индию, утверждая, что «дорога к Лондону и Парижу лежит через города Афганистана, Пенджаба, Бенгалии». (Как это созвучно с высказываниями в наши дни лидера партии ЛДПР В. Жириновского!)

Ставка на милитаризацию экономики и всей общественной жизни в Советской республике находилась в том же русле подготовки международной победы революции. «Революционная война — неоспоримое условие нашей политики», — продолжал настаивать Троцкий в одной из публикаций сразу после гражданской войны. К сказанному совсем нелишне добавить, что за использование человеческих и материальных ресурсов Советской России в качестве инструмента революции ратовал не один Троцкий. Горячими сторонни-

¹ Цит. по В. Галин. Ук. раб. С. 295.

² Примечание к сб.: Л.Д. Троцкий. К истории... С. 421.

ками «революционной войны» как средства распространения социализма и революции были «левые коммунисты» во главе с Н. Бухариным. И только авторитет Ленина, решительно отвергавшего теорию «подталкивания» революции и выступавшего столь же решительно против «экспорта революции», помог уберечь Советскую Россию, её социалистические завоевания от авантюр и опасностей.

Вместе с тем он считал, что «социалистическая революция» не может быть преподнесена народу в чистеньком, гладеньком, безукоризненном виде, что в процессе развития революции ... встретится ряд всевозможных ошибок и промахов» и что «всякое революционное движение неизменно всегда сопровождается временным проявлением хаоса, разрухи и беспорядков»¹. «Революции не идут так гладко, чтобы обеспечить нам быстрый и лёгкий подъём»², — предостерегал он по другому поводу от чрезмерной революционной эйфории.

Оснований для таких обобщений, если брать исторический опыт, было более чем достаточно. Революция всегда сталкивается (Великий Октябрь не был исключением) с явным или скрытым сопротивлением классов и социальных групп, которых она лишает господства и привилегий. Сталкивается она и с риском перерастания этого сопротивления в гражданскую войну. Быть ей или не быть — в конечном счёте, зависит от расстановки и соотношения классовых сил внутри страны и на мировой арене. Допустимо ли в этих условиях возлагать, как это делают некоторые критики, ответственность за гражданскую войну на партию, возглавившую революцию? Конечно, нет. Как социальное явление, ответственность предполагает такую систему отношений, которые основаны на взаимном учёте интересов всех участников (субъектов) этих отношений. Ни в царской, ни в послефевральской России говорить о социальной ответственности власть имущих не приходится. Великий Октябрь стал своего рода реакцией на конфликт интересов, который возник из-за свинцового

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35. с. 240.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36. с. 102.

равнодушия и полного пренебрежения к нуждам и интересам русских рабочих и крестьян. Ясно, что ответственность за свершившуюся революцию, равно как и за последовавшую гражданскую войну, несут не трудящиеся массы и тем более не большевики, а помещики, буржуазия и те политически разношёрстные силы, которые выражали их классово-эгоистические интересы. Стремясь любой ценой вернуть утраченное в результате революционных преобразований (власть, собственность, привилегии), именно эти силы развязали гражданскую войну. Ленин был прав, говоря, что «гражданская война была нам навязана». Причём навязана отнюдь не бескорыстно, при подстрекательстве и разносторонней помощи (финансовой, дипломатической, военно-технической, вплоть до открытой интервенции) стран Антанты. Правящие круги этих стран хорошо понимали: «В России решается судьба не русского только, а и международного капитала!».¹

Что касается отношения большевистской партии к гражданской войне, то при всех разногласиях, возникавших в её руководстве, неизменно побеждала стратегия В.И.Ленина, подходившего к этому вопросу конкретно-исторически. В принципе, он отстаивал, если для этого имелись реальные предпосылки, желательность и предпочтительность мирного, без гражданской войны, развития революции. Красноречивый факт. В разгар гражданской войны Советское правительство согласно было заключить мир с белогвардейскими правительствами, образовавшимися на территории России, а также с державами Антанты на условиях, предложенных президентом США Вильсоном (миссия Буллита в марте 1919 г.), но при надёжных гарантиях того, что мир должен быть на деле, а не на словах. Однако как только Колчаку удалось добиться некоторых успехов на Восточном фронте, правительства США и Англии отказались от переговоров. Безрезультатно закончилась и миссия всемирно-известного полярного исследователя Ф.Нансена, передавшего странам Антанты совет-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 37.

ские предложения о мире в апреле 1919 г.¹ Выход оставался один: защищать Советскую Россию, русскую революцию и её завоевания, продолжая гражданскую войну.

Великий Октябрь и гражданская война подтвердили известную социологическую закономерность: классово-стерильных революций не бывает. Выявилось это в том, что среди боровшихся с Советской властью были и отдельные группы рабочих. Крупные выступления с такой направленностью имели место в Воткинске, Ижевске и некоторых других местах. Ныне факты подобных выступлений используются, чтобы поставить под сомнение авангардную роль русского рабочего класса, а тогда лидеры меньшевиков Мартов и Чернов в России, Каутский в Германии, манипулируя этими фактами, обвиняли большевиков в разжигании братоубийственной гражданской войны «среди пролетариев». В.И. Ленин расценивал эти доводы ренегатов как лакейство перед буржуазией и бездонную подлость. «Никогда не бывало и никогда не может быть такой классовой борьбы, когда бы часть передового класса не оставалась на стороне реакции. И то же относится к гражданской войне»², — писал он в 1919 году.

Причины подобных социальных аномалий разные. Основная — социальная неоднородность рабочего класса при капитализме, наличие в нём переходных типов, деление на более или менее развитые слои, деления земляческие, профессиональные, религиозные и т.п. Отсюда — неодинаковый уровень пролетарской сознательности, революционности, способности и готовности к борьбе. Многое зависит от политики буржуазии. Благодаря её усилиям (подкупу, подачкам и т.п.) в передовых странах капиталистической Европы, как убедительно показал Ленин, произошёл раскол между верхушкой и основной массой рабочего класса. Раскол, завершением которого стал переход вождей и обуржуазившихся верхов пролетариата в 1914–1915 гг. на

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 115, 489–490.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 189.

сторону буржуазии. Вслед за ними пошла в силу своей косности и часть рабочей массы.

Опыт развитых стран Запада, а теперь ещё и трагический опыт разрушения социализма в СССР и других странах, когда контрреволюция не встретила сколько-нибудь серьёзного сопротивления со стороны рабочего класса, даёт основания некоторым исследователям для критического переосмысления чрезмерно оптимистических оценок этого класса как «социального сердца и социального разума» общества¹. В годину суровых испытаний он практически без борьбы сдал своим врагам всё, что было завоёвано предшествующими поколениями ценой огромных потерь и лишений. А некоторые отряды советских рабочих, — шахтёры и строители, — оказались в одной упряжке с контрреволюцией.

Период после Октября 1917 года поучителен ещё в одном отношении. «Когда началась интервенция, а с нею и гражданская война, — пишет историк и публицист Ю.П. Белов, — бывшие дворяне, не утратившие чувства долга перед страной, своим народом, не могли не увидеть в большевиках, советской власти единственную силу в России, способную отстоять её национальную независимость». В очерке «Большевики и русский вопрос», откуда взята цитата, приводятся интересные данные о русских офицерах, по большей части дворянских кровей, связавших свою судьбу с красными. Сошлёмся и мы на них. В годы гражданской войны 43 процента офицеров бывшей царской армии пошли на службу в Красную Армию. Сюда же, к красным, перешёл каждый седьмой офицер Белой армии к концу гражданской войны. И самое примечательное состоит в том, что почти половина высших офицеров старого Генерального штаба, а это наиболее подготовленная, элитная часть офицерского корпуса, работала в центральных военных учреждениях, в штабах частей и соединений Красной

¹ См., напр., работу «Характер и тенденции развития современного общества». Ред. А.В. Воронцов и др. — СПб., 2004, с. 92–95.

Армии (639 человек, в том числе 252 генерала, включая легендарного Брусилова).

Конечно, было предательство. Некоторые офицеры изменили Советской республике, переметнувшись к белогвардейцам и интервентам. Однако, громадное большинство русского офицерства, движимого чувством патриотизма, честно и не жалея сил, служило Советской России и народу. Многие стали героями гражданской войны. Из его среды вышли выдающиеся красные командиры.

Борис Николаевич ГАВШИН,
*кандидат экономических наук,
исполнительный директор Фонда Рабочей Академии*

Ленин о классовом характере государства

Ленинская теория государства базируется на учении Маркса и Энгельса. По Марксу государство есть орган классового господства. Энгельс разворачивает понятие той «силы», которая называется государством, силы происходящей из общества, но ставящей себя над ним и все более и более отчуждающей себя от него. В чем состоит главным образом эта сила? В особых отрядах вооруженных людей, имеющих в своем распоряжении тюрьмы и прочее.

Обобщая исторический опыт рабочего движения на Западе, Парижской Коммуны и революций 1905–1917 годов в России, В.И.Ленин отметил, что перерастание монополистического капитализма в государственно-монополистический показывает необыкновенное усиление «государственной машины», неслыханный рост ее чиновничьего и военного аппарата. Всемирная история подвела к концентрации сил пролетарской революции на «разрушении» «государственной машины».¹

¹ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 33, с. 33.

Это относилось, прежде всего, к той части государственного аппарата, с помощью которой осуществлялось угнетение трудящихся масс, удержание их насилием или затемнением их сознания в повиновении господствующему классу. Но была и другая часть аппарата, осуществлявшая функции сохранения и учета создававшихся в стране ценностей. В.И.Ленин писал: «Этого аппарата разбивать нельзя и не надо. Его надо вырвать из подчинения капиталистам, от него надо отрезать, отсечь, отрубить капиталистов с их нитями влияния, его надо подчинить пролетарским Советам, надо сделать более широким, более всеобъемлющим, более всенародным».¹

Обращая внимание на эту сторону вопроса, В.И.Ленин писал: «Об уничтожении чиновничества сразу, повсюду, до конца не может быть речи. Это — утопия. Но разбить сразу старую чиновничью машину и тотчас же начать строить новую, позволяющую постепенно сводить на нет всякое чиновничество, это не утопия, это опыт коммуны, это прямая, очередная задача революционного пролетариата».² Слом старой государственной машины и создание нового, советского государственного аппарата фактически предусматривался уже решениями II Всероссийского съезда Советов. Провозгласив переход всей власти в стране к Советам, съезд положил начало созданию аппарата государства диктатуры пролетариата.

Вершину исполнительной власти составили народные комиссары. II Всероссийский съезд Советов образовал 13 комиссариатов для руководства отдельными отраслями государственной жизни. Во главе их стояли коллегии или комитеты, председатели которых — народные комиссары составили Совет Народных Комиссаров как орган государственной власти и управления страной. Законодательным органом, контролирующим деятельность СНК, был Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет, которому принадлежала высшая власть в стране между съездами Советов. Вся власть на ме-

¹ В.И.Ленин. Полн., собр., соч., т. 33, с. 307.

² В.И.Ленин. Полн., собр., соч., т. 33, с. 48–49.

стах передавалась Советам, которые осуществляли ее в пределах своей территории в тесном единении с массовыми организациями трудящихся: профсоюзами, фабзавкомками и т.д.

Система Советов в центре и на местах стала основой государственного аппарата. Создание нового и слом старого аппарата власти совершались параллельно.¹

Серьезным препятствием этому был организованный саботаж чиновничества. Как образно писал А.В.Луначарский, «завоевание Зимнего дворца далеко еще не дало всей полноты власти. Министры были арестованы, но в министерствах сидели разозленные чиновники, которые ни за что не хотели с нами работать и способны были даже на самые скандальные формы сопротивления внедрению нашему в соответствующие учреждения».²

Советы привлекали к работе в государственном аппарате рабочих, солдат, матросов, низших служащих. Кадры набирали и СНК, и ЦК партии большевиков и военно-революционные комитеты, и наркоматы. Занимались подбором кадров также и местные партийные организации.

Диктатура пролетариата действует до полного уничтожения классов, до высшей стадии коммунизма. Пролетарское государство при социализме можно назвать полугосударством, так как в ходе переходного периода был уничтожен буржуазный класс и не осталось класса, противоположного господствующему.

Государство может быть организацией насилия одного или другого господствующего класса, и нет никакого «народного государства», нет никакой середины, и Ленин это неоднократно объяснял, говоря, что «кто этого не понимает, тот либо безнадежный идиот, ли-

¹ Об этом подробнее см. Е.Н.Городецкий «Рождение Советского государства. 1917–1918 гг. М.1965, стр. 145–159.

² А.В.Луначарский. Как мы занимали министерство народного просвещения. — «На путях к высшей школе» 1927, стр. 5.

бо политически настолько неграмотен, что его не только на трибуну, но и на собрание пускать стыдно»¹.

В работе «Великий почин» Ленин писал: «Диктатура пролетариата, если перевести это латинское, научное, историко-философское выражение на более простой язык, означает вот что: только определенный класс, именно городские и вообще фабрично-заводские, промышленные рабочие, в состоянии руководить всей массой трудящихся и эксплуатируемых в борьбе за свержение ига капитала, в ходе самого свержения, в борьбе за удержание и укрепление победы, в деле созидания нового, социалистического, общественного строя, во всей борьбе за полное уничтожение классов. (Заметим в скобках: научное различие между социализмом и коммунизмом только то, что первое слово означает первую ступень вырастающего из капитализма нового общества, второе слово – более высокую, дальнейшую ступень его).

...диктатура пролетариата есть тоже период классовой борьбы, которая неизбежна, пока не уничтожены классы, и которая меняет свои формы, становясь первое время после свержения капитала особенно ожесточенной и особенно своеобразной. Завоевав политическую власть, пролетариат не прекращает классовой борьбы, а продолжает ее – впредь до уничтожения классов – но, разумеется, в иной обстановке, в иной форме, иными средствами.

А что это значит «уничтожение классов»? ...для полного уничтожения классов надо не только свергнуть эксплуататоров, помещиков и капиталистов, не только отменить их собственность, надо отменить еще и всякую частную собственность на средства производства, надо уничтожить как различие между городом и деревней, так и различие между людьми физического и людьми умственного труда».²

¹ В.И. Ленин. Полн., собр., соч., т. 38, с. 56.

² В.И. Ленин. Полн., собр., соч., т. 39, с. 14–15.

Виктор Иванович ГАЛКО,
кандидат экономических наук, ректор
Университета рабочих корреспондентов
Фонда Рабочей Академии

Размышления после прочтения работы В.И. Ленина «Грозящая катастрофа и как с ней бороться»

Работа «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» была написана Лениным немногим более ста лет назад. В сентябре 1917 года капиталистическая Россия встала перед лицом кризиса, голода, расстройств всех сторон народной жизни. В этих условиях Ленин отмечает: «А между тем достаточно самого небольшого внимания и размышления, чтобы убедиться в том, что способы борьбы с катастрофой и голодом имеются, что меры борьбы вполне ясны, просты, вполне осуществимы».¹

Основная и главная мера борьбы — «контроль, надзор, учет, регулирование со стороны государства»². Такое регулирование включает в себя ряд действий, начиная от национализации банков и синдикатов и кончая введением прогрессивного подоходного налога и регулированием потребления.

Ленин отмечает, что правительству «достаточно было бы, в первую же неделю своего образования, декретировать (постановить, приказать) осуществление главнейших мер контроля, назначить серьезное, нешуточное наказание капиталистам, которые бы обманным путем стали уклоняться от контроля»³. Несмотря на это, правительство демонстрирует или полную бездеятельность, или саботаж реализации этих мер. Причина — эти меры не принимаются *«исключительно* потому, что осуществление их затронет неслыханные прибыли горстки помещиков и капиталистов»⁴.

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 34, с.156.

² Там же, с.156.

³ Там же, с.161.

⁴ Там же, с.156.

Сегодня Россию сотрясает очередной кризис, который сопровождается сокращением промышленного производства, резким падением реальной заработной платы. При этом все кризисные годы прибыли капиталистов демонстрируют вызывающий рост (на 38% за 2014–2016 годы).

На этом фоне определенные деятели услужливо подбрасывают идеи, что помощь может прийти только с Запада, а для этого надо пойти на поклон к американскому капиталу. Дескать, отменят санкции, и в Россию польются широкой рекой иностранные инвестиции. Опасно, что такие идейки пытаются пропагандировать и те, кто числит себя борцами за интересы рабочего класса.

Не надо питать иллюзий — широко иностранные инвестиции в страну не пойдут. Потому что Западу в лице России нужен не конкурент, а источник дешевых ресурсов. Вывоз капитала в зависимые страны, скрывающийся под вывеской «инвестиции», предоставление займов Международным валютным фондом, Всемирным банком, ВТО и пр. — суть инструменты привязывания, угнетения и закабаления более слабых стран империалистическими государствами.

Для развития отечественного производства в России даже в условиях продолжающегося кризиса имеются громадные внутренние источники. Эти источники связаны с особенностями самого процесса капиталистического производства. Причем они лежат на поверхности экономических явлений и для их понимания не нужно знания глубин теории производства прибавочной стоимости. Есть простые истины, которые известны любому здравомыслящему капиталисту.

Первое. Чтобы производство продолжалось, необходимо постоянно возмещать потребленные и изношенные в процессе производства средства производства и потребленную рабочую силу.

Второе. Для расширения производства необходимо часть прибавочной стоимости отправлять на приобретение добавочного капитала, то есть дополнительных средств производства и рабочей силы.

Как обстоят дела с этими процессами в сегодняшней России? Как известно, восстановление потребленных в процессе производства основных фондов осуществляется посредством амортизации, а расширенное воспроизводство осуществляется за счет направления части прибыли на увеличение капитала, что называется накоплением.

По данным Росстата за 10 лет (с 2007 по 2016 годы) через руки российских капиталистов прошло 35,4 трлн. рублей амортизационных отчислений и 70 трлн. рублей чистой прибыли — суммарно более 105 трлн. рублей. В то же время за этот период на восстановление фондов и расширение производства было направлено всего лишь 37,8 трлн. рублей собственных средств (амортизационный фонд и прибыль как раз и составляют собственные средства капиталистов), что явно недостаточно для восстановления фондов и расширения производства.

Куда ушли остальные более чем 67 трлн. рублей? Может быть, они лежат на счетах в банках и ждут своего часа? По состоянию на 01.01.2017 года по данным Центрального банка РФ все средства юридических лиц на всех счетах в банках составляли 20 трлн. рублей. Причем в эту сумму входят деньги, предназначенные не только на приобретение основных средств, но и на приобретение оборотных средств, выплату заработной платы и пр.

Не нужно быть особым провидцем, чтобы понимать, что эти громадные суммы давно потрачены, *выведены* и продолжают *выводиться* из России в центры концентрации прибыли в офшорах. По данным Центрального банка за 10 лет чистый вывоз (на самом деле *вывод*) капитала составил 560 млрд. долларов, что по сегодняшнему курсу составляет более 30 трлн. рублей.

Банковские кредиты сегодня играют ничтожную роль в финансировании инвестиций. В 2016 году кредиты банков на инвестиции составили крайне маленькую по отношению к потребностям развития отечественного производства сумму — немногим более 1 трлн. рублей.

Причина, почему капиталисты не спешат брать инвестиционные кредиты, также очевидна — это политика Центрального банка, который продолжает держать ключевую ставку (или ставку рефинансирования) на уровне, многократно превышающем уровень западных конкурентов (сегодня 7,25% при том, что в развитых странах сохраняют ее на уровне 0–1%). С учетом маржи (надбавки) коммерческих банков сегодня фактическая процентная ставка по кредитам организациям составляет 12–14% годовых.

Какой нормальный капиталист будет брать инвестиционные кредиты под 12–14% годовых при фактической рентабельности в экономике 8%? Совершенно ясно, что при таком хозяйствовании он моментально «вылетит в трубу». Политика Центрального банка — это политика не стимулирования, а удушения отечественного производства.

Не задействовано как локомотив прогресса и финансирование инвестиций за счет средств государственного бюджета, хотя здесь имеются громадные резервы. Одним из крупнейших источников пополнения государственного бюджета является налог на доходы физических лиц (подходный налог). В России при налогообложении доходов физических лиц применяется давно отвергнутая развитыми странами так называемая плоская шкала, составляющая 13% независимо от размера доходов. А во всех развитых капиталистических государствах применяется прогрессивная шкала налогообложения доходов физических лиц. Она варьируется от 0% до 50% и выше в зависимости от доходов. Чем выше доходы, тем выше ставка.

В 2016 году сумма налога на доходы физических лиц, поступившая в бюджет, составила 3 трлн. рублей. Введение прогрессивной ставки налогообложения даст ежегодно дополнительно многие сотни миллиардов рублей.

Валютные резервы России (без учета золота) — 350 млрд. долларов. Российское государство размещает их, как правило, в иностранных государственных ценных бумагах, под символические про-

центы. То есть эти деньги работают не на российскую, а на американскую и западноевропейскую экономики. В то же время российские компании берут на Западе кредиты в банках под 5–6% годовых. «Замечательная» неэффективная экономика, приводящая к дополнительным огромным расходам в виде уплаты миллиардов долларов процентов иностранным банкам. А что мешает размещению части валютных поступлений и доходов государства в виде инвестиционных кредитов в своей стране? Ответ прост — мешают либеральные догмы, сидящие в головах экономического и финансового блока правительства, и рекомендации (или команды) МВФ.

В стране имеется громадный внутренний резерв финансирования экономического роста и повышения производительности труда. Что нужно для его реализации? Введение мер государственного регулирования и контроля за направлением и использованием имеющихся и постоянно поступающих денежных средств на цели сохранения и развития отечественного производства и повышение производительности труда. Эти меры понятны и просты. Они включают, в частности, контроль соблюдения установленных норм амортизации, направления средств амортизационного фонда на восстановление фондов, направления на накопление не менее 60–80% прибыли, введение прогрессивного налогообложения доходов физических лиц, снижение ключевой ставки Центрального банка до 0,5–0,75%. Контроль обязательно должен включать административную и уголовную ответственность за неисполнение установленных норм.

Эти меры способствовали бы выходу из кризиса, повышению темпов развития экономики. Но это одна сторона медали. А как наши капиталисты собираются проводить провозглашенную «модернизацию» и повышать производительность труда без главной производительной силы — рабочего класса? Станки, может быть даже очень современные и передовые, закупят, привезут, поставят, а кто будет работать за этими станками? Рабочие, которым не хватает денег, чтобы нормально питаться, получить хорошее образование, необходи-

мую медицинскую помощь. Сегодня реальная средняя заработная плата российских рабочих в разы ниже стоимости рабочей силы и продолжает уменьшаться.

Современную передовую технику могут освоить только образованные, грамотные, творческие рабочие. Для того чтобы иметь таких, надо повышать реальную заработную плату и сокращать рабочий день, увеличивая тем самым свободное время для учебы и развития. А если будут постоянно урезать реальную заработную плату, то не видать нам подъема производства. Как свидетельствует Росстат, количество высокопроизводительных рабочих мест в экономике России последние годы неуклонно сокращается. Так, в 2016 году сокращение составило почти 800 тысяч мест, в 2015 году — 1 миллион 672 тысячи.

Надо понимать, что заработная плата на уровне стоимости рабочей силы, сокращение рабочего дня, улучшение условий труда сами по себе не появятся. Рабочие могут их добиться только организованной борьбой. Коллективные действия вынуждают капиталистов выполнять свою функцию самовозрастания стоимости за счет роста производительности труда, а не получать сиюминутную сверхприбыль за счет уничтожения средств производства и невыплаты части заработной платы. И такой опыт классовой борьбы в современной России имеется.

Российский класс капиталистов по-прежнему пытается применять устаревшие, архаичные методы регулирования по принципу: рынок все решит сам, несмотря на то, что во всех развитых капиталистических странах государственно-монополистические методы ввелись в плоть и кровь регулирования экономики. Потому что капитализма свободной конкуренции давно нет, а есть монополистический капитализм. Это ясно всем, кроме российской буржуазии. Светлого капиталистического будущего в виде свободного рынка в одной стране не получится. А будет продолжение разрушения отечественного производства, углубление кризиса, вымирание рабочего населе-

ния, усиление зависимости от ведущих империалистических государств, вплоть до потери независимости и раздробления страны на кусочки.

Некоторым может показаться, что предлагаемые способы и методы выхода из кризиса, повышения темпов экономического роста, производительности труда направлены в интересах российской буржуазии. Предлагаемые меры реализуемы в рамках буржуазного строя, но это громадные шаги к социализму, ибо «объективный ход развития таков, что от *монополий* ... вперед идти *нельзя*, не идя к социализму»¹. Ленин писал: «Социализм теперь смотрит на нас через все окна современного капитализма, социализм вырисовывается непосредственно *практически*, из каждой крупной меры, составляющей шаг вперед на базе этого новейшего капитализма»².

История показала правоту ленинских мыслей. Оценки и выводы, данные Лениным в работе «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» актуальны сегодня как никогда.

Иван Михайлович ГЕРАСИМОВ,
кандидат технических наук,
первый заместитель главного редактора
российской общественно-политической газеты «Народная правда»

В.И. Ленин о мировой революции и современность

Дискуссия о возможности победы коммунизма в одной стране имеет огромное практическое значение. Отрицание такой возможности приводит к самым нелепым выводам, ведущим к трагическим последствиям. Ленин назвал «странной и чудовищной» позицию Московского областного бюро РКП(б), выраженную в резолюции о недоверии ЦК партии во время бурной дискуссии о заключении Брестского мира: «*В интересах международной революции мы считаем целесообразным идти на возможность утраты Советской власти, ста-*

¹ Там же, с. 192.

² Там же, с. 193.

*новящейся теперь чисто формальной»*¹. Ранее, в 1915 году в работе «О лозунге соединенных штатов Европы» Ленин писал, что мировую революцию «нельзя рассматривать, как один акт, а следует рассматривать, как эпоху бурных политических и экономических потрясений, самой обостренной классовой борьбы, гражданской войны, революций и контрреволюций»². Далее в той же работе Владимир Ильич пишет: «Как самостоятельный лозунг, лозунг Соединенные Штаты мира был бы, однако, едва ли правилен, во-первых, потому, что он сливается с социализмом; во-вторых, потому, что он мог бы породить неправильное толкование о невозможности победы социализма в одной стране и об отношении такой страны к остальным.

Неравномерность экономического и политического развития есть безусловный закон капитализма. Отсюда следует, что возможна победа социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране. Победивший пролетариат этой страны, экспроприировав капиталистов и организовав у себя социалистическое производство, встал бы *против* остального, капиталистического мира, привлекая к себе угнетенные классы других стран, поднимая в них восстание против капиталистов, выступая в случае необходимости даже с военной силой против эксплуататорских классов и их государств»³.

И это вовсе не означает, что неправы были Маркс и Энгельс, утверждавшие в «Немецкой идеологии», что «развитие производительных сил (вместе с которым уже дано эмпирическое осуществление *всемирно-исторического*, а не узко местного, бытия людей) является абсолютно необходимой практической предпосылкой ещё и потому, что без него имеет место лишь всеобщее распространение *бедности*»⁴ «местно-ограниченные индивиды сменяются индивидами

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, с. 400.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, с. 352.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, с. 353–354.

⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 3, с. 333.

всемирно-историческими, эмпирически универсальными. Без этого 1) коммунизм мог бы существовать только как нечто местное, 2) самые *силы* общения не могли бы развиваться в качестве *универсальных*, а поэтому невыносимых сил: они остались бы на стадии домашних и окружённых суеверием «обстоятельств», и 3) всякое расширение общения упразднило бы местный коммунизм»¹, «Пролетариат может существовать, следовательно, только *во всемирно-историческом смысле*, подобно тому как коммунизм — его деяние — вообще возможен лишь как «всемирно-историческое» существование».² — Правы. Развитие коммунизма до полного уничтожения классовых различий и упразднения государства возможно только в мировом масштабе. Наличие враждебных капиталистических государств делает необходимым сохранение государства, «особых вооруженных людей», спецслужб с их специфическими методами работы, государственных тайн и тому подобного.

Но это ни в коем случае не означает, что отдельная страна не может, совершив социалистическую революцию, создать государство диктатуры пролетариата и, построив коммунизм в его первой фазе начать победное шествие пролетарской революции по всему миру.

Возможно ли было такое в середине XIX века? Тогда пролетарская революция, начавшаяся в одной из европейских стран, могла либо в короткие сроки распространиться на другие европейские страны, либо потерпеть поражение в результате интервенции. Что и подтвердил опыт создания советских республик в Европе в 1918–1919 годах. Но в середине XIX века ещё была невозможна пролетарская революция в России, которую, как неоднократно указывал Энгельс, нельзя завоевать.

Октябрь 1917 года следует считать отправной точкой растянувшейся более чем на 100 лет мировой социалистической револю-

¹ К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. 3, с. 334.

² К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. 3, с. 335.

ции. Вопреки троцкистским злопыхателям, облекшим свои «теоретические воззрения» о невозможности победы социализма в одной стране в фактическое подельничество с самыми темными, самыми реакционными силами, СССР добился невиданных в мировой истории успехов, разгромил германский фашизм. Возникла мировая социалистическая система, включающая в себя Китайскую народную республику, обладающую огромным потенциалом.

Несмотря на временную реставрацию капитализма в СССР империализм не чувствует себя безраздельным хозяином на планете. Неприкрытое наглое стремление США к мировому господству, использование фашизма на экспорт для овладения ресурсами других государств толкнули буржуазную Россию к союзу с КНР, что резко снизило риск агрессии со стороны США и их сателлитов по НАТО. Рабочий класс России получил возможность развивать свою борьбу в условиях буржуазной демократии, а не под властью американских ставленников, проводящих жёсткую антикоммунистическую политику.

Следует сказать, что после смерти Ленина и, особенно, после смерти Сталина сильно ослабла марксистско-ленинская теория, произошёл отход многих партий, называющих себя коммунистическими, от научного социализма. В западноевропейских странах, в США резко усилились позиции троцкизма. В этих условиях коммунисты СССР–России продолжили развитие марксистско-ленинской теории. Исследовались пути преодоления противоречий социализма как низшей ступени коммунизма, была разработана политэкономия социализма — теория потребительной стоимости. Исследовался процесс смены общественно-экономических формаций, вскрыта преступная практика фашизма на экспорт. Относительно недавно были осмыслены практика и значение Советов как организационной формы диктатуры пролетариата, что не было в полной мере сделано в период действовавшей в СССР диктатуры пролетариата.

Таким образом, у пролетариата России есть все предпосылки для того, чтобы создать свой полноценный боевой авангард — партию рабочего класса и возглавить мировой революционный прогресс.

*Сергей Максимович ДЕГОЕВ,
ученик 11 класса Гимназии № 433
Курортного района Санкт-Петербурга*

В.И. Ленин об экономическом планировании

Одной из основных задач, вставших перед Советской властью в первые годы после окончания Гражданской войны, было восстановление экономики на довоенный уровень. Финансовая система после 1917 г. пришла в полное расстройство. Падение государственных доходов и рост расходов вынудили правительство выпускать в оборот необеспеченные деньги. В результате началась гиперинфляция. К 1921 г. уровень цен 1913 г. был превышен более чем в 80 тысяч раз.

Стало очевидно, что для подъёма экономики из пучины хаоса и глубокого кризиса необходимо предпринять ясные, хладнокровно выверенные и планомерные реформы.

И в 1920 г. была поставлена задача разработки единого хозяйственного плана. Первым таким планом стал Государственный план электрификации России (ГОЭЛРО), разработанный под руководством Глеба Максимилиановича Кржижановского, а центральным его звеном стало развитие электроэнергетики. План наметил комплексное развитие экономики на 10–20 лет вперёд.

Ленин как никто другой понимал необходимость научной разработки экономического планирования.

Он отмечал, что социализм немыслим без планомерной государственной организации, подчиняющей десятки миллионов людей строжайшему соблюдению единой нормы в деле производства и распределения. Коммунистическая партия внесла значительный вклад в развитие науки экономического планирования в России. Она выраба-

тивала основные, генеральные направления хозяйственной политики социалистического государства и развития всего общества, экономическую стратегию. РКП(б) научно обосновывала принципы планирования, теоретически обобщала накопленный опыт, определяла основные пути и методы совершенствования планирования, генеральную перспективу развития народного хозяйства, осуществляла огромную идеологическую и организаторскую работу по выполнению народно-хозяйственных планов.

Как указывал В.И.Ленин, наша программа партии не может оставаться только программой партии, она должна превратиться в программу нашего хозяйственного строительства.

Идеи фундаментальной разработки планов экономического развития актуальны сейчас как никогда.

Но как же, — задаст вопрос сомневающийся слушатель, — ведь планы хозяйственного развития социалистического государства должны кардинально отличаться от экономического планирования при нынешней, рыночной системе экономики?

И я отвечаю, что необходимо понимать особенность экономической системы конкретно в нашей стране. Все мы прекрасно осознаем государственно-капиталистический характер российской экономики. Львиная доля активов в различных отраслях промышленности принадлежит государственным корпорациям. Вклад государства и госкомпаний в ВВП вырос до 70% в 2015 г. с 35% в 2005 г., писала в докладе правительству Федеральная Антимонопольная Служба.

Только вдумайтесь в эту цифру — 70%! И вся эта масса госпредприятий должна пополнять бюджетные средства, но управляется при этом совершенно неэффективно. Огромные суммы выделяются на зарплаты старших менеджеров, тендеры на исполнение госзаказов выигрываются без реальной конкуренции, способы выбора сырьевых баз для поставок абсолютно не прозрачны, а каждая такая корпорация обрастает целым ворохом офшоров и дочерних компаний.

Таким образом, становится очевидной необходимость планомерной организации деятельности государственного сектора для возможного развития экономики. И я считаю, что разработанные Коммунистической партией идеи хозяйственного планирования непременно должны быть внедрены в систему функционирования нашего государства, дабы обеспечить его процветание и дальнейший экономический рост.

*Денис Борисович ДЕГТЕРЕВ,
кандидат медицинских наук,
преподаватель Красного университета
Фонда Рабочей Академии*

Ленинское понимание прогрессивных войн

Ленинский подход к войнам базируется на прочной основе марксизма и представляет собой образец применения исторического материализма. Его оценка той или иной войны основана на классовом подходе и анализе конкретной исторической обстановки, в которой происходит война. Актуальность изучения ленинского подхода обусловлена тем, что в наши дни некоторые так называемые «левые» зачастую механистически переносят оценку, которую В.И. Ленин давал империалистической войне 1914–1917 гг. на современные войны, не удосуживаясь провести самостоятельный анализ и пытаются ворохом цитат прикрыть собственное интеллектуальное бессилие.

Впрочем, такое использование цитат классиков марксизма отнюдь не новость. Так, в письме И.Ф.Арманд от 30 ноября 1916 года В.И.Ленин писал: «Вообще же говоря, мне сдается, что Вы рассуждаете как-то немного односторонне и формалистично. Взяли одну цитату из «Коммунистического Манифеста» (рабочие не имеют отечества) и хотите как будто без оговорок применять ее, *вплоть до отрицания национальных войн.*

Весь дух марксизма, вся его система требует, чтобы каждое положение рассматривать лишь (α) исторически; (β) лишь в связи с другими; (γ) лишь в связи с конкретным опытом истории»¹.

Поскольку лозунг «у рабочего нет отечества» противопоставляется лозунгу «защиты отечества», в том плане, что если нет отечества, то нечего рабочим и защищать, необходимо разобрать, что в марксизме понимается под этим лозунгом. «”У рабочего нет отечества” — это значит, что (α) экономическое положение его (le salariat**** — система наемного труда. *Ред.*) не национально, а интернационально; (β) его классовый враг интернационален; (γ) условия его освобождения тоже; (δ) интернациональное единство рабочих важнее национального»². А дальше В.И. Ленин задает вопрос:

«Значит ли это, вытекает ли отсюда, что не надо воевать, когда дело идет о свержении чуженационального ига?? Да или нет?

Война колоний за освобождение?

— Ирландии против Англии?

А восстание (национальное) разве не есть защита отечества?».

Истина всегда противоречива. Вопрос о том, есть или нет отечество у рабочих, решается с помощью диалектической логики: 1) рабочие не имеют отечества; 2) рабочие конституируются как класс национально, в рамках национальных государств, следовательно, имеют отечество, которое могут и должны защищать в национальной войне. Вопрос этот также был решен исторически — русские рабочие обрели свое социалистическое Отечество, победив в Великой Октябрьской Советской революции.

В наши дни в России, где был реставрирован капитализм, лозунг «защиты отечества» трактуется т.н. «левыми» как исключительно реакционный, как оправдание «империалистической политики» российского правительства. «У рабочих нет отечества» — повторяет лидер троцкистской Революционной рабочей партии С.Н.Биец. «У рабочих

¹ В.И. Ленин Полн. собр. соч., т. 49, стр. 329.

² В.И. Ленин Полн. собр. соч., т. 49, стр. 324.

нет отечества» вторит ему исключенный из Рабочей партии России за ревизионизм и антипартийную деятельность блогер Айдунбеков. Это означает: пусть американцы разобьют российскую буржуазию, пусть их всех убьют, отберут у них всю собственность, никто не заплачет. То, что вместе с водой выплеснут и ребенка — саму Россию — этих деятелей совершенно не волнует.

А Владимир Ильич разъяснял, что нельзя применять как лозунги и возражения против них вне конкретно-исторического контекста. Что лозунг «защиты отечества» является реакционным только для оправдания участия только в одном типе войн, а именно войне империалистической. В другом письме той же И.Ф.Арманд В.И.Ленин пишет: «Насчет «защиты отечества» Вы, по-моему, впадаете в абстрактность и неисторичность. Повторяю то, что сказал в статье против Юрия «О карикатуре на марксизм»¹: защита отечества = оправдание участия в *войне*. Ничего больше. Обобщать это, делать «общим принципом» *смешно*, верх ненаучности. ... Войны вещь архипестрая, разнообразная, сложная. С общим шаблоном подходить нельзя»².

Письма В.И.Ленина иногда помогают разобраться в сути вопроса лучше, чем крупная программная статья, какой является брошюра «Социализм и война»³. В письмах В.И. кратко, тезисно излагает свою позицию, кроме того, именно по тем вопросам, которые остались неясными собеседнику. В том же письме И.Ф.Арманд от 19 января 1917 г. В.И.Ленин писал: «В *империалистской* войне 1914–1917 гг., между 2-мя империалистическими коалициями, мы должны быть против «защиты отечества», ибо (1) империализм есть канун социализма; (2) империалистическая война есть война воров за добычу; (3) в *обеих* коалициях есть передовой пролетариат; (4) в *обеих* назрела

¹ В.И.Ленин Полн. собр. соч., т. 30, стр. 77–130 – прим. авт.

² В.И.Ленин Полн. собр. соч., т. 49, стр. 369.

³ В.И.Ленин Полн. собр. соч., т. 26, стр. 307–350.

социалистическая революция. *Только* поэтому мы против «защиты отечества», **только** поэтому!!¹.

В письме Г.Е.Зиновьеву от августа 1916 г В.И.Ленин пишет: «Мы вовсе не против *вообще* «защиты отечества», не против «оборонительных войн». Никогда этого вздора ни в одной резолюции (и ни в одной моей статье) *не* найдете. Мы против защиты отечества и обороны в империалистической войне 1914–1916 гг. и в другие империалистические войны, типичные для империалистической эпохи. (NB) Но в империалистическую эпоху **могут** быть и «справедливые», «оборонительные», революционные войны именно: 1) национальные; 2) гражданские; 3) социалистические и т.п.»²

В.И.Ленин выделяет три типа политических отношений перед войной и во время войны: 1) отношение угнетенной нации к угнетающей. В этом случае законна, справедлива война со стороны угнетенной нации, безразлично, является ли она оборонительной или наступательной в военном смысле; 2) отношение между двумя угнетающими нациями, это борьба за колонии, рынки и т.п. По общему правилу, война такого рода есть грабеж с обеих сторон и отношение к ней социализма подпадает под правило «два вора дерутся, пусть оба гибнут»; 3) отношение не угнетающего других национального государства к угнетающему, к особо реакционному. Здесь правильная оценка наиболее сложная.

«Пролетариат борется и всегда будет неуклонно бороться против войны, не забывая, однако, ни на минуту, что уничтожение войн возможно лишь наряду с полным уничтожением деления общества на классы, что при сохранении классового господства нельзя оценивать войны с одной только демократически сентиментальной точки зрения, что при войне между эксплуататорскими нациями необходимо различать роль прогрессивной и реакционной буржуазии той или

¹ В.И.Ленин Полн. собр. соч., т. 49, стр. 371.

² В.И.Ленин Полн. собр. соч., т. 49, стр. 288.

иной нации.»¹. В работе «Падение Порт-Артура» он разбирает ситуацию, сложившуюся при оценке русско-японской войны различными представителями социалистов. В.И. Ленин пишет, что враждебность пролетариата всякой буржуазии и всяким проявлениям буржуазного строя «не избавляет его от обязанности различения исторически прогрессивных и реакционных представителей буржуазии. Вполне понятно поэтому, что наиболее последовательные и решительные представители революционной международной социал-демократии, Жюль Гед во Франции и Гайндман в Англии, выразили без обиняков свои симпатии к Японии, громящей русское самодержавие. У нас в России нашлись, конечно, социалисты, которые проявили путаницу мысли и в этом вопросе. «Революционная Россия» сделала выговор Геду и Гайндману, заявив, что социалист может быть лишь за рабочую, народную Японию, а не за буржуазную Японию. Этот выговор так же нелеп, как если бы стали осуждать социалиста за признание прогрессивности фритредерской буржуазии по сравнению с протекционистской. Гед и Гайндман не защищали японской буржуазии и японского империализма, но в вопросе о столкновении двух буржуазных стран они правильно отметили исторически прогрессивную роль одной из них. Путаница мысли «социалистов-революционеров» явилась, конечно, неизбежным результатом непонимания классовой точки зрения и исторического материализма нашей радикальной интеллигенцией»².

Таким образом, даже в эпоху империализма возможны неимпериалистические, «прогрессивные», «справедливые войны». Эти войны все же являются нетипичными для империализма, хотя и не невозможными. Типичной же для эпохи империализма является войны хищнической, захватная с обеих сторон, по отношению к которой коммунистами был выдвинут и в России осуществлен практически лозунг превращения войны империалистической в войну граждан-

¹ В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 9, с. 373.

² В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 9, с. 156–157.

скую. Эту войну за освобождение рабочего класса и всех трудящихся от ига капиталистов В.И.Ленин характеризовал её как «единственно законную, справедливую, истинно революционную войну, войну угнетенных против угнетателей, войну трудящихся против эксплуататоров, войну за победу социализма»¹.

«Октябрьская революция 25 октября (7 ноября) 1917 г. в России осуществила диктатуру пролетариата, начавшего при поддержке беднейшего крестьянства или полупролетариата созидать основы коммунистического общества. Ход развития революции в Германии и Австро-Венгрии, рост революционного движения пролетариата во всех передовых странах, распространение советской формы этого движения, т.е. такой, которая направлена прямо к осуществлению диктатуры пролетариата, все это показало, что началась эра всемирной пролетарской, коммунистической революции»² — так начинается Программа Российской Коммунистической партии (большевиков). Вот уже более ста лет прошло с тех пор, как началась эра пролетарской, коммунистической революции или революций, так как в силу закона неравномерности развития при капитализме революция не может начаться, а тем более победить одновременно во всех странах, а современные «левые» все повторяют зады, говоря об эпохе империализма. И временное поражение социализма в России, та самая волна контрреволюции, о которой предупреждал В.И.Ленин, не в силах отменить социализм во всем мире. Как человек, однажды став на две конечности, уже никогда вернется обратно на четвереньки, хотя бы и отдельные неразумные представители *Homo sapiens* проделывают это, так и человечество как целое уже не вернется к капитализму.

«Нет сомнения, что революция пролетариата одна только может положить конец и несомненно положит конец всяким войнам вообще. Но было бы пацифистской иллюзией думать, что победоносная революция пролетариата в одной стране, например во Франции, сразу и

¹ В.И.Ленин Полн. собр. соч., т. 38, стр. 388.

² В.И.Ленин Полн. собр. соч., т. 38, стр. 417.

наверняка уничтожит всякие войны»¹. В результате пролетарской революции возник новый тип прогрессивных войн — война государства диктатуры пролетариата против государств диктатуры буржуазии. «Насколько преступны и губительны реакционные войны, и, в частности, империалистские войны (к каковым принадлежит, и со стороны Франции, война 1914 — 1918 годов; Версальский мир особенно наглядно показал это), настолько же законны и справедливы революционные войны, т.е. войны в защиту угнетенных классов против капиталистов, в защиту угнетенных империалистами маленькой горстки стран народов против угнетателей, в защиту социалистических революции от иностранных нашествий»².

Выступая на I Всероссийском съезде по внешкольному образованию В.И. Ленин обрушился на тех, кто прямо или косвенно обвинял большевиков в продолжении войны. «Мы говорили: войну нельзя кончить втыканием штыков в землю;...

Мы говорили, что выход из этой войны может означать революционную войну. Это мы говорили с 1915 года и потом в эпоху Керенского. И, конечно, революционная война, это — тоже война, такая же тяжелая, кровавая и мучительная вещь. А когда она становится революцией в мировом масштабе, она неизбежно вызывает отпор в мировом масштабе...

— можно ли допустить, что есть хоть один грамотный человек, который не понимает разницы между той войной, войной грабительской, и нашей войной, которая потому приобретает мировой характер, что мировая буржуазия поняла, что против нее идет решительный бой? Допустить всего этого мы не можем. И поэтому мы говорим: всякий, кто претендует на звание демократа или социалиста как их угодно оттенков и так или иначе, прямо или косвенно, пускает в народ обвинения в том, что большевики затягивают гражданскую войну, войну тяжелую, войну мучительную, тогда как они обещали

¹ В.И. Ленин Полн. собр. соч., т. 44, стр. 275.

² В.И. Ленин Полн. собр. соч., т. 44, стр. 276.

мир, — есть сторонник буржуазии, и мы будем ему отвечать так и будем становиться друг против друга также, как с Колчаком, — вот наш ответ»¹.

Резюмируя ленинское понимание прогрессивных войн, мы можем выделить четыре типа таких войн: 1) это война угнетенной нации против угнетающей, против национального гнета; 2) война неугнетающей нации с угнетающей, особо реакционной; 3) война передового класса против отсталого класса, революционная война; 4) война за защиту своего социалистического отечества от буржуазии других стран.

В.И.Ленин оставил нам глубоко разработанный метод оценки войн, основанный на историческом материализме и классовой теории, блестящие примеры применения этого метода, но применять этот метод применительно к нынешней ситуации, к современным войнам мы должны самостоятельно, как это делал сам Владимир Ильич. Мы всегда должны помнить его слова о том, что «Дело не в том, что та или иная партия, тот или иной класс, то или иное правительство войну оправдывали, а дело в том, каково содержание этой войны, каково ее классовое содержание, какой класс ведет войну, какая политика воплощается в войне»².

*Михаил Михайлович ДЕРЕВЯНКО,
помощник депутата
Законодательного Собрания Санкт-Петербурга*

**«Государство и революция»,
высшая фаза коммунистического общества**

Поскольку за 18 лет Советской власти в СССР был построен социализм в основном и социализм развивался, это был шаг вперед в общественном прогрессе человечества, то полный коммунизм осуществит гигантский скачок в историческом развитии современного об-

¹ В.И.Ленин Полн. собр. соч., т. 38, стр. 337–338.

² В.И.Ленин Полн. собр. соч., т. 38, стр. 340.

щества. По замечанию Маркса, только с социализма (коммунизма) начнется подлинная история человечества, тогда как прошлые формации являлись лишь его предысторией.

Определение полного коммунизма было дано в «Критике Готской Программы» К.Маркса, «Государстве и революции» и «Великом почине» В.И.Ленина. Коммунизм — это бесклассовый общественный строй, основанный на общественной собственности на средства производства, полном социальном равенстве всех членов общества, где вместе с всесторонним развитием людей вырастут и производительные силы на основе постоянно развивающихся науки и техники и осуществится принцип «каждый по способностям, каждому по потребностям». Коммунизм — высокоорганизованное общество свободных и сознательных тружеников, в котором утвердятся общественное самоуправление, труд на благо общества станет для всех первой жизненной потребностью, осознанной необходимостью, способности каждого будут применяться с наибольшей пользой для всех.

Цель коммунистического производства, выявленная великим Лениным еще при разработке первой Программы РСДРП, — обеспечение полного благосостояния и свободного всестороннего развития *всех членов общества*. Это будут личности, сочетающие в себе коллективизм, преданность общему делу, духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство, в этом заключается реальный гуманизм коммунистического строя, его главная суть.

В экономической сфере — неизмеримо более могучая, чем при социализме, позволяющая рабочее время сделать меньше свободного, материально-техническая база, с гигантским развитием производительных сил на основе высочайших научных достижений, обеспечивающая такую высокую производительность труда, которая невозможна и при социализме, не говоря уже о капитализме. В результате чего будет достигнуто изобилие жизненных благ для всех граждан, и тогда учет за мерой труда и мерой потребления упразднится. Основ-

ной принцип социализма «каждый — по способностям, каждому — по труду» заменится принципом полного коммунизма «каждый — по способностям, каждому — по потребностям». Труд будет подлинно свободным и творческим и превратится в наслаждение и первейшую жизненную потребность. Дисциплина будет не в тягость человеку, и у всех разовьется внутреннее желание без принуждения и контроля добросовестно работать на общее благо, а, стало быть, и на свое собственное всестороннее развитие

При полном коммунизме общественная собственность утратит государственную форму, а различия между городом и деревней, умственным и физическим трудом будут преодолены, бесклассовое общество достигнет полной социальной однородности и полного социального равенства людей. Полный коммунизм, утвердившись в мировом масштабе, приведет к упразднению государственных границ, обеспечив тесное единство наций, а затем и слияние их в этнически однородное человеческое сообщество. Вследствие своих преимуществ коммунизм на своей высшей стадии ликвидирует все виды угнетения, эксплуатации, несправедливости, неравенства и поставит стихийные социальные силы под свой контроль. Обеспечит высочайший уровень науки, техники и производства, чем утвердит свое господство над природой, подчинит ее силы человеческим потребностям, проявив одновременно должную заботу об её сохранении и улучшении. Избавит планету от разрушительных войн и утвердит на ней вечный мир, защитит от голода и болезней, увеличивая активное творческое долголетие.

В результате, как отметил Энгельс, общество совершит скачок из царства необходимости в царство свободы. Развитие человечества перестанет идти путем смены общественно-экономических формаций, так как в этом не будет никакой объективной необходимости. Коммунистическая формация, базирующаяся на общественной собственности и плановом ведении хозяйства, обеспечит могучее разви-

тие производительных сил и своевременное совершенствование производственных отношений. Отсюда, как полагали Маркс и Энгельс, коммунизм «должен явиться последней формой устройства человеческого рода». Формой, которая имеет начало, но никогда, в историческом смысле, не будет иметь конца. Общественный прогресс при коммунизме станет выражаться в достижении человечеством всё новых и новых ступеней свободы, в постоянном расширении рамок независимости от природных и социальных факторов, в достижении всё более высокого уровня развития физических и духовных сил каждой человеческой личности. Личность, уровень физического и духовного развития ее человеческой природы станут самоцелью, сутью, высшей ценностью и основным мерилom общественного прогресса. Таков облик полного коммунизма, и по мере приближения человечества к этой фазе и накопления опыта коммунистического строительства в разных странах научные представления о полном коммунизме будут обогащаться и конкретизироваться.

Константин Борисович ЕРОФЕЕВ,
*адвокат Адвокатской палаты
Санкт-Петербурга, публицист*

Правовые воззрения Владимира Ильича Ленина

Деструктивная и малокомпетентная критика последних трех десятилетий пытается представить Владимира Ильича Ленина и его соратников нигилистами-разрушителями, ниспровергателями якобы традиционного государства и общества, в т.ч. правовой системы. Утверждается, что В.И.Ленин добился успехов только в сломе существовавшей государственно-правовой системы, не предложив реальной альтернативы. Между тем, Владимир Ильич уничтожил не государство и право вообще, а репрессивное по отношению к большинству населения буржуазно-помещичье государство и такое же право. Ленин, как основатель первого в мире социалистического государ-

ства, теоретически обосновал и заложил основы социалистических права и законности.

Данный материал тезисно отражает основные правовые идеи и принципы, выдвинутые Владимиром Ильичом около ста лет назад во взаимосвязи с современными достижениями и проблемами государства и права.

Важнейшим принципом социалистической законности, заложенным В.И.Лениным, является строгое и неукоснительное соблюдение советских законов всеми учреждениями и организациями, должностными лицами и гражданами.

Как отмечал проф. В.И.Романов в статье «В.И.Ленин о законах и законности (к 138-летию со дня рождения)» «Законы Советской власти должны свято исполняться — этим принципом В.И.Ленин неизменно руководствовался в своей практической деятельности как председатель Совнаркома. Сам он всегда очень уважительно относился к законам и был нетерпим к другим, когда те позволяли себе нарушить или обойти закон. Строжайшее соблюдение советских законов В.И. Ленин считал элементарным требованием партийной и государственной дисциплины»¹.

В действующей в настоящее время Конституции 1993 года, известной среди правоведов как «Ельцинская Конституция» действует принцип равенства перед законом и судом (ч. 1 ст. 19). Однако идеи Ленина глубже и содержательнее, чем принципы абстрактного равенства перед законом и даже принципа верховенства закона в правовом государстве. Все это для Ленина, профессионального юриста, являлось аксиомой. Ленин настаивал не на уважении к закону, а на его обязательном исполнении. Прежде всего, органами власти РСФСР.

¹ Романов В.И. В.И.Ленин о законах и законности (к 138-летию со дня рождения)// Марийский юридический вестник. — 2008, № 6, с. 8–12.

Ленин призывал к наказанию не только нарушителей закона, но и должностных лиц, не знающих и не умеющих применить закон. Данные требования поступали в виде ленинских циркуляров народному комиссару юстиции Д.И.Курскому и были обязательны к исполнению. Интересно узнать, сколько чиновников современной России лишились своей должности не за совершенные преступления, а за элементарную некомпетентность?

В настоящее время соответствующими кругами обществу навязывается мысль о чрезвычайной «кроважидности» Ленина и его соратников. Ленин без сомнения был сторонником жестких мер к врагам новой власти, борющихся с ней путем заговоров, мятежей, убийств, а также к саботажникам, взяточникам, спекулянтам, расхитителям. Однако не всем известно, что Ленин предлагал ввести «альтернативные» наказания даже заядлым врагам Советской власти — высшая мера социальной защиты по ленинским указаниям заменялась им высылкой из Советской России на срок или бессрочно. Кроме того, В.И.Ленин всегда увязывал жесткие меры к контрреволюционерам с окончанием интервенции и белогвардейских насилий.

Ленин был последовательным противником применения права исключительно в репрессивных целях. На примере царского законодательства он разоблачал многочисленные правовые нововведения как инструмент последовательного закабаления трудящихся, все большего лишения их прав и свобод, и, одновременно, развязывания рук правительства в деле политических репрессий.

Вторым принципом законности, выработанным Лениным, был ее классовый характер. Законы принимались и должны были исполняться в интересах трудящихся, а не некой «элиты», «олигархов», «семьи» и т.п., что нередко имеет место в классовом обществе и что нам хорошо известно по постперестроичным десятилетиям.

Видный дореволюционный адвокат и общественный деятель Ф.Н.Плевако с известной долей юмора говорил: «Закон — это священная вещь, его нельзя топтать ногами, его нужно осторожно обходить». Как «фигура речи» его высказывание замечательно, но всерьез брать его на вооружение правоприменителями чрезвычайно опасно. В.И.Ленин был резким противником подобного обхода закона. В.И.Романов приводит такой пример: «В 1919 году секретарь Совнаркома Л.А. Фотиева обратилась к нему с просьбой принять на работу в Секретариат СНК новую сотрудницу, в приеме которой отказал управделами СНК В.Д. Бонч-Бруевич, ссылаясь на декрет «О недопустимости совместной службы родственников в советских учреждениях», т.к. у рекомендуемой сотрудницы в СНК работала сестра. По этому поводу Фотиева писала В.И. Ленину: «Нельзя ли обойти декрет?» Ленин на эту просьбу ответил так: «Обойти декретов нельзя: за одно такое предложение отдадут под суд»».

Общеизвестно ленинское высказывание, что не может быть законности калужской или казанской, законность должна быть едина для всего государства. Сторонников вульгарного принципа «калужской и казанской» законностей Ленин клеймит полудикарями. В настоящее время противоречивость нормативных актов разного уровня — федеральных и региональных — все еще является существенной проблемой, с которой во времена «разгула суверенитетов» в 90-е гг. пришлось изрядно побороться.

Ленин придавал большое значение кодификации норм советского права — упорядочению нормативных актов, ликвидации противоречий между ними. Он курировал эту многосложную работу в условиях Гражданской войны и голода, на непростом этапе становления советского государства, в условиях слома старого госаппарата, саботажа и коррупции врагов народа. Результатами кодификации советского права стали Конституция 1918 года (Ленинская Конституция), Кодекс

законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве, Кодекс законов о труде. В следующем, 1919 году, появились Руководящие начала уголовного права. Стерник И. в своей статье «Ленинский опыт использования права в интересах революции»¹ описывает большую работу В.И.Ленина при разработке Гражданского и Уголовного Кодексов РСФСР.

Ленин видел во взяточничестве, бюрократизме, местничестве не просто форму нарушения законности, но и прямую угрозу Советской власти. Его позиция нашла отражения в многочисленных резолюциях о применении уголовной и дисциплинарной ответственности к преступившим закон бюрократам, требованиях гласных судов над преступниками. Данная позиция вождя мирового пролетариата представляется архиактуальной и сегодня, когда бюрократизм, коррупция, должностные преступления серьезно препятствуют развитию страны. При этом общественный запрос на неотвратимость наказания за должностные преступления весьма велик.

В своих письмах, распоряжениях В.И.Ленин объявляет борьбу бездушию бюрократов, их безразличию к нуждам граждан, их жалобам и запросам. Известно, что Ленин самостоятельно отвечал на жалобы и запросы граждан, не перепоручая ответы сотрудникам своей канцелярии. Для Ленина было немыслимым перенаправить жалобу, адресованную ему самому, какому-нибудь «управлению по работе с обращениями граждан». Будучи чрезвычайно занятым, затем и серьезно больным, Ленин находил время отвечать на обращения лично и просил у адресатов прощения за задержку с ответом. Сейчас кажется немыслимым получить какое-либо извинение от даже самого мелкого чинуши.

¹ Стерник И.Б. Ленинский опыт использования права в интересах революции (Отдельные стороны и аспекты). — Ташкент, 1979, с. 79.

Е.А.Скрипилев отмечал еще один принцип Ленина: «При решении всех партийных и государственных вопросов В.И.Ленин неизменно руководствовался принципом коллективности. Так было и при разработке советского законодательства. В политических лозунгах, декретах и законах, сформулированных и подписанных В.И.Лениным, отразился опыт народных масс, их коллективная мысль»¹. Опыт людей, народных масс, был для Владимира Ильича неисчерпаемым источником для размышлений и выводов. Ленин анализировал царское законодательство, выявлял его антинародную сущность, делал выводы, какие законы должны встать на службу трудящихся. Ленинская рекомендация никогда не терять связь с народом, массами находила в его правовых исследованиях практическое применение. Ленин писал, думал, исследовал исключительно в интересах трудящихся. При этом, какими бы блестящими не были идеи самого Ленина, он не был сторонником кулуарного принятия законов. В своей работе он основывался на мнениях старых партийцев, профессиональных юристов, экспертов — М.И.Калинина, Д.И.Курского, П.И.Стучки, Н.В.Крыленко.

Право для Ленина не было абстрактным. Он четко разделял право буржуазно-помещичье и право трудящихся. В.И.Ленин еще в 1913 г. в газете «Северная Правда» писал: «Смешно говорить о «праве», когда помещики и издают законы, и применяют или отменяют их на практике. Значит, есть такой класс, который сам творит «право» и сам отменяет его. Значит, либеральные речи о «праве» и о «реформах» — пустая болтовня. Помещики тоже стоят за «право» — только за помещичье право, за свое право, за право своего класса». Звучит актуально и сегодня.

¹ Скрипилев, Е. А. В. И. Ленин и вопросы изучения истории права и законодательства /Е. А. Скрипилев. //Советское государство и право. -1965. - № 4. - С. 3 – 10.

Надежда Ивановна ЗАБАВСКАЯ,
директор Муниципального бюджетного
учреждения культуры «Дом-музей Ленина в Выборге»

Ленин и красные финны

*(История одной из десятков тысяч финских семей, которую 100 лет
назад подхватили и закрутили вихри революции)*

Дом в Таликкала

Среди стандартных панельных пятиэтажек Южного микрорайона Выборга на улице Рубежной уютно устроились несколько деревянных домиков с небольшими участками, огражденными деревянным штакетником. На одном из домов, выделяющемся возрастом и добротностью, висит мраморная доска. На ней профиль Ленина и текст, повествующий о том, что Ленин скрывался тут от преследований временного правительства осенью 1917 года.

Это единственный дом выборгского предместья Таликкала, который сохранился тут с конца 19 века. В 1958 году здесь открыли музей. А через два года сюда, в дом своих родителей, приехала Хильдур Хаарала, в девичестве Хайконен. Тогда она жила в Хельсинки и ей было 70 лет.

Из воспоминаний Хильдур Хаарала:

«Когда семья приехала в Выборг, мне было шесть лет. Вначале жили в наемной квартире, но семье, где было 5 детей, это казалось трудным. Родители наши были очень трудолюбивые и способные люди и со временем они купили маленький бревенчатый домик на Александровской улице 15, где была комната и кухня. Дом тогда был совсем новый. Мы были, конечно, довольны своей квартирой, но дети росли, и места было мало. Как быть? Опять родители начинали думать о постройке дома. Это нелегко, едва ли успели расплатиться с долгами. Но так жить нельзя. Так начинали опять строить. Я помню, как мать часто покупала по 2 бревна за неимением денег и по-

*стройка из-за этого продолжалась долго, но в конце-концов дом все-таки был готов, сейчас это музей Ленина».*¹

Трудолюбивые и способные родители — это Туомас Хайконен — рабочий фарфорщик и Кетрин Куоса, зарабатывающая стиркой и шитьем белья.

Совсем рядом, два десятка шагов наискосок через перекресток, открылась народная школа. Хильдур вспоминала, что первыми учителями в школе были Хилья Пярсинен и ее муж. В 1907 году Хилья Пярсинен станет одной из девятнадцати женщин, впервые избранных в Финский парламент, а тогда она начинала участвовать в рабочем движении Выборга, работала с молодежью, организовала в Тиилирууках общество трезвости «Первопроходец» («Raivaaja»), в котором активно участвовали юные сестры Хайконен. Воспоминания о школьной учительнице остались и у Лююли Марии, старшей сестры Хильдур: «Уже во время учебы в народной школе меня учили ненавидеть царский режим. Одна учительница говорила нам, ученикам, что царя не надо уважать, а наоборот, вести борьбу против него. Она велела нам уничтожить фотографии Николая II на стенах школы. Так мы и сделали и это дело я могу считать первым революционным делом», и далее: «В 1904–1905 гг. некоторые товарищи, которые имели связь с русскими товарищами, готовили меня к борьбе против царизма, учили стрелять из револьвера и говорили, что необходимо уметь пользоваться оружием, потому, что русские жандармы и полицейские хотят лишить нас всех свобод и уничтожить то, что мы завоевали в борьбе против буржуазии».² Лююли Марии было лишь 18 лет, когда она решила участвовать в только что созданном профсоюзе портных, ведь она уже давно помогает матери, которая занимается дома шитьем. Лююли мечтает стать учительницей, но ее не принимают в лицей за антирелигиозные взгляды. Девушка не отступает. Среди ребят устраи-

¹ Хаарала Хильдур «Семья Хайконен в Выборге», рукопись. Хельсинки, 21 апреля 1961 г., Народный архив, Хельсинки.

²Латукка Л.Ф. Автобиография, Ленинград, 15 марта 1936 г., ЦГА ИПД СПб, ф.1728.

вает кружки, учит их «организовываться в духе рабочих», руководит движением юных пролетариев больше десяти лет.

Это было время, когда рабочие Финляндии начали создавать свою прессу. Способную девушку рабочие организации выбирают своим представителем в газету «Труд» («Туо»). В этой газете Лююли будет работать до января 1918 г. В редакции она познакомилась со своим будущим мужем Юхани Латукка — молодым сотрудником русского и иностранного отделов. Работу в газете он совмещал с педагогической деятельностью и учебой на философском факультете Гельсингфорского университета. «Был три года педагогом в гимназиях (Иденсальми, Або и Нурмес); также лектором рабочего Университета в Выборге (годы 1913–1917); принимал участие в качестве руководителя во многих полит-просветительных кружках финских рабочих... Владея русским языком, имел в 1904 г. возможность войти в группу местных русских товарищей в Выборге, вести агитпропаганду среди русских солдат Выборгского гарнизона и принимать деятельное участие в великой забастовке в ноябре 1905 года. Год за годом эта связь более укреплялась и в особенности в 1906 году. В названном году приходилось участвовать в более обширной работе среди русских солдат, особенно в дни заседания Госдумы в Выборге и в дни Свеаборгского восстания». ¹

Кроме профессиональной и разнообразной общественной работы молодых супругов, поселившихся в доме Хайконенов, объединяет другая, скрытая от посторонних глаз деятельность.

Из воспоминаний Хильдур Хаарала:

«...Я была молодой, когда первый раз дома слышала разговор о подпольных. Это слово я поняла буквально и прямо измучилась из-за этого. Потом, когда дом уже был готов и я уже ходила в гимназию, появились на чердаке дома синие униформы и сабли. Долго мы дети не поняли их значения и играли с ними. Потом конечно, выяснилось,

¹ Латукка Ю.К. Жизнеописание, Ленинград, 18 декабря 1924 г. ЦГА ИПД Спб, ф.1728.

что там подпольники меняли одеяния. На чердаке они лежали долго, пока мать наша до гражданской войны взяла их и закапывала их под нашим коровником».

Шинели и сабли принес в дом жены Юхани Латукка, а предназначены они были для организации побега Леонида Красина во время его месячного заключения в Выборгской губернской тюрьме в 1908 г.

В годы борьбы против «русификации» Финляндии в доме укрывались «русские ревработники, которые искали приюта в тогдашней «свободной» Финляндии, — пишет Юхо Латукка в своем «жизнеописании», — многих русских товарищей, имена или клички которых уже не помню, приютил у себя или у надежных товарищей — финнов. Снабдил их паспортами, другими необходимыми средствами. Бывали здесь меньшевики и эсеры... Приютил также многих приехавших с пятого Лондонского съезда товарищей и принял у них на хранение массу материалов по съезду и других литературных работ, которые потом в 1912 г. мною были переданы тов. Александру Шотману, едущему к товарищу Ленину в Краков». Лююли Латукка называет несколько имен тех, кто нашел здесь укрытие: Красин, Шотман, Буренин, Игнатьев, а Хильдур вспоминает сестер Остроумовых «которым часто приходилось сидеть в царской тюрьме. Мать сказала мне, что одна из них спала в моей постели».

Товарищ Ленин

Когда осенью 1917 г. надо было найти временное убежище в Выборге для Ленина, решение было принято быстро, ведь организатором последней эмиграции Ленина, его связным с ЦК партии большевиков был Александр Шотман.

«Мы не знали точного дня его приезда, — вспоминала Лююли Латукка, — это меня больше всего беспокоило, поскольку я должна была в эти дни ехать в Хельсинки на съезд (конгресс) женщин. Но что было делать. Ничего другого не оставалось, как договориться с

сестрой, чтобы она позаботилась о госте в мое отсутствие. Сестра согласилась. С ней мы обо всем договорились, однако я не назвала настоящего имени приезжающего».¹

В Хельсинки к Лююли подошел Эверт Хуттунен, депутат сейма, главный редактор выборгской газеты «Туо». Он сообщил, что вечером едет с Лениным в Выборг.

«Через пару дней после этого разговора я вернулась домой. Войдя в комнату, я увидела гостя с сестрой за завтраком.

- Как тебе нравится наш гость? — спросила я сестру, когда мы остались вдвоем. — Почему ты не отнесла ему еду на ту половину? (Я имела в виду нашу квартиру, где он жил.)

- Очень славный человек. Вначале я ему носила туда, но он попросил разрешения есть здесь, чтобы мне не нужно было носить еду, а заодно он смог бы поговорить со мной». Хильдур, в отличие от Лююли, хорошо говорила по-русски, ведь она только что вернулась из Хельсинки, где с начала войны работала медсестрой в госпитале для русских солдат.

По воспоминаниям членов семьи Ленин провел в Выборге три недели, по данным биографической хроники — две. Так или иначе, эти дни во многом определили дальнейшую судьбу сестер.

1918 год

Из автобиографии Лююли Марии Латукка:

«Через несколько месяцев после Октябрьской Пролетарской Революции в России рабочие в Финляндии начали борьбу против своей буржуазии. Уже летом 1917 года начали организовывать Красную Гвардию, и я участвовала в их организации. Когда в конце января 1918 года началась гражданская война, меня послали работать в губернский исполком. Была членом Исполкома и работала казначеем.

¹ Латукка Л.Ф., Ленин как простой человек, «Ленин в воспоминаниях финнов», 1925 г., Ленинград, изд. «Кирья».

Была членом рабочего представительства (вроде совета)... В конце апреля 1918 года прорвали фронт красных в Выборге. Белые приблизились к городу, и 24 апреля положение стало так трудно, что нам дали указание собираться в центре города. Мы, несколько десятков человек, собрались в одной гостинице, в которой помещалась Красная Гвардия. В середине ночи нам дали приказ идти к Выборгской крепости. В городе уже вели борьбу, но нам постепенно удалось приблизиться к крепости, но туда не успели зайти, как из крепости пришли члены штаба и русские товарищи, которые участвовали в нашей революции и нас всех посадили на пароход, который сразу вышел в море. Это было в 2 часа ночи 25 апреля. Пять пароходов вышли тогда из Выборга и белые не заметили их. Так спасли сотни товарищей от белого террора. У Кронштадта пароход задержали и через час дали разрешение ехать в Петроград. В Петрограде нас проводили в Асторию. Так мы провели время в Петрограде до 5 мая и потом продолжали путь в Москву».¹

Из воспоминаний Хильдур Хаарала:

«Во время гражданской войны я работала кассиром Финляндского банка и когда немцы были уже в городе (Папула), часть наших товарищей, большинство женщин, собрались в маленькой гостинице «Suomi», где мы были до полуночи. Кто-то из мужчин, уже не помню, кто, дал нам приказ: «Все идите в Крепость». Было совсем темно, когда мы шли по Торкельской улице под артиллерийский огонь к мосту, где нам дали новый приказ: «Идите на пароход!» И действительно там был маленький пароход, про который мы ничего не знали. Латукка, который работал в штабе, конечно, знал об этом, но говорить об этом не мог. Все мы разместились в этом пароходе и скоро были все в море. Это была тяжелая поездка, говорить ничего не хотелось, и если что-нибудь сказали, то очень тихо. Пароход шел медленно, лед конечно мешал... У каждого из нас было

¹ Латукка Л.Ф., Автобиография, Ленинград, 15 марта 1936 г., ЦГА ИПД СПб, ф.1728.

свое горе. У меня остались ключи банка и я их, конечно, не могла выбросить, и когда приехали в Питер, я оставила их посольству Финляндии. В конце концов, мы приехали в Питер. Там было много народу, часть наших финнов, солдат, уже тоже успели туда. Сестра Лююли со своим мужем Латукка были командированы в Москву, а я с братьями осталась в Л-де. В Л-де устраивало правительство для всех беженцев бесплатную поездку на восток, потому что в Ленинграде не было хлеба, значит, был голод. Так я с братьями решила ехать на восток вместе с другими товарищами.

Дорога была длинная и трудная, война кругом, но в конце-концов мы приехали в Екатеринбург (Свердловск). Нам дали там квартиру и работу и так мы начинали жить. Продовольственное положение было роскошное: все можно было купить. Мне дали службу в комиссариате финансов и я, конечно, помогала младшему брату, которому было трудно из-за языка. Значит, нам всем жилось хорошо, спасибо за это Владимиру Ильичу Ленину».

Хильдур упомянула Ленина не случайно. Дважды в Екатеринбургский Совдеп приходили телеграммы за подписью председателя Совнаркома Ленина: «Убедительно прошу помочь всячески и во всех отношениях хорошим моим товарищам, оказавшим мне большие услуги: гражданке Хилдур Хайконен. Адрес — гостиница Метрополь, Екатеринбург, ее брату Александру Хайконен, его товарищам Паулю Палмфельету, Анне Ован и Генриху Петерсон. Известите, чем и как вы помогли им». Эта депеша была отправлена из Москвы 21 мая 1918 года в ответ на телеграмму Хильдур с просьбой о помощи, второй раз она обратилась к Ленину 10 июля.

Из воспоминаний Хильдур Хаарала:

«В это время жил в Екатеринбурге тоже Николай Романов вместе со своей семьей. Вот причина, почему Колчак спешил в Екатеринбург, ему надо было обязательно спасти Николая.

Мы успели жить в Екатеринбурге 3,5 месяца [Хильдур ошиблась, прошло 2,5 месяца], когда товарищ Юровский пришел к нам и сказал: «Товарищи, мы скоро уедем отсюда в Москву и вы едете вместе с нами. Если у вас есть какой-нибудь багаж, принесите его вовремя на вокзал. У нас, конечно, никакого багажа не было, но так как мы знали, что в Москве было мало хлеба, мы решили купить корзинку на рынке и наполнить ее хлебом для товарищей в Москве. Там ведь были сестра с мужем и другие товарищи. Которые голодали. Через два дня мы несли корзинку на вокзал и нам показали вагон, где нам садиться. Но вагон показался как-то неподходящим для нас, потому что он был вагон для Николая, который ждал свою судьбу в том же городе. Поезд все-таки в эту ночь не был готов для отъезда, и мы ночевали еще в Екатеринбурге, но на следующую ночь мы уехали вместе с товарищами из Екатеринбурга, где остались тогда только военные.

Когда мы уехали из Екатеринбурга, мы приехали в город Пермь поздно вечером, где мы ночевали в школе и утром ездили оттуда на пароходе по Каме (приток Волги). На второй день после уезда из Екатеринбурга раздавали на пристани парохода листовки, где уведомляли, что Николай Романов вместе с семьей были расстреляны в Екатеринбурге. Все были удивлены, что это так быстро случилось».

Москва. Петроград

Встреча сестер в Москве была радостной. Радости в жизни молодой Хильдур добавила и встреча с Пааво Хаарала, которая случилась в поезде на пути из Екатеринбурга. В ноябре они вступили в советский брак и с тех пор на всех фотографиях запечатлены вместе. В Москве Хильдур стала работать в ВЧК под началом Дзержинского, рекомендацию на работу ей дал тов. Ленин.

Из воспоминаний Хильдур Хаарала:

«...В Москве воевали все время, и по ночам нужно было караулить по улицам, и тоже нам пришлось это делать, винтовка на

спине. Было конечно холодно и голодно, но это все ничего. Мы ведь были молодые. Все шло хорошо, пока были здоровые, но к сожалению я заболела и мне нужно было делать срочно операцию. В Москве были очень хорошие врачи и операция была очень хорошо сделана. Но сердце мое повредилось и требовалось много времени, пока я выздоровилась. Вообще я очень довольна, что попала в Советский Союз именно во время революции, это именно воспитывало меня во многом и я считаю, что вся наша жизнь была там одно только учение».

А Лююли Мария с мужем в ноябре 1918 года были командированы на работу в Петроград. У обоих уже были партийные билеты финской секции РСДРП(б). Они жили и работали в среде финнов, нашедших убежище в России после поражения в гражданской войне.

Из ежемесячного отчёта активного работника — члена Петроградской Организации РКП Петроградского района финского коллектива Латукки Юхо Кириловича. Июнь 1920 года:

Был ли у Вас самостоятельный план работы по тем или другим вопросам на текущий месяц, какой и по каким вопросам и выполнен ли он (если нет, то почему) *«Каждый день приходится менять план работы, завися от политического барометра Европы»*

Были ли вам даны определенные задания, кем, какие, когда и какой срочности *«Все задания даны как мне, так и мною руководимому учреждению (Петроградское отделение Бюро Печати Наркоминотдела) тов. Чичериным и все они срочного характера».*

Лююли Латукка занимается устройством финских беженцев. Девятилетнего сына они оставили в Выборге на попечении родных. Можно только представить ее переживания и страх за своего ребенка, но все свои силы женщина отдает спасению и устройству детей бежавших из Финляндии соотечественников.

«Летом 1919 года получила командировку в Тверь как комиссар беженцев. Мне дали 200 детей и 100 чел. женщин и с ними я уехала из Ленинграда, потому что продовольственные затруднения были

тогда большие. В Твери я была с детьми до ноября месяца. Как только я вернулась оттуда, меня командировали завед. детдомом, где работала до 1921 г. Тогда сильно болела и лежала два месяца».

Детский дом № 32 для финских детей находился на 10-ой линии Васильевского острова в доме № 15.

Общественное попечение детей для Лююли Марии — это не только суровая необходимость и способ выжить. «Вырастить новое поколение свободолюбивых граждан социализма» — так она пишет в январе 1919 года в газете «Wapaus» («Свобода»), выходившей в Петрограде на финском языке. В этом номере газеты Лююли Латукка публикует отчет о своем участии в работе съезда рабоче-крестьянских женщин Северной области.

Съезд рабоче-крестьянских женщин Северной области

22 января в 6 часов вечера в роскошном Николаевском зале дворца бедноты (зимнего дворца) начался съезд рабоче-крестьянских женщин Северной области. Зал был украшен флагами и портретами борцов за коммунизм. Делегатов было две тысячи, из них 600 крестьянок.

Делегатами от финнов на съезде были Аура Киискинен и Лююли Латукка. Следующими словами приветствовали они собрание:

От имени Центрального комитета Финской Коммунистической партии и финских беженцев выражаем наши сердечные приветствия съезду женщин Северной области.

Товарищи! Ваши отцы, мужья, сыновья и братья вместе с вами первыми подняли ввысь знамя коммунизма, и победоносно идут они вперед, указывая путь к революции мирового пролетариата.

Товарищи! Вы первыми вместе с ними начали создавать социалистическое общество и приводить рабоче-крестьянских женщин к достижению социалистической жизни. Ваша Советская Россия — первое советское государство во всём мире. По вашим стопам уже идут страны Центральной Европы.

Товарищи! Ваша работа по освобождению женщины открывает ей доступ к политической и общественной деятельности. Все вопросы, обсуждаемые на вашем съезде, являются очень важными. Они показывают всем, как полезна и важна для социалистической республики деятельность рабоче-крестьянских женщин, какая важная миссия у рабоче-крестьянской женщины в государстве.

Мы желаем вам от всей души успеха в решении этих вопросов, которые имеют такое большое значение не только в Северной области, но и во всей России. Да здравствует свободная пролетарская женщина свободной России!

Из доклада Златы Лилиной на съезде:

«Съезд принял решение обратиться к Рабоче-крестьянскому правительству с предложением, чтобы оно взяло на себя заботу о воспитании детей трудящихся рабочих, воспитывая их в свободном духе и в уважении к труду и трудящимся, воспитание из них социалистов, давая нам тем самым возможность освободиться от части семейных забот, чтобы мы могли принять участие в строительстве новой социалистической жизни. Для этого нужно сделать целое множество детских домов, детских яслей, детских общежитий, где в детях будут воспитывать любовь к человечеству, любовь к труду в духе социализма, чтобы вырастить из них борцов за лучшее будущее, продолжателей великого труда их отцов и матерей. Чтобы заботиться о старости рабочих, которые потеряли трудоспособность, нам нужно устроить дома престарелых и инвалидов для наших ставших немощными отцов и матерей. Только осуществляя на практике задачи общественного попечения, достигнем мы нашей цели, вырастим из наших детей новое поколение свободолюбивых граждан социализма. Мы освободим женщину от части относящихся к ней обязанностей, дадим ей возможность присоединиться к армии борцов за лучшее будущее и победу социализма».

*Александр Владимирович ЗОЛОТОВ,
доктор экономических наук, профессор,
действительный член Петровской академии наук и искусств*

В.И. Ленин и проблема перехода от закона разделения труда к закону сочетания и перемены труда

Согласно ленинскому пониманию, «социализм есть уничтожение классов»¹. В основе же деления общества на классы «лежит закон разделения труда»². Вот почему после победы Советской власти Владимир Ильич ставил задачу перехода «к уничтожению разделения труда между людьми, к воспитанию, обучению и подготовке *всесторонне развитых и всесторонне* подготовленных людей, людей, которые *умеют все делать*»³. Следовательно, предстояло обеспечить отрицание закона разделения труда и утверждение закона перемены и сочетания труда.

Разделение труда, чаще всего, понимается как дифференциация видов трудовой деятельности. Подобное понимание правильно, но не истинно. Различные виды труда могут по-разному влиять на развитие индивидов. Это дает основание для выделения экономически неоднородных видов труда: производительного и непроизводительного, умственного и физического и т.д.

Производительным в общеэкономическом смысле является тот труд, основным и непосредственным результатом которого выступают удовлетворяющие потребности вещи, энергия или их перемещение в пространстве. Когда результатом труда предстают новые идеи, образы или услуги, то данный труд относится к непроизводительному.

Долгое время производительный труд имел форму физического труда, что резко противопоставляло его труду умственному. Это объясняет, почему в анализе экономически неоднородных видов труда

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 39. с. 276.

² Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч., т. 20. с. 293.

³ Полн. собр. соч., т. 41, с. 33.

речь шла, главным образом, о разграничении умственного и физического труда.

В настоящее время работник, непосредственно взаимодействующий с современным оборудованием, зачастую выполняет, главным образом, функции контроля, так что физические усилия отходят на задний план. Все же производительный труд, в целом, остается менее привлекательным, чем непроизводительный, включая такие его подвиды как управленческий, научный, труд в сфере искусства и т.д. В сфере производства выше риск травматизма, более распространены тяжелые и вредные условия труда, этот труд беднее по содержанию, зарплаты работников производительного труда, в среднем, ниже и т.д. Следовательно, и сегодня правомерно рассматривать производительный и непроизводительный труд в качестве социально-экономически неоднородных.

В связи с этим разделение труда как дифференциацию видов трудовой деятельности необходимо отличать от общественного разделения труда — социально-экономического закрепления больших групп людей за экономически неоднородными видами труда.

Поскольку умственный труд является разновидностью непроизводительного, то деление общества на работников производительного труда и непроизводительного труда образует основание деления на занятых умственным трудом и физическим трудом.

Безусловно, социально-экономическое закрепление за экономически неоднородными видами трудовой деятельности — не то же самое, что специализация в труде, требуемая для непрерывности трудового процесса, для поддержания организации совместного труда. Речь идет о таком способе выполнения трудовых функций, когда последние определяют образ жизни их исполнителей.

Когда собственность на средства производства концентрируется у меньшинства общества, его части, то есть когда господствует та или иная разновидность частной собственности, такие собственники получают возможность выполнять более привлекательные виды труда и

перекладывать производительный (физический) труд на плечи тех, кто этой собственности лишен. Такое «перекладывание» может обеспечиваться внеэкономическим принуждением, как это было в отношении рабов и крепостных крестьян, или посредством свободного найма, купли-продажи рабочей силы (в условиях капитализма).

Утверждение машинной индустрии в качестве технической основы общественного производства порождает тенденцию к подрыву деления общества на работников производительного и непроизводительного труда.

Систематическое повышение квалификации и профессиональная переподготовка работников, объективно необходимые в условиях прогрессивных преобразований в техническом базисе производства, требуют сокращения рабочего дня и увеличения времени для свободного развития способностей. Такое сокращение образует закономерность экономического развития, хотя, наталкиваясь на барьеры, обусловленные сиюминутными интересами работодателей, предполагает организованную профсоюзами борьбу работников.

В рамках современного капитализма преобладающая и все возрастающая часть общества выводится из сферы производительного труда, выполняя виды деятельности, более благоприятные для развития человека. Такой путь освобождения от негативных последствий закрепления за производительным трудом не обеспечивает, однако, преодоления деления общества на классы, поскольку рабочий класс воспроизводится, хотя численность его и уменьшается.

Научно-технический прогресс при капитализме, требуя от рабочих способности к перемене труда, в общем и целом, не выводит эту переменную за рамки выполнения функций производительного труда. Так, сохраняется отчуждение рабочих от принятия ключевых управленческих решений, осуществляемого собственниками средств производства и действующих в их интересах менеджерами. Участие рабочих в рационализации не отменяет выделения слоя инженерно-технических работников. Несомненно, перевороты в технике сами по

себе не в состоянии упразднить социально-экономического закрепления за производительным трудом.

Так как закрепление определенного класса за производительным трудом обусловлено монополией частной собственности на основные средства производства, то отрицание разделения труда предполагает утверждение общественной собственности.

В XX веке замена частной собственности общественной происходила в целом ряде стран, что позволяет анализировать исторический опыт преодоления разделения труда. В этом отношении особенно богат советский опыт.

Формирование Советов как органов представительства заводских коллективов открыло возможность делегатам-рабочим периодически участвовать в решении коренных вопросов развития страны. Так, проявилась тенденция к сочетанию исполнительского труда и ключевых управленческих функций в деятельности рабочих.

После введения 8-часового рабочего дня основная масса промышленных рабочих включалась в управление общественными делами через профсоюзные организации, участвуя в профсоюзных собраниях, конференциях, в работе выборных профсоюзных органов.

Мера управленческой активности рабочих-членов коммунистической партии была существенно выше, чем у большинства рабочих. Члены партии, участвуя в управлении, как правило, выполняли наиболее ответственные и потому самые трудоемкие функции.

В 1920-е годы профсоюзы выступили организаторами производственных совещаний как массовой формы участия рабочих в обсуждении производственных проблем и выявлении путей их решения.

Весьма широк был рабочий актив Рабоче-крестьянской инспекции, контролировавшей деятельность органов государственного управления.

Все это подтвердило принципиальную возможность сочетания производительного труда и управленческих функций в деятельности каждого рабочего, на что неоднократно указывал В.И. Ленин.

Вместе с тем, 8-часовой рабочий день не позволял рабочим осваивать теорию и практику управления до уровня, необходимого для выполнения всех функций управления в порядке сочетания с производительным трудом. Рационализаторская деятельность рабочих также была недостаточно действенна и масштабна, чтобы стало излишним выделение слоя инженерно-технических работников.

Прогрессу в деле преодоления разделения труда послужил переход к 7-часовому рабочему дню в советской промышленности, начиная с конца 1927 года. Дополнительный час времени, свободного от исполнения прямых производственных обязанностей, позволил рабочим активизировать поиск резервов повышения производительности труда. Закономерно, что именно с конца 1920-х годов начинается подъем «ударничества» в производстве.

Именно в этот период разворачивается такая развитая форма рабочего контроля, как шефство заводов над госаппаратом. Еще более значимой по критерию преодоления разделения труда стала практика социалистического совместительства работы на производстве с работой в государственных учреждениях. В ее рамках рабочие переходили к повседневному выполнению ответственной работы в госучреждениях (в заместителей начальников отделов и т.п.) после основной производственной работы, что открывало перспективу отрицания социально-экономического закрепления особого социального слоя за трудом по управлению.

Для успешного выполнения как рационализаторских, так и управленческих функций рабочие нуждаются в специальной подготовке. Показательно, что с конца 1920-х годов развернулась массовая техническая учеба, создавались курсы для ударников, участников шефских бригад, социалистических совместителей. Регулярно проводились совещания и конференции рабочих по обмену передовым опытом. Все это поднимало квалификационно-образовательный уровень рабочего класса, подготавливая его освобождение от закрепления за производительным трудом.

Для упразднения разделения труда принципиальна способность людей умственного труда выполнять функции производительного труда. Такая способность была естественна для «выдвиженцев» — для рабочих, выдвинутых на руководящие должности в производстве или в советском аппарате. «Рабочие факультеты» при вузах, вечерние отделения институтов, высшие технические учебные заведения, созданные при заводах, заводы ВТУЗы давали возможность таким рабочим получать необходимое образование.

Основная часть новых кадров специалистов и управленцев формировалась из выпускников вузов, поступавших туда по окончании средней школы.

Практика производственного обучения в советской школе имеет продолжительную историю. Так, в течение ряда послевоенных десятилетий ученики 9–10, а затем 9–11 классов в специально отведенные дни работали в учебно-производственных комбинатах или непосредственно на предприятиях. Следовательно, десятки миллионов советских людей в юности получили базовые производственные навыки, которые объективно позволяли продолжать производственную деятельность в порядке ее сочетания с непроизводственной.

Опыт работы в производственной сфере продолжался у студентов дневного обучения вузов: в форме участия в сельскохозяйственных работах, в строительных отрядах, прохождения производственной практики на промышленных и сельскохозяйственных предприятиях. В результате миллионы студентов на 2–3 месяца в году становились производительными работниками, не превращаясь в рабочих.

Выдающимся достижением в плане освоения всех основных общественных функций каждым членом коллектива стал опыт школы-коммуны А.С.Макаренко. В этой школе обучение общеобразовательным предметам органично сочеталось с сельскохозяйственным и промышленным трудом и с самоуправлением коллектива учащихся. Из такой школы выходили молодые люди, во всех отношениях под-

готовленные к повседневному сочетанию производительного и непроизводительного (в том числе, управленческого) труда.

В СССР существовала практика выполнения работниками непроизводственной сферы определенных видов производительного труда. Самой массовой формой такой работы было участие в субботниках по уборке территорий и помещений. Работники вузов, НИИ, отделов и служб предприятий привлекались также к работе на овощебазах, в летнее время направлялись в колхозы и совхозы.

Таким образом, тенденция к преодолению разделения труда между работниками производительного труда и труда непроизводительного имела двоякое проявление. С одной стороны, время, высвобождаемое в результате сокращения рабочего дня до 7 часов, использовалось рабочими для обучения теории и практики управления, что отрицало социально-экономическое закрепление за производительным трудом и вело к увеличению объемов и повышению значимости непроизводственных общественных функций, выполняемых в порядке сочетания с производительным трудом. С другой стороны, часть рабочего времени работников непроизводственной сферы уделялась производительному труду, что подрывало социально-экономическое закрепление за непроизводительным трудом. Реализации данных процессов способствовал синтез образования и трудового воспитания в школе и вузах.

При сокращении рабочего дня с 7 часов до 6 часов и менее без понижения зарплаты продолжился бы рост масштабов и роли управленческой и рационализаторской деятельности рабочих. Одновременно сокращение рабочего дня в производстве благоприятно влияло бы на участие в производственной деятельности работников непроизводственной сферы. В перспективе эти встречные процессы должны были привести к равному распределению экономически неоднородных видов труда между всеми трудоспособными и, следовательно, к преодолению старого разделения труда и утверждению закона перемены и сочетания труда.

Следует отметить, однако, что в СССР после введения 7-часового рабочего дня не только застопорилось его дальнейшее сокращение, но и проявилась прямо противоположная тенденция — к удлинению до 8 часов. Если в предвоенные годы и первый послевоенный период это было оправданно, то реставрация 8-часового рабочего дня в 1967 году, безусловно, означала регресс.

Отказ от сокращения рабочего дня и его последующее удлинение препятствовали развертыванию участия рабочих в управлении и консервировало их социально-экономическое закрепление за производительным трудом. Несмотря на то, что работниками непроизводительного труда становились люди, получившие в школе и вузе начальные производственные навыки, в силу отделения таких работников от производительного труда эти навыки оставались невостребованными в общественном производстве. Тем самым, происходило расширенное воспроизводство данного вида социального разделения людей.

Подобная негативная тенденция находила свое выражение и в сфере идеологии. Так, стало нормой прославление «рабочих династий», олицетворяющих закрепление за производительным трудом на протяжении нескольких поколений. Была предана забвению недвусмысленная идея Энгельса: «настанет время, когда не будет ни тачечников, ни архитекторов по профессии и когда человек, который в течение получаса давал указания как архитектор, будет затем в течение некоторого времени толкать тачку, пока не явится опять необходимость в его деятельности как архитектора. Хорош был бы социализм, увековечивающий профессиональных тачечников!»¹.

Несомненно, тенденция к углублению разделения труда на протяжении последних десятилетий существования СССР доминировала над тенденцией к сочетанию и перемене труда, что завершилось восстановлением классового общества, хотя и в его самой высокой, капиталистической форме.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 20, с. 206.

Таким образом, преодоление разделения между работниками производительного труда и труда непроизводительного остается сегодня исторической перспективой. Вместе с тем наличие практического опыта такого преодоления наряду с ускорением современного технического прогресса делают эту перспективу все более близкой к осуществлению.

*Валерий Григорьевич ИСАЧЕНКО,
художник, архитектор,
историк искусств*

В.И. Ленин и музыка

В юбилейном 2017 и в первые месяцы 2018 года СМИ, всевозможные политологи, культурологи, попы и бывшие атеисты с необыкновенным рвением и каким-то изуверским сладострастием пытались и пытаются внушить наивному обывателю, что Ленин и не любил Россию, «не понимал искусство» и вообще был самым вредным человеком («злым гением») в 1000-летней истории нашей страны. И весь этот бред — о человеке высочайшей культуры, тонкого музыкального вкуса, любившем русскую народную песню и русский театр, умевшем воспринимать всё истинно новое. Нам не нужны домыслы и сплетни. Книги Ленина, воспоминания о нём (а их великое множество) — вот ответ его оппонентам.

Грубоватый и резкий в своих поступках и суждениях Ф.И.Шляпин своим острым глазом художника и артиста с первой же встречи в конце июля 1919 года в Кремле сразу же признал в Ленине вождя в отличие от Г.Е. Зиновьева и М.Ф.Андреевой, вознамерившихся передать в провинциальные театры уникальный реквизит (костюмы, декорации и пр.) Мариинского театра. Возмущение Шляпина аналогично гневу Маяковского, вызванному сходными причинами. Вот так начиналась т.н. командно-административная система, с которой пытался почти в одиночестве бороться Ленин, и это чутко

уловил Шаляпин. Так, благодаря Ленину, знатоку и ценителю русской оперы, был сохранён драгоценный реквизит Мариинского театра. Знают ли об этом Швыдкой и К^о? Возможно, слышали, но для них главное — лишний раз бросить тень на Ленина. А для нас важно знать, что Ильич решительно и недвусмысленно отделял профессиональное, выдержанное веками искусство (музыка, театр, живопись) от временного, развлекательного творчества на злобу дня. Впрочем, он признавал значение и ценность такого творчества, особенно в труднейшем процессе приобщения многомиллионных народных масс к началам культуры. Вот почему он подчёркивал значение кино и цирка как наиболее доступных видов искусства на раннем этапе революции, а затем — приобщение к высотам культуры.

Есть тонкая, почти неуловимая черта, отделяющая вождя революции Ленина от гражданина Ульянова. Нередко, уставая от изнурительной борьбы со своими соратниками и оппонентами, он хотел быть Ульяновым — со своими личными вкусами и пристрастиями. И тогда он вспоминал (особенно в эмиграции) полюбившиеся с юных лет волжские и близкие им по музыкальному строю русские революционные песни. Он сам напевал их самому себе и вместе с товарищами. Ленин знал и любил французскую песню и её исполнителей. Подобно своему любимому и цитируемому (более 400 раз) Салтыкову-Щедрину Ленин бывал в демократических театрах Парижа, слушал «звуки» Парижа на его улицах и даже, как и Щедрин подпевал «Марсельезу» вместе с темпераментной французской публикой. Но музыкальные вкусы писателя и Ленина не во всём совпадали. Так, например, великий знаток русской и европейской (особенно итальянской музыки) и сам музыкант-любитель (исполнял на фортепиано симфонии Бетховена) Салтыков-Щедрин написал весьма резкую критическую рецензию на оперу Гуно «Фауст». Ленин же не только любил эту оперу, но и напевал арию Валентина. Кто же был прав? Правы были оба. Для Щедрина эта опера была, мягко говоря, банальной и

пошловатой, да и сегодня надо признать, что в ней нет почти ничего от великого творения Гёте. Но через полтора века после Щедрина мы привыкли к красивым мелодиям Гуно и вполне понимаем Ленина, услышавшего в опере нечто другое. Лично мне ближе оценка Щедрина, а мой друг, поэт, исследователь творчества Щедрина В.Н.Кудрявцев разделял восторг Ленина.

У Щедрина и Ленина был один любимый композитор. Возвращаясь из вятской ссылки Салтыков (ещё не Щедрин), проезжая через бескрайние русские просторы, вспоминал звуки Пасторальной сонаты Бетховена. Ленин гордился автором Аппассионаты, создавшим такие «чудеса». Случайно ли это? Давно известно, что Бетховен не только знал русские мелодии, но и свободно, органично включал их в некоторые симфонии и другие сочинения (квартеты Голицына и Разумовского). Для Петербурга Бетховен никогда не был иностранцем, а в конце жизни он намеривался переехать в Россию, где его музыку знали даже крепостные крестьяне села Гостилицы (хор и оркестр из крепостных крестьян князя Голицына, ныне Ломоносовский р-н). Жаль не успел. Знали ли об этом Щедрин и Ленин? Вряд ли, но, несомненно, оба видели и слышали в музыке Бетховена родное, душевно и духовно близкое.

Но следует сказать, что отношение Ленина к музыке было непростым — её воздействие было настолько сильным, что отвлекало от ежедневной будничной, но необходимой для него работы. Бывали периоды, когда вождю хотелось быть просто Ульяновым — слушать голоса толпы на улицах городов или, наоборот, в тишине рабочего кабинета, в одиночестве, возрождать в памяти «Патетическую сонату» Бетховена. Знавшие Ленина отмечали его отличную музыкальную память и его абсолютный слух. Из всех музыкальных инструментов он предпочитал скрипку и фортепиано. Подобно Щедрину недолюбливал балет и любил оперу — кроме «Фауста» — «Кармен» (особенно арию Тореадора). Конечно, эти оперы были в моде, вся Европа была от них в восторге, не исключая и русской интеллигенции, к

которой принадлежал Ленин. А вот новаторская музыка Вагнера вызывала восторги далеко не у всех меломанов — она требовала от слушателя ума и души, а также знаний. Ленин «серьёзно, внимательно, охотно» слушал Вагнера, который стал для него одним из самых любимых композиторов. Однако современники отмечали, что он иногда очень уставал от музыки и уходил из театра после первого действия. Иногда в узком кругу друзей Ленин признавался, что сожалеет о том, что не имел возможности более основательно изучать искусство. Можно утверждать, что Ленин мог бы при иных обстоятельствах стать первоклассным историком и теоретиком искусств. Впрочем, и сегодня искусствоведы могли бы многому поучиться, изучая многогранное литературное наследие вождя пролетариата.

Уместно напомнить, что по ленинскому Плану монументальной пропаганды намечалось установить памятники Мусоргскому, Скрябину и Шопену. Есть о чём задуматься.

*Александр Сергеевич КАЗЕННОВ,
доктор философских наук, профессор,
заместитель главного редактора Российской
общественно-политической газеты «Народная правда»,
действительный член Петровской Академии наук и искусств*

Ленинское понимание истины

Он управлял движеньем мыслей
И только потому — страной!
Л.Пастернак

1. Опыт отношения к истине

Истина и истинность высказываний имеют противоречивое положение и значение в жизни различных людей, общественных групп и общества в целом. Этот опыт очень богат. И в современном обществе ясно, что чем ближе человек или общество к истине и ориентации на истину, тем они успешнее в плане духовного роста. Это выра-

жается теперь хотя бы в положении и отношении к науке. Наука — это наиболее близкая к поиску истин сфера общественной (в том числе — экономической) деятельности. И чем более развита наука, тем более развиты и технологии, и производство, и экономика в целом. И наоборот, застой и разрушение экономики показывает духовную нищету министров и правительств. Теперь, после 35 лет непрерывных «реформ» в экономике и в политике, видна глубокая ущербность как последних руководителей СССР, так и «эффективных менеджеров», выдвинутых убогими буржуазными политиками Ельциным, Гайдаром, Чубайсом и их поделщиками типа Улюкаева.

В древнем обществе эту роль поиска общественных истин выполняли, наряду с искусством, религия и философия. И чем более развито общество, тем более развита религия, философия и искусство. А чем более развиты эти сферы, тем более развито общество, хотя отношение здесь не прямо пропорциональное и верно только в целом, в самом общем виде, поскольку идейные сферы развиваются относительно независимо от состояния общества и более динамичны, чем общество в целом.

Это особенно выпукло проявляется в современной России. И хорошо видно старшему поколению, прожившему в СССР и привыкшему к одному из самых весомых аргументов в пользу истины: «по радио сказали», «вчера по телевизору сказали», «в газете писали». Это означало, что данное высказывание — правда, и его можно принять как истинное. Другое дело, что и в СССР, в том числе в СМИ эпохи перестройки, вопрос об истине специально запутывала идеологическая машина, запущенная Хрущевым на XX и усовершенствованная на XXII съезде КПСС. Так, что к концу 1980-х даже образованному гражданину уже трудно было разобраться, какая газета говорит правду и чью правду, а какая сама заблуждается и другим внушает ложь о Сталине и его эпохе, о Советах и их сущности, о противоречиях в социалистическом обществе. Имели место и многочис-

ленные искренние заблуждения (в том числе лидеров — Молотова, Брежнева, Зюганова и других), и откровенная ложь ренегатов типа Горбачева, Яковлева, Ельцина и их подручных, и злобная клевета антисоветчиков типа Солженицина. Но в нынешней, буржуазной, России ложь стала всеобщим, основным способом фабрикации и циркуляции информации, основным средством коммуникации. Так что некоторые стали говорить об эпохе «постправды». Это — не правда, народ не может жить и не живет вне правды. Но констатация М.Цветаевой в буржуазной довоенной Франции становится диагнозом для современной России:

Глотатели пустот,
Читатели газет!
Газет — читай: клевет,
Газет — читай: растрат.
Что ни столбец — навет,
Что ни абзац — отврат...¹

И это состояние буржуазной прессы и буржуазного сознания имеет не только субъективную природу, не только пристрастия или симпатии отдельных лиц, а объективный характер, детерминируемый природой господствующих экономических и политических отношений. Либеральные политики и их либеральные критики с патриотическим оттенком бьются за «честные выборы», против «лжи и фальсификаций на выборах» и т. п. Но это наивно и бессмысленно. Даже на самых честных буржуазных выборах побеждают **только буржуазные** (либерально-демократические или либерально-патриотические) партии разных оттенков: от белых (патриотических) до голубых (откровенно либералистских) и даже розовых (псевдосоциалистических). Но так или иначе побеждает господствующий класс, организующий данные выборы, или какая-то его группировка (партия или обще-

¹ Цветаева М. Читатели газет\ М.Цветаева. Избранное. М.: Просвещение, 1990, с.187.

ственная организация, или союз партий, или фронт, или что-то в этом духе). Если и есть фальсификации на выборах, то они незначительно превышают обычный фон буржуазного общественного сознания, пронизанного ложью сверху донизу — от правительства до магазина и городского рынка, от церкви до производства, от академии наук до школы.

Это обусловлено самим характером буржуазных общественных отношений. Буржуазное производство прямо стимулирует подделки и фальсификации товаров, поскольку находится в постоянном принципиальном поиске экономии (= выгоды) на сырье, инструментах, условиях производства, рабочей силе, упаковке, транспортировке — на всем, что можно и нельзя, но выгодно. Единственный сдерживающий алчность предпринимателей момент состоит в страхе перед законом против конкретных (известных) вредных и опасных продуктов или их составных частей. Но этот страх чаще всего преодолевается за счет некачественного госуправления и коррупции. Поэтому сознание бизнесменов просто сориентировано на создание подделок, фальсификатов, обходов законов и даже стимулирование принятия законов, нейтрализующих борьбу с фальсификатами. Наглядным примером этой борьбы была попытка Госдумы принять закон о разделении молока и молочных продуктов: закон приняли, но до прилавков он так и не дошел. И за молоко и сливочное масло выдают теперь самые невероятные продукты с использованием пальмового масла. Тут к услугам бизнесменов целые армии адвокатов, депутатов, лоббистов, журналистов и просто аферистов разного рода и калибра. Отсюда не только тотальное снижение качества продуктов даже питания, но и постоянные аварии на дорогах, катастрофы в небе, пожары в торговых и развлекательных центрах, отравления продуктами в школах и т. д. и т. п. На этой производственной почве развивается соответствующее фальсифицированное и фальсифицирующее сознание, привыкающее к постоянным подделкам, к постоянной лжи, к пребыва-

нию в некоем извращенном состоянии. Такому состоянию индивидуального и общественного сознания способствуют и современные средства информации и коммуникации. Находясь длительное время в виртуальном мире информационных мировых сетей, человек нуждается в постоянном контакте с реальным миром и возврате в него. Но поскольку реальный мир пресыщен ложью, человек, особенно юный человек, попадает в ситуацию постоянного извращенного сознания. Наконец, целые общественные организации на почве роста такого опыта теряют свою сущность и становятся химерами. Так, профсоюзы в основной своей массе перестают защищать интересы работников перед нанимателями, а предохраняют и защищают нанимателей от притязаний работников. А партии перестают бороться с действующей властью за власть и, по существу, являются подтанцовкой на выборах, играя роль «оппозиции её величества» для создания «интриги» на выборах, чтобы плебс пришел на выборы и последние просто состоялись. Действительной оппозиции со стороны официальных партий не только нет, но она просто невозможна, поскольку этим партиям власть и не нужна: они не знают, что будут с нею делать, если она на них нечаянно свалится. Поэтому ни желтые профсоюзы, ни официальные партии не соответствуют своему понятию (истине), а, следовательно, и не способны сегодня к реальной положительной деятельности на пользу общественных групп и общества. Они суть опоры того режима, который есть. Они – его плод, а его сохранение — их цель. И лишь крайние либералы (проамериканские) хотят заменить главную персону режима на проамериканскую. Эту роль персоны прекрасно поняли народы России и выразили на выборах 18 марта. Результат выборов — положение отчаянное, голосовать не за кого, а надежда только на персону, которая сознательно выступает как персона, не связанная никакими партийными обязательствами и действующая вполне самостоятельно, то есть авторитарно. Такое сознание индивидов и социальных групп само становится продуцентом

лжи, производителем фантомов и катастроф, главной угрозой общественной безопасности.

Поэтому можно сказать, что одной из главных причин нынешнего бедственного состояния общества и одним из главных источников современного кризиса российской экономики является тотальная ложь: лживость, порождающая **недоверие** к целым профессиям и категориям людей — производителям продуктов, учителям, врачам, полицейским, судьям, администраторам, профсоюзам, партиям и, в конечном счете, к самой власти. Доверие сводится к одной личности, которая отвечает за все: и за своих министров, и за предпринимателей-неплательщиков зарплаты, и за пожарную безопасность развлекательного центра. Как будто не было опыта сужения общественного доверия до одной «главной личности», совершивших по 3—4 государственных переворота и контрреволюции.

В этой ситуации нравственно здоровым гражданам остается помнить о высоких гражданских ценностях, образцах и примерах из истории России, которые задают тон служения Истине и, тем самым, служения России и её народу. Причем с полным пониманием того, что самые выдающиеся подвижники России ставили на первое место Истину, и только на второе — Россию. Ибо они понимали, что истина превыше всего (в древнем варианте: бог превыше всего), что делается на Земле и на Небе. Разное понимание истины часто приводило их к острым спорам и даже к политической борьбе, но общий итог такой борьбы работал на развитие народов России, на исторический прогресс родины. Так будет в народе и далее. Но в начальстве, и даже в публичной прессе, споров об истине, да и вообще дискуссий по фундаментальным социальным проблемам, практически нет. Правда, отчасти это обусловлено тем, что основным борющимся социальным силам всё уже давно ясно. Так что в принципе аргументы высказаны, а идейная борьба стала, наконец, переходить в практические действия.

К таким выдающимся подвижникам России и рыцарям Истины относится Владимир Ильич Ленин. Поэтому его опыт отношения к истине представляет особо выдающееся национальное богатство — кладезь мудрости, нравственности и практических успешных достижений. Поэтому же его творческое наследие очень подробно изучалось в XX веке и тщательно изучается сегодня. Последнее свидетельство тому — новая весьма подробная биография, вышедшая в серии «Жизнь замечательных людей» в год столетия Великой Октябрьской социалистической революции.¹

Однако прежде хотелось бы заметить, что поиск истины и образов служения ей в искусстве, религии и философии, безусловно, оправдан. Но также и преувеличен философской традицией. Получается, что истина — прерогатива только специалистов, посвященных. Однако нам представляется, что истина не витает над головами простых смертных, но пребывает в повседневном общении людей, проживающих трудовую нравственную жизнь, ориентирующихся на справедливость и правду жизненных отношений. Ведь даже самому простому человеку нужно многое знать истинно, чтобы успешно сеять, собирать и печь хлеб, разводить и использовать скотину, учить и воспитывать детей. Без истинного понимания в этих вопросах даже обывателю шагу не шагнуть. А сколько нужно истинно познать в делах межличностных, чтобы успешно взаимодействовать с другими. Поэтому так называемые простые люди постоянно живут в стихии — истины, пусть и не всегда глубоко и не до конца познанной, которую более правильно они называют правдой. Они знают её повседневные и профессиональные национальные образы и образцы из своей и иностранной литературы, из истории, из религиозного общения, из философских учений, из учебников, наконец. Причем современный юноша, имеющий даже среднее образование и подключенный к инфор-

¹ Данилкин Л. Ленин. М.: Молодая гвардия, 2017.

мационным сетям, достаточно широко и глубоко знаком (по крайней мере имеет возможность познакомиться) с такими образцами. И если он пожелает следовать им, то найдет путь, по которому можно идти. Но и раньше исследователи и творцы истин свой первоначальный путь начинали в этой повседневной стихии истины. У какой-нибудь деревенской арины родионовны они схватывали, несмотря на сказочную форму, основы истинного понимания мира животных и мира людей, мира горних и дольних сил. Да и все философы сначала учатся у народа, а лишь потом у лучших из них учится народ. Так и Ленин: сначала он учился у народа и его лучших представителей — Герцена, Чернышевского, Добролюбова, Некрасова, у соседа-мужика Карпея и др.

Теперь народ учится у В.И.Ленина. И сколько бы клеветы на него ни излили враги народа, он сияет как один из высших столпов истины в России и в Море.

2. Ленинское отношение к истине

В.И.Ленин выразил своё отношение к истине в теоретической форме в обычном для философа возрасте акмэ: 35–40 лет. В 38 лет он опубликовал свой выдающийся полемический философский трактат «Материализм и эмпириокритицизм». Фактически, в нем он дал развернутую теорию философской истины и её практического применения в идеологической и теоретической борьбе. Причем, он не представляет себя в качестве нового оригинального творца теории истины, а выступает как представитель многовековой традиции научного философского материализма, дошедшего до развитой диалектической формы к концу XIX века в философии марксизма.

К глубокому пониманию истины Ленин пришел благодаря искреннему стремлению к ней и усвоению марксизма именно в теоретической (понятийной) форме. Но он пришел к этому пониманию не сразу, а в процессе долгого упорного пути познания, который условно можно разделить на два больших этапа: ранний — до 1908 года и

зрелый: в последующие годы. Но всегда, на протяжении всей жизни, во всех статьях, выступлениях и поступках В.И. Ленин неуклонно следовал истине, стремился к её достижению, следил за верностью истине в программах и других документах партии, считал невозможным и **вредным** для большевика отступление от истины. И даже в ситуациях компромиссов и союзов выяснял: для чего нужен тот или иной компромисс — как уступка во второстепенном отношении служит для достижения главной цели. В этом смысле В.И. Ленин следовал высшим образцам человеческой мудрости и мужества, принципиальности и честности — опыту Сократа и Иисуса, Маркса и Энгельса, Герцена и Чернышевского. Такое отношение к истине родилось в нем, по-видимому, из самих условий его индивидуальной жизни и общественной борьбы.

Во-первых, это прочное традиционное нравственное воспитание в здоровой благополучной семье.

Во-вторых, это борьба и поражение старшего брата в борьбе за справедливость и свободу от царского самодержавия, его пример служения и жертвы во имя народа России, его помощь рабочим и чтение «Капитала». Так что Ленин с ранней юности соприкоснулся со стихией рабочей борьбы и с «Капиталом». А в декабре того же 1887 года он уже участвовал в знаменитом студенческом бунте в Казанском университете. Так что от идей до практики расстояние у него было коротким. И этот бунт завершил его юношеское духовное формирование.

В-третьих, это раннее осознание ложности пути к свободе через терроризм и острый поиск истинного пути борьбы за справедливость и процветание народа.

В-четвертых, это готовность глубоко воспринять новое и популярное в России 1880–1890-х годов учение марксизма.

В-пятых, это острый социальный конфликт в современной Ленину России, породивший в XIX веке три (!) революционных ситуа-

ции, близившийся к своему разрешению. Эта готовность предопределена предыдущим опытом самого юноши, искавшим ответы на жизненно важные для него вопросы. До этого он уже искал ответы в трудах мыслителей русского освободительного движения XIX века. Но не был вполне удовлетворен этими ответами. А в марксизме он нашел истину в развернутой теоретической форме, истину как целостность системы научного мировоззрения, данного в понятийной форме.

Его личное отношение к истине довольно ясно выступает уже в самых ранних теоретических работах и в практической деятельности, где он на основе теории Маркса разрабатывал конкретные истины теории и практики. Уже в статье «По поводу так называемого вопроса о рынках» он четко ставит обсуждение на почву научного понятия и раз навсегда решает вопрос на основе научной (марксистской) теории. О глубине проработки вопросов говорит, например, такое обстоятельство, как собственный перевод с немецкого знаменитого «Манифеста коммунистической партии» К.Маркса и Ф.Энгельса для занятий в нелегальном кружке Самары (перевод, к сожалению, не сохранился) в 1890 году.

Этот понятийный подход к научным проблемам позволил ему довольно быстро разобраться в противоречиях идейно-политической борьбы в России начала 1890-х годов. Поэтому уже 1894 году он публикует крупную работу, имеющую и для него и для сегодняшней России важное теоретическое значение: «Что такое друзья народа и как они воюют против социал-демократов», а в следующем году «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве (отражение марксизма в буржуазной литературе)». А осенью 1894 года он читает в кружке петербургских марксистов реферат «Отражение марксизма в буржуазной литературе». Это говорит об осознании противоречивого отношения к истинам марксизма и о защите истины от тех, кто под маской «марксизма» борется с марксизмом, о защите истинной теории от подмен, от буржуазных нападок и

извращений всякого рода. Таким образом, В.И.Ленин находится в сложном рефлексивном отношении к истине и её буржуазным отрицаниям. И это положение позволяет ему быстро развиваться в процессе защиты прогрессивной науки от различных консервативных и реакционных современных идеологов.

Такой же подход позволил ему вскоре понять, что теория должна «дать цельную картину нашей действительности как определенной системы производственных отношений, показать необходимость эксплуатации и экспроприации трудящихся при этой системе, показать тот выход из этих порядков, на который указывает экономическое развитие»¹. Отсюда видно, что он понимает действительность не наивно, как неотличимую от бытия, а как выраженную в понятиях сущность бытия. А, следовательно, и истину он понимает не как отдельное суждение, которое может быть и истинным, и ложным, а как истинную научную систему. Такое понимание истины как научной системы впервые было обосновано Г.Гегелем в «Феноменологии духа» (1807 год), но вряд ли было известно В.И.Ленину в это время. Однако он следует духу «Капитала» и на этой основе сам открывает для себя и читателя современное понимание истины как истинной системы. Именно такое понимание истины и позволило ему к 1899 году (в 29 лет) создать фундаментальный труд об экономической действительности России («Развитие капитализма в России»), который стал основой для последующих анализов социальных процессов в России. При этом он не только показал истинное состояние экономики России, но и ошибки современных ему ученых, и причины, и социальную обусловленность этих ошибок.

Такое стремительное развитие позволило В.И.Ленину уже в 30–32 года создать такие крупные и глубокие политические произведения как «Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения» (1902) и «Шаг вперед, два шага назад (Кризис в нашей партии)» (1904

¹ Ленин В.И. Полн. Собр. Соч., т.1, с. 307.

год), «Две тактики социал-демократии в демократической революции» (1905).

Это было время начала Первой русской революции. И В.И.Ленин получает возможность тут же применить свои истины в деле, на практике. И именно его подготовка помогла вовремя увидеть новое явление в политической борьбе рабочего класса — Советы как форму организации и борьбы той рабочей массы, которая есть налицо. Характерным для него даже в такие сложные времена было постоянное обращение к истинам, открытым его учителями — Марксом и Энгельсом. В статье этого периода «Уроки московского восстания» он пишет: «Декабрь подтвердил наглядно еще одно глубокое и забытое оппортунистами положение Маркса, писавшего, что восстание есть искусство и что главное правило этого искусства — отчаянно-смелое бесповоротно-решительное наступление. Мы недостаточно усвоили себе эту истину».¹ И тут же, в таком же плане вспоминает Энгельса: «Третий урок, который дала нам Москва, касается тактики и организации сил для восстания. Военная тактика зависит от уровня развития военной техники, — эту истину разжевал и в рот положил марксистам Энгельс».

Вот такое точное, выработанное в молодости отношение к истине и науке В.И.Ленин продолжал на протяжении всей последующей жизни. Например, при обсуждении Программы партии на восьмом съезде (1919 год) он постоянно, по несколько раз на странице, скрупулезно оценивает то или иное положение программы с точки зрения «верно ли» оно, т. е. соответствуют ли оно действительности, следовательно: истинно ли оно? И с этой же позиции оценивает мысли других участников дискуссии.² В заключительном слове В.И.Ленин указал: «Мы обязаны исходить из того марксистского положения, которое всеми признается, что программа должна быть построена на научном фундаменте. Она должна объяснить массам, как

¹ Там же, т. 13, с. 375.

коммунистическая революция возникла, почему она неизбежна, в чем её значение, её сущность, её сила, что она должна решить». И он был жизненно заинтересован, чтобы научными истинами овладевали все трудящиеся, ибо это необходимо для строительства нового общества: «В нашей программе каждый параграф есть то, что должен знать, усвоить и понимать всякий трудящийся. Если он не понимает, что такое капитализм, если он не понимает, что мелкое крестьянство и кустарное хозяйство неминуемо и обязательно рожают этот капитализм постоянно, — если он этого не понимает, то, хоть бы он сто раз объявлял себя коммунистом и блистал радикальнейшим коммунизмом, этому коммунизму грош цена.¹

И позднее, в письме к Е.Варге (в сентябре 1921) о «полной и правдивой информации», т. е. можно считать об истине: «Нам нужна полная и правдивая информация. А правда не должна зависеть от того, кому она должна служить».² Также и в декабре 1921, в трудное для республики время, В.И.Ленин пишет: «Отступаем, (не будем бояться признать это; не страшно отступление, страшны иллюзии и самообманы, губительна боязнь истины)»³.

Таким образом, истина была и осталась для него — высшим, она нужна и служит всем и всегда. Именно потому, что она — высшее.

Сегодня ясно, что значительная часть даже ученых коммунистов конца 1980-х годов, когда враги изнутри разрушали партию и государство, этого не понимала и была сознательной и, ещё большей частью, несознательной соучастницей буржуазной контрреволюции. Предательству партии и государства предшествовало предательство теории и истины, подчинение клевете на партию и её вождей.

¹ См.: Восьмой съезд РКП (б). Протоколы. М.:1959, сс. 48, 49, 50, 51, 52, 53 и далее.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 54, с. 446.

³ Там же, т. 44, с. 487.

3. Ленинское окончательное понимание истины

В фундаментальной философской работе 1908 года В.И. Ленин обобщает не только опыт своих исследований и своей борьбы, но и опыт современной ему науки: показывает философскую ограниченность специалистов-физиков в области размышлений о познании, о гносеологии. И разъясняет природу и виды истин, источники заблуждений философов прошлого, зависимость нынешних заблуждений от ошибок прошлых учителей. В этих исследованиях он подводит итог и своему опыту познания истины. В том числе по принципиальному вопросу: о критерии истины. Он знал от К.Маркса и Ф.Энгельса о практике и её роли в познании, об 11-м Тезисе молодого К.Маркса, о практике как критерии истины. Но теперь, на основе своих теорий и своей практики, он глубоко осознал, что критерий практики также ограничен. Он пишет: «Точка зрения жизни, практики должна быть первой и основной точкой зрения теории познания... Конечно, при этом не надо забывать, что критерий практики никогда не может по самой сути дела подтвердить или опровергнуть полностью какого бы то ни было человеческого представления. Этот критерий тоже настолько «неопределенен», чтобы не позволять знаниям человека превратиться в «абсолют», и в то же время настолько определенен, чтобы вести беспощадную борьбу со всеми разновидностями идеализма и агностицизма»¹. И здесь, как часто бывает у Ленина, он вспоминает Ф.Энгельса: «У Энгельса вся живая человеческая практика врывается в самое теорию познания, давая *объективный* критерий истины... Господство над природой, проявляющее себя в практике человечества, есть результат объективно-верного отражения в голове человека явлений и процессов природы, есть доказательство того, что это отражение (в пределах того, что показывает нам практика) есть объективная, абсолютная, вечная истина»².

¹ Там же, т.18, с.145–146.

² Там же, с. 198.

Казалось бы, на этой успешной разработке концепции истины, построенной как материалистическая теория отражения, можно остановиться. В целом он понимает здесь истину в духе традиционного, идущего от Аристотеля, определения истины: «Истина есть соответствие мысли предмету», дополненной критерием практики. Но истина и практика пока скорее рядоположены друг с другом. И это, видимо, не удовлетворяло В.И.Ленина. Поэтому с этого времени начинается новый период углубления в философские проблемы бытия и познания. Этому способствовала и общественно-историческая практика: вскоре началась Первая мировая война и вызванный ею раскол в мировом рабочем движении. А незадолго перед нею (в 1912 году) состоялся замечательный Базельский международный социалистический конгресс, принявший достойные резолюции по отношению к возможной войне. Но! Хорошо было в резолюциях, в теории, однако когда дошло до практики, до самой войны, то выяснилось «самое бесстыдное забвение их или отречение от них (от резолюций — А.К.)»¹ со стороны составителей этих резолюций. **Вот здесь и сказалось ленинское отношение к истине: если даже все откажутся от неё, то я лично все равно не откажусь.**

Началась серьезная борьба с предателями рабочего класса в Европе и в России. Она потребовала нового углубления в фундаментальные проблемы познания. Поэтому В.И.Ленин, помня об ограниченности критерия практики и сознавая необходимость более глубокого изучения «Науки логики» Г.Гегеля как современной полной теории истинной логики, практически сразу после начала войны и раскола в международном социалистическом движении, садится за её «штудирование». Раньше В.И.Ленин опирался на знание так называемой «Малой логики» — краткого гегелевского изложения большой «Науки логики» для учебного курса студентам. Интерес к логике у него, видимо, был с гимназических лет. В его выпускном «золотом»

¹ Там же, т. 26, с. 213.

дипломе только одна четверка, поставленная Керенским-отцом — директором Симбирской гимназии — как раз по логике. Конечно, живой ум юного Ленина сопротивлялся формализму и схоластике исковерканной гимназической логики. И это сопротивление отозвалось единственной, и потому — выдающейся в своем роде, четверкой. Но еще и в 1908 году он приводит пример «определения» в формально-логическом смысле. Он правильный и наиболее распространенный, но он не единственный и не исчерпывает суть понятия определения. Чувствуется, здесь Ленин стоит на формально-логической точке зрения. Теперь, видимо, он осознал насущную практическую и теоретическую необходимость более тщательной проработки диалектического метода познания истины. И на этом пути он приходит к пониманию истины как идеи, а идеи «как совпадению понятия с объектом, к идее как истине»¹, «через практическую, целесообразную деятельность человека». Он постигает, что истина — это не любая мысль, а мысль в форме понятия. Что истина состоит не только в соответствии понятия предмету, но и в соответствии предмета понятию. Она есть в этом движении взаимного отрицания, в отрицательности, составляющей суть самодвижения диалектики. Он этому характеру понятий следовал и раньше, но Гегель подробно разъясняет это соотношение. И Ленин, судя по подробному конспекту этого места, соглашается с ним. Он тут же комментирует: «соль диалектики», и тут же: «критерий истины (единство понятия и реальности)».² И наконец, он убеждается в правоте взаимного воздействия теории и практики как практической и теоретической идей. Он соглашается с Гегелем, что практическая идея выше теоретической: **«Практика выше (теоретического) познания**, ибо она имеет не только достоинство всеобщности, но и непосредственной действительности».³ И делает самостоятель-

¹ Там же, т. 29, с. 173.

² Там же, с. 210.

³ Там же, С. 195.

ный вывод: «Истина есть процесс. От субъективной идеи человек идет к объективной истине *через* «практику» (и технику)»¹.

Думается, что Ленин понимал *сущую коммунистическую идею* в реальности, поскольку был подготовлен к пониманию хода осуществления всемирных идей повторным изучением «Науки логики» Г.Гегеля в 1915–1916 годах. Идея диктатуры пролетариата выполняла в теории марксизма ту же роль, что практическая идея в учении об идеях Г.Гегеля. Как практическая идея соотносится с абсолютной идеей у Г.Гегеля, так идея диктатуры пролетариата соотносится с идеей коммунизма. (Тут надо помнить, правда, что и вообще понятие идеи является более сложным, чем обычно понимают. Идея, по Г.Гегелю, есть единство понятия и реальности.). У Г.Гегеля абсолютная идея (и практическая идея, как её момент) выполняет задачу всеобщего источника и движителя гигантского опосредствования процесса познания и развития во всемирной истории. Это подметил В.И.Ленин, когда подробно изучал *Логику* Гегеля. В конспекте «Наука логики. Учение о понятии» он пишет: «Эта фраза на последней странице *Логики* архизамечательна (Речь идет о фразе Гегеля: «Идея, *сущая для себя* (курсив наш — А.К.), рассматриваемая со стороны этого своего единства с собой, есть созерцание, и созерцающая идея есть природа»). Переход логической идеи к *природе*. Рукой подать к материализму»². Сравнивая это место *Логики* с подобным местом в *Малой логике* (в *Энциклопедии философских наук*), он пишет здесь же: «NB: В *малой логике* (*Энциклопедия* № 244, *Zusatz* [добавление — А.К.] стр.414) последняя фраза книги такова «*diese seiende Idee aber ist die Natur*» (Ленин В.И. Там же).* Вот это новое понимание диалектической истины как действительного единства теоретической и практической идей и помогает ему в решении сложнейших экономических и политических проблем, надвинувшихся на общество вместе с возникновением

¹ Там же, С.183.

² Там же, С. 215.

империализма. И он был в это время фактически единственным в России и в мире теоретиком и политиком, стоявшим на уровне современных задач.

Обычно связывают ленинскую теорию империализма с работой «Империализм как высшая стадия капитализма», написанной в 1916 и опубликованной в 1917 году. И это правильно. Но идея этой работы и её важнейшие определения родились у него задолго до выхода соответствующей книги. Дело в том, что война и соответствующая идейная борьба развернулись еще в 1914 году. И Ленин с головой погрузился в эту борьбу. В это время он создал ряд статей и брошюр, посвященных империализму и империалистской войне — «Под чужим флагом», «Крах II Интернационала», «Социализм и война» и др. И в этих работах Ленин уже сформулировал некоторые идеи, понятия и их определения в непосредственной полемике. Но война и полемика продолжались, и Ленин погружается в анализ практики этой войны и борьбы. Поэтому можно видеть, как появились идеи и отдельные определения империализма и как на основе диалектической обработки статистических данных и теоретических обобщений возникла глубокая теория империализма.

Например, уже летом 1915 года в работе «Социализм и война» Ленин формулирует определение империализма: «Империализм есть высшая ступень развития капитализма... Капитализму стало тесно в старых национальных государствах ... Капитализм настолько развил концентрацию, что целые отрасли промышленности захвачены синдикатами, трестами, союзами капиталистов-миллиардеров, и почти весь земной шар поделен между этими «владыками капитала», в форме ли колоний или посредством запутывания чужих стран тысячами нитей финансовой эксплуатации. Свободную торговлю и конкуренцию сменили стремления к монополии, к захвату земель для приложения капитала, для вывоза сырья и т.д.»¹. Но это еще пер-

¹ Там же, т. 26, С. 313.

вое, не вполне развитое определение. Дальше он погружается в исследование материалов, относящихся к делу. Эти материалы остались в в специальных тетрадках («Тетрадах по империализму»), объемом в 50 печатных листов — это два солидных тома с выписками из 148 книг (в основном иностранных) и 232 статей. На основе своих исследований автор и дает конкретные определения империализма и их стройную систему, которой мир, явно или скрытно, сознательно или бессознательно, пользуется и сегодня. Теперь Ленин свободно оперирует определениями, легко придавая им то более краткую, то более развернутую форму. И сам об этом говорит: «Если бы необходимо было дать как можно более короткое определение империализма, то следовало бы сказать, что империализм есть монополистическая стадия капитализма». Но, говорит он, «следует дать такое определение империализма, которое бы включало следующие пять основных его признаков». И перечисляет эти признаки. Наконец, подводит итог в краткой формуле: «Империализм есть капитализм на той стадии развития, когда сложилось господство монополий и финансового капитала, приобрел выдающееся значение вывоз капитала, начался раздел мира международными трестами и закончился раздел всей территории земли крупнейшими капиталистическими странами»¹.

Здесь система теоретических понятий вполне адекватно отразила действительность. Поэтому и до сих пор мы и мир пользуемся ленинской истинной системой понятий, отражающих действительность борьбы рабочего класса с империализмом.

И именно углубленное изучение диалектического метода «Науки логики» в это время помогло Ленину успешно решить вставшие тогда практические и теоретические задачи. В том числе по руководству Великой Октябрьской социалистической революцией.

¹ Там же, т. 27, С. 375.

*Евгений Владимирович КАРПОВ,
кандидат исторических наук, доцент*

Туризм по ленинским местам в практике формирования исторической памяти

Политика импортозамещения и локализации, проводимая российским правительством с 2014 года, очевидно и в значительной мере активизировала развитие внутреннего туризма.

Анализируя аналогичную зарубежную практику и дискуссии вокруг контекста, в котором посетителям современных российских музеев подаётся информация об отечественной истории, представляется возможным сделать вывод о том, что туризм становится всё более востребованным и эффективным способом донесения информации, играющей важную роль в формировании исторической памяти. При этом эффективность, искажаемость, рефлексивность и запоминаемость информации влияющей на формирование как индивидуальной, так и коллективной исторической памяти в ходе туристических поездок, посещений музеев, тематических и обзорных экскурсий, требует дополнительных психолого-количественных исследований.

В годы существования СССР с 1922 по 1991 год организации принимающего туризма уделялось достаточное внимание. Но, учитывая исторические обстоятельства, советский внутренний туризм был наиболее активен и организован в 60-е – 80-е годы XX века.

Трудящиеся посещали старинные русские города в пределах многовариантного утверждённого маршрута «Золотое кольцо», столицы союзных республик, пользовались возможностью посещать предприятия санаторно-курортного комплекса всесоюзных и республиканских здравниц, участвовали в речных и морских круизах. Крупнейшие туристические операторы той эпохи «Интурист», «Спутник», «Турист» и местные краеведческие музеи, музеи-заповедники, помимо природно-ландшафтных, историко-культурных, предлагали и военно-патриотические, и революционно-ленинские маршруты.

Наиболее популярными, среди многих направлений туризма по Ленинским местам, были г. Ульяновск — музей-мемориал В.И. Ленина, пгт Шушенское Красноярского края — музей-заповедник «Сибирская ссылка В.И. Ленина», Музей-шалаш Ленина в пригороде Ленинграда Сестрорецке на озере Разлив, государственный исторический заповедник «Горки Ленинские» и, конечно же, Центральный музей им. Ленина в Москве.

Очевидно, что туризм по ленинским местам являлся частью спланированной и централизованной идеологической работы по пропаганде среди граждан СССР, гостей страны основных идей марксизма-ленинизма и распространения исторических знаний об этапах революционно-освободительного движения в России, предшествовавших Великой Октябрьской Социалистической Революции.

В связи с тем, что в 60-е — 80-е годы XX в. критический скептицизм в отношении причинно-следственных связей предпосылок и этапов русских революций 1917 г. в советском обществе, в основном, отсутствовал, работа по популяризации результатов научных исследований в области истории революционного движения постепенно стала носить рутинно-ритуальный, отчуждённый и статичный характер. Результатом такой стагнации явился серьёзный идеологический кризис, обусловленный как объективными социально-экономическими факторами, так и целенаправленной фальсификацией истории отечественного революционно-освободительного движения и, в частности, фактов из биографий видных деятелей Октябрьской Социалистической революции, включая В.И. Ленина.

90-е годы XX века можно с уверенностью назвать наиболее кризисными и разрушительными с точки зрения формирования исторической памяти россиян. Причём, попытки девальвировать историческую ценность событий революционно-освободительного движения, в целях идеологического обоснования волюнтаристского перераспределения общественной собственности на средства производства,

привели и к попыткам со стороны внешних конкурирующих сил девальвировать и переоценить роль СССР в победе над фашизмом.

В первые годы XXI века ситуация стала выправляться. Попыткам ревизии итогов Второй мировой войны, при деятельном участии укрепившейся российской государственной власти, организован серьёзный научно-обоснованный идеологический отпор.

В то же время выстраивание спокойного, взвешенного научного диалога в отношении анализа объективных причин, предпосылок, этапов, персоналий, событий, итогов и уроков деятельности отечественного революционно-освободительного движения происходит трудно.

В 2017 году российское интеллектуальное сообщество достаточно активно и организованно обсуждало исторические итоги Великой Октябрьской социалистической революции в связи с её 100-летним юбилеем.

Следует заметить, что большинство площадок для обсуждения предпосылок, хронологии, личностей и итогов событий Великой русской революции 2017 года, были предоставлены органами власти и в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

При этом так же следует отметить, что в свете последних поправок и изменений российского законодательства дискуссия о предпосылках, ходе и итогах революционных событий 1917 года потребовала от её участников значительного самоконтроля, дабы избежать обвинений надзирающих и контролирующих правоохранительных органов в нарушениях, что, несомненно, в некоторой степени, сковывало дискуссии даже специалистов.

Тем не менее, очевидно, что осмысление Февраля и Октября 1917, обсуждение, трансформация в художественные образы разнообразными формами и методами искусств и визуального информирования, было подкреплено ощутимым финансированием из государственного бюджета, что в свою очередь доказывает несомненную

государственную важность и необходимость осмысления итогов обеих русских революций.

Очевидно, что конструктивную дискуссию и диалог, отчасти, удалось выстроить. Накопившееся раздражение профессионального сообщества историков значительным количеством телевизионных фильмов и передач, откровенно или завуалированно фальсифицирующих реальные события, предшествовавшие Февральской и Октябрьской революциям 1917г., сам ход этих событий и роль исторических личностей — участников революций, было снято резюмирующими мероприятиями VI Санкт-Петербургского международного культурного форума 16–18 ноября 2017 года.

В рамках подиумной дискуссии «Революция 1917 года: ключевые проблемы истории» о причинах и характере Российской революции, историки Краус Тамаш — профессор Университета имени Лоранда Этвёша, Уиллард Сандерленд — профессор истории Университета Цинциннати, Джулио Джорелло — философ и математик, Ю.А. Петров — директор Института российской истории Российской академии наук достаточно ясно и однозначно высказались об *объективной природе* российских революций 1917 года.

Достаточно однозначно об объективном характере революций 1917 г. в ходе дискуссии «Интеллигенция и революция», высказался популярный петербургский историк и журналист Л.Я. Лурье. И в рамках дискуссии «Российская революция 1917 года и мир XX столетия» была достаточно аргументировано представлена тема социально-гуманитарного, идеологического влияния Российской революции 1917 года на систему международных отношений, формирование идеологий политических партий, экономической теории, развитие трудового и социального законодательства.

В ходе дискуссий форума достаточно активно обсуждалась необходимость дополнительных исследований с целью выявления фальсифицированных документов, политтехнологически использовавшихся в годы российских революций против её лидеров и, в том

числе, В.И. Ленина. В целях объективности, таким исследованиям целесообразно носить международный характер, т.к. фабрикация подобного рода бумаг, очевидно, осуществлялась за пределами России и могла быть частью государственной политики держав, противостоявших в Первой мировой войне.

Таким образом, на современном этапе осмысления ленинского философско-политического наследия, задача научно-практической профилактики влияния реакционной мифологизации событий Великой Октябрьской социалистической революции, отрицание её объективного характера, изъятия её событий из контекста мирового революционно-освободительного движения и одновременных объективных революционных событий мировой истории, становится весьма значительной. В том числе и в целях профилактики фальсификаций и научно-необоснованных ревизий итогов исторических событий, являющихся важными вехами формирования современной российской государственности.

Именно поэтому организация и проведение оргкомитетом во главе с доктором философских наук, профессором М.В. Поповым ежегодных международных научно-практических конференций «Ленин в современном мире», 22 апреля, в день рождения В.И. Ленина, в музее «Шалаш» (СПб ГБУК Историко-культурный музейный комплекс в Разливе) являются и актуальными, и научно-обусловленными.

Современный Историко-культурный музейный комплекс (далее по тексту ИКМК) в Разливе представляет из себя дисперсное музейное пространство с тремя основными площадками: «Музей Шалаш», «Музей Сарай» и выставочное пространство «Арт-курорт». Комплекс расположен в Курортном районе Санкт-Петербурга, на территории внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга город Сестрорецк.

Благодаря руководству ИКМК в Разливе, возглавляемого Н.С. Коваленко, музейные пространства ведут активную работу, ор-

ганизуя и проводя многочисленные развивающие мероприятия, интересные и довольно смелые выставки современного искусства, презентуют литературно-художественные постановки и концерты, посвящённые дню посёлка Разлив, датам, связанным с историей и культурными событиями России, Санкт-Петербурга и его Курортного района.

Следует отметить, что достаточно важной темой в дискуссиях обществоведов вокруг деятельности ИКМК в Разливе, является, собственно, эффективность и достаточность научной деятельности по осмыслению событий Великой Октябрьской социалистической революции и ленинского философско-политического наследия. То есть о формах и методах, о целесообразности и эффективности самой главной части музейной деятельности — научной.

Достаточно справедливой представляется критика коллег, считающих необходимым сопровождать противоречивые и провокативные акции под эгидой музея, затрагивающие личность В.И. Ленина, обязательной дискуссией с участием квалифицированных специалистов и её общественно-доступным резюмированием. Собственно, такая практика доступных дискуссий и резюмирования полезна и для таких абсолютно успешных выставок как «ЛЕНАГИТПРОЕКТ. Образ В.И. Ленина в декоративно-прикладном искусстве и народном творчестве», успешно прошедшей в октябре 2017 года на выставочной площадке «Арт-Курорт» ИКМК в Разливе.

Впрочем, представителям профессионального сообщества обществоведов, изучающим историю революционно-освободительного движения в России, важно обсуждать в пределах музейного пространства ИКМК в Разливе и темы, вызывающие острые, эмоциональные диспуты. Весьма целесообразной представляется идея и практика научного коллектива ИКМК в Разливе по организации научно-практических конференций не столько привязанных к дате 22 апреля, сколько, посвящённых апрельским предреволюционным событиям и представляющим собой острую дискуссию сторонников В.И. Ленина, его критиков и, с третьей стороны, учёных, ставящих во

главу угла дискуссии научность, аргументированность, непредвзятость и объективность.

Конференций «В.И. Ленин. История. Память. Современность», при участии представителей петербургских ВУЗов, организованных руководством ИКМК в Разливе, состоялось уже несколько. Выпущены сборники научных работ, и мнение об объединении конференций в единую вполне может представляться конструктивным.

Популярность музейного пространства как доступной рабочей дискуссионной площадки, очевидно, может способствовать увеличению потока посетителей и, соответственно, росту выручки от продаж билетов, сувениров и дополнительных услуг, что не маловажно для сохранения и развития ИКМК в Разливе. В этом аспекте, представляется важной инициатива директора Н.С. Коваленко об аккумуляции в пределах территории музея «Шалаш» памятников В.И. Ленину, представляющих несомненную художественную ценность как арт-объекты.

Собственно, сама идея подобной аккумуляции памятников не нова, но решить её в отношении памятников В.И. Ленину именно на территории музея «Шалаш» — это значит обеспечить памятникам востребованность, фактически вернуть к ним «человека разглядывающего», тем самым, отчасти, продлив жизнь конструктивной части идеи ленинского же Плана монументальной пропаганды.

Таким образом очевидно, что проделанная работа по сохранению музейного пространства, посвящённого деятельности В.И. Ленина и его соратников периода непосредственного разгара революционных событий 1917 года позволила сохранить и приумножить на территории Курортного района Санкт-Петербурга три востребованных и перспективных объекта, необходимых для гармоничного формирования туристического продукта. Это комплекс зданий и сооружений музея «Шалаш» В.И. Ленина (Санкт-Петербург, г. Сестрорецк, Дорога к шалашу Ленина, д. 3 лит. А). Это и одетый в уникальный стеклянный саркофаг сарай рабочего Н.А. Емельянова — музей «Са-

рай» (Санкт-Петербург, г. Сестрорецк, Разлив, ул. Емельянова, д. 3) и выставочное пространство в здании администрации Курортного района Санкт-Петербурга по адресу г. Сестрорецк, пл. Свободы, д.1 — «Арт-Курорт».

Важная роль в сохранении музейного наследия Санкт-Петербурга и его Курортного района — ИКМК в Разливе, принадлежит действовавшему в 2004–2013 гг. главе администрации Курортного района Санкт-Петербурга В.К. Борисову и Совету ветеранов Курортного района Санкт-Петербурга во главе с В.М. Михайловым.

В настоящее время и благодаря эффективной деятельности дирекции ИКМК в Разливе, и благодаря изменившейся социально-экономической конъюнктуре, и увеличению потока туристов из Китайской Народной Республики, музейное пространство, названное сестрорецкими рабочими — современниками революционных событий «Последним подпольем Ильича», вновь стало востребованным.

Гостями и участниками научно-практических мероприятий ИКМК в Разливе ежегодно становятся как руководители ленинских музейных пространств Северо-Запада из Санкт-Петербурга, Ильичёво и г. Выборга, так и их коллеги из ленинских музейных пространств в Финляндии.

Литература:

Крупская Н.К. Музей Ленина и его филиалы//«Большевик», 1938. № 9.

Крупская Н.К. О краеведческих музеях. Выступление на совещании директоров краевых и областных музеев 14 мая 1936 г. //«Советский музей», 1936, № 4.

Крупская Н.К. Поднять музейное дело на социалистическую высоту//«Советский музей», 1937, № 9–10.

Музей В. И. Ленина. Путеводитель, Л., 1984;

Музей В. И. Ленина. Альбом, Л., 1986.

Ривкин Б.Е. 80 лет памятнику «Шалаш»// Газета «Вести Курортного района», август 2008, № 33. С. 3.

Санкт-Петербург. Петроград. Ленинград: Энциклопедический справочник. — М.: Большая Российская Энциклопедия. Ред. коллегия: Белова Л. Н., Булдаков Г. Н., Дегтярев А. Я. и др. 1992.

Елена Витальевна .КАРПОВА,
*историк, главный редактор
историко-культурного альманаха «Смоляной путь»*

Ленинские идеи о народном образовании в первых документах Советской власти 1917–1918 гг.

До революционных событий 1917 года значительная часть населения России была неграмотной. Оценки исследователями среднего уровня грамотности в стране по многим причинам достаточно сильно расходятся. Фактом является то, что закона о всеобщем, обязательном и бесплатном образовании в царской России не было. В ноябре 1907 года в Думу был внесён проект закона «О введении всеобщего начального обучения в Российской империи», он несколько лет рассматривался, обсуждался, но принят так и не был. В 1912 г. Государственный совет законопроект отклонил. Образование в государстве не было светским, влияние церкви было существенным. Большое количество начальных школ являлись церковно-приходскими и полностью подчинялись духовенству. В остальных учебных заведениях роль духовенства также была очень велика.

Владимир Ильич Ленин четко осознавал важность и необходимость просвещения народа, и поэтому с первых дней существования Советского государства уделял большое внимание вопросам народного образования. В своих устных выступлениях и печатных трудах он рассмотрел актуальные проблемы педагогики, строительства новой школы и создания условий для осуществления коммунистического воспитания детей и молодёжи. Основными направлениями работы В.И. Ленин считал введение в стране бесплатного и обязательного

всеобщего обучения детей школьного возраста, ликвидацию неграмотности среди взрослого населения, общий подъем образовательного уровня трудящихся независимо от национальности, формирование подлинно народной интеллигенции, светский характер образования. Благодаря силе влияния Ленина, его воззрения нашли отражение в политике Советской власти.

Одной из первоочередных задач Советского государства в области народного образования В.И. Ленин считал создание нового руководящего аппарата.

26 октября (8 ноября) 1917 года на II Всероссийском съезде Советов В.И. Ленин внёс предложение об образовании рабочего и крестьянского правительства. Помимо прочих комиссариатов предусматривалось обязательное создание и Народного Комиссариата Просвещения. На ответственный пост наркома по просвещению В.И. Ленин выдвинул Анатолия Васильевича Луначарского, которого считал «на редкость богато одарённой натурой»¹.

Под впечатлением беседы с В.И. Лениным в Смольном А.В. Луначарский написал воззвание «О народном просвещении», в котором нашла свое выражение ленинская идея просвещения народа и демократизации культуры. Это обращение к гражданам России, опубликованное в центральных советских газетах 1(14) ноября 1917 г., стало первым официальным документом наркома просвещения. В нем были провозглашены основные направления планируемой деятельности: обучение взрослых для достижения цели всеобщей грамотности населения, развитие школьного строительства, организация единой для всех граждан светской школы, поддержка разнообразных форм культурно-просветительской работы среди рабочих и крестьян. В обращении подчеркивалось, что Советская власть намеревается решать эти задачи при помощи педагогов страны, которых Луначарский призвал сотрудничать с советской общественностью. Правительство в свою очередь будет принимать меры к улучшению материального

¹ Воспоминания о В. И. Ленине. В пяти томах, т. 2. М., Политиздат, 1969, с. 250.

уровня жизни учительства. В этом заявлении сквозят ленинские мысли о важной роли учителя. Так, В.И. Ленин писал: «Народный учитель должен у нас быть поставлен на такую высоту, на которой он никогда не стоял и не стоит и не может стоять в буржуазном обществе. Это — истина, не требующая доказательств. К этому положению дел мы должны идти систематической, неуклонной, настойчивой работой и над его духовным подъемом, и над его всесторонней подготовкой к его действительно высокому званию и, главное, главное и главное — над поднятием его материального положения»¹.

9(22) ноября 1917 г. Совет Народных Комиссаров РСФСР и Наркомпрос РСФСР приняли декрет «Об учреждении Государственной комиссии по просвещению». Подготовленный и подписанный В.И. Лениным и А.В. Луначарским декрет поручал созданной комиссии общее руководство народным просвещением. Представителем и исполнителем комиссии объявлялся народный комиссар. На комиссию были возложены функции, выполнявшиеся прежде министерством народного просвещения. Для организации работы комиссии по различным направлениям было предусмотрено 15 отделов: отделы по введению всеобщей грамотности, по подготовке преподавательского персонала, отделы автономных высших учебных заведений, министерских и муниципальных учебных заведений, дошкольного воспитания и помощи детям, внешкольного образования, помощи самостоятельным классовым просветительным организациям, отделы искусств, статистики и экспериментальной педагогики, технических школ и политехнического образования, школьной медицины и гигиены, школьного строительства, научный и финансовый отделы.

Перед Государственной комиссией была поставлена задача организовывать источники материальной, идейной и моральной поддержки учреждениям просвещения, как муниципальным, так и частным. Комиссия была нацелена на организацию сотрудничества педагогов и общественности.

¹ Ленин В.И., Собр. соч., т. 45, стр. 365—366.

В состав комиссии помимо лиц, делегированных от исполкомов Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, профсоюзов, фабрично-заводских комитетов и других союзов и объединений, должны были войти три представителя сферы образования: два человека от Всероссийского учительского союза и один — от Государственного комитета по народному образованию, созданного после Февральской революции при Временном правительстве.

Деятельность Наркомпроса и Государственной комиссии по просвещению в первые месяцы Советской власти была направлена на преодоление, ликвидацию старых, косных методов и устоев дореволюционной школы. Ставилась задача отменить все то, что олицетворяло казенно-бюрократический метод муштры, зубрежки, создавало ненужные сложности. Так, например, в целях облегчения широким народным массам усвоения русской грамоты, поднятия общего образования и освобождения школы от ненужной и непроизводительной траты времени и труда при изучении правил правописания, 23 декабря 1917 г. был принят декрет Наркомпроса «О введении нового правописания»¹. Этим декретом ликвидировались излишние трудности в деле овладения русским языком. Другое постановление Народного Комиссариата Просвещения отменило обязательное изучение латинского языка.

В царской России в системе духовно-нравственного воспитания главным звеном было религиозное обучение, обязательным во всех школах являлось преподавание православного Закона Божия. С ноября 1917 г. государственное финансирование духовных учебных заведений прекратилось. А 11 (24) декабря 1917 г. специальным постановлением Совнаркома было определено, что все учебные заведения, подчинённые ранее Святейшему Синоду, должны быть переданы в ведение Народного Комиссариата Просвещения. Передаче подлежали все церковно-приходские школы, учительские семинарии, духовные училища и семинарии, женские епархиальные училища, миссионер-

¹ Декреты Советской власти, т. I, 25 октября 1917 – 16 марта 1918 г., М., Госполитиздат, 1957.

ские школы, академии. По сути, проводилась национализация, так как все низшие, средние и высшие школы духовного ведомства передавались вместе со всем движимым и недвижимым имуществом, то есть со зданиями, надворными постройками, с земельными участками под зданиями и другими необходимыми для школ землями, с библиотеками и всякого рода пособиями, ценностями, капиталами и ценными бумагами и со всем тем, что использовалось для школ.

А уже 20 января (2 февраля) 1918 года Советом Народных Комиссаров был принят ленинский декрет «Об отделении церкви от государства и школы от церкви», который установил светский характер государственной власти, заложил основы для развёртывания атеистического воспитания и лишил религиозные организации каких-либо прав собственности и прав юридического лица. Положения декрета затем были дополнены конкретными инструкциями, распоряжениями и постановлениями. В частности, в феврале 1918 года Государственная комиссия по просвещению приняла постановление «О светской школе», которое установило, что «преподавание религиозных вероучений во всех государственных и общественных, а также частных учебных заведениях, состоящих в ведении Народного комиссариата по просвещению, и исполнение каких-либо религиозных обрядов в стенах школы не допускается»¹. В последующие несколько лет церковь была вытеснена из школьного образования, образовательная сфера целиком перешла в ведение государства².

Следующим шагом стала передача в ведение Народного Комиссариата Просвещения абсолютно всех действовавших образовательных учреждений, вне зависимости от того, были ли они казенные, общественные или частные, открытые или закрытые. Декретом Совнаркома «О передаче в ведение Народного Комиссариата Просвещения учебных и образовательных учреждений и заведений всех ве-

¹ Соколов А.В. Государство и Православная церковь в России, февраль 1917 – январь 1918 г. Диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук. — СПб, 2014, с. 718.

² Синельников С.П. Отмена православного образования в Советском государстве в 1917–1929 годах // Журнал «Вестник церковной истории», 24 апреля 2013.

домств» от 23 мая (5 июня) 1918 года все начальные, средние, высшие, общеобразовательные и специальные учебные заведения, а также учреждения дошкольного воспитания и внешкольного образования, передавались в ведомство Народного Комиссариата Просвещения¹.

Пережитком прошлого было объявлено раздельное обучение мальчиков и девочек в мужских и женских гимназиях. 18 (31) мая 1918 г. Наркомпросом было принято постановление «О введении обязательного совместного обучения» учащихся обоего пола. Новое советское поколение со школьной скамьи должно было привыкать к принципу равенства между мужчиной и женщиной, воспитывать в себе необходимые качества товарищеского отношения между полами.

Наиболее полно ленинские идеи в сфере образования нашли своё отражение в постановлении правительственного комиссара по просвещению «О реформе средней школы», и в «Положении об организации дела народного образования в Российской Социалистической Советской Республике», принятом Совнаркомом 18 июня.

Постановление правительственного комиссара по просвещению «О реформе средней школы» было принято 30 ноября 1917 года². Документ устанавливал демократический порядок в жизни школ: решение всех жизненных вопросов должно быть коллегиальным. Высшим коллегиальным учреждением школы объявлялся педагогический совет, в состав которого кроме педагогического персонала должны входить представители от родителей, учащихся старших классов и местных Советов Рабочих, Солдатских и Крестьянских Депутатов с правом решающего голоса каждый. В постановлении также шла речь о том, что учащиеся старших классов, достигшие 18-летнего возраста, без различия пола, приобретают право пользоваться всей полнотой гражданских и политических прав, в том числе участвовать в предстоящих выборах в муниципальные и государственные учреждения.

¹ Декреты Советской власти, т. II, 17 марта 1918–2 июля 1918 г., М., Госполитиздат, 1959.

² Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917–1918 гг. Управление делами Совнаркома СССР М., 1942, стр. 61.

Опыт первых месяцев организации советского просвещения и школьного строительства был обобщен и законодательно закреплён в утвержденном Совнаркомом 18 июня 1918 г. и опубликованном за подписью В.И. Ленина 26 июня 1918 г. декрете «Об организации дела народного образования в Российской Республике (Положение)».

В.И. Ленин прекрасно понимал, что изменения в системе образования невозможны без привлечения педагогического сообщества. При его одобрении был создан Союз учителей-интернационалистов, провозгласивший своей целью сплочение учительской массы вокруг Советской власти. В своей речи на первом съезде Союза в июне 1918 г. В.И. Ленин сказал: «Учительство должно слиться со всей борющейся массой трудящихся. Задача новой педагогики — связать учительскую деятельность с задачей социалистической организации общества»¹. Надо отметить, что в дальнейшем эта задача была успешно выполнена.

В условиях многонационального государства, каким являлась Россия, В.И. Ленин считал необходимым обеспечить равенство всех национальностей. 31 октября (13 ноября) 1918 г. было принято постановление Наркомпроса «О школах национальных меньшинств». Постановление провозгласило, что все национальности, населяющие страну, пользуются правом организации обучения на своем родном языке.

Понимая всю важность сферы образования и просвещения, В.И. Ленин лично контролировал работу Народного комиссариата просвещения, указывал его руководству на необходимость серьёзного подхода к строительству новой школы, предостерегал от поспешных, непродуманных шагов. Призывал к пониманию того, что реформа школы требует творческого сочетания новых революционных идей и новаций с вдумчивым подходом к наследию, сохранением имеющихся ценных педагогических традиций.

¹ В.И. Ленин, Собр. соч., т. 36, с. 420.

КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ ГРЕЦИИ

Опасность империалистической войны и позиция коммунистов

Межимпериалистические противоречия, приведшие в прошлом к десяткам локальных, региональных и к двум мировым войнам, продолжают приводить к жёстким экономическим, политическим и военным конфликтам, независимо от состава или переустройства, т.е. от изменений в структуре и изменения целей транснациональных империалистических союзов, от так называемой новой их «архитектуры». К тому же «война — это продолжение политики другими средствами», особенно в условиях глубокого кризиса перенакопления капитала и значительного изменения баланса сил в международной империалистической системе, где перераспределение рынков редко совершается бескровно.

Острейшие империалистические антагонизмы и большие противоречия мощных капиталистических государств и интересов ведут сегодня к постоянной перегруппировке союзов, постоянному созданию коалиций и антикоалиций в мире.

Обострение межимпериалистических антагонизмов привело не только к увеличению военных расходов, но и к перегруппировкам капиталистических государств, с точки зрения их военной мощи. Согласно данным Стокгольмского международного института исследований проблем мира (SIPRI), мировые военные расходы в 2015 году достигли 1,7 трлн. долларов, выросли на 1% по сравнению с 2014 годом.

США остаются самой мощной военной державой на планете, тратя ежегодно на военные нужды более \$600 млрд., то есть столько, сколько тратят десять мощных военных держав, вместе взятых.

Россия является второй сильнейшей военной державой. Модернизируя и укрепляя свою военную мощь, она стремится защитить экономические интересы своих монополий. Так, в 2015 году она потратила на военные нужды \$66,4 млрд., что на 7,5% больше по сравнению с 2014 годом и на 91% больше по сравнению с 2006 годом.

Также в настоящее время примечательным является гонка вооружений Китая, Индии (3-я и 4-я военные державы в мире), чтобы заполнить пробелы и поднять свою военную мощь на уровень соответствующий их экономической мощи и размаху их предпринимательских групп.

Мощную военную силу сконцентрировали и другие страны, которые являются союзниками США, либо в рамках НАТО, такие как Франция (5-я), Великобритания (6-я), Турция (8-я), Германия (9-я), Италия (10-я), либо вне НАТО, такие как Япония (7-я), Южная Корея (11-я) и Израиль (16-я).

Безусловно, военная мощь определяется не только подсчетом военных расходов, возможностью оснащения, контролем мирового производства и рынка вооружений. Это более сложный вопрос, касающийся общей способности всякого буржуазного класса защищать свои интересы как в внутри страны, так и на международном уровне, военными средствами, когда недостаточно экономических и политико-дипломатических средств.

Так, помимо ежегодных военных расходов, военная мощь включает в себя достигнутый за многие годы размер вооруженных сил, технологическое превосходство, наличие военных баз за рубежом в сочетании с контролем территорий, имеющих стратегическое значение, преимуществом в сборе информации, способностью вести неортодоксальную войну. Военная мощь связана с экономической мощью, хотя сильное экономическое присутствие государства не обуславливает его военную силу. Военная мощь предполагает наличие сильной военной промышленности, возможность обучения военнослужащих военному искусству с использованием новых технологий и переподготовки военнослужащих, дальнейшую модернизацию военной техники и высокий уровень развития технологии, так как разработка некоторых видов оружия, например, ядерного, требует проведения многолетних исследований и больших затрат.

В сегодняшнюю эпоху большое значение имеет ядерное оружие. Ядерным оружием обладают США, Россия, Китай, Индия, Великобритания, Франция, Израиль, Пакистан и Северная Корея.

Однако даже между этими ядерными державами существуют огромные различия, так как среди них по размерам ядерного потенциала выделяются США и Россия. Помимо двух этих стран, имеющих тысячи ядерных боеголовок, готовых к запуску, только Великобритания и Франция имеют ядерное оружие, готовое к использованию, возможно, и Израиль.

Россия является единственной потенциальной военной державой, которая может нанести ответный ядерный удар по США, который приведет к катастрофическим последствиям. Считается, что эта угроза применения ядерного оружия является сдерживающим фактором. Однако исторически доказано, что в случае обострения межимпериалистических антагонизмов и эскалации военного конфликта капиталистические государства не колеблются даже перед применением такого оружия.

На основании вышеизложенного становится понятно, почему одной из главных проблем современного противостояния США и России является размещение в Европе и в Азиатско-Тихоокеанском регионе противоракетного щита США. Эти шаги направлены на предотвращение возможного ответа России, в случае, если США и НАТОвский альянс предпримут "первый ядерный удар".

Большое значение также имеет возможность быстрого военного реагирования. НАТО большой упор делает на создание подразделений быстрого реагирования, которые, безусловно, для выполнения своей работы нуждаются в современных средствах поддержки – в авианосцах или стратегических бомбардировщиках, но и в новых территориях в качестве геополитической поддержки, которая достигается политическими и военными союзами и военными базами за рубежом.

В последующий период на военное соотношение сил решающее влияние окажут развитие новых технологий, самолеты 5-го и 6-го поколения, лазерное оружие и т.д.

Всякий буржуазный класс стремится нарастить свою мощь посредством военно-политических союзов. НАТО продолжает являться сильнейшим военно-политическим союзом, несмотря на обострение противоречий внутри самого блока и очевидную тенденцию к образованию самостоятельного военного механизма ЕС. Решения НАТО в Варшаве задают тон решительности американских и европейских империалистов в отстаивании своих интересов в ущерб интересам буржуазного класса России, которые используют имеющиеся военные средства по периметру российско-натовских границ.

Аналогичные планы усиления своего присутствия разработали НАТО и США в Азиатско-Тихоокеанском регионе (стратегия «разворот к Азии»), а также в других регионах.

Что касается арены существующей или возможной военной конфронтации, выделяются Юго-Восточное Средиземноморье, Юго-Восточная Азия, Северная Африка и Северный полярный круг, не исключаются и другие очаги напряженности или взрывоопасные регионы, такие как Кавказ, Персидский залив, Аден и Балканы.

Кроме того, военное противостояние в Европе (Юго-Восточная Украина, Крым), а также укрепление НАТО на Балтике, в Черном море, но и на Балканах и в Эгейском море, являются факторами в пользу возможного развязывания военных конфликтов и на европейской территории.

Однако помимо НАТО уже появились и другие военно-политические союзы (Шанхайская организация сотрудничества, Организация Договора о коллективной безопасности и т.д.), которые пока еще являются более "слабыми" и менее развитыми по сравнению с НАТО.

В то же время в ряде регионов, таких как Латинская Америка и Африка, формируются экономико-политические союзы, связанные друг с другом посредством конкретных политических и военных выборов и сотрудничества, например, с ЕС. Кроме того, отдельные государства в Латинской Америке (такие как Колумбия, Перу, Чили, Мексика), но и в других местах (например, в Австралии) включаются в общий план продвижения «партнерских отношений» НАТО.

В последние годы отмечен значительный рост числа наемных армий, т.е. частных военных компаний, которые под разными предложениями (например, пиратство, незаконный оборот наркотиков, военная подготовка, "терроризм") осуществляют миссии в десятках зонах военных конфликтов в качестве посланцев капиталистических государств. Эти армии участвуют в империалистических планах, в так называемых неортодоксальных войнах, дают буржуазным правительствам возможность лучше регулировать людские потери в военных операциях, в которых они участвуют.

Предметом военного противостояния является:

- Контроль над энергетическими ресурсами и путями их транспортировки (нефть, газ, нефте- и газопроводы и т.д).
- Контроль над сухопутными и морскими путями транспортировки товаров (например, Шелковый путь, морские проливы Средиземноморья, пролив Босфор, Африканский Рог и т.д.).
- Контроль над подземными ресурсами Арктической зоны, минеральными ресурсами, редкоземельными элементами и запасами воды.
- Использование космоса в военных целях.
- Борьба за доли рынка, в которой военные средства используются не только для завоевания новых долей рынка, но и для уменьшения доли конкурентов.

В этих условиях деятельность так называемых "исламских террористических групп" является составным элементом империалисти-

ческой войны в XIX веке. И это имеет силу независимо от того, в какой степени деятельность подобных организаций осуществляется при поддержке или терпимости империалистических центров или проявляется как элемент обособления этих сил от всевозможных мощных центров, которые в прошлом их поддерживали.

Деятельность этих организаций объективно используется либо как элемент "неортодоксальной войны" одного государства или каких-то его частей против интересов какого-то другого капиталистического государства, либо как предлог империалистической интервенции. Само собой разумеется, что наряду с этими целями деятельность данных организаций используется для усиления репрессивных механизмов ряда буржуазных государств, но и для идеологической подготовки трудящихся к возможному участию своих стран в новых империалистических интервенциях во имя борьбы с "терроризмом".

Безусловно, одновременно с жесткой конкуренцией в борьбе за прибыль монополий, делаются попытки поиска компромисса, достижения соглашения, временного приостановления всяческого противостояния, даже перегруппировки союзов, об этом свидетельствуют события, происходящие в самом евроатлантическом лагере.

События в Турции и Сирии характеризуются неустойчивостью и подвижностью в формировании союзов между различными капиталистическими государствами и возможной перегруппировкой союзов. Однако не стоит абсолютизировать ни тенденцию сохранения старых союзов, ни тенденцию их размежевания. Важным является постоянное наблюдение за процессами, касающимися изменений в соотношении сил между союзами и империалистическими центрами, которые касаются и Европы и могут подорвать общий ход событий.

На этом этапе, несмотря на то, что НАТО развивается и расширяется дальше, всегда сохраняя в качестве своего сильного ядра евроатлантические государства, мы не можем утверждать, что он в целом

сохраняет для себя постоянный, стабильный и без потрясений курс, так как союзы формируются на фоне обостряющихся противоречий.

Задачи партии в борьбе против империалистической войны

XX съезд КПГ отметил, что будут продолжаться местные и региональные конфликты как выражение и результат обострения межимпериалистических противоречий в потенциальных районах военных действий: на Ближнем Востоке, в Эгейском море, на Балканах, в Северной Африке, в Черное море, на Украине, в Балтике, в Арктике, в Южно-Китайском и Восточно-Китайском морях.

Особенно в нашем регионе возможно ухудшение ситуации в отношениях между Грецией и Турцией с втягиванием и других стран. Оспаривание границ и суверенных прав Греции со стороны турецкой буржуазии является частью ее конкурентных отношений с греческой буржуазией в регионе.

Греческая буржуазия активно участвует в империалистических планах, интервенциях, конкуренции и войнах с целью улучшения своей позиции в широком регионе. Она несет ответственность за возможное втягивание страны в военный конфликт.

Программа партии определила нашу позицию по отношению к империалистической войне и направление нашей деятельности. В ней отмечается, что «Борьба в защиту границ и суверенных прав Греции, с точки зрения рабочего класса и народных слоев, является неотъемлемой частью борьбы за свержение власти капитала. Это не имеет никакого отношения к защите планов того или иного империалистического полюса, прибыльности той или иной монопольной группы (...) В случае империалистического военного втягивания Греции в оборонительную или наступательную войну партия должна руководить самостоятельной организацией рабочей, народной борьбы всеми формами, чтобы привести к полному поражению буржуазного класса, местного и иностранного (как агрессора), и связать это с завоеванием власти. По инициативе и при руководстве партии создать рабочий -

народный фронт, использующий все формы борьбы и выдвигающий лозунг: «Народ даст свободу и выход из капиталистической системы. Пока она господствует, она ведёт к войнам и к «миру» с пистолетом у виска».

Задача авангарда рабочего класса — КПГ — постоянно адаптировать, специализировать, усиливать борьбу, чтобы она не упускала главное — империалистический характер войны с обеих сторон, независимо от того, кто является нападающей стороной. Эту позицию мы разъясняем рабочему классу и народным слоям, и на этой основе мы боремся сегодня в следующих направлениях:

- Просвещение народа об империалистическом характере войны, об опасностях, виновниках войны, о необходимости их политического осуждения и борьбы за предотвращение любой попытки изменения границ.

- Показ того, что в случае военного вмешательства политика буржуазного правительства является продолжением общей политики в ущерб интересам рабочего класса и народных слоев, будь то в условиях повышения темпов роста капиталистической экономики или в условиях выраженного экономического кризиса. Указание на необходимость не доверять буржуазному правительству, на то, что не может и никогда не могло быть «национального единства» между буржуазией и рабочим классом в каждой стране.

- Необходимость противостояния любому империалистическому союзу, борьбы за закрытие всех иностранных военных баз смерти в Греции, за выход из НАТО и ЕС, за вывод всех натовских военных сил из Эгейского моря.

- Подчеркивание необходимости организации борьбы, сопротивления и контрнаступления рабочего класса, других народных слоев, их социального союза, чтобы положить конец изменению границ, потенциальному вторжению и оккупации, а также участию в войнах за пределами наших границ. Усиление борьбы против буржуазных

правительств, которые подготовили почву для войны с буржуазией других стран в рамках НАТО и повели народ на убой. Координация борьбы с рабочим, народным движением других государств, соединение борьбы с целью свержения капиталистической власти в Греции и в соседних странах, чтобы народы жили там в мире при рабочей власти.

Ход событий требует усиления деятельности против империалистических войн и интервенций путем широкого развертывания партийных организаций и организаций КМГ, а также профсоюзов трудящихся, рабочего, народного движения в целом, развития деятельности Комитета за мир и разоружение (ЕЕДИЕ), в частности, в районах, где размещены военные базы и штаб-квартиры, стоящие на службе НАТО и Общей политики безопасности и обороны ЕС.

*Алексей Вячеславович КУЗЬМИН,
руководитель Московского регионального
отделения Фонда Рабочей Академии*

Актуальность ленинского подхода в борьбе за философию марксизма

Диалектический материализм как *метод* и *сама философия* марксизма, как писал Ленин в работе «Три источника и три составные части марксизма», «оказался единственной последовательной философией, верной всем учениям естественных наук, враждебной суевериям, ханжеству и т. п.»¹.

Это означает, что нет другого пути познания, пути к истине, кроме использования самого прогрессивного метода, который был разработан Георгом Гегелем, материалистически истолкован Марксом и Энгельсом, который глубоко понял и применял Ленин. Верный метод — это правильный путь в познании истины, в том числе и в познании общества.

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 23, с. 41.

Как только человек стал человеком, общественным по сущности, его развитие рассматривается как общественное развитие. Общественные отношения с определенных пор стали отношениями классовыми и остаются таковыми поныне. Политика — это общественные отношения, которыми движут классовые интересы. Общественные отношения в их развитии — один из предметов исследования философии.

Оценивая вклад основателя марксизма, В.И. Ленин отмечал, что «вся гениальность Маркса состоит именно в том, что он дал ответы на вопросы, которые передовая мысль человечества уже поставила. Его учение возникло как прямое и непосредственное *продолжение* учения величайших представителей философии, политической экономики и социализма».¹

Попытки ревизии философии марксизма и подмену материализма идеализмом Ленин справедливо воспринимал как покушение на основы учения, как попытку исказить истину и реагировал на них, проявляя непримиримость к любым таким попыткам.

Основной работой, которая поставила точку в разгроме философских оппонентов, является «Материализм и эмпириокритицизм».

Лениным философская активность некоторых членов партии была определена так: «Это — типичный философский ревизионизм, ибо только ревизионисты приобрели себе печальную славу своим отступлением от основных воззрений марксизма и своей боязнью или своей неспособностью открыто, прямо, решительно и ясно «рассчитаться» с покинутыми взглядами»².

Опираясь на четкие материалистические позиции, обоснованные и развитые Марксом и Энгельсом, Ленин использовал и многократно разъяснял ключевые понятия материалистической диалектики: вещь в себе, ощущение, материя, абсолютная и относительная истина и др. и доказывал, что все попытки ревизии есть либо «сплошной плагиат у

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 23, с. 40.

² Там же, т. 18, с. 10.

Беркли»¹, а значит — представляют собой субъективный идеализм, либо шатания между идеализмом и материализмом, являющиеся по сути агностицизмом.

Отметим здесь некоторые моменты, то, «на чем свихнулись люди, преподносящие под видом марксизма нечто невероятно сбивчивое, путаное и реакционное»², вскрытое В.И. Лениным в их «литературных трудах».

Одним из камней преткновения в теории «развивающих марксизм» Богданова и Ко явилось непонимание ими такого понятия как вещь в себе.

Вещь в себе — это вещь вне нашего ощущения, вне нашего познания. Познанная вещь становится вещью для нас. Непризнание вещи в себе как непознанной материи, материи вне наших ощущений, т.е. отказ от объективно существующей реальности, независимой от нашего познания и наших чувств, привело путаников к «дуализму» вещи в себе. Этот «дуализм» разрешался ими только одним способом — волюнтаристски-субъективным исключением из материального мира того, чего мы еще не познали, не ощутили, т.е. мира вне наших ощущений или опыта.

Если же твердо стоять на материалистической позиции, то никакого дуализма вещи в себе нет, а есть внешний мир, познаваемый нашим сознанием и существующий независимо от него и наших знаний о нем.

«Материализм — признание “объектов в себе” или вне ума; идеи и ощущения — копии или отражения этих объектов. Противоположное учение (идеализм): объекты не существуют “вне ума”; объекты суть “комбинации ощущений”»³ — так можно подвести итог понимания вещи в себе словами Ленина.

¹ Там же, с. 37.

² Там же, т.18, с.11.

³ Там же, т.18, с.18.

Вещь в себе становится вещью для нас в результате познания. Познание вещей происходит посредством ощущений и уж никак не сами вещи есть комплексы ощущений, как это трактовали махисты. Чувства, ощущения есть источник познания — опосредствующее звено между познающей материей (субъектом) и познаваемой материей (объектом).

И сегодня находятся граждане, которые точно так же, как и 100 лет назад, выдают нам болтание между материализмом и идеализмом за то, что они встали на более высокую позицию в философии, чем материалисты-диалектики.

В.И. Ленин отмечал, что «предметы наших представлений отличаются от наших представлений, вещь в себе отличается от вещи для нас, ибо последняя — только часть или одна сторона первой, как сам человек — лишь одна частичка отражаемой в его представлениях природы»¹.

Если говорить об ощущениях с материалистической точки зрения, то необходимо принять, что источником ощущений является материя, материальное.

Как актуально звучат слова Ленина, что «для материалиста мир богаче, живее, разнообразнее, чем он кажется, ибо каждый шаг развития науки открывает в нем новые стороны. Для материалиста наши ощущения суть образы единственной и последней объективной реальности, — последней не в том смысле, что она уже познана до конца, а в том, что кроме нее нет и не может быть другой»². Эта самая объективная реальность и есть материя.

«Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них»³ — это определение Ленина легло в

¹ Там же, с, 119.

² Там же, с, 130.

³ Там же, с, 131.

основу марксистской философии, которую с полным правом можно назвать марксистско-ленинской.

Одним из моментов жесткой критики Лениным взглядов Богданова и Ко стало отрицание ими объективной истины. В.И. Ленин характеризовал это как агностицизм и субъективизм.

Ни для кого не секрет, что Земля существовала задолго до появления на ней человека — это объективная истина, которую почему-то отказывались признавать вполне образованные товарищи, претендующие на то, чтобы развивать диалектический материализм.

Сопоставляя относительную истину и абсолютную, Ленин отмечал, что «человеческое мышление по природе своей способно давать и дает нам абсолютную истину, которая складывается из суммы относительных истин. Каждая ступень в развитии науки прибавляет новые зерна в эту сумму абсолютной истины, но пределы истины каждого научного положения относительны, будучи то раздвигаемы, то суживаемы дальнейшим ростом знания»¹.

Шаг за шагом в процессе познания из относительных истин складывается абсолютная. Только такое понимание соответствует материалистической диалектике, которую Ленин определял как теорию познания.

Отмечая заслуги Маркса и Энгельса в отстаивании ими основ диалектического материализма, Ленин определял такое понятие, как партийность в философии. Он писал: «Маркс и Энгельс от начала и до конца были партийными в философии, умели открывать отступления от материализма и поборники идеализму и фидеизму во всех и всяческих «новейших» направлениях»².

Непримиримая и жесткая позиция Ленина в борьбе с отступлениями от материализма — это продолжение дела Маркса и Энгельса, отражение глубочайшего понимания последствий отказа от такой борьбы.

¹ Там же, с 137.

² Там же, с. 360.

Отход от материалистической диалектики в познании общества, отказ от борьбы против насаждения разных форм идеализма, сваливания в позитивизм, — привели к возвращению реакционной философии. Игнорирование законов развития общества ведёт к серьёзным последствиям. Одним из таких последствий стало разрушение СССР.

Борьба с реакцией невозможна только в одном из направлений — она должна быть повсеместной, в том числе и в философии.

В работе «О значении воинствующего материализма» В.И. Ленин указывал, что необходимо «организовать систематическое изучение диалектики Гегеля с материалистической точки зрения, т. е. той диалектики, которую Маркс практически применял и в своем «Капитале» и в своих исторических и политических работах»¹.

На сегодняшний день такую работу по обучению марксизму-ленинизму во всех трех его моментах-источниках ведет только Фонд Рабочей Академии (Фонд содействия обучению рабочих).

Диалектический материализм как философия марксизма может быть только воинствующим, требующим не прекращать борьбы с попытками протаскивания реакционной философии в марксизм.

*Александр Владимирович ЛУКЬЯНОВ,
корреспондент газеты «Народная правда»,
г. Барнаул*

Деятельность В.И. Ленина по созданию и укреплению Рабоче-Крестьянской Красной Армии

По итогам июльского кризиса 1917 года стало ясно, что для взятия власти в свои руки российскому рабочему классу необходимо было готовиться к вооружённому восстанию. Владимир Ильич Ленин тогда писал в своих тезисах «Политическое положение»: «Все надежды на мирное развитие русской революции исчезли окончательно».² На время даже лозунг перехода всей власти к Советам был

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, с. 30.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, с. 2.

снят из-за преобладания в них контрреволюционных сил (меньшевики, эсеры). Вставал вопрос о формах организации военной силы рабочего класса. В своих работах предреволюционного периода Владимир Ильич в соответствии с марксистским учением о государстве неоднократно указывал на необходимость слома старой государственной машины. Относительно старой армии он полагал, что её необходимо будет заменить сначала рабочей милицией, а затем всеобщим вооружением народа («Из дневника публициста», «Удержат ли большевики государственную власть»)¹. Подготовка большевиков к вооружённому восстанию велась самым тщательным образом и с учётом всех конкретно-исторических условий текущего момента в полном соответствии с марксистским положением об отношении к восстанию как к искусству. Владимир Ильич посвятил этому чрезвычайно важному вопросу свою работу, письмо Центральному Комитету РСДРП(б) «Марксизм и восстание».

Великая Октябрьская социалистическая революция совершилась и объективные условия, сложившиеся в тот период, не позволяли сразу отказаться от регулярной армии. В воззвании Владимира Ильича «Рабочим, солдатам и крестьянам!» объявлялось о низложении Временного правительства и провозглашался переход всей власти в руки съезда Советов. В нём же была отражена новая линия партии рабочего класса в военном строительстве. Революционизированные части русской армии рассматривались как костяк, основа будущей армии нового государства. На Втором всероссийском съезде Советов рабочих и солдатских депутатов Ленин выступил с докладом и зачитал текст подготовленного им Декрета о мире, в котором он отметил тяжёлое положение армии и назревшую необходимость заключить перемирие всем воюющим сторонам, хотя бы на короткое время. Там же Владимир Ильич сделал доклад по вопросу о земле и представил съезду Декрет о земле. Позиция большевиков по важнейшим для русского народа вопросам о мире и о земле сразу обеспечила им

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, с. 109, 314, 316, 329.

поддержку громадного большинства солдат и крестьян. В эти горячие дни Ленин вёл напряжённую работу по координации действий армейских и флотских революционных частей для отражения угрозы со стороны войск Керенского. Он разговаривал по прямому проводу с Гельсингфорсом, проводил совещания полковых представителей Петроградского гарнизона. В конце октября 1917 года силами Красной гвардии были подавлены первые контрреволюционные выступления: мятеж генерала Краснова под Пулковом и выступление юнкеров в Петрограде. 9 ноября 1917 года Владимир Ильич, основываясь на фактическом соотношении сил и настроениях подавляющего большинства солдат на фронтах, в разговоре по прямому проводу отстранил от занимаемой должности главковерха генерала Духонина, который всячески затягивал и бойкотировал переговоры о перемирии со всеми воюющими сторонами. На его место был назначен прапорщик Крыленко. В дальнейшем это решение Владимиру Ильичу пришлось отстаивать перед ВЦИК и на Чрезвычайном съезде Советов крестьянских депутатов¹. Нужно отметить, что временами тогда ещё проскальзывала мысль о всеобщем вооружении и отмене постоянной армии, однако, главным образом в связи с необходимостью водворения порядка в городах².

С момента Октябрьской революции Владимир Ильич Ленин, помимо прочего, активно вёл работу по линии военного строительства (выступление на I-м Всероссийском съезде Военного Флота, подготовка конспекта переговоров о мире и декрета об аресте вождей гражданской войны и прочее). В середине декабря 1917 года он составил вопросы делегатам общеармейского съезда по демобилизации армии³. Письменные ответы делегатов съезда укрепили Владимира Ильича в его твёрдом убеждении о невозможности дальнейшего продолжения войны. По итогам анкеты было проведено обсуждение на заседании Совнаркома (докладчик — Крыленко Н.В.) и был принят

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, с. 85, 95, 99.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, с. 40.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, с. 179180.

проект резолюции, предложенной Лениным. В этом проекте Владимир Ильич, помимо прочего, указывал на необходимость затягивать мирные переговоры с германцами, одновременно принять усиленные меры по реорганизации армии (сокращение состава и усиление обороноспособности), а также принять экстренные меры по обороне от прорыва немцев к Петрограду¹. Первые эшелоны с добровольцами Социалистической армии отправились из Питера на фронт уже 1 января 1918 года. На проводах добровольцев Владимир Ильич выступил с речью, приветствуя создание новой сильной революционной армии для защиты завоеваний русской революции².

К 7 января 1918 года положение на русско-германском фронте осложнилось. В германском правительстве взяла верх военная партия и на переговорах в Брест-Литовске она поставила России ультиматум — дальнейшая война или аннексионистский мир и контрибуция в 3 миллиарда рублей. Российская армия в этот период была не в состоянии успешно отразить германское наступление вследствие усталости большинства солдат, недостатка продовольствия, полной непригодности конского состава и невозможности имеющимися силами закрыть участок фронта от Риги до Ревеля. Основываясь на глубоком знании фактического положения дел, Владимир Ильич подготовил тезисы «К истории вопроса о несчастном мире», в которых обосновывал необходимость немедленного заключения сепаратного и аннексионистского мира с Германией. В то же время Ленин не прекращал упорную и напряжённую работу по организации и укреплению вооружённых сил рабочего класса России. Уже 15 января 1918 года Совнаркомом был издан декрет об организации Рабоче-Крестьянской Красной Армии. Первый абзац декрета гласил:

«Старая армия служила орудием классового угнетения трудящихся буржуазией. С переходом власти к трудящимся и эксплуатируемым классам возникла необходимость создания новой армии, которая явится оплотом Советской власти в настоящем, фундаментом для

1 В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, с. 181.

2 В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, с. 216–217.

замены постоянной армии всенародным вооружением в ближайшем будущем и послужит поддержкой для грядущей социалистической революции в Европе».¹

Долгая и упорная внутрипартийная борьба Владимира Ильича Ленина за немедленное заключение мира с Германией в условиях невозможности оказания сколь-нибудь значительного сопротивления российской армией заслуживает отдельного большого исследования. А главное, немедленное заключение мира являлось вопросом жизни и смерти первого в мире государства диктатуры пролетариата. Раз за разом ленинская позиция подтверждалась фактами. К 18 февраля германское командование двинуло войска против Советской России. Владимир Ильич составил радиogramму с протестом правительству Германии². Уже 21 февраля он поручил исполнительной комиссии и районным комитетам большевиков мобилизовать всех рабочих, организовать рытьё окопов под Питером³. В этот же день Владимир Ильич подготовил декрет Совнаркома «Социалистическое отечество в опасности!», в котором, в соответствии со сложившейся обстановкой, устанавливались жёсткие военные меры для революционной обороны Социалистического отечества под руководством рабочего класса. Всем Советам и революционным организациям вменялось в обязанность «защищать каждую позицию до последней капли крови»⁴. На фронт были отправлены первые отряды Красной Армии. Под Псковом, Ревелем и Нарвой развернулись упорные бои. В этих сражениях шло становление Красной Армии как организованной военной силы рабочего класса России.

23 февраля 1918 года Советской России были выдвинуты ещё более тяжёлые условия мира со стороны Германии. Таков был результат авантюристской, если не сказать предательской, линии Троцкого и «левых коммунистов», раз за разом срывавших заключение

¹ Декреты советской власти. Т. 1, М.: 1957, с. 352.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, с. 339.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, с. 354.

⁴ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, с. 357.

мира между Советской Россией и германскими империалистами. В этот же день на заседании ЦК РСДРП(б) Владимир Ильич резко выступил против политики «революционной фразы» и предупредил, что выйдет из правительства и ЦК, если мир с Германией не будет немедленно подписан. Затем Ленин выступил на объединённом заседании ВЦИК фракций большевиков и левых эсеров. Он разъяснял, что в сложившихся конкретно-исторических условиях Советской власти необходим выигрыш времени, и если в данный момент, пусть на тяжёлых условиях, мир будет подписан, «то мы сможем в дальнейшем, путем энергичной организованной работы, путем проведения железных дорог, путем приведения в порядок продовольственного вопроса, создать крепкую и прочную армию на защиту своей революции, а до того времени безусловно социалистическая революция в Германии подоспеет».¹

Наконец, непреклонность и твёрдость выверенной позиции Ленина решили дело, и 3-го марта 1918 года мирный договор был подписан. В час дня германская армия прекратила военные действия. Однако подписание унижительного мирного договора не означало прекращения усилий по повышению обороноспособности Советской России. Напротив, Владимир Ильич в полной мере использовал мирную передышку для сохранения и укрепления вновь созданной Рабоче-Крестьянской Красной Армии. Ещё до подписания мира в статье «На деловую почву», отвечая на телеграммы трудящихся о готовности стать на защиту Советской власти и сражаться до последнего человека, он писал: «Войну надо вести по-настоящему, или ее совсем не вести. Середины тут быть не может».² Ленин разъяснял, что для ведения войны прежде всего «необходим крепкий организованный тыл»³, а это транспорт, продовольствие, оружие, снаряды и т. п. Всё это находилось в плачевном состоянии. 2-го марта Владимир Ильич написал проект приказа всем Совдепам, в котором указывал на веро-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, с. 372.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, с. 408.

³ Там же.

ятность того, что в Германии возьмёт верх партия войны с Россией и возможность срыва подписания мира, в связи с чем необходимо провести ряд военных мер: затягивать демобилизацию красноармейцев; усиливать подготовку подрыва мостов, железных дорог и шоссе; собирать и вооружать отряды; ускорить эвакуацию; вывозить оружие вглубь страны¹.

Спустя два дня после подписания мирного договора с Германией Владимир Ильич написал свою фундаментальную статью «Серьёзный урок и серьёзная ответственность», в которой обобщил ценный исторический опыт брестского мира. В этой статье Ленин доказал на фактах, что «левые коммунисты» во главе с Н. Бухариным, сея иллюзии о невозможности германского наступления, играли на руку германским империалистам, мешали росту германской революции, шли на поводу российской буржуазии, которой нужно было втянуть Советскую Россию в войну наиболее для неё невыгодную. Ленин отметил правильность и ясность своих тезисов «К истории вопроса о несчастном мире». Он указывал на главную причину невозможности дать отпор германской армии: «А кто не отмахивается от фактов, тот знает, что величайшей помехой для отпора немцам и в Великороссии, и на Украине, и в Финляндии в феврале 1918 г. была наша недемократизованная армия. Это факт. Ибо она не могла не бежать панически, увлекая за собой и красноармейские отряды».² В заключительной части статьи Владимир Ильич писал: «... Мы вступили в эпоху ряда войн. Мы идем к новой отечественной войне. Мы придем к ней в условиях назревающей социалистической революции. И на этом тяжелом пути русский пролетариат и русская революция сумеют излечиться от фанфаронства, от революционной фразы, сумеют принимать и архитяжкие мирные договоры, сумеют подниматься снова».³

Уже в середине марта в резолюции чрезвычайного Всероссийского съезда Советов было закреплено положение о необходимости

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, с. 410

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, с. 419.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 35, с. 420.

«защиты социалистического отечества против всех возможных нападений со стороны любой из империалистических держав.

Съезд признает поэтому безусловным долгом всех трудящихся масс напрячь все силы для воссоздания и повышения обороноспособности нашей страны, для воссоздания ее военной мощи на началах социалистической милиции и всеобщего обучения всех подростков и взрослых граждан обоего пола военным знаниям и военному делу».¹

В докладе о внешней политике на объединённом заседании ВЦИК и Московского Совета 14 мая 1918 года Владимир Ильич заявил: «Мы оборонцы после 25-го октября 1917 года, мы завоевали право на то, чтобы защищать отечество».² Небольшая мирная передышка была использована в полной мере для тщательной подготовки к защите завоеваний пролетарской революции в России. Гражданская война была неизбежна, Владимир Ильич неоднократно указывал на это и до Октябрьской революции, и после неё. На известном этапе развития классовой борьбы для двух противоположных классов встанёт простой вопрос: кто кого? Решается он посредством военной силы. Обострение классовой борьбы к лету 1918 года привело к образованию основных контрреволюционных центров в России и 29 мая 1918 в связи с назревшей военной необходимостью ВЦИК под председательством Владимира Ильича Ленина издал декрет «О принудительном наборе в Рабоче-Крестьянскую Красную Армию»³. Так, форма добровольческой организации Красной Армии в результате обострения классовой борьбы, принявшей форму гражданской войны, сменилась формой регулярной армии всеобщего призыва, естественно, на классовой основе.

Первому государству диктатуры пролетариата предстояло пройти тяжелейшие испытания, закалиться в жестокой борьбе периода гражданской войны. Напряжённая организаторская работа Владимира Ильича Ленина по созданию и укреплению боевого органа рабочего

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 123.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 341.

³ Декреты советской власти. Т. 2, М.:1959, с. 334.

класса — Рабоче-Крестьянской Красной Армии дала свои плоды. Российский рабочий класс вышел победителем из жесточайшей схватки с мировой и российской буржуазией и приступил к дальнейшему строительству первого в мире государства диктатуры пролетариата.

Основываясь на глубоком знании фактического положения и соотношения сил, Владимир Ильич динамично и твёрдо руководил важнейшими направлениями жизни Советского государства, успешно решал задачи по укреплению его обороны от внешних и внутренних врагов. Он умело и творчески применял и развивал марксистскую теорию в решении насущных практических задач. На практике, в зависимости от конкретно-исторических условий, приходилось менять или сочетать формы военной организации рабочего класса от рабочей милиции и добровольческих отрядов до регулярной армии. Военная угроза как внешняя, так и внутренняя в тот период требовала наличия хорошо организованной и обученной военной силы, на тот момент это могла дать только регулярная армия с привлечением военных специалистов армии прежней. В условиях империализма в связи с постоянной угрозой военного нападения, такая форма военной организации будет, по-видимому, оставаться в качестве основной.

Этот бесценный исторический опыт необходимо изучать всем, а марксистам в особенности, поскольку в эпоху империализма и пролетарских революций, а именно в эту эпоху мы живём, на определённом этапе развития классовой борьбы он, этот опыт, будет востребован.

*Олег Анатольевич МАЗУР,
доктор экономических наук,
научный руководитель Невинномысского
института экономики, управления и права*

Ленин и перспективы изменения соотношения сил в мире в пользу коммунистической системы

Великая коммунистическая советская революция открыла эпоху перехода человечества от капитализма к коммунизму. В России была

установлена диктатура пролетариата, отстоявшая в жестокой борьбе Советскую власть и создавшую в 30-е годы первое в истории социалистическое общество. Под влиянием русской коммунистической революции в 1919 году в Венгрии была установлена Советская власть, а в Германии возникла Баварская Советская республика. Контрреволюция жестоко подавила революционные выступления рабочих и уничтожила советскую власть в Венгрии и Германии. К сожалению, у Советской России, направляющей все силы на гражданскую войну, не было возможности помочь пролетарским революциям в Венгрии и Германии.

По-другому сложилась ситуация на юге от советского государства. В Монголии, в которой господствовали феодальные отношения, шла народно-освободительная борьба за независимость от китайского государства. Под влиянием коммунистической революции в России, победы российского пролетариата в союзе с крестьянством в гражданской войне и при помощи Рабоче-Крестьянской Красной Армии в Монголии победило правительство, поставившее цель построения социализма. В докладе на II конгрессе Коминтерна в 1920 г. В. И. Ленин говорил: "с помощью пролетариата передовых стран отсталые страны могут перейти к советскому строю и через определенные ступени развития — к коммунизму, минуя капиталистическую стадию развития"¹. Это научное положение было подтверждено построением социализма в Монголии, в которой при помощи СССР была создана промышленность, возник рабочий класс, был построен социализм. С созданием социалистического государства в Монголии, сотрудничавшего с СССР, возникла мировая коммунистическая система.

Возникшая мировая коммунистическая система занимала шестую часть территории мира, но значительно уступала капиталистическому миру, в том числе наиболее развитой его части, в численности населения и в объемах производства, особенно в 20-е годы XX века.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, с. 246.

Огромный, невиданный рост экономики СССР в 30-е годы укрепил позиции коммунизма в мире, что обостряло его противоречие с мировым империализмом. При том, что нарастало противостояние между двумя группами империалистических держав (Германией, Италией, Японией, с одной стороны, и Великобританией, Францией, США, с другой), руководство Великобритании и Франции в стремлении ослабить коммунизм сделали все, чтобы фашистская Германия и ее союзники напали на Союз Советских Социалистических Республик.

Однако угроза собственного уничтожения германским фашизмом заставила Великобританию и союзные ей США вступить в союзнические отношения с СССР. Победа, одержанная Советским Союзом в самой жестокой и масштабной в мировой истории войне с фашистской Германией, привела к созданию условий для становления коммунизма в Польше, Чехословакии, Венгрии, Болгарии, Румынии, Югославии, Албании и оккупированной Советским Союзом части Германии. В 40-е – 50-е годы XX века в Польше, Чехословакии, Венгрии, Болгарии, Румынии, Югославии, Албании и Германской Демократической Республике при содействии СССР было создано социалистическое общество.

Победа Советского Союза в войне с Японией на территории Китая и Кореи создали условия для становления коммунизма в этих странах. Китайская Коммунистическая партия в 30-х – 40-х годах вела ожесточенную войну с японскими оккупантами, создав Красную Армию, насчитывающую сотни тысяч бойцов. Разгром японских войск, поддержка Советским Союзом борьбы китайских коммунистов, в том числе передача Народно-освободительной армии Китая вооружения, принадлежавшего Советской армии, оказали решающее содействие победе китайских коммунистов над вооруженными силами китайского буржуазного правительства.

Победа СССР во Второй мировой войне ускорила распад колониальной системы, усилила влияние коммунистической идеологии и

коммунистических организаций в ряде колониальных стран. Так, Коммунистическая партия Вьетнама возглавила борьбу с французским колониальным господством и победила в этой борьбе. Затем с помощью СССР и КНР одержала победу в жестокой многолетней войне с США и зависимым от них буржуазным вьетнамским правительством.

На Кубе, в нескольких десятках километров от центра империализма, в 1959 году победила революция, которая при содействии СССР привела к созданию первого в Америке коммунистического государства.

В 1975 г. победила социалистическая революция в Лаосе.

Таким образом, в 40-х – 80-х годах XX века мировая коммунистическая система значительно выросла как по занимаемой территории, так и по населению, которое достигло в совокупности более 1500 млн. человек. То есть население коммунистических стран стало превосходить население наиболее развитых капиталистических стран, а объемы производства стали составлять более четверти всего мирового производства.

Однако руководство СССР в лице Хрущева и его окружения начали осуществление контрреволюционного перехода от социализма к капитализму, отказавшись от государства диктатуры пролетариата, что привело СССР по существу к переходному периоду от социализма к капитализму. А идейные последователи Хрущева: Горбачев, Яковлев, Шеварнадзе и прочие, завершили разрушение социализма в СССР и подготовили все условия для полной реставрации в стране частно-капиталистических отношений и разрушения на этой основе СССР, что было произведено буржуазными по сути правительствами России, Украины, Белоруссии и других бывших республик СССР. Под влиянием этих процессов произошла реставрация капитализма в Польше, Венгрии, Болгарии, Румынии, Албании, восточной Германии, Югославии, Чехословакии. Федеративные государства — Юго-

славия и Чехословакия были разъединены. Мировая коммунистическая система потерпела серьезнейшее поражение в Европе.

Развитие и поражения коммунистической революции, мировой коммунистической системы подтверждают положение В.И. Ленина: «политические революции неизбежны в ходе социалистической революции, которую нельзя рассматривать, как один акт, а следует рассматривать, как эпоху бурных политических и экономических потрясений, самой обостренной классовой борьбы, гражданской войны, революций и контрреволюций».¹

Коммунизм в Европе потерпел временное поражение, а в Азии коммунизм, получивший импульс и поддержку из СССР, развивается. Корейская Народно-Демократическая Республика, несмотря на тяжелейшее противостояние с США и Южной Кореей, небольшие масштабы экономики, создала социалистическое общество, используя преимущества планового хозяйства, мобилизует в условиях тяжелейших международных санкций свои возможности для обеспечения обороноспособности, сохранения своей государственности, жизни и здоровья жителей страны, развития социалистического общества.

Экономика Социалистической Республики Вьетнам растет темпами, примерно в 2 раза превышающими среднемировые темпы экономического прироста.

Китайская Народная Республика обошла США по показателю валового внутреннего продукта (по паритету покупательной способности). В Китае произведено увеличение ВВП с 1091 млрд. долл в 1990 году до 21286 млрд. долл в 2016 году, тогда как ВВП США увеличился в этот период с 5980 млрд. долл до 18624 млрд. долл. Еще более показательное превосходство КНР по промышленному производству. Добавленная стоимость в промышленности КНР составила в 2016 году 4458 млрд. долл., а в США — 3497 млрд. долл. Причем следует учесть, что данный показатель измерен в текущих ценах, сле-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 26. с. 352.

довательно, показатель добавленной стоимости промышленности КНР с учетом паритета покупательной способности значительно увеличится, так как, например, показатель ВВП КНР с учетом паритета покупательной способности почти в 2 раза превышает ВВП КНР в текущих ценах. Добавленная стоимость сельскохозяйственного производства КНР в текущих ценах более чем в 5 раз превышает аналогичный показатель США.¹

Достигнутые Китайской Народной Республикой успехи в экономическом соревновании с США, другими капиталистическими странами должны быть развиты, так как темпы прироста ВВП КНР за последнее десятилетие составили от 14,2% до 6,6%, тогда как темпы прироста ВВП США были в диапазоне от 2,6% до –3,5%. И имеются все основания для того, чтобы и в ближайшие десятилетия темпы развития китайской экономики превосходили темпы развития экономики США и стран Европейского союза. Темпы роста производства зависят от доли продукта, направляемого на накопление. Если США направляет на накопление 19,9 % от ВВП, то КНР — 45,9 % от ВВП.²

Огромн ресурс развития экономики Китая при ее ориентации на рост внутреннего потребления, как личного, так и общественного. Фактическое конечное потребление домашних хозяйств в Китае составляют сейчас лишь 12% от аналогичного показателя в США.³ Если данный показатель в КНР достигнет хотя бы уровня данного показателя в России, равного 41%⁴, то есть будет обеспечен уровень потребления среднего российского домохозяйства (технологически, организационно и экономически при темпах роста экономики Китая в 7% это достижимо в перспективе двух десятилетий), то это будет

¹ Калабеков И.Г. Россия, Китай и США в цифрах. URL: <http://chius.ru> (дата обращения: 01.04.2018 г.)

² Россия и страны мира. 2016: Стат.сб./Росстат. М., 2016, с. 88.

³ Там же, с. 96.

⁴ Там же, с. 95.

означать почти четырехкратный рост экономики Китая¹, тогда как подверженная кризисам экономика США за эти двадцать лет едва ли вырастет в 1,75 раза². То есть в этом случае экономика КНР уже не менее чем в 2 раза превзойдет величину экономики США, или, если сравнить с большинством развитых капиталистических стран, превзойдет совокупную величину экономик США и стран ЕС. Примечательно, что для достижения подобного результата Китаю не потребуется увеличивать экспорт, достаточно сосредоточится на увеличении внутреннего потребления. При этом уже сейчас технологический уровень большей части производства и продукции КНР находится на мировом уровне, следовательно, технологические препятствия для развития китайской экономики в основном преодолены.

Если же учесть плановый характер движения экономики КНР, и то, что эти планы предусматривают строительство огромного количества современных автострад, развитие скоростного железнодорожного транспорта, создание аэропортов, мостовых переходов длиной в десятки километров, энергетических объектов, трубопроводов, а также международные проекты «шелковых путей», то скорость развития экономики Китая может оказаться и выше.

Но темпы роста экономики Китая важны не только с точки зрения развития коммунистического Китая. Возрастание экономики Китая, способствующее развитию всей мировой экономики, одновременно влияет на обострение общего кризиса мирового капитализма. Перетекание капитала, перевод производств из наиболее развитых капиталистических стран в быстрорастущие экономики, прежде всего в Китай, Индию, обостряют противоречия в США и ЕС. Уменьшаются материальное производство, налоговые поступления, источники

¹ Данный расчет вполне согласуется с 13-м пятилетним планом развития КНР. См.: Планы на пятилетку //Российская газета. 18.03.2016. URL: <https://rg.ru/2016/03/18/v-kitae-zaiavili-o-namerenii-udvoit-vvp-k-2020-godu.html> (дата обращения: 01.04.2018 г.)

² Рассчитано методом экстраполяции на основе данных сайта <http://www.ereport.ru/stat.php?razdel=country&count=usa&table=grecia> (дата обращения: 01.04.2018 г.)

поддержания уровня жизни в этих странах, увеличиваются дефициты государственных бюджетов, растут государственные долги, уменьшаются и без того невысокие темпы прироста экономики. Капиталисты, стремясь сохранить конкурентоспособность своих предприятий, сокращают штаты работников, нанимают мигрантов. Следовательно, увеличивается безработица, сокращается покупательная способность населения, что приводит к сжиманию спроса, который неизбежно приводит к затовариванию и падению производства. Разворачивается «спираль» экономического кризиса, которому правительства пытаются противостоять неокейнсианскими методами накачивания денежного обращения дешевыми или даже бесплатными кредитами.

Попытки противостоять экспорту из КНР, Индии, других стран таможенными барьерами, квотами, другими протекционистскими методами приведут к «торговым войнам», снижению экспорта из наиболее развитых капиталистических стран, а также к увеличению издержек производства вследствие подорожания импортных товаров, потребляемых работниками. Эти «торговые войны», нанеся определенный ущерб КНР, приведут к еще большим потерям в США и ЕС.

Капиталистические страны, эксплуатируемые США и ЕС, являющиеся их экономическими «донорами» (крупнейшие из них: Бразилия, Россия, Индия, ЮАР), пытаются вырваться из этой зависимости и естественным образом стремятся сотрудничать с Китаем, так как это сотрудничество приносит взаимную выгоду и является равноправным. Таким образом, формируются противоположности: с одной стороны США как центр империализма, зависимые от них страны ЕС, Канада, Австралия, с другой стороны — Китайская Народная Республика и объединяющиеся вокруг нее другие страны БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, ЮАР), Иран, Пакистан, Сирия, Египет, ряд стран Африки, Латинской Америки. На этой стороне преимущества огромной территории, около половины населения Земли, быстрые темпы экономического роста. А ключевым преимуществом антиим-

периалистического «полюса» является то, что в центре его находится самая крупная по численности населения и по величине экономики страна — Китайская Народная Республика, в которой осуществлен политический переход к коммунизму, создано государство диктатуры пролетариата и осуществляется переход к первой фазе коммунизма — социализму.

Татьяна Борисовна МАЛИНИНА,
*доктор социологических наук,
профессор кафедры социального анализа и
математических методов в социологии
Санкт-Петербургского государственного университета*

В.И. Ленин о мере труда и мере потребления при социализме

Труд при социализме изменился коренным образом. Он стал непосредственно общественным трудом. В.И. Ленин писал, что впервые после столетий труда на чужих, подневольной работы на эксплуататоров является возможность *работы на себя*, и притом работы, опирающейся на все завоевания новейшей техники и культуры¹. Для нормального воспроизводства человека и общества необходимо иметь жизненные средства, создаваемые общественно необходимым трудом. Поэтому производство — это затраты, а потребление — результаты труда, овеществленного в продукте. Таким образом труд является фундаментом производства и потребления с разницей, что на стороне производства выступают затраты неопредмеченного труда (рабочая сила), а на стороне потребления — результаты реализации труда (продукт). Труд был и будет основой и решающим фактором всей человеческой жизни. Только в труде и с помощью труда удовлетворяются человеческие потребности, создается национальное богатство, формируется общество и сам человек². Характер труда, его влияние на социальное развитие человека и общества зависит от тех со-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 26, с. 363.

² Малинина Т.Б. Мера труда и мера потребления. СПб: изд. С.-Петерб. у-та. 2008, с. 73–124.

циально-экономических условий, в которых применяется труд: он может быть тяжелой ношей, либо источником вдохновения, творчества, почетным долгом. Когда говорят: рабский труд, крепостнический труд, наемный труд, свободный коллективный труд, то имеют в виду разные способы общественного производства — рабовладельческий, феодально-помещичий, капиталистический, социалистический. От того, кому принадлежат средства производства, зависит и характер труда, и способ присвоения его продуктов, и само право на труд и отношение к нему.

В социалистическом обществе мера труда и мера потребления выступают важнейшими социально-экономическими категориями. Первая выражает отношение между работниками, членами общества по их участию в совокупном общественном труде, а вторая — определяет отношения между членами общества по поводу размеров потребления производимых благ и услуг. Мерой труда выступает рабочее время, которое определяет продолжительность труда работника. Но, так как труд имеет качественную определенность (сложный, простой, тяжелый, ночной, дневной и т.п.), то мера труда лежит в определенных границах: она не может быть меньше рабочего времени, определяемого продолжительностью труда, предназначенного для создания необходимого продукта, идущего на удовлетворение личных потребностей работников материального производства, но и не должна превосходить время труда, затраченного на создание прибавочного продукта, предназначенного для удовлетворения общих потребностей работников. Максимальная граница должна учитывать физический и социальный пределы рабочего времени (время, необходимое для удовлетворения физиологических потребностей, таких как сон, еда, уход за собой, и социальных потребностей работника, таких как самообразование, участие в общественной жизни, спортивный и культурный отдых). В таких границах, очевидно, что между количественной и качественной определенностью меры труда существует

взаимозависимость: увеличение продолжительности рабочего времени ведет к ухудшению качества труда. В.И. Ленин указывал, что «при длинном рабочем времени, рабочий вырабатывает в каждый час изделий меньше и гораздо хуже, чем при коротком рабочем дне»¹.

Повышение качества и производительности труда позволяет уменьшить временные границы меры труда, сократить продолжительность рабочего времени, тем самым увеличить свободное время для занятия другими видами деятельности, направленных на социальное развитие человека и общества. (Например, 1928–1933 гг. — 7-часовой рабочий день, с 1940 г. — 8-часовой рабочий день, семидневная рабочая неделя, в 1956–1960 гг. рабочий день в СССР был сокращен до 7 часов, в ряде отраслей и производств — до 6 часов при шестидневной рабочей неделе, а затем был осуществлен переход на пятидневную рабочую неделю с двумя выходными днями. Рабочая неделя составляла 42 часа. В 1977 году Конституция СССР закрепила 41-часовую рабочую неделю. Рабочее время при социализме становится не только мерой труда, но и главным критерием меры потребления. Мера потребления определяется в зависимости от меры труда через заработную плату, представляющую собой выраженную в денежной форме часть фонда потребления, которая распределяется в зависимости от затраченного труда. В.И. Ленин, указывая на зависимость меры потребления от меры труда, писал: «Все граждане становятся служащими и рабочими одного всенародного государственного “синдиката”. Все дело в том, что бы они работали поровну, правильно соблюдали меру работы и получали поровну... Все общество будет одной конторой и фабрикой с равенством труда и равенством оплаты»². Это указывало на сближение уровней оплаты труда на основе выравнивание меры труда, производительности и качества труда, что является гарантом социальной однородности общества при социализме.

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 2, с. 278.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 101.

Сфера потребления представляет собой процесс, направленный на удовлетворение потребностей людей, восстановление затраченных в процессе труда жизненных сил, а также способствует формированию таких потребностей, которые при данном уровне производства и эффективности сферы потребления наилучшим образом обеспечивает социальное развитие человека и общества. Тогда границы меры потребления определяются не только потребностями членов общества, но и достигнутым уровнем производства. Мера потребления, с точки зрения народного хозяйства в целом, включает в себя не только необходимый продукт, идущий на удовлетворение потребностей работников производственной сферы, но и часть прибавочного продукта, идущего на содержание работников непроизводственной сферы. Формируется фонд потребления, идущий на содержание работников производственной и непроизводственной сфер, который постоянно увеличивается. Мера потребления, подчиняясь закону возрастающих потребностей, претерпевает качественные изменения в потреблении, структуре потребностей.

Для денежной оценки размеров потребления разрабатываются и рассчитываются рациональные нормы потребления и семейный бюджет. Нормативы и нормы потребления характеризуются показателями, отражающие количество и качество продуктов и услуг, необходимых в данных условиях для обеспечения нормального воспроизводства рабочей силы, жизнедеятельности и развития членов социалистического общества. Для обеспечения единства качественной и количественной сторон меры труда, эффективности социалистического производства, удовлетворения потребностей членов общества в определенной норме труда вводится регулирование меры труда: определение общей продолжительности труда, распределение по различным периодам времени, нормирование труда. В.И. Ленин считал, что необходимы разработки единых нормативов и норм труда, отражающих общественно необходимые затраты рабочего времени, ко-

которые определяют успешное функционирование социалистического производства. Он писал: «Без организации, подчиняющей десятки миллионов людей строжайшему соблюдению единой нормы»¹ социализм немыслим. Зависимость меры потребления от меры труда стимулирует трудовую активность работников, и вместе с тем приводит к дифференциации в мере потребления, так как распределение продуктов производится по мере работы каждого.

Мера потребления определяется, прежде всего, заработной платой, представляющей собой выражение в денежной форме той части фонда потребления, которая распределяется в зависимости от затраченного труда. Это означает, что в социалистическом обществе большое значение имеет принцип материальной заинтересованности работника в результатах труда. Кто больше и лучше трудится, тот больше и лучше вознаграждается социалистическим обществом за свой труд. В.И. Ленин указывал, что надо построить всякую крупную отрасль народного хозяйства на личной заинтересованности².

Оплата по труду оказывает влияние на распределение и перераспределение рабочей силы. Там, где потребность в рабочей силе превышает предложение, предприятие вынуждено устанавливать заработную плату, превышающую нормативы, что нарушает соотношение между мерой труда и мерой потребления. Поэтому это обуславливает необходимость *«строжайшего контроля со стороны общества и со стороны государства над мерой труда и мерой потребления»*³. В.И. Ленин писал, что учет и контроль производства и распределения продуктов является важнейшей функцией управления государством, он считал, что контроль есть неотъемлемая часть учета: «если речь идет о пролетарском государстве, т.е. о диктатуре пролетариата, — писал Ленин, то рабочий контроль может стать всенарод-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 35, с. 30.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 47.

³ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 25, с. 441.

ным, всеобъемлющим, вездесущим, точнейшим и добросовестнейшим учетом производства и распределения продуктов»¹.

Таким образом, чтобы мера потребления соответствовала мере труда, при социализме осуществляется контроль за мерой труда и мерой потребления. Он позволяет установить диспропорции между мерой потребления мерой труда, закрыть путь к паразитическому потреблению, к нетрудовым доходам, появлению частной собственности на результаты производства и средства производства. Контроль и учет за мерой труда и мерой потребления является гарантом реализации основного принципа социалистического общества «от каждого — по способности, каждому — по труду».

*Аймо МИНККИНЕН,
доктор философии, г. Тампере, Финляндия*

Ленин и рабочая революция в Финляндии

Во время всеобщей ноябрьской забастовки 1917 года в Финляндии Сталин привёз с собой в Хельсинки письмо Ленина на немецком языке, которое было адресовано левым лидерам социал-демократической партии Куллерво Маннеру, Юрьё Сироле, О.В. Куусинену, Эдв. Валпас-Хянинену и Карлу Вийку.

Ленин писал, что с величайшей радостью услышал от своих финских друзей, что эти товарищи стоят во главе революционного крыла Финской социал-демократической рабочей партии и ведут борьбу за дело пролетарской социалистической революции. Ленин с уверенностью заявил от имени революционного пролетариата России, что большой организаторский талант финских рабочих, их высокое развитие и длительная политическая школа демократических учреждений поможет им успешно осуществить социалистическую реорганизацию Финляндии. Он рассчитывал на братскую помощь революционной социал-демократии Финляндии.

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.34, с. 306.

Могла ли рабочая революция в Финляндии победить, если бы она началась в ноябре 1917 года, как Ленин посоветовал?

По Ленину для победы революции, чтобы быть успешным, надо опираться не на заговор, не на партию, а на передовой класс. Революция должна опираться на революционный подъем народа. Революция должна по Ленину опираться на такой переломный пункт в истории нарастающей революции, когда активность передовых рядов народа наибольшая, когда всего сильнее колебания в рядах врагов и в рядах слабых половинчатых нерешительных друзей революции.

Как раз эти условия имелись в Финляндии во время ноябрьской всеобщей забастовки. Но, к сожалению, финские социалисты не знали тогда ленинского учения о революции и подходящий момент победы революции был упущен.

Финский социал-демократ Лоухикко вспоминает, как Ленин принял его и Ровио в Петрограде. Ленин перевел разговор на ноябрьскую всеобщую забастовку в Финляндии и сказал: «Плохо вы сделали, что прекратили забастовку. Надо было ее продолжать до тех пор, пока получили бы власть в свои руки». Ровио пытался объяснить причины прекращения забастовки, но Ленин отверг все объяснения.

Победа рабочей революции в Финляндии в те дни всеобщей забастовки была возможна. Вооруженная борьба даже не являлась еще необходимой. Через два месяца дела обстояли наоборот. Вооруженная борьба являлась теперь необходимой.

В январе 1918 года Ленин отметил, что только стоило финляндским рабочим и крестьянам захватить власть в свои руки, как они обратились к большевикам с выражением чувства верности мировой пролетарской революции, со словами приветия, в которых видна их непоколебимая решимость идти вместе с нами по пути Интернационала.

На VIII съезде РКП(б) в марте 1919 года Ленин говорил, что с красным финским правительством, которое существовало короткое время, Советская Россия заключила договор.

Финский коммунист *Эдвард Гюллинг* присутствовал при заключении договора. Он пишет в своих воспоминаниях, что проект договора был значительно исправлен во время обсуждения с русскими товарищами, особенно под влиянием товарища Ленина. Характерно, что в первоначальном варианте упоминались «Российская Федеративная Советская Республика» и «Республика Финляндия» в качестве договаривающихся сторон, и последнюю по предложению Ленина переименовали в «Финляндскую Социалистическую Рабочую Республику».

Ленин говорил, что, заключая мир с рабочим правительством Финляндии, представители социалистической России признали полное право Финляндии на всю территорию.

Поражение Финляндской революции из-за германской интервенции не позволило привести в исполнение этот договор. Но оно все равно демонстрировал новый тип отношений между государствами – отношений дружбы, взаимного доверия и уважения между великой державой и малой республикой. Договор открывал бы широкие возможности для развития торговли между Россией и Финляндией.

*Томи Тимович МЯКИНЕН,
Генеральный Секретарь
Коммунистической рабочей партии Финляндии
Лари Юревич МИНЯЙЛО,
Координатор международных отношений КРПФ*

История и современность ленинской партии в Финляндии

Краткая история Коммунистического движения в Финляндии. Компартия Финляндии была основана в августе 1918 года, после поражения Финской революции. Так же, как в России и в остальном мире, в Финляндии рабочее движение разделилось на социал-демократов и ленинцев. Лидеры Финской революции начали анали-

зировать ленинскую теорию и начали критически смотреть на свои действия во время Революции. В 20-х и 30-х годах Компартия работала в жёстком подполье [1, 2, 3].

После Второй Мировой войны и поражения фашизма левые силы получили большое влияние в стране. Компартия была легализована в 1944 году, и она начала действовать в легальной сфере. По-прежнему разделение на социал-демократов и коммунистов являлось фактором в финской политике. Доминирующей идеологией в коммунистическом движении оставался марксизм-ленинизм [1].

Во время холодной войны рабочее движение в Финляндии начало завоёвывать права через классовую борьбу, и рабочий класс получил влияние в финской политике. После выхода из подполья Компартия организовала Демократический Союз народа Финляндии, который действовал как общий фронт левых сил [1].

К сожалению, с годами Компартия начала деградировать, и правый ревизионизм начал брать власть. Главное теории ленинизма стало забываться. Результатом этого стала роспуск партии в 1990 году [1, 4].

Современность. После реставрации капитализма в СССР, распространение идей ленинизма снизилось во всем мире. Многие компартии отошли от марксизма-ленинизма, особенно у нас в Европе, где количественно еврокоммунисты одержали верх над ортодоксальными ленинцами. Так произошло и в Финляндии в 1990 году, когда старая Коминтерновская Компартия Финляндии была распущена. Потом в середине 90-х имя этой гордой партии было захвачено еврокоммунистами, которые претендуют на наследство старой партии. У нас в Финляндии есть только одна партия, которая верна идеям ленинизма, и это партия наша, Коммунистическая Рабочая Партия Финляндии, которая была основана в 1988 году коммунистами, которые остались верными идеям марксизма-ленинизма. Наша партия считает, что процесс реставрации капитализма в СССР начался после смерти товарища Сталина.

В Финляндии рабочее движение ослабело благодаря нео-либеральным реформам, которые начинают заменять социал-демократический порядок. Профсоюзы пассивны в основном благодаря стараниям социал-демократов. С присоединением Финляндии к ЕС у нас идёт процесс приватизации социальной сферы, и наша страна теряет свой знаменитый нейтралитет во внешней политике. У нас уже уровень безработицы где-то в районе 10%, а среди молодёжи 30%. Почти все так называемые левые силы в стране потеряли связь с рабочим классом и проводят политику защиты ЕС, а противников ЕС обзывают расистами, и им помогают в этом деле наши местные нео-фашисты, которые поднимают флаг против членства нашей страны в ЕС.

Каковы действия, которые должны совершать финские коммунисты? Сейчас наша партия проходит процесс установления сети кружков по изучению теории марксизма и подготовки новых кадров для партийного строительства. Хотим отметить, что, к сожалению, наша партия страдает от того, что у нас членство в основном пожилое, но последнее время наша партия начинает молодеть. Также мы собираемся расширить наши практические действия, так как революция не делается только в каких-то кружках. Уже начали установление контактов с более боевыми частями профсоюзного движения и работаем над восстановлением рабочего движения в Финляндии, с которым финский пролетариат двинется к установлению своей власти.

Мы ещё считаем важным установление контактов со всеми братскими партиями в мире для диалога и даже иногда координации действий, но надо учитывать независимость и самостоятельность партии. Надо опираться на свои силы в борьбе за освобождение от ига капитала в наших странах, но не надо деградировать до национализма, так как все-таки коммунистическая партия является партией интернационалистов. Наше общее сотрудничество должно, в конце концов, работать над построением нового Коммунистического Ин-

тернационала, хотя мы понимаем, что сейчас пока что рано для создания такой структуры.

Мы ещё должны работать вместе в едином фронте для теоретической борьбы против абсурдных теорий, как, например, Еврокоммунизм, социал-империализм и других теорий, которые даже не заслуживают упоминаний в этом тексте.

В каждой стране у коммунистов есть одна задача. Эта задача состоит в том, чтобы построить партию в своей стране, которая будет играть роль авангарда пролетариата. Потому что если такой партии нет, это замедляет прогресс мировой революции и человечества в целом.

Знайте, товарищи, дух Ленина жив в Финляндии и в других странах мира. По личному опыту можем сказать, что в числе молодых людей во всех странах начинает подниматься интерес к идеям Ленина, и его дело будет вновь вдохновлять мировой пролетариат [1. 4].

Наконец, хотелось бы процитировать выдержку из начала работы Ленина «Что делать?», которая важна для всех нас: "Партийная борьба придает партии силу и жизненность, величайшим доказательством слабости партии является ее расплывчатость и притупление резко обозначенных границ, партия укрепляется тем, что очищает себя"(Из письма Лассалья к Марксу от 24 июня 1852 г.)

Kaikkien maiden proletaarit, liittykää yhteen!

Workers of all countries, unite!

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Главные пункты доклада

«История и современность Ленинской партий в Финляндии»

1. Пролетариям нужна своя партия, которая ставит себе целью установление социализма и потом полного коммунизма.

2. Для компартии нужна хорошая кадровая работа чтобы партия не деградировала.

3. Надо быть осторожными с играми с выборами и с фронтами. История Демократического народного союза Финляндии является

примером, как такие действия могут повлиять отрицательно на Компартию.

4. Компартии нужно влиять на профсоюзы, чтобы активизировать рабочее движение и через это организовать рабочий класс на следующий этап своей борьбы.

5. Компартии разных стран должны стать в едином фронте против ревизионизма в марксистской теории.

Источники

1. Сборник лекций по истории КПФ.
2. О.В Куусинен. Финская революция: Самокритика.
3. Программа КРПФ, 2006 год.
4. Также была использована информация из личного опыта ветеранов коммунистического движения.

Владимир Петрович ОГОРОДНИКОВ,
доктор философских наук, профессор,
действительный член Петровской академии наук и искусств

Марксизм-ленинизм и современная идеологическая борьба

Идеологическая борьба является необходимой составляющей классовой борьбы и возникает вместе с возникновением классов, государства и политики. Однако противостояние сопредельных государств, исторически все чаще доходящее до войны, как продолжения экономико-политического противоборства путем вооруженного насилия, далеко не во всем можно свести к классовой борьбе, как к причине. Отсюда вытекает вывод, что и идеологическая борьба на уровне явления не всегда происходит между противоположными по месту и роли в общественном производстве классами. Так сегодня наблюдается ожесточенное экономико-политическое и идеологическое столкновение между Россией и Западом. И это столкновение идет между странами с однородными экономико-политическими и социально-классовыми системами. Некоторые идеологи пытаются

использовать отмеченное как аргумент в пользу того, что марксизм устарел, что классовая борьба сегодня уже не является причиной исторических процессов.

Однако сущность описанного противостояния как борьбы "внутри" мировой капиталистической системы, дошедшей до высшей стадии своего развития — стадии империализма прекрасно раскрыл В.И. Ленин в работе «Империализм как высшая стадия капитализма». Характеризуя империализм, В.И. Ленин пишет: «Империализм есть капитализм на той стадии развития, когда сложилось господство монополий и финансового капитала, приобрел выдающееся значение вывоз капитала, начался раздел мира международными трестами и закончился раздел всей территории земли крупнейшими капиталистическими странами»¹. То, для раскрытия чего сто лет тому назад необходим был гений теоретика-анализатора, находится сегодня на поверхности явлений. События мировой экономики и политики нескольких последних лет показывают, насколько точной была характеристика В.И. Лениным высшей стадии капитализма. В контексте сегодняшних миграционных процессов особенно восхищает следующая отмечаемая им особенность империализма: «уменьшение эмиграции из империалистических стран и увеличение иммиграции (прихода рабочих и переселения) в эти страны из более отсталых стран, с более низкой заработной платой»².

Но главное для настоящей работы то, что Ленин подчеркивает — неизбежная в эпоху империализма борьба между монополиями за сферы влияния, сырье, рынки сбыта, дешевую рабочую силу в колониях и полуколониях является основанием для развертывания мировых войн между крупнейшими империалистическими державами³.

Вторая мировая война еще раз подтвердила истинность основных ленинских характеристик империализма. В настоящий момент

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 27, с. 387.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 27, с. 404.

³ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 27, с. 420.

человечество вновь подошло к опасной черте, отделяющий мир уже от третьей мировой термоядерной войны.

Глубинным основанием всяких войн является все же противоречие между производительными силами и производственными отношениями. Так, Вторая мировая война велась, прежде всего, между государствами с противоположными способами производства. Этим во многом объясняется особая ожесточенность противостояния на фронтах Великой отечественной войны. И нет сомнения в том, что Победа советского народа была обеспечена не только достигнутым к середине войны перевесом в качестве и количестве вооружения, но и за счет идеологической составляющей — советские люди хорошо понимали, за что и против кого они воют. Массовый героизм, противоположный фанатизму некоторых эсэсовцев обеспечивался именно советской, социалистической идеологией, адекватно отражающей предвоенные экономические и культурные успехи молодого Советского государства.

Отмечая огромную роль идеологии в общественном бытии, К. Маркс записал следующие известные слова: «Материальная сила должна быть опрокинута материальной же силой, но теория становится материальной силой, как только она овладевает массами»¹.

В каких же случаях теория, идеология может овладеть массами?

Казалось бы, с материалистических позиции ответ очевиден — тогда, когда эта идеология адекватно отражает объективные интересы масс, или объективные тенденции развития общества. Иначе говоря, когда идея, теория, концепция представляют истину. Однако такая очевидность становится призрачной при рассмотрении соотношения объективных интересов масс и субъективного осознания данных интересов этими массами. Владеют ли массы исторической истиной, понимают ли они свои подлинные интересы и, тем более пути и методы их достижения? Ведь даже профессионалы с дипломами докторов исторических, экономических и философских наук то и дело за-

¹ Маркс К. К критике гегелевской философии права. /Маркс К. и Энгельс Ф., соч., т.1, с. 422.

блуждают, если не намеренно искажают в своих теоретических интерпретациях объективный процесс исторического развития.

Абсолютное большинство историков, философов и даже экономистов до сих пор не видят различия и отождествляют причины и условия исторического процесса, его субъективные и объективные основания. Марксистским диалектико-материалистическим, подход тут даже и не пахнет.

Чего уж говорить о массах! Становление немецкого фашизма показывает, что "руководством к действию" миллионов может быть и ложная идеология, противоречащая объективным интересам большинства населения.

Именно поэтому основная идеологическая борьба ведется как борьба против истины, борьба за внедрение в сознание масс заблуждения, ложной идеологии. «Господа, — цитирует стихотворение Беранже "Безумцы" один из героев гениальной пьесы М. Горького "На дне", — если к правде святой мир дорожку найти не сумеет — честь безумцу, который навеет человечеству сон золотой!»¹ Такой "сон золотой" навевают народу множество ложных идеологий — от ортодоксальной религии, до пост-авангарда в искусстве и философии.

С совершенной очевидностью М. Горький выразил и цель такой идеологической обработки населения: «Основная задача всех церквей была одна и та же: внушать бедным холопам, что для них — нет счастья на земле, оно уготовано для них на небесах, и что каторжный труд на чужого дядю — дело богоугодное»². Не случайно в современной России "забота о возвышении культурного уровня населения" проявляется, прежде всего, в том, что количество восстановленных и вновь построенных "в шаговой доступности" церквей уже вплотную приближается к дореволюционным показателям. "Мысли господ-

¹ М. Горький. На дне //Избранные сочинения. М., Художественная литература, 1986, с. 945.

² М. Горький. "Народ должен знать свою историю!" Источник: <http://gorkiy-lit.ru/gorkiy/articles/article-172.htm>.

ствующего класса являются в каждую эпоху господствующими мыслями"¹, — писали в "Немецкой идеологии" К. Маркс и Ф. Энгельс.

Современные средства массовой информации успешно внедряют в умы миллионов людей средневековое мировоззрение, верования, мистические взгляды, фобии, антинаучные представления. Для чего это делается? Информация преобразует мир. А дезинформация? Вера сильнее знания, потому, что поверить всегда легче, чем самому разобраться и понять.

Даже произведения высокого искусства в театре, кино, литературе переполнены сегодня религиозной идеологией, а то и мистическим бредом, откровенной порнографией. При этом заметим, пропаганда атеизма де факто запрещена и прямо попадает под статью "оскорбление чувств верующих".

А модерн и постмодерн в изобразительном искусстве? Размыты границы искусства и мазни, разбитый унитаз на сломанной ржавой кровати, заваленной обрывками газет — это помойка, свалка? Увы, это — "артобъект", выставленный в центре искусств Ж. Помпиду в Париже 1980 году. Сегодня современные "инсталляции" представляют например, коллаж из ... использованных презервативов как последнее озарение модного художника. Во всех таких случаях срабатывает эффект прекрасно описанный в сказке Г.Х. Андерсена "Новый наряд короля".

В советском искусстве все началось с супрематизма, с "черного квадрата" К. Малевича. Вначале "демократических реформ" в советах по защите диссертаций начали с успехом проходить в ученые авторы диссертаций типа "Метафизика штанов". Забава, уродство, патология? Нет — идеологическая война по одурманиванию и оглуплению населения. Несмотря на декларируемое Конституцией РФ (ст. 14, п. 2) разделение церкви и государства, теология уже 3 года введена в качестве специальности во многих государственных бюджетных высших учебных заведениях. Эта специальности включена в качестве

¹ Маркс К. и Энгельс Ф. Немецкая идеология.// Соч., т. 3, с. 45.

научной в перечень ВАК. Лучшим комментарием этих событий являются слова Л.Н. Толстого: «Сила правительства держится на невежестве народа, и оно знает это, и потому всегда будет бороться против просвещения. Пора нам понять это»¹. Многие это до сих пор не понимают...

До сих пор идут споры о причинах развала СССР. Не будем здесь рассматривать причины падения в 1991 году могучей страны — Союза Советских Социалистических Республик, но у серьезных исследователей нет ни тени сомнения, что роль главного руководителя и инициатора этого процесса сыграл Запад (ищи, кому выгодно).

Были, конечно, и внутренние причины развала СССР. Однако помимо экономических и политических причин этой геополитической катастрофы, необходимо назвать и информационно-идеологическую войну, которую Запад вел против СССР в течение всех семидесяти лет существования Союза.

В Отчете Национального совета по безопасности США 18 августа 1948 года (знаменитый план главы ЦРУ США Аллена Даллеса) были сформулированы основные формы и цели информационной войны против СССР:

1. Добиться трансформации национального самосознания и мировоззрения граждан СССР при помощи всех форм искусства и литературы. Проникновение с Запада соответствующих книг, кинофильмов, произведений изобразительного искусства должно было обеспечить насаждения культа секса, насилия, садизма, предательства.

2. Способствовать самодурству чиновников, процветанию взяточников и беспринципности. "Бюрократизм и волокита будут возводиться в добродетель. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого".

3. Фальсифицировать историю государства России, особенно новейший "коммунистический" период, с тем, чтобы добиться того,

¹ Письмо Л.Н. Толстого А. М. Калмыковой.// по <http://tolstoj.ru/2182.html> (дата обращения: 27.03.2018).

чтобы население возненавидело свое прошлое, превратилось из патриотов космополитов.

4. Показать утопичность и вред мифа о коммунизме.

5. Выполнение указанных задач позволит добиться главной цели — добиться разрушения и ликвидации СССР "без обращения к войне"¹.

Критерием истины является, как известно, практика. Можно сколько угодно сомневаться в подлинности "плана Даллеса", но то, что произошло в 80-е — 90-е годы в России и с Россией не оставляет сомнения, что этот план был осуществлен, информационно-идеологическая "обработка" россиян именно по указанным пунктам была проведена блестяще и главная цель достигнута.

В результате разрушения СССР, прекращения деятельности Организации Варшавского Договора, перехода к "рыночной экономике", практически одностороннего разоружения предпринятого новым руководством России, глубокого кризиса российской экономики был ликвидирован существовавший все послевоенные десятилетия военный паритет, баланс в противоборстве СССР и США.

Е. Гайдар став министром экономики и финансов РСФСР (1991–1992) а затем первым заместителем председателя Правительства Российской Федерации (1993–1994), осуществил политику "шоковой терапии" для "оздоровления" российской экономики. С его точки зрения "лечить" Россию надо было именно рынком и способствующей рынку тотальной приватизацией государственной собственности, моментальной либерализацией цен, сокращением денежной массы.

Результаты проведения такой экономической политики в России были диаметрально противоположны декларируемому:

- гиперинфляция, приведшая к почти мгновенному обнищанию, пауперизации абсолютное большинство населения;

¹ По: http://www.sakva.ru/Nick/NSC_20_1R.html (дата обращения: 12.10.2017).

- разрушение промышленного производства, легкой промышленности и сельского хозяйства. Потеря высокотехнологичного производства;

- безработица захлестнула страну, что привело к резкому росту преступности и криминализации экономики и практически всех сфер общественной жизни, включая политику;

- Россия впервые за 70 с лишним лет существования СССР была на "законных основаниях" разделена на очень богатых (криминальный капитал) и очень бедных;

- на фоне всех этих изменений разразился небывалый кризис социальной сферы, снижение рождаемости и резкий рост смертности населения;

- развернута глобальная деиндустриализация — были обанкрочены и распались десятки тысяч предприятий, включая и предприятия военно-промышленного комплекса, закрыто до 80% научно-исследовательских институтов и КБ;

- в результате деиндустриализации, закрытия и конверсии предприятий и организаций военно-промышленного комплекса Россия утратила обороноспособность;

- резко возросла задолженность государства, внешнеторговый дисбаланс и зависимость экономики от иностранных инвестиций, которые также неуклонно сокращались.

- дошла до критической черты внутренняя и внешняя политическая нестабильность;

- Россия стала сырьевым придатком Запада и фактически перешла под его внешнее управление.

- тотальное разгосударствление и утверждение по признанию В.В. Путина "криминального капитализма" породили ориентацию большей части населения на получение прибыли любой ценой, криминализацию общества, коррупцию во всех ветвях и на всех уровнях властных систем, резкому возрастанию бездуховности и безнравственности. «В результате в 90-е годы под флагом воцарения демо-

кратии, мы получили не современное государство, а подковёрную борьбу кланов и множество полуфеодалных кормлений. Не новое качество жизни, а огромные социальные издержки. Не справедливое и свободное общество, а произвол самоназначенных «элит», откровенно пренебрегавших интересами простых людей»¹.

Общий результат "демократического" реформирования России В.В. Путин охарактеризовал предельно однозначно: «фактом остается то, что в 1999 году, когда я стал Председателем Правительства, а затем и Президентом — наше государство находилось в состоянии глубокого системного кризиса»² Такой результат реформ нельзя характеризовать иначе как измену национальным интересам.

С другой стороны, "эффект" реформ показал, что идеология рыночной экономики и глобальной приватизации государственной собственности на средства производства, примененные на практике, ведут к деиндустриализации и обнищанию основного работающего населения страны (от слесаря до профессора), уничтожает объективные основания к демократизации общественных процессов. Создано общество потребления — аморальное, бездуховное, преступное. Вещи ценятся выше человеческой жизни. И «если прибыль достигает 300% — нет такого преступления, на которое не пошел бы предприниматель, даже под страхом смертной казни», — цитирует К. Маркс в «Капитале» британского профсоюзного деятеля Томаса Даннинга.

Отсюда не только бездуховность, но и фальсификация всякого производства. Выгодно предпринимателю и вот уже 80% лекарств — фальсификат, 100% консервов набиты костями и требухой, творог горит как синтетическое волокно, дороги разваливаются через месяц после их построения. Больницы, дома для престарелых, развлекательные центры для молодежи и детей в отсутствии должных систем противопожарной безопасности и условиях всеохватывающей коррупции горят, погребая под пеплом десятки взрослых и детей. Врачи

¹ Путин В.В. Демократия и качество государства. / Коммерсант.гу Газета. 06.02.2012.

² Путин В.В. Россия сосредотачивается — вызовы, на которые мы должны ответить. / газета "Известия". 17.01.2012.

стремятся внушить пациенту, что он болен несуществующей болезнью и повышают свое благосостояние за счет платежеспособных, работодатели стремятся выжить из работающего последние силы и платят ему за это гроши.

Так капитализм, прямо по К. Марксу, из прогрессивной системы производства становится системой уничтожающей человечество.

Весной 2017 года вице-премьер правительства РФ Ольга Голодец изумлялась, что у нас 5 миллионов (это, конечно, только по официальной статистике) работающих получают по 7,5 тысяч рублей в месяц¹. Президент В. Путин в Послании от 1 марта 2018 года называет впечатляющую цифру — 20 миллионов россиян живут сегодня за чертой бедности². Народ разобщен по уровню зарплаты, национальности, вероисповеданию, возрасту, месту жительства, футбольно-хоккейным пристрастиям и прочему и прочему. "Каждый за себя — один Бог за всех" — вот, что характеризует наше общественное бытие!

Все это для большинства — основной источник деидеологизации и социальной апатии, а для правящего меньшинства — мощное основание манипуляции общественным сознанием, внедрение в него ложной идеологии.

Современная буржуазная идеология, как уже было сказано, успешно использует религиозное мировоззрение для борьбы с мировоззрением классовым. Для этого инспирируются столкновения на религиозной почве как внутри стран, так и между странами.

Уже с начала Нового времени многие войны в Европе велись под религиозными знаменами. Так, религиозная реформация XVI века на уровне явления воспринимается как причина целого ряда весьма долговременных войн между католиками и протестантами. В противоборство были втянуты католическая Испания и протестантские Голландия, Франция и Великобритания. Однако исследование причин возникновения всего движения протестантизма показывает, что

¹ См.: <http://tass.ru/ekonomika/4093093> (дата обращения: 25.10.2017).

² Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 01.03.2018, с. 2 (Документ предоставлен Консультант Плюс, дата сохранения: 02.03.2018).

это религиозное движение возникает в странах, раньше других вставших на путь капиталистического развития. Ортодоксальный католицизм задавал отсталые формы производственных отношений, несовместимые с развитием новых производительных сил.

То же можно сказать и о религиозных войнах нашего времени. Современные Сирия и Ирак оказались в состоянии затяжных гражданских войн, которые изначально приобрели характер религиозных войн. В Сирии — правящее арабо-алавитское меньшинство (близкое к шиитскому течению ислама) воюет с арабо-суннитской вооруженной оппозицией, в Ираке — правящее арабо-шиитское большинство спровоцировало восстание арабо-суннитского меньшинства. Но то, что на поверхности явлений предстает как борьба религиозных конфессий, в сущности, является все тем же проявлением непримиримости экономических интересов, борьбой за экономический суверенитет, за рынки, за рабочую силу.

Вера в то, что сегодня война может вестись исключительно за какие-то религиозно-духовные ценности, не более состоятельна, чем вера в то, что США проводит свою агрессивную экспансионистскую политику во имя торжества принципов демократии и гуманизма.

С учетом сказанного следует отметить, что истинные цели любого экономико-политического противоборства ни в коей мере нельзя отождествлять с декларируемыми. Как по этому поводу точно выразился В. И. Ленин: «Люди всегда были и всегда будут глупенькими жертвами обмана и самообмана в политике, пока они не научатся за любыми нравственными, религиозными, политическими, социальными фразами, заявлениями, обещаниями разыскивать интересы тех или иных классов»¹

Что было настоящей целью идеологической борьбы Запада с СССР?

Последующие процессы показали, что Запад с самого начала существования СССР стремился уничтожить не социализм, и не ком-

¹ Ленин В.И. Три источника и три составных части марксизма // Полн. собр. соч., т. 23, с. 47.

мунизм, а Россию — её суверенитет. Это подтверждается, прежде всего, одним, но весьма показательным фактом. Сразу после ликвидации СССР и развала Варшавского договора, НАТО, которое по его доктрине противостояло именно СССР и странам Варшавского блока, не только не было распущено, но и немедленно стало расширяться за счет внедрения своих войск и вооружений в освободившиеся сопредельные с Россией области. Поэтому разрушение "империи зла" — СССР не только не привело к миру во всем мире, но и, напротив, усилило процессы милитаризации в странах "победителях тоталитаризма". Это же подвигло США и НАТО на организацию целого ряда локальных войн, приведших к гибели десятков тысяч людей (причем среди мирного населения), разрушению и потере суверенитета целого ряда стран (Югославия, Ирак, Ливия). Поднял голову международный терроризм, организуемый и субсидированный США, проводящих старую политику "разделяй и властвуй".

СССР нет уже почти четверти века. Абсолютное большинство из тех людей, которые могут сравнить жизнь в Советском Союзе и в современной России, заявляют, что в СССР люди жили, может быть, не очень богато, но социальное равенство, доступность образования, здравоохранения, возможность приобрести дешевое жилье, хорошо отдохнуть каждый год и другие блага делали жизнь советского человека намного комфортнее. Люди были гораздо счастливее, добрее, интеллигентнее, чем сегодня.

Однако, как показывают выборы во все ветви власти, голосовать на нынешнее коммунистические партии население не торопится. Чем это объяснить?

Представляется, что кредит психологического доверия к власти всё ещё не исчерпан. И это доверие оказалось, как это и в истории нашей страны проявлялось не раз, выше идеологической истинности. Как писал А.С. Пушкин «Тьмы низких истин нам дороже нас возвышающий обман».

Увы, классовый подход в анализе теоретических построений и обещаний власти не прослеживается сегодня и у нашего народа. Мощнейшие средства массовой дезинформации населения способны за месяц переориентировать общественное мнение, породить в головах населения — рабочего класса, всех трудящихся самые несбыточные надежды, увести их в сторону от понимания истинного своего положения. Рабочий класс, как и во времена К. Маркса, является «классом в себ»¹ и потому голосует за объективно чуждых ему лидеров и социальные программы.

Объективной основой идеологической дезинформированности рабочего класса сегодня является его разобщенность, разделение в силу специфичности характера труда на небольшие коллективы. Субъективным основанием выступает, как века тому назад, умело и настойчиво проводимая клерикализация государственной идеологии и практически всей системы образования и воспитания, ориентация населения на старые сказки, мифы и суеверия.

Возрождение средневековой астрологии, «современной» парапсихологии и экстрасенсорики и т.п. — не только «бизнес-проект», но и отлучение народа от научного, марксистско-ленинского мировоззрения.

*Сергей Владимирович ОРЛОВ,
доктор философских наук, профессор,
Санкт-Петербургский государственный
университет аэрокосмического приборостроения*

В.И. Ленин и новые тенденции в диалектике XXI века

Идеи В.И.Ленина о постоянном развитии фундаментальных концепций философского материализма и диалектики широко обсуждались еще в философии советского периода. Однако в XXI веке наметились новые направления исследований в области материали-

¹ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 4, сс. 431–434, 437–438, 446–447.

стической диалектики, которые еще не привлекли к себе достаточное внимание специалистов.

Первое из этих направлений непосредственно опирается на подходы Гегеля, Маркса, Энгельса и Ленина, используя те их идеи, которые большинство философов-марксистов не считали особенно важными и подробно не разрабатывали. Используя терминологию Гегеля, некоторые исследователи в СССР называли это конкретно-всеобщей концепцией развития. Ее следует рассматривать как прямое продолжение и дополнение традиционной концепции диалектики, излагавшейся в учебниках философии. Диалектику, как известно, обычно представляли в виде научной системы, состоявшей по форме из нескольких компонентов: принципов, трех законов и набора категорий, позволявших дать — на известном уровне разработки и детализации — целостное описание сущности процесса развития. Однако бросалось в глаза, что Гегель, впервые построивший систему диалектики (пусть и в идеалистическом варианте), излагал ее содержание в совершенно другой форме. У него процесс развития описывался как движение мысли от простых, примитивных, абстрактных первоначальных состояний ко все более сложным, развитым и конкретным, то есть как движение от низших ступеней к высшим, а не только как набор неких всеобщих законов, принципов и категорий. Подобный способ изложения, не отрицая важнейшей эвристической роли принципов, законов и категорий диалектики, позволял дать более глубокое описание процессов развития. В самом деле, принято говорить, например, что законы диалектики проявляются во всех сферах действительности — в природе, обществе и мышлении. Однако такая «вездесущность» означает, что они ориентированы преимущественно на раскрытие общих, везде повторяющихся и одинаковых черт реальности (как объективной, так и субъективной). Но чем же тогда одни сферы действительности отличаются от других, в чем их различие, что нового, не существовавшего никогда раньше появляется в процессах развития? Для ответа на этот вопрос уже Гегель и Энгельс ис-

пользовали два ключевых философских понятия — низшее и высшее. Эти категории позволяют трактовать диалектический процесс развития как направленное движение от простых состояний к более сложным, приводящее к возникновению «высшего цвета» (Энгельс) материи — человека (вспомним антропный принцип, фактически сформулированный еще Ф. Энгельсом и заново переоткрытый в XX веке).

Все движение абсолютной идеи от чистого бытия к ее последующим состояниям — это движение от низшего к высшему. Как отмечал В. И. Ленин, «своего рода итог тому, что такое диалектика» «очень недурно подводит»¹ отрывок из «Науки логики»: «поступательное движение не должно быть принимаемо за некоторое течение от некоторого другого к некоторому другому. ... на каждой ступени дальнейшего определения всеобщее поднимает выше всю массу его предшествующего содержания и не только ничего не теряет вследствие своего диалектического поступательного движения и не оставляет ничего позади себя, но несет с собой все приобретенное, и обогащается и уплотняется внутри себя»². Карл Маркс отмечал, что развитие не может совершаться без прохождения каких-то стадий или этапов. Так, в концепции материалистического понимания истории этими этапами являются общественно-экономические формации. Ф. Энгельс в «Диалектике природы» дал материалистическую интерпретацию развития и рассмотрел его как движение от низшего к высшему, выделив главные ступени эволюции известной нам части Вселенной: физическая, химическая, биологическая и социальная формы материи. Он же начал формулировать основные закономерности взаимодействия низшего и высшего, которые являются по существу новой группой законов диалектики, углубляющей и конкретизирующей три общеизвестных ее закона. В российской философии эти исследования были продолжены. Так, монографии о соотношении различных форм движения материи опубликовали Б. М. Кедров и А. А. Бутаков. Представители школы научной философии Пермского государствен-

¹ Ленин В.И. Философские тетради. Полн. собр. соч., т. 29, с. 212.

² Там же.

ного университета, изучавшие соотношение низшего и высшего более 50 лет, сформулировали пять главных закономерностей их взаимодействия: возникновение высшего из низшего (1), включение низшего в высшее (2), сохранение низшего в качестве внешней среды высшего (3), подчинение низшего высшему (4), возникновение интегральной природы (сущности, качества) высшего (5)¹. Исследования по этим закономерностям были успешно использованы для решения психофизиологической проблемы, изучения взаимодействия наук о низших и высших формах материи — физики и химии, химии и биологии, биологии и наук об обществе (человеке).

Изучение взаимодействия низших и высших уровней развития в рамках социальной формы материи становится все актуальнее в связи с усложнением структуры современного общества. Еще В.И. Ленин анализировал экономику России после Октябрьской революции, выделяя пять одновременно существующих хозяйственных укладов. В конце XX — начале XXI века понимание механизмов взаимодействия низшего и высшего становится востребованным в связи с исследованием сосуществующих социальных явлений разных уровней сложности. Так, во всех странах, вступающих в постиндустриальную эпоху, одновременно существуют доиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный экономические уклады и технологии, которым соответствуют специфические типы личности, профессиональные компетенции, субкультуры, традиции повседневности, предпочтения в искусстве и т.п. М. Кастельс пишет о взаимодействии социальных институтов низших и высших уровней: «Архаические формы культурной организации выживут и будут сохраняться еще долгое время во многих странах точно так же, как доиндустриальные ремесленные формы производства сосуществовали рядом с механизацией индустриального производства в течение долгого исторического перио-

¹ См., например: Орлов В. В. Проблема системы категорий философии: монография. Перм. гос. нац. исслед. ун-т. Пермь, 2012, с. 178–182.

да»¹. Противоречия в таком обществе — это не отдельные конфликты, а сложные, иерархизированные системы противоречий, управляемые законами взаимодействия низшего и высшего, интегрирующие в себе собственные внутренние противоречия отдельных исторически возникших уровней всей социальной системы.

Второе, еще только зарождающееся современное направление разработки концепции диалектики может быть условно названо компьютеризмом. На него обращают внимание не столько философы, сколько ученые, работающие в области информационных технологий. «В эпоху расцвета механики, — отмечает известный специалист по кибернетике и робототехнике М.Б.Игнатьев, — сформировался механицизм, в эпоху развития компьютерной техники естественно ожидать формирования компьютеризма... Люди в основном пользуются моделями XIX в., когда господствовала механика, а самой распространенной машиной были механические часы с пружинами, колесиками и маятниками. В настоящее время самая распространенная машина — это компьютер... Компьютер — это не только машина для вычислений и обработки информации, это еще и модель мира. Понимание мировоззренческого значения компьютера только начинается»².

Идея компьютеризма не противоречит традиционной концепции материалистической диалектики, а, наоборот, углубляет и развивает ее. Как известно, представление о «самодвижении» материи было впервые высказано в начале XVIII века Д. Толандом. Эту идею разрабатывал В.И.Ленин, обращавший внимание именно «на познание *источника “с а м о”* движения»³, а также на познание как «раздвоение единого» и исследование различных сторон его. В современной науке все очевиднее проявляется «раздвоение единого» в самом процессе развития: механизм самодвижения может включать в себя не только самоорганизацию системы, но и ее функционирование под контролем

¹ Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М., ГУ ВШЭ, 2000, с. 273.

² Игнатьев М.Б. Кибернетическая картина мира: учеб. пособие. СПб.: ГУАП. 2010, с. 238–240.

³ Ленин В.И. Философские тетради. — Указ. изд., с. 317.

программы как особого управляющего агента. Относительно автономно развиваются сама система и управляющая ею программа, а возникающие изменения перестраивают также и механизм их взаимодействия. Мы видим это как в природе (например, механизм передачи наследственной информации), так и в обществе (компьютерное программирование, компьютерный труд как особая современная форма труда). В конечном итоге и управляющий, и управляемый контент составляют некую целостную, единую систему более высокого уровня, важнейшим механизмом развития которой оказывается такое раздвоение. Именно изобретение компьютера и компьютерной программы позволило в полной мере оценить важность этого раздвоения для развития как искусственных, социальных, так и природных систем.

Как и в философии времен В.И.Ленина, сейчас существует возможность предложить идеалистическую трактовку подобного раздвоения, попытавшись в наше время представить программу как механизм воздействия на материальный мир некоего сверхъестественного разума (через созданные им программы, через гипотетический мировой суперкомпьютер и т.п.). Этот своеобразный «компьютерный идеализм» заслуживает отдельного рассмотрения и, при необходимости, критики. Но материалистическая интерпретация идеи компьютеризма как составной части современной концепции развития вполне определенно показывает: трактовка диалектики в работах В.И.Ленина является чрезвычайно эффективной, эвристически мощной основой для описания все более сложных механизмов развития материального мира, которые исследует наука XXI века. При этом сама концепция диалектики тоже с неизбежностью развивается.

Юрий Владимирович ПАНКОВ,
журналист, Москва

Ленинский принцип партийной печати

Свобода печати и собраний, отмена цензуры, легальность профсоюзных организаций, многопартийность и широкий парламента-

ризм... Применительно к борьбе классов, в отношении революционных задач пролетариата и его авангарда все эти «либеральности» — мощный троянский конь ревизионизма и оппортунизма, нацеленного на ослабление организованности и сплоченности трудового народа, на разрушение единства революционной теории и боевой политики.

В.И. Ленин, не один год проживший в Европе, неоднократно наблюдал кризисы крупнейших партий Второго Интернационала, борьбу с бернштейнианством и пересмотром марксизма. Поэтому он ясно понимал, чего ожидать нашим социал-демократам после вступления в силу царского Манифеста от 17 октября 1905 года... 21 ноября, накануне вооруженного восстания в Москве, Ленин нелегально приезжает из Женевы через Стокгольм в Петербург, чтобы возглавить работу ЦК партии, избранного в апреле 1905 года на 3 съезде. А также для того, чтобы поставить работу первого легального социал-демократического издания «Новая жизнь». Незадолго до этого он передает в редакцию статью «Партийная организация и партийная литература». И 13 ноября она выходит на первой полосе (№ 12).

Многие годы спустя, в статье «Из прошлого рабочей печати в России» Владимир Ильич отмечает, что «Открытая с.-д. печать не могла бы возникнуть сразу осенью пятого года, если бы деятельность передовых рабочих, тесно связанная с массами, не подготовила почвы для такой печати». Между тем сам процесс создания этой печати, в частности «Новой жизни», был крайне непростой.

Ежедневная газета (тираж — 80 тыс. экз.) была официально зарегистрирована в последние октябрьские дни благодаря стараниям и авторитету Максима Горького. «Издательницей» оформили актрису Андрееву. Жена Горького, член РСДРП с 1904 года, Мария Федоровна считалась, как говорится, проверенным товарищем. Но в вопросах редакционной работы была, мягко говоря, не очень сильна, и поэтому «редактором-издателем» Алексей Максимович ввел туда Н.Минского, деятеля опытного в литературных делах, однако беспар-

тийного. Сочувственно относившийся к социал-демократии, он был из среды салонной интеллигенции, в своем творчестве развивал мистическое начало, водил дружбу с Мережковским, Гиппиус... Нетрудно догадаться, что за авторский коллектив сразу же сложился вокруг «Новой жизни»: с первого же номера газетные площади наполнились творениями Леонида Андреева, Константина Бальмонта, Ивана Бунина, Тэффи... (Авторам платили неплохие гонорары!)

Тем не менее процесс становления идет с трудом. По своему содержанию издание на первых порах колеблется от номера к номеру: тематика меняется от социал-демократической до демократической, от пролетарско-боевой до литературно-публицистической. И это в условиях того огромного восстания, которое поднял русский пролетариат, в те дни и недели — когда сотни тысяч рабочих ежедневно выходят на бой за власть Советов!

Наполнение номеров легального органа РСДРП неровное, нестройное, подчас просто случайное. Горький публикует «Заметки о мещанстве». Большевик Радин (Б. Кнуняц) пишет программный текст «Совет рабочих депутатов или партия». Галич, он же Габрилович (после 1905 года — кадет) бичует либералов: *«Интеллигенция — двусмысленное словечко. Большинство «интеллигентов» по положению людей «свободных» профессий, идет в хвосте буржуазии, иногда даже реакции, и преклонения едва ли достойно»*. Бальмонт пишет стихи «Поэт рабочему», «Начистоту», а Тэффи строчит фельетоны. Богданов под псевдонимом «Рядовой» рассуждает о необходимости срочного проведения съезда, где объединятся «большинство» и «меньшинство». Главный редактор газеты Минский откровенничает: *«Вступая в союз для защиты свободы печати, я верил, что профессиональная организация деятелей печати, имеющая целью борьбу с цензурным произволом, в состоянии объединить представителей разных программ и направлений, так как цензурно политический гнет одинаково ненавистен консерваторам из «Нового Времени», и*

буржуа из «Сына Отечества», и представителям интересов рабочего класса...».

Однако на этих же страницах с первого же номера пробиваются материалы и под истинно партийными рубриками: «Из жизни рабочих», «К забастовкам», «Резолюции рабочих депутатов». Сообщения о Всероссийском крестьянском съезде... Перепечатки из «Пролетария»: «О профессиональном движении и задачах социал-демократии», «Из партийной жизни».

Конечно, не чистить редакцию и не выправлять редакционную политику ехал в Россию Владимир Ильич. Тем не менее, начиная с 27 октября 1905 года (вышел первый номер), до его приезда в Россию 21 ноября, здесь уже было опубликовано 11 работ за подписью Н. Ленин.

10 ноября (№9, стр.2–3) появляется первая его заметка: **«О реорганизации партии»**. *Условия деятельности нашей партии коренным образом изменяются. Захвачена свобода собраний, союзов, печати. Конечно, эти права до последней степени непрочны, и полагаться на теперешние свободы было бы безумием, если не преступлением. Решительная борьба еще впереди, и подготовка к этой борьбе должна стоять на первом плане. Конспиративный аппарат партии должен быть сохранен. Но вместе с тем безусловно необходимо использовать самым широким образом теперешний, сравнительно более широкий простор. Безусловно необходимо наряду с конспиративным аппаратом создавать новые и новые, открытые и полуоткрытые партийные (и примыкающие к партии) организации. Без этой последней работы приспособить нашу деятельность к новым условиям, оказаться в состоянии решить новые задачи, невысказано... »*

И буквально сразу общий тон издания меняется. Бальмонты, Теффи, Андреевы, Бунины с газетных полос тихонько исчезают...

12 ноября (№11, стр. 1) **«Пролетариат и крестьянство»**. **Н.Ленин.**

13 ноября (№12, стр. 1) **«Партийная организация и партийная литература». Н.Ленин**

Вводятся новые рубрики: «Стачки и профессиональные союзы», «В армии», «В учебных заведениях», «Из партийной жизни».

15 ноября (№13, стр. 1) **«Неудавшаяся провокация». Н.Ленин** — о локаутах на заводах и фабриках, где рабочие требуют введения 8-часового рабочего дня. В этом же номере — **«О реорганизации партии»**. Часть вторая. (стр.2).

16 ноября (№14, стр. 1) — статья **«Войско и революция». Н.Ленин**, содержащая узнаваемые тезисы из будущей работы «государство и революция»! В этом же номере — **«О реорганизации партии»** Часть третья (стр. 2).

Бальмонт снова пробивается на полосы. «Мещане»: *«Мне больно. Это ли есть мир? И эти люди – вправду люди? / Не к мелким дьяволам на тир Попал я, в шарлатанском чуде? / Рабы друг друга предают, чтоб побрататься в яме тесной. / Нет, этим — вправду нужен кнут, Не их телесный — мой словесный. / Я думал видеть лес дубов, Иудин вижу я осинник, / Не стан бойцов, — кагал бесов, На коем сыщик именинник!»* (N 15, стр. 2)

18 ноября (№16, стр. 1) — **«Чашки весов колеблются». Н.Ленин**. В этом же номере — комментарий **«Учитесь у врагов». Н.Ленин** (стр.2), выдвигающий лозунг «Долой беспартийность». (*«Беспартийность всегда и везде была оружием и лозунгом буржуазии», «Вражда к социал-демократии среди пролетариата есть остаток буржуазных воззрений пролетариата»*).

20 ноября (№18, стр. 1) — **«Революционная канцелярщина и революционное дело». Н.Ленин** (о лозунге Учредительного собрания на страницах буржуазной печати).

23 ноября (№19, стр. 1) — **«Умиряющее самодержавие и новые органы народной власти». Н.Ленин**.

Появляются новые рубрики — «Новые победы революции», «Телеграммы». Появляется новый автор — Анатолий Луначарский с заметкой «Театр и музыка» (№19, стр. 5).

25 ноября (№21, стр. 1) — **«Социализм и анархизм»**. **Н.Ленин** (об отказе исполкома Совета рабочих депутатов допустить к работе представителей анархистов).

26 ноября (№22, стр. 1) — **«Социалистическая партия и беспартийная революционность»**. **Н.Ленин**

2 декабря (№27, стр. 1–2) — **«Социалистическая партия и беспартийная революционность»** (продолжение).

Ленин своими публикациями указывает, что должно стать главным в содержании легального печатного органа крупнейшей партийной организации. И не только «Новой жизни». Ленина чрезвычайно беспокоит, как в новых условиях будет организована работа десятков советских газет, которые к осени 1905 года выходили по всей стране.

Известия Совета Рабочих Депутатов С.-Петербурга, Москвы, Костромы, Вязьмы, Одессы, Новороссийска, Баку, Вятки. Бюллетени Боевого Стачечного Комитета Екатеринослава. Известия Юзовского, Мариупольского и Таганрогского Советов. «Известия» Сулинского металлургического завода (Ростовская область). Газеты «Красноярский рабочий», «Забайкальский рабочий»... Не было таких Советов, в которые тем или иным числом не входили бы социал-демократы. Однако общих правил, обязательных требований к их работе в эту пору становления партии большевиков еще просто не было. Тем не менее всем газетам, издававшимся Советами, необходимо было взять ориентир на РСДРП, а большевикам, работавшим в этих редакциях, требовалось для этого провести не только серьезную организационную работу (с лицами учреждавшими и финансировавшими процесс выпуска этих «известий»), но и сосредоточить внимание на идейной зрелости авторского состава.

Статья «Партийная организация и партийная литература» обращает на себя внимание отнюдь не только потому, что касается активно пишущей публики. А в первую очередь потому, что она адресована Российской социал-демократической рабочей партии, которая в условиях легальности на фоне разрастающейся революции стремительно увеличивается количественно. (Сложно поверить, но всего через полтора года, весной 1907 года, ее состав будет превышать 150 тысяч человек).

Каждому читающему эту статью Ленина видно, что даже написана она особым языком, адресованным самой широкой публике, не привыкшей к жесткому стилю изложения, который был нормой в нелегальной партийной прессе. Это по сути — Манифест, прочитав который партиец сразу улавливает четкое директивное содержание, а недавно примкнувший проникается пассионарным, страстным призывом.

В чем же состоит этот принцип партийной литературы?

Дабы не цитировать статью, скажем кратко. *Во-первых*, печать должна перестать быть делом индивидуальным. Только общепролетарским! Никаких Бальмонтов, никакой мистики, никакого самовыражения ярких творческих личностей! Общая задача — служение делу пролетарской революции и освобождения рабочего класса. *И во-вторых*. Газеты, выпускающиеся по всей стране разрозненными социал-демократическими группами, должны стать органами местных парторганизаций. Литераторы этих органов должны стать членами партии. Издательства, склады, библиотеки, распространение, корсет — все это издательское хозяйство, на которое, между прочим, расходуются не только могучие интеллектуальные силы партии, но и партийные взносы, должно стать подотчетным парторганизациям. Вся социал-демократическая литература должна стать партийной. Издательское дело должно быть подчинено задаче установления диктатуры пролетариата.

«Вся социал-демократическая литература должна стать партийной. Все газеты, журналы, издательства и т.д. должны приняться немедленно за реорганизационную работу, за подготовку такого положения, чтобы они входили целиком на тех или иных началах в те или иные партийные организации. Только тогда "социал-демократическая" литература станет таковой на самом деле, только тогда она сумеет выполнить свой долг, только тогда она сумеет и в рамках буржуазного общества вырваться из рабства у буржуазии и слиться с движением действительно передового и до конца революционного класса».

Понимая, что читать эту статью, опубликованную в легальной газете, да еще (чего доброго!) на одной полосе с каким-нибудь Бальмонтом, будут далеко не только социал-демократы, но и огромные массы колеблющихся демократов, Ленин подчеркивает, что речь здесь идет только о партийной литературе, выражающей интересы пролетарского класса. Партия — союз добровольный и она не обязана, следуя буржуазному требованию «Свободы слова», терпеть в своих рядах и на страницах своих изданий, индивидуалистов и торгашей. Но ежели в силу новых обстоятельств, партия становится открытой, массовой, то в нее волей-неволей войдет много новых людей, в том числе подчас неготовых и незрелых. И их надо «переварить». Не выплюнуть, а, другими словами, сделать своими. Ленин так и пишет: у нас «желудки крепкие», мы «твердокаменные марксисты». Он понимает, что не сегодня-завтра революция, подобно Парижской коммуне, может пасть и тогда партия вновь уйдет в глубокое подполье. Зато вместе с собой она заберет из этой колеблющейся демократической среды новые силы, новых людей, новых борцов. Но им необходимо придется признать суровые идейные принципы РСДРП, не признающей лицемерия о свободе литературы и творчества, отстаивающей боевую классовую пролетарскую литературу. Все попытки продвинуть тезис о неклассовой литературе просто безосновательны: тако-

вой она может стать очень нескоро — после революции, в будущем неклассовом обществе.

По сути мы имеем дело со вторым великим марксистским тезисом, без осознания которого революционная борьба немыслима. **Первый:** государство — орудие диктатуры класса. **Второй:** всякая печать непременно является партийным делом. Борьба пролетариата есть борьба за государство его диктатуры. Идеология государства есть идеология правящего класса, правящей партии. Литература и печать являются выразителями данной идеологии. Соответственно печать всегда принадлежит к одной из двух партий — буржуазной или пролетарской. Революционная идеология борющегося класса — на страницах его печатных изданий. Чем четче это выражено, чем яснее это проявляется на страницах того или иного печатного издания (*то есть печатного органа той или иной партийной организации*), тем яснее для рядовых членов партии становится партийная программа осуществления диктатуры класса.

Необходимая оговорка. Термин «партийность» отсутствует в этой работе Ленина. Зародился он намного позже и имеет отношение к *методу* осуществления руководства органами пропаганды и агитации в период, следующий за социалистической революцией. Вопрос этот отдельный и носит в большей степени характер организационный, касается постановки работы редакции того или иного издания. Между тем, здесь отнюдь не подразумевается пристальный пригляд за той или иной газетой со стороны парторганизации. Ленин: «*Спорунет, литературное дело всего менее поддается механическому равенню, нивелированию, господству большинства над меньшинством*». (Вникая в глубокую политическую оценку, которую Ленин дает литературному творчеству, надо иметь в виду, что к тому времени Владимир Ильич уже имел за плечами огромный профессиональный опыт журналиста и редактора и крайне компетентно подходил к

вопросу). В советские годы райкомы, горкомы, обкомы и ЦК отнюдь не были контролирующими инстанциями. Редакторам было достаточно их партийного понимания общей линии партии, знания материалов пленумов, съездов и — главное — Программы. Скорее даже наоборот. Парторганы были под постоянным вниманием редакций. А главные редактора непременно являлись членами бюро местной партийной организации. Партийный рост сплошь и рядом происходил именно посредством работы в журналистике. И это закономерно. Ибо всякий настоящий коммунист изначально не может не быть корреспондентом в практическом марксовом понимании этого слова, которое привилось еще в деятельности Международного товарищества рабочих (Интернационала). Слова «correspondance» (сообщение, пересадка, переход) и однокоренное слово «correspondent» должны были пониматься как «осуществляющий связь», «связной» по отношению к деятельности Генерального совета. Точно так же в работе «С чего начать» (1901 г.) Ленин определяет значение широкой корреспондентской сети создаваемой «общерусской политической газеты» как **сети агентов РСДРП**, ее глазами и ушами, людьми, которые на местах собирают сведения и предоставляют их партии через публикацию на страницах центрального (или местного) органа.

Понятие «корреспондент» в марксистском смысле носит изначально боевой характер, так как смысл деятельности корреспондентов/агентов заключается в изучении условий вызревания революции. В шестом параграфе Общего устава Международного товарищества рабочих так и было записано:

«Одним из крупных мероприятий для «интернационального объединения действий» является статистическое обследование положения рабочего класса во всех цивилизованных странах, предпринятое самим рабочим классом. Чтобы действовать успешно, надо знать тот материал, на который необходимо воздействовать.

Предпринимая такое большое дело, рабочие докажут, что они способны взять свою судьбу в собственные руки».

Тут, как мы видим из исторических документов, и намека нет на возможность реализации индивидуального творчества для тех деятелей, которых Ленин в статье «Партийная организация и партийная литература» называет «писателями-сверхчеловеками», которые моментально прилипают к пролетарскому делу издания газеты. И не столько по идейным мотивам, сколько по шкурным. Но одновременно с этим проводя имманентно им присущую идеологию буржуазии. До и после революции, когда буржуазный класс подавлен, этот процесс проявляется по-разному. В статье «О характере наших газет» Ленин говорит о нужде бороться с теми самыми проявлениями индивидуализма, о которых предупреждал еще в 1905 году, в статье «Партийная организация...»: «поменьше политической трескотни». Ощущение свободы «сверхчеловека», рождавшееся в головах социал-демократических литераторов периода подъема первой русской революции, по новому заявляло о себе в новой советской печати. Работа на свое имя, на личную популярность, превращение газеты в личную трибуну... Все это вновь вынуждало Ленина по-новому возвращаться к трудному разговору о партийном принципе.

И в последующие годы, после Ленина, данный разговор был уместен постоянно. В каком-то смысле сталинская статья «Головокружение от успехов», в 1930 году перекликается с этой проблемой.

В то же время институты рабоче-крестьянских корреспондентов, создававшиеся постоянно при редакциях газет, сплошь и рядом действительно были осуществлением живой связи советских редакций с гущей народных масс. Работа рабселькоров, как никакая иная, была целиком направлена на выявление и исправление недостатков на местах, в общественной и хозяйственной жизни. Тем же неиссякаемым источником народности было непереносимое наличие в структуре каждой редакции Отдела по работе с письмами читателей

/радиослушателей/, телезрителей. Никогда ни до, ни после перед редакциями газет не ставились столь жестких требований о работе с читателями. Десятки и сотни редакторов расставались со своими должностями и с партбилетами, если обнаруживалась халатность в учете писем и переписке с их авторами. Редакция, реагируя на письма, не просто пересылала жалобы граждан в те или иные инстанции, а брала под контроль исправление недостатков. «Слово — то же дело». Это не просто фигура речи. С помощью газетных публикаций в Советском Союзе подчас решались проблемы государственного масштаба, накапливавшиеся иной раз десятилетиями.

Вернемся назад. В «Партийной организации...» Ленин определяет политические принципы партийной прессы. К тому времени им был уже пройден огромный опыт выпуска «Звезды» и, в первую очередь, «Искры», на страницах которой отражена история раскола в партии и начавшегося противостояния большевизма против меньшевизма. Но рядом — пример европейских соцпартий, где в условиях легальности и парламентаризма тоже идут внутренние сражения, подчас все менее и менее отражающие коренные интересы рабочего класса. При этом ни у французских, ни у немецких социалистов не остается того боевого духа, который живет в РСДРП, не знающей ничего кроме подполья, тюрем, ссылок и виселиц, и привыкшей очень ясно выражать свои мысли даже «эзоповым языком» в условиях жесточайшей цензуры. В итоге именно буржуазная, а отнюдь не пролетарская линия пробивает себе все более широкую дорогу в стратегии и тактике европейских партий, благодаря той самой свободе слова и печати, узаконенной в буржуазных конституциях Франции, Германии, Бельгии. Предвидя все эти опасности и перспективы, Ленин писал работу «Партийная организация и партийная литература», которая в определенной степени является еще и предостережением будущим поколениям партийных издателей. Как впоследствии покажут

события, в условиях свободы печати многие литераторы, прежде объективно дисциплинировавшиеся нелегальными условиями, с легкостью поддавались свободе в ее буржуазном понимании, предавались упоению индивидуализмом. Для пишущих пусть и партийных деятелей такое скатывание в самовыражение представляло реальную ловушку. Так, например, было даже с Максимом Горьким, который (подобно Бунину в «Окаянных днях») принялся огульно охаивать советскую действительность в «Несвоевременных мыслях». Примеров таких масса.

Классовый подход к пониманию свободы печати возводится Лениным в ранг закона. И это особенно хорошо понятно при изучении истории советского периода. Если до октября 1905 года, и после — в годы реакции и Первой мировой войны — любые «отклонения» от партийного принципа в итоге означали для социал-демократов (и, в первую очередь, большевиков) разгром, каторгу, то после революции это означало капитуляцию перед враждебным окружением. В письме Мясникову, коммунисту-большевику, требовавшего свободы слова для всех — «от монархистов до анархистов», Ленин писал: «Она (буржуазия. — Ред.) не умерла. Она жива. Она стоит рядом и караулит».

У прессы нет никаких своих собственных особых, имманентных задач. Ее задачи определяются теми задачами, которые стоят перед классом и формулируются партией. Лозунг «Планы партии — планы народа» является совершенно объективным и справедливым. Соответственно, коль скоро эти планы являются планами общественного развития, ход именно этого развития должен всесторонне освещаться на страницах прессы социалистического государства.

Многоукладность, которая имеет место в экономике на первом этапе осуществления Советской власти, очевидно, проявляется и в идеологии. Борьба идейная разворачивается во всех сферах общественной жизни, выплескиваясь в печати, в кинематографе, на сцене, в художественной литературе. И здесь очень много значит партийная

линия, развитие и усиление партийных органов сильными партийными кадрами, имеющими стойкие убеждения, владеющими марксистско-ленинской философией.

К сожалению, в нашем обществе эта проблематика постепенно затушевывалась и в итоге постепенно полностью исчезла вместе тезисом о государстве, как диктатуре правящего класса. Публикациям, выходящим за рамки, стали искать объяснение в морали авторов, в личных качествах. Или целиком списывать на западную пропаганду. В 50–60-е годы в МГУ возник даже курс «Теория и практика партийной и советской печати». То есть ревизия революционного марксизма осуществлялась на уровне терминологии. Вот, дескать, печатные органы КПСС, а вот вам — издания советов, «совдеповские». Чего нельзя опубликовать в «Правде», органе ЦК, можно протолкнуть в «Известиях». В итоге даже начали подводить под это творческую базу: в партийной прессе журналистика убога, суха, бесталанна, а в советской ярче, убедительнее и даже честнее. О том, как выстраивалась и осуществлялась эта ревизионистская линия на практике свидетельствует факт, что «Известия» в 1959 возглавил Алексей Аджубей, зять Хрущева. Ленинский принцип партийной литературы был, казалось бы, просто перечеркнут. Однако отбросить это наследие не так просто.

В течение всего советского периода исследователями Института марксизма-ленинизма было выявлено около трехсот работ Ленина, не считая постановлений и декретов, им подписанных, в которых Владимир Ильич уделяет внимание вопросам революционной печати, партийной журналистике. В сборнике «Ленин о печати» («Политиздат», 1974 г.) воспроизведены 262 публикации, посвященные разным аспектам организации печатного дела. Причем работа «Партийная организация и партийная литература» — далеко не первая в этом списке. Начиная с 1897 года до выхода этой знаменитой статьи в газете «Новая жизнь», насчитывается 85 заметок. Этот период включает в себя самые главные ленинские разработки темы социал-

демократической организации газетного дела. (В остальных же 176 ленинских материалах, написанных им в последующие почти 20 лет, содержится глубокая разработка теории партийной печати).

Сегодня, спустя 100 лет после свершения Великой октябрьской революции, мы снова обращаемся к ленинским работам. Из раннего же периода особенно выделяем статью для «Рабочей газеты», датированную 1899 годом. Она состоит из трех глав: «Письмо к редакторской группе», «Наша программа», «Наша ближайшая задача». В этой работе, написанной в Шушенском, Ленин развивает газетную тему, исключительно в связи с положением партии и в самой партии. Характеризуя общую обстановку, он пишет: *«международная социал-демократия переживает время шатания мысли»*. (Подразумеваются сетования на устарелость марксизма, недостаточности его как учения). Однако при этом, подчеркивает Ленин, именно теория Маркса показала и показывает настоящую задачу партии: *«не сочинение планов переустройства общества, не проповеди капиталистам о необходимости улучшить положение рабочих, а организация классовой борьбы пролетариата, руководство этой борьбой, конечная цель которой завоевание политической власти и организация социалистического общества. Что в своей сумме, будучи политикой, является лишь средством освобождения рабочего класса. И немецкие рабочие уже в этом отношении отреклись от Бернштейна на съезде в Ганновере»*.

Перед русскими рабочими лежал (как и сто лет спустя) один путь — самостоятельно продолжать разрабатывать теорию Маркса. Ибо эта теория дает лишь общие положения, которые лишь частями применимы в Англии и иначе, чем во Франции, и иначе чем в Германии. Между тем, некоторые русские социал-демократы считали более важной именно экономическую борьбу, откладывая политическую на отдаленное будущее. Однако, делал вывод Ленин, всякая экономическая борьба, всякая стачка ведет к тому, что против рабочих приме-

няются репрессии. И таким образом, борьба экономическая превращается в политическую. *«Всякая классовая борьба есть борьба политическая»*, — пишет Ленин, замечая, что в России местная политическая работа уже достигла достаточно высокого уровня. Свидетельством тому — рабочие листки, которые издаются повсюду. Но это в то же время, утверждает Ленин, лишь подчеркивает недостаток сплоченности сил. Кустарничество не позволяет привести рабочих к осознанию общности своих интересов. Невозможность открытого обсуждения вопросов в едином центральном органе, усугубляет местничество, сужает до амбразурного видения ситуации. Да, по состоянию печати можно и нужно судить о состоянии в партии.

Ленин подчеркивает, что социал-демократия не сводится к простому служению рабочему движению. Она есть *«соединение социализма с рабочим движением»*. Но готовых образцов искать нигде. Наше рабочее движение поставлено совершенно в иные условия, нежели европейское. При том, что мы должны учиться, нам необходимо и критически относиться к ним. Поэтому ближайшая цель — *«организация правильно выходящего и тесно связанного со всеми местными группами органа партии»*. На это надо направить деятельность всех социал-демократов. Иначе местная работа не вылезет из положения кустарничества. Экономическая борьба, не объединенная одним органом, никогда не станет борьбой всего класса. У рабочих Европы есть парламент, выборы, свобода прессы, профсоюзы, союзы, собрания, демонстрации, митинги. У наших нет ничего. Только одна революционная газета, с помощью которой надо организовать революционное движение.

Находясь в условиях полной изоляции, в далекой сибирской ссылке, Ленин рассуждает столь компетентно и свободно, что можно подумать, будто он присутствует на каком-то открытом заседании парторганизации и редколлегии. Есть мнение, рассуждает Ленин, что сначала надо развить деятельность местных групп, а только потом

можно настраивать работу органа. Нет. За постановку печатного издания надо браться немедленно. Если появился орган, значит, имеет место деятельность местных групп. Нет групп — не получится и печатного органа. Но тут надо до совершенства довести революционную организацию, дисциплину и конспиративную технику. А этого можно добиться только ведением коллективной работы. Один занимается корсетью, другой сбором денег, третий распространением.

Фактически именно тогда, в 1899 году Ленин впервые начинает раскрывать тезис о том, что газета — коллективный труд, и это слово «коллективный» он потом повторит трижды: *«коллективный пропагандист, коллективный агитатор и коллективный организатор»* (фраза из статьи В. И. Ленина «С чего начать?», опубликованной в мае 1901 года в четвёртом номере «Искры»).

Партийный принцип реализуется во всем — от макета и рубрикатора до организации распространения. Не говоря уже, конечно, о кадровом составе редакции, редколлегии. Разработка плана издания общерусской политической газеты, заявленного в статье «С чего начать?», началась еще в ссылке. Все в той же работе 1899 года Ленин пишет: *«Требуется план устройства правильно выходящей и доставляемой газеты»*. И перечисляет основные вопросы: вопрос доставки: — промышленные центры, — фабричные города, — фабричные села, — заводские кварталы больших городов. А отнюдь не заливывание в слепую «по площадям».

Появление общего органа партии, согласно ленинским принципам, даст каждому отдельному партийцу сознание, что он идет *«в ряду и шеренге»*. Что он — *«звено в цепи»*. И ко всему прочему, благодаря газете будет меньше многолюдных собраний, будет обеспечена безопасность и конспирация.

Главный же итог, каким видит его Ленин в период нарастания революционного движения, накануне Первой русской революции: *«Глухая ненависть рабочих превратится в сознательную нена-*

висть». Это и есть почва революционной партии. Это позволит привлечь на свою сторону все боевые демократические элементы, все прогрессивные силы.

Острая необходимость глубокого изучения и понимания ленинских работ, в которых он разрабатывает и развивает принцип партийной печати, обусловлена современной борьбой рабочего класса за Советскую власть и социалистическую революцию. В связи с этим на повестке дня вновь, как и столетие назад, стоит вопрос организации общероссийской политической газеты — органа коммунистической партии. При том, что нынешний уровень рабочего движения еще крайне далек от того, который был в начале XX века, изучение ленинских работ дает знание законов развития революции, учит применению марксизма в конкретно-исторических условиях с учетом особенностей положения пролетариата в нашей стране. Великое богатство, которое нынешнее поколение советских людей и их наследников, живущих в Российской Федерации, имеет в виде теории и практики марксизма, представляет собой единое основание, целую ступень для нового революционного подъема. Существующее в связи с этим признание слабой организации боевого авангарда нынешнего российского пролетариата, его партии, не должно являться поводом откладывать на будущее решение вопросов постановки агитационно-пропагандистской работы. И эта задача должна быть предметом постоянного обсуждения в рабочих организациях, активом коммунистического пролетариата.

Объективные трудности, связанные с недостатком денежных средств на издание собственных нелегальных средств массовой информации, вынуждают в настоящее время обращаться к использованию интернета. В определенном смысле можно сказать, что интернет является специфическим буржуазным средством массовой информации. Созданный и стремительно развивающийся на основе колос-

сальных финансовых вливаний, он сам по себе является инструментом идеологической борьбы буржуазии против пролетариата. Поэтому бесконечные попытки осуществлять в этой сфере контрпропагандистские меры прокоммунистического характера по большому счету малоэффективны. Даже если интернет является относительно удобной технологией популяризации философских знаний, практическая партийная революционная работа на бесплатных площадках соцсетей и «YouTube» невозможна.

Она не является той «легальной прессой», о необходимости которой писал Ленин. Ибо интернет — это не легальность, а подконтрольность со всеми вытекающими последствиями.

Тем не менее рассматривать ее именно с точки зрения «легальной» революционной прессы можно и нужно, но непременно в сочетании с нелегальными изданиями, где можно открыто и последовательно проводить организационную партийную работу, занимаясь открытой пропагандой революционных задач революционного переворота, агитируя рабочий класс к широкому забастовочному движению, созданию забасткомов и образования Советов на их основе.

При этом необходимо, как всегда, учитывать богатейший методический материал, в советские годы наработанный специалистами кафедр теории и практики издательского дела на факультетах журналистики московского, ленинградского, иркутского университетов, львовского высшего военно-политического училища. Необходимо учитывать и разработки в области «спецпропаганды» военных кафедр МГУ и ВИИЯ. Особый интерес также представляют исследования кафедры техники современных СМИ факультета журналистики МГУ, в свое время активно развившей тему опыта деятельности нелегальных большевистских организаций, в том числе боевой технической группы РСДРП (Красин, Буренин). На журфаке МГУ хранятся материалы, подготовленные на опыте издания подпольных газет партизанскими отрядами большевиков во времена гражданской и отечественной вой-

ны. Работа университетских исследователей носила прикладной характер и осуществлялась в 60–80 годы в порядке оказания методической помощи нелегальным коммунистическим партиям Испании, Португалии, Чили, Никарагуа. То, что сегодня называется «оперативной полиграфией», но только в полевых условиях, близких к боевым.

Данная конкретная техника СМИ с применением простейших методов печати на плоскочастотных машинах, с использованием ручного набора «в свинце», не утратила актуальность и в настоящее время. Поскольку современные электронные СМИ могут лишь отчасти являться способом осуществления пропагандистских (а не агитационных и организационных) задач пролетариата и его революционной партии, приоритет сохраняется за «бумажными» изданиями. Данный уровень технологии позволяет ведение революционной работы как в самой широкой среде трудящихся масс, так и на уровне отдельных производственных коллективов, корпораций, экономических районов.

Понимая, сколь ограничены пролетарские ресурсы для постановки агитационно-пропагандистской работы в интернете (вероятность успеха здесь так же мала, как победа на парламентских выборах), известны методы выпуска и технологии распространения бумажных газет и журналов, стойко проводящих линию революционной марксистской партии. Эти методы необходимо изучать и быть готовыми к их применению.

Противопоставлять легальные и нелегальные партийные издания, равно как легальную и нелегальную форму работы нельзя. Все зависит от уровня развития той классовой войны, которую пролетариат ведет с буржуазией и, соответственно, состоянием партии. Если легальные издания в период подъема революции (как в 1905 году) позволяют партии открыто работать с классом, направляя его действия, то в период отката и реакции данная задача возлагается на нелегальную печать. Между тем в 1905 году, несмотря на возможность издания в России «Новой жизни», параллельно в Выборге выходила

нелегальная газета «Пролетарий». Отдельные ее материалы перепечатывались в «Новой жизни». После разгрома последней в начале декабря именно «Пролетарий» на многие годы главным партийным органом, выпускавшимся за границей, но нелегально распространявшимся в России.

Есть целый круг вопросов, требующих более глубокого погружения в тему. Главное понимать, что нелегальный орган — издание, предназначенное для распространения по партийному принципу. В условиях, когда вопрос преданности делу освобождения рабочего класса определяется ценой жизни революционеров, нелегальная партийная газета для кого-то может быть «пропуском в революцию», а для кого-то — «приглашением на казнь». Посвященная самым главным вопросам тактики и стратегии партии по свержению государственной строя, каждый ее номер предназначен для специального распространения, каждому ее экземпляру уготована своя судьба. Тем большее значение предается продуманному распространению каждого тиража, тем серьезнее вопрос кому и зачем давать читать эту газету. (Именно газету, а не листовку, не пропагандистский бюллетень, задача которого попасть в руки как раз максимально большего количества читателей).

У нелегальной и легальной прессы — разные задачи и разные читатели. Все разное: носитель (бумага, интернет, радиоэфир), авторский состав, круг обязательных тем, оформленных рубриками, главные редактора, периодичность выхода, сеть внештатных корреспондентов. Сама подача материалов, стиль повествования, размер публикаций. Но в определенной точке это пересекается — там, где на повестку дня встают вопросы программы и устава партии.

Один из важнейших принципов партийной печати — безвозмездность работы. Ни при каких условиях не должны вносы рабочих, партийцев идти на оплату авторам газеты. Другое дело — работа корректоров, верстальщиков, художников, полиграфистов. Привле-

чение профессиональных мастеров для выполнения технических работ тут необходимо по определению. Однако редакторскую и авторскую работу в данном случае необходимо рассматривать в контексте партийной обязанности, которая в отдельных случаях (как в этом) необходимо требует специальных знаний. Но кто сказал, что партийные курсы не могут готовить журналистов? Это одно из обязательных направлений работы всей идеологической линии.

Не менее важны вопросы организации легальной прессы. Тут кроме судьбы отдельного партийного издания, которое, возможно, при определенных условиях может получить официальную государственную регистрацию, требуется рассмотрение вопроса легальности по большому счету, по-ленински. В том числе необходимо изначально определиться то, что в конкретных условиях подготовки социалистической революции можно рассматривать как возможность легальной работе в прессе. Какие возможности существуют изначально, какие печатные издания уже есть для того, чтобы коммунистическую позицию представить на их страницах в открытую: профсоюзные, студенческие, армейские газеты, заводские многотиражки.

В интернете на этот случай особый интерес представляют региональные форумы, и, конечно, «Живой журнал». Для выражения общей критической позиции по вопросам профсоюзного движения, условий труда, темы 6-часового рабочего дня, для разоблачения конкретных угнетателей и эксплуататоров эти «площадки» вполне подходят. В то же время вопросы организации коллективных выступлений на одном или нескольких предприятиях, проведение согласованных забастовок в масштабах отрасли или региона, оперативная оценка обстановки, а также действий противоположающей стороны нуждаются в организации широкой корреспондентской сети, действующей в связи с первичными парторганизациями.

В завершение — последний тезис, касающийся одной из сторон финансового аспекта печатного дела партии.

Ленин придавал исключительно большое значение росту денежных сборов от рабочих на легальную большевистскую печать, так как это свидетельствовало о росте авторитета и влияния большевистской партии среди широких масс. «Когда основывалась старая «Искра», в 1900 г. — писал Ленин, — в этом участвовал какой-нибудь десяток революционеров. Когда возникал большевизм, в этом участвовало, на нелегальных съездах Брюсселя и Лондона в 1903 г., десятка четыре революционеров.

В 1912–1913 гг, когда возникла легальная большевистская «Правда», за ней стояли десятки и сотни тысяч рабочих, своими копеечными сборами победивших и гнет царизма, и конкуренцию мелкобуржуазных предателей социализма, меньшевиков».

А что касается официальной прессы меньшевиков, требовавших полного прекращения нелегальной деятельности, Ленин писал: «Ликвидаторская газета не рабочая газета, а буржуазная газета. Она содержится, главным образом, на средства богатых друзей из буржуазии».

Михаил Васильевич ПОПОВ,
*доктор философских наук, профессор
Санкт-Петербургского государственного университета,
действительный член Петровской академии наук и искусств*

Об изучении ленинизма

В.И.Ленин еще в Наказе от Совета Труда и Оборона местным советским учреждениям разъяснял, что государственный продукт, продукт социалистической фабрики, обмениваемый на крестьянское продовольствие, не есть товар в политико-экономическом смысле. Однако эта ленинская мысль, к сожалению, значительной частью политэкономов, претендующих на звание советских ученых, была не усвоена. Вопрос «о характере социалистического производства» расколол всю политико-экономическую науку в СССР на две части. Одни были так называемыми «товарниками», «рыночниками», которые

отстаивали положение, что социализм — «товарное хозяйство» и стремились повести страну «на рынок». А другие боролись с таким утверждением как чуждым природе социализма. Против товарников боролись доктора наук Н. А. Цаголов, заведующий кафедрой политэкономии МГУ, и Н. В. Хесин, тоже из МГУ, А. М. Ерёмин и А. А. Сергеев из Института экономики АН СССР, Н. А. Моисеенко, В. Г. Долгов, В. Я. Ельмеев и я из Ленинградского университета, А. В. Золотов из Нижнего Новгорода, А. И. Кащенко из Ярославля, А. К. Покрытан из Одесского Института народного хозяйства и ещё целый ряд ученых. Мы развернули активную идеологическую борьбу с «рыночниками». А «рыночников» представляли такие фигуры, как Ракитский, Петраков, Кронрод, Либерман, Смолдырев, Лисичкин и другие. Я особо отметил бы Ракитского как наиболее талантливого и наиболее активного представителя антисоциалистических сил, которые вели активную идеологическую борьбу против социалистического производства, против его понимания как непосредственно общественного хозяйства. Ракитский прямо так, в начале своей книги, написал: «в политэкономии всегда велась и идёт гражданская война». Ну, он тут, конечно, перегнул по поводу гражданской войны, а то, что классовая борьба, идеологическая борьба в политэкономии всегда велась и ведётся, это факт. Она велась и ведётся и в других общественных науках, она велась и в культуре, которая по природе своей представляет собой накопленный опыт человечества, материальный и духовный. Можно сказать, что разложению социализма и всему этому горбачёвскому периоду, приходу его содействовали чуждые ленинизму и социализму явления в науке и культуре.

Был такой драматург Шатров, подлинная его фамилия Маршак. Вот этот Шатров в целом ряде пьес провёл самую настоящую идеологическую диверсию. Он подменял ленинские слова словами Троцкого. И вот такими пьесами, на спектакли по которым ходил Горбачёв и водил партийный актив Москвы, он вёл большую идеологическую

обработку зрителей. Люди, не готовые к тому, что их будут обрабатывать, надевали хорошие одежды, приходили и удивлялись, как всё предстает в новом свете, и как незнакомый, «свежий», как они говорили, Ленин выступает. Начало положила пьеса «Синие кони на красной траве». Соответственно мы с товарищем Беловым Юрием Алексеевичем, то есть не с тем Беловым, который в КПРФ, а с другим, дали отрицательную рецензию на эту пьесу в журнале «Наш современник», после чего она не получила государственную премию. Тем не менее затем пошла широко "Так победим", «Дальше, дальше, дальше». Этот самый Шатров, как мне рассказывали в журнале «Коммунист», скупил все бриллианты по Москве, так широко шли спектакли по его пьесам, так много денег у него было. Потом он уехал за границу. Затем вернулся в Москву и построил целый архитектурный центр. Во всяком случае, его миссия закончилась, и никаким он выдающимся драматургом на самом деле не являлся, зато он оказался активным бойцом антисоциалистического идеологического фронта под видом автора пьес о Ленине.

Урок состоит в том, что в этом вопросе, как и в других вопросах, нужна ещё и идеологическая бдительность. Одно из условий успеха состоит в том, чтобы не верить на слово тем, кто говорит с виду вроде бы правильные, хорошие слова. Надо всё проверять! Я как-то вместе с профессором Казённовым был у Владимира Сергеевича Бушина, мы его поздравляли с днём рождения как выдающегося борца против буржуазной идеологии, как лучшего советского и российского публициста, можно сказать марксиста, ленинца. И его спрашивает Александр Сергеевич Казённов: «Владимир Сергеевич, а как это вам удаётся, как это вы так всех этих жуликов ловите?» «Да я знаю, что они жулики — рассказывает он — Я точно знаю, что они жулики, поэтому я сажусь и перепроверяю через справочники, если мне надо, через интернет, через другие источники вот те все цифры и факты, которые они называют. Они везде или сплошь и рядом врут! И Солженицын

сплошь и рядом лжёт». И, кроме книг Бушина, выходили книги с разоблачением Солженицына, например, такие, как «Спираль измены Солженицына» Томаша Ржезача, чехословацкого публициста. Он рассказывает в своей книге, что хотел написать биографию Солженицына, он был его телохранителем, «а потом я понял, что написать можно только патологоанатомию предателя». И дальше он в этой книге показывает, что то, что Солженицын рассказывает, есть лагерный фольклор. От людей, которые двадцать — тридцать лет просидели в лагерях, ещё и не того можно наслушаться, что он записывал. Сам он, как известно, был стукачом, жил в прекрасных условиях, как сыр в масле катался, в то время, когда он находился в местах не столь отдалённых и далеко действительно не удалён был от Москвы, а находился в Марьиной роще. Бушин активно разоблачает эту фигуру.

Надо сказать, было и есть много других таких фигур, которые лгали и лгут в области идеологии. Поэтому первое условие успеха в идеологической борьбе это «не верить на слово». Всё надо перепроверять!!! Это относится ко всем. Если кто-то хочет перепроверить меня, я буду только приветствовать. Пожалуйста, проверяйте, перепроверяйте, сверяйте! Я называю источники, указываю вам, откуда это можно взять, где можно прочесть. Проверять, перепроверять — это очень важно! И второе. Вы не сможете найти фундаментальные ошибки, если будете разрозненно только каждый раз искать. Надо иметь хорошую подготовку — теоретическую. А чтобы иметь хорошую теоретическую подготовку, нужно прочитать основные произведения Маркса, Энгельса, Ленина.

Ну, вот я недавно посмотрел очередной замечательный ролик товарища Сёмина. Он говорит: «Надо Ленина читать. Ленина надо прочитать!!!». И я с ним совершенно согласен. Когда я прочитал и законспектировал Полное собрание сочинений Ленина, почувствовал себя твёрдо стоящим на земле в области идеологической, в том смысле, что я на многие вопросы могу ответить не потому, что я такой

просвещенный, а потому, что я это прочитал у Ленина, а у Ленина это не раз написано, не два, а двадцать два, или тридцать три раза, потому что он был не просто великим теоретиком, но он был ещё и великим пропагандистом. Если вы его подряд читаете, то если вы где-то раньше в чём-то сомневались, то после того, как вы видите, в каких ситуациях, и как это понятие применяется и раскрывается, вы уже это не просто запоминаете и рассчитываете не только на свою память, а это уже у вас укладывается очень прочно, потому что для того, чтобы иметь твёрдость в идеологической борьбе, надо иметь в голове некоторую систему идей, а не просто вы то прочитали и это прочитали, у того услышали, тут посмотрели и так далее.

Вот именно поэтому важны проводившиеся ежегодно Международные конференции «Ленин в современном мире». Ещё более важно, что Фонд Рабочей Академии организовал уже 6 лет назад специальный Университет, который называется «Красный университет Фонда Рабочей Академии», в котором идёт систематическое изучение ленинизма как марксизма эпохи перехода от капитализма к коммунизму. Изучаются три источника и три составные части марксизма, или три момента:

1) марксистская политическая экономия, изучение «Капитала» Маркса; 2) материалистическая диалектика, диалектический и исторический материализм, философия марксизма; 3) научный социализм или научный коммунизм.

Вот эти три момента в единстве изучаются в Красном университете. Красный университет — это общественное учреждение Фонда Рабочей Академии. В нём можно учиться очно — тем, кто может доехать до места, где проходят занятия, то есть ленинградцам, а также заочникам, — иногородним и слушателям из других стран. У нас в Красном Университете, конечно, учатся преимущественно люди из России, но есть и с Украины, и из Казахстана, и из Латвии, и из других бывших республик советских, и из Англии, и из Перу, и из Ав-

стралии, и из Франции. Сейчас, когда речь идёт о дистанционном обучении, никаких проблем в этом плане нет. Товарищи смотрят лекции, которые записываются и выкладываются на наших ресурсах: Ленинградское интернет-телевидение, или Len Ru на Youtube, Красное ТВ. Слушатели после этого выполняют задания, присылают их. Наши преподаватели квалифицированные, высокообразованные проверяют, дают свои замечания. Если успевают товарищи прислать свои ответы до того, как проходит семинар, зачёт или экзамен, то они получают с экрана ответ на свои вопросы или оценку своих знаний и работ, а если они не успевают, то им отвечают, сообщают, какую оценку они получили, письменно через систему дистанционного обучения.

Поэтому нет такой проблемы, чтобы изолированно в одиночку заниматься и учиться без всякой поддержки, а, напротив, поддержка вам гарантирована, обеспечена. Поэтому, пожалуйста, товарищи, если вы хотите добиться успехов в идеологической борьбе, нужно идеологически вооружиться, получить соответствующую теоретическую подготовку. Вот для этого и существует такое учреждение — Красный университет. В нём заниматься относительно легко. Легко в том смысле, что занятия только один раз в неделю, по средам. И эти занятия, они, конечно, в помощь самостоятельному обучению, но вы не одиноки. Вы не одиноки, потому что вы всегда можете получить помощь и поддержку квалифицированных профессоров, преподавателей, доцентов, кандидатов наук. Пожалуйста, занимайтесь!

Кроме того, есть и другой Университет Фонда Рабочей Академии — Университет рабочих корреспондентов. Он проводит свои занятия по четвергам. В Университет Рабочих Корреспондентов можно прийти каждый четверг в 19 часов по адресу: Очаковская улица, дом 7, помещение РКРП. И в этом помещении вы можете задать вопросы, выступить, послушать ответы на свои вопросы и заключительное

слово докладчика. И тем самым решить какие-то такие проблемы, которые одному было осветить трудно.

Хочу отметить, что Фондом Рабочей Академии в помощь тем, кто самостоятельно изучает ленинизм, издан специальный сборник «Главное в ленинизме». И должно быть в России достаточно много людей, прочитавших и усвоивших Полное собрание сочинений В.И.Ленина.

*Иван Алексеевич ПРОТОПОПОВ,
кандидат философских наук, доцент
Санкт-Петербургского государственного университета
аэрокосмического приборостроения*

Принцип отрицания в материалистической диалектике от Маркса до Ленина

Диалектическое отрицание выступает, как известно, основополагающим принципом всей философской системы Гегеля. Этот принцип, рассматривавшийся в ней как конститутивный принцип возникновения и развития всего существующего, был воспринят и истолкован в марксистской традиции, вместе с гегелевским положением о единстве и борьбе противоположностей в качестве одного из главных законов материалистической диалектики. У Маркса, мы находим глубокое осмысление гегелевского принципа отрицания, абсолютной негативности в перспективе материалистического понимания действительности всего сущего, а также применительно к общественной природе человека.

Маркс ориентировался в своей философии на гегелевское понимание отрицания отрицания как положительного принципа организации природы и общества, при том, что отрицательное само по себе, выступает у него, также как и у Гегеля, в виде истинного акта самосуществления всякого бытия¹. Однако Маркс считает, что Гегель нашел лишь абстрактное, спекулятивное выражение этой диалектики,

¹ Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К. Энгельс Ф. Соч., т. 42, с. 155.

он представил ее лишь как мыслимый процесс развития всего сущего в форме логического понятия. Диалектика негативности у Гегеля относится только к абстрактному мышлению развития определений всего сущего в понятии, которое имеет абсолютный статус основания всякого бытия, но не имеет никакого отношения к реальной действительности, которая выражается в форме природы и общества.

Противоположность между идеалистической и материалистической диалектикой состоит в этом отношении, согласно Марксу, в том, что первая является диалектикой мышления, которое придает понятию идеи статус высшего бытия, тогда как только вторая является истинной диалектикой природы и общества, как они познаются в нашем мышлении. Ориентируясь на эти положения, Ф. Энгельс считал, что гегелевский принцип отрицания, выступающий движущим началом всякого развития, раскрывает положительный смысл закона о единства и борьбы противоположностей. В этом смысле данный принцип, являющийся основным законом всей гегелевской системы, должен выступить и основным принципом материалистической диалектики¹.

Диалектическое отрицание в природе и истории, в этом отношении трактуется Энгельсом как движущее начало всякого развития, которое приводит к разделению на противоположности и к противоречию, в результате разрешения которого достигается на более высокой ступени первоначальный исходный пункт². Однако Энгельс, в то же время, пытается свести сущность диалектического отрицания к понятию абстрактного общего закона, конкретный смысл которого раскрывается только исходя из особого эмпирического порядка тех процессов, в которых он проявляется. Осмысливая гегелевский принцип негативности в виде закона отрицания отрицания, Энгельс утверждает, что двойное отрицание — простой принцип, доступный пониманию каждого, если мы освобождаем его той видимости, которую ей придавала идеалистическая философия³.

¹ Энгельс Ф. Диалектика природы М.: Госполитиздат, 1936, с. 264.

² Энгельс Ф. Анти-Дюринг М., 1977, с. 355–356.

³ Там же, с. 135.

У Энгельса остаётся непонятным, почему отрицание отрицания выступает тем единым общим законом развития всего становящегося сущего в различных областях природы, мышления и общества, если оно ничего не определяет в особенном содержании этого становления. В этом отношении, ни о каких безусловно необходимых и всеобщих диалектических законах, обосновываемых философией в принципе говорить затруднительно. Материализм, претендующий на положение высшей стадии развития философии вообще, в этом случае вообще перестает быть ею, равно как он теряет статус высшей единой науки, на который претендовала гегелевская спекулятивная диалектика, поскольку ищет подтверждения своим общим формальным принципам в конкретных фактах определенных эмпирических наук¹.

При этом Энгельс считает, что диалектические законы развивались Гегелем только идеалистически, поскольку они выводились из мышления этой мнимой идеалистической науки, а не из реальной действительности, определяемой в виде природы и истории, которые исследуются эмпирическими науками². Ошибка Гегеля заключается в том, что диалектические положения рассматриваются им как простые законы мышления, которые затем навязываются внешнему наличному бытию, представляемому в виде природы и истории. Отсюда вытекает вымученная и ужасная конструкция, согласно которой реальный мир должен согласоваться с логической системой, которая сама является лишь продуктом определенной ступени развития человеческого мышления.

Однако если мы перевернем это отношение, то диалектические законы, кажущиеся в идеалистической философии таинственными, немедленно становятся простыми и ясными³. Вопреки этому подходу, диалектические законы никогда не рассматривались Гегелем только как простые законы мышления, которые затем навязываются внешнему наличному бытию, представляемому в виде природы и истории.

¹ Там же, с. 138.

² Энгельс Ф. Диалектика природы М.: Госполитиздат, 1936, с. 40.

³ Там же, с. 40.

В этом отношении, в противоположность позиции К. Маркса и Ф. Энгельса, мы можем сказать, что законы диалектики у Гегеля являются законами мышления, только в той мере, в какой они выступают также и законами постигаемого разумом бытия, которое не зависит от чувственного восприятия, но раскрывается через единство с мышлением в форме понятия.

Об этом свидетельствует собственное рассмотрение Маркса поступательного движения категорий от абстрактного к конкретному. В частности, он утверждает, что, с одной стороны, Гегель впадает в иллюзию, понимая реальное как результат в самом себе синтезирующего и из самого себя развивающегося мышления¹. Однако, с другой стороны, Маркс приходит к выводу о том, что процесс развития самой действительности, в виде общества с его экономическими отношениями, а вовсе не просто нашего мышления есть как раз путь от простых и абстрактных форм существования к формам сложным и конкретным, которые категориально мыслятся². В связи с этим Маркс считает, что категории выражают «формы наличного бытия, определения существования»³.

Подлинный прорыв в понимании гегелевской диалектики в марксизме принадлежит В.И. Ленину, который следуя общему направлению её материалистического преобразования, заданного Марксом и Энгельсом, тем не менее, более глубоко постиг её существенные принципы и законы. В частности, он вовсе не считал, что диалектика у Гегеля, как она представлена в его «Науке логики» относится только к процессу мышления, которое под именем идеи превращалось в самостоятельный субъект и основание действительности. Категории гегелевской Логики, согласно Ленину, — это не определения субъективного мышления, но выражение определений объективного бытия всего сущего, которое мыслится в его собственной сущности в форме понятия.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Экономические рукописи. Соч., т. 46, ч. 1, с. 37.

² Там же, с. 38.

³ Там же, с. 38–39.

«Логические понятия, как считает Ленин, субъективны, пока остаются «абстрактными», в своей абстрактной форме, но в то же время выражают и вещи в себе. Природа и конкретна и абстрактна, и явление и суть, и мгновение и отношение. Человеческие понятия субъективны в своей абстрактности, оторванности, но объективны в целом, в процессе, в итоге, в тенденции, в источнике»¹. Комментируя гегелевское положение о соотносящемся с собой отрицании или негативности, которая в своём диалектическом движении образует абсолютную субъективность понятия, в котором полагаются в единстве мышление и бытие в его объективности, Ленин замечает, что «здесь важно: 1) характеристика диалектики: самодвижение, источник деятельности, движение жизни и духа; совпадение понятий субъекта (человека) с реальностью; 2) объективизм в высшей степени»².

В этом смысле, «богаче всего» оказывается «самое конкретное и самое субъективное» в гегелевском смысле абсолютной субъективности диалектического метода³. Согласно Ленину, диалектика, в этом отношении, вообще состоит в отрицании первого положения, в смене его вторым отрицательным, в котором уже содержится первое⁴. Затем через отрицание этого второго отрицательного диалектика приходит к разрешению противоречия между положительным и отрицательным, полагаемое через единство этих онтологических противоположностей в форме соотносящейся с собой отрицательности материи как абсолютного субъекта всякого бытия и мышления

В этом отношении Ленин находит замечательным, что вся глава об абсолютной идее у Гегеля не имеет собственно явного теологического содержания, и почти не содержит специфически идеализма, имея своим основным предметом обоснование диалектического метода, который относится к бытию вообще. Таким образом, Ленин приходит к выводу, что в самом идеалистическом произведении Ге-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 194.

² Там же, с. 210–211.

³ Там же, с. 212.

⁴ Там же, с. 208.

геля мы находим как раз меньше всего идеализма, и наоборот больше всего материализма¹. Идея как диалектическое единство бытия и мышления в гегелевской Логике, признаётся уже не мнимой мысленной сущностью как у Маркса, но осмысливается Лениным как материя, выступающая сущностью объективного реального бытия всего сущего и субъективности идеального мышления, которое в лице человека познаёт и через практику преобразует это бытие.

Гегелевская идея, понятая здесь как материя, означает действительность или абсолютное бытие, которое, через диалектическое соотносящееся с собой отрицание, осуществляется в самом себя и для себя, раскрывая и познавая себя во всех формах своего существования посредством противоречивого саморазвития. При этом борьбу противоположностей, понимаемую как сущность противоречия, В.И. Ленин революционным образом истолковывает как абсолютную отрицательность в бытии всех вещей, в отличие от единства этих противоположностей, которое выступая результатом снятия противоречия между ними, раскрывается как положительное, полагаемое в этом бытии лишь относительно².

*Евгений Степанович СМОЛЯКОВ,
заслуженный врач Российской Федерации,
член Российского межрегионального союза писателей,
действительный член Академии русской словесности
и изящных искусств им. Г.Р.Державина*

О романтике

Пути ко благу общему тернисты.
От цели бесконечно далеки,
Романтиками были декабристы,
Народовольцы и большевики.

¹ Там же, с. 215.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 317.

Мечтатели сходились на дебатах
Под рёв орудий,
 револьверный смех,
Чтоб мир не рвать на бедных и богатых,
Чтоб жизнь была достойною для всех.
А тем,
 кто всё стяжал себе
 по праву
Державной власти в собственных руках,
Совместный труд был так же не по нраву,
Как подлинное равенство в правах.

И зрило лишь всевидящее око,
За что лилась и тех, и этих кровь ...
Но жизнь отдать
 божественно высоко
За справедливость,
 братство
 и любовь!

А над страною снова непогодит,
Куда идём — во мгле не разобрать.
Где справедливость?
 Равенство?
 Выходит —
С романтики нам снова начинать?

По праву гражданина

Уходит в исторические дали
Двадцатый век — его не повторить!
Мы новый мир, что с Лениным создали,
Со Сталиным сумели защитить.

В борьбе со злом победа нас венчала:
Захватчиков разбили наголо!
Но нам великих замыслов начало
Предательство продолжить не дало.
Гласят, стремясь апломбом гневных судий
Смутить того, в чьей памяти свежо.
Дошли до схваток в рампах телестудий
И русофобии за рубежом.

... « Социализм — истории прореха,
Страна Советов — лагерный барак,
А битва нашей Родины и рейха —
Разборка двух взбесившихся собак» ...

Страшимые грядущим коммунизмом
И по-поповски истово кадя,
Пытаются нас уравнивать с фашизмом
И с Гитлером — великого вождя.

И слух народа вовсе не жалея,
От них исходит погребальный звон,
Что Ленина — домой из Мавзолея,
А Сталина — из всех анналов вон!

Они уже в народе видят челядь.
В них ненависть расходится с плеча
В слепом стремленьи по ветру развеять
Великое наследье Ильича.

Из коммуналки или из салона —
Без выбора далече не уйдёшь!
Бессмертный полк и пятая колонна —
Под чьи знамёна встанет молодёжь?

Нам русским, знамы-ведомы от века
И праведность, и преданность, и честь.
Свобода совести есть право человека —
Оно священно, если совесть есть!

Ничто не совершается напрасно,
Но с нами те, кто жизнь свою отдаст,
Чтоб завтра было светлым и прекрасным,
И что-то в нём осталось бы от нас!

Для нас История не промелькнула мимо.
Нас выживанью некому учить.
И день грядущий Родины любимой
Мы не дадим злословью омрачить.

А тех, кто вносит, по подобию клина,
Зло и раскол в наследственный наш дом,
Я требую по праву гражданина
Судить народным праведным судом.

Не красный день

Девчонку,
 с бантами косички,
Уносят Разина струги.
Чуть свет в вагоне электрички
Поёт афганец без ноги.

И кто б не знал,
 что неизбежен
Княжны безвременный конец.
Но,

может,
 струг на волжский стрежень
Ещё не выправил гребец?

Ей поменяться бы ролями
С княжной,
 чтоб жизнь её спасти,
А он мешает костылями
На выход гражданам пройти.

И ловит взгляд,
 не детски зорек,
Что Стеньке в шапку сыпят медь.
А он нестоек без опорок —
Куда ему княжной владеть!?

Ну, как понять ей,
 с взглядом ясным,
Что за эпоха на дворе!?
... А День Защитника Отечества не красным
Означен в отрывном календаре.

Елена Евгеньевна ТАРАНДО,
доктор экономических наук,
профессор кафедры экономической социологии СПбГУ
Ольга Александровна ТАРАНОВА,
ассистент кафедры экономической социологии СПбГУ

О «Развитии капитализма в России» В.И. Ленина

В этом году исполняется 110 лет с момента выхода в свет второго издания эпохального труда В.И.Ленина «Развитие капитализма в России». Владимир Ильич работал над этим трудом три года. Начало этой работы пришлось на тюремное заключение по делу «Союза

борьбы за освобождение рабочего класса», а закончена она была уже в ссылке в селе Шушенском.

В этом труде Владимир Ильич осуществил начатую и не законченную работу К.Маркса, посвященную исследованию отличного от английского русского способа развития капитализма, в котором сочетались уклады, свойственные различным общественно-экономическим формациям.

В этом труде Владимир Ильич обосновывает несостоятельность взглядов либеральных народников В.П.Воронцова, Н.Ф.Даниельсона и др. относительно того, что в России развитие капитализма невозможно, поскольку у нее нет стабильных внешних рынков сбыта, как это было в свое время у Англии. Владимир Ильич показал, что не только наличие внешних рынков способствует развитию капитализма, но и развивающийся внутренний рынок оказывается условием и результатом становления капиталистического способа производства. При этом В.И.Ленин на обширном фактическом материале показал, каким образом формировался в России внутренний рынок: развитие общественного разделения труда в виде отделения промышленности от земледелия, обрабатывающей промышленности от добывающей приводит к увеличению интенсивности обмена, емкости внутреннего рынка, когда формируется система смежных рынков, в которой каждая отрасль производства оказывается рынком для смежных отраслей производства.

Особому анализу В.И.Ленин подверг процессы капитализации сельского хозяйства. Он показал, что крестьянство не является однородным социальным классом. Развитие капиталистических отношений в российской деревне определило расслоение крестьянства по имущественному признаку, что было затушевано либеральными народниками, использовавшими средние статистические показатели. Такие выводы Владимиру Ильичу позволил сделать скрупулезный анализ данных земской статистики 1880–90-х гг. Владимир Ильич определил группы, на которые распалось российское крестьянство,

сделал вывод о наличии в структуре этого класса своих пролетариев и полупролетариев.

Более того, автором «развития капитализма в России» было показано, что расслоением крестьянства процесс капитализации российской деревни не ограничивался. Важным показателем этого процесса послужил процесс перехода помещичьего хозяйства на капиталистические рельсы. С одной стороны, в организации труда в сельском хозяйстве имели место пережитки крепостничества в виде системы отработок (барщины), выкупных платежей, кабальной аренды земли и т.п., что тормозило развитие капитализма. С другой стороны, разорение крестьянских хозяйств и образование крестьянской бедноты служило источником его революционности, заинтересованности и борьбы против помещичьего землевладения.

Несколько глав этого значимого труда Владимир Ильич посвятил развитию капиталистических отношений в сфере промышленности. На большом статистическом материале он показал процессы вовлечения ремесленных промыслов в капиталистические отношения, развертывающееся, с одной стороны, как эволюция этих промыслов в капиталистические производства, и, с другой стороны, как разорение мелких товаропроизводителей и их превращение в пролетариев и полупролетариев. Кроме того, им было отмечено развитие крупной промышленности вплоть до появления монополий, что свидетельствовало о достижении Россией монополистической стадией развития капитализма.

Владимир Ильич развенчал миф, созданный либеральными народниками, о том, что Россия — это преимущественно аграрная страна, большинство населения которой является крестьянами. Проанализировав большой круг статистических источников, он показал, что более половины населения страны составляют пролетарии и полупролетарии. Это позволило ему сделать вывод о возможности пролетарской революции в России.

В заключительной восьмой главе своего эпохального труда Владимир Ильич обосновывает прогрессивное значение капитализма по сравнению с феодализмом, что отрицалось либеральными народниками. В то же время В.И.Ленин акцентирует внимание читателей на противоречия, имеющие место при капиталистическом способе производства и прежде всего противоречия классового характера.

В СССР работа В.И.Ленина «Развитие капитализма в России» издавалась 75 раз, в том числе она вошла в собрание сочинений этого великого мыслителя. Книга издавалась за границей на многих иностранных языках.

В книге Владимира Ильича показано, что развитие капитализма в России невозможно в виде единого синхронного процесса во всех отраслях народного хозяйства. Этот процесс в каждой отрасли идет своими темпами, что создает капиталистическую многоукладность экономики страны. И в современной России развитие капитализма имеет схожие черты с теми, которые исследовал Владимир Ильич, и прежде всего относительно неравномерности капиталистического развития в разных отраслях экономики и нишах экономической деятельности.

В то же время Владимир Ильич отстаивал прогрессивность развивающегося в России капитализма по отношению к феодализму, он показал, что в России к началу XX века сложилась и экономическая и социальная база для осуществления социалистической революции.

Книга В.И.Ленина «Развитие капитализма в России» стала классическим трудом и будет востребована еще очень долгое время.

*Виктор Аркадьевич ТЮЛЬКИН,
депутат Государственной Думы
Российской Федерации четвертого созыва,
главный редактор газеты «Трудовая Россия»*

Ленинская тактика использования парламентских методов борьбы на современном этапе

Вопрос «Участвовать ли в буржуазных парламентах?» для коммунистов подробнейшим образом разобран В.И. Лениным в его работе «Детская болезнь «левизны» в коммунизме ещё в 1920 г. При этом главный совет, который дал нам наш учитель, состоит в том, что *«Сочинить такой рецепт или такое общее правило («никаких компромиссов»!), которое бы годилось на все случаи, есть нелепость. Надо иметь собственную голову на плечах, чтобы в каждом отдельном случае уметь разобраться»*¹. Диапазон возможных действий чрезвычайно широк: от категорического бойкота до самого активного участия. Казалось бы, вопрос уже хорошо изучен коммунистами всех стран, не раз проходил проверку практикой, однако практически каждый раз накал страстей и споров весьма велик. Это совсем не удивительно, если вспомнить, что в вопросах о тактике выборов в Государственную Думу (1906 г.) сам Ленин допускал ошибки, которые сам позже анализировал и признавал.

Владимир Ильич, изучая и излагая значение Русской революции в *узком* смысле слова, думал, как помочь нам, революционерам будущего, разобраться в ситуации. Он писал: *«Чтобы не оставлять места кривотолкам, попытаюсь наметить, хотя бы совсем кратко, несколько основных положений для анализа конкретных компромиссов»*². (Участие в буржуазных выборах мы всегда рассматриваем как компромисс между непосредственной организацией рабочей борьбы на производствах и парламентской работой). К основным положениям ленинской теории использования парламентаризма стоит отнести следующие:

А) Буржуазная демократия есть наиболее устойчивая форма диктатуры буржуазии. Устойчивость обеспечивается, прежде всего, обманом и самообманом, будто бы на выборах решаются коренные

¹ Полн. собр. соч., т. 41, с. 52.

² Полн. собр. соч., т. 41, с. 21.

вопросы жизни. На самом деле люди раз в пять лет приходят на голосование, чтобы выбрать, кто из представителей господствующего класса будет обеспечивать их эксплуатацию следующий срок. *Всеобщее избирательное право является показателем зрелости понимания своих задач разными классами. Оно показывает, как склонны решать свои задачи разные классы. Самое решение этих задач дается не голосованием, а всеми формами классовой борьбы, вплоть до гражданской войны».*

Б) На выборах не решается вопрос взятия власти. Ленин указывал: *«Пролетариат не может победить, не завоевывая на свою сторону большинства населения. Но ограничивать или обуславливать это завоевание приобретением большинства голосов на выборах при господстве буржуазии есть непроходимое скудоумие или простое надувательство рабочих»*¹.

В) *«Участие в буржуазном парламентаризме необходимо для партии революционного пролетариата ради просвещения масс, достигаемого выборами и борьбой партий в парламенте. Но ограничивать борьбу классов борьбой внутри парламента или считать эту последнюю высшей, решающей, подчиняющей себе остальные формы борьбы, значит переходить фактически на сторону буржуазии против пролетариата»*².

Г) Тактика на конкретных выборах определяется из конкретных условий. **Бойкот**, если он способствует росту классовой борьбы. **Участие**, если такой ситуации не наблюдается. *«Если не только «миллионы» и «легионы», но хотя бы просто довольно значительное меньшинство промышленных рабочих идет за католическими попами, — сельских рабочих за помещиками и кулаками (Grossbauern), — то отсюда уже с несомненностью вытекает, что парламентаризм в Германии еще не изжит политически, что участие в парламентских выборах и в борьбе на парламентской трибуне обязательно для*

¹ Полн. собр. соч., т. 40, с. 14.

² Полн. собр. соч., т. 40, с. 21.

партии революционного пролетариата именно в целях воспитания отсталых слоев своего класса, именно в целях пробуждения и просвещения неразвитой, забитой, темной деревенской массы. Пока вы не в силах разогнать буржуазного парламента и каких угодно реакционных учреждений иного типа, вы обязаны работать внутри них именно потому, что там есть еще рабочие, одуроченные попами и деревенскими захолустьями, иначе вы рискуете стать просто болтунами»¹.

Д) Парламентская борьба носит подчиненный характер по отношению к борьбе внепарламентской, нацелена на пропаганду и развитие этой борьбы. *«Крупная стачка — важнее парламентской деятельности **всегда**, а вовсе не только во время революции или при революционной ситуации»*².

Е) Главная нагрузка для революционных партий ложится на этап пропаганды и предвыборной агитации. Ленин советовал коммунистам Западной Европы, что они *«должны научиться создать новый, необычный, **неоппортунистический**, некарьеристский парламентаризм: чтобы партия коммунистов давала свои лозунги, чтобы настоящие пролетарии при помощи неорганизованной и совсем забитой бедноты разбрасывали и разносили листки, объезжали и обходили квартиры рабочих, хижины сельских пролетариев и захолустных крестьян, забирались в самые простонародные кабаки, втирались в самые простонародные союзы, общества, случайные собрания, говорили с народом не по-ученому (и не очень по-парламентски), не гонялись ни капельки за «местечком» в парламенте, а везде будили мысль, втягивали массу, ловили буржуазию на слове, использовали ею созданный аппарат, ею назначенные выборы, ею сделанные призывы ко всему народу, знакомили народ с большевизмом так, как никогда не удавалось знакомить (при господстве буржуазии) вне обстановки выборов (не считая, конечно, момента*

¹ Полн. собр. соч., т. 41, с. 42.

² Полн. собр. соч., т. 41, с. 44.

больших стачек, когда такой же аппарат всенародной агитации работал у нас еще интенсивнее)¹.

Ж) При этом, ведя пропаганду подготовки революции, « Критику — и самую резкую, беспощадную, непримиримую критику — следует направлять не против парламентаризма или парламентской деятельности, а против тех вождей, которые не умеют — и еще более тех, кои не хотят — использовать парламентских выборов и парламентской трибуны по-революционному, по-коммунистически.

Только такая критика — соединенная, конечно, с **изгнанием вождей негодных и с заменой их пригодными** — будет полезной и плодотворной революционной работой, воспитывающей одновременно и «вождей», чтобы они были достойны рабочего класса и трудящихся масс, — и массы, чтобы они научились разбираться правильно в политическом положении и понимать нередко очень сложные и запутанные задачи, которые из этого положения вытекают»².

С участием в парламентских выборах нам более-менее вопрос ясен, хотя, скажем прямо, сегодня в мировом коммунистическом движении, в том числе в России, детская болезнь «левизны» уступила место недугу *старческой болезни правизны*. Диагноз мы ставим уверенно и рецепты прописываем с опорой на советы Ильича.

А вот в вопросе возможности и тактике использования участия в президентских выборах, единого понимания в лагере левых сил сегодня нет. Разброс мнений лежит от невозможности участия по принципиальным соображениям, т.к. это высший государственный пост обеспечения диктатуры буржуазии, до построения планов *завоевания* власти через эти выборы. Наша партия, считает, что ленинские советы относительно использования парламентских методов борьбы весьма полезны и даже обязательны к учету в вопросе выборов тактики на президентских выборах. Прежде всего актуально главное ле-

¹ Полн. собр. соч., т. 41, с. 84.

² Полн. собр. соч., т. 41, с. 49.

нинское утверждение, что власть на выборах не завоеешь. Нельзя ввергать людей в самообман и внушать им иллюзии по поводу возможности завоевания власти через получение поста президента и взятии курса на социализм.

А далее мы констатируем, что внимание людей и их наивная вера в выборы пока сохраняется у миллионов граждан, они участвуют в этой кампании, а раз так, то Ленин настаивал, что и участие в выборной, публичной части, кампании *обязательно для партии революционного пролетариата*. Не с обещаниями завоевать власть и не с целью набрать проценты для финансирования, а для *использования выборов и выборной трибуны по-революционному, по-коммунистически*.

Как известно, в недавних президентских выборах в РФ участвовало 8 кандидатов, но все знают, что семеро из них не имели никаких шансов на победу, хотя пыжились и заявляли свои амбиции. Они, с одной стороны, помогали режиму обеспечить видимость альтернативности и демократичности проводимой кампании, с другой, все вместе поддерживали у масс веру в саму идею *честных* буржуазных выборов и в возможность лучших перемен в будущем через выборы. Эти кандидаты имели большие бесплатные возможности (от ЦИК), в т.ч. время на ТВ, они, внушая людям иллюзии выборного кретинизма при буржуазном строе, тянули народ каждый в свою, тупиковую для трудящихся слоев, альтернативу или партийку. И только агитацией и организацией собственной борьбы трудящихся, т.е. коммунистической работой никто из них не занимался.

Мы в РКРП, имея *собственную голову на плечах*, считаем, что не следовало, не по-ленински отдавать трибуну и уходить от борьбы в подобной ситуации. Мы пробовали выдвинуть кандидата от Рабочего фронта. К сожалению, нам не удалось преодолеть заградительные барьеры, расставленные законами и ЦИК и зарегистрировать своего кандидата, но сам выбор тактики мы считаем абсолютно верным. Мы руководствовались ленинским указанием, что *«политика есть наука и искусство, которое с неба не сваливается, даром не дается, и что*

пролетариат, если он хочет победить буржуазию, должен выработать себе своих, пролетарских, «классовых политиков», и таких, чтобы они были не хуже политиков буржуазных»¹. Нашим кандидатом стал рабочий человек, крановщик мостового крана мартеновского цеха Кировского завода Наталья Лисицына.

Мы данную работу, безусловно, продолжим. А поскольку барьеры и препятствия на пути допуска в легальную публичную политику коммунистических и рабочих партий и их представителей буржуазная власть будет очевидно повышать и укреплять, мы предполагаем развивать и использовать тактику построения широкого классового фронта пролетарских сил — РОТ ФРОНТа. Как учил Ленин, *с одним авангардом победить нельзя, нужны союзники, попутчики и сочувствующие.*

Некоторые российские *левые* и *левоватые* организации и деятели со всякими оговорками и вздохами, с условиями и условностями пошли на поддержку кандидата от КПРФ бизнесмена Грудина. Самые наивные мечтали о втором туре и говорили об антиолигархической революции, более приземленные рассчитывали на получение хорошего результата и давления на власть этой общественной поддержкой в сторону социальных уступок. Мол, обязаны что-то учесть. Не вышло. Получился полный конфуз, который был вполне предсказуем. Сработали на помощь Путину. В.И. Ленин про такие варианты говорил: *"Кто борется настоящим образом, тот естественно борется за всё; кто предпочитает сделку борьбе, тот, естественно, наперёд указывает те кусочки, которыми он склонен в самом лучшем случае удовлетвориться (в худшем случае он удовлетворяется даже отсутствием борьбы, т.е. мирится надолго с владыками старого мира)"². Наши парламентские оппозиционеры и *левоватые* товарищи не просто удовлетворились отсутствием борьбы, а спустились на ступеньку ниже — подыграли властям, т.ч. рассчитывать могут на личную благодарность (показательно, что на состоявшейся встрече побе-*

¹ Полн. собр. соч., т. 41, с. 65.

² Полн. собр. соч., т. 10, с. 197.

дителя с кандидатами Грудинин обратился с просьбой к Путину не о праве трудящихся на забастовку или об антикоррупционных мерах, а о прекращении судебных преследований его лично).

Таким образом, исходя из ленинских советов, наше мнение о возможности использования президентских выборов сводится к тому, что возможно для развития классовой борьбы трудящихся. Для этого и работа должна быть построена соответствующим коммунистическим образом.

Отдельным вопросом стоит анализ ситуации, когда в тех или иных странах в силу особых редких условий на выборах главы государства побеждает левый кандидат. Иногда даже называющий себя коммунистом. Известные примеры истории: Сальвадор Альенде (Чили), Уго Чавес (Венесуэла), Димитрис Христофиас (Кипр), Владимир Воронин (Молдова), в какой-то мере Александр Лукашенко (Белоруссия). Практика показывает, что всегда речь идет не о всей полноте власти, а о получении государственного поста в системе буржуазного государства, осуществляющего диктатуру буржуазии, с некоторыми властными полномочиями. Продолжение этой истории может закончиться гражданской войной, к которой нужно быть готовыми, может вызвать фашистский переворот, как в Чили. Может пройти бесславно и почти бесследно, когда так называемые коммунисты вписываются в систему буржуазного строя, фактически занимая место социал-демократии, и проводя политику социальных улучшений. Так закончил свое президентство Воронин, добрую половину депутатов парламента его партии просто перекупили.

Наиболее честные и умные из таких государственных руководителей, пытаются не просто проводить социально ориентированную политику, а расширить и укрепить свою опору в массах. Структурировать какие-то политические организации, которые принимают и проводят прогрессивные программы. Понятно, что успех возможен только в случае, если эти партии и программы опираются на науку марксизма и строят социализм. Так пытался действовать Уго Чавес,

который создал ЕСПВ (Единая социалистическая партия Венесуэлы). Правда нельзя сказать, что он вполне руководствовался научным подходом. Например, он пытался заставить КПВ влиться в большую и единую партию. К чести коммунистов Венесуэлы они правильно оценили, что раствориться в большом и неустоявшемся сообществе — это значит оставить народ без коммунистического понимания и направления борьбы. Венесуэла держится дольше других левых, антиимпериалистических режимов, и мы желаем успехов соцпартии и президенту Мадуро, но положение у них очень тяжелое.

В заключение, ещё раз напомним и подчеркнем, что нужно *иметь собственную голову на плечах*, чтобы в каждом отдельном случае уметь разобраться. *«Все дело в том, чтобы уметь применять эту тактику в целях повышения, а не понижения, общего уровня пролетарской сознательности, революционности, способности к борьбе и к победе»¹.*

Безусловно, эти вопросы требуют от коммунистов современной теоретической проработки и самого кропотливого учета конкретных условий. В.И. Ленин указывал: *«История вообще, история революций в частности всегда богаче содержанием, разнообразнее, разностороннее, живее, «хитрее», чем воображают самые лучшие партии, самые сознательные авангарды наиболее передовых классов. Это и понятно, ибо самые лучшие авангарды выражают сознание, волю, страсть, фантазию десятков тысяч, а революцию осуществляют, в моменты особого подъема и напряжения всех человеческих способностей, сознание, воля, страсть, фантазия десятков миллионов, подхлестываемых самой острой борьбой классов. Отсюда вытекают два очень важных практических вывода: первый, что революционный класс для осуществления своей задачи должен уметь овладеть всеми, без малейшего изъятия, формами или сторонами общественной деятельности (доделывая после завоевания политической власти, иногда с большим риском и огромной опасностью, то,*

¹ Полн. собр. соч., т. 41, с. 59.

что он не доделал до этого завоевания); второй, что революционный класс должен быть готов к самой быстрой и неожиданной смене одной формы другою»¹.

Поэтому будем учиться у Ленина, и не менее того, будем учиться у жизни, учиться бороться сами со своим рабочим классом.

Не дрогнем на избранном пути!

Константин Константинович ШАБУСОВ,
*слушатель Красного университета
Фонда Рабочей Академии*

В.И. Ленин о революции

Революция — это изменение, которое ведёт к улучшению в жизни и деятельности общества. Революция — это скачок, но не каждый скачок есть революция. А скачок — это перерыв постепенности. Но это не просто качественный скачок. Революция есть переворот во всем базисе и «надстройке», переход общества из одной формации в другую формацию.

Производительные силы всё время развиваются, количественные изменения происходят постоянно, в производительных силах происходят внутренние скачки, но в обществе сохраняется тип производственных отношений, сохраняется способ производства, но затем на основе производственных количественных изменений нарастает изменение настроений в обществе, взглядов, позиций, мнений, противоречий, создается революционная ситуация, и происходит не просто скачок — переворот, переход в новую формацию. Так рабовладельческая общественно-экономическая перешла в феодальную общественно-экономическую формацию, таким же образом развитие производительных сил при феодальной формации, которые позволяли производить большее количество за то же время, привело к тому, что совершился новый скачок — и совершилась буржуазная революция. В движении общественно-экономических формаций наблюдается историческая узловатая линия отношения меры. За скачками продолжается изменение, меняется качество, еще раз меняется, количество нарастает. Такое из-

¹ Полн. собр. соч., т. 41, с. 80–81.

менение составляет внутреннюю причину и основу всех этих изменений, которые проявляются как узловая линия отношений меры.

Государство есть аппарат насилия. А поэтому постоянное угнетение трудящихся масс эксплуататорским буржуазным государством становится все более невыносимым, усиливает возмущение, явно нарастает пролетарская революция. Вопрос об отношении революции к государству приобретает практическое значение. Борьба за высвобождение трудящихся масс из под влияния буржуазии невозможна без борьбы с оппортунистическими предрассудками насчет «государства».

Исторический опыт показывает, что революции не являются нарушением естественного хода общественного развития, поскольку на определенном этапе общество уже не справляется с задачей эволюционного развития и потому накапливающееся рассогласование объективно необходимого и фактического уровней общественного устройства устраняется революционным путём. Общественное развитие опирается на непрерывный процесс формирования новых технических знаний — и в материальной сфере, и в области духовной «надстроечной».

Поэтому можно констатировать, что комплекс технологий в материальной и духовной сфере, накопленный человеком в данный исторический период, используется для обеспечения собственного существования и развития. Но в первобытные времена индивид выживал только в условиях коллективного существования — племя, род были первичны по отношению к отдельному человеку. Выжить мог социум, но не индивид.

Когда развитие и освоение многочисленных технологий обеспечило стабильное физическое выживание, появилась специализация деятельности, тогда стал необходимым обмен продуктами и появились условия для возникновения частной собственности. И если первобытный человек поневоле существовал в условиях справедливости «для всех», то новые технологические условия позволили существовать сторонникам «счастья для себя». Возникшая частная собственность обеспечила расслоение общества. Институт собственности

трансформировался, с появлением денег появился капитал. Стремление капитала к самоумножению, выражающееся в черте его хозяина — алчности, заставляет его завладеть властью в обществе. Поэтому, если в обществе отсутствуют механизмы, препятствующие разрастанию олигархического влияния на власть, тогда рядовым членам общества будут доставаться минимально возможные блага, а подавляющая часть этих благ будет присваиваться богатыми и сверхбогатыми. И если величина разрыва превышает допустимый порог, противоречия между социальными группами — классами в обществе усиливаются, и может произойти переворот, направленный на разрешение противоречия производительных сил и производственных отношений — революция.

В.И.Ленин разъяснял, что революционной ситуации присущи следующие признаки:

1. Невозможность для господствующих классов сохранить в неизменном виде своё господство, тот или иной кризис «верхов».

2. Обострение выше обычного, нужды и бедствий угнетенных классов.

3. Значительное повышение, в силу указанных причин, активности масс в «мирную» эпоху дающих себя грабить спокойно, а в бурные времена привлекаемых как всей обстановкой кризиса, так и самим «верхами», к самостоятельному историческому выступлению.

«Совокупность этих объективных перемен, писал В. И. Ленин, и называется революционной ситуацией»¹.

«Не из всякой революционной ситуации возникает революция, указывал Ленин, а лишь из такой ситуации, когда к перечисленным выше объективным переменам присоединяется субъективная, именно: присоединяется способность революционного класса пойти на революционные массовые действия, достаточно сильные, чтобы сломить (или надломить) старое правительство, которое даже в эпоху кризиса не «упадет», если его не уронят».

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 26, с. 218–219.

В. И. Ленин обосновал, что при империализме мир вступил в эпоху пролетарских революции и диктатуры пролетариата и передовым классом в эту эпоху является выпестованный самим капитализмом рабочий класс, так что капитализму в эту эпоху суждено превратиться в свою собственную противоположность — в коммунизм, поначалу неполный, неразвитый, несущий на себе родимые пятна капитализма в экономическом, нравственном и умственном отношении, с помощью диктатуры пролетариата преодолевающий их и превращающийся в полный коммунизм.

Диалектический материализм, примененный к истории, то есть исторический материализм, требует выводить необходимость и неизбежность исторических переворотов не из желаний и намерений, объективно экономически заинтересованных в них общественных сил, а из изменений в общественном производстве и предопределяют экономическое положение классов и обстоятельства, условия и результаты их классовой борьбы. Такова историко-материалистическая трактовка содержащегося в «Учении о сущности» Гегеля положения о том, что когда для какой-нибудь сути дела созданы все условия, она вступает в существование.

Превращение империализма в свою противоположность — в коммунизм, то есть коммунистическая революция, составляет содержание той эпохи, которая определяется экономической природой империализма. Поэтому экономический анализ империализма — это ключ к пониманию и осуществлению прогрессивных задач, стоящих перед рабочим классом в эпоху империализма и пролетарских революций, эпоху перехода человечества от капитализма к коммунизму. В экономическом обосновании стратегии революционной борьбы рабочего класса в современную эпоху — глубочайший смысл и значение ленинской работы «Империализм, как высшая стадия капитализма».

Нынешний мир уже не может быть охарактеризован как мир империализма. Он расколот на две противоположные системы, и система социалистических государств, население которых составляет

около полутора миллиардов человек, успешно развивается. В переходном периоде от капитализма к коммунизму находятся, быстро наращивая свой потенциал: Китайская народная республика, Социалистическая республика Вьетнам, Куба, Лаос. В первую фазу коммунизма вступила Корейская народно-демократическая республика.

Революция — это развитие и совершенствование всего человечества!

Анатолий ШИТОВ,
*доктор философии Карлова университета,
публицист, член Унии чешских писателей,
член Международной организации журналистов,
Прага, Чешская Республика*

О всемирно-историческом значении ленинизма

Наша ленинская конференция проходит в год 200-летия со дня рождения Карла Маркса. Люди коммунистического мировоззрения недавно отметили и другой юбилей — 170 лет со дня выхода в свет эпохального «Манифеста коммунистической партии». Ставшее крылатым начало увертюры к «Манифесту коммунистической партии»: "Ein Gespenst geht um in Europa — das Gespenst des Kommunismus", было переведено на русский язык как "Призрак бродит по Европе — призрак коммунизма". Более точно выражает дух возвещения Маркса и Энгельса чешский перевод — "Страшилище бродит по Европе — страшилище коммунизма". Ведь призрак — нечто призрачное, загробное, вымысел, плод воображения. А страшилище — страшит, пугает, наводит ужас. Размышляя о судьбах СССР и европейских стран социализма, может показаться, что именно тот, утвердившийся и ставший каноническим, перевод с немецкого больше соответствует действительности наших дней.

"Катастрофка" и ее последствия не только для СССР, а и для народов мира не могли не породить — и породили уныние, разочарование, и даже резиньяцию. Точное русское слово подобрать нелегко, но речь идет о безнадежности, покорности судьбе, отказе от сопро-

тивления. Многим стало казаться, что капитализм — что-то вроде Кашея Бессмертного.

Но сознательные коммунисты, усвоившие мировоззренческую, философскую основу научного коммунизма Маркса, Энгельса и Ленина, знают, что капитализм как и «всё, бывшее прежде действительным, становится недействительным, утрачивает свою необходимость, своё право на существование, свою разумность... Место отмирающей действительности занимает новая, жизнеспособная действительность, занимает мирно, если старое достаточно рассудительно, чтобы умереть без сопротивления, — насильственно, если оно противится этой необходимости.» Ибо «достойно гибели всё то, что существует» и горе тому, кто не понял великого значения диалектического отрицания. Мы помним и другое диалектическое высказывание Энгельса, относящееся не только к России: «Нет такого великого исторического бедствия, которое бы не возмещалось каким-либо историческим прогрессом».

Не исключено, что многие мысли уже были высказаны и известны организаторам и участникам этой конференции. Но старая мудрость гласит — известное не есть еще познанное. Цель, поставленная мною, — постановка вопросов — вопросов не риторических, а, на мой взгляд, насущных, и практические предложения, касающиеся стратегии и тактики коммунистов, тех, кто сохранил верность ленинскому знамени на постсоветском пространстве и в европейских странах, после войны вставших на путь социалистических преобразований и строивших социалистическое общество, опираясь на опыт СССР.

Мои соображения и предложения основываются, в первую очередь, на чешском опыте, на анализе событий ноября 1989 года в Чехословакии и того, что за ними последовало. Но я опираюсь и на личный опыт работы и изучения организации производства в автомобильной промышленности (на заводах "Шкода" — "Фольксваген") и на железнодорожном транспорте.

Значение чешского опыта не следует недооценивать. Не случайно заключительный аккорд «Нищеты философии» Карла Маркса напоминает о революционных традициях гуситов. «Только при таком порядке вещей, когда не будет больше классов и классового антагонизма, социальные эволюции перестанут быть политическими революциями. А до тех пор накануне каждого всеобщего переустройства общества последним словом социальной науки всегда будет: «Битва или смерть; кровавая борьба или небытие. Такова неумолимая постановка вопроса». (Жорж Санд. «Ян Жижка», исторический роман). Вклад в марксизм и усвоение ленинизма внесла плеяда чешских марксистов: З. Неедлы, Б. Вацлавек, Э. Уркс, К. Конрад, Ю. Фучик. Четверо последних пали в борьбе с фашизмом. Жаль, что призыв Фучика: Люди, будьте бдительны! был забыт...

1. Ленинская тема в наши дни

Учение Маркса и Энгельса — это такая вершина теоретической мысли и духовной культуры человечества, подняться на которую не просто. Но у русских есть большое преимущество. Это ленинизм, опирающийся на глубокую традицию: Герцена, Белинского, Добролюбова, Чернышевского, Плеханова. По глубокому определению Ленина, русские революционеры «выстрадали» марксизм. Революционная мысль России поднялась на такую высоту — и вершиной ее стал ленинизм — именно потому, что она искала теорию для решения задач общественного развития не только России, но и человечества.

Признавая теоретические заслуги Карла Маркса, сегодня не только на Западе, но и на родине Ленина часто не считают его заслуживающим внимания теоретиком, мыслителем. В полной мере это относится и к посленоябрьской Чехии, стране так называемой "бархатной" революции (на самом деле — контрреволюции). Приходится доказывать, что ленинизм — это новый, высший этап развития марксизма, что при всей кажущейся простоте многих ленинских работ, до них надо дорасти.

За годы Советской власти — это, может быть, одно из бесспорных определений более чем семидесятилетнего периода жизни народов СССР, было многое сделано для изучения жизни и деятельности В.И. Ульянова-Ленина. Была создана великолепная Лениниана. Многие были сделаны и в Чехословакии. На чешский язык были переведены как отдельные работы Ленина, так и его сочинения и полное собрание его сочинений. К сожалению, не всё теоретически и художественно ценное, созданное в советское время, было переведено на чешский язык в годы строительства социализма в ЧССР. Да и на русский язык переведены не всё, написанное на чешском языке, заслуживающее этого. Например, можно рекомендовать «Французскую революцию» С.К. Неймана, работы выдающегося литературного критика Владимира Достала, которого высоко ценил М.А.Лифшиц. Отбор таких произведений — всего, что стало достижением и обогатило культуру человечества — важная и актуальная задача, достойное поле деятельности и сотрудничества.

2. Характеристика современного этапа исторической эпохи.

Исторические условия, формы и приемы революционной борьбы

Ленин часто употреблял понятие "эпоха". Речь шла о разных по продолжительности — ведь иногда история плетется, а в иные времена — неудержимо несется, забегая вперед, — периодах исторического развития, наполненных разным содержанием, сущность которых определяется расстановкой классовых сил и классовой борьбой. У Ленина мы найдем множество глубоких высказываний не только о всемирно-исторических эпохах, но и, например, о прекрасной эпохе военного коммунизма, которая длилась всего лишь несколько лет .

Общее понятие всемирно-исторической эпохи и конкретно-исторический подход.

Понятие исторической эпохи — это понятие чрезвычайной важности. Без него нельзя понять ничего существенного в решающие, крутые, переломные, периоды истории, ни во время штурма неба, ни

во время исторических зигзагов и попятных движений. Видеть мир, не замыкаясь в проблемах своей нации. Связь событий, их смысл становится понятным, только если они рассматриваются и оцениваются конкретно - исторически, под знаком исторической эпохи. Глубокий исторический взгляд на события новой и новейшей истории невозможен без учета того, что решающее значение для их верного понимания имеют революции и контрреволюции — и что вся история может рассматриваться как история революций и реакции на них... Да, большинство революций в истории было побеждено. Даже буржуазные революции, происходившие в отдельных странах, сменялись контрреволюциями. Но именно благодаря революциям народы мира, человечество достигло вершин культурного развития.

Диалектика учит, что контрреволюция — это экзамен на прочность основ, созданных за годы социалистического строительства: экономических и правовых, политических, культурных, моральных и эстетических, это испытание того, что было сделано за относительно краткий срок для решения исторических задач небывалой новизны и трудности. Человеческая жизнь — слишком жалкая мера для эпох всемирной истории. 70 лет — это очень мало — в случае СССР, а в Чехословакии — чуть больше 40 лет.

Не поражение в битве (Ватерлоо), а передача власти без борьбы в Чехословакии привела к глубочайшей деморализации не только партии, но и ее народов.

Ясно, что исчезновение СССР и восточноевропейских стран социализма изменило расстановку классовых сил в мире, оказало и продолжает оказывать отрицательное влияние на борьбу за мир и социализм. Самым точным определением переживаемого нами периода является "реакционный". Затяжной контрреволюционный период.

Можно говорить о двояком воздействии, о двоякого рода последствиях утраты завоеваний социализма. Во-первых, это обусловленные вступлением заграничного капитала на новые рынки, воз-

возможности подкупа не только верхушки, но и значительной части трудящихся империалистических стран и бывших стран социализма. А во-вторых, наступление на права трудящихся, потерявших притягательный пример. Ведь СССР во многих отношениях был не только оплотом, но и образцом для стран народной демократии, социалистических государств и народов мира.

Вопрос о возможности реставрации старых порядков не мог не обсуждаться российскими социал-демократами и Вы помните, конечно, ленинский спор с Плехановым на объединительном съезде РСДРП в 1906 году и его вывод : "полной гарантией от реставрации в России (после победоносной революции в России) может быть исключительно социалистический переворот на Западе. Другой гарантии нет и быть не может. Значит, с этой стороны вопрос сводится к тому, как именно и чем именно может буржуазно-демократическая революция в России облегчить или ускорить социалистическую революцию на Западе."¹

Контрреволюция "сверху" в советских республиках
и реставрация (реституции и приватизация) в Чехии.

Ельцин, Назарбаев, Кравчук и иже с ними — высшие руководители партии, члены Политбюро и первые секретари ЦК партии советских республик возглавили контрреволюцию "сверху".

В Чехии ничего подобного не произошло. Да, уступили власть, отдали ее практически без борьбы. Отстранился от борьбы президент — коммунист Густав Гусак. Реституции, возвращение собственности её бывшим владельцам: капиталистам, помещикам, церкви, домовладельцам и т.д., вместе с преступной приватизацией, стали формами реставрации капитализма в Чехии.

А говорят, что история не повторяется... Еще как повторяется. Подобно тому, как реставрация в Англии восстановила монархию и вернула на престол представителя династии Стюартов (сына казнён-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 13, с. 16.

ного во время Английской революции короля Карла I), а реставрация во Франции привела к возвращению Бурбонов. Самым прямым неоспоримым проявлением реставрации старых порядков стало знаменательное событие — избрание в конце 1989 года последним президентом социалистической Чехословакии — ЧССР — потомка представителей чешской буржуазии Вацлава Гавела. Причем ни один из депутатов-коммунистов не был против. Но нельзя не видеть и коренного отличия. Реставрация Бурбонов во Франции была реставрацией формы правления на почве капиталистических отношений производства, которые не были уничтожены в последующие годы. Приход к власти В.Гавела и реакционных сил стал началом ликвидации общественной собственности, приватизации национальных предприятий, то есть восстановления частной собственности.

Великорусская "всечеловечность" — и ответственность за судьбы мира сменяется национализмом. Российские теоретики нередко ограничиваются, во всяком случае, ставят во главу угла судьбу России. Даже не СССР, а России. Мы видим это, например, у Косолапова Р.И., у Ю.И. Семенова и у многих других. Не задумываясь о том, какова была судьба, например, чехословацких коммунистов, тех, кто свято, но не слепо верил утверждению, которое прозвучало в докладе на XXI съезде КПСС: «В мире нет сейчас таких сил, которые смогли бы восстановить капитализм в нашей стране, сокрушить социалистический лагерь. Опасность реставрации капитализма в Советском Союзе исключена. Это значит, что социализм победил не только полностью, но и окончательно». Тех, для кого лозунги: "СССР — наш пример" и "С Советским Союзом на вечные времена" определяли смысл жизни и вектор созидательной деятельности. В конце восьмидесятых — во время подъема "перестройки" всё чаще слышалось язвительное: ну, кто теперь окажет интернациональную помощь СССР? События в СССР вызывали обоснованную тревогу коммунистов Чехословакии, не забывших 1968 года.

Понятно, что изменение политической ситуации в СССР, Польше, Венгрии, ГДР ограничило возможности борьбы КПЧ за сохранение своей ведущей роли в Национальном фронте.

"История не стоит на месте и во время контрреволюций". Ход исторического развития подтверждает верность учения Маркса, Энгельса и Ленина. Каждый день приносит новые и все более убедительные доказательства того, что продолжается всемирно-историческая эпоха перехода от капитализма к социализму, начатая в октябре 1917 года в России. Кризис капитализма настолько очевиден, что даже самые ярые его сторонники не могут обойтись без его критики. Налицо экономический, политический и культурный кризис — углубление и обострение антагонизмов современного капитализма. Мы видим и рост силы монополий и то, как империализм стремится заменить демократию олигархией. Современный капитализм продолжает создавать условия, материальные предпосылки для перехода к новому типу развития — и делает его необходимым.

Мы убедились в правоте Маркса: «Капиталистическое производство выступает как наиболее экономичное... по отношению к *овеществленному труду*... И в то же время капиталистическое производство в большей мере, чем какой-либо другой способ производства, является расточительным по отношению к человеку, к живому труду, оно расточает не только плоть и кровь человека, его физическую силу, но и его умственную и нервную энергию». Обобществление процесса производства идет, причем идет беспощаднее и быстрее, не принимая во внимание судьбы людей, калеча их физически и психически. В Чехии около 700 000 людей, нуждающихся в помощи психиатра. Ежегодно 27 000 чехов получают инвалидность по психиатрии.

Нельзя не видеть и того, что современный этап исторического развития характеризуется ростом антикапиталистических настроений, ряды критиков капитализма пополняются. В Чехии и других странах растет число антикапиталистических инициатив и групп.

Диапазон антикапиталистических взглядов широк: от призывов возрождения Коминтерна, предложений, на мой взгляд, имеющих "рациональное зерно", до наивных анархических планов создания самоуправляемых административных единиц без всякого государственного управления, без центральной государственной власти и различных вариантов утопического социализма.

Исторические условия, формы и приемы
революционной борьбы.

Если мы не отrekliсь от ленинизма, от понимания того, что главным в учении Маркса является обоснование исторической роли пролетариата, то мы должны трезво оценить возможности и уровень классового сознания бывших социалистических стран — стран СЭВ.

Нет ничего удивительного в том, что в контрреволюционный период наемные рабочие Чехии и других стран, в которых были приняты попытки построения социалистического общества, оказались беззащитными, во всяком случае, значительно менее подготовленными и способными вести борьбу, отстаивать свои права, чем немецкие, французские, итальянские, испанские...

Вдумаемся в логику ленинской мысли: "Какие основные требования должен предъявить всякий марксист к рассмотрению вопроса о формах борьбы? Во-первых, марксизм отличается от всех примитивных форм социализма тем, что он не связывает движения с какой-либо одной определенной формой борьбы. Он признает самые различные формы борьбы, причем не "выдумывает" их, а лишь обобщает, организует, придает сознательность тем формам борьбы революционных классов, которые возникают сами собою в ходе движения. ...

Во-вторых, марксизм требует безусловно исторического рассмотрения вопроса о формах борьбы. Ставить этот вопрос вне исторически-конкретной обстановки значит не понимать азбуки диалектического материализма"

Напомню и о том, что Ленин видел обязанность партии в изучении и распространении в массах революционных традиций и форм борьбы. Отмечу, что в сегодняшней Чехии не решены даже задачи буржуазно-демократической революции. Например, церковь не отделена от государства. В настоящее время парламентаризм и профессиональное движение вновь вышли на первый план. Но нельзя ими ограничиваться. Необходимо участие в различных патриотических инициативах и движениях, поддержка экологических инициатив, антикапиталистических протестов и даже пацифистов, борющихся против НАТО и империалистических войн. Следуя ленинским заветам, мы не должны отказываться от тех форм воспитания масс, которые апробированы историей социалистического строительства: организации фестивалей советской песни, конкурсов на лучшее произведение о Ленине, революционерах и строителях социализма, создания театральных постановок и фильмов, издания сатирических журналов...

3. Ленинизм и новый исторический тип развития общества

Как избежать иронии истории? Все происходившее в мире после исчезновения с политической карты мира СССР и разделивших его судьбу социалистических стран Восточной Европы, не оставило сомнений в том, что человеческая цивилизация находится у роковой черты. Империализм становится все более непредсказуемым, и все чаще мы видим, что политика империалистических держав, и не только в Афганистане, Ираке, Ливии, Сирии, ведет к совершенно иным, чем было задумано, результатам, причем со все более угрожающими судьбам мира последствиями. Переход от стихийного к разумно-плановому типу общественного прогресса, основанному на все более точном научном предвидении последствий деятельности человечества становится все более необходимым.

Этот лозунг может стать актуальным и убедительным для всех антикапиталистических движений.

4. Ленинизм и задачи обобщения исторического опыта

Все яснее становится: необходимо объединение теоретических сил, использование всего потенциала: оценка того ценного, что было создано прежде, тех попыток осмысления поражения компартий в европейских странах, которые были предприняты и делаются сегодня. Думаю, что время диктует — пора приступить к написанию современной истории КПСС и историй коммунистических партий европейских социалистических стран. Эта задача не под силу одиночкам — необходимо создать научный коллектив или коллективы.

Нет такого великого исторического бедствия, которое бы не возмещалось каким-либо историческим прогрессом. Лишь *modus operandi* [образ действия] изменяется. Да свершится предначертанное!

Ф. Энгельс

*Кирилл Валерьевич ЮРКОВ,
кандидат технических наук,
преподаватель Красного университета
Фонда Рабочей Академии*

Ленин о требованиях к теоретикам марксизма

Сегодня очень часто поднимается вопрос о развитии марксизма, применении его к современности. Появляется большое количество граждан, занимающихся «творческим» переосмыслением марксизма, на деле просто отрицаая и искажая последний. Как же сегодня отличить действительных теоретиков марксизма от ненаучных шарлатанов? Прежде всего, укажем, что марксизм сегодня — это марксизм-ленинизм, т.е. учение, вобравшее в себя не только теоретические достижения К. Маркса и Ф. Энгельса, но и развитие их идей

В.И. Лениным применительно к эпохе империализма и социалистических революций.

Краеугольным камнем всей марксистской теории является учение о диктатуре пролетариата. В.И. Ленин вопрос о сущности государства ставит конкретно: «Вопрос стоит так и только так. Либо диктатура буржуазии, прикрытая учредилками, всякого рода голосованиями, демократией и т.п. буржуазным обманом, которым ослепляют дураков и которым могут теперь козырять и щеголять только люди, насквозь и по всей линии ставшие ренегатами марксизма и ренегатами социализма, — либо диктатура пролетариата»¹. В другой работе он вполне однозначно высказывается о теоретиках, пытающихся затушевать данный вопрос: «Либо диктатура (т. е. железная власть) помещиков и капиталистов, либо диктатура рабочего класса. Середины нет. О середине мечтают попусту барчата, интеллигентки, господчики, плохо учившиеся по плохим книжкам. Нигде в мире середины нет и быть не может. Либо диктатура буржуазии (прикрытая пышными эсеровскими и меньшевистскими фразами о народовластии, учредилке, свободах и прочее), либо диктатура пролетариата. Кто не научился этому из истории всего XIX века, тот — безнадежный идиот».²

Но достаточно ли простого признания диктатуры пролетариата для того, чтобы быть марксистом? Ответ на этот вопрос дала борьба рабочего класса России за построение коммунизма в первой фазе, т.е. социализма. Во-первых, появились враждебные марксизму элементы, настаивающие на необходимости диктатуры пролетариата только в переходный период между капитализмом и коммунизмом, в период борьбы различных укладов в экономике после победы социалистической революции. Надо сказать, что проводники буржуазных идей обосновывали это положение многочисленными ссылками на К. Маркса и Ф. Энгельса. Во-вторых, уже позже, с построением социализма, появились теоретические обоснования отказа от диктатуры

¹ В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 37, с. 438.

² В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 39, с. 158.

пролетариата и перехода к народному (де-факто буржуазному) государству, связанные с такими эклектичными теориями, как «развитой социализм». Специально для разрешения этого, признаться, непростого вопроса В.И. Ленин в работе «Великий почин» дает точное определение: «Диктатура пролетариата, если перевести это латинское, научное, историко-философское выражение на более простой язык, означает вот что: только определенный класс, именно городские и вообще фабрично-заводские, промышленные рабочие, в состоянии руководить всей массой трудящихся и эксплуатируемых в борьбе за свержение ига капитала, в ходе самого свержения, в борьбе за удержание и укрепление победы, в деле созидания нового, социалистического, общественного строя, во всей борьбе за полное уничтожение классов. (Заметим в скобках: научное различие между социализмом и коммунизмом только то, что первое слово означает первую ступень вырастающего из капитализма нового общества, второе слово — более высокую, дальнейшую ступень его.)»¹ И далее: «Завоевав политическую власть, пролетариат не прекращает классовой борьбы, а продолжает ее — впредь до уничтожения классов — но, разумеется, в иной обстановке, в иной форме, иными средствами».

В.И. Ленин вполне конкретен, диктатура пролетариата есть руководящая роль городских фабрично-заводских рабочих до полного коммунизма. С одной стороны, здесь ставится крест на всяческих попытках ренегатов-хрущевцев отменить диктатуру пролетариата до построения полного коммунизма, который как раз и характеризуется полным уничтожением классов, а, с другой, закрываются лазейки сегодняшним путаникам, пытающимся записать в рабочий класс всех наемных тружеников и обеспечивать диктатуру пролетариата не на основе руководящей роли рабочих крупных заводов и фабрик.

Итак, ключевой вопрос о диктатуре пролетариата, следуя ленинским принципам, как мы увидели выше, теоретик марксист должен понимать вполне однозначно. Как же не сделать ошибок по другим,

¹ В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 39, стр. 14.

не менее важным вопросам, как привести практическую деятельность в соответствие с марксистской теорией? Ответ можно найти в изучении марксистского метода, которым является исторический материализм, т.е. диалектический материализм, примененный к истории. Здесь нужно различать сам метод, как осознание формы внутреннего самодвижения содержания изучаемого предмета, и его применение к различным формам движения материи, в рассматриваемом нами случае — общественной форме движения.

Достаточно распространенной сегодня является точка зрения, что К. Маркс, давая критику капиталистического способа производства, использовал некий им самим изобретенный метод. Рассуждают о том, что в работах Маркса можно найти материалистическую диалектику, как метод, но при этом не указывается никаких конкретных ссылок. Вместо точных указаний на то, где же можно найти точное изложение метода, путаники в философии указывают, что все работы Маркса и есть изложение того самого метода, который он использовал. Это верно лишь в том смысле, что применение диалектического метода к изучению любого движения материи будет содержать в себе этот самый метод в снятом виде.

Непосредственное изложение диалектического метода содержится в труде Г.В.Ф. Гегеля «Наука логики». Несмотря на то, что диалектика появилась в идеалистической форме как движение идеи, возвращающейся через высшую форму материи к себе самой, материалистическое толкование диалектики лишь убирает это движение идеи и вся диалектическая система предстает как отражение объективного движения материи в движении категорий диалектики. Не случайно В.И. Ленин, штудирова «Науку Логики», в месте конспекта, где он разбирает последнюю главу «Учения о понятии», написал: «Замечательно, что вся глава об «абсолютной идее» почти ни словечка не говорит о боге (едва ли не один раз случайно вылезло «божеское» «понятие»), и кроме того — это NB — почти не содержит специфически идеализма, а главным своим предметом имеет диалекти-

ческий метод. Итог и резюме, последнее слово и суть логики Гегеля есть диалектический метод — это крайне замечательно. И еще одно: в этом самом идеалистическом произведении Гегеля всего меньше идеализма, всего больше материализма. «Противоречиво», но факт!»¹.

Отметим, что К. Маркс, видимо, делал попытки изложить диалектические категории в сжатом виде. В одном из писем к Ф. Энгельсу он писал: «Если бы когда-нибудь снова нашлось время для таких работ, я с большим удовольствием изложил бы на двух или трех печатных листах в доступной здравому человеческому рассудку форме то рациональное, что есть в методе, который Гегель открыл, но в то же время и мистифицировал».² По всей видимости, данные попытки более короткого изложения оказались безуспешными. Ф. Энгельс по данному вопросу отмечал, что именно «Наука логики» Гегеля является компендием диалектики.

Итак, методом марксизма является материалистически истолкованная диалектика, разработанная Гегелем и примененная к истории. В.И. Ленин особо настаивал на том, что современный марксист должен изучать диалектику как философскую основу марксистской теории. В журнале «Под Знаменем Марксизма» в работе «О значении воинствующего материализма» он указывал, что «без солидного философского обоснования никакие естественные науки, никакой материализм не может выдержать борьбы против натиска буржуазных идей и восстановления буржуазного мирозерцания. Чтобы выдержать эту борьбу и провести ее до конца с полным успехом, естествовед должен быть современным материалистом, сознательным сторонником того материализма, который представлен Марксом, то есть должен быть диалектическим материалистом. Чтобы достигнуть этой цели, сотрудники журнала “Под Знаменем Марксизма” должны организовать систематическое изучение диалектики Гегеля с материалистической точки зрения, т. е. той диалектики, которую Маркс практически применял и в своем «Капитале» и в своих исторических

¹ В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 29, с. 215.

² В.И. Ленин, «Конспект переписки К. Маркса и Ф. Энгельса», с. 215.

и политических работах». Для того чтобы организовать изучение диалектики, необходимо «разрабатывать эту диалектику со всех сторон, печатать в журнале отрывки из главных сочинений Гегеля, истолковывать их материалистически, комментируя образцами применения диалектики у Маркса, а также теми образцами диалектики в области отношений экономических, политических, каковых образцов новейшая история, особенно современная империалистическая война и революция дают необыкновенно много», а группа редакторов и сотрудников журнала «Под Знаменем Марксизма», по мнению Ленина, должна быть «своего рода обществом материалистических друзей гегелевской диалектики». Штудирование «Науки логики» и ее материалистическое толкование — вот что означает изучение диалектики по-ленински.

Много ли членов партии большевиков занималось систематическим изучением диалектики, выполняя наказ Ленина? В «Письме к съезду» Ленин не только указывает на «небольшевизм Троцкого»¹, но и дает характеристику молодым партийным силам: «Бухарин не только ценнейший и крупнейший теоретик партии, он также законно считается любимцем всей партии, но его теоретические воззрения очень с большим сомнением могут быть отнесены к вполне марксистским, ибо в нем есть нечто схоластическое (он никогда не учился и, думаю, никогда не понимал вполне диалектики)».² Как мы знаем, Бухарин так никогда в дальнейшем не занимался диалектикой и не нашел «случая пополнить свои знания и изменить свои односторонности»³. Сегодня ситуация мало изменилась, и тот из коммунистов, кто не ведет систематического штудирования «Науки логики», пожалуй, вправе называться верным бухаринцем, но его с большим сомнением можно относить к марксистам-ленинцам.

Отсутствие философского основания у коммуниста ведет его не только к ошибкам в анализе текущей ситуации, но и к непониманию

¹ В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 45, с. 345.

² Там же.

³ В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 45, с. 346.

других моментов марксизма, как, например, политэкономии. В.И. Ленин писал: «Нельзя вполне понять «Капитала» Маркса и особенно его I главы, не проштудировав и не поняв всей Логики Гегеля. Следовательно, никто из марксистов не понял Маркса 1/2 века спустя!!»¹. Вопрос о том, должны ли современные теоретики марксизма вполне понимать Маркса, можно считать риторическим.

Елена ЯКОВЛЕВА,
член Правления Социалистической партии Латвии

Ленин и современность

В.И. Ленин явился в самый драматичный период истории мировой цивилизации. Его творческое наследие современно и актуально сегодня.

Мы смело можем сказать — Ленин жив, Ленин будет жить!

Бернард Шоу (1931г.) сказал: «Если будущее с Лениным, то мы все можем радоваться, если же мир пойдет старой тропой, то мне придется с грустью покинуть эту землю...».

Недавно мы отмечали годовщину столетия Великой Октябрьской социалистической революции, которая естественным образом оживила дискуссии о смысле и оценке этого грандиозного исторического события. Если попытаться с научно-исторических событий подойти к анализу дел в современном обществе, невозможно будет не увидеть того огромного влияния на жизнь миллионов людей в мире, которое оказала Октябрьская революция, а также не осознать, насколько актуальным является ее опыт для сегодняшних поколений трудящихся.

Невозможно оценить глубину влияния социалистических преобразований в Советской России на жизнь человечества без четкого понимания условий жизни большинства людей всего мира до этого. Во-первых, это наличие колониальной системы, где большая часть мира совершенно бандитским образом была поделена на сферы влияния,

¹ В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 29, с. 162.

откуда ничем не ограниченные в своем произволе метрополии выкачивали огромные ресурсы для роскошной жизни верхушки правящего класса. Во-вторых, это 10–12-часовой рабочий день без отпусков, пенсий и вообще каких бы то ни было социальных гарантий. В-третьих, это тотальная безграмотность, недоступность медицины, повышенная смертность, чудовищное социальное расслоение и отсутствие даже намека на социальные услуги для всех, кроме богатой верхушки.

И буквально за три десятилетия после октября 1917 года мир перевернулся: широко начинает вводиться восьмичасовой рабочий день, впервые у людей начинают появляться социальные гарантии, делаются законодательные уступки в вопросе защиты прав трудящихся. Рушится колониальная система. Да, разумеется, империалистические акулы сделали все, чтобы сохранить свои позиции и в новообразованных государствах, но это большой шаг вперед, это дало шанс на подлинную независимость таких государств, как Китай, Вьетнам, Куба и других.

И это уже не говоря о том громадном технологическом, социально-культурном рывке, который совершил сам Советский Союз, заложив тем самым фундамент для грядущей победы в Великой Отечественной войне, которая, в свою очередь, стала фундаментом Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений.

Сегодня капитализм очутился в новой для себя реальности: географически расширяться больше некуда, возможности кредитного стимулирования спроса исчерпаны. Экономика начинает стагнировать, а капитализм продолжает обеспечивать рост богатства богатых за счет ужесточения эксплуатации трудящихся.

Со стороны многих западных лидеров уже неоднократно звучали заявления о том, что эпоха welfare state подошла к концу. Но их не слышат в Латвии, где правительство продолжает оды об «истории успеха» и безоблачном будущем в необозримой перспективе, тогда как из Латвии эмигрировали уже сотни тысяч.

Единственной реально осуществимой альтернативой этому является творчески переработанный и адаптированный к современным условиям опыт строительства социализма в СССР и других странах.

В.И. ЛЕНИН В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Материалы Международной научно-практической конференции

Разлив, 22 апреля 2018 года

Налоговая льгота – Общероссийский классификатор продукции
ОК 005-93, т. 2; 95 3004 – научная и производственная литература

Подписано в печать 12.07.2018. Формат 60х84/16. Печать офсетная.
Усл. печ. л. ??? Тираж ??? Заказ ???

Отпечатано с готового оригинал-макета, предоставленного
Издательством Политехнического университета,
в Типографии Политехнического университета.
195251, Санкт-Петербург, Политехническая ул., 29.
Тел.: (812) 552-77-17, (812) 550-40-14
Тел.: (812) 552-77-17, (812) 550-40-14