

В.И. ЛЕНИН В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

*Материалы Международной
научно-практической конференции*

Разлив, 22 апреля 2015 года



Санкт-Петербург
2015

В.И. ЛЕНИН В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Материалы
Международной научно-практической конференции

Разлив, 22 апреля 2015 года

Санкт-Петербург
Издательство Политехнического университета
2015

УДК 321.74, 323.27, 323.4, 329.8

ББК 66.017

В 44

В.И. Ленин в современном мире: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Разлив, 22 апреля 2015 года / под ред. д-ра филос. наук М.В. Попова. — СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2015. — 125 с.

В предлагаемой вниманию читателя книге публикуются тезисы докладов участников Девятой ежегодной международной научно-практической конференции «В.И. Ленин в современном мире». Организаторы конференции: российская общественно-политическая газета «Народная правда», Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение культуры «Историко-культурный музейный комплекс в Разливе» и ОАО «Третий парк».

Ученые, государственные и политические деятели, музейные работники обсуждают, как использовать актуальные ленинские идеи для развития современной России. Сборник будет интересен и полезен всем, кто интересуется теорией и практикой прогрессивных социальных преобразований.

Фото на обложке *О.Ю. Озеровой*

© Попов М.В.,
научное редактирование, 2015

© Санкт-Петербургский политехнический
университет Петра Великого, 2015

ISBN 978-5-7422-4898-9

СОДЕРЖАНИЕ

СОХРАНЯТЬ, ИССЛЕДОВАТЬ И ПРОПАГАНДИРОВАТЬ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ	5
<i>Бакарев А.В. Воробьева Л.В.</i> . Ленинская политика в области архивного дела. История и современность	14
<i>Бегизов А.В.</i> В.И. Ленин о профсоюзах	21
<i>Волович В.Н.</i> Историческое значение работы В.И. Ленина «О лозунге соединенных штатов Европы»	25
<i>Воронцов А.В.</i> Ленин о национальном характере русской революции	28
<i>Гавшин Б.Н.</i> Ленин о самом современном капитализме	33
<i>Галко В.И.</i> В.И. Ленин о долгосрочном планировании	36
<i>Герасимов И.М.</i> Актуальность ленинского учения о Советах	39
<i>Отдел международных отношений ЦК Коммунистической партии Греции</i> Ленинский подход КПГ к империализму и империалистической пирамиде	43
<i>Дегтерев Д.Б.</i> Ленинский подход к здравоохранению	48
<i>Деревянко С.С.</i> Проблема революционной ситуации в трудах В.И. Ленина	55
<i>Ерофеев К.Б.</i> Ленинская политика в области свободы совести и положения религиозных обществ	59
<i>Золотов А.В.</i> В.И. Ленин о миграции рабочих за рубеж	66
<i>Исаченко В.Г.</i> Ленин и живопись	68
<i>Казеннов А.С.</i> В.И. Ленин об отмирании государства	73
<i>Лавров А.И.</i> Сверяясь с Лениным	79
<i>Минккинен А.</i> В.И. Ленин и Китай	85
<i>Мироненко О.П.</i> Борьба за ленинский Мавзолей	88
<i>Огородников В.П.</i> В.И. Ленин об объективных и субъективных основаниях патриотизма	95

Орлова Н.Х. Ленин как философ	103
Попов М.В. Работа Плеханова и Ленина над Программой РСДРП	108
Трейнис С.А. Империализм времён Ленина и империализм 100 лет спустя	110
Тюлькин В.А. В.И. Ленин о противоречии при империализме между кучкой наиболее богатых империалистических держав и ограбляемыми ими странами	111
Французов Н.П. Кто для рабочего Ленин	117
Юрков К.В. В.И. Ленин о необходимости изучения диалектики	119

СОХРАНЯТЬ, ИССЛЕДОВАТЬ И ПРОПАГАНДИРОВАТЬ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ

Хочу поделиться впечатлениями о IX ежегодной международной научно-практической конференции «В.И. ЛЕНИН В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ». Уже девять лет подряд в историческом месте, в музее «Шалаш» в Разливе под Ленинградом собираются представители науки и культуры, приезжают на предоставленных **ОАО «Третий парк»** автобусах из Ленинграда, других городов и стран желающие прикоснуться к живому наследию В.И. Ленина, обсудить, как оно влияет на современность.

И за эту возможность хочется сказать огромное спасибо музейным работникам, которые принимают в своих стенах участников и гостей конференции. Ведь музей — это не просто хранилище вещей, связанных с историей и культурой, с определенной эпохой. Если бы это было так, то музеи были бы похожи на собрание вещдоков. Музей же занимается не только сохранением, но также изучением и пропагандой того историко-культурного наследия, которое он сохраняет. История — это наука, изучающая современность как продукт предшествующего развития человечества. Когда ты понимаешь это определение, история становится живой, проходящей через тебя, через твое сердце. Этой цели и служат ежегодные конференции, которые проходят в музее «Шалаш В.И.Ленина».

Несмотря на то, что 22 апреля был рабочий день, автобусы, которые предоставляет **спонсор Конференции ОАО «Третий парк»**, не смогли вместить всех участников. Это говорит о том, что с каждым годом растет количество желающих принять участие в конференции.

И на этот раз конференция подтвердила статус международной. На конференции выступили докладчики из Финляндии и Латвии,

представили письменный доклад греческие товарищи, пришло поздравление из Чехии.

Среди выступающих было много молодых докладчиков. И конференция не изменила своей, на мой взгляд хорошей традиции, предоставив возможность выступить не только представителям культуры, науки, но и простым рабочим, которым как всегда было что сказать.

Перед началом работы конференции с приветственными обращениями выступили: М.М. Деревянко, помощник депутата законодательно собрания И.В. Ивановой; В.А. Андреев, помощник депутата Государственной Думы В.П. Комоедова, представители московского Института государственного и корпоративного управления Л.В. Романенко и Л.Г. Прокофьева, был зачитан поздравительный адрес от главы Администрации Курортного района Санкт-Петербурга А.В. Куимова председателю конференции М.В. Попову.

Открыл работу конференции доклад «Ленин и Китай» **Аймо Минккинена**, доктора философии из г. Тампере, Финляндия. Он в своем докладе показал, как и почему В.И. Ленин интересовался событиями, которые происходили в Китае в 20-х годах, поскольку с точки зрения будущего социализма он со знанием дела обратил внимание на Восток, на большинство населения земного шара.

А.В. Бегизов, главный редактор газеты «За рабочее дело», выступил с докладом «В.И. Ленин о профсоюзах». Хочется сказать большое спасибо Александру Владимировичу за очень хороший и актуальный доклад. Не всегда те политические партии, которые претендуют на роль авангарда рабочего класса, понимают значимость профсоюзов, значимость профсоюзной борьбы. Не понимают своей значимости нередко и сами профсоюзы, рассматривая свои задачи в узком плане, лишь только через отстаивание своих экономических интересов. Отход от ленинских принципов, пренебрежение изучением марксизма-ленинизма и привели к поражению социализма в нашей стране. И этот опыт надо изучать, анализировать и в будущем не допускать таких ошибок, которые были совершены.

С докладом «Ленин о лозунге Соединенных штатов Европы» выступил **В.Н. Волович**, доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории Национального минерально-сырьевого университета «Горный», действительный член Петровской академии наук и искусств. Хочется сказать после услышанного доклада, что если бы лидеры европейских стран, которые мечтали и реализовали идею объединенной Европы, читали бы труды В.И. Ленина и знали бы о дискуссии, которая была в 1915 году в Европе и в РСДРП по вопросу о создании «Соединенных Штатов Европы», думаю, что желания объединить Европу в один Союз у многих бы поубавилось. В своей статье «О лозунге Соединённые Штаты Европы» В.И. Ленин говорил, что это больше политический лозунг, что при империализме действует закон неравномерного развития разных стран, что неизбежны в период капитализма экономические кризисы.

Доклад «Ленин о национальном характере русской революции» сделал **А.В. Воронцов**, депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, доктор философских наук, профессор, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств. Сегодня в связи с присоединением Крыма и событиями, которые происходят на Донбассе, с ростом патриотического настроения среди нашего народа, был интересен этот доклад. В статье «О национальной гордости великороссов» (декабрь 1914 г.) В.И. Ленин писал: «Чуждо ли нам, великорусским сознательным пролетариям, чувство национальной гордости? Конечно, нет! Мы любим свой язык и свою родину, мы больше всего работаем над тем, чтобы её трудящиеся массы (т.е. 9/10 её населения) поднять до сознательной жизни демократов и социалистов».

Б.Н. Гавшин, кандидат экономических наук, заместитель главного редактора российской общественно-политической газеты «Народная правда» выступил с докладом «Ленин о самом современном капитализме». Действительно, как не признать Ленина гениальным человеком — ведь он научно и доказательно обосновал путь развития капитализма. Современный капитализм — это государственно-

монополистический капитализм и миром правят крупные международные монополии. И сегодня продолжается передел мира — всё это предсказано Лениным.

Об актуальности ленинского учения о Советах рассказал в своём докладе **И.М. Герасимов**, кандидат технических наук, доцент Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, вице-президент Фонда Рабочей Академии, главный редактор газеты «Правда труда», которого читатели нашей газеты поздравляют с 50-летним юбилеем. Актуальность доклада, который сделал Иван Михайлович, в том, что если отбросить ложную предпосылку или утверждение «о конце истории» Фукуямы и признать неизбежность дальнейшего развития общества, то общество неизбежно вернет себе и социализм как первую стадию коммунизма и разовьет его дальше до полного коммунизма. Но на этом пути важно и необходимо осознать, что такое Советы — особенно это важно для коммунистов, ставящих своей задачей стать авангардом рабочего класса, способного построить новое общество.

С докладом «Ленинский подход к здравоохранению» выступил **Д.Б. Дегтерев**, кандидат медицинских наук. Лишний раз поражаешься многогранностью наследия, которое оставил нам Владимир Ильич. Задаешь себе вопрос, а есть ли что-нибудь в общественной жизни, чего бы не касался он, или есть что-нибудь что он не изучил? Здравоохранение касается каждого человека. Я как человек, родившийся в СССР и имеющий троих детей, могу сравнить две системы здравоохранения: советскую, которая была заложена Ильичом и ту, что сейчас. Главное отличие в том, что раньше объектом системы здравоохранения было здоровье простых трудящихся. Сегодня медицинские услуги выступают как товары и, соответственно, главная цель — деньги. Ленинский подход к здравоохранению заключается в направленности на сохранение здоровья трудящегося — главной производительной силы человечества.

О.П. Мироненко, историк, писатель, политолог, действительный член Русского географического общества «Союза ученых» Санкт-Петербурга выступил с докладом «Борьба за ленинский мавзолей». Находясь на рубеже 70-летней годовщины Победы, определившей идейные ориентиры как нашего общества, так и всего мирового сообщества на будущее, обеспечившей уверенность народов мира в завтрашнем дне, мы вновь должны защищать те идейные устои, которые являются гарантией нашей безопасности. К ним относится и сохранение ленинского мавзолея.

С докладом «В.И. Ленин о субъективных и объективных основаниях патриотизма» выступил **В.П. Огородников**, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой «Философия, политология и социология» Санкт-Петербургского государственного университета путей сообщения, действительный член Петровской академии наук и искусств. Сегодня особенно возникла необходимость внести ясность в вопрос, «а что такое патриотизм?». Дословно патриотизм означает любовь к отечеству и все те действия, которые способствуют сохранению и развитию отчизны. Однако интерпретации термина «патриотизм» обнаруживают его многозначность и противоречивость. В работах Ленина и раскрыта эта многозначность и противоречивость. Практически все выступления и печатные работы Ленина в период подготовки, начала и окончания I мировой войны содержат обращенные к народу разъяснения ложности патриотической риторики буржуазии. Антивоенная позиция В.И. Ленина, всей партии большевиков вызывала и вызывает до сих пор обвинения в их адрес в пораженческих настроениях, антипатриотизме и даже в предательстве национальных интересов. Ложный патриотизм правящего эксплуататорского класса Ленин называл «социал-патриотизмом» и ставил его на один уровень с шовинизмом — крайним национализмом. Понятие «фашизм» в это время ещё не использовалось, но вспомним, что фашизм «Третьего рейха» имел самоназвание «Национал-

социализм». Вот поэтому очень важно разбираться, что является патриотизмом, а что нет.

М.В. Попов, доктор философских наук, профессор кафедры социальной философии и философии истории Санкт-Петербургского государственного университета, главный редактор газеты «Народная правда» сделал доклад «Работа Плеханова и Ленина над Программой РСДРП». Если построишь дом на хорошем фундаменте — так он и будет стоять вечно, а вытащишь из фундамента камень — дом может и развалиться. Так и в общественной жизни: взялись построить новое общество — определите, что будет ему фундаментом. И вот в ходе дискуссии по вопросу о диктатуре пролетариата, которая была в процессе работы над Программой РСДРП между Лениным и Плехановым и появился этот фундамент. И долгое время в программе партии было записано, что Советская власть есть диктатура пролетариата. Государство диктатуры пролетариата провело индустриализацию, выиграло войну, начало освоение космоса. А как только на XXII съезде убрали это из программы партии — наше государство стало медленно, медленно разрушаться. Разве можно без цели жить? Нет! И у государства должна быть цель — для чего оно существует? Сегодня вы не найдете ни в одной из программ крупнейших по числу членов партий в нашей стране сформулированной четкой цели. А вот благодаря той же дискуссии в программе РСДРП, а в дальнейшем и в программе Коммунистической партии цель была — обеспечение полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества. Кратко, полно, научно и остается просто восхищаться этим определением. И что? А то, что как только и это изменили на обеспечение потребностей, мы ещё быстрее поехали в сторону капитализма.

Доклад «Империализм времен Ленина и империализм 100 лет спустя» сделал **С.А. Трейнис**, член Правления Социалистической партии Латвии. Очень интересно было слушать этот доклад. Ведь опыт постсоветских государств, к которым относится и Латвия, показывает, что империализм существенных изменений не претерпел. Как

и раньше, крупным империалистическим государствам нужны колонии, так и сейчас. Только это раньше было открыто, а теперь это маскируется членством в Евросоюзе. Счастливое будущее, которое ждали все жители Латвии, сбылось — но только для отдельных граждан этой страны.

В.А. Тюлькин, депутат Государственной Думы Российской Федерации четвертого созыва, главный редактор газеты «Трудовая Россия» выступил с докладом «В.И. Ленин о противоречии при империализме между кучкой наиболее богатых империалистических держав и ограбляемыми ими странами». В докладе Виктора Аркадьевича прозвучала важная мысль, что в современном мире выделилась горстка особенно богатых и могущественных государств, которые грабят простой «стрижкой купонов» весь мир. Но это, можно сказать, полбеды. Эта горстка теперь не только грабит мир, но и экспортирует фашизм. Причём в богатых странах — соблюдение демократических норм, а вот туда, где «недостаточно демократии», но много природных ресурсов, можно направить самолёты, корабли, пехоту. Все мы видели, что происходило с Югославией, Ираком, Ливией, что пытаются сделать с Сирией.

С докладом «Кто для рабочих Ленин» выступил **Н.П. Французов**, водитель «ООО «Хлебный экспресс», житель Сестрорецка. Всегда приятно слышать, когда простые рабочие высказывают своё отношение к наследию, которое оставил Владимир Ильич. И такие выступления лишней раз доказывают правоту ленинских слов и идей. 70 лет Советской власти не прошли даром, если простой рабочий может выйти и сделать серьёзный доклад на научно-практической конференции. И не читая по бумажке, а своими словами интересно и доходчиво донести до слушателей мысль о том, что Ленин для рабочих и сегодня свой, товарищ, учитель и вождь.

Е.В. Карпов, кандидат исторических наук, доцент юридического факультета Санкт-Петербургского государственного аграрного университета, советник главы Администрации Курортного района

Санкт-Петербурга выступил с глубоким, интересным и актуальным докладом «Идеи освобождения труда в произведениях В.И.Ленина». Эти идеи были современны тогда, актуальны и сегодня.

С замечательным докладом «Как сохраняли музей “Сарай-Шалаш В.И.Ленина в Разливе” в годы безвременья» выступила **Л.Г. Шаймуханова**, главный специалист сектора информации Администрации Курортного района Санкт-Петербурга. В условиях антикоммунистического угара начала 1990-х гг. музейный комплекс практически не финансировался и существовал лишь благодаря энтузиазму директоров и работников. Только за счет их огромных усилий удалось сохранить экспозицию, сам музей.

Доклад «В.И.Ленин о необходимости изучения диалектики» сделал **К.В. Юрков**, кандидат технических наук. Вся наша жизнь состоит из постоянной борьбы, и для того, чтобы победить в борьбе, надо знать не только слабые и сильные стороны твоего противника, но и обладать оружием, при помощи которого у тебя может появиться шанс победить. И это касается не только обыденной жизни, но и общественной в том числе. Есть ли такое «оружие», которое бы позволило бы одержать победу в борьбе с эксплуатацией, в борьбе за справедливость? Да есть! И исторический опыт нашей страны доказывает это. Одержать победу можно, если ты будешь вооружён диалектикой Гегеля, этим методом, который позволяет понять глубинные процессы, происходящие в общественной жизни и дать правильные ответы на сложные вопросы. Без систематического изучения диалектики, без ее применения во всех областях естествознания, материализм и на сегодняшний день будет, согласно Ленину, не столько сражающимся, сколько сражаемым. История однозначно подтвердила этот тезис. Значит, и коммунисты, не изучающие диалектики, будут не вполне понимающими марксизм, будут сражаемыми, а не сражающимися.

Л.В. Воробьева, сотрудник отдела комплектования, ведомственных архивов и делопроизводства Центрального государственного

архива историко-политических документов сделала доклад «Ленинская политика в области архивного дела. История и современность». С самых первых дней после победы Октябрьской революции В.И. Ленин и Советское государство уделяли огромное внимание собиранию и охране памятников истории и культуры, распространению исторических знаний. Особая роль в этой работе отводилась архивам. И сегодня архивное дело живёт и помогает всем желающим получить объективные источники знаний о событиях и их участниках.

Что принесла Конференция? Новые эмоции? — Да! Новые знания? — Да! Так что спасибо её организаторам и до новых встреч!

М.Ю. БЕЛЯЕВ,
член Российского профсоюза докеров

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ

**БАКАРЕВ Анатолий Викторович,
ВОРОБЬЕВА Лидия Валентиновна,**

*главные архивисты отдела комплектования, ведомственных архивов
и делопроизводства Центрального государственного архива
историко-политических документов Санкт-Петербурга*

ЛЕНИНСКАЯ ПОЛИТИКА В ОБЛАСТИ АРХИВНОГО ДЕЛА. ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

С самых первых дней после победы Октябрьской революции В.И. Ленин и Советское государство уделяли огромное внимание собиранию и охране памятников истории и культуры, распространению исторических знаний. Особая роль в этой работе отводилась архивам.

Одним из первых актов молодого Советского государства стала публикация с ноября 1917 г. секретных дипломатических документов царского и Временного правительств. Необходимость обнародования всех секретных договоров прежней власти была декларирована в первом законодательном акте молодой республики Советов — Декрете о мире, принятом на II Всероссийском Съезде Советов¹. В своей речи на Съезде В.И. Ленин заявил: «Тайные договоры должны быть опубликованы»².

Работа по публикации секретных дипломатических документов, проводившаяся с 1917 по 1922 гг., подготовила к 1922 г. условия к массовой публикации документов по истории Великой Октябрьской социалистической революции и гражданской войны, по истории революционного движения, к изданию с 1922 г. специализированного журнала «Красный архив».

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 35, с.15.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.35, с.20.

После Октябрьской революции органы власти в центре и на местах предприняли шаги, чтобы оградить архивы ликвидированных учреждений от хищений и уничтожения и способствовать использованию их в текущей работе новых учреждений.

Меры по спасению архивов предпринимали также известные историки и архивисты. Еще в 1917 г. был образован Союз российских архивных деятелей, члены которого работали над проектом наилучшей организации архивного дела в России. Органами государственной власти 2 апреля 1918 г. был создан Центральный комитет по управлению архивами, который постепенно подменил собой Союз архивных деятелей. Помимо временного управления архивами, перед Комитетом была поставлена задача разработать положение о реорганизации архивного дела в стране.

1 июня 1918 г. В.И. Ленин подписал декрет СНК РСФСР «О реорганизации и централизации архивного дела»¹ Все архивы старых правительственных учреждений ликвидировались, документы и дела, хранящиеся в них, образовывали единый Государственный архивный фонд. Заведывание Государственным архивным фондом возлагалось на Главное управление архивным делом (ГУАД, или Главархив). Этот документ, получивший название «ленинского декрета», долгое время был основополагающим документом в организации архивного дела в СССР.

В 1919 г. в развитие и дополнение декрета В.И. Ленин подписал также декреты об архивах расформированной армии, о губернских архивных фондах, об отмене права частной собственности на архивы умерших деятелей культуры, хранящихся в библиотеках и музеях, о хранении и уничтожении архивных дел².

В подписанных В.И. Лениным документах имеются многочисленные указания на необходимость сохранения архивов упраздненных учреждений, передаче их документов в архивы вновь создаваемых советских учреждений. На документах, с которыми ознакомился

¹ Декреты Советской власти. М., 1959, т.2, с.383–385.

² Декреты Советской власти. М., 1968, т.4, с.531, 541–543; 1971, т.5, с. 87–88, 412–413.

В.И. Ленин как глава правительства, постоянно встречаются пометки «В архив», «В архив, сохранить».

О том значении, которое придавал В.И. Ленин развитию архивного дела, можно судить по ленинской записке от 9 ноября 1921 г. о выдаче кремлевских пайков членам коллегии Главархива¹.

В.И. Ленин очень серьезно относился к сохранению архивных материалов по истории революционного движения в России. В этом он следовал традициям К. Маркса, который был хранителем архива I Интернационала². Еще в 1902 г. В.И. Ленин указывал партийным работникам на необходимость изучения и всемерного использования в революционных целях архива «Искры» («не пренебрегайте этим архивом, товарищи»), предупреждал о том, что без изучения отложившейся там переписки с Россией решение практических дел «будет бесполезным и почти бесцельным»³.

Сразу после победы революции В.И. Ленин обратил внимание на необходимость сбора материалов по истории русской революции.

Работа по созданию документальной базы и публикации историко-партийных документов приобретала важное научно-историческое и практическое значение. В марте 1919 г. Секретариат ЦК партии в своем обращении «Ко всем партийным организациям» предложил секретарям партийных организаций высылать в центр все партийные издания, протоколы собраний и заседаний, отдельные резолюции и постановления, воззвания и т.д. В заключении обращения говорилось о том, что для «историка великой российской революции каждая газета, каждое воззвание самой мелкой организации будет драгоценным материалом. Этот исторический материал не должен пропадать. Присылайте его нам»⁴.

Кроме того, В.И. Ленин неоднократно настаивал на бережном сохранении всех документов по истории гражданской войны и моло-

¹ Ленинский сборник, т.37, с. 334.

² Шмидт С.О. Из истории архивного строительства в первые годы Советской власти. //Советская культура. 70 лет развития. М., 1987,. с.351.

³ Ленин В.И. Полное собрание сочинений, 5-е изд., т.46, с. 196, 198.

⁴ Протоколы VIII съезда РКП(б). М., 1933, с.448.

дой Советской республики. Об этом свидетельствуют, например, его записки известным историкам М.Н. Покровскому и В.В. Адоратскому 5 января и 6 апреля 1920 г. В записке М.Н. Покровскому Ленин указывает на то, что крупнейшие государственные библиотеки, в целях объективного изучения истории, должны начать сбор и хранение всех белогвардейских газет¹.

21 сентября 1920 г. В.И. Ленин подписал постановление СНК РСФСР «Об учреждении комиссии для собирания и изучения материалов по истории Октябрьской революции и истории РКП». По предложению М.С. Ольминского, который стал первым ее председателем, комиссия получила сокращенное название Истпарт. Вновь созданная комиссия была призвана собирать печатные материалы по истории революции как в нашей стране, так и за границей, организуя для их хранения и использования специальные архивы и библиотеки².

Петроградское бюро Истпарта было образовано 13 октября 1920 г. и вскоре стало отделом Петроградского губкома РКП(б)³. Первым руководителем бюро стал историк, пропагандист и агитатор В.А. Быстрянский. С этого времени можно говорить о планомерном и последовательном сборе и хранении партийных документов.

В 1920 г. Истпарт выпустил обращение «Ко всем членам партии», которое было широко распространено по всем партийным и советским организациям и учреждениям. В обращении отмечалось, что «первая задача партии, первая задача каждого коммуниста – спасти от гибели до мельчайшего клочка бумаги все, что хранит на себе след революции. Все, даже кажущееся неопытному взгляду незначительным, должно быть собрано и, по возможности отправлено в центр»⁴. Указывалось в обращении и на необходимость создания местных архивов революции, разработки архивных материалов, составления мо-

¹ Ленин В.И. Ленин В.И. Полное собрание сочинений, 5-е изд., т.51. с.118, 176.

² Декреты Советской власти. М., 1980, т.10, с.198-201.

³ Центральный государственный архив историко-политических документов Санкт-Петербурга. Путеводитель. М., 2000, с.15.

⁴ От имени Комиссии по истории Октябрьской революции и РКП. Ко всем членам партии. М., 1920, с.2–3.

нографий, описания революции на местах. К обращению была приложена инструкция о собирании и хранении материалов, анкета для составления краткой исторической справки об Октябрьской революции в отдельных городах, волостях, губерниях и объяснительная записка к анкете.

В августе 1928 г. состоялось объединение Центрального Истпарта и Института В.И. Ленина в единое научно-исследовательское учреждение — Институт Ленина при ЦК ВКП(б). При нем в июне 1929 г. были созданы Центральный партийный архив (ныне Российский государственный архив социально-политической истории), а затем и его 26 местных союзно-республиканских и областных отделений, в том числе Ленинградское.

Ленинградское отделение единого партийного архива (ЛО ЕПА) было образовано 13 декабря 1929 г. постановлением секретариата Ленинградского обкома ВКП(б). Предписывалось «организовать в Ленинградской области отделение Единого партийного архива с концентрацией архивов партийных, комсомольских и фракций ВКП(б) разных учреждений в Ленинграде и области на основе положений и инструкций Единого партийного архива при Институте Ленина». Таким образом, к 1929 г. было оформлено образование самостоятельной, независимой от государственных архивов, системы партийных архивов.

В соответствии с постановлением Оргбюро ЦК ВКП(б) от 2 декабря 1939 г. все партийные архивы выводились из подчинения Института Маркса-Энгельса-Ленина при ЦК ВКП(б) и передавались в ведение местных партийных органов, т.е. становились частью партийного аппарата. На основании этого постановления ЛО ЕПА был преобразован в Партийный архив Ленинградского обкома партии (ЛПА), а с 1941 г. по 1945 г. он функционировал на правах отдела обкома и Ленинградского горкома ВКП(б).

В начале Великой Отечественной войны Ленинградский партийный архив был эвакуирован в Челябинск, где находился до апреля 1944 г. Это позволило обеспечить полную сохранность его фондов, в

том числе документов довоенного периода, утраченных в условиях блокады многими ведомственными архивами. Нужно отметить, что за военные годы количество документов в партийном архиве увеличилась вдвое, так как в начале войны все горкомы и райкомы Ленинграда и области сдали в ЛПА свои документы по июль 1941 г.

С момента своего возникновения до 1945 г. Ленинградский партархив формально оставался филиалом ЦПА при Институте Маркса-Энгельса-Ленина. В марте 1945 г. архив стал подчиняться Институту истории партии Ленинградского обкома ВКП(б), войдя в состав института на правах его сектора, а с марта до августа 1991 г. — Ленинградскому институту историко-политических исследований (ЛИИПИ).

Указы Президента РСФСР «О приостановлении деятельности Коммунистической партии РСФСР» от 23 августа 1991 г. и «О партийных архивах» от 24 августа 1991 г. коренным образом изменили работу архива.

Во-первых, бывший партархив перешел в ведение Архивного управления Мэрии Санкт-Петербурга и Администрации Ленинградской области. Распоряжением мэра Санкт-Петербурга от 16 декабря того же года он был переименован в Центральный государственный архив историко-политических документов Санкт-Петербурга (ЦГА-ИПД СПб).

Во-вторых, перед архивом была поставлена задача принять документы ликвидированных партийных структур в хранилища. В архив преимущественно в необработанном виде, россыпью, поступили документы партийных органов и организаций города и области: обкома, горкомов, райкомов КПСС и парткомов с правами райкома. Всего в сентябре–ноябре 1991 г. в архив поступило более 300 тыс. дел (более 8,5 тыс. — упаковок в виде мешков, связок, коробок, ящиков весом более 250 тонн). Обеспечение сохранности принятых документов, их учет, размещение в хранилищах и научно-

техническая обработка были определены как приоритетные направления работы.¹

Сегодня ЦГАИПД СПб является одним из крупнейших архивохранилищ партийных и комсомольских документов страны. В настоящее время в нем стоит на учете около 5,5 тысяч архивных фондов, насчитывающих около 3,5 млн. единиц хранения. Основной массив документов архива относится к советскому периоду отечественной истории.

По составу и значению своих документов ЦГАИПД СПб значительно выходит за рамки городского архивохранилища, так как его документы отражают историю одной из крупнейших партийных организаций страны, Петрограда-Ленинграда, губернии и области, сыгравших большую роль в политической, экономической, общественной, культурной и научной жизни нашего государства. Кроме того, в архиве имеются разноплановые документы, характеризующие все стороны жизни советского общества как Северо-Запада, так и страны в целом.

В ЦГАИПД СПб хранятся фонды партийных и комсомольских комитетов, органов партийного и комсомольского контроля, политотделов и политчастей, парткомов и комитетов ВЛКСМ, первичных партийных и комсомольских организаций, партийных фракций (партгрупп) во внепартийных организациях, чрезвычайных органов партии времен Гражданской и Великой Отечественной войн, партийных и комсомольских учебных, научных и политико-просветительных учреждений КПСС и ВЛКСМ. Архив также хранит коллекции учетных и регистрационных карточек, партийных билетов членов и кандидатов в члены партии, личных дел коммунистов, документов по социологическим исследованиям и др.

Имеется коллекция воспоминаний и дневников военных и гражданских лиц — участников обороны Ленинграда и руководителей антифашистского подполья на оккупированной территории, а также

¹ Из партийного прошлого в новую эпоху. Центральный государственный архив историко-политических документов Санкт-Петербурга 85 лет. СПб, 2014.

воспоминаний старых большевиков и участников социалистического строительства в Петрограде-Ленинграде и в стране.

Документы архива содержат информацию о видных революционерах, партийных, государственных и профсоюзных деятелях, основателях и руководителях комсомола, организаторах женского движения, крупных хозяйственных руководителях, деятелях культуры, науки, народного образования, видных военачальниках, дипломатах¹.

С 1992 г. основными источниками комплектования ЦГАИПД СПб являются современные общественно-политические организации, партии и объединения. Хочется отметить, что в бывшем архиве КПСС ведется работа в том числе с политическими организациями коммунистической ориентации: Ленинградским областным (региональным) отделением политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», Региональной просветительской общественной организацией «Региональный союз коммунистов», «Рабочей партией России», Ленинградским комитетом Российской коммунистической рабочей партии и другими. Благодаря ответственному отношению этих организаций к своему документальному и историческому наследию сохраняется преемственность политических традиций в документах архивного фонда нашего города.

***БЕГИЗОВ Александр Владимирович,**
главный редактор газеты «За рабочее дело»*

В.И. ЛЕНИН О ПРОФСОЮЗАХ

Профсоюзы — организации рабочего класса для борьбы за экономические интересы. Но этим их задачи не ограничиваются, как справедливо отмечал Карл Маркс, «если профессиональные союзы необходимы для партизанской борьбы между капиталом и трудом, то

¹ Центральный государственный архив историко-политических документов Санкт-Петербурга. Путеводитель. М., 2000, с.22.

они в еще большей степени важны как организованная сила для уничтожения самой системы наемного труда и власти капитала»¹.

Классовая борьба принимает различные формы, экономическая борьба рождает профсоюзное движение, успехи и неудачи в этой борьбе приводят рабочий класс к осознанию того, что нельзя ограничиваться только экономической борьбой, ибо это приведет его к поражению. Он переходит к политической борьбе, ставя своей целью диктатуру пролетариата.

Политическая борьба находится в единстве с экономической и идеологической борьбой. Всё это классовая борьба. В авангарде её находится партия рабочего класса, она ведёт дело к установлению Советской власти как организационной формы диктатуры рабочего класса.

Опыт революции 1917 года показывает, как была установлена эта диктатура. Сформировались Советы, как организация рабочего класса, которая осуществляет его диктатуру, избирательной единицей, основной ячейкой государства стал не территориальный округ, а производственная единица, фабрика, завод.

Какую роль в таком государстве должны играть профсоюзы? С кем и с чем они должны бороться?

В конце 1920 года Ленин, критикуя ведущую к расколу в профсоюзной среде и в партии позицию Троцкого, которая заключалась в том, что раз государство рабочее и буржуазии нет, то и профсоюзам защищать рабочий класс не от кого, подчеркивал: «Наше теперешнее государство таково, что поголовно организованный пролетариат защищать себя должен, а мы должны эти рабочие организации использовать для защиты рабочих от своего государства и для защиты рабочими нашего государства»².

Владимир Ильич призывал товарищей к пониманию того, что и в период диктатуры пролетариата, классовая борьба не прекращается,

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс Сочинения, изд. 2, т. 16, с. 200.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, с. 208.

а лишь принимает новые формы, становясь еще более упорной, так как это борьба сил и традиций капиталистического общества.

Большой опасностью для диктатуры пролетариата является неизбежная для любого государства бюрократическая машина, представители которой при отсутствии должного контроля со стороны рабочего класса могут преследовать свои личные интересы, подрывая основы Советской власти. Значит, борьба профсоюзов с бюрократическими извращениями имеет место и в пролетарском государстве, причем это борьба может принимать форму стачки. Отличие стачечной борьбы при диктатуре пролетариата от стачечной борьбы в капиталистическом государстве состоит в том, что она призвана укреплять государство, а не разрушать его.

Ленин отмечал что «От членов профсоюзов никоим образом не следует требовать определенных политических взглядов; в этом смысле, как и в вопросе об отношении к религии, профсоюзы должны быть беспартийны. От членов профсоюзов в пролетарском государстве следует требовать лишь понимания товарищеской дисциплины и необходимости единения рабочих сил для отстаивания интересов трудящихся и лояльности по отношению к власти трудящихся, т. е. Соввласти»¹.

Участие профсоюзов в хозяйственных и государственных органах В.И. Ленин видел в следующем:

1. Профсоюзы участвуют в этих органах не непосредственно, а выдвигая своих кандидатов, которые утверждаются Советской властью и компартией.

2. Выдвижение и подготовка администраторов из трудящейся массы.

3. Участие в плановых органах государства, производственной пропаганде и культурно-просветительской работе.

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, с. 345.

Владимир Ильич считал большой и грозной опасностью отрыв компартии, авангарда рабочего класса от масс. Он сравнивал партию с двигателем, а профсоюзы с передаточным механизмом, трансмиссией, от партии к массам. При неисправной трансмиссии машина не поедет, как бы хорошо ни работал её двигатель.

Ленин указывал на неизбежные противоречия в положении профсоюзов при диктатуре пролетариата: методы профсоюзов — убеждение и воспитание, с одной стороны, а, с другой, они, как участники государственной власти не могут отказаться от принуждения. Они должны, с одной стороны, приспособливаться к массе, а, с другой, не должны потакать её предрассудкам и отсталости, должны поднимать её на более высокий уровень. Эти противоречия неустранимы в течение долгого времени, но они свойственны всякой школе, а профсоюзы — школа коммунизма. Школа, которая должна научить большие массы пролетариата управлять своим государством, рачительно хозяйствовать, строить и развивать коммунистическую экономику.

К сожалению, после смерти Владимира Ильича были допущены большие ошибки, которые и привели к временному поражению рабочего класса. В 1936 году были нарушены основы формирования Советов — производственный признак их формирования был заменен на территориальный. Это подорвало Советскую власть, рабочий класс стал терять контроль над органами государственной власти. Профсоюзы в таких условиях стали терять возможность участвовать в органах государственной власти, выдвигать своих кандидатов они могли, а вот с отзывом выбранных не на предприятиях, а на территориях, депутатов возникли большие проблемы.

Но самый страшный удар рабочий класс получил в тёмные времена хрущёвщины. Партия, авангард рабочего класса, отказалась от диктатуры пролетариата, а в экономике были проведены реформы, означающие переход от социалистической к товарной экономике, которая неизбежно ведет к капитализму.

Если раньше плохо работала трансмиссия, то теперь двигатель стал вращаться в другую сторону — машина коммунистического хозяйства поехала обратно в яму капитализма. Против бастующих рабочих Новочеркасского завода Хрущев применил военную силу, чем показал, что от диктатуры пролетариата не осталось ничего, а значит диктатура буржуазии уже вступала в свои права. В таких условиях профсоюзное движение в значительной мере выродилось и во многом из школы коммунизма превратилось в подконтрольный бюрократии орган.

Какие выводы необходимо сделать коммунистам сегодня?

Необходимо изучать марксизм, и в частности работы В.И. Ленина. Это избавит рабочее движение от многих ошибок.

Нужно признать, что государство диктатуры пролетариата, организационной формой которого является Советская власть, должно иметь:

1. Советы — избираемые от предприятий органы государственной власти, осуществляющие диктатуру пролетариата.

2. Коммунистическую партию — авангард рабочего класса, действующую в интересах рабочего класса и осуществляющую диктатуру пролетариата.

3. Профессиональные союзы — школу коммунизма, воспитывающую рабочий класс, связывающую его с партией и осуществляющую диктатуру пролетариата.

Они неразрывно связаны друг с другом, составляют единое целое.

***ВОЛОВИЧ Василий Николаевич**, доктор экономических наук,
профессор кафедры экономической теории
Национального минерально-сырьевого университета «Горный»,
действительный член Петровской академии наук и искусств*

ИСТОРИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ РАБОТЫ В.И.ЛЕНИНА «О ЛОЗУНГЕ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ ЕВРОПЫ»

Можно с уверенностью утверждать, что любое произведение В.И. Ленина созвучно не только тем дням, когда оно создавалось и

публиковалось, но и нашему беспокойному времени. Подобное можно сказать и о работе В.И. Ленина «О лозунге Соединенных Штатов Европы», которая вышла в свет в августе 1915 года. В то время в Европе, да и в рамках РСДРП активно обсуждался вопрос о создании единого Европейского Союза наподобие неких Европейских Штатов. Включившись в обсуждение данной проблемы, В.И. Ленин сразу же обозначил свою позицию: проблема Соединенных Штатов Европы в то время могла быть поставлена и обсуждена только как политический лозунг. По мнению В.И. Ленина, в начале XX века для реализации проблемы Соединенных Штатов Европы не было ни политических, ни экономических оснований (предпосылок). Подобные предпосылки, как нам стало уже понятно сегодня, появились лишь спустя многие десятилетия. Однако, несмотря на постановочный характер обсуждаемой проблемы, в работе В.И. Ленина «О лозунге Соединенных Штатов Европы», были освещены такие политические и экономические проблемы (темы), которые созвучны и нынешнему времени. Например, проблема политической и экономической неравномерности развития капиталистических стран, да и капитализма как исторического способа производства. Вот как об этом пишет В.И. Ленин: «Неравномерность политического и экономического развития есть, безусловно, закон капитализма». Открытый В.И. Лениным закон о неравномерности развития капитализма в полной мере действует и проявляется до сих пор. Пример тому — постоянно повторяющиеся социально-экономические кризисы мирового капитализма, включая и кризис 2008 года, который в тех или иных формах проявляется и в наши дни, подтверждение тому — Россия.. Неравномерность развития капиталистических стран наглядно продемонстрировали и ныне действующие и функционирующие Соединенные Штаты Европы, каковым является Европейский Союз, структурно включающий около 30 стран Европы. Наряду с экономически преуспевающими странами (Германия, Франция, Великобритания) в рамках Европейского Союза

в глубоком кризисном состоянии оказались и такие страны Европейского Союза как Греция, Испания, страны Восточной Европы.

Говоря о неравномерности развития капитализма, В.И. Ленин пришел к гениальному выводу: победа социализма возможна первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой капиталистической стране, что и было практически подтверждено и реализовано в России в ходе Великой Октябрьской Социалистической революции в 1917 году. Подобное в той или иной мере мы наблюдаем в современных условиях в странах Латинской Америки — Венесуэле, Никарагуа, Боливии.

Весьма современное звучание, на наш взгляд, приобретает и трактовка в работе В.И. Ленина «О лозунге Соединенных Штатов Европы» сущности и содержания самой социалистической революции. По мнению В.И. Ленина, социалистическую революцию нельзя рассматривать как некий единовременный акт. Социалистическую революцию следует рассматривать «как эпоху бурных политических и экономических потрясений, самой обостренной классовой борьбы, гражданской войны, революций и контрреволюций». Подобная характеристика В.И. Лениным социалистической революции не как единовременного акта, а как эпохи бурных социально-экономических изменений и преобразований в мире, особую актуальность представляет для характеристики и оценки нынешних социально-экономических мировых проблем. Известно, что после развала СССР и так называемого социалистического лагеря, многие апологеты капитализма заговорили о крахе социализма не только как общественно-экономического строя, но и как прогрессивной идеи. Это в корне противоречит поступательному развитию человеческого общества, а временные отступления от социализма — лишь диалектическая характеристика противоречивого развития экономических и в целом социальных систем и отношений в обществе. В этом смысле социализм не в состоянии отменить даже история, поскольку социализм — это источник прогрессивного развития человеческого общества.

Весьма актуально и современно в работе «О лозунге Соединенных Штатов Европы» звучат и такие утверждения В.И. Ленина: «Капитализм есть частная собственность на средства производства и анархия производства», или «При капитализме невозможны иные средства восстановления, время от времени, нарушенного равновесия, как кризисы в промышленности, войны в политике». Лучше не скажешь, если давать оценку нынешним мировым политическим и социально-экономическим процессам. Одним словом, историческое значение работы В.И. Ленина «О лозунге Соединенных Штатов Европы» заключается в том, что многие теоретические положения, высказанные в работе сто лет назад, не только созвучны сегодняшнему дню, но и служат ориентиром для практических действий как отдельных людей, так и общества в целом.

ВОРОНЦОВ Алексей Васильевич,
депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга,
доктор философских наук, профессор,
Заслуженный работник высшей школы,
первый вице-президент Петровской академии наук и искусств

ЛЕНИН О НАЦИОНАЛЬНОМ ХАРАКТЕРЕ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Марксизм исходит из того, что главным вопросом всякой революции является вопрос о власти и её социально-классовом содержании. «В руках какого класса власть, решает всё»¹, — сжато и образно формулирует эту идею В.И. Ленин. В 1917 году Россия представляла собой среднеразвитую страну с огромным преобладанием в основном нищего крестьянства. На его долю приходилось свыше 80 процентов населения. 7–10 процентов составляли пролетарии. И только 5–6 процентов можно отнести к имущему или среднему классу, которому было что терять. С точки зрения классовой, Октябрьская революция есть революция рабоче-крестьянская. Причём великорусский проле-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, с. 200.

тариат, выполняя свою социалистическую роль, выступил в качестве ведущей революционной силы; тогда как крестьянство, по крайней мере, его беднейшая часть, составило массовую базу, без поддержки которой революция была бы обречена на поражение.

Обратим внимание на то, что В.И. Ленин при анализе революции в России и её движущих сил и до Октября, и после постоянно оперирует понятиями «русская революция», «русский народ», «великорусский пролетариат», «русский рабочий класс», «русское крестьянство».

Одно это показывает, насколько надуманными и злостными являются утверждения противников ленинизма, а шире — и социализма, о некоем отторжении Лениным всего русского и даже российского. Уместно напомнить известное. В статье «О национальной гордости великороссов» (декабрь 1914 г.) В.И. Ленин пишет: «Чуждо ли нам, великорусским сознательным пролетариям, чувство национальной гордости? Конечно, нет! Мы любим свой язык и свою родину, мы больше всего работаем над тем, чтобы её трудящиеся массы (т.е. 9/10 её населения) поднять до сознательной жизни демократов и социалистов. Нам больнее всего видеть и чувствовать, каким насилиям, гнёту и издевательствам подвергают нашу **прекрасную родину** (выделено нами. — Авт.) царские палачи, дворяне и капиталисты. Мы гордимся тем, что эти насилия вызывали отпор из нашей среды, из среды великороссов...» Несколько ниже он вновь повторяет: «Мы полны чувства национальной гордости...» И далее сформулирована мысль, быть может, самая важная для её понимания: «Интерес (не по-холопски понятой) национальной гордости великороссов совпадает с социалистическим интересом великорусских (и всех иных) пролетариев»¹. Великий Октябрь стал венцом многовековой борьбы русского и других народов России за социальную справедливость и общее благо. Добиться удалось того, чего никогда и никому не удавалось достигнуть ранее.

В сравнении с февральским переворотом, который дал власть буржуазно-помещичьему блоку в лице Временного правительства, Ок-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, с. 107, 108, 110.

тябрьская революция утвердила власть революционных Советов, опиравшихся на союз рабочего класса и беднейшего крестьянства. Иначе говоря, на союз трудящихся классов, составлявших настоящее большинство русского народа. Это означало переход к новому качеству, основанному на изменении, пользуясь словами В.И. Ленина, классового масштаба национального развития. Суть нового качества — совпадение или почти совпадение социально-классового и национального.

Корни Октябрьской революции, её глубинные причины как национального явления уходят в прошлое России. Как подчёркивает авторитетный отечественный исследователь И.Я. Фроянов, вся предшествующая 200-летняя история, накопившая в народе огромный горючий материал, с неотвратимостью вела к революции¹. На рубеже XIX и XX веков в России сложился тугой узел противоречий. С одной стороны, это результат быстрого и неравномерного развития капитализма, перераставшего к началу XX столетия в империализм. Появляется свойственное этой системе основное противоречие — между трудом и капиталом. Уже последняя треть XIX века была ознаменована мощными выступлениями русского пролетариата в защиту своих классовых интересов. С другой стороны, сохраняются добуржуазные, главным образом полукрепостнические, отношения, которые тормозят капиталистическое развитие. Чрезвычайно острым, чреватым социальным взрывом большой силы было положение в аграрном секторе экономики, где господствовало крупное помещичье землевладение, тогда как подавляющая часть крестьян оставалась малоземельными и безземельными.

Кризисные формы приобрёл национальный вопрос. В Российской империи, где великорусов было менее половины населения и где говорили на 146 языках (перепись 1897 г.), это создавало ещё одну потенциально конфликтную и очень опасную для судеб страны область общественных отношений.

¹ И.Я. Фроянов. Октябрь семнадцатого. СПб., 1997, с. 47.

И, наконец, важным фактором, с точки зрения формирования предпосылок для революции, было то, что само существование реликтовой политической системы, ядро которой составило самодержавие, перестало отвечать назревшим потребностям национального развития России. Царизм оказался неспособным ответить на вызовы времени. Больше того, зависимость России от иностранного капитала заметно усилилась. Русская революция 1905–1907 гг., произошедшая сразу после поражения царизма в войне с Японией, явилась первой попыткой разорвать порочный круг, в котором оказалась Россия. Жестоко подавленная царизмом, эта революция не смогла разрешить ни одного из противоречий, её породивших. Но в политике, как и на войне, поражения далеко не всегда влекут за собой последствия необратимые. Революция превратилась в ничем незаменимую школу политического самовоспитания масс. «Русский народ не тот, что был до 1905 года»¹, — констатировал В.И. Ленин в статье «Уроки революции». Революция, — возвращается он к этому вопросу позже, — «создала революционный народ, руководимый революционным пролетариатом»². Благодаря ей «новый дух повеял во всей массе русского народа. Только теперь крепостная, пребывающая в медвежьей спячке, патриархальная, благочестивая и покорная Россия совлекла с себя ветхого Адама, только теперь русский народ получил действительно демократическое воспитание»³.

Справедливости ради отметим, что ряд видных современников Великого Октября, встретивших его враждебно, а позже оказавшихся в эмиграции, смог объективно — не в пример нынешним конъюнктурщикам — оценить национальный характер революции. Красноречива в этом отношении позиция религиозного философа Н.А. Бердяева — поклонника и певца идеи общественного неравенства и аристократизма духа. В книге «Истоки и смысл русского коммунизма» (1937 год), адре-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 19, с. 424.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, с. 326.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, с. 313.

сованной западному читателю, он обращает внимание на то, что русская революция универсалистична по своим принципам и совершалась она под символикой интернационала, но что вместе с тем она «глубоко национальна и национализируется всё более и более по своим результатам»¹. Русская революция пробудила и расковала огромные силы русского народа². В этом Бердяев видел её главный смысл.

Злая ирония истории: столетие спустя, в нынешней криминально-олигархической России власть имущие вновь стремятся погрузить её в медвежью спячку, вновь сделать благочестивой и покорной. Причём методы, которыми орудует власть, намного изощрённее: манипуляция массовым сознанием с помощью СМИ; полные соблазна, но пустые обещания; имитация активности и заботы о гражданах; насаждение в обществе, особенно в молодёжной среде, потребительской психологии и аморализма.

Вот почему сегодня, как и сотню лет назад, не тускнеет ленинская мысль о том, что действительное воспитание масс никогда не может быть отделено от самостоятельной политической и в особенности революционной борьбы самой массы. Только в борьбе масса способна преодолеть собственную пассивность, инертность, неорганизованность и превратиться в реальную политическую силу³.

Вместе с тем, нельзя не отметить, что в последнее время самосознание русского народа, патриотические чувства всех народов России заметно пробуждаются. Мы видим, какой энтузиазм и морально-психологическую поддержку проявили наши люди в поддержку присоединения Крыма к России, поддержку русскоязычного населения Юго-Востока Украины. Важно не упустить этого исторического момента, а коммунистам возглавить этот процесс.

¹ Н.А. Бердяев. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990, с. 94.

² Н.А. Бердяев. Русская идея. В кн.: О России и русской философской культуре. М., 1990, с. 266.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, с. 314.

*ГАВШИН Борис Николаевич,
кандидат экономических наук,
заместитель главного редактора
российской газеты «Народная правда»*

ЛЕНИН О САМОМ СОВРЕМЕННОМ КАПИТАЛИЗМЕ

Капитализм, как любой общественно-экономический строй, развивается. Высшая стадия капитализма — империализм.

В работе В.И. Ленина «Империализм, как высшая стадия капитализма» говорится, что «следует дать такое определение империализма, которое бы включало следующие пять основных его признаков: 1) концентрация производства и капитала, дошедшая до такой высокой ступени развития, что она создала монополии, играющие решающую роль в хозяйственной жизни; 2) слияние банковского капитала с промышленным и создание, на базе этого «финансового капитала», финансовой олигархии; 3) вывоз капитала, в отличие от вывоза товаров, приобретает особо важное значение; 4) образуются международные монополистические союзы капиталистов, делящие мир; 5) закончен территориальный раздел земли крупнейшими капиталистическими державами. Империализм есть капитализм на той стадии развития, когда сложилось господство монополий и финансового капитала, приобрёл выдающееся значение вывоз капитала, начался раздел мира международными трестами и закончился раздел всей территории земли крупнейшими капиталистическими странами»¹.

Империализм — это последняя ступень исторического развития капиталистической общественно-экономической формации.

В своей работе «Грозная катастрофа и как с ней бороться» В.И. Ленин в сентябре 1917 года описывает бездеятельность правительства и называет меры контроля государством: «Все воюющие государства, испытывая крайние тяготы и бедствия войны, испытывая — в той или иной мере — разруху и голод, давно наметили, опреде-

¹ Ленин В.И. Полн.собр соч., т. 27, с. 386 – 387.

лили, применили, испробовали *целый ряд* мер контроля, которые почти всегда сводятся к объединению населения, к созданию или поощрению союзов разного рода, при участии представителей государства, при надзоре с его стороны и т.п.

Если бы действительно наше государство *хотело* деловым, серьезным образом осуществлять контроль, если бы его учреждения не осудили себя, своим холопством перед капиталистами, на “полную бездеятельность”, то государству оставалось бы лишь черпать обеими руками из богатейшего запаса мер контроля, уже известных, уже примененных. Единственной помехой этому, — помехой, которую прикрывают от глаз народа кадеты, эсеры и меньшевики, — было и остается то, что контроль обнаружил бы бешеные прибыли капиталистов и подорвал бы эти прибыли.

Чтобы нагляднее пояснить этот важнейший вопрос (равносильный, в сущности, вопросу о программе *всякого* действительно революционного правительства, которое захотело бы спасти Россию от войны и голода), перечислим эти главнейшие меры контроля...

1) Объединение всех банков в один и государственный контроль над его операциями или национализация банков.

2) Национализация синдикатов, т. е. крупнейших, монополистических союзов капиталистов (синдикаты сахарный, нефтяной, угольный, металлургический и т. д.).

3) Отмена коммерческой тайны.

4) Принудительное синдицирование (т. е. принудительное объединение в союзы) промышленников, торговцев и хозяев вообще.

5) Принудительное объединение населения в потребительные общества или поощрение такого объединения и контроль за ним»¹.

А почему меры контроля при империализме должно осуществлять именно **государство**? Потому, что «империализм есть не что иное, как монополистический капитализм» и потому что **уже при**

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 34, с. 161.

Ленине воочию осуществлялось «перерастание монополистического капитализма в государственно-монополистический капитализм».¹

Ленин в своей работе объясняет, что никакого другого капитализма уже не будет, что после государственно-монополистического капитализма будет коммунизм в его первой стадии, конечно, с отпечатками предшествующего строя, то есть социализм. В наше время многие политики и на исполнительном, и на законодательном уровне толкают нас назад — из государственно-монополистического капитализма в другой капитализм, менее развитый. Порой толкают на 200 лет назад во времена Адама Смита, который как экономист объяснял, что если одни делают чайники и другие делают чайники и они окажутся на рынке, рынок сам отрегулирует цены и объемы и государству не надо вмешиваться в рынок. Рынок сам определяет цену, и рынок все решит. Так рассуждают рыночники, так называемые реформаторы, отбрасывая нас в позапрошлый, а то и в XVIII век. Сегодня правят транснациональные монополии, и, как известно, при современном государственно-монополистическом капитализме никто не делает сначала подводную лодку или самолет, или другую наукоемкую продукцию, а потом, полагаясь на стихию рынка, выносит на продажу. При государственно-монополистическом капитализме идет работа на заказ и основным является государственное, а не рыночное регулирование. Если наши политики этого не поймут, уповая не на регулирующую роль государства и на крупные, в том числе государственные монополии, то иностранные конкуренты, осуществляющие меры государственно-монополистического регулирования, нас сомнут и уничтожат. Если за основу взять только извлечение прибыли, а не снижение издержек и повышение производительности труда на основе научно-технического прогресса, то не будет и электричек, и президент опять будет вынужден говорить Дворковичу: «Вы что с ума сошли, электрички поотменяли?» А ведь на Балтийском заводе,

¹ Там же, с. 191.

чтобы спасти его, пришлось отстранять собственника Сергея Пугачева, включать Балтийский завод в госкорпорацию и давать госзаказ.

Если в условиях государственно-монополистического капитализма не регулировать рынок со стороны государства, то не будет государства, как не стало СССР. И в целом политикам надо больше думать об экономике, а не о том, куда какие памятники перенести, какие снести, куда перевести стрелки часов, меньше думать о переименовании набережных и улиц, а больше заниматься экономикой. И если наша государственная экономическая политика будет отвечать требованиям государственно-монополистического капитализма, страна будет быстрее развиваться. И тогда будут тянуться к этой сильной стране, и к этому надо идти. Поэтому идеи Ленина о самом современном капитализме актуальны и сегодня в современной России.

***ГАЛКО Виктор Иванович,**
кандидат экономических наук,
ректор Университета рабочих корреспондентов
Фонда Рабочей Академии*

В.И.ЛЕНИН О ДОЛГОСРОЧНОМ ПЛАНИРОВАНИИ

Изучение творческого наследия Ленина по вопросам строительства и развития социализма позволяет уяснить объективные экономические закономерности такого строительства, критически оценить практику управления экономикой СССР. Это важно сегодня знать для будущего, учитывая историческую перспективу общественного развития.

Социализм, являясь отрицанием стихийного капиталистического хозяйства, есть такой строй, которому внутренне присуща планомерная организация производства. Завоевание политической власти пролетариатом и установление общественной собственности на средства производства создали практическую возможность такой планомерной организации.

Планомерный характер производства позволяет решить задачи социалистического строительства, а затем развития социализма и перерастания его в полный коммунизм, реализации цели социалистического производства. В Программе РКП(б) отмечалось, что, «введя планомерную организацию общественно производительного процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего развития всех членов общества, социальная революция пролетариата уничтожит деление общества на классы»¹

Задачи коммунистических преобразований экономики и общества воплощаются в программе социально-экономического развития страны и реализуются через долгосрочные планы. Принципиальное отличие плана от программы заключается в том, что в плане эти задачи «переводятся на язык» адресных и директивных заданий, и указываются сроки их реализации. Учитывая масштабность и глубину таких задач, осуществление научно-технического прогресса, перевооружение на передовой технологической базе народного хозяйства, долгосрочные планы рассчитаны на период 10 – 20 лет. Ленин, оценивая первый долгосрочный план — план электрификации России (ГОЭЛРО), говорил о том, что «нам необходим будет... срок в десять или двадцать лет»².

Ленин особо отмечал, что план ГОЭЛРО нельзя понимать узко, только как некий план строительства электростанций, а следует понимать как план осуществления коммунистических преобразований, план, который позволяет «осуществить преобразования, вырывающие корни возвращения к капитализму»³. Не случайно, он называл план ГОЭЛРО второй программой партии. «Наша программа партии не может оставаться только программой партии. Она должна превратиться в программу нашего хозяйственного строительства, иначе она не годна и как программа партии. Она должна дополниться второй

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 38, с. 419.

² Там же, т. 42, с. 160.

³ Там же

программой партии, планом работ по воссозданию всего народного хозяйства»¹.

Долгосрочные планы получают конкретизацию и развитие в среднесрочных и краткосрочных планах, в планах отраслей и предприятий, что в совокупности образует систему планов развития народного хозяйства. Ленин указывал, что «все планы отдельных отраслей производства должны быть строго координированы, связаны и вместе составлять тот единый хозяйственный план, в котором мы так нуждаемся»²

Долгосрочный план должен иметь комплексный характер, быть единым планом развития народного хозяйства. Ленин отмечал, что мы впервые становимся на хозяйственную работу таким образом, что кроме отдельных планов, которые выростали у нас в отдельных частях промышленности... мы получаем также обобщенный план, рассчитанный на целый ряд лет»³.

Центральная задача долгосрочного плана — поддержание высоких темпов производительности труда и социально-экономического развития. Ленин подчеркивал, что «производительность труда, это, в последнем счете, самое важное, самое главное для победы нового общественного строя. Капитализм создал производительность труда, невиданную при крепостничестве. Капитализм может быть окончательно побежден и будет окончательно побежден тем, что социализм создает новую, гораздо более высокую производительность труда»⁴.

Поскольку планомерность внутренне присуща социалистическому производству, постольку долгосрочное планирование является экономическим методом управления экономикой. При социализме плановые задания по необходимости принимают форму государственных плановых заданий.

¹ Там же, т. 42, с. 157.

² Там же, т. 42, с. 154.

³ Там же, т. 42, с. 160.

⁴ Там же, т. 39, с. 21.

Характеристика социалистического производства в целом как планомерно организуемого является неполной. В рамках планомерности имеют место действия, противоположные общественным интересам, что связано как с неполнотой познания действительности, так и с наличием интересов, противоположных общественным, и попытками поставить какие-либо особые интересы выше общественных. Такие действия выступают как элементы стихийности в планомерно организованном социалистическом производстве.

Позитивная тенденция усиления планового начала и ослабления элементов стихийности выражает линию усиления коммунистической природы социализма и непосредственно общественного характера социалистического производства. Увеличение горизонтов планирования, развитие долгосрочного планирования, более полное отражение в планах экономических законов социализма являются теми действиями рабочего класса, социалистического государства, которые выражают и усиливают позитивную тенденцию.

***ГЕРАСИМОВ Иван Михайлович**, кандидат технических наук, доцент Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, вице-президент Фонда Рабочей Академии, главный редактор газеты «Правда труда»*

АКТУАЛЬНОСТЬ ЛЕНИНСКОГО УЧЕНИЯ О СОВЕТАХ

В статье «Очередные задачи Советской власти» Владимир Ильич назвал Советскую власть «организационной формой диктатуры пролетариата»¹. Выступая в 1919 году на VII экстренном съезде ВКП(б), Ленин отмечал: «Если бы народное творчество русской революции, прошедшее через великий опыт 1905 года, не создало Советов еще в феврале 1917 года, то ни в каком случае они не могли бы взять власть в октябре, так как успех зависел только от наличия уже готовых организационных форм движения, охватившего миллионы... в феврале 1917 года массы создали Советы, раньше даже, чем какая бы

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с.196.

то ни была партия успела провозгласить этот лозунг. Само глубокое народное творчество, прошедшее через горький опыт 1905 года, умудренное им, — вот кто создал эту форму пролетарской власти. Задача победы над внутренним врагом была в высшей степени легкой задачей. Задача создания политической власти была в высшей степени легка, ибо массы дали нам скелет, основу этой власти. Республика Советов родилась сразу»¹.

В работе «О задачах пролетариата в данной революции», известной также как «Апрельские тезисы», Ленин чётко заявил: «Не парламентарная республика, — возвращение к ней от С.Р.Д. было бы шагом назад, — а республика Советов рабочих, батрацких и крестьянских депутатов по всей стране, снизу доверху»².

Почему Ленин придавал такое значение Советам и в чем отличие их от буржуазных выборных органов власти?

Первые Советы 1905 года, из которых наиболее известен Иваново-Вознесенский общегородской Совет рабочих депутатов, возникли как Советы представителей органов забастовочной борьбы на предприятиях. Создание Совета было переломным моментом в развитии общегородской стачки — теперь переговоры велись не по принципу «каждый стачком — с каждым капиталистом», а по принципу «все со всеми».

Опора на стачкомы, которые в период забастовки контролируют работу предприятия и имеют в своем распоряжении рабочие дружины, поддерживающие порядок, предопределила потенциальную дееспособность Советов как органов государственной власти, сущность которой, как известно, — диктатура правящего класса. Без опоры непосредственно на предприятия, когда избирательными единицами являются завод, фабрика, диктатура пролетариата не может иметь устойчивого характера. Поэтому во Второй программе РКП(б) было записано, что «избирательной единицей и основной ячейкой государ-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, с. 6.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, с. 115.

ства становится не территориальный округ, а производственная единица (завод, фабрика)»¹.

Конституция СССР 1936 года, вопреки действовавшей Программе ВКП(б), упразднила выборы по производственным предприятиям, что выглядит странным для И.В. Сталина, в целом весьма трепетно относившегося к ленинскому наследию. И хотя негативные последствия этого шага сказались не сразу в силу преобладания сельского населения, расселения рабочих вокруг своих заводов, роли партии как организатора выборов, но организационная форма диктатуры пролетариата оказалась утерянной. Про такие органы с прежним названием «Советы» уже нельзя было сказать словами В.И. Ленина: «Совет Рабочих Депутатов не рабочий парламент и не орган пролетарского самоуправления, вообще не орган самоуправления, а боевая организация для достижения определенных целей»².

В дальнейшем Советы в СССР несмотря на свое название скатились до уровня буржуазного парламента. Призывы «Вся власть Советам» эпохи Горбачева не имели ничего общего с соответствующим лозунгом 1917 года и призывали к лишению остатков власти партии в пользу, по сути, буржуазного парламента. В качестве буржуазного парламента Верховный Совет и был расстрелян Ельциным из танков.

Каковы перспективы возрождения Советов в современной России?

Они неразрывно связаны с перспективами рабочего движения. Другого пути, кроме как объединения бастующих или готовых к забастовке рабочих на уровне города или области, а затем — и страны здесь нет. Например, в 2005 году Петербург потрясла мощная, длящаяся не один месяц, забастовка докеров. Если бы аналогичные забастовки произошли в то же время ещё хотя бы на двух предприятиях, представители стачкомов могли бы создать городской Совет, выдвинуть единые требования к работодателям и пригласить присоеди-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, с. 426.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 12, с. 129.

няться к такому Совету другие предприятия города, а потом и области.

Благоприятная ситуация для создания Советов сложилась сейчас в Новороссии, где сломана старая государственная машина, рабочие в значительной части вооружены, идеи власти трудового народа, возрождения СССР пользуются большой популярностью среди населения.

Фондом Рабочей Академии были разработаны проект Конституции Новороссии и проект Закона о выборах Новороссии, за основу которых были взяты опубликованные в газете «Народная правда» проект Конституции РСФСР Ю.М. Слободкина и проект Закона о порядке выборов и отзыва депутатов в РСФСР, подготовленный Н.Н. Сарваровым.

В предлагаемых проектах прописана характерная для советского устройства государства двухступенчатая система выборов рабочих депутатов: представители производственных предприятий образуют Областной Совет, который, в свою очередь, делегирует своих членов на Съезд Советов Новороссии. Съезд определяет состав Правительства. В перерывах между Съездами и сессиями Областных Советов управление осуществляется соответствующими Исполнительными комитетами.

Данные проекты, несомненно, могут быть улучшены, но, к сожалению, ко многим считающим себя левыми в России может быть отнесено ленинское высказывание, произнесенное на VIII съезде РКП(б): «кроме закона, есть еще культурный уровень, который никакому закону не подчинишь»¹. Непонимание сущности Советов как организационной формы диктатуры пролетариата, а не парламента под новым названием, уходит на десятилетия в прошлое.

Но в условиях обострения классовой борьбы люди учатся быстро и, несомненно, рабочий класс России вспомнит о своём «политическом ноу-хау» более чем вековой давности — Советах.

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, с. 170.

ЛЕНИНСКИЙ ПОДХОД КПГ К ИМПЕРИАЛИЗМУ И ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ ПИРАМИДЕ

1. Некоторые представляют империализм как нечто иное и отличное от капитализма, как политическую концепцию, оторванную от экономической базы. Такой тезис поддерживал настоятельно отец оппортунизма — Каутский. Тот, кто не хочет понять экономическую сущность империализма и на этой основе рассмотреть идеологическую и политическую надстройку, в конечном счете, оправдывает, поддерживает его, распространяет иллюзии среди рабочих, народных масс, что есть хороший и плохой капитализм, хороший и неэффективный способ буржуазного правления. В конце концов, оппортунизм является сторонником капиталистического общества, но без «крайностей», называет «крайностями» законы капиталистической экономики и их последствия. Он скрывает от народов классовую сущность войны, которую он осуждает с моральной точки зрения в связи с ее трагическими последствиями, культивирует иллюзии, что капитализм сможет сохранить мир, если будут установлены принципы равенства и свободы, политические договоренности между воюющими капиталистическими странами, если будут установлены правила в межкапиталистической конкуренции.

2. Оппортунизм, реформизм с видом новатора повторяет самую старую, устаревшую концепцию, что империализм отождествляется с военным нападением на другую страну, с политикой военной интервенции, блокады, с попыткой возродить старую колониальную политику.

3. И сегодня стран, находящихся на вершине, в первых рядах международной империалистической системы (представленной в форме пирамиды, чтобы иллюстрировать различные ступени, кото-

рые занимают капиталистические страны) мало, даже можно сказать, используя ленинское выражение, их всего лишь горстка. Но это не означает, что все другие капиталистические страны являются жертвами сильных капиталистических государств, что буржуазия в большинстве стран поддалась давлению, несмотря на ее общий интерес, что она развращена.

4. История показывает, что монополия как результат концентрации капитала, как основной закон современной стадии развития капитализма, является общей тенденцией во всем мире и может сосуществовать рядом с докапиталистическими формами хозяйства и собственности. Появление монополий и их рост, расширение и внедрение не происходит одновременно во всех странах, пусть даже в соседних, но уж точно происходит одним и тем же способом. Вывоз капитала преобладает над вывозом товаров.

5. Буржуазия нашей страны, как и ее партии, прекрасно понимают, что даже в условиях неравенства им желательнее вступить в империалистический союз, так как они только так могут претендовать на часть распределяемого пирога, только так у них сохранится надежда на внешнюю военно-политическую поддержку на тот случай, если будет бушевать классовая борьба. Чтобы с помощью военных структур ЕС и НАТО сокрушить народное движение. Патриотизм буржуазного класса отождествляется с защитой гнилой капиталистической системы.

В условиях, когда межимпериалистические противоречия приведут к военной конфронтации, буржуазия Греции должна будет выбрать сторону самого мощного империалиста, того империалистического союза, на стороне которого она будет бороться за распределение рынков, надеясь урвать хотя бы небольшую часть.

Буржуазия не в силах защитить суверенные права и интересы народа. Но если понадобится, она проигнорирует и собственные интересы, чтобы не потерять свою власть, сохранить ее как можно дольше.

6. Ленин уточняет признаки империализма: концентрация производства и капитала, слияние банковского и промышленного капитала и создание финансовой олигархии, вывоз капиталов, формирование международных монополистических союзов. В международных отношениях империализм непосредственно связан с появлением финансового капитала на империалистической стадии капитализма, и с его острой необходимостью постоянно расширять экономическую почву и за пределами национальных границ, с целью вытеснения конкурентов. Вытеснение конкурентов можно было бы сделать легче путем колонизации, а также путем превращения колонии в независимое политическое государство, чтобы ушла в прошлое капиталистическая страна — метрополия, а на ее место пришла другая капиталистическая сила, растущая за счет экспорта капиталов, непосредственных иностранных инвестиций. Важным и абсолютно доказанным является различное положение колониальной Англии и восходящей Германии как империалистической державы.

7. Современная стратегия поддержки капиталистической прибыльности в условиях растущей конкуренции и быстрой интернационализации отказывается от неокейнсианских рецептов, которые были особенно полезны для тех стран, которые пострадали от ущерба, причиненного войной. Проводится широкая приватизация, растёт вывоз капиталов, реже делаются уступки, а постепенно они отменяются, особенно в социальной сфере. Они были предоставлены трудящимся в прошлом, для того чтобы обуздать рабочее движение, на которое оказывали влияние завоевания социализма, а в основном для подкупа части рабочего класса и промежуточных социальных слоев.

8. Капиталистическая реставрация предоставила возможность империализму начать новую волну нападков при помощи окрепшего оппортунизма, встречая меньшее сопротивление, в то время как сформировались новые рынки в бывших социалистических странах. В результате разладилось взаимопонимание лидирующих капиталистических сил, которые в прошлом спланивались против социализма,

оставляя на второй план свои противоречия. Начался новый виток межимпериалистического противостояния за раздел новых рынков, в результате чего имели место военные операции на Балканах, в Азии, на Ближнем Востоке и в Северной Африке. В этой войне приняли участие и государства, которые не были интегрированными в империалистические межгосударственные союзы. Это является доказательством того, что империалистическая система существует как мировая система, и в ней участвуют все капиталистические страны, даже те, которые отстают в развитии и сохраняют остатки докапиталистических форм хозяйства. Ведущие силы занимают вершину этой системы, между ними есть жесткая конкуренция, и любые, заключенные между ними соглашения носят временный характер.

Империалистическую политику проводят не только капиталистические страны, находящиеся на вершине империалистической пирамиды, но и те, которые занимают более низкие ступени, даже те, которые имеют сильную зависимость от более крупных сил, считающихся региональными державами.

9. Зависимость и взаимозависимость экономик, конечно, не является равноценной, определяется экономической силой каждой страны, а также некоторыми другими военно-политическими элементами, в зависимости от особых связей союзов.

10. Внутри империалистической системы, которую мы сравниваем со схемой пирамиды, продолжают развиваться и проявляться сильные противоречия между империалистическими государствами, монополиями, за контроль над источниками сырья, над транзитными энергетическими маршрутами, долями рынков и т.д. Буржуазия может сформировать единый фронт для наиболее эффективной эксплуатации трудящихся, но она всегда начинает точить ножи, когда речь заходит о дележе империалистической "добычи".

11. Неравномерность развития становится еще более очевидной не только среди мощных капиталистических стран, по сравнению с

менее мощными, но и среди стран, являющихся твердым ядром самых мощных держав.

В Тезисах к 19-му съезду КПГ подчеркивается, что изменения в соотношении сил между капиталистическими государствами повышает вероятность всеобщего изменения роли Германии в вопросе евроатлантических отношений и изменений в империалистических союзах. Определяющими факторами для такого процесса являются, с одной стороны, связи взаимозависимости экономик США и ЕС, а с другой – конкуренция евро и доллара в качестве международных резервных валют и укрепление сотрудничества России с Китаем.

12. Все эти перечисленные данные подтверждают, что современная борьба должна иметь антимонополистическое, антикапиталистическое направление и ни в коем случае не может быть только антиимпериалистической, в том понимании, в которой оппортунисты используют понятие империализм. Согласно их утверждениям, империализм отождествляется с агрессивной внешней политикой, с неравенством в отношениях, с войной, с так называемым национальным вопросом, оторванным от классовой эксплуатации, от отношений власти и собственности.

13. Когда современные оппортунисты хотят предостеречь собственную буржуазию от попадания в положение бедного родственника при дележе рынков, вспоминают о национальном вопросе, но когда дело доходит до вопроса о борьбе за социализм, тогда заявляют, что социализм или станет глобальным, или не может быть построен в одной стране и исключают национальный уровень борьбы, т.е. отрицают необходимость обострения классовой борьбы, необходимость готовности субъективного фактора в условиях революционной ситуации.

14. Борьба за освобождение человека от всех форм эксплуатации, борьба против империалистической войны не будет иметь положительного результата, если не будет сочетаться с борьбой против оппортунизма. Независимо от политической силы оппортунизма в каждой стране, не следует его недооценивать или оценивать, исходя

из парламентских критериев, так как корни оппортунизма – в той же империалистической системе. Когда буржуазия видит, что начинает испытывать трудности в управлении своими делами, она опирается на оппортунизм, как широко распространенную концепцию, как политическую партию, для того, чтобы выиграть время, перегруппировать буржуазную политическую систему, подорвать устойчивый рост рабочего революционного движения.

15. Концентрация сил, союз рабочего класса с беднейшими слоями самозанятых, должны развиваться в постоянном антимонополистическом антикапиталистическом направлении, в сторону завоевания рабочей власти.

ДЕГТЕРЕВ Денис Борисович, кандидат медицинских наук

ЛЕНИНСКИЙ ПОДХОД К ЗДРАВООХРАНЕНИЮ

В.И. Ленин неоднократно разъяснял вопрос о классовой сущности государства. «Государство есть машина для угнетения одного класса другим, машина, чтобы держать в повиновении одному классу прочие подчиненные классы»¹. В эпоху империализма возможны только два взаимоисключающих типа государства — диктатура пролетариата или диктатура буржуазии. Диктатура пролетариата имеет одну основную форму — форму Советской власти, в которой она проявляется практически открыто. Диктатура буржуазии в нормальных условиях прикрыта «фиговым листком» парламентаризма, но при определенных обстоятельствах класс капиталистов отбрасывает все демократические процедуры и переходит к открытой террористической диктатуре.

В.И. Ленин писал в «Письме по поводу победы над Колчаком»: «Либо диктатура (т.е. железная власть) помещиков и капиталистов, либо диктатура рабочего класса...

На Урале и в Сибири рабочие и крестьяне сравнили на опыте диктатуру буржуазии и диктатуру рабочего класса. Диктатура рабо-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 75.

чего класса проводится той партией большевиков, которая еще с 1905 г. и раньше слилась со всем революционным пролетариатом»¹.

В конце XX века трудящимся России еще раз пришлось на опыте сравнить диктатуру буржуазии и диктатуру рабочего класса. Но, к сожалению, многолетняя антисоветская пропаганда и значительный временной разрыв между периодами диктатуры пролетариата в форме Советской власти и фашистской террористической диктатурой буржуазии в форме президентской республики в первой половине 90-х годов XX века не позволили в полной мере осознать этот опыт.

Диктатура пролетариата и диктатура буржуазии как взаимоисключающие сущности наиболее ярко проявили свой характер в таких важнейших аспектах социальной жизни, как состояние общественного здоровья и здравоохранение.

Большевики взяли власть в разоренной войной стране. «Последствия четырехлетней империалистической войны привели к тому, что человечество имеет несколько миллионов калек и ряд эпидемий»². В докладах на VIII конференции ВКП(б) и на VII Всероссийском съезде Советов В.И. Ленин говорил о трех фундаментальных задачах, стоявших перед Советской властью: «Это — задача о хлебе, задача о топливе, задача борьбы со вшами»³. «Если мы снабдим хлебом, если мы добьемся того, чтобы увеличить количество топлива, если мы напряжем все свои силы для того, чтобы стереть с лица русской земли сыпной тиф, — результат некультурности, нищеты, темноты и невежества, — если мы все те силы, весь тот опыт, который мы приобрели в кровавой войне, применим в этой войне бескровной, — мы можем быть уверены, что в этом деле, которое все же гораздо легче, гораздо человечнее, чем война, что в этом деле мы завоюем себе успеха все больше и больше»⁴.

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 158.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, с. 188.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 357.

⁴ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 411.

В борьбе с сыпным тифом и другими эпидемиями невозможно было обойтись без помощи врачей, отношение которых к Советской власти было неоднозначным. «Конечно, есть еще такие врачи, которые относятся с предубеждением и недоверием к рабочей власти и предпочитают получать гонорар с богатых, чем идти на тяжелую борьбу с сыпным тифом. Но таких меньшинство, таких становится все меньше, а большинство – таких, которые видят, что народ борется за свое существование, видят, что он хочет решить своей борьбой основной вопрос спасения всякой культуры, – и эти врачи вкладывают в это тяжелое и трудное дело не меньше самопожертвования, чем любой военный специалист. Они согласны дать свои силы на работу для трудящихся»¹.

Эта ленинская мысль получает свое продолжение в его речи на II Всероссийском съезде работников медико-санитарного труда 1 марта 1920 года: «Когда-то представители медицинской профессии были также пропитаны недоверием к рабочему классу, когда-то и они мечтали о возврате буржуазного строя. Теперь и они убедились, что только вместе с пролетариатом можно привести Россию к культурному расцвету. Сотрудничество представителей науки и рабочих, – только такое сотрудничество будет в состоянии уничтожить весь гнет нищеты, болезней, грязи. И это будет сделано»².

Для того чтобы убедить врачей сотрудничать с Советской властью, необходимо было политически отсечь их от буржуазии, обеспечить им лучшие условия работы, чем при буржуазии, увлечь моральным примером, обеспечить им сравнительно высокую заработную плату, что и было практически осуществлено. «Нам надо сейчас же, не ожидая поддержки от других стран, немедленно и сейчас же поднять производительные силы. Сделать это без буржуазных специалистов нельзя... Конечно, большинство этих специалистов насквозь проникнуто буржуазным мирозерцанием. Их надо окружить

¹ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, с. 410.

² В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, с. 188–189.

атмосферой товарищеского сотрудничества, рабочими комиссарами, коммунистическими ячейками, поставить их так, чтобы они не могли вырваться, но надо дать им возможность работать в лучших условиях, чем при капитализме, ибо этот слой, воспитанный буржуазией, иначе работать не станет... Можно заставить их не участвовать активно в контрреволюции, можно утратить их, чтобы они боялись руку протянуть к белогвардейскому воззванию... Но заставить работать целый слой таким способом невозможно... Когда врач видит, что в борьбе с эпидемиями пролетариат поднимает самодеятельность трудящихся, он относится к нам уже совершенно иначе. У нас есть большой слой этих буржуазных врачей, инженеров, агрономов, кооператоров, и, когда они увидят на практике, что пролетариат вовлекает в это дело все более широкие массы, они будут побеждены морально, а не только политически отсечены от буржуазии... Эти специалисты — не слуги эксплуататоров, это — культурные деятели, которые в буржуазном обществе служили буржуазии и про которых все социалисты всего мира говорили, что в пролетарском обществе они будут служить нам. В этот переходный период мы должны дать им как можно более хорошие условия существования. Это будет лучшая политика, это будет самое экономное хозяйничание. Иначе мы, сэкономив несколько сот миллионов, можем потерять столько, что никакие миллиарды не восстановят потерянного... Конечно, специалистам мы теперь переплачиваем, но заплатить им лишка за науку не только стоит, а и обязательно и теоретически необходимо»¹. Задачи коммунистической партии в деле сбережения народного здоровья были сформулированы в подготовленной В.И. Лениным второй Программе РКП (б): «В основу своей деятельности в области охраны народного здоровья РКП полагает прежде всего проведение широких оздоровительных и санитарных мер, имеющих целью предупреждение развития заболеваний. Диктатура пролетариата уже дала возможность провести в жизнь целый ряд оздоровительных и лечебных мероприя-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, с. 166–168.

тий, не осуществимых в рамках буржуазного общества: национализацию аптечного дела, крупных частнопредпринимательских лечебных учреждений, курортов, трудовую повинность медицинских рабочих сил и т.п.

В соответствии с этим РКП ставит своей ближайшей задачей:

1) решительное проведение широких санитарных мероприятий в интересах трудящихся, как-то:

- а) оздоровление населенных мест (охрана почвы, воды и воздуха);
- б) постановка общественного питания на научно-гигиенических началах;
- в) организация мер, предупреждающих развитие и распространение заразных болезней;
- г) создание санитарного законодательства;

2) борьбу с социальными болезнями (туберкулезом, венеризмом, алкоголизмом и т. д.);

3) обеспечение общедоступной, бесплатной и квалифицированной лечебной и лекарственной помощи»¹.

Сосредоточение ресурсов здравоохранения в руках государства диктатуры пролетариата позволило в условиях ограниченности средств достичь колоссальных результатов. В 1920 г. была восстановлена разрушенная медицинская сеть, а общее число медицинских учреждений по сравнению с 1914 г. возросло на 40 %. В 1918–1922 гг. было открыто 16 новых медицинских факультетов университетов. В 1920 г. по инициативе Наркомздрава РСФСР был создан Государственный институт народного здравоохранения (ГИНЗ), а всего в период с 1918 по 1927 гг. в стране было организовано 40 научно-исследовательских институтов. По сравнению с 1913 г. в 1925 г. младенческая смертность снизилась в 2 раза. В кратчайшие сроки в стране были ликвидированы особо опасные инфекции: холера (1923), оспа и чума (1936). К 1928 г. в лечебных учреждениях Советской России насчитывалось 247 тыс. больничных коек (в 1940 г. — уже

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, с. 445–446.

791 тыс.). Была создана медицинская и фармацевтическая промышленность, полностью отсутствовавшая в дореволюционной России.

Таким образом, диктатура пролетариата способствовала развитию общественного здравоохранения и повышению качества общественного здоровья.

Диктатура буржуазии в конце XX века утвердилась в России в мирное время, после небывалого в истории России периода без войн, на фоне активно работающей промышленности, развитой социальной сферы. На начало 90-х годов XX века в России численность врачей на 10 тыс. населения превышала таковую в 1913 г. в 26,2 раза, численность средних медицинских работников в 38,3 раза, коечный фонд в 9,3 раза. Число больниц в 1990 г. составило 12,8 тыс.

Реставрация капитализма в России сопровождалась снижением рождаемости, ростом смертности, сокращением средней ожидаемой продолжительности жизни, сокращением государственных гарантий бесплатной медицинской помощи, резким падением реального содержания заработной платы медицинских работников. В период с 1990 по 1994 гг. уровень зарплаты в здравоохранении составлял лишь 74% от средней по экономике, оклады более 90% работающих не достигали прожиточного минимума, задержки по выплате зарплаты составляли до 7 месяцев. Условия труда в учреждениях здравоохранения ухудшились, при этом не компенсировались круглосуточный режим работы, сверхурочная работа, профессиональная вредность. В итоге профзаболеваемость работников здравоохранения выросла более чем в 2 раза.

Вследствие передачи 70% финансирования в региональные бюджеты был утрачен государственный характер здравоохранения, гарантировавший получение квалифицированной медицинской помощи всем гражданам России независимо от места их проживания.

Снизилась количество обращений населения за медицинской помощью в амбулаторно-поликлинические учреждения с 11,1 на одного жителя в 1985 г. до 9,0 – 9,1 в 1992 – 1994 гг. В период с 1990 по

1994 г. инвалидность увеличилась на 47%, смертность выросла на 32,6%, смертность в результате только медицинских аборт на 87,5%; смертность от травматизма в 1,8 раза, от алкогольных психозов и цирроза печени в 3,8 раза, число убийств выросло в 2,1 раза, число самоубийств в 1,6 раза; смертность от сердечно-сосудистых заболеваний увеличилась в 1,26 раза, от болезней органов пищеварения в 1,5 раза, от инфекционных болезней на 65%, заболеваемость туберкулезом на 40,9%. Заболеваемость бактериальной дизентерией увеличилась на 15%.¹ Вернулись особо опасные инфекции: в 1994 г. вспышка холеры охватила 1200 человек. Заболеваемость дифтерией в стране в 1994 г. по сравнению с 1990 г. увеличилась в 33,6 раза, произошла вспышка полиомиелита в Чечне². В 1995 г. на производстве было зарегистрировано 270 тыс. пострадавших и 6790 погибших в результате травм на производстве³. За период с 1990 по 1994 гг. заболеваемость детей и подростков туберкулезом увеличилась: у детей 0–14 лет – в 1,5 раза, у подростков 15–17 лет – в 1,2 раза; сифилисом: у детей – в 21,8 раза, у подростков – в 24,6 раза; наркомания у подростков в 1,6 раза.

Заболеваемость отдельными заболеваниями и количество коек изменялись противоположным образом. Начиная с 1992 г. в стране быстрыми темпами увеличивается заболеваемость туберкулезом и растет количество его тяжелых форм, но именно в этот период в стране сокращается число больничных мест для туберкулезных больных.

Таким образом, установление диктатуры буржуазии в России привело к деградации системы здравоохранения и резкому ухудшению состояния общественного здоровья.

В.И. Ленин писал в 1919 г. *«В стране, которая разорена, первая задача – спасти трудящегося. Первая производительная сила всего*

¹ Доклад о государственной политике в области охраны здоровья граждан и состоянии здоровья населения Российской Федерации в 1993 г. М., 1994.

² Доклад о государственной политике в области охраны здоровья граждан и состоянии здоровья населения Российской Федерации в 1994 г. М., 1995.

³ Здравоохранение в Российской Федерации: Статистический сборник. М.: Госкомстат РФ, 1996, с. 121.

человечества есть рабочий, трудящийся. Если он выживет, мы все спасем и восстановим»¹.

Россию была отброшена назад, к варварству, к наемному рабству и не погибла только потому, что сохранились российские рабочие, хотя многие из них не могут работать, потому что фабрики встают — не от недостатка топлива, как в 1919 г., а от неспособности новоявленных российских капиталистов воплощать сущность всякого капитала — самовозрастающую стоимость.

Ленинский подход к здравоохранению заключается в направленности на сохранение здоровья трудящегося — главной производительной силы человечества. Наилучшие условия для решения этой задачи создает государство диктатуры пролетариата — власть Советов. Только установление политического господства рабочего класса, восстановление общественной собственности на средства производства, внедрение потребительно-стоимостной модели экономики позволит в полной мере реализовать основополагающие принципы советского здравоохранения: государственный характер, плановость, бесплатность и общедоступность, направленность на профилактику в широком смысле, научность, участие широких слоев населения в деле общественного здоровья. «Перед союзом представителей науки, пролетариата и техники не устоит никакая темная сила»².

*ДЕРЕВЯНКО Сергей Сергеевич, член исторического клуба
при губернаторе Ленинградской области*

ПРОБЛЕМА РЕВОЛЮЦИОННОЙ СИТУАЦИИ В ТРУДАХ В.И. ЛЕНИНА

Ленинская теория социалистической революции и ее неотъемлемая составная часть — учение о революционной ситуации, позволяет дать глубокий анализ процессов революционного развития, со-

¹ В.И. Ленин Полн. соб. соч., т. 38, с. 359.

² В.И. Ленин Полн. соб. соч., т. 40, с. 189.

отношения объективных условий и субъективного фактора, необходимых для совершения революции.

Со студенческих лет мы знаем определение революционной ситуации, данное В.И. Лениным в его знаменитой брошюре «Крах Второго Интернационала», написанной более ста лет назад, в 1914 году. Революционной ситуации присущи следующие признаки:

«1. Невозможность для господствующих классов сохранить в неизменном виде свое господство, тот или иной кризис «верхов»...

2. Обострение выше обычного, нужды и бедствия угнетенных классов.

3. Значительное повышение, в силу указанных причин, активности масс, в «мирную» эпоху дающих себя грабить спокойно, а в бурные времена привлекаемых как всей обстановкой кризиса, так и самим «верхами», к самостоятельному историческому выступлению... Совокупность этих объективных перемен, — писал В.И. Ленин, — и называется революционной ситуацией»¹. В той же работе он отмечал, что помимо названных могут иметь место и другие объективные признаки (как, например, мировая империалистическая война и ее последствия). «Не из всякой революционной ситуации возникает революция, — указывал Ленин, — а лишь из такой ситуации, когда к перечисленным выше объективным переменам присоединяется субъективная, именно: присоединяется способность революционного класса на революционные массовые действия, достаточно сильные, чтобы сломить (или надломить) старое правительство, которое никогда, даже и в эпоху кризиса, не «упадет», если его не уронят».² Таким образом, складывание революционной ситуации и формирование субъективного фактора представляют собой два тесно взаимосвязанных друг с другом сложных процесса, создающие возможность победы социальной революции.

Революционная ситуация, возникшая в тот период во всей Европе, наиболее остро проявилась в России. Не обращаясь к довольно

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.26, с.218–219.

² Там же, с. 219.

обширной историографии советских авторов, изучавших проблемы революционной ситуации в России и за рубежом, остановимся на трудах лишь одного из крупных исследователей, автора специальной монографии и множества ценных работ Ю.А. Красина, которые опубликованы, в частности, в журналах «Вопросы философии» и «Ученые записки» Ленинградского государственного педагогического института им. А.И. Герцена.¹ В этих работах, к сожалению, нет ясности относительно того времени, когда В.И. Ленин впервые использовал термин «революционная ситуация». Исследователи связывают введение этого термина с ленинской работой «Крах Второго Интернационала». Отсюда следует ошибочное утверждение о том, что В.И. Ленин, исследуя процесс нарастания классовой борьбы в годы первой русской революции и нового революционного подъема в России для обозначения революционной ситуации использовал термин «политический кризис». В действительности Ленин никогда не отождествлял революционную ситуацию с политическим кризисом, так как последний обозначает объективные политические условия зрелости революции, а потому включает в себя лишь один из признаков революционной ситуации. Политический кризис отражает лишь переломный момент в отношении между классами, но он далеко не всегда характеризует такое состояние, когда «низы» не хотят, а «верхи» не могут жить по-старому. Таким образом, революционная ситуация есть высшая степень проявления политического кризиса. Всякая революционная ситуация включает в себя политический кризис, но далеко не всякий политический кризис доходит до революционной ситуации. Исследователи либо вовсе обходят вопрос относительно времени первого упоминания Лениным термина «революционная ситуация», либо относят его к периоду между 1907–1914 гг. Даже в капитальном труде, подготовленном Институтом общественных наук, говорится, что до Первой мировой войны В.И. Ленин «еще не употреб-

¹ Ю.А. Красин. В.И. Ленин о революционной ситуации // Вопросы философии №4, с.40–51; Диалектика революционного процесса. Методологические проблемы М.1972.

лял термина «революционная ситуация».¹ Изучение ленинских трудов дает нам основание утверждать, что еще в 1902 году В.И. Ленин в статье «Новые события и старые вопросы» делает первую попытку определить понятие «революционная ситуация».² Уже в то время он указывает на возможность восстания при условии, «когда действительно организуемые самой борьбой широкие массы заставляют правительство растеряться», и, во-вторых, «колебание властей, не имеющих никакой реальной возможности определить до чего доведут эти действия...» Несмотря на то, что в этой формулировке В.И. Ленин еще не выделяет всех признаков революционной ситуации, он указывает на условия, необходимые для победы революции. В последующий период В.И. Ленин еще конкретнее определяет признаки революционной ситуации. В работе «Самодержавие и пролетариат» (1904 год) он отмечает, что «пролетариат должен воспользоваться необыкновенно выгодным для него политическим положением, сплотить вокруг себя как можно более широкие слои эксплуатируемых народных масс, собрать все свои силы и поднять восстание в момент наибольшего правительственного отчаяния, в момент наибольшего народного возбуждения»³. Таким образом, В.И. Ленин указывает такие два важных признака революционной ситуации, которые касаются кризиса «верхов» и состояния «низов».

А впервые термином «революционная ситуация» Ленин пользуется в январе 1906 года в статье «Государственная дума и социал-демократическая тактика». Одним из направлений в изучении проблемы революционной ситуации является исследование содержания категорий «революционный кризис», «общенациональный кризис», «объективная революционная ситуация», «политическая ситуация», «революционное положение», «революционное состояние» и другие. Как известно, В.И. Ленин пользовался большинством из этих терми-

¹ Проблемы коммунистического движения. Некоторые вопросы теории и методологии. М.1972, с. 113.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.7, с.61.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.9, с.34.

нов и, обозначая ими то или иное состояние развития революционного процесса, оттенял известные отличия каждого конкретного этапа. Тем не менее, этот вопрос является едва ли не самым запутанным, несмотря на неоднократные попытки исследователей дать единое понимание в терминологии. Как известно, при Институте истории Академии наук СССР была создана научно-исследовательская группа, занимающаяся изучением революционных ситуаций в России периода капитализма, которая дала свои плодотворные результаты.¹ Большой интерес к проблеме показала продолжавшаяся в течение трех лет дискуссия на страницах журнала «Вопросы истории КПСС», посвященная вопросам формирования революционной ситуации в России в эпоху империализма. Незавершенность ряда аспектов проблемы, связанных с изучением революционной ситуации в России, выявила и созданная при Институте истории Академии наук СССР исследовательская группа по изучению истории рабочего класса. Успешное изучение настоящей проблемы возможно лишь объединенными усилиями ученых всех общественно-политических наук — историками, философами, экономистами, политологами.

***ЕРОФЕЕВ Константин Борисович,**
адвокат Адвокатской Палаты Санкт-Петербург, публицист*

ЛЕНИНСКАЯ ПОЛИТИКА В ОБЛАСТИ СВОБОДЫ СОВЕСТИ И ПОЛОЖЕНИЯ РЕЛИГИОЗНЫХ ОБЩЕСТВ

Великая Октябрьская социалистическая революция поставила народы перед фактом коренного пересмотра места и роли религии в жизни общества и радикального изменения правового статуса религиозных объединений. Политика руководства Советской России к религиозным объединениям и, наоборот, различных религиозных объединений к властям в первые годы Советской власти была весьма раз-

¹ Революционная ситуация в России в 1859–1861 гг., тт. 1–5. Под общ. ред. М.В. Нечкиной. М.; 1960, 1962, 1963, 1965, 1970.

норечивой. Известно, что большевики пришли к власти под лозунгом социального равенства, одним из компонентов которого являлась религиозная свобода и равенство. Еще в обращении «К деревенской бедноте» (1903 г.) В.И. Ленин провозглашает цели революционеров в вопросе свободы совести: «Социал-демократы требуют далее, чтобы каждый имел полное право исповедовать какую угодно веру совершенно свободно... Каждый должен иметь полную свободу не только держаться какой угодно веры, но и распространять любую веру и менять веру. Ни один чиновник не должен даже иметь права спрашивать кого ни на есть о вере: это дело совести, и никто тут не смеет вмешиваться. Не должно быть никакой «господствующей» веры или церкви»¹.

РПЦ представлялась новыми властями как важнейший инструмент контрреволюции, подлежащий решительному слому. Этому отчасти способствовали резкие заявления избранного Патриарха Тихона (Беллавина) на Поместном Соборе (август 1917 – сентябрь 1918 г.), в т.ч. и в Воззвании от 19 января 1918 года (которое несколько неточно называют Анафемой Патриарха Тихона большевикам). Собор неоднократно заявлял о несогласии с проводившимся новым правительством курсом. Не меньшее недовольство большевистского правительства вызывало активное содействие высших церковных иерархов белогвардейским правительствам.

Декларация прав народов России², один из первых актов революционного правительства, подписанный «именем Республики Российской» Председателем Совета Народных Комиссаров В.И. Лениным и Народным Комиссаром по делам национальностей И.В. Сталиным, отменила (п. 3) «все и всякие национальные и национально-религиозные привилегии и ограничения», а также провозгласило (п. 4) «свободное развитие национальных меньшинств и этнографических групп, населяющих территорию России».

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. 7, с. 173.

² Опубликовано в № 4 «Газеты Временного Рабочего и Крестьянского Правительства» от 16 (3) ноября 1917 г. СУ РСФСР, 1917, № 2, с.18.

11 декабря 1917 года было принято Постановление Наркомпроса РСФСР «О передаче дела воспитания и образования из духовного ведомства в ведение комиссариата по народному просвещению»¹. Согласно Постановлению «все ... школы и учреждения духовного ведомства, со штатами, ассигновками, движимыми и недвижимыми имуществами...» передавались в ведение Комиссариата по народному просвещению.

16 (03) января 1918 года Приказом Народного комиссариата по военным делам были уволены все священнослужители «всех вероисповеданий, находящихся на службе военного ведомства. Все управления военного духовенства расформировать»². Приказом³ народного комиссара государственного призрения А.М.Коллонтай от 20 (07) января 1918 года выдача государственных средств на содержание церквей и священнослужителей, совершение обрядов была прекращена.

2 февраля (20 января) 1918 года был принят Декрет СНК «Об отделении церкви от государства и школы от церкви»⁴, явившийся краеугольным камнем церковно-государственной политики всего Советского периода. Важнейшим является положение п. 1 Декрета о том, что «Церковь отделяется от государства». При этом гражданам Российской Республики были гарантированы самые широкие за всю историю нашей страны права на свободу совести и свободу вероисповеданий. Декрет установил, что «в пределах Республики запрещается издавать какие-либо местные законы или постановления, которые бы стесняли или ограничивали свободу совести, или устанавливали какие бы то ни было преимущества или привилегии на основании вероисповедной принадлежности граждан» (п. 2). Положения п. 3

¹ Опубликовано в № 33 «Газеты Временного Рабочего и Крестьянского Правительства» от 15 декабря 1917 года

² Опубликовано в СУ РСФСР, 1918, № 15, с.215.

³ Опубликовано в СУ РСФСР, 1917, № 17, с. 249.

⁴ Опубликовано в № 15 "Газеты Временного Рабочего и Крестьянского Правительства" от 5 февраля (28 января) 1918 г. СУ РСФСР, 1918, М 18, с. 269.

Декрета в почти неизменном виде входили в последующие конституционные акты РСФСР, СССР и РФ, а именно, о том, что каждый гражданин может исповедывать любую религию или не исповедывать никакой, а также о том, что всякие праволишения, связанные с исповеданием какой бы то ни было веры или неисповеданием никакой веры, отменяются. При этом п. 3 Декрета лично В.И. Лениным был дополнен следующим комментарием: «Из всех официальных актов всякое указание на религиозную принадлежность и непринадлежность граждан устраняется».

Декларация устанавливает основные принципы светскости Советского государства: действия государственных и иных публично-правовых общественных установлений в РСФСР отныне не должны были сопровождаться религиозными обрядами или церемониями (п. 4); школа отделялась от церкви (п. 9). Преподавание религиозных вероучений во всех государственных и общественных, а также частных учебных заведениях, где преподаются общеобразовательные предметы, указанным Декретом не допускалось. При этом гражданам разрешалось свободно обучать и обучаться религии частным образом (п. 9).

Декрет гарантировал свободу вероисповедания. В частности, гарантировалось (п. 5): «свободное исполнение религиозных обрядов обеспечивается постольку, поскольку они не нарушают общественного порядка и не сопровождаются посягательствами на права граждан Советской Республики». Религиозная клятва или присяга отменялась и заменялась при необходимости торжественным обещанием (п. 7). Данное положение носило прогрессивный характер, т.к. до революции некоторые протестантские общины преследовались за отказ по религиозным причинам присягать в суде и армии, противником клятвы, присяги был и Л.Н. Толстой. В соответствии с п. 8 Декрета акты гражданского состояния должны вестись исключительно гражданской властью, а именно отделами записи браков и рождений. Таким

образом, отменялась многовековая традиция регистрации актов гражданского состояния религиозными организациями.

При этом религиозные общества не наделялись статусом юридического лица (п. 12). Положения п. 12 сохранялись в РСФСР и СССР вплоть до 1990 года. Запрещались какие-либо меры принуждения или наказания со стороны церковных и религиозных обществ над их членами, таким образом практика церковных наказаний, характерная для царской России, отменялась. П. 12 Декрета самым радикальным образом сокращал имущественную базу церковных и религиозных обществ: они теряли право владеть собственностью. Их имущество объявлялось «народным достоянием», а здание и предметы религиозного назначения постановлениями местной или центральной государственной власти передавались церковным и религиозным обществам «в бесплатное пользование» (п. 13). Значительная часть церковных зданий осталась в пользовании соответствующих религиозных обществ, но их имущество не было защищено законом от принудительных изъятий.

Декрет вызвал резкую критику РПЦ, Священный Собор которой 25 января издал «Соборное постановление по поводу декрета Совета народных комиссаров об отделении Церкви от государства», п. 1 которого гласил: «Изданный советом народных комиссаров декрет об отделении Церкви от государства представляет собою, под видом закона о свободе совести, злостное покушение на весь строй жизни православной Церкви и акт открытого против нее гонения»¹.

Церковь Декретом ВЦИК «О социализации земли»² от 9 февраля (27 января) 1918 года лишалась собственности на землю, т.к. в силу ст. 1 «всякая собственность на землю, недра, воды, леса и живые силы природы в пределах Российской Федеративной Советской Респуб-

¹ «Церковные Ведомости». 1918, № 3-4 (31 января), с. 20–22.

² Опубликовано в № 27 "Газеты временного Рабочего и Крестьянского Правительства" от 19(6) февраля 1918 г. СУ РСФСР, 1918, № 25, с. 346.

лики отменяется навсегда». Земля без всякого (явного или скрытого) выкупа переходит в пользование всего трудового народа (ст. 2).

Положения Конституции (Основного закона) РСФСР (принята V Всероссийским Съездом Советов в заседании от 10 июля 1918 года)¹ воспроизводили положения Декларации прав трудящихся и эксплуатируемого народа (она составляла с Конституцией единое целое) и вышеуказанных декретов (в связи с активным участием В.И.Ленина в подготовке и принятии данной Конституции она получила широкую известность как «Ленинская Конституция»). Возможно, в связи с этим сама Конституция не содержит отдельных положений о свободе совести и вероисповеданий.

РСФСР, как государство, борющееся с эксплуататорскими классами, установило (ст. 65): «не избирают и не могут быть избранными... г) монахи и духовные служители церквей и религиозных культов».

Ст. 4 Конституции (Основной закон) РСФСР (утверждена постановлением XII Всероссийского Съезда Советов от 11 мая 1925 г.)² воспроизводила положения Декрета об отделении церкви от государства.

Серьезным ударом по религиозным общинам было изъятие церковных ценностей в пользу голодающих Поволжья, которое осуществлялось в соответствии с Декретом ВЦИК от 23 февраля 1922 года «Об изъятии церковных ценностей для нужд борьбы с голодом» (в соответствии с Постановлением ВЦИК от 26 марта 1922 года)³. Данный Декрет вызвал активное (в ряде городов, Шуе, например, вооруженное) противодействие в церковной среде, что привело к новому витку репрессий против сопротивлявшихся изъятию церковных ценностей.

¹ Опубликовано в Известиях ВЦИК, № 151 от 19 июля 1918 года, Собрание узаконений РСФСР, 1918, № 51, с. 582.

² Опубликовано в «Собрании узаконений РСФСР», 1925, № 30, ст. 218, "Известиях ЦИК СССР и ВЦИК", № 118, 26.05.1925. 51, с. 582.

³ СУ РСФСР. 1922. № 19, с. 217.

Следует отметить Инструкцию Народного Комиссариата Юстиции «О ликвидации мощей» от 25 августа 1920 года¹, в которой отмечалось, что «вскрытия (мощей) в присутствии трудящихся масс, духовенства, экспертов-врачей и представителей Советской власти раскрыли целый ряд мошеннических действий, при помощи коих служители культа обманывали народные массы».

Важным итогом первого послереволюционного десятилетия была определенная нормализация (как минимум, по сравнению с периодом резкого неприятия новой власти ведущими церковными иерархами в период Гражданской войны в России (1917–1922 гг.) и первые послевоенные года) отношений РПЦ и государства. Данной нормализации в значительной мере способствовал авторитет, политический и церковный опыт митрополита (а вскоре — патриаршего местоблюстителя) Сергия (Страгородского). «Решающую роль сыграло то обстоятельство, что митрополит Сергей зарекомендовал себя давним и стойким приверженцем курса на признание Русской православной церковью законности Советской власти и оказание последней всесторонней поддержки со стороны духовенства и верующих... Взяв на себя церковное руководство, он не только объявил себя сторонником Советской власти и приверженцем нормализации церковно-государственных взаимоотношений, но и предпринял ряд практических мер по укреплению новой социально-политической ориентации церкви»².

Следует уточнить, что поддержка была значительной, хотя и не повсеместной, но большинство православных верующих действительно не занимали антисоветской позиции, связав свое будущее с судьбой Советского государства.

¹ Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1920 г. Управление делами Совнаркома СССР М. 1943. с. 504–506.

² Гордиенко Н.С. Современное русское православие. Л., Лениздат. 1988, ст. 43.

ЗОЛОТОВ Александр Владимирович,
доктор экономических наук, профессор,
вице-президент Фонда Рабочей Академии
действительный член Петровской академии наук и искусств

В.И. ЛЕНИН О МИГРАЦИИ РАБОЧИХ ЗА РУБЕЖ

В наши дни для России очень актуальна проблема трудовой иммиграции, поток которой имеет тенденцию к росту в условиях сокращения численности трудоспособного населения страны. Часть российских работников, в свою очередь, выезжает за рубеж. Следует отметить, что трудовая иммиграция в Россию существенно преобладает над эмиграцией: если число въезжающих иностранных работников в последние годы, по официальным данным, составляет 1,5–2 млн. человек, то количество российских работников, выезжающих за рубеж 60–70 тыс.

При анализе трудовой иммиграции упор делается обычно на связанные с ней проблемы: замещение труда местных рабочих трудом приезжих, общее понижение заработной платы из-за крайне низкой оплаты труда трудовых мигрантов, бесправное положение мигрантов, подвергающихся непомерной эксплуатации и т.д. При таком подходе трудовая иммиграция воспринимается, в лучшем случае, как неизбежное зло.

В.И. Ленину был чужд подобный односторонний поход. В работе «Капитализм и иммиграция рабочих» он отмечал: «Нет сомнения, что только крайняя нищета заставляет людей покидать родину, что капиталисты эксплуатируют самым бессовестным образом рабочих-переселенцев. Но только реакционеры могут закрывать глаза на *прогрессивное* значение этого современного переселения народов. Избавление от гнета капитала нет и не может быть вне дальнейшего развития капитализма, вне классовой борьбы на почве его. А к этой борьбе именно и привлекает капитализм трудящиеся массы *всего* мира, ломая затхлость и заскорузлость местной жизни, разрушая национальные перегородки и предрассудки, соединяя вместе рабочих всех

стран на крупнейших фабриках и рудниках Америки, Германии и т.д.»¹ И в наши дни США являются главным центром притяжения мигрантов: их численность составляет 42,8 млн. человек (21% от общего числа мигрантов в мире). В Германии количество приезжих достигает 10,8 млн. человек.

В начале XX века из России в эти страны выезжали рабочие, что позволило В.И. Ленину утверждать: «Россия все более отстает, отдавая за границе часть лучших своих рабочих; Америка все быстрее идет вперед, беря со всего мира наиболее энергичное, способное к труду рабочее население»².

В настоящее время преобладает миграция российских ученых, специалистов в области информатики, что также тормозит развитие экономики России. Их выезд обусловлен глубоким спадом производства в 90-е годы и как следствие — отставанием от стран-лидеров научно-технического прогресса.

Отставая от передовых стран, Россия вместе с тем сохраняет более высокое развитие по сравнению со странами, входившими в состав СССР. Следует учесть и соседство с Россией таких стран, как КНР и Турция, с их значительным количеством потенциальных трудовых мигрантов. Вот почему наша страна стала второй в мире по численности приезжих из-за рубежа — 12,3 млн. человек.

Три четверти иностранных работников в России — это граждане СНГ. Массовый приезд таких зарубежных работников особенно способствует слому «национальных перегородок и предрассудков», хотя, конечно, этот процесс шел куда успешнее в рамках формирования многонационального советского рабочего класса.

По Ленину, «чем более отстала страна, тем больше она дает необученных, «черных», сельских рабочих»³.

Дифференциация занятости мигрантов существует и сегодня, хотя и в иной форме: приезжие в Россию из менее развитых стран

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 24, с. 89.

² Там же, с. 91.

³ Там же, с. 91.

трудятся преимущественно в строительстве. Что касается обрабатывающих производств, то там были представлены мигранты, главным образом, из Украины, в которой в советское время была создана развитая промышленность.

Массовая миграция рабочих порождает много проблем не сама по себе, а в связи с тем, что она используется в интересах капитала, стремящегося получить дешёвую рабочую силу и нарушить единство действий работников по защите своих трудовых прав и интересов. Поэтому российские рабочие должны руководствоваться следующим положением, сформулированным В.И. Лениным: «Буржуазия натравливает рабочих одной нации на рабочих другой, стараясь разъединить их. Сознательные рабочие, понимая неизбежность и прогрессивность ломки всех национальных перегородок капитализмом, стараются помочь просвещению и организации своих товарищей из отсталых стран»¹.

***ИСАЧЕНКО Валерий Григорьевич,**
искусствовед*

В.И. ЛЕНИН И ЖИВОПИСЬ

Не сомневаюсь, что уже само заглавие этого доклада может вызвать удивление и даже недоумение у нынешних эстетов и критиков, и это вполне понятно — за последнюю четверть века сделано более чем достаточно для создания искажённого образа Ленина. Более того, даже люди, считающие себя наследниками вождя, имеют весьма смутное представление об истинном масштабе этой незаурядной Личности. Превращённого в икону одного из гениев XX века сделали козлом отпущения, приписав именно ему всё негативное за последнее столетие. Люди, считающие себя специалистами, утверждают, что вождь большевиков не разбирался в искусстве, тем более в живописи. О чём же свидетельствуют документы, воспоминания и труды самого Ленина?

¹ там же, с. 92.

Искусство было для него вершиной человеческого духа, и строить новую жизнь и культуру означало приобщение людей к этим неувыдаемым ценностям. И не только приобщение, а творческое освоение и развитие. В этом капитальное отличие Ленина от его многочисленных толкователей. Приходится признать: этот, не укладывающийся ни в какие рамки человек, до сих пор плохо понят и своими современниками, и потомками, и в его посмертной судьбе много драматического и даже трагического. Впрочем, таковы и судьбы многих художников, которых знал и любил Ленин.

В 1901 и 1913 гг. Ленин посетил картинные галереи Вены и Лихтенштейна. Искусствоведам известны эти собрания, многие шедевры из которых когда-то экспонировались в Эрмитаже. Дюрер, Гольбейн, Кранах, Рафаэль, Тициан, Веласкес, Корреджо, Джорджоне, Тинторетто, Веронезе, Брейгель, Рембрандт... созвездие великих имён, неповторимые эпохи в истории искусства. Реакцию Ленина можно определить тремя словами: восхищение, восторг и гордость. Гордость за гениев, способных «творить чудеса». И ещё одно чувство — сожаление, что не было времени и возможностей для систематического изучения изобразительного искусства. Современники обращали внимание на то, с каким интересом он всматривался в полотна старых мастеров, любимейшим из которых был Рубенс¹. Это может показаться странным для тех, кто знает великого фламандца только по Эрмитажу. Ленин был в восторге от другого Рубенса (Вена, Лондон, Париж) — автора пейзажей, портретов, жанровых сцен.

В 1990 году мне довелось участвовать в конференции, на которой прозвучала 6-я («Пасторальная») симфония Бетховена, а на большом экране блистали роскошные пейзажи Рубенса. Родство двух гениев было несомненным, и я не мог не вспомнить Ленина — ведь его любимым композитором был Бетховен.

Ленин не был всеядным зрителем. Будучи в Кракове, он весьма прохладно отнёсся к местным современным художникам: «На поль-

¹ В.И. Ленин и изобразительное искусство. М.: Искусство, 1977, с.135–136.

ских художников его и калачом не заманишь» (Н.К.Крупская)¹. А вот польских классиков он оценил высоко. В Базеле он смотрел Гольбейна, по сей день непревзойденного мастера портретного рисунка и гениального живописца². Чем могли поразить Ильича всевозможные псевдоноваторы после этих титанов?

Известно, с каким восхищением Ленин смотрел на роденовского «Мыслителя» и античную Нику Самофракийскую в Лувре. Смотрел не раз сам и приводил в музей своих соратников и знакомых. Для кого-то из них, возможно, это было первым приобщением к искусству³.

Ленина не могли не привлекать французские живописцы Т.Руссо и Ф.Милле, ему понравился Клод Моне, немало шедевров, которого находилось в собраниях Щукина и Морозова, и 5 ноября и 18 декабря 1918 года по инициативе Ленина специальными декретами Совнаркома были национализированы эти собрания. В первом декрете говорилось: «Художественная Галерея Щукина представляет собою исключительно собрание великих европейских мастеров, по преимуществу французских, конца XIX и начала XX века и по своей высокой художественной ценности имеет общегосударственное значение в деле народного просвещения». Ленин подчёркивал, что сокровища галереи особенно важны в деле демократизации художественно-просветительных учреждений страны. Тогда же по инициативе вождя было создано много местных музеев. Знают ли сегодня посетители Эрмитажа, кому они обязаны тем, что могут любоваться полотнами Ренуара и Ван-Гога?⁴

1907 год, Лондон. В Национальной галерее Ленин долго стоял перед картиной Леонардо да Винчи «Мадонна в скалах»: «вот художник, у которого есть мысль»⁵

Не всегда имея возможность видеть оригиналы, Ленин любил погружаться в книги о художниках, в музейные каталоги, особенно

¹ Там же, с.28.

² Там же, с.31.

³ Там же, с.30.

⁴ Там же, с.30, 128.

⁵ Там же, с.31, 36.

Третьяковской галереи. Из передвижников он выделял Н.А. Ярошенко: «прекрасный психолог действительной жизни»¹. После революции по инициативе Ленина был воссоздан музей Ярошенко в Кисловодске, ликвидированный белыми. Именем художника тогда же была названа одна из улиц Кисловодска.

В наши дни почти невозможно представить себе, сколь насыщенной была художественная жизнь России в первое послеоктябрьское пятилетие 1918–1923 гг. Большие выставки сменяли одна другую. Ленин, как и большинство русских интеллигентов, воспитанный на классике, не любил модернистов, многие из которых оказывались шарлатанами. Однако Ленин умел и учился отделять действительно новое и свежее от псевдоноваторства. Не будет лишним заметить, что к нему нередко обращались с просьбами что-то запретить, но он не шёл на крайние меры, внимательно слушал художников, старался в меру возможностей (шла война) помочь им в предоставлении мастерских и даже материалов для работы. Обратим внимание на важнейший факт: многие художники покинули страну в последний год жизни Ленина и после его кончины из-за изменившейся атмосферы в художественной жизни страны, отчасти из-за засилья «левых», отчасти по совету Луначарского.

Ленин интересовался (насколько это было возможно при его занятости) работой художников, самим процессом создания скульптуры, картины, рисунка, т.е. «как это Вы делаете, сколько времени и сил...». Отсюда уважение к творчеству и желание сделать искусство достоянием миллионов. Отсюда — уважение к работе искусствоведа, музейщика².

Известен интерес Ленина к политической графике и плакату, но менее известна его высокая оценка Маяковского – художника, автора «Окон РОСТА».

Ленина рисовали Л.О. Пастернак, Н.И. Альтман, Н.А. Андреев, И.И. Бродский и другие художники. Особенный интерес представля-

¹ Там же, с.38, 42, 137.

² Там же, с.38, 55, 104, 105, 128.

ют рисунки знаменитого Ф.А. Малявина, 24 рисунка которого хранятся в музее Ленина в Москве. Ленину нравились картины Малявина, и он рекомендовал содействовать устройству его выставки за границей. Это было в 1920 году. Но бюрократические и финансовые затруднения не позволили её сделать¹.

С мая 1920 года над образом Ленина работал скульптор и график Н.А. Андреев. Он лепил Ленина из пластилина, что заинтересовало вождя — это были живописные по трактовке этюды. В присутствии художника Ленин сказал Луначарскому: «Я принимаю лишь то искусство, от которого человек испытывает радость»².

Ленин предостерегал против примитивной пропаганды: «Было бы величайшей ошибкой, и худшей ошибкой, которую может сделать марксист, думать, что многомиллионные (особенно крестьянские и ремесленные) массы, осуждённые всем современным обществом на темноту, невежество и предрассудки, могут вырваться из этой темноты только по прямой чисто марксистского просвещения»³.

Ленин требовал конкретных действий. Помимо знаменитого Плана монументальной пропаганды бесценным вкладом в культуру стало создание Центральных научно-реставрационных мастерских в 1918 году под руководством живописца и историка искусств И.Э. Грабаря, который был знаком с Лениным.

После переезда правительства в Москву Ленин с живейшим интересом вглядывался в памятники Кремля, оценил Андрея Рублёва, уделил внимание народным промыслам и малым музеям; его видели на открытии новых памятников, которые устанавливали по его плану монументальной пропаганды. Ему было отпущено всего 6 лет, из которых 2 года Ленин тяжело болел. Навсегда останется его главная мысль, главная мечта: искусство не игра, а служение своему народу и в то же время человечеству.

¹ Живова О.А. Ф.А.Малявин. М.: Искусство, 1967, с.287, 184–188.

² Мастерская солнца. Л. Детская литература, 1990, с.60–72.

³ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.45, с.26.

*КАЗЕННОВ Александр Сергеевич,
доктор философских наук, профессор*

В.И. ЛЕНИН ОБ ОТМИРАНИИ ГОСУДАРСТВА

Уже в первой партийной программе коммунистов — в «Манифесте коммунистической партии» (1848 год) основоположники марксизма указали условие отмирания государства: «Если пролетариат в борьбе против буржуазии непременно объединяется в класс, если путем революции он превращает себя в господствующий класс и в качестве господствующего класса силой упраздняет старые производственные отношения, то вместе с этими производственными отношениями он уничтожает условия существования классовой противоположности, уничтожает классы вообще, а тем самым и свое собственное господство как класса»¹.

Положение «Уничтожает классы вообще» означает, что уничтожаются все классы, в принципе, во всех формах и вариациях, т.е. не остается никаких классов, и члены общества взаимодействуют как равные члены Коммуны. Но это указание сформулировано в общетеоретической форме, т.е. когда речь идет об обществе вообще или обществе в целом, а не о каком-то отдельном конкретно-историческом обществе.

Конечно, если бы революция произошла одновременно в самых передовых и сильных европейских государствах, то можно было бы ожидать, что и переходный период был бы короче, и фаза социализма с организацией общества в форме государства сократилась бы: все могло произойти в рамках борьбы одного поколения — за 15–20 лет. Но по теории: раз есть государство — значит, есть диктатура класса, в социалистическом обществе это диктатура пролетариата. Лишь когда построено полностью бесклассовое общество, государство, а следовательно и диктатура пролетариата, отмирает.

¹ К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., т. 4, с.447.

И Ленин много раз повторил вслед за Марксом и Энгельсом: государство (а следовательно и диктатура класса) не уничтожается, как у анархистов, с сегодня на завтра, а отмирает. Т.е. это постепенный, почти естественный процесс развития общественного самоуправления на основе и под охраной своего государства. В ходе этого процесса функции управления постепенно передаются от одного субъекта (государства) другому — организованному в Коммуны обществу. Как будет конкретно устроена будущая организация общества в период полного коммунизма, В.И. Ленин не считал нужным гадать: это покажет опыт рабочего класса по управлению новым обществом. Летом 1917 года он писал: «Политически различие между первой, или низшей, и высшей фазой коммунизма со временем будет, вероятно, громадно, но теперь, при капитализме, признавать его было бы смешно и выдвигать его на первый план могли бы разве лишь отдельные анархисты»¹.

Но теоретически, т.е. принципиально, вопрос совершенно ясен из определения диктатуры пролетариата. В.И. Ленин в 1919 году дает развернутое **определение понятия** диктатуры пролетариата в работе «Великий почин»: «Диктатура пролетариата, если перевести это латинское, научное, историко-философское выражение на более простой язык, означает вот что: только определенный класс, именно городские и вообще фабрично-заводские, промышленные рабочие, в состоянии руководить всей массой трудящихся и эксплуатируемых в борьбе за свержение ига капитала, в ходе самого свержения, в борьбе за удержание и укрепление победы, в деле созидания нового, социалистического, общественного строя, во всей борьбе за полное уничтожение классов»².

«Полное уничтожение классов» здесь означает то же самое, что и в Манифесте: уничтожение классов вообще, в принципе, т.е. и «социалистических классов» также.

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 33. с.98.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 39. с. 14.

Во второй половине XIX века такими передовыми обществами могли быть лишь самые развитые государства Европы: прежде всего Англия, Франция, Германия, Австро-Венгрия. Но начало революции, по более поздним предположениям основоположников марксизма, могло быть положено и в какой-либо одной отдельной стране. Однако тогда вся перспектива перехода человечества к коммунизму неизбежно изменяется и растягивается во времени.

Отсюда и была возможность начать революционный процесс перехода человечества к коммунизму с одной, отдельно взятой, страны, например, — с России. Об этой возможности и писали К.Маркс и Ф.Энгельс в «Предисловии ко второму русскому изданию «Манифеста коммунистической партии» в 1882 году: «Если русская революция послужит сигналом пролетарской революции на Западе, так что обе они дополнят друг друга, то современная русская общинная собственность на землю может явиться исходным пунктом коммунистического развития»¹.

Так и получилось в исторической действительности: процесс начался с России. Но буржуазия Запада, напуганная мировой войной и русской революцией и получившая опыт борьбы с революцией, организовалась и сумела подавить начавшиеся было революции в Европе. Отсюда изменение всего хода борьбы за прогресс человеческого рода.

Отсюда же и изменение политической точки зрения на отмирание государства. Если бы процесс перехода к коммунизму проходил в соответствии с общей теорией сразу во всех развитых государствах, то угрозы силового подавления со стороны оставшихся, менее сильных, государств не было бы или она свелась бы к минимуму. Но и при таком благоприятном развитии процесса он мог растянуться на несколько поколений. Поэтому Маркс говорил рабочим: «...вам, может быть, придется пережить еще 15, 20, 50 лет гражданских войн и международных столкновений не только для того, чтобы изменить

¹ См. Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.19, с. 305.

существующие условия, но и для того, чтобы изменить самих себя и сделать себя способными к политическому господству»¹. А поскольку процесс становления коммунизма пошел не сразу и не в самых развитых странах, то он, естественно, растянулся во времени: рабочие Европы оказались к 1917 году еще не готовы к политическому господству, хотя помогали рабочему классу России в ходе Октябрьской революции.

Рабочий класс России оказался на почве отнюдь не самой передовой промышленности и в окружении враждебных империалистических государств. Поэтому вопрос об отмирании государства, а, соответственно, и диктатуры пролетариата, не встал не только после завершения переходного периода к коммунизму в середине 1930-х годов, но и в последующие времена. Наоборот, стоял вопрос об усилении государства рабочих перед лицом воинственных и превосходящих сил агрессивных империалистических государств, что и показало вскоре фашистское нашествие.

Это хорошо понимал И.В.Сталин, который на XVIII съезде ВКП(б) разъяснял товарищам различие общей теории, как она выражена Ф.Энгельсом, и конкретного хода строительства коммунизма в одной стране: «Нельзя распространять общую формулу Энгельса о судьбе социалистического государства вообще на частный и конкретный случай победы социализма в одной, отдельной взятой стране, которая имеет вокруг себя капиталистическое окружение, которая подвержена угрозе военного нападения извне, которая не может ввиду этого отвлекаться от международной обстановки и которая должна иметь в своем распоряжении и хорошо обученную армию, и хорошо организованные карательные органы, и крепкую разведку, следовательно, должна иметь свое достаточно сильное государство для того,

¹ Маркс К. и Энгельс Ф. Там же, т.8, с.431.

чтобы иметь возможность защищать завоевания социализма от нападения извне»¹.

При этом он опирался на методологическую мысль В.И. Ленина о том, что «мы не смотрим на теорию Маркса как на нечто законченное и неприкосновенное... ибо эта теория дает лишь общие *руководящие* положения, которые применяются *в частности* к Англии иначе, чем к Франции, к Франции иначе, чем к Германии, к Германии иначе, чем к России»². В то же время, и так же опираясь на высказывание В.И. Ленина, Сталин говорил, что из этого не следует, что «формы нашего социалистического государства должны остаться неизменными, что все первоначальные функции нашего государства должны полностью сохраниться и в дальнейшем. На самом деле формы нашего государства меняются и будут меняться в зависимости от развития нашей страны и изменения внешней обстановки»³.

Но и после войны, в условиях объявленной Западом холодной войны и окружения СССР военными базами, не было ни теоретических, ни практических предпосылок для ослабления роли государства и, соответственно, для отказа от диктатуры пролетариата. Поэтому фактический отказ от диктатуры пролетариата в третьей Программе партии в 1961 году был контрреволюционным идейным переворотом и политическим преступлением перед рабочим классом не только СССР, но и всего мира.

Эта программа не развивала идеи второй Программы партии, а отменяла их. Ведь в Программе, отредактированной Лениным, четко говорилось: «Советская власть открыто признает неизбежность классового характера *всякого* государства, пока *совершенно* (курсив наш — А.К.) не исчезло деление общества на классы и вместе с ним всякая государственная власть»⁴. В работе «Великий почин» он пояснял:

¹ Сталин И.В. Собр. соч., т.14, с. 434.

² Там же, с. 432–433.

³ Там же, с. 436.

⁴ Ленин В.И. Полн. Собр. Соч., т.38, с.424.

«Ясно, что для полного уничтожения классов надо не только свергнуть эксплуататоров, помещиков и капиталистов, не только отменить их собственность, надо отменить еще и всякую частную собственность на средства производства, надо уничтожить как различие между городом и деревней, так и различие между людьми физического и людьми умственного труда. Это — дело очень долгое. Чтобы его совершить, нужен громадный шаг вперед в развитии производительных сил, надо преодолеть сопротивление (часто пассивное, которое особенно упорно и особенно трудно поддается преодолению) многочисленных остатков мелкого производства, надо преодолеть громадную силу привычки и косности, связанной с этими остатками»¹.

Эти задачи не были вполне решены не только к концу переходного периода в середине 1930-х годов, но и в 1960-х. Предвосхищая врагов и нетерпеливых, Ленин высказывает главное: «Коммунизм есть высшая, против капиталистической, производительность труда добровольных, сознательных, объединенных, использующих передовую технику, рабочих»². А к началу 1960-х годов она составляла лишь около 55% от американской, причем темпы роста резко снизились как раз в это время. Это было много в сравнении с 1913 годом, когда она составляла от американской 11%, но совершенно недостаточно для полного коммунизма. А следовательно, сохранялась необходимость государства, а с ним и диктатуры пролетариата.

Поэтому Октябрьский (1964 года) пленум ЦК КПСС совершенно справедливо оценил политику Н.С. Хрущева, которая привела к отказу от диктатуры пролетариата в теории (1961 г.) и на практике (1962 г. и далее), как «волюнтаризм». Но этот Пленум был непоследовательным, поскольку не исправил главного результата политического волюнтаризма — отказа от диктатуры пролетариата в «хрущевской» программе партии, не осудил расстрела новочеркасских рабочих в 1962 году. Поэтому преступление волюнтаристов и их приспешников по отноше-

¹ Там же, с.15.

² Там же, с.22.

нию к рабочему классу и его диктатуре стало источником ослабления партии и государства, а также условием для усиления антисоветских сил с тенденцией перехода к буржуазной диктатуре.

Сегодня рабочий класс России на собственном опыте убедился в правоте ленинского учения, выучил великий исторический урок и, надо надеяться, больше не позволит сделать таких ошибок себе и таких проступков своим руководителям.

*ЛАВРОВ Алексей Игоревич,
г. Иркутск*

СВЕРЯЯСЬ С ЛЕНИНЫМ

Вопрос о том, как, сверяясь с В.И. Лениным, работать и действовать, является важным, без этого нельзя двигаться вперед — к будущей победе социалистической революции и возрождению Союза Советских Социалистических Республик.

Огромное значение имеет ленинский стиль работы, ибо любое отступление от него приходится оплачивать дорогой ценой — потерей доверия.

В.И. Ленин выделял важное на современном этапе борьбы требование — умножать и углублять связи с массами. В этих связях — источник силы и влияния коммунистов, это незаменимая возможность найти и поддержать новое, они предупреждают от неточных, ошибочных шагов. Эти связи — первейшая предпосылка для принятия правильных решений.

В.И. Ленин много размышлял о партии, которая стала правящей, настойчиво предостерегал коммунистов от зазнайства. Он учил, что отношение коммунистической партии к собственным ошибкам — один из важнейших критериев ее серьезности, ее способности на деле выполнять свои обязанности перед своим классом.

Гордость успехами не должна приводить к умственной лени, увлеченность работой должна сочетаться с беспокойным чувством неудовлетворенности. «Самокритика, — замечал Ленин, — безусловно

необходима для всякой живой и жизненной партии. Нет ничего пошлее самодовольного оптимизма»¹.

Критичный, самокритичный подход к делу — необходимое средство против застоя, гарантия движения вперед. Основная черта работы по-ленински — не бояться самокритики, адекватно относиться к своим провалам и ошибкам и исправлять их. Ведь в жизни любого человека соседствуют хорошее и дурное, радостное и печальное, наряду с успехами бывают и неудачи, поэтому умение смотреть правде в лицо — это черта настоящего коммуниста, потомков славных ленинцев.

Ни одно наше достижение, ни одну нашу общую победу никто у нас отнять не может, но никто кроме нас (коммунистов) не сможет преодолеть все трудности и сложности, именно поэтому ленинский стиль партийной работы и есть спасение для всех коммунистов на современном этапе борьбы за восстановление доверия к коммунистам, к самой идее социализма и Советской власти.

Без развития и углубления внутрипартийной демократии ленинский стиль в работе партийных работников всех коммунистических партий, союзов и объединений невозможен, ибо веский голос каждого коммуниста, деятельная роль каждого коммуниста приводит к тому, что только в совместной дружной работе удастся находить лучшие решения. А что касается авторитета руководителя любого ранга, он только выигрывает, когда руководитель умеет прислушиваться к различным точкам зрения, даже если они не совпадают с его собственной позицией по определенному вопросу.

Когда В.И. Ленин вел разработку науки политического руководства обществом, он особо выделял вопрос организации. Разве устарели слова В.И. Ленина о том, что «в деятельности хозяйственно-строительной, преимущественно организаторской ничего нельзя сделать одним порывом, натиском, энтузиазмом. Самая длительная, на

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 10, с. 355.

долгие годы рассчитанная организаторская работа, только она способна привести нас здесь к настоящей победе»¹

Успешная организаторская работа предполагает органическое соединение компетентности, целеустремленности, исполнительности, инициативности, решительное выступление против применения голого администрирования, суеты и торопливости в практических делах, а также подмены деловитости бесплодным бумаготворчеством. И, конечно, организация дела по-ленински немыслима без строгой партийной дисциплины. Разве Ленин не был прав, когда говорил: «Если мы добросовестно учим дисциплине рабочих и крестьян, то мы обязаны начать с самих себя»²?

Прочитывая ленинские произведения, сверяясь и применяя ленинские мысли и слова, можно понять, что применение ленинских идей может перевернуть общепринятые методы работы. Сверяясь с В.И. Лениным, мы можем работать так, чтобы свернуть горы.

Что касается применения идей, то успех любого начатого дела обеспечивается правильным подбором людей и проверкой исполнения. Это, казалось бы, несложное требование нередко не соблюдается, и тогда принятое решение как бы уходит в песок. Если происходит подмена деловитости бесплодным бумаготворчеством и начинается сотворение решений, которые копируют уже принятые, то даже сверхважное дело может быть погребено под слоем лишних бумаг. А ведь решения принимаются не для того, чтобы, как говорил Ленин, «любоваться на них»³.

Проверку исполнения любого дела или поручения нельзя, конечно, сводить к бесстрастной регистрации успехов и просчетов. Будучи строго объективной, непредвзятой, она должна содержать взвешенные рекомендации, как лучше организовать работу. Тогда это настоящая проверка, тогда это дело, а не подобие дела. Именно этому мы и должны учиться, сверяясь с Лениным.

¹ Ленинский сборник XXXIX. М., 1980, с. 225.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 50, с. 63.

³ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 167.

В.И. Ленин всегда отмечал, что требовательность к кадрам на всех уровнях повышает культуру работы партийного аппарата, обеспечивает приток в него свежих сил. А это условие может переломить многое, но нельзя забыть о тех, кто игнорирует ленинские требования и рекомендации к работе, нельзя не признавать, что среди коммунистов есть те люди, которые не выполняют решения, безответственно относятся к порученному делу, злоупотребляют общественным и служебным положением и нарушают партийную этику.

Ленинская партия — это та, где партийная жизнь, стиль и методы руководства построены с учетом ленинских принципов и основой любой деятельности является марксизм-ленинизм.

Опыт революционной борьбы, опыт социалистического строительства во многих странах мира учат решительно выступать против догматизма, окостенения мысли, против бездумного применения готовых схем и шаблонов. Ведь марксизм, подчеркивал В.И. Ленин, — не догма, а руководство к действию. Ленинизм — никогда не будет догмой, это вечно живое руководство к действию.

Быть сейчас верным Ленину — значит проникнуться тем титаническим творческим началом, которое пронизывало и теоретическую, и практическую деятельность основателя славной партии большевиков.

Быть сейчас верным Ленину — значит решительно бороться против любых попыток извращения его великих идей, великого революционного учения.

В.И. Ленин подчеркивал постоянную необходимость своевременно замечать, улавливать новые явления и процессы, анализировать и обобщать их, давать новые теоретические ориентиры для практики.

В славной и трудной борьбе В.И. Ленина за создание и укрепление партии рабочего класса, победившей в России революционной партии, с наибольшей полнотой раскрылись все грани Ленина как организатора и вождя освободительного движения российского и мирового пролетариата. Вновь и вновь с полным правом мы говорим: в

делах и наших свершениях в постоянной борьбе продолжает жить и побеждать гений Ленина.

Коммунисты имеют высокую и великую честь — быть теми, кто продолжает дело Ленина, но это также и высокая моральная ответственность, ведь В.И. Ленин завещал нам не забывать про единство слова и дела, про безусловную дисциплину при проведении в жизнь принятых решений, требовательность и в то же время доверие и чуткость к своим единомышленникам.

Свято хранить ленинские традиции, пользоваться ленинским стилем работы и сохранять верность ленинским заветам и означает сегодня быть коммунистом. Но помимо этого, мы должны осваивать ленинизм, это вечно живое руководство к действию.

Для того чтобы говорить о принципах ленинизма на современном этапе нужно понимать, а что вообще такое ленинизм, без ясного и четкого понимания сути ленинизма нельзя думать о применении ленинских идей сегодня.

Ленинизм — это теория и тактика пролетарской революции, которая однажды уже победила в нашей стране и открыла светлую эру пролетарской демократии, эру власти трудящихся — эру Советов. Это логичное развитие марксизма, боевое и революционное учение, которые возникло в труднейших условиях борьбы партии большевиков с оппортунизмом и капитализмом.

И какими же принципами или, вернее сказать, методами ленинизма, которые описал в своей работе «Основы ленинизма» И.В. Сталин, мы должны пользоваться? В первую очередь относящимися к стратегии и тактике борьбы коммунистов, руководству ими классовой борьбы трудящихся масс.

Стратегия и тактика ленинизма — это наука о руководстве революционной борьбой пролетариата, ведь на современном этапе стратегия борьбы должна развиваться для дальнейшей победы рабочего класса.

Какие же принципы ленинизма должны выделяться особо на современном этапе борьбы? Это следующие.

1. Восстановление нерушимого единства между теорией и практикой, проверка и разоблачение ошибочных теоретических догм ряда действующих коммунистических партий в нашей стране, только таким образом можно заложить основу для возрождения пролетарской ленинской партии, которая будет пользоваться в борьбе несокрушимой революционной теорией.
2. Оценивать политику всех коммунистических партий, действующих в стране, не по их лозунгам и сладким речам руководителей всех рангов, а только по их практическим делам и действиям.
3. Коренным образом перестроить работу партийных организаций с массами в духе воспитания и подготовки их к борьбе, таким образом закладывается внутренняя подготовка трудящихся к пролетарской революции.
4. Воспитывать действительные кадры будущих лидеров страны и партии, учиться самокритике, обучаться и воспитываться на своих ошибках.

Для решения этих стратегических и тактических задач мы должны предъявлять особые требования к членам коммунистической партии. Мы должны добиться, чтобы каждый член партии не на словах, а на деле:

- участвовал в достижении стратегических целей партии, активно боролся за претворение в жизнь решений своей парторганизации, пропагандировал программные цели партии рабочего класса, способствовал повышению ее авторитета, пополнению рядов партии новыми членами;

- утверждал принципы социальной справедливости и советского патриотизма, вел решительную борьбу с антикоммунизмом, проявля-

ниями космополитизма, буржуазного национализма и шовинизма, отстаивал права и интересы трудящихся;

- оберегал престиж, честь, достоинство партии, боролся за подбор кадров по деловым и политическим качествам, искоренял беспринципность в подборе кадров. личным примером утверждал нормы социалистической нравственности, проявлял скромность и честность, укреплял отношения коллективизма и товарищескую взаимопомощь.

- настойчиво овладевал марксистско-ленинской теорией, расширял политический и культурный кругозор.

Если пользоваться данными принципами, то, я уверен, что ленинское наследие проявит себя в будущей революционной борьбе трудящихся всех наций и народов земного шара.

*Аймо МИНККИНЕН, доктор философии,
Тампере, Финляндия*

В.И. ЛЕНИН И КИТАЙ

В статье «О значении воинствующего материализма» в марте 1922 года Ленин подчеркнул, что коммунисты «должны организовать систематическое изучение диалектики Гегеля с материалистической точки зрения, т. е. той диалектики, которую Маркс практически применял и в своем «Капитале» и в своих исторических и политических работах и применял с таким успехом, что теперь каждый день пробуждения новых классов к жизни и к борьбе на Востоке (Япония, Индия, Китай), — т. е. тех сотен миллионов человечества, которые составляют большую часть населения земли и которые своей исторической бездеятельностью и своим историческим сном обуславливали до сих пор застой и гниение во многих передовых государствах Европы, — каждый день пробуждения к жизни новых народов и новых классов все больше и больше подтверждает марксизм. Конечно, работа такого изучения, такого истолкования и такой пропаганды гегелевской диалектики чрезвычайно трудна, и, несомненно, первые опыты в

этом отношении будут связаны с ошибками. Но не ошибается только тот, кто ничего не делает»¹.

Это большинство, о котором писал Ленин, теперь проснулось и пришло в движение, и его не в силах остановить самые сильные и «могущественные» державы.

Ленин подчеркнул, что упадок старой Европы означает лишь один из эпизодов в истории падения мировой буржуазии, обожравшейся империалистским грабежом и угнетением большинства населения земли.

А Восток, с другой стороны, пришел окончательно в революционное движение именно в силу первой империалистической войны и окончательно втянулся в общий круговорот всемирного революционного движения.

Целый ряд стран: Восток, Индия, Китай и с добавлением окрестных и вполне подобных им азиатских стран, в силу именно империалистической войны, оказались окончательно выбитыми из своей колеи. Их развитие направилось окончательно по общеевропейскому капиталистическому масштабу. В них началось общеевропейское брожение. И для всего мира ясно теперь, что они втянулись в такое развитие, которое не может не привести к кризису всего всемирного капитализма.

Часто мы слышим возражение по поводу Китая: там же сейчас капитализм!

Обратимся к Ленину и по этому поводу.

Ленин задал в своей работе «О продовольственном налоге» вопрос, может ли показаться парадоксом частнохозяйственный капитализм в роли пособника социализму?

Он ответил: «Но это нисколько не парадокс, а экономически совершенно неоспоримый факт. Раз налицо мелкокрестьянская страна с особенно разоренным транспортом, выходящая из войны и блокады, руководимая политически пролетариатом, который в своих руках

¹ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, с. 28–30.

держит транспорт и крупную промышленность, то из этих посылок совершенно неизбежно вытекает первостепенное значение в данный момент местного оборота, во-первых, и возможность оказать содействие социализму через частнохозяйственный капитализм (не говоря уже о государственном), во-вторых»¹.

На Третьем конгрессе Коммунистического Интернационала Ленин говорил, что трудящиеся массы колониальных и полуколониальных стран, составляя огромное большинство населения земли, пробуждены к политической жизни уже с начала XX века, особенно революциями в России, Турции, Персии и Китае. Империалистская война 1914–1918 годов и Советская власть в России окончательно превращают эти массы в активный фактор всемирной политики и революционного разрушения империализма, хотя этого не видит еще упорно образованное мещанство Европы и Америки².

В июле 1921 года Ленин предусматривал, что в грядущих решающих сражениях мировой революции движение большинства населения земного шара, первоначально направленное на национальное освобождение, обратится против капитализма и империализма и, может быть, сыграет гораздо большую революционную роль, чем мы ожидаем

Под руководством Коммунистической партии Китая на основе ленинского учения в стране достигнут самый быстрый экономический рост в мировой истории. Недавно Китай еще был неразвитой, отсталой страной. Теперь под руководством коммунистов в Китае удалось избавить 350 миллионов человек от голода и поднять к нормальной человеческой жизни, кормить более чем миллиардное население. Это больше и быстрее, чем какому-либо государству удалось достигать. Коммунисты творят чудеса, говорил Ленин.

Китай продвигается планомерно по ленинскому пути. В коммунистической партии Китая 80 269 000 членов. Это самая большая партия в мире.

¹ В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, с. 229.

² В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, с. 4–5.

Австралийский китаевед Ричард Мак-Грегор признает в своей книге о Коммунистической партии Китая, что Ленин сразу же опознавал бы партийную модель Китая. Прочная власть Коммунистической партии Китая основывается на простой схеме, которая прямо взята из ленинской партийной теории и соединена с его экономической политикой. Таким образом Китай стал могучей экономической и политической державой в мировом масштабе.

Ленин внимательно следил за развитием событий в странах Азии. Китайский коммунист Лю Цзэжун вспоминает о своей беседе с Лениным в ноябре 1919 года.

– Ленин расспрашивал меня о Китае, о китайской революции... Сам же я почерпнул много ценного для меня из беседы с Владимиром Ильичом, услышав от него ряд глубоких мыслей по вопросам о судьбах Китая, о борьбе китайского народа с империализмом, о важности сближения между народами Китая и Советской России.

В январе 1922 года в Москве состоялся первый съезд революционных организаций Дальнего Востока, в котором приняли участие и делегаты из Китая. Не имея возможности по состоянию здоровья присутствовать на съезде, Ленин пригласил представителей съезда к себе. Ленин разговаривал с делегациями поочередно. С каждой делегацией он обсуждал вопросы её страны.

В своих последних работах Ленин дает понять, что в 20-х годах XX века скоро не ожидается революции в Европе. Поэтому с точки зрения будущего социализма он обратил со знанием дела внимание на восток, на большинство населения земного шара — Азию, Китай.

По Ленину исход борьбы зависит, в конечном счете, от того, что Россия, Индия, Китай и т. п. составляют гигантское большинство населения. А именно это большинство населения и втягивается с необычайной быстротой в последние годы в борьбу за свое освобождение, так что в этом смысле не может быть ни тени сомнения в том, каково будет окончательное решение мировой борьбы. В этом смысле

окончательная победа социализма вполне и безусловно обеспечена, отметил Ленин 2 марта 1923 года.

***МИРОНЕНКО Олег Петрович**, историк, политолог,
действительный член Русского географического общества*

БОРЬБА ЗА ЛЕНИНСКИЙ МАВЗОЛЕЙ

На протяжении многих десятилетий, Мавзолей В.И. Ленина являлся для нашей страны непререкаемой святыней. Работая лектором Общества «Знание», я встречался с людьми, которые с гордостью говорили, что им поручена ленинская тематика и они занимаются «Ленинианой». Темой моих научных интересов тогда как научного сотрудника Музея истории религии и атеизма являлось рассмотрение вопросов, связанных с идеей иммортализма в общественном сознании. В связи с этим, вполне естественно, мое внимание было обращено и на состояние исторических кладбищ как источника информации о мировоззрении и культуре народов.

Поэтому, когда началась повсеместная «перестроечная» атака на ленинское захоронение, я, будучи историком-религиоведом, оказался вдруг наиболее подготовленным для отражения нападков на Мавзолей В.И. Ленина. Лекторы Общества «Знание», до недавних пор гордившиеся ленинской тематикой и гордо взирающие на других лекторов куда-то вдруг исчезли, что называется, растворились в пространстве.

Мне приходилось в то время отбивать все совершенно нелепые нападки и утверждения о том, что «Ленин не погребен», что стоящие на трибуне люди «попирают» его могилу, что «Ленин завещал похоронить себя на Волковском кладбище», что Мавзолей не представляет никакой историко-культурной ценности» и т. п. В печати, на радио и телевидении я рассказывал об исторической значимости Мавзолея Ленина.

Этим в 1991 году я навлек на себя гнев руководства страны. Но защита Мавзолея шла не только на уровне прессы. Мною всегда уде-

лялось большое внимание личным встречам и беседам. Ведь историк, на мой взгляд, должен не только «втихую» разрабатывать свою тему, но и сочетать свои разработки с реальной жизнью общества. Обычно гневливый на возражения А.А. Собчак признал за мною право высказывать свое мнение как человеку, имеющему античное образование. Быть может, некоторые мои возражения и побудили его к сомнениям в исключительной правильности его мнения насчет Кремлевского некрополя... Его супруга — Л. Б. Нарусова говорила: «Ну, неужели, Олег, Вам нравится смотреть на покойника?».

Однажды мне удалось передать свои наработки Е.К. Лигачеву, с которым я познакомился в зале заседаний Ленсовета, где наши места оказались рядом. Передавал свои возражения по поводу предполагавшегося наступления на Мавзолей В.И. Ленина и Р.М. Горбачевой. Разговоры с различными политическими деятелями «по ходу дела» побудили одного депутата Ленсовета сказать мне однажды, что я действую так, «как в латиноамериканском парламенте». Как будто сам он поступал иначе!

Наиболее опасными для сохранения Мавзолея были 1991, 1996, 1998 годы. Время показало, что Мавзолей мешает только тем, для кого ничего не значит та страна, которая волею судьбы стала местом их рождения. Уничтожение связующей нити поколений и отрицание какого-либо звена в «цепи» истории означает ликвидацию самого государства. Любое историческое событие имеет причинно-следственную связь и обусловлено социально-экономическими обстоятельствами.

Так, Первая мировая война началась не потому только лишь, что был убит наследник австрийского престола эрцгерцог Фердинанд с супругой Софией. Не потому, что некая Феония Гусева так ранила Г.Е. Распутина, что это обстоятельство не позволило ему уговорить государя императора не начинать войну с немцами.

Не знал ничего о Г.Е. Распутине Фридрих Энгельс, когда писал во Введении к брошюре Боркхейма о том, что «для Пруссии — Германии невозможна уже теперь никакая война, кроме всемирной войны, и это была бы всемирная война невиданного раньше размера, невиданной силы. От восьми до десяти миллионов солдат будут душить друг друга»¹.

Столкновение сильнейших государств мира было predetermined самим ходом исторического развития человечества. Оно должно было произойти. И оно произошло.

Нас часто убеждают в том, что если бы не революция в России, то наша страна села бы за один стол переговоров в Версале и получила бы все то, что хотела, из рук участников коалиции. На самом же деле, «разобравшись» с Германской и Австрийской империями, Антанта несомненно попыталась бы разделить и бескрайние просторы самой России!

Развернувшаяся по всему миру борьба эксплуатируемых людей за свои интересы не позволила войскам Антанты продвинуться вглубь нашей территории и заставила убраться те отряды, которые уже маршировали по улицам оккупированных приморских городов на севере, юге и востоке нашей страны. В.И. Ленину удалось предотвратить крушение государства, доведенного до полного истощения в период правления Временного правительства. Истощенного не столько даже физически, сколько духовно, идеологически. Новая идеология, наоборот, развернула производительные силы общества и позволила совершить почти невозможное — вывести страну на новый экономический виток развития. Заложенной в это время энергии хватило нашему народу еще на долгие и долгие годы.

Говоря о роли В.И. Ленина в истории на похоронной церемонии в январе 1924 года, И.В. Сталин подчеркнул, что «сила нашей страны состоит в нерушимой поддержке со стороны рабочих и крестьян все-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., 2-е изд., т., 21, с. 361.

го мира!». Те идеи, которые высказывал В. И. Ленин, нашли отклик людей, проживающих во всех частях света. Эти идеи обсуждались и врагами, которые стали выискивать возможность использовать их в своих интересах, ради сохранения капиталистического строя. Поэтому нельзя верить тем, кто говорит, что идеи В. И. Ленина не оправдались, «эксперимент провалился» и борьба людей за справедливое общество на земле бесперспективна.

Вера в ленинские идеи вдохновляла жителей нашей страны на трудовые подвиги первых пятилеток, на победы в годы Великой Отечественной Войны 1941–1945 годов. Именно к подножью Мавзолея В. И. Ленина легли знамена побежденного нацизма. К подножью того выдающегося архитектурного сооружения, которое столь стыдливо прикрывают государственным флагом в день годовщины Великой Победы!

Именно это знаковое сооружение выдающейся эпохи нашей страны до сих пор хотят разрушить вместе с Кремлевским некрополем, где покоятся многие выдающиеся люди нашей страны.

Захоронение набальзамированного тела человека — не неожиданная прихоть. Кто не изучал этого вопроса, не знает, что такого рода захоронения являлись не редкостью в древности и были рядовыми на рубеже XX века. Состоятельные люди и дворяне могли себе позволить сохранить черты родного человека. Искать некоторое утешение, представляя его «просто спящим». Утешая себя и в том, что еще не все потеряно, что семейный склеп — это как бы дом родственника, где он будет теперь находиться. Что заставило множество людей выйти на мороз, превышающий 30-градусный рубеж, в ветреную погоду, чтобы встречать поезд с телом вождя на железнодорожных станциях, вокзалах, а затем простаивать многие часы в ожидании увидеть человека, который завоевал симпатии многих людей мира? Неужели можно было насильственно, под угрозой оружия, заставить крестьянина выйти в лютые морозы из теплой избы и рискуя полу-

чить в лучшем случае обморожение, пуститься в далекий путь в столицу, чтобы проститься и запечатлеть образ В. И. Ленина в своей памяти? Но, если отдельная семья могла себе позволить сохранить тело любимого человека в семейном склепе, то почему же трудящиеся первого в мире социалистического государства не имели на это право для своего вождя?!

В настоящее время нас убеждают в том, что все это были «дикие», «необразованные» люди. Но тогда как же они смогли поднять страну из руин и послать человека в космос?! И если эти люди были такими плохими, необразованными, которые не знали, не понимали, что делают, то как же у них родились и воспитались такие хорошие, умные дети и внуки?! Если в настоящее время получило повсеместное распространение платное образование, что приводит к искажению педагогического процесса, то советские ВУЗы ориентировались на поощрение студентов к учебе, в том числе путем выплат им обычных и ленинских стипендий.

Именно воспитанные в духе ленинских идей советские люди, под стенами Города Ленина, впервые, за все время второй мировой войны дали такой отпор немецкой армии, что она была остановлена вблизи Кировского завода, в районе Лигово, — впервые и навсегда! Попытка идеологически подорвать и обезоружить Красную армию, взяв «колыбель революции», закончилась полным провалом. Впервые за все время боевых действий прямое приказание фюрера не было исполнено. Это подорвало и веру самого «бесноватого» в свою гениальность.

Нас пытаются убедить в том, что Ленинград навсегда связался в сознании людей с якобы «бессмысленными страданиями Блокады». Но мы имеем полное право утверждать, что именно день 17 сентября 1941 года, можно с полным основанием отмечать именно как дату спасения Ленинграда от вражеской оккупации!

Падение Ленинграда с последующим соединением вражеских армий на севере, привело бы к охвату и окружению Москвы с востока. Что привело бы к несоизмеримо большим жертвам!

Какими бы жертвами сопровождалась наша Победа, если бы враги захватили Город Ленина?! Какое бы это имело идеологическое, военное, политическое значение?! Поэтому погибшие во время Блокады — это не бессмысленно, неосознанно пострадавшие люди, а герои обороны своей социалистической страны!

В.И. Ленин пользовался в нашей стране непререкаемым авторитетом. Его изображение находилось на знаменах, его орденами награждались герои.

Так что удар по Кремлевскому некрополю вообще и Мавзолею В. И. Ленина, в частности, был бы ударом по всей нашей истории. А в конечном счете — и по истории всего человечества!

Мы возмущаемся, когда смотрим на разрушение памятников нашей мировой цивилизации в Афганистане, в районе Месопотамии в Ираке и других частях света. Для нас возмутительно также разрушение памятников В. И. Ленину на Украине! Некоторые люди, возомнившие себя истинными монархистами и настоящими православными христианами, радуются разрушению памятников В. И. Ленину. Как будто совершенно не понимают того, что вслед, и даже наряду с ними происходит и разрушение церковных построек. Православный монарх нужен фашизму не более чем В.И. Ленин. Вставая на сторону врагов нашего государства, они как будто не понимают, что врагам не нужна сильная Россия. Независимо от того, как именуется человек, находящийся на вершине власти. И вот снова идут бои там, где и так люди в 1940-х годах достаточно пострадали от фашизма!

На этот раз противник наносит не столько военный, сколько идейный удар по самой системе ценностей нашего общества. Если во время «Мюнхенского сговора» страны запада поощрили Гитлера с целью направить его усилия на захват Советского Союза, то теперь

они же поощряют тех, кто ведет идейную борьбу против сложившихся общих и традиционных исторических ценностей. Как будто расширение общемировых понятийных знаковых систем не сможет обернуться снова против них же самих!

Находясь на рубеже 70-летней годовщины Победы, определившей идейные ориентиры как нашего общества, так и всего мирового сообщества на будущее, обеспечившей уверенность народов мира в завтрашнем дне, мы вновь должны защитить те идейные устои, которые являются гарантией нашей безопасности.

ОГОРОДНИКОВ Владимир Петрович,
*доктор философских наук, профессор
Петербургского государственного университета путей сообщения,
действительный член Петровской академии наук и искусств,
член-корреспондент Международной академии наук высшей школы*

В.И. ЛЕНИН ОБ ОБЪЕКТИВНЫХ И СУБЪЕКТИВНЫХ ОСНОВАНИЯХ ПАТРИОТИЗМА

Сегодняшняя экономико-политическая ситуация в мире и в России ёмко характеризуется одним понятием — «кризис». Переживаемый кризис является кризисом буржуазно-капиталистической системы управления обществом. Капитализм явно исчерпал свои резервы, наступила терминальная стадия его развития. Однако сдаваться без боя он не намерен и использует неоднократно уже апробированный метод выхода из экономико-политического коллапса — развязывание войн, вплоть до новой мировой.

Война до сих пор не только была эффективным средством оживления экономики, но и позволяла притушить борьбу между классами, переводя её в плоскость борьбы между государствами — нациями.

Именно в этот период руководством государств инспирируется подъем патриотических настроений, которые должны быть субъек-

тивным фактором консолидации нации, без чего нельзя рассчитывать на победу.

Воссоединение Крыма с Россией стало мощным объективным основанием для подъема патриотических настроений в нашей стране и резкому повышению рейтинга Президента В.В. Путина. В этих условиях наблюдается явный спад активности оппозиционных сил — как левого, так и правого направлений. Оппозиционность воспринимается многими нашими соотечественниками как антипатриотичность.

В то же время можно согласиться с исследователями, которые отмечают, что сегодня мир на новом витке спиралевидного развития вошел в критическую фазу, вполне аналогичную той, которая предшествовала I мировой войне.

В.И. Ленин раскрыл сущность данного процесса в известной работе «Империализм как высшая стадия капитализма» (апрель 1917 г.). В.И. Ленин охарактеризовал империализм как всемирную систему колониального угнетения и финансового удушения гигантского большинства населения земли горсткой империалистических стран. Упрочение классового господства буржуазии в мире сопровождается и обеспечивается ростом милитаризма и усилением милитаризация экономики капиталистических стран. Борьба за передел мира между международными «трестами и синдикатами» неизбежно ведет к конфликтам, перерастающим в мировые войны. Война, — делает вывод В.И. Ленин, — неизбежный спутник империализма, проявление его сущности.

В актуальности этого положения мы можем убедиться, прослушав хотя бы в течение одного дня последние новости. Вместе с тем мы убедимся в актуальности ленинской концепции, вскрывающей сущность, объективные и субъективные основания патриотизма. То, что проблемы войны, мира и патриотизма чрезвычайно связаны, не нуждается в какой-то особой аргументации. Другое дело — как понимать патриотизм и те детерминанты, которые определяют его сущ-

ность не как нечто абстрактно-всеобщее, вечное, а как изменчивое, конкретно-историческое, существующее в неразрывной связи с объективными причинами социального развития.

Именно такой анализ патриотизма и производит В.И. Ленин в работах, посвященных событиям в России и мире в период Русско-японской войны 1904-1905 гг. и Первой русской революции 1905–1907 гг., и в период с начала I мировой войны 1914–1918 гг. и до окончания Гражданской войны в России 1917–1922/1923 гг.

Патриотизм как явление и понятие возникает и развивается в переломные моменты развития гражданского общества в Европе Нового времени — в периоды революций и войн, связанных, как правило, со становлением новой общественно-экономической формации. Дословно патриотизм означает любовь к отечеству и все те действия, которые способствует сохранению и развитию отчизны. Однако интерпретации термина «патриотизм» обнаруживают его многозначность и противоречивость.

В.И. Ленин отмечает, что «патриотическая идея ведет свое происхождение еще от Великой (французской — В.О.) революции XVIII века». Тогда патриотизм восставшего народа был истинным, ибо отражал интересы всей нации, всей страны в становлении новой общественно-экономической формации. Историческая необходимость смены феодализма капитализмом была в этот исторический момент объективным основанием патриотизма (как чувства любви к отечеству, так и революционных действий, направленных на свержения старого строя). Осознание этой необходимости, как руководителями революции, так и ведомым ими народом было субъективным фактором возрастания патриотизма.

Завоевав власть, буржуазия Франции теряет свою революционность и прогрессивность. Знаменитый лозунг революции «Свобода, равенство и братство» становится фикцией для огромного большинства населения. В речи "Об обмане народа лозунгами свободы и ра-

венства" (1919 г.) Ленин указывал: «Свобода и равенство» в буржуазном строе (т.е. пока держится частная собственность на землю и на средства производства) и в буржуазной демократии остаются только формальными, означая на деле *наемное рабство* рабочих (формально свободных, формально равноправных) и *всевластие капитала*, гнет капитала над трудом».¹

Вместе с тем меняет свою окраску и патриотизм, ибо он начинает противостоять определенным классовым интересам, как буржуазии, так и пролетариата. Переставая отвечать объективным классовым интересам, патриотизм становится ложным. Теперь для буржуазии патриотизм — прикрытие и защита не отечественных, а частнособственнических интересов, а для пролетариата — обман и самообман, который ведет его к забвению собственных классовых интересов и трагическим ошибкам.

В.И. Ленин демонстрирует истинность этих положений на примере поражения Парижской коммуны 1871 г. Он показывает, что «в соединении противоречивых задач — патриотизма и социализма — была роковая ошибка французских социалистов»

Коммунары Парижа из патриотических соображений (Франция находилась в состоянии войны с Пруссией) не предприняли наступления на верные правительству войска в Версале. В результате, пишет В.И. Ленин, «истинная подкладка буржуазного «патриотизма» не замедлила обнаружиться. Заключив позорный мир с пруссаками, версальское правительство приступило к прямой своей задаче — и предприняло набег на страшное для него вооружение парижского пролетариата».²

Руководствуясь этими уроками Парижской коммуны, В.И. Ленин в феврале 1904 г, в воззвании «К русскому пролетариату» В.И. Ленин пишет, что война с Японией преступна, вызвана интересами капитала, «готового продать и разорить свою родину в погоне за прибылью».

¹ Ленин В. И., Полн. собр. соч., т. 38, с. 376.

² Ленин В.И.. Полн. собр. соч., т. 16, с. 451–452.

Поэтому «патриотические» призывы и манифестации «холопов денежного мешка и лакеев полицейской нагайки» реакционны, призваны сбить подъем революционного движения. В ответ «сознательный социал-демократический пролетариат должен выступить с удесятеренной энергией с требованием: «Долой самодержавие!»».¹

Ленин разъясняет пролетарским массам, что псевдопатриотизм, насаждаемый царским правительством при помощи «Черной сотни», стремится подменить классовую интернациональную солидарность национализмом и шовинизмом². Совершенно не случайно период особой активности черносотенцев пришёлся на 1905–1914 годы.

Замена в общественном сознании классовых интересов интересами нации является субъективным основанием ложного патриотизма, призванного вытеснить из сознания пролетарских масс революционную идею о необходимости слома буржуазного режима. Такую конверсию смысла «патриотизма» необходимо особенно учитывать в моменты революционных изменений социума. Это постоянно подчёркивает В.И. Ленин и в самые напряженные периоды Первой русской революции, и в годы I мировой войны, Февральской и Октябрьской революций 1917 г.

Практически все выступления и печатные работы Ленина в период подготовки, начала и окончания I мировой войны содержат обращенные к народу разъяснения ложности патриотической идеологии буржуазии.

«Обывательская публика, — пишет Владимир Ильич в мае 1913 г., — не подозревает, что ее ведут на поводу, что звонкими фразами о «патриотизме», о «чести и престиже отечества», о «группировке великих держав» прикрывают намеренно проделки финансовых мошенников и всяких капиталистических авантюристов»³.

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 8, с. 173.

² Там же, т.11, с. 190.

³ Там же, т. 23, с. 121.

В разгар войны Ленин использует все легальные и нелегальные средства массовой информации для того, что бы показать, что «патриотические» призывы к «войне до победного конца», соответствуют интересам эксплуататорского класса получить сверхприбыли за счет милитаризации экономики. При этом: «Капитал лишен патриотизма. Выдающаяся германская фирма оказывается под руководством французских директоров. Германские фирмы восстанавливают русский военный флот, который является соперником германского. Британские фирмы имеют в Италии отделения, строящие те самые итальянские дредноуты, о которых говорят, что они являются соперниками наших собственных»¹.

То же мы находим и в действиях и даже откровенных заявлениях сегодняшних представителей крупной российской буржуазии. Какими патриотическими чувствами было движимо правительство РФ, когда премьер-министр Виктор Черномырдин утвердил в 1993 г. «Соглашение между Правительством РФ и Правительством США об использовании высокообогащенного урана, извлеченного из ядерного оружия»? В соответствии с этим документом наша страна обязалась передать США 500 т. оружейного урана, то есть практически весь ядерный потенциал страны.

Бывший глава «Юкоса» М. Ходорковский в своем покаянном письме из «Матросской тишины» писал: «Бизнес, особенно крупный, обречен бороться с настоящим (не бутафорским) гражданским обществом. Кроме того, бизнес всегда космополитичен — деньги не имеют отечества. Он располагается там, где выгодно, нанимает того, кого выгодно, инвестирует ресурсы туда и только туда, где прибыль максимальна. И для многих (хотя, бесспорно, отнюдь не для всех) наших предпринимателей, сделавших состояния в 90-е гг., *Россия — не род-*

¹ Там же, т.28, с. 662.

*ная страна, а всего лишь территория свободной охоты. Их основные интересы и жизненные стратегии связаны с Западом».*¹

Антивоенная позиция В.И. Ленина, всей партии большевиков вызывала и вызывает до сих пор обвинения в их адрес в пораженческих настроениях, антипатриотизме и даже в предательстве национальных интересов.

В 1914 г., отвечая на упреки в антипатриотизме, В.И. Ленин писал в статье "О национальной гордости великороссов": "Чуждо ли нам, великорусским сознательным пролетариям, чувство национальной гордости? Конечно, нет! Мы любим свой язык и свою родину, мы больше всего работаем над тем, чтобы ее трудящиеся массы (т. е. 9/10 ее населения) поднять до сознательной жизни демократов и социалистов. Нам больнее всего видеть и чувствовать, каким насилиям, гнету и издевательствам подвергают нашу прекрасную родину царские палачи, дворяне и капиталисты. Мы гордимся тем, что эти насилия вызвали отпор из нашей среды, из среды великороссов, что эта среда выдвинула Радищева, декабристов, революционеров-разночинцев 70-х годов, что великорусский рабочий класс создал в 1905 году могучую революционную партию масс, что великорусский мужик начал в то же время становиться демократом, начал свергать попа и помещика"².

Здесь ярко демонстрируется связь истинного народного патриотизма с правильно понятыми классовыми интересами основного трудящегося населения: "Интерес (не по-холопски понятой) национальной гордости великороссов совпадает с социалистическим интересом великорусских (и всех иных) пролетариев"³.

Ложный патриотизм правящего эксплуататорского класса Ленин заывает «социал-патриотизмом» и ставит его на один уровень с шовинизмом — крайним национализмом. Понятие «фашизм» в это время ещё не используется, но вспомним, что фашизм «Третьего рейха»

¹ Электронная публикация на сайте www.strana.ru

² Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 26. с. 107.

³ Там же, с. 110.

имел самоназванием «Национал-социализм» и был также крайней формой проявления национализма.

Ленин аргументировано показал, что именно ложный патриотизм привел лидеров II Интернационала к оппортунизму, отходу от коммунистической теории и подлинного интернационализма.

Любопытно провести сравнительный анализ взглядов на социализм и патриотизм оппортунистов II Интернационала и ... Гитлера. В книге «Моя борьба» Гитлер объясняет различие национал-социализма и марксизма (коммунизма) следующим образом: «Социализм — это учение о том, как следует заботиться об общем благе. Коммунизм — это не социализм. Марксизм — это не социализм. Марксисты украли это понятие и исказили его смысл. Я вырву социализм из рук социалистов. Социализм — древняя арийская, германская традиция. Наши предки использовали некоторые земли сообща. Они развивали идею об общем благе. Марксизм не имеет права маскироваться под социализм. В отличие от марксизма, социализм не отрицает частную собственность и человеческую индивидуальность. В отличие от марксизма, социализм патриотичен»¹.

Знакомство с программными заявлениями и лозунгами нынешнего руководства Украины приводит к мысли о весьма глубоком совпадении фашизма и украинского национализма. Особенно в вопросах понимания патриотизма.

«Патриотическая» идеология ведет на Украине к военному столкновению людей одного класса — людей труда во имя интересов другого класса — олигархов.

Мысль о том, что борьба за передел мира между ведущими капиталистами-олигархами дошла сегодня едва ли не до экстремального значения, внушает большое опасение за судьбу управляемой олигархами России.

¹ <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%F6%E8%EE%ED%E0%EB-%F1%EE%F6%E8%E0%EB%E8%E7%EC>

*ОРЛОВА Надежда Хаджимерзановна,
доктор философских наук, профессор,
Санкт-Петербургский государственный университет*

ЛЕНИН КАК ФИЛОСОФ

В самой формулировке темы очевидная провокация — с ней не справиться. С одной стороны, кажущаяся очевидность и как будто абсолютная разработанность. С другой, обнаруживается, что «следов» собственно философской дискуссии мы, пожалуй, и не найдем. Очевидны несколько направлений, по которым можно вести исследование. Конечно, серьезный философский анализ, свободный от идеологической приязни или неприязни. И именно в этом контексте возникают несколько других направлений, так как идеологический ангажемент был неким тотальным фоном для разворачивания судьбы Ленина как философа. Сам Ленин придавал огромное значение полемике. Собственно задачи «воинствующих» были именно в том, чтобы в горячих спорах учиться убеждать, уметь убеждать, уметь увлекать своими идеями. И этой парадигме должна быть подчинена деятельность редакторов и сотрудников журнала «Под Знаменем Марксизма», который виделся Ленину своего рода «обществом материалистических друзей гегелевской диалектики».¹

Для Ленина «союз коммунистов с некоммунистами является безусловно необходимым и правильно определяет задачи журнала. Одной из самых больших и опасных ошибок коммунистов (как и вообще революционеров, успешно проделавших начало великой революции) является представление, будто бы революцию можно совершить руками одних революционеров. Напротив, для успеха всякой серьезной революционной работы необходимо понять и суметь превратить в жизнь, что революционеры способны сыграть роль лишь как авангард действительно жизнеспособного и передового класса. Авангард лишь тогда выполняет задачи авангарда, когда он умеет не

¹ Ленин Н. (подп.) О значении воинствующего материализма // Под Знаменем Марксизма. 1922. № 3, с. 31.

отрываться от руководимой им массы, а действительно вести вперед всю массу. Без союза с некоммунистами в самых различных областях деятельности ни о каком успешном коммунистическом строительстве не может быть и речи».¹

Можно говорить о том, что в 20-е годы предпринимаются попытки именно философского осмысления работ Ленина, хотя элемент дискуссионности уже отсутствует. Скорее, представлен дискуссией между позицией Ленина и «Другими». Впрочем, масштаб фигуры позволял лишь эту «традицию», так как «во всех произведениях Ленина, начиная с его экономических исследований и кончая запиской о выдаче пары сапог крестьянину Иванову, в самых ярких чертах проявляются основные положения подлинно-материалистического мироотношения».² Выделенные шрифтом ключевые метки, как бы задают логику «прикосновения» к работам «самого последовательного материалиста и диалектика», все без исключения работы которого должны стать базовым пособием для философов. «Ортодоксальный марксист» не только «наиболее точно улавливает» идеи Маркса, Энгельса, но и развивает их вопросом о «пролетарской диктатуре». Последовательно совпадает «до конца» с устремлениями «современного» рабочего класса и делает его работы «доступнее» работ Маркса.

В это время и Бухарин понимается еще как «свой», совпадающий идеологически. Вместе с тем, уже начинает звучать воинственная риторика. «Перед ленинской партией стоят колоссальные задачи. <...> Международная и внутренняя обстановка требует величайшего напряжения сил. <...> Метод диалектического материализма – вот единственно верное оружие, но научиться им владеть – дело нелегкое»³.

Тема ортодоксальности становится своеобразным правилом хорошего тона. Следует показать, «что в основном вопросе, вопросе о

¹ Н. Ленин. О значении воинствующего материализма // Под Знаменем Марксизма. 1922. № 3, с. 23.

² Баскин М. Ленин как материалист-диалектик. М., Новая Москва. 1924, с. 3.

³ Там же, с. 38.

том, как смотрят марксисты на буржуазную философию, Ленин был уже в ранних своих работах самым последовательным и ортодоксальным учеником Маркса и Энгельса»¹. Риторика ортодоксальности дополняется поиском врагов. Среди «заблудившихся» Лавров, Михайловский. «Именно метафизический метод идеалиста диктовал» им «формулы прогресса», именно «метафизикой несет» от «социологических упражнений» Питирима Сорокина. В ряду «нынешних идеалистов-социалистов» имена Бехтерева, Богданова, Тахтарева.

К началу 30-х годов становится сложно учитывать конъюнктуру идеологического ангажемента. Заканчивается первый период истории журнала, а вместе с тем и советской философии. Для него характерны были «горячность» полемической критики, в которой обретался свой голос «для массы новых читателей», поиск предмета философии. И поиск шёл в русле полемики механистов и диалектиков. В 1925 г. опубликовали «Диалектику природы» Ф. Энгельса и ленинскую заметку «К вопросу о диалектике». Позиция диалектиков-деборинцев упрочилась, крепились предпосылки «на правильное развитие философии в СССР».²

«Не успели диалектики насладиться победой, как знаменитая тройца из Института Красной профессуры (Митин, Юдин и Ральцевич) потребовали немедленной связи философии с социалистическим строительством, то есть большевизации её. Теперь советские философы должны были сражаться на два фронта — и против механистов, которые превращались в «правых оппортунистов», и против диалектиков, которые стали «меньшевистствующими идеалистами. Самые смыслёные уже знали, что Ленин сегодня — это Сталин».³ На страницах журнала эти события отразились непосредственным образом. Отныне возможности собственно философского осмысления работ Ленина аннулировались. В этом смысле показателен пример четвер-

¹ Невский В.И. Ленин как материалист в своих первых работах. М., Госиздат. 1925, с. 7.

² Ермичев А.А. «Рец. на кн.: журнал «Под знаменем марксизма» 1922–1944. Указатель содержания» // Вопросы философии. 2012. № 7, с. 184.

³ Там же.

того номера журнала «Под знаменем марксизма», посвященного 25-летию выхода в свет книги В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм». Номер открывается воспоминаниями Н.К. Крупской о хронике подготовки книги, целях и задачах, алгоритма работы над ней, дискуссии по ней. «Научности теории марксизма Ленин придавал громадное значение, в ней видел залог победы пролетариата. Он не просто верил в эту победу, он был в ней убежден».¹ В какой-то мере, складывается алгоритм околофилософского дискурса, где «Ленин как философ» выступает, скорее, как фигура речи.

И во вступительном слове Адоратского² приводится хроника полемики, практически повторяющая в деталях воспоминания Крупской. В стенограмме доклада на научной сессии Комакадемии 20 июня 1934 г. «Актуальные вопросы отражения и «Материализм и эмпириокритицизм» Ленина»³ риторика борьбы с врагами доминирует над собственно философским анализом. Сама философия марксизма «вылита из высококачественной большевистской стали». В то время как Плеханов впадает в философское заблуждение, не сумев уловить «ветер новой исторической эпохи», Ленин «восстанавливает» марксистскую философию «во всей ее чистоте и ортодоксальности» (после извращений оппортунистов).

Думается, что риторика того времени, скорее, сыграла недобрую шутку с философскими текстами Ленина, так как «бесконечная враждебность к метафизике, к идеализму, к каждому проявлению поповщины» реализовывалась на практике не в философской полемике, а в драмах судеб, репрессированных подозреваемых в этих «грехах». Имена некоторых авторов мы затем найдем в списках врагов, уклонистов и пр. Так имя Деборина Л.⁴, согласно архивной летописи, скоро попадает в разряд «чужих». Очевидна невозможность философского

¹ Под Знаменем Марксизма. 1934. № 4, с. 3.

² Адоратский В. Вступительное слово научной сессии Института философии Комакадемии // Под Знаменем Марксизма. 1934. № 4, с. 10–19.

³ Под Знаменем Марксизма. 1934. № 4, с. 21–51.

⁴ Проблема познания в историко-материалистическом освещении // Под Знаменем Марксизма. 1934. № 4, с. 110–128.

осмысления, проблемной дискуссии, так как охранительные стратегии запрашивали практически дословного совпадения с идеологически ангажированным дискурсом.

Впрочем, формулировки докладов и статей нацеливают на возможность постановки вопроса о философском наследии Ленина. Обосновывается тезис о том, что метод изложения и исследования в работе «Материализм и эмпириокритицизм» именно логический, а не исторический.¹ Рассматриваются два вопроса возможности логического: о критериях «малоценности и полноценности исторического материала» и о критериях «правильности самой читки логических понятий (итогов) и вообще правильности логических изложений и дальнейших исследований (теорий)».² Вместе с тем ответы на эти вопросы тяготеют к той же идеологической риторике, в которой важно было обозначить позицию и оппозицию (в статье это Троцкий).

Доклады, публичные лекции, выступления выходят отдельными брошюрами многотысячными тиражами, так как должны были быть теми метафорическими пулями, которые поражают идеологического врага. Вот наиболее безпроигрышные формулы стратегии мимикрии.³ Раскрываются основные грехи «ликвидаторов и упразднителей философии марксизма», среди которых Богданов, Базаров, Юшкевич, Луначарский, Берман, Суворов и др. Традиция «взирать на лица» уже основательно закрепились в риторике философской полемики. Набирает обороты тезис о «партийности философии» во все времена ее становления. Эти и другие сюжеты из истории освоения (и псевдофилософского дискурса) философских работ В.И. Ленина позволяют нам понимать тему «Ленин как философ» как практически неосвоенную и весьма плодотворную для исследователей.

¹ Досев П. «Проблема исторического и логического в «Материализме и эмпириокритицизме» // Под Знаменем Марксизма. 1934. № 4, с. 129–135.

² Там же, с. 131.

³ Юдин П. М. Материализм и эмпириокритицизм В.И. Ленина как документ борьбы с врагами и ликвидаторами марксизма. Тезисы доклада. 1938, с. 6.

ПОПОВ Михаил Васильевич,
доктор философских наук, профессор,
действительный член Петровской Академии наук и искусств

РАБОТА ПЛЕХАНОВА И ЛЕНИНА НАД ПРОГРАММОЙ РСДРП

Ко Второму Съезду Российской социал-демократической рабочей партии проект Программы партии должен был быть подготовлен комиссией в составе: Плеханов, Ленин, Мартов. Вклад Мартова, если какой и был, то не зафиксирован. А вот Плеханов и Ленин работали над Программой Российской социал-демократии очень активно. Ленинские «Материалы к выработке Программы РСДРП» содержат 63 страницы¹.

Плеханов предложил проект, в котором впервые в истории социал-демократических партий был заложен тезис о диктатуре пролетариата. В.И. Ленин внес многочисленные поправки, серьезно улучшающие проект. А вот вопрос о диктатуре пролетариата заставил его серьезно задуматься и поначалу посомневаться. Плеханов написал в своем первом проекте: «чтобы совершить свою революцию, пролетариат должен иметь в своих руках *политическую власть*, которая делает его господином положения и позволит ему беспощадно раздавить все те препятствия, которые встретятся ему на пути к его великой цели. В этом смысле *диктатура пролетариата* составляет необходимое политическое условие *социальной революции*»². Ленин к этому абзацу пишет следующее замечание: «Страница 9 – «господин положения», «беспощадно раздавить», «диктатура»??? (Довольно с нас социальной революции.)»³.

В связи с этим замечанием Ленина Плеханов во втором своем проекте вопрос о диктатуре пролетариата опустил. Но тут уже Ленин с этим не согласился. В своих замечаниях на второй проект Програм-

¹ См. ленинские Материалы к выработке Программы РСДРП. Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 6, стр. 193 – 256.

² Там же, стр. 199 – 200.

³ Там же, стр. 200.

мы, подготовленный Плехановым, он записал: «Кстати. В проекте опущено указание на *диктатуру пролетариата*, бывшее первоначально. Если это и случайно сделано, по недосмотру, – все-таки остается несомненным, что понятие «диктатуры» несовместимо с *положительным* признанием чужой поддержки пролетариату. Если бы мы действительно *положительно* знали, что мелкая буржуазия поддерживает пролетариат при совершении им его, пролетарской, революции, тогда не к чему бы и говорить о «диктатуре», ибо тогда вполне обеспечено было бы нам такое подавляющее большинство, что и без диктатуры прекрасно обошлись бы (как и хотят уверить «критики»). Признание необходимости *диктатуры* пролетариата *самым тесным и неразрывным образом* связано с положением «Коммунистического манифеста», что пролетариат «один только» есть действительно революционный класс»¹.

В итоге положение о диктатуре пролетариата вошло в Программу РСДРП и вывело Российскую социал-демократическую рабочую партию в авангард революционных партий. В.И. Ленин к этому вопросу затем обращался неоднократно, и положение о диктатуре пролетариата и необходимости ее использования вплоть до полного уничтожения классов, до установления полного коммунизма стало главным в ленинизме². В.И. Ленин подчеркивал: «Мы, конечно, не против насилия; мы над теми, кто относится отрицательно к диктатуре пролетариата, смеемся и говорим, что это глупые люди, не могущие понять, что должна быть либо диктатура пролетариата, либо диктатура буржуазии. Кто говорит иначе — либо идиот, либо политически настолько неграмотен, что его не только на трибуну, но и просто на собрание пускать стыдно»³.

Особо следует также отметить полемику между Лениным и Плехановым по основополагающему вопросу о цели социалистиче-

¹ Там же, с. 229.

² См. «Главное в ленинизме. (В.И. Ленин о классовом подходе к анализу общественных явлений)»/Сост. д-р филос. наук, проф. М.В. Попов. СПб. Изд-во Политехн. ун-та, 2009. См. также на сайте Фонда Рабочей Академии. <http://www.rpw.ru/lib/sbornik.html>.

³ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.38, с.56.

ского производства. Эта полемика началась еще по первому проекту Плеханова, где производство при социализме характеризовалось как ведущееся *для удовлетворения нужд общества*. Ленин посчитал эту формулировку узкой и недостаточной, предложив свою. Однако и во втором своем проекте Плеханов по сути дела сохранил первоначальную формулировку. Тогда Ленин в «Замечаниях на второй проект Программы Плеханова» написал: «неудачен и конец параграфа: «планомерная организация общественного производительного процесса для удовлетворения нужд как всего общества, так и отдельных его членов». Этого мало. Этакую-то организацию, пожалуй, еще и тресты дадут. Определеннее было бы сказать «за счет *всего общества*» (ибо это включает и планомерность и указывает на направителя планомерности), и не только для удовлетворения нужд членов, а для обеспечения *полного* благосостояния и *свободного всестороннего* развития *в с е х членов общества*»¹. И это данное Лениным положение легло в основу формулировки цели социалистического производства как в Первой, так и во Второй Программе большевистской партии. Отказались от этой формулировки на осуществившем политическую контрреволюцию XXII съезде правящей КПСС, как и от коренного положения марксизма-ленинизма о диктатуре пролетариата, положив тем самым начало переходному периоду от социализма к капитализму и разрушению Советского Союза.

*ТРЕЙНИС Сергей Александрович,
член Правления Социалистической партии Латвии*

ИМПЕРИАЛИЗМ ВРЕМЁН ЛЕНИНА И ИМПЕРИАЛИЗМ 100 ЛЕТ СПУСТЯ

1. Глобальный рынок и глобальный «союз капиталистов».

- Структурные изменения в мировой капиталистической верхушке по результатам I и II мировых войн и Холодной войны.
- Формирование единого глобального рынка и единого «союза

¹ Там же, т.6, с. 232.

капиталистов» (кластера транснациональных корпораций).

- Доклад Швейцарской высшей технической школы Цюриха от 2011 года.

2. Противоречия современного империализма.

- Возрастающие кредитные обязательства требуют экономического роста системы.
- Экстенсивные возможности роста исчерпаны после краха СССР, Организации Варшавского Договора и Югославии (весь мир — единый глобальный рынок).
- Интенсивные возможности роста и их перспективы:
 - увеличение количества платёжеспособного спроса (поддержание на плаву т. н. «среднего класса»)
 - коммерциализация новых отраслей общественной жизни.
- Дисфункция современных денег.

***ТЮЛЬКИН Виктор Аркадьевич,**
депутат Государственной Думы Российской Федерации
четвертого созыва, главный редактор газеты «Трудовая Россия»*

В.И. ЛЕНИН О ПРОТИВОРЕЧИИ ПРИ ИМПЕРИАЛИЗМЕ МЕЖДУ КУЧКОЙ НАИБОЛЕЕ БОГАТЫХ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКИХ ДЕРЖАВ И ОГРАБЛЯЕМЫМИ ИМИ СТРАНАМИ

Для коммунистов нет особой нужды доказывать, что сегодняшний миропорядок вполне точно описывается ленинской теорией империализма, изложенной В.И. Лениным в 1916 г. в работе **«Империализм, как высшая стадия капитализма»**. Все Международные встречи коммунистических и рабочих партий, все научно-теоретические конференции (в которых нам приходилось участвовать) однозначно признавали этот факт. Конечно, время от времени осуществляются некоторые попытки заявить, что империализм перешёл в некую новую стадию, например, некой глобализации, и в этой

связи определённым образом пересмотреть **пять признаков** империализма, известных с ленинских времен. Так, например, Геннадий Зюганов в своей брошюре «Глобализация: тупик или выход» вывел аж *восемь признаков* современного глобализма. Но это скорее желание не пересмотреть ленинские принципы, а как бы «присоседиться» к титану и сделать вид, что *«мы с Ильичём так думаем»*.

Мы не будем разбирать уклоны Геннадия Зюганова в сторону «рenegата Каутского», наша задача ещё раз обратить внимание на наше понимание и толкование ленинских выводов и положений, изложенных в его небольшой, самим им названной популярным очерком, но фундаментальной работе **«Империализм, как высшая стадия капитализма»**. Сам Владимир Ильич в предисловии к уже послереволюционному изданию работы писал: *«Я бы хотел надеяться, что моя брошюра поможет разобраться в основном экономическом вопросе, без изучения которого нельзя ничего понять в оценке современной войны и современной политики, именно: в вопросе об экономической сущности империализма»*.¹

Таким образом, речь идёт именно об экономической сущности системы, о всестороннем и объективном анализе всей совокупности отношений, чтобы понять растущую напряжённость в современном мире, выявить действительные источники идущих локальных конфликтов и угроз нового мирового катаклизма. В.И. Ленин говорил: *«Чтобы изобразить это объективное положение, надо взять не примеры и не отдельные данные (при громадной сложности явлений общественной жизни можно всегда подыскать любое количество примеров или отдельных данных в подтверждение любого положения), а непременно совокупность данных об основах хозяйственной жизни всех воюющих держав и всего мира»*

В своей работе В.И. Ленин выявил экономическую основу этого нового всемирно-исторического явления. Он проследил неравномерность развития капитализма, и указал на возрастание этой дифферен-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 27, с. 302.

циации в связи с образованием монополий, финансового капитала и международных союзов капиталистов. Создается экономическая основа империализма, о чем В.И. Ленин писал: *«Как доказано в настоящей книжке, капитализм выделил теперь горстку (менее одной десятой доли населения земли, при самом «щедром» и преувеличенном расчёте менее одной пятой) особенно богатых и могущественных государств, которые грабят — простой «стрижкой купонов» — весь мир. Вывоз капитала даёт доход 8–10 миллиардов франков в год, по довоенным ценам и довоенной буржуазной статистике. Теперь, конечно, много больше.»*¹

От этого Ленинского утверждения — *«Теперь, конечно, много больше»*, которое Ленин тогда относил к пятилетнему периоду, удобно перейти к дню сегодняшнему. Заметим, что ленинское понятие *кучки стран* в том анализе, который он провёл ещё в 1916 году, не сводилось к одной-двум-трём странам, а определялось при «щедром» расчёте 1/5 населения Земли (сегодня это известный нам *золотой миллиард*). Конечно, сегодня могут несколько измениться цифры, имеют свою специфику формы и методы вывоза капитала, используется новая терминология, оправдывающая этот порядок, но суть остаётся прежней — горстка стран угнетает и эксплуатирует большинство наций и стран мира. Опубликованных работ с анализом характеристик этой *горстки* в мире более чем достаточно. Капиталистический паразитизм *горстки* богатейших государств только совершенствуется.

Ядро ленинской теории империализма составляет положение о том, что кучка ведущих империалистических держав, осуществивших раздел мира и борющихся за его передел, при империализме грабит все остальные буржуазные страны. Ленин убедительно показывал, как образуется *«солидная основа империалистского угнетения и эксплуатации большинства наций и стран мира, капиталистического паразитизма горстки богатейших государств!»*² Сегодня сущность империализма не изменилась. Ныне эта *кучка* возглавляется Соеди-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.27, с. 307–308.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.27, с. 361.

ненными Штатами Америки, и в нее входят немногие страны Евросоюза — Великобритания, Германия и Франция. Все остальные буржуазные страны в той или иной степени являются объектами давления и грабежа.

Казалось бы, мало кто будет спорить с этим положением. Но вот выводы из его толкования порой делаем разные.

Так РКРП и ее союзники, исходя из ленинского понимания сущности империализма, опираясь на определение фашизма, сделанное Коминтерном, вышла на точную научную характеристику явления — **фашизм на экспорт**. Именно реализация интересов этой могучей кучки развязала разгром Югославии, Ирака, Ливии. Сегодня она главный источник непрекращающейся войны в Сирии.

Сегодня на Украине идет борьба не с украинским фашизмом в виде бандеровцев и порошенковских карателей, вернее, не только с ними, а прежде всего с американским и европейским большим фашизмом на экспорт, который реализует стратегические интересы *горстки* на украинской почве.

К сожалению, некоторые наши друзья это важнейшее положение ленинской теории империализма о неравномерности развития капиталистических стран и эксплуатации сильнейшими хищниками остального мира неправильно применяют, возможно, и не вполне понимают, поэтому и их оценки событий зачастую носят теоретически ошибочный характер. Они исходят из того, что сегодня во всех странах монополии, все живут при империализме, только разного уровня, поэтому, мол, неправильно сводить дело к узкой кучке конкретных империалистических стран. Мол, это путь оппортунистов типа Сиризы, которые направляют борьбу народа против США или Германии, но не ведут борьбу против самой капиталистической системы. И вот у товарищей получается, что все в мире, мол, империалисты — и Греция, и Албания, и Сирия, и... США, Германия, Израиль. Вот это как раз и означает непонимание разницы между теми, кого грабят, и теми, кто грабит. И непонимание того, что про страну с теоретической

или исторической точки зрения можно говорить как про империю только если целый ряд других стран находится фактически в вассальной зависимости от нее. И то явление, которое раньше называлось колониализмом, теперь называется неоколониализмом. Неужели Ливия была империей? Неужели Сирию и Украину можно назвать империями? Да, в каждой стране господствуют монополии. Но в «империях» господствуют свои монополии, а во всех других странах преимущественно хозяйничают иностранные или транснациональные, базирующиеся в крупнейших империалистических державах. Да, ряд стран (как, например, Россия) подвергаются и грабежу со стороны более мощных империалистов, и в то же время сами пытаются с ними спорить и грабить менее мощных. Однако в целом процессы определяются тем, что одни страны вывозят капитал, а другие страны ограбляются первыми с помощью вывоза капитала в эти страны.

Конечно, борьбу нельзя сводить только к внешней антиамериканской или антигерманской, например, в Европе, свой отечественный капитализм должен стоять на первом месте, как проводник и посредник и главный отечественный эксплуататор. Так мы в своем анализе утверждаем, что российский империализм приложил руку к разжиганию огня на Украине очень даже конкретно, что *власовцы* ничем не лучше *бандеровцев*. Но при этом мы считаем вполне возможным и даже необходимым использование трещин между разными *кучками* и привлечение буржуазной демократии к борьбе с наступающим фашизмом, в том числе на Донбассе.

Не могут коммунисты занимать и просто консервативные позиции, типа борьбы за выход из *кучки* — например, реакционного ЕС и возврата в родной, отечественный и даже домонополистический капитализм. Наша борьба всегда должна быть нацелена на борьбу с капитализмом у себя на национальной почве, за социализм.

И еще один интересный вывод из ленинских наблюдений: «*Понятно, что из такой гигантской **сверхприбыли** (ибо она получается сверх той прибыли, которую капиталисты выжимают из рабочих*

«своей» страны) **можно подкупать** рабочих вождей и верхнюю прослойку рабочей аристократии. Её и подкупают капиталисты «передовых» стран — подкупают тысячами способов, прямых и косвенных, открытых и прикрытых.

Этот слой обуржуазившихся рабочих или «рабочей аристократии», вполне мещанских по образу жизни, по размерам заработков, по всему своему мирозерцанию, есть главная опора II Интернационала, а в наши дни главная социальная (не военная) опора буржуазии. Ибо это **настоящие агенты буржуазии в рабочем движении**, рабочие приказчики класса капиталистов (*labor lieutenants of the capitalist class*), настоящие проводники реформизма и шовинизма. В гражданской войне пролетариата с буржуазией они неизбежно становятся, в немалом числе, на сторону буржуазии, на сторону «версальцев» против «коммунаров».

Не поняв экономических корней этого явления, не оценив его политического и общественного значения, нельзя сделать ни шага в области решения практических задач коммунистического движения и грядущей социальной революции».¹

И еще: «Получение монопольно-высокой прибыли капиталистами одной из многих отраслей промышленности, одной из многих стран и т. п. даёт им экономическую возможность подкупать отдельные прослойки рабочих, а временно и довольно значительное меньшинство их, привлекая их на сторону буржуазии данной отрасли или данной нации против всех остальных. И усиленный антагонизм империалистских наций из-за раздела мира усиливает это стремление. Так создаётся связь империализма с оппортунизмом, которая сказалась раньше всех и ярче всех в Англии благодаря тому, что некоторые империалистические черты развития наблюдались здесь гораздо раньше, чем в других странах»².

Проще говоря, в странах кучки наиболее богатых и грабящих остальных оппортунизм в организованном порядке становится на

¹ В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.27, стр. 308.

² В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т.27, стр. 423-424

службу буржуазии. Сегодня наиболее ярким представителем сознательного оппортунизма являются партии, входящие в Евролевую партию, формируемую по законам ЕС и с помощью финансов ЕС. Входящая некогда в славные партии КП Франции – отказалась от символов серп и молот, как якобы устаревших. КП Италии теперь более защищающая сексуальные меньшинства, чем рабочий класс, и др. евролевые, все отказавшиеся от диктатуры пролетариата и уравнившие *сталинизм с фашизмом*.

Самой большой величиной *кучки* грабителей выступает империализм США, поэтому, может, не случайно и у некогда славной КП США сегодня от коммунизма остался один моральный выбор и историческая традиция. Именно исходя из этого анализа, В.И. Ленин вывел свою знаменитую формулу: *"борьба с империализмом, если она не связана неразрывно с борьбой против оппортунизма, есть пустая и лживая фраза"*.¹

Будем же бороться и учиться у Ленина.

ФРАНЦУЗОВ Николай Павлович,
водитель ООО«Хлебный экспресс»

КТО ДЛЯ РАБОЧЕГО ЛЕНИН

Мне как жителю Сестрорецка повезло, что я живу и работаю в том месте, где очень многое связано с Лениным. Еще в конце пятидесятых мы с классом приезжали в Музей-шалаш на экскурсию. Тогда здания Музея Ленина еще не было. Но был тогда, как и сейчас, шалаш из сена. Показывали и Зеленый кабинет. Пеньки были довольно-таки тонкими, так что я был в недоумении, как Ленин мог на одном сидеть, а на другом писать. Помню Музей-сарай еще без стеклянного колпака. С каким трепетом я вглядывался в чердачное окно помещения, где скрывался Ленин.

¹ В.И.Ленин. Полн.собр. соч., т. 27, с. 424.

В этих местах было принято школьников принимать в пионеры. Здесь, возле Шалаша, в 1963 году велись съемки художественного фильма «Синяя тетрадь». Этот фильм рассказывал о тайном пребывании на берегу озера Разлив Ленина и Зиновьева в августе 1917 года. О том, как здесь Ленин писал свою гениальную работу «Государство и Революция». Мальчишки — мои сверстники, приплывали сюда на лодках смотреть, как ведутся съемки. Их гоняли, если они мешали. Съёмочная группа в перерывах загорала и купалась в озере. Мне мои приятели потом с восторгом рассказывали, что видели Ленина в трусах. Это мои детские воспоминания. В девяностых годах Шалаш неоднократно поджигался, и со стороны Сестрорецка было хорошо видно, как с противоположного берега озера Разлив поднимались клубы дыма. Одновременно о Ленине начали распускать лживые сплетни.

Мне как рабочему удалось жить и работать в двух эпохах — в социалистической и капиталистической. У меня есть, с чем сравнивать и понять, кто же такой Ленин для рабочих. И я однозначно могу сказать, что Ленин — это человек, который посвятил себя тому, чтобы рабочие и крестьяне работали не на эксплуататоров, а на себя — на общество трудящихся.

Сколько веков, тысячелетий было так, что человек должен работать на человека. Один может эксплуатировать другого. Даже слово такое придумали при обращении к знатным людям — господин, этим самым дав понять, как высоко они стоят над простыми смертными. Один класс над другим. Класс буржуев над классом рабочих и крестьян.

И вдруг революция. Был уничтожен класс эксплуататоров. Наступила истинная демократия, когда страной стал управлять тот класс, в котором большинство — это рабочие и крестьяне, а не меньшинство, те, кто эксплуатирует.

Были пережиты тяжелые времена, такие, как Гражданская война, Отечественная война, но советский народ с каждым годом все равно жил все лучше и лучше. Было гарантировано, как обещал Ленин, бесплатное обучение, лечение, жилье, гарантирован труд и стро-

го выполнялось трудовое законодательство. Мы жили в атмосфере добра, братства с другими народами, веры в счастливое будущее. Общество было морально здоровое и не было такой явно выраженной, как сейчас, агрессии, злобы. Некоторые, как контраргумент этому, говорят о дефиците, очередях. Но я уверен, что сейчас, если бы не перестройка, не смена власти, а это видно по последним годам Советской власти, как выросло благосостояние народа, ни очередей, ни дефицита давно бы уже не было

Сейчас государство созданное Лениным, уничтожено, но идея осталась. И как бы ни хотели противники этой идеи ее уничтожить – не удастся это сделать. Для будущих поколений останутся прекрасные советские книги, фильмы, воспоминания родителей. А помнится, как правило, все хорошее, и к этому будет тянуть.

Коммунизм неотвратим, это следующая ступень в эволюции человечества, потому что этот строй совершенней и справедливей капиталистического. И Ленин навсегда останется в истории как человек, не только указавший этот путь, но и помогавший рабочему классу создавать коммунистическое общество с помощью рабочего государства.

***ЮРКОВ Кирилл Валерьевич,**
кандидат технических наук*

В.И. ЛЕНИН О НЕОБХОДИМОСТИ ИЗУЧЕНИЯ ДИАЛЕКТИКИ

Марксизм сегодня есть марксизм-ленинизм, т.е. учение раскрытое К. Марксом, Ф. Энгельсом и, в значительной степени, дополненное и развитое В.И. Лениным. Рассмотрение марксизма в отрыве от теории диктатуры пролетариата, теории империализма, теории революции, разработанных В.И. Лениным, является не полным, не истинным. Обогащая марксизм новым знанием, развивая его, Ленин твердо следовал основам, заложенным К. Марксом и Ф. Энгельсом.

Марксизм содержит три момента — диалектический материализм, примененный к истории, т.е. исторический материализм, критику капиталистического способа производства, т.е. политическую экономию, и научный социализм. Эти моменты неразрывны, и невозможно изучать и исследовать один из них в отрыве от остальных. Методом марксизма, как осознанием формы внутреннего самодвижения содержания рассматриваемого предмета, является диалектика или диалектический метод. В работе «Три источника и три составных части марксизма» Ленин указывает, что основным приобретением марксистской философии стала диалектика, «т.е. учение о развитии в его наиболее полном, глубоком и свободном от односторонности виде, учение об относительности человеческого знания, дающего нам отражение вечно развивающейся материи»¹.

Наиболее полно диалектический метод раскрыт в работе Г.В.Ф. Гегеля «Наука Логики». Рассматриваемые в этом труде всеобщие категории, а, самое главное, логические переходы между ними, вобрали в себя все достижения философской мысли того времени. Несмотря на то, что в своих взглядах Гегель придерживался объективного идеализма, его философская система может быть применена к материалистическому мировоззрению. Не случайно Ф. Энгельс в предисловии к «Капиталу» писал, что диалектика у Гегеля стоит на голове, а надо ее поставить на ноги, чтобы вскрыть под мистической оболочкой рациональное зерно. Это означает, что диалектику надо понимать не как движение мысли вообще, а как выражение объективного движения материи, отражающей себя в мысли. Таким образом, изложение всеобщих форм движения, даны впервые систематически именно Гегелем.

В связи с указанным выше единством моментов, отсутствие понимания всеобщих форм движения, влечет как непонимание философской основы марксизма, так и невозможность вполне понять по-

¹ В.И. Ленин. ПСС, изд. 5, т. 23, с. 43–44

литическую экономию и научный социализм. Маркс и Энгельс не только в научных трудах использовали диалектический метод, развернутый Гегелем, но и регулярно в переписке возвращались к нему, отмечая его важность. Так Маркс писал: «В методе обработки материала мне очень пригодилось то, что я вновь перелистал «Логик» Гегеля, случайно попавшую мне в руки»¹. Многим ли сегодняшним коммунистам «случайно» в руки попадает «Наука логики» в повседневной работе? И далее: «Если бы когда-нибудь снова пришло время для подобных работ, я охотно изложил бы на двух или трех печатных листах в доступной обыкновенному человеческому рассудку форме то рациональное, что есть в методе, который Гегель открыл, но в то же время подверг мистификации». Как показала дальнейшая история, Маркс не претворил в жизнь своего желания, и есть основания полагать, что это не было связано с тем, что «время для подобных работ не пришло», поэтому «Наука логики» и на сегодняшний день остается, как сказал Ф. Энгельс, единственным компендием диалектики. А компендий переводится с латинского как кратчайший путь, прямая дорога.

В.И. Ленин изучал диалектику по трудам Маркса и Энгельса, однако необходимость в ее систематическом изучении он обнаруживает в 1914 году, тогда появляются на свет «Философские тетради», являющиеся конспектами трудов Гегеля. Исторически это время соответствует крайнему обострению противоречий между империалистическими государствами и началом Первой Мировой Войны. Для того что чтобы хоть как-то разобраться в этом клубке противоречий, В.И. Ленин штудировал «Науку Логики». На полях конспекта он указывает, что «нельзя вполне понять «Капитал» Маркса, особенно его I главы, не проштудировав и не поняв *всей* Логики Гегеля. Следовательно, никто из марксистов не понял Маркса ½ века спустя»². Собы-

¹ В.И. Ленин. Конспект «Переписки К. Маркса и Ф. Энгельса 1844–1887 гг.», Москва 1959, с. 33.

² В.И. Ленин. ПСС, изд. 5, т. 29, с. 162.

тия, связанные с уничтожением СССР, прямо показывают, что этот афоризм стоит понимать буквально.

Позже, анализируя состояние партийной мысли по вопросу теории вообще и диалектики, в частности, Ленин в письме к съезду дает характеристику Бухарину, указывая, что он «не только ценнейший и крупнейший теоретик партии, он также законно считается любимцем всей партии, но его теоретические воззрения очень с большим сомнением могут быть отнесены к вполне марксистским, ибо в нем есть нечто схоластическое (он никогда не учился и, думаю, никогда не понимал вполне диалектики)»¹. Надо отметить, что после Ленина никто из партийных теоретиков не оставил доподлинного свидетельства своего систематического изучения диалектики. К сожалению, И.В. Сталин, являясь великим последователем и учеником Ленина, также не уделял должного внимания этому вопросу.

После социалистической революции, уже в момент окончания гражданской войны, когда, казалось бы, все силы должны были брошены на восстановление народного хозяйства, В.И. Ленин вновь обращается к вопросу о необходимости прочного теоретического фундамента материализма.

Понимая, что в переходный период между капитализмом и социализмом, обостряется классовая борьба, связанная с противоположными моментами в становлении первой фазы коммунизма, В.И. Ленин в работе «О значении воинствующего материализма» указывает, что «без солидного философского обоснования никакие естественные науки, никакой материализм не может выдержать борьбы против натиска буржуазных идей и восстановления буржуазного мирозерцания. Чтобы выдержать эту борьбу и провести ее до конца с полным успехом, естествовед должен быть современным материалистом, созна-

¹ В.И. Ленин. ПСС, изд. 5, т. 45, с. 345.

тельным сторонником того материализма, который представлен Марксом, то есть должен быть диалектическим материалистом»¹.

Для достижения этой цели, по утверждению В.И. Ленина, необходимо «организовать систематическое изучение диалектики Гегеля с материалистической точки зрения, т. е. той диалектики, которую Маркс практически применял и в своем «Капитале» и в своих исторических и политических работах»². Опирайтесь нужно на то, как применял Маркс материалистически понятую диалектику Гегеля», при этом «мы можем и должны разрабатывать эту диалектику со всех сторон, печатать в журнале отрывки из главных сочинений Гегеля, истолковывать их материалистически, комментируя образцами применения диалектики у Маркса, а также теми образцами диалектики в области отношений экономических, политических, каковых образцов новейшая история, особенно современная империалистическая война и революция дают необыкновенно много».

Это поистине философское завещание Ленин завершает словами о необходимости становиться «своего рода «обществом материалистических друзей гегелевской диалектики». Сегодня можно отметить, что данное ленинское указание не забыто. «Наука Логики» пережила несколько изданий, печаталась в Советском Союзе существенными тиражами, теперь разворачивается систематическое изучение этого важнейшего труда и в массовом обучении, а не только в научном сообществе. Эту работу ведут и Красный университет Фонда Рабочей Академии, и Университет рабочих корреспондентов и специальный интернет-кружок по диалектике.³

К сожалению, марксизм нередко ранее изучался не в единстве своих моментов, а в механически разделенных частях. Отдельно изучали политическую экономию, отдельно философию, отдельно науч-

¹ В.И. Ленин. Полн. собр.соч., т. 45, стр. 29–30.

² Там же.

³ <http://www.youtube.com/watch?v=yAzwnnYWf6w&list=PLXnc70nN1sO7-3mW1HI6o1jpxAIMTm9I0&index=11>

ный социализм. Связанное с этим теоретическое вырождение привело к тому, что за отказ в новой ревизионистской программе от ключевых положений марксизма на XXII съезде КПСС проголосовали единогласно. С этого момента и начался переходный период от социализма к капитализму, закончившийся в 1991 году контрреволюционной реставрацией капитализма.

Без систематического изучения диалектики, без ее применения во всех областях естествознания, материализм и на сегодняшний день будет, согласно Ленину, не столько сражающимся, сколько сражаемым. История однозначно подтвердила этот тезис. Значит, и коммунисты, не изучающие диалектики, будут не вполне понимающими марксизм, будут сражаемыми, а не сражающимися.

В целом сегодня в подавляющем большинстве капиталистических стран в качестве философской основы выбраны либо устаревшие идеалистические концепции, либо реакционное религиозное мировоззрение. Поставить в основу общественного развития наиболее современную, диалектическую философскую систему — это также задача сегодняшнего господствующего класса капиталистов, если он хочет обеспечить момент прогресса в общественном развитии.

В.И. ЛЕНИН В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Материалы Международной научно-практической конференции

Разлив, 22 апреля 2015 года

Налоговая льгота – Общероссийский классификатор продукции
ОК 005-93, т. 2; 95 3004 – научная и производственная литература

Подписано в печать 08.06.2015. Формат 60x84/16. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 8,0 Тираж 200. Заказ 13177b

Отпечатано с готового оригинал-макета, предоставленного
Издательством Политехнического университета,
в Типографии Политехнического университета.
195251, Санкт-Петербург, Политехническая ул., 29.
Тел.: (812) 552-77-17, (812) 550-40-14

