

В. И. ЛЕНИН.
КПСС

О БОРЬБЕ
С НАЦИОНАЛИЗМОМ

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

В.И.ЛЕНИН, КПСС

О БОРЬБЕ С НАЦИОНАЛИЗМОМ

ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ

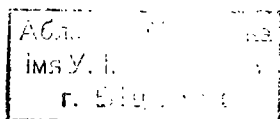
Издание третье,
дополненное

Москва
ИЗДАТЕЛЬСТВО ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
1985

66.5

Л45

Под общей редакцией
доктора философских наук
С. Т. КАЛТАХЧЯНА



Л $\frac{0101020000-020}{079(02)-85}$ 77-84

ПРЕДИСЛОВИЕ

На протяжении всей своей исторической деятельности КПСС последовательно и активно выступает за укрепление революционной солидарности трудящихся, за интернациональное единство народов мира, ведя непримиримую борьбу с буржуазным национализмом.

В. И. Ленин, подчеркивая, что революция пролетариата будет эпохой целого ряда битв по всем вопросам экономическим и политическим, в том числе национальным *, считал решительную непримиримую борьбу против национализма одной из главных задач пролетариата многонациональной России. При этом Владимир Ильич вскрыл особую опасность для революционного движения смыкания национализма с оппортунизмом, ревизионизмом и указывал, что «марксизм непримирим с национализмом, будь он самый «справедливый», «чистенький», тонкий и цивилизованный» **.

Верность этих ленинских положений полностью подтверждается практикой международного коммунистического и рабочего движения. Борьба пролетарского интернационализма против буржуазного национализма сохраняет всю свою актуальность. Современный этап, как говорилось на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС, «отмечен небывалым за весь послевоенный период по своей интенсивности и остроте противоборством двух полярно противоположных мировоззрений, двух политических курсов — социализма и империализма» ***. В разнузданной психологической войне против Советского Союза, стран социализма антикоммунисты активно используют буржуазный национализм. Разжигая его, они пытаются

* См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 54, с. 464.

** Там же, т. 24, с. 131.

*** Пленум Центрального Комитета КПСС 14—15 июня 1983 года. Стенографический отчет. М., 1983, с. 113.

подорвать идейно-политическое единство советского народа, сплоченность социалистического содружества, мирового коммунистического и рабочего движения.

Идеологи империализма и их «ревизионистские» приспешники пытаются дискредитировать опыт КПСС в решении национального вопроса в СССР, ликвидации классовых корней национализма и успешной борьбы против его пережитков и тем самым отвлечь внимание народов от национальных конфликтов в странах капитала и опорочить социализм. Буржуазные идеологи внушают трудящимся мысль о неискоренимости национализма, объявляют национальный вопрос «неразрешимым» и утверждают, что мир якобы вступил в век «национализма». Как отметил на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС К. У. Черненко, буржуазная идеология «оправдывает и благословляет эксплуататорские порядки и агрессивную политику империализма, проповедует национализм и шовинизм» *.

В условиях обостренной идейно-политической борьбы против буржуазного национализма марксистско-ленинские партии вновь и вновь обращаются к ленинскому теоретическому наследию. Работы В. И. Ленина, в которых рассматриваются различные разновидности национализма, причины его возникновения и задачи борьбы с ним, вооружают коммунистов единственно верным учением о природе, формах проявления национализма и путях, средствах его преодоления.

В. И. Ленин учил, что буржуазный национализм может сильнее и быстрее, чем другие формы враждебной идеологии, развращать рабочих, затуманивать их классовое сознание. Особенно широко используется буржуазией национальное разделение и раздробление пролетариата под разными благовидными предлогами, например под предлогом охраны интересов «национальной культуры», «национальной самобытности». В. И. Ленин относил эти лживые лозунги к числу самых опасных: «Буржуазный и буржуазно-демократический национализм,— писал он,— на словах признавая равноправие наций, на деле отстаивает (часто тайком, за спиной народа) некоторые привилегии одной из наций и всегда стремится к достижению бóльших выгод для «своей» нации (т. е. для буржуазии своей нации), к разделению и разграничению наций, к развитию национальной исключительности и т. д. Толкуя больше всего о «национальной культуре», подчеркивая то,

* Пленум Центрального Комитета КПСС 14—15 июня 1983 года, с. 9.

что разделяет одну нацию от другой, буржуазный национализм *разделяет рабочих* разных наций и одурачивает их «национальными лозунгами» *.

В борьбе против национализма В. И. Ленин особое значение придавал созданию партийных и общественных организаций рабочего класса на принципах пролетарского интернационализма. Воплощением этого интернационалистского принципа и явилась наша партия, все организации которой объединяют коммунистов независимо от их национальной принадлежности. Совместную работу представителей разных национальностей в единых, партийных организациях В. И. Ленин характеризовал как «пролетарское решение национального вопроса. Единственное решение» **. При создании ленинской партии были отвергнуты националистические требования федералистского построения партийных организаций. В теории и на практике была доказана жизненная необходимость единения пролетариев всех национальностей. Российская социал-демократия с самого возникновения стала рассматривать себя как составную часть и отряд международного рабочего движения. В духе принципов пролетарского интернационализма была разработана и национальная программа большевиков, в основе которой лежала ленинская идея соединения классовой борьбы пролетариата с борьбой за уничтожение национального гнета. Выдвинув требование права наций на самоопределение, партия тем самым решительно отмежеввалась от великорусского шовинизма, на деле показала подлинный интернационализм своей политики.

В. И. Ленин, осуждая буржуазное требование так называемой «культурно-национальной автономии» — разделить школьное дело по национальностям и передать его в руки отдельно организованных национальных союзов, — считал, что: «Это повело бы лишь к упрочению обособленности наций, а мы должны стремиться к сближению их. Это повело бы к росту шовинизма, а мы должны идти к теснейшему союзу рабочих всех наций, к совместной борьбе их против *всякого* шовинизма, против *всякой* национальной исключительности, против *всякого* национализма» ***.

Буржуазная националистическая идеология во всех ее многочисленных проявлениях (великодержавный шови-

* Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 24, с. 236.

** Там же, т. 48, с. 162.

*** Там же, т. 25, с. 72.

низм, местный национализм, антисемитизм, сионизм и т. п.) всегда была оружием реакции против освободительного движения. «Буржуазный национализм и пролетарский интернационализм,— писал Ленин,— вот два непримиримо-враждебные лозунга, соответствующие двум великим классовым лагерям всего капиталистического мира и выражающие две политики (более того: два миро-созерцания) в национальном вопросе» *.

Из материалов сборника видно, как В. И. Ленин, большевики вели непримиримую борьбу не только с воинствующим шовинизмом царизма, помещиков и буржуазии, но и выступали против всех форм мелкобуржуазного национализма в российском и международном рабочем движении. В таких программных работах, как «Критические заметки по национальному вопросу», «О праве наций на самоопределение», «Революционный пролетариат и право наций на самоопределение», «О национальной гордости великороссов», Владимир Ильич дал научное обоснование программы и политики Коммунистической партии в национальном вопросе, подверг суровой критике меньшевиков, бундовцев, украинских и других местных националистов, а также оппортунистов, социал-шовинистов II Интернационала за их предательство принципов пролетарского интернационализма.

Вскрывая социальные и идейные причины краха II Интернационала, В. И. Ленин показал, что приспособление западноевропейской социал-демократии к буржуазному национализму, ее отказ от пролетарской классовой точки зрения в оценке империалистической войны и отношения к ней явились той почвой, на которой вырос шовинизм оппортунистов II Интернационала, нанесший тяжелый удар всему международному революционному движению.

В. И. Ленин показал тесную связь национализма с правым и «левым» оппортунизмом. «Идейно-политическое родство, связь, даже тождество оппортунизма и социал-национализма не подлежит никакому сомнению» **, — писал он в работе «Под чужим флагом». Этот вывод Владимира Ильича имеет в современных условиях огромное значение для борьбы с национализмом «левых» и правых оппортунистов.

Пропитанный антикоммунизмом и антисоветизмом буржуазный национализм служит общей платформой для различных идеологических течений. Он объединяет бур-

* Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 24, с. 123.

** Там же, т. 26, с. 151.

жуазных консерваторов и либералов, правых реформистов и «леваков» в попытках противопоставить реальному социализму искусственно сконструированные «модели» социализма.

Как показывают документы сборника, на всех этапах своей деятельности ленинская партия постоянно добивалась теснейшего сплочения революционных сил в борьбе с реакцией, отмечая любые формы националистической идеологии, будь то шовинизм или местный национализм, национальное чванство или национальный нигилизм. Старому миру классового и национального гнета, национальной розни и обособления Коммунистическая партия, рабочий класс противопоставили новый мир единства трудящихся, в котором нет места угнетению человека человеком, одной нации другой.

После победы Октябрьской революции Коммунистическая партия повела борьбу против новых форм буржуазного национализма: различных враждебных националистических организаций, буржуазно-помещичьей контрреволюции, прикрывавшейся для обмана масс национальным флагом, против националистических уклонов в собственных рядах.

В. И. Ленин подчеркивал, что борьба с мелкобуржуазными националистическими предрассудками, национальной ограниченностью «выдвигается на первый план, чем злободневнее становится задача превращения диктатуры пролетариата из национальной... в интернациональную» *.

→ В письме «К вопросу о национальностях или об «автономизации» В. И. Ленин обратил внимание партии на то, что бюрократическое извращение идеи объединения советских республик, т. е. включение их в РСФСР, повредит дружбе народов, возродит национализм. Ленин наметил принципиально новый путь образования социалистического многонационального государства, каким и стал Советский Союз.

Партия вела непримиримую борьбу против великодержавных шовинистов и местных националистов, а также троцкистов, бухаринцев и других оппортунистов, поддерживавших национал-уклонистов. X и XII съезды РКП(б) потребовали от партийных организаций решительного преодоления националистических уклонов.

Важную роль в борьбе против национал-уклонистов сыграло IV совещание ЦК РКП(б) с ответственными работниками национальных республик и областей, состояв-

* Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 165.

шеся в 1923 г. На совещании были разоблачены группы татарских и узбекских национал-уклонистов. Большое значение для интернационального воспитания трудящихся имели «Письмо к рабочим и крестьянам Украины по поводу побед над Деникиным», письма «Товарищам коммунистам Туркестана», «Товарищам коммунистам Азербайджана, Грузии, Армении, Дагестана, Горской республики», написанные В. И. Лениным, его выступления на II конгрессе Коминтерна и другие документы. Все эти материалы нашли отражение в сборнике.

Создание Союза ССР явилось живым воплощением принципов ленинской национальной политики. Основываясь на этих принципах, партия возглавила строительство и укрепление многонационального социалистического государства, сплотившего народы на началах полного равноправия и добровольности. Ей пришлось преодолевать немалые трудности, связанные с экономической и культурной отсталостью страны, бороться против попыток контрреволюции использовать в своих целях наследие прежней национальной вражды. Главным выразителем тенденции к объединению, ведущей силой этого процесса выступал рабочий класс под руководством ленинской партии.

Огромную идейно-воспитательную работу партии, ее борьбу против буржуазного национализма, шовинизма, национал-уклонистов отражают вошедшие в настоящий сборник материалы и документы многих съездов и конференций КПСС, пленумов Центрального Комитета.

В ходе строительства социализма были ликвидированы экономические и социальные корни, порождающие буржуазно-националистическую идеологию. Партия обеспечила равноправие всех наций и народностей СССР на деле, во всех областях жизни — экономической, политической, культурной и др. Победа социализма, рост национальных отрядов рабочего класса, огромная работа партии по интернациональному воспитанию трудящихся создали благоприятные условия для утверждения социалистического интернационализма во всех сферах экономической, социально-политической и духовной жизни нашего многонационального государства.

В результате длительной, систематической и упорной борьбы партии против различных проявлений национализма и шовинизма, в которой массы приобретали политический опыт, убеждаясь в справедливости этой борьбы, наша партия добилась того, что интернационализм превратился из идеала горстки коммунистов в глубокие убежде-

ния и норму поведения миллионов и миллионов советских людей всех наций и народностей. «Партия Ленина,— говорится в постановлении ЦК КПСС «О 80-летию Второго съезда РСДРП»,— по праву гордится достижениями в области национальных отношений. Национальный вопрос в том виде, в каком он был оставлен нам эксплуататорским строем, решен окончательно и бесповоротно... Высшим выражением социального и интернационального единства общества явилось образование и развитие новой исторической общности людей — советского народа» *.

СССР олицетворяет собой небывалые ранее в истории отношения единства и дружбы свободных народов. Эта дружба — одно из величайших завоеваний социализма, могучая движущая сила советского общества, неиссякаемый источник творческого созидания трудящихся всех национальностей Советского Союза во имя самой благой цели — построения коммунизма.

Огромный вклад в развитие теории и практики борьбы с национализмом внесли решения XXIV, XXV, XXVI съездов КПСС и последующих пленумов ЦК. Отмечая историческое значение ликвидации экономических и социальных корней буржуазного национализма в нашей стране, партия вместе с тем считает, что это не означает решения всех проблем, связанных с преодолением разного рода негативных явлений, которые еще встречаются в области национальных отношений. В период совершенствования развитого социалистического общества актуальной остается задача дальнейшего улучшения интернационального и патриотического воспитания трудящихся, борьба за полное преодоление националистических предрассудков в сознании и поведении отдельных людей, недостаточно зрелых в политическом отношении. КПСС требует от всех партийных, советских и общественных организаций вести эту работу широко и настойчиво, выступать с позиций партийной принципиальности и непримиримости к любым проявлениям национальной ограниченности или национального нигилизма, бережно относиться к чувствам и достоинству людей всех национальностей **. В Отчетном докладе ЦК КПСС XXVI съезду партии указывается, что «КПСС боролась и всегда будет решительно бороться против таких чуждых природе социализма проявлений, как шовинизм или национализм, против любых националисти-

* О 80-летию Второго съезда РСДРП. Постановление ЦК КПСС от 31 марта 1983 года. М., 1983, с. 8.

** См.: Пленум Центрального Комитета КПСС 14—15 июня 1983 года, с. 193.

ческих вывихов, будь то, скажем, антисемитизм или сионизм... Священный долг партии — воспитывать трудящихся в духе советского патриотизма и социалистического интернационализма, гордого чувства принадлежности к единой великой Советской Родине» *.

Выступая перед избирателями 2 марта 1984 г., Генеральный секретарь ЦК КПСС К. У. Черненко подчеркнул необходимость «дальнейшего укрепления дружбы народов нашей страны — одной из важнейших основ ленинской политики партии. Нужно, чтобы росли возможности каждой республики вносить эффективный вклад в развитие экономики Советского Союза как единого народнохозяйственного комплекса. Разумеется, общенародные интересы следует ставить здесь превыше всего. Это прямо вытекает из интернационалистской природы нашего общества, нашего мировоззрения» **.

* * *

В сборник вошли работы В. И. Ленина, резолюции съездов, конференций, пленумов ЦК партии, постановлений Центрального Комитета (целиком или в извлечениях), отражающие борьбу с национализмом. Книга состоит из трех разделов. Один из них по сравнению со вторым изданием новый: «В. И. Ленин об особой опасности смыкания национализма с оппортунизмом». В нем представлены ленинские работы, в которых Владимир Ильич вскрывает общие социальные корни национализма и оппортунизма, показывает, как они взаимно питают, усиливают друг друга, как оппортунизм, используя национализм для проведения своей идеологии и политики, наносит серьезный ущерб международному коммунистическому и рабочему движению.

Сборник дополнен выступлениями Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР К. У. Черненко, других деятелей партии, а также новыми документами и материалами центральных партийных организаций. Внутри разделов материалы расположены в хронологическом порядке. Книга снабжена примечаниями и предметным указателем.

Составители: кандидаты исторических наук *Ю. Е. Волкова, Н. М. Камалетдинова.*

* Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1982, с. 57.

** Черненко К. У. Народ и партия едины. Речь на встрече с избирателями Куйбышевского избирательного округа г. Москвы 2 марта 1984 г. М., 1984, с. 11.

В. И. ЛЕНИН
О БОРЬБЕ
С НАЦИОНАЛИЗМОМ

«ЧТО ТАКОЕ «ДРУЗЬЯ НАРОДА»
И КАК ОНИ ВОЮЮТ
ПРОТИВ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ?»

(ОТВЕТ НА СТАТЬИ «РУССКОГО БОГАТСТВА»
ПРОТИВ МАРКСИСТОВ)»

...Толковать о национальном чувстве, как самостоятельном факторе, значит только замазывать сущность дела...

...Нет иного средства борьбы с национальной ненавистью, как организация и сплочение класса угнетенных для борьбы против класса угнетателей в каждой отдельной стране, как соединение таких национальных рабочих организаций в одну международную рабочую армию для борьбы против международного капитала.

Написано весной — летом 1894 г.

Полн. собр. соч., т. 1, с. 155

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ
О МЕСТЕ БУНДА В РСДРП

Бунд

Принимая во внимание, что самое полное и самое тесное единство борющегося пролетариата безусловно необходимо как в целях скорейшего достижения его конечной цели, так и в интересах неуклонного ведения политической и экономической борьбы на почве существующего общества;

— что в частности полное единство еврейского и нееврейского пролетариата особенно необходимо кроме того и для успешной борьбы с антисемитизмом, этим гнусным раздуванием расовой особенности и национальной вражды, производимым правительством и эксплуататорскими классами;

— что полное слияние с.-д. организаций еврейского и нееврейского пролетариата никоим образом и ни в чем не может стеснить самостоятельности наших еврейских товарищей в ведении пропаганды и агитации на том или ином языке, в издании соответствующей надобностям данного местного или национального движения литературы, в постановке таких лозунгов агитации и непосредственной политической борьбы, которые являлись бы применением и развитием общих и основных положений с.-д. программы о полной равноправности и полной свободе языка, национальной культуры и проч. и проч.;

— съезд решительно отвергает федеративный принцип устройства Российской партии и подтверждает организационный принцип, положенный в основу устава 1898 г., т. е. автономии национальных с.-д. организаций в делах, касающихся... *

Написано в июне — июле 1903 г.

Полн. собр. соч., т. 7, с. 245—246

ИЗ «ПРЕДИСЛОВИЯ К БРОШЮРЕ «ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ДИРЕКТОРА ДЕПАРТАМЕНТА ПОЛИЦИИ ЛОПУХИНА»

...Ослабели пружины полицейских механизмов, недостаточны одни только военные силы. Надо разжигать национальную, расовую вражду, надо организовать «черные сотни» из наименее развитых слоев городской (а затем, разумеется, и сельской) мелкой буржуазии, надо пытаться сплотить на защиту трона все реакционные элементы в самом населении, надо превращать борьбу полиции с кружками в борьбу одной части народа против другой части народа.

Именно так поступает теперь правительство, натравливая татар на армян в Баку, пытаясь вызвать новые еврейские погромы, организуя черные сотни против земцев, студентов и крамольных гимназистов, взывая к верноподданым дворянам и к консервативным элементам крестьянства. Что же! Мы, социал-демократы, не удивимся этой тактике самодержавия и не испугаемся ее. Мы знаем, что на разжигании расовой вражды правительство уже не выедет теперь, когда рабочие стали организовывать вооруженный отпор погромщикам; опираясь же на эксплуататорские слои мелкой буржуазии, правительство восстановит против

* На этом рукопись обрывается. *Ред.*

себя еще более широкие действительно пролетарские массы. Мы никогда не ждали и не ждем политических и социальных переворотов от «убеждения» власть имущих или от перехода образованных людей на сторону «добродетели». Мы всегда учили и учим, что классовая борьба, борьба эксплуатируемой части народа против эксплуататорской лежит в основе политических преобразований и *в конечном счете* решает судьбу всех таких преобразований. Признавая полный крах полицейского крохоборства и переходя к прямой организации гражданской войны, правительство доказывает этим, что *последний расчет* приближается. Тем лучше. Оно начинает гражданскую войну. Тем лучше. Мы тоже стоим за гражданскую войну. Уж если где мы чувствуем себя особенно надежно, так именно на этом поприще, в войне громадной массы угнетенного и бесправного, трудящегося и содержащего все общество многомиллионного люда против кучки привилегированных тунеядцев. Конечно, разжигая расовую вражду и племенную ненависть, правительство может на время задержать развитие классовой борьбы, но только на короткое время и притом ценой еще большего расширения поля новой борьбы, ценой еще большего озлобления народа против самодержавия. Доказательство: последствия бакинского погрома, который удесятерил революционное настроение всех слоев против царизма.

Написано в феврале — марте
1903 г.

Полн. собр. соч., т. 9, с. 333—334

Из воззвания

«КО ВСЕМ ГРАЖДАНАМ РОССИИ»¹

Царь Николай Кровавый, разогнавший I и II Думу, заливший кровью Россию, поработивший Польшу и Финляндию, ведущий в союзе с отъявленными черносотенцами политику задушения евреев и всех «инородцев», — царь, верные друзья которого расстреливали рабочих на Лене и разоряли крестьян, доводя их до голода во всей России, — этот царь выдает себя за защитника свободы и независимости славян!

Русский народ научился кое-чему с 1877 года и знает теперь, что хуже всяких турков наши «*внутренние турки*» — царь и его слуги.

Но помещики и буржуазия, националисты и октябристы поддерживают изо всех сил эту гнусную, провока-

торскую ложь о свободолюбивом царизме. Такие газеты как «Голос Москвы» и «Новое Время» во главе целой армии правительственных газет ведут бесстыдную травлю Австрии, науськивая на нее. Как будто бы русский царизм не был во сто раз больше запачкан кровью и грязью, чем монархия Габсбургов!

И не только правые партии, даже оппозиционная, либеральная буржуазия ведет изо всех сил шовинистическую, империалистическую пропаганду, едва прикрытую дипломатическими, уклончивыми и лицемерными фразами. Не только либерально-беспартийное «Русское Слово», даже официальный орган партии «конституционных демократов» (а на деле контрреволюционных либералов) «Речь» усердствует в нападках на царского министра Сазонова за его будто бы «сговорчивость», за «уступки» Австрии, за недостаточную «охрану» «великодержавных» интересов России. Кадеты обвиняют самых отчаянных реакционеров-националистов не за их империализм, а, напротив, за то, что они ослабили вес и значение «великой» идеи о завоевании царизмом Константинополя!!

Российская с.-д. рабочая партия, во имя жизненных интересов всех трудящихся масс, поднимает свой решительный протест против этого подлого шовинизма и клеймит его, как измену делу свободы.

Написано в октябре 1912 г.

Полн. собр. соч., т. 22, с. 137—138

О ЛИСЕ И КУРЯТНИКЕ

Вопрос о балканской войне и об отношении к ней «Европы» — самый животрепещущий вопрос современной политики. Для всей демократии вообще, а для рабочего класса в особенности, важно *понять*, какие классовые интересы руководят при этом той или иной партией.

Политика октябристов, националистов, беспартийных «патриотов», от «Нового Времени» до «Русского Слова», ясна и проста. Травля Австрии, науськивание на войну с ней, крики о «славянских задачах» России — все это есть шитое белыми нитками стремление отвлечь внимание от внутренних дел России и «урвать кусок» Турции. Поддержка реакции внутри и колониального, империалистического грабежа вовне — такова суть этой грубой «патриотической» «славянской» политики.

Политика кадетов более тонко и дипломатично подкрашена, но, в сущности, их политика — *тоже реакционная великодержавная политика империализма*. Это особенно важно усвоить, ибо либералы хитро запрятывают свои взгляды посредством демократически звучащих фраз.

Посмотрите на «Речь». Сначала — до «любовного свидания» Милокова с Сазоновым² — Сазонову делались упрёки за «сговорчивость», националистам делались упрёки за ослабление «великой идеи» взятия Константинополя. Теперь, после свидания, «Речь» согласна с «Россией» и усиленно бранит «бестолковый задор» «Нового Времени».

Но какова теперь политика «Речи»?

Не надо начинать с гордых требований, ибо тогда мы потеряем поддержку (Франции и Англии) и «кончим тем, что поневоле станем *даже скромнее, чем следует*» (№ 278)!!

Итак, «Речь» *потому* против шовинистов, что они «кончат скромнее, чем следует». То есть вы-де, шовинисты, хвастаете и урвете шиш. А мы за то, чтобы мирно и тихо, с поддержкой буржуазии французской и английской, урвать куш!

Поддержку (тройственного соглашения) «нам надо иметь в интересах тех же наших балканских протезе», — пишет «Речь». Заметьте это: «Речь» *тоже за «протезирование»* (охрану) славян Россией, за охрану курятника лисой, но за более хитрую охрану!

«Все, чего можно добиться, лежит именно на этом единственном пути — совместной работы европейской дипломатии», — заявляет «Речь».

Дело ясное: суть политики к.-д. — тот же шовинизм и империализм, что у «Нового Времени», только похитрее, потоньше. («Новое Время» грубо и глупо грозит войной от имени одной России. «Речь» «тонко и дипломатично» грозит *тоже войной*, только от имени тройственного соглашения, ибо сказать: «не надо быть скромнее, чем следует», значит именно грозить войной. «Новое Время» за протезирование славян *Россией*, «Речь» за протезирование славян тройственным соглашением, т. е. «Новое Время» за одну нашу лису в курятнике, а «Речь» за соглашение трех лис.

Демократия вообще, а рабочие в особенности, — против всякого «протезирования» славян лисами и волками и за полное самоопределение народов, за полную демокра-

тию, за освобождение славян от *всякого* протектирования «великими державами».

Либералы и националисты спорят о *разных способах* ограбления и порабощения балканских народов буржуазией Европы. Только рабочие ведут политику истинной демократии — за свободу и демократию везде и до конца против всякого «протектирования», грабежа и вмешательства!

Правда, 1912, 18 октября, № 146

Полн. собр. соч., т. 22, с. 146—150

КАДЕТЫ И НАЦИОНАЛИСТЫ

Когда мы указывали на то, что кадеты³ в основе своих воззрений являются национал-либералами, что они *вовсе не демократически* ставят национальный вопрос, — нам отвечала «Речь» сердито и высокомерно, обвиняя нас в незнании и искажениях.

Вот документ, один из многих. Пусть судят читатели и избиратели.

18-го октября у г. М. М. Ковалевского было второе собрание «кружка лиц, интересующихся славянским вопросом». Читалось обращение к обществу, подписанное Е. Аничковым, Кареевым, Л. Пантелеевым (был кандидатом от к.-д.), Г. Фальборком, затем, конечно, г. М. М. Ковалевским и др.

Не пожелает ли «Речь» увильнуть от ответственности за Кареева, Пантелеева и К^о?

Обращение либералов к обществу сводится к тому, что

«русское сердце в общем подъеме... бьется сочувствием к славянам и надеждой, что русское национальное самосознание поможет обеспечить за ними плоды их побед».

Чем же это отличается от национализма и шовинизма «Нового Времени» и К^о? Только белыми перчатками, да более дипломатически осторожными оборотами. Но шовинизм и в белых перчатках и при самых изысканных оборотах речи отвратителен.

Демократия никогда не будет говорить об «общем подъеме», когда рядом (и наверху!) стоят националисты русские, всячески угнетающие ряд народов.

Демократия никогда не потерпит, чтобы противопоставлялся просто славянин турку, когда противопоставлять надо славянского и турецкого крестьян *вместе* — славянским и турецким помещикам и башибузукам.

Демократия никогда не допустит, чтобы *самосознание* сторонников свободы и врагов угнетения во *всех* народностях подменялось «русским национальным самосознанием», — при угнетении и травле поляков, евреев, «инородцев» вообще.

Ни один честный демократ, ни один искренний сторонник угнетенных народностей не должен голосовать за кадетов!

Напечатано в 1912 г.

Полн. собр. соч., т. 22, с. 157—158

Из статьи

«К ВОПРОСУ О РАБОЧИХ ДЕПУТАТАХ В ДУМЕ И ИХ ДЕКЛАРАЦИИ»

Всякий шовинизм и национализм встретит себе беспощадного врага в с.-д. фракции, будет ли это грубый, зверский правительственный национализм, давящий и душащий Финляндию, Польшу, Украину, евреев и все народности, не принадлежащие к великорусской, — будет ли это лицемерно-прикрытый, утонченный национализм либералов и кадетов, готовых толковать о великодержавных задачах России и о соглашении ее с другими державами ради грабежа чужих земель.

Написано в ноябре 1912 г.

Полн. собр. соч., т. 22, с. 203

Из статьи

«НАЦИОНАЛ-ЛИБЕРАЛЫ»

Чего хотят так называемые «прогрессисты»? Почему называем мы их национал-либералами?

Они *не* хотят полного и безраздельного господства помещиков и бюрократов. Они добиваются — и говорят это прямо — умеренной узкоцезовой конституции с двухпалатной системой, с антидемократическим избирательным правом. Они хотят «сильной власти», ведущей «патриотическую» политику завоевания огнем и мечом новых рынков для «отечественной промышленности». Они хотят, чтобы бюрократы с ними считались столько же, сколько с Пуришкевичами. И тогда они готовы забыть «старые счета» с реакционерами и работать рука об руку с ними над созданием «великой» капиталистической России.

Написано 22 декабря 1912 г.

Полн. собр. соч., т. 22, с. 244—245

БАЛКАНСКАЯ ВОЙНА И БУРЖУАЗНЫЙ ШОВИНИЗМ

Балканская война⁴ подходит к концу. Взятие Адрианополя означает решительную победу болгар, и центр тяжести вопроса перенесен окончательно с театра военных действий на театр грызни и интриг так называемых великих держав.

Балканская война есть одно из звеньев в цепи мировых событий, знаменующих крах средневековья в Азии и в восточной Европе. Создание объединенных национальных государств на Балканах, свержение гнета местных феодалов, окончательное освобождение балканских крестьян всяческих национальностей от помещичьего ига,— такова была историческая задача, стоявшая перед балканскими народами.

Эту задачу балканские народы могли решить вдесятеро легче, чем теперь, и с жертвами, во сто раз меньшими,— устройством федеративной балканской республики. Ни национальное угнетение, ни национальная грызня, ни разжигание религиозных различий не были бы возможны при полном и последовательном демократизме. Балканским народам было бы обеспечено действительно быстрое, широкое и свободное развитие.

Какова историческая причина того, что насущные вопросы Балкан решались войной, руководимой буржуазными и династическими интересами? Главная причина — слабость пролетариата на Балканах, а затем реакционные влияния и давления могущественной европейской буржуазии. Она боится действительной свободы и у себя дома и на Балканах, она стремится только к наживе на чужой счет, она разжигает шовинизм и национальную вражду, чтобы облегчить себе политику грабежа, чтобы затруднить балканским угнетенным классам свободное развитие.

Русский шовинизм по поводу балканских событий не менее отвратителен, чем европейский. А прикритый, накрученный, покрашенный либеральными фразами шовинизм кадетов еще отвратительнее и еще вреднее, чем грубый шовинизм черносотенных газет. Эти газеты открыто науськивают на Австрию,— в этой, самой отсталой из европейских стран, стране народам обеспечено (заметим в скобках) несравненно больше свободы, чем в России. Кадетская же «Речь» по поводу взятия Адрианополя писала: «новые обстоятельства дают русской дипломатии полную возможность быть более настойчивой...».

Хороши «демократы», которые прикидываются непонимающими того, что речь может идти только о настойчивости в преследовании шовинистических целей! Неудивительно, что на обеде у Родзянко, 14 марта, Милюков и Ефремов, Гучков, Беннигсен, Крупенский и Балашов дружно сошлись вместе. Националисты, октябристы, кадеты, это — лишь разные оттенки отвратительного, бесповоротно враждебного свободе, буржуазного национализма и шовинизма!

Правда, 1913, 29 марта, № 74

Полн. собр. соч., т. 23, с. 38—39

Из статьи

«ВЕХОВЦЫ И НАЦИОНАЛИЗМ»

(БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМЕТКА)

Либералу не нравится, что основным вопросом считают борьбу пролетариата с буржуазией. Либералы стараются разжечь и раздуть национальную борьбу, чтобы *отвлечь внимание от серьезных* вопросов демократии и социализма.

На деле среди «вопросов европейской жизни» социализм стоит на 1-ом месте, а национальная борьба — на 9-ом, причем она тем слабее и безвреднее, чем последовательнее проведен демократизм. Смешно даже сопоставлять борьбу пролетариата за социализм, явление мировое, с борьбой одной из угнетенных наций восточной Европы против угнетающей ее реакционной буржуазии (причем польская буржуазия охотно соединяется здесь при всяком удобном случае с немецкой против пролетариата).

Напечатано в 1913 г.

Полн. собр. соч., т. 23, с. 111

РАБОЧИЙ КЛАСС И НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС

Россия — пестрая в национальном отношении страна. Правительственная политика, политика помещиков, поддерживаемых буржуазией, проникнута вся насквозь черносотенным национализмом.

Политика эта направлена своим острием против *большинства* народов России, составляющих *большинство* ее населения. А рядом с этим поднимает голову буржуазный национализм других наций (польской, еврейской, украин-

ской, грузинской и т. д.), стараясь *отвлечь* рабочий класс национальной борьбой или борьбой за национальную культуру от его великих мировых задач.

Национальный вопрос требует ясной постановки и решения со стороны всех сознательных рабочих.

Когда буржуазия боролась за свободу вместе с народом, вместе с трудящимися, она отстаивала полную свободу и полное равноправие наций. Передовые страны, Швейцария, Бельгия, Норвегия и др., дают нам образец того, как мирно уживаются вместе или мирно отделяются друг от друга свободные нации при действительном демократическом строе.

Теперь буржуазия боится рабочих, ищет союза с Пуришкевичами, с реакцией, предаёт демократизм, отстаивает угнетение или неравноправность наций, развращает рабочих *националистическими* лозунгами.

Один только пролетариат отстаивает в наши дни истинную свободу наций и единство рабочих всех наций.

Чтобы разные нации свободно и мирно уживались вместе или расходились (когда это им удобнее), составляя разные государства, для этого необходим полный демократизм, отстаиваемый рабочим классом. Ни одной привилегии ни для одной нации, ни для одного языка! Ни малейшего притеснения, ни малейшей несправедливости к национальному меньшинству! — вот принципы рабочей демократии.

Капиталисты и помещики во что бы то ни стало желают разредить рабочих разных наций, а сами сильные мира сего великолепно уживаются вместе, как акционеры «доходных» миллионных «дел» (вроде ленских приисков) — и православные и евреи, и русские и немцы, и поляки и украинцы, все, у кого есть *капитал*, дружно эксплуатируют рабочих всех наций.

Сознательные рабочие стоят за *полное единство* рабочих всех наций во всех и всяких просветительных, профессиональных, политических и т. д. рабочих организациях. Пусть господа кадеты позорят себя отрицанием или умалением равноправия украинцев. Пусть буржуазия всех наций тешится лживыми фразами о национальной культуре, о национальных задачах и т. д. и т. п.

Рабочие не дадут разделить себя никакими сладкими речами о национальной культуре или «национально-культурной автономии». Рабочие всех наций отстаивают дружно, вместе, в общих организациях, полную свободу и полное равноправие — залог истинной культуры.

Рабочие создают во всем мире свою, интернациональную культуру, которую давно готовили проповедники свободы и враги угнетения. Старому миру, миру национального угнетения, национальной грызни или национального обособления, рабочие противопоставляют новый мир единства трудящихся всех наций, в котором нет места ни для одной привилегии, ни для малейшего угнетения человека человеком.

Написано 3 мая 1913 г.

Полн. собр. соч., т. 23, с. 149—150

ИЗ ПРОЕКТА ПЛАТФОРМЫ К IV СЪЕЗДУ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ ЛАТЫШСКОГО КРАЯ⁵

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС

Этот вопрос и в своей общепринципиальной постановке с точки зрения социализма, и в практически-организационном отношении (строительство нашей собственной партии) настоятельно требует обсуждения и решения всеми с.-д. организациями.

Августовская конференция ликвидаторов 1912 г. — по признанию даже нейтрального меньшевика Плеханова — *нарушила* программу РСДРП в духе *«приспособления социализма к национализму»*.

В самом деле, эта конференция, по предложению бундовцев, признала допустимым лозунг «культурно-национальной автономии», вопреки решению II съезда партии.

Этот лозунг (защищаемый в России *всеми буржуазными* партиями еврейского национализма) противоречит *интернационализму* социал-демократии. Как демократы, мы безусловно враждебны всякому, хотя бы малейшему, угнетению какой-либо национальности, всякой привилегии той или иной национальности. Мы требуем, как демократы, свободы самоопределения наций *в политическом значении* этого слова (см. программу РСДРП), т. е. свободу отделения. Мы требуем безусловного *равноправия* всех наций в государстве и безусловного ограждения прав всякого национального меньшинства. Мы требуем широкого самоуправления и автономии областей, которые должны быть разграничены, между прочим, и по национальному признаку.

Все эти требования обязательны для всякого последовательного демократа, а тем более для социалиста.

Но социалисты не ограничиваются общедемократическими требованиями. Социалисты *борются* со всеми и всякими, грубыми и тонкими, проявлениями *буржуазного национализма*. Именно таким проявлением является и лозунг «национально-культурной автономии», *соединяющий* пролетариат и буржуазию *одной* нации, *разделяющий* пролетариат *разных* наций.

Социал-демократы всегда стояли и стоят на точке зрения *интернационализма*. Оберегая от крепостников и от полицейского государства равноправие всех национальностей, мы стоим не за «*национальную культуру*», а за *интернациональную культуру*, в которую от каждой национальной культуры входит только часть, именно: лишь последовательно-демократическое и социалистическое содержание каждой национальной культуры.

Лозунг «национально-культурной автономии» обманывает рабочих призраком культурного единства наций, тогда как на деле в каждой нации преобладает сейчас помещица, буржуазная или мелкобуржуазная «культура».

Мы против национальной культуры — как одного из лозунгов буржуазного национализма. *Мы за интернациональную культуру демократического до конца и социалистического пролетариата.*

Единство рабочих *всех* национальностей при полнейшем равноправии национальностей и самом последовательном демократизме государства — вот наш лозунг, как и лозунг всей международной революционной социал-демократии. Этот, истинно пролетарский, лозунг не создает фальшивого призрака и иллюзии «национального» единства пролетариата и буржуазии, тогда как лозунг «национально-культурной автономии» безусловно создает такой призрак и сеет среди трудящихся такую иллюзию.

Написано в мае 1913 г.

Полн. собр. соч., т. 23, с. 208—210

ИЗ ТЕЗИСОВ ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ⁶

3. Признание социал-демократией права всех национальностей на самоопределение требует от с.-д., чтобы они

(а) были безусловно враждебны всякому применению насилия в какой бы то ни было форме со стороны господствующей (или составляющей большинство населения) нации по отношению к нации, желающей отделиться в государственном отношении;

(б) требовали решения вопроса о таком отделении исключительно на основании всеобщего, прямого, равного и тайного голосования населения данной территории;

(в) вели неослабную борьбу как с черносотенно-октябристскими, так и с либерально-буржуазными («прогрессисты», кадеты и т. п.) партиями по поводу всякой защиты или допущения ими национального угнетения вообще или отрицания права наций на самоопределение в частности.

4. Признание социал-демократией права всех национальностей на самоопределение отнюдь не означает отказа с.-д. от самостоятельной оценки целесообразности государственного отделения той или иной нации в каждом отдельном случае. Напротив, с.-д. должны давать именно самостоятельную оценку, считаясь как с условиями развития капитализма и угнетения пролетариев разных наций объединенной буржуазией всех национальностей, так и с общими задачами демократии, а в первую голову и больше всего с интересами классовой борьбы пролетариата за социализм.

С этой точки зрения надо принять во внимание в особенности следующее обстоятельство. В России есть две нации, наиболее культурные и наиболее обособленные в силу целого ряда исторических и бытовых условий, которые легче всего и «естественнее» всего могли бы осуществить свое право на отделение. Это — Финляндия и Польша. Опыт революции 1905 года показал, что даже в этих двух нациях господствующие классы, помещики и буржуазия, отрекаются от революционной борьбы за свободу и ищут сближения с господствующими классами в России и с царской монархией *из боязни* перед революционным пролетариатом Финляндии и Польши.

Поэтому социал-демократия со всей энергией должна предостерегать пролетариат и трудящиеся классы всех национальностей от прямого обмана их националистическими лозунгами «своей» буржуазии, которая сладенькими или пылкими речами о «родине» старается *разделить* пролетариат и *отвлечь его внимание* от проделок буржуазии, вступающей и в экономический и в политический союз с буржуазией других наций и с царской монархией.

Пролетариат не может вести борьбы за социализм и отстаивать свои повседневные экономические интересы без самого тесного и полного союза рабочих всех наций во всех без исключения рабочих организациях.

Пролетариат не может добиться свободы иначе как путем революционной борьбы за свержение царской монархии и за замену ее демократической республикой. Царская монархия *исключает* свободу и равноправие национальностей, будучи кроме того главным оплотом варварства, зверства и реакции как в Европе, так и в Азии. А свергнуть эту монархию в состоянии только объединенный пролетариат всех наций России, ведущий за собой последовательно демократические и способные на революционную борьбу элементы трудящихся масс из всех наций.

Поэтому рабочий, ставящий политическое единение с буржуазией «своей» нации выше полного единства с пролетариями всех наций, поступает вопреки своим интересам, вопреки интересам социализма и интересам демократии.

5. Отстаивая последовательно демократический государственный строй, социал-демократия требует безусловного равноправия национальностей и борется с какими бы то ни было привилегиями в пользу одной или нескольких национальностей.

В частности, социал-демократия отвергает «государственный» язык. В России таковой особенно излишен, ибо свыше семи десятых населения России принадлежит к родственным славянским племенам, которые при свободной школе в свободном государстве легко достигли бы, в силу требований экономического оборота, возможности сталкиваться без всяких «государственных» привилегий одному из языков.

Социал-демократия требует замены старых административных делений России, установленных крепостниками-помещиками и чиновниками самодержавно-крепостнического государства, делениями, основанными на требованиях современной хозяйственной жизни и согласованными по возможности с национальным составом населения.

Все области государства, отличающиеся бытовыми особенностями или национальным составом населения, должны пользоваться широким самоуправлением и автономией при учреждениях, построенных на основе всеобщего, равного и тайного голосования.

6. Социал-демократия требует издания общегосударственного закона, ограждающего права всякого национального меньшинства в какой бы то ни было местности государства. По этому закону, всякое мероприятие, посредством которого национальное большинство пыталось бы

создать для себя национальную привилегию или умалить права национального меньшинства (в области учебного дела, употребления того или иного языка, в делах бюджетных и т. д.), должно быть объявлено не имеющим силы, а проведение такого мероприятия запрещено под страхом наказания.

7. Социал-демократия относится отрицательно к лозунгу «культурно-национальной» (или просто «национальной») «автономии» и к проектам осуществления таковой, ибо этот лозунг (1) безусловно противоречит интернационализму классовой борьбы пролетариата, — (2) облегчает вовлечение пролетариата и трудящихся масс в сферу влияния идей буржуазного национализма, — (3) способен отвлекать от задачи последовательно демократических преобразований государства в целом, каковые преобразования одни только обеспечивают (насколько вообще это возможно при капитализме) национальный мир.

Ввиду особого обострения вопроса о культурно-национальной автономии среди с.-д., приведем некоторые пояснения этого положения.

(а) С точки зрения социал-демократии недопустимо ни прямо ни косвенно бросать лозунг *национальной* культуры. Этот лозунг неверен, ибо вся хозяйственная, политическая и духовная жизнь человечества все более интернационализируется уже при капитализме. Социализм целиком интернационализирует ее. Интернациональная культура, уже теперь создаваемая систематически пролетариатом всех стран, воспринимает в себя не «национальную культуру» (какого бы то ни было национального коллектива) в целом, а берет из *каждой* национальной культуры *исключительно* ее последовательно демократические и социалистические элементы.

(б) Единственный, вероятно, пример приближения, хотя и робкого, к лозунгу национальной культуры в программах с.-д. дает § 3 брюннской программы австрийских с.-д. Этот § 3 гласит: «Все самоуправляющиеся области одной и той же нации образуют национально-единый союз, который решает свои национальные дела вполне автономно».

Это — лозунг компромиссный, ибо здесь нет и тени экстерриториальной (персональной) национальной автономии. Но и этот лозунг ошибочен и вреден, ибо вовсе не дело российских с.-д. соединять в одну нацию немцев лодзинских, рижских, питерских, саратовских. Наше дело — бороться за полный демократизм и отмену *всех* националь-

ных привилегий для объединения немецких рабочих в России с рабочими всех других наций в деле отстаивания и развития интернациональной культуры социализма.

Тем более ошибочен лозунг экстерриториальной (персональной) национальной автономии с учреждаемыми (по плану последовательных сторонников этого лозунга) национальными парламентами и национальными статс-секретарями (О. Бауэр и К. Реннер). Противоречащие всем хозяйственным условиям капиталистических стран, не испытанные ни в одном демократическом государстве мира, подобные учреждения являются оппортунистическим мечтанием людей, отчаявшихся в создании последовательно демократических учреждений и ищущих спасения от национальной гряды буржуазии в искусственном обособлении и пролетариата и буржуазии каждой нации по некоторым («культурным») вопросам.

Обстоятельства вынуждают иногда у социал-демократов подчинение на время тем или иным компромиссным решениям, но заимствовать у других стран мы должны не компромиссные, а последовательно социал-демократические решения. Заимствовать же неудачную австрийскую попытку компромисса тем более неумно теперь, когда и в Австрии она потерпела полный крах, приведя к сепаратизму и отколу чешских с.-д.

(в) История лозунга «культурно-национальной автономии» в России показывает, что его приняли *все* без исключения буржуазные партии еврейские, и *только* еврейские, за которыми без критики плелся Бунд, непоследовательно отвергая национально-еврейский парламент (сейм) и национально-еврейских статс-секретарей. Между тем даже те европейские с.-д., которые допускают или защищают компромиссный лозунг культурно-национальной автономии, признают полную неосуществимость этого лозунга для евреев (О. Бауэр и К. Каутский). «Евреи в Галиции и в России скорее каста, чем нация, и попытки конституировать еврейство, как нацию, суть попытки сохранения касты» (К. Каутский).

(г) В цивилизованных странах мы наблюдаем довольно полное (сравнительно) приближение к национальному миру при капитализме *лишь* в условиях *максимального* осуществления демократизма во всем государственном устройстве и управлении (Швейцария). Лозунги последовательного демократизма (республика, милиция, выборность чиновников народом и т. д.) соединяют пролетариат и трудящиеся массы и вообще все передовое в каждой нации

во имя борьбы за условия, исключаяющие возможность са-
момалейшей национальной привилегии,— между тем как
лозунг «культурно-национальной автономии» проповедует
обособление наций по школьному (или вообще «культур-
ному») делу, обособление, вполне совместимое с сохране-
нием основ всяческих (и в том числе национальных) при-
вилегий.

Лозунги последовательного демократизма *сливают* вое-
дино пролетариат и передовую демократию всех наций
(элементы, коим требуется не обособление, а объединение
демократических элементов наций по всем делам и по
школьному делу в том числе),— а лозунг культурно-наци-
ональной автономии *разделяет* пролетариат разных наций,
связывая его с реакционными и буржуазными элементами
отдельных наций.

Лозунги последовательного демократизма непримиримо
враждебны и реакционерам и контрреволюционной буржу-
азии всех наций,— а лозунг культурно-национальной авто-
номии вполне приемлем для реакционеров и контррево-
люционных буржуа некоторых наций.

8. Вся совокупность экономических и политических
условий России требует таким образом безусловно от со-
циал-демократии проведения *слияния* рабочих всех наци-
ональностей во *всех* без исключения пролетарских органи-
зациях (политических, профессиональных, кооперативных,
просветительских и т. д. и т. п.). Не федерация в строе
партии и не образование национальных с.-д. групп, а един-
ство пролетариев всех наций данной местности с ведением
пропаганды и агитации на *всех* языках местного пролета-
риата, с совместной борьбой рабочих всех наций против
каких бы то ни было национальных привилегий, с авто-
номией местных и областных организаций партии.

9. Более чем десятилетний опыт истории РСДРП под-
тверждает вышеприведенные положения. Партия возни-
кает в 1898 году, как «российская» партия, т. е. партия
пролетариата всех национальностей России. Партия оста-
ется «российской», когда Бунд в 1903 году выходит из
партии, после непринятия съездом партии требования
считать Бунд *единственным* представителем еврейского
пролетариата. В 1906—1907 гг. жизнь вполне обнаружи-
вает несостоятельность этого требования, целый ряд ев-
рейских пролетариев дружно продолжает общую социал-
демократическую работу в ряде местных организаций, и
Бунд возвращается в партию. Стокгольмский съезд
(1906 г.) объединяет и польских и латышских социал-де-

мократов, стоящих на почве *территориальной* автономии, причем съезд *не* принимает принципа федерации и требует объединения на местах с.-д. всех национальностей. Этот принцип проводится много лет на Кавказе, проводится в Варшаве (польские рабочие и русские солдаты), Вильне (польские, латышские, еврейские, литовские рабочие), Риге, во всех трех последних центрах проводится *против* сепаратистских отделившегося Бунда. В декабре 1908 года РСДРП, в лице своей конференции, принимает специальную резолюцию, подтверждая требование *единства* рабочих всех национальностей *не на принципе* федерации. Раскольническое неисполнение решения партии сепаратистами-бундовцами приводит к краху всей этой «федерации худшего типа»⁷, — сближает бундовских сепаратистов с чешскими и обратно (см. Косовского в «Нашей Заре» и орган чешских сепаратистов, «Der čechoslawische Sozialdemokrat», 1913, № 3, о Косовском) — и, наконец, на августовской (1912 г.) конференции ликвидаторов вызывает попытку бундовских сепаратистов и ликвидаторов с частью кавказских ликвидаторов протащить *тайком* в программу партии «культурно-национальную автономию» *без защиты ее по существу!*

Революционные с.-д. рабочие и Польши, и Латышского края, и Кавказа стоят по-прежнему на точке зрения *территориальной* автономии и *единства* рабочих с.-д. *всех* наций. Бундовско-ликвидаторский откол и союз Бунда с несоциал-демократами в Варшаве ставит перед всеми с.-д. *весь* национальный вопрос, и в его теоретическом значении и в деле строительства партии, *на очередь дня.*

Компромиссные решения разрушены именно теми, кто их против воли партии проводил, и требование единства рабочих с.-д. всех национальностей раздается громче, чем когда-либо.

10. Грубо воинствующий и черносотенный национализм царской монархии, а затем оживление *буржуазного* национализма — и великорусского (г. Струве, «Русская Молва», «прогрессисты» и т. д.), и украинского, и польского (антисемитизм народовой «демократии»⁸), и грузинского, и армянского и т. д. — все это с особенной настоятельностью требует от с.-д. организаций во всех концах России обращения большего, чем прежде, внимания на национальный вопрос и выработки последовательно-марксистских решений его в духе выдержанного интернационализма и единства пролетариев всех наций.

«НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ЕВРЕЙСКОЙ ШКОЛЫ»

Крайнее проявление современного национализма, это — проект национализации еврейской школы...

В нашей же политике вообще, а в излагаемом проекте особенно, помимо притеснения и угнетения евреев, всего более вредно стремление разжечь национализм, обособить одну из национальностей в государстве от другой, усилить их отчужденность, разделить их школы.

Интересы рабочего класса — как и вообще интересы политической свободы — требуют, наоборот, самого полного равноправия всех без исключения национальностей данного государства и устранения всяческих перегородок между нациями, соединения детей всяческих наций в единых школах и т. д. Только отбрасывая все дикие и глупые национальные предрассудки, только сливая в один союз рабочих всех наций, может рабочий класс стать силой, дать отпор капиталу и добиться серьезного улучшения жизни.

Посмотрите на капиталистов: они стараются разжечь национальную вражду в «простом народе», а сами отлично обдeldывают свои делишки: в одном и том же акционерном обществе — и русские, и украинцы, и поляки, и евреи, и немцы. Против рабочих объединены капиталисты всех наций и религий, а рабочих стараются разделить и ослабить национальной враждой!

Вреднейший проект национализации еврейской школы показывает, между прочим, как ошибочен план так называемой «культурно-национальной автономии», то есть изъятия школьного дела из рук государства и передачи его в руки каждой нации в отдельности. Совсем не к этому должны мы стремиться, а к соединению рабочих всех наций в борьбе против *всякого* национализма, в борьбе за истинно демократическую *общую* школу и за политическую свободу вообще.

Написано в 1913 г.

Полн. собр. соч., т. 23, с. 375—376

«КАК ЕПИСКОП НИКОН ЗАЩИЩАЕТ УКРАИНЦЕВ?»

Сознательные рабочие поняли, что лозунг «национальной культуры» есть клерикальный или буржуазный обман — все равно, идет ли речь о великорусской, украинской, еврейской, польской, грузинской или любой иной культуре. 125 лет тому назад, когда не было еще раскола нации на буржуазию и пролетариат, лозунг национальной культуры мог быть единым и цельным призывом к борьбе против феодализма и клерикализма. Но с тех пор классовая борьба буржуазии с пролетариатом разгорелась повсюду. Раскол «единой» нации на эксплуататоров и эксплуатируемых стал совершившимся фактом.

О национальной культуре вообще могут говорить только клерикалы или буржуа. Трудящиеся массы могут говорить только об интернациональной (международной) культуре всемирного рабочего движения. Только такая культура означает полное, действительное, искреннее равноправие наций, отсутствие национального гнета, осуществление демократии. Только единство и слияние рабочих всех наций во *всех* рабочих организациях в борьбе против капитала ведет к «решению национального вопроса».

Напечатано в 1913 г.

Полн. собр. соч., т. 24, с. 9—10

«КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ»⁹

Что национальный вопрос выдвинулся в настоящее время на видное место среди вопросов общественной жизни России, это очевидно. И воинствующий национализм реакции, и переход контрреволюционного, буржуазного либерализма к национализму (особенно великорусскому, а затем также польскому, еврейскому, украинскому и пр.), и, наконец, усиление националистических штатаний среди разных «национальных» (т. е. невеликорусских) с.-д., дошедшее до нарушения партийной программы,— все это безусловно обязывает нас уделить больше, чем прежде, внимания национальному вопросу...

Газеты отмечали неоднократно отчет кавказского наместника, отличающийся не черносотенством, а робким «либерализмом». Между прочим, наместник высказывается против искусственной русификации, т. е. обрусения нерусских народностей. На Кавказе представители нерусских народностей *сами* стараются научить детей по-русски, например в армянских церковных школах, в которых преподавание русского языка необязательно.

Указывая на это, одна из самых распространенных в России либеральных газет — «Русское Слово» (№ 198) делает тот справедливый вывод, что враждебное отношение в России к русскому языку «происходит исключительно» вследствие «искусственного» (надо было сказать: насильственного) насаждения русского языка.

«О судьбе русского языка беспокоиться нечего. Он сам завоюет себе признание во всей России», — пишет газета. И это справедливо, ибо потребности экономического оборота всегда заставят живущие в одном государстве национальности (пока они захотят жить вместе) изучать язык большинства. Чем демократичнее будет строй России, тем сильнее, быстрее и шире разовьется капитализм, тем настоятельнее потребности экономического оборота будут толкать разные национальности к изучению языка, наиболее удобного для общих торговых сношений.

Но либеральная газета торопится побить себя и доказать свою либеральную непоследовательность.

«Вряд ли, — пишет она, — кто-нибудь даже из противников обрусения станет возражать, что в таком огромном государстве, как Россия, должен быть один общегосударственный язык и что таким языком... может быть только русский».

Логика павыворот! Маленькая Швейцария не теряет, а выигрывает от того, что в ней нет *одного* общегосударственного языка, а их целых три: немецкий, французский и итальянский. В Швейцарии 70% населения немцы (в России 43% великороссов), 22% — французы (в России 17% — украинцев), 7% — итальянцы (в России 6% — поляков и 4½% — белорусов). Если итальянцы в Швейцарии часто говорят по-французски в общем парламенте, то они делают это не из-под палки какого-нибудь дикого полицейского закона (такового в Швейцарии нет), а просто потому, что цивилизованные граждане демократического государства сами предпочитают язык, понятный

для большинства. Французский язык не внушает ненависти итальянцам, ибо это — язык свободной, цивилизованной нации, язык, не навязываемый отвратительными полицейскими мерами.

Почему же «огромная» Россия, гораздо более пестрая, страшно отсталая, должна *тормозить* свое развитие сохранением какой бы то ни было привилегии для одного из языков? Не наоборот ли, господа либералы? Не должна ли Россия, если она хочет догнать Европу, покончить со всеми и всяческими привилегиями как можно скорее, как можно полнее, как можно решительнее?

Если отпадут всякие привилегии, если прекратится навязывание одного из языков, то все славяне легко и быстро научатся понимать друг друга и не будут пугаться «ужасной» мысли, что в общем парламенте раздадутся речи на разных языках. А потребности экономического оборота сами собой *определят* тот язык данной страны, зная который большинству *выгодно* в интересах торговых сношений. И это определение будет тем тверже, что его примет добровольно население разных наций, тем быстрее и шире, чем последовательнее будет демократизм, чем быстрее будет в силу этого развитие капитализма.

Либералы и к вопросу о языках, как и ко всем политическим вопросам, подходят как лицемерные торгаши, протягивающие одну руку (открыто) демократии, а другую руку (за спиной) крепостникам и полицейским. Мы против привилегий — кричит либерал, а за спиной выторговывает себе у крепостников то одну, то другую привилегию.

Таков *всякий* либерально-буржуазный национализм, — не только великорусский (он хуже всех, благодаря его насильственному характеру и родству с гг. Пуришкевичами), но и польский, еврейский, украинский, грузинский и всякий иной. Буржуазия *всех* наций и в Австрии и в России под лозунгом «национальной культуры» проводит *на деле* раздробление рабочих, обессиление демократии, торгашеские сделки с крепостниками о продаже народных прав и народной свободы.

Лозунг рабочих демократии не «национальная культура», а интернациональная культура демократизма и всемирного рабочего движения. Пусть буржуазия обманывает народ всякими «позитивными» национальными программами. Сознательный рабочий ответит ей: есть только одно решение национального вопроса (поскольку вообще возможно его решение в мире капитализма, мире наживы,

грызни и эксплуатации) и это решение — последовательный демократизм.

Доказательства: Швейцария в Западной Европе — страна старой культуры и Финляндия в Восточной Европе — страна молодой культуры.

Национальная программа рабочей демократии: никаких безусловно привилегий ни одной нации, ни одному языку; решение вопроса о политическом самоопределении наций, т. е. государственном отделении их, вполне свободным, демократическим путем; издание общегосударственного закона, в силу которого любое мероприятие (земское, городское, общинное и т. д. и т. п.), проводящее в чем бы то ни было привилегию одной из наций, нарушающее равноправие наций или права национального меньшинства, объявляется незаконным и недействительным — и любой гражданин государства вправе требовать отмены такого мероприятия, как противоконституционного, и уголовного наказания тех, кто стал бы проводить его в жизнь.

Национальной грызне различных буржуазных партий из-за вопросов о языке и т. д. рабочая демократия противопоставляет требование: безусловного единства и полного слияния рабочих *всех* национальностей во *всех* рабочих организациях, профессиональных, кооперативных, потребительных, просветительных и всяких иных, в противовес всяческому буржуазному национализму. Только такое единство и слияние может отстоять демократию, отстоять интересы рабочих против капитала, — который уже стал и все более становится интернациональным, — отстоять интересы развития человечества к новому укладу жизни, чуждому всяких привилегий и всякой эксплуатации.

2. «НАЦИОНАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА»

Как видит читатель, статья в «Северной Правде» на одном из примеров, именно на вопросе об общегосударственном языке, поясняет непоследовательность и оппортунизм либеральной буржуазии, которая в национальном вопросе протягивает руку крепостникам и полицейским. Всякий понимает, что кроме вопроса об общегосударственном языке либеральная буржуазия поступает столь же предательски, лицемерно и тупоумно (даже с точки зрения интересов либерализма) по целому ряду других однородных вопросов.

Вывод отсюда? Вывод тот, что *всякий* либерально-буржуазный национализм несет величайшее развращение в

рабочую среду, наносит величайший ущерб делу свободы и делу пролетарской классовой борьбы. Это тем опаснее, что *прикрывается* буржуазная (и буржуазно-крепостническая) тенденция лозунгом «национальной культуры». Во имя национальной культуры — великорусской, польской, еврейской, украинской и пр. — обдeldывают реакционные и грязные делишки черносотенцы и клерикалы, а затем и буржуа *всех* наций.

Таков факт современной национальной жизни, если смотреть на нее по-марксистски, т. е. с точки зрения классовой борьбы, если сличать лозунги с интересами и политикой классов, а не с пустыми «общими принципами», декламациями и фразами.

Лозунг национальной культуры есть буржуазный (а часто и черносотенно-клерикальный) обман. Наш лозунг есть интернациональная культура демократизма и всемирного рабочего движения.

Тут бундовец г. Либман срывается в бой и сокрушает меня следующей убийственной тирадой:

«Всякий, кто хоть немного знаком с национальным вопросом, знает, что интернациональная культура не есть *иннациональная* * культура (культура без национальной формы); *иннациональная* культура, которая не должна быть ни русской, ни еврейской, ни польской, а только чистой культурой, есть бессмыслица; интернациональные идеи именно могут стать близкими рабочему классу только тогда, когда приворовлены к языку, на котором рабочий говорит, и к конкретным национальным условиям, в которых он живет; рабочий не должен быть равнодушен к положению и развитию своей национальной культуры, потому что через нее и только через нее получает он возможность принять участие в «интернациональной культуре демократизма и всемирного рабочего движения». Это давно известно, но обо всем этом В. И. и знать не хочет...»

Вдумайтесь в это типичное бундовское рассуждение, долженствующее, изволите видеть, разрушить выставленный мною марксистский тезис. С чрезвычайно самоуверенным видом, как человек, «знакомый с национальным вопросом», в качестве «давно известных» истин преподносит нам г. бундист обычные буржуазные взгляды.

Да, интернациональная культура не *безнациональна*, любезный бундист. Никто этого не говорил. Никто «чистой» культуры ни польской, ни еврейской, ни русской и т. д. не провозглашал, так что ваш пустой набор слов

* Интер — между; ин — не; интернациональный — международный, международный; *иннациональный* — *пспациональный*, *испародный*, *безнациональный*, *бесвародный*.

есть лишь попытка отвлечь внимание читателя и заслонить суть дела звоном слов.

В *каждой* национальной культуре есть, хотя бы не развитые, *элементы* демократической и социалистической культуры, ибо в *каждой* нации есть трудящаяся и эксплуатируемая масса, условия жизни которой неизбежно порождают идеологию демократическую и социалистическую. Но в *каждой* нации есть также культура буржуазная (а в большинстве еще черносотенная и клерикальная) — притом не в виде только «элементов», а в виде *господствующей* культуры. Поэтому «национальная культура» вообще *есть* культура помещиков, попов, буржуазии. Эту основную истину, азбучную для марксиста, бундист оставил в тени, «заговорил» своим набором слов, т. е. на деле *против* вскрытия и разъяснения классовой пропасти дал читателю затемнение ее. На деле бундист выступил, как буржуа, весь интерес которого требует распространения веры в внеклассовую национальную культуру.

Ставя лозунг «интернациональной культуры демократизма и всемирного рабочего движения», мы *из каждой* национальной культуры берем *только* ее демократические и ее социалистические элементы, берем их *только и безусловно* в противовес буржуазной культуре, буржуазному национализму *каждой* нации. Ни один демократ и тем более ни один марксист не отрицает равноправия языков или необходимости на родном языке полемизировать с «родной» буржуазией, пропагандировать антиклерикальные или антибуржуазные идеи «родному» крестьянству и мещанству — об этом нечего говорить, этими бесспорными истинами бундист загораживает спорное, т. е. то, в чем действительно заключается вопрос.

Вопрос в том, допустимо ли для марксистов ставить, прямо или косвенно, лозунг национальной культуры, или обязательно *против* него проповедовать на всех языках, «приноравливаясь» ко всем местным и национальным особенностям — лозунг *интернационализма* рабочих.

Значение лозунга «национальной культуры» определяется не обещанием или добрым намерением данного интеллигента «толковать» этот лозунг «в смысле проведения через него интернациональной культуры». Смотреть так было бы ребяческим субъективизмом. Значение лозунга национальной культуры определяется объективным соотношением всех классов данной страны и всех стран мира. Национальная культура буржуазии есть *факт* (причем, повторяю, буржуазия везде проводит сделки с помещика-

ми и понами). Воинствующий буржуазный национализм, отупляющий, одурачивающий, разъединяющий рабочих, чтобы вести их на поводу буржуазии, — вот основной факт современности.

Кто хочет служить пролетариату, тот должен объединять рабочих всех наций, борясь неуклонно с буржуазным национализмом и *«своим»* и чужим. Кто защищает лозунг национальной культуры, — тому место среди националистических мещан, а не среди марксистов.

Возьмите конкретный пример. Может великорусский марксист принять лозунг национальной, великорусской, культуры? Нет. Такого человека надо поместить среди националистов, а не марксистов. Наше дело — бороться с господствующей, черносотенной и буржуазной национальной культурой великороссов, развивая исключительно в интернациональном духе и в теснейшем союзе с рабочими иных стран те зачатки, которые имеются и в нашей истории демократического и рабочего движения. Бороться со своими великорусскими помещиками и буржуа, против его «культуры», во имя интернационализма, бороться, «приноравливаясь» к особенностям Пуришкевичей и Струве, — вот твоя задача, а не проповедовать, не допускать лозунга национальной культуры.

То же самое относится к наиболее угнетенной и затравленной нации, еврейской. Еврейская национальная культура — лозунг раввинов и буржуа, лозунг наших врагов. Но есть другие элементы в еврейской культуре и во всей истории еврейства. Из 10½ миллионов евреев на всем свете немного более половины живет в Галиции и России, отсталых, полудиких странах, держащих евреев *насилием* в положении касты. Другая половина живет в цивилизованном мире, и там нет кастовой обособленности евреев. Там сказались ясно великие всемирно-прогрессивные черты в еврейской культуре: ее интернационализм, ее отзывчивость на передовые движения эпохи (процент евреев в демократических и пролетарских движениях везде выше процента евреев в населении вообще).

Кто прямо или косвенно ставит лозунг еврейской «национальной культуры», тот (каковы бы ни были его благие намерения) — враг пролетариата, сторонник *старого и кастового* в еврействе, пособник раввинов и буржуа. Наоборот, те евреи-марксисты, которые сливаются в интернациональные марксистские организации с русскими, литовскими, украинскими и пр. рабочими, внося свою лепту (и по-русски и по-еврейски) в создание интернациональ-

пой культуры рабочего движения, те евреи — вопреки сепаратизму Бунда — продолжают лучшие традиции еврейства, борясь против лозунга «национальной культуры».

Буржуазный национализм и пролетарский интернационализм — вот два непримиримо-враждебные лозунга, соответствующие двум великим классовым лагерям всего капиталистического мира и выражающие *две* политики (более того: два мирозерцания) в национальном вопросе. Отстаивая лозунг национальной культуры, строя на нем целый план и практическую программу так называемой «культурно-национальной автономии», бундовцы *на деле* выступают проводниками буржуазного национализма в рабочую среду.

3. НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИЙ ЖУПЕЛ «АССИМИЛЯТОРСТВА»

Вопрос об ассимиляторстве *, т. е. об утрате национальных особенностей, о переходе в другую нацию, позволяет наглядно представить последствия националистических шатаний бундовцев и их единомышленников.

Г-н Либман, верно передавая и повторяя обычные доводы, вернее, приемы бундовцев, назвал требование единства и слияния рабочих всех национальностей данного государства в единых рабочих организациях (см. выше конец статьи из «Северной Правды») — *«старой ассимиляторской рассказней»*.

«Следовательно,— говорит по поводу заключения статьи в «Северной Правде» г. Ф. Либман,— на вопрос, к какой национальности вы принадлежите? рабочий должен отвечать: я социал-демократ».

Это наш бундовец считает верхом остроумия. На самом деле он разоблачает себя окончательно *такими* остротами и криком об «ассимиляторстве», *направленными против* последовательно-демократического и *марксистского* лозунга.

Развивающийся капитализм знает две исторические тенденции в национальном вопросе. Первая: пробуждение национальной жизни и национальных движений, борьба против всякого национального гнета, создание национальных государств. Вторая: развитие и учащение всяческих сношений между нациями, ломка национальных перегородо-

* Буквально — уподоблении, отождествлении.

док, создание интернационального единства капитала, экономической жизни вообще, политики, науки и т. д.

Обе тенденции суть мировой закон капитализма. Первая преобладает в начале его развития, вторая характеризует зрелый и идущий к своему превращению в социалистическое общество капитализм. С обеими тенденциями считается национальная программа марксистов, отстаивая, во-первых, равноправие наций и языков, недопустимость каких бы то ни было *привилегий* в этом отношении (а также право наций на самоопределение, о чем ниже особо), а во-вторых, принцип интернационализма и непримиримой борьбы против заражения пролетариата буржуазным национализмом, хотя бы и самым утонченным.

Спрашивается, о чем же идет речь у нашего бундовца, когда он вопиет к небу против «ассимиляторства»? О насилиях против наций, о *привилегиях* одной из наций он *не мог* здесь говорить, ибо тут не подходит вообще слово «ассимиляторство»; — ибо все марксисты, и порошн и как официальное единое целое, вполне определено и недвусмысленно осудили самое малейшее национальное насилие, угнетение, неравноправие; — ибо, наконец, и в статье «Северной Правды», на которую обрушился бундовец, эта общемарксистская мысль выражена с безусловной решительностью.

Нет. Тут невозможны увертки. Г-н Либман осуждал «ассимиляторство», понимая под этим *не* насилия, *не* неравноправие, *не* привилегии. Остается ли что-нибудь реальное в понятии ассимиляторства за вычетом всякого насилия и всякого неравноправия?

Безусловно, да. Остается та всемирно-историческая тенденция капитализма к ломке национальных перегородок, к стиранию национальных различий, к *ассимилированию* наций, которая с каждым десятилетием проявляется все могущественнее, которая составляет один из величайших двигателей, превращающих капитализм в социализм.

Тот не марксист, тот даже не демократ, кто не признает и не отстаивает равноправия наций и языков, не борется со всяким национальным гнетом или неравноправием. Это несомненно. Но так же несомненно, что тот якобы марксист, который на чем свет стоит ругает марксиста иной нации за «ассимиляторство», на деле представляет из себя просто *националистического мещанина*...

Наконец, в необыкновенно богатом националистическими перлами рассуждении г. Юркевича надо отметить еще следующее. Меньшинство украинских рабочих — на-

ционально сознательно; говорит он, — «большинство находится еще под влиянием русской культуры» (більшість перебуває ще під впливом російської культури).

Когда речь идет о пролетариате, это противопоставление украинской культуры в целом великорусской культуре, тоже в целом, означает самое бесстыдное предательство интересов пролетариата в пользу буржуазного национализма.

Есть две нации в каждой современной нации — скажем мы всем национал-социалам. Есть две национальные культуры в каждой национальной культуре. Есть великорусская культура Пуришкевичей, Гучковых и Струве, — но есть также великорусская культура, характеризующаяся именами Чернышевского и Плеханова. Есть *такие же две культуры* в украинстве, как и в Германии, Франции, Англии, у евреев и т. д. Если большинство украинских рабочих находится под влиянием великорусской культуры, то мы знаем твердо, что наряду с идеями великорусской поповской и буржуазной культуры действуют тут и идеи великорусской демократии и социал-демократии. Борясь с первого рода «культурой», украинский *марксист* всегда выделит вторую культуру и скажет своим рабочим: «всякую возможность общения с великорусским сознательным рабочим, с его литературой, с его кругом идей обязательно всеми силами ловить, использовать, закреплять, этого требуют коренные интересы *и украинского и великорусского рабочего движения*».

Если украинский марксист даст себя увлечь *вполне законной и естественной* ненавистью к великороссам-угнетателям *до того*, что он перенесет хотя бы частичку этой ненависти, хотя бы только отчуждение, на пролетарскую культуру и пролетарское дело великорусских рабочих, то этот марксист скатится тем самым в болото буржуазного национализма. Точно так же и великорусский марксист скатится в болото национализма, не только буржуазного, но и черносотенного, если он забудет хоть на минуту требование полного равноправия украинцев или их *право* на образование самостоятельного государства.

Великорусские и украинские рабочие должны вместе и, пока они живут в одном государстве, в самом тесном организационном единстве и слиянии отстаивать общую или интернациональную культуру пролетарского движения, относясь с абсолютной терпимостью к вопросу о языке пропаганды и об учете чисто местных или чисто национальных *частностей* в этой пропаганде. Таково безуслов-

ное требование марксизма. Всякая проповедь отделения рабочих одной нации от другой, всякие нападки на марксистское «ассимиляторство», всякое противопоставление в вопросах, касающихся пролетариата, одной национальной культуры в целом другой якобы целой национальной культуре и т. п. есть *буржуазный* национализм, с которым обязательна беспощадная борьба.

4. «КУЛЬТУРНО-НАЦИОНАЛЬНАЯ АВТОНОМИЯ»

Вопрос о лозунге «национальной культуры» имеет для марксистов громадное значение не только потому, что он определяет идейное содержание всей нашей пропаганды и агитации по национальному вопросу в отличие от пропаганды буржуазной, — но и потому еще, что целая программа пресловутой культурно-национальной автономии построена на этом лозунге.

Основной, принципиальный грех этой программы тот, что она стремится воплотить в жизнь самый утонченный и самый абсолютный, до конца доведенный, национализм. Суть этой программы: каждый гражданин записывается в ту или иную нацию, и каждая нация составляет юридическое целое, с правом припудительного обложения своих членов, с национальными парламентами (сеймами), с национальными «статс-секретарями» (министрами).

Такая идея в применении к национальному вопросу похожа на идею Прудона в применении к капитализму. Не уничтожить капитализм и его основу — товарное производство, а *очистить* эту основу от злоупотреблений, от наростов и т. п.; не уничтожить обмен и меновую стоимость, а, наоборот, «конституировать» ее, сделать ее всеобщей, абсолютной, *«справедливой»*, лишенной колебаний, кризисов, злоупотреблений — вот идея Прудона.

Как мелкобуржуазен Прудон, как его теория абсолютирует, возводит в перл создания обмен и товарное производство, так мелкобуржуазна теория и программа «культурно-национальной автономии», абсолютирующая, возводящая в перл создания буржуазный национализм, очищающая его от насилия и несправедливостей и т. д.

Марксизм непримирим с национализмом, будь он самый «справедливый», «чистенький», тонкий и цивилизованный. Марксизм выдвигает на место всякого национализма — интернационализм, слияние всех наций в высшем единстве, которое растет на наших глазах с каждой верстой железной дороги, с каждым международным тре-

стом, с каждым (международным по своей экономической деятельности, а затем и по своим идеям, по своим стремлениям) рабочим союзом.

Принцип национальности исторически неизбежен в буржуазном обществе, и, считаясь с этим обществом, марксист вполне признает историческую законность национальных движений. Но, чтобы это признание не превратилось в апологию национализма, надо, чтобы оно ограничилось строжайше только тем, что есть прогрессивного в этих движениях, — чтобы это признание не вело к затемнению пролетарского сознания буржуазной идеологией.

Прогрессивно пробуждение масс от феодальной спячки, их борьба против всякого национального гнета, за суверенность народа, за суверенность нации. Отсюда *безусловная* обязанность для марксиста отстаивать самый решительный и самый последовательный демократизм во всех частях национального вопроса. Это — задача, главным образом, отрицательная. А дальше ее идти в поддержке национализма пролетариат не может, ибо дальше начинается «позитивная» (положительная) деятельность *буржуазии*, стремящейся к *укреплению* национализма.

Скинуть всякий феодальный гнет, всякое угнетение наций, всякие привилегии одной из наций или одному из языков — безусловная обязанность пролетариата, как демократической силы, безусловный интерес пролетарской классовой борьбы, которая затемняется и задерживается национальной грызней. Но содействовать буржуазному национализму *за* этими, строго ограниченными, в определенные исторические рамки поставленными пределами — значит изменять пролетариату и становиться на сторону буржуазии. Тут есть грань, которая часто бывает очень тонка и о которой совсем забывают бундовские и украинские национал-социалы.

Борьба против всякого национального гнета — безусловно да. Борьба *за* всякое национальное развитие, *за* «национальную культуру» вообще — безусловно нет. Экономическое развитие капиталистического общества показывает нам во всем мире примеры недоразвитых национальных движений, примеры образования крупных наций из ряда мелких или в ущерб некоторым мелким, примеры ассимиляции наций. Принцип буржуазного национализма — развитие национальности вообще, отсюда исключительность буржуазного национализма, отсюда безвыходная национальная грызня. Пролетариат же не только не берется отстаивать национальное развитие каждой нации,

а, напротив, предостерегает массы от таких иллюзий, отстаивает самую полную свободу капиталистического оборота, приветствует всякую ассимиляцию наций за исключением насильственной или опирающейся на привилегии.

Закрепить национализм в известной, «по справедливости» отграниченной сфере, «конституировать» национализм, разгородить крепко и прочно все нации между собой посредством особого государственного учреждения — вот идейная основа и содержание культурно-национальной автономии. Эта мысль насквозь буржуазная и насквозь ложная. Никакого закрепления национализма пролетариат поддерживать не может, — напротив, он поддерживает все, помогающее стиранию национальных различий, падению национальных перегородок, все, делающее связи между национальностями теснее и теснее, все, ведущее к слиянию наций. Поступать иначе — значит встать на сторону реакционного националистического мещанства.

Когда проект культурно-национальной автономии обсуждался австрийскими с.-д. на их съезде в Брюнне (в 1899 г.)¹⁰, то на теоретическую оценку этого проекта почти не было обращено внимания. Но поучительно отметить, что указывалось два таких довода против этой программы: 1) она повела бы к усилению клерикализма; 2) «ее результатом было бы увековечение шовинизма, внесение его в каждую маленькую общину, в каждую маленькую группу» (стр. 92 официальных протоколов Брюннского съезда на немецком языке. Есть русский перевод в издании еврейской националистической партии «Серп»¹¹).

Не подлежит сомнению, что «национальная культура» в обычном значении этого слова, т. е. школы и т. д., находится в настоящее время под преобладающим влиянием клерикалов и буржуазных шовинистов во всех странах мира. Когда бундовцы, защищая «культурно-национальную» автономию, говорят, что конституирование наций сделает классовую борьбу внутри их *чистой* от всяких посторонних соображений, то это явная и смешная софистика. Серьезная классовая борьба во всяком капиталистическом обществе ведется прежде всего в области экономической и политической. Выделение *отсюда* области школьной, во-первых, нелепая утопия, ибо оторвать школу (как и «национальную культуру» вообще) от экономики и политики нельзя, а во-вторых, именно экономическая и политическая жизнь капиталистической страны *заставляет* на каж-

дом шагу ломать нелепые и устарелые национальные перегородки и предрассудки, а выделение школьного и т. п. дела как раз консервировало бы, обострило, усилило «чистый» клерикализм и «чистый» буржуазный шовинизм.

В акционерных обществах сидят вместе, вполне сливаясь друг с другом, капиталисты разных наций. На фабрике работают вместе рабочие разных наций. При всяком действительно серьезном и глубоком политическом вопросе группировка идет по классам, а не по нациям. «Изъятие из ведения государства» школьного и т. п. дела и передача его нациям означает как раз попытку *отделить* от сливающей нации экономики наиболее, так сказать, идеологическую область общественной жизни, где всего легче «чистая» национальная культура или национальное культивирование клерикализма и шовинизма.

В практическом своем осуществлении план «экстерриториальной» (внеземельной, не связанной с землей, на которой та или иная нация живет) или «культурно-национальной» автономии означал бы только одно: *разделение школьного дела по национальностям*, т. е. введение национальных курий в школьном деле. Достаточно себе ясно представить эту *действительную* сущность знаменитого бундовского плана, чтобы понять всю его реакционность даже с точки зрения демократии, не говоря уже о точке зрения классовой борьбы пролетариата за социализм...

В Австрии культурно-национальная автономия осталась в значительной степени литераторской выдумкой, которую не взяли всерьез сами австрийские с.-д. Зато в России ее приняли в программу все буржуазные партии еврейства и несколько мещанских, оппортунистических элементов разных наций — например, бундовцы, ликвидаторы на Кавказе, конференция российских национальных партий левонароднического направления. (Эта конференция — заметим в скобках — состоялась в 1907 году, и ее решение принято было *при воздержании* русских с.-р. и польских социал-патриотов, Р. Р. С. Воздержание — удивительно характерный способ отношения эсеров и п.-п.-с-ов к важнейшему принципиальному вопросу в области национальной программы!)

В Австрии именно Отто Бауэр, главнейший теоретик «культурно-национальной автономии», посвятил специальную главу своей книги доказательству невозможности выставлять эту программу для евреев. В России, именно в еврействе, все буржуазные партии — и их подголосок

Бунд — приняли эту программу *. Что это значит? Это значит, что история разоблачила политической практикой другого государства нелепость выдумки Бауэра, точно так же, как русские бернштейнианцы (Струве, Туган-Барановский, Бердяев и К^о) разоблачили своей быстрой эволюцией от марксизма к либерализму действительное идейное содержание немецкой бернштейниады.

Ни австрийские, ни российские с.-д. не приняли «культурно-национальной» автономии в свою программу. Но буржуазные партии еврейства в самой отсталой стране и ряд меццанских якобы социалистических групп *приняли ее*, чтобы нести в уточненной форме идеи буржуазного национализма в рабочую среду. Факт этот говорит сам за себя...

5. РАВНОПРАВИЕ НАЦИЙ И ПРАВА НАЦИОНАЛЬНОГО МЕНЬШИНСТВА

Проповедь полного равноправия наций и языков выделяет в каждой нации одни только последовательно демократические элементы (т. е. только пролетариев), *объединяя* их не по национальности, а по стремлению к глубоким и серьезным улучшениям общего строя государства. Наоборот, проповедь «культурно-национальной автономии», несмотря на благие пожелания отдельных лиц и групп, *разделяет нации* и сближает на деле рабочих одной нации с ее буржуазией (принятие этой «культурно-национальной автономии» всеми буржуазными партиями еврейства).

В неразрывной связи с принципом полного равноправия стоит обеспечение прав национального меньшинства. В моей статье в «Северной Правде» этот принцип выражен

* Что бундовцы с необыкновенным азартом часто отрицают факт принятия «культурно-национальной автономии» *всеми* буржуазными партиями еврейства, это понятно. Слишком явно этот факт вскрывает действительную роль Бунда. Когда один из бундовцев, г. Манин в «Луче», попробовал повторить свое отрицание, его вполне разоблачил Н. Скоп (см. «Просвещение» № 3). Но когда г. Лев Юркевич в «Дзвіне» (1913, № 7—8, с. 92) цитирует из «Просвещения» (№ 3, стр. 78) фразу Н. Ск.: «Бундисты — вместе со всеми буржуазными еврейскими партиями и группами — давно отстаивают культурно-национальную автономию» и *извращает* эту цитату, *выкидывая* из нее слово «бундисты» и *подменяя* слова: «культурно-национальную автономию» словами: «национальных прав», то остается лишь развести руками!! Г-н Лев Юркевич — не только националист, но только паразитический невежда в истории с.-д. и их программе, но и *прямой подделыватель* *читат* для ради пользы Бунда. Плохи же дела Бунда и господ Юркевичей!

почти так же, как в более позднем, официальном и более точном, решении совещания марксистов. Это решение требует «включения в конституцию основного закона, объявляющего недействительными какие бы то ни было привилегии одной из нации и какие бы то ни было нарушения прав национального меньшинства».

Г-н Либман пробует смеяться над этой формулировкой, спрашивая: «Откуда же это известно, в чем состоят права национального меньшинства?». Относится ли, дескать, к числу этих прав право на «свою программу» в национальных школах? Как велико должно быть национальное меньшинство, чтобы оно имело право иметь своих судей, чиновников, школы на родном языке? Г. Либман желает вывести из этих вопросов необходимость «положительной» национальной программы.

На самом же деле эти вопросы показывают наглядно, какие реакционные вещи протаскивает наш бундист под прикрытием спора якобы о мелких деталях и частностях.

«Своя программа» в своей национальной школе!.. У марксистов, любезный национал-социал, есть *общая* школьная программа, требующая, например, безусловно светской школы. С точки зрения марксистов, в демократическом государстве недопустимо нигде и никогда *отступление* от этой общей программы (а заполнение ее какими-либо «местными» предметами, языками и проч. определяется решением местного населения). Из принципа же «изъять из ведения государства» школьное дело и отдать его нациям вытекает, что мы, рабочие, предоставляем «нациям» в нашем, демократическом, государстве тратить народные деньги на клерикальную школу! Г. Либман, сам того не замечая, наглядно пояснил реакционность «культурно-национальной автономии»!

«Как велико должно быть национальное меньшинство?» Этого не определяет даже излюбленная бундовцами австрийская программа: она гласит (еще короче и еще менее ясно, чем у нас) — «Право национальных меньшинств охраняется особым законом, который должен быть издан имперским парламентом» (§ 4 брюннской программы).

Почему же это никто не придирался к австрийским с.-д. с вопросом, каков именно этот закон? Какому именно меньшинству и какие именно права он должен обеспечить?

Потому, что все разумные люди понимают неуместность и невозможность определять в программе частности.

Программа устанавливает лишь основные принципы. В данном случае основной принцип подразумевается у австрийцев и прямо выражен в решении последнего российского совещания марксистов. Этот принцип: недопущение никаких национальных привилегий и никакого национального неравноправия.

Возьмем конкретный пример, чтобы разъяснить вопрос бундовцу. В городе С.-Петербурге, по данным школьной переписи 18 января 1911 года, было в начальных школах министерства народного «просвещения» 48 076 учащихся. Из них было евреев 396, т. е. менее одного процента. Далее, было учащихся — 2 румын, 1 грузин, 3 армян и т. д. Можно ли составить такую «положительную» национальную программу, чтобы охватить это разнообразие отношений и условий? (А Питер далеко еще, разумеется, не самый «пестрый» национальный город в России.) Кажется, даже специалисты по национальным «тонкостям», вроде бундовцев, не составят такой программы.

Между тем, будь в конституции государства основной закон о недействительности всякой меры, нарушающей права меньшинства, — любой гражданин мог бы требовать отмены распоряжения, которое отказало бы, например, в найме, на казенный счет, особых учителей еврейского языка, еврейской истории и т. п. или в предоставлении казенного помещения для лекций еврейским, армянским, румынским детям, даже одному грузинскому ребенку. Во всяком случае нет ничего невозможного в том, чтобы удовлетворить все разумные и справедливые желания национальных меньшинств на основе равноправия, и никто не скажет, чтобы пропаганда равноправия была вредна. Наоборот, пропаганда разделения школьного дела по нациям, пропаганда, например, особой еврейской школы для еврейских детей в Питере была бы безусловно вредна, а создание национальных школ для *всяких* национальных меньшинств, для 1, 2, 3 детей прямо-таки невозможно.

Далее, невозможно ни в каком общегосударственном законе определить, каково должно быть национальное меньшинство, чтобы оно имело право на особую школу или на особых учителей по дополнительным предметам и т. п.

Наоборот, общегосударственный закон о равноправии вполне может быть разработан детально и развит в специальных узаконениях, в постановлениях областных сеймов, городов, земств, общин и т. д.

Марксисты, разумеется, относятся враждебно к федерации и децентрализации — по той простой причине, что капитализм требует для своего развития возможно более крупных и возможно более централизованных государств. *При прочих равных условиях*, сознательный пролетариат всегда будет отстаивать более крупное государство. Он всегда будет бороться против средневекового партикуляризма, всегда будет приветствовать возможно тесное экономическое сплочение крупных территорий, на которых бы могла широко развернуться борьба пролетариата с буржуазией.

Широкое и быстрое развитие производительных сил капитализмом *требует* больших, государственно-сплоченных и объединенных, территорий, на которых только и может сплотиться, уничтожая все старые, средневековые, сословные, узкоместные, мелконациональные, вероисповедные и прочие перегородки, класс буржуазии, — а вместе с ним и его неизбежный антипод — класс пролетариев.

О праве наций на самоопределение, т. е. на отделение и образование самостоятельного национального государства, мы будем говорить особо *. Но, пока и поскольку разные нации составляют единое государство, марксисты ни в каком случае не будут проповедовать ни федеративного принципа, ни децентрализации. Централизованное крупное государство есть громадный исторический шаг вперед от средневековой раздробленности к будущему социалистическому единству всего мира, и иначе как *через* такое государство (*неразрывно* связанное с капитализмом) нет и быть не может пути к социализму.

Но непозволительно было бы забывать, что, отстаивая централизм, мы отстаиваем исключительно *демократический* централизм. На этот счет всякое мещанство вообще и националистическое мещанство (покойный Драгоманов в том числе) внесли такую путаницу в вопрос, что приходится снова и снова уделять время его распутыванию.

Демократический централизм не только не исключает местного самоуправления с *автономией* областей, отличающихся особыми хозяйственными и бытовыми условиями, особым национальным составом населения и т. п., а, напротив, необходимо требует *и того и другого*. У нас смешивают постоянно централизм с произволом и бюрократизмом.

* См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 25, с. 255—320. Ред.

тизмом. История России, естественно, должна была породить такое смешение, но оно остается все же безусловно непозволительным для марксиста.

Пояснить это всего легче будет на конкретном примере.

Роза Люксембург в своей обширной статье: «Национальный вопрос и автономия» *, среди многих забавных ошибок (о которых ниже), делает и ту особенно забавную ошибку, что требование автономии пробует *ограничить* одной только Польшей.

Но посмотрите сначала, *как* она определяет автономию.

Роза Люксембург признает — и, будучи марксисткой, обязана, конечно, признать, — что все важнейшие и существенные для капиталистического общества экономические и политические вопросы должны подлежать ведению отнюдь не автономных сеймов отдельных областей, а исключительно центрального, общегосударственного парламента. К этим вопросам относятся: политика таможенная, торгово-промышленное законодательство, пути сообщения и средства сношения (железные дороги, почта, телеграф, телефон и т. д.), войско, податная система, гражданское ** и уголовное право, общие принципы школьного дела (например, закон об исключительно-светской школе, о всеобщем обучении, о минимуме программы, о демократическом устройстве школьных порядков и т. п.), законодательство об охране труда, о политических свободах (право коалиций) и т. д. и т. п.

Ведению автономных сеймов подлежат — на основе общегосударственного законодательства — вопросы чисто местного, областного или чисто национального значения. Развивая и эту мысль с большой — чтобы не сказать: с чрезмерной — детальностью, Роза Люксембург указывает, например, на постройку железных дорог местного значения (№ 12, стр. 149), на местные шоссейные дороги (№ 14—15, стр. 376) и т. п.

Совершенно очевидно, что нельзя себе представить современного действительно демократического государства без предоставления такой автономии всякой области с сколько-нибудь существенными хозяйственными и бытовыми особенностями, с особым национальным составом населения и т. п. Принцип централизма, необходимого в интересах развития капитализма, не только не подрыва-

* Przegląd Socjaldemokratyczny ¹². Kraków, 1908 и 1909.

** Роза Люксембург доходит в развитии своей мысли до деталей, упоминая, напр., — и вполне справедливо — законодательство о разводе (№ 12, стр. 162 названного журнала).

отся такой (местной и областной) автономией, а, напротив, именно проводится в жизнь — *демократически*, а не бюрократически — благодаря ей. Широкое, свободное, быстрое развитие капитализма сделалось бы невозможным, или по крайней мере было бы крайне затруднено *без* такой автономии, которая *облегчает* и концентрацию капиталов, и развитие производительных сил, и сплочение буржуазии и пролетариата в *общегосударственном* масштабе. Ибо бюрократическое вмешательство в *чисто* местные (областные, национальные и т. п.) вопросы есть одно из величайших препятствий экономическому и политическому развитию вообще и в частности одно из препятствий *централизму* в серьезном, в крупном, в основном...

...Несомненно, что единый национальный состав населения — один из вернейших факторов для свободного и широкого, действительно современного, торгового оборота. Несомненно, что ни один марксист — и даже ни один решительный демократ не станет защищать австрийских коронных земель и русских губерний и уездов (они не так худы, как австрийские коронные земли, но все же очень худы), не станет оспаривать необходимости замены этих устарелых делений делениями, по возможности, по национальному составу населения. Несомненно, наконец, что для устранения всякого национального гнета крайне важно создать автономные округа, хотя бы самой небольшой величины, с цельным, единым, национальным составом, причем к этим округам могли бы «тяготеть» и вступать с ними в сношения и свободные союзы всякого рода, члены данной национальности, рассеянные по разным концам страны или даже земного шара. Все это бесспорно, все это можно оспаривать только с заскорузло-бюрократической точки зрения.

Но национальный состав населения — *один* из важнейших экономических факторов, но *не единственный* и *не важнейший* среди других. Города, например, играют *важнейшую* экономическую роль при капитализме, а города везде — и в Польше, и в Литве, и на Украине, и в Великобритании и т. д. — отличаются наиболее пестрым национальным составом населения. Отрывать города от экономического тиготеющих к ним сел и округов из-за «национального» момента нелепо и невозможно. Поэтому целиком и исключительно становиться на почву «национально-территориалистического» принципа марксисты не должны.

И гораздо правильнее австрийского то решение задачи, которое намечено последним совещанием российских

марксистов. Это совещание выставило по данному вопросу положение:

«...необходима... широкая областная автономия» (конечно, не для одной Польши, а для всех областей России) «и вполне демократическое местное самоуправление, при определении границ самоуправляющихся и автономных областей» (не границами теперешних губерний, уездов и т. п.), «а на основании учета самим местным населением хозяйственных и бытовых условий, национального состава населения и т. д.» *

Национальный состав населения поставлен здесь *рядом* с другими условиями (в первую голову хозяйственными, затем бытовыми и т. д.), которые должны послужить основанием к установлению новых границ, соответствующих современному капитализму, а не казенщине и азиатщине. Местное население одно только может вполне точно «учесть» все эти условия, а на основании такого учета центральный парламент государства будет определять границы автономных областей и пределы ведения автономных сеймов.

Написано в октябре — декабре
1913 г.

Полн. собр. соч., т. 24, с. 115—125,
129—134, 135—136, 140—146,
148—149

И з с т а т ь и

«О «КУЛЬТУРНО-НАЦИОНАЛЬНОЙ» АВТОНОМИИ»

Сущность плана или программы так называемой «культурно-национальной» автономии (иначе: «создание учреждений, гарантирующих свободу национального развития») состоит в *разделении школьного дела по национальностям*.

На этой сущности тем более надо настаивать, чем чаще всякие открытые и прикрытые националисты (среди них бундовцы) пытаются затемнить ее.

Каждая нация, независимо от того, где живет любое принадлежащее к ней лицо (независимо от территории: отсюда название «экстерриториальной», внеземельной автономии), составляет единый государственно-признанный союз, ведающий национально-культурные дела. Главное из этих дел — школьное дело. Определение состава наций вольной записью каждого гражданина, независимо от его

* Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 24, с. 58. *Ред.*

места жительства, в любой национальный союз обеспечивает абсолютную точность и абсолютную последовательность разделения школьного дела по национальностям.

Спрашивается, допустимо ли такое разделение с точки зрения демократии вообще и с точки зрения интересов пролетарской классовой борьбы в особенности?

Достаточно представить себе ясно сущность программы «культурно-национальной автономии», чтобы ответить на этот вопрос без колебаний,— безусловно недопустимо.

Пока разные нации живут в одном государстве, их связывают миллионы и миллиарды нитей экономического, правового и бытового характера. Как же можно вырвать школьное дело из этих связей? Можно ли его «изъять из ведения» государства, как гласит классическая, по рельефному подчеркиванию бессмыслицы, бундовская формулировка? Если экономика сплачивает живущие в одном государстве нации, то попытка разделить их раз навсегда для области «культурных» и в особенности школьных вопросов нелепа и реакционна. Напротив, надо добиваться *соединения* наций в школьном деле, чтобы в школе подготавливалось то, что в жизни осуществляется. В данное время мы наблюдаем неравноправие наций и неодинаковость их уровня развития; при таких условиях разделение школьного дела по национальностям *фактически* неминуемо будет *ухудшением* для более отсталых наций. В Америке в южных, бывших рабовладельческих, штатах до сих пор выделяют детей негров в особые школы, тогда как на севере белые и негры учатся вместе. В России возник недавно проект «национализации еврейской школы», т. е. отделения еврейских детей от детей других национальностей в особых школах. Нечего и прибавлять, что возник этот проект в самых реакционных, пуришкевичевских, кругах.

Нельзя быть демократом, отстаивая принцип разделения школьного дела по национальностям. Заметьте: мы рассуждаем пока с общедемократической, т. е. с буржуазно-демократической точки зрения.

Неизмеримо решительнее приходится выступить против разделения школьного дела по национальностям с точки зрения пролетарской классовой борьбы. Кто же не знает, что капиталисты всех наций данного государства сливаются самым тесным, неразрывным образом в акционерных предприятиях, в картелях и трестах, в союзах промышленников и т. п. *против* рабочих какой угодно национальности? Кто не знает, что в *любом* капиталистическом предприятии — начиная с громадных заводов, рудников и

фабрик, продолжая торговыми фирмами и кончая капиталистическими землевладельческими хозяйствами — мы *всегда*, без всякого исключения, видим большую национальную пестроту рабочих, чем в захолустной, мирной, сонной деревне?

Городскому рабочему, который всего лучше знаком с развитым капитализмом и всего глубже воспринял — из всей своей жизни, впитал даже может быть с молоком матери психологию классово-борьбы, — такому рабочему нелегко и неизбежно приходит в голову, что разделение школьного дела по национальностям не только *вредная* затея, но и прямо мошенническая, шарлатанская *со стороны капиталистов*. Рабочих можно раздробить, разделить, ослабить проповедью такой идеи, а еще более разделением народных школ по нациям, тогда как капиталистам, дети которых превосходно обеспечены богатыми частными школами и особо нанимаемыми учителями, *ни в каком случае* никаким раздроблением, никаким ослаблением никакая «культурно-национальная автономия» грозить не может.

На деле «культурно-национальная автономия», т. е. абсолютно чистое и последовательное разделение школьного дела по национальностям, выдумана не капиталистами (они *пока* поглубже приемы употребляют для разделения рабочих), а оппортунистической, мещанской интеллигенцией Австрии. Ни в одной из западноевропейских, демократических стран с пестрым национальным составом этой гениально-мещанской и гениально-националистической идеи *нет и в помине*. Только на востоке Европы, в отсталой, феодальной, клерикальной, чиновничьей Австрии, где всякая общественная и политическая жизнь застопорена мизерно-мелкой дракой (даже хуже: сварой, потасовкой) из-за языков, возникла эта идея отчаявшегося мелкого буржуа. Хоть бы разгородить раз навсегда все нации с абсолютной чистотой и последовательностью на «национальные курии» в школьном деле, если нельзя помирить кошку с собакой! — вот психология, породившая глупенькую «культурно-национальную автономию». Пролетариат, сознающий и ценящий свой интернационализм, не пойдет никогда на эту глупость утонченного национализма.

Не случайно, что в России приняли «культурно-национальную автономию» *только все буржуазные партии еврейства*, затем (в 1907 г.) конференция *мелкобуржуазных, левонароднических партий разных наций*¹³ и, наконец, мещанские, оппортунистические элементы *околомарксистских* групп, т. е. бундовцы и ликвидаторы (последние по-

боялись даже сделать это прямо открыто, вполне определенно). Не случайно, что с трибуны Государственной думы *только* националистически зараженный полуликвидатор Чхенкели да мелкий буржуа Керенский говорили о «культурно-национальной автономии»...

Российский рабочий класс боролся и будет бороться с реакционной, вредной, мещанской, националистической идеей «культурно-национальной автономии».

Напечатано в 1913 г.

Полн. собр. соч., т. 24, с. 174—177, 178

Из статьи

«О НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРОГРАММЕ РСДРП»

В национальном вопросе старая «Искра», подготовлявшая в 1901—1903 годах и подготовившая программу РСДРП вместе с первым и коренным обоснованием марксизма в теории и практике рабочего движения России, боролась, как и в остальных вопросах, с мелкобуржуазным оппортунизмом. Выражался он в националистических увлечениях или шатаниях Бунда в первую голову. С национализмом Бунда вела упорную борьбу старая «Искра», и забывать об этой борьбе значит опять-таки становиться Иваном Непомнящим, отсекал себя от исторической и идейной базы всего с.-д. рабочего движения России...

В России — *как и всегда* — нашлись люди, сделавшие своей задачей раздуть небольшую оппортунистическую ошибку в систему оппортунистической политики. Как Бернштейн в Германии родил правых к.-д. в России, Струве, Булгаков, Туган и К^о, так «забвение интернационализма» Отто Бауэром (по оценке архиепископского Каутского!) *родило* в России *полное* принятие «культурно-национальной автономии» *всеми* буржуазными партиями еврейства и целым рядом мелкобуржуазных течений (Бунд и конференция эсеровских национальных партий в 1907 году). Отсталая Россия дает, так сказать, пример того, как микробы западноевропейского оппортунизма родят на нашей дикой почве целые *эпидемии*.

У нас любят указывать, что Бернштейна «терпят» в Европе, но забывают добавить, что нигде в мире, кроме «святой» матушки-Руси, бернштейнианство не рождало струвизма, а «бауэрианство» не приводило к оправданию социал-демократами утонченного национализма еврейской буржуазии.

«Культурно-национальная автономия» означает именно самый утонченный и потому самый вредный национализм, означает разращение рабочих лозунгом национальной культуры, пропаганду глубоко вредного и даже антидемократического разделения школьного дела по национальностям. Одним словом, интернационализму пролетариата эта программа противоречит безусловно, отвечая лишь идеалам националистических мещан.

Но есть *один случай*, когда марксисты обязаны, если они не хотят изменять демократии и пролетариату, отстаивать одно специальное требование в национальном вопросе, именно: *право* наций на самоопределение (§ 9 программы РСДРП), т. е. на политическое отделение...

«Право на самоопределение» означает *такой* демократический строй, в котором бы не только вообще была демократия, но специально *не могло бы быть недемократического* решения вопроса об отделении. Демократия, вообще говоря, совместима с воинствующим и угнетательским национализмом. Пролетариат требует демократии, *исключающей* насильственное удержание одной из наций в пределах государства. Поэтому, «чтобы не нарушать права на самоопределение», мы обязаны *не* «голосовать за отделение», как полагает сообразительный г. Семковский, а голосовать за предоставление отделяющейся области *самой* решить этот вопрос...

Признание права на самоопределение «играет на руку» «самому отъявленному буржуазному национализму», уверяет г. Семковский. Это — ребяческий вздор, ибо признание этого *права* нисколько не исключает ни пропаганды и агитации *против* отделения, ни разоблачения буржуазного национализма. Зато совершенно неоспоримо, что отрицание *права* на отделение «играет на руку» *самому отъявленному великорусскому черносотенному* национализму!

В том-то и гвоздь смешной ошибки Розы Люксембург, за которую ее давно высмеяли и в германской и в русской (август 1903) социал-демократии, что из боязни сыграть на руку буржуазному национализму угнетенных наций люди играют на руку не только буржуазному, но и черносотенному национализму *угнетающей* нации.

Плеханов еще в «Заре» выдвигает основной довод, подробно развитый в резолюции совещания, — довод, на который в течение 11 лет не собрались обратить внимание гг. Семковские. В России 43% великорусов, но великорусский национализм господствует над 57% населения и да-

нит все нации. К национал-реакционерам уже присоединились у нас национал-либералы (Струве и К^о, прогрессисты и т. д.) и появились «первые ласточки» *национал-демократизма* (вспомните призыв г. Пешехонова в августе 1906 года к осторожному отношению к националистическим пред-рассудкам мужика).

В России буржуазно-демократическую революцию считают законченной только ликвидаторы, а спутником *такой* революции везде в мире были и бывают национальные движения. В России как раз на целом ряде окраин мы видим угнетенные нации, пользующиеся в соседних государствах большей свободой. Царизм — реакционнее соседних государств, составляя *величайшее* препятствие свободному экономическому развитию и разжигая изю всех сил национализм великорусов. Конечно, для марксиста, *при прочих равных условиях*, всегда предпочтительнее крупные государства, чем мелкие. Но смешно и реакционно одно допущение мысли о равенстве условий при царской монархии с условиями всех европейских и большинства азиатских стран.

Отрицание права на самоопределение наций в современной России является поэтому несомненным оппортунизмом и отказом от борьбы с всесильным донныне черносотенным великорусским национализмом.

Напечатано в 1913 г.

Полн. собр. соч., т. 24, с. 224—226,
227, 228, 229

ЕЩЕ О РАЗДЕЛЕНИИ ШКОЛЬНОГО ДЕЛА ПО НАЦИОНАЛЬНОСТЯМ

Марксисты ведут решительную борьбу с национализмом во всех его видах, начиная с грубого, реакционного национализма наших правящих кругов и правоокиабристских партий, вплоть до более или менее утонченного и прикрытого национализма буржуазных и мелкобуржуазных партий.

Реакционный или черносотенный национализм стремится обеспечить привилегии одной из наций, осуждая все остальные нации на подчиненное, неравноправное и даже совершенно бесправное положение. Ни один марксист и даже ни один демократ не может относиться к такому национализму иначе как с полной враждебностью.

Буржуазный и буржуазно-демократический национализм, на словах признавая равноправие наций, на деле от-

стаивает (часто тайком, за спиной народа) некоторые привилегии одной из наций и всегда стремится к достижению больших выгод для «своей» нации (т. е. для буржуазии своей нации), к разделению и разграничению наций, к развитию национальной исключительности и т. д. Толкуя больше всего о «национальной культуре», подчеркивая то, что разделяет одну нацию от другой, буржуазный национализм *разделяет рабочих* разных наций и одурачивает их «национальными лозунгами».

Сознательные рабочие, борясь против *всякого* национального гнета и *всяких* национальных привилегий, не ограничиваются этим. Они борются со всяким, даже наиболее утонченным, национализмом, отстаивая не только единство, но и *слияние рабочих всех* национальностей в борьбе с реакцией и с всяческим буржуазным национализмом. Не разграничивать нации наше дело, а сплачивать рабочих всех наций. Не «национальная культура» написана на нашем знамени, а *интернациональная* (международная), сливающая все нации в высшем социалистическом единстве и подготавливаемая уже теперь интернациональным объединением капитала.

Влияние мелкобуржуазного, мещанского национализма заразило и некоторых «тоже-социалистов», защищающих так называемую «культурно-просветительную автономию», то есть передачу школьного дела (и вообще дела национальной культуры) из рук государства в руки отдельных наций. Понятно, что марксисты борются против этой проповеди *разграничения наций*, против этого утонченного национализма, против *деления школьного дела по национальностям*. Когда наши бундовцы, а потом ликвидаторы пожелали, *вопреки* программе, защищать «культурно-национальную автономию», их осудили не только большевики, но и меньшевики-партийцы (Плеханов).

Теперь г. Ан в «Новой Рабочей Газете» (№ 103) пробует защищать худое дело, подменяя вопрос и осыпая нас бранью. Брань мы спокойно отодвигаем прочь, — это лишь признак бессилия ликвидаторов.

Школы на родном языке — уверяет г. Ан — это и есть разделение школьного дела по национальностям; правдисты хотят отнять у инородцев их национальные школы!

Над таким приемом г. Ана можно лишь посмеяться, ибо все знают, что правдисты стоят за самое полное равноправие языков и даже за ненужность государственного языка! Г-н Ан от бессильного гнева начал терять голову, — это опасно, любезный г. Ан!

Права родного языка вполне точно и определенно признаны § 8 программы марксистов¹⁴.

Если бы г. Ан был прав, что школы на родном языке это и есть разделение школьного дела по национальностям, — тогда зачем было бундовцам в 1906 году и ликвидаторам в 1912 году «дополнять» (а вернее, *извращать*) программу, которая в 1903 году *вполне* признала *родной язык* на том самом съезде, что *отверг* «культурпо-национальную автономию»?

Нет, г. Ан, вам не удастся подменить вопроса и замять шумом, криком, бранью *нарушение* ликвидаторами этой программы, их «приспособление социализма к национализму», по выражению т. Плеханова.

Мы не хотим нарушения программы. Мы не хотим приспособлять социализм к национализму. Мы отстаиваем полную демократию, полную свободу и равноправие языков, нисколько не защищая этим «передачи школьного дела нациям», «разделения школьного дела по национальностям».

«Ведь вопрос идет о разделении школ по нациям, — пишет г. Ан, — значит, на месте должны быть эти нации, которые мешают друг другу развиваться и, следовательно, *нужно их разграничить* в области и народного образования».

Подчеркнутые нами слова ясно обнаруживают, как ликвидаторство тянет г. Ана прочь от социализма к национализму. *Разграничение* наций в пределах одного государства вредно, и мы, марксисты, стремимся *сблизить и слить* их. Не «разграничение» наций — наша цель, а обеспечение полной демократией их равноправия и столь же мирного (сравнительно) сожительства, как в Швейцарии*.

Напечатано в 1913 г.

Полн. собр. соч., т. 24, с. 238—239

Из статьи

«НУЖЕН ЛИ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЯЗЫК?»

Русский язык — велик и могуч, говорят нам либералы. Так неужели же вы не хотите, чтобы каждый, кто живет на любой окраине России, знал этот великий и могучий

* Г-н Ан смело говорит, что «нет смешения наций и в кантонах Швейцарии». Не устыдится ли он, если мы назовем ему *четыре* кантона: Берн, Фрейбург, Граубюнден, Валлис?

язык? Неужели вы не видите, что русский язык обогатит литературу инородцев, даст им возможность приобщиться к великим культурным ценностям и т. д.?

Все это верно, господа либералы,— отвечаем мы им. Мы лучше вас знаем, что язык Тургенева, Толстого, Добролюбова, Чернышевского — велик и могуч. Мы больше вас хотим, чтобы между угнетенными классами всех без различия наций, населяющих Россию, установилось возможно более тесное общение и братское единство. И мы, разумеется, стоим за то, чтобы каждый житель России имел возможность научиться великому русскому языку.

Мы не хотим только одного: элемента *принудительности*. Мы не хотим загонять в рай дубиной. Ибо, сколько красивых фраз о «культуре» вы ни сказали бы, *обязательный* государственный язык сопряжен с принуждением, вколачиванием. Мы думаем, что великий и могучий русский язык не нуждается в том, чтобы кто бы то ни было должен был изучать его *из-под палки*. Мы убеждены, что развитие капитализма в России, вообще весь ход общественной жизни ведет к сближению всех наций между собою. Сотни тысяч людей перебрасываются из одного конца России в другой, национальный состав населения перемешивается, обособленность и национальная заскорузлость должны отпасть. Те, кто по условиям своей жизни и работы нуждаются в знании русского языка, научатся ему и без палки. А принудительность (палка) приведет только к одному: она затруднит великому и могучему русскому языку доступ в другие национальные группы, а главное — обострит вражду, создаст миллион новых трений, усилит раздражение, взаимонепонимание и т. д.

Кому это нужно? Русскому народу, русской демократии — этого не нужно. Он не признает *никакого* национального угнетения хотя бы и «в интересах русской культуры и государственности».

Вот почему русские марксисты говорят, что необходимо: — *отсутствие* обязательного государственного языка, при обеспечении населению школ с преподаванием на всех местных языках, и при включении в конституцию основного закона, объявляющего недействительными какие бы то ни было привилегии одной из наций и какие бы то ни было нарушения прав национального меньшинства... *

Напечатано в 1914 г.

Полн. собр. соч., т. 24, с. 294—295

* См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 24, с. 57—58. *Ред.*

«В наше время», когда делаются попытки устроить второе дело Бейлиса, следует почаще присматриваться к агитации националистов. Недавний второй съезд представителей «всероссийского национального союза» показал с особенной наглядностью, какова эта агитация.

И было бы большой ошибкой думать, что значение этой агитации ничтожно, ибо ничтожен и фиктивен (призрачен) весь этот «всероссийский союз», представленный всего 21 делегатом со всех концов России. Ничтожен и призрачен «всероссийский национальный союз», но его проповедь поддерживается всеми правыми партиями и всеми *официальными* учреждениями, его проповедь ведется в каждой деревенской школе, в каждой казарме, в каждой церкви.

Вот газетное сообщение об одном из докладов, прочтенном на этом съезде 2-го февраля:

«Член Государственной думы Савенко прочел доклад о «мазепинстве», как называется на жаргоне националистов украинское движение. Докладчик считает особенно опасными стремления к сепаратизму (т. е. к отделению от государства) среди белорусов и украинцев. Движение украинское в особенности представляет большую и реальную опасность для единства России. Ближайшая программа украинцев сводится к федерализму и автономии Украины. Украинцы связывают свои надежды на осуществление автономии с разгромом России в будущей войне с Австро-Венгрией и Германией. На развалинах великой России будут основаны под скипетром Габсбургов в пределах Австро-Венгрии автономные Польша и Украина.

Если украинцам удастся, действительно, оторвать 30 миллионов малороссов от русского народа, тогда наступит конец великой Российской империи. (А п л о д и с м е н т ы.)»

Почему же этот «федерализм» не мешает единству ни Соединенных Штатов Северной Америки, ни Швейцарии? Почему «автономия» не мешает единству Австро-Венгрии? Почему «автономия» даже укрепила на долгое время единство Англии и многих из ее колоний?

Г-н Савенко особенно нелепо представил защищаемый им «национализм», так что облегчил опровержение своих идей до крайности. Единству России, извольте видеть, «угрожает» автономия Украины, а единство Австро-Венгрии *укрепляет* всеобщее избирательное право и автономия отдельных ее областей! Что за странность такая? Не придет ли в голову читателям и слушателям «националистической» проповеди, почему невозможно *укрепление* единства России *посредством* автономии Украины?

Помещичий и буржуазный национализм стремится травлей «инородцев» разделить и развратить рабочий класс, чтобы легче было усыпить его. Сознательные рабочие отвечают на это отстаиванием полного равноправия и *единства рабочих всех национальностей на практике.*

Объявляя инородцами белорусов и украинцев, гг. националисты забывают добавить, что великорусов (единственных не «инородцев») в России не более 43 проц. населения. Значит, «инородцы» в большинстве! Как же меньшинство может удерживать большинство, не предоставляя *выгод* этому большинству, выгод политической свободы, национального равноправия, местной и областной автономии?

Травя украинцев и др. за «сепаратизм», за стремления к отделению, националисты тем самым отстаивают *привилегию* великорусских помещиков и великорусской буржуазии на «свое» государство. Рабочий класс против *всяких* привилегий; поэтому он отстаивает *право* наций на самоопределение.

Сознательные рабочие не проповедают *отделения*; они знают выгоды больших государств и объединения крупных масс рабочих. Но большие государства могут быть демократичны только при самом полном равноправии наций, а такое равноправие означает и *право* на отделение.

Борьба против национального гнета и против национальных привилегий неразрывно связана с отстаиванием этого права.

Напечатано в 1914 г.

Полн. собр. соч., т. 24, с. 324—326

Из статьи

«РАЗОБЛАЧЕНИЕ «АВГУСТОВСКОЙ» ФИКЦИИ»

...Отметим здесь, в заключение, лишь одно особенно важное решение по вопросу о национальном принципе в марксистской организации.

Латышские марксисты сами представляют рабочих неполноправной и угнетенной нации, сами работают в очень пестрых по национальному составу населения центрах. Например, в Риге им приходится иметь дело с пролетариатом немецким, русским, латышским, еврейским, литовским. И опыт долгих лет вполне укрепил латышских марксистов в правильности принципа *интернационального единства* местных организаций рабочего класса.

«...В каждом городе,—гласит решение латышских марксистов,—должна находиться одна объединенная организация марксистов-пролетариев, которая действует на основаниях, признанных Стокгольмским съездом, и в согласии с комментариями Всероссийской конференции 1908 года».

Известно, что этот комментарий прямо осуждает принцип федерации. Не федерация национальных рабочих организаций, а единство интернациональное, единая организация, ведущая работу на *всех* языках местного пролетариата.

Вот — единственно правильный принцип марксизма. Вот — единственно соответствующий социализму отпор националистическим мещанам, старающимся *национально расколоть* пролетариат.

Напечатано в 1914 г.

Полн. собр. соч., т. 25, с. 29—30

ИЗ ОБРАЩЕНИЯ К УКРАИНСКИМ РАБОЧИМ ¹⁵

Товарищи украинские рабочие!

На Украине, в Екатеринославщине, наряду с миллионным населением украинского рабочего люда, образовался огромный центр горной промышленности, где десятки тысяч рудничных рабочих-шахтеров — великороссов и украинцев — подвергаются эксплуатации, создавая своим тяжелым трудом богатства капиталистам. Не лучше живут украинские сельские рабочие в помещичьих экономиях на Киевщине, Волыни, Херсонщине и т. д., по всей Украине.

Пора уже и нам, украинским рабочим, проснуться и энергично взяться за объединение для борьбы с капиталом. Ибо мы угнетены и как рабочие и как члены поработенной нации, лишенной права получать образование в школах на своем родном языке. Но наши враги научили уже и нас понимать, что: 1) освобождение рабочих должно быть делом самих рабочих; только своим собственным сознанием, собственной организацией мы добьемся лучшей жизни; 2) только братский союз с рабочими всех наций, и прежде всего с великорусскими рабочими, шахтерами, фабричными и сельскими рабочими, даст нам возможность найти путь к освобождению.

Товарищи! Наш путь — братский союз рабочих всех наций. Нас не обманут никакие националисты — ни вели-

корусские, которые запрещением нашего языка отнимают у нас средства для действительного развития и сеют вражду между нами и великорусскими рабочими. Нас не обманут ни украинские националисты, которые заявляют, будто бы и они стоят против национального гнета, но только прикидываются приятелями рабочих и морочат им головы своими националистическими идеями. Нет! Мы знаем, что русские марксисты, объединенные с сознательными рабочими всех наций в России, добиваются равных прав для всех наций. Мы знаем, что великорусские сознательные рабочие не признают за великорусской нацией особых государственных привилегий, а добиваются права на национальное самоопределение, то есть права угнетенным нациям в России создавать свободно свою жизнь.

Для рабочих нет иного и нет лучшего пути, как путь братского объединения рабочих всех наций в совместных организациях.

Написано не позднее 1 апреля
1914 г.

Ленинский сборник XXXIX,
с. 120—121

Из рукописи

«К ВОПРОСУ О НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ»¹⁶

...Мы, социал-демократы, враги *всякого* национализма и сторонники демократического *централизма*. Мы противники партикуляризма, мы убеждены, что *при прочих равных условиях* крупные государства гораздо успешнее, чем мелкие, могут решить задачи экономического прогресса и задачи борьбы пролетариата с буржуазией. Но мы ценим связь только добровольную, а никогда не насильственную. Везде, где мы видим *насильственные* связи между нациями, мы, нисколько не проповедуя непременно отделения каждой нации, отстаиваем *безусловно* и решительно *право* о каждой нации политически самоопределиться, т. е. отделиться.

Отстаивать, проповедовать, признавать такое *право* — значит отстаивать равноправие наций, значит не признавать *насильственных* связей, значит бороться против всяких государственных привилегий какой бы то ни было нации, значит и воспитывать в рабочих разных наций полную классовую солидарность...

К единству рядов рабочих всех наций России зовем и мы, ибо только такое единство способно дать гарантии

равноправия наций, свободы народа и интересов социализма.

Пятый год объединил рабочих всех наций России. Реакция старается разжечь национальную вражду. Либеральная буржуазия *всех* наций, а великорусская прежде всего и больше всего, борется за привилегии *своей* нации (пример: польское коло против равноправия евреев в Польше¹⁷), — борется за национальное обособление, за национальную исключительность и тем *помогает* политике нашего министерства внутренних дел.

А истинная демократия, с рабочим классом во главе, поднимает знамя полного равноправия наций и слияния рабочих всех наций в их классовой борьбе. С этой точки зрения мы отвергаем так называемую «культурно-национальную» автономию, то есть разделение по национальностям школьного дела в одном государстве или изъятие школьного дела из ведения государства с передачей его отдельно организованным национальным союзам. Демократическое государство должно признавать автономию разных областей, особенно областей и округов с разным национальным составом населения. Такая автономия несколько не противоречит демократическому централизму; напротив, лишь посредством автономии областей в большом и пестром по национальному составу государстве можно осуществить действительно демократический централизм. Демократическое государство безусловно должно признать *полную свободу* родных языков и отвергнуть *всякие* привилегии одного из языков. Демократическое государство не допустит подавления, майоризирования, ни одной национальности другою ни в одной области, ни в одной отрасли общественных дел.

Но отнимать школьное дело из рук государства и делить его по нациям, отдельно организованным в национальные союзы, это — вредная мера и с точки зрения демократии и еще больше с точки зрения пролетариата. Это повело бы лишь к упрочению обособленности наций, а мы должны стремиться к сближению их. Это повело бы к росту шовинизма, а мы должны идти к теснейшему союзу рабочих всех наций, к совместной борьбе их против *всякого* шовинизма, против *всякой* национальной исключительности, против *всякого* национализма. Школьная политика у рабочих всех наций едина: свобода родного языка, демократическая и светская школа.

В № 48 (от 28 марта) «Пути Правды» Российская социал-демократическая рабочая фракция опубликовала законопроект о национальном равноправии, или, как гласит его официальное название, — «Проект закона об отмене всех ограничений прав евреев и всех вообще ограничений, связанных с происхождением или принадлежностью к какой бы то ни было национальности» *.

Среди тревог и тревожлений, приносимых борьбой за существование, за кусок хлеба, русские рабочие не могут и не должны забывать о том национальном угнетении, под игом которого находятся десятки и десятки миллионов «инородцев», населяющих Россию. Господствующая национальность — великороссы — составляют около 45 процентов всего населения империи. Из каждых 100 жителей свыше 50 принадлежат к «инородцам».

И все это громадное население поставлено в условия жизни еще более бесчеловечные, чем условия жизни русского человека.

Политика угнетения национальностей есть политика *разделения* наций. Она вместе с тем есть политика систематического *развращения* народного сознания. На противопоставлении интересов различных наций, на отравлении сознания темных и забитых масс построены все расчеты черносотенцев. Возьмите любую черносотенную газетку и вы увидите, что преследование «инородцев», разжигание взаимного недоверия между русским крестьянином, русским мещанином, русским ремесленником и крестьянином, мещанином, ремесленником еврейским, финским, польским, грузинским, украинским — вот хлеб, которым питается вся черносотенная банда.

Но рабочему классу нужно *не разделение, а единение*. Нет для него горшего врага, как дикие предрассудки и суеверия, которые в темной массе сеют его враги. Угнетение «инородцев» — палка о двух концах. Одним она бьет «инородца», другим русский народ.

И потому рабочий класс должен решительнейшим образом высказаться против какого бы то ни было угнетения национальностей.

Агитации черносотенцев, пытающихся отвлечь его внимание к травле инородцев, он должен противопоставить свое убеждение в необходимости полного равноправия,

* Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 25, с. 17.

полного и окончательного отказа от каких-либо привилегий для какой-либо нации.

Особо ненавистническая агитация ведется черносотенцами против евреев. Козлом отпущения за все свои грехи пытаются сделать Пуришкевичи — еврейский народ.

И потому совершенно правильно РСДРФракция главное место в своем законопроекте уделяет *еврейскому* бесправию.

И школа, и печать, и парламентская трибуна — все, все используется для того, чтобы посеять темную, дикую, злобную ненависть к евреям.

За это черное, подлое дело берутся не только отбросы черносотенства, за него берутся и реакционные профессора, ученые, журналисты, депутаты. Миллионы и миллиарды рублей тратятся на то, чтобы отравить сознание народа.

Дело чести *русских* рабочих — чтобы законопроект РСДРФракции против национального гнета был подкреплён десятками тысяч пролетарских подписей и заявлений... Это лучше всего укрепит *полное* единство, слияние между всеми рабочими России без различия национальностей.

Напечатано в апреле 1914 г.

Полн. собр. соч., т. 25, с. 85—86

РАЗВРАЩЕНИЕ РАБОЧИХ УТОНЧЕННЫМ НАЦИОНАЛИЗМОМ

Чем сильнее развивается рабочее движение, тем более отчаянными бывают попытки буржуазии и крепостников подавить или раздробить его. Оба эти приема, подавление насилом и раздробление буржуазным влиянием, практикуются постоянно во всем мире, во всех странах, причем то один, то другой прием выдвигаются на очередь различными партиями господствующих классов.

В России в особенности после пятого года, когда наиболее умные буржуа ясно увидали ненадежность одного только насилия, со стороны всяких «прогрессивных» буржуазных партий и групп все чаще употребляется прием *разделения* рабочих проповедью различных буржуазных идей и учений, ослабляющих борьбу рабочего класса.

К числу таких идей относится утонченный национализм, проповедующий разделение и раздробление пролетариата под самыми благовидными и прекрасноразвучными предложениями, например, под предлогом охраны интересов «национальной культуры», «национальной автономии или независимости» и т. д. и т. п.

Сознательные рабочие все усилия прилагают, чтобы дать отпор *всякому* национализму, как грубому, насильственному, черносотенному, так и самому утонченному, проповедующему равноправие наций *вместе... с раздроблением* рабочего дела, рабочих организаций, рабочего движения *по* национальностям. Сознательные рабочие, проводя в жизнь решения последнего (летнего 1913 г.) совещания марксистов¹⁸, отстаивают — в отличие от всех разновидностей националистической буржуазии — не только самое полное, последовательное, до конца доведенное *равноправие* наций и языков, но и *слияние* рабочих разных национальностей в *единых* пролетарских организациях всякого рода.

В этом — коренное отличие национальной программы марксизма и какой угодно буржуазии, хотя бы самой «передовой».

Признание равноправия наций и языков дорого для марксистов не только потому, что они самые последовательные демократы. Интересы пролетарской солидарности, товарищеского единства классовой борьбы рабочих требуют самого полного равноправия наций для устранения самомалейшего национального недоверия, отчуждения, подозрительности, вражды. А полное равноправие включает и отрицание всяких привилегий за одним из языков, включает признание *права* на самоопределение всех наций.

Но для буржуазии требование равноправия наций очень часто равносильно на деле проповеди национальной исключительности и шовинизма, очень часто совместимо с *проповедью* разделения и отчуждения наций. С этим *безусловно* не мирится пролетарский *интернационализм*, проповедующий не только *сближение* наций, но *слияние* рабочих всех национальностей данного государства в *единых* пролетарских организациях. Поэтому марксисты решительно осуждают так называемую «культурно-национальную автономию», то есть *изъятие* школьного дела из ведения государства и передачу в руки *отдельных* национальностей. Этот план есть разделение школьного дела по национальностям данного государственного союза в вопросах «национальной культуры» на *национальные союзы* с своими *особыми* сеймами, школьными финансами, школьными советами, школьными учреждениями.

Это — план утонченного национализма, развращающий и разделяющий рабочий класс. Этому плану (бундовцев, ликвидаторов, народников, т. е. различных мелкобуржуазных групп) марксисты противопоставляют принцип: са-

мое полное равноправие наций и языков вплоть до отрицания надобности в государственном языке, но вместе с этим отстаивание наибольшего сближения наций, единства государственных учреждений для всех наций, единства школьных советов, единства школьной политики (светская школа!), единства рабочих разных наций в борьбе с национализмом всякой национальной буржуазии, национализмом, который для обмана простачков преподносят в виде лозунга «национальной культуры».

Пусть мещанские националисты, бундовцы, ликвидаторы, народники, писатели «Дзвіна», защищают открыто свои принципы утонченного буржуазного национализма, это их право. Но пусть не обманывают рабочих, как это делает, например, г-жа В. О. в № 35 «Северной Рабочей Газеты», пытаясь уверить читателей, будто газета «За Правду» отрицает преподавание на родном языке!!!

Это — грубая клевета, ибо правдисты не только признают это право, но последовательнее всех признают его. Правдисты первые в России, примкнув к совещанию марксистов, провозгласившему отсутствие обязательного государственного языка, признали полностью права родного языка!

Смешивать обучение на родном языке с «разделением по национальностям школьного дела в пределах одного государства», с «культурно-национальной автономией», с «изъятием школьного дела из ведения государства» есть самое вопиющее невежество.

Нигде в мире марксисты (и даже демократы) не отрицают обучения на родном языке. И нигде в мире не принята марксистами программа «культурно-национальной автономии», — в одной Австрии она была выдвинута.

Пример Финляндии, приведенный г-жей В. О., побивает ее самое, ибо в этой стране признано и проведено равноправие наций и языков (что мы безусловно и последовательно всех признаем), но нет и речи об изъятии школьного дела из ведения государства», об особых национальных союзах для заведования всем школьным делом, о разгораживании всего государственного школьного дела национальными перегородками и т. п.

«О ПРАВЕ НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ»

4. «ПРАКТИЦИЗМ» В НАЦИОНАЛЬНОМ ВОПРОСЕ

Буржуазия, которая естественно выступает в начале всякого национального движения гегемоном (руководителем) его, называет практическим делом поддержку всех национальных стремлений. Но политика пролетариата в национальном вопросе (как и в остальных вопросах) лишь поддерживает буржуазию в определенном направлении, но никогда не совпадает с ее политикой. Рабочий класс поддерживает буржуазию только в интересах национального мира (которого буржуазия не может дать вполне и который осуществим лишь в меру *полной* демократизации), в интересах равноправия, в интересах наилучшей обстановки классовой борьбы. Поэтому как раз *против практицизма* буржуазии пролетарии выдвигают *принципиальную* политику в национальном вопросе, всегда поддерживая буржуазию *лишь условно*. Всякая буржуазия хочет в национальном деле либо привилегий для *своей* нации, либо исключительных выгод для нее; это и называется «практичным». Пролетариат против всяких привилегий, против всякой исключительности. Требовать от него «практицизма» значит идти на поводу буржуазии, впадать в оппортунизм.

Дать ответ: «да или нет» на вопрос об отделении каждой нации? Это кажется требованием весьма «практичным». А на деле оно нелепо, метафизично теоретически, на практике же ведет к подчинению пролетариата политике буржуазии. Буржуазия всегда на первый план ставит свои национальные требования. Ставит их безусловно. Для пролетариата они подчинены интересам классовой борьбы. Теоретически нельзя ручаться наперед, отделение ли данной нации или ее равноправное положение с иной нацией закончит буржуазно-демократическую революцию; для пролетариата важно *в обоих случаях* обеспечить развитие своего класса; буржуазии важно затруднить это развитие, отодвинув его задачи перед задачами «своей» нации. Поэтому пролетариат ограничивается отрицательным, так сказать, требованием признания *права* на самоопределение, не гарантируя ни одной нации, не обязуясь дать *ничего* насчет другой нации.

Пусть это не «практично», но это на деле вернее всего гарантирует наиболее демократическое из возможных решений, пролетариату нужны *только* эти гарантии, а буржуазии каждой нации нужны гарантии *ее* выгод без отношения к положению (к возможным минусам) иных наций.

Буржуазии интереснее всего «осуществимость» данного требования, — отсюда вечная политика сделок с буржуазией иных наций в ущерб пролетариату. Пролетариату же важно укрепление своего класса против буржуазии, воспитание масс в духе последовательной демократии и социализма.

Пусть это не «практично» для оппортунистов, но это единственная гарантия на деле, гарантия максимального национального равноправия и мира вопреки и феодалам и *националистической* буржуазии.

Вся задача пролетариев в национальном вопросе «непрактична», с точки зрения *националистической* буржуазии каждой нации, ибо пролетарии требуют «абстрактного» равноправия, принципиального отсутствия малейших привилегий, будучи враждебны всякому национализму. Не поняв этого, Роза Люксембург своим неразумным воспеванием практицизма открыла настежь ворота именно для оппортунистов, в особенности для оппортунистических уступок великорусскому национализму.

Почему великорусскому? Потому что великорусы в России нация угнетающая, а в национальном отношении, естественно, оппортунизм выразится иначе среди угнетенных и среди угнетающих наций.

Буржуазия угнетенных наций во имя «практичности» своих требований будет звать пролетариат к безусловной поддержке ее стремлений. Всего практичнее сказать прямое «да», за отделение *такой-то* нации, а не за *право* отделения всех и всяких наций!

Пролетариат против такого практицизма: признавая равноправие и равное право на национальное государство, он выше всего ценит и ставит союз пролетариев всех наций, оценивая *под углом* классовой борьбы рабочих всякое национальное требование, всякое национальное отделение. Лозунг практицизма есть на деле лишь лозунг некритического перенимания буржуазных стремлений.

Нам говорят: поддерживая право на отделение, вы поддерживаете буржуазный национализм угнетенных наций. Так говорит Роза Люксембург, так повторяет за ней оппортунист Семковский — единственный, кстати сказать, пред-

ставитель ликвидаторских идей по этому вопросу в ликвидаторской газете!

Мы отвечаем: нет, именно буржуазии важно здесь «практичное» решение, а рабочим важно *принципиальное* выделение двух тенденций. *Поскольку* буржуазия нации угнетенной борется с угнетающей, *постольку* мы всегда и во всяком случае и решительнее всех за, ибо мы самые смелые и последовательные враги угнетения. Поскольку буржуазия угнетенной нации стоит за *свой* буржуазный национализм, мы против. Борьба с привилегиями и насилиями нации угнетающей и никакого попустительского стремления к привилегиям со стороны угнетенной нации.

Если мы не выставим и не проведем в агитации лозунга *права* на отделение, мы сыграем на руку не только буржуазии, но и феодалам и абсолютизму *угнетающей* нации. Этот довод Каутский давно выдвинул против Розы Люксембург, и этот довод неоспорим. Боясь «помочь» националистической буржуазии Польши, Роза Люксембург своим отрицанием *права* на отделение в программе *российских* марксистов помогает на деле черносотенцам великорусам. Она помогает на деле оппортунистическому примирению с привилегиями (и хуже, чем привилегиями) великорусов.

Увлеченная борьбой с национализмом в Польше, Роза Люксембург забыла о национализме великорусов, хотя именно *этот* национализм и страшнее всего сейчас, именно он менее буржуазен, но более феодален, именно он главный тормоз демократии и пролетарской борьбы. В *каждом* буржуазном национализме угнетенной нации есть общедемократическое содержание *против* угнетения, и это-то содержание мы *безусловно* поддерживаем, строго выделяя стремление к своей национальной исключительности, борясь с стремлением польского буржуа давить еврея и т. д. и т. д.

Это — «непрактично» с точки зрения буржуа и мещанина. Это — единственно практичная и принципиальная и действительно помогающая демократии, свободе, пролетарскому союзу политика в национальной вопросе.

Признание права на отделение за всеми; оценка каждого конкретного вопроса об отделении с точки зрения, устраняющей всякое неравноправие, всякие привилегии, всякую исключительность.

Возьмем позицию угнетающей нации. Может ли быть свободен народ, угнетающий другие народы? Нет. Интере-

сти свободы великорусского населения * требуют борьбы с таким угнетением. Долгая история, вековая история подавления движений угнетенных наций, систематическая пропаганда такого подавления со стороны «высших» классов создали громадные помехи делу свободы самого великорусского народа в его предрассудках и т. д.

Великорусские черносотенцы сознательно поддерживают эти предрассудки и разжигают их. Великорусская буржуазия мирится с ними или подлаживается к ним. Великорусский пролетариат не может осуществить *своих* целей, не может расчистить себе пути к свободе, не борясь систематически с этими предрассудками.

Создание самостоятельного и независимого национального государства остается пока в России привилегией одной только великорусской нации. Мы, великорусские пролетарии, не защищаем никаких привилегий, не защищаем и этой привилегии. Мы боремся на почве данного государства, объединяем рабочих всех наций данного государства, мы не можем ручаться за тот или иной путь национального развития, мы через *все* возможные пути идем к своей классовой цели.

Но идти к этой цели нельзя, не борясь со всяким национализмом и не отстаивая равенства различных наций. Суждено ли, например, Украине составить самостоятельное государство, это зависит от 1000 факторов, не известных заранее. И, не пытаясь *«гадать»* попусту, мы твердо стоим на том, что несомненно: право Украины на такое государство. Мы уважаем это право, мы не поддерживаем привилегий великоросса над украинцами, мы *воспитываем* массы в духе признания этого права, в духе отрицания *государственных* привилегий какой бы то ни было нации.

В скачках, которые переживали все страны в эпоху буржуазных революций, столкновения и борьба из-за права на национальное государство возможны и вероятны. Мы, пролетарии, заранее объявляем себя *противниками* великорусских привилегий и в этом направлении ведем всю свою пропаганду и агитацию.

Гоняясь за «практицизмом», Роза Люксембург рассмотрела *главную* практическую задачу и великорусского и инонационального пролетариата: задачу повседневной

* Некому Л. Вл. из Парижа это слово кажется немарксистским. Этот Л. Вл. забавно «superklug» (в ироническом переводе на русский: «вумный»). «Вумный» Л. Вл. собирается, видимо, написать исследование об изгнании из нашей программы-минимум (с точки зрения классовой борьбы!) слов: «население», «народ» и т. п.

агитации и пропаганды против всяких государственно-национальных привилегий, за право, одинаковое право всех наций на свое национальное государство; такая задача наша главная (сейчас) задача в национальном вопросе, ибо лишь таким путем мы отстаиваем интересы демократии и равноправного союза всех пролетариев всяческих наций.

Пусть эта пропаганда «непрактична» и с точки зрения великорусов-угнетателей и с точки зрения буржуазии угнетенных наций (и те и другие требуют *определенного* да или нет, обвиняя с.-д. в «неопределенности»). На деле именно эта пропаганда, и только она, обеспечивает действительно демократическое и действительно социалистическое воспитание масс. Только такая пропаганда гарантирует и наибольшие шансы национального мира в России, если она останется пестрым национальным государством, и наиболее мирное (и безвредное для пролетарской классовой борьбы) разделение на разные национальные государства, если встанет вопрос о таком разделении...

5. ЛИБЕРАЛЬНАЯ БУРЖУАЗИЯ И СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЕ ОППОРТУНИСТЫ В НАЦИОНАЛЬНОМ ВОПРОСЕ

Крики либералов на тему о неясности понятия «самоопределения», о «безнадежном смещении» его с сепаратизмом у с.-д. есть не что иное, как стремление *запутать* вопрос, уклониться от признания общеустановленного демократией принципа. Если бы гг. Семковские, Либманы и Юркевичи не были так невежественны, они бы посовестились выступать перед рабочими в *либеральном* духе.

Но пойдем дальше. «Пролетарская Правда» заставила «Речь» признать, что слова о «культурном» самоопределении имеют в программе к.-д. смысл именно *отрицания политического* самоопределения.

«Действительно, к.-д. никогда и не брались защищать право «отделения наций» от русского государства» — эти слова «Речи» «Пролетарская Правда» недаром рекомендовала «Новому Времени» и «Земщине», как образец «лояльности» наших кадетов. Газета «Новое Время» в № 13563, не упуская, конечно, случая вспомнить «жида» и сказать всяческую колкость кадетам, заявила, однако:

«Что для эсдеков составляет аксиому политической мудрости» (т. е. признание права наций на самоопределение, на отделение), «то по нынешним временам даже в кадетской среде напичкает возбуждать разногласия».

Кадеты встали принципиально на вполне одинаковую позицию с «Новым Временем», заявив, что они «никогда и не брались защищать право отделения наций от русского государства». В этом и состоит одна из основ *национал-либерализма* кадетов, их близости к Пуришкевичам, их идейно-политической и практически-политической зависимости от этих последних. «Господа кадеты учились истории,— писала «Пролетарская Правда»,— и знают прекрасно, и каким, выражаясь мягко, «погромообразным» действиям приводило нередко на практике применение исконого права Пуришкевичей «тащить и не пущать». Прекрасно зная феодальный источник и характер всевластия Пуришкевичей, кадеты тем не менее становятся целиком *на почве* именно этим классом созданных отношений и границ. Прекрасно зная, как много неевропейского, антиевропейского (азиатского, сказали бы мы, если бы это не звучало, как незаслуженное пренебрежение к японцам и китайцам) в отношениях и границах, созданных или определенных этим классом, господа кадеты признают их предельно, его же не преjdeши.

Это и есть приспособление к Пуришкевичам, раболепство перед ними, боязнь поколебать их положение, защита их от народного движения, от демократии. «Это означает на деле,— писала «Пролетарская Правда»,— приспособление к интересам крепостников и к худшим националистическим предрассудкам господствующей нации вместо систематической борьбы с этими предрассудками»...

В программе кадетов, которая, разумеется, была известна делегатам кадетской конференции, стоит именно *не* политическое, а «культурное» самоопределение. Значит, г. Кокошкин *защищал* программу от делегатов с Украины, от левых кадетов, защищал «культурное» самоопределение *против* «политического». Совершенно очевидно, что, вставая против «политического» самоопределения, *выдвигая* угрозу «распада государства», называя формулу «политического самоопределения» *«растяжимой»* (вполне в духе Розы Люксембург!), г. Кокошкин защищал великорусский национал-либерализм против более «левых» или более демократических элементов к.-д. партии и против украинской буржуазии.

Г-н Кокошкин победил на кадетской конференции, как это видно из предательского словечка «однако» в отчете «Речи». Великорусский национал-либерализм восторжествовал среди кадетов. Не поможет ли эта победа проспе-

пию умов тех неразумных единиц среди марксистов России, которые тоже начали бояться, вслед за кадетами, «растяжимых формул политического самоопределения национальностей»?

Посмотрим, «однако», по существу дела, на ход мыслей г-на Кокошкина. Ссылаясь на «предыдущий политический опыт» (т. е., очевидно, на опыт пятого года, когда великорусская буржуазия испугалась за свои национальные привилегии и испугала своим испугом кадетскую партию), выдвигая угрозу «распада государства», г. Кокошкин обнаружил прекрасное понимание того, что политическое самоопределение не может означать ничего другого, кроме как права на отделение и на образование самостоятельно национального государства. Спрашивается, как следует смотреть на эти опасения г-на Кокошкина с точки зрения демократии, вообще, и с точки зрения пролетарской классовой борьбы, в особенности?

Г-н Кокошкин хочет уверить нас, что признание права на отделение увеличивает опасность «распада государства». Это — точка зрения будочника Мымрецова с его девизом: «тащить и не пущать». С точки зрения демократии вообще как раз наоборот: признание права на отделение *уменьшает* опасность «распада государства».

Г-н Кокошкин рассуждает совершенно в духе националистов. На своем последнем съезде они громили украинцев-«мазепинцев». Украинское движение — восклицал г. Савенко и К^о — грозит ослаблением связи Украины с Россией, ибо Австрия украинфильством укрепляет связь украинцев с Австрией!! Оставалось непонятным, почему же Россия не может попробовать «укрепить» связь украинцев с Россией *тем же методом*, который гг. Савенки ставят в вину Австрии, т. е. предоставлением украинцам свободы родного языка, самоуправления, автономного сейма и т. п.?

Рассуждения гг. Савенко и гг. Кокошкиных совершенно однородны и одинаково смешны и нелепы с чисто логической стороны. Не ясно ли, что чем больше свободы будет иметь украинская национальность в той или другой стране, тем прочнее будет связь этой национальности с данной страной? Кажется, нельзя спорить против этой азбучной истины, если не порвать решительно со всеми посылами демократизма. А может ли быть большая свобода национальности, как таковой, чем свобода отделения, свобода образования самостоятельного национального государства?..

Реальное классовое значение либеральной вражды к принципу политического самоопределения наций — одно и только одно: национал-либерализм, отстаивание государственных привилегий великорусской буржуазии. И российские оппортунисты среди марксистов, ополчившиеся именно теперь, в эпоху третьей интернациональной системы, против права наций на самоопределение, все эти: ликвидатор Семковский, бундист Либман, украинский мелкий буржуа Юркевич, *на деле* просто плетутся в хвосте национал-либерализма, развращают рабочий класс национал-либеральными идеями.

Интересы рабочего класса и его борьбы против капитализма требуют полной солидарности и теснейшего единства рабочих всех наций, требуют отпора националистической политике буржуазии какой бы то ни было национальности. Поэтому уклонением от задач пролетарской политики и подчинением рабочих политике буржуазной явилось бы как то, если бы с.-д. стали отрицать право самоопределения, т. е. право отделения угнетенных наций, так и то, если бы с.-д. взялись поддерживать все национальные требования буржуазии угнетенных наций. Наемному рабочему все равно, будет ли его преимущественным эксплуататором великорусская буржуазия предпочтительно перед инородческой или польская предпочтительно перед еврейской и т. д. Наемный рабочий, сознавший интересы своего класса, равнодушен и к государственным привилегиям капиталистов великорусских и к посулам капиталистов польских или украинских, что водворится рай на земле, когда они будут обладать государственными привилегиями. Развитие капитализма идет и будет идти вперед, так или иначе, и в едином пестром государстве и в отдельных национальных государствах.

Во всяком случае наемный рабочий останется объектом эксплуатации, и успешная борьба против нее требует независимости пролетариата от национализма, полной, так сказать, нейтральности пролетариев в борьбе буржуазии разных наций за первенство. Малейшая поддержка пролетариатом какой-либо нации привилегий «своей» национальной буржуазии вызовет неизбежно недоверие пролетариата другой нации, ослабит интернациональную классовую солидарность рабочих, разъединит их на радость буржуазии. А отрицание права на самоопределение, или на отделение, неизбежно означает на практике поддержку привилегий господствующей нации...

8. УТОПИСТ КАРЛ МАРКС И ПРАКТИЧНАЯ РОЗА ЛЮКСЕМБУРГ

...Рабочий класс меньше всего может создать себе фетиш из национального вопроса, ибо развитие капитализма не обязательно пробуждает к самостоятельной жизни *все* нации. Но, раз возникли массовые национальные движения, отмахнуться от них, отказаться от поддержки прогрессивного в них — значит на деле поддаться *националистическим* предрассудкам, именно: признать «свою» нацию «образцовой нацией» (или, добавим от себя, нацией, обладающей исключительной привилегией на государственное строительство) *...

9. ПРОГРАММА 1903 ГОДА И ЕЕ ЛИКВИДАТОРЫ

Еще в 1902 году в «Заре» Плеханов **, защищая «право на самоопределение» в проекте программы, писал, что это требование, не обязательное для буржуазных демократов, «обязательно для социал-демократов». «Если бы мы позабыли о нем, или не решились выставить его, — писал Плеханов, — опасаясь затронуть национальные предрассудки наших соотечественников великорусского племени, то в наших устах стал бы постыдной ложью... клич...: «пролетарии всех стран, соединяйтесь!»» ²⁰.

Это — очень меткая характеристика основного довода за рассматриваемый пункт, настолько меткая, что ее недаром боязливо обходили и обходят «непомнящие родства» критики нашей программы. Отказ от данного пункта, какими бы мотивами его ни обставляли, *на деле* означает «постыдную» уступку *великорусскому* национализму. Почему великорусскому, когда говорится о праве *всех* наций на самоопределение? Потому, что речь идет об отделении от великорусов. Интерес *соединения пролетариев*, интерес их классовой солидарности требуют признания права *наций на отделение* — вот что признал в цитированных словах Плеханов 12 лет тому назад...

* Сравни еще письмо Маркса к Энгельсу от 3 июня 1867 г. «...С истинным удовольствием узнал из парижской корреспонденции «Таймса» о половофильских возгласах парижан против России... Г-н Прудон и его маленькая доктринерская клика — не то, что французский народ» ¹⁹.

** В 1916 году В. И. Ленин к этому месту сделал примечание: «Просим читателя не забывать, что Плеханов в 1903 г. был одним из главных противников оппортунизма, далеким от своего печально-знаменитого поворота к оппортунизму и впоследствии к попятизму».

...Остоять единство классовой борьбы пролетариата за социализм, дать отпор всем буржуазным и черносотенным влияниям национализма — вот в чем задача. Среди угнетенных наций выделение пролетариата в самостоятельную партию приводит иногда к такой ожесточенной борьбе с национализмом данной нации, что перспектива извращается и забывается национализм угнетающей нации.

Но такое извращение перспективы возможно лишь ненадолго. Опыт совместной борьбы пролетариев разных наций слишком ясно показывает, что не с «краковской», а с общероссийской точки зрения должны мы ставить политические вопросы. А в общероссийской политике господствуют Пуришкевичи и Кокоскины. Их идеи царят, их травля инородцев за «сепаратизм», за *мысли* об отделении проповедуется и ведется в Думе, в школах, в церквях, в казармах, в сотнях и тысячах газет. Вот этот, великорусский, яд национализма отравляет всю общероссийскую политическую атмосферу. Несчастье народа, который, поработав другие народы, укрепляет реакцию во всей России. Воспоминания 1849 и 1863 годов составляют живую политическую традицию, которая, если не произойдут бури очень большого масштаба, еще долгие десятилетия грозит затруднять всякое демократическое и особенно социал-демократическое движение.

Не может быть сомнения, что, как бы естественна ни казалась подчас точка зрения некоторых марксистов угнетенных наций («несчастье» которых состоит иногда в ослеплении масс населения идеей «своего» национального освобождения), *на деле*, по объективному соотношению классовых сил в России, отказ от защиты права на самоопределение равняется злейшему оппортунизму, заражению пролетариата идеями Кокоскиных. А эти идеи суть, в сущности, идеи и политика Пуришкевичей.

Поэтому, если точка зрения Розы Люксембург могла быть оправдываема вначале, как специфическая польская, «краковская» узость *, то в настоящее время, когда всюду

* Нетрудно понять, что признание марксистами *всей России* и в первую голову великороссами *права* наций на отделение несколько не исключает *агитации* против отделения со стороны марксистов той или иной *угнетенной* нации, как признание права на развод не исключает агитации в том или ином случае против развода. Мы думаем, поэтому, что будет неизбежно расти число польских марксистов, которые станут смеяться над несуществующим «противоречием», ныне «подогреваемым» Семковским и Троцким.

усилился национализм и прежде всего национализм правительственный, великорусский, когда он направляет политику,— подобная узость становится уже непростительной. На деле за нее цепляются оппортунисты *всех* наций, чуждающиеся идеи «бурь» и «скачков», признающие оконченным буржуазно-демократический переворот, тянущиеся за либерализмом Кокошкиных.

Национализм великорусский, как и всякий национализм, переживет различные фазы, смотря по главенству тех или иных классов в буржуазной стране. До 1905 года мы знали почти только национал-реакционеров. После революции у нас народились *национал-либералы*.

На этой позиции стоят у нас фактически и октябристы и кадеты (Кокошкин), т. е. вся современная буржуазия.

А дальше неизбежно рождение великорусских национал-демократов. Один из основателей «народно-социалистической» партии г. Пешехонов уже выразил эту точку зрения, когда звал (в августовской книжке «Русского Богатства» за 1906 год) к осторожности по отношению к националистическим предрассудкам мужика. Сколько бы ни клеветали на нас, большевиков, будто мы «идеализируем» мужика, но мы всегда строго отличали и будем отличать мужицкий рассудок от мужицкого предрассудка, мужицкий демократизм против Пуришкевича и мужицкое стремление примириться с попом и помещиком.

С национализмом великорусских крестьян пролетарская демократия должна считаться (не в смысле уступок, а в смысле борьбы) уже теперь и будет считаться, вероятно, довольно долго*. Пробуждение национализма в угнетенных нациях, столь сильно сказавшееся после 1905 года (напомним хотя бы группу «автономистов-федералистов» в I Думе, рост украинского движения, мусульманского движения и т. д.),— неизбежно вызовет усиление

* Было бы интересно проследить, как видоизменяется, например, национализм в Польше, превращаясь из шляхетского в буржуазный и затем в крестьянский. Людвиг Бернгард в своей книге «Das polnische Gemeinwesen im preussischen Staat» («Польяки в Пруссии»; есть русский перевод), стоя сам на точке зрения немецкого Кокошкина, описывает чрезвычайно характерное явление: образование своего рода «крестьянской республики» поляков в Германии в виде тесного сплочения всяческих кооперативов и прочих союзов *польских* крестьян в борьбе за национальность, за религию, за «польскую» землю. Немецкий гнет сплотил поляков, обособил их, пробудив национализм сначала шляхты, потом буржуа, наконец крестьянской массы (особенно после начавшегося в 1873 году похода немцев против польского языка в школах). К этому идет дело и в России и по отношению не к одной только Польше.

национализма великорусской мелкой буржуазии в городах и в деревнях. Чем медленнее пойдет демократическое преобразование России, тем упорнее, грубее, ожесточеннее будет национальная травля и грызня буржуазии разных наций. Особая реакционность русских Пуришкевичей будет порождать (и усиливать) при этом «сепаратистские» стремления среди тех или других угнетенных наций, иногда пользующихся гораздо большей свободой в соседних государствах.

Такое положение вещей ставит пролетариату России двоякую или, вернее, двустороннюю задачу: борьбу со всяким национализмом и в первую голову с национализмом великорусским; признание не только полного равноправия всех наций вообще, но и равноправия в отношении государственного строительства, т. е. права наций на самоопределение, на отделение; — а наряду с этим, и именно в интересах успешной борьбы со всяческим национализмом всех наций, отстаивание единства пролетарской борьбы и пролетарских организаций, теснейшего слияния их в интернациональную общность, вопреки буржуазным стремлениям к национальной обособленности.

Полное равноправие наций; право самоопределения наций; слияние рабочих всех наций — этой национальной программе учит рабочих марксизм, учит опыт всего мира и опыт России.

Написано в феврале — мае 1914 г.

Полн. собр. соч., т. 25, с. 273—278, 282—283, 284—286, 287—289, 301—302, 303, 317—320

О НАЦИОНАЛЬНОЙ ГОРДОСТИ ВЕЛИКОРОССОВ

Как много говорят, толкуют, кричат теперь о национальности, об отечестве! Либеральные и радикальные министры Англии, бездна «передовых» публицистов Франции (оказавшихся вполне согласными с публицистами реакции), тыся казенных, кадетских и прогрессивных писак России — все на тысячи ладов воспевают свободу и независимость «родины», величие принципа национальной самостоятельности. Нельзя разобрать, где здесь копчается продажный хвалитель палача Николая Романова или истязателей негров и обитателей Индии, где начинается дюжинный мещанин, по тупоумию или по бесхарактерности плывущий «по течению». Да и неважно разбирать это. Не-

ред нами очень широкое и очень глубокое идейное течение, корни которого весьма прочно связаны с интересами господ помещиков и капиталистов великодержавных наций. На пропаганду выгодных этим классам идей затрачиваются десятки и сотни миллионов в год: мельница немалая, берущая воду отовсюду, начиная от убежденного шовиниста Меньшикова и кончая шовинистами по оппортунизму или по бесхарактерности, Плехановым и Масловым, Рубаповичем и Смирновым, Кропоткиным и Бурцевым.

Попробуем и мы, великорусские социал-демократы, определить свое отношение к этому идейному течению. Нам, представителям великодержавной нации крайнего востока Европы и доброй доли Азии, неприлично было бы забывать о громадном значении национального вопроса; — особенно в такой стране, которую справедливо называют «тюрьмой народов»; — в такое время, когда именно на дальнем востоке Европы и в Азии капитализм будит к жизни и к сознанию целый ряд «новых», больших и малых наций; — в такой момент, когда царская монархия поставила под ружье миллионы великороссов и «инородцев», чтобы «решить» целый ряд национальных вопросов сообразно интересам совета объединенного дворянства и Гучковых с Крестовниковыми, Долгоруковыми, Кутлерами, Родичевыми.

Чуждо ли нам, великорусским сознательным пролетариям, чувство национальной гордости? Конечно, нет! Мы любим свой язык и свою родину, мы больше всего работаем над тем, чтобы ее трудящиеся массы (т. е. $\frac{9}{10}$ ее населения) поднять до сознательной жизни демократов и социалистов. Нам больше всего видеть и чувствовать, каким насилиям, гнету и издевательствам подвергают нашу прекрасную родину царские палачи, дворяне и капиталисты. Мы гордимся тем, что эти насилия вызывали отпор из нашей среды, из среды великоросов, что эта среда выдвинула Радищева, декабристов, революционеров-разночинцев 70-х годов, что великорусский рабочий класс создал в 1905 году могучую революционную партию масс, что великорусский мужик начал в то же время становиться демократом, начал свергать попа и помещика.

Мы помним, как полвека тому назад великорусский демократ Чернышевский, отдавая свою жизнь делу революции, сказал: «жалкая нация, нация рабов, сверху донизу — все рабы»²¹. Откровенные и прикровенные рабы-великороссы (рабы по отношению к царской монархии) не любят вспоминать об этих словах. А, по-нашему, это были

слова настоящей любви к родине, любви, тоскующей вследствие отсутствия революционности в массах великорусского населения. Тогда ее не было. Теперь ее мало, но она уже есть. Мы полны чувства национальной гордости, ибо великорусская нация *тоже* создала революционный класс, *тоже* доказала, что она способна дать человечеству великие образцы борьбы за свободу и за социализм, а не только великие погромы, ряды виселиц, застенки, великие голодовки и великое рабство перед попами, царями, помещиками и капиталистами.

Мы полны чувства национальной гордости, и именно поэтому мы *особенно* ненавидим свое рабское прошлое (когда помещики дворяне вели на войну мужиков, чтобы душили свободу Венгрии, Польши, Персии, Китая) и свое рабское настоящее, когда те же помещики, споспешествуемые капиталистами, ведут нас на войну, чтобы душили Польшу и Украину, чтобы давить демократическое движение в Персии и в Китае, чтобы усилить позорящую наше великорусское национальное достоинство шайку Романовых, Бобринских, Пуришкевичей. Никто не повинен в том, если он родился рабом; но раб, который не только чуждается стремлений к своей свободе, но оправдывает и прикрашивает свое рабство (например, называет удушение Польши, Украины и т. д. «защитой отечества» великороссов), такой раб есть вызывающий законное чувство негодования, презрения и омерзения холуй и хам.

«Не может быть свободен народ, который угнетает чужие народы»²², так говорили величайшие представители последовательной демократии XIX века, Маркс и Энгельс, ставшие учителями революционного пролетариата. И мы, великорусские рабочие, полные чувства национальной гордости, хотим во что бы то ни стало свободной и независимой, самостоятельной, демократической, республиканской, гордой Великороссии, строящей свои отношения к соседям на человеческом принципе равенства, а не на унижающем великую нацию крепостническом принципе привилегий. Именно потому, что мы хотим ее, мы говорим: нельзя в XX веке, в Европе (хотя бы и дальневосточной Европе), «защищать отечество» иначе, как борясь всеми революционными средствами против монархии, помещиков и капиталистов *своего* отечества, т. е. *худших* врагов нашей родины; — нельзя великороссам «защищать отечество» иначе, как желая поражения во всякой войне царизму, как наименьшего зла для ⁹/₁₀ населения Великороссии, ибо царизм не только угнетает эти ⁹/₁₀ населения экономически и по-

литически, но и деморализирует, унижает, обесценивает, prostituteует его, приучая к угнетению чужих народов, приучая прикрывать свой позор лицемерными, якобы патристическими фразами.

Нам возразят, может быть, что кроме царизма и под его крылышком возникла и окрепла уже другая историческая сила, великорусский капитализм, который делает прогрессивную работу, централизуя экономически и сплачивая громадные области. Но такое возражение не оправдывает, а еще сильнее обвиняет наших социалистов-шовинистов, которых надо бы назвать царско-пуришкевичевскими социалистами (как Маркс назвал лассальянцев королевско-прусскими социалистами)²³. Допустим даже, что история решит вопрос в пользу великорусского великодержавного капитализма против ста и одной маленькой нации. Это не невозможно, ибо вся история капитала есть история насилий и грабежа, крови и грязи. И мы вовсе не сторонники непременно маленьких наций; мы безусловно, *при прочих равных условиях*, за централизацию и против мещанского идеала федеративных отношений. Однако даже в таком случае, во-первых, не наше дело, не дело демократов (не говоря уже о социалистах) помогать Романову-Бобринскому-Пуришкевичу душить Украину и т. д. Бисмарк сделал по-своему, по-юнкерски, прогрессивное историческое дело, но хорош был бы тот «марксист», который на этом основании вздумал бы оправдывать социалистическую помощь Бисмарку! И притом Бисмарк помогал экономическому развитию, объединяя раздробленных немцев, которых угнетали другие народы. А экономическое процветание и быстрое развитие Великороссии требует освобождения страны от насилия великороссов над другими народами — эту разницу забывают наши поклонники истинно русских почти-Бисмарков.

Во-вторых, если история решит вопрос в пользу великорусского великодержавного капитализма, то отсюда следует, что тем более великой будет *социалистическая* роль великорусского пролетариата, как главного двигателя коммунистической революции, порождаемой капитализмом. А для революции пролетариата необходимо длительное воспитание рабочих в духе *полнейшего* национального равенства и братства. Следовательно, с точки зрения интересов именно великорусского пролетариата, необходимо длительное воспитание масс в смысле самого решительного, последовательного, смелого, революционного отстаивания полного равноправия и права самоопределения всех угне-

топных великороссами наций. Интерес (не по-холопски попятой) национальной гордости великороссов совпадает с *социалистическим* интересом великорусских (и всех иных) пролетариев. Нашим образцом останется Маркс, который, прожив десятилетия в Англии, стал наполовину англичанином и требовал свободы и национальной независимости Ирландии в интересах социалистического движения английских рабочих.

Наши же доморожденные социалистические шовинисты, Плеханов и проч. и проч., в том последнем и предположительном случае, который мы рассматривали, окажутся изменниками не только своей родине, свободной и демократической Великороссии, но и изменниками пролетарскому братству всех народов России, т. е. делу социализма.

Напечатано в 1914 г.

Полн. собр. соч., т. 26, с. 106—110

Из статьи

«ИТОГИ ДИСКУССИИ О САМООПРЕДЕЛЕНИИ»

Мы все, циммервальдские левые, убеждены в том, в чем был убежден, например, и Каутский до своего поворота в 1914 г. от марксизма к защите шовинизма, именно, что социалистическая революция вполне возможна в *самом близком* будущем, «с сегодня на завтра», как однажды выразился тот же Каутский. Национальные антипатии так быстро не исчезнут; ненависть — и вполне законная — у нации угнетаемой к угнетающей *останется* на время; она испарится лишь *после* победы социализма и *после* окончательного установления вполне демократического отношения между нациями. Если мы хотим быть верны социализму, мы должны уже теперь вести интернационалистское воспитание масс, невозможное в угнетающих нациях без проповеди свободы отделения для угнетенных наций.

Написано в июне 1916 г.

Полн. собр. соч., т. 30, с. 51

Из статьи

«О КАРИКАТУРЕ НА МАРКСИЗМ И ОБ «ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОМ ЭКОНОМИЗМЕ»

...Мы всегда стояли, стоим и будем стоять за самое тесное сближение и слияние сознательных рабочих передовых стран с рабочими, крестьянами, рабами *всех* угнетенных

стран. Мы всегда советовали и всегда будем советовать всем угнетенным классам всех угнетенных стран, колоний в том числе, *не отделяться от нас, а как можно теснее сближаться и сливаться с нами.*

Если мы требуем от своих правительств, чтобы оно убралось вон из колоний — т. е. выражаясь не агитационным выкриком, а точным политическим выражением, — чтобы оно *предоставило* колониям полную *свободу* отделения, действительное *право на самоопределение*, — если мы сами обязательно осуществим это право, предоставим эту свободу, как только завоюем власть, то мы требуем этого от теперешнего правительства и мы *сделаем* это, когда сами будем правительством, *вовсе* не для «рекомендации» отделения, а, наоборот: для облегчения и ускорения *демократического сближения и слияния наций*. Мы все усилия приложим, чтобы с монголами, персами, индийцами, египтянами сблизиться и слиться, мы считаем своим долгом и своим *интересом* сделать это, ибо иначе социализм в Европе будет *не прочен*. Мы постараемся оказать этим отсталым и угнетенным, более чем мы, народам «бескорыстную культурную помощь», по прекрасному выражению польских социал-демократов, т. е. помочь им перейти к употреблению машин, к облегчению труда, к демократии, к социализму.

Написано в августе — октябре
1916 г.

Полн. собр. соч., т. 30, с. 120

Из статьи

«ПАЦИФИЗМ БУРЖУАЗНЫЙ И ПАЦИФИЗМ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ»

Буржуазные националисты всегда и везде щеголяли «общими» фразами о «федерации наций» *вообще*, об «экономической свободе всех наций, больших и малых». Социалисты, в отличие от буржуазных националистов, говорили и говорят: ораторствовать об «экономической свободе больших и малых наций» есть отвратительное лицемерие, пока *одни* нации (например, Англия и Франция) помещают за границей, т. е. дают в ссуду за ростовщические проценты малым и отсталым нациям, *десятки и десятки миллиардов франков капитала*, а малые и слабые нации находятся в кабале у них.

Цюрих, 1 января 1917 г.

Впервые напечатано в 1924 г.

Полн. собр. соч., т. 30, с. 255

ИЗ ДОКЛАДА О ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ
НА ОБЪЕДИНЕННОМ ЗАСЕДАНИИ ВЦИК
И МОСКОВСКОГО СОВЕТА

14 МАЯ 1918 г.

Мы оборонцы после 25-го октября 1917 года, мы завоевали право на то, чтобы защищать отечество. Мы защищаем не тайные договоры, мы их расторгли, мы обнаружили их пред всем миром, мы защищаем отечество от империалистов. Мы защищаем, мы победим. Мы защищаем не великодержавность: от России ничего не осталось, кроме Великороссии,— не национальные интересы, мы утверждаем, что интересы социализма, интересы мирового социализма выше интересов национальных, выше интересов государства. Мы оборонцы социалистического отечества.

*Газетные отчеты напечатаны
15 мая 1918 г.*

Полн. собр. соч., т. 36, с. 341—342

РЕЧЬ НА ОБЪЕДИНЕННОМ ЗАСЕДАНИИ ВЦИК,
МОСКОВСКОГО СОВЕТА,
ФАБРИЧНО-ЗАВОДСКИХ КОМИТЕТОВ
И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СОЮЗОВ МОСКВЫ
29 ИЮЛЯ 1918 г.

Мы всегда говорили,— и революции это подтверждают,— что, когда дело доходит до основ экономической власти, власти эксплуататоров, до их собственности, дающей в их распоряжение труд десятков миллионов рабочих и крестьян, дающей возможность наживаться помещикам и капиталистам,— когда, повторяю, дело доходит до частной собственности капиталистов и помещиков, они забывают все свои фразы о любви к отечеству и независимости. Мы прекрасно знаем, что кадеты, правые эсеры и меньшевики по части союза с империалистскими державами, по части заключения грабительских договоров, по части предания родины англо-французскому империализму побили рекорд. Пример — Украина и Тифлис. Союз меньшевиков, правых эсеров с чехословаками достаточно для этого показателем. И выступление левых эсеров, которые вздумали втягивать в войну ради интересов ярославских белогвардейцев²⁴ Российскую республику, достаточно ясно показывает, что, когда дело касается до классовых прибылей, буржуазии

продает родину и вступает в торгашеские сделки против своего народа с какими угодно чужеземцами. Эту истину история русской революции показала еще и еще раз после того, как больше сотни лет история революции показывала нам, что таков закон классовых интересов, классовой политики буржуазии во все времена и во всех странах.

Напечатано в 1918 г.

Полн. собр. соч., т. 37, с. 10

Из речи

ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ НА СЕДЬМОЙ (АПРЕЛЬСКОЙ) ВСЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РСДРП(б) 29 АПРЕЛЯ (12 МАЯ) 1917 г.

Громадная, историческая заслуга товарищей польских социал-демократов та, что они выдвинули лозунг интернационализма и сказали: нам всего важнее братский союз с пролетариатом всех остальных стран, и мы никогда на войну за освобождение Польши не пойдем. В этом их заслуга, и поэтому мы всегда только этих польских товарищей социал-демократов считали социалистами. Другие — это патриоты, польские Плехановы. Но из-за этой оригинальной позиции, когда людям, чтобы спасти социализм, приходилось бороться против бешеного, больного национализма, получилось странное явление: товарищи приходят к нам и говорят, что мы должны отказаться от свободы Польши, от ее отделения...

...Свобода соединения предполагает свободу отделения. Мы, русские, должны подчеркивать свободу отделения, а в Польше — свободу соединения.

Напечатано в 1921 г.

Полн. собр. соч., т. 31, с. 433—434

ИЗ МАТЕРИАЛОВ ПО ПЕРЕСМОТРУ ПАРТИЙНОЙ ПРОГРАММЫ

9. Право на самоопределение за всеми нациями, входящими в состав государства.

9. Право на свободное отделение и на образование своего государства за всеми нациями, входящими в состав государства. Республика русского народа должна привлекать к себе другие народы или народности не насилем, а ис-

ключительно добровольным соглашением на создание общего государства. Единство и братский союз рабочих всех стран не мирятся ни с прямым, ни с косвенным насилием над другими народностями.

Написано в апреле — мае 1917 г.

Полн. собр. соч., т. 32, с. 154

Из статьи «УКРАИНА»

...Ни один демократ не может также отрицать *права* Украины на свободное отделение от России: именно безоговорочное признание этого права одно лишь и дает возможность агитировать за вольный союз украинцев и великороссов, за *добровольное* соединение в одно государство двух народов. Именно безоговорочное признание этого права одно лишь в состоянии разорвать на деле, бесповоротно, до конца, с проклятым царистским прошлым, которое *все* сделало для *взаимоотчуждения* народов, столь близких и по языку, и по месту жительства, и по характеру, и по истории. Проклятый царизм превращал великороссов в палачей украинского народа, всячески вскармливал в нем ненависть к тем, кто запрещал даже украинским детям говорить и учиться на родном языке.

Революционная демократия России, если она хочет быть действительно революционной, действительно демократией, должна порвать с этим прошлым, должна вернуть себе, рабочим и крестьянам России, братское доверие рабочих и крестьян Украины. Этого нельзя сделать без полного признания прав Украины, в том числе *права* на свободное отделение.

Мы не сторонники мелких государств. Мы за теснейший союз рабочих всех стран против капиталистов и «своих» и всех вообще стран. Но именно для того, чтобы этот союз был добровольным, русский рабочий, не доверяя ни в чем и ни на минуту ни буржуазии русской, ни буржуазии украинской, стоит сейчас за право отделения украинцев, *не навязывая* им своей дружбы, а *завоеывая* ее отношением как к равному, как к союзнику и брату в борьбе за социализм.

Напечатано в 1917 г.

Полн. собр. соч., т. 32, с. 341—342

«УДЕРЖАТ ЛИ БОЛЬШЕВИКИ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ВЛАСТЬ?»²⁵

Аннексионистская, грубо насильническая политика бонапартиста Керенского и К^о по отношению к неполноправным нациям России принесла свои плоды. Широкая масса населения угнетенных наций, т. е. масса мелкой буржуазии среди них, доверяет пролетариату России больше, чем буржуазии, ибо на очереди дня история поставила здесь борьбу угнетенных наций против угнетающих за освобождение. Буржуазия подло предала дело свободы угнетенных наций, пролетариат верен делу свободы.

Национальный и аграрный вопросы, это — коренные вопросы дня мелкобуржуазных масс населения России в настоящее время. Это неоспоримо. И по обоим вопросам пролетариат *«не изолирован»* на редкость. Он имеет за собой большинство народа. Он *один* способен вести такую решительную, действительно «революционно-демократическую» политику по обоим вопросам, которая сразу обеспечила бы пролетарской государственной власти не только поддержку большинства населения, но и настоящий взрыв революционного энтузиазма в массах, ибо впервые массы встретили бы со стороны правительства не беспощадное угнетение крестьян помещиками, украинцев великороссами, как при царизме, не прикрытое пышными фразами стремление продолжать подобную же политику при республике, не придирки, обиды, кляузы, оттяжки, подножки, увертки (все, чем награждает крестьян и угнетенные нации Керенский), а горячее сочувствие, доказываемое на деле, немедленные и революционные меры против помещиков, немедленное восстановление *полной* свободы для Финляндии, Украины, Белоруссии, для мусульман и т. д.

Написано в конце сентября —
1 (14) октября 1917 г.

Полн. собр. соч., т. 34, с. 299

Из статьи

«К ПЕРЕСМОТРУ ПАРТИЙНОЙ ПРОГРАММЫ»

После опыта полугодовой революции 1917 года едва ли можно спорить, что партия революционного пролетариата России, партия, работающая на великорусском языке, обязана признать право на отделение. Завоевав власть, мы

безусловно тотчас признали бы это право и за Финляндией, и за Украиной, и за Арменией, и за всякой угнетавшейся царизмом (и великорусской буржуазией) народностью. Но мы, с своей стороны, вовсе отделения не хотим. Мы хотим как можно более крупного государства, как можно более тесного союза, как можно большего числа наций, живущих по соседству с великорусами; мы хотим этого в интересах демократии и социализма, в интересах привлечения к борьбе пролетариата как можно большего числа трудящихся разных наций. Мы хотим *революционно-пролетарского единства, соединения*, а не разделения. Мы хотим *революционного соединения*, поэтому не ставим лозунга объединения всех и всяких государств вообще, ибо на очереди для социальная революция ставит объединение *только* государств, перешедших и переходящих к социализму, освобождающихся колоний и т. д. Мы хотим *свободного* соединения и потому мы обязаны признать свободу отделения (без свободы отделения соединение не может быть названо свободным). Мы тем более обязаны признать свободу отделения, что царизм и великорусская буржуазия своим угнетением оставила в соседних нациях тьму озлобления и недоверия к великорусам вообще, и это недоверие надо рассеять *делами*, а не словами.

Но мы хотим объединения, и это надо сказать, это так важно сказать в программе партии пестрого национального государства, что ради этого необходимо отступить от обычного, необходимо дать место декларации. Мы хотим, чтобы республика русского (я бы не прочь сказать даже: великорусского, ибо это правильнее) народа *привлекала* к себе иные нации, но чем? Не насилием, а исключительно добровольным соглашением.

Написано в октябре 1917 г.

Полн. собр. соч., т. 34, с. 379

ИЗ «ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ РКП(б)»

ПУНКТ ПРОГРАММЫ В ОБЛАСТИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В национальном вопросе политика завоевавшего государственную власть пролетариата, в отличие от буржуазно-демократического формального провозглашения равенства наций, неосуществимого при империализме, состоит в неуклонном фактическом проведении в жизнь сближения и слияния рабочих и крестьян всех наций в их революци-

онной борьбе за свержение буржуазии. Осуществление этой цели требует полного освобождения колониальных и других находившихся в угнетенном или неполноправном положении наций с предоставлением им свободы отделения как гарантий того, чтобы унаследованное от капитализма недоверие трудящихся масс разных наций и озлобление рабочих угнетенных наций против рабочих угнетательских наций было полностью рассеяно и сменилось сознательным и добровольным союзом. Со стороны рабочих тех наций, которые были при капитализме угнетателями, требуется особая осторожность в отношении к национальному чувству наций угнетенных (например, со стороны великороссов, украинцев, поляков по отношению к евреям, со стороны татар к башкирам и т. п.), содействие не только фактическому равноправию, но и развитию языка, литературы трудящихся масс угнетавшихся ранее наций для устранения всех следов унаследованного от эпохи капитализма недоверия и отчуждения.

Напечатано в 1919 г.

Полн. собр. соч., т. 38, с. 111

ИЗ ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО СЛОВА ПО ДОКЛАДУ О ПАРТИЙНОЙ ПРОГРАММЕ НА VIII СЪЕЗДЕ РКП(б) 19 МАРТА 1919 г.

...Чтобы быть интернациональной, ей мало еще провозгласить всемирную Советскую республику, или отмену наций, как провозгласил тов. Пятаков: наций никаких не нужно, а нужно объединение всех пролетариев. Конечно, это великолепная вещь, и это будет, только совсем на иной стадии коммунистического развития...

...Осторожность особенно нужна со стороны такой нации, как великорусская, которая вызвала к себе во всех других нациях бешеную ненависть, и только теперь мы научились это исправлять, да и то плохо. У нас есть, например, в Комиссариате просвещения или около него коммунисты, которые говорят: единая школа, поэтому не смейте учить на другом языке, кроме русского! Но-моему, такой коммунист, это — великорусский шовинист. Он сидит во многих из нас и с ним надо бороться.

Вот почему мы должны сказать другим нациям, что мы до конца интернационалисты и стремимся к добровольному союзу рабочих и крестьян всех наций. Это несколько не

исключает войн. Война, это — другой вопрос, вытекающий из сущности империализма. Если мы воюем с Вильсоном, а Вильсон превращает маленькую нацию в свое орудие, мы говорим: мы боремся с этим орудием. Мы никогда против этого не высказывались. Мы никогда не говорили, что социалистическая республика может существовать без военной силы. При известных условиях война может представляться необходимостью. А сейчас в вопросе о самоопределении национальностей суть дела в том, что разные нации идут одинаковой исторической дорогой, по в высшей степени разнообразными зигзагами и тропинками, и что более культурные нации идут заведомо иначе, чем менее культурные. Финляндия шла иначе. Германия идет иначе. Тов. Пятаков тысячу раз прав, что нам необходимо единство. Но надо бороться за него пропагандой, партийным влиянием, созданием единых профессиональных союзов. Однако и тут нельзя действовать по одному шаблону. Если бы мы уничтожили этот пункт или редактировали его иначе, мы бы вычеркнули национальный вопрос из программы. Это можно было бы сделать, если бы были люди без национальных особенностей. Но таких людей нет, и иначе социалистического общества мы никак не можем построить.

Напечатано в 1919 г.

Полн. собр. соч., т. 38, с. 183—184

ТОВАРИЩАМ КОММУНИСТАМ ТУРКЕСТАНА

Товарищи! Позвольте мне обратиться к вам не в качестве Председателя Совнаркома и Совета Оборона, а в качестве члена партии.

Установление правильных отношений с народами Туркестана имеет теперь для Российской Социалистической Федеративной Советской Республики значение, без пренебрежения можно сказать, гигантское, всемирно-историческое.

Для всей Азии и для всех колоний мира, для тысяч и миллионов людей будет иметь практическое значение отношение Советской рабоче-крестьянской республики к слабым, донныне угнетавшимся народам.

Я очень прошу вас обратить на этот вопрос сугубое внимание, — приложить все усилия к тому, чтобы на примере, делом, установить товарищеские отношения к народам Туркестана, — доказать им делами искренность нашего

желания искоренить все следы империализма великорусского для борьбы беззаветной с империализмом всемирным и с британским во главе его, — с величайшим доверием отнестись к нашей Туркестанской комиссии и строго соблюдать ее директивы, преподанные ей, в свою очередь, от ВЦИК именно в этом духе.

Я был бы очень благодарен, если бы мне вы ответили на это письмо и сообщили о вашем отношении к делу.

С коммунистическим приветом

В. Ульянов (Ленин)

Напечатано в 1919 г.

Полн. собр. соч., т. 39, с. 304

ИЗ РЕЗОЛЮЦИИ ЦК РКП(б) О СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ НА УКРАИНЕ²⁶

По вопросу об отношении к освобождающемуся от временного захвата денikinскими бандами трудовому народу Украины ЦК РКП постановляет:

...4. Ввиду того, что украинская культура (язык, школа и т. д.) в течение веков подавлялась царизмом и эксплуататорскими классами России, ЦК РКП вменяет в обязанность всем членам партии всеми средствами содействовать устранению всех препятствий к свободному развитию украинского языка и культуры. Поскольку на почве многовекового угнетения в среде отсталой части украинских масс наблюдаются националистические тенденции, члены РКП обязаны относиться к ним с величайшей терпимостью и осторожностью, противопоставляя им слово товарищеского разъяснения тождественности интересов трудящихся масс Украины и России. Члены РКП на территории Украины должны на деле проводить право трудящихся масс учиться и объясняться во всех советских учреждениях на родном языке, всячески противодействуя попыткам искусственными средствами оттеснить украинский язык на второй план, стремясь, наоборот, превратить украинский язык в орудие коммунистического просвещения трудовых масс. Немедленно же должны быть приняты меры, чтобы во всех советских учреждениях имелось достаточное количество служащих, владеющих украинским языком, и чтобы в дальнейшем все служащие умели объясняться на украинском языке.

Напечатано в декабре 1919 г.

Полн. собр. соч., т. 39, с. 334—335

ИЗ ДОКЛАДА
НА II ВСЕРОССИЙСКОМ СЪЕЗДЕ
КОММУНИСТИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ
НАРОДОВ ВОСТОКА
22 НОЯБРЯ 1919 г.

...Позвольте в заключение остановиться на том, какое положение создается по отношению к национальностям Востока. Вы являетесь представителями коммунистических организаций и коммунистических партий разных народов Востока. Я должен сказать, что если русским большевикам удалось пробить брешь в старом империализме, взять на себя необычайно трудную, но и необычайно благородную задачу создания новых путей революции, то вам, представителям трудящихся масс Востока, предстоит еще более великая и еще более новая задача. Выясняется вполне, что социалистическая революция, которая надвигается для всего мира, никоим образом не будет состоять только в победе пролетариата в каждой стране над своей буржуазией. Это было бы возможно, если бы революции происходили легко и быстро. Мы знаем, что империалисты этого не допустят, что все страны вооружены против своего внутреннего большевизма и думают только о том, как победить большевизм у себя дома. Поэтому в каждой стране нарождается гражданская война, к участию в которой на стороне буржуазии привлечены старые социалисты-соглашатели. Таким образом, социалистическая революция не будет только и главным образом борьбой революционных пролетариев в каждой стране против своей буржуазии, — нет, она будет борьбой всех угнетенных империализмом колоний и стран, всех зависимых стран против международного империализма. В программе нашей партии, которая была принята в марте этого года, мы, характеризуя приближение всемирной социальной революции, говорили, что гражданская война трудящихся против империалистов и эксплуататоров во всех передовых странах начинает соединяться с национальной войной против международного империализма. Это подтверждается ходом революции и будет все больше подтверждаться. То же будет и на Востоке.

Мы знаем, что здесь поднимутся, как самостоятельные участники, как творцы новой жизни, народные массы Востока, потому что сотни миллионов этого населения принадлежат к зависимым, неполноправным нациям, которые

до сих пор были объектом международной политики империализма, которые для капиталистической культуры и цивилизации существовали только как материал для удобрения. И когда говорят о раздаче мандатов на колонии, мы прекрасно знаем, что это — раздача мандатов на расхищение, грабеж, что это — раздача прав ничтожной части населения земли на эксплуатацию большинства населения земного шара. Это большинство, которое до сих пор стояло совершенно вне исторического прогресса, потому что самостоятельной революционной силы представлять не могло, перестало, мы знаем, в начале XX столетия играть такую пассивную роль. Мы знаем, что после 1905 г. последовали революции в Турции, Персии, Китае, что в Индии развилось революционное движение. Империалистическая война также способствовала росту революционного движения, потому что пришлось втягивать целые полки колониальных народов в борьбу империалистов Европы. Империалистическая война разбудила и Восток, втянула его народы в международную политику. Англия и Франция вооружали колониальные народы и помогали им познакомиться с военной техникой и усовершенствованными машинами. Этой наукой они воспользуются против господ империалистов. За периодом пробуждения Востока в современной революции наступает период участия всех народов Востока в решении судеб всего мира, чтобы не быть только объектом обогащения. Народы Востока просыпаются к тому, чтобы практически действовать и чтобы каждый народ решал вопрос о судьбе всего человечества.

Вот почему я думаю, что вам предстоит в истории развития мировой революции, которая будет, судя по началу, продолжаться много лет и потребует много трудов, — вам предстоит в революционной борьбе, в революционном движении сыграть большую роль и слиться в этой борьбе с нашей борьбой против международного империализма. Ваше участие в международной революции поставит вас перед сложной и трудной задачей, разрешение которой будет служить основанием общего успеха, потому что здесь впервые большинство населения приходит в самостоятельное движение и будет активным фактором в борьбе за свержение международного империализма.

Большинство народов Востока находится в худшем положении, чем самая отсталая в Европе страна — Россия, но нам удалось соединить в борьбе против остатков феодализма и капитализма русских крестьян и рабочих, и наша борьба так легко прошла потому, что против капи-

тала и феодализма соединились крестьяне и рабочие. Здесь связь с народами Востока особенно важна, потому что большинство народов Востока являются типичными представителями трудовой массы, — не рабочими, прошедшими школу капиталистических фабрик и заводов, а типичными представителями трудящейся, эксплуатируемой массы крестьян, которые страдают от средневекового гнета. Русская революция показала, как победившие капитализм пролетарии, сплотившись с многомиллионной распыленной крестьянской массой трудящихся, победоносно восстали против средневекового гнета. Теперь нашей Советской республике предстоит сгруппировать вокруг себя все просыпающиеся народы Востока, чтобы вместе с ними вести борьбу против международного империализма.

Здесь перед вами стоит задача, которая не стояла раньше перед коммунистами всего мира: опираясь на общекommунистическую теорию и практику, вам нужно, применяясь к своеобразным условиям, которых нет в европейских странах, суметь применить эту теорию и практику к условиям, когда главной массой является крестьянство, когда нужно решать задачу борьбы не против капитала, а против средневековых остатков. Это трудная и своеобразная задача, но она особенно благодарна, потому что в борьбу втягивается та масса, которая еще не участвовала в борьбе, а с другой стороны, благодаря организации коммунистических ячеек на Востоке, вы получаете возможность осуществить теснейшую связь с III Интернационалом. Вы должны найти своеобразные формы этого союза передовых пролетариев всего мира с живущими часто в средневековых условиях трудящимися и эксплуатируемыми массами Востока. В малейших размерах мы осуществили в нашей стране то, что в большом размере, в больших странах осуществите вы. И эту вторую задачу, я надеюсь, вы выполните с успехом. Благодаря коммунистическим организациям на Востоке, представителями которых вы здесь являетесь, у вас имеется связь с передовым революционным пролетариатом. Перед вами стоит задача, чтобы и дальше заботиться о том, чтобы внутри каждой страны, на понятном для народа языке велась коммунистическая пропаганда.

Само собой понятно, что окончательно может победить только пролетариат всех передовых стран мира, и мы, русские, начинаем то дело, которое закрепят английский, французский или немецкий пролетариат; но мы видим,

что они не победят без помощи трудящихся масс всех угнетенных колониальных народов, и в первую голову народов Востока. Мы должны себе дать отчет в том, что один авангард не может осуществить перехода к коммунизму. Задача в том, чтобы пробудить революционную активность к самостоятельности и организации трудящихся масс, независимо от того, на каком уровне они стоят, перевести истинное коммунистическое учение, которое предназначено для коммунистов более передовых стран, на язык каждого народа, осуществлять практические задачи, которые нужно осуществить немедленно, и слиться в общей борьбе с пролетариями других стран.

Вот те задачи, решения которых вы не найдете ни в одной коммунистической книжке, но решение которых вы найдете в общей борьбе, которую начала Россия. Вам придется эту задачу поставить и решать ее самостоятельным опытом. В этом вам поможет, с одной стороны, тесный союз с авангардом всех трудящихся других стран, а с другой — умение подойти к народам Востока, которых вы здесь представляете. Вам придется базироваться на том буржуазном национализме, который пробуждается у этих народов, и не может не пробуждаться, и который имеет историческое оправдание. Вместе с тем вы должны проложить дорогу к трудящимся и эксплуатируемым массам каждой страны и сказать на понятном для них языке, что единственной надеждой на освобождение является победа международной революции и что международный пролетариат является единственным союзником всех трудящихся и эксплуатируемых сотен миллионов народов Востока.

Вот задача необычайного размаха, которая стоит перед вами и которая, благодаря эпохе революции и росту революционного движения — в этом нельзя сомневаться — общими усилиями коммунистических организаций Востока будет успешно разрешена и доведена до полной победы над международным империализмом.

Напечатано в 1919 г.

Полн. собр. соч., т. 39, с. 326—331

ИЗ «ПИСЬМА К РАБОЧИМ И КРЕСТЬЯНАМ УКРАИНЫ ПО ПОВОДУ ПОБЕД НАД ДЕНИКИНЫМ»

Капитал есть сила международная. Чтобы ее победить, нужен международный союз рабочих, международное братство их.

Мы — противники национальной вражды, национальной розни, национальной обособленности. Мы — международники, интернационалисты. Мы стремимся к тесному объединению и полному слиянию рабочих и крестьян всех наций мира в единую всемирную Советскую республику.

Во-вторых, трудящиеся не должны забывать, что капитализм разделил нации на небольшое число угнетающих, великодержавных (империалистских), полноправных, признанных наций и громадное большинство угнетенных, зависимых и полузависимых, неправых наций. Преступнейшая и реакционнейшая война 1914—1918 годов еще больше усилила это деление, обострила злобу и ненависть на этой почве. Веками накопилось возмущение и недоверие наций неполноправных и зависимых к нациям великодержавным и угнетающим, — таких наций, как украинская, к таким, как великорусская.

Мы хотим добровольного союза наций, — такого союза, который не допускал бы никакого насилия одной нации над другой, — такого союза, который был бы основан на полнейшем доверии, на ясном сознании братского единства, на вполне добровольном согласии. Такой союз нельзя осуществить сразу; до него надо доработаться с величайшей терпеливостью и осторожностью, чтобы не испортить дело, чтобы не вызвать недоверия, чтобы дать изжить недоверие, оставленное веками гнета помещиков и капиталистов, частной собственности и вражды из-за ее разделов и переделов.

Поэтому, неуклонно стремясь к единству наций, беспощадно преследуя все, что разъединяет их, мы должны быть очень осторожны, терпеливы, уступчивы к пережиткам национального недоверия. Неуступчивы, непримиримы мы должны быть ко всему тому, что касается основных интересов труда в борьбе за его освобождение от ига капитала. А вопрос о том, как определить государственные границы теперь, на время — ибо мы стремимся к полному уничтожению государственных границ — есть вопрос не основной, не важный, второстепенный. С этим вопросом можно подождать и должно подождать, ибо национальное недоверие у широкой массы крестьян и мелких хозяйчиков держится часто крайне прочно, и торопливостью можно его усилить, то есть повредить делу полного и окончательного единства.

Опыт рабоче-крестьянской революции в России, Октябрьско-Ноябрьской революции 1917 года, опыт ее двухлетней победоносной борьбы против нашествия междуна-

родных и русских капиталистов показал яснее ясного, что капиталистам удалось на время сыграть на национальном недоверии польских, латышских, эстляндских, финских крестьян и мелких хозяйчиков к великороссам, удалось на время посеять рознь между ними и нами на почве этого недоверия. Опыт показал, что это недоверие изживается и проходит только очень медленно и, чем больше осторожности и терпения проявляют великороссы, долго бывшие угнетательской нацией, тем вернее проходит это недоверие. Именно признанием независимости государств польского, латышского, литовского, эстляндского, финского мы медленно, но неуклонно завоевываем доверие самых отсталых, всего более обманутых и забитых капиталистами, трудящихся масс соседних маленьких государств. Именно таким путем мы всего вернее отрываем их из-под влияния «их» национальных капиталистов, всего вернее ведем их к полному доверию, к будущей единой международной Советской республике.

Пока Украина не освобождена полностью от Деникина, ее правительством, до Всеукраинского съезда Советов, является Всеукраинский революционный комитет, Всеукраинский ревком. В этом Ревкоме наряду с украинскими коммунистами-большевиками работают, как члены правительства, украинские коммунисты-боротьбисты²⁷. Боротьбисты отличаются от большевиков, между прочим, тем, что отстаивают безусловную независимость Украины. Большевики *из-за этого* не делают предмета расхождения и разъединения, *в этом* не видят никакой помехи дружной пролетарской работе. Было бы единство в борьбе против ига капитала, за диктатуру пролетариата, а из-за вопроса о национальных границах, о федеративной или иной связи между государствами коммунисты расходиться не должны. Среди большевиков есть сторонники полной независимости Украины, есть сторонники более или менее тесной федеративной связи, есть сторонники полного слияния Украины с Россией.

Из-за этих вопросов расхождение недопустимо. Эти вопросы будет решать Всеукраинский съезд Советов.

Если великорусский коммунист настаивает на слиянии Украины с Россией, его легко заподозрят украинцы в том, что он защищает такую политику не по соображениям единства пролетариев в борьбе с капиталом, а по предрассудкам старого великорусского национализма, империализма. Такое недоверие естественно, до известной степени неизбежно и законно, ибо веками великороссы впитывали

в себя, под гнетом помещиков и капиталистов, позорные и поганые предрассудки великорусского шовинизма.

Если украинский коммунист настаивает на безусловной государственной независимости Украины, его можно заподозрить в том, что он защищает такую политику не с точки зрения временных интересов украинских рабочих и крестьян в их борьбе против ига капитала, а в силу мелкобуржуазных, мелкохозяйских национальных предрассудков. Ибо опыт показывал нам сотни раз, как мелкобуржуазные «социалисты» разных стран — всякие якобы социалисты польские, латышские, литовские, грузинские меньшевики, эсеры и прочие — перекрашивались в сторонников пролетариата с единственной целью протащить обманом политику соглашательства с «своей» национальной буржуазией против революционных рабочих. Это мы видели на примере керенщины в России в феврале — октябре 1917 года, это мы видели и видим во всех и всяческих странах.

Взаимное недоверие между великорусскими и украинскими коммунистами возникает таким образом очень легко. Как же бороться с этим недоверием? Как преодолеть его и завоевать взаимное доверие?

Лучшее средство к тому — совместная работа по отстаиванию диктатуры пролетариата и Советской власти в борьбе против помещиков и капиталистов всех стран, против их попыток восстановить свое всевластие. Такая совместная борьба ясно покажет на практике, что при каком угодно решении вопроса о государственной независимости или о государственных границах великорусским и украинским рабочим обязательно нужен тесный военный и хозяйственный союз, ибо иначе капиталисты «Антанты», «Согласия», то есть союза богатейших капиталистических стран, Англии, Франции, Америки, Японии, Италии, задавят и задушат нас поодиночке. Пример борьбы нашей против Колчака и Деникина, которых снабжали деньгами и оружием эти капиталисты, ясно показал эту опасность.

Кто нарушает единство и теснейший союз великорусских и украинских рабочих и крестьян, тот помогает Колчакам, Деникиным, капиталистам-хищникам всех стран.

Поэтому мы, великорусские коммунисты, должны с величайшей строгостью преследовать в своей среде малейшее проявление великорусского национализма, ибо эти проявления, будучи вообще изменой коммунизму, приносят величайший вред, разъединяя нас с украинскими товарищами и тем играя на руку Деникину и деникинщине.

Поэтому мы, великорусские коммунисты, должны быть уступчивы при разногласиях с украинскими коммунистами-большевиками и боротьбистами, если разногласия касаются государственной независимости Украины, форм ее союза с Россией, вообще национального вопроса. Неуступчивы и непримиримы мы все, и великорусские, и украинские, и какой угодно другой нации коммунисты, должны быть по отношению к основным, коренным, одинаковым для всех наций вопросам пролетарской борьбы, вопросам пролетарской диктатуры, недопущения соглашательства с буржуазией, недопущения раздробления сил, защищающих нас от Деникина.

Победить Деникина, уничтожить его, сделать невозможным повторение подобного нашествия — таков коренной интерес и великорусских и украинских рабочих и крестьян. Борьба долгая и трудная, ибо капиталисты всего мира помогают Деникину и будут помогать разного рода Деникиным.

В этой долгой и трудной борьбе мы, великорусские и украинские рабочие, должны идти теснейшим союзом, ибо поодиночке нам, наверное, не справиться. Каковы бы ни были границы Украины и России, каковы бы ни были формы их государственных взаимоотношений, это не так важно, в этом можно и должно идти на уступки, в этом можно перепробовать и то, и другое, и третье, — от этого дело рабочих и крестьян, дело победы над капитализмом не погибнет.

А вот если мы не сумеем сохранить теснейшего союза между собой, союза против Деникина, союза против капиталистов и кулаков наших стран и всех стран, тогда дело труда наверное погибнет на долгие годы в том смысле, что и Советскую Украину и Советскую Россию тогда *смогут* задавить и задушить капиталисты.

И буржуазия всех стран, и всяческие мелкобуржуазные партии, «соглашательские» партии, допускающие союз с буржуазией против рабочих, больше всего старались разъединить рабочих разных национальностей, разжечь недоверие, нарушить тесный международный союз и международное братство рабочих. Когда буржуазии удастся это, дело рабочих проиграно. Пусть же коммунистам России и Украины удастся терпеливой, настойчивой, упорной совместной работой победить националистские происки всякой буржуазии, националистские предрассудки всякого рода и показать трудящимся всего мира пример действительно прочного союза рабочих и крестьян разных наций в борьбе

ни Советскую власть, за уничтожение гнета помещиков и капиталистов, за всемирную Федеративную Советскую Республику.

28. XII. 1919.

Н. Ленин

Напечатано в 1920 г.

Полн. собр. соч., т. 40, с. 43—47

ТЕЛЕГРАММА Г. К. ОРДЖОНИКИДЗЕ

2/IV. 1920 г.

С. секретно
Шифром

РВС Кавкфронта, О р д ж о н и к и д з е

Еще раз прошу действовать осторожно и обязательно проявлять максимум доброжелательности к мусульманам, особенно при вступлении в Дагестан. Всячески демонстрируйте и притом самым торжественным образом симпатии к мусульманам, их автономию, независимость и прочее. О ходе дела сообщайте точнее и чаще.

Ленин

*Напечатано не полностью
в 1942 г.*

Полн. собр. соч., т. 51, с. 174

ТЕЛЕГРАММА РЕВВОЕНСОВЕТУ XI АРМИИ

Копия РВС Кавкфронта
Копия Ревкому Грузии
Копия тов. Орджоникидзе

Ввиду того что части войск одиннадцатой армии па-
ходятся на территории Грузии, вам предлагается устано-
вить полный контакт с Ревкомом Грузии и строго сообра-
зяться с директивами Ревкома, не предпринимать ника-
ких мер, могущих затронуть интересы местного населения,
без согласования с Грузинским ревкомом, относиться с
особым уважением к суверенным органам Грузии, особое
внимание и осторожность проявлять в отношении грузин-
ского населения. Дайте немедленно соответствующую ди-
рективу всем учреждениям армии, в том числе и Особому
отделу. Привлекайте к ответственности всех, нарушающих

эту директиву. Сообщайте о каждом случае нарушения или хотя бы малейших трениях и недоразумениях с местным населением.

Председатель Совобороны *Ленин*

Написано 10 марта 1921 г.

Полн. собр. соч., т. 43, с. 128

В СЕКРЕТАРИАТ ЦК РКП(б) ²⁸

Предлагаю директиву: все статьи о Польше и польской войне просматривать ответственным *редакторам* под их *личной* ответственностью. Не пересаливать, т. е. не впадать в шовинизм, всегда выделять панов и капиталистов от рабочих и крестьян Польши.

Ленин

Написано в мае, позднее 5, 1920 г.

Полн. собр. соч., т. 51, с. 193

ПИСЬМО В ЦЕНТРАЛЬНОЕ БЮРО ЕВРЕЙСКИХ СЕКЦИЙ ПРИ ЦК РКП(б)

Июль 1920

Надо бы (на основании данных Рафеса и др.) формулировать добавочный пункт *, примерно:

Опыт пролетарской диктатуры на Украине в тех частях ее, где в особенности наблюдается смешанное население, равно в Белоруссии (и+?+? Венгрии?), показал, что национальная борьба не только в форме погромов, от коих не избавляет самая демократическая буржуазная республика, но и в форме мелкой, но все заполняющей грызни почти исчезает. Причины этого: 1) интерес, внимание, все душевные силы рабочих и трудящихся крестьян всецело поглощены великой борьбой с буржуазией, каковая борьба сплачивает трудящихся всех наций; 2) диктатура пролетариата подавляет свободу действий буржуазии, мещанства, буржуазной интеллигенции, каковая свобода означает использование сил, влияния, знаний буржуазией для разжигания классовой борьбы.

Нельзя ли конкретных фактов добавить?

*Ленинский сборник XXXIV,
с. 338—339*

* Речь идет о добавлениях к тезисам по национальному и колониальному вопросам на II конгрессе Коминтерна, состоявшемся в июле — августе 1920 года.

ИЗ ЗАМЕЧАНИЙ НА ПРОЕКТЕ РЕШЕНИЯ ЦК О ЗАДАЧАХ РКП(б) В ТУРКЕСТАНЕ²⁹

а посе-
ленцев,
кулаков?

? ||
разбой? ☹

1. Основной задачей РКП в Туркестане ЦК РКП считает ликвидацию отношений, создавшихся между пришлым европейским населением и коренным народом в результате пятидесяти с лишним летней империалистической политики российского самодержавия. Отношения эти за 2½ года Советской власти, находившейся в руках чрезвычайно тонкой прослойки русских рабочих, сильно зараженных колонизаторской психологией, не только не изменились к лучшему, но еще более обострились благодаря своеобразным «коммунистическим» действиям, рассматриваемым порабощенным коренным населением как продолжение действий агентов старой царской власти и по существу являющимся таковыми.

а уравнивать их земли?

2. В целях ликвидации указанных отношений необходимо срочно принять следующие меры: а) Отобрать у переселенцев киргизских районов все земли, запроектированные Переселенческим управлением или самовольно отобранные переселенцами у киргиз, оставляя переселенцам участки в размере трудового надела.

а кулаков,
1 из 10?

Изъятые земли обратить в фонд наделения киргизских обществ, артелей и отдельных лиц и устройства на них киргиз и дунгай-беженцев после разгрома 1916 года.

б) Выслать из Туркестана в российские концлагерия всех бывших чинов полиции, жандармерии, охраны, тех из царских чиновников, использование коих в Туркестане политически неприемлемо, спекулянтов, бывших управляющих крупными российскими предприятиями, всех примазавшихся к партии, советским органам, Красной Армии и т. п.

в) В порядке перераспределения партийных сил откомандировать в распоряжение ЦК всех туркестанских коммунистов, зараженных колонизаторством и великорусским национализмом и одновременно произвести в центре мобилизацию нескольких сотен коммунистов для работы в Туркестане.

г) Предложить Наркомпути произвести перемещение и замену нескольких сотен рабочих средне-азиатской ж. д., ташкентских мастерских и ташкентской ж. д.

д) Постановление это проводить в жизнь с неуклюжей твердостью, подавляя всякое сопротивление органам, проводящим его, широко применяя систему высылки по отношению к лицам, в каком-либо отношении препятствующим осуществлению на деле настоящего постановления.

Написано в 1920 г.,

Полн. собр. соч., т. 41, с. 433—434

ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) ПО ВОПРОСУ О ЗАДАЧАХ РКП(б) В ТУРКЕСТАНЕ

Утвердив тезисы и проект в общем и основном, исправить и тезисы и проект в том духе, чтобы

(1) уравнять землевладение русских и приезжих с местными;

(2) разбить, выселить и подчинить себе кулаков русских энергичнейшим образом;

(3) не давать права Турккомиссии изменять декреты без запроса ТурЦИКа и ТурСНК и запроса центра;

(4) систематически обдумать, подготовить, провести передачу власти — постепенно, но неуклонно — местным *Советам трудящихся*, под контролем надежных коммунистов;

(5) деления республики на 3 части не предпринимать;

(6) общей задачей ставить свержение феодализма, но не коммунизм.

Написано в 1920 г.,

Полн. собр. соч., т. 41, с. 153

ИЗ «ТЕЗИСОВ КО II КОНГРЕССУ КОММУНИСТИЧЕСКОГО ИНТЕРНАЦИОНАЛА»

1. Буржуазной демократии, по самой природе ее, свойственна абстрактная или формальная постановка вопроса о равенстве вообще, в том числе о равенстве национальном. Под видом равенства человеческой личности вообще буржуазная демократия провозглашает формальное или юридическое равенство собственника и пролетария, эксплуататора и эксплуатируемого, вводя тем в величайший обман угнетенные классы. Идея равенства, сама являющаяся отражением отношений товарного производства, превращается буржуазией в орудие борьбы против уничтожения классов, под предлогом будто бы абсолютного равенства человеческих личностей. Действительный смысл требования равенства состоит лишь в требовании уничтожения классов.

2. Сообразно основной своей задаче борьбы против буржуазной демократии и разоблачения лжи и лицемерия ее, коммунистическая партия, как сознательная выразительница борьбы пролетариата за свержение ига буржуазии, должна и в национальном вопросе во главу угла ста-

нить не абстрактные и не формальные принципы, а, во-первых, точный учет исторически-конкретной и прежде всего экономической обстановки; во-вторых, отчетливое выделение интересов угнетенных классов, трудящихся, эксплуатируемых, из общего понятия народных интересов вообще, означающего интересы господствующего класса; в-третьих, такое же отчетливое разделение наций угнетенных, зависимых, неправоправных от наций угнетающих, эксплуататорских, полноправных, в противовес буржуазно-демократической лжи, которая затушевывает свойственное эпохе финансового капитала и империализма колониальное и финансовое порабощение громадного большинства населения земли ничтожным меньшинством богатейших передовых капиталистических стран.

3. Империалистская война 1914—1918 годов с особенной ясностью вскрыла перед всеми нациями и перед угнетенными классами всего мира лживость буржуазно-демократических фраз, показав на деле, что Версальский договор пресловутых «западных демократий» есть еще более зверское и подлое насилие над слабыми нациями, чем Брест-Литовский договор германских юнкеров и кайзера. Лига наций и вся послевоенная политика Антанты еще более ясно и резко вскрывает эту правду, усиливая повсюду революционную борьбу как пролетариата передовых стран, так и всех трудящихся масс колониальных и зависимых стран, ускоряя крах мещански-национальных иллюзий насчет возможности мирного сожительства и равенства наций при капитализме.

4. Из вышеизложенных основных положений вытекает, что во главу угла всей политики Коминтерна по национальному и колониальному вопросу должно быть положено сближение пролетариев и трудящихся масс всех наций и стран для совместной революционной борьбы за свержение помещиков и буржуазии. Ибо только такое сближение гарантирует победу над капитализмом, без которой невозможно уничтожение национального гнета и неправоправия.

5. Мировая политическая обстановка поставила теперь на очередь для диктатуры пролетариата, и все события мировой политики сосредоточиваются неизбежно вокруг одного центрального пункта, именно: борьбы всемирной буржуазии против Советской Российской республики, которая группирует вокруг себя неминуемо, с одной стороны, советские движения передовых рабочих всех стран, с другой стороны, все национально-освободительные движения колоний и угнетенных народностей, убеждающихся на

горьком опыте, что им нет спасения, кроме как в победе Советской власти над всемирным империализмом.

6. Следовательно, нельзя ограничиваться в настоящее время голым признанием или провозглашением сближения трудящихся разных наций, а необходимо вести политику осуществления самого тесного союза всех национально- и колониально-освободительных движений с Советской Россией, определяя формы этого союза соответственно степени развития коммунистического движения среди пролетариата каждой страны или буржуазно-демократического освободительного движения рабочих и крестьян в отсталых странах или среди отсталых национальностей.

7. Федерация является переходной формой к полному единству трудящихся разных наций. Федерация уже на практике обнаружила свою целесообразность как в отношениях РСФСР к другим советским республикам (венгерской, финской, латвийской в прошлом, азербайджанской, украинской в настоящем), так и внутри РСФСР по отношению к национальностям, не имевшим раньше ни государственного существования, ни автономии (например, Башкирская и Татарская автономные республики в РСФСР, созданные в 1919 и 1920 годах).

8. Задача Коминтерна состоит в этом отношении как в дальнейшем развитии, так и в изучении и проверке опытом этих новых, на базе советского строя и советского движения возникающих, федераций. Признавая федерацию переходной формой к полному единству, необходимо стремиться к более и более тесному федеративному союзу, имея в виду, во-первых, невозможность отстоять существование советских республик, окруженных несравненно более могущественными в военном отношении империалистскими державами всего мира, без теснейшего союза советских республик; во-вторых, необходимость тесного экономического союза советских республик, без чего невозможно восстановление разрушенных империализмом производительных сил и обеспечение благосостояния трудящихся; в-третьих, тенденцию к созданию единого, по общему плану регулируемого пролетариатом всех наций, всемирного хозяйства как целого, каковая тенденция вполне явственно обнаружена уже при капитализме и безусловно подлежит дальнейшему развитию и полному завершению при социализме.

9. В области внутригосударственных отношений национальная политика Коминтерна не может ограничиться тем голым, формальным, чисто декларативным и прак-

тически ни к чему не обязывающим признанием равноправия наций, которым ограничиваются буржуазные демократы — все равно, признающие ли себя откровенно таковыми или прикрывающиеся названием социалистов, каковы социалисты II Интернационала.

Не только во всей пропаганде и агитации коммунистических партий — и с парламентской трибуны и вне ее — должны быть неуклонно разоблачаемы постоянные нарушения равноправия наций и гарантий прав национальных меньшинств во всех капиталистических государствах, вопреки их «демократическим» конституциям, но необходимо также, во-первых, постоянное разъяснение, что только советский строй в состоянии дать на деле равноправие наций, объединяя сначала пролетариев, затем всю массу трудящихся в борьбе с буржуазией; во-вторых, необходима прямая помощь всех коммунистических партий революционным движениям в зависимых или неравноправных нациях (например, в Ирландии, среди негров Америки и т. п.) и в колониях.

Без этого последнего, особенно важного, условия борьба против угнетения зависимых наций и колоний, а равно признание их права на государственное отделение остаются лживой вывеской, как это мы видим у партий II Интернационала.

10. Признание интернационализма на словах и подмена его на деле, во всей пропаганде, агитации и практической работе, мелканским национализмом и пацифизмом составляет самое обычное явление не только среди партий II Интернационала, но и тех, кои вышли из этого Интернационала, и даже нередко среди тех, кои называют себя теперь коммунистическими. Борьба с этим злом, с наиболее закоренелыми мелкобуржуазными-национальными предрассудками, тем более выдвигается на первый план, чем злободневнее становится задача превращения диктатуры пролетариата из национальной (т. е. существующей в одной стране и неспособной определять всемирную политику) в интернациональную (т. е. диктатуру пролетариата по крайней мере нескольких передовых стран, способную иметь решающее влияние на всю мировую политику). Мелкобуржуазный национализм объявляет интернационализмом признание равноправия наций и только, сохраняя (не говоря уже о чисто словесном характере такого признания) неприкосновенным национальный эгоизм, между тем как пролетарский интернационализм требует, во-первых, подчине-

ния интересов пролетарской борьбы в одной стране интересам этой борьбы во всемирном масштабе; во-вторых, требует способности и готовности со стороны нации, осуществляющей победу над буржуазией, идти на величайшие национальные жертвы ради свержения международного капитала.

Таким образом в государствах, уже вполне капиталистических, имеющих рабочие партии, действительно являющиеся авангардом пролетариата, борьба с империалистическими и мешающими-пацифистскими извращениями понятия и политики интернационализма является первой и важнейшей задачей.

11. По отношению к государствам и нациям более отсталым, с преобладанием феодальных или патриархальных и патриархально-крестьянских отношений, надо в особенности иметь в виду:

во-1-х, необходимость помощи всех коммунистических партий буржуазно-демократическому освободительному движению в этих странах; в первую голову обязанность оказывать самую активную помощь ложится на рабочих той страны, от которой отсталая нация зависит в колониальном или финансовом отношении;

во-2-х, необходимость борьбы с духовенством и прочими реакционными и средневековыми элементами, имеющими влияние в отсталых странах;

в-3-х, необходимость борьбы с панисламизмом и подобными течениями, пытающимися соединить освободительное движение против европейского и американского империализма с укреплением позиции ханов, помещиков, мулл и т. п.; *

в-4-х, необходимость поддерживать специально крестьянское движение в отсталых странах против помещиков, против крупного землевладения, против всяких проявлений или остатков феодализма, и стараться придать крестьянскому движению наиболее революционный характер, осуществляя возможно более тесный союз западноевропейского коммунистического пролетариата с революционным движением крестьян на востоке, в колониях и отсталых странах вообще; в особенности необходимо направить все усилия, чтобы приложить основные начала советского строя к странам с господством докапиталистических отношений, путем создания «Советов трудящихся» и т. п.;

* В корректурном оттиске против 2-го и 3-го пунктов В. И. Ленин поставил фигурную скобку и написал: «2 и 3 соединить». Ред.

в-5-х, необходимость решительной борьбы с перекрашиванием буржуазно-демократических освободительных течений в отсталых странах в цвет коммунизма; Коммунистический Интернационал должен поддерживать буржуазно-демократические национальные движения в колониях и отсталых странах лишь на том условии, чтобы элементы будущих пролетарских партий, коммунистических не только по названию, во всех отсталых странах были группируемы и воспитываемы в сознании своих особых задач, задач борьбы с буржуазно-демократическими движениями внутри их нации; Коммунистический Интернационал должен идти во временном союзе с буржуазной демократией колоний и отсталых стран, но не сливаться с ней и безусловно охранять самостоятельность пролетарского движения даже в самой зачаточной его форме;

в-6-х, необходимость неуклонного разъяснения и разоблачения перед самыми широкими трудящимися массами всех, особенно же отсталых, стран того обмана, который систематически проводят империалистские державы, под видом создания политически независимых государств создающие вполне зависимые от них в экономическом, финансовом, военном отношениях государства; в современной международной обстановке кроме союза советских республик нет спасения зависимым и слабым нациям.

12. Вековое угнетение колониальных и слабых народностей империалистскими державами оставило в трудящихся массах угнетенных стран не только озлобление, но и недоверие к угнетающим нациям вообще, в том числе и к пролетариату этих наций. Подлое предательство социализма большинством официальных вождей этого пролетариата в 1914—1919 годах, когда «защитой отечества» социал-шовинистски прикрывалась защита «прав» «своей» буржуазии на угнетение колоний и ограбление финансово-зависимых стран, не могло не усилить этого, вполне законного, недоверия. С другой стороны, чем более отсталой является страна, тем сильнее в ней мелкое земледельческое производство, патриархальность и захолустность, неминуемо ведущие к особой силе и устойчивости самых глубоких из мелкобуржуазных предрассудков, именно: предрассудков национального эгоизма, национальной ограниченности. Так как эти предрассудки могут исчезнуть лишь после исчезновения империализма и капитализма в передовых странах и после радикально-

го изменения всей основы экономической жизни отсталых стран, то вымирание этих предрассудков не может не быть очень медленным. Отсюда обязательность для сознательного коммунистического пролетариата всех стран относиться с особенной осторожностью и с особым вниманием к пережиткам национальных чувств в пайболее долго угнетавшихся странах и народностях, равным образом обязательность идти па известные уступки в целях более быстрого изживания указанного недоверия и указанных предрассудков. Без добровольного стремления к союзу и единству со стороны пролетариата, а затем и всех трудящихся масс всех стран и наций всего мира, дело победы над капитализмом не может быть успешно завершено.

Написано в 1920 г.

Полн. собр. соч., т. 41, с. 162—163

ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП(б) ПО ВОПРОСУ О ЗАДАЧАХ РКП(б) В МЕСТНОСТЯХ, НАСЕЛЕННЫХ ВОСТОЧНЫМИ НАРОДАМИ³⁰

Обсудив доклады и сообщения, сделанные на совещании Политбюро Цека с 27 делегатами Бакинского съезда народов Востока³¹ 13.X.1920, Политбюро Цека постановило:

1. Усилить работу Совета национальностей при Наркомнаце и поставить доклад об этой работе в ближайшем заседании СНК.

2. Назначить строжайшее расследование злоупотреблений и насилий, совершенных местным русским населением по отношению к восточным народностям (в особенности калмыкам, бурят-монголам и т. д.), и подвергнуть виновных наказанию.

3. Издать от имени высшей Советской власти манифест, который бы подтвердил основы национальной политики РСФСР и установил более действительный контроль за ее полным проведением в жизнь.

4. Признать необходимым проведение в жизнь автономии, в соответствующих конкретным условиям формах, для тех восточных национальностей, которые не имеют еще автономных учреждений, в первую голову для калмыков и бурят-монголов, поручив НКНацу.

5. По вопросу аграрному признать необходимым возвращение горцам Северного Кавказа земель, отпятых у них великорусами, за счет кулацкой части казачьего населения и поручить СНК немедленно подготовить соответствующие постановления.

6. Выработать инструкцию для всех уполномоченных Цека и центральной Советвласти, посылаемых из Москвы в области, населенные восточными народами. В этой инструкции центром тяжести сделать разъяснение обязанности уполномоченных действовать только через местные органы, состоящие из представителей трудящегося местного населения, и главной своей задачей считать борьбу против буржуазных и лжекоммунистических групп местного населения наряду с поддержкой действительно коммунистических групп и элементов.

Написано в 1920 г.

Полн. собр. соч., т. 41, с. 342—343

ИЗ ПИСЬМА А. А. ИОФФЕ

13.IX.1921 г.

тов. Иоффе!

Сегодняшнее решение Политбюро, как видите (я его прилагаю), в громадной степени удовлетворяет Вашу депешу от 9/IX ...³².

Для всей нашей Weltpolitik* дьявольски важно завоевать доверие туземцев; трижды и четырежды завоевать; доказать, что мы не империалисты, что мы уклоня в эту сторону не потерпим.

Это мировой вопрос, без преувеличения мировой.

Тут надо быть архистрогим.

Это скажется на Индии, на Востоке, тут шутить нельзя, тут надо быть 1000 раз осторожным.

С ком. приветом Ленин

Впервые напечатано частично
в 1956 г.

Полн. собр. соч., т. 53, с. 189—190

* — мировой политики. *Ред.*

ИЗ ПИСЬМА «ТОВАРИЩАМ КОММУНИСТАМ АЗЕРБАЙДЖАНА, ГРУЗИИ, АРМЕНИИ, ДАГЕСТАНА, ГОРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ»

Горячо приветствуя Советские республики Кавказа, я позволю себе выразить надежду, что их тесный союз создаст образец национального мира, невиданного при буржуазии и невозможного в буржуазном строе.

Но как ни важен национальный мир между рабочими и крестьянами национальностей Кавказа, а еще несравненно важнее удержать и развить Советскую власть, как переход к социализму. Задача трудная, но вполне исполнимая. Всего более важно для успешного ее решения, чтобы коммунисты Закавказья поняли *своеобразие* их положения, положения их республик, в отличие от положения и условий РСФСР, поняли необходимость не копировать нашу тактику, а обдуманно видоизменять ее применительно к различию конкретных условий...

Больше мягкости, осторожности, уступчивости по отношению к мелкой буржуазии, интеллигенции и особенно к крестьянству. Использовать экономически всячески, усиленно, спешно капиталистический Запад в политике концессий и товарообмена с ним. Нефть, марганец, уголь (Ткварчельские копи), медь — таков далеко не полный перечень громадных горных богатств. Есть полная возможность политику концессий и товарообмен с заграницей развернуть широко...

Более медленный, более осторожный, более систематический переход к социализму — вот что возможно и необходимо для республик Кавказа в отличие от РСФСР. Вот что надо понять и уметь осуществить в отличие от нашей тактики.

Написано в 1921 г.

Полн. собр. соч., т. 43, с. 198, 199

ОБ ОБРАЗОВАНИИ СССР

ПИСЬМО Л. Б. КАМЕНЕВУ
ДЛЯ ЧЛЕНОВ ПОЛИБЮРО ЦК РКП(б) **

26/IX.

т. Каменев! Вы, наверное, получили уже от Сталина резолюцию его комиссии о вхождении независимых республик в РСФСР.

Если не получили, возьмите у секретаря и прочтите, пожалуйста, немедленно. Я беседовал об этом вчера с Сокольниковым, сегодня со Сталиным. Завтра буду видеть Мдивани (грузинский коммунист, подозреваемый в «независимстве»).

По-моему, вопрос архиважный. Сталин немного имеет устремление торопиться. Надо Вам (Вы когда-то имели намерение заняться этим и даже немного занимались) подумать хорошенько; Зиновьеву тоже.

Одну уступку Сталин уже согласился сделать. В § 1 сказать вместо «вступления» в РСФСР —

«Формальное объединение вместе с РСФСР в союз советских республик Европы и Азии».

Дух этой уступки, надеюсь, понятен: мы признаем себя равноправными с Украинской ССР и др. и вместе и наравне с ними входим в новый союз, новую федерацию, «Союз Советских Республик Европы и Азии».

§ 2 требует тогда тоже изменения. Нечто вроде создания наряду с заседаниями ВЦИКа РСФСР —

«Общесоюзного ВЦИКа Союза Советских Республик Европы и Азии».

Если раз в неделю будет заседать первый и раз второй (или даже 1 раз в 2 недели второй), уладить это не трудно.

Важно, чтобы мы не давали пищи «независимцам», не уничтожали их *независимости*, а создавали еще *новый этап*, федерацию *равноправных* республик.

Вторая часть § 2 могла бы остаться: недовольные обжалуют (решения *СТО* и *СНК*) в общесоюзный ВЦИК, *не приостанавливая этим* исполнения (как и в РСФСР).

§ 3 мог бы остаться с изменением редакции: «сливаются в *общесоюзные* наркоматы с пребывающим в Москве с тем, чтобы у соответствующих наркоматов РСФСР имелись во всех республиках, *вошедших в Союз Республик Европы и Азии*, свои уполномоченные с небольшим аппаратом».

Часть 2-ая § 3-го остается; может быть, можно бы сказать для большего равноправия: «по соглашению *ВЦИКов* республик, входящих в Союз Советских Республик Европы и Азии».

Часть 3-ью обдумать: не заменить ли «целесообразным» «*обязательным*»? Или не вставить ли *условной* обя-

зательности хотя бы в виде *запроса* и допущения решать без запроса лишь в случаях «особо экстренной важности»?

§ 4, может быть, тоже «слить по соглашению ВЦИКов»?

§ 5, может быть, добавить: «с учреждением имеющих *чисто совещательный* характер (или *только* совещательный характер) совместных (или общих) конференций и съездов»?

Соответственные изменения в примечаниях 1-ом и 2-ом.

Сталин согласился отложить внесение резолюции в Политбюро Цека до моего приезда. Я приезжаю в понедельник, 2/X. Желаю иметь свидание с Вами и с Рыковым часа на 2 утром, скажем, в 12—2, и, если понадобится, вечером, скажем, 5—7 или 6—8.

Это мой предварительный проект. На основании бесед с Мдивани и др. товарищами буду добавлять и изменять. Очень прошу и Вас сделать то же и ответить мне.

Ваш *Ленин*

Р. С. Разослать копии *в с е м* членам Политбюро.

Написано в сентябре 1922 г.

Полн. собр. соч., т. 45, с. 211—213

ЗАПИСКА Л. Б. КАМЕНЕВУ О БОРЬБЕ С ВЕЛИКОДЕРЖАВНЫМ ШОВИНИЗМОМ

Т. Каменев! Великодержавному шовинизму объявляю бой не на жизнь, а на смерть. Как только избавлюсь от проклятого зуба, съем его всеми здоровыми зубами.

Надо *абсолютно* настоять, чтобы в союзном ЦИКе *председательствовали* по очереди

русский
украинец
грузин и т. д.
Абсолютно!

Ваш *Ленин*

Написано в 1922 г.

Полн. собр. соч., т. 45, с. 214

К ВОПРОСУ О НАЦИОНАЛЬНОСТЯХ ИЛИ ОБ «АВТОНОМИЗАЦИИ»³⁴

Я, кажется, сильно виноват перед рабочими России за то, что не вмешался достаточно энергично и достаточно резко в пресловутый вопрос об автономизации, официально называемый, кажется, вопросом о союзе советских социалистических республик.

Летом, когда этот вопрос возникал, я был болен, а затем, осенью, я возложил чрезмерные надежды на свое выздоровление и на то, что октябрьский и декабрьский пленумы дадут мне возможность вмешаться в этот вопрос. Но, между тем, ни на октябрьском пленуме (по этому вопросу), ни на декабрьском мне не удалось быть, и таким образом вопрос миновал меня почти совершенно.

Я успел только побеседовать с тов. Дзержинским, который приехал с Кавказа и рассказал мне о том, как стоит этот вопрос в Грузии. Я успел также обменяться парой слов с тов. Зиновьевым и выразить ему свои опасения по поводу этого вопроса. Из того, что сообщил тов. Дзержинский, стоявший во главе комиссии, посланной Центральным Комитетом для «расследования» грузинского инцидента, я мог вынести только самые большие опасения. Если дело дошло до того, что Орджоникидзе мог зарваться до применения физического насилия, о чем мне сообщил тов. Дзержинский, то можно себе представить, в какое болото мы слетели. Видимо, вся эта затея «автономизации» в корне была неверна и несвоевременна.

Говорят, что требовалось единство аппарата. Но откуда исходили эти уверения? Не от того ли самого русского аппарата, который, как я указал уже в одном из предыдущих номеров своего дневника, заимствован нами от царизма и только чуть-чуть подмазан советским миром*.

Несомненно, что следовало бы подождать с этой мерой до тех пор, пока мы могли бы сказать, что ручаемся за свой аппарат, как за свой. А сейчас мы должны по совести сказать обратное, что мы называем своим аппарат, который на самом деле насквозь еще чужд нам и представляет из себя буржуазную и царскую мешанину, переделать которую в пять лет при отсутствии помощи от других стран и

* См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 45, с. 349—353.

при преобладании «занятий» военных и борьбы с голодом не было никакой возможности.

При таких условиях очень естественно, что «свобода выхода из союза», которой мы оправдываем себя, окажется пустою бумажкой, неспособной защитить российских инородцев от нашествия того истинно русского человека, великоросса-шовиниста, в сущности, подлеца и насильника, каким является типичный русский бюрократ. Нет сомнения, что ничтожный процент советских и советизированных рабочих будет тонуть в этом море шовинистической великорусской швали, как муха в молоке.

Говорят в защиту этой меры, что выделили наркоматы, касающиеся непосредственно национальной психологии, национального просвещения. Но тут является вопрос, можно ли выделить эти наркоматы полностью, и второй вопрос, приняли ли мы с достаточной заботливостью меры, чтобы действительно защитить инородцев от истинно русского держиморды? Я думаю, что мы этих мер не приняли, хотя могли и должны были принять.

Я думаю, что тут сыграли роковую роль торопливость и администраторское увлечение Сталина, а также его озлобление против пресловутого «социал-национализма». Озлобление вообще играет в политике обычно самую худую роль.

Я боюсь также, что тов. Дзержинский, который ездил на Кавказ расследовать дело о «преступлениях» этих «социал-националов», отличился тут тоже только своим истинно русским настроением (известно, что обрусевшие инородцы всегда пересаливают по части истинно русского настроения) и что беспристрастие всей его комиссии достаточно характеризуется «рукоприкладством» Орджоникидзе. Я думаю, что никакой провокацией, никаким даже оскорблением нельзя оправдать этого русского рукоприкладства и что тов. Дзержинский непоправимо виноват в том, что отнесся к этому рукоприкладству легкомысленно.

Орджоникидзе был властью по отношению ко всем остальным гражданам на Кавказе. Орджоникидзе не имел права на ту раздражаемость, на которую он и Дзержинский ссылались. Орджоникидзе, напротив, обязан был вести себя с той выдержкой, с какой не обязан вести себя ни один обыкновенный гражданин, а тем более обвиняемый в «политическом» преступлении. А ведь в сущности говоря, социал-националы это были граждане, обвиняемые в политическом преступлении, и вся обстановка

итого обвинения только так и могла его квалифицировать.

Тут встает уже важный принципиальный вопрос: как понимать интернационализм? *

Ленин

30. XII. 22 г.
Записано М. В.

Продолжение записок.
31 декабря 1922 г.

К ВОПРОСУ О НАЦИОНАЛЬНОСТЯХ ИЛИ ОБ «АВТОНОМИЗАЦИИ»

(Продолжение)

Я уже писал в своих произведениях по национальному вопросу, что никуда не годится абстрактная постановка вопроса о национализме вообще. Необходимо отличать национализм нации угнетающей и национализм нации угнетенной, национализм большой нации и национализм нации маленькой.

По отношению ко второму национализму почти всегда в исторической практике мы, националы большой нации, оказываемся виноватыми в бесконечном количестве насилия, и даже больше того — незаметно для себя совершаем бесконечное количество насилий и оскорблений, — стоит только припомнить мои волжские воспоминания о том, как у нас третируют инородцев, как поляка не называют иначе, как «полячишкой», как татарина не высмеивают иначе, как «князь», украинца иначе, как «хохол», грузина и других кавказских инородцев, — как «кавказский человек».

Поэтому интернационализм со стороны угнетающей или так называемой «великой» нации (хотя великой только своими насилиями, великой только так, как велик держиморда) должен состоять не только в соблюдении формального равенства наций, но и в таком неравенстве, которое возмещало бы со стороны нации угнетающей, нации большой, то неравенство, которое складывается в жизни фактически. Кто не понял этого, тот не понял действительно пролетарского отношения к национальному вопросу, тот остался, в сущности, на точке зрения мелкобуржуазной и поэтому не может не скатываться ежеминутно к буржуазной точке зрения.

* Далее в стенографической записи зачеркнут следующий текст: «Я думаю, что наши товарищи не разобрались достаточно в этом важном принципиальном вопросе». *Ред.*

Что важно для пролетария? Для пролетария не только важно, но и существенно необходимо обеспечить его максимумом доверия в пролетарской классовой борьбе со стороны инородцев. Что нужно для этого? Для этого нужно не только формальное равенство. Для этого нужно возместить так или иначе своим обращением или своими уступками по отношению к инородцу то недоверие, ту подозрительность, те обиды, которые в историческом прошлом нанесены ему правительством «великодержавной» нации.

Я думаю, что для большевиков, для коммунистов разъяснять это дальше и подробно не приходится. И я думаю, что в данном случае, по отношению к грузинской нации, мы имеем типичный пример того, где сугубая осторожность, предупредительность и уступчивость требуются с нашей стороны поистине пролетарским отношением к делу. Тот грузин, который пренебрежительно относится к этой стороне дела, пренебрежительно швыряется обвинением в «социал-национализме» (тогда как он сам является настоящим и истинным не только «социал-националом», но и грубым великорусским держимордой), тот грузин, в сущности, нарушает интересы пролетарской классовой солидарности, потому что ничто так не задерживает развития и упрочности пролетарской классовой солидарности, как национальная несправедливость, и ни к чему так не чутки «обиженные» националы, как к чувству равенства и к нарушению этого равенства, хотя бы даже по небрежности, хотя бы даже в виде шутки, к нарушению этого равенства своими товарищами пролетариями. Вот почему в данном случае лучше пересолить в сторону уступчивости и мягкости к национальным меньшинствам, чем недосолить. Вот почему в данном случае коренной интерес пролетарской солидарности, а следовательно и пролетарской классовой борьбы, требует, чтобы мы никогда не относились формально к национальному вопросу, а всегда учитывали обязательную разницу в отношении пролетария нации угнетенной (или малой) к нации угнетающей (или большой).

Ленин

Записано М. В.
31. XII. 22 г.

Продолжение записок.
31 декабря 1922 г.

Какие же практические меры следует предпринять при создавшемся положении?

Во-первых, следует оставить и укрепить союз социалистических республик; об этой мере не может быть сомнения. Она нам нужна, как нужна всемирному коммунистическому пролетариату для борьбы с всемирной буржуазией и для защиты от ее интриг.

Во-вторых, нужно оставить союз социалистических республик в отношении дипломатического аппарата. Кстати сказать, этот аппарат исключительный в составе нашего государственного аппарата. В него мы не допускали ни одного человека сколько-нибудь влиятельного из старого царского аппарата. В нем весь аппарат сколько-нибудь авторитетный составил из коммунистов. Поэтому этот аппарат уже завоевал себе (можно сказать это смело) название проверенного коммунистического аппарата, очищенного несравненно, неизмеримо в большей степени, от старого царского, буржуазного и мелкобуржуазного аппарата, чем тот, которым мы вынуждены пробавляться в остальных наркоматах.

В-третьих, нужно примерно наказать тов. Орджоникидзе (говорю это с тем большим сожалением, что лично принадлежу к числу его друзей и работал с ним за границей в эмиграции), а также доследовать или расследовать вновь все материалы комиссии Дзержинского на предмет исправления той громадной массы неправильностей и пристрастных суждений, которые там несомненно имеются. Политически-ответственными за всю эту поистине великорусско-националистическую кампанию следует сделать, конечно, Сталина и Дзержинского.

В-четвертых, надо ввести строжайшие правила относительно употребления национального языка в инонациональных республиках, входящих в наш союз, и проверить эти правила особенно тщательно. Нет сомнения, что под предлогом единства железнодорожной службы, под предлогом единства фискального и т. п. у нас, при современном нашем аппарате, будет пропикать масса злоупотреблений истинно русского свойства. Для борьбы с этими злоупотреблениями необходима особая изобретательность, не говоря уже об особой искренности тех, которые за такую борьбу возьмутся. Тут потребуются детальный кодекс, который могут составить сколько-нибудь успешно только националы, живущие в данной республике. При чем не следует зарекаться заранее никоим образом от того, чтобы в результате всей этой работы вернуться на следующем съезде Советов назад, т. е. оставить союз советских социалистических республик лишь в отношении

военном и дипломатическом, а во всех других отношениях восстановить полную самостоятельность отдельных наркоматов.

Надо иметь в виду, что дробление наркоматов и несогласованность между их работой в отношении Москвы и других центров может быть парализовано достаточно партийным авторитетом, если он будет применяться со сколько-нибудь достаточной осмотрительностью и беспристрастностью; вред, который может проистечь для нашего государства от отсутствия объединенных аппаратов национальных с аппаратом русским, неизмеримо меньше, бесконечно меньше, чем тот вред, который проистечет не только для нас, но и для всего Интернационала, для сотен миллионов народов Азии, которой предстоит выступить на исторической авансцене в ближайшем будущем, вслед за нами. Было бы неппростительным оппортунизмом, если бы мы накануне этого выступления Востока и в начале его пробуждения подрывали свой авторитет среди него малейшей хотя бы грубостью и несправедливостью по отношению к нашим собственным инородцам. Одно дело необходимость сплочения против империалистов Запада, защищающих капиталистический мир. Тут не может быть сомнений, и мне излишне говорить о том, что я безусловно одобряю эти меры. Другое дело, когда мы сами попадаем, хотя бы даже в мелочах, в империалистские отношения к угнетаемым народностям, подрывая этим совершенно всю свою принципиальную искренность, всю свою принципиальную защиту борьбы с империализмом. А завтрашний день во всемирной истории будет именно таким днем, когда окончательно проснутся пробужденные угнетенные империализмом народы и когда начнется решительный долгий и тяжелый бой за их освобождение.

Ленин

31. XII. 22 г.
Записано М. В.

Полн. собр. соч., т. 45, с. 356—362

В. И. ЛЕНИН
ОБ ОСОБОЙ ОПАСНОСТИ
СМЫКАНИЯ НАЦИОНАЛИЗМА
И ОПОРТУНИЗМА



«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС
В НАШЕЙ ПРОГРАММЕ»

В проекте партийной программы мы выставили требование республики с демократической конституцией, обеспечивающей, между прочим, «признание права на самоопределение за всеми нациями, входящими в состав государства». Такое программное требование многим казалось недостаточно ясным, и в № 33, говоря о Манифесте армянских соц.-демократов, мы объяснили значение этого пункта следующим образом. Социал-демократия всегда будет бороться против всякой попытки путем насилия или какой бы то ни было несправедливости извне влиять на национальное самоопределение. Но безусловное признание борьбы за свободу самоопределения вовсе не обязывает нас поддерживать всякое требование национального самоопределения. Социал-демократия, как партия пролетариата, ставит своей положительной и главной задачей содействие самоопределению не народов и наций, а пролетариата в каждой национальности. Мы должны всегда и безусловно стремиться к *самому тесному* соединению пролетариата всех национальностей, и лишь в отдельных, исключительных случаях мы можем выставлять и активно поддерживать требования, клонящиеся к созданию нового классового государства или к замене полного политического единства государства более слабым федеративным единством и т. п. *...

* См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 7, с. 102—106. Ред.

...Напрасно старается ППС³⁵ представить дело так, будто ее отделяет от немецких или русских социал-демократов отрицание ими права на самоопределение, права стремиться к свободной независимой республике. Не это, а забвение классовой точки зрения, затемнение ее шовинизмом, нарушение единства данной политической борьбы — вот что не позволяет нам видеть в ППС действительно рабочей социал-демократической партии. Вот, например, какова обычная постановка вопроса у ППС: «...мы можем лишь ослабить царизм, оторвав Польшу, а свергнуть его должны русские товарищи». Или еще: «...мы бы просто, по уничтожении самодержавия, определили свою судьбу таким образом, что отделились бы от России». Посмотрите, к каким чудовищным выводам приводит эта чудовищная логика даже с точки зрения программного требования восстановления Польши. *Так как* одним из возможных (по, при господстве буржуазии, безусловно не обеспеченных наверное) последствий демократической эволюции является восстановление Польши, *поэтому* польский пролетариат не должен бороться совместно с русским за низвержение царизма, а «лишь» за ослабление его путем отторжения Польши. *Так как* русский царизм заключает все более тесный союз с буржуазией и правительствами немецкими, австрийскими и т. д., *поэтому* польский пролетариат должен ослаблять свой союз с русским, немецким и прочим пролетариатом, с которым он борется сейчас против *одного и того же* гнета. Это означает не что иное, как принесение в жертву самых насущных интересов пролетариата буржуазно-демократическому пониманию национальной независимости. Распадение России, к которому хочет стремиться ППС *в отличие* от нашей цели свержения самодержавия, остается и будет оставаться пустой фразой, пока экономическое развитие будет теснее сплачивать разные части одного политического целого, пока буржуазия всех стран будет соединяться все дружнее против общего врага ее, пролетариата, и за общего союзника ее: царя. А зато *распадение сил пролетариата*, страдающего сейчас под гнетом этого самодержавия, является печальной действительностью, является прямым результатом ошибки ППС, прямым результатом ее преклонения пред буржуазно-демократическими формулами. Чтобы закрыть глаза на это распадение пролетариата, ППС приходится опускаться до шовинизма, излагать, напр., взгляды русских социал-демократов следующим образом: «мы (поляки) должны

ждать социальной революции, а до того времени терпеливо сносить национальный гнет». Это прямая неправда. Не только не советовали никогда ничего подобного русские социал-демократы, а, напротив, они сами борются и зовут весь русский пролетариат бороться против всякого национального гнета в России, они ставят в свою программу не только полную равноправность языка, национальности и проч., но и признание права за каждой нацией самой определить свою судьбу. Если, признавая это право, мы *подчиняем* нашу поддержку требований национальной независимости интересам пролетарской борьбы, то только шовинист может объяснять нашу позицию недоверием русского к инородцу, ибо на самом деле позиция эта обязательно должна вытекать из недоверия сознательного пролетария к буржуазии. ППС смотрит так, что национальный вопрос *исчерпывается* противоположением: «мы» (поляки) и «они» (немцы, русские и проч.). А социал-демократ выдвигает на первый план противоположение: «мы» — пролетарии и «они» — буржуазия. «Мы», пролетарии, видели десятки раз, как буржуазия *предает* интересы свободы, родины, языка и нации, когда встает перед ней революционный пролетариат. Мы видели, как французская буржуазия в момент сильнейшего угнетения и унижения французской нации предала себя пруссакам, как правительство национальной обороны превратилось в правительство народной измены, как буржуазия угнетенной нации позвала на помощь к себе солдат угнетающей нации для подавления своих соотечественников-пролетариев, дерзнувших протянуть руку к власти. И вот почему, не смущаясь несколько шовинистическими и оппортунистическими выходками, мы всегда будем говорить польскому рабочему: только самый полный и самый тесный союз с русским пролетариатом способен удовлетворить требованиям текущей, далекой политической борьбы против самодержавия, только такой союз даст гарантию полного политического и экономического освобождения.

То, что мы сказали о польском вопросе, применимо целиком и ко всякому другому национальному вопросу. Проклятая история самодержавия оставила нам в наследство громадную *отчужденность* рабочих классов разных народностей, угнетаемых этим самодержавием. Такая отчужденность есть величайшее зло, величайшая помеха в борьбе с самодержавием, и мы не должны узаконять этого зла, освящать этого безобразия никакими «принци-

нами» партийной особности или партийной «федерации». Проще и легче, конечно, идти по линии наименьшего сопротивления и устраиваться каждому в своем уголке по правилу: «моя хата с краю», как хочет теперь устроиться и Бунд. Чем больше сознаем мы необходимость единства, чем тверже убеждены мы в невозможности общего патиска на самодержавие без полного единства, чем резче выступает обязательность централистической организации борьбы при наших политических порядках, — тем меньше склонны мы довольствоваться «простым», но кажущимся и глубоко фальшивым по своей сущности решением вопроса. Если нет сознания вреда от отчужденности, если нет желания покончить во что бы то ни стало и радикально с этой отчужденностью в лагере пролетарской партии, — тогда не надо и фиговых листочков «федерации», тогда не к чему и браться за решение вопроса, который одна «сторона» не хочет в сущности и решать, тогда лучше предоставить урокам жизненного опыта и действительного движения убеждать в необходимости централизма для успеха борьбы пролетариев, всякой народности, задавленной самодержавием, против этого самодержавия и против международной, все теснее объединяющейся буржуазии.

Напечатано в 1903 г.

Полн. собр. соч., т. 7, с. 233,
240—242

ИЗ РЕЧИ ПО ВОПРОСУ О МЕСТЕ БУНДА В РСДРП 20 ИЮЛЯ (2 АВГУСТА) 1903 г.

...Дело сводится к тому, что, по мнению многих членов партии, федерация *вредна*, федерация противоречит принципам социал-демократии, в их применении к данной русской действительности. Федерация *вредна*, ибо она *узаконяет* особность и отчужденность, возводит их в принцип, в закон. Между нами действительно существует полная отчужденность, и мы не узаконять ее должны, не прикрывать фиговым листком, а бороться с ней, мы должны решительно признать и заявить необходимость твердо и неуклонно идти к *теснейшему* единству. Вот почему мы в принципе, с порога (по известному латинскому выражению), отвергаем федерацию, отвергаем *всякие* обязательные перегородки между нами...

...В самом деле, разве, например, борьба за *полную* равноправность и даже за *признание* права наций на самоопределение не составляет *обязанности* всей нашей партии? Следовательно, если бы какая бы то ни было часть нашей партии не исполнила этой обязанности, то она безусловно подлежала бы осуждению в силу наших принципов, она безусловно должна бы была вызвать *поправку* со стороны центральных учреждений партии. И если бы эта обязанность не исполнялась сознательно и умышленно, несмотря на полную возможность ее исполнять, то неисполнение было бы *изменой*.

Полн. собр. соч., т. 7, с. 266—267,
268

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О ВЫХОДЕ БУНДА ИЗ РСДРП

Выход Бунда

Съезд рассматривает отказ делегатов Бунда подчиниться решению большинства съезда, как выход Бунда из РСДРП³⁶.

Съезд глубоко сожалеет об этом шаге, который, по его убеждению, является крупной политической ошибкой настоящих руководителей «еврейского рабочего союза», ошибкой, которая неизбежно должна вредно отразиться на интересах еврейского пролетариата и рабочего движения. Доводы, которыми оправдывают свой шаг делегаты Бунда, съезд признает в практическом отношении совершенно неосновательными опасениями и заподозрениями в неискренности и непоследовательности социал-демократических убеждений у русских социал-демократов, а в теоретическом отношении результатом печального проникновения национализма в социал-демократическое движение Бунда.

Съезд выражает пожелание и твердое убеждение в необходимости полного и теснейшего единства еврейского и русского рабочего движения в России, единства не только принципиального, но и организационного и постановляет принять все меры к тому, чтобы еврейский пролетариат был подробно ознакомлен как с настоящей резолюцией съезда, так и вообще с отношением русской социал-демократии ко всякому национальному движению.

Написано в августе 1913 г.

Полн. собр. соч., т. 7, с. 300

«ПОСЛЕДНЕЕ СЛОВО БУНДОВСКОГО НАЦИОНАЛИЗМА»

Перейдем теперь к оценке по существу той позиции, которую занял Бунд. Вставши раз на наклонную плоскость национализма, Бунд естественно и неизбежно должен был (если он не хотел отказаться от своей основной ошибки) прийти к образованию особой еврейской партии. Именно к этому и подходит вплотную § 2 устава, дарующий Бунду *монополию* на представительство еврейского пролетариата. Бунд входит в партию, гласит этот параграф, в качестве его (еврейского пролетариата) *единственного* (курсив наш) представителя. Никакими районными рамками деятельность Бунда и организация Бунда не должна быть ограничена. Таким образом, полное отделение и размежевание еврейского и нееврейского пролетариата России не только проведено здесь *до конца*, с безусловной последовательностью, но и закрепляется нотариальным, можно сказать, договором, «уставом», «основным» законом (см. § 12 проекта). Такие «возмутительные» случаи, как дерзновенное обращение Екатеринославского комитета партии к еврейским рабочим, помимо Бунда (не имевшего тогда никакой особой организации в Екатеринославе!), отныне должны, по мысли нового проекта, сделаться невозможными. Как бы мало ни было в данной местности еврейских рабочих, как бы далеко ни была расположена эта местность от центров бундовской организации, — никакая часть партии, даже Центральный Комитет партии не смеет обращаться к еврейскому пролетариату без согласия Центрального комитета Бунда! Не верится, чтобы такое предложение могло быть сделано, — до того чудовищно это требование монополии, особенно при наших русских условиях, — но §§ 2 и 8 (примечания) проекта устава не оставляют места никаким сомнениям. Желание Бунда отойти еще дальше от русских товарищей сквозит не только в каждом пункте проекта, оно выражено и в других резолюциях съезда. Пятый съезд постановил, например, выпускать раз в месяц «Последние Известия» (издание Заграничного комитета Бунда) «в виде газеты, в которой выяснялась бы программная и тактическая позиция Бунда». С нетерпением и интересом будем ждать выяснения этой позиции. Съезд *отменил* решение IV съезда о работе на юге. Как известно, IV съезд Бунда постановил в тех городах юга, где еврейские организации входят в состав комитетов партии, «от-

дельных комитетов Бунда не устраивать» (курсив Бунда). Отмена этого решения есть крупный шаг к дальнейшему обособлению, есть прямой вызов товарищам с юга, которые работали и хотели работать среди еврейского пролетариата, оставаясь в неразрывной связи со *всеми* местным пролетариатом. «Кто сказал А, должен сказать и Б» — кто встал на точку зрения национализма, тот, естественно, доходит до желания окружить китайской стеной свою национальность, свое национальное рабочее движение, того не смущает даже и то, что стены придется строить отдельные в каждом городе, местечке, селе, того не смущает даже, что своей тактикой разъединения и раздробления *он превращает в ничто* великий завет сближения и единения пролетариев всех наций, всех рас, всех языков. И какой горькой насмешкой звучит после этого резолюция того же V съезда Бунда о погромах, в которой выражается «уверенность в том, что *лишь совместная борьба* пролетариев всех национальностей в корне уничтожит те условия, которыми порождаются события, подобные кишиневским» (курсив наш). Какой фальшью отдают эти слова о совместной борьбе, когда нам тут же преподносят «устав», не только *отдаляющий* совместных борцов друг от друга, но и закрепляющий это отдаление и отчуждение организационным путем! Как хочется дать бундовским националистам совет: поучитесь у тех одесских рабочих, которые шли на общую стачку, на общие собрания, на общие демонстрации, не просив сначала (о, дерзновенные!) «согласия» Центрального комитета Бунда на обращение к еврейской нации, которые успокаивали торговцев, говоря (см. № 45 «Искры»): «не бойтесь, не бойтесь, это вам не Кишинев, мы совсем другого хотим, среди нас нет ни жидов, ни русских, мы *все рабочие*, всем нам одинаково тяжело». Пусть подумают товарищи из Бунда над этими словами, если еще не поздно, пусть хорошенько подумают о том, куда они идут!

Напечатано в 1903 г.

Полн. собр. соч., т. 7, с. 323—325

К ЕВРЕЙСКИМ РАБОЧИМ ³⁷

Издавая на еврейском языке отчет о III съезде РСДРП, редакция Центрального Органа партии находит нужным сказать несколько слов по поводу этого издания.

Условия жизни сознательного пролетариата всего мира направлены к тому, чтобы создать возможно более тесные связи и больше единения в планомерной социал-демократической борьбе рабочих различных национальностей. Ве-

ликий лозунг «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!», который впервые раздался больше полувека тому назад, стал теперь лозунгом не только социал-демократических партий различных стран. Этот лозунг все больше воплощается как в объединении тактики международной социал-демократии, так и в создании организационного единства среди пролетариев различных национальностей, борющихся за свободу и социализм под игом одного и того же деспотического государства.

В России рабочие всех национальностей находятся под таким экономическим и политическим гнетом, которого нет ни в одном государстве, в особенности те рабочие, которые не принадлежат к русской национальности. Еврейские рабочие страдают не только от общего экономического и политического гнета, который давит их, как бесправную национальность, но еще от гнета, который лишает их элементарных гражданских прав. Чем тяжелее этот гнет, тем сильнее необходимость в как можно более тесном единении между пролетариями различных национальностей, потому что без такого единения невозможна победоносная борьба против этого гнета. Чем усерднее разбойничье царское самодержавие старается посеять рознь, недоверие и вражду среди угнетенных им национальностей, чем отвратительнее его политика, натравливающая темные массы к зверским погромам, — тем больше лежит на нас, социал-демократах, обязанность работать над тем, чтобы все разрозненные социал-демократические партии различных национальностей слились в единую Российскую социал-демократическую рабочую партию.

I съезд нашей партии, состоявшийся весной 1898 года, поставил своей целью создать такое единство. Партия, чтобы уничтожить всякую мысль о ее национальном характере, дала себе наименование не русской, а российской. Организация еврейских рабочих — Бунд — вошла в партию, как автономная часть. К сожалению, с этого момента единство еврейских и нееврейских социал-демократов в одной партии было уничтожено. Среди деятелей Бунда стали распространяться националистические идеи, которые резко противостоят всему мировоззрению социал-демократии. Вместо того, чтобы стремиться к сближению еврейских рабочих с нееврейскими, Бунд начал вступать на путь отрыва первых от последних, выдвигая на своих съездах обособленность евреев, как нации. Вместо того, чтобы продолжать работу I съезда Российской социал-демократической партии в сторону еще более сильного объединения

Бунд с партией, Бунд сделал шаг к своему отделению от партии: Бунд сперва выступил из единой заграничной организации РСДРП и основал самостоятельную заграничную организацию, а позже Бунд выступил также из РСДРП, когда II съезд нашей партии в 1903 году значительным большинством голосов отказался признать Бунд единственным представителем еврейского пролетариата. Бунд твердо стоял на том, что он — не только единственный представитель еврейского пролетариата, но что он, кроме того, не ограничен в своей деятельности никакими районными рамками. II съезд РСДРП не мог, разумеется, принять таких условий, потому что в целом ряде областей, например в южной России, организованный еврейский пролетариат входит в общую партийную организацию. Не считаясь с этим, Бунд выступил из партии и таким образом нарушил единство социал-демократического пролетариата, несмотря на работу, совместно проделанную на II съезде, несмотря на программу и организационный устав партии.

Российская социал-демократическая рабочая партия на своих II и III съездах выразила свою непреклонную уверенность в том, что это выступление Бунда из партии было глубокой и печальной ошибкой с его стороны. Ошибка Бунда есть результат его принципиально несостоятельных националистических взглядов: результат необоснованной претензии на монополию единственного представительства еврейского пролетариата, из которой неизбежно должен вытекать федералистический принцип организации: результат долголетней политики удаления и обособления себя от партии. Мы убеждены, что эта ошибка должна быть исправлена и безусловно будет исправлена с дальнейшим ростом движения. Мы считаем себя идейно едиными с еврейским социал-демократическим пролетариатом. После II съезда наш Центральный Комитет повел не националистическую политику, а заботился об образовании таких комитетов (Полесский, Северо-Западный), которые объединили бы в одно целое всех местных рабочих, как еврейских, так и нееврейских. На III съезде РСДРП принята резолюция об издании литературы на жаргоне. Приступая к выполнению этой резолюции, мы печатаем теперь на жаргоне полный перевод отчета о III съезде РСДРП, уже выпедшего на русском языке. Из этого отчета еврейские рабочие, — как те, которые находятся сейчас в нашей партии, так и те, которые временно вне ее, — увидят, как идет развитие нашей партии. Еврейские ра-

бочие увидят из этого отчета, что наша партия уже выходит из того внутреннего кризиса, от которого она страдала после II съезда. Они увидят, каковы действительные стремления нашей партии и отношение к другим национальным социал-демократическим партиям и организациям, равно и отношение всей партии и ее центра к ее отдельным частям, из которых она состоит. Они, наконец, увидят, — а это самое главное, — какие тактические директивы в отношении политики всего сознательного пролетариата в данный революционный момент выработал III съезд РСДРП.

Товарищи! Приближается время политической борьбы с царским самодержавием, — борьбы пролетариата за свободу всех классов и народов России, за свободу пролетарского стремления к социализму. Нас ожидают страшные испытания. От нашей сознательности и подготовленности, от нашего единства и решительности зависит исход революции в России. Возьмемся же смелее и дружнее за работу, сделаем все от нас возможное, чтобы пролетарии различных национальностей встретили свободу под руководством действительно единой Российской социал-демократической рабочей партии!

*Редакция Центрального Органа Российской
социал-демократической рабочей партии*

Написано в конце мая 1905 г.

Полн. собр. соч., т. 10, с. 267—269

Из статьи

«МАРКСИЗМ И «НАША ЗАРЯ»

Отмечаем, что заявление г. Базарова, будто о «гегемонии не будет и помину» (стр. 88), при условии, что мелкая буржуазия городов и деревень «будет достаточно радикально настроена против политических привилегий» и т. д., «но проникнута резким националистическим духом», — есть на деле полное непонимание идеи гегемонии и отречение от нее. Именно борьба с «национализмом», именно очистка от него «настроений», предположенных Базаровым, и есть дело «гегемона». Успешность этого дела не измеряется немедленными, непосредственными, сегодняшними результатами. Бывают времена, когда результаты отпора национализму, отпора болотному духу, отпора ликвидаторству, которое, кстати сказать, есть такое же проявление влияния буржуазии на пролетариат, как и национализм, захватывающий иногда часть рабочих, — бы-

вают времена, когда эти результаты сказываются лишь спустя годы, спустя долгие, иногда, годы. Бывает, что годами чуть тлеет искорка, которую мелкая буржуазия считает, объявляет, провозглашает несуществующей, ликвидированной, умершей и т. д. и которая на деле живет, дает отпор духу уныния и отреченства, проявляет себя после долгого периода. Оппортунизм всегда и везде на свете цепляется за минуту, за момент, за сегодня, не умея понять связи между «вчера» и «завтра». Марксизм *требует* ясного сознания этой связи, сознания не на словах, а на деле. Марксизм находится поэтому в непримиримом противоречии с ликвидаторским течением вообще, с отрицанием гегемонии — в частности.

Написано позднее 22 января
(4 февраля) 1911 г.

Полн. собр. соч., т. 20, с. 110

Из статьи

«НАШИ УПРАЗДНИТЕЛИ»

«Как будет обстоит дело к моменту грядущего подъема, предсказать совершенно немыслимо, — уверяет Базаров читателей ликвидаторского журнала. — Если духовный облик городской и деревенской демократии будет приблизительно тот же, как 5 лет тому назад, то гегемония марксизма снова станет фактом... Но нет решительно ничего невозможного в предположении, что физиономия демократии существенно изменится. Представим себе, например, что мелкая буржуазия русских деревень и городов будет достаточно радикально настроена против политических привилегий господствующих классов, достаточно сплочена и активна, но пропитана резким националистическим духом. Так как марксисты не могут идти ни на какие компромиссы с национализмом или антисемитизмом, то, очевидно, при указанных условиях о гегемонии не будет и помину».

Это не только неверно, но чудовищно нелепо. Если вражда к привилегиям будет соединена у известных слоев с национализмом, то разве разъяснение того, что такое соединение мешает устранению привилегий, не есть дело гегемона? Разве может быть борьба с привилегиями *не* соединена с борьбой страдающих от национализма мелких буржуа против выигрывающих от национализма мелких буржуа? Всякая борьба всякой мелкой буржуазии против всяких привилегий *всегда* несет на себе следы мелкобуржуазной ограниченности, половинчатости, а борьба с этими качествами и есть дело «гегемона». Базаров рассуждает по-кадетски, по-веховски. Вернее: Базаров ушел в лагерь Потресовых и К^о, давно уже так рассуждающих.

Мысль, 1911, январь и февраль,
№ 2 и 3

Полн. собр. соч., т. 20, с. 131—132

«ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ В РОССИИ»

Рядом с «правыми», которые насчитывают в III Думе 46 депутатов, стоят «националисты» — 91 депутат. Оттепок, отличающий их от правых, совсем ничтожный: в сущности, это не две, а одна партия, поделившая между собою «труд» травли инородца, «кадета» (либерала), демократа и т. д. Одни поглубже, другие потоньше *делают* одно и то же. Да и правительству *выгодно*, чтобы «крайние» правые, способные на всяческий скандал, погром, на убийство Герценштейнов, Иоллосов, Караваевых, стояли немного в стороне, как будто бы они «критиковали» правительство справа... Серьезного значения различие правых и националистов иметь не может.

Полн. собр. соч., т. 21, с. 230

Из статьи

«АЗАРТНАЯ ИГРА»

Расчет националистов откровенен и бесстыден до последней степени. Они говорят пышные слова о «святой борьбе за независимость» народов, а сами хладнокровнейшим образом играют жизнью миллионов, толкая народы на бойню ради прибылей кучки купцов и промышленников.

Напечатано в 1912 г.

Полн. собр. соч., т. 22, с. 115—
116

ИЗ ТЕЗИСОВ РЕФЕРАТА ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ

Национальный вопрос

(Тезисы по памяти)

- (А) Значение национального вопроса в современный момент.
- (Б) Историческое место национальных движений (resp. * историческая постановка национального вопроса).
- (В) Две теории по национальному вопросу.

* — respective — или, соответственно. *Ред.*

- Г) Самоопределение наций.
 - Д) Равноправие и гарантия прав меньшинства. Автономия.
 - Е) Культурно-национальная автономия.
 - Ж) Национальный принцип в строительстве партии.
-

А. Введение.

Значение национального вопроса в переживаемый исторический момент

1. Национализм правительства. Вся контрреволюция окрашена в националистический цвет.
 2. Тоже — буржуазный либерализм (Струве & К^о).
 3. При невероятном, неслыханном угнетении наций (57% населения России) — национализм в угнетенных нациях (панъевропейская драка).
 4. Нарушение программы РСДРП (извращение самоопределения + культурно-национальная автономия).
 5. Раскол еврейского сепаратизма. Национальная обособленность.
- Б.
6. Национальный вопрос должен быть поставлен исторически и экономически. Национальный вопрос — явление *мировое*.
 7. Эпоха национальных движений — конец средних веков и начало нового времени, эпоха *буржуазно-демократических* революций. *Везде* и всюду национальные движения в это время.
 8. Экономические основы? Капитализм требует сплочения внутреннего рынка. Рынок есть центр торговых сношений. Главное орудие человеческих торговых сношений есть *язык*.
 9. Сплочение национальных областей (воссоздание языка, национальное пробуждение etc.) и создание *национального государства*. Экономическая необходимость его.
 10. Политическая надстройка над экономикой. Демократизм, суверенность нации. *Inde** «*национальное государство*»...

* — Отсюда. *Ред.*

11. Национальное государство *мировое правило* (К. Каутский в I, 18*, с. 23 и 23—25 «Internationalität»), а «государство национальностей — исключение»³⁸.

К. Каутский об О. Бауэре: Бауэр недооценивает стремления к национальному государству.

(«силу Drang'a») [Это NB]

В скобках: некоторые люди думают, что национальное государство есть бóльший национализм, чем культурно-национальная автономия. Наивное и смешное заблуждение! Национальное государство — правило в опыте мировой истории. Культурно-национальная автономия выдумка плохоньких интеллигентов, нигде не осуществленная.

12. Эпоха национальных (буржуазно-демократических) революций XIX века (Италия, Германия). На Западе Европы она кончилась. *На Востоке только началась и в Азии...*

В. Две теории марксизма по национальному вопросу.

13. Возникновение пролетарских партий в национальных государствах. Отсталый Восток. «Теории» национального вопроса. (Мало обращено внимания на теоретическую базу. К. Каутский + О. Бауэр.)

14. О. Бауэр. Нация = Kulturgemeinschaft**. Лозунг «национальной культуры» ((красной нитью)). Национальный характер — главное. (Куча оговорок, но это не важно.)

(Оценка Каутского: Kulturgemeinschaft = главная ошибка О. Бауэра.)

15. «Социализм усилит принцип национальности» (О. Бауэр I, 5*** — стр. 532 его книги).

16. Коренная ошибка Бауэра — утонченный национализм. Чистенький, без эксплуатации, без драки национализм.

* Ссылка на 18-ю страницу первой тетради по национальному вопросу. *Ред.*

** — культурная общность. *Ред.*

*** Здесь и ниже дается ссылка на 5-ю, 6-ю и 17-ю страницы первой тетради по национальному вопросу. *Ред.*

Прудон капитализм подчищал, идеализировал, ||| NB
подкрашивал, О. Бауэр — национализм.

17. Политика господствующих классов «консервативно-национальная», наша — «эволюционно-национальная» (О. Бауэр).
18. «Нас не удовлетворяет старый интернационализм» (О. Бауэр)
(О. Бауэр I, 6).
19. ΣΣ * у О. Бауэра
 - (α) идеалистическая теория нации
 - (β) лозунг национальной культуры (=буржуазный)
 - (γ) национализм очищенный, утонченный, абсолютный, вплоть до социализма
 - (δ) полное забвение интернационализма.

Σ = национальный оппортунизм
(Панпекук).

20. Путаный О. Бауэр, разоблаченный К. Каутским.

- (α) Eigentümlich und hinfällig **, что О. Бауэр все говорит о национальной культуре. (I, 17) (с. 15 Internationalität)
- (β) «Nie ist eine rein nationale Kultur weniger möglich gewesen» (ibidem, 15 Internationalität) *** — ...

Написано между 10 и 20 января
(23 января и 2 февраля) 1914 г.

Полн. собр. соч., т. 24, с. 332—387

И з т е з и с ы

«ЗАДАЧИ РЕВОЛЮЦИОННОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ В ЕВРОПЕЙСКОЙ ВОЙНЕ» ³⁹

...С точки зрения рабочего класса и трудящихся масс всех народов России наименьшим злом было бы поражение царской монархии и ее войск, угнетающих Польшу, Укра-

* — Summa summarum — Общий итог. *Ред.*

** — Особенность и слабый пункт в том. *Ред.*

*** — «Никогда еще чисто национальная культура не была менее возможна» (там же, 15 «Интернациональность»). *Ред.*

ину и целый ряд народов России и разжигающих национальную вражду для усиления гнета великорусов над другими национальностями и для укрепления реакционного и варварского правительства царской монархии.

7) Лозунгами социал-демократии в настоящее время должны быть:

во-1-х, всесторонняя, распространяющаяся и на войско и на театр военных действий, пропаганда социалистической революции и необходимости направить оружие не против своих братьев, наемных рабов других стран, а против реакционных и буржуазных правительств и партий всех стран. Безусловная необходимость организации для такой пропаганды на всех языках нелегальных ячеек и групп в войске всех наций. Беспощадная борьба с шовинизмом и «патриотизмом» мешан и буржуа всех без исключения стран. Против изменивших социализму вожаков современного Интернационала обязательно апеллировать к революционной сознательности рабочих масс, несущих на себе всю тяжесть войны и в большинстве случаев враждебных оппортунизму и шовинизму;

во-2-х, пропаганда, как одного из ближайших лозунгов, республики немецкой, польской, русской и т. д., наряду с превращением всех отдельных государств Европы в республиканские Соединенные Штаты Европы⁴⁰;

в-3-х, в особенности борьба с царской монархией и великорусским, панславистским, шовинизмом и проповедь революции в России, а равно освобождения и самоопределения угнетенных Россией народов, с ближайшими лозунгами демократической республики, конфискации помещичьих земель и 8-часового рабочего дня.

Написано в августе — сентябре
1914 г.

Полн. собр. соч., т. 26, с. 6—7

Из статьи

«ЕВРОПЕЙСКАЯ ВОЙНА И МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОЦИАЛИЗМ»

Да, даже при полной *incapacità*, неспособности, бессилии европейских социалистов, поведение их вождей измена и подлость: рабочие пошли на бойню, а вожди? голосуют *за*, идут в *министерство!!!* Даже при полном бессилии они должны бы голосовать *против*, не *идти* в министерство, не говорить шовинистических подлостей, не со-

лидаризироваться с своей «нацией», не защищать «своей» буржуазии, а рабоблачать ее подлости.

Ибо *везде* буржуазия и империалисты, *везде* подлая подготовка бойни: если *особенно* подлый и варварский русский царизм (более всех реакционен), то и немецкий империализм тоже монархический — феодально-династические цели, грубая буржуазия, менее свободная, чем во Франции. Русские социал-демократы были правы, говоря, что *для них* меньшее зло — поражение царизма, что *их* непосредственный враг — больше всего *великорусский* шовинизм, но социалисты (не оппортунисты) каждой страны должны были видеть своего главного врага в «своем» («отечественном») шовинизме.

Написано в конце августа —
сентябре 1914 г.

Полн. собр. соч., т. 26, с. 10

Из статьи

«ПОЛОЖЕНИЕ И ЗАДАЧИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ИНТЕРНАЦИОНАЛА» ⁴¹

Тяжелее всего в теперешнем кризисе — победа буржуазного национализма, шовинизма над большинством официальных представителей европейского социализма. Недаром буржуазные газеты всех стран то издеваются над ними, то снисходительно похваливают их. И нет задачи важнее для того, кто хочет остаться социалистом, как выяснение причин социалистического кризиса и анализ задач Интернационала.

Есть люди, которые боятся признать ту истину, что кризис, вернее: крах II Интернационала есть крах оппортунизма.

Ссылаются на единомышленников, например, французских социалистов, на полную будто бы перетасовку старых фракций в социализме по вопросу об отношении к войне. Но эти ссылки неправильны.

Защита сотрудничества классов, отречение от идеи социалистической революции и от революционных методов борьбы, приспособление к буржуазному национализму, забвение исторически-преходящих границ национальности или отечества, превращение в фетиш буржуазной легальности, отказ от классовой точки зрения и классовой борьбы из боязни оттолкнуть от себя «широкие массы населения» (читай: мелкую буржуазию) — таковы, несомненно, идей-

ные основы оппортунизма. Именно на этой почве и выросло теперешнее шовинистское, патриотическое настроение большинства вождей II Интернационала...

Позиция буржуазии ясна. Не менее ясно и то, что оппортунисты просто повторяют слепо ее доводы. К сказанному в передовице остается разве добавить простое указание на издательские речи «Neue Zeit», будто интернационализм состоит как раз в стрельбе рабочих одной страны против рабочих другой во имя защиты отечества!

Вопрос об отечестве — ответим мы оппортунистам — нельзя ставить, игнорируя конкретно-исторический характер данной войны. Это — война империалистическая, т. е. война эпохи наиболее развитого капитализма, эпохи *конца* капитализма. Рабочий класс должен сначала «устроиться в пределах нации» — говорит *«Коммунистический Манифест»*, указывая при этом *границы и условия* нашего призвания национальности и отечества, как необходимых форм буржуазного строя, а следовательно, и буржуазного отечества. Оппортунисты извращают эту истину, перенося то, что верно по отношению к эпохе возникновения капитализма, на эпоху конца капитализма. А об этой эпохе, о задачах пролетариата в борьбе за разрушение не феодализма, а капитализма, ясно и определенно говорит «Коммунистический Манифест»: «рабочие не имеют отечества». Понятно, почему оппортунисты боятся признать эту истину социализма, боятся даже в большинстве случаев открыто посчитаться с ней. Социалистическое движение не может победить в старых рамках отечества. Оно творит новые, высшие формы человеческого общежития, когда законные потребности и прогрессивные стремления трудящихся масс *всякой* национальности будут впервые удовлетворены в интернациональном единстве при условии уничтожения теперешних национальных перегородок. На попытки современной буржуазии разделить и разъединить рабочих посредством лицемерных ссылок на «защиту отечества» сознательные рабочие ответят новыми и новыми, повторными и повторными попытками установить единство рабочих разных наций в борьбе за свержение господства буржуазии всех наций...

Напечатано в 1914 г.

Полн. собр. соч., т. 26, с. 36,
39—40

«ПОД ЧУЖИМ ФЛАГОМ»

«Всепроникающая постепеновщина», естественно, привлекла в ряды современной демократии целый ряд мелкобуржуазных попутчиков; затем, мелкобуржуазные особенности существования — а следовательно, и политической «ориентации» (направления, устремления) — создались у известного слоя парламентариев, журналистов, чиновников союзных организаций; выделялись, с большей или меньшей степенью резкости и отграниченности, своего рода бюрократия и аристократия рабочего класса.

Возьмите, например, обладание колониями, расширение колониальных владений. Несомненно, это была одна из отличительных черт описываемой эпохи и большинства крупных государств. А что означало это экономически? Сумму известных сверхприбылей и особых привилегий для буржуазии, а затем, несомненно, возможность получать крохи от этих «кусков пирога» и для небольшого меньшинства мелких буржуа; затем наилучше поставленных служащих, чиновников рабочего движения и т. п. Что такое «пользование» крохами выгод от колоний, от привилегий, ничтожным меньшинством рабочего класса, например, в Англии имело место, — это бесспорный факт, признанный и указанный еще Марксом и Энгельсом. Но то, что было в свое время исключительно английскими явлениями, стало явлениями общими для всех крупных капиталистических стран Европы по мере того, как все эти страны переходили к владению колониями в больших размерах, и вообще по мере того, как развивался и рос империалистский период капитализма.

Одним словом, «всепроникающая постепеновщина» второй (или вчерашней) эпохи создала не только известную «неприспособленность к нарушениям постепенности», как думает А. Потресов, не только известные «поссибилистские»⁴² наклонности, как полагает Троцкий: она создала целое оппортунистическое *направление*, опирающееся на определенный социальный слой внутри современной демократии, связанный с буржуазией своего национального «цвета» многочисленными нитями общих экономических, социальных и политических интересов, — направление, прямо, открыто, вполне сознательно и систематически враждебное всякой идее о «нарушениях постепенности».

Корень целого ряда тактических и организационных ошибок у Троцкого (не говоря уже об А. Потресове) состоит именно в его боязни, или нежелании, или неспособности признать этот факт полной «зрелости» оппортунистического направления, а равно теснейшей, неразрывной связи его с национал-либералами (или социал-национализмом) наших дней. На практике отрицание этого факта «зрелости» и этой неразрывной связи ведет, по меньшей мере, к совершенной растерянности и беспомощности по отношению к царящему социал-националистическому (или национал-либеральному) злу.

Связь оппортунизма и социал-национализма отрицают, вообще говоря, и А. Потресов, и Мартов, и Аксельрод, и Вл. Косовский (договорившийся до защиты немецкого национал-либерального голосования демократов за военные кредиты), и Троцкий.

Главный «довод» их состоит в том, что нет полного совпадения между вчерашним делением демократии «по оппортунизму» и сегодняшним делением ее «по социал-национализму». Этот довод, во-1-х, фактически неверен, как мы сейчас покажем, а во-2-х, он совершенно односторонен, не полон, марксистски принципиально несостоятелен. Лица и группы могут переходить с одной стороны на другую — это не только возможно, это даже неизбежно при всякой крупной общественной «встряске»; характер известного течения от этого несколько не меняется; не меняется и идейная связь определенных течений, не меняется их *классовое* значение. Казалось бы, все эти соображения настолько общеизвестны и бесспорны, что как-то даже неловко очень уже напирать на них. А между тем именно эти соображения и забыли названные писатели. Основное классовое значение — или, если хотите, социально-экономическое содержание — оппортунизма состоит в том, что известные элементы современной демократии перешли (на деле, т. е. хотя бы они и не сознавали этого) на сторону буржуазии по целому ряду отдельных вопросов. Оппортунизм есть либеральная рабочая политика. Кто боится «фракционной» видимости этих выражений, тому мы по совету взять на себя труд изучить отзывы Маркса, Энгельса и Каутского («авторитет», особенно удобный для противников «фракционности», не правда ли?) хотя бы об английском оппортунизме. Не может подлежать ни малейшему сомнению, что результатом такого изучения будет признание коренного и существенного совпадения между оппортунизмом и либеральной рабочей политикой. Основ-

ное классовое значение социал-национализма наших дней совершенно то же самое. Основная идея оппортунизма есть союз или сближение (иногда соглашение, блок и т. д.) буржуазии и ее антипода. Основная идея социал-национализма совершенно та же самая. Идеино-политическое родство, связь, даже тождество оппортунизма и социал-национализма не подлежит никакому сомнению. А, разумеется, мы должны брать за основу не лица и не группы, а именно анализ *классового* содержания общественных течений и идеино-политическое исследование их главных, существенных принципов.

Подходя с несколько иной стороны к той же теме, мы поставим вопрос: *откуда* взялся социал-национализм? Как он рос и вырос? *Что* дало ему значение и силу? Кто не дал себе ответа на эти вопросы, тот совершенно не понял социал-национализма и, разумеется, тот совершенно неспособен «идейно размежеваться» с ним, хотя бы он клялся и божился, что он готов на «идейное размежевание» с социал-национализмом.

А ответ на этот вопрос может быть только один: социал-национализм вырос из оппортунизма, и именно этот последний дал ему силу. Как мог «сразу» родиться социал-национализм? Совершенно так же, как «сразу» рождается ребенок, если протекли девять месяцев после зачатия. Каждое из многочисленных проявлений оппортунизма в течение всей второй (или вчерашней) эпохи во всех европейских странах были ручейками, которые все вместе «сразу» слились теперь в большую, хотя и очень мелководную — (а в скобках добавить: мутную и грязную) — социал-националистическую реку. Спустя девять месяцев после зачатия плод должен отделиться от матери; спустя много десятилетий после зачатия оппортунизма его зрелый плод, социал-национализм, должен будет — в более или менее короткий (по сравнению с десятилетиями) срок отделиться от современной демократии. Как бы разные добрые люди ни кричали, ни сердились, ни бесновались по поводу мыслей и речей об этом, это неизбежно, ибо это вытекает из всего социального развития современной демократии и из объективной обстановки третьей эпохи.

Но если нет полного соответствия между делением «по оппортунизму» и делением «по социал-национализму», то не доказывает ли это, что между данными явлениями нет существенной связи? Во-первых, не доказывает, как переход отдельных лиц из буржуазии конца XVIII века то на

сторону феодалов, то на сторону народа не доказывает, что «нет связи» между ростом буржуазии и французской великой революцией 1789 года. Во-вторых, в общем и целом — а речь идет именно об общем и целом — такое соответствие *есть*...

Нам говорят: деление «по оппортунизму» устарело; имеет смысл только деление на сторонников международной и сторонников национальной ограниченности. Это в корне неверное мнение. Понятие «сторонник международной» лишено всякого содержания и всякого смысла, если вы не разовьете его *конкретно*, и всякий шаг такого конкретного развития будет перечислением признаков враждебности оппортунизму. На практике это будет еще более верно. Сторонник международной, не являющийся самым последовательным и решительным противником оппортунизма, есть мираж, не более того. Может быть, отдельные лица такого типа могут искренне считать себя «международниками», но о людях судят не по тому, что они о себе думают, а по их политическому поведению: политическое поведение таких «международников», которые не являются последовательными и решительными противниками оппортунизма, всегда будет помощью или поддержкой течения националистов. С другой стороны, националисты тоже называют себя «международниками» (Каутский, Ленч, Гениш, Вандервельде, Гайндман и др.) и не только называют себя так, но вполне признают международное сближение, соглашение, слияние людей, их образа мыслей. Оппортунисты *не против* «международности», они только за международное одобрение и международное соглашение оппортунистов.

Написано позднее января 1915 г.

Полн. собр. соч., т. 26, с. 149—152,
153—154

Из статьи

«О БОРЬБЕ С СОЦИАЛ-ШОВИНИЗМОМ»

Наиболее интересный и наиболее новый материал по этому злободневному вопросу доставлен закончившейся недавно международной женской социалистической конференцией в Берне⁴³. Читатели найдут ниже описание ее и тексты резолюций — принятой и отвергнутой. В настоящей статье мы намерены остановиться лишь на одной стороне дела...

На конференции столкнулись два мирозозерцания, две оценки войны и задач Интернационала, две тактики пролетарских партий. Один взгляд: не произошло краха Интернационала, нет глубоких и серьезных препятствий к возврату от шовинизма к социализму, нет сильного «внутреннего врага» в виде оппортунизма, нет прямой, несомненной, очевидной измены его социализму. Отсюда вывод: не будем никого осуждать, дадим «амнистию» нарушителям Штутгартской и Базельской резолюций, ограничимся советом взять курс полее, призвать массы к демонстрациям.

Другой взгляд по всем перечисленным здесь пунктам — совершенно противоположный. Нет ничего вреднее и губительнее для пролетарского дела, чем продолжение внутрипартийной *дипломатии* с оппортунистами и социал-шовинистами. Резолюция большинства потому и оказалась приемлемой для оппортунистов и сторонниц теперешних официальных партий, что она насквозь пропитана духом дипломатии. Рабочим массам, которыми *теперь* руководят именно официальные социал-патриоты, засоряют глаза подобной дипломатией. Рабочим массам внушают безусловно ошибочную и вредную мысль, будто теперешние социал-демократические партии с их теперешними правлениями *способны* переменить курс и вместо неправильного взять правильный.

Это не так. Это глубочайшее и гибельнейшее заблуждение. Теперешние социал-демократические партии и их правления *не способны* серьезно изменить курс. *На деле* все останется по-старому, и высказанные в резолюции большинства «левые» пожелания останутся невинными пожеланиями — это учли верным политическим инстинктом сторонники партии Трульстра или теперешнего правления французской партии, голосуя за такую резолюцию. Призыв масс к демонстрациям только при самой активной поддержке теперешних правлений социал-демократических партий может получить практически, на деле, серьезное значение.

Можно ли ждать такой поддержки? Ясно, что нет. Известно, что ожесточенное (и большей частью *прикрытое*) противодействие, а вовсе не поддержку, встретит такой призыв со стороны правлений.

Если бы это было сказано прямо рабочим, тогда рабочие знали бы *правду*. Они знали бы, что для проведения *в жизнь* «левых» пожеланий нужна коренная перемена курса социал-демократических партий, нужна упорней-

шая борьба с оппортунистами и их «центровыми» друзьями. А теперь рабочих *убаюкали* левыми пожеланиями, *отказавшись* назвать громко и ясно то зло, без борьбы с которым эти пожелания неосуществимы.

Дипломаты-главари, проводники шовинистской политики в теперешних социал-демократических партиях превосходно используют слабость, нерешительность, недостаточную определенность резолюции большинства. Они, как ловкие парламентарии, поделят между собой роли; одни скажут: не оценены, не разобраны «серьезные» доводы Каутского и К^о, давайте обсуждать в более широком составе; другие скажут: смотрите, не правы ли мы были, говоря, что нет глубоких разногласий, если сторонницы партии Трульстра и партии Геда — Самба сошлись с левыми немцами?

Конференция женщин должна была не помогать Шейдеману, Гаазе, Каутскому, Вандервельде, Гайндману, Геду и Самба, Плеханову и т. д. усыплять рабочие массы, а, наоборот, должна была будить их, провозгласить решительную войну с оппортунизмом. Только тогда практический результат был бы не надежда на «исправление» названных «вождей», а собрание сил для трудной и серьезной борьбы.

Возьмите вопрос о нарушении оппортунистами и «центровиками» резолюций Штутгартской и Базельской: ведь в этом *гвоздь*! Представьте себе прямо и ясно, без дипломатии, как было дело.

Предвидя войну, Интернационал собирается и единогласно решает, в случае наступления войны, работать над *«ускорением краха капитализма»*, работать в духе *Коммуны, октября и декабря 1905 года* (точные слова Базельской резолюции!!!), работать в духе признания за *«преступление»* стрельбы «рабочих одной страны в рабочих другой».

Линия работы в духе интернациональном, пролетарском, революционном, указана здесь вполне ясно — так ясно, что яснее сказать, соблюдая легальность, нельзя было.

Наступает война — именно такая, именно по той линии, как предвидели в Базеле. Официальные партии действуют прямо в противоположном духе: не как интернационалисты, а как националисты; по-буржуазному, а не по-пролетарски; не революционно, а архиппортунистически. Если мы говорим рабочим: совершена прямая *измена* делу социализма, то этими словами мы сразу отмечаем все отго-

ворки и увертки, все софизмы à la Каутский и Аксельрод, мы ясно указываем глубину и силу зла, ясно зовем к борьбе, а не к примирению с ним.

А резолюция большинства? Ни звука осуждения изменникам, ни словечка об оппортунизме, простое *повторение* идей Базельской резолюции!!! Точно ничего серьезного не случилось, — была случайная ошибочка, достаточно *повторить* старое решение, — возникло непринципиальное неглубокое расхождение, достаточно *заклеить* его!!!

Да ведь это же прямая *издевка* над решениями Интернационала, издевка над рабочими. Социал-шовинисты ничего иного, по сути дела, и не добиваются, как простого *повторения* старых решений, лишь бы ничего не изменять на деле. Это и есть, в сущности, молчаливая и лицемерно-прикрытая *амнистия* социал-шовинистским сторонникам большинства теперешних партий. Мы знаем, что есть «тьма охотников» пойти именно этим путем, ограничиться несколькими левыми фразами. Нам с такими людьми не по дороге. Мы шли и пойдем *другим* путем, мы хотим помогать рабочему движению и строительству рабочей партии *на деле* в духе непримиримом по отношению к оппортунизму и социал-шовинизму.

Часть немецких делегатов, по-видимому, боялась вполне определенной резолюции по соображениям, исключительно относящимся к *темпу* развития борьбы с шовинизмом внутри одной только, именно их собственной, партии. Но такие соображения были явно неуместны и ошибочны, ибо международная резолюция вообще не касалась и не могла касаться ни темпа, ни конкретных условий борьбы с социал-шовинизмом в *отдельных* странах; в этой области автономия отдельных партий непререкаема. Надо было с интернациональной трибуны провозгласить бесповоротный разрыв с социал-шовинизмом во всем направлении, во всем характере социал-демократической работы; а вместо этого резолюция большинства еще раз повторила старую ошибку, ошибку II Интернационала, дипломатически прикрывавшего оппортунизм и расхождение слова с делом. Повторяем: по *этому* пути мы не пойдем.

ИЗ ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ЖЕНСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

РЕЗОЛЮЦИЯ,
ПРЕДЛОЖЕННАЯ ДЕЛЕГАЦИЕЙ ЦК

...Височередная интернациональная конференция женщин-социалисток, опираясь на Штутгартскую резолюцию, которая рекомендует использовать экономический и политический кризис, причиненный войной, чтобы поднять народ с целью ускорить падение капиталистического строя, на резолюцию Копенгагенскую, которая гласит, что депутаты обязаны голосовать против военных кредитов, и на резолюцию Базельскую, которая говорит, что рабочие считают преступлением стрелять друг в друга, — заявляет, что представители большинства социалистических партий воюющих стран действовали совершенно несогласно с этими резолюциями и, уступая давлению обстоятельств, совершили настоящую измену по отношению к социализму, подменив его национализмом; — она утверждает, что у пролетариев всех стран нет другого врага, кроме их классового врага — класса капиталистов...

Интернациональная конференция женщин-социалисток призывает работниц всех стран немедленно же повести эту борьбу, организуя ее интернационально и тесно связывая свою работу с работой тех социалистов всех стран, которые, подобно Либкнехту, борются с национализмом и ведут революционную социалистическую борьбу.

Напечатано в 1915 г.

Полн. собр. соч., т. 26, с. 206—207,
208

Из работы

«КРАХ II ИНТЕРНАЦИОНАЛА»

VI

...Диалектика Маркса, будучи последним словом научно-эволюционного метода, запрещает именно изолированное, то есть однобокое и уродливо искаженное, рассмотрение предмета. Национальный момент сербско-австрийской войны *никакого* серьезного значения в общеевропейской войне не имеет и не может иметь. Если победит Германия, она задушит Бельгию, еще часть Польши, может быть

часть Франции и пр. Если победит Россия, она задушит Галицию, еще часть Польши, Армению и т. д. Если будет «ничья», останется старое национальное угнетение. Для Сербии, то есть какой-нибудь сотой доли участников теперешней войны, война является «продолжением политики» буржуазно-освободительного движения. Для ⁹⁹/₁₀₀ война есть продолжение политики империалистской, т. е. одряхлевшей буржуазии, способной на растление, но не на освобождение наций. Тройственное согласие, «освобождая» Сербию, *продает* интересы сербской свободы итальянскому империализму за помощь в грабеже Австрии.

Все это общеизвестно, и все это бессовестно извращено Каутским ради оправдания оппортунистов. «Чистых» явлений ни в природе, ни в обществе *нет* и быть не может — об этом учит именно диалектика Маркса, показывающая нам, что самое понятие чистоты есть некоторая узость, односторонность человеческого познания, не охватывающего предмет до конца во всей его сложности. На свете нет и быть не может «чистого» капитализма, а всегда есть *примеси* то феодализма, то мещанства, то еще чего-нибудь. Поэтому вспоминать о том, что война не «чисто» империалистическая, когда речь идет о вопиющем обмане «народных масс» империалистами, заведомо прикрывающими цели голого грабежа «национальной» фразеологией, — значит быть бесконечно тупым педантом или крючкотвором и обманщиком. Вся суть дела именно в том, что Каутский *поддерживает* обман народа империалистами, когда говорит, что «для народных масс, и пролетарских в том числе, решающее значение имели» национальные проблемы, а для господствующих классов «империалистические тенденции» (стр. 273), и когда «подкрепляет» это якобы диалектической ссылкой на «бесконечно разнообразную действительность» (стр. 274). Несомненно, действительность бесконечно разнообразна, это — святая истина! Но так же несомненно, что в этом бесконечном разнообразии две главные и коренные струи: объективное содержание войны есть «продолжение политики» империализма, то есть грабежа одряхлевшей буржуазией «великих держав» (и их правительств) чужих наций, «субъективная» же преобладающая идеология есть «национальные» фразы, распространяемые для одурачения масс...

Серьезный научный и политический вопрос, который Каутский сознательно, путем всяческих уловок, обходил, доставляя этим громадное удовольствие оппортунистам, состоит в том, как *могли* виднейшие представители II Интернационала изменить социализму?

Вопрос этот мы должны ставить, разумеется, не в смысле личной биографии таких-то авторитетов. Будущие их биографы должны будут разобрать дело и с этой стороны, но социалистическое движение заинтересовано сейчас вовсе не в этом, а в изучении исторического происхождения, условий, значения и силы социал-шовинистского *течения*. 1) Откуда взялся социал-шовинизм? 2) что дало ему силу? 3) как с ним бороться? Только такая постановка вопроса серьезна, а перенесение дела на «личности» означает на практике простую увертку, уловку софиста.

Для ответа на первый вопрос надо рассмотреть, во-1-х, не стоит ли идейно-политическое содержание социал-шовинизма *в связи* с каким-либо прежним течением в социализме? во-2-х, в каком отношении находится, с точки зрения фактических политических делений, теперешнее деление социалистов на противников и защитников социал-шовинизма к прежним, исторически предшествующим, делениям?

Под социал-шовинизмом мы разумеем признание идеи защиты отечества в теперешней империалистской войне, оправдание союза социалистов с буржуазией и правительствами «своих» стран в этой войне, отказ от проповеди и поддержки пролетарски-революционных действий против «своей» буржуазии и т. д. Совершенно очевидно, что основное идейно-политическое содержание социал-шовинизма вполне совпадает с основами оппортунизма. Это — *одно и то же* течение. Оппортунизм в обстановке войны 1914—1915 года и дает социал-шовинизм. Главное в оппортунизме есть идея сотрудничества классов. Война доводит до конца эту идею, присоединяя притом к обычным факторам и стимулам ее целый ряд экстраординарных, принуждая обывательскую и раздробленную массу к сотрудничеству с буржуазией особыми угрозами и насилием: это обстоятельство, естественно, увеличивает круг сторонников оппортунизма, вполне объясняя переметывание многих вчерашних радикалов в этот лагерь.

Оппортунизм есть принесение в жертву временным интересам ничтожного меньшинства рабочих коренных ин-

тересов массы или, иначе, союз части рабочих с буржуазией против массы пролетариата. Война делает такой союз особенно наглядным и принудительным. Оппортунизм порождился в течение десятилетий особенностями такой эпохи развития капитализма, когда сравнительно мирное и культурное существование слоя привилегированных рабочих «обуржуазивало» их, давало им крохи от прибылей своего, национального капитала, отрывало их от бедствий, страданий и революционных настроений разоряемой и нищей массы. Империалистская война есть прямое продолжение и завершение такого положения вещей, ибо это есть война за *привилегии* великодержавных наций, за передел колоний между ними, за господство их над другими нациями. Отстоять и упрочить свое привилегированное положение «высшего слоя» мещан или аристократии (и бюрократии) рабочего класса — вот естественное продолжение мелкобуржуазно-оппортунистических надежд и соответственной тактики во время войны, вот экономическая основа социал-империализма наших дней *. И, разумеется, сила

* Несколько примеров того, как империалисты и буржуа высоко ценят значение «великодержавных» и национальных привилегий для раскалывания рабочих и отвлечения их от социализма. Английский империалист Люкас в сочинении «Великий Рим и Великая Британия» (Оксфорд, 1912) признает неполноправие краснокожих в современной Британской империи (стр. 96—97) и замечает: «В нашей Империи, когда белые рабочие работают рядом с краснокожими, они работают не как товарищи, а белый рабочий является скорее надсмотрщиком краснокожего» (98).— Эрвин Бельгер, бывший секретарь имперского союза против социал-демократов, в брошюре «Социал-демократия после войны» (1915) хвалит поведение социал-демократов, заявляя, что они должны стать «чисто рабочей партией» (43), «национальной», «немецкой рабочей партией» (45), без «интернациональных, утопических», «революционных» идей (44).— Немецкий империалист Сарторшус фон Вальтерсхаузен в сочинении о помещении капитала за границей (1907) ⁴⁴ порицает немецких социал-демократов за игнорирование «национального блага» (438)— состоящего в захвате колоний — и хвалит английских рабочих за их «реализм», например, за их борьбу против иммиграции.— Немецкий дипломат Рюдорффер в книге об основах мировой политики ⁴⁵ подчеркивает общеизвестный факт, что интернационализация капитала несколько не устраняет обостренной борьбы национальных капиталов за власть, влияние, за «большинство акций» (161), и отмечает, что эта обостренная борьба втягивает рабочих (175). Книга помечена октябрём 1913 г., и автор с полнейшей ясностью говорит об «интересах капитала» (157), как причине современных войн, о том, что вопрос о «национальной тенденции» становится «гвоздем» социализма (176), что правительствам нечего бояться интернационалистских манифестаций социал-демократов (177), которые на деле становятся все национальнее

привычки, рутина сравнительно «мирной» эволюции, национальные предрассудки, боязнь резких переломов и неверие в них — все это играло роль добавочных обстоятельств, усиливающих и оппортунизм и лицемерное и трусливое примирение с ним, якобы только на время, якобы только по особым причинам и поводам. Война видоизменила десятилетиями выращенный оппортунизм, подняла его на высшую ступень, увеличила число и разнообразие его оттенков, умножила ряды его сторонников, обогатила их доводы кучей новых софизмов, слила, так сказать, с основным потоком оппортунизма много новых ручейков и струй, но основной поток не исчез. Напротив.

Социал-шовинизм есть оппортунизм, созревший до такой степени, что существование этого буржуазного нарыва *по-прежнему* внутри социалистических партий стало невозможным.

Люди, не хотящие видеть самой тесной и неразрывной связи социал-шовинизма с оппортунизмом, ловят отдельные случаи и «казусы» — такой-то-де оппортунист стал интернационалистом, а такой-то радикал — шовинистом. Но это — прямо-таки не серьезный довод в вопросе о развитии *течений*. Во-1-х, экономическая основа шовинизма и оппортунизма в рабочем движении одна и та же: союз немногочисленных верхних слоев пролетариата и мещанства, пользующихся крохами от привилегий «своего» национального капитала, против массы пролетариев, массы трудящихся и угнетенных вообще. Во-2-х, идейно-политическое содержание обоих течений одно и то же. В-3-х, в общем и целом старое, свойственное эпохе II Интернационала (1889—1914), деление социалистов на течение оппортунистическое и революционное *соответствует* новому делению на шовинистов и интернационалистов.

Чтобы убедиться в верности этого последнего положения, надо помнить правило, что в общественной науке (как и в науке вообще) дело идет о *массовых* явлениях, а не об единичных случаях. Возьмите 10 европейских стран: Германию, Англию, Россию, Италию, Голландию, Швецию, Болгарию, Швейцарию, Францию, Бельгию. В 8 первых странах новое деление социалистов (по интернационализ-

(103, 110, 176). Международный социализм победит, если вырвет рабочих из-под влияния национальности, ибо одним насильем ничего не сделаешь, но он потерпит поражение, если национальное чувство возьмет верх (173—174).

му) соответствует старому (по оппортунизму): в Германии крепость оппортунизма, журнал «Социалистический Ежемесячник» («Sozialistische Monatshefte») стал крепостью шовинизма. Идеи интернационализма поддержаны крайними левыми. В Англии в Британской социалистической партии около $\frac{3}{7}$ интернационалистов (66 голосов за интернациональную резолюцию против 84, по последним подсчетам), а в блоке оппортунистов (Рабочая партия + Фабианцы + Независимая рабочая партия) менее $\frac{1}{7}$ интернационалистов *. В России основное ядро оппортунистов, ликвидаторская «Наша Заря», стало основным ядром шовинистов. Плеханов с Алексинским более шумят, но мы знаем хотя бы по опыту пятилетия 1910—1914, что они неспособны вести систематическую пропаганду в массах в России. Основное ядро интернационалистов в России — «правдизм» и Российская социал-демократическая рабочая фракция, как представитель передовых рабочих, воссоздавших партию в январе 1912 года.

В Италии партия Биссолати и К^о, чисто оппортунистическая, стала шовинистской. Интернационализм представлен *рабочей партией*. Массы рабочих за эту партию; оппортунисты, парламентарии, мелкие буржуа за шовинизм. В Италии можно было в течение ряда месяцев свободно делать выбор, и выбор сделан был не случайно, а соответственно с различием классового положения массовика-пролетария и мелкобуржуазных слоев.

В Голландии оппортунистическая партия Трульстры мирится с шовинизмом вообще (не надо давать себя в обман тем, что в Голландии мелкие буржуа, как и крупные, особенно ненавидят Германию, способную скорее всего «проглотить» их). Последовательных, искренних, горячих, убежденных интернационалистов дала марксистская партия с Гортером и Паннекуком во главе. В Швеции оппортунистский вождь Брантинг возмущается обвинением немецких социалистов в измене, а вождь левых Хёглунд заявляет, что среди его сторонников есть люди, которые именно так смотрят (см. «Социал-Демократ» № 36). В Болгарии противники оппортунизма, «тесняки», печатно об-

* Обычно сравнивают *одну* «Независимую рабочую партию» с «Британской социалистической партией». Это неправильно. Надо брать не организационные формы, а суть дела. Возьмите ежедневные газеты: их было две — одна («Daily Herald») у Британской социалистической партии, другая («Daily Citizen») у блока оппортунистов. Ежедневные газеты выражают фактическую работу пропаганды, агитации, организации.

виняют германских социал-демократов в своем органе («Новом Времени»⁴⁶) в «сотворении пакости». В Швейцарии сторонники оппортуниста Грейлиха склонны оправдывать немецких социал-демократов (см. их орган, цюрихское «Народное Право»), а сторонники гораздо более радикального Р. Гримма создали из бернской газеты («Berger Tagwacht») орган немецких левых. Исключением являются только две страны из 10, Франция и Бельгия, причем и здесь мы наблюдаем, собственно, не отсутствие интернационалистов, а чрезмерную (отчасти по причинам вполне понятным) слабость и подавленность их; не забудем, что сам Вальян признавался в «L'Humanité» в получении им от своих читателей писем интернационалистского направления, из коих он *ни одного* не напечатал полностью!

В общем и целом, если брать течения и направления, нельзя не признать, что именно оппортунистское крыло европейского социализма предало социализм и ушло к шовинизму. Откуда взялась его сила, его кажущееся всеисие в официальных партиях? Каутский, который очень хорошо умеет ставить исторические вопросы, особенно когда речь идет о древнем Риме и тому подобных, не слишком близких к живой жизни материях, — теперь, когда дело коснулось его самого, лицемерно прикидывается, будто не понимает этого. Но дело яснее ясного. Гигантскую силу оппортунистам и шовинистам дал *их союз* с буржуазией, правительствами и генеральными штабами. У нас в России очень часто забывают об этом и смотрят на дело так, что оппортунисты — *часть* социалистических партий, что всегда были и будут два крайние крыла в этих партиях, что все дело в избежании «крайностей» и т. д. и т. п., как пишут во всех филистерских прописях.

В действительности формальная принадлежность оппортунистов к рабочим партиям нисколько не устраняет того, что они являются — объективно — политическим отрядом буржуазии, проводниками ее влияния, агентами ее в рабочем движении. Когда геростратовски знаменитый оппортунист Зюдекум наглядно продемонстрировал эту социальную, классовую истину, многие добрые люди ахнули. Французские социалисты и Плеханов стали показывать пальцами на Зюдекума, — хотя стоило бы Вандервельде, Самба и Плеханову взглянуть в зеркало, чтобы увидеть *именно Зюдекума*, с чутью иным национальным обличьем. Немецкие цекисты («форштадт»), которые хвалят Каутского и которых хвалит Каутский, поспешили осторожно,

скромно и вежливо заявить (не называя Зюдекума), что они «несогласны» с линией Зюдекума.

Это смешно, ибо на деле в практической политике германской социал-демократической партии один Зюдекум оказался в решающий момент сильнее сотни Гаазе и Каутских (как одна «Наша Заря» сильнее всех течений бросельского блока, боящихся раскола с нею).

Почему? Да именно потому, что за спиной Зюдекума стоит буржуазия, правительство и генеральный штаб великой державы. Политику Зюдекума они поддерживают тысячами способов, а политику его противников пресекают всеми средствами вплоть до тюрьмы и расстрела. Голос Зюдекума разносится буржуазной печатью в миллионах экземпляров газет (как и голос Вандервельде, Самба, Плеханова), а голоса его противников *нельзя* услышать в легальной печати, ибо на свете есть военная цензура!

Все соглашаются, что оппортунизм — не случайность, не грех, не оплошность, не измена отдельных лиц, а социальный продукт целой исторической эпохи. Но не все вдумываются в значение этой истины. Оппортунизм выращен легализмом. Рабочие партии эпохи 1889—1914 годов должны были использовать буржуазную легальность. Когда наступил кризис, надо было перейти к нелегальной работе (а такой переход невозможно сделать иначе, как с величайшей энергией и решительностью, соединенными с целым рядом военных хитростей). Чтобы помешать этому переходу, достаточно *одного* Зюдекума, ибо за него весь «старый мир», говоря историко-философски, — ибо он, Зюдекум, всегда выдавал и всегда выдаст буржуазии все военные планы ее классового врага, говоря практически-политически.

Это — факт, что вся немецкая социал-демократическая партия (и то же относится к французам и т. д.) делает *только* то, что приятно Зюдекуму, или что может быть терпимо Зюдекумом. Ничего иного *нельзя* делать легально. Все, что делается *честного*, действительно социалистического, в германской социал-демократической партии, делается *против* ее центров, *в обход* ее ЦК и ее ЦО, делается *с нарушением* организационной дисциплины, делается *фракционно* от имени анонимных новых центров новой партии, как анонимно, например, воззвание немецких «левых», напечатанное в «Berner Tagwacht» от 31 мая т. г.⁴⁷ Фактически растет, крепнет, организуется *новая* партия, действительно рабочая, действительно революционно-социал-демократическая, а не старая, гнилая, национал-либе-

ральная партия Легина — Зюдекума — Каутского — Гааге — Шейдемана и К⁰ *.

Поэтому такую глубокую историческую правду выболтал нечаянно оппортунист Monitor в консервативном «Прусском Ежегоднике»⁴⁸, когда заявил, что оппортунистам (*читай: буржуазии*) вредно было бы, если бы теперешняя социал-демократия *поправела*, — ибо тогда рабочие ушли бы от нее. Оппортунистам (и буржуазии) нужна именно теперешняя партия, *соединяющая* правое и левое крыло, официально представляемая Каутским, который все на свете сумеет примирить гладкими и «совсем марксистскими» фразами. На словах социализм и революционность — для народа, для массы, для рабочих; на деле — зюдекумовщина, т. е. присоединение к буржуазии в момент всякого серьезного кризиса. Мы говорим: *всякого* кризиса, ибо не только по случаю войны, но и по случаю всякой серьезной политической стачки и «феодалная» Германия, и «свободно-парламентарная» Англия или Франция *немедленно* введут, под тем или иным названием, военные положения. В этом не может сомневаться ни один человек, находящийся в здравом уме и твердой памяти.

Отсюда вытекает ответ на поставленный выше вопрос: как бороться с социал-шовинизмом? Социал-шовинизм есть оппортунизм, настолько созревший, настолько окрепнувший и обнаглевший за длинную эпоху сравнительно «мирного» капитализма, настолько определившийся идейно-политически, настолько тесно сблизившийся с буржуазией и правительствами, что *нельзя* мириться с нахождением *такого течения внутри* социал-демократических рабочих партий. Если можно еще мириться с тонкими и слабыми подошвами, когда ходить приходится по культурным тротуарам маленького провинциального города, то нельзя

* Крайне характерно то, что произошло перед историческим голосованием 4-го августа. Официальная партия набросила на это покрывало казенного лицемерия: большинство решило и все голосовали, как один человек, *за*. Но Штребель в журнале «Die Internationale» разоблачил лицемерие и рассказал правду. В социал-демократической фракции было *две* группы, пришедшие с готовым *ультиматумом*, т. е. с фракционным, т. е. с раскольничьим решением. Одна группа, оппортунистов, около 30 человек, решила — *во всяком случае* голосовать *за*; другая, левая, около 15 человек, решила — менее твердо — голосовать против. Когда не имеющий никакой твердой позиции «центр» или «болото» голоснул с оппортунистами, левые оказались разбитыми наголову и... подчинились! «Единство» германской социал-демократии есть сплошное лицемерие, прикрывающее фактически неизбежное подчинение ультиматумам оппортунистов.

обойтись без толстых и подбитых гвоздями подошв, идя в горы. Социализм в Европе вышел из стадии сравнительно мирной и ограниченной тесными национальными пределами. Он вошел с войной 1914—1915 гг. в стадию революционных действий, и полный разрыв с оппортунизмом, изгнание его из рабочих партий назрели безусловно.

Разумеется, из этого определения задач, которые ставит перед социализмом новая эпоха его мирового развития, не вытекает еще непосредственно, с какой именно быстротой и в каких именно формах пойдет в отдельных странах процесс отделения рабочих революционно-социал-демократических партий от мелкобуржуазно-оппортунистических. Но отсюда вытекает необходимость ясно сознать, что такое отделение неизбежно, и именно под этим углом зрения направлять всю политику рабочих партий. Война 1914—1915 гг. есть такой великий перелом истории, что отношение к оппортунизму *не может* остаться старым. Нельзя сделать небывшим того, что было, нельзя вычеркнуть ни из сознания рабочих, ни из опыта буржуазии, ни из политических приобретений нашей эпохи вообще, того факта, что оппортунисты в момент кризиса оказались ядром тех элементов внутри рабочих партий, которые перешли на сторону буржуазии. Оппортунизм — если говорить в общеевропейском масштабе — был, так сказать, в юношеском состоянии до войны. С войной он окончательно возмужал, и его нельзя сделать опять «невинным» и юным. Созрел целый общественный слой парламентариев, журналистов, чиновников рабочего движения, привилегированных служащих и некоторых прослоек пролетариата, который *сросся* со своей национальной буржуазией и которого вполне сумела оценить и «приспособить» эта буржуазия. Ни повернуть назад, ни остановить колеса истории нельзя — можно и должно безбоязненно идти вперед, от приготовительных, легальных, плененных оппортунизмом, организаций рабочего класса к революционным, умеющим *не* ограничиваться легальностью, способным обезопасить себя от оппортунистской измены, организациям пролетариата, вступающего в «борьбу за власть», в борьбу за свержение буржуазии.

Отсюда видно, между прочим, как неправильно смотрят на дело те, кто ослепляет свое сознание и сознание рабочих вопросом, как быть с такими-то виднейшими авторитетами II Интернационала, с Гедом, Плехановым, Каутским и т. д. В действительности тут нет никакого вопроса: если эти лица не поймут новых задач, им придется остаться

ся в стороне или пребывать в плену у оппортунистов, в каком они находятся в данное время. Если эти лица освободятся из «плена», едва ли встретятся *политические* препятствия к их возвращению в лагерь революционеров. Во всяком случае нелепо заменять вопрос о борьбе течений и смене эпох рабочего движения вопросом о роли отдельных лиц.

Написано во второй половине
мая — первой половине июня
1915 г.

Полн. собр. соч., т. 26, с. 241—242,
247—256

ИЗ ПРОЕКТА РЕЗОЛЮЦИИ ЛЕВЫХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ К ПЕРВОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

Современная война порождена империализмом. Капитализм достиг этой наиболее высокой стадии. Производительные силы общества и размеры капитала переросли узкие рамки отдельных национальных государств. Отсюда — стремление великих держав к порабощению чужих наций, к захвату колоний, как источников сырья и мест вывоза капитала. Весь мир сливается в один хозяйственный организм, весь мир разделен между горсткой великих держав. Объективные условия социализма вполне созрели, и теперешняя война есть война капиталистов за привилегии и монополии, которые бы могли отсрочить крах капитализма.

Стремясь к освобождению труда от гнета капитала, отстаивая всемирное братство рабочих, социалисты борются против всякого угнетения и неравноправия наций. В эпоху, когда буржуазия была прогрессивна, когда на исторической очереди дня стояло свержение феодализма, абсолютизма, чуженационального гнета, социалисты, будучи всегда самыми последовательными и самыми решительными демократами, признавали в этом смысле и только в этом смысле «защиту отечества». И в настоящее время, если бы на востоке Европы или в колониях возникла война угнетенных наций против их угнетателей, великих держав, сочувствие социалистов было бы всецело на стороне угнетенных.

Но теперешняя война порождена совсем иной исторической эпохой, когда буржуазия из прогрессивной стала реакционной. Со стороны обеих групп воюющих держав

эта война есть война рабовладельцев за сохранение и укрепление рабства: за передел колоний, за «право» угнетать чужие нации, за привилегии и монополии великодержавного капитала, за увековечение наемного рабства путем раскола рабочих разных стран и реакционного подавления их. Поэтому речи о «защите отечества» со стороны обеих воюющих групп есть обман народа буржуазией. Ни победа какой бы то ни было группы, ни возврат к status quo * не может ни охранить свободы большинства наций мира от империалистского угнетения их горсткой великих держав, ни обеспечить рабочему классу даже теперешних его скромных культурных завоеваний. Эпоха сравнительно мирного капитализма миновала безвозвратно. Империализм несет рабочему классу неслыханное обострение классовой борьбы, нужды, безработицы, дороговизны, гнета трестов, милитаризма, политическую реакцию, которая поднимает голову во всех, даже самых свободных странах.

Действительное значение лозунга «защиты отечества» в данной войне есть защита «права» «своей» национально-буржуазии на угнетение чужих наций, есть национал-либеральная рабочая политика, есть союз ничтожной части привилегированных рабочих со «своей» национальной буржуазией против массы пролетариев и эксплуатируемых. Социалисты, ведущие такую политику, на деле являются шовинистами, социал-шовинистами. Политика голосования военных кредитов, вступления в министерство, Burgfrieden ** и т. п., есть измена социализму. Оппортунизм, взращенный условиями миновавшей «мирной» эпохи, дозрел теперь до полного разрыва с социализмом и стал прямым врагом освободительного движения пролетариата. Рабочий класс не может достигнуть своих всемирно-исторических целей, не ведя самой решительной борьбы с откровенным оппортунизмом и социал-шовинизмом (большинство социал-демократических партий Франции, Германии, Австрии, Гайндман, фабианцы и тред-юнионисты в Англии, Рубанович, Плеханов и «Наша Заря» в России и т. д.), как и с так называемым «центром», сдавшим позицию марксизма шовинистам.

Написано в июле 1915 г.

Полн. собр. соч., т. 26, с. 282—284

* — прежнему положению. *Ред.*

** — гражданского мира. *Ред.*

«СОЦИАЛИЗМ И ВОЙНА

(ОТНОШЕНИЕ РСДРП К ВОЙНЕ)» *

Социал-шовинизм есть защита идеи «обороны отечества» в данной войне. Из этой идеи вытекает, далее, отказ от классовой борьбы во время войны, вотирование военных кредитов и т. п. На деле социал-шовинисты провоздят антипролетарскую, буржуазную политику, ибо на деле отстаивают они не «оборону отечества» в смысле борьбы с чуженациональным гнетом, а «право» тех или иных «великих» держав грабить колонии и угнетать чужие народы. Социал-шовинисты повторяют буржуазный обман парода, будто война ведется из-за защиты свободы и существования наций, и тем переходят на сторону буржуазии против пролетариата. К социал-шовинистам принадлежат как те, которые оправдывают и прикрашивают правительства и буржуазию *одной* из воюющих групп держав, так и те, кто, подобно Каутскому, признают одинаковое право социалистов во *всех* воюющих державах «защищать отечество». Социал-шовинизм, будучи на деле защитой привилегий, преимуществ, грабежей и насилий «своей» (или всякой вообще) империалистской буржуазии, представляет из себя полную измену всем социалистическим убеждениям и решению международного социалистического конгресса в Базеле...

Кто ссылается теперь на отношение Маркса к войнам эпохи *прогрессивной* буржуазии и забывает о словах Маркса: «рабочие не имеют отечества» — словах, относящихся *именно* к эпохе реакционной, отжившей буржуазии, к эпохе социалистической революции, тот бесстыдно искажает Маркса и подменяет социалистическую точку зрения буржуазной...

Экономическая основа оппортунизма и социал-шовинизма одна и та же: интересы ничтожного слоя привилегированных рабочих и мелкой буржуазии, отстаивающих свое привилегированное положение, свое «право» на крохи прибылей, полученных «их» национальной буржуазией от грабежа чужих наций, от выгод ее великодержавного положения и т. д.

Идейно-политическое содержание оппортунизма и социал-шовинизма одно и то же: сотрудничество классов вместо борьбы их, отказ от революционных средств борьбы, помощь «своему» правительству в затруднительном его по-

ложении вместо использования его затруднений для революции. Если взять все европейские страны в целом, если обратить внимание не на отдельных лиц (хотя бы и самых авторитетных), то окажется, что именно оппортунистическое течение стало главным оплотом социал-шовинизма, а из лагеря революционеров почти повсюду раздается более или менее последовательный протест против него. И если взять, например, группировку направлений на Штутгартском международном социалистическом конгрессе 1907 г., то окажется, что международный марксизм был против империализма, а международный оппортунизм уже тогда был за него...

Социалисты не могут достигнуть своей великой цели, не борясь против всякого угнетения наций. Поэтому они безусловно должны требовать, чтобы с.-д. партии *угнетающих* стран (так называемых «великих» держав особенно) признавали и отстаивали право *угнетенных* наций на самоопределение, и именно в политическом смысле слова, т. е. право на политическое отделение. Социалист великодержавной или владеющей колониями нации, не отстаивающий этого права, есть шовинист.

Отстаивание этого права не только не поощряет образование мелких государств, а, напротив, ведет к более свободному, безбоязненному и потому более широкому и повсеместному образованию более выгодных для массы и более соответствующих экономическому развитию крупнейших государств и союзов между государствами.

Социалисты *угнетенных* наций, в свою очередь, должны безусловно бороться за полное (в том числе организационное) единство *рабочих* угнетенных и угнетающих народностей. Идея правового отделения одной нации от другой (так называемая «культурно-национальная автономия» Бауэра и Рейнера) есть реакционная идея.

Империализм есть эпоха прогрессирующего угнетения наций всего мира горсткой «великих» держав, и потому борьба за социалистическую интернациональную революцию против империализма невозможна без признания права наций на самоопределение. «Не может быть свободен народ, угнетающий чужие народы» (Маркс и Энгельс). Не может быть социалистическим пролетариат, мирящийся с малейшим насилием «его» нации над другими нациями...

...Громадный, чудовищный аппарат лжи и хитросплетений был пущен в ход и в России, чтобы заразить массы шовинизмом, чтобы вызвать представление, будто царское

правительство ведет «справедливую» войну, бескорыстно защищает «братьев-славян» и т. д.

Класс помещиков и верхи торгово-промышленной буржуазии горячо поддерживали воинствующую политику царского правительства. Они справедливо ждут для себя громадных материальных выгод и привилегий от раздела турецкого и австрийского наследства. Целый ряд их съездов уже предвкушает те барыши, которые потекли бы в их карманы при победе царской армии. К тому же реакционеры очень хорошо понимают, что если что еще может отсрочить падение монархии Романовых и задержать новую революцию в России, так это только победоносная для царя внешняя война.

Широкие слои городской «средней» буржуазии, буржуазной интеллигенции, лиц свободных профессий и т. д. — по крайней мере, в начале войны — тоже заражены были шовинизмом. Партия российской либеральной буржуазии — кадеты — целиком и безоговорочно поддержала царское правительство. В области иностранной политики кадеты уже давно являются правительственной партией. Панславизм, при посредстве которого царская дипломатия не раз уже совершала свои грандиозные политические надувательства, стал официальной идеологией кадетов. Русский либерализм выродился в *национал-либерализм*. Он состязается в «патриотизме» с черной сотней, всегда с охотой вотирует за милитаризм, маринизм и т. п. ...

Среди крестьянства правящей клике при помощи буржуазной печати, духовенства и т. д. тоже удалось вызвать шовинистское настроение. Но, по мере возвращения солдат с поля боя, настроение в деревне, несомненно, будет меняться не в пользу царской монархии. Буржуазно-демократические партии, соприкасающиеся с крестьянством, не устояли против шовинистской волны. Партия трудовиков отказалась в Государственной думе вотировать военные кредиты. Но устами своего вождя Керенского она огласила «патриотическую» декларацию, пришедшуюся чрезвычайно на руку монархии. Вся легальная печать «пародников» в общем потянулась за либералами. Даже левое крыло буржуазной демократии — так называемая партия социалистов-революционеров, аффилированная к Международному социалистическому бюро — поплыла по этому же течению. Представитель этой партии в МСБ г-н Рубанович выступает открытым социал-шовинистом. Половина делегатов этой партии на Лондонской конференции социалистов «согласия» голосовала за шовинистскую

резолюцию (при воздержании другой половины). В пелегальной печати социалистов-революционеров (газета «Новости» и проч.) преобладают шовинисты. Революционеры «из буржуазной среды», т. е. буржуазные революционеры, не связанные с рабочим классом, потерпели жесточайший крах в этой войне...

...Вместо того, чтобы помочь рабочим разобраться в происшедшем, их обманут показным бумажным «единством». Объединение социал-шовинистов и лицемеров всех стран названо будет восстановлением Интернационала.

Нечего скрывать от себя: опасность такого «восстановления» очень велика. Социал-шовинисты всех стран одинаково в нем заинтересованы. Все они одинаково не хотят, чтобы сами рабочие массы их страны разобрались в вопросе: социализм *или* национализм. Все они одинаково заинтересованы в том, чтобы прикрыть грехи друг друга. Все они ничего другого не могут предложить, кроме того, что предлагает виртуоз «интернационального» лицемерия Каутский.

А между тем в этой опасности отдают себе мало отчета. За год войны мы видели ряд попыток восстановления интернациональных связей. Мы не будем говорить о конференциях в Лондоне и Вене, где собирались определенные шовинисты, чтобы помочь генеральным штабам и буржуазии своих «отечеств». Мы имеем в виду конференции в Лугано, в Копенгагене, интернациональную женскую конференцию и интернациональную конференцию юношества. Эти собрания были одушевлены лучшими пожеланиями. Но они совершенно не видели указанной опасности. Они не наметили боевой линии интернационалистов. Они не указали пролетариату на ту опасность, которая грозит ему от социал-шовинистского способа «восстановления» Интернационала. Они в лучшем случае ограничились повторением старых резолюций, не указав рабочим, что без борьбы против социал-шовинистов дело социализма безнадежно. Они в лучшем случае были *шагом на месте*.

Написано в июле — августе 1915 г.

Полн. собр. соч., т. 26, с. 318—319, 321, 322, 323, 329—330, 336—337

«О ДВУХ ЛИНИЯХ РЕВОЛЮЦИИ»

Теперь мы снова идем к революции. Это все видят. Сам Хвостов говорит о настроении крестьян, напоминающем 1905—1906 годы. И опять перед нами те же две линии революции, то же соотношение классов, только видоизмененное изменившейся международной обстановкой. В 1905 г. вся европейская буржуазия была за царизм и помогала ему кто миллиардами (французы), кто — подготовкой контрреволюционной армии (немцы). В 1914 г. разгорелась европейская война; буржуазия повсюду победила, на время, пролетариат, захлестнула его мутным потоком национализма и шовинизма. В России мелкобуржуазные народные массы, главным образом крестьянство, составляют по-прежнему большинство населения. Они угнетены в первую голову помещиками. Они политически частью спят, частью колеблются между шовинизмом («победа над Германией», «оборона отечества») и революционностью. Политическими выразителями этих масс — и этих колебаний — являются, с одной стороны, народники (трудовики и социал-революционеры), с другой — оппортунисты социал-демократы («Наше Дело», Плеханов, фракция Чхеидзе, ОК), которые с 1910 года решительно покатались по дорожке либеральной рабочей политики и к 1915 году докатились до социал-шовинизма гг. Потресова, Череванина, Левицкого, Маслова или до требования «единства» с ними.

Из этого фактического положения вытекает с очевидностью задача пролетариата. Беззаветно смелая революционная борьба против монархии (лозунги конференции января 1912 г.⁵⁰, «три кита»), — борьба, увлекающая за собой все демократические массы, т. е., главным образом, крестьянство. А вместе с тем беспощадная борьба с шовинизмом, борьба за социалистическую революцию Европы в союзе с ее пролетариатом.

Написано 20 ноября 1915 г.

Полн. собр. соч., т. 27, с. 79

«ИМПЕРИАЛИЗМ И ПРАВО НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ»

VIII. БОРЬБА С СОЦИАЛ-ШОВИНИЗМОМ

- (23) Социал-шовинизм такой же неизбежный продукт империализма, как беспроволочный телеграф. Борьба с ним = суть теперь.
- (24) Борьба с шовинизмом *своей* нации.
- (25) Главное — *великодержавный* шовинизм.
- (26) «Признание равноправия» = обход вопроса о *государственном* строительстве, об *отделении*, о случаях *войны* империалистской.

Написано в октябре 1915 г.

Полн. собр. соч., т. 27, с. 442

Из статьи

«ОПОРТУНИЗМ И КРАХ II ИНТЕРНАЦИОНАЛА»⁵¹

...Классовая подоплека социал-шовинизма и оппортунизма одна и та же: союз небольшого слоя привилегированных рабочих со «своей» национальной буржуазией *против* масс рабочего класса, союз лакеев буржуазии с нею самой *против* эксплуатируемого ею класса.

Политическое содержание оппортунизма и социал-шовинизма одно и то же: сотрудничество классов, отказ от диктатуры пролетариата, отказ от революционных действий, безоговорочное признание буржуазной законности, недоверие к пролетариату, доверие к буржуазии. Социал-шовинизм — прямое продолжение и завершение английской либеральной рабочей политики, мильеранизма и бернштейнианства...

Социал-шовинизм, это — *завершенный* оппортунизм. Он созрел для открытого, часто вульгарного, союза с буржуазией и генеральными штабами. И именно этот союз дает ему большую силу и монополию легального печатного слова и обманывания масс. *Нелепо до сих пор считать оппортунизм явлением внутрипартийным.* Нелепо помышлять о проведении Базельской резолюции вместе с Давидом, Легином, Гайндманом, Плехановым, Веббом. Единство с социал-шовинистами есть единство с «собственной» нацио-

нальной буржуазией, эксплуатирующей другие нации, есть раскол интернационального пролетариата. Это не значит, что разрыв с оппортунистами повсюду возможен немедленно, это значит только, что исторически он назрел, что он необходим и неизбежен для революционной борьбы пролетариата, что история, которая привела от «мирного» к империалистическому капитализму, подготовила этот разрыв. *Volentem ducunt fata, nolentem trahunt* *.

Напечатано в 1918 г.

Полн. собр. соч., т. 27, с. 119—121

И з в е с т и е с

«СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ И ПРАВО НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ»

Целью социализма является не только уничтожение раздробленности человечества на мелкие государства и всякой обособленности наций, не только сближение наций, но и слияние их. И именно для того, чтобы достигнуть этой цели, мы должны, с одной стороны, разъяснять массам реакционность идеи Реннера и О. Бауэра о так называемой «культурно-национальной автономии»⁵², а с другой стороны, требовать освобождения угнетенных наций не в общих расплывчатых фразах, не в бессодержательных декламациях, не в форме «откладывания» вопроса до социализма, а в ясно и точно сформулированной политической программе, специально учитывающей лицемерие и трусость социалистов в угнетающих нациях. Подобно тому, как человечество может прийти к уничтожению классов лишь через переходный период диктатуры угнетенного класса, подобно этому и к неизбежному слиянию наций человечество может прийти лишь через переходный период полного освобождения всех угнетенных наций, т. е. их свободы отделения.

Написано в январе — феврале
1918 г.

Полн. собр. соч., т. 27, с. 256

* — Желаящего судьба ведет, не желаящего — тащит. *Ред.*

Э. КОРРАДИНИ. «ИТАЛЬЯНСКИЙ НАЦИОНАЛИЗМ»

Энрико Коррадини. «Итальянский национализм».
Мила, 1914.

Писано до войны. В статье «Национализм и социализм» (14 января 1914) есть интересные формулировки империалиста маленькой нации. Франция и Англия = банки с капиталом в 300 и 400 миллиардов (с. 162). Нации плутократические (Франция, Англия, Германия) «настроены пацифистски» (sic!) (ха-ха!) «главным образом потому, что они плутократические» (188), тогда как нации пролетарские (Италия), борясь с Турцией, боролись против наций плутократических (sic! ха-ха!). Империализм-де есть современное явление, но оно делит нации на плутократические и пролетарские; «это (национализм) есть социализм итальянской нации в мире» (156).

В этом вся суть этой дрянной книжонки: другие нации грабят много. «Социализм» состоит в том, чтобы наша маленькая и бедная нация догнала или догоняла грабящих много, чтобы и она пограбила больше!!

Впервые напечатано
в 1936—1937 гг.

Полн. собр. соч., т. 23, с. 717

Из книги

«ДЕТСКАЯ БОЛЕЗНЬ «ЛЕВИЗНЫ» В КОММУНИЗМЕ»

Х НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ

...Пока существуют национальные и государственные различия между народами и странами — а эти различия будут держаться еще очень и очень долго даже после осуществления диктатуры пролетариата во всемирном масштабе — единство интернациональной тактики коммунистического рабочего движения всех стран требует не устранения разнообразия, не уничтожения национальных

различий (это — вздорная мечта для настоящего момента), а такого применения *основных* принципов коммунизма (Советская власть и диктатура пролетариата), которое бы *правильно видоизменяло* эти принципы *в частностях*, правильно приспособляло, применяло их к национальным и национально-государственным различиям. Исследовать, изучить, отыскать, угадать, схватить национально-особенное, национально-специфическое в *конкретных* подходах каждой страны к разрешению *единой* интернациональной задачи, к победе над оппортунизмом и левым доктринерством внутри рабочего движения, к свержению буржуазии, к учреждению Советской республики и пролетарской диктатуры — вот в чем главная задача переживаемого всеми передовыми (и не только передовыми) странами исторического момента.

Написано в апреле — мае 1920 г.

Полн. собр. соч., т. 41, с. 77

**КПСС В БОРЬБЕ
ПРОТИВ НАЦИОНАЛИЗМА,
ЗА СПЛОЧЕНИЕ ТРУДЯЩИХСЯ
ВСЕХ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ
НА ПРИНЦИПАХ
ПРОЛЕТАРСКОГО,
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО
ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМА**

ИЗ РЕЗОЛЮЦИИ
«О МЕСТЕ БУНДА В ПАРТИИ»

Принимая во вниманиис:

а) что теснейшее объединение еврейского пролетариата с пролетариатом тех рас, среди которых он обитает, безусловно необходимо в интересах его борьбы за политическое и экономическое освобождение;

б) что только такое теснейшее единство гарантирует социал-демократии успех в борьбе со всяким шовинизмом и антисемитизмом;

в) что такое единство нисколько не исключает самостоятельности еврейского рабочего движения во всем, что касается частных задач агитации среди еврейского населения, создаваемых особенностями языка и условиями быта, —

II съезд РСДРП высказывает свое глубокое убеждение, что перестройка организационных отношений между еврейским и российским пролетариатом на началах федерации явилась бы существенным препятствием для более полного организационного сближения сознательных пролетариев разных рас и неминуемо принесла бы огромный ущерб интересам всего вообще и в частности еврейского пролетариата России, и потому, решительно отклоняя, как безусловно недопустимую в принципе, всякую возможность федеративных отношений между РСДРП и Бундом, как ее составной частью, съезд устанавливает, что Бунд занимает в единой РСДРП положение автономной составной части, пределы автономии которой должны быть

определены при выработке общепартийного устава. Ввиду изложенного, рассматривая предложенный делегатами Бунда «устав», как проект части общепартийного устава, съезд, относя обсуждение его к § 6 порядка дня, переходит к очередным делам.

ИЗ РЕЗОЛЮЦИИ «ОБ АНТИЕВРЕЙСКИХ ПОГРОМАХ»

Ввиду того, что движения, подобные столь печально известному кишиневскому погрому, не говоря уже об их отвратительном зверстве, служат в руках полиции средством, с помощью которого она пытается задержать рост классового самосознания пролетариата,—

съезд рекомендует товарищам употреблять все зависящие от них средства для борьбы с такими движениями и для выяснения пролетариату реакционной и классовой подкладки антисемитических и всяких других национально-шовинистических подстрекательств.

ИЗ РЕЗОЛЮЦИИ «О ВЫХОДЕ БУНДА ИЗ ПАРТИИ»

Приимая во внимание: а) что II съезд РСДРП поставил себе целью объединение в одну сплоченную партию всех действующих в России социал-демократов; б) что, в частности, одной из задач его было установление теснейшей связи между «Всеобщим еврейским рабочим союзом» и остальными частями нашей партии; в) что, несмотря на признание Бундом общепартийной программы, такое объединение не могло состояться вследствие принципиального разногласия по вопросу о положении Бунда в партии, и сознавая тот тягчайший ущерб для предпринятого дела объединения, который неизбежно принесет выступление Бунда из партии,— II съезд РСДРП выражает по этому поводу свое глубочайшее сожаление и высказывает в то же время твердую уверенность в том, что с дальнейшим ростом движения эти разногласия исчезнут и произойдет необходимое, в интересах освободительной борьбы рабочего класса, полное слияние пролетариата всех национальностей в одну РСДРП.

*Коммунистическая партия
Советского Союза в резолюциях
и решениях съездов,
конференций и пленумов ЦК. 8-е
изд., доп. и испр. М., 1970, т. 1,
с. 70—71, 76, 82. (Далее: КПСС
в резолюциях...)*

III СЪЕЗД РСДРП

12—27 АПРЕЛЯ (25 АПРЕЛЯ — 10 МАЯ) 1903 г.

РЕЗОЛЮЦИЯ «ОБ ОТНОШЕНИИ К НАЦИОНАЛЬНЫМ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКИМ ОРГАНИЗАЦИЯМ»

Принимая во внимание:

1) что интересы экономической и политической борьбы пролетариата требуют объединения социал-демократических организаций всех национальностей России;

2) что начавшаяся открытая революционная борьба против самодержавного строя и близость вооруженного восстания делают такое объединение особенно необходимым, —

III съезд, подтверждая отношение II съезда к вопросу о федерализме, поручает как ЦК, так и местным комитетам приложить все усилия к соглашению с национальными социал-демократическими организациями в целях согласования местной работы и приготовления таким образом возможности объединения всех социал-демократических партий в единую РСДРП.

КПСС в резолюциях..., т. 1, с. 118

КОНФЕРЕНЦИЯ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РОССИИ

7—9 (20—22) СЕНТЯБРЯ 1905 г.

РЕЗОЛЮЦИЯ «ПО ПОВОДУ СОБЫТИЙ НА КАВКАЗЕ»

Политика натравливания одной национальности на другую за последние годы сделалась в руках правительства главнейшим орудием борьбы с революционным движением пролетариата и в недавних кавказских событиях достигла своего апогея, вылившись в кровавую резню между армянами и татарами. Выражая свое негодование к варварским действиям самодержавия, конференция высказывает уверенность, что только солидарная борьба пролетариев всех национальностей под единым знаменем социал-демократии сможет оказать надлежащий отпор

национальной политике царизма; конференция высказывает бакинским и татарским товарищам и всему пролетариату Кавказа свое глубокое сочувствие, в убеждении, что они и впредь, несмотря ни на какие препятствия, будут продолжать революционную борьбу вместе с пролетариатом всей России и вместе с ним доведут ее до окончательной победы над царизмом...

ЦК РСДРП

КПСС в резолюциях..., т. 1, с. 131

V (ЛОНДОНСКИЙ) СЪЕЗД РСДРП

30 АПРЕЛЯ — 19 МАЯ (13 МАЯ — 1 ИЮНЯ) 1907 г.

ИЗ РЕЗОЛЮЦИИ «ОБ ОТНОШЕНИИ К НЕПРОЛЕТАРСКИМ ПАРТИЯМ»

...Реакционные и черносотенные партии (Союз русского народа, монархисты, Совет объединенного дворянства и проч.) все решительнее и определеннее выступают, как классовая организация крепостников-помещиков, что они путем национальной травли и организации погромов стремятся потопить революцию в крови междоусобной войны; социал-демократия должна, указывая на теснейшую связь этих партий с царизмом, разъяснять необходимость непримиримой борьбы за полное уничтожение всех социальных и политических остатков крепостнического варварства...

КПСС в резолюциях..., т. 1, с. 213

V КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП (ОБЩЕРОССИЙСКАЯ 1908 г.)

21—27 ДЕКАБРЯ 1908 г. (3—9 ЯНВАРЯ 1909 г.)

ИЗ РЕЗОЛЮЦИИ «О ДУМСКОЙ С.-Д. ФРАКЦИИ»

...г) Начать энергичную агитацию против контрреволюционной внешней политики правительства и поддерживающих его партий, а также против тех империалистических и националистических стремлений, которые усваивают себе кадеты и часть октябристов;

д) фракция должна раскрывать и клеймить с думской трибуны политику правительства и думского большинства в национальном вопросе, постоянно обращать внимание на национальные вопросы внутри государства и энергично поддерживать выставленные партийной программой требования в защиту прав угнетенных народностей...

КПСС в резолюциях..., т. 1, с. 253

VI (ПРАЖСКАЯ) ВСЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП

5—17 (18—30) ЯНВАРЯ 1912 г.

ИЗ РЕЗОЛЮЦИИ «О СОВРЕМЕННОМ МОМЕНТЕ И ЗАДАЧАХ ПАРТИИ»

...б) Оставаясь бессильным на почве мировой конкуренции современных капиталистических государств и будучи оттесняем все более на задний план в Европе, царизм в союзе с черносотенным дворянством и крепнущей промышленной буржуазией пытаются ныне удовлетворить свои хищнические интересы путем грубо-«националистической» политики, направленной против окраин, против всех угнетенных национальностей, против более культурных областей (Финляндия, Польша, Северо-западный край) в частности и путем колониальных захватов, направленных против ведущих революционную борьбу за свободу народов Азии (Персия, Китай).

РЕЗОЛЮЦИЯ «О НАПАДЕНИИ РУССКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА НА ПЕРСИЮ»

Российская социал-демократическая рабочая партия протестует против разбойничьей политики царской шайки, решившей задуть свободу персидского народа и не останавливающейся в этом перед самыми варварскими и гнусными актами.

Конференция констатирует, что всячески рекламируемый и поддерживаемый русскими либералами союз русского правительства с правительством Англии направлен прежде всего против революционного движения

азиатской демократии и что этот союз делает английское либеральное правительство соучастником кровавых зверств царизма.

Конференция выражает свое полное сочувствие борьбе персидского народа и, в частности, борьбе персидской с.-д. партии, понесшей столько жертв в борьбе с царскими насильниками.

РЕЗОЛЮЦИЯ «О ПОЛИТИКЕ ЦАРИЗМА ПО ОТНОШЕНИЮ К ФИНЛЯНДИИ»

Конференция РСДРП, собравшись впервые после проведения русским царизмом и Думой контрреволюции законов, уничтожающих права и свободу финляндского народа, выражает свою полную солидарность с братской финляндской социал-демократической партией, подчеркивает единство задач рабочих Финляндии и России в борьбе против русского контрреволюционного правительства и контрреволюционной буржуазии, попирающих права народа, и выражает свою твердую уверенность, что лишь совместными усилиями рабочих России и Финляндии может быть достигнуто свержение царизма и свобода русского и финляндского народов.

*КПСС в резолюциях..., т. 1, с. 329,
344—345*

КРАКОВСКОЕ СОВЕЩАНИЕ ЦК РСДРП С ПАРТИЙНЫМИ РАБОТНИКАМИ

*26 ДЕКАБРЯ 1912 — 1 ЯНВАРЯ 1913 г.
(8—14 ЯНВАРЯ 1913 г.)*

ИЗ РЕЗОЛЮЦИИ «О ДУМСКОЙ С.-Д. ФРАКЦИИ»

4. Собрание не может не видеть прямого нарушения партийного долга со стороны с.-д. фракции в резолюции относительно Ягелло. Резолюция эта поддерживает раскольнический шаг Бунда, вошедшего в соглашение с несоциал-демократической партией (ППС) против польских социал-демократов и проводившего несоциал-демократа Ягелло против всех социал-демократических выборщиков, которые составляли большинство в коллегии рабочих вы-

борщиков. Фракция углубила таким образом раскол среди рабочих в Польше и затруднила дело единства во всей партии.

5. Защита т. Чхенкели от имени фракции культурно-национальной автономии под видом «создания необходимых учреждений для свободного развития каждой национальности» представляет из себя прямое нарушение партийной программы. Совершенно такая же, по существу, формулировка была отвергнута специальным голосованием II съезда партии, утвердившего ее программу. Уступка националистическим настроениям, даже и в такой прикрытой форме, недопустима для пролетарской партии...

ИЗ РЕЗОЛЮЦИИ

«О «НАЦИОНАЛЬНЫХ» С.-Д. ОРГАНИЗАЦИЯХ»

...Поддержка Бундом кандидатуры несоциал-демократа Ягелло⁵³ против польских социал-демократов и нарушение партийной программы в пользу национализма августовской (1912 г.) конференцией ликвидаторов, Бунда и латышских социал-демократов с особенной наглядностью обнаружили полное банкротство федералистических начал в построении с.-д. партии и глубокий вред обособленности «национальных» с.-д. организаций для пролетарского дела.

2. Совещание настойчиво призывает поэтому рабочих всех национальностей России к самому решительному отпору воинствующему национализму реакции, к борьбе со всеми и всяческими проявлениями националистического духа среди трудящихся масс и к самому тесному сплочению и слиянию с.-д. рабочих на местах в единые организации РСДРП, ведущие работу на каждом из языков местного пролетариата и осуществляющие на деле единство спизу, как это ведется издавна на Кавказе...

6. Совещание выражает твердую уверенность, что начавшийся революционный подъем, массовые экономические и политические стачки, уличные демонстрации и другие виды открытой революционной борьбы масс помогут полному сплочению и слиянию на местах с.-д. рабочих без всякого различия национальностей, усиливая тем натиск против угнетающего все народы России царизма и против объединяющейся буржуазии всех наций России.

*КПСС в резолюциях..., т. 1,
с. 361—362, 365—366*

ПОРОНИНСКОЕ СОВЕЩАНИЕ ЦК РСДРП С ПАРТИЙНЫМИ РАБОТНИКАМИ

23 СЕНТЯБРЯ — 1 ОКТЯБРЯ (6—14 ОКТЯБРЯ) 1913 г.

ИЗ ИЗВЕЩЕНИЯ О СОВЕЩАНИИ

Большую важность приобретает резолюция партии по национальному вопросу. Разгул национализма коснулся и рядов социал-демократических и около социал-демократических. Ликвидаторы и 7 депутатов Думы сделали попытку «разъяснить» программу РСДРП в духе националистических предрассудков Бунда. СовеЩание дало решительный отпор этим поползновениям. Опираясь на программу партии, оно формулировало отрицательный взгляд с.-д. на «культурно-национальную автономию» и в ряде положений наметило положительную программу с.-д. в национальном вопросе. Вопрос о национальной программе поставлен совещанием в порядок дня будущего партийного съезда.

В резолюциях о работе в легальных обществах и о думской работе подведен итог деятельности партии на важных аренах и даны практические и принципиальные указания для дальнейшей работы...

РЕЗОЛЮЦИЯ «ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ»

Разгул черносотенного национализма, рост националистических тенденций среди либеральной буржуазии, усиление националистических тенденций среди верхних слоев угнетенных национальностей — выдвигают в настоящий момент национальный вопрос на видное место.

Положение дел внутри социал-демократии (попытки кавказских с.-д., Бунда и ликвидаторов отменить программу партии и т. д.) заставляет партию еще более обратить внимание на этот вопрос.

Опираясь на программу РСДРП, совещание — в интересах правильной постановки с.-д. агитации по национальному вопросу — выдвигает следующие положения:

1. Поскольку возможен национальный мир в капиталистическом обществе, основанном на эксплуатации, наживе и грызне, постольку это достижимо лишь при последовательном, до конца демократическом, республиканском устройстве государства, обеспечивающем полное равноправие всех наций и языков, отсутствии обязатель-

ного государственного языка, при обеспечении паселению школ с преподаванием на всех местных языках и при включении в конституцию основного закона, объявляющего недействительными какие бы то ни было привилегии одной из паций и какие бы то ни было нарушения прав национального меньшинства. В особенности необходима при этом широкая областная автономия и вполне демократическое местное самоуправление, при определении границ самоуправляющихся и автономных областей на основании учета самим местным населением хозяйственных и бытовых условий, национального состава паселения и т. д.

2. Разделение по национальностям школьного дела в пределах одного государства безусловно вредно с точки зрения демократии вообще и интересов классовой борьбы пролетариата в особенности. Именно к такому разделению сводится принятый в России всеми буржуазными партиями еврейства и мецанскими оппортунистическими элементами разных паций план так называемой «культурно-национальной» автономии или «создания учреждений, гарантирующих свободу национального развития».

3. Интересы рабочего класса требуют слияния рабочих всех национальностей данного государства в единых пролетарских организациях — политических, профессиональных, кооперативно-просветительных и т. д. Только такое слияние в единых организациях рабочих различных национальностей даст возможность пролетариату вести победоносную борьбу с международным капиталом и с реакцией, а равно с проповедью и стремлениями помещиков, попов и буржуазных националистов всех наций, которые проводят обыкновенно свои антипролетарские стремления под флагом «национальной культуры». Всемирное рабочее движение создает и с каждым днем все более развивает интернациональную (международную) культуру пролетариата.

4. Что касается до права угнетенных царской монархией наций на самоопределение, т. е. на отделение и образование самостоятельного государства, то с.-д. партия безусловно должна отстаивать это право. Этого требуют как основные принципы международной демократии вообще, так и в особенности неслыханное национальное угнетение большинства населения России царской монархией, которая представляет из себя самый реакционный и варварский государственный строй по сравнению с соседними государствами в Европе и в Азии. Этого требует,

далее, дело свободы самого великорусского населения, которое неспособно создать демократическое государство, если не будет вытравлен черносотенный великорусский национализм, поддерживаемый традицией ряда кровавых расправ с национальными движениями и воспитываемый систематически не только царской монархией и всеми реакционными партиями, но и холопствующим перед монархией великорусским буржуазным либерализмом, особенно в эпоху контрреволюции.

5. Вопрос о праве наций на самоопределение (т. е. обеспечение конституцией государства вполне свободного и демократического способа решения вопроса об отделении) непозволительно смешивать с вопросом о целесообразности отделения той или иной нации. Этот последний вопрос с.-д. партия должна решать в каждом отдельном случае совершенно самостоятельно с точки зрения интересов всего общественного развития и интересов классовой борьбы пролетариата за социализм.

Социал-демократия должна при этом иметь в виду, что помещики, попы и буржуазия угнетенных наций нередко прикрывают националистическими лозунгами стремление разделить рабочих и одурачить их, заключая за их спиной сделки с помещиками и буржуазией господствующей нации в ущерб трудящимся массам всех наций...

*КПСС в резолюциях..., т. 1, с. 377,
387—389*

ИЗ МАНИФЕСТА ЦК РСДРП ОБ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ ВОЙНЕ

НОЯБРЬ 1914 г.

ВОЙНА И РОССИЙСКАЯ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ

...Обе группы воюющих стран нисколько не уступают одна другой в грабежах, зверствах и бесконечных жестокостях войны, но чтобы одурачить пролетариат и отвлечь его внимание от единственной действительно освободительной войны, именно гражданской войны против буржуазии как «своей» страны, так и «чужих» стран, для этой высокой цели буржуазия каждой страны ложными фразами о патриотизме старается возвеличить значение «своей» национальной войны и уверить, что она стремится победить противника не ради грабежа и захвата земель, а ради «освобождения» всех других народов, кроме своего собственного.

Но чем усерднее стараются правительства и буржуазия всех стран разъединить рабочих и натравить их друг на друга, чем свирепее применяется для этой возвышенной цели система военных положений и военной цензуры (гораздо более преследующей даже теперь, во время войны, «внутреннего», чем внешнего врага), — тем настоятельнее долг сознательного пролетариата отстоять свое классовое сплочение, свой интернационализм, свои социалистические убеждения против разгула шовинизма «патриотической» буржуазной клики всех стран. Отказаться от этой задачи значило бы со стороны сознательных рабочих отказаться от всех своих освободительных и демократических, не говоря уже о социалистических, стремлений.

С чувством глубочайшей горечи приходится констатировать, что социалистические партии главнейших европейских стран этой своей задачи не выполнили, а поведение вождей этих партий — в особенности немецкой — граничит с прямой измелой делу социализма. В момент величайшей всемирно-исторической важности большеинства вождей теперешнего, второго (1889—1914) социалистического Интернационала пытаются подменить социализм национализмом. Благодаря их поведению, рабочие партии этих стран не противопоставили себя преступному поведению правительств, а призвали рабочий класс *слить* свою позицию с позицией империалистических правительств. Вожди Интернационала совершили измену по отношению к социализму, голосуя за военные кредиты, повторяя шовинистические («патриотические») лозунги буржуазии «своих» стран, оправдывая и защищая войну, вступая в буржуазные министерства воюющих стран и т. д. и т. п. Влиятельнейшие социалистические вожди и влиятельнейшие органы социалистической печати современной Европы стоят на шовинистически-буржуазной и либеральной, отнюдь не на социалистической точке зрения. Ответственность за это опозорение социализма ложится прежде всего на немецких социал-демократов, которые были самой сильной и влиятельной партией II Интернационала. Но нельзя оправдать и французских социалистов, принимающих министерские посты в правительстве той самой буржуазии, которая предавала свою родину и соединялась с Бисмарком для подавления Коммуны.

Германские и австрийские с.-д. пытаются оправдать свою поддержку войны тем, что этим самым они будто

бы борются против русского царизма. Мы, русские с.-д., заявляем, что такое оправдание считаем простым софизмом. Революционное движение против царизма вновь приняло в нашей стране в последние годы громадные размеры. Во главе этого движения все время шел российский рабочий класс. Миллионные политические стачки последних лет шли под лозунгом низвержения царизма и требования демократической республики. Не далее, как накануне войны, президент французской республики Пуанкаре во время своего визита Николаю II сам мог видеть на улицах Петербурга баррикады, построенные руками русских рабочих. Ни перед какими жертвами не останавливался российский пролетариат, чтобы освободить все человечество от позора царской монархии. Но мы должны сказать, что если что может при известных условиях отсрочить гибель царизма, если что может помочь царизму в борьбе против всей российской демократии, так это именно нынешняя война, отдавшая на службу реакционным целям царизма денежный мешок английской, французской и русской буржуазии. И если что может затруднить революционную борьбу русского рабочего класса против царизма, так это именно поведение вождей германской и австрийской социал-демократии, которое не перестает нам ставить в пример шовинистская печать России.

Если даже допустить, что недостаток сил у германской социал-демократии был так велик, что мог заставить ее отказаться от каких бы то ни было революционных действий, — то и в этом случае нельзя было присоединяться к шовинистическому лагерю, нельзя было делать шагов, по поводу которых итальянские социалисты справедливо заявляли, что вожди германских социал-демократов бесчестят знамя пролетарского Интернационала.

Наша партия, Российская с.-д. рабочая партия, понесла уже и еще понесет громадные жертвы в связи с войной. Вся наша легальная рабочая печать уничтожена. Большинство союзов закрыты, множество наших товарищей арестовано и сослано. Но наше парламентское представительство — Российская социал-демократическая рабочая фракция в Государственной думе — сочло своим безусловным социалистическим долгом не голосовать военных кредитов и даже покинуть зал заседаний Думы для еще более энергического выражения своего протеста, сочло долгом заклеить политику европейских правительств, как империалистскую. И, несмотря на удеся-

теренный гнет царского правительства, социал-демократические рабочие России уже издают первые нелегальные воззвания против войны, исполняя долг перед демократией и Интернационалом.

Если представители революционной социал-демократии в лице меньшинства немецких с.-д. и лучших с.-д. в нейтральных странах испытывают жгучее чувство стыда по поводу этого краха II Интернационала; если голоса социалистов против шовинизма большинства с.-д. партий раздаются и в Англии и во Франции; если оппортунисты в лице, например, германского «Социалистического Ежемесячника» («Sozialistische Monatshefte»), давно стоящие на национал-либеральной позиции, вполне законно торжествуют свою победу над европейским социализмом, — то наихудшую услугу пролетариату оказывают те колеблющиеся между оппортунизмом и революционной социал-демократией люди (подобно «центру» в германской с.-д. партии), которые пытаются замалчивать или прикрывать дипломатическими фразами крах II Интернационала.

Напротив, надо открыто признать этот крах и понять его причины, чтобы можно было строить новое, более прочное социалистическое сплочение рабочих всех стран.

Оппортунисты сорвали решения Штутгартского, Копенгагенского и Базельского конгрессов, обязывавшие социалистов всех стран бороться против шовинизма при всех и всяких условиях, обязывавшие социалистов на всякую войну, начатую буржуазией и правительствами, отвечать усиленно проповедью гражданской войны и социальной революции. Крах II Интернационала есть крах оппортунизма, который выращивался на почве особенностей миновавшей (так называемой «мирной») исторической эпохи и получил в последние годы фактическое господство в Интернационале. Оппортунисты давно подготавливали этот крах, отрицая социалистическую революцию и подменяя ее буржуазным реформизмом; — отрицая классовую борьбу, с ее необходимым превращением в известные моменты в гражданскую войну, и проповедуя сотрудничество классов; — проповедуя буржуазный шовинизм под названием патриотизма и защиты отечества и игнорируя или отрицая основную истину социализма, изложенную еще в «Коммунистическом Манифесте», что рабочие не имеют отечества; — ограничиваясь в борьбе с милитаризмом сентиментально-мещанской точкой зрения вместо признания необходимости революционной войны пролетариев всех стран против буржуазии всех стран; —

превращая необходимое использование буржуазного парламентаризма и буржуазной легальности в фетишизирование этой легальности и забвение обязательности целевых форм организации и агитации в эпохи кризисов. Естественное «дополнение» оппортунизма,— столь же буржуазное и враждебное пролетарской, т. е. марксистской точке зрения,— анархо-синдикалистское течение ознаменовало себя не менее позорно самодовольным повторением лозунгов шовинизма во время современного кризиса.

Нельзя выполнить задачи социализма в настоящее время, нельзя осуществить действительное интернациональное сплочение рабочих без решительного разрыва с оппортунизмом и разъяснения массам неизбежности его фиаско.

Задачей с.-д. каждой страны должна быть в первую голову борьба с шовинизмом данной страны. В России этот шовинизм всецело охватил буржуазный либерализм («кадеты») и частью народников вплоть до с.-р. и «правых» с.-д. (В особенности обязательно заклеить шовинистские выступления, например, Е. Смирнова, П. Маслова и Г. Плеханова, подхваченные и широко используемые буржуазно-«патриотической» печатью.)

При данном положении нельзя определить, с точки зрения международного пролетариата, поражение которой из двух групп воюющих наций было бы наименьшим злом для социализма. Но для нас, русских с.-д., не может подлежать сомнению, что с точки зрения рабочего класса и трудящихся масс всех народов России наименьшим злом было бы поражение царской монархии, самого реакционного и варварского правительства, угнетающего наибольшее количество наций и наибольшую массу населения Европы и Азии.

Ближайшим политическим лозунгом с.-д. Европы должно быть образование республиканских Соединенных Штатов Европы, причем в отличие от буржуазии, которая готова «обещать» что угодно, лишь бы вовлечь пролетариат в общий поток шовинизма, с.-д. будут разъяснять всю ложность и бессмысленность этого лозунга без революционного низвержения монархий германской, австрийской и русской*.

* *Примечание редакции «Социал-Демократа»:* «Требование Соединенных Штатов Европы, как его выдвинул манифест ЦК — сопровождавший его призывом к низвержению монархий России, Австрии, Германии — отличается от пацифистского толкования

В России задачами с.-д. ввиду наибольшей отсталости этой страны, не завершившей еще своей буржуазной революции, должны быть по-прежнему три основные условия последовательного демократического преобразования: демократическая республика (при полном равноправии и самоопределении всех наций), конфискация помещичьих земель и 8-часовой рабочий день. Но во всех передовых странах война ставит на очередь лозунг социалистической революции, который становится тем насущнее, чем больше ложатся тяжести войны на плечи пролетариата, чем активнее должна будет стать его роль при воссоздании Европы, после ужасов современного «патриотического» варварства в обстановке гигантских технических успехов крупного капитализма. Использование буржуазией законов военного времени для полного затыкания рта пролетариату ставит перед ним безусловную задачу создания нелегальных форм агитации и организации. Пусть оппортунисты «берегут» легальные организации ценой измены своим убеждениям, — революционные с.-д. используют организационные навыки и связи рабочего класса для создания соответствующих эпохе кризиса нелегальных форм борьбы за социализм и сплочения рабочих не с шовинистской буржуазией своей страны, а с рабочими всех стран. Пролетарский Интернационал не погиб и не погибнет. Рабочие массы через все препятствия создадут новый Интернационал. Нынешнее торжество оппортунизма недолговечно. Чем больше будет жертв войны, тем яснее будет для рабочих масс измена рабочему делу со стороны оппортунистов и необходимость обратиться оружием против правительств и буржуазии каждой страны.

Превращение современной империалистской войны в гражданскую войну есть единственно правильный про-

этого лозунга Каутским и другими. В № 44 ЦО нашей партии «Социал-Демократ» помещена редакционная статья, в которой доказана экономическая неправильность лозунга «Соединенных Штатов Европы». Либо это — требование, неосуществимое при капитализме, предполагающее установление планомерности мирового хозяйства при разделе колоний, сфер влияния и проч. между отдельными странами. Либо это — лозунг реакционный, означающий временный союз великих держав Европы для более успешного угнетения колоний и ограбления более быстро развивающихся Японии и Америки».

(Это примечание сделано редакцией газеты «Социал-Демократ» к тексту манифеста, опубликованного в приложениях к брошюре В. И. Ленина «Социализм и война», 1915, Женева. Редакционная статья «Социал-Демократа» в № 44 — это статья В. И. Ленина «О лозунге Соединенных Штатов Европы». *Ред.*)

летарский лозунг, указываемый опытом Коммуны, намеченный Базельской (1912 г.) резолюцией и вытекающий из всех условий империалистской войны между высокоразвитыми буржуазными странами. Как бы ни казались велики трудности такого превращения в ту или иную минуту, социалисты никогда не откажутся от систематической, постоянной, неуклонной подготовительной работы в этом направлении, раз война стала фактом.

Только на этом пути пролетариат сможет вырваться из своей зависимости от шовинистской буржуазии и, в той или иной форме, более или менее быстро, сделать решительные шаги по пути к действительной свободе народов и по пути к социализму.

Да здравствует международное братство рабочих против шовинизма и патриотизма буржуазии всех стран!

Да здравствует пролетарский Интернационал, освобожденный от оппортунизма!

*Центральный Комитет Российской
С.-Д. Рабочей Партии*

*КПСС в резолюциях..., т. 1,
с. 405—410*

КОНФЕРЕНЦИЯ ЗАГРАНИЧНЫХ СЕКЦИЙ РСДРП

14—19 ФЕВРАЛЯ (27 ФЕВРАЛЯ — 4 МАРТА) 1915 г.

ИЗ РЕЗОЛЮЦИИ

«О ЛОЗУНГЕ «ЗАЩИТЫ ОТЕЧЕСТВА»

Действительная сущность современной войны заключается в борьбе между Англией, Францией и Германией за раздел колоний и за ограбление копкурирующих стран и в стремлении царизма и правящих классов России к захвату Персии, Монголии, Азиатской Турции, Константинополя, Галиции и т. д. Национальный элемент в австро-сербской войне имеет совершенно подчиненное значение, не меняя общего империалистического характера войны.

Вся экономическая и дипломатическая история последних десятилетий показывает, что обе группы воюющих наций систематически готовили именно такого рода войну. Вопрос о том, какая группа нанесла первый военный удар или первая объявила войну, не имеет никакого значения при определении тактики социалистов. Фразы о защите отечества, об отпоре вражескому нашествию, об

оборонительной войне и т. п. с обеих сторон являются сплошным обманом народа.

В основе действительно-национальных войн, какие имели место особенно в эпоху 1789—1871 годов, лежал длительный процесс массовых национальных движений, борьбы с абсолютизмом и феодализмом, свержения национального гнета и создания государств на национальной основе, как предпосылки капиталистического развития.

Созданная этой эпохой национальная идеология оставила глубокие следы в массе мелкой буржуазии и части пролетариата. Этим пользуются теперь, в совершенно иную, империалистическую эпоху, софисты буржуазии и плетущиеся за ними изменники социализму для раскалывания рабочих и отвлечения их от их классовых задач и от революционной борьбы с буржуазией.

РЕЗОЛЮЦИЯ «III ИНТЕРНАЦИОНАЛ»

Созданный войной кризис обнаружил действительную сущность оппортунизма, показав его в роли прямого пособника буржуазии против пролетариата. Так пазываемый с.-д. «центр», с Каутским во главе, на деле вполне скатился к оппортунизму, прикрывая его особо вредными лицемерными фразами и фальсифицированием марксизма под империализм. Опыт показывает, что, например, в Германии только решительное нарушение воли большинства верхов партии дало возможность выступить с защитой социалистической точки зрения. Было бы вредной иллюзией надеяться на восстановление действительно социалистического Интернационала без полного организационного размежевания с оппортунистами.

РСДРП должна поддерживать всяческие интернациональные и революционно-массовые выступления пролетариата, стремясь к сближению всех антишовинистских элементов Интернационала.

РЕЗОЛЮЦИЯ «ОТНОШЕНИЕ К ДРУГИМ ПАРТИЯМ И ГРУППАМ»

Война, вызвав разгул шовинизма, обнаружила подчинение ему и демократической (народнической) интеллигенции и партии с.-р., при полной неустойчивости их оппозиционного течения в «Мысли», — и основного ядра ликвидаторов («Наша Заря»), поддержанного Плехановым.

Фактически на стороне шовинизма стоят и ОК, начиная от замаскированной поддержки его Лариным и Мартовым до принципиальной защиты идей патриотизма Аксельродом, — и Бунд, у которого преобладает шовинизм гермапофильский. Брюссельский (3 июля 1914 г.) блок совершенно распался. А элементы, группирующиеся вокруг «Нашего Слова», колеблются между платоническим сочувствием интерпационализму и стремлением единства во что бы то ни стало с «Нашей Зарей» и Организационным комитетом. Так же колеблется с.-д. фракция Чхеидзе, с одной стороны, исключившая плехановца, т. е. шовиниста, Манькова, с другой стороны, желающая во что бы то ни стало прикрыть шовинизм Плеханова, «Нашей Зарей», Аксельрода, Бунда и т. д.

Задачей с.-д. рабочей партии в России является дальнейшее укрепление пролетарского единства, созданного в 1912—1914 гг. всего более «Правдой», восстановление партийных с.-д. организаций рабочего класса на базе решительного организационного размежевания с социал-шовинистами. Временные соглашения допустимы только с теми с.-д., которые стоят за решительный организационный разрыв с ОК, «Нашей Зарей» и Бундом.

*КПСС в резолюциях..., т. 1, с. 412,
414—415, 416*

ВСЕРОССИЙСКОЕ СОВЕЩАНИЕ ПАРТИЙНЫХ РАБОТНИКОВ

27 МАРТА — 2 АПРЕЛЯ (9—15 АПРЕЛЯ) 1917 г.

ИЗ РЕЗОЛЮЦИИ «О ВОЙНЕ И МИРЕ»

4) Социал-демократическая партия, являясь руководителем пролетариата в этой борьбе за мир, должна неустанно разъяснять истинный смысл нынешней империалистической войны и неуклонно бороться как с империалистической средой, усердно прививаемой и разжигаемой либеральной буржуазией, так и с националистической струей в революции, как она представлена мелкобуржуазными группами, примкнувшими к ней. Всякое колебание в этой борьбе, а тем паче подчинение этой националистической струе, было бы изменой задачам международного пролетариата и тем самым действительным интересам как пролетариата, так и всего трудящегося населения России.

КПСС в резолюциях..., т. 1, с. 431

VII (АПРЕЛЬСКАЯ) ВСЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП(б)

24—29 АПРЕЛЯ (7—12 МАЯ) 1917 г.

РЕЗОЛЮЦИЯ «ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ»

Политика национального угнетения, будучи наследием самодержавия и монархии, поддерживается помещиками, капиталистами и мелкой буржуазией в интересах охраны их классовых привилегий и разъединения рабочих разных народностей. Современный империализм, усиливая стремления к подчинению слабых народов, является новым фактором обострения национального гнета.

Поскольку достижимо в капиталистическом обществе устранение национального гнета, это возможно лишь при последовательно-демократическом республиканском устройстве и управлении государства, обеспечивающем полное равноправие всех наций и языков.

За всеми нациями, входящими в состав России, должно быть признано право на свободное отделение и на образование самостоятельного государства. Отрицание такого права и непринятие мер, гарантирующих его практическую осуществимость, равносильно поддержке политики захватов или аннексий. Лишь признание пролетариатом права наций на отделение обеспечивает полную солидарность рабочих разных наций и способствует действительно демократическому сближению наций.

Конфликт, возникший в настоящее время между Финляндией и русским Временным правительством, особенно наглядно показывает, что отрицание права на свободное отделение ведет к прямому продолжению политики царизма.

Вопрос о праве наций на свободное отделение неправомерно смешивать с вопросом о целесообразности отделения той или другой нации в тот или иной момент. Этот последний вопрос партия пролетариата должна решать в каждом отдельном случае совершенно самостоятельно, с точки зрения интересов всего общественного развития и интересов классовой борьбы пролетариата за социализм.

Партия требует широкой областной автономии, отмены надзора сверху, отмены обязательного государственного языка и определения границ самоуправляющихся и автономных областей на основании учета самим местным

населением хозяйственных и бытовых условий, национального состава населения и т. п.

Партия пролетариата решительно отвергает так называемую «культурно-национальную автономию», т. е. изъятие из ведения государства школьного дела и т. п. и передачу его в руки своего рода национальных сеймов. Рабочих, живущих в одной местности и даже работающих в одних и тех же предприятиях, культурно-национальная автономия искусственно размежевывает по принадлежности к той или иной «национальной культуре», т. е. усиливает связь рабочих с буржуазной культурой отдельных наций, между тем как задача социал-демократии состоит в усилении интернациональной культуры всемирного пролетариата.

Партия требует включения в конституцию основного закона, объявляющего недействительными какие бы то ни было привилегии одной из наций, какие бы то ни было нарушения прав национальных меньшинств.

Интересы рабочего класса требуют слияния рабочих всех национальностей России в единых пролетарских организациях, политических, профессиональных, кооперативно-просветительных и т. д. Только такое слияние в единых организациях рабочих различных национальностей дает возможность пролетариату вести победоносную борьбу с международным капиталом и с буржуазным национализмом.

*КПСС в резолюциях..., т. 1,
с. 448—449*

ВСЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ФРОНТОВЫХ И ТЫЛОВЫХ ВОЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РСДРП(б)

16—23 ИЮНЯ (29 ИЮНЯ — 6 ИЮЛЯ) 1917 г.

ИЗ РЕЗОЛЮЦИИ «ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ»

Наметившееся в ходе революции национальное движение народов России (как, например, финнов, украинцев и др.) является результатом, главным образом, недемократической политики Временного правительства, выразившейся в ряде «приказов» и «запрещений», и, наконец, в откладывании решения национального вопроса до Учредительного собрания.

Временное правительство, признавшее, с одной стороны, право наций на самоопределение (по отношению к полякам), а с другой стороны, мешающее украинцам провести в жизнь это право, противоречит само себе, обнаруживая тем самым свои империалистские вождельства.

Конференция фронтовых и тыловых военных организаций РСДРП утверждает, что теперь, когда контрреволюция мобилизует свои силы и натравливает народы друг на друга, подбивая правительство на репрессии, например против Украины,—такая политика Временного правительства по отношению к народам России является особенно вредной и выгодной лишь врагам революции.

Конференция заявляет, что народы России имеют полное право на самоопределение и самостоятельное решение своей судьбы вплоть до отделения, что в частности Украина имеет полное право осуществить свою автономию, не дожидаясь Учредительного собрания...

Конференция твердо убеждена, что только решительное и бесповоротное признание права наций на самоопределение, признание на деле, а не на словах только, могло бы укрепить братское доверие между народами России и тем проложить дорогу действительному их объединению, объединению добровольному, а не насильственному, в одно государственное целое.

*КПСС в резолюциях..., т. 1,
с. 472—473*

VIII СЪЕЗД РКП(б)

18—23 МАРТА 1919 г.

ИЗ ПРОГРАММЫ РОССИЙСКОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ (БОЛЬШЕВИКОВ), ПРИНЯТОЙ НА VIII СЪЕЗДЕ РКП(б)

В ОБЛАСТИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

9. В национальном вопросе РКП руководствуется следующими положениями:

1) Во главу угла ставится политика сближения пролетариев и полупролетариев разных национальностей для совместной революционной борьбы за свержение помещиков и буржуазии.

2) В целях преодоления недоверия со стороны трудящихся масс угнетенных стран к пролетариату государств, угнетавших эти страны, необходимо уничтожение всех и всяких привилегий какой бы то ни было национальной группы, полное равноправие наций, признание за колониями и неравноправными нациями права на государственное отделение.

3) В тех же целях, как одну из переходных форм на пути к полному единству, партия выставляет федеративное объединение государств, организованных по советскому типу.

4) В вопросе о том, кто является носителем воли нации к отделению, РКП стоит на исторически-классовой точке зрения, считаясь с тем, на какой ступени ее исторического развития стоит данная нация: на пути от средневековья к буржуазной демократии или от буржуазной демократии к советской или пролетарской демократии и т. п.

Во всяком случае, со стороны пролетариата тех наций, которые являлись нациями угнетающими, необходима особая осторожность и особое внимание к пережиткам национальных чувств у трудящихся масс наций угнетенных или неполноправных. Только при такой политике возможно создание условий для действительно прочного, добровольного единства национально разнородных элементов международного пролетариата, как то показал опыт объединения ряда национальных Советских республик вокруг Советской России.

*КПСС в резолюциях..., 1970, т. 2,
с. 45—46*

VIII ВСЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РКП(б)

2—4 ДЕКАБРЯ 1919 г.

ИЗ РЕЗОЛЮЦИИ «О СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ НА УКРАИНЕ»

**(РЕЗОЛЮЦИЯ ЦК РКП,
ПОДТВЕРЖДЕННАЯ КОНФЕРЕНЦИЕЙ)**

4. Ввиду того, что украинская культура (язык, школа и т. д.) в течение веков подавлялась царизмом и эксплуататорскими классами России, ЦК РКП вменяет в обязанность всем членам партии всеми средствами содействовать

устрашению всех препятствий к свободному развитию украинского языка и культуры. Поскольку на почве многовекового угнетения в среде отсталой части украинских масс наблюдаются националистические тенденции, члены РКП обязаны относиться к ним с величайшей терпимостью и осторожностью, противопоставляя им слово товарищеского разъяснения тождественности интересов трудящихся масс Украины и России. Члены РКП на территории Украины должны на деле проводить право трудящихся масс учиться и объясняться во всех советских учреждениях на родном языке, всячески противодействуя попыткам искусственными средствами оттеснить украинский язык на второй план, стремясь, наоборот, превратить украинский язык в орудие коммунистического просвещения трудовых масс. Немедленно же должны быть приняты меры, чтобы во всех советских учреждениях имелось достаточное количество служащих, владеющих украинским языком, и чтобы в дальнейшем все служащие умели объясняться на украинском языке.

*КПСС в резолюциях..., т. 2,
с. 124—125*

ИЗ ЗАЯВЛЕНИЯ КОМИССАРИАТА ПО ЕВРЕЙСКИМ ДЕЛАМ О МАХИНАЦИЯХ СИОНИСТСКОЙ ПАРТИИ

20 ДЕКАБРЯ 1919 г.

Комиссариат по еврейским национальным делам* и Центральное бюро еврейских коммунистических секций** заявляют свой энергичный протест перед лицом рабочих масс всех стран и перед народами всего мира против махинации сионистской партии и заигрываний ее с Антантой.

...Возникшая в условиях национального угнетения идея сионизма, выдвигая утопию еврейского государства в Палестине, служила средством в руках еврейской бур-

* Временный комиссариат по еврейским национальным делам при Народном комиссариате по национальным делам был образован декретом СНК от 21 января 1918 г.

** Центральное бюро еврейских секций агитации и пропаганды при ЦК РКП(б) было создано в числе других одиннадцати национальных бюро.

жуазии для того, чтобы отвлечь революционное движение еврейских рабочих масс от борьбы против господства капитализма во всех странах, в первую очередь, против самой еврейской буржуазии. Трусливая и неспособная к борьбе с царизмом, еврейская буржуазия в России питала реакционные утопии сионизма для того, чтобы удерживать в своих руках господство над широкими массами еврейской бедноты и лозунгами сионистов, жалкими лозунгами неспособности к борьбе, ищущими нового убежища для угнетенного еврейского народа, старалась ослабить волю и стремление к борьбе еврейских рабочих масс. Но еврейский рабочий класс и трудящиеся массы еврейского народа свою судьбу тесно связали с судьбой рабочих, крестьян и трудящихся, борющихся против господства капитала и его носителей — помещиков и буржуазии — во всем мире. Двадцать лет они боролись против гнета царизма в России, отвергая и борясь в то же время против реакционных утопий и политики сионизма, и Великая Октябрьская революция, освободившая рабочих и крестьянские массы России, освободила также и еврейский народ, как и все народности, населяющие Россию, от всякого гражданского и национального гнета.

Во время всемирной империалистической войны, когда все борющиеся хищнические державы старались всеми возможными путями одурачивать свои народы выставлением «свободолюбивых» принципов «освобождения малых народностей», английские империалисты стали заигрывать с сионистами, полагая, что таким путем им удастся привлечь на свою сторону симпатии еврейского народа и использовать для своих целей еврейские легионы для своей оккупационной армии в Малой Азии и в Египте, и, главным образом, симпатии еврейской буржуазии всего мира. В этих целях ими было дано обещание сионистам предоставить еврейскому народу некоторые автономные права на Палестину. Англия, пользуясь временно услугами еврейской буржуазии, предоставляющей в ее распоряжение значительные еврейские легионы, нужные ей для подавления сейчас движения турок и арабов, и служащие для нее моральным оправданием, будто бы все это делается для блага еврейского народа, данных ею обещаний, конечно, не сдержит и скоро оставит евреев в Палестине на произвол судьбы... Одновременно сионисты стараются вытеснить арабов из Палестины и готовятся организовать там свое палестинское господство.

От имени еврейских трудящихся масс России мы горячо протестуем против сионистов, пытающихся связать судьбу еврейского народа с судьбой империализма Антанты. Еврейские трудящиеся массы в Российской Социалистической Федеративной Советской Республике имеют свою социалистическую родину, которую они защищают на фронтах вместе с рабочими и крестьянами России против империализма Антанты и всех его агентов. Еврейский вопрос в Советской России больше не существует. Еврейские рабочие и трудящиеся массы имеют все гражданские и национальные права. Еврейская культура не имеет более никаких препятствий к развитию. Никаких других стран нам не нужно. Никаких национальных прав на владение Палестиной мы не предъявляем. Мы всецело признаем эти права за трудовыми массами арабов и бедуинов. Еврейские трудящиеся массы должны иметь в Палестине, как и в других странах, все права и будут их иметь только при господстве самих трудящихся.

Мы протестуем против использования Антантой еврейских легионов в своих империалистических целях. Посылая эти легионы для подавления восстаний в Египте и Малой Азии, Антанта в то же время помогает всем контрреволюционным армиям, борющимся против Советской России и совершающим неслыханные в мире кровавые еврейские погромы.

Сионистам, поддерживающим всюду Антанту и идущим рука об руку с еврейскими погромщиками, еврейский народ не верит. Мы призываем еврейские трудящиеся массы всех стран вступить в ряды борющихся за новый социалистический строй. Только осуществлением коммунизма разрешится и исчезнет навсегда «еврейский» вопрос во всем мире.

*Комиссариат по еврейским национальным делам
Центральное Бюро еврейских коммунистических
секций Российской Коммунистической партии*

*Политика Советской власти
по национальным делам за три
года. М., 1920, с. 33—34*

ИЗ ПИСЬМА ЦК РКП(б)
ВСЕМ ПАРТИЙНЫМ КОМИТЕТАМ
И ПОЛИТОТДЕЛАМ О РАБОТЕ
СРЕДИ НАРОДОВ ВОСТОКА

21 ФЕВРАЛЯ 1920 г.

Религиозный фанатизм среди мусульман служил периодически в руках тех или иных мусульманских государств, достигших известной степени военного могущества, для облегчения их завоевательных целей. То, что проделывал русский царизм с помощью панславянской идеи, проделывали арабы, а позже, и отчасти теперь, турецкие и афганистанские националисты с помощью так называемого панисламизма. Относясь с осторожностью к религиозным верованиям масс, надо указывать на ту эксплуатацию, которую проводили господствующие мусульманские классы с помощью религии. Второй момент, который, в особенности за время существования Советской власти, занял большое место в жизни мусульманских народов,— национальное движение. В нем нужно отметить две стороны: с одной стороны, стремление каждой отдельной этнической мусульманской группы (башкиры, киргизы, калмыки и пр.) поднять свою национальную культуру, создать свою собственную литературу, свои собственные школы; с другой стороны, поползновение националистов этих же групп использовать естественное стремление масс к национальной культуре для названных политических целей.

Здесь нужно отметить поползновение националистических татарских кругов усилить еще раньше существовавшую гегемонию татар, являющихся в политическом, экономическом и культурном отношении выше стоящими, чем другие мусульманские племена, стремление укрепить власть татарской буржуазии. Советская власть не делала и не делает никакой разницы между мусульманским народом. Она исходит из полного равноправия всех народов, обеспечивает им право самоопределения и старается уничтожить всякий гнет, как экономический, так и национальный. Коммунисты должны относиться сочувственно к стремлению мусульманских масс, национальному самоопределению в рамках советского строя.

Вопрос о выделении мусульманских племен в отдельные государственные советские формирования точно так же не встречает никаких препятствий, доказательством

чего является существование туркестанской, башкирской и др. республик. Не следует указывать, что в моменты, переживаемые теперь рабочими и крестьянами всей России без исключения, когда их власти грозит как западный империализм, так и стремление мусульманской национальной буржуазии и мусульманских мулл к захвату власти,— спасение мусульманских трудящихся масс заключается в самом тесном союзе с Советской Россией. Отдельные мусульманские советские республики не могут существовать без тесного военного и экономического объединения с Российской Федеративной Советской Республикой. Следует указывать на пример Украины, объединившей с Россией свой военный комиссариат, свои железные дороги, почту и телеграф, совет народного хозяйства и т. д. и сохранившей отдельными комиссариаты просвещения, юстиции, внутренних дел и земледелия.

Необходимость этого объединения и вытекающей из него федеративной связи диктуется еще тем обстоятельством, что в мусульманских республиках, существующих (башкирская и татарская и др.), вкраплены сотни тысяч российских крестьян и рабочих, и что их полное отделение от России может повлечь только к внутренней национальной борьбе самих этих республик. Что касается партийной работы в мусульманских республиках, она ведется партийными организациями, существующими на правах краевых, областных комитетов, причем в их организации не делается никакой разницы между мусульманами и русскими. В организациях создаются национальные секции для агитации и пропаганды среди национальных меньшинств. Если по своему большинству коммунистическая партия данной республики является русской, создается соответственная секция для башкир, татар и проч. Если, наоборот, по своему большинству организация мусульманская, то создается соответственная секция для работы среди русских. Будучи проникнута сочувственным отношением к развитию национальной культуры и к принципу самоопределения, партийная работа должна носить отчетливо интернационалистический характер, должна поддерживать необходимость тесного союза мусульманских трудящихся масс с Советской Россией не как с великим государством, которое силой забрало эти массы под свою власть, а как с единственной их опорой еще на долгое время в борьбе за их освобождение.

*КПСС в резолюциях..., т. 2,
с. 147—148*

ИЗ РЕЗОЛЮЦИИ «ОБ ОЧЕРЕДНЫХ ЗАДАЧАХ
ПАРТИИ В НАЦИОНАЛЬНОМ ВОПРОСЕ»

II. СОВЕТСКИЙ СТРОЙ
И НАЦИОНАЛЬНАЯ СВОБОДА

1. Если частная собственность и капитал неизбежно разъединяют людей, разжигают национальную рознь и усиливают национальный гнет, то коллективная собственность и труд столь же неизбежно сближают людей, подрывают национальную рознь и уничтожают национальный гнет. Существование капитализма без национального гнета так же немыслимо, как немыслимо существование социализма без освобождения угнетенных наций, без национальной свободы. Шовинизм и национальная борьба неизбежны, неотвратимы, пока крестьянство (и вообще мелкая буржуазия в первую голову государственных наций), полное националистических предрассудков, идет за буржуазией, и, наоборот, национальный мир и национальную свободу можно считать обеспеченными, если крестьянство идет за пролетариатом, т. е. если обеспечена диктатура пролетариата. Поэтому победа Советов и установление диктатуры пролетариата являются основным условием уничтожения национального гнета, установления национального равенства, обеспечения прав национальных меньшинств.

2. Опыт советской революции целиком подтверждает это положение. Установление советского строя в России и провозглашение права наций на государственное отделение перевернули отношения между трудовыми массами национальностей России, подорвали старую национальную вражду, лишили почвы национальный гнет и завоевали русским рабочим доверие их инонациональных братьев не только в России, но и в Европе и в Азии, довели это доверие до энтузиазма, до готовности бороться за общее дело. Образование Советских республик в Азербайджане, в Армении привело к тем же результатам, уничтожив национальные столкновения и разрешив «вековую» вражду между турецкими и армянскими, между армянскими и азербайджанскими трудящимися массами. То же самое нужно сказать по поводу временной победы Советов в

Венгрии, в Баварии, в Финляндии, в Латвии. С другой стороны, можно с уверенностью сказать, что русские рабочие не смогли бы победить Колчака и Деникина, а Азербайджанская и Армянская республики не смогли бы стать на ноги без ликвидации национальной вражды и национального угнетения у себя дома, без доверия и энтузиазма к ним со стороны трудящихся масс национальностей Запада и Востока. Укрепление Советских республик и уничтожение национального гнета представляют две стороны одного и того же процесса освобождения трудящихся от империалистической кабалы...

III. ОЧЕРЕДНЫЕ ЗАДАЧИ РОССИЙСКОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ

РСФСР и связанные с ней независимые Советские республики представляют около 140 млн. населения. Из них великороссов — около 65 млн. (украинцы, белорусы, киргизы, узбеки, туркмены, таджики, азербайджанцы, поволжские татары, крымские татары, бухарцы, хивинцы, башкиры, армяне, чеченцы, кабардинцы, осетины, черкесы, ингуши, карачаевцы, балкарцы *, калмыки, карелы, аварцы, даргинцы, кази-кумухцы, кюринцы, кумыки **, мари, чувашы, вотяки, немцы Поволжья, буряты, якуты и др.). Политика царизма, политика помещиков и буржуазии по отношению к этим народам состояла в том, чтобы убить среди них зачатки всякой государственности, калечить их культуру, стеснять язык, держать их в невежестве и, наконец, по возможности русифицировать их. Результаты такой политики — неразвитость и политическая отсталость этих народов...

5. Развитие коммунистических организаций на окраинах протекает в несколько своеобразных условиях, тормозящих нормальный рост партии в этих районах. С одной стороны, работающие на окраинах великорусские коммунисты, выросшие в условиях существования «державной» нации и не знавшие национального гнета, нередко преуменьшают значение национальных особенностей в партийной и советской работе, либо вовсе не считаются с ними, не учитывают в своей работе особенностей классов-

* Последние семь народностей объединяются в группу «горцы». (Примечание подлинника.)

** Последние пять народностей объединяются в группу «дагестанцы». (Примечание подлинника.)

вого строения, культуры, быта, исторического прошлого данной народности, вульгаризируя, таким образом, и искажая политику партии в национальном вопросе. Это обстоятельство ведет к уклону от коммунизма в сторону великодержавности, колонизаторства, великорусского шовинизма. С другой стороны, коммунисты-туземцы, пережившие тяжелый период национального гнета и не вполне еще освободившиеся от призраков последнего, нередко преувеличивают значение национальных особенностей в партийной и советской работе, оставляя в тени классовые интересы трудящихся, либо просто смешивают интересы трудящихся данной нации с так называемыми «общенациональными» интересами той же нации, не умея выделять первые из последних и строить на них партийную работу. Это обстоятельство, в свою очередь, ведет к уклону от коммунизма в сторону буржуазно-демократического национализма, принимающего иногда форму панисламизма, пантюркизма⁵⁴ (на Востоке).

Оба эти вредных уклона от принципов коммунистического интернационализма черпают силу в неизбежной, на первых порах, засоренности коммунистических организаций на окраинах. С одной стороны, к партии примазываются кулацко-колонизаторские элементы, с другой стороны, в партию проникают представители туземных эксплуататорских групп.

Съезд, решительно осуждая оба эти уклона, как вредные и опасные для дела коммунизма, считает пущим указать на особую опасность и особый вред первого уклона в сторону великодержавности, колонизаторства. Съезд напоминает, что без преодоления колонизаторских и националистических пережитков в партийных рядах невозможно создать на окраинах крепкие и связанные с массами действительно коммунистические организации, сплачивающие в своих рядах пролетарские и полупролетарские элементы туземного и русского населения на основе интернационализма. Съезд считает поэтому, что ликвидация националистических и, в первую голову, колонизаторских шатаний в коммунизме является одной из важнейших задач партии на окраинах.

Призывая к решительной борьбе со всякими лжекоммунистическими элементами, примазывающимися к партии пролетариата, съезд предостерегает партию от «расширения» за счет мелкобуржуазно-националистических и кулацких элементов. Вместе с тем съезд подчеркивает необходимость умелого и организованного использования в со-

ветской работе на восточных окраинах всех честных и доказавших свою преданность Советской власти элементов национальной интеллигенции ранее угнетенных народов.

*КПСС в резолюциях..., т. 2,
с. 248—249, 251—252, 255—256*

XII СЪЕЗД РКП(б)

17—25 АПРЕЛЯ 1923 г.

ИЗ РЕЗОЛЮЦИИ «ПО ОТЧЕТУ ЦК РКП»

В связи с необходимейшей смычкой с крестьянством стоит задача правильной политики в национальном вопросе. Крупнейшей опасностью для партии было бы недостаточно внимательное отношение к интересам трудящихся масс громадного количества ранее угнетенных национальностей на территории СССР. Партия обязана вести решительную борьбу прежде всего с остатками великорусского шовинизма. Только решительной борьбой с великорусским шовинизмом можно обеспечить прочность союза и обеспечить влияние партии среди трудящихся масс других стран...

ИЗ РЕЗОЛЮЦИИ «ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ»

I

7. ...Найти ключ к правильному решению национального вопроса еще не значит решить его полностью и окончательно исчерпать это решение в его конкретно-практическом осуществлении. Для правильного проведения в жизнь национальной программы, выдвинутой Октябрьской революцией, необходимо еще преодолеть те препятствия, которые переданы нам в наследство пройденным периодом национального гнета и которые не могут быть преодолены в короткий срок одним ударом.

Это наследство состоит, во-первых, в пережитках великодержавного шовинизма, являющегося отражением былого привилегированного положения великорусов. Эти пережитки живут еще в головах наших советских работников, центральных и местных, они гнездятся в наших государственных учреждениях, в центральных и местных,

они получают подкрепление в виде «новых» сменевеховских великорусско-шовинистских веяний, все более усиливающихся в связи с наэпом. Практически они выражаются в кичливо-пренебрежительном и бездушно-бюрократическом отношении русских советских чиновников к нуждам и потребностям национальных республик. Многонациональное Советское государство может стать действительно прочным, а сотрудничество народов в нем действительно братским лишь в том случае, если эти пережитки будут вытравлены в практике наших государственных учреждений решительно и бесповоротно. Положение в ряде национальных республик (Украина, Белоруссия, Азербайджан, Туркестан) усложняется тем, что значительная часть рабочего класса, являющегося основной опорой Советской власти, принадлежит к великорусской национальности. В этих районах смычка между городом и деревней, рабочим классом и крестьянством встречает сильнейшее препятствие в пережитках великорусского шовинизма как в партийных, так и в советских органах. В этих условиях разговоры о преимуществах русской культуры и выдвигание положения о неизбежности победы более высокой русской культуры над культурами более отсталых народов (украинской, азербайджанской, узбекской, киргизской и пр.) являются не чем иным, как попыткой закрепить господство великорусской национальности. Поэтому решительная борьба с пережитками великорусского шовинизма является первой очередной задачей нашей партии.

Это последство состоит, во-вторых, в фактическом, т. е. хозяйственном и культурном, неравенстве национальностей Союза Республик. Правовое национальное равенство, добытое Октябрьской революцией, является великим завоеванием народов, но оно не решает само по себе всего национального вопроса. Ряд республик и народов, не прошедших или почти не прошедших капитализма, не имеющих или почти не имеющих своего пролетариата, оставших ввиду этого в хозяйственном и культурном отношениях, не в состоянии полностью использовать права и возможности, предоставляемые им национальным равноправием, не в состоянии подняться на высшую ступень развития и догнать, таким образом, ушедшие вперед национальности без действительной и длительной помощи извне. Причины этого фактического неравенства кроются не только в истории этих народов, но и в политике царизма и русской буржуазии, стремившихся превратить ок-

райны в исключительно сырьевые районы, эксплуатируемые промышленно развитыми центральными районами. Преодолеть это неравенство в короткий срок, ликвидировать это наследство в один-два года невозможно. Еще X съезд нашей партии отметил, что «уничтожение фактического национального неравенства есть длительный процесс, требующий упорной и настойчивой борьбы со всеми пережитками национального гнета и колониального рабства»*. Но преодолеть его нужно обязательно. И преодолеть его можно лишь путем действительной и длительной помощи русского пролетариата отсталым народам Союза в деле их хозяйственного и культурного преуспевания. Помощь эта должна в первую очередь выразиться в принятии ряда практических мер по образованию в республиках ранее угнетенных национальностей промышленных очагов с максимальным привлечением местного населения. Наконец, помощь эта должна идти, согласно резолюции X съезда, параллельно с борьбой трудовых масс против усиливающихся в связи с нэпом местных и пришлых эксплуататорских верхов за укрепление своих социальных позиций. Поскольку эти республики являются по преимуществу сельскохозяйственными районами, внутренние социальные мероприятия должны прежде всего идти по пути наделения трудовых масс землею за счет свободного государственного фонда. Без этого нет основания рассчитывать на налаживание правильного и прочного сотрудничества народов в рамках единого союзного государства. Поэтому борьба за ликвидацию фактического неравенства национальностей, борьба за поднятие культурного и хозяйственного уровня отсталых народов является второй очередной задачей нашей партии.

Это наследство состоит, наконец, в пережитках национализма в среде целого ряда народов, прошедших тяжкое иго национального гнета и не успевших еще освободиться от чувства старых национальных обид. Практическим выражением этих пережитков являются некоторая национальная отчужденность и отсутствие полного доверия ранее угнетенных народов к мероприятиям, идущим от русских. Однако в некоторых республиках, имеющих в своем составе несколько национальностей, этот оборонительный национализм превращается нередко в национализм наступательный, в завзятый шовинизм более сильной национальности, направленный против слабых националь-

* КПСС в резолюциях..., т. 2, с. 252. *Ред.*

ностей этих республик. Шовинизм грузинский (в Грузии), направленный против армян, осетин, аджарцев и абхазцев; шовинизм азербайджанский (в Азербайджане), направленный против армян; шовинизм узбекский (в Бухаре и Хорезме), направленный против туркмен и киргизов; шовинизм армянский и пр. — все эти виды шовинизма, поощряемые к тому же условиями напа и конкуренции, являются величайшим злом, грозящим превратить некоторые национальные республики в арену гонимости и склоки. Нечего и говорить, что все эти явления тормозят дело фактического объединения народов в единый государственный союз. Поскольку пережитки национализма являются своеобразной формой обороны против великорусского шовинизма, решительная борьба с великорусским шовинизмом представляет вернейшее средство для преодоления националистических пережитков. Поскольку же эти пережитки превращаются в местный шовинизм, направленный против слабых национальных групп в отдельных республиках, прямая борьба с ними является обязанностью членов партии. Поэтому борьба с националистическими пережитками и прежде всего с шовинистическими формами этих пережитков является третьей очередной задачей нашей партии.

8. Одним из ярких выражений наследства старого следует считать тот факт, что Союз Республик расценивается значительной частью советских чиновников в центре и на местах не как союз равноправных государственных единиц, призванный обеспечить свободное развитие национальных республик, а как шаг к ликвидации этих республик, как начало образования так называемого «единого-неделимого».

Таким же результатом наследства старого следует считать стремление некоторых ведомств РСФСР подчинить себе самостоятельные комиссариаты автономных республик и проложить путь к ликвидации последних.

Осуждая такое понимание, как антипролетарское и реакционное, и провозглашая абсолютную необходимость существования и дальнейшего развития национальных республик, съезд призывает членов партии зорко следить за тем, чтобы объединение республик и слияние комиссариатов не было использовано шовинистически настроенными советскими чиновниками как прикрытие их попыток игнорировать хозяйственные и культурные нужды национальных республик. Слияние комиссариатов есть экзамен советскому аппарату: если бы этот опыт получил на прак-

тике великодержавническое направление, то партия была бы вынуждена принять против такого извращения самые решительные меры, вплоть до постановки вопроса о пересмотре слияния некоторых комиссариатов впредь до надлежащего перевоспитания советского аппарата в духо действительно пролетарского и действительно братского внимания к нуждам и потребностям малых и отсталых национальностей...

II

1. Развитие организации нашей партии в большинстве национальных республик протекает в условиях, не вполне благоприятствующих их росту и укреплению. Экономическая отсталость этих республик, малочисленность национального пролетариата, недостаточность или даже отсутствие кадров старых партийных работников из местных людей, отсутствие серьезной марксистской литературы на родном языке, слабость партийно-воспитательной работы, наконец, наличие пережитков радикально-националистических традиций, все еще не успевших выветриться, породили среди местных коммунистов определенный уклон в сторону переоценки национальных особенностей, в сторону недооценки классовых интересов пролетариата, уклон к национализму. Это явление становится особенно опасным в республиках с несколькими национальностями, где оно принимает нередко форму уклона к шовинизму коммунистов более сильной национальности, направленного своим острием против коммунистов слабых национальностей (Грузия, Азербайджан, Бухара, Хорезм). Уклон к национализму вреден в том отношении, что он, тормозя процесс высвобождения национального пролетариата из-под идейного влияния национальной буржуазии, затрудняет дело сплочения пролетариев разных национальностей в единую интернационалистскую организацию.

2. С другой стороны, наличие многочисленных кадров старых партийных работников русского происхождения как в центральных учреждениях партии, так и в организациях компартий национальных республик, не знакомых с нравами, обычаями и языком трудовых масс этих республик и потому не всегда чутких к их запросам, породило в нашей партии уклон в сторону недооценки национальных особенностей и национального языка в партийной работе, высокомерно-пренебрежительное отношение к этим особенностям, уклон к великорусскому шовинизму.

Этот уклон вреден не только потому, что он, тормозя дело формирования коммунистических кадров из местных людей, знающих национальный язык, создает опасность отрыва партии от пролетарских масс национальных республик, но и прежде всего потому, что он питает и вырашивает обрисованный выше уклон к национализму, затрудняя борьбу с ним.

3. Осуждая оба эти уклона, как вредные и опасные для дела коммунизма, и обращая внимание членов партии на особый вред и особую опасность уклона к великорусскому шовинизму, съезд призывает партию к скорейшей ликвидации этих пережитков старого в нашем партийном строительстве.

В качестве практических мер съезд поручает ЦК провести:

а) образование марксистских кружков высшего типа из местных партийных работников национальных республик;

б) развитие принципиальной марксистской литературы на родном языке;

в) усиление Университета народов Востока и его отделений на местах;

г) создание при ЦК национальных компартий инструкторских групп из местных работников;

д) развитие массовой партийной литературы на родном языке;

е) усиление партийно-воспитательной работы в республиках;

ж) усиление работы среди молодежи в республиках.

4. Ввиду громадной важности, какую имеет деятельность ответственных работников в автономных и независимых республиках и на окраинах вообще (осуществление связи трудящихся данной республики с трудящимися всего остального Союза), съезд поручает ЦК озаботиться об особо тщательном подборе этих работников, с тем чтобы состав их полностью обеспечивал действительное проведение в жизнь решений партии по национальному вопросу.

*КПСС в резолюциях..., т. 2,
с. 406—407, 437—440, 441—443*

**ЧЕТВЕРТОЕ СОВЕЩАНИЕ ЦК РКП(б)
С ОТВЕТСТВЕННЫМИ РАБОТНИКАМИ
НАЦИОНАЛЬНЫХ РЕСПУБЛИК И ОБЛАСТЕЙ**

9—12 ИЮНЯ 1923 г.

**ИЗ РЕЗОЛЮЦИИ
«ПО ДЕЛУ СУЛТАН-ГАЛИЕВА»**

6. Совещание отдает себе отчет в том, что уклон к национализму среди части местных работников республик и областей является реакцией против великорусского шовинизма, который нашел свое выражение в целом ряде ошибок русских товарищей на местах и борьба с которым составляет одну из важнейших очередных задач партии, и что уродливым выражением этого уклона к национализму можно было бы считать, по крайней мере в начальной ее стадии, деятельность Султан-Галиева⁵⁵. Но совещание не может вместе с тем не отметить, что антипартийная и антисоветская работа Султан-Галиева могла бы быть предупреждена или, во всяком случае, своевременно обезврежена партийным порядком, если бы в восточных республиках, особенно в Татарии и Башкирии, где султан-галиевщина получила некоторое распространение, велась самими же местными работниками систематическая и решительная борьба с уклоном к национализму.

7. Совещание поэтому считает, что выращивание подлинно интернационалистских коммунистических кадров из местных людей в республиках и областях, особенно из пролетарских и полупролетарских элементов, достаточно гибких для того, чтобы привлекать к советской работе все сколько-нибудь лояльные элементы местной интеллигенции и достаточно стойких для того, чтобы устоять против меньшевистско-буржуазных националистических влияний и повести решительно как борьбу с уклоном к национализму, так и за уничтожение пережитков национального неравенства, усиливающих этот уклон, — является также очередной задачей нашей партии.

8. Коммунистические организации в республиках и областях должны строжайше следить за тем, чтобы не только организационные, но и идейные границы партии строго ограждались. Если партийная организация должна считаться не только с национальными, но даже и с националистическими настроениями, поскольку они захватывают широкие народные круги, то, с другой стороны, она не

должна допускать, чтобы какая-либо часть ее растворялась в этих настроениях. Бороться за те или иные изменения национальной политики коммунист может не иначе, как через посредство партийной организации и строго партийным путем.

ИЗ ПРАКТИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ПРОВЕДЕНИЮ В ЖИЗНЬ РЕЗОЛЮЦИИ XII СЪЕЗДА ПАРТИИ ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ

Коммунист на окраинах должен помнить: я — коммунист, поэтому я должен, действуя применительно к данной среде, идти на уступки тем местным национальным элементам, которые хотят и могут лояльно работать в рамках советской системы. Это не исключает, а предполагает систематическую идейную борьбу за принципы марксизма и за подлинный интернационализм против уклона к национализму. Только таким образом можно будет изжить успешно местный национализм и перевести на сторону Советской власти широкие слои местного населения.

*КПСС в резолюциях..., т. 2,
с. 487—488, 490*

XIV КОНФЕРЕНЦИЯ РКП(б)

27—29 АПРЕЛЯ 1925 г.

ИЗ ТЕЗИСОВ О ЗАДАЧАХ КОМИНТЕРНА И РКП(б) В СВЯЗИ С РАСШИРЕННЫМ ПЛЕНУМОМ ИККИ, ПРИНЯТЫХ XIV КОНФЕРЕНЦИЕЙ РКП(б)

...В связи с сложившимся на международной арене положением, нашей партии в данный период могут угрожать две опасности: 1) уклон к пассивности, вытекающий из чрезмерно расширительного толкования наметившейся кое-где стабилизации капитализма и замедленного темпа международной революции, отсутствие достаточного импульса к энергичной и систематической работе над построением социалистического общества в СССР, несмотря на замедленный темп международной революции, и

2) уклон к национальной ограниченности, забвение обязанностей *международных* пролетарских революционеров, бессознательное пренебрежение к теснейшей зависимости судеб СССР от развивающейся, хотя и медленно, международной пролетарской революции, непонимание того, что не только международное движение нуждается в существовании, упрочении и усилении мощи первого в мире пролетарского государства, но и диктатура пролетариата в СССР нуждается в помощи со стороны международного пролетариата.

РКП должна видеть обе эти опасности и дать решительный отпор обоим возможным уклонам.

*КПСС в резолюциях..., 1970, т. 3,
с. 216*

из постановления ЦК ВКП(б)

«О СОСТОЯНИИ И РАБОТЕ КИРГИЗСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ПАРТОРГАНИЗАЦИИ»

7 МАЯ 1928 г.

...В целях улучшения межнациональных взаимоотношений (в том числе русских с киргизами), необходимо принять меры к большому вовлечению нацменьшинств (в частности русских) в дело советского строительства, путем создания самостоятельных административных единиц в составе Кирреспублики...

В целях оздоровления парторганizations Кирреспублики, организационного укрепления, а также усиления ее активности в борьбе за влияние и действительное руководство широкими массами бедноты и середняков, необходимы следующие мероприятия:

1. Повести активную борьбу против прямого или косвенного участия коммунистов в так называемых родовых группировках и родовой борьбе.

2. Провести кампанию разъяснения местному населению вредности особенно тех бытовых пережитков, которые используются баями и манапами для эксплуатации и закабаления бедноты.

*Справочник партийного работника.
М., 1928, вып. 6, ч. 2, с. 249*

ИЗ РЕЗОЛЮЦИИ
«ПО ОТЧЕТУ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА»

Несмотря на ведущую и все возрастающую роль социалистического хозяйственного ядра, подъем производительных сил экономики СССР неминуемо сопровождается частичным нарастанием классовых противоречий. Частнокапиталистические слои города и деревни, смыкающиеся с некоторыми бюрократическими элементами советского и хозяйственного аппарата, стремятся усилить свое противодействие наступлению рабочего класса, пытаются оказывать враждебное пролетарской диктатуре влияние на определенные слои служащих и интеллигенции, на отсталые слои кустарей и ремесленников, крестьян и рабочих. Это влияние проявляется также в области культурно-политической и идеологической (проповедь сменовеховства, лозунг кулацкого «крестьянского союза», шовинизм, антисемитизм, проповедь буржуазно-демократических «свобод» и связанный с ней мелкобуржуазный оппозиционный лозунг двух партий и т. д.). Этому враждебному влиянию и растущей активности капиталистических элементов рабочий класс во главе с ВКП(б) противопоставил укрепление режима пролетарской диктатуры, еще больший подъем активности, самостоятельности и культурности пролетарских масс (оживление Советов, развертывание профсоюзной демократии и кооперативной общественности, усиление идейного воздействия пролетариата на деревню, культурно-воспитательную работу в массах и т. д.), а равно и усиление идейного влияния пролетариата на широкие слои советской интеллигенции. Отмечая ряд несомненных успехов на этом фронте борьбы, съезд считает необходимым в дальнейшем всемерную мобилизацию пролетарских масс и особое усиление борьбы на идеологическом и культурном фронте...

*КПСС в резолюциях..., 1970, т. 4,
с. 20—21*

«О СОСТОЯНИИ И РАБОТЕ КАЗАХСКОЙ ПАРТОРГАНИЗАЦИИ»

3 МАЯ 1928 г.

...За последние два-три года на основе правильного проведения национальной политики, основанной на массовой работе среди беднейших и трудовых слоев населения, парторганизация Казахстана имеет ряд достижений. Улучшился социальный состав организации, имеется определенный, хотя еще и очень медленный, рост марксистских кадров из среды казахов, значительно уменьшилась группировочная борьба среди казахской части организации, а также уменьшились межнациональные трения внутри партийной организации.

В работе казахской организации и крайкома за истекший период имел ряд серьезных недостатков и ошибок, главнейшими из которых являются:

1. Ошибки в решении вопроса о землеустройстве (решение V конференции об очередности землеустройства), недопустимая медлительность и неприятие своевременных мер для проведения указаний ЦК и правительства РСФСР в отношении разрешения земельного вопроса и возникающих на почве земельных неурядиц межнациональных трений...

Партийная организация Казахстана в дальнейшей работе в центре своего внимания должна поставить следующее:

...2. Изживание группировочной борьбы среди казахской части организации, в первую очередь путем выдвижения и марксистского воспитания из казахов нового интернационалистского партийного актива.

3. Правильное и решительное проведение указаний ЦК от 19 января 1928 г. в отношении землеустройства и изживания возникающих, главным образом, на этой почве межнациональных трений.

4. Проведение в текущем году полного районирования Казахстана (выделение районов и округов). Наряду с этим должна идти коренизация советского аппарата, выделение районов нацменьшинств (русских, тарагинцев и др.) и выдвижение на руководящие должности во всех звеньях аппарата рабочих и крестьян — бедноты и батрачества — как из казахов, так и других национальностей.

*Известия Центрального Комитета
Всесоюзной Коммунистической
партии (б), 1928, 25 мая, № 16—17
(237—238), с. 11*

«О РАБОТЕ ПАРТОРГАНИЗАЦИЙ
НАЦИОНАЛЬНЫХ ОБЛАСТЕЙ СЕВ. КАВКАЗА
(ЧЕЧНЯ, КАБАРДИНО-БАЛКАРИЯ,
СЕВ. ОСЕТИЯ, ИНГУШЕТИЯ,
АДЫГЕЙ-ЧЕРКЕСИЯ И КАРАЧАЙ)»

7 МАЯ 1928 г.

...5. Государственный аппарат в нацобластях со времени выделения из б. Горской республики оформился и значительно укрепился организационно. Однако в силу значительной засоренности его социально чуждым элементом, связанным с верхушечными слоями аула, с духовенством, а в Осетии и с националистической интеллигенцией, а также в силу того, что работа во всех звеньях аппарата ведется исключительно на русском языке, госаппарат все еще слабо связан с основной массой коренного населения областей.

Необходимо приступить к подготовке перевода на языки делопроизводства всех госучреждений и в первую очередь судебно-административных. Конкретные мероприятия в связи с переводом разработать краевому комитету партии в 3-месячный срок.

Укрепить состав работников госаппарата, привлекая, в частности, на руководящую работу, а также в средние звенья аппарата, националов (в особенности из аульной бедноты и батраков)...

6. ...Для повышения крайне низкого политического уровня коммунистов нацобластей и борьбы со все еще значительным влиянием на них духовенства и националистической интеллигенции, необходимо укрепить партвоспитательную работу — расширить сеть стационарок, издать программу, устав и важнейшие решения на языках, а также обеспечить в ближайшие 1—2 года проведение в жизнь резолюции ЦК от 6 октября 1924 г. о ликвидации технической неграмотности коммунистов.

*Справочник партийного работника.
М., 1930, вып. 7, ч. 1, с. 346—347*

ИЗ МАТЕРИАЛОВ ВСЕСОЮЗНОГО СОВЕЩАНИЯ ПО ВОПРОСАМ АГИТАЦИИ, ПРОПАГАНДЫ И КУЛЬТУРНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

МАЙ — ИЮНЬ 1928 г.

1. ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ АГИТАЦИИ, ПРОПАГАНДЫ И КУЛЬТУРНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

...В *национально-культурном строительстве*, при общем подъеме национальной культуры народов СССР и укреплении пролетарских позиций, сказывается некоторый подъем тенденций великодержавного шовинизма и рост местного национализма и проявляются попытки направить развитие национальной культуры по буржуазно-демократическому пути (ориентация на «культурный» Запад, отрицание руководящей роли пролетариата в развитии национальной культуры, идеализация национальной «старшины» и т. д.).

...Необходимость дальнейшего активного наступления пролетариата в области идеологии, культуры и быта, особенно в связи с оживлением контратак со стороны классового врага, требует *четкой классовой линии* в работе коммунистов на культурном фронте.

*Справочник партийного работника,
вып. 7, ч. 1, с. 412*

ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК ВКП(б)

«О РАБОТЕ КРЫМСКОЙ ПАРТОРГАНИЗАЦИИ»

8 АВГУСТА 1928 г.

В отношении работы советских органов в Крыму ЦК указывает на ряд выявившихся... серьезнейших недочетов, явившихся результатом слабой связи соворганов с массами, большой их засоренности чуждыми рабочему классу элементами и влияния в ряде случаев на соворганы кулацких и буржуазно-националистических групп. При проведении землеустройства и в кредитной политике нередко нарушались интересы бедноты и маломощного крестьянства: в ряде случаев искривлялась партийная линия при проведении нацполитики (при организации еврейских колоний, в налоговой политике в немецких районах), искривлялась классовая линия при проведении перевыборов Советов и т. п.

Вместе с тем ЦК считает необходимым отметить, что извращения в работе соворганов в Крыму связаны с рядом крупнейших недочетов партийного руководства, явившихся в значительной мере результатом непроведения указанных директив ЦК:

...В руководящих органах не прекращалась борьба групп, некоторые элементы которых дошли до установления связи с буржуазными националистами...

В целях оздоровления состояния парторганизации и советского аппарата в Крыму ЦК считает необходимым... провести решительную борьбу с групповщиной в организации, преодолевая ее остатки действительным сплочением всей организации на основе широкого участия масс в практической работе и на основе начавшегося развертывания методов самокритики в организации.

*Справочник партийного работника,
вып. 7, ч. 1, с. 331*

ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК ВКП(б)
«О ПОЛОЖЕНИИ
В ЯКУТСКОЙ ПАРТОРГАНИЗАЦИИ»

9 АВГУСТА 1928 г.

Обком при проведении политики партии по привлечению национальной интеллигенции к советскому строительству допустил ряд серьезных ошибок, оказывая поддержку верхушечной части националистически настроенной якутской интеллигенции, систематически ее выдвигая на руководящую работу и не проявляя при этом в должной мере критического отношения и тем самым усиливая ее политическую роль за счет влияния партии.

Особенно резко это несоответствие практического проведения обкомом национальной политики партии сказалось в последний период, когда на основе роста активности трудящихся выявилась возможность широкого привлечения к советскому строительству новых кадров из батраков и бедноты и лучшей части середняков. Это привело к ослаблению связи парторганизаций и соворганов с трудящимися массами улуса.

На основе такой линии обкома произошла большая засоренность советского аппарата и усиление влияния на него националистической интеллигенции, что привело к

искажению классовой линии в руководстве обкома советским и хозяйственным строительством, в особенности по вопросам торговли и кредита...

В дальнейшем ЦК обязывает Якутский обком... вернуть работу по подготовке партийных кадров из рабочих, батраков и бедноты. Издать программу, устав и важнейшую партийную литературу на якутском языке.

*Справочник партийного работника,
вып. 7, ч. 1, с. 350*

ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК ВКП(б)

«О СОСТОЯНИИ И РАБОТЕ КОМПАРИИ ГРУЗИИ»

3 СЕНТЯБРЯ 1928 г.

В связи с наличием в Грузии больших кадров мелкобуржуазной интеллигенции, отдельные группы которой сохраняют еще националистические построения, необходимо, продолжая неослабную борьбу с идеологией воинствующего шовинизма и всяких оттенков меньшевизма этих элементов, обратить особое внимание на вовлечение широких масс советски настроенной интеллигенции (в особенности низовой) в активное социалистическое строительство и на выращивание новых кадров рабоче-крестьянской интеллигенции.

*Справочник партийного работника,
вып. 7, ч. 1, с. 318*

ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК ВКП(б)

«О РАБОТЕ ПАРТОРГАНИЗАЦИИ УЗБЕКИСТАНА»

25 МАЯ 1929 г.

...Наступление социалистических элементов на феодальные и капиталистические элементы города и деревни вызывает бешеное сопротивление торговцев, баев, духовенства, которым оказывает помощь националистическая интеллигенция. В этой борьбе против укрепления пролетарской диктатуры буржуазия стремится разжигать национал-шовинизм. Констатируя значительные достижения в деле борьбы с враждебной националистической идеологи-

ей, ЦК ВКП(б) предлагает ЦК Узбекистана, не ослабляя борьбы против национализма на идеологическом фронте, в частности в школах, наметить ряд мер и создать условия для более энергичного вовлечения действительно советской интеллигенции в работу и строительство Узбекской Социалистической Республики.

Наряду с этим особо важной задачей является борьба против великорусского шовинизма, сохранившегося и развивающегося не только среди мелкобуржуазной и чиновничьей прослойки городского населения, но и среди отдельных слоев рабочих. Усиливающийся национал-шовинизм оказывает свое влияние даже на отдельные группы членов партии узбекской организации, в связи с чем наблюдаются проявления элементов великорусского, с одной стороны, и великоузбекского шовинизма, в особенности по отношению к таджикам, туземным евреям и т. д. — с другой стороны. ЦК ВКП(б) предлагает ЦК Узбекистана принять все необходимые меры к устранению элементов неравенства в отношении к нацменьшинствам как в экономическом и культурном строительстве, так и в области организационно-политической работы.

*Справочник партийного работника,
вып. 7, ч. 2, с. 153—159*

ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА ЦКК ВКП(б)
И КОЛЛЕГИИ НК РКИ СССР

«О РАБОТЕ ЦКК — РКИ БЕЛОРУССИИ»

19 ИЮЛЯ 1929 г.

При пестром национальном составе Белоруссии и ряде фактов извращения национальной политики партии ЦКК Белоруссии не уделила должного внимания национальному вопросу (2 года подряд в план работ ЦКК был включен вопрос о проведении нацполитики и не был выполнен).

Предложить ЦКК Белоруссии включить в план работ на 1929/30 г. проверку выполнения директив партии в области нацполитики и усилить борьбу с проявлениями шовинизма и антисемитизма.

*Справочник партийного работника,
вып. 7, ч. 2, с. 359*

ИЗ РЕЗОЛЮЦИИ «ПО ОТЧЕТУ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА ВКП(б)»

Съезд отмечает, в связи с обострением классовой борьбы в стране, активизацию в рядах партии *национальных уклонов* в сторону великодержавного и местного шовинизма.

Главную опасность на данном этапе представляет *великодержавный уклон*, пытающийся ревизовать основы ленинской национальной политики и под флагом интернационализма прикрывающий стремления отживающих классов господствовавшей ранее великорусской нации вернуть себе утраченные привилегии.

Наряду с этим активизируется уклон к местному национализму, ослабляющему единство народов СССР и играющему на руку интервенции.

Партия должна усилить борьбу с обоими уклонами в национальном вопросе и с примиренчеством к ним, усилив одновременно внимание к практическому проведению ленинской национальной политики, изживанию элементов национального неравенства и широкому развитию национальных культур народов Советского Союза.

КПСС в резолюциях..., т. 4, с. 413

ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК ВКП(б)

ПО ДОКЛАДАМ ЗАККРАЙКОМА, ЦК ГРУЗИИ, ЦК АЗЕРБАЙДЖАНА И ЦК АРМЕНИИ

31 ОКТЯБРЯ 1931 г.

...Партийная организация должна развернуть широкую политическую работу в массах беспартийных рабочих и крестьян, воспитывая и закаляя рабочие и колхозные кадры в борьбе со всякими мелкобуржуазными течениями, в первую очередь с великодержавным и местным шовинизмом.

*Справочник партийного работника.
М., 1934, вып. 8, с. 263*

ИЗ ОБРАЩЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УССР,
СОВЕТА НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ УССР
И ЦК КП(б)У К НАСЕЛЕНИЮ
ОККУПИРОВАННЫХ РАЙОНОВ УКРАИНЫ

21 МАЯ 1943 г.

В обозе немецкой армии на Украине появились откормленные в берлинских лакейских продажные петлюровские иуды. Они называют себя украинскими националистами.

Главарь националистической банды, все эти скоропадские, мельники, бандеры — прямые агенты Гитлера. Они хотят, чтобы Советская Украина порвала пынешний союз с русским, белорусским и другими народами СССР и выделилась в отдельное государство. Они хотят, чтобы Советская Украина, отделившись от СССР, ликвидировала единый фронт народов СССР против общего врага, лишила бы себя и народы СССР той помощи, которую они оказывают друг другу, и таким образом ослабила бы как себя, так и СССР. Они хотят превратить Советскую Украину в так называемую «сепаратную независимую украинскую державу в Европе», они хотят таким образом превратить Украину в колонию немецкого империализма, а украинский народ — в рабов немецких баронов и помещиков. Они принесли присягу грязному знамени с изображением фашистской свастики. Им чужды и далеки интересы Украины, судьба народа. Гитлеровские выученики, они так же, как и фашисты, действуют ложью, доносами и провокациями. Кос-где им удалось под видом партизанских отрядов создать свои вооруженные банды, втянув туда людей, ничего общего не имеющих с украинско-немецкими националистами.

Да будет известно всем, втянутым в вооруженные банды украинско-немецких националистов, что настоящие партизаны беспощадно уничтожают немецко-фашистских захватчиков, громят базы противника, взрывают железнодорожные мосты, пускают под откос военные эшелоны, жестоко мстят врагу за все его преступления. А что сделали для защиты нашего народа от немецко-фашистских мерзавцев вооруженные националистические банды, существовавшие более полутора лет? Ничего! Сколько импущено под откос вражеских поездов, взорвано мостов, уничтожено оккупантов? Нисколько.

Спекулируя на национальных чувствах украинцев, гитлеровские наймиты отвлекают обманутых ими людей от действительной борьбы с немцами. Не верьте украинско-немецким националистам! У нашего народа одна цель — разгромить и изгнать с украинской земли заклятого врага — гитлеровцев.

Украинско-немецкие националисты по приказу Гитлера создают вооруженные националистические формирования, называя их партизанскими отрядами. Они создают эти формирования будто бы для борьбы с немцами, но это провокация со стороны врага.

Немцы и их слуги — украинско-немецкие националисты хотят обмануть, задержать борьбу украинского народа со своим злейшим врагом — немецкими захватчиками. Создавая лжепартизанские отряды, украинско-немецкие националисты делают это для того, чтобы украинцы, горящие ненавистью к немецким захватчикам, не пошли в настоящие советские партизанские отряды, действительно ведущие борьбу с немецкими, итальянскими, венгерскими оккупантами. Все обманутые немцами честные сыны украинского народа, находящиеся в так называемых националистических вооруженных частях, должны порвать свою связь с немецкими лакеями — украинско-немецкими националистами и повернуть свое оружие против злейших врагов украинского народа — немецко-фашистских оккупантов и их прислужников — украинско-немецких националистов, всех этих скоропадских, мельников и бандер.

*Коммунистическая партия
Украины в резолюциях
и решениях съездов, конференций
и пленумов ЦК. 1941—1976. Киев,
1977, т. 2, с. 31—32*

ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК ВКП(б)

**«О СОСТОЯНИИ И МЕРАХ УЛУЧШЕНИЯ
МАССОВО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ
И ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ РАБОТЫ
В ТАТАРСКОЙ ПАРТИЙНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ»**

9 АВГУСТА 1944 г.

...Предложить Татарскому обкому ВКП(б) организовать научную разработку истории Татарии, устранить допущенные отдельными историками и литераторами

серьезные недостатки и ошибки националистического характера в освещении истории Татарии (приукрашивание Золотой Орды, популяризация ханско-феодалного эпоса об Идгее). Обратить особое внимание на исследование и освещение истории совместной борьбы русского, татарского и других народов СССР против чужеземных захватчиков, против царизма и помещичье-капиталистического гнета, а также на историю социалистического преобразования Татарии в период Советской власти и популяризацию выдающихся деятелей, ученых и революционеров татарского народа и его сынов — героев Отечественной войны.

*КПСС в резолюциях..., 1971, т. 6,
с. 119*

ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК ВКП(б)

«О НЕДОСТАТКАХ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ РАБОТЕ СРЕДИ НАСЕЛЕНИЯ ЗАПАДНЫХ ОБЛАСТЕЙ УССР»

27 СЕНТЯБРЯ 1944 г.

Серьезным упущением партийных организаций западных областей Украины является их недостаточная работа по разоблачению фашистской идеологии и враждебной народу деятельности агентов немецких захватчиков — украинско-немецких националистов, которые в последнее время проявляют активность, распространяют значительное количество антисоветских газет, брошюр и листовок, распускают среди населения провокационные слухи. Во многих селах не проводятся доклады и беседы об антинародной фашистской деятельности националистов, в ряде районов в последнее время ослаблена работа по разъяснению населению обращения правительства Украины к участникам УНРА и УПА ⁶⁷. Плохо организовано инструктирование коммунистов, комсомольцев, интеллигенции и агитаторов по вопросам идейно-политической борьбы против украинско-немецких националистов. У части партийных и советских работников сложилось ошибочное мнение, будто борьба против подрывной антисоветской деятельности украинско-немецких националистов есть дело лишь военных и административных органов. Обкомы и райкомы не учитывают в своей работе, что в условиях западных областей Украины, где население и интеллигенция десятилетиями воспитывались в духе буржуазной идеологии

и лишь полтора года жили при Советской власти, особенно недопустимо недооценивать идейно-политическую борьбу против национализма.

Обкомы, горкомы и райкомы КП(б)У западных областей Украины неудовлетворительно ведут политическую работу с интеллигенцией. Плохо организована работа по марксистско-ленинскому воспитанию интеллигенции, значительная часть которой воспитывалась в немецких, австро-венгерских, польских и румынских школах в духе буржуазной идеологии. Не организовано изучение интеллигенцией достижений социалистической культуры в Советском Союзе и разъяснение роли интеллигенции в Советском государстве. Лучшая часть интеллигенции недостаточно привлекается к политической работе среди населения, к идеологической борьбе против фашистской националистической идеологии. Партийные организации западных областей Украины упустили из виду, что без воспитания интеллигенции в советском духе, без привлечения ее к активному участию в государственном и культурном строительстве нельзя успешно решить задач, стоящих перед партийными и советскими организациями западных областей УССР...

2. Обязать партийные организации западных областей УССР усилить политическую и идеологическую борьбу против украинско-немецких националистов.

Партийные организации должны разоблачать идеологию и деятельность украинско-немецких националистов как злейших врагов украинского народа, как ценных псов гитлеровских империалистов и показать населению, что именно эти враги украинского народа срывают восстановление нормальной жизни населения в западных областях Украины.

Партийные организации обязаны широко использовать в печати и во всей агитационно-пропагандистской работе факты злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их лакеев — украинско-немецких националистов, разъяснять населению, что только Советское государство, основанное на дружбе народов, обеспечивает трудящимся западных областей Украины подлинную свободу, материальное благосостояние и быстрый культурный подъем...

5. Предложить ЦК КП(б)У, обкомам, горкомам и райкомам КП(б)У западных областей Украины принять меры к решительному улучшению политической работы среди молодежи, усилению воспитательной работы в комсомоле, к созданию новых комсомольских организаций.

Поднять активность комсомольских организаций и их идейно-политическое влияние на широкие массы молодежи. Партийные и комсомольские организации западных областей Украины обязаны привлечь молодежь к активному участию в борьбе против украинско-немецких националистов, в работе по восстановлению хозяйства, в восстановлении и налаживании работы школ, детских домов и внешкольных учреждений.

*КПСС в резолюциях..., т. 6,
с. 125—126, 127—128*

ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК ВКП(б)

«О СОСТОЯНИИ И МЕРАХ УЛУЧШЕНИЯ АГИТАЦИОННО-ПРОПАГАНДИСТСКОЙ РАБОТЫ В БАШКИРСКОЙ ПАРТИЙНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ»

27 ЯНВАРЯ 1945 г.

Отдельными историками и литераторами, работающими в Башкирской АССР, были допущены в освещении исторического прошлого башкирского народа серьезные идеологические ошибки. В подготовленных к печати «Очерках по истории Башкирии», в литературных произведениях — «Идукай и Мурадым», «Эпос о богатырях» не проводятся разграничения между подлинными национально-освободительными движениями башкирского народа и разбойничьими набегами башкирских феодалов на соседние народы, недостаточно показывается угнетение трудящихся башкир татарскими и башкирскими феодалами, идеализируется патриархально-феодалное прошлое башкир. В пьесе «Кажым-Тура» извращается история участия башкир в Отечественной войне 1812 г., противопоставляются друг другу русские и башкирские воины...

ЦК ВКП(б) постановляет:

3. В целях коренного улучшения идейно-политической работы среди интеллигенции и исправления идеологических ошибок, допущенных отдельными историками и писателями, предложить Башкирскому обкому ВКП(б):

а) развернуть систематическую работу по марксистско-ленинскому воспитанию интеллигенции. Организовать для интеллигенции в городах и районных центрах лекции по основам марксизма-ленинизма, истории народов СССР, о военно-политическом и международном положении СССР. Для инженерно-технической интеллигенции в гг. Уфа, Стерлитамак, Ишимбай, Черниковск, Белорецк

организовать семинары по вопросам политической экономики и экономики промышленности. Организовать в Уфимском вечернем университете марксизма-ленинизма отделение для писателей и работников искусств, дополнительно включив в программу университета изучение вопросов истории СССР и истории Башкирской АССР, культуры русского и башкирского народов;

б) считать важной задачей научных работников и писателей Башкирии создание произведений, правдиво отображающих историю башкирского народа, его лучшие национальные традиции, совместную с русским народом борьбу против царизма и ипоземных поработителей, достижения башкирского народа за годы Советской власти, борьбу башкирского народа против немецко-фашистских захватчиков.

На собраниях писателей, историков, работников искусства подвергнуть критике идеологические ошибки, допущенные в отдельных произведениях башкирской литературы и в работах по истории Башкирии;

в) организовать в Союзе советских писателей и в театральных коллективах творческое обсуждение актуальных вопросов развития советской литературы и искусства, изучение интеллигенцией Башкирии классического наследия русской культуры, творчества лучших советских писателей и мастеров искусств. Обеспечить перевод на башкирский язык классических произведений русских писателей.

*КПСС в резолюциях..., т. 6, с. 131,
132—133*

ИЗ ОБРАЩЕНИЯ ЦК ВКП(б) КО ВСЕМ ИЗБИРАТЕЛЯМ В СВЯЗИ С ВЫБОРАМИ В ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ СССР

2 ФЕВРАЛЯ 1946 г.

Победа советского оружия, а также политика мира и дружбы между народами, твердо и неуклонно проводимая Советским государством, возвысили международный авторитет Советского Союза, высоко подняли роль СССР в решении всех международных дел. Советское государство выиграло войну, сумело отстоять государственные интересы народов СССР. Но выиграть войну еще не значит обеспечить прочный мир и надежную безопасность в будущем. Для того чтобы советский народ и все миролюбивые на-

роды могли пользоваться благами мира и безопасности, необходимо закрепить завоеванную нами победу. Надо помнить, что в мире имеются еще реакционные силы, которые пытаются посеять рознь и вражду между народами.

Задача состоит в дальнейшем укреплении безопасности народов СССР. Необходимо бдительно охранять завоевания советского народа в Великой Отечественной войне, твердо отстаивать интересы Советского Союза. Необходимо совместно с демократическими силами других стран бороться за укрепление сотрудничества миролюбивых держав, за выкорчевывание всех корней фашизма, за предотвращение всякой агрессии в будущем.

КПСС в резолюциях..., т. 6, с. 147

ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК ВКП(б)

«О РАБОТЕ ЦК КП(б) БЕЛОРУССИИ»

25 ЯНВАРЯ 1947 г.

...В массово-политической работе в западных областях сосредоточить внимание на разъяснении населению основ советского общественного строя, преимуществ общественного, коллективного хозяйства перед хозяйством единоличным. Парторганизации должны смело разоблачать враждебную деятельность буржуазных националистов, католического духовенства, их пособников и мобилизовать рабочих, крестьян и интеллигенцию на укрепление советского строя. Улучшить марксистско-ленинское воспитание интеллигенции, привлекая ее к участию в общественно-политической и культурной жизни.

КПСС в резолюциях..., т. 6, с. 207

ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК КПСС

«О ЗАДАЧАХ ПАРТИЙНОЙ ПРОПАГАНДЫ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ»

9 ЯНВАРЯ 1960 г.

В идейно-воспитательной работе слабо и порой неумело разъясняются преимущества социализма, недостаточно используются выдающиеся достижения нашей Родины во всех областях общественной жизни в целях воспитания советских людей в духе советского патриотизма и нацио-

нальной гордости. Это является серьезным ущемлением в работе, особенно в связи с тем, что противники социализма усиливают пропаганду капиталистического образа жизни, реакционной идеологии космополитизма. В некоторых партийных организациях не придается должного значения вопросам воспитания трудящихся в духе социалистического интернационализма, нерушимой, постоянно крепнущей дружбы народов, непримиримости к пережиткам буржуазного национализма, к восстановлению и искусственному насаждению под маркой «национальных традиций» отсталых, реакционных обычаев и нравов, к малейшим попыткам противопоставления ложно понятых местных «интересов» общим интересам борьбы советского народа за коммунизм...

В ряде случаев партийные, советские и хозяйственные руководители, ссылаясь на общие удовлетворительные показатели экономической деятельности области, района, предприятия, колхоза, не уделяют необходимого внимания воспитанию трудящихся в коммунистическом духе. Руководители некоторых партийных организаций не ведут настойчивой борьбы против чуждой идеологии, не дают должного отпора проявлениям национализма, космополитизма и аполитичности, иногда занимают пассивную, оборонительную позицию по отношению к враждебной марксизму-ленинизму идеалистической, религиозной идеологии, без остроты и с запозданием реагируют на случаи грубого нарушения трудовой дисциплины и принципов коммунистической морали, примиренчески относятся к пережиткам прошлого в сознании советских людей...

Необходимо воспитывать трудящихся в духе непоколебимой веры в дело партии и народа, коллективизма и трудолюбия, социалистического интернационализма и советского патриотизма, высоких принципов морали нового общества; вести непримиримую борьбу против еще встречающихся в нашей советской действительности отдельных проявлений аполитичности, национализма и космополитизма, против пережитков прошлого...

Партийные организации и комитеты должны строго учитывать в пропагандистской работе *национальные особенности* различных слоев населения нашей страны, сделав главный упор на интернациональное воспитание трудящихся, на дальнейшее упрочение дружбы народов, на неуклонное сближение и всестороннее взаимное обогащение социалистических наций. Необходимо вести непримиримую борьбу против проявлений буржуазного национа-

лизма, тенденций к идеализации и затушевыванию социальных противоречий прошлого, к извращению подлинной истории той или иной нации и ее взаимоотношений с другими народами СССР, против отдельных проявлений национальной замкнутости и исключительности.

КПСС в резолюциях..., 1972, т. 8,
с. 41, 43, 44, 49

XXII СЪЕЗД КПСС

17—31 ОКТЯБРЯ 1961 г.

ИЗ ПРОГРАММЫ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА, ПРИНЯТОЙ НА XXII СЪЕЗДЕ КПСС

НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ

Освободительное движение пробудившихся народов во многих странах протекает под флагом национализма. Марксисты-ленинцы проводят различие между национализмом угнетенных наций и национализмом угнетающих наций. В национализме угнетенной нации есть *общедемократическое содержание*, направленное против угнетения, и коммунисты поддерживают его, считая исторически оправданным на определенном этапе. Оно выражается в стремлении угнетенных народов к освобождению от империалистического гнета, к национальной независимости и национальному возрождению. В то же время в национализме угнетенной нации содержится и другая сторона, выражающая идеологию и интересы реакционной эксплуататорской верхушки.

БОРЬБА ПРОТИВ БУРЖУАЗНОЙ И РЕФОРМИСТСКОЙ ИДЕОЛОГИИ

Империалистическая реакция широко использует *шовинизм и расизм* для разжигания националистических и расовых конфликтов, травли целых национальностей и рас (антисемитизм, расовая дискриминация негров, народов слаборазвитых стран), для затемнения классового сознания трудящихся, отвлечения пролетариата и его союзников от классовой борьбы.

ЗАДАЧИ ПАРТИИ В ОБЛАСТИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

...д) Последовательно проводить и впредь принципы интернационализма в области национальных отношений; укреплять дружбу народов, как одно из важнейших завоеваний социализма; вести непримиримую борьбу против проявлений и пережитков всякого национализма и шовинизма, против тенденций к национальной ограниченности и исключительности, к идеализации прошлого и затуханию социальных противоречий в истории народов, против обычаев и нравов, мешающих коммунистическому строительству. Растущие масштабы коммунистического строительства требуют постоянного обмена кадрами между нациями. Недопустимы какие-либо проявления национальной обособленности в воспитании и использовании работников различных национальностей в советских республиках. Ликвидация проявлений национализма отвечает интересам всех наций и народностей СССР. Каждая советская республика может дальше процветать и укрепляться лишь в великой семье братских социалистических наций СССР.

ЗАДАЧИ ПАРТИИ В ОБЛАСТИ ИДЕОЛОГИИ, ВОСПИТАНИЯ, ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И КУЛЬТУРЫ

...г) *Развитие пролетарского интернационализма и социалистического патриотизма.* Партия будет неустанно воспитывать советских людей в духе пролетарского интернационализма, всемерно содействовать укреплению международной солидарности трудящихся. Развивая любовь советского народа к своему отечеству, партия исходит из того, что с образованием мировой системы социализма патриотизм граждан социалистического общества воплощается в преданности и верности своей Родине, всему содружеству социалистических стран. Социалистический патриотизм и социалистический интернационализм органически включают пролетарскую солидарность с рабочим классом, трудящимися всех стран. Партия и впредь будет настойчиво бороться против реакционной идеологии буржуазного национализма, расизма и космополитизма.

ИЗ УСТАВА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА, УТВЕРЖДЕННОГО НА XXII СЪЕЗДЕ КПСС

Член партии обязан:

...быть активным проводником идей социалистического интернационализма и советского патриотизма в массы трудящихся, вести борьбу с пережитками национализма и шовинизма, словом и делом содействовать укреплению дружбы народов СССР, братских связей советского народа с народами стран социалистического лагеря, с пролетариями и трудящимися всех стран...

*КПСС в резолюциях..., т. 8, с. 230,
235, 265, 288, 307—308*

ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК КПСС «О РУКОВОДСТВЕ МИНСКОГО ОБКОМА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ БЕЛОРУССИИ ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ РАБОТОЙ»

6 ИЮНЯ 1962 г.

Обратить внимание партийных организаций на необходимость воспитания трудящихся в духе советского патриотизма и социалистического интернационализма. Настойчиво вести борьбу против малейших проявлений местничества, преклонения перед устарелыми реакционными обычаями, против националистических пережитков. Различными средствами пропагандировать достижения братских народов Советского Союза в строительстве коммунизма, упрочение дружбы и неуклонное сближение социалистических наций, взаимное обогащение их культур, развитие новых, интернациональных по своей сущности традиций народов СССР. Воспитывать советских людей на идеях дружбы стран всего социалистического лагеря, трудящихся всего мира.

*КПСС в резолюциях..., т. 8,
с. 366—367*

«ОБ ИДЕЙНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ С РУКОВОДЯЩИМИ КАДРАМИ В ТАШКЕНТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ПАРТИЙНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ»

9 АПРЕЛЯ 1963 г.

Обязать горком, райкомы партии, первичные партийные организации продолжать активную деятельность по интернациональному воспитанию трудящихся, усилить пропаганду идей дружбы народов СССР, советского патриотизма. Ярче и многограннее показывать значение братского сотрудничества и взаимопомощи социалистических наций в борьбе за построение коммунизма, все большее их сближение и взаимообогащение. Воспитывать у руководящих работников непримиримость к любым проявлениям национализма.

КПСС в резолюциях..., т. 8, с. 413

ПЛЕНУМ ЦК КПСС

18—21 ИЮНЯ 1963 г.

ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ «ОБ ОЧЕРЕДНЫХ ЗАДАЧАХ ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПАРТИИ»

Советский патриотизм по существу своему интернационален и несовместим с тенденциями к национальной ограниченности, в какой бы форме они ни проявлялись. Любовь всех народов СССР к своей многонациональной Родине органически сочетается с чувством уважения и братской дружбы к народам других социалистических стран, к трудящимся всего мира.

Воспитание советского патриотизма, любви к нашей социалистической Родине, к великой Коммунистической партии Советского Союза — важнейшая, первоочередная задача идеологической работы. Советские люди испытывают патриотическую гордость за свою прекрасную Родину, за свою великую ленинскую партию. Они глубоко осознают все, что создано в нашей стране, — создано их руками, самоотверженным трудом народа, ценой больших усилий и напряжения энергии...

Пленум обязывает партийные организации усилить работу по воспитанию трудящихся в духе социалистичес-

кого интернационализма, укреплять братскую дружбу народов Советского Союза — величайшее завоевание социализма, активно содействовать взаимообогащению культур народов СССР, вести непримиримую борьбу против любых проявлений национализма: местничества, проповеди национальной исключительности и обособленности, идеализации прошлого, восхваления реакционных традиций и обычаев. Национализм по своей природе враждебен социализму, марксистско-ленинскому мировоззрению, дружбе народов, противоречит объективному процессу развития и сближения социалистических наций.

*КПСС в резолюциях..., т. 8,
с. 435—436*

XXIII СЪЕЗД КПСС

29 МАРТА — 8 АПРЕЛЯ 1966 г.

ИЗ РЕЗОЛЮЦИИ «ПО ОТЧЕТНОМУ ДОКЛАДУ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС»

Сплоченность народов Советского Союза в единой братской семье — великое завоевание Коммунистической партии и Советской власти. Съезд обязывает все партийные комитеты и впредь неуклонно осуществлять ленинскую национальную политику, воспитывать всех советских людей в духе советского патриотизма и уважения к лучшим, прогрессивным национальным традициям народов СССР, в духе дружбы с народами всех братских социалистических стран, с трудящимися всего мира, вести настойчивую борьбу против любых проявлений национализма и шовинизма.

*КПСС в резолюциях..., 1972, т. 9,
с. 33*

ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК КПСС

«О РАБОТЕ ЦК КОМПАРТИИ ЭСТОНИИ С РУКОВОДЯЩИМИ КАДРАМИ»

30 ЯНВАРЯ 1967 г.

Предложить ЦК Компартии Эстонии настойчиво и умело вести пропаганду идей пролетарского интернационализма и дружбы народов Советского Союза, преимуществ социалистического строя, великих социальных завоеваний

советского народа, разоблачать буржуазный образ жизни. Активнее привлекать научные кадры к разработке конкретных проблем дружбы народов и интернационализма. Вести решительную борьбу со всякими попытками оживить в сознании трудящихся остатки националистических предрассудков.

КПСС в резолюциях..., т. 9, с. 221

ИЗ ТЕЗИСОВ ЦК КПСС 50 ЛЕТ ВЕЛИКОЙ ОКТЯБРЬСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

ИЮНЬ 1967 г.

На основе экономической и социальной общности в социалистических нациях активно развиваются интернациональные черты, утверждаются общесоветские традиции строителей коммунизма. Единство целей и марксистско-ленинской идеологии, преданность делу коммунизма, глубокий интернационализм и советский патриотизм, уважение национального достоинства, дружба и братство — таковы характерные черты тружеников единого и вместе с тем многонационального социалистического общества. КПСС ведет последовательную борьбу с остатками национальной ограниченности, против любых проявлений местничества, национализма, шовинизма...

На опыте СССР весь мир убеждается в жизнеспособности ленинской национальной политики. Разрешение национального вопроса в нашей стране неопровержимо показало, что активное самостоятельное историческое творчество не является достоянием лишь «избранных наций», а доступно всем народам. Советское многонациональное социалистическое государство демонстрирует на практике торжество идей пролетарского интернационализма...

Верность марксизму-ленинизму, пролетарскому интернационализму — гарантия успешного развития мирового социалистического содружества, роста его влияния на ход международных событий. В то же время отступления от марксизма-ленинизма, от пролетарского интернационализма влекут за собой тяжелые последствия для дела социализма, для подлинных национальных интересов народов...

Интернациональное единство коммунистов закалялось и крепло в борьбе против империализма, против всех раз-

новидностей оппортунизма и сектантства, против буржуазного национализма. КПСС всегда боролась и будет бороться против правого и «левого» уклонов, об опасности которых для дела революции говорит вся история коммунистического движения. Практика показывает, что отклонения от марксистско-ленинской линии становятся особенно опасными, когда они сочетаются с проявлениями национализма, великодержавного шовинизма и тегемонизма.

*КПСС в резолюциях..., т. 9,
с. 317—318, 331—332, 333*

ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПК КПСС

«О МЕРАХ ПО ДАЛЬНЕЙШЕМУ РАЗВИТИЮ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК И ПОВЫШЕНИЮ ИХ РОЛИ В КОММУНИСТИЧЕСКОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ»

14 АВГУСТА 1967 г.

От работников общественных наук требуется принципиальность и твердость в борьбе против империалистической идеологии, против буржуазных и реформистских фальсификаторов марксизма-ленинизма. Разоблачение профессиональных антисоветчиков и антикоммунистов, подвизающихся в области «изучения» проблем истории СССР и КПСС, мирового коммунистического, рабочего и национально-освободительного движения, — важнейшая обязанность советских ученых. Им принадлежит ответственная роль в борьбе против ревизионизма и национализма...

Важнейшая задача общественных наук — вести систематическую наступательную борьбу против антикоммунизма, давать обстоятельную критику современной буржуазной философии, социологии, историографии, права и экономических теорий апологетов капитализма; разоблачать фальсификаторов идей марксизма-ленинизма, истории развития общества, коммунистического и рабочего движения; давать решительный отпор проявлениям правого и «левого» ревизионизма, национальной ограниченности как в теории, так и в политике.

*КПСС в резолюциях..., т. 9, с. 346,
351*

«О РАБОТЕ ЦК КОМПАРТИИ ТАДЖИКИСТАНА ПО ВЫПОЛНЕНИЮ РЕШЕНИЙ XXIII СЪЕЗДА КПСС»

17 ДЕКАБРЯ 1968 г.

В центре внимания партийных, советских, профсоюзных и комсомольских органов должна находиться пропаганда идей пролетарского интернационализма и дружбы народов, усиление братских связей трудящихся Таджикистана со всеми народами Советского Союза. Дальнейшему укреплению сотрудничества должно и впредь способствовать, как это указано в Программе КПСС, добровольное изучение наряду с родным языком русского языка, фактически ставшего общим языком межнационального общения всех народов СССР. Развивая лучшие национальные традиции, необходимо активнее содействовать утверждению интернациональных, общесоветских традиций строителей коммунизма.

КПСС в резолюциях..., т. 9, с. 520

ИЗ ТЕЗИСОВ ЦК КПСС К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ВЛАДИМИРА ИЛЬИЧА ЛЕНИНА

23 ДЕКАБРЯ 1969 г.

Центральным вопросом интернационалистской политики Ленин считал правильное сочетание национального и интернационального в деятельности пролетарских партий, всех отрядов революционного движения. Решительно выступая против всякого национального нигилизма, Ленин учил революционеров последовательно учитывать национальные интересы, защищать принципы равноправия всех наций, их право на независимость, самостоятельность развития. Он разъяснял, что борьба за социализм, за его построение, за его защиту — это и есть лучший способ бороться за национальные интересы народа. Эффективное выполнение каждым отрядом революционеров задачи национального и социального освобождения своей страны является необходимой предпосылкой борьбы за общие интересы мировой социалистической революции.

Вместе с тем Ленин подчеркивал, что интернационалистская политика не ограничивается национальным вкладом в общее дело мирового пролетариата. Верность проле-

тарскому интернационализму включает в себя объединение всех национальных отрядов революционных борцов в единый союз для победы над международным империализмом.

Не только пролетариат крупных держав, но и рабочий класс небольших стран, борясь за свои национальные права и интересы, говорил Ленин, не должен забывать своей обязанности «бороться *против* мелконациональной узости, замкнутости, обособленности, за учет целого и всеобщего, за подчинение интересов частного интересам общего» *. Всякий иной подход в конечном счете означает сползание к национализму, являющемуся смертельным врагом революционного дела. Национализм «своей тактикой разъединения и раздробления... превращает в ничто великий завет сближения и единения пролетариев всех наций, всех рас, всех языков» **...

Как и предвидел Ленин, в нашей стране происходит дальнейший расцвет и сближение социалистических наций, расширение их взаимного общения. Чем теснее это общение, выше понимание общенародных задач, тем успешнее преодолеваются проявления местничества и национального эгоизма. Последовательно проводя ленинскую национальную политику, партия непримирима к любым проявлениям национализма и шовинизма, национальной исключительности и обособленности. Она воспитывает трудящихся в духе любви к социалистической Родине и братства свободных народов. Социализм породил новый тип патриотизма, органически слитого с интернационализмом.

КПСС в резолюциях..., 1972, т. 10,
с. 177—178, 185—186

XXIV СЪЕЗД КПСС

30 МАРТА — 9 АПРЕЛЯ 1971 г.

ИЗ РЕЗОЛЮЦИИ «ПО ОТЧЕТНОМУ ДОКЛАДУ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС»

Съезд считает, что борьба с антикоммунизмом и антисоветизмом, а также против правого и «левого» ревизионизма, национализма по-прежнему остается важной, актуальной задачей...

Съезд придает важное значение воспитанию всех тру-

* Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 30, с. 45.

** Там же, т. 7, с. 325.

дящихся в духе советского патриотизма, гордости за социалистическую Родину, за великие свершения советского народа, в духе интернационализма, непримиримости к проявлениям национализма, шовинизма и национальной ограниченности, в духе уважения ко всем нациям и народностям.

КПСС в резолюциях..., т. 10, с. 347,
356

ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК КПСС
«О ПОДГОТОВКЕ К 50-ЛЕТИЮ
ОБРАЗОВАНИЯ СОЮЗА СОВЕТСКИХ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК»

21 ФЕВРАЛЯ 1972 г.

...Пришлось преодолевать немалые трудности, связанные с экономической и культурной отсталостью, бороться против попыток контрреволюции использовать в своих целях наследие прежней национальной вражды, буржуазный национализм и великодержавный шовинизм, сопротивление национал-уклонистов внутри партии. Главным выразителем тенденции к объединению, ведущей силой этого процесса, как и социалистической революции, выступал рабочий класс. Пролетарии под руководством большевистских организаций вносили в массы трудящихся дух классовой, интернациональной солидарности, сплачивали их на общей политической платформе Советской власти и борьбы за социализм...

За годы строительства социализма и коммунизма в СССР возникла новая историческая общность людей — советский народ. Он сформировался на базе общественной собственности на средства производства, единства экономической, социально-политической и культурной жизни, марксистско-ленинской идеологии, интересов и коммунистических идеалов рабочего класса. Сложились замечательные черты советского человека: преданность делу коммунизма, социалистический патриотизм и интернационализм, высокая трудовая и общественно-политическая активность, непримиримость к эксплуатации и угнетению, национальным и расовым предрассудкам, классовая солидарность с трудящимися всех стран. Выросли поколения подлинных интернационалистов — самоотверженных борцов за коммунизм...

Долг каждого коммуниста — всемерно укреплять в массах сознание принадлежности к единой социалистиче-

ской Родине, к великой интернациональной армии строителей нового общества. Необходимо и впредь настойчиво вести работу по воспитанию трудящихся в духе глубокого уважения ко всем нациям и народностям, непримиримости к пережиткам национализма и шовинизма, проявлениям местничества, обеспечить последовательно классовый, строго научный подход в оценке истории народов.

Партийные организации должны исходить из того, что национальный вопрос является одним из острых участков борьбы между социализмом и капитализмом, марксизма-ленинизма против буржуазной и ревизионистской идеологии. Стремясь ослабить позиции социализма, внести раскол в ряды международного коммунистического и рабочего движения, подавить национально-освободительное движение, империалисты широко прибегают к разжиганию расизма, пытаются разобщить на национальной почве различные отряды трудящихся. Буржуазная пропаганда стремится внедрить националистические взгляды в сознание народов социалистических стран, использовать национализм для подрыва социалистического строя. Задача состоит в том, чтобы постоянно вести пропаганду идей пролетарского интернационализма, дружбы и братства народов, давать своевременную политическую оценку враждебным попыткам возродить националистические настроения и взгляды. Необходимо решительно разоблачать идеологов антикоммунизма, правого и «левого» ревизионизма, национализма и шовинизма.

*О подготовке к 50-летию
образования Союза Советских
Социалистических Республик.
Постановление ЦК КПСС
от 21 февраля 1972 года. М., 1972, 2
с. 10, 17, 18, 25—26*

ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК КПСС
«ОБ ОРГАНИЗАТОРСКОЙ
И ПОЛИТИЧЕСКОЙ РАБОТЕ ТВИЛИССКОГО
ГОРКОМА КОМПАРТИИ ГРУЗИИ
ПО ВЫПОЛНЕНИЮ РЕШЕНИЙ
XXIV СЪЕЗДА КПСС»

22 ФЕВРАЛЯ 1972 г.

...В ряде партийных организаций не придается необходимого значения интернациональному воспитанию трудящихся, особенно интеллигенции и молодежи...

ЦК КПСС обязал Тбилисский горком... решительно бороться с ведомственной узостью и проявлениями местничества...

...Усилить работу по воспитанию трудящихся в духе братской дружбы народов СССР, советского патриотизма и социалистического интернационализма. В ходе подготовки к 50-летию образования СССР всесторонне раскрывать торжество ленинской национальной политики, историческое значение объединения советских республик в едином многонациональном Социалистическом государстве, закономерности развития и сближения социалистических наций, достижения советского народа в коммунистическом строительстве.

*Партийная жизнь, 1972, № 6, с. 10,
11, 12*

ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ
ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС
И СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР

«О МЕРАХ
ПО ДАЛЬНЕЙШЕМУ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СТРАНЕ»

18 ИЮЛЯ 1972 г.

ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам, горкомам и райкомам партии направлять деятельность первичных партийных организаций и коллективов вузов на дальнейшее улучшение подготовки и коммунистического воспитания будущих специалистов, укреплять партийное влияние во всех звеньях высших учебных заведений. Усилить внимание к пополнению партийных рядов в вузах за счет лучшей части профессорско-преподавательского состава и студенчества. Повысить роль партийных организаций вузов в формировании научного, коммунистического мировоззрения студентов, в воспитании их в духе советского патриотизма и пролетарского интернационализма, непримиримости к проявлениям буржуазной идеологии.

*Справочник партийного работника.
М., 1973, вып. 13, с. 209*

«О МЕРАХ ПО ДАЛЬНЕЙШЕМУ РАЗВИТИЮ СОВЕТСКОЙ КИНЕМАТОГРАФИИ»

2 АВГУСТА 1972 г.

Средствами кино необходимо раскрывать сущность и смысл ленинской национальной политики, показывать расцвет и сближение советских наций и народностей, их успехи в экономическом, социальном и культурном развитии. Достойное место должны занимать темы дружбы народов СССР, социалистического интернационализма, борьбы с проявлениями национальной ограниченности и предрассудков.

*Справочник партийного работника,
вып. 13, с. 213*

ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК КПСС

«О МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОЙ УЧЕБЕ И ЭКОНОМИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ РУКОВОДЯЩИХ КАДРОВ В ТАШКЕНТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ПАРТИЙНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ»

8 АВГУСТА 1972 г.

Не во всех коллективах научной и творческой интеллигенции создана обстановка надлежащей партийности и принципиальности, нетерпимости к проявлениям национальной ограниченности, чуждых нравов. Отдельные работники науки и культуры допускают идеализацию прошлого, отход от классовых позиций в оценке некоторых исторических событий и личностей. Борьба с пережитками прошлого в быту, религиозными обрядами не носит наступательного характера...

ЦК КПСС обязал горком партии улучшить интернациональное воспитание кадров, во всех формах политической учебы усилить внимание к изучению марксистско-ленинской теории по национальному вопросу. Повысить уровень и эффективность идейно-воспитательной работы, проводимой в связи с подготовкой к 50-летию образования СССР. Шире привлекать работников партийных, советских, хозяйственных органов, ведущих ученых, деятелей культуры к выступлениям перед трудящимися по вопросам интернационального воспитания и пропаганды ленинской

национальной политики. Глубоко раскрывать значение общих усилий народов СССР в развитии экономики и культуры каждой республики. Воспитывать руководящие кадры в духе непримиримой борьбы против буржуазной идеологии, любых форм проявлений национальной ограниченности, пережитков прошлого, старых религиозных обрядов и обычаев. Больше проявлять заботы о росте национальных кадров рабочего класса и инженерно-технической интеллигенции.

*Вопросы идеологической работы
КПСС. М., 1972, с. 341, 344*

ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК КПСС
«О 70-ЛЕТИИ II СЪЕЗДА РСДРП»

4 АПРЕЛЯ 1973 г.

II съезд РСДРП принял марксистско-ленинскую программу партии — программу борьбы за свержение самодержавия, власти помещиков и капиталистов, за установление диктатуры пролетариата как орудия социалистического преобразования общества. Он закрепил победу большевизма над оппортунизмом «экономистов», нанес сильнейший удар их единомышленникам в международной социал-демократии...

В. И. Ленин создавал, укреплял и закалял партию в непримиримой борьбе с буржуазной и мелкобуржуазной идеологией, с ревизионизмом, троцкизмом, правым и «левым» оппортунизмом, социал-шовинистами и национал-уклонистами, со всеми противниками революционных принципов марксизма.

Под руководством Коммунистической партии победила Великая Октябрьская социалистическая революция, открывшая новую эру в истории человечества — эру перехода от капитализма к социализму и коммунизму.

Под руководством Коммунистической партии осуществлены невиданные по глубине, размаху и темпам социалистические преобразования. Наша Родина, преодолев вековую отсталость, превратилась в могучую социалистическую державу. КПСС объединила трудящихся всех национальностей на идейной основе марксизма-ленинизма, воспитала поколения людей — самоотверженных строителей коммунизма, подлинных интернационалистов.

Монолитная сплоченность советского народа вокруг ленинской партии, его беспредельная преданность делу Октября, социалистической Отчизне ярко проявились в суровые годы Великой Отечественной войны. Советские люди продемонстрировали беспрецедентное мужество, массовый героизм на фронте и в тылу. Верный своему интернациональному долгу, Советский Союз помог поработенным народам освободиться от фашистского ига. Мощь первого социалистического государства, правильная ленинская политика КПСС способствовали успеху народно-демократических, социалистических революций в ряде стран Европы и Азии, краху колониальной системы империализма.

Главным итогом глубочайших социально-экономических преобразований, осуществленных советским народом под руководством КПСС, явилось построение развитого социалистического общества. На основе коренных изменений в экономической, социальной и духовной жизни общества сложилась новая историческая общность людей — советский народ, нерушимое братство трудящихся более ста наций и народностей, спаянных общими интересами и целями, единой марксистско-ленинской идеологией. Яркой демонстрацией интернационализма и дружбы народов явилось всенародное празднование 50-летия образования Союза Советских Социалистических Республик...

КПСС — партия последовательного пролетарского, социалистического интернационализма. Под знаменем интернационализма она привела трудящихся многонациональной Советской страны через все испытания к победам и достижениям всемирно-исторического значения. Интернационализм, непримиримость к любым проявлениям национализма — закон нашей жизни, важнейшее условие успешного решения задач коммунистического строительства.

*КПСС в резолюциях..., т. 11,
с. 261—262, 264*

**ИЗ ОТЧЕТА ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС
И ОЧЕРЕДНЫХ ЗАДАЧ ПАРТИИ
В ОБЛАСТИ ВНУТРЕННЕЙ
И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ**

2. ИДЕЙНО-ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ РАБОТА ПАРТИИ

Партийные организации повели работу по патриотическому и интернациональному воспитанию трудящихся более инициативно и широко. Изживаются отдельно проявления национализма и шовинизма, факты неклассового подхода к оценке исторических событий, проявления местничества, попытки воспевать патриархальщину. Все это нашло глубокое понимание и поддержку трудящихся, положительно повлияло на дальнейшее укрепление дружбы и братства народов нашей страны.

*КПСС в резолюциях..., 1978, т. 12,
с. 160*

**ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК КПСС
«О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ
ПАРТИЙНОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ГРУЗИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК КПСС
ОБ ОРГАНИЗАТОРСКОЙ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ
РАБОТЕ ТБИЛИССКОГО ГОРКОМА ПАРТИИ»**

24 ИЮНЯ 1976 г.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС по Тбилисскому горкому партии партийные, профсоюзные и комсомольские организации Грузии улучшают воспитание людей в духе коммунистической морали, советского патриотизма и дружбы народов, сознательного отношения к труду и народному добру, социалистической дисциплины и ответственности за общее дело. Ведется непримиримая борьба с рецидивами мещанской, мелкобуржуазной психологии, националистическими проявлениями, стяжательством, изжившими себя вредными нравами и обычаями, религиозными предрассудками.

КПСС в резолюциях..., т. 12, с. 304

ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК КПСС
«О ДАЛЬНЕЙШЕМ УЛУЧШЕНИИ
ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ,
ПОЛИТИКО-ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ»

26 АПРЕЛЯ 1979 г.

2. Сосредоточить внимание партийных организаций, идеологических учреждений, пропагандистских кадров и актива на следующих актуальных задачах политико-воспитательной работы:

...Воспитывать у всех советских людей чувство гордости за социалистическое Отечество, нерушимой братской дружбы народов СССР, уважение к национальному достоинству и национальной культуре, непримиримость к любым проявлениям национализма. Способствовать дальнейшему укреплению единства и сплоченности великого советского народа.

*КПСС в резолюциях..., 1981, т. 13,
с. 358*

ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК КПСС
«О 110-й ГОДОВЩИНЕ
СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ
ВЛАДИМИРА ИЛЬИЧА ЛЕНИНА»

13 ДЕКАБРЯ 1979 г.

...На происки империализма и его пособников коммунисты отвечают интернациональным сплочением своих рядов, последовательной борьбой против буржуазной идеологии, ревизионизма, догматизма, национализма, за чистоту и творческое развитие марксизма-ленинизма.

*КПСС в резолюциях..., М., 1978,
т. 13, с. 539*

ИЗ ОТЧЕТА ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС
XXVI СЪЕЗДУ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ
СОВЕТСКОГО СОЮЗА И ОЧЕРЕДНЫХ ЗАДАЧАХ
ПАРТИИ В ОБЛАСТИ ВНУТРЕННЕЙ
И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ И ДУХОВНОЕ РАЗВИТИЕ
СОВЕТСКОГО ОБЩЕСТВА И ЗАДАЧИ ПАРТИИ

*1. Развитие социально-классовой структуры
и национальных отношений*

...В нашей стране уважаются национальные чувства, национальное достоинство каждого человека. КПСС боролась и всегда будет решительно бороться против таких чуждых природе социализма проявлений, как шовинизм или национализм, против любых националистических вывихов, будь то, скажем, антисемитизм или сионизм. Мы против тенденций, направленных на искусственное стирание национальных особенностей. Но в такой же мере мы считаем недопустимым искусственное их раздувание. Священный долг партии — воспитывать трудящихся в духе советского патриотизма и социалистического интернационализма, гордого чувства принадлежности к единой великой Советской Родине.

Жизнь убеждает, что интенсивное экономическое и социальное развитие каждой из наших республик ускоряет процесс их всестороннего сближения. Происходят расцвет и взаимообогащение национальных культур, формирование культуры единого советского народа — новой социальной и интернациональной общности. Этот процесс идет у нас так, как он и должен идти при социализме: на основе равенства, братского сотрудничества и добровольности. За соблюдением этих ленинских принципов национальной политики партия следит строго. От них мы не отступим никогда!

*КПСС в резолюциях..., 1982, т. 14,
с. 198*

«О 60-й ГОДОВЩИНЕ ОБРАЗОВАНИЯ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК»

19 ФЕВРАЛЯ 1982 г.

«В нашей стране уважаются национальные чувства, национальное достоинство каждого человека,— отмечается в Отчетном докладе ЦК КПСС XXVI съезду.— КПСС боролась и всегда будет решительно бороться против таких чуждых природе социализма проявлений, как шовинизм или национализм, против любых националистических вывихов, будь то, скажем, антисемитизм или сионизм»*. Всей своей деятельностью, целенаправленной идеологической работой партия воспитывает трудящихся в духе советского патриотизма и социалистического интернационализма, гордого чувства принадлежности к единой великой Советской Родине.

Быть интернационалистом, подчеркивал Ленин, значит «думать не о своей только нации, а выше ее ставить интересы всех...»**. Он учил бороться против мелконациональной узости, замкнутости, обособленности. Верная ленинским заветам, партия вырабатывает у трудящихся умение с классовых позиций подходить к любым национальным проблемам...

Советский Союз решительно выступает за ликвидацию остатков колониализма, против неоколониализма и расизма, экономического и политического диктата и неравноправия...

Учитывая, что национализм является одним из главных средств в подрывной деятельности империализма против реального социализма, необходимо вести последовательную, наступательную борьбу с попытками разжечь националистические предрассудки у отдельных людей, решительно выступать против любых отклонений от ленинских принципов национальной политики. Аргументированно разоблачать буржуазных фальсификаторов истории нашей страны, национальной политики КПСС. Наглядно, на конкретных фактах показывать неискоренимость национального гнета и неравенства в мире капитала, проявления национальных и расовых антагонизмов, гра-

* Материалы XXVI съезда КПСС, с. 57.

** Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 30, с. 44—45.

бительский характер отношений, навязываемых империализмом народам развивающихся стран;

усилить патриотическое и интернациональное воспитание молодежи; пропагандировать революционные, боевые и трудовые традиции Коммунистической партии, советского народа, героические свершения Вооруженных Сил СССР; формировать у каждого советского человека убежденность в правоте и непобедимости социализма, политическую бдительность, готовность к защите Родины, завоеваний социализма.

Долг коммунистов — неустанно крепить единство и сплоченность советского народа, воспитывать у трудящихся чувство гордости за социалистическое Отечество и братской дружбы народов СССР, высокую культуру межнационального общения, непримиримость к любым проявлениям национализма.

*О 60-й годовщине образования
Союза Советских
Социалистических Республик.
Постановление ЦК КПСС
от 19 Февраля 1982 г. М., 1982,
с. 19, 23, 29—30*

ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК КПСС

**«ОБ ОРГАНИЗАТОРСКОЙ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ
РАБОТЕ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
ГРУЗИНСКОЙ ССР ПО ПОДГОТОВКЕ
К 60-ЛЕТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ СССР»**

8 ИЮЛЯ 1982 г.

...ЦК КПСС считает важнейшей задачей республиканской парторганизации и впредь проводить целенаправленную работу по сближению наций и народностей республики на основе равноправия, взаимного уважения и доверия, братской дружбы всех народов СССР. Последовательно воспитывать классовый подход к оценке исторических фактов и событий, активно выступать против проявлений национальной ограниченности. Аргументированно показывать исторические преимущества социализма, давать решительный отпор враждебной социализму буржуазной идеологии и пропаганде.

В целях усиления партийного влияния на решающих участках производства следует улучшать структуру первичных партийных организаций, расстановку коммуни-

стов, повышать их авангардную роль на производстве и в общественной жизни. При регулировании роста партийных рядов, формировании выборных партийных и государственных органов, выдвижении кадров на руководящую работу учитывать национальный состав населения республики.

*Справочник партийного работника.
М., 1983, вып. 23, с. 132—133*

ИЗ СТАТЬИ ЧЛЕНА ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС, СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС К. У. ЧЕРНЕНКО «ШЕСТЬДЕСЯТ ЛЕТ БРАТСКОЙ ДРУЖБЫ НАРОДОВ»

Одну из самых темных страниц истории XX века составляет эскалация расовой и национальной ненависти, порождаемая капитализмом. Такого уродливого явления нет и не может быть при социализме. Четкая грань разделяет в этом плане два мира, два строя. И никогда в нашей стране человек не будет чувствовать себя изгоем, социальным отщепенцем только потому, что у него та, а не другая национальная принадлежность, тот, а не иной цвет кожи. Всякое оскорбление национального достоинства у нас не просто аморально, но и противозаконно. И любые уступки национализму, всякое попустительство национальному чванству в корне противоречат ленинским заветам, традициям КПСС.

В труднейших испытаниях выковывалась ленинская дружба народов СССР. А такая дружба, как мы знаем, тем и сильна, что она сплачивает, не обезличивая, а рождая в каждом народе неисчерпаемые силы, твердую уверенность в будущем...

КПСС со времени своего возникновения высоко подняла знамя пролетарского интернационализма, знамя единства интересов и целей, воли и действий людей труда. Совместной работой представителей разных национальностей в единых партийных организациях, интернациональной сплоченностью своих рядов партия дала народам пример пролетарского, социалистического решения национального вопроса. Она сумела объединить народы в нерушимый союз потому, что сама представляет собой живое олицетворение партийного товарищества единомышленников. Представителей более 100 наций и народностей объединяет в

настоящее время в своих рядах КПСС — подлинный оплот интернационализма на деле, руководящая и направляющая сила многонационального советского общества.

Черненко К. У. *Избранные речи и статьи*. М., 1984, с. 368, 369

ИЗ ДОКЛАДА
ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС
Ю. В. АНДРОПОВА «ШЕСТЬДЕСЯТ ЛЕТ СССР»

21 ДЕКАБРЯ 1982 г.

Марксизм впервые вскрыл органическую связь национального вопроса с социальной, классовой структурой общества, с господствующим типом собственности. Иными словами, корни национальных отношений уходят в социальную почву. Вот почему Маркс и Энгельс сделали фундаментальный вывод: уничтожение социального гнета служит условием и предпосылкой уничтожения гнета национального. «...Победа пролетариата над буржуазией, — говорил Маркс, — является одновременно сигналом к освобождению всех угнетенных наций» *. Провозглашенный основоположниками марксизма бессмертный лозунг: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» — стал призывом к интернациональной борьбе трудящихся против всех форм порабощения — и социального и национального...

Жизнь показывает, что экономический и культурный прогресс всех наций и народностей сопровождается неизбежно ростом их национального самосознания. Это — закономерный, объективный процесс. Важно, однако, чтобы естественная гордость за достигнутые успехи не превращалась в национальную кичливость или зазнайство, не порождала тенденции к обособленности, неуважительного отношения к другим нациям и народностям. А такого рода негативные явления еще встречаются. И было бы неправильно объяснять это только пережитками прошлого. Их питают порой и наши собственные просчеты в работе. Здесь, товарищи, нет мелочей. Здесь важно все — и отношение к языку, и к памятникам прошлого, и трактовка исторических событий, и то, как мы преобразуем села и города, воздействуем на условия труда и жизни людей...

Из всего сказанного, товарищи, вытекает, что в условиях зрелого социализма проблемы взаимоотношений

* Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 4, с. 371.

между нациями не снимаются с повестки дня. Они требуют особой заботы, постоянного внимания Коммунистической партии. Партия должна глубоко вникать в них, намечать пути их решения, творчески обогащая практикой развитого социализма ленинские принципы национальной политики.

Андропов Ю. В. Шестьдесят лет
СССР. М., 1982, с. 4, 13—14, 16

ПЛЕНУМ ЦК КПСС

14—15 ИЮНЯ 1983 г.

ИЗ ДОКЛАДА ЧЛЕНА ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС, СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС К. У. ЧЕРНЕНКО «АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ, МАССОВО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПАРТИИ»

14 ИЮНЯ 1983 г.

Особую окраску нашему Пленуму придает то, что он проходит в год, который по праву назван годом Карла Маркса, основоположника научного коммунизма, пролетарской идеологии. Научность и демократизм, революционность и гуманизм этой идеологии коренным образом отличаются от идеологии буржуазной, которая оправдывает и благословляет эксплуататорские порядки и агрессивную политику империализма, проповедует национализм и шовинизм. В противоположность буржуазной коммунистическая идеология привлекает умы и сердца миллионов своей истинностью и честностью, цельностью и оптимизмом. Это идеология восходящего класса, идеология нового общества, идеология мира и дружбы между народами...

Товарищи! Идеологическая работа в условиях нашей страны, объединяющей свыше 100 наций и народностей, немислима без *внимательного изучения их специфических интересов, особенностей национальной психологии и культуры*. Ведь решение национального вопроса в том виде, в каком он достался нам от прошлого, отнюдь не означает, что национальный вопрос вообще снят с повестки дня. Продуманная, научно обоснованная национальная политика — неотъемлемая часть деятельности партии по совершенствованию развитого социализма. И ключевое условие ее успеха — воспитание трудящихся в духе пролетарского, социалистического интернационализма.

Основные направления и задачи этой деятельности определены в материалах XXVI съезда, в других партийных документах. Вы их хорошо знаете. Хотел бы лишь напомнить, как важно вовремя подмечать новые позитивные сдвиги в национальных отношениях, всесторонне анализировать тенденции расцвета и сближения наций, находить такие формы работы, которые открывают еще больший простор взаимообогащению культур наших народов. Важно своевременно выявлять и возникающие здесь проблемы и противоречия, умело разрешать их. Словом, интернационалистское воспитание следует вести широко, настойчиво, по-деловому, не ограничиваясь фестивалями, декадами и юбилейными вахтами. Здесь нужно умело сочетать подлинно партийную принципиальность с тончайшей деликатностью.

Интернационализм советских людей всегда активен. Сотни тысяч представителей различных национальностей трудятся на ударных стройках, всюду, где этого требуют общегосударственные интересы.

Конечно, все это не делается само собой. Есть, к примеру, у нас резервы трудовых ресурсов в некоторых районах страны. Но привлечь, направить их в те места, где они сегодня особенно необходимы, удается пока не в полной мере. Всем нам надо подумать, как лучше решить эту проблему.

Или возьмем такое прогрессивное явление, как сложившееся у нас свободное владение наряду с языком своей национальности русским языком — языком межнационального общения. Оно получило широкое распространение. Но есть немало фактов, когда слабое знание русского языка ограничивает доступ человеку к богатствам интернациональной культуры, сужает круг его деятельности и общения. ЦК КПСС и Совет Министров СССР недавно приняли постановление по созданию условий, облегчающих населению национальных республик изучение русского языка. Его надо активно проводить в жизнь.

Я затронул лишь часть проблем, возникающих в сфере национальных отношений. И все они требуют внимания партийных комитетов, общественной науки, идеологического актива. Надо добиваться органического соединения патриотического и интернационалистского воспитания, формирования у каждого высокой культуры межнационального общения, чувства гордости за нашу Советскую Родину.

Нельзя ослаблять работу и с такой специфической группой населения, как верующие. Под влиянием религии еще остается часть людей и часть, прямо скажем, не такая уж малая. Многочисленные идеологические центры империализма стремятся не только поддерживать, но и насаждать религиозность, придать ей антисоветскую, националистическую направленность. Особая ставка делается на религиозных экстремистов. Одновременно распространяются измышления о «нарушениях свободы совести в СССР».

ИЗ РЕЧИ
ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС
Ю. В. АНДРОПОВА

15 ИЮНЯ 1983 г.

...В новой редакции Программы КПСС займут соответствующее место вопросы национальной политики партии. Мне уже приходилось отмечать, что совершенствование развитого социализма обязательно должно включать продуманную, научно обоснованную национальную политику. В основе ее — принципы, завещанные нам Лениным: полное равноправие всех наций и народностей страны, свободное их развитие в рамках братского союза и неуклонный курс на их сближение. Осуществление этой политики требует и будет требовать впредь последовательного воспитания всех советских людей в духе социалистического интернационализма, глубокого сознания общности интересов всех народов Советского Союза.

ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ЦК КПСС
«АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ,
МАССОВО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПАРТИИ»

Братский союз наций и народностей СССР, их совместный труд, прогрессирующее сближение, взаимообогащение национальных культур — важнейшие факторы укрепления сплоченности советского народа, успешного решения задач воспитания в духе социалистического интернационализма. Надо вести его широко, настойчиво, в органической связи с патриотическим воспитанием, выступать

с позиций партийной принципиальности и непримиримости к любым проявлениям национальной ограниченности или национального нигилизма, бережно относиться к чувствам и достоинству людей всех национальностей.

*Пленум Центрального Комитета
КПСС 14—15 июня 1983 года.
Стенографический отчет. М., 1983,
с. 9, 36—38, 123, 193*

ПЛЕНУМ ЦК КПСС

10 АПРЕЛЯ 1984 г.

ИЗ РЕЧИ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС К. У. ЧЕРНЕНКО

10 АПРЕЛЯ 1984 г.

Товарищи! В такой стране, как наша, естественно, не могут быть сняты с повестки дня задачи совершенствования межнациональных отношений. Советы, сыгравшие выдающуюся роль в ликвидации национальной розни, утверждении братской дружбы народов, должны серьезно вникать в содержание национального вопроса и в том виде, в каком он существует в условиях развитого социализма. Ведь это именно та сфера, где плодотворную работу невозможно вести иначе как на коллективистской, интернационалистской основе, с учетом всех тонкостей дела.

И в структуре, и во всей деятельности наших Советов — прежде всего Верховного Совета СССР — зримо воплощается единство интернационального и национального. Это хорошо служило и служит укреплению Союза ССР. Вместе с тем мы не считаем сложившиеся межнациональные отношения в нашем государстве чем-то застывшим, неизменным, не подверженным влиянию новых обстоятельств и времени. А это значит, что, развивая существующие, оправдавшие себя организационные формы и методы работы, надо постоянно искать и другие, способствующие расцвету наций и их сближению. Думается, что вопрос этот, порожаемый самим ходом жизни, заслуживает внимания и членов ЦК, и депутатов Верховного Совета.

*Материалы Пленума
Центрального Комитета КПСС
10 апреля 1984 года. М., 1984, с. 14*

ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ
ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС,
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРЕЗИДИУМА
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР К. У. ЧЕРНЕНКО
НА ЗАСЕДАНИИ КОМИССИИ ЦК КПСС
ПО ПОДГОТОВКЕ НОВОЙ РЕДАКЦИИ
ПРОГРАММЫ КПСС

25 АПРЕЛЯ 1984 г.

Следует сказать, конечно, в Программе о бесклассовом социалистическом обществе как одной из важнейших вех в развитии новой общественно-экономической формации. И подчеркнуть при этом, что ведущей силой становления бесклассовой структуры общества был и остается современный рабочий класс.

Формирование бесклассового социалистического общества, которое станет важным этапом на пути к полной социальной однородности, несомненно, повлечет и существенные изменения во всех надстроечных структурах. В этой связи нужно особо сказать о государстве, формах социалистического управления народом, об углублении и последовательном развитии реального демократизма нашего строя во всех сферах общественной жизни.

И, конечно, следует раскрыть характер национального вопроса в условиях зрелого социализма, осветить будущее наций, которое вырастает из объективного процесса интернационализации общественной жизни, из их постепенного, но неуклонного сближения.

*Черненко К. У. Выступление
на заседании Комиссии ЦК КПСС
по подготовке новой редакции
Программы КПСС 25 апреля
1984 года. М., 1984, с. 10*

¹ Воззвание ЦК РСДРП *«Ко всем гражданам России»*, написанное В. И. Лениным в начале октября 1912 г., было издано ЦК РСДРП отдельным листком. 10 (23) октября В. И. Ленин направил воззвание секретарю Международного социалистического бюро К. Гюйсмансу и просил сообщить секретарям социал-демократических партий и для печати текст этого документа. Вскоре воззвание *«Ко всем гражданам России»* было напечатано на немецком языке в газетах *«Leipziger Volkszeitung»* и *«Vorwärts»*, на французском языке — в бельгийской газете *«Le Peuple»* и на французском, немецком, английском языках — в периодическом бюллетене Международного социалистического бюро. Воззвание ЦК РСДРП было также издано Комитетом заграничной организации РСДРП и специальным приложением к № 28-29 газеты *«Социал-Демократ»* от 5 (18) ноября 1912 г.— 15.

² Свидание П. Н. Милюкова с министром иностранных дел С. Д. Сазоновым, во время которого обсуждалась политика царского правительства на Балканах, состоялось в конце сентября или начале октября 1912 г. Как сообщали газеты, «министр иностранных дел остался отнюдь доволен всеми взглядами, высказанными собеседником». — 17.

³ *Кадеты* — члены конституционно-демократической партии, ведущей партии либерально-монархической буржуазии в России. Партия кадетов была создана в октябре 1905 г., в состав ее входили представители буржуазии, земские деятели из помещиков и буржуазные интеллигенты. Видными деятелями кадетов были: П. Н. Милюков, С. А. Муромцев, В. А. Маклаков, А. И. Шингарев, П. Б. Струве, Ф. И. Родичев и др. Для обмана трудящихся масс кадеты присвоили себе фальшивое название «партия народной свободы», на самом деле они не шли дальше требования конституционной монархии. Своей главной целью кадеты считали борьбу с революционным движением и стремились поделить власть с царем и помещиками-крепостниками. В годы первой мировой войны кадеты активно поддерживали захватническую внешнюю политику царского правительства. В период Февральской буржуазно-демократической революции 1917 г. они старались спасти монархию. Занимая руководящее положение в буржуазном Временном правительстве, кадеты проводили антинародную, контрреволюционную политику, угодную американско-англо-французским империалистам. После победы Октябрьской социалистической революции кадеты выступали непримиримыми врагами Советской власти, принимали участие во всех вооруженных контрреволюционных выступлениях

и походах интервентов. Находясь после разгрома интервентов и белогвардейцев в эмиграции, кадеты не прекращали своей антисоветской контрреволюционной деятельности.— 18.

⁴ *Первая Балканская война (октябрь 1912 — май 1913 г.)* — война между Турцией и странами Балканского союза: Болгарией, Сербией, Черногорией и Грецией. Война закончилась разгромом Турции, которая по Лондонскому мирному договору потеряла почти все свои балканские владения. Были освобождены славянские области — Македония и Фракия; албанский народ получил государственную независимость. Первая Балканская война, несмотря на то что монархия и буржуазия Балканских стран преследовали в этой войне свои династические, захватнические цели, имела в целом прогрессивный характер — было завершено освобождение балканских народов от турецкого гнета, нанесен удар по остаткам крепостничества. В. И. Ленин оценивал первую Балканскую войну как «одно из звеньев в цепи мировых событий, знаменующих крах средневековья в Азии и в восточной Европе». — 20.

⁵ *«Проект платформы к IV съезду Социал-демократии Латышского края»* был написан Лениным в мае 1913 г. для латышских большевиков в связи с подготовкой к созыву IV съезда Социал-демократии Латышского края.

В период реакции, когда основные активные члены партии — большевики после революции 1905—1907 гг. были почти полностью рассеяны царским правительством по тюрьмам, ссылкам или вынуждены были эмигрировать, все центральные учреждения СДЛК (ЦК, ЦО, Заграничный комитет) были захвачены меньшевиками-ликвидаторами и примиренцами. В годы подъема революционного движения латышские большевики укрепляются в ряде местных организаций, становятся во главе революционного движения латышских рабочих и ведут активную борьбу против меньшевистского руководства партии. Внутри СДЛК латышские большевики, опиравшиеся на большевистски настроенных рабочих, образовали свою организационно оформленную фракцию. За границей латышские большевики-эмигранты создали центр — Бюро заграничных групп, который с осени 1912 г. издавал свой орган: «Бюллетень», издание Бюро заграничных групп.

Ленин внимательно следил за развитием внутрипартийной борьбы в СДЛК, помогал латышским большевикам в их борьбе против ликвидаторского руководства. Написанный Лениным проект платформы к IV съезду СДЛК был опубликован в августе 1913 г. в газете «Cīas Biedris» № 4 и в ноябре 1913 г. — отдельным оттиском из № 8 «Бюллетеня» («Bīletens») под заглавием «Наша платформа к IV съезду Социал-демократии Латышского края», затем проект был опубликован в виде передовой статьи в № 9-10 «Бюллетеня», вышедшем 20 ноября 1913 г. Редакция «Бюллетеня» под влиянием входивших в нее примиренческих элементов при публикации ленинского текста опустила важный раздел, посвященный национальному вопросу, и подвергла частичному сокращению и изменению другие разделы.

Социал-демократия Латышского края была создана в июне 1904 г. на I съезде партии и называлась Латышской социал-демократической рабочей партией. На II съезде ЛСДРП в июне 1905 г. была принята программа партии. I и II съезды вынесли решение о необходимости объединения с РСДРП. На IV (Объединительном)

съезде РСДРП (1906) вошла в состав РСДРП как территориальная организация. После съезда стала называться Социал-демократией Латышского края.— 23.

⁶ «*Тезисы по национальному вопросу*» написаны Лениным в связи с его рефератами по национальному вопросу, прочитанными 9, 10, 11 и 13 июля (н. ст.) 1913 г. в городах Швейцарии — Цюрихе, Женеве, Лозанне и Берне. На эти рефераты приходили не только большевики, но и представители эмигрантских групп других социалистических партий. В подготовительных материалах 23-го тома Полн. собр. соч. печатаются планы рефератов (с. 444—448). В Ленинском сборнике XVII напечатана подробная запись прений по этим рефератам.— 24.

⁷ «*Федерацией худшего типа*» охарактеризованы в решениях Пражской партийной конференции 1912 г. взаимоотношения с национальными с.-д. организациями, существовавшие в РСДРП с IV (Объединительного) съезда, когда «националы» работали «совершенно обособленно от русских организаций», что крайне отрицательно отражалось на всей работе РСДРП. Несмотря на то что с.-д. организации Польши и Литвы, Латышского края и Бунд входили в РСДРП, они фактически держали себя обособленно. Их представители не принимали участия в руководстве общероссийской партийной работой; они прямо или косвенно содействовали антипартийной деятельности ликвидаторов (см.: *Ленин В. И.* Полн. собр. соч., т. 21, с. 134—135 и т. 22, с. 229—230).— 30.

⁸ *Партия народоволюцев* (народова демократия, национал-демократия, эндеки) — главная реакционная, националистическая партия польских помещиков и буржуазии, тесно связанная с католической церковью; образовалась в 1897 г., ее лидерами были Р. Дмовский, З. Балицкий, В. Грабский и др. Эндеки, выдвигая лозунги «классовой гармонии» и «национальных интересов», стремились подчинить своему влиянию народные массы и втянуть их в русло своей реакционной политики. Проповедуя ярый воинствующий национализм и шовинизм как средство борьбы с социалистическим и общедемократическим движением польского народа, эндеки пытались изолировать его от русского революционного движения. В период революции 1905—1907 гг., добиваясь сделки с царизмом на почве автономии Королевства Польского, эндеки открыто встали на путь поддержки царизма и борьбы с революцией «всеми средствами, до доносов, локаутов и убийств включительно» (Полн. собр. соч., т. 15, с. 38). Пятый (Лондонский) съезд РСДРП в специальной резолюции «О народной демократии» подчеркнул необходимость «неутомимого и беспощадного разоблачения контрреволюционной, черносотенной физиономии и деятельности национал-демократов, как союзников царизма в борьбе с революцией» (см.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 1970, т. 1, с. 217. Далее КПСС в резолюциях...). Во время первой мировой войны (1914—1918) эндеки безоговорочно поддерживали Антанту, рассчитывая на победу царской России, соединение польских земель, находившихся под игом Австрии и Германии, и предоставление Польше автономии в рамках Российской империи. Падение царского режима толкнуло эндеков на путь профранцузской ориентации. Ярые враги Октябрьской социалистической революции и Советского государства, эндеки тем не менее, согласно своей традиционной

антинемецкой позиции, не всегда вполне поддерживали авантюристическую антисоветскую внешнюю политику правившей в Польше с 1926 г. клики пилсудчиков. В настоящее время отдельные группы партии эндеков действуют среди реакционных элементов польской эмиграции.— 30.

⁹ Статья «Критические заметки по национальному вопросу» написана Лениным в октябре — декабре 1913 г. и напечатана в том же году в большевистском легальном журнале «Просвещение» № 10, 11 и 12.

Написанию статьи предшествовали рефераты Ленина по национальному вопросу, которые были прочитаны летом 1913 г. в ряде городов Швейцарии — Цюрихе, Женеве, Лозанне и Берне.

Осенью 1913 г. Ленин выступил с большим докладом по национальному вопросу на Поронинском совещании ЦК РСДРП с партийными работниками. По докладу Ленина была принята написанная им резолюция. После окончания совещания Ленин приступил к работе над статьей «Критические заметки по национальному вопросу».— 32.

¹⁰ Имеется в виду съезд Австрийской социал-демократической партии, происходивший в г. Брюнне (Австрия) с 24 по 29 сентября 1899 г. (н. ст.). Центральным вопросом порядка дня съезда был национальный вопрос. На съезде были предложены две резолюции, выражавшие разные точки зрения: 1) резолюция ЦК партии отстаивала в общем территориальную автономию наций и 2) резолюция комитета Южно-славянской с.-д. партии, отстаивавшая экстерриториальную культурно-национальную автономию.

Съезд единогласно отклонил программу культурно-национальной автономии и принял компромиссную резолюцию, признававшую национальную автономию в пределах австрийского государства (см.: *Ленин В. И. К истории национальной программы в Австрии и в России.* — Полн. собр. соч., т. 24, с. 313—315).

Ленин отмечает, что на съезде были выдвинуты два довода против программы культурно-национальной автономии: первый — что она повела бы к усилению клерикализма и второй — что «ее результатом было бы увековечение шовинизма, внесение его в каждую маленькую общину, в каждую маленькую группу» (цитируются официальные протоколы Брюннского съезда, с. 92).— 44.

¹¹ *СЕРП* — Социалистическая еврейская рабочая партия — мелкобуржуазная националистическая организация, образовалась в 1906 г. В основу программы СЕРП было положено требование национальной автономии евреев — создание экстерриториальных еврейских парламентов (сеймов), полномочных решать вопросы политического устройства евреев в России. СЕРП была близка к эсерам и вместе с ними вела борьбу против РСДРП.— 44.

¹² «*Przegląd Socjaldemokratyczny*» («Социал-Демократическое Обозрение») — журнал, издавался польскими социал-демократами при ближайшем участии Р. Люксембург в Кракове с 1902 по 1904 г. и с 1908 по 1910 г.— 50.

¹³ Имеется в виду конференция мелкобуржуазных, левонароднических партий разных наций, или конференция национально-социалистических партий России, которая состоялась 16—20 апреля

1907 г. в Филях. На конференции присутствовали представители партии эсеров, ППС, революционной фракции ППС (фракц), еврейской социалистической рабочей партии (СЕРП), грузинской партии социалистов-федералистов, Белорусской громады и армянской партии Дашнакцутюн. К концу конференции прибыл представитель Латвийского социал-демократического союза, присоединившийся к решениям конференции.

Конференция приняла ряд решений: о ежегодном созыве съезда национально-социалистических партий, об организации специального секретариата для выполнения решений совещания, о взаимоотношениях между национальными социалистическими партиями и в создании периодического органа секретариата. «Протоколы конференции российских национально-социалистических партий 1907 г. 16—20 апреля» вышли в 1908 г. (Спб., книгоиздательство «Сейм»). — 54.

¹⁴ Имеется в виду параграф 8 программы РСДРП, принятой на II съезде партии, в котором провозглашалось право населения получать образование на родном языке; право каждого гражданина объясняться на родном языке на собраниях; введение родного языка наравне с государственным во всех местных общественных и государственных учреждениях (см.: КПСС в резолюциях..., т. 1, с. 63). — 59.

¹⁵ 29 июня 1914 г. в газете «Трудовая правда» было напечатано «Обращение к украинским рабочим» на украинском языке за подписью Оксена Лолы. К «Обращению» В. И. Ленинным было написано примечание от редакции (см.: Полн. собр. соч., т. 25, с. 360).

Проект «Обращения к украинским рабочим» был написан Лениным на русском языке и переслан украинскому социал-демократу О. Н. Лоле (В. Степанюку). «Обращение» предназначалось для «Шахтерского листка» — приложения к газете «Путь правды». — 63.

¹⁶ Рукопись «К вопросу о национальной политике» является проектом речи, с которой должен был выступить в IV Государственной думе большевистский депутат Г. И. Петровский. В связи с изгнанием из Думы на 15 заседаний левых депутатов 22 апреля (5 мая) 1914 г. (подробнее об этом см. в Полн. собр. соч., т. 25, с. 128—130) эту речь произнести не удалось. Рукопись проекта речи сохранилась не полностью, отсутствующие в тексте места отмечены в подстрочных примечаниях. — 64.

¹⁷ *Польское коло* — объединение польских депутатов в Государственных думах. В I и II Государственных думах руководящее ядро в этом объединении принадлежало национал-демократам — членам реакционной, националистической партии польских помещиков и буржуазии. По всем основным вопросам думской тактики Польское коло поддерживало октябристов. — 65.

¹⁸ Ленин имеет в виду совещание ЦК РСДРП с партийными работниками (по конспиративным соображениям названное «летним»). Совещание проходило 23 сентября — 1 октября (6—14 октября) 1913 г. в деревне Порошин (около Кракова), где в то время жил В. И. Ленин.

В порядке дня совещания стояли следующие вопросы:

1) Доклады с мест, доклад о работе Социал-демократии Польши и Литвы, отчет о работе ЦК, избранного на Пражской конфо-

ренции; 2) О задачах агитации в настоящий момент; 3) Организационный вопрос и о партийном съезде; 4) О стачечном движении; 5) О партийной печати; 6) О думской работе с.-д.; 7) О думской с.-д. фракции; 8) О работе в легальных обществах; 9) Национальный вопрос; 10) О народниках; 11) О предстоящем международном социалистическом конгрессе (в Вене). Совещанием руководил В. И. Ленин. Он открыл его вступительной речью, выступил с отчетным докладом о работе Центрального Комитета, с докладом по национальному вопросу, о предполагавшемся созыве международного социалистического конгресса в Вене.

Одним из главных вопросов на совещании был национальный вопрос, выдвинувшийся в то время на видное место среди других вопросов общественной жизни России.

В докладе по национальному вопросу Ленин подчеркивал, что борьба против национального угнетения неразрывно связана с борьбой против паризма, за свободу и демократию. Борьба эта может быть успешной при условии сплочения рабочих всех национальностей России в единых пролетарских организациях. Совещание, опираясь на Программу партии, решительно отвергло оппортунистическое требование меньшевиков и бундовцев «культурно-национальной автономии» и приняло разработанные Лениным программные положения в национальном вопросе. Совещание подтвердило, что основным лозунгом партии по национальному вопросу остается лозунг права наций на самоопределение, т. е. на отделение и образование самостоятельного государства (вторая часть лозунга была впервые сформулирована в партийном документе), причем вопрос о целесообразности отделения той или иной нации должен решаться в каждом отдельном случае самостоятельно, с точки зрения интересов всего общественного развития и интересов классовой борьбы пролетариата за социализм. Ленин рассматривал резолюцию по национальному вопросу, принятую совещанием, как программную декларацию партии. Совещание вынесло решение включить в порядок дня предстоящего съезда партии вопрос о национальной программе.— 68.

¹⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 31, с. 256.— 78.

²⁰ Ленин цитирует статью Г. В. Плеханова «Проект программы Российской социал-демократической партии», опубликованную в № 4 «Зари» за 1902 г.— 78.

²¹ В. И. Ленин приводит цитату из романа Н. Г. Чернышевского «Пролог» (см.: *Чернышевский Н. Г. Полное собрание сочинений*. М., 1949, т. 13, с. 197).— 82.

²² Энгельс Ф. Эмигрантская литература. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 18, с. 509.— 83.

²³ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Избранные письма. М., 1953, с. 166.— 84.

²⁴ Имеется в виду мятеж белогвардейцев в Ярославле, начавшийся 6 июля 1918 г. Восстание было организовано контрреволюционным «Союзом защиты родины и свободы», руководителем которого являлся правый эсер Б. В. Савинков. Ярославский мятеж, как и другие контрреволюционные мятежи в Советской России в

то время, был подготовлен империалистами Антанты при активном участии меньшевиков и эсеров. Империалисты стран Антанты передали савинковскому «Союзу» значительные денежные средства. Организация мятежа входила в общий план интервенции в России. Вооруженное выступление в Ярославле интервенты приурочили к мятежу «левых» эсеров в Москве. Одновременно должны были начаться мятежи в Муроме, Костроме, Рыбинске и других городах Поволжья и центра России.

В Ярославле накануне восстания сосредоточилось большое количество эсеров и меньшевиков, а также белогвардейских офицеров. Левые эсеры, пользовавшиеся в Ярославле значительным влиянием, занимали ряд руководящих постов. 6 июля мятежники захватили центральную часть города, заняли арсенал, почту, телеграф и другие учреждения. Началась кровавая расправа с партийными и советскими работниками. Мятежники пытались захватить и рабочие окраины города. Однако здесь они сразу натолкнулись на решительное и стойкое сопротивление. Партийные организации предприняли сплотили вокруг себя массы и призвали рабочих к подавлению мятежа. Вооруженные рабочие и подразделения Красной Армии вступили в борьбу с мятежниками. На помощь ярославским рабочим Советское правительство направило ряд воинских частей и вооруженных рабочих отрядов из Москвы, Петрограда, Иваново-Вознесенска, Костромы, Вологды, Рыбинска. 21 июля 1918 г. мятеж был подавлен.— 87.

²⁵ Статья *«Удержат ли большевики государственную власть?»* была написана Лениным в Выборге в конце сентября — 1 (14) октября 1917 г. Впервые она была опубликована в октябре 1917 г. в № 1-2 журнала «Просвещение».

«Просвещение» — ежемесячный большевистский теоретический легальный журнал; издавался в Петербурге с декабря 1911 по июнь 1914 г. Тираж журнала доходил до 5 тыс. экземпляров.

Журнал был создан по инициативе В. И. Ленина. В нем принимали участие В. В. Воровский, А. И. Ульянова-Елизарова, Н. К. Крупская, М. С. Ольминский, И. В. Сталин, М. А. Савельев. К руководству беллетристическим отделом «Просвещения» Ленин привлек А. М. Горького. Ленин из Парижа, а затем из Кракова и Поронина руководил «Просвещением», редактировал статьи, вел регулярную переписку с членами редакционной коллегии.

Журнал разоблачал оппортунистов — ликвидаторов, отзовистов, троцкистов, а также буржуазных националистов, освещал борьбу рабочего класса в условиях нового революционного подъема, пропагандировал большевистские лозунги в избирательной кампании в IV Государственную думу; выступал против ревизионизма и центризма в партиях II Интернационала. Журнал сыграл большую роль в марксистском интернациональном воспитании передовых рабочих России.

Накануне первой мировой войны в июне 1914 г. журнал «Просвещение» был закрыт царским правительством. Осенью 1917 г. издание журнала возобновилось, но вышел только один номер (двойной). В этом номере кроме статьи В. И. Ленина *«Удержат ли большевики государственную власть?»* была опубликована его статья *«К пересмотру партийной программы»*, а также статьи: В. Милютина *«К итогам 6-го съезда РСДРП»*; Ф. Меринга *«Маркс в эмиграции»*; А. Ломова *«Война и народное хозяйство в Германии»* и др.— 90.

²⁶ В основу данной резолюции были положены тезисы, написанные Лениным. На заседании 21 ноября 1919 г. Политбюро ЦК РКП(б) обсудило тезисы Ленина и передало их для окончательного редактирования в комиссию. На основании тезисов комиссия составила проект резолюции, который с добавлением пункта 2, внесенного Лениным, был принят пленумом ЦК РКП(б) 29 ноября 1919 г., а затем утвержден VIII Всероссийской партийной конференцией.— 94.

²⁷ *Боротьбисты* — члены мелкобуржуазной, националистической партии, возникшей в мае 1918 г. после раскола Украинской партии социалистов-революционеров. Именовались по названию центрального органа партии газеты «Боротьба». В марте 1919 г. приняли наименование Украинская партия социалистов-революционеров коммунистов боротьбистов, а в августе — Украинская коммунистическая партия боротьбистов. Партию боротьбистов возглавляли В. Блакитный, Г. Гринько, А. Шумский и др. В рядах партии боротьбистов было немало контрреволюционных петлюровских элементов, которые, маскируясь революционной фразой, заявлениями о признании коммунистической платформы, выступали на деле против диктатуры пролетариата, проводили линию на раскол единого революционного фронта трудящихся Украины и России. Ленинскую оценку партии боротьбистов см. в Полн. собр. соч., т. 40, с. 122 и 159.

Боротьбисты дважды обращались в Исполком Коммунистического Интернационала с просьбой принять их в Коминтерн и признать основной коммунистической партией на Украине. 26 февраля 1920 г. Коминтерн принял по этому поводу специальное решение, в котором боротьбистам предлагалось ликвидировать свою партию и влиться в КП(б)У. Желание создать на Украине вторую параллельную партию, говорилось в резолюции, Исполнительный Комитет Коммунистического Интернационала не может рассматривать иначе, как попытку расколоть ряды трудящихся.

В связи с ростом влияния большевиков в крестьянских массах и успехами Советской власти на Украине боротьбисты вынуждены были принять решение о самороспуске.

IV конференция КП(б)У, проходившая с 17 по 23 марта 1920 г., высказалась за принятие боротьбистов в ряды коммунистической партии Украины, причем все вновь принятые были подвергнуты перерегистрации. Впоследствии, однако, многие боротьбисты продолжали вести антисоветскую деятельность, возглавляя борьбу контрреволюционных, буржуазно-националистических элементов на Украине.— 100.

²⁸ Написано на письме Е. А. Преображенского В. И. Ленину с предложением «прекратить неприличия с «патриотизмом» и указанием на одну из речей К. Б. Радека «насчет национальной войны» и шовинистическую статью Бергмана в Агитросте. Преображенский просил разрешения сделать соответствующие указания редакциям газет, особенно провинциальным. На просьбу Преображенского В. И. Ленин ответил: «вполне за» — и предложил настоящую директиву.— 104.

²⁹ Проект решения ЦК о задачах РКП(б) в Туркестане был подготовлен выделенной Политбюро ЦК РКП(б) комиссией, в состав которой входили Г. В. Чичерин, Н. Н. Крестинский и предсе-

датель Турккомиссии Ш. З. Элиава. Однако представленный комиссией проект решения имел ряд серьезных недостатков. Так, в проекте ничего не было сказано о борьбе с буржуазным национализмом; не определялись задачи и компетенции ТурЦИКа, ТурСНК. В связи с этим В. И. Ленин 13 июня 1920 г. дал ряд замечаний к проекту. 22 июня 1920 г. Политбюро ЦК РКП(б), обсудив проект комиссии, поручило Н. Н. Крестинскому и Ш. З. Элиаве переработать его с учетом замечаний В. И. Ленина и замечаний, высказанных на заседании Политбюро. По этому вопросу Политбюро приняло постановление, проект которого был написан Лениным (см. настоящий сборник, с. 106).

29 июня 1920 г. Политбюро ЦК РКП(б), исходя из указаний В. И. Ленина, приняло постановления: «О наших задачах в Туркестане», «Об организации власти в Туркестане», «О партийном строительстве в Туркестане» и утвердило «Инструкцию Турккомиссии». — 105.

³⁰ Проект В. И. Ленина с дополнениями был принят на заседании Политбюро ЦК РКП(б) 14 октября 1920 г. — 112.

³¹ *Бакинский съезд народов Востока* (Первый съезд народов Востока) состоялся 1—7 сентября 1920 г. На съезд в Баку приехал 1891 делегат — представители 37 национальностей (Кавказа, Средней Азии, Афганистана, Египта, Индии, Ирана, Китая, Кореи, Сирии, Турции, Японии и других стран). Две трети делегатов съезда (1273 делегата) были коммунистами. Накануне открытия съезда, 31 августа 1920 г., состоялось торжественное собрание Бакинского Совета рабочих, красноармейских и матросских депутатов и Азербайджанского съезда профсоюзов, которое приветствовало прибывших на съезд депутатов. На собрании народы Востока приветствовали также представители коммунистических партий Европы и Америки — Бела Кун (Венгрия), Томас Квелч (Англия), Джон Рид (США) и др.

Съезд народов Востока обсудил следующие вопросы: 1) Международное положение и задачи трудящихся народов Востока; 2) Национально-колониальный вопрос; 3) Аграрный вопрос; 4) Советы на Востоке; 5) Организационный вопрос и др. Для подготовки материалов на съезде были созданы четыре секции: по аграрному вопросу, по национально-колониальному вопросу, по вопросу о советском строительстве и по организационному вопросу.

Съезд народов Востока присоединился к решениям II конгресса Коммунистического Интернационала и на их основе выработал ряд резолюций. Были утверждены «Тезисы о Советской власти на Востоке». В тезисах говорилось о необходимости использования восточными народами опыта советского строительства в России, говорилось о значении Советов для уничтожения империалистической эксплуатации, для передачи земли в руки трудящихся и установления братского сотрудничества между трудящимися разных народов. Съезд принял также «Тезисы по аграрному вопросу», в которых перечислялись источники угнетения и эксплуатации крестьянства на Востоке и намечались революционные меры аграрных преобразований (национализация земли и передача ее в безвозмездное пользование крестьян, отмена всех налогов и долгов, упорядочение систем орошения, помощь кочевым народам и т. д.). По национальному и колониальному вопросам съезд решил не принимать специальной резолюции, а выразить солидарность с тезис-

сами II конгресса Коминтерна по этим вопросам. Съезд постановил опубликовать следующие два воззвания: воззвание к народам Востока с призывом к борьбе против колонизаторов и воззвание к трудящимся Европы, Америки и Японии с призывом поддержать освободительное движение народов Востока. Для проведения в жизнь принятых решений съезд организовал при Исполнительном Комитете Коминтерна постоянный орган — Совет пропаганды и действия народов Востока. — 112.

³² В телеграмме от 9 сентября 1921 г. А. А. Иоффе сообщал, что разногласия между председателем Турккомиссии ВЦИК М. П. Томским и членом Туркбюро Г. И. Сафаровым приводят к разжиганию вражды между русским и местным населением, между отдельными национальностями. 13 сентября Политбюро ЦК РКП(б) приняло решение обсудить вопрос о политике в Туркестане после получения письменного доклада Иоффе и ознакомления членов Политбюро со всеми материалами. 14 октября 1921 г. Политбюро, обсудив вопрос о работе в Туркестане, определило новый состав Туркбюро и Турккомиссии и наметило основные задачи партийной и советской работы в Туркестане. Политбюро подчеркивало необходимость осторожного проведения новой экономической политики в Туркестане, что должно было обеспечить задачу вовлечения трудовых масс в социалистическое строительство. — 113.

³³ 10 августа 1922 г. Политбюро ЦК РКП(б) предложило Оргбюро создать комиссию, поручив ей подготовить к очередному пленуму Центрального Комитета партии вопрос о взаимоотношениях РСФСР и независимых национальных советских республик.

Сталин разработал проект резолюции комиссии «О взаимоотношениях РСФСР с независимыми республиками», который предусматривал вступление Украины, Белоруссии, Азербайджана, Грузии и Армении в Российскую Федерацию на правах автономных республик. Проект Сталина был разослан для обсуждения в ЦК компартий советских национальных республик. Его поддерживали Центральные Комитеты компартий Азербайджана и Армении. ЦК КП Грузии выступил против проекта, приняв на заседании 15 сентября 1922 г. большинством голосов следующее решение: «Предлагаемое на основании тезисов тов. Сталина объединение в форме автономизации независимых республик считать преждевременным. Объединение хозяйственных усилий и общей политики считаем необходимым, но с сохранением всех атрибутов независимости». ЦК КП Белоруссии в своем постановлении высказался за сохранение договорных отношений между независимыми республиками. ЦК КП Украины не обсуждал проекта.

Заседания комиссии состоялись 23 и 24 сентября 1922 г. Комиссия (при одном воздержавшемся — представитель Грузии) приняла за основу проект Сталина. Специальным пунктом комиссия отклонила резолюцию ЦК КП Грузии. При обсуждении проекта Сталина по пунктам последние большинством голосов были приняты с некоторыми изменениями и дополнениями, не меняющими существа проекта.

25 сентября материалы комиссии (проект Сталина, резолюция и протоколы заседаний комиссии, а также резолюции Центральных Комитетов компартий Грузии, Азербайджана и Армении) были направлены Ленину в Горки. Одновременно, не дожидаясь указаний Ленина и без рассмотрения этого вопроса в Политбюро, Секрета-

приат ЦК разослал резолюцию комиссии всем членам и кандидатам в члены ЦК РКП(б) к пленуму, назначенному на 5 октября.

Ознакомившись с материалами комиссии, Ленин написал публикуемое письмо членам Политбюро.

В письме членам Политбюро Ленин выступил против идеи Сталина об «автономизации» самостоятельных национальных советских республик и указал принципиально иной путь их объединения, предложив создать Союз Советских Социалистических Республик (см. также письмо В. И. Ленина «К вопросу о национальностях или об «автономизации») (см. настоящий сборник, с. 117—122).

Пленум ЦК РКП(б) полностью поддержал позицию Ленина, принял составленную на основе его предложений резолюцию как директиву ЦК и поручил новой комиссии под председательством И. В. Сталина выработать проект закона об образовании СССР для внесения его на съезд Советов. В своих выступлениях члены ЦК решительно осудили проявления великорусского шовинизма. В то же время пленум дал отпор Мдивани, который сначала возражал против образования СССР, а потом настаивал, чтобы Грузия входила в СССР не через Закавказскую Федерацию, а непосредственно. — 114.

³⁴ Письмо В. И. Ленина «К вопросу о национальностях или об «автономизации» написано в связи с образованием СССР и посвящено проблеме взаимоотношений между народами Советской страны.

Непосредственным поводом к написанию Лениным этого письма явился конфликт в Компартии Грузии — между Закавказским краевым комитетом РКП(б), возглавляемым Г. К. Орджоникидзе, и группой П. Г. Мдивани.

Закрайком, а ранее — Кавбюро ЦК РКП(б) проводили принципиально правильную линию, добиваясь сличения республик Закавказья, выступая против в корне неправильной позиции группы Мдивани, которая фактически тормозила хозяйственное и политическое объединение Закавказских республик, добивалась, по сути дела, сохранения обособленности Грузии и тем самым играла на руку буржуазному национализму, грузинским меньшевикам. Коммунисты Грузии на своих съездах, конференциях и собраниях партийного актива справедливо расценили эту позицию Мдивани и его сторонников как уклон к национализму. Ленин критиковал принципиально ошибочные взгляды Мдивани и его сторонников. Именно в противовес группе Мдивани Ленин в написанном им в ноябре 1921 г. постановлении Политбюро ЦК партии по вопросу о создании Закавказской Федерации подчеркнул: «Признать федерацию закавказских республик принципиально абсолютно правильной и безусловно подлежащей осуществлению» (Полн. собр. соч., т. 44, с. 255).

В то же время серьезные ошибки допустил и Орджоникидзе. Он не проявил должной гибкости и осторожности в проведении национальной политики партии в Грузии, допускал администрирование и поспешность в проведении некоторых мероприятий, не всегда считался с мнением и правами ЦК КП Грузии. Не проявил Орджоникидзе должной выдержки и во взаимоотношениях с группой Мдивани. Дело дошло до того, что Орджоникидзе, будучи оскорблен одним из сторонников этой группы, ударил его.

Выражая несогласие с позицией Закрайкома, сторонники Мдивани, составлявшие большинство в ЦК КП Грузии, вышли из ЦК и обратились с жалобой в ЦК РКП(б). 25 ноября 1922 года По-

литбюро приняло решение направить в Грузию комиссию во главе с Ф. Э. Дзержинским для срочного рассмотрения заявления членов ЦК КП Грузии. 12 декабря Дзержинский приехал в Москву, и в тот же день Владимир Ильич имел с ним продолжительную беседу. Позднее, в январе 1923 г. Ленин сказал Л. А. Фотиевой: «Накануне моей болезни Дзержинский говорил мне о работе комиссии и об «инциденте», и это на меня очень тяжело повлияло» (Полн. собр. соч., т. 45, с. 476). Ленин связывал «грузинский вопрос» с общим вопросом об образовании СССР, выражая тревогу, насколько последовательно будут проведены при объединении республик принципы пролетарского интернационализма. 14 декабря Владимир Ильич предполагал продиктовать письмо по национальному вопросу — об образовании СССР, но не смог тогда осуществить свое намерение. В продиктованном Лениным 27 или 28 декабря перечне тем последующих писем и статей значится тема: «О национальном вопросе и об интернационализме (в связи с последним конфликтом в грузинской партии)».

В письме «К вопросу о национальностях или об «автономизации» Ленин осудил поступок Орджоникидзе. Он считал, что комиссия Дзержинского не проявила должного беспристрастия в расследовании «грузинского конфликта». Политическую ответственность за все это дело Ленин возлагал в первую очередь на Сталина, как Генерального секретаря ЦК, имея в виду допущенные им серьезные ошибки при объединении республик. Ленин не поддерживал принципиально ошибочную позицию Мдивани по вопросам Закавказской Федерации и образования СССР. Но, видя в то время главную опасность в великорусском шовинизме и считая, что задача борьбы с последним ложится прежде всего на плечи коммунистов ранее господствовавшей нации, Ленин сосредоточил внимание именно на ошибках Сталина, Дзержинского и Орджоникидзе в «грузинском вопросе».

Ленин в письме «К вопросу о национальностях или об «автономизации» осветил важнейшие проблемы национальной политики партии. Он считал это письмо руководящим, придавал ему большое значение и предполагал позднее опубликовать его в качестве статьи. Однако ввиду неожиданного резкого обострения болезни после 6 марта 1923 г. Владимир Ильич не успел сделать окончательного распоряжения относительно письма «К вопросу о национальностях или об «автономизации». 16 апреля 1923 г. Л. А. Фотиева направила письмо В. И. Ленина в Политбюро. На XII съезде РКП(б) это письмо было оглашено по делегациям. В соответствии с указаниями Ленина в проект решения съезда по национальному вопросу был внесен ряд важных изменений и дополнений.— 117.

³⁵ ППС — Польская социалистическая партия (Polska Partia Socjalistyczna) — реформистская националистическая партия, созданная в 1892 г. Выступая под лозунгом борьбы за независимую Польшу, ППС, возглавляемая Пилсудским и его сторонниками, вела сепаратистскую, националистическую пропаганду среди польских рабочих и стремилась отвлечь их от совместной с русскими рабочими борьбы против самодержавия и капитализма. На протяжении всей истории ППС под воздействием рядовых рабочих внутри партии возникали левые группы. Некоторые из них примыкали впоследствии к революционному крылу польского рабочего движения.

В 1906 г. ППС раскололась на ППС-«левицу» и на правую, шовинистскую, так называемую ППС-«правизу» («революционную

фракцию). ППС-«левица» под влиянием партии большевиков, а также под воздействием СДКПиЛ (Социал-демократия Королевства Польского и Литвы) постепенно переходила на последовательно революционные позиции.

В годы первой мировой войны большая часть ППС-«левицы» заняла интернационалистскую позицию; в декабре 1918 г. она объединилась с СДКПиЛ. Объединенные партии образовали Коммунистическую рабочую партию Польши (так до 1925 г. называлась Коммунистическая партия Польши).

Правая ППС продолжала во время первой мировой войны политику национал-шовинизма; ею были организованы на территории Галиции польские легионы, которые воевали на стороне австро-германского империализма. С образованием польского буржуазного государства правая ППС в 1919 г. объединилась с частями ППС, находившимися на территории Польши, ранее захваченной Германией и Австрией, и вновь приняла название ППС. Став во главе правительства, она способствовала переходу власти в руки польской буржуазии, систематически вела антикоммунистическую пропаганду и поддерживала политику агрессии против Советской страны, политику захвата и угнетения Западной Украины и Западной Белоруссии. Отдельные группы в ППС, не согласные с этой политикой, вливались в Коммунистическую партию Польши.

После фашистского переворота Пилсудского (май 1926 г.) ППС формально находилась в парламентской оппозиции, но фактически активной борьбы с фашистским режимом не вела и продолжала антикоммунистическую и антисоветскую пропаганду. Левые элементы ППС в эти годы сотрудничали с польскими коммунистами, поддерживая в ряде кампаний тактику единого фронта.

Во время второй мировой войны ППС вновь раскололась. Реакционная, шовинистская ее часть, принявшая название «Wolność, Równość, Niepodległość» («Свобода, Равенство, Независимость»), участвовала в реакционном польском эмигрантском лондонском «правительстве». Другая, левая часть ППС, назвавшая себя «Рабочей партией польских социалистов» (РППС), под воздействием созданной в 1942 г. Польской рабочей партии (ППР) включилась в народный фронт борьбы против гитлеровских оккупантов, вела борьбу за освобождение Польши от фашистского порабощения и встала на позиции установления дружественных связей с СССР.

В 1944 г., после освобождения восточной части Польши от немецкой оккупации и образования Польского комитета национального освобождения, РППС опять приняла название ППС и вместе с ППР участвовала в строительстве народно-демократической Польши. В декабре 1948 г. ППР и ППС объединились и образовали Польскую объединенную рабочую партию (ПОРП).— 126.

³⁶ Речь идет о решении съезда, принятом 5 (18) августа 1903 г., отклонить § 2 устава Бунда, внесенного Бундом на обсуждение съезда. В этом параграфе говорилось: «Бунд есть социал-демократическая, не ограниченная в своей деятельности какими-либо районными рамками, организация еврейского пролетариата и входит в партию в качестве его единственного представителя» (Второй съезд РСДРП. М., 1959, с. 51). Ввиду принципиального характера этого параграфа, он был поставлен на обсуждение съезда первым. Делегаты Бунда, в знак протеста против решения съезда, заявили о выходе Бунда из РСДРП и покинули съезд.— 129.

³⁷ Настоящий документ является предисловием редакции Центрального Органа РСДРП газеты «Пролетарий» к брошюре «Извещение о III съезде РСДРП», изданной в 1905 г. на еврейском языке.

В брошюре были помещены важнейшие резолюции III съезда РСДРП, ранее опубликованные в № 1 «Пролетария» от 27 (14) мая 1905 г. Предисловие написано Лениным. Рукопись его на русском языке до сих пор не разыскана. Печатаемый текст представляет перевод с еврейского текста брошюры.— 131.

³⁸ Брошюру К. Каутского «Nationalität und Internationalität» («Национальность и интернациональность») В. И. Ленин анализирует в работе «О праве наций на самоопределение» (см.: Полн. собр. соч., т. 25, с. 259—263).— 138.

³⁹ Настоящий документ, вошедший в историю под названием «Тезисы о войне», явился первым документом, определившим позицию большевистской партии и международной революционной социал-демократии по отношению к мировой империалистической войне. Тезисы были продуманы В. И. Лениным в первые же дни войны и написаны в начале сентября 1914 г.

6 сентября (п. ст.) 1914 г., на другой день после своего приезда из Поронины (Австро-Венгрия) в Берн (Швейцария), В. И. Ленин выступил на собрании бернской группы большевиков-эмигрантов с докладом об отношении к войне, в котором изложил и разъяснил положения, сформулированные в «Тезисах о войне». В этом собрании приняли участие И. Ф. Арманд, Н. К. Крупская, депутат IV Государственной думы Ф. Н. Самойлов, В. М. Каспаров, Г. Л. Шкловский и др. Ленинские тезисы были подвергнуты подробному обсуждению и приняты в качестве резолюции совещания. Тезисы за подписью «Группа социал-демократов, членов РСДРП» были разосланы другим заграничным секциям большевиков. В целях конспирации на копии, написанной Н. К. Крупской, В. И. Ленин написал: «Копия с воззвания, выпущенного в Дании». На другом экземпляре имеется пометка: «Копия с воззвания, выпущенного в России». С Ф. Н. Самойловым тезисы были отправлены в Россию для обсуждения их российской частью ЦК, большевистской фракцией IV Государственной думы и партийными организациями. В России тезисы получили широкое распространение. Их обсуждали в Петрограде, Москве, Иваново-Вознесенске, Нижнем Новгороде, Вологде, Красноярске, Киеве, Екатеринбурге, Харькове, Баку, Тифлисе и других городах.

Через швейцарских социал-демократов тезисы были переданы также совместной конференции итальянских и швейцарских социалистов, происходившей в Лугано (Швейцария) 27 сентября 1914 г.; некоторые положения из них вошли в резолюцию конференции.

В целях более широкого распространения тезисов предполагалось издать их как резолюцию бернского совещания большевиков отдельным листком. В связи с этим В. И. Лениным было написано вступление к тезисам. Вскоре, однако, было решено вместо тезисов издать, также от имени группы членов РСДРП, манифест под заглавием «Война и российская социал-демократия».

В октябре 1914 г., когда манифест уже был набран отдельным листком, В. И. Ленин получил из России сообщение об одобрении тезисов о войне российской частью ЦК, РСДР фракцией большевиков и партийными организациями. Было решено издать мани-

фест от имени ЦК РСДРП. Так как к этому же времени выяснилась возможность возобновить издание Центрального Органа РСДРП газеты «Социал-Демократ», было принято решение не издавать манифест отдельным листком, а опубликовать его в первом же номере «Социал-Демократа». Манифест под заглавием «Война и российская социал-демократия» за подписью «Центральный Комитет Российской С.-Д. Рабочей Партии» был напечатан в качестве передовой статьи в Центральном Органе РСДРП газете «Социал-Демократ» № 33 от 1 ноября 1914 г. (см.: Полн. собр. соч., т. 26, с. 13—23).— 139.

⁴⁰ О лозунге «Соединенных Штатов Европы» см. статьи В. И. Ленина «Конференция заграничных секций РСДРП», «О лозунге Соединенных Штатов Европы» и «Примечание редакции «Социал-Демократа» к манифесту ЦК РСДРП о войне» (см.: Полн. собр. соч., т. 26, с. 161—167, 351—355 и 356).— 140.

⁴¹ Статья «Положение и задачи социалистического интернационала» была напечатана в газете «Социал-Демократ» № 33 от 1 ноября 1914 г.

«Социал-Демократ» — нелегальная газета. Центральный Орган РСДРП; издавалась с февраля 1903 по январь 1917 г. После неудачных попыток выпустить № 1 газеты в России ее издание было перенесено за границу; № 2—32 (февраль 1909 — декабрь 1913 г.) вышли в Париже, № 33—58 (ноябрь 1914 — январь 1917 г.) — в Женеве. Всего вышло 58 номеров, из них 5 имели приложения. С декабря 1911 г. «Социал-Демократ» редактировался В. И. Лениным. В газете было опубликовано более 80 статей и заметок Ленина.

В годы мировой империалистической войны «Социал-Демократ» сыграл выдающуюся роль в борьбе против международного оппортунизма, национализма и шовинизма, в пропаганде большевистских лозунгов, в пробуждении к борьбе рабочего класса и трудящихся масс против империалистической войны и ее вдохновителей, против самодержавия и капитализма. В «Социал-Демократе» освещались все важнейшие вопросы революционного рабочего движения, раскрывались империалистические цели войны, разоблачались лицемерные фразы и оппортунистические действия социал-шовинистов и центристов, указывались единственно правильные пути революционной борьбы пролетариата в условиях империалистической войны.— 141.

⁴² *Поссибилисты* — мелкобуржуазное, реформистское течение во французском социалистическом движении. Поссибилисты предлагали ограничить борьбу рабочих рамками «возможного» (possible) — отсюда их название.— 143.

⁴³ *Международная женская социалистическая конференция* происходила в Берне 26—28 марта 1915 г. Она была создана по инициативе заграничной организации журнала «Работница» при ближайшем участии Клары Цеткин, бывшей в то время председателем Международного бюро женщин-социалисток. Всю подготовительную работу по созыву конференции вели И. Ф. Арманд, Н. К. Крупская и др. под руководством В. И. Ленина.

Большинство делегатов конференции находилось под влиянием центристов и поэтому вместо обсуждения общих социалистических задач в связи с войной конференция ограничила свою работу

обсуждением доклада К. Цетки «Об интернациональных выступлениях женщин-социалисток в пользу мира». Резолюция по этому вопросу была выработана К. Цеткин при участии делегатов от Англии и Голландии и носила центристский характер. Представительницы ЦК РСДРП на конференции внесли проект резолюции, написанный Лениным, который указывал социалисткам революционный путь борьбы против войны и международного империализма. В защиту этого проекта на конференции выступала И. Ф. Арманд. Конференция приняла резолюцию, составленную К. Цеткин.

В. И. Ленин оценивал конференцию как попытку восстановления интернациональных связей и стремился использовать ее в целях сплочения интернационалистских элементов на революционных позициях. Но, как указывал он позже, эта и другие происходившие в тот период международные конференции интернационалистов хотя и были одушевлены лучшими пожеланиями, «не наметили боевой линии интернационалистов», «ограничились повторением старых резолюций» и «в лучшем случае были шагом на месте» (Полн. собр. соч., т. 26, с. 337).— 146.

⁴⁴ Имеется в виду книга А. Sartorius von Waltershausen «Das Volkswirtschaftliche System der Kapitalanlage im Auslande». Berlin, 1907 (*А. Сарториус фон Вальтерсхаузен. Народно-хозяйственная система вложений капитала за границей. Берлин, 1907*).— 153.

⁴⁵ Речь идет о книге Рюдорфа (Riezler, K.) «Grundzüge der Weltpolitik in der Gegenwart» («Основные черты современной мировой политики»). Книга вышла в Берлине в 1913 г.— 153.

⁴⁶ «Новое Время» («Ново Време») — журнал, научно-теоретический орган революционного крыла болгарской социал-демократии («тесняков»); основан Д. Благоевым в 1897 г. в Пловдиве; в дальнейшем издание было перенесено в Софию. С 1903 г. журнал стал органом Болгарской рабочей с.-д. партии («тесняков»); выходил до февраля 1916 г. Затем издание журнала возобновилось в 1919 г. Журнал редактировался Д. Благоевым, в нем сотрудничали Г. Георгиев, Г. Курков, Х. Кабакчиев, В. Коларов, Т. Петров и др. В 1923 г. журнал был закрыт болгарским реакционным правительством. С 1947 г. «Ново Време» — ежемесячный теоретический орган ЦК Болгарской коммунистической партии.— 156.

⁴⁷ Имеется в виду написанное К. Либкнехтом воззвание «Der Hauptfeind steht im eigenem Zand!» («Главный враг в собственной стране!»). Воззвание было напечатано в газете «Berger Tagwacht» № 123 от 31 мая 1915 г. под заглавием «Ein kräftiger Mahnruf».— 157.

⁴⁸ «Прусский Ежегодник» («Preußische Jahrbücher») — немецкий консервативный ежемесячник по вопросам политики, истории и литературы; выходил в Берлине с 1858 по 1935 г.— 158.

⁴⁹ Брошюра «Социализм и война (Отношение РСДРП к войне)» была задумана В. И. Лениным в связи с подготовкой к первой международной социалистической конференции. В работе над брошюрой принял участие Г. Е. Зиновьев, однако в основном бро-

юра была написана В. И. Лениным. Ему же принадлежала общая редакция всей брошюры.

Произведение «Социализм и война» Ленин называл «комментариями к резолюциям нашей партии, т. е. популярным пояснением их». Считая важнейшей задачей использовать созываемую в Циммервальде первую международную социалистическую конференцию в целях сплочения левых элементов международной социал-демократии на революционных позициях, Ленин прилагал все усилия к тому, чтобы к моменту созыва конференции брошюра была напечатана.

Работа «Социализм и война» была издана накануне Циммервальдской конференции в виде небольшой брошюры на русском и немецком языках и раздавалась участникам конференции. В конце брошюры в виде приложения были напечатаны: манифест ЦК РСДРП «Война и российская социал-демократия», статья В. И. Ленина «Конференция зарубежных секций РСДРП» с резолюциями конференции, опубликованная в «Социал-Демократе», и резолюция по национальному вопросу, принятая на Поронинском совещании ЦК РСДРП с партийными работниками в октябре 1913 г. После Циммервальдской конференции брошюра была издана во Франции на французском языке. Она была напечатана полностью на норвежском языке в органе норвежских левых с.-д. Тогда же В. И. Ленин предпринимал неоднократные попытки к изданию этой брошюры в Америке на английском языке. Но такое издание в то время не осуществилось.

В. И. Ленин придавал огромное значение возможно большему распространению работы «Социализм и война». После Февральской революции 1917 г. в России он настоятельно требовал переиздать в Петрограде — «хотя бы под заглавием «Из истории последних лет царизма» — газету «Социал-Демократ», брошюру «Социализм и война», журнал «Коммунист» и «Сборник «Социал-Демократа».

Работа «Социализм и война (Отношение РСДРП к войне)» в виде брошюры вышла в Петрограде в 1918 г. в издании Петроградского Совета рабочих и красноармейских депутатов. Она получила широкое распространение. В виде отдельных изданий брошюра была напечатана на многих языках.— 162.

⁵⁰ Имеется в виду Шестая (Пражская) Всероссийская конференция РСДРП, состоявшаяся 5—17 (18—30) января 1912 г. в Праге. Пражская конференция фактически сыграла роль съезда. Конференцией руководил В. И. Ленин. Он сделал доклады о современном моменте и задачах партии, о работе Международного социалистического бюро, а также выступал по другим вопросам. Ленин являлся автором проектов резолюций по всем важнейшим вопросам порядка дня конференции. Пражская конференция РСДРП сыграла выдающуюся роль в строительстве партии большевиков, партии нового типа, в укреплении ее единства. Подробнее о Пражской конференции см.: *Ленин В. И.* Полн. собр. соч., т. 21, с. 121—156.

Говоря о «трех китах», Ленин имеет в виду лозунги большевистской партии: 1) демократическая республика, 2) восьмичасовой рабочий день, 3) конфискация всей помещичьей земли.— 166.

⁵¹ Статья «Оппортунизм и крах II Интернационала» была написана в конце 1915 г. на русском языке, по-видимому, несколько раньше статьи под тем же названием, написанной на немецком

языке и опубликованной в январе 1916 г. в первом номере теоретического органа Циммервальдской левой журнале «Vorboten» («Предвестник») (см.: Полн. собр. соч., т. 27, с. 115—128). Текст ее немного отличается от текста статьи, опубликованной в «Vorboten». Рукопись статьи на русском языке сохранилась не полностью; она состоит из десяти страниц формата тетради, исписанных четким уборым почерком и пронумерованных, и половинки листа — без нумерации. Впервые статья была опубликована в 1924 г. в журнале «Пролетарская Революция» № 5.— 167.

⁵² Критику реакционных идей К. Реннера и О. Бауэра о так называемой «культурно-национальной автономии» см. в произведениях В. И. Ленина «Критические заметки по национальному вопросу» и «О «культурно-национальной» автономии» (Полн. собр. соч., т. 24, с. 113—150 и 174—178).— 168.

⁵³ *Е. И. Ягелло* — член Польской социалистической партии (ППС); был избран депутатом в IV Государственную думу от Варшавы. Большевики категорически возражали против приема Ягелло в с.-д. фракцию, так как Ягелло прошел в Думу благодаря поддержке буржуазии и блока ППС и Бунда. При первом голосовании с.-д. фракция раскололась: 6 депутатов (меньшевики) голосовали за прием Ягелло и 6 (большевики) против. С приездом депутата от Иркутска — правого меньшевика И. Н. Манькова — меньшевики получили перевес, и Ягелло был принят членом с.-д. фракции. Но под давлением депутатов-большевиков его права внутри фракции были ограничены: по всем внутрипартийным вопросам Ягелло получил лишь совещательный голос.— 179.

⁵⁴ *Панисламизм* — реакционное религиозно-политическое течение, возникшее во второй половине XIX века в Турции и распространившееся затем среди имущих классов других мусульманских стран. Он проповедует объединение в одно государство всех народов, исповедующих ислам (мусульманскую религию).

До Октябрьской революции панисламизм распространился среди мусульманской буржуазии и буржуазной интеллигенции Средней Азии, Поволжья, Крыма. Он широко использовался в антисоветских целях в годы гражданской войны и иностранной военной интервенции в СССР.

Пантюркизм — шовинистическая доктрина турецких реакционных буржуазно-помещичьих кругов, ставящая своей целью подчинение власти Турции всех народов, говорящих на тюркских языках. Пантюркизм возник в Турции в начале XX века. Связанные с правящими кругами Турции буржуазно-националистические пантюркистские элементы в России под маской «защиты» национальных интересов тюрко-языческих народов проповедовали идеи пантюркизма с целью отторжения от России ее национальных окраин и подчинения их Турции. После Великой Октябрьской социалистической революции пантюркизм использовался буржуазными националистами и контрреволюционными элементами для борьбы с Советской властью.— 202.

⁵⁵ В начале 1921 г. среди татарских коммунистов действовала группа националиста М. Султан-Галиева. Используя экономические затруднения республики, а также ошибки отдельных руководителей, эта группа старалась вызвать недовольство трудящихся татар

политикой СНК ТАССР, возглавляемого в то время С. Саид-Галиевым. Под предлогом коренизации националисты заменяли преданные делу революции кадры в советских и хозяйственных органах националистически настроенными элементами. Четвертое совещание ЦК РКП(б) с ответственными работниками национальных республик и областей по докладу ЦКК приняло резолюцию, в которой подвергалась разоблачению группа татарских националистов во главе с Султан-Галиевым. — 209.

- Автономия* — 5, 14, 26, 28, 30, 49—52, 54, 55, 56, 58, 59, 61, 62, 65, 67—69, 173, 180, 191—193.
- Автономия культурно-национальная* — 5, 22—24, 27—30, 38, 39, 42—46, 52—55, 56—58, 60, 64, 67—69, 137, 138, 163, 168, 179, 181, 184, 192, 258, 260, 272.
- Автономия экстерриториальная* — 28, 45, 52, 258.
- Автономисты-федералисты* — 80.
- Автономизация* — 7, 117, 119, 265, 266.
- Антисемитизм* — 6, 10, 13, 30, 173, 174, 212, 218, 228, 245, 246.
- Ассимиляторство* — 39, 42, 43, 57.
- Демократия, демократический централизм* — 49, 50, 56, 70, 72, 75, 76, 145.
- Интернационализм пролетарский, социалистический* — 3, 5, 6, 8, 9, 36, 38, 40, 42, 56, 68, 210, 227, 229, 231, 234, 236—240, 242, 245, 246, 248—250, 252, 266.
- Интернациональное воспитание* — 8—10, 85, 227, 230, 231, 238, 240, 243, 245—248, 250—252.
- Интернациональное единство* — 3, 9, 62, 63, 248, 253.
- Интернационалисты* — 92, 99, 148, 165, 237, 241, 246, 270.
- Интернационалистская политика* — 235.
- Колония, колониализм* — 61, 86, 95, 96, 98, 107, 111, 143, 145, 147, 149, 162, 194, 242, 246.
- Космополитизм* — 227, 229.
- Культура великорусская* — 38.
- Культура интернациональная* — 23, 24, 27, 36—38, 41, 58, 181.
- Культура национальная* — 4, 14, 22, 24, 27, 32, 34—39, 41, 43, 44, 56, 58, 67, 68, 138, 139, 181, 192, 198, 215, 219, 244, 245, 250—252.
- Культура социалистическая* — 223.
- Местничество* — 230, 232, 234, 238.
- Мусульманское движение* — 80.
- Народность* — 8, 9, 19, 33, 107, 111—113, 127, 163, 177, 196, 201, 229, 237, 238, 240—242, 247, 249, 250, 252.
- Национальная борьба* — 22, 199.

- Национальная вражда* — 8, 13, 14, 20, 31, 64, 99, 140, 200, 201, 237.
- Национальная жизнь* — 36, 39.
- Национальная независимость* — 85, 126, 228.
- Национальная ограниченность* — 7, 9, 111, 211, 231, 233, 234, 237, 240, 241, 247, 252.
- Национальная программа марксистов* — 5, 40, 49, 55, 68, 81, 203.
- Национальная республика* — 8, 204, 207, 208, 251.
- Национальное государство* — 20, 49, 73—77, 137, 138, 160.
- Национальное движение* — 14, 43, 57, 70, 78, 107, 108, 111, 129, 131, 136, 137, 189, 192, 198, 224, 228, 234, 238.
- Национальное неравенство* — 48, 205, 209.
- Национальное отделение, обособление* — 7, 23, 81, 99.
- Национальное равноправие* — 62, 66, 200, 204.
- Национальное чувство* — 9, 13, 112, 194, 245, 246.
- Национальные меньшинства* — 22, 23, 26, 27, 35, 46—50, 109, 181, 192, 200, 201, 218.
- Национальные организации* — 13, 14, 175, 179.
- Национальные отношения* — 9, 21, 71, 91, 193, 229, 249, 251.
- Национальные традиции* — 225, 227, 232, 235.
- Национальные особенности* — 37, 39, 207, 245.
- Национальные пережитки, предрассудки* — 7, 9, 31, 44, 57, 100, 109, 111, 237, 240, 246.
- Национальные школы* — 5, 31, 47—49, 54, 58.
- Национальный вопрос* — 3—5, 6, 9, 18, 21—24, 32, 55—57, 70—72, 74, 82, 83, 90, 91, 102, 106, 117, 118, 125, 127, 131, 137, 138, 174, 180, 191—193, 200, 202—204, 208, 210, 218, 219, 233, 240, 248—250, 253, 254, 260, 265, 267, 271, 272.
- Национальный гнет* — 7, 25, 32, 39, 40, 43, 51, 58, 62, 107, 127, 140, 189, 191, 196, 198, 200, 201, 203, 205.
- Национальный мир* — 27, 28, 74, 114, 180, 200.
- Национальный состав населения* — 26, 49—52, 54, 191.
- Национальность* — 5, 7, 9, 20, 23, 24—27, 29—31, 33, 35, 39, 43, 45, 46, 51—54, 56, 61, 65—67, 76—78, 81, 95, 102, 112, 113—115, 117, 125, 126, 130, 131, 138, 140, 174, 175, 177, 179—181, 192, 193, 200, 203—205, 207, 213, 228, 241, 248, 251, 253.
- Национал-демократы* — 80, 179.
- Национал-либералы* — 18, 19, 57, 80, 144, 161, 185.
- Национальный нигилизм* — 7, 9, 235, 236.
- Национал-реакционеры* — 57, 80.
- Национал-уклонизм* — 7, 8, 237, 241.
- Национализм* — 3—10, 18, 19, 21, 23, 24, 27, 30—32, 34, 35, 38—44, 46, 54—59, 61, 62, 65, 67—73, 77—81, 88, 109, 119, 130, 137, 138, 139, 141, 150, 165, 166, 179, 180, 182, 183, 192, 204—210, 215, 218, 219, 223, 227—234, 236, 237, 238, 242—248, 250, 257, 265, 269.
- Национализм буржуазный* — 3—9, 20, 21, 24, 30, 43, 46, 56—58, 71, 72, 98, 109, 141, 202, 227—229, 233—234, 237, 262, 265.
- Национализм великорусский* — 30, 32, 34, 56—58, 71, 78, 80, 100, 101.
- Национализм угнетающей нации* — 56, 71, 228.
- Национализм угнетенной нации* — 21, 71, 137, 228.
- Национализм черносотенный* — 21, 56, 57, 63, 79, 180.
- Националистические предрассудки* — 7, 9, 78, 80, 180, 234.
- Националистические уклоны* — 7, 8, 207, 209, 211.
- Националисты* — 6, 7, 15, 18, 38, 46, 52, 61, 62, 76, 86, 131, 136, 146, 148, 198, 222—224, 226.

Нация — 4—8, 21—33, 49, 52—60, 62—86, 88, 91—93, 95, 99, 102, 107, 112, 119, 125—127, 130, 137, 138, 140, 142, 153, 160—164, 168, 179, 181, 182, 186—188, 191, 194, 200—202, 228, 236—238, 240, 246, 248—253, 258, 266.

Нация социалистическая — 227, 229—232, 239.

Нация угнетающая — 56, 71—73, 79, 85, 99, 107, 111, 119, 127, 168, 228.

Нация угнетенная — 21, 56, 62, 71—74, 77, 79, 80, 85, 92, 99, 107, 119, 127, 160, 163, 168, 182, 194, 228, 249.

Панисламизм — 110, 198, 202, 272.

Пантюркизм — 202, 272.

Право наций на самоопределение — 5, 6, 23—25, 49, 56, 57, 62, 70—72, 74, 77, 78, 81, 84, 125, 127, 129, 163, 167, 168, 181, 191, 193, 235, 260.

Расизм — 228, 229, 237, 248.

Сближение, союз наций — 26, 30, 31, 35, 43, 65, 68, 81, 86, 99, 108, 112, 130, 168, 181, 247, 248, 251—253.

Сектантство — 234.

Сионизм, сионисты — 6, 10, 195—197, 245, 246.

Социал-национализм — 6, 144, 145.

Социал-шовинизм, социал-шовинисты — 111, 146, 147, 149, 150, 161—163, 165, 167.

Федерация, федерализм — 5, 14, 61, 259.

Черносотенцы, черносотенный национализм — 15, 20, 21, 25, 56, 57, 66, 67, 180.

Шовинизм — 4—8, 10, 16, 18—21, 44, 68, 78, 82, 84, 85, 140—142, 146, 149, 161, 163—165, 173, 183—186, 188, 189, 200, 203—208, 212, 217, 218, 228, 230, 232—234, 236—238, 243, 245, 250, 257, 267, 269.

Шовинизм великорусский — 5, 20, 57, 92, 100, 116, 140, 141, 202—204, 206, 208, 209, 215, 218, 219, 234, 237, 266.

Шовинизм великодержавный — 5, 202, 215, 219, 234, 237.

Язык (равноправие) — 14, 33, 46, 58, 68, 121, 126, 127, 180, 251, 259.

Язык «государственный» — 33, 34, 58, 59, 69, 180.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие

В. И. Ленин о борьбе с национализмом

<i>Из работы «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? (Ответ на статьи «Русского Богатства» против марксистов)»</i>	13
Проект резолюции о месте Бунда в РСДРП	—
Из «предисловия к брошюре «Докладная записка директора департамента полиции Лопухина»	14
<i>Из воззвания «Ко всем гражданам России»</i>	15
О лице и курятнике	16
Кадеты и националисты	18
<i>Из статьи «К вопросу о рабочих депутатах в думе и их декларации»</i>	19
<i>Из статьи «Национал-либералы»</i>	—
Балканская война и буржуазный шовинизм	20
<i>Из статьи «Веховцы и национализм» (Библиографическая заметка)</i>	21
Рабочий класс и национальный вопрос	—
Из проекта платформы к IV съезду социал-демократии Латышского края	23
Из тезисов по национальному вопросу	24
<i>Из статьи «Национализация еврейской школы»</i>	31
<i>Из статьи «Как епископ Никон защищает украинцев?»</i>	32
<i>Из статьи «Критические заметки по национальному вопросу»</i>	—
<i>Из статьи «О «культурно-национальной» автономии»</i>	52
<i>Из статьи «О национальной программе РСДРП»</i>	55
Еще о разделении школьного дела по национальностям	57
<i>Из статьи «Нужен ли обязательный государственный язык?»</i>	59
Еще о «национализме»	61

<i>Из статьи «Разоблачение «Августовской» фикции»</i>	62
<i>Из обращения к украинским рабочим</i>	63
<i>Из рукописи «К вопросу о национальной политике»</i>	64
<i>Национальное равноправие</i>	66
<i>Развращение рабочих утонченным национализмом</i>	67
<i>Из статьи «О праве наций на самоопределение»</i>	70
<i>О национальной гордости великороссов</i>	81
<i>Из статьи «Итоги дискуссии о самоопределении»</i>	85
<i>Из статьи «О карикатуре на марксизм и об «империалистическом экономизме»</i>	—
<i>Из статьи «Пацифизм буржуазный и пацифизм социалистический»</i>	86
<i>Из доклада о внешней политике на Объединенном заседании ВЦИК и Московского Совета 14 мая 1918 г.</i>	87
<i>Речь на объединенном заседании ВЦИК, Московского Совета, фабрично-заводских комитетов и профессиональных союзов Москвы 29 июля 1918 г.</i>	—
<i>Из речи по национальному вопросу на седьмой (апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б) 29 апреля (12 мая) 1917 г.</i>	88
<i>Из материалов по пересмотру партийной программы</i>	—
<i>Из статьи «Украина»</i>	89
<i>Из статьи «Удержат ли большевики государственную власть?»</i>	90
<i>Из статьи «К пересмотру партийной программы»</i>	—
<i>Из «Проекта программы РКП(б)»</i>	91
<i>Из заключительного слова по докладу о партийной программе на VIII съезде РКП(б) 19 марта 1919 г.</i>	92
<i>Товарищам коммунистам Туркестана</i>	93
<i>Из резолюции ЦК РКП(б) о Советской власти на Украине</i>	94
<i>Из доклада на II Всероссийском съезде коммунистических организаций народов Востока 22 ноября 1919 г.</i>	95
<i>Из «Письма к рабочим и крестьянам Украины по поводу побед над Деникиным»</i>	98
<i>Телеграмма Г. К. Орджоникидзе</i>	103
<i>Телеграмма Реввоенсовету XI армии</i>	—
<i>В Секретариат ЦК РКП(б)</i>	104
<i>Письмо в Центральное бюро еврейских секций при ЦК РКП(б)</i>	—
<i>Из замечаний на проекте решения ЦК о задачах РКП(б) в Туркестане</i>	105
<i>Проект постановления Политбюро ЦК РКП(б) по вопросу о задачах РКП(б) в Туркестане</i>	106

Из «Тезисов ко II конгрессу Коммунистического Интернационала»	106
Проект постановления Политбюро ЦК РКП(б) по вопросу о задачах РКП(б) в местностях, населенных восточными народами	112
Из письма А. А. Иоффе	113
Из письма «Товарищам коммунистам Азербайджана, Грузии, Армении, Дагестана, Горской республики»	114
Об образовании СССР. Письмо Л. Б. Каменеву для членов Политбюро ЦК РКП(б)	—
Записка Л. Б. Каменеву о борьбе с великодержавным шовинизмом	116
К вопросу о национальностях или об «автопомизации»	117
К вопросу о национальностях или об «автономизации» (Продолжение)	119

В. И. Ленин
об особой опасности смыкания
национализма и оппортунизма

<i>Из работы «Национальный вопрос в нашей программе»</i>	125
Из речи по вопросу о месте Бунда в РСДРП 20 июля (2 августа) 1903 г.	128
Проект резолюции о выходе Бунда из РСДРП	129
<i>Из статьи «Последнее слово бундовского национализма»</i>	130
К еврейским рабочим	131
<i>Из статьи «Марксизм и «Наша Заря»</i>	134
<i>Из статьи «Наши упразднители»</i>	135
<i>Из статьи «Политические партии в России»</i>	136
<i>Из статьи «Азартная игра»</i>	—
Из тезисов реферата по национальному вопросу	—
<i>Из тезисов «Задачи революционной социал-демократии в европейской войне»</i>	139
<i>Из статьи «Европейская война и международный социализм»</i>	140
<i>Из статьи «Положение и задачи Социалистического Интернационала»</i>	141
<i>Из статьи «Под чужим флагом»</i>	143
<i>Из статьи «О борьбе с социал-шовинизмом»</i>	146
Из проекта резолюции Международной женской социалистической конференции	150
<i>Из работы «Крах II Интернационала»</i>	—
Из проекта резолюции левых социал-демократов к Первой международной социалистической конференции	160

<i>Из работы «Социализм и война (Отношение РСДРП к войне)»</i>	162
<i>Из статьи «О двух линиях революции»</i>	166
<i>Из материалов к реферату «Империализм и право наций на самоопределение»</i>	167
<i>Из статьи «Оппортунизм и крах II Интернационала»</i>	—
<i>Из тезисов «Социалистическая революция и право наций на самоопределение»</i>	168
<i>Из тетрадей по империализму</i>	169
<i>Из книги «Детская болезнь «левизны» в коммунизме»</i>	—

**КПСС в борьбе против национализма,
за сплочение трудящихся всех национальностей
на принципах пролетарского, социалистического
интернационализма**

II съезд РСДРП. 17 (30) июля — 10 (23) августа 1903 г.	173
Из резолюции «О месте Бунда в партии»	—
Из резолюции «Об антиеврейских погромах»	174
Из резолюции «О выходе Бунда из партии»	—
III съезд РСДРП. 12—27 апреля (25 апреля — 10 мая) 1905 г.	175
Резолюция «Об отношении к национальным социал-демократическим организациям»	—
Конференция социал-демократических организаций в России. 7—9 (20—22) сентября 1905 г.	—
Резолюция «По поводу событий на Кавказе»	—
V (Лондонский) съезд РСДРП. 30 апреля — 19 мая (13 мая — 1 июня) 1907 г.	176
Из резолюции «Об отношении к непролетарским партиям»	—
V конференция РСДРП (общероссийская 1908 г.) 21—27 декабря 1908 г. (3—9 января 1909 г.)	—
Из резолюции «О думской с.-д. фракции»	—
VI (Пражская) Всероссийская конференция РСДРП. 5—17 (18—30) января 1912 г.	177
Из резолюции «О современном моменте и задачах партии»	—
Резолюция «О нападении русского правительства на Персию»	—
Резолюция «О политике царизма по отношению к Финляндии»	178
Краковское совещание ЦК РСДРП с партийными работниками. 26 декабря 1912 — 1 января 1913 г. (8—14 января 1913 г.)	—
Из резолюции «О думской с.-д. фракции»	—
Из резолюции «О «национальных» с.-д. организациях»	179

Поронинское совещание ЦК РСДРП с партийными работниками. <i>23 сентября — 1 октября (6—14 октября) 1913 г.</i>	180
Из извещения о совещании	—
Резолюция «По национальному вопросу»	—
Из Манифеста ЦК РСДРП об империалистической войне. <i>Ноябрь 1914 г.</i>	182
Война и Российская социал-демократия	—
Конференция заграничных секций РСДРП. <i>14—19 февраля (27 февраля — 4 марта) 1915 г.</i>	188
Из резолюции «О лозунге «защиты отечества»	—
Резолюция «III Интернационал»	189
Резолюция «Отношение к другим партиям и группам»	—
Всероссийское совещание партийных работников. <i>27 марта — 2 апреля (9—15 апреля) 1917 г.</i>	190
Из резолюции «О войне и мире»	—
VII (Апрельская) Всероссийская конференция РСДРП(б). <i>24—29 апреля (7—12 мая) 1917 г.</i>	191
Резолюция «По национальному вопросу»	—
Всероссийская конференция фронтовых и тыловых военных организаций РСДРП(б). <i>16—23 июня (29 июня — 6 июля) 1917 г.</i>	192
Из резолюции «По национальному вопросу»	—
VIII съезд РКП(б). <i>18—23 марта 1919 г.</i>	193
Из Программы Российской коммунистической партии (большевиков), принятой на VIII съезде РКП(б)	—
VIII Всероссийская конференция РКП(б). <i>2—4 декабря 1919 г.</i>	194
Из резолюции «О Советской власти на Украине» (Резолюция ЦК РКП, подтвержденная конференцией)	—
Из заявления Комиссариата по еврейским делам о махинациях сионистской партии. <i>20 декабря 1919 г.</i>	195
Из письма ЦК РКП(б) всем партийным комитетам и политотделам о работе среди народов Востока. <i>21 февраля 1920 г.</i>	198
X съезд РКП(б). <i>8—16 марта 1921 г.</i>	200
Из резолюции «Об очередных задачах партии в национальном вопросе»	—
XII съезд РКП(б). <i>17—25 апреля 1923 г.</i>	203
Из резолюции «По Отчету ЦК РКП»	—
Из резолюции «По национальному вопросу»	—
Четвертое совещание ЦК РКП(б) с ответственными работниками национальных республик и областей. <i>9—12 июня 1923 г.</i>	209
Из резолюции «По делу Султан-Галиева»	—
Из практических мероприятий по проведению в жизнь резолюции XII съезда партии по национальному вопросу	210

XIV конференция РКП(б). 27—29 апреля 1925 г.	210
Из тезисов о задачах Коминтерна и РКП(б) в связи с расширенным пленумом ИККИ, принятых XIV конференцией РКП(б)	—
Из постановления ЦК ВКП(б) «О состоянии и работе Киргизской областной парторганизации». 7 мая 1926 г.	211
XV съезд ВКП(б). 2—19 декабря 1927 г.	212
Из резолюции «По Отчету Центрального Комитета»	—
Из постановления ЦК ВКП(б) «О состоянии и работе Казахской парторганизации». 3 мая 1928 г.	213
Из постановления ЦК ВКП(б) «О работе парторганизаций национальных областей Сев. Кавказа (Чечня, Кабардино-Балкария, Сев. Осетия, Ингушетия, Адыгей-Черкесия и Карачай)». 7 мая 1928 г.	214
Из материалов Всесоюзного совещания по вопросам агитации, пропаганды и культурного строительства. Май — июнь 1928 г.	215
Из постановления ЦК ВКП(б) «О работе Крымской парторганизации». 8 августа 1928 г.	—
Из постановления ЦК ВКП(б) «О положении в Якутской парторганизации». 9 августа 1928 г.	216
Из постановления ЦК ВКП(б) «О состоянии и работе Компартии Грузии». 3 сентября 1928 г.	217
Из постановления ЦК ВКП(б) «О работе парторганизации Узбекистана». 25 мая 1929 г.	—
Из постановления Президиума ЦКК ВКП(б) и Коллегии НК РКИ СССР «О работе ЦКК — РКИ Белоруссии». 19 июля 1929 г.	218
XVI съезд ВКП(б). 26 июня — 13 июля 1930 г.	219
Из резолюции «По Отчету Центрального Комитета ВКП(б)»	—
Из постановления ЦК ВКП(б) по докладом Заккрайкома, ЦК Грузии, ЦК Азербайджана и ЦК Армении. 31 октября 1931 г.	—
Из обращения Президиума Верховного Совета УССР, Совета Народных Комиссаров УССР и ЦК КП(б)У к населению оккупированных районов Украины. 21 мая 1943 г.	220
Из постановления ЦК ВКП(б) «О состоянии и мерах улучшения массово-политической и идеологической работы в Татарской партийной организации». 9 августа 1944 г.	221
Из постановления ЦК ВКП(б) «О недостатках в политической работе среди населения западных областей УССР». 27 сентября 1944 г.	222
Из постановления ЦК ВКП(б) «О состоянии и мерах улучшения агитационно-пропагандистской работы в Башкирской партийной организации». 27 января 1945 г.	224
Из обращения ЦК ВКП(б) ко всем избирателям в связи с выборами в Верховный Совет СССР. 2 февраля 1946 г.	225

<i>Из постановления ЦК ВКП(б) «О работе ЦК КП(б) Белоруссии». 25 января 1947 г.</i>	226
<i>Из постановления ЦК КПСС «О задачах партийной пропаганды в современных условиях». 9 января 1960 г.</i>	—
<i>XXII съезд КПСС. 17—31 октября 1961 г.</i>	228
<i>Из Программы Коммунистической партии Советского Союза, принятой на XXII съезде КПСС</i>	—
<i>Из Устава Коммунистической партии Советского Союза, утвержденного на XXII съезде КПСС</i>	230
<i>Из постановления ЦК КПСС «О руководстве Минского обкома Коммунистической партии Белоруссии идеологической работой». 6 июня 1962 г.</i>	—
<i>Из постановления ЦК КПСС «Об идейно-воспитательной работе с руководящими кадрами в Ташкентской городской партийной организации». 9 апреля 1963 г.</i>	231
<i>Пленум ЦК КПСС. 18—21 июня 1963 г.</i>	—
<i>Из постановления «Об очередных задачах идеологической работы партии».</i>	—
<i>XXIII съезд КПСС. 29 марта — 8 апреля 1966 г.</i>	232
<i>Из резолюции «По Отчетному докладу Центрального Комитета КПСС»</i>	—
<i>Из постановления ЦК КПСС «О работе ЦК Компартии Эстонии с руководящими кадрами». 30 января 1967 г.</i>	—
<i>Из тезисов ЦК КПСС 50 лет Великой Октябрьской социалистической революции. Июнь 1967 г.</i>	233
<i>Из постановления ЦК КПСС «О мерах по дальнейшему развитию общественных наук и повышению их роли в коммунистическом строительстве». 14 августа 1967 г.</i>	234
<i>Из постановления ЦК КПСС «О работе ЦК Компартии Таджикистана по выполнению решений XXIII съезда КПСС». 17 декабря 1968 г.</i>	235
<i>Из тезисов ЦК КПСС к 100-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина. 23 декабря 1969 г.</i>	—
<i>XXIV съезд КПСС. 30 марта — 9 апреля 1971 г.</i>	236
<i>Из резолюции «По Отчетному докладу Центрального Комитета КПСС»</i>	—
<i>Из постановления ЦК КПСС «О подготовке к 50-летию образования Союза Советских Социалистических Республик». 21 февраля 1972 г.</i>	237
<i>Из постановления ЦК КПСС «Об организаторской и политической работе Тбилисского горкома Компартии Грузии по выполнению решений XXIV съезда КПСС». 22 февраля 1972 г.</i>	238
<i>Из постановления Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему совершенствованию высшего образования в стране». 18 июля 1972 г.</i>	239

<i>Из постановления ЦК КПСС «О мерах по дальнейшему развитию советской кинематографии». 2 августа 1972 г.</i>	240
<i>Из постановления ЦК КПСС «О марксистско-ленинской учебе и экономическом образовании руководящих кадров в Ташкентской городской партийной организации». 8 августа 1972 г.</i>	—
<i>Из постановления ЦК КПСС «О 70-летию II съезда РСДРП». 4 апреля 1973 г.</i>	241
<i>XXV съезд КПСС. 24 февраля — 5 марта 1976 г.</i>	243
<i>Из Отчета Центрального Комитета КПСС и очередных задач партии в области внутренней и внешней политики.</i>	—
<i>Из постановления ЦК КПСС «О ходе выполнения партийной организацией Грузии постановления ЦК КПСС об организаторской и политической работе Тбилисского горкома партии». 24 июня 1976 г.</i>	—
<i>Из постановления ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы». 26 апреля 1979 г.</i>	244
<i>Из постановления ЦК КПСС «О 110-й годовщине со дня рождения Владимира Ильича Ленина». 13 декабря 1979 г.</i>	—
<i>XXVI съезд КПСС. 23 февраля — 3 марта 1981 г.</i>	245
<i>Из Отчета Центрального Комитета КПСС XXVI съезду Коммунистической партии Советского Союза и очередных задачах партии в области внутренней и внешней политики.</i>	—
<i>Из постановления ЦК КПСС «О 60-й годовщине образования Союза Советских Социалистических Республик». 19 февраля 1982 г.</i>	246
<i>Из постановления ЦК КПСС «Об организаторской и политической работе партийных организаций Грузинской ССР по подготовке к 60-летию образования СССР». 8 июля 1982 г.</i>	247
<i>Из статьи члена Политбюро ЦК КПСС, секретаря ЦК КПСС К. У. Черненко «Шестьдесят лет братской дружбы народов».</i>	248
<i>Из доклада Генерального секретаря ЦК КПСС Ю. В. Андропова «Шестьдесят лет СССР». 21 декабря 1982 г.</i>	249
<i>Пленум ЦК КПСС. 14—15 июня 1983 г.</i>	250
<i>Из доклада члена Политбюро ЦК КПСС, секретаря ЦК КПСС К. У. Черненко «Актуальные вопросы идеологической, массово-политической работы партии». 14 июня 1983 г.</i>	—
<i>Из речи Генерального секретаря ЦК КПСС Ю. В. Андропова. 15 июня 1983 г.</i>	252

Из постановления Пленума ЦК КПСС «Актуальные вопросы идеологической, массово-политической работы партии»	252
Пленум ЦК КПСС. 10 апреля 1984 г.	253
Из речи Генерального секретаря ЦК КПСС К. У. Черненко. 10 апреля 1984 г.	—
Из выступления Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР К. У. Черненко на заседании Комиссии ЦК КПСС по подготовке новой редакции Программы КПСС. 25 апреля 1984 г.	254
Примечания	255
Предметный указатель	274

В. И. Ленин, КПСС о борьбе с национализмом:
Документы и материалы.—3-е изд., доп.— М.: По-
литиздат, 1985.—285 с.

В. И. Ленин считал национализм одним из самых опасных орудий в идейном арсенале буржуазии. Ныне буржуазный национализм служит общей идейной платформой для различных идеологических течений, пропитанных антикоммунизмом и антисоветизмом. Вот почему борьба с национализмом и его проявлениями так актуальна и важна.

Включение в настоящий сборник работы В. И. Ленина, документы КПСС убедительно разоблачают реакционную сущность и политический вред буржуазного национализма. Третье издание дополнено новыми материалами. Рассчитано оно на партийный актив, пропагандистов, слушателей системы партийной учебы.

Л $\frac{0101020000-020}{079(02)-85}77-84$

66.5 + 11.55 + 66.61(2)2
 1МИЗ + 3К23 + 3КП

В. И. ЛЕНИН.
КПСС
О БОРЬБЕ
С НАЦИОНАЛИЗМОМ
ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ
Издание третье,
дополненное

Заведующий редакцией
К. К. Яцкевич
Редактор
Э. У. Устенова
Младший редактор
Н. С. Коблякова
Художественный редактор
Г. Ф. Семиреченко
Технический редактор
М. И. Токмения

ИБ № 4518

Сдано в набор 29.06.84. Подписано в печать 12.10.84. Формат 84×108¹/₃₂.
Бумага типографская № 2. Гарнитура «Обыкновенная новая». Печать вы-
сокая. Усл. печ. л. 15,12. Усл. кр.-отт. 15,96. Уч.-изд. л. 15,65. Тираж
100 тыс. экз. Заказ № 5299. Цена 70 к.

Политиздат. 125811, ГСП, Москва, А-47, Мнусская пл., 7.

Ордена Трудового Красного Знамени типография издательства «Звезда»,
614600, г. Пермь, ГСП-131, ул. Дружбы, 34.