ИНСТИТУТ ЛЕНИНА ПРИ Ц.К.Р.К.П. (б)

ЛЕНИНСКИЙ СБОРНИК

II

ПОД РЕДАКЦИЕЙ
Л. Б. КАМЕНЕВА

ИЗДАНИЕ ТРЕТЬЕ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
ЛЕНИНГРАД—МОСКВА—MCMXXV

ИНСТИТУТ ЛЕНИНА ПРИ Ц.К.Р.К.П. (б.)

ЛЕНИНСКИЙ СБОРНИК

II

ПОД РЕДАКЦИЕЙ

Л. Б. КАМЕНЕВА

ИЗДАНИЕ ТРЕТЬЕ

МОСКВА — ЛЕНИНГРАД
MCMXXIV

Гиз. № 10455. Ленинградский Гублит № 17344. 38 1/2 п. Отпеч. 25.000 экз.

Мавзолей В. И. Ленина в Москве на Красной площади.

ОТ РЕДАКЦИИ.

Приступая к изданию «Ленинских Сборников», мы, как теперь оказывается, далеко не отдавали себе отчета в подлинных размерах того богатства, которым располагает партия в виде неопубликованных еще рукописей, писем, заметок и других материалов Владимира Ильича. Уже первый Сборник показал, каким неоценимым вкладом входят эти материалы в литературно-политическое наследство нашего учителя, как необходимы они для подлинного уяснения хода теоретической мысли и политической тактики Владимира Ильича, для углубленного изучения ленинизма.

Второй Сборник продвигает нас еще дальше по тому же пути. Весь материал второго Сборника можно разбить на две крупные группы. Первая касается истории выработки партийной программы 1903 г., имеет главным образом теоретический и методологический интерес и относится к 1902 г.

Вторая группа материалов охватывает жизнь и борьбу Владимира Ильича за период войны, — с момента его ареста 8 августа 1914 г. в Австрии и вплоть до возвращения в революционную столицу России 16 апреля 1917 г. Материал этот подобран и расположен нами таким образом, чтобы дать, по возможности, непрерывную цепь важнейших событий партийно-политической работы Владимира Ильича за период войны.

В эти материалы вкраплены многочисленные и существенные биографические данные, но их важнейшее значение в том, что они вводят нас в самую лабора-

торию, где — под гром империалистской войны и раскаты «первого этапа первой революции» — вырабатывались основные положения и основы тактики пролетарской революции.

Нет ничего более освежающего и встряхивающего революционную мысль и революционную энергию, как возможность пережить, передумать и перечувствовать *вместе с Владимиром Ильичом* мысли и чувства, пережитые им в дни величайшего всемирно-исторического кризиса: от начала войны до первого взрыва революции в России.

Публикуемые материалы («Первые дни войны», «Из переписки эпохи войны», «Из эмиграции в Россию») дают эту возможность: они позволяют нам следить за мыслью Ленина из месяца в месяц, иногда — и часто — изо дня в день.

Эти же материалы дают возможность разрешить одну побочную историческую задачу: они подлинными документами рисуют нам буквально изо дня в день всю эпопею возвращения Владимира Ильича из Швейцарии в Россию, всю обстановку и все условия его борьбы за право быть в России во время революции.

* * *

«Ленинские Сборники» хотят быть прежде всего органом научного издания всех материалов Института Ленина, а затем — органом их научного изучения. Мы обязаны поэтому придерживаться выработанных долгим опытом методов научного издания документов, гарантирующих подлинность воспроизведенного материала, дающего читателю максимальную возможность проверки добросовестности проделанной над воспроизводимым подлинником работы. Поэтому, воспроизводя рукопись Владимира Ильича, мы не жалеем полустраничек на то, чтобы сказать читателю о внешнем виде этой рукописи, о степени ее сохран-

ности, о внешних признаках ее (хотя бы эти признаки и не имели, казалось, непосредственного отношения к содержанию рукописи). Так понимаем мы свою задачу и — судя по отзывам печати о первом Сборнике — так именно понимает данное нам поручение партия. В деле издания рукописей Владимира Ильича мы — «идолопоклонники»: в этом деле мы не можем допустить никакого дилетантизма.

Л. Каменев.

I. МАТЕРИАЛЫ
К ВЫРАБОТКЕ ПРОГРАММЫ
Р.С.-Д.Р.П. 1903 Г.

Проекты программы и переписка В. И. Ленина, Г. В. Плеханова, В. И. Засулич, П. Б. Аксельрода, Ю. О. Мартова и А. Н. Потресова.

С предисловием и вводными замечаниями Л. КАМЕНЕВА.

СПРАВКА АРХИВА РУКОПИСЕЙ ЛЕНИНА.

Материалы по истории выработки программы нашей партии поступили в хранилище Института вместе с первой группой документов, переданных в Институт Н. К. Крупской через т. Л. Б. Каменева.

№ 1 написан на больших линованных листах бумаги рукою Надежды Константиновны Крупской и Владимира Ильича Ленина. На первой странице пометки рукою Владимира Ильича красным и синим карандашом. На последней странице в конце простым карандашом цифровые вычисления рукою Владимира Ильича. На задней странице последнего листа, свободного от текста, надписи карандашом рукою Владимира Ильича.

№№ 2 и 4. Первый лист этого документа представляет конспект проекта программы, остальные листы — их всего 10 — текст наброска программы рукою Ленина с поправками рукою Мартова. Некоторые страницы текста наброска вычеркнуты чернилами. Первоначальная нумерация заменена новой. Цифры новой нумерации поставлены справа от текста синим карандашом. Примечания, которые делал Владимир Ильич к тексту в рукописи его, стоят в скобках.

№ 3. Пять отдельных листов тетрадочного размера. Первый лист — обе стороны карандашом. Второй—вначале карандашом, а потом до конца чернилами. Чернилами написаны также две строки добавления к первой странице — в конце ее, — рука везде Владимира Ильича.

№ 5. Простые листы, сшитые в тетрадку, в которой получается 24 листа. Первые два листа и последние два, представляющие как бы обложку, оставлены чистыми, — остальные заняты текстом, написанным почти без поправок рукою Владимира Ильича по одной стороне листа. На некоторых листах надписи имеются и на оборотной стороне, но эти надписи суть сноски и примечания автора к тексту. На второй обложечной странице какие-то вычисления карандашом рукою Владимира Ильича.

№ 6. Два листа простой бумаги тетрадочного размера. Рука Владимира Ильича, — поправка всего одна.

№ 7. Два листа тетрадочного размера. На внешней, свободной от текста стороне, рукою Ленина синим корандашом надпись: «Поправки Берга». На оборотной стороне этого же листа

небольшой карандашный текст рукою Владимира Ильича и буквенные и цифровые пометки синим и красным карандашом.

Второй лист (обе стороны) заполнено рукою Мартова. На оборотной странице весь конец вычеркнут синим карандашом. Текст Мартова, буквенными пометками синим карандашом, рукою Владимира Ильича, разбит на две части: «от α до α и от β до β».

№ 9. Три отдельных листа тетрадочного размера. Почти без помарок, неизвестной рукой, чернилами на обеих сторонах листа — убористый текст почти без поправок; лишь в некоторых листах отметки на полях чертой обыкновенного карандаша.

№ 10. Представляет собою толстую тетрадь (48 листов), сшитую из простых листов и снабженную желтою обложкою, на которой надписи синим карандашом, рукою Владимира Ильича.

1) на лицевой стороне:

«Материалы о выработке нашей программы».

2) на оборотной:

«Очень важно».

Убористым почерком, чернилами, на одной стороне каждого листа, — рукою Владимира Ильича текст, а на обратной стороне его добавления и примечания. Там же на обратной стороне почти каждого листа черным карандашом поправки и возражения рукою В. И. Засулич.

№ 11. Четко и всего лишь с одной незначительной поправкой написаны убористо рукою Владимира Ильича два тетрадочного размера листа и еще почти цельная страница.

№ 15. 5 отдельных листов линованные, тетрадочного размера. Чернилами, рука Г. В. Плеханова, со многими поправками и зачеркиваниями.

№ 14. Обыкновенный лист почтовой бумаги. Чернилами — рука Владимира Ильича.

№ 15. 3 листа почтовой бумаги. Текст чернилами. Рука Аксельрода.

№ 16. Обыкновенный лист почтовой бумаги. Рука Владимира Ильича. При письме сохранился и конверт с надписью рукою Владимира Ильича: «Herrn P. Axelrod, Vogelsangstr. 9. Zürich», и с двумя штемпелями «Zürich» «München» — даты штемпелей неразборчивы.

№ 17. Почтовая бумага, малый формат. Карандашом — рука Потресова. Количество листов — 3.

№ 18. 15 линованных листов тетрадочного размера. Первые два листа — текст на обеих сторонах, остальные листы заполнены лишь с одной стороны, рука Плеханова, со многими поправками, зачеркиваниями и надписываниями.

№ 19 и 20. Основной текст чернилами, рукою Мартова на одной стороне листа — всего 6 листов. Между строками

текста карандашом поправки рукою Владимира Ильича. На каждой странице поправки Владимира Ильича. Поправки эти в большинстве случаев разрастаются в целые новые формулировки и изложение новых мыслей и занимают целиком оборотные стороны страниц. Исключение составляет лишь один 5-й лист, оборотная сторона которого остается чистой.

№ 21. 6 листов линованной бумаги тетрадочного размера. На обеих сторонах каждого листа — чернилами текст. Рука Владимира Ильича; поправка в тексте всего одна.

№ 22. 3 листа обыкновенной почтовой бумаги. Рука Аксельрода; написано чернилами.

№ 23. Тетрадь 18 листов. Текст — чернилами, на одной стороне каждого листа (при этом последние 8 листов остались чистыми). Рука неизвестная. На обороте некоторых листов и на полях поправки рукою Г. В. Плеханова.

№ 24. Один лист тетрадочного размера. На одной стороне надпись чернилами рукою Плеханова. Под нею надпись черным карандашом рукою В. И. Засулич. Прямо на ее надписи большими буквами черным карандашом возражение рукою Владимира Ильича. На другой стороне листа карандашная надпись рукою В. И. Засулич.

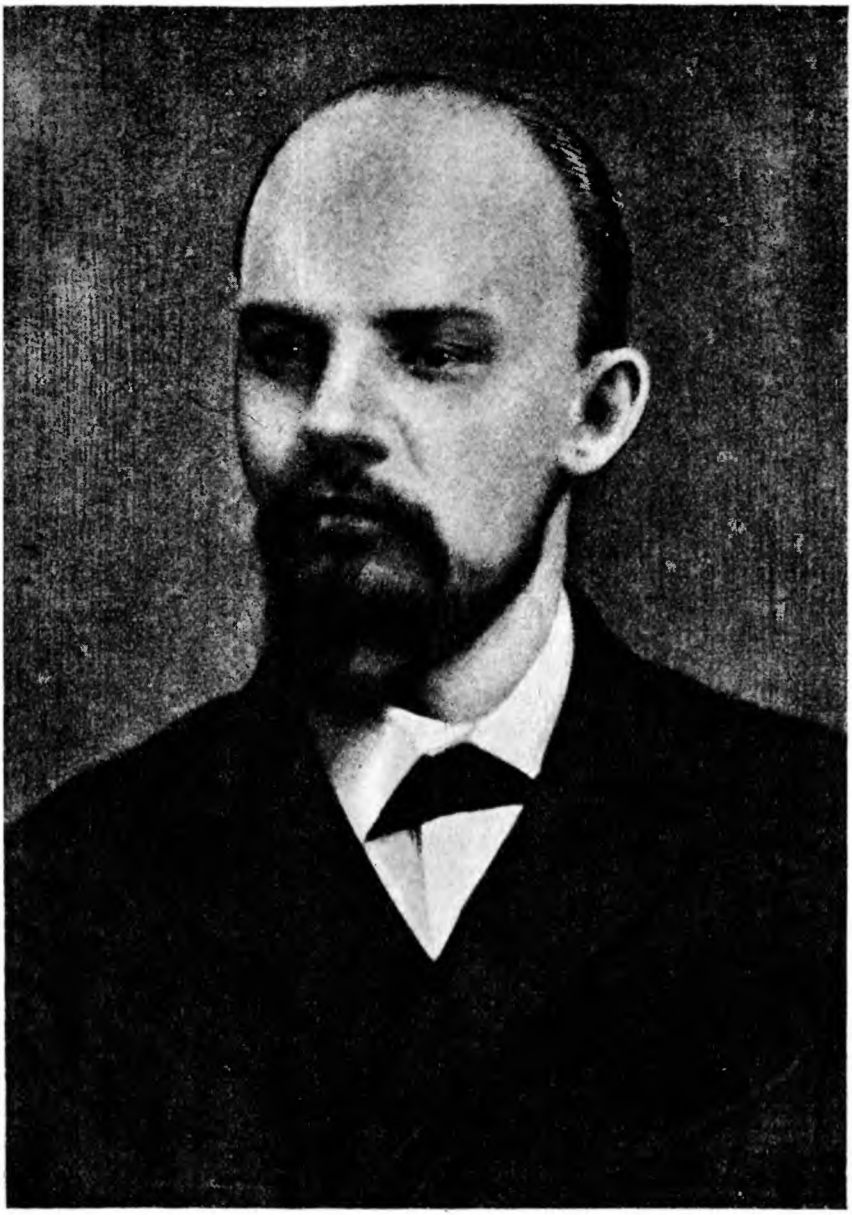
* * *

Стремясь сохранить, по возможности, самую картину работы над выработкой программы нашей партии, мы в документах, где есть зачеркнутые слова или фразы, ставим их петитом в тексте. (Это правило, разумеется, не относится к тем словам, которые зачеркнуты были в рукописи как простая описка.)

С этой же целью, когда мы приводим проект «Искры», то курсивом обозначаем те слова или фразы, которые отличают его от комиссионного проекта и тут же соответствующими сносками приводим те слова и фразы, которые стояли в комиссионном проекте. То же сделано нами и при сравнении программы, принятой II съездом партии, и проекта программы, выработанной редакцией «Искры».

Все поправки и примечания к документам, сделанные не редакцией Сборника, отмечаются нами в сносках соответственными инициалами: В. И. Ленин—[В. Л.]; Г. В. Плеханов—[Г. П.]; В. И. Засулич—[В. З.]; Ю. О. Мартов—[Л. М.]. Примечания петитом в конце отдельных документов сделаны редакцией Сборника. Подстрочные редакционные примечания подписаны «Ред.»

Фразы, слова и части слов, стоящие в квадратных скобках — суть также редакционные. К ним редакция Сборника принуждена была прибегнуть главным образом потому, что многие документы Владимира Ильича написаны им сокращенными словами со знаком титла над словом.



Владимир Ильич Ленин в 1900 году.

ВВЕДЕНИЕ.

История выработки программы, принятой на втором Съезде партии в 1903 году и остававшейся официальной программой партии вплоть до 1919 г., до сих пор не получила в литературе никакого освещения.

Очень скоро после опубликования проекта этой программы в «Искре», Д. Б. Рязанов путем ее анализа пришел к выводу, что программа эта представляет оппортунистическое искажение первоначальной программы Группы «Освобождение Труда», при чем это искажение, — по мнению т. Рязанова, — было навязано «Группе» Лениным. От имени редакции «Искры» против этих утверждений Д. Б. Рязанова возражал Плеханов (см. его статью «Ортодоксальное буквоедство» в XIII т. Собрания Сочинений), но возражение Плеханова, будучи очень решительным по форме, в то же время—видимо в целях единства «Искровской» группы—умалчивало о действительной позиции Владимира Ильича по отношению к проекту программы.

Л. Мартов в своей «Истории Р.С.-Д.Р.П.» посвятил истории выработки программы несколько строк, равным образом исказивших роли Ленина и Плеханова в составлении этой программы.

Созданной таким образом легенде вокруг важнейшего документа публикуемыми ныне материалами наносится решительный удар. По этим материалам мы можем теперь шаг за шагом проследить ту борьбу в составе редакции «Искры», результатом которой явилась опубликованная программа. Мы можем с полной точностью теперь установить, что действительным автором теоретической части программы 1903 г. являлся Г. В. Плеханов и что она была принята несмотря на возражения Владимира Ильича и *против* него. Владимир Ильич противопоставил программе Плеханова свой собственный проект программы, который непосредственно примыкал к той работе над выработкой программы партии, которую Владимир Ильич вел, начиная с 1895 г.

Благодаря опубликованным теперь, главным образом в первом томе собраний сочинений Владимира Ильича, материалам мы знаем, что главными этапами работы Владимира Ильича над выработкой программы являлись: «Проект программы 95 г.»; объяснение к этой программе, написанное в тюрьме в 1896 г.;

статья «Наша программа», предназначенная для неосуществившегося нелегального органа в России в 1899 г., и, наконец, обширная статья «Проект программы нашей партии» 1900 г., написанная Владимиром Ильичом накануне его выезда заграницу.

Анализ этого ряда статей показывает совершенно ясно, что к тому моменту, когда редакция «Искры» стала перед необходимостью выработать проект программы, у Владимира Ильича было совершенно точное, всестороннее обдуманное представление о том, каким именно требованиям должна удовлетворять программа нашей партии. Только внутренние отношения в редакции «Искры» удержали, видимо, Владимира Ильича от попытки непосредственно выдвинуть свой проект программы. Он выдвинул его лишь тогда, когда убедился, что проект Плеханова для него неприемлем.

Как сказано выше, этот проект Владимира Ильича 1902 г. непосредственно примыкает к его предшествующим работам в этой области. Проект Владимира Ильича отличается от проекта Плеханова, во-первых,—большей категоричностью и жесткостью характеристики основных тенденций капитализма и социальной механики подготовки пролетарской революции и, во-вторых,—большим вниманием к специфически русским условиям развития капитализма и пролетарской борьбы.

Центральным пунктом разногласий, имеющим до сих пор актуальный характер и носящим отнюдь не только теоретический характер, являлся вопрос о взаимоотношениях пролетариата и «мелких производителей», точнее сказать — крестьянства, в ходе подготовки и развития социалистической революции. Владимир Ильич настойчиво добивался четкого и категорического выделения классовой борьбы пролетариата, как основного стержня всего социального процесса. Рядом с этим Владимир Ильич требовал точного указания на колеблющийся характер возможного союзника пролетариата — крестьянства. «Обязательно *сначала* отгородить себя от всех, выделить один только, единственно и *исключительно*, пролетариат, а *потом* уже заявлять, что пролетариат всех освободит, всех зовет, всех приглашает».

Так писал Владимир Ильич, в то время как формулировки Плеханова, а затем и Комиссии, «топили» специфическую роль пролетариата в общем «недовольстве» всей «трудящейся эксплуатируемой массы». В этих спорах, таким образом, вскрылось точно и четко понимание Владимиром Ильичем роли пролетариата, как гегемона, *ведущего за собой своих союзников*, рекрутируемых из массы «мелких производителей», т.-е. в первую очередь трудящегося и эксплуатируемого капитализмом крестьянства. Читатель поймет, какое громадное значение этот спор Плеханова и Ленина в 1902 г. имеет для уточнения взглядов Владимира

Ильича на весь вопрос о взаимоотношениях пролетариата и крестьянства во всем ходе революции.

Проект программы Владимира Ильича должен был удовлетворять тому требованию, которое сам же Владимир Ильич формулировал словами: «Партия русского пролетариата должна в своей программе самым недвусмысленным образом изложить обвинение ею русского капитализма, *объявление ею войны русскому капитализму*» (курсив наш).

Проект же Плеханова Владимир Ильич обвинил в том, что «этот проект дает не программу пролетариата, *борющегося* против весьма реальных требований весьма определенного капитализма, а программу экономического *учебника*, посвященного капитализму вообще».

Когда проект Плеханова с некоторыми исправлениями и видоизменениями был принят большинством редакции «Искры», Владимиру Ильичу было предоставлено право печатного выступления с критикой этого проекта. Владимир Ильич — видимо, опять-таки в интересах единства группы «Искры» и сохранения единого фронта с Плехановым против социалистов-революционеров и экономистов, — воздержался от подобного выступления *), но нельзя не видеть, однако, в этом столкновении первых симптомов того расхождения, которое впоследствии далеко развело в разные стороны Плеханова и меньшевиков, с одной стороны, и Ленина — с другой.

Разногласия, о которых мы говорили выше, относятся в главнейшей своей части к теоретической части программы. Так называемая программа-минимум вызвала гораздо меньше разногласий, при чем следов этих разногласий в бумагах Владимира Ильича почти не сохранилось. К счастью, сохранилось предложение Владимира Ильича, касающееся вопроса о выкупе земель. Эта, отвергнутая большинством редакции, поправка представляет несомненно громадный интерес. Впрочем, пределы расхождения в области аграрного вопроса между Плехановым и Лениным и разница в самой постановке этого вопроса станут перед читателем во весь свой рост лишь тогда, когда в следующем номере *Сборника* мы опубликуем материалы к конфликту, возникшему между Лениным и Плехановым в связи с помещенной в № 4 «Зари» статьей Владимира Ильича — «Аграрная программа русской социал-демократии».

*) Не безынтересно отметить тут же, что вся теоретическая часть старой программы введена в нашу нынешнюю программу. Введена она была в нашу программу Комиссией по выработке программы по настоянию Владимира Ильича при некотором сопротивлении некоторых других членов Комиссии.

Публикуемые нами материалы сохранились в бумагах Владимира Ильича в разрозненном виде. Почти все эти материалы не датированы и не заключают в себе прямых указаний на хронологическую последовательность их появления. Главная наша работа заключалась в том, чтобы путем анализа и сопоставления самого содержания документов восстановить последовательную картину развития той борьбы вокруг программы, которая происходила в среде редакции «Искры» и не получила вовне никакого отражения. Думается, что работа эта выполнена нами правильно и что принятое нами расположение материалов соответствует действительному ходу той идейной борьбы, которая получила свое выражение в публикуемых документах. Более подробные указания даны в вводных замечаниях к каждому документу.

Л. Каменев.

Первоначальный проект Плеханова сохранился в бумагах Ленина в переписанном рукой Н. К. Крупской виде.

Первые два абзаца этого первоначального проекта Плеханова имели две формулировки. В копии, сделанной Н. К. Крупской, дана — по ее же замечанию на рукописи — «переделанная уже форма» первых двух абзацев. Рядом, на полях копии Крупской, Ленин переписал первоначальный текст этих абзацев.

Мы печатаем ниже текст Г. В. Плеханова с обоими вариантами первых двух абзацев.

1.

Г. В. ПЛЕХАНОВ. ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ Р. С.-Д. Р. П.

Оставлен открытым (3 голоса за и 3 против) вопрос о том, не начать ли с указания на Россию[1]).

Плехановский первоначальный проект гласит:

I. Главную экон[омическ]ую особенность совр[е]м[ен]ного об-щ[ест]ва составляет господство в нем капиталистических производственных отношений, т.-е. принадлежность средств производства и обращения товаров очень небольшому по своей численности классу к[апита]листов, между тем как большинство населения состоит из пролетариев, не имеющих ничего кроме своей рабочей силы и не могущих существовать иначе.

Переделанная уже форма.

I. Экономическую основу совр[ем]енного буржуаз[ного] общества составляет капитал[истический] способ производства, при кот[ором] важнейшая часть средств производства и обращения продуктов, производимых в виде товаров, составляет частную собственность сравнительно малочисленного класса лиц, между тем как большинство населения не может поддержать своего существования иначе, как продажей своей раб[очей

как путем ее продажи. Вследствие этого оно попадает в зависимое положение наемников, создающих своим трудом доход к[апита]листов.

II. Область господства капиталистических производственных отношений все более расширяется по мере того к[а]к непрерывное усовершенствование техники увеличивает хозяйственное значение крупных предприятий и тем уменьшает число мелких самостоятельных производителей, суживает их роль в экон[омическ]ой жизни общества, а местами и прямо обращает их в вассалов и данников крупных предпринимателей.

силы. Вследствие этого оно находится в зависимом положении наемных рабочих (пролетариев), создающих своим трудом доход собственников средств производства и обращения товаров (капиталистов и крупных землевладельцев).

II. Область господства капиталистического производства расширяется по мере того, как непрерывное усовершенствование техники увеличивает хозяйственное значение крупных предприятий и тем суживает роль мелких самостоятельных производителей в экономической жизни общества, принижая их жизненный уровень, вытесняя одних в ряды пролетариата, превращая других прямо или косвенно в слуг и данников капитала.

III. Капитал[истические] отношения производства *все сильнее и сильнее давят на рабочий класс* по мере того, как технический прогресс, увеличивая производительность труда, не только дает капиталистам материальную *возможность* повышать уровень эксплуатации рабочих, но и превращает эту возможность в *действительность*, причиняя относительное уменьшение *спроса* на рабочую силу одновременно с относительным и абсолютным ростом ее *предложения*.

IV [*]). Развитие производительности труда не только не повышает *цены рабочей силы*, но, напротив, очень часто является непосредственной причиной ее *понижения*. Таким образом технический прогресс, означающий увеличение общественного богатства, вызывает в капитал[истическом] обществе рост обще-

[*]) В начале IV пункта сделана пометка рукой Владимира Ильича следующего содержания: *(«по автору это — один и тот же абзац»)*, т.-е. абзацы III и IV у Плеханова представляют *один* абзац. *Ред.*

ственного неравенства, увеличение расстояния между имущими и неимущими, усиление экономической зависимости рабочих от капиталистов.

V. При таком положении дел в капиталистическом обществе и при постоянно растущем взаимном соперничестве капиталистических стран на всемирном рынке, сбыт товаров по необходимости отстает от их производства, а это периодически причиняет более или менее острые промышленные кризисы, сопровождаемые более или менее продолжительными периодами промышленного застоя, еще более уменьшающими число и экономическое значение мелких производителей, еще более увеличивающими зависимость наемного труда от капитала и еще быстрее ведущими к относительному, а местами и к абсолютному ухудшению положения пролетариата и мелких производителей.

VI. Но в то же самое время, как растут и развиваются эти неизбежные противоречия капитализма, растет также и недовольство рабочего класса существующим порядком вещей, обостряется и его борьба с классом капиталистов, и в его среде все шире и все быстрее распространяется сознание того, что только своими собственными усилиями может он свергнуть лежащее на его плечах иго экономической зависимости и что для свержения этого ига необходима социальная революция, т.-е. уничтожение капиталистических производственных отношений, переход средств производства и обращения продуктов в общественную собственность.

VII. Эта революция пролетариата будет освобождением всего угнетенного и страдающего теперь человечества, так как она положит конец всем видам притеснения и эксплуатации человека человеком.

VIII. Чтобы заменить капиталистическое производство товаров социалистической организацией производства продуктов для удовлетворения нужд общества и для обеспечения благосостояния всех его членов, чтобы совершить свою революцию, пролетариат должен иметь в своих руках политическую власть, которая сделает его господином положения и позволит ему беспощадно разбить все те препятствия, которые встре-

тятся ему на пути к его великой цели. В этом смысле диктатура пролетариата составляет необходимое политическое условие социальной революции.

IX. Но развитие международного обмена и всемирного рынка установило такую тесную связь между всеми народами цивилизованного мира, что эта великая цель может быть достигнута лишь путем соединенных усилий пролетариев всех стран. Поэтому современное рабочее движение должно было стать и давно уже стало международным.

X. Русская социал-демократия смотрит на себя, как на один из отрядов всемирной армии пролетариата, как на часть международной социал-демократии.

XI. Она преследует ту же конечную цель, какую ставят себе социал-демократы всех других стран. Она обнаруживает перед рабочими непримиримую противоположность их интересов с интересами капиталистов, выясняет им историческое значение, характер и условия той социальной революции, которую предстоит совершить пролетариату, и организует их силы для непрерывной борьбы с их эксплуататорами.

XII. Но ее ближайшие цели значительно видоизменяются тем, что многочисленные у нас остатки до-капиталистического — крепостного — общественного порядка страшным гнетом лежат на всем трудящемся населении и составляют самое сильное из всех препятствий, тормозящих успехи русского рабочего движения. Русским социал-демократам приходится еще только добиваться таких юридических учреждений, которые, составляя естественное правовое дополнение к капиталистическим отношениям производства, уже существуют в передовых капиталистических странах и необходимы для полного и всестороннего развития классовой борьбы наемного труда с капиталом. А так как царское самодержавие, которое представляет собою самый значительный и самый вредный для дальнейшего общественного развития остаток старого крепостного порядка, совершенно несовместимо с этими юридическими учреждениями, и так как оно, по самой своей природе, не может не быть злейшим и опаснейшим врагом освободительного движения пролетариев, то русские социал-демократы ставят своей ближайшей политической задачей

низвержение монархии и замену ее республикой на основе демократической конституции, обеспечивающей:

1. Самодержавие народа, т.-е. сосредоточение всей верховной власти в руках законодательного собрания, составленного из народных представителей [2].

[1]) Эта пометка на рукописи сделана рукой Владимира Ильича. Смысл ее, видимо, следующий: первое обсуждение проекта программы состоялось на съезде всех редакторов «Искры» в Мюнхене. Судя по отметке Владимира Ильича на документе № 2 (см. ниже стр. 20), этот съезд происходил 21 января 1902 г. На съезде обсуждался первоначальный проект Г. В. Плеханова. Владимир Ильич предложил начать программу с характеристики капиталистического строя *в России*, в то время как проект Плеханова начинался *общей* характеристикой капитализма. При голосовании 3 члена редакции высказались за схему Плеханова и 3 — за схему Владимира Ильича.

[2]) В конце рукописи, на обороте, имеется набросок карандашом рукой Владимира Ильича. Вот его содержание:

«1. Рассказ о состоянии вопроса о выработке пр[огра]мы и о комиссионной подготовке ее.

2. Первонач[альный] проект Г. В. [Плеханова].

3. Проект изменений (с некот[о]р[ыми] мотивами изменений).»

Видимо, это — набросок, план статьи, которой Владимир Ильич хотел ответить на проект Плеханова.

В бумагах Ленина сохранился листок с конспективным изложением 4-го проекта Плеханова и формулировкой некоторых поправок к нему. Судя по имеющейся на листке отметке рукой Ленина при поправке к абз. III проекта Плеханова: «предложен 21 I 02», надо полагать, что заметки на листке сделаны во время самого обсуждения проекта в Мюнхене. Поправки Ленина относятся к абзацам III, IV и V проекта Плеханова, при чем поправка к пунктам III и IV дана Лениным в двух вариантах, а поправка к пункту V — в трех вариантах. Все абзацы у Ленина отмечены слева римскими цифрами, а справа против абзацов I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI синим карандашом проставлены арабские цифры, указывающие, видимо, на желательную перестановку абзацев.

Римские цифры слева абзацов и арабские справа—нами полностью сохранены.

2.

ЛЕНИН. КОНСПЕКТ ПЕРВОГО ПРОЕКТА ПЛЕХАНОВА С НЕКОТОРЫМИ ПОПРАВКАМИ К НЕМУ.

АБЗАЦЫ:

I. Госц[олство] к[а]д[италистических] отц[ошений]: ср[едства] пр[оизводства] у кап[италистов] и неим[ущие] прол[етарии] = наемн[ые] — 2.

II. 7 [Расширение] обл[асти] госц[олства] кап[итала]: увел[ичение] хоз[яйственного] знач[ения] круп[ной] и уменьш[ение] мелк[ой] пр[омышленности] — 1.

III. Кап[италистические] отн[ошения] увеличивают дав[ление] на р[абочий] к[лас]с: отн[осительно] ум[еньшая] спр[ос] при ув[еличении] предл[ожения] — 4.

IV. Пон[ижение] цены р[абочей] с[илы]. Рост общ[ественного] нерав[енства] — 3.

V. Кризисы — 5.

VI. Рост недов[ольства] р[абочего] кл[асса], об[острение] б[орьбы] + р[ост] сознания, что необходима соц[иальная] рев[олюция], т.-е. (поясн[ение] сс) — 6.

VII. Соц[иальная] рев[олюция] — в инт[ересах] всего угн[етенного] чел[о]в[е]чест[ва] — 7.

VIII. Ч[то]бы зам[енить] тов[арное] пр[оизводст]во соци[алистическим] — нужно, ч[то]бы прол[етариа]т имел пол[итическую] власть — дикт[ату]ра пр[олетариата] — 8.

IX. Р[абочее] дв[ижение] стало м[е]ж[у]н[ародным] — 10.

X. Р[усская] с[оциал]-д[емократ]ия — часть м[е]ж[у]н[ародной] с[оциал]-д[емократии] — 11.

XI. У р[усской] с[оциал]-д[емократии] та же кон[ечная] цель. Задача рус[ской] с[оциал]-д[емократии] (обн[аруживает] непр[имиримость] инт[ересов], выясн[яет] знач[ение] соц[иальной] р[еволюции], орг[анизует] силы р[абоч]их — 9).

XII. Ближ[айшая] цель видоизм[енить] остатк[и] креп[остного] порядка (гнет на всем труд[ящемся] нас[елении] + гл[авное] преп[ятствие] р[абочему] движ[ению]).

XIII. Необх[одимость] добив[аться] ор[ганизации] учр[еждений], сост[авляющих] доп[олнение] кап[итали]зма.

XIV. С[а]м[одержавие] — ост[аток] кр[епостного] пор[ядк]а, зл[ейший] враг, — то ближ[айшей] задачей — низв[ержение] монархии.

[Формулировка некоторых поправок.]

[Первый вариант.]

III. (Кап[италистические] отн[ошения] пр[оизводст]ва все сильнее давят на р[абочий] кл[асс] по мере того к[а]к)

Техн[ический] пр[о]гр[ес]с ув[еличивая] пр[оизводительность] труда) не и т. д. (Вм[есто] причиняя — **вызывая.**)

+ Рост безработицы, нищеты, приниженія и гнета *) является неизбежным результатом этой

[Второй вариант.]

Предложен 21 — 1 — 02.

III. Технич[еский] пр[о]г[рес]с (ув[еличивая] пр[оизводительность] труда?) не т[ольк]о дает («позволяет») к[апита]листам матер[иальную] возм[ожно]сть повыш[ать] ур[овень] эксп[луатации] р[абоч]их, но и превр[ащает] эту в[о]зм[ожность] в дей[ствительно]сть, вызывая относ[ительное] ум[еньшение] спр[оса] на р[абочую] с[илу] одновр[еменно] с от-

*) Первоначально здесь было написано: «рабства», потом зачеркнуто и надписано «угнетения», затем и это было зачеркнуто и заменено словом «гнета». *Ред.*

основной тенденции капитализма.

н[осительным] и абс[олютным] увел[ичением] ее предл[ожения]. Рост безраб[отицы], нищеты, гнета и приниженія явл[яется] неизб[ежным] рез[уль]т[а]том (?) этой основной тенденции к[апитали]зма (указ[анных] основных т[енден]ций).)

[Первый вариант.]

IV *). Рост общ[ест]в[енного] богатства + так[им] обр[азом] (к[апитали]зм вызывает??) рост общ[ест]в[енного] пер[а]в[енст]ва, увел[ичивает] расст[оянис] м[ежду] имущ[ими] и неимущими) (? + ?)

[Второй вариант.]

Разв[итие] произв[одительных] сил обществ[енного] труда сопровождается так[им] обр[азом] тем, что **все** **) выгоды этого развития монополизирует ничтожное меньшинство, и рост общ[ест]в[енного] богатства идет рука об руку с ростом общ[ест]в[енного] нерав[енст]ва, с увел[ичением] расст[ояния] м[ежду] имущ[ими] и неимущ[ими], с углублением и расширением пропасти между классом собственников и классом пролетариев.

[Первый вариант.]

V ***). Еще к более сильному ухудшению положения р[абочего] к[лас]са и мелк[их] пр[оизводите]лей ****) ведут промышл[енные]

[Второй вариант.]

Еще к более сильному ухудшению положения р[абочего] к[лас]са и мелк[их] пр[оизводите]лей ведут промышл[енные]

[Третий вариант.]

При таком положении дел в общ[ест]ве, при отс[утствии] планомерности в пр[оизводст]ве, при непре-

*) (Сделать § 5) [*В. И.*]

**) (Не верно не все.) [*В. И.*]

***) (Сделать § 4.) [*В. И.*]

****) Первоначально у В. И. Ленина стояло: «Еще большему обострению этих противоречий». *Ред.*

криз[исы], к[ото]рые неизбежно вызываются указ[анными] противоречиями к[апитали]зма при отсутствии общест[венного] контроля (планомерности) в пр[о]изводст[ве] и при непрерывно растущем взаимном соперничестве кап[италистических] стран на всем[ирном] рынке.

з[исы], к[ото]рые неизбежно вызываются указанными пр[о]т[и]в[о]р[е]ч[ия]ми к[апитали]зма, отс[утст]в[ием] планомерности в пр[оизводст]ве, ростом вза[имного] со[перничест]ва кап[италистических] стран на всем[ирном] рынке. Бедность и нищета масс дополняется расточением общ[ест]в[енного] б[о]г[атст]ва всл[едствие] невозм[ожности] найти сбыт для произв[еденных] т[ова]ров.

р[ывно] растущ[ем] с[оперничест]ве кап[италистических] стр[ан] на всем[ирном] р[ын]ке, сбыт тов[ар]ов отстает по необх[одимости] от их пр[оизводст]ва.

Кроме сейчас приведенного конспекта плехановского проекта, сделанного Лениным, Владимир Ильич составил краткие замечания к тем пунктам плехановского проекта, которые вызывали в нем сомнения или возражения. «Замечания» свои Владимир Ильич сначала номеровал, ставя, видимо, соответствующие №№ и на плехановской рукописи, и тут же отмечал страницы последней. Затем, после «замечания», отмеченного № 10, Владимир Ильич прекратил нумерацию, оставляя только отметку соответствующей страницы рукописи Плеханова.

Для облегчения изучения мы даем параллельно формулировки Плеханова (по документу № 1) и замечания Ленина.

3.

ЛЕНИН. ЗАМЕЧАНИЯ НА ПЕРВЫЙ ПРОЕКТ ПЛЕХАНОВА.

ФОРМУЛИРОВКИ ПЛЕХАНОВСКОГО ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ПРОЕКТА.	ЗАМЕЧАНИЯ ЛЕНИНА.
I. Главную экон[омическ]ую особенность совр[е]м[ен]ного об[щ]ества, составляет господство в нем капиталистических производственных отношений, т.-е. принадлежность средств производства и обращения товаров очень небольшому по своей численности классу к[апита]листов, между тем как больш[инство] населения состоит из пролетариев, не имеющих ничего, кроме своей рабочей силы, и не могущих существовать иначе, как путем ее продажи.	№ 1 — капитализм не «особенность» совр[еменного] об[щ]ест[ва], а его экон[омический] строй, уклад и т. п. № 2 — ср[едства] пр[оизводства] принадлежат не т[оль]ко к[апита]листам, но и з[емле]вл[а]д[ель]цам и мелк[им] пр[оизводите]лям. № 3 — Пролетариат не большинство населения во многих странах. № 4 — Прол[етариат] имеет неб[оторые] предм[еты] потребл[ения] (а частью и ср[едства] пр[оизводства]).

Вследствие этого оно попадает в зависимое положение наемников, создавших своим трудом доход к[апита]листов.

II. ...непрерывное усовершенствование техники увеличивает хозяйственное значение крупных предприятий

и тем уменьшает число мелких самостоятельных производителей, суживает их роль в экон[омической] жизни общества...

...прямо обращает их в вассалов...

С[траница] 2*) № 5 + з[емле]вл[а]д[ель]цев.

№ 6. «и тем»?? Сам по себе рост техники не может **у в е л и ч и т ь** хоз[яйственное] знач[ение] кру[пных] предпр[иятий]. Рост техн[ики] (+ряд экон[омических] преобразований вроде условий сбыта etc.) ведет к вытеснению мелк[ого] пр[оизводст]ва—крупным.

№ 6 — № 7: Капитализм не всегда «**у м е н ь ш а е т ч[ис]ло** мелк[их] произв[одителей]» (относит[ельное], а не обязательно абсолютное, особенно в России). Экспроприирует и ведет его к его принижению, обнищанию... к[апитали]зм — мелк[ого] пр[оизводите]ля).

С[траница] 2) № 7. Суживает роль мелк[их] = увел[ичивает] хоз[яйственное] знач[ение] кру[пных] (одно и то же).

К с[транице] 2. Не усоверш[енствование] техники, а частная соб[ственно]сть экспроприирует и verelendet [ведет к обнищанию] мелк[ого] пр[оизводите]ля.

№ 8. прямо — вычеркнуть...

Процесс отделения пр[оизводите]ля от средств пр[оизводст]ва не указан.

*) Здесь, как и в дальнейшем, указаны страницы рукописи Плеханова, о чем было уже упомянуто во вводном замечании. *Ред.*

III. Капитал[истические] отношения производства все сильнее и сильнее давят на рабочий класс по мере того, как технический прогресс, увеличивая производительность труда, не только дает капиталистам материальную возможность повышать уровень эксплуатации рабочих, но и превращает эту возможность в действительность, причиняя относительное уменьшение спроса на рабочую силу одновременно с относительным и абсолютным ростом ее предложения.

IV. Развитие производительности труда не только не повышает цены рабочей силы, но, напротив, очень часто является непосредственной причиной ее понижения. Таким образом технический прогресс, означающий увеличение общественного богатства, вызывает в капита[листическом] обш[ест]ве рост общественного неравенства, увеличение расстояния между имущими и неимущими, усиление экономической зависимости рабочих от кап[пта]листов.

V. При таком положении дел в капиталистическом обществе и при постоянно растущем взаимном соперничестве капиталистических стран на всемирном рынке, сбыт товаров по необ-

Стр[аница] 3 первоначального проекта.

№ 9 + и на мелк[их] пр[оизводите]лей (крестьяне вообще должны быть особо упомянуты).

№ 10 — вызывая или порождая.

С[траница] 3 — выражена весьма непопулярно, абстрактно. Гораздо лучше в Эрф[уртской] пр[ограмме] ...«растет армия избыточных р[абоч]их»,-«растет необеспеченность существования».

С[траница] 4 — «цена р[абочей] силы» оч[ень] часто ∠ [понижает] (тоже очень абстрактно выражено;=рост экспл[уата]ции, гнета, нищеты, приниженья). «Таким обр[азом]» вызыв[ает] рост неравенства. Выходит, будто рост нер[а]в[енст]ва порождается т[оль]ко ростом (повышением) экспл[уата]ции наемного рабочего, тогда как он порождается: 1) экспр[оприацией] мелк[ого] пр[оизводите]ля + 2) обнищанием мелк[ого] пр[оизводителя] + 3) рост[ом] экспл[уата]ции + 4) р[остом] резервной армии.

С[траница] 5). Нужно ли в пр[огра]мме указ[ывать] причины кризисов? Если да, то недостаток тот, что указаны 2 причины: 1) рост общ[ест]в[енного] неравенства («при таком]

ходимости отстает от их производства, а это периодически причиняет более или менее острые промышл[енные] кризисы, сопровождаемые более или менее продолжительными периодами промышленного застоя, еще более уменьшающим число и экономи[ческое] значение мелких производителей,

еще более увеличивающим зависимость наемного труда от капитала
и еще быстрее ведущим к относительному, а местами и к абсолютному ухудшению положения пролетариата и мелких производителей.

VI. ...растет также и недовольство рабочего класса...

...все шире и все быстрее распространяется сознание...

...распространяется сознание того, что только своими собственными усилиями может он свергнуть...

... социальная революция, т.-е. уничтожение капитал[истических] производственположении дел») + 2) рост соперничества. Не указана основная причина кризисов = Planlosigkeit [отсутствие планомерности], частное присвоение при обществ[еннном] произв[одст]ве.

С[траницы] 5 — 6: уменьш[ение] «эк[ономического] **знач[ения]**» м[елких] пр[оизводите]лей слишк[ом] абстрактный термин. Экспроприирует (= уменьш[ает] число?) и verelendet [ведет к обнищанию].

С[траница] 6 — наем[ого] «труда»? Не лучше ли рабочих?

С[траница] 6 — послед[ствия] кризиса — отн[осительное] и абс[олютное] ухудш[ение] положения. Не лучше ли указать прямо: безработица, нищета р[абоч]их и мелк[их] пр[оизводите]лей.

С[траница] 7 — вм[есто] недовольство — возмущение.

С[траница] 7) распр[остранение] сознания (— γ) поставлено наряду с рост[ом] возм[ущения] (— α) и обостр[ения] б[орь]бы (— β). Но α и β — стихийно, а γ — должны вносить мы.

С[траница] 7) «т[оль]ко своими собств[енными] усил[иями]». Лучше выразиться общее: м[ожет] б[ыть] только делом раб[очего] класса и т. п.

С[траницы] 7—8. 1) уничтож[ение] кап[италистических] пр[оизводственных] отн[оше-

ных отношений, переход средств производства и обращения продуктов в общественную собственность.

VIII. Чтобы заменить капиталистическое производство товаров социалистической организацией производства продуктов для удовлетворения нужд общества и для обеспечения благосостояния всех его членов...

...Пролетариат должен иметь в своих руках полит[ическую] власть, которая сделает его господином положения и позволит ему беспощадно раздавить все те препятствия, которые встретятся ему на пути к его великой цели. В этом смысле диктатура пролетариата составляет необходимое политическое условие социальной революции.

IX. . . . . .

XI. Она преследует ту же конечную цель, какую ставят себе социал-демократы всех других стран. Она обнаруживает перед рабочими непримиримую противоположность их интересов ний]? — **замена** *) товарного пр[оизводст]ва социал[истическим]**), 2) экспр[оприация] эксп[уататоров], 3) пер[еход] ср[едств] пр[оизводства] в общ[ественную] соб[ственность]? превращ[ение] частной соб[ственно]сти в общ[ест]в[ен]ную.

С[траница] 9. — «для удовлетворения (неясно) нужд общ[ест]ва и обеспеч[ения] благосостояния всех его членов». Этого мало: (ср[авни] Эрф[уртскую] пр[ограмму]: «высшее благос[остояние] и всестор[оннее] гармон[ическое] «усовершенств[ование]»).

С[траница] 9. «г[осподин] положения», «беспощ[адно] раздав[ить]», «дикт[ат]ура»??? (Довольно с нас социальной революции.)

С[траница] 10—nil.

С[траница] 11. — «Ту же Endziel [конечную цель]». К чему повторение? Как бы не смешали?

С[траница] 11. — «Та же Endziel [конечная цель]» — и тут

*) Как и сказано с[траница] 8—9. [*В. И.*]

**) Надо пояснить, какое это социал[истическое] пр[оиз]в[одст]во. [*В. И.*]

с интересами капиталистов, выясняет их историческое значение, характер и условия той социальной революции, которую предстоит совершить пролетариату, и организует их силы для непрерывной борьбы с их эксплуататорами.

XII. ...многочисленные у нас остатки до-капиталистического—крепостного—общественного порядка страшным гнетом лежат на всем трудящемся населении и составляют самое сильное из всех препятствий, тормозящих успехи русского рабочего движения.

Русским социал-демократам приходится еще только добиже рядом **задача** с[оциал-д[емократической] п[артии] [:]— 1) обнар[уживать] **перед** (?) р[абоч]ими неприм[иримую] противоп[оложность] их инт[ересов] и инт[ересов] к[апита]листов. 2) Выясн[ять] им знач[ение], хар[актер] и усл[овия] соц[иальной] рев[олюции] (+ необходимость р[е]в[олю]ции?).

У немцев сильнее: weisen naturnothwendiges Ziel [указывать естественно необходимую цель]. 3) Орг[анизовать] их силы для непр[ерывной] б[орьбы] с **их эксп[уа]т[атора]ми.** (NB? + с прав[ительст]вом?) + ? **руководить** б[орь]бой прол[етариа]та.

1) входит в 2). 1) — слишком узко. Надо бы: α указать кон[ечную] цель, β созд[ать] орг[анизацию] р[е]в[олюционе]ров для **руков[одства]** б[орь]бой прол[етариа]та).

С[траница] 12. «Остатки креп[остного] порядка... страш[ным] гнетом лежат на всем труд[ящемся]населении»(+ задерж[ка] разв[ития] пропзв[одительных] сил; + ухудш[ение] жизн[енного] положения + держат в темн[оте] и придавл[енности] весь народ) — самое сильн[ое] препятствие (= остатки)? (Что есть эти остатки? Самод[ержавие] + все прочее? Это **ниже** сказано.)

12 — 13: необх[одимо] доб[иваться] так[их] (?) юрид[иче-

ваться таких юридических учреждений, которые... уже существуют в передовых капиталистических странах и необходимы для полного и всестороннего развития классовой борьбы наемного труда с капиталом.

А так как царское самодержавие... совершенно несовместимо с этими юридич[ескими] учреждениями...

... то русские социал-демократы ставят своей ближайшей политической задачей низвержение монархии.

ских] отн[ошений], как уже есть (?) в передов[ых] странах. (Надо назвать прямее. Непопулярно.)

С[траница] 13 — наемн[ого] труда?—р[абоч]их, б[орь]бы р[абочего] класса с кл[ассом] к[апита]листов за св[ое] полное осв[обожде]ние.

С[траница] 13. С[а]м[о]д[ержавие] несовместимо с эт[ими] юр[идическими] учр[еждениями] (с пол[ной] св[обо]дой??).

С[траница] 14. Т[ак] к[ак] с[а]м[о]д[ержавие] несовм[естимо] — низв[ержение] монархии (несоответствие).

Убедившись в неприемлемости проекта Плеханова, Владимир Ильич стал работать над собственным проектом программы. Работа эта проделана была Владимиром Ильичом в течение конца января и первых десяти дней февраля 1902 г. Обоснование: на совещании редакции 21 января 1902 г. Владимир Ильич выступал лишь с критикой Плехановского проекта, не противопоставляя еще последнему своего самостоятельного проекта, с другой стороны, Г. В. Плеханов критикует проект Владимира Ильича в письме в Мюнхен (см. документ № 8, стр. 54), которое было написано во всяком случае до 14 февраля, и в письме к П. Аксельроду от 12 февраля.

В нашем распоряжении имеются три черновых наброска проекта программы Ленина и его окончательный текст с последующими поправками автора. Приводим их в том порядке, в каком они — поскольку можно установить по их содержанию, ибо даты на всех этих документах отсутствуют — создавались.

а) 1-ый вариант проекта программы Ленина.

б) 2-ой вариант проекта программы Ленина. На полях рукописи этого наброска имеются замечания и проекты поправок, сделанные рукою Мартова. Мы приводим их в виде подстрочных примечаний.

Повидимому, после того как Мартов сделал свои замечания на рукописи Ленина, Владимир Ильич внес в нее изменения, поправки и пометки синим карандашом.

в) 3-ий вариант проекта программы Ленина.

Во всех вариантах вычеркнутые Владимиром Ильичом слова, фразы и абзацы мы ставим в тексте петитом. Если вычеркнутой формулировке дана новая, мы приводим обе параллельно.

4.

ЛЕНИН. НАБРОСКИ ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ.

Вариант 1-й.

Все быстрее развивается товарное производство в России, усиливается ее участие в международном торговом обмене и все более полное господство получает в ней капиталистический способ производства. Все увеличивающееся большинство населения не может поддержать своего существования иначе как продажей своей рабочей силы. Оно оказывается таким образом в (экономической зависимости) зависимом положении наемных рабочих (пролетариев) от сравнительно малочисленного класса капиталистов и крупных земледельцев, которые сосредоточивают в своих руках важнейшую часть средств производства и обращения товаров.

Важнейшая часть общественных средств производства и обращения (земли, фабрик, рудников, машин, железных дорог и проч.)

сосредоточивается все более является частной собственностью в руках ничтожного числа капиталистов и крупных землевладельцев. как их частная соб[ственно]сть. Увеличивающееся большинство населения не может не существовать иначе как посредством продажи. Все большее и большее число работников, теряя средства производства, вынуждено прибегать к продаже своей рабочей силы. Оно оказывается таким образом в зависимом положении наемных рабочих (пролетариев), которые своим трудом создают доход собственников.

Непрерывное усовершенствование техники. Развитие капитализма все более увеличивает число, размеры и хозяйственное значение крупных капиталистических предприятий, принижает жизненный уровень мелких самостоятельных производителей (кр[естья]н, кустарей, ремесленников), превращает одних из них в слуг и данников капитала, вытесняет других в ряды неимущего, лишенного средств производства класса пролетариата.

Чем дальше идет технический прогресс, тем больше отстает возможности имеют капиталисты повышать уровень эксплуатации рабочих, тем больше отстает увеличение спроса на рабочую силу от увеличения ее предложения. Рост нищеты, необеспеченности существования, безработицы, эксплуатации, гнета и унижения является результатом основных тенденций капитализма, уделом все более и более широких слоев трудящегося населения. Необеспеченность существования, безработица, гнет эксплуатации и всяческое унижение становятся уделом все более и более широких слоев трудящегося населения.

Еще более обостряют этот процесс промышленные кризисы. которые вызываются неизбежно основными указанными противоречиями капитализма. Бедность и нищета масс совмещаются с расточением общественного богатства вследствие невозможности найти сбыт для произведенных товаров.

Таким образом гигантское развитие производительных сил общественного и все более обобществляемого труда сопровождается тем, что все главные выгоды этого развития монополизирует ничтожное меньшинство населения. И рост обществен[ого]. На-ряду с ростом общественного богатства растет общественное неравенство, углубляется и расширяется пропасть между классом собственников (буржуазией) и классом пролетариев.

(А) § III. Крупное Мелкое производство все более вытесняется крупным. Мелкие самостоятельные производители (крестьяне, кустари, ремесленники) превращаются либо в полных пролетариев, либо в слуг и данников капитала.

Непрерывное усов[ер]ш[енство]в[ан]ие техники ведет к тому, что*) мелкое пр[оизводст]во все более вытесняется крупным. Важнейшая часть средств пр[оизводст]ва (з[аводы] и ф[абрики], ор[удия] и м[ашины], ж[елезные] д[ороги] и др[угие] ср[едства] с[ообщения]) сосредоточивается в руках ср[авнительно] незн[ачительного] ч[ис]ла к[апита]листов и кру[пных] з[емле]вл[а]д[ель]цев, как их частная с[о]б[ственно]сть**). Мелк[ие] сам[остоятельные] про[изводите]ли (кр[естьяне], ку[стари], р[емесленники]) все более разоряются, теряя совершенно ср[едства] пр[оизводст]ва и превращаясь так[им] обр[азом] в пролетариев или становясь слугами и данниками капитала. Все увеличивающееся б[о]л[ь]ш[инст]во населения раб[отни]ков вынуждается прибегать к продаже своей р[абоч]ей силы.

[Первый вариант.]

Они становятся так[им] обр[азом] н[аемными] р[абоч]ими, к[ото]рые нах[одятся] в зав[исимом] пол[ожении] от собств[енни]ков, создавая своим трудом их доходы богатства.

[Второй вариант.]

Эти наемные р[абоч]ие (пролетарии) оказываются так[им] обр[азом] в зависимом положении от собств[енни]ков, создавая своим трудом их доходы.

*) В рукописи эта часть фразы приписана сверху карандашом рукою автора. Ленина; поэтому-то следующее за этой частью фразы слово «Мелкое» начиналось с большой буквы. *Ред.*

**) «Как их частная собственность» приписана к вышеприведенной фразе карандашом, рукою В. И. Ленина. *Ред.*

В этом варианте В. И. Ленина некоторые пункты имеют две формулировки: первоначальную и исправленную. Мы их приводим параллельно. Все первоначальные формулировки в рукописи зачеркнуты. Исправленные формулировки набросаны, видимо, после замечаний Мартова, которые приведены нами в подстрочных примечаниях.

Вариант 2-й.

[Первоначальная формулировка.]

А.

I*). Эк[ономическ]ое развитие России и все большее (усиленное) вовлечение ее в междунар[одный] торговый обмен ведет к все большему распространению в ней и все более полному господству капиталистического способа производства **).

II. ***) Непрерывное усовершенствование техники неуклонно все более увеличивает ****) при господстве капитализма хоз[яйс]тв[енное] значение кру[пных] предприятий, уменьшает роль мелк[их] самост[оятельных] произв[одите]лей

[Исправленная формулировка.]

I. Усиленное вовлечение России в межд[у]н[а]р[одный] торговый обмен и рост товарного пр[оизводст]ва внутри страны ведут ко все более полному господству в ней кап[италистического] сп[особа] пр[оизводст]ва, к[ото]рый отличается следующими основными особенностями.

II. Непрер[ывное] ус[о]в[е]рш[енст]в[ован]ие т[е]хн[и]ки все более увеличивает число, размеры и хоз[яйственное] знач[ение] крупных капиталистических предприятий, принижает жизненный уро-

---

*) К этому абзацу рукою Вл. Ил. Ленина приписано: «Выразить иначе». Формулировка, идущая у нас в тексте рядом с этим абзацем, и является иным выражением мысли, заключенной в первоначальной формулировке. *Ред.*

**) [Вставить] характеристика капит[алистического] способа пр[оизводства.] [*Л. М.*]

***) В рукописи намечена перестановка параграфов: синим карандашом вычеркнуто II и поставлено III. Это сделано, видимо, вследствие указания Мартова, который против § III сделал надпись: «поставить II», а против § II: «поставить III». *Ред.*

****) При существовании частной собственности на средства производства. [*Л. М.*]

(кр[естья]н, кустарей, ремес[ленни]ков и пр.) в эк[ономической] жизни страны, принижая их жизн[енный] уровень, превращая одних прямо или косвенно в слуг и данников к[апита]ла, вытесняя других в ряды *) неимущего, лишенного средств производства, класса (пролетариата).

вень мелких самостоят[ельных] пр[оизводите]лей (кр[естья]н, кустарей, ремесленников), превращает одних из них в слуг и данников к[апита]ла, совершенно разоряет других, вытесняя их в ряды неимущего, лишенного средств производства, класса (пролетариата).

III. Важнейшая часть средств пр[оизводст]ва и обращения товаров все более сосредоточивается в руках срави[тель]но малочисленного класса лиц, между тем как все увеличивающееся б[о]л[ь]ш[инст]во населения не может поддержать своего сущ[е]ствова[ния иначе как продажей своей раб[очей] силы. Вследствие этого оно оказывается в зависимом положении наемных р[абоч]их (пролетариев), создающих своим трудом доход собств[енни]ков ср[едств] пр[оизводст]ва и обр[а]щ[ен]ия т[ова]ров (к[апита]листов и кру[пных] з[емле]вл[а]д[ель]цев).

IV. Технический прогресс, повышая производительность труда, позволяет к[апита]листам повышать уровень эксп[уата]ции р[абоч]их, вызывая относительное (т.-е. не пропорциональное величине к[апита]ла) **) уменьшение спроса на раб[очую] силу (т.-е. увеличение спроса не пропорциональное увеличению к[апита]ла) одновременно с относительным и абсолютным увеличением ее предложения. Эта, а равно и вышеуказанные основные тенденции кап[итали]зма ведут к росту безработицы, нищеты, эксп[уата]ции, гнета и приниженья ***).

*) Пролетариата. [*Л. М.*]

**) В этом месте над словами «не пропорциональное» рукою В. И. Ленина написано «отстающее от». При этом остались незачеркнутыми и первое выражение, и второе. *Ред.*

***) обесценивая профессиональные знания рабочего, притягивая к производству женский и детский труд и вызывая относительное (т.-е. не пропорциональное росту капитала) уменьшение спроса на рабочую силу одновременно с относительным и абсолютным увеличением ее предложения. Таким образом развитие капитализма ставит работника во все более необеспеченное положение, постоянно создавая в то же время новые и новые кадры вечных безработных, пополняемые разоряемыми им же мелкими производителями. [*Л. М.*] Между этой формулировкой Мартова и абзацем IV В. И. Ленина, рукою последнего вписано «выразить иначе». *Ред.*

V. Еще к более сильному ухудшению положения раб[очего] к[лас]са и мелк[их] пр[оизводите]лей ведут промышл[енные] кр[и]з[и]сы, к[ото]рые неизбежно вызываются указанными противоречиями кап[итали]зма, присущим ему (и неустранимым никакими союзами предпринимателей) отсутствием планомерности пр[оизводст]ва, ростом взаимного сопер[ни]ч[ест]ва кап[италистических] стран на всемирн[ом] р[ын]ке. Бедность и нищета масс дополняется расточением общ[ест]в[енного] бог[атст]ва вследствие нев[о]зм[о]жн[о]сти найти сбыт для произведенных товаров *).

[Первоначальная формулировка.]

VI. Так[им] обр[азом] развитие производ[ительных] сил общ[ест]в[енного] труда сопровождается **)

[Исправленная формулировка.]

VI. Таким образом гигантское развитие производительных сил общественного и все более обобществляемого труда сопровождается

тем, что все главные ***) выгоды этого развития монополизирует ничтожное м[ень]ш[инст]во населения, и рост общ[ест]в[енного] бог[атст]ва идет рука об руку с ростом общ[ест]в[енного] нерав[енст]ва, с увеличением расстояний между имущими и неимущими, с углублением и расширением пропасти между классом собственников (буржуазией) и классом пролетариев.

VII. Но в то же самое время, как растут и развиваются все эти неизбежные противоречия к[апитали]зма,

*) Эти противоречия капитализма в связи с постоянно растущим взаимным соперничеством капиталистических стран на всемирном рынке ведут к тому, что сбыт товаров по необходимости отстает от их производства и присущее всякому товарному производителю отсутствие планомерности проявляется в виде периодически повторяющихся промышленных кризисов, сопровождающихся более или менее продолжительными периодами застоя. Этот судорожный ход развития промышленности ведет к еще большему увеличению зависимости наемных рабочих от капиталистов и еще большему ухудшению их положения и обостряя необеспеченность существования для все большей части населения, сопровождается бесполезным расточением общественных богатств. [*Л. М.*].

**) Между первоначальной и исправленной формулировками начала § VI, рукою В. И. Ленина вписано: «Выразить иначе». *Ред.*

***) Первоначально в рукописи было: «почти все», потом это было зачеркнуто и поставлено: «главные?». Затем и это последнее слово со знаком вопроса было вычеркнуто, а вместо него написано: «все главные». *Ред.*

[Первоначальная формулировка.]

растет также недов[ольст]во и возмущение раб[очего] класса, увеличивается его сплоченность в силу самих условий капитал[истического] способа пр[оизводст]ва, обостряется его

[Исправленная формулировка.]

растет число и сплоченность. недовольство и возмущение пролетариев, обостряется

борьба раб[очего] класса с классом к[апита]листов, растет (в его среде) стремление освободиться от невыносимого ига к[апитали]зма.

[Первоначальная формулировка.]

VIII. Освоб[ожден]ие раб[очего] класса м[ожет] б[ыть] делом т[оль]ко самого рабочего к[лас]са *). Для свержения ига к[апитали]зма необходима социальная революция **) т.-е.

[Исправленная формулировка.]

VIII. Осв[обожден]ие р[абочего] к[лас]са м[ожет] б[ыть] делом т[оль]ко самого р[абочего] к[лас]са, ибо все остальные клас[сы] с[о]вр[е]м[енног]о об[щест]ва осуждены на гибель развитием к[апитали]зма и потому стоят за сохр[анен]ие основ существующего эко[номического] строя. Освобождение

*) Выразителем этого классового движения пролетариата является социал-демократия. Она обнаруживает перед рабочими непримиримую противоположность их интересов с интересами господств[ующих] классов и самому существованию капиталистического общества, она организует пролетариат в классовую революц[ионную] партию для непрерыв[ной] борьбы со всем буржуаз[ным] обществом и выясняет ему историч[еское] значение, характер и условия его освободительного движения. *[Л. М.]* На приведенном замечании Л. Мартова в первой строке его, после слова «движения», рукою В. И. Ленина написано: «Сознательным выразителем?.. этого стремления...» *Ред.*

**) Конечной целью этого движения является социальная революция, т.-е. уничтожение капиталистического способа производства, уничтожение частной собственности на средства производства, переход их в общественную собственность и замена капиталистического способа производства и т. д. (см. VIII). *[Л. М.]*

рабочего класса может быть действительным только... Действ[ительное] осв[обожден]ие р[абочего] к[лас]са м[ожет] б[ыть] достигнуто только посредством социальной р[е]в[олю]ции, вытекающей естественно из всего развития капит[алистического] способа пр[оизводст]ва, т.-е. посредством уничтожения...

Для действ[ительн]ого осв[обожден]ия р[абочего] к[лас]са необходима вытекающая ест[е]с[т]в[ен]но из всего р[а]зв[и]тия кап[италистического] сп[осо]ба пр[оизводст]ва социальная р[еволю]ция, т.-е. уничтожение частной соб[ственно]сти на средства пр[оизводст]ва, переход их в общественную соб[ственно]сть и замена капиталистического пр[оизводст]ва товаров социалистической организацией производства продуктов за счет всего общ[ест]ва, для обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития **всех** его членов.

IX. Чтобы совершить эту социальную революцию, пролетариат должен завоевать **политическую власть**, к[ото]рая сделает его господином положения и позволит ему устранить все препятствия, стоящие на пути к его великой цели. В этом смысле **диктат[а]т[у]ра прол[етариата]** составляет необходимое политическое условие социальной революции.

X. Революция пролетариата будет освоб[ожден]ием всего угнетенного и страдающего теперь человечества, ибо она положит конец всем видам притеснения и эксп[уата]ции человека человеком.

XI. Русская с[оциал]-д[емокра]тия ставит своей задачей — обнаруживать перед р[абоч]ими непримиримую противоположность их интересов интересам капиталистов, — выяснять пролетариату историческое значение, характер и условия той социальной революции, к[ото]рую предстоит ему совершить, — организовывать революционную классовую партию, способную руководить всеми проявлениями борьбы пролетариата против всего современного общественного и политического порядка **).

*) В этом месте, в скобках, поправка рукою автора, Ленина: (его силы). *Ред.*

**) Против этого абзаца рукою Мартова надписано: «устранить». *Ред.*

XII. Но развитие международного обмена и производства на всемирный рынок установило *) такую тесную связь между всеми народами цивилизованного(?) мира, что великая цель освободительной борьбы пролетариата может быть достигнута лишь путем соединенных усилий пролетариев всех стран. Поэтому современное раб[очее] движение должно было стать и давно уже стало международным, и русская с[оциал]-д[емокра]тия смотрит на себя, как на один из отрядов всемирной армии пролетариата, как на часть международной с[оциал]-д[емокра]тии.

B. I. Ближайшие цели **) русской с[оциал]-д[емокра]тии значительно видоизменяются однако тем, что многочисленные у нас остатки до-капиталистического, крепостного, общественного порядка задерживают в сильнейшей степени развитие производ[ительных] сил, принижают жизненный уровень трудящегося населения, обусловливают азиатски-варварские формы вымирания многомиллионного крестьянства ***), держат в темноте, бесправии и придавленности весь народ. Русской с[оциал]-демократии приходится еще только добиваться тех свободных гражданских и политических учреждений, к[ото]рые уже существуют в передовых капиталистических странах и ко[то]рые безусловно необходимы для полного и всестороннего развития классовой борьбы пролетариата с буржуазией ****)

Первоначальная формулировка.]

II. Царское самодержавие представляет из себя самый значительный остаток крепостного порядка, самый могучий оплот всего того варварства и всех тех

[Исправленная формулировка.]

Самый значительный из этих остатков крепостного порядка, самый могучий оплот всего этого варварства есть царское самодержавие. Оно

*) Над этим словом рукою В. И. Ленина надписано: «создало». *Ред.*

**) Но ее ближайшие цели. [*Л. М.*]

***) приводят к тому, что противоречия, связанные с ростом капитализма, приобретают в России особенно острый характер, сопровождаясь обнищанием и вырождением миллионов кустарей и крестьян и держат etc. [*Л. М.*].

****) Со слов «Русской социал-демократии» до конца абзаца в рукописи вычеркнуто В. И. Лениным. *Ред.*

бедствий, от к[ото]рых уже избавились свободные политически страны; оно является самым злейшим и опаснейшим врагом освободительного движения пролетариата.

является самым злейшим и опаснейшим врагом освободительного движения пролетариата и культурного развития всего народа.

Поэтому русская с[оциал]-д[емокра]тия ставит своей ближайшей политической задачей низвержение царского самодержавия и замену его р е с п у б л и к о й на основе демократической конституции, обеспечивающей:

1) самодержавие народа, т.-е. . . . . *)

I — VI. А) Эк[ономическое] разв[итие] Росс[ии] и осн[овные] особ[енности] к[апитали]зма.

VII — XII. Б) Кл[ассовая] б[орь]ба прол[етариа]та и задачи с[оциал]-д[емокра]тии.

В) Ближ[айшие] цели р[усских] с[оциал]-д[емократ]ов и их полит[ические] требования.

Г) Социальные (ф[абри]чные) реформы.

Д) Финанс[овая] р[е]ф[о]рма и требов[ания] в видах уничт[ожения] остатков креп[остного] общ[ест]ва.

Е) Заключение. («Хвост».)

А) Эк[ономическое] разв[итие] Р[оссии] и общие задачи с[оциал]-д[емократии].

В) Особ[ые] полит[ические] зад[ачи] и пол[итические] треб[ования] с[оциал]-д[емократии].

С) Социальные реформы.

Д) Финанс[овые] и крестьянск[ие] преобразов[ания] (реформы).

*) На этом текст второго варианта обрывается, и дальше в рукописи идет краткое изложение общего плана проекта программы, которое приведено нами здесь же вслед за текстом второго варианта.

Вариант 3-й.

Все быстрее развивается товарное производство в России, все более полное господство приобретает в ней капиталистический способ производства.

Важнейшая часть средств производства (земли и фабрик, орудий и машин, жел[езных] дорог и других средств сообщения) сосредоточивается в руках сравнительно незначительного числа капиталистов и крупных землевладельцев, как их частная собственность.

[Первая формулировка.]

Все большее и большее число работников, утрачивая теряя **) средства производства, вынуждено прибегать к продаже своей рабочей силы. Эти наемные рабочие (пролетарии) оказываются таким образом в зависимом положении от собственников, создавая своим трудом их доходы.

[Вторая формулировка.]*)

Все большее число работников вынуждается прибегать к продаже своей рабочей силы. становится наемными р[абоч]ими, к[ото]рые находятся в зависимости у собств[енни]ков, создавая своим трудом их бог[атст]ва.

Развитие капитализма все более увеличивает число, размеры и хозяйственное значение крупных предприятий, ухудшает положение мелких самостоятельных производителей (крестьян, кустарей, ремесленников), превращает одних из них в слуг и данников капитала, вытесняет других в ряды пролетариата.

Чем дальше идет технический прогресс, тем больше имеют капиталисты возможности повышать уровень эксплуатации рабочих, тем больше отстает увеличение спроса на рабочую силу от

*) Вторая формулировка написана в подлиннике сбоку карандашом. При этом первая формулировка осталась не зачеркнутой. *Ред.*

**) Слово «теряя» написано над словом «утрачивая» и ни одно из этих слов не зачеркнуто. *Ред.*

увеличения ее предложения. Необеспеченность существования и безработица, гнет эксплуатации и всяческое унижение становятся уделом все более и более широких слоев трудящегося населения.

Еще более обостряют этот процесс промышленные кризисы, которые неизбежно вызываются основными *) противоречиями капитализма. Бедность и нищета масс совмещается с расточением общественного богатства вследствие невозможности найти сбыт для произведенных товаров.

Таким образом гигантское развитие производительных сил общественного и все более обобществляемого труда сопровождается тем, что все главные выгоды этого развития монополизируют ничтожное меньшинство населения. На-ряду с ростом общественного богатства растет общественное неравенство, углубляется и расширяется пропасть между классом собственников (буржуазией) и классом пролетариата **).

*) Первоначально в рукописи стояло «указанными», потом это было зачеркнуто и написано: «всеми», затем и это было зачеркнуто и карандашом приписано «основными». *Ред.*

**) На обороте рукописи запись Ленина карандашом: «. . . . решительно отвергая все те реформаторские проекты, которые связаны с каким бы то ни было расширением или упрочением полицейско-чиновничьей опеки над трудящимися массами. . . .» Эта формулировка вошла в «Проект программы Р.С.-Д.Р.П.». См. документ № 5, пункт Е. *Ред.*

Выросший из вышеприведенных набросков окончательный проект программы Ленина сохранился в тетради, в которую Владимир Ильич переписал — видимо, для рассылки членам редакции — как свой проект теоретической части программы, так и ее практическую часть в формулировке, принятой пятью членами редакции (В. И. Ленин, П. Б. Аксельрод, В. И. Засулич, Ю. О. Мартов, А. Н. Потресов), работавшими над ней в качестве комиссии, и свои поправки к работе последней. Если принять во внимание «три поправки» (документ № 6), сделанные Лениным дополнительно к своему собственному проекту, а также внесенную им впоследствии поправку к аграрной части программы (документ № 24), то в печатаемом ниже документе мы получаем, наконец, программу партии в том именно виде, в каком хотел ее видеть В. И. Ленин в 1902 г.

5.

ЛЕНИН. ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ РОССИЙСКОЙ СОЦ[ИАЛ]-ДЕМ[ОКРАТИЧЕСКОЙ] РАБОЧЕЙ ПАРТИИ *).

(А)

(I). Все быстрее развивается товарное производство в России, все более полное господство приобретает в ней капиталистический способ производства.

(II). Непрерывное усовершенствование техники ведет к тому, что мелкое производство все более вытесняется крупным. Важнейшая часть средств производства (земли и фабрик, орудий и машин, железных дорог и иных средств сообщения) сосредоточивается в руках сравнительно незначительного числа капиталистов и крупных землевладельцев, как их частная собственность. Мелкие самостоятельные производители (крестьяне, кустари, реме-

*) Примечание. Принципиальная часть этого проекта представляет из себя проект, предлагаемый одним членом редакции, Фреем [Ленин ы м] и составленный им на основании первоначального проекта Г[еоргия] В[алентинови]ча [Плеханова]. Практическая же часть (с указанного ниже места стр. 9 [стр. 46] и до конца) предлагается всей комиссией, т.-е. пятью членами редакции. (*В. Л.*)

слешники) все более разоряются, теряя средства производства и превращаясь таким образом в пролетариев, или же становясь слугами и данниками капитала.

Все большее число работников вынуждается прибегать к продаже своей рабочей силы, становиться наемными рабочими, которые находятся в зависимости от собственников, создавая своим трудом их богатства.

(III). Чем дальше идет вперед технический прогресс, тем больше отстает увеличение спроса на рабочую силу от увеличения ее предложения, тем больше возможности имеют капиталисты повышать уровень эксплуатации рабочих. Необеспеченность существования и безработица, гнет эксплуатации и всяческое унижение становятся уделом все более и более широких слоев трудящегося населения.

(IV). Еще более обостряют этот процесс промышленные кризисы, которые неизбежно вызываются основными противоречиями капитализма. Бедность и нищета масс совмещается с расточением общественного богатства вследствие невозможности найти сбыт для произведенных товаров.

(V). Таким образом гигантское развитие производительных сил общественного и все более обобществляемого труда сопровождается тем, что все главные выгоды этого развития монополизирует ничтожное меньшинство населения. На-ряду с ростом общественного богатства растет общественное неравенство, углубляется и расширяется пропасть между классом собственников (буржуазией) и классом пролетариата.

(Б)

(VI). Но в то же самое время, как растут и развиваются все эти неизбежные противоречия капитализма, растет число и сплоченность, недовольство и возмущение пролетариев, обостряется борьба рабочего класса с классом капиталистов, растет стремление освободиться от невыносимого ига капитализма.

(VII). Освобождение рабочего класса может быть делом только самого рабочего класса. Все остальные классы современного общества стоят за сохранение основ существующего экономического строя. Для действительного освобождения рабочего класса необходима подготовляемая всем развитием капитализма социальная революция, т.-е. уничтожение частной собственности на

средства производства, переход их в общественную собственность и замена капиталистического производства товаров социалистической организацией производства продуктов за счет всего общества, для обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех его членов.

(VIII). Эта революция пролетариата будет освобождением всего угнетенного и страдающего теперь человечества, ибо она положит конец всем видам притеснения и эксплуатации человека человеком, совершенно уничтожит деление общества на классы, а, следовательно, и всякое социальное и политическое неравенство, вытекающее из этого деления.

(IX). Чтобы совершить эту социальную революцию, пролетариат должен завоевать политическую власть, которая сделает его господином положения и позволит ему устранить все препятствия, стоящие на пути к его великой цели. В этом смысле диктатура пролетариата составляет необходимое политическое условие социальной революции.

(X). Русская социал-демократия ставит своей задачей — обнаруживать перед рабочими непримиримую противоположность их интересов интересам капиталистов, выяснять пролетариату историческое значение, характер и условия той социальной революции, которую предстоит ему совершить, — организовывать революционную классовую партию, способную руководить всеми проявлениями борьбы пролетариата.

(XI). Но развитие международного обмена и производства на всемирный рынок создало такую тесную связь между всеми народами цивилизованного мира, что современное рабочее движение должно было стать и давно уже стало международным. И русская социал-демократия смотрит на себя как на один из отрядов всемирной армии пролетариата, как на часть международной социал-демократии.

(XII). Ближайшие цели русской социал-демократии значительно видоизменяются однако тем, что многочисленные у нас остатки до-капиталистического, крепостного, общественного порядка задерживают в сильнейшей степени развитие производительных сил, делают невозможным полное и всестороннее развитие классовой борьбы пролетариата, принижают жизненный уровень трудящегося населения, обусловливают азиатски-варварские

формы вымирания многомиллионного крестьянства, держат в темноте, бесправии и придавленности весь народ.

(XIII). Самый значительный из этих остатков крепостного порядка, самый могучий оплот всего этого варварства есть царское самодержавие. Оно является самым злейшим и опаснейшим врагом освободительного движения пролетариата и культурного развития всего народа.

(B)

Поэтому *) российская социал-демократическая рабочая партия ставит своей ближайшей политической задачей низвержение царского самодержавия и замену его республикой на основе демократической конституции, обеспечивающей [:]

1) самодержавие народа, т.-е. сосредоточение всей верховной государственной власти в руках законодательного собрания, составленного из представителей народа;

2) всеобщее, равное и прямое избирательное право при выборах как в законодательное собрание, так и во все местные органы самоуправления для всякого гражданина, достигшего 21 года; тайную подачу голосов при всех выборах; право каждого избирателя быть избранным во все представительные собрания; жалованье народным представителям;

3) неприкосновенность личности и жилища граждан;

4) неограниченную свободу совести, слова, печати, собраний, стачек и союзов;

5) свободу передвижения и промыслов;

6) уничтожение сословий и полную равноправность всех граждан, независимо от пола, религии и расы;

7) признание права на самоопределение за всеми нациями, входящими в состав государства;

8) предоставление каждому гражданину права преследовать всякого чиновника перед судом без жалобы по начальству;

9) замену постоянного войска всеобщим вооружением народа;

10) отделение церкви от государства и школы от церкви;

11) всеобщее даровое и обязательное до 16 лет образование; снабжение бедных детей пищей, одеждой и учебными пособиями за счет государства.

*) Начиная отсюда — принято всей комиссией. [*B. J.*]

(Г)

В интересах ограждения рабочего класса и повышения его боевой способности *) российская социал-демократическая рабочая партия требует:

1) ограничения рабочего дня восемью часами в сутки для всех наемных рабочих;

2) установления законом еженедельного отдыха, продолжающегося непрерывно не менее 36 часов, для наемных рабочих обоего пола во всех отраслях народного хозяйства;

3) полного запрещения сверхурочных работ;

4) воспрещения ночного труда (от 9 час. вечера до 5 час. утра) во всех отраслях народного хозяйства, за исключением тех, где он безусловно необходим по техническим соображениям;

5) воспрещения предпринимателям пользоваться наемным трудом детей до 15-летнего возраста;

6) воспрещения женского труда в тех отраслях, где он вреден специально для женского организма;

7) установления законом гражданской ответственности предпринимателей за полную или частичную потерю рабочими способности к труду, — потерю, происшедшую вследствие несчастных случаев или вредных условий производства; освобождения рабочего от обязательства доказывать, что указанная потеря произошла по вине предпринимателя;

8) запрещения выдачи заработной платы товарами **);

9) выдачи государственных пенсий престарелым рабочим, лишившимся способности к труду;

10) увеличения числа фабричных инспекторов; назначения инспектрис в тех отраслях, где преобладает женский труд; учреждения надзора за исполнением фабричных законов чрез посредство выбранных рабочими и оплачиваемых государством представителей, а также надзора выборных от рабочих за составлением расценков и браковкой товаров;

*) Предложение Фрея [Ленина]: изменить начало этого абзаца таким образом: «В интересах охраны рабочего класса от физического и нравственного вырождения, а также в интересах повышения его способности к борьбе за свое освобождение»... [*В. И.*]

**) Предложение Фрея [Ленина]: Вставить сюда (в этот же пункт): «установления законом еженедельного срока расплаты по всем договорам о найме рабочих». [*В. И.*]

11) учреждения надзора органов местного самоуправления с участием выборных от рабочих за санитарным состоянием жилых помещений, отводимых рабочим предпринимателями, равно как за внутренним распорядком этих помещений и за условиями сдачи — в целях ограждения наемных рабочих от вмешательства предпринимателей в жизнь и деятельность их, как частных лиц и граждан;

12) учреждения правильно организованного всестороннего санитарного надзора за условиями труда во всех предприятиях, употребляющих наемный труд;

13) распространения надзора фабричной инспекции на ремесленную, домашнюю и кустарную промышленность и на казенные предприятия;

14) установления уголовной ответственности за нарушение законов об охране труда;

15) запрещения предпринимателям производить денежные вычеты из заработной платы, по какому бы поводу и для какого бы назначения они ни делались (штрафы, браковка и проч.);

16) учреждения промысловых судов во всех отраслях народного хозяйства из представителей по выбору от рабочих и предпринимателей поровну.

(Л)

Кроме того, в целях демократизации русского государственного хозяйства, российская социал-демократическая рабочая партия требует: отмены всех косвенных налогов и установления прогрессивно-подоходного налога.

В целях же устранения остатков старого крепостного порядка *) она будет добиваться:

1) отмены выкупных и оброчных платежей, а также всяких повинностей, падающих в настоящее время на крестьянство, как на податное сословие;

---

*) Предложение Фрея [Ленина]. Вставить сюда слова: «И в интересах свободного развития классовой борьбы в деревне», так чтобы весь абзац гласил: «В целях же устранения остатков старого крепостного порядка и в интересах свободного развития классовой борьбы в деревне, Росс[ийская] С[оциал]-Д[емократическая] Р[абочая] П[артия] будет добиваться:» [*В. Л.*]

2) отмены круговой поруки и всех законов, стесняющих крестьянина в распоряжении его землей;

3) возвращения народу взятых с него в форме выкупных и оброчных платежей денежных сумм; конфискации с этой целью монастырских имуществ и удельных имений, а равно обложения особым налогом земель крупных дворян-землевладельцев, воспользовавшихся выкупной ссудой; обращения сумм, добытых этим путем, в особый народный фонд для культурных и благотворительных нужд сельских обществ;

4) учреждения крестьянских комитетов:

а) для возвращения сельским обществам (посредством экспроприации или — в том случае, если земли переходили из рук в руки, — выкупа и т. п.) тех земель, которые отрезаны у крестьян при уничтожении крепостного права и служат в руках помещиков орудием для их закабаления;

б) для устранения остатков крепостного строя, уцелевших на Урале, на Алтае, в Западном крае и в других областях государства;

5) предоставления судам права понижать непомерно высокие арендные платы и объявлять недействительными сделки, имеющие кабальный характер.

(E)

Стремясь к достижению ближайших своих политических и экономических целей *), росс[ийская] с[оциал]-д[емократическая] раб[очая] партия поддерживает всякое оппозиционное и революционное движение, направленное против существующего в России общественного и политического порядка, решительно отвергая все те реформаторские проекты, в которых каждое расширение полицейской опеки над трудящимися массами изображают, как шаг к решению социального вопроса **).

---

*) Предложение Фрея [Ленина]: изменить начало абзаца так[им] обр[азом]: «Борясь за указанные требования, Росс[ийская] с[оциал]-д[емократическая] р[абочая] п[артия]» и т. д. [*В. Л.*]

**) Предложение Фрея [Ленина]: изменить конец этого абзаца таким образом: . . . . . «проекты, которые связаны с каким бы то ни было расширением или упрочением полицейско-чиновничьей опеки над трудящимися массами». [*В. Л.*]

С своей стороны, росс[ийская] с[оциал]-д[емократическая] раб[очая] партия твердо убеждена в том, что полное, последовательное и прочное осуществление указанных политических и социальных преобразований достижимо лишь путем низвержения самодержавия и созыва учредительного собрания, свободно избранного всем народом.

В составленную им программу Владимир Ильич днес—в ближайшие, видимо, дни—«три поправки», записанные им на листке, приложенном к проекту программы (документ № 5).

6.

ЛЕНИН. ТРИ ПОПРАВКИ.

№ 1. В абзаце (А) II вместо слов: «Непрерывное усовершенствование техники ведет к тому, что мелкое производство все более вытесняется крупным»

поставить следующее предложение:

Непрерывно идет вперед усовершенствование техники, все шире распространяется и могущественнее становится, сильнее развивается крупное производство, все более вытесняется или приходит в упадок мелкое».

№ 2. В абзаце (Б) VII после слов: «Все остальные классы современного общества стоят за сохранение основ существующего экономического строя»

вставить слова:

«и мелкий производитель, гибнущий под гнетом капитализма, становится действительно революционным лишь постольку, поскольку он сознает безвыходность своего положения и переходит на точку зрения пролетариата».

А дальнейшее начать с новой красной строки.

№ 3. В абзаце (Б) XII вместо слов: «обусловливают азиатски-варварские формы вымирания многомиллионного крестьянства»

поставить слова:

«обусловливают азиатски-варварские формы эксплуатации и мучительное вымирание многомиллионного крестьянства».

Мартов принял все поправки Ленина к практической части программы и внес три поправки к теоретической части программы в формулировке Ленина. Ленин сообщил об этом остальным членам редакции в следующем документе, вводная часть которого написана рукою Ленина. Самый текст поправок написан рукою Мартова. Все поправки Мартова относятся к документу № 5.

7.

МАРТОВ. ПОПРАВКИ К ПРОЕКТУ ПРОГРАММЫ Р.С.-Д.Р.П. ЛЕНИНА.

Берг [Мартов] принимает поправки к практической части программы (вступление к отделу Г; дополнение к Г 8 и видоизменение первой и последней фразы Е 1).

К принципиальной же части Берг [Мартов] вносит такие поправки: А 1 и II заменить так:

1. Развитие, товарного производства и международного обмена ведет к все большему упрочению в России капиталистического способа производства, господствующего в современном цивилизованном мире.

2. При капиталистич[еском] способе производства непрерывное усовершенствование техники увеличивает хозяйственное значение крупных предприятий и тем суживает роль мелких самостоятельных производителей (кресть[ян], кустарей, ремесл[енник]ов) в экономической жизни общества, понижая их жизненный уровень, вытесняя одних в ряды пролетариев, превращая других прямо или косвенно в слуг и данников капитала. Важнейшая часть средств производства (земли и фабрик, орудий и машин, железных дорог и иных средств сообщения) сосредоточивается в руках сравнительно незначительного числа капиталистов и крупных землевладельцев, как их частная собственность, между тем как все большая часть работников попадает в зависимое положение пролетариев, не могущих просуществовать без продажи своей рабочей силы...

После (Б) VI вставить следующий абзац:

Б VIII... Сознательным выразителем этого стремления пролетариата является социал-демократия. Она обнаруживает перед рабочими непримиримую противоположность их интересов с интересами господствующих классов, организует пролетариат для непрерывной борьбы со всем буржуазным обществом и выясняет ему историческое значение, характер и условия его освободительного движения...

(Б) X — выкинуть.

Г. В. Плеханов получил проект Ленина в 10-х числах февраля и откликнулся на него несколькими строками в письме к мюнхенской части редакции, которое мы приводим целиком в виду того, что первая часть письма, не касающаяся программы, дает опорные пункты для установления датировки и самого письма и, следовательно, проекта Ленина. Так как письма «паренька», о которых говорит Плеханов в начале письма, появились в № 16 «Искры» от 1 (14) февраля, то письмо Плеханова не могло быть написано позже 10-х чисел февраля, вероятнее же—в конце первой декады февраля.

8

ПЛЕХАНОВ. ОТКЛИКИ НА ПРОЕКТ ЛЕНИНА.

[Февраль, первая половина.]

Дорогие друзья! Пересылаю Вам два письма, присланные в редакцию «Искры» от одного паренька, который, кажется, был деятельным товарищем в России. Очень и очень прошу Вас напечатать оба эти письма с ответами редакции [1]). По поводу первого письма, — о моей передовой статье [2]), — мне кажется необходимо ответить, что употребление в дело огнестрельного оружия было бы теперь преждевременно, а потому и очень вредно. Пусть на правительство падет odium [вина] почина такого употребления. А палками, кистенями и т. д. может быть сопротивлялись и прежде, но не в достаточной степени, а это происходило по двум причинам: 1) от неорганизованности сопротивления; 2) потому что демонстрации в большинстве случаев все еще не массовые. Вот все, что я хотел сказать о своей статье, и в этом смысле необходимо ответить. Прошу Юлия Осиповича [Мартова] сделать это. И при том не откладывайте до следующего №. Я не простил бы себе, если бы из-за моей статьи начались выстрелы: а паренек говорит, что это возможно.

Что касается второго письма паренька, то он, мне кажется, прав. Если Вы и теперь выскажетесь против той литературы, о которой он говорит, то я прошу Вас дать мне место написать заметку в ее защиту [3]).

Проект программы только что получил [4]). Скажу пока одно: общая часть, по-моему, совсем не годится. Но я напишу о ней потом. Теперь спешу отправить письмо.

Еще раз перечитал первую часть программы. Неужели Павел [Аксельрод] и Вера [Засулич] за него?

[1]) Письма, о которых говорит тут Плеханов, появились в № 16 «Искры» от 1 (14) февраля в отделе «Из Партии» с соответствующими ответами редакции.

[2]) Передовая статья «О демонстрациях» в № 14 «Искры» от 1(14) января.

[3]) В письме «паренька» шла речь об издании агитационных брошюрок в 3 — 4 листка.

[4]) Речь идет о документе № 5, т.-е. о Ленинской формулировке теоретической части программы.

Свое несогласие с проектом Ленина Плеханов подчеркнул еще раз в письмах к В. И. Засулич и П. Б. Аксельроду. В письме к В. И. Засулич, от начала марта 1902 г. (оно сохранилось в архиве П. Б. Аксельрода), он писал, что этот проект «в полном смысле слова невозможен», что он «не сделает чести Группе «Освобождение Труда». В письме к Аксельроду от 12 марта 1902 г. он добавлял, что если «проект Фрея [Ленина] будет принят», то он, Плеханов, «вынужден будет заявить, что он все-таки считает его неудовлетворительным. Выйдет что-то вроде нового раскола. В предупреждение его лучше воспрепятствовать принятию».

Одновременно Плеханов выработал второй проект программы. Этот «второй проект» Плеханова сохранился в бумагах Ленина в копии, переписанной неизвестной рукой. На этом документе, как и на большинстве прочих, нет ни даты, ни подписи. Тот факт, что эта копия представляет именно второй проект Плеханова, устанавливается только путем сличения ее с «Замечаниями на проект программы» Ленина (документ № 10). Из содержания этих «Замечаний», а в особенности из примечаний В. И. Засулич к этим «Замечаниям» явствует, что эти «Замечания» Ленина относятся именно ко «второму проекту» Плеханова. Сопоставление же «Замечаний» Ленина и указанной выше копии показывает, что в последнем мы имеем именно тот документ, который находился перед глазами Ленина, когда он писал свои замечания, и который он в своих «Замечаниях» цитировал. Впрочем, выражение «именно тот документ» — не точно. Вернее сказать, что перед нами вариант того документа («второго проекта» Плеханова), который находился перед глазами Ленина, когда он писал свои «Замечания».

Внимательное изучение тех отрывков (целых пунктов, отдельных фраз, выражений и слов), которые в своих «Замечаниях» цитирует Ленин, и сопоставление этих цитат с имеющейся у нас копией приводит к выводу, что перед нами несомненно «второй проект» Плеханова, но с некоторыми незначительными поправками, внесенными уже после того, как были написаны «Замечания» Ленина, и внесенными отчасти именно на основании этих «Замечаний».

Строго-хронологический порядок публикации требовал бы, следовательно, напечатания нашего документа (№ 9) после «Замечаний» Ленина (№ 10). Ради удобства читателя мы печатаем, однако, его впереди «Замечаний» Ленина. Дело в том, что имеющийся у нас исправленный текст «второго проекта» Плеханова лишь очень незначительно разнится от того первоначального текста «второго проекта» Плеханова, который разбирает и цитирует Ленин. Не имея этого первоначального текста Плеханова, читатель принужден следить за Ленинской критикой Плехановского проекта, держа перед глазами этот исправленный текст. Для того, чтобы облегчить работу исследователя, мы, насколько это возможно, на основании цитат Ленина, восстанавливаем тот первоначальный текст «второго проекта» Плеханова, который был в руках Ленина, когда он писал свои «Замечания». Это «реконструированный» текст дан в примечании к документу № 9.

9.

ПЛЕХАНОВ. «ВТОРОЙ ПРОЕКТ» ПРОГР[АММЫ] Р[ОССИЙСКОЙ] С[ОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ] Р[АБОЧЕЙ] П[АРТИИ].

1. Развитие международного обмена установило такую тесную связь между всеми народами цивилизован[ного] мира, что великое освободительное движение нашего времени — движение пролетариата — необходимо должно было стать и давно уже стало международным.

2. Русские социал-демократы смотрят на свою партию, как на один из отрядов всемирной армии пролетариата, как на часть международной социал-демократии.

3. Они преследуют ту же конечную цель, как и социал-демократы всех других стран.

4. Эта конечная цель определяется характером и ходом развития буржуазного общества.

5. Общество это, в своем развитом виде, характеризуется господством товарного производства на основе капиталистических производственных отношений, т.-е. тем, что хотя в нем и уцелел еще унаследованный от феодально-ремесленного периода слой мелких самостоятельных производителей, ремесленников, работающих по заказу, но самая важная и значительная часть предметов потребления производится для сбыта на внутреннем или на международном рынке, а самая важная и значительная часть средств производства и обращения этих предметов принадлежит очень небольшому по своей численности классу лиц, между тем как огромное большинство населения состоит частью из таких лиц, которые не имеют ничего, кроме своей рабочей силы (пролетарии), а частью

из таких, в распоряжении которых находятся лишь очень незначительные средства производства, не обеспечивающие их существования (мелкое крестьянство). Все эти лица вынуждены своим экономическим положением постоянно или периодически (в течение целого года или нескольких месяцев в году) продавать свою рабочую силу, т.-е. поступать в наемники к обладателям средств производства и обращения товаров, и своим трудом создавать их доход (поземельную ренту, предпринимательскую прибыль, процент на капитал).

6. Господство капиталистических производственных отношений все более и более расширяется в буржуазном обществе по мере того, как постоянное усовершенствование техники, увеличивая хозяйственное значение крупных промышленных предприятий, вызывает относительное уменьшение числа мелких самостоятельных производителей, превращая часть их в пролетариев, вынужденных продавать свою рабоч[ую] силу, суживает роль остальных в общественно-экономической жизни, а местами и прямо ставит их в более или менее полную зависимость от крупных предпринимателей.

7. Постоянное усовершенствование техники в то же время дает предпринимателям возможность увеличивать применение женского и детского труда в процессе производства и обращения товаров. Всем этим оно ведет за собой непрерывный рост предложения рабочей силы. А так как, с другой стороны, тот же самый процесс усовершенствования техники приводит к относительному уменьшению потребности предпринимателей в живом труде рабочих, то спрос на рабочую силу необходимо отстает от ее предложения, вследствие чего увеличивается зависимость наемного труда от капитала и повышается уровень его эксплуатации капиталом. Доля рабочего класса в общей массе материального богатства, создаваемого его трудом, постоянно уменьшается. Таким образом усовершенствование техники, означающее собою увеличение производительности труда и рост общественного богатства, обусловливает собою в буржуазном обществе возрастание общественного неравенства, увеличение расстояния между имущими и неимущими, умножение трудностей борьбы за существование и всех связанных с нею лишений и страданий.

8. Такое положение дел внутри буржуазных обществ и постоянно-обостряющееся взаимное соперничество их на всемирном рынке делают все более и более затруднительным сбыт товаров, производимых в постоянно-возрастающих количествах. Перепроизводство, причиняющее более или менее острые промышленные кризисы, за которыми следуют более или менее продолжительные периоды промышленного застоя, является неизбежным следствием роста производительных сил при отсутствии планомерности характеризующем собою товарное производство, и при свойственных нынешнему обществу капиталистических производственных отношениях.

9. Кризисы и периоды промышленного застоя в свою очередь делают еще более затруднительным положение мелких производителей, еще более увеличивают зависимость мелких производителей, еще больше увеличивают зависимость наемного труда от капитала, еще быстрее ведут к относительному, а в некоторых местностях и к абсолютному ухудшению положения трудящейся и эксплуатируемой массы.

10. Но по мере того, как растут и развертываются эти противоречия, свойственные капиталистическому способу производства, растет также и недовольство трудящейся и эксплуатируемой массы существующим порядком вещей, обостряется ее борьба — и прежде всего борьба ее передового представителя — пролетариата, — с защитниками этого порядка, а в то же время самым процессом усовершенствования техники, все более и более объединяющим труд рабочих в крупных предприятиях, все быстрее и быстрее создается материальная возможность устранения капиталистических производственных отношений и замена их социалистическими *).

11. Международная социал-демократия стоит во главе освободительного движения трудящейся и эксплуатируемой массы. Она организует ее боевые силы, разоблачает перед ней непримиримую противоположность интересов эксплуататоров интересам эксплуатируемых и выясняет ей историческое значение и необходимые условия той социальной революции, которую пред-

*) См. № 6 у Дана. Так стоит в тексте. Смысл этой заметки нам не ясен. *Ред.*

стоит совершить пролетариату, поддержанному другими слоями населения, страдающего от капиталистической эксплуатации.

12. Конечная цель всех усилий международной социал-демократии состоит в устранении капиталистических отношений производства, т.-е. в экспроприации эксплуататоров, для передачи средств производства и обращения продуктов в общественную собственность, и в планомерной организации общественного производительного процесса для удовлетворения нужд как целого общества, так и отдельных его членов.

13. Осуществление этой конечной цели будет освобождением всего угнетенного человечества, так как оно положит конец всем видам эксплуатации одной части общества другою.

14. Для осуществления этой конечной цели пролетариат, поддерживаемый другими слоями населения, эксплуатируемого высшими классами, должен иметь в своих руках политическую власть, которая сделает его господином положения и позволит ему побороть все препятствия, загораживающие путь социальной революции.

15. Поэтому политическое воспитание пролетариата занимает одно из самых важных мест в программе международной социал-демократии.

16. Но, несмотря на единство их общей конечной цели, обусловленное господством одинакового способа производства во всем цивилизованном мире, социал-демократы разных стран ставят перед собою неодинаковые ближайшие задачи, как потому, что этот способ производства не везде развит в одинаковой степени, так и потому, что его развитие в разных странах совершается в различной социально-политической обстановке.

17. В России капитализм все более и более становится преобладающим способом производства, выдвигая социал-демократию на самое первое место в ряду всех других оппозиционных и революционных сил нашей страны. Но рядом с развивающимся капитализмом у нас на каждом шагу еще встречаются многочисленные остатки нашего старого до-капиталистического общественного порядка,

который в правовом отношении был насквозь пропитан духом крепостничества и тяжелым гнетом лежал на трудящейся массе, низведенной до положения «крещеной собственности» государства, его главы или высших сословий.

18. Поэтому русские социал-демократы вынуждены добиваться, как необходимых переходных ступеней, таких юридических учреждений, которые, составляя естественное правовое дополнение к капиталистическим отношениям производства, давно уже существуют в передовых капиталистических странах и необходимы для всестороннего развития освободительного движения пролетариата.

19. Царское самодержавие является самым значительным из всех пережитков нашего старого крепостного строя. Совершенно несовместимое с той системой учреждений, которая на юридическом языке называется правовым порядком, оно чрезвычайно сильно стесняет все естественное развитие России и по самой природе своей не может не быть злейшим врагом всех освободительных стремлений рабочего класса.

20. Поэтому революционная русская социал-демократия ставит своей ближайшей политической задачей низвержение царского самодержавия и замену его республикой на основе демократической конституции, обеспечивающей:

I) Самодержавие народа и т. д., как в проекте, принятом на предварительных собраниях *).

---

* **Второй проект программы Р. С.-Д. Р. П. Плеханова в первоначальной редакции, восстановленной по «замечаниям» Ленина.**

(См. документ № 10.)

Развитие международного обмена установило такую тесную взаимную связь между всеми народами цивилизованного мира, что великое освободительное движение нашего времени — движение пролетариата — необходимо должно было стать и давно уже стало международным.

Подобно социал-демократам всех других стран русские социал-демократы стоят на международной почве. Они смотрят на свою партию

как на один из отрядов всемирной армии пролетариата, как на часть международной социал-демократии.

Они преследуют ту же конечную цель, как и социал-демократы всех других стран.

Общая социал-демократам всех стран конечная цель определяется характером и ходом развития общества.

Общество это в своем развитом виде характеризуется господством товарного производства на основе капиталистических производственных отношений, т.-е. тем, что хотя в нем и уцелел еще унаследованный от феодально-ремесленного периода слой мелких самостоятельных производителей, ремесленников, работающих по заказу, но самая важная и значительная часть предметов потребления производится для сбыта на внутреннем или международном рынке, а самая важная и значительная часть средств производства и обращения этих предметов принадлежит очень небольшому по своей численности классу лиц, между тем как огромное большинство населения состоит частью из таких лиц, которые не имеют никаких средств производства и обращения кроме своей рабочей силы (пролетарии), а частью из таких, в распоряжении которых находятся лишь очень незначительные средства производства, не обеспечивающие их существования (мелкое крестьянство). Все эти лица вынуждены своим экономическим положением периодически или постоянно (в течение целого года или нескольких месяцев в году) продавать свою рабочую силу, т.-е. поступать в наемники к обладателям средств производства и обращения товаров и своим трудом создавать их доход (поземельную ренту, предпринимательскую прибыль, проценты на капитал).

Господство капиталистических производственных отношений все более и более расширяется в буржуазном обществе по мере того, как постоянное усовершенствование техники, увеличивая хозяйственное значение крупных промышленных предприятий, вызывает относительное уменьшение числа мелких самостоятельных производителей, превращая часть их в пролетариев, вынужденных продавать свою рабочую силу, суживает их роль в общественно-экономической жизни страны, а местами и прямо ставит их в более или менее полную, и в более или менее явную, и в более или менее тяжелую зависимость от крупных предпринимателей.

Постоянное усовершенствование техники в то же время дает предпринимателям возможность увеличивать применение женского и детского труда в процессе производства и обращения товаров. Всем этим оно ведет за собой непрерывный рост предложения рабочей силы. А так как, с другой стороны, тот же самый процесс усовершенствования техники (машины) приводит к относительному уменьшению потребностей предпринимателей в живом труде рабочих, то спрос на рабочую силу необходимо отстает от ее предложения, вследствие чего увеличивается зависимость наемного труда от капитала и происходит превращение мелких производителей в пролетариев. Доля рабочего класса в общей массе материального богатства, производимого его трудом, постоянно уменьшается.

Таким образом усовершенствование техники, означающее собой увеличение производительности труда и рост общественного богатства,

обусловливает собой в буржуазном обществе рост общественного неравенства, увеличение расстояния между имущими и неимущими, умножение трудностей борьбы за существование и всех связанных с нею лишений и страданий.

Такое положение дел внутри буржуазного общества и постоянно обостряющееся взаимное соперничество их на всемирном рынке делает все более и более затруднительным сбыт товаров, производимых в постоянно возрастающих количествах. Перепроизводство, причиняющее более или менее острые промышленные кризисы, за которыми следуют более или менее продолжительные периоды промышленного застоя, является неизбежным следствием роста производительных сил при отсутствии планомерности, характеризующем собою товарное производство, и при свойственных нынешнему обществу капиталистических производственных отношениях.

Кризисы и периоды промышленного застоя в свою очередь делают еще более затруднительным положение мелких производителей, еще более увеличивают зависимость мелких производителей, еще больше увеличивают зависимость наемного труда от капитала, еще быстрее ведут к относительному, а в некоторых местностях и к абсолютному ухудшению положения трудящейся и эксплуатируемой массы.

Но по мере того, как растут и развертываются эти противоречия, свойственные капиталистическому способу производства, растет также недовольство трудящейся и эксплуатируемой массы существующим порядком вещей, обостряется ее борьба — и прежде всего борьба ее передового представителя — пролетариата, — с защитником этого порядка, а в то же время самым процессом усовершенствования техники, все более и более объединяя труд рабочих в крупных предприятиях, все быстрее и быстрее создается материальная возможность устранения капиталистических производственных отношений и замена их социалистическими.

Международная социал-демократия стоит во главе освободительного движения трудящейся и эксплуатируемой массы. Она организует ее боевые силы, разоблачает перед ней непримиримую противоположность интересов эксплуататоров интересам эксплуатируемых и выясняет ей историческое значение и необходимые условия той социальной революции, которую предстоит совершить пролетариату, поддерживаемому другими слоями населения, страдающего от капиталистической эксплуатации.

Конечная цель всех усилий международной социал-демократии состоит в устранении капиталистических отношений производства, т.-е. в экспроприации эксплуататоров, для передачи средств производства и обращения продуктов в общественную собственность и в планомерной организации общественного производительного процесса для удовлетворения нужд как всего общества, так и отдельных его членов.

Конечная цель всех усилий международной социал-демократии будет освобождение всего угнетенного человечества, так как оно положит конец всем видам эксплуатации одной части общества другою.

Для осуществления этой конечной цели пролетариат, поддерживаемый другими слоями населения, эксплуатируемого высшими классами,

должен иметь в своих руках политическую власть, которая сделает его господином положения и позволит ему побороть все препятствия, загораживающие путь социальной революции.

Поэтому политическое воспитание пролетариата занимает одно из самых важных мест в программе международной социал-демократии.

Но, несмотря на единство их общей конечной цели, обусловленное господством одинакового способа производства во всем цивилизованном мире, социал-демократы разных стран ставят перед собою неодинаковые ближайшие задачи как потому, что этот способ производства не везде развит в одинаковой степени, так и потому, что его развитие в разных странах совершается в различной социально-политической обстановке.

В России капитализм все более и более становится преобладающим способом производства, выдвигая социал-демократию на самое первое место в ряду всех других оппозиционных и революционных сил нашей страны. Но рядом с развивающимся капитализмом у нас на каждом шагу еще встречаются многочисленные остатки и нашего старого до-капиталистического общественного порядка, который в правовом отношении был насквозь пропитан духом крепостничества и тяжелым гнетом лежал на трудящейся массе, низведенной до положения «крещеной собственности» государства, его главы или высших сословий.

Поэтому русские социал-демократы вынуждены добиваться, как необходимых переходных ступеней, таких юридических учреждений которые, составляя естественное правовое достояние к капиталистическим отношениям производства, давно уже существуют в передовых капиталистических странах и необходимы для всестороннего развития освободительного движения пролетариата.

Царское самодержавие является самым значительным из всех пережитков нашего старого крепостного строя. Совершенно несовместимое с той системой учреждений, которая на юридическом языке называется правовым порядком, оно чрезвычайно сильно стесняет все естественное развитие России и по самой природе своей не может не быть злейшим врагом всех освободительных стремлений рабочего класса.

Поэтому революционная русская социал-демократия ставит своей ближайшей политической задачей низвержение царского самодержавия и замену его республикой на основе демократической конституции, обеспечивающей:

1) Самодержавие народа и т. д., как в проекте, принятом на предварительных собраниях.

«Второй проект» Плеханова был подвергнут подробному разбору Лениным в особой обстоятельной работе, озаглавленной «Замечания на проект программы». Рукопись этой работы Ленина сохранилась целиком в виде тетради в 48 страниц. На оборотах исписанных Лениным страниц сохранились и замечания В. И. Засулич, которая, живя вместе с Лениным в Мюнхене, получила, видимо, возможность познакомиться с работой Ленина одной из первых из числа редакторов «Искры». Замечания Засулич мы даем в виде подстрочных примечаний, с инициалами В. З. Против абзацов, с которыми Засулич была заведомо для Вл. Ильича не согласна, она ставила +. В конце этих абзацов мы ставим знак °).

10.

ЛЕНИН. ЗАМЕЧАНИЯ НА ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ.

Самым общим и основным недостатком, который делает этот проект неприемлемым, я считаю весь тип программы, именно: это не программа практически борющейся партии, а Prinzipienerklärung [1]), это скорее программа для учащихся (особенно в самом главном отделе, посвященном характеристике капитализма), и притом учащихся первого курса, на котором говорят о капитализме вообще, а еще не о русском капитализме. Этот основной недостаток вызывает также массу повторений, при чем программа сбивается на комментарий. Постараюсь доказать это разбором пункта за пунктом и затем подвести общий итог.

«Развитие междунар[одного] обмена» и т. д. до слов: «давно уже стало международным» (§ I) — для удобства цитат я буду называть каждый абзац, т.-е. начинающийся с красной строки passus — параграфом, с нумерацией по порядку.

По существу ничего нельзя возразить. Только слова «великое освоб[одительное] движение нашего времени» излишни *), ибо об освободительном характере раб[очего] движения много и конкретно говорится ниже.

---

*) Начиная говорить о «движении», необходимо сказать, какое? А то може[т] — экономическое? Тредьюнион? А вычеркивание этих слов обесцветило бы весь абзац. В них вся его сила. [*В. З.*]

Затем, абзац этот, по моему, не на месте. Программа русской с[оциал]-д[емократической] партии должна начинаться характеристикой (и обвинением) русского капитализма,—и затем уже подчеркнуть международный характер движения, которое по форме своей—говоря словами Ком[мунистического] Манифеста—необходимо является началом национальным [0]).

§ II. «Подобно с[оциал]-д[емократам] всех других стран, рус[ские] с[оциал]-д[емократы] стоят на междун[ародной] почве. Они смотрят на свою партию, как на один из отрядов всемирной армии пролетариата, к[а]к на часть междун[ародной] с[оциал]-д[емокра]тии».

Подчеркнутые мною слова излишни, ибо они не прибавляют ровно ничего к тому, что сказано перед этим и после этого. Эти излишние слова только ослабляют совершенно достаточное и рельефное выражение мысли в словах «отряд» и «часть».

§ III. «Они преследуют ту же конечную цель, к[а]к и с[оциал]-д[емократы] всех других стран».

Тоже излишние слова, повторенные два раза ниже в §§ XIII («кон[ечная] цель всех усилий междунар[одной] с[оциал]-д[емократии]» и т. д.) и XVII («единство общей конечной цели»). «Отряд» армии потому и есть отряд, что преследует ту же цель *).

§ IV. «Эта общая с[оциал]-д[емократам] всех стран» (опять излишнее повторение) «конечная цель определяется характером и ходом развития буржуазного общества».

Тоже излишние слова, ибо дальше именно и показано, как характер и ход развития бурж[уазного] об[щест]ва «определяют» эту кон[ечную] цель. Этот §—что-то в роде заголовка, названия отдела. Но заголовки, необходимые в учебнике или в статье, совершенно не нужны в программе. Alles, was im Programm überflüssig ist, schwächt es **) (Энгельс в замечаниях на проект Эрфуртской программы ***).

---

[0]) Не возражаю (а ставлю +) там, где Вы знаете, ч[то] я против [*В. З.*] (Знак +, стоящий в рукописи, в нашем воспроизведении заменен всюду знаком [0]). *Ред.*).

*) Может и другую, напр[имер], поляки в армии Напол[еона]. [*В. З.*]

**) Все, что в программе лишнее, ослабляет ее. *Ред.*

***) По плану этой программы необходимо здесь же сказать о цели. Этим заранее поясняется необходимость говорить о ходе развития и привлекается внимание к этому изложению. [*В. З.*]

§§ V и VI (а также начало VII) вызывают, помимо формальных замечаний, одно общее и основное возражение, направляющееся против всего типа программы, намечаемого проектом.

Я изложу сначала это общее возражение (для чего необходимо будет отчасти защищать контр-проект), а потом перейду к формальным замечаниям.

§ V дает дефиницию «развитого» капитализма вообще. § VI говорит о «расширении» капит[алистических] произв[одственных] отношений по мере прогресса техники и роста крупных предприятий в ущерб мелким (или на счет мелких), т.-е. по мере вытеснения мелкого производства крупным.

Такой прием изложения нелогичен и неправилен. Неправилен потому, что борющийся пролетариат учится тому, что такое капитализм, не из дефиниции (как учатся по учебникам), а из практического ознакомления с противоречиями капитализма, с развитием общества и его последствиями *). И мы должны в своей программе определить это развитие, сказать — возможно короче и рельефнее, — что дело идет так-то.

Всякое же объяснение того, почему это именно так, а не иначе, всякие подробности о формах проявления основных тенденций мы должны предоставить комментариям. Что такое капитализм, — это уже само собой будет вытекать из нашей характеристики того, что дело обстоит (resp.: идет) так-то.

Нелогичен, — потому что процесс вытеснения мелкого производства крупным (§ VI) и процесс распадения общества на собственников и пролетариев (§ V) есть один и тот же процесс. А это не выражается формулировкой проекта. По проекту выходит так: Первое положение. Развитой капитализм состоит в том, что мелкое самостоятельное производство в значительнейшей своей части вытеснено крупным с наемными рабочими. Второе положение. Господство капитализма расширяется по мере вытеснения мелкого производства крупным...

---

*) Что пролетариат учится не из дефиниций (если это и так), а из «практического ознакомления», еще не следует, ч[то] так и должно быть. Раз пролетариат знает о капитал[изме] лишь изложение того, как скверно идут его дела, он готов забыть о программе, как только видит на опыте (тредъюнион), что дела могут итти и недурно в его профессии. [*В. З.*]

Я думаю, что оба эти абзаца следовало бы слить, по указанной причине, в один и выразить в нем процесс так[им] обр[азом]: рост техники — вытеснение мелкого производства крупным — сосредоточение средств производства в руках капиталистов и землевладельцев — разорение мелких самостоятельных производителей: обращение их в пролетариев или в зависимых от капитала *).

Против такой формулировки (попытка которой дана в контрпроекте) возражают:

1) Она изображает дело так, будто разорение русского крестьянства (resp. образование крупной поземельной собственности в России и т. п.) зависит т о л ь к о от роста капитализма.

Возражение это мне кажется неосновательным. В соответствующем месте (именно в конце программы) совершенно ясно сказано, что у нас тьма остатков креп[остного] права и что эти остатки «варваризируют» процесс развития. Но раз мы считаем процесс развития капитализма о с н о в н ы м процессом в общественно-экономической эволюции России, мы должны именно вначале охарактеризовать э т о т процесс и е г о противоречия и последствия. Только так мы можем рельефно выразить нашу мысль, что процесс развития капитализма, вытеснения мелкого производства, концентрации собственности и пр. идет и пойдет н е с м о т р я на все остатки креп[остного] права и ч е р е з все эти остатки.

2) Говорят, что положение: «мелкое производство все более вытесняется крупным» «слишком категорично», «шаблонно» **) и т. п.

Я должен объяснить поэтому, на основании каких соображений я считаю эту формулировку н е м е н е е п р а в и л ь н о й и г о р а з д о б о л е е у д о б н о й, чем формулировку разбираемого проекта: «увеличение хозяйственного значения крупных предприятий, уменьшение относительного числа мелких, сужение их роли в общественно-экономической жизни страны» [9]).

---

*) Часть мел[кого] сам[остоятельного] произв[одства] вытесняет, а остальная влачит и будет до соц[иального] перев[орота] влачить дальнейшее существование. [*В. З.*]

**) Не только шаблонно, а еще и неверно [отражает] фактич[еское] положение дел. Капит[ализм] гораздо сильнее «суживает роль» мел[ких] производ[ителей], чем уменьшает их число, последнего может и не быть [процесс может остановиться], а первое — всеобще и неизбежно. [*В. З.*]

С чисто-теоретической стороны, обе эти формулировки совершенно равнозначущи, и всякие попытки конструировать между ними различие по существу совершенно произвольны *). «Увеличение значения крупных и сужение роли мелких» — это и есть вытеснение [6]).

Ни в чем ином вытеснение и не может состоять. И сложность, запутанность вопроса о вытеснении мелкого производства крупным зависит вовсе не от того, чтобы кто-либо мог (добросовестно мог) не понять, что вытеснение означает «увеличение значения крупных и **сужение** роли мелких», — а всецело и исключительно от того, что трудно согласиться о выборе показателей и признаков вытеснения, resp. увеличения значения, resp. сужения роли [6]).

В самой общей форме, процесс развития капитализма в этом отношении можно выразить так:

Исходный период.

Все производство = 100.

Крупное = a. Мелкое = 100 — a.

Следующий период. Все производство = 200.

Крупное = 2a + b. Мелкое = 200 — 2a — b.

Можно смело ручаться, что все и всякие данные о соотношении крупного и мелкого производства подойдут под эту схему. И ни единый человек, желающий понять процесс, не может усомниться, что это есть именно вытеснение. Будет ли 200 — 2a — b, по своей величине, больше чем 100 — a (относительное вытеснение) или меньше (абсолютное вытеснение), — во всяком случае это есть вытеснение. «Не понять» этого сможет только такой «критик», который не хочет понимать, — а на сих людей не наздравствуешься. Да и в комментарии против них прямые будут приняты меры [6]).

Вся трудность вопроса состоит вовсе не в том, ч[то]бы понять, что указанное видоизменение есть «вытеснение», а в том,

*) Кто не согласен с этим, тому мы предложили бы привести или даже придумать хотя один единственный пример такого «увеличения хоз[яйственного] значения крупных и сужения роли мелких предприятий», которое не было бы ясным для всех вытеснением последних первыми. [Это примечание сделано самим автором, Лениным. *Ред.*]

как именно определить эти величины: 100, а и т. д. А это есть конкретный вопрос, вопрос факта, и разрешение этого вопроса ни на ноту не подвигается от постановки слов: «увеличение значения и сужение роли» [0]).

Напр[имер], вся европейская промышленная статистика определяет, в громадном большинстве случаев, это «значение» и эту «роль» числом рабочих (а аграрная — количеством земли). И никто еще не покушался усомниться, что уменьшение доли рабочих (resp. земли) есть именно вытеснение. Но все затруднение состоит в том, что очень часто такие признаки, как число рабочих (resp. количество земли), недостаточны. Возможно вытеснение мелких предприятий и наряду с увеличением доли рабочих (земли) у них — если, напр[имер], эти рабочие обрабатывают уже чужой материал, если эта земля обрабатывается худшим скотом, хуже содержимым работником, хуже обрабатывается, хуже удобряется, и проч., и т. п. Всякий знает, что именно такими «недоразумениями» кишат «критические» доводы против «марксовой догмы», а эти «недоразумения» ни на ноту не устраняются заменой «вытеснения» «увеличением значения и суженим роли», ибо «общепринято» выражать «значение» и «роль» — числом рабочих и количеством земли просто-напросто *).

Никто не усомнится в том, что именно вытеснением мелкого производства крупным являются (в области земледелия) такие процессы, как разложение крестьянства, развитие употребления машин в особенности у крупных хозяев, улучшение состава рабочего скота у крупных и ухудшение его (замена лошадей коровами и т. п.) у мелких, растущая «требовательность» наемника в крупном предприятии и удлинение рабочего дня, resp. сокращение потребления мелким крестьянином, улучшение ухода за землей и удобрения ее у крупного и ухудшение у мелкого хозяина, опережение последнего первым в области кредита и ассоциаций, и т. п., и проч. Вовсе не трудно доказать

*) Из ничтожности процента уменьш[ения] числа мелк[их] произв[одителей] они выводят невозм[ожность] соц[иальной] рев[олюции], зачисл[яя] их всех в противники соц[иальной] рев[олюции], а мы с Жорж[ем] [Плехановым] думаем, ч[то] это вздор, они могут быть и сторонниками. [*В. Э.*]

(да нечего даже и доказывать), что все эти процессы означают «вытеснение», — трудно доказать, что *именно* на эти процессы надо обратить внимание, что эти процессы действительно *происходят*. Облегчению этой трудности ни капельку не служат слова «увеличение значения и сужение роли»: облегчить ее может *только* комментарий, *только* примеры того, как люди *не умеют определять* (не хотят определять) истинное выражение процесса вытеснения (=увеличение значения и сужение роли).

Это — чистейшая иллюзия, будто слова: «увеличение значения и сужение роли» *более глубоки*, содержательны, широки, чем «узкое» и «шаблонное» слово: «вытеснение» *). Ни самомалейшего углубления в понимании процесса эти слова не выражают, — они выражают только этот процесс *более туманно и более расплывчато*. И я спорю так энергично против этих слов не за их теоретическую неверность, а именно за то, что они придают вид глубины *простой туманности*.

Человек, «учившийся в семинарии» и знающий, что вытеснением является уже уменьшение доли (а вовсе не непременно абсолютное уменьшение), увидит в этой туманности желание прикрыть наготу скомпрометированной критиками «марксовой догмы» **).

Человек, в семинарии не учившийся, только вздохнет по поводу непостижимой «бездны премудрости», — тогда как слово «вытеснение» каждому мастеровому и каждому крестьянину приведет на мысль десятки и сотни знакомых ему примеров. Не беда, если он сразу далеко не поймет этого выражения во всей его широте:

«Selbst wenn auch einmal ein Fremdwort oder ein nicht auf den ersten Blick in seiner ganzen Fragweite zu erffassender Satz vorkommt, schadet das nichts. Der mündliche Vortrag in den Versammlungen, die schriftliche Erklärung in der Presse tut da alles Nötige, und der kurze, prägnante Satz befestigt sich dann, einmal

*) Более соответствует действительности,—не в *глубине* дело. [*В.З.*]

**) Такое *толкование* туманности тем более неизбежно, чем шире известна определенная формулировка, например, Эрфуртской программы:

... «geht die Verdrängung der zersplitterten Kleinbetriebe durch kolossale Grossbetriebe [идет вытеснение распыленных мелких предприятий колоссальными крупными предприятиями]». [Примечание автора. Ленина. *Ред.*]

verstanden, im Gedächniss, wird Schlagwort, und das passiert der breiteren Auseinandersetzung nie» *). (Энгельс в критике Эрфуртского проекта.) [9])

И с точки зрения стиля нежелательны эти слова «увеличения значения и сужения роли» вместо вытеснения. Это — не язык революционной партии, а язык «Русских Ведомостей». Это — не термин социалистической проповеди, а термин статистического сборника. Эти слова точно нарочно подобраны для того, чтобы читатель вынес впечатление, будто характеризуемый процесс есть процесс не резкий, не заканчивающийся ничем определенным **), процесс безболезненный. А так как в действительности все это обстоит как раз наоборот, то постольку эти слова являются прямо неверными. Мы не можем и не должны выбирать наиболее абстрактные формулировки, ибо мы пишем не статью против критиков, а программу боевой партии, обращающейся к массе кустарей и крестьян. Обращаясь к ним, мы должны сказать klipp und klar, что капитал «делает их слугами и данниками», «разоряет» их, «вытесняет» их в ряды пролетариата. Только такая формулировка будет верным изображением того, чему тысячи примеров знает каждый кустарь и каждый крестьянин. И только из такой формулировки будет вытекать неизбежно вывод: единственное спасение для нас — примкнуть к партии пролетариата.

Переходя к формальным замечаниям против § V и VI, я замечу следующее.

§ V говорит о буржуазном обществе «в развитом виде» и в то же время говорит, что в нем уцелели и «слой ремесленников», и «мелкое крестьянство». Выходит неточность ***). Если понимать слова «развитой вид» в строго теоретическом смысле, то

---

*) Не беда, если когда и встретится какое-либо иностранное слово или непонятная на первый взгляд во всей ее широте фраза. Устный доклад на собраниях и письменное разъяснение в печати сделают тут все необходимое, и краткое, но многозначительное выражение, будучи понятным, запечатлевается в сознании и становится лозунгом. А этого никогда не случается при более расплывчатом изложении. *Ред.*

**) Закончить его определенно может, по моему убеждению, только социальная революция. [*В. З.*]

***) Полное истребление мелк[их] производит[елей] есть тенденция капит[ализма], не осуществимая для него целиком по самому смыслу учения

в таком обществе не будет ни ремесленников, ни мелких крестьян. И даже если понимать эти слова в ходячем смысле: наиболее развитые страны,—и тогда окажется, что, напр[имер], в Англии «мелкого крестьянства», как особого социального слоя, в сущности почти уже не существует *).

«Господство товарного производства на основе капиталистических производственных отношений». Как-то неловко выходит. Конечно, вполне развитое товарное пр[оизводст]во возможно только в капиталистическом обществе, но «товарное производство» вообще есть и логически, и исторически prius по отношению к капитализму [0]).

Термин «капиталистические производственные отношения» в проекте не выдержан. Иногда его заменяет термин: «капитал[истический] способ производства» (§ XI). По-моему, в интересах уменьшения трудностей понимания программы [надо] было бы держаться одного термина и именно последнего, ибо первый более теоретичен и без добавления слов «система» и т. п. (отношений) не указывает на нечто законченное и цельное [0]).

«Феодально-ремесленный период»... Тут чуть ли не нарочно выбрано такое выражение, которое наименее приложимо к России, ибо применимость к нашим средним векам термина «феодализм» оспаривается. Между тем, по существу характеристика «развитого» буржуазного общества дана как раз такая, которая приложима и к России («уцелели» мелкие самостоятельные производители и мелкое крестьянство, продают — «периодически или постоянно» — свою рабочую силу и т. п.). Таким образом проект уже самой своей формулировкой опровергает то мнение, что нельзя написать характеристику развития капитализма, имея в виду прямо и определенно Россию [0]).

«Мелкие производители-ремесленники, работающие по заказу»... По заказу потребителей или по заказу купцов-

Маркса. (Раньше будет рев[олюция].) Он, Мар[кс], мог бы допустить, что это произойдет в какой-нибудь одной стране — хоть в Англии, но развившийся тредъюнионизм сделал это невозможным и в Англии тоже. [*В. З.*]

*) А мелкого производ[ителя] в городск[ой] массе, крестьян же, — «почти не существовало» раньше развития капит[алистического] произ[водства]. [*В. З.*]

давальцев? Вероятно, первое. Но как раз в России большинство мелких производителей в промышленности работает не по заказу, а на рынок.

...«Самая важная часть предметов потребления»...(почему также и не «средства производства»?) ...«производится для сбыта на внутреннем или на междунар[одном] рынке»... Подчеркнутые слова—излишнее повторение, ибо на рост международного обмена указано в § I.

...«Средства производства и обращения» товаров. Я думаю, подчеркнутые слова следовало бы перенести из программы в комментарий, ибо принадлежность капиталистам средств обращения можно вывести из принадлежности им средств производства в обществе товарного хозяйства *).

...«Из таких лиц, которые не имеют никаких средств производства и обращения кроме своей рабочей силы». ...Так нельзя сказать.

Указание на «постоянную или периодическую — в течение целого года или нескольких месяцев» — продажу раб[очей] силы есть излишняя подробность, к[отор]ую следовало бы перенести в комментарий.

§ VI ...«Увеличивая хозяйственное значение крупных промышленных предприятий», — а ниже: сужение роли мелких самостоятельных производителей вообще. Пропущены ли земледельческие крупные предприятия случайно? или имелось в виду сказать, что растет хозяйственное значение крупных предприятий только в промышленности, а суживается роль мелких и в промышленности, и в земледелии? Если второе,—то это было бы совершенно неверно. И в земледелии растет «хоз[яйственное] значение крупных предприятий» (достаточно в виде одного примера указать на машины, — а выше приведены и другие примеры). Разумеется, процесс здесь неизмеримо сложнее, но об этом сказать (и с конкретными пояснениями сказать) надо уже в комментарии.

...Зависимость «более или менее полная, более или менее явная, более или менее тяжелая»... — это, по-моему, излишние и ослабляющие смысл слова. Выражение первоначального проекта: «слуги и данники» — сильнее и рельефнее.

*) Все изо всего можно вывести, придирки! [*В. З.*]

§ VII вначале дает лишнее повторение, указывая еще раз на «превращение мелких производ[ителей] в пролетариев», хотя это уже отмечено в §§ V и VI.

§ VII дает распространенное объяснение того, что увеличение спроса на рабочую силу отстает от увеличения ее предложения. Вряд ли от «распространенности» выигрывает в этом случае изложение. Полного о б ъ я с н е н и я процесса все равно не удается, конечно, дать (напр[имер], упомянуто о растущем употреблении женского и детского труда, а не упомянуто о росте интенсивности труда и т. п.). Правильнее поэтому в с е объяснения (с конкретными примерами) отнести к комментариям, а в программе только формулировать, в ч е м состоит противоречие капитализма, к а к о в а его тенденция.

Возражают, что если сказать: «чем дальше идет вперед технический прогресс, тем больше отстает увеличение спроса на рабочую силу от увеличения ее предложения»,—то дело принимает неправильный вид; «увеличение предложения» зависит-де далеко не от одного «технического прогресса». Но это возражение не основательно, ибо слова «чем дальше, тем больше» совершенно не равнозначущи со словами «так как—вследствие этого». Ч е м вызывается «увеличение предложения»,— это изложено в предыдущем абзаце («разорение», «вытеснение» etc.) и конкретнее будет объяснено комментариями.

...«Доля рабочего класса в общей массе материального богатства, создаваемого его трудом, постоянно уменьшается»... Эти слова стоят в том абзаце, где говорится о повышении уровня эксплуатации (сравни непосредственно предшествующие цитированному). Можно подумать поэтому, что под «долей» имеется в виду отношение V к $V + m$. Но тогда это излишне и не соответствует словам «общая масса богатства».

Если же общая масса $= C + V + m$, то тогда, во-первых, не совсем удобно называть «долей» $C + m$ (против V), ибо под «долей» разумеется то, что собственно делится, т.-е. предметы потребления. Затем, тогда это положение по содержанию относится к следующему §-фу, говорящему о росте общественного богатства ($C + V + m$) и общественного неравенства. В виду этого цитированные слова лучше опустить, как излишнее повторение [6]).

Кроме того, эти слова предполагают своей формулировкой такое р а з в и т о е общество, в к[отор]ом есть т о л ь к о наемные

рабочие и капиталисты (ибо и доля мелких производителей тоже уменьшается *), а это не соответствует абзацу V, оставившему мелких производителей и в «развитом» обществе.

§ VIII должен был бы стоять после §§ IX и X: эти последние трактуют о кризисах, т.-е. об одном из противоречий капитализма, а § VIII подводит итог всем противоречиям капитализма и всем тенденциям его развития **).

К словам: «увеличение производительности труда» следовало бы добавить: «общественного и все более обобществляемого труда» ***). Проект указывает на процесс обобществления труда не на месте (§ XI) и в слишком узкой форме («процесс усовершенствования техники все более объединяет труд рабочих»). Обобществление труда капитализмом состоит не только в «объединении труда рабочих» [0]).

Слова: «увеличение расстояния между имущими и неимущими» после слов «рост общественного неравенства» представляют из себя излишнее повторение. А указание на «углубление пропасти» между пролетариатом и буржуазией необходимо следовало бы добавить для характеристики главного социального последствия всех отмеченных противоречий капитализма и для перехода к классовой борьбе.

Кстати. По поводу характеристики социальных последствий капитализма надо сказать, что проект тут в особенности страдает абстрактностью, ограничиваясь совершенно недостаточным положением: «умножение трудностей борьбы за существование и всех связанных с ней лишений и страданий». Указать более определенно именно на те социальные последствия, к[ото]рые особенно тяжело ложатся и на раб[очий] класс, и на мелких производителей, представляется мне безусловно необходимым.

Против формулировки этих последствий в контр-проекте возражают, что, напр[имер], слова «всяческое унижение» неверны. Я думаю, они верны, обнимая собой такие явления, как проституцию, превращение «интеллигенции» в простых наймитов.

*) Их доля «в производимом их трудом богатстве» не уменьшается; что̀ уменьшается, так это доля богатства (в богатстве страны), производимого их трудом. [*В. З.*]

**) Согласна. [*В. З.*]

***) Обобществление—в комментарии. [*В. З.*]

превращение рабочего в продавца жены и детей, подчинение железной дисциплине капитала, пользование эконом[ической] силой для политического гнета, для давления на свободу мнений, и т. п., и проч. *). Точно так же мне представляется совершенно необходимым указать на «бедность и нищету масс» при капитализме. Я не предлагаю говорить об абсолютном росте бедности и нищеты, но я вполне разделяю мнение Каутского, что ein ausführliches s.-d. Programm, welches nicht erkennen lässt, dass der Kapitalismus naturnothwendig Massenarmut und Massenelend erzeugt, das nicht als den Inhalt des Strebens der Sd-tie den Kampf gegen diese Armut und dieses Elend bezeichnet, verschweigt die entscheidende Seite unserer Bewegung und enthält also eine empfindliche Lücke» **) (против австрийского проекта).

Точно так же необходимо, на мой взгляд, и указание на то, что «все главные» (значит, не все абсолютно) «выгоды процесса развития производительных сил монополизирует ничтожное меньшинство населения».

§§ IX и X говорят о кризисах. По существу, здесь возразить нечего в виду измененной формулировки. Но по форме эти §§ страдают повторениями (опять «всемирный рынок», опять «капитал[истические] произв[одственные] отношения»). Гораздо бы лучше совершенно удалить из программы попытку о б ъ я с н и т ь кризисы, ограничившись к о н с т а т и р о в а н и е м неизбежности их, и предоставить объяснения и развития комментариям. А то, напр[имер], указывается и на кризис, и на «периоды застоя», а в общем и целом весь цикл капиталистической промышленности все равно не удастся охватить ***).

Социальные последствия кризисов указаны опять с повторениями (достаточно сказать об «обострении» процесса и т. п.) и опять слишком слабо: кризисы не только делают затруднительным положение мелких производителей, не только ведут

*) Не совсем верно. [*В. З.*]

**) Обстоятельная социал-демократическая программа, из которой не видно, что капитализм с естественной необходимостью порождает обеднение и обнищание масс, — которая не рассматривает борьбу против этого обеднения и обнищания как содержание требований социал-демократии,— такая программа замалчивает о самом решающем в нашем движении и содержит в себе, таким образом, чувствительный пробел. *Ред.*

***) Периода «горячки» то больше уже не бывает, а застой почти постоянный. [*В. З.*]

к относ[ительному] и абсол[ютному] ухудшению их положения, а прямо разоряют их и вытесняют в ряды пролетариата.

Против §§ XI и XII я имею крайне важное принципиальное возражение: *) они в совершенно односторонней и неправильной форме изображают отношение пролетариата к мелким производителям (ибо «трудящаяся и эксплуатируемая масса» состоит именно из пролетариата и мелких производителей). Они прямо противоречат основным положениям и Коммунист[ического] Манифеста, и Статутов Интернационала, и большинства современных программ социал-демократии, и открывают настежь двери для народнических, «критических» и всяких мелкобуржуазных недоразумений.

...«Растет недовольство труд[ящейся] и эксп[луатируемой] массы» — это верно, но недовольство пролетариата и недовольство мелк[ого] производителя совершенно неправильно отождествлять и сливать, как это здесь сделано. Недовольство мелкого производителя очень часто порождает (и неизбежно должно в нем или в значительной части его порождать) стремление отстоять свое существование как мелкого собственника **), т.-е. отстоять основы современного порядка и даже повернуть его назад.

...«Обостряется ее борьба и прежде всего борьба ее передового представителя — пролетариата»... Обострение борьбы, конечно, идет и у мелк[ого] производителя. Но его «борьба» очень часто направляется против пролетариата, ибо самое положение мелкого производителя очень во многом резко противополагает его интересы интересам пролетариата. «Передовым представителем» мелкой буржуазии пролетариат вовсе не является, вообще говоря. Если это и бывает, то лишь тогда, когда мелкий производитель сознает неизбежность своей гибели, когда он «**покидает** свою точку зрения и переходит на точку зрения пролетариата». Передовым же представителем

*) Во всем дальнейшем архисогласна с Жоржем [Плехановым]. Боюсь, ч[то] теперь нам этого не отстоять, а со временем сами поймете, ч[то] это важно. [*В. З.*]

**) В развитой стране крупная промышленность не дает у себя места новым силам. Отстаивает его просто сама жизнь, худшая, чем наемника. И рад бы в рай, да организ[ованные] рабочие не пустят. [*В. З.*]

современного мелкого производителя, еще не покинувшего «своей точки зрения», является очень часто антисемит и аграрий, националист и народник, социал-реформатор и «критик марксизма» *). И именно теперь, когда «обострение борьбы» мелких производителей сопровождается «обострением борьбы» «социалистической Жиронды» **) против «Горы» — всего менее уместно сливать все и всякое обострение воедино.

... «Междунар[одная] с[оциал]-д[емокра]тия стоит во главе освободительного движения труд[ящейся] и эксп[луатируемой] массы»... Вовсе нет. Она стоит во главе только раб[очего] **класса**, только рабочего движения, и если к этому классу примыкают другие элементы, то это именно элементы, а не классы. И примыкают они вполне и всецело только тогда, когда они «покидают свою собственную точку зрения» ***).

... «Она организует **ее** боевые силы»... И это неверно. С[оциал]-д[емокра]тия нигде не организует «боевых сил» мелких производителей. Она организует только боевые силы раб[очего] класса. Выбранная в проекте формулировка тем менее удачна, чем меньше имеется в виду Россия ****), чем больше ограничено изложение (ср. § V) «**развитым**» буржуазным обществом.

Summa summarum. Проект говорит в положительной форме о революционности мелкой буржуазии (если она «поддерживает» пролетариат, разве это не значит, что она революционна?) и ни слова не говорит о ее консервативности (и даже реакционности). Это совершенно односторонне и неправильно.

В положительной форме мы можем (и обязаны) указать на консервативность мелкой буржуазии. **И лишь в условной форме** мы должны указать на ее революционность.

*) Это грустно, но надо, чтобы этого не [было], как не было бы также и пролетариата, враждебного социал[изму], ч[то] тоже случается. [*В. З.*]

**) Козырь Жиронды — приятно устроившаяся часть пролетариата. [*В. З.*]

***) Когда голосуют за С.-Д., ходят на их собрания, читают их литературу. А поступать на фабрики, конечно, не могут. [*В. З.*]

****) В России (кроме области Бунда) ремесленники меньше привлечены к движению, чем где бы то ни б[ыло], но ведь к ним не обращаются. [*В. З.*]

Только такая формулировка будет в точности соответствовать всему духу учения Маркса. Напр[имер], Ком[мунистический] Манифест прямо заявляет, что «из всех классов, противостоящих буржуазии, только пролетариат есть действительно революционный класс... Мелкий промышленник, ремесленник, крестьянин... не революционны, а консервативны. Более того: они реакционны. Если они революционны («если»!), то лишь ...постольку, поскольку им предстоит переход в ряды пролетариата, поскольку они **покидают** свою*) точку зрения и становятся на точку зрения пролетариата».

И пусть не говорят, что за полвека, прошедшие со времени Ком[мунистического] М[анифеста], дело существенно изменилось. Именно в этом отношении ничего не изменилось: и теоретики признавали это положение всегда и постоянно (напр[имер] Энгельс в 1894 г. именно с этой точки зрения опроверг французскую аграрную программу**). Он рассуждал прямо, что покуда мелкий крестьянин не покинет свою точку зрения — он не наш, его место у антисемитов, пускай те его обтешут, и он тогда тем вернее придет к нам, чем больше его будут надувать буржуазные партии) — да и фактические подтверждения этой теории массами даются историей вплоть до последних дней, вплоть до nos chers amis г[оспод] «критики».

Кстати. В проекте упущено указание на диктатуру пролетариата, бывшее первоначально. Если это и случайно сделано, по недосмотру, — все-таки остается несомненным, что понятие «диктатуры» несовместимо с положительным признанием чужой поддержки пролетариату. Если бы мы действительно положительно знали, что мелкая буржуазия поддержит пролетариат при совершении им его, пролетарской, революции, тогда не к чему бы и говорить о «диктатуре», ибо тогда вполне обеспечено было бы нам такое подавляющее большинство, что и без диктатуры прекрасно обошлись бы (как и хотят уверить «критики»). Признание необходимости диктатуры пролетариата

*) С их точки зрения смотрел и судил рай земн[ой] Прудон с братией. Теперь им (самое большее) предсказывают продолжение прозябания. [*В. З.*]

**) Я помню, ч[то] ни Жор[ж] [Плеханов], ни я и тогда с Энг[ельсом] тут не б[ыли] согласны. [*В. З.*]

самым тесным и неразрывным образом связано с положением Ком[мунистического] Ман[ифеста], что пролетариат один только есть действительно революционный класс *).

(В скобках сказать, — до какой степени «ревнив» был по этой части Энгельс, видно из такого пассуса его критики Эрфуртского проекта. «Den Ruin weiter Volksschichten» **)—цитирует Энгельс проект — и замечает: «statt dieser deklamatorischen Phrase, die aussieht als täte uns der Ruin von Bourgeois und Kleinbürgern noch leid (!!), würde ich die einfache Tatsache erzählen: die durch den Ruin der städtischen und ländlichen Mittelstände, der Kleinbürger und Kleinbauern den Abgrund zwischen Besitzenden und Besitzlosen erweitern oder vertiefen» ***).

Мне возразят, что в контр-проекте консервативность мелкого производителя положительно выражена («все остальные классы совр[еменного] общества стоят за сохранение основ существую-

*) Все-таки нужно руководство (диктатура) пролет[ариата]. Он привык к общественному производству, а мелких надо еще устранвать и улаживать. [*В. З.*].

**) Разорение широких народных масс. *Ред.*

***) «Вместо этой декламационной фразы, которая звучит так, как если бы мы еще сожалели о разорении буржуев и мещан (!) — я бы сказал об одном простом факте: что через разорение городского и сельского среднего сословия — мещан и крестьян — расширяется или углубляется пропасть между имущими и неимущими». В проекте Эрфуртской программы был такой пассус: «In diesen Befreiungskampf verficht die Sd-tie als die Verfechterin (или Vertreterin — «N. Z.», IX, 2, 789) nicht bloss der Lohnarbeiter, sondern der Ausgebeuteten und Unterdrückten insgesamt, alle Forderungen, Massregeln und Einrichtungen, welche die Lage des Volkes im allgemeinen und der Arbeiterklasse im besondern zu verbessern geeignet sind». [В этой освободительной борьбе социал-демократия борется как защитница (или представительница) не только наемных рабочих, но и эксплуатируемых и угнетенных вообще, отстаивая все требования, мероприятия и учреждения, способные улучшить положение народа вообще и рабочего класса в особенности». И Энгельс положительно посоветовал весь этот пассус вычеркнуть, не преминув посмеяться: «des Volkes im allgemeinen (wer ist das?) [«народа вообще (кто же это?»)]. И согласно совету Энгельса, этот пассус выкинут вовсе прочь; параграф о том, что «освобождение раб[очего] класса м[ожет] б[ыть] только делом раб[очего] класса, ибо все остальные классы стоят на почве частной собственности на средства производства и имеют общей целью сохранение основ современного общества»,—параграф этот принят в более резкой форме, чем первоначальный проект, под прямым влиянием Энгельса. [Примечание автора, Ленина. *Ред.*]

щего эконом[ического] строя»), а революционность даже и условно не выражена.

Это возражение совершенно неосновательно. Условная революционность мел[кого] производителя выражена в контр-проекте именно так, как ее только и можно выразить, т.-е. формулировкой обвинения против капитализма. Условная революционность мелкого производителя выражена:

(1) в словах о вытеснении, разорении его капитализмом. Мы, пролетариат, обвиняем капитализм за то, что он ведет к крупному производству чрез разорение крестьянина. Отсюда прямой вывод, что **если** крестьянин поймет неизбежность этого процесса, то он «покинет свою точку зрения и примет нашу».

(2) в словах, что «необеспеченность существования и безработица, гнет эксплуатации и всяческое унижение становится уделом» не только пролетариата, а «все более и более широких слоев трудящегося населения». Вот этой уже формулировкой и выражается представительство пролетариатом всего трудящегося населения и именно такое представительство, при котором мы всех приглашаем (и заставляем) покинуть их точку зрения и встать на нашу, а не наоборот, не покидаем своей точки зрения, не сливаем своей классовой борьбы со всякими переметными сумами.

И точно так же выражена идея представительства

(3) в словах о бедности и нищете масс (масс вообще, а не рабочих только).

Партия революционного класса **только в той форме** и может выразить условную революционность других классов, чтобы изложить перед ними **свое** понимание их бедствий и средств исцеления от их бедствий, чтобы выступить, **в своем** объявлении войны капитализму, не только от своего имени, но и от имени всех «бедствующих и нищенствующих» масс. Отсюда уже само собой следует, что кто примет это учение, тот должен будет прийти к нам. Было бы просто смешно, если бы мы вздумали еще особо указать это в программе и заявить, что вот если такие-то ненадежные элементы перейдут к нашей точке зрения, то и они будут революционны! Это было бы лучшим средством разрушить веру в нас как раз у тех половинчатых

и дряблых союзников, которым и без того не хватает веры в нас *).

Кроме этого принципиального возражения против XI и XII §§ я имею еще лишь небольшое формальное замечание против § XI. Говорить в нем о «материальной возможности устранения капитализма» неуместно: как раз в этом абзаце речь идет *не* о материальных, а об идейных предпосылках устранения капитализма. Если упомянать о материальных, то надо добавить и идейные (нравственные, etc.) предпосылки. Но гораздо правильнее отнести эту «материальную возможность» к тому абзацу, который говорит не о классовой борьбе, а об эволюции и тенденции капитализма.

Нелогично в § XII говорить о предстоящей социальной революции, — и только в § XV — о самой этой революции и ее необходимости. Должен быть «обратный порядок».

В XIII § мне кажется неудачной замена слов: «уничтожение (или отмена) частной собственности» **) выражением «экспроприация эксплуататоров». Это менее ясно и точно. Неудачен и конец 5-фа: «планомерная организация общ[ественного] производительного процесса для удовлетв[орения] нужд как всего общества, так и отдельных его членов». Этого мало. Этакую-то организацию, пожалуй, еще и тресты дадут. Определеннее было бы сказать «за счет всего общества» (ибо это включает и планомерность, и указывает на направителя планомерности) и не только для удовлетворения нужд членов, а для обеспечения

*) В этом месте рукою В. И. Засулич: «Надо, чтобы не только верили, но и шли на помощь. Вера без дел мертва есть». Дальше идет заметка В. И. Ленина: «Чем больше в практической части нашей программы проявляем мы «доброты» к мелкому производителю (напр[имер] к крестьянину), тем «строже» должны быть к этим ненадежным и двуличным социальным элементам в принципиальной части программы, ни на ноту не поступаясь своей точкой зрения. Вот, дескать, ежели примешь эту, нашу, точку зрения, — тогда тебе и «доброта» всякая будет, а не примешь, — ну, тогда уже не прогневайся. Тогда мы при «диктатуре» скажем про тебя: там нечего слов тратить по пустому, где надо власть употребить...» На эту заметку В. И. Засулич дает такую реплику: «Над миллионами-то! Попробуй ка! Позаботься, ч[то]бы приняли, зови!» *Ред.*

**) Никого не эксп[луатирующей] мелк[ой] частной собствен[ности] без ее согласия уничтожить невозможно. [*В. З.*]

полного благосост[ояния] и свободного всестороннего развития **всех** членов общества.

§ XIV, по-моему, неопределенен («все» угнетенное «человечество» еще не знаю, освободим ли мы: напр[имер], угнетение тех, кто слаб характером, теми, кто зело тверд характером). Лучше бы взять формулу, предложенную Марксом в критике Готской программы: уничтожение деления на классы и вытекающего из него неравенства. И Энгельс в критике Эрфуртской Программы настаивал, что die Abschaffung der Klassen ist unsere Grundforderung *), и только точным и прямым указанием этого «основного требования» мы придаем вполне определенный (и не преувеличенный) смысл нашим обещаниям всех освободить и всех от всех зол избавить [0]).

§ XV—насчет «поддержки пролетариата другими слоями населения» и насчет пропуска «диктатуры пролетариата» сказано уже выше.

§ XVI—совершенно странен и неуместен. «Политич[еское] воспитание» пролетариата в том и состоит, что мы его просвещаем, организуем, руководим его борьбой,—а об этом речь уже была в XII § (где следовало бы лишь добавить «о руководстве его борьбой»).

§ XVII тоже представляется мне излишним многословием. К чему говорить вообще о зависимости ближайших задач от различия социально-политической обстановки? Пускай об этом в трактатах пишут, а нам прямо надо заявить, что вот такие-то особенности (остатки креп[остного] права, самодержавие и пр.) видоизменяют нашу ближайшую задачу так-то.

§ XVIII: «В России капитализм все более и более становится преобладающим способом производства»... Этого безусловно мало. Он уже **стал** преобладающим (если я говорю, что 60 уже стало преобладающим над 40, это вовсе не значит, что 40 не существует или сводится к неважной мелочи). У нас еще такая масса народников, народничествующих либералов и быстро пятящихся к народничеству «критиков», что тут ни малейшей неопределенности оставлять невозможно. И если капитализм еще даже не стал «преобладающим», тогда, пожалуй, и с с[оциал]-д[емокра]тией бы погодить **).

*) Уничтожение классов — наше основное требование. *Ред.*

**) Погодить, пока проснувшийся пролетариат кто-нибудь другой развратит?! [*В. З.*]

..... «выдвигая с[оциал]-[демокра]тию на самое первое место»... Только еще становится преобладающим капитализм, а мы уже на «самом первом» месте... Я думаю, о самом первом месте вовсе говорить не след: это само собой видно из всей программы. Это пускай уже не мы про себя, а история про нас скажет *).

Проект, видимо, отвергает выражение: старый крепостной общественный порядок, считая выражение «крепостничество» применимым только к правовому строю. Я думаю, что это различие неосновательно: «креп[остное] право», конечно, было учреждением юридическим, но оно соответствовало и особой системе помещичьего (и крестьянского) хозяйства, оно проявлялось и в массе не оформленных «правом» бытовых отношений. Поэтому вряд ли следует избегать выражения: «до-капиталистический, крепостной, общественный порядок».

«Описание» крепостного права (были-де массы крепленой собственностью) в нашей программе совершенно неуместно и излишне.

О влиянии же остатков крепостного строя недостаточно сказать, что они тяжелым гнетом лежат на трудящейся массе. Необходимо указать и на задержку развития производительных сил страны и на другие социальные последствия крепостничества **).

§ XIX. По-моему, совершенно излишне указывать, что для нас демократия (resp. политическая свобода) есть «переходная ступень» (к чему переход? ***), о республике ведь мы прямо ниже сказали, как о ближайшем практическом требовании), — и что конституция есть «естественное правовое дополнение («достояние», очевидно, ошибка переписчика) к капиталистическим отношениям производства». Это в программе совсем не у места. Вполне достаточно, если мы говорим, что самодержавие задерживает или стесняет «**все** общественное развитие»: значит, и развитие капитализма не мирится с ним. Подробности на этот счет должны отойти в комментарии, а то они даже ослабляют

*) Согласна. [*В. З.*]

**) Между прочим. В контр-проекте неудачное выражение: «азиатски-варварские *формы выжирания* крестьянства». Можно сказать: формы исчезновения или что-либо в этом роде. [Примечание автора, Ленина. *Ред.*]

***) К социалистическому строю! [*В. З.*]

в программе наше объявление войны самодержавию, придают программе характер чего-то книжного, абстрактного.

Да и к чему эти общие места о правовых дополнениях к капитализму и о «правовом порядке» (§ XX), — когда мы ниже гораздо прямее и определеннее говорим о республике? (Кстати, в § XX стоит выражение «старый крепостной строй», т.-е. здесь и сам проект придает слову «крепостничество» более широкий, чем только юридический смысл [9]).

О несовместимости самодержавия с правовым порядком тоже нечего говорить, раз сейчас же стоит требование его низвержения и замены республикой. Лучше выразиться более определенно о «бесправии» народа при самодержавии и т. п.

...«Самодержавие — злейший враг освобод[ительных] стремлений раб[очего] класса»... следовало бы добавить: «и культурного развития всего народа» или в этом роде. Вот этим мы и выразим (а не словами о «представительстве»), что соц.-демократия представляет интересы не только рабочего класса, а в с е г о общественного развития.

.....

Резюмируя все вышеприведенные замечания, я нахожу в проекте четыре основных недостатка, делающие, по-моему, этот проект неприемлемым:

1) Крайняя а б с т р а к т н о с т ь многих формулировок, как будто бы они предназначались не для боевой партии, а для курса лекций [0];

2) отстранение и затемнение вопроса о специально-р у с с к о м к а п и т а л и з м е — особенно важный недостаток, ибо программа должна дать свод и руководство для агитации против русского капитализма. Мы должны выступить с прямой оценкой его и с прямым объявлением войны именно русскому капитализму [0];

3) совершенно односторонее и неправильное изображение о т н о ш е н и я п р о л е т а р и а т а к м е л к и м п р о и з в о д и т е л я м, отнимающее у нас базис в войне и с «критиками», и с мн[огими] др[угими];

4) стремление постоянно дать в программе о б ъ я с н е н и е процесса. Объяснения дать все равно не удается, а изложение становится растянутым *), встречается масса повторений, программа постоянно сбивается на комментарий **).

*) Несмотря на 2 — 3 легко устран[имых] повторения, и з л о ж е н и е бесконечно лучше, чем в «контр-проекте». [*В. З.*]

**) Все опровержение совсем не убедительно, а с другой стороны носит характер упорного нежелания сделать хоть шаг навстречу противнику, отриц[ание] всякого соглашения. Оно убьет и в Жорже [Плеханове] его очень большое стремление к соглашению. Что же тогда, кроме апелляции (нежелательной) к общест[венному] мнению?! [*В. З.*]

Видимо, одновременно с подробным разбором проекта Плеханова Ленин сделал краткое резюме своего отношения к проекту Плеханова. Это резюме было напечатанной работы написано на отдельных листах и приложено к документу № 10.

11.

ЛЕНИН. ОТЗЫВ О «ВТОРОМ ПРОЕКТЕ» ПЛЕХАНОВА.

Четыре основных недостатка проникают собой весь проект и делают его, на мой взгляд, совершенно неприемлемым:

1) По способу формулировки важнейшего отдела, относящегося к характеристике капитализма, этот проект дает не программу пролетариата, *борющегося* против весьма реальных проявлений весьма определенного капитализма, а программу экономического *учебника*, посвященного*) капитализму вообще.

2) В особенности не пригодна программа для партии *русского* пролетариата, потому что эволюция русского капитализма, порождаемые русским капитализмом противоречия и общественные бедствия почти совершенно обойдены и затемнены благодаря той же системе характеризовать капитализм вообще. Партия русского пролетариата должна в своей программе самым недвусмысленным образом изложить обвинение ею русского капитализма, объявление ею войны русскому капитализму. Необходимо это тем более, что русская программа не может быть в этом отношении одинакова с европейскими; эти последние говорят о капитализме и буржуазном обществе, не указывая, что эти понятия приложимы и к Австрии, и к Германии, и т. п., ибо это подразумевается само собою. По отношению к России этого подразумевать нельзя.

Отделаться же тем, что капитализм «в развитом своем виде» отличается *вообще* такими-то свойствами, — а в России

---

*) В тексте стоит: «посвященному». *Ред.*

капитализм «становится преобладающим», значит уклониться от того конкретного обвинения и объявления войны, которое для практически борющейся партии всего важнее.

Проект не достигает поэтому одной из главных целей программы: дать партии директиву для ее повседневной пропаганды и агитации по поводу всех разнообразных проявлений русского капитализма.

3) Некоторым важнейшим пунктам придана в проекте такая неточная формулировка, которая неизбежно породит ряд самых опасных недоразумений и затруднит нам нашу теоретическую борьбу и пропаганду. Так, напр[имер], рост крупного производства ограничен одними «промышленными» предприятиями. Эволюция сельскохозяйственного капитализма не то затенена, не то вовсе обойдена. Затем место «диктатуры пролетариата» заняла «революция, которую предстоит совершить пролетариату, поддержанному другими слоями населения, страдающего от капитал[истической] эксплуатации», и даже вместо классовой борьбы пролетариата поставлена «борьба трудящейся и эксплуатируемой массы». Такая формулировка противоречит основному принципу «Интернационала»: «освобождение рабочего класса м[ожет] б[ыть] делом только самого раб[очего] класса». Помимо пролетариата, другая часть «трудящейся и эксплуатируемой массы» (т.-е. главным образом мелкие производители) лишь отчасти революционна в своей борьбе с буржуазией. Именно, она революционна лишь тогда, к[ог]да она, «имея в виду переход в пролетариат», «становится на точку зрения пролетариата» (Ком[мунистический] Манif[ест]). Реакционность же мелких производителей совершенно не оттенена в проекте, так что **в общем** и целом отношение пролетариата к «трудящейся и эксплуатируемой массе» изображено неправильно. (Напр[имер], проект гласит: «обострляется ее (труд[ящейся] и эксп[уатируемой] массы) борьба и прежде всего борьба ее передового представителя: пролетариата». «Обострение борьбы» мелких производителей выражается и в антисемитизме, и в цезаризме, и в крестьянских союзах против батраков, и даже в борьбе социал[ьной] Жиронды с Горой. Представительство пролетариатом всей трудящейся и эксплуат[пруемой] массы должно выразиться в программе тем, что мы обвиняем капитализм в нищете **масс** (а не только нищете раб[очего] класса), в безработице «все

более широких слоев трудящегося населения» (а не раб[очего] класса).

4) Проект постоянно сбивается с программы в собственном смысле на комментарий. Программа должна давать краткие, ни одного лишнего слова не содержащие, положения, предоставляя объяснение комментариям, брошюрам, агитации и пр. Поэтому Энгельс совершенно справедливо и обвинял Эрфуртскую программу в том, что она своей длиной, обстоятельностью и повторениями сбивается на комментарий.

В проекте же этот недостаток еще сильнее, повторений страшно много, попытки внести в программу объяснение процесса (вместо одной характеристики процесса) цели все равно не достигают, а растягивают программу до невозможности.

Кратко положение дел с выработкой программы к середине марта Ленин характеризовал в своем письменном «Докладе редакции «Искры» Совещанию (конференции) Комитетов Р. С.-Д. Р. П.» от 5/18 марта 1902.

«У нас уже закончен весь проект практической части программы, в том числе и проект аграрной программы, и кроме того составлены два варианта принципиальной части программы. Наш представитель ознакомит конференцию с этими проектами, если это будет найдено нужным, и если он, с своей стороны, не встретит препятствий к этому. Из этих двух вариантов мы составляем теперь один общий проект, при чем опубликовывать его в черном виде, то-есть до окончания этой работы, мы, разумеется, не желали бы. Если бы конференция выбрала нескольких человек для присоединения к нашей редакции на предмет выработки программы, то это было бы, может быть, наиболее практичным решением вопроса. С своей стороны, мы во всяком случае можем теперь же взять на себя формальное обязательство перед товарищами представить через несколько недель окончательный проект партийной программы, который мы хотели заранее напечатать в «Искре» для ознакомления всех товарищей и получения их замечаний». (См. Собр. Соч., т. V, стр. 280.)

Составление «из двух вариантов [«второго проекта» Плеханова (№ 9) и «контр-проекта» Ленина (№ 5)] одного общего проекта», о котором говорит здесь Ленин, должна была произвести специальная комиссия. Инициатива улажения спора путем комиссионной работы принадлежала В. И. Засулич. В. И. Засулич принадлежит печатаемый ниже, опубликованный в «Переписке П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова» (стр. 59) проект соглашения. Так как ответ Плеханова из Женевы на предложение о «комиссионном улажении дела» (документ 15) датирован 19 марта, то проект соглашения В. И. Засулич надо отнести к середине марта.

12.

В. И. ЗАСУЛИЧ. ПРОЕКТ СОГЛАШЕНИЯ.

Комиссия: (Берг [Мартов], я [Засулич], Дан, коли уедет, Евгений [Дейч]) из двух проектов составляет один, при чем авторы проектов делают друг другу следующие уступки:

1. Характеристика капитал[истического] развития дается такая, к[ото]рая охватывает и Россию, но, вместе с тем, оттеняется различие в степени развития.

2. Фроевская [Ленинская] формулировка «вытеснение» (мелк[ого] произ[водства]) изменяется в направлении Жорж[ева] [Плеханова] проекта, т.-е. не все переходят в пролетариат, а частью продолжают существовать, лишь теряя значение. Зато изложение проекта должно быть короче и должны быть упомянуты социальные последствия капитализма: бедность, гнет эксплуат[ации], нищета, унижение и проч.

3. К пункту о классовой борьбе и социальной революции (против проекта Фрея [Ленина]) добавляется, ч[то] С[оциал]-Д[емократия] борется против угнетения и эксплуат[ации] не только наемных рабочих, но и всех трудящихся и угнетенных, и освободит все трудящиеся массы, но (в противность проекту Жоржа [Плеханова]) самый пункт о классовой борьбе и социальной революции формулируется строго в духе пролетарской классовой борьбы и добавляется диктатура пролетариата.

Составив свой проект, комиссия сообщает его всем членам редакторской группы и выслушивает их замечания. Приняв во внимание все эти замечания и объяснения, комиссия составляет окончательный проект, который все члены редакции обязуются считать своим и защищать перед всеми.

На предложение о создании комиссии Плеханов ответил следующим письмом.

13.

ПЛЕХАНОВ. ПИСЬМО В. И. ЗАСУЛИЧ.

Genève, 19 Mars 1902.

Дорогая Велика Дмитриевна [1]).

Я полагаю, что комиссия не дурно сделает, если согласит мой проект с проектом Фрея [Ленина]; боюсь только, что эта работа ей не удастся. На всякий случай излагаю наперед мои Bedenken [2]). Судите сами, насколько они основательны.

1) «Характеристика капитализма дается такая, которая охватывает и процесс развития капитализма в России, но вместе с тем отмечает различие в степени (по сравнению с передовыми странами)».

Тут находится, по моему мнению, des Pudels Kern [3]). Фрею [Ленину] хотелось найти такую формулировку, в которой утонуло бы всякое различие между Россией и Западом. Я понимаю психологическое основание такого стремления, но знаю также, что оно приводит подчас к крупным логическим и социологическим промахам. Я помню, как в 1895 г. один товарищ старался убедить меня в том, что в России был такой же феодализм, как и на Западе. Я отвечал, что сходства в этом случае не больше, чем между «российским Вольтером» — Сумароковым и настоящим, французским Вольтером, но мои доводы едва ли убедили моего собеседника [4]).

Тогда это препирательство не имело никаких практических неудобств, теперь исполнение желания Фрея [Ленина] поставило бы нас в альтернативу: или 1) не ответить критикам на их «критику» Марксовского взгляда на капитализм (а такой ответ должен заключаться в программе, чтобы она не вызы-

вала упрека в том, что ее авторы не приняли во внимание современного состояния «науки»), или 2) давать неверную характеристику капитализма, так как русские экономические отношения далеко не обладают еще всеми типическими чертами развитого капитализма. Но . . . если комиссия сумеет избежать этой альтернативы, то тем лучше. Открытая полемика между Фреем [Лениным] и мною имела бы то неудобство, что подала бы повод к толкам о расколе между «ортодоксами», а такие толки теперь очень для нас невыгодны и даже прямо опасны.

2) Мне не совсем ясно, что хочет сказать комиссия о мелком производстве. Смею думать, что сказанное в моем проекте вполне соответствует действительности, и потому изменять его значит отклоняться от истинного положения дел. Прибавка насчет необеспеченности существования и проч. кажется мне излишней, так как указание на такую необеспеченность находится и в моем проекте. Указание на усиление гнета эксплуатации и пр. тоже заключается в моем проекте, хотя и не в тех самых выражениях. Но почему необходимы именно эти выражения, мне неясно.

3) Совершенно не понимаю, как это «формулировать пункты в духе пролетарской (надеюсь, не мартыновской) пролетарской борьбы». А я как формулировал? Вся наша программа, от начала до конца, должна иметь в виду именно эту борьбу, но если кому-нибудь не нравится, что в моем проекте указано на то, что пролетариат совершит революцию, поддержанный другими слоями эксплуатируемой массы, то здесь я вижу принципиальное разногласие. Дело не в том, что пролетариат совершит революцию в **интересах** этих слоев, а в том, что некоторые из них он может и должен привлечь для **совместной борьбы с капиталом**. Примеры.

1) Парижская коммуна, где пролетариат боролся с крупной буржуазией, будучи поддерживаем мелким буржуа. Это обстоятельство не помешало Марксу и Энгельсу считать коммуну революционным движением пролетариата и говорить, что диктатура пролетариата выглядит именно так, как выглядела Парижская коммуна.

2) На болонском конгрессе сельскохозяйственных рабочих (в ноябре прошлого года, см. «Avanti» [«Вперед»]) были

представители от мелкого крестьянства, которые с энтузиазмом высказались за социализацию землевладения. Это — факт, с которым необходимо считаться и который может повториться и в других странах. Да что я говорю—может: мы (марксисты разных стран) должны употребить все зависящее от нас для того, чтобы он повторился. А ведь если такое явление примет широкие размеры, то это будет значить, что на помощь пролетариату идет мелкое крестьянство.

3) Бельгийские социалисты, ни мало не отступая от социалистической программы *), делают теперь попытки привлечения крестьян к партии посредством кооперативов. Их усилия увенчиваются местами значительным успехом. Если . . . но вы сами сделаете необходимый вывод.

Вы говорите в своем письме, что в манифесте коммунистов все другие слои, кроме пролетариев, названы реакционными. Но ведь манифест имел в виду тогдашнего немецкого кляйнбюргера; теперь обстоятельства значительно изменились, и я думаю, что чем дальше будет развиваться капитализм в передовых странах, тем более часть мелкой буржуазии и мелкого крестьянства будет вынуждаться к переходу на сторону пролетариата **). Мы необязаны думать как Маркс там и тогда, где и когда сам Маркс думал бы иначе. Кроме того, я очень хорошо помню, как едко Энгельс насмехался над теми геноссами [товарищами], которые воображают, что мелкая буржуазия непзбежно должна быть реакционной.

Против прибавки, касающейся диктатуры пролетариата, я ничего не имею. Фрей [Ленин] нашел в бытность мою в Мюнхене, что в моем первом проекте о ней говорилось слишком «крикливо». Я заменил выражение диктатура пролетариата выражением власть пролетариата: это одно и то же, ибо в политике кто имеет власть, тот и диктатор. Но выходит, что теперь у меня сказано недостаточно «крикливо». Прибавьте «крику».

*) и от «пролетарской борьбы». [*Г. П.*]

**) Значение болонского конгресса правильно оценено, повидимому только буржуазной печатью, которая очень испугалась его. [*Г. П.*]

На дальнейшие условия согласен, кроме одного: на съезде каждый товарищ имеет право делать частные поправки. Я Вам напомню, что Фрей [Ленин] в бытность мою в Мюнхене заявил на одном собрании, в его квартире, что он не знает, где демаркационная линия между поправками общего и частного характера. Именно потому, что он не знает этого, я сам начинаю путаться на этот счет и прошу комиссию выразиться точнее.

Засим желаю комиссии всякого успеха.

Ваш *Г. П.*

Письмо об отрезках непременно найду и вышлю. Получили ли Вы статью Л. И. [Ортодокс][3]. Л. И. [Ортодокс] пропадает с голоду, и ей надо бы заплатить за статью.

[1] В. И. Засулич жила по румынскому паспорту на имя Велики Дмитриевны Кировой.

[2] Соображения.

[3] Вот где собака зарыта.

[4] Плеханов намекает, повидимому, на Владимира Ильича, приезжавшего в 1895 г. заграницу для переговоров с Группой «Освобождение Труда» и видевшегося с Г. В. Плехановым.

[5] Статья Ортодокс — Л. И. Аксельрод «О некоторых философских упражнениях» некоторых «критиков» напечатана в № 4 «Зари».

14.

ЛЕНИН. ПИСЬМО АКСЕЛЬРОДУ.

22/III 02.

Дорогой П. Б.!

Как Ваше здоровье после поездки? Поправились ли Вы от бродячей жизни и от «реакции», которой вы ждали, уезжая отсюда [1])?

В. Дм. [Засулич] посылала Вам программу Г. В. [Плеханова] и наш проект «компромиссного уложения» дела посредством арбитражной Комиссии sui generis [2]). Проект этот, к а ж е т с я, проваливается по нежеланию Г. В. [Плеханова], но в точности я этого не знаю еще. Мне бы интересно знать, какое впечатление произвел на Вас новый проект Г. В. [Плеханова], и к которому из 2-х проектов Вы теперь склонялись?

Ваша брошюра [3]) т о л ь к о т е п е р ь начала переписываться: до сих пор переписчица была занята перепиской для «Искры» [за отъездом Цветова [4]) [дело] пошедшей — Искры — зело туго: в марте выйдет только один №]. Видимо, при издании вашей брошюры здесь запоздание неизбежно: если Вам очень уже не хочется этого, — сообщите, и тогда можно будет послать в Женеву. Если Вам не так важна спешность, тогда у нас, по окончании переписки и по приезде Цветова [Блюменфельда], брошюра поступит в набор.

Еще о программе. Передачу ее на голосование в с е й Лиги [5]) (а не редакции только, resp. печатную полемику между собой, мы бы считали очень нежелательной (хотя при неудаче попытки соглашения этого не легко избежать). Как Ваше мнение?

Жму крепко Вашу руку и желаю здоровья.

Ваш

[1]) Т.-е. из Мюнхена, после редакционного совещания по программе Р. С.-Д. Р. П.

[2]) Своего рода.

[3]) Аксельрод готовил статью, которую предполагал напечатать отдельной брошюрой-приложением к «Искре». Статья эта появилась только в 1907 году, под названием «Зарождение у нас буржуазной демократии, как самостоятельной революционной силы», в сборнике статей П. Б. Аксельрода «Борьба социалистических и буржуазных тенденций».

[4]) Цветов — псевдоним Н. С. Блюменфельда. Заведывал в это время типографией и транспортом «Искры». В середине марта 1902 г. арестован на границе. 18 августа 1902 года бежал из Киевской тюрьмы вместе с 11-ю «искровцами».

[5]) Лига — Заграничная Лига русской революционной социал-демократии, созданная «Искрой» организация находившихся заграницей членов организаций «Искры» и сочувствующих ей. В ходе борьбы внутри редакции «Искры» вокруг проекта программы возникла мысль о том, что в случае недостижения соглашения внутри редакции спор должен быть решен обсуждением и голосованием «Лиги». Мысль эта была, однако, вскоре же оставлена и не получила осуществления.

15.

П. АКСЕЛЬРОД. ПИСЬМО ЛЕНИНУ.

25/III [1902].

Дорогой друг.

Мое мнение таково, что новый проект П[леханова] гораздо лучше первого и легче Вашего поддается частичным редакционным переделкам [1]). В черновом виде я в письме к сестре [Засулич] набросал проект этих поправок. В более обработанном виде и с мотивировкой я послал их П[леханову]. Но от него получилась сейчас же только карта, в которой он пишет, что «место, кажущееся тебе неудачным (товарное производство на основе капит[алистических] произв[одственных] отнош[ений]) *). оспаривают также Берг [Мартов] и Фрей [Ленин]. А между тем» и т. д. В письме к П[леханову] я решительнейшим образом высказался против перенесения программного спора редакции в печать и даже на суд всей Лиги. Вернее, о печати у меня даже и речи не было, а только о дебатах и голосовании лиги, раньше чем проект не будет окончательно принят всей редакцией en bloc [2]). Если успею, сегодня же еще ему об этом подробнее напишу. Помните, я высказывал Вам опасение, что без новой конференции [3]) дело, пожалуй, не обойдется. Мне кажется, чтобы предупредить вредную перспективу перенесения программного спора внутрь редакции в публику, самое разумное было бы предложить П[леханову] приехать к Вам или кому-нибудь из Вас (если нельзя в большем числе) съехаться с ним в Цюрихе. Я не могу представить себе невозможности прийти к соглашению путем личных переговоров. Это было бы прямо стыдно. Говорить в случае неудачи об «авангарде» и т. п. миссиях нашей

*) Я же напирал в письме к нему и к сестре [Засулич] на слова: господством тов[арного] производ[ства]»... О других указанных мною местах он не упоминает. [*П. А.*]

фракции прямо-таки нельзя было бы... При личном свидании и цель «проекта комиссии» [1] сама собою была бы достигнута.

Письмо, подписанное... *) секретарем, прислано из Женевы, и, повидимому, исходит из того же источника, что и пересланное Ингерманом [5]. Я должен сознаться, что прокламация говорит против писем. Очень может быть, что характеристика... «революц[ий]» и справедлива, но я боюсь, что «Unsere Freunde» большие Schlafmütze и de facto [6], действуют в духе мирнейших «экономистов» и при том не агитаторов, а своего рода пропагандистов. Если Ваше впечатление будет такое же, то общим советом примете и соответствующее решение.

Прилагаю заявление Дымского, которое, конечно, гораздо тактичнее посланного им Вам на прошлой неделе письма, которое, повидимому, первоначально предназначалось для печати и косвенно уличало Вас.

Относительно моей рукописи мне пришла такая идея [7]. Я боюсь, что еще месяц, другой — и она если не совсем потеряет свой интерес, то может показаться уже запоздалой **). В Женеве печатание ее может также затянуться в долгий ящик. Это с одной стороны. А с другой, по обстоятельствам, изложением которых навел бы только тоску на Вас, я за продолжение большой статьи не принимался еще, так что, если «Заря» имеет выйти в апреле или начале мая, она не попадет в следующую книжку. И вот мне пришла дерзкая мысль: не поместить ли мое письмо в редакцию «Искры» (т.-е. читанную Вами рукопись) в «Заре»? Конец все равно менее скомкан, чем первоначально. Я его не посылаю, потому что, не имея у себя манускрипта или корректуры, я не уверен, вполне ли он согласован с той частью, которая у Вас и которую Вы уже читали. Если Вы и Берг [Мартов] и прочее начальство одобряете мой план, то сообщите, да пришлите рукопись, т[ак] к[ак] помимо заключения я ло него хочу еще вставку сделать. Если же найдете, что это по техническим соображениям неудобно, то пришлите хоть последние 10—15 страниц. Кстати, опять-таки, если Вы решите удостоить готовую статью и поместить ее в «Заре», то я бы теперь принялся за рецензию на книжку «Канун революции» [8].

*) В оригинале одно слово осталось неразобранным, а второе было видимо по ошибке написано: «секретарь». *Ред.*

**) В рукописи очевидно по ошибке стоит: «запоздалым». *Ред.*

которую я сегодня ночью в голове писал. Разумеется, если Берг [Мартов] или сестра [Засулич] написали или даже только н а ч а л и писать рецензию, то боже вас избави передавать им последнее мое предложение—а то они из великодушия уступят мне.

Тут уже до моего возвращения, благодаря усилиям Ш. [9], образовался кружок, собирающийся правильно еженедельно для дебатирования различных вопросов партийного характера. Я до сих пор правильно посещал собрания кружка. Отныне он будет собираться 2 раза в неделю, читать книжку Ленина [10]) и вести по ее поводу дебаты... Дв. [11]) и Ш[оур] в большом восторге от нее. А я, представьте себе, только заглядывал в нее. Но у меня много смягчающих мою вину обстоятельств. Горячее теперь время. А между тем...

Как здравствуете Вы? Н[адежда К[онстантиновна], Ев.* [Дейч] и Берг [Мартов]? А Б. Н. [Носков] совсем изменил мне — или он еще прикатит сюда?

За сим крепко жму руку и шлю привет всем, кому сочтете уместным передать его. Ваш *П. А.*

[1]) Речь идет о «втором проекте» Плеханова (док. № 9) и «проекте программы» Ленина (док. № 5).

[2]) В целом.

[3]) Т.-е. съезда членов редакции «Искры».

[4]) Т.-е. цель предложения В. И. Засулич о создании Комиссии (см. документ № 12).

[5]) Доктор Ингерман — с середины 80-х годов член Группы «Освобождение Труда». В конце 80-х годов эмигрировал в Америку, где долго стоял во главе группы сторонников Группы «Осв. Труда» и откуда доставлял средства на издательскую деятельность Группы, а затем «Искры». После 1903 года меньшевик.

[6]) Unsere Freunde — наши друзья, Schlafmütze — сони, de facto — на деле. О ком идет речь — не ясно.

[7]) Речь идет о подготовлявшейся П. Б. Аксельродом статье, о которой писал ему Ленин в документе № 14. См. прим. 3-е к этому документу.

[8]) «Канун революции» — брошюра Надеждина (Зеленского), изд. группы «Свобода». Рецензия на нее в «Заре» не появлялась.

[9]) Шоур — член Цюрихской группы с.-д., б. студент. Был в Уфимской ссылке одновременно с Н. К. Крупской.

[10]) «Что делать», тогда только что вышедшую из печати.

[11]) Двинская — член Киевского «Союза Борьбы» — Ев. Сам. Эттингер. С 1898 г. эмигрантка, как и муж ее, Давидсон, сотрудник «Искры» по иностранному отделу.

---

* В оригинале видимо по ошибке стоит: «Е. В.». *Ред.*

16.

ЛЕНИН. ПИСЬМО АКСЕЛЬРОДУ.

27 III 02.

Дорогой П. Б.! Только что получил Ваше письмо и спешу ответить. Ваша идея о помещении статьи [1]) в «Заре» вместо брошюры (Прилож[ение] к «Искре») мне и вообще очень нравится и в частности в виду наших планов о переезде в Лондон. (Евг[ений] [Лейч] пишет Вам об этом) [2]). Переписано из Вашей статьи уже около половины, и я Вам вышлю ее тотчас по окончании: работа переписки идет теперь быстро. В «Зарю» отлично будет поместить статью именно журнального характера. Изменения же в обращении письма к «Искре», если и потребуются, то ничтожные.

Рецензии на «Капун рев[олюции]» никто, насколько я знаю, не начал и не собирается писать. Поэтому пишите непременно: в «Заре» как раз рецензий и не хватает.

Что касается до программы, то я пришлю Вам на-днях свои замечания на проект Г. В. [Плеханова] (теперь они у больного друга) [3]; я их показывал здешним друзьям, и они отсоветовали посылать их Г. В. [Плеханову] в виду возникавших предположений «арбитражной или согласительной» комиссии [4]). Но Вам-то лично послать их было бы мне очень приятно, чтобы Вы увидели мои Bedenken [5], изложенные там систематически. Относительно же съезда [6]) я не думаю, чтобы он мог *теперь* привести дела к благоприятному окончанию. Не знаю, как решит вся коллегия (ее сегодня же ознакомим с Вашим планом), но я-то сильно боюсь, что при отсутствии подготовленного уже 3-его проекта, *при отсутствии нового состава голо-*

сующих, при отсутствии твердого соглашения о том, как именно и между кем голосовать и какое значение придавать голосованиям, наш Цюрихский съезд опять ничем не кончится. А насчет важности выпуска программы вы тысячу раз правы.

Видели «Календарь» Борьбы? [7]) Как понравился?

Вышел № 4 «Рев[олюционной] России» [8]). Работают!! Простите за краткость письма и скоропалительность. Очень тороплюсь.

Ваш [не разборчиво].

[1]) Речь идет о той же статье П. Б. Аксельрода, о которой писал Ленин в документе № 14 и Аксельрод в № 15.

[2]) Переезд мюнхенской части редакции «Искры» (В. И. Ленин, В. И. Засулич, Ю. О. Мартов; А. Н. Потресов — по болезни оставался на континенте) *в Лондон* обсуждался редакцией в течение марта 1902 г. в связи с полученными ею неблагоприятными сведениями о том, что русской и немецкой полиции удалось проникнуть в секрет издания «Искры» в Германии.

Переезд был решен в самом конце марта. Владимир Ильич и Н. К. Крупская выехали из Мюнхена в Лондон 10 или 11 апреля и приехали в Лондон 13 — 14 того же месяца. Ю. О. Мартов и В. И. Засулич тогда же выехали из Мюнхена, но не прямо в Лондон, а в Цюрих — на совещание с Г. В. Плехановым и П. Б. Аксельродом по вопросам программы. А. Н. Потресов оставался по болезни в санатории на континенте.

Замечания о переезде редакции «Искры» в Лондон см. еще ниже в начале письма А. Н. Потресова (док. № 17) и в конце письма Г. В. Плеханова (док. № 18). О приезде Владимира Ильича в Лондон см. воспоминания Тахтарева («Былое» 1924 г., № 24).

[3]) Замечания на проект Плеханова — документ № 10. «Больной друг» — А. Н. Потресов, которому Владимир Ильич послал свою рукопись. Рукопись эта находилась у А. Н. Потресова до 2 апреля. Отзыв Потресова об этой рукописи см. ниже, документ № 17.

[4]) Т.-е. предложения В. И. Засулич о создании Комиссии (см. документ № 12).

[5]) Соображения.

[6]) Съезда членов редакции «Искры», предложенного П. Б. Аксельродом в его письме Ленину от 25 марта (см. документ № 15).

«Съезд этот осуществился лишь частично, ибо Владимир Ильич не захотел принять в нем участия. Совещание Г. В. Плеханова, В. И. Засулич, П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова состоялось в Цюрихе, видимо

между 12 и 15 апреля. На этом совещании был обсужден и принят проект программы, выработанный комиссией. Подробнее см. ниже, документы № 22 и 23.

[7]) Группа с.-д. «Борьба» — Д. Б. Рязанов, Ю. М. Стеклов, Д. Дашевич (Гуревич-Смирнов) — возникла в начале 1901 г. В начале 1902 г. группа выпустила «Социал-Демократический Календарь».

[8]) Журнал «Революционная Россия»—центральный орган социалистов-революционеров, № 1 и 2 (январь — март 1901 г.) вышел в России. С № 3 (январь 1902 г.) выходил заграницей. Вышло 77 номеров. Последний номер после октябрьских событий в ноябре 1905 г.

17.

ПОТРЕСОВ. ПИСЬМО ЛЕНИНУ.

2 апреля 1902 г.

Ну что ж — Лондон так Лондон! Возможно, что Вы правы, отвергая такие полумеры, как переезд в Брюссель. Не берусь судить и, скрепя сердце, с проклятиями высказываюсь за Лондон [1].

Только смотрите, воспользуйтесь уроками прошлого и постарайтесь как только можно лучше законспирировать свой переезд (если уже не поздно, т.-е. если уже не проболтались швейцарские друзья). Скрываться и скрывать свое постоянное местожительство я считаю чрезвычайно важным для свиданий с приезжими из Р[оссии] да и вообще для всего дела (вот только дорогонько будет приезжать!).

О себе скажу следующее: разумеется, я постараюсь выдумать комбинацию, при которой я был бы наивозможно более полезен для дела, и, если будет возможно, поселюсь поближе. Но сейчас я ничего определенного сказать не могу по той причине, что и доктор не может в точности сказать, когда процесс в моем правом легком совсем остановится и рана окончательно зарубцуется. Положение улучшается, но приходится годить. А затем мне твердят о безусловной необходимости быть на первых порах по излечении осторожным в виду возможности рецидива. Возможно, что и преувеличивает доктор, да я-то проверить не могу. А знаю я только то, что никоим образом не желаю опять сделаться таким инвалидом (если не худшим), как в прошлом году. Ведь тогда с меня как с козла — ни шерсти, ни молока. Словом—буду еще основательно совещаться с экулапами насчет будущих мест и образа жизни.

Теперь о проектах: Ваш проект, при всех его—на мой взгляд—недостатках (кое с чем я не согласен по существу), мне больше нравится по своему типу и по своим намерениям, чем проект Г. В. [Плеханова]. Prinzipienerklärung [2]) должна,—как вы верно заметили, — начаться с обвинения русского капитализма, с характеристики общественного развития России. И тут же, разумеется, надо отметить, что делает русскую социал-демократию членом международной семьи. Вам это — мне кажется — тоже не совсем удалось, но во всяком случае план Ваш верен и может рассчитывать на то, что произведет большое действие на публику. Проект Г. В. [Плеханова] непомерно длинен и как-то неярок. Но я согласен с ним в пп.[унктах] 11 и 12 и нахожу неудачным п[ункт] 7 Вашего проекта [3]). С реформированным (благодаря «уступкам») пунктом 7 я бы мог согласиться [4]), но думаю, что лучше проделать реформаторские операции с соответствующими п[унктами] в проекте Г. В. [Плеханова] (чтобы устранить Ваши сомнения). Во многом остальном Вы правы, кое-в-чем неправы, об этом я сейчас говорить не буду (иначе приходилось бы разбирать каждый п[ункт], а я сейчас не в состоянии этого сделать *). Я хочу только заметить, что я бы стоял за комиссию, которая с самого начала должна была наметить тот или другой план Prinzipienerklärung (б[олее] близкий к Вашему или к проекту Г. В. [Плеханова]) и уже затем приступить к претворению обоих проектов в один, что весьма нелегко.

В своей критике [5]), как я уже выше отметил, Вы во многом правы, и что самое существенное — правы в том, что проект Г. В. [Плеханова] по всему своему облику какой-то неподходящий. Но к сожалению, форма критики такова, что, разумеется, должна обидеть Г. В. [Плеханова] (местами она придирчива; своей резкостью вы, напр[имер], очевидно, немного разозлили и Вел. Дм. [Засулич] — судя по ее замечаниям). Я вообще считаю не дипломатичным, что Вы выступили с собственным контр-проектом, после того как был составлен проект Г. В. [Плехановым]. Можно было заранее сказать, что страсти разгорятся. А лучше было бы тогда же сдать дело в комиссию. Да и теперь я считаю это лучшим исходом (если только члены комиссии сумеют договориться относительно общего плана, а не

*) Остальными 2 поправками вполне удовлетворен. [*А. И.*] [4].

будут просто брать один параграф у одного автора, а другой у другого). Итак, еще раз мой Вам совет — в этой форме не показывайте своих замечаний Г[еоргию] В[алентинович]у Плеханову]. Еще о комиссии — нейтральная комиссия должна по мере возможности совещаться с обоими авторами.

Ну, кончаю. Сейчас больше не могу писать.

Крепко жму руку.

Рукописи вышлю сегодня вечером.

[1]) Речь идет о переезде редакции «Искры» из Мюнхена в Лондон. См. прим. 2 к документу № 16.

[2]) Декларация принципов, теоретическая часть программы.

[3]) Смотри §§ 11 и 12 документа № 9 (второй проект Плеханова), критику этих §§ у Ленина в документе № 10 и противопоставленную этим §§ плехановского проекта формулировку Ленина (§ VIII в документе № 5). Речь идет о центральном пункте разногласий, о взаимоотношениях пролетариата и мелких производителей в развертывании социалистической революции.

[4]) Письмо Ленина, на которое отвечает Потресов, отсутствует, поэтому трудно судить, о каком «реформировании» п. 7 (Ленинского проекта) и о каких дополнительных «двух поправках» идет речь. Видимо, в письме к Потресову Владимир Ильич набрасывал — в виде возможных уступок — какие-то недошедшие до нас поправки.

[5]) Автор имеет в виду документ № 10, пересланный ему Владимиром Ильичом вместе с замечаниями В. И. Засулич.

Комиссия, о которой шла речь в приведенной выше переписке и которая имела целью согласовать оба проекта, положила в основу своих работ проект Плеханова, внеся в него некоторые поправки в направлении, указанном контр-проектом и «Замечаниями» Ленина. Этого первого варианта комиссионного проекта в нашем распоряжении нет. Однако, сохранились в бумагах Ленина замечания Плеханова именно на этот первый вариант проекта комиссии. Сохранился также и следующий, второй вариант комиссии, исправленный ею на основании замечаний Плеханова. Сопоставление замечаний Плеханова и последующих вариантов проекта комиссии дает возможность приблизительно восстановить и первый вариант. Здесь мы даем целиком то письмо Плеханова в Мюнхен, которое содержит в себе замечания по поводу первого варианта комиссионного проекта. Из содержания письма Плеханова вытекает, что оно было написано после выхода № 18 «Искры» и до выхода № 19, следовательно, между 23 марта и 15 апреля н. ст. 1902 г.—4 апреля Плеханов писал Мартову о своем согласии «на принятие проекта, выработанного комиссией». (Цитата из неопубликованного письма приведена в «Переписке П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова», стр. 60. Кстати. Авторы примечаний в этом издании поясняют сейчас приведенную цитату словами: «речь шла, конечно, о принятии за основу». Это неверно. Плеханов соглашался принять комиссионный проект не за основу, а целиком.) Мы, вероятно, будем очень близки к точности, если предположим, что первый вариант комиссии был в руках Плеханова в самом начале апреля и что тогда же — в первых числах апреля — написан им печатаемый ниже документ.

18.

ПЛЕХАНОВ. ЗАМЕЧАНИЯ НА ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ Р[ОССИЙСКОЙ] С[ОЦИАЛ]-Д[ЕМОКРАТИЧЕСКОЙ] П[АРТИИ], ВЫРАБОТАННЫЙ КОМИССИЕЙ.

[Начало апреля.]

Делаю теперь замечания по существу, оставляя за собою право сделать впоследствии некоторые поправки слога.

К парагр[афу] третьему.

Вместо: Эта конечная цель и т. д. Это общество и т. д., рекомендую поставить: эта конечная цель и т. д. общества, главная отличительная черта которого состоит и проч. А то и характеризуется нескладно: кем характеризуется?

Но это частность; главное вот что.

Буржуазное общество в его развитом виде характеризуется (марксистами) господством в нем товарного производства на основе капиталистических производственных отношений. Комис-

сия выкинула эту, единственную возможную (научную) характеристику, вообразив, что я поставил ее в своем проекте по недосмотру, по ошибке, по непониманию или по чему-либо подобному. Но я поставил ее en connaissance de cause [1]). Современное буржуазное общество отличается именно тем, что в нем господствует производство товаров и что эти товары производятся на вышеназванной основе. Именно этим обстоятельством и объясняется то, что средние цены товаров отступают от их трудовой стоимости. Подробнее об этом см. в III томе известного сочинения одного известного немецкого экономиста. («Das Kapital» von Karl Marx.) [2]). Мысль, выраженная мною и показавшаяся комиссии еретической, лежит в основе отдела, посвященного в этом томе этого сочинения вопросу о стоимости. Некоторые возражали мне в Мюнхене, что товарное производство предшествует появлению капиталистических отношений производства. Это так, но это в данном случае ничего не доказывает. Исторически торговый капитал предшествовал промышленному, но в настоящее время прибавочная стоимость, извлекаемая промышленным капиталом из труда рабочего, является источником торговой прибыли. Можно было бы привести много других, подобных этому, примеров, но я не привожу потому, что они должны быть известны всякому, обладающему некоторыми сведениями по экономической истории. Я не знаю, согласится ли со мною комиссия, но так как мне, с моей стороны, решительно нельзя согласиться не понимать Маркса, после того, как я его уже понял, то я оставляю за собой право развивать и доказывать цитированную мною мысль моего учителя в моих статьях и в моих спорах с критиками (я давно уже собирался положить ее в основу критики полемических сочинений Бем-Баверка). Но если комиссия и не согласится со мною, то из этого я повода для отклонения ее проекта не вижу: он будет значительно хуже, чем он мог бы быть, но все-таки его терпеть можно.

Чего нельзя терпеть, так это следующего: комиссия, поправляя мой проект, пришла к такой формулировке, что у нее «вообще мелкие производители» (тот же третий параграф) оказываются вынужденными периодически продавать свою рабочую силу. Это фактически неверно, как это скажет комиссии всякий, знакомый со статистикой: не все мелкие произво-

дители находятся в таком положении. Это безусловно необходимо поправить.

К парагр[афу] 4-му. У комиссии выходит, что развитие техники между прочим ставит мелких производителей в более или менее полную зависимость от капитала. Но дело в том, что кроме более или менее полной зависимости есть еще более или менее явная (respective — скрытая). «Критики» à la Bernstein [Бернштейн] упускают это из виду: там, где зависимость скрыта, они совсем не признают ее существования. Зная это, я в своем проекте сказал: более или менее полную, более или менее явную, более или менее тяжелую. Эти последние слова мне казались необходимыми в виду споров, которые мне пришлось вести в Брюсселе [3]) с некоторыми бельгийскими «критиками» и о которых распространяться здесь было бы слишком долго. Комиссия улучшила мой проект. К лучшему ли это, не знаю...

К 7-му пар[аграфу].

Комиссия не заметила, что здесь она молчаливо признала справедливость моей формулировки: товарное производство на основе капиталистических производственных отношений. Mieux vaut tard que jamais [4])! Но какой у нее здесь тяжеловесный, почти ломоносовский слог!

9 параграф. Начало его illisible [5]). В конце верная мысль: некоторые, не вполне пролетарские, слои переходят на сторону пролетариата, поскольку сознают безнадежность своего положения, выражена отчаянно скверным языком. Не лучше ли сказать: пролетариату и другим слоям труд[ящейся] и эксп[луатируемой] массы, поскольку эти слои сознают безнадежность своего нынешнего положения и станут на точку зрения пролетариата?

§ 12. Организация пролетариата в особую политическую партию, борющуюся со всеми буржуазными партиями,—это и не точно и не изящно выражено: борьба со всеми буржуазными партиями не обязательна во всякое данное время. Пример: бельгийский соц[иалистический] пролетариат идет теперь вместе с одной частью буржуазии против другой ее части. Достаточно сказать: в самостоятельную политическую партию рабочего класса.

§ 14. Старого.... порядка, основанного на закрепощении трудящихся масс помещиками государству. Кроме крестьян, закрепощенных помещику и государству, были еще крестьяне, закрепощенные главе государства. В моем проекте это сказано. Комиссия улучшила в этом месте мой проект. К лучшему ли, не знаю...

Кроме того, так как старый порядок — дело прошлого, надо сказать: который основывался, а не основанный.

§ 15. Ничего не имею против. Только слог подгулял, как и в предыдущем. Но об этом после.

Итак, я на проект согласен, даже и в том случае, если Вы не примете в соображение ни одного из моих замечаний. Но я очень прошу Вас принять их в соображение, особенно то, что сказано sub 3 [под 3].

О переезде Вашем в Лондон могу только пожалеть. Но то правда, что здесь нельзя обеспечить полную свободу действия тем, которые будут работать около «Искры». Но я предлагаю Вам перепести издание «Зари» в Женеву и поручить его ближайшим образом мне и Павлу [Аксельроду]. Таким образом у нас будет разделение труда: нам — «Заря», вам — «Искра». Очень прошу Вас обсудить мое предложение. Положительная сторона издания «Зари» в Штуттгарте состоит лишь в увеличении расходов процентов на 40, да в умножении числа опечаток. Отрицательная же сторона заключается в отдаленности места издания от места редактирования. Мне кажется, что положительная перевешивает отрицательную.

Ваш переезд в Лондон еще более затруднит мне участие в «Искре». А между тем события в России становятся все серьезнее, и у меня руки чешутся на публицистическую работу. Мне иногда приходит в голову мысль: не разрешит ли мне «Лига» [6]) (т.-е. собственно Вы) издание в Женеве особой газетки вроде «Дневника писателя» Достоевского. Конкуренции «Искре» я сделать бы не мог, напротив, у нее явился бы верный союзник. А расходы по изданию окупились бы продажей моего дневника. Прошу Вас обдумать это и ответить мне в ближайшем письме [7]).

Статью В. Д. [Засулич] посылаю при сем. У нее в конце есть хула на ортодоксов, писавших в легальных журналах [8]).

Я решительно протестую против этой хулы во имя Бельтова и Кирсанова [9]). Если вы не найдете возможным выкинуть эту хулу, то я прошу Вас дать мне возможность напечатать возражение на нее в том же № «Зари». Двумя-тремя цитатами из Бельтова и из Кирсанова я покажу неосновательность вышеуказанной хулы.

Моя статья о кризисе не может пойти за внутреннее обозрение. Это будет обзор положения во всех странах, затронутых кризисом, т.-е. почти во всем свете. Ясно, что внутреннее обозрение должно быть написано отдельно.

Последний № «Искры» [10]) почти в каждой корреспонденции говорит: манифестация была сделана по почину социалистов-революционеров. Зачем делать рекламу с[оциалистам]-революц[ионерам]? Такие фразы следовало бы вычеркивать.

Кроме того, «Искра» avec un sérieux imperturbable [11]) печатает корреспонденцию из Полтавы, где говорится о криках: «да здравствует граф Л. Толстой, борец за свободу!» Редакция должна была пояснить читателям, что оный граф ни за какую свободу не борется. То обстоятельство, что его имя становится знаменем, есть печальный признак политической неразвитости русского общества. Нам надо бороться с этой неразвитостью.

Если Фрей [Ленин] кончил работу об Agrarfrage [12]), то не вышлет ли он мне моих книг об этом предмете? Они здесь мне могут понадобиться, а в Лондонском британском музее книг довольно всяких.

Ну, затем крепко жму руку. Ваш *Г. П.*

Адрес В. Д. [Засулич] слишком неразборчиво написан, я не мог прочитать его.

[1]) Сознательно.

[2]) «Капитал» Карла Маркса.

[3]) В Брюсселе Г. В. Плеханов был на заседании Международного Социалистического Бюро 30 декабря 1901 г. (См. его отчет в № 15 «Искры», Собр. Соч., т. XIII, стр. 192.)

Так как приведенные выше данные дают основание предполагать, что первое обсуждение проекта программы Г. В. Плеханова состоялось

в Мюнхене 21 января 1902 г., то—если принять слова Плеханова в его письме буквально—можно полагать, что окончательную редакцию предложенного им редакции первого проекта Г. В. Плеханов дал между 31 декабря 1901 и 21 января 1902 г.

[4]) Лучше поздно, чем никогда!

[5]) Неудобочитаемо.

[6]) «Лига». См. прим. 5 к документу № 14.

[7]) Г. В. Плеханов осуществил это свое намерение только в марте 1905 г., выпустив в Женеве № 1 «Дневник Социал-Демократа».

«Это будет дневник человека, стоящего на социал-демократической точке зрения и горячо интересующегося тем, что происходит теперь в России. Но русская социал-демократия есть лишь один из отрядов всемирной армии пролетариата; поэтому в свой дневник я буду заносить также разные впечатления, производимые на меня ходом рабочего движения в других странах»,—пишет он в предисловии в № 1 «Дневника». Всего вышло 16 номеров (в 1905 году—4 номера, 1906—4, 1909—1, 1910—6, 1912—1).

[8]) В статье «Элементы идеализма в социализме», в гл. II («Заря» № 4), Засулич писала:... «тот период, когда ортодоксальные марксисты могли писать в легальных журналах, оставил после себя целую массу и теперь еще длящихся искажений и недоразумений».

[9]) Под псевдонимом Бельтова, Плеханов: 1) выпустил книгу «К вопросу развития монистического взгляда на историю», 1895 г. 2) поместил в «Научном Обозрении» за 1897 г. в № 1 и № 2 статью: «Один из философов XVIII в. (Гольбах)». Под псевдонимом Кирсанова, в «Научном Обозрении» за 1898 г., в книжке 3 и 4, Плеханов поместил «Письмо без адреса», и за 1900 г., в книжках 3 и 6: «Письмо без адреса. Искусство у первобытных народов». На эти произведения и намекает Плеханов, протестуя против «хулы на ортодоксов». Впоследствии Г. В. Плеханов, видимо, отказался от своего намерения печатно возразить В. И. Засулич, ибо — несмотря на сохранение вышецитированной фразы в статье В. И. Засулич, — никаких возражений по этому поводу ни в «Заре», ни в «Искре» нет. Возможно, впрочем, что цитированная фраза В. И. Засулич представляет уже смягчение ее первоначального текста, смягчение, удовлетворившее Плеханова.

[10]) № 18 «Искры».

[11]) С полной серьезностью.

[12]) Об аграрном вопросе.

Мюнхенская комиссия, приняв во внимание выше напечатанные (документ № 18) замечания Г. В. Плеханова, внесла в свой первоначальный проект ряд изменений в направлении, указанном Плехановым. Таким образом получился второй вариант комиссионного проекта. Этот вариант, написанный целиком рукой Мартова, сохранился в бумагах Владимира Ильича. Владимир Ильич испещрил рукопись Мартова своими замечаниями на полях и свободных листах рукописи. Так как Владимир Ильич писал свои замечания 12 апреля, то следует предположить, что мартовская рукопись второго варианта проекта комиссии была составлена около 10 апреля. Здесь мы приводим рукопись Мартова, озаглавленную его же рукой «Комиссионный проект проекта программы» в том первоначальном виде, в котором он был вручен Владимиру Ильичу. А те замечания, которые сделал к нему Владимир Ильич, мы приводим вслед за этим документом и для наглядного различия рядом с текстом Ленина приводим (вторично) текст Мартова (док. № 20).

19.

КОМИССИОННЫЙ ПРОЕКТ ПРОЕКТА ПРОГРАММЫ.

1. Развитие международного обмена установило такую тесную связь между всеми народами цивилизованного мира, что великое освободительное движение пролетариата должно было стать и давно уже стало международным.

2. Поэтому русские социал-демократы смотрят на свою партию как на один из отрядов всемирной армии пролетариата, как на часть международной социал-демократии, и преследуют ту же конечную цель, как социал-демократы всех других стран.

3. Эта конечная цель определяется характером и ходом развития буржуазного общества. Общество это характеризуется господством товарного производства при капиталистических производственных отношениях, т.-е. тем, что самая важная и значительная часть предметов потребления производится для сбыта на внутреннем или международном рынке, а самая важная и значительная часть средств производства и обращения этих предметов потребления—товаров принадлежит относительно небольшому по своей численности классу лиц, огромное же большинство населения состоит частью из лиц, не имеющих никаких средств производства и обращения (пролетарии), частью же из таких, в распоряжении которых находятся лишь очень незначительные средства производства, не обеспечивающие их существования не-

ИНСТ им. ЛЕНИНА
758

Коммиссіонный проэктъ проэкта программы.

1. Развитіе международнаго обмѣна установило такую тѣсную связь между всѣми ~~народами~~ народами цивилизованнаго міра, что великое освободительное движеніе пролетаріата должно было стать и давно уже стало международнымъ.

2. ~~Поэтому~~ Русскіе соціал-демократы смотрятъ на ~~себя~~ свою партію, какъ на одинъ изъ отрядовъ всемірной арміи пролетаріата, ~~какъ на часть международной соціал-демократіи~~ и преслѣдуютъ ту-же конечную цѣль, ~~какъ~~ къ которой стремятся соціал-демократы всѣхъ другихъ странъ.

3. Эта конечная цѣль опредѣляется ~~ходо~~ характеромъ ~~и ходомъ развитія~~ буржуазнаго общества. ~~Главной отличительной чертой этого общества является~~ Общество Главную господствомъ товарнаго производства ~~при~~ на основѣ капиталистическихъ производственныхъ отношеніяхъ; ~~т.е. тѣмъ, что самая важная и значительная часть предметовъ потребленія производится для сбыта на внутреннемъ или международномъ рынкѣ~~, а самая важная и значительная часть средствъ производства и обращенія ~~этихъ предметовъ потребленія~~ товаровъ принадлежитъ относительно небольшому по своей численности классу лицъ, огромное-же большинство населенія состоитъ ~~частью изъ лицъ, не имѣющихъ никакихъ средствъ производства и обращенія (пролетаріи)~~ частью же изъ такихъ, въ распоряженіи которыхъ на-

тѣсную связь между всѣми народами цивилизованнаго міра, что великое освободительное движеніе пролетаріата должно было стать и давно уже стало международнымъ.

2. Поэтому, русскіе соціал-демократы смотрятъ на свою партію, какъ на одинъ изъ отрядовъ всемірной арміи пролетаріата, какъ на часть международной соціал-демократіи, и преслѣдуютъ ту-же конечную цѣль, какъ соціал-демократы всѣхъ другихъ странъ.

3. Эта конечная цѣль опредѣляется характеромъ и ходомъ развитія буржуазнаго общества. Общество, Главнымъ составляющимъ это характеризуется господствомъ товарнаго производства на основѣ капиталистическихъ производственныхъ отношеній; не тѣмъ, что самая важная и значительная часть предметовъ потребленія производится для сбыта на внутреннемъ или международномъ рынкѣ, а самая важная и значительная часть средствъ производства и обращенія этихъ предметовъ потребленія товаровъ принадлежитъ относительно небольшому по своей численности классу лицъ, огромное-же большинство населенія состоитъ изъ пролетаріевъ и полупролетаріевъ, не имѣющихъ никакихъ средствъ производства и обращенія (пролетаріи), частью же изъ такихъ, въ распоряженіи которыхъ находятся лишь очень незначительныя средства производства, не обезпечивающія ихъ существованія (нѣкоторые слои мелкихъ производителей, напр. мелкіе крестьяне и кустари). Всѣ эти лица вынуждены своимъ экономическимъ положеніемъ постоянно или перлодически продавать

№ 1а. „Характером и" — совершенно вакантно, как изъятие слова. Конечно, это [illegible] ходом, а не [illegible] разновидностями [illegible] „хода", которые объясняются понятием „характера развитія". Слѣд., это лишнія слова и несовсѣмъ точны.

№ 3. Почему только „предм. потребленія"? А сразу пр-ва? Лучше бы „продукта" и т. п.

№ 4. Надо бы добавить: „капиталистами и землевладѣльцами". Иначе получается, а [illegible] особенно неумѣстная в сопоставленіи с заключеніемъ „крѣпе и хустари".

(Вмѣсто: „отнѣ-но небольшому" — „ничтожному", ибо достаточно [illegible] слова: „самая важная и значит. часть". Но это не важно.)

№ 5. И [illegible] вакантно: [illegible] части [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] на предметы потребленія.

№ 7а. Эти слова слѣдовало бы вычеркнуть как излишнее повтореніе мысли, высказанной уже в предыдущем положеніи.

Вообще § 5 особенно рельефно показывает общій недостатокъ проекта: длинноты и нежелательную тяжесть изложенія. М. прочтилъ: это вызывает то, что Энгельс назвал в критикѣ Эрф. проекта „schiefe Nebenbedeutung". Напр., выходит, будто рост примѣненія женскаго и дѣтскаго труда обусловленъ только превращеніемъ м. сам. пр-лей в пролетаріи, а это не такъ, это бывает и до подобнаго „превращенія". Начало § 5-го — излишнее повтореніе.

№ 8. Этого мало. Не только дѣлает [illegible] [illegible] [illegible], но прямо разоряет массами. (къ § 6)

Первая часть § 5-го 6-го много выиграла бы от сокращенія.

№ 8а. Рост всяческой „нищеты" — это позаимствованіе из моего проекта несовсѣм удачно. О рост нищеты я не говорилъ. „Всяческій" обнимает и „обнищаніе". Упоминаніе о „нищетѣ масс" слѣдовало бы сдѣлать поэтому нѣсколько иначе.

§ 8-ой показывает упорное нежеланіе коммиссіи соблюсти точное и недвусмысленное условіе, поставленное ей при самом ея рожденіи". На основаніи этого условія должна [illegible] вставка (Коммиссія [illegible]

[illegible] края [illegible] на будущность [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible]. При слове [illegible] вытекут как из [illegible] повторение мысли, высказанной уже в предыдущем [illegible].

Правило § 5 особенно [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]. [illegible]: Это вызывает то, что [illegible] в контракте [illegible] проекта «schrofe Nebeneinander». Напр., выходит, будто [illegible] [illegible] [illegible] только [illegible] [illegible], а это не так, это [illegible] и до подобного «превращения». Начало § 5-го — [illegible] повторение.

[illegible] Не только [illegible] [illegible], но прямо [illegible] на самом. (к § 6)

Первая часть § [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] сокращения.

§ 8 а. [illegible] [illegible]" — [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]. [illegible] и не говорит [illegible] "[illegible]". [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] несколько иначе.

§ 8-ой показывает [illegible] [illegible] комиссии [illegible] точное и недвусмысленное условие, поставленное ей при самом ее [illegible]". На основании этого условия [illegible] [illegible] (Кругу комиссия [illegible] в § 10) [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]. Последнее [illegible], [illegible] [illegible] в [illegible] [illegible].

которые слои мелких производителей, напр[имер], мелкие крестьяне и кустари). Все эти лица вынуждены своим экономическим положением п о с т о я н н о или п е р и о д и ч е с к и продавать свою рабочую силу, т.-е. поступать в наемники к обладателям средств производства и обращения товаров и своим трудом создавать их доход.

4. Господство капиталистических производственных отношений все более и более расширяется по мере того, как постоянное усовершенствование техники, увеличивая хозяйственное значение крупных предприятий, вытесняет мелких самостоятельных производителей, то-есть вызывает относительное уменьшение их числа, превращая часть их в пролетариев, суживает роль остальных в общественно-экономической жизни, а местами ставит их в более или менее полную, более или менее явную, более или менее тяжелую зависимость от крупных предпринимателей.

5. Превращая часть мелких самостоятельных производителей в пролетариев, то же усовершенствование техники ведет к еще большему увеличению предложения рабочей силы, давая предпринимателям возможность все в бо́льших размерах применять женский и детский труд в процессе производства и обращения товаров. А так как, с другой стороны, тот же самый процесс усовершенствования техники (машины) приводит к относительному уменьшению потребности предпринимателей в живом труде рабочих, то спрос на рабочую силу необходимо отстает от ее предложения, вследствие чего увеличивается зависимость наемного труда от капитала и повышается уровень его эксплуатации капиталом. Доля рабочего класса в общей сумме общественного дохода, создаваемого его трудом, постоянно уменьшается.

6. Такое положение дел внутри буржуазного об-...*) Перепроизводство, причиняющее более или менее острые промышленные кризисы, за которыми следуют более или менее продолжительные периоды промышленного застоя, является неизбежным следствием роста производительных сил при отсутствии планомерности, характеризующем собой товарное производство и при свойственных нынешнему обществу капиталистических производственных отношениях. Кризисы и периоды промышленного застоя, в свою очередь, делают еще более затруднительным

*) Повидимому, при переписке Мартов сделал здесь пропуск. *Ред.*

положение мелких самостоятельных производителей, еще быстрее ведут к относительному, а в некоторых местностях и к абсолютному ухудшению положения пролетариев.

7. Таким образом, усовершенствование техники, означающее увеличение производительности труда и рост общественного богатства, обусловливает собой в буржуазном обществе возрастание общественного неравенства, увеличение расстояния между имущими и неимущими, рост необеспеченности существования, безработицы и всяческой нищеты.

8. Но по мере того, как растут и развиваются все эти противоречия, свойственные капиталистическому способу производства, растет также и недовольство трудящейся и эксплуатируемой массы существующим порядком вещей и обостряется борьба ее передового представителя — пролетариата с защитниками этого порядка. В то же время усовершенствование техники, обобществляя процесс труда внутри мастерской и концентрируя производство, все быстрее и быстрее создает возможность той социальной революции, которая составляет конечную цель всей деятельности международной социал-демократии, как сознательной выразительницы классового движения пролетариата.

9. Эта социальная революция будет состоять в устранении капиталистических производственных отношений и замене их социалистическими, то-есть в экспроприации эксплуататоров для передачи средств производства и обращения продуктов в общественную собственность и в планомерной организации общественного производительного процесса для удовлетворения нужд как целого общества, так и отдельных его членов. Осуществление этой цели освободит все угнетенное человечество, так как положит конец всем видам эксплуатации одной части общества другою.

10. Чтобы совершить свою социальную революцию, пролетариат должен завоевать политическую власть (классовая диктатура), которая сделает его господином положения и позволит побороть все препятствия. Организуясь для этой цели в самостоятельную политическую партию, противостоящую всем буржуазным партиям, пролетариат призывает в свои ряды все другие слои страждущего от капиталистической эксплуатации населения, рассчитывая на их поддержку, поскольку они сознают безнадежность своего положения в современном обществе и становятся на точку зрения пролетариата.

11. Партия борющегося пролетариата, социал-демократия руководит всеми проявлениями его классовой борьбы, разоблачает перед всей трудящейся и эксплуатируемой массой непримиримую противоположность интересов эксплуататоров интересам эксплуатируемых и выясняет ей историческое значение и необходимые условия предстоящей социальной революции.

12. Но, несмотря на единство их общей конечной цели, обусловленное господством одинакового способа производства во всем цивилизованном мире, социал-демократы разных стран ставят перед собой неодинаковые б л и ж а й ш и е задачи как потому, что этот способ не везде развит в одинаковой степени, так и потому, что его развитие в разных странах совершается в различной социально-политической обстановке.

13. В России рядом с капитализмом, быстро распространяющим область своего господства и становящимся все более и более преобладающим способом производства, на каждом шагу встречаются еще остатки нашего старого, до-капиталистического общественного порядка, который основывался на закрепощении трудящихся масс помещикам, государству или главе государства. Эти остатки задерживают в сильнейшей степени развитие производительных сил, не допускают всестороннего развития классовой борьбы пролетариата, принижают жизненный уровень трудящегося населения, обусловливают азиатски-варварские формы разорения и упадка многомиллионного крестьянства и держат в темноте, бесправии и придавленности весь народ.

14. Являясь самым значительным из всех пережитков нашего крепостного строя и самым могучим оплотом всего этого варварства, царское самодержавие совершенно несовместимо с политической и гражданской свободой, давно уже существующей в передовых странах капиталистического производства, как его естественное правовое дополнение. По самой природе своей оно должно давить всякое общественное движение и не может не быть злейшим врагом всех освободительных стремлений пролетариата.

Поэтому русская с[оциал]-д[емократ]ия ставит своей ближайшей политической задачей низвержение царского самодержавия и замену его республикой на основе демократической конституции, обеспечивающей и т. д.

«Комиссионный проект проекта программы» (док. № 19) был вручен Владимиру Ильичу накануне или даже в день отъезда Владимира Ильича из Мюнхена в Лондон. Свои замечания Владимир Ильич писал уже в вагоне, 12 апреля. Н. К. Крупская вспоминает, что часть этих замечаний писалась Владимиром Ильичом в Кельне, в комнатке для проезжающих при Кельнском соборе, который Владимир Ильич с Надеждой Константиновной осматривал на пути в Лондон.

Под влиянием замечаний Владимира Ильича, Мартов сделал некоторые изменения в своем проекте. В тексте мы даем текст Мартова без этих изменений, т.-е. тот текст, который был перед Владимиром Ильичом, когда он писал свои замечания. Изменения, внесенные Мартовым в комиссионный проект после получения замечаний Ленина, мы отмечаем следующим образом. Зачеркнутые Мартовым слова мы берем курсивом, а в виде примечаний к ним даем те новые формулировки Мартова, которые внесены им в первоначальный текст после получения замечаний Ленина. Эти поправки отмечаются инициалами Л. М.

20.

ЛЕНИН. ЗАМЕЧАНИЯ НА КОМИССИОННЫЙ ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ.

Текст Мартова.	Замечания Владимира Ильича.
1. Развитие *международного* обмена установило такую тесную связь между всеми народами цивилизованного мира, что великое освободительное движение пролетариата должно было стать и давно уже стало международным.	
2. Поэтому русские социал-демократы смотрят на свою партию как на один из отрядов всемирной армии пролетариата, *как на часть международной социал-демократии* **), и преследуют ту же конечную цель, *как* ***)	Почистить бы слог: «смотрят» *)?
	Это «как» не по-русски. Неловко стилистически. «Они преследуют ту же самую конечную цель, какую поставили себе с[о-]

*) Над текстом Владимир Ильич надписал: «знак вопроса означает желание стилистических улучшений». Этот знак вопроса мы всюду сохраняем, ставя рядом с ним в наших скобках слово, к которому он относится. *Ред.*

**) Они. [*Л. М.*]

***) К которой стремятся. [*Л. М.*]

социал-демократы всех других стран.

3. Эта конечная цель определяется характером *и ходом развития буржуазного общества* *.

Общество это характеризуется господством товарного производства при капиталистических производственных отношениях **), *т.-е. тем, что самая важная и значительная часть предметов потребления производится для сбыта*

на внутреннем или международном рынке, а ***) самая важная и значительная часть средств производства и обращения *этих предметов потребления* — товаров принадлежат относительно небольшому по своей численности

циал]-д[емокра]ты всех др[угих] стран» или т. под.

«Характером» — советую выкинуть, к[а]к излишние слова. **Кон[ечная] цель** определяется ходом, а не теми разновидностями этого всеобщего «хода», каковые объясняются понятием: «характер развития». След[овательно], это лишние слова и не совсем точны.

Почему только «предм[етов] потребления»? А средств пр[оизводст]ва? Лучше бы «продуктов» и т. п.

Эти слова [«на внутреннем или международном рынке»] по моему следует вычеркнуть. Излишнее повторение.

Эти слова [«этих предметов потребления»] надо бы вычеркнуть. Товарами являются не т[оль]ко предметы потребления.

(Вместо «отн[осител]но небольшому» м[о ж е т] б[ы т ь] н и ч т о ж н о м у, ибо достаточным ограничением являются слова: «с а м а я важная и значительная часть». Но это не важно.)

---

*) буржуазного общества и ходом его развития. [*Л. М.*]

**) главную особенность такого общества составляет товарное производство на основе капиталистических производственных отношений. [*Л. М.*]

***) при которых. [*Л. М.*]

классу лиц, *огромное же* *) большинство населения состоит *частью из лиц, не имеющих никаких средств производства*

и обращения (пролетарии), частью из таких, в распоряжении которых находятся лишь очень

незначительные средства производства, не обеспечивающие их существования (некоторые слои мелких производителей, напр[имер] мелкие крестьяне и кустари). Все эти лица вынуждены **)своим экономическим положением п о с т о я н н о или п е р и о д и ч е с к и продавать свою рабочую силу, то-есть поступать в наемники к *обладателям средств производства и обращения товаров* ***) и своим трудом создавать *их доход* ****).

4. *Господство* *****)капиталистических производственных отношений все более и более расширяется по мере того, как постоянное усовершенствование техники, увеличивая хозяйственное значение крупных предприятий,

Надо бы добавить [после «классу лиц»]: «капиталистам и землевладельцам». Иначе получается а б с т р а к т н о с т ь, особенно п е у м е с т н а я в сопоставлении с дальнейшим: «кр[есть]яне и кустари».

«И обращения» следует выкинуть: пролетарий чистой воды может иметь и имеет те «средства обращения», к[ото]рые обмениваются на п р е д м е т ы **потребления.**

Подчистить бы слог! «Ср[едства] пр[оизводст]ва» о б е с п е ч и в а ю т (?) существование.

*) между тем как огромное. [*Л. М.*]
**) из пролетариев и полупролетариев, вынужденных. [*Л. М.*]
***) капиталистам. [*Л. М.*]
****) доход высших классов общества. [*Л. М.*]
*****) Область господства. [*Л. М.*]

вытесняет мелких самостоятельных производителей, то - есть вызывает относительное уменьшение их числа, превращая часть их в пролетариев, суживает роль остальных в общественно-экономической жизни, а местами ставит их в более или менее полную, более или менее явную, более или менее тяжелую зависимость от *крупных предпринимателей* *).

? [«Превращая»].

«От капитала» — не только крупного.

5. *Превращая часть мелких самостоятельных производителей в пролетариев, то же усовершенствование техники ведет к еще большему увеличению предложения рабочей силы, давая предпринимателям возможность все в бо́льших размерах применять женский и детский труд в процессе производства и обращения товаров. А так как с другой стороны тот же самый процесс усовершенствования техники* **) (машины) приводит к относительному уменьшению потребности предпринимателей в живом труде рабочих, то спрос на рабочую силу необходимо отстает от ее предложения, вследствие чего увеличивается зависимость наемного труда от капитала и повышается уровень его эксплуатации *капиталом. Доля рабочего класса в общей сумме общественного дохода, создаваемого*

Эти слова [взятые курсивом] следовало бы выкинуть, как излишнее повторение мысли, вы-

*) капитала. [*Л. М.*]

**) А так как с другой стороны тот же самый процесс усовершенствования техники. [*Л. М.*]

его трудом, постоянно уменьшается).

6. Такое положение дел внутри буржуазного об —

Перепроизводство, причиняющее более или менее острые промышленные кризисы, за которыми следуют более или менее продолжительные периоды промышленного застоя, является неизбежным следствием роста производительных сил при отсутствии планомерности, характеризующем собой товарное производство и при свойственных нынешнему обществу капиталистических производственных отношениях. Кризисы и периоды промышленного застоя, в свою очередь, делают еще более затруднительным положение мелких

сказанной уже в предыдущем положении.

Вообще § 5 особенно рельефно показывает общий недостаток проекта: длинноты и нежелательную тягучесть изложения. М[ежду] прочим: это вызывает то, что Энгельс назвал в критике Эрф[уртского] проекта «schiefe Nebenbedeutung» *), напр[имер] выходит, будто рост применения женского и детского труда обусловлен только «превращением» м[елких] сам[остоятельных] пр[оизводите]лей в пролетариев, а это не так, это бывает и до подобного «**превращения**». Начало §-фа 5-го—излишнее повторение.

Пропуск.

Опять повторение!!

Этого мало. Не только «делают затруднительным положение», но прямо разоряют массами.

*) Возможность кривотолкований. *Ред*

самостоятельных производителей, еще быстрее ведут к относительному, а в некоторых местностях и к абсолютному ухудшению положения пролетариев.

Первая часть § 6-го много выиграла бы от сокращения.

7. Таким образом, усовершенствование техники, означающее увеличение производительности труда и рост общественного богатства, обуславливает собой в буржуазном обществе возрастание общественного неравенства, увеличение расстояния между имущими и неимущими, *рост* *) необеспеченности существования, безработицы и *всякой нищеты* **).

«Рост всякой нищеты» — это позаимствование из моего проекта не совсем удачно. О **росте** нищеты я не говорил. «Всякий» обнимает и «абсолютный». Упоминание о нищете масс следовало бы сделать поэтому несколько иначе.

8. Но по мере того, как растут и развиваются все эти противоречия, свойственные капиталистическому способу производства, растет также и недовольство трудящейся и эксплуатируемой массы существующим порядком вещей и обостряется борьба *ее передового представителя пролетариата с защитниками этого порядка* ***).

§ 8-ой показывает упорное нежелание комиссии соблюсти точное и недвусмысленное **условие,** поставленное ей при самом ее «рождении». На основании этого условия должна быть сделана вставка, (к[ото]рую комиссия и сделала в § 10), **при чем** до вставки речь должна итти только о классовой борьбе **одного** пролетариата. По-

*) и рост. [*Л. М.*]

**) разного рода лишений для все более широких слоев трудящихся масс. [*Л. М.*]

***) пролетариата с его эксплуататорами. [*Л. М.*]

следнего требования, ясно выраженного в примирительном договоре, комиссия не исполнила, и я считаю себя в праве настаивать на его исполнении.

До того, что сказано в конце § 10, **неправильно** говорить о недовольстве всей трудящейся массы вообще и называть пролетариат ее «передовым представителем», ибо это верно **лишь под тем условием,** которое выражено в § 10 в конце. Условное комиссия выдает за безусловное. Половинчатость мелкого производителя, его **полу-реакционность** комиссия ничем не выразила. Это совершенно недопустимо. Получилась такая вещь, что возможность нахождения этого мелкого производителя (или части этого слоя) в числе принципиальных «защитников этого порядка» (та же фраза в § 8!!) совершенно **забыта!!** А между тем эта возможность **очень** часто переходит в действительность у нас на глазах.

Чтобы иметь право говорить о движении пролетариата, о классовой его борьбе и даже о классовой диктатуре, — обязательно сначала выделить этот **один** класс, а потом уже сделать добавление о его роли представителя. А то в проекте получается несвязность; § 8 не сделан строго логически ни с продолжением (отчего же не

«диктатура трудящейся массы»??). и п с началом (если обостряются все общ[ест]в[енные] противоречия, то **значит** все более обостряется борьба **двух классов,** а это комиссия забыла сказать!!). Концы не сведены с концами.

В то же время усовершенствование техники, *обобществляя процесс труда внутри мастерской и концентрируя производство* *), все быстрее и быстрее создает *возможность той социальной революции, которая составляет* **) конечную цель всей деятельности международной социал-демократии, как сознательной выразительницы классового движения пролетариата.

Обобществление труда далеко не ограничивается тем, что происходит внутри мастерской; это место необходимо исправить.

\+ [прибавить] «н е о б х о д и м о с т ь» (социальной революции).

Для сопоставления [«классового движения пролетариата» см. стр. 128].

9. Эта социальная революция *будет состоять в устранении капиталистических производственных отношений и замене их социалистическими,—то-есть в экспроприации эксплуататоров для передачи средств производства и обращения продуктов в общественную собственность и в планомерной организации общественного производительного процесса для удовлетворения нужд как целого общества, так и отдельных его членов. Осуще-*

?? [«устранении»].

Не точно. Т а к о е «удовлетворение» «дает» и капитализм, но

*) концентрируя капитал и обобществляя процесс труда в капитал[истических] предприятиях. [*Л. М.*]

**) материаль[ную] возможность той социальной революции, которая будет состоять в замене капиталист[ических] произв[одственных] отношений социалистическими и которая представляет собою. [*Л. М.*]

ствление этой цели *) освободит все угнетенное человечество, так как положит конец всем видам эксплуатации одной части общества другою.

10. *Чтобы совершить свою социальную революцию, пролетариат должен завоевать политическую власть (классовая диктатура), которая сделает его господином положения и позволит побороть все препятствия. Организуясь для этой цели в самостоятельную политическую партию, противостоящую всем буржуазным партиям, пролетариат призывает в свои ряды все другие слои страждущего от капиталистической эксплуатации населения, рассчитывая на их поддержку, поскольку они сознают безнадежность своего положения в современном обществе и становятся на точку зрения пролетариата.*

не всем членам общества и не одинаковое.

Возражения свои я уже излагал против AB (§ 8).

? [«классовая диктатура»]

? [«побороть»]

«Противостоящую **всем** буржуазным] партиям», значит, и мелкобуржуазным партиям, не так ли?? А ведь из мелких буржуа большинство суть «трудящиеся неэксплуатируемые». Не сцеплено.

С[оциал]-д[емокра]тия организует и призывает. «Пролетариат призывает в свои (!) слои» — ganz unmöglich! **).

Слова «рассчитывая на их поддержку» следует выкинуть. Они излишни (если призывает, то значит рассчитывает) и имеют schiefe Nebenbedeutung ***). Призывает тех, кто сознает, — поскольку сознает. das genügt ****).

---

*) уничтожит деление общества на классы и этим. (*Л. М.*)

**) Совершенно невозможно! *Ред.*

***) Возможность кривотолкований. *Ред.*

****) Этого достаточно. *Ред.*

11. Партия борющегося пролетариата, социал-демократия руководит всеми проявлениями его классовой борьбы, разоблачает *перед всей трудящейся и эксплуатируемой массой* *) непримиримую противоположность интересов эксплуататоров интересам эксплуатируемых и выясняет *ей* **) историческое значение и необходимые условия предстоящей социальной революции.

«Непримиримость их (ее) интересов с самым существованием кап[итали]зма» или т. п. исправление. Не все трудящиеся находятся в таком положении, ч[то]бы их «интересы» были «непременно» противоположны интересам эксплуататоров. У трудящегося крестьянина есть **нечто,** кое-что, $\frac{а}{п}$, общее с аграрием. Надо выразиться о б щ е е, шире, а то получается неверность и сбивается н а Ф р а з у.

12. Но, несмотря на единство их общей конечной цели, обусловленное господством одинакового способа производства во всем цивилизованном мире, социал-демократы разных стран ставят перед собой неодинаковые б л и ж а й ш и е задачи как потому, что этот способ не везде развит в одинаковой степени, так и потому, что его развитие в разных странах совершается в различной социально-политической обстановке.

?Слог [«этот способ»]!!

§ 12. Конец надо бы попытать сократить. Было бы зело полезно похудеть этому §-фу. Нельзя ли посредством: «национальные особенности» или что-л[ибо] т. п. сжать десять слов в два?

13. В России рядом с капитализмом, быстро распространяющим область своего господства

§ 13. Начало. Клянусь и благодарю за маленький шажок ко мне. Но «становящ и м с я, пре-

*) перед ним. [*Л. М.*]
**) ему. [*Л. М.*]

и становящимся все более и более преобладающим способом производства, на каждом шагу встречаются еще остатки нашего старого, до-капиталистического общественного порядка, который основывался на закрепощении трудящихся масс помещикам, государству, или главе государства. Эти остатки задерживают в сильнейшей степени развитие производительных сил, не допускают всестороннего развития классовой борьбы пролетариата, принижают жизненный уровень трудящегося населения, обусловливают азиатски-варварские формы разорения и упадка многомиллионного крестьянства и держат в темноте, бесправии и придавленности весь народ.

14. Являясь самым значительным из всех пережитков нашего крепостного строя и самым могучим оплотом всего этого варварства, царское самодержавие совершенно несовместимо с политической и гражданской свободой, давно уже существующей в передовых странах капиталистического производства, как его естественное правовое дополнение. По самой природе своей оно должно давить всякое общественное движение и не может не быть злейшим врагом всех освободительных стремлений пролетариата.

обладающим»... щи.. щи...— фи, фи!

Для сопоставления [«классовой борьбы пролетариата» см. стр. 125].

? Слог [«азиатско-варварские формы разорения»]!

§ 13. Конец. Желательно подправить: я уже предлагал — как (мои поправки к моему проекту), а то «варварская форма разорения и упадка»...?

? Слог [«производства»].

? Слог [«оно»]

Не годится [«всякое общественное движение»]. Не всякое: биметаллизм и прерафаэлитизм есть тоже «общест[венное] движение». Надо подправить.

Поэтому русская с[оциал]-д[емократ]ия ставит своей ближайшей политической задачей низвержение царского самодержавия и замену его республикой на основе демократической конституции, обеспечивающей

и т. д.

«Е с т е с т в[е н н о е] правовое дополнение» — очень неудачное выражение верной мысли. «Естественность» свободы для капитализма усложняется 1001 социально-историческим фактором, чего слово естественный не выражает. И пахнет, воняет оно либерализмом каким-то. Сказать бы как-нибудь вроде того, ч[то] с[амодержав]ие н е и з б е ж н о осуждено на смерть в с е м развитием кап[итал]изма, необходимо требующим гражд[анской] и полит[ической] свободы для выражения усложняющихся интересов» или т. п., одним словом, идею н е и з б е ж н о с т и выразить, не порождая недоразумений причислением этой неизбежности к числу «естественных».

В общем и целом, чем больше вчитываешься в проект комиссии, тем больше убеждаешься в его, т[ак] ск[азать], н е п е р е в а р е н н о с т и. Я берусь предсказать, ч[то] это качество проекта навлечет на нас много нареканий и справедливых, если мы в п о д о б н о м виде его опубликуем. В с е увидят, что это внешняя «склейка».

Если уж господь бог за грехи наши покарал нас необходимостью выступить с «ублюдочным» проектом, то надо хотя бы приложить в с е усилия, ч[то]бы у м е н ь ш и т ь печальные от

сего последствия. Совершенно неправы поэтому те, кто *больше всего* руководится желанием «скорее кончить»: можно ручаться, что *теперь*, при такой констелляции, от торопливости кроме худа ничего не будет, и наш редакционный проект будет неудовлетворителен. Неважно, ч[то]бы непременно в № 4 «Зари» печатать: напечатаем в № 5 и выпустим отдельным оттиском до выхода № 5. При таком приеме запоздание на какой-нибудь месяц не будет ни малейшим партийным ущербом. И ей-ей лучше бы было, если бы высокая комиссия еще хорошенько поработала, пообдумала, переварила и дала нам *свой* не склеенный, а цельный проект. Повторяю еще раз: если эта задача неосуществима, тогда гораздо полезнее для дела будет вернуться к плану 2-х проектов (и мы вполне сумеем осуществить этот план без *всякой* «неловкости». Плех[анов] печатает за своей подписью в «Заре», а я—«на стороне», в Женеве, как x, y, z). Почтительнейше ходатайствую перед высочайшей коллегией о *внимательном* соображении «*всех обстоятельств дела*»...

12 IV 02, в вагоне: извиняюсь за мазню. Если успею, напишу еще и яснее.

Кроме замечаний, сделанных 12. IV на рукописи Мартова (документ № 20), Владимир Ильич написал—уже, видимо, по приезде в Лондон—еще несколько дополнительных замечаний.

21.

ЛЕНИН. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ НА КОМИССИОННЫЙ ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ.

В добавление к замечаниям на самом проекте отмечу еще:

§ 3. «Общ[ест]во (буржуазное) характеризуется господством товарного производства при капитал[истических] произв[одственных] отношениях, **т.-е.**»... и дальше описываются основные черты капитализма. Получается несоответствие: посредство[м] «т.-е.» соединены неоднородные, неравные понятия, именно 1) в и д о и з м е н е н и е товарного производства в том его виде, какой обусловлен господством капиталистич[еских] произв[одственных] отношений и 2) сбыт продуктов на рынке и продажа массой населения своей рабочей силы.

Это несоответствие, это приравнение **основных** и самых общих черт товарного производства вообще и капитализма вообще — и видоизменение товарного производства на основе кап[италистических] произв[одственных] отношений (тогда товары обмениваются уже не п р о с т о по стоимости) наглядно показывает неудачность формулировки Г. В. [Плеханова] (а комиссия приняла и только перефразировала эту формулировку). В программе, излагающей только самые общие и основные черты капитализма, н е и з л а г а ю щ е й д а ж е т е о р и и п р и б а в о ч н о й с т о и м о с т и, — мы вдруг будем давать «кивок» на Бем-Баверка, напомнив, что «товарное производство на основе капитализма» есть не совсем то, что простое товарное производство! Если так, то отчего же не прибавить в программе и специальных кивков на Михайловского, Бердяева и т. п.? С одной сто-

роны, даже всему учению Маркса об эксплуатации труда капиталом уделено лишь одно самое обще-социалистическое выражение: «создают своим трудом их доходы» (§ 3 в конце), — а с другой стороны отмечается специальное преобразование приб[авочной] стоимости в прибыль при «товарном производстве на базисе капитал[истических] произв[одственных] отношений».

Г. В. [Плеханов] совершенно прав, что слова: «товарное производство на основе капит[алистических] произв[одственных] отношений» выражают основную мысль III тома. Но только не при чем эта мысль в программе, — как не при чем в ней и описание механизма реализации, составляющее основную мысль II тома, — как не при чем в ней описание преобразования избыточной прибыли в поземельную ренту. В программе достаточно **отметить** эксплуатацию труда капиталом = образование приб[авочной] стоимости, а говорить о всяческих видах преобразования и видоизменения форм этой прибавочной стоимости неуместно (и невозможно в паре кратких положений).

Добавление к вопросу о классовой борьбе.

Я вполне разделяю мысль В. Дм. [Засулич], что у нас возможно привлечение в ряды с[оциал]-д[емократии] гораздо большей доли мелких производителей и гораздо раньше (чем на Западе),— что для осуществления этого мы должны сделать **все** от нас зависящее, — что это «пожелание» надо выразить в программе «против» Мартыновых и К°.

Со всем этим вполне согласен. Добавку того, что выражено в конце § 10, **приветствую** — подчеркиваю это во избежание недоразумений.

Но не надо же перегибать лук в другую сторону, как делает В. Дм. [Засулич]! Не надо же «пожелание» смешивать с действительностью и притом с той имманентно-необходимой действительностью, к[ото]рой только и посвящена наша Prinzipienerklärung [1]. Желательно привлечь **всех** мелких производителей, — конечно. Но мы знаем, что это — особый класс, хотя и связанный с пролетариатом тысячей нитей и перех[одных ступеней, но все же особый класс.

Обязательно **сначала** отгородить себя от всех, выделить один только, единственно и **исключительно,** пролетариат, — а **потом** уже заявлять, что пролетариат всех освободит, всех спасет, всех приглашает.

Я согласен на это «потом», но я требую раньше этого «сначала»!

У нас в России дьявольские муки «трудящейся и эксплуатируемой массы» не вызывали никакого народного движения, пока «горстка» фабрично-заводских рабочих не начала борьбу, классовую борьбу. И **только** эта «горстка» гарантирует ее ведение, продолжение, расширение. Именно в России, где и критики (Булгаков) обвиняют с[оциал]-д[емократов] в «крестьянофобстве», и с[оциалисты]-рев[олюционеры] кричат о необходимости **заменить** понятие классовой борьбы понятием «борьбы **всех** труд[ящихся] и эксплуатируемых» (В[естник] Р[усской] Р[еволюции] [2]) № 2),—именно в России мы должны сначала самым резким определением одной только классовой борьбы одного **только** пролетариата отгородить себя от всей этой швали,— а потом уже заявлять, что мы всех зовем, все возьмем, все сделаем, на все расширим.

А комиссия «расширяет», позабывши отгородить!! И обвиняют меня в узости за то, что я требую предпослать расширению эту «отгородку»?! Ведь это — подтасовка, господа!!

Неизбежно предстоящая нам завтра борьба с объединенными критиками + господами полевей из «Рус[ских] Вед[омостей]» [3]) и «Рус[ского] Бог[атства]» [4]) + соц[иалистами]-револ[юционерами] непременно потребует от нас именно отмежевания классовой б[орь]бы пролетариата от «борьбы» (борьбы ли?) «труд[ящейся] и эксплуатируемой массы». Фразы об этой массе—главный козырь в руках всех unsichern Kantonisten [5]), а комиссия играет им на руку и отнимает у нас оружие для борьбы с половинчатостью ради того, чтобы подчеркнуть одну половину! Не забывайте же и о другой половине!

[1]) Декларация принципов, теоретическая часть программы.

[2]) «Вестник Русской Революции», теоретический журнал соц.-рев., № 1 вышел в Женеве в апреле 1901 г. под редакцией Тарасова (Русанова). В № 23 «Искры» (1/14 августа) и № 24 (1/14 сентября 1902 г.) Ленин поместил статью «Революционный авантюризм», где заклеймил всю путанность «принципиально-теоретических заявлений» социалистов-революционеров в этом журнале. № 2 журнала вышел в феврале 1902 г. Вышло всего четыре книжки (№ 3—март 1903 г., № 4—март 1905 г.).

[3]) «Русские Ведомости» — политическая газета, руководимая московскими либерально-народничествующими профессорами. Выходила с 3/IX 1863 г. С 1905 г. руководящий орган партии кадетов.

[4]) «Русское Богатство» — ежемесячный литературно-научный журнал либерально-народнического направления. Выходил в Петрограде с 1883 г. В 90-х и 900-х г.г. — главный орган борьбы народников с марксистами.

[5]) Ненадежных кантонистов.

В середине апреля (вероятно, 12—15 апреля) состоялось в Цюрихе совещание редакции «Искры» для окончательного обсуждения выработанного комиссией проекта программы. Владимир Ильич от участия в совещании отказался и, как мы видели раньше, в дни совещания находился в пути из Мюнхена в Лондон. К концу совещания он был уже в Лондоне. Кое-какие сведения о ходе совещания находятся в печатаемом ниже письме П. Б. Аксельрода Владимиру Ильичу, написанном тотчас по окончании Совещания.

22.

П. Б. АКСЕЛЬРОД. ПИСЬМО ЛЕНИНУ.

16/IV 02.

Дорогой Владимир Ильич[!]

Празднуя Ваше водворение в свободной стране, называя Вас настоящим именем и отчеством. Ваши замечания [1]) лежат у нас на столе и при редактировании каждого параграфа справлялись с ними. При всем своем внимании к Вашей критике, я все-таки не вижу в комиссионном проекте указываемого Вами основного недостатка: простой «склейки». Он составлен по типу и в логическом порядке Плех[ановского] проекта, но со многими из Ваших поправок. По нашему общему впечатлению, в настоящем своем виде программа вполне удовлетворительна. Берг [Мартов передаст Вам подробнее соображения наши при обсуждении разных спорных параграфов и Ваших Bedenken [2]) к ним. Точно так же он Вам сообщит мое личное мнение о Ваших замечаниях к проекту Плех[анова] [3]). Скажу только, что в тех пунктах, где Вы правы, Ваша критика имела бы практическое значение только перед более широкой публикой, в случае невозможности достиг-

нуть соглашения внутри нашей коллегии. Так, например, я лично мысленно писал Плех[анову] письмо, в котором говорил решительно все то, что Вы в своих замечаниях, об отношении социал-демокр[атии] к пролетариату — его борьбе, с одной стороны, и к мелко-бурж[уазным] массам—их недовольству, с другой. Но вместо подробной критики, я просто указал ему те поправки редакционные, словесные, которые, по моему, необходимы, чтобы пройти между Сциллой вульгарно-пролетарской точки зрения Мартынова, «Р. М.» [4]), etc. и Харибдой расплывчатости и буржуазно-демократической всеобъемлемости, широты. Вы совершенно справедливо запротестовали против формулировки соответствующих пунктов у Плех[анова], но упустили из виду, что Плех[анов] настолько солидарен с Вами по существу, что он первый согласится на более удачную формулировку: это он и показал теперь, рьяно содействуя очищению комисс[ионного] проекта от всяких недостатков, перенятых составителями его из оригинала. Тут-то все увидели, как сравнительно легко и скоро достигается соглашение между принципиальными единомышленниками, путем коллегиальных личных совещаний. Ужасно досадно, что Вас не было. Я ни на секунду не сомневаюсь, что Ваше личное участие в дебатах не затянуло бы их, а только имело бы то последствие, что проект был бы (может с некоторыми изменениями) принят единогласно—минус А. Н. [Потресов] [5]).

Прочитали мы вчера сообща Вашу статью об Аграрной программе [6]). Статья очень хорошая, есть места прямо прекрасные. Но кое-где необходимо подправить. Хотя почин или инициатива предложения поправок исходили то от одного, то от другого из нас, но они без споров быстро принимались всеми, а формулировались чаще всего Алексеем [Мартовым]. Я не могу представить себе, чтобы Вы вполне и безусловно не согласились с нами—trotz [7]) Вашему «упорству». За исключением одного пункта, все требуемые поправки частью литературного, а частью политическо-дипломатического характера, словом, частности.

Ну, от души, а не из любезности, желаю Вам и Надежде Константиновне возможно скорее войти в нормальную колею на новом месте, а главное, здоровья, бодрости и необходимого спокойствия душевного. А все остальное само приложится. Крепчайшим образом жму Вам и Н[адежде] К[онстантиновне]

руки, а, если не будете смеяться над моей сантиментальностью, то не прочь и обнять Вас. Как ни как все-таки на край света переселились, по сему случаю можно и посантиментальничать.

Ваш *П. А.*

А «стихийный элемент развития» продолжает таки каверзить нашему пролетарскому честолюбию. Мерзавец Спиягин убит. Плех[анов] пишет статью — по плану очень хорошо [6]).

[1]) Т.-е. документ № 20, а, быть может, также и № 21.

[2]) Соображений.

[3]) Т.-е. о документе № 10.

[4]) «Рабочая Мысль» — орган правого крыла экономистов, выходивший в 1897 — 1902 г. (всего 16 №№) частью в России, частью заграницей. «Вульгарно-пролетарская точка зрения Мартынова» — точка зрения, выраженная в статьях Мартынова в «Рабочем Деле», органе экономистов.

[5]) А. Н. Потресов по болезни не принимал участия в цюрихском совещании.

[6]) Статья Владимира Ильича: «Аграрная программа русской социал-демократии», предназначавшаяся для «Зари». См. о ней в вводном замечании к документу № 24 (стр. 149).

[7]) Вопреки.

[8]) Статья Плеханова: «Смерть Спиягина и наши агитационные задачи» появилась в «Искре» № 20, 1/14 мая 1902 г.

Текст, выработанный на цюрихском совещании Г. В. Плеханова, П. Б. Аксельрода, В. И. Засулич и Ю. О. Мартова сохранился. Он переписан неизвестной рукой на листах, сложенных в тетрадку. На чистых оборотных листах этой тетрадки нанесены рукой Г. В. Плеханова его поправки, на этот раз почти исключительно стилистического характера. Заканчивая свои стилистические улучшения проекта, Плеханов подписал под текстом проекта: Аминь. — Это действительно последняя редакция проекта. Громадное большинство стилистических поправок Плеханова было принято, и в таком виде программа сдана была в печать. Мы печатаем тот текст, который прислан был на просмотр Плеханову и — в виде примечаний — поправки и предложения последнего. Каждое из последних мы отмечаем словом в скобах «принято», если изменения, предложенные Плехановым, вошли в окончательный текст проекта, напечатанный в «Искре», и «не принято», если этого не последовало.

23.

ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ РОССПЙСКОЙ С[ОЦИАЛ]-Д[ЕМОКРАТИЧЕСКОЙ] Р[АБОЧЕЙ] ПАРТИИ

[в редакции цюрихского совещания и поправки к нему Г. В. Плеханова].

1. Развитие обмена установило такую тесную связь между всеми народами цивилизованного мира, что великое освободительное движение пролетариата должно было стать и давно уже стало международным.

2. Считая свою партию одним из отрядов всемирной армии пролетариата, русские социал-демократы преследуют ту же конечную цель, к которой стремятся социал-демократы всех других стран.

3. Эта конечная цель определяется характером буржуазного общества и ходом его развития. Главную особенность такого общества составляет товарное производство на основе капиталистических производственных отношений, при которых самая важная и значительная часть средств производства и обращения товаров принадлежит относительно *) небольшому по своей числен-

*) Предлагаю: вместо относительно поставить сравнительно, а то и вовсе ничего не ставить. «Относительно» — не хорошо: при производственных отношениях... относительно. Лучше совсем вычеркнуть это слово. [*Г. П.*] [Принято.]

пости классу лиц, между тем как огромное большинство населения состоит из пролетариев и полу-пролетариев, вынужденных своим экономическим положением постоянно или периодически продавать свою рабочую силу, т.-е. поступать в наемники к капиталистам и своим трудом создавать доход высших классов общества.

4. Область господства капиталистических производственных отношений все более и более расширяется по мере того, как постоянное усовершенствование техники, увеличивая хозяйственное значение крупных предприятий, вытесняет мелких самостоятельных производителей, т.-е. вызывает относительное уменьшение их числа, превращая часть их в пролетариев, суживает роль остальных в общественно-экономической жизни, а местами ставит *) их в более или менее полную, в более или менее явную, в более или менее тяжелую зависимость от капитала.

5. Тот же механический прогресс дает, кроме того, предпринимателям возможность все в больших размерах применять женский и детский труд в процессе производства и обращения товаров. А так как, с другой стороны, он приводит к относительному уменьшению потребностей **) предпринимателей в живом труде рабочих, то спрос на рабочую силу необходимо отстает от ее предложения, вследствие чего увеличивается зависимость наемного труда от капитала и повышается уровень его эксплуатации.

6. Такое положение дел внутри буржуазных стран и постоянно обостряющееся взаимное их соперничество на всемирном рынке ***) делает все более и более затруднительным сбыт това-

*) Предлагаю: вычеркнуть слова относительное уменьшение их числа. Тогда выйдет, что усовершенствование техники... вытесняет мелких производителей (что—факт), превращая часть их и прочее. Но только надо будет слова: суживает и ставит заменить словами: суживая, ставя (деепричастие). А то тут неловко сказано: относительное уменьшение числа мелких производителей не означает еще превращения части их в пролетариев. [*Г. П.*]

[Принято.]

**) Потребностей? Надо: потребности. [*Г. П.*]

[Принято.]

***) Предлагаю (параграф) 6-ой) слово: их заменить словами: этих стран, а то по грамматическому смыслу выходит, что обостряется соперничество дел, а не стран. [*Г. П.*]

[Не принято.]

ров, производимых в постоянно возрастающих количествах. Перепроизводство, проявляющееся в более или менее острых промышленных кризисах, за которыми следуют более или менее продолжительные периоды промышленного застоя, представляют собой неизбежное следствие развития производительных сил буржуазного общества *). Кризисы и периоды промышленного застоя, в свою очередь, еще более разоряют **) мелких производителей, еще более увеличивают зависимость наемного труда от капитала, еще быстрее ведут к относительному или даже абсолютному ухудшению положения рабочего класса.

7. Таким образом, усовершенствование техники, означающее увеличение производительности труда и рост общественного богатства, обусловливает собой в буржуазном обществе возрастание общественного неравенства, увеличение расстояния между имущими и неимущими ***) и рост необеспеченности ****) существования, безработицы и разного рода лишений для все более широких слоев трудящихся масс *****).

8. Но по мере того, как растут и развиваются все эти противоречия, свойственные капиталистическому способу производ-

---

*) Тут же предлагаю: вместо—р а з в и т и е п р о и з в о д и т е л ь н ы х с и л б у р ж у а з н о г о о б щ е с т в а сказать—в буржуазном обществе. Родительный падеж указывает на принадлежность (ч ь и силы), дело же не в том, ч ь и они, а в каком обществе (при каких производственных отношениях) они развиваются. [*Г. П.*]

[Принято.]

**) Слово: р а з о р л ю т пишется с двумя з, ибо состоит из 2 слов раз + зорить. [*Г. П.*]

***) В пар[аграфе] 7 предлагаю: выкинуть слова: расстояние между имущими и неимущими, ибо они означают то же, что и слова: общественное неравенство. А еще лучше выкинуть эти последние слова. У в е л и ч е н и е р а с с т о я н и я выражает совершенно ту же мысль, но г о р а з д о т о ч н е е. [*Г. П.*]

[Не принято.]

****) Тут же предлагаю: вместо — в о з р а с т а н и я... р о с т а н е о б е с п е ч е н н о с т и, что нескладно, просто сказать в о з р а с т а н и е н е о б е с п е ч е н н о с т и. [*Г. П.*]

[Не принято.]

*****) Вместо: м а с с предлагаю: м а с с ы, т.-е. в единственном числе. [*Г. П.*]

[Не принято.]

ства *), растет также и недовольство трудящихся и эксплуатируемых масс существующим порядком вещей и обостряется борьба **) пролетариата с его эксплуататорами. В то же время усовершенствование техники, концентрируя капитал ***) и обобществляя процесс труда в капиталистических предприятиях, все быстрее и быстрее создает материальную возможность замены капиталистических производственных отношений — социалистическими ****) той социальной революцией, которая представляет собой конечную цель *****) всей деятельности международной социал-демократии, как сознательной выразительницы классового движения пролетариата.

9. Заменив частную собственность на средства производства и обращения общественною и введя планомерную организацию общественного производительного ******) процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего развития всех членов общества, социальная революция пролетариата уничтожит деление общества на классы и тем освободит все угнетенное человечество, так как положит конец всем видам эксплуатации одною частью общества другой.

---

*) Параграф 8-ой. Вместо: противоречия, свойственные капиталистическому способу производства, предлагаю сказать: буржуазному обществу, преимущество очевидно [*Г. П.*]

[Принято.]

**) К этому слову борьба я хотел предложить эпитет: революционная; но, подумав, беру назад это предложение. [*Г. П.*]

***) Вместо: концентрируя капитал, предлагаю поставить концентрируя средства производства и обращения продуктов. Это точнее: земля не капитал, а ведь и она концентрируется, malgré tout. [*Г. П.*]

[Принято без слова продуктов.]

****) На полях (тот же параграф) вы увидите предложение вставить буквы: т.-е. (то-есть) перед словом социальной; лучше звучит и даже яснее. [*Г. П.*]

[Принято.]

*****) Вместо: представляет собой конечную цель, рекомендую: составляет; это лучше. [*Г. П.*]

[Не принято.]

******) Вместо: общественного производительного, предлагаю: общественно-производительного. [*Г. П.*]

[Принято.]

10. Необходимое условие этой социальной революции составляет диктатура пролетариата, т.-е. завоевание пролетариатом *) такой политической власти, которая позволит ему подавить всякое сопротивление эксплуататоров.

11. Ставя себе задачу сделать пролетариат способным выполнить свою великую историческую миссию, международная социал-демократия организует его в самостоятельную политическую партию, противостоящую всем буржуазным партиям, руководит всеми проявлениями его классовой борьбы, разоблачает пред ним **) непримиримую противоположность интересов эксплуататоров интересам эксплуатируемых и выясняет ему историческое значение и необходимые условия предстоящей социальной революции. Вместе с тем она обнаруживает перед ***) всей остальной трудящейся и эксплуатируемой массой безнадежность их ****) положения в капиталистическом обществе и необходимость социальной революции в интересах ее собственного освобождения от гнета капитала. Партия рабочего класса — социал-демократия — зовет в свои ряды все слои трудящегося и эксплуатируемого населения, поскольку они переходят на точку зрения пролетариата.

12. На пути к их общей конечной цели, обусловленной господством капиталистического способа производства во всем мире, социал-демократы разных стран вынуждены ставить себе неодинаковые ближайшие задачи, как потому, что этот способ не везде развит в одинаковой степени, так и потому, что его развитие в разных странах совершается в различной социально-политической обстановке.

---

*) Вместо: диктатура пролетариата, т.-е. завоевание пролетариатом, предлагаю: диктатура пролетариата, т.-е. завоевание этим классом. [*Г. П.*]

[Не принято.]

**) Не: пред ним, а перед ним. [*Г. П.*]

[Принято.]

***) Кроме того, вместо: обнаруживает перед... массой лучше поставить: показывает массе, а то слово перед уже было употреблено, когда речь шла о пролетариате. [*Г. П.*]

[Не принято, но вместо перед поставлено пред.]

****) Написано: их положения; должно быть ее. [*Г. П.*]

[Принято.]

13. В России, где капиталистический способ производства *) стал уже господствующим, на каждом шагу встречаются еще остатки нашего старого, до-капиталистического порядка, который основывался на закрепощении трудящихся масс помещикам, государству или главе государства. Препятствуя в сильнейшей степени экономическому прогрессу, эти остатки не допускают всестороннее развитие **) классовой борьбы пролетариата, содействуют сохранению и усилению самых варварских форм эксплуатации многомиллионных масс крестьянства государством и имущими классами и держат в темноте и бесправии весь народ.

14. Самым значительным из всех пережитков и самым могучим оплотом всего этого варварства является царское самодержавие. По самой природе своей оно враждебно всякому общественному движению и не может не быть злейшим противником всех освободительных стремлений пролетариата.

Поэтому Р[оссийская] С[оциал]-Д[емократическая] Раб[очая] Партия ставит своей ближайшей политической задачей низвержение царского самодержавия и замену его республикой на основе демократической конституции, обеспечивающей:

1. Самодержавие народа, т.-е. сосредоточение всей верховной государственной власти в руках законодательного собрания, составленного из представителей народа.

2. Всеобщее, равное и прямое избирательное право при выборах ***), как в законодательное собрание, так и во все органы

---

*) П а р[а г р а ф] 13-й. Надеюсь, что здесь вместо: где капиталистической способ пр[оизводства] будет стоять: к а п и т а л и з м. [*Г. П.*]

[Принято, хотя это замечание самим же Плехановым в тексте зачеркнуто.]

**) П а р[а г р а ф] 13-й. Как же это: не допускают всестороннее развитие? Не допускают ч е г о? развития? [*Г. П.*]

[Принято.]

Тут же вместо: п р е п я т с т в у я в с и л ь н е й ш е й с т е п е н и, советую сказать: в с и л ь н е й ш е й с т е п е н и п р е п я т с т в у я. Так красивей. [*Г. П.*]

[Принято.]

***) Перед: к а к запятой не нужно. [*Г. П.*]

[Принято.]

местного самоуправления для всякого гражданина, достигшего 20 лет; тайное голосование при выборах; право каждого избирателя быть выбранным во все представительные собрания; жалование народным представителям.

3. Неприкосновенность личности и жилища граждан.

4. Неограниченную свободу совести, слова, печати, собраний, стачек и союзов.

5. Свободу передвижения и промыслов.

6. Уничтожение сословий и полную равноправность всех граждан, независимо от пола, религии и расы.

7. Признание права на самоопределение за всеми нациями, входящими в состав государства *).

8. Предоставление каждому гражданину права преследовать всякого чиновника перед судом без жалобы по начальству.

9. Замену постоянного войска всеобщим вооружением народа.

10. Отделение церкви от государства и школы от церкви.

11. Даровое и обязательное общее и профессиональное образование для всех детей обоего пола до 16 лет; снабжение бедных детей пищей, одеждой и учебными пособиями за счет государства.

Как основного условия демократизации русского **) государственного хозяйства, Российская С[оциал]-Д[емократическая] Рабоч[ая] Партия требует:

Отмены всех косвенных налогов и установления прогрессивного налога на доходы и наследства.

В интересах охраны рабочего класса от физического и прав-

---

*) К «самоопределению». Тут надо сказать: входившими в состав империи, т.-е. употребить глагол в прошедшем времени. Если же скажете: входящими в состав государства (т.-е. стало быть и будущей республики), то в чем же «право самоопределения»? А если «нации» не захотят входить в состав государства? Назвался груздем, лезь в кузов, надеясь, однако, что Россия не рассыплется. [*Г. П.*]

[Не принято.]

**) Вместо: русского, рекомендую нашего, а то 2 раза русское. [*Г. П.*]

[Принято.]

ственного вырождения, а также и в интересах развития его способностей *) к освободительной борьбе, партия требует **):

1. Ограничения рабочего дня 8-ью часами в сутки для всех наемных рабочих.

2. Установления законом еженедельного отдыха, продолжающегося непрерывно ***) не менее 36 часов, для наемных рабочих обоего пола, во всех отраслях народного хозяйства.

3. Полного запрещения сверхурочных работ.

4. Воспрещения ночного труда (от 9-ти часов вечера до 5-ти часов утра) во всех отраслях народного хозяйства, за исключением тех, где он безусловно необходим по техническим соображениям, одобренным рабочими организациями.

5. Воспрещения предпринимателям пользоваться наемным трудом детей до 16-летнего возраста.

6. Воспрещения женского труда в тех отраслях, где он вреден для женского организма; освобождения рожениц от работы в течение 2-х недель до и 4-х недель после родов.

7. Установления законом гражданской ответственности нанимателей за полную или частичную потерю рабочими способности к труду, происшедшую вследствие несчастных случаев или вредных условий производства, и освобождения рабочего от обязательства доказывать, что указанная потеря ****) произошла по вине нанимателя *****).

8. Запрещения выдачи заработной платы товарами; установления еженедельного срока расплаты по всем договорам о найме рабочих и выдачи заработка в рабочее время.

---

*) Не способностей, а способности? (единственное число) не правда ли? [*Г. П.*]

[Принято.]

**) Тут нигде почти не согласовано: Партия требует... воспрещение а не Я, как это нужно). Надо обратить на это внимание. [*Г. П.*]

[Принято. В виду того, что здесь была допущена чисто грамматическая ошибка, мы печатаем текст в исправленном виде.]

***) (2) Вместо: продолжающегося непрерывно, рекомендую: непрерывно продолжающегося—красивей. [*Г. П.*]

[Принято.]

****) Вместо: указанная, предлагаю эта. [*Г. П.*]

[Принято: потеря эта.]

*****) Запятые!! Запятые!! [*Г. П.*]

9. Выдачи государственной пенсии престарелым рабочим.

10. Увеличения числа фабричных инспекторов; назначения инспектрис в тех отраслях, где преобладает женский труд; учреждения надзора *) за исполнением фабричных законов через посредство выборных рабочих **) и оплачиваемых государством представителей, а также надзора выборных ***) от рабочих за составлением расценков и браковки товаров ****).

11. Учреждения надзора *****) органов местного самоуправления с участием выборных от рабочих за санитарным состоянием жилых помещений, отводимых рабочим предпринимателями, равно как и за внутренним распорядком ******) этих помещений и за условиями отдачи их в наймы, — в целях ограждения наемных рабочих от вмешательства предпринимателей в жизнь и деятельность их, как частных лиц и граждан.

12. Учреждения правильно-организованного всестороннего санитарного надзора во всех предприятиях, употребляющих наемный труд, и бесплатной медицинской помощи для рабочих за счет предпринимателей.

13. Распространения надзора фабричной инспекции на все отрасли народного хозяйства и на все предприятия, употребляющие наемный труд, — не исключая и казенных.

---

*) Вместо: учреждения надзора поставьте просто: надзора. Этого довольно: требую надзора, — чего же яснее? [*Г. И.*]

[Принято.]

**) Вероятно: выбранных рабочими? [*Г. И.*]

***) Тут лучше сказать: а также надзора через посредство таких же выборных за... и пр. [*Г. И.*]

****) Тут что-то весьма не складно. [*Г. И.*]

[Эта часть § 10 (от примечания 2 до 4) напечатана так: «надзора выбранных рабочими и оплаченных государством представителей за исполнением фабричных законов, а также за составлением расценков и браковкой товаров».]

*****) Тут же вместо учреждения надзора — просто — надзора. [*Г. И.*]

[Принято.]

******) К пункту одиннадцатому. Что это за внутренние распорядки? Ведь это можно истолковать в смысле вмешательства в частную жизнь рабочих. Лучше это выкинуть. [*Г. И.*]

[Не принято.]

14. Установления уголовной ответственности *) за нарушение законов об охране труда.

15. Запрещения предпринимателям производить вычеты из заработной платы, по какому бы поводу и для какого бы назначения они ни делались (штрафы, браковки и проч.).

16. Учреждения во всех отраслях народного хозяйства промысловых судов, составленных поровну из представителей от рабочих и предпринимателей.

17. Возложения на органы местного самоуправления обязанности учреждать посреднические конторы **) по найму местных и пришлых рабочих (биржи труда) во всех отраслях производства, с участием в их управлении представителей от рабочих организаций.

В целях же устранения остатков крепостного порядка, тяжелым гнетом лежащих на крестьянстве, и в интересах свободного развития классовой борьбы в деревне, партия будет добиваться:

1. Отмены выкупных и оброчных платежей, а также и всяких повинностей, падающих в настоящее время на крестьянство, как на податное сословие.

2. Отмены круговой поруки и всех законов, стесняющих крестьянина в распоряжении своей землей.

3. Возвращения народу денежных сумм, взятых с него в форме выкупных и оброчных платежей; конфискации с этой целью монастырских и удельных имений, а равно обложения особым налогом земель крупных дворян-землевладельцев ***), воспользовавшихся выкупной ссудой; обращения сумм, добытых этим путем, в особый народный фонд для культурных и благотворительных нужд сельских обществ.

---

*) К пункту 14-му: надо сказать: ответственности предпринимателей. Это—безусловно необходимо. [*Г. П.*]

[Принято нанимателей.]

**) К пункту 17: не учреждать конторы, а учредить их. [*Г. П.*]

[Принято.]

***) К пункту 3: Предлагаю вместо крупных дворян-землевладельцев поставить: землевладельцев-дворян. Это логичнее. [*Г. П.*]

[Принято.]

4. Учреждения крестьянских комитетов: а) для возвращения сельским обществам (посредством экспроприации или, — в том случае, если земли переходили из рук в руки, — выкупа государством за счет крупного дворянского землевладения) тех земель, которые отрезаны *) у крестьян при уничтожении крепостного права и служат в руках помещиков орудием для их закабаления; б) для устранения остатков крепостных отношений, уцелевших на Урале, на Алтае, в Западном крае и в других областях государства.

5. Предоставления судам права понижать непомерно высокие арендные платы и объявлять недействительными сделки, имеющие кабальный характер.

Стремясь к достижению своих ближайших политических и экономических целей, Рос[сийская] Соц[иал]-Д[емократическая] Раб[очая] Партия поддерживает всякое оппозиционное и революционное движение, направленное против существующего в России общественного и политического порядка, решительно отвергая в то же время все те реформаторские проэкты **), которые связаны с каким бы то ни было расширением и упрочением полицейско-чиновничьей опеки над трудящимися классами.

С своей стороны Росс[ийская] С[оциал]-Д[емократическая] Рабочая Партия твердо убеждена в том, что полное, последовательное и прочное осуществление указанных политических и социальных преобразований достижимо лишь путем низвержения самодержавия и созыва **Учредительного Собрания**, свободно избранного всем народом.

Аминь.

---

*) Насчет **отрезков**: предлагаю сказать так: которые, **быв отрезаны** у крестьян при отмене креп[остного] права, служат и проч. **Очень прошу голосовать это.** [*Г. П.*]

[**Не принято.**]

**) Не проэкты, а проекты [projet]. [*Г. П.*]

[**Принято.**]

В приведенном выше письме П. Аксельрода к Ленину (документ № 22) говорится о том, что члены цюрихского совещания 15 апреля ознакомились со статьей Ленина по аграрному вопросу. Речь идет о статье «Аграрная программа русской социал-демократии», напечатанной в № 4 «Зари» (См. Собр. Соч., т. IX, стр. 284—316). Со статьей этой связан острый конфликт между Лениным и Плехановым, который будет освещен полностью в следующем «Сборнике». Пока нам достаточно будет следующих сведений. Как явствует уже из письма П. Аксельрода, Ленину было предложено остальными членами редакции внести в статью «некоторые,—как выразился в своем письме П. Аксельрод,—частью литературного, а частью политическо-дипломатического характера» исправления. Ленин пошел навстречу желанию своих коллег по редакции. Внося в свою статью кое-какие изменения, Ленин одновременно—на свободных страницах своей рукописи—записал свое предложение о внесении поправки в аграрную часть проекта программы. В исправленном виде и с предложенной поправкой к аграрной программе рукопись статьи была передана на рассмотрение остальных членов редакции и отослана в Женеву Г. В. Плеханову. На той же рукописи сохранился отзыв Плеханова и Засулич на предложенную Лениным поправку. Отзывов других членов редакции на рукописи не имеется, и они нам не известны, но надо предположить, что большинство редакции, следуя Плеханову, высказалось против поправки Ленина, ибо в напечатанном в «Искре» проекте программы сохранилась допустимость выкупа отрезков, которую Ленин предложил из программы выкинуть. Мы печатаем: а) текст предложения Ленина, б) замечание по поводу него В. Засулич, в) ответ Г. Плеханова, г) письменную реплику Ленина на ответ Плеханова.

Сама поправка Владимира Ильича и ответ Плеханова сделаны на рукописи статьи Ленина «Аграрная программа русской социал-демократии» между страницами 80-ой и 81-ой и в конце ее.

24.

ЛЕНИН. ПОПРАВКА К АГРАРНОЙ ЧАСТИ ПРОГРАММЫ И ОТВЕТЫ Г. ПЛЕХАНОВА И В. ЗАСУЛИЧ.

а) Предложение Ленина.

В четвертом пункте нашей аграрной программы я предлагаю сделать следующее изменение: вместо слов: «учреждения кр[естьянских] комитетов (а) для возвращения с[ельским] общ[ест]вам (посредством экспроприации или в том случае, если земли переходили из рук в руки, выкупа и т. п.) тех земель» и т. д., сказать: «учреждения кре[стьянских] комитетов (а) для возвращения сельским обществам (посредством экспроприации) тех земель, которые»... и т. д.,

т.-е. **выкинуть подчеркнутые слова.**

Я полагаю, что эту поправку следует сделать на основании следующих соображений:

1. В агр[арной] программе мы выставляем наш «максимум», наши «социально-революционные требования» (см. мой комментарий [1]). Допущение же выкупа противоречит социально-революционному характеру всего требования.

2. «Выкуп» и по исторической традиции (выкуп 61 г.), и по своему содержанию (ср. знаменитое: «выкуп — та же покупка») [2] носит специфический привкус пошло-благонамеренной и буржуазной меры. Ухватившись за допущение нами выкупа, не невозмож[но] испакостить всю суть нашего требования (а пакостников для этой операции найдется более чем довольно) *).

3. Болться «несправедливости» того, что отрезки отнимут у людей, заплативших за них денежки, — нет оснований. Мы и без того обставили эту меру возвращения отрезок двумя узкими условиями (1) — «земли, к[ото]рые отрезаны в 61 г.», и (2) — «к[ото]рые теперь служат для закабаления»). Собственность, служащую для крепостнической эксплуатации, вполне справедливо конфисковать и без вознаграждения. (А там пускай покупщик отрезок **судится с продавцом**, — это не наше дело.)

4. Допуская «выкуп», мы возлагаем денежные платежи на крестьян, которые именно в силу отработок всего глубже стояли в натуральном хозяйстве: резкость перехода к денежным платежам может **особенно** быстро разорить крестьян, а это противоречило бы всему духу нашей программы.

5. Если в виде исключения и стоит «вознаградить» покупщика отрезок, то никоим образом не на счет крестьян, имеющих нравственное и историческое право на эти отрезки. «Вознаградить» можно предоставлением соотв[етствующего] куска где-н[и]б[у]д[ь], на окраине, и т. п.: это уже нас не касается.

Прошу всех дать свой голос: **за** = значит за устранение слов о выкупе, за вычеркнутие отмеченных мной слов.

---

*) Возвращение отрезок, как экстренную революционную меру, мы деградируем допущением выкупа до самой дюжинной «реформы». *(В. Л.)*

(1) Поправка (1)

В четвертом пункте нашей аграрной программы я предлагаю сделать следующие изменения:

вместо слов:

„учреждения кр. комитетов (а) для возвращения с. обществам (посредством экспроприации или в том случае, если земли переходили из рук в руки выкупа и т. п.) только земель" и т. д.

ИНСТ им. ЛЕНИНА
ОТДЕЛ ГРУППА
РУКОПИСЬ № 757
КОЛИЧ. ЛИСТОВ 27
ЛИСТ № 23

Сказать:

„учреждения кр. комитетов (а) для возвращения сельским обществам (посредством экспроприации) только земель, которая" и т. д.

Т. е. выкинуть подчеркнутые слова.

Я полагаю, что эту поправку следует

сдѣлать, на основаніи слѣдующихъ соображеній:

1. Вар. программѣ мы выставили наш „максимум", наши „соціально-революціонныя требованія" (см. мой комментарій). Допущеніе же выкупа противорѣчитъ соціально-революціонному характеру всего требованія.

2. „Выкупъ" и по исторической традиціи (выкуп 61 г.) и по своему содержанію (ср. знаменитое: „выкуп — та же покупка") носитъ спеціфическій привкусъ пошл. благонамѣренной и обрядной мѣры. Ухватившись за допущеніе нами выкупа, не невозмож.

продолженіе (стр. 3 и 4) см. выше между 2-ой и 3-ей Изгадкой
между 80 и 81 страницей.

Поправка (продолжение) (3)

не накостить всю суть нашего требованія (а накостников для этой операціи найдется более чем довольно). (1)

ИНСТИТ. ЛЕНИНА
ОТДЕЛ ГРУППА
РУКОПИСЬ № 757
КОЛИЧ. ЛИСТОВ 27
№ 24

3. Боятся „несправедливости" того, что отрѣзки отнимут у людей, заплативших за них денежки, — нѣтъ основаній. Мы и без того обставили эту мѣру возвращенія отрѣзок двумя узкими условіями ((1) — „если, кромѣ отрѣзанъ въ 61 г." и (2) — кромѣ теперь служат для закабаленія"). Собственность, служащую для крѣпостнической эксплуатаціи, вполнѣ справедливо конфисковать и без вознагражденія. (А там пускай покупщик отрѣзок судится с продавцом, — это не наше дѣло).

(1) Возвращеніе отрѣзокъ,

4. Допуская „выкупъ", мы возлагаем денежные платежи на крестьянъ, которые имеют в силу отработок всего шубе стояли в натуральном хозяйствѣ: рѣзкость перехода к денежным платежам может особенно быстро разорить крестьян, а это противорѣчило бы всему духу нашей программы.

5. Если в видѣ исключенія и стоит „возвратить" покупщика отрѣзок, то никоим образом не на счет крестьян, имѣющих нравственное историческое право на эти отрѣзки. „Возвратить" можно предоставлением соотв. куска земли гдѣ-нибудь на окраинѣ, и т. п.: это уже не касается.

как экстренную революціонную мѣру, но не деградируется допущеніем выкупа до сельскохозяйственной реформы.

Прошу всѣх дать свой голосъ: за = (начать за устраненіе слов о выкупѣ, за вычеркнуть отмѣченныя мной слова

Противъ = за оставленіе в старой видѣ

1) Т. И. —
2) Ж. Б. —
3) Н. И. —
4) Бер. —
5) А. Н. —
6) Ф. Р. — за

Против = за оставление в старом виде.

1) Г. В. [Плеханов] — 2) П. Б. [Аксельрод] — 3) В. И. [Засулич] — 4) Берг. [Мартов] — 5) А. Н. [Потресов] — 6) Фрей [Ленин] — за.

б) Замечание В. И. ЗАСУЛИЧ.

Я за это [3]), а не за простое вычеркивание. Я и сразу понимала, что не с крестьян брать выкуп, а из общегосударственных средств, но можно бы еще ограничить: вознаграждать отрезки землей в тех случаях, когда нет возможности взыскать с прежнего владельца и когда «отрезок» составляет большую часть имущества купившего владельца (богачам, значит, ничего не давать). Ведь мы же учим, что развитие капит[ализма] ведет все к большим бедствиям. Ну, наше ли дело требовать конфискации крестьян[ских] земель в пользу крупных арендаторов? Не можем мы выставлять подобного рода программ, это похоже на Кривенковское и Мих[айловского] «помогание нечистоплотности».

в) Ответ Г. В. ПЛЕХАНОВА.

Вы забыли, что выкуп должен производиться на счет особых сумм, взыскиваемых в виде особого налога с крупных землевладельцев-дворян. Я голосую за оставление выкупа при только что указанном условии.

г) Реплика ЛЕНИНА.

Дело не в том, какой смысл **придает** автор замечаний [4]), а в том, **что стоит** в программе [5]).

[1]) Т.-е. статью «Аграрная программа русской социал-демократии».

[2]) Слова Н. Г. Чернышевского по поводу выкупа 61 года.

[3]) По отметкам на рукописи видно, что В. И. Засулич имела здесь в виду предложение, заключавшееся в пункте 5 предложения Ленина.

[4]) Т.-е. Плеханов.

[5]) Смысл этой реплики будет понятен, если мы примем во внимание следующее обстоятельство. Предлагая свою поправку о выкупе, Владимир Ильич имел в виду тот текст программы-минимум, который был выработан в Мюнхене (документ № 5, см. стр. 47). В нем не было ничего о налоге с крупного землевладения. Плеханов же в своем ответе имел в виду текст, выработанный в Цюрихе, где слова о выкупе «за счет крупного дворянского землевладения» были вперные вставлены.

Из этого, между прочим, следует, что к моменту написания своей поправки Владимир Ильич еще не видел цюрихского текста.

На цюрихском совещании Ленину было предоставлено право публичного выступления с критикой проекта программы. Владимир Ильич этим не воспользовался. Программа была опубликована от имени редакции «Искры» и «Зари».

Ниже мы печатаем текст проекта программы, как он напечатан в № 21 «Искры», вышедшем в свет 1 (14) июня 1902 г. Курсивом напечатаны те слова и фразы, которые представляют изменения сравнительно с текстом, выработанным на цюрихском совещании (документ № 23). Почти все эти изменения являются результатом письменных предложений Г. В. Плеханова, перепечатанных выше в том же документе № 23. Чтобы читатель имел возможность сравнить печатаемый ниже проект с комиссионным, сносками мы приводим слова комиссионного проекта, замененные в настоящем проекте словами, приведенными курсивом.

25.

ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ.

(Выработанный редакцией «Искры» и «Зари».)

Развитие обмена установило такую тесную связь между всеми народами цивилизованного мира, что великое освободительное движение пролетариата должно было стать и давно уже стало международным.

Считая свою Партию одним из отрядов всемирной армии пролетариата, *русская социал-демократия преследует* [1] ту же конечную цель, к которой стремятся социал-демократы всех других стран.

Эта конечная цель определяется характером буржуазного общества и ходом его развития. Главную особенность такого общества составляет товарное производство на основе капиталистических производственных отношений, при которых самая важная и значительная часть средств производства и обращения товаров принадлежит *небольшому* [2] по своей численности классу лиц, между тем как огромное большинство населения состоит из пролетариев и полупролетариев, вынужденных своим экономическим положением постоянно или периодически продавать свою рабочую силу, т.-е. поступать в наемники к капиталистам и своим трудом создавать доход высших классов общества.

---

[1] В комиссионном проекте стояло: «русские социал-демократы преследуют».

[2] В комиссионном проекте стояло: «относительно небольшому».

Область господства капиталистических производственных отношений все более и более расширяется по мере того, как постоянное усовершенствование техники, увеличивая хозяйственное значение крупных предприятий, *ведет к вытеснению* [1]) мелких самостоятельных *производителей, превращая* [2]) часть их в пролетариев, *суживая* [3]) роль остальных в общественно-экономической жизни, *и* [4]) местами *ставя* [5]) их в более или менее полную, *более* [6]) или менее явную, *более* [7]) или менее тяжелую зависимость от капитала.

Тот же технический прогресс дает кроме того предпринимателям возможность все в больших размерах применять женский и детский труд в процессе производства и обращения товаров. А так как, с другой стороны, он приводит к относительному уменьшению *потребности* [8]) предпринимателей в живом труде рабочих, то спрос на рабочую силу необходимо отстает от ее предложения, вследствие чего увеличивается зависимость наемного труда от капитала и повышается уровень его эксплуатации.

Такое положение дел внутри буржуазных стран и постоянно обостряющееся *взаимное их* [9]) соперничество на всемирном рынке делают все более и более затруднительным сбыт товаров, производимых в постоянно *возрастающем количестве* [10]). Перепроизводство, проявляющееся в более или менее острых промышленных кризисах, за которыми следуют более или менее продолжительные периоды промышленного застоя, *представляет* [11]) собою неизбежное следствие развития производительных сил *в буржуазном обществе* [12]). Кризисы и периоды промышленного застоя, в свою очередь, еще более разоряют мелких производителей, еще *больше* [13])

---

[1]) В комиссионном проекте стояло: «вытесняет».
[2]) » » » : «производителей, т.-е. вызывает относительное уменьшение их числа, превращая».
[3]) В комиссионном проекте стояло: «суживает».
[4]) » » » : «а».
[5]) » » » : «ставит».
[6]) » » » : «в более».
[7]) » » » : «в более».
[8]) » » » : «потребностей».
[9]) » » » : «их».
[10]) » » » : «возрастающих количествах».
[11]) » » » : «представляют».
[12]) » » » : «буржуазного общества».
[13]) » » » : «более».

увеличивают зависимость наемного труда от капитала, еще быстрее ведут к относительному или даже абсолютному ухудшению положения рабочего класса.

Таким образом, усовершенствование техники, означающее увеличение производительности труда и рост общественного богатства, обусловливает собой в буржуазном обществе возрастание общественного неравенства, увеличение расстояния между имущими и неимущими и рост необеспеченности существования, безработицы и разного рода лишений для все более широких слоев трудящихся масс.

Но по мере того, как растут и развиваются все эти противоречия, свойственные *буржуазному обществу* [1]), растет также и недовольство *трудящейся и эксплуатируемой массы* [2]) существующим порядком вещей, *растет число и сплоченность пролетариев* [3]) и обостряется борьба *их с их эксплуататорами* [4]). В то же время усовершенствование техники, концентрируя *средства производства и обращения* [5]) и обобществляя процесс труда в капиталистических предприятиях, все быстрее и быстрее создает материальную возможность замены капиталистических производственных отношений социалистическими, *т.-е.* [6]) той социальной *революции* [7]), которая представляет собою конечную цель всей деятельности международной социал-демократии, как сознательной выразительницы классового движения пролетариата.

Заменив частную собственность на средства производства и обращения общественною и введя планомерную организацию *общественно-производительного* [8]) процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего развития всех членов общества, социальная революция пролетариата уничтожит деление общества

---

[1]) В комиссионном проекте стояло: «капиталистическому способу производства».

[2]) В комиссионном проекте стояло: «трудящихся и эксплуатируемых масс».

[3]) » » этой фразы нет.

[4]) » » стояло: «пролетариата с его эксплуататорами».

[5]) » » » : «капитал».

[6]) » » » : «т.-е. в комиссионном проекте нет».

[7]) » » » : «революцией».

[8]) » » » : «общественного производительного».

на классы и тем освободит все угнетенное человечество, так как положит конец всем видам эксплуатации *одной части общества другою* [1]).

Необходимое условие этой социальной революции составляет диктатура пролетариата, т.-е. завоевание пролетариатом такой политической власти, которая позволит ему подавить всякое сопротивление эксплуататоров.

Ставя себе задачу сделать пролетариат способным выполнить свою великую историческую миссию, международная социал-демократия организует его в самостоятельную политическую партию, противостоящую всем буржуазным партиям, руководит всеми проявлениями его классовой борьбы, разоблачает *перед* [2]) ним непримиримую противоположность интересов эксплуататоров интересам эксплуатируемых и выясняет ему историческое значение и необходимые условия предстоящей социальной революции. Вместе с тем, она обнаруживает *пред* [3]) всей остальной трудящейся и эксплуатируемой массой безнадежность *ее* [4]) положения в капиталистическом обществе и необходимость социальной революции в интересах ее собственного освобождения от гнета капитала. Партия рабочего класса, социал-демократия, зовет в свои ряды все слои трудящегося и эксплуатируемого населения, поскольку они переходят на точку зрения пролетариата.

На пути к их общей конечной цели, обусловленной господством капиталистического способа производства во всем *цивилизованном мире* [5]), социал-демократы разных стран вынуждены ставить себе неодинаковые ближайшие задачи, как потому, что этот способ не везде развит в одинаковой степени, так и потому, что его развитие в разных странах совершается в различной социально-политической обстановке.

В России, где *капитализм уже стал господствующим способом производства* [6]), на каждом шагу встречаются еще остатки нашего старого, до-капиталистического *общественного порядка* [7]),

[1]) В комиссионном проекте стояло: «одной частью общества, другой»
[2]) » » » : «пред».
[3]) » » » : «перед».
[4]) » » » : «их».
[5]) » » » : «мире».
[6]) » » » : «капиталистический способ производства стал уже господствующим».
[7]) В комиссионном проекте стояло: «порядка».

который основывался на закрепощении трудящихся масс помещикам, государству или главе государства. *В сильнейшей степени препятствуя* [1]) экономическому прогрессу, эти остатки не допускают *всестороннего развития* [2]) классовой борьбы пролетариата, содействуют сохранению и усилению самых варварских форм эксплуатации *многомиллионного крестьянства* [3]) государством и имущими классами и держат в темноте и бесправии весь народ.

Самым значительным из всех этих пережитков и самым могучим оплотом всего этого варварства является царское самодержавие. По самой природе своей оно враждебно всякому общественному движению и не может не быть злейшим противником всех освободительных стремлений пролетариата.

Поэтому Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия ставит своей ближайшей политической задачей низвержение царского самодержавия и замену его республикой на основе демократической конституции, обеспечивающей:

1. Самодержавие народа, т.-е. сосредоточение всей верховной государственной власти в руках законодательного собрания, составленного из представителей народа.

2. Всеобщее, равное и прямое избирательное право при выборах как в законодательное собрание, так и во все *местные органы* [4]) самоуправления для всякого гражданина, достигшего 20 лет; тайное голосование при выборах; право каждого избирателя быть *избранным* [5]) во все представительные собрания; жалованье народным представителям.

3. Неприкосновенность личности и жилища граждан.

4. Неограниченную свободу совести, слова, печати, собраний, стачек и союзов.

5. Свободу передвижения и промыслов.

6. Уничтожение сословий и полную равноправность всех граждан независимо от пола, религии и расы.

---

[1]) В комиссионном проекте стояло: «Препятствуя в сильнейшей степени».

[2]) » » » : «всестороннее развитие».

[3]) » » » : «многомиллионных масс крестьянства».

[4]) » » » : «органы местного».

[5]) » » » : «выбранным».

7. Признание права на самоопределение за всеми нациями, входящими в состав государства.

8. Предоставление *всякому* [1]) гражданину права преследовать всякого чиновника пред судом без жалобы по начальству.

9. Замену постоянного войска всеобщим вооружением народа.

10. Отделение церкви от государства и школы от церкви.

11. Даровое и обязательное общее и профессиональное образование для всех детей обоего пола до 16-ти лет. Снабжение бедных детей пищей, одеждой и учебными пособиями за счет государства.

Как основного условия демократизации *нашего* [2]) государственного хозяйства, Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия требует: отмены всех косвенных налогов и установления прогрессивного налога на доходы и наследства.

В интересах охраны рабочего класса от физического и нравственного вырождения, а также и в интересах развития его *способности* [3]) к освободительной борьбе, партия требует:

1. Ограничения рабочего дня 8-ю часами в сутки для всех наемных рабочих.

2. Установления законом еженедельного отдыха, *непрерывно продолжающегося* [4]) не менее 36 часов, для наемных рабочих обоего пола во всех отраслях народного хозяйства.

3. Полного запрещения сверхурочных работ.

4. Воспрещения ночного труда (от 9 ч. вечера до 5 ч. утра) во всех отраслях народного хозяйства, за исключением тех, где он безусловно необходим по техническим соображениям, одобренным рабочими организациями.

5. Воспрещения предпринимателям пользоваться наемным трудом детей до 16-летнего возраста.

6. Воспрещения женского труда в тех отраслях, где он вреден для женского организма; освобождения рожениц от работы в течение 2-х недель до и 4-х недель после родов.

7. Установления законом гражданской ответственности нанимателей за полную или частичную потерю рабочими способности к труду, происшедшую вследствие несчастных случаев или вред-

---

[1]) В комиссионном проекте стояло: «каждому».
[2]) » » » : «русского».
[3]) » » » : «способностей».
[4]) » » » : «продолжающегося непрерывно».

ных условий производства, и освобождения рабочего от обязательства доказывать, что *потеря эта* [1]) произошла по вине *капиталиста* [2]).

8. *Воспрещения* [3]) выдачи заработной платы товарами; установления еженедельного срока расплаты по всем договорам о найме рабочих и выдачи заработка в рабочее время.

9. Выдачи государственной пенсии престарелым рабочим.

10. Увеличения числа фабричных инспекторов; назначения инспектрис в тех отраслях, где преобладает женский труд; *надзора выбранных рабочими и оплаченных государством представителей за исполнением фабричных законов, а также* [4]) за составлением расценков и *браковкой* [5]) товаров.

11. *Надзора* [6]) органов местного самоуправления, с участием выборных от рабочих, за санитарным состоянием жилых помещений, отводимых рабочим предпринимателями, равно *как за* [7]) внутренним распорядком этих помещений и за условиями отдачи их в наймы, — в целях ограждения наемных рабочих от вмешательства предпринимателей в жизнь и деятельность их, как частных лиц и граждан.

12. Учреждения правильно организованного *санитарного* [8]) надзора во всех предприятиях, употребляющих наемный труд, и бесплатной медицинской помощи для рабочих за счет предпринимателей.

13. Распространения надзора фабричной инспекции на все отрасли народного хозяйства и на все предприятия, употребляющие наемный труд, не исключая и казенных.

14. Установления уголовной *ответственности нанимателей* [9]) за нарушение законов об охране труда.

---

[1]) В комиссионном проекте стояло: «указанная потеря».
[2]) » » » : «нанимателя».
[3]) » » » : «запрещения».
[4]) » » » : «учреждения надзора за исполнением фабричных законов через посредство выборных рабочих и оплачиваемых государством представителей, а также надзора выборных от рабочих».
[5]) В комиссионном проекте стояло: «браковки».
[6]) » » » : «Учреждения надзора».
[7]) » » » : «как и за».
[8]) » » » : «всестороннего санитарного».
[9]) » » » : «ответственности».

15. Запрещения предпринимателям производить *денежные вычеты* [1]) из заработной платы, по какому бы поводу и для какого бы назначения они ни делались (штрафы, *браковка* [2]) и проч.).

16. Учреждения во всех отраслях народного хозяйства промысловых судов, составленных поровну из представителей от рабочих и предпринимателей.

17. Возложения на органы местного самоуправления обязанности *учредить* [3]) посреднические конторы по найму местных и пришлых рабочих (биржи труда) во всех отраслях производства с участием в их управлении представителей от рабочих организаций.

В целях же устранения остатков крепостного порядка, тяжелым гнетом лежащих *на крестьянах* [4]), и в интересах свободного развития классовой борьбы в деревне, партия будет добиваться:

1. Отмены выкупных и оброчных платежей, а также всяких повинностей, падающих в настоящее время на крестьянство, как на податное сословие.

2. Отмены круговой поруки и всех законов, стесняющих крестьянина в распоряжении *его* [5]) землей.

3. Возвращения народу денежных сумм, взятых с него в форме выкупных и оброчных платежей; конфискации с этой целью *монастырских имуществ* [6]) и удельных имений, а равно обложения особым налогом земель крупных *землевладельцев-дворян* [7]), воспользовавшихся выкупной ссудой; обращения сумм, добытых этим путем, в особый народный фонд для культурных и благотворительных нужд сельских обществ.

4. Учреждения крестьянских комитетов: а) для возвращения сельским обществам (посредством экспроприации или, — в том случае, если земли переходили из рук в руки, — выкупа государством за счет крупного дворянского землевладения) тех земель, которые отрезаны у крестьян при уничтожении крепостного права и служат в руках помещиков орудием для их закабаления;

---

[1]) В компромиссном проекте стояло: «вычеты».
[2]) » » » : «браковки».
[3]) » » » : «учреждать».
[4]) » » » : «на крестьянстве».
[5]) » » » : «всей».
[6]) » » » : «монастырских».
[7]) » » » : «дворян-землевладельцев»

б) для устранения остатков крепостных отношений, уцелевших на Урале, на Алтае, в Западном крае и в других областях государства.

5. Предоставления судам права понижать непомерно высокие арендные платы и объявлять недействительными сделки, имеющие кабальный характер.

Стремясь к достижению своих ближайших политических и экономических целей, Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия поддерживает всякое оппозиционное и революционное движение, направленное против существующего в России общественного и политического порядка, решительно отвергая в то же время все те реформаторские проекты, которые связаны с каким бы то ни было расширением *или* [1]) упрочением полицейско-чиновничьей опеки над трудящимися классами.

С своей стороны, Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия твердо убеждена в том, что полное, последовательное и прочное осуществление указанных политических и социальных преобразований достижимо лишь путем низвержения самодержавия и созыва учредительного собрания, свободно избранного всем народом.

---

[1]) В комиссионном проекте стояло: «и»

Воспользовался ли Владимир Ильич съездом и в частности работами его программной комиссии для того, чтобы добиваться внесения в программу тех изменений, которые ему не удалось провести в редакции «Искры»? Вопрос этот совершенно не освещен и требует дополнительных материалов, а также внимательной обработки протоколов II съезда и сохранившихся (к сожалению, очень кратких) записей прений в программной комиссии II съезда, сделанных самим Владимиром Ильичом в его «съездовском дневнике».

Здесь мы приводим окончательный текст программы, принятый II съездом. Курсивом напечатаны те слова и пункты, которые представляют изменения, отличающие этот текст от текста проекта, напечатанного в № 21 «Искры». Сносками мы приводим слова, которые стояли в проекте «Искры».

26.

ПРОГРАММА РОССИЙСКОЙ СОЦ[ИАЛ]-ДЕМ[ОКРАТИЧЕСКОЙ] РАБОЧЕЙ ПАРТИИ, ПРИНЯТАЯ НА ВТОРОМ СЪЕЗДЕ ПАРТИИ.

Развитие обмена установило такую тесную связь между всеми народами цивилизованного мира, что великое освободительное движение пролетариата должно было стать и давно уже стало международным.

Считая *себя* [1]) одним из отрядов всемирной армии пролетариата, *российская* [2]) социал-демократия преследует ту же конечную цель, к которой стремятся социал-демократы всех других стран.

Эта конечная цель определяется характером *современного буржуазного* [3]) общества и ходом его развития.

Главную особенность такого общества составляет товарное производство на основе капиталистических производственных отношений, при которых самая важная и значительная часть средств производства и обращения товаров принадлежит небольшому по своей численности классу лиц, между тем как огромное

---

[1]) В проекте «Искры» стояло: «свою партию».
[2]) » » » : «русская».
[3]) » » » : «буржуазного».

большинство населения состоит из пролетариев и полупролетариев, вынужденных своим экономическим положением постоянно или периодически продавать свою рабочую силу, т.-е. поступать в наемники к капиталистам, и своим трудом создавать доход высших классов общества.

Область господства капиталистических производственных отношений все более и более расширяется по мере того, как постоянное усовершенствование техники, увеличивая хозяйственное значение крупных предприятий, ведет к вытеснению мелких самостоятельных производителей, превращая часть их в пролетариев, суживая роль остальных в общественно-экономической жизни и местами ставя их в более или менее полную, более или менее явную, более или менее тяжелую зависимость от капитала.

Тот же технический прогресс дает кроме того предпринимателям возможность все в больших размерах применять женский и детский труд в процессе производства и обращения товаров. А так как, с другой стороны, он приводит к относительному уменьшению потребности предпринимателей в живом труде рабочих, то спрос на рабочую силу необходимо отстает от ее предложения, вследствие чего увеличивается зависимость наемного труда от капитала и повышается уровень его эксплуатации.

Такое положение дел внутри буржуазных стран и постоянно обостряющееся взаимное их соперничество на всемирном рынке делают все более и более затруднительным сбыт товаров, производимых в постоянно возрастающем количестве. Перепроизводство, проявляющееся в более или менее острых промышленных кризисах, за которыми следуют более или менее продолжительные периоды промышленного застоя, представляет собой неизбежное следствие развития производительных сил в буржуазном обществе. Кризисы и периоды промышленного застоя, в свою очередь, еще более разоряют мелких производителей, еще *более* [1]) увеличивают зависимость наемного труда от капитала, еще быстрее ведут к относительному, *а иногда и к* [2]) абсолютному ухудшению положения рабочего класса.

---

[1]) В проекте «Искры» вместо взятого курсивом слова напечатано: «больше».

[2]) В проекте «Искра» вместо взятых курсивом слов напечатано: «или даже».

Таким образом, усовершенствование техники, означающее увеличение производительности труда и рост общественного богатства, обусловливает собой в буржуазном обществе возрастание общественного неравенства, увеличение расстояния между имущими и неимущими и рост необеспеченности существования, безработицы и разного рода лишений для все более широких слоев трудящихся масс.

Но по мере того, как растут и развиваются все эти противоречия, свойственные буржуазному обществу, растет также и недовольство трудящейся и эксплуатируемой массы существующим порядком вещей, растет число и сплоченность пролетариев и обостряется борьба их с их эксплуататорами. В то же время усовершенствование техники, концентрируя средства производства и обращения и обобществляя процесс труда в капиталистических предприятиях, все быстрее и быстрее создает материальную возможность замены капиталистических производственных отношений социалистическими, — т.-е. социальной революции, которая представляет собой конечную цель всей деятельности международной социал-демократии, как сознательной выразительницы классового движения пролетариата.

Заменив частную собственность на средства производства и обращения общественною и введя планомерную организацию общественно-производительного процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего развития всех членов общества, социальная революция пролетариата уничтожит деление общества на классы и тем освободит все угнетенное человечество, так как положит конец всем видам эксплуатации одной части общества другою.

Необходимое условие этой социальной революции составляет диктатура пролетариата, т.-е. завоевание пролетариатом такой политической власти, которая позволит ему подавить всякое сопротивление эксплуататоров.

Ставя себе задачу сделать пролетариат способным выполнить свою великую историческую миссию, международная социал-демократия организует его в самостоятельную политическую партию, противостоящую всем буржуазным партиям, руководит всеми проявлениями его классовой борьбы, разоблачает перед ним непримиримую противоположность интересов эксплуататоров интересам эксплуатируемых и выясняет ему историческое значе-

ние и необходимые условия предстоящей социальной революции. Вместе с тем, она обнаруживает *перед* [1]) всей остальной трудящейся и эксплуатируемой массой безнадежность ее положения в капиталистическом обществе и необходимость социальной революции в интересах ее собственного освобождения от гнета капитала. Партия рабочего класса, социал-демократия, зовет в свои ряды все слои трудящегося и эксплуатируемого населения, поскольку они переходят на точку зрения пролетариата.

На пути к их общей конечной цели, обусловленной господством капиталистического способа производства во всем цивилизованном мире, социал-демократы разных стран вынуждены ставить себе неодинаковые ближайшие задачи как потому, что этот способ не везде развит в одинаковой степени, так и потому, что его развитие в разных странах совершается в различной социально-политической обстановке.

В России, где капитализм уже стал господствующим способом производства, *сохранились еще очень многочисленные* [2]) остатки нашего старого до-капиталистического *порядка* [3]), который основывался на закрепощении трудящихся масс помещикам, государству или главе государства. В сильнейшей степени препятствуя экономическому прогрессу, эти остатки не допускают всестороннего развития классовой борьбы пролетариата, содействуют сохранению и усилению самых варварских форм эксплуатации многомиллионного крестьянства государством и имущими классами и держат в темноте и бесправии весь народ.

Самым значительным из всех этих пережитков и самым могучим оплотом всего этого варварства является царское самодержавие. По самой природе своей оно враждебно всякому общественному движению и не может не быть злейшим противником всех освободительных стремлений пролетариата.

Поэтому, Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия ставит своей ближайшей политической задачей низвержение царского самодержавия и замену его *демократической республикой, конституция которой обеспечивала бы* [4]):

---

[1]) В проекте «Искры» стояло: «пред».
[2]) » » » : «на каждом шагу встречаются еще».
[3]) » » » : «общественного порядка».
[4]) » » » : «республикой на основе демократической конституции, обеспечивающей».

1. Самодержавие народа, т.-е. сосредоточение всей верховной государственной власти в руках законодательного собрания, составленного из представителей народа *и образующего одну палату* [1]);

2. Всеобщее, равное и прямое избирательное право при выборах как в законодательное собрание, так и во все местные органы самоуправления *для всех граждан и гражданок, достигших* [2]) 20 лет; тайное голосование при выборах; право каждого избирателя быть избранным во все представительные *учреждения* [3]); *двухгодичные парламенты* [4]); жалованье народным представителям.

3. Широкое местное самоуправление; областное самоуправление для тех местностей, которые отличаются особыми бытовыми условиями и составом населения [5]).

4 [6]). Неприкосновенность личности и жилища.

5 [7]). Неограниченную свободу совести, слова, печати, собраний, стачек и союзов.

6 [8]). Свободу передвижения и промыслов.

7 [9]). Уничтожение сословий и полную равноправность всех граждан независимо от пола, религии, *расы и национальности.*

8. Право населения получать образование на родном языке, обеспечиваемое созданием на счет государства и органов самоуправления необходимых для этого школ; право каждого гражданина объясняться на родном языке на собраниях; введение родного языка наравне с государственным во всех местных общественных и государственных учреждениях [10]).

9. Право [11]) на самоопределение за всеми нациями, входящими в состав государства.

---

[1]) В проекте «Искры» этих слов нет.
[2]) » » стояло: «для всякого гражданина достигшего»
[3]) » » » : «собрания».
[4]) » » этого пункта нет.
[5]) » » этого пункта нет.
[6]) » » стояло: 3.
[7]) » » » : 4.
[8]) » » » : 5.
[9]) » » » : 6.
[10]) » » этого пункта нет.
[11]) » » стояло: 7; вместо взятого курсивом слова стояло: «Признание права».

10. Право каждого лица преследовать в обычном порядке перед судом присяжных всякого чиновника [1]).

11. Выборность судей народом [2]).

12 [3]). Замену постоянного войска всеобщим вооружением народа.

13 [4]). Отделение церкви от государства и школы от церкви.

14 [5]). Даровое и обязательное общее и профессиональное образование для всех детей обоего пола до 16 лет; снабжение бедных детей пищей, одеждой и учебными пособиями за счет государства.

Как основного условия демократизации нашего государственного хозяйства, Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия требует: отмены всех косвенных налогов и установления прогрессивного налога на доходы и наследства.

В интересах охраны рабочего класса от физического и нравственного вырождения, а также и в интересах развития его способности к освободительной борьбе, партия требует:

1. Ограничения рабочего дня восемью часами в сутки для всех наемных рабочих.

2. Установления законом еженедельного отдыха, непрерывно продолжающегося не менее *42* [6]) часов для наемных рабочих обоего пола во всех отраслях народного хозяйства.

3. Полного запрещения сверхурочных работ.

4. Воспрещения ночного труда (от 9 ч. вечера до 6 ч. [7]) утра) во всех отраслях народного хозяйства, за исключением тех, где он безусловно необходим по техническим соображениям, одобренным рабочими организациями.

5. Воспрещение предпринимателям пользоваться *трудом*

---

[1]) В проекте «Искры» стояло: 8; вместо взятых курсивом слов стояло: Предоставление всякому гражданину права преследовать всякого чиновника перед судом без жалобы по начальству.

[2]) В проекте «Искры» этого пункта нет.

[3]) » » стояло: 9.

[4]) » » » : 10.

[5]) » » » : 11.

[6]) » » » : 36.

[7]) » » » : 5.

детей в школьном возрасте (до 16 лет) [1] и ограничения рабочего времени подростков (*16 — 18 лет*) *6-ью часами* [2].

6. Воспрещения женского труда в тех отраслях, где он вреден для женского организма; освобождение *женщин* [3] от работы в течение *4-х* [4] недель до и *6-ти* [5] недель после родов, *с сохранением заработной платы в обычном размере за все это время* [6].

7. *Устройства при всех заводах, фабриках и других предприятиях, где работают женщины, яслей для грудных и малолетних детей; освобождения женщин, кормящих ребенка, от работы не реже чем через три часа на время не менее чем на полчаса* [7].

8. *Государственного страхования рабочих на случай старости и полной или частичной потери способности к труду за счет специального фонда, составленного путем особого налога на капиталистов* [8].

9 [9]. Воспрещения выдачи заработной платы товарами; установления еженедельного срока *расплаты деньгами по всем без исключения* [10] договорам о найме рабочих и выдачи заработка в рабочее время.

10 [11]. Запрещения предпринимателям производить денежные вычеты из заработной платы, по какому бы поводу и для какого бы назначения они ни делались (штрафы, браковка и проч.).

---

[1]) В проекте «Искры» стояло: наемным трудом детей до 16-летнего возраста.

[2]) » » этих слов нет.

[3]) » » стояло: рожениц.

[4]) » » » : 2-х.

[5]) » » » : 4-х.

[6]) » » слов, обозначенных курсивом, нет.

[7]) » » этого пункта нет.

[8]) В проекте «Искры» этот пункт обозначен 7-м и гласит так: Установления законом гражданской ответственности нанимателей за полную или частичную потерю рабочими способности к труду, происшедшую вследствие несчастных случаев или вредных условий производства, и освобождения рабочего от обязательства доказывать, что потеря эта произошла по вине капиталиста; выдачи государственной пенсии престарелым рабочим.

[9]) В проекте «Искры» стояло: 8.

[10]) » » » : расплаты по всем.

[11]) » » » : 15.

11. Назначения достаточного количества фабричных инспекторов во всех отраслях народного хозяйства и распространения надзора фабричной инспекции на все предприятия, употребляющие наемный труд, не исключая казенных (труд домашней прислуги входит также в сферу этого надзора); назначения инспектрис в тех отраслях, где применяется женский труд; участия выбранных рабочими и оплаченных государством представителей в надзоре за исполнением фабричных законов, а также за составлением расценков, приемкой и браковкой материала и результатов работы [1]).

12 [2]). Надзора органов местного самоуправления, с участием выборных от рабочих, за санитарным состоянием жилых помещений, отводимых рабочим предпринимателями, равно как за внутренним распорядком этих помещений и за условиями отдачи их в наймы, — в целях ограждения наемных рабочих от вмешательства предпринимателей в жизнь и деятельность их как частных лиц и граждан.

13 [3]). Учреждения правильно организованного санитарного надзора во всех предприятиях, употребляющих наемный труд, *при полной независимости всей врачебно-санитарной организации от предпринимателей* [4]); бесплатной медицинской помощи для рабочих за счет предпринимателей, *с сохранением содержания во время болезни* [4]).

14. Установления уголовной ответственности нанимателей за нарушение законов об охране труда.

15 [5]). Учреждения во всех отраслях народного хозяйства промысловых судов, составленных поровну из представителей от рабочих и предпринимателей.

---

[1]) В проекте «Искры» этот пункт обозначен 10-ым и гласит так: Увеличения числа фабричных инспекторов; назначения инспектрис в тех отраслях, где преобладает женский труд; надзора выбранных рабочими и оплаченных государством представителей за исполнением фабричных законов, а также за составлением расценков и браковкой товаров; распространения надзора фабричной инспекции на все отрасли народного хозяйства и на все предприятия, употребляющие наемный труд, не исключая и казенных.

[2]) В проекте «Искры» этот пункт обозначен: «11».

[3]) » » » » » : «12».

[4]) » » слов, обозначенных курсивом, нет.

[5]) » » этот пункт обозначен: «16».

16 [1]). Возложения на органы местного самоуправления обязанности учредить посреднические конторы по найму местных и пришлых рабочих (биржи труда) во всех отраслях производства с участием в их управлении представителей от рабочих организаций.

В целях же устранения остатков крепостного порядка, *которые тяжелым гнетом лежат непосредственно* [2]) на крестьянах, и в интересах свободного развития классовой борьбы в деревне партия *требует прежде всего* [3]):

1. Отмены выкупных и оброчных платежей, а также всяких повинностей, падающих в настоящее время на крестьянство, как на податное сословие.

2. *Отмены* [4]) всех законов, стесняющих крестьянина в распоряжении его землей.

3. Возвращения *крестьянам* [5]) денежных сумм, взятых *с них* [6]) в форме выкупных и оброчных платежей; конфискации с этой целью монастырских *и церковных* [7]) имуществ, *а также имений удельных, кабинетских и принадлежащих лицам царской фамилии* [8]), а равно обложения особым налогом земель *землевладельцев-дворян* [9]), воспользовавшихся выкупной ссудой; обращения сумм, добытых этим путем, в особый народный фонд для культурных и благотворительных нужд сельских обществ.

4. Учреждения крестьянских комитетов: а) для возвращения сельским обществам (посредством экспроприации или, — в том случае, если земли переходили из рук в руки, — выкупа государством за счет крупного дворянского землевладения) тех земель, которые отрезаны у крестьян при уничтожении крепостного права и служат в руках помещиков орудием для их закабаления; б) *для передачи в собственность крестьян на Кавказе тех земель,*

---

[1]) В проекте «Искры» этот пункт обозначен: «17».
[2]) » » стояло: «тяжелым гнетом лежащих».
[3]) » » » : «будет добиваться».
[4]) » » » : «Отмены круговой поруки и».
[5]) » » » : «народу».
[6]) » » » : «с него».
[7]) » » обозначенных курсивом слов нет.
[8]) » » стояло: «и удельных имений».
[9]) » » » : «крупных землевладельцев-дворян».

которыми они пользуются, как временно-обязанные, хизаны и проч.; в) для устранения остатков крепостных отношений, уцелевших на Урале, на Алтае, в Западном крае и в других областях государства.

5. Предоставления судам права понижать непомерно высокие арендные платы и объявлять недействительными сделки, имеющие кабальный характер.

Стремясь к достижению своих ближайших *целей* [1]), Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия поддерживает всякое оппозиционное и революционное движение, направленное против существующего в России общественного и политического порядка, решительно отвергая в то же время все те реформаторские проекты, которые связаны с каким бы то ни было расширением или упрочением полицейско-чиновничьей опеки над трудящимися классами.

Со своей стороны, Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия твердо убеждена в том, что полное, последовательное и прочное осуществление указанных политических и социальных преобразований достижимо лишь путем ниспровержения самодержавия и созыва учредительного собрания, свободно избранного всем народом.

---

[1]) В проекте «Искры», вместо взятого курсивом слова, напечатано: «политических и экономических целей».

II. ПЕРВЫЕ ДНИ ВОЙНЫ

(20 июля — 5 сентября 1914 г.)

Я. Ганецкий. — Арест В. И. Ленина в Австрии в 1914 г., по документам

Я. ГАНЕЦКИЙ. АРЕСТ В. И. ЛЕНИНА В АВСТРИИ В 1914 Г., ПО ДОКУМЕНТАМ.

Вместе с другими документами, раздобытыми сейчас в Галиции, мы получили также документы, касающиеся ареста Владимира Ильича в Австрии и обвинения его австрийскими властями в шпионаже в пользу России.

История ареста довольно курьезная. Летом 1914 г. Владимир Ильич проживал в захудалой горной деревушке в Галиции, в Поронине... Вспыхнула война... И здесь, как и повсюду, начали у населения разжигать патриотические чувства. Мужичкам популярно объясняли опасность шпионов, которых необходимо разыскивать, найти и приводить к властям.

Невежество крестьян и тупоумие галицийских чиновников и послужили причиной ареста Владимира Ильича.

7 августа под вечер ко мне на квартиру (я жил тоже в Поронине) явился Владимир Ильич и рассказал приблизительно следующее:

> Только что у меня был обыск. Производил здешний жандармский вахмистр. Приказал утром явиться к поезду и поехать с ним вместе в Новый Тарг [1]) к старосте [2])... Обыск был довольно поверхностный. Дурак всю партийную переписку оставил, а забрал мою рукопись по аграрному вопросу. Статистические таблицы в ней принял за шифр. Хорошо, что переписки не взял. Были там и адреса, и др. конспиративные вещи. А жаль рукописи: не закончена, не затерялась бы... Да, в хламе нашел какой-то браунинг, — я не знал даже, что имеется... Как думаете, арестуют завтра в Новом Тарге или отпустят?..

Положение не важное... Война. Глупый жандарм подозревает в шпионаже, — пожалуй арестуют...

Решили мы действовать. Я дал телеграмму с.-д. депутату д-ру Марску, который еще в 1912 г. содействовал переезду Владимира Ильича из Парижа в Краков. Владимир Ильич же дал директору краковской полиции следующую телеграмму [3]:

«Здешняя полиция подозревает меня в шпионаже. Живу два года в Кракове в Звежинце [4], 51 ул. Любомирского. Лично давал сведения комиссару полиции в Звежинце [5]. Я эмигрант, социал-демократ. Прошу телеграфировать Поронин и старосте Новый Тарг во избежание недоразумений.

Ульянов.»

Жандармский вахмистр на следующий день поехал с Ильичем в Новый Тарг и передал старосте следующее донесение:

«Управление
Императорско-Королевской
Полевой Жандармерии № 5
Отделение Новый Сонч № 9
Пост Поронин № 18
исх. № Е 561.

Поронин 8/VIII — 1914 г.

Управление Императорско-Королевского
Окружного Начальника в Новом Таргу.

С 6 мая 1914 года в волости Бялый Дунаец [6] в доме Терезы Скупень проживает русский подданный Владимир Ульянов.

Вышеупомянутый является литератором и показывает, что из-за политических преступлений вынужден был бежать из России, после чего проживал в Швейцарии, а последние два года пробыл в Кракове и отчасти в Бялом Дунайце, куда уезжал на лето. Произведенным расследованием установлено, что вышеупомянутый проживал также в предыдущем году в волости Бялый Дунаец, где, согласно сообщения Виктории Була, дочери Франца из Бялого Дунайца, которая в свое время у него служила, у него происходили разные совещания с другими русскими под-

данными, при чем иногда количество таковых было так велико, что даже сени были переполнены слушателями. С момента объявления мобилизации жители стали с большим вниманием следить за поведением чужих, и начали ходить слухи, что Ульянов должно быть шпион, так как он будто ходит на окрестные возвышенности, делает съемки с дорог и т. п.

Произведенным расследованием установлено, что все это — неправда, так как ни один свидетель этого не заявляет, а показывают лишь, что видели его только гуляющим по возвышенностям [7].

Во время производства обыска у вышеназванного также не обнаружено ничего, что бы указывало на занятие его шпионажем, установлено лишь, что он поддерживает постоянную корреспонденцию с лицами, проживающими в Петербурге, а также с находящейся там редакцией газеты «Правда», которой будто бы состоит сотрудником.

По циркулирующим слухам он будто бы получал из Петербурга также значительные суммы денег; подтверждение этих слухов может быть установлено затребованием разъяснений от почтового отделения в Поронине.

При обыске у вышеупомянутого обнаружено три тетрадки, содержащие различные сопоставления Австрии, Венгрии и Германии, каковые тетради прилагаются к сообщению [8].

В виду того, что вышеупомянутый, за исключением удостоверения личности, составленного на французском языке, никаких других документов не имеет, далее, что никто не может установить, не является ли его деятельность вредной для государства, так как в настоящее время русские имеют с ним совещания, далее, что можно предполагать, что названный, поддерживая связи с разными индивидуумами, может также передавать другие детали, касающиеся Австрийского Государства, а потому вышеназванный препровождается в Управление Императорско-Королевского Окружного Начальника.

При производстве обыска у него же найден один браунинг, а так как он не имеет разрешения на ношение его, браунинг конфискован и передается Управлению Императорско-Королевского Окружного Начальника.»

(Подпись) Матыщук, вахмистр.

За это время — в ответ на телеграмму Владимира Ильича — жандарм получил следующую телеграмму от краковской полиции:

«Жандармерия Поронин.

Против Ульянова не имеется здесь ничего предосудительного в области шпионажа.

Краков 7/VIII—1914 г.»

Директор полиции

(подпись).

Эту телеграмму в копии получил и староста в Новом Тарге. Однако он, не долго думая, арестовал Владимира Ильича и донесение жандарма послал в суд при следующем отношении:

«№ 35994. Новый Тарг 8/VIII — 1914 г.

Императорско-Королевскому Уездному Суду

в Новом Таргу.

Передается для дальнейшего производства по поводу подозрения в шпионаже с сообщением, что обвиняемый получает значительные суммы денег из России, и, как известно, подобная сумма поступила из России в адрес обвиняемого в Поронин и находится в почтовом отделении Поронина для получения. Одновременно уведомляю, что об указанном деле ставлю в известность Императорско-Королевский Генеральный Штаб 1-го Корпуса Краковского Гарнизона, далее, президиум Императорско-Королевского наместничества в Львове и дирекцию полиции в Кракове и Львове.

Императорско-Королевский
Окружный Начальник *(Гродзицкий).*»

В тюрьме принимает Владимира Ильича тюремный надзиратель Иосиф Глуд. Как полагается, он заносит нового клиента в тюремную книгу и записывает отобранные у него вещи:

«8/VIII 11 ч. утра. Владимир Ульянов, уроженец России, лет 44, православного вероисповедания, русский эмигрант, 91 крона 99 геллеров [9]), черные часы, ножик».

Иосиф Глуд и сейчас находится в Новом Тарге. Так как он за все время ареста с большим вниманием относился к Владимиру Ильичу, то я его сфотографировал (на снимке тюрьмы под камерой Ильича) и обещал снимок послать ему на память, — что и исполнил.

Староста в своем усердии послал в дирекцию полиции следующее отношение:

«Л. 35997 Новый Тарг дня 8/VIII — 1914 г.

Имп.-Кор. [10]) Дирекции Полиции

в Кракове.

Довожу до сведения и доношу, что передал обвиняемого здешнему Имп.-Корол. Уездному Суду для дальнейшего ведения дела, донося об этом одновременно Имп.-Кор. Генеральному Штабу при 1-ом Корпусе в Кракове.

Имп.-Кор. Староста *Гроздицкий*».

В тот же день я с трудом добрался в Новый Тарг. Беседовал со старостой. Оказался он человеком весьма ограниченным и тупым... Хорошо, что он не спохватился, что перед ним такой же «русский подданный» как и Ульянов, — а то бы, пожалуй, и меня посадил... Он уже ничего не в состоянии сделать, так как о деле сообщил военным властям...

Обращаюсь к судебному следователю Пашковскому. Он как раз допрашивает Владимира Ильича. Приличный, толковый человек... Понял весь абсурд обвинения Владимира Ильича в шпионаже... Обещал в тот же вечер закончить следствие, получив лишь биографию [11]) Владимира Ильича, и разрешил к утру свидание Надежде Константиновне.

Утром мы с Надеждой Константиновной опять в Новом Тарге. Владимира Ильича вызывают из камеры № 5.

Он, как всегда, ровный и со своей постоянной спокойной улыбкой. Не знает, на каком языке обратиться к Надежде Константиновне, — судья не понимает по-русски.

«Я буду говорить по-немецки, — заявляет Владимир Ильич Пашковскому, — хотя умею и по-польски». И тут же говорит Надежде Константиновне по-польски: «jak si Pani czuje» (Как вы себя чувствуете, сударыня?) Пашковский смеется, предлагает Ильичу говорить по-русски — и мы с ним идем в другую комнату, чтобы не мешать.

Надежда Константиновна ездила к Владимиру Ильичу ежедневно . . .

Необходимо пробраться в Краков и там действовать. Задача трудная. В эти дни ходили только поезда для военных. Частным лицам почти не давали разрешения, каковые выдавались за личной подписью корпусного начальника.

Обращаюсь к моему «другу» — старосте. Объясняю ему, что он всю кашу заварил, передав зря дело в военный суд, а потому он должен дать мне записку к корпусному начальнику для получения пропуска.

Не так легко было убедить упрямого дурака. Наконец он согласился, но поставил «условие»:

«Вы, я вижу, человек энергичный и со связями и добьетесь в Кракове освобождения г-на Ульянова. Прошу Вас очень похлопотать также об одном враче из Варшавы, который также обвинялся в шпионаже и дело его передано военному суду . . . ».

Я торжественно дал обещание, и через несколько минут очутилось в моих руках письмо старосты к корпусному с разъяснением, «что по весьма важным и неотложным делам я должен немедленно поехать в Краков».

Выйдя от старосты, я встретил знакомых, хлопотавших о враче. Они и рассказали мне его несчастную историю. Врач сей (фамилии его не помню) ездил несколько лет подряд из Варшавы в Крыницу (климатическая станция). Желая экономить 25 руб. на паспорте, он пользовался паспортом своего знакомого австрийского подданного. Ездил он со своей не-брачной женой. Первая жена, не желавшая дать ему развода, сообщила, что он ездит по чужому паспорту, не зная, очевидно, чем дело кон-

Дом в Порошине, где жил В. И. Ленин.

чится ... Русский подданный сдался по чужому паспорту — значит шпион, и староста передает дело в военный суд ...

В течение двух дней я бродил по всевозможным учреждениям и бесчисленным канцеляриям. Дал также телеграмму старику Адлеру [12]), который об аресте уже знал и предпринял соответствующие шаги.

11-го августа, н. ст., Надежда Константиновна также отправила Виктору Адлеру следующее письмо:

«Уважаемый Товарищ! Мой муж, Владимир Ульянов (Ленин) арестован в Поронине (Галиции) по подозрению в шпионаже. Здесь население очень возбуждено и в каждом иностранце видит шпиона. Само собою разумеется, что при обыске ничего не нашли, но тетради с статистическими выписками об аграрном вопросе в Австрии произвели на здешнего жандарма впечатление. Он арестовал моего мужа и препроводил его в Ней-Маркт. Там его допросили, и нелепость всех подозрений сейчас стала очевидной для гражданских властей, но они не хотели взять на себя ответственности освободить его и все бумаги послали к прокурору в Ней-Зандец, где дело прекращено и передано военным властям. Может быть прокурор тоже не захочет взять на себя ответственности, и тогда арест может продолжаться несколько недель. Во время войны не будет времени быстро разобрать это дело. Поэтому очень прошу Вас, уважаемый товарищ, помочь моему мужу. Вы знаете его лично; он был, как Вы знаете, долгое время членом Международного Бюро и хорошо известен Интернационалу. Я попросила бы Вас отправить настоятельную телеграмму прокурору в Ней-Зандец, что хорошо знаете моего мужа, при чем можете уверить, что это — недоразумение. Просите также прокурора, в случае, если бумаги уже переданы военным властям, переотправить последним Вашу телеграмму. Телеграмма, что мой муж стоит вне подозрения в шпионаже, прибыла здешнему жандарму от Краковской полиции, но слишком поздно, когда мой муж был уже отправлен в Ней-Маркт, туда уже прибыла телеграмма от депутата Рейхсрата, тов. Марека, но не знаю, будет ли это достаточно. Я уверена, что Вы и еще другие австрийские товарищи сделают все возможное, чтобы содействовать освобождению моего мужа.

С партийным приветом

Поронин (Галиция). *Надежда Ульянова.*

P. S. Буду Вам очень благодарна, когда Вы мне протелеграфируете, отправили ли Вы телеграмму в Ней-Зандец.»

Министерство внутренних дел в Вене 17 августа послало в краковскую полицию следующее сообщение:

«Члены парламента д-р Адлер и д-р Диаманд[13]) явились сюда и заявили следующее: Ульянов — решительный противник царизма — посвятил свою жизнь борьбе против России и, если бы он появился в России, с ним поступили бы по всей строгости и, возможно, казнили бы. Он пользуется европейской известностью, благодаря своей борьбе против русского царизма, д-р Адлер (Вена, VI район, Блюмельд № 1) и д-р Диаманд (Львов, в данное время Вена, XIX район, ул. Бильрота № 18) ручаются, что Ульянов *не* шпион. Они могут дать о нем исчерпывающие сведения и предлагают свои услуги как сведущие лица.

Статистические работы (цифры и сводки), которые были найдены у Ульянова, относятся, по мнению названных депутатов, к аграрному вопросу, над которым работал Ульянов.

Производит впечатление, что д-р Адлер и д-р Диаманд говорят правду.»

В Кракове все власти заверяли меня, что Владимир Ильич скоро будет освобожден, необходимо лишь провести формальности.

«Добросовестный» староста не мало причинил хлопот властям. Распоряжения давались по телеграфу и телефону.

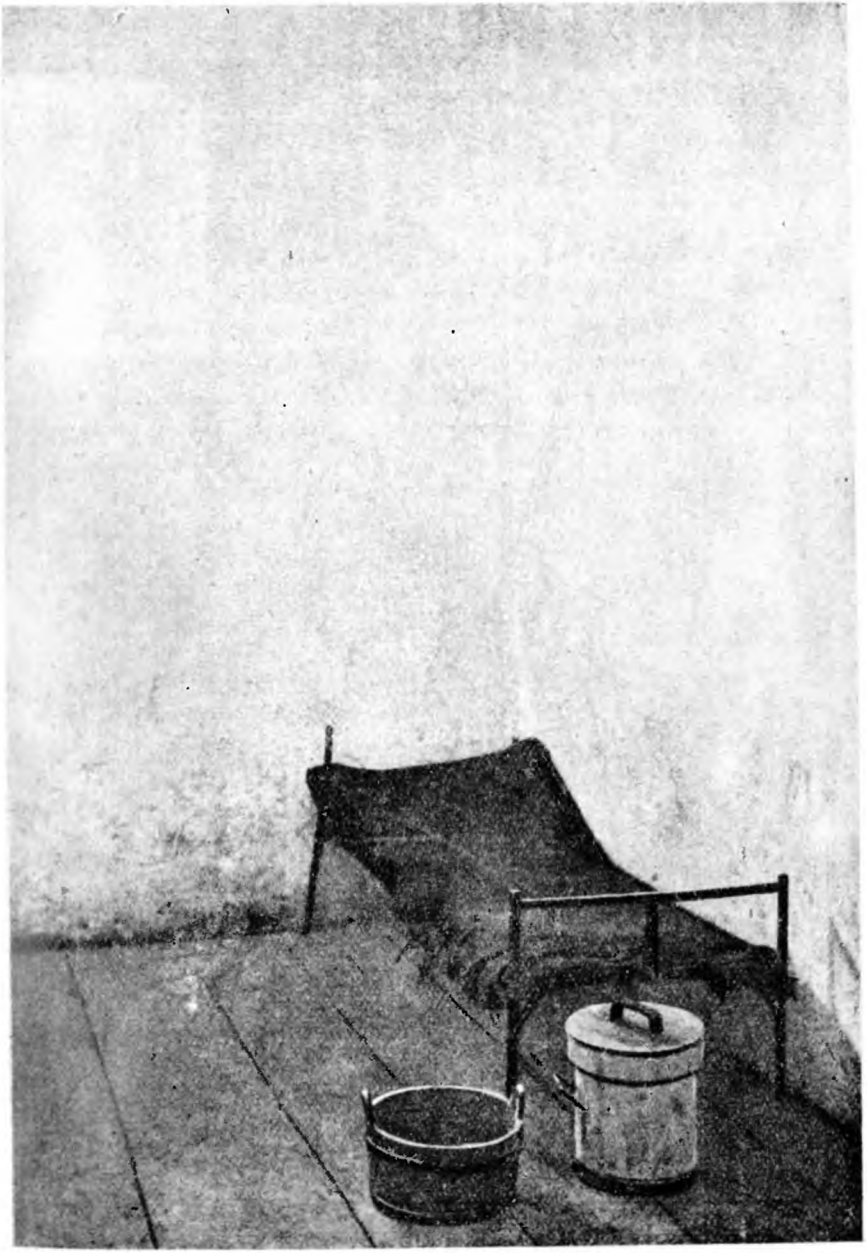
19-го августа идут из Кракова одна за другой следующие три телеграммы:

I.

В 9 час. 50 мин.
«Окружный Суд
Новый Тарг.

Владимир Ульянов подлежит немедленному освобождению.

Подпись: Военный Прокурор при Имп. Кор.
Военном Командовании.»



Одиночная камера тюрьмы в Новом Тарге, где был заключен В. И. Ленин, с 26 июля (8 августа) по 6 авг. (19 авг.) 1914 г.

II.

В 11 час. 10 мин.
«Окружный Суд.
Новый Тарг.

Надлежит сообщить Ульянову Владимиру явиться при проезде через Краков к полковнику Моравскому в здание Корпусного Командования.

Подпись: Военный Прокурор при Имп. Кор. Военном Командовании в Кракове.»

III.

В 5 час.
«Окружный Суд
Новый Тарг.

Судебное следствие против Ульянова приостановлено, последний поэтому подлежит полному освобождению, должен лишь сообщить письменно или телеграфно свой адрес в Поронине Полковнику Моравскому, здание Корпусного Командования.

Подпись: Военный Прокурор Ополчения.»

В ответ на последнюю телеграмму послано следующее отношение:

«Имп.-Кор. Военному Прокурору Ополчения
в Кракове.

Настоящим сообщается, что согласно телеграфного предписания Имп.-Кор. Военного Прокурора в Кракове от 19/VIII 1914 года за № 441 Владимир Ульянов 19/VIII 1914 года выпущен на свободу.

Протокол освобождения прилагается при сем.

Адрес Владимира Ульянова—Поронин.
Подпись: Имп.-Кор. Окружный Суд
Новый-Тарг.
20/VIII — 1914 г.»

На другой день после освобождения, 20 августа нов. ст., Надежда Константиновна и Владимир Ильич отправляют Виктору Аллеру следующее письмо:

«Уважаемый товарищ!

Благодарю Вас и тов. д-ра Диаманда за Вашу любезную помощь и вмешательство в это дело. Мой муж уже свободен; абсурдное недоразумение уже выяснено. Еще раз мою благодарность и привет.

Н. Ульянова.

P. S. С своей стороны шлю также сердечную благодарность и привет.

В. Ульянов (Ленин).»

В виду военного времени можно было ехать по железным дорогам лишь по особому разрешению. После освобождения из тюрьмы Владимир Ильич получил такое разрешение — удостоверение от старосты в Новом Тарге 26 августа, а в Кракове 28 августа — в дирекции полиции.

«716. Разрешается пользование почтовым поездом.

Имп.-Кор. Пересыльно-станционное Управление в Неймаркте (подпись).

УДОСТОВЕРЕНИЕ.

Г. Владимир Ульянов с родственниками, 3 лица, имеет право на приобретение места в один конец в поезде жел. дороги по воинскому расписанию от станции Поронин до станции Вена через Краков.

Новый Тарг. Дня 26/VIII 1914. Староста (подпись).

Наставление. Владелец этого удостоверения, в случае, если не имеет уже особого билета (льготного проезда и т. п.), обязан купить обыкновенный билет того класса, которым предполагает ехать по пассажирскому тарифу, с применением скидки, если таковая ему полагается.

Это удостоверение перед отъездом следует предъявить в особую кассу для проставления на нем печати и числа.»

«4730. УДОСТОВЕРЕНИЕ.

Владислав Ульянов с женой Надеждой и тещей имеет право получить 3 места в поезде железной дороги по воинскому расписанию от станции Краков до станции Вена.

Краков. Дня 29/VIII 1914.

Советник Двора и Директор Полиции (подпись).

Наставление: Владелец этого удостоверения, в случае, если не имеет уже особого билета (льготного проезда и т. п.), обязан купить обыкновенный билет того класса, которым намерен ехать, по пассажирскому тарифу, с применением скидки, если таковая ему полагается.

Это удостоверение следует предъявить перед отъездом в особую кассу для проставления на нем печати и числа.»

Интересный документ — телефонное сообщение из министерства в полицию, посланное уже после освобождения Владимира Ильича:

«Импер.-Корол.
МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
23/VIII — 1914 г.
Дело Ульянова.
№ 3183/14. По телефону.

В дополнение к сообщению от 17-го августа о русском революционере Ульянове сообщается, что по заявлению депутатов д-ра Адлера и Дашинского [11] (последний пребывает в настоящее время в Кракове и находится по делу польских легионов в постоянном контакте с военными властями) они могут дать сведения об Ульянове.

По мнению д-ра Адлера Ульянов смог бы оказать большие услуги при настоящих условиях. Дирекции Полиции предлагается также сообщить об этом воен-

ному суду, за которым числится Ульянов, и своевременно детально информировать нас об исходе этого дела. Кроме того предлагается дирекции полиции возможно скорее сообщить, за каким военным судом числится Ульянов.»

Бумага получена — идет запрос.

«Президиум Имп.-Кор.

ДИРЕКЦИЯ ПОЛИЦИИ

в Кракове.

№ 3183.

В Суд Имп.-Кор. Ополченской Дивизии.

Честь имею просить сообщить мне о состоянии дела Ульянова в настоящее время, так как я должен довести об этом до сведения Имп.-Кор. Министерства Внутренних Дел.

Краков 28.VIII 1914.»

(Подпись.)

9 сентября 1914 г. дирекция полиции получает следующий ответ:

«Имп.-Кор. Суд
при
ВОЕННОМ КОМАНДОВАНИИ
в Кракове.

Ульянов Владимир.

266/14

9 сентября 1914 г.

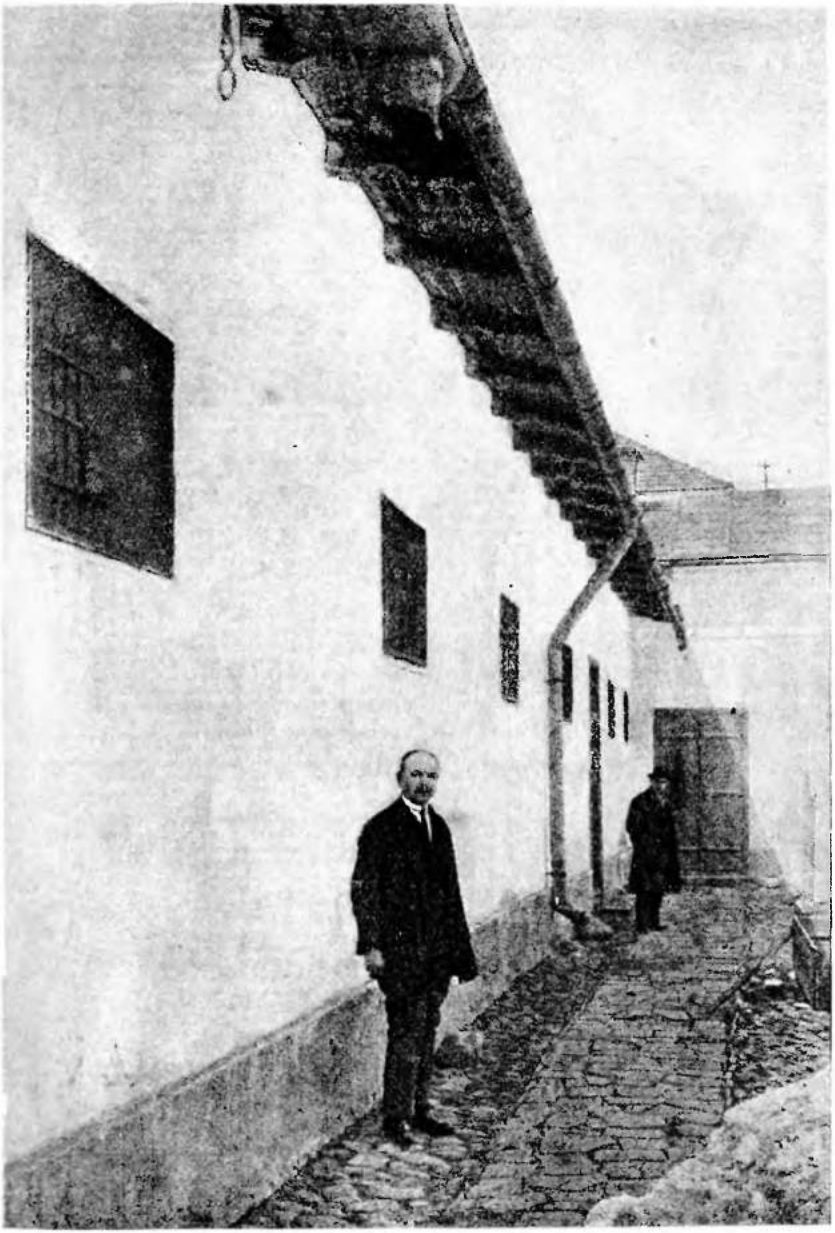
Информация.

В Имп.-Кор. Президиум Дирекции Полиции в Кракове.

На отношение за № 3183 През. от 28 августа т. г. сообщается, что Имп.-Кор. Военный Комендант в гор. Кракове, как временный Комендант, приказом от 18 августа т. г. велел приостановить дело против Владимира Ульянова за отсутствием оснований для возбуждения судебного следствия.

Вследствие чего последний был освобожден.»

(Подпись.)



Внешний вид тюрьмы, в которой был заключен В. И. Ленин в Новом Тарге

Сие отношение было препровождено в министерство внутренних дел дирекцией полиции при следующей бумаге:

«Имп.-Кор. Президиуму Министерства Внутренних Дел в Вене.

В ответ на в свое время полученный телефонный запрос доводится почтительнейше до сведения.

11/IX 1914.»

(Подпись.)

У военного прокурора была заведена специальная папка, заготовленная для регистрации.

Вот ее лицевая сторона и внутренняя:

Военный
ПРОКУРОР ИМП.-КОР.
Военного Командования. ДЕЛО.

По обвинению Ульянова Владимира в преступлении по ст. § 321. М. с. I.

Номер по порядку.	Число.	Сущность дела.	Предложение прокуратуры.	Решение коменданта.	Исход дела.
1	17/VIII	Владимир Ульянов обвиняется в том, что после мобилизации занимался шпионажем.	Согласно устного заявления здешней разведки, совершенно исключено, что обвиняемый занимался шпионажем. Предлагаю отказаться от обвинения согласно § 138 и за отсутствием данных для преследования.	Согласен 18/VIII. (Подпись) Матушко (неразборчиво).	Дан телеграфный приказ об освобождении.

* * *

Но Ильич все думал о дальнейшей своей работе, а потому одно освобождение из тюрьмы не могло его удовлетворить.

На свидании в тюрьме он говорил мне: «Не достаточно освободить из тюрьмы. Я здесь ни в коем случае оставаться не могу. Следует во что бы то ни стало добиться разрешения на выезд из Австрии в Швейцарию. Добейтесь разрешения для меня и Зиновьева. Для нас опасно оставаться в воюющей стране...».

Опасность угрожала не только со стороны правительства за революционную антивоенную работу. Угрожала и со стороны темного населения. Недавно Надежда Константиновна в разговоре со мной вспомнила, как местные крестьянки, возвращаясь в одно воскресенье из костела, где ксендз на проповеди призывал к расправе с москалями, говорили между собою вслух о Владимире Ильиче, что когда этого шпиона выпустят, то нужно ему будет глаза выколоть, язык вырезать и т. п.

Итак, 19 августа Владимир Ильич был освобожден из тюрьмы, а через несколько дней, вместе с Надеждой Константиновной и бабушкой [13]), через Краков и Вену направился в Швейцарию.

5-го сентября н. ст. он отправляет Виктору Адлеру открытку из Цюриха следующего содержания:

> «Уважаемый товарищ! Благополучно прибыл со всем семейством. Легитимацию (документы) требовали только в Инсбруке и Фельдкирхе. Ваша помощь, таким образом, была для меня очень полезна. Для въезда в Швейцарию требуют паспорта, но меня выпустили без паспорта, когда я назвал Грейлиха [16]). Привет и благодарность.
>
> С партийным приветом *Ленин (В. Ульянов)*.»

Здесь, в Швейцарии, со свойственной Владимиру Ильичу железной энергией он берется за работу. Старик Адлер вскоре убедился, что Ленин «в создавшемся положении» действительно «оказывает важные услуги». Но не императорско-королевскому правительству Австро-Венгрии или какому-либо другому буржуазному правительству, а международному пролетариату. Он собирает по всей Европе незначительные вначале, но искренние революционные элементы и создает Циммервальд, явившийся зародышем Коммунистического Интернационала, — пышешей угрозы всему буржуазному миру и его прислужникам социал-изменникам.

[1]) Новый Тарг — уездный город. В переводе с польского — Новый Торг. Австрийские власти называли его по-немецки—Неймаркт.

[2]) Окружный начальник—губернатор.

[3]) Эта телеграмма, равно как и все нижеприведенные документы, разысканы сейчас в Галиции и хранятся в Институте.

[4]) Предместие Кракова.

[5]) Речь идет о сведениях, которые отбирала полиция от вновь поселявшихся в Кракове иностранных подданных. Сведения о себе Владимир Ильич дал комиссару полиции в Звежинце в 1912 г. при въезде в Краков. Они приведены ниже, см. «Явочную карточку», стр. 50.

[6]) Соседняя с Поронинным деревня. На самой ее границе находился дом, в котором проживал Владимир Ильич.

[7]) Домик, в котором проживал Владимир Ильич, находился на возвышенном месте. Здесь повременам прогуливался Владимир Ильич.

[8]) Тетради эти, вероятно, были в свое время отправлены в Вену. См. прим. 11-е.

[9]) Австрийские деньги—около 35 рублей.

[10]) В Австрии все учреждения назывались «Императорско-Королевскими». Это название обязательно было вставлять в сокращенном виде в официальной переписке.

[11]) К сожалению, этот допрос со всем делом был отослан в Вену. Институт решил принять все меры к розыску и этого материала.

[12]) Основатель и виднейший вождь австрийской социал-демократии. Друг Ф. Энгельса. Умер.

[13]) Один из лидеров польских социал-демократов в Австрии.

[14]) Лидер польских социал-патриотов.

[15]) Бабушка—Елизавета Крупская, мать Надежды Константиновны—тогда уже глубокая старушка. Бабушка всю эмиграцию пробыла вместе с Надеждой Константиновной. Умерла она во время войны, в Швейцарии.

[16]) Грейлих — старейший член швейцарской с.-д. партии.

III. ИЗ ПЕРЕПИСКИ ЭПОХИ ВОЙНЫ

ПИСЬМА В. И. ЛЕНИНА
А. Г. ШЛЯПНИКОВУ И А. М. КОЛЛОНТАЙ
1914—1917 ГГ.
БЕРН - ЦЮРИХ

подготовлено к печати и комментировано
Ст. КРИВЦОВЫМ и К. П. ШУТКО
Предисловие Л. КАМЕНЕВА

ПРЕДИСЛОВИЕ.

Письма Владимира Ильича товарищам А. Г. Шляпникову и А. М. Коллонтай охватывают период с первых дней войны 1914 г. и до первых дней революции 1917 г. В своей совокупности они дают незаменимую, живую, набросанную со всей присущей Владимиру Ильичу страстностью летопись событий, характеризующих развитие нашей партии и зачатков III Интернационала за период войны. Весь этот период Владимир Ильич провел в Швейцарии, в Цюрихе и Берне, тов. Коллонтай жила в Швеции, Норвегии и Америке, тов. Шляпников за это время ездил в Россию, вернулся в Скандинавию и опять уехал в Россию. Этим объясняется интенсивность переписки, при помощи которой Владимир Ильич старался держать в курсе дел международного социализма обоих товарищей, через которых он из Швейцарии поддерживал связь с левыми группами в Швеции, Норвегии, Америке и России.

Надо вспомнить страшную оторванность и изолированность, которая наступила для Владимира Ильича с начала войны. Ближайшие сотрудники Владимира Ильича, члены Ц. К. партии, члены редакции, члены думской большевистской фракции (Г. И. Петровский, А. Е. Бадаев, М. К. Муранов, Ф. И. Самойлов, Н. Р. Шагов, И. В. Сталин, Я. М. Свердлов, М. П. Томский, Серго Орджоникидзе, Тимофей Спандарьян, Л. Б. Каменев и т. д., и т. д.)—все находились или на каторге, или в отдаленных углах Сибири. При этих условиях естественно, что Владимиру Ильичу приходилось ценить и усленно «развивать» любую «связь», дававшую хотя бы слабую надежду передать свои мысли и директивы в Россию или заграничным группам «левых». Тов. Шляпников, покинувший Петроград в самом начале войны, и А. М. Коллонтай, прекрасно владевшая иностранными языками, могли послужить этими необходимыми Владимиру Ильичу передаточными пунктами, и потому-то Владимир Ильич систематически заботился об их осведомлении.

Письма эти, таким образом, представляют существеннейший комментарий к статьям Владимира Ильича, собранным выше в XIII т. Собрания Сочинений. Но, сверх того, в письмах этих нашли выражение и такие стороны деятельности Владимира Ильича, которые по разным причинам не получили отражения в его публичных выступлениях. Больше, чем по каким-либо другим из доступных нам до сих пор материалов, по письмам к А. Г. Шляпникову и А. М. Коллонтай можно проследить широту интернациональных интересов Владимира Ильича, его участие в формировании «левых» групп в различных странах, его связь с этими группами и способы его воздействия на процессы выработки коммунистической идеологии в Европе и Америке. Наконец, эти письма дают нам точную картину внешних условий литературно-политической работы Владимира Ильича в 1914—1917 г.г. и приоткрывают завесу над тяжкими условиями его материального положения (см. скупые, но потрясающие в устах Владимира Ильича слова его в конце письма № 40).

Особняком от всей серии писем до революционной эпохи стоят два последних письма (№№ 43 и 44),—первые отклики Владимира Ильича на первую революцию 1917 г., написанные 16 и 17 марта н. ст. (3 и 4 марта ст. ст.). В них уже на весы истории брошены те мысли и та воля, которые предопределили октябрь.

* * *

Письма Владимира Ильича к т.т. А. Г. Шляпникову и А. М. Коллонтай предоставлены Институту названными товарищами. Все они писаны собственноручно Владимиром Ильичом. На некоторых из них имеются приписки Надежды Константиновны Крупской. К этим письмам мы присоединили два сохранившихся в бумагах Владимира Ильича отрывка черновиков его писем Лиге Социалистической Пропаганды в Америке и т. Г. Роланд-Гольст. Эти отрывки помогут понять соответствующие места писем Шляпникову и Коллонтай.

Группа писем (всего 7) среди переданных Институту т.т. Шляпниковым и Коллонтай целиком посвящена конфликту, связанному с изданием журнала «Коммунист». До сих пор этот конфликт не получил еще никакого отражения в литературе. Редакции «Сборника» известно, что ряд относящихся к этому конфликту материалов имеется на руках у некоторых товарищей, в первую очередь у т. Зиновьева. Мы решили, поэтому, выделить эту группу писем Владимира Ильича с тем, чтобы в одном из следующих «Сборников», дополнив эти письма другими материалами, дать читателю исчерпывающую картину этого немаловажного эпизода внутрипартийных отношений.

Все печатаемые письма подготовлены к печати и снабжены примечаниями т. К. И. Шутко под руководством т. С. С. Кривова. Для комментариев использованы ответные письма т. Шляпникова Владимиру Ильичу, а равно его книга «Канун семнадцатого года» (две части) и книга А. М. Коллонтай «Из моей жизни». Одесса, 1921 г.

Л. Каменев.

1.

А. Шляпникову.

17/X — 1914.

Дорогой друг!

Приехал вчера вечером домой с рефератной поездки и нашел Ваше письмо. Большущий Вам привет, а через Вас всем русским друзьям! Ответ Вандервельду [1]) отдал вчера в перевод и я еще не видел текста. Напишу о нем, как только увижу.

На мой взгляд, важнее всего теперь последовательная и организованная борьба с шовинизмом, который обуял всю буржуазию и большинство оппортунистических (и мирящихся с оппортунизмом — tel [2]) Mr. Kautsky!) социалистов. А для выполнения задач этой борьбы прежде всего надо бороться с шовинизмом с в о е й страны, — конкретно, у нас с г.г. à la [3]) Маслов [4]) и Смирнов [5]) (см[отрите] «Р[у с с к и е] В[е д о м о с т и]» и «Р[у с с к о е] С л[о в о]»), коих «труды» я читал, или г.г. Соколов [6]), Мешковский [7]), Никитин [8]) и др[угие], коих Вы видали или слыхали. Плеханов, как Вам кажись уже писали, стал шовинистом - французом. У ликвидаторов, видимо, разброд *). Алексинский, г о в о р я т, франкофил. Коссовский (бундист, правый, я слышал его реферат) — германофил **). Похоже на то, что средней линией всего «брюссельского блока» г.г. ликвидаторов с Алексинским и Плехановым будет приспособление к Каутскому, который теперь **вреднее всех** [9]). До того опасна и подла его софи-

*) У нас парижане-интеллигенты (майоризированные в секции рабочими) пошли в волонтеры (Ник[олай] Вас[ильевич]. Антонов и др.) [10]) и выпустили вместе с с[оциалистами]-р[еволюционерами] глупое беспартийное воззвание. Вам его послали.

) Мартов всех приличнее в «Голосе» [11]). Но устоит ли Мартов? **Не верю.

стика, прикрывающая самыми гладкими и прилизанными фразами пакости оппортунистов (в «Neue Zeit»). Оппортунисты — зло явное. «Центр» немецкий с Каутским во главе — зло прикрытое, дипломатически подкрашенное, засоряющее глаза, ум и совесть рабочих, опасное всего более. Наша задача теперь—безусловная и открытая борьба с оппортунизмом международным и с его прикрывателями (Каутский). Это мы и будем делать в Ц[ентральном] О[ргане], к[ото]рый выпустим вскоре (2 страничк. вероятно). Надо изо всех сил поддержать теперь законную ненависть сознат[ельных] рабочих к поганому поведению немцев и сделать из этой ненависти политический вывод *против* оппортунизма и велкой поблажки ему. Это — международная задача. Лежит она на нас, больше некому. Отступать от нее нельзя. Неверен лозунг «простого» возобновления Интернационала (ибо опасность гнилой примирительной резолюции по линии Каутский — Вандервельд очень и очень велика!). Неверен лозунг «мира» — лозунгом должно быть превращение национальной войны в гражданскую войну. (Это превращение может быть долгим, может потребовать и потребует ряда предварит[ельных] условий, но всю работу надо вести *по линии* имешо *такого* превращения, в духе и направлении его.) Не саботаж войны, не отдельные, индивидуальные выступления в таком духе, а массовая пропаганда (не только среди «штатских»), ведущая к превращ[ению] войны в гражданскую войну.

В России шовинизм прячется за фразы о «belle France» о «прекрасной Франции»] и о несчастной Бельгии (а Украина? и т. д.) или за «народную» ненависть к немцам (и к «кайзеризму»). Поэтому наша безусловная обязанность — борьба с этими софизмами. А чтобы борьба шла по точной и ясной линии, нужен обобщающий ее лозунг. Этот лозунг: для нас, *русских*, с точки зрения интересов труд[ящихся] масс и раб[очего] класса *России*, не может подлежать ни малейшему, абсолютно никакому сомнению, что *наименьшим* злом было бы теперь и тотчас — *поражение* царизма в данной войне. Ибо царизм во сто раз хуже кайзеризма. Не саботаж войны, а борьба с шовинизмом и устремление всей пропаганды и агитации на международное сплочение (сближение, солидаризирование, сговор selon les circonstances [сообразно обстоятельствам]) пролетариата в целях гражданск[ой] войны. Ошибочно было бы и призывать

к индивидуальным актам стрельбы в офицеров etc. и допускать аргументы вроде того, что-де не хотим помогать кайзеризму. Первое — уклон к анархизму, второе — к оппортунизму. Мы же должны готовить массовое (или по кр[айней] мере коллективное) выступление в войске не одной только нации, и **всю** проп[агандистско]-агит[ационную] работу вести в этом направлении. Направление работы (упорной, систем[атической], долгой может быть) в духе превращения национальной войны в гражданскую — вот вся суть. Момент этого превращения — вопрос иной, сейчас еще неясный. Надо дать назреть этому моменту и «заставлять его назревать» систематически.

Пока кончаю. Буду писать часто. Пишите и Вы чаще.

Подробнее изложите листок П[етербургского] К[омитета] [12]. **Подробнее** о голосах и отзывах р[усск]их.

Соотнош[ение] с п л «фракций» в СПБ? Т[о]-е[сть] усилились ли ликвидаторы против нас? Насколько?

На воле Дан? Его позиция? А Чиркина [13], Булкина [14] и К°? Подробнее.

Кому именно, от кого послали Вы сто рублей?

Жму крепко руку. Ваш *Ленин*.

Лозунг мира, по моему, неправилен в данный момент. Это — обывательский, поповский лозунг. Пролетарский лозунг должен быть: гражданская война.

Объективно — из коренной перемены в положении Европы вытекает такой лозунг, для эпохи массовой войны. Из базельской резолюции [15]) вытекает тот же лозунг.

Мы не можем ни «обещать» гражд[анской] войны, ни «декретировать» ее, но вести работу — при надобности и очень долгую — в этом направлении мы обязаны. Из статьи в «Ц[ентральном] О[ргане]» [16]) Вы увидите подробности. Пока только намечаю основные пункты позиции, чтобы мы спелись хорошенько.

[1]) Ответ Вандервельду был послан нашей большевистской Р. С.-Д. Р. фракцией IV Государственной Думы на его телеграмму, с которой он обратился в первые дни войны к русским социалистам, призывая их смягчить революционную борьбу против царизма. Ответ был составлен в интернационалистском духе с указанием на непреклонную решимость продолжать борьбу против царизма.

[2]) Таков.

[3]) Вроде.

[4]) Маслов, П. П. — меньшевик-оборонец.

[5]) Смирнов, Е. (Э. Гуревич) — журналист, меньшевик-оборонец.

[6]) Соколов, Н. Д. — известный присяжный поверенный, до 1917 г. примыкал к большевикам.

[7]) Мешковский — П. П. Гольденберг, старый большевик, с начала войны — оборонец, умер в 1922 г. коммунистом.

[8]) Никитин А. М. — с.-д. меньшевик, будущий член Временного Правительства.

[9]) Накануне войны, по предложению Международного Социалистического Бюро, в Брюсселе состоялось совещание представителей всех течений Р.С.-Д.Р.П. Совещание это было созвано Международным Бюро в целях примирения всех течений. На этом совещании получилось фактическое объединение всех групп против большевиков, которые в лице своих представителей т. Инессы Арманд и тов. Попова высказались, согласно указания Центрального Комитета, решительно против какого бы то ни было объединения с группами ликвидаторов, впередовцев и др. Участников этого объединения Владимир Ильич называет здесь Брюссельским блоком.

[10]) Николай Васильевич — Н. В. Кузнецов — участник Лондонского съезда партии, затем эмигрант, в 1910 — 1914 г.г. — член Парижской группы большевиков, с начала войны пошел добровольцем в ряды французской армии, вскоре убит.

Антонов — он же Свиягин, он же Попов, настоящая фамилия Казаков — старый большевик, после революции 1905 года пошел на каторгу по делу военной организации большевиков, бежал, был членом большевистской группы в Париже, сотрудник большевистских газет, в частности «Правды», в 1914 г. пошел добровольцем на фронт и был убит в начале же войны.

[11]) «Голос» — парижская интернационалистская газета центристского направления; в ней принимали ближайшее участие Троцкий, Мартов, Лозовский и др. В январе 1915 г. «Голос» был закрыт французским правительством, и его сменило «Наше Слово».

[12]) Тотчас по объявлении войны Пет. Ком. издал листок, где в очень резких словах заявлялось о понимании П. К. войны 1914 г., как антинародной; заканчивался лозунгом по адресу царского правительства: за горло, коленом на грудь.

[13]) Чиркин — видный рабочий-меньшевик, ныне — коммунист.

[14]) Булкин — рабочий-меньшевик, ярый оборонец в то время.

[15]) Базельская резолюция — резолюция, принятая на конгрессе II Интернационала в Базеле в 1912 г. в связи с надвигавшейся общеевропейской войной.

[16]) Указание относится к статье Владимира Ильича в № 33 «Социал-Демократа» — «Положение и задачи социалистического интернационала».

2.

А. Шляпникову.

17/X — 1914.

Дорогой друг!

Прочитал ответ В[андервельд]у и прилагаю свои мысли по поводу этого ответа [1]).

Было бы крайне желательно, чтобы в случае созыва Думы (**правда ли**, ч[то] ее созывают через месяц?) наша фракция выступила уже без блока и заявила последовательную точку зрения. Отвечайте немедля 1) будет ли созыв Думы; 2) хороши ли у вас сношения с ду[мской] фр[акцией] и сколько дней на это требуется.

21/X — 1914.

Продолжаю прерванное письмо. Моя критика ответа, конечно, дело приватное, предназначенное исключительно для друзей в целях установления полного взаимопонимания. На днях выйдет Ц[ентральный] О[рган], и мы пришлем его Вам.

Насчет Интернационала не будьте оптимистом и бойтесь интриг ликвидаторов и оппортунистов. Хотя Мартов сейчас и левеет, но это потому, что он один, а что будет завтра? Завтра он скатится к их общему плану: заткнуть рабочим рот (и ум, и совесть) каучуковой резолюцией в духе Каутского, всех и вся оправдывающего. Каутский всех лицемернее, всех отвратительней и всех вреднее! Интернационализм в том и состоит, извольте видеть, ч[то]бы рабочий каждой страны стрелял в рабочих другой под видом «защиты отечества»!!!

Пусть себе они интригуют,—это же не более как мелкая интрига, теперь, в такой всемирно-истор[ический] момент, думать о дипло-

матизировании с оппортунизмом и о создании «немецкого» М[ежду-народного] С[оциалистического] Бюро! Надо вести сейчас принципиальную линию. У рабочих Питера лучшие чувства — вражда к изменникам немецкой с[оциал]-д[емократии]. Всеми силами надо поддержать и закрепить это чувство и сознание в твердую решимость борьбы с международным оппортунизмом. До сих пор авторитетом была немецкая с[оциал]-д[емократия] — теперь **она образец, чего не делать!**

Вы нужны в Стокгольме. Наладьте переписку с Россией получше. Перешлите тому, кто вам дал записку карандашом, мои письма (возможно ли это?), нам надо спеться с ним детальнее [2]. Это сугубо важно. Начинаем выпуск Ц[ентрального] О[ргана] [3].

Пишите чаще!

Ваш *Ле*н[ин].

[1] Приложения к этому письму, заключавшего, повидимому, разбор ответа Вандервельду, в распоряжении Института не имеется.

[2] Владимир Ильич здесь в конспиративной форме говорит о Л. Б. Каменеве. При отъезде т. Шляпникова в первые дни войны из Петербурга заграницу, тов. Каменев передал через него Владимиру Ильичу записку карандашом с описанием положения в этот момент в Петербурге.

[3] Речь идет о выпуске очередного 33-го № центрального органа партии «Социал-Демократа», который вышел в Женеве 1 ноября 1914 г.

3.

А. Шляпникову.

27/X — 1914.

Дорогой друг!

Сейчас получил Ваше второе письмо и сажусь побеседовать с Вами.

За письмо о СПБ событиях [1] большое спасибо. Корреспонденция в Ц. О. выйдет отсюда отличная. На днях № Ц. О. выходит, и мы его Вам пришлем. Ждите. Ждите и след. №-ра. Надо посидеть Вам в Стокг[ольме], пока вполне не наладится транспорт через Стокг[ольм] писем (1) и людей (2) и литературы (3). Для этого надо систематически подготовить и испытать хорошее передаточное лицо в Стокгольме. Годится ли для этого тов. Сковно? Она хороша тем, что большевичка. Не переметнется. А вот деловита ли она, расторопна ли, аккуратна ли?

От души рад, если тов. Коллонтай [2] стоит на нашей позиции, как рад и прекрасному (в общем) ведению «Голоса» Мартовым в Париже. Но боюсь смертельно, что Мартов (и иже с ним) переметнется к позиции Каутского — Трульстры [3]. Каутского ненавижу и презираю сейчас хуже всех: поганенькое, дряшненькое и самодовольное лицемерие. Ничего-де не случилось, принципы-де не нарушены, все были в праве защищать отечество. Интернационализм — извольте видеть — в том и состоит, чтобы рабочие всех стран стреляли друг в друга «во имя защиты отечества».

Права была Р. Люксембург, давно понявшая, что у Каутского «прислужничество теоретика» — лакейство, говоря проще, лакейство перед большинством партии, перед оппортунизмом. Нет на свете теперь ничего более вредного и опасного для идейной самостоятельности пролетариата, как это поганое самодовольство, и мерзкое лицемерие Каутского, желающего все затуше-

вать и замазать, успокоить софизмами и якобы ученым многоглаголанием разбуженную совесть рабочих. Если Каутскому это удастся, он станет главным представителем буржуазной гнили в рабочем движении. А Трульстра будет за него — о, этот Трульстра — оппортунист половчее «добренького» старичка Каутского! Как маневрировал этот Трульстра, чтобы выгнать из голл[андской] партии честных людей и марксистов (Гортера, Паннекука, Вейнкоопа) [4])!! Никогда не забуду, как Роланд-Гольст [5]), бывшая у меня однажды в Париже, сказала про Трульстру: «ein hundsgemeiner Kerl» (gredin, по-франц.) [6])... Жалею, что Вы метали бисер перед ним [7])... Трульстра + сволочь оппортунистов в Vorstand'e [8]) немецких с.-д. ведут сейчас пакостную интрижку, чтобы все замазать. Смотрите в оба, не окажитесь невольной жертвой этой интриги!! Не помогите нечаянно этим худшим врагам рабочего движения, в эпоху кризиса защищающим шовинизм «теоретически» и занимающимся мизерной, отвратительной дипломатией. Единственно, кто сказал рабочим правду, — хотя и не полным голосом, и несовсем ловко иногда — это Паннекук, статью коего мы Вам послали (перешлите перевод россиянам). Его слова, что ежели теперь «вожди» убитого оппортунистами и Каутским Интернационала соберутся и станут «склеивать» трещины, — это «не будет иметь никакого значения», эти слова — единственные социалистические слова. Это правда. Горькая, но правда. А рабочим нужна теперь более, чем когда-нибудь, правда, вся правда, не поганое дипломатничанье, не игра в «склеиванье», не замазывание зла каучуковыми резолюциями.

Для меня ясно, что Каутский, Трульстра плюс Вандервельд (м. б. плюс х + у + или минус х, у, это неважно) заняты теперь интригой в таких целях. Перенесение международного бюро в Голландию такая же интрига все тех же мерзавцев.

Я буду держаться в стороне от них и от нее,—буду советовать это нашему представителю в М[еждународном] С[оциалистическом] Бюро (Litvinoff. 76 High Street. Hamstead *). London. N. W. S.) [9]) — и советую это Вам.

«Не ходите на совет нечестивых», не верьте Трульстра **). и т. п., и т. п., и т. д., и т. д., а ставьте им короткий ульти-

* Слово «Hamstead» вписано рукой Н. К. Крупской. *Ред.*

** В тексте рукописи вычеркнуто чернилами: (Каутскому). *Ред.*

матум: вот вам манифест (переработка тезисов; пришлем в печатном виде на днях) нашего П. К. о войне: хотите напечатать на вашем языке?? Нет? Ну так adieu, нам не по дороге!

Если Коллонтай на нашей стороне, пусть поможет «двинуть» этот манифест на др[угих] языках. Познакомьтесь с Höglund'ом [10]-молодой шведский с.-д., вождь «оппозиции», прочтите ему наш манифест (сошлитесь на меня: мы познакомились в Копенгагене [11]). Попробуйте, не будет ли тут идейной близости (он только наивный, сантиментальный антимилитарист: вот этим людям и надо сказать — либо лозунг гражданской войны, либо оставайтесь с оппортунистами и шовинистами).

Весь гвоздь задачи в России теперь — организовать идейный отпор оппортунистам Интернационала и Каутскому. Весь гвоздь в этом. Не переметнется ли тут Мартов??... Боюсь!..

Жму крепко руку. *Ваш Ленин*.

[1]) События в СПБ. — демонстрации, имевшие место на Выборгской стороне в первые дни мобилизации в 1914 г., описанные у Шляпникова: «Канун 17 г.», ч. I.

[2]) Коллонтай А. М. до империалистской войны была связана с меньшевиками. Занятая ею с начала войны интернационалистская позиция была поэтому особенно ценна в глазах Владимира Ильича.

[3]) Трульстра — вождь голландских оппортунистов, член II Интернационала.

[4]) Гортер, Паннекук, Вейнкоон — левые голландские марксисты. Вейнкоон стал впоследствии во главе коммунистической партии Голландии.

[5]) Роланд-Гольст — голландская левая социал-демократка, впоследствии коммунистка.

[6]) Собачья шельма, — негодяй.

[7]) Речь идет о совещаниях Шляпникова с Трульстрой в Стокгольме 23/x 1914 г.

[8]) Центральный Комитет.

[9]) Литвинов М. М. — теперь Зам. Наркоминдел.

[10]) К слову «Höglund» рукой Н. К. Крупской сделана сноска: «Z. Höglund. Upplandsgatan, 7».

[11]) Хёглунд — тогда один из вождей шведских левых с.-д., затем один из основателей шведской коммунистической партии.

4.

А. Шляпникову.

[1914. От 31 окт.] [1]

Дорогой друг!

Дня через два-три Вы получите наш Ц[ентральный] О[рган] [2]) и тогда, надеюсь, будет уже полная «спетость» в наших взглядах. Я побаиваюсь, откровенно говоря, не истолкуют ли ваши некоторые шаги в том смысле, будто Вы обходите нашего законного представителя в М[еждународном] С[оциалистическом] Б[юро] Mr. Litvinoff. 76 High Street. Hampstead. London. N. W. Конечно, такое истолкование будет злостным перетолкованием, но все же будьте осторожнее.

Трульстра Вас обманул или ввел в заблуждение. Он — архиоппортунист и агент интриг самого подлого центра самых подлых оппортунистов — немецких с.-д. (с Каутским во главе, подло защищающим оппортунистов) и с их подлейшим Форштандом [3]). Ни на какие конференции, ни на какие шаги по инициативе подобных мерзавцев мы не пойдем, а отстранимся: пусть срамят сами себя! А они себя, осрамивши раз, осрамят и дальше. Французы уже отвергли их интриги, а без французов возможна лишь грязная комедия грязных негодяев.

Ларин, по всей видимости, вас надувает безбожно [4]). Если он выражает «доверие» немецкому Форштанду, то я понимаю, что Трульстра это «записал». Еще бы!! Доверие самым поганым оппортунистам!! Ради бога, исправьте, что можно исправить, и ни малейшего доверия ни прямо, ни косвенно не выражайте никому из оппортунистов, ни немцам, ни французам [5]). Паннекук прав: II Интернационал окончательно умер. Убили его оппортунисты дне «парламентаризация», как выразился неловкий Паннекук). «Заклеивание» разногласий есть лишь мизерная интрига, и мы

в ней **никакого** участия, ни прямого, ни косвенного, принимать не должны.

Постараемся послать Вам парочку листовок вскоре. Не уезжайте, потерпите. Наладьте все, о чем я Вам писал, дождитесь того, когда Ц[ентральный] О[рган] будет в России, дождитесь того, когда и с русскими коллегами (и с Кам[еневым] и с др.) мы **вполне** споемся, после получения ими Ц. О. Раньше, чем все это будет сделано, нечего и думать о Вашем отъезде. Наш переезд пока преждевременен. Выясните между прочим, возможно ли печатать с[оциал]-д[емократические] вещи в Швеции (вроде нашего Ц. О.).

Бедный Горький! Как жаль, что он осрамился, подписав поганую бумажонку российских либеральчиков [6]). К ним же скатился и Мешковский, и Плеханов и т. д. (Маслов и Смирнов в т[ом] ч[исле]).

Достаньте непременно и перечитайте (или попросите Вам перевести) Weg zur Macht [7]) Каутского — что он писал там о революции наших дней!!

А теперь, к[а]к он сподличал, отрекаясь от всего этого!

Наше дело теперь — беспощадная война с шовинизмом, прикрываемым (болтовней о защите «отечества» и т. п.), особ[енно] с «социалистич[еским] шовинизмом» Плеханова, Гэда, Каутского (самый подлый из всех, лицемер!) и К°. Отстаивая революцию (бурж[уазную] в России и социал[истическую] на западе), мы ее проповедуем и на войне. Лозунг наш — гражданская война. Все это — чистейшие софизмы, будто сей лозунг неподходящий и т. д., и т. п. Мы не можем ее «сделать», но мы ее проповедуем и в этом направлении работаем. В каждой стране — в первую голову борьба с шовинизмом д а н н о й страны, возб[уждение] ненависти к с в о е м у правительству, призывы (повторные, настойчивые, многократные, неустанные) к солидарности рабочих воюющих стран, к с о в м е с т н о й их гра[жданской] войне против буржуазии.

Никто не решится р у ч а т ь с я, когда и насколько «оправдается» сия проповедь практически: **не в этом дело** (только подлые софисты отрекаются от революц[онной] агитации из-за неизвестности того, когда будет революция). Дело в **такой** линии работы. **Только** эта работа — социалистическая, не шовинистская. И она **одна** принесет социалистические плоды, плоды революционные.

Лозунг мира теперь нелеп и ошибочен (особенно после изменны почти всех вождей вплоть до Гэда, Плех[ано]ва, Вандерв[ельд]а, Каутского). Он на деле означал бы мещанское нытье. А мы и на военной почве — должны остаться революционерами. И в войске проповедывать классовую борьбу.

Жму руку. Пишите чаще.

Ваш *Л[енин]*.

[1] Дата на рукописи поставлена, видимо, получателем. Над письмом рукой Владимира Ильича надписано «Für Alexander», т.-е. для Александра (Шляпникова).

[2] «Социал-Демократ», № 33.

[3] Центральным Комитетом.

[4] Ю. Ларин был в это время одним из виднейших представителей меньшевиков-ликвидаторов. Этим объясняется недоверие со стороны Владимира Ильича к его позиции и к предпринимавшимся им в это время шагам. Впоследствии с ходом войны Ларин перешел на точку зрения интернационалистов, а затем вполне разорвал с меньшевиками и перешел в ряды Р.К.П.

[5] Владимир Ильич сильно опасался какого-либо неосторожного шага со стороны А. Г. Шляпникова, который мог бы быть истолкован в смысле какого-либо соглашения с социал-шовинистами.

[6] Горьким было подписано воззвание «От писателей, художников и артистов» с протестом против немецких зверств. (См. «Русские Ведомости» № 22307, 23 сентября 1914 г.)

[7] «Путь к власти» — брошюра, написанная Каутским в 1909 году в духе пролетарской революции. С начала войны Каутский отрекся именно от тех революционных перспектив, которые в свое время нашли наиболее точное выражение в этой его брошюре.

5.

А. Шляпникову.

14-XI — 1914.

Дорогой друг!

Оч[ень] рад был вести от Вас, что Ц[ентральный] О[рган] получен и пойдет куда следует. Насчет речи Вашей на съезде шведских с[оциал]-д[емократов] могу посоветовать одно: либо не говорить вовсе, либо сказать, что приветствуете братскую партию шв[едских] р[абоч]их и желаете ей всякого успеха **в духе ре[волю]ц[ионной] интернац[иональной] с[оциал]-д[емокра]тии.** Если нельзя этого сказать, тогда не стоит вовсе говорить. А если можно, конечно, лучше бы добавить, что рус[ские] р[абоч]ие (1) выразили свой взгляд через с[оциал]-д[емократическую] фр[акцию], к[ото]рая не вотировала бюджета; (2) что они выпуск[ают] нелег[альные] прокламации в СПБ., Риге, Москве, на Кавказе; (3) что орган их партии, Ц[ентральный] К[омитет] и Ц[ентральный] О[рган], выступили против м[е]жд[у]н[а]р[одного] оппортунизма.

«Принято» ли это?—Гм... Конечно, Брантингу это не понравится [1]), но не наше же дело «нравиться» оппортунистам. Если Вам дадут 10-12 минут и свободу слова, тогда следует сказать **против немецкого** (и др[угого]) оппортунизма, не задевая, конечно, ни единым словом ни шведских с[оциал]-д[емократов], ни их «молодых» и т. п. О восстановлении Интернационала советовал бы ни прямо, ни косвенно не говорить. Посылаю Вам статью (оч[ень] хор[ошую]!) на эту тему (переведите и перешлите статью в Россию) [2]). Будем молчать по вопр[осу] о восстановлении Интернационала и держаться в сторонке. Выждать надо. У немцев шевелятся левые [3]): если у них будет раскол, тогда м[ожет] б[ыть] Интернационал будет спасен от гниения...

О лозунге «мира» Вы ошибаетесь, будто буржуазия не хочет и слышать. Сегодня читал английский «Экономист». Умные буржуа передовой страны—за мир (конечно, ради усиления капитализма). А мы не должны давать смешивать нас с мелкими буржуа, сантиментальными либералами etc. Эпоха штыка наступила. Это—факт, значит, и **таким орудием** надо бороться.

Лозунг мира завтра-послезавтра подхватит немецкая буржуазия и особенно оппортунисты. Нам надо стоять за лозунг р[е]в[о]лю]ц[ионн]ого прол[етариа]та, способного на **борьбу** за **свои** цели, а это и есть гражд[анская] война. Это тоже — очень конкретный лозунг, и **только** на нем вскрываются безошибочно основные направления: за пролетарское дело или за буржуазное.

Насчет долга шведам [4]) ни я, ни Н[адежда] К[онстантиновна] решительно ничего не помним. Но я вполне мог и не знать или забыть. Поэтому какое-либо письмо любезное, благодарственное и направленное к тому, ч[то]бы сей долг был «пожертвован», было бы оч[ень] хорошо. Я думаю Вам самим это вполне можно сделать — от имени П[етербургского] К[омитета], напр[имер] плюс нескольких с[оциал]-д[емократических] депутатов, Вас уполномочивших в Питере. Это — наилучшая форма, по-моему. И насчет займа Вам, я думаю, так же орудовать. Письмо от меня я бы не советовал двигать (пойдут «фракционные» дрязги!!!) Если будете настаивать, я пришлю письмо, но мой совет: не надо. Без меня Вам лучше дадут, право! Сошлитесь на Петр[овск]ого, от него (если надо) достаньте письмо, это лучше, ей-ей!

Крепко, крепко жму руку и желаю всего лучшего!

Ваш *Н. Ленин.*

P. S. Если Коллонтай переведет на немецк[ий] манифест Ц[ентрального] К[омитета] (из № 33 Ц[ентрального] О[ргана]), м[ожет] б[ыть], пришлете нам копию?

К вопросу о лозунге «мира». Интересная статья Бернштейна в последнем № «Neue Zeit» [5]) показывает, ч[то] в Англии, где буржуазия всего умнее, всех свободнее и т. д., есть течение за мир с точки зрения архи-оппортунизма. То-есть, мир лучше гарантирует «социальный мир», т.-е. подчинение пролетариата буржуазии, успокоение пролетариата, продолжение существования капитализма. У Бернштейна это не развито.

Но очевидно, что таких миротворцев много среди либеральных и радикальных буржуа всех стран. Прибавьте к этому (1), что все шовинисты тоже за мир (только на каких условиях)— а в подцензурной печати **не дадут** говорить о наших условиях!! (2) что дворы германский и русский тоже (втайне сегодня, полуоткрыто завтра) за особый мир друг с другом; (3) что все сантиментальные буржуа и обыватели «за мир» с точки зрения «антиреволюционной», обывательской, рабской и т. д.

Спрашивается, **объективно** кому же теперь сыграет на руку лозунг мира? Во всяком случае не пропаганде идей революционного пролетариата! Не идее **использовать** войну для **ускорения** краха капитализма!

Добавьте победу оппортунистов-шовинистов почти во всех странах: только этим людям поможет выпутаться лозунг мира!

[*Приписка Н. К. Крупской.*]

Шлю привет и добавлю следующее: из Хр[истиании] пришло извещение, что тамошний банк никаких 3 тыс[яч] не получал и что они не имеют возможности снестись теперь с русским банком. Деньги, значит, надо требовать обратно. Известите, пожалуйста, об этом отправителя [6]).

А где же обещанные корр[еспонденции] для № 34? Очень рада, что Вам № 33 понравился. Получили ли комплект «Голоса», я просила выслать его Вам из Парижа (комплект) по адресу Бр[антинга]. Получили ли еще два пакета с «Ц[ентральным] О[рганом]»?

[1]) Брантинг—вождь шведской социал-демократии—оппортунист-оборонец, один из первых министров-социалистов в буржуазном правительстве.

[2]) О какой статье идет речь, установить не удалось.

[3]) «Левые» — нарождающаяся группа «Спартак» — Карла Либкнехта Розы Люксембург.

[4]) Речь идет о займе в 3.000 крон, полученном Р.-С.Д.Р.П. от Шведской партии во время Лондонского (V) съезда нашей партии в 1907 г.

[5]) E. Bernstein. «Der englische Radikalismus und der Krieg». «Neue Zeit» 13/XI. 1914. № 6. В. I.

[6]) Речь идет о деньгах, высланных т. Г. И. Петровским, депутатом IV Гос. Думы, для заграничного отдела Ц. К. из России.

6.

А. Шляпникову.

25/XI [1914 г.].

Дорогой друг!

Вчера вечером прочли об аресте 11 чел[овек] (в т[ом] ч[исле] 5 чл[енов] Р[оссийской] С[оциал]-Д[емократической] Р[абочей] Ф[ракции] [1]) под Питером и сегодня послали телеграмму Брантингу, ч[то]бы Вы выяснили (le cas échéant [2]) через финнов), взяты ли, арестованы ли 5 чл[енов] Р[оссийской] С[оциал]-Д[емократической] Р[абочей] Фр[акции].

Беда, если да!

Но тем непозволительнее будет Ваш отъезд в Данию. Я вообще энергично протестую против такого переезда. Именно теперь надо Вам быть самому в Стокг[ольме], ч[то]бы налаживать связи правильнее, чаще, обширнее. Дело это трудное, требует опытного человека, владеющего хоть одним иностр[анным] языком. Невозможно бросить это на «кого-ниб[удь]».

Если Вас будут теснить (полиция) в Стокг[ольме], Вам надо спрятаться под Стокг[ольмом] в деревушке (это легко, у них везде телефон). Я думаю, и Кол[лонт]ай легко могла бы приехать вскоре в Стокг[ольм] или подгородное местечко.

Выпускаем вскоре № 34, а потом и № 35 Ц[ентрального] О[ргана].

Отвечайте скорее. Все письма от Вас получаем. Документ [3]) ликв[и]д[ато]ров (их ответ В[андер]в[ель]ду) тоже получили. Спасибо.

Жму крепко руку и жду вестей.

Ваш *Лен[ин]*.

[Приписка Н. К. Крупской.]

Дорогой друг!

Вкладываем чек. По всей вероятности, отправителем был Аксельрод, тогда деньги могут быть получены обратно, но если Петровский, тогда не знаю уж, что с этими деньгами будет. Постарайтесь, во всяком случае, отправить чек так, ч[то]бы можно было его в случае исчезновения адресата получить обратно, т.-е. выставьте отправителем к[акое]-н[ибудь] оф[ициальное] лицо, вроде Брантинга. Готовила я Вам обширное послание (пару тетрадей) с выписками из разных документов, да теперь, видимо, это лишнее... [4]).

Ну, пока крепко жму руку. Если все же поедете в Копенгаген, то сообщите адрес, куда писать. Кстати, там есть один, вполне акклиматизировавшийся там б[ольшевич]к, очень дельный парень. Его адрес: M. Kobezky [5]), Kapelvej 51. Kjöbenhavn N. Все же лучше бы Вам побыть пока что в Швеции, может, удастся восстановить кое-какие связи.

Всего лучшего. *Надежда Крупская.*

[1]) 4-го ноября арестованы на Всероссийском совещании большевиков по вопросу о войне, по доносу провокатора Романова, 5 членов Р. С.-Д. Р. Фракции Государственной Думы — Г. И. Петровский, М. К. Муранов, А. Е. Бадаев, Н. Р. Шагов, Ф. Н. Самойлов, кроме них — Л. Б. Каменев, В. Н. Яковлев—представитель Харьковской орг., К. Печак (Ф. К. Линде — от латышей, П. А. Воронин — от Иваново-Вознесенска, П. Я. Козлов и Н. К. Антипов — оба от рабочих Петербурга. Всем было предъявлено обвинение по 102 ст. Уг. Улож. 10/II 1915 состоялся суд, и 5 депутатов и также Л. Б. Каменев, Яковлев, Линде и Воронин были сосланы на поселение, а Антипов приговорен к 8 мес. крепости.

[2]) Если представится случай.

[3]) Речь идет об опубликованном в № 34 «С.-Д.» ответе ликвидаторов Вандервельде, исходившем от сотрудников «Нашей Зари» и «Новой Рабочей Газеты».

[4]) В одном из своих писем Шляпников просил о высылке ему материалов, характеризующих военную позицию социалистов разных стран, для переотправки их в Петербург для думской Фракции.

[5]) Кобецкий — большевик, впоследствии бывший секретарем Исполкома Коминтерна.

7.

А. Шляпникову.

28/XI — 1914.

Дорогой друг!

Сегодня получил телеграмму от Брантинга, что «газеты подтверждают арест 5 депутатов». Боюсь, что теперь нельзя уже сомневаться в факте ареста!

Ужасная вещь. Правительство решило, видимо, мстить Р.С.-Д.Р. Фракции и не остановится ни перед чем. Надо ждать самого худшего: фальсификации документов, подлогов, подбрасыванья «улик», лжесвидетельства, суда с закрытыми дверями и т. д., и т. д.

Думаю, что без подобных приемов правительство и не добилось бы осуждения.

Нельзя ли постараться узнать фамилии арестованных 6 человек? Цел ли К[аменев]? [1]).

Во всяком случае работа нашей партии теперь стала во 100 раз труднее. И все же мы ее поведем! «Правда» воспитала тысячи сознательных рабочих, из которых вопреки всем трудностям подберется снова коллектив руководителей—русский Ц. К. партии. Теперь особенно важно, чтобы Вы остались в Стокгольме или около Ст[окгольма] и налегли изо всех сил на завязывание связей в Питере. (Пишите, получили ли денег взаймы: в прошлом письме я вложил для Вас писульку об этом. Если не получили и негде достать, мы Вам кое-что сможем, вероятно, послать; пишите подробнее.)

В Цюрихе с декабря обещана газета «Отклики» (ликвидаторы)+Троцкий верно). В Париже стала выходить ежедневная с.-р. «Мысль» (фразерство архи-пошлое с игрой в «левизну».

Обилие газет, фразы интеллигентов. сегодня ррреволюционных, завтра...? (завтра они будут м и р и т ь с я с Каутским, Плехановым, с ликвидаторской «патриотически-шовинистически-оппортунистической интеллигенцией» в России)...

В р а б[о ч е м] классе в России у них ничего не было и ничего нет. Нельзя им верить ни на грош.

Жму крепко руку и желаю **бодрости**. Времена тяжелые но... вывезем!

Ваш *Ленин.*

[1], Л. Б. Каменев тогда действительно был арестован вместе с 5-ю депутатами.

8.

А. Шляпникову.

[16/XII — 1914]

Дорогой друг!

Получил Ваше письмо с известием о Вашем отъезде (в воск[ресенье], сегодня пятница) в Копенгаген.

Пишите (1) откуда Ваши вести и слухи, что Вы передали? Из каких источников? Кем переданы?

(2) Имеете ли Вы теперь свои источники? хоть один адрес в СПБ? Или нет? Шифр и химия с кем-либо есть или сейчас ни с кем?

Если нет связей, **можете** ли завязать их?

Если нет, давайте, придумаем, как и через кого связаться. Далее списались ли Вы с Литвиновым в Лондоне?

Выступление Беленина на Швед[ском] конгрессе вышло **чудесно** [1]. О выступлении в Копенгагене (на янв[арской] 1915 конференции), давайте, сейчас же начнем списываться [2].

Ваш *Лен[ин]* [3].

[1]) На съезде шведской с.-д. партии Шляпников под своим партийным псевдонимом (Беленин) выступил от имени большевиков. Речь приведена в его книге «Канун 17 г.», ч. I, глава X. О предстоящем его выступлении см. письмо В. И. Ленина № 5 от 14-XI.

[2]) Речь идет о социалистической конференции нейтральных стран, состоявшейся 17—18 января 1915 г. в Копенгагене, при чем в ней приняли участие лишь с.-д. партии Швейцарии, Дании и Голландии. Владимир Ильич возвращается к этому вопросу в письмах 9, 10 и 11, решительно высказываясь против участия в ней.

[3]) За подписью следует адрес отправителя письма: Uljanow, Distelweg, 11. Berne (Suisse), написанный рукой Владимира Ильича.

9.

А. Шляпникову.

3 янв. 1915.

Дорогой друг! Получил Ваши два п[ись]ма с известием о вашем отъезде.

Те доводы, к[ото]рые вы привели против моего предположения (о возможности не ездить в Копенгаген, не уезжать из Стокгольма) — меня вполне убедили. Вижу, что не принял во внимание действительно очень важного. Если Вы обиделись на меня, то я готов принести всяческое извинение и прошу Вас очень не обижаться.

В самом деле, деревня еще гораздо опаснее (и неудобнее д л я д е л а) теперь, чем город.

Вообще же положение таково, что борьба с царизмом требует сейчас сугубой осторожности — особенно в смысле сохранения резервов. Потратить сразу (после наших б е з м е р н ы х потерь) еще большие силы — значит обессилить себя окончательно для момента более решительных действий против царизма. Поэтому очень и очень прошу Вас удвоить и утроить конспиративность и 1) л и б о не итти дальше выписки кого-либо в Швецию, 2) л и б о ограничиться самым кратким визитом. Всячески просил бы ограничиться первым и не делать (если есть хоть малая возможность к тому) второго.

На конференцию (16-1) скандинавов [1] **лучше не ходить**: сейчас мы с Гр.[2] паки и паки обсудили это. Швейцарцы не пошли. Значит, явная интрига немцев и Трульстра + Брантинг. Они запутают изо всех сил и **не дадут сказать шведской речи Вашей** [3]. Если не будет **абсолютной** гарантии того, что Вам дадут сказать т а к у ю речь, лучше не ходите вовсе

Нам же (через Литвинова) прислать а) полный перевод нашего манифеста, б) перевод правит[ельственного] сообщения об аресте Р. С.-Д. Р. Фр[акции]—и все сие послать не как rapport, не как **отчет** (чтобы не вышло, что мы признаем конференцию), а как сообщение.

Жму крепко руку и желаю всего лучшего. Осторожнее и sans rancune, n'est-ce pas [4])?

Ваш *Ленин*.

[1]) См. прим. 2 к письму 8.

[2]) Гр. — Григорий — Г. Е. Зиновьев.

[3]) Шведская речь — речь, произнесенная т. Шляпниковым в Стокгольме на съезде Шведской с.-д. партии в 1914 году. См. письмо от 14/XI и 17/XII.

[4]) Не сердитесь, не так ли?

10.

А. Шляпникову.

[Январь 1915 г.]

Дорогой друг!

Получил я (и Надежда Константиновна) письмо от Кол[лонтай]. Собираемся ей ответить.

Письма мои к Вам, верно, пропадают или запаздывают: я писал неоднократно на Кобецкого. Справьтесь еще раз.

Рукопись Вашу получили. Думаем пустить в Ц[ентральном О]ргане] (или брошюркой).

Видаете ли «Голос»? Там теперь уже виден поворот Мартова,— потуги Аксельрода «помирить» (Мартова с Зюдекумом, т.-е. Плехановым),— а рядом Троцкий «п р о т и в» «амнистии»!

Ну и каша! И они же нас ругают за «фракционность» (сами мирясь с социал-шовинизмом ради фракционности!!). Скверная, скучная картина.

Если будете на конференции, держитесь осторожнее [1]). Если будете говорить, советую **повторить** речь в Стокг[ольме], **добавив**, что и вступление в мин[истерст]во бельгийцев и французов тоже измена (пусть со с м я г ч [а ю щ и м и] обстоятельствами). Иначе подумают, что мы из р у с с к о г о шовинизма ругаем **только** немцев.

Отчета, по-моему, посылать **не стоит, не следует.**

А послать для информации (только) — и от имени **Литвинова** (Litvinoff — 76. High Street. 76. Hampstead. London. N. W.) полный перевод манифеста и сообщения об аресте 5-ти (и 11). Надеюсь. Вы уже списались теперь с Литвиновым?

Крепко жму руку. Ваш *Л[енин]*.

P. S. Как отнеслась Коллонтай к «документу» и последним (80–86 и след.) №№ «Голоса»?

P. S. Сейчас прочел, ч[то] к[онферен]ция будет 17/I и что швейцар[ская] партия **отказалась.** Я думаю, если так, лучше вовсе не участвовать.

P. P. S. Каутский в «Lab[our]-Lead[er]»[2]) за лозунг мира. Вот мой ответ т[оварищу] Коллонтай! Неужели она и теперь будет за этот лозунг??

[*Приписка Н. К. Крупской.*]

Мы выписали для Вас новую брош[юру] Плеханова[3]), вышедшую в Париже, как получим, тотчас пришлем.

[1]) См. прим. 2 к письму 8.

[2]) «Labour Leader»—«Рабочий Вождь»—орган Английской независимой рабочей партии.

[3]) «Письмо болгарскому социалисту о войне» перепечатано в России в «Совр. Мире», 1 кн. 1915 г., вошло в брошюру Плеханова «О войне».

11.

А. Шляпникову.

[Январь 1915 г.].

Дорогой друг! Мы еще и еще раз (побеседовал, между прочим, вчера с Гриммом)[1]) решили отсоветовать Вам пти на совет нечестивых: пускай себе ликвидаторы идут на Копенг[агенскую Конфер[енцию]. А нам *лучше* не ходить к ним вовсе.

Даже швейцарцы не идут.

По всей видимости, это—интрига немцев. Я даже думаю, что тут есть интрига немецк[ого] генер[ального] штаба, которому хочется через других позондировать «мир»... [2]).

Ничего там не узнаем. Ничему там не поможешь. Посылка манифеста — вот все, что нам нужно.

Оч[ень] спешу и извиняюсь за спешку.

Ваш *Ленин*[а].

[1]) Роберт Гримм — лидер швейцарской социал-демократии, один из организаторов Циммервальдской конференции, редактор «Berner Tagwacht», в которой давал место статьям интернационалистов. К концу войны на деле занял каутскианскую позицию и вызвал против себя несколько резких выступлений Владимира Ильича (см. о нем отзывы Владимира Ильича в письмах 41—42).

[2]) Речь идет о конференции социалистов нейтральных стран, состоявшейся в Копенгагене 17-го января (см. примечание 2 к письму 8).

12.

А. Шляпникову.

[21 — 23 января 1915 г.].

Дорогой друг! Посылаем листы с печатью. Если нужны все же и непременно en tête [1]), черкните, и мы закажем их тогда тотчас в типографии.

Насчет карточек депутатов [2]) я справился вчера: здесь уже заказаны и будут на этой неделе готовы. Тогда пошлем Вам.

№ 36 вышел давно и послан.

№ 37 печатается [3]).

Инструкции о числе посыл[аемых] экз[емпляров] переданы.

Планы Ваши насчет марок для сбора и т. д. и др. вполне одобряю. Вообще, насчет Вашего положения Вы уже из № 36 увидите, что Вы официальный и уполномоченный представитель Ц. К., Вы были таковым раньше, Вы остались тем же. Я думаю, это вполне ясное положение. Для изменения его мы не видим ни оснований, ни возможности теперь же (до выяснения того, что и как в России). Я вполне уверен, что Вы писали искренне en dehors de toute etc. [4]), и потому надеюсь, что столь же искренне черкнете, есть ли все же неудобства и какие. Пишите откровенно (если удобнее приватно для меня).

Голос закрыт [5]). У Окистов [6]) явный развал. Мартова в Цюрихе повернули (Аксельрод + Мартынов + Семк[овский] + бундисты) направо — к «миру» с Плех[ановым] и Зюдекумами. Бундовцы выпустили № 7 Инф[ормационного] Бюллетеня — бесцветно, целиком за мир с Зюдекумами (Каутский в том числе; чем же он лучше Зюдекумов?) [7]).

От всей души желаю Вам успеха в Вашей трудной работе и очень благодарю за вести. Копенг[агенские] резолюции получили.

Ваш *Ленин*[*а*].

Приписка Н. К. Крупской.

Дорогой друг! 1) Чек просят выслать заказным на адрес Закса [8]). Деньги будут целы и не будут истрачены ни на что другое, т[ак] ч[то] их можно не пересылать сейчас целиком нам, ч[то]бы не терять так много на размене. Если чек еще у Вас, перешлите его немедля заказным З[аксу], а нас об этом известите, 2) о высылке Вам (на Стрема) [9]) «Голоса» и плехан[овской] брошюры написала еще раз в Париж. Не надо ли выписать для Вас «Tagwacht» [10]) (на Стрема), кот[орый] в общем хорошо осведомляет о загр[аничных] делах, или, м[ожет] б[ыть], Вы уже его получаете? 3) Деньги пока не пересылайте, но напишите точно: сколько, за продажу какого номера или за что другое получено. Нужно для отчета.

Всяческие приветы.

Надежда Крупская.

[1]) В заголовке.

[2]) Карточки депутатов — фотография осужденной Думской Р. С.-Д. Р. Фракции в арестантских халатах. Шляпников по инициативе большевиков-рабочих в Стокгольме предполагал их издавать для продажи среди шведских рабочих. Равным образом речь шла о жетонах, открытках и т. п.

[3]) №36 и №37—«Социал-Демократа», Центрального Органа Р. С. Д.-Р. П. (большевиков) вышли 12/XII-14 и 1/II-15 нов. стиля.

[4]) Помимо всяких претензий.

[5]) «Голос» закрыт во второй половине января 1915 г.

[6]) «Окисты» — сторонники Организационного Комитета, который играл роль Ц. К. для меньшевистских групп русских с.-д. после большевистской конференции Ц. К. в 1912 г.

[7]) Зюдекум — немецкий социал-демократ, оппортунист, предпринимавший после начала войны по поручению германского правительства агитационные поездки по нейтральным странам в целях привлечения симпатии к германскому правительству. С этого момента имя Зюдекума становится для интернационалистов нарицательным обозначением крайнего предательства и прислужничества социалистов II Интернационала своей буржуазии.

[8]) Закс-Гладнев, С. М.,—большевик, работавший в то время в Петербурге. Речь идет о тех же деньгах, высланных Г. И. Петровским из Петербурга заграницу для Ц. К., о которых говорится в письмах №№ 5 и 6.

[9]) Стрем — член с.-д. шведской партии, один из лидеров так называемых молодых. С образованием компартии — коммунист.

[10]) «Berner Tagwacht» — орган, издававшийся под редакцией Р. Гримма,— газета циммервальдцев, стояла на центристской позиции.

13.

А. Коллонтай [1].

[Январь 1915 г.]

Уважаемый и дорогой товарищ! Очень благодарен Вам за присылку листка (я могу пока только передать его здешним членам ред[акции] «Работницы», — они послали уже письмо Цеткиной однородного, видимо, с Вашим содержания) и за предложение прислать для Ц[ентрального] О[ргана] сведения об Англии. Я переписываюсь с лондонским товарищем (Mr. Litvinoff), который представляет Ц[ентральный] К[омитет] нашей партии в М[еждународном] С[оциалистическом] Б[юро], но, разумеется, чем больше связей с представителями левой части Инт[ернациона]ла, тем лучше. Вполне согласен с Вами, что этим представителям надо держаться ближе, общаться. И именно для осуществления этой цели я позволю себе воспользоваться Вашим любезным письмом для продолжения начатой Вами беседы.

Вы соглашаетесь с лозунгом гражд[анской] войны, повидимому, не вполне, а отводя ему, так сказать, подчиненное (и пожалуй даже: условное) место позади лозунга мира. И Вы подчеркиваете, что «нам надо выдвигать такой лозунг, к[ото]рый о б ъ е д и н и л бы всех».

Скажу откровенно, что я всего более боюсь в настоящее время такого огульного объединительства, которое, по моему убеждению, наиболее опасно и наиболее вредно для пролетариата. Вот ведь Каутский уже сочинил в N[eue] Z[eit] архи-«объединительную» теорию, ко [2])

[1]) Этим письмом начинается переписка между В. И. Лениным и А. М. Коллонтай. Несколько официальный тон этого 1-го письма к т. Коллонтай объясняется тем, что до начала этой переписки тов. Коллонтай не входила в число единомышленников В. И. Ленина.

[2]) На этом обрывается сохранившийся оригинал письма.

14.

А. Коллонтай.

[Январь 1915 г.]

Уваж[аемый] тов[ариш]! Получил Ваше письмо и английское приложение.

Большое спасибо!

Посылаю Вам обе вещицы, о к[ото]рых Вы пишете. Сообщите, — если переведете и отошлете, — о судьбе.

Говорят, в «Hamb[urger] Echo» была передовица «Über unseren Verrath an die Int[ernationa]le [2])» и там сказано, что немцы (т.-е. нем[ецкая] оппорт[унистическая] сволочь)—все и за них Плех[ано]в, Маслов и Чхеидзе.

Правда ли? И что Вы об этом думаете?

Привет и лучшие пожелания.

В. Ильи[н].

P. S. Попросите Александра познакомиться с Кобецким, Kobezky, Kapelwej 51, Kjobenhavn, и взять у него мое письмо к нему (Александру).

Бесполезно выставлять добренькую программу благочестивых пожеланий о мире, если не выставлять в то же время и на первом месте проповедь нелегальной организации и гражданской войны пролетариата против буржуазии.

П. Ленин.

Европейская война принесла ту великую пользу международному социализму, что наглядно вскрыла всю степень гнилости, подлости и низости оппортунизма, дав тем великолепный толчок к очищению рабочего движения от накопленного десятилетиями мирной эпохи навоза.

Н. Ленин.

[1]) «Hamburger Echo» — «Гамбургское Эхо» — орган Гамбургской Организации Германской социал-демократии, социал-патриотического направления.

[2]) «О нашей измене Интернационалу».

15.

А. Шляпникову.

[31 января 1915 г.] [1]).

Дорогой друг! Ваш план насчет апрельского путешествия и подготовки к нему кажется мне **вполне** правильным. Действительно, на таком плане надо остановиться и подготовить его возможно более систематически и обстоятельно.

За письма спасибо. Мы Вам писали уже несколько раз. Послали и листы с печатями. Надеюсь, все это Вы получили.

Сегодня получили № «Нашего Слова» [2]), которое стало выходить в Париже вместо закрытого «Голоса». В № «Наш[его] Слова» заявление Мартова (и Дана) о расхождении с «Нашей Зарей».

Видимо у них (у ликв[идаторов]) распад большой, и что выйдет, неизвестно. Аксельрод, явно, «мирит» шовинистов немецких (и бундистских) с франкофилами (и Плехановым). Мартов после Цюриха пел под Аксельрода, а теперь надолго ли «полевел», не знаем.

Выпускаем на днях № 37 «С[оциал]-Д[емократа]».

Жму крепко руку и желаю всяких успехов.

Ваш *Л[енин]*.

До апреля постараемся (вместе с Вами) наладить переписку и кое-какие связи. Надо и Вам **заранее** похлопотать.

[*Приписка Н. К. Крупской.*]

В Англии достать документы теперь архи-трудно [3]). Недавно справлялись на этот счет. Хотя, конечно, личн[ое] знакомство может помочь.

До апреля дело далекое, но, если пребывание в Ст[окгольме] связано с провалом в будущем, лучше уехать. Как будут обстоять дела весною — Аллах ведает, но там видно будет, конечно, отрезывать себе возможностей не следует.

Привет большой.

Н[адежда] К[рупская.]

[1]) Настоящее письмо можно датировать 31 января, судя по тому, что в день написания его был получен 1 № «Нашего Слова». Шляпниковым оно получено 4 февраля.

[2]) «Наше Слово» стало выходить 28 января 1915 г. после закрытия «Голоса». В нем принимали участие: Л. Троцкий, Ю. Мартов, Манульский (Безработный), Урицкий и др.

[3]) Шляпников для поездки в Россию предполагал раздобыть в Англии документы среди бельгийских беженцев, предварительно попав в Англию для этого. Это он и сделал, проехав в апреле в Англию, а оттуда через Норвегию и Швецию, в октябре — в Россию.

16.

А. Шляпникову.

11/II [1915 г.]

Дорогой друг!

Получил два ваших письма от 4 и 5/II. Большое спасибо. Насчет посылки «С[оциал]-Д[емократа]» давали Ваше письмо прочесть секретарю экспедиционной К[омис]сии. Завтра лично ему напомню и надеюсь, что все сделают.

Плех[ановскую] брошюрку обещали прислать Вам парижане, и мы оч[ень] удивлены, что Вы не получили. Закажем еще раз и добудем себе, чтобы послать самим.

Здесь были двое плехановцев, о коих Вы писали. Калякали с ними. Обратите внимание на беленького (они едут назад тем же путем) — его, видимо, Плех[ано]в оттолкнул еще более, чем черненького. Последний, кажись, безнадежный говорун. А первый все молчит, и не узнаешь, что у него на уме [1]).

Из «Нашего Слова» (выходящего в Париже вместо «Голоса») получили сегодня письмо с планом общего протеста против «официального социал-патриотизма» (по поводу проекта лондонской конференции социалистов de la Triple Entente)[2]). Будет ли эта конф[еренц]ия, не знаем; имели на-днях от Литвинова пересланное им письмо Гюисманса[3]), который затевает нечто страшное, созывая на 20/II Исп[олнительный] К[омите]т М[еждународно]го С[оциалистического] Бюро в Гааге, а 20-25/II организуя там же личные переговоры (!!) с делегатами Англии, Франции и России!! Чудно!! Похоже на какие-то подготовки к чему-то франкофильски-патриотическому (кстати: Вы вполне правы, что

теперь есть много «филов», а мало социалистов. Для нас и франкофилы, и германофилы, одинаково,=патриоты, буржуа или их лакеи, а не социалисты. Бундовцы, напр., б[ольшей] ч[астью] германофилы и рады поражению России. Но чем же они лучше Плех[ано]ва? Оба — оппортунисты, социал-шовинисты, только разных цветов. И Аксельрод тоже).

Мы ответили «Наш[ему] Слову», что рады его предложению и послали свой проект декларации [4]). Надежды на соглашение с ними немного, ибо Аксельрод, говорят, в Париже, а Аксельрод (см[отрите] № 86 и 87 «Голоса» и № 37 «С[оциал]-Д[емократа]») — социал-шовинист, желающий помирить на почве социал-шовинизма франкофилов и германофилов. Посмотрим, что дороже для «Н[ашего] Слова» — антишовинизм или приязнь Аксельрода.

Я думаю, что и у нас, в России, и во всем мире намечается новая основная группировка внутри с[оциал]-д[емократии]: шовинисты («социал-патриоты») и их друзья, их защитники,—и антишовинисты. В основном это деление соответствует делению на оппортунистов и рев[олюционных] с[оциал]-д[емократов], но оно plus précis [5]) и представляет, так сказать, высшую, более близкую к соц[иалистическому] перевороту, стадию развития. И у нас старая группировка (ликв[идаторы] и прав[исты]) устаревает, сменяясь новой, более разумной: социал-патриоты и антипатриоты. Кстати, говорят: Дан — **немецкий** «социал-патриот» т.-е. германофил, т.-е. за К а у т с к о г о. Правда ли ли это? Очень похоже на правду. Это курьез, что в О[рганизационном] К[омитете] раскол по линии б у р ж у а з н о й: франкофилы (Плех[анов] + Алекс[инский] + Маев[ский] [6]) + Н[аша] Заря) и германофилы (Бунд + Аксельрод + Дан?? etc).

Если не достанете денег у шведов, пишите: мы вышлем 100 fr. Обдумайте хорошенько, где лучше (т.-е. полезнее для дела и безопаснее для Вас: это оч[ень] важно; Вы должны оберечь себя!!) переждать, в Лонд[оне] или в Норв[егии] и т. п. Транспорт хоть понемногу налаживать архи-важно. С плехановцами [7]), коп недели через 2—3 будут у Вас, надо бы Вам повидаться и условиться обо всем этом.

Крепко жму руку и желаю бодрости и всего лучшего.

Ваш *Ленин*.

[1]) Речь идет о поездке двух междурайонцев-плехановцев по всем эмигрантским центрам: А. Попова (И. Воробьев) — беленького и Н. Стойнова — черненького. См. «Пролетарская Революция», № 10 (22), стр. 105—107.

[2]) De la triple Entente—тройственного согласия—Антанты.

[3]) Гюйсманс — секретарь Международного Социалистического Бюро II Интернационала.

[4]) Этого проекта декларации в распоряжении Института не имеется.

[5]) Более точно.

[6]) Маевский (Евг. Гутовский) — один из видных литераторов меньшевизма, оборонец, — редактировал «Нашу Зарю» — легальный орган меньшевиков, издававшийся в 1910—1915 г.г. в Петербурге.

[7]) См. прим. 1 к этому же письму.

17.

А. Коллонтай.

[весна 1915 г.]

Дорогой тов[ариш]! Большое спасибо за все Ваши хлопоты и помощь, о чем Вы пишете в последнем письме.

Ваши статьи в «Н[ашем] Сл[ове]» и для «Ком[муниста]» [1]) о сканд[инавских] делах вызвали во мне такой вопрос:

Можно ли хвалить и находить правильной позицию левых ск[а]нд[и]н[а]в[ских] с[оциал]-д[емократов], отрицающих вооружение народа? Я об этом спорил с Хёглундом в 1910 году [2]) и доказывал ему, что это — не левизна, не революционность, а просто филистерство захолустных мещан. Забрались эти сканд[инавские] мещане в своих маленьких государствах чуть не к северному полюсу и гордятся тем, что до них 3 года скачи, не доскачешь! Как можно допустить, ч[то]бы рев[олю]ц[ион]н[ый] класс накануне социальной рев[олю]ции был п р о т и в вооружения народа? Это—не борьба с милитаризмом, а трусливое стремление уйти в сторонку от великих вопросов капиталистич[еского] мира. Как можно «признавать» класс[овую] борьбу, не понимая неизбежность ее превращения в изв[естные] моменты в гражд[анскую] войну?

Мне кажется, надо бы собрать материал об этом и выступить решительно п р о т и в в «Ком[мунисте]», а для поучения скандинавов Вы бы потом напечатали это по-шведски и т. д.

Хотелось бы знать об этом поподробн[ее] Ваше мнение.

*) Glasier, по-моему, негодный сотрудник: у него хотя и есть пролетарская жилка, но он все же невыносимый оппортунист. Едва ли с ним можно идти вместе: заплачет через 2 дня и скажет, что его «вовлекли», что он ничего подобного не желает и не признает.

---

*) Одно французское слово неразборчиво. *Ред.*

Видели книгу Давида [3]) и его отзыв о нашем м[ани]фесте?

Нет ли в скандинавских] странах материала о борьбе **2-х течений** по в[опро]су об отнош[ении] к войне? Нельзя ли бы собрать точный материал (отзывы, оценки, резолюции) с точным сопоставлением фактов относительно тенденции обоих течений? Подтверждают ли факты (по-моему, да), что оппортунисты — взятые, как течение, — в общем, > шовинисты, чем революц[ионные] с[оциал]-д[емократы]? Как Вы думаете, нельзя ли бы для «Коммуниста» собрать и разработать такой материал?

Жму руку и желаю всяких благ.

Н. Ленин.

P. S. Что это за Шау Дермонд, чит[ал] [4]) рефер[ат] в скандинавских] странах? Нет ли по-английски его реферата? Созпательный он рев[олю]ц[ио]нер, или à la Эрвэ [5])?

[1]) Речь идет о подготовлявшейся в то время первой книжке журнала «Коммунист».

[2]) Речь идет о беседах Владимира Ильича с Хёглундом на Копенгагенском Конгрессе II Интернационала в августе 1910 года.

[3]) Речь идет о книге Эдуарда Давида «Социал-демократия во всемирной войне». Манифест большевиков по поводу войны назван в этой книге безумием и грубым искажением решений Интернационала. Владимир Ильич посвятил этой книге статью под заглавием «Главный труд немецкого оппортунизма о войне».

[4]) Имя автора рефератов написано неразборчиво.

[5]) Густав Эрвэ — французский социалист, ведший до войны шумливую антипатриотическую агитацию, а с началом войны перешедший на сторону буржуазного шовинизма.

18.

А. Коллонтай.

[июль 1915 г.]

Дорогой Тов[ариш]! Вопрос о конференции «левых» двигается. Была уже 1-ая Vorkonferenz [1]) и на-носу 2-ая, решающая [2]). Крайне важно привлечь левых шведов (**Хёглунда**) и норвежцев.

Будьте добры черкнуть (1), солидарны ли мы с Вами (или Вы с Ц. К.), если нет, то в чем, и (2) возьметесь ли привлекать «левых» скандинавов.

Ad 1. Нашу позицию Вы знаете из «С[оциал]-Д[емократа]». В русских делах мы **не** будем за единство с фракцией Чхендзе (чего хочет и Троцкий, и О. К., и Плеханов с К°: см. «Войну»), ибо это есть прикрытие и защита «Нашего Дела». В интернац[иональных] делах мы **не** будем за сближение с Haase—Bernst[ein]—Kautsky [3]) (ибо они **на деле** хотят единства с Зюдекумами и прикрытия их, хотят отделаться левыми фразами и ничего не изменить в старой гнилой партии). Мы не можем стоять за **лозунг** мира, ибо считаем его архи-путаным, пацифистским, мещанским, помогающим правительствам (они хотят теперь одной рукой быть «за мир», чтобы выпутаться) и тормозящим р[е]в[олю]ц[ионную] борьбу.

По нашему, левые должны выступить с общей идейной декларацией (1) с обязательным осуждением социал-шовинистов и оппортунистов; (2) с программой революционных действий (сказать ли: гражданская война, или револ[юционные] массовые действия — не так уже важно) — (3) против лозунга «защиты отечества» и т. д. Идейная декларация «левых» от имени нескольких стран имела бы гигантское значение (конечно, не в духе Цеткинской пошлости, проведенной ею на женской к[он]ф[еренц]ии

в Берне: Цеткина **обошла** вопрос об осуждении социал-шовинизма!! из желания «мира» с Зюдекумами + Kautsky [4])??

Если несогласны с этой тактикой, черкните тотчас 2 слова.

Если согласны, возьмитесь перевести (1) манифест Ц. К. (№ 33 «С[оциал]-Д[емократа]») и (2) бернские резолюции (№ 40 «С[оциал]-Д[емократа]» [5]) на шведский и норвежский и снестись с Хёглундом,— согласны ли они на такой базе (из-за частностей, понятно, мы не разойдемся) готовить **общую** декларацию (или резолюцию). Спешить с этим надо **с у г у б о.**

Итак, жду ответа.

Всяческие приветы.

Ваш *Ленин.*

[1]) Предварительная конференция, предшествовавшая Циммервальдской конференции, состоялась в Берне в июле 1915 г.

[2]) Речь идет о будущей Циммервальдской конференции.

[3]) Г а а з е — Б е р н ш т е й н — К а у т с к и й, то-есть центристы.

[4]) Женская конференция в Берне, состоявшаяся в апреле 1915 г. и собравшая тов. Кларой Ц е т к и н, была первым проявлением интернационалистского революционного течения в международном масштабе. Из тактических соображений в резолюцию, принятую конференцией, руководители конференции не внесли прямого осуждения социал-шовинистов, что и вызвало приведенную в тексте сердитую тираду Владимира Ильича. Она рассчитана была, конечно, не столько на объективную оценку громадной роли, сыгранной организаторами женской конференции в деле распространения интернационалистских идей, сколько на давление на корреспондентку Владимира Ильича.

[5]) Речь идет о резолюциях совещания заграничных групп большевиков, состоявшегося в Берне 20—22 марта 1915 г. и напечатанных в 40-м № «Социал-Демократа».

19.

А. Коллонтай.

[Лето 1915 г.]

Дорогая А. М.! Деньги Вам высылаем завтра. За вести из Рос[сии] большое спасибо. В принципе против с[гово]ра ничего не имеем, надеемся, что будете сугубо осторожны.

Насчет вооружения народа resp разоружение мне все же кажется, что менять пр[о]г[рам]му нам нельзя. Если слова о клас[совой] борьбе—не фраза в либеральном духе (каковою она стала у оппортунистов, Каутского и Пл[е]х[ано]ва), то как можно возражать против факта истории—превращения сей борьбы, при известных условиях, в гражд[анскую] войну? Как может, далее, угнетенный класс вообще быть против вооружения народа?

Отрицать это значит впасть в полуанархистские отношения к империализму: это, по-моему, наблюдается, у некоторых левых даже у нас. Если-де империализм, то не нужно ни самоопределения наций, ни вооруж[ен]ия н[а]р[о]да! Это — вопиющая неверность. Именно для социалистической революции против империализма нужно и то, и другое.

«Осуществимо» ли? Критерий такой неверен. Без революции вся почти пр[о]г[рам]ма-minimum неосуществима. Осуществимость в такой постановке сведется на мещанство.

Мне кажется, этот вопрос (к[а]к и в с е вопросы с[оциал]-д[емократической] тактики теперь) можно ставить т о л ь к о в связи с оценкой (и учетом) оппортунизма. И ясно, что «разоружение», как лозунг тактики, есть оппортунизм. Захолустный притом, воняет маленьким государством, отстраненностью от борьбы, убожеством взгляда: «моя хата с краю»...

Посылаем проект (индивидуальный) декларации междунар[одных] левых. Оч[ень] просим перевести и сообщить левым Швеции и Норвегии, дабы деловым образом двинуть Verständigung [1]) с ними. Шлите Ваши замечания, resp. контрпроект, и добейтесь того же от левых Скандинавии. Beste Grüsse [2]).

Ваш *Ленин.*

И от меня также. *Н. К[рупская].*

Недавно только узнали от Александра, что мы должны Вам более 120 крон, высылаем их Вам, простите, что не сделали этого раньше.

[1]) Сговор.
[2]) Лучшие приветы.

20.

А. Коллонтай.

[лето 1915 г.]

Дорогая А. М.! Оч[ень] рады мы были заявлению норвежцев и Вашим заботам о шведах. Дьявольски важно было бы совместное интернациональное выступление *л е в ы х* марксистов! (Принципиальное заявление — главное и, пока, единственно возможное.)

Роланд-Хольст, как и Раковский (видали его франц[узскую] брошюру?) [1]), как и Троцкий, по моему, **все** — вреднейшие «каутскианцы» в том смысле, что все в разных формах за единство с оппортунистами, все в разных формах *п р и к р а ш и в а ю т* оппортунизм, все проводят (по разному) эклектицизм вместо революц[ионного] м[арксиз]ма.

Ваша критика проекта декларации, по-моему, не показывает (если я не ошибаюсь) серьезных расхождений между нами. Я считаю ошибочным теоретически и вредным практически *н е* различать типов войны. Мы не можем быть против национально-освободительных войн. Вы берете пример — Сербии. Но будь сербы *о д н и* против Австрии, разве мы не были бы *з а* сербов?

Гвоздь дела теперь — борьба *м е ж д у* велик[ими] державами за передел колоний и подчинение мелких держав.

Война Индии, Персии, Китая и т. п. с Англией или Россией? Разве мы не были бы *з а* Инд[ию] против Англии etc.? Называть **э т о** «гражд[анской] войной» неточно; явная натяжка. Крайне вредно растягивать понятие гражд[анской] войны до чрезмерности, ибо это **з а т у ш е в ы в а е т** гвоздь дела: войну наемн[ых] раб[оч]их против к[апита]листов *д а н н о г о* государства.

Именно скандинавы, видимо, впадают в мещанский (и захолустный, kleinstaätisch [2]) пацифизм, отрицая «войну» вообще. Это — не по-марксистски. С этим надо бороться, к[а]к и с их отрицанием милиции.

Еще раз привет и поздравление за норвежскую декларацию!

Ваш *Ленин*[ъ].

[1]) «Les socialistes et la guerre», Boucarest 1915 — «Социалисты и война» — ответ Шарлю Дюма, секретарю Гэда — министра. Имеется в изд. Петросовета 1919 г.

[2]) Мелко-государственный.

21.

А. Коллонтай.

[Август 1915 г.]

Дор[огая] А. М.!

Vorkonferenz (II) отложена до 5/IX [1]).

Хеглунд и левые норвежцы (а датчане что же?) **должны** сами добиться приглашения. А свои заявления, просьбы, декларации послать нам (для Ц[ентрального] К[омитета]) письменно, за подписями, с печатями, на одном из 3-х интернац[иональных] языков.

Большущие приветы Ал[ександру] (что это он **только** критикует мой проект? Давайте Ваши поправки, s'il vous plaît [2])!) — и Вам за успешную работу среди левых Скандинавии.

Ваш *Ленин*[а].

Я думаю, едва ли скоро выйдет, если выйдет, к[он]ф[ерен]ция. Но пусть Хеглунд **готовится** серьезно и **спешно**.

А согласны ли на общий наш манифест левых разных стран (независимо от к[он]ф[ерен]ции)?

[1]) Речь идет о самой Циммервальдской конференции, а не о предполагавшейся второй предварительной конференции (Vorkonferenz).

[2]) Пожалуйста.

22.

А. Коллонтай.

[Конец августа 1915 г.]

Дорогая А. М.!

Оказывается, 5-IX будет не Vorkonferenz,[1]), а самая конференция. Итак время не терпит.

Вы должны напречь все усилия, ч[то]бы постараться послать сюда Хёглунда или самого левого и самого прочного норвежца, так ч[то]бы не позже 3/IX они наверное были здесь (мне надо телефонировать из Берна в Lörenberg, отель Mariental—(К[ан]т[о]н **Lüzern**, telephon I. II — (I. II).

Если **абсолютно** невозможно никому из них приехать, тогда пусть тотчас (ч[то]бы 2—3-IX было у меня наверное) шлют заказным письмом либо передачу мандата нашему Ц. К. (формальный мандат нем[ецкий] или франц[узский]), — либо (если они не согласны дать мандат) свое заявление о солидаризации с Ц. К. + свое Prinzipienerklärung[2]) + (непременно) письмо к конференции с поручением нашему Ц. К. огласить его (resp. голосовать, ежели можно).

Гвоздем борьбы будет: объявлять ли в Prinzipienerklärung беспощадную (вплоть до раскола) борьбу **оппортунизму** = социал-шовинизму. Добейтесь именно по этому пункту возможно большей ясности и твердости формулировки.

Черкните тотчас открытку о том, получили ли это письмо, надеетесь ли (уверены ли?) в том, что выполнят то-то и то-то.

(Привет А[лекса]ндру!). Salut![3])

Ваш *Ленин.*

[1]) См. примечание 1 к письму 21.

[2]) Принципиальное заявление, декларация.

[3]) Привет.

23.

А. Шляпникову.

23/VIII 1915.

Дорогой Александр!

Насчет плана Вашей поездки оч[ень] затрудняюсь подать решительный совет издалека. Финансовые дела наши Вам известны: Н[адежда] К[онстантиновна] писала подробно (кроме посланных обещаны 600 fr[anc]s до 10/X + 400 fr[anc]s еще через месяц. Итого 1000 fr[anc]s. На большее пока нет надежды).

С одной стороны, нужна архи-осторожность. Есть ли у Вас вполне хорошие бумаги? и прочее?

С другой стороны, именно теперь было бы безусловно полезно для дела, если бы человек, вполне осведомленный и самостоятельный, объехал 2-3 центра, завязал связи, установил сношения и **немедленно** вернулся в Швецию для передачи нам всех связей и обсуждения дальнейшего положения. Это было бы архи-важно.

№ 1 «Ком[муни]ста» выйдет дней через 8—10; затем через столько же № 2 (или № 1-2 вместе) [1]). № 44 Ц[ентрального] О[ргана] выйдет через 1-2 дня. Брошюра о войне[2]) **со всеми документами** выйдет недели через две. Она уже в наборе.

События в России вполне подтвердили нашу позицию, которую дурачки социал-патриоты (от Алексинского до Чхеидзе) окрестили пораженчеством. Факты показали нашу правоту!! Военные неудачи помогают расшатывать царизм и облегчают союз революц[ионных] рабочих России и других стран. Говорят: что «вы» сделаете, если «вы», революционеры, победите царизм? Отвечаю: (1) наша победа разожжет во 100 раз движение «левых» в Германии; (2) если бы «мы» победили царизм вполне, мы предложили бы мир всем воюющим на демокр[атических] условиях, а при отказе повели бы революционную войну.

Ясно, что передовой слой правдистов-рабочих, эта опора нашей партии, уцелел несмотря на страшные опустошения в его рядах. Было бы крайне важно, чтобы сплотились в 2-3 центрах руководящие группы (архи-конспиративно), связались с нами, восстановили бюро Ц[ентрального] К[омитета] (уже есть в Питере, кажись) и самый Ц[ентральный] К[омитет] в России; связались с нами прочно (**если надо**, следует привезти для этого 1-2 человек в Швецию); мы посылали бы листки и листовки и т. д. Самое важное — прочные, постоянные сношения.

Чхеидзе и К°, явно, виляют: они верные друзья «Нашего Дела», ими доволен Алексинский (надеюсь, видели «Войну» Плех[анов] + Алекс[инский] + К°? Вот позор-то!!) и они же «играют» в левизну при помощи Троцкого!! Думаю, сознательных правдистов не проведут!

Пишите, как решите! Привет. Ваш *Ленин*.

P. S. Согласится ли А. К[оллонтай] помочь нам устроить в Америке английское издание нашей брошюры?

[1]) «Коммунист» № 1—2, 1915 г., изд. И. и Н. Киевских (Ю. Пятакова и Е. Бош), 196 стр. Содержание: От редакции. Н. Бухарин: Мировое хозяйство и империализм. К. Радек: Четверть века развития империализма. А. Панекук: Империализм и задачи пролетариата. Н. Ленин: Крах II-го Интернационала. Г. Зиновьев: Российская социал-демократия и русский социал-шовинизм. Ф. Р[отштейн]: Разброд в Англии. А. К[оллонтай]: Почему молчал пролетариат Германии в июльские дни? А. Беленин [А. Шляпников]: Рабочий Петербург и война. М. Броньский: Война и финансы России. П. Киевский [Ю. Пятаков]: Собрат по оружию. Н. Ленин: Честный голос французского социалиста. Н. Ленин: Империализм и социализм в Италии. Забытые слова: 1) Базельский манифест. 2) Хеммицкая резолюция.

[2]) Речь идет о брошюре Г. Зиновьева и В. И. Ленина «Социализм и война», выпущенной в 1915 г. в Женеве, изд. редакции «Социал-Демократа».

24.

А. Шляпникову.

[Август — сентябрь 1915 г.].

Дорогой А[лекса]ндр! Насчет листовок очень и очень хорошо, что Вы беретесь. Мы составляем подробный план их и вскоре шлем Вам и Н. И-чу [1]). Но, знаете ли, все же безусловно желательно, чтобы Н. И. писал листовки в 2-х экземплярах сразу (копировальным карандашом с прокладной черной бумагой), и 2-й экземпляр Вы бы (или он же сам) тотчас же посылали нам. Ибо листовки — вещь **очень** ответственная и из всех видов литературы **самая** трудная. Поэтому обдумывать тщательнее и совещаться коллективно необходимо. При медленности набора, печатания и транспорта потеря времени на посылку сюда сравнительно невелика и во всяк[ом] случае не имеет значения по сравнению с важностью обдуманных призывов.

Как думаете подписывать листовки? Вы забыли об этом написать.

Брошюра Коллонтай [2]) хороша по замыслу. Но тема архитрудная; написать с такой степенью популярности архи-трудно. По моему, требуются исправления. Я ей уже написал об этом, прося ее согласия на исправления [3]). Если она даст его, я имею уже готовый проект исправлений, и дело тогда двинется быстро.

Насчет поездки в Вашу страну [4]) дело у нас затягивается, во 1-х, недостатком финансов (и дорога дорога, и жизнь там), во 2-х, полицейской сомнительностью. Будем ждать, пожалуй, возвращения Беленина [5]) и его новостей с родины.

Крепко жму руку.

Ваш *Лен[ин]*.

[*Приписка Н. К. Крупской.*]

Нет ли связей с кем-либо в Финляндии? Едет туда одна наша девица, просит связей, в партийном отн[ошении] она — человек неопытный и, несмотря на все желание, мало к чему пригодна, но ч[елове]к очень хороший. Значит и связи нужны соответственные. Каковы условия жизни в Финляндии для нелегалок?

[1]) Н. И. Бухарин.

[2]) Брошюра А. М. Коллонтай «Кому нужна война?»

[3]) Этого письма Владимира Ильича, равно как и тех исправлений к брошюре А. М. Коллонтай, о которых пишет Владимир Ильич, в распоряжении Института не имеется.

[4]) Владимир Ильич предполагал переехать в одну из нейтральных стран и поручил т. Шляпникову подготовлять это. Т. Шляпников нащупывал почву у Брантинга, который гарантировал безопасность при условии невмешательства в дела шведской партии. Переезд не осуществился по указанным в тексте письма причинам.

[5]) Здесь и в некоторых из последующих писем Владимир Ильич, адресуя письмо Шляпникову, называет его же в самих письмах Белениным. Делалось это ради пущей конспирации и особенно в связи с предполагавшейся поездкой Шляпникова-Беленина в Россию.

25.

А. Шляпникову.

[Осень 1915 г.] [1])

Дорогой друг!

Постарайтесь повидать Беленина и передайте ему, пожалуйста, что он кооптирован в члены Центр[ального] Ком[ите]та Р. С.-Д. Р. Партии. Вы понимаете, конечно, что в этом деле надо соблюсти maximum конспирации и что Вы должны «забыть» об этом после передачи сообщения Беленину (не пишу ему прямо по понятным причинам). Функция его при поездке оч[ень] важна: Троцкий и К⁰ заграничных лакеев оппортунизма напрягает все усилия, чтобы «замазать» разногласия и «спасти» оппортунизм «Нашей Зари» при посредстве обеления и превознесения фракции Чхеидзе (= вернейших друзей «Н[ашей] Зари»). Надо создать группы в России (из старых, опытных, умных, **вполне** разобравшихся в вопросе о войне правдистов-рабочих), лучших из них (2-3) взять в Ц. К. Если будут трудности или возникнут сомнения, — ограничиться созданием аналогичных коллегий (напр., «руководящей всероссийской рабочей группы» или «комитета» и т. п.; дело не в названии, конечно).

Ваши связи и знание старых опытных рабочих поможет Вам дать советы Беленину, который, конечно, отнесется к делу сугубо серьезно и осторожно. А самое важное, ч[то]бы он теперь сберег себя, съездив ненадолго и привезя **все связи**.

Лучшие приветы! Черкните тотчас же о получении этого письма.

Ваш *Ленин*.

P. S. Брошюра [2]) выйдет раньше, чем я думал. Получили уже часть корректуры. Вероятно, через неделю — $1^1/_2$ будет и брошюра, и № 1 — 2 «Ком[муни]ста» [3]).

Сейчас **будет** заграницей — 3 члена Ц. К. В России есть ряд кандидатов (рабочие) и арестованных членов Ц. К. (тоже рабочих, правдистов-вожаков).

P. P. S. Завтра получите более подробное письмо от Н[адежды] К[онстантиновны]. Отнеситесь внимательнее.

[1]) Дата на рукописи поставлена, видимо, получателем.
[2]) См. прим. 2 к письму 23.
[3]) См. прим. 1 к письму 23.

26.

А. Коллонтай.

[Сентябрь 1915 г.]

Дорогая А[лександра] М[ихайловна]! Очень будет жаль, если Ваша поездка в Америку окончательно расстроится. Мы строили на этой поездке не мало надежд и на издание в Америке нашей брошюры («Соц[ализ]м и в[ой]на»; получите на-днях), и на связи с издателем Charles Kerr [1]) в Чикаго вообще, и на сплочение интернационалистов, и наконец на финансовую помощь, которая так чрезвычайно нужна нам для всех тех насущных дел в **России**, о которых Вы пишете (и справедливо подчеркиваете их насущность в связи с желательностью большей близости нашей к России: препятствия тому в **первую** голову финансовые, во-вторых, полицейские: можно ли доехать безопасно...)

Если вопрос о поездке решился у Вас окончательно в отрицательном смысле, то постарайтесь обдумать, нельзя ли Вам (через сношения с Charles Kerr и т. п.) помочь нам издать по-английски нашу брошюру? Возможно это т о л ь к о в Америке. Немецкое издание нашей брошюры мы Вам п о с ы л а е м. Сделайте все возможное для продажи в скандинавских странах (нам чертовски важно вернуть хоть часть расходов на нее, ибо иначе мы н е м о ж е м издать ее по-французски!).

Пишите д е т а л ь н е е, конкретнее и чаще (если не едете в Америку) о том, каковы именно конкретные вопросы выплывают в России, кто их ставит, как, в каких случаях, при какой обстановке. Все это было бы крайне важно для издания листовок — дела н а с у щ н о г о, Вы правы. О конф[еренц]ии левых [2])

(где мы сплотились хорошо в оппозицию, хотя и подписали манифест) Вам частью расскажет посланный Вами делегат, часть[ю] мы еще напишем.

(Денег нет, денег нет!! Главная беда в этом!)

Лучшие приветы.

Ваш *Ленин.*

[*Приписка Н. К. Крупской.*]

Дорогая А. М.! письмо в Soc[ial]-Dem[ocraten] напишем сегодня (ввиду развертывающихся в России событий Ц. К. Р. С.-Д. Р. П. заинтересован в том, чтобы загр[аничные] тов[арищи] были правильно осведомлены. В качестве лица, к сообщ[ениям] которого следует относиться с полным доверием, рекомендуем А. М. Колл[онтай]).

Насчет России Вы правы, самое главное, что необходимо сейчас, это — правильные сношения *), тогда не так уже важно даже, какая страна. Беда в том, что налаженных, правильных сношений нет. Люди едут понемногу и дельные, но затруднение большое с деньгами и документами.

Ну, всего лучшего, сейчас очень тороплюсь.

Н[адежда] К[рупская].

[1]) Charles Kerr — американский издатель социалистических изданий.
[2]) Конференция левых — Циммервальдская конференция 5 - 8 сентября.

*) О русском центре я уж и не говорю, без этого прямо-таки невозможно; делается, что можно.

27.

А. Шляпникову.

19/IX—[1915].

Дорогой Ал[екса]ндр!

Получили Ваши письма с известием о хорошем ходе транспорта и чрезвычайно обрадовались им. Насчет литературы в Варде постарайтесь сберечь и спасти все — нам прислать комплекты «Прол[етария]» и «Вперед», брошюры (старые, 1905 г.) тоже используем, их стоит отправлять в Россию, раз будет вообще возможность транспорта [1]).

Известие о «разгоне» Думы прочел вчера в загран[ичных] газетах. Явно, что реакция либо напугана блоком левых, либо спекулирует на какие-н[и]б[у]д[ь] «военные» шансы (или на сепаратный мир?). Наше отношение к революционерам-шовинистам (вроде Керенского и части эсеков-ликвидаторов или патриотов), по-моему, не может быть выражено формулой: «поддержка». Между революционерами-шовинистами (революция для победы над Германией) и революционерами — пролетарскими интернационалистами (революция для пробуждения пролетариата других стран, для объединения его в общей пролетарской революции) — пропасть слишком велика, ч[то]бы тут могла итти речь о поддержке. Мы должны *использовать* всякий протест (даже робкий и путаный à la Горький), *используем* и револ[юционную] работу шовинистов, от случая к случаю не откажемся от «совместных действий» (согласно резолюциям нашей партии 1907 г., Лондонский съезд, и 1913 г., наше совещание) [2]), но не далее. На практике сейчас: мы не будем выпускать общих воззваний и манифестов с революционерами-патриотами, будем *избегать* думских «блоков» с ними, избегать «объединения» с ними при выступлениях на съездах, манифестациях и т. п. Но *технические* взаимные услуги, раз на них пойдут патриоты, — будут, вероятно, возможны (как до 1905 г. с либералами), и мы от

пих не откажемся. Отношения должны быть прямые, ясные: вы хотите свергнуть царизм для победы над Германией, мы — для интернациональной революции пролетариата.

Из России имеем невероятно мало вестей. Просто обида, что такое сравнительно простое дело, как конспиративная переписка с Россией (**вполне** возможная и в военное время), оказывается из рук вон плохо налаженным. Это — одно из самых насущных дел. (Надеюсь, Вы с Н[адеждой] К[онстантиновной] во **всех деталях** списались об этом и спишетесь еще как можно обстоятельнее.) Установить правильные сношения, выписать из России хотя бы 2-3 руководящих рабочих хотя бы только в Швецию для детальнейшей беседы и переписки, чтобы «спеться» вполне, это — самое насущное дело. Надеюсь, поездка Белецкого внесет в эту область серьезное улучшение: в короткое время обернуться, собрать связи, собрать вести — в этом сейчас гвоздь всей работы, без этого нечего и думать о дальнейшем.

Мы обдумываем план издания прокламаций и листовок для транспорта в Россию. (Не решили еще, где издавать, здесь или в Скандинавских странах. Надо выбрать самое дешевое, ибо расстояние не важно.) *)

Крепко жму руку и желаю всего лучшего.

Ваш *Ле*н[*ин*].

[*Приписка Н. К. Крупской.*]

Прилагаемое письмо для «христианского» (из Христиании) тов. с-ра [3]). Перешлите ему пожалуйста. (О нем писала Ал[ександра] Мих[айловна], как его звать — неизвестно.)

[1]) Литература в Вардё (порт на крайнем севере Норвегии) была обнаружена т. Шляпниковым при налаживании им транспорта через этот пункт. Там были найдены большие, но устаревшие запасы литературы 1906 — 1907 годов, часть ее была использована и направлена в Россию.

[2]) «Летнее» совещание 1913 г. — расширенный пленум Ц. К., состоявшийся в Поронине осенью 1913 г. Резолюции совещания — см. соч. В. И. Ленина, т. XII, ч. 2, стр. 248 — 258.

[3]) Имеется в виду Пьер Оранж (Александрович), с.-р. интернационалист, бывший тогда в Христиании.

*) Взятое в круглые скобки в тексте письма вычеркнуто. *Ред.*

28.

А. Шляпникову.

10/X 1915 г.

Дорогой друг!

Завтра у нас выходят сразу два №№ Ц[ентрального] О[ргана]— 45—46 (посвящ[енные] Цим[мервальдской] Конф[еренции]) и № 47, содерж[ащий] известия из России и «тезисы» о тактике. Эти тезисы содержат частью ответы на вопросы, которые мы затрагиваем в нашей переписке и Вы в беседах с Н[иколаем] И[вановичем] [Бухариным] и т. д. Буду ждать Ваших замечаний.

Получили ли русский текст брошюры «С[оциализ]м и в[ой]на»?

(В скобках: А[лександра] М[ихайловна] прислала критику нем[ецкого] текста, и я ей ответил в Америку подробным письмом. Если интересуетесь, попросите ее прислать Вам его. Насчет ее листовки я ей писал в Берген, прося разрешения на исправления. Ответа нет. Боюсь, ч[то] придется посылать в Америку, а это большая задержка.) [1])

Из России вести свидетельствуют о нарастании р[е]в[олю]ц[ионного] настроения и движения, хотя это, видимо, еще не начало революции.

Самое важное для нас теперь — установить связи и сделать их регулярными (перепиской это вполне возможно; обсудите, нельзя ли в тонком переплете посылать по одному экземпляру газеты и прокламации). Будем надеяться, что Беленину удастся это наладить. Без этого думать о систематически-связанной работе нельзя.

Обратите особ[ое] вним[ание] на тезис о Сов[ете] Раб[очих] Деп[утатов]. Надо быть осторожным с этой штукой: переаре-

стуют две-три сотни вождей!! Вне связи с восстанием «сила» Совета Раб[очих] Деп[утатов] есть пллюзпя. Не надо поддаваться ей.

Крепко жму руку. Ваш *Л[енин]*.

Нельзя ли организовать переписку химией для быстрой доставки в Питер таких статей Ц[ентрального] О[ргана], как «11 тезисов»? Обдумайте хорошенько [2])!

[1]) Ни одного из указанных здесь писем Владимира Ильича к А. М. Коллонтай в распоряжении Института не имеется.

[2]) В виду громадного значения «тезисов», о которых идет речь в письме Владимира Ильича, и важности их для понимания писем Владимира Ильича, приводим их полностью из № 47 «Социал-Демократа».

Несколько тезисов. От редакции. Приведенный в этом № материал показывает, какую громадную работу развернул Петроградский Комитет нашей партии. Для России и всего Интернационала, это — поистине образец с. д. работы во время реакционной войны, при самых трудных условиях. Рабочие Питера и России всеми силами поддержат эту работу и поведут ее дальше, энергичнее, сильнее, шире по тому же пути.

Считаясь с указаниями товарищей из России, мы формулируем несколько тезисов по злободневным вопросам с.-д. работы: 1) Лозунг «Учр[едительного] Собрания», как самостоятельный лозунг, неверен, ибо весь вопрос теперь в том, кто созовет его. Либералы принимали этот лозунг в 1905 году, ибо его можно было толковать в смысле созванного царем и соглашающегося с ним собрания. Правильнее всего лозунги «трех китов» (демократ[ической] республики, конфискации помещ[ичьей] земли и 8-часовой рабоч[ий] день с добавлением (ср. № 9) призыва к международной солидарности рабочих в борьбе за социализм, за революционное свержение воюющих правительств и против войны. 2) Мы против участия в военно-промышленных комитетах, помогающих вести империалистическую, реакционную войну. Мы за использование выборной кампании, напр., за участие на первой стадии выборов только в агитационных и организационных целях. — О бойкоте Гос. Думы не может быть и речи. Участие в перевыборах безусловно необходимо. Пока в Гос. Думе нет депутатов нашей партии, необходимо использовать все происходящее в Думе, с точки зрения революционной социал-демократии. 3) Самыми очередными и насущными задачами мы считаем упрочение и расширение социал-демократической работы в пролетариате, а затем распространение ее на сельский пролетариат, на деревенскую бедноту и на войско. — Важнейшей задачей революционной с.-д. является — развивать начавшееся стачечное движение, проводя его под лозунгом «трех китов». В агитации необходимо отводить должное место требованию немедленного

прекращения войны. Среди других требований рабочие не должны забывать о требовании—вернуть немедленно рабоч[их] депутатов, членов Р. С.-Д.Р. Ф. 4) Советы рабочих депутатов и т. п. учреждения должны рассматриваться, как органы восстания, как органы революционной власти. Лишь в связи с развитием массовой политической стачки и в связи с восстанием, по мере его подготовки, развития успеха, могут принести прочную пользу эти учреждения. 5) Социальным содержанием ближайшей революции в России может быть только революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства. Революция не может победить в России, не свергнув монархию и крепостников-помещиков. А свергнуть их нельзя без поддержки пролетариата крестьянством. — Шаг вперед расслоения деревни на «хуторян-помещиков» и на сельских пролетариев не уничтожил гнета Марковых и К° над деревней. За необходимость отдельной организации сельских пролетариев мы стояли и стоим безусловно, во всех и всяких случаях. 6) Задача пролетариата России — довести до конца буржуазно-демократическую революцию в России, дабы разжечь социалистическую революцию в Европе. Эта вторая задача теперь чрезвычайно приблизилась к первой, но она остается все же особой и второй задачей, ибо речь идет о разных классах, сотрудничающих с пролетариатом России; для первой задачи сотрудник—мелкобуржуазное крестьянство России, для второй — пролетариат других стран. 7) Участие с.-д. во временном революционном правительстве вместе с демократической мелкой буржуазией мы считаем, по-прежнему, допустимым, но только не с революционерами-шовинистами. 8) Революционерами шовинистами мы считаем тех, кто хочет победы над царизмом для победы над Германией, — для грабежа других стран, — для упрочения господства великороссов над другими народами России и т. д. Основа революционного шовинизма — классовое положение мелкой буржуазии. Она всегда колеблется между буржуазией и пролетариатом. Теперь она колеблется между шовинизмом (который мешает ей быть последовательно-революционной даже в смысле демократической революции) и пролетарским интернационализмом. Политические выразители этой мелкой буржуазии в России в данный момент — трудовики, с.-р., «Наша Заря», фракция Чхеидзе, О. К., г. Плеханов и т. под. 9) Если бы в России победили революционеры-шовинисты, мы были бы против обороны их «отечества» в данной войне. Наш лозунг — против шовинистов, хотя бы революционеров и республиканцев, против них и за союз международного пролетариата для социалистической революции. 10) На вопрос, возможна ли руководящая роль пролетариата в буржуазной русской революции, мы отвечаем: да, возможна, если мелкая буржуазия в решающие моменты качнется влево, а ее толкает влево не только наша пропаганда, но и ряд объективных факторов: экономических, финансовых (тяжести войны), военных, политических и пр. 11) На вопрос, что бы сделала партия пролетариата, если бы революция поставила ее у власти в теперешней войне, мы отвечаем: мы предложили бы мир всем воюющим на условии освобождения колоний и всех зависимых, угнетенных и неполноправных народов. Ни Германия, ни Англия с Францией не приняли бы, при теперешних правительствах их, этого условия. Тогда мы

должны были бы подготовить и повести революционную войну, т.-е. не только полностью провели бы, самыми решительными мерами, всю нашу программу минимум, но и систематически стали бы поднимать на восстание наши угнетенные великороссами народы, все колонии и зависимые страны Азии (Индию, Китай, Персию и пр.), а также—и в первую голову—поднимали бы на восстание социалистический пролетариат Европы против его правительств и вопреки его социал-шовинистам. Не подлежит никакому сомнению, что победа пролетариата в России дала бы необыкновенно благоприятные условия для развития революции и в Азии, и в Европе. Это доказал даже 1905-й год. А международная солидарность революционного пролетариата есть факт вопреки грязной пене оппортунизма и социал-шовинизма. — Выставляя эти тезисы для обмена мнений с товарищами, мы будем развивать наши взгляды в след. №№ Ц. О. 13 окт. 1915 г.

29.

А. Коллонтай[1]).

9/XI 1915.

Дор[огая] А[лександра] М[ихайловна]! Вчера только получили Ваше п[ись]мо от 18/X, из Milwaukee [2]). Ужасно долго ходят п[ись]ма! Вы еще до с[их] п[ор] не п[олу]чили моего п[ись]ма (и №№ 45-46 и 47 «С.-Д.») о Циммервальде и со всеми ответами на Ваши в[опро]сы, а писано было это письмо мною более месяца тому назад [3]). Постарайтесь хоть рассчитать (примерно через $1^1/_2$ мес.), где Вы будете, и давайте адреса (для писем к Вам) такие, ч[то]бы приходили поближе к Вам.

Насчет Volksz[ei]t[un]g [4]) нью-йоркской Гримм уверял меня сегодня, что они будто бы вполне каутскианцы! Так ли это? Я думаю, наша немецкая брошюра могла бы Вам помочь определить «крепость» интернационализма. Имеете ли Вы ее? (500 экз. Вам послано.) [5])

Мы издаем здесь на-днях (по-немецки, а затем надеемся пустить по-французски и, если удастся извернуться с деньгами,— по-итальянски) маленькую брошюрку от имени Циммервальдской левой. Под этим именем мы хотели бы пустить возможно шире в междунар[одное] обращение нашу левую группу в Цим[мер]в[а]л[ь]де (Ц. К. + **P. S. D.** [6]) + лат[ышин] + шведы + норвежцы + 1 немец + 1 ин[ей]ц[а]рец) с ее **проектом резолюции** и **манифеста** (напеч. в № 45—46 «С.-Д.»). Маленькая брошюрка (20—30—35 тыс. букв) будет содержать эти 2 документа и небольшое введение [7]). Надеемся на Вас, что Вы издадите это в Америке и по-английски (ибо в Англии это сделать безнадежно: туда надо везти **из** Америки) и, если можно, на других языках. Это д. б. первое выступление ядра левых с.-д. всех стран,

имеющих ясный, точный, полный **ответ** на в[опро]с, что делать и куда итти. Было бы архи-важно, если бы удалось в Америке издать это, пустить пошире и завязать прочные связи **издательские** (**Charles Kerr** в Chicago; Appeal to Reason [1]) в Kansas **и т. п.**), ибо вообще нам архи-важно выступать на разных языках (Вы в этом оти[ошении] могли бы много сделать).

Попробуйте связаться с ними — хоть письменно, если не будете в Канзасе. Газетка их иногда **недурна**. Пощупайте их непременно с нашей резолюцией «циммерв[альдск]ой левой». А что такое Eugene Debs [2])? Пишет он иногда революционно. Или тоже трлика à la Каутский? Пишите, **когда** будете еще в Нью-Йорке и ск[оль]ко дней? Старайтесь везде видеть (хоть на 5 минут) местных б[ольшеви]ков, «освежать» и **связывать их с нами.**

Насчет денег с огорчением увидел из Вашего п[ись]ма, ч[то] пока Вам ничего не удалось для Ц. К. собрать. Авось сей «манифест левых» поможет...

Что Хилквит [10]) будет за Каутского и даже правее его, я не сомневался, ибо видел его в Штуттгарте (1907) и слышал, к[а]к он после того защищал запрещение ввоза желтых в Америку («интернационалист»)...

Сам Ц[иммер]в[а]л[ьд]ск[ий] м[ани]фест не достаточен: Каутский и К° готовы примириться с ним на **условии**: «ни шагу дальше». Мы на это не идем, ибо это—сплошное лицемерие. Так что, если в Америке есть люди, боящиеся даже Ц[иммервальдского] м[ани]ф[е]ста, то Вы на них плюньте, а подбирайте только тех, кто левее Ц[иммер]в[аль]дского м[ани]ф[е]ста.

Жму крепко руку и желаю всяческих успехов!

Ваш *Ленин.*[11])

[*Приписка Н. К. Крупской.*]

Большой привет, очень рада, что Вы довольны своей поездкой.

[1]) Так как Владимир Ильич видимо не знал, кто будет передатчиком этого письма, он сделал в начале его надпись на немецком, английском и русском языках: Für die Genossin — For comrade — Для товарища **A. Kollontay.**

[3]) Мильвоки—город в С.-А. Соед. Штатах, в штате Висконсин.

[4]) См. прим. 1 к письму 28.

[5]) «Народная Газета»—газета немецкой федерации Американской Социалистической Партии.

[6]) Имеется в виду немецкое издание брошюры «Социализм и война».

[7]) P. S. D. — Польская Социал-Демократия.

[8]) Брошюра, о которой говорит Владимир Ильич, вышла в виде 1-го № «Интернационального Летучего Листка» (Internationales Flugblatt. № 1) с указанным Владимиром Ильичом содержанием.

[9]) «Призыв к разуму»—популярная газета, издававшаяся Американской Социалистической Партией (S. P.).

[9]) Евгений Дебс — один из «левых» лидеров Американской Социалистической партии (Socialist Party).

[10]) Хиллквит—глава оппортунистической Америк. Соц. Партии, автор произведений по истории рабочего движения в Америке, социалист-шовинист.

[11]) За подписью следует адрес отправителя письма: Ulianow Seidenweg 4-a, Bern.

В середине ноября Владимир Ильич получил из Америки листок, изданный Лигой Социалистической Пропаганды в Америке — Socialist Propaganda League. В ответ на присылку этого листка, который обнаруживал интернационалистское направление указанной Лиги, Владимир Ильич отправил секретарю Лиги, Г. В. Фицджеральду, обширное письмо на английском языке, приложив к нему «Интернациональный Летучий Листок» и немецкий перевод брошюры «Социализм и война». Письмо это было написано между 9-м и 22-м ноября 1915 года. В бумагах Владимира Ильича сохранился черновик этого письма, к сожалению, без первых 4-х страниц. На английской рукописи Владимира Ильича имеются немногочисленные и чисто стилистические поправки, сделанные рукой т. Инессы Арманд. Мы даем здесь точный перевод сохранившегося английского текста.

30.

Письмо лиге социалистической пропаганды в Америке.

[Ноябрь 1915 г.]

«... оппортунистов, которые должны быть исключены из партии, особенно теперь после их предательского поведения во время войны. Если бы в каждом данном кризисе маленькая группа (в настоящее время наш Ц. К. представляет маленькую группу) могла действовать, направляя массы в сторону революции, это было бы очень хорошо. Во всех кризисах массы не могут действовать непосредственно, массы нуждаются в помощи со стороны маленьких групп центральных учреждений нашей партии. С самого начала войны, с сентября 1914 года, наш Ц. К. внушал массам, чтобы они не принимали лжи об «оборонительной войне», чтобы они порвали с согласителями и так назыв[аемыми] «джинго-социалистами» (так мы называем «социалистов», которые стоят теперь за оборонительную войну). Мы думаем, что эти централистические мероприятия нашего Центрального Комитета были полезны и необходимы.

Мы соглашаемся с Вами, что мы должны быть против ремесленных союзов и за промышленные союзы, т.-е. за крупные, централизованные трэд-юнионы и за наиболее деятельное участие всех членов партии в экономической борьбе и во всех трэд-юнионистских и кооперативных организациях рабочего класса. Но таких людей, как г. Легин [1]) в Германии и г. Гом-

перс [2]) в С. Ш. А., мы считаем буржуями, и их политику — не социалистической политикой, а националистической политикой среднего класса. Г.г. Легин, Гомперс и подобные им люди представляют не рабочий класс: они представляют лишь аристократию и бюрократию рабочего класса.

Мы всецело сочувствуем Вашему требованию массового «выступления» рабочих. Германские революционеры и интернационалисты-социалисты также требуют этого. В нашей прессе мы стараемся подробнее определить, что именно нужно понимать под «политическим массовым выступлением», как, напр., политическая забастовка (очень обычная в России), уличная демонстрация и гражданская война, которая подготовляется настоящей империалистской международной войной.

Мы не проповедуем союза с современными (преобладающими во II Интернационале) социалистическими партиями. Наоборот, мы настаиваем на разрыве с соглашателями. Война, это — лучший наглядный урок. Во всех странах соглашатели, их лидеры, их наиболее влиятельные газеты и журналы стоят за войну, другими словами, они действительно заключили союз с «их» национальной буржуазией (средний класс, капиталисты) против пролетарских масс. Вы говорите, что в Америке есть также социалисты, которые высказываются в пользу оборонительной войны. Мы убеждены, что союз с этими людьми — преступление. Это — союз с национальным средним классом и капиталистами и разрыв с международным революционным рабочим классом. А мы стоим за разрыв с националистскими соглашателями и за союз с международными революционерами-марксистами и партиями рабочего класса.

Мы никогда не возражали в нашей прессе против объединения Соц. Партии и Соц. Раб. Партии (SP and SLP) в Америке. Мы всегда ссылались на письма Маркса и Энгельса (особенно к Зорге, активному члену американского социалистического движения), где оба осуждают сектантский характер С. Р. П. (SLP).

Мы вполне согласны с Вашей критикой старого Интернационала. Мы участвовали в Циммервальдской конференции (Швейцария 5—8-IX—1915 г.). Мы образовали там левое крыло и предложили нашу резолюцию и проект манифеста. Мы только что опубликовали эти документы в Германии, и я посылаю их Вам (с немецким переводом нашей брошюрки «Социализм

и война»), надеясь, что в Вашей Лиге есть товарищи, знающие немецкий язык. Если б Вы могли помочь нам издать эти вещи на английском языке (это возможно только в Америке и после того мы пошлем их в Англию), мы охотно приняли бы Вашу помощь.

В нашей борьбе за истинный интернационализм против «джинго-социалистов» мы, в нашей прессе, всегда указываем на соглашательских вождей С. П. (SP) в Америке, которые стоят за ограничение иммиграции китайских и японских рабочих (особенно после Конгресса в Штуттгарте в 1907 г. вопреки его решениям). Мы думаем, что никто не может быть интернационалистом и в то же время стоять за подобные ограничения. Мы утверждаем, что если только американские и особенно английские социалисты, принадлежащие к правящей и угнетающей нации, не против каких-бы то ни было ограничений иммиграции и обладания колониями (Гавайские острова), если они не стоят за полную независимость последних, то такие социалисты в действительности — «джинго».

В заключение еще раз повторяю лучшие пожелания и приветствия Вашей Лиге. Мы были бы очень рады и далее получать от Вас информации и соединить нашу борьбу против соглашателей за истинный интернационализм.

Ваш *И. Ленин.*

В России две соц.-дем. партии. Наша партия (Центр. Комитет) против соглашателей. Вторая партия (Организационный Комитет) оппортунистична. Мы против союза с нею.

Вы можете писать на наш официальный адрес (Русская Библиотека. Для Ц. К. — 7, rue Hugo de Senger, Женева. Швейцария). Но лучше пишите на мой личный адрес: Владимир Ульянов. Зейденвег 4-а. Ш. Берн. Швейцария.

[1]) Карл Легин — вождь германских профсоюзов, во Втором Интернационале уже до войны являлся олицетворением соглашательства и оппортунизма. Во время войны стоял на крайней социал-патриотической точке зрения.

[2]) Самуил Гомперс — вождь американской Федерации Труда, проводящей на деле сотрудничество с буржуазией и всегда восставший против классовой борьбы.

31.

А. Коллонтай.

22/XI 1915 [1]).

Дор[огая] А[лександра] М[ихайловна]. По забывчивости, я не докончил письма к Вам, отправленного сегодня [2]). Вот адрес: Mr. C. W. Fitzgerald, Secretary of the «Socialist Propaganda League». 20. Baker Street. 20. **Beverly.** Mass.

Я ошибся, значит, говоря, что он живет в Бостоне. Но в его листке есть адреса всех 18 членов этой лиги и среди них есть живущие в Бостоне. Надеюсь, Вы употребите все усилия, чтобы разузнать про них все как можно подробнее и постараться создать из них (или и из них, или: из кого-либо из них) один из опорных пунктов «Циммервальдской левой» в Америке.

Крепко жму руку. Ваш *Лен*[*ин*].

[1]) Над датой рукой Владимира Ильича написан адрес отправителя: Ulianow. Seidenweg 4a. III. Bern. Правая половина почтовой карточки (место для адреса получателя) заполнена также рукой Владимира Ильича текстом следующего содержания: Mrs Alexandra Kollontay, c/o Mr L. Lore. German Language Federation Socialist Party. 15 Spruce Street, 15 New York. U. St. America.

[2]) Этого письма в распоряжении Института не имеется. Оно, видимо, посвящено было Лиге Социалистической Пропаганды в Америке и полученному Владимиром Ильичем листку этой Лиги. Приводимый ниже адрес относится к секретарю Лиги.

32.

А. Коллонтай.

19/III 1916.

Дорогая А. М.! Получили Ваше письмо и еще раз поздравляем с успехом.

Я дьявольски злился, что «благородная» Франция конфисковала (факт!) ряд моих заказных писем к Вам в Ам[ери]ку. Ничего не поделаешь. Теперь Вы должны приналечь изо всех сил на сношения с Ам[ери]кой.

Ведь Вы мне писали, что I[nternationales] F[lugblatt] № 1 по-немецки Вы получили в Ам[ери]ке и что постараетесь издать их по-английски [1])! А теперь ни звука о них??

Что сие означает?!

Неужели в Ам[ери]ке не нашлось сочувствующих и нельзя было издать Internationales Flugblatt по-английски????

Невероятно!

Но если это все же так, надо издать в Норвегии (по-английски). Возьметесь ли перевести и сколько будет стоить издать?

Затем я Вам писал в Ам[ери]ку, ч[то] я получил из Boston Mass листок «Socialist Propaganda League» (подпись 20 социалистов с адресами, S. r. Massachusets). Эта лига—интернационалистская, с программой, явно клонящейся влево.

Я послал им громадное английское письмо (и Internationales Flugblatt по-нем[ецки]). Ответа нет. Конфисковала «благородная» Франция [2])?

Если Вы **не** получали и не знаете ничего о них, пошлю Вам их адрес и конию моего письма. Возьметесь переслать в Ам[ери]ку?

A S[ocialist] L[abour] P[arty]? Ведь они интернационалисты (хотя и с узким, сектантским душком). Доставили ли им Internationales Flugblatt? Есть ли **с ними** у Вас связи??

Далее. Вы писали, ч[то] начали переговоры с Charles Kerr. Итог? Обещал-де **часть** нашей бр[ошю]ры с Л[енина] и З[иновьева] печатать. А теперь Вы молчите об этом... Как это понять?

I[nternationale] Korrespondenz печатал, ч[то] «New Review» в Ам[ери]ке взялся печатать статьи Цим[мервальдской] левой. Верно ли? Знаете ли Вы «New Review»?

Отвечайте скорее и пообстоятельнее. О прямых почтовых пароходах из Норвегии в Ам[ери]ку Вы, конечно, все разузнаете архи-подробно.

Относительно Хеглунда и норвежцев я до сих пор не мог добиться толку, получили ли они I[nternationales] F[lugblatt], издали ли их по-шведски и норвежски, присоединились ли к Цим[мервальдской] левой **офф[и]ц[иаль]но** (так, как «Rev. Soz. Verband» Роланд-Гольст)? Пожалуйста, похлопочите, узнайте, добейтесь, обругайте, заставьте, присмотрите! Пусть Бухарин сообщит Вам то, что мы ему писали в особом письме о цимм[ер]вал[ьд]цах, а Вы понаблюдите за исполнением.

Привет! Ваш *Ленин* [3]).

P. S. Какие привезли питер[ские] книги и брошюры? Историю чартизма Шлютера? А еще?

P. S. Посылаю наши «тезисы» (из Vorbote № 2) [4]). Втолкуйте это скандинавам.

[*Приписка Н. К. Крупской.*]

Привет горячий. Н. К[рупская].

[1]) Речь идет об «Интернациональном Летучем Листке»—«Internationales Flugblatt» № 1, об издании которого говорилось в письме № 29.

[2]) См. письмо № 30.

[3]) За подписью следует адрес отправителя письма: Адрес: Herrn Ulianow (Schuhladen Kammerer). Spiegelgasse 12. Zürich I. написанный рукой Владимира Ильича.

[4]) «Vorbote» — «Предвестник». Орган Циммервальдской левой. С историей внутри-редакционных отношений знакомит печатаемое ниже письмо Вл. Ильича к Г. Роланд-Гольст. Всего вышло 2 №№: 1-й помечен январем 1916 г., 2-й—апрелем 1916 г. В 1 № вошла ст. В. И. Ленина «Der Opportunismus und der Zusammenbruch der II Internationale», ныне напе-

чатанная в 5 кн. за 1924 г. «Пролетарской Революции». Во 2 № вошли тезисы — «Социалистическая революция и право наций на самоопределение», подписанные редакцией «Социал-Демократа», центрального органа Р. С.-Д. Р. П. На эти тезисы и обращает внимание скандинавов Владимир Ильич. На русском языке тезисы опубликованы в «Сборнике Социал-Демократа», сентябрь 1916 г., № 1, стр. 1 — 6.

33.

А. Коллонтай.

[март 1916 г.]

Дорогая А. М.! Оч[ень] благодарю за Ваше ц[ись]мо. Адрес Soc[ialist] Prop[aganda] League пошлю, если он не остался у меня в Берне: тогда из Берна уже пошлю (т.-е. через 2—3 недели).

Откажется ли Appeal to Reason [1]) перепечатать I[nternationales] F[lugblatt] № 1? Стоит ли попробовать?

A S[ocialist] L[abour] P[arty] [2]) согласится издать на **наши** деньги? Безнадежные сектанты эти люди или нет? Есть ли у Вас связи с ними? Почему они **не** шлют нам копии с их бумаг в I[nternationale] S[ocialistische] K[omission]? [3]) (Я видел случайно часть.) Или они — маньяки своей «idée fixe» [4]) насчет особой «эконом[ической]» о[рганиза]ции рабочих?

Вы спрашиваете, насколько желательно, ч[то]бы на конф[еренц]ию посылала офф[и]ц[иаль]но Норв[ежская] П[арт]ия? Конечно, в 1000 раз лучше сознательный и толковый **левый** от молодежи, чем правый или $^1/_2$-каутскианец от партии.

Это ясно. Если можете, повлияйте в этом духе.

Очень и оч[ень] огорчен, что мы расходимся по в[опро]су о самоопр[еделении]. Давайте, попробуем поспорить обстоятельно **без склоки** (кою нам готовит кое-кто по этому в[опро]су изо всех сил) [5])... Entre n[ous] [6]): м[ожет] б[ыть] А[лекса]ндр Вам покажет мой ответ на замеч[ания] Н. И. Б[ухарина] (этот разбор д[олжен] пока остаться строжайше в самом тесном кругу, но на Вашу дискретность я полагаюсь).

Вопрос этот («самоопр[еделение]») архи-важен. Кроме того он **неразрывно** связан с вопросом об **аннексиях.**

Жму крепко руку и шлю лучшие приветы!—Ваш *Лен[ин]*.

P. S. А[лекса]ндру послал на днях толстущее письмо. Получил ли он его?

[*Приписка Н. К. Крупской*].

Дорогая А. М.! Имеем известия из одного лагеря пленных, что Ваша брошюра имеет громадный успех, читается и обсуждается большими и маленькими группами. Шлют благодарность автору.

Большой привет! *Н[адежда] К[рупская]*.

[1]) См. прим. 8 к 29 письму.

[2]) A.S.L.P. — American Socialist Labour Party — Американская Социалистическая Рабочая Партия, склонявшаяся к интернационализму.

[3]) Интернациональная Социалистическая Комиссия — исполнительный орган, избранный Циммервальдской Конференцией и издававший «Бюллетень» для информации объединившихся в Циммервальде групп и партий.

[4]) Навязчивая идея.

[5]) Намек на разногласия и борьбу, возникшие между Владимиром Ильичом, с одной стороны, и т.т. Радеком, Пятаковым и др., с другой стороны, в виду уклонения последних в ряде пунктов — в частности и в особенности в вопросе о «самоопределении» — от точки зрения Центрального Органа партии. Результатом этих разногласий явилось, между прочим, прекращение издания «Коммуниста» и направленная против т. Ю. Пятакова статья Владимира Ильича: «О карикатуре на марксизм и империалистическом экономизме». Намеки на эти разногласия содержатся и в следующих письмах (см. № 35, № 38 (постскриптум о статье т. Радека), № 40, № 41).

[6]) Между нами.

34.

А. Коллонтай.

[4/IV 1916] [1]).

Дорогая А. М.! Только сейчас узпал из п[ись]ма А[лександра] к Гр[игорию] про печальную судьбу друзей в том городе, откуда приехал А[лександр] [2]).

Надеюсь, Вы двинете в ход все Ваши связи и употребите все зависящие, возможные и невозможные, усилия, чтобы их выручить и всячески им помочь?

Я решил не писать Брантингу, ибо моя рекомендация теперь во **всех** отношениях — Вы понимаете — способна повредить. Вероятно, всего лучше будет, если Вы двинете дело через Ваших норвежских друзей. Если что-либо иное нужно, телеграфируйте.

(В случае надобности м. б. обратитесь через Данию? Через германских депутатов с.-д. тоже бы хорошо, но только правые очень злы на Вас. Вот если бы Вы могли через **не**-правых с.-д. немцев попробовать...)

Удивляюсь, что А[лександр] получил только **1** письмо от меня. Я послал их три: второе на тот город, откуда А[лександр] приехал (на «секретаря партии». адрес народного дома — телефонируйте туда, если можно); третье — на его адрес теперешний. Надеюсь, 3-ье-то получил теперь? Жду от него писем, а то он очень уж что-то скупится. Большой привет ему и от меня и от Н. К. Вам тоже. Ваш *Ленин*.

[1]) Письмо не датировано. Дата заимствована из почтовой печати места его отправления. Над тек том письма рукой Владимира Ильича надписан адрес отправителя: Ulianow. Spiegelgasse, 12. Zürich. Правая половина почтовой карточки (место для адреса получателя) заполнена

рукой Владимира Ильича текстом следующего содержания: Fru Alexandra Kollontay. Touristhotel. Holmenkollen. Kristiania. Norwegen.

[2]) Дело идет об аресте в Стокгольме в начале апреля 1916 г. т. Бухарина, а вскоре после него т. т. Пятакова, Я. Сурица и Н. Гордона, в связи с подготовлявшимся съездом шведских молодых. После нескольких дней ареста арестованные т.т. были высланы из Швеции и переехали в Христианию.

35.

А. Шляпникову [1].

[Май 1916 г.]

Дорогой А[лекса]ндр! Закончилась конференция [2], опубликован (от 1 - V) ее манифест. Надеюсь, Вы получаете «Berner Tagwacht» [3] или другую швейцарск[ую] газету? Если нет, черкните, мы вышлем франц[узский] текст.

Гр[игор]ий [Зиновьев] готовит обстоятельное письмо о конф[еренц]ии, которое будет Вам послано.

В общем принят[ый] манифест — шаг вперед, и б о франц[узские] депутаты (трое, из них один полушовинист Бризон) [4] приняли. Принята резолюция с критикой пацифизма и рез[олюция] о Межд[ународном] Соц[иалистическом] Бюро с резкой критикой его. В общем, это в с е ж е, несмотря на тьму недостатков, шаг к разрыву с социал-патриотами.

Левая была сильнее на этот раз: серб, трое швейцарцев, один француз (не депутат; и е от группы, а от себя) усилили нашу левую. Затем два немца (от группы «Интернационал») [5] шли с нами в главном.

Видели манифест Гюисманса? Там явно злой «намек» на нас! Хорошо ответил ему «Volksfreund» (Braunschweig) [6].

Насчет японцев, мы решили сделать еще одну, последнюю, надеюсь, попытку соглашения: 1) все старые договоры (устные) отменяются; 2) соглашение между редакцией Ц[ентрального] О[ргана], редактирующей номер, и и з д а т е л я м и — от книжки

до книжки, т.-е. на каждую книжку отдельно; 3) издать № в Берне (в Ст[окгольме] явно нельзя). [7])

Попытайте — выйдет или нет. Если нет, издадим «Сб[орни]к С[оциал]-Д[емократа]». Ждать нельзя.

Вот план № 3 [8]):

1) Матер[иалы] из России (до 3 листов).

2) Тезисы ред[акции] Ц[ентрального] О[ргана] о самоопр[еделении].

3) Статья Ленина о том же.

4) 2-ая Цимм[ервальдская] конф[еренция]. Г[ригорий] З[иновьев] или Лен[ин].

5) Бух[а]р[и]н: экоп[омическая] тема.

6) Ляпин [Пятаков] о дороговизне.

7) А[лекса]ндр [Шляпников] — из России.

8) Серб и итальянец обещали статьи.

9) Русские темы. Г[ригорий] З[иновьев].

10) Радек—продолж[ение] [9]) (?? едва ли стоит. По-моему, нет) *).

10) Коллонтай — из Америки.

11) Латыш.

12) Варин.

13) Женск[ое] раб[очее] дв[ижение].

14) Библиография.

15) О Троцком, Мартове и фр[акции] Чхеидзе...

Обдумайте, исследуйте почву, разузнайте тактичнее и отвечайте скорее.

Крепко жму руку и желаю всяких успехов.

Ваш *Ленин*[*ъ*].

P. S. Насчет еврейск[ого] сб[орни]ка [10]), как Надя уже писала, я согласен с Вами. О материалах Надя писала в Берн неоднократно. Привет Ал[ександре] Мих[айловне]!!

Ваш *Ленин*[*ъ*].

[*Приписка Н. К. Крупской.*]

Каутск[ий] пишет Ряз[анову], что Брант[инг] ему написал, что кроме Н[иколая] И[вановича] высылаются еще трое б[ольшевик]ов, кто это? Не японцы ли? С Вашими письмами идет маленькая путаница. Частью Вы пишете нам, частью

*) Параграф 10 зачеркнут в оригинале. *Ред.*

Григорию. Мы все письма пересылаем обычно Григорию тотчас по прочтении, но кое-что в Ваших письмах нам не всегда понятно. В списке я отметила все, что получено нами, и просила Гр[игория] отметить, что есть у него еще. Когда вернется от них список, отошлю вам.

Пришлите, пож[алуйста], Огневу [11]) книжку о бюро и пр. Ну, всего наилучшего!

[1]) Над письмом рукой Надежды Константиновны надписано: «Для Александра» (Шляпникова).

[2]) Речь идет о конференции в Кинтале (2-я Циммервальдская конференция).

[3]) См. прим. 10 к письму 12.

[4]) От Франции, кроме Бризона, были Блан и Раффэн-Дюжан.

[5]) Во главе группы «Интернационал» стояли Р. Люксембург, К. Либкнехт и Меринг; она выпустила журнал такого же названия, вышел всего один №. Имеется в русском переводе, изд. Госиздата, 1923 г.

[6]) «Volksfreund»—«Друг народа», — орган Брауншвейгской организации Германской с.-д. партии, занимавший интернационалистскую позицию.

[7]) Дело шло о соглашении с Ю. Л. Пятаковым и Е. Бош на предмет продолжения издания журнала «Коммунист», издателями которого были названные товарищи. Соглашения не последовало. «Японцы» — конспиративное имя для т.т. Пятакова и Бош (эти товарищи прибыли заграницу «из сибирской ссылки через Японию). См. прим. 5 к № 33.

[8]) «Коммуниста». Так как соглашение на предложенных Владимиром Ильичом условиях не состоялось, то предположенная 3-я книжка «Коммуниста» не вышла. Вместо прекращенного «Коммуниста» стал выходить «Сборник Социал-Демократа».

[9]) Т.-е. продолжение статьи т. Радека «Четверть века развития империализма», начало которой напечатано было в «Коммунисте» № 1—2.

[10]) Еврейский сборник предполагалось издать на основании материалов, вывезенных т. Шляпниковым из России и рисовавших положение евреев во время войны. Сборник не осуществился. Материалы были проданы затем т. Шляпниковым в Америке еврейской организации за 500 долларов.

[11]) Огнев — условный знак писать химическим или другим конспиративным способом.

36.

Отрывок письма к Г. Ролланд-Гольст.

[Начало 1916 г.]

У[важаемый] Т[оварищ].

Т. Радек только что показал нам письмо т. Паннекука и Введение.

Это письмо и Введение существенно изменяют ранее условленную конституцию Обозрения [Vorbote]. Раньше было условлено, что Обозрение появляется, как орган двух групп, а именно: 1) Группы Ролланд-Гольст и Троцкого (возможно, что Ролланд-Гольст и ее друзей без Троцкого, если Троцкий не захочет войти); 2) Группы Циммер[вальдской Левой (бюро которой состоит из трех товарищей: Р[адек], Л[енин] и [Зиновьев]). Т. Паннекук был назначен представителем этой группы.

Теперь, вследствие вышеуказанных документов (письма и Введения), условия изменяются: Обозрение является органом двух товарищей: Паннекука и Ролланд-Гольст.

Если т.т. П[аннекук] и Р[олланд]-Г[ольст] решили принять эти изменения, то мы принимаем это к сведению. Собственница Обозрения имела полное право произвести это изменение.

Мы не отказываемся от совместной работы при новых условиях, но должны требовать известных гарантий. Обозрение появляется в первый раз, как орган Циммервальдской Левой или «на платформе Цим[мервальдской] Левой». Всеми присутствующими в Циммервальде членами Ц[иммервальдской] Л[евой] (кроме Платтена) мы избраны представителями этой Левой. Поэтому мы думаем,—и в этом пункте мы пришли к единогласному решению,—что эта гарантия сама собою разумеется и без сомнения будет Вами дана. Гарантия заключается в том, что, если между нами произойдут принципиальные разногласия, редакция статьи, которая от Ц. К. Р. С.-Д. Р. Партии (представитель *)....

*) Здесь рукопись обрывается. *Ред.*

37.

А. Коллонтай.

[весна 1916 г.]

Дорогая А. М.! Вы знаете, конечно, что Гюисманс на 26/VI созывает нейтральных. Надо постараться, чтобы от скандинавских стран был кто-либо из «наших» и хорошо обдумать его поведение. Черкните, пожалуйста, поскорее (чтобы мы успели списаться), есть ли надежда на это.

Видаете ли нем[ецкие] с.-д. газеты? Хорошо ответил Гюисмансу Volksfreund (Braunschweig) [1]), а орган правых «Chemnitzer Volksstimme» [2]) заявило, что согласно вполне с критикой цимм[ер]в[аль]дцев у Гюисманса.

Нет надежды на отмену приговора над Хеглундом? Свирепость неслыханная, невероятная!! [3])

Крепко жму руку.

Ваш *Л[енин]*.

Большой привет Ник. Ив[анови]чу, от коего была тел[е]г[ра]мма, а письма не было. Желаю от души скорее ему отдохнуть и выправиться. Как его финансы?

P. S. Не дорого ли 75 кроп за брош[юру] на английском? Не подождать ли?

[1]) См. прим. 6 к 35 письму.

[2]) «Chemnitzer Volksstimme» — «Хемницкий голос народа» — орган Хемницкой организации Германской с.-д., стоявший на социал-шовинистской позиции.

[3]) За интернационалистскую пропаганду Хеглунд был приговорен к тюремному заключению.

38.

А. Коллонтай.

[лето 1916 г.].

Дорогая А. М.! Очень рад Вашим вестям и сообщениям. Насчет Америки придется потерпеть: издавать стоит т о л ь к о там.

Насчет левых шведов и норв[ежц]ев, надеюсь, Вы все сделаете, чтобы закрепить дело. Пока ничего еще не закреплено. Ничего! Все слова. Нет ни формального присоединения к левой, ни правильных сношений с нами, ни-че-го. И это после Хеглунда!! Что за люди?

Насчет собрания нейтральных 26/VI в Гааге у меня такой план: ясно, что безъязычные и неэнергичные, сонные норвежцы ничего н е с м о г у т сделать. Почему бы не поехать *и* Вам? Почему бы Ц[ентральный] К[омитет] норв[ежск]ой партии не мог назначить икса п л ю с Вас? Икс необходим, местный, а Вы п л ю с. Хотя бы даже переводчицей. Вы были бы архиполезны, ибо в с е узнали бы. А то я уверен, что даже полного, точного, ясного, верного о т ч е т а о бывшем мы н е получим (и рабочие всего мира н е получат). Подумайте об этом. И сделайте все возможное для этого.

Жму крепко руку. Ваш *Лен[ин]*.

P. S. Брошюры Рыб — и не читал: некогда. Скажите: глупые брошюры эс-эров о с л а б л я л и значение рев[олю]ц[ионн]ой б[орь]бы эс-эровских к[р]естьян?? Провокатор Гапон о с л а б и л значение рев[олю]ц[ионн]ой борьбы гапоновских рабочих?? Назвать ирландское восстание «путшем» (видели К. R[adek] в «B[erner]

Tagw[acht]»?) [1] — и Вы **миритесь** с этим!!?? Не понимаю. Окончательно не понимаю. Если где, то именно здесь доказано неприличное педантство и неумное доктринерство К. R[adek] в «B[erner] Tagw[acht]» и «иже с ним».

Если Ваша поездка **невозможна,** нельзя ли провести хоть решение Ц[ентрального] К[омитета] норв[ежской] партии, ч[то]бы делегат **тщательно и на месте же** записал **все** происходящее?

[1]) Речь идет о статье К. Радека «Песня спета», напечатанной в газете «Berner Tagwacht» от 9 мая 1916 г. и посвященной ирландскому восстанию. В этой статье ирландское восстание 1916 г. оценивалось как безнадежный путч. Оценку самого восстания и статьи К. Радека Владимир Ильич дал в печати в статье «Итоги дискуссии о самоопределении» (в вышедшем в октябре 1916 г. «Сборнике Социал-Демократа». Перепечатано в Соб. Соч. Ленина, т. XII, см. стр. 429 — 433).

39.

А. Коллонтай.

25/VII 1916 [1]).

Дорогая А. М.! Из-за переезда в горы, вызванного болезнью Нади, опоздал с ответом на Ваше письмо. Я вполне согласен с Вами, что роль левого на совещ[ании] с Гюисм[ансом] будет так[им] обр[азом] осведомительная. Это важнее всего. Делать заметки **тут же** и обо всем — самое главное. Собирать все и всяческие документы; ни минуты не забывать о необх[одимо]сти п о л н о г о осведомления. Записывать все (хотя бы вкратце) тут же, на месте, в особую тетрадь — единств[енное] средство. Гримм не едет: не дали паспорта. Значит, левый будет один. Тем больше ответственность его. Что]бы вести линию одному, нужна большая решительность и полная сознательность: Вам виднее, есть ли эти качества. Если есть, хорошо бы «поставить» парочку вопросов resp. голосований: одобрить Циммервальд; — тоже Кинталь; осудить соц[иал]-патриотов, Гайндмана и К°; Самба и К°; Легина и К°; Плех[ано]ва и К°. Тоже можно и в виде вопросов. Вам виднее, осуществимо ли это.

Черкните, пожалуйста, пару слов о получении этой открытки.

А[лександр], наверное, взял все адреса и постарается узнать, напечатано ли что в Ам[ери]ке о цим[мервальдской] левой; достать это; связаться с «Socialist Propaganda League»; тоже с S[ocialist] L[abour] P[arty] [2]); тоже с «International Socialist Review»; тоже с «Appeal to Reason» [3]). Если получите эту открытку и ответите, м. б. мы еще снесемся о том, что̀ именно удобно поручить ему там.

Одна личная просьба: нет ли у Вас издательских связей? У меня нет. Для заработка хотелось бы иметь либо **перевод**.

либо **педагогич[еско]**-литер[атурную] работу Наде (ибо ее болезнь требует д л и т е л ь н о й жизни в горах, а это стоит дорого).

Крепко жму руку и желаю всего лучшего. Надя шлет привет.

Ваш *В. Ульян[ов]*.

[1]) Над датой рукой Владимира Ильича надписан адрес отправителя Ulianow. Kurhaus Tschudiwiese F l u m s (Kt. St.-Gallen) Schweiz. Правая половина почтовой карточки (место для адреса получателя) заполнена рукой Владимира Ильича текстом следующего содержания: Fru Alexandra Kollontay. Turisthotel, H o l m e n k o l l e n, Kristiania-Norwegen.

[2]) A. S.L.P. — American Socialist Labour Party — Американская Социалистическая Рабочая Партия, склонявшаяся к интернационализму.

[3]) P. S. D. — Польская Социал-Демократия.

40.

А. Шляпникову.

Сент[ябрь] 1916 [1]).

Дорогой друг!

Повидимому, решение Бел[ени]а относительно его «прогулки» уже принято, судя по письму, к[ото]рое мне переслал сегодня Гр[игор]ий. И срок совсем малый! А между тем списаться, спеться нам с ним надо сугубо: дело это теперь невероятно важное. Поэтому очень и очень прошу Вас принять все меры, ч[то]бы Вы лично повидали Бел[ени]а, передали ему все нижеследующее и откровенно, а также обстоятельно, написали мне (непременно!), как стоит дело, т.-е. есть ли разногласия, расхождения и т. п. у нас с Бел[ени]ым и какие (и как их устранить, если есть), или нет.

Устранение Джемса (об этом устранении убедительно прошу Вас ни единому человеку заграницей не говорить ни слова. Вы представить себе не можете, как опасна во **всех** отношениях заграничная болтовня на эти темы и **в связи** с такими событиями) — устранение Джемса делает положение критическим и ставит опять на очередь вопрос об общем плане работы [2]).

По моему убеждению, этот план слагается, во 1-х, из теоретической линии; во 2-х, из ближайших тактических задач, и в 3-х, из непосредственно организационных.

(1) По первому пункту на очереди дня теперь не только продолжение линии, закрепленной у нас (против царизма и пр.) в резолюциях и брошюре (эта линия замечательно подтверждена событиями, расколом в Англии и т. д.), но и очистка ее от назревших нелепостей и путаницы отрицания демократии сюда относится разоружение, отрицание самоопределения, теоре-

тически неверное отрицание «вообще» защиты отечества, шатания в вопросе о роли и значении государства вообще и пр. [3]).

Крайне жаль, если Бел[енин] не дождется моей статьи в ответ Киевскому (она как раз вчера послана в переписку и только через несколько дней будет готова) [4]). Как быть? Не пренебрегайте теоретической спевкой: ей-ей, она необходима для работы в такое трудное время. Обдумайте, нельзя ли осуществить следующий (или подобный) план: я догадываюсь, что жена Бел[енин]на не в Америке, как я думал, а в Испании [5]), через которую ведь поедет и Бел[енин]и теперь. Нельзя ли наладить переписку и пересылку рукописей к его жене, в Испанию? Тогда, м. б., и моя статья, даже через неделю посланная, дошла бы до Бел[енин]на во-время, ибо он наверное несколько дней пробудет в Испании.

Обдумайте: помимо данного специального случая крайне важна регулярная переписка с женой Бел[енин]на и с Испанией вообще. Испания архи-важный пункт теперь, ибо против Англии там все же удобнее работать, чем в других местах.

Не могу больше распространяться о теоретич[еской] спевке. Враги уже уцепились за глупенькое отрицание значения демократии (Потресов в № 1 «Дела»). Базаров сглупил в «Летописи» [6]). Богданов несет п и н у ю ахинею, но т о ж е ахинею в «Летописи» [7]). Там какой-то архи-подозрительный блок махистов и окистов. Гнусный блок! Едва ли его можно разбить... Попытать разве блок с махистами против окистов? Едва ли удастся!! Горький всегда в политике архи-бесхарактерен и отдается чувству и настроению.

Легальная печать в России приобретает сугубое значение, а поэтому и вопрос о верной линии получает еще и еще бо́льшую важность, ибо на этом поле врагам легче «обстреллть» нас.

Самое бы лучшее, пожалуй, если бы Бел[енин]и мог иметь «базу» в Испании, получать там наши письма и рукописи, спевку продолжали бы, обменивались письмами, Бел[енин]и мог бы вернуться туда вскоре назад, после короткой поездки дальше (ибо опасность очень велика и для дела было бы гораздо полезнее, если бы Бел[енин]и совершал к р а т к о с р о ч н ы е объезды нескольких городов и потом возвращался в Исп[анию] или туда же, где он теперь, или в соседнюю страну для з а к р е п л е н и я связей и пр.)

По второму пункту. Главное, я думаю, теперь издание популярных листовок и прокламаций против царизма. Обсудите, нельзя ли поставить в Испании? Если нет, будем здесь готовить и посылать, на это необходимы аккуратнейшие связи по транспорту. Вы были вполне правы, что японцы абсолютно оказались непригодны. Лучше всего иностранцы, с которыми мы могли бы и корреспондировать на англ[ийском] языке или другом иностранном. О транспорте распространяться не буду, ибо Вы и сами видите и знаете. Беда — денег нет, но в Питере должны собрать.

Главным партийным вопросом в России был и остается вопрос о «единстве». Троцкий в 500—600 №№ своей газеты так и не договорил и не додумал до конца: единство с Чхеидзе, Скоб[елевым] [8] и К°? или нет? Кажется, остались «объединенцы» и в Питере, хотя оч[ень] слабы (не они ли издали «Раб[очие] Ведомости» в Питере?) «Макар» [9], говорят, в Москве и тоже примиренчествует. Примиренчество и объединенчество есть вреднейшая вещь для рабочей партии в России, не только идиотизм, но и гибель партии. Ибо на деле «объединение» (или примирение и т. п.) с Чхеидзе и Скобелевым (в них гвоздь, ибо они выдают себя за «интернационалистов») — есть «единство» с Ок[истами], а через него с Потресовым и К°, т.-е. на деле лакейство перед социал-шовинистами. Если Троцкий и К° этого не поняли, тем хуже для них. № 1 «Дела» и — главное — участие рабочих в в[оенно]-пр[омышленных] ком[итетах] доказывают, что это так.

Не только на выборах в Думу на другой день после мира, — но и вообще по всем вопросам партийной практики «единство» с Чх[еидзе] и К° есть гвоздь сейчас. Полагаться мы можем только на тех, кто понял весь обман идеи единства и всю необходимость раскола с этой братией (с Чх[еидзе] и К°) в России. Бел[енн]ну надо бы сплотить только таких людей для роли руководителей.

Кстати: раскол в международном масштабе тоже назрел. Я считаю вполне своевременным теперь, чтобы все сознательно-руководящие рабочие России поняли это и принимали резолюции в пользу организационного разрыва со II Интернационалом, с Межд[ународным] Бюро Гюисманса, Вандервельда и К°, — в пользу построения 3-го Интернационала только против

каутскианцев всех стран (Чхеидзе и К°, как и Мартов с Аксельродом, = русские каутскианцы), т о л ь к о в сближении с людьми, стоящими на позиции Цим[мервальдской] левой.

По 3-му пункту. Самое больное место теперь: слабость связи между нами и руков[одящими] рабочими в России!! Никакой переписки!! Никого, кроме Джемса, а теперь и его нет!! Так нельзя. Ни издания листовок, ни транспорта, ни сиевки насчет прокламаций, ни посылки их проектов и пр., и пр. н е л ь з я поставить без п р а в и л ь н о й конспиративной переписки. В этом гвоздь!

Этого не сделал (тогда не мог, пожалуй) Бел[епи]н в первую поездку. Убедите его, христа ради, что это обязательно сделать во 2-ю поездку! Обязательно!! Числом связей измерять надо ближайший успех поездки, ей-ей!! (Конечно, личное влияние Бел[епи]па еще важнее, но он н е с м о ж е т остаться надолго нигде, не губя себя и не вредя делу.) Числом связей в каждом городе измеряется успех поездки!!

Две-три связи, минимум, в каждом городе с руков[одящими] р а б о ч и м и, т.-е. чтобы они п и с а л и сами, **сами** овладели конспир[ативной] перепиской (не боги горшки обжигают), сами приготовили для себя каждый по 1—2 «наследнику» на случай провала. Не доверять этого интеллигенции, одной. Не доверять. Это смогут и должны делать руков[одящие] рабочие. Без этого н е л ь з я установить преемственность и цельность работы, а это главное.

Кажись, все?

Насчет легальной литературы добавлю еще: важно выяснить, будут в «Летописи» (если нельзя вышибить окистов при помощи блока с махистами) пускать мои статьи? с ограничениями? какими?

Подробнее надо выяснить насчет «Волны» [10].

О себе лично скажу, что заработок нужен, иначе прямо поколевать, ей-ей!! Дороговизна дьявольская, а жить нечем. Надо вытащить **силком** деньги (о деньгах Бел[епин] поговорит с Катиным и с самим Горьким, конечно, **если не будет** неудобно) от издателя «Летописи», коему посланы две мои брошюры [11]) (пусть платит; **тотчас** и побольше!) Тоже — с Бончем [12]). Тоже — насчет **переводов**. Если не наладить этого, то я, ей-ей, не продержусь, это вполне серьезно, вполне, вполне.

Жму крепко руку, тысяча лучших пожеланий Бел[ени]ну и черкните о получении **тотчас** хоть два слова.

Ваш *Лен[ин]*.

P. S. Напишите **откровенно**, в каком настроении уезжает Бух[ари]н? будет писать нам или нет? будет исполнять просьбы или нет? переписка возможна **только** через Норвегию (с Амер[икой]): скажите это ему и наладьте [13]).

[*Приписка Н. К. Крупской.*]

Дорогой друг, посылаю Вам сегодня же книжку, кот[орую] Вы просили (на Н[иколая] Ив[ановича]), и очень прошу немедля известить о ее получении и сообщить о ней свой отзыв.

Повидайте, пож[алуйста], Кобецкого, а то Ник[олай] Ив[анович] уедет — у нас не останется совершенно связей с Данией.

Также пришлите все связи, какие имеете, с Америкой и со шведами и норвежцами.

Сделайте это непременно. Само собой Б[елени]н не может уехать, не дождавшись книжки, но ждать не придется, так как посылаю сегодня.

Крепко жму руку. *Надежда Крупская.*

[1]) Дата на рукописи поставлена, видимо, получателем.

[2]) Устранение Джемса — арест А. И. Елизаровой в Петрограде.

[3]) См. прим. 5 к № 33.

[4]) Речь идет о статье Владимира Ильича «О карикатуре на марксизм и империалистском экономизме», написанной им в ответ на статью по национальному вопросу тов. Пятакова. Статья Владимира Ильича напечатана впервые лишь в 1924 году в журнале «Звезда» и в XIII т. Собрания Сочинений Владимира Ильича.

[5]) На самом деле речь шла не об Испании, а о Норвегии. Название страны изменено ради конспиративных соображений.

[6]) «Летопись» — легальный журнал, организованный А. М. Горьким, антиоборонческого направления, выходила с декабря 1915 г. по конец 1917 г. В своей ст. «Текущий момент и перспективы» («Летопись», май 1916 г.), развивая совершенно правильную мысль, что из войны и ее экономических последствий Европа может выйти только путем социальной революции, В. А. Базаров указывает, что теперь не может быть уже разделения нашей программы на программу-максимум и на программу-минимум, так как настало время воплотить в жизнь программу-максимум. На эти положения, в особенности придравшись к ряду неудачных выражений, ответил

в № 1 за 1916 г. меньшевистско-оборонческого журнала «Дело» А. Н. Потресов статьей «Заметки публициста. Старый приятель» (стр. 56 — 66), в которой скорбел о том, что теперь мы снова вернулись к временам народничества и Ник. — она, ожидая у нас социальную революцию.

[7]) Имеются в виду ст. А. Богданова «Мировые кризисы, мирные и военные», помещенные в ряде книжек «Летописи».

[8]) Скобелев М. И. — один из с.-д. меньшевиков-депутатов 4-й Государственной Думы.

[9]) Макар — псевдоним В. П. Ногина.

[10]) «Волна» — большевистское издательство в Петербурге, организованное в 1916 г. рядом литераторов-большевиков (Л. Старк, Н. Скрыпник и др.) при участии рабочих групп страховых органов. Оно выпустило ряд брошюр Каменева, Зиновьева и др.

[11]) В издательство «Парус» при «Летописи» Владимиром Ильичем была направлена брошюра под заглавием «Статистика и социология», копии первых страниц которой сохранились в бумагах Владимира Ильича. Какую именно вторую брошюру имеет в виду Владимир Ильич, установить не удалось.

[12]) В. Д. Бонч-Бруевич тогда имел издательство «Жизнь и Знание».

[13]) Н. И. Бухарин уезжал в Америку, где пробыл до революции 1917 года.

41.

А. Коллонтай.

17-II-17.

Дорогая А. М.! Сегодня получили Ваше п[ись]мо и оч[ень] были рады ему. Мы долго не знали, что Вы в Америке, и не имели от Вас писем кроме одного с известием об отъезде Вашем из Ам[ери]ки.

Я написал Вам числа 7 — 8. I [1]) (день отсылки письма из Стокгольма — прямо отсюда в Ам[ери]ку все перехватывают французы!), но Вас это письмо (со статьей для «Н[ового] Мира») [2]) явно уже не застало в Нью-Йорке.

Насколько было приятно узнать от Вас о победе Н[иколая] Ив[ановича] [Бухарина] и Павлова [3]) в «Н[овом] Мире» (я получаю эту газету дьявольски неаккуратно по вине, явно, почты, а не экспедиции самой газеты), — настолько же печально известие о блоке Троцкого с правыми для борьбы против Н. Ив. [Бухарина]..... — левые фразы и блок с правыми против цели левых!! Надо бы его разоблачить (Вам) хотя бы кратким письмом в «С.-Д.»!

№ 1 «Internationalist» [4]) уже получил и очень обрадовался. О конференции S[ocialist] L[abour] P[arty] [5]) и S[ocialist] P[arty] [6]) 6 — 7. I. 1917 имею неполные сведения. Кажись, S[ocialist] L[abour] P[arty] выкидывает всю программу-minimum (вот соблазн и опасность для Бух[арин]на, который «на ефтом самом месте» спотыкался у нас с 1915 года!!). Крайне жаль, что не могу собрать всех док[умен]тов о S[ocialist] L[abour] P[arty] (просил об этом Бух[ари]на, но письма явно пропадают). Нет ли у Вас материалов? Я бы мог вернуть по прочтении.

Я готовлю (почти приготовил материал) статью по вопросу об отношении марксизма к государству. Пришел к выводам еще

резче против Каутского, чем против Бухарина (видели его «Nota Bene» в № 6 «Jugend Internationale»? и «Сб. С.-Д.» № 2?) [7]) Вопрос архи-важный; Бухарин гораздо лучше Каутского, но ошибки Бух[ари]на могут погубить это «правое дело» в борьбе с каутскианством.

Пришлю Вам свою статью о самоопр[еделении] против П. Киевского [8]). Эх, жаль—денег нет! Мы бы издали сб. С.-Д. № 3 (весь материал **лежит**) и № 4 (статью Бухарина, к[ото]рую мы отклонили сначала, о госуд[ар]стве, и мою статью о госуд[ар]стве)!

Циммервальдская правая, по-моему, идейно похоронила Циммервальд: Bourderon + Meerheim [9]) в Париже голосовали за пацифизм, Kautsky тоже 7. I. 1917 в Берлине, Турати [10]) (17. XII. 1916!!) и вся итал[ьянская] партия тоже. Это — смерть Ц[иммер]в[а]льда!! На словах осудили «социал-пацифизм» (см. кинтальскую резол[юцию]), а на деле повернули к нему!! [11])

Гримм подло повернул к социал-патриотам внутри шв[ей]ц[арской] партии (наш друг в Стокгольме пришлет Вам материал об этом), войдя в блок с ними 7. I. 1917 (Parteivorstandsitzung) [12]) против левых за отсрочку съезда!! А теперь еще подлее напал на левых Begründung des Referendums (пришлем) и составил «среднюю», «центровскую» резолюцию. Имеете ли, можете ли достать «Züricher Volksrecht» [13])?? Если нет, кое-что пришлем или постараемся.

Завтра (18. II) съезд шведск[ой] партии. Вероятно, раскол? Кажись, у молодых разброд и путаница дьявольские. Знаете ли Вы по-шведски? Можете ли наладить сотрудничество (мое и др. левых) в газете шведских молодых?

Отвечайте, пожал[уйста], хоть кратко, но быстро, аккуратно, ибо нам страшно важно наладить хорошую переписку с Вами.

Лучшие приветы! Ваш *Лен[ин]*.

[1]) Упомянутого письма Владимира Ильича в распоряжении Института не имеется.

[2]) «Новый Мир» — газета, издававшаяся в Нью-Йорке группой социалистов-эмигрантов из России. Газета вначале занимала неопределенную, колеблющуюся позицию; с приездом Бухарина в Америку в группе, издававшей газету, одержало верх революционное интернационалистское напра-

вление. Что касается позиции т. Троцкого, то в данном случае Владимир Ильич был введен в заблуждение: т. Троцкий был введен в редакцию «Н. Мира» именно интернационалистской группой.

[3]) Павлов — И. В. Берзин, большевик, латыш, занимавший интернационалистскую позицию, ныне член советского представительства в Лондоне.

[4]) Internationalist — орган, издававшийся группой американских интернационалистов, объединенных в так называемую Лигу Социалистической Пропаганды.

[5]) См. прим. 2 к письму 33.

[6]) S. P. — American Socialist Party — социалистическая партия Америки, руководимая Хилквитом — оппортунистом и шовинистом.

[7]) Под псевдонимом «Nota Bene» Н. И. Бухарин поместил в № 6 журнала «Интернационал Молодежи» статью по вопросу о государстве, (в которой подверг критике «общепринятое», на деле каутскианское истолкование учения Маркса о государстве. Эта именно статья побудила Владимира Ильича ближе заняться соответствующим вопросом. Из подготовлявшейся Владимиром Ильичом статьи, о которой он здесь упоминает выросла его работа «Государство и революция». № 2 «Сб. С.-Д.» в заметке «Интернационал Молодежи» Владимир Ильич отметил ошибки Бухарина См. Соб. Соч. Ленина, т. XIII, стр. 460 — 461).

[8]) См. прим. 4 к 40 письму.

[9]) Бурдерон и Мерргейм — французские делегаты на Циммервальдской конференции: первый — от синдиката бондарей, второй — от союза металистов, последний теперь находится в компании социал-предателей.

[10]) Туратти — лидер итальянских оппортунистов.

[11]) Голосования Бурдерона, Мерргейма и Раффен-Дюжанса, резолюции итальянской соц. партии, заявления Туратти и Каутского,—в которых Владимир Ильич констатировал симптомы «смерти» Циммервальда,— подробно рассмотрены и освещены им в печатаемой ниже статье «Пацифизм буржуазный и пацифизм социалистический».

[12]) Заседание Центрального Комитета Партии. Подробнее о позиции и роли Р. Гримма Владимир Ильич высказался в написанном им несколько раньше данного письма «Открытом письме к Шарлю Нэну, члену Международной Социалистической Комиссии в Берне». (См. собр. соч. Ленина, т. XIII, стр. 501 — 509). Необходимо ознакомиться с этим «Открытым письмом», чтобы уяснить соответствующие места воспроизводимого письма.

[13]) «Цюрихское народное право» — орган швейцарской социалистической партии.

12.

А. Коллонтай.

5-III.1917.

Дорогая А. М.! Газетные известия говорят о созыве на 12-V съезда молодых в Швеции для основания новой партии «на циммервальдских принципах».

Меня, признаться, это известие особенно волнует и возмущает. Ибо «Циммервальд» явно обанкрутился, и хорошее слово служит опять для прикрытия гнили! Ц[иммер]в[аль]дское большинство, это — Туратти и К°, Каутский с Ледебуром, Meerheim — **все** перешло на позицию социал-пацифизма, осужденного столь торжественно (и столь бесплодно!) в Кинтале. Манифест Каутского и К° от 7-I. 1917, ряд резолюций итал. соц. партии, резолюции Мергейма—Жуо [1]) и Лонгэ—Бурдерона (+Раффена Дюжанса [2]) в единогласии с Реноделем) [3]), разве это не банкротство Циммервальда? [4]) А Ц[иммер]вальдский «центр» — Р. Гримм, который 7-I. 1917 вошел в союз с социал-патриотами Шв[ей]ц[а]рии для борьбы против левых!! Гримм, ругающий с[оциал]-патриотов всех стран, кроме шв[ей]ц[а]рских, коих он прикрывает! C'est dégoûtant! [5]) Я вне себя от бешенства на этих подлецов; противно слышать их и об них; противно еще более думать о работе вместе с ними. Комедиантство!

Собираемся собрать для Вас материалы об этом крахе Р. Гримма. Ответьте, можете ли достать «Züricher Volksrecht». Там в мотивах референдума и в резолюции левых в [одно слово не разобрано] (11-II. 1917) и др., и др. Вы найдете главный материал.

Но ведь шведские-то левые, наверное, в большинстве искренни. Это ясно. И надо во что бы то ни стало помочь им до 12-V. заранее понять всю пошлость социал-пацифизма

и каутскианства, помочь им понять всю гнусность циммервальдского большинства, помочь им выработать себе хорошую программу и тактику для новой партии.

Ей-ей, нам надо (всем нам, левым в Швеции и могущим сместись с ними) сплотиться, напречь все усилия, помочь, ибо момент в жизни шведской партии, швед[ского] и с к а н д [и н а в с к о г о] рабочего движения р е ш и т е л ь н ы й.

Раз Вы читаете по-шведски (и говорите тоже), на Вас ложится большая доза ответственности, если мы понимаем «интернационализм» не в смысле «моя хата с краю».

Я уверен, что Вы делаете очень многое. Хотелось бы сплотить, объединить левых для помощи шведам в столь трудный момент их жизни. Нельзя ли сорганизовать для этого в Христиании, Копенгагене и Стокгольме группу русских б[ольшеви]ков и левых, знающих по-шведски и могущих помочь? Разделить работу: собрать главные документы и статьи (мне послали полемику Нермана с Mauritz Västberg в Politiken [6]) 28. XI. 1916 на тему «сначала программа, потом новая партия», но я не мог понять); выработать на помощь им свои тезисы; поместить на помощь им ряд статей. Шведы, могущие п и с а т ь по-нем[ецки], фр[анцузски] или англ[ий]ски, могли бы тоже войти в такую группу.

Как по-Вашему, возможно это или нет? Стоит повозиться над этим!

По-моему, стоит, но издали, со стороны я, конечно, не в состоянии судить. Я вижу только и з н а ю самым твердым образом, что вопрос о программе и тактике н о в о г о социализма, действительно революционного марксизма, а не поганого каутскизма, с т о и т на очереди дня в е з д е. Это видно и по S[ocialist] L[abour] P[arty] и «The Internationalist» в Америке, и по данным о Герм[ан]ии (рез[олюции] левых 7-1. 1917), и о Франции (брошюрка левых в Париже: «Les socialistes de Z[immer]wald et la guerre») и т. д.

В Дании Т р и р [7] и др., наверное, примкнули бы к делу создания левой, м а р к с и с т с к о й партии в Скандинавии; часть норвежских левых тоже. Борьба с Брантингом и К° — дело серьезное: нужда д о л ж н а заставить посерьезнее отнестись к вопросам теории и тактики революционного марксизма.

По-моему, следовало бы двинуть работу подготовки к 12-V н е м е д л е н н о и с т р е х сторон одновременно: 1) группа

помощи, о чем говорено выше; 2) группы скандинавских левых: напишите статейку (в швед. газетах) о необходимости основать т о т ч а с такие группы для подготовки программы и тактики к 12-V. 3) — третье меня особенно интересует н е потому, что это самое важное (важнее инициатива изнутри), а потому, ч[то] м ы можем тут помочь. Если бы, напр., Вы с е й ч а с же, пересмотрев главную литературу левых и правых в Швеции, набросали н а о с н о в е е е тезисы такого рода: теорет[ические] (программные) и практические (тактич[еские]) разногласия: защита отечества; понятие имп[ериал]изма; характер войны; разоружение; социал-пацифизм; национ[альный] вопрос; революция; «мас-с[овые] действия» + диктатура пролетариата, гражд[анская] война. отнош[ение] к проф[ессиональным] с[ою]зам; оппортунизм и борьба с ним, **и т. д.**

Каждый тезис должен бы включать: (а) то, что̀ сказали («**суть**») об этом левые в Швеции; (б) правые там же.

На основе этого, считаясь с позицией левых в России, Германии, Америке (главные страны в этом отнош[ении]), мы бы могли выработать свои тезисы и, опубликовав их по-шведски. п о м о ч ь шведам вести подготовку к 12-V.

Нек[ото]рые г л а в н ы е места из г л а в н е й ш и х резолюций и статей правого и левого крыла в Швеции надо бы для этого перевести на рус[ский], или нем[ецкий], или фр[анцузский], или англ[ийский] язык.

В сущности, морально и политически мы все ответственны за швед[ских] молодых и должны помочь им.

Ваше положение архи-благоприятно для такой помощи. Пишите тотчас, что̀ Вы об этом думаете. Письмо это, пожалуй, полезно переслать и Людмиле вместе с Вашими соображениями.

Жму крепко руку и желаю всяких успехов. Ваш *Л[енин]*.

Что за фигура Lindhagen [8])? «с.-р.»? «народник»? «радикал-социалист»? Эрвэ?

[*Приписка Н. К. Крупской.*]

Дорогая А. М.! напомните, пож[алуйста], Елене Георгиевне ее обещание пересылать мне письма и книжки, кот[орые] будут присылаться ей моими родными. На-днях напишу, а пока крепко жму руку. *Н[адежда] К[рупская]*.

[1]) Жуо — Секретарь Всеобщей Конфедерации Труда, объединяющей профсоюзы (синдикаты) во Франции, социал-патриот.

[2]) Раффен-Дюжанс — депутат, один из французских делегатов на Циммервальдской конференции.

[3]) Реноделъ — видный член французской объединенной социалистической партии, оппортунист, социал-шовинист.

[4]) Подробнее об указанных в тексте голосованиях и резолюциях см. ниже статью Владимира Ильича «Пацифизм буржуазный и пацифизм социалистический».

[5]) Это омерзительно!

[6]) Politiken — Центральный орган шведской соц.-дем. партии.

[7]) Трир — член датской социалистической партии, революционный интернационалист.

[8]) Линдхаген — шведский левый социалист; одно время — городской голова Стокгольма, впоследствии член Шведской Коммунистической Партии.

43.

А. Коллонтай.

16-III. 1917.

Дорогая А. М.! Сейчас получили вторые правительств[енные] телегр[аммы] о революции 1(14)III в Питере. Неделя кровавых битв рабочих и Милюков+Гучков+Керенский у власти!! По «старому» европ[ейскому] шаблону...

Ну, что ж! Этот «первый этап первой (из порожденных войной) революции» не будет ни последним, ни только русским. Конечно, мы останемся против защиты отечества, против имп[ериалист]ской бойни, руководимой Шингаревым+Керенским и К°.

Все наши лозунги те же. В последнем № «С[оциал]-Д[емократа]» [1]) мы говорили прямо о возможности правительства «Милюкова с Гучковым, если не Милюкова с Керенским». Оказалось и—и: все трое вместе. Премило! Посмотрим, как-то партия народной свободы (ведь она в большинстве в новом министерстве, ибо Коновалов чуть даже не «полевее», а Керенский прямо левее!) даст народу свободу, хлеб, мир... Посмотрим!

Главное теперь—печать, организация рабочих в р е в о л ю ц [и о н н у ю] с.-д. партию. Чхенкели должен теперь (обещал!) давать деньги на «защиту отечества». А г. Чхендзе, хоть и говорил архи-левые речи в о в р е м я революции или накануне ее (когда и Ефремов говорил не менее ррреволюционно), но, конечно, ни к а п л и доверия не заслуживает после всей его «политики» с Потресовым и К°, с Чхенкели и т. д. Величайшим несчастьем было бы, если бы обещали теперь кадеты легальную рабочую партию и если бы наши пошли на «единство» с Чхендзе и К°!!

Но этому не бывать. Во-1-х, кадеты не дадут легальной рабочей партии никому кроме г.г. Потресовых и К°. Во-2-х, если дадут, мы создадим попрежнему с в о ю особую партию и **обязательно** соединим легальную работу с нелегальной.

Ни з а ч т о снова по типу второго Интернационала! Ни з а ч т о с Каутским! Непременно б о л е е р е в о л ю ц[ионная] программа и тактика (элементы ее у К. Либкн[ехта], у S[ocialist] L[abour] P[arty] в Ам[ерике], голл[андских] марксистов и т. д. есть) и непременно соединение легальной работы с нелегальной. Республиканская пропаганда, борьба против империализма, п о п р е ж н е м у революц[ионная] пропаганда, агитация и борьба с целью м е ж д у н а р[о д н о й] пролет[арской] революции с завоеванием власти «советами рабочих депутатов» (а не кадетскими жуликами).

. . . После «great rebellion» 1905 — «glorious revolution» 1917! [2] . . . . . .

Будьте добры, перешлите это письмо Людмиле [3] и черкните мне пару слов, насколько мы согласны, насколько расходимся, а также о планах А. М. и пр. Если вернут наших депутатов, надо одного привезти непременно на пару неделек в Скандинавию.

Крепко жму руку. Ваш *Ленин*.

[1] В № 58 «Социал-Демократа», вышедшем в свет 31 января 1917 г., в ст. «Поворот в мировой политике» В. И. Ленин писал следующее по поводу возможности сепаратного мира между царской Россией и вильгельмовской Германией: «Царь мог сказать Вильгельму: «Если я открыто подпишу сепаратный мир, то завтра тебе, мой августейший контрагент, придется иметь дело с правительством Милюкова и Гучкова, если не Милюкова и Керенского. Ибо революция растет, и я не ручаюсь за армию, с генералами которой переписывается Гучков, а офицеры которой теперь больше из вчерашних гимназистов». См. Собр. Соч., т. XIII, стр. 483.

[2] После великого восстания 1905 г. — славная революция 1917 г.

[3] Людмила — т. Людмила Сталь.

44.

А. Коллонтай.

17-III. 1917.

Дорогая А. М.! Сейчас получили Вашу телеграмму, формулировавшую так, что почти звучит иронией (извольте-ка думать о «директивах» отсюда, когда известия архи-скудны, а в Питере вероятно есть не только фактически руководящие товарищи нашей партии, но и формально уполномоченные представители Ц[ентрального] К[омитета]!).

Только сию минуту прочел телеграмму П[етербургского] Т[елеграфного] А[гентства] от 17 с программой нового правительства и с известием о сообщении Bonar Law, что царь еще не отрекся и что он неизвестно где.

Вчера казалось так, ч[то] Гучковско-Милюковское правительство уже вполне победило и уже вступило в соглашение с династией; сегодня дело стоит так, что династии нет, царь бежал, готовя явно контр-революцию!...

Мы начали выработку тезисов, которые м[ожет] б[ыть] сегодня вечером кончим и тогда, разумеется, тотчас пошлем Вам. Если можно, подождите тезисов, которые *) исправляют (resp. отменяют) то, что́ я пишу сейчас от своего пока только имени.

—— Сейчас удалось составить, вместе с Зиновьевым, первый набросок тезисов, **черновой**, очень неудовлетворительный редакционно (мы, конечно, **так** его не напечатаем), но дающий, надеюсь, представление об основном [1].

Убедительно просим ознакомить с этим Юрия [Пятакова] и Евг. Б[ош], а также Людмилу [Сталь], а равно черкнуть нам хоть пару слов перед отъездом,—а также **обязательно** условиться

*) В тексте рукописи вычеркнуты слова: (если Вы их успеете). *Ред.*

с кем-либо о с т а ю щ и м с я в Норвегии о пересылке п а ш е г о в Россию и р у с с к о г о к нам. Пожалуйста, сделайте это и попросите этого остающегося (или норвежского, знающего по-нем[ецки], фр[анцузски] или англ[ийски]) товарища быть а р х и-аккуратным. Деньги на расходы пришлем.

По-моему, главное теперь—не дать себя запутать в глупые «объедин[ительные]» попытки с соц[иал]-патриотами (или, еще опаснее, колеблющимися в роде О[рганизационного] К[омитета], Троцк[ого] и К°) и продолжать работу с в о е й партии в последо-[вательно]-**интернациональном** духе.

Сейчас на очереди—усиление работы, организация масс, пробуждение новых слоев, отсталых, сельских, прислуги, ячейки в войске для систематической, обстоятельной Entlarvung [2]) нового правительства и подготовки завоевания власти с о в е т а м и р а б [о-чих] д е п у т а т о в. Только такая власть м о ж е т дать хлеб, м и р и свободу.

Сейчас—добивать реакцию, н и т е н и доверия и поддержки новому правит[ельст]ву (ни тени доверия Керенскому, Гвоздеву, Чхеидзе, Чхенкели, Чхендзе и К°) и в о р у ж е н н о е в ы ж и д а н и е, в о о р у ж е н н а я п о д г о т о в к а более ш и р о к о й базы для более в ы с о к о г о этапа.

При свободе печати перепдать (как материалы к истории недавнего прошлого) наши здешние вещи, и телеграфно известить нас, можем ли мы помочь писанием отсюда через Скандинавию. Мы боимся, что выехать из проклятой Швейцарии не скоро удастся.

Крепко жму руку. Ваш *Л[енин]*.

Желаю всяческих и всяческих успехов!

P. S. Боюсь, что б о л е з н ь ю повальной теперь будет в Питере «просто» увлечение, без систематической работы над партией п о в о г о типа, **ни в коем** случае не à la «II Интернационал». Вширь! Новые слои поднять! Новую инициативу будить, новые организации во всех слоях и им **доказать**, что **мир** даст лишь вооруженный совет рабочих депутатов, если он возьмет власть.

[1]) Тезисы, о которых здесь говорит Владимир Ильич, до сих пор не были опубликованы, они печатаются ниже, стр. 329.

[2]) Разоблачение.

IV. В. И. ЛЕНИН

ПАЦИФИЗМ БУРЖУАЗНЫЙ И ПАЦИФИЗМ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ

С предисловием Л. Б. КАМЕНЕВА

ПРЕДИСЛОВИЕ.

Печатаемая ниже статья Владимира Ильича не была до сих пор опубликована. Она закончена автором 1 января 1917 г. Судя по тому, что статья подразделена самим автором на главки *или* статьи, надо думать, что место ее печатанья не было точно установлено во время ее писания. Вероятно, статья предназначалась *или* для третьей книжки Сборника «Социал-Демократа», — если бы она получила, наконец, возможность выйти в свет, — *или* в случае, если бы эта надежда не оправдалась, она должна была бы появиться в виде нескольких статей в №№ «Социал-Демократа». Третья книжка «Сборника» не вышла, и, несколько обновив свою статью, Владимир Ильич начал печатать ее в «Социал-Демократе». В № 58 «Социал-Демократа», датированном 31 января 1917 г., появилась без подписи статья под заглавием: «Поворот в мировой политике». В основе ее лежат переработанные и дополненные новыми фактами две первые главы публикуемой работы Владимира Ильича («Поворот в мировой политике» и «Пацифизм Каутского и Туратти»). № 58 «Социал-Демократа» был последним № этой газеты. Февральская революция сделала ее излишней. В результате — две последние части статьи Владимира Ильича («Пацифизм французских социалистов и синдикалистов» и «Циммервальд на распутьи») совсем не увидели света.

Между тем они представляют особый интерес как, — если не ошибаемся, — первая цельная попытка открыто вскрыть тот тупик, в который завели «Циммервальд» центристы накануне русской революции. Из этого же анализа различных течений в Циммервальдском объединении исходил Владимир Ильич, когда — через четыре месяца после написания публикуемой ныне статьи — предлагал на апрельской конференции большевиков в Петрограде

свою резолюцию о выходе большевиков из Циммервальда. Прекрасным дополнением к статье Владимира Ильича служат опубликованные выше письма его к А. М. Коллонтай (№№ 41 и 42), в которых Владимир Ильич касается тех же симптомов «банкротства», «смерти» Циммервальда, а также написанное почти одновременно с данной статьей «Открытое письмо к Шарлю Нэпу», напечатанное в XIII т. Собрания Сочинений.

Статья напечатана по хранящейся в Институте подлинной рукописи Владимира Ильича.

Л. К.

АРХИВНАЯ СПРАВКА.

Рукопись составляет 31 лист тетрадочного размера простой бумаги с отпечаткой на первых двух листах: Vl. Ulianoff.

Поправок и помарок в рукописи почти нет.

ПАЦИФИЗМ БУРЖУАЗНЫЙ И ПАЦИФИЗМ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ.

Статья (или глава) I. Поворот в мировой политике.

Есть признаки, что такой поворот наступил или наступает. Именно: это — поворот от империалистской войны к империалистскому миру.

Несомненное сильное истощение обеих империалистских коалиций; трудность продолжать войну дальше; трудность для капиталистов вообще и для финансового капитала в частности содрать с народов еще сколько-нибудь кроме двух и более пикур, содранных в виде скандальных «военных» прибылей; пресыщение финансового капитала нейтральных стран, С. Штатов, Голландии, Швейцарии и др., который нажился гигантски на войне и которому не легко продолжать дальше это «выгодное» хозяйство в виду недостатка сырых материалов и съестных припасов; усиленные попытки Германии отколоть от ее главного империалистского соперника, Англии, того или другого союзника; пацифистские выступления германского правительства, а за ним и ряда правительств нейтральных стран — вот главнейшие из этих признаков.

Имеются ли шансы на быстрое окончание войны или нет?

На этот вопрос очень трудно ответить положительно. Две возможности вырисовываются, по нашему мнению, довольно определенно: **(пацифизм б[у]р[жуа]зный и п[а]ц[и]ф[и]зм с[о]циалистиче[ский).**

Первая — сепаратный мир между Германией и Россией заключен, хотя бы и не в обычной форме письменного формального договора. Вторая — такого мира не заключено. Англии и ее союзникам действительно под-силу продержаться еще и год.

и два, и т. п. В первом случае война не теперь, так в ближайшем будущем неминуемо прекращается, и серьезных изменений в ходе ее ждать нельзя. Во втором случае возможно неопределенно долгое продолжение ее.

Остановимся на первом случае.

Что переговоры о сепаратном мире между Германией и Россией совсем недавно велись, что сам Николай II или влиятельнейшая придворная шайка на стороне такого мира, что в всемирной политике обрисовался поворот от империалистского союза России с Англией против Германии к не менее империалистскому союзу России с Германией против Англии, все это не может подлежать сомнению.

Смена Штюрмера Треповым, публичное заявление царизма, что «право» России на Константинополь признано всеми союзниками, создание Германией особого государства польского — эти признаки указывают как будто на то, что переговоры о сепаратном мире кончились неудачей. Может быть, царизм вел эти переговоры *только* для того, чтобы шантажировать Англию, чтобы добиться от нее формального и недвусмысленного признания «прав» Николая Кровавого на Константинополь и тех или иных «серьезных» гарантий этого права?

Так как главным, основным содержанием данной империалистской войны является дележ добычи между тремя главными империалистскими соперниками, тремя разбойниками, Россией, Германией и Англией, то ничего невероятного в таком предположении нет.

С другой стороны, чем больше вырисовывается для царизма фактическая, военная невозможность вернуть Польшу, завоевать Константинополь, сломать железный германский фронт, который Германия великолепно выравнивает, сокращает и укрепляет своими последними победами в Румынии, тем более *вынуждается* царизм к заключению сепаратного мира с Германией, *то-есть* к переходу от империалистского союза с Англией против Германии к империалистскому союзу с Германией против Англии. Почему бы нет? Была же Россия на волосок от войны с Англией из-за империалистского соревнования обеих держав насчет дележа добычи в средней Азии! Велись же между Англией и Германией переговоры о союзе *против* России в 1898 году, при чем Англия и Германия

тайно условились тогда разделить между собой колонии Португалии «на случай», что она не исполнит своих финансовых обязательств!

Усиленное стремление руководящих империалистских кругов Германии к союзу с Россией против Англии определилось уже несколько месяцев тому назад. Основой союза явится, очевидно, дележ Галиции (царизму очень важно удушить центр украинской агитации и украинской свободы), Армении и, *может быть*, *Румынии*. Проскользнул же в одной немецкой газете «намек» на то, что Румынию можно бы разделить между Австрией, Болгарией и Россией! Германия могла бы согласиться и еще на какие-либо «уступочки» царизму, лишь бы реализовать союз с Россией, а может быть еще и с Японией, против Англии.

Сепаратный мир мог быть заключен между Николаем II и Вильгельмом II тайно. История дипломатии знает примеры тайных договоров, о которых не знал никто, даже министры, за исключением 2—3 человек. История дипломатии знает примеры, когда «великие державы» шли на «общий европейский» конгресс, предварительно договорив тайком главное между главными соперниками (напр., тайное соглашение России с Англией насчет грабежа Турции перед берлинским конгрессом 1878 года). Не было бы ровно ничего удивительного в том, если бы царизм отверг формальный сепаратный мир правительств между прочим по соображению о том, что при теперешнем состоянии России ее правительством могли бы тогда оказаться Милюков с Гучковым или Милюков с Керенским, и в то же время заключил тайный, не формальный, но не менее «прочный» договор с Германией о том, что обе «высокие договаривающиеся стороны» ведут совместно *такую-то* линию на будущем конгрессе мира!

Верно это предположение или нет, решить нельзя. Но во всяком случае оно в тысячу раз больше содержит в себе *правды*, характеристики *того, что есть*, чем бесконечные добренькие фразы о мире между теперешними и вообще между буржуазными правительствами на основе отрицания аннексий и т. п. Эти фразы — либо невинные пожелания, либо лицемерие и ложь, служащие для сокрытия истины. Истина данного времени, данной войны, данного момента попыток заключить мир состоит в *дележе империалистской добычи*. В этом суть, и понять эту истину, высказать ее, «высказать то, что

есть», — такова коренная задача социалистической политики в отличие от буржуазной, для коей главное—скрыть, затушевать эту истину.

Обе империалистские коалиции награбили известное количество добычи, при чем именно два главных и наиболее сильных хищника, Германия и Англия, награбили больше всего. Англия не потеряла ни пяди своей земли и своих колоний, «приобретя» немецкие колонии и часть Турции (Месопотамию). Германия потеряла почти все свои колонии, но приобрела неизмеримо более ценные территории в Европе, захватив Бельгию, Сербию, Румынию, часть Франции, часть России и пр. Речь идет о том, чтобы разделить эту добычу, при чем «атаман» каждой разбойничьей шайки, т.-е. и Англия, и Германия, должен вознаградить в той или иной мере своих союзников, которые, за исключением Болгарии и в меньшей степени Италии, особенно много потеряли. Самые слабые союзники потеряли больше всего: в английской коалиции раздавлены Бельгия, Сербия, Черногория, Румыния, в германской Турция потеряла Армению и часть Месопотамии.

До сих пор добыча Германии несомненно и очень значительно больше, чем добыча Англии. До сих пор Германия победила, оказавшись неизмеримо сильнее, чем кто бы то ни было предполагал до войны. Понятно поэтому, что Германии выгодно было бы заключить мир как можно скорее, ибо ее соперник мог бы еще, в наивыгоднейшем мыслимом для него (хотя и не очень вероятном) случае, пустить в ход бо́льший запас рекрутов и т. п.

Таково о б ъ е к т и в н о е положение. Таков данный момент борьбы за дележ империалистской добычи. Совершенно естественно, что э т о т момент породил пацифистские стремления, заявления и выступления преимущественно среди буржуазии и правительств германской коалиции, затем нейтральных стран. Так же естественно, что буржуазия и ее правительства вынуждены изо всех сил стремиться к тому, чтобы одурачить народы, прикрывая отвратительную наготу империалистского мира, дележ награбленного,— фразами, насквозь лживыми фразами о демократическом мире, о свободе малых народов, о сокращении вооружений и т. п.

Но если буржуазии естественно стремление одурачить народы, то как выполняют свою обязанность социалисты? Об этом в следующей статье (или главе).

Статья (или глава) II: Пацифизм Каутского и Туратти.

Каутский — самый авторитетный теоретик II Интернационала, самый видный вождь так называемого «марксистского центра» в Германии, представитель оппозиции, создавшей в рейхстаге особую фракцию: «с[оциал]-д[емократическую] трудовую группу» Гаазе, Ледебур и др.). В ряде с[оциал]-д[емократических] газет Германии помещены теперь статьи Каутского об условиях мира, перефразирующие официальное заявление «с[оциал]-д[емократической] трудовой группы», с которым она выступила по поводу известной ноты германского правительства, предложившей переговоры о мире. Требуя предложения правительством определенных условий мира, это заявление между прочим содержит следующую характерную фразу:

...«Для того, чтобы эта нота (германского правительства) повела к миру, необходимо, чтобы во всех странах недвусмысленно была отвергнута мысль об аннексиях чужих областей, о политическом, хозяйственном или военном подчинении какого бы то ни было народа другой государственной власти»...

Перефразировывая и конкретизируя это положение, Каутский в своих статьях обстоятельно «доказывает», что Константинополь не должен достаться России и что Турция не должна быть чьим бы то ни было вассальным государством.

Присмотримся внимательнее к этим политическим лозунгам и аргументам Каутского и его единомышленников.

Когда дело касается России, т.-е. империалистского соперника Германии, тогда Каутский выдвигает не абстрактное, не «общее», а совершенно конкретное, точное, определенное требование: Константинополь не должен достаться России. Он разоблачает тем самым действительные империалистские замыслы... России. Когда дело касается Германии, т.-е. именно той страны, буржуазии и правительству которой большинство партии, считающей Каутского своим членом (и назначившей Каутского редактором своего главного, руководящего, теоретического органа «Neue Zeit»), помогает вести империалистскую войну, тогда Каутский **не** разоблачает конкретных империалистских замыслов своего правительства, а ограничивается «общим» пожеланием или положением Турция не должна быть чьим бы то ни было вассальным государством!!

Чем же отличается, по ее действительному содержанию, политика Каутского от политики боевых, так сказать, социал-шовинистов (т.-е. социалистов на словах, шовинистов на деле) Франции и Англии, которые прямо разоблачают конкретные империалистские шаги Германии, отделываясь «общими» пожеланиями или положениями насчет стран или народов, завоевываемых Англией и Россией? О захвате Бельгии, Сербии кричат, а о захвате Галиции, Армении, колоний в Африке молчат?

На деле политика Каутского и Сэнба-Хендерсона одинаково помогает *своему* империалистскому правительству, обращая главное внимание на злокозненность соперника и неприятеля, набрасывая флер туманных, общих фраз и добреньких пожеланий на *столь же* империалистские шаги «*своей*» буржуазии. И мы перестали бы быть марксистами, перестали бы быть вообще социалистами, если бы ограничились христианским, так сказать, созерцанием доброты добреньких общих фраз, не вскрывая их *действительного* политического значения. Разве мы не видим постоянно, что дипломатия всех империалистских держав щеголяет прекраснодушнейшими «общими» фразами и «демократическими» заявлениями, *прикрывая* ими грабеж, изнасилование и удушение мелких народов?

«Турция не должна быть ничьим вассальным государством»... Если я говорю только это, видимость получается такая, будто я сторонник полной свободы Турции. Но на деле я повторяю лишь фразу, обычно произносимую и немецкими дипломатами, которые *заведомо* лгут и лицемерят, прикрывая этой фразой тот *факт*, что Германия *сейчас* превратила Турцию в своего и финансового и военного вассала! И если я — немецкий социалист, то германской дипломатии только *выгодны* мои «общие» фразы, ибо действительное значение их состоит в *подкрашивании* германского империализма.

...«Во всех странах должна быть отвергнута мысль об аннексиях... о хозяйственном подчинении какого бы то ни было народа»!! Какое прекраснодушие! Империалисты тысячи раз «отвергают мысль» об аннексиях и финансовом удушении слабых народов, но не следует ли сопоставлять с этим *факты*, показывающие, что любой крупный банк Германии, Англии, Франции, Соед[иненных] Штатов *держит* в «*подчинении*» мелкие народы? Может ли на *деле* теперешнее буржуазное прави-

тельство богатой страны отвергнуть аннексии и хозяйственное подчинение чужих народов, когда миллиарды и миллиарды вложены в жел[езные] дороги и прочие предприятия слабых народов?

Кто борется действительно с аннексиями и т. п.. — тот ли, кто бросает на ветер прекраснодушные фразы, объективное значение которых совершенно равносильно христианской святой водице, окропляющей коронованных и капиталистических разбойников, или тот, кто разъясняет рабочим невозможность прекращения аннексий и финансового удушения без свержения империалистской буржуазии и ее правительств?

Вот еще итальянская иллюстрация того пацифизма, который проповедуется Каутским.

В центральном органе итальянской социалистической партии «Avanti!» (Вперед) от 25 декабря 1916 г. известный реформист Филипп Туратти поместил статью под заглавием «Абрака-Дабра». 22 ноября 1916 г., — пишет он, — парламентская социалистическая группа Италии внесла в парламент предложение о мире. В этом предложении она констатировала согласие принципов, провозглашенных представителями Англии и Германии, принципов, долженствующих лечь в основу возможного мира, и пригласила правительство начать переговоры о мире при посредстве Сое[диненных] Штатов и других нейтральных стран». Так излагает содержание социалистического предложения сам Туратти.

6 декабря 1916 г. палата «хоронит» социалистическое предложение, «откладывая» обсуждение его. 12 дек. германский канцлер в рейхстаге от себя предлагает то, чего хотели социалисты Италии. 22 дек. выступает с своей нотой Вильсон, «перефразируя и повторяя—по выражению Ф. Туратти—идеи и мотивы социалистического предложения». 23 дек. другие нейтральные государства выступают на сцену, перефразируя ноту Вильсона.

Нас обвиняют, что мы продались Германии, восклицает Туратти. Не продались ли Германии и Вильсон и нейтральные государства?

17-го дек. Туратти держал в парламенте речь, одно место которой вызвало необыкновенную—и заслуженную—сенсацию. Вот это место. по отчету «Avanti!»:

... «Предположим, что обсуждение такого рода, которое нам предлагает Германия, способно разрешить в главных чертах вопросы вроде эвакуации Бельгии, Франции, восстановления Румынии, Сербии и, если вам угодно, Черногории; я добавлю

вам исправление итальянских границ в отношении того, что является бесспорно итальянским и отвечает гарантиям стратегического характера»... В этом месте буржуазная и шовинистская палата прерывает Туратти; со всех сторон раздаются возгласы: «Превосходно! Значит, и вы также хотите всего этого! Да здравствует Туратти! Да здравствует Туратти»...

Туратти, почувствовав, видимо, что-то неладное в этом восторге буржуазии, пытается «поправиться», или «объясниться»:

... «Господа, — говорит он. — не надо неуместных шуток. Одно дело допускать уместность и право национального единства, всегда признававшегося нами; другое дело — вызывать или оправдывать войну из-за этой цели».

Ни это «объяснение» Туратти, ни статьи «Avanti!» в его защиту, ни письмо Туратти от 21 дек., ни статья *) некоего «вв» в цюрихском «Volksrecht» нисколько не «поправляют» дела и не устраняют факта, что Туратти попался.... А вернее попался не Туратти, а попался весь социалистический пацифизм, представляемый и Каутским, и, как увидим ниже, французскими «каутскианцами». Буржуазная пресса Италии была права, подхватив это место в речи Туратти и ликуя по поводу него.

Упомянутый «вв» пытается защитить Туратти тем, что он-де говорил лишь о «праве наций на самоопределение».

Плохая защита! При чем же тут «право наций на самоопределение», которое, как всем известно, относится в программе марксистов — и относилось всегда в программе международной демократии — к защите угнетенных народов? К империалистской войне, т.-е. к войне из-за дележа колоний, из-за угнетения чужих стран, к войне между грабительскими, угнетающими державами из-за того, кому угнетать больше чужих народов?

Ссылаться на самоопределение наций в оправдание империалистской, а не национальной, войны — чем же это отличается от речей Алексинского, Эрвэ, Гайндмана, которые ссылаются на республику во Франции, противостоящую монархии в Германии, хотя всем известно, что данная война идет вовсе не из-за столкновения республиканизма с монархическим началом, а из-за дележа колоний и пр. между двумя империалистскими коалициями?

*) В рукописи вычеркнуто чернилами: какого-то неразумного друга Туратти. *Ред.*

Туратти объяснялся и оправдывался, что он вовсе не «оправдывает» войны.

Поверим реформисту Туратти, сторонику Каутского [—] Туратти, что его намерением не было оправдывать войну. Но кто же не знает, что в политике учитываются не намерения, а дела? не благие пожелания, а факты? не воображаемое, а действительное?

Пусть Туратти не хотел оправдывать войны, пусть Каутский не хотел оправдывать установление Германией вассальных отношений Турции к немецкому империализму. Но на деле у обоих добреньких пацифистов получилось именно оправдание войны! Вот в чем суть. Если бы Каутский не в журнале, который так скучен, что его никто не читает, а с трибуны парламента, перед живой, впечатлительной, обладающей южным темпераментом, буржуазной публикой произнес победную фразу: «Константинополь не должен достаться России, Турция не должна быть ничьим вассальным государством», то не было бы ничего удивительного в возгласах остроумных буржуа: «Превосходно! Правильно! Да здравствует Каутский!»

Туратти стоял фактически, — независимо от того, хотел ли он этого, сознавал ли он это, — на точке зрения буржуазного маклера, предлагающего полюбовную сделку между империалистскими хищниками. «Освобождение» итальянских земель, принадлежащих Австрии, было бы на деле прикрытием вознаграждения итальянской буржуазии за участие в империалистской войне гигантской империалистской коалиции, было бы несущественным приплатком к дележу колоний в Африке, сфер влияния в Далмации и Албании. Реформисту Туратти, пожалуй, естественно стоять на буржуазной точке зрения, но Каутский фактически ровнехонько ничем не отличался от Туратти.

Чтобы не прикрашивать империалистской войны, чтобы не помогать буржуазии облыжно выдавать такую войну за национальную, за освобождающую народы, чтобы не оказываться на позиции буржуазного реформизма, надо было бы говорить не так, как говорят Каутский и Туратти, а так, как говорил Карл Либкнехт, надо было бы заявить своей буржуазии, что она лицемерит, толкуя о национальном освобождении, что демократический мир невозможен в связи с данной войной, если пролетариат не «обратит оружия» против своих правительств.

Такова и только такова могла бы быть позиция действительного марксиста, действительного социалиста, а не буржуазного реформиста. Не тот работает действительно на пользу демократического мира, кто повторяет общие, ничего не говорящие, ни к чему не обязывающие, добренькие пожелания пацифизма, а тот, кто разоблачает империалистский характер и данной войны, и подготовляемого ею империалистского мира, кто призывает народы к революции против преступных правительств.

Некоторые пытаются иногда защитить Каутского и Туратти тем, что легально нельзя бы итти дальше «намека» против правительства, а такой «намек» есть у пацифистов этого рода. Но на это следует ответить, во-первых, что невозможность говорить правду легально есть довод не в пользу сокрытия правды, а в пользу необходимости нелегальной, т.-е. свободной от полиции и цензуры, организации и печати; во-вторых, что бывают исторические моменты, когда от социалиста **требуется** разрыв со всякой легальностью; в-третьих, что даже в крепостной России Добролюбов и Чернышевский умели говорить правду то молчанием о манифесте 19 февраля 1861 г., то высмеиванием и шельмованием тогдашних либералов, говоривших точь-в-точь такие речи, как Туратти и Каутский.

В следующей статье мы перейдем к французскому пацифизму, нашедшему себе выражение в резолюциях двух только что состоявшихся конгрессов рабочих и социалистических организаций Франции.

Статья (или глава) III. Пацифизм французских социалистов и синдикалистов.

Только что закончились конгрессы французской C. G. T. (Confédération générale du Travail, всеобщий союз профессиональных рабочих союзов) и французской социалистической партии. Истинное значение и истинная роль социалистического пацифизма в настоящий момент с особенной ясностью обрисовались здесь.

Вот резолюция синдикального конгресса, **единогласно** принятая всеми и большинством ярых шовинистов с печально-знаменитым Жуо (Jouhaux) во главе, и анархистом Брутшу, и... «циммервальдистом» Мерргеймом:

«Конференция национальных корпоративных федераций, союзов синдикатов (профессиональных) союзов), бирж труда, при-

нив к сведению ноту президента Соед[иненных] Штатов, «приглашающего все нации, находящиеся ныне в войне друг с другом, изложить публично их [цели] взгляды на те условия, на которых война могла бы быть окончена»,—

просит французское правительство согласиться на это предложение;

приглашает правительство взять на себя инициативу подобного же выступления перед своими союзниками, чтобы ускорить час мира;

заявляет, что федерация наций, являющаяся одним из залогов окончательного мира, может быть обеспечена лишь при независимости, территориальной неприкосновенности и политической и экономической свободе всех наций, и малых, и больших.

Организации, представленные на конференции, берут на себя обязательство поддерживать и распространять эту идею среди массы рабочих, дабы прекратилось неопределенное, двусмысленное положение, которое выгодно лишь для тайной дипломатии, против каковой всегда восставал рабочий класс».

Вот образец «чистого» пацифизма, вполне в духе Каутского,—пацифизма, одобренного официальной организацией рабочих, не имеющей ничего общего с марксизмом, состоящей в большинстве из шовинистов. Перед нами — выдающийся, заслуживающий самого серьезного внимания, документ **политического объединения** шовинистов и «каутскианцев» на платформе пустой пацифистской фразы. Если в предыдущей статье мы старались показать, в чем **теоретическая** основа единства взглядов шовинистов и пацифистов, буржуа и социалистических реформистов, то теперь мы видим это единство **практически** осуществленным в другой империалистской стране.

На конференции в Циммервальде, 5—9. IX. 1915, (Merrheim) Мерргейм заявил: «Le parti, les jouhaux, le gouvernement, ce ne sont que trois têtes sous un bonnet» («партия, господа Жуо, правительство, это — три головы под одним колпаком», т.-е. они — одно суть). На конференции C. G. T. 26 дек. 1916 года Мерргейм голосует, **вместе с Жуо**, пацифистскую резолюцию. 23-го декабря 1916 года один из самых откровенных и самых крайних органов германских социал-империалистов, хемницкая газета «Volksstimme» помещает редакционную статью: «Разложение буржуазных партий и восстановление

соц[ил]-дем[ократического] единства». В этой статье воспевается, само собою, миролюбие Зюдекума, Легина, Шейдемана и К°, всего большинства германской с[оциал]-д[емократической] партии, а также германского правительства, и провозглашается, что «первый конгресс партии, созванный после войны, должен восстановить единство партии, за исключением немногочисленных фанатиков отказа от платежа партийных взносов» (т.-е. сторонников Карла Либкнехта!) — «единство партии на основе политики правления партии, с[оциал]-д[емократической] фракции рейхстага и профессиональных союзов».

Яснее ясного тут выражена идея и провозглашена политика «единства» откровенных социал-шовинистов Германии с Каутским и К°, с «с[оциал]-д[емократической] трудовой группой», — единства на основе пацифистских фраз, — «единства», осуществленного во Франции 26 дек. 1916 г. между Жуо и Мерргеймом!

Центральный орган итальянской соц[иалистической] партии «Avanti!» пишет в редакционной заметке 28 дек. 1916 г.:

«Если Биссолати и Зюдекум, Бономи и Шейдеман, Санба и Давид, Жуо и Легин перешли в лагерь буржуазного национализма и предали (hanno tradito, совершили измену) идейное единство интернационалистов, которому обещали служить верой и правдой, то мы останемся вместе с нашими немецкими товарищами, такими, как Либкнехт, Ледебур, Гофман, Мейер, с нашими французскими товарищами, такими, как Мерргейм, Блан, Бризон, Раффэн-Дюжанс, которые не изменились и не колебнулись».

Посмотрите, какая получается путаница:

Биссолати и Бономи и с к л ю ч е н ы, как реформисты и шовинисты, из итальянской социалистической партии еще до войны. «Avanti!» ставит их на один уровень с Зюдекумом и Легином, и вполне правильно, конечно, но Зюдекум, Давид и Легин стоят во главе германской якобы-социал-демократической, на деле социал-шовинистской партии, и то же самое «Avanti!» восстает против их исключения, против разрыва с ними, против образования III Интернационала. «Avanti!» объявляет, и совершенно правильно, перешедшими в лагерь буржуазного национализма Легина и Жуо, противопоставляя им Либкнехта и Ледебура, Мерргейма и Бризона. Но мы видим, что Мерргейм г о л о с у е т в м е с т е с Ж у о, а Легин объявляет, — устами хемницкого «Народного Голоса», — о своей уверенности в восстановлении

единства партии с исключением только единомышленников Либкнехта, т.-е. «единства» вместе с «с[оциал]-д[емократической] трудовой группой» (Каутский в том числе), к которой принадлежит Ледебур!!

Эта путаница вызвана тем, что «Avanti!» смешивает буржуазный пацифизм с революционным социал-демократическим интернационализмом, а такие опытные политиканы, как Легин и Жуо, великолепно поняли тождество социалистического и буржуазного пацифизма.

Как же бы в самом деле не ликовать господину Жуо и его газете, шовинистской «La Bataille» по поводу «единодушия» Жуо с Мерргеймом, когда в принятой единогласно резолюции, приведенной нами полностью, нет на деле ровнехонько ничего кроме буржуазно-пацифистских фраз, нет ни тени революционного сознания, ни одной социалистической мысли!

Не смешно ли говорить об «экономической свободе всех наций, малых и больших», умалчивая о том, что пока не свергнуты буржуазные правительства и не экспроприирована буржуазия, эта «экономическая свобода» есть такой же обман народа, как фразы об «экономической свободе» граждан вообще, мелких крестьян и богачей, рабочих и капиталистов в современном обществе?

Резолюция, за которую голосовали единогласно Жуо и Мерргейм, насквозь и целиком проникнута идеями «буржуазного национализма», который «Avanti!» справедливо отмечает у Жуо, но которого ово. «Avanti!», странным образом не видит у Мерргейма.

Буржуазные националисты всегда и везде щеголяли «общими» фразами о «федерации наций» вообще, об «экономической свободе всех наций, больших и малых». Социалисты, в отличие от буржуазных националистов, говорили и говорят: ораторствовать об «экономической свободе больших и малых наций» есть отвратительное лицемерие, пока одни нации (напр., Англия и Франция) помещают заграницей, т.-е. дают в ссуду за ростовщические проценты малым и отсталым нациям, десятки и десятки миллиардов франков капитала, а малые и слабые нации находятся в кабале у них.

Социалисты не могли бы оставить без решительного протеста ни единой фразы в той резолюции, за которую едино-

гласно голосовали Жуо и Мерргейм. Социалисты заявили бы, в прямую противоположность этой резолюции, что выступление Вильсона явная ложь и лицемерие, ибо Вильсон есть представитель буржуазии, нажившей миллиарды на войне, есть глава правительства, доведшего до бешенства вооружение Соед[иненных] Штатов явно в целях в т о р о й великой империалистской войны;— что французское буржуазное правительство, связанное по рукам и по ногам финансовым капиталом, рабом коего оно является, и тайными империалистскими, насквозь грабительскими и реакционными договорами с Англией, Россией и т. д., не в состоянии ни сказать, ни сделать чего-либо, кроме такой же лжи, по вопросу о демократическом и «справедливом» мире; — что борьба за подобный мир состоит не в повторении общих, пустых, ничего не говорящих, ни к чему не обязывающих, на деле только прикрашивающих империалистскую скверну, добреньких и сладеньких пацифистских фраз, а в заявлении народам п р а в д ы, именно в заявлении народам: дабы получить демократический и справедливый мир, надо свергнуть буржуазные правительства всех воюющих стран и воспользоваться для этого вооружением миллионов рабочих, а также всеобщим озлоблением масс населения, дороговизной жизни и ужасами империалистской войны.

Вот что должны были бы сказать социалисты вместо резолюции Жуо и Мерргейма.

Французская социалистическая партия на своем конгрессе, который происходил в Париже одновременно с конгрессом С. G. T., не только не сказала этого, а приняла е щ е х у д ш у ю резолюцию, 2.838 голосами против 109, при 20 воздержавшихся, т.-е. блоком социал-шовинистов (Реноделя и К°, так назыв[аемые] «мажоритеры», сторонники большинства) и л о н г э т и с т о в (сторонников Лонгэ, французских каутскианцев)!! При этом циммервальдист Бурдерон и кинталист (kinthalien, участник кинтальской конференции) Раффэн-Дюжанс голосовали за эту резолюцию!!

Мы не будем приводить текста этой резолюции, ибо она непомерно длинна и совершенно не интересна: в ней добренькие, сладенькие фразы о мире п о с т а в л е н ы р я д о м с заявлением готовности поддерживать дальше так называемую «защиту отечества» во Франции, т.-е. поддерживать империалистскую войну, которую ведет Франция в союзе с такими же еще более крупными и сильными разбойниками, как Англия и Россия.

Объединение социал-шовинистов с пацифистами (или каутскианцами) во Франции и с частью циммервальдистов стало, след[овательно], фактом не только в C. G. T., но и в социалистической партии.

Статья (или глава) IV. Циммервальд на распутьи.

28-го дек. пришли в Берн французские газеты с отчетом о конгрессе C. G. T., а 30-го декабря появилось в Бернской и Цюрихской социалистических газетах новое воззвание бернской I. S. K. («Internationale Sozialistische Komission») Международной Социалистической Комиссии, исполнительного органа Циммервальдского объединения. В этом воззвании, помеченном концом декабря 1916 года, говорится о предложении мира со стороны Германии, а также Вильсона и др. нейтральных стран, при чем все эти правительственные выступления называются— и, разумеется, вполне справедливо называются — «комедиантской игрой в мир», «игрой для одурачения собственных народов», «лицемерными пацифистскими жестикуляциями дипломатов».

Этой комедии и лжи противопоставляется, как «единственная сила», способная осуществить мир и пр., «твердая воля» международного пролетариата «обратить оружие борьбы не на своих братьев, а на врага в собственной стране».

Приведенные цитаты наглядно показывают нам две в корне различные политики, которые до сих пор как бы уживались вместе внутри Циммервальдского объединения и которые окончательно разошлись теперь.

С одной стороны, Туратти говорит определенно и вполне справедливо, что предложение Германии, Вильсона и т. д. явилось лишь «перефразировкой» итальянского «социалистического» пацифизма; заявление немецких социал-шовинистов и голосование французских показывает, что те и другие превосходно оценили пользу пацифистского прикрытия их политики.

С другой стороны, воззвание И[нтернациональной] С[оциалистической] К[омиссии] называет пацифизм всех воюющих и нейтральных правительств комедией и лицемерием.

С одной стороны, Жуо соединяется с Мерргеймом, Бурдерон, Лонгэ и Раффэн-Дюжанс с Реноделем, Санба и Тома, а немецкие социал-шовинисты, Зюдекум, Давид, Шейдеман провозглашают

предстоящее «восстановление соц[иал]-дем[ократического] единства» с Каутским и с[оциал]-д[емократической] трудовой группой.

С другой стороны, воззвание И[нтернациональной] С[оциалистической] К[омиссии] призывает «социалистические меньшинства» энергично бороться со «своими правительствами» «и с их социал-патриотическими наемниками» (Söldlinge).

Или—или.

Разоблачать бессодержательность, нелепость, лицемерие буржуазного пацифизма **или** «перефразировывать» его в «социалистический» пацифизм? Бороться ли с Жуо и Реноделями, с Легинами и Давидами, как с «наемниками» правительств, **или** объединяться с ними на пустых пацифистских декламациях французского или немецкого образцов?

По этой линии идет теперь водораздел между циммервальдской правой, всегда восставшей из всех сил против раскола с социал-шовинистами, и циммервальдской левой, которая еще в Циммервальде не даром позаботилась публично отгородиться от правой, выступить и на конференции, и после нее в печати с особой платформой. Приближение мира или хотя бы усиленное обсуждение некоторыми буржуазными элементами вопроса о мире не случайно, а неизбежно вызвало особенно наглядное расхождение той и другой политики. Ибо мир всегда рисовался и рисуется буржуазным пацифистам и их «социалистическим» подражателям или перепевателям, как нечто принципиально отличное в том смысле, что идея: «война есть продолжение мирной политики, мир есть продолжение военной политики» — оставалась всегда непонятой пацифистами обоих оттенков. Что империалистская война 1914—17 годов есть продолжение империалистской политики 1898—1914 годов, если не еще более раннего периода, этого не хотели и не хотят видеть ни буржуа, ни социал-шовинисты. Что мир может быть *теперь*, если не будут революционно свергнуты буржуазные правительства, лишь империалистским миром, продолжающим империалистскую войну, этого не видят ни буржуазные, ни социалистические пацифисты.

Как к оценке данной войны подходили с бессмысленными, вульгарными обывательскими фразами о нападении или обороне вообще, так и к оценке мира подходят с такими же филистерскими общими местами, забывая о конкретной исторической ситуации, о конкретной действительности борьбы между империалистскими

державами. А социал-шовинистам, этим агентам правительств и буржуазии внутри рабочих партий, естественно было ухватиться особенно за приближение мира, даже за разговоры о мире, чтобы затушевать вскрытую войною глубину их реформизма, их оппортунизма, чтобы восстановить свое подорванное влияние на массы. Поэтому социал-шовинисты, как мы видели, и в Германии, и во Франции делают усиленные попытки «объединиться» с нетвердой, беспринципной, пацифистской частью «оппозиции».

И внутри Циммервальдского объединения, наверное, будут сделаны попытки затушевать расхождение двух непримиримых линий политики. Можно предвидеть двоякие попытки этого рода. «Деляческое» примирение будет состоять просто в том, чтобы механически соединить громкие революционные фразы (каковы, напр., фразы в воззвании И[нтернациональной] С[оциалистической] К[омиссии]) с оппортунистической и пацифистской практикой. Так было во II Интернационале. Архи-революционные фразы в воззваниях Гюйсманса и Вандервельда и в некоторых резолюциях конгрессов только прикрывали архи-оппортунистическую практику большинства европейских партий, не переделывая ее, не подрывая ее, не борясь с ней. Сомнительно, чтобы внутри Циммервальдского объединения могла удаться вновь эта тактика.

«Принципиальные примирители» попробуют преподнести фальсификацию марксизма в духе, напр., такого рассуждения, что реформы не исключают революции, что империалистский мир с известными «улучшениями» границ национальностей, или международного права, или расходного бюджета на вооружения и т. п. возможен на-ряду с революционным движением, как «один из моментов развертывания» этого движения и так далее и тому подобное.

Это было бы фальсификацией марксизма. Конечно, реформы не исключают революции. Дело однако идет сейчас не об этом, а о том, чтобы революционеры не исключали с е б я перед реформистами, т.-е. чтобы социалисты не подменяли своей революционной работы реформистскою. Европа переживает революционную ситуацию. Война и дороговизна обостряют ее. Переход от войны к миру вовсе еще не обязательно устраняет ее, ибо ниоткуда не следует, чтобы миллионы рабочих, имеющие теперь в своих руках великолепное вооружение, непременно и безусловно дали

себя «мирно разоружить» буржуазии вместо выполнения совета К. Либкнехта, т.-е. обращения оружия против своей буржуазии.

Вопрос стоит не так, как его ставят пацифисты, каутскианцы: либо реформистская политическая кампания, либо отказ от реформ. Это буржуазная постановка вопроса. На деле вопрос стоит так: либо революционная борьба, побочным продуктом которой, в случае ее неполной удачи, бывают реформы (это доказала вся история революций во всем мире), либо ничего кроме разговоров о реформах и посулов реформ.

Реформизм Каутского, Турати, Бурдерона, выступающий ныне в форме пацифизма, не только оставляет в стороне вопрос о революции (это уже есть измена социализму), не только на практике отказывается от всякой систематической и упорной революционной работы, но и доходит до заявлений, что уличные демонстрации суть авантюра (Каутский в «Neue Zeit», 26 ноября 1915 г.), доходит до защиты и до осуществления единства с откровенными и решительными противниками революционной борьбы, Зюдекумами, Легинами, Реноделями, Тома и пр., и пр.

Этот реформизм абсолютно непримирим с революционным марксизмом, который обязан всесторонне использовать настоящую революционную ситуацию в Европе для прямой проповеди революции свержения буржуазных правительств, завоевания власти вооруженным пролетариатом, нисколько не зарекаясь и не отказываясь использовать реформы для развития борьбы за революцию и в ходе ее.

Ближайшее будущее покажет, как развернется ход событий в Европе вообще, борьба реформизма-пацифизма с революционным марксизмом в частности, в том числе, и борьба двух частей Циммервальдского объединения.

Н. Л.

Цюрих, 1 янв. 1917 г.

V. ИЗ ЭМИГРАЦИИ В РОССИЮ

МАТЕРИАЛЫ и ДОКУМЕНТЫ

$^{20}/_{7}$ МАРТА — $^{16}/_{3}$ АПРЕЛЯ 1917 Г.

С ПРЕДИСЛОВИЕМ И ВВОДНЫМИ ЗАМЕЧАНИЯМИ Л. КАМЕНЕВА

В. И. Ленин на грузовике во время митинга на Красной площ. в Москве в 1919 году. Говорит венгерский коммунист Самуэль.

АРХИВНАЯ СПРАВКА.

Документы, составляющие этот отдел, собраны хранилищем Института в разное время и через разных товарищей. Но основу этих документов составляют те, что предоставлены Институту Н. К. Крупской. Сюда относятся «Письма издалека». Эти письма представляют собой листы копировальной тетради большого формата. Написаны рукою Владимира Ильича чернильным карандашом. Три письма «Как добиться мира», «О пролетарской милиции» и «Новое правительство и пролетариат» представляют собою вырванные листы из копировальной тетради. Письмо же «Революция в России и задачи рабочих всех стран» и «Задачи революционного пролетарского государственного устройства» остались невырванными из копировальной тетради. В той же тетради записано письмо Ганецкому от 30/II-17, письмо Гримму от 4/IV-17, постановление заграничной коллегии Ц. К. о долге т. Х-а от 1/IV-17, письмо от 4/IV-17, выписки из «Neue Zeit» (№ 26 — 30) III/17.

Все эти документы написаны на папиросной бумаге убористым почерком Владимира Ильича без поправок.

ПРЕДИСЛОВИЕ.

Первая весть о февральской революции застала Владимира Ильича в Цюрихе. Первую телеграмму о перевороте в Петрограде Владимир Ильич прочел в Цюрихских газетах, вероятно, уже 14 — 15 марта нового стиля.

Только 16 апреля Владимир Ильич появился на Финляндском вокзале в Петрограде.

От этого 33-дневного периода в бумагах Владимира Ильича сохранился ряд статей, обращений, заявлений и телеграмм. Лишь незначительная часть этих документов была опубликована до сих пор. Здесь мы даем полностью все те документы, которые нам удалось разыскать как в бумагах Владимира Ильича, так и у товарищей, близко стоявших в эти дни к Владимиру Ильичу. Документы расположены в хронологическом порядке. Эти документы дают, с одной стороны, полное доказательство того, что общая тактика Ленина в эпоху февральской революции была им намечена немедленно же по получении первого известия о характере февральского переворота, с другой стороны, эти документы являются памятником той борьбы за право возвращения в революционную Россию, которой были наполнены последние дни эмиграции Владимира Ильича.

Главным источником публикуемых документов является копировальная тетрадь Владимира Ильича, в которую Владимир Ильич, начиная с первых же дней русской революции, записывал свои статьи, письма и телеграммы. Эта копировальная тетрадь была отобрана полицией Керенского на квартире Владимира Ильича при обыске в августе 1917 года. После октябрьского переворота тетрадь эта была возвращена Владимиру Ильичу, а ныне передана Надеждой Константиновной в Институт Ленина, где и хранится вместе с материалами, опубликованными тов. Гапецким в № 1 «Пролетарской Революции» за 1924 год, а также и с другими документами, приведенными Анри Гильбо в его книге «Ленин» (Берлин 1923 г.). Эта тетрадь дает возможность восстановить почти день за днем мысли и действия Владимира Ильича за тот трагический период, когда, отрезанный от революционного пролетариата России, Владимир Ильич пытался вступить в непосредственную связь с Петроградом из Швейцарии.

Необходимые пояснения даны в предисловиях — связках, которые мы предпослали каждому публикуемому документу.

Л. Каменев.

Первые отклики Владимира Ильича на весть о революции в России даны им в письмах к А. М. Коллонтай от 16 и 17 марта, приведенных в III отделе нашего сборника на стр. 299—302. В письме от 17 марта Владимир Ильич сообщает, что им вырабатываются совместно с т. Зиновьевым «тезисы», задача которых — дать характеристику положения и наметить «в основном» ближайшие задачи большевистской партии. Эти «тезисы» сохранились в архиве т. Зиновьева, в сотрудничестве с которым они были выработаны Владимиром Ильичом 17 марта н./ст. Их можно рассматривать, как первый набросок основных положений большевистской тактики в революции 17 года.

1.

ЛЕНИН. НАБРОСОК ТЕЗИСОВ 17 МАРТА.

Сведения, имеющиеся в данный момент, 17 — 3 1917, в Цюрихе из России так скудны, и события так быстро развиваются теперь в нашей стране, что судить о положении дела можно лишь с большой осторожностью.

Вчера телеграммы изображали дело так, что царь уже отрекся и новое октябристско-кадетское правительство уже заключило соглашение с другими представителями династии Романовых. Сегодня есть известие из Англии, что царь еще не отрекся и что он неизвестно где находится! Значит, царь делает попытки оказать сопротивление, организовать партию и может быть войско для реставрации; возможно, что для обмана народа царь, если ему удастся бежать из России или получить часть военных сил на свою сторону, выступит с манифестом о немедленном сепаратном мире, подписанным им с Германией!

При таком положении дела задача пролетариата довольно сложная. Нет сомнения, что он должен организоваться возможно лучше, собрать свои силы, вооружиться, укрепить и развить свой союз со всеми слоями трудящейся массы в городе и деревне, чтобы оказать беспощадное сопротивление царской реакции и раздавить до конца царскую монархию.

С другой стороны, новое правительство, захватившее власть в Петербурге, или вернее, вырвавшее ее из рук победившего

в героической борьбе кровавой пролетариата, состоит из либеральных буржуа и помещиков, на поводу которых идет представитель демократического крестьянства и, возможно, части увлеченных на буржуазный путь, забывших интернационализм, рабочих, Керенский. Новое правительство состоит из заведомых сторонников и защитников империалистской войны с Германией, т.-е. войны в союзе с империалистскими правительствами Англии и Франции, войны ради грабежа и завоевания чужих стран, Армении, Галиции, Константинополя и т. д.

Новое правительство не может дать ни народам России (ни тем нациям, с которыми связала нас война) ни мира, ни хлеба, ни полной свободы, и потому рабочий класс должен продолжить свою борьбу за социализм и за мир, должен использовать для этого новое положение и разъяснить его для самых широких народных масс.

Новое правительство не может дать мира как потому, что оно является представителем капиталистов и помещиков, так и потому, что оно связано договорами и денежными обязательствами с капиталистами Англии и Франции. Социал-демократия России, оставаясь верна интернационализму, должна поэтому прежде всего и в первую голову разъяснить массам народа, ждущим мира, невозможность добиться его при данном правительстве. В первом своем обращении к народу (17/III) правительство это ни слова не сказало о главном и основном вопросе данного момента, о мире. Оно сохраняет в тайне грабительские договоры, заключенные царизмом с Англией, Францией, Италией, Японией и т. д. Оно хочет скрыть от народа правду о своей военной программе, о том, что оно за войну, за победу над Германией. Оно не в состоянии сделать то, что теперь необходимо народам: немедленно и открыто предложить всем воюющим странам осуществить перемирие тотчас, а затем заключить мир на основе полного освобождения колоний и всех зависимых и неполноправных наций. Для осуществления этого нужно рабочее правительство в союзе, во-1-х, с беднейшей массой деревенского населения; во-2-х, с революционными рабочими всех воюющих стран.

Новое правительство не может дать народу хлеба. А никакая свобода не удовлетворит массы, терпящие голод от недостатка припасов, от дурного распределения их, а главное, от захвата

их помещиками и капиталистами. Чтобы дать народам хлеб, необходимы революционные меры против помещиков и капиталистов, а эти меры в состоянии осуществить лишь рабочее правительство.

Новое правительство, наконец, не в состоянии дать народу и полной свободы, хотя в своем манифесте от 17/III — 1917 оно исключительно говорит о политической свободе, умалчивая об остальных, не менее важных вопросах. Новое правительство уже сделало попытку вступить в соглашение с династией Романовых, ибо оно предлагало признать ее, не считаясь с волей народа, на основе отречения Ник[олая] II и назначения регентом к его сыну одного из семьи Романовых. Новое правительство сулит в своем манифесте всяческие свободы, но не исполняет своего прямого и безусловного долга немедленно осуществить свободы, провести выборы офицеров и т. д. солдатами, назначить выборы в гор[одскую] думу Петербурга, Москвы и пр. на основе действительно всеобщего, а не только мужского, голосования, открыть все казенные и общественные здания под народные собрания, назначить выборы во все местные учреждения и земства на основе такого же действительно всеобщего голосования, отменить все стеснения прав местного самоуправления, отменить всех чиновников, назначенных сверху для надзора за местным самоуправлением, осуществить не только свободы вероисповедания, но и свободу от религии, отделить тотчас школу от церкви и освободить ее от чиновничьей опеки и т. д.

Весь манифест нового правительства от 17/III внушает самое полное недоверие, ибо он состоит только из обещаний и не вводит в жизнь немедленно ни одной из самых насущных мер, которые вполне можно и должно бы осуществить тотчас.

Новое правительство не говорит в своей программе ни слова ни о 8-ми час. раб. дне и других экономических улучшениях положения рабочих, ни о земле для крестьян, о передаче крестьянам без выкупа всех помещичьих земель, обнаруживая молчанием об этих насущных вопросах свою капиталистическую и помещичью природу.

Дать народу мир, хлеб и полную свободу в состоянии лишь рабочее правительство, опирающееся, во-1-х, на громадное большинство крестьянского населения, на сельских рабочих

и беднейших крестьян; во-2-х, на союз с революционными рабочими всех воюющих стран.

Революционный пролетариат не может поэтому рассматривать революцию 1/14/III иначе, как своей первой, далеко еще не полной, победы на своем великом пути, не может не ставить себе задачи продолжать борьбу за завоевание демократической республики и социализма.

Для выполнения этой задачи пролетариат и Р. С.-Д. Р. П. должны в первую голову использовать ту относительную и неполную свободу, которую вводит новое правительство и которую обеспечить и расширить в состоянии лишь более настойчивая и упорная дальнейшая революционная борьба.

Необходимо, чтобы все трудящиеся массы деревни и города, а также войско, узнали правду о теперешнем правительстве и его действительном отношении к насущным вопросам. Необходима организация Советов рабочих депутатов и вооружение рабочих, необходимо перенесение пролетарских организаций на войско (которому новое правительство также обещает политические права) и на деревню; необходима в особенности отдельная классовая организация сельскохозяйственных наемных рабочих.

Только при осведомлении самых широких масс населения и организации их обеспечена полная победа следующего этапа революции и завоевание власти рабочим правительством.

Для выполнения этой задачи, которая в революционное время и под влиянием тяжелых уроков войны может быть усвоена народом в неизмеримо более короткое время, чем при обычных условиях, необходима идейная и организационная самостоятельность партии революционного пролетариата, оставшейся верной интернационализму и не поддавшейся лжи буржуазных фраз, обманывающих народ речами о «защите отечества» в теперешней империалистской, грабительской войне.

Не только данное правительство, но и демократически-буржуазное республиканское правительство, если бы оно состояло только из Керенского и других народнических и «марксистских» социал-патриотов, не в состоянии избавить народ от империалистской войны и гарантировать мир.

Поэтому мы не можем итти ни в какие ни блоки, ни союзы, ни даже соглашения с рабочими-оборонцами, ни с направлением

Гвоздева-Потресова-Чхенкели-Керенского и т. п., ни с людьми, занимающими, подобно Чхеидзе и т. д., колеблющееся и неопределенное положение по этому основному вопросу. Подобные соглашения не только внесли бы ложь в сознание масс и сделали их зависимыми от империалистской буржуазии России, но и ослабили и подорвали бы руководящую роль пролетариата в деле избавления народов от империалистских войн и гарантирования действительно прочного мира между рабочими правительствами всех стран.

20 марта (7 марта по старому стилю) Владимир Ильич пишет свое первое «Письмо издалека» под заглавием «Первый этап первой революции». Это первое письмо и вместе с тем единственное, которое дошло до Петрограда до приезда Владимира Ильича, было опубликовано в № 14—15 «Правды» от 21 и 22 марта 1917 г. ст. ст. Остальные письма (№№ 2, 3, 4, 5) в печати не появлялись. В интересах полного отражения политических взглядов Владимира Ильича тех дней мы публикуем также и 1-ое письмо. Рукописи его не сохранились. Мы перепечатываем его по «Правде».

2.

ЛЕНИН. ПИСЬМА ИЗДАЛЕКА.

ПИСЬМО ПЕРВОЕ.

ПЕРВЫЙ ЭТАП ПЕРВОЙ РЕВОЛЮЦИИ.

[20 (7) марта 1917 г.]

Первая революция, порожденная всемирной империалистской войной, разразилась. Эта первая революция, наверное, не будет последней.

Первый этап этой первой революции, именно русской революции 1 марта 1917 года, судя по скудным данным, имеющимся в распоряжении пишущего эти строки в Швейцарии, закончился. Этот первый этап, наверное, не будет последним этапом нашей революции.

Как могло случиться такое «чудо», что всего в 8 дней — срок, указанный г. Милюковым в его хвастливой телеграмме всем представителям России заграницей — развалилась монархия, державшаяся веками и в течение трех лет величайших, всенародных классовых битв 1905 — 1907 годов удержавшаяся несмотря ни на что?

Чудес в природе и в истории не бывает, но всякий крутой поворот истории, в том числе всякая революция, дает такое богатство содержания, развертывает такие неожиданно-своеобразные сочетания форм борьбы и соотношения сил борющихся, что для обывательского разума многое должно казаться чудом.

Для того, чтобы царская монархия могла развалиться в несколько дней, необходимо было сочетание целого ряда условий всемирно-исторической важности. Укажем главные из них.

Без трех лет величайших классовых битв и революционной энергии русского пролетариата 1905 — 1907 годов была бы невозможна столь быстрая, в смысле завершения ее *начального* этапа, в несколько дней, вторая революция. Первая (1905 г.) глубоко взрыла почву, выкорчевала вековые предрассудки, пробудила к политической жизни и к политической борьбе миллионы рабочих и десятки миллионов крестьян, показала друг другу — и всему миру — *все* классы (и все главные партии) русского общества в их действительной природе, в действительном соотношении их интересов, их сил, их способов действия, их ближайших и дальнейших целей. Первая революция и следующая за ней контр-революционная эпоха (1907 — 1914 г.г.) обнажила всю суть царской монархии, довела ее до «последней черты», раскрыла всю ее гнилость, гнусность, весь цинизм и разврат царской шайки с чудовищным Распутиным во главе ее, все зверства семьи Романовых, — этих погромщиков, заливших Россию кровью евреев, рабочих, революционеров, — этих «первых среди равных» *помещиков*, *владеющих миллионами* десятин земли и идущих на все зверства, на все преступления, на разорение и удушение любого числа граждан ради сохранения этой своей и *своего класса* «священной собственности».

Без революции 1905 — 1907 годов, без контр-революции 1907 — 1914 годов невозможно было бы такое точное «самоопределение» всех классов русского народа и народов, населяющих Россию, определение отношения этих классов друг к другу и к царской монархии, которое проявило себя в восемь дней февральско-мартовской революции 1917 года. Эта восьмидневная революция была, если позволительно так метафорически выразиться, «разыграна» точно после десятка главных и второстепенных репетиций; «актеры» знали друг друга, свои роли, свои места, свою обстановку вдоль и поперек, насквозь, до всякого

сколько-нибудь значительного оттенка политических направлений и приемов действия.

Но если первая, великая революция 1905 года, осужденная, как «великий мятеж», господами Гучковыми и Милюковыми с их прихвостнями, через 12 лет привела к «блестящей» «славной революции» 1917 года, которую Гучковы и Милюковы объявляют «славной», ибо она (п о к а) дала им власть, — то необходимым был еще великий, могучий, всесильный «режиссер», который, с одной стороны, в состоянии был ускорить в громадных размерах течение всемирной истории, а с другой стороны — породить невиданной силы всемирные кризисы, экономические, политические, национальные и интернациональные. Кроме необыкновенного ускорения всемирной истории, нужны были особенно крутые повороты ее, чтобы на одном из таких поворотов телега залитой кровью и грязью Романовской монархии могла опрокинуться с р а з у.

Этим всесильным «режиссером», этим могучим ускорителем явилась всемирная империалистская война.

Теперь уже бесспорно, что она — всемирная, ибо С. Штаты и Китай наполовину втянуты уже в нее сегодня, будут вполне втянуты завтра.

Теперь уже бесспорно, что она империалистская с о б е и х сторон. Только капиталисты и их прихвостни, социал-патриоты и социал-шовинисты, — могут отрицать или затушевывать этот факт. Войну ведет и германская, и англо-французская буржуазия из-за грабежа чужих стран, из-за удушения малых народов, из-за финансового господства над миром, из-за раздела и передела колоний, из-за спасения гибнущего капиталистического строя путем одурачения и разъединения рабочих разных стран.

Империалистская война с объективной неизбежностью должна была чрезвычайно ускорить и невиданно обострить классовую борьбу пролетариата против буржуазии, должна превратиться в гражданскую войну между враждебными классами.

Это п р е в р а щ е н и е начато февральско-мартовской революцией 1917 года, первый этап которой показал нам, во-1-х, совместный удар царизму, нанесенный двумя силами: всей буржуазной и помещичьей Россией со всеми ее бессознательными прихвостнями и со всеми ее сознательными руководителями в лице англо-французских послов и капиталистов, с одной сто-

роны, и Советом Рабочих и Солдатских Депутатов — с другой.

Эти три политических лагеря, три основные политические силы: 1) царская монархия, глава крепостников-помещиков, глава старого чиновничества и генералитета; 2) буржуазная и помещичья октябристско-кадетская Россия, за которой плелась мелкая буржуазия; 3) Совет Рабочих и Солдатских Депутатов, ищущий себе союзников во всем пролетариате и во всей массе беднейшего населения,— эти три основные политические силы с полнейшей ясностью обнаружили себя даже в 8 дней «первого этапа», даже для такого отдаленного от событий, вынужденного ограничиться скудными телеграммами заграничных газет, наблюдателя, как пишущий эти строки.

Но прежде чем подробнее говорить об этом, я должен вернуться к той части своего письма, которая посвящена фактору первейшей силы, — всемирной империалистской войне.

Война связала воюющие державы, воюющие группы капиталистов, «хозяев» капиталистического строя, рабовладельцев капиталистического рабства, железными цепями друг с другом. Один кровавый комок — вот что такое общественно-политическая жизнь переживаемого нами исторического момента.

Социалисты, перешедшие на сторону буржуазии в начале войны, все эти Давиды и Шейдеманы в Германии, Плехановы, Потресовы, Гвоздевы и К° в России, кричали долго и во все горло против «иллюзий» революционеров, против «иллюзий» Базельского манифеста, против «грезофарса» превращения империалистской войны в гражданскую. Они воспевали на все лады обнаруженную будто бы капитализмом силу, живучесть, приспособляемость, — они, помогавшие капиталистам «приспособлять», приручать, одурачивать, разъединять рабочие классы разных стран!

Но «хорошо посмеется тот, кто будет смеяться последним». Не надолго удалось буржуазии оттянуть революционный кризис, порожденный войной. Он растет с неудержимой силой во всех странах, начиная от Германии, которая переживает, по выражению одного посетившего ее недавно наблюдателя, «гениально организованный голод», кончая Англией и Францией, где голод надвигается тоже и где организация гораздо менее «гениальна».

Естественно, что в царской России, где дезорганизация была самая чудовищная и где пролетариат самый революционный (не

благодаря особым его качествам, а благодаря живым традициям «пятого» года), — революционный кризис разразился р а н ь ш е в с е г о. Этот кризис был ускорен рядом самых тяжелых поражений, которые нанесены были России и ее союзникам. Поражения расшатали весь старый правительственный механизм и весь старый порядок, озлобили против него в с е классы населения, ожесточили армию, истребили в громадных размерах ее старый командующий состав, заскорузло-дворянского и особенно гнилого чиновничьего характера, заменили его молодым, свежим, преимущественно буржуазным, разночинским, мелко-буржуазным.

Но если поражения в войне сыграли роль отрицательного фактора, ускорившего взрыв, то с в я з ь англо-французского финансового капитала, англо-французского империализма с октябристско-кадетским капиталом России явилась фактором, ускорившим этот кризис.

Эту сторону дела, чрезвычайно важную, замалчивает по понятным причинам англо-французская пресса и злорадно подчеркивает немецкая. Мы, марксисты, должны трезво глядеть правде в глаза, не смущаясь ни ложью казенной, слащаво-дипломатической ложью дипломатов и министров первой воюющей группы империалистов, ни подмигиванием и хихиканьем их финансовых и военных конкурентов другой воюющей группы. Весь ход событий февральско-мартовской революции показывает ясно, что английское и французское посольства с их агентами и «связями», давно делавшие самые отчаянные усилия, чтобы помешать «сепаратным» соглашениям и сепаратному миру Николая Второго (но будем надеяться и добиваться этого — последнего) с Вильгельмом II, непосредственно стремились к с м е щ е н и ю Николая Романова.

Не будем делать себе иллюзий.

Если революция победила так скоро и так — по внешности, на первый поверхностный взгляд — «радикально», то лишь потому, что в силу чрезвычайно оригинальной исторической ситуации с л и л и с ь вместе, и замечательно «дружно» слились, с о в е р ш е н н о р а з л и ч н ы е потоки, с о в е р ш е н н о р а з н о р о д н ы е классовые интересы, с о в е р ш е н н о п р о т и в о п о л о ж н ы е политические и социальные стремления. Именно: заговор англо-французских империалистов, толкавших Милюкова и Гучкова с К° к захвату власти в и н т е р е с а х п р о д о л ж е н и я

империалистской войны, в интересах еще более ярого и упорного ведения ее, в интересах избиения новых миллионов рабочих и крестьян России для получения Константинополя.... Гучковыми, Сирии.... французскими, Месопотамии.... английскими капиталистами и т. д. Это — с одной стороны. А с другой стороны, глубокое пролетарское и массово-народное (все беднейшее население городов и деревень) движение революционного характера за хлеб, за мир, за настоящую свободу.

Революционные рабочие и солдаты разрушили до основания гнусную царскую монархию, не восторгаясь и не смущаясь тем, что в известные, короткие, исключительные по конъюнктуре исторические моменты на помощь им приходит борьба Бьюкэнена, Гучкова, Милюкова и К°, желавших только смены одного монарха другим.

Так и только так было дело. Так и только так может смотреть политик, не боящийся правды, трезво взвешивающий соотношение общественных сил в революции, оценивающий всякий «текущий момент» не только с точки зрения всей его данной, сегодняшней, оригинальности, но и с точки зрения более глубоких пружин, более глубокого соотношения интересов пролетариата и буржуазии как в России, так и во всем мире.

Питерские рабочие и солдаты, как и рабочие и солдаты всей России, самоотверженно бились против царской монархии, за свободу, за землю для крестьян, за мир против империалистской бойни. Англо-французский империалистский капитал, в интересах продолжения и усиления этой бойни, ковал дворцовые интриги, устраивал заговор, подстрекал и обнадеживал Гучковых и Милюковых, подстраивал совсем готовое новое правительство, которое и захватило власть после первых же ударов пролетарской борьбы, нанесенных царизму.

Это правительство не случайное сборище лиц.

Это — представители нового класса, поднявшегося к политической власти в России, класса капиталистических помещиков и буржуазии, который давно правит нашей страной экономически и который, как за время революции 1905 — 1907 годов, так и за время контр-революции 1907 — 1914 годов, как наконец — и притом с особенной быстротой — за время войны 1914 — 1917 годов, чрезвычайно быстро организовывался политически,

забирая в свои руки и местное самоуправление, и народное образование, и съезды разных видов, и думу, и военно-промышленные комитеты, и т. д. Этот новый класс «почти совсем» был уже у власти к 1917 году; поэтому и достаточно было первых ударов царизму, чтобы он развалился, очистив место буржуазии. Империалистская война, требуя неимоверного напряжения сил, так ускорила ход развития отсталой России, что мы «сразу» (на деле как будто бы сразу) догнали Италию, Англию, почти Францию, получили «коалиционное», «национальное» (т.-е. приспособленное для ведения империалистской бойни и для надувания народа) «парламентское» правительство.

Рядом с этим правительством, — в сущности, простым приказчиком миллиардных «фирм»: Англии и Франции, с точки зрения данной войны, — возникло новое, неофициальное, неразвитое, еще сравнительно слабое рабочее правительство, выражающее интересы пролетариата и всей беднейшей части городского и сельского населения. Это — Совет Рабочих и Солдатских Депутатов в Питере.

Таково действительное политическое положение, которое мы прежде всего должны стараться установить с наибольшей возможной объективной точностью, чтобы основать марксистскую тактику на единственно прочном фундаменте, на котором она должна основываться, на фундаменте фактов.

Царская монархия разбита, но еще не добита.

Октябристско-кадетское, буржуазное правительство, желающее вести «до конца» империалистскую войну, на деле приказчик финансовой фирмы «Англия и Франция», вынужденное обещать народу максимум свобод и подачек, совместимых с тем, чтобы это правительство сохранило свою власть над народом и возможность продолжать империалистскую бойню.

Совет Рабочих и Солдатских Депутатов, зародыш рабочего правительства, представитель интересов всех беднейших масс населения, т.-е. $^{9}/_{10}$ населения, добивающийся мира, хлеба, свободы.

Борьба этих трех сил определяет положение, создавшееся теперь и являющееся переходным от первого ко второму этапу революции.

Для действительной борьбы против царской монархии, для действительного обеспечения свободы, не на словах только, не

в посулах краснобаев либерализма, не рабочие должны поддержать новое правительство, а это правительство должно «поддержать» рабочих! Ибо единственная гарантия свободы и разрушения царизма до конца есть вооружение пролетариата, укрепление, расширение, развитие роли, значения, силы Совета Рабочих и Солдатских Депутатов.

Все остальное фраза и ложь, самообман политиканов либерального и радикального лагеря.

Помогите вооружению рабочих или хоть не мешайте этому делу — и свобода в России будет непобедима, монархия невосстановима, республика обеспечена.

Иначе народ будет обманут. Обещания дешевы. Обещания ничего не стоят. Обещаниями «кормили» народ и одурачивали рабочих все буржуазные политиканы во всех буржуазных революциях.

Наша революция буржуазная — поэтому рабочие должны поддерживать буржуазию, — говорят никуда негодные политики из лагеря ликвидаторов.

Наша революция буржуазная, — говорим мы, марксисты, — поэтому рабочие должны раскрывать глаза народу на обман буржуазных политиканов, учить его не верить словам, полагаться только на свои силы, на свою организацию, на свое объединение, на свое вооружение.

Правительство октябристов и кадетов, Гучковых и Милюковых, не может — даже если бы они искренно хотели этого — дать ни мира, ни хлеба, ни свободы.

Мира — потому, что оно есть правительство войны, правительство продолжения империалистской бойни, правительство захвата, покуда еще не отказавшееся ни звуком от царистской политики захвата Армении, Галиции, Турции, отнятия Константинополя, нового завоевания Польши, Курляндии, Литовского края и т. д. Это правительство связано по рукам и ногам англо-французским империалистским капиталом. Русский капитал есть лишь отделение всемирной «фирмы», ворочающей сотнями миллиардов рублей и носящей название: «Англия и Франция».

Хлеба — потому, что это правительство буржуазное. В лучшем случае оно даст народу, как дала Германия, «гениально организованный голод». Но народ не будет терпеть голода. Народ узнает и, вероятно, скоро узнает, что хлеб есть и может

быть получен, но не иначе как путем мер, *непреклоняющихся перед святостью капитала и землевладения*.

Свободы — потому, что это правительство помещичье — капиталистическое, *боящееся* народа.

О тактических задачах нашего ближайшего поведения по отношению к этому правительству мы поговорим в другой статье. Там мы покажем, в чем своеобразие текущего момента—*перехода* от первого к второму этапу революции, почему лозунгом, «задачей дня» в *этот* момент должно быть: *рабочие, вы проявили чудеса пролетарского, народного героизма в гражданской войне против царизма, вы должны проявить чудеса пролетарской и общенародной организации, чтобы подготовить свою победу во втором этапе революции*.

Ограничиваясь *теперь* анализом классовой борьбы и соотношения классовых сил на данном этапе революции, мы должны еще поставить вопрос: каковы *союзники* пролетариата в *данной* революции?

У него *два* союзника: во-первых, широкая, много десятков миллионов насчитывающая, громадное большинство населения составляющая масса полупролетарского и, частью, мелкокрестьянского населения в России. Этой массе *необходим* мир, хлеб, свобода, земля. Эта масса неизбежно будет находиться под известным влиянием буржуазии, и особенно мелкой буржуазии, к которой она всего ближе подходит по своим жизненным условиям, колеблясь между буржуазией и пролетариатом. Жестокие уроки войны, которые будут *тем более* жестокими, чем энергичнее поведут войну Гучков, Львов, Милюков и К°, неизбежно будут толкать эту массу к пролетариату, вынуждать ее итти за ним. Эту массу мы должны теперь, пользуясь свободой нового порядка и Советами Рабочих и Солдатских Депутатов, стараться *просветить* и *организовать* прежде всего и больше всего. Советы крестьянских депутатов, советы сельско-хозяйственных рабочих — вот одна из насущнейших задач. Наши стремления будут состоять при этом не только в том, чтобы сельскохозяйственные рабочие выделили свои особые советы, но и чтобы неимущие и беднейшие крестьяне организовались *отдельно* от зажиточных крестьян. Об особых задачах и особых формах насущно-необходимой теперь организации в следующем письме.

Во-вторых, союзник русского пролетариата есть пролетариат всех воюющих и всех вообще стран. Он в значительной степени придавлен войной сейчас, и от имени его слишком часто говорят перешедшие и в Европе, как Плеханов, Гвоздев, Потресов в России, на сторону буржуазии социал-шовинисты. Но освобождение пролетариата из-под их влияния шло вперед с каждым месяцем империалистской войны, а русская революция неизбежно ускорит этот процесс в громадных размерах.

С этими двумя союзниками пролетариат России может пойти и пойдет, используя особенности теперешнего переходного момента, к завоеванию сначала демократической республики и полной победы крестьянства над помещиками, а затем к социализму, который один даст измученным войной народам мир, хлеб и свободу.

21/8 марта Владимир Ильич начинает и 22/9 марта кончает 2-ое «Письмо издалека», которое мы приводим по сохранившейся в бумагах Владимира Ильича копии, сделанной путем копировальной бумаги.

3.

ЛЕНИН. ПИСЬМА ИЗДАЛЕКА.

ПИСЬМО ВТОРОЕ.

НОВОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО И ПРОЛЕТАРИАТ.

[21 (8) — 22 (9) марта.]

Главный документ, которым я располагаю по сегодняшнее число (8/21 марта), это — номер английской консервативнейшей и буржуазнейшей газеты «Times» (Таймз) от 16/3 со сводкой сообщений о революции в России. Ясно, что источника, более благоприятно — выражаясь мягко — настроенного к правительству Гучкова и Милюкова, найти не легко.

Корреспондент этой газеты сообщает из Петербурга от среды 1 (14) марта, когда существовало еще только п е р в о е временное правительство, т.-е. думский исполнительный комитет из 13 человек, с Родзянкой во главе (и с двумя, по выражению газеты, «социалистами» Керенским и Чхеидзе в числе членов), — следующее:

«Группа из 22 выборных членов Гос[ударственного] Совета. Гучков, Стахович, Трубецкой, проф[ессор] Васильев, Гримм, Вернадский и др., отправила вчера телеграмму царю, «умоляя» его для спасения «династии» и пр. и пр. созвать Думу и назначить главу правительства, пользующегося «доверием нации». «Каково будет решение императора, который сегодня должен приехать, еще неизвестно в данный момент, — пишет корреспондент, — но одна вещь совершенно несомненна. Если его величество не удовлетворит немедленно желаний самых умеренных элементов среди его лойяльных подданных, то влияние, которым пользуется

теперь Временный Комитет Государственной Думы, всецело перейдет в руки социалистов, которые хотят учреждения республики, но которые не в состоянии установить какого бы то ни было упорядоченного правительства и неизбежно повергли бы страну в анархию внутри, в катастрофу извне»...

Неправда ли, как это государственно-мудро и как это ясно? Как хорошо понимает английский единомышленник (если не руководитель) Гучковых и Милюковых соотношение классовых сил и интересов! «Самые умеренные элементы из лойяльных подданных», т.-е. монархические помещики и капиталисты, желают получить власть в свои руки, превосходно сознавая, что иначе «влияние» перейдет в руки «социалистов». Почему же именно «социалистов», а не кого-либо еще другого? Потому что английский гучковец отлично видит, что никакой другой общественной силы на политической арене н е т и быть н е м о ж е т. Революцию совершил пролетариат, он проявил героизм, он проливал кровь, он увлек за собой самые широкие массы трудящихся и беднейшего населения, он требует хлеба, мира и свободы, он требует республики, он сочувствует социализму. А горстка помещиков и капиталистов, с Гучковыми и Милюковыми во главе хочет обмануть волю или стремление громадного большинства, заключить с д е л к у с п а д а ю щ е й м о н а р х и е й, поддержать, спасти ее: назначьте Львова и Гучкова, ваше величество, и мы будем с монархией против народа. Вот весь смысл, вся суть политики нового правительства!

А как оправдать обман народа, одурачение его, нарушение воли гигантского большинства населения?

Для этого надо оклеветать его — старый, но вечно новый прием буржуазии. И английский гучковец клевещет, бранится, плюет и брызжет: «анархия внутри, катастрофа извне», никакого «упорядоченного правительства»!!

Неправда, почтенный гучковец! Рабочие хотят республики, а республика есть гораздо более «упорядоченное» правительство, чем монархия. Чем гарантирован народ от того, что второй Романов не заведет себе второго Распутина? Катастрофу несет именно продолжение войны, т.-е. именно новое правительство. Пролетарская республика, поддержанная сельскими рабочими и беднейшей частью крестьян и горожан, одна только может обеспечить мир, дать хлеб, порядок, свободу.

Крики против анархии прикрывают лишь корыстные интересы капиталистов, желающих наживаться на войне и на военных займах, желающих восстановить монархию п р о т и в народа.

... «Вчера, — продолжает корреспондент,—социал-демократическая партия выпустила воззвание самого мятежнического содержания, и воззвание это было распространено по всему городу. «Они» (т.-е. с[оциал]-д[емократическая] партия) «чистые доктринеры, но их власть на совершение зла громадна во время, подобное настоящему. Г. Керенский и г. Чхеидзе, которые понимают, что без поддержки офицеров и более умеренных элементов народа они не могут надеяться на избежание анархии, принуждены считаться со своими менее разумными товарищами и незаметно их толкают к занятию позиции, которая усложняет задачу Временного Комитета»...

О, великий английский дипломат-гучковец! Как «неразумно» проболтали вы правду!

«Соц[ал]-дем[ократическая] партия» и «менее разумные товарищи», с которыми «принуждены считаться Керенский и Чхеидзе», это, очевидно, — центральный или петербургский комитет нашей, восстановленной январской конференцией 1912 года, партии, те самые «большевики», которых буржуа всегда ругают «доктринерами» за верность «доктрине», т.-е. началам, принципам учению, целям с о ц и а л и з м а. Мятежническим и доктринерским ругает английский гучковец, явное дело, воззвание и поведение нашей партии за призыв бороться за республику, за мир, за полное разрушение царской монархии, за хлеб для народа.

Хлеб для народа и мир — это мятежничество, а министерские места для Гучкова и Милюкова, это — «порядок». Старые, знакомые речи!

Какова же тактика Керенского и Чхеидзе, по характеристике английского гучковца?

Колеблющаяся: с одной стороны, гучковец хвалит их, они де «понимают» (пай-мальчики! умницы!), что без «поддержки» офицеров и более умеренных элементов нельзя избежать анархии (а мы-то думали до сих пор и продолжаем думать, согласно нашей доктрине, нашему учению социализма, что именно капиталисты вносят в человеческое общество анархию и войны, что только переход в с е й политической власти к пролетариату и беднейшему народу способен избавить нас от войн, от анархии, от голода!),

— — — С другой стороны, они-де «принуждены считаться» «с своими менее разумными товарищами», т.-е. с большевиками, с Российской С[оциал]-Д[емократической] Рабочей Партией, восстановленной и объединенной Центральным Комитетом.

Какая же сила «принуждает» Керенского и Чхеидзе «считаться» с большевистской партией, к которой они никогда не принадлежали, которую они сами или их литературные представители («социалисты-революционеры», «народные социалисты», «меньшевики-окисты» и т. п.) всегда бранили, осуждали, объявляли ничтожным подпольным кружком, сектой доктринеров и т. п.?

Где же и когда это видано, чтобы в революционное время, во время действия масс по преимуществу, политики, не сошедшие с ума, «считались» с «доктринерами»??

Запутался бедный наш английский гучковец, не свел концов с концами, не сумел ни целиком налгать, ни целиком сказать правды, и только выдал себя.

Считаться с С[оциал]-Д[емократической] Партией Центр[ального] Комитета принудило Керенского и Чхеидзе влияние ее на пролетариат, на массы. Наша партия оказалась с массами, с революционным пролетариатом, несмотря на арест и высылку в Сибирь еще в 1914 году наших депутатов, несмотря на отчаянные преследования и аресты, которым подвергался Петерб[ургский] Комитет за свою нелегальную работу во время войны против войны и против царизма.

«Факты — упрямые вещи», говорит английская пословица. Позвольте вам напомнить ее, почтеннейший английский гучковец! Факт руководства или по крайней мере беззаветной помощи петербургским рабочим в великие дни революции со стороны нашей партии должен был признать «сам» английский гучковец. Факт колебания Керенского и Чхеидзе между буржуазией и пролетариатом он должен был признать равным образом. Гвоздевцы, «оборонцы», т.-е. социал-шовинисты, т.-е. защитники империалистской, грабительской войны, вполне идут теперь за буржуазией. Керенский, войдя в министерство, т.-е. во второе Временное Правительство, тоже вполне ушел к ней; Чхеидзе не пошел, он остался колеблющимся между Временным Правительством буржуазии, Гучковым и Милюковым, и «временным правительством» пролетариата и беднейших масс народа, Советом

Рабочих Депутатов и Росс[ийской] С[оциал]-Д[емократической] Рабочей Партией, объединенной Ц[ентральным] Комитетом.

Революция подтвердила, след[овательно], то, на чем мы особенно настаивали, призывая рабочих к отчетливому уяснению классовой разницы между главными партиями и главными течениями в рабочем движении и в мелкой буржуазии, — то, что́ мы писали, напр[имер], в женевском «Социал-Демократе», № 47 почти полтора года тому назад, 13 окт[ября] 1915 г.:

«Участие с[оциал]-д[емократов] во временном революционном правительстве мы считаем по-прежнему допустимым вместе с демократической мелкой буржуазией, но только **не** с революционерами-шовинистами. Революционерами-шовинистами мы считаем тех, кто хочет победы над царизмом для победы над Германией, — для грабежа других стран, — для упрочения господства великороссов над другими народами России и т. д. Основа революционного шовинизма — классовое положение мелкой буржуазии. Она всегда колеблется между буржуазией и пролетариатом. Теперь она колеблется между шовинизмом (который мешает ей быть последовательно-революционной даже в смысле демократической революции) и пролетарским интернационализмом. Политические выразители этой мелкой буржуазии в России в данный момент — трудовики, с[оциалисты]-р[еволюционер]ы, «Наша Заря» (ныне «Дело»), фракция Чхеидзе, О[рганизационный] К[омитет], г. Плеханов и т. п. Если бы в России победили революционеры-шовинисты, мы были бы против обороны их «отечества» в данной войне. Наш лозунг — против шовинистов, хотя бы революционеров и республиканцев, **против** них и **за** союз международного пролетариата для социалистической революции».

Но вернемся к английскому гучковцу.

... «Временный Комитет Г[осударственной] Думы, — продолжает он, — оценивая опасности, стоящие перед ним, умышленно воздержался от осуществления своего первоначального плана арестовать министров, хотя это можно бы было сделать вчера с наименьшими трудностями. Дверь была так[им] обр[азом] открыта для переговоров, благодаря чему мы» («мы» = английский финансовый капитал и империализм) «можем получить все выгоды

нового режима, не проходя через ужасное испытание Коммуны и анархию гражданской войны»...

Гучковцы были за гражданскую войну в их пользу, они против гражданской войны в пользу народа, т.-е. действительного большинства трудящихся.

... «Отношения между Временным Думским Комитетом который представляет всю нацию» (это комитет-то четвертой Думы, помещичьей и капиталистической!) «и Советом Рабочих Депутатов, который представляет чисто классовые интересы» (язык дипломата, слыхавшего одним ухом ученые слова и желающего скрыть, что Совет Рабочих Депутатов представляет пролетариат и бедноту, т.-е. $^{9}/_{10}$ населения), «но во время кризиса, подобного настоящему, имеет огромную власть, вызвали не мало опасений среди рассудительных людей, предвидящих возможность столкновения между тем и другим, — столкновения, результаты коего могли бы быть слишком ужасны».

«К счастию эта опасность была устранена, — по крайней мере для настоящего времени» (заметьте это «по крайней мере»!), «благодаря влиянию г. Керенского, молодого адвоката с большими ораторскими способностями, который ясно понимает» (в отличие от Чхеидзе, который тоже «понимал», но по мнению гучковца, должно быть, менее ясно?) «необходимость действовать вместе с Комитетом в интересах его избирателей из рабочего класса» (т.-е. чтобы иметь голоса рабочих, заигрывать с ними). «Удовлетворительное соглашение было заключено сегодня (среда, 1/14 марта), благодаря чему всякие излишние трения будут избегнуты.»

Какое это было соглашение, между всем ли Советом Рабочих Депутатов, каковы его условия, мы не знаем. О главном английский гучковец на этот раз промолчал совсем. Еще бы! Буржуазии не выгодно, чтобы эти условия были ясны, точны, всем известны, — ибо тогда труднее будет для нее нарушить их!

Предыдущие строки были уже написаны, когда я прочел два, очень важные, сообщения. Во-1-х, в парижской консервативнейшей и буржуазнейшей газете «Le Temps» («Время») от 20/III текст воззвания Совета Рабочих Депутатов о «поддержке» нового правительства, во-2-х, выдержки из речи Скобелева в Г[осударственной] Думе 1 (14) марта, переданные одной цюрихской

газетой (Neue Züricher Zeitung, Mit. bl. 21/III) со слов одной берлинской газеты (Nationale Zeitung).

Воззвание Сов[ета] Раб[очих] Деп[утатов], если текст его не искажен французскими империалистами, является замечательнейшим документом, показывающим, что петербургский пролетариат, по крайней мере в момент выпуска этого воззвания, находился под преобладающим влиянием мелкобуржуазных политиков. Напомню, что к политикам этого рода я отношу, как отмечено уже выше, людей типа Керенского и Чхендзе.

В воззвании находим две политические идеи и соответственно этому два лозунга:

Во-первых. Воззвание говорит, что правительство (новое) состоит из «умеренных элементов». Характеристика странная, совсем не полная, чисто либерального, не марксистского характера. Я тоже готов согласиться, что в известном смысле, — я покажу в следующем письме, в каком именно,—всякое правительство должно быть теперь, после завершения первого этапа революции, «умеренным». Но абсолютно недопустимо скрывать от себя и от народа, что это правительство хочет продолжения империалистской войны, что оно — агент английского капитала, что оно хочет восстановления монархии и укрепления господства помещиков и капиталистов.

Воззвание заявляет, что все демократы должны «поддержать» новое правительство и что С[овет] Р[абочих] Д[епутатов] просит и уполномачивает Керенского принять участие во Временном Правительстве. Условия—проведение обещанных реформ еще во время войны, гарантия «свободы культурного» (только??) развития национальностей (чисто кадетская либерально-убогая программа) и образование особого комитета для надзора за действиями Вр[еменного] Правительства, комитета, состоящего из членов Совета Р[абочих] Депутатов и из «военных».

Об этом Комитете Надзора, относящемся к идеям и лозунгам второго порядка, речь пойдет особо ниже.

Назначение же русского Луи Блана, Керенского, и призыв к поддержке нового правительства является, можно сказать, классическим образцом измены делу революции и делу пролетариата, изменой именно такого рода, которая и погубила *)

*) В рукописи значится «которые и погубили». *Ред.*

целый ряд революций 19-го века, независимо от того, насколько искренни и преданы социализму руководители и сторонники подобной политики.

Поддерживать правительство войны, правительство реставрации пролетариат не может и не должен. Для борьбы с реакцией, для отпора возможным и вероятным попыткам Романовых и их друзей восстановить монархию и собрать контр-революционное войско, необходима совсем не поддержка Гучкова и К°, а о р г а н и з а ц и я, расширение, укрепление п р о л е т а р с к о й милиции, вооружение народа под руководством рабочих. Без этой главной, основной, коренной меры не может быть и речи ни о том, чтобы оказать серьезное сопротивление восстановлению монархии и попыткам отнять или урезать обещанные свободы, ни о том, чтобы твердо встать на путь, ведущий к получению хлеба, м и р а, свободы.

Если Чхеидзе, который вместе с Керенским был членом первого Временного Правительства (Думского Комитета из 13 лиц), не пошел во второе Врем[енное] Правительство действительно по принципиальным соображениям вышеуказанного или подобного характера, тогда это делает ему честь. Это надо сказать прямо. К сожалению, такое толкование противоречит другим фактам и прежде всего речи Скобелева, который всегда шел рука об руку с Чхеидзе.

Скобелев говорил, если верить вышеназванному источнику, что «социальная» (? очевидно, социал-демократическая) «группа и рабочие имеют лишь легкое соприкосновение (легкий контакт) с целями Врем[енного] Правительства», что рабочие требуют мира и что, если продолжать войну, то весной все равно будет катастрофа, что «рабочие заключили с обществом (либеральным обществом) временное соглашение (eine vorläufige Waffenfreundschaft), хотя их политические цели, как небо от земли, далеки от целей общества», что «либералы должны отказаться от бессмысленных (unsinnige) целей войны» и т. п.

Эта речь—образец того, что́ мы назвали выше, в цитате из «С[оциаль]-Д[емокра]та» «колебанием» между буржуазией и пролетариатом. Либералы, оставаясь либералами, н е м о г у т «отказаться» от «бессмысленных» целей войны, которые определяются, кстати сказать, не ими одними, а англо-французским финансовым капиталом, всемирно могучей, сотнями миллиардов

измеряемой силой. Не либералов надо «уговаривать», а рабочим разъяснять, почему либералы попали в тупик, почему они связаны по рукам и ногам, почему они скрывают и договоры царизма с Англией и проч., и сделки русского капитала с англо-французским, и проч., и т. д.

Если Скобелев говорит, что рабочие заключили с либеральным обществом какое-ни-на-есть соглашение, не протестуя против него, не разъясняя его вреда для рабочих с думской трибуны, то он тем самым одобряет соглашение. А этого делать никак не следовало.

Прямое или косвенное, ясно выраженное или молчаливое одобрение Скобелевым соглашения Совета Р[абочих] Д[епутатов] с Врем[енным] Правительством есть колебание Скобелева в сторону буржуазии. Заявление Скобелева, что рабочие требуют мира, что их цели, как небо от земли, далеки от целей либералов, есть колебание Скобелева в сторону пролетариата.

Чисто-пролетарской, истинно-революционной и глубоко-правильной по замыслу является вторая политическая идея изучаемого нами воззвания Совета Р[абочих] Д[епутатов], именно идея создания «Комитета Надзора» (я не знаю, так ли он именно называется по-русски; я перевожу вольно с французского), именно пролетарски-солдатского надзора за Врем[енным] Правительством.

Вот это дело! Вот это достойно рабочих, проливавших свою кровь за свободу, за мир, за хлеб для народа! Вот это—реальный шаг по пути реальных гарантий и против царизма и против монархии и против монархистов Гучкова—Львова с К°! Вот это признак того, что русский пролетариат, несмотря ни на что, ушел вперед по сравнению с французским пролетариатом в 1848 г., «уполномачивавшим» Луи Блана! Вот это—доказательство, что инстинкт и ум пролетарской массы не удовлетворяется декламациями, восклицаниями, посулами реформ и свобод, званием «министра по уполномочию» рабочих и т[ому] подобной мишурой, а ищет опоры только там, где она есть,—в вооруженных народных массах, организуемых и руководимых пролетариатом, сознательными рабочими.

Это—шаг по верному пути, но только первый шаг.

Если этот «Комитет Надзора» останется учреждением чисто-парламентского, только политического типа, т.-е. комиссией, которая будет «задавать вопросы» Врем[енному] Правительству

и получать от него ответы, тогда это все же останется игрушкой, тогда это—ничто.

Если же это ведет к созданию, немедленно и во что бы то ни стало, действительно всенародной, действительно всех мужчин и всех женщин охватывающей **рабочей милиции** или **рабочего ополчения**, которое бы не только заменило перебитую и устраненную полицию, не только сделало **невозможным** восстановление ее **никаким** ни монархически-конституционным, ни демократически-республиканским правительством, ни в Питере, ни где бы то ни было в России,—тогда передовые рабочие России действительно становятся на путь новых и великих побед, на путь, ведущий к победе над войной, к осуществлению на деле того лозунга, который, как говорят газеты, красовался на знамени кавалерийских войск, демонстрировавших в Питере на площади перед Г[осударственной] Думой:

«Да здравствуют социалистические республики всех стран!»

Свои мысли по поводу этого рабочего ополчения я изложу в следующем письме.

Я постараюсь показать там, с одной стороны, что именно создание всенародного, рабочими руководимого ополчения есть правильный лозунг дня, отвечающий тактическим задачам своеобразного переходного момента, который переживает русская революция (и всемирная революция), а с другой стороны, что для успеха этого рабочего ополчения оно должно быть, во-первых, всенародным, массовым **до всеобщности**, охватить действительно **все** способное к труду население обоего пола; во-вторых, оно должно переходить к соединению не только чисто-полицейских, но обще-государственных функций с функциями военными и с контролем за общественным производством и распределением продуктов.

Н. Ленин.

Цюрих 22 (13) марта 1917 г.

P. S. Я забыл пометить предыдущее письмо 20 (11) марта.

23 (10) марта Владимир Ильич начинает и 24 (11) марта кончает 3-е «Письмо издалека». Мы печатаем его с сохранившейся в бумагах Владимира Ильича копии, сделанной путем копировальной бумаги.

4.

ЛЕНИН. ПИСЬМА ИЗДАЛЕКА.

ПИСЬМО ТРЕТЬЕ.

О ПРОЛЕТАРСКОЙ МИЛИЦИИ.

[23 (10)—24 (11) марта 1917 г.]

Тот вывод, который я сделал вчера относительно колеблющейся тактики Чхеидзе, вполне подтвердился сегодня, 10 (23) марта, двумя документами. Первый—сообщенное по телеграфу из Стокгольма во «Франк[фуртскую] Газету» извлечение из манифеста Ц. К. нашей партии, Росс. С.-Д. Раб. Партии, в Питере. В этом документе нет ни слова ни о поддержке Гучковского правительства, ни о свержении его: рабочие и солдаты призываются к организации вокруг Совета Рабочих Депутатов, к выбору представителей в него для борьбы против царизма за республику, 8-час[овой] рабочий день, за конфискацию помещичьих земель и хлебных запасов, а главное—за прекращение грабительской войны. При этом особенно важна и особенно злободневна та совершенно правильная мысль нашего Ц. К., что для мира необходимы сношения с пролетариями всех воюющих стран.

Ждать мира от переговоров и сношений между буржуазными правительствами было бы самообманом и обманом народа.

Второй документ—сообщенное тоже по телеграфу из Стокгольма в другую немецкую газету («Фоссову Газету») известие о совещании думской фракции Чхеидзе с трудовой группой (? Arbeiterfraction) и с представителями 15 рабочих союзов, 2 (15) марта и о воззвании, опубликованном на другой день. Из 11 пунктов этого воззвания телеграф излагает только три: 1-ый—требование республики, 7-ой—требование мира и немедленного

начала переговоров о мире, и 3-ий, требующий «достаточного участия представителей русского рабочего класса в правительстве».

Если этот пункт изложен верно, то я понимаю, за что буржуазия хвалит Чхеидзе. Я понимаю, почему к приведенной мной выше похвале английских гучковцев в «Times» (Таймзе) прибавилась похвала французских гучковцев в «Le Temps». Эта газета французских миллионеров и империалистов пишет 22/III: «Вожди рабочих партий, особенно г. Чхеидзе, употребляют все свое влияние, чтобы умерить желания рабочих классов».

В самом деле, требовать «участия» рабочих в Гучковско-Милюковском правительстве есть теоретически и политически нелепость: участвовать в меньшинстве значило бы быть пешкой; участвовать «поровну» невозможно, ибо нельзя помирить требование продолжать войну с требованием заключить перемирие и открыть мирные переговоры; чтобы участвовать в «большинстве», надо иметь силу *свергнуть* Гучковско-Милюковское правительство. На практике требование «участия» есть наихудшая лублановщина, т.-е. забвение классовой борьбы и ее реальной обстановки, увлечение пустейшей звонкой фразой, распространение иллюзий среди рабочих, потеря на переговоры с Милюковым или Керенским *драгоценного* времени, которое надо употребить на создание *действительной* классовой и революционной силы, пролетарской милиции, способной *внушить доверие* **всем** беднейшим слоям населения, составляющим огромное большинство его, *помочь им организоваться*, помочь им бороться за хлеб, за мир, за свободу.

Эта ошибка воззвания Чхеидзе и его группы (я не говорю о партии О. К., Организ[ационного] Комитета, ибо в тех источниках, которые мне доступны, нет ни звука об О. К.)—эта ошибка тем более странная, что на совещании 2 (15) марта ближайший единомышленник Чхеидзе, Скобелев, как передают газеты, сказал следующее: «Россия накануне второй, настоящей (wirklich, буквально: действительной) революции».

Вот это—правда, из которой забыли сделать практические выводы Скобелев и Чхеидзе. Я не могу судить отсюда, из моего проклятого далека, насколько близка эта вторая революция. Скобелеву там, на месте, виднее. Я не ставлю поэтому себе вопросов, для решения которых у меня нет и не может быть конкретных данных. Я подчеркиваю лишь подтверждение «сто-

ронним свидетелем», т.-е. не принадлежащим к нашей партии Скобелевым, того фактического вывода, к которому я пришел в первом письме, именно: февральско-мартовская революция была лишь первым этапом революции. Россия переживает своеобразный исторический момент перехода к следующему этапу революции или, по выражению Скобелева, ко «второй революции».

Если мы хотим быть марксистами и учиться из опыта революций всего мира, мы должны постараться понять, в чем именно своеобразие этого переходного момента и какая тактика вытекает из его объективных особенностей.

Своеобразие положения в том, что Гучковско-Милюковское правительство одержало первую победу необыкновенно легко в силу трех следующих главнейших обстоятельств: 1) помощь англо-французского финансового капитала и его агентов; 2) помощь части верхних слоев армии; 3) готовая организация всей русской буржуазии в земских, городских учреждениях, Гос[ударственной] Думе, военно-промышленных комитетах и проч.

Гучковское правительство находится в тисках: связанное интересами капитала, оно вынуждено стремиться к продолжению грабительской, разбойничьей войны, к охране чудовищных прибылей капитала и помещиков, к восстановлению монархии. Связанное революционным своим происхождением и необходимостью крутого перехода от царизма к демократии, находясь под давлением голодных и требующих мира масс, правительство вынуждено лгать, вертеться, выгадывать время, как можно больше «провозглашать» и обещать (обещания—единственная вещь, которая очень дешева даже в эпоху бешеной дороговизны), как можно меньше исполнять, одной рукой давать уступки, другой отбирать их.

При известных обстоятельствах, в наилучшем для него случае, новое правительство может несколько оттянуть крах, опираясь на все организаторские способности всей русской буржуазии и буржуазной интеллигенции. Но даже в этом случае оно не в силах избежать краха, ибо **нельзя** вырваться из когтей ужасного, всемирным капитализмом порожденного чудовища империалистской войны и голода, не покидая почвы буржуазных отношений, не переходя к революционным мерам, не апеллируя к величайшему историческому героизму и русского и всемирного пролетариата.

Отсюда вывод: мы не сможем одним ударом свергнуть новое правительство или, если мы сможем сделать это (в революционные времена пределы возможного тысячекратно расширяются), то мы не сможем удержать власти, *не противопоставляя* великолепной организации всей русской буржуазии и всей буржуазной интеллигенции столь же великолепной *организации пролетариата*, руководящего всей необъятной массой городской и деревенской бедноты, полупролетариата и мелких хозяйчиков.

Все равно, вспыхнула ли уже «вторая революция» в Питере (я сказал, что была бы совершенно нелепа мысль учесть из-заграницы конкретный темп ее назревания), или она отсрочена на некоторое время, или она началась уже в некоторых отдельных местностях России (на это имеются, повидимому, некоторые указания), — *во всяком* случае лозунгом момента и накануне новой революции, и во время нее, и на другой день после нее должна быть *пролетарская организация*.

Товарищи-рабочие! Вы проявили чудеса пролетарского героизма вчера, свергая царскую монархию. Вам неизбежно придется в более или менее близком будущем (может быть, даже приходится теперь, когда я пишу эти строки) снова проявить чудеса такого же героизма для свержения власти помещиков и капиталистов, ведущих империалистскую войну. Вы не сможете *прочно победить* в этой следующей, «настоящей» революции, если вы не проявите *чудес пролетарской организованности*!

Лозунг момента — организация. Но ограничиться этим значило бы еще ничего не сказать, ибо, с одной стороны, организация нужна *всегда*, значит одно указание на необходимость «организации масс» ровнехонько еще ничего не разъясняет, а с другой стороны, кто ограничился бы этим, тот только оказался бы подголоском либералов, ибо *либералы* **именно** желают для укрепления своего господства, чтобы рабочие *не шли дальше* **обычных**, «легальных» (с точки зрения «нормального» буржуазного общества) организаций, т.-е. чтобы рабочие *только* записывались в свою партию, в свой профессиональный союз, в свой кооператив и т. д., и т. п.

Рабочие своим классовым инстинктом поняли, что в революционное время им нужна совсем иная, *не только* обычная

организация, они правильно встали на путь, указанный опытом нашей революции 1905-го года и Парижской Коммуны 1871-го года, они создали Совет Рабочих Депутатов, они стали развивать, расширять, укреплять его привлечением солдатских депутатов и, несомненно, депутатов от сельских наемных рабочих, а затем (в той или иной форме) от всей крестьянской бедноты.

Создание подобных организаций во всех без исключения местностях России, для всех без исключения профессий и слоев пролетарского и полупролетарского населения, т.-е. всех трудящихся и эксплуатируемых, если употребить менее экономически точное, но более популярное выражение, — такова задача первейшей, неотложнейшей важности. Забегая вперед, отмечу, что для всей крестьянской массы наша партия (об ее особой роли в пролетарских организациях нового типа я надеюсь побеседовать в одном из следующих писем) должна особенно рекомендовать отдельные советы наемных рабочих и затем мелких, не продающих хлеба, земледельцев от зажиточных крестьян; без этого условия нельзя ни вести истинно пролетарской политики, вообще говоря *), ни правильно подойти к важнейшему практическому вопросу жизни и смерти миллионов людей: к правильной разверстке хлеба, к увеличению его производства и т. д.

Но, спрашивается, что должны делать советы рабочих депутатов? Они «должны рассматриваться, как органы восстания, как органы революционной власти», писали мы в № 47 женевского «Социал-Демократа», 13 окт[ября] 1915 года.

Это теоретическое положение, выведенное из опыта Коммуны 1871 г. и русской революции 1905 года, должно быть пояснено и конкретнее развито на основе практических указаний именно данного этапа, именно данной революции в России.

Нам нужна революционная власть, нам нужно (на известный переходный период) государство. Этим мы отличаемся от анархистов. Разница между революционными марксистами и анархистами состоит не только в том, что первые стоят за

*) В деревне развернется теперь борьба за мелкое и частью среднее крестьянство. Помещики, опираясь на зажиточных крестьян, будут вести его к подчинению буржуазии. Мы должны вести его, опираясь на сельских наемных рабочих и бедноту, к теснейшему союзу с городским пролетариатом. *Н. Л.*

централизованное крупное, коммунистическое производство, а вторые за раздробленное, мелкое. Нет, разница именно по вопросу о власти, о государстве, состоит в том, что мы **за** революционное использование революционных форм государства для борьбы за социализм, а анархисты п р о т и в.

Нам нужно государство. Но нам нужно **не** т а к о е государство, каким создала его буржуазия повсюду, начиная от конституционных монархий и кончая самыми демократическими республиками. И в этом состоит наше отличие от оппортунистов и каутскианцев старых, начавших загнивать, социалистических партий, исказивших или забывших уроки Парижской Коммуны и анализ этих уроков Марксом и Энгельсом *).

Нам нужно государство, но **не** такое, какое нужно буржуазии, с отделенными от народа и противопоставляемыми народу органами власти в виде полиции, армии, бюрократии (чиновничества). Все буржуазные революции только усовершенствовали э т у государственную машину, только передавали **ее** из рук одной партии в руки другой партии.

Пролетариат же, если он хочет отстоять завоевания данной революции и пойти дальше, завоевать мир. хлеб и свободу, должен «**разбить**», выражаясь словами Маркса, эту «готовую» государственную машину и заменить ее новой, с л и в а я полицию, армию и бюрократию с п о г о л о в н о в о о р у ж е н н ы м н а р о д о м. Идя по пути, указанному опытом Парижской Коммуны 1871 года и русской революции 1905 года, пролетариат должен организовать и вооружить в с е беднейшие, эксплуатируемые части населения, чтобы они с а м и взяли непосредственно в свои руки органы государственной власти, с а м и с о с т а в и л и учреждения этой власти.

И рабочие России уже во время первого этапа первой русской революции, в феврале — марте 1917 года, в с т у п и л и на этот путь. Вся задача теперь в том, чтобы ясно понять, каков этот

*) В одном из следующих писем или в особой статье я подробно остановлюсь на этом анализе, данном в частности в «Гражданской войне во Франции» Маркса, в предисловии Энгельса к 3-ему изданию этого сочинения, в письмах: Маркса от 12 апр. 1871 г. и Энгельса от 18—28 марта 1875 г., а также на полном искажении марксизма Каутским в его полемике 1912 года против Паннекука по вопросу о так наз[ываемом] «разрушении государства». *Н. Л.*

новый путь, — в том, чтобы смело, твердо и упорно итти по нему дальше.

Англо-французские и русские капиталисты хотели «только» сместить или даже «попугать» Николая II, оставив неприкосновенною старую государственную машину, полицию, армию, чиновничество.

Рабочие пошли дальше и разбили ее. И теперь не только англо-французские, но и немецкие капиталисты воют от злобы и ужаса, видя, напр[имер], как русские солдаты расстреливали своих офицеров, хотя бы сторонников Гучкова и Милюкова, адмирала Непенина *).

Я сказал, что рабочие разбили ее, старую государственную машину. Точнее: начали разбивать ее.

Возьмем конкретный пример.

Полиция частью перебита, частью смещена в Питере и ми[огих] других местах. Гучковско-Милюковское правительство не сможет ни восстановить монархии, ни вообще удержаться у власти, не восстановив полиции, как особой, отделенной от народа и противопоставленной ему, организации вооруженных людей, находящихся под командой буржуазии. Это ясно, как ясен ясный божий день.

С другой стороны, новое правительство должно считаться с революционным народом, кормить его полууступками и посулами, оттягивать время. Поэтому оно идет на полумеру: оно учреждает «народную милицию» с выборными властями (это звучит ужасно благовидно! ужасно демократически, революционно и красиво!) **Но... Но**, во-1-х, ставит ее под контроль, под начало земских и городских самоуправлений, т.-е. под начало помещиков и капиталистов, выбранных по законам Николая Кровавого и Столыпина-Вешателя!! Во-2-х, называя милицию «народной», чтобы пустить «народу» пыль в глаза, оно на деле не призывает народа поголовно к участию в этой милиции и не обязывает хозяев и капиталистов платить служащим и рабочим обычную плату за те часы и дни, которые они посвящают общественной службе, т.-е. милиции.

Вот где зарыта собака. Вот каким путем достигает помещичье и капиталистическое правительство Гучковых и Милю-

*) В рукописи написано Репенина. *Ред.*

ковых того, что «народная милиция» остается на бумаге, а на деле восстановляется помаленьку, потихоньку буржуазная, противонародная милиция, сначала из «8.000 студентов и профессоров» (так описывают заграничные газеты теперешнюю питерскую милицию)—это явная игрушка!—потом постепенно из старой и новой полиции.

Не дать восстановить полиции! Не выпускать местных властей из своих рук! Создавать действительно общенародную, поголовно-всеобщую, руководимую пролетариатом, милицию!—вот задача дня, вот лозунг момента, одинаково отвечающий и правильно понятым интересам дальнейшей классовой борьбы, дальнейшего революционного движения, и демократическому инстинкту всякого рабочего, всякого крестьянина, всякого трудящегося и эксплуатируемого человека, который не может не ненавидеть полиции, стражников, урядников, команды помещиков и капиталистов над вооруженными людьми, получающими власть над народом.

Какая полиция нужна им, Гучковым и Милюковым, помещикам и капиталистам? Такая же, какая была при царской монархии. Все буржуазные и буржуазно-демократические республики в мире завели у себя или восстановили у себя, после самых коротких революционных периодов, именно такую полицию, особую организацию отделенных от народа и противопоставленных ему вооруженных людей, подчиненных, так или иначе, буржуазии.

Какая милиция нужна нам, пролетариату, всем трудящимся? Действительно народная, т.-е., во-первых, состоящая из всего поголовно населения, из всех взрослых граждан обоего пола, а во-вторых, соединяющая в себе функции народной армии с функциями полиции, с функциями главного и основного органа государственного порядка и государственного управления.

Чтобы сделать эти положения более наглядными, возьму чисто схематический пример. Нечего и говорить, что была бы нелепа мысль о составлении какого бы то ни было «плана» пролетарской милиции: когда рабочие и весь народ настоящей массой возьмутся за дело практически, они во сто раз лучше разработают и обставят его, чем какие угодно теоретики. Я не предлагаю «плана», я хочу только иллюстрировать свою мысль.

В Питере ок[оло] двух миллионов населения, из них более половины имеет от 15 до 65 лет. Возьмем половину—1 миллион. Откинем даже целую четверть на больных и т. п., не участвующих в данный момент в общественной службе по уважительным причинам. Остается 750.000 человек, которые, работая в милиции, допустим, 1 день из 15 (и продолжая получать за это время плату от хозяев), составили бы армию в 50.000 человек.

Вот *какого типа* «государство» нам нужно.

Вот какая милиция была бы на деле, а не на словах только, «народной милицией».

Вот каким путем должны мы итти к тому, чтобы *нельзя было* восстановить ни особой полиции, ни особой, отдельной от народа, армии.

Такая милиция, на 95 частей из 100, состояла бы из рабочих и крестьян, выражала бы *действительно* разум и волю, силу и власть огромного большинства народа. Такая милиция действительно бы вооружала и обучала военному делу поголовно весь народ, обеспечивая *не* по-Гучковски, *не* по-Милюковски от всяких попыток восстановления реакции, от всяких происков царских агентов. Такая милиция была бы исполнительным органом «Советов Рабочих и Солдатских Депутатов», она пользовалась бы *абсолютным* уважением и доверием населения, ибо она сама была бы организацией поголовно всего населения. Такая милиция превратила бы демократию из красивой вывески, прикрывающей порабощение народа капиталистами и издевательство капиталистов над народом, в настоящее *воспитание масс* для участия *во всех* государственных делах. Такая милиция втянула бы подростков в политическую жизнь, уча их не только словом, но и делом, *работой*. Такая милиция развила бы те функции, которые, говоря ученым языком, относятся к ведению «полиции благосостояния», санитарный надзор и т. п., привлекая к подобным делам поголовно всех взрослых женщин. А не привлекая женщин к общественной службе, к милиции, к политической жизни, не вырывая женщин из их отупляющей домашней и кухонной обстановки, *нельзя* обеспечить настоящей свободы, *нельзя* строить даже демократии, не говоря уже о социализме.

Такая милиция была бы пролетарской милицией, потому что промышленные и городские рабочие так же естественно

и неизбежно получили бы в ней руководящее влияние на массу бедноты, как естественно и неизбежно заняли они руководящее место во всей революционной борьбе народа в 1905—07 г.г., и в 1917 году.

Такая милиция обеспечила бы абсолютный порядок и беззаветно осуществляемую товарищескую дисциплину. А в то же время она, в переживаемый всеми воюющими странами тяжелый кризис, дала бы возможность действительно демократически бороться с этим кризисом, осуществлять правильно и быстро разверстку хлеба и др. припасов, проводить в жизнь «всеобщую трудовую повинность», которую французы называют теперь «гражданской мобилизацией», а немцы «обязанностью гражданской службы», и без которой **нельзя—оказалось, что нельзя**,—лечить раны, нанесенные и наносимые разбойнической и ужасной войной.

Неужели пролетариат России проливал свою кровь только для того, чтобы получить пышные обещания одних только политических демократических реформ? Неужели он не потребует и не добьется, чтобы **всякий** трудящийся **тотчас** увидал и почувствовал известное улучшение своей жизни? Чтобы всякая семья имела хлеб? Чтобы всякий ребенок имел бутылку хорошего молока и чтобы ни один взрослый в богатой семье не смел взять лишнего молока, пока не обеспечены дети? Чтобы дворцы и богатые квартиры, оставленные царем и аристократией, не стояли зря, а дали приют бескровным и неимущим? Кто может осуществить эти меры кроме всенародной милиции с непременным участием женщин наравне с мужчинами?

Такие меры еще не социализм. Они касаются разверстки потребления, а не переорганизации производства. Они не были бы еще «диктатурой пролетариата», а только «революционно-демократической диктатурой пролетариата и беднейшего крестьянства». Не в том дело сейчас, как их теоретически классифицировать. Было бы величайшей ошибкой, если бы мы стали укладывать сложные, насущные, быстро развивающиеся практические задачи революции в прокрустово ложе узко-понятой «теории» вместо того, чтобы видеть в теории прежде всего и больше всего **руководство к действию**.

Найдется ли в массе русских рабочих столько сознательности, выдержки, героизма, чтобы проявить «чудеса пролетарской

организации» после того, как они проявили в прямой революционной борьбе чудеса смелости, инициативы, самопожертвования? Этого мы не знаем, и гадать об этом было бы праздным делом, ибо ответы на такие вопросы даются только практикой.

Что мы твердо знаем и что мы должны, как партия, разъяснять массам, это — с одной стороны, что налицо есть величайшей силы исторический двигатель, который порождает невиданный кризис, голод, неисчислимые бедствия. Этот двигатель—война, которую капиталисты обоих воюющих лагерей ведут с разбойничьими целями. Этот «двигатель» придвинул целый ряд богатейших, свободнейших и просвещеннейших наций на край пропасти. Он заставляет народы напрягать до последней степени все силы, он ставит их в невыносимое положение, он ставит на очередь дня не осуществление каких-нибудь «теорий» (об этом нет и речи, и от этой иллюзии всегда предостерегал Маркс социалистов), а проведение самых крайних практически возможных мер, ибо без крайних мер — гибель, немедленная и безусловная гибель миллионов людей от голода.

Что революционный энтузиазм передового класса при условиях, когда объективное положение требует крайних мер от всего народа, многое может, это нечего и доказывать. Эта сторона дела воочию наблюдается и ощущается всеми в России.

Важно понять, что в революционные времена объективная ситуация меняется так же быстро и круто, как быстро вообще течет жизнь. А мы должны суметь приспособлять свою тактику и свои ближайшие задачи к особенностям каждой данной ситуации. До февраля 1917 года на очереди стояла смелая революционно-интернационалистская пропаганда, призыв масс к борьбе, пробуждение их. В февральско-мартовские дни требовался героизм беззаветной борьбы, чтобы немедленно раздавить ближайшего врага—царизм. Теперь мы переживаем переход от этого первого этапа революции ко второму, от «схватки» с царизмом к «схватке» с гучковско-милюковским, помещичьим и капиталистическим империализмом. На очереди дня организационная задача, по никоим образом не в шаблонном смысле работы над шаблонными только организациями, а в смысле привлечения невиданно-широких масс угнетенных классов в организацию и воплощения самой этой

организацией задач военных, общегосударственных и народнохозяйственных.

К этой своеобразной задаче пролетариат подошел и будет подходить разными путями. В одних местностях России февральско-мартовская революция дает ему почти полную власть в руки, — в других он, может быть, «захватным» путем станет создавать и расширять пролетарскую милицию; — в-третьих, он будет, вероятно, добиваться немедленных выборов на основе всеобщего и т. д. избирательного права в городские думы и земства, чтобы создать из них революционные центры и т. п., пока рост пролетарской организованности, сближение солдат с рабочими, движение в крестьянстве, разочарование многих и многих в годности военно-империалистского правительства Гучкова и Милюкова не приблизит час замены этого правительства «правительством» Совета Рабочих Депутатов.

Не забудем также, что под боком у Питера мы имеем одну из самых передовых фактически республиканских стран, Финляндию, которая с 1905 по 1917 г. под прикрытием революционных битв в России, сравнительно мирно развила демократию и завоевала б о л ь ш и н с т в о народа на сторону социализма. Российский пролетариат обеспечит Финляндской республике полную свободу, вплоть до свободы отделения (теперь едва ли хоть один с[оциал]-д[емократ] колеблется на этот счет, когда кадет Родичев так недостойно отторговывает в Гельсингфорсе кусочки привилегий для великороссов), — и именно этим завоюет п о л н о е доверие и товарищескую помощь финских рабочих общероссийскому пролетарскому делу. В трудном и большом деле ошибки неизбежны—их не избежать и нам—финские рабочие лучшие организаторы, они нам помогут в этой области, они двинут п о - с в о е м у вперед учреждение социалистической республики.

Революционные победы в самой России, — мирные организационные успехи в Финляндии под прикрытием этих побед, — переход русских рабочих к революционно-организаторским задачам в новом масштабе, — завоевание власти пролетариатом и беднейшими слоями населения, — поощрение и развитие социалистической революции на Западе, — вот путь, который приведет нас к м и р у и к с о ц и а л и з м у.

Н. Ленин.

Цюрих 11 (24) марта 1917.

25 (12) марта Владимир Ильич пишет 4-ое «Письмо издалека». Мы печатаем его с сохранившейся в бумагах Владимира Ильича копии, сделанной путем копировальной бумаги.

5.

ЛЕНИН. ПИСЬМА ИЗДАЛЕКА.

ПИСЬМО ЧЕТВЕРТОЕ.

КАК ДОБИТЬСЯ МИРА?

[25 (12) марта.]

Я сейчас только (12/25 марта) прочитал в «Новой Цюрихской Газете» (№ 517 от 24/III) следующее сообщение, переданное по телеграфу из Берлина:

«Из Швеции сообщают, что Максим Горький послал как правительству, так и Исполнительному Комитету восторженно написанное приветствие. Он приветствует победу народа над владыками реакции и призывает всех сынов России помочь постройке нового русского государственного здания. В то же время он призывает правительство увенчать его освободительное дело заключением мира. Это не должен-де быть мир во что бы то ни стало; у России в настоящее время меньше оснований, чем когда бы то ни было, стремиться к миру во что бы то ни стало. Это должен быть такой мир, который бы дал возможность России с честью существовать перед другими народами земли. Довольно уже истекало человечество кровью: новое правительство снискало бы величайшую заслугу не только перед Россией, но и перед всем человечеством, если бы ему, новому правительству, удалось быстро заключить мир».

Так передают письмо М. Горького.

Горькое чувство испытываешь, читая это письмо, насквозь пропитанное ходячими обывательскими предрассудками. Пишущему эти строки случалось, при свиданиях на острове Капри с Горьким, предупреждать его и упрекать за его политические ошибки. Горький парировал эти упреки своей неподражаемо-милой улыбкой и прямодушным заявлением: «Я знаю, что

я плохой марксист. И потом, все мы, художники, немного невменяемые люди». Нелегко спорить против этого.

Нет сомнения, что Горький — громадный художественный талант, который пришел и принесет много пользы всемирному пролетарскому движению.

Но зачем же Горькому браться за политику?

На мой взгляд, письмо Горького выражает чрезвычайно распространенные предрассудки не только мелкой буржуазии, но и части находящихся под ее влиянием рабочих. Все силы нашей партии, все усилия сознательных рабочих должны быть направлены на упорную, настойчивую, всестороннюю борьбу с этими предрассудками.

Царское правительство начало и вело данную, настоящую войну как империалистскую, грабительскую, разбойничью войну, чтобы грабить и душить слабые народы. Правительство Гучковых и Милюковых есть помещичье и капиталистическое правительство, которое вынуждено продолжать и хочет продолжать именно такую самую войну. Обращаться к этому правительству с предложением заключить демократический мир — все равно, что обращаться к содержателям публичных домов с проповедью добродетели.

Объясним нашу мысль.

Что такое империализм?

В своей брошюре: «Империализм как высшая стадия капитализма», которая была доставлена издательству «Парус», еще до революции, принята им и объявлена в журнале «Летопись», я отвечал на этот вопрос так:

«Империализм есть капитализм на той стадии развития, когда сложилось господство монополий и финансового капитала, приобрел выдающееся значение вывоз капитала, начался раздел мира международными трестами и закончился раздел всей территории земли крупнейшими капиталистическими странами» (гл. VII, назв[анной] брошюры, объявленной в «Летописи», когда еще была цензура, под заглавием: В. Ильин, «Новейший капитализм»).

Дело сводится к тому, что капитал вырос до громадных размеров. Союзы небольшого числа крупнейших капиталистов картели, синдикаты, тресты) ворочают миллиардами и делят меж собой весь мир. Земля вся поделена. Война вызвана

столкновением двух могущественнейших групп миллиардеров, англо-французской и немецкой, за передел мира.

Англо-французская группа капиталистов хочет в первую голову ограбить Германию, отняв ее колонии (почти все уже отняты), а затем Турцию.

Германская группа капиталистов хочет отнять Турцию себе и вознаградить себя за потерю колоний захватом соседних мелких государств (Бельгии, Сербии, Румынии).

Вот — настоящая правда, прикрытая всяческой буржуазной ложью насчет «освободительной», «национальной» войны, «войны за право и справедливость» и тому подобными побрякушками, которыми капиталисты всегда одурачивают простой народ.

Россия ведет войну не на свои деньги. Русский капитал есть участник англо-французского. Россия ведет войну, чтобы ограбить Армению, Турцию, Галицию.

Гучков, Львов, Милюков, наши теперешние министры, — не случайные люди. Они — представители и вожди всего класса помещиков и капиталистов. Они связаны интересами капитала. Капиталисты не могут отказаться от своих интересов, как не может человек сам себя поднять за волосы.

Во-вторых, Гучков — Милюков с К° связаны англо-французским капиталом. Они на чужие деньги вели и ведут войну. Они обещали за занятые миллиарды платить ежегодно процентов сотни миллионов и выколачивать эту дань с русских рабочих и русских крестьян.

В-третьих, Гучков — Милюков с К° связаны прямыми договорами о разбойнических целях этой войны с Англией, Францией, Италией, Японией и другими группами капиталистов-разбойников. Эти договоры заключил еще царь Николай II. Гучков—Милюков с К° воспользовались борьбой рабочих против царской монархии, чтобы захватить власть, а договоры, заключенные царем, **они подтвердили.**

Это сделало все Гучковско-Милюковское правительство в своем манифесте, который «Петерб[ургское] Тел[еграфное] Агентство» по телеграфу сообщило за границу 7(20) марта: «правительство» (Гучкова и Милюкова) «верно соблюдет все договоры, соединяющие нас с другими державами» — говорится в этом манифесте. Новый министр иностранных дел Милюков заявил то же

самое в своей телеграмме всем представителям России за границей от 5 (18) марта 1917 г.

Эти договоры все тайные, и Милюков с К° не хотят огласить их по двум причинам: 1) они боятся народа, который не хочет грабительской войны; 2) они связаны англо-французским капиталом, требующим тайны договоров. Но всякий, читающий газеты и изучающий дело, знает, что в этих договорах говорится о грабеже Японией Китая, Россией — Персии, Армении, Турции (Константинополь особенно), Галиции, Италией—Албании, Францией и Англией — Турции и германских колоний и т. д.

Таково положение дела.

Поэтому обращение к Гучковско-Милюковскому правительству с предложением заключить поскорее честный, демократический, добрососедский мир есть то же самое, что обращение доброго деревенского «батюшки» к помещикам и купцам с предложением жить «по-божецки», любить своего ближнего и подставлять правую щеку, когда ударят по левой. Помещики и купцы слушают проповедь, продолжают утеснять и грабить народ и восторгаются тем, как хорошо умеет «батюшка» утешать и успокаивать «мужичков».

Совершенно такую же роль, — независимо от того, сознают они это или нет, — играют все те, кто с добрыми речами о мире обращается к буржуазным правительствам во время настоящей империалистской войны. Буржуазные правительства иногда вовсе отказываются выслушивать такие речи и даже запрещают их, иногда позволяют говорить их, раздавая направо-налево обещания, что они-то ведь и воюют ради быстрейшего заключения «самого справедливого» мира, и что виноват только их неприятель. Разговоры о мире, обращенные к буржуазным правительствам, оказываются на деле обманом народа.

Группы капиталистов, залившие землю кровью из-за дележа земель, рынков, концессий, не могут заключить «почетного» мира. Они могут заключить только позорный мир, мир о дележе награбленной добычи, о дележе Турции и колоний.

А Гучковско-Милюковское правительство, кроме того, вообще не согласно на мир в данный момент, ибо теперь оно получило бы из «добычи» «только» Армению и часть Галиции, а оно хочет ограбить еще Константинополь да еще отвоевать назад у немцев Польшу, которую всегда так бесчеловечно и бесстыдно угнетал царизм. Далее, Гучковско-Милюковское прави-

тельство есть, в сущности, лишь приказчик англо-французского капитала, который хочет удержать награбленные у Германии колонии и сверх того заставить Германию отдать назад Бельгию и часть Франции. Англо-французский капитал помогал Гучковым и Милюковым сместить Николая II, чтобы они помогли ему «победить» Германию *).

Как же быть?

Чтобы добиться мира (и тем более, чтобы добиться действительно демократического, действительно почетного мира), надо, чтобы власть в государстве принадлежала не помещикам и капиталистам, а рабочим и беднейшим крестьянам. Помещики и капиталисты—ничтожное меньшинство населения; капиталисты, как всем известно, наживают бешеные деньги на войне.

Рабочие и беднейшие крестьяне — огромное большинство населения. Они не наживаются на войне, а разоряются и голодают. Они не связаны ни капиталом, ни договорами между разбойничьими группами капиталистов; они могут и искренно хотят прекратить войну.

Если бы государственная власть в России принадлежала Советам Рабочих, Солдатских и Крестьянских Депутатов, эти Советы и выбранный ими Всероссийский Совет могли бы и, наверное, согласились бы осуществить программу мира, которую наша партия (Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия) **) намечала еще 13 октября 1915 года в № 47 центрального органа этой партии «Социаль-Демократ» (издававшемся тогда в силу гнета царской цензуры в Женеве).

Эта программа мира была бы, наверное, такова:

1) Всероссийский Совет Рабочих, Солдатских и Крестьянских Депутатов (или заменяющий его временно Петербургский Совет) заявил бы тотчас, что никакими договорами ни царской монархии, ни буржуазных правительств он не связан.

2) Он опубликовал бы тотчас все эти договоры, чтобы предать публичному опозорению разбойничьи цели царской монархии и всех без исключения буржуазных правительств.

3) Он немедленно и открыто предложил бы всем воюющим державам тотчас заключить перемирие.

*) Этот абзац в рукописи вычеркнут синим и черным карандашами. *Ред.*

**) Далее следуют вычеркнутые черным карандашом слова: «объединенная Центральным Комитетом». *Ред.*

4) Он немедленно опубликовал бы во всенародное сведение наши, рабочие и крестьянские, условия мира:

освобождение всех колоний;

освобождение всех зависимых, угнетенных и неполноправных народов.

5) Он заявил бы, что не ждет добра от буржуазных правительств, а предлагает рабочим всех стран свергнуть их и передать всю власть в государстве Советам Рабочих Депутатов.

6) Он заявил бы, что миллиардные долги, заключенные буржуазными правительствами на ведение этой преступной, разбойничьей войны, могут уплачивать сами господа капиталисты, а рабочие и крестьяне этих долгов не признают. Платить проценты по этим займам значит платить долгие годы дань капиталистам за то, что они милостиво разрешили рабочим убивать друг друга из-за дележа капиталистической добычи.

Рабочие и Крестьяне! — сказал бы Совет Рабочих Депутатов, — согласны ли вы платить сотни миллионов рублей ежегодно господам капиталистам в награду за войну, которая велась из-за дележа африканских колоний, Турции и т. д.?

Вот за эти условия мира Совет Рабочих Депутатов, по моему мнению, согласился бы вести войну против любого буржуазного правительства и против всех буржуазных правительств мира, потому что это была бы действительно справедливая война, потому, что все рабочие и трудящиеся всех стран помогли бы ее успеху.

Немецкий рабочий видит теперь, что воинственная монархия в России заменяется воинственной республикой, республикой капиталистов, желающих продолжать империалистскую войну, подтверждающих разбойничьи договоры царской монархии*).

Судите сами, может ли доверять немецкий рабочий такой республике?

Судите сами, удержится ли война, удержится ли господство капиталистов на земле, если русский народ, которому помогли и помогают живые воспоминания великой революции «пятого года», завоюет полную свободу и передаст всю государственную власть в руки Советов Рабочих и Крестьянских Депутатов?

Цюрих 12/25 марта 1917 г. *Н. Ленин.*

*) Начиная с этого абзаца, весь конец письма зачеркнут в рукописи черным карандашом. *Ред.*

Приблизительно в те же дни, когда писалось 4-ое «Письмо издалека», но, вероятно, после написания этого письма, Владимир Ильич начал писать статью под заглавием «Революция в России и задачи рабочих всех стран». По плану Владимира Ильича, это должно было быть, повидимому, обращением к международному пролетариату от имени Центрального Комитета нашей партии. Статья осталась незаконченной и до сих пор не опубликованной. Мы печатаем ее по копии, сохранившейся в копировальной книге, о которой нами рассказано в общем предисловии к публикуемым документам.

6.

ЛЕНИН. РЕВОЛЮЦИЯ В РОССИИ И ЗАДАЧИ РАБОЧИХ ВСЕХ СТРАН.

Товарищи-рабочие!

Предвидение тех социалистов, которые остались верны социализму и не поддались угару дикого, зверского военного настроения, оправдалось. Первая революция, порожденная всемирной разбойничьей войной между капиталистами разных стран, разразилась. Империалистская война, то-есть война из-за дележа награбленной добычи между капиталистами, из-за удушения слабых народов **начала** превращаться в гражданскую войну, то-есть войну рабочих против капиталистов, войну трудящихся и угнетенных против своих угнетателей, против царей и королей, против помещиков и капиталистов, войну за полное освобождение человечества от войн, от нищеты масс, от угнетения человека человеком!

Русским рабочим выпала на долю честь и счастье п е р в ы м начать революцию, то-есть великую, единственно законную и справедливую, войну угнетенных против угнетателей.

Петербургские рабочие победили царскую монархию. В геройской борьбе против полиции и царских войск, начав безоружными восстание против пулеметов, рабочие привлекли на свою сторону бо́льшую часть солдат петербургского гарнизона. То же произошло в Москве и других городах. Покинутый своими войсками, царь должен был сдаться: он подписал отречение

от престола и за себя и за своего сына. Он предложил передать престол своему брату Михаилу.

Благодаря громадной быстроте переворота, благодаря прямой помощи англо-французских капиталистов, благодаря недостаточной сознательности *всей* рабочей и народной массы в Петербурге, благодаря организованности и подготовленности русских помещиков и капиталистов, *они* захватили государственную власть в свои руки. В новом русском правительстве, «Временном Правительстве», *важнейшие места — председательство, министерство* внутренних дел и военное достались Львову и Гучкову, октябристам, которые всеми своими силами помогали Николаю Кровавому и Столыпину-Вешателю душить революцию 1905 года, расстреливать и вешать рабочих и крестьян, боровшихся за землю и волю. Менее важные министерства достались кадетам: иностранных дел — Милюкову, народного просвещения — Мануилову, земледелия — Шингареву. А одно совсем неважное местечко, министерство юстиции, дали трудовику Керенскому, краснобаю, который нужен капиталистам, чтобы успокаивать народ пустыми обещаниями, одурачивать его звонкими фразами, «примирять» его с помещичьим и капиталистическим правительством, желающим продолжать разбойничью войну в союзе с капиталистами Англии и Франции, войну за захват Армении, Константинополя, Галиции, войну за то, чтобы англо-французские капиталисты *удержали* в своих руках ту добычу, которую они отняли у капиталистов немецких (все колонии немцев в Африке), и в то же время *отняли* у немецких капиталистов добычу, захваченную *этими* разбойниками (часть Франции, Бельгию, Сербию, Румынию и проч.).

Разумеется, рабочие не могли доверять такому правительству. Рабочие свергли царскую монархию, борясь за *мир*, за *хлеб* и за *свободу*. Рабочие сразу почувствовали, почему Гучкову, Милюкову и К° удалось отнять победу у рабочего народа? Потому, что русские помещики и капиталисты были хорошо подготовлены и организованы; потому что на их стороне сила капитала, *богатство* и русских капиталистов и самых богатых во всем мире капиталистов английских и французских. Рабочие сразу поняли, что для борьбы за мир, за хлеб и за свободу трудящиеся классы, рабочие, солдаты и крестьяне, должны

организоваться, сплотиться, объединиться отдельно от капиталистов и против них.

И петербургские рабочие, победив царскую монархию, тотчас создали свою организацию, **Совет Рабочих Депутатов**, тотчас принялись укреплять и расширять ее, создавать самостоятельные Советы Солдатских и Крестьянских Депутатов. Через несколько уже дней после революции Петербургский Совет Рабочих и Солдатских Депутатов насчитывал свыше 1.500 депутатов от рабочих и от крестьян, одетых в солдатские мундиры. Этот Совет пользовался таким доверием железнодорожных служащих и всей массы трудящегося населения, что он стал превращаться в настоящее народное правительство.

И даже самые верные друзья и покровители Гучкова—Милюкова, самые верные сторожевые псы англо-французского разбойничьего капитала, Роберт Вильсон, сотрудник богатейшей газеты английских капиталистов «Таймз» (The Times), и Шарль Ривэ, сотрудник богатейшей газеты французских капиталистов «Тан» (Le Temps), даже они, осыпая бешеной бранью Совет Рабочих Депутатов, все-таки вынуждены были признать, что в **России два правительства**. Одно — «всеми» признанное (то-есть на деле всеми богатыми людьми признанное) правительство помещиков и капиталистов, Гучковых и Милюковых. Другое — «никем» (из богатых классов) не признанное правительство рабочих и крестьян: Петербургский Совет Рабочих и Солдатских Депутатов, стремящийся во всей России учредить Советы Рабочих и Советы Крестьянских Депутатов.

Посмотрим же, что говорят и что делают оба эти правительства.

1. Что делает правительство помещиков и капиталистов, правительство Львова—Гучкова—Милюкова?

Это правительство раздает самые пышные обещания направо и налево. Оно сулит русскому народу самую полную свободу. Оно обещает созвать всенародное Учредительное Собрание, которое установило бы форму правления в России. Керенский и кадетские вожди объявляют себя сторонниками демократической республики. По части театральной революционности Гучковы — Милюковы недосягаемы. Реклама работает во-всю. А каковы дела их?

Обещая свободы, новое правительство на деле повело переговоры с царской семьей, с династией, о восстановлении монархии. Оно предложило Михаилу Романову стать регентом, т.-е. временным царем. Монархия была бы уже восстановлена в России, если бы Гучковым и Милюковым не помешали рабочие, которые устраивали шествия в Питере и писали на знаменах: «Земли и воли! Смерть тиранам!».—которые вместе с кавалерийскими войсками собирались на площади перед Думой и развертывали знамена с надписью: «Да здравствует социалистическая республика во всех странах!» Союзник Гучковых-Милюковых, Михаил Романов, догадался, что при таком положении дела благоразумнее отказаться, пока его не выберет на трон Учредительное Собрание, и Россия осталась — временно — республикой.

Правительство оставило бывшего царя на свободе. Рабочие заставили арестовать его. Правительство хотело отдать все командование армией Николаю Николаевичу Романову. Рабочие заставили сместить его. Ясно, что помещики Львовы-Гучковы завтра же спелись бы с Романовым или с другим помещиком, не будь Совета Рабочих и Солдатских Депутатов.

Правительство объявило и в своем манифесте к народу и в телеграмме Милюкова всем представителям России за границей, что оно *остается верно всем* международным договорам, заключенным Россией. Эти договоры заключены свергнутым царем. Эти договоры правительство не смеет опубликовать, во-1-х, потому, что оно связано по рукам и ногам капиталом русским, английским, французским; во-2-х, потому-что оно боится народа, который растерзал бы Гучковых и Милюковых, если бы узнал, что еще 5, еще 10 миллионов русских рабочих и крестьян капиталисты хотят дать перебить на войне ради завоевания Константинополя, ради удушения Галиции и т. п.

Чего же стоят посулы свободы, если народ не может узнать правды о том, из-за каких договоров помещика-царя капиталисты хотят проливать еще и еще кровь солдат?

Чего стоят обещания всяких вольностей и даже демократической республики для народа, которому грозит голод и которого хотят с завязанными глазами вести на бойню ради того, чтобы капиталисты русские, английские и французские ограбили капиталистов немецких?

А в то же время правительство Гучковых и Милюковых прямым насилием подавляет всякие попытки русских рабочих столковаться с своими братьями, рабочими других стран: ни газету «Правду», которая опять стала выходить в Петербурге после революции, ни изданного в Питере Манифеста Центр[ального] Комитета нашей партии, Российской Социал-Демократической Рабочей Партии, ни воззваний депутата Чхеидзе и его группы правительство не выпускает из России!!

Рабочие и крестьяне! Вы можете быть спокойны: вам обещали свободу — свободу для мертвых, погибших от голода и перебитых на войне!

Ни о земле для крестьян, ни о повышении платы для рабочих новое правительство в своих программах не сказало ни слова. Никакого срока для созыва Учр[едительного] Собрания до сих пор не установлено. Никаких выборов в Петербургскую городскую Думу не назначено. Народную милицию ставят под начало земств и городских самоуправлений, выбранных по Столыпинскому закону только капиталистами и богатейшими помещиками. Губернаторов назначают из помещиков — вот вам и «свобода».

2. Что делает и что должно делать правительство рабочее и крестьянское?

[Рукопись на этом обрывается.]

30 (17) марта Владимир Ильич посылает телеграмму тов. Я. С. Ганецкому, жившему в те дни в Стокгольме.

Телеграмма эта, видимо, является ответом на предложение о способе переезда в Россию, сделанное Владимиру Ильичу тов. Ганецким. Телеграмма составлена на немецком языке и приведена тов. Ганецким в его воспоминаниях в № 1 «Пролетарской Революции» за 1924 год.

Подлинник — телеграфный бланк стокгольмского телеграфа — находится в Институте.

7.

ЛЕНИН. ТЕЛЕГРАММА ГАНЕЦКОМУ В СТОКГОЛЬМ.

[30/17 марта.]

Англия никогда меня не пропустит, скорее интернирует. Милюков надует. Единственная надежда — пошлите кого-нибудь в Петроград, добейтесь через Совет Рабочих Депутатов обмена на интернированных немцев. Телеграфируйте.

Ульянов.

В тот же день Владимир Ильич пишет тов. Ганецкому в Стокгольм обширное письмо, копия которого сохранилась в указанной выше копировальной тетради. Письмо это было уже напечатано в «Пролетарской Революции» и оттуда перепечатано в 14-ом томе «Собрания Сочинений», но перепечатка сделана была, видимо, по ошибочному списку. Мы печатаем текст письма по подлиннику, написанному рукой Ленина и сохранившемуся в указанной выше копировальной книге.

8.

ЛЕНИН. ПИСЬМО ГАНЕЦКОМУ.

30/17 марта.

Дорогой товарищ! От всей души благодарю за хлопоты и помощь. Пользоваться услугами людей, имеющих касательство к издателю «Колокола», я, конечно, не могу [1]). Сегодня я телеграфировал Вам [2]), что единственная надежда вырваться отсюда, это — обмен швейцарских эмигрантов на немецких интернированных. Англия ни за что не пропустит ни меня, ни интернационалистов вообще, ни Мартова и его друзей, ни Натансона и его друзей. Чернова англичане вернули во Францию, хотя он имел все бумаги для проезда!! Ясно, что злейшего врага хуже английских империалистов русская пролетарская революция не имеет. Ясно, что приказчик англо-французского империалистского капитала и русский империалист Милюков (и К°) способны пойти **на все**, на обман, на предательство, на все, на все, чтобы помешать интернационалистам вернуться в Россию: малейшая доверчивость в этом отношении и к Милюкову и к Керенскому (пустому болтуну, агенту русской империалистской буржуазии по его объективной роли) была бы прямо губительна для рабочего движения и для нашей партии, граничила бы с изменой интернационализму. Единственная, без преувеличений единственная надежда для нас попасть в Россию, это — послать как можно скорее надежного человека в Россию, чтобы путем давления «Совета Рабочих Депутатов» добиться от правительства обмена всех швейцарских эмигрантов на немецких интернированных. Действовать надо архи-энергично, каждый шаг протоколируя, не жалея депег

на телеграммы, собирая документы против Милюкова и К⁰, способных затягивать дело, кормить обещаниями, надувать и т. д. Вы можете себе представить, какая это пытка для всех нас сидеть здесь в такое время.

Далее. Посылка надежного человека в Россию *еще нужнее* по принципиальным соображениям. Последние известия заграничных газет все яснее указывают на то, что правительство при прямой помощи Керенского и благодаря непростительным (выражаясь мягко) колебаниям Чхеидзе, надувает и *небезуспешно* надувает рабочих, выдавая империалистскую войну за «оборонительную». По телеграмме СПБ. Тел. Агентства от 30/III 1917, Чхеидзе вполне дал себя обмануть этому лозунгу, принятому — если верить этому источнику, конечно, вообще непадежному — и Советом Раб[очих] Депутатов. Во всяком случае, если даже это известие неверно, все же *опасность* подобного обмана, несомненно, *громадна*. Все усилия партии должны быть направлены на борьбу с ним. Наша партия опозорила себя бы *) навсегда, политически убила бы себя, если бы пошла на такой обман. Судя по одному сообщению, Муранов [3]), *вместе со Скобелевым*, вернулся из Кронштадта. Если Муранов ездил туда *по поручению* Временного Правительства Гучковых-Милюковых, я очень прошу Вас передать (через надежного человека) и *напечатать*, что я **осуждаю** *это* **безусловно,** что всякое сближение с колеблющимися в сторону социал-патриотизма и стоящими на глубоко-ошибочной, глубоко-вредной социал-пацифистской, каутскианской позиции Чхеидзе и К⁰, по моему глубочайшему убеждению, **вредно** для рабочего класса, **опасно, недопустимо.**

Я надеюсь, Вы получили мои «Письма издалека» №№ 1 — 4, где я развил теоретические и политические основы этих взглядов. Если эти письма пропали или не дошли до Питера, прошу телеграфировать мне, и я вышлю копии.

Нет сомнения, что в Питерском Совете Раб[очих] и Солд[атских] Депутатов многочисленны и даже, повидимому, преобладают 1) сторонники Керенского, опаснейшего агента империалистской буржуазии, проводящего империализм, т.-е. защиту и оправдание грабительской, завоевательной *со стороны России*,

*) Так в подлиннике. *Ред.*

войны под прикрытием моря звонких фраз и пустых посулов; 2) сторонники Чхендзе, колеблющегося безбожно в сторону социал-патриотизма и разделяющего всю пошлость, всю нелепость каутскианства. С обоими течениями наша партия обязана бороться самым упорным, самым принципиальным, самым настойчивым самым беспощадным образом. И я лично ни на секунду не колеблюсь заявить и заявить печатно, что я предпочту даже немедленный раскол с кем бы то ни было из нашей партии, чем уступки социал-патриотизму Керенского и К°, или социал-пацифизму и каутскианству Чхендзе и К°.

Во что бы то ни стало я должен требовать переиздания в Питере — хоть бы под заглавием «Из истории последних лет царизма»—здешнего «С[оциал]-Д[емократа]», брошюры Ленина и Зиновьева о войне и социализме, «Коммуниста» и «Сборника С[оциал]-Д[емократа]». А больше всего и прежде всего тезисов из № 47 «С[оциаль]-Д[емократа»] (от 13/X 1915). Эти тезисы теперь архи-важны [4]).

Эти тезисы говорят прямо, ясно, точно, как нам быть при революции в России, говорят за $1^1/_2$ года до революции!

Эти тезисы замечательно, буквально, подтверждены революцией.

Война не перестала быть империалистской со стороны России и не может перестать, пока 1) у власти помещики и капиталисты, представители класса буржуазии; 2) пока у власти такие прямые агенты и слуги этой буржуазии, как Керенский и другие социал-патриоты; 3) пока договоры царизма с англо-французскими империалистами остаются в силе (правительство Гучкова—Милюкова прямо заявило заграницей—не знаю, сделало ли оно это в России,—что оно **верно** этим договорам). Договоры эти грабительские, о захвате Галиции, Армении, Константинополя и т. д., и т. п.; 4) пока эти договоры **не** опубликованы и **не** отменены; 5) пока **не** порван весь вообще союз России с англо-французскими буржуазными империалистскими правительствами; 6) пока госуд[арственная] власть в России **не** перешла **от** империалистской буржуазии (пустые обещания и «пацифистские» заявления, сколь бы ни верили им глупенькие Каутский, Чхендзе и К°. **не** превращают буржуазии в **не**-буржуазию) в руки пролетариата, который **один** способен, при условии поддержки его беднейшей частью крестьянства, порвать **не на словах**, а на деле

с интересами капитала, с империалистской политикой, порвать с грабежом других стран, освободить угнетенные великороссами народы **полностью**, вывести войска из Армении и Галиции **тотчас** и т. д.; 7) один пролетариат способен, если он избавится от влияния своей национальной буржуазии, внушить **истинное** доверие пролетариям **всех** воюющих стран и **с ними** вступить в переговоры о мире; 8) эти пролетарские условия мира изложены точно и ясно и в № 47 «С[оциаль]-Д[емократа]» и у меня в письме № 4.

Отсюда ясно, что лозунг: мы защищаем **теперь** республику в России, мы ведем **теперь** «оборонительную войну», мы будем воевать с Вильгельмом, мы воюем **за** свержение Вильгельма, есть величайший обман, величайшее надувательство рабочих!! Ибо Гучков—Львов—Милюков и К° суть помещики и капиталисты, представители **класса** помещиков и капиталистов, и **империалисты**, воюющие за **те же** грабительские цели, на основе тех же грабительских договоров царизма, в союзе с **той же** империалистской, грабительской буржуазией Англии, Франции и Италии.

Призыв немцам со стороны буржуазной и империалистской республики в России: «свергните Вильгельма» есть повторение лживого лозунга французских социал-шовинистов, изменников социализма, Жюля Гэда, Санба и К°.

Надо очень популярно, очень ясно, без ученых слов излагать рабочим и солдатам, что свергать надо не только Вильгельма, но и королей английского и итальянского. Это во-первых. А второе и **главное** — свергать надо **буржуазные** правительства и **начать** с **России**, ибо иначе мира получить нельзя. Возможно, что правительства Гучкова—Милюкова **мы не можем** сейчас же «свергнуть». Пусть так. Но это не довод за то, чтобы **говорить неправду**!! Говорить рабочим надо **правду**. Надо говорить, что правительство Гучкова—Мил[юкова] и К° есть империалистское правительство, что рабочие и крестьяне должны **сначала** теперь ли или после выборов в Учр[едительное] Собрание, если с ним не задуют народа, не оттянут выборы до после войны; вопрос о моменте отсюда решить нельзя), сначала должны перелать **всю** Госуд[арственную] власть в руки рабочего класса, врага капитала, врага импер[иалистской] войны, и лишь тогда они **в праве** звать к свержению **всех** королей и **всех** буржуазных правительств.

Ради бога, постарайтесь доставить все это в Питер и в «Правду», и Муранову, и Каменеву, и др. Ради бога, приложите все усилия, чтобы с надежнейшим человеком послать это. Лучше всего бы было, если бы поехал надежный, умный парень, вроде Кубы [5]) (он оказал бы великую услугу всему всемирному рабочему движению) и помог бы питерским нашим друзьям!! Надеюсь, вы сделаете это!! Сделайте все возможное.

Условия в Питере архи-трудные. Патриоты-республиканцы напрягают **все** усилия. Нашу партию хотят залить помоями и грязью («дело» Черномазова [6]) — посылаю о нем документ) и т. д., и т. д.

Доверять ни Чхеидзе с К°, ни Суханову, ни Стеклову и пр.— **нельзя**. Никакого сближения с другими партиями, ни с кем! Ни тени доверия и поддержки правит[ель]ству Гу[чкова]—Ми[люкова] и К°!! Непримиримейшая пропаганда интернационализма и борьбы с республиканским шовинизмом и социал-шовинизмом всюду, и в прессе, и внутри Сов[ета] Раб[очих] Деп[утатов], организация **нашей** партии — в этом суть. Каменев должен понять, что на него ложится в с е м и р н о-историческая ответственность.

На сношении Питера с Стокгольмом не жалейте денег!!

Очень прошу, дор[огой] тов[ариш], телеграфировать мне о получении этого письма и вообще держать меня во всех отношениях au courant [7]). Надеюсь, помогут в этом и шведские друзья. Крепко жму руку!

Ваш *Ленин.*

[1]) «Колокол — орган Парвуса, бывшего левого с.-д., с началом войны целиком перешедшего к немецкой буржуазии.

[2]) См. документ № 7.

[3]) М. К. Муранов, б. член IV Гос. Думы, вернувшийся после февральской революции из сибирской ссылки, ездил в Кронштадт вне всякой связи с Временным Правительством.

[4]) «Тезисы» перепечатаны выше, — см. прим. 2 к письму А. Г. Шляпникову (№ 28).

[5]) «Куба» — псевдоним т. Ганецкого.

[6]) «Делу Черномазова» посвящен следующий документ (№ 9).

[7]) В курсе дел.

В тот же день, то-есть 30 (17) марта 1917 года, Владимир Ильич пишет в виде письма в редакцию итальянской газеты «Аванти» и швейцарской газеты «Фольксрехт» статью под заглавием «Проделки республиканских шовинистов». Копия этой статьи была послана тов. Лениным в Стокгольм и сохранилась в архиве тов. Шляпникова, который и передал ее в Институт. С этой копии мы и печатаем заметку Владимира Ильича.

9.

ЛЕНИН. ПРОДЕЛКИ РЕСПУБЛИКАНСКИХ ШОВИНИСТОВ.

(Письмо в ред. «Avanti» и «Volksrecht».

30 (17) марта 1917 г.

Я только что прочитал в сегодняшней «Новой Цюрихской Газете», 30/III, № 557, в первом утреннем выпуске, следующее:

«Милан. 29 марта. С.-Петербургский корреспондент сообщает об аресте некоего Черномазова, редактора начавшей выходить во время революции социалистической газеты «Правда». При старом режиме Черномазов был агентом тайной полиции и получал ежемесячно до 200 рублей. Руководимая им газета, требовавшая социалистической республики, резко нападала на Временное Правительство с явной целью служить реакции. Вообще агитация безответственных кругов против правительства вызывает подозрение в сообщничестве со старым режимом и с врагом. Даже Совет Рабочих и Солдатских Депутатов, который, по сравнению с Временным Правительством, стоит на определенно радикальной точке зрения, отвернулся от этих кругов».

Это сообщение есть пересказ телеграммы, помещенной в шовинистской итальянской газете «Вечерний Курьер» (Corriere della Sera), Милан, 29/III и посланной туда из Петербурга 26/III в 10 ч. 30 м. вечера. Чтобы разъяснить читателям, в чем состоит на этот раз обычная вообще у шовинистов «полтасовка», я должен начать несколько издалека.

«При старом режиме», именно с апреля 1912 г. по июль 1914 г. выходила в Петербурге ежедневная соц[иал]-дем[ократическая] газета «Правда». Фактически эта газета была органом Центрального Комитета нашей партии, Российской Соц[иал]-Дем[ократической] Раб[очей] Партии. Я писал в эту газету

почти ежедневно из Кракова, где я в это время жил в качестве политического эмигранта. С[оциал]-д[емократические] депутаты Думы, принадлежавшие к нашей партии и сосланные царем в Сибирь за агитацию против империалистической войны, Бадаев, Муранов, Петровский, Шагов, Самойлов (до лета 1914 г. к этой группе принадлежал и Малиновский), постоянно приезжали в Краков, и мы советовались, как направлять газету.

Само собою разумеется, что царское правительство не только всеми силами окружало «Правду», имевшую до 60 тыс. тиража, шпионами, но и старалось провести в число ее служащих провокаторов. В числе провокаторов был и Черномазов, имевший в партийных кругах кличку «Мирон». Он втерся в доверие и стал в 1913 году секретарем «Правды».

Наблюдая вместе с группой депутатов деятельность Черномазова, мы, во-1-х, пришли к выводу, что он в своих статьях компрометирует наше направление, а во-2-х, является подозрительным в смысле политической честности. Но найти заместителя было нелегко, тем более, что сношения группы депутатов с Красковом шли либо нелегально, либо через поездки депутатов, а эти поездки не могли делаться очень часто. Наконец, весной 1914 года нам удалось перевезти в Петербург Розенфельда (Каменев), который тоже был сослан царем в Сибирь в конце 1914 года вместе с нашими депутатами.

Розенфельд (Каменев) имел поручение о т с т р а н и т ь Черномазова и о т с т р а н и л его от дел совершенно. Черномазов был уволен. Наш Ц. К. назначил с л е д с т в и е по поводу подозрений против Черномазова, но собрать точных данных не удалось, так что о б ъ я в и т ь его провокатором петербургские товарищи не решились. Пришлось ограничиться отстранением Черномазова от «П р а в д ы».

Что Черномазов и, разумеется, другие провокаторы помогли царю сослать в Сибирь наших депутатов, это не подлежит сомнению.

От 13 ноября 1916 г. мы получили от Петербургского «Бюро Центрального Комитета» нашей партии сообщение о том, что Черномазов снова делает попытку проникнуть в нелегальную организацию и что «Бюро» отстранило от организации «Мирона» и одно лицо, связанное с ним, и «поступит так со всяким, кто будет продолжать иметь с ним дело».

Мы ответили, разумеется, что участие Черномазова в партии недопустимо, ибо он отстранен решением Ц[ентрального] К[омите]та при участии депутатов, названных выше.

Такова история *старой* «Правды», выходившей *при старом*, царском режиме и задушенной царем перед войной, в июле 1914 г. Возникает вопрос, не был ли также Черномазов, прямо или косвенно, участником *новой* «Правды», начавшей выходить в Питере *после* революции? Об этом я ничего не знаю, ибо со времени революции правительство Гучкова—Милюкова не пропускает ни моих телеграмм в «*Правду*», ни, разумеется, телеграмм из «*Правды*» ко мне. Я не знаю даже, уцелело ли бюро Ц. К., приехали ли в Петербург Каменев и депутаты, которые знают Мрона и устранили бы его немедленно, если бы он воспользовался переменой лиц и втерся снова.

Французская социал-шовинистская газета «L'Humanité» от 28/III приводит телеграмму, полученную будто бы из Петербурга газетой «Petit Parisien». В этой телеграмме Черномазов назван «бывшим редактором экстремистской соц[ал]-дем[ократической] газеты «Правда».

Читатель, надеюсь, поймет теперь, в чем состоит вероломство и низость приемов борьбы правительства Гучкова—Милюкова и их друзей, которые хотят набросить тень на нашу партию, которая якобы состоит в сообщничестве с старым режимом и врагом. Это правительство и его друзья ненавидят нашу партию и клевещут на нее, п[отому] ч[то] мы еще 13. X-1915 г. в 47 номере нашей газеты «Социаль-Демократ» (Женева) заявили, мы будем *безусловно* против империалистической войны даже в том случае, когда *эта* война будет вестись не царским правительством, а *шовинистски-революционным, шовинистски-республиканским* русским правительством.

Правительство Гучкова—Милюкова именно *такое* правительство, п[отому] ч[то] оно подтвердило *разбойничьи* договоры царизма с англо-французским империализмом и преследует в этой войне *разбойничьи* цели (завоевание Армении, Галиции, Константинополя и т. д.).

Н. Ленин.

(Посылаю завтра в «Volksrecht» и в «Avanti».)

Следующим в хронологическом порядке является подписанное Лениным и Зиновьевым заявление Заграничного Бюро Центрального Комитета Р.С.-Д.Р.П., врученное представителям меньшевиков — Мартову и с.-р. — Натансону - Бобровy в связи с планом проезда эмигрантов в Россию.

Обсуждение вопроса о способе возвращения в Россию началось, судя по протоколу, который приводится нами полностью ниже под № 16, 19 марта, на совещании, в котором принимали участие Мартов от меньшевиков, Натансон - Бобров от с.-р., Зиновьев от большевиков и Коссовский от Бунда. Это совещание поручило швейцарскому с.-д. Гримму ведение необходимых переговоров со Швейцарским правительством.

После того как Швейцарское правительство в лице члена швейцарского министерства Гофмана, ссылаясь на нейтральность Швейцарии, отказалось взять на себя роль официального посредника в деле переговоров об организации проезда швейцарских эмигрантов в Россию, роль подобного посредника изъявил желание взять на себя сам Гримм. Это предложение Гримма встретило различную оценку со стороны разных групп эмиграции. Нижеприводимое заявление Заграничного Бюро Центрального Комитета большевиков указывает отношение Ленина к этому предложению. Рукописи или копии самого заявления в нашем распоряжении не имеется, но текст его воспроизведен в протоколе, который приводится нами ниже под № 16, откуда мы его и заимствуем.

10.

ЗАЯВЛЕНИЕ ЗАГРАНИЧНОГО БЮРО Ц. К. Р. С.-Д. Р. П.

1) Переговоры велись товарищем Гриммом [1]) с представителем правительства нейтральной страны — с министром Гофманом, который не счел возможным для Швейцарии официально вмешаться в это дело, ибо Английское правительство, которое заинтересовано, чтобы не допустить возвращения в Россию интернационалистов, несомненно сочтет это обстоятельство нарушением нейтралитета со стороны Швейцарии.

2) Предложения Гримма вполне приемлемы, ибо они гарантируют свободу проезда и совершенно независимы от какого бы то ни было политического направления и от какого бы то ни было отношения к вопросу о защите отечества, о продолжении войны, о заключении мира и т. д.

3) Это предложение основывается на обмене политических эмигрантов на интернированных в России, и эмигранты не имеют ни малейшего основания противодействовать агитации, поднятой за этот обмен.

4) Тов. Гримм внес это предложение представителям всех групп политических эмигрантов, и даже заявил, что при создавшихся в настоящий момент обстоятельствах это предложение является единственным выходом и вполне приемлемо.

5) С другой стороны, сделано все возможное, чтобы убедить представителей всех групп в необходимости принять это предложение, ибо дальнейшая оттяжка абсолютно не допустима.

6) К сожалению, представители некоторых групп высказались за отсрочку. Это решение в высшей степени достойно порицания и грозит причинить величайший вред русскому революционному движению.

Исходя из вышеуказанного, Заграничное Бюро Центрального Комитета постановляет осведомить всех членов нашей партии о том, что предложение немедленного отъезда нами принято и что все, желающие отправиться вместе с нами, должны зарегистрироваться. Копия настоящего постановления будет препровождена представителям всех групп.

Н. Ленин.

Цюрих, 31-го марта 1917 г. *Г. Зиновьев.*

[1]) Роберт Гримм, лидер швейцарской с.-д. партии, участник Циммервальдской и Кинтальской конференций, редактор газеты «Berner Tagwacht», был членом парламента Швейцарии («национальный советник»). Об отношении Владимира Ильича к политической позиции Р. Гримма в последние месяцы до русской революции см. выше письма Владимира Ильича к А. М. Коллонтай №№ 41 и 42 и, особенно, «Открытое письмо к Шарлю Нэну» (Соб. соч., т. XIII).

В тот же день, т.-е. 31/18 марта вечером Владимир Ильич послал Гримму телеграмму, которую приводим ниже по копии, сохранившейся в указанной выше копировальной книге. На копии рукой Владимира Ильича сделана пометка «послано в субботу 31 марта вечером и получено Гриммом утром 1-го апреля».

11.

ЛЕНИН. ТЕЛЕГРАММА НАЦИОНАЛЬНОМУ СОВЕТНИКУ ГРИММУ. БЕРН.

[31/18 марта, суббота.]

Наша партия решила безоговорочно принять предложение о проезде русских эмигрантов через Германию и тотчас же организовать эту поездку. Мы насчитываем уже сейчас более, чем десять путешественников.

Мы абсолютно не можем отвечать за дальнейшее промедление, решительно протестуем против него и едем одни. Убедительно просим немедленно закончить переговоры и, если возможно, завтра же сообщить нам решение.

С благодарностью *Ленин, Зиновьев. Ульянова.*

В копировальной книге Владимира Ильича сохранилась под датой 1 апреля нижеприводимая запись, которая хорошо характеризует состояние денежных ресурсов Заграничного Бюро Центрального Комитета в момент отъезда из Швейцарии. Дело шло о долге в несколько сот франков. Мы приводим эту запись по указанной копии. На копии рукой Владимира Ильича сделана отметка «послано».

12.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЗАГРАНИЧНОЙ КОЛЛЕГИИ Ц. К. О ДОЛГЕ Х-а.

Цюрих. 1 апреля (19 марта) [воскресенье].

Заграничная Коллегия Ц. К. постановляет:

Она не может ждать ни одного дня больше и настаивает на том, чтобы т. Х немедленно вернул долг в партийную кассу.

Максимум льгот, к[ото]рые могут быть даны теперь т. Х-у, это:

1) сумму, к[ото]рую партия должна в типографию, перенести на Х-а с тем, чтобы он выдал типографу вексель;

2) остальную сумму внести не позднее вторника в кассу Ц. К.

В ином случае мы вынуждены будем довести до сведения Ц. К. в Петрограде обо всем деле.

Н. Ленин.

Г. Зиновьев.

В указанной выше копировальной книге сохранилось также письмо Зиновьева от 4-го апреля, касающееся того же вопроса о переезде. Письмо это обращено тов. Зиновьевым в Женеву товарищам Миннину (В. Карпинскому) и О. Равич.

13.

ЗИНОВЬЕВ. ПИСЬМО В ЖЕНЕВУ.

4 апреля (22 марта) [среда].

Дорогие друзья! Дела идут хорошо. Осуществляется план, о котором знает т. Миннин. Платтен [1]) берет на себя все. Ниже сообщаю Вам копию условий, которые Платтен предъявил. Повидимому, они будут приняты. Без этого мы не поедем. Гримм продолжает уговаривать ме[ньшеви]ков, но мы, разумеется, действуем совершенно самостоятельно. Мы думаем, что отъезд состоится в пятницу - субботу.

А теперь вот что. Мы хотим, чтобы перед отъездом был составлен подробный протокол обо всем. Для подписи будут приглашены Платтен, Леви [2]), представитель печати (от «Berner Tagwacht») и т. д. Было бы очень желательно, чтобы участие приняли и французы.

Переговорите **немедленно** с Гильбо [3]), объясните ему положение, покажите условия и, если он сочувствует, попросите его по телеграмме отсюда приехать (расходы покроем). Это было бы очень важно. Очень вероятно, что мы пригласим также Шарля Нэна [4]) (Платтен с ним переговорит по телефону).

А еще более важно: если Гильбо сочувствует, то не сможет ли он привлечь для подписи и Ромэн-Ролана [5]). **Крайне важно.**

В «Petit Paris[ien]» [6]) была заметка, что-де Милюков грозит предать суду всех, кто поедет через Германию. Скажите это Гильбо. Участие французов в связи с этим особ[енно] важно. Отвечайте **немедленно.**

Серд[ечный] привет. *Зиновьев.*

Из Перми пришла телеграмма Ulianow, Zinowieff [Ульянову, Зиновьеву]. Salut fraternell aujourdhui partons Petrograd (Братский привет Сегодня выезжаем в Петроград) etc. Подписи: Каменев, Муранов, Сталин [7]).

[1]) Фриц Платтен — швейцарский левый с.-д., секретарь швейцарской соц. партии, участник Циммервальдской и Кинтальской конференций, затем коммунист. С 3-го апреля заменил Гримма в качестве посредника при организации переезда эмигрантов в Россию (подробнее см. документ № 16).

[2]) Пауль Леви — германский левый с.-д., участник группы «Спартак», член Циммервальдской конференции, вошел в коммунистическую партию Германии, затем перешел в германскую с.-д. партию.

[3]) Анри Гильбо — французский писатель-коммунист, эмигрант, приговоренный правительством Клемансо к смертной казни и проживавший в Женеве, где издавал журнал «Demain» («Завтра»), стоявший на Циммервальдской позиции.

[4]) Шарль Нэн — швейцарский с.-д., член Международной Социалистической Комиссии в Берне, так же как Гримм и Платтен — член швейцарского парламента.

[5]) Р. Роман-Ролан — известный французский писатель, во время войны выступал против национализма и шовинизма. Поддерживал дружеские отношения с Гильбо.

[6]) «Petit Parisien» — очень распространенная парижская бульварная газета.

[7]) Телеграмма была послана указанными товарищами по дороге из сибирской ссылки в Петроград.

Условия Платтена, о которых говорится в письме тов. Зиновьева (документ № 13), являются теми условиями переезда через Германию, которые были предъявлены Платтеном (заменившим с 3-го апреля Гримма в роли посредника) германским представителям в Швейцарии.

Нет никакого сомнения, что условия эти были выработаны при участии Владимира Ильича. Мы поэтому приводим их здесь по тексту, включенному в протокол (документ № 16).

14.

ОСНОВА ПЕРЕГОВОРОВ О ВОЗВРАЩЕНИИ ШВЕЙЦАРСКИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЭМИГРАНТОВ В РОССИЮ.

1. Я, Фриц Платтен, сопровождаю за полной своей ответственностью и за свой риск вагон с политическими эмигрантами и беженцами, возвращающимися через Германию в Россию.

2. Сношения с германскими властями и чиновниками ведутся исключительно и только Платтеном. Без его разрешения никто не в праве входить в вагон.

3. За вагоном признается право экстерриториальности. Ни при въезде в Германию, ни при выезде из нее никакого контроля паспортов или пассажиров не должно производиться.

4. Пассажиры будут приняты в вагон независимо от их взглядов и отношений к вопросу о войне или мире.

5. Платтен берет на себя снабжение пассажиров железнодорожными билетами по ценам нормального тарифа.

6. По возможности, проезд должен быть совершен без перерыва. Никто не должен ни по собственному желанию, ни по приказу покидать вагона. Никаких задержек в пути не должно быть без технической к тому необходимости.

7. Разрешение на проезд дается на основе обмена на германских или австрийских военнопленных или интернированных в России.

8. Посредник и пассажиры принимают на себя обязательство персонально и в частном порядке добиваться у рабочего класса выполнения пункта 7-го.

9. Наивозможно скорое совершение переезда от Швейцарской границы к Шведской, насколько это технически выполнимо.

Берн—Цюрих, 4 апреля 1917 г.

(подписал) *Фриц Платтен*,

Секретарь швейцарской социалистической партии.

6 апреля (24 марта) Владимир Ильич посылает телеграмму Гильбо. Телеграмма эта на французском языке воспроизведена фотографически в книге Анри Гильбо «Lenin» Berlin, 1924, между 48 и 49 стр.

15.

ЛЕНИН. ТЕЛЕГРАММА ГИЛЬБО В ЖЕНЕВУ.

6 апреля (24 марта), [пятница].

Выезжаем завтра в полдень в Германию. Платтен сопровождает поезд, просьба прибыть немедленно, мы покрываем расходы. Привезите Ромэн Роллан, если он в принципе согласен. Сделайте все возможное, чтобы привезти с собой Нэна и Грабера [1]. Телеграфируйте Народный Дом. *Ульянов.*

[1] Грабер — швейцарский социал-демократ, член швейцарского парламента.

Согласно вызова Владимира Ильича Гильбо прибыл в Берн к вечеру того же 6-го апреля.

В своих воспоминаниях (см. выше — указанную его книгу о Ленине) он рассказывает, что в ту же ночь с 6-го на 7-ое апреля он, Гильбо, совместно с французским социалистом Лорио в комнате тов. Радека и в присутствии Ленина, Зиновьева, Радека, Пауля Леви, Инессы Арманд писали так называемый протокол о проезде эмигрантов через Германию. Протокол включает в себе изложение всего хода переговоров о переезде через Германию и ряд заявлений как самих эмигрантов во главе с Владимиром Ильичом, так и заявления иностранных социалистов об одобрении предпринятого ими, в виду невозможности другого выхода, шага. Протокол этот мы приводим полностью по тому тексту, который дан в приложении к книге Гильбо.

При воспроизведении протокола мы оставили в нем также и те документы, которые ради хронологической последовательности отчасти приведены нами выше.

16.

ПРОТОКОЛ О ПРОЕЗДЕ ЧЕРЕЗ ГЕРМАНИЮ.

19-го марта, по получении первых известий о начале революции в России, состоялся по предложению Международной Социалистической Комиссии (Циммервальдской комиссии) съезд представителей всех русских и польских партий, примкнувших к Циммервальдскому объединению. В конце собрания съезда состоялось совещание, посвященное вопросу о возвращении политических эмигрантов в Россию. В нем принимали участие Мартов, Бобров, Зиновьев и Коссовский. В числе прочих предложений обсуждался план Мартова о возможности проезда через Германию в Стокгольм на основе обмена на соответствующее число интернированных в России германцев и австрийцев. Всеми участниками совещания план Мартова был признан наиболее благоприятным и приемлемым. Гримму было поручено завязать сношения со швейцарским правительством.

Несколько дней спустя тов. Гримм встретил Багоцкого [1]), уполномоченного Комитета по возвращению русских эмигрантов на родину (Комитет, в котором представлены были все группы). Эта встреча произошла в присутствии тов. Зиновьева. Гримм сообщил, что он имел беседу с членом Союзного Совета Гофманом, ведающим политическим департаментом. Гофман, по

словам Гримма, заявил, что швейцарское правительство не имеет возможности играть роль официального посредника, ибо правительства Антанты могут усмотреть в этом шаге нарушение нейтралитета. Тогда Гримм в частном порядке обратился за принципиальным согласием к представителю германского правительства. Багоцкий и Зиновьев заявили, что считают такой путь достигающим цели, и потому просят Гримма довести начатые переговоры до благополучного конца.

Но на следующий день представители некоторых партий в Цюрихе заявили, что они с планом Гримма не согласны. Они обосновывали свое решение необходимостью дождаться ответа из Петрограда.

Члены Заграничного Бюро Центрального Комитета Российской Социал-Демократической Рабочей Партии заявили, что не берут на себя ответственности за дальнейшую отсрочку возвращения в Россию, и послали Мартову и Боброву следующее заявление:

Заграничное Бюро Центрального Комитета Социал-Демократической Рабочей Партии решило принять предложение тов. Гримма о возвращении политических эмигрантов в Россию через Германию.

1) Переговоры велись товарищем Гриммом с представителем правительства нейтральной страны — с министром Гофманом, который не счел возможным для Швейцарии официально вмешаться в это дело, ибо Английское Правительство, которое заинтересовано, чтобы не допустить возвращения в Россию интернационалистов, несомненно, сочтет это обстоятельство нарушением нейтралитета со стороны Швейцарии.

2) Предложения Гримма вполне приемлемы, ибо они гарантируют свободу проезда и совершенно независимы от какого бы то ни было политического направления и от какого бы то ни было отношения к вопросу о защите отечества, о продолжении войны, о заключении мира и т. д.

3) Это предложение основывается на обмене политических эмигрантов на интернированных в России, и эмигранты не имеют ни малейшего основания противодействовать агитации, поднятой за этот обмен.

4) Тов. Гримм внес это предложение представителям всех групп политических эмигрантов и даже заявил, что при созда-

вшихся в настоящий момент обстоятельствах это предложение является единственным выходом и вполне приемлемо.

5) С другой стороны, сделано все возможное, чтобы убедить представителей всех групп в необходимости принять это предложение, ибо дальнейшая оттяжка абсолютно не допустима.

6) К сожалению, представители некоторых групп высказались за отсрочку. Это решение в высшей степени достойно порицания и грозит причинить величайший вред русскому революционному движению.

Исходя из вышеуказанного, Заграничное Бюро Центрального Комитета постановляет осведомить всех членов нашей партии о том, что предложение немедленного отъезда нами принято и что все, желающие отправиться вместе с нами, должны зарегистрироваться. Копия настоящего постановления будет препровождена представителям всех групп.

Цюрих, 31-го марта 1917 г. *Н. Ленин.*
Г. Зиновьев.

Когда документ этот, снабженный комментариями группы противников, передан был Гримму, он сделал официозное заявление, следующего содержания:

Берн, 2-го апреля 1917 г.

Центральному Комитету по организации возвращения русских эмигрантов г. Цюриха.

Уважаемый товарищ!

Только что я узнал о циркуляре Заграничного Бюро Центрального Комитета Российской Социал-Демократической Рабочей Партии относительно организации возвращения эмигрантов в Россию. Я крайне изумлен содержанием этого циркуляра не только потому, что он мне приписывает совершенно неправильную позицию, но и в особенности вследствие чрезвычайно [одно слово неразборчиво] упоминания о члене Союзного Совета Гофмане, делающем дальнейшие переговоры со швейцарскими властями весьма затруднительными.

Я считаю себя вынужденным, во всяком случае, подтвердить нижеследующие факты и предоставляю на Ваше усмотрение

использовать содержание настоящего письма, как Вы найдете нужным:

1) Переговоры ведутся, но эти переговоры исходят не из предложения тов. Гримма относительно возвращения эмигрантов в Россию. Я никогда не делал подобного предложения, а служил лишь посредником между русскими товарищами и швейцарской властью.

2) Согласно решениям конференции русских товарищей, происходившей 19-го марта в Берне, я предложил швейцарскому политическому департаменту выяснить, нет ли возможности произвести своего рода обмен русских эмигрантов Швейцарии на интернированных в России. Предложение было отклонено, принимая во внимание нейтралитет страны, независимо от того или иного правительства, и не зная, что Антанта и в частности Англия будут чинить препятствия отъезду эмигрантов.

3) В ходе переговоров возникла мысль о возможности создания в Голландии бюро по обмену, но вследствие задержек в отъезде, которые получились бы в результате этого, от мысли этой отказались.

4) Окончательный результат переговоров был следующий: русские товарищи должны были обратиться прямо к Временному Правительству через посредство министра Керенского. Его будут держать в курсе дела и докажут ему невозможность возвращения через Англию, так что, принимая во внимание положение дел, ему придется одобрить возвращение через Германию. Благодаря этому соглашению проезд через Германию сможет произойти, не повлекши за собою впоследствии никаких осложнений. В пятницу, 30-го марта, я довел это до сведения находившихся в Берне представителей Центрального Комитета и прибавил личное мое мнение, что это предложение, т.-е. соглашение с Керенским или Чхеидзе, и организация вслед затем поездки через Германию мне представляется приемлемым. Я прибавил, что делом Вашего комитета уже будет, как Вы примете предложение, и что я пока что считаю миссию свою исчерпанной.

5) Первого апреля я получил телеграмму т.т. Ленина и Зиновьева, в которой они сообщают, что их партия решила безоговорочно принять план проезда через Германию и немедленно организовать отъезд. Я сообщил по телефону, что я охотно готов помочь найти посредника, который довел бы до конца

переговоры между соответствующей инстанцией по регулированию условий проезда и телеграфировавшими мне товарищами, но что я, однако, ни в коем случае не могу принять участия в переговорах, потому что считаю всякие переговоры с швейцарскими властями конченными и миссию свою исчерпанной. В виду того, что упомянутый выше циркуляр, повидимому, дал повод к недоразумениям, я счел необходимым кратко установить эти пункты, дабы сразу предотвратить возможность образования легенд. Я весьма сожалею, что наши старания столь легкомысленным образом стали предметом циркулярного письма, которое не носило даже секретного характера.

С социалистическим приветом *Гримм*.

Когда после этого Зиновьев потребовал у Гримма разъяснений, он в присутствии тов. Платтена заявил, что сделать подобное заявление он считает своею обязанностью, главным образом, потому, что разглашение роли Гофмана могло бы причинить существенный ущерб швейцарскому нейтралитету. Одновременно Гримм заявил о своей готовности предпринять и дальнейшие шаги по делу отъезда той группы, которая решилась на скорейший отъезд. Но вследствие двусмысленного поведения Гримма организаторы отъезда сочли более правильным отказаться от его услуг и просить тов. Платтена довести начатые переговоры до конца.

Третьего апреля Платтен обратился в германское посольство в Берне и заявил, что он продолжает начатые Гриммом переговоры, и предложил следующие условия в письменной форме:

Основа переговоров о возвращении швейцарских политических эмигрантов в Россию.

1. Я, Фриц Платтен, сопровождаю за полной своей ответственностью и за свой риск вагон с политическими эмигрантами и беженцами, возвращающимися через Германию в Россию.

2. Сношения с германскими властями и чиновниками ведутся исключительно и только Платтеном. Без его разрешения никто не в праве входить в вагон.

3. За вагоном признается право экстерриториальности. Ни при въезде в Германию, ни при выезде из нее никакого контроля паспортов или пассажиров не должно производиться.

4. Пассажиры будут приняты в вагон независимо от их взглядов и отношений к вопросу о войне или мире.

5. Платтен берет на себя снабжение пассажиров железнодорожными билетами по ценам нормального тарифа.

6. По возможности, проезд должен быть совершен без перерыва. Никто не должен ни по собственному желанию, ни по приказу покидать вагона. Никаких задержек в пути не должно быть без технической к тому необходимости.

7. Разрешение на проезд дается на основе обмена на германских или австрийских военнопленных или интернированных в России.

8. Посредник и пассажиры принимают на себя обязательство персонально и в частном порядке добиваться у рабочего класса выполнения пункта 7-го.

9. Наивозможно скорое совершение переезда от Швейцарской границы к Шведской, насколько это технически выполнимо.

Берн — Цюрих. 4 апреля 1917 г.

(Подписал) *Фриц Платтен.*

Секретарь Швейцарской Социалистической Партии.

Через два дня тов. Платтен сообщил, что условия эти приняты германским правительством.

2-го апреля, прежде чем вопрос доведен был до конца, представители остальных групп приняли следующую резолюцию:

«Принимая во внимание, что, в виду явной невозможности возвращения в Россию через Англию вследствие сопротивления английских и французских властей, все партии признали необходимость испросить у Временного Правительства через посредство Совета Рабочих Депутатов полномочий на обмен политических эмигрантов на соответствующее число германских граждан,

«констатируя, что товарищи, представляющие Центральный Комитет, решили поехать в Россию через Германию, не дождавшись результатов предпринятых по сему поводу шагов,

«мы считаем решение товарищей из Центрального Комитета политической ошибкой, поскольку не доказана невозможность получения от Временного Правительства полномочий на предложенный обмен».

Организаторы поездки согласны были с первой частью этой резолюции, но они не могли признать, что сопротивление Временного Правительства организации возвращения русских эмигрантов в Россию не доказано. Нет ни малейшего сомнения, что Временное Правительство при диктатуре Антанты сделает все возможное, чтобы задержать возвращение революционеров, борющихся против грабительской войны империализма. В виду этих фактов нижеподписавшиеся видят себя поставленными перед выбором — либо решиться вернуться в Россию через Германию, либо до конца войны остаться заграницей. Вопреки вышеприведенному заявлению представителей прочих групп, Платтен считает своим долгом, после принятия условий германским правительством, еще раз предложить цюрихским делегатам участвовать в поездке. В момент составления настоящего протокола ответ последних нам еще неизвестен *).

Нам сообщают, что газета «Petit Parisien» объявила о решении Милюкова отдать под суд всех граждан, которые поедут через Германию. Поэтому мы заявляем, что если наше путешествие в Россию станет предметом подобных мероприятий, то мы потребуем народного суда над нынешним русским правительством, продолжающим реакционную войну. Правительство это, чтобы доказать тот факт, что оно — противник империалистической политики, продолжает применять методы прежнего правительства, конфискует адресованные рабочим депутатам телеграммы и т. д.

Мы убеждены, что условия, предложенные нам для совершения переезда через Германию, вполне приемлемы для нас. Бесспорно, что Милюковы облегчили бы поездку Либкнехтов в Германию, если бы они находились в России. Таково же и отношение Бетман-Гольвегов [2]) к русским интернационалистам. Интернационалисты всех стран не только в праве, но обязаны использовать эту спекуляцию империалистического правительства в интересах пролетариата, не отказываясь от своего пути и не делая правительствам ни малейшей уступки. Наша точка зрения по отношению к войне изложена нами в номере 47-м «Социал-Демократа», а именно — после завоевания рабочим классом поли-

*) Несколько дней спустя Мартов сообщил, что он остается при своем решении. См. книгу Анри Гильбо: «Ленин».

тической власти в России мы допускаем революционную войну против империалистической Германии. Эта точка зрения отстаивалась Лениным и Зиновьевым также и публично, а равно и в статье, помещенной Лениным в начале русской революции в газете «Volksrecht» [3]).

Одновременно мы обращаемся с открытым письмом к швейцарским рабочим, в котором излагаем нашу точку зрения. С первого до последнего дня мы организовывали нашу поездку в полном согласии с представителями левого крыла циммервальдцев.

Наш поезд от швейцарской границы и вплоть до того места, в направлении к Петрограду, до которого это будет возможно, будет сопровождать тов. Платтен, и мы очень надеемся, что на шведской границе мы встретим шведских интернационалистов Стрема и Линдхагена.

С самого начала мы действовали в полной гласности, и мы убеждены, что шаг наш вполне и всецело будет одобрен рабочими-интернационалистами в России. Настоящее заявление обязывает всех участников поездки, являющихся членами нашей партии. Лица, принимающие участие в поездке, не будучи членами нашей партии, делают это за своею собственною ответственностью *).

ЗАЯВЛЕНИЕ.

Нижеподписавшиеся осведомлены о затруднениях, чинимых правительствами Антанты к отъезду русских интернационалистов, и о тех условиях, какие приняты германским правительством для проезда их через Германию. Они отдают себе полный отчет в том, что германское правительство разрешает проезд русских интернационалистов только для того, чтобы тем самым усилить в России движение против войны. Нижеподписавшиеся заявляют:

Русские интернационалисты, во все время войны неустанно и всеми силами боровшиеся против всех империализмов и в особенности против германского, возвращаются в Россию, чтобы

*) Здесь кончается заявление самих едущих. Дальнейшее представляет собой заявление представителей других партий и их оценки шага русских эмигрантов. *Ред.*

работать на пользу революции; этим своим действием они помогут пролетариату всех стран и в частности пролетариату Германии и Австрии начать свою борьбу против своего правительства. Пример, подаваемый героической борьбой русского пролетариата, является лучшим и сильнейшим стимулом к подобной борьбе. Из всех этих соображений нижеподписавшиеся интернационалисты Швейцарии, Франции, Германии, Польши, Швеции и Норвегии находят, что их русские товарищи не только в праве, но даже обязаны использовать предлагаемую им возможность возвращения в Россию. Одновременно мы выражаем им наши наилучшие пожелания успеха в их борьбе против империалистической политики русской буржуазии, в борьбе, составляющей часть всеобщей борьбы пролетариата за социальную революцию

Берн, 17 марта 1917 г.

Пауль Гарштейн (Пауль Леви) (Германия).
Анри Гильбо (Франция).
Ф. Лорио (Франция).
Бронский (Польша).
Фриц Платтен (Швейцария).
Линдхаген, бургомистр гор. Стокгольма (Швеция).
Стрем, депутат и секретарь Шведской Социалистической Партии (Швеция).
Карлсон, депутат и председатель кассы страхования на случай увечья (Швеция).
Туре Нерман, редактор газ. «Политикен» (Швеция).
Чильбум, редактор журнала «Стормклокен» (Швеция).
Ганзен (Норвегия).

[1]) Багоцкий — старый член партии, эмигрант, проживавший одновременно с Владимиром Ильичом в Кракове; был организатором и председателем «Комитета помощи политическим заключенным и ссыльным (1910 — 1917). Ныне коммунист, представитель Советского Красного Креста в Швейцарии.

[2]) Бетман-Гольвег — германский канцлер.

[3]) Статья эта Институтом пока не разыскана.

7 апреля Владимир Ильич телеграфирует Ганецкому в Стокгольм.

17.

ЛЕНИН. ТЕЛЕГРАММА ГАНЕЦКОМУ В СТОКГОЛЬМ.

7 апреля (25 марта) [суббота].

Завтра уезжает 20 человек. Линдхаген и Стрем пусть обязательно ожидают в Треллеборг [1]). Закажите срочно Беленина, Каменева в Финляндию.

Ульянов.

[1]) Треллеборг — первый шведский порт на пути из Германии в Швецию.

В день отъезда Владимир Ильич еще раз вернулся к продолжению своих «Писем издалека» и начал письмо 5-ое под заглавием «Задачи революционного пролетарского устройства».

Письмо это осталось незаконченным. Оно сохранилось в копии в указанной выше копировальной книге, по каковому тексту мы его и воспроизводим здесь.

18.

ЛЕНИН. ПИСЬМА ИЗДАЛЕКА.

ПИСЬМО ПЯТОЕ.

ЗАДАЧИ РЕВОЛЮЦИОННОГО ПРОЛЕТАРСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА.

[8 апреля (26 марта) [воскресенье].

В предыдущих письмах задачи революционного пролетариата в России в настоящий момент были намечены следующим образом: (1) суметь подойти наиболее верным путем к следующему этапу революции или ко второй революции, которая (2) должна передать государственную власть из рук правительства помещиков и капиталистов (Гучковых, Львовых, Милюковых, Керенских) в руки правительства рабочих и беднейших крестьян. (3) Это последнее правительство должно организоваться по типу Советов рабочих и крестьянских депутатов, именно (4) оно должно разбить, совершенно устранить старую и обычную во в с е х буржуазных государствах государственную машину, армию, полицию, бюрократию (чиновничество), заменив эту машину (5) не только массовой, но и поголовно-всеобщей организацией вооруженного народа. (6) Только такое правительство, «такое» по своему классовому составу («революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства») и по своим органам управления («пролетарская милиция»), в с о с т о я н и и успешно решить чрезвычайно трудную и безусловно-неотложную, г л а в-

н е й ш у ю задачу момента, именно: добиться м и р а, притом не империалистического мира, не сделки между империалистскими державами о дележе награбленной капиталистами и их правительствами добычи, а действительно прочного демократического мира, который не достижим без пролетарской революции в ряде стран. (7) В России победа пролетариата осуществима в самом близком будущем л и ш ь при условии, что первым шагом ее будет поддержка рабочих громадным большинством крестьянства в борьбе его за конфискацию всего помещичьего землевладения (и национализацию всей земли, если принять, что аграрная программа «104-х» осталась по сути своей аграрной программой к р е с т ь я н с т в а). (8) В связи с такой крестьянской революцией и на основе ее возможны и необходимы дальнейшие шаги пролетариата в союзе с б е д н е й ш е й частью крестьянства, шаги, направленные к к о н т р о л ю производства и распределения важнейших продуктов, к введению «всеобщей трудовой повинности» и т. д. Шаги эти с безусловной неизбежностью предписываются теми условиями, которые создала война и которые даже обострит во многих отношениях послевоенное время; а в своей сумме и в своем развитии эти шаги были бы п е р е х о д о м к с о ц и а л и з м у, который непосредственно, сразу, без переходных мер, в России несосуществим, но вполне осуществим и насущно-необходим в результате такого рода переходных мер. (9) Задача немедленной и особой организации в д е р е в н я х советов рабочих депутатов, т.-е. советов сельско-хозяйственных н а е м н ы х рабочих, о т д е л ь н о от советов остальных крестьянских депутатов, выдвигается при этом с крайней настоятельностью.

Такова, вкратце, намеченная нами программа, основанная на учете классовых сил русской и всемирной революций, а также на опыте 1871 и 1905 г.г.

Попытаемся теперь бросить общий взгляд на эту программу в целом, останавливаясь попутно на том, как подошел к этой теме К. Каутский, крупнейший теоретик «2-го» (1889 — 1914) Интернационала и видный представитель наблюдаемого во всех странах течения «центра», «болота», колеблющегося между социал-шовинистами и революционными интернационалистами. Каутский подошел к этой теме в своем журнале «Новое Время» (Die Neue Zeit, № от 6 апреля 1917 г. по нов. стилю), в статье: «Перспективы русской революции».

«Прежде всего, — пишет Каутский, — мы должны выяснить себе задачи, стоящие перед революционным пролетарским режимом» (государственным устройством).

«Две вещи, — продолжает автор, — настоятельно необходимы пролетариату: демократия и социализм».

Это, совершенно бесспорное, положение Каутский выставляет, к сожалению, в непомерно общей форме, так что оно ничего в сущности, не дает и ничего не выясняет. Милюков и Керенский члены буржуазного и империалистского правительства, охотно подписали бы это общее положение, один в первой, другой — во второй его части.

[Рукопись здесь обрывается.]

В тот же день, т.-е. 8 апреля, на собрании уезжавших эмигрантов было принято предложенное Лениным прощальное письмо к швейцарским рабочим. Оно было затем напечатано в швейцарских социалистических газетах и воспроизведено в «Собрании Сочинений».

В интересах исчерпывающей полноты документов данного периода мы воспроизводим его здесь еще раз.

19.

ЛЕНИН. ПРОЩАЛЬНОЕ ПИСЬМО К ШВЕЙЦАРСКИМ РАБОЧИМ.

Уезжая из Швейцарии в Россию, для продолжения революционно-интернационалистической работы на нашей родине, мы, члены Р. С.-Д. Р. П., объединенной Центральным Комитетом, в отличие от другой партии, носящей то же самое название, но объединенной «Организационным Комитетом», шлем вам братский привет и выражения глубокой товарищеской признательности за товарищеское отношение к эмигрантам.

Если открытые социал-патриоты и оппортунисты, швейцарские грютлианцы, перешедшие, как и социал-патриоты всех стран, из лагеря пролетариата в лагерь буржуазии, если эти люди открыто приглашали вас бороться против вредного влияния иностранцев на швейцарское рабочее движение; — если прикрытые социал-патриоты и оппортунисты, составляющие большинство среди вождей швейцарской социалистической партии, вели в прикрытой форме такую же политику, то мы должны заявить, что со стороны революционных социалистических рабочих Швейцарии, стоящих на интернационалистической точке зрения, мы встречали горячее сочувствие и извлекли для себя много пользы из товарищеского общения с ними.

Мы были всегда особенно осторожны в выступлениях по тем вопросам швейцарского движения, для ознакомления с кото-

рыми нужна долгая работа в местном движении. Но те из нас, которые в числе едва ли большем, чем 10 — 15 человек, были членами швейцарской рабочей партии, считали своим долгом по общим и коренным вопросам международного и социалистического движения решительно отстаивать нашу точку зрения, точку зрения «Циммервальдской левой», решительно бороться не только против социал-патриотизма, но и против направления так называемого «центра», к которому принадлежит Р. Гримм, Ф. Шнейдер, Я. Шмидт и др. в Швейцарии, Каутский, Гаазе, «Арбейтсгемейншафт» в Германии, Лонгэ, Прессман и др. во Франции, Сноуден, Рамсэй Макдональд и др. в Англии, Туратти, Тревес и их друзья в Италии, названная выше партия «Организационного Комитета» (Аксельрод, Мартов, Чхеидзе, Скобелев и др.) в России.

Мы работали солидарно с теми революционными с.-д. Швейцарии, которые группировались отчасти вокруг журнала «Фрейе-Югенд», которые составляли и распространяли мотивы референдума (на немецком и французском языках) с требованием созыва на апрель 1917 г. съезда партии для разрешения вопроса об отношении к войне,—которые вносили на цюрихском кантональном съезде в Tóss резолюцию молодых и «левых» по военному вопросу, — которые издали и распространили в некоторых местностях Французской Швейцарии в марте 1917 г. листок на немецком и французском языках «Наши условия мира» и т. д.

Мы посылаем братский привет этим товарищам, с которыми мы работали рука об руку, как единомышленники.

Для нас не подлежало и не подлежит ни малейшему сомнению, что империалистское правительство Англии ни за что не пропустит в Россию русских интернационалистов, непримиримых противников продолжения Россией и м п е р и а л и с т с к о й войны.

В связи с этим мы должны остановиться вкратце на нашем понимании задач русской революции. Мы тем более считаем необходимым сделать это, что через посредство швейцарских рабочих мы можем и должны обратиться к рабочим немецким, французским и итальянским, говорящим на тех же языках, на которых говорит население Швейцарии, пользующееся до сих пор благами мира и сравнительно наибольшей политической свободой.

Мы остаемся безусловно верны тому заявлению, которое мы сделали в центральном органе нашей партии, в газете «Социаль-

Демократ», издававшейся в Женеве, в № 47-м от 13 октября 1915 г. Мы сказали там, что если в России победит революция и у власти окажется республиканское правительство, желающее продолжать империалистскую войну, войну ради завоевания Константинополя, Армении, Галиции и т. д. и т. п., то мы будем решительными противниками такого правительства, мы будем против «защиты отечества» в такой войне.

Приблизительно такой случай наступил. Новое правительство России, которое вело переговоры с братом Николая II о восстановлении монархии в России и в котором главнейшие решающие посты принадлежат монархистам Львову и Гучкову, это правительство пытается обмануть рабочих посредством лозунга «немцы должны свергнуть Вильгельма» (правильно, но отчего бы не добавить: англичане, итальянцы и др. — своих королей, а русские — своих монархистов Львова и Гучкова). Это правительство пытается посредством такого лозунга и не публикуя тех империалистских, грабительских договоров, которые царизм заключил с Францией, Англией и пр., и которые подтверждены правительством Гучкова—Милюкова—Керенского, — выдать за «оборонительную» (т.-е. справедливую, законную даже с точки зрения пролетариата) свою империалистскую войну с Германией,—выдать за «защиту» Республики (которой в России еще нет и которую Львовы и Гучковы даже не пообещали еще учредить) защиту хищнических, империалистских, грабительских целей капитала русского, английского и пр.

Если правду говорят последние телеграфные сообщения, указывающие на то, что между открытыми русскими социал-патриотами (вроде Плеханова, Засулич, Потресова и т. д.) и партией «центра», партией «Организационного Комитета», партией Чхеидзе, Скобелева и пр. произошло нечто вроде сближения, на почве лозунга: «Пока немцы не свергнут Вильгельма, наша война является оборонительной», — если это правда, то мы с удвоенной энергией поведем борьбу против партии Чхеидзе, Скобелева и др., борьбу, которую мы раньше всегда вели с этой партией за ее оппортунистическое, колеблющееся, шаткое политическое поведение.

Наш лозунг: никакой поддержки правительству Гучкова—Милюкова. Обманывает народ тот, кто говорит, что такая под-

держка необходима для борьбы против восстановления царизма. Напротив, именно Гучковское правительство *вело уже* переговоры о восстановлении монархии в России. *Только* вооружение и организация пролетариата способны помешать *Гучкову и К°* *восстановить* монархию в России. Только остающийся верным интернационализму революционный пролетариат России и *всей Европы* способен избавить человечество от ужасов империалистской войны.

Мы не закрываем себе глаз на громадные трудности, стоящие перед революционно-интернационалистическим авангардом пролетариата России. В такое время, как переживаемое нами, возможны самые крутые и быстрые перемены. В номере 47-м «Социаль-Демократа» мы ответили прямо и ясно на естественно возникающий вопрос: что сделала бы наша партия, если бы революция поставила ее у власти *тотчас*? Мы ответили: 1) мы немедленно предложили бы мир *всем* воюющим народам; 2) мы огласили бы наши условия мира, состоящие в немедленном освобождении *всех* колоний и *всех* угнетенных и неполноправных народов; 3) мы немедленно начали бы и довели бы до конца освобождение народов, угнетенных великороссами; 4) мы ни на минуту не обманываемся, что такие условия были бы *неприемлемы* не только для монархической, но и для республиканской буржуазии Германии, и не только для Германии, но и для капиталистических правительств Англии и Франции.

Нам пришлось бы вести революционную борьбу против немецкой—и не одной только немецкой—буржуазии. *Мы повели бы ее*. Мы не пацифисты. Мы противники империалистских войн из-за раздела добычи между капиталистами, но мы всегда объявляли нелепостью, если бы революционный пролетариат зарекался от революционных войн, которые *могут* оказаться необходимыми *в интересах социализма*.

Задача, которую мы обрисовали в № 47-ом «Соц[паль]-Дем[ократа]», гигантски велика. Она может быть решена только в длинном ряде великих классовых битв между пролетариатом и буржуазией. Но не наше нетерпение, не наши желания, *а объективные условия*, созданные империалистской войной, завели *все* человечество в тупик, поставили его перед дилеммой: или дать погибнуть еще миллионам людей и разрушить до конца всю европейскую культуру, или передать власть

во всех цивилизованных странах в руки революционного пролетариата, осуществить социалистический переворот.

Русскому пролетариату выпала на долю великая честь начать ряд революций, с объективной неизбежностью порождённых империалистской войной. Но нам абсолютно чужда мысль считать русский пролетариат избранным революционным пролетариатом среди рабочих других стран. Мы прекрасно знаем, что пролетариат России менее организован, подготовлен и сознателен чем рабочие других стран. Не особые качества, а лишь особенно сложившиеся исторические условия сделали пролетариат России на известное, быть может очень короткое время застрельщиком революционного пролетариата всего мира.

Россия—крестьянская страна, одна из самых отсталых европейских стран. Непосредственно в ней не может победить тотчас социализм. Но крестьянский характер страны, при громадном сохранившемся земельном фонде дворян-помещиков, на основе опыта 1905 года может придать громадный размах буржуазно-демократической революции в России и сделать из нашей революции пролог всемирной социалистической революции, ступенью к ней.

В борьбе за эти идеи, всецело подтвержденные и опытом 1905 г., и весной 1917 г., сложилась наша партия, непримиримо выступая против всех остальных партий, и за эти идеи мы будем бороться впредь.

В России не может непосредственно и немедленно победить социализм. Но крестьянская масса может довести неизбежный и назревший аграрный переворот до конфискации всего необъятного помещичьего землевладения. Этот лозунг выставляли мы всегда и его выставили теперь в Петерб[ургском] и Ц[ентральном] К[омитетах] нашей партии и газете нашей партии «Правда».

За этот лозунг будет бороться пролетариат, нисколько не закрывая себе глаз на неизбежность ожесточенных классовых столкновений между сельско-хозяйственными наемными рабочими и примыкающими к ним беднейшими крестьянами и зажиточными крестьянами, которых усилила столыпинская (1907—1914) аграрная «реформа». Нельзя забывать, что 104 крестьянских депутата в первой Думе (1906) и во второй (1907) выдвинули революционный аграрный проект, требующий национали-

зации всех земель и распоряжения ими через местные комитеты, выбранные на основе полного демократизма.

Подобный переворот сам по себе отнюдь не был бы еще социалистическим. Но он дал бы громадный толчок всемирному рабочему движению. Он чрезвычайно укрепил бы позицию социалистического переворота в России и его влияние на сельскохозяйственных рабочих и на беднейших крестьян. Он дал бы возможность городскому пролетариату, опираясь на это влияние, развить такие революц[ионные] организации, как Советы раб[очих] деп[утатов], заменить ими старые орудия угнетения буржуазных государств, армию, полицию, чиновничество, провести — под давлением невыносимо тяжелой импер[иалистской] войны и ее последствий — ряд революционных мер для контроля за производством и распределением продуктов.

Русский пролетариат не может одними своими силами победоносно завершить социалистическую революцию. Но он может придать русской революции такой размах, который создаст наилучшие условия для нее, который, в известном смысле, начнет ее. Он может облегчить обстановку для вступления в решительные битвы своего главного, самого надежного сотрудника, европейского и американского социал[истического] пролетариата.

Пусть маловеры предаются отчаянию по поводу временной победы в европ[ейском] социализме таких отвратительных лакеев империалистской буржуазии, как Шейдеманы, Легины, Давиды и К° в Германии, Самба, Гед, Ренодель и К° во Франции, фабианцы и «лабуристы» в Англии. Мы твердо убеждены, что эту грязную пену на всемирном рабочем движении сметут быстро волны революции.

В Германии уже кипит настроение пролетарской массы, которая так много дала человечеству и социализму своей упорной, настойчивой, выдержанной, организационной работой в течение долгих десятилетий европейского «затишья» 1871—1914 г.г. Будущее германского социализма представляют не изменники Шейдеманы, Легины, Давиды и К° и не такие колеблющиеся, придавленные рутиной «мирного» периода политики, как Гаазе, Каутский и им подобные.

Это будущее принадлежит тому направлению, которое дало Карла Либкнехта, которое создало группу «Спартакуса», которое вело пропаганду в Бременской «Арбейтерполитик».

Объективные условия империалистской войны служат порукою в том, что революция не ограничится первым этапом русской революции, что революция не ограничится Россией.

Немецкий пролетариат — вернейший, надежнейший союзник русской и всемирной пролетарской революции.

Когда наша партия выставила в ноябре 1914 г. лозунг «превращения империалистской войны в гражданскую войну», угнетенных против угнетателей за социализм, этот лозунг был встречен враждой и злобными насмешками социал-патриотов, недоверчиво-скептическим, бесхарактерно-выжидательным молчанием с[оциал]-д[емократического] «центра». Немецкий социал-шовинист, социал-империалист Давид назвал его «сумасшедшим», а представитель русского и англо-французского социал-шовинизма, социализма на словах, империализма на деле г. Плеханов назвал его «грезофарсом» (Mittelding zwischen Traum und Komödie). А представители «центра» отделывались молчанием или пошлыми шуточками по поводу «этой прямой линии, проведенной в безвоздушном пространстве».

Теперь, после марта 1917 г., только слепой может не видеть, что этот лозунг верен. Превращение империалистской войны в гражданскую становится фактом.

Да здравствует начинающаяся пролетарская революция в Европе!

По поручению отъезжающих товарищей, членов Р.С.-Д.Р. Партии (объединенной Центральным Комитетом), принявших это письмо на собрании 8 апреля н. ст. 1917 г.

Н. Ленин.

8 апреля Владимир Ильич и вся группа отправившихся с ним вместе эмигрантов выехала из Берна на Цюрих и далее через Германию в Стокгольм. Видимо уже в поезде но еще на территории Швейцарии, всеми участниками проезда было подписано приводимое ниже заявление. Подлинник этого заявления сохранился у тов. Платтена и передан им в Институт.

20.

ПОДПИСКА УЧАСТНИКОВ ПРОЕЗДА ЧЕРЕЗ ГЕРМАНИЮ.

Я подтверждаю:

1) что переговоры, которые велись Платтеном с германским посольством, мне сообщены;

2) что я подчиняюсь всем распоряжениям руководителя поездки Платтена;

3) что мне известно сообщение «Petit Parisien» о том, что русское Временное Правительство проезжающих через Германию угрожает объявить государственными изменниками;

4) что всю политическую ответственность за эту поездку я беру исключительно на себя;

5) что мне поездка моя гарантирована Платтеном только до Стокгольма.

Берн — Цюрих.
9-го Апреля, 1917 г.

Ленин.
Ленина.
Георгий Сафаров.
Валентина Сафарова-Мартошкина.
Григорий Успевич.
Елена Кон.
Инесса Арманд.

Николай Бойцов.
Ф. Гребельская.
А. Константинович.
Е. Мирингоф.
М. Мирингоф.
А. Сковно.
Г. Зиновьев.
З. Радомысльская (и сын).
Д. Слюсарев.
Б. Ельчанинов.
Г. Бриллиант.
М. Харитонов.
Д. Розенблюм.
А. Абрамович.
Шайнезон.
Микха [Цхакая].
М. Гоберман.
А. Линде.
М. Айзентух.
Поговская.
Зулиашвили.
Равич.

15 апреля (31 марта, пятница), с парохода, везшего тов. Ленина из Сасница (на германской территории) в Треллеборг (Швеция), т. Ленин послал по радио телеграмму т. Ганецкому:

21.

ЛЕНИН. ТЕЛЕГРАММА ГАНЕЦКОМУ.

Сегодня 6 часов Треллеборг
Платтен Ульянов.

В ночь с 13-го на 14-ое апреля Владимир Ильич прибыл в Треллеборг и немедленно направился в Стокгольм, куда и прибыл в 9 час. утра в субботу 14 (1) апреля. Приводим описание этого проезда и прибытия в Стокгольм из воспоминаний тов. Ганецкого.

22.

ГАНЕЦКИЙ. ПРИЕЗД В СТОКГОЛЬМ.

... Специальный вагон подан. Через 15 минут мы уже катим в Стокгольм. В отдельном купэ уселись Владимир Ильич, Надежда Константиновна, Зиновьев, Радек и я. Беседа затянулась до поздней ночи. Владимир Ильич все расспрашивал о последних сведениях из России. Он указывал на предстоящую упорную борьбу пролетариата, на перспективы развивающейся революции, форму, которую она должна принять. Владимир Ильич указывал на грядущую опасность, угрожающую со стороны Керенского, хотя последний особенной роли еще тогда не играл. Владимир Ильич указывал на необходимость оставления заграницей партийной ячейки для сношений между партией в России и внешним миром и вообще «на всякий случай». Намечается создание заграничного бюро Ц. К. партии в составе тов. Воровского, Радека и меня... Лишь в 4 часа удалось нам уговорить Владимира Ильича поспать немножко.

Утром в 8 часов [14 апреля], не доезжая до Стокгольма, на какой-то станции в вагон нагрянула целая ватага стокгольмских корреспондентов, получивших телеграфное сообщение от своих коллег из Мальмэ о приезде Ленина. Владимир Ильич их не принял. Им ответили, что в Стокгольме будет дано сообщение для прессы... В 9 часов мы уже в Стокгольме. На станции делают кинематографические снимки, и Владимиру Ильичу никак не удается пройти незамеченным.... Весь день Владимир Ильич и минуты не отдохнул. Он и слушать не хотел, чтобы отдохнуть в Стокгольме хотя бы один день... Каждая минута для

него дорога. Весь день он суетился, опасаясь забыть что-нибудь. Вот собрание приехавших (принадлежат они к разным партиям, — большевики, меньшевики, эс-эры, бундовцы, анархисты). Составляется и подписывается всеми точный протокол о поездке... Идет организация заграничного бюро. Владимир Ильич оставляет нам точные инструкции. Он спешит закупить последние новинки — книги—и подбирает еще кое-какие партийные материалы.

Не успели мы оглянуться, как уже надо ехать к поезду. Снова вокзал, сутолока, шум, гам, крик и плач ребят. Владимир Ильич о всех заботится, спрашивает, хорошо ли устроены товарищи, особенно дети... Поезд двигается... С затаенным дыханием шлем мы великому вождю последние приветствия и думаем: он направит революцию на правильные рельсы.

16 (3 апреля) вечером Владимир Ильич приехал на Финляндский вокзал в Петроград, а на следующий день им вместе с тов. Зиновьевым было сделано в Исполнительном Комитете Совета Рабочих и Крестьянских Депутатов следующее заявление.

23.

ЛЕНИН И ЗИНОВЬЕВ. КАК МЫ ДОЕХАЛИ.

(Сообщение, сделанное Исполнительному Комитету т.т. Лениным и Зиновьевым по поручению товарищей, приехавших из Швейцарии.)

В социалистическую печать уже проникли известия, что английское и французское правительства отказались пропустить в Россию эмигрантов-интернационалистов.

Приехавшие сюда 32 эмигранта разных партий (среди них 19 большевиков, 6 бундистов, 3 сторонника парижской интернациональной газеты «Наше Слово») считают своим долгом огласить следующее:

«В наших руках имеется ряд документов, которые мы огласим, как только получим их из Стокгольма (мы оставили их потому, что на шведско-русской границе хозяйничают представители английского правительства), и которые обрисуют пред всеми печальную роль названных «союзных» правительств в данном вопросе. По этому пункту прибавим только следующее: Цюрихский Комитет по эвакуации эмигрантов, в который входят представители 23 групп (в том числе Ц[ентральный] К[омитет], О[рганизационный] К[омитет], С[оциалисты]-Р[еволюционеры], Бунд и т. д.), в единогласно принятой резолюции публично констатировал тот факт, что английское правительство решило отнять у эмигрантов-интернационалистов возможность вернуться на родину и принять участие в деятельности против империалистской войны.

Уже с первых дней революции для эмигрантов выяснилось это намерение английского правительства. Тогда на совещании

представителей партии С[оциалистов]-Р[еволюционеров] (М. А. Натансон), О[рганизационного] Комитета Р. С.-Д. Р. П. (Л. Мартов), Бунда (Коссовский) возник план (его выдвинул Л. Мартов) добиться пропуска эмигрантов через Германию в обмен на интернированных в России германских и австрийских пленных.

В Россию был послан ряд телеграмм в этом смысле и вместе с тем через швейцарских социалистов были предприняты шаги для проведения этого плана.

Телеграммы, посланные в Россию, были задержаны, очевидно, нашим «Временным Революционным Правительством» (или его сторонниками).

Прождав две недели ответа от России, мы решились сами провести названный план (другие эмигранты решили пока ждать еще, считая еще недоказанным, что Временное Правительство так и не примет мер пропуска всех эмигрантов).

Дело находилось в руках швейцарского социалиста-интернационалиста Фрица Платтена. Он заключил точное письменное условие с германским послом в Швейцарии. Текст условий мы опубликуем. Главные его пункты: 1) Едут все эмигранты без различия взглядов на войну. 2) Вагон, в котором следуют эмигранты, пользуется правом экстерриториальности, никто не имеет права входить в вагон без разрешения Платтена. Никакого контроля, ни паспортов, ни багажа. 3) Едущие обязуются агитировать в России за обмен пропущенных эмигрантов на соответствующее число австро-германских интернированных.

Все попытки германского с[оциал]-д[емократического] большинства вступить в общение с едущими последние решительно отклонили. Вагон всю дорогу сопровождался Платтеном. Последний решил доехать с нами до Петрограда, но был задержан на русской границе (Торнео). Будем надеяться, только временно. Все переговоры велись при участии и в полной солидарности с рядом иностранных социалистов-интернационалистов. Протокол о поездке подписан двумя французскими социалистами: Лорио и Гильбо и социалистом из группы Либкнехта (Харштейн), швейцарским социалистом Платтеном, польским соц[иал]-демократом Броньским, шведскими с[оциал]-д[емократическими] депутатами Линдхагеном, Карльсоном, Штремом, Туре Нерманом и другими...

«Если бы Карл Либкнехт был сейчас в России, Милюков выпустил бы его в Германию; Бетман-Гольвеги выпускают вас,

русских интернационалистов, в Россию. Ваше дело — ехать в Россию и бороться там и с германским, и с русским империализмом». Так сказали нам названные товарищи-интернационалисты. Мы думаем, что они были правы. Доклад о поездке мы сделаем Исполнительному Комитету Совета Рабочих и Солдатских Депутатов. Мы надеемся, что он добьется освобождения соответствующего числа интернированных, в первую очередь видного австрийского социалиста Отто Бауера, и что он добьется пропуска в Россию всех эмигрантов, а не только социал-патриотов. Мы надеемся, что Исполнительный Комитет положит конец и тому неслыханному положению вещей, когда никакие газеты левее «Речи» не пропускаются и когда даже манифест Совета Рабочих и Солдатских Депутатов к рабочим всех стран не пропускается в заграничную печать.

VI. ПИСЬМА В. И. ЛЕНИНА А. М. ГОРЬКОМУ.

(Дополнения к письмам, опубликованным в «Ленинском Сборнике» № 1.)

ПРЕДИСЛОВИЕ.

Здесь мы приводим дополнительно два письма Владимира Ильича к Горькому, которые мы получили уже после того, как были опубликованы письма Ленина к Горькому в «Ленинском Сборнике» № 1. Оба приведенные ниже письма относятся к концу 1909 г. Первое письмо датировано 16/XI н. с. 1909 г. В ответ на него А. М. Горький написал письмо Владимиру Ильичу, и последний, судя по содержанию письма, сейчас же ответил на него. Таким образом второе письмо, являющееся ответом на ответ А. М. Горького, следует отнести либо к концу ноября 1909 г., либо к началу декабря того же года.

Приняв во внимание хронологическое распределение писем в «Ленинском Сборнике» № 1, мы, включая и эти два письма в хронологическую цепь писем, помещенных в «Ленинском Сборнике» № 1, будем эти два письма считать между письмом № 11 от 19/IV-08 и письмом № 12 от 11/IV-10 и поэтому обозначим их №№ 11/а и 11/б.

В. И. ЛЕНИН — А. М. ГОРЬКОМУ.

Письмо № 11а.

16/XI — 09.

Дорогой Алексей Максимович! Я был все время в полнейшем убеждении, что Вы и тов. Михаил [1] — самые твердые фракционеры новой фракции [2], с которыми было бы нелепо мне пытаться поговорить по-дружески. Сегодня увидал в первый раз т. Михаила, покалякал с ним по душам и о делах, и о Вас, и увидел, что ошибался жестоко. Прав был философ Гегель, ей-богу: жизнь идет вперед противоречиями, и живые противоречия во много раз богаче, разностороннее, содержательнее, чем уму человека спервопачалу кажется. Я рассматривал школу т о л ь к о как центр новой фракции [2]. Оказалось, это неверно — не в том смысле, чтобы она не была центром новой фракции (школа была этим центром и состоит таковым сейчас), а в том смысле, что это неполно, что это не вся правда. Субъективно некие люди делали из школы такой центр, объективно была она им, а кроме того школа черпнула из настоящей рабочей жизни настоящих рабочих передовиков. Вышло так, что кроме противоречия старой и новой фракции на Капри развернулось противоречие между частью с[оциал-д[емократической] интеллигенции и рабочими-русаками, которые вывезут социал-демократию на верный путь в о ч т о б ы т о н и с т а л о и что бы ни произошло, вывезут вопреки всем заграничным склокам и сварам, «историям» и пр. и т. п. Такие люди, как Михаил, тому порукой. А еще оказалось, что в школе развернулось противоречие между элементами каприйской с[оциал-д[емократической] интеллигенции.

Из слов Михаила я вижу, дорогой А. М., что Вам теперь очень тяжело. Рабочее движение и социал-демократию пришлось

Вам сразу увидать с такой стороны, в таких проявлениях, в таких формах, которые не раз уже в истории России и Зап[адной] Европы приводили интеллигентских маловеров к отчаянию в рабочем движении и в социал-демократии. Я уверен, что с Вами этого не случится, и после разговора с Михаилом мне хочется крепко пожать Вашу руку. Своим талантом художника Вы принесли рабочему движению России — да и не одной России — такую громадную пользу, Вы принесете еще столько пользы, что ни в каком случае непозволительно для Вас давать себя во власть тяжелым настроениям, вызванным эпизодами заграничной борьбы. Бывают условия, когда жизнь рабочего движения порождает неминуемо эту заграничную борьбу и расколы, и свару, и драку кружков, — это не потому, чтобы рабочее движение было внутренне слабо или социал-демократия внутренне ошибочна, а потому, что слишком разнородны и разнокалиберны те элементы, из которых приходится рабочему классу выковывать себе свою партию. Выкует во всяком случае, выкует превосходную революционную социал-демократию в России, выкует скорее, чем кажется иногда с точки зрения треклятого эмигрантского положения, выкует вернее, чем представляется, если судить по некоторым внешним проявлениям и отдельным эпизодам. Такие люди, как Михаил, тому порукой.

Жму крепко руку и Вам и Мар[ии] Федоровне, ибо теперь у меня есть надежда, что нам с Вами придется встретиться еще не врагами.

Wl. Ulianoff.
4. Rue Marie Rose. 4.
Paris XIV.

Ваш *Ленин.*

[1]) Михаил или Михаил Заводской — рабочий Никифор Ефремович Вилонов. Умер в Давосе 1 мая (н. с.) 1910 г. на 27 году жизни от туберкулеза.

Н. Е. Вилонов — сын столяра калужских жел.-дор. мастерских — родился в 1885 году. Кончив техническое железнодорожное училище Вилонов поступает на работу в киевские жел.-дор. мастерские. Там он попадает под влияние с.-д. и в 1902 году 19-летним юношей вступает в местную с.-д. организацию.

Потом т. Вилонов работает в Екатеринославе, откуда попадает в Енисейскую ссылку, бежит, работает в Казани, Самаре, на Урале (в Екате-

ринбурге). Там его арестовывают и сажают в «знаменитые» Николаевские арестантские роты, откуда 10 окт. 1905 года он бежит, но неудачно. Затем его освобождают по манифесту 17 октября. Вилонов опять непрерывно работает в Самаре, Москве. В октябре 1908 г. т. Вилонов выезжает заграницу. Там он работает над философской книгой, которую ему, однако, не удалось кончить, и одновременно энергично работает по организации партийной школы (на Капри). Выдержки из его доклада о школе помещены в «Пролетарии», № 47—48 за 1909 г. (подробнее см. «Социал-Демократ» № 14 от 22/5 июля 1910 г., а также в настоящем сборнике стр. 423 «Вехи жизни Владимира Ильича» 1909 г., п. 2.

[2]) Речь идет о фракции отзовистов-ультиматистов (впередовцев).

В. И. ЛЕНИН — А. М. ГОРЬКОМУ.

Письмо 116.

Дорогой А. М.! Насчет приезда — это Вы напрасно. Ну, к чему я буду ругаться с Макс[имовым — Богдановым], Луначарским и т. д.? Сами же пишете: ершитесь промеж себя — и зовете ершиться на народе. Не модель. А насчет отталкиванья рабочих тоже напрасно. Вот коли примут наше приглашение и заедут к нам, — мы с ними покалякаем, повоюем за взгляды одной газетины, которую некие фракционеры ругают давно и это от Лядова и др[угих] слышал) скучнейшей, малограмотной, никому не нужной, в пролетариат и социализм не верящей [1]).

Насчет нового раскола [2]) не кругло у Вас выходит. С одной стороны, оба нигилисты (и «славянские анархисты» — э, батенька, да неславянские европейцы во времена вроде нашего дрались, ругались и раскалывались в сто раз почище!) — а с другой, раскол будет не менее глубок, чем у бе[большевиков] и ме[ньшевиков]. Ежели дело в «нигилизме» «ершей», в малограмотности и проч. кое-кого, не верящего в то, что он пишет, и т. п., — тогда, значит, не глубок раскол, и даже не раскол. А ежели глубже раскол, чем бе[большевики] и ме[ньшевики], — значит, дело не в нигилизме и не в неверящих в свои писания писателях. Не кругло выходит, ей-ей! Ошибаетесь Вы насчет теперешнего раскола

и справедливо *) говорите: «Людей понимаю, а дела их не понимаю».

То, что Вам и Максимову [Богданову] кажется неискренностью и никчемностью и проч. в «Пролетарии», объясняется совсем иной точкой зрения на весь современный момент (и на марксизм, конечно). Мы почитай что два года топчемся на месте, жуя те вопросы, которые Макс[имову — Богданову] все еще кажутся «спорными», которые давно решила жизнь. И сжели бы продолжали мы «спорить» о них, мы бы и сейчас топтались зря. А разойдясь, мы покажем рабочим ясно, прямо, определенно два выхода. Выбор рабочие с[оциал]-д[емократы] сделают легко и быстро, ибо тактика хранения (в консервах) революционных *слов* [19]05—[19]06 года вместо применения революционного *метода* к новой, иной обстановке, к измененной эпохе, требующей иных приемов и иных форм организации, это — тактика мертвая. К революции пролетариат идет и придет, — но *не так*, как до 1905 года: тем, кто «верит», что идет и придет, но *не понимает* этого «не так», — тем наша позиция *должна* казаться неискренней, никчемной, скучной, на неверии в пролетариат и социализм основанной, и т. д., и т. д. Вытекающее отсюда расхождение, несомненно, достаточно глубоко, чтобы сделать раскол — по крайней мере, заграничный — неизбежным. Но даже и отдаленно не приближается он к глубине раскола бе[льшевиков] и ме[ньшевиков], если говорить о глубине раскола партии, с[оциал]-д[емократ]ии, марксистов.

Вы удивляетесь, как я не вижу истеричности, недисциплинированности (не нам бы говорить, не Михаилу бы слушать) и прочих злокачеств Михаила. Да вот я на малом его имел случай проверить: я думал, что беседы у нас с Вами не выйдет, что писать не к чему. Под впечатлением разговора с Михаилом написал сразу, сгоряча, не перечитав даже письма, не отложив до завтра. На-завтра думаю: сглупил, поверил Михаилу. А оказалось, что как бы Михаил ни увлекался, а *постольку*

*) Добавление насчет «справедливо»: оговариваюсь. Не понимая дел, нельзя понять и людей иначе как . . . внешне. Т.-е. можно понять психологию того или другого участника борьбы, но не *смысл* борьбы, не *значение* ее партийное и политическое. [*В. И.*]

прав он вышел, ибо беседа у нас с Вами **все же** получилась,— не без задоршнок, конечно, не без изничтожения «Пролетария», ну, да ведь чего уж тут поделаешь!

Жму крепко руку. *Н. Ленин.*

[1]) Речь идет о газете «Пролетарий», которую Горький в своем ответе на предыдущее письмо Владимира Ильича характеризовал приведенными **Лениным** словами.

[2]) Здесь и дальше речь идет о расколе между «ленинцами» и «впередовцами», во главе которых стоял А. А. Богданов.

VII. ОСНОВНЫЕ ВЕХИ.

(Краткая выдержка из календаря жизни Владимира Ильича.)

Составлено А. АРОСЕВЫМ.

(Продолжение.)

	Дата.	Место.	Факты.
1.	1909	Париж.	Совещание большевистского центра. Совещание исключило отзовистов из большевистской фракции.
2.	— лето . .	Капри.	Горький совместно с Богдановым, Луначарским, Алексинским организуют партийную школу на Капри.
3.	1910 янв. 15—февраль 5 (январь 28—февр. 18)	Париж.	Ленин на пленуме Ц.К. Пленум избирает Ленина в редакцию Ц. О., которым становится «Социаль-Демократ». № 1 «Социаль-Демократа» вышел в феврале 1908 г. в Петербурге. Ленин редактирует его с № 2 от 28 января (10 февраля) 1909 г., с момента перепесения «С.-Д.» заграницу.
4.	— авг. 28—сент. 3 (сент. 10—16) . . .	Копенгаген.	Ленин участвует на VIII Конгрессе II Интернационала, как представитель Р.С.-Д.Р.П.
5	. . . . .		Ленин, Каменев и Зиновьев совместно с депутатами Гос. Думы и Плехановым в виду начавшегося оживления рабочего движения решают издавать в России газету «Звезда».

Дата.	Место.	Факты.
6. 1910	Стокгольм.	После съезда в Копенгагене Ленин едет в Стокгольм для свидания с матерью и сестрой Марией Ильинич-ной, проводит там около двух недель и за это время выступает несколько раз на собраниях рус-ских рабочих-эмигрантов.
7. — ноябрь .	Париж.	Основание «Рабочей Газеты» в Па-риже. № 1 вышел 12 (25) ноября.
8. — декабрь .	—	Ленин начинает работать в газете «Звезда», издающейся в Петер-бурге легально—№ 1 вышел 16 дек. (29 декабря), — и в ежемесячном журнале «Мысль» в Москве—№ 1 вышел в декабре.
9. 1911 весна . .	—	Ленин вызвал в Париж бежавшего из ссылки А. И. Рыкова.
10. — весна . .	—	Ленин созвал совещание членов Ц.К.; присутствовали т.т. Каменев, Ры-ков, Зиновьев и Тышко (Погихес), по предложению Ленина было ре-шено реорганизовать Заграничное Бюро Ц.К. и приступить к созыву общепартийной конференции для создания нового Ц.К. Создание Росс. Орг. Ком. по созыву кон-ференции.
11. — лето . .	—	Ленин организует школу в Лон-жюмо (местечко под Парижем), в которой он прочитал следующие лекции: 1) Политическая эконо-мия — 30 лекций; 2) Аграрный вопрос — 10 лекций; 3) Теория и практика социализма — 5 лекций. По окончании школы слушатели возвращаются в Россию и входят в работу.
12. — дек. 27 (янв. 9)	.	Ленин участвует в конферен-ции большевистских заграничных групп.

Дата.	Место.	Факты.
13. 1912 янв. 6 (19) .	Прага.	Открытие Всеросс. Конференции Р.С.-Д.Р.П. («Пражской»). Ленин — председатель конференции. Конференцией избирается членом Ц.К., в редакцию Ц.О. и «Рабочей Газеты». Новым Ц.К. избирается в Международн. Соц. Бюро и получает поручение совместно с Каменевым и Зиновьевым издать от имени Ц.К. обращение к парт. организациям с извещением о результатах ее деятельности.
14. — янв. 19 (февр. 1) . . .	Лейпциг.	Ленин на первом заседании нового Ц.К.
15. — март 29 (апрель 11) .	Париж.	Ленин участвует в праздновании 15-летнего юбилея Р.С.-Д.Р.П., устроенном большевистской фракцией.
16. — апрель 22 (май 5) . . .	Петербург.	При ближайшем участии Ленина начинает выходить легальный орган большевиков в России «Правда». № 1 вышел 22 апреля (5 мая).
17. — апрель 26 (май 9) . . .	Париж.	Ленин на заседании парижской секции загран. организ. Р.С.-Д.Р.П. делает доклад о событиях в России и диктуемой ими партийной тактике.
18. —	Переезд в Краков.	Облегчение сношений с Россией, укрепление связей, постоянные свидания с думскими депутатами (Мурановым, Петровским, Бадаевым и др.), сношения с издательством «Прибой». Ленин ежедневно посылает статьи в газеты «Звезда» и «Правда», а также в журнал «Просвещение».

	Дата.	Место.	Факты.
19.	1913 декабрь 28—январь 1 (январь 10—14) . .	Краков.	Ленин принимает участие в февральском совещании Ц.К. с парт. работниками. Совещание названо «февральским» по соображениям конспирации.
20.	— авг. 26 (сентябрь 8) .	Галиция (Поронин).	Ленин получает от вновь избранного в Петербурге Правления Союза Металлистов приветственную телеграмму, «как истинный вождь рабочего класса».
21.	— сент. 25—окт. 1 (окт. 8—14)	— —	Ленин принимает участие в работах «летнего» совещания членов Ц.К. Р.С.-Д.Р.П. (Совещание названо «летним» в целях конспирации.)
22.	— окт. 18 (ноябрь 1) .	— —	Ленин участвует на заседании Центрального Комитета.
23.	1914 янв. 18—19 (янв. 31—февраль 1) . .	—	Ленин по просьбе Гюйсманса пишет Исполнительной Комиссии Междунар. Соц. Бюро доклад о расхождениях между Ц.К. нашей партии и О. К.
24.	— — . .	Париж, Брюссель.	Ленин читает реферат и возвращается в Краков.
25.	— июнь 18 (июль 1) . .	Галиция (Поронин).	Ленин организует делегацию на Брюссельскую Объединительную конференцию, созванную Междунар. Соц. Бюро. Делегация предъявляет ультиматум признать Ц.К. в качестве единственного руководящего парт. центра и уничтожить меньшевистский центр (О. К.), отказывается от голосования примирительной формулы Плеханова.

Дата.	Место.	Факты.
26. 1914 июль 3—4 16—17 . . .	—	По поручению Ленина от имени Ц.К. Р.С.-Д.Р.П. т. Инесса Арманд (под именем Петровой) на совещании членов Интернац. Соц. Бюро, собравшегося для обсуждения вопроса о причинах раскола в Р.С.-Д.Р.П. и о принятии мер для ее объединения, — заявила, что в России на стороне Ц.К. стоит $^4/_5$ всех рабочих, а потому необходимо объявить всех непризнающих Ц.К. стоящими вне партии. Совещание ни к какому решению не пришло.
27. — июль 15 28 . . . . . — июль 26 (8 авг.) . . .	— Новый Тарг.	Начало империалистской войны. Ленин в 9 час. утра арестовывается австрийскими властями и в 11 час. дня отправляется в тюрьму.
— август 6 19) . . . . . — конец августа	—	Ленин освобожден из тюрьмы. Ленин через Краков и Вену выезжает в Швейцарию, в Берн.
— сентябрь.		Ленин пишет свои «тезисы» о войне и рассылает их членам Ц.К. и ответственным представителям партии в России для согласования.
28. — сент. 27 окт. 10) . . .	Берн.	Ленин передает через швейцарских с.-д. на обсуждение Итало-Швейцарской конференции в Лугано свои «тезисы», в которых с самого начала объявляет «войну войне» и говорит о неизбежном переходе империалистской войны в гражданскую.
29. — октябрь .	—	Ленин едет в Лозанну, где выступает против Плеханова.

	Дата.	Место.	Факты.
30.	1914 окт. 19 ноябрь 1) .	Женева.	В № 33« Социаль-Демократа» опубликован «Манифест Ц.К. Р.С.-Д.Р.П.» об империалистской войне, в основу которого взяты тезисы Ленина, указанные выше (под номером 27).
31.	— декабрь 3 (16)	Берн.	Ленин выступает оппонентом Мартова по докладу последнего «Война и кризис социализма».
32.	1915 февр. 14 (27)	Лондон.	По поручению Ленина (официально от Ц.К. Р.С.-Д.Р.П.) т. Литвинов выступает на конференции социалистов союзнических стран с декларацией о необходимости порвать всякие связи с собственными буржуазно-империалистскими правительствами.
33.	— февраль 20 — март 3 (март 5—16 .	Берн.	Конференция заграничных секций большевиков. Ленин делает доклад о задачах партии в связи с войной.
34.	— март 20— 22 (апр. 2—4 .	—	По инициативе Ленина собирается 2-я Бернская конференция большевиков. Ленин предлагает и проводит резолюцию о необходимости превращения империалистской войны — в гражданскую, классовую, и о неизбежности краха II Интернационала.
35.	— сентябрь 9—12 (22—25).	Циммервальд.	Ленин на Циммервальдской Конференции, как представитель Р.С.-Д. Р.П. Ленин—представитель левого крыла. Циммервальдский манифест пролетариату воюющих стран. Ленин настаивает не ограничиваться предложенным текстом манифеста пролетариату воюющих стран, а призывать рабочих к

Дата.	Место.	Факты.
		классовой, гражданской войне борьба за мир должна носить революционный характер. От русской делегации в числе 3 других Ленин подписывает Циммервальдский манифест.
36. 1916 февраль 5—8 (18—21).	Берн.	Ленин принимает деятельное участие в работах совещания представителей примыкающих к Интернациональной Соц. Комиссии соц.-демократических партийных групп разных стран.
37. — февраль .	—	Ленин на митинге социалистов произносит речь о необходимости вести войну за социальную революцию, доказывая, что после войны неизбежна пролетарская революция против существующего капиталистического строя.
38. — март . .	—	Ленин на частном совещании русских и швейцарских социал-демократов выступает с докладом о необходимости пересмотра аграрной программы рабочих партий. В другом докладе — «О ближайших задачах социал-демократии в России» — Ленин доказывает что вступление рабочих в военно-промышленные комитеты является крупнейшей ошибкой.
39. — апр. 24 — май 7—13 . 30	Кинталь, близ Берна,—Швейцария.	Ленин участвует на 2-ой Интернациональной Социалистической Конференции в качестве представителя Р.С.-Д.Р.П.
40. — май . . .	Берн.	Ленин закончил книгу «Империализм как новейший этап капитализма».
41. — июль 12 (25)	—	У Ленина умерла мать М. А. Ульянова (урожденная Бланк).

	Дата.	Место.	Факты.
42.	1917 февр. 27 (март 12) . .	Петроград.	Организация Петроградского Совета Рабочих Депутатов.
43.	— конец февраля (начало марта)	Цюрих.	Получаются первые вести о февральской революции. Поиски способов возвращения в Россию. Через швейцарских с.-д. удается устроить проезд через Германию.
44.	— март 26 (апрель 8) . .	—	Ленин выезжает в Россию.
45.	— апрель 3 (16)	Петроград.	Ленин приезжает из-за границы.
46.	— апрель 3 (16)	—	Ленин произносит первую речь по возвращении в Россию.
47.	— апрель 4 (17)	—	Ленин начал работать в «Правде» и руководить работой всей партийной организации.
48.	—	—	Ленин на собрании большевиков — делегатов Всероссийского Совещания Советов — выступает с докладом о «тактике» и читает свои «тезисы» о советской власти, призывал к пролетарской революции, к превращению империалистской войны в классовую войну пролетариата против буржуазии; говорит о необходимости отмежеваться от социал-шовинистов и изменить название партии. В этот же день по требованию делегатов (меньшевиков и большевиков) повторяет свой доклад на совместном собрании большевиков, меньшевиков и внефракционных.
49.	— апрель 24 — 29 (май 7 - 12	—	Ленин участвует в «Апрельской» конференции Р.С.-Д.Р.П.(б.). Конференция за основу резолюции принимает «тезисы» Ленина.

	Дата.	Место.	Факты.
50.	1917 май 22 (июнь 4) . . .	Петроград.	Ленин делает доклад на Первом Всеросс. Съезде крестьянских Депутатов.
51.	— июнь 11 (24)	—	Ленин на закрытом заседании Петроградского Комитета Р.С.-Д. Р.П. произносит речь в защиту постановления Ц.К. об отмене мирной демонстрации рабочих 10/23 июня, указывал, что революция вступила в новую фазу своего развития и рабочие должны твердо учесть, что о «мирной» демонстрации и речи быть не может.
52.	— июнь — июль	—	Ленин подвергается бешеной травле со стороны правых и кадетов.
53.	— июнь — июль	—	Ленин уезжает на 2—3 дня в Финляндию, откуда его вызывают по случаю событий 3—5 июля.
54.	— июль 3—5 (июль 16—18) .	—	Стихийное восстание рабочих и крестьянских масс против правительства Керенского.
55.	— —	—	Ленин, скрываясь от преследований правительства Керенского, живет несколько дней нелегально в Петрограде у тов. Аллилуева, потом, вплоть до октябрьского переворота, скрывается сначала около Сестрорецка (в лесу) у тов. Емельянова, а затем в Финляндии около Выборга и в Гельсингфорсе.
56.	— июль 26— август 3 (авг. 8—16)	—	Ленин, продолжая скрываться, идейно руководит работами VI Съезда Р.С.-Д.Р.П.-(б.).

	Дата.	Место.	Факты.
57.	1917 август—сентябрь . .	—	Ленин пишет книгу «Государство и Революция—учение марксизма о государстве и задачах пролетариата в революции».
58.	— окт. 10/23.	—	Ленин обращается в ЦК, ПК, МК и к членам Совета Петрограда и Москвы с призывом немедленно свергнуть Временное Правительство и установить власть Советов.
59.	— окт. 25 (ноябрь 7)	—	Ленин вдохновляет и организует Октябрьский переворот и волею коммунистической партии становится во главе правительства Советской России.

Семья Ульяновых в Симбирске около 1881 г.
Справа сидит В. И. Ленин в форме гимназиста.

ИСТОЧНИКИ, НА ОСНОВАНИИ КОТОРЫХ УСТАНОВЛЕНЫ ДАТЫ ЖИЗНИ ВЛАДИМИРА ИЛЬИЧА ЛЕНИНА.

1. Циркуляр Д-та Полиции № 1054, 5 от 30/I — 1910 г.
2. Истпарт. «РКП (б.) в резолюциях ее съездов и конференций». Гиз. Москва, 1923 г.
   Циркуляр Д-та П-ции №№ 105405, 119713.
   Агентурная записка № 38 за 1910 г.
   Копия письма в ЦК РСДРП пяти отколовшихся учеников школы от 17/XI 1909 г.
3. Истпарт. «РКП (б.) в резолюциях ее съездов и конференций». Гиз. Москва, 1923 г.
   М. Лядов. «25 лет РКП». Изд. «Красная Новь» и Нижегородского Губкома РКП. Нижний-Новгород, 1923 г.
   «Социаль-Демократ» №№ 1 и 2 от февраля 1908 г. и 28 января 1909 г.
   Цирк. Д-та П-ции № 106547.
4. Л. Б. Каменев. «Отчет РС-ДРП VIII Международн. Соц. Конгрессу». Гиз., Москва, 1923 г.
   Истпарт. «РКП (б.) в резолюциях ее съездов и конференций». Гиз., Москва, 1923 г.
5. «Пролетарская Революция» № 4 (16). Гиз., Москва, 1923 г.
6. Сообщение Н. К. Крупской.
7. № 1 «Рабочей Газеты» от 12/XI 1910 г.
   Цирк. Д-та П-ции № 98552.
8. Истпарт. Сб. из эпохи «Звезды» и «Правды», вып. 1. Гиз., Москва, 1921 г.
   № 1 газ. «Звезда» от 16 (29) декабря 1910 г.
   № 1 журн. «Мысль», декабрь 1910 г.
9. «Большевики». Документы по истории большевизма с 1903 г. по 1910 г. б. Моск. Охр. Отд., т. I, стр. 48, изд. «Задруга». Москва. 1918 г.

10. Доклад Д-та П-ции «О текущей работе загр. и имперских организаций РС-ДРП» от 9/VIII 1911 г.
11. Циркуляр Д-та П-ции № 100209.
    Дело Аг. Отд. Моск. Охр. Отд. № 3, за 1911 г.
12. Циркуляр Д-та П-ции № 111813.
13. Агентурная записка Моск. Охр. Отд. от 9/II — 1912 г.
14. Агентурная записка Моск. Охр. Отд. от 9/II — 1912 г.
15. «Пролетарская Революция» № 2 (14), стр. 441. Гиз., Москва, 1923 г.
16. Истпарт. «25 лет РКП (б.)». Гиз., Москва, 1923 г.
    Истпарт. Сб. из эпохи «Звезды» и «Правды», вып. I. Москва, 1921 г.
17. «Пролетарская Революция» № 2 (14), стр. 436, Гиз., Москва, 1923 г.
    Дело Аг. Отд. Моск. Охр. Отд. № 3 за 1912 г.
18. Истпарт. «25 лет РКП (б.)». Гиз., Москва, 1923 г.
    Журнал «Просвещение» № 1 — дек. 1911 г. и последний № 6 — июнь 1914 г.
    «Пролетарская революция» № 2 (14), стр. 390 — 454. Гиз. Москва, 1923 г.
    Циркуляр Д-та П-ции № 98623.
19. Циркуляр Д-та П-ции № 94349.
20. «Красная Летопись» № 9, стр. 150, Петроград, 1923 г.
    Истпарт. «25 лет РКП. (б.)», стр. 175. Гиз., Москва, 1923 г.
21. Циркуляр Д-та П-ции № 106732.
22. Циркуляр Д-та П-ции № 107322.
23. «Пролетарская Революция» № 3 (26), стр. 240. Гиз., Москва, 1924 г.
24. Сообщение Н. К. Крупской.
25. Д-т П-ции. «Обзор деятельности РС-ДРП за время с начала войны по июнь 1916 г.».
26. Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова, т. I, стр. 293, Берлин, 1923 г.
    «Большевики» — документы по истории большевизма с 1903 г. по 1916 г. б. Моск. Охр. Отд., т. I, стр. 147, изд. «Задруга», Москва, 1918 г.
27. Истпарт. «РКП (б.) в резолюциях ее съездов и конференций», Гиз. Москва, 1923 г.
    «Большевики» — документы по истории большевизма с 1903 по 1916 г. б. Моск. Охр. Отд., т. I, стр. 151, изд. «Задруга», Москва, 1918 г.
28. Д-т П-ции. «Обзор деятельности РС-ДРП за время с начала войны по июнь 1916 г.».
29. Сообщение Н. К. Крупской.
30. «Социаль-Демократ» № 33, Женева, 1914 г.
    «Большевики» — документы по истории большевизма с 1903 г. по 1916 г. б. Моск. Охр. Отд., т. I, стр. 151, изд. «Задруга», Москва, 1918 г.
31. Письма П. Б. Аксельрода и Ю. О. Мартова, стр. 307. Берлин, 1923 г.
32. Д-т П-ции. «Обзор деятельности РС-ДРП за время с начала войны по июнь 1916 г.».

33. Циркуляр Д-та П-ции № 170795.
34. Циркуляр Д-та П-ции № 170795 от 24/VI — 1915.
35. А. Гильбо. «Ленин», изд. «Прибой». Ленинград, 1924 г.
Циркуляр Д-та П-ции № 175242.
36. Д-т П-ции. «Обзор деятельности РС-ДРП за время войны по июнь 1916 г.».
37. Д-т П-ции. «Обзор деятельности РС-ДРП за время с начала войны по июнь 1916 г.».
38. Д-т П-ции «Обзор деятельности РС-ДРП за время с начала войны по июнь 1916 г.».
39. Д-т П-ции. «Обзор деятельности РС-ДРП за время с начала войны по июнь 1916 г.».
40. Л. Каменев. «Ко дню 50-летия со дня рождения В. И. Ульянова (Ленина)». Альбом. Гиз., Москва, 1920 г.
Ленин. «Империализм как новейший этап капитализма». Изд. «Жизнь и Знание», Петроград. 1917 г.
41. Сообщение Н. К. Крупской.
42. А. Шляпников. «Семнадцатый год», ч. I. Гиз., Москва. 1923 г.
Н. Авдеев. «Революция 1917 г.», ч. I, стр. 40. Гиз., Москва, 1923 г.
43. А. Гильбо. «Ленин». Изд. «Прибой». Ленинград, 1924 г.
Письмо Ленина к товарищу от 30 марта 1917 г., № 2539.
44. «Пролетарская Революция» № 1 (24). Гиз., Москва. 1924 г.
А. Гильбо. «Ленин», стр. 149. «Прибой», Ленинград, 1924 г.
Прощальное письмо Ленина к швейцарским рабочим.
45. «Пролетарская Революция» № 1 (24). Гиз., Москва, 1924 г.
«Пролетарская Революция» № 1 (13), стр. 220. Гиз., Москва. 1923 г.
Н. Авдеев. «Революция 1917 г.», т. I. стр. 172. Гиз., Москва. 1923 г.
46. «Пролетарская Революция» № 1 (13), стр. 228. Гиз., Москва, 1923 г.
Н. Авдеев. «Революция 1917 г.», т. I. Гиз., Москва, 1923 г.
47. Л. Каменев. «Ко дню 50-летия со дня рождения В. И. Ульянова (Ленина). Альбом. Гиз., Москва, 1920 г.
Н. Авдеев. «Революция 1917 г.», ч. I и II. Гиз., Москва, 1923 г.
В. Владимирова. «Революция 1917 г.», ч. III. Гиз.. Москва. 1923 г.
48. Ленин. Собр. соч., т. XIV, ч. I, стр. 26. Гиз., Москва, 1923 г.
«Пролетарская Революция», № 3 (26), стр. 174 — 182. Гиз., Москва, 1924 г.
«Пролетарская Революция» № 5, стр. 11. Гиз., Москва, 1922 г.
49. Истпарт. «РКП (б.) в резолюциях ее съездов и конференций», Гиз. Москва, 1923 г.
Ленин. Собр. соч., т. XIV, ч. II, стр. 259. Гиз.. Москва. 1923 г.
50. Ленин. Собр. соч., т. XIV, ч. I, стр. 261. Гиз., Москва, 1923 г.
Н. Авдеев. «Революция 1917 г.», т. II, стр. 184. Гиз., Москва, 1923 г.
51. «Красная Летопись» № 9, стр. 11, Петроград. 1923 г.
52. Протоколы VI съезда РС.-ДРП (б.), стр. 30 — 35 и 232. Изд. «Коммунист», Москва, 1919 г.
В. Владимирова. «Революция 1917 г.», т. III. Гиз., Москва, 1923 г.
53. Сообщение Н. К. Крупской.

54. Ленин. Собр. соч., т. XIV, ч. II. Гиз., Москва, 1923 г.
В. Владимирова. «Революция 1917 г.», т. III, стр. 131. Гиз., Москва, 1923 г.
55. «Красная Летопись» № 4. Гиз., Петроград. 1922 г., №№ 5, 9. Гиз., Петроград, 1923 г.
56. Протоколы VI съезда РС.-ДРП (б.) изд. «Коммунист», Москва. 1919 г.
57. Ленин. «Государство и Революция», изд. «Жизнь и Знание». Петроград, 1917 г.
Ленин. Собр. соч., т. XIV, ч. II, стр. 205. Гиз., Москва, 1923 г.
58. Ленин. Собр. соч., т. XIV, ч. II, стр. 95 и 266. Гиз., Москва, 1923 г.

VIII. НЕКОТОРЫЕ МАТЕРИАЛЫ К НАУЧНОЙ БИОГРАФИИ В. И. ЛЕНИНА

А. АРОСЕВ. ПЕРВЫЙ ШАГ.

4 декабря 1887 г. в Казани в университете была арестована сходка студентов, среди которых был и Владимир Ильич. Вот список арестованных студентов:

Фамилия студента.	Время рождения.	Время поступления в университет.	Количество зачетов в полугодие.
1. Аккер М. И.	1869 г.	17 авг. 1887 г.	—
2. Алабышев В. Я.	1865 г.	11 » 1886 »	2
3. Алексеев Н. Н.	1866 г.	7 » » »	»
4. Альмендингер И. И. . . .	1865 г.	7 » » »	»
5. Аргентовский В. П. . . .	1864 г.	2 сент. 1883 »	6
6. Вышенский Н. Е.	1866 г.	7 авг. 1886 »	2
7. Гудков В. В.	1864 г.	23 » 1884 »	3
8. Дударь М. С.	1865 г.	25 » 1885 »	2
9. Зегржда П. С.	1866 г.	20 » 1885 »	3
10. Зегржда Н. С.	1864 г.	1 сент. 1884 »	4
11. Ионов К. П.	1867 г.	7 авг. 1886 »	2
12. Каменский И. П.	1863 г.	11 сент. 1883 »	6
13. Киреев Д. К.	1864 г.	11 авг. » »	»
14. Конников М. Р.	1868 г.	7 » 1886 »	2
15. Корпильев М. М.	1866 г.	14 » 1885 »	4
16. Ладыгин В. Д.	1865 г.	7 » 1886 »	2
17. Лангор И. М.	1865 г.	7 » » »	»

Фамилия студента.	Время рождения.	Время поступления в университет.	Количество зачетов в полугодие.
18. Матвеев Д. М.	1866 г.	13 авг. 1885 г.	3
19. Набережнов А. В.	1866 г.	7 » 1886 »	2
20. Образцов С. Г.	1859 г.	1 сент. 1882 »	7
21. Огородников А. Н.	1862 г.	20 июля 1883 »	6
22. Осипин К. Н.	1863 г.	9 авг. 1884 »	»
23. Подбельский Н. П.	1863 г.	18 » » »	»
24. Покровский А. Г.	1865 г.	2 сент. » »	5
25. Полянский С. Ф.	1864 г.	26 авг. » »	6
26. Пчелин Павел	1867 г.	19 » 1885 »	4
27. Пчелин Петр	1866 г.	11 » 1887 »	—
28. Рассказов И. А.	1865 г.	7 февр. » »	2
29. Савицкий В. Б.	1868 г.	7 авг. 1886 »	»
30. Сараханов К. К.	1864 г.	18 » 1883 »	3
31. Танаевский Г. Г.	1866 г.	11 » 1886 »	2
32. Троицкий Л. М.	1866 г.	1 сент. 1884 »	3
33. Туманов Л. А.	1862 г.	7 » 1885 »	»
34. Тургеневский-Захаров А. С.	1862 г.	13 » » »	4
35. Ульянов В. И.	1870 г.	13 » 1887 »	—
36. Фосс Е. Н.	1867 г.	7 » 1886 »	2
37. Шаровский А. К.	1868 г.	7 » » »	»
38. Фадеев К. П.	1865 г.	4 » » »	4
39. Чириков Е. Н.	1864 г.	13 авг. 1883 »	6

Список составлен нами специально таким образом, чтобы был виден возраст студентов и время поступления каждого из них в университет.

Эти два столбца приводят нас к некоторым любопытным выводам, касающимся Владимира Ильича.

Если разбить весь вышеприведенный список на группы, руководствуясь временем поступления каждого в университет, то окажется, что первокурсников на сходке было всего трое (среди них Владимир Ильич).

Основную массу студентов на сходке составляли старшекурсники.

Быть на сходке и подвергаться риску хватало мужества, как мы видим, у очень немногих из вновь поступивших. Те, кто пошли на сходку, были наиболее решительными и наиболее самостоятельными в своих поступках.

Сделаем теперь разбивку арестованных студентов по возрастным группам.

Тогда окажется: родившихся в 1870 — 1 (Ульянов).
1869 — 1
1868 — 3
1867 — 3
1866 — 9
1865 — 8
1864 — 7
1863 — 3
1862 — 3
1859 — 1 .

Если мы примем во внимание, что старший брат Владимира Ильича Александр Ильич, народоволец (казнен 8 мая 1887 г.), родился в 1866 г., то скажется, что основная масса студентов в приведенном списке будет в возрасте Александра Ильича Ульянова и немного старше.

Отсюда ясно, что в те годы (конец восьмидесятых) среди учащейся молодежи именно поколение Александра Ильича Ульянова являлось еще руководящим в области идей и революционных «оказательств». Молодые гимназисты и первокурсники-студенты, робко вступавшие на путь революционной борьбы, находились под влиянием именно этого поколения.

Подтверждение нашей мысли о том, что Владимир Ильич сознательно примкнул к более революционной группе старшего поколения, поколения Александра Ильича, мы находим между прочим и в следующем полицейском документе:

Студенты, исключенные из университета за участие в сходке 4 декабря.

40. Ульянов Владимир. Скрытный, невнимательный и даже невежливый, что очень поражало в виду того, что он при окончании курса в гимназии получил золотую

медаль. Еще дня за два до сходки подал повод подозревать его в подготовлении чего-то нехорошего: проводил время в курильной, беседуя с Зегржда, Ладыгиным и другими, уходил домой и снова возвращался, принося по просьбе других что-то с собой и вообще о чем-то шушукаясь; 4-го же декабря бросился в актовый зал в первой партии, и вместе с Полянским первыми неслись по коридору 2-го этажа. В виду исключительных обстоятельств, в которых находится семья Ульянова, такое отношение его на сходке дало повод инспекции считать его вполне способным к различного рода противозаконным и даже преступным демонстрациям *).

Упоминаемые здесь студенты Зегржда и Ладыгин находятся в списке исключенных студентов, который мы привели выше. Зегржда – два брата; мы не знаем, с старшим или с младшим из них был замечен Владимир Ильич. Но если даже и с младшим, то последний как раз был в возрасте Александра Ильича Ульянова, а Ладыгин на год старше.

Ни Зегржда, ни Ладыгин не знали Владимира Ильича до его приезда в Казань; следовательно, Владимир Ильич познакомился с ними в сравнительно краткий срок: в Казань он приехал в июне 1887 г., в университет поступил 29 июля (10 авг.) 1887 г. и уже за два дня до сходки, т.-е. 1—2 декабря, он, как говорит полицейский документ, уже «шушукался» с Зегржда и Ладыгиным.

Таким образом приведенный выше полицейский документ указывает нам, между прочим, и на то, что Владимир Ильич сознательно искал среди старшего поколения революционно-настроенных товарищей.

---

*) Документ предоставлен нам Татистпартом из архива Казанского Университета. Вариация этого документа в «Красной Летописи», № 10 (1), 1924 г. *А. А.*

А. АРОСЕВ. НЕКОТОРЫЕ ДАННЫЕ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЛАДИМИРА ИЛЬИЧА КАК ПОМОЩНИКА ПРИСЯЖНОГО ПОВЕРЕННОГО В САМАРЕ.

В мае 1890 г. министр народного просвещения разрешил Владимиру Ильичу держать экстерном государственные испытания в юридической комиссии при Петербургском университете.

В 1891 году осенью, сдав государственный экзамен и получивши 22 ноября того же года свидетельство об этом, Владимир Ильич возвращается в Самару.

4 января 1892 г. присяжный поверенный округа Саратовской судебной палаты Андрей Николаевич Хардин, живший тогда в Самаре, подает просьбу в Самарский окружный суд о зачислении Владимира Ильича своим помощником. 30 января того же года Самарский окружный суд удовлетворил просьбу А. Н. Хардина, и последний начинает давать Владимиру Ильичу вести различные дела. Однако право выступления Владимира Ильича в судебных заседаниях было — как тогда полагалось по закону — ограничено тремя гражданскими делами в год. Количество уголовных дел не подлежало ограничению. Чтобы получить возможность выступать и по гражданским делам без ограничения, Владимир Ильич собственноручно пишет прошение в Самарский окр. суд 28 февр. 1892 г., прилагая при нем соответственный взнос, полагавшийся за право выступать по гражданским делам в любом количестве. Это прошение Владимира Ильича не получило надлежащего движения под тем предлогом, что к прошению не было приложено свидетельство о политической благонадежности. Поэтому в дополнение к своему первому прошению Владимир Ильич пишет 11 июня 1892 г. второе, в котором говорит, что не мог из Петербургского университета взять свидетельства о благонадежности, так как там не обучался, а сдавал экзамен экстерном, и тут же предлагал Самарскому окружному суду обратиться самому с запросом в департамент полиции. 18 июня того же года Самарский окружный суд запрашивает департамент

полиции о политической благонадежности Владимира Ильича Ленина. Департамент полиции 4 июля того же года отвечает Самарскому окружному суду о неимении препятствий к выступлениям Владимира Ильича как защитника на судебных заседаниях. 23 июля Самарский окружный суд постановляет дать удостоверение Владимиру Ильичу как поверенному, имеющему право защищать дела в судебных заседаниях, и через четыре дня, 27 июля, Владимир Ильич получает соответственное удостоверение, и имя его, как поверенного, публикуется в «Самарских Губернских Ведомостях». С этого дня Владимир Ильич начинает выступать в судебных заседаниях как защитник по различным делам без ограничения.

Всего за 1892 год Владимир Ильич выступил защитником 10 раз.

Первое выступление было 11 марта по делу крестьян Самарской губ. и уезда, Дубово-Уметской волости, села Березовый Гай Михаила Васильевича Опарина, 34 лет, и Тимофея Ивановича Сахарова, 43, обвинявшихся в краже у крестьянина того же села, Мурзина, из сундука около 300 рублей. Дело было, должно быть, весьма ординарно, и судебное разбирательство продолжалось весьма недолго: от 12 ч. 10 мин. дня до 1 ч. 25 мин. дня, т.-е. всего час с четвертью. Владимир Ильич произносил защитительную речь, текста и даже передачи которой в деле не имеется. Есть только указание на то, что после того, как присяжные заседатели вынесли свое «да, виновны» — Владимир Ильич ходатайствовал о применении к подсудимым не столь суровых статей. Суд согласился с этим.

Второй раз Владимир Ильич выступал 16 апреля. На этом заседании должен был выступать присяжный поверенный Гиршфельд по назначению суда, но по каким-то обстоятельствам не мог, и Владимир Ильич защищал вместо него. Дело шло так же, как и в первом случае, о бедняках крестьянах Илье Ионовиче Уждине, 34 л. (Самарской губ. Сызранского уезда, Никулинской волости, села Пашки), Кузьме Федоровиче Зайцеве, 39 л. (Самарской губ., Николаевского уезда, Никольской волости, села Богородского) и Игнате Васильевиче Красильникове, 29 л. (Самарской губ. и уезда, Алексеевской волости, села Смышляевки). Все эти крестьяне были работниками в сельце Томашеваколке Самарской губ. и уезда. Они пытались украсть из амбара крестьянина Конькова хлеб, но были взяты на месте «преступления». Вла-

димир Ильич произнес небольшую защитительную речь. Все заседание продолжалось не больше двух часов. Крестьяне были признаны виновными.

Третье выступление Владимира Ильича было в тот же день, вслед за предыдущим делом. Крестьянин Самарской губ. и уезда, Тростянской волости, села Шиланский Ключ, Василий Федорович Муленков, 34 лет, обвинялся в четырех разных мелких кражах. Положение этого крестьянина было настолько в материальном отношении безвыходно, что присяжные заседатели ко всем этим кражам, за исключением одной (кражи у бакалейного торговца), вынесли оправдательное решение. Следствие по этим делам Муленкова тянулось около 2-х лет, а само судебное разбирательство от 12 ч. 45 м. дня до 3 ч. 10 м. дня.

По аналогичному делу о крестьянине Самарской губ., Каменнобродной волости, села Вязовки, Максиме Степановиче Бамбурове, выступал Владимир Ильич 5 июня. Дело кончилось, как и предыдущее, осуждением крестьянина.

9 июня Владимир Ильич защищал целую группу крестьян: Петра Гавриловича Чипова, 48 лет (Самарской губ. и уезда, Б.-Каменской волости, села Раковки), Федора Ивановича Куклеева, 21 г. (той же деревни), подростка 13 лет Николая Ивановича Куклеева и Семена Егоровича Лаврова, 33 лет (той же деревни). Все эти крестьяне были работниками в селе Верхней Орлянке, Бугурусланского уезда, и, сломав замок в амбаре у Егора Николаевича Чибисова, похитили разные вещи на сумму 160 руб. «Преступление» было совершено 12 июня 1889 г. С того времени все тянулось следствие, крестьяне содержались в тюрьме. В результате все, за исключением тринадцатилетнего мальчика, были признаны виновными.

Здесь наступает перерыв в деятельности Владимира Ильича, как защитника, до половины сентября 1892 г. Надо полагать, что в это время, на лето, Владимир Ильич уехал на хутор Марка Тимофеевича Елизарова (50 верст от Самары, около дер. Алакаевки). В период своей самарской жизни (с лета 1889 г. по 1893 г.) каждое лето семья Владимира Ильича и он сам проживали под Алакаевкой. Дата последнего летнего выступления Владимира Ильича, 9 июня, и первого выступления осенью, 15 сентября, дает приблизительно пределы того периода, когда Владимир Ильич находился в этом году на хуторе под Самарой.

15 сентября 1892 г. слушалось дело о самарском мещанине Гусеве, обвинявшемся в том, что бил свою жену кнутом. Обвинителем выступала жена подсудимого. После того, как развернулось дело, Владимир Ильич отказался сделать заявление о смягчении наказания для подсудимого.

Второе выступление осенью того же года было 17 сентября, по делу о краже у купца Коршунова. Кражу совершили двое: рабочий, прусский подданный Вильгельм Христианович Саддох, и «солдатский сын», как именует его суд, мальчик 13 лет, Степан Спиридонович Репин. Они похитили разные вещи из сундука купца Коршунова на сумму около 100 рублей. Мальчик был оправдан, а Саддох осужден.

Насколько можно судить по материалам вышеприведенных дел, Владимир Ильич выступал в них, так сказать, «по наряду», в порядке обязанности, как помощник присяжного поверенного Хардина.

В трех нижеследующих делах Владимир Ильич выступал по выбору подсудимых.

Так было 26 октября во время слушания дела мещан Алашеева 21 г., Карташева 22 л., Перушкина 18 л. и крестьян: Нижегородской губ., Лукояновского уезда, Крюковской волости, села Силина — Абрамова 31 г., Самарской губ., Ставропольского уезда, Суходольской волости, села Суходола — Червякова. Все они обвинялись в краже стальных рельс у купца Духимова и чугунного колеса у купчихи Бахаревой в Самаре.

Из всех подсудимых Владимир Ильич взялся защищать только первых трех: Алашеева, Карташева и Перушкина. Все были признаны виновными.

19 ноября того же года должно было слушаться дело крестьянина Самарской губ. и уезда, Петропавловской волости, деревни Светловки, Филиппа Лаптева, обвинявшегося в оскорблении своего отца и ослушании его. Но Владимир Ильич сделал заявление в суде о необходимости вызова дополнительных свидетелей со стороны обвиняемого, в чем однажды судом было уже отказано. Суд согласился, и дело отложили до следующего заседания. Однако после не пришлось разбирать этого дела, так как на другой же день отец с сыном помирились. (Отец потребовал от сына расписки в том, что он, сын, обязуется беспрекословно и во всем подчиняться отцу. Сын выдал формальным путем такую расписку, и дело было исчерпано.)

Последний раз Владимир Ильич выступал в судебном заседании 17 декабря. Дело шло об отставном прапорщике Языкове, служившем начальником станции «Безенчук», Оренбургской железной дороги, и «отставном рядовом» Кузнецове, служившем на той же станции стрелочником. Оба обвинялись в небрежном отношении к своим обязанностям, результатом чего на запасных путях столкнулись пустые товарные вагоны. На долю Владимира Ильича выпала защита Языкова.

Следует заметить, что во всех предыдущих делах были только указания о речах, произнесенных Владимиром Ильичем. Во всех протоколах мы находим весьма незатейливое сообщение: «Затем товарищ прокурора произнес обвинительную речь, а защитник Ульянов — защитительную». В этом же последнем деле дается краткое изложение того, что выдвинул Владимир Ильич в своей речи. Речь эта была, видимо, небольшая и касалась только того, что подсудимый Языков если и может быть обвинен, то не по той статье, которую выдвигает суд, а по другой. И это последнее дело Владимиру Ильичу так же не удалось «выиграть», как и предыдущие: оба подсудимых были признаны виновными.

Ведение этих дел, надо полагать, создавало для Владимира Ильича возможность некоторого официального существования в Самаре. Эту позицию Владимир Ильич стремится за собой закрепить, и на следующий год, 5 января, снова пишет прошение в Самарский окружный суд о выдаче ему, Владимиру Ильичу, свидетельства на право ведения дел как поверенному, и в наступившем 1893 г. Самарский окружный суд на сей раз провел это уже без такой волокиты, как первое разрешение. 7 января он выносит положительное для Владимира Ильича решение по этому вопросу, а на другой день, 8 января, Владимир Ильич получает требуемое свидетельство.

Однако, в 1893 году Владимир Ильич не выступает в судебных заседаниях. А 16 августа подает просьбу в Самарский окружной суд выдать ему свидетельство, удостоверяющее, что Владимир Ильич действительно вел дела в 1892 г. и в 1893 при Самарском окружном суде, как поверенный.

Через два дня, 18 августа, Владимир Ильич получает просимое удостоверение и в сентябре уезжает в Петербург.

А. ШЛЯПНИКОВ. ПРИЕЗД В. И. ЛЕНИНА В РОССИЮ В 1917 Г.

В самые первые дни февральской революции Бюро Центрального Комитета Российской Социал-Демократической Рабочей Партии попыталось по почте и телеграфу связаться с заграничной частью Центрального Комитета, с Владимиром Ильичом Ульяновым. Проходили бурные революционные дни, а ответа мы не получали. Сначала мы думали, что задержки почты и телеграмм происходят по воле старых чиновников, действующих по старым инструкциям жандармов, но вскоре убедились, что и само Временное Правительство придерживается старых приемов, не пропускает ни наших газет, ни телеграмм из России.

В Исполнительном Комитете мы подняли вопрос о пропуске газет и о свободном обмене почтовой корреспонденции между рабочими и социалистическими организациями. Дело было передано «контактной» комиссии для выяснения и соглашения с Временным Правительством. Не имея никакой веры в силу и влияние «контактной» комиссии, состоявшей из соглашательских болтунов, шедших на поводу у Гучкова—Милюкова, мы решили установить непосредственную связь с заграницей путем посылки туда специального курьера.

Нашли для этой цели подходящего товарища—М. И. Стецкевич, знавшую языки и способную конспирировать. Написали от имени Бюро Ц. К. в градоначальство просьбу о выдаче пропуска на поездку заграницу. Просьбу Бюро Ц. К. подкрепили именем Исполнительного Комитета, а также тремя подписями членов Исполнительного Комитета, в том числе двоих не-большевиков. Знакомый мне по военной комиссии подполковник

генштаба Гильбих взялся оформить дело и через несколько минут принес разрешение от военной комиссии [1]).

Числа 10 или 11 марта М. И. Стецкевич выехала в Стокгольм. С ней были посланы письма и газеты для В. И. Ленина, а также специальное поручение требовать его приезда в Россию, выяснить причины задержек и неполучения известий.

После ее отъезда мы получили телеграмму о непропуске через границу т. Ляшка [2]). Пришлось опять поднять в Исполнительном Комитете вопрос об эмигрантах. Мне было предложено тотчас же отправить телеграмму Временному Правительству и написать отношение с изложением наших пожеланий. Написанный мною текст был принят с поправкой: заменить слово: «предлагает» словом «просит» [3]). Приблизительно в те же дни приехал из Стокгольма т. Ларин, занявший по прибытии в Россию интернационалистскую позицию и рассказавший Исполнительному Комитету о препятствиях, чинимых Временным Правительством возвращению эмигрантов в Россию.

Числа 18 марта приехала в Петроград Александра Михайловна Коллонтай и сообщила нам о положении дел с проездом эмигрантов из Швейцарии. Одних не пропускала Франция, другим отказывала Англия. Все это делалось не без ведома Временного Правительства, особенно его министра иностранных дел Милюкова.

М. И. Стецкевич вернулась из Стокгольма около 20-го марта. Она привезла нам кое-какие письма и вести от Владимира Ильича Ленина. Тов. Ганецкий прислал с ней целый ряд предположений и проектов переправы В. И. Ленина. Один из них был наиболее реальный: это проезд через Германию в обмен на интернированных в России немцев. Этот план нашим Бюро Центрального Комитета был одобрен полностью. Во исполнение этого мною была отправлена Ганецкому телеграмма о том, что «Ульянов должен приехать немедленно» [4]). Пишу в ней без конспирации прямо о Ленине, предполагая, что и сама телеграмма, высланная из России, имеет характер документа и может пригодиться. Мы тогда учитывали, что проезд тов. Ленина и других, особенно же большевиков, будет использован всеми шовинистами, но другого пути не видели, а с шовинизмом предполагали справиться при помощи рабочих, уже начавших отрезвляться от угара революционного оборончества первых дней.

Не особенно доверяя телеграфной связи, мы опять решили послать заграницу того же курьера, М. И. Стецкевич. Но на этот раз, ради спешности и конспирации от меньшевиков, послали ее с одними моими рекомендательными письмами комендантам Белоострова и Торнео! Поездка была на этот раз менее удачной, так как т. Стецкевич обыскали, отобрали газеты, но в конце концов пропустили. М. И. Стецкевич был дан наказ: В. И. Ленин должен проехать каким угодно путем, не стесняясь ехать через Германию, если при этом не будет личной опасности быть задержанным. Послали в Стокгольм немного денег.

В конце марта т. Ганецкому удалось использовать для сношений с нами посольскую почту между Стокгольмом и Петроградом. Через министерство господина Милюкова я получил два или три раза пакеты, в которых были Ленинские «ноты» против его политики. Часть одного пакета сохранилась: статейка В. И. Ленина в «Аванти» — «Проделки республиканских шовинистов». В «Правде» она не была помещена, потому что вопрос о Черномазове был уже снят с очереди. Некоторое пояснение к поездке и положению заграницей дает сохранившееся письмо т. Ганецкого от 6-го апреля 1917 г. [5]).

В процессе забот и хлопот об эмигрантах и проезде их в Россию, мы поставили вопрос о пропуске В. И. Ленина специально. Во время переговоров «контактной комиссии» с Временным Правительством о проезде эмигрантов через Францию и Англию, Временное Правительство обещало дать специальное разрешение для проезда т. Ленина. В чем заключалось это специальное разрешение, для нас оставалось тайной. Проходили недели, а проехать через страны Антанты могли только иностранные и русские социал-патриоты. Все те русские социалисты, которые не стояли на позиции «война до полной победы» и, конечно, победы для Антанты, были занесены в особые контрольные списки, согласно которых им въезд и пребывание в этих странах, в том числе и в России, воспрещалось.

В ночь на второе или утром второго апреля была получена на мое имя телеграмма из Мальмё следующего содержания: «Партия едет из Стокгольма в пятницу вечером, просят вагон из Торнео и принятия мер для устранения всяких препятствий строчите Стокгольм. Ганецкий». Из этой телеграммы мы поняли, что проезд через Германию совершен благополучно. Второе

апреля был пасхальный день, поэтому было трудно сноситься со всякими властями. Кое-как удалось предупредить железнодорожное начальство через военную комиссию и просить о предоставлении вагонов. Обещали, заверив, что в Торнео имеются. Вопрос о пропуске решался легче. Военная комиссия была, по сути, отделом генштаба и штаба петроградского военного округа, которому была подчинена комендатура и пограничные пункты. Разрешение на проезд русских эмигрантов было дано по телеграфу. Наличие нашей телеграммы у т. Ганецкого и все сделанные распоряжения давали уверенность, что на границе, в Торнео, все пройдет благополучно.

Получив телеграмму от т. Ганецкого, мы известили Петербургский комитет о совершившемся проезде через Германию. Радость пекистов была огромна. Постановили подготовиться к встрече. Затруднение было в определении дня прибытия в Питер.

Третьего апреля утром в Таврическом дворце мне была доставлена телеграмма из Торнео, отправленная второго апреля в шесть часов тридцать две минуты вечера. Телеграмма сообщала, что «в Гапаранде [6]) задержан швейцарский социалист Платтен требуется разрешение генерального штаба ускорьте пропуск Ленин Зиновьев». Это было первое извещение о приезде. Мы тотчас же рассчитали часы прибытия. Их в тот момент оставалось немного более двенадцати. Соединился телефоном с исполнительной комиссией Петербургского Комитета и уведомил их о приезде В. И. Ленина, ожидавшемся вечером 3 марта. Товарищи решили поднять на ноги все районы и встретить т. Ленина массовой манифестацией рабочих и солдат.

После этого я поставил в известность Исполнительный Комитет и запросил его, как он намерен встретить т. Ленина. При этом сообщил, что т. Ленин и едущие с ним проехали через Германию. Вопрос о проезде через Германию ставился в Исполнительном Комитете и по предложению меньшевиков, находившихся в Швейцарии. Однако оборонцы и слышать не хотели об этом пути. Наше сообщение о проезде через Германию их покоробило. Исполнительный Комитет поручил мне заняться организационной стороной встречи, а для приветствия от имени Исполнительного Комитета делегировались М. И. Скобелев и Н. С. Чхеидзе.

Поручение Исполнительного Комитета — заняться организацией встречи я выполнил в том отношении, что через аппарат связи с районами и воинскими частями известил об ожидавшемся приезде Владимира Ильича Ульянова, а также обеспечил прибывшим несколько автомобилей и какие-то места в общежитиях. Обо всем остальном заботился Петербургский Комитет.

Петербургский Комитет решил встретить В. И. Ленина на вокзале всем составом. Члены же бюро Центрального Комитета должны были выехать в Белоостров. Кто действительно выехал на встречу эмигрантов еще, не помню, за исключением Марии Ильиничны Ульяновой, с которой встретился лично. К приходу поезда на перроне маленькой станции Белоостров скопилось много публики. Тут были рабочие и работницы с красными знаменами, кажется, с Сестрорецкого оружейного завода, прогуливались жители поселка, железнодорожники и солдаты пограничной стражи [1]).

Пришел поезд, из окон которого глядели знакомые и милые лица Н. К. Крупской, В. И. Ленина и других. Дружески расцеловались, поздравили их с благополучным приездом и повели в буфет. Буфетчик любезно и предупредительно отводил места гостям, а когда кончили есть и пить, не захотел принять от меня деньги. Очень огорчился моей настойчивостью и просил оказать ему честь и удовольствие, принять от него угощение гостей.

Время проезда от Белоострова до Питера пробежало быстро. Прибытия поезда ожидали делегации. На перроне Финляндского вокзала были построены «шпалерами» матросы, рабочая милиция и группы красной гвардии. Оркестры играли модную тогда «Марсельезу», а матросы и красногвардейцы взяли «на-караул», приветствуя знаменами прибывших эмигрантов. Владимиру Ильичу пришлось обойти по рядам выстроившихся, сказать несколько фраз приветствия.

В парадных (так называемых царских) комнатах ожидали т. Ленина М. И. Скобелев, Н. С. Чхеидзе, члены Петербургского Комитета, А. М. Коллонтай с букетом цветов от Петербургского Комитета. От имени «революционной демократии» Исполнительного Комитета выступил с приветствием Чхеидзе. В своей речи Чхеидзе призывал т. Ленина итти вместе с ними «сомкнутыми рядами», особенно подчеркнув, что считает основной

задачей защиту революционной России. Вслед за ним несколько слов привета вождю были сказаны мной от бюро Центрального Комитета и А. М. Коллонтай от Петербургского Комитета. Владимир Ильич держал ответную речь буквально через головы соглашателей, обращаясь прямо к рабочим, солдатам и матросам, приветствовал в их лице победившую революцию. Его речь была ответом на оборонческое предложение Чхеидзе о защите революционной России. Лозунг мировой революции, брошенный им, буквально ошпарил делегатов Исполнительного Комитета и другие соглашательские элементы, присутствовавшие в зале.

Окончив официальную часть приема, направились к выходу. Усадили Владимира Ильича в закрытый автомобиль и намеревались двинуться в объезд многотысячной массы манифестантов. Но эта попытка нам не удалась. Рабочие и солдаты требовали т. Ленина, автомобиль не пропускали. Владимиру Ильичу пришлось выйти из автомобиля. Рядом были броневики, на один из них рабочие помогли ему взобраться, и, стоя на броневике, освещенный прожекторами, Владимир Ильич говорил речь. Многотысячная процессия медленно двигалась на Петербургскую сторону. Во время кратких остановок и даже на-ходу т. Ленин развивал свои положения о необходимости дальнейшей борьбы против капиталистов-империалистов, бросая лозунги социалистической революции. Когда процессия вышла на площадь, ее осветили прожекторы Петропавловской крепости и провожали до дома бывш. Кшесинской.

В помещении дома бывш. Кшесинской собрались работники Петербургского Комитета партии. Был накрыт стол, заполнен всякой снедью, готовили чаи. Один солдат броневика принес сбереженную им бутылку какого-то вина, предложив мне угостить В. И. Ленина.

Собравшиеся около дома Кшесинской рабочие и солдаты требовали т. Ленина. Ему пришлось несколько раз выступать с балкона. Наконец, чтобы покончить с этими вызовами, Петербургский Комитет послал на балкон несколько агитаторов, которые сменили Владимира Ильича, и, мало-по-малу, но далеко за полночь, толпа рассеялась.

В зале Петербургского Комитета, переполненной представителями от районов и деятелями партии, предполагалось торжественное чествование вернувшегося в рабочую и партийную

семью испытанного руководителя. Должны были начать приветствия по исходящей линии, от Бюро Центрального Комитета и до районов Петербургского Комитета включительно. Владимир Ильич догадался о наших намерениях, и, как я только сделал попытку встать и попросить слова к порядку, он поймал меня за руку и вновь усадил, возражая против продолжения чествования. Раздались пожелания, чтобы Владимир Ильич, хотя бы коротенько, но ознакомил собравшихся со своими взглядами, как мы говорили тогда, по «текущему моменту». Т. Ленин охотно согласился. Его речь в ту ночь произвела на всех огромное впечатление и породила страстное обсуждение выдвинутых им положений. Содержание ее вошло в знаменитые «тезисы», оглашенные им на собрании большевиков и меньшевиков 4 апреля в Таврическом Дворце. Беседа закончилась под утро.

На другой день, 4-го апреля, предполагалось заседание фракции большевиков, участников Всероссийского Совещания Советов, а также членов фракции Петроградского Совета. Состоялось оно в Таврическом Дворце, наверху, в комнате, вмещавшей десятков шесть-семь людей. Владимир Ильич на нем сделал основательный доклад о задачах партии. Во время обсуждения явились меньшевики и объединенцы и просили В. И. Ленина сделать доклад для всех социал-демократов, членов совещания. Собрание согласилось, и Владимиру Ильичу пришлось еще раз делать свой доклад в большом зале Таврического Дворца. Его тезисы, его положения вызвали тревогу и переполох в рядах меньшевиков и объединенческих элементов. Против В. И. Ленина выступали: Церетели, Гольденберг, Войтинский, Чхеидзе. На этом собрании обнаружилась во всей остроте полная непримиримость двух позиций. Те меньшевики и правые большевики, которые питали особые надежды на то, что т. Ленин «задаст неблагоразумным левым» большевикам, ошиблись в своих расчетах. Позиция Владимира Ильича была левее наших левых.

После этого заседания у нас состоялось маленькое совещание, на котором обсуждался вопрос о том, итти или нет Владимиру Ильичу на заседание Исполнительного Комитета и там поставить вопрос об отношении Исполнительного Комитета к проезду через Германию. Владимир Ильич не выражал

особенного желания итти на заседание, но мы с т. Зиновьевым настояли. Нам было важно предупредить буржуазные и соглашательские атаки, поставить перед Исполнительным Комитетом вопрос об обмене эмигрантов на интернированных немцев, заставить Исполнительный Комитет напечатать о приезде т. Ленина и других в «Известиях».

В отрывочных протокольных записях заседаний Исполнительного Комитета сохранилась запись всех выступлений в Исполнительном Комитете в тот день. Приводим ее полностью:

К вопросу о положении Швейцарской эмиграции [8]).

Доклад т. Зурабова. Ряд политических эмигрантов лишен возможности воспользоваться амнистией и вернуться на родину, а в особенности те из них, которых амнистия застала в Швейцарии и в союзных странах; помимо технических трудностей проезда препятствием служат еще так называемые «контрольные» списки, списки, составлявшиеся агентами старой власти с участием делегатов от английских и французских генеральных штабов, якобы для борьбы с военным шпионажем, а на самом деле включивший многих видных интернационалистов, стоящих на точке зрения Циммервальд-Кинталь. Зурабов, как один из включенных в эти списки, еще в бытность в Копенгагене телеграфно уведомил Милюкова, что русские эмигранты настаивают на неприменении к ним этих списков. Ответ Милюкова, благоприятный в части, касающейся самого Зурабова, еще раз подтверждает требование консулам при выдаче разрешения на возвращение считаться со списками. Т. Зурабов излагает далее просьбу швейцарских товарищей посодействовать, чтобы под давлением Исполнительного Комитета Временное Правительство вступило в переговоры с германским правительством о пропуске политических через Германию путем обмена на интернированных или военно-пленных.

Т. Зиновьев передает о препятствиях, чинимых английскими и французскими властями. Передает историю возникновения плана проезда через Германию; первоначально предполагалось путем обмена на интернированных, но связанная с ним волокита отсрочила бы отъезд на многие месяцы. При содействии швейцарского социалиста Платтена удалось ускорить проезд через Германию, при чем приехавшие обязались оказать воздействие на рабочую массу, чтобы в обмен было возвращено равное число германских подданных, интернированных в России, в первую голову социалист Отто Бауер. При отъезде письменное условие, которое т. Зиновьев обещает доставить, как только оно почтой будет доставлено в Петроград. Предлагает Исполнительному Комитету принять резолюцию, одобряющую обмен политических эмигрантов на интернаров.

Т. Ленин. Предлагает Исполнительному Комитету присоединиться к резолюции.

Т. Церетели. Против Исполнительного Комитета ведется агитация. Резолюция может быть использована против нас. Могут пойти толки, что Германия транспортирует в своих целях к нам революционеров. Предлагаю принять другую резолюцию, в которой обращалось бы внимание Временного Правительства на препятствие, стоящее перед нашими товарищами из Швейцарии для проезда, не предуказывая способа возвращения в Россию.

Т. Богданов. Принципиально против резолюции одобрения. Есть опасность, что, в случае одобрения Исполнительным Комитетом резолюции проезда через Германию, буржуазная печать, уже начавшая поход против проезда, свяжет позицию Ленина с позицией Исполнительного Комитета. Предлагает оказать давление на Правительство, чтобы добиться пропуска через Англию и Францию, осудить в резолюции политику французского и английского правительств и в то же время осудить поведение и тех русских эмигрантов, которые самочинно проезжали через Германию.

Т. Ленин. Для того, чтобы пресечь ложь, распространяемую буржуазной печатью, необходимо принять резолюцию, предложенную т. Зиновьевым.

Предлагает заявить, что пропускались эмигранты всяких течений. Обязательств мы никаких не давали, мы только обещали, что по возвращении мы обратимся к рабочим, чтобы они содействовали обмену. Если вы признаете правильным обмен, то вы этим опровергаете всю ложь, в противном случае вы дадите пищу для инсинуации и клеветы.

Т. Делегат Исполнительного Комитета (солдат) против принятия резолюции и против проезда через Германию.

Т. Шляпников. Настаивает на принятии, развивает положение Ленина... В армии больше доверия к Исполнительному Комитету, чем к темным силам, заканчивает он.

Т. Зурабов. Предлагает, не принимая пока резолюции, изложить подробно в печати фактическую сторону дела для предотвращения травли.

Т. Богданов. Предлагает поставить во всем объеме все факты перед Правительством и поместить в газетах заметку, что Исполнительный Комитет поставил перед Правительством вопрос о препятствиях к проезду и в частности об инциденте с т. Лениным.

Исполнительный Комитет поручает делегации возбудить перед Правительством вопрос о политической эмиграции, не принимать пока резолюции, касающейся проезда через Германию, напечатать все относящиеся к данному вопросу фактические материалы и в ближайшем № «Известий» поместить заметку о сделанном т. Лениным докладе, в день приезда, об обстоятельствах проезда через Германию.

Вся гнусность позиции Церетели, Богданова и др., не желавших одобрить проезд наших товарищей через Германию, записана в протоколе с достаточной полнотой. Постановление Исполнитель-

ного Комитета о напечатании в «Известиях» фактических материалов о проезде вполне удовлетворяло нас. Это же постановление дало возможность редактору «Известий» т. Стеклову поместить передовицу, посвященную приезду т. Ленина. Опубликование сообщения о приезде, передовица в «Известиях», массовая манифестация рабочих и солдат в ночь встречи, все это вместе дезорганизовало атаки буржуазной печати и спекуляцию с «пломбированным вагоном».

Приезд В. И. Ленина помог партии стать на верный путь и спаять ее ряды. С первых дней его приезда наша «Правда» заняла более выдержанную позицию. Ее передовицы, написанные В. И. Лениным, как прожекторы в ночь его приезда, освещали пути пролетарской борьбы. Его приезд в революционную страну положил начало нового периода в мировой пролетарской борьбе.

Приложение первое.

ТАВРИЧЕСКИЙ ДВОРЕЦ.

РОССИЙСКАЯ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РАБОЧАЯ ПАРТИЯ.

Бюро Центрального Комитета просит общественного Градоначальника выдать Марии Ивановне Стецкевич пропуск на поездку через границу в Торнео и обратно с имуществом партии.

Секретарь Бюро Центрального Комитета *Елена Стасова.*

Печать: «Российская Социал-Демократ. Рабочая Партия. Бюро Центрального Комитета».

Исполнительный Комитет Совета Рабочих и Солдатских Депутатов рекомендует удовлетворить просьбу Бюро Центрального Комитета.

Члены Исполнительного Комитета: *Павлович-Красиков.*
Александр Беленин [10].

Третья подпись неразборчива.

Печать: «Петроградский Совет Рабоч. и Солдатских Деп. Исполнительный Комитет».

Настоящим удостоверяется, что со стороны Военной Комиссии при Временном Правительстве не встречается никаких препятствий к выезду заграницу Марии Ивановны Стешкевич и возвращению ее через Шведскую границу в Россию.

За Председателя Военной Комиссии *А. Пальчинский.*

За Управляющего Делами Подполковник *Гильбих.*

Начальник Общей Канцелярии *Плакса-Жданович.*

10 Марта 1917 г.
г. Петроград.

Печать («Военная Комиссия при Времен. Комитете Госуд. Думы»).

Приложение второе.

ГОСПОДИНУ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ.

Препровождая при сем телеграмму эмигранта-журналиста Ллина, не пропущенного в Россию по «формальным обстоятельствам», Исполнительный Комитет Совета Рабочих и Солдатских Депутатов [зачеркнуто «предлагает»] просит Господина Председателя Совета Министров принять все меры к тому, чтобы формальные соображения не препятствовали возвращению политических эмигрантов в пределы России. Требование паспортов не может предъявляться к эмигрантам.

Во избежание проникновения в Россию под видом эмигрантов каких-либо военных шпионов, Исполнительный Комитет рекомендует сопровождать от границы всех сомнительных лиц до Петрограда, где и предъявлять их для удостоверения соответствующим политическим партиям.

Председатель Исполнительного Комитета
Совета Рабочих и Солдатских Депутатов.

Приложение третье.

ПИСЬМО т. ГАНЕЦКОГО т. ШЛЯПНИКОВУ.

Дорогой товарищ Александр, 4-го с[его] м[есяца] н[ового] ст[иля] был отправлен через миссию пакет № 6839 в мин[истерство] ин[остранных] дел; пакет этот для Вас. Надеюсь, Вы его получили. Непременно подтверждайте (все-таки осторожно) по телеграфу получение пакетов моих. Пакетов миссия не осматривает, я их передаю запечатанными. Если Вы во-время будете за ними являться, т.-е. одновременно с прибытием их в мин[истерство] ин[остранных] дел,—надеюсь, Вы их неотпечатанными получите. Вероятно, господа эти будут еще стесняться и не вскроют там пакетов...

Вообще положение не веселое. У Вас там работа кипит, и Вы б[ыть] м[ожет] не замечаете всего. Здесь яснее все... Мы заграницей от Вас решительно ничего не получаем; точно так же не получает Совет Раб[очих] и Солд[атских] Депут[атов] телеграмм, писем от организаций и товарищей отдельных из-заграницы... Правительства Англии и Франции, судя по всему, приготовляют контр-революцию. А все-таки социал-патриоты помогают своим правительствам... Да, товарищи, Вам предстоит еще большая, трудная работа! Самое важное впереди.

Проезд Ильича, к сожалению, все еще не выяснился. Еще надежда есть. Возможно, что вопрос решится на-днях. Из приложенного его письма ко мне Вы можете узнать о его проекте. По моему этого провести нельзя, проведение этого плана должно долго длиться. Вы во всяком случае не предпринимайте пока никаких шагов, покуда не получите от меня телеграммы. Лишь только окажется, что он иначе приехать не может,—я дам телеграмму. Дам на всякий случай на несколько адресов. Тогда Вы поймете, что Испол[нительному] К[омитету] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] надо действовать во-всю для всех швейцарских эмигрантов по плану Ильича...

Только что получил от Ильича телегр[амму] сл[едующего] сод[ержания]: «Мы все не можем решиться. Меньшевики требуют санкции Ис[полнительного] Ком[итета] Сов[ета] Раб[очих] Деп[утатов]. Шлите кого-нибудь в Финляндию или Петро-град.

чтобы запросить мнения Чхеидзе, желательно также мнение Беленина...» Одновременно получил В[ашу] телеграмму. Вероятно, она послана после приезда Стецк[евич], которая пояснила Вам план поездки, и, значит, Вы вполне одобряете план. Я телеграфно передал Ильичу содержание В[ашей] телеграммы. Вам даю телеграмму, чтобы Вы еще раз высказали свое мнение по телегр[афу] и попросили Чхеидзе сделать то же самое по отношению к меньшевикам.

Я готов к выезду, но должен ждать, пока не выяснится вопрос с Ильичом.

Посылаю при сем:

1) Письмо Ильича ко мне. Прочтите сами, дайте близким товарищам, а затем спрячьте [9].

2) Его разъяснение по поводу Черномазова. (Читал заявл[ение] Муранова.)

3) Письмо О[рганизационного] К[омитета] к Чхеидзе. Передайте ему, но, думаю, необходимо это перепечатать во всей соц[иалистической] прессе.

4) Кое-что в польском для Гневича [10]. Можете для него передать в «Летопись».

Всем Вам сердечнейшие приветы.

6/IV-17. *Ганецкий.*

Подтвердите непременно по телегр[афу] получение обоих пакетов.

[1]) См. приложение первое.

[2]) Лялин — нелегальное имя т. Пятакова.

[3]) См. приложение второе.

[4]) См. статью т. Ганецкого «Приезд т. Ленина из Швейцарии в Россию». «Пролетарская Революция» № 1 (24).

[5]) См. приложение третье.

[6]) Шведское местечко близ финляндской границы.

[7]) См. воспоминания Ф. Раскольникова «Приезд т. Ленина в Россию» в «Пролетарской Революции» № 1 (13) 1923 г.

[8]) См. протокол заседания Исполнительного Комитета 4 апреля 1917 г., 8 час. вечера.

[9]) Письмо Владимира Ильича Ганецкому от 30/III 1917 г. приведено выше, стр. 368.

[10]) Гневич-Фабрикевич — большевик, сотрудник «правды». убит поляками в 1919 г., как член Советской Красно-Крестской миссии.

Я. ГАНЕЦКИЙ. В ПОИСКАХ АРХИВОВ В. И. ЛЕНИНА.

(Отчет о поездке в Польшу по поручению Института Ленина.)

Владимир Ильич проживал свыше двух лет (с начала июля 1912 года до конца августа 1914 года) в Галиции. Зимой жил в Кракове, а на лето уезжал в деревню Поронин. Уезжая из Поронина в Швейцарию в начале войны наскоро, в несколько дней после освобождения из тюрьмы, Владимир Ильич взял с собой самое важное, оставив в Кракове, а главное в Поронине, свои книги, письма, записки, партийные документы и некоторые незаконченные рукописи. Взять их с собой нельзя было и потому, что угрожал в пути и на границе обыск и конфискация «на всякий случай». В таких же условиях уехал оттуда и тов. Зиновьев. А в бумагах последнего, надо предполагать, находилось много писем и ценных записок Владимира Ильича.

Владимир Ильич давно мечтал о том, чтобы раздобыть эти архивы. Так, во время моего полпредства в Риге, я получил от Владимира Ильича в 1921 году следующие 2 записки:

1-ая.

«*20/III.*

Т. Ганецкий, т. Крестинский напомнил мне сегодня о Вигилеве [1]) из Закопане [2]). Хочет-де ехать сюда. Нельзя ли в связи с этим (и миром) попытаться — достать мои (и Зиновьева) книги, рукописи из Поронина и Кракова (ulica Lubomirskiego, 47 i 49 [3]). Подумайте и поразузнайте, можно ли, стоит ли пробовать, и черкните мне.

Лучшие приветы. Ваш *Ленин.*»

2-ая.

«№ 8364.

13/IV.

Т. Ганецкий, т. Валецкий [4]) сказал мне сегодня, что мои поронинские бумаги и книги попали (как и Краковские Ulica Lubomirskiego) в руки польского правительства. Нельзя ли проверить это. Нельзя ли поговорить с Караханом [5]) и о ф и ц и а л ь н о запросить. Там есть одна рукопись не напечатанная (об агр[арной] статистике 1907 года).

Жму руку.

Ваш *Ленин.*»

«Стоит ли пробовать?» Тогда не стоило. Не зная, кто забрал, что и как, не зная, где забранное находится, нельзя было обращаться к польскому правительству. Несомненно, получился бы приблизительно следующий ответ: «мы весьма охотно, рады и т. п. . . . но к глубокому сожалению, ничего нигде не нашли . . .»

Я пытался узнать частным образом, что случилось с вещами. Установить точно было весьма трудно. Хозяева домов относились ко всяким запросам с подозрением и боязнью, — полиция и жандармы за все время неоднократно их беспокоили допросами, обысками . . . Только летом прошлого года я точно установил, что в 1918 году жандармы сделали обыск в Поронине на квартире Владимира Ильича, Зиновьева и моей, забрали все наши книги, письма и т. п. Отсюда вещи эти перекочевали в уездный город Новый Тарг. Через некоторое время добычу эту потребовали к себе военные власти в Краков и немного спустя отослали их в генеральный штаб в Варшаву. Что же касается книг, оставленных в Кракове, которые, упакованные в ящики, сданы были на хранение дворнику квартиры т. Каменева [6]) и лежали на чердаке, — то они были разграблены во время войны.

После смерти Владимира Ильича т.т. Зиновьев и Каменев опять возбудили этот вопрос. Направленное письмо к тов. Вигилеву принесло лаконический ответ: ничего нельзя сделать.

Тогда решено было послать меня для розысков — и я в тот же день 28-го марта 1924 г. отправился в Польшу.

От Института В. И. Ленина я получил мандат для розысков архивов с просьбой ко всем научным и общественным учреждениям оказать мне всестороннее содействие.

В Варшаве мандат этот был представлен министру иностранных дел графу Замойскому, который на нашу просьбу выдал следующую бумагу:

«Польская Республика.

Министерство
Иностранных Дел.
№ 1564/24.

Варшава, 1 Апреля 1924.

Министерство Иностранных Дел сим удостоверяет, что Член Коллегии Народного Комиссариата Внешней Торговли Яков Ганецкий делегирован Институтом имени В. И. Ленина при Центральном Комитете Российской Коммунистической Партии с целью отыскать рукописи и архив, оставшиеся после покойного Председателя Совета Народных Комиссаров В. И. Ульянова (Ленина) в Кракове, Поронине и Новом Тарге, где он проживал в 1912—1914 годах.

Министерство Иностранных Дел просит все власти гражданские и военные оказывать всякое содействие г. Ганецкому при выполнении доверенного ему поручения.

За Министра (подпись *Пржездецкий*).

Полномочный Министр
Директор Кабинета Министра
и Протокольной Части»

Печать.

Графу Замойскому я указал, что по имеющимся самым точным данным поронинские вещи находятся в генеральном штабе. Мы поэтому не сомневаемся, что польское правительство примет все меры к немедленной выдаче мне этих вещей, которые для польского правительства не имеют значения, но которые являются весьма ценными памятниками для всех рабочих и крестьян наших советских республик, и что они будут помещены в Институт. Граф

Замойский согласился с моими доводами, заявил, что вещи необходимо все передать нам, и обещал немедленно переговорить с военным министром Сикорским. О моем поручении я довел также до сведения председателя кабинета министров Грабского, который также отнесся весьма доброжелательно.

Заручившись такими заверениями, я, не желая терять времени, поехал 6 апреля в Краков, надеясь, между прочим, получить там более точные сведения о вещах в генеральном штабе.

Краковский воевода Коваликовский весьма любезно меня принял, обещал всякое содействие и предписал всем подведомственным органам в Кракове, Новом Тарге и Поронине оказать мне всякую помощь.

В Кракове на помощь мне были приставлены директор полиции д-р Стычень, инспектор по политическим делам Карч и начальник политического управления Краковского воеводства Крупинский. Последний был в старые времена полицейским комиссаром по политическим делам, ему приходилось сталкиваться с тов. Лениным, и он тогда уже был точно осведомлен о деятельности нашего вождя. Кроме названных лиц мне пришлось заходить к начальнику штаба Краковского военного округа, к председателю военно-окружного суда, к прокурору и т. п. Повсюду меня очень хорошо принимали. Появление «советского саповника» производило впечатление. Мои собеседники начинали разговор, сильно волнуясь. С одной стороны желали воздать надлежащие почести «министру», а с другой — сознавали, что перед ними «большевик». Но после нескольких минут волнение исчезало, и разговор велся дружелюбно. «Извините, господин министр, — сказал мне один,—так Вы такой же человек, как и мы? Я думал, что большевики уже по своему внешнему виду отличаются от обыкновенных смертных. Что же столько ужасного про Вас в России пишут? Я не раз думал, что все это преувеличено...» Во всех учреждениях приходилось долго сидеть... Чиновники рылись в архивах, старых регистрационных книгах, а я за это время беседовал с «начальствующими лицами».

Много говорилось о Владимире Ильиче. Характерно, что все отзывались о нем весьма хорошо.

«Я,—говорил один из видных чинов политической полиции,— еще в старые времена знал о нем многое. Мы знали хорошо, что он, сидя в Кракове, работает для революции в России. Ведь

он был другом Польши и всегда был за нашу независимость. Мы его всегда защищали. Со стороны царского правительства была несколько раз интервенция с целью выдачи его. Центральные власти в Вене нас запрашивали, и мы давали самые лучшие отзывы... Вся переписка по этому делу в Вене, но я поищу здесь, — быть может удастся мне кое-что найти, и я с большой радостью Вам перешлю для музея...»

...«Да,—говорит другой мой собеседник, — Ленин был великий идейный человек. Этого нельзя отрицать. Другой вопрос, подготовлено ли уже человечество к восприятию таких великих людей. Но коммунизм когда-либо восторжествует повсюду».

Третий заявляет: «Ленин, это—второй Христос. Как Христос, он посвятил всю свою жизнь для человечества. Мы здесь не знаем хорошо его науки, но все мы его уважаем и почитаем»...

Беседы эти характерны сами по себе. Но я с удовольствием вел их не столько для того, чтобы популяризировать среди польских чиновников наш советский строй, а главным образом, для того, чтобы их расположить доброжелательно ко мне. Мне это удалось полностью. Я не только со всей точностью установил, что случилось с поронинскими архивами, но мне удалось раздобыть из разных архивов интересные документы, которые переданы в Институт.

Документы, касающиеся Поронинских архивов, следующие:

I.

«СТАРОСТВО
В НОВОМ ТАРГЕ. Дня 20 ноября 1918 г.
№ 63761/с.

В ПОЛЬСКУЮ ЛИКВИДАЦИОННУЮ КОМИССИЮ
«АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ОТДЕЛ».

В Кракове.

В Поронине здешнего уезда проживал в течение нескольких лет до войны ныне[шний] властитель России Ленин (Ульянов) со своим товарищем Фирстенбергом [7]) и другими.

В занимаемой ими квартире жандармерия нашла целые груды журналов, брошюр, писем, сочинений, и т. п. — весом приблизительно в 10 центнеров [8]), — которые временно оставлены на тамошнем жандармском посту.

О чем довожу до сведения Ликвидационной Комиссии для дальнейшего постановления.

Комиссар

Пол. Ликв. Комиссии: (подпись).

Начальнику Полиции

в Кракове.

Для надлежащего исполнения и донесения о результате.

За Начальника
Административного
Отдела Пол. Ком. Ликв.». (подпись).

Итак, запомним: жандармы в Поронине забрали 10 центнеров.

II.

«КРАКОВСКОЕ ВОЕВОДСТВО.
Отдел президиума.
№ 1129.

Краков, дня 28, января 1924.

Господину Старосте.

В Новом Тарге.

Согласно полученных сведений, в Поронине, в вилле «Рыболовка» Павла Гута, в 1918 году находился сундук с книгами и рукописями ныне покойного Ленина [9]).

Соблаговолите расследовать, находится ли там еще теперь этот сундук, а если нет, то что с ним сделано?

За Воеводу: (подпись).

КРАКОВСКОЕ ВОЕВОДСТВО
Отдел Президиума.

Краков, 28 января 1924.

НАЧАЛЬНИКУ ПОЛИЦИИ.

В Кракове.

Для отчета об имеющихся данных в Департаменте Полиции.

За воеводу: (подпись).

ПРЕЗИДИУМ ДЕПАРТАМЕНТА ПОЛИЦИИ в КРАКОВЕ.
Информационная Агентура.
Вход.
5/II — 24.

Об оставленном Лениным (Владимиром Ульяновым) в Поронине сундуке с книгами и рукописями.

ОТВЕТ

В ОТДЕЛ ПРЕЗИДИУМА ВОЕВОДСТВА.

В Кракове.

На отношение от 28/I 1924 № 1129 довожу до сведения, что староство в Новом Тарге отношением от 20/XI 1918 в. 63761/д. известило Административный Отдел Пол. Ликв. Комиссии в Кракове, что в Поронине, в квартире, занимаемой Лениным (Ульяновым), Фирстенбергом и другими, обнаружены целые груды журналов, брошюр, писем, сочинений и т. п., весом в 10 центнеров, которые и были временно оставлены на таможнем жандармском посту.

Согласно полученных впоследствии сведений, эти бумаги были посланы в Генеральный Штаб в Варшаве.

Краков 6/II 1924.»

Здесь в письме втором указано, что вещи эти были посланы в Варшаву в Генеральный Штаб.

III.

И наконец, из третьего документа, самого важного, я узнал, что:

> «9 апреля 1921 года особо уполномоченный отдела [10]) генерального штаба в Варшаве капитан Стройка принял под расписку 10 ящиков, разные печатные произведения и семь мешков с точной описью содержимого, каковая опись также была сдана капитану Стройка».

Итак, установлено документально, что все вещи находятся в генеральном штабе в Варшаве, установлен их вес и имеется опись. Если имеются злостные шутники, которые желали бы подвести польское правительство и скрыть что-нибудь из архивов Владимира Ильича, то сейчас при обнаружении таких данных им это не удастся.

На этом я базировался в моих разговорах на обратном пути в Варшаве с председателем кабинета г-м Грабским и министром иностранных дел графом Замойским. Оба заверяли меня, что вещи будут найдены. Граф Замойский заявил конкретно, что получил подтверждение от военного министра, что все вещи в сохранности и через несколько дней будут переданы в министерство иностранных дел, откуда мы можем их получить. Министр прибавил, что некоторые сеймовые круги, узнав о моем поручении, предложили потребовать соответствующей компенсации. Но он и Грабский решительно против этого, данное-де дело особенное, нельзя его брать чисто политически; нельзя требовать компенсации за выдачу архива Ленина. Я выразил графу признательность за такой подход, указав, что сама попытка компенсации в этом деле произвела бы весьма удручающее впе кчатление во всем советском союзе. Я прибавил при этом «ведь если бы в России имелись подобного рода документы поляков — великих людей, и Польша желала бы их получить, наше правительство безусловно немедленно передало бы таковые». На это министр возразил: «Если бы у вас нашлись документы, касающиеся Адама Мицкевича, вы бы ведь их нам передали»...

* * *

Другие документы, раздобытые мною, касаются приезда Владимира Ильича в Краков.

А. Первая явка после приезда в Краков.

ЯВОЧНАЯ КАРТОЧКА.

№ дома 218	Улица Звежинец.
Поселился числа.	4-го мая 1912 г.
Имя, фамилия, возраст, вероисповедание, происхождение.	Владимир Ильич Ульянов, 42 года.
Чем занимается.	Литератор.
Место рождения.	Симбирск (Россия).
Какой волости.	Россия.
Откуда прибывает.	Париж (Франция).
Имена и возраст сопутствующих жены и детей.	Жена Надежда Ульянова. Теща Елизавета Крупская.
Какие документы.	Метрическое и брачное свидетельства, паспорт г-жи Ульяновой и г-жи Крупской.

Краков 5 июля 1912 г.

Подпись владельца дома: Ян Флорчик.

Подпись нанимающего: Вл. Ульянов.

Карточка эта оригинальна. На ней имеются всякие полицейские заметки.

На обратной стороне ее указано, что 4 сентября Владимир Ильич переехал на улицу Любомирского, № 47, оттуда выехал 13 мая 1913 года (переехал тогда в Поронин).

3-го же ноября 1913 года поселился на той же улице Любомирского № 51, откуда выехал 9-го мая 1914 года (опять переехал в Поронин).

Ответы на карточке даны на немецком языке. Но они не написаны рукою Владимира Ильича. Подпись также не его. Надежда Константиновна также не заполняла этой карточки. Мне, однако, кажется, что подпись сделана рукой Владимира Ильича.

На основании этой карточки можно точно установить квартиры Владимира Ильича за все время пребывания в Галиции.

Приехал Владимир Ильич в Краков из Парижа 2-го июля 1912 г. и 2 дня жил в гостинице.

С 4-го июля 1912 по 4-е сентября по ул. Звежинец № 218.

С 4-го сентября 1912 по 13 мая 1913 по улице Любомирского № 47.

С 13 мая 1913 по 3 ноября 1913 в Поронине (Большой Дупаец, в доме Терезы Скупень).

С 3 ноября 1913 по 9 мая 1914 по ул. Любомирского № 51.

С 9 мая 1914 по 8 августа в Поронине, в том же доме Терезы Скупень.

С 8 по 19 августа 1914 года в тюрьме, в Новом Тарге.

Через несколько дней Владимир Ильич вместе с Надеждой Константиновной и бабушкой уезжает из Поронина через Краков и Вену в Швейцарию.

Б. Нижеследующий документ составляет протокол допроса Владимира Ильича в полицейском участке (комиссариате) после приезда в Краков. Такому допросу подвергались в Австрии все приезжавшие туда на жительство чужестранцы.

Протокол составлен комиссаром полиции на польском языке, и на оригинале была лишь подпись Владимира Ильича. Оригинал, очевидно, был послан в Вену вместе с делом по обвинению в шпионаже в 1914 г. С трудом удалось разыскать копию.

«Протокол составлен в императорско-королевском комиссариате полиции Пулвся [11]) 15/VII—1912 г. в целях выяснения личности и происхождения Владимира Ильича Ульянова, проживающего в Звежиньцу № 218.

Явившись в комиссариат, вышеупомянутый показал: зовут меня Владимир Ульянов, сорока двух лет, родился я в городе Симбирске, той же губернии, сын

Ильи и Марии, православного вероисповедания, женат, детей не имею, по профессии литератор и журналист, постоянный житель гор. Симбирска, русский поддан-ный. Отец мой умер, был директором народных школ в Симбирске. Мать жива и проживает в Саратове и брат Дмитрий — окружной врач в Крыму. Гимназию окончил в Симбирске. Университет, а именно: юридический факультет в Петербурге, где сдал докторский экзамен [12]. В виду того, что я занимался социалистической литературой, так как по убеждениям я социал-демократ, а в России развить свою деятельность в этом направлении я не мог, я уехал в Швейцарию, а затем в Париж, где пробыл 3 года. В настоящее время прибыл в Краков и здесь намерен жить. Состою корреспондентом русской демократической газеты «Правда», издаваемой в Петербурге, и русской газеты, издаваемой в Париже под названием «Социал-Демократ», что и является источником моего существования.

В Галицию я приехал из желания познакомиться с здешними аграрными условиями, так как преимущественно этими вопросами я занимаюсь. Намерен также изучать польский язык. Я женат на Надежде Крупской, которая проживает вместе со мной. Средством к существованию является моя литературная работа. За политические преступления я был в административном порядке сослан в Сибирь. На военной службе, как старший сын в семье, не служил. У меня имеется метрическое свидетельство, выданное православной консисторией в Симбирске 1/II — 1877 г. (без номера), и воинский билет, выданный военными властями гор. Симбирска 1/IX — 1887 г. № 808 [13], а также диплом доктора прав, выданный Петербургским университетом 14/I—1892 г. Так я показал.

(Подпись) *Владимир Ульянов.*»

На этом протокол закончен и подписан. Доктор Стычень (подпись), комиссар императорско-королевской полиции.

В. Домовая книга по улице Любомирского № 51, в Кракове, где находилась последняя квартира Владимира Ильича.

Лицевая сторона книги:

«Домовая книга.

№ дома—51 ул. Любомирского.

Фамилия владельца дома — Людвика Тербэ.

Фамилия хозяина — Люция Цеханов».

Запись внутри. Третий ряд касается Владимира Ильича:

«УЛЬЯНОВ — литератор	Симбирск Россия	из Поронина.—	3/II—1913 19. У. 14.

Владимир
рим.-катол. 43 года
Елизавета жена».

Хозяева здесь спутали имя Надежды Константиновны с именем ее матери. Перекрестили также Владимира Ильича на рим.-католика.

Дела о Владимире Ильиче с 18-го года хранились в Краковской дирекции полиции уже в новой папке.

Заголовок на лицевой странице красуется следующий:

«ЛЕНИН
ВЛАСТЕЛИН СОВЕТСКОЙ РОССИИ».

Уж слишком замапчива была эта папка. Она поэтому хранится сейчас в Институте.

В папке хранится, между прочим, незначительная печатная вырезка. Я прочел ее и не мог не взять ее «на память» для Института.

Вырезка эта — из статьи в «Напржоде» [14]) от 15/XI—18, № 263, под заголовком: «Ленин», часть II.

В пем мы читаем:

«... А потому будущее принадлежит знамени Ленина.

Последние телеграммы сообщают, что Ленин разбил на голову Керенского и Корнилова и задушил волнение, начатое в интересах Англии с целью продолжения войны.

Его победа предзнаменует миру торжество плен мира!

Да здравствует Ленин!»

Как явствует из заметки полиции, подчеркнутые мною слова выкинуты цензурой, вероятно, к большой радости нынешних польских и других социал-изменников.

Но мы, к стыду их, повторим их собственные слова:

Будущее принадлежит знамени Ленина!

Да здравствует Ленин!

[1]) Вителев — наш товарищ, — из-за туберкулеза многие годы проживает в Закопане. Одно время был нашим консулом в Варшаве. Но болезнь заставила его опять переехать в Закопане.

[2]) Климатическая станция в Галиции возле Поронина.

[3]) Улица Любомирского, № 47 и 49 — где проживал Владимир Ильич и тов. Зиновьев.

[4]) Видный партийный польский товарищ.

[5]) Был тогда полпредом в Польше.

[6]) Тов. Каменев тоже проживал некоторое время в Кракове в 1913 г. и в начале 1914 г.

[7]) Фирстенберг — фамилия т. Ганецкого.

[8]) Центнер = 100 kilo (кило).

[9]) Воевода путает. Это была моя квартира. Но и у меня осталась часть архива Ц. К., которую Владимир Ильич передал мне перед своим отъездом в Швейцарию.

[10]) II Отдел, это — разведка.

[11]) Район Кракова.

[12]) Очевидно, государственный комиссар неправильно записал: в Австрии в университетах были не государственные, а докторские экзамены.

[13]) На основании этого № и числа следовало бы поискать в Симбирске. Быть может, удастся в военных архивах найти что-нибудь написанное собственноручно Владимиром Ильичем.

[14]) Орган польских социал-патриотов.

IX. БЮЛЛЮТЕНЬ ИНСТИТУТА ЛЕНИНА

1. Л. КАМЕНЕВ. СООБЩЕНИЕ НА XIII СЪЕЗДЕ РКП ОБ ОТКРЫТИИ ИНСТИТУТА.

Товарищи, я хотел бы в самых кратких чертах сообщить вам о тех задачах, которые поставлены пред Институтом Ленина, и предложить съезду своей резолюцией начать открытие действий нашего Института. Вы сейчас выслушали сообщение, смысл которого заключается в том, что через 40 лет после смерти Маркса мы не только не имеем собрания его сочинений, но далеко еще не закончена работа по собиранию тех материалов, которые должны лечь в основу действительно полного собрания сочинений основателей научного социализма. Естественно, что это произошло в буржуазном мире. Естественно, что международный пролетариат, окруженный врагами, до сих пор не мог собраться с силами для того, чтобы выполнить эту необходимую работу. Мы находимся в более благоприятном положении. Мы работаем в стране, в которой пролетариат победил, и поэтому мы должны употребить все усилия к тому, чтобы действительно собирание всех материалов, оставленных нам Ильичом, и действительно научное собрание его сочинений было предоставлено в распоряжение международного пролетариата не только не в 40 лет, не только не в 20 лет, не только не в 10 лет, а в самый короткий срок, который должен исчисляться месяцами. В основу Института Ленина положены две идеи. Первая — собрать все, что осталось в виде рукописей, материалов, записок, заметок Владимира Ильича. С другой стороны, превратить этот Институт в подлинный рассадник ленинизма. Что касается собрания всех материалов, то в основу этого собрания положены те бумаги, которые переданы были еще при жизни Владимира Ильича Надеждой Константиновной мне. Это знаменитый в истории нашей партии чемодан, так называемый

«чемодан тов. Фрея». Фреем назывался Владимир Ильич в 1901—1902 г.г., во время своей первой эмиграции. И в этом чемодане оказались собранными материалы, имеющие отношение к самым первым шагам марксистского революционного движения пролетариата в России в конце 90-х годов. Центральный Комитет обратился к членам партии с воззванием, с предложением все имеющиеся у них рукописи, записки и письма Владимира Ильича сдать в Институт. Нельзя сказать, чтобы все члены партии последовали этому приглашению, и сейчас еще чрезвычайно много материалов, как можно подозревать, находится на руках отдельных членов партии или отдельных организаций. Но воззвание ЦК несомненно подействовало и имело своим результатом то, что в Институт начался приток материалов.

Вы получили здесь первый выпуск каталога рукописей Владимира Ильича, находящихся в Институте. В этот каталог включено до 3.000 рукописей. На самом деле, уже сейчас в Институте количество рукописей самого Владимира Ильича, его ближайших друзей и сотрудников доходит, вероятно, до 10.000. Но следует думать, что это, вероятно, меньшая половина того, что вообще может быть еще найдено. Рукописи Владимира Ильича, его записки, письма рассыпаны по всему миру. Мы знаем, что есть чрезвычайно важные рукописи в Нью-Йорке, мы знаем, что подобные рукописи хранятся в Лондоне, Вене, Швейцарии, в Берлине. Собирание всех этих рукописей представит громаднейшую задачу, потому что многие из них находятся в таком положении, при котором диктатуры пролетариата в России еще недостаточно для того, чтобы обязать владельцев этих рукописей передать их нам. С другой стороны, мы должны считаться с тем, что значительная доля рукописей Владимира Ильича, повидимому, погибла для нас безвозвратно. Условия, в которых работал Владимир Ильич, — условия жизни подпольного революционера, нелегального писателя, человека, который писал и в тюрьмах, и в ссылках, и в эмиграции, — привели к тому, что надеяться на собрание рукописных материалов в полном объеме, конечно, нет никакой возможности. Однако, розыски Института уже и сейчас привели к тому, что мы находим материалы, которые, казалось бы, окончательно погибли. Так, уже совсем на-днях нам удалось выручить целый ряд материалов из рук польского генерального штаба. Мы надеемся также разыскать ряд руко-

писей, которые зарыты в земле отчасти в Самарской губернии, отчасти в Оренбургских степях. Эти розыски нами продолжаются и будут продолжаться со всем необходимым усердием. И Институт надеется, что в конце-концов, все, что еще сохранилось, что уцелело от рук охранки, от печи конспиративной квартиры, — все удастся сконцентрировать в Институте.

Эти находки бросают новый свет на целый ряд моментов нашей партийной жизни. Так, например, до сих пор оставался совершенно неясным и темным такой важный момент в истории нашей партии, как выработка программы 1902—1903 г.г., программы, с которой мы жили, как партия, до 1917—1918 годов.

В выработке этой программы доля участия Владимира Ильича вместе с Плехановым была настолько неясна, что существует, например, подробное исследование Рязанова, которому, правда, исполнилось 22 года, и которое, как выясняется на основании разысканных материалов, представляет большое противоречие с теми действительными отношениями, которые сложились в редакции «Искры» при создании этой программы. Теперь, благодаря материалам, найденным в бумагах Владимира Ильича, вся история программы, вся внутренняя борьба между Лениным и Плехановым в 1902 году, при выработке этой программы, может быть прослежена до последних деталей. Мы имеем не менее 4 вариантов программы, написанных самим Лениным, никому до сих пор неизвестных, имеем программу в редакции Плеханова, равным образом никому неизвестную, и всю ту письменную полемику, ведшуюся в письмах между Лениным и Плехановым, которая уже предусматривала будущий раскол между большевиками и меньшевиками, и которая до сих пор оставалась совершенно неизвестной партии и ее историкам. Мы должны считаться с тем, что в течение последнего года мы смогли опубликовать только такую пророческую и делающую эпоху в истории марксизма и в истории русского пролетарского движения брошюру Ленина, как «Что такое «друзья народа» и как они борются с социал-демократами». Но мы опубликовали только первую и третью части этой брошюры; вторая часть не найдена до сих пор, и мы боимся, что ее нельзя будет найти. С другой стороны, мы знаем, например, что книге Владимира Ильича по философии предшествовали три тетради, сплошь написанные Владимиром Ильичем и посвященные вопросам философского

обоснования марксизма. Мы знаем о существовании этих трех тетрадей, мы понимаем глубокую важность их для истории философского развития Владимира Ильича и истории нашей партии, но этих тетрадей у нас нет, следы их затеряны, и будут ли они найдены,—сейчас ответить мы не можем. Итак, в литературном наследии Владимира Ильича есть большие пробелы. И только при активном содействии всех членов партии и местных организаций можно надеяться на то, что мы сможем восстановить в мало-мальски полном виде литературное наследие Владимира Ильича.

Есть еще отдел, который до сих пор еще далеко не разработан, к разработке которого почти не приступлено. Это те материалы, письма, которые характеризуют Владимира Ильича, как государственного деятеля. Вы знаете о бесчисленном количестве распоряжений, телеграмм, телефонных приказов, записок, писем, резолюций, при помощи которых Владимир Ильич осуществлял дело государственного управления. Это до сих пор не собрано, не квалифицировано, не поставлено в связь с соответствующими событиями, не расшифровано. Только тогда, когда эта будничная работа Владимира Ильича, работа с часа на час, изо дня в день, нашедшая свое отражение в этих бесчисленных записках, приемах, разговорах, заметках, телеграммах, распоряжениях, декретах, приказаниях, — когда все это будет собрано, квалифицировано, размещено в известном порядке, снабжено соответствующими комментариями, вся гигантская роль Владимира Ильича, как государственного деятеля, вся громадная работа, которая была проделана первым руководителем первого пролетарского государства, сможет быть выявлена. Это — именно та часть работы, которая показала, что ничто так не нужно международному пролетариату, поскольку он должен будет учиться на истории российской революции производить свои коммунистические революции, как эти работы Владимира Ильича, как эта будничная его работа, которая, повторяю, еще не собрана, и для собрания которой работа Института абсолютно необходима. Такова первая задача: собрать то, что Владимир Ильич оставил. Вторая—собранное сделать достоянием международного пролетариата, дать литературное наследство Владимира Ильича в распоряжение международного пролетариата в такой форме, которая действительно сделала бы литературно-политическое наследство

Владимира Ильича орудием мировой пролетарской революции. Дело идет не о том, чтобы по строгим академическим законам издать Владимира Ильича в таком виде, в котором можно было бы его поставить на полку и обращаться к его сочинениям в торжественные дни. Надо понять, что учение Ленина записано не только в обработанных литературных работах, а записано в телеграммах, в отдельных приказаниях, разговорах, постановлениях и распоряжениях. Это учение Владимира Ильича должно быть передано в руки международного пролетариата в таком виде, который действительно дал бы возможность пользоваться этим учением, как боевым орудием против буржуазии, как инструментом при постройке нового социалистического строя. Мы издали и те томы — XII и XIII, которые раздавались на этом Съезде. Заканчивая первое черновое собрание сочинений Владимира Ильича, мы можем с удовлетворением констатировать, что отныне партия в этих 23 томах собрания сочинений Владимира Ильича имеет первое, повторяю, черновое, с грубым приближением сделанное собрание его литературных политических работ. Мы должны будем продолжать эту работу для того, чтобы издать действительно всего Владимира Ильича, не жертвуя ни одной строкой, им написанной, и ни одним словом, им сказанным. Если первое черновое издание Владимира Ильича заняло 23 тома, то, по моим приблизительным подсчетам, полное издание Владимира Ильича даст не менее 50 томов. Это будет тот основной кладезь, из которого затем должны развиться различные типы изданий Владимира Ильича: и боевые агитационные брошюры, и тематические сборники по отдельным вопросам, и сборники, хронологически освещающие отдельные моменты в истории мировой революции, — все это должно быть основано на твердом научном, проверенном издании полного собрания сочинений Владимира Ильича. Мы не хотим превращать Институт Владимира Ильича в какой-нибудь оторванный академический орган, — это было бы не в духе Владимира Ильича, он первый это осудил бы. Как вся жизнь Владимира Ильича была непрестанной войной против буржуазного строя, так и Институт Ленина должен превратиться в боевой орган, боевой рассадник ленинизма. И все работники употребят все усилия, чтобы каждый солдат пролетарской армии, желающий обновить свое оружие, желающий завести новое оружие в бес-

конечной трудной борьбе, которую мы ведем под знаменем ленинизма, мог в Институте Ленина свое оружие обновить и мог новое оружие завести. Пусть Институт Ленина станет боевым ресурсом международной пролетарской революции, которую Ленин провозглашал и которая только с Лениным победит.

2. РЕЗОЛЮЦИЯ XIII СЪЕЗДА РКП.

XIII Съезд РКП (б.) постановляет:

1) Считать Институт Ленина открытым.

2) Съезд призывает все организации нашей партии, так же как и отдельных членов партии, активно и всемерно помочь Институту в деле собирания материалов, относящихся к жизни и деятельности В. И. Ленина. Съезд обращается к братским компартиям всех стран с той же просьбою помочь сосредоточить в Институте Ленина все, что относится к жизни и деятельности В. И. Ленина.

Съезд считает необходимым, чтобы все рукописи, письма, записки В. И. Ленина, оригиналы его фотографий и другие материалы, где бы таковые ни находились, были сосредоточены в Институте В. И. Ленина. Точно так же в Институте должны быть представлены все исключительно литературные произведения, относящиеся к В. И. Ленину. Съезд возлагает заботу о регулярной доставке местных литературных материалов на местные истпарты.

3) Съезд считает необходимым, чтобы Центральный Истпарт, а также Центроархив в кратчайший срок передали имеющиеся у этих учреждений материалы В. И. Ленина, относящиеся к жизни и деятельности В. И. Ленина, в Институт Ленина.

4) Съезд одобряет подготовительную работу, проделанную уже Институтом в деле собирания материалов и ознакомления с ним широких масс трудящихся. Первой и главной задачей XIII Съезд считает вполне научное и самое тщательное издание полного собрания сочинений Ленина и подготовку ленинской библиотеки для более широких масс рабочих из избранных произведений В. И. Ленина, на языках всех народностей, населяющих СССР. Обработка и издание богатейшего литературного

наследства В. И. Ленина должна привлечь к себе внимание не только старых большевиков, но и молодежи нашей. Институт В. И. Ленина должен явиться, таким образом, базой изучения и распространения ленинизма среди широких партийных и беспартийных масс.

5) Съезд поручает ЦК РКП озаботиться устройством при Институте В. И. Ленина музейного отделения, открытого для широких рабочих и крестьянских масс.

6) Съезд обязывает ЦК РКП и местные партийные организации настойчиво следить за тщательным изданием всех литературных произведений В. И. Ленина и всего, что печатается о Ленине.

3. ХРОНИКА ИНСТИТУТА В. И. ЛЕНИНА.

Из приведенного выше сообщения т. Каменева на XIII Съезде РКП следует считать, что Институт Ленина открыт Съездом нашей партии 31 мая 1924 года.

С этого момента показная, музейная часть Института будет открыта ежедневно для самых широких масс рабочих и крестьян. А выпуск первый каталога рукописей Владимира Ильича дал возможность пользоваться им для научных работ той частью архива Института, которая вошла в выпуск первый.

В настоящее время подготовляются следующие выпуски каталогов. Выпуск первый каталога представляет собою так сказать рабочий каталог, предназначенный для сравнительно небольшого круга лиц. Желая дать возможность пользоваться архивом рукописей В. И. Ленина более широкому кругу, не только научных работников, но и вообще товарищей-коммунистов, желающих воспользоваться тем или иным документом, — Институт Ленина подготовляет второе издание каталога.

На-днях выходит также и музейный каталог, который будет служить руководителем при обзоре музейного отдела. В основу его составления так же, как и каталога рукописей, положен хронологический принцип.

Подготовляется первый выпуск каталога библиотеки, куда войдут главным образом так называемые нелегальные издания и книги по истории революционного движения в России. Одновременно с этим готовится каталог личной библиотеки Владимира Ильича, которая еще не полно представлена в Институте, но уже довольно значительную часть книг Владимира Ильича Институт получил частью из Истпарта (книги Владимира Ильича в период его заграничной деятельности), частью из Совнаркомской библио-

теки Владимира Ильича. На многих из них имеются подписи или отметки Владимира Ильича. Такие книги, в виду той ценности, которую представляют пометки Владимира Ильича, будут отнесены в особый отдел каталога библиотеки Владимира Ильича.

Приток материала в Институт продолжается. Со времени сдачи в печать «Ленинского Сборника» № 1 по настоящее время, рукописей и документов, поступило всего 103 №№ от 80 организаций и лиц, как видно из прилагаемого списка:

КОМИССИЯ ПО УВЕКОВЕЧЕНИЮ ПАМЯТИ В. И. ЛЕНИНА.

1) Оригиналы масок с рук В. И. Ленина, сделанные скульптором Меркуровым . . . . . .

ИСТПАРТ.

1) Письмо В. И. Ленина на имя Карпинского . . . . . 2 л.
» » » » Карпинской. . . . 1 »
2) «Первое Мая и война» . . . . . 6 »
3) Заметки В. И. Ленина на книги по национальному вопросу 7
4) Письмо В. И. Ленина без обращения . . . . . 2 »
5) Заметки «Для Ц. О.» . . . . . 6 »
(Из 6 лист.—1 л. написан не рукой Ленина).
6) Заметки В. И. Ленина «Среди книг» Н. Рубакина» . . . . . 3 »
7) «Объективные данные о силе течений в раб. движении в России» — заметки и вычисления . . . . . 13 »
8) Заметка с пометкой «От 13/VI 1913» . . . . . 1 »
9) Заметка «Н. Вр.» от 6/VII 1913 г. . . . . 1 »
10) Заметки «Е. Н. Тарновский. Статистич. сведения» (из 6 лист. неполных—2 написаны рукой Ленина) . . . . . 6 »
11) Отрывок статьи «Капиталистический строй современного земледелия» . . . . . 5 »
12) Статья Das revolütionäre Proletariat und das Selbststimmungsrecht der Nationen . . . . . 12 »
13) Копия ответа В. И. Ленина на оборотной стороне письма Басона . . . . . 2 п. 6 л.
14) Копия рукописи письма «О задачах оппозиции во Франции». . . 2 л.
15) Открытое письмо к Шарлю Нэну . . . . . 10 »
16) Статья «Истинные интернационалисты» . . . . . 5 »
17) Статья «Задачи левых циммервальдистов в Швейцарской социал-демократической партии» . . . . . 12 »
18) «Объяснительная записка к проекту главных оснований закона о 8-часовом рабочем дне» . . . . . 11 »
19) «Мой доклад Гюйсмансу» (блокнот) . . . . . 30 »
20) Доклад В. И. Ленина от имени ЦК РС-ДРП. Исполнит. Комитету Международн. Соц. Бюро (Часть написана рукой Ленина, другая часть рукой Н. К. Крупской). 110 »
21) Один блокнот В. И. Ленина (рефер. Плеханова) . . . . . .

22) Статья «О карикатуре на марксизм и об империалистическом экономизме» . . . . . 59 л.
23) Статья «О рождающемся направлении империалистического экономизма» . . . . . 10 »
24) Та же статья, напечатанная на машинке . . . . . 3 »

МОСКОВСКИЙ СОВЕТ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА.

1) Отношение в Полиграфический Отдел ВСНХ от 16/X 1920 г. за № 57, подписанное В. И. Лениным . . . . . 1 »

Н. П. МУРАЛОВ.

1) В. Записка В. И. Ленина на имя Н. И. Муралова . . . . . 1 »

Через Л. Б. КАМЕНЕВА.

1) Подлинник статьи В. И. Ленина «Три кризиса» . . . . . 16 »
2) Подлинник прокламации В. И. Ленина: «К рабочим, крестьянам и солдатам» . . . . . 1 »

Я. С. ГАНЕЦКИЙ.

1) Собственноручная записка В. И. Ленина без обращения: «Желател. литератур. издания из Германии» . 1 »

Ц. К. СОЮЗА СОВРАБОТНИКОВ.

1) Пожелания и приветствия В. И. Ленина 5-му Всероссийскому Съезду Профсоюза Совработников от 22/XI — 22 г. . . . . —

Т. ПЛАТТЕН.

1) Сообщение о принятии условий т. Платтена Германией с подписью в числе прочих В. И. Ленина . . . . . 1 »

Д. И. КУРСКИЙ через Л. Б. КАМЕНЕВА.

1) Телеграмма т. Красина из Лондона с резолюцией В. И. Ленина . . . . . 1 »
2) Записка В. И. Ленина на имя т. Крыленко от 25/IX . 1 »
3) Записка В. И. Ленина на имя т. Курского от 19/XI — 1921 г. за № 1117 . . . . . 1 »

Н. К. КРУПСКАЯ через Л. Б. КАМЕНЕВА.

1) Рукопись В. И. Ленина — «К программе» . . . . . 7 »
2) Рукопись В. И. Ленина — «По вопросу о программе партии» (три предложения пленуму ЦК от 3/IX) . . . 3 »
3) Рукопись В. И. Ленина «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» . . . . . 16 »
4) Рукопись В. И. Ленина «О героях подлога и об ошибках большевиков» . . . . . 4 »
5) Рукопись В. И. Ленина «Проект закона о равноправии наций и о защите прав национальных меньшинств» . . . . . 2 »
6) Рукопись В. И. Ленина «Две утопии» . . . . . 25 »
7) Рукопись В. И. Ленина «Письма издалека».
8) Письмо 2-е: «Новое правительство и пролетариат» . . . . . 14 »
9) Копировальная тетрадь В. И. Ленина от 1917 г. с письмами и статьями В. И. Ленина . . . . . 16 »

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ ГОСИЗДАТА Т. МЕЩЕРЯКОВ.

1) Отношение в Совет Народных Комиссаров Комиссии по Симбирским делам от 5 августа 1919 г. с резолюцией В. И. Ленина на имя т. Воровского от 5-го августа . 1 л.
2) Отношение Предсовнаркому В. И. Ленину от Замнаркома по делам Национальностей от 26 ноября 1920 г. за № 4170 с резолюцией В. И. Ленина от 26/XI . . 1 »
3) Отношение за подписью В. И. Ленина от 24/X—19 г. за № 5970 в Госиздат на имя тов. Воровского . . . . 1 »
4) Отношение за подписью В. И. Ленина от 7 августа 1921 г. за № 683 на имя тов. Теодоровича . . . . 1 »
5) Записка В. И. Ленина на имя тов. Ярославского от 8 мая 1919 г за № 287 . . . . . 1 »
6) Записка В. И. Ленина в редакции «Правды» и «Известий» от 9 мая 1921 г. . . . . 1 »
7) Записка В. И. Ленина на имя т. Бухарина . . . . 1 »

Т. ИВАНОВ (парикмахер Кремля).

1) Росписка В. И. Ленина в уплате денег за стрижку и бритье . . . . . 1 »

Т. АСЛАНОВ.

1) Записка В. И. Ленина на имя тов. Муралова, Н. И., от 29 августа 1918 г. . . . . 1 »

Н. Д. КИКНАДЗЕ.

1) Два письма В. И. Ленина (Цюрих, 1916 г. осень) . . 4 »

М. С. ОЛЬМИНСКИЙ (ИСТПАРТ).

1) Печатное письмо В. И. Ленина на французском языке французским товарищам . . . . . 1 »

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ГУБИСПОЛКОМ.

1) Записка В. И. Ленина на имя тов. Зиновьева от 14 февраля 1919 г. . . . . 1 »
2) Записка В. И. Ленина на имя тов. Зиновьева без даты по вопросу о Вейнарских сланцах . . . . . —

М. ГЛЯССЕР через Л. Б. КАМЕНЕВА.

1) Статья В. И. Ленина «О восхождении на высокие горы» и «план» к ней . . . . . 16 »
2) Собственноручная запись речи В. И. Ленина по поводу открытия памятников Марксу и Энгельсу . . . 1 »
3) Собственноручная запись речи В. И. Ленина по поводу открытия памятников бордам Октябрьской революции 1917 г. . . . . 1 »

НАРКОМИНДЕЛ (ОТДЕЛ ЦЕНТР. ЕВРОПЫ).

1) Две секретные телеграммы «поверенного в делах в Берне» от 9/22 апреля 1917 г. относительно выезда В. И. Ленина из-за границы . . . . . 2 »

2) Постановление Совета Народных Комиссаров от 11 декабря 1917 года за подписями В. И. Ленина и Л. Д. Троцкого . . . . . 1 л.
3) Письмо В. И. Ленина на имя т. Чичерина от 12/XI 20 г. 1 »

А. С. ШАПОВАЛОВ.

1) Копия удостоверения, выданного В. И. Лениным на имя А. С. Шаповалова . . . . . 1 »

Т. ДРАУДИН.

1) Проект резолюции, составленной тов. Бухариным от имени Соединен. Заседания ВЦСПС, Моск. Совета и МГСПС по поводу встречи делегатов английских тредъюнионов . . . . . 5 »
2) Записка В. И. Ленина без подписи, даты и обращения 1 »

Т. ИВАНИЦКАЯ (СЕКРЕТАРИАТ ПРЕЗИДИУМА ИККИ)

1) Копия письма В. И. Ленина на имя т.т. Зиновьева и Кобецкого от 29-го мая 1921 года . . . . . 1 »
2) Записка В. И. Ленина на бланке Управл. Делами Совнаркома от 28 мая, 7 час. 50 мин. вечера на имя т.т. Радека и Зиновьева . . . . . 1 »
3) Копия телеграммы Клары Цеткин на имя В. И. Ленина о брошюре тов. Радека (на немецком языке) . . . . . 1 »

ТОВ. КОРОСТЕЛЕВ.

1) Записка В. И. Ленина на имя т. Коростелева . . . . . 1 »
тоже от 14 июня 1920 г. . . . . 1 »

П. П. СОЛОВЬЕВ.

1) Записка В. И. Ленина, выданная крестьянину Гусеву на память о беседе 30 января 1921 г. . . . . 1 »

ТОВ. БЕЛЕНЬКИЙ (КРАСНОПРЕСНЕНСКИЙ РАЙКОМ).

1) Удостоверение за подписью В. И. Ленина от 23 августа 1918 г. № 2449 на имя И. М. Гордиенко . . 1 »

ТОВ. МЕТЕЛЕВ (ВЦИК).

1) Записка В. И. Ленина на имя т. Середы . . . . . 1 »
2) Записка за подписью В. И. Ленина в Управление Делами Совнаркома от 17 февраля 1922 г. . . . . 1 »
3) Печатная записка на бланке за подписью и припиской В. И. Ленина на имя завед. делами ВЦИК тов. Метелева от 30 ноября 1921 г. за № 1155. . . . . 1 »
4) Заявление в Управление Кремлем т. Выговской от 15 апреля 1920 г. с резолюцией В. И. Ленина от того же числа . . . . . 1 »
5) Записка за подписью В. И. Ленина на имя т. Платонова от 15/IX-20 г. . . . . 1 »
6) Записка за подписью т. Бухарина с резолюцией В. И. Ленина от 13/IX-20 г. . . . . 1 »
7) Записка на имя Платонова за подписью В. И. Ленина от 16/IX-20 г. . . . . 1 »

8) Предписание В. И. Ленина тов. Цыганкову от 25 июля 1921 г. за № 7483 . . . . . 1 л.
9) Записка В. И. Ленина на имя т. Енукидзе от 13/II-22 г. 1 »
10) Резолюция В. И. Ленина на заявлении Управляющего делами Кремля тов. Метелева от 25 августа 1921 г. . 1 »
11) Записка В. И. Ленина на имя т. Платонова от 15/IX-20 г.

ТОВ. ЛЕВИЦКИЙ.

1) Письма Зиновьева, Рязанова, Лепского . . . . . 13 »
2) Два письма В. И. Ленина на имя А. А. Лепского (одно от 20 октября 1914 года, другое без даты) . . . 2 »

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ИСТПАРТ.

1) Письмо В. И. Ленина от 14 июня 1918 г. . . . . 1 »
2) Мандат за подписью В. И. Ленина от 9/III-1918 г. на имя т. Надежного . . . . . 1 »
3) Мандат на имя т. Шварца . . . . . 1 »
4) Мандат на имя т. Бойкова . . . . . 1 »
5) Письмо т. Чичерина на имя В. И. Ленина с резолюциями Владимира Ильича и т. Зиновьева от 26 октября. 1 »
6) Заявление красноармейца т. Кондратьева на имя В. И. Ленина с его резолюцией от 22 ноября 1922 года . . 1 »
7) Список № 4 (печатный) кандидатов в Учредительное Собрание по Петроградскому столичному избирательному округу, выставленный ЦК РС-ДРП (б) . . . . .
8) Копия телеграммы В. И. Ленина коменданту Лужского района Тарасову-Родионову 17 марта . . . . .

Т. ГОЛОЩЕКИН (Самара).

1) «Дела Самарского Окружного Суда», которые вел В. И. Ленин . . . . . 26 д.
2) Дело Самарского Окружного Суда о зачислении В. И. Ульянова помощником присяжного поверенного А. Н. Хардина . . . . . 1 »

Т. ЛУКОМСКИЙ.

1) Записка В. И. Ленина в Морской рев. к-т от 15/I—1918 г. 1 л.
2) Копия телеграммы В. И. Ленина в Петроград на имя т. Зиновьева от 6/IX—1918 г. за № 796 . . . . . 1 »
3) Копия телеграммы В. И. Ленина в Петроград на имя начальника морских сил Главначбалт . . . . . 1 »

ГОСИЗДАТ.

1) Копия письма В. И. Ленина на имя Н. И. Бухарина (без даты) . . . . . 1 »

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ГУБИСПОЛКОМ.

1) Записка В. И. Ленина на имя т. Зиновьева (без даты) 1 »

Т. ШАПЕРОВИЧ.

1) Отношение ЦК РКСМ от 8/XI—1919 г. с резолюцией В. И. Ленина . . . . . 1 »

Н. К. КРУПСКАЯ.

1) Подлинник статьи В. И. Ленина «Английский пацифизм и английская нелюбовь к теории» . . . . . —

В Музейный Отдел за тот же промежуток времени поступило всего 3735 единиц от следующих организаций и лиц:

1.	Ленинградский Васильеостровский Комитет РКП.	Фот.	Бюст работы худ. Эллонена . .	1.
2.	Архив Института Ленина.	»	Письмо Ленина 1895 г.	4 л.
3.	Югосталь.	»	Трубопрокатный завод им. Ленина	2.
4.	Архив Института Ленина.	Фот.	Письмо Ленин'а из Цюриха .	1 л.
5.	Через т. Аросева.	»	Ленин и Н. К. Крупская в Горках	1.
6.	Культобъединение Госкино.	»	Портрет Ленина в рост, работы Бродского	1.
7.	» »	»	Дом Елизарова, где жил Ленин в 1915 г.	1.
8.	Голощекин, Самара.	»	Дом, где жили Ульяновы в 1889—1893 г.г., недалеко от деревни Алакаевки . . .	1.
9.	» »	»	Ключ под оврагом, рядом с хутором Елизарова	1.
10.	» »	»	Дом в Самаре, где жил Ленин.	1.
11.	» »	»	Старая водяная мельница в дер. Алакаевке	1.
12.	» »	»	Место около оврага в дер. Алакаевке	1.
13.	» »	»	Общая группа крестьян в дер. Алакаевке	1.
14.	» »	»	Одна из улиц дер. Алакаевки .	1.
15.	» »	»	Крестьяне дер. Алакаевки бр. Асанины, помнящие Ленина	1.
16.	Комитет РКП, Бухара.	»	Траурная процессия	31.
17.	» » Смоленск.	»	» »	1.
18.	Сарапульский окружной Комитет РКП, Уральская область.	»	» »	3.
19.	Комитет РКП, Павлоград.	»	» »	7.
20.	Уисполком, г. Володарск.	»	» »	1.
21.	Донской Комитет РКП.	»	» »	21.
22.	Самаркандский Комитет РКП.	»	» »	7.
23.	Агитпроп ЦК РКП.	»	Феодосия в день похорон Ленина	4.
24.	Чистопольский Исполком.	»	Траурная процессия	9.

25.	Бюро секретариата ЦКРКП	»	Траурная процессия в г. Пишпек Джатуйской области .	7.
26.	Витебский Исполком	»	Делегация исполкома на похороны Ленина	1.
27.	Тов. Каменев.	»	Траурная процессия в Горках .	1.
28.	» »	»	Дом в Горках	1.
29.	Виноградов, Н. Д.	»	Общий вид земляных работ при постройке мавзолея Ленина	4.
30.	Федосеевское окружное отделение союза местного транспорта.	»	Группа рабочих и их резолюция	1.
31.	Т. Халатов (НКПС).	Фот.	Станция Герасимовка, откуда было отправлено тело Ленина из Горок	4.
32.	Царицынский Исполком.	»	Траурная процессия	9.
33.	Комитет РКП. Пятигорск.	»	Траурный митинг	20.
34.	Фотограф Свищев.	»	Гипсовая маска раб. Меркурова	9.
35.	ЦК, Отдел работниц.		Полотенце, вышитое в Туле работницами в память Ленина	1.
36.	Борухов, парикмахер.		Портрет Ленина, вышитый волосами в рамке	1.
37.	Секретарь Бюро Загр. Ячеек.		Ленты с венков, возложенных на гроб Ленина различными учреждениями и организациями	40.
38.	Художник Щербаков.		Эскиз плаката с изображением Ленина	1.
39.	Москвнешторг.		Деревянный письменный прибор с портретом Ленина кустарной работы	9.
40.	Тюменская организация.		Шкура белого медведя. (Подарок Ленину).	1.
41.	Истпарт.		Пальто Ленина 1917 года . .	1.
42.	Шейнман, Госбанк.		Фарфор, тарелка, кружка, чашка с портретом Ленина . .	3.
43.	Бюро секретариата ЦК РКП.		Ленты от букета группы итальянских коммунистов .	2.
44.	Из-во Петрогубполитпросвета.		Портрет Ленина	1.
	Из-во Петрогубполитпросвета.		Ленин в гробу	1.
45.	Журнал «Раненый красноармеец».		Портрет Ленина	1.
46.	Журнал «Пламя».		Портрет Ленина	1.

47.	Бюро газетных вырезок.	Репродукция, барельеф Ленина, работа Гинзбурга .	1.
48.	» » »	Репродукция, барельеф работы Шадра	1.
49.	Изд. Центросоюза.	Календарная стенка	3.
50.	Журнал «Огонек». Май — июнь.	Портрет Ленина	1.
		Ленин — с Калининым на казачьем съезде в 1920 г. . . .	1.
		Группа казаков с Лениным в 1920 г.	1.
		Ленин за письменным столом.	1.
51.	Издательство «Московский Рабочий».	Ленин на митинге в мастерской Александровской ж. д.	1.
52.	Издание Самгубиздата.	Портрет Ленина, литография.	3.
53.	«Курская Правда».	Папка с газетами, посвященными памяти Ленина с подписью	2.
54.	Газета «Трудовой Дон».	Портрет В. И. Ленина, с лозунгами, изданный к похоронам	7.
55.	Тов. Каменев.	Альбом рисунков Натана Альтмана	1.
56.	Главлит.	Альбом Совнаркома 1917 г. — 1922 г.	3.
57.	Г. Воронеж, журнал «Железный Путь».	Портрет Ленина в Кремле. Печатный	1.
58.	Изд. «Рабочей Газеты».	Табель-календарь	3.
59.	Борисов, Н. В.	Календарь-тетрадь, розданная делегатам Закавк. съезда с портр. Ленина	1.
60.	Журнал «Каторга и ссылка»	Похороны Ленина	2.
	» » » »	Ленин в гробу в Доме Союзов.	1.
61.	МКРКП.	Стенные газеты, посвященные Ленину	370.
62.	Саратовский Истпарт.	Журнал «Юный писатель» детского дома имени Ленина (рукописный)	1.
63.	ЦК Всеработземлеса.	Портрет Ленина с автографом 1919 г.	1.
64.	» »	Ленин в Президиуме ЦК Всеработземлеса	3.
65.	Вятский Педагогический Институт.	Стихотворение на смерть Ленина	1.

Кроме того в институте имеются материалы, переданные комиссией по организации похорон Ленина при ВЦИК.

Фотографии.

66)	Ленин в гробу	1.
67)	Вынос тела из Дома Союзов.	1.

68) Встреча тела Ленина у дома Союза . . . . . 1.
69) Гроб с телом Ленина на Красной Площади . . . . . 1.
70) Дежурный у Дома Союзов. . . . . 1.
71) Возложение венков от различных организаций. . . . . 4.
72) Ленин в Горках . . . . . 1.
73) Гроб с телом Ленина в мавзолее . . . . . 1.
74) Гроб с телом в Доме Союзов. . . . . 3.
75) Похоронная процессия с телом Ленина на вокзале, в Доме Союзов, на Красной площади. . . . . 10.
76) Траурные дни в Армавире . . . . . 10.
77) Траурные дни в Ставрополе, — 2 фотографических альбома. . . 10.
78) С барельефа Ленина, — работа Шадра. . . . . 1.
79) Траурные дни в Гайсине, Подольской губ. . . . . 5.

ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ И ВЕЩИ, СВЯЗАННЫЕ СО СМЕРТЬЮ ЛЕНИНА.

80) Разные скульптурные изображения Ленина. . . . . 14.
81) Разные живописные изображения похорон Ленина. . . . . 14.
82) Бечевка, — мерка тела Ленина. . . . . 1.
83) Мерка тела Ленина из газетной бумаги. . . . . 1.
84) Два значка членов почетного караула у гроба Ленина. . . . 1.

РАЗНОЕ.

85) Пропуски на право прохода на похороны Ленина разным лицам 3000.
86) Образцы пропусков в день похорон Ленина. . . . . 24.

Наконец, что касается библиотеки, в нее поступило книг всего 697 библиографических единиц.

Между ними:

ГВОЗДЕВ, Р. Кулачество-ростовщичество, его общественно-экономическое значение. СПБ. Изд. Н. Гарина. 1899 г. КАУТСКИЙ, К. О национальном вопросе в России. СПБ. Издательство Ал. Арабидзе. 1906 г. КАУТСКИЙ, К. Кризис Австрии. Киев. Изд. книж. магазина С. И. Иванова. 1905 г. Передано С. С. КРИВЦОВЫМ.

Новый закон о штрафах. Н. Ленина. Женева. 1897 г. Передано ВИТЯЗЕВЫМ.

Самарский Вестник за 1896 и 1897 г. г. Самарская Газета за 1896 и 1897 г. г. Передано САМАРСКОЙ ПУБЛИЧНОЙ БИБЛИОТЕКОЙ.

«Новое Слово» за 1896-1897 г. г. с 1 по 12 книги. «Начало» за 1899 г. №№ 1, 2, 3, 5. Передано КОММУНИСТИЧЕСКОЙ АКАДЕМИЕЙ.

Из полученных через т. Ольминского из партийной библиотеки при ЦК в Женеве книг разобрано 653 библиографических единицы, в числе которых следующие авторы:

Adler, Max, d-r, Axelrod, Paul, Bakounine, Michel, Bebel, August, Beer, M., Bernstein, Eduard, Bismarck, Otto, Fürst von, Bluntschli, J. G., Bourgin, Hubert, Compte Kendu, Cornelissen, Christian, Девиль, Габриель, Der Leon, Daniel, Der Hochverratsprozess, Dietzgen, Joseph, Eisner, Kurt, Engels, Friedrich, Eccarius, I. G., Faure, Sébastien, Godin, M-me V-e, Grigorovici, Tatiana, Grave, Jean, Guesde, Jules, Guesde, Jules, Guilbeaux, Henri, Guyon, Eugène, Guyot, Yves, Hamon, A., George, Henry, Jaurès, Jean, Jäger, Eugen, d-r. Kautsky, Karl, Kropotkin, Peter, Labroue, Henri, Lacour, Léopolde.

Lafargue, Paul, Lassalle, Ferdinand, Lavroff, Pierre, Lefrançais, Gustave, Liebknecht, Wilhelm, Liebknecht, Karl, Lissagaray, Lisst, Franz, von, Luxemburg, Rosa, Malato, Ch. Marin, Paul, capitaine, Marx, Karl, Marx, Karl, Mehring, Franz, Menger, Anton, Mickiewicz, Ladislas, Milhaud, Edgard, Millerand, A., Montrevel, Ch., Most, Jean, Nordau, Max, Plekhanoff, Giorgio, Plechanoff, George, Plechanoff, Georg, Плеханов, Георгн, Pannekoek, Ant, Pataud, A. et Pouget, E., Pierre et Paul, Proudhon, P.-G., Rappoport, Ch., Reclus, Elisée, Rodbertus-Jagetzow, Roland-Holst, Henriette, Saint-Simon, Schaffele, A. E., Sudre, Alfred, Струве, П., и Волгин, А., Tchernoff, I., Tolstoy, Leo, Vandervelde, Emile, Webb Sidney & Beatrice, Zetkin, Clara, Zinowjew, G, und Lenin, N.

Что касается газет, то газеты, выходящие на территории С.С.С.Р., имеются почти все, плюс вырезки всего касающегося Владимира Ильича, которые поступали от Бюро вырезок. Иностранных же газет в библиотеке насчитывается 934 названия на 30-ти языках.

При этом по языкам они распределяются так:

1) Английский	124	названия.
2) Армянский	7	»
3) Белорусский	1	»
4) Болгарский	3	»
5) Венгерский	3	»
6) Голландский	6	»
7) Греческий	2	»
8) Датский	6	»
9) Еврейский	41	»

10) Испанский	14	названий.
11) Итальянский	19	»
12) Китайский	1	»
13) Латышский	8	»
14) Литовский	14	»
15) Немецкий	126	»
16) Норвежский	11	»
17) Польский	22	»
18) Русинский	1	»
19) Русский	16	»
20) Сербский	1	»
21) Украинский	8	»
22) Финский	3	»
23) Фламандский	1	»
24) Французский	65	»
25) Хорватский	5	»
26) Черногорский	1	»
27) Чешский	43	»
28) Шведский	7	»
29) Эсперанто	3	»
30) Эстонский	5	»

В большом количестве поступает также материал, связанный с кончиною Владимира Ильича. Материал этот весьма разнообразен. Разборка и систематизация потребуют значительного времени. Однако, и теперь наиболее интересные документы из этого материала Институт будет опубликовывать.

Вся деятельность Института—архивная, библиотечная, музейная—как бы подчеркнута одной общей линией, дающей направление всей работе в целом. Такой линией является для Института подготовка и выпуск полного собрания сочинений Ленина III изданием, академическим. Эта работа, ведущаяся под непосредственным руководством Л. Б. Каменева, и является основной, направляющей деятельность Института. Само собою разумеется, что подготовка полного собрания сочинений В. И. Ленина не только не исключает, а наоборот подразумевает издание и периодических бюллетеней или сборников научного характера, где бы с одной стороны давался Ленинский материал, а с другой—некоторые исследования хотя бы небольших вопросов или областей жизни и деятельности Владимира Ильича и некоторые отдельные исследовательские работы.

(О выпускаемых Институтом книгах см. объявление в конце настоящего сборника.)

Помимо того, архивный материал Института Ленина печатался уже в различных периодических органах. Таким образом использованы следующие архивные единицы:

Печатались они:

1)	Ленин:—Указатель авторов статей «Искры».	Журнал «Под знаменем марксизма» № 6-7 за 1923 г.
2)	Письмо Плеханова Ленину от 26/IX-01.	Тоже.
3)	Ленин:—«Пенский Съезд. Герм.д.-с.».	Тоже № 2, 1924 г.
4)	Резолюция, предложенная Лениным о текущем моменте, на заседании ЦК РСД-РП(б) 10 октября 1917 г.	«Прожектор» № 22, 1923 г.
5)	Ленин: «Почему с.-д-тия должна объявить решительную войну социалистам-революционерам».	Тоже № 14-1923 г.
6)	Две речи В. И. Ленина по поводу открытия памятников и мемориальной доски.	Газета «Правда» № 76 от 3/IV-1924 г.
7)	Письма Ленина т. Коростелеву.	Журнал «Большевик» № 1 от апреля 1924 г.
8)	Письмо Плеханова Ленину 26/VIII-1901 г.	Тоже.
9)	Несколько мыслей по поводу письма, полученного из России. (Зорину от Ленина.)	«Молодая Гвардия» № 2-3, 24 г.
10)	Ленин:—«О восхождении на высокие горы».	«Рабочая Газета» № 88. «Правда» № 87 от 16/IV, 24 г. «Ленинградская Правда» № 87 от 16/IV, 1924 г.
11)	Ленин: «Две утопии».	Журнал «Жизнь» № 1-1924 г.
12)	Ленин: «Три кризиса».	«Правда» от 23/IV.
13)	Ленин: «Прокламация».	Тоже.
14)	Ленин: — Новая экономическая политика и задачи политпросвета (тезисы и речи).	«Молодая Гвардия» № 2-3, 1924 г.

Кроме того, ряд отдельных товарищей пользуются материалами Института для своих научных работ.

Здесь следует также упомянуть о работе, ведущейся под руководством профессора Бунака по части генеалогии Владимира Ильича.

Работает также комиссия в составе профессоров: Дешина, Бунака и Вейсброда над мозгом и сердцем Владимира Ильича. (Комиссия имела 12 заседаний.)

4. В ЗАЩИТУ ИСТПАРТА.

В «Ленинском сборнике», вышедшем недавно, содержится упрек (на стр. 16) Истпарту в том, что он не приступил своевременно к собиранию статей и речей Ленина. Это, очевидно, ошибка памяти автора (тов. Каменева). Дело в том, что приступлено к собиранию сочинений Ленина в силу протокола заседания Редакционной Коллегии Госиздата от 30 октября 1919 г., а первое собрание комиссии по этому вопросу состоялось 5 ноября того же года, в нее вошли т.т. Воровский, Бухарин, Бонч-Бруевич, Ольминский, Скворцов и Каменев при секретаре Клышко.

Истпарт же основан годом позже в силу декрета С. Н. К. («Изв.» 1920 г. № 213 (1060). Естественно, что Истпарт не мог приступить к делу, к которому уже было приступлено годом раньше.

Заведующий Истпартом *М. Ольминский.*

5. СОЧИНЕНИЯ ЛЕНИНА, ЛИТЕРАТУРА О ЛЕНИНЕ И ЛЕНИНИЗМЕ.

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ В. И. ЛЕНИНА:

В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ В ГОСИЗДАТЕ ВЫШЛИ ИЗ ПЕЧАТИ СЛЕДУЮЩИЕ ТОМЫ ПОЛНОГО СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ ЛЕНИНА ПОД РЕДАКЦИЕЙ Л. Б. КАМЕНЕВА.

Том I.

ПЕРВЫЕ ШАГИ С.-Д. ДВИЖЕНИЯ 1893—1900 г.г.

Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов. Объяснение закона о штрафах, взимаемых с рабочих на фабриках и заводах. О чем думают наши министры. Проект программы социал-демократической партии (1896 г.). Прокламации Петербургского «Союза Борьбы за освобождение рабочего класса» 1895 — 1896 г.г. Новый фабричный закон. Задачи русских социал-демократов. Протест российских социал-демократов. Проект программы нашей партии (1900 г.).

Том XI.

«ГОДЫ КОНТР-РЕВОЛЮЦИИ» 1908 — 1911 г.г.

Часть 2.

Статьи Ленина за 1910 — 1911 г.г., напечатанные в газетах: «Социаль-Демократ», «Рабочая Газета», «Звезда», «Дискуссионный Листок», «Заграничная Газета», «Новый День» и в журналах «Мысль» и «Просвещение».

Том XII.

«НОВЫЙ ПОДЪЕМ» 1912 — 1914 г.г.

Часть 1.

Статьи Ленина, напечатанные в газетах: «Звезда», «Рабочая Газета», «Социаль-Демократ», «Невская Звезда», «Правда» и в журнале «Просвещение» за 1912 г., и брошюры, написанные в том же году.

Том XII.

«НОВЫЙ ПОДЪЕМ» 1912 — 1914 г.г.

Часть 2.

Статьи В. И. Ленина, напечатанные в газетах: «Правда», «Социаль-Демократ», «Рабочая Правда», «Северная Правда», «Наш Путь», «Правда Труда», «За правду», «Пролетарская Правда», «Путь Правды», «Трудовая Правда», «Рабочий» и в журналах «Просвещение», «Современный Мир», и в сборнике «Марксизм и ликвидаторство» за 1913 год.

Том XIII.

«ГОДЫ ВОЙНЫ» 1914 — 1917 г.г.

Статьи В. И. Ленина, напечатанные: в «Социаль-Демократе», «Коммунисте» и в сборниках «Социаль-Демократа» за 1917 год. Брошюры, написанные им в эти же годы: «Социализм и война», «Империализм, как новейший этап капитализма», и несколько писем и статей, написанных в то же время, но не опубликованных.

Изданием этих томов закончено первое, 19-ти томное (в 24 книгах) издание собр. сочинений Ленина. Все тома вышли повторными изданиями. О тираже и времени выхода отдельных томов дает сведения следующая таблица:

Том	I,	изд.	I,	18/IV — 24 г.	25.000 экз.
»	II,	»	I,	16/IV — 23 »	25.000 »
»	»	»	II,	30/IV — 24 »	25.000 »
»	III,	»	I,	31/III — 23 »	20.000 »
»	»	»	II,	11/IV — 24 »	25.000 »

Том	IV,		изд.	I,	23/XII — 22 г.	15.000	экз.
»	»		»	II,	18/X — 23 »	10.000	»
»	»		»	III,	8/V — 24 »	20.000	»
»	V,		»	I,	31/XII — 23 »	25.000	»
»	VI,		»	I,	13/VI — 22 »	20.000	»
»	»		»	II,	22/XI — 23 »	10.000	»
»	»		»	III,	7/X — 24 »	15.000	»
»	VII,	ч. 1-я,	»	I,	2/XI — 21 »	20.000	»
»	»	» 1-я,	»	II,	30/IX — 22 »	15.000	»
»	»	» 1-я,	»	III,	24/III — 24 »	20.000	»
»	»	» 2-я,	»	I,	28/XII — 21 »	25.000	»
»	»	» 2-я,	»	II,	31/X — 22 »	15.000	»
»	»	» 2-я,	»	III,	23/IV — 24 »	25.000	»
»	VIII,	»	»	I,	25/XII — 22 »	20.000	»
»	»		»	II,	24/III — 24 »	25.000	»
»	IX,		»	I,	31/XII — 23 »	25.000	»
»	X,		»	I,	15/XII — 22 »	25.000	»
»	»		»	II,	19/IV — 24 »	20.000	»
»	XI,	ч. 1-я,	»	I,	29/II — 24 »	15.000	»
»	»	» 2-я,	»	I,	7/V — 24 »	40.000	»
»	XII,	» 1-я,	»	I,	15/V — 24 »	50.000	»
»	»	» 2-я,	»	I,	26/V — 24 »	50.000	»
»	XIII,		»	I,	26/V — 24 »	50.000	»
»	XIV,	ч. 1-я,	»	I,	16/III — 21 »	20.000	»
»	»	» 1-я,	»	II,	3/I — 23 »	15.000	»
»	»	» 1-я,	»	III,	16/IV — 24 »	25.000	»
»	»	» 2-я,	»	I,	21/I — 22 »	20.000	»
»	»	» 2-я,	»	II,	30/XI — 22 »	20.000	»
»	»	» 2-я,	»	III,	14/V — 24 »	20.000	»
»	XV,		»	I,	10/VIII — 22 »	20.000	»
»	»		»	II,	25/I — 24 »	10.000	»
»	»		»	III,	24/III — 24 »	15.000	»
»	XVI,		»	I,	20/V — 23 »	20.000	»
»	»		»	II,	17/V — 24 »	25.000	»
»	XVII,		»	I,	24/III — 23 »	25.000	»
»	»		»	II,	29/II — 24 »	10.000	»
»	»		»	III,	13/V — 24 »	15.000	»
»	XVIII,	ч. 1-я,	»	I,	14/IV — 23 »	25.000	»
»	»	» 1-я,	»	II,	15/V — 24 »	20.000	»
»	»	» 2-я,	»	I,	15/XI — 23 »	25.000	»
»	XIX,		»	I,	27/XII — 21 »	25.000	»
»	»		»	II,	3/IV — 24 »	25.000	»

Итого 1.035.000 экз.

ПРОИЗВЕДЕНИЯ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ТЕМАМ.

Н. ЛЕНИН. — (В. И. Ульянов.) — «Что делать?» — Наболевшие вопросы нашего движения. Из-во «Прибой».

Н. ЛЕНИН. — (В. И. Ульянов.) — «Шаг вперед — два шага назад». Из-во «Прибой».

Н. ЛЕНИН. — (В. И. Ульянов.) — «Две тактики социал-демократии в демократической революции». Из-во «Прибой».

Н. ЛЕНИН. — (В. И. Ульянов.) — «Империализм, как новейший этап капитализма». Из-во «Прибой».

Н. ЛЕНИН. — (В. И. Ульянов.) — «Государство и революция». Из-во «Прибой».

Н. ЛЕНИН. — (В. И. Ульянов.) — «О Марксе и марксизме». Из-во «Прибой».

Н. ЛЕНИН. — (В. И. Ульянов.) — «Очередные задачи Советской власти». Из-во «Прибой».

Н. ЛЕНИН. — (В. И. Ульянов.) — «О продовольственном налоге». Из-во «Прибой».

Н. ЛЕНИН. — (В. И. Ульянов.) — «Аграрный вопрос и марксизм». — Гиз. Москва. — 1924 г., стр. 281. Тираж 10.000.

В книжке собран ряд работ В. И. Ленина по аграрному вопросу.

1 — «Капитализм в сельском хозяйстве». Посвящена разбору статьи ренегата марксизма С. Булгакова, критикующей работу К. Каутского об аграрном вопросе». (Написана в 1899 году, напечатана в журнале «Жизнь» январь — февраль 1900 года.)

2 — «Господа критики в аграрном вопросе» направлена против Булгакова, Чернова и немецких критиков Маркса в аграрном вопросе — Герца и Давида. (Главы I—IX написаны в 1901 году, напечатаны: I—IV гл. в 1901 году в журнале «Заря»; V—IX гл. в 1906 году в журнале «Образование»; гл. X — XII написаны в 1907 году; напечатаны: X — XI гл. в 1908 году, в сборнике «В. Ильин. Аграрный вопрос», часть 1-ая; XII гл. в 1908 году в сборнике «Текущая жизнь».)

3 — «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии» написана в октябре 1913 года, напечатана брошюрой в 1917 году книгоиздательством «Жизнь и Знание».

Н. ЛЕНИН. — «Пролетариат и крестьянство». Издание «Пролетарий». Харьков. 1924 г., стр. 129. Тираж 7.000.

В книжке статьи об отношении партии к крестьянству о диктатуре пролетариата и крестьянства, напечатанные в «Искре», «Вперед», «Пролетарии», «Новая Жизнь», речи Ленина «О земле» на II Съезде Советов, декрета «О земле», принятый II Съездом, доклада о работе в деревне на VII Съезде советов, резолюция об отношении к среднему крестьянству, принятый VII Съездом, и статья о продналоге.

Н. ЛЕНИН. — «Профессиональное движение». Избранные речи и статьи. Изд. Ленинградского Губернского Совета Профсоюзов. 1924 г., стр. 157. Тираж 10.000.

Сборник составлен из важнейших статей, речей и отрывков из сочинений Ленина, касающихся профессионального движения.

Н. ЛЕНИН. — (В. И. Ульянов.) — «Парижская коммуна и вопросы революции». Изд. «Молодая гвардия». Москва, 1924 г. Тираж 5.000.

Н. ЛЕНИН. — (В. И. Ульянов.) — «О революционном студенчестве». Изд. «Молодая гвардия». Москва, 1924 г., стр. 42. Тираж 5.000.

Н. ЛЕНИН.—(В. И. Ульянов.)—«На новых путях», статьи и речи. Изд. «Пролетарий». Харьков, 1924 г., стр. 202. Тираж 8.000.

Н. ЛЕНИН. — «О карикатуре на марксизм и об империалистском марксизме». — Гиз. Ленинград. 1924 г.

Н. ЛЕНИН. — (В. И. Ульянов.) — «В борьбе за партию». Сборник статей и речей. Издание газеты «Нижкоммуны», Нижний-Новгород. 1924 г., стр. 366. Тираж 22.000.

Н. ЛЕНИН. — (В. Ульянов.) — Социалистическая революция и задачи просвещения. (Статьи и речи.) Изд-ство «Красная Новь» Главполитпросвет. М. 1923. Стр. 85 + 3 нен. 10.000 экз.

Н. ЛЕНИН. — (В. Ульянов.) — Статьи. Странички из дневника. Как нам реорганизовать Рабкрин. Лучше меньше, да лучше. Доклад XI Съезду Р. К. П. Госуд. Изд-ство. М. Пг. 1923. Стр. 92. 10.000 экз.

Н. ЛЕНИН. — (В. Ульянов.) — Чему учиться и как учиться. (Речь на 3-м Всероссийском Съезде Комсомола.) Секция Юношеской Литературы. Под общей ред. М. К. Р. К. С. М. Вопросы воспитания и образования. Изд-ство. «Новая Москва». М. 1923. Стр. 32. 10.000 экз.

Н. ЛЕНИН. — Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократии. (Ответ на статьи «Русского Богатства» против марксистов.) Выпуски первый и третий С предисловием Л. Каменева и статьями С. Мицкевича, Л. Гашкина и В. Масленникова. Изд-ство «Московский Рабочий» и «Новая Москва» М. 1923. Стр. XXVI + 1 + 205 с иллюстрац. + 2 вкл. лист. портр. и илл. 5.000 экз.

Н. ЛЕНИН. — Шаг вперед, два шага назад. Изд-ство «Гомельский Рабочий». Гомель. 1923. Стр. 55 с диагр. 10.000 экз.

Н. ЛЕНИН. — (К. Тулин.) — Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве. (Отражение марксизма в буржуазной литературе.) (Российская Коммунистическая Партия (большевиков). Госуд. Изд-ство. М. Пг. 1923. Стр. 172. 10.000 экз.

Н. ЛЕНИН. — (Ульянов.) — Государство и революция. Учение марксизма о государстве и задачи пролетариата в революции. С приложением трех статей. (Московский Комитет Р. К. П. (б.). Изд-ство «Московский Рабочий». М. 1923. Стр. VIII + 146. 10.000.

Н. ЛЕНИН. — (Ульянов.) — Роль и задачи кооперации. Изд-ство и тип. Нижегородского Губсоюза. Нижний-Новгород. 1923. Стр. 15. (Из газеты «Кооперативное Дело» № 22.)

ЛИТЕРАТУРА О ЛЕНИНЕ И ЛЕНИНИЗМЕ.

И. СТАЛИН. — «О Ленине и ленинизме». Москва. 1924 год. стр. 145. Тираж 50.000.

Книжка составлена из речей тов. Сталина на вечере Кремлевских курсантов 28-го января с/г. и лекций, читанных им в Свердловском Университете.

Л. КАМЕНЕВ — «Ленин и его партия», изд. «Красная Новь». Москва, 1924 г., стр. 64. Тираж 150.000.

В основу книжки товарища Каменева положена речь его, произнесенная в 1918 году после покушения на Владимира Ильича.

Г. ЗИНОВЬЕВ. — «Ленин». Гиз. Ленинград, 1924 г., стр. 310. Тираж 6.000. В книге собрано все, что говорил и писал тов. Зиновьев о Ленине. Н. Ленин. — (Владимир Ильич Ульянов.) — «Очерки жизни и деятельности». Владимир Ильич Ленин и наша партия. Ленин и заграничный большевистский центр. Тов. Ленин на отдыхе. Пять лет. В. И. Ленин. — Краткий биографический очерк. Похороны Ильича. Наш вождь. Ленин и рабочий. Кончина Ленина и задачи ленинцев. В. И. Ленин — гений, учитель, вождь и человек. Новый ленинский призыв и новая глава жизни нашей партии. Ленин и Коммунистический Интернационал. Ленин и Коминтерн. Пять лет Коминтерна. Приезд В. И. Ленина в Россию.

Л. ТРОЦКИЙ. — «О Ленине». — Гиз. Москва, 1924 г., стр. 168. Тираж 30.000.

Книжка состоит из напечатанной ранее отдельным изданием брошюры тов. Троцкого «Ленин и старая «Искра» и отрывков воспоминаний о Ленине, печатавшихся в «Правде», и представляет собою, по определению самого автора, — «материал для биографии Ленина».

МИХ. ПАВЛОВИЧ. — (М. Вельтман.) — «Ленин». — Материалы к изучению ленинизма. Изд. «Красная Новь». Москва, 1924 г., стр. 203. Тираж 10.000.

Книга составлена из статей автора, напечатанных в журналах: «Под знаменем марксизма», «Красная Новь», «Молодая Гвардия» и «Прожектор». Ленин вдохновитель научных работ. Ленин, как разрушитель народничества. Ленин и эс-эры. Ленин и Брест. Ленин и национальный вопрос. Национальный антагонизм и национальные войны в эпоху империализма. Ленин и теория сверх-империализма.

ЛУНАЧАРСКИЙ. — «Ленин». — Очерки. Изд. «Красная Новь». Москва, 1924 г., стр. 49. Тираж 10.000.

В книжке собрано: речь Луначарского, произнесенная на общем собрании работников искусств Москвы, в которой дана характеристика Ленина, как политического деятеля, доклад Луначарского об отношении Ленина к молодежи, прочитанный в день революционного студенчества в Свердловском Университете, и статья «Ленин и искусство», посвященная отношению Ленина к искусству.

Г. КРЖИЖАНОВСКИЙ.—«О Владимире Ильиче».—Изд. «Красная Новь». Москва, 1924 г., стр. 39. 20.000.

Глубоко захватывающая книжка представляет собою доклад т. Г. Кржижановского на вечере воспоминаний о В. И. Ленине 3-го февраля с/г.

Тов. Кржижановский, начавший совместную работу с Владимиром Ильичем с осени 1893 г., с любовью описывает появление его в Ленинграде, его особенный, ленинский подход к рабочим

совместное сидение в тюрьме и сибирской ссылке, организацию «Искры», раскол и революцию 1905 года.

Е. ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ. — «В. И. Ленин». — Социологический набросок. Изд. «Красная Новь». Москва, 1924 г., стр. 51., Тир. 25.000.

Книжка составлена из статей тов. Преображенского, напечатанных в «Правде», «Прожекторе», «Красной Нови» и «Под знаменем марксизма», и задача ее, по определению самого автора, состоит в том, чтобы возбудить интерес к изучению гения Ленина, как определенного социологического феномена, как известной социальной закономерности.

ВЯЧ. МОЛОТОВ. — «Ленин и партия за время революции». — Изд. «Красная Новь». Москва, 1924 г., стр. 51. Тираж 25.000.

В книжке говорится о тактике нашей партии — тактике ленинизма в подготовке и проведении Октябрьской Революции, в борьбе за III Интернационал и борьбе за единство партии.

А. АРОСЕВ. — «По следам Ленина», Гиз. Ленинград, 1924 г., стр. 42. Тираж 50.000.

Книжка т. Аросева состоит из отрывков — воспоминаний его о Владимире Ильиче.

«Ну, что, как Ильич?»

«Несколько слов о войне и мире».

«Наш Ильич».

«Ленин».

«Осиротевшая».

А. МАРТЫНОВ. — «Ленин и аграрный вопрос в России». — Изд. «Красная Новь». Москва, 1924 г., стр. 82. Тираж 20.000.

Книжка посвящена отношению Ленина к аграрному вопросу и делится на три части: 1) дореволюционная эпоха (1894 г. — 1903 г.), 2) эпоха первой революции (1903 — 1907 г.г.), 3) эпоха февральской и октябрьской революций.

Л. АВЕРБАХ. — «Вопросы юношеского движения и Ленин». — Предисловие Л. Троцкого. Изд. «Молодая Гвардия». Москва, 1924 г., стр. 61. — Тираж 10.000.

Книжка представляет собою попытку автора объединить и систематизировать все, что написано Лениным по юношескому движению.

А. ЛОЗОВОЙ. — «Ленин и кооперация». — Изд. «Новая Москва». 1924 г., стр. 196. Тираж 5.000.

Книжка представляет собою изложение взглядов Ленина на кооперацию.

В. СОРИН. — «Учение Ленина о партии». Организационные основы большевизма. Изд. М. К. РКП (б), Москва, 1924 г., стр. 240. Тираж 10.000.

Книжка представляет собою популярное изложение учения Ленина о большевистской партии и ее организационных идеях. В основу изложения положены выдержки из сочинений Ленина, сопровождаемые пояснениями автора.

Г. САФАРОВ. — «Основы Ленинизма». — Изд. «Прибой». Ленинград. 1924 г., стр. 446. Тираж 20.000. Два пути теоретического развития. Взгляды Карла Маркса и Ф. Энгельса на революцию.

К. ШЕЛАВИН. — «Введение в изучение ленинизма». — Изд. «Прибой». Ленинград, 1924 г., стр. 153. Тираж 10.000. Роль В. И. Ленина в русском и международном рабочем движении. Значение организованности и классовой борьбы. Класс и партия. Класс земельных собственников. Класс и партия. Пролетариат. Еще раз о классе.

МИХАИЛ РОГОВ. — «Ленин». — Под редакцией, с предисловием и введением М. Н. Лядова. Изд. «Молодой Ленинец». Москва. 1924 год. Книжка представляет собой краткую биографию В. И. Ленина.

«ЛЕНИН МОСКОВСКИМ РАБОЧИМ». — Сборник. Изд. М. К. РКП и Моссовета. Москва, 1924 г., стр. 269. Тираж 5.000. Сборник состоит из двух частей: в первой приведены речи т.т. М. И. Ульяновой, Л. Б. Каменева, А. Луначарского и Клары Цеткин на траурном заседании Пленума Московского Совета. Вторая часть состоит из речей Владимира Ильича, произнесенных перед московскими рабочими в период 1918 — 1922 г.г.

«ПОКУШЕНИЕ НА ЛЕНИНА». — Сборник. 30-го августа 1918 г.» — Изд. «Новая Москва». 1924 г., стр. 142. Тираж 6.000.

«О ЛЕНИНЕ». — Сборник. Под редакцией Н. Л. Мещерякова. Гиз. Москва, 1924 г., стр. 182. Тираж 25.000. Сборник составлен из статей и речей т.т. Сталина, М. Горького, Осинского, Сосновского, Троцкого, Н. Крупской, Н. Мещерякова, Дм. Ульянова, А. Елизаровой, П. Лепешинского, Ф. Самойлова, Г. Зиновьева, С. Орджоникидзе, Н. Емельянова, Ровио, Н. Подвойского, В. Полянского, Иннокентия С. Кожевникова, А. Метелева, Н. Горбунова, Г. Королева, А. Шотмана, А. Безыменского, Натана Альтмана, Проф. Авербаха, Г. Зиновьева.

«ЛЕНИНИЗМ». ИСТОРИЯ И ОСНОВЫ. — Сборник. Изд. «Буревестник» Краснодар, 1924 г., стр. 318. Тираж 10.000. Сборник представляет собой пособие при изучении ленинизма и состоит из краткого описания жизни и значения Ленина, краткой истории ленинизма по съездам партии (до XII Съезда включительно) и самих основ ленинизма.

«ЛЕНИН». — Сборник. Издание Тамбовского Губкома РКП, Губисполкома и Губпрофсовета. Тамбов, 1924 г., стр. 144. Тираж 15.000.

«ЛЕНИН». — Сборник для рабочих. Издание Владимирского книгоиздательства. Владимир, 1924 г., стр. 75. Тираж 5.000.

«ЛЕНИН И МЕТАЛЛИСТЫ». — Статьи, воспоминания, фотографии. Изд. Ц. К. Р. В. С. М. Москва. 1924 г., стр. 92. Тираж 14.000.

«ЛЕНИНСКАЯ ХРЕСТОМАТИЯ». — Изд. «Сорабкоп». Киев. 1924 г., стр. 680. Тираж 10.000. Хрестоматия представляет собой попытку дать доступное по размерам и подбору материала пособие для политкружков и школ.

ЖУРНАЛЫ О ЛЕНИНЕ.

«Вестник Коммунистической Академии», Журнал.

Книга VII. Москва, 1924 г. Тираж 5.000.

«Ленин в Русской Революции». — Доклад т. Покровского на заседании Коммунистической Академии.

«Ленин как марксист». — Доклад т. Бухарина, Н. И., на заседании Коммунистической Академии.

«Пролетарская Революция» № 5 (28).

Москва, Гиз., май 1924 г. Тираж 10.000.

«Аграрная программа Социал-Демократии в первой русской революции 1905 — 1907 г. г.». — Неизданная глава работы В. И. Ленина.

«О русском и Американском путях развития» (1909 г.). — Тов. Ленин.

«В борьбе с оппортунизмом II Интернационала». — В. И. Ленин.

«Владимир Ильич в ссылке в сибири». — А. Шаповалов.

«Тов. Ленин на Штуттгартском Конгрессе». — Феликс Кон.

«Из воспоминаний продовольственника». — И. Лобачев.

«Новый Восток» № 5.

Москва. Изд. Научной ассоциации Востоковедения Союза С. С. Р. 1924 г. Тираж 3.000.

«Ленин и народы Востока». — М. Павлович.

«Ленин и Восток». — Н. Нариманов.

«Ленин и национальный вопрос». — А. Ходоров.

«Коммунист памяти Ленина» № 1.

Нижний-Новгород. Изд. Нижегородского Губкома РКП (б.) 1924 г. Тираж 3.500.

«Ленин умер». — Н. Угланов.

«К партии, ко всем трудящимся». — Ц. К. РКП.

«Воззвание». — Исполком Коминтерна.

«К трудящемуся человечеству». — II Съезд Сов. СССР.

«Ко всем рабочим, работницам, красноармейцам и Крестьянам». — Нижгуб. РКП. (б).

«Ленин и РКП». — А. Луначарский.
«Ленин и марксизм». — Д. Лурье.
«Ленин и Мировая Революция». — Я. Збинович.
«Ленин и крестьянство». — А. Коршунов.
«Ленин — вождь Советской Власти». — А. Муралов.
«Открытие В. И. Лениным учения Маркса-Энгельса о Государстве». — И. Нечаев.
«Ленин и народное просвещение». — А. Луначарский.
«Один день с В. И. Лениным». — Н. Угланов.
«Ленин и Учредительное Собрание». — А. Белозеров.
«Ильич — лектор высшей школы в Париже». — И. Окулич.
«У Ильича». — Кузнецов.
«В помощь кружкам Ленинизма». — Горн.
«Литература о Ленине». — Е. Николаев.

«Красная Новь», книга третья.

Москва. Гиз., апрель-май 1924 г. Тираж 10.000.

«Владимир Ильич Ленин». — Макс Адлер.
«Литература о Ленине». — Кряжин.

«Былое» № 24.

Москва. 1924 г. Тираж 5.000.

«Ленин и Социал-Демократическое движение» — (по личным воспоминаниям). — Н. Тахтарев.
«Неизданный автограф В. И. Ульянова-Ленина».

«Печать и Революция».

Книга вторая, Москва. Гиз. 1924 г. Тираж 10.000.

«Из воспоминаний о Ленине». — Н. Л. Мещеряков.
«Литература о Ленине». — В. Невский и В. Полянский.

«Звезда» № 2.

Гиз., Ленинград. 1924 г. Тираж 4.000.

«В. И. Ленин — Гений, учитель, вождь и человек». — Г. Зиновьев.
«О карикатуре на марксизм» и об «экономическом экономизме» (окончание). — В. Ленин.
«Иностранная печать о Ленине». — П. Л.
«Как изучать Ленина». — Плотников.

«Власть Советов» № 1.

Москва. Коммунистическая Академия, апрель 1924 г. Тираж 10.000.
«Ленин и Власть Советов». — П. Стучка.

«Новая Деревня» № 4.

Москва. «Новая деревня», апрель 1924 г. Тираж 6.000.

«В. И. Ленин и крестьянство». — С. Мазуренко.
«Крестьянин-Сибиряк у Ленина». — О. Чернов.

«Всемирная Иллюстрация» № 1 — 2.

Москва. И. О. Гиз. 1924 г. Тираж 15.000.

«Пятьдесят три года его жизни». — Ю. Бочаров.
«Вождь — товарищ». — В. Мовшович.
«Как Ильич верил рабочим». — О. Берзин.
Рабочие поэты над гробом Ильича.
«Удар по сердцам». — Я. Бауман.

«Рабочий Журнал» № 1.

Гиз., Москва. 1924 г. Тираж 5.000.

«Лениниада». — Г. Санников.
«Ленин». — И. Филипченко.
«На зеленой плешевине». — Молодцов-Вечерний.
«Да здравствует Ленин». — Н. Полетаев.
«Памяти Ленина». — Ф. Жид.
«Ленин на практике». — Н. Полетаев.
«Ленин и профсоюзы». — А. Чекин.

«Коммунистический Интернационал» № 2.

Изд. «Красная Новь», Москва. 1924 г.

«О восхождении на высокие горы, о вреде уныния, о пользе торговли, об отношении к меньшевикам» (заметки публициста).—В. И. Ленин.
«Заметки по вопросу о задачах нашей делегации в Гааге». — В. И. Ленин.
«Как зародился Коминтерн и что он сделал за первые 5 лет».—Г. Зиновьев.
«Ленин и международное рабочее движение». — Г. Зиновьев.
«Ленин и аграрный вопрос в России». — А. Мартынов.

Указатель имен, встречающихся в рукописях В. И. Ленина, приведенных в Сборнике № 1.

Авенариус, стр. 98.
Акимов (Махновец), стр. 62.
Аксельрод, П. Б., стр. 33, 35, 36, 37, 41, 42, 43, 45, 46, 68, 89, 157.
Алексинский, стр. 108, 134.
Андреева, М. Ф., стр. 85, 86, 87, 97, 99, 100, 101, 103, 106, 112, 117, 120, 122, 125, 128.
Амфитеатров, А., стр. 111, 112, 125.
Бадаев, стр. 130.
Базаров, стр. 92, 93, 98.
Бебель, стр. 135, 142.
Бедный, Д., стр. 138.
Бернштейн, стр. 115.
Берман, стр. 92.
Близнец, см. Струве П.
Богданов, А.л., стр. 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 97, 98, 100, 103, 134, 138, 149, 150.
Бонч-Бруевич, В., стр. 114.
Боткин, М., стр. 106.
Бриан, стр. 114.
Бринкман, стр. 152.
Бурьянов, стр. 140.
Войтинский, В., стр. 144.
Водовозов, стр. 113, 114.
Гассенди, стр. 151.
Гегель, стр. 151.
Горький, А. М., стр. 84, 85, 86, 88, 90, 96, 97, 99, 100, 101, 103, 106, 111, 113, 117, 119, 121, 122, 124, 126, 127, 129, 133, 137, 139, 140, 141, 142, 143, 145, 148, 152, 153.
Гредескул, стр. 122, 123.
Дан, стр. 89.
Декарт, стр. 151.
Достоевский, стр. 145.
Дубровинский, И. («Иннокентий», «практик», «инок»), стр. 88, 93, 96, 97.
Ермолаев (Роман), стр. 107.
Же, см. Струве, Н.
Жордания, Н., стр. 113.
Засулич, В. И., стр. 35, 36, 37, 38, 42, 43, 45, 73, 74, 157.
Иваньшин, В., стр. 68, 69.
Изгоев, А., стр. 147.
Иорданский, Н. И., стр. 114, 119, 120.
Исуф (Михаил), стр. 107.
Иосиф, Франц, стр. 131.
Каменев, Л. Б., стр. 148.
Качаровский, К., стр. 112.
Каутский, стр. 37, 118.
Колосов, стр. 114.
Кохер, стр. 141.
Крупская, Н. К., стр. 132, 137.
Кускова, Е. Д., стр. 67.
Кант, О., стр. 89.
Ладыжников, И. П., стр. 143.
Ларин, стр. 130.
Ллойд-Джордж, стр. 114.
Лопатин, Г., стр. 112, 114.
Луначарский, А., стр. 84, 91, 92, 96, 97, 98, 100, 103, 129, 134, 138, 149, 152, 153.
Ляховы, стр. 115.
Маклаков, Н. А., стр. 140.
Малиновский, Р., стр. 130, 140.

Малянтович, В. Н., стр. 139.
Маньков, стр. 140.
Маркс, стр. 89, 135.
Мартов, (Егор), стр. 47, 86, 87, 89, 119.
Мартынов, стр. 89.
Маслов, стр. 118.
Мах, стр. 91, 93, 98.
Метерлинк, стр. 138.
Мильеран, стр. 114.
Милюков, стр. 122.
Михайловский, Н., стр. 90, 114.
Муромцев, стр. 113.
Мгеладзе, Влас (Трна), стр. 113.
Нахамкес, см. Стеклов.
Невзоров, см. Стеклов.
Николай II, см. Романовы.
Паннекук, стр. 135.
Пири, стр. 118.
Плеханов, Г. В., стр. 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 56, 57, 67, 89, 90, 91, 93, 98, 114, 120, 157.
Полетаев, Н. Г., стр. 119.
Покровский, И. Н., стр. 119.
Потресов, Арс., стр. 33, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 72, 73, 74, 107, 109, 120.
Пуришкевич, стр. 150.
ятницкий, стр. 116, 117, 118, 20, 135.
Райчик, стр. 157.
Рамишвили, Н., стр. 113.
Рожков, Н., стр. 124, 130.
Розмирович, Е. Ф., стр. 133, 135.
Рощин, см. Савинков.
Романовы, стр. 137.
Савинков (Рощин), стр. 122, 128.
Самойлов, стр. 130.
Семашко, Н. А., стр. 86, 87.
Смирнов, А. П. («Фома-Питерец»), стр. 135.
Старк, Л. Н., стр. 139.
Стеклов, Ю., стр. 118.
Степанов, И. И., стр. 130.
Струве, П. («близнец»), стр. 34, 36, 46, 72, 73, 74, 150, 151.
Струве, Н. («же»), стр. 72, 74.
Столыпин, стр. 120.
Тиханов, А. Н., стр. 129, 130.
Толстой, Л., стр. 100, 114.
Троцкий, Л., стр. 88, 89, 109.
Трояновский, А. А., стр. 129, 133.
Трояновская, см. Розмирович.
Туляков, стр. 140.
Фейербах, стр. 151.
Ферри, Энрико, стр. 153.
Фихте, стр. 151.
Хаустов, стр. 140.
Хомяковы, стр. 114.
Чацкин-Бронштейн («Юрий»), стр. 107.
Чернов, В., стр. 108, 124.
Чернышевский, стр. 118.
Шагов, стр. 130.
Шиппель, стр. 115.
Шрассер, стр. 135.
Туган-Барановский, М. П., стр. 36.
Энгельс, стр. 89, 92.
Юшкевич, П., стр. 92.

Указатель имен, встречающихся в рукописях В. И. Ленина, приведенных в Сборнике № 2.

Аксельрод, П. Б., 96—104, 151, 216, 219, 224, 227, 279, 399.
Алексинский, 194, 227, 239, 240, 304.
Андреева, М. Ф., 417.
Бадаев, 192, 374.
Багоцкий, 385, 386.
Базаров, 277.
Бауэр, Отто, 412.
Беленин, см. Шляпников.

Бем-Баверк, 131.
Бердяев, 131.
Бернштейн, Э., 207, 231.
Бетман-Гольвег, 411.
Биссолати, 308.
Блан, Луи, 340, 342.
Блан, 308.
Блюменфельд, И. С. (Цветов), 97.
Бобров, 385, 386.
Богданов, А. (Максимов), 277, 418, 419.
Бонар-Лоу, 291.
Бономи, 308.
Бонч-Бруевич, 279.
Бош, Евг. (Японка), 291.
Брантинг, 206, 208, 210, 214, 286.
Бризон, 308.
Броньский, 411.
Брутшу, 306.
Булгаков, 133.
Булкин, 196.
Бурдерон, 283, 285, 310, 311, 314.
Бухарин, Н. И., 241, 249, 261, 263, 268, 271, 280, 282, 283.
Бьюкенен, 329.
Вандервельде, 194, 195, 198, 201, 209, 278.
Васильев, 334.
Варин, см. Раппопорт.
Войнкоон, 201.
Вернадский, 334.
Вестберг, Маурид, 286.
Вилонов (Михаил Заводской), 416, 417, 419.
Вильгельм II, 299, 329, 371, 400.
Вильсон, Роберт, 303, 310, 311, 364.
Гаазе, 231, 301, 399, 403.
Гайндман, 274, 304.
Ганецкий, Я., 368—372, 419.
Гапон, 272.
Гвоздев, 292, 323, 327, 333.
Гегель, 416.
Гильбо, 411.
Гольденберг, И. П. Мешковский), 194, 204.
Гомперс, Самуил, 257.
Гортер, 271.
Горький, 204, 247, 277, 279, 356, 357, 415—420.
Гофман, 308, 370, 385.
Грабер, 384.
Григорий, см. Зиновьев.
Гримм, член Гос. Сов., 330.
Гримм, Роберт, 218, 253, 274, 283, 285, 376, 377, 385—389.
Гучков, А. И., 289, 291, 299, 328, 329, 331, 339, 332, 334, 335—337, 339, 341, 342, 345—346, 350—352, 355, 357—359, 363—366, 369, 371, 372, 375, 395, 400—401.
Гюисманс, 226, 267, 271, 274, 278.
Гэд, 204, 205, 371, 403.
Давид, 230, 308, 311, 312, 327, 403, 404.
Дан, 196, 224, 227.
Девс (Евгений), 254.
Дейч (Евгений), 102.
Джемс, см. Елизарова.
Добролюбов, 306.
Елизарова, А. И. (Джемс), 276, 279.
Ефремов, 289.
Жуо, 285, 306—312.
Засулич, В. И. (Велика Дмитриевна, сестра), 97, 132, 149, 400.
Зиновьев, Гр. Е. (Григорий), 214, 261, 265, 267, 268, 270, 276, 291, 370, 385, 386.
Зорге, 257.
Зюдекум, 216, 219, 231, 232, 308, 311, 314.
Каменев (Розенфельд), 204, 211, 374, 375.
Карльсон, 411.
Катин, 279.
Каутский, Карл, 77, 194, 195, 198, 200—205, 212, 217, 219, 221, 227, 231—232, 233, 254, 283, 285, 290, 301—310, 314, 349, 396, 397, 399, 403.
Керенский, 247, 289, 292, 299, 320, 322—324, 336, 337, 333—341, 363, 364, 368—370, 395, 397, 400.

Киевский, П., см. Пятаков.
Кобецкий, 266, 222.
Коллонтай, А. М., 200, 292, 207, 209, 216, 217, 240, 241, 245, 248, 249, 253, 259, 260, 263, 265, 268, 271, 272, 282, 285, 289, 291.
Коновалов, 289.
Коссовский, 385, 411.
Крупская, Н. К., 207, 216, 239, 244, 248, 265, 268, 275.
Куба, см. Ганецкий.
Кэр, Шарль, 245, 254, 261.
Ларин, Ю., 203.
Легин, Карл, 256, 257, 274, 308, 309, 312, 314, 403.
Ледебур, 285, 301, 308, 309.
Либкнехт, К., 290, 305, 308, 309, 314, 403, 411.
Линдхаген, 287, 394, 411.
Литвинов, 201, 203, 213, 215, 216, 221.
Лонгэ, 285, 310, 311, 399.
Лорио, 411.
Луначарский, А. В., 418.
Львов, 332, 335, 342, 363—365, 371, 395, 400.
Люксембург, Роза, 200.
Лядов, 418.
Лялин, см. Пятаков.
Маевский, 227.
Макар, см. Ногин.
Макдональд, Рамсэй, 399.
Малиновский, 374.
Мануилов, 363.
Маркс, Карл, 80, 84, 132, 257, 311, 349.
Мартов, Ю., 151, 198, 200, 202, 216, 219, 224, 268, 279, 368, 385, 399, 411.
Мартынов, А., 132, 219.
Маслов, 194, 204, 222.
Мейер, 308.
Мергейм, 283, 285, 306—311.
Мешковский, см. Гольденберг.
Милюков, П. Н., 289, 291, 299, 324, 326, 328, 329, 331, 332, 334—337, 345, 346, 350—352, 355, 357—360, 365—372, 375, 393, 397, 400, 411.
Михайловский, 131.
Муранов, 369, 372.
Натансон, 368, 411.
Непенин, 350.
Нерман, 286, 411.
Никитин, А. М., 194.
Николай II, 298, 299, 321, 328, 334, 350, 358, 360, 363, 400.
Ногин, В. П. (Макар), 278.
Нэн, 384.
Павлов, см. Берзин.
Паннекук, 201, 203, 270, 349.
Петровский, 374.
Платтен, 270, 382, 411.
Плеханов, Г. В., 43, 97, 102 130—132, 151, 194, 204, 205, 212, 216, 219, 222, 224, 226, 227, 231, 233, 240, 274, 327, 332, 338, 400, 404.
Попов, А. (Н. Воробьев, «Белецкий»), 207.
Потресов, А. Н. 151, 277, 278, 289, 290, 323, 327, 333, 400.
Прессман, 399.
Пятаков, Ю. Л. (Юрий, Киевский, Японец, Лялин), 267, 268, 277, 283, 291.
Радек, Карл, 268, 270, 272, 273.
Раковский, Х., 235.
Раппопорт (Варин), 268.
Распутин, 325, 335.
Раффен, Дюжанс, 285, 308, 310, 311.
Ренодель, 285, 310—312, 314, 403.
Ривэ, Шарль, 364.
Родзянко, 334.
Родичев, 355.
Роланд-Гольдст, 201, 235, 261, 270.
Роланд, Ромэн, 384.
Романов, Михаил, 363, 365.
Романов, Ник. Ник., 365.
Романовы, 319, 321, 325, 326, 334, 342.
Рыб, 272.
Самойлов, 374.
Самба, 284, 312, 318, 321, 583, 415.
Семковский, 219.

Скобелев, 278, 339, 341, 342, 345, 346, 369, 399, 400.
Сковно, 200.
Смирнов, 194, 204.
Сноуден, 399.
Соколов, 194.
Стахович, 334.
Стеклов, Ю., 372.
Столыпин (вешатель), 350.
Стрем (Штрем), 394, 411.
Суханов, 372.
Тома, 311, 314.
Тревес, 399.
Трепов, 298.
Трир, 286.
Троцкий, Л. Д., 211, 216, 231, 235, 240, 243, 268, 270, 278, 282, 292.
Трубецкой, 334.
Трульстра, 200—202, 214.
Турати, Филипп, 283, 285, 301, 303, 304—306, 311, 314, 399.
Фитцгеральд, Г., 259.
Харштейн, 411.
Хеглунд, 202, 229, 231, 232, 237, 238, 271.
Хендерсон, 302.
Хилквит, 254.
Цветов, см. Блюменфельд.
Цеткина, Клара, 221, 231, 232.
Чернов, Виктор, 368.
Черномазов (Мирон), 372—375.
Чернышевский, 306.
Чиркин, 219.
Чхеидзе, Н. С., 222, 231, 239, 240, 243, 268, 278, 279, 289, 292, 323, 334, 336—341, 344, 345, 366, 369, 370, 372, 399, 400.
Чхенкели, 289, 292, 323.
Шагов, 374.
Шейдеман, 308, 311, 327, 403.
Шингарев, 289, 363.
Шлютер, 261.
Шляпников, Александр (Белецкий), 203, 222, 237, 238, 241, 243, 251—259, 263—265, 267, 268, 274, 276—280.
Шмидт, Я., 399.
Шнейдер, Ф., 399.
Штюрмер, 298.
Энгельс, Фридрих, 66, 72, 80, 81, 84, 90, 122, 257, 349.
Эрве, 230, 304.
Японцы, см. Пятаков и Бош.

СОДЕРЖАНИЕ.

		Стр.
	От редакции	3
	I. Материалы к выработке программы Р. С.-Д. Р. П.	
	Справка архива рукописей Ленина	8
	Л. Б. Каменев. Введение	11
1.	Г. В. Плеханов. — Первоначальный проект программы Р. С.-Д. Р. П.	15
2.	Ленин. — Конспект первого проекта Плеханова	20
3.	» — Замечания на первый проект Плеханова	24
4.	» — Наброски проекта программы (3 варианта)	31
5.	» — Проект программы Р. С.-Д. Р. П.	43
6.	» — Три поправки	51
7.	Мартов. — Поправки к проекту программы Р.С.-Д.Р.П. Ленина	52
8.	Плеханов. — Отклики на проект Ленина	54
9.	» — «Второй проект» программы Р. С.-Д. Р. П.	56
10.	Ленин. — Замечания на проект программы	65
11.	» — Отзыв «о втором проекте» Плеханова	88
12.	Засулич. — Проект соглашения	91
13.	Плеханов. — Письмо В. И. Засулич от 19 марта	93
14.	Ленин. — Письмо Аксельроду от 22 марта 1902 г.	97
15.	Аксельрод. — Письмо Ленину от 25 марта	99
16.	Ленин. — Письмо Аксельроду от 27 марта	102
17.	Потресов. — Письмо Ленину от 2 апреля	105
18.	Плеханов. — Замечания на проект программы Р. С.-Д. Р. П., выработанный комиссией	108
19.	Комиссионный проект проекта программы	114
20.	Ленин. — Замечания на комиссионный проект программы	118
21.	» — Дополнительные замечания на комиссионный проект программы	131
22.	Аксельрод. — Письмо Ленину от 16 апреля	135
23.	Проект программы в Р.С.-Д.Р.П. в редакции Цюрихского Совещания и поправки к нему Плеханова	138
24.	Ленин. — Поправка к аграрной части программы и ответы Плеханова и Засулич	149

Стр.

25. Проект программы Р. С.-Д. Р. П. (выработанный редакцией «Искры» и «Зари») 152
26. Программа Р. С.-Д. Р. П., принятая на 2-м Съезде партии . . . 161

II. Первые дни войны (20 июля — 5 сентября 1914 г.).

Я. Ганецкий. — Арест В. И. Ленина в Австрии в 1914 г. по документам 171

III. Из переписки эпохи войны.

Письма В. И. Ленина А. Г. Шляпникову и А. М. Коллонтай 1914—1917 г.г. Берн — Цюрих.

Предисловие Л. Б. Каменева. 191

1914 г.

1. Ленин. — Письмо Шляпникову 17 октября 194
2. » — » » — » 198
3. » — » » 27 » 200
4. » — » » 31 » 203
5. » — » » 14 ноября 206
6. » — » » 25 » 209
7. » — » » 28 » 211
8. » — » » 16 декабря 213

1915 г.

9. Ленин. — Письмо Шляпникову 3 января 214
10. » — » » январь 216
11. » — » » » 218
12. » — » » 21 — 23 янв. 219
13. » — » Коллонтай январь 221
14. » — » » » 222
15. » — » Шляпникову 31 янв. 224
16. » — » » 11 февраля 226
17. » — » Коллонтай Весна 229
18. » — » » июль 231
19. » — » » лето 233
20. » — » » лето 235
21. » — » » август 237
22. » — » » конец августа 238
23. » — » Шляпникову 23 августа 239
24. » — » » август — сентябрь 241
25. » — » Шляпникову осень 243
26. » — » Коллонтай сентябрь 245

Стр.

27. Ленин. — Письмо Шляпникову 19 сентября 247
28. » — » » 10 октября 249
29. » — » Коллонтай 9 ноября 253
30. » — » Лиги социалистической пропаганды в Америке 256
31. » — » Коллонтай 22 ноября 259

1916 г.

32. Ленин. — Письмо Коллонтай 19 марта 260
33. » — » » » 263
34. » — » Коллонтай 4 апрель 265
35. » — » Шляпникову май 267
36. » — » Р. Роланд-Гольст. Начало года 270
37. » — » Коллонтай. весна 271
38. » — » » лето 272
39. » — » Коллонтай 25 июля 274
40. » — » Шляпникову. сентябрь 276

1917 г.

41. Ленин. — Письмо Коллонтай 17 февраля 282
42. » — » » 5 марта 285
43. » — » » 16 » 289
44. » — » » 17 » 291

IV. Ленин. «Пацифизм буржуазный и пацифизм социалистический».

Предисловие Л. Каменева. 295

Ленин. — Пацифизм буржуазный и пацифизм социалистический. 297

V. Из эмиграции в Россию. (Материалы и документы 20/7 марта — 16/3 апреля 1917 г.)

Л. Каменев. — Предисловие 317
1. Ленин. — Набросок тезисов 17 марта 319
2. » — 20/7 марта. — Письма издалека. Письмо 1. Первый этап первой революции 324
3. Ленин. — { 21/8 марта / 22/9 » } — Письма издалека. Письмо 2. Новое правительство и пролетариат 334
4. Ленин. — { 23/10 марта / 24/11 » } — Письма издалека. Письмо 3. О пролетарской милиции 344

Стр.

5. Ленин. — 25/12 марта. — Письма издалека. Письмо четвертое. Как добиться мира? 356
6. Ленин. — 25/12 марта. — Революция в России и задача рабочих всех стран. (Начало статьи.) 362
7. Ленин. — 30/17 марта. — Телеграмма Ганецкому, в Стокгольм 367
8. Ленин. — — » — Письмо Ганецкому 368
9. Ленин. — — » — Проделки республиканских шовинистов. (Письмо в редакцию «Avanti!» и «Volksrecht».) . . . 373
10. Заявление Заграничного Бюро Ц. К. Р.С.-Д.Р.П. 376
11. Ленин. — Телеграмма национальному советнику Гримму в Берн 378
12. Постановление Заграничной Коллегии Ц. К. о долге Х-н. 1 апреля (19 марта) 379
13. Зиновьев. — { 4 апреля (22 марта) } — Письмо в Женеву 380
14. Основа переговоров о возвращении швейцарских политических эмигрантов в Россию 382
15. Ленин. — { 6 апреля (24 марта) } — Телеграмма А. Гильбо в Женеву . 384
16. Протокол о проезде Ленина через Германию 385
17. Ленин. — { 7 апреля (25 марта) } — Телеграмма Ганецкому в Стокгольм 394
18. Ленин. — { 8 апреля (26 марта) } — Письма издалека. Письмо пятое. Задачи революционного пролетарского государственного устройства 395
19. Ленин. — { 8 апреля (26 марта) } — Прощальное письмо к швейцарским рабочим 398
20. Подписка участников проезда через Германию 405
21. Ленин. — { 13 апреля (31 марта) } — Телеграмма Ганецкому 407
22. Ганецкий. — 14/1 апреля. — Приезд в Стокгольм 408
23. Ленин и Зиновьев. — 17/4 апреля. — «Как мы доехали» . 410

VI. Письма В. И. Ленина А. М. Горькому. (Дополнения к письмам, опубликованным в «Ленинском Сборнике» № I.)

Предисловие 415
1. Ленин. — Письмо А. М. Горькому от 16 ноября 1909 г. . . 416
2. Ленин. — Письмо А. М. Горькому Ноябрь 418

Стр.

VII. Основные вехи жизни В. И. Ленина. 421
Составлено А. Аросевым.

VIII. Некоторые материалы к научной биографии В. И. Ленина.

1. А. Аросев. — Первый шаг 439
2. » — Некоторые данные о деятельности В. И. Ленина, как помощника присяжного поверенного в Самаре (1892 г.) 443
3. А. Шляпников. — Приезд В. И. Ленина в Россию в 1917 г. 448
4. Я. Ганецкий. — В поисках архивов В. И. Ленина (отчет о поездке в Польшу по поручению Института Ленина) 461

IX. Бюллетень Института Ленина.

1. Л. Б. Каменев. Сообщение на XIII Съезде Р.К.П. об открытии Института 477
2. Резолюция XIII Съезда Р. К. П. 483
3. Хроника Института 485
4. М. Ольминский. В защиту Истпарта 498
5. Сочинения Ленина, литература о Ленине и ленинизме . . 499
6. Указатель имен ленинских сборников №№ 1 и 2 510

ВОСПРОИЗВЕДЕНИЯ И ФОТОГРАФИИ.

1) Временный мавзолей на Красной площади, в котором в настоящее время покоится тело Владимира Ильича Ленина.

2) В. И. Ленин в 1900 г.

3) Проект программы Р.С.-Д.Р.П., выработанный Мюнхенской Комиссией в составе В. И. Засулич, Аксельрода, Мартова и написанный рукою последнего, с замечаниями и поправками карандашом Владимира Ильича.

4) Поправка Ленина к аграрной части проекта программы Р.С.-Д.Р.П. о выкупе).

5) Дом в Поронине (Галиция), где жил Владимир Ильич перед началом войны (1914 г.).

6) Тюремная камера, в которой сидел Владимир Ильич.

7) Тюрьма в Новом Тарге, где сидел Владимир Ильич с 8-го по 19-ое августа 1914 г.

8) Ленин на Красной площади в июне 1919 г. с венгерским коммунистом Тибором Самуэли.

9) Семья Ульяновых (1881—1882).

КНИГИ ИНСТИТУТА ЛЕНИНА.

ВЫШЛИ В СВЕТ:

Редакция Л. Б. Каменева. Бюллетень Института № 1.
» » » » № 2.
» » Ленинский Сборник № 1.
» » » » № 2.
Каталог рукописей Владимира Ильича. (Составлен Аросевым.) Только для членов XIII Съезда РКП.
» » Основные вехи жизни Владимира Ильича. (Составлено Аросевым.)
» » Письма Ленина к Горькому.
Автограф Ленина «Грозящая катастрофа и как с ней бороться». (Предисловие Л. Б. Каменева.) Только для членов XIII Съезда Р.К.П.
Альбом портретов Ленина. Только для членов XIII Съезда Р.К.П.

ПЕЧАТАЮТСЯ:

Редакция Л. Б. Каменева. Каталог рукописей Владимира Ильича. Второе издание. (Составлен А. Аросевым.)
» » Алексеев и Шверн. «Семья Ульяновых в Симбирске». (Примечания А. И. Елизаровой).

ГОТОВЯТСЯ К ПЕЧАТИ:

Ленинский Сборник № 3. (Переписка В. И. Ленина с Плехановым, Мартовым, Аксельродом.)
Каталог рукописей В. И. Ленина Вып. II.