

ЛЕНИНСКИЙ СБОРНИК

XVI



В. И. ЛЕНИН
1917 г.

ИНСТИТУТ ЛЕНИНА ПРИ Ц. К. В. К. П. (б)

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ЛЕНИНСКИЙ

СБОРНИК

XVI

ПОД РЕДАКЦИЕЙ
Э. В. АДОРАТСКОГО, В. М. МОЛОТОВА,
М. А. САВЕЛЬЕВА

ПОДГОТОВИЛ К ПЕЧАТИ
Г. И. КРАМОЛЬНИКОВ

МОСКВА — ЛЕНИНГРАД
МСМXXXI



ПРЕДИСЛОВИЕ.

Ленинский сборник XVI охватывает документы, относящиеся к эпохе революции 1905 года. Точнее, в него входят документы, написанные в интервале от декабря 1904 г. по март 1907 г. Являясь вкладом в литературу, посвященную 25-летию 1905 года, настоящий сборник вместе с ранее опубликованным Ленинским сборником V, а также VII и VIII томами Сочинений Ленина заканчивает в основном восстановление ленинского литературно-политического наследия, относящегося к 1905 г.

Значительную часть сборника составляют планы, тезисы, наброски и материалы к статьям, опубликованным в газетах «Вперед» и «Пролетарий». Но наряду с ними в сборник вошли и законченные статьи, и среди них имеются опубликованные ранее, таковы, напр., статьи «Новый революционный рабочий союз», «Сердитое бессилие», «Осведомление международной социалдемократии» и другие. Статьи эти были ранее напечатаны без подписи. Авторство Ленина по отношению к этим статьям могло быть установлено лишь в последнее время после поступления рукописей статей в архив Института Ленина.

Сборник разбивается на следующие шесть разделов: 1) Статьи, планы, тезисы, конспекты и наброски статей и переписка Ленина эпохи «Вперед», 2) Третий съезд, 3) Документы эпохи «Пролетарий», 4) Документы, относящиеся к 1906 — 1907 г.г., 5) Редакционные замечания и правки Ленина в статьях соредакторов Воровского, Ольминского и Луначарского и сотрудника Карпинского, 6) Varia.

В первом разделе выделяется группа документов под общим заголовком: «К статье «Рабочая и буржуазная демократия»». Наряду с серией документов, опубликованных в Ленинском сборнике V (см. с. 64 — 71) и относящихся к той же статье, эти

материалы дают полную картину последовательных ступеней работы Ленина над статьей. В упомянутом Ленинском сборнике V приведены семь документов, семь различных этапов работы Ленина над темой «Новые задачи и новые силы». В настоящем сборнике публикуются планы и заметки Ленина, дающие первый подход к работе над этой статьей и, кроме того, последний заключительный вариант плана статьи. Проектируя статью еще за месяц до ее написания Ленин пишет: «Для № 6 («Вперед» *Ред.*) не написать-ли Кердовичу на тему «*Пробная мобилизация (мобилизация армии пролетариата)*» (с. 59). Через некоторое время, возвращаясь к той же теме, Ленин пишет о заглавии для темы «мобилизация пролетарских сил»... «название, пожалуй, не годится, — говорит он, — ибо слишком обще, почти шаблонно обще, не выражает перехода пролетарского движения в революцию» (с. 60). После того, как уже выбрано было для статьи заглавие «Злоба дня» и был даже готов первый набросок самой статьи, Ленин опять остался недоволен заголовком и пишет: «Не Злоба дня, а «Новые задачи, новые силы». Статья не додумана, не дописана. Поэтому ясного развития строго определенной мысли нет. Это — газетные наброски, слухи, беседа, «мысли и заметки», а не статья» (Лен. сб. V, с. 101). Тщательность, с которой Ленин добивается четкого, ясного заголовка для статьи, объясняется следующим. Каждая статья Ленина служила задачам политической кампании и, в соответствии с этим, заголовки нередко были первой пометкой, лозунгов, а иногда даже становились определяющими лозунгами для длительной кампании. Таково, например, заглавие «Бойкот Булыгинской думы и восстание».

Раздел II-ой — «Третий съезд партии» даст ряд новых документов в дополнение к серии документов, опубликованных в Ленинском сборнике V. Раздел этот включает 3 главы: 1) Борьба за съезд, 2) На съезде и 3) Первые организационные шаги после III съезда и полемика в связи со съездом. Документы 1-ой главы резко подразделяются на две различных группы: к первой относятся статьи, написанные до соглашения БКБ с ЦК, ко второй — написанные после того, как договор с ЦК был получен в Женеве. Из документов, относящихся к 1-ой главе, наиболее значительны статьи «Наши тартюфы» и «Проделки бонапартистов». Красной нитью через обе статьи проходит борьба Ленина против малейшего попятывания со стороны БКБ втянуть

ЦК в дело подготовки и организации съезда. Статья «Прodelки бонапартистов» издана в качестве отдельного оттиска из № 13 «Вперед», но во «Вперед» она напечатана не была, а вместо нее в № 13 включена была статья Ленина «Второй шаг», которая, вслед за «Прodelкам бонапартистов», была в спешном порядке издана в Женеве и тоже в качестве отдельного оттиска из № 13 «Вперед». Дело в том, что статья «Прodelки бонапартистов» писалась сразу по получении в Женеве первых еще неопределенных слухов о каком-то соглашении БКБ и ЦК о совместных организационных шагах по созыву съезда. Боязнь обмана со стороны примиренческого ЦК заставила Ленина бить тревогу и обратиться с энергичным протестом и предостережением против возможной комедии соглашения. Опубликованное в настоящем сборнике постановление ЦК от 20 (7) февраля 1905 г. об исключении Ленина из состава ЦК показывает, насколько основательно было недоверие Ленина к словам и заявлениям ЦК, которым завладели примиренцы. Только провал почти всего меньшевистско-примиренческого ЦК, провал, последовавший всего через два дня после постановления об изъятии Ленина из ЦК, заставил уцелевших от ареста цекистов Красина и Любимова пойти на действительное соглашение с большевистским центром и на неизбежный разрыв с Советом партии и «Искрой». Очевидно, в тот момент, когда статья «Прodelки бонапартистов» была уже отпечатана и получила распространение в Женеве, Лениным был получен договор БКБ с ЦК от 25 (12) марта, в котором говорилось, между прочим уже о том, что несогласие Совета на съезд не может служить каким бы то ни было мотивом для оттягивания срока съезда. В статье «Второй шаг» Ленин пишет: «Итак, мы можем торжествовать полную моральную победу! Россия взяла верх над заграничниками. Партийность победила кружковщину. В последнюю минуту ЦК упал, что созываемый Бюро Комитетов Большинства съезд есть действительно партийный съезд, и примкнул к нему. ЦК нашел в себе в последнюю минуту достаточно гражданского мужества, чтобы решительно и прямо восстать против заграничного Совета. По уставу нашей партии, съезд созывается Советом, а не Ц.К.-том. Следовательно, говоря юридически, никакие заявления и соглашения Ц.К. по этому вопросу никакой силы не имеют. Но, когда Совет нарушил устав и уклонился от отчета перед съездом, — комитеты не только могли, а даже должны были взять

на себя принициптиву съезда. и Ц.К-т. признав выбранное комитетам Бюро, отказался этим следовать несчастному примеру оставшегося без партии Совета Партии» (с. 93 — 94).

Разрыв ЦК с Советом партии и «Искрой» не мог не повлиять на весь характер дальнейших организационных шагов со стороны БКБ и «Вперед». В начале февраля 1905 г. Ленин в письме к Богданову и Гусеву (см. Лен. сб. V с. 152) писал: «К чему лицемерить и прятаться? Это прямо позор. Мы провозгласили *раскол*, мы зовем на съезд *впередовцев*, мы хотим организовать *впередовскую* партию и рвем, немедленно рвем *все и всякие* отношения с дезорганизаторами, — а нам толкуют о лояльности, прикидываются, будто возможен *общий* съезд Искры и Вперед. Комедия какая то!» Теперь же, когда ЦК перед лицом всей партии поднял знамя восстания против обанкротившихся меньшевистских центров, вопрос вставал о задаче восстановления партии и о созыве не фракционного, а очередного общепартийного съезда. Ситуация складывалась так, что в глазах значительного большинства даже меньшевистских организаций съезд, созываемый большевиками, был единственным воплощением партийной преемственности. Ставка на общепартийный съезд таким образом была необходима и представляла из себя применение тактики единого фронта для отвоевания от меньшевиков, идущих за ними организованных рабочих. Без понимания того сдвига, который имелся налицо от статьи «Проделки бонапартистов» к статье «Второй шаг», нельзя достаточно ясно отдать себе отчета в характере работ третьего съезда и в объединительных шагах ЦК после съезда.

Глава «На съезде» знакомит с новыми сторонами и элементами работы Ленина на съезде, а именно: с активным его участием в работах комиссий: мандатной, протокольной и в комиссии по вопросам тактики.

В главе «Первые организационные шаги после III съезда и полемика в связи со съездом» необходимо отметить записи, относящиеся к докладу Ленина в Париже о третьем съезде. В этом докладе были подвергнуты анализу и сравнительной оценке резолюции третьего съезда и меньшевистской конференции.

В Ленинском сборнике V имеются записи, относящиеся к аналогичному докладу Ленина, сделанному в Женеве вскоре после возвращения из Лондона со съезда. Записи, относящиеся к этим рефератам, послужили предварительным материалом для статьи

Ленина «Третий шаг назад», и брошюры «Две тактики социал-демократии в демократической революции». Резолюции третьего съезда встретили очень недружелюбный прием со стороны К. Каутского. Каутский напечатал в «*Leipziger Volkszeitung*» фельетон, в котором пристрастно и злобно высмеивал резолюцию съезда об участии социалдемократии во временном революционном правительстве, и в своем «примиренческом» рвении дошел до того, что советовал в интересах мира в РСДРП отказаться от распристранения среди немецких социалдемократов постановлений съезда.

В сборнике впервые публикуется ответ Ленина Каутскому. Рукопись в виде открытого письма в «*Leipziger Volkszeitung*» была отправлена в редакцию этой газеты, но напечатана не была.

Статьи Ленина, посвященные работам съезда и конференции, встретили злобные нападки со стороны «Искры». Статья в № 104 «Искры» представляет собой целый букет ругательств по адресу Ленина. В главе «Пolemика в связи с III съездом» мы помещаем статью Ленина «Сердитое бессилие», написанную в ответ на № 104 «Искры». Манера полемизировать ново-искровцев охарактеризована Лениным цитатой из Гейне: «*Jedes Wort ist ein Nachtopf und kein leerer* (Каждое слово — почной горшок и притом не пустой)». Приведя стих из Гейне, Ленин добавляет: «Как нельзя лучше — про мартовцев» (с. 127). «Искра» обрушилась на ЦК за поворот в сторону большевиков. По этому поводу Ленин пишет: «Поворот ЦК в пользу съезда не нравится «Искре». Это естественно. Но ведь это не первый его поворот. Год тому назад, в августе 1904 года, ЦК повернул к меньшинству. Год тому назад мы заявили печатно и публично, что не признаем законности действия ЦК. Спрашивается, как поступили мы тогда по отношению к партийному имуществу? *Мы отдали и типографию и склад и кассу меньшевикам....* Большинство, обвиняемое в «формализме», «бюрократизме» и проч., отдало своим противникам все формальные прерогативы, все бюрократические учреждения: сначала редакцию Ц.О., потом Совет партии, наконец и ЦК. Не отдавали и не отдали лишь съезда. И вышло так, что большевики восстановили партию (или создали себе свою партию, как думают, естественно, ново-искровцы), основав все свои партийные учреждения всецело на добровольном согласии партийных работников, — сначала Бюро Комитетов Большинства, затем Вперед, наконец 3-й партийный съезд... Искра же, называя себя «Ц.О. партия», опирается на решения 2-го съезда, не

признаваемые теперь ни большевиками (мы их заменил решением 3-го съезда), ни меньшевиками!!...» (с. 124 — 125). Кончается статья характерным для Ленина предостережением, обращенным к партийцам против беспринципного примиренчества по отношению к меньшевикам. Ленин пишет: «Нам прекрасно известно, что широкие круги социалдемократов, особенно рабочих, страшно недовольны расколом (кто может быть доволен им?), и готовы *«где угодно»* искать выхода из него. Мы вполне понимаем и безусловно уважаем это настроение. Но мы предостерегаем всех и каждого: одного настроения мало. Формула *«где угодно»* никуда не годится, ибо в ней нет главного: понимания *средств* прекращения раскола. Никакие горькие слова, никакие попытки образовать что либо *«третье»* не большевистское и не меньшевистское, не помогут делу, а только запутают его еще больше. Пример такой сильной личности, как Плеханов, фактически, на опыте двух лет, доказал это. Пусть немецкие социалдемократы, которые подобно К. Каутскому знают о нашем расколе большей частью от досужих наущников, отделяются горькими (и жалкими) словами. Им еще простительно их невежество — хотя непростительны, конечно, претензии судить о том, в чем они невежды. Русские социалдемократы должны научиться наконец *презирать* людей, способных отделяться горькими словами мечущихся из стороны в сторону, фразерствующих о *«мире»* и бессильных хоть что нибудь реальное сделать для мира. Реальный путь к миру и единству партии лежит не через скороспелые соглашения, ведущие к новым конфликтам, к новому и худшему запутыванию дела, а в полном *выяснении на деле* тактических и организационных тепледей обеих частей... Третий съезд партии теснее сплотил одну сторону. Конференция сама разбила другую сторону. Нам остается лишь посоветовать скороспелым *«примиренцам»*: поучитесь - ка, товарищи, истории раскола, разберитесь в причинах неудачи Плехановского примиренства, не вливайте нового вина на старые мехи!» (с. 126 — 127).

Борьбе с примиренчеством посвящено также печатаемое в сборнике письмо Ленина двум членам Одесской организации «Моте» и «Косте».

Следующий раздел содержит документы эпохи «Пролетария». Этот раздел наиболее богат документами. Здесь между прочим дано большое число выписок, сделанных Лениным из различных иностранных, главным образом, буржуазных газет. Буржуазная

Европа с величайшим вниманием следила за событиями, развертывавшимися в России. Военный крах даризма, надвигавшийся финансовый крах и нарастание революционного движения заставили насторожиться европейскую прессу. Газеты давали необычайно богатую информацию о положении дел в России. Ленин с великим тщанием отмечает в корреспонденциях из России в иностранные газеты все факты, касающиеся обогащения форм борьбы, творчества новых тактических приемов, и следит за изменениями в расстановке классовых сил и в группировках различных партий в России. Вместе с тем, он пользуется откровенными высказываниями «сытых» политической властью европейских буржуа для того, чтобы разглядеть действительные шаги и нутро не всегда откровенных, еще «алчущих» конституции отечественных либералов. Внимательно следил Ленин по иностранной прессе и за конфликтом, противопоставившим рыхлый и трусливый профессорский либерализм, радикализму революционного студенчества. Шум «улицы», шум пролетарской борьбы пробил себе дорогу сквозь толстые стены высшей школы. Школьные аудитории впервые сделались, хотя и не надолго, в те времена, достоянием народа.

Либеральная профессура испугалась и под предлогом охраны автономии школы выступила против использования учебных заведений для открытых «народных» митингов.

Эта профессорская тактика послужила прообразом тактики либералов в Государственной Думе. «Дума побежит, как Трубецкой, — предсказывал Ленин, — просить о свободе собраний *уже завоеванной*» (с. 222)... «По случаю кусочка буржуазной свободы — будьте поскромнее (посбавьте) в борьбе за пролетарскую свободу. Автономией университета пользуйтесь не для автономии революции и ее проповеди, ее расширения, а для отвлечения от революции к буржуазной «науке»» (с. 223).

Центральное место среди документов данного раздела по справедливости должно быть отведено статье «Новый революционный рабочий союз». Эта статья должна быть выделена уже потому, что ряд мыслей, высказанных в ней, не имеет соответствующего выражения ни в статьях, опубликованных в VII и VIII томах Сочинений Ленина, ни в Ленинском сборнике V. Прочитируем несколько наиболее ярких мест из этого замечательного документа.

Приведа краткие сведения об образовании, задачах и целях

«Российского освободительного союза» Ленин подводит итоги: «Несомненно, — пишет он, — перед нами одно из веских доказательств того, насколько назрел вопрос о вооруженном народном восстании. Его поднимают уже не теоретики, а практики. Он ставится не как вывод из определенной программы (как ставили, напр., этот вопрос в заграничной социал-демократической литературе в 1902 году), а как насущный злободневный вопрос практического движения. Речь идет уже тут не об обсуждении вопроса, даже не о подготовке восстания вообще, а о непосредственном проведении восстания... Быстрый рост таких общественных элементов крайне характерен для такой эпохи, когда весь народ угнетен самодержавием и когда открытая политическая борьба не могла еще окончательно размежевать классов в открытые, ясные, понятные даже широким массам партии. А все такие неразобравшиеся, неопределившиеся элементы и образуют именно кадры революционной демократии. Их боевое значение для демократической революции очень велико: их внепартийное, неопределенное положение служит, с одной стороны, симптомом того, что поднимаются на отчаянную борьбу и на восстание промежуточные слои населения, такие слои, которые менее всего слились с тем или иным из двух враждебных классов капиталистического общества, слои крестьянства, мелкой буржуазии и т. д. С другой стороны, выступление на революционную дорогу этих беспартийных революционеров служит залогом того, что теперь легче, шире и быстрее будут встряхиваться и привлекаться к борьбе наиболее далекие от классовой определенности, наиболее отсталые во всех отношениях народные слои. В старые времена в России была революционной одна только интеллигенция. В новые времена стал революционным городской пролетариат» (с. 141 — 142). Далее идут замечательные строки, актуальность которых чрезвычайно велика и по сей день для пролетарской борьбы во всем мире. Ленин пишет: «Выступление этих элементов необходимо для дела *народного* восстания. Боевое значение их, повторяем, очень велико. Но их политическое значение для *пролетарского* движения может быть иногда не только мало, оно может быть даже отрицательно. Эти элементы являются только революционерами, только демократами именно потому, что им чужда связь с одним определенным, строго отмежевывавшимся от господствующей буржуазии классом, т. е. с пролетариатом. Борясь за свободу вне тесной связи с пролетарской борьбой за социализм,

эти элементы тем самым играют роль, объективное значение которой сводится к проведению интересов буржуазии. Кто служит делу свободы вообще, не служа специально делу пролетарского использования этой свободы на пользу пролетарской борьбы за социализм, тот тем самым служит, в последнем счете, борцом за интересы буржуазии, не более того.» (с. 142 — 143).

В заключение Ленин говорит о том отношении, которое должно сложиться у партии пролетариата к рабочим, примыкающим к организациям типа «РОС». «Мы, — пишет Ленин, — должны прежде всего и безусловно пользоваться всеми средствами, чтобы разъяснять членам таких групп вообще, а рабочим в особенности, социалдемократическую точку зрения, не допуская ни малейшей неясности, ни малейшего умолчания на этот счет, доказывая необходимость именно партийной и непременно партийной социалдемократической организации пролетариата, если он не хочет быть политически эксплуатируем буржуазией. Но было бы страшным педантизмом, если бы мы вздумали махнуть рукой на такие группы или если бы мы «прозевали» их образование и их гигантскую важность в деле борьбы за свободу. Было бы непростительным доктринерством, если бы социалдемократы стали с чванством или презрением относиться к «беспартийным» рабочим, входящим в такие группы. От этих ошибок, возможных особенно благодаря оживлению печальной памяти экономизма и узкого, хвостистского понимания наших задач в рядах соц. дем., — от этих ошибок мы хотели бы особенно предостеречь всех членов партии... Нет ничего легче метода немедленного разрыва с такими несогласномыслящими рабочими или простого отстранения от них, но нет и ничего глупее такого метода... Пока такие группы не примкнули официально к какой нибудь несоциалдемократической партии, до тех пор мы не только вправе, но и обязаны рассматривать их как *примыкающие к РСДРП.*» (с. 149 — 150).

Забота о расширении русла движения, внимание к новым и новым слоям, с силой стихии вовлекаемым в орбиту революционной пролетарской борьбы, не только не уменьшала в глазах Ленина, но стократно повышала требовательность к социалдемократам в проявлении с их стороны инициативы революционного дерзания и умения осуществлять руководство движением. «Даже в свободных европейских странах, — говорит Ленин, — признается утопичной мысль о том, чтобы можно было при капитализме

сделать всех пролетариев сознательными социалдемократами. Но ни в Европе, ни в России не утопична мысль о руководящем влиянии с. д. партии на всю массу пролетариата.» (с. 150).

Из ряда других документов той же главы внимание фиксируется на группе документов, посвященных будущим событиям в Москве в сентябре — октябре 1905 г. Наиболее ярким документом этой серии является один из вариантов плана статьи «Политическая стачка и уличная борьба в Москве», напечатанной в № 21 «Пролетария» (см. Соч. VIII, с. 289 — 295). Здесь взяты на учет Лениным все этапы в развитии форм борьбы. Анализируется своеобразие каждого перевала, каждого перехода, изучается малейший прогресс методов борьбы, набрасываются перспективы общего подъема движения на высшую ступень. Вот несколько извлечений из этого богатого мыслями документа. «Либеральные переговоры и революционная борьба. (Дипломатия и война) Г. Дума и народ. «Сердце России» — 1) московские охотничьи бьют студентов (1887); 2) «Улица» на помощь студентам (1901); 3) Улица, *стачка*, начинает вооруженную борьбу (1905). Восстание сразу и восстание затяжное. Стачка и восстание. Упорная борьба — партизанская. Ее значение: недостаток силы открытой, прямой вооруженной борьбы, для восстания и в тесном смысле слова. Подготовка сил. *Революционные маневры*. Обучает, воспитывает *народную* революционную армию. Колеблет царское войско. Дает нам время готовиться. (Бомбы в Тифлисе.) Вот где место революционным отрядам. Ср. № 14 *Искры* о вооруженной демонстрации. о том, как убирать начальников и т. д. и т. д. Теперь обрисовывается уже *тип* преобладающей (в настоящее время) формы революционной борьбы в России: стачка + разрозненные вооруженные стычки, утомление врага и т. д. Вопрос: 1) остановится-ли движение на этой стадии или 2) поднимется выше? [Переход войска? Ср. весть о Манчжурской армии?] Противозаконная мобилизация казаков (Ад 2. Мы знаем, как росло движение: 1885 — 1896 — 1901 — 1903 — 1905. Мы обязаны указать *высшую* ступень и теперь. Что может быть *высшей* ступенью сравнительно с 1905?... Стачка более широкая + + восстание более силовое и вооруженное. *Ничего иного*. Вооруженное восстание + революционная армия + временное революционное правительство.» (с. 214 — 215).

В сборник включены четыре документа из эпохи, непосредственно примыкающей к декабрю и согретой уроками, лозунгами

и выводами из декабрьских боев в Москве. Два документа, из этой группы, резолюция о Свеаборгском восстании и листовка о бойкоте Думы, извлечены из архива Академии Наук при изъятии оттуда партийных фондов, написаны в 1906 г. К 1906-му же году относятся «Заметки по поводу № 1 Социалдемократа». В «Социалдемократе» лидеры меньшевиков делали первые ликвидаторские вылазки против всего тактического наследия октября и особенно декабря. Откровенно выступили они с осуждением всяких боевых действий со стороны партийных организаций и пытались истолковать итоги четвертого съезда партии в смысле якобы запрещения всяких партизанских выступлений. Вполне закономерно, к ликвидаторству тактическому присоединилось в № 1 «Социалдемократа» и ликвидаторство организационное. П. Аксельрод выступил с защитой своей идеи рабочего съезда. Обоим сторонам ликвидаторства Ленин уделяет ряд негодующих строк в своих «Заметках». Кстати сказать, в Ленинском сборнике V напечатан план статьи «О брошюре П. Б. Аксельрода «Народная дума и рабочий съезд» (см. Лен. сб. V, с. 386—389), и там предпосылки для срастания двух ипостасей ликвидаторства уже предсказаны Лениным.

Четвертый документ указанной группы относится к 1907 г. и представляет проект воззвания с. д. фракции Думы по поводу декларации Столыпина.

Особое место отведено в сборнике разделу, в котором соединены документы, дающие некоторое представление о Ленине как о редакторе ЦО партии. Из большого количества имеющихся в архиве Института Ленина редакционных правок Ленина, относящихся к 1905 г., нами выбраны главным образом те, которые имеют дело со статьями ближайших соратников Ленина по Желзеве, соредакторов его по «Впереду» и «Пролетаршу» — Ольшанского, Воровского и Луначарского. Для того, чтобы оттенить различие редакторского подхода Ленина к статьям опытных литераторов и литераторов начинающих, в сборник включены правки в статье «Крестьянский съезд», тогда еще молодого сотрудника «Пролетария» В. Карпинского. В статье Карпинского Ленин бережно сохраняет весь проверенный фактический материал, как бы поощряя его к дальнейшей работе над собой, в то же время наиболее центральные, имеющие важное политическое значение места целыми страницами пишет заново, зачеркивая соответствующие страницы в рукописи Карпинского. Эти замены,

эти по временам значительные и по размерам вставки Ленина не только замечательны сами по себе, они попутно по новому организуют и делают более ценным материал статьи Карпинского. Полон своеобразия подход к каждому из трех соредакторов. Документы данного раздела дают богатый материал для исследовательской работы над темой: «Ленин как редактор.» Среди указаний Ленина имеется ряд таких, которые касаются деталей статьи, но нередко встречаются советы общего характера и имеющие большое принципиальное значение. Так, среди указаний Ольминскому имеются и такие: «*Признавать* «увлечение борьбой» с экономизмом *нам, теперь в такой форме* значит прямо сечь самих себя.» Подчеркивание одной, двумя и тремя чертами принадлежит Ленину. Или, напр., касаясь полемики против Аксельрода, Ленин замечает: «Аксельрода Вы *неверно* толкуете... Принесите оригинал и поспорим! Нельзя давать врагам оружие, неверно толкуя их!» (с. 268—269). Луначарскому, который прислал из Италии статью «Парламент и его значение», Ленин пишет целое письмо с предложением изменить всю структуру статьи. Необычайно ярко при этом даются основные контуры темы. Ленин пишет: «Парламента еще нет, есть только *иллюзии* у Милюковых. Надо бороться революционно за парламент, а не парламентски за революцию. Бороться революционно за *сильный* парламент, а не в *бессильном* «парламенте» за революцию... К-д... уже влезли на второй этаж свободы собраний (ценой опошления собраний), на этаж квази-парламентаризма. Им только того и надо, чтобы пролетариат, оставаясь *на деле в подвале*, возомнил себя на втором этаже, сфантазировал себя парламентской силой и пошел «на условия» о «поддержке» и проч. Это — богатая тема! Мы слабы теперь революционной борьбой народа и слабы в квази-парламентском отношении. К.-д. наоборот.» (с. 277).

Наконец, последний раздел сборника «*Varia*» включает в себя ряд значительных документов. Среди этих документов нельзя не отметить «План чтения о коммуне». В пункте 13 документа об «уроках» коммуны Ленин говорит: «На плечах коммуны стоим мы все в теперешнем движении» (с. 287). Необычайно колоритно письмо П. Лепешинскому. Поводом к письму послужила типичная для эмигрантских колоний и групп склока, но Ленин, настаивая на «немедленном и самом беспощадном прекращении всяких попойзований к дразге» (с. 293), добился того, что

склочный вопрос «о личном поведении должностных лиц» уступил место принципиальному вопросу о понимании уставных норм и партийной дисциплины.

Таков весьма беглый и неполный обзор относящихся к эпохе первой русской революции новых документов Ленина, публикуемых в настоящем сборнике.

«Планирование о коммуне» подготовлен к печати М. И. Ульяновой. Значительную помощь в работе над сборником оказала Н. А. Подвойская. Ей же принадлежит и вся работа над техническим оформлением сборника.

Рукописи Владимира Ильича, вошедшие в сборник, представляют большей частью отдельные, вписанные ничем между собою несвязанные, нумерованные и недатированные листки. Сами записи сделаны, как обычно у Владимира Ильича, с очень большими сокращениями в словах. Прежде, чем печатать такого рода документы, их надо было расшифровать, расклассифицировать, сверить с напечатанными материалами, установить их отношение к тем или другим статьям «Вперед» или «Пролетария», наконец, датировать. Для того, чтобы дать наглядное представление о тех рукописях, с которыми приходилось иметь дело при подготовке настоящего сборника к печати, здесь даются воспроизведения рукописей трех отдельных документов. Вторая из этих рукописей особенно типична для всей серии документов настоящего сборника.

Сложность воспроизведения записей Владимира Ильича заставляет обратить внимание читателя на те правила, которыми мы руководствовались при печатании сборника:

1. Все те документы (заметки, наброски, планы, резолюции, статьи, отрывки и т. п.), при заглавии которых не упомянут автор, писаны Владимиром Ильичем.

2. Все документы, относительно которых нет специальной оговорки, воспроизведены с подлинных рукописей Владимира Ильича.

3. Все документы, которые в рукописи имеют заглавие, данное им Владимиром Ильичем, воспроизводятся под тем же заглавием. Когда рукопись не имеет заглавия, оно дано редакцией, но во всех таких случаях перед заглавием поставлена звездочка.

4. Подчеркивания отдельных слов и выражений, сделанные Лениным, передаются в печати следующим образом: одно подчеркивание *курсив*; два подчеркивания — *курсив в разрядку*;

три — *жирный курсив*; четыре — *жирный курсив в разрядку*. Дальнейшие подчеркивания передаются посредством подчеркиваний линейками внизу слова. Подчеркивания волнистой чертой передаются в печати капителью в разрядку.

5. Квадратные скобки в тексте обозначают, что буквы, заключенные в эти скобки, вставлены редакцией: Владимир Ильич, сокращая слова, опустил их.

6. Петит в тексте обозначает, что набранное петитом слово (или фраза, абзац и т. п.) зачеркнуто в рукописи самим автором.

7. Расположение текста на странице — столбиком, в два столбца, отступление от полей, обведение рамкой или скобкой и т. п. — воспроизводит те же особенности рукописи.

8. Дата документа, заключенная в квадратные скобки, обозначает, что дата принадлежит не автору, а редакции.

9. За основной для всего сборника принят новый стиль. Следовательно, всюду, где дата ординарная, она обозначает дату по новому стилю. Если документ заключает в себе дату по старому стилю — рядом редакцией дана та же дата по новому стилю.

Чтобы не пестрить документов примечаниями, мы не даем в тексте примечаний к личным именам, отнеся все необходимые сведения в приложенный в конце сборника алфавитный указатель личных имен, встречающихся в ленинском тексте.

Декабрь 1930 года.

Г. Крамольников.

**I. СТАТЬИ, ПЛАНЫ, ТЕЗИСЫ, КОНСПЕКТЫ И НАБРОСКИ
СТАТЕЙ И ПЕРЕПИСКА ЛЕНИНА ЭПОХИ «ВПЕРЕД»**

(ДО ТРЕТЬЕГО СЪЕЗДА Р.С.-Д.Р.П.)

ДЕКАБРЬ 1904 г. — МАЙ 1905 г.

Все документы, включенные в I раздел настоящего сборника, написаны рукой Ленина. В приложениях печатаются два письма Макдональда и его секретаря (ответ на них Ленина напечатан в сборнике) и письмо из Италии от Dario Segre, с извещением о собранных на русскую революцию пожертвованиях. На последнем письме имеются пометки, сделанные рукой Ленина.

Статья «Новый русский заем», вероятно, намечалась Лениным для первого номера «Вперед», но напечатана не была. К теме о займах царского самодержавия у европейской биржи Ленин не раз возвращался на протяжении 1905 г. См., напр., статью «Европейский капитал и самодержавие» (Соч. т. VII, с. 175 — 180).

НОВЫЙ РУССКИЙ ЗАЕМ.

[После 29 декабря 1904 г. Женева.]

Под этим заголовком газета крупных немецких биржевых тузов (Франкф[уртская] Газета) дает следующее поучительное сообщение:

«В течение уже нескольких недель ходили упорные слухи о новом большом русском займе. Все эти слухи тотчас же опровергались. Однако теперь признают официально, что на днях (писано 29 дек[абря] н. ст.) в Петербурге происходили переговоры о займе. Несомненно, этим официальным переговорам предшествовали частные справки, подавшие повод к слухам. Говорят, что в переговорах участвовали на этот раз немецкие финансисты. Заем намереваются поместить на немецком рынке. До сих пор Россия, начиная с начала войны, доставала себе денег тремя различными путями: прежде всего ок[оло] 300 милл. руб. позаимствовано из свободной наличности государственного казначейства, увеличенной посредством сокращения разрешенных уже расходов. Затем последовал заем 800 милл. фр. ок[оло] 300 м. р.) при посредстве французских банкиров. В августе Россия обратилась к внутреннему рынку: выпуск билетов на 150 милл. руб. Война поглощает с каждым месяцем все более крупные суммы, и Россия опять помышляет о большом заграничном займе. В последнее время русские фонды обнаруживают большую (серьезную, *bedenkliche*) склонность к понижению. Как отнесется немецкая публика к русскому займу, неизвестно. Военное счастье до сих пор неизменно было на стороне японцев. И если до сих пор принято было считать русские займы надежным помещением капитала, то теперь они приобретают более или менее спекулятивный оттенок (*Beigeschmack*), особенно в виду недавнего царского манифеста, проливающего характерный свет на внутренние русские порядки. Посмотрим, будет-ли новый заем предложен немецкой публике на таких условиях (высота процента и выпуск-

ной курс), которые бы могли уравновесить пониженное качество русского займа.» — — —

Новое предостережение европейской буржуазии русскому самодержавию! Кредит его падает и от военных поражений и от растущего недовольства внутри страны. Расчет на самодержавие европейские банкиры начинают уже считать несолидной спекуляцией, «качество» русских займов, в смысле их надежности, открыто признают понижающимся.

А какую бездну денег будет еще стоить народу эта преступная война, поглощающая наверное не меньше *трех миллионов рублей в день!*

* К СТАТЬЕ «РАБОЧАЯ И БУРЖУАЗНАЯ ДЕМОКРАТИЯ».

НОЯБРЬ 1904 Г. — ЯНВАРЬ 1905 Г. ЖЕНЕВА.

Выписки и замечания к статье Старовера (Потресова) «Наши злоключения. I. О либерализме и гегемонии» являются дополнением к материалам статьи «Рабочая и буржуазная демократия», опубликованным в Лен. сб. V. Воспроизводим здесь с рукописи статья «Рабочая и буржуазная демократия», содержащая ряд правок и зачеркиваний, и материалы к статье, позволяют с достаточной полнотой установить последовательные этапы работы Ленина над статьей.

Исчерпывающие комментарии к печатаемой ниже группе документов читатель найдет в Лен. сб. V, с. 64—71 и Соч. т. VII, с. 447—448, прим. 29—33.

а.

1133

* ВЫПИСКИ ИЗ СТАТЬИ А. ПОТРЕСОВА «НАШИ ЗЛОКЛЮЧЕНИЯ».

И[СКРА] № 78. Ст[а]р[о]в[е]р: «Наши злоключения. I. О либ[е]рализме и гегемонии». (NB)

...«Нет более избитого в[опро]са, чем в[опро]с об отн[оше]нии с. д. к осв[ободительному] движ[ению] перед[овых] эл[емен]тов совр[еменного] рус[ского] об[щест]ва»...

Именно Л[енин], боровшийся со скверной расплывчатости, сам проявил «максим[альную] сумму» ее...

«Кудая маленькая идеяка» Л[енин]на, — ч[то] либ[е]ралы положивчаты, ч[то] они опп[ортуни]сты...

«Чудовищные строки» у Л[ени]на: 1) поддержка *требований* л[ибера]лов («одно дело — подд[ерживать] л[иб]е[ральное] движе-ние, другое — подд[ерживать] *требования*.... ((глубоко!))

2) ...ч[то]бы де[ятельно]сть л[ибера]лов и с. д. *взаимно попо-няла* др[уг] др[уга]»....

... (иллюзия)...

«Фантастические представления Л[енина] о русском л[иберали]зме»...

— *моральные* свойства л[ибера]лов ($1/2^*$, мягкотелость etc.).).....

«Непох[о]д[имо] веря, ч[то] они л[ибера]лы, бедны и слабы».... из (№ 18) (*Понял!!*)¹

«Мы суверенно презираем л[иб]е[ральную] б[уржуа]зию и потому (!) избавляем себя от сведения счетов с ее классово-й и групповой психологией.»

Предвод[ители] дв[орянст]ва...

«Мешанина взглядов Л[ени]на».... «точка зрения монстр»

Рязанов и Л[енин]



«много верного» (!), но «в его собствен[ной] концепции рус[ского] л[иберали]зма, к[а]к и у Л[енина], не было места таким общ[еств]ен[ным] эл[еме]нтам, на к[ото]рые с. д-тия могла бы оказать к[ог]да бы то [пи] было свое воздействие в к[а]ч[естве] ав[ан]-г[арда] д[емокра]тии»....

НВ
гвоздь
ошибки!



Раскр[ытие] псевд[оп]имов: *статья в Заре — Ленина. — В И[скре] № 26 «П[олитическая] б[орьб]а и политикан[ство]» idem** № 46 «П[олитическая] аг[итация] и кл[ассовая] т[очка] зрения» — № 48 — «П[ис]ьмо к з[ем]лдам». Вн[утреннее] обо-зр[ение] в № 2/3 Зарп.*

Еще яснее та же ошибка Ст[аро]в[ера]:

«Если л[иберали]зм дейст[вительно] таков, к[а]к[им] он р[ис]у[ется] у Л[енина], если для т[ого], ч[то]б[ы] оп[ер]и[р]ов[ать] с ним, при[хо]д[ится] обра[щ]аться и к *кому другому*, к[а]к к г.г. предводителям дв[орян-

* — половинчатость. *Ред.*

** — то же. *Ред.*

ства] или к зем[цам, стоящим за цепз, то в так[ом] слу-
 || ч[ае]... разумнее выбр[осить] за борт идею гег[емонии]... ||

....«П[отому] ч[то] росс[ийский] ли[берали]зм, от к[ото-
 рого *отнята* его истор[ически] - необ[ходимая] часть, его
двиг[ущий] нерв (т. е. его бурж[уазно] - демократ[ическая]
 || половина, годен разве на то, ч[то]бы его бичевали скор-
 пионами»...

тут гвоздь! Зем[ство] + буржу[азная] демократия.
 Предводители дворянства и зем[цы] негодны. «Буржу[аз-
 ная] демократия» (= *интеллигенция*) годна.

Либерализм наших дней далеко уже не то, что 50-х и 70-х гг.

— либерализм землевла[дель]ческих групп и бюрократии....

+ «значительная» часть совр[еменной] буржу[азной] демократии....

«Усиленная демократическая тля к обнаженной (??, от всех идеологических наслоений... к неподкрашенной) идее к[он]ституционной свободы.» (Красиво!)

И дальше: одна фраза!

«Буржу[азная] демократия дебютировала 20 лет тому н[азад]... хождение демократии [в народ] в общество и земство»...,

{это = культурничество}

буржу[азная] демократия — *интеллигентная демократия* (стр. 3, столбец 3, строка 9 снизу).

Капитализм создаст «спрос на труд интеллигентной демократии»....

.... — «консолидация земских либеральных кругов и буржу[азной] демократии»....

— «3-ий элемент»

«Различие социального положения сближающихся групп»...
 <земце]в и буржу[азной] демократии> (bis) стр. 9, ст. 1.
 их разделял вопро[с]: с наро[дом] или без его участия?

б.

***ЗАМЕЧАНИЯ НА СТАТЬЮ А. ПОТРЕСОВА «НАШИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ».**

Две основные мысли Старовера:

I. Неверна концепция рус[ского] либерализма у Лен[ина]. Лен[ин] не видит, кроме земства, *буржуазной* демократии.

В концепции Ленина нет места (в либерализме) таким общест[венным] эл[ем]ентам, на кото[рые] с. д-тия могла бы оказать воздействие в к[ач]естве аванг[арда].

II. Неверно, что «условия» Ст[аро]веровской резолюции фиктивны. Может быть и бывает такое либерально-д[ем]ократическое течение, к[ото]рое примет их.

Ad I — выделение «хорошей» д[ем]ократической буржуазии из дурной — возвеличение (и отдел[ение] от классовой почвы) *интеллигенции*.

Ad II — прикрашивание буржуазной демократии (французских радикалов, итал[ьянских] республ[иканцев], нем[ецких] св[обод]омысл[ящих]¹⁾.

Ст[аро]вер подтвердил этим оба мои обвинения против него в «Шагах»: ²⁾

1) игнор[ирование] классов[ого] анализа;

{ а) кр[естья]не и кулаки в народе
в) с.р-ы в инт[еллиген]ции }

2) неумест[ная] погоня за «условиями».

(«Ленин[у] не давно было уразуметь моей концепции»)

ad I. По поводу обвин[ения] в *игнорировании* «3-го эл[емента]» etc. мне дост[ато]чно сослаться на *Зарю* 2/3. ³⁾

{ Выд[вижение] *интеллигенции* в к[ач]естве буржуазной демократии есть пугаида и отступление от классовой точки зрения, забв[ение] нар[одно]-масс[ового] базиса *широкой* демократии. }

{ (движущий нерв № 78) («самостоят[ельная] сила» № 77) ⁴⁾
Забвение с.р-ов среди инт[еллиген]ции }

ad II. «Лакмусова» бумажка, неотразимый реактив»....
(«красиво!»)

Ср[авнение] П[ле]хановской и Ст[а]р[о]в[е]р[ов]ской р[е]-
з[о]л[ю]ции
гибкость и полнота
смещение двух задач и казуистика

за с. д.!!
а если
за с. р.??

[Ст[а]р[о]в[е]р]
Новоискр[ов-
ская] т[очка]
зр[е]ния

ты не должен затемнять созна-
ние пролетар[ска]та, тогда воз-
можно соглашение

наша:

либ[е]ралы и буржуа[з]ные д[е]-
м[ок]рат[ы] не могут не затем-
нять соз[н]ания пролетар[ска]та.
Наше соглаш[ение] с ними опре-
деляется совместной бор[ь]бой,
и не зависит от «затемнения»,
пбо мы несмот[р]я ни на какое
соглаш[ение] / будем бороться с за-
темнением.

6.

1395

РАБОЧАЯ И БУРЖУАЗНАЯ ДЕМОКРАТИЯ.

Вопрос об отношении социалдемократии или рабочей демократии к демократии буржуазной есть старый и в то же время вечно новый вопрос. Он стар, ибо выдвигнут с тех самых пор, как возникла социалдемократия. Его теоретические основы выяснены еще в самых ранних произведениях марксистской литературы, в Коммунистическом Манифесте [прежде всего] и в Капитале. Он вечно нов, ибо каждый шаг в развитии каждой капиталистической страны дает особое, оригинальное сочетание различных оттенков буржуазной демократии и различных течений в социалистическом движении. [Старые принципы выясняются и развиваются, применяются к вечно новым политическим комбинациям. Общие теоретические вопросы сменяются вопросами о правильном применении установленных научным социализмом положений к действительности.]

И у нас в России этот старый вопрос сделался особенно новым в настоящее время. Чтобы отчетливее выяснить себе

теперешнюю постановку, мы начнем с небольшой исторической справки. Старое русское революционное народничество стояло на утопической, полу-анархической точке зрения. Мужика-общинника считали готовым социалистом. За либерализмом образованного русского общества ясно видели вождедения русской буржуазии. Борьба за политическую свободу [безусловно] отрицалась [потому,] как борьба за учреждения, выгодные буржуазии. Народовольцы сделали шаг вперед, [в практическом отношении,] перейдя к политической борьбе, но связать ее с социализмом им не удалось. Ярко социалистическая постановка вопроса была даже затеяна, когда падающую веру в социалистичность нашей общины стали подпоялывать теориями в духе г-на В. В. о не-классовом, небуржуазном характере русской демократической интеллигенции. Этим положено было начало тому, что народничество, прежде безусловно отрицавшее буржуазный либерализм, стало постепенно сливаться с этим последним, в одно либерально-народническое направление. * Буржуазно-демократическая сущность русского интеллигентского движения, начиная от самого умеренного, культурнического и кончая самым крайним, революционно-террористическим, стала выясняться все более и более, одновременно с появлением и развитием пролетарской идеологии (социал-демократии) и массового рабочего движения. Но рост этого последнего сопровождался [как известно,] расколом [среди писателей-марксистов и] среди [практиков-] социалдемократов. Ясно обнаружилось революционное и оппортунистическое крыло социал-демократии, выражавшие первое — пролетарские, второе — интеллигентские тенденции нашего движения. Легальный марксизм скоро на деле оказался «отражением марксизма в буржуазной литературе» [как назвал Тулин еще в 1894 году Критические Заметки Струве] и через бернштейншанский оппортунизм дошел прямоком до либерализма. Экономисты в социалдемократии, с одной стороны, увлекались полу-анархической концепцией чисто-рабочего движения, считали поддержку буржуазной оппозиции социалистами изменой классовой точке зрения, заявляли, что буржуазная демократия в России есть фантом.** С другой стороны, эконо-

* Здесь и ниже заключенный между двумя линейками текст опущен в тексте статьи, напечатанной во «Вперед». Ред.

** См. рабочедельческую брошюру «Два съезда» (стр. 32), направленную против Искры. [По внешним временам нельзя не рекомендовать рабочедельческой литературы, содержащей оригинал всех новых открытий новой Искры.]

мисты другого оттенка, увлекаясь тем же чисто рабочим движением, упрекали революционных социалдемократов в игнорировании той общественной борьбы с самодержавием, которую ведут наши либералы, земцы, культурники.*

Старая Искра [которой впервые пришлось применять принципы революционной социалдемократии к постоянной оценке текущих политических задач в эпоху массового рабочего движения, ополчилась против всех оттенков и направлений оппортунизма. Она] показывала элементы буржуазной демократии в России еще тогда, когда многие не видели их [благодаря отсутствию Освобождения и неясности позиции соц.-революционеров]. Она требовала поддержки этой демократии пролетариатом (см. № 2 Искры о поддержке студенческого движения, № 8 о нелегальном земском съезде, № 16 о либеральных предводителях дворянства, и № 18 о брожении в земстве** и др.). Она отмечала [в то же время с неуклонностью] постоянно классовый, буржуазный характер либерального и радикального движения (его половинчатость, нерешительность, узость, выясняя, что только пролетариат может быть последовательным и решительным до конца борцом за демократию. Старая Искра [признавала всегда необходимость] противопоставляла всегда более последовательного демократа менее последовательному и, признавая необходимость их поддержки пролетариатом,] и говорила по адресу влияющих освободителей: «Пора бы понять ту нехитрую истину, что действительная (а не словесная) совместность борьбы с общим врагом обеспечивается не политиканством, не тем, что покойный Степняк однажды назвал самоурезываньем и самозапрятываньем, не условной ложью дипломатического взаимопризнанья, а фактическим участием в борьбе. фактическим единством борьбы. Когда у немецких соц.-дем. борьба против военно-полицейской и феодально-клерикальной реакции действительно становилась общей с борьбой какой-либо постоянной партии, опирающейся на известный класс народа (напр., либеральную буржуазию), тогда совместность действия устанавливалась без фразерства о взаимопризнании» (№ 26).

* См. Отдельное приложение к Рабочей Мысли сентябрь, 1899 г.

** Пользуюсь случаем, чтобы выразить мою искреннюю признательность Староверу и Плеханову, которые начали чрезвычайно полезную работу раскрытия авторов неподписанных статей старой Искры. Будем надеяться, что они доведут эту работу до конца — материал получится в высшей степени характерный для оценки поворота новой Искры к рабочему делу.

Эта постановка вопроса старой Искрой вплотную подводит нас к [вопросу] теперешним спорам об отношении социалдемократов к либералам. Как известно, начались эти споры со второго съезда, вынесшего две резолюции, соответствующие точке зрения большинства (резолюция Плеханова) и меньшинства (резолюция Старовера). Первая резолюция точно указывает классовый характер либерализма, как движения буржуазии, и выдвигает на первый план задачу выяснять пролетариату антиреволюционный и противпролетарский характер главного либерального направления (освобождения). [Ясно указывая на] Признавая необходимость поддержки пролетариатом буржуазной демократии, эта резолюция [не гонится за «соглашением», и не сочиняет «условий» соглашения,] не впадает в политиканское взаимопризнание, а в духе старой Искры сводит дело к совместности в борьбе: «поскольку буржуазия является революционной или только оппозиционной в своей борьбе с царизмом», *постольку* соц.-демократы «должны поддерживать» ее [независимо от выдуманных условий (ибо нам нужна поддержка ради нанесения удара *нашему* врагу), независимо от меры непоследовательности и недостаточности буржуазного демократизма (ибо он *всегда* непоследователен, но мы поддерживаем его лишь *поскольку* он борется с нашим врагом)].

Наоборот, резолюция Старовера не дает классового анализа либерализма и демократизма. Она полна добрых намерений, [сочиняя] она сочиняет условия соглашения возможно более высокие и хорошие, но, к сожалению, — фиктивные [и], *словесные* [Точка зрения пролетариата выдвигает на первый план фактическую совместность борьбы. Точка зрения интеллигента (хотя бы и примыкающего к социалдемократии) выдвигает на первый план словесные условия соглашений: либералы или демократы должны *заявить* то-то, не *выставлять требований* таких-то, сделать своим *лозунгом* то-то. Как будто бы история буржуазной демократии везде и всюду не предостерегала рабочих от веры в заявления, требования и лозунги! Как будто бы история не показывала нам сотни примеров, когда буржуазные демократы выступали с лозунгами не только полной свободы, но и равенства, с лозунгами социализма, [не только] не переставая от этого быть буржуазными демократами, [а напротив] и внося этим еще больше «затемнения» сознания пролетариата! Интеллигентское крыло социалдемократии хочет бороться против этого затемнения предъявлением условий буржуазным демократам о незатемнении. Пролетарское крыло борется анализом классового содержания демократизма. Интел-

интеллигентское крыло гонится за словесными условиями соглашений. Пролетарское — требует фактической совместности борьбы. Интеллигентское крыло сочиняет мерку хорошей, доброй и заслуживающей соглашения с нею буржуазии. Пролетарское никакой доброты от буржуазии не ожидает, а поддерживает всякую хотя бы и самую худую буржуазию — *постолюк, постолюк она на деле борется против царизма*. Интеллигентское крыло сбивается на точку зрения торгашества: если встанете на сторону социалдемократов, а не соц.-революционеров, тогда мы согласны войти в соглашение против общего врага, а то так нет. Пролетарское крыло стоит на точке зрения целесообразности [его, пролетариата, военной кампании против царизма]: мы вас поддерживаем [не в зависимости от того, на чью вы сторону встанете соц.-демократов или соц.-революционеров, а] исключительно в зависимости от того, можем-ли мы ловчее нанести хоть [малейший] какой-нибудь удар нашему врагу.

Все недостатки [интеллигентски-благожелательной и интеллигентски-бессодержательной] резолюции Старовера выступили во-очию при [первой же ее попытке соприкосновения] первом же ее соприкосновении с действительностью. Таким соприкосновением явился знаменитый план редакции новой Искры, план «высшего типа мобилизации», в связи с принципиальными рассуждениями № 77 (передовица: Демократия на распутьи) и № 78 (фельетон Старовера). О плане была уже речь в брошюре Ленина, а на рассуждениях придется остановиться здесь. *

Основной мыслью [или, вернее, основным недомыслием] указанных рассуждений новой Искры ** является различие между землями и буржуазной демократией. Это различие проходит красной нитью через обе статьи, причем внимательный читатель видит, что [вместо термина буржуазная демократия и наряду с ним употребляются, как равнозначущие, термины: демократия, радикальная интеллигенция (sic!), нарождающаяся демократия, интеллигентная демократия. Это различие [прямо] возводится новой Искрой, со свойственной ей скромностью, в великое открытие, [неведомое старой Искре,] в оригинальную концепцию,

* Конец абзаца в рукописи отчеркнут и неизвестной рукой сбоку написано: «изменено». В печатном тексте во «Вперед» весь этот абзац отсутствует, а следующий начинается фразой: «В своих статьях №№ 77 и 78 «Искра» развивает резолюцию Старовера». *Ред.*

** Вместо текста, заключенного между двумя линиями, напечатано: «этих статей». *Ред.*

«которой не дано было уразуметь» бедному Ленину. Это различие прямо связывается с тем новым методом борьбы, о котором мы так много слышаны и от Троцкого и от редакции Искры непосредственно [(см. ее письмо с планом и № 79 о пролетарских демонстрациях)],—именно: земский либерализм, дескать, «годен разве на то, чтобы его бичевали скорпионами», а интеллигентная демократия годна на соглашения с нами. Демократия должна действовать самостоятельно в качестве самостоятельной силы. «Российский либерализм, от которого отнята его исторически-необходимая часть, его движущий нерв (слушайте!, его буржуазно-демократическая половина, годен разве на то, чтобы его бичевали скорпионами». В Ленинской концепции «русского либерализма не было места таким общественным элементам, на которые социалдемократия могла бы оказать когда бы то ни было (!) свое воздействие в качестве авангарда демократии».

Такова новая теория. Как и все новые теории теперешней Искры, она представляет из себя сплошную путаницу. Во 1-х, неосновательна и смешна претензия на приоритет в открытии* интеллигентной демократии. Во-2-х, неверно различение земского либерализма и буржуазной демократии. В-3-х, несостоятельно мнение, что интеллигенция может стать самостоятельной силой. В-4-х, несправедливо утверждение, что земский либерализм (без «буржуазнодемократической» половины) годен лишь для бичевания и т. д. Разберем все эти пункты.

[В «Ленинской концепции» нет места никому, кроме предводителей дворянства** и земцев, стоящих за цензовую конституцию.] Ленин будто бы игнорировал [«консолидацию земско-либеральных кругов и буржуазной демократии»,] народное интеллигентной демократии и 3-го элемента.

Открываем Зарю № 2—3. Берем то самое внутреннее

* Вместо текста, заключенного между двумя линейками, напечатано: «открытие». *Ред.*

** [Поучительно навести маленькую историческую справку на счет этих пресловутых предводителей дворянства. На старую Искру нападали за них Мартынов в Раб[очем] Деле и Рязанов в своей брошюре.⁵ На съезде Мартнов говорил:... «я не теряю надежды, что в будущем именно тов. Азизов будет отражен партией вестн пропаганду среди пресловутых предводителей дворянства, которые некогда были поставлены Искре в особую вину (Прот[околы], с 125). Теперь Старовер повторяет Мартынова и Рязанова (не даром у них так много общего в их «организационной» позиции), причем слово Искра в последней цитате заменяется словом Ленин. Такая уже горькая судьба новонесковцев: они не могут полемизировать с Лениным, не полемизируя со старой Искрой. Они не замечают, что такая полемика только лестна для их оппонента и является лучшим оружием против новой Искры.]

обозрение, которое цитируется в [том же] фельетоне Старовера [и о котором он справедливо замечает, что оно писано Лениным. На стр. 384-ой]. Читаем *заголовок отдела третьего*: «Третий элемент». Перелистываем этот отдел и читаем о «росте числа и влияния служащих в земстве врачей, техников, и т. п.», читаем о «непокорном экономическом развитии, вызывающем потребность в интеллигентах, число которых все возрастает», читаем о неизбежности конфликтов этих интеллигентов с бюрократией и с управскими воротиллами, о «прямо-эпидемическом характере этих конфликтов в последнее время», о «непримиримости самодержавия с интересами интеллигенции вообще», читаем *прямой призыв* этих элементов «под знамя» социалдемократии...

Неправда-ли хорошо? Новооткрытая интеллигентная демократия и необходимость ее призыва под знамя социалдемократии «открыты» [этим самым] зловерным Лениным *три года тому назад!*

[Правда] Конечно, тогда не было еще открыто [различение] противопоставление земцев и буржуазной демократии. [И хорошо, что не было открыто, ибо это вздор. Возьмете-ли вы классовые основы русской буржуазной демократии, возьмете-ли вы идейные течения русской демократической мысли, вы одинаково увидите нелепость этого различения. Земцы и предводители дворянства, это одна из частей нашей буржуазной демократии, и] Но это противопоставление [новой Искры] так же убого, как еслибы мы сказали: [остров КнуСну] Московской губерния и территория Японской Российской империи. Земцы-цензовики и предводители дворянства суть *демократы*, поскольку они [восстают] выступают против самодержавия и крепостничества [а они несомненно восстают против него]. Их демократизм ограничен, узок и непоследователен, как ограниченный, узок и непоследователен в разных степенях весь и всякий буржуазный демократизм. Передовица № 77 Искры анализирует наш либерализм, деля его на группы: 1) крепостники-помещики, 2) либералы-помещики, 3) интеллигенция либеральная, стоящая за цензовую конституцию и 4) крайняя левая — демократическая интеллигенция. Этот анализ — неполный и путанный, ибо интеллигентские деления смешиваются с делением разных классов и групп, интересы которых выражает интеллигенция. Кроме интересов широкого слоя помещиков, русский буржуазный демократизм отражает [теперь] интересы массы торговцев и промышленников, [особенно] преимущественно средних и мелких, а

также (что особенно важно) массы хозяев и хозяйчиков среди крестьянства. Игнорирование этого [особенно] наиболее широкого слоя русской буржуазной демократии [особенно непростительный] есть первый пробел в анализе Искры. [Этот слой всего чаще выражает теперь свои пожелания не непосредственно, а через демократическую интеллигенцию (и происходит это по вполне понятным причинам), но чем острее будет русский политический кризис, тем ближе будет время, когда этот слой заговорит прямо от себя. Мы увидим тогда на практике распадение его на демократию революционную и демократию реакционную, распадение, которое мы безошибочно можем предсказать теперь на основании научного анализа его интересов и его народнической идеологии. Во всяком случае и этой крайней левой нашей буржуазной демократии социалдемократия может обещать лишь условную поддержку лишь поскольку эта демократия будет на деле бороться с самодержавием. Буржуазная демократия в России, как и везде, распадается на массу слоев, групп, классов. Все эти группы объединены тем, что стоят на почве буржуазного общества, являясь главным образом хозяевами и хозяйчиками. Все они в широкой своей массе, за отдельными исключениями, враждебны самодержавию и остаткам крепостничества, хотя степень этой враждебности далеко не одинакова в зависимости от различий их постоянного классового положения и временной политической конъюнктуры. Все эти слои буржуазной демократии, начиная от умереннейших земских либералов и кончая резко-революционной мелко-буржуазной демократией, должны быть поддерживаемы пролетариатом, но не безусловно, а лишь в меру их оппозиционности и революционности не на словах, а на деле.

Возьмите теперь русскую демократическую интеллигенцию. Это слой особенно подвижной и особенно пригодный к обобщенному и идеализированному выражению интересов буржуазной демократии. Крупнейший промах анализа Искры — игнорирование того, что эта] Второй пробел есть забвение того, что русская демократическая интеллигенция не случайно, а необходимо распадается, по своей политической позиции, на три русла: освободительное, социалистско-революционное и социалдемократическое. Все эти направления имеют за собой длинную историю и каждое выражает (с возможной в самодержавном государстве определенностью) [принцип] точку зрения умеренных и революционных идеологов буржуазной демократии и точку зрения пролетариата. Нет ничего курьезнее, как [это] невинное пожелание новой Искры: «демократия должна действовать в качестве самостоятельной силы», причем тут же рядом демократия отождествляется с радикальной интеллигенцией! Новая Искра позабыла, что радикальная интеллигенция или интеллигентная демократия, ставшая «самостоятельной силой», это и есть наша «партия социалистов-револю-

цнонеров!»! Иной «крайней левой» у нашей демократической интеллигенции не могло и быть. | Преимущественно интеллигентский состав «партии»; отсутствие связи с определенным классом; враждебность к выдержанной и последовательной теории классовой борьбы; предпочтение интеллигентских средств революционной борьбы в роде террора; расплывчатые революционно-демократические и революционно-социалистические теории; живучесть старых идейных традиций русской интеллигенции, т. е. народничества; податливость на всякое модное словечко европейской радикальной интеллигенции в роде ревизионизма,— все эти характерные черты наших социалистов-революционеров делают их партию [адекватным] (наиболее совершенным, наиболее «чистым») выражением «самостоятельной силы» нашей радикальной и революционной интеллигенции. | Но само собою разумеется, что о самостоятельной силе такой интеллигенции можно говорить только в ироническом или только бомбистском смысле слова. | Стоять на почве буржуазной демократии и двигаться влево от Освобождения значит двигаться к социалистам-революционерам и никуда более.

Наконец, еще менее выдерживает критику последнее новое открытие повой Искры, именно, что либерализм без буржуазно-демократической половины годен разве на то, чтобы его бичевали скорпионами, что «идею гегемонии разумнее выбросить за борт», если не к кому обращаться кроме земцев. Всякий либерализм [(всегда являющийся частью буржуазной демократии)] годен на то, чтобы социалдемократия поддерживала его [...] * ровно постольку, поскольку он на деле выступает бордом против самодержавия. Именно эта поддержка единственным последовательным до конца демократом, т. е. пролетариатом, всех непоследовательных (т. е. буржуазных) демократов и осуществляет идею гегемонии. Только мелко-буржуазное, торгашеское понимание гегемонии видит суть ее в соглашении, в взаимопризнании, в словесных условиях. С пролетарской точки зрения гегемония [на деле осуществляется тем] в войне принадлежит тому, кто борется всех энергичнее, кто пользуется всяким поводом [(хотя бы и буржуазно-демократическим, хотя бы и либеральным поводом)] для нанесения удара врагу, [кто борется всех энергичнее,] у кого слово не расходится с делом, кто является поэтому идейным вождем демократии, критикующим всякую половинчатость.** Глу-

* Не разобрано вычеркнутое слово. *Ред.*

** | Примечание для провинительного новопсковца. Нам скажут, вероятно, что энергичная борьба пролетариата без всяких условий поведет к

боко ошибается новая Искра, думая, что половинчатость есть моральное, а не политико-экономическое свойство буржуазной демократии, думая, что можно и должно подыскать такую мерку половинчатости, *до* которой либерализм заслуживает лишь скорпионов, *за* которой он заслуживает соглашения. Это именно значит заранее определять меру допустимой подлости. В самом деле, вдумайтесь в следующие слова: ставить условием соглашения с оппозиционными группами признание ими всеобщего, равного, прямого и тайного избирательного права значит «преподносить им неотразимый реактив своего требования, лакмусову бумажку демократизма, и класть на весы их политического расчета всю ценность пролетарского содействия» (№ 78). Как красиво это написано! и как хочется сказать автору этих [строк] красивых слов, Староверу: друг мой, Аркадий Николаевич, не говори красиво! [Немножечко подумать надо, чтобы увидеть неверность этих красивых слов. Тот же самый] Г. Струве одним почерком пера отразил неотразимый реактив Старовера, когда написал в программе Союза Освобождения всеобщее избирательное право. И тот же самый Струве на деле уже не раз доказал нам, что все эти программы для либералов — простая бумажка, не лакмусовая, а обыкновенная бумажка, [цена которой равняется цене макулатуры, потому что] ибо буржуазному демократу ничего не стоит сегодня написать одно, а завтра другое. [Этим свойством отличаются даже многие переходящие к социалдемократии буржуазные интеллигенты. Вся история европейского и русского либерализма показывает сотни примеров расхождения слова с делом, и именно поэтому паивно стремление Старовера придумать неотразимые бумажные реактивы | [и повлиять на политический расчет буржуазии обещанием пролетарского содействия, тогда как на самом деле это содействие зависит не от программы, * лозунгов и требований буржуазии, а от степени ее действительного выступления на борьбу.

утилизации плодов победы буржуазией. Мы ответим вопросом: какая возможна гарантия исполнения? условий пролетариата кроме самостоятельной силы пролетариата?

[Вместо этого примечания во «Вперед» напечатано: «Примечание для проникательного новоскротца. Вы возразите: борьба пролетариата против самодержавия *без всяких условий* с буржуазией поведет к обману пролетариата буржуазией. Мы ответили: а неужели «условия» т. е. обещания, могут гарантировать от обмана?» *Ред.*]

* [Недавно немецким с. д-там пришлось напоминать эту истину буржуазной демократии. Один из органов этой последней Франк-^с[уртская] Газета заметил по поводу съезда с. д-ов

Точка зрения торговой сделки, соглашения, неминуемо. Это наивное стремление приводит Старовера * и к той великой идее, что поддерживать несогласных на всеобщее избирательное право буржуа, в их борьбе с царизмом, значит «сводить на нет идею всеобщего избирательного права» [№ 78]!

Может быть, Старовер напишет нам еще один красивый ** фельетон, доказывая, что, поддерживая монархистов в их борьбе с самодержавием, мы сводим на нет «идею» республики? В tomto и беда, что мысль Старовера беспомощно вертится в рамках условий, лозунгов, требований, заявлений и упускает из виду единственный реальный критерий: степень фактического участия в борьбе. От этого на практике неизбежно получается подкрапывание радикальной интеллигенции, с которой объявляется возможным «соглашение». Интеллигенция, в насмешку над марксизмом, объявляется «движущим нервом» (а не красноречивым слугой?) либерализма. Французские и итальянские радикалы награждаются званием людей, коим чужды антидемократические

Пруссии, что борьба за свободную школу, за улучшение жилищ и т. д. вовсе не с.-д. начата, а давно ведется буржуазной демократией. Разница та, отвечала от имени с.-д. газета Гамбургское Эхо, что с.-д. борются *серьезно*, чего никогда нельзя было сказать про буржуазных демократов. «Буржуазные демократы в лучшем случае довольствуются выставлением требований в своих программах, особенно в программах выборной кампании для примажки избирателей, выставлением их в своей прессе, как товаров в витрине, выставлением в виде платонических предложений в парламентах. Говорят иногда в пользу них красивые речи. Но чтобы «идти в огонь» за эти требования, чтобы «показывать зубы» правительству, чтобы отказывать в содействии правительству, пока оно не исполнит этих требований, — об этом буржуазные демократы и не помышляют.» Немцы же с. д. знают цепу красивых слов, программ и лозунгов г.г. буржуа.]

* Начало фразы в печатном тексте изменено: «Наивная вера Старовера в неотразимость бумажных реактивов приводит его»... *Ред.*

** Еще маленький образчик прозы нашего Аркадия Николаевича: «Всякий тот, кому за последние годы приходилось следить за общественной жизнью России, не мог, без сомнения, не заметить усиленной демократической тяги к обнаженной от всех идеологических наслоений, от всяких пережитков исторического прошлого, к неподкрашенной идее конституционной свободы. Эта тяга была в своем роде реализацией долгого процесса молекулярных изменений в среде демократии, ее очевидных превращений, заполнявших своей калейдоскопической пестротой внимание и интерес целого ряда сменявшихся поколений на протяжении двух десятилетий.» Жаль, что это неверно, ибо идея свободы не обнажается, а именно подкрапывается идеализмом у новейших философов буржуазной демократии [Булгаков, Бердяев, Новгородцев и пр. См. «Проблемы идеализма» и «Новый путь»]. Жаль также, что через все калейдоскопически пестрые очевидные превращения Старовера, Троцкого и Мартова проходит обнаженная тяга к фразе.

или антипролетарские требования. хотя всякий знает, что эти радикалы [бесчисленное количество] раз изменяли своим программам и затемняли сознание пролетариата, хотя в том же номере (№ 78) Искры на следующей (7-ой) странице вы можете прочесть, как монархисты и республиканцы в Италии оказались «за одно в борьбе с социализмом». Резолюция саратовских интеллигентов (санитарного общества) о необходимости участия представителей всего народа в законодательстве объявляется «действительным голосом (!!) демократии» (№ 77).

Практический план участия пролетариев в земской кампании сопровождается советом «вступить в некоторое соглашение с представителями левого крыла оппозиционной буржуазии» (знаменитое соглашение о непроизведении панического страха). На вопрос Ленина, куда девались пресловутые Староверовские условия соглашений, редакция новой Искры отвечала:**

«Эти условия должны быть всегда в памяти членов Партии, и последние, зная, на каких условиях Партия только и согласна формально вступить в политические соглашения с демократической партией, морально обязаны и при частных соглашениях, о которых идет речь в письме, строго различать между надежными представителями буржуазной оппозиции — действительными демократами, и либеральными неукоснимателями»***.

Со ступеньки на ступеньку. На ряду с партийным соглашением (единственно допустимым, по резолюции Старовера) явились, [когда понадобилось,] частные соглашения в отдельных городах. На ряду с формальными соглашениями явились моральные. Словесное признание «условий» и их «моральной» обязательности оказалось дающим звание «надежного» и «действительного демократа», хотя всякий ребенок понимает, что десятки и сотни земских говорунов сделают любые словесные заявления, уверят даже

* Вместо слов, заключенных между двумя линейками, напечатано: «не». *Ред.*

** После слова «отвечала» напечатано: «(2-ое «письмо»)». *Ред.*

*** См. второе редакционное «Письмо к партийным организациям», тоже изданное конспиративно («только для членов партии»), хотя ничего конспиративного в нем нет. Чрезвычайно поучительно сравнить этот ответ всей редакции с «конспиративной» брошюрой Плеханова: «О нашей тактике по отношению к борьбе либеральной буржуазии с паризмом» (Жен[ева]. 1905. Письмо к Центр. К-ту. Только для членов Партии). Мы надеемся вернуться к обоим этим произведениям.

честным словом радикала, что они социалисты,* лишь бы успокоить социалдемократов [на счет своей надежности].

Нет, пролетариат не пойдет на эту игру с лозунгами, заявлениями и соглашениями. [Пролетариат не словами буржуазных демократов, а исключительно делами их будет измерять степень их надежности.] Пролетариат никогда не забудет, что надежными демократами [в полном смысле этого слова никогда не будут] не могут быть буржуазные демократы. Пролетариат будет поддерживать [тем не менее] буржуазную демократию не на основании сделок с ней о непронизовании панического страха, не на основании веры в ее надежность, а поддерживать тогда и постольку, когда и постольку она на деле борется с самодержавием. [Пролетариат (поддерживает буржуазную демократию) идет рядом с буржуазной демократией *в ее борьбе*, не забывая никогда ненадежность этой демократии, (поддерживает потому, что это выгодно, это, идет рядом с ней и дальше ее потому что)]. Такая поддержка необходима в интересах достижения самостоятельных социально-революционных целей пролетариата.

¹ Здесь Потресов цитирует статью Ленина из № 18 «Искры», от 23 (10) марта 1902 г., «Письмо к земцам» (см. Соч. Ленина т. V, с. 79).

² См. Соч. т. VI, с. 260 — 262.

³ В № 2 — 3 «Зари» напечатана статья Ленина «Говители земства и анпибалы либерализма» (см. Соч. т. IV, с. 119 — 157).

⁴ Цитата из статьи Потресова в № 78 «Искры», откуда взяты слова «движущий нерв», приведена выше, с. 22; выражение «самостоятельная сила» цитируются Лениным из № 77 «Искры», от 18 (5) ноября 1901. В передовой № 77, озаглавленной «Демократы на распутьи», Норданский писал: «...Демократия должна... в качестве самостоятельной силы, влиять на поведение земских либералов».

⁵ Имеется в виду «Н. Рязанов. Материалы для выработки партийной программы. Выпуск II. Проект программы «Искры» и задачи русских социалдемократов». Женева, 1903 г., с. 167 — 176, глава: «Тов. Ленин на rendez vous с предводителем дворянства».

* [Пишущий эти строки сам слышал от одного радикала уверения, что Струве социал-лист. Это было в разгар земского движения, когда особенно важной казалась вера социал-листов в надежность Струве.]

[Сбоку этого примечания Ленин написал: «Нужно-ли?» Ред.]

* К СТАТЬЕ «ПАДЕНИЕ ПОРТ-АРТУРА»

ЯНВАРЬ, ДО 14. 1905 Г. ЖЕНЕВА.

Печатаемые ниже выписки из газет, сделанные Лениным, послужили материалом для статьи «Падение Порт-Артура» в № 2 «Вперед» от 11 (1) января 1905 г. (Соч. VII, с. 44—50).

178

«.

ВЫПИСКА ИЗ ГАЗЕТЫ «L'INDEPENDANCE BELGE».

Вот как отзывается одна бельгийская буржуазная газета (L'indépendance belge, 4 I 04) по поводу падения Порт-Артура: «Порт-Артур сдался (капитулировал).

«Это событие — одно из величайших событий современной истории. Эти три слова, переданные вчера по телеграфу во все концы цивилизованного мира, производят тяжелое, подавляющее впечатление громадной и страшной катастрофы, несчастья (краха), которое трудно передать словами. Рушится моральная сила могучей империи, тускнеет престиж молодой расы, не успевшей еще развернуться. Произошло событие, которое осуждает (явилось приговором) целую политическую систему, которое кладет конец целому ряду притязаний (ambitions), которое сламывает могучие усилия. Без сомнения, падение Порт-Артура давно уже предвидели, давно уже отделялись словами, утешали себя готовыми фразами. Грубый факт разбивает всю благонамеренную ложь. Значение происшедшего краха не может быть ослаблено. Впервые старый мир унижен непоправимым поражением, которое нанесено ему новым миром, столь таинственным и повидному отрочески юным, вчера только призванным к цивилизации».

...«Правда, можно предположить, что Россия захочет опять отвоевать Порт-Артур. Но кто решится утверждать, что такой поворот еще возможен? Эскадра адмирала Рождественского никогда не придет в воды крайнего востока, а если придет, то на верную гибель, ибо у нее нет даже базы для операций. Остается Куропаткин со своими страшными армиями. В настоящее время маршал Ойяма держит против него на Ша-хо армию, равную по силе, если не более сильную. Окончание осады Порт-Артура

В угловые скобки взяты слова, написанные Лениным над предыдущими. *Ред.*

позволит передвинуть к фронту сражения всю армию Ногги, т. е. 80 000 чел. Ойяма, обладая численным превосходством, может перейти в нападение и раздавить Куропаткина, который будет тогда отброшен к Мукдену и затем к Харбину. Россия будет продолжать войну, говорят в Петербурге. Допустим. Придется выжидать месяцы и месяцы, придется пополнить все уруны, организовать вторую и третью манчжурскую армию. Русские источники силы будут истощаться, тогда как японцы будут жить в завоеванной стране. В Европейской России придется призвать на войну новые полчища запасных. Это вызовет самое опасное возбуждение в местностях, затронутых мобилизацией. Все те бедствия, от которых так страдает уже теперь империя царя, страшно обострятся. Сдерживаемый, глухой гнев и раздражение народа прорвутся наружу. Взрыв с низу будет тем более грозен, чем упорнее будет сопротивление сверху. Война в Азии, революция в Европе, это будет полный крах (*la pleine tourmente*), хаос, гибель целого режима, конец великой империи... Допустим даже, что России удастся преодолеть все эти трудности, допустим, что к концу лета у Куропаткина будет 800.000, 1.000.000 войска. Изменит-ли это значительно положение вещей? Он отбросит назад Ойяму, он будет осаждать японцев в Инкоу, в Порт-Артуре, он отбросит их на берега Кореи. Но ему никогда не взять ни Инкоу, ни Порт-Артура, ни корейских берегов, ибо японцы останутся господами моря. Они всегда в состоянии будут исчезнуть и снова появиться, где им заблагорассудится. Они посадят войско на суда в одном месте и высажат его в другом, чтобы тревожить фланги русской армии, принуждать эту армию производить марши и контр-марши, которые будут истощать мало-по-малу бесчисленные легионы царя.

«Нет никакой надежды на победу на Дальнем Востоке, на возможность играть там какую либо роль без господства на море. И никакие, самые колоссальные усилия не вернут России ее морское могущество. Ее последняя надежда пала, когда был потоплен последний корабль в водах Порто-Артура. И мудрость самая настоящая (*impérieuse*) повелевает не пренебрегать ничем, что могло бы повести к восстановлению мира, ибо бесполезная война достойна лишь варварских народов»...

Друзья России в Европе (а у нее есть *des amitiés précieuses* должны] заботиться о сближении СПб-а и Токио. Несчасты царя — его «реакционный антураж». «Для правителей (*aux abois*)

находящихся в отчаянном положении, борющихся aux prises, с серьезными внутренними затруднениями, война слишком часто является полезным отвлечением». Но, дескать, неужели Николай II, царь мира, решится à encourir toute la colère de ses peuples plutôt que de faire le geste qui abaisse les glaives quand l'honneur est sauf.*

1301

б.

* ВЫПИСКА ИЗ «VOSSISCHE ZEITUNG».

Vossische Zei[t]un[g] (4 I 04) в передовой Port Arthur.

— «Port Arthur ist gefallen; doch die Ehre Russlands und der Ruhm der russischen Waffen bleiben in ihrer ganzen früheren Grösse aufrecht!» — so ruft die Nowoje Wremia aus. Aber klingt das auch anders als einst die Meldung des Grafen Schalenburg nach Jena: «Der König hat eine Bataille verloren... Jetzt ist Ruhe die erste Bürgerpflicht», so genügen doch Ehre und Ruhm der Verteidiger P. A.-s nicht um die Wirkung der anhaltenden Niederlage der russischen Waffen wett zu machen. Hunderte Millionen hatte das Zarenreich für P. A. aufgewendet, hunderte Millionen für eine stolze Flotte — alles ist vernichtet. Und vernichtet etliche Zehntausende erlesener Kerntuppen. Das ist ein harter Schlag für das Volk und für den Zaren, der jetzt endlich aufhört umherzureisen, um seinen Soldaten Heiligenbilder zu schenken, während die japanischen Soldaten Landkarten erhalten»...

...«es ist kindlich, wenn die französische Presse von einem unerheblichen Zwischenfall oder gar von einer Erleichterung Kuropatkins um eine Sorge redet.»...

(Daily Mail от 4. I сообщает о раздирающих сценах горя в СПб. и Мо[скве].)

[Перевод.]

«Vossische Zeitung» (4 января 1905 г.) в передовой Порт-Артур.

— «Порт-Артур пал; но все же честь России и слава русского оружия остаются нерушимыми в полном их прежнем величии!» — так восклицает «Новое Время». Но еслибы даже это звучало иначе, чем донесение графа Шаленбурга в Иену: «Король потерял

* — неужели Николай II, царь мира, решится навлечь на себя гнев своих народов скорее, чем сделать жест, который позволил бы опуститься мечам, раз честь не пострадала. *Ред.*

сражение... теперь спокойствие есть первый долг граждан». — то чести и славы защитников Порт-Артура не достаточно, чтобы покрыть действие беспрестанных поражений русского оружия. Сотни миллионов потратило царское государство на Порт-Артур, сотни миллионов на величественный флот — все уничтожено. И уничтожено несколько десятков тысяч отборного войска. Это тяжелый удар для народа и для царя, который теперь перестанет, наконец, путешествовать, чтобы дарить своим солдатам иконы, в то время, как японские солдаты получают в подарок географические карты....

....«Это детская наивность, когда французская пресса говорит о пустяковом происшествии или о том, что Куропаткин облегчен от забот о Порт-Артуре»....

1305

6.

ВЫПИСКИ ИЗ «TIMES»¹ ПО ПОВОДУ ИНТЕРВЬЮ С ВИЦЕ-АДМИРАЛОМ ДУБАСОВЫМ.

Чрезвычайно остроумно отозвался military correspondent Times'a (12 I 05) на сообщенное в Echo de Paris интервью с вице-адмиралом Дубасовым. Дубасов, будто бы, сказал, ч[то] Россия заключит теперь мир, «отдав» японцам Порт-Артур и занятые уже ими в Манчжурии земли, но это будет временный мир. Россия теперь слабее на море, даже при соединении 2-ой и 3-ей эскадры. Но Россия построит новый громадный флот и тогда начнет снова... Это интервью, правда, вызвало немедленное опровержение Дубасова (см. Times от того же номера, Foreign intelligence).^{**}

Military correspondent в статье The indiscretion of an admiral: пишет:

That being so (т. е. раз дела таковы, как говорил Дубасов) many things follow. In the first place, as Russia proposes, after peace is signed, to set to work to build a fleet in every dockyard at home & abroad, Japan must do the same, & the only means by which she can pay for this luxury without feeling the pinch will be by the extraction of a war indemnity of a hundred millions or so from her enemy.

¹ — военный корреспондент. *Ред.*

^{**} — Иностраные известия. *Ред.*

But, even so, will peace ever be signed by Japan on such terms? If it takes two to make a quarrel, it also takes two to make peace, and Japan will never sign a truce leaving a shred of territory or a vestige of power to Russia in the Far East so long as she has not a definite and explicit assurance, adequately guaranteed, that she will not be compelled to recommence the struggle. Why should she? Is it not better to continue the war under the favourable conditions of to-day, than to adjourn hostilities until such time as Russia has healed her wounds, doubled the Trans-Siberian, & reconstructed a fleet?

Judgement has not been the strong point of Russian character throughout the war, nor have Russians shown, at any time, the remotest capacity for placing themselves in the position of their enemy. The Russian gambler, having lost his stake, rises from the table and proposes to quit the room without settling his losses and without the faintest intention of settling them. A gambler of this deplorable character sometimes finds the door barred and his opponent standing in front of it, demanding a settlement before the bolt is drawn»....

Высмеивает списходительность Дубасова, оставляющего японцам П[орт]-А[ртур] etc. м[ожет] б[ыть] даже Японию?

....Japan's situation allows her not to seek peace, but to impose it...

[Перевод выписки из «Times».

Военный корреспондент в статье Неосторожность адмирала пишет:

Раз так (т. е. раз дела таковы, как говорил Дубасов), то из этого многое следует. Если после заключения мира Россия намерена приступить к работам по постройке флота в каждой верфи и у себя и за границей, то и Япония должна прежде всего делать то же самое и заплатить за такую роскошь, не впадая в крайнюю нужду, она сможет только взыскивая со своего противника не менее ста миллионов в возмещение военных убытков.

Но, подпишет ли разве Япония мир даже и на таких условиях? Если необходимо двое, чтобы началась ссора, то и заключение мира требует двоих, а Япония никогда не подпишет перемирия, пока за Россией остается хоть пядь земли или хоть какая-либо военная сила на Дальнем Востоке, пока у нее не будет точной и определенной уверенности, соответственным образом гаранти-

ровкой, что ей не придется снова возобновить борьбу. Зачем ей это делать? Не лучше-ли продолжать войну при благоприятных условиях сегодняшнего дня, чем откладывать военные действия до того времени, когда Россия залечит свои раны, построит вторую колею на сибирской ж. д. и отстроит флот?

В течение войны русские не отличались правильностью суждения, не проявляли они также когда бы то ни было способности входить в положение своих врагов. Русский картежник, проиграв свою ставку, вскакивает из-за стола и намеревается покинуть комнату, не уплативши проигрыша и ни капли не заботясь о том, чтобы его уплатить. Но такому игроку иногда приходится натолкнуться на запертую дверь и на противника, требующего уплаты, прежде чем он отопрет»....

Высмеивает снисходительность Дубасова, оставляющего японцам Порт Артур и т. д. может быть даже Японию?

.... Положение Японии позволяет ей не выпрашивать мира, но диктовать его...

¹ Цитаты, взятые из статей «Suggestions of a temporary peace (from our own correspondent)» Paris un. 11 («Намеки на временный мир. От собственного корреспондента. Париж. 11 января») и «The indiscretion of an admiral» («Нескромность адмирала») в № 37602 «The Times» от 12 января 1905 г.

369

К СТАТЬЕ «ОТ НАРОДНИЧЕСТВА К МАРКСИЗМУ»

ЯНВАРЬ 1903 Г. ЖЕНЕВА.

Печатаемые ниже документы содержат план, тезисы и материалы к статье «От народничества к марксизму», напечатанной в № 5 «Вперед» от 24 (11) января 1905 г. (Соч. VII, с. 70—75).

а.

ОТ НАРОДНИЧЕСТВА К МАРКСИЗМУ:

*Отражение марксизма в головах мелкобуржуазной интеллигенции.
[Испорченный марксизм.]*

- 1) Теория + и — их «благопр[иятное] отн[ошение]».
- 2) Р[абочий] к[лас]с, к[лас]сы эксп[луатируе]мых, трудящ[иеся]?
- 3) С[а]м[одержавие], кулаки, б[уржуа]зия, либ[еральная] дем[ократия].

- 4) Труд овое кр естьян[ст]во <«рус[ское] кр естьян[ст]во»....
+ прол[етариат] + и нтеллиген[ция].
- 5) Агр[арная] пр[огр]ам[ма]. С[о]ц[нализация]. «Нач[ало] ур а в н и т[ельного] н[о]льз[о]в[ания]».
- 6) Рус[ская] р е в олю[ция] — «имуш[ественные] перемены»... не б[уржуа]зная?
- 7) Коопераци[и] ц. 5-ый i[n]f[инитив]. **
- 8) Нац[ионализация].

5.

ЗАМЕЧАНИЯ НА ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ С. Р.

Ad 1)) — «Связь» России не т[оль]ко с *передовыми* странами Персия, Китай etc.), не т[оль]ко культ[урная], сод[инальная], но и *экономическая*/. Ист[очни]к связи — обмен. Verbalhornung... нашей пр[огр]ам[мы].

«Особ[енно]сти» России. Какой смысл этого глухого указания? Разве особ[енно]стям не место в пр[огр]ам[ме]-*min[imum]*?

Одно из двух: или особ[енно]сти не изме[няют] осн[овных] принципов. Тогда место их в пр[огр]ам[ме]-*min[imum]*. Или особ[енно]сти видоизм[еняют] осн[овные] принц[ипиальные] полож[ения]. Тогда они = *и[а]р[о]д[ниче]ство и б[уржуа]зная кри-тика*.

Теория «полож[ительных] и отриц[ательных] сторон» + и-их (не) «благоприятное» отношение (*особ[енно] з[емле]д[ель]ие*,

Гвоздь = труд[овое] кр[естьян]ст[во]
) агр[арная] пр[огр]ам[ма]
) неб[уржуа]зная р е в олю[ция] в России }

Σ = мелкобуржуазные радикальноинтеллигентские плюзии

* Слова «рус[ское] кр[естьян]ст[во]» написаны под словами «труд[овое] кр[естьян]ст[во]». *Ред.*

** — в конце. *Ред.*

*** — ухудшение (см. объяснение этого слова у Ленина, Соч. т. IV, с. 413). *Ред.*

Печатаемый ниже документ представляет беглый набросок плана статьи Ленина «Первые уроки», написанной в начале февраля 1905 г. (Соч. т. VII, с. 104 — 107).

*** К СТАТЬЕ «ПЕРВЫЕ УРОКИ».**

Январь, после 22, 1905 г. Женева.

А)) Исторический очерк.

— Зубатовщина. Ее причины. Ее результат.

— Эко[омическое] начало. Роль легального общества и широ[ое] распр[остранение] движения.

Всеобщая стачка и важные эк[ономические] треб[ования].

— Дисциплина и орг[ани]з[о]в[анно]сть пр[о]л[етариа]та.

— Полит[ические] треб[ования], сначала умеренные. Вера в царя и

— план мирной манифестации.

— Уроки, преподанные полицией.

— Избиение и начало восстания.

Расшир[ение] движ[ения] на др[угие] города. Мо[сква].

Юг, Кавк[аз], Польша.

— Вероятный ход

— баррикады и т. д.

Б)) Задачи:

врем[енное]
прав[ительств]о

— воор[ужение] р[абоч]их

— дезорг[аниза]ция привлеч[ение] на
св[ою] сторону* войска

— привлеч[ение] кр[естьянства]

— уничт[ожение] полиции и учреждений
самодержав[ия] для гарантий *свободы*
учред[ительного] собр[ания]

Желательность утилизаций р[абоч]ей победы для широкой агитации

а) Воор[ужение] р[абоч]их для укреп[ления]

б) Кр[естьянство].

* В рукописи вместо «сторону» по ошибке написано «войска». *Ред.*

*** ПЛАН СОДЕРЖАНИЯ № 5 «ВПЕРЕД» С ПЕРЕЧНЕМ ИМЕЮЩИХСЯ КОРРЕСПОНДЕНЦИЙ И С РАСЧЕТОМ СТРАНИЦ И БУКВ.**

[Концу января 1905 г. Женева.]

Революционные дни

1. Плеть и посулы
2. Плоды победы*
3. СПб после 9 янва[ря]
4. Трепов хозяйничает — — 6 — 7 т. 6[укв] **
5. Раскаты первого грома
- [5] 6. Среди либералов — — — 6 т. 6[укв]**

((Диверсия на Хун-го (?)))¹

ТВЕРДЫЙ КУРС? *ок[оло]* 280 Z[eil]en***
88
1 стр[аница] 368 ****

+ *Плоды победы* 30 3 + 4 + 4 = 11
Za *****

Плеть и посулы	—	1	ст[олб[е]ц]	— 88 Z[eil]en
{ СПб. и либ[е]ралы }	—	2	ст[олб[е]ца }	
{ Провинция	—	1 ¹ / ₂		{ — 75
Отн[о]шение иностр[анной] печ[ат]и		1 ¹ / ₂		
		6		

Из старого:

Выб[ор]	3 ¹ / ₄	81
Два о[б]ращения] ... *****	1 ¹ / ₄	253
+ иностр[анное] об[оз]рение]	1 ¹ / ₂	334
	3 ¹ / ₂	

* Позднейшая вставка. *Ред.*

** Приписка карандашом. *Ред.*

*** — строк. *Ред.*

**** Последние две цифры написаны карандашом: 88 строк в статье «Плеть и посулы», помещенной вместе со статьей «Твердый курс» на 1-ой с. № 5 «Вперед». *Ред.*

***** — число. *Ред.*

***** Одно слово не разобрано. *Ред.*

1) Москва [и провинция]	2 ¹ / ₂
2) Рига [и прибалтийский] край	1 ¹ / ₂
3) [Польша] Варшава	4 столбца
	8

Москва	— 400	К офицерам
СПб. и Польша	250	Харьков и Владимир
	750	Гельсингфорс * 2
Рига	50	За
		3000
Москва (400)		10 — 11
Ковно		6
Вильно		2
Рига		
Ревель	2.200	Самара?
Либав		Польша
Митава		3
Виндава		3
Саратов		1 ³
		Тифлис

	тыс.
СПб. —	150 — 200
Могилев	30 — 50
Рига —	50
Варшава —	100
Киев	
Нарва —	
Лодзь —	100
Гомель —	
Саратов	
Либав —	
Митава —	
Колпино —	**4

* Весь абзац написан карандашом. Ред.

** Перечень имеющихся к № 6 «Вперед» корреспонденций записан на свободном месте сбоку заметки Ленина «Революция есть война» см. ниже, с. 59). Ред.

¹ Статья «Неудачный маневр» (см. ниже, с. 50) о переходе царской армии в наступление после кровавого подавления демонстрации 9 января, которую Ленин первоначально думал озаглавить «Диверсия на Хун-хо», напечатана не была.

² В № 5 «Вперед!» (от 7 февраля (25 января) 1905 г.) помещены следующие статьи: А. Луначарского — Твердый курс; его же — Революционные дни. Плеть и посулы; Н. Ленина — Плоды победы; его же — Петербург после 9 января; его же — Трепов хозяйничает. Под общим заголовком «Раскаты первого грома» помещены следующие корреспонденции: М. Ольминского и Н. Ленина — Москва; их же — Рига; Н. Ленина — Варшава; его же — Лодзь; его же — Гельсингфорс; его же — Среди либералов. Кроме того помещены «Обращение к офицерам» и «Письмо из Риги» (последнее Вл. Бонч-Бруевича). Ссылка на либеральное движение в Харькове и Владимире имеется в корреспонденции «Среди либералов».

³ Здесь сделан перечень имеющихся корреспонденций и подсчет столбцов, строк и букв для их набора.

⁴ Из намеченных корреспонденций в № 6 «Вперед!» от 14 (1) февраля 1905 г. помещены: СПб., Рига (Вл. Бонч-Бруевича), Ревель, Либава (Вл. Бонч-Бруевича), Могилев, Варшава.

Печатаемый ниже набросок статьи не был закончен. К теме статьи Ленин частично вернулся позже в статье. «Европейский капитал и самодержавие» (Соч. VII, с. 476 — 477).

34

ЦАРСКИЙ МИР.

[1 февраля 1905 г. Женева.]

Заграничные газеты сообщили, что на последних совещаниях в Царском Селе (после победы 9-го января) при царе или без него оживленно обсуждался вопрос о желательности мира с Японией. В принципе теперь все окружающие обожаемого монарха стоят уже за мир. Число государственных сановников, десять дней тому назад бывших безусловно за прекращение войны, значительно убавилось теперь, и многие из них стали убежденными сторонниками мира.

К сведению тех глупеньких социалдемократов из так-называемого Ц.О. нашей партия, которые не понимали, что фразы о «мире во что бы то ни стало»,¹ оставаясь пустыми фразами (ибо никто не спрашивал о мнениях с. д. и от их мнения ничего не зависело), на деле, при данной конъюнктуре, служили

¹ Повидимому, описка: надо: «продолжение». Ред.

лишь на руку испуганным сторонникам самодержавия. Наши новоискрывцы прозевали поворот в настроении всей европейской буржуазии (начавшей с сочувствия Японии и ставшей давно уже переходить на сторону России из боязни революции — ср. Frankf[urter] Zeitung и др.). Теперь они прозевывают, как пустые банальные фразы о мире *во что бы то ни стало* начинают утилизировать в своих целях и петербургские Угрюм Бурчевы.²

¹ Лозунг с заголовком «Мир во что бы то ни стало» выдвинут в листовке «Кто должен победить» за подписью «Редакция Искры». Этот лозунг пропагандировал также Троцкий на с. 87 своей брошюры «Наши политические задачи». Ленин в 1905 г. не раз возвращается к критике упомянутого лозунга (см., напр., Соч. т. VII, с. 49 и 176).

² Угрюм-Бурчев — карикатура на царского временщика Аракчеева в «Истории одного города» М. Е. Салтыкова-Щедрина.

Ниже печатается рукопись Ленина, содержащая изложение воззвания к офицерам, принятого в Вольно-экономическом обществе на собрании протеста против зверств полиции и войск (22) 9 января 1905 г. Изложение приведено по тексту немецкой газеты «Vossische Zeitung». В № 4 «Вперед» от 7 февраля (25 января) 1905 г. заметка Ленина «Обращение к офицерам» напечатана в несколько измененной редакции и с дословным текстом воззвания.

20670

ОБРАЩЕНИЕ К ОФИЦЕРАМ.*

«Февраль, до 7, 1905 г. Женева».

Voss[ische] Z[eit]t[un]g 31 I 05.

В берлинской газете Vossische Zeitung появился перевод воззвания к офицерам, подписанного 459-ью лицами, которые собрались вечером 9-го янв[аря] в Вольно-Экон[омическом] обществе. Подписи в газете не приведены. [Воззвание излагает]. В воззвании сказано: "положение дел в России, говорит, что русскому народу нужны хлеб, просвещение и свобода. Требование конституции заявлено представителями самых различных классов, начи-

* Заголовок написан карандашом. *Ред.*

** Написано карандашом, вместо зачеркнутого; весь дальнейший текст перечеркнут карандашом. *Ред.*

ная от помещиков и капиталистов, кончая рабочими массами. Отказывающееся исполнить народные требования близорукое правительство давно бы было сметено, еслибы русскому народу, скованному нищетой, рабством и невежеством, не противопоставляли его собственную вооруженную силу. Да! его собственную! Вы (офицеры) обучались на народные деньги, из них же получаете вы свое жалование. На эти деньги приобретены ваши штыки и ружья. Вы сами — дети этого народа, и вас посылают теперь убивать своих братьев и сестер.

Воззвание говорит, что рабочие мирно шли с петицией к царю. Подписавшие воззвание посылали правительству депутацию десяти (теперь арестованы; среди них был и Максим Горький. *Ред.*), которая ничего не добилась ни у Витте, ни у Рыдзевского. Витте ее не принял. Помешать пролитию крови не удалось. Правительство — сказал тов. министра Рыдзевский — уже приняло меры.

Да! Меры были уже приняты! Кровопролитие произошло согласно этим предписаниям властей. Может быть, оно произошло даже именно в тех местах столицы, которые были наперед назначены на совещания сановников. И в самом деле, к чему выслушивать русскому правительству мнения и сообщения каких-то частных лиц? Какое ему дело до чести, разума и рассудка? Ведь оно располагает всем разумом [(Scharfsinn)] тысяч полицейских агентов! Оно располагает всей вооруженной силой!

Офицеры русского войска!

Вы — тоже люди, вы взяли на себя великое обязательство отдать в случае надобности свою жизнь за отечество. Спросите же у своей совести, на чьей стороне теперь ваше место: на стороне-ли тех потерявших голову [(Unsinnigen)] людей, которые всегда готовы на пролитие крови, или на стороне страждущего народа? Если есть в вас чувства чести, прислушайтесь к его голосу! На стороне-ли тех ваше место, кто боится даже принять петицию, или на стороне великой, честной, готовой на самопожертвование России? Если вы честные люди, то не подписывайте же руки против беззащитных! Не соглашайтесь брать народных денег в воздаяние за проливаемую вами народную кровь, — обратите свое оружие против врагов народа!

Предполагают, что арестованных обвиняют в связи с этим воззванием. Было-ли оно распространено, мы в данную минуту не имеем об этом сведений.

Статья «Неудачный маневр» представляет из себя сводку корреспонденций военных обозревателей в иностранной прессе, посвященных попытке Куропаткина перейти в наступление против японцев при Хун-Хо. Как видно из печатаемого выше документа № 717 (с. 45), Ленин вначале проектировал дать этой сводке заголовок: «Диверсия на Хун-хо». Статья предназначалась для № 5 «Вперед» от 7 февраля (25 января) 1905 г., но напечатана не была.

33

НЕУДАЧНЫЙ МАНЕВР.

[Февраль, до 7, 1905 г. Женева.]

«Переход к нападению <в наступление> армии царя на Хун-хо через несколько дней после кровопролитного подавления рабочей демонстрации в Петербурге наводит на многие размышления. Соображения военные вряд-ли могли вызвать этот переход к нападению <в наступление>, если не предположить громадной [мощи] переоценки сил русских генералов. С чисто-военной точки зрения невыгоды такого шага громадны и очевидны: наш военный корреспондент детально показывает это в своей сегодняшней статье. Генерал Куропаткин не такой человек, чтобы бросить свежие войска, только что пришедшие к нему, в атаку заведомо безнадежную против равного по силам или даже более сильного неприятеля, имеющего особенно закаленных бойцов и обладающего укреплениями весьма сильными. Эти свежие войска были самым главным его ресурсом для предстоящей кампании. К чему же было деморализовать их перед началом этой кампании, подвергая их всем тягостям наступления в страшное тяжелое зимнее время, будучи морально уверен, что атака будет отражена с тяжелыми потерями? Ответ на этот вопрос дает сравнение дат и минутное размышление о неотложных нуждах самодержавия в его внутренней политике. В воскресенье 9 (22) января рабочие столицы были расстреливаемы на улицах. В среду 12 (25) января новоприбывшие подкрепления были брошены в атаку против японцев на Хун-хо. Очевидно, хотели отвлечь внимание русского народа как можно скорее от событий, которые заставили содрогнуться от ужаса весь мир. Прежде еще чем кровь перестала литься в Петербурге, стали приходить вести тревожных народных волнений во многих крупных провинциальных городах. Как же могло быть при этих условиях, что

придворная клика с ее союзниками из бюрократии не желала страстно дать народным массам какой-нибудь другой поглощающий предмет интереса? Придворная клика вряд-ли могла льстить себя особенной надеждой на победу; но военное происшествие, все равно каково бы оно ни было, хотя бы даже и поражением, могло во всяком случае дать публике новую пищу для разговоров. Лучше пусть говорят об отраженном нападении на Хун-хо, чем о бойне на Невском проспекте. Разумеется, мы не можем утверждать наверное, что именно так рассуждали высшие сферы, готовя военное движение, прибавившее по расчетам из Токио, еще 10.000 человек * к громадному списку русских солдат, потерянных на такие предприятия, которые любой военный счел бы безнадежными. Но это роковое преобладание политики над стратегией, которое показало себя уже не раз раньше, когда еще потребность отвлечь внимание от внутренних дел была гораздо менее настоятельна, оно вполне оправдывает подозрение, что несчастный Куропаткин еще раз был осужден на то, чтобы по приказам из Питера приносить в жертву свои войска на операции заведомо безнадежные.»

Так писала во вторник 31 (18) января солидная газета *Times*, обыкновенно очень и очень трезвенно обсуждающая с «разумно-консервативной» буржуазной точки зрения русские события. Эта газета была до того трезвенна,** что писала недавно об «пестрических» преувеличениях петербургского побойща (!), что предупреждала даже английскую публику о «нетактности» собирать в Англии деньги на помощь русским борцам за свободу. Тем ценнее для нас хладнокровные суждения этого верного толмача интересов крупного капитала о значении последних военных событий.

В России так мало есть возможности получить достоверные сведения об этих событиях, так невероятно трудно услышать сколько-нибудь добросовестную военную оценку их, так трудно оценить политическое и политиканское значение разных «маневров» царской шайки, что мы приведем еще отзывы того военного корреспондента, на которого *Times* ссылается. Авторитет-

* Мы только что прочли в *Temps*, что корреспондент *Нового Времени* исчисляет русские потери в последнее сражение на Хун-хо в 13.000 человек. *Ред.* [Примечание Ленина. *Ред.*]

** В рукописи описка: написано «трезвенно». *Ред.*

ность его в военных делах давно признана и европейской и русской сколько-нибудь честной печатью.

«Сражение, начавшееся в среду между значительными частями вражеских манчжурских армий, имеет все признаки народного представления, устроенного по приказу царско-сельского узника из целей политического отвлечения внимания.

«Немного спустя после последнего большого сражения, которое вернее было бы назвать сражением при Еншае, чем на Ша-хо, японцы растянули свой левый фланг до Хун-хо, и последнее сражение ограничивалось линией нескольких укрепленных деревень около этой реки. Из этих деревень главными пунктами атаки были Сандену и поселок Хей-кау-тай (или Кейгутайа или Чейгутай, смотря по транскрипции). Русские силы состояли, по сведениям Ойямы, из 8-го европейского армейского корпуса, из одной дивизии 10-го корпуса, из 61-ой резервной дивизии и двух дивизий 1-го восточно-сибирского армейского корпуса, помимо значительного отряда кавалерии под предводительством предпринимчивого Мищенко.

«Токийские отчеты определяют число русских в 65.000 человек, но этот расчет должен быть ниже действительности, если в сражении участвовали все перечисленные сейчас военные части. По отчету Ойямы, 8-ой и 10-ый русские корпуса атаковали Чен-чи-пу (Chen-chieh-pu), а остальные силы — Гей-кау-тай. Последняя деревня, согласно первой депеше Куропаткина от 26 (13) янв[аря], была взята после храброй защиты между 10 и 11 часами вечера в среду. Но Сандену держалось твердо, хотя часть этой деревни и была захвачена русскими, и два русских корпуса, потеряв от 1.600 до 4.000 человек (по неофициальным данным) отступили и ограничились бомбардировкой деревни Сандену. Генерала Сахарова следует поздравить с очень удачным оборотом фразы в его описании этого дела. Он выразился именно, что русские не могли оставаться в Сандену, не рискуя потерпеть поражение. До сих пор, действительно, обычное явление состояло в том, что одна из воюющих армий в конце битвы оставляет поле сражения, но до сих пор думали обыкновенно, что эта покидающая поле сражения армия поступает так не для того, чтобы избежать опасности потерпеть поражение, а потому, что она уже потерпела поражение.

«Как только русское наступление развернулось (обрисовалось), Ойяма, по примеру прежнего сражения на Ша-хо, быстро

перешел к наступлению на своем левом фланге. Сражение превратилось в ряд стычек из-за обладания различными деревнями, особенно деревней Гей-кау-тай. В конце концов и эта деревня и другие важные позиции остались в руках японцев. Русские были отражены и прогнаны к северу, потеряв 500 пленных и массу убитых и раненых»... (В настоящее время тяжесть этих потерь начинает все более выясняться. Раненые страшно страдали от сильного холода, и масса умерла, как известно из газет. *Ред.*)

«Среди русского общества есть люди с образованием, которые страстно желают победы, надеясь, что только после победы можно будет побудить царя подумать о мире. Но, как бы ни хотели мира и японцы, вряд ли можно ждать, что они станут содействовать осуществлению этих достохвальных русских вождедений. Кроме того, остается совершенно проблематичным, повела ли бы победа русских к миру; гораздо вероятнее, что она, наоборот, усилила бы великокняжескую партию с ее джингоизмом и стремлением продолжать войну. Во всяком случае эта последняя бесплодная попытка Куропаткина окончилась такой же неудачей, как все предыдущие в течение всего года войны. Этот год закончился теперь еще одним тяжелым поражением русских.

«Куропаткин еще не соблаговолил дать заключительный отчет о сражении, если не считать его ребяческого сообщения, телеграфированного сегодня», (о потере трех убитых и 35 раненых, «и возможно, что его ждут еще новые испытания. Но, если японская победа в воскресенье была заключением этой битвы, — это остается еще под сомнением, — тогда совершенно непонятны те специально-военные соображения, какие могли бы вызвать со стороны русских их наступление. Непонятно, как могли русские рассчитывать на успех? Переходить в наступление при таких климатических условиях, как теперь, против неприятеля, равного по силе или даже более сильного, неприятеля, который имел три месяца времени, чтобы укрепить свои позиции, это значит приносить свою армию в беспощадную жертву на алтарь патриотизма. Судя по составу участвовавших в сражении войск, это были войска не одного Гриппенберга, а всех трех армий, т. е. может быть были посланы лучшие, отборные войска? В одном отношении Куропаткин проявил несомненно выдающиеся способности в течение этой кампании. Ни один генерал не умел так быстро отправлять свежие войска на верное поражение, едва успели они прибыть в армию, как Куропаткин. Его умение растрачивать

молодые силы несомненно (His success in blooding his «young entry» is beyond dispute). 8-ой армейский корпус, 61-ая резервная бригада и обе стрелковые бригады, участвовавшие в сражении на Хун-хо, все это свежие войска, еще не бывшие в огне. Положение дел, казалось бы, требовало, чтобы эти свежие войска не подвергались деморализующему влиянию поражения и были сбережены для серьезного удара в большом сражении. Вместо этого, их подвергают всем тягостям похода в снегу, в страшный холод, на целые четверо суток; их энергию подрывают, поручая им самую трудную из операций полевой армии: атаку на местности (деревни), хорошо укрепленные, операцию, которую опытные генералы избегают по мере возможности, ибо она неизменно приводит к потере лучших офицеров и солдат.

«Русские писатели часто заявляли, что в глубокую зиму русские солдаты имеют больше шансов на победу, чем японцы. Кто знает условия жизни русского крестьянина и японского, тот всегда сомневался в правильности этого утверждения. Японцы более привычны к работе на открытом воздухе в холодное время года, чем крестьяне, проводящие зиму лежа на печках в тулупах (sheepskins). Кроме того в подготовке японских солдат важную роль играли зимние маневры и движения войск с целью закалить солдат. Требовать от русского солдата, с его неподготовленностью (unwieldy movements), в его тяжелой (cumbrous) одежде, с неумелыми руководителями (?? the most indifferent leading), — чтобы он переходил в наступление зимой, когда силуэты особенно выделяются на снегу, и атаковал японцев, комфортабельно устроившихся на заранее укрепленных позициях, это всегда казалось нам прямым безумием (act of folly).

«Отчеты о большом сражении на Ша-хо в октябре все еще далеко не полны. По мере того, как приходят более подробные описания, они все усиливают впечатление о громадных различиях военной способности той и другой армии. Генерал Куропаткин, повидимому, сам руководил всей битвой на Ша-хо не только в смысле общего руководства, но зачастую и в детальных движениях. В результате различные военные части получали противоречивые приказы от различных генералов, или не получали никаких приказов и теряли время в бесполезном ожи-

* they (войска рус[ского]) have had the edge taken off their keenness by the most difficult of all field operations.

дании. Духа инициативы и товарищества в битве не видно и следа. Вся армия, внезапно призванная к тому, чтобы оставить свои окопы, в которых она пряталась несколько месяцев, потеряла, повидимому, всякую пригодность для наступательной войны. Более того. Целый год войны прошел, не принося ни единой победы, ни искорки (glimmer) победы для русских. Россия создает для себя делую традицию поражений.* А между тем для армии не может быть ничего фатальнее, ибо пропасть (chasm) между пораженным и победой все растет и заполнение этой пропасти станет наконец прямо невозможным.»

¹ Выписки сделаны из статей: 1) «The assumption of the offensive by the army of the Tsar» и 2) «The war in the far East» (1) Царская армия «переходит в наступление» и 2) «Война на дальнем востоке») в № 37618 «The Times» от 31 января 1905 г.

* К СТАТЬЯМ «СРЕДИ ЛИБЕРАЛОВ» И «ТРЕПОВ ХОЗЯЙНИЧАЕТ»

ФЕВРАЛЬ, ПОСЛЕ 4, 1905 Г. ЖЕНЕВА.

а.

174

* ВЫПИСКИ ИЗ «VOSSISCHE ZEITUNG».

Voss.ische] Z[ei]t[un]g 4 II 05 Leitartikel: «Die Aussichten der russischen Revolution».

Сратейка berücksichtigt nur eigentlich либеральную оппозицию и в общем ist oberflächlich genug. Заключит[ельные] слова:

«Wie immer die Regierung unter den jetzigen Verhältnissen es ausstellen mag, stets wird sie die oppositionellen Strömungen wider Willen fördern, und das wird so lange dauern, bis sie entweder ihren Gegnern selbst die Mittel zur Durchführung ihrer Wünsche in die Hand gibt oder aber die Verzweiflung der Oppositionellen in Stumpfheit übergeht. Im ersteren Falle haben wir die Revolution, im letzteren verfällt das Reich in geistigen Marasmus.

«Augenblicklich scheint die Revolution die grösseren Aussichten zu besitzen.»

* Russia is storing up for herself the tradition of defeat — точно приучает себя к поражениям.

Из той же статьи Voss[ische] Z[ei]t[un]g. (4. II. 05)

.... «Es wird schwer fallen, von ihnen (Ereignissen des 22) den Beginn der russischen Revolution zu datieren, da sie eine Fortdauer und sogar Verschärfung des bisherigen Regimes nicht zu verhindern vermochten, aber in der Vorgeschichte der kommenden Revolution bilden sie eines der wichtigsten Momente, da sie deren Aussichte gewaltig gesteigert haben» ... {в начале статьи.}

{Перевод.}

«Vossische Zeitung» 4 февраля 1905 г. Передовая статья: «Перспективы русской революции».

Статейка рассматривает только собственно говоря либеральную оппозицию и в общем довольно поверхностна. Заключительные слова:

«Как бы правительство не держало себя при теперешних обстоятельствах, оно против своего желания будет усиливать оппозиционные течения, и это будет продолжаться до тех пор, пока либо оно само даст своим противникам средства для осуществления их желания, или же отчаяние оппозиционных элементов перейдет в безразличие. В первом случае будет революция, в последнем государство впадет в духовный маразм.

«В настоящее время, повидимому, более вероятной является революция.»

Из той же статьи «Vossische Zeitung» (4 февраля 05.)

.... «Едва-ли возможно их (события 22) считать началом русской революции, так как они не могли помешать продолжению и даже обострению существующего до сего времени режима, но в подготовительном периоде наступающей революции они составляют важнейший момент, потому что значительно усилили надежды на ее развитие» ... {в начале статьи.}

б.

717

ЛИБЕРАЛЫ И РАБОЧНИЕ.

Интересный отчет о петербургских событиях накануне кровавого дня дает корреспондент английской газеты The Daily Telegraph:

«Петербург. Суббота, 8 янв[аря], вечером. — Россия переживает роковые схватки революции. О внешнем враге все за-

были, ход войны не возбуждает ничего интереса. Плотины административных препон внезапно дала течь, и волны демократического движения несутся, сметая вековые береговые укрепления. Сама полиция превратилась в увлекающихся зрителей, которые с любопытством или сочувствием смотрят на бурные толпы рабочих, слушают революционные речи, произносимые перед этими толпами вожаками, и не думая по прежнему разгонять, арестовывать и избивать...

26665

*** ПИСЬМО СЕКРЕТАРЮ АНГЛИЙСКОГО КОМИТЕТА
ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА РАБОЧИХ» Р. МАКДОНАЛЬДУ
С ИЗВЕЩЕНИЕМ О ПОЛУЧЕНИИ ДЕНЕГ. ****

Ответ: 27. II. 05. [Женева.]

Dear Sir,

I thank Your letter from 24. II. Of course I agree, on behalf of my organisation (the paper Vperiod and the Russian Bureau of the committees of the Majority of the Social Democratic Labour Party of Russia), to accept your conditions and promise to carry them out. The receipt for the sums of £ 60 & £ 20, with indication of their destination, will be printed in our paper Vperiod.

I must apologise for my bad English

Yours very sincerely Vl[adimir] Oulianoff.

[Перевод].

Милостивый государь,

Благодарю Вас за письмо от 24-го февраля. Конечно, соглашаюсь от имени моей организации (газета Вперед и Бюро Комитетов Большинства Российской с. д. рабочей партии) принять Ваши условия и обещаю их выполнить. Расписка в получении 60 фун-

* Здесь рукопись обрывается; вверху рукописи Ленин карандашом написал: «петит»; текст рукописи перечеркнут карандашом; расположен на обороте записи плана содержания № 5 «Вперед» (см. выше с. 45). *Ред.*

** Письмо написано на свободном месте в конце письма Р. Макдональда от 24 февраля 1905 г., напечатанного на машинке *Ред.*

тов и 20 фунтов с указанием их назначения будет напечатана в нашей газете «Вперед».

Прошу извинения за плохой английский язык.

Преданный Вам Вл. Ульянов.

Приложение.

Комитет рабочего представительства.

28, Виктория Стрит, Лондон.

I.

24 февраля 1905 г.

Милостивый государь,

Мне поручено сообщить Вам, что этот комитет решил отпустить из своего русского фонда 80 фунтов в помощь Вашей работе. Однако это будет сделано при том условии, что 60 фунтов будет потрачено на оказание помощи вдовам и сиротам, жертвам многочисленных погромов, имевших место в русской империи после и включая воскресенье 22 января. Не будете-ли Вы так любезны написать мне, принимаете-ли Вы по поручению Вашей организации эти условия платежа и обещаете-ли их выполнить. Если вы ответите положительно, то я тотчас же пошлю Вам чек.

Преданный Вам Рамзей Макдональд

II.

Марта 22, 1905 г.

Милостивый государь,

9 марта мы отправили Вам чек на 80 фунтов за счет нашего русского фонда и вслед затем 14-го еще 90 фунтов из того же источника.¹

До сегодняшнего дня мы не получили ни слова в ответ, хотя каждый раз просим подтвердить получение. Мы получили ответ от других организаций, с которыми мы имели переписку, и будем благодарны за получение известий от Вас обратной почтой.

Преданный Вам И. Д. Мидлтон.

Отвечено открыткой (еще раз) 24/III 05 *

¹ О получении денежной помощи жертвам (22) 9 января от «Комитета представительства рабочих» Ленин сообщал Петербургскому комитету РСДРП в письме от 13 марта 1905 г. (см. Лен. сб. V., с. 162 — 163).

* К СТАТЬЕ «НОВЫЕ ЗАДАЧИ И НОВЫЕ СИЛЫ»

ФЕВРАЛЬ — МАРТ 1905 Г. ЖЕНЕВА.

Составляя план содержания № 5 «Вперед» и делая обзор поступивших с мест корреспонденций о разворачивающихся революционных событиях в России (см. выше, с. 45), Ленин пришел к мысли разработать тему «Мобилизация армии пролетариата». Белый набросок содержания этой темы, печатаемый ниже под цифрой I, явился первой ступенью проработки статьи «Новые задачи и новые силы», напечатанной в № 9 «Вперед» от 8 марта 1905 г. (Соч., т. VII, с. 142—150). Документ под цифрой II — тезисы основных моментов темы. Дальнейшие этапы работы над статьей зафиксированы в семи документах, опубликованных в Лен. сб. V, с. 95—115. Наиболее развитый и полный план, являющийся, повидимому, последним этапом работы перед написанием статьи, печатается здесь под литерой «в». Документ «б» также нашел отражение в статье (см. Соч. т. VII, с. 150).

а.

* ЗАМЕТКИ К ТЕМЕ СТАТЬИ.

I.*

717

{{Рев[олюция] есть война.}}

Для № 6 не написать ли передовицу на тему Проб[ле]ма мобилизации (Мобилизация армии пролетариата).

{
 {
 Пролетарская солидарность...
 Массы (сотни тысяч!) стачечников...
 Быстрота перехода движ[ения] в др[угие] города...
 etc. etc.
 }
 }

> 1/2 миллиона

1) Стачка — тысяч

2) Демонстрация — тысяч

3) Вооруженное ст[о]лкн[овение] (полков)

4) Убито

5) Ранено

* Запись сделана на одном листе (в конце) с планом № 5 «Вперед» (см. выше, с. 45). Ред.

II.*

Важно бы отметить в статье о мобилизации пролетарских сил (название, пожалуй, не годится, ибо слишком обще, почти шаблонно обще, не выражает перехода пролетарского движения в революцию) следующее:

1) Громадное расширение базы рев[олю]ции дано гигантской агитац[ионной] ролью 9. I. Можно много вспомогат[ельных], добав[очных] функций свалить на новые, пришлые силы и чисто (сознат[ельным]) р[е]в[олю]ционным эл[емен]там больше отдалиться более насущн[ым] р[е]в[олю]ционным з[ада]чам.

2) Расшир[ение] базы для о[рганиза]ции: масса вспом[огательных] кружков д[олжна] б[ыть] создана и м[ожет] б[ыть] создана для восст[ания], для р[е]в[олю]ции.

3) Практическая цель — низвержение прав[ите]льст[ва] — д[олжна] б[ыть] практически обсуждаема и выясняема уже как ближайшая цель, как «завтрашняя дем[он]с[тра]ция».

о.

1338

* ВЫПИСКА ИЗ КНИГИ ОЛАРА.

Aulard. p. 781.

En 1793, au temps des prétendus «géants», Mme Roland écrivait dans ses Mémoires: «La France était comme épuisée d'hommes: c'est une chose vraiment surprenante que leur disette dans cette révolution: il n'y a guère eu que des pygmées» (Oeuvres, édition Chapagneux, t. II, p. 86).*

Aul[ard] г[оворит], ч[то] это пессимистич[еская] иллюзия. Было де среднее поколение (1789 — 1793). Потом разве, после террора, пониже среднего: перебили много, чем мог воспользо-ваться и Наполеон.

* Запись сделана на одном листе с выпиской из «Vossische Zeitung» (см. выше, с. 55). *Ред.*

** — Олар, с. 781. В 1793 г., во времена так называемых «гигантов», мадам Ролан писала в своих «Мемуарах»: «Франция была как будто лишена людей: прямо поражает этот недостаток людей во время революции: все пигмеи кругом» (Собр. соч., изд. Шампанье, ч. II, с. 86). *Ред.*

* НОВЫЕ ЗАДАЧИ И НОВЫЕ СИЛЫ.

1. Новая в[ы]сшая ступень движ[е]ния. (1)
2. Восста[н]ение — зада[ч]а. Нек[от]орые стор[он]ы ее. (1) ?
3. Пожар. Тлеет везде. Горюч[ий] м[ат]е[р]иал. (2)
4. Особ[енно] среди имущих. Нпы тоже. 3
5. Полусознательная аг[итация]. Крестьянст во — в др[у]гой раз. (4)
6. Удес[ят]ряются силы. О[рганиза]ция. Не п[ят]иться. (5)
7. Р[а]сп[р]еделение дв[и]жения дано. О[рганиза]ция = за-
да[ч]а. М[арксизм]. (6)
8. Осв[обождение] о тенд[енции] Рабо[т]е чего. (7)
9. Осв[обождение] об о[рганиза]ционной рабо[т]е и иллю-
зиях с. д. (8)
10. Ошибки Осв[обождения] — Ч[то] Д[елать]. (9—10—
11).
11. Осв[обождение] от работы. (11)
12. «Легализация» нп[ого] рода путем расшир[е]ния дв[и]же-
ния. (12)
13. Культ[ур]ник. С[тач]кист — с. д. (13) — — — — — ad 2
14. Подгот[овительная] работа, грамота и — наше дело. (14) 20
15. Рост спроса (Гусев) — конкур[енция] д[и]ббера лов. (14)
16. Ergo и[арт]ия вести кл[ас]с, с. д. самодеятельность,
о[ргани]з[а]ц[и]о[н]альность (15) — — — — — — — — — ad 3
17. Воен[ное] время. Удес[ят]ерит состав. Учить на
бою. (16)
18. Учить на бою — — — — — — — — — (17) 5
..... (18)
19. Итоги: разросш[ееся] дв[и]жение
иной размах рабо[т]ы
иное обучение
иные размеры о[рганиза]ции } (19)
20. Практич[еские] способы создания расшир[енных] раз-
меров о[рганиза]ции (20) (21)
21. Людей масса и людей нет (21—22)

1 — 2. Три подъема

3. Тепер[ешний] подъем: о[рганиза]ционные задачи

4. Ошибка Струве

5. Новое обучение par excell[ence]*

6. Новый разм[ах] раб[оты] и размер о[рганиза]ции.

7. Осв[обождение] от раб[оты]
расш[ирение] кадр[ов]
привл[ечение] новых сил

8. борются одни

8. парламентируют другие **

Статья «Пролетариат и буржуазная демократия» были напечатана без подписи в № 10 «Вперед» от 15(2) марта 1905 г. Поступившая в архив Института Ленина рукопись устанавливает принадлежность статьи перу Ленина.

Вводная часть к приведенному в статье листку написана Лениным на свободном месте в конце листка, напечатанного на машинке.

26613

ПРОЛЕТАРИАТ И БУРЖУАЗНАЯ ДЕМОКРАТИЯ.

[Март 1905 г. Женева.]

Мы уже указывали, какой непростительной близорукостью отличается суждение новоискровцев, будто умеренный русский либерализм поражен на смерть,¹ будто пролетариат признан в роли авангарда нашей демократией. Напротив, именно теперь буржуазная демократия особенно усиливается *** [взять на буксир, прибрать к рукам рабочее движение, именно теперь поэтому сугубо вредно возрождаемое новоискровцами рабочедельство. Вот интересный листок, распространяемый в России и дающий ценный материал по этому вопросу:

«За последнее время наблюдается стремление буржуазии к организации, но еще более знаменательным фактом является обращение буржуазной демократии к рабочему. Демократы хотят вы-

* — по преимуществу. *Ред.*

** На обороте листа рукописи сделаны цифровые вычисления, не относящиеся к содержанию плана. *Ред.*

*** Слово «усиливается» в рукописи неизвестной рукой исправлено на: «напрягает силы, чтобы»; так и напечатано. *Ред.*

ступить как руководители экономической и политической борьбы пролетариата. «Мы по своим убеждениям, собственно говоря, социалдемократы, — говорят они, — но социалдемократия в своих партийных раздорах не поняла важности настоящего момента и оказалась неспособной вести рабочее движение, и мы хотим это сделать.» Из дальнейших речей этих новых «с.-д. в душе» выясняется, что они, не вырабатывая самостоятельной программы, будут только разъяснять и отвечать на обращенные к ним запросы рабочих. Литература должна отвечать той же потребности и отнюдь не носить партийного характера. Итак, эти «чистые с.д.», недовольные тактикой и настоящим поведением комитета, обратились сами к давно отвергнутым историей формам «прислушивания», к формам блаженной памяти экономизма. Считая себя с.д., считая себя истинными выразителями стремлений рабочего класса, эти господа не понимают или не хотят понять, что рабочее движение добьется существенных результатов, только если во главе его будет стоять единая рабочая партия, если пролетариат сознает свою классовую обособленность и поймет, что дело его действительного освобождения должно быть делом собственных рук, а не рук буржуазной демократии, дискредитирующей действия рабочей партии. Эти «собственно говоря» с.д., якобы марксисты, должны были бы понять, какой разврат вносят они в рабочую массу, стремясь показать, что какие то «демократы» (а не с.д.), состоящие исключительно из буржуазной интеллигенции, должны указать рабочим путь к свободе и социализму.

Впрочем, кажется, о последнем они и совсем позабыли, увлекшись политиканством сегодняшнего дня. Понемногу элементы оппортунизма переносятся ими в рабочее движение. Рабочие перестают стремиться к созданию собственной партии, полагаясь на интеллигентов. Почему же эти новые друзья рабочего класса допускают и даже поощряют такие явления? Откровенный ответ на это дают сами же «демократы»: «Прежде наша группа работала только среди интеллигенции, — говорят они, — но последние события заставили нас обратиться и к рабочим.»

Господа демократические пенкосниматели, именующие себя с.д. в «принципе», обратили свое благосклонное внимание на пролетарское движение, лишь когда массы вышли на улицу, и мостовые обгадились кровью тысячи рабочих. И тогда они, выступая в качестве истинных друзей рабочего класса, с лице-

мерным видом проходят мимо работы десятилетий, которая подготовила и направила революционное настроение русского пролетариата и ценой многих жертв создала единую рабочую с.д. партию. Повидимому, эти с.д. в стиле модери из всей марксистской теории вынесли только одно (да и то с недавнего времени), что только сила организованного пролетариата свергнет самодержавный произвол и завоюет политическую свободу, которой воспользуется, главным образом, буржуазия. Новые друзья пролетариата садятся верхом на рабочее движение и, подполая его хлыстиком непосредственных результатов, кричат: «Вперед к нашей свободе!» Правильно говорит русская поговорка: «Избави нас боже от друзей, от врагов то мы и сами избавимся».

¹ Слова: «На смерть поражен умеренный российский либерализм» взяты из статьи Мартова «Девятое января», напечатанной (без подписи) в № 85 «Искры» от 9 февраля (27 января) 1905 г. Приведя эту цитату из «Искры», Ленин в статье «Должны-ли мы организовать революцию» (Соч. т. VII, с. 124) писал: «Это ребяческая политическая наивность, когда а смерть либерализма принимают его «политичное» желание пританяться. На самом деле, либерализм жив, живет и оживает. Он именно теперь стоит накануне власти. Он именно для того и пританялся, чтобы вернее и безопаснее протянуть в надлежащий момент руку к власти».

* К СТАТЬЕ «РЕВОЛЮЦИОННО-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ДИКТАТУРА ПРОЛЕТАРИАТА И КРЕСТЬЯНСТВА»

МАРТ-АПРЕЛЬ 1905 Г. ЖЕНЕВА.

Первый из печатаемых ниже документов, под заголовком «Заметки по поводу фельетона в № 93 «Искры»», использован Лениным в статье «Революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства», напечатанной в № 14 «Вперед» от 12 апреля (30 марта) 1905 г. (Соч. т. VII, с. 196). Белым наброском плана этой же статьи, является и второй документ, имеющий заголовок «План статьи о временном правительстве».

1646

а.

* ЗАМЕТКА ПО ПОВОДУ ФЕЛЬЕТОНА № 93 «ИСКРЫ».

Сравни Искру № 93, фельетон — снизу мы только, а не сверху. ‡

На эту тему следовало бы написать отдельную статью. Показать, что революционер, ограничивающий себя в революционную эпоху деятельностью снизу только, отказывается от революции.

Мыслимы два типа буржуазного развития или революционного выхода из крепостнического ancien régime:**

- 1) путем уступок сверху, путем урезок, сбавок, вычитания
- 2) путем переделки снизу, положительно внесения нового строя...

контрреволюция
революция

земства
политическая свобода

общитый парламентскими
формами абсолютизм
республика.

1299

б.

ПЛАН СТАТЬИ О ВРЕМЕННОМ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ.

Апрель, до 12, 1905 г. Женева.¹

1. Постановка вопроса Мартыновым и Искрой.¹
2. Доводы Искры.
3. Разбор их ошибок.
4. Революционная демократия и революционная с. д.
5. Революционное правительство и революционная диктатура.
6. Опасность? Потерять особность? etc.?
7. Хвостизм! Значение революционной диктатуры гигантское.

Конец статьи:

- (α) Опасность не в том: филистерство, хвостизм etc.
- (β) Примеры (1) и (2).

(Красный карбонарий).²

Финал.

¹ Говоря о постановке вопроса о временном революционном правительстве Мартыновым и «Искрой», Ленин имеет в виду в данном случае

* — тем самым. Ред.

** — старого режима. Ред.

брошюру Мартынова «Две диктатуры» и статьи «Искры»: «Революционные перспективы» (Мартынова — в №№ 90 и 93 «Искры») и «На очереди. Рабочая партия и захват власти, как наша ближайшая задача» Мартова — в № 93 «Искры»).

² Мартов в упомянутой статье в № 93 «Искры» называет «карбонарием» Распайя — известного французского революционера.

698

*** ЗАПИСКА О НЕОБХОДИМОСТИ ИЗДАТЬ ОТДЕЛЬНОЙ
БРОШЮРОЙ СТАТЬЮ ЭНГЕЛЬСА «КАМПАНИЯ ЗА
ИМПЕРСКУЮ КОНСТИТУЦИЮ».**

Апрель — май 1905 г. Женева.

Спешу напомнить Вам об одной вещи, к[ото]рую необходимо перевести и издать как можно скорее и которую я забыл упомянуть в разговоре с Вами (хотя давным давно уже имел в виду эту вещь!). Это — Die Reichsverfassungs Kampagne* Фридриха Энгельса из изданного Мэрингом собрания сочинений Маркса и Энгельса (Marx' Nachlass** и т. д., том III). Это — отдельная, самостоятельная вещь, к[ото]рая обязательно должна выйти брошюрой. Интерес ее в современный момент особенно велик.¹

¹ На статье Энгельса «Кампания за имперскую конституцию» Ленин подробно останавливается в своем докладе «о временном революционном правительстве» на III съезде 1 мая 1905 г. (Соч. VII, с. 271).

26704

*** ПОМЕТКИ НА ПИСЬМЕ ИЗ ИТАЛИИ С ИЗВЕЩЕНИЕМ
О ПОСЫЛКЕ ДЕНЕГ НА РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ
В РОССИИ.**

Г-ну Вл. Ульянову. Женева.

Torino 4-го мая 1905 г.

Уважаемый товарищ,

От всей души рад послать тебе 3-й подписной лист (№ 154).

Деньги эти пожертвованы 2-мя местными обществами масонов в пользу революционного движения в России.

* — Кампания за имперскую конституцию. *Ред.*

** — Литературное наследство Маркса. *Ред.*

Прошу прислать мне квитанцию на французском языке и экземпляр газеты «Вперед», где будет напечатано о настоящем пожертвовании.¹

товарищеским поклоном

За Dario Segre D. Dbos.

170 франков.

Отвечено 12/V.

¹ В № 17 «Вперед» от 9 мая (26 апреля) напечатано: «Поступило в ред. «Вперед» от итальянских товарищей по под[исному] № 154—170 фр.».

Статья «Посторонний наблюдатель о России» была напечатана без подписи в отделе «Из общественной жизни» в № 18 «Вперед» 18 (5) мая, 1905 г. Поступившая в архив Института Ленина рукопись статьи устанавливает принадлежность статьи перу Ленина.

.1602

ПОСТОРОННИЙ НАБЛЮДАТЕЛЬ О РОССИИ.

[Май, до 18, 1905 г. Женева.]

Читателям Вперед не безынтересно будет, вероятно, ознакомиться с тем, как судит теперь просвещенная европейская буржуазия о русских делах. Приводим корреспонденцию из Петербурга, от 12 апреля н. ст., помещенную в солидной консервативной газете The Times (Таймс), обыкновенно хорошо осведомленной:

«Хотя никто не сомневается в искренности царского обещания созвать представителей народа в законосовещательное собрание, тем не менее со всех сторон открыто высказывается теперь мнение, что придворные и все лица, заинтересованные лично в продолжении теперешнего хаотического положения (dispensation), успев помешать исполнению царских обещаний, данных в рескрипте от 3 марта (18 февраля), задержат реформу, если в дело не вмешаются быстро самые высокие сферы, задержат до тех пор, когда будет уже поздно избежать национального катаклизма.

«Искренние друзья народа чувствуют, что пришло время говорить откровенно. Нельзя уже не слышать их голоса даже за оградой (? within the fastness) двора в Царском Селе. Газеты всех

* Набранное корпусом — пометка Левина. Ред.

политических оттенков, с единственным исключением Московских Ведомостей, представители свободных профессий, предводители дворянства, рабочие, архиереи, чиновники, все в один голос заявляют, что собрание представителей народа должно быть созвано без проволок. Однако небольшая и компактная группа реакционеров оказывается в силах (is able) бросать вызов (противиться пагло) (to set at defiance) и царскому обещанию и несомненной воле всего народа, рассматриваемого как одно мыслящее существо (as a thinking entity), оказывается в силах отсрочивать реформу, выдумывая предлог за предлогом.

«Главный предлог этих реакционеров — опасность даровать свободу так сразу крестьянину, который совершенно не привык к свободе. Это обстоятельство приводят как причину того, почему рескрипт до сих пор держали в секрете (kept from the knowledge) от сельских обывателей, которых, с другой стороны, познакомили с царским манифестом и которых начальство подстрекает избивать (attack) сторонников реформы. Тот же самый предлог приводят в объяснение молчания Булыгина по вопросу о работах его комиссии, но такие доводы никого уже не обманывают. Не обманывают и кляузы (subterfuge) Моск[овских] Ведомостей, которые, крючкотворски толкуя (by a quibble on the wording) рескрипт, заявляют, что император никогда не обещал созвать представителей народа, а лишь выборов от народа: это означает представителей, избранных правительством, а не народом. Такие аргументы (доводы) не заслуживают серьезного внимания, так как они явно выдают желание обмануть народ.

«Одни из царских министров говорили недавно группе аристократов в одном из самых замкнутых петербургских клубов: «Мы не думаем в самом деле давать этих реформ. Наша цель только выиграть время.» Этот министр говорил не от имени своих коллег, а от имени вышеупомянутой реакционной клики. И в самом деле, действительные надежды и цели реакционеров именно таковы. Они заставили себя поверить в то, что движение в пользу реформ — подделка (is spurious), что оно искусственно внушено со стороны и что первая русская победа восстановит прежнюю (pristine) покорность и послушание народа. Они не уступят ровню ничего иначе как под давлением крайней необходимости (under stress), да и тогда они уступят лишь с тайным намерением сделать всю уступку призрачной (pugatory).

«Члены русского адвокатского сословия, вполне понимая

опасность такой политики, решили спасти правительство против его воли» (англичанин буржуа нечаянно сказал большую правду про русских либералов!). «Организация адвокатов (the lawyers Organisation) по всей России насчитывает 120.000 сторошников в разных профессиях. Эти 120.000 докторов, адвокатов, аптекарей (chemist), учителей и инженеров забастуют все сразу, если правительство не порвет своего молчания, подобного молчанию сфинкса.» (Корреспондент, очевидно, передает здесь петербургские разговоры.) «Другое интересное движение стремится объединить главных либеральных государственных деятелей и высших чиновников. Инициатор этого движения — граф Толь, бывший Петербургский губернатор. Речь идет о том, чтобы на днях представить докладную записку в Совет Министров, в которой подписавшие ее лица рекомендуют созыв собрания с законодательной властью, с правом интерpellации и с контролем бюджета. Эти предложения на практике совпадают с недавней докладной запиской собравшихся в Москве предводителей дворянства, которую теперь обсуждают и принимают дворяне в разных губерниях».

Со стороны виднее! Английский корреспондент оценивает действительные намерения действительно правящей в России реакционной клики замечательно верно. Нам остается лишь повторить его вывод, как назидательный совет всем друзьям свободы:

«Они' (=самодержавие) не уступят ничего иначе как под давлением самой крайней необходимости, да и тогда они уступят лишь с тайным намерением сделать всю уступку призрачной.»

Печатаемый ниже план статьи или листка, которых редакции установить не удалось, в рукописи не имеет заголовка. Он дан редакцией сборника по содержанию документа.

1298

* ЗАДАЧИ ПРОЛЕТАРИАТА В РЕВОЛЮЦИИ ПОСЛЕ 9 ЯНВАРЯ И БУЛЫГИНСКОГО ОБМАНА.*

[Май 1905 г. Женева.]

- [2] 1. «Весна» слов и мерзость дел.
2. Булыгинский обман.
3. Война и крах прав[ительственной] сист[емы].

* На обороте рукописи Ленин сделал подсчет букв статьи: «18 Z. Z. × 50 = 900 × 9 = около 8 т. y. c. 5 [y k 6]». Ред.

4. Разорение, голод, холера...
5. СПб., Рига, Варш[ава] etc. 9 I.
6. Баку и гроз[ное] ант[и]евр[ейское] дв[и]жение.
7. Рев[олюц]ионная с[тач]ка и р[е]в[олюц]ионное дв[и]жение. 9 I и после. Р[е]в[олюц]ия!
- [7] 8. Кр[е]стьян[ское] дв[и]жение. Его подавл[ение] и его цели.
9. Учр[е]дительное С[обран]ие и вр[е]менное рев[олюц]ионное пр[а]в[ительств]о.
10. Б[орь]ба за респ[ублику] и все дем[ократические] св[ободы].
11. Прол[етарская] б[орь]ба за респ[ублику] и за с[оциализ]м.
12. Рев[олюц]ионный рус[ский] пр[о]л[етариат] во главе все-м[ирного] рев[олюц]ионного пр[олетариата].

1. V вообще.

До чего довели? 1 — 4.

Р[абочее] дв[и]жение 5 и 7.

Прав[ительственная] травля 6.

Кр[естьянское] дв[и]жение 8.

Вооруж[енное] в[осст]ание.

Цели б[орь]бы. 9 — 11.

О. Первое, мая вообще.

А. Нач[ало] р[е]в[олюции] 1 — 6.

Б. Б[орь]ба р[абочих] и кр[естьян] 7 — 8.

В. Цели б[орь]бы 9 — 11.

Г. Всеми[рно-ист]орическое знач[ение] р[усской] рев[олюции] 12.

II. ТРЕТИЙ СЪЕЗД ПАРТИИ

Все документы, включенные в этот отдел, за исключением постановления Ц.К. (с. 84), заявления в мандатную комиссию съезда (с.м. с. 96) и трех приложений, написаны рукой Ленина.

А. БОРЬБА ЗА СЪЕЗД

ДЕКАБРЬ 1904—АПРЕЛЬ 1905 Г. ЖЕНЕВА.

Печатаемые ниже тезисы и запись прений относятся к реферату Ленина, прочтенному им в Париже 2 декабря 1904 г. вскоре после выхода из печати аксельродовской листовки о плане земской кампании и ответа на нее в брошюре Ленина «Земская кампания и план «Искры»». Тактическая платформа меньшевиков в их земской кампании давала развернутую картину перерастания оппортунизма в организационных вопросах в оппортунизм тактический. Это был рубеж, когда борьба за III съезд, из борьбы с дезорганизаторами и склониками, вырастала в задачу ограждения политики пролетариата в надвигающейся революции от влияния определенно выраженных «освожденских» тенденций. Печатаемые ниже документы, относящиеся к реферату, отмечают существенный этап перерастания большевизма из левого крыла единой РСДРП в самостоятельную большевистскую партию. Цикл идей реферата ложится в основу дальнейших политических кампаний, проведенных Лениным и партией на протяжении 1905 г. Это в первую очередь находит выражение и развитие в статье «Рабочая и буржуазная демократия» (см. настоящий сборник, с. 24). Из выступавших на реферате оппонентов удалось установить лишь Гринцера и Ольхина. Я. Гринцер — видный меньшевик, выбранный на женеvской конференции меньшевиков в Организационную комиссию. Он стоял на правом ликвидаторском крыле меньшевиков (см., напр., его письмо, опубликованное в Соч. VIII, с. 500). Ольхин — это Лохов, крайний рабочеделец, экономист.

1294

* МАТЕРИАЛЫ К РЕФЕРАТУ В ПАРИЖЕ О ВНУТРИ-ПАРТИЙНОМ ПОЛОЖЕНИИ

2 ДЕКАБРЯ 1904 Г. ПАРИЖ.

а

ТЕЗИСЫ МОЕГО РЕФЕРАТА.*

- { 1. Еще на II съезде м[еньшинст]во искровцев проявило принцип[иальную] неустойчивость (или впало в ошибку), оказавшись при выборах в коалиции с своими идейными противниками.

* Документ написан на листке почтовой бумаги с печатным бланком в верхнем левом углу следующего содержания: «Docteur Gabriel Leitesen

2. И после съезда, даже в Лиге, м[еньшинст]во защищало преемственность старой И[скры], но на деле все дальше отходило от нее.

3. Пл[е]х[анов] во время своего поворота (№ 52) ясно видел, что м[еньшинст]во составляет оппортунистич[еское] крыло партии и борется, как анархические индивидуалисты.

‘Contra’ Васильев и Леп[ин] насчет кружковщины.¹

4. Защита, оправдание, возведение в принцип нашей организационной отсталости и организа[ционного] разрушения съезда есть уже опп[ортуни]зм. Никто не решится поддерживать теперь вообще тезисы о пр[огр]амме versus* устав etc.

5. Обвинения б[ольшинст]ва в игнорир[овании] эк[оно]мической б[орь]бы, якобинстве, игнорир[овании] р[абоч]ей самодетельно[сти] есть не что иное, как лишенное всякого основания повторение нападок Р[абочего] Дела на Искру.

6. Боязнь III съезда и б[орь]ба против него довершает фальшивую позицию и м[еньшинст]ва и примиренства.

7. В плане земской кампании редакция И[скры] встала на особенно ложную и вредную, несомненно оппортунистическую тактическую дорогу, выдвинув в[опрос] о панике, воспевая соглашение с земцами о мире и м[ани]фестировании, как новый тип.

План кампании связан с ошибочной резолюцией Старовера.

б.

* ЗАПИСЬ ПРЕНИЙ ПО РЕФЕРАТУ.**

Ольгин (конец): «диссонанс»*** — листок о земской кампании с позицией Искры.....

«Я н[иког]да примиренцем не был и не буду», поскольку они беспринципны...

de la faculté de Paris à Beaumont du Gatinais (S.-et-M.). Consultations tous les jours de 1 h. à 3 h. de l'après-midi». Текст бланка очерчен карандашом жирной рамкой. Вверху его рукой Ленина карандашом написано: «Leiteisen». В правом углу Лениным проставлена карандашом дата: «2 décembre 1904». *Ред.*

* — против. *Ред.*

** Запись прений сделана карандашом; начало записи расположено на обороте тезисов (см. с. 73). *Ред.*

*** Слово «диссонанс» в рукописи выделяется из остального текста: написано гораздо крупнее и тщательно выведено двойным прифтом. *Ред.*

У Ленина самого почва для примиренства, — ибо он все считает недоразумением.....

Иоффе. Отчасти верно, что Искра повторяет старое, Рабочее Дело.

....«все практические меры, какие там (в письме Искры) предлагаются, так непрактичны».....

(но Иоффе разделяет, все же, общие взгляды редакции Искры в этом письме.)

Давидсон. Тоже обвиняет Ленина.

Возможно, что начинается оппортунистическое отклонение. Мы не убедились доводами книги?

Стоит ли бороться из за устава?

«Неприятное окрещение» («тушинские» перелеты)²

...«Позорная комедия».... последнего года...

Рубановский. Профессональная борьба. Как себе представляет? Только сбор обличений «Внес смуту в умы».....

Статья в № 1 и задачи расходятся.³ В Что Делать не то, что в Шагах. с. 59, 86, 157

НВ «В разногласиях много личного или случайного»....

Дело глубже... Простое объяснение негодно... Выход где?

*Никитов.** Занят исключительно разногласиями. У меньшинства «совершенно» другой взгляд на съезд, чем у Ленина.

Меньшинство «смотрит на съезд, как смотрят все с. д. партии на Западе».

...Нужно товарищеское отношение.... Нужно, де, спеться (сам говорил до съезда)...

План Что Делать.... В России контроль невозможен....

Нужно доверие организации (организации Искры). Сам Ленин разрушил.

Подняло борьбу на съезде меньшинство (= Ленин по § 1 (Русов против Ленина).

* В рукописи с левой стороны против записи выступления Никитова Ленин написал поперек: «Цюрих. Никитов». Ред.

§ 1 прошел не т[оль]ко из за Либеров и Мартыновых
 23 и 28 [5 больш[инства]; 5 бунд[овцев] + 3 = 8 [;] 7 и 1;
 7 — 1 = 6]

насилие (после § 1), [забыл] подумал, ч[то] он не на съезде, а в парламенте.....

Б[ольшинст]во было одного голоса — «насилом» навязал....
 «Сверх-центр», «ос[адное] положение»

[«насилие над всеми самост[оятельно] мыслящими раб[от-
 ни]ками».

Целое течение в России нельзя объяснить *ошибкой* Л[е-
 ни]на...

Ленин может отказаться от фразы (а и о), но она по-
 хвачена и взгляды эти проводятся...

Из этих слов вытекала вредная тактика заместитель-
 ства р[абоч]их инт[елли]г[ента]ми.....

«Если Акимов г[овор]ит, ч[то] белое есть белое!

В парт[ийном] клубе Акимов защищал Ленина....

....Разница м[ежду] Акимовым и Мартовым громадна....

Мартынов не защищает того, что он защищал раньше.

И это тоже наездничество Ленина, это не по существу,
 «адвокатский» отвод»...

Дискуссия шла до съезда т[оль]ко по прог[раммным] в[опро]сам.

По Л[енину] есть механическое соедин[ение] партийных
 р[а]б[отни]ков («П[исьмо] к тов[арищу]») на этом построено на
 этом взгляде, там нет тактики, нет политики)....

У кажд[ой] п[арт]ии д[олжна] б[ыть] не т[оль]ко о[ргани-
 за]ция, но и тактика... Раньше воп[рос] о тактике не
 мог быть поставлен....

Конт[роль] посредством о[рганиза]ции an u[nd] für sich* —
 нет, мы можем лишь направлять стихийное движение.

Примиренцы теперь не заезжают м[еньшинст]во...

* — в себе и для себя. Ред.

О *якобинстве* 18 и 19 в. Больше симпатии вообще к я[кобин]цам. *Аналоги* нет.

ХВ «Нет контакта м[ежду] раб[очей] о[рганиза]ц[ией] и к[омите]тами».

....Заговорщ[ическая] о[рганиза]ция, командующая над пролетарпатом....

Гринцер. Л[енин] хотел объективно изложить... В отсу[тствии] Пд[еханова] и Орт[одокса]. *J'assise*. * Круж[ок] и партия? В прот[околах] сказал, ч[то] видел, ч[то] идет к *расколу*.... Уйти из ред[акции] куда? *Пачальнически* т. е. *собирать юлоса*. Теперь снова возбуждает в[опро]сы опять Л[енин].

Я уступаю Л[енину], ч[то] *принципальные* разногласия создались хотя бы и потом....*

ЧЕМ МАРТЫНОВ ХУЖЕ Б[опча] Бруевича??

Перчатку не поднимал

Ленин

Отв[ет] Горкину: 1) Предв[аряет]-ли д[е]м[ократическое] дв[ижение] рев[олюционн]ое?

2) какая связь м[ежду] Р[абочим] Д[елом] и [боязнью с. д.] теперешними спорами о л[ибера]лах?

«*Bloc*.»

Мелкие в[опро]сы.

Отв[еты].

(т. Александровский; т. Израиль).

«Организ[ационный] план» Ленина (расска[сивание] etc.) утеснение р[абоч]их.

Contra. а) Какой о[рганизационный] пл[ан]?

б) П[исьмо] к тов[арищу].

в) «Ос[адное] полож[ение]»? 22-х ..

¹ Имеется в виду проект резолюции и особое мнение представителей в Совет партии Ленина и Ленгина (Васильева), внесенные ими на заседание Совета партии 28 и 30 января 1904 г. (см. Соч. VI, с. 144—148).

* — Я обвиняю. *Ред.*

** На странице рукописи, на которой оканчивается запись прений рукой Ленина карандашом сделана следующая запись: «Rue de Vaugitard, 93 Sculptor Mr Aronson для Максима (адрес Бориса)». *Ред.*

² В Лен. сб. V на с. 354 при характеристике Плеханова у Ленина говорится: «Мода. Тушинские перелеты. Перебежчики. «Душечка». Хвастливость. Сверхчеловек одинок и думает, что это потому что он выше всех. Иногда он еще вдобавок лицемерит для прикрытия перебежек.»

³ Сопоставляется брошюра Ленина «Задачи русских социалдемократов» (Соч. т. II, с. 167—190) с его же статьей «Насущные задачи нашего движения» в № 1 «Искры» (Соч. т. IV, с. 55—59).

Статья «Наши тартюфы» была напечатана без подписи в № 3 «Вперед» от 24(11) января 1905 г. Редакция Соч. Ленина (см. т. VII, с. 397) высказала предположение, что автором статьи «возможно, является Вл. Ильич». Найденная рукопись статьи подтверждает авторство Ленина.

26636

НАШИ ТАРТЮФЫ.

[20 января 1905 г. Женева.]

В только что полученном нами № 83 Искры помещено заявление меньшевиков и Ц.К. о «полном прекращении [первыми своего обособленного существования в партии] организационной обособленности меньшинства»¹ [причем будто бы].

«Меньшинство—уверяют нас—перестает считать себя *стороной* и впредь не может быть речи ни о бойкоте Ц.К., ни о предъявлении к нему *ультимативных требований*». Чуть-чуть запоздало это заявление! Партия знает [уже] теперь из брошюры Ленина («Заявление и документы о разрыве центральных учреждений с партией»),² что «ультимативные требования» кооптации Попова, Фишера и Фомина³ *уже исполнены*, но только тайком с обманом партии. Ультимативное требование сорвать путем таких же обманов третий съезд равным образом [уже] исполнено. Дезорганизация местной работы [успешно прогрессирует, продолжается, и так называемый] Ц.К. утвердил уже в СПб. по сообщению Искры) «особую организацию» или группу «в виду явной невозможности для ее многочисленных (?) членов работать под руководством местного комитета».

Таким образом все то, что говорило и предсказывало «большинство», начиная с «письма» Ленина («Почему я вышел из редакции», январь 1904 года)⁴ и кончая брошюрой Орловского «Совет против партии», [подтвердилось до] подтверждено теперь

событиями *целиком и безусловно*. Реальным объектом полуторагодовой [дезорганизации] борьбы была кооптация 4-х в Ц. О. и 3-х в Ц. К. Ради кооптации была придумана теория организационного процесса и кучка «принципиальных» разногласий. Ради этой кооптации наши центры совершенно порвали теперь с партией и порывают с местными комитетами с каждым по одиночке. Правильность нашего лозунга [прекращение всех и всяческих отношений] «большинство должно прекратить все и всякие отношения с дезорганизаторами» (Вперед, № 1 «Пора кончить»)³ — вполне подтверждается.

Крайне интересно также следующее место из заявления Искры: «Решение уполномоченных (меньшинства) было предложено на обсуждение всех сторонников меньшинства, работающих в Киевском, Харьковском, Донском, Кубанском, Петербургском, Одесском комитетах, Донецком и Крымском союзах и других партийных организациях.» Итак, после *почти полуторагодовой* отчаянной кампании, при помощи Ц. О., Совета и (начиная с мая месяца) Ц. К., заграничный кружок завоевал себе *всего пять русских комитетов из 20-ти бывших на 2-ом съезде!** Вне комитетов заметные группы, удостоившиеся перечисления в Искре, создались только в двух городах, Петербурге и Одессе. Кубанский комитет, очевидно, испечен в самое последнее время для лишней пары голосов.

Следовательно, Искра, орган меньшинства, подтверждает теперь, в являре, правильность той характеристики положения партийных дел, которую в сентябре дал другой меньшевик. Именно, агент Ц. К., сочувствующий меньшинству и ныне кооптированный в Ц. К., писал в сентябре члену Ц. К. Глебову, что в «*России меньшинство бессильно*», что за ним лишь *четыре комитета*. Это бессилие заграничного кружка и заставило его пойти на бонапартистский переворот в Ц. К. и на уклонение, путем обмана, от третьего съезда.

* Примечание. Из бывших на съезде комитетов только один Киевский перешел от большинства к меньшинству, т. е. на съезде оба его делегата были большевики, а теперь в комитете преобладают меньшевики. Наоборот, в комитете Николаевском и Сибирском оба делегата на съезде были меньшевики, а после съезда эти комитеты встали на сторону большинства. На съезде разделились между большинством и меньшинством (по одному делегату там и тут) комитеты: Одесский, Донской, Уфимский, Московский. Из них только один Донской является теперь меньшевистским.⁶

[В рукописи это примечание вычеркнуто. Ред.]

¹ «Заявление» напечатано в отделе «Из партии» № 83 «Искры» от 20(7) февраля 1905 г. Эта дата определяет точно время написания Лениным настоящей статьи.

² См. Соч. т. VI, с. 377 — 386.

³ О кооптации Попова (В. Розанова), Фишера (Р. Гальберштадт) и Фомина (В. Крохмал) см. Лен. сб. XV, 269.

⁴ См. Соч. т. VI, с. 124.

⁵ «Пора кончить» — статья Ленина (см. Соч. т. VII, с. 40 — 43).

⁶ От Киевской организации на съезде были два большевика: Красиков (Игнат) и Никитин (Степанов); от Николаевской организации с двумя голосами был меньшевик Д. Калафати (Махов); от Сибирского союза — два меньшевика Л. Троцкий и В. Мандельберг (Посадовский); от Одесской организации — большевик Р. С. Землячка и меньшевик Эборовский (Костич); от Донской организации — большевик С. Гусев и меньшевик Локерман (Царев); от Уфимской организации — большевик Г. Мишенев (Муравьев) и меньшевик В. Крохмаль (Фомин); от московской организации — большевик Н. Бауман (Сорокин) и меньшевик Л. Цейтлин (Белов).

В фонде «новой Искры», поступившей в архив Института Ленина, имеется письмо в «Искру», в котором сообщается постановление ЦК РСДРП о выводе Ленина из состава ЦК. В составе ЦК в то время было 12 человек: Ленин (живший в Женеве), Красин, Любимов, Дубровинский, Гальперин, Карпов, Носков, Квятковский, Сильвин, Крохмаль, Розанов и Александра (трое последних — меньшевики). Постановление состоялось 20(7) февраля, а 22(9) февраля весь ЦК за исключением Красина и Любимова, был арестован в Москве на квартире писателя Андреева. Документ, печатаемый ниже полностью, раскрывает действительное содержание «примиренчества» в рядах ЦК. Примиренцы безоговорочно капитулировали перед меньшевиками. И только арест ЦК вынудил Красина и Любимова пойти на соглашение с Бюро комитетов большинства по вопросу о созыве съезда.

Письмо было написано химическими чернилами, при этом первые строки зашифрованы. В Женеве химический текст был проявлен и шифр был прочитан. Открытый текст письма, датированный 19 февраля, гласил: «Милостивый Государь! Я Вам очень благодарен за Ваше предложение, но так как я уже устроился здесь и нарушить контракт никак не могу, то принужден в настоящее время отказаться от Вашего предложения. С совершенным почтением Семен Агапонов».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦК ОТ 7-ГО ФЕВРАЛЯ 1905 Г.*

[20(7) Февраля 1905 г. Москва.]

Принимая во внимание

1) что тов. Ленин уже около года фактически не принимает никакого участия в работе Ц.К.-а

2) что в последние месяцы это уклонение от сотрудничества превратилось в систематическую кампанию против Ц.К., сопровождающуюся рядом попыток дезорганизовать всю вообще партийную работу, поскольку она опирается на устав Партии, принятый II съездом и

что, наконец, несмотря на все это, тов. Ленин до сих пор не заявил о выходе своем из Ц.К.]

Ц.К.-т постановляет не считать тов. Ленина в числе своих членов, ни членом Совета Партии и довести о настоящей резолюции до сведения тов. Ленина и Совета Партии.

В речи Ленина на III съезде 6 мая 1905 г. изложена история переговоров Ленина с Гапоном по вопросу о созыве конференции социалистических партий и об отношении к ней редакции «Искры» (см. Соч. т. VII, с. 288; о самой конференции см. прим. 133 в той же томе, с. 467—469). Печатаемая ниже заметка Ленина была использована им для упомянутой речи на съезде.

355

*** ЗАМЕТКА О ПИСЬМЕ ПСКРОВЦЕВ ГАПОНУ.**

17. III. 05. [Женева]

Письмо пскровцев к Гапону, показанное мне вчера Гапоном, датировано 14. III. 05, подписано Миртовым и гласит приблизительно (копи у меня нет): На конференцию мы согласия не давали. Мы уже ответили Вам ранее, что в принципе ничего не имеем против боевого соглашения для восстания, но считаем более желательными непосредственные сношения с этой целью между организованными партиями. Адрес Искры для являющихся на конференцию дан Вами без нашего согласия.

* Шифр заголовка «7/1 7/3 1/3 3/4 10/6 6/1 7/3 8/4 9/5 9/1 1/1 11/1 15/2 5/3 10/2 13/3 11/3 15/9 15/2 28/5 22/1 22/3 23/4 23/3 17/5 18/2 13/1 15/3 17/2 27/6 23/10. Ред.

Статья «Прodelки бонапартистов» была выпущена в виде листовки в качестве «отдельного оттиска из № 15 «Вперед»». В № 15 «Вперед», датированном 5 апреля (25 марта) 1905 г., однако статья включена не была. Зато там была напечатана статья «Второй шаг», которая тоже распространена была предварительно листовкой и тоже с подзаголовком «Отдельный оттиск из № 15 «Вперед»». Как по тону, так и по содержанию эти два «отдельных оттиска» из одного и того же № газеты чрезвычайно резко разнятся между собой. Объяснение этому лежит в следующем. Начиная с № 8 «Вперед от 28(15) февраля — с заметки Ольминского о необходимости строго следить за действиями ЦК и не допускать, чтобы он путем ложного согласия за съезд сорвал съезд — «Вперед» ведет систематическую кампанию за объединение партии около фактически создавшихся центральных учреждений большевиков — БКБ и «Вперед». Двурезнищество и дипломатия ЦК стояли вне сомнений для Ленина. Всякие поползновения примиренцев играть в лояльность по отношению к ЦК встречали сокрушительные удары со стороны Ленина. Первые сообщения о соглашении ЦК с БКБ естественно были восприняты Лениным как ловкий маневр ЦК, который, не имея уже возможности сорвать съезд, хочет, вклинившись в ОК по созыву съезда, извратить съезд, подделать его состав и даже превратить его в простую конференцию. Но очевидно, что в момент, когда листовка «Прodelки бонапартистов» уже вышла из печати и получила распространение в Женеве, пришли присланные БКБ документы, с воззванием ЦК от 19(6) марта и договор ЦК и БКБ от 23(12) марта.

Пришлось считаться с формальными шагами БКБ и исходить из новой ситуации. Объединение в общий Организационный Комитет БКБ с ЦК обязывало к новым шагам. Отсюда — экстренный второй выпуск отдельного оттиска из № 15 «Вперед».

26656

ПРОДЕЛКИ БОНАПАРТИСТОВ.

[Новый обман партии.]

ОТДЕЛЬНЫЙ ОТТИСК ИЗ № 15 ВПЕРЕД.

Женева, 28(15) марта.

Сейчас только нами получено из Твери следующее сообщение: 9 марта на собрании периферии совместно с Комитетом в

* Слова «Сейчас только нами...» — вычеркнуты и сверху неизвестной рукой написано «нами только что»... Ред.

присутствии представителя от Ц.К. обсуждался вопрос об отношении к 3-му партийному съезду, созываемому Ц.Комитетом (воззвание к партии от 4 марта 1905 г.). Прочитана резолюция Тверского Комитета: «Приветствуя призыв Ц.К. Р.С.Д.Р.П. готовиться к 3-му партийному съезду (резолюция Ц.К. от 4 марта 1905 г.) Тверской Комитет в заседании своем постановил: принять участие в этом съезде посылкой делегата. В виду же заявления Тверского Комитета представителю Организационного Бюро об его участии в организуемом этим Бюро съезде, Тверской Комитет считает долгом указать, что заявление это было им сделано в виду ссылки представителя Бюро* на постановление Ц.К. сделать организуемый съезд очередным.»

Собрание периферии не присоединилось к резолюции Тверского Комитета. Большинством 7 голосов против 1 при 1 воздержавшемся, принята следующая резолюция: «Дождавшись наконец призыва Ц.К. готовиться к немедленному созыву 3-го съезда и приветствуя этот акт Ц.К., мы заявляем, что мы уже приняли участие в *партийном* съезде, созываемом Организационным Бюро. Воспользоваться же предложениями, сделанными Ц.К. в его воззвании «К партии» от 4 марта, мы считаем возможным только лишь при условии формального соглашения между Ц.К. и Организационным Бюро.» (за — 6, против 3). Чтобы охарактеризовать настроение остальных 3-х, голосовавших против, приведу другую резолюцию, предложенную двумя товарищами, голосовавшими против: «Приветствуя решение Ц.К. о созыве 3-го партийного съезда, местная организация настоятельно рекомендует ему и Организационному Бюро войти в соглашение между собою. Если же соглашение не состоится, местная организация оставляет за собою свободу действия».

* Представитель Бюро К[омитетов] Б[ольшинства], делавший на заседании Тв[ерского] К[омитета] и периферии в феврале доклад о 3-ем съезде,¹ сообщает нам, что это утверждение Тв[ерского] К[омитета] «неточно». «Я сообщал—заявляет он нам—на основании *прямого заявления* члена Ц.К.,—и² что Ц.К. *имел намерение* объявить очередной 3-ий съезд, сделавши этим очередным съездом, путем соглашения, съезд, созываемый Бюро, но в то время еще не успел, в силу разных обстоятельств вступить в официальные переговоры с Бюро по этому вопросу.»

[Примечание написано Лениным, тогда как сообщение из Твери (этот абзац и следующий) переписано неизвестной рукой. Ред.

Из этого сообщения вытекает следующее: 1) Тверской комитет вместе с периферией заявил, по признанию самого комитета, о согласии участвовать в организуемом Бюро К[омитетов] Б[ольшинства] съезде; 2) затем впоследствии Тверской комитет, под влиянием новых обещаний Ц.К. созвать 3-ий съезд, взял свое согласие обратно.³ Периферия, однако, не пошла за комитетом и не отказалась от участия на съезде, уже созванном Бюро; 3) новые обещания Ц.К. о созыве 3-го съезда даны им в неопубликованном до сих пор и неизвестном нам «воззвании к партии от 4-го марта 1905 года».

Чтобы оценить по достоинству образ действий нашего знаменитого Ц.К., напомним товарищам, во 1-х, партийный устав, а, во 2-х, некоторые факты. По уставу, съезд созывается *Советом*, а не Ц. К.-том. Следовательно, Ц.К. дает обещания, за которые он не отвечает. Ц.К. обещает сделать то, чего он, Ц.К., по уставу сделать не может. Ц.К. обещает или предполагает, а Совет располагает. Члены же партии, имеющие право слушать обещания Ц.К. и плохо знающие устав, оказываются одураченными. Как «располагает» Совет об этом говорят факты. В постановлении 8 марта (н. ст.) Совет заявляет (№ 89 Искры), что он «в согласии с большинством партийных работников» (может быть, и с Тверским комитетом в том числе?) «признает нецелесообразным созывать партийный съезд в такой момент». Неужели это еще неясно? Неужели из этого еще не видно, что Совет паки и паки бесстыдно обманывает партию, ибо никакого «согласия» от «большинства партийных работников» он не получал?

Далее, 10 марта (н. ст.), т. е. через день, Совет принимает другое, противоречащее предыдущему, постановление (№ 91 Искры), в котором выражает согласие послать на съезд, созванный русским Бюро К[омитетов] Б[ольшинства], двух представителей, но ни слова не говорит о согласии на созыв съезда.

Добавим, что Совет не только выступает официально против «целесообразности» созыва съезда, но в то же время *подделывает голоса к съезду*, увеличивая число якобы полноправных комитетов и отказываясь сообщить партии, когда и какие новые комитеты он признает утвержденными. В постановлении Совета от 8-го марта (разобранном в № 10 Вперед), правоспособными к 1-му января 1905 г. названы комитеты Полесский, Сев[еро]-Западный, Кубанский и Казанский, тогда как последние два ко-

митета вовсе не были утверждены Ц. К-том, а первые два утверждены лишь к 1-му апреля 1905 года.

Мы спрашиваем членов партии, которые хотят не только числиться, но быть на деле членами партии: неужели хотят они допустить эту игру? Совет подделывает голоса и высказывается против съезда, а Ц.К. дает «обещания» насчет съезда, пользуясь наивностью людей, не знающих, что по уставу эти обещания *не могут* иметь формального значения! Не подтверждают-ли факты *целиком* того, что мы уже написали в № 8 Вперед, 28/15 февраля, по поводу первых сообщений, что Ц.К. «согласился» на съезд? Заметим, что с тех пор *прошел месяц*, что Искра выпустила с тех пор номера 88, 89, 90, 91 и 92-ой (помеченный 10 марта ст. ст.), не обмолвившись *ни словечком* об этом «щекотливом» вопросе насчет «согласия» Ц.К. на съезд! Нам остается только повторить сказанное в № 8-ом Вперед:

«Мы только что получили сообщение, которое можно понять в смысле согласия Ц.К. на немедленный съезд. Ни в каком случае не ручаясь пока за достоверность этого известия, мы однако считаем его правдоподобным. Ц.К. многие месяцы боролся против съезда, раскассируя организации, бойкотируя и дезорганизуя комитеты, высказывавшиеся за съезд. Такая тактика потерпела крушение. Теперь, руководствуясь своим правилом «целесообразность все, формальность ничто»,¹ — Ц.К. ради «целесообразности» (*то есть ради недопущения съезда*) готов хоть сотни раз заявлять формально, что он стоит за немедленный созыв съезда. Надеемся, что ни Бюро, ни местные комитеты не дадут обморочить себя фокусами партийной «комиссии Шидловского»».²

Пост-скриптум. Женева, 29(16) марта. Приходится вести настоящий дневник проделок Ц. К-та. Нам доставлено следующее письмо Ц. К-та, присланное им в Бюро Комитетов большинства.³

«4 марта Ц.К. постановил обратиться к комитетам партии с призывом готовиться к 3-му партийному съезду и с своей сто-

* Слова: «два утверждены лишь к 1-му апреля» исправлены неизвестной рукой на: «получают полноправие лишь с 1-го». *Ред.*

** Цитата из «Вперед» вырезкой из газеты вклеена в рукопись *Ленина. Ред.*

роны решил принять меры к созыву съезда по возможности в самом непродолжительном времени.

Так как успех *общепартийного* съезда и скорейшее осуществление его созыва находятся в зависимости от дружной работы по возможности всех товарищей и организаций, высказывающихся *теперь* за съезд, то Ц.К. обращается к организационному Бюро комитетов так называемого «большинства» с предложением взаимного соглашения в этом деле и совместной работы в целях скорейшего созыва съезда и осуществления наиболее полного представительства на нем *всей* партии. 6 марта 1905 г. Ц.К. Р.С.-Д.Р.П.»*

По-истине, бесконечно долготерпение русских комитетов и их доверчивость! Почему не публикует Ц.К. свое воззвание от 4-го марта? К чему говорит он лживые фразы о «соглашении» с Бюро? Бюро пригласило на съезд *всех* без исключения, *всю* партию, оно сделало это более месяца тому назад открыто, публично. Бюро давно уже ответило Ц. К-ту, что *никакие отсрочки* теперь *невозможны*. Кто не на словах [только] лишь хочет *общепартийного съезда*, тот пусть пожалеет, только и всего. И наконец, какое значение могло бы иметь соглашение Бюро с Ц. К-том, когда созывает съезд по уставу не Ц.К., а Совет, высказавшийся против съезда?

Позволительно надеяться, что теперь уже *все* увидят двойную игру Совета и Ц. К-та. А Бюро, мы уверены, ни на шаг не отступит от работы созыва съезда в назначенный им уже и *сообщенный Ц. К-ту* срок.**

* От БКБ в Тверь приезжал и А. Богданов и В. Бонч-Бруевич (см. его брошюру «Незаконная поездка в Россию». Изд. Молодой гвардии 1930 г. с. 117 — 132).

** Член Ц.К. «ич» это Никитич, т. е. Л. Б. Красин.

* Как известно, Тверской комитет послал делегата на съезд. Кто был этим делегатом — установить пока не удалось. Вначале мандат был предложен Парвусу, но Парвус отклонил мандат, поместив большое «Открытое письмо Тверскому комитету» в № 97 «Искры» от 1 мая (18 апреля) 1905 г.

* Слова: «целесообразность все, а формальность — ничто» взяты из статьи Плеханова «теперь молчание невозможно» в № 66 «Искры» от 28(15) мая 1904 г. (См. Г. В. Плеханов. Соч. XIII, с. 108).

* Письмо Ц. К. переписано неизвестной рукой. *Ред.*

** В конце рукописи неизвестной рукой написано: «Просим набрать эту статью возможно скорее для отдельного оттиска: *Ред[акция]*». *Ред.*

Воззвание, проект которого мы печатаем ниже, вероятно всего не было опубликовано в виду того, что Ленин выступил с большой статьей, частично посвященной тому же вопросу, под заголовком «Второй шаг» (с.м. ниже с 89).

171

К ПАРТИИ.

[Конец марта 1905 г. Женева.]

Товарищи! Вы все знаете, какой тяжелый кризис переживает уже более полутора лет наша партия. Со времени второго партийного съезда, благодаря ряду печальных событий заграничные центральные учреждения нашей партии, ред[акция] Ц.О. и Совет, оказались в руках сторонников меньшинства партийного съезда. Недовольство партийных работников все росло и вело к глухой упорной борьбе, невероятно тормозившей всю деятельность социалдемократии и подрывавшей престиж пролетарской партии. Комитеты партии, видя весь вред тайного раскола, стали требовать созыва III-го съезда, как единственного партийного выхода из кризиса. Борьба за съезд заполняет с весны 1904-го года всю партийную жизнь. Заграничный Совет Партии всеми мерами сопротивлялся съезду. Ц.К. пытался удовлетворить претензии меньшинства насчет кооптации, надеясь таким путем восстановить мир в партии, но и эта надежда не оправдалась. Вместо восстановления мира получилось лишь обострение борьбы.

Наступившие великие события в развитии рабочего движения и революции в России, 9-ое января и его последствия, создавали новое положение, требующее от партии еще более высокого напряжения сил и энергии. Необходимость съезда партии становилась все настоятельнее для подавляющего большинства русских работников. Сопротивление заграничного Совета вызвало выбор рядом русских к[омитетов] особого Бюро для созыва партийного съезда. При таких обстоятельствах Ц.К. счит своим партийным долгом присоединиться к Бюро К[омитетов] Б[ольшинства] для созыва общепартийного съезда немедленно.

До какой степени необходим был съезд даже с узко-формальной точки зрения, видно из следующего. Члены партии узнали из № 89 Искры, что Совет Партии считает 33 полномочных организации, кроме центральных учреждений. Следовательно даже по этому счету (который оспаривался значитель-

ным числом партийных работников, определявших число партийных организаций в 31) для обязательного созыва съезда требовалось 38 голосов ($33 \times 2 = 66$; $66 + 9 = 75$; $75 : 2 = 37\frac{1}{2}$).

За съезд давно уже высказались тринадцать комитетов, выбравших Бюро К[омитетов] Б[ольшинства]. К этим 13 к[омите]-там присоединились Уральский, Тульский, Воронежский, Самарский, Северо-Западный, Смоленский, Харьковский, Казанский т. е. 8 комитетов. Эти 21 комитет вместе с четырьмя голосами Ц.К. (два голоса самого Ц.К. и два голоса их делегатов в Совете) дают $42 + 4 = 46$ голосов.

* ПИСЬМО П. А. КРАСИКОВУ О ПОЕЗДКЕ В ЛЬЕЖ.

5/IV 05 г. [Женева.]

б. н.

Дорогой друг! Насчет времени ничего определенного пока сказать не могу. Думаю, что Вы успеете съездить в Льеж, если можно вернуться в воскресенье, или *не брать обратного билета* и не возвращаться в Париж (лучше всего, пожалуй, сейчас же взять круговой билет на 45 дней Париж—Льеж и т. д. — Париж). Раньше понедельника *вряд-ли* мыслимо,¹ хотя точно, повторяю, не знаю. Пятого апреля (сегодня) назначен был крайний срок выезда из Питера,² — его, *вряд-ли* раньше понедельника. Пока на месте никого еще нет. В пятницу двигаются отсюда двое, м[ожет] б[ыть], заедут в ваш город, но под строжайшим инкогнито.

Видели Плехановский Дневник?³ Какой грустный тон резиньяции! Жаль старика, сердится зря, а хорошая башка...

Наша линия с делегатами должна быть сугубо мирная: нам «терять нечего, выигрываем же (при победе) все», у противников наоборот. Вы это, впрочем, сами поймете из листка Б. К. Б. и Ц.К.,⁴ а также из № 13 (орг[анизационный] вопрос).⁵

С докладом К. З. О.,⁶ *списком членов* и всеми документами спешите, спешите, спешите.

Au revoir Ваш Н. Ленин.

Привет Киске!^{**} Как-то она поживает?

^{*} — следовательно. *Ред.*

^{**} — Л. Фотиевой. *Ред.*

¹ Речь идет о начале работ III съезда партии. Ленин пишет Красикову в среду 5 апреля и предполагает, что съезд начнется не ранее понедельника (10 апреля). На самом же деле съезд был открыт лишь 25 апреля. Члены ЦК, входившие в ОК по созыву съезда, сделали последнюю попытку договориться с Советом партии о признании съезда и дали ему срок для ответа.

² Большинство делегатов из провинции направлялись сначала в Петербург на явку к зубному врачу Ю. Лаврентьевой и оттуда уже переправлялись за границу.

³ Имеется в виду № 1 «Дневника социалдемократа», от 5 апреля (23 марта) 1905 г. Статьи и заметки этого номера вошли в XIII том Соч. Г. В. Плеханова.

⁴ Листки БКБ и ЦК см. ниже статью «Второй шаг».

⁵ В № 13 «Вперед» под заголовком «Организационный вопрос» опубликован проект доклада III съезду (Иванова — А. А. Богданова) от БКБ.

⁶ Доклад Красикова, который был делегатом III съезда от КЗО.

В № 94 «Искры» от 7 апреля (25 марта) упоминается только что изданный газетой «Вперед» листок под заглавием «Второй шаг». Статья полностью перепечатана в № 13 «Вперед» от 5 апреля (25 марта). Очевидно, что листок вышел из печати всего за день-два до выхода № 13 «Вперед». Этим определяется указанная нами приблизительная дата документа.

Воззвание и письмо ЦК и воззвание БКБ ЦК, включенные в статью Ленина, печатаются по № 13 «Вперед». В рукописи на соответствующих местах сделаны знаки вставки и неизвестной рукой написано: «отдано в набор», или «уже набрано».

26646

ВТОРОЙ ШАГ

ОТДЕЛЬНЫЙ ОТТИСК ИЗ № 15 «ВПЕРЕД».

[5 или 6 апреля 1905 г. Женева.]

В № 11 Вперед мы приветствовали первый шаг оставшегося без партии Совета Партии. Мы спрашивали себя: хватит ли не хватит у Совета ума и честности сделать второй шаг по новому пути? Теперь нами только что получено из России известие, что *второй шаг сделал Ц. К-т*. Вот те документы по этому делу, которые могут быть опубликованы немедленно.

1) [Письмо] Воззвание Ц. К. к партии от 4-го марта 1905 г.

К партии.

Товарищи! Революция в России началась! Пролог ее непоколебимым образом доказал, что самой главной и решающей исход ее силой является городской пролетариат. Однако ускорение исхода революции, внесение планомерности в революционную борьбу народных масс и, особенно, максимальный учет результатов революции в пользу пролетариата находятся в громадной зависимости от фактического состояния сил и организации нашей Партии. История возлагает на нашу Партию политическую и моральную ответственность перед российским пролетариатом, перед всем нашим народом, наконец, перед пролетариатом всего мира. В современном состоянии наша Партия не способна выполнить своих обязанностей в той мере, как это необходимо и возможно по состоянию сил, которыми потенциально располагает Рос. с. д. Считая в настоящий момент несвоевременным и бесплодным выяснять с документами в руках, в какой степени руководились в своей внутренней партийной деятельности глубокими политическими мотивами или интеллигентской напылью отдельные видные члены партии, влиятельные группы и целые партийные учреждения — словом, оставляя в стороне вопрос, кто и в какой степени виноват в глубокой дезорганизации Партии, Ц. К., сознавая всю тяжесть лежащей на нем ответственности, заявляет перед лицом всей партии о своем твердом решении употребить все от него зависящее к тому, чтобы обеспечить Партии необходимое единство и предотвратить окончательный раскол. Целый ряд новых вопросов выдвигается перед Рос. социал-демократией чуть не ежедневно развитием революции. Многие из этих вопросов едва намечены нашей тактикою, так как она разрабатывалась по преимуществу применительно к «мирному» времени. Ряд других совсем не находит себе ответа в предыдущем партийном опыте, так как они выдвинуты новыми, только появившимися причинами. Партийная литература, конечно, приходит на помощь, но ее ответы не всегда удовлетворяют местных работников в смысле полноты, единства, всеобще признанной авторитетности. В самое последнее время значительное число комитетов, объединившихся после частных конференций, приняло политику недоверия к центральным учреждениям Партии, существующим на основании партийного устава, принятого 2-ым съездом

Партии, и довели ее до образования своего органа, своего центра, а в настоящее время работают над созывом своего съезда. Наконец, летом этого года наступает время, определенное уставом Партии для созыва 3-го очередного съезда. — При таких обстоятельствах Ц. К. видит единственное и последнее средство к предотвращению раскола в *созыве общепартийного съезда* в самом ближайшем будущем.

Убежденный, что плодотворность работы съезда, как в смысле разработки выдвинутых переживаемым политическим моментом перед Партией серьезнейших задач, так и в смысле достижения действительного прочного единства Партии, будет всецело зависеть от всестороннего и полного представительства на съезде всех значительных и влиятельных течений, Ц. К., на основании устава, решил для обеспечения полноты представительства широко воспользоваться своим правом приглашать на съезд товарищей с совещательным голосом. Имея в виду, что разъедающая партию распря привела в некоторых местах к прямому откатыванию от комитетов значительных групп, а в некоторых — к резкому антагонизму между комитетами и перифериями, Ц. К. предлагает послать своих представителей на съезд с правом совещательного голоса: 1) Всем группам, отделившимся от комитетов до 1 марта с. г., 2) всем перифериям крупных промышленных центров, где в районе деятельности комитета находится не менее 20000 рабочих и где больше половины членов периферии выразят недоверие местному комитету в вопросе о выборе делегата на съезд.

Примечание. Входящими в состав периферии Ц. К. предлагает в данном случае считать лишь тех товарищей, которые, входя в одну из подкомитетских организаций, занимаются под руководством и контролем комитета активной революционной работой, выражающеюся в пропаганде, агитации, организации, писании, печатании и распространении литературы. Далее, так как по уставу общепартийный съезд созывается Советом Партии, то Ц. К., приглашая местные комитеты партии высказываться за созыв 3-го съезда, как единственное теперь средство обеспечить единство партии, с своей стороны, будет через своих представителей в Совете Партии поддерживать свое решение о немедленном созыве съезда и теперь же примет ряд практических подготовительных мер. Кроме того Ц. К. заявляет, что он сделает все от него зависящее для привлечения к делу осуществления созыва съезда возникшего для этой цели, по инициативе нескольких коми-

тетов, «Организационного Бюро», подготовительные работы которого могут послужить к ускорению и облегчению созыва съезда.

Примечание. Подробности привлечения «Организационного Бюро» комитетов так называемого «большинства» к подготовке созыва съезда должны быть выработаны по взаимному соглашению. Видя в созыве *немедленного* общепартийного съезда последнее средство предотвратить раскол и создать тактическое единство партии, которое одно только может дать нам необходимую силу для выполнения великих стоящих перед Росс. социалдемократией задач, Ц.К. призывает всех членов партии к самой энергичной подготовке *немедленного съезда*.

4 марта 1905 г.

Ц. К. Р. С. Д. Р. П.

2) Письмо Ц.К. к Бюро Ком[итетов] Большинства от 6-го марта 1905 года.

4 марта Ц.К. постановил обратиться к комитетам партии с призывом готовиться к 3-му партийному съезду и с своей стороны решил принять меры к созыву съезда по возможности в самом непродолжительном времени.

Так как успех *общепартийного* съезда и скорейшее осуществление его созыва находится в зависимости от дружной работы по возможности всех товарищей и организаций, высказывающихся *теперь* за съезд, то Ц.К. обращается к Организационному Бюро комитетов так называемого «большинства» с предложением взаимного соглашения в этом деле и совместной работы в целях скорейшего созыва съезда и осуществления наиболее полного представительства на нем *всей* партии.

6 марта 1905 г.

Ц.К.Р.С.Д.Р.П.

3) Воззвание к Партии от имени Ц.К-та и Бюро Комит[етов] Больш[инства] совместно, от 12-го марта 1905 года.

К партии.

Ц.К. и Б.К.Б., взявши на себя инициативу по созыву 3-го партийного съезда, объявляют всем партийным организациям, что, исходя из насущной необходимости *немедленного созыва 3-го партийного съезда* для установления *общей партийной тактики и организационного единства Партии*, они пришли

к соглашению относительно совместной организации съезда на следующих основаниях:

1) Съезд созывается на основании изложенных в декларациях Ц.К. и Б.К.Б. программ, из которых вытекает следующий порядок дня:

- а) Конституирование съезда,
- б) Вопросы партийной тактики,
- в) Вопросы партийной организации:
 - 1) Организация центров,
 - 2) Организация комитетов,
 - 3) Взаимоотношение между различными партийными учреждениями и их частями.
- д) отчеты,
- е) выборы.

2) На съезд приглашаются все партийные организации, имеющие право участия в нем с решающим голосом по уставу II-го съезда (т. е. 4 Кавказск. ком., Московск., Петербургск., Тверск., Тульск., Нижегород., Северн., Киевск., Одесск., Екатерип., Харьков., Донск., Ворон., Никол., Саратов., Самар., С.-Запад., Полесск. Астрах., Лига; Союзы: Донецк., Крымск., Уральск. и Сибир.,* а все остальные — с правом совещательного голоса.

3) Санкционируется организационная работа по созыву 3-го партийного съезда, выполненная до сих пор Б.К.Б.

4) Дальнейшая работа по созыву съезда выполняется совместно Б.К.Б. и Ц.К., которые образуют Организационный Комитет.

5) Опубликованную в № 89 «Искры» резолюцию Совета Партии против созыва 3-го партийного съезда Ц.К. и Б.К.Б. не признают основанием для приостановки работы по организации Съезда.

12 марта 1905 г.

Договор Ц.К. с Б.К.Б. от того же 12 марта 1905 года пока опубликованию не подлежит.*

* * *

Итак, мы можем торжествовать полную моральную победу! Россия взяла верх над заграничниками. Партийность победила

* Относительно К-ов Рижск., Смоленск., Курск., Орл.-Брянск., Казан., Кременч., Елисаветгр. и Кубанск. смотри п. 3 договора между Ц.К. и Б.К.Б.

кружковщину. В последнюю минуту Ц.К. увидел, что созываемый Бюро К[омитетов] Б[ольшинства] съезд есть действительно партийный съезд, и примкнул к нему. Ц.К. нашел в себе в последнюю минуту достаточно гражданского мужества, чтобы решительно и прямо восстать против заграничного Совета. По уставу нашей партии, съезд созывается Советом, а не Ц.К.-том. Следовательно, говоря юридически, никакие заявления и соглашения Ц.К. по этому вопросу никакой силы не имеют. Но, когда Совет нарушил устав и уклонился от отчета перед съездом, — комитеты не только могли, а даже должны были взять на себя инициативу съезда, и Ц.К.-т, признав выбранное комитетами Бюро, отказался этим следовать несчастному примеру оставшегося без партии Совета Партии.

Мы не можем теперь высказаться о конкретных вопросах соглашения Ц.К. и Б.К.Б. Все эти вопросы, а равно и вопрос о порядке дня съезда, о составе его и т. д. может решить, конечно, лишь сам съезд. Мы поэтому ограничимся лишь пожеланием успеха съезду и призывом ко всем товарищам: немедленно и самым энергичным образом взяться за работу всесторонней подготовки съезда. Нам остается [лишь] в заключение повторить сказанное нами в № 11 Вперед: «мы подошли теперь вплотную к возможному прямому и недвусмысленному выходу из кризиса».

¹ Первый пункт договора опубликован был в статье Ленина «Изобличенный Совет» в № 15 «Вперед» от 20 (7) апреля 1905 г., а вслед за этим договор полностью напечатан в № 95 «Искры» от 13 апреля (31 марта) 1905 г. От имени БКБ договор подписан С. Гусевым, от имени ЦК — Л. Красиным.

В № 94 «Искры» от 7 апреля (25 марта) 1905 г. в отделе «Из партии» была напечатана статья под заголовком «Вниманию партии». Публикуемая ниже заметка Ленина имеет в виду эту статью «Искры». Заметка «К вопросу о 5-ем съезде» напечатана не была.

26652

К ВОПРОСУ О 5-ЕМ СЪЕЗДЕ.

[Апрель, после 7, 1905 г. Женева.]

На присоединение Ц.К. к Б.К.Б. для созыва общего съезда Искра ответила (№ 94) бранью, истерикой, новыми личными

заподозриваниями, сказками о силе групп меньшинства и т. д. На все эти выходки, достойные знаменитого съезда Лиги, мы, разумеется, не отвечаем. По существу, стоит отметить лишь два пункта. Если съезд состоится, говорит Искра, то лишь как *конференция обособившихся течений*. Другими словами: новопсковцы признают себя обособившимися от партии, признают раскол совершившимся. Откровенное признание этого мы бы всегда предпочли галкому тайному расколу. Только как же это, господа: вы сами себя признаете частью партии, отколовшейся от другой части, и в то же время скромненько удерживаете титулы и звания всей партии («Ц.О.», «Совет»)? [в то же время удерживаете деньги, собранные от зарубежных товарищей на всю партию? удерживаете типографию, принадлежащую всей партии?] Честно-ли это?

Второе. Искра, по обыкновению, признает партию расколовшейся, когда дело идет об отчете центров перед партией, признавая в то же время партию единой, когда дело идет о власти центров над партией. Так и теперь. С одной стороны, «обособившиеся течения». С другой стороны, «съезд может созывать лишь Совет». Очень хорошо, господа! Но отчего же молчит ваш «Совет»? Отчего не откликнулся он на заявление П.К. от 4 III 05? Отчего ни звука о Совете в № 34 Искры? Не вправе-ли члены партии спросить: да полно, существует-ли их Совет? в состоянии-ли он собираться и принимать решения?

10652

* ПИСЬМО Г. Д. ЛЕЙТАЙЗЕНУ О МАНДАТЕ НА СЪЕЗД ГЭДИСТОВ.

19/4 05. [Женева.]

Дорогой Л.! Для приветствия Вашего съезду¹ мандата от О. К. получить невозможно. Я сначала думал, что наш съезд откроется до 22. 4 и удастся получить мандат Вам от самого съезда, но это не удалось; съезд у нас затягивается.² (опиштесь на редакцию Вперед и скажите приветствие съезду от ее имени а *через нее* — от имени Р.С.Д.Р.П., это будет самое лучшее.

Заметка о Мартовском вранье пойдет.³ Пишите со съезда.

Ваш В. Ульянов.

Р. С. Каутский в № 29 N[eue] Zeit приваивал опять о Вперед и Искре!⁴ Хорошо бы Вам в речи на съезде «поправить» его.

¹ Речь идет о съезде, состоявшемся 23 — 25 апреля в Париже, на котором произошло объединение гадистов с жоресистами.

² III съезд РСДРП открылся лишь 25 (12) апреля.

³ Имеется в виду статья Мартова «Партийный съезд или съезд кружков?» в № 94 «Искры» от 7 апреля (25 марта) 1905 г. В этой статье Мартов ставил в пример «ленинцам» поведение гадистов, при этом сообщал ложные сведения о том, что гадисты будто бы обращались к посредству Бебеля и германской социалдемократии. Лейбтайзен ответил на статью Мартова в заметке «Маленькая поправка» в № 15 «Вперед» от 20 (7) апреля.

⁴ Статья Каутского № 29 «Neue Zeit» — «Die Differenzen unter den russischen Sozialisten» была в переводе на русский язык напечатана в № 97 «Искры» под заголовком «Разногласия между русскими социалистами». В этой статье между прочим говорится: «... Ревизионистов в русской партии совсем не имеется... Он [Ленин. *Ред.*] защищает строгий централизм и диктаторские права Центрального Комитета, тогда как Аксельрод и его друзья хотят предоставить больше простора для деятельности местных комитетов».

Б. НА СЪЕЗДЕ

25 АПРЕЛЯ — 10 МАЯ 1905 Г. ЛОНДОН.

28762

* ЗАЯВЛЕНИЯ В МАНДАТНУЮ КОМИССИЮ ТРЕТЬЕГО СЪЕЗДА О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ СОВЕЩАТЕЛЬНОГО ГОЛОСА А. ЭССЕНУ, В. ФИЛАТОВУ И В. АДОРАТСКОМУ.

КОНЕЦ АПРЕЛЯ 1905 Г. ЛОНДОН.

а.

В КОМИССИЮ ПО ПРОВЕРКЕ МАНДАТОВ.*

По просьбе многих товарищей прошу мандатную комиссию пригласить т. Бура с совещательным голосом.¹

1 Лядов	7 Воинов
2 Латышев	8 Багров
3 Ленин	Власов
4 Каменев	Волгин
5 Волков	Строев
6 Бельский	

¹ Бур — А. М. Эссен, работавший до съезда в качестве заграничного представителя БКБ, был допущен на съезд с совещательным голосом.

* Документ написан рукой М. Лядова; подписи собственноручные. *Ред.*

б.

В КОМИССИЮ МАНДАТНУЮ.

В заседании О. К.¹ я сообщил письменную просьбу тов. Филатова (настоящая фамилия) о допущении на съезд с совещательным голосом. Тов. Филатов автор статей в Вперед о восстании — В. С. На съезд он представил письмо и доклад-брошюру: «Применение тактики и фортификации к нар[одному] восстанию» (в чемодане, оставшемся в Boulogne). О тов. Филатове прошу спросить товарищей Бельского и Воинова, работавших с ним в Париже.²

Ленин.

¹ Заседания О. К. состоялись 24 (11) и 25 (12) апреля (см. Протоколы, изд. 1924 г., с. 41).

² На четвертом заседании съезда 27 (14) апреля приглашение В. Филатова (Северцева) с совещательным голосом было отклонено (см. «Протоколы», с. 96 — 97). На съезде Ленин особо оговорил, что он «не предлагал пригласить т. [т. е. Филатова. *Ред.*], а только передал съезду его заявление».

в.

В КОМИССИЮ ПО ПРОВЕРКЕ СОСТАВА СЪЕЗДА.

На заседании О. К. 25 апр[еля] 1905 г. я забыл внести предложение о приглашении на съезд с совещательным голосом товарища Арнатского (настоящая (NB) фамилия), члена Казанского Комитета.¹ Прошу Комиссию рассмотреть это предложение.

Тов. Арнатский находится за границей, во Франции и выразил мне согласие приехать на съезд на свой счет. Он очень скоро едет в Россию и мог бы быстро доложить своему комитету о съезде. С Казанским комитетом Орг[анизационный] Комитет, несмотря на все усилия, не мог получить ответа от Казани. На участие Казанского Комитета в съезде теперь поэтому нет почти никакой надежды. Наши заграничные попытки отсюда сблизиться с Казанью тоже не удались, на наши письма ответа не было. Арнатскому тоже не удалось отсюда связаться с Казанью. Не следует ли, при невозможности иметь на съезде делегата от Казанского Комитета, пригласить тов. Арнатского с совещательным голосом, как члена Комитета?

Ленин.

¹ Ленин ошибочно называет здесь Арнатским — В. В. Адоратского, в то время члена Казанского комитета. Последний так объясняет вопрос о приглашении его на съезд с совещательным голосом: «Казанская организация была очень слабо связана с Ц. К. и с восточным бюро Ц. К., слабо информирована о происходящем в партии, и литературу получала с большим запозданием. В марте 1905 г. я был в Женеве и не раз виделся с В. И. Я жил тогда отчасти в Женеве, отчасти в деревушке Cherpex на берегу Женевского озера, а в апреле поехал в Ниццу. По всей вероятности перед отъездом туда, в первой половине апреля, при одном из свиданий с В. И. я получил от него предложение — присутствовать на III съезде. Я конечно изъявил свое согласие и готовность поехать на свой счет. По приезде в Ниццу я немедленно же сообщил свой адрес (поселился я в Ville Franche около Ниццы). Туда я должен был получить извещение — куда поехать. Прожил я там неделю. Не дождавшись письма, числа 25 — 26 апреля выехал обратно в Женеву. Дату эту устанавливаю по сохранившемуся от того времени письму, из которого видно, что 27 апреля 1905 г. я был уже в Женеве. В. И. там уже не было и я, убедившись, что в силу сложившихся обстоятельств, на съезд мне уже не поехать, в начале мая выехал из Женевы обратно в Россию.

«В данном документе речь идет несомненно обо мне. В. И. просто спутал мою фамилию. Я помню разговор с В. И. о том, как обеспечить участие казанской организации в съезде.

«В составе Казанского комитета в то время были Николай (И. Коновалов), организатор и агитатор Н. Дамперов, — других я не помню.»

К концу съезда приехал И. Саммер и участвовал на съезде с совещательным голосом.

Приложение.

16760

*** Решение мандатной комиссии о приглашении на съезд В. В. Адоратского с совещательным голосом.**

Казань.

На основании 1) заявления О. К., что от Казанского Комитета нет никаких сведений о выборе и посылке делегата, 2) на основании заявления тов. Ленина, что за границей находится недавно приехавший член Казанского Комитета тов. Z, который вскоре возвращается обратно в Казань. Мандатная комиссия единогласно предлагает пригласить тов. Z. члена Казанского Комитета, на съезд с совещательным голосом, не как делегата, а как члена Комитета, не представленного на съезде, но высказавшегося за съезд.*

* Конец фразы, со слов: «не как делегата» дописан Лениным. *Ред.*

В Лен. сб. V на с. 240 приведен написанный Лениным проект «резолуции о законности съезда», включавший значительную часть пунктов принятой съездом резолюции «о конституировании съезда» (см. Соч. т. VII, с. 430). Печатаемый ниже документ представляет набросок плана той же резолюции, при этом он содержит указание и на те части принятой съездом резолюции, которые отсутствовали в документе, опубликованном в Лен. сб. V. В совокупности набросок плана и проект резолюции дают основание утверждать, что резолюция, зачитанная 26 (13) апреля на 5-ем заседании съезда от имени Красикова, Лещинского и Литвинова и принятая на 5-ом заседании 27 (14) апреля, составлена Лениным.

668

* К РЕЗОЛЮЦИИ О КОНСТИТУИРОВАНИИ ТРЕТЬЕГО СЪЕЗДА.

[26 (13) апреля 1905 г. Лондон.]

- 1) Законность созыва съ[ез]да
- 2) Совет и К[омите]ты
- 3) Смысл к[он]ст[иту]ции.

- 1) возлагает на них отв[етственность] за раскол
- 2) глубокое сожаление и убеждение в грядущем единстве

[1) Съезд откр[ывается] не Советом, а по поручению О. К. Причины будут объяснены докладом О. К.

2) Цель — общепартийный съезд, фактич[еское] восстан[овление] единства партии. Сделано для этого все нами; что достигнуто — пусть судит съезд.

3) Независимо от формы созыва и полноты участия]

На третьем заседании съезда В. Воровский выставил обвинение «примиренческому» ЦК в том, что им раскассировано Южное бюро ЦК «исключительно за агитацию за съезд» (Протоколы с. 74). Записанные Лениным слова из речи Красина и были сказаны последним в ответ Воровскому.

1954

*** ЗАПИСЬ ВО ВРЕМЯ РЕЧИ Л. Б. КРАСИНА НА ТРЕТЬЕМ
ЗАСЕДАНИИ СЪЕЗДА.**

26 апреля 1905 г. (Среда 5.40 м.) Лондон.

Винтер:

«Святое право и обязанность» рассказывать южное бюро как типографию негодную etc.

— NB —

1910

*** ЗАПИСЬ ОРАТОРОВ НА ТРЕТЬЕМ ЗАСЕДАНИИ СЪЕЗДА.**

26 апреля 1905 г. Лондон.

— Орловский	отказался
— Вернер.	4.38
— Волгин.	4.44
— Строев.	4.46
— Волков. ¹	
— Крамольников.	4.57
— Леонов.	5.00
— Орловский.	5.13
— Винтер.	5.22
— Летучий.	5.45

¹ На третьем заседании съезда обсуждались доклады членов ОК Красина и Богданова и связанный с докладами вопрос о законности съезда. Ленин тщательно отмечает начало выступления. Во время выступления Волкова (Авилова) поступило предложение Луначарского о закрытии списка ораторов и Ленин не отметил точно начало его речи (см. Протоколы с. 66 — 76).

26762

*** ЗАМЕТКА К РЕЧИ О НЕПРАВОСПОСОБНОСТИ КАЗАНСКОГО И КУБАНСКОГО КОМИТЕТОВ.***

[27 (14) апреля 1905 г. Лондон.]

NB	{	Кременчуг
		Казань
		Кубань

На 9-ом заседании III съезда 29(16) апреля 1905 г., после доклада П. Румянцева (Шмидта) по вопросу об отношении к правительству накануне и в момент переворота и зачитанной им резолюции, было выступление Д. Постоловского (Александрова). Постоловский указывал на ряд недочетов в резолюции. Он между прочим говорил: «Доклад написан не совсем на тему. Вместо того, чтобы коснуться различных действий правительства, которым оно думает затемнить сознание народа (например, учреждение разных комиссий, созыв Земского собора и т. д.) и определить тактику социалдемократии по отношению к таким псевдodemократическим заигрываниям самодержавия, докладчик указывает лишь на необходимость расширить базу агитации и пропаганды путем открытого выступления...» (Протоколы, с. 192). На съезде несколько комитетчиков проявили косность и неумение сразу понять новые задачи, выдвинутые революцией. Вопрос оказался шире, чем предполагал и сам докладчик. Предложенная П. Румянцевым резолюция была возвращена в комиссию по выработке резолюций, куда были введены В. Десницкий (Сосновский), А. Рыков (Сергеев), Н. Романов (Лесков). Поправки Ленина, сделанные им, повидимому, на заседании комиссии, расширяли вопрос именно в том направлении, в каком шли прения. Основные предложения Ленина были реализованы в принятой съездом резолюции.

* Заметка сделана в записке неизвестного автора, сохранившийся конец которой кончается следующими словами: «О казанском и кубанском еще окончательно, но законность съезда уже установленная. Нужно доложить еще о них». Ред.

*** ПРОЕКТ ИЗМЕНЕНИЙ В РЕЗОЛЮЦИИ И. П. РУМЯНЦЕВА ПО ВОПРОСУ ОБ ОТНОШЕНИИ К ПОЛИТИКЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА НАКАНУНЕ И В МОМЕНТ ПЕРЕВОРОТА.***

[29 апреля — 2 мая 1905 г.]

Нельзя-ли удовлетворить тов. Ал[екса]ндрова следующими изменениями в резолюции Шмидта (примерно).

1) вместо «постановляет» (съезд) сказать: съезд *подтверждает* старую 2-м съездом установленную тактику с. д.-тип, разъясняя детально применительно к текущему моменту

(или нечто в этом роде)

2) добавить еще один пункт к резолюции такого примерно содержания:*

Что касается тех действительных и мнимых уступок, к[ото]рые делает теперь расшатанное самодержавие демократии вообще и раб[очему] классу в частности, то с. д. р[абочая] партия должна *пользоваться ими*, с одной стороны для того, чтобы каждое улучшение экон[омического] положения и каждое расширение свободы *закреплять* за народом для усиления борьбы, а с другой стороны для того, чтобы *** неуклонно *разоблачать* перед пролетариатом реакционные цели правительства, стремящегося разъединить, развратить раб[очий] класс и отвлечь его внимание от насущных интересов раб[очего] класса**** в революцион[ый] момент.*****

* Документ записан на обороте четвертушки писчей бумаги с записью неизвестной рукой конца предложения о созыве Учредительного собрания:.... «разъяснить рабочим истинный смысл подобных мероприятий правительства и доказывать им необходимость для пролетариата созыва всенародного Учред. собрания, а не создания отдельных комиссий по отдельным вопросам». *Ред.*

** Начало в рукописи вычеркнуто; перед следующим абзацем поставлены три звездочки, указывающие, что он должен быть вставлен в другой текст. *Ред.*

*** Здесь в рукописи вставка неизвестной рукой: «путем анализа этой тактики правительства». *Ред.*

**** Слова: «интересов раб[очего] класса» в рукописи вычеркнуты и заменены словами: «его интересов». *Ред.*

***** Далее неизвестной рукой записано и вычеркнуто начало неоконченной фразы, трижды переделанное. *Ред.*

В Лен. сб. V на с. 194 среди намеченных к съезду резолюций, значилась наряду с «открытой» резолюцией о восстании еще и «тайная», т. е. не подлежавшая опубликованию. Далее, на с. 197 отчасти раскрыто содержание этой резолюции: «необходимость создания организации и организаций боевого характера». Печатаемый ниже проект резолюции имел в виду эту «тайную» резолюцию. На съезде особой «тайной» резолюции предложено не было, так как в принятой резолюции частично охвачены основные моменты обеих резолюций.

173

* ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О ВООРУЖЕННОМ ВОССТАНИИ.

[Конец апреля 1905 г. Лондон.]

Съезд устанавливает, на основании опыта практиков и построения рабочей массы, что под подготовкой восстания следует понимать не одно только приготовление оружия и создание групп и т. д., а равным образом накопление опыта путем практических попыток отдельных вооруженных выступлений. напр., [выступление вооруженных] вооруженного сопротивления особых отрядов [нападающих на полицию и войска] пролетариев полиции и войску при случаях тех или иных открытых народных собраний или нападения вооруж[енных] отрядов на тюрьмы, правит[ельственные] учреждения и т. д. Вполне предоставляя местным центрам партии и Ц.К. определение границ таких выступлений и удобнейших поводов для них, вполне полагаясь на тактичность товарищей, способных предотвратить [бесполезное расхищение] бесполезную растрату сил в отдельных и мелочных террорист[ических] актах, съезд обращает внимание всех партийных организаций на необходимость принять во внимание вышеприведенные указания опыта.

Вероятнее всего печатаемый ниже набросок добавления к резолюции об участии с. д. во временном правительстве сделан на 12 заседании съезда 2 мая (19 апреля), во время речи Красина. У Ленина в его речи особо отмечена эта часть выступления Красина: «Важность цели борьбы указана т. Зиминым [Красиным. Ред.] правильно» (Соч. т. VII, стр. 275).

1974

* ДОБАВЛЕНИЕ К РЕЗОЛЮЦИИ ОБ УЧАСТИИ С. Д. ВО ВРЕМЕННОМ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ.

[2 мая 1905 г. Лондон.]

Еще довод за уча[стие] во врем[енном] рев[олюц]ионном прав[ительст]ве

— [что безусловный отказ нашей партии уже теперь] что рекомендо[ванный] правым крылом нашей партии уже теперь безусловный отказ от участия в [грядущем] временном рев[олюц]ионном прав[ительст]ве неизбежно [осуждает] осуждал бы на нерешительность, половинчатость и раздробленность [деятельность] всю работу революционного прол[етариата] по подготовке, организации и [проведению] проведения вооруженного восстания; —

Ниже печатается конспект речи Ленина на III съезде по докладу ЦК (М. Красин и А. Любимов), произнесенной 8 мая (25 апреля) 1905 г. (Соч. т. VII, с 292, Протоколы съезда, изд. 1924 г., с. 485).

26760

КОНСПЕКТ РЕЧИ ЛЕНИНА (25 ЗАСЕДАНИЕ).*

[8 мая 1905 г. Лондон.]

Конспект моей речи о докладе Ц. К. 23 засед[ание].

- 1) Не техника, а политика
- 2) Прогресс техн[ики]
- 3) В[о]з[во]д[ит]ся обв[инение] в недейт[ельности]
- 4) дрязга и коопт[ация]
- 5) «отсисживание»
акт[ивная] работа за парт[ийно]сть
- 6) б[орь]ба пр[отив] с[ъезда]. «Святое п[ра]во» расскас про-
вать¹
- 7) «больше рад[ости] по пов[оду] 1 грешн[ика] раск[азывающе-]
гося», чем 99 праведников».

¹ См. выше, с. 100.

* Здесь Ленин сделал заметку: «к стр. 6», повидимому, имеется в виду страница рукописи протокола. *Ред.*

Стенографов на III-ьем съезде не было. Секретарские записи очередного заседания вели два делегата, причём эту повинность отбывали по очереди. Секретари оформляли протоколы своего заседания и затем их регулярно зачитывали на пленуме и утверждали. Отметка: «Вторник. 6½ часов» указывает на утверждение протоколов на предпоследнем — 25-ом заседании съезда во вторник 9 мая (26 апреля). Протоколы 24, 25 и 26 заседаний утверждены на последнем заседании 10 мая. Записи Ленина точнее фиксируют работы съезда, чем изданные «Протоколы III съезда» (ср. Протоколы изд. 1924 г., с. 494 и 500).

356

СОСТОЯНИЕ ПРОТОКОЛОВ.

[9 мая 1905 г.] Вторник 6½ ч. вечера. [Лондон.]

16 (Бур) (готово) есть;	готово
17 Волгин, Власов (часа 3)	готово
18 Варенька, Любич (½ часа)	готово
21 Напов и Щур. (>* 2 часов)	готово
22 Зоммер (через 1 час)	кончен
23 (а) Владимиров (готов)	} готово
(б) Варенька, Антонов	
(ок[оло] 2 часов)	
24 и 25 Влад[имиров] (готово)	готов
26-е последнее заседание Владимиров	

В. ПЕРВЫЕ ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ШАГИ ПОСЛЕ III-ГО СЪЕЗДА И ПОЛЕМИКА В СВЯЗИ СО СЪЕЗДОМ

ИЮНЬ — СЕНТЯБРЬ 1905 Г. ЖЕНЕВА.

б. н.

* ПИСЬМО К Л. А. ФОТИЕВОЙ С ПРЕДЛОЖЕНИЕМ ОРГАНИЗОВАТЬ РЕФЕРАТ О РЕШЕНИЯХ III-ГО СЪЕЗДА.¹

[1 или 2 июня 1905 г. Женева.]

Любезнейшая княжна!

Сейчас послал Вам телеграмму. На всякий случай поясню, в чем дело. Меня вызвали в Париж по одному делу. Мне непре-

* — менее. Ред.

менно хочется не терять поездки только из за этого, а прочесть реферат. Тема: «Третий съезд и его решения». Содержание: параллельный разбор наших и меньшевистских решений:² у них только что вышло извещение об их конференции и я буду его разбирать. [Хотелось бы] Могу читать [именно] только во *вторник* (я приеду в понедельник, но вечер у меня будет занят) и непременно должен кончить в один день. Если можно, снимите самый большой зал (где я читал против Струве—Филатов и др. знают)³ и оповестите maximum публики. Если еще не телеграфировали мне ясно своего ответа, то телеграфируйте завтра, чтобы я *точно* знал: сняли-ли залу? М[ожет] б[ыть] даже успеете написать мне *expressom* (ч[то]б[ы] я получил не позже воскресенья утром), но если что либо важное сообщить надо, непременно телеграфируйте.

Сегодня читаю здесь то-же.

T[ournez] s'il v[ous] pl[ait]!* Жму руку. Ваш Ленин

Еслибы, паче чаяния, оказалось, что нельзя читать реферата, то я бы, м[ожет] б[ыть], вовсе не приехал. Поэтому непременно ответьте.

¹ Письмо написано непосредственно вслед за выходом в свет меньшевистской брошюры «Первая общерусская конференция партийных работников», изданной в качестве отдельного приложения к № 100 «Искры» от 28 (15) мая 1905 г. Вероятнее всего, судя по расчету дней для получения ответа от Л. Фотиевой, Ленин писал ей в четверг 1 июня или в пятницу 2 июня.

² Реферат о III съезде состоялся как в Женеве (1 или 2 июня), так и в Париже (см. ниже документ «III съезд и его решения»).

³ Реферат на тему «Социалдемократия и либерализм» Ленин читал в Париже в начале декабря 1904 г. С большой речью, направленной против Ленина, выступал там П. Струве. Материалы и план этого реферата напечатаны в Лен. сб. V, с. 67.

Документ, печатаемый ниже, представляет материалы и план доклада Ленина на тему «III-ий съезд и его решения». прочитанный Лениным в июне 1905 г. в Париже. Об этом реферате говорится в письме Ленина Л. Фотиевой (см. выше с. 105).

б. н.

III-Й СЪЕЗД И ЕГО РЕШЕНИЯ.

[Июнь, 1905 г. Париж.]

- А) Почему получились съезд и к[он]ф[ере]н[ция]?
- Б) Орг[ани]з[а]ц[и]он[ный] в[опро]с на с[ъез]де и на к[он]ф[ере]н[ции].
- В) Тактич[еские] в[опро]сы " " " "
- А) { 1. Законность *созыва* съезда без Совета.*
 2. Э[а]к[он]н[о]сть *самого* с[ъез]да.
 3. Почему было не идти на с[ъез]д?
 (Превр[а]щение одного с[ъез]да в два.)
- Б) Три главных пункта орг[ани]з[а]ц[и]онной работы III с[ъез]да:
- Бб) 1) § 1.
 2) «единоцентрие».
 3) «Гар[антия] п[рав] м[ень]ш[ин]ств».
- Бв) Орг[ани]з[а]ц[и]онный устав к[он]ф[ере]н[ции].
- (1) «коллективы» руководящие (?)
- (2) «местная о[ргани]з[а]ция» (? а § 1?).
- (3) Ц. К. и И. К. и — О. К. ???
- (4) Условия соглаш[ения]? на с[ъез]де?
- В) Вооруж[енное] вос[стание] **
- 4 1. *** В[ременное] рев[олюцион]ное пр[авительств]о.
- 3 2. Воор[уженное] восст[ание].
- 2 3. Совр[еменная] полит[ическая] ситуац[ия].
- 1 4. Отн[ошение] к друг[им] р[ев]олюц[ионным] и оп[озицион]ным п[арт]иям.****
5. [4.] 5. Исп[олнительная] к[омис]сия.
4. [3.] 4. Ц. К. = И. К. + предст[авители] обл[астных] к[омитет]ов = к[он]ф[ере]н[ция].
3. [2.] 3. обл[астные] к[омитет]ы = выборные обл[астных] съездов.
2. 2. обл[астные] с[ъез]ды = делегаты руководящих коллективов.

* Слова: «без Совета» написаны карандашом. *Ред.*** Написано карандашом; нижеследующий текст написан чернилами поверх карандашного. *Ред.**** Первый ряд цифр написан карандашом. *Ред.***** Дальнейший текст написан карандашом. *Ред.*

1. Рук[оводящий] коллектив = к[омите]т + все район[ные] к[омите]ты + особ[ая] гр[уппа]

к[омите]т дает отчеты рай[онным] к[омите]там и посылает
 <представляет> туда «опрос».

К[омите]т почти выборной членами из
 рай[онных] к[омите]тов.

группы местной организа[ции]

Из комплиментов м[еньшев]иков:

«груб[ое] наруш[ение] обещания»

«навязывание п[арт]ии с[ъез]да»

«неслыхан[ное] преступление»

«обман доверия п[арт]ии»

«бесцерем[онная] подтасовка»

«нодмен»

«насилие над волей орг[анизо]в[ан]н[ого] прол[етариа]та»
 (с. 13).¹

Условия м[еньш]ев[и]ков

д[олжна] б[ыть] представлена вся п[арт]ия, т. е. «масса
 ее действ[ительных] членов» с. 8

«разве м[ожно] реш[а]ть т[а]кт[ич]еские в[опросы] без пред-
 варительного обсу[ждения] всей п[арт]ией? Разве не легко-
 м[ысленно]... воору[женное] восст[ание]... даже в д[и]т[ерату]ре
 т[олько] что начали споры» (с. 10)

«мы слышали» (с. 10—11).²

¹ Все ссылки на страницы имеют ввиду брошюру «Первая общерус-
 ская конференция партийных работников. Отдельное приложение к № 100
 «Искры». Женева 1905».

² В брошюре (см. прим. 1) говорится: «Мы слышим, что, в виду наступающей революции, нужен политический союз с с.-р. и что те же самые новоявленные кандидаты в вожди партии добиваются отмены резолюций II съезда об с.-р. Неужели такая перемена может совершиться простым поднятием рук делегатов, за которыми стоит от 1 до 6 комитетчиков».

«Открытое письмо» Ленина написано в ответ на статью
 К. Каутского «Die Spaltung der russischen Sozialdemokratie»
 («Раскол в русской социалдемократии») в № 155 «Leipziger

Votkszeitung» от 15 июня 1905 г. Статья Каутского в переводе была полностью перепечатана в № 102 «Искры» от 28 (15) июня 1905 г. Ответ Ленина Каутскому в «Leipziger Volkszeitung» помещен не был. В письме к ЦК от 12 июля (29 июня) Ленин по поводу этой статьи Каутского писал: «Каутский поместил преподлую статью по поводу немецкого издания «Извещения»» (Соч. т. VIII, с. 7). Полемике со статьей Каутского посвящена отчасти глава: «Смеем-ли мы победить?» в брошюре «Две тактики социалдемократии в демократической революции» (с. 101).

911 и 1433

OFFENER BRIEF AN DIE REDAKTION DER LEIPZIGER VOLKSZEITUNG.

[Июнь, после 15, 1905 г. Женева.]

Werte Genossen!

In der Nummer 135 der L[e]ipz[ig]er V[o]lk[s]z[e]it[un]g schreibt Genosse K. Kautsky über die Spaltung der russischen S[ozial]d[emokra]tie. Wir müssen Sie bitten unsere Antwort auf Angriffe des Gen. Kautsky zu drucken sowie auch uns zu gestatten tatsächliche Unwahrheiten in dem erwähnten Artikel richtig zu stellen. Wir werden so kurz wie möglich sein.

Kautsky sagt, «die deutsche Ausgabe der Resolutionen des eben abgehaltenen russischen Kongresses konnte zu keinem ungelegeneren Zeitpunkt erscheinen», die Resolutionen «müssen der Mehrzahl der Leser ein ganz falsches Bild der Verhältnisse in der russischen Socialdemokratie beibringen». Kautsky kommt soweit die deutschen Genossen aufzufordern diese Resolutionen nicht weiterzuverbreiten.

Wir gestatten uns darauf zu erwidern, dass nichts den deutschen Genossen ein so richtiges Bild über die Verhältnisse in der russischen Socialdemokratie geben kann, als authentische Resolutionen des dritten Parteitags der S.-D. A.-P. Russlands, sowie auch die Resolutionen der von den Neuiskristen besuchten «Konferenz».

Wir erklären, dass Kautsky grossen Irrtum begeht, wenn er über Dinge schreibt, die er im besten Fall nur nach Hörensagen kennt und dass seine Schilderung der Verhältnisse in der russischen Sozialdemokratie sehr schief ist. Z. B. ist es einfach lächerlich, wenn Kautsky annimmt, dass «die Resolutionen (des 3. Parteitags der S.-D. A.-P. Russlands) villeicht jetzt schon ihre Gültigkeit selbst für diejenigen, die sie fassten,* verloren haben». Einigungsverhand-

* In der L[e]ipz[ig]er V[o]lk[s]z[e]it[un]g — Druckfehler: «hassten».

lungen zwischen uns und Neuskristen giebt es viel genug und gab immer genug während der letzten 23 Monate, aber bis jetzt ist das Resultat dieser Verhandlungen gleich Null.

Wir protestieren energisch gegen den Versuch unsere Stimme in der deutschen s.-d. Presse mundtot zu machen mittelst so eines groben, mechanischen, unerhörten Mittels wie Boycott der Broschüre, die nichts als Uebersetzung der Resolutionen des dritten Parteitags der S.-D. A.-P. R. enthält und die im Münchener Parteiverlag der S.-D. A.-P. Deutschlands (G. Birk & Co.) erschienen ist. Kautsky hat kein Recht über seine Unparteilichkeit zu sprechen. Er war immer parteilich im jetzigen Kampfe innerhalb der russischen Sozialdemokratie. Es war sein gutes Recht, natürlich. Aber wer parteilich ist, thut es besser nicht zu viel über Unparteilichkeit zu sprechen um nicht weder Heuchlerei gewiesen zu werden.

Kautsky schildert alle Resolutionen des 3. Parteitags der S.-D. A.-P. R. als «Attacken Lenins und seiner Freunde gegen Plechanow und dessen Freunde». Drei kleine Bemerkungen dazu. Erstens, von den 17 Resolutionen berühren nur vier direkt oder indirekt unsere Gegner innerhalb der S.-D. A.-P. R. Zweitens, ist jetzt Plechanow aus der Redaktion der Iskra ausgetreten. Siehe № 101 der Iskra. Das zeigt, wie wenig Kautsky von unseren Verhältnissen versteht. Drittens bitten wir die deutschen Genossen zu überlegen, welchen Eindruck es auf russische Sozialdemokraten haben muss, wenn der Mann mit der Autorität des Genossen Kautsky in dieser Weise die Arbeiten des ganzen Parteitags herunterzureissen sucht mit solcher «Schilderung»: «Attacken Lenins und seiner Freunde»? Was würde man in Deutschland von Leuten denken, die sich anmassen die Verhandlungen meinetwegen des Dresdener Parteitags (ohne die Protokolle gelesen zu haben) so schildern: Attacken Kautskys und seiner Freunde...?

Ein Wort der Warnung an alle deutschen Sozialdemokraten: Parteigenossen! Betrachten sie wirklich die S.-D. A.-P. Russlands als ihre Bruderpartei, dann glauben Sie keinem Worte davon, was Ihnen sogenannte unparteiliche Deutsche über unsere Spaltung erzählen. Fordern Sie nur Dokumente, authentische Dokumente. Und vergessen Sie nicht: das Vorurteil ist weiter von der Wahrheit entfernt, als die Unkenntniss.

Mit sozialdemokratischem Gruss

die Redaktion des Zentral-Organs (der «Proletarier» der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei Russlands.

P. S. Die französischen Sozialisten verstehen unter der Unparteilichkeit etwas anderes wie Deutschen. Soeben druckte ihr Zentralorgan «Le Socialiste» die Uebersetzung der Resolutionen des dritten Parteitag's der S.-D. A.-P. Russlands als besondere Beilage.

[Перевод.]

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ «LEIPZIGER VOLKSZEITUNG».

Уважаемые товарищи!

В номере 135 «Leipziger Volkszeitung» т. К. Каутский пишет о расколе в русской социалдемократии. Нам приходится просить Вас напечатать наш ответ на нападки Каутского, а также разрешить нам исправить фактические неправильности, имеющиеся в упомянутой статье. Мы будем по возможности кратки.

Каутский говорит: «Немецкое издание резолюций только что закончившегося русского съезда появилось в высшей степени неподходящий момент, резолюции дадут большинству читателей совершенно ложное представление об отношениях в российской социалдемократии.» Каутский идет так далеко, что предлагает немецким товарищам не распространять этих резолюций.

Мы позволим себе возразить на это, что ничто не может дать немецким товарищам такой правильной картины отношений в российской социалдемократии, как подлинные резолюции третьего съезда Р.С.Д.Р.П., а также резолюции «конференции», устроенной новонисковцами.

Мы решительно заявляем, что Каутский совершает большую ошибку, когда пишет о вещах, о которых он в лучшем случае знает только по наслышке, и что данная им картина отношений существующих в русской социалдемократии очень неправильна. Так, например, прямо становится смешно, когда Каутский высказывает предположение, что «резолюции 3-го съезда Р.С.Д.Р.П. быть может в настоящий момент потеряли свое значение даже для тех самых лиц, которые были авторами * этих резолюций.

Переговоров об объединении между нами и новонисковцами достаточно много ведется теперь и велось в продолжение последних 2—3 месяцев, но до сих пор результат этих переговоров равен нулю.

* В «Leipziger Volkszeitung» опечатка: вместо «которые были авторами»,—«которые не навидели».

Мы энергично протестуем против попытки заглушить наш голос в немецкой с. д. печати путем такого грубого, механического, неслыханного приема, как бойкот брошюры, которая содержит только перевод резолюций 3-го съезда Р.С.Д.Р.П. и которая появилась в издании мюнхенского партийного издательства С.Д.Р.П. Германии (Г. Бирк и К^о). Каутский не имеет права говорить о своем беспристрастии. Он был всегда пристрастным в теперешней борьбе внутри российской социалдемократии. На это, конечно, он имел полное право. Но тому, кто пристрастен, лучше не говорить слишком много о беспристрастии, чтобы не быть обвиненным в лицемерии.

Каутский изображает все резолюции 3 съезда Р.С.Д.Р.П. как «нападки Ленина и его друзей против Плеханова и его друзей». На это три маленьких замечания. Во-первых, из 17 резолюций только четыре затрагивают прямо или косвенно наших противников внутри Р.С.Д.Р.П. Во-вторых, Плеханов теперь вышел из редакции Искры. Смотри № 101 Искры. Это показывает, как мало Каутский знает о наших отношениях. В-третьих, мы просим немецких товарищей подумать о том, какое впечатление должно произвести на русских социалдемократов, когда человек с авторитетом товарища Каутского пытается подорвать работу всего партийного съезда подобным «изображением»: «Нападки Ленина и его друзей»? Что подумали бы в Германии о людях, которые позволили бы себе (не читая протоколов) изображать обсуждения на Дрезденском партийном съезде так: Нападки Каутского и его друзей...?

Одно слово предостережения ко всем немецким социалдемократам: Товарищи! Если вы действительно считаете Р.С.Д.Р.П. братской партией, то не верьте ни единому слову из того, что рассказывали вам о нашем расколе так называемые беспристрастные немцы. Требуйте только документов, подлинных документов. И не забывайте: предубеждение дальше от истины, чем незнание.

С социалдемократическим приветом.

Редакция Центрального Органа («Пролетарий»), Российской Социалдемократической Партии.

Р. С. Французские социалисты в противоположность немцам под беспристрастием понимают нечто иное. Их центральный орган «Социалист» только что выпустил в качестве особого приложения перевод резолюций III съезда РСДРП.

* К УСТАВУ ЗАГРАНИЧНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

27 МАЯ 1903 Г. ЖЕНЕВА.

Конец декабря 1904 г. — момент выхода брошюры Ленина «Заявление и документы о разрыве центральных учреждений с партией» (Соч. т. VI, с. 577—586) — является той гранью, за которой последовал открытый организационный раскол большевиков с меньшевиками (см. письмо Н. Крупской М. Литвинову от 20 декабря 1904 г. в Лен. сб. XV, с. 268—269). В письме цюрихской группе большевиков с изложением необходимости окончательного и открытого раскола с меньшевиками Ленин писал: «Сплотиться группам большинства за границей необходимо. Напишите об этом немедленно бернцам... Они уже взялись за это и ответят Вам лучше меня. Надо энергичнее взяться. Переписывайтесь со всеми группами, подталкивайте насчет денег и материалов, основывайте группы в новых местах и т. д.» (Лен. сб. V, с. 148). После июльского (1904 г.) переворота в ЦК (см. Лен. сб. XV, с. 100—175), практическая работа большевиков за границей была крайне затруднена. «Примиренец» Глебов — В. А. Носков, приехав в конце августа 1904 г. за границу, поставил себе целью лишить большевиков возможности пользоваться партийными средствами, типографией, транспортом и др. (см. его письмо в ЦК, там же, с. 144—152).

Заграничная Лига была всецело в руках меньшевиков. Большевики внутри отдельных организаций Лиги еще до июльского переворота ЦК боролись идейно и практически за овладение положением (средства, типография, транспорт). После же «примиренческого» переворота в ЦК работа в одной организации с меньшевиками стала невозможной. Бернские большевики, повидимому, первые откололись от организации Лиги и создали «Группу содействия РСДРП («Вперед»)». В марте 1905 г. состоялся учредительный съезд отколовшихся от Лиги большевистских групп, находившихся в Берлине, Париже, Лондоне и Швейцарии, на котором была создана заграничная организация во главе с комитетом (КЗО) и выработан устав заграничной

организации. История создания и деятельности КЗО еще не освещена в литературе. Представитель КЗО на съезде — П. А. Красиков (Бельский) в своей речи доложил о задачах КЗО (см. Протоколы III съезда, Гиз., 1924 г., с. 341—342). На третьем съезде по вопросу КЗО была принята следующая резолюция: «III съезд Р.С.Д.Р.П. поручает Ц.К. рассмотреть и утвердить устав Заграничной Организации на правах полноправного Комитета Партии, ведущего пропаганду и агитацию за границей с тем, чтобы поддержку и содействие русскому движению КЗО оказывал не иначе, как через посредство лиц и групп, особо назначенных ЦК» (см. ниже пункт 5 устава ЗО).

«Ц.К. сейчас же после съезда послал письмо в «Лигу» и заведующим техникой и кассой партии, прося первую высказаться о своем отношении к III съезду, вторых — передать партийное имущество Ц.К.-ту. Ответа ни на одно письмо не последовало» (из статьи Ленина «Третий шаг назад», напечатанной в № 6 «Пролетария» от 3 июля (20 июня) 1905 г. (см. Соч. т. VII, с. 367—374). «В виду того ЦК утвердил Заграничную Организацию, предоставив ей пользоваться всеми правами российских комитетов партии, за исключением права непосредственного сношения с Россией (Устав ЗО утвержден ЦК 18 июня с. г.)» (из заметки «Заграничная Организация Р.С.Д.Р.П.» в № 8 «Пролетария» от 17 (4) июля 1905 г.; в этой заметке приведен отчет ЗО от 3 июля и состав ЗО., состоявшей из 15 местных групп и насчитывавшей 149 членов).

Печатаемые ниже документы представляют из себя а) замечания Ленина на выработанный учредительным съездом устав ЗО (устав хранится в архиве Института в копии, перепечатанной на машинке) и б) самый устав, переписанный на машинке с дополнениями и изменениями, внесенными кем-то из предыдущего документа, и утвержденный Лениным, как представителем ЦК.

Проект устава, выработанный учредительным съездом, редакционно разнится от той копии на машинке, которая была представлена на утверждение ЦК (документ б), лишь в пункте б) (см. ниже этот пункт и прим. 4 к нему).

Большинство замечаний Ленина внесены в устав неизвестной рукой. Замечания Ленина были переписаны рукой Н. К. Крупской и направлены для обсуждения в комитет заграничной орга-

низации. На письме Крупской имеется дата: «27 мая 1905 г.» и подпись: «Винтер» (Красин). В архиве Института Ленина хранится также экземпляр под заголовком: «Устав Заграничной Организации Российской Социалдемократической рабочей партии, выработанной учредительным съездом З.О. в марте 1905 г. (п утвержденных Центральным Комитетом Партии 18-го июня того же г.)», являющийся точной копией утвержденного Лениным устава (документ б).

а.

18279

*** ЗАМЕЧАНИЯ НА ПРОЕКТ УСТАВА ЗАГРАНИЧНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП, ВЫРАБОТАННЫЙ УЧРЕДИТЕЛЬНЫМ СЪЕЗДОМ З.О. В МАРТЕ 1905 Г.**

п. 2, вторую часть удалить, как противоречащую уставу партии (т. е. со слов «члены какой-ц[и]б[у]д[ь]... до слов: «членов местной группы»¹).

п. 2, примечание в конце дополнить: «согласно уставу партии, в ЦК партии»²

п. 3, заменить новым, на основании устава партии, такого содержания:

«З.О. партии, как союз групп, имеет все права российских комитетов партии с тем только ограничением, что поддержку российскому движению она оказывает не иначе, как через посредство лиц или групп, особо назначенных Ц.К.»³

п. 6 [второе предложение изменить так:] заменить следующим: «К.З.О. избирается ежегодно съездом групп. Кооптация в К.З.О. и исключение членов из него производится на общих основаниях, согласно уставу партии, как во всякую партийную организацию».⁴

п. 7, вычеркнуть слова: «К.З.О. имеет право объявлять местные группы выбывшими из З.О.»⁵

п. 12 добавить:

«Из общей суммы доходов З.О. как целого, К.З.О. передает в Ц.К., согласно уставу партии, 90%».⁶

§ 13 удалить весь.⁷

§ 14 без изменений.

§ 15 добавить: «и утверждается Ц.К.-ом партии».⁸

добавить:

§ 16. Как местные группы так и К.З.О. обязаны, согласно уставу партии, давать двухнедельные отчеты в Ц.К. партии.⁹

¹ При утверждении устава ЦК указанная вторая часть пункта 2 была выкинута (см. ниже с. 116).

² Это добавление в утвержденный устав не вошло.

³ При утверждении устава 3-ий пункт, предложенный Лениным, вписан на оставленном свободным месте. В проекте устава 3-ий пункт гласил: «3) Заграничная организация есть единственная партийная организация за границей и пользуется всеми правами российских комитетов, за исключением права непосредственного сношения с Россией.»

«Литературное издательство Заграничной Организации находится под контролем Центрального комитета партии.»

⁴ 6-ой пункт в проекте устава гласил: «Комитет Заграничной Организации выбирается ежегодно съездом групп, который определяет также количество его членов. В случае выбытия его членов К.З.О. предлагает на голосование, путем опроса групп, кандидатов в свой состав». Пункт был переработан, причем взята только первая часть предложенного Лениным изменения. Пункт в утвержденном виде см. ниже, с. 117.

⁵ При утверждении устава эти слова вычеркнуты.

⁶ При утверждении устава эти слова вписаны.

⁷ Пункт 13 утвержден в редакции составленного в марте проекта.

⁸ При утверждении устава эти слова вписаны.

⁹ Добавочный пункт 16 при утверждении устава вписан.

1389

б.

* УТВЕРЖДЕНИЕ УСТАВА ЗАГРАНИЧНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП.

Настоящий устав утверждается.

Заграничный представитель Ц. К. Ленин. 18. VI. 05.

Приложение.

Устав Заграничной организации Р. С. - Д. Р. П.

1) Заграничная Организация Р. С.-Д. Р. Партии представляет собою союз местных групп Партии.

Членом З. О. может быть всякий, кто разделяет программные, тактические и организационные принципы, принятые на съездах Партии. Все члены З. О. равноправны.

2) Для приема новых членов в организацию требуется большинство двух третей голосов наличного состава какой-либо местной группы Партии.

[Члены какой-нибудь партийной организации принимаются без баллотировки при отсутствии двух мотивированных протестов со стороны членов местной группы.]

Примечание: Каждая группа может исключать своих членов большинством двух третей голосов. Исключенные, равно как и неприятые члены, имеют право апелляции.

3) З. О. Партии, как союз групп, имеет все права российских комитетов Партии, с тем только ограничением, что поддержку российскому движению она оказывает не иначе, как через посредство лиц или групп, особо назначенных Ц. К.

4) Съезд З. О. — съезд местных групп Партии — является высшей инстанцией по вопросам внутренней жизни организации.

Съезд действителен, если на нем присутствуют делегаты от половины имеющих право голоса на нем местных групп Партии. Съезд созывается не реже одного раза в год.

Экстренный съезд созывается по требованию половины местных групп.

5) Делегаты на съезд З. О. избираются каждой местной группой. Каждая группа имеет два голоса.

Примечание: Группы, имеющие право решающего голоса на съезде, должны быть утверждены Комитетом З. О. по меньшей мере за три месяца до съезда.

6) Комитет З. О. выбирается ежегодно съездом групп [который определяет также количество его членов]. В случае выбытия его членов, Комитет З. О. предлагает на голосование, путем опроса групп, кандидатов в свой состав.

7) Комитет З. О. объединяет работу местных групп Партии и руководит ею. Он утверждает и учреждает новые группы и распределяет силы в З. О.

[Комитет З. О. имеет право объявлять местные группы выбывшими из З. О.]

Примечание: Во всех общепартийных вопросах решающий голос имеет З. О. в целом.

8) К. З. О. созывает съезд местных групп Партии. Не созвавши в срок съезда, он лишается своих полномочий.

Примечание: К. З. О. не имеет решающего голоса на съезде групп.

9) К. З. О. дает ежегодно съезду групп подробный отчет о своей деятельности. В продолжении же года он издает, по возможности ежемесячно, листок для ознакомления групп с положением дел в З. О., а также для руководства деятельностью этой последней.

10) Местные группы Партии обязаны иметь секретаря-корреспондента для сношений с К. З. О.: они обязаны также извещать К. З. О. о своем личном составе и его изменении.

11) В организации и постановке местной работы группы автономны.

12) Местные группы Партии передают все свои денежные средства, за вычетом расходов на местные нужды, в К. З. О., их расходы подлежат контролю К. З. О. Этот последний передает все суммы, поступающие в его кассу, за вычетом своих расходов, в Ц. К. Партии. Расходы К. З. О. подлежат контролю Ц. К. Из общей суммы чистого дохода З. О. как целого, К. З. О. передает в Ц. К., согласно уставу Партии, 90%.

13) Апелляция, в случае конфликта между отдельными членами и частями З. О., поступает в непосредственно высшую партийную инстанцию.

14) З. О., выбирает делегатов на съезд партии на своих съездах. В случае невозможности, выбор производится путем опроса местных групп с выставлением кандидатов со стороны К. З. О. и групп.

15) Устав З. О. изменяется только на съездах простым большинством голосов и утверждается Ц. К. Партии.

16) Как местные группы, так и К. З. О. обязаны, согласно уставу Партии, давать двухнедельный отчет в Ц. К. Партии.

К. З. О. Р. С.-Д. Р. И.

26738

*** ПИСЬМО СЕКРЕТАРЮ МЕЖДУНАРОДНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО БЮРО.***

Au Secrétaire du Bureau International Socialiste.

Genève, le 3 juillet 1905.

Cher citoyen!

Nous avons reçu votre carte annonçant l'envoi de frs 5.049.23 à Mr. Plekhanoff. Le gérant de notre expédition a écrit à Mr. Plekhanoff que nous attendons l'envoi de la moitié de cette somme à notre adresse.

Il faut que je vous prévienne, cher citoyen, que c'était une erreur de votre part d'envoyer l'argent à Mr. Plekhanoff. Nous avons déjà eu l'honneur de vous informer que depuis le 3-me congrès de notre parti «Iskra» a cessé d'être l'organe du parti et Mr. Plekhanoff a cessé d'être le représentant du Parti au Bureau International. Nous avons déjà eu l'honneur de vous informer que le Comité Central de notre parti n'a pas encore délégué aucun représentant spécial au Bureau International et que dans toutes les circonstances vous avez à vous adresser exclusivement à l'adresse de Mr. Oulianoff.

Vous nous conseillez de nous arranger avec Mr. Plekhanoff. Il faut que vous sachiez que tout arrangement entre notre parti et Mr. Plekhanoff est absolument impossible avant que ses relations avec notre parti soient réglées officiellement. C'est pourquoi je suis obligé de vous prier de vouloir bien informer Mr. Plekhanoff que la moitié de la somme doit être envoyée à l'adresse du Comité Central de notre parti (Mr. Oulianoff).

* Письмо написано на бланке редакции «Пролетария». На письме печать Центрального Комитета; с письмом сохранился конверт с адресом: «Recommandé. Secrétariat Socialiste International. Maison du Peuple. Bruxelles. Belgique.» Ped.

Veillez agréer, cher citoyen, mes salutations bien fraternelles.
Au nom du Comité Central du parti ouvrier démocrate socialiste Russie Vl. Oulianoff (N. Lenine).

[Перевод]

Секретарю Международного Социалистического бюро¹.

Женева 3-го июля 1905 г.

Дорогой гражданин!

Мы получили Ваше письмо с известием о высылке г-ну Плеханову 5.049 фр. 23. Заведующий нашей экспедицией написал г-ну Плеханову, что мы ожидаем присылки половины означенной суммы в наш адрес.

Я должен предупредить Вас, дорогой гражданин, что с Вашей стороны является ошибкой высылка денег г-ну Плеханову. Мы уже имели честь уведомить Вас, что со времени 3-го съезда нашей партии «Искра» перестала быть органом партии, и г-н Плеханов не является более представителем партии в Международном Бюро. Мы уже имели честь Вас уведомить, что мы еще не делегировали специального представителя в Международное Бюро, и что во всех случаях Вам надлежит обращаться по адресу г-на Ульянова.

Вы нам советуете договориться с г-ном Плехановым. Вам должно быть известно, что никакие соглашения нашей партии с г-ном Плехановым абсолютно невозможны, прежде чем его отношения к партии не будут официально урегулированы. Вот почему я обязан просить Вас сообщить г-ну Плеханову, что половина суммы должна быть послана в адрес Центрального Комитета нашей партии (г-ну Ульянову).

С товарищеским приветом.

От имени Центр. Комит. Российской Социалдемократической партии В. Ульянов (Н. Ленин)

¹ В архиве Института Ленина имеется черновой набросок письма Ленина в МСБ. Он отличается от печатаемого здесь письма незначительными стилистическими правками. На черновике Лениным сделана карандашная пометка: «Послано 3 VII 05»

*** ПИСЬМО В МЕЖДУНАРОДНОЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ БЮРО С ИЗВЕЩЕНИЕМ О ТОМ, ЧТО ПЛЕХАНОВ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ ПАРТИИ.***

Au Secrétariat International Socialiste.
Genève, le 8 juillet, 1905.

Chers camarades,

Votre lettre du 6 juillet nous a un peu étonné. Vous devriez déjà savoir que le citoyen Plékhanoff n'est plus représentant du Parti Démocrate Socialiste de Russie au Bureau International Socialiste.

Dans le № 101 de *l'Iskra*, le citoyen Plékhanoff a fait insérer la lettre suivante que nous traduisons textuellement et qu'il devait, semble-t-il, poster aussi à la connaissance du Bureau :

«Camarades, les décisions de la Conférence (de la partie scissionniste du Parti. *V. O.*), qui ont porté un coup mortel aux organes centraux de notre Parti, me mettent dans la nécessité de renoncer à ma qualité de rédacteur de l'organe central [*«l'Iskra», V. O.*]¹ et de cinquième membre (élu par le 2-me Congrès *légitime* du Conseil du Parti.

G. Plékhanoff.

«P. S. Je profite de l'occasion pour demander publiquement à la partie du Parti qui reconnaît l'effet obligatoire de décisions du «troisième» Congrès, si elle veut ou non que je représente après comme avant ce parti, hélas! scissionné à l'heure actuelle, au Bureau International Socialiste. Je ne puis rester représentant du P. O. S. D. de Russie *que* dans le cas, où ceci sera demandé par les *deux* fractions à la fois.

Montreux, le 29 mai, 1905.»

A cette déclaration du citoyen Plékhanoff, la rédaction du «Proletaire», organe central du parti, a répondu par la note suivante, insérée dans son numéro 5, du 13 juin courant :

* Письмо написано на бланке редакции «Пролетария». *Ред.*

«Nous pouvons déclarer, à propos de ce post-scriptum du cam[arade] Plékhanoff, que la question relative à la représentation du parti au Bureau International par le cam[arade] Plékhanoff est nortée à la solution du Comité Central du Parti.»

La question n'est pas encore résolue et, par conséquent, le citoyen Plékhanoff ne peut pour le moment signer aucun document émanant du Bureau International en qualité de représentant du Parti.

A cet effet nous attirons, chers camarades, votre attention sur la grande incommodité qu'il y a pour nous de correspondre avec le Bureau par l'intermédiaire d'un camarade qui lui-même déclare *publiquement* ne pouvoir représenter le Parti avant qu'il y soit expressément autorisé. Nous répétons de nouveau notre prière au Secrétariat International d'adresser — jusqu'à ce que la question de la représentation au Bureau Int[ernational] Soc[ialiste] soit tranchée — tout [ce] qui nous concerne (lettres, manifestes, documents, argent etc.) à l'adresse du Comité Central du Parti. (V. Oulianoff. Rue de la Colline, 3. Genève).

Recevez, chers camarades, l'assurance de nos sentiments fraternels

[Перевод.]

В секретариат Международного Социалистического Бюро.

Женева, 8 июля 1905 г.

Дорогие товарищи,

Ваше письмо от 6 июля нас несколько удивило. Вы должны были бы уже знать, что гражданин Плеханов не является более представителем Российской Социалдемократической Партии в Международном Социалистическом Бюро.

В № 101 «Искры» гражданин Плеханов поместил следующее письмо, которое мы переводим дословно, и которое он казалось бы должен был довести до сведения Бюро.

«Товарищи, решения конференции, нанесшие смертельный удар центральным учреждениям нашей партии, заставляют меня сложить с себя звание редактора Ц.О. и пятого (выбранного вторым *законным* съездом) члена совета.

Г. Плеханов.

«Р. С. Пользуюсь этим случаем, чтобы печатно спросить ту часть партии, которая признает обязательными решения «третьего» съезда, желает ли она, чтобы я попрежнему представлял эту, теперь — увы! — разорванную партию в Международном Социалистическом Бюро? Я могу остаться представителем российской социал-демократической партии *только* в том случае, если этого пожелают *обе* фракции.

Монтре, 29-го мая 1905 г.»

На это заявление гражданина Плеханова, редакция «Пролетария», центрального органа партии, ответила следующим замечанием, помещенным в номере 5 от 12 июня с. г.:

«По поводу Р. С. т. Плеханова, мы можем заявить, что вопрос о представительстве партии в Международном Бюро т. Плехановым, поставлен в настоящее время на разрешение Ц. К-та Партии.»

Вопрос еще не разрешен и, следовательно, гражданин Плеханов не может в настоящее время подписывать какой-либо документ, исходящий от Международного Бюро, в качестве представителя партии.

В виду этого, мы обращаем, дорогие товарищи, ваше внимание на то, что нам очень неудобно сноситься с Бюро через посредство товарища, который сам же *публично* заявляет, что он не может представлять партию, пока она его на то определенно не уполномочит. Мы снова повторяем нашу просьбу к Международному Секретариату посылать до тех пор, пока вопрос о представительстве в Международном Социалистическом Бюро не будет разрешен — все что касается нас (письма, документы, манифесты, деньги и т. п.) на адрес представителя Центрального Комитета заграничей (В. Ульянов, улица Коллинз, 3. Женева).

Примите, дорогие товарищи, уверение в наших братских чувствах.

* К СТАТЬЕ «СЕРДИТОЕ БЕССИЛИЕ»

ИЮЛЬ 1905 Г. ЖЕНЕВА.

Как было указано редакцией Соч. Ленина (т. VIII, с. 434), автором статьи «Сердитое бессилие» является Ленин. Рукопись статьи «Сердитое бессилие» (документ «а»), позволившая установить принадлежность этой статьи Ленину, была получена архивом Института Ленина уже после того, как текст VIII тома Сочинений был напечатан. Рукопись статьи подверглась правке со стороны М. С. Ольминского и в исправленном виде была напечатана в № 9 «Пролетария» от 26 (13) июля 1905 г. Все правки М. Ольминского оговорены ниже в подстрочных примечаниях.

Документ «б» использован в статье «Сердитое бессилие».

а.

26680

СЕРДИТОЕ БЕССИЛИЕ.

В № 104 Искры помещена бешеная* заметка по поводу нашего фельетона: «Третий шаг назад»¹ (Пролетарий № 6). Там было изложено нами совершенно спокойно,** что повоекровцы попользовались*** от имени партии типографией, складом и деньгами, а от сдачи партийного имущества предпочли уклониться. До какого невменяемого**** состояния довело Искру бешенство***** по поводу этого заявления, видно из букета***** выражений в духе незабвенного бундовского «поганья». Искра любезно преподпосит нам и «грязную швабру» и «клеветующих трусов» и пр. и пр. Совсем так, как Энгельс характеризовал некогда полемiku известного сорта эмигрантов: «Каждое слово — ночной горшок, и притом не пустой» ([Engels, Internationales aus dem Volksstaat,] Jedes Wort — ein Nachttopf und kein leerer.)***** Мы не забыли,

* Слово «бешеная» вычеркнуто М. Ольминским. *Ред.*

** Начало этой фразы исправлено М. Ольминским на: «Там нами было совершенно спокойно рассказано». *Ред.*

*** Слово «попользовались» исправлено на «пользовались». *Ред.*

**** Слово «невменяемого» вычеркнуто. *Ред.*

***** Слово «бешенство» исправлено на «раздражение». *Ред.*

***** Слово «букета» исправлено на «их». *Ред.*

***** — ([Энгельс, Статьи на Международные темы из Народного государства]. Каждое слово — ночной горшок и не пустой). *Ред.*

конечно, французского изречения: брань есть довод того, у кого нет аргументов. Мы предложим и теперь беспристрастным читателям хладнокровно взвесить, по какому случаю шум. Новоисковровцы не ответили на письмо Ц.К., который после 3-го съезда предложил им сдать партийное имущество. Они не признают 3-го съезда, не признают поворота Ц.К., к большевикам. Пусть так. Но из этого непризнания вытекает лишь то, что новоисковровцам следовало бы, с их точки зрения, сдать не все, а известную часть партийного имущества. Это до того ясно, что Искра сама говорит теперь в своей заметке о «возможности разделения всего партийного имущества». Если так, наши милые противники, то отчего же бы вам и не ответить соответственно на письмо Ц.К.? А то ведь остается несомненным, несмотря на всю силу вашей брани * тот факт, что большинство дает во всем публичный отчет, издавая протоколы 3-го съезда, а вы никакого отчета никому о своем употреблении партийного имущества не даете, никаких протоколов не выпускаете и только ругаетесь. Подумайте в спокойную минуту, какое впечатление должно получаться у способной думать публики от такого поведения!

Далее. Поворот Ц.К. в пользу съезда не правится Искре. Это естественно. Но ведь это не первый его поворот. Год тому назад, в августе 1904 года, Ц.К. повернул к меньшинству. Год тому назад мы заявили печатно и публично, что не признаем законности действий Ц.К. Спрашивается, как поступили мы тогда по отношению к партийному имуществу? *Мы отдали и типографию, и склад, и кассу меньшевикам.* Искра может ругаться, сколько угодно, но этот факт остается фактом. Мы дали отчет и сдали имущество нашим противникам, желая бороться партийными способами и добиваясь съезда. Наши противники спрятались от съезда и никому никаких отчетов не дали (кроме своих сторонников, да и тем непублично, ибо, во-первых, нет протоколов «конференции», а во-вторых, неизвестен ни ее порядок, ни ее пределы власти т. е. пределы обязательности для самих меньшевиков ее решений).

Наша внутрипартийная борьба кончилась расколом; теперь есть лишь борьба одной партии с другою, находящеюся в состоянии организации-процесса. И вот теперь, бросая общий

* Слова: «силу вашей брани» исправлены на: «энергию ваших выражений. Ред.»

взгляд на историю борьбы до раскола, всякий — конечно, из тех, кто *изучает*, итудирует* по документам историю своей партии, а не ограничивается рассказами, как делают многие приезжие из России — всякий может видеть ясно общий характер борьбы. Большинство, обвиняемое в «формализме», «бюрократизме» и проч., отдало своим противникам *все* формальные прерогативы, все бюрократические учреждения: сначала редакцию Ц.О., потом Совет Партии, наконец и Ц.К. Не отдавали и не отдали лишь съезда. И вышло так, что большевики восстановили партию (или создали себе свою партию, как думают, естественно, новоискровцы), основав *все* свои партийные учреждения всецело на добровольном согласии партийных работников, — сначала Бюро Комитетов Большинства, затем Вперед, наконец 3-ий партийный съезд. Наоборот, наши оппоненты цепляются** как раз за формальные прерогативы и бюрократические учреждения, подаренные им из жалости! Посмотрите, в самом деле: разве «редакцию Ц.О.» не подарили им Ленин и Плеханов? Называя себя «Ц.О. партии», Пролетарий опирается на решения 3-го съезда, непризнаваемые меньшевиками, но признанные ясно, точно и определенно большинством партии, состав которого всем известен. Искра же, называя себя «Ц.О. партии», опирается на решения 2-го съезда, не признаваемые теперь ни большевиками (мы их заменили решениями 3-го съезда), *ни меньшевиками!!* Ведь вот в чем соль-то! Ведь конференция меньшевиков сама отменила устав 2-го съезда. Ведь новоискровцы *цепляются теперь за заголовок*, отмененный их собственными сторонниками!

Сам Плеханов, который никогда не мог вполне сойтись с новоискровцами принципиально, который делал им однако бесконечные личные уступки, который усердствовал (даже не по разуму) в руготне против большинства,*** которому всегда за это кланялись и кланяются новоискровцы, — даже он заявил, что конференция нанесла смертельный удар центральным учреждениям, и предпочел отрясти прах от ног своих. А новоискровцы продолжают называть себя «Ц.О.» и бешено**** бранить тех, кто

* Слово «штудирует» вычеркнуто. *Ред.*

** Слово «цепляются» исправлено на «держатся». *Ред.*

*** Слова «усердствовал (даже не по разуму) в руготне против большинства» исправлены на: «больше чем достаточно обрушивался на большевиков». *Ред.*

**** Слово «бешено» исправлено на «отчаянно» (слово «отчаянно» затем вычеркнуто и в печати опущено). *Ред.*

указывает им не только неправильность, но абсолютное неприличие всей их партийной позиции. Браться, по поводу которой завели мы весь разговор, есть именно психологически неизбежный результат смутного сознания этого неприличия. Напомним, что даже г. Струве, много раз выражавший свои *принципиальные* симпатии и Троцкому* и Староверу, и Акимова и Мартынову, и тенденциям новопсковства вообще, и их конференции в частности, должен был признать в свое время, что позиция у них не совсем корректна или вернее совсем не корректна (см. Освобождение, № 57).²

Нам прекрасно известно, что широкие круги социалдемократов, особенно рабочих, страшно недовольны расколом (кто может быть доволен им?) и готовы *«где угодно»* искать выхода из него. Мы вполне понимаем и безусловно уважаем это настроение. Но мы предостерегаем всех и каждого: одного настроения мало. Формула *«где угодно»* никуда не годится, ибо в ней нет главного: понимания *средств* прекращения раскола. Никакие горькие слова, никакие попытки образовать что-либо «третье» не большевистское и не меньшевистское, не помогут делу, а только запутают его еще больше. Пример такой сильной личности, как Плеханов, фактически, на опыте 2-х лет, доказал это. Пусть немецкие социалдемократы, которые подобно К. Каутскому³ знают о нашем расколе большей частью от досужих наушников,** отделяются горькими (и жалкими)*** словами. Им еще простительно их невежество**** — хотя непростительны, конечно, претензии судить о том в чем они невежды.***** Русские социалдемократы должны научиться наконец *презирать****** людей, способных отделяться горькими словами, мечущихся из стороны в сторону, фразерствующих о «мире» и бессильных хоть что-нибудь реальное сделать для мира. Реальный путь к миру и единству партий лежит не через скороспелые соглашения, ведущие к новым конфликтам, к повому и худшему запутыванию дела, а в полном

* Слова: «и Троцкому» вычеркнуты. *Ред.*

** Слово «от досужих наушников» исправлено на: «из односторонних рассказов». *Ред.*

*** Слово: «(и жалкими)» вычеркнуты. *Ред.*

**** Слово: «невежество» исправлено на: «незнание». *Ред.*

***** Слова: «в чем они невежды» исправлены на: «чего они не знают». *Ред.*

***** Подчеркивание слова «презирать» уничтожено. *Ред.*

выяснении на деле тактических и организационных тенденций обеих частей. В этом отношении мы довольны, как нельзя более, новонсковской конференцией. Она ознаменовала бесповоротное разложение новонсковства. Революция разбивает их тактический хвостизм. Их «организации-процесс» становится всеобщим посмешищем. От них отпадает, с одной стороны, Плеханов, «просвещенный», очевидно, конференцией не только насчет ее организационного смысла, но и насчет принципиальности новонсковцев. От них отпадает, с другой стороны, Акимов, объявляющий «пустой фразой» все их словечки о демократизме, самостоятельности и пр. и пр.* («Последние Известия» № 235).¹ Третий съезд партии теснее сплотил одну сторону. Конференция сама разбила другую сторону. Нам остается лишь посоветовать скороспелым** «примпрендам»: поучитесь-ка,*** товарищи, истории раскола, разберитесь в причинах неудачи Плехановского примпрества, не влияйте нового вина в старые мехи!

¹ См. Соч. т. VII, с. 367.

² См. Соч. т. VIII, с. 70 — 71 и с. 481 (прим. 32).

³ Ленин имеет в виду статью К. Каутского «Раскол в русской социал-демократии», перепечатанной из «Leipziger Volkszeitung» в № 102 «Искры» от 28 (15) июня 1905 г. Ответ Ленина на эту статью см. выше, с. 110 — 112.

⁴ «Последние известия» № 235 от 12 июня (30 мая) 1905 г. Корреспонденция за подписью Вл. Акимов датирована 28 (15) мая.

212

б.

* ЦИТАТА ИЗ СТИХОТВОРЕНИЯ Г. ГЕЙНЕ «ДИСПУТ».

Engels в статье Programm der blanquistischen Kommune-Flüchtlinge: (S. 43)

«Jedes Wort ist ein Nachttopf und kein leerer» *¹

Как нельзя лучше про мартовцев!

¹ Слова Г. Гейне из стихотворения «Диспут». В этом стихотворении Гейне изображает диспут между католическим монахом и еврейским рав-

* Слова: «все их словечки о демократизме, самостоятельности и пр. и пр.» исправлены на: «обещания или «принципы» петербургских меньшевиков». *Ред.*

** Слово: «скороспелым» вычеркнуто. *Ред.*

*** Слово «поучитесь-ка» исправлено на: «изучите». *Ред.*

**** Энгельс в статье: «Программа бланкистских беглецов Коммуны»: (стр. 43). «Каждое слово — ночной горшок и не пустой». *Ред.*

вином. Цитируемые Лениным слова взяты из куплета (по русскому переводу Е. Г. Рахмиловича. Москва 1918 г.):

«За раввином начал снова
Наш католик - совратитель.
Снова ругань... Что ни слово,
То горшок почной — и полный».

Вводные слова и заключительные строки заметки «Наши—Хлестаковы» написаны Лениным. Перевод сообщения из «Le Socialiste» сделан рукой Н. Крупской. Статья была напечатана в № 9 «Пролетария» от 26 (15) июля 1905 г. К хлестаковской заметке «Искры» Ленин обращается также в документе «Освещение международной с.д.» (см. ниже, с. 131).

26680

НАШИ ХЛЕСТАКОВЫ.

Июль, до 26, 1905 г. Женева.

Как материал для осведомления русских работников, переводим полностью сообщение, посланное во французскую социалистическую газету Искрой:

«Так называемый 3-ий съезд Р.С.Д.Р.П. не признали организации следующих центров русского движения: Киев (число организованных рабочих превышает 500 человек), Ростов (более 300), Крым (1000 рабочих и матросов Черноморского флота), Смоленск (200 рабочих), Вильна (200), Двинск (500), Батум (1000 рабочих), Тифлис (более 1000 рабочих), Гурия (широко распространенная организация крестьян), Кубанская область (восемь организаций, в которые входят более 600 рабочих, крестьян и казаков), Астрахань (200 рабочих), Кишинев (более 200), Харьков (более 3000), Полтава (400 организованных рабочих и крестьян, Кременчуг (500 рабочих), а также Витебск, Гомель, Елизаветград, Юзово, Мариуполь, Бахмут, Ромны, Житомир, Бердичев и Лубны.

Столь-же отрицательное отношение к съезду заняло громадное большинство организованных членов партии в Петербурге (где группа Искры организовала около 1500 рабочих, другая же фракция партии едва половину этого числа), затем в Одессе (750 против 300), в Баку (400 против 200), в Кутаисе и Екатеринославе (400 против 100). Почти одинаково сильны обе фракции в Риге (а каждая включает в себя от 200 до 300 орга-

пизованных рабочих), в Москве (около 300 рабочих каждая), в Николаеве (от 100 до 150) и в Нижнем-Новгороде.

Фракция, признавшая 3-й съезд, преобладает: в Твери, Туле, Иваново-Вознесенске, Ярославле, Костроме, Орле, Курске и Минске (во всех этих городах, вместе взятых, число организованных рабочих не превышает 2000 — 2500).

Кроме вышеназванных организаций к группе Искра при-
мыкают еще следующие организации России: воспо-революцион-
ная организация Польши (более 1000 организованных солдат),
с. д. украинский союз и широко раскинувшаяся крестьянская
организация Малороссии.

В настоящее время нельзя установить, на чьей стороне
стоят организации Восточного района: в Казани, Самаре, Сара-
тове, Уфе, Перми, Екатеринбурге, Вятке, Ташкенте и Сибири и
общее число организованных рабочих в этом районе едва пре-
вышает 1.500.

Эти числа, которые основаны на отчетах комитетов партии,
дают возможность утверждать, что организованные силы фрак-
ции, признавшей 3-й съезд, несомненно по крайней мере вдвое
меньше, чем силы другой фракции (Искра).»

Курьеры скажут, 40.000* курьеров приглашают новонсков-
ских Хлестаковых партией управлять!

*Наряду с признанием III съезда и избранного на нем ЦК, резолюция Саратовского комитета по докладу о III съезде счи-
тает необходимым войти в соглашение и с Организационной
комиссией меньшевиков. Саратовская организация в течение
всего 1905 г. была типично болотной, «примиренческой». В
конце 1905 г. Саратовский комитет послал от себя двух деле-
гатов: одного на ноябрьскую меньшевистскую конференцию в Пе-
тербурге, другую — на конференцию большевиков в Таммерфорсе,
состоявшуюся в декабре 1905 г.*

*Печатаемый ниже документ — редакционное послесловие, на-
писанное Лениным к резолюции Саратовского комитета о III
съезде, напечатанной в отделе «Из партии» в № 10 «Пролета-
рия» от 2 августа (20 июля) 1905 г.*

* Напечатано: 30.000. Ред.

ОТ РЕД[АКЦИИ].*

[Конец июля 1905 г. Женева.]

Эта резолюция Сар[атовского] К[омите]та только что получена нами. Мы очень рады будем содействовать изданию всякой с. д. критики резолюции 3-го съезда Р.С.Д.Р.П. об отношении к крестьянскому движению. К взглядам Сар[атовского] К[омите]та, которые мы считаем в этом вопросе ошибочными, постараемся вернуться как можно скорее. Ждем разъяснений от Сар[атовского] К[омите]та.

В № 15 «Пролетария» от 22 (9) августа 1905 г. было помещено письмо из Двинска, подписанное «Рабочий». Автор письма останавливался на решениях третьего съезда и между прочим спрашивал: «1) Какую роль будет играть временное правительство, будет-ли руководить или управлять страной, или ни то, ни другое? 2) При каких обстоятельствах допустимо участие пролетариата во временном правительстве? 3) Что это за пропаганда и агитация о вооруженном восстании?»

Приходимый ниже ответ редакции, напечатанный непосредственно вслед за корреспонденцией, написан Лениным.

Начало рукописи ответа «От редакции» помещено в конце упомянутого письма «Рабочего».

* ОТВЕТ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ» НА ВОПРОСЫ
ТОВАРИЩА «РАБОЧЕГО».

[Август до 22, 1905 г. Женева.]

От ред[акции]. Отвечаем на вопросы товарища: 1) да, и руководить и управлять до созыва всенародного учредительного собрания; 2) при таких обстоятельствах, когда это участие обеспечивает возможность «беспощадной борьбы со всеми контр-революционными попытками и отстаивания самостоятельных интересов рабочего класса» (из резолюции 3-го съезда); 3) в резо-

* Послесловие написано Лениным в конце Саратовской резолюции, отпечатанной на машинке. Ред.

люция 3-го съезда о восстании прямо сказано, что надо «выяснять пролетариату путем пропаганды и агитации не только политическое значение, но и практически-организационную сторону предстоящего вооруженного восстания». Это значит: надо развивать сознание масс, выяснять им политическое значение восстания. Но этого мало. Надо кроме того звать массы на вооруженную борьбу, сейчас же начать вооружаться и организоваться в отряды революционной армии. Далее, мы должны сказать автору письма, что разъяснению резолюций съезда и конференции о временном революционном правительстве посвящена целая брошюра Н. Ленина: «Две тактики социалдемократии в демократической революции. [Вопрос это сложный, и чтобы разобраться в нем, надо подумать и поучиться.] Наконец, по поводу раскола скажем, что возмущение автора вполне законное. Советуем ему добиваться всеобщего признания единых правил партийной организации, добиваться не смущаясь никакими интеллигентскими воплями ни о кулаке сверху, ни о кулаке снизу, добиваться не тайком, не путем интриг, не основывая новые группы или новую партию, а открыто, прямо, в рамках одной из организаций [нашей] Р.С.Д.Р. Партии.

Печатаемый ниже и написанный Лениным документ — редакционное послесловие к статье «Третий съезд перед судом кавказских «меньшевиков»».

Статья эта перепечатана была в № 14 «Пролетария» от 29 (16) августа 1905 г. из № 1 большевистского органа Кавказского Союза партии «Борьба Пролетариата».

26685

*** РЕДАКЦИОННОЕ ПОСЛЕСЛОВИЕ К СТАТЬЕ «ТРЕТИЙ СЪЕЗД ПЕРЕД СУДОМ КАВКАЗСКИХ МЕНЬШЕВИКОВ».**

[Август, до 29, 1905 г. Женева.]

От ред[акции]. Перепечатывая эту статью из органа Кавказского Союза Р.С.Д.Р.П. ([Социалдемократ] «Борьба пролетариата» № 1, на русском языке; на армянском вышел № 6, на грузинском № 9), мы с своей стороны отметим, что кавказские меньшевики едва-ли не первые решились выступить в печати не только с голословной бранью против съезда (в духе новой Искры). [а] но и с попыткой оспорить представительство точно

*

определенных комитетов партии. Кавк[азский] Союз в своем органе, спокойно и обстоятельно [опровергал] опровергая доводы меньшевиков, превосходно [доказывал] доказал полную законность 3-го съезда Р.С.Д.Р.П. даже при том условии, еслибы пять оспоренных меньшевиками мандатов были признаны действительными.

Заметка Ленина «Осведомление международной с. д. о наших партийных делах» была без подписи напечатана в № 15 «Пролетария» от 5 сентября (25 августа) 1905 г. В том VIII Сочинений статья не вошла, так как рукопись статьи, позволившая установить принадлежность таковой Ленину, поступила в Институт Ленина после того, как печатание текста VIII тома было закончено.

26686

« ОСВЕДОМЛЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ С. Д. О НАШИХ ПАРТИЙНЫХ ДЕЛАХ.

[Сентябрь, до 5, 1905 г. Женева.]

Осведомление международной социалдемократии о наших партийных делах составляет одну из самых серьезных обязанностей всех живущих за границей социалдемократов. Мы напоминаем им об этом и призываем к самой энергичной агитации в защиту позиций 3-го съезда Р.С.-Д.Р.П. Агитация должна вестись неустанно, по всякому поводу, при всяком удобном случае, перед всеми решительно кружками заграничных рабочих и отдельными членами заграничных с. д. партий. Агитация должна вестись способами, достойными сознательных социалдемократов и членов рабочей партии. В основу агитации должно быть положено полное осведомление с документальной стороной дела. На первом плане тут стоит распространение изданных нами и по французски (приложение к газете Le Socialiste от 25 июня 1905 г. Адрес газеты Le Socialiste, центр[ального] органа французских социалистов: Rue de la Corderie 16. Paris) и по немецки (брошюра Bericht über den 3. Parteitag. Адрес издателя: Birk et Co. Buchdruckerei und Verlagsanstalt in München. Vittelsbacherplatz 2.

* На верху рукописи Ленин написал: «В отдел Из партии. С. 1—5».

Ред.

Prcis 20 pf.) резолюций 3-го съезда Р.С.-Д.Р.П. И французский и немецкий перевод резолюций можно получать также из экспедиции нашей партии.

В добавление к этому основному материалу следует переводить важнейшие документы и статьи из нашей литературы. Следует разоблачать при этом неуклонно все перипетии хлестаковской повой Искры. Искра не издаст ни по-немецки ни по-французски полного текста резолюций своей конференции (изобличающего ее в самозванном и узурпаторском присвоении титула Ц.О.); — Искра помещает в европейской с. д. печати «статистику» организованных рабочих, вызывающую один смех (достаточно сказать, что по-русски новая Искра до сих пор не решилась опубликовать этой «статистики», боясь осрамиться, но мы перепечатали эту статистику целиком в № Пролетария).¹ Искра рассылает теперь по всем заграничным колониям письмо за подписью редакции, которое содержит такие же забавные хлестаковские уверения в силе меньшинства, до сих пор стыдливо скрываемые от русских читателей наших с.-д. газет. Бороться с рекламистами надо всеми силами, но бороться достойно, добиваясь полного осведомления публики и уяснения дела, без всякого хвастовства и литературного [бреттерства] наезничества, отнюдь не опускаясь до [грязных] сплетен и инсинуаций, боящихся света гласности.

¹ См. выше, с. 128 — 129.

Ниже печатается ответное письмо Ленина на «Письмо к товарищам», адресованное в редакцию «Пролетария» и подписанное «члены «большинства» Одесской организации Мотя и Костя». Кто носил эти клички установить не удалось. Письмо Моти и Кости писалось вскоре после получения в Одессу № 16 «Пролетария» от 14(1) сентября 1905 г.

Письмо написано Лениным чернилами на листе почтовой бумаги большого формата. Рукопись имеет редакционные карандашные поправки Ш. Крупской, оговоренные в подстрочных примечаниях.

Письмо Моти и Кости в выдержках печатается в приложении. Вверху рукописи этого письма Ленин написал:

Не будет помещено. Ответено письмом ре[дакто]ра.

*** ПИСЬМО МОТЕ И КОСТЕ ПО ВОПРОСУ
ОБ УЧРЕДИТЕЛЬНОМ СЪЕЗДЕ ПАРТИИ.**

*Одесса. **

«Членам «б[ольшинств]а» одесской организации Моте и Косте».

Конец сентября, 1905 г. Женева.

Товарищи! Я получил ваше «письмо к товарищам». Печать его я не буду, да и вы не просите об этом.** Но ответить вам считаю долгом. Печатью уже не раз я заявлял то, что повторю и вам. Жаловаться и плакать по поводу раскола бесполезно. Надо *дело делать* для его устранения, думать, *как* объединиться, а не подбирать общие места и горестные возгласы.*** Жаловаться на борьбу *двух* партий и создавать *третью*, да еще *тайную*, как вы делали, прячась от обеих организаций, — значит *усиливать* раскол. Если вас исключали за нарушение правил организации, то это было вам по делу,**** и напрасно вы стараетесь запутать дело, представить его так, будто вас исключали за ваши мнения, за ваше примиренство, а не за вашу дезорганизацию.

«Учред[ительный] съезд» — пустая *фраза*. Подумайте только *капельку*, *чутьочку*, *крошечку*,***** какие же именно группы и сколько представителей посылать должны?? Подумайте *малюсечку*,***** как бы отозвались на идею Уч[редительного] Собрания *без* основ избират[ельного] права? Не называли-ли бы вы это шарлатанством??

Почему вы умалчиваете об идее *двух* съездов, б[ольшинства] и м[еньшинства], в одно время и в одном месте?? Эту идею выставлял Ц.К. и Пролетарий. Не легче-ли составить два съезда из *существующих* двух партий, чем сначала создать *третью* (на это вы потратите *месяцы*, если не *годы*) и тогда созывать

* Это слово вычеркнуто карандашом. *Ред.*

** Последняя фраза вычеркнута карандашом. *Ред.*

*** Эта фраза карандашом исправлена на следующую: «Общие места и горестные возгласы мало чему помогут». *Ред.*

**** Слова: «вам по делу» исправлены на «правильно». *Ред.*

***** Слова: «*капельку*, *чутьочку*, *крошечку*» вычеркнуты. *Ред.*

***** Слово: «*малюсечку*» вычеркнуто. *Ред.*

три съезда?? Какой же дурак * подчинится «Учред[ительному] Съезду», не зная наперед, действительно-ли с. д., какие именно с. д. и в какой пропорции будут там представлены???

Лозунг «два съезда» имеет за себя 1) согласие одной партии из двух; 2) полную готовность к съезду б[ольшинств]ва и известность его норм для созыва и прав его съезда; 3) возможность достигнуть того же в группах и организациях другой партии очень быстро: опубликовать все группы, опросить их, напечатать проект устава съезда.

А ваш лозунг — «учред[ительный] съезд»¹ имеет за себя только нитые неких вытиков,** ибо ни единая часть партии не знает основ этого съезда ни в каком отношении. Вы просто маловеры и слабые люди. [Увидали грязную болезнь, вонючие прыщи и отвернулись. Это попятно, по человечеству судя, по неравнопально.]*** А мы думаем, что отворачиваться нельзя, что **** третья партия ни к чему не поведет, а две теперешние все же объединятся, хотя бы и не сразу и не без болезненных операций.

¹ Идея учредительного съезда партии в 1905 г. была выдвинута Д. Б. Рязановым; с ним солидаризировалась берлинская группа с. д. во главе с Кошпом.

1032

Приложение.

Письмо к товарищам *****

...Товарищи! Последний год должен послужить для нас горьким опытом. Он показал, что никакие соглашения между «центр[альными] учрежде[ниями]» не могут внести мира в нашу партию, что предпринимаемые ими шаги лишь каждый раз служат поводом для новых пререканий. Мы теперь ясно видим, что дело «объединения» это есть дело всех сознательных работников... Видя какой хаос теперь в организациях, какая атмосфера и апатия создалась благодаря расколу, мы периферийные работники заявляем следующее: единственным выходом из этого хаоса, мы считаем созыв «учредительного съезда», где могли бы принять участие все с. д.-ты. Последние месяцы, начиная с 9 января, выдвинули целый ряд вопросов.

* Слова: «какой дурак» исправлены на: «Кто же». *Ред.*

** Слова: «имеет за себя только нитые неких вытиков» исправлены на «пустое предприятие». *Ред.*

*** Два последние фразы вычеркнуты. *Ред.*

**** Начало фразы исправлено на «Мы же думаем, что». *Ред.*

***** Начало письма, как неотносящееся к вопросу, опущено. *Ред.*

указали такие недостатки нашего движения, которые требуют указания и решения не только той или иной фракции, а все с. д. организации должны принять участие в выработке общих планов и решений. Мы вполне уверены, что, если будет созван учредительный съезд, на котором будут представлены все с. д. организации, лишь только тогда будет положен конец современному положению вещей в партии. Мы думаем, что лишь только тогда, когда будет отброшена в сторону фракционная борьба и всякие соображения законности, мы можем надеяться, что у нас будет созван съезд, который положит начало объединенной партии. Только такая единая партия, сплотившая все с. д. пролетарские элементы, объединившаяся со всеми с. д. национальными организациями, как-то: «Бунд», «Латышская», «Польская» С.Д.П. сможет работать для общего блага все-российского пролетариата. Только такая партия может стать во главе борьбы с абсолютизмом и добиться того, чтобы ликвидация его совершилась при наиболее благоприятных условиях для классовой борьбы пролетариата.

Члены «большинства» Одесской организации Мотя и Костя.

**III. СТАТЬИ, ПЛАНЫ, ТЕЗИСЫ, КОНСПЕКТЫ И НАБРОСКИ
СТАТЕЙ И ПЕРЕПИСКА ЛЕНИНА ЭПОХИ «ПРОЛЕТАРИЙ»**

(ПОСЛЕ ТРЕТЬЕГО СЪЕЗДА ДО ПЕРЕЕЗДА ЛЕНИНА В РОССИЮ)

МАЙ — ОКТЯБРЬ 1903 Г.

Все документы, включенные в III отдел настоящего сборника, за исключением послесловия к статье «Финансы России и революция» (с. 182—183) и приложения письма О. Лившиц, написаны рукой Ленина.

Адресат на сделанной рукой Ленина и печатаемой ниже копии письма не указан. М. С. Ольминский, работавший в Женеве под кличкой Василия Васильевича, вспоминает, что письмо было написано для Ю. Стеклова, но отправлено ему не было.

1352

*** ПИСЬМО Ю. М. СТЕКЛОВУ С ПРИГЛАШЕНИЕМ СОТРУДНИЧАТЬ В ЦО РСДРП — «ПРОЛЕТАРИЙ».**

Май-июнь 1905 г. Женева.

Уважаемый товарищ!

Член редакционной коллегии, тов. Василий Васильевич] сообщил мне, что Вы стоите теперь, в общем, в современных тактических и организационных спорах между с.д. на стороне позиции «Пролетария». Нас всех, членов редакционной коллегии «Пролетария», очень обрадовало это сообщение. Для нас не подлежит сомнению, что старые столкновения эпохи кружков ни в каком случае не должны препятствовать совместной работе на общей принципиальной почве при условиях строго-партийных отношений. Вот почему мы считаем своим долгом обратиться к Вам с предложением сотрудничать в Ц.О. Р.С. Д.Р.П. Пролетарии. Мы были бы чрезвычайно рады, если бы нам удалось таким путем проложить дорогу к объединению возможно большего числа влиятельных представителей социалдемократии действительно партийной связью.

С соц.-дем. приветом Н. Ленин.

Статья «Новый революционный рабочий союз» была без подписи напечатана (фельетоном) в № 4 «Пролетария» от 16(3) июня 1905 г. На основании изучения статьи редакцией Сочинений Ленина было сделано предположение, что автором статьи «возможно, является Вл. Ильич» (Соч. т. VII, с. 597). Поступившая в архив Института Ленина рукопись подтвердила правильность этого предположения. Статья эта имела большое значение и актуальна не только для эпохи революции 1905 г., — она содержит ценнейшие директивы для правильного подхода к тем революционно настроенным пролетариям, которые еще не вполне освободились от некоторых предрассудков.

* Письмо написано на бланке «Вперед». Ред.

но в ряде существенных моментов практики тяготеют к коммунистам. Она содержит указания и на те опасности, которые таятся в мнимой беспартийности образований среди таких пролетариев. К вопросу о роли и значении «Российского Освободительного Союза» Ленин обращается в 1905 г. еще раз в своей брошюре «Две тактики социалдемократии в демократической революции» (Соч. т. VIII, 89).

26675

НОВЫЙ РЕВОЛЮЦИОННЫЙ РАБОЧИЙ СОЮЗ.

[Июнь, до 16, 1905 г. Женева.]

Нам доставлены напечатанные и распространенные в России воззвания Центрального Комитета Российского Освободительного Союза (Р.О.С.): 1) воззвание без обращения, излагающее цели Р.О.С. и характер его; 2) воззвание к рабочим об основании Рабочего Союза Р.О.С. и 3) устав этого Раб[очего] Союза. Из этих документов видно, что «Р.О.С. не есть какая-либо партия с определенной, ей только присущей программой, — это есть союз всех желающих передачи власти от самодержавия в руки народа при помощи вооруженного восстания путем созыва Учредительного Собрания» на основе всеобщего и т. д. избирательного права. «Неотложная необходимость — читаем в первом воззвании — достижения всеобщей ближайшей цели, Учред[ительного] Собрания, вызвала возникновение Р.О.С., который поставил себе целью сплотить всех желающих политической свободы России и практически выполнить дело революции. И когда эта цель будет достигнута, Р.О.С. прекратит свою деятельность, возложив на организовавшую гражданскую милицию охрану народных представителей и дело общественной безопасности.»

Устав Раб[очего] Союза состоит из 43-х параграфов. Цель Раб[очего] Союза определяется так: «1) организовать дружины для вооруженного восстания; 2) сбор необходимых денежных средств на вооружение и литературу строго пролетарского характера.» Организация Раб[очего] Союза состоит из коллегий четырех ступеней: 1) группы рабочих (преимущественно из одной и той же мастерской); 2) Советы Завода; 3) Районные Собрания. 4) Комитеты Раб[очего] Союза. Все высшие коллегии состояются из выборных представителей низшей коллегии, с двумя исключениями: во-первых, в Комитеты Раб[очего] Союза входит по одному члену Ц.К. Р.О.С. Во-вторых, о выборности этого Ц.К.,

Кобилъ публичнаго училища въ Спбг.

Нам действительно интересна и важна
роль в России Комиссии Государственного
Следственного Комитета (Г.С.К.): 1) Комиссия
оформляет, указавшее ей Г.С.К. и характер его,
2) Комиссия ее работы от основания. Работы
Г.С.К. и 3) устав этой Г.С.К. Комиссия
видна, что Г.С.К. не есть какая-либо
содержит программу, — это есть
представление передать власть от
да при помощи Государственной
Г.С.К. на основе всеобщего
ка. Неотъемлемая необходимость —
Комиссия — документально
Г.С.К., которая возникла
своей целью и своей
своей в России и
представит свои
возможности на

о каком-нибудь контроле над ним не говорится ни слова. Об отношении Раб[очего] Союза к Р.О.С. говорится только: «Через нас (Ц.К. Р.О.С.) Раб[очий] Союз будет связан со всеми другими рабочими и нерабочими союзами.» Об [этой] организации самого Р.О.С., об отношении его Ц.К. ко всему Р.О.С. не говорится ни слова. В воззвании к рабочим непосредственную задачу свою Ц.К. Р.О.С. излагает так: «Мы выработаем подробный план восстания, укажем вам, как формировать дружины, научим, как вооружиться, занесем огнестрельное оружие. Мы, наконец, объединим действия всех желающих освободить Россию, разбросанных во всех городах и местах от ига самодержавия и, объединив, подадим сигнал ко всеобщему восстанию.» Наконец, отметим еще, что в Уставе Р.С. сказано (§ 4): «призыв к образованию Раб[очего] Союза будет распространен на всех заводах С.-Петербурга и его окрестностей.»

Из всего изложенного выше видно, что мы имеем дело с попыткой «самостоятельной», внепартийной организации вооруженного народного восстания вообще и восстания петербургских рабочих в особенности. Мы не станем касаться здесь вопроса о том, насколько серьезна эта попытка — [это покажет будущее] об этом можно судить окончательно лишь по результатам ее, а предварительно лишь на основании частных и конспиративных сведений о Р.О.С.; мы же *никакими* сведениями о нем не располагаем. Мы хотим остановиться на оценке принципиального значения этой попытки и на тех тактических и организационных задачах, которые она ставит перед социалдемократией.

Бесомненно, перед нами одно из [самых] веских [и внушительных] доказательств того, насколько назрел вопрос о вооруженном народном восстании. Его поднимают уже не теоретики, а практики. Он ставится не как вывод из определенной программы (так ставили, напр., этот вопрос в заграничной социалдемократической литературе в 1902 году), а как насущный, злободневный вопрос практического движения. Речь идет уже тут не об обсуждении вопроса, даже не о подготовке восстания вообще, а о непосредственном проведении восстания. Очевидно, весь ход вещей *уперся в* восстание, вся борьба за свободу привела к необходимости именно такого решительного исхода. Отсюда видно, между прочим, как глубоко [ошибались] ошибаются те социалдемократы, которые [пытались] пытаются оттянуть партию назад от непосредственной постановки такой задачи на очередь дня.

Далее, рассматриваемая нами попытка доказывает крупный шаг вперед *революционной демократии* в России. Мы уже давно указывали, еще в № 7 Вперед,¹ на появление этой новой группы в числе враждебных самодержавию сил, партий и организаций. Мы указывали, что самый характер происходящей в России революции, именно: буржуазно-демократической революции, неизбежно ведет и будет вести к росту и умножению самых разнообразных боевых элементов, выражающих интересы самых различных слоев народа, готовых к решительной борьбе, страстно преданных делу (свободе), готовых принести все жертвы этому делу, но не разбирающихся и неспособных разобраться в историческом значении происходящей революции, в классовом содержании ее. Быстрый рост таких общественных элементов крайне характерен для такой эпохи, когда весь народ угнетен самодержавием и когда открытая политическая борьба не могла еще окончательно размежевать классов в открытые, ясные, понятные даже широким массам партии. А все такие неразобравшиеся, неопределившиеся элементы и образуют именно кадры революционной демократии. Их боевое значение для демократической революции оче[нь] велико: их внепартийное, неопределенное положение служит, с одной стороны, симптомом того, что поднимаются на отчаянную борьбу и на восстание промежуточные слои населения, такие слои, которые менее всего слились с тем или иным из двух враждебных классов капиталистического общества, слой крестьянства, мелкой буржуазии и т. д. С другой стороны, выступление на революционную дорогу этих беспартийных революционеров служит залогом того, что теперь легче, шире и быстрее будут встряхиваться и привлекаться к борьбе наиболее далекие от классовой определенности, наиболее отсталые во всех отношениях народные слои. В старые времена в России была революционной одна только интеллигенция. В новые времена стал революционным городской пролетариат. Теперь становится революционным против самодержавия целый ряд других, глубоко-«народных», теснейшим образом связанных с массой социальных элементов. Выступление этих элементов необходимо для дела *народного* восстания. Боевое значение их, повторяем, очень велико. Но их политическое значение для *пролетарского* движения может быть иногда не только мало, оно может быть даже отрицательно. Эти элементы являются только революционерами, только демократами именно потому, что им чужда связь с одним определен-

ным, строго отмежевавшимся от господствующей буржуазии классом т. е. с пролетариатом. Борясь за свободу вне тесной связи с пролетарской борьбой за социализм, эти элементы тем самым играют роль, объективное значение которой сводится к проведению интересов буржуазии. Кто служит делу свободы вообще, не служа специально делу пролетарского использования этой свободы на пользу пролетарской борьбы за социализм, тот тем самым служит, в последнем счете, бордом за интересы буржуазии, не более того. Мы не умаляем геройства таких людей. Мы отнюдь не умаляем их громадной роли в деле завоевания свободы. Но мы утверждали и утверждаем самым решительным образом, что их деятельность еще ни капли не гарантирует утилизацию плодов победы, плодов свободы для пролетариата, для социализма. Кто стоит вне партий, тот тем самым, хотя бы против своей воли и помимо своего сознания, служит интересам господствующей партии. Кто борется за свободу вне партий, тот тем самым служит интересам той силы, которая неизбежно будет господствовать при свободе т. е. интересам буржуазии. Вот почему мы назвали выше внепартийную организацию восстания «самостоятельной» в кавычках. На деле, внепартийность, обеспечивая кажущуюся самостоятельность, является наибольшей несамостоятельностью, наибольшей зависимостью от господствующей партии. На деле, только революционеры и только демократы являются не более как передовым отрядом буржуазной демократии, а иногда просто служебной силой ее, даже пушечным мясом для нее.

Перейдем теперь от этих общих положений к более подробному ознакомлению с нашими документами. «Оставим на время партийные споры и принципиальные несогласия, — восклицает И. К. Р. О. С. в своем первом воззвании — сплотимся в одно могучее целое, в Российский Освободительный Союз и понесем свои силы, средства и знания народу в его великой борьбе с общим врагом самодержавием. До Учредительного Собрания мы все должны идти вместе: только оно даст политическую свободу, без которой немислима правильная партийная борьба.» Сколько-нибудь сознательный рабочий прекрасно знает, что народ, борющийся с самодержавием, состоит из буржуазии и пролетариата. Буржуазия очень хочет свободы, буржуазия всего более шумит теперь, выступает и в печати и на собраниях против самодер-

живия, но неужели найдется такой напыщенный человек, который бы не понимал, что буржуазия не только не откажется от частной собственности на землю и капитал, а напротив будет отчаянно отстаивать их от посягательств рабочих? Для рабочего оставить принципиальные несогласия с буржуазией, рядом с которой он борется против самодержавия, значит *оставить социализм*. оставить мысль о социализме, оставить подготовительную работу к социализму. Для рабочего, одним словом, это значит оставить мысль о своем экономическом освобождении, освобождении трудящихся от нищеты и гнета. Ведь везде на свете буржуазия боролась за свободу и завоевала ее главным образом руками рабочих с тем, чтобы потом бороться бешено против социализма. Значит, призыв оставить разногласия есть призыв *буржуазный*. Под видом беспартийности Ц.К. Р.О.С. дает рабочим буржуазные фразы, вливает в них буржуазные идеи, развращает их социалистическое сознание буржуазным туманом. Сочувствовать мысли об оставлении на время разногласий между рабочими и буржуа могут сознательно лишь враги социализма, либеральные буржуа, освобожденцы, а бессознательно лишь беззаботные на счет социализма революционные демократы вроде социалистов-революционеров. Рабочие должны бороться за свободу *ни на минуту* не оставляя мысли о социализме и работы над его осуществлением, подготовки сил и организации для завоевания социализма.

Ц.К. Р.О.С. говорит: «Выясняя вопрос об отношениях к существующим партиям и организациям, мы Ц.К. Р.О.С. заявляем, что мы не предвидим возможности возникновения принципиальных несогласий с соц. дем. партиями, так как идея Союза не противоречит их программам»... Эти слова показывают, до какой степени Ц.К. Р.О.С. не понимает социализма. Ц.К. даже не предвидит возможности возникновения несогласий с с. д., а мы уже показали наличие глубокого принципиального несогласия! Ц.К. не видит противоречия идеи Союза и программы с. д., а между тем мы уже показали, что это противоречие так же глубоко, как противоречие между пролетариатом и буржуазией. Наше коренное несогласие с Р.О.С. состоит именно в том, что Р.О.С. совершенно умалчивает о социализме. Всякое политическое направление, *допускающее* умалчение о социализме, коренным образом противоречит программе с. д.

Приведенные нами слова показывают, что Р.О.С. сочувствует социалдемократии. [Мы верим в искренность этого сочув-

ствия. Мы очень рады этому сочувствию.] Не зная ничего о Р.О.С., кроме выпущенного им листка, мы пока не можем оценить искренность этого сочувствия. [Но] Мы никогда не удовлетворимся во всяком случае одним платоническим сочувствием, нам мало одной платонической любви. Мы хотим, чтоб нам не только сочувствовали, но чтобы нас понимали и чтобы нашу программу разделяли те, кто не хотел бы противоречия своих идей с этой программой. [Глубокое и искреннее сочувствие] Р.О.С. [социалдемократии видно из того, что он ценит связь с пролетариатом, стремится создать рабочий союз,] говорит о своей задаче «широкого распространения среди рабочих литературы, проводящей *строго пролетарское* (курсив наш) мировоззрение». Это очень хорошие слова, но одних слов еще мало. А если эти хорошие слова будут противоречить делам, то никакая искренность не мешает авторам этих слов на деле оказаться проводниками буржуазных идей в рабочий класс. В самом деле, подумайте о том, что значит это «строго пролетарское мировоззрение»? Кто будет судить о том, есть ли данное мировоззрение строго пролетарское? Мыслимо ли разрешить этот вопрос, «оставляя на время партийные споры и принципиальные несогласия»? Не придется ли для этого и «оставить на время» распространение среди рабочих литературы?

Ц.К. Р.О.С. пускает снова в ход лозунг рабочей «самодетельности». Наша партия уже не раз переживала попытки создания особого направления в социалдемократии под знаменем этого пресловутого лозунга: так было с «экономистами» в прошлом, [и] так обстоит дело с меньшевиками или новокровцами в настоящем. Всякий раз и всегда оказывалось, что этот лозунг (независимо от того, сознают это или не сознают пускающие его в ход люди) пригоден лишь служить службу элементам, наименее ценящим принципиальную выдержанность и идейность движения. Посмотрите на это новое применение старого лозунга: разве призыв к «самодетельности» в оценке того, что есть «строго пролетарское мировоззрение», не соединяется перед нашими глазами с «самодетельным» повторением анти-пролетарских, буржуазных фраз, с проповедью буржуазной идеи внепартийности? Мы же ответим Ц. К-ту Р.О.С.: строго-пролетарское мировоззрение есть только одно, именно *марксизм*. Строго пролетарская программа и тактика есть программа и тактика международной революционной социалдемократии. Об этом свиде-

тельствуем нам, между прочим, именно пролетарский опыт, опыт пролетарского движения во всем мире, от Германии до Америки и от Англии до Италии. Прошло больше полувека с тех пор, как это движение впервые вышло на широкую политическую арену в 1848 году; партии пролетариата сложились и выросли в миллионные армии; они пережили ряд революций, прошли через самые разнообразные испытания, пережили уклонения и вправо и влево, борьбу и с оппортунизмом и с анархизмом. И весь этот гигантский опыт служит подтверждением марксистского мировоззрения и социалдемократической программы. Весь он *ручается* за то, что и те рабочие, которые идут теперь вслед за Р.О.С., придут в массе своей, неизбежно и неминуемо придут к социалдемократии!

Продолжаем цитату из воззвания: ... «Как организация практическая по преимуществу, Р.О.С. не расходится в своей деятельности и с партией * Социалистов-Революционеров по столько, по сколько нас соединяет с нею общность средств — вооруженная борьба с самодержавием и общность цели — созыв Учредительного Собрания на демократических началах»... После всего изложенного выше, нас не может удивить, конечно, это сближение революционной демократии с соц.-рев. Подчеркивая именно в данном месте воззвания практический характер своей организации [Р.О.С.] и ограничивая свою солидарность с соц.-рев. («по столько, по сколько») общностью средств и ближайшей цели, Р.О.С., видимо, воздерживается пока от определения отношения «принципов» соц.-рев. к принципам «строго пролетарского мировоззрения». Такое воздержание очень плохо рекомендовало бы социалдемократу, по оно очень хорошо рекомендует революционного демократа. [Очевидно, у Ц.К. Р.О.С. есть пролетарские связи и пролетарский инстинкт.] К сожалению, однако, следующая фраза воззвания показывает до чего может довести «беспартийная» позиция. ... «Мы даже ничего не имеем — говорит Ц.К. Р.О.С. — против Союза Освобождения, несмотря на коренную рознь наших политических убеждений, если, конечно, С[оюз] О[свобождения] проникнется сознанием неизбежности вооруженного восстания для созыва Учр[едительного] Собрания».

Во-первых, заметим мы по поводу этого, если Р.О.С. расходится коренным образом только с политическими взглядами

* В рукописи с «партиями». *Ред.*

С[оюза] О[свобождения], значит, он как-будто не расходится с экономической программой С[оюза] О[свобождения], — значит, он прямо отказывается от социализма и становится всецело на почву революционной *буржуазной* демократии! Этому выводу противоречит, конечно, сочувствие Р.О.С. «строго пролетарскому мировоззрению», но сущность «беспартийной» позиции именно и состоит в том, что она порождает бесконечные и безвыходные противоречия.

Во-вторых, в чем собственно состоит коренная рознь политических убеждений Р.О.С. и С[оюза] О[свобождения]? Ведь Р.О.С. сейчас же побил самого себя: только-что он приглашал «до Учредит[ельного] Собрания идти вместе» и «оставить на время» (очевидно, на время до Учред[ительного] Собрания) «партийные споры и принципиальные несогласия», а теперь как раз сам Р.О.С. еще до Учр[едительного] Собр[ания] поднимает спор и выражает несогласие с С[оюзом] О[свобождения], который принял в свою программу созыв всенародного Учр[едительного] Собрания на демократических началах!! Каким образом Р.О.С., выражая желание «пропагандировать свои политические убеждения», умалчивает о том, в чем же состоят эти убеждения? Является ли Р.О.С. республиканцем в отличие от монархического С[оюза] О[свобождения]? Входит ли в политич[еские] убеждения Р.О.С. требование, напр., уничтожения постоянной армии и замены ее народным вооружением? требование полного отделения церкви от государства? полного уничтожения косвенных налогов? и т. д. Желая упростить* и облегчить дело отодвиганием партийных споров и принципиальных несогласий, Р.О.С. на самом деле усложнил и затруднил дело полной неясностью своей позиции!

В-третьих, как узнаем мы о выполнении Союзом Осв[обождения] того условия, которое ставит ему Р.О.С., т. е. как узнаем мы, что С[оюз] О[свобождения] действительно «прошлся» сознанием неизбежности вооруж[енного] восстания? Будем ли мы ждать официального заявления С[оюза] О[свобождения] об этом? Но С[оюз] О[свобождения] не желает ничего говорить о средствах осуществления его программы. С[оюз] О[свобождения] предоставляет простор своим членам не только в выборе этих средств, но даже в изменении самой программы. С[оюз] О[свобождения] считает себя частью «конституционно-демокра-

тической» (читай: конституционно-монархической партии, другую часть которой составляет земская фракция, не желающая связывать себя равно никакой программой и никакой тактикой. Какое же значение после этого имеет условие, предъявленное Р.О. Союзом Союзу Осв[обождения]? Далее, кто не знает, что освободители не связывают себя никакой вполне определенной программой, никакой тактикой именно для того, чтобы в отдельных случаях иметь полную свободу высказываться (особенно неофициально)* и за террор и за восстание? Следовательно, мы приходим к тому несомненному выводу, что влиятельным членам и даже влиятельным группам Союза Освобождения вовсе не трудно будет, раз они этого пожелают, войти в Рос. Осв. Союз и [даже] занять в нем руководящее положение. При беспартийной позиции Р.О. Союза целый ряд независимых от его воли условий (источники крупных денежных средств, общественные связи и т. д.) будет складываться [безусловно] в пользу такого исхода. А этот исход означал бы превращение вооруженных народных дружин в орудие либеральной буржуазии, подчинение рабочего восстания ее интересам. Этот исход означал бы политическую эксплуатацию пролетариата буржуазией в русской демократической революции. При этом исходе дело свелось бы к тому, что буржуазия дала бы деньги на вооружение пролетариата, позаботилась бы посредством проповеди беспартийности** отвлечь его от социализма, ослабить его связь с социалдемократией и таким образом имела бы наибольшие шансы превратить рабочих в свое орудие, лишить*** их возможности отстаивать свои, особые, «партийные», пролетарские интересы в революции.

* * *

Из всего сказанного вытекают сами собой те тактические задачи, которые ставит перед социалдемократией появление нового союза. [Задачи эти важно уловить правильно и выполнить широко и энергично, ибо новый союз не исключение, не случайность, а тип.] Заслуживает-ли доверия или нет именно**** этот союз, Р.О.С., и особенно его бесконтрольный и неответственный Ц.К., мы не знаем. Мы будем говорить не о Ц.К., а о Рабочем Союзе Р.О.С.,

* В печати «официально». *Ред.*

** В печати «общепартийности». *Ред.*

*** В печати «лишать». *Ред.*

**** Слово «именно» в печати отсутствует. *Ред.*

и даже не данном рабочем союзе, а о таких раб[очих] союзах вообще. В той или иной форме, под тем или иным названием, в тех или иных размерах такие «союзы», организации, группы, кружки везде и повсюду возникают теперь в России. [Дикая] Вся политика самодержавия, вынуждающая народ братья за оружие и готовиться к восстанию, вызывает неизбежно образование таких групп. Разношерстный, неопределенный в классовом отношении, часто случайный состав этих групп при крайне недостаточной его широте и глубине социалдемократической работы неизбежно придает этим группам характер беспартийных * революционно-демократических групп. Вопрос о практическом отношении к ним со стороны социалдемократии — один из самых насущных вопросов нашей партии.

Мы должны прежде всего и безусловно пользоваться всеми средствами, чтобы разъяснять членам таких групп вообще, а рабочим в особенности, социалдемократическую точку зрения, не допуская ни малейшей неясности, ни малейшего умолчания на этот счет, доказывая необходимость именно партийной и непременно партийной социалдемократической организации пролетариата, если он не хочет быть политически эксплуатируем буржуазией. Но было бы страшным педантизмом, еслибы мы вздумали махнуть рукой на такие группы или еслибы мы «прозевали» их образование и их гигантскую важность ** в деле борьбы за свободу. Было бы непростительным доктринерством, еслибы социалдемократы стали с чванством или презрением относиться к «беспартийным» рабочим, входящим в такие группы. От этих ошибок, возможных особенно благодаря оживлению печальной памяти экономизма и узкого, хвостистского понимания наших задач в рядах соц. дем., — от этих ошибок мы хотели бы в особенности предостеречь всех членов партии. Необходимо приложить все усилия для осуществления взаимного обмена услуг между этими группами и организациями нашей партии в целях вооружения возможно большего числа рабочих. Необходимо чрезвычайно осторожное, тактичное и товарищеское отношение к рабочим, которые готовы умереть за свободу, которые организуются и вооружаются [с этой целью] для борьбы, которые всецело сочувствуют пролетарской борьбе и которых отделяет от

* В печати «общепартийных». Ред.

** В печати «роль». Ред.

нас [только] недостаток у них социалдемократического мирозерцания, предвззудки против марксизма, переживание тех или иных устарелых революционных взглядов. Нет ничего легче метода немедленного разрыва с такими несогласномыслящими рабочими или простого отстранения от них, но нет и ничего глупее такого метода. Мы должны помнить, что социалдемократия может быть сильна лишь единством широких масс пролетариата, а это единство создается, в силу раздробляющих, разъединяющих, отупляющих условий капитализма, не сразу, а лишь ценой упорного труда и громадного терпения [со стороны сознательных людей, борющихся за это единство]. Мы должны помнить [что] опыт наших европейских товарищей, которые считают своим долгом осторожное, товарищеское отношение даже к рабочим [католикам], членам католических союзов, не отталкивая их презрительным отношением к их религиозным и политическим предвззудкам, а настойчиво, тактично и терпеливо используя всякий акт политической и экономической борьбы для их просвещения и сближения с сознательным пролетариатом на почве совместной борьбы. Во сколько же раз более [настоятельно] обязательно с нашей стороны заботливое отношение к рабочим-революционерам, готовым бороться за свободу, которые чужды еще социалдемократии! Повторяем: ни малейшего замалчивания соц. дем. взглядов и ни малейшего пренебрежения к революционным рабочим группам,* не разделяющим этих взглядов. Пока такие группы не примкнули официально к какой-нибудь [удь] несоциалдемократической партии, до тех пор мы не только вправе, но и обязаны рассматривать их как *примыкающие к Р.С.Д.-Р.П.* Именно так мы должны рассматривать, напр., и Раб[очий] Союз Рос. Осв. Союза. Мы должны приложить все усилия для ознакомления членов этого союза с соц. дем.** литературой, для устной проповеди наших взглядов во всех собраниях всех разветвлений этого союза. Даже в свободных европейских странах признается утопичной мысль о том, чтобы можно было при капитализме сделать всех пролетариев сознательными социалдемократами. Но и в Европе, ни в России не утопична мысль о руководящем влиянии с. д. партии*** на всю массу пролетариата. Надо только

* В печати «к революционным группам». *Ред.*

** В печати «социалистической». *Ред.*

*** В печати слово «партии» отсутствует. *Ред.*

учиться осуществлять это влияние, надо помнить, что лучшим союзником нашим в просвещении неосознательных рабочих будут наши враги, правительство и буржуазия, — и тогда мы добьемся того, что в решительный момент вся рабочая масса откликнется на призыв социалдемократии! *

¹ Имеется в виду статья Ленина «О боевом соглашении для восстания» (Соч. VII, с. 120).

* К БРОШЮРЕ «ДВЕ ТАКТИКИ СОЦИАЛДЕМОКРАТИИ В ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ»

ИЮНЬ — ИЮЛЬ 1903 Г. ЖЕНЕВА.

В брошюре «Две тактики социалдемократии в демократической революции» (Соч. VIII, с. 112) Ленин писал: «Вот, напр. легальная либеральная газета «Рассвет» (о которой мы стараемся побеседовать какнибудь подробнее с читателями «Пролетария») говорит нередко такие «смелые» вещи о классовой борьбе, о возможном обмане пролетариата буржуазией, о рабочем движении, о самостоятельности пролетариата и т. д. и т. п., что невнимательный читатель и неразвитый рабочий легко примут ее «социалдемократизм» за чистую монету. А на деле это — буржуазная подделка под социалдемократизм, оппортунистическое извращение и искажение понятия классовой борьбы». В архиве Института Ленина имеются выписки из «Рассвета», сделанные рукой Ленина. Их он вероятно и рассчитывал использовать для «беседы» с читателями «Пролетария». Они печатаются ниже под литерой «а». Среди выписок из «Рассвета» находится небольшой набросок тезисов, использованных для «Послесловия» к брошюре «Две тактики». Тезисы идут под литерой «б». Наконец к данной группе документов присоединены две заметки, в которых речь идет о письме Струве к Жоресу. Об этом письме три раза говорится в брошюре. Заметки печатаются под литерами «в» и «г».

* Внизу рукописи Ленин карандашом написал: «25 тыс[яч] 6[у]кв[ы]! увы!» Ред.

а.

ОБРАЗЦЫ ХОЛОПСТВА.

Вот как пишет «Рассвет» (8 VI 05) о приеме Н[иколаем] П[авлом] з[емской] д[елегации].¹

«Итак, совершилось! Представители общества, — из к[ото]рых нек[ото]рые (жрецы своих заветных идеалов, долго и неуклонно подвергавшиеся гонению за них, как, напр., кн. Дм. Ив. Шаховской, Петрункевич, Родичев) еще года 2 — 3 назад рисковали ссылкой, подвергались возмутительным угрозам, — ныне приняты в Петергофском дворце, говорят бюрократией заслоняемому от земства монарху об истинном настроении скорбной страны и его столь упорно сбиваемых с толку подданных, говорят о том, что жгло нам сердце столько невозвратных, тщетно загубленных лет, что назрело давно, но беспощадно подкашивалось сановным Петербургом, что привело нас к Порт-Артуру, Мукдену, Цусиме. И с ласковым взором, с протянутой рукой, благодаря за горячие чувства, приведшие наконец к этому необходимому и естественному общению, государь идет навстречу лучшим людям земли². . . . и т. д. и т. д. . . . Лед растаял»³. . . . etc. etc. !!

ib[idem] (8. VI. 05) Список лиц (по фамилиям), уполномочившим з[емскую] делегацию. Названо 200 фамилий и добавлено «и нек[оторые] др.».⁴

В числе 200 все известные земские фамилии: Шипов, С. А. Муромцев, Челноков, Шаховские С. И. и Д. И., Петрункевич И. П. и М. И., Гончаров Д. Д. (Калуга), М. И. Туган-Барановский, М. В. Родзянко и т. д. и т. д.

Рассвет] № 11 NB (или 11 VI).

Статья Н. Строева: о прол[етариа]те и б[уржуа]зии, б[уржуа]з[ной] дем[ократии] и с. д. и арт[исти] об обмане п[аро]да etc. . . .⁵

Рассвет, 12 VI 05 (№ 93)... «Из «Киев[ских] Откл[иков]» по поводу к[омис]сии Коковцева.⁶

— «П. Х. Шванебах приглашал к[омис]сию посмотреть на дело еще проще. Приглашение рабочих есть лишь — указывал он — *маленький парад*, удовлетворяющий *маленькое самозлюбие* рабочих масс.»

ib[idem]. «Можно-ли отдать Сахалин?» III. Статья А. С.

NB ((

))

Оч[ень] де богатый остров. «Нет, нет! Из-за С[а]х[а]л[и]на можно и должно торговаться!»

ib[idem]. «Основной в[опро]с рабочего движения». В. Садова.

«Процесс органического роста р[абочего] дв[иже]ния у нас, несмотря на потрясающие уроки прошлого, до сих пор уродуется, подвергается крайнему искажению»....

Заставы бюрократии — «на пути к естественному и неотвратимому объединению р[абочего] к[лас]са» — не прочны. «Но пока этот пр[о]ц[ес]с объединения и орг[ани]з[а]ции, встречая препятствия, разбивается на целый ряд отдельных течений, к[ото]рые уже в силу *своей(?) кривизны(?) и ненормальности(?)*, подогревают(!!!) напряженную атмосферу нашей политической жизни. И результат двойной игры с рабочим вопросом наших руководящих сфер на лицо: с одной стороны, гнев и озлобление в среде раб[очего] населения, растущие с каждой новой фазой в развитии движения, с другой — отсутствие самостоятельной рабочей партии, к[ото]рая являлась бы выразительницей классовых нужд пролетариата.»...

«Фактическое неравенство во всяком эк[ономичес]ком споре труда с к[а]питалом даст себя больно чувствовать.... пролетарию.»

Характерно, де, «только что закончившееся движение в пользу 9-тичасового раб[очего] дня».

Петерб[ургские] раб[очие] предъявили это тр[еб]ова[ние] м[есяц] т[ому] назад. «Примером послужили казенные заводы и мастерские, где уже установлен 9-тичас[овой] раб[очий] день.» Пошли забастовки.

«Характерной чертой и этого движения, как вообще рабочего движения в России, явилось отсутствие какой бы то ни было профессиональной орг[аниза]ции. Оно протекало без общего руководящего плана, без направляющей руки правоспособного и полномочного центра. Быть может, при данных условиях, центральное учреждение, объединяющее рабочих, даже и не сочло бы возможным объявить забастовку, и мы не были бы свидетелями излишних страданий и жертв, неминуемых спутников всякой эк[ономическ]ой неурядицы, всякой борьбы.

«Если же движение было бы поднято, оно, несомненно, протекло бы при той дисциплине и выдержке, к[ото]рые х[а]ра[к]-т[ериз]уют стачечные движения загранич[ных] раб[очих], велось бы строго планомерным и обдуманым способом, без вспышек»

цементирует свою связь с этой измученной от ударов судьбы и от смутного периода Россней, где напряжение вскоре положительно достигает степени взрыва, если не дать застарелым недугам предстать перед нами во всем ужасе и наготы».

³ «Лед растаял. На пороге быстро воцаряющейся новой эры каждый смелый взмах крыльев выше и выше подымает в прояснившееся небо, откуда уже цветным ковром обрисуетя жизнерадостно просыпающаяся Русь».

⁴ В том же номере «Рассвета» на 2-ой с. статья: «Земские и городские деятели у государя императора». В конце статьи говорится: «Московскую депутацию уполномочили отправиться в столицу и говорить ниже следующие лица» (далее идет перечень этих лиц). Делегацию 19 (6) июня в Петергофе составляли: П. А. Гейдеп, Г. Е. Львов, Н. Н. Львов, И. И. Петрункевич, Ф. А. Головин, П. Д. Долгоруков, Н. Н. Ковалевский, Ю. А. Новосильцев, Ф. И. Родичев, Д. И. Шаховской, С. Н. Трубецкой, П. Л. Корф, А. Н. Никитин, М. П. Федоров.

⁵ «Рассвет» № 92 от 24 (11) июня 1905 г.; статья «Исторический момент» за подписью: Н. Строев.

⁶ В № 93 «Рассвета» от 25 (12) июня 1902 г. в отделе «Наша печать», выдержки из «Киевских откликов».

784

б.

*** ТЕЗИСЫ КО II ГЛАВЕ «ПОСЛЕСЛОВИЯ» БРОШЮРЫ
«ДВЕ ТАКТИКИ».**

1) Шиповщина (права и вла[стное] з[емство]) или к[онституц]ион[али]зм?

2) Огр[аниченное] или всеобщее и равн[ое] изб[ирательное] п[рав]о?

3) Революция или сделка?

4) Революция без диктатуры пр[олетариата] и кр[естьян]-[ст]ва или дикт[ату]ра этих кл[ассов] в д[емократической] р[еволюц]ии?

В брошюре «Две тактики социалдемократии в демократической революции» Ленин три раза останавливается на письме Струве Жоресу (см. Соч. т. VIII, с. 42, 94, 117). Это письмо было напечатано в «L'Humanité» от 8 июня 1905 г. и опубликовано на русском языке в № 72 «Освобождения» от 21 (8) июня за подписью П. Струве. Печатаемые ниже замечания Ленина по поводу письма Струве наиболее полно использованы в «Послесловии» к упомянутой брошюре (там же, с. 117 и прим. 48, с. 484).

6.

* ЗАМЕТКА О «FRANKFURTER ZEITUNG» ОТ 9. VI.

Fr[an]kf[ur]t[er] Z[ei]t[un]g Ab[en]dbl[a]t[t] 9 VI 05 (пятница).
 Ред[акционная] заметка в Tagesrundschau * о мирных пе-
 р[e]г[о]в[ор]ах Яп[онии] и Рос[сии].

Ссылка на письмо П. С[труве] к Жоресу в Humanité.

С[труве] называется

«der Führer der russischen Konstitutionalisten».**

Г. С[труве] за союз Рос[сии], Яп[онии] и Англ[ии], чрез
 поср[едств]о Фр[анции], — и за «сильное правительство» в
 России.

718

2.

* ЗАМЕТКА К ПИСЬМУ П. СТРУВЕ ЖОРЕСУ.

Отметить, что в своем письме к Ж[оресу] (Hum[anité],
 7 VI 05)¹ г. С[труве] г[оворит] о победе р[е]во[люции] над пра-
 в[ительств]ом etc. (как вождь парт[ии] констит[уционалистов]-
 д[ем[ократ]ов)..... И в то же время.... Н[иколай] П[омоет]
 вполне *мирно* все кончить: призвать к власти земцев.

¹ Письмо Струве Жоресу напечатано в № 417 «L'Humanité» не от 7,
 как ошибочно указано у Ленина, а от 8 июня 1905 г. под заголовком
 «La révolution russe et la paix. Lettre ouverte au citoyen Jean Jaures» («Рус-
 ская революция и мир. Открытое письмо гражданину Жану Жоресу») за
 подписью Pierre Struve.

26730

*** ПИСЬМО К. БРАКЕ-ДЕРУССО С ПРОСЬБОЙ ПРИСЛАТЬ
 РЕЧЬ П. ЛАФАРГА О ВРЕМЕННОМ РЕВОЛЮЦИОННОМ
 ПРАВИТЕЛЬСТВЕ.**

[Июнь 1905 г. Женева].

[Mr. Bracke]¹ 97 Bd. Port Royal 47. M. Derousseau.

Cher camarade!

Vous avez dit a camarade Bielsky qu'il existe un discours de
 P. Lafargue à propos de la participation de la démocratie socialiste
 au gouvernement révolutionnaire provisoire. Vous nous obligerez

* — в последних известиях. *Ред.*

** — «вождем русских конституционалистов». *Ред.*

beaucoup, si vous nous envoyez le plus vite possible la brochure où ce discours est imprimé ou bien si vous nous donnez des renseignements détaillés sur ce discours...*

Je m'excuse pour mon mauvais français.**

[Перевод.]

Дорогой товарищ!

Вы говорили товарищу Бельскому, что имеется речь П. Лафарга по поводу участия социал-демократии во временном революционном правительстве. Вы нас очень обяжете, если возможно скорее пришлете нам брошюру, где напечатана эта речь, или же если Вы нам сообщите подробные сведения об этой речи...

Извиняюсь за мой плохой французский язык.

* Браке — псевдоним с. д. Деруссо (Derausseau). О разговоре Браке с Бельским (П. Красиковым), а также о взглядах на затронутый вопрос Лафарга, Браке и Гедэ см. с. 241 — 242.

Печатаемые ниже документы представляют собою план и набросок статьи на тему: «Диктатура Трепова и кандидатура Шипова». В законченном виде статьи установить не удалось.

267

ДИКТАТУРА ТРЕПОВА И КАНДИДАТУРА ШИПОВА.

(или: ЧТО ПРОИСХОДИТ ЗА КУЛИСАМИ?)

ИЮЛЬ, ПОСЛЕ 7, 1903 Г. ЖЕНЕВА.

а.

* ПЛАН СТАТЬИ.

Импортиров[анная] р[е]в[олю]ция Германией.

Японцами даров[анная] и землями отторгованная.

Ни одной победы рус[ского] прол[етариата].

* Одно подписанное слово не разобрано. *Ред.*

** На обороте копии письма к Деруссо Ленин написал: «Пол[учено] 1/VI 03 в Женеве». Имеют ли эти слова отношение к ответу Деруссо, или к сообщению Красикова о разговоре с Деруссо — установить не удалось. *Ред.*

Не сражались, а были сражаемы.
 Торгуются.
 Слухи и факты. Шипов и Трепов.
 Провиденц[иальные] слухи.
 Военные сказки (о Яп[онской] в[ой]не) и резул[ь]т[а]ты.
 Оч[ень] вероятно этот именно конец = Шипов и Трепов,
 Трепов и Шипов.

200

б.

* НЕЗАКОПЧЕННЫЙ НАБРОСОК СТАТЬИ.

По мере того, как передовая часть нашей буржуазии складывается в «конституционно-демократическую партию», — на сознательных представителей пролетариата ложится серьезная обязанность внимательно следить за политикой этой партии и просвещать народ на счет этой политики. Мы уже не раз отмечали торгашество земской фракции с самодержавием, — и Союза Освобождения с земской фракцией. Теперь приходится констатировать новый факт этого торгашества. Слух о кандидатуре г. Шипова на пост министра внутренних дел давно уже промелькнул в заграничной прессе. Теперь об этом подробно сообщают корреспонденты самых влиятельных буржуазных газет Франции и Англии, *Le Temps* и *The Times*.

Вот что сообщают в первую из этих газет из Петербурга от 7-го июля н. ст.:¹ «Если бы требовалось доказательство искренности желания даря произвести [(meier à bien)] реформы, то таким доказательством является тот факт, что г. Шипову был предложен портфель министра внутр[енних] дел. Г. Шипов, принадлежавший к земскому анти-⟨противо⟩-конституционалистическому меньшинству и составивший проект народного представительства, сильно использованный г. Булыгиным, заявил на майском съезде, что он присоединяется к мнению большинства т. е. конституционалистов. Таким образом это человек — золотой середины [(juste milieu)], который мог бы удовлетворить обе крайние партии и который бы в то же самое время сумел приспособиться [(s'accoderait)] к тем чрезвычайным полицейским полномочиям, которыми облечен тов. м[инист]ра вн[утренних] дел Трепов.

«Как говорят, г. Шипов ставит единственным условием своего согласия занять этот пост то, чтобы дарь пожалов[ал] [(l'octroi)] свободу печати».

Корреспондент *Таймса* телеграфирует: «Последняя новость, которая отстраняет сегодня все остальные события, есть предложение портфеля министра ви[утренних] дел г. Шипову. Возможность такого предложения указывалась уже раньше, но тем не менее это событие является полнейшим сюрпризом. Г. Шипов в последнее время заключил мир с земским большинством, и поэтому вполне естественно было думать, что его кандидатура на пост министра невозможна. Внезапное решение царя передать ему наследство г. Булыгина после почти состоявшегося назначения Игнатьева, указывает на серьезную перемену царских планов. Думают, что на царя повлияли последние трагические события на юге России, красноречиво свидетельствующие о распространении революционных идей даже среди надежнейших защитников царской власти.

«Однако указывают также, что выбор г. Шипова сделан без задней мысли: может быть, при помощи либерального подставного вождя [(figure head)] старый порядок приобретет некоторое подобие народной популярности. Может быть, по крайней мере, булыгинское избирательное право, заимствованное в сущности из первого проекта г. Шипова, не будет уже тогда встречать бесповоротной [(ruthless)] оппозиции земства. В этом рассуждении есть доля правдоподобия, ибо было бы слишком — ожидать, что бюрократия внезапно откажется от своей политики обструкции и притворства [(dissimulation)].

«Но основной вопрос, связанный с кандидатурой г. Шипова, состоит в том, возможно-ли приписать его назначение с сохранением полицейской диктатуры? Г. Шипов положил сам конец всем гаданиям на этот счет, заявив, что он готов повиноваться воле царя на одном условии именно: чтобы его величество гарантировал свободу печати. Г.»

¹ Цитируется корреспонденция из Петербурга от 7 июля под заголовком «La situation politique, et la question de la paix en Russie» («Политическое положение и мир» в № 16090 «Le Temps» от 8 июля 1905 г.

Печатаемый ниже документ представляет вычеркнутый в рукописи абзац статьи «Революционная армия и революционное правительство», напечатанной в № 7 «Пролетария» от 10 июля (27 июня) 1905 г. Вычеркнутый абзац в рукописи стоит перед абзацем, начинающимся словами: «И задача учреждения...» (см. Соч. т. VII, с. 385).

* Здесь рукопись обрывается. *Ред.*

РЕВОЛЮЦИОННАЯ АРМИЯ И РЕВОЛЮЦИОННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО.

[Июль, до 10, 1905 г. Женева]

.....

Социалдемократия никогда не смотрела и не смотрит на войну с сангвинической точки зрения. Бесповоротно осуждая войны, как зверские способы решения споров человечества, социалдемократия знает, что войны неизбежны, пока общество делится на классы, пока существует эксплуатация человека человеком. А для уничтожения этой эксплуатации нам не обойтись без войны, которую начинают всегда и повсюду сами эксплуатирующие, господствующие и угнетающие классы. Есть война и война. Есть война — авантюра, удовлетворяющая интересы династии, аппетиты грабительской шайки, дели героев капиталистической наживы. Есть война — и это единственная *защитная* война в капиталистическом обществе — против угнетателей и поработителей народа. Только утописты или филистеры могут принципиально осуждать такую войну. Только буржуазные предатели свободы могут сторониться теперь в России от этой войны. [войны за свободу,] войны за волю народа. Пролетариат начал в России эту великую освободительную войну, он сумеет продолжать ее, образуя сам отряды революционной армии, пополняя отряды перешедших к нам солдат или матросов, привлекая крестьян, исполняя новых, формирующихся и закаляющихся в огне гражданской войны *граждан* России героизмом и энтузиазмом борцов за свободу и счастье всего человечества.

.....

*** К СТАТЬЕ «БУРЖУАЗИЯ ТОРГУЕТСЯ С САМОДЕРЖАВ-
НИЕМ, САМОДЕРЖАВИЕ ТОРГУЕТСЯ С БУРЖУАЗИЕЙ».**

ИЮЛЬ, ДО 10, 1905 Г. ЖЕНЕВА.

Печатаемые ниже выписки Ленина из русских газет и из швейцарской «Journal de Genève» использованы в статье «Буржуазия торгуется с самодержавием, самодержавие торгуется с буржуазией», напечатанной в № 7 «Пролетария» от 10 июля (27 июля) 1905 г. (Соч. VII, с. 393 — 394).

а.

808

К ХАРАКТЕРИСТИКЕ ЗЕМСКОЙ ДЕПУТАЦИИ.

*Петрункевич.**

Рус[ские] Вед[омости] 11 VI ** 05 (№ 155).

Корр[еспонденция] из Твери от 8 VI.***

«И. И. Петрункевичем было высказано мнение, что теперь, после *милостивого* принятия государем депутации земских и городских деятелей и *определенно-благожелательного* ответа на их петицию о созыве народных представителей, вопрос о резолюциях и петициях *падает*, а следует уже готовиться к предстоящему избирательному собранию»...

И[штер]б[ург], чрезвычайное з[емское] уездное собр[ание] постановило просить губ[ернато]ра довести до сведения г[осударя] и[мператора], что и[штер]б[ург]ское у[ездное] земство «испытывает чувство глубочайшей радости по поводу замечательных слов» и т. д.

«и смотрит с верой в лучшее будущее»

(Р[усские] В[едомости] 11. VI.*** 05.)

Симб[ирское] биржевое об[ществ]о 10. VI.***** послало телеграмму С. И. Трубецкому:... «благодарность... за святую правду, выраженную перед лицом г[осударя] и[мператора]».

(Р[усские] В[едомости] 12. VI.***** 05.)

Харьков. Члены совета съ[езда] горнопромышленников Юга России послали т[елеграм]му С. И. Трубецкому: ...«Глубокая признательность... лицам, доложившим непосредственно г[осударю]... мы приветствуем вас, как избранных представителей земли русской, через к[ото]рых *голос народа в твердой и правдивой* форме впервые дошел до г[осударя].... («считаем это событие верным залогом осуществления новой эры нашей государ[ственной] жизни»)»... Р[усские] Вед[омости] 12. VI.***** 05.

* Написано карандашом, тогда как весь текст документа написан чернилами.

** 24 июня по н. ст. *Ред.**** — 21 июня по н. ст. *Р.д.***** — 24 июня по н. ст. *Ред.****** — 23 июня по н. ст. *Ред.****** — 25 июня по н. ст. *Ред.*

«Бирж[евые] Вед[омости] сообщают, ч[то] т[овари]щ м[инист]ра в[нутренних] дел п[етер]б[ургский] г[енерал]-г[убернатор] Трепов после приема (дарем) посетил в гостинице Франция члена депутации С. Н. Трубецкого, а также и других членов депутации.» (Р[усские] В[едомости] 12. VI. 05).

[ibid|em]. Изб[ирательный] проект Фальборка и Чарнолуцкого: записка о 39 (!) проектах изб[ирательного] права. Ф[альборк] и Ч[арнолуцкий] за вс[еобщее], пр[ямое], р[авное] и т[айное] изб[ирательное] п[ра]во. Возраст 25 лет (!) Изб[ирательный] округ — уезд.

δ.

797

* ВЫПИСКИ «ИЗ JOURNAL DE GENÈVE» ОБ ОТНОШЕНИИ
ЛИБЕРАЛОВ К БУЛЫГИНСКОЙ ДУМЕ.

JOURNAL DE GENÈVE. Samedi, 1. VII 05, 1-re éd.

Les promesses du Tsar.

L'attitude des partis.

(De notre correspondant particulier.)

CH6. 27 juin.

.... «Les libéraux ne se dissimulent nullement les imperfections du projet Bouliguine; cependant ils estiment qu'il faut l'accepter dans l'intérêt de la cause du progrès et de l'ordre. La création du Conseil d'Etat, quelles que soient les clauses restrictives qui lui seront imposées, aura un résultat immédiat d'une portée incalculable: elle supprimera la muraille chinoise dont la bureaucratie a entouré le tsar. L'opinion publique possédera enfin une tribune d'où elle pourra parler sans contrainte. Le Conseil d'Etat sera privé d'une action directe sur le gouvernement, soit, mais les résolutions qu'il votera constitueront un facteur moral d'une importance si considérable que le gouvernement sera obligé d'en tenir compte. Enfin, le seul fait de l'existence d'une Chambre aura sur la bureaucratie l'influence la plus salutaire.

«D'autre part, il faut bien se dire que le projet Bouliguine représente l'extrême limite des concessions que le régime actuel puisse accorder. Si les partis progressistes refusent d'y adhérer et qu'ils continuent leur agitation à outrance, il se produira nécessairement une réaction violente dont un bouleversement général sera

la conséquence. *Rejeter le projet gouvernemental, ce serait rejeter de parti délibéré la dernière chance qui reste de résoudre d'une manière pacifique le conflit actuel entre la nation et le régime bureaucratique.*»

(Курсив оригинала.)

Кого собственно автор называет «либералами», он не говорит. «Радикалы», по его словам, возмущены пародией на к[о]н[ститу]цию (Булыгинск[им] проектом) и стоят за «lutte à outrance», если царь санкционирует проект Булыгина, «organiser une obstruction générale, refuser d'aller aux urnes, denier les candidats qui se présenteront. La situation deviendra difficile et menaçante que le gouvernement finira bien par capituler».

Против радикалов открыл де поход Кузьмин-Каравасев своим «открытым письмом», призывая согласиться на не всеобщие выборы, отказаться от обструкции, бросить «формулу: tout ou rien, au risque de livrer le pays à la réaction et à l'anarchie».

[Перевод.]

«JOURNAL DE GENÈVE». Суббота 1 июня 05, 1-ое изд.

Обещания царя.

Позиция партий.

(От нашего специального корреспондента.)

СПБ. 27 июня.

....«Либералы несколько не скрывают от себя недостатков проекта Булыгина, тем не менее они предполагают, что его следует принять ради поддержки прогресса и порядка. Создание Государственной Думы, несмотря на все ее ограничения, повлечет за собой непосредственные результаты, значение которых трудно учесть: она уничтожит китайскую стену, которой бюрократия окружала царя. Общественное мнение получит наконец трибуну, откуда оно сможет свободно говорить.

«Государственная Дума не будет иметь непосредственного влияния на правительство, но принимаемые ею решения явятся моральным фактором такого большого значения, что правительство вынуждено будет с ним считаться. Наконец, самый факт существования палаты будет иметь самое благодетельное влияние на бюрократию.

«С другой стороны, надо признаться, что проект Булыгина представляет крайнюю границу уступок, которые могут быть сделаны существующим режимом. Если прогрессивные партии откажутся или удовлетворятся и если они будут продолжать свою решительную агитацию, это неизбежно вызовет сильную реакцию, следствием которой явится общий переворот. *Отказаться признать правительственный проект значит сознательно отказаться от последнего остающегося шанса на мирное разрешение конфликта между нацией и бюрократическим режимом.*»

(Курсив оригинала.)

Кого собственно автор называет «либералами», он не говорит. «Радикалы» по его словам возмущены «пародией на конституцию» (Булыгинским проектом) и стоят за «борьбу до конца»; если царь санкционирует проект Булыгина, «они предлагают всеобщую об. трудную, отказаться идти к ушам, бойкотировать выставленных кандидатов; положение станет таким трудным и угрожающим, что в конце концов правительство капитализирует».

Против радикалов открыл де поход Кузьмин-Карагаев своим «открытым письмом», призывая согласиться на не всеобщие выборы, отказаться от обструкции, бросить «формулу: все или ничего, рискуя довести страну до реакции и анархии».

Выпуски Ленина из «Times» о съезде земских и городских деятелей послужили материалом к статье «Пролетариат борется, буржуазия крадется к власти», опубликованной в № 40 «Пролетария» от 2 августа (20 июля) 1905 г. (см. Соч. т. VIII, с. 128 — 135).

799 и 800

*** ВЫПУСК ИЗ «TIMES» О СЪЕЗДЕ ЗЕМСКИХ И ГОРОДСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ.¹**

[Конец июля 1905 г. Женева.]

The Times, 25. VII. 05.

Мо[сква]. 24. VII. *Ответный ход прав[ительств]ва.* Если сведения, доставленные мне из верного ист[очни]ка, выражают

серьезные намерения даря, то можно думать, что революционный план кампания, принятый [земским] съездом, будет отпарирован не менее [революционным] действием со стороны властей. Они затевают нечто в роде плебисцита насчет Булыгинской конституции, надеясь ловко подлизаться на крестьян обещанием надела земель. Авторы этого контр-хода против земцев — Булыгин и Горемыкин. Они предлагают, чтобы царь послал своих адъютантов в каждый город, которые созовут представителей каждого сословия (class) и попросят их высказаться, предпочитают ли они сословные выборы (on class basis) в Гос. Думу или нет. Крестьяне между тем будут оповещены чрез земских начальников, что царь, освободивший их, даст им приписку земли.

«Результат будет, независимо от того, как выскажется народ, в пользу Булыгинской конституции. Обещание царя удовлетворить земельный голод крестьян, сделает их равнодушными, если не враждебными требованиям земств. Вопрос однако в том, сумеет ли бюрократия объединиться (combine sufficiently), чтобы выполнить эту идею. Все симптомы указывают на растущие разногласия среди министров. Г. Булыгин, влияние которого растет, занят отменой приказов Трепова. Говорят, что Трепов велел подписать арестовать членов съезда, по генералу Козлов, действуя по указаниям Булыгина, отказался исполнить это. Г. Булыгин был не против съезда, ибо критика его проекта конституции усилила его позицию при дворе. С другой стороны, г. Булыгин против публикации о сличках и волнениях, а генерал Трепов за это. Г. Булыгин послал теперь строгий приказ об этом по газетам.»

СПб. 24. VII. 05. Булыгинский проект расматривается царем. Он (проект) исправлен Советом министров и теперь гораздо либеральнее (проект) прежнего.

The Times среда 19. VII. 05. Москва. 18. VII. Съезд открывается завтра. Три пункта в порядке дня (по призыву Организационного Комитета; 1) Булыгинская конституция; 2) отношение общественных деятелей к предстоящему введению [парламентного] представительства; 3) меры для осуществления основных реформ, разработанных на съездах земских и городских деятелей».

Организационный Комитет составил проекты резолю-

л[юд]ий: ad 1) «Проект Б[улы]г[и]на и всякий проект на подобных началах, не обеспечивающий нар[одного] представительства в наст[оящем] смысле слова, не может внести умножения в страну, предотвратить опасности, грозящие ей, и вывести ее из теперешн[его] состояния анархии на путь прав[ильного], мирного развития, основ[анного] на з[акон]ности и порядке.»

Недост[аток] Булыг[инского] проекта: 1) ценз и сословн[ые] выб[оры]; 2) искл[ючение] р[абоч]их при выборах; 3) отс[утствие] гар[антий] личной св[ободы]; 4) отс[утствие] парламентской неприкосновенности; 5) разд[еление] Думы на секции; 6) отс[утствие] гласности прений; 7) подч[инение] ее Гос. Совету; 8) отс[утствие] з[акон]од[ательной] инициативы; 9) нед[остаточный] контроль за гос[уд]арственными расх[одами]; 10) устр[анение] в[опросов] внеш[ней] полит[ики] из ее компетенции; 11) отс[утствие] отв[етственности] м[инист]ров.

Ad 2) Орг[ани]з[аци]онный к[омитет] против бойкотир[ования] Булыг[инской] к[он]ституции, — за уч[астие] в выборах, выбор комп[етентной] группы и бороться там за св[ободы] etc. etc.

«Промышленники имели второе заседание сегодня и приняли ряд резолюций в пользу к[он]ституционных р[е]форм, настаивая в то же время, что бы прав[ительство] не теряло времени и опубликовало проект Булыгина.»

The Times. Четв[ерг]. 20. VII. 05. Мо[сква]. 19. VII. Сегодня после обеда откр[ылся] с[ъезд]. Глупая выходка полици.

К[он]ференция промышленников, тоже запрещенная властями, но принимающая резолюции в пользу к[он]ституции в частных домах, выразила желание присоединиться к с[ъезду], и ее председатель, Ковалевский, лично явился с этой просьбой, но Орг[ани]з[аци]онный К[омитет] отклонил ее: несправедливо допускать хозяев без рабочих.»

Г. Головин, председатель Орг[ани]з[аци]онного К[омитета], открыл с[ъезд]. Козлов, ген[ерал] губ[ернатор], был за с[ъезд]. Шувалов — против.

... «Преследования (с[ъезда] полицией) продолжались, они дошли до полиц[ейского] набега на дом Головина и затем до письменного предложения (request) от губ[ернато]ра сообщить, правда-ли, что с[ъезд] хочет объявить себя учред[ительным] собранием. Когда г. Головин успокоил на этот счет губ[ернато]ра, то губ[ернато]р решил воздержаться от активн[ого] вмешательств[а].»

Повидимому, 3 главных пункта занятий с[ъезд]а:

(1) отнош[ение] к Булыг[инской] к[онститу]ции. Бойкот? Б[о]л[ышинст]во за. Орг[анизац]ионный К[омитет] против. Отсрочено.

(2) Проект к[онститу]ции. Осв[обожден]ский.

(3) Обращ[ение] к н[аро]ду. Мнри[ые] ср[едств]а. Пасс[ивное] сопротивл[ение].

The Times [21 VII 05.], от 20 VII из СПб.

«Сегодняшнее заседание знаменует исходный пункт нового движения <течения> прочь от трона к народу, от слов к делу. Настроения съезда вскрылись в речи Ивана Петрункевича, к[ото]рый сказал, ч[то] все надежды на реформы сверху теперь исчезли. Революция неизбежна, и их долг предотвратить, если возможно, кровопролитие. Эти слова были встречены громом рукоплесканий.

«Вчера вечером с[ъезд] решил бойкотировать т[ак] п[азы]ваемую (what is facetiously styled) Булыгинскую к[онститу]цию. Орг[анизац]ионный К[омитет] предложил участвовать в выборах по правит[ельств]ен[ному] проекту, но в к[он]це к[он]цов сошлись на компромиссе (the matter was compromised) именно что в[опрос] будет оставлен открытым до опубликования булыгинского проекта, и т[ог]да с[ъезд] будет созван по телеграфу.

«Сегодня К[омитет] внес проект к[онститу]ции, напечатанный в *Русских Ведомостях*»...

Проект принят в I-ом чтении [7 против 1-го чтения, 1 против передачи проекта в земства и думы].

The Times (22. VII 05. суббота) Мо[сква] 21. VII.

Де-Роберти за петицию дарю. Против Петрункевич, Новосильцев, Родичев, Шаховской: бесполезно, де. За петицию т[олько] ок[оло] 6 ч[еловек].

Из речи *Петр[ун]к[е]в[ича]*:... «К[ог]да мы ехали в П[ет]ерб[ург] 19 VI, мы еще надеялись, ч[то] дарь поймет грозную опасность положения и сделает что-л[ибо] для предотвращения ее.» Надежда рухнула. «Всякая надежда на это д[олжна] б[ыть] оставлена. Остался лишь один выход. До сих пор мы надеялись на реформу сверху, отныне единственная наша надежда — народ (громкие апплодисменты). Мы должны сказать ему правду в простых, ясных (homely) словах. Неспособность и бессилие прав[ительств]а толкнули вперед (promoted) революцию. Это

факт, который всем надо признать. Наш долг — употребить все усилия, чтобы избежать кровопролития. Многие из нас отдали долгие годы на службу родине. Теперь они смело должны идти к п[аро]ду, а не к дарю» (громк[ие], продолжительные аппл[о-дисменты]).

21. VII. Почти единогласно принято обращение к п[аро]ду и «резолуция о сопротивлении (resistance) произвольным и несправедливым действиям прав[ительств]ва».

«Резолуция заявляет, ч[то] в виду произвольных действий адм[инист]рации и ее постоянного нарушения прав об[щест]ва, с[ъез]д считает долгом всех, защищать естественные п[ра]ва ч[елове]ка мирными средствами, включая сопротивление действиям властей, нарушающих эти п[ра]ва, хотя бы такие действия основывались на букве закона.»

«Обращение к п[аро]ду есть простой, сдержанный очерк истории России со времени XI * с[ъез]да земцев. Отчет о нарушенных обещаниях, недобросовестных оттяжках, шпичном равнодушии прав[ительств]ва написан убедительно.»

Г. Набоков внес поправку к резолюции, настаивая на допущении (justifiability) всякого сопротивления кроме (short of) абсолютной силы, несправедливым властям. Делегат от Астрахани вызвал гр[омкие] аппл[одисменты], сказав, ч[то] еслибы генерал Трепов п[олуч]ил подпись царя на несправедливую меру, то они отказались бы повиноваться. В кр[он]це к[он]цов поправка Набокова п[ри]нята.

П[е]тр[ун]к[евич], защищая обращение к п[аро]ду, сказал:

...«Мы должны порвать узкие рамки нашей де[м]ократии и пойти к кр[естьян]ину. До сих пор мы надеялись на р[е]ф[ор]мы сверху, но, пока мы ждали, время (stealthily) делало свое дело. Революция, подгоняемая (helped on by) прав[ительств]вом, перегнала (overtaken) нас. Слово «революция» так испугало вчера 2-х членов, что они ушли со съезда [Касаткин-Ростовский и ?], но мы должны мужественно смотреть в лицо правде. Мы не можем ждать со сложенными руками. Нек[ото]рые г[оворили], ч[то] обр[ащ]ение земств и дум к п[аро]ду м[ожет] б[ыть] рассматриваемо, как агитация сеющая смуту (unrest). Но разве деревни спокойны? Напротив, смута (unrest) уже налицо, и в худшем виде. Мы не можем надеяться удержать бурю, но во всяком

случае мы должны постараться предотвратить [(havoc) толчек (??)] слишком большое потрясение. Мы должны сказать п[аро]ду, что бесполе по разрушать фабрики и имения (homesteads). Мы не должны смотреть на это разрушение, как на простой вандализм. Это—крестьянский способ, слепой, невежественный способ помочь злу, к[ото]рое они инстинктивно чувствуют, но не могут понять. Пусть власти отвечают им пагайками. Наш долг (bounden duty), тем не менее идти к народу. Мы должны бы были сделать это раньше. Земство существовало 40 лет, не приходя в тесное и интимное соприкосновение с крестьянами, и они не должны терять времени, чтобы поправить эту ошибку. Мы должны сказать крестьянину, что мы с ним.»

The Times, понед[ельник] 24 VII 05. Мо[сква] 23. VII. С[ъезд] закрылся вчера в 3 ч[аса] дня. Следующий, вероятно, в сентябре. После с[ъезда] — части[ое] собрание о создании п[артии] («к[онституц]ионно-д[емократической]»). Муромцев против («many waverers should drop out») Мандельштам—за. Шишков—за союз, а не п[арт]ию. Милоков — за осв[обожде]ние — за эк[ономические] и соц[иальные] р[е]ф[ор]мы. Выбрали к[омис]сию для выработки пр[огр]аммы вместе с с[оюзом] с[ою]зов.

Отчет Петра Долгорукова—о с[ъезде]. 216 предст[авител]ей, в т[ом] ч[исле] впервые от городов. 4 от Сибири, 4 от Кавказа. Нек[ото]рые, де, боялись слова рев[олюц]ия, смешивая ее с бросанием бомб. 3 г[ода] т[ому] п[азад] боялись слова к[онституц]ия. Орг[аниз]ов[а]ть собрания по всей России, обсуждать к[онституц]ию.

¹ Выпуски сделаны из «The Times за 1905 г.»; а) № 37763 от 19 июля, статья, «Moscow 18/VII. Moscow reform programme. Condemnation of the government (from a correspondent)» («Московская программа реформ. Обвинительный приговор правительству. От нашего корреспондента»); б) № 37764 от 20 июля «Reformers at Moscow. Zemstvo congress opened» (fr. a corr.) М. July 19 («Реформы в Москве. Открытие земского съезда. От нашего корреспондента»); в) № 37765 от 21 июля «The Moscow congress. The proposed constitution» (fr. a corr.) М. July 20. («Московский съезд. Проектируемая конституция»); г) № 37766 от 22 июля. «The Moscow congress. M. July 20. («Московский съезд»); д) № 37767 от 24 июля. «The Moscow reformers. Programme for the future» (fr. a corr.) М. July 23. («Московские реформы. Программа на будущее»); е) № 37768 от 25 июля «The Moscow congress. Government counter move» (fr. a corr.) М. July 24 и St. Petersburg July 24 («Московский съезд. Ответный ход правительства»).

Воспроизводимая ниже заметка была напечатана без подписи в № 14 «Пролетария» от 29 (16) августа 1905 г. Ленин возвращается к этой заметке в № 19 «Пролетария» (Соч. т. VIII, с. 248 в статье «Земский съезд»). В примечании 110 к этой статье (там же, с. 497), редакция Сочинений сделала предположение, что «Заметка эта по всей вероятности написана Лениным». Поступившая в архив Института Ленина рукопись заметки подтвердила правильность указанного предположения.

26685

«ЛИБЕРАЛЬНЫЕ» ЗЕМЦЫ УЖЕ ИДУТ НА ПОПЯТНЫЙ?

[Август, до 29, 1905 г. Женева].

Мы только что прочли сообщение петербургского корреспондента либерально-буржуазной «Франкфуртской газеты» от 8 (21) августа, что съезд земских и городских деятелей, который должен был, по решению июльского съезда, собраться тотчас по опубликованию Булыгинского проекта и который был уже назначен на конец августа, *не состоится*. Почему, как бы вы думали? Потому, что царь отменил 6-го августа свой указ сенату от 18 февраля 1905 года! Корреспондент добавляет: «Эта совершенно необъяснимая (?? *ред/акция*) «Прол[етария]») трусость земцев вызывает здесь в политических кругах общее изумление, ибо в такой момент, как теперь, от земцев не склопны были ждать подобной дряблости. Поэтому переданному мной известно еще не безусловно верят и относятся к нему пока выжпдательно.» Мы давно предсказывали, что либеральных буржуев не трудно будет правительству переманить на свою сторону и заставить их «отшатнуться от дела революции».

* К СТАТЬЕ «ЕДИНЕНИЕ ЦАРЯ С НАРОДОМ И НАРОДА С ЦАРЕМ».

АВГУСТ, ДО 29, 1905 Г. ЖЕНЕВА.

Печатаемые ниже документы содержат в себе элементы плана и материалы к статье Ленина «Единение царя с народом и народа с царем», напечатанной в № 14 «Пролетария» от 29 (16 августа) 1905 г. (Соч. VIII, с. 151 — 157). Вместе с на-

печатанными в Лен. сб. V плане статьи и проектом листовки (с. 339—344) печатаемые ниже документы дают последовательные ступени работы Ленина над статьей.

Документы «а»—«е» записаны карандашом в тетради (арх. № 200) после «Незаконченного наброска статьи» (см. документ «б», с. 158) и краткой записи выступлений Ванина и Андрея на неустановленном собрании (или беседе?) следующего содержания:

Ванин:

((1)) формы орг[аннза]ции воор[уженного] восста[ния]... как ее себе представить?

а. Кр[естьянское] движение или др[угое] стих[ий]ное?

β. Или вызывать восстание?

1) Партия состоит из проф[ессинальных] р[е]в[олюцион]е[р]ов {
§ 1 }

Андрей:

Нет партийных прав

п[арг]ия = передовая о[рганиза]ция прол[етарна]та...
{уставного признания}

а.

200

«ПАТЕНТ» 3 ФЕВР[АЛЯ] 1847 Г.

Патент — 3. II 47

Ver[einigter] Landtag *

открыт 11. IV. 47

закрыт 26. VI. 47

«Соед[иненный] ландтаг» (з[емский] собор) на основе земских сеймов (Provincialstände) только богатые представлены.

Соед[иненный] л[ан]дтаг — совеща[тельный] голос
— нет публ[ичных] с[обра]ний
— нет св[обо]ды слова etc.

{ Были [попытки] планы бойкота либералов, но большин-
ство л[ибера]лов их отвергло.

* — Соединенный ландтаг. Ред.

б.

200

БРОШЮРА ГЕНРИХА СИМОНА: ANNEHMEN ODER ABLEHNEN? *

(треб[ованне] к[он]ст[иту]ции)

18. III. 48. Два патента: уничт[ожить] цензуру, созыв Ver[einigten] Landtag на 2 вместо 27. IV. 48.

18. III. 48 восст[ание].

18. III. 48 ночью прокл[амация]: обещают исп[олнить] треб[ованне] п[а]р[о]да.

22. III. 48 — пов[ая] к[он]ститу[ция] не из Ver[einigten] Landtag, а из нового пар[одного] с[обра]ния.

2. IV. 48. — 12. IV. 48 Ver[einigter] Landtag — нац[иональ-ное] с[обра]ние (всеобщее изб[ирательное] пра[во] для согла-ш[ения] с к[он]ст[иту]цией.

в.

200

* ЭЛЕМЕНТЫ ПЛАНА СТАТЬИ «ЕДИНЕНИЕ ЦАРЯ С НАРОДОМ
И НАРОДА С ЦАРЕМ»

I. Совещание с народом (?)

II. Соглашение с п[а]р[о]дом (?)

III. Самодержавие народа.

г.

200

* ИЗДЕВКА.

В воскр[есенье] (7/20) ар[есто]ван Миллюков п 10 — 12 л[и]б[ера]лов у него (Сабинина, ** Ульман, Денисевич, Гордеевко, *** Святловский врач, Брандт, Галеркин).

Шарапов в Рус[ском] Деле советует собрать в Тавриче-ском Дворце казиков для «поучения» д[е]путат[ов].

НВ: Указ (18 II 05 о м[а]н[и]ф[е]сте) [уничтожен] *отменен*
(Речь Дурново)

обход *евреев*: по 1 — Х[а]р[ь]к[о]в, Рига, Вильна, Киев,
Одесса (300—500 т.)

по 1 — Арх[ангель]ск (18 т.), Орел (25 т.) etc.

* — Принять или отклонить? *Ред.*

** В рукописи ошибочно — Собинов. *Ред.*

*** В рукописи ошибочно — Гордеев. *Ред.*

д.

М[АНН]ФЕСТ И Р[Е]Ф[ОР]МА 6 АВГУСТА.

Из Русп (7/8)¹

....«Мы готовы сказать, ч[то] подобный бойкот был бы прежде всего бойкотом против крестьян и против самих себя»....

Россия не разделит мнения Дурново... слово царя: «жизнь укажет необходимые усов[е]рш[ен]ств[ова]ния»....

Русь от 7. VIII. Из той же *Руси* отсрочка на 1/2 г. нет свободы печати, амнистии.

NB: Бюджет на 1906 г. будет уже составлен: NB |

«В иск[ото]рых общ[ественных] кругах заметная тенденция бойкотировать пр[а]кт[ич]еское применение реф[ор]мы, признаваемой неус[ов]е[р]шительной.»

Contra *Вести[ик]* *Евр[опы]* (ссыл[ка]: на Гарнье Пажеса и Ледрю Роллена в палате кру[пных] б[ур]жуа, на роль прусской палаты д[епута]тов в бюджетном конфликте с Блем[арком]).

«Наше земство»... «стоит теперь перед первыми представительными выборами в виде стройной и мощной организации.

«Мы не хотим думать, ч[то]бы эта орг[аниза]ция не вошла крупным ядром в будущую Г[осударственную] Д[уму].»

....«Они же одни (земцы) могут в известной мере парализовать несомненно предстоящее воздействие на кр[естья]нских избирателей со стороны з[емских] п[а]ч[альни]ков и вообще местной адм[инистра]ции».

«поспешно» высказал Дурново, что «больше не о чем рассуждать».

«Недопустима даже мысль, ч[то] им (з[емцам]) возможно уклониться от тяжелого и ответственного дела»....

....«Мы рады верить, что эта критическая и созидательная работа совершена будет мирной борьбой мнений, доводов, доказательств, ибо к этому открыт теперь магистральный путь»....

200

е.

* СУТЬ БУЛЫГИНСКОЙ ДУМЫ.

Уполномоченные от волостей (по 2 выборных *волостными сходами*) в назначенный день собираются поезде в особый съезд и выбирают на нем положенное число выборщиков.

Все выборщики едут на *губ[ернское] избир[ательное] собрание.*

Всего выборщиков в 51 губ. — 5.831

Выборщиков от городов — 1.440 (?)

От городов: СПб. 160

М[осквы] 160

$24 \times 80 = 1.920$

$\Sigma = 2.240$ 28 д[спута]тов

24 — (Варшава + Лодзь + Баку + Тифлис + Иркутск + Ташкент) $24 - 6 = 18$

$\times 8$

1.440 *

Уп[олномоченные] от волостей — 2.394
 " " каз[ачьих] станц — 111 } 2.505

Съезды з[емле]вл[а]д[ель]ц[ев] — 1.972
 " горожан — 1.354 } 3.326

$\Sigma = 5.831$

от городов — 1.440

Всего выборщиков — 7.271

Выборы от волостей трехстепенные, прочие двухстепенные. [За кр[естья]нами не меньше 51 места].

1) домох[озяйт]ва выб[ирают] вол[остные] сходы

2) вол[остные] сх[оды] выб[ирают] уполн[ом]оченных (уездных)

3) уп[олн]ом[оч]енные выб[ирают] (губернских) выборщиков

4) выборщики (губ[ернские]) выбирают членов Г[осударственной] Д[умы] **

Всего членов Г[осударственной] Д[умы] 412

в т[ом] ч[исле] 28 от городов

от 2 $\times$ 10

от 18 по 1) 18

$\Sigma = 28$

* Последний абзац написан чернилами. *Ред.*

** Эти 4 пункта написаны чернилами. *Ред.*

? 5.831 ?
 2.240
 ? 8.071 ?

{	1440	
	— 320	
	1120	80
	— 32	14

СПб. 5000
 М[осква] 12000
 17000 — 2 милл.
 × 50
 850 тыс.

Сотня тысяч (изб[ирате]лей) — — — 2 степени

28 милл. взр[ослых] мужчин — 4 степени

10 милл.

30 — 33	+ 3326
	1440
	4766

[1 милл. — 2505 —]

1 — 2 милл. — 4766	выборщ ^и ков	— 312
10 — 12 милл. — 2505		— 51 — 100 (??)
19 — 20 милл. 0		0
30 — 33 милл. 7271		412

за:

1 ¹ / ₂ милл. — 4800	1 : 315
12 милл. 2500	1 : 4800

20 милл.		ноль		ноль	
2000 / 48		120000 / 25		15000 / 48	
192 — 417		200 4800		144 31	
80				60	
320				1205	
336					

2	:	4800	1	:	416
10	:	2500	1	:	4000
15	:	0	∞		
27	млн.	7300			

1137

ж.

* ПОДСЧЕТ ВЫБОРЩИКОВ ПО «VOSSISCHE ZEITUNG».

Voss[ische] Z[ei]t[un]g Корр[еспонденция] из СПб. от 22 авг[уста]. (Выб[оры] в *Г[осударственную] Думу*.)

Выборщики

Одесса населения	405.000	Выборщиков	7.000
Киев	»	247.000	»
Москва	»	1.050.000	»
СПб.		1.500.000	»
(итог мой)	Σ	3.202.000	34.500

¹ В № 181 «Руси» от 20 (7) августа опубликован манифест 19 (6) августа о Гос. думе, положение о Гос. думе и расписание числа членов Гос. думы по губерниям, областям и гор. дам. Отсюда Ленин берет и все данные для числовых выкладок о выборщиках. В этом же № «Руси» напечатана статья без подписи «на новом пути». Вышински Ленин имеют в виду следующие два абзаца этой статьи: а) «Мы готовы сказать, что подобный бойкот был бы прежде всего бойкотом против крестьян и против самих себя. Россия ведь совершенно не разделит поспешно высказанного новым московским генерал-губернатором Дурново мнения, будто созидательная работа уже кончилась и собственно не о чем больше рассуждать» и б) «...нам остается только повторить весьма веские доводы «Вестника Европы», что сознание несовершенств избирательной системы совместимо с работой в представительном собрании, выбранном на основании этой системы. Действительно доказательств тому можно найти в западно-европейской истории сколько угодно. Журнал кстати вспоминает, как при Луи-Филиппе Гарнье-Пажес старший и Лодрю-Роллен, убежденные приверженцы всеобщей подачи голосов, заседали, и с большой пользой, в палате, созданной из крупных плательщиков податей».

* К БИОГРАФИИ СТЕФАНА БОРНА

АВГУСТ, ПОСЛЕ 26, 1903 Г. ЖЕНЕВА.

В первом издании брошюры «Две тактики социалдемократии в демократической революции» Лениным была сделана ошибка. Он принял настоящую фамилию Борна — Буттермильх — за кличку. Этой незначительной ошибке Б. Кольцов в № 408 «Искры» от 26(13) августа посвятил целый фельетон под заголовком «Как Ленин углубил Энгельса». В издании брошюры 1908 г. (Соч., т. VIII, с. 126) Ленин оговорил свою ошибку и высмеял Кольцова. Очевидно, в связи с этим инцидентом Ленин собрал значительную часть имеющихся в литературе биографических сведений о Борне. Печатаемые ниже документы б, в и г содержат биографические записи о Борне, а приложение — выдержки из письма О. Г. Лифшиц из Берлина, подписанного ею. Гнедич — касается между прочим того же вопроса.

а.

314

* ВЫПИСКИ И ЗАМЕЧАНИЯ НА КНИГУ «ERINNERUNGEN EINES ACHTUNDVIERZIGERS VON STEPHAN BORN. DRITTE AUFLAGE. LEIPZIG. 1898» («ВОСПОМИНАНИЯ УЧАСТНИКА Сорок восьмого ГОДА СТЕФАНА БОРНА. ТРЕТЬЕ ИЗДАНИЕ. ЛЕЙПЦИГ 1898»).

S.* 32. У Б[орна] были два старших брата. Из них младший был врачом в провинции, старший жил в Берлине. Профессия старшего?

43 и. ff.** Приятельство (оч[ень] близкое) с Энгельсом.

51. Б[орн] — никогда не был Knecht einer Parteipolitik.***

{ Пошлости против равенства — равноправия в б[ур-]
жуа[з]но]-д[емократическом] духе. Люди, де, не равны etc.
Э[нгельс] де был богатый б[уржуа]з[ный] сынок. }

63 — 4. Б[орн] в Швейцарии (47 г.) написал и набрал сам брошюру (он забыл даже заглавие ее) в защиту коммунизма от Карла Гейнца.

S. 67: Маркс ему комплимент сказал по пов[оду] э[той] брошюры.

* — страница. Ред.

** — и следующие. Ред.

*** — рабом партийной политики. Ред.

Потом Б[орп] усумнился в истине к[ом]м[уни]зма: поплосты (S. 65) о «механ[ическом] понимании истории (т. е. материал[истическом] по[п]мании) п[ст]т[орпи]» etc.

S. 66 — против уничтож[ения] части[ой] с[о]б[ственно]сти: «природа ч[елове]ка» восстала де и ответила бы «ужасной рев[олю]цией».

110 u. ff. Пошлейшая критика д[е]м[ок]р[а]т[ической] п[ар]т[ии] в 48 г. — против б[орь]бы за респ[убли]ку, безумна война с Россией etc.

146 ff. Полемика с Э[нгельсом]. Э[нгельс] де был зол, что я, не спросив «папу», действовал.

147: благодарен Мерингу за защиту от Э[нгельса]!!

151. Борп как либерал рассуждает об уничтожении ч[астной] соб[ственно]сти.

152. У Э[нгельса] «Unklarheit»* — ложные предсказания.

153. госпитали, «общинные сыроварни» etc. пока не } NB
уничтож[ат] части[ой] соб[ственно]сти

— — этого мнения многие с[оциал]д[емократы].

154: S. d. werden schrittweise aus Sozialrevolutionären zu Sozialreformern.**

165 — 166: Пр[ограм]ма Р[абочего] С[оюза] 1848 г. На первом месте кооп[еративные] общ[ества] etc. Защита этой пр[ограм]мы Борпом губит ее.

id|em|*** 168

180 — Подр[обный] анализ Verbrüderung у Georg Adler. Gesch[ichte] d[er] ersten sozialpolitischen Bewegung. Breslau. 1885.****1

196 — gehässige Worte von Engels gegen Born.*****1

201 — Борп уч[аствует] в правит[ельственной] комиссии вы-
борных от индустрии.

б.

200

В каталоге Бр[итанского] Музея. Born Stephan (ряд вещей, м[ежду] прочим):

* — «неясность». *Ред.*

** — с. д. превратятся шаг за шагом из социал-революционеров в социал-реформистов. *Ред.*

*** — тоже. *Ред.*

**** — братство у Георга Адлера. История первого социально-политического движения. *Ред.*

***** — враждебные отзывы Энгельса о Борне. *Ред.*

См. Schwitterland. Oeffentliche Vorträge gehalten in der Schweiz (Bd. 3, 6, 7, 9) und herausgegeben unter gefälliger Mitwirkung der Herrn E. Desor... Z. Hirzel... G. Kinkel... A. Müller und L. Püttemeyer. Basel. 1871. in *progres[sion]*.

Temme (Jodocus, Deodatus, Hubertus). Erinnerungen... Herausgegeben von St. Born. Leipzig. 1883.*

6

200

Biograph[isches] Jahrbuch u[nd] Deutscher Nekrolog, herausg[egeben] von Anton Bettelheim. Bd. V (Brl. 1903). S. 11.** Berlin (Georg Reimer).

Born, Stephan. Dr. phil[osophie], as. Prof[essor] f[ür] neuere Literaturgesch[ichte] an der Univ[ersität] Basel, Redakteur; Lissa. 28. XII. 24. † Basel 4 V. — B. J. III, 62; Brümmer 1⁵, *** 487; Kl. 20, 139 (mit W) Pädag. Archiv 1898, 682 (E. Hermann); Kukula 73. Suppl. 28 (W); Hinrichsen² *** 163. ****

В этом (V) томе биографии В. Либкнехта (Ад. Брауна).

1.

1486

Bibliothèque universelle et revue Suisse. Тт. XI. 1898.

р. 647: краткие (2—3 строчки) заметки об умерших. Между прочим «Stephan Born, le doyen de la presse suisse,

* — Швейцарланд. Публичные доклады, сделанные в Швейцарии (т. 3, 6, 7, 9) и изданные при благосклонном содействии гг. Э. Дезора... Л. Гирделя... Г. Кинкеля... А. Мюллера и Рютимейера. Базель. 1871 — *продолжается*.

Temme Воспоминания... изданные Ст. Борном. *Leipzig*. 1883. *Ред.*

** В книге *Vaucher* (notices biogr[aphiques] — Professeur suisses etc.* [биографический указатель — швейцарского профессора и т. д. *Ред.*] нет ничего о Борне.

Totenliste. 1898.

*** Условный значок указателя. *Ред.*

**** — Биографический ежегодник и сборник немецких некрологов, изданный Антоном Беттельгеймом. Т. V. (Берлин 1903). С. 11. Берлин (Георг Реймер).

Список умерших за 1898 г.

Борн, Стефан. Д-р философии. Профессор новейшей литературы в базельском университете, редактор; родился в Лиссе 28 декабря 1824. Умер в Базеле 4 мая 1898 г. — Биографический Ежегодник III, 62; Брюммер¹ 1,⁵ 487; Литературный календарь⁴ 20, 139 (с указанием произведений Борна). Педагогический Архив 1898, 682 (Э. Герман), Кукуля⁵ 73. Добавление, 28 (с указанием произведений Борна), Хинрихсен⁶ 163. *Ред.*

esprit fin et orné, bienveillant et pénétrant, qui rédigeait avec une rare distinction le bulletin politique des Basler Nachrichten, après avoir consumé à Neuchâtel de longues années, qui eussent pu être fécondes les (?) pour lettres, dans le pénible et ingrat labeur de l'enseignement».

Это из Chronique suisse, septembre 1898.*

Есть маленькая биография в *La Semaine littéraire* (1898) с портретом. Умер Борн 5. V. 1898 года. Ни слова о псевдониме.

Есть также биография с портретом в *Die Schweiz* 1898, Beilage, Seite 13, но в б[иблите]ке S. de l. не имеется.

¹ Adler Georg. — Die Geschichte der ersten sozialpolitischen Arbeiterbewegung in Deutschland mit besonderer Rücksicht auf die einwirkenden Theorien. Breslau. 1885. S. S. 347. (Адлер Георг. — История первого рабочего движения в Германии с отдельным разбором влияющих теорий. Бреславль. 1885. с. 347).

² Vaucher Pierre. — Professeurs, historiens et magistrats suisses notices biographiques. Genève, Bâle. 1886 (Фоме Пьер. — Биографический указатель швейцарских профессоров, историков и должностных лиц. Женева, Базель. 1886).

³ E. Brümmer. — Lexikon der deutschen Dichter. 5. Aufl. (Э. Брюммер. — Словарь немецких поэтов. 5 изд.).

⁴ J. Kürschner. — Deutscher Literaturkalender (И. Кюршнер. — Немецкий литературный календарь).

⁵ R. Kukula. — Biographisches Jahrbuch der deutschen Hochschulen. Innsbruck 1892 (Р. Кукуля. — Биографический ежегодник немецких высших школ. Инсбрук. 1892).

⁶ Hinrichsen. — Das literarische Deutschland. Berlin und Rostock. 1887 (Гинрихсен. — Литературная Германия. Берлин и Росток. 1887).

1033

Приложение 4.

* Из письма О. Г. Лифшиц в редакцию «Пролетария».

Уважаемый товарищ!

Ваше письмо, а также письмо тов. Ленина получила...

По поводу справки, о которой просил тов. Ленин, пока ничего опре-

* — Стефан Борн, старейший представитель швейцарской прессы, ум тонкий и изысканный, отзывчивый и провидательный, который с редким искусством редактировал политический бюллетень «Базельские известия», после того как потратил в Невшателе долгие годы, которые могли бы быть плодотворны для его литературных занятий, на тяжкий и неблагоприятный учительский труд.

Это из швейцарской хроники, сентябрь 1898 г. *Ред.*

деленного сообщить не могу; в Parteiarhiv'e Denkwürdigkeiten Born'a^{*} одолжены, будут возвращены через неделю.

Заведующий Parteiarhiv'ом тов. Grunwald не знает сам откуда у Born'a второе имя, сомневается, чтобы это была острота Энгельса, и предполагает, что это его эмигрантское имя.

Если ничего не найду в королевской библиотеке, то напишу Mehring'у....

С тов. приветом Гнедич

* К СТАТЬЕ «ФИНАНСЫ РОССИИ И РЕВОЛЮЦИЯ»

СЕНТЯБРЬ, ДО 3, 1905 Г. ЖЕНЕВА.

В № 15 «Пролетария» от 5 сентября (23 августа) 1905 г. была напечатана статья без подписи «Финансы России и революция». Автора статьи нам установить не удалось. Но в архиве Института Ленина сохранились выписки Ленина из «Times» и заметки по поводу их, которые позволили установить, что редакционное примечание к статье в «Пролетарии» написано Лениным.

Это примечание мы печатаем ниже по тексту «Пролетария».

a

1437

* ВЫПИСКИ ИЗ «TIMES».

The Times. Friday ** 25. VIII. 05.

Корр[еспонденция] из Берлина от 24 авг[уста]. Новая книга (вышла 24 авг[уста]) *Rudolf Martin*: «The Future of Russia & Japan. Shall Germany pay the bill?»***

Автор — крупный чин[о]в[ни]к. Пишет деловито, дескать, без страсти и доказывает неизбежность финансового краха России и в случае войны и в случае мира. Революция де неизбежна в России «the parallel which is drawn by the author between France under Louis XVI & modern Russia is productive of a variety of striking analogies, while special interest attaches at this juncture to

* — в партийном архиве материалы, относящиеся к Борну. *Ред.*

** — Пятница. *Ред.*

*** — «Будущее России и Японии. Должна-ли Германия платить долги?» *Ред.*

the part which has been played in history by the Parliament in seducing the army from its allegiance».*

Автор советует Германии, пока не поздно, спасти свои деньги (3 миллиарда марок ее денег в России), постараться сбыть их в Америку.

б.

819

*** НЕМЕЦКОЕ ЗАГЛАВИЕ КНИГИ Р. МАРТИНА.¹**

Fr[an]kfu[r]t[er] Z[ei]t[un]g 27 avr[ysa]. Literaturblatt.

Rudolf Martin: «Die Zukunft Russlands und Japans. Die deutschen Milliarden in Gefahr.» VIII + 258 SS.

Berlin. Carl Heymann.

[Перевод.]

«Frankfurter Zeitung». 27 августа. Литературное приложение.

Рудольф Мартин: «Будущее России и Японии. Немецкие миллиарды в опасности.» VIII + 258 с.с.

Берлин. Карл Гейман.

в.

*** ОТ РЕДАКЦИИ К СТАТЬЕ «ФИНАНСЫ РОССИИ И РЕВОЛЮЦИЯ».****

От ред. Замечательным подтверждением выводов автора является только-что вышедшая в Берлине книга Рудольфа Мартина под заглавием: «Будущность России и Японии». Мы не имели еще возможности ознакомиться с этой книгой и отметим пока, на основании сведений иностранных газет, лишь главные ее выводы. Автор стоит на чисто-деловой точке зрения, чуждой всякого политического увлечения. Статистик по специальности, он тщательно разбирает финансовое положение России и приходит к выводу, что объявление банкротства неизбежно, как в случае продолжения войны, так и при заключении мира. Русское земледелие в полном упадке, и чтобы поставить его на ноги, требуется капитал в 50 миллиардов рублей. Дефицит в бюджете

* —...«параллель, которую проводит автор между Францией при Людовике XVI и современной Россией, дает ряд поразительных аналогий, обращая в то же время особое внимание на ту роль, которую тогда сыграл в истории парламент, увлекший армию на путь революции. Ред.

** Печатается по № 15 «Пролетария» от 3 сентября (23 августа) 1905 г. Ред.

в ближайшее десятилетие будет не менее 300 миллионов рублей в год. Государственный долг России, доходящий теперь, по расчету автора, до 8 миллиардов рублей, должен возрасти через пять лет до 12 миллиардов. Покрыть проценты по займам нечем, ибо никто не даст теперь денег России. Параллель между Россией в 1905 году и Францией при Людовике XVI поразительна. Рудольф Мартин успешно советует Германии как можно скорее сбыть с рук (по возможности, в Америку) русские займы, в которые вложено до полутора миллиарда рублей немецких денег. Европейская буржуазия спешит вывернуться, предвидя неизбежность русского краха.

¹ Точное заглавие книги: «Die Zukunft Russlands und Japans». Soll Deutschland die Zeche bezahlen? Von Rudolf Martin, Regierungsrat im Kaiserlichen Statistischen Amt. Berlin, Carl Heymanns Verlag. 1905» (VIII + 258 SS).

Статья «В хвосте у монархической буржуазии или во главе революционного пролетариата и крестьянства» напечатана в № 15 «Пролетария» от 5 сентября (23 августа) 1905 г. (см. Соч. т. VIII, с. 166 — 175). В Лен. сб. V (с. 343 — 359) опубликованы 8 документов, представляющих последовательные ступени работы Ленина над статьей. Печатаемый ниже документ является дополнением к этим документам, представляя план разработки одного из существенных моментов статьи. Кроме указанной статьи (см. особенно Соч. VIII, с. 169) Ленин использовал материал данного документа еще в статье «Встреча друзей» (Соч., т. VIII, с. 211).

1616

*** К СТАТЬЕ «В ХВОСТЕ У МОНАРХИЧЕСКОЙ БУРЖУАЗИИ
ИЛИ ВО ГЛАВЕ РЕВОЛЮЦИОННОГО ПРОЛЕТАРИАТА
И КРЕСТЬЯНСТВА».**

[Сентябрь, до 5, 1905 г. Женева.]

С. С. в № 75 *Осв[обожде]ния*.¹

- 1) «Рад[икалы]» — >* о сист[еме] выборов
«Умер[енные]» — > о расш[ирениях] п[ра]в Думы.²

* — больше. Ред.

*** ВЫПИСКА ИЗ «TIMES» О РАЗРЕШЕНИИ ЗЕМСКОГО СЪЕЗДА. ¹**

[Сентябрь, до 26, 1905 г. Женева.]

«Times» 18. IX. 05.

СПб. 17. IX. The Zemstvo Congress has been authorised to meet in Moscow on the 25-th inst. in order to discuss the electoral programme, provided it keeps strictly to that subject.

Moscow 16. IX.

M. Golovin to-day visited the Governor General with reference to the forthcoming Zemstvo Congress. His Excellency stated that the Congress would be permitted to assemble, but that the programme must be confined to three points,—first, the participation of the Zemstvos & towns in the elections of the State Duma; secondly, the organisation of the electoral campaign; &, thirdly, the participation of the Zemstvos & towns in the work of assisting in relief work in famine-stricken districts.

Тел[еграмм] из СПб. без звездочки: «from a correspondent». Из Мо[сквы] с звездочкой, должно быть, Рейтера.

[Перевод.]

Таймс 18 сентября 1905 г.

СПб. 17 сентября Съезд земств был разрешен в Москве (назначен на 25) в целях обсуждения избирательной программы и под условием строго придерживаться намеченного порядка дня.

Москва 16. IX.

г. Головин сего дня посетил генерала губернатора для доклада о предстоящем съезде земств. Его превосходительство сказал, что съезд может быть разрешен, но что программа должна быть ограничена тремя пунктами: во-первых, участие земств и городов в выборах в Государственную Думу; во-вторых, организация избирательной кампании; в-третьих, участие земств и городов в организации помощи голодающим губерниям.

Телеграмма из СПб. без звездочки: «от корреспондента». Из Москвы со звездочкой, должно быть Рейтера.

¹ Выписки сделаны из статьи: «The Condition of Russia. The National Assembly (Положение в России. Национальное собрание). В № 37815. «The Times» от 18 сентября 1905 г.

К ТЕМЕ «ПЛЕХАНОВ И НОВАЯ «ИСКРА»»

СЕНТЯБРЬ 1905 Г. ЖЕНЕВА.

Г. В. Плеханов в вышедшем в августе 1905 г. № 2 «Дневника Социалдемократа» поместил большую полемическую статью «Выбранные места из переписки с друзьями», направленную против Ленина. Ленин собирался ответить Плеханову статьей или, быть может, брошюрой. Повидимому, бурное развитие событий в России в сентябре-октябре 1905 г. отвлекло Ленина, и намерение осталось невыполненным. Но в женеvском архиве Ленина остались два плана соответствующей статьи (или брошюры). Они были опубликованы в Лен. сб. V (с. 360 — 374). К этой же группе документов примыкают печатаемые ниже два «Предисловия». Большая часть вопросов, заданных здесь, входит и в документы Лен. сб. V. Редакция снабжает особыми примечаниями лишь те пункты печатаемых ниже документов «а» и «б», которые не охвачены комментариями Лен. сб. V.

673

а.

ПРЕДИСЛОВИЕ.

1. Акт[уально]сть в[опро]сов.
2. Ист[ория] возб[уждения] э[тих] в[опро]сов: восст[ание]—условия и органы его.
3. Опп[ортуни]ст[ич]еское его крыло: о заговорщ[ическом] х[ар]акт[ере] восст[ания] — против лоз[унга] о[рган]изовать р[еволюцию] — прот[ив] лоз[унга] вр[еменное] р[еволюцион]ное пр[авительство] — о самовоор[ужении] жгуч[ей] потр[еб]ностью — лоз[унг] р[ев]олюц[ионное] сам[оуправление].
4. Ц[ентральный] пункт = вр[еменное] рев[олюцион]ное прав[ительств]о.
5. Э[нгельс]. Тезисы № 3 Прол[етария]!¹ Оспорены Пл[ехан]о-вым....
6. Уч[аст]ие в р[ев]олюц[ионном] пр[авительстве] вообще и уч[астие] в м[еньшинс]тве.

7. Два разных положения у Э[нгель]са. Влиянье Пл[е]ха[н]ова. Поворот его от № 97 И[скры].²
Ср. рез[олюцию] п[ово]п[скровдес] и 3-го съезда.
8. 1894. Опушения.³
9. Св[язь] в[опро]са с восст[анием] (cf.* 1873)
10. Ситуация 1848 и 1894 в Евр[опе]
resp[ective]** 1905 в Рос[сии]
11. Погиб вождь.
12. Педантизм. Подъем на высш[ую] ступ[ень] и новые опасности новой высшей ступ[ени]
13. Конкретность лозунга восстания.....

б.

1043

ПРЕДИСЛОВИЕ.***

- 1) Спор о вр[еменном] р[е]в[олю]ц[ионном] прав[и]тельств[е]. Связь в[опро]са α) с Учр[едительным] Собр[анием] и β) с восст[анием]
[Бунд и самопр[оп]извольное зар[ождение].
- 2) допустимо ли недопус[им]о? Если да, при как[их] усл[овиях]?
? Искра. Точп[рый] ответ в рез[олюции] 3-го с[ъез]да. *Nil против нее.*
- 3) Тезисы или выв[оды] в № 3 Прол[етария] 1 — 5.
- 4) Ad 1 тезис. Nil Пл[е]х[анов]. М[а]рт[ы]и[о]в т[оль]ко о фед[е]рал[изме].⁴ Увертка
- 5) Ad 2 тез[ис].
Увертка Плех[анов]а
- 6) Ad 3 тез[ис]. Плех[анов] — увертка. Contra Заря № 1 и Искра 74.
- 7) Ad 4 тез[ис]
Св[язь] с в[опро]сом о восст[ании]. Ув[ертка] Пл[е]х[анов]а
- 8) Ad 5 тез[ис].
1848 — 1789.

¹ Имеются в виду «выводы (тезисы), сформулированные Лениным в конце его статьи «О временном революционном правительстве» в № 3 «Пролетария» от 9 июня (27 мая) 1905 г. (Соч. т. VII, с. 328 — 329).

² № 97 «Искры» ошибочно указан вместо № 96 от 18(5) апреля, где

* — сравнить. *Ред.*

** — соответственно. *Ред.*

*** Вверху рукописи Ленин написал; «П Ф[елье]тон: 48 × 6 = 288 (Zeilen) [строк. *Ред.*] à 60 = 17 280 т. 6. Тезисы («выводы») № 1 — 5». *Ред.*

была напечатана статья Плеханова «К вопросу о захвате власти» (см. Соч. Г. В. Плеханова, т. XIII).

³ Здесь имеется в виду написанное в 1894 г. письмо Энгельса к Турати, на которое ссылался Плеханов в полемике с Лениным. В статье «О временном революционном правительстве» (Соч. VII, с. 322) Ленин писал: «... к сожалению, Плеханов не приводит письма полностью». Это же, вероятно, имелось в виду в краткой записи «1894. Опушения».

⁴ Имеется в виду статья А. Мартынова «В борьбе с марксистской совестью» в № 103 «Искры» от 4 июля (21 июня) 1905 г.

1292

*ТЕТРАДЬ ЗАПИСЕЙ МАТЕРИАЛОВ К СТАТЬЯМ (ВЫДЕРЖКИ ИЗ ГАЗЕТ, ПЛАНЫ, ТЕЗИСЫ И НАБРОСКИ СТАТЕЙ)

КОНЕЦ СЕНТЯБРЯ — НАЧАЛО ОКТЯБРЯ 1905 Г. ЖЕНЕВА.

В конце сентября—начале октября Ленин вел запись материалов к статьям, планы и наброски статей в тетради большого формата. Часть тетради была опубликована в Лен. сб. V; так на четвертом и пятом листах тетради записаны: «Проект аграрной программы» и «Социализм и крестьянство» (см. Лен. сб. V, с. 390—394); на шестом — «Земский съезд» (с. 378—380); на пятнадцатом — «Буржуазия спавшая и буржуазия проснувшаяся» (с. 440—444; Соч., т. VIII, с. 283); на последних семи страницах, пронумерованных Лениным а1—а7, записана статья «Никакой фальши! Наша сила в заявлении правды! (п[ись]мо в ред[акцию])» (Лен. сб. V, с. 384—385; Соч., т. VIII, с. 244—244).

Ниже публикуются остальные материалы этой тетради в последовательном порядке, за исключением плана статьи «Политическая стачка и уличная борьба в Москве», написанного перед документом «Разговор освобожденца с с.д.» (стр. 199), отнесенного к группе документов под общим заголовком «К статье «Политическая стачка и уличная борьба в Москве»» (стр. 204).

а.

18-ОЕ БРЮМЕРА.

«18 «БРЮМЕРА»... Рус[ский] пер[евод] № 46 Б[иблите]жн
рус[ского] прол[етария]»¹
с. 3. in f.* во Франции б[орь]ба к[ласс]ов... доводилась до ре-
шительного конца....²

* in finem] — в конце. Ред.

- с. 9. Созд[ание] б[уржуа]зного об[ществ]а (и соотв[етственной] ему обст[ан]о[в]ки в Евр[опе]) вел[икой] фр[анцуз]ско[й] р[е]в[олю]ции³
- с. 10.... «скрыть от самих себя буржуазно-ограниченное содержание своей борьбы».... ((«б[ор]ьбы за б[уржуа]з[ное] об[ществ]о» 18 века)).⁴
- с. 10. «В 1848 — 51 гг. бродил только призрак старой революции». ⁵
- с. 11. «Сод[ельная] рев[олю]ция 19 в[ека] не мо[жет] черпать свою поэзию из прошлого».... «д[олжна] предост[авить] мертвым хоронить своих мертвецов». ⁶
- с. 11. «Февр[альская] рев[олю]ция застигла старое об[ществ]о врасп[лох]...» ⁷
- с. 12. «не об[ществ]о отвоевало себе новое содержание, а по-видимому, и[о]с[у]д[арст]во вернулось к ар[е]вн[ейшей] Ф[ор]ме...» ⁸
 На нечаянное нападение (II 48) — неч[аянный] п[р]е[в]о[р]от (XII 51).⁹
 Февр[альская] р[е]в[олю]ция — «потрясение п[о]в[е]рхн[о]сти»... дала «уроки и опыт», (NB) к[ото]ры... «п[р]и п[р]авильном, т[ак] с[к]а[з]ать п[е]дантическом ходе развития»... (NB)
 Б[уржуа]з[ные] р[е]в[олю]ции... несутся от успеха к успеху... скороп[реходящи].
 Рев[олю]ци[он]рол[етария]та, (какова рев[олю]ция, XIX в[ека]) кр[и]т[и]куют сами себя. ¹⁰
- с. 15. «Слабость, как всегда, спасалась верой с чуда»... ¹¹
- с. 15: Прол[етария]т провозгласил р[е]сп[убли]ку социаль[ной] рес-публикой... намек на общее содержание современной (NB) р[е]в[олю]ции... в сам[ом] стр[ан]и[ом] пр[от]и[в]о[реч]ии с тем, что возможно было осуществить сейчас же
- NB | поч[ему] нация застигнута врасп[лох]? с. 14 | NB
- Прол[етария]т предавался серьезнейшим прениям в социаль-ных в[опро]сах.... старые силы нашли опору в нар[од]ной мас[се]: кр[естья]нах и м[елких] б[урж]уа.¹²
- NB | с. 16: Нац[иональное] С[обран]ие (4 V 48 — V 49) было жи[в]ым

протестом против притязаний * февральских дней... должно было *известить* рез[ультат]ы рев[олю]ции до б[уржуа]з[ского] уровня.... contra: «социальная республика»!!! ** 13

** Февр[альские] дни *перв[о]н[ачаль]но* имели цель д[о]б[ит]ь[ся] расш[ирения] круга полит[ич]ески прив[илег]и[р]ов[ан]ных [среди] *внутри имущих классов* (15)¹⁴

¹ «Библиотека Русского Пролетария» — издание Г. А. Кукулина. «18 брюмера» — № 46 этой библиотечки было издано в Женеве в 1905 г. в переводе Б. Кричевского. Все страницы указаны Лениным по этому изданию. Мы в дальнейшем указываем соответствующие им страницы в изд. Института К. Маркса и Ф. Энгельса (Библиотека марксиста, вып. VII) 1926 г. В № 3 «Пролетария» от 9 июля (27 мая) 1905 г. было напечатано заявление от 1 мая «Библиотеки Рус. Пролетария», что «начиная с № 46, она при издании дальнейших выпусков будет руководиться исключительно программой РСДРП и постановлениями съездов Российской и международной с.д.», а в № 7 «Пролетария» от 10 июля (27 июня) Кукулин извещал, что он прекращает издательскую деятельность и передает как типографию, так и все изд. Библиотеки ЦК РСДРП.

² В изд. 1926 г. — с. 4.

³ Здесь дано конспективное изложение 9 и отчасти 10 стр. изд. 1905 г., изд. 1926 г. — с. 8.

⁴ В изд. 1926 г. — с. 8.

⁵ В изд. 1926 г. — с. 9.

⁶ В изд. 1926 г. — с. 10.

⁷ В изд. 1926 г. — с. 10.

⁸ В изд. 1926 г. — с. 10.

⁹ В изд. 1905 г. переведено: «На coup de main (нечаянное нападение) февраля 1848 г. отвечает coup de tête (отчаянная проделка) декабря 1851 г. В изд. 1926 г. — соответствующая с. 10.

¹⁰ В изд. 1926 г. — с. 10.

¹¹ В изд. 1926 г. — с. 11. Эту мысль Ленин положил в основание документа «Никакой фальши», записанного в конце тетради № 1292. Документ опубликован в Леп. сб. V, с. 381 — 385.

¹² В изд. 1926 г. — с. 13.

¹³ В изд. 1926 г. — с. 14.

¹⁴ В изд. 1926 г. — с. 13.

* Далее в тетради, на страницах 3 — 6 идет следующая запись: «По поводу съезда земцов» (см. Леп. сб. V, с. 378), «Проект аграрной программы РПС» (там же, с. 391 — 393), «Социализм и крестьянство» (там же, с. 390 — 391) и «О земском съезде» (там же, с. 379). *Ред.*

Выпуски из русских и иностранных газет, печатаемые ниже, частично использованные Лениным в статьях: «Буржуазия сытая и буржуазия алчущая», «Примечание к статье М. Борова о профессиональном движении и о задачах социалдемократии», «Последнее слово искровской тактики» и «Уроки московских событий» (Соч., т. VIII, с. 263—268, 288, 296—309, 311—318).

б.

*** ТРИ ВЫПУСКИ ИЗ «РУСИ» О СТУДЕНЧЕСКОЙ СХОДКЕ, ОБ ОТНОШЕНИИ «ПРАВА» К БОЙКОТУ БЭЛЫНГНСКОЙ ДУМЫ И ОБ ОТСТУПЛЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА.**

Русь 13.IX.05 «В Университете». О сходке 2000 ч[елове]к в П[остер]б[ургском] у[ниверсите]те.

...«В ярких и сильных речах ораторы охарактеризовали современное политическое состояние и его дальнейшую перспективу. Они указывали, главным образом, на тот факт, что соотношение сил изменилось: буржуазно-либеральные группы, под влиянием некоторых уступок, отказались теперь от полного активного участия в освободительном движении страны. Поэтому пролетариат в своей борьбе одинок....

....«Студенчество вполне отрицает значение и целесообразность дарованных реформ. Дворянство и буржуазия встало на иную точку зрения, изменив пролетариату. После этого нуждается в поддержке — и студенчество, как выразитель лучших сил страны, примкнет, должно примкнуть к нему. Теперь явится студент-гражданин. Он пойдет в деревню, чтобы подготовить крестьянство, учить его социализму. Эта новая сила и пролетариат создадут новый правопорядок, хотя бы это стоило и тысячи жертв.

«Таково краткое политическое сего огромного большинства студентов.»

ibidem. Цитируется из № 36 Права: Гессен (В. М.) против «бойкота». Русь добавляет от себя, что «идею «воздержания» в печати» (sic!) проповедуют немногие, напр. Мякотин в Русском Богатстве.

Дальше, Русь говорит: ...«Речь идет о сохранении в неприкосновенной чистоте «принципа», и этот принципиальный спор напоминает обычный спор, разделяющий на Западе социал-демократические партии, причем правоправные «принципилисты» считают недопустимым участие с. д. в «буржуазном правитель-

стве». Эта «принципиальность» имеет за собою хотя то оправдание, что все политическое воззрение покоится на «классовых» различиях. В общегосударственном же деле, в деле политической реформы, какой является учреждение Г. Думы, и эта опора «принципиальности» теряет свое значение».

ibid[em]. Из М[осковских] Вед[омостей]: те г[ово]рят, что «Петербург» (правительство) «отступает». Отступает перед земцами, студентами etc. до кухарок и т. д.

«Отступление с ариергардным боем» — должна была заметить моск[овская] газета, еслибы можно было рассчитывать на ее беспристрастие.»

6.

*** ВЫПИСКА ИЗ «НОВОГО ВРЕМЕНИ» ПО ПОВОДУ РЕЧИ БЕБЕЛЯ.**

Н[овое] Врем[я]. 13 (26) IX.05. Из Рус[ских] Вед[омостей]. Иллюс дитует Бебеля речь, ч[то] де старая Россия невозможна, ч[то] Рус[ское] г[ос]уд[арст]во... «вынуждено будет перейти к новым полит[ич]еским Ф[ор]мам, в > или <степени* признающим сотрудничество народа». Рус[ские] Вед[омости] добавляют: «Я не считаю Бебеля авторитетом в русских делах, но должен заметить, что в этой части своей речи он выгодно отличается от Каутского и нек[ото]рых других доктринеров, рекомендующих нам Revolution in Permanenz.»

Н[овое] Вр[емя] замечает:

sic! «Таким образом нашим радикалам — «абсентеистам» придется и Бебеля исключить из числа своих союзников».

1.

*** ВЫПИСКА ИЗ «МОСКОВСКИХ ВЕДОМОСТЕЙ» О ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ И ПОЛИТИЧЕСКОМ ДВИЖЕНИИ РАБОЧИХ.**

Мос[ковские] Вед[омости] № 250 (1905) статейка: *Гос. Дума и рабочие*. Цит[ируется] из Рус[ского] Листка (№ 248) о Г. Д[уме] и р[абоч]их. За профес[сиональное] дв[ижение] *против* политического. *М[осковские] Вед[омости]* добавляют от себя: «Рабочий должен уметь влиять на улучшение техники и труда и может содействовать улучшению своего положения, если внимание его, как в Англии, будет привлечено профессиональным, а не политическим движением.»

* — в большей или меньшей степени. *Ред.*

0.

*** ВЫПИСКА ИЗ «TIMES» О ЗАКРЫТИИ ЗЕМСКОГО СЪЕЗДА.**

Times 29.IX. Тел[еграмм]а из Мо[сквы] 28.IX.

Земский с[ъез]д окончил свои работы сегодня вечером. Его результаты оп[равдывают] до некоторой степени предположение (assumption), что настроение (attitude) горечи и подозрительности по отношению к прав[ительст]ву ослабло (abated). Этот результат всецело обязан решению высших сфер перейти от слов к делу, что сказалось бы в особенности в ослаблении цензуры и в освобождении пр[о]ф[ессора] Милукова. Но что касается программы и плана выборной кампании, то не было проявлено ни малейшей склонности к компромиссу, исключая вопрос об участии в выборах. Некоторые говорили, что было бы нечестно идти в Думу без намерения работать в ней, но большинство считает этические соображения неуместными (superfluous) по отношению к прав[ительст]ву, к[ото]рое никогда не обнаруживало ни малейших зазрений совести (scruple) при нарушении своих обещаний. Они заявляют вполне откровенно, что они не имеют намерения работать в Думе, а идут туда исключительно для получения хорошего (effective) оружия для борьбы (wherewith to wrest) за полную свободу. Собрание конституц[ион]ной партии сегодня утром единогласно провело резолюцию в этом смысле, и значительное большинство съезда подтвердило (endorsed) ее.

«Выборная пр[огр]амма, на выработку которой с[ъез]д потратил так много времени, теряет в силу этого жизненный интерес и принимает академический характер, будучи полезна лишь как средство обучения (instructing) непосвященных (uninitiated) избирателей и указания в общих терминах того, что реформаторы надеются в конце концов осуществить, если они выиграют битву за всеобщее изб[ирательное] право и реальную законодательную власть.

«На неофициальном (informal) собрании вождей Союза Крестьян сегодня было заявлено, что они тоже идут в Думу с исключительной целью провозгласить требование избирательной реформы и главным образом для заявления (formulate) аграрной пр[огр]аммы, гвоздем (pivot) к[ото]рой является национализация земли.

«Из этих фактов трудно вывести (evolve) подробную (detailed)

led) классификацию партий. Они остаются сгруппированными в небольшое число реакционеров и огромную массу (host) реформистов. Последние подразделяются главным образом (broadly) на земцев и крестьян, которые пойдут рядом (will cooperate) до тех пор, пока аграрная пр[ограм]ма не выдвинется на первый план (until the agrarian programme is brought to the front). Генерал-губернатор запретил предположенный съезд Союза Крестьян.»

е.

*** ВЫПИСКА ИЗ «TEMPS» О СОБРАНИИ У ДОЛГОРУКОВА И О РЕШЕНИЯХ ЗЕМСКОГО СЪЕЗДА.¹**

Le Temps, 30.IX, тоже сообщает о частном собрании у кн. Долгорукова. Милуков и Ковалевский спорили с Стэдлом, уверявшим в искренности пр[авительст]ва, и доказывали, что прав[ительст]ву нельзя верить и что Думой надо пользоваться лишь, как орудием борьбы.

ibid[em]. «Члены к[онститу]ц[ионно] - д[емократической] п[арт]ии имели сегодня утром (очевидно 28 или 29 IX) особое собрание».

Ibid[em]. В четверг всеми г[о]л[о]с[а]ми против одного с[ез]д вотировал автопомню Польши.

Air[арный] в[опрос]. Проект бюро: право г[о]с[у]д[арст]ва экспроприровать ч[астно]вл[а]д[ельческие] земли для раздела м[ежду] кр[естья]нам. Отклонено. Принята резолюция, что необходимо обеспечить le morcellement des terres и реформировать условия пользования (jouissance) ч[астно]вл[а]д[ельческими] землями (des propriétés foncières).

¹ Цитируются корреспонденции, напечатанные о «Le Temps» под заголовком «Le congrès de zemstvos» («Земский съезд») в № 16173 от 30 сентября и в 16174 от 1 октября 1905 г.

ж.

*** ВЫПИСКА ИЗ «FRANKFURTER ZEITUNG» О СОБРАНИИ У КН. ДОЛГОРУКОВА.**

Fr[an]kf[ur]t[er] Z[ei]t[un]g. 30. IX. 1 M[or]g[en]bl[att]. Корр[еспонденция] из Берл[ина] от 29 IX. Russ[ische] Korр[еспонденз] п[олу]чила след[ующую] телеграмму из Москвы от 28.IX про собрание у кн. Долгорукова:

В. Стэд защищал Думу и Трепова. Это вмешательство английских парламентариев страшно раздражило всех. Говорили против: Ковалевский, Набоков, Мандельштам, де Роберти, священник Петров. Einen Sturm der Begeisterung riefen aber die Worte *Roditscheffs* hervor, eines der Führer der Semstwowpartei, als er sagte: «Aus Händen, die russisches Blut vergossen haben, können wir nicht die Freiheit erwarten. Wir gehen in die Duma wie auf den Kampfplatz — gerüstet zur Schlacht.»

ib[idem]. 29.IX 4 M[or]g[en]bl[att].

«Wie der «Russ[ischen] Korrespondenz» aus Moskau geschrieben wird, hat eine Versammlung des «Bundes der Befreiung» eine Resolution gefasst, die besagt, dass den Mitgliedern des Bundes nicht empfohlen werden könne, sich der Teilnahme an den Wahlen für die Reichsduma zu enthalten. Obgleich diese von dem Volke klar ausgesprochenen Forderungen nicht entspreche, könnten die Freunde des Volkes und der Freiheit doch in die Duma eintreten «nicht um [die] an deren laufenden Geschäften teilzunehmen, sondern ausschliesslich zum Zwecke des Kampfes für eine Einführung von wahrhaften Freiheiten und konstitutionellen Institutionen auf demokratischer Grundlage in Russland, ohne selbst durch die Perspektive eines vollständigen Bruches mit der bestehenden Regierungsgewalt in ihren Entschliessungen sich behindern zu lassen.»

[Перевод.]

«Frankfurter Zeitung». 30 сентября. 1 утренний выпуск. Корреспонденция из Берлина от 29 сентября. «Russische Korrespondenz» получила следующую телеграмму из Москвы от 28 сентября про собрание у кн. Долгорукова:

В. Стэд защищал Думу и Трепова. Это вмешательство англичанина страшно раздражало всех. Говорили против: Ковалевский, Набоков, Мандельштам, де Роберти, священник Петров. Бурю восторга вызвали слова *Родичева*, одного из вождей земской партии, когда он сказал: «Мы не можем ожидать свободы из рук, которые пролили русскую кровь». Мы идем в Думу как на арену борьбы, вооруженные для битвы.»

Там же. 29.IX. 4 утренний выпуск.

«Как пишут из Москвы в отдел «Русская корреспонденция», собрание «Союза Освобождения» приняло резолюцию, в которой говорится, что членам Союза не может быть предложено воздер-

живаться от участия в выборах в Гос. Думу. Хотя последняя не соответствует ясно выраженным требованиям народа, все же друзья народа и свободы могли бы пойти в Думу «не для того, чтобы принять участие в текущих делах, но исключительно в целях борьбы за введение в России истинных свобод и конституционных учреждений на демократической основе, не смущаясь даже тем, что их решения могут привести к полнейшему разрыву с существующим правительством».

Печатаемый ниже план статьи послужил материалом для трех статей Ленина: «Встреча друзей», «Пира в парламентаризм» и «Потешные выборы». В этих статьях дан подробный анализ выступлений Парвуса, Череванина и Мартова по вопросу об отношении с. д. к Гос. думе (Соч., т. VIII, с. 209 — 245, 248 — 229, 296 — 309).

3.

ГЛАВНАЯ ЗАДАЧА СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ.

Самостоятельная политическая партия proletariata с ясною социалистической программой.

Первое приложение на деле.

«К.-Д.» Ее задачи (объективные). Ср. *Нашу Жизнь* 18. IX: привлечь народ, усилить доверие народа etc. etc.

Ср. *ibidem* об образовании к.-д. и опровержение Биржевых Ведомостей.¹

Разрушать это доверие или поддерживать его на известных условиях?

Колебания Парвуса, Череванина, Мартова: «выбор решительных»).

Безусловная борьба с к.-д. «Соглашатели». Начало предательства.

Возражения: 1) «абсентеизм». Hander. On the contrary, the most active agitation.* 2) поддержка революционной борьбы. Ça dépend.** В парламенте? да. При выборах нами из консерваторов и к.-д.? да. Но теперь ни того ни другого, ибо парламентаризма еще нет. Борьба за него. Измена

* — гибкая. Наоборот, самая активная агитация. *Ред.*

** — смотря по обстоятельствам. *Ред.*

в б[орь]бе. Реальная * подд[ержка] к.-д. в наст[оящее] вр[емя] есть *б[орь]ба р[е]в[олю]ц[ионная]*. восст[ание]. На улице или в п[арла]м[ен]те? (Cf. Marx über Ledru Rollin 1849).*

Использ[ование] лег[альных] и полулег[альных] средств? Безусловно да. Рабо[чий] с[ъез]д? — да. Собрания? Да. Но исп[ольз]ов[ать] нечто близкое, не значит слиться, расплыться. Ч[то]бы использовать, надо быть с[а]м[о]ст[оятельным], цельн[ым], сплоченным.

Несп[ос]об[ность] н[ово]-и[н]сковской т[ак]т[ик]и: «соглаш[ение] и подд[ержка]» плюс «потешные выборы, к[ак] возм[ожный] мотив к восст[анию]». Пов[одов] м[ожет] б[ыть] тысяча и 1.

Нет. Т[ак]т[ика] теперь иная: 1) Бесп[ос]адная б[орь]ба с соглашателями к.-д. 2) Травля их за то, ч[то] пошли в Думу. 3) Разв[итие] с[а]м[о]ст[оятельной] п[арт]ии с. д. на б[орь]бе с к.-д. и на агитации по пов[оду] Г. Д[умы]. 4) Подг[отовка] к восст[анию], к[ото]рое грядет и в к[ото]ром, а не в «парламен[тари]зме» *теперь* гвоздь ситуации. 5) Использ[ование] для этой подг[отовки], для агитации всех полул[егальных] и лег[альных] средств. 6) К[он]д[центрация] на лозунгах: в[ооруженное] в[осстание], р[еволюционная] а[рмия], вр[еменное] р[еволюционное] пр[авительство].

¹ В № 9036 «Биржевых ведомостей» от 30 (17) сентября 1905 г. была напечатана под заголовком «Новая партия» заметка: «16 сентября в Москве образовалась новая партия, партия конституционалистов-демократов, по своей программе ушедшая влево от партии земского большинства. Для краткости партия будет называться К.-Д....» По поводу этой заметки «Наша жизнь» в № 272 от 1 октября (18 сентября) писала: «По имеющимся у нас, из неподлежащего никаким сомнениям источника, сведениям, это сообщение далеко от истины и является результатом плохой осведомленности газеты.»

и.

* ВЫПИСКА ИЗ «VOSSISCHE ZEITUNG» О ЗЕМСКОМ СЪЕЗДЕ.

З[емский] с[ъез]д.

Voss[ische] Z[eitun]g (4.X.05. M[o]rg[en] Ausg[ang]) помещает письмо участника З[емского] с[ъезда]. Огн[ос]и[тельно] внешности с[ъез]да: «alles so parlamentarisch»... «reif für die Duma»...

* Две возм[ожн]ости: (1) Г. Д[ума] только ворчит. (2) Г. Д[ума] борется за п[равительст]во *б[уржуа]зии*. (Tertium non datur [третье не дано. Ред.] За р[е]в[олю]цию Г. Д[ума] не может *послед[овательно]* бороться). И в 1 и в 2 решает восстание. А в (2) — уд[обный] повод, не более. Опасность Петрункевичей et К^о у власти.

** — (Ср. Маркс о Ледру Ролэн. 1849). Ред.

«Ueber diesen Punkt, die Frage des Boykotts, hatte ich eine lebhaftere Unterhaltung erwartet. Er wird etwas kurz abgetan, die Vertreter sind sich eben schon vorher einig geworden»... Может б[ыть] не было бы и дебатов, еслибы де Роберти не стал говорить против бойкота. «Man ist einig in der Oeffentlichkeit, im Volke ist man nicht so einig»... «Сын Отеч[ества]» полем[ика] с Н[ашей] Ж[изнью] etc.

«Es liegt nicht in meiner Absicht, auf die Kontroverse an dieser Stelle näher einzugehen, ich will auch vorläufig unentschieden lassen, ob die Semstwo- und Städtevertreter nicht in den letzten Monaten etwas mehr nach rechts gerückt sind, als es wünschenswert wäre: man wird sich über diese Dinge noch häufig unterhalten müssen. Jedenfalls aber wäre es wohl richtiger gewesen, die Boykottfrage auf dem Kongress etwas ausführlicher zu erörtern: ich fürchte, man hat den radikaleren Gruppen Waffen in die Hand gegeben gegen die — nennen wir sie — gemässigt Konstitutionellen.»

[Перевод.]

Земский съезд.

«Vossische Zeitung» (4 октября 05 г. Утренний выпуск) помещает письмо участника Земского съезда, относительно внешности земского съезда: «все так по парламентски»... «созрело для Думы»...

«Относительно этого пункта и о вопросе бойкота, я ожидал более оживленных прений. Он прошел довольно быстро, представители еще до этого пришли к соглашению»... Может быть не было бы и дебатов, еслибы де Роберти не стал говорить против бойкота. «Единодушное показное, в народе нет такого единодушия»... «Сын отечества» полемика с «Нашей Жизнью» и т. д.

«В мои намерения не входит углубляться здесь в спорный вопрос, я хочу так же пока обойти вопрос о том, не поправили ли представители земств и городов в последние месяцы несколько более, чем это желательно: к этим вещам придется еще не раз возвращаться. Во всяком случае было бы правильное обсудить на конгрессе вопрос бойкота немного подробнее: я боюсь, что в руки радикальных групп было дано оружие против тех, которых мы называем умеренными конституционалистами.»

Форму диалога под заголовком «Разговор освобожденца с с. д.» Ленин придал сводке различных высказываний освобожденных по различным вопросам тактики; главным образом им разбираются здесь статьи из «Освобождения». Так в № 73 «Освобождения» от 19 (6) июля Ленин отмечает статью «Князь Потемкин» и «Что же дальше?». В этой статье уроки Потемкина трактуются как доказательство невозможности победы вооруженного восстания. В № 74 «Освобождения» от 26 (13) июля использована статья «Наша позиция в вопросе о вооруженном восстании».

Пункт 4 документа имеет в виду статью «Лже-конституция и форма дальнейшей борьбы из № 76 «Освобождения» от 15 (2) сентября.

Для п. 5 использована статья «Торжество здравого смысла» в № 72 «Освобождения» от 21 (8) июля. Что же касается п. 3, то, очевидно, Ленин имеет в виду возможность того, что освобожденцы захотят использовать выпад Каутского против Ленина по вопросу об оценке лозунга III съезда «временное революционное правительство». Подробнее см. об этом Соч. VIII, с. 404.

к.

РАЗГ[О]ВОР ОСВ[ОБОЖДЕН]ЦА С С. Д.

П.п.

- 1) нев[о]зм[ожность] восст[а-ния] after * Пот[емкина]. — Нев[о]зм[ожное] стан[ови]тся (werden) в[о]з[мо]жным.
- 2) переоценка сил. — «ты и убогая, ты и обильная»
- 3) К. Каутский о вр[еменном] р[е]в[олюц]ионном пра- в[ительстве]. — восст[ание] связ[ывается]** с вр[еменным] р[е]в[олюц]ионным прав[ительством]. Призн[ание] восст[ания] пр[ав]и[тельст]вом = воен[ное] пол[ожение].
- 4) неразум[ие] идеи б[ой]- к[о]та: не утилизир[овать] орудия. — И тут учись у врага, если не веришь друзьям. Боязнь б[ой]- к[о]та у прав[ительст]ва.

* — после. Ред.

** Полное «убожество» с т[очки] зр[ения] воен[ной] техники etc. А п[о]см[отрите] на движение и его стих[ийный] рост: 9. I — Рига, — Польша — 1½ мил[лионная] с[тач]ка — Одесса — Кавказ — Москва. IX. 05.

5) восст[ание] и «пожилые» р[абоч]ие. Тр[ед]ю[нионизм]. «Класс[овая] п[арт]ия».

— «не-строевые». Да, исп[ол]ь-з[овать] их для тр[ед]ю[нионизма], это верно, но они дадут *арриергард*.

6) П[а]рл[а]м[ен]т[ское] прав[ило]: подд[ержка] соседей, иначе поможешь М[осковским] Вед[омостям].

— да, в п[а]рл[а]м[ен]те мы вас подд[ержим] против М[осковских] Вед[омостей], к[ог]да выбор будет таков, но теперь не та суть. Б[орь]ба не в п[а]рл[а]м[ен]те, а из за п[а]рл[а]м[ен]та: Вы — не б[о]рцы.

л.

* ВЫПИСКА ИЗ СТАТЬИ М. МЕНЬШИКОВА «ТРЕВОГА».

Н[овое] Вр[емя] 30.IX.05 «Тревога» М. Меньшикова.

Начало статьи.

«Пока еще это не пожар, но уже несомненный поджог, к[ото]рым, к сожалению, больше любят, чем тушат. Пока это еще не революция с террором, гильотинами, висельниками, истреблением людей и культуры, но уже пролог к революции, опасное брожение, в тысяче мест переходящее в вспышки бунта. «Она идет», доказывал я в апреле, и с тех пор какие страшные шаги «ею» сделаны! Еще лет 5 назад трудно было поверить в близость революции..... Я помню р[е]в[олю]ц[ион]ное брожение, начиная с к[он]ца 70-х гг. Долгие десятилетия чувствовалось, что все это вздор.... Революция невозможна, пока толща народная инертна..... Но за последнее 10-тилетие целый ряд глубоких бедствий, голодные годы, эпидемии, неудачные переселения, потери надежд на земельное устройство, — все это всколыхнуло стихию народную до самых ее пучин. Наконец постыдная война.... оглушительнее всех прокламаций и пропаганды встряхнула сон народный, заставила открыть глаза. Быстро именно за эти 1½ года почувствовался какой-то страшный перелом народной мысли.»

и т. д.... а в конце о теперешнем «реформаторском правительстве», его общности с народом etc.

О ТАК НАЗЫВАЕМОЙ АРМЯНСКОЙ СОЦИАЛДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ.

[Сентябрь — октябрь 1905 г. Женева.]

Нами получено письмо от Центр[ального] Комитета, сообщаемое, что «Арм[янская] С.-Д. Раб[очая] Организация» выражала желание подписаться под резолюцией, которая принята на конференции всех с.-д. партий. Но Ц. К. не [принимает] соглашается принять этой подписи, так как он был против участия на конференции этой организации, чисто заграничной без серьезных связей в России.¹ Мы надеемся вскоре поместить в Пролетарии более подробные сведения об истинном характере этой организации. Пока заметим, что все желающие помогать действительно социалдемократическому движению среди армянских рабочих на Кавказе [(а не в Женеве)] должны иметь дело только с кавказскими организациями Росс. С. Д. Р. П., издающими армянскую литературу на Кавказе, а не в Женеве.

¹ В письме к ЦК от 7 сентября 1905 г. (см. Лен. сб. V, с. 192—194) Ленин делает мотивированный отвод включению упомянутой Армянской организации в число участников сентябрьской конференции. (Подробные сведения о конференции см. в Соч. т. VIII, с. 457—459 и 505—507, прим. 147 и 148.)

* К СТАТЬЕ: «ПОЛИТИЧЕСКАЯ СТАЧКА И УЛИЧНАЯ БОРЬБА В МОСКВЕ»

[ОКТАБРЬ, ПОСЛЕ 10, 1905 Г. ЖЕНЕВА.]

Выпуски из иностранной прессы о московских октябрьских событиях, сделанные Лениным в отдельной тетрадке, были использованы им в неопубликованной статье «Кровавые дни в Москве» (Лен. сб. V, 405—408), а затем после переработки в статье «Политическая стачка и уличная борьба в Москве» (Соч. т. VIII, с. 289—295), напечатанной в № 24 «Пролетария» от 17 (4) октября 1905 г.

Ниже печатаются «Выпуски из иностранных газет о событиях в Москве (под литерой «а»), за ними следует сохранившийся

в Архиве института Ленина план содержания тетрадки выписок под литерой «б» и наконец первоначальный вариант плана статьи «Политическая стачка и уличная борьба в Москве» (под литерой «в»).

Су66[ота]	24 IX	7 X
п[опеделъ]п[ик]	25 »	8 »
вт[орник]	26 »	9 »
ср[еда]	27 »	10 »

1114

и.

* ВЫПИСКИ ИЗ ИНОСТРАННЫХ ГАЗЕТ О СОБЫТИЯХ В МОСКВЕ.¹

Temps. Воскр[есенье] 8 X (25 IX) (?) *
суббота 24 IX (7 X).

Вчера вечером в Москве произошли большие манифестации наборщиков, в которых участвовали также рабочие других профессий, студенты и сторонние лица. Казаки и жандармы несколько раз разгоняли манифестантов, но они собирались снова. Ранено много полицейских.

Типографии, электрические конки и табачные фабрики не работают. Газеты не выходят. Ждут всеобщей стачки всех заводских и железнодорожных рабочих.

Temps 9 X (26 IX).

Новые беспорядки произошли в Москве 8 X (25 IX—воскресенье). Начиная с 11 ч. утра на Страстном бульваре началось скопление народа.

Число раненых манифестантов неизвестно. Полицейских ранено до 50. Много солдат раненых и контуженных камнями. Толпа пела Марсельезу.

Многие типографии, в том числе типография Русского Слова, были атакованы стачечниками и потерпели серьезные повреждения (dégâts).

* В начале рукописи Ленин высчитывал, на какое число падает тот или другой день недели, причем ошибочно пропустил воскресенье, что вызвало строкой ниже его сомнения, правильно-ли обозначено на газете, что 25 сентября приходится на воскресенье. Red.

Temps 10 X (27 IX вторник).

День 8-го X (25 IX, воскресенье) был еще более бурным, чем предыдущие. Толпа стачечников, атакованная драгунами на Тверском бульваре, рассыпалась (*s'est répandue*) по левому берегу Москвы-реки, где находятся главные типографы. Она разгромила те типографы, в которых рабочие отказывались бастовать. Казакам удалось рассеять толпу лишь после упорного сопротивления.

В то же самое время собрание около 400 подмастерьев булочных перед магазином Филиппова, около дома генерал-губернатора, привело к правильной осаде и к стычке (*bagarre*). Казаки стреляли на крышу. Они окружили дом, а отряд полиции и две роты гренадеров произвели обходное движение, проникли в дом сзади и в конце концов заняли и крышу. Арестовано 192 подмастерья-булочника. Восемь арестованных рабочих ранено, двое убито.

Эти кровавые события снова ставят на очередь дня вопрос о расквартировании казачьих войск в Москве. 34-ый Донской казачий полк временно расквартирован в Москве; но Гор[одская] Дума склонна, кажется, дать ему квартиры и на будущее время, благодаря сильной (? *virulent*) речи г. Щепкина (? Шмакова?). *Рус[ские] Вед[омости]* утверждают, что существование 34-го Донского казачьего полка незаконно; он должен быть распушен вследствие окончания войны, и город Москва не должен (*ne doit pas*) давать ему квартир.

События в Москве находят большой отклик в СПб. Об этом свидетельствует следующая депеша, посланная сегодня утром нашим специальным корреспондентом:

«Отсутствие московских газет, не выходящих вследствие стачки наборщиков, развязывает руки (*donne beau jeu*) петербургской печати, которая распространяется в патетических описаниях того, что произошло на Тверском бульваре. Цензура не запрещает этого. (*La censure laisse faire.*)

«Осадное положение существует в Москве уже несколько месяцев. Только поэтому его не ввели вчера. Опасаются стачек в СПб. Рабочие, как говорят, хорошо вооружены. Студенты устраивают шумные собрания и решают поддерживать агитацию, пока правительство не даст двух свобод (*les deux libertés*).

Times. Попед[ельник] 9 X. From a Correspondent.
СПб. 8. X.

Поразительные (startling) новости о возмущении и кровопролитии в Москве вызывают здесь большое беспокойство. Опасаются, что волнение распространится на СПб и что мы можем оказаться свидетелями повторения прошлогодних (a year ago) событий. Несколько сот московских студентов приехали сегодня, якобы (ostensibly) для участия в похоронах Кондратенко, которые вызвали большую народную демонстрацию на вокзале, откуда тело было отправлено в лавру для погребения. Но у студентов без сомнения другие цели, именно: поддержать беспорядки.

Закрытие московского университета вероятно вызовет такую же меру и в СПб. Тогда вся масса студентов будет пытаться устраивать собрания там, где полиция будет трудно помешать им, — напр. (notably) в театрах и на ж[елезно]д[орожных] вокзалах. Вслед за политической пропагандой можно ожидать рабочих (осложнений) волнений, а приближение зимы, несущей бедствия для бедного населения СПб-а, расположит многих из населения к участию в беспорядках. Все признают, что закрытие Моск[овского] ун[иверсите]та было большой ошибкой, в которой виноваты местные власти. Они грозили послать казаков для очистки зданий, если в этих зданиях будут происходить политические собрания. Совет профессоров, боясь повторения бойни в Тифлисской Гор[одской] Думе, нашел необходимым закрыть Унив[ерсите]т. Власти говорят, что студенты не должны устраивать собраний. Технически они правы, но при современном положении России требовалось бы сверхчеловеческое воздержание со стороны студентов, чтобы не пользоваться их только-что завоеванной свободой для политических собраний. С.-д. и с.-р. разумеется воспользовались удобным случаем выступать на собраниях, излагать (ventilate) свои взгляды, приглашать студентов к совместной работе в поддержке рабочих волнений. Но, если бы власти не вмешались в университетские дела, то эти прискорбные беспорядки вероятно не имели бы места.

Мне сообщают, что петерб[ургские] рабочие хорошо вооружены оружием и бомбами. Полиция в последнее время открыла большие склады. Правительству требуются величайшие умеренность и хладнокровие, чтобы избежать кровопролития.

Москва. 7 X.

В) время демонстрации, которая произошла здесь вчера вечером в связи с стачкой наборщиков, толпа бросала камни и стреляла из револьверов в жандармов и в войска. Тяжело ранен офицер, командовавший жандармами. Казачий офицер был *trampled to death*; * убит один жандарм и один студент. Много раненых, в том числе жандармы, солдаты, граждане.

Fr[an]k[fur]t[er] Z[ei]t[un]g 9 X (Понед[ельник]) Ab[en]d[bl]att.)

Редакц[ионная] заметка. «Если моск[овские] студенты приняли в самом деле ту резолюцию, о к[ото]рой мы сообщали вчера, то неудивительно, что ректор и совет решили закрыть унив[ерсите]т. Это свидетельствует о политической незрелости, если чисто политические вопросы смешиваются с чисто академическими так, как это сделано в резолюции.» Поведение тех русских студентов, к[ото]рые устраивают политические собрания в здании университета, тем более заслуживает осуждения, что участниками собрания являются в большинстве не студенты... И т. д. полнейшая пошлость о науке etc.

Z. A. Корр[еспонденция] из СПб. от 6 X. Закрыт моск[овский] унив[ерсите]т за участие на сходках не-студентов.... Прав[ительст]во сделало «данайский дар», октропровав частичную акад[емическую] св[обо]ду, ибо все и каждый знали, ч[то] она приведет к расколу (*Zerwürfniss*) м[ежду] студентами и проф[ес]со[рами]. Если преследовали эту цель, то она достигнута.

Тел[елеграмма] из СПб. 9 X. Русь сообщает, что вчера на Тверской убито 8 булочников, ранено 2. Убит 1 городской, 1 околоточный и 1 казак. Много раненых (в т[ом] ч[исле] 1 профессор). Главные улицы и площади заняты полицией, двумя полками grenadiers, эскадроном драгун и 8 сотнями казаков.

Москва. 9 X. (СПб. Тел[еграфное] Аг[ентство]). «Стачка пекарей стала сегодня всеобщей.»

Fr[an]k[furter] Z[ei]t[un]g 8 X. 1. M[or]g[en]bl[att].

Москва. 7 X (W. B.). Вчера вечером демонстранты стреляли в патрули драгун из револьверов и ранили двух. Около полуночи

* — затоптан до смерти. Red.

демонстранты были в двух местах разогнаны войском при помощи обнаженного (blank) оружия. Несколько человек ранено.— Пекари начали стачку. Запас белого хлеба на два дня.

Москва. 7 X. (СПб. Телеграфное Агентство). С 11 часов утра собрания на Страстной площади. Участвует много слесарей (Strassenbahnschlosser), сделавших много конок негодными. В некоторых фабриках рабочие остановили работу.

Frankfurter Zeitung 8 X. 2. Morgenblatt.

Из Russische Korrespondenz резолюция московских студентов вполне в духе питерской, с беспощадным осуждением самодержавия, его политики избиения, травли etc. Государственная Дума объявлена «наглой издевкой» над Россией и особенно над пролетариатом. Требовалось демократической республики. Созыва Всенародного Учредительного Собрания (все 21 года без различия пола). Единственным путем объявляется революция.

Участие в Государственной Думе объявлено изменой. Университет постановлено открыть для превращения высшей школы в революционную трибуну. Звать к свержению царского самодержавия, к созыву временным революционным правительством всенародного учредительного собрания.

Про понедельник 9 X (26 IX)—толпы рабочих с красными флагами. Стачка продолжается. Газеты не выходят.

Вторник 10 X (27 IX)—«Телеграфное бюро окружено ротой солдат». Казанский университет закрыт.

Tribune (и Le Matin 10 X).

«СПб. 9 X. Официальные депешы утверждают, что в понедельник в Москве не было никаких серьезных событий. Но СПб. газеты получили по телефону трагические сведения, следующего содержания:

«Сегодня, в понедельник, произошли большие стачки (bagarres) с толпой, собравшейся перед домом генерала губернатора. Казаки сделали два залпа. Убито 10 человек, из них 2 полицейских. Много раненых. Когда казаки спешили для стрельбы, их лошади бросились (emballés?) и раздавили много народу. К вечеру толпа рабочих с красными знаменами, с криками, стала (разби-

вать) грабить булочные и оружейные магазины. Она бросалась по бульварам и наделала много повреждений. В конце концов толпа была рассеяна полицией. Много раненых. Стачка трамвайных служащих, наборщиков и пекарей продолжается. Кварталы, где были беспорядки, заняты военной силой. Газеты не выходят». (Гавас)

Trib[une].

СПб. 10. X. Приезжает много народу из Москвы, гл[авным] образ[ом] студентов. На фабриках распространяются прокламации, призывающие к демонстрации на следующую субботу. Идет агитация за стачку среди пекарей в СПб.

L'indép[endant] Belge посвящ[ает] неск[олько] строк в передовой событиям в Москве. Отмечает подробность, много говорящую: дворники подметали кровь!! Если же революция овладеет Москвой, она победила в России.

V[o]rw[ärts] 10. X.

Частные сведения сообщают о сумасшедшей жестокости казаков. На Тверском бульваре дело дошло до настоящей битвы между войсками и бастовавшими рабочими. Около 10.000 стачечников билось против батальона пехоты. Войска сделали несколько залпов, сначала в воздух, потом в толпу. Много убитых, в том числе женщин и детей. Еще больше тяжело раненых. Повсюду видны кареты скорой помощи [(Ambulanzwagen)], возущие раненых в больницы. Число убитых определяется приблизительно в 50, число раненых в 600. Несколько сот человек арестовано.

Арестованные при стычке между солдатами и рабочими были отведены на эскерпирплац одного военного барака. Там было выставлено в два ряда 50 солдат. Рабочих нагайками прогоняли взад и вперед меж этих рядов, причем солдаты были их прикладами. Несколько сот зрителей аплодировало и своим одобрением подстрекало солдат к новым зверствам. Многие рабочие были таким образом убиты или тяжело ранены.

Times от 10 X втори[ик] (27 IX) сообщил, что Order was restored yesterday in Moscow (p. 9)—в кратком оглавлении. Корр[еспондент]ия от СПб. от 9 X. гласит:

«Сегодня есть признаки, что положение дел в Москве пере-

шло за критический период. Ожидается соглашение между наборщиками и конпочными служащими и их хозяевами, а если стачка окончится, то самое худшее будет позади. Зদেশним газетам позволено печатать длинные и подробные отчеты о вчерашних событиях. Они приволят много ужасающих (harrowing) подробностей о зверствах, совершенных казаками. Эти отчеты показывают однако, что войска мало пускали в ход огнестрельное оружие, несмотря на частые револьверные выстрелы из толпы. Очевидно, власти обнаружили похвальное стремление избежать кровопролития. Мне сообщают из достоверного источника, что вчера не было убито ни одного человека, хотя многие были ранены.»

Запретили собрание у Пржевальского, где Горький хотел читать «Дети Солнца». Ок[оло] 200 билетов по 25 руб. было продано в пользу голодающих.

RATEL.

«Интересный свет на положение дел в Москве проливает заявление, сообщенное мне выдающимся членом партии реформистов, который только что приехал оттуда. По его сообщениям, ни студенты, ни революционеры не руководят толпой (mob), которая состоит главным образом из хулиганов, уличных арабов (arabs, подмастерьев (apprentices), портных, и старых баб с небольшим числом рабочих и еще меньшим числом студентов. Около 25.000 собралось на Тверском бульваре в пятницу; толпа выросла из соседних (side) улиц и стала устраивать митинг. Полиция неоднократно разгоняла их, но толпа быстро собиралась снова. Из толпы постоянно раздавались выстрелы, много полицейских было убито, но ни полиция ни казаки не пускали в ход огнестрельного оружия. На другой день было решено стрелять в толпу, если опять будут стрелять из револьверов. Очевидцы заявляют однако, что солдаты умышленно целили вверх, как это показали следы пуль на доме князя Мпрского, на Тверском бульваре около памятника Пушкину. Вот чем объясняется малое число жертв среди мятежников.

«Общественное мнение в Москве сначала было (is) на стороне властей, благодаря замечательному хладнокровию и самообладанию, которые они обнаружили. Мятежники не встречают сочувствия даже среди студентов, как показывает тот факт, что студенты спасли раненого жандармского офицера. Градоначальник, граф Медем, воспользовался этим случаем, чтобы поблагодарить

ректора кн. С. Трубецкого за этот факт. Но если правительство объявит военное положение в Москве, то общественное мнение наверно повернет против него (is bound to turn).

«Обсуждая происхождение теперешних событий, мой собеседник (informant) приписывает их широко распространенной и повелительной нужде в свободе слова, необходимой для всех классов в России для заявления своих нужд. Это вполне подтверждает сведения, приведенные в моей телеграмме, что ограничения, наложенные властями на университетские собрания, в которых участвовали посторонние, подали повод к озлоблению. Выразителем недовольства, более или менее бессознательным, явилась толпа. Мыслящие классы в Москве убеждены, что единственная надежда избежать повторения сцен насилия и кровопролития заключается в разрешении публичных собраний. В течение ближайших дней будут произведены систематические шаги (organised efforts); чтобы убедить в этом (bring this home to) петербургские власти.

«Графиня Бобринская, живо интересующаяся крестьянским союзом, прибыла сюда на свидание с Треновым и старается получить разрешение устраивать публичные собрания этого союза. Кн. С. Трубецкой приезжает завтра убеждать правительство разрешить все собрания съездов (of congresses), благодаря чему университет будет освобожден от вторжения посторонних. За ним последуют многие представители разных профессиональных союзов, приезжающие с такой же миссией.»

Москва. 9 X. [=Рейтер?] (Times 10 X.)

«Все спокойно на улицах сегодня. Приняты необходимые меры для сохранения порядка. Полицейские и военные патрули усилены. Из Твери вызван полк драгун. В некоторых частях города работы возобновлены в некоторых булочных, но в других частях стачка продолжается. Из 200 чел., арестованных вчера, 65 отправлено в тюрьму, остальные освобождены».

Le Temps. 11 X. Среда. Спец[альный] корр[еспондент] газеты. по телеграфу.

СПб. 10. X.

«Новости, полученные о беспорядках в Москве, противоречивы. Официальные агентства и реакционные газеты утверждают, что факты преувеличены. Другие газеты публикуют рассказы

свидетелей - очевидцев, подтверждающих сведения, дошедшие по телефону, и описывают события еще более в трагическом свете. Так, напр., один офицер приказал атаковать рабочих и бил их сам с свирепством по лицу и по животу, не щадя женщин, которых он со смехом колотил в грудь. В то же самое время полицейские кулаками и саблями расправлялись с стачечниками.

«Управление булочной Филиппова заявляет, что полиция, казаки и солдаты атаковали ее рабочих без всякого повода, в то время когда они мирно выходили из дома, где они работали, решив присоединиться к стачке просто из солидарности. Это же управление протестовало перед градоначальником против зверства солдат, которые произвели важные повреждения в доме, перебили все стекла, стреляли без всякого повода, избивали и ранили арестованных подмастерьев булочников.

Во время вчерашних беспорядков витрины (les devantures) магазинов, реверберы и скамейки были сломаны на большой части пути манифестаций. Центральные станции водопроводов и телефонов охраняются сильно войском. Власти не имеют точных сведений о числе жертв и раненых, скрывшихся по домам; они утверждают, что ни один полицейский не убит; несколько десятков из них ранены, так же, как и казаков, жандармов и солдат, некоторые тяжело. Один из них умер. Жандармский капитан, который был ранен, находится при смерти.»

Наш специальный корреспондент в Москве телеграфирует:

«Неожиданное движение, которое потрясло население второй столицы, происходит не из одной, а из многих причин. В числе их надо назвать требования рабочего класса и требования интеллигентского класса. Первые вызвали мобилизацию черпи (du bas peuple) и придали событиям на Тверской улице и на Тверском бульваре характер крайней обостренности (violence). Вторые являются, может быть, главными в том отношении, что они вскрывают еще раз то состояние общего недовольства, которое может оправдать московское общественное мнение и игнорировать которое не может больше русское правительство.

«Образованная часть населения заботливо старалась, впрочем, отделать свое дело от уличных агитаторов. Студенты, недавно получившие выговор (sermonnés) от ректора, кн. С. Трубецкого, который обещал им снова открыть университет к 10 октября, выделялись своей умеренностью (modération) и заслужили благодарность градоначальника Медема. Их вмешательство содейство-

вало уменьшению числа смертных случаев. За день 7-го считают, что было убито 8 рабочих булочников и 2 ранено; убит 1 казак и 1 полицейский; за день 8-го ранено пять казаков, четыре жан-дарма и много полицейских.

«В либеральных кругах думают, что первоначальная причина волнений заключается в официальном запрещении политических собраний. Кн. С. Трубецкой, делегированный Университетом и снабженный полномочием, по специальному постановлению Совета профессоров, едет в Петербург, чтобы добиваться права собраний для университетской молодежи. Графиня Бобринская хлопочет о том же перед Треповым для крестьян!.. источник не назван.

Le Temps 11 X.

Тифлис. «Смятение, вызванное в Тифлисе 8-го вечером одно-временным взрывом 9 бомб, улеглось только к 11 часам ночи. 20 казаков тяжело раненых находятся в больницах. Убит, говорят, всего 1 казак. Среди жертв выстрелов казаков называют протестантского пастора в Тифлисе. Нет сомнения, что бомбы были направлены против казаков, как репрессалия за расстрелы в Тифлисе 11 сентября. Казаки ждали с тех пор отместки (les vindictes); недавно они напечатали в Тифлиских газетах такое заявление: «Мы будем считать тифлиских армян ответственными за всякое нападение на офицеров и на казаков. Первый же удар со стороны армян будет для нас сигналом к общей резне; запрещения наших начальников нас не остановят. Эмпладзи будет разграблен казаками, находящимися по соседству с ним; мы их предупредили и они готовы действовать.» Подписано: *kazaku.*»

Из *Riga* телегр[амма] в Le Temps 11 X короче и *Voss[sche] Z[eit[un]g* подробно. *Voss[sche] Z[eit[un]g*. Понедельник 9 X, Ab[end]-Ausg[ang].

«*Riga*. 8 окт[ября] (Собств[енное] сообщ[ение]). Полиция, получившая ряд донесений, сделала оригинальное открытие. Она узнала несколько времени тому назад, что члены здешнего латышского революционного комитета производят регулярные упражнения в стрельбе в окрестностях Риги. Оказалось, что местом этих упражнений служил крестьянский участок земли, лежащий в 4—5 верстах от города. Большой наряд полиции произвел обыск во дворе и в имении этого крестьянина. Найден был целый ряд «крепостных сооружений», баррикад, редутов. Члены латышского революционного комитета упражнялись здесь в «атаках на укреп-

ленные позиции». Собственник имения, латыш крестьянин, арестован. Из упражнявшихся не разыскал никто.»

Le Matin. 10 X. (вторник).

СПб. 9 X. «Новости, прибывающие из Москвы, вопреки цензуре, дают отчет об одном из самых кровавых дней в истории России. Битва идет во всех главных улицах и даже перед домом генерал-губернатора. Все лавки булочные и оружейные разграблены. Манифестанты выкинули красное знамя. Много убитых и раненых». *Гастон Леру.*

СПб. 9 X. «Последние два дня повести из Москвы волнуют Петербург. Вчерашние кровавые происшествя в особенности палили отклик здесь. И хотя все уверены, что военная сила, которой располагает губернатор, скоро подавит мятеж в городе, где будет введено военное положение, но никто не скрывает от себя, что стачки в Москве могут быстро отозваться на рабочем населении Петербурга. Мне незачем говорить вам, что цензура делает чудеса, чтобы останавливать все сколько-нибудь тревожные вестя. Здесь царит спокойствие, и генерал Трепов принял все меры, чтобы не допустить стачечников в город, если будет решена всеобщая стачка, о чем ходят слухи. В четверг два больших собрания, на половину из рабочих, на половину из студентов, состоялись без серьезных инцидентов, несмотря на то, что обсуждались жгучие вопросы политики.» *Гастон Леру.*

Le Genévois. 11 X; La Suisse. 11 X.

СПб. 11 X. «Депеша из Москвы сообщает, что положение там крайне серьезное. Стычки продолжаются. Толпа стреляет в войско. Битва идет на всех улицах. Много раненых с обеих сторон. Стачка стала всеобщей. Двести тысяч рабочих против 20.000 войска. Много лавок разграблено.»

[Нет в Tribune]. Ист[о]ч[ни]к неизвестен.

[Нет и в Journal] de Genève 12 X, ibidem.

Tribune. 12 X. Из Le Soir в Париже ((?))

Ibidem]:

СПб. 10. X. «Известия, полученные газетами по телефону, свидетельствуют о распространении стачки в Москве на большую часть заводов и фабрик. Были стычки между полицией и рабо-

чимп, пытавшимися остановить работы. На заводе Зибрехта рабочие стреляли из револьверов. Есть раненые с обеих сторон. Большая революционная демонстрация состоялась в квартале Сретенском (Sretenka). Стачка булочников приходит к концу. Толпы бродяг атакуют магазины и овладевают трамваями; полиция тотчас отбила их.

Москва. 10. X. Большая часть фабрик и заводов забастовали во вторник вечером. Рабочие электрических трамваев продолжают стачку. Рабочие Замоскворечья раскололись по вопросу о стачке: одни за, другие против. Стачечники ходят толпами, останавливая работы. Полиция разгоняет их. Городские инженеры составили новое заявление, требуя немедленного и серьезного исследования рабочих требований и быстрого удовлетворения их. Они требуют также, чтобы не было никаких репрессий и чтобы ни один рабочий не был рассчитан за стачку.»

Дальнейшие свед[ения] 12 X. Стачка в Москве разрослась. Железнодорожные мастерские примкнули.

С[тач]ка не эк[ономическ]ая, а пол[итическ]ая. Начало с та[ч]ки в СПб. (Сан-Галл).

Обилие р[е]в[олю]ц[ионных] собр[аний] и в у[ниверсите]тах и на улице...

Лозунги с. д-тии.

Рев[олю]ц[ионное] студ[енческое]: революционная д[емо]кратия.

Что такое происходит в Мо[скве]?

— Генеральная репетиция? Auf-auf.*

— Начало конца?

— Старые ф[ор]мы б[орь]бы кончаются?

— или новые зарождаются?

Voss[ische] [Zc[i]t[un]g.

NB! Либералы в у[ниверсите]тах и л[ибералы] в Г. Д[юме] (Abwiegler)....**

Уже да..... еще не??

* Все цитаты из «La Temps» взяты из корреспонденции в эту газету, которую печатались под заголовком «Les troubles en Russie» («Волнения в России») в №№ 16182 от 9 октября и 16183 от 10 октября и под заго-

* — или-или. Ред.

** — (обозреватель). Ред.

ловком «Les troubles á Moscou» («Волнения в Москве») в №№ 16181 от 8 октября и 16184 ит 11 октября.

Из газеты «Le Matin» цитируются две корреспонденции под заголовком «La crise russe» («Кризис в России») в № 7898 от 10 октября 1905 г.

1128

б

ПЛАН СОДЕРЖАНИЯ ТЕТРАДКИ ВЫПИСОК.

Печатать целиком из Моск[овских] описаний:

	{ { A part	
	{ { Riga (p. 16 — 17) ¹	
а) Из Vorwärts о зверствах 8 X (с. 9)		³ / ₄
а) + Опи[ошени]е либер[ального] общ[ества] из Times (с. 11), из Temps (с. 14 — 15)		¹ / ₂
а) Показ[ания] очевидцев, что солдаты стреляли 8 X вверх (с. 11)		¹ / ₄
а) + Ходатайства либер[альных] (с. 12: Тр[убежко]й и Боб- р[инская])		¹ / ₄
а) Зверства поли[ции] 8 X и офицеров. Заявл[ение] Бул[оч- ника] Филиппова (с. 13 — 14)		¹ / ₂
б) Г[астон] Леру о 9 X (понедел[ельнике] 26 IX)		¹ / ₄
в) О 40 X (вт[орн]и[ке] 27 IX)		³ / ₄
	Σ =	³ / ₂

1292

в.

СОБЫТИЯ В МОСКВЕ.

п[ятн]ица — суб[бота] — в[оскр]есенье — п[онедельник] — вт[ор-
ник] 6 — 7 — 8 — 9 — 10 X. 05 н. ст. (27 IX).

С[тачка] наборщ[иков] + бул[очников] + начало вс[ероссий-
ской] с[тачки].

Ул[ичные] дем[онстра]ции. Б[орьба] с казаками. Уб[итые]
среди каз[аков] и поли[цей].

Артилл[ерия] в предместьях (faubourgs
+ Студ[енчест]во.

{ Рез[олюция] моск[овских] студ[ентов].
Пошл[ость] Fr[an]kf[urter] Zei[tun]g.
Закр[ытие] ун[иверсите]та.

Либер[альные] п[е]р[е]г[ов]оры и р[ев]олю[ци]онная
б[орьба].

Дппл[оматия] и война

Г. Д[ума] и народ.

«Сердце России» —

1) моск[овские] охотнорядцы бьют студентов (1887) 14

2) «Улица» на помощь студентам (1901) 4

3) Улица с[тачка]ка начин[ает] воор[уженную] б[орьбу] 1905.

Восст[ание] сразу и восст[ание] затяжное. С[тачка] и восст[ание]. Упорная б[орьба] — партизанская. Ее знач[ение]: недо-ст[аток] силы откр[ытой], прямой воор[уженной] б[орьбы], для восст[ания] и в тесн[ом] см[ысле] слова. Подготовка сил. Р[е]в[олю]ц[ионные] маневры. Обучает, воспитывает нар[одную] р[ев]олюц[ионную] армию. Колеблет ц[арское] войско. Дает нам время готовиться (Бомбы в Тифлисе).

Вот где место рев[олюц]ионным отрядам. Ср. № 14 И[скры] о воор[уженной] дем[онстрации], о том, как убирать нач[альни]ков etc. etc.¹

Теперь обрисовывается уже тип преобладающей [в наст[оящее] время] ф[ор]мы р[ев]олюц[ионной] б[орьбы] в России: с[тачка] + разрозн[енные] воор[уженные] стычки, утомление врага etc.

Вопрос: 1) остановятся-ли движ[ение] на этой стадии или 2) поднимется выше? [П]р[е]х[од] войска? Ср. весть о М[а]нчж[урской] армии. [Пр[от]п[р]ив[оз]а[кон]ная м[об]ил[из]ац[ия] каз[аков]].

(Ad 2) Мы знаем, к[а]к росло движ[ение]: 1885 — 1896 — 1901 — 1903 — 1905.² Мы обяз[аны] указ[ать] высшую ступень и теперь. Что м[ожет] б[ыть] высшей ступенью ср[авни]т[ельно] с 1905? Quoi pour (what for)* 1906? С[тачка] б[олее] шир[окая] + восст[ание] б[олее] сплоч[енное] и воор[уженное]. Nil aliud.** В[ооруженное] в[осстание] + р[ев]олюц[ионная] а[рмия] + вр[е]менное р[ев]олюц[ионное] пр[авительство].

Если же 1) — тогда гвоздь в продлении этой б[орьбы]. И она à la longue*** сделает сущ[ествование] ц[ар]изма нев[оз]можным. «Пост[оянная] анархия»....

* — для чего? — Ред.

** — ничего иного. Ред.

*** — при затяжном характере. Ред.

**** Далее в тетради следует лист 15-ый, на котором записана: «Буржуазия спавшая и буржуазия проснувшаяся» (см. Лен. сб. V, с. 410—411; Соч. т. VIII, с. 283). Ред.

¹ № 14 Имеется в виду статья Г. Плеханова «О демонстрациях» в № 14 «Искры» от 14 (1) января 1902 г. Плеханов привел ему цитату из брошюры «Об уличных беспорядках (мысли военного)». В этой цитате давался «совет в самом начале борьбы народа с войском» изъять из обращения гражданское полицейское и военное начальство.

² Подробно о переходах от одного этапа к другому см. Лен. сб. V, с. 74.

Заметка Ленина «Из беседы с читателями» напечатана в виде редакционного предисловия перед корреспонденцией С. Гусева в № 20 «Пролетария» от 10 октября (27 сентября) 1905 г. и имеет в виду эту корреспонденцию С. Гусева, когда говорит о «письме товарища».

На рукописи имеется пометка Ленина для типографии: сверху:

в отдел «Из партии»

внизу: см. стр. 1 — 7 на двух листках от « до »

21130

ИЗ БЕСЕД С ЧИТАТЕЛЯМИ.

Октябрь, до 10, 1905 г. Женева.]

Печатаем выдержки из письма товарища, члена одного из комитетов нашей партии. Этот товарищ — один из немногих, которые не только корреспондируют в Ц. О., но и беседуют о своем понимании тактики, о своем проведении ее. Без таких бесед, совсем не предназначенных специально для печати, невозможна общая выработка солидарной партийной тактики. Без такого обмена мнений с практиками, редакция заграничной газеты никогда не может выражать на деле голос всей партии. И мы печатаем поэтому мнение товарища, знакомого лишь с небольшой частью новейшей литературы, желая побудить возможно большее число товарищей-практиков к подобным беседам и обмену мнений по всем партийным вопросам.

Выпуска Ленина из «Vossische Zeitung» от 10 октября 1905 г. (Abendblatt) сделана им, повидимому, при собирании материала к статье «Бенский съезд германской социал-демократической рабочей партии» (Соч. т. VIII, с. 235 — 258).

*** К СТАТЬЕ «ИЕНСКИЙ СЪЕЗД ГЕРМАНСКОЙ С. Д. ПАРТИИ».**

Октябрь до 10 1905 г. Женева.

Отметить заметку о полемике des *Korrespondents* * der Buchdrucker ** против Бебеля (речь в Испе). Орган наборщиков беспощадно нападает на Бебеля за «революционаризм» etc. за идею масс[овой] полит[ической] стачки, за то, что он играет на руку реакции своей политикой угроз и малеванием ужасов.

«Trotz Dresden und Jena müssen unsere G[e]w[erkschaft]en in den bisherigen Bahnen der Entw[ickl]ung bleiben und prinzipiell auf dem Boden einer reformierischen Arbeit beharren, wenn sie überhaupt eine Existenz haben wollen»... ***

Перлы тр[ед]ю[нионизма] в политике!

Печатаемая ниже заметка Ленина «Финансы России» содержит выписки из Лондонского еженедельника «The Economist».

ФИНАНСЫ РОССИИ.

[Октябрь, после 11. 1905 г. Женева.]

Мы уже неоднократно указывали, что самодержавное правительство все более и более запутывается со своими делами (или проделками, что будет пожалуй вернее) в финансовом отношении. Непизбежность финансового краха становится все очевиднее. Вот интересное подтверждение этого. Берлинский корреспондент одного из самых влиятельных органов европейских финансовых тузов, лондонского The Economist сообщал от 11 окт[ября] п. ст.:

«Представитель фирмы Мендельсона¹ был на этой неделе в Петербурге для участия в переговорах между русским правительством и французскими банкирами о новом русском займе,

* — корреспондента. *Ред.*

** — печатников. *Ред.*

*** — «Не смотря на Дрезден и Иену наши профсоюзы должны оставаться на прежних путях развития и принципиально стоять на почве реформистской работы, если они вообще хотят существовать». *Ред.*

о котором там много уже говорили ((much heralded)¹. Сведения, полученные здесь из аутентичных, повидному, источников, определяют сумму этого займа в 75 милл[понов] Ф[унтов] стерл[ингов] (око[ло] 700 милл[понов] руб[лей]), из которых Франция возьмет около половины, а остальное будет предложено в Германии, Голландии, Англии и Соед[иненных] Штатах. Утверждают также, что большая часть выпускаемых обязательств (of the issue) должна быть предназначена на покрытие билетов казначейства (?? taking up the Treasury Notes?), помещенных во Франции и Германии во время войны.

«Что Россия обращается к денежным рынкам при такой конъюнктуре (at just this juncture), когда все крупные центры испытывают необыкновенно угнетенное состояние (are under unusual pressure), это принимается за яркое свидетельство ее финансовых затруднений (straits). Одна из версий состоит в том, что только небольшая часть вышеупомянутой суммы будет предложена на подписку теперь же, остальная же будет реализована (will be raised) впоследствии, вероятно, в начале будущего года. Но это лишь еще более усиливает неблагоприятное впечатление насчет нужды России в деньгах. Что в Германии нет никакого энтузиазма к русскому займу именно в настоящий момент, это ясно само собою. Не только условия здешнего денежного рынка, но еще более, чем все это, продолжение политической смуты (turmoil) в России и очевидное ослабление, чтобы не сказать разрушение (breakdown) правительственного авторитета, все это такие факты, которые оцениваются в Германии столь высоко. <оценка которых в Германии является> (are being weighed in a balance), что это является дурным предзнаменованием для будущей подписки.»

¹ На с. 224 книги «Русские финансы и европейская биржа в 1904 — 1906 г.г.», изданной Централархивом в 1926 г., приведена телеграмма Мендельсона в которой он извещал Коковцева, что его представителем на совещании банкиров в Петербурге назначается Артур Фишель.

№ 111 «Искры» Ленин обнаружил небольшой сдвиг с позиции новоискровцев по вопросу об оценке кадетов в сравнении с прежними статьями Мартова, Череванина и Парвуса, критике которых посвящена статья Ленина «Потешные выборы» (Соч. т. VIII, с. 296—309). Ленин, по всей вероятности, в печатаемом ниже плане статьи «Беспорядочное отступление» намеревался остановиться на эволюции и зигзагах меньшевистской тактики. Но начавшие поступать с середины октября 1905 г. вести о нарастающих событиях в Москве, повидимому, отодвинули тему о новоискровцах и статья осталась ненаписанной.

1128

БЕСПОРЯДОЧНОЕ ОТСТУПЛЕНИЕ.

[Октябрь, после 13, 1905 г. Женева.]

Искра № 111 перед[овая] «Либ[еральные] измены».¹

Сумма изме[н] к[онституционалистов]-д[емократов] (Кр[асный] крест-бойкот.² Ун[иверсите]ты — за «мпр»³ etc.). Вывод: измена к[онституционалистов]-д[емократов] в Думе? Нет.

Травить к[онституционалистов]-д[емократов], как изменников вообще? Нет.

Говорят и недоговаривают.

Последние фразы: Ошиб[аются] те, кто видит в Думе «результат сделки»⁴ вот как! А Стаховичи? а похвала умер[енности] моск[овского] съезда в Нов[ом] Вр[емени]? Пов[ороты] вправо не было?... но?... тенденция к изменам.

(Сделка не есть измена? Что за путаница!)

{Σ * = отступление Искры, прикрытое «аррьергардным боем». За согла[шение] с к[онституционалистами]-д[емократами] на усл[овиях] рев[олюци]онных обяза[тельств]? Ni/hi/l **. За выборы — к[ог]да? — как? — вместе ли с к[онституционалистами]-д[емократами]? даже без них? Ni/hi/l. Пуф и дым».

Ср. Социал Д[емократ] № 15.⁵ Нет упомин[ания] о пол[ной] с.-д. пр[ограмме].

Нет ясности о поддержке к[онституционалистов] д[емократов]. Испугались либ[ерального] тредьюнионизма *** — это хорошо, что испугались своей тенденции. Но ясно не противопоставили своего.

* — сумма сумм, итог. Ред.

** — ничего. Ред.

*** Слово не вполне разборчиво. Ближе всего по смыслу к слову «тредьюнионизм». Ред.

«Съезд р[абоч]их⁶ или съезд общ[ест]в взаимопомощи?

Съезд предст[авите]лей р[абочего] кл[ас]са или съезд *целовиков*?

Использовать — да... Но кому — Р. С. Д. Р. И.

¹ В № 111 «Искры» от 7 октября (24 сентября) 1905 г. статья Л. Мартова (без подписи) «Либеральные измены».

² Так называемая «общеземская» организация решила дело помощи голодающим вести совместно с бюрократическим «Красным крестом».

³ См. Сборник «Искра за 2 года», с. 613. Либеральные профессора высказались за закрытие доступа рабочих на митинги в университетские здания.

⁴ В статье Мартова «Либеральные измены» читаем: «Ошибаются, конечно, те, кто, подобно «Пролетарию» или «Сыну Отечества» пытаются изобразить «Положение 6 августа» как победу умеренной буржуазии над народом, как результат сделки между ней и абсолютизмом. На самом деле 6 августа побеждена именно умеренная буржуазия, которой самодержавие отказало в минимальных политических уступках. Но верно то, что указ 6 августа, в связи с прекращением войны, создал новое политическое положение, толкающее радикальные элементы общества к более активной тактике, а его умеренные элементы — к реализации врожденных им способностей к преждевременным изменам». «Искра» № 111. Сборник «Искра за 2 года», с. 617 — 618.

⁵ «Социалдемократ» № 15 от 13 октября (30 сентября) 1905 г. Примечание «от редакции» к статье «Закон 6 августа 1905 г. «Редакция с одной стороны солидаризируется с тактической линией Аксельрода («Народная дума и рабочий съезд»), с другой — оговаривает свое расхождение со статьей харьковского корреспондента, затушевывавшего с.д. программу и сбивавшегося в основном на тредюнионистское понимание рабочей политики.

⁶ «Съезд Рабочих» — передовая в том же № 15 «Социалдемократ». В начале статьи сообщается, что «в декабре, по почину «Харьковского общества взаимопомощи лиц занимающихся ремесленным трудом» состоится съезд представителей различных рабочих обществ». Вся статья носит отчетливо выраженный цеховой характер.

В заметке Ленина «Либеральные надежды на Думу» использована корреспонденция из Петербурга от 14 (1) октября, напечатанная в № 295 «Frankfurter Zeitung» (1 утренний выпуск) от 22 (9) октября 1905 г. под заголовком: «Die Wahlbewegung in Russland» («Выборная кампания в России»).

ЛИБЕРАЛЬНЫЕ НАДЕЖДЫ НА ДУМУ.

[Октябрь, после 22, 1905 г. Женева.]

Либералы стараются вселять в публику оптимизм насчет состава Думы. Корреспондент Франкф[уртской] Газеты [(№ 293 1 M[or]g[en]bl[att])] из Петербурга от 14 октября] н. ст.: «Рассмотрение результатов подготовительных собраний к выборам. происходящих теперь, приводит к выводу, что состав Думы будет далеко не столь худой, как казалось сначала. Уже теперь можно с известной вероятностью предсказать, что собственно консервативный элемент вряд-ли составит половину Думы. Больше всего шансов быть выбранными имеют умеренные либералы и либералы, шансы же радикалов гораздо менее благоприятны, хотя и их можно назвать сравнительно хорошими с точки зрения того пессимизма, с которым радикалы смотрели на будущее еще в августе. Вряд-ли может подлежать сомнению, что радикалы будут представлены в Думе не слишком слабо. Вопрос только в том, насколько удастся им повести за собой ([ins Schlepptau nehmen]) либералов и умеренных либералов, ибо лишь в том случае, если эти три элемента будут сплоченно выступать против консервативного ядра, обеспечено учредительное собрание.»

Радикалы, это — несомненно к.-д. Кандидаты их в Питере — Набоков, Кедрип, Випавер. «Умеренные либералы» автором корреспонденции не определяются сколько-нибудь точно, но в числе кандидатов названы Федоров (собственно консерватор, «но его могли бы поддержать и либералы»!) и Никитин (кандидат правой и в то же время кандидат умеренно-либеральный).

Итак, учредительное собрание «обеспечено» при подчинении и либералов и умеренных либералов руководству «радикальных» освобожденных... [Нечего сказать] Вот уже во истину «за соломинку» хватаются либеральные оптимисты. Курьезнее всего однако их слепота в том отношении, что даже при голосовании большинства Г. Думы за учредительное собрание «обеспечено» на самом деле еще не это последнее, а обеспечена только решительная революционная борьба за него. Господам к.-д. хочется [заранее] двух маток сосать: и самодержавную (легальная оппозиция в легальной Думе) и революционную («мы пахали» в пользу учр[едительного] собрания).

Помещаемый ниже документ «Уроки московских событий» содержит план и тезисы к статье под тем же заголовком в № 22 «Пролетария» от 24 (11) октября 1905 г. (Соч., т. VIII, с. 311—318). В Лен. сб. V, с. 417—420, были уже опубликованы конспект и два плана этой статьи.

1131

УРОКИ МОСКОВСКИХ СОБЫТИЙ.

[Октябрь, до 24, 1905 г. Женева.]

α ((Громадное обострение политич[еского] кризиса, вызванное частичным разрешением собраний (в ун[иверсите]тах).

β ((Либ[еральные] проф[ессо]ра и рад[икальные] студ[енты]. Либ[ерал]-монарх[исты] и рев[олюционно]-респ[убликанская] дем[ократия].

γ ((Vos[sische] Z[ei]t[un]g]. «Не мешать либералам.» Abwiegler. *1

δ ((Чем приперли прав[ительст]во к стене раб[очие]+рев[олюционные] дем[ократы]?

Восстанем (offene Revolte etc. ср. Pet[ersburger] Z[ei]t[un]g). **
приведено в Fr[an]kf[ur]t[er] Z[ei]t[un]g. 12. X Ab[end]bl[att].

ε ((Раб[очие]+рев[олюционные] дем[ократы]. Прав[ительст]во+либ[ерально]-м[он]арх[ические] бур[жуа]. Отступление прав[ительст]ва: открыт[ие] ун[иверсите]та. «Боятся» в Питере.

ζ ((Idem- с законом о собраниях, с раб[очим] съездом etc. раздвигать брешь. Военное придвигание для атаки в будущем. Ср. Witte (Voss[sische] Z[ei]t[un]g 12 X): ждет исхода борьбы.

η ((Тоже в Гос. Думе: поводы к к[он]фл[ик]там и к обострению. Решение народом в вне парлам[ентской] борьбе. Дума побежит, как Трубечкой. просить о св[обо]де собраний, уже завоеванной.
Inter arma silent leges.***

θ Сугубо отметить начало военной выучки: 1) защита рев[оль]-в[е]р[а]ми от малых сил войска и отступл[ение] перед большими; 2) скрытая баррикада на Рождественке [за толпой, désarçonnés plus[ieurs] cazaques] ****

* — обозреватель. *Ред.*

** — (открытые выступления и т. д. ср. Петербургскую газету). *Ред.*

*** — Во время войны молчат законы. *Ред.*

**** — несколько выбитых из седла казаков. *Ред.*

Скрыто отпечатано на русском военном бумаге: 1) Записка
вручен от матери сир. Войска и отпечат. перед солдатами; 2) Скрыт.
и отпечатана на Пондешевском (Пондешевском) бумаге, отпечатана, как сказано;

Т. дуван куска свободы — дуван поспешности
(поспешности) в дуван за преходящими
Автоматический упрощается к дуван автоматическому
революции и ее производя, ее расщепления, а
это явление из явления и др. "науча"

«Мак как явление дуван, его ~~явление~~ явление
явления в своей истории соотношения,
как бы не отменялась "дуван"»

До Т.Д. — никаких соотношений с к.д. не
предназначено.

Ност Т.Д. — ност. + ност. + ност.

До Т.Д. — ност. ност. ност. "явление" к.д. ност.
Ност Т.Д. — ност. "опр. ност." (к.д. ? + ност. ?) ност. Т.Д.

Текст и как явление слов "Опр." и ност Т.Д. без явного
аргумента.

Temps 15 X, воскр[есе]нье. В П[ете]рб[ург]е венки с надписями. М[е]жду пр[оч]им: «Au champion de la liberté, tombé sur le champ de bataille!»¹

Последние известия:

Телеграммы 12 X (в газетах от 13 X) сообщают, что

- НБ {
- 1) Моск[овский] ун[ив]ерсите[т] открыт вновь.
 - 2) Полит[ическая] стачка в Москве растет.
 - 3) СПб. студенты на большом собрании решили устраивать, пользуясь акад[емической] свободой, большие политич[еские] собрания в стенах ун[ив]ерсите[та]. Прав[ительст]во в затруднении, боясь запретить эти незаконные собрания.
 - 4) Многочисл[енные] орг[аниза]ции рабочих П[ете]рб[ург]а, Москвы, Харькова, Киева проектируют рабочий съезд в Москве.

К вопросу о самост[оятельной] социал[истической] политике. Vossische Z[eitun]g: «не мешать либера[лам]» (студ[енчест]во и с. д.). Contra: приперли прав[ительст]во. Чем? *Восстанием* в Москве.

Новая «продвижка» вперед. *i/ib/d'et' съезд*.

По случаю кусочка буржуазной свободы — будьте поскромнее побавьте) в борьбе за пролетарскую св[обо]ду. Автономней ун[ив]ерсите[та] пользуйтесь не для автономии революции и ее проповеди, ее расширения, а для отвлечения *от* ре[в]олю[ции] к б[уржуа]з[ной] «науке».

«Так как ре[в]олю[ция] б[уржуа]зная, ergo [заботь[тесь]] руководитесь в своей деятельности соображением, как бы не отшатнулась буржуазия».

До Г. Д[умы] — никаких соглашений с к.-д. не предлагалось².

После Г. Д[умы] — Парв[ус] + Чер[ев]шин + М[а]рт[ов].³

До Г. Д[умы] — либо ре[в]олю[ц]ионное прав[ительст]во, либо «решение» к[а]кого-л[ибо] предст[авительного] у[чре]ждения.

После Г. Д[умы] — либо «демократическая орг[аниза]ция п[а]ро да» (к.-д.? — с.-д.? либо Г. Д[ума].

Паки и паки лживость слов «Осв[обо]ждения»: и после Г. Д[умы] вся та же агитация.

¹ — «Борьба за свободу, павшему на поле битвы». *Ред.*

Когда вода напирает веспой на плотину, брешь вне шлюз (вершняков) есть пачало краха
брешь (в плотине): поток устремляется

1. Facts. Trève. П[е]р[е]м[е]рие? Нет. Приостановка. Сандену перед Музденон.

2. Ч[а]ст[п]ч[ное] р[а]зр[ешение] с[о]б[р]аний—гром[адное] обостр[ение] крпз[пса]—измена либера[лов]—р[е]в[олю]ция на улице.

¹ Слова взяты из «Vossische Zeitung» от 11 сентября 1905 г. из статьи «Studentenunruhen» («Студенческие волнения»). Статья эта подробно цитируется в Соч. т. VIII, с. 314—315.

² Цитата взята из заметки «La mort du prince Serge Troubezkoï» («Смерть князя Сергея Трубецкого») в № 16188 от 15 октября 1905 г.

³ См. Соч. VIII, с. 170—171, 212, 273, 299. В статье «Уроки московских событий» см. с. 316.

Под заголовком «Со стороны виднее» сделаны выписки из корреспонденций в «Vossische Zeitung» о политическом положении в России в октябре 1905 г.

Документ, начиная с абзаца: «Как знает читатель...» и до конца был включен Воровским в свою статью «Революция и контрреволюция в России», напечатанную в № 26 «Пролетария» от 25 (12) ноября 1905 г., Ленин в это время уже уехал в Россию и Воровский один остался редактировать этот № «Пролетария».

26740

СО СТОРОНЫ ВИДНЕЕ.

[25 октября 1905 г.]

Немецкая либерально-буржуазная газета Vossische Zeitung печатает сегодня, 12 (25) окт[ября], следующее крайне поучительное сообщение о политическом положении России, полученное ею от «особенно хорошо осведомленного лица»:

«Благодаря внушающей изумление энергии подготовительной работы, дело дошло в России до всеобщей стачки железнодорожных рабочих. Это — триумф великолепной организации — результат воздействия сравнительно небольшого (?Ред. Прол[етария]) числа решительных людей на косную (?Ред. Прол[етария]) широкую массу. Всего несколько дней тому назад господствовали еще сомнения относительно возможности такой стачки, и мы уже

отмечали особенно важное явление: перасположение к стачке служащих Николаевской жел. дороги, поставленных в наилучшие условия. Теперь, когда стачка состоялась, небезынтересно бросить взгляд за кулисы, где сплетались нити организации.

«Как знает читатель, между демократической буржуазией и социалистами создано соединение благодаря профессиональным союзам и сплотившему их Союзу Союзов. Из этих союзов главная роль в организации новой стачки принадлежит союзу инженеров. Благодаря непостижимо дряблему и колеблющемуся [(?hinterhältige)] поведению правительства по отношению к инженерам, врачам и адвокатам, эти круги все более отдалялись от умеренных частей центрального союза и толкались к сближению с вождями социалистических рабочих. Оказалось, что инженеры, если они вступались за порядок на фабриках, подвергались покушениям со стороны террористов и что правительственная власть не в силах охранять их жизнь.

«Совершенно естественным результатом таких порядков явилось то, что инженерам ничего не оставалось, как встать во главе рабочих (факты говорят, что инженеры, напр., в Москве пошли за рабочими, да и то не сразу. *Ред. Прод[стария]*). Я убедился на очень многих случаях в самых различных частях страны, что инженеры решились на это крайне неохотно. Они рискуют при этом отчасти весьма значительными материальными убытками, ибо после того как они объявляют себя солидарными с рабочими, эти последние выступают прямо с неслыханными требованиями по отношению к кошельку наилучше оплачиваемых инженеров (? ой, так-ли, г. автор? *Ред. Прод[стария]*). Мы имеем здесь перед собой идеал социалистической всеобщей стачки и притом такой, когда бастующие рабочие получают от лиц предпринимательского класса материальные средства для выступления против предпринимателей. Это крайне поучительный эпизод, и поучиться на данном примере могло бы не одно только русское правительство. Возможно такое явление лишь потому, что в лице рабочего движения мы имеем дело не с экономической, а с чисто политической борьбой. Следующим шагом в указанном направлении могло бы быть теперь то, что сами предприниматели, владельцы фабрик, собственники и директора крупных промышленных и транспортных заведений, встали бы на сторону рабочих под давлением обстоятельств. Телеграмма, посланная вам две недели тому назад из Петербурга, показывает,

что соображения подобного рода и возникали уже в купеческих кругах. Если правительство будет продолжать свою фальшивую игру, тогда развитие дел в этом именно направлении кажется мне неизбежным. Чтобы обеспечить от уничтожения заводы, принадлежащие им в собственность или вверенные их управлению, фабриканты будут вынуждены довериться [*sich anzuvertrauen*] рабочим. При этом в особенности затрагиваются интересы иностранного капитала. Прежде всего дело коснется наших (т. е. немецких. *Ред.* Прол[етария]) электрических предприятий, в которых вложено около 46 миллионов рублей капитала. В самом деле, остановить освещение, водоснабжение и движение трамваев, это — давнее желание революционных групп. И всем известно, как легко остановить на долгое время эти сложные заведения. Судя по развитию движения за последнюю неделю, можно ожидать, что решение подобного рода будет принято очень скоро, через какихнибудь несколько недель. В этом убедились теперь, повидимому, и граф Витте. Иначе непонятно поведение его, его открытая агитация против господствующей клики. Впрочем, мне кажется, что граф Витте опоздал уже со своим расчетом.

«Наряду с организацией социалистов сильное распространение получила, особенно в деревне, организация так называемых монархистов. При помощи низших провинциальных властей, духовенства и класса мелких, необразованных капиталистов, которому так покровительствует закон с Гос. Думе, в центральной России повсюду готовятся контр-демонстрации против социалистов, и, если меня не обманывают все признаки, то в самом близком будущем можно ожидать первого удара, который будет началом контр-революции.

«Наличие этой организации, о которой нам ничего не говорят газеты, делает для нас понятным непоследовательное, повидимому, поведение правительства. Оно нарочно доводит дела до такого обострения, чтобы оказаться якобы вынужденным подавить восстание огнем и мечом. Это — совершенно та же самая тактика, которой оно следовало тогда, когда петербургские рабочие собирались идти с прошением к царю к зимнему дворцу. Вместо того, чтобы арестовать главных вождей и таким образом заранее сделать невозможным осуществление демонстрации, оно дало свободу действия ничему не подозревавшим рабочим, а потом перестреляло внезапно несколько сот из них. Но предстоящие восстания так уже гладко, вероятно, не пройдут, и мы

не можем составить себе никакого представления о том, какие ужасы несут нам ближайшие недели. *Мы накануне могущих, потрясающих событий.*» (Курсив оригинала.)

Господа либеральные буржуа приходят иногда к разумным выводам: лучше довериться рабочим, ибо царизм уже не оправдал доверия. С таким буржуа мы пойдем теперь рядом, а рабочим скажем: соединяйтесь в социалистическую партию, ибо из сегодняшнего русского пожара разгорится завтра европейский и на очередь встанет борьба не только за свободу, но уже за социализм.

1228

* К СТАТЬЕ «ВСЕРОССИЙСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ СТАЧКА»

ОКТАБРЬ, ДО 31, 1905 Г. СТОКГОЛЬМ.

Печатаемые ниже выписки из иностранных газет использованы Лениным в статье «Всероссийская политическая стачка». (Соч. т. VIII, с. 331—333), напечатанной в № 23 «Пролетария» от 31 (18) октября 1905 г. (План этой статьи см. Лен. сб. V, с. 421—422.)

а.

* ВЫПИСКИ ИЗ «FRANKFURTER ZEITUNG» О ВСЕРОССИЙСКОЙ Ж. Д. СТАЧКЕ.

Fr[an]kfu[r]t[er] Z[ei]t[un]g. Montag 23 X. 05. Abendblatt.

Заметка о вс[ероссийской] ж. д. стачке.

Образец буржуазно-демократического (одна из самых либеральных и дем[ократич]еских газет Германии) тупоумия. К чему де эта с[тачка]? Sicher nur Schädigung wirtschaftl[ichen] Interessen.

Об участии гимн[азист]ов в студ[енческих] сходках. Эти де Uebertreibungen поведут лишь к Rückschlägen!

«Ob das Unternehmen (вс[ероссийского] ж. д. с[ъез]да: политическая с[тачка]) mehr Erfolg haben wird als alle bisherigen derartigen Streikversuche bleibt abzuwarten. Sicher ist nur eine ungeheure Schädigung der wirtschaftlichen Interessen. Wie hierdurch politische Bedürfnisse gefördert werden sollen, ist schwer einzusehen.» Цит[ируется] из речи одного р[абоч]его на Петербургской сходке 18 X в Ун[иверсите]те (из St.Petersb[urger]

Z[e]i[tun]g, —неясно, или р[е]в[олю]ц[и]онный с. д. или анархист. Затем заметка о собрании в У[ниверсите]те гимназистов ест.

...«Es ist zu befürchten, dass solche und ähnliche Uebertreibungen Anlass zu unangenehmen Rückschlägen geben werden.»

[Перевод.]

«Frankfurter Zeitung». Понедельник 23 октябрь 1905 г. Вечерний выпуск.

Заметка о *всероссийской ж. д. стачке*.

Образец буржуазно-демократического (одна из самых либеральных и демократических газет Германии) тупоумия. К чему же эта стачка? Конечно только вред хозяйственным интересам.

Об участии гимназистов в студенческих сходках. Эти же перегибы поведут лишь к обратным результатам.

«Даст-ли это предприятие (всероссийского ж. д. съезда: политическая стачка) больше результатов, чем подобные попытки, бывшие до сих пор, покажет будущее. Ясен лишь чрезвычайный вред хозяйственным интересам. Каким образом должны быть удовлетворены этим политические требования предвидеть трудно»...., Цитируется из речи одного рабочего на Петербургской сходке 18 октября в университете (из «St. Petersburger Zeitung») — неясно, или революционный с. д. или анархист. Затем заметка о собрании в Университете гимназистов и т. д.

...«Надо опасаться, что подобные перегибы дадут повод к неприятным последствиям.»

Fr[an]kfu[rt]e[r] Z[e]i[tun]g. Ab[en]d[bl]att.

Тел[еграм]мы СПб Т[елеграфного] Агентства от 24 X из СПб.

«Съезд ж. д. служащих» выбрал 2 депутации: 1) к Витте и 2) к Хилкову.

Выраб[отано] следующее представление:

«Делегаты суть настоящие представители требований ж. д. служащих и р[абоч]их. Они представляют весь ж. д. персонал. Прошли те времена, к[ог]да жизненные в[опро]сы могли решаться бюр[о]кр[ат]ическим путем. Все треб[о]в[а]ния р[абочего] к[лас]са д[олжны] б[ыть] урегулированы законом, изданным по воле народа и одобренным всей Россией. Есть т[оль]ко одно решение: немедленное объявление п[ол]и[т]и[ч]еских гарантий и свобод и н[е]м[е]д[л]енный созыв учр[едительного] собрания на основе

всеобщего и прямого изб[ирательного] права. Страна не должна быть доведена до воор[уженной] рев[олю]ции. Дальнейшее кровопролитие не должно быть допущено. Народ достаточно пролил крови на полях Манчжурии и теперь по всем городам, селам и местечкам России. Если будет выражено сомнение в правах делегации называть себя представительницей всего ж. д. персонала, то делегация сохраняет за собой право высказаться перед своими доверителями о средствах достижения лучшего будущего.» (11 (24) X

С[о]бр[а]ние ж. д. в У[ни]версите[те] (8000) пазн[ачило] на 25 X всеобщую с[тач]ку.

Витте против всеобщего изб[ирательного] пр[ава]. У[чре]дительное С[о]бр[а]ние теперь нев[о]зм[ож]но.

Витте по словам ж. д. «говорил как настоящий чиновник, вилял и ничего определенного не сказал».

СПб. 25(12). Собр[ание] 15.000 ж. д. р[абочих] в У[ни]версите[те].

Terroristische und aufrührerische Reden. *

б.

* ВЫПИСКА ИЗ ГАЗЕТЫ «BERLINER TAGEBLATT»

Berl[iner] Tagebl[att] 6 XI. «Baltische u[nd] finnische Zustände» (von Baron Woldemar von Uexküll).

Барон описывает, как он вырвался счастливо из русского Hexenkessel; революция же «ужаснее Французской». В Ревеле ужасные вещи, чернь жжет город, во главе толпы Rednerin Frau Linda in rotem Rocke. Солдаты стреляли и убили ок[оло] 200 ч[еловек], Линду в т. ч. Барон уехал в Гельсингфорс. Там тоже стачка с вторника 18/31 ок[тября].

«Ich war gezwungen in Helsingfors zu bleiben — alles streikte, Eisenbahnen, Telephon, alle Fabriken, Hafenarbeiter, alle Läden, Banken u. Geschäfte waren geschlossen. Tausende wogten in den Strassen, die abends stockdunkel waren. Doch die aus 4000 Studenten u. organisierten Arbeitern bestehende Bürgergarde, an weissen Armbinden erkennbar, erwarb sich bald allgemeine Achtung u. Sympathie. Mit preussischer Präcision marschierten sie durch

* — Террористические и мятежные речи. Ред.

die Strassen, u. mit einer Liebenswürdigkeit, die der der englischen Policemen in nichts nachstand, gaben sie den Fremden Auskunft.

War in den zwei ersten Tagen des Streiks die Ordnung in ganz Helsingfors eine musterhafte, so dass wir nur mit grösster Bewunderung u. Sympathie von Finlands Kampfe um Recht und Ordnung sprechen konnten, so wurde doch am 2. u. 3. November die Lage eine hochernste, weil die Arbeiterpartei, zahlreicher als die Besitzenden u. Gebildeten, die Macht an sich gerissen hatte, den Oberst Gardi, früher Polizeimeister von Helsingfors (sic!), ein tüchtiger Beamte, der der russischen Misswirtschaft in Finnland zu gesinnungstreu war, beim Ausbruch des Streiks von neuem als Polizeimeister einsetzte. Nun wurde er von einem Agitator — einem Manne der Arbeiter ersetzt — Johann Koch. Die Partei der Konstitutionellen wollte nur Wiederherstellung ihrer Verfassung und Entfernung der verfassungswidrig angestellten russischen Beamten. Die Partei der Arbeiter wollte sofortiges allgemeines Wahlrecht und einige sogar Trennung von Russland. Die Arbeiter terrorisierten am dritten Tage die Stadt. Eine Patrouille nach der anderen kam in unser Hotel, verbot das Kochen, befahl den Angestellten zu streiken, die Reisenden könnten im Volksspeisehaus essen. Das Hotel muss dunkel sein, kurz, wir bekamen ein Stückchen sozialistischen Zukunftsstaates zu schmecken. Die Tyrannei des Zaren war nicht so empfindlich für unschuldige Geschäftsreisende... Zum Generalgouverneur war eine Deputation des finnländischen Volkes gedrungen und hatte ihn ersucht, verfassungsmässige Zustände im Lande wiederherzustellen u. die russischen Beamten aus dem Dienste zu entfernen. Seine hohe Excellenz sei nicht ausgeschlossen. In allen Punkten wird nachgegeben, und die ganze Schwäche der Regierung wird offenbar.

С трудом, де, удалось нам уехать на пароходе *Polaris* после собрания ок[оло] 100 иностранцев в отеле *Kemp*.

[Перевод.]

«Berliner Tageblatt» 6 ноябр. «Положение в Прибалтийском крае и в Финляндии» (барона Вольдемара фон Икскуль).

Барон описывает, как он вырвался счастливо из русского адского котла; революция де «ужаснее французской». В Ревеле ужасные вещи, чернь жжет город, во главе толпы оратора Липда в красном платье. Солдаты стреляли и убили около 200 человек,

Линду в т. ч. Барон уехал в Гельсингфорс. Там тоже стачка со вторника 18/31 октября.

«Я принужден был остаться в Гельсингфорсе, — все бастовало, железные дороги, телефон, все фабрики, портовые рабочие, все лавки, банки и учреждения были закрыты. Тысячные толпы наводняли улицы, на которых вечером царил полная темнота. Но милиция, состоящая из 4000 студентов и организованных рабочих, с белыми повязками на рукавах, завоевала себе очень быстро всеобщую симпатию и уважение. С прусской выправкой они маршировали по улицам и давали иностранцам справки, не уступая в любезности английским полисменам.

В первые два дня стачки порядок во всем Гельсингфорсе был настолько образцовый, что мы могли говорить с величайшим восхищением и симпатией о борьбе Финляндии за право и порядок, но 2 и 3 ноября положение стало крайне серьезным. Рабочая партия, более многочисленная, чем пмущие и образованные, захватила власть в свои руки, в начале стачки, вновь назначила полицеймейстером полковника Гарди, прежнего полицеймейстера Гельсингфорса, дельного чиновника, который относился чересчур лояльно к злоупотреблениям и произволу русских в Финляндии. Теперь он был замещен агитатором из рабочих — Йоганном Кохом. Партия конституционалистов хотела только восстановления своей конституции и удаления назначенных вопреки конституции русских чиновников. Рабочая партия хотела немедленного введения всеобщего избирательного права, а некоторые требовали даже отделения от России. Рабочие терроризовали на третий день город. Одни за другим приходили в наш отель патрули, запретили работу на кухне, приказали служащим бастовать, путешественники могут-де обедать в пародной столовой. Отель должен оставаться без освещения. Одним словом, нам дали отведать кусочек социалистического государства будущего. Для приезжих деловых людей, ни в чем неповинных, тирания царя не была так ощутительна. . . . Депутация финляндского народа добилась приема у генерал-губернатора и настаивала на восстановлении конституционного режима в стране и на удалении со службы русских чиновников, не исключая и его высокопревосходительство. По всем пунктам делаются уступки и очевидной становится слабость правительства.

С трудом, де, удалось уехать на пароходе Полярис после собрания около 100 иностранцев в отеле *Кемп*.

6.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ С[ТАЧ]КА.

NB

{ Вс[ероссийский] ж. д. союз выпустил воззв[ание], пригла-
шающее к вс[ероссийской] с[тач]ке к[а]к средству б[орь]бы за
п/о/л/и/т/и/ческие треб[ования].

Пораз[ительно] быстр[ый] рост движ[ения].

Россия — стала страной р[е]в[олюц]ионной практики.

Долг[ие] деб[аты] о пол[итической] масс[овой] с[тач]ке в
Герм[ании]

Реш[ение] союза ж. д. рабоч[их].

Тупоумие Fr[an]kf[ur]t[er] Z[eit]un[g].

Рез[олюция] с[ъез]да о связи м[ассовой] полит[ической]
с[тач]ки с восста[нием]. Рост восстания. }}

21135

* РЕДАКЦИОННОЕ ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ «БРИТАН-
СКОЕ РАБОЧЕЕ ДВИЖЕНИЕ И КОНГРЕСС ТРЕД-
ЮНИОНОВ».¹

[Октябрь, до 31, 1905 г. Стокгольм.]

(Английское рабочее движение довольно долго еще, к сожа-
лению, обещает служить печальным образчиком того, как необ-
ходимо ведет к измельчанию и буржуазности оторванность рабо-
чего движения от социализма. Прим[ечание] ред.)

Статья «Британское рабочее движение и конгресс тред-юнионов»
напечатана без подписи в № 23 «Пролетария» от 31 (18) октября 1905 г.

*Печатаемая ниже заметка касается вопроса о первых ша-
гах царизма по объявлении манифеста 30 (17) октября. Она
была впервые опубликована в приложении к VI выпуску истпр-
товского изд. «Вперед» и «Пролетарий» (1925 г.), с. 143.*

21115

ПОСЛЕДНИЕ ИЗВЕСТИЯ.

Женева, 4 ноября (22 октября).

За «конституционным» манифестом Николая Кровавого по-
слеждали новые бесконечные убийства, организованные Трепо-

вым и его бандой. Неистовства казаков. еврейские погромы, расстреливание на улицах только что «амнистированных» политиков, грабежи, устраиваемые черносотенцами при помощи полиции, — все пушено в ход, чтобы подавить революционную борьбу.

Царь прекрасно помог революционерам, подтвердив их оценку лживой уступки, оценку гнусной комедии «либерального» манифеста. Царь хочет вызвать сам новую решительную борьбу. Тем лучше! Вся работа социалдемократии, вся энергия пролетариата будет теперь направлена на то, чтобы подготовить следующий натиск, чтобы уничтожить чудовище царизма, который, умирая, пытается последний раз разжечь темные инстинкты темной толпы. Чем больше усердствует теперь Тренов, тем вернее полный крах всей треповщины и всех Романовых.

В № 24 «Пролетария» от 7 ноября (25 октября) в отделе «Из общественной жизни» помещено в обратном переводе с английского («Times» от 1 ноября) воззвание Петербургского совета рабочих депутатов, названного в «Times'e» «Центральным стачечным комитетом». Перевод воззвания с английского сделан Лениным.

М. Ольминский выкинул начало (первую страницу, из рукописи Ленина и написал к переводу воззвания следующую вводную часть: «Центральный Стачечный Комитет в Петербурге выпустил 18 октября, на другой день по издании манифеста, воззвание, которое мы приводим в обратном переводе с английского («Times» 4 XI)».

Выкинутая часть рукописи не найдена; сохранившаяся страница рукописи начинается с полуфразы.

1737

*** ВЫПИСКА ИЗ «TIMES»¹ ПО ПОВОДУ ВОЗЗВАНИЯ ПЕТЕРБУРГСКОГО СОВЕТА РАБОЧИХ ДЕПУТАТОВ.**

[Ноябрь, до 7, 1905 г. Стокгольм.]

.....
повод к дальнейшей агитации...

«Вот сегодняшняя прокламация в органе центрального стачечного комитета.»

* До сих пор вычеркнуто. Ред.

«Манифест, изданный вчера, вполне доказывает бессилие самодержавия и правительства в борьбе с восставшим народом. Чувствуя близость конца, самодержавие снова отступает перед могучим натиском широко разлившегося революционного движения, которое принимает все более и более острые формы. Самодержавие отступает перед организованной массовой политической стачкой и вооруженной борьбой. Самодержавие надеется своим излюбленным способом внести разделение в ряды борющейся нации. Манифест 17-го октября не объявляет ни политической амнистии, ни прекращения военного положения. Права, завоеванные народом ценою бесчисленных жертв, могут быть охранены только им самим. Единственное средство внести действительное успокоение в страну и в народ, это — немедленный созыв Учред[ительного] Собрания на основе всеобщего, равного, прямого и тайного голосования всех взрослых граждан без различия пола, религии или национальности и в осуществлении всех гарантий гражданской свободы. Политическая стачка продолжается.»

¹ См. «The Times» № 37853 от 1 ноября 1905 г., корреспонденция из Петербурга от 31 октября под заголовком: «The Tsar's manifesto. Political strike continues. Demonstrations in the capital (from a correspondent)» (Царский манифест. Политическая стачка продолжается. Демонстрации в столице. От корреспондента).

Заметка Ленина «О новом конституционном манифесте Николая Последнего» была напечатана (без подписи) в № 24 «Пролетария» от 7 ноября (25 октября) в разделе «Из общественной жизни». В найденной рукописи этой заметки утеряна первая страница, которая печатается по «Пролетарию».

20769

*** «О НОВОМ КОНСТИТУЦИОННОМ МАНИФЕСТЕ НИКОЛАЯ ПОСЛЕДНЕГО»**

[Ноябрь, до 7, 1905 г. Стокгольм.]

В номере от 1 ноября (н. ст.) «Vorwärts'a» ¹ под этим заглавием напечатана следующая статья.

«Из залитых кровью рук палача-самодержца народ получил еще не свободу, а только обещание, одни слова, но еще не дела.

Но встаки мы можем в известном смысле торжествовать! Конечно, не так, как либералы, склонные к преждевременному ликованию, видящие в каждой, самой сомнительной победе повод к тому, чтобы обратиться в бегство с поля борьбы. Нет, мы можем торжествовать, сознавая истинное значение настоящего момента... Царский манифест со всей ясностью свидетельствует об одном приобретении, которое не может быть отнято. Этот манифест есть похоронная песнь по предыдущему манифесту царя, есть *похоронный звон по этой пресловутой Думе, по всей булыгинской конституции!* Не успели еще начаться «выборы» в это чудовищное «народное представительство», как весь этот думский фарс разрушен, сметен, растоптан, разбит, превращен в ничто единомышленным городским* пролетариатом, поднявшимся во всей стране, от Петербурга до Одессы, от Варшавы и Лодзи до Красноярска! Народ избавлен от мук бесконечных этапов, от беспомощных перипетий либеральной грызни и перебранки с самодержавием. Путь к действительной свободе сокращен, очищен, открыт чисто революционным путем.

«И все это — дело сознательного авангарда российского пролетариата, дело социалдемократии!»

«И на этот раз события пошли подобно тому, как в знаменитую январскую неделю. Петербургский, а затем и весь российский пролетариат поднялся тогда как раз в такой момент, когда либеральная и демократическая кампания банкетов начинала несякать в своем бессилии, в своей внутренней непрочности. Либералы готовы уже были в конце испортить дело свободы, когда вмешался пролетариат и одним ударом двинул вперед всю телегу. Так и теперь. Русский либерализм и демократия опять уже были готовы споткнуться о соломинку, споткнуться на думской кампании, провалить дело революции на изрядный промежуток времени. Господа земцы и вместе с ними разные иные «демократические» герои совсем уж было собрались, несмотря на все свои ужимки, вкусить от яблочка, подаваемого им Булыгинным, участвовать в «конституции», которую они только что отвергли с негодованием, приняться с грацией за «избирательную» агитацию. Либералы совсем уже было собрались произносить свои великие громовые либеральные речи в «Думе» в защиту народа, который должен был оставаться в сторонке, издали

* До сих пор печатается по тексту «Пролетария». Ред.

поглядывая на Думу. Но городской рабочий поднялся — на этот раз под сознательным и крепким руководством социалдемократов — и заявил: Нет, милостивые государи, лучше я уже сам своими руками управляюсь с делами! И достаточно было одной недели горячей агитации, одной недели величественной массовой стачки, чтобы вся прелесть Булыгинской Думы рассыпалась прахом!»

¹ См. Vorwärts № 236 от 1 ноября 1905 г. «Das neue Verfassungsmanifest Nikolaus des Letzten».

* К НЕОКОНЧЕННОЙ ЗАМЕТКЕ «ЦЕННЫЕ ПРИЗНАНИЯ»

НОВАЯ, ПОСЛЕ 11, 1905 Г. СТОКГОЛЬМ.

а.

1322

ВЫПИСКИ ИЗ СТАТЬИ В «LE TEMPS» «КОНСТИТУЦИОНАЛИСТЫ И СОЦИАЛИСТЫ».

Le Temps. 11. XI. Письмо «специального корреспондента» из СПб. от 5 XI очень поучительное. Заглавие: «Constitutionnalistes et socialistes».

Трудно ориентироваться среди бури. Начинает корреспонденция, но — —

«Un seul point ressort clairement: le caractère nettement socialiste de l'agitation qui précéda l'octroi du manifeste et qui le suivit. Drapeaux rouges, chants de la *Marseillaise*, discours révolutionnaires, on n'a vu ni entendu autre chose. Le peuple vient, il est vrai, de remporter une grande victoire constitutionnaliste, mais c'est à l'entrée en lice et au déploiement des forces socialistes qu'il la doit. La grève des chemins de fer et l'arrêt général de la vie économique ont plus fait pour lui en une semaine que n'avait fait en six mois d'efforts le parti constitutionnaliste de Moscou.

«Cette brusque impulsion révèle la force jusqu'à présent latente d'un parti qu'on ne savait ni si fortement organisé ni si résolument prêt à user des moyens de pression dont il dispose;... elle souligne surtout la nécessité d'un coup de barre à gauche, si ceux qui gouvernent veulent rester au gouvernail. Le pouvoir russe l'a compris et le comte Witte le comprend davantage encore quand

au lendemain même de l'oukase qui l'élève aux fonctions de premier-ministre il prend son point d'appui là où M. Boulguine ne rencontrait que résistance et qu'opposition: il recherche l'alliance des constitutionnalistes de Moscou. M. m. Lvov, Kokoschkine, A. Golovine, appelés au conseil, sont les premiers voyageurs qui profitent du rétablissement de la circulation sur le chemin de fer Nicolas pour gagner SP.-bg. M. Chipof reçoit l'offre d'un portefeuille. M. Struve... quitte Paris...

... Ces avances empressées au parti radical n'ont d'abord rencontré que scepticisme...

... Le pas franchement fait dans la direction des constitutionnalistes, les gages qui leur sont offerts, ne désarment pas leur hostilité, mais affaiblissent pourtant leur opposition. La plupart d'entre eux — M. Struve est de ce nombre — répugnent à la coopération que les chefs socialistes ont eu l'habileté de leur imposer lors de la crise, et qu'ils continuent de leur offrir pour l'avenir. Ceux-là tracent une ligne de démarcation bien nette entre le champ de leur activité réformatrice et celui de revendications ouvrières; leur prohibé politique ne peut que prendre l'éveil d'un quiproquo qui tend à les évincer de la scène au profit d'acteurs turbulents, toujours prêts à passer au drame et résignés d'avance à des dénouements sanglants. Ces constitutionnalistes purs placent l'ouvrier russe sur l'alignement du paysan, quand il s'agit du dénombrement politique général et de la distribution des droits communs. Ces droits une fois acquis — et ils sont tous près de l'être — le second objet de leurs préoccupations ne serait pas encore la solution de la question sociale, mais bien de la question agraire, qui s'impose à eux de par la prépondérance numérique de 80 millions de paysans malheureux sur 5 millions seulement d'ouvriers mécontents. Ce programme légèrement atténué, ou simplement divisé en autant de parties qu'il se pourra, pour les résoudre l'une après l'autre, au jour le jour, paraît pouvoir devenir celui du comte Witte.

L'avenir dira si les zemstvos consentent de leur côté à un arrangement amiable et s'ils acceptent le patronat politique offert avec tant d'empressement à leur[s] leaders par le président du conseil. Nul doute que le congrès nouveau, dont l'ouverture est annoncée pour le 19 à Moscou, ne doive inscrire cette question capitale à son ordre du jour. Nul doute non plus que dès à présent, l'éveil des forces réactionnaires et les collisions violentes entre les bandes rouges et les bandes noires signalées le 1 nov. ici même, à

Мосcou, à Kieff et partout, ne soient pour les réformateurs pressés un utile avertissement. On ne saurait, du jour au lendemain, constituer un peuple si longtemps étranger à toutes les libertés; on ne saurait détacher de l'autocratie une masse nationale qui n'a jamais eu pour *credo* politique que l'amour de son souverain. Ces propositions évidentes aux yeux des tiers, mais trop souvent oubliées par les acteurs dans l'ardeur de la lutte, viennent d'être démontrées à nouveau par une foule réfractaire aux bienfaits constitutionnels. Rappelée par elle à l'ordre, remise en face de ces vérités élémentaires, l'opposition accordera peut-être au comte Witte le répit dont il a besoin pour former autour de lui une concentration d'opinion et pour marquer sous les couleurs nationales, à mi distance de l'étendard dynastique et du drapeau rouge, une position de juste milieu.»

(Конед корр[еспондент]ии.)

[Перевод.]

«Le Temps» 11 ноября. Письмо специального корреспондента из СПб. от 5 ноября очень поучительное. Заглавие: «Конституционалисты и социалисты».

Трудно ориентироваться среди бури, начинается корреспондент, но — —

«Одно обстоятельство выступает ясно. Это — чисто социалистический характер той агитации, которая предшествовала дарованию манифеста и которая последовала за манифестом. Красные знамена, пенье Марсельезы, революционные речи, — ничего другого мы не видали и не слышали. Справедливо, что народ одержал большую конституционную победу, но он обязан этой победой выступлению на арену и мобилизации социалистических сил. Железнодорожная стачка и всеобщая остановка экономической жизни сделали для победы больше в одну неделю, чем все полугодовые усилия московской конституционной партии.

«Этот неожиданный толчок выявил скрытые силы партии, показав такую прочность ее организации и такую твердую решимость употребить все средства, находящиеся в ее распоряжении, каких никто и не подозревал;... этот факт особенно подчеркивает необходимость нанести сильный удар левым, если правящие сферы хотят остаться у власти. Русское правительство поняло это, а еще лучше понял это граф Витте, который на другой же

день после указа, поставившего его на пост премьер-министра, начал искать поддержки там, где г. Булыгин не встречал ничего кроме сопротивления и вражды, т. е. начал искать союза с московскими конституционалистами. Г.г. Львов, Кокошкин и А. Головин, призванные на совет, были первыми пассажирами, которые воспользовались возобновлением движения по Николаевской ж. д., для того, чтоб отправиться в Петербург. Г. Шипову предлагают портфель. Г. Струве... покидает Париж...

... Успешные авансы, делаемые радикальной партией, были встречены сначала скептически...

... Уступки, открыто делаемые конституционалистам, гарантии, предоставленные им, все это не уменьшает их враждебного настроения, однако ослабляет их оппозицию. Большинство из них, в том числе и г. Струве, являются противниками сотрудничества, которое в начале кризиса сумели им ловко навязать социалистические лидеры и которое они предлагают продолжить и на будущее время. Они проводят резкую грань между областью своей реформаторской деятельности и областью рабочих требований: их политическая честность заставляет остерегаться всякого недоразумения, которое может повести к вытеснению их со сцены беспокойными актерами, всегда готовыми перейти к драме и заранее примирившимися с кровавой развязкой. Эти чистые конституционалисты, в обще-политическом отношении и в вопросе распределения общих прав, ставят русского рабочего на одну линию с крестьянином. После получения всех этих прав, — а мы находимся накануне его, — следующей их задачей будет разрешение не социального вопроса, а аграрного, который встает перед ними, благодаря численному превосходству 80 млн. несчастных крестьян над 5 миллионами недовольных рабочих. Эта программа в немного смягченном виде, или вернее разделенная на несколько частей для постепенного проведения ее в жизнь, может, повидному, стать программой и графа Витте.

Будущее покажет, пойдут-ли земства со своей стороны на дружественное соглашение и примут-ли они политическое покровительство, так горячо предлагаемое их лидерам председателем совета. Нет никакого сомнения, что пробуждение реакционных сил и резкие столкновения между бандами красных и черных, произошедшие 1 ноября здесь, в Москве, Киеве и многих других местах, явятся полезным предостережением для слишком торопливых реформаторов. Нельзя в один день приучить к

конституции народ, которому так долго были чужды все свободы; нельзя оторвать от самодержда народную массу, у которой никогда не было другого политического сгедо, кроме любви к своему монарху. Все это — истины, очевидные для постороннего наблюдателя, но часто забываемые в разгаре борьбы действующими лицами, доказаны теперь вновь народом, который сопротивляется всем благам конституции. Быть может оппозиционеры, которых этот народ призывает к порядку и которые стоят теперь лицом к лицу с этими элементарными истинами, дадут гр. Витте отсрочку, необходимую ему для того, чтоб создать вокруг себя концентрацию мнений и под сенью национального флага занять золотую середину между династическим штандартом и красным знаменем.»

(Конец корреспонденции.)

1126

б.

ЦЕННЫЕ ПРИЗНАНИЯ.

Консервативная европейская буржуазия, оценивая последние события в России, делает подчас чрезвычайно ценные признания. Вот, например, крайне поучительное письмо специального петербургского корреспондента газеты *Le Temps* от 5 ноя[бря] (23 окт[ября]). Озаглавлено оно: «Конституционалисты и социалисты». Автор начинает с указания на то, как трудно во время политической бури ясно разобрать положение и действие различных сил. Кое-что однако уже выясняется:

«Одно обстоятельство выступает ясно. Это чисто социалистический характер той агитации, которая предшествовала дарованию манифеста (17 окт[ября]) и которая последовала за манифестом. Красные знамена, пение *Марсельезы*, революционные речи, — ничего другого мы не видали и не слыхали. Справедливо, что народ одержал большую конституционную победу, но... (это замечательное «но»!)... но он обязан этой победой выступлению на арену и мобилизации (déploiement) социалистических сил. Железнодорожная стачка и всеобщая остановка экономической жизни сделали для победы больше в одну неделю, чем все полугодовые усилия московской конституционной партии.

10646

*** ПИСЬМО Г. Д. ЛЕЙТАЙЗЕНУ С ПРОСЬБОЙ НАПИСАТЬ
ИНТЕРВЬЮ ГЭДА, ЛАФАРГА И БРАКЭ.**

[Ноябрь, 1905 г.]

Дорогой А.! Пожалуйста, не поленитесь написать статейку или хоть заметочку про Ваше интервью Гэда, Лафарга и Бракэ о врем[енном, рев[олюционном] правительстве и нашем участии. Это необходимо для Пролетария (или для Новой Жизни, смотря по обстоятельствам). Хоть несколько строк, да напишите и поскорее!¹

Ваш Н. Ленин

¹ Просимая Лениным заметка про интервью Гэда, Лафарга и Бракэ была прислана Г. Д. Лейтайзеном и напечатана под заголовком «Гэдисты и участие русских социалдемократов во временном рев. правительстве» в № 26 «Пролетария» от 25 (12) ноября 1905 г. (см. приложение).

Приложение.

Гэдисты и участие русских социалдемократов во временном революционном правительстве.

Я воспользовался своим пребыванием на Шалонском конгрессе, чтобы узнать мнение наших французских товарищей-гэдистов относительно возможного участия русских социалдемократов во временном революционном правительстве. Мнение это для нас тем более интересно и важно, что наши «ультрадиалектики», оскорбленные в своих *испытанных* ортодоксально-революционных чувствах сочетаньем слов «участие... в правительстве», поспешили обвинить большевиков в жоресизме, мильеранизме и проч. и проч. прегрешениях; для нас это мнение особенно дорого и потому, что богатый опыт, никем неоспариваемый революционный марксизм, упорная и энергичная борьба с мильеранизмом придают особый авторитет воззрениям гэдистов. Я беседовал с тремя вождями гэдистской фракции: Жюль Гэдом, Лафаргом и Браком.

Вопрос мой был сформулирован так: имеют-ли право русские социалдемократы с точки зрения революционного марксизма принять участие во временном революционном правительстве, созданном всенародным восстанием?

Брак. Для меня никогда не было в этом сомнения; уже не раз в Париже я высказывал свое мнение по этому поводу товарищу Бельскому. Я не могу так категорически высказываться по вопросу о Государственной Думе, потому что для этого надо быть хорошо знакомым с положением русских дел.

Лафарг. Русские социалдемократы должны вступить во временное правительство для борьбы с контр-революцией, они должны быть

там вместе с представителями мелкой буржуазии, чтоб заставить последних разделить ответственность за дальнейшую революционную деятельность...

Гюо. Ну конечно, конечно (*mais certainement, certainement*); наши русские товарищи не должны пренебрегать ни одним способом борьбы, чтоб сломить самодержавие. Они должны вступить во временное правительство, чтоб добиться для рабочего класса возможно больше свободы и больше реформ.

**IV. ЧЕТЫРЕ ДОКУМЕНТА, НАПИСАННЫЕ ЛЕНИНЫМ ПО
ВОЗВРАЩЕНИИ ИЗ ПЕРВОЙ ЭМИГРАЦИИ В РОССИЮ
В ЭПОХУ ПЕРВОЙ РЕВОЛЮЦИИ**

1906 — 1907 г.г.

*Все документы, включенные в IV отдел настоящего сборника,
написаны рукой Ленина.*

Печатаемое ниже воззвание Ленина было выпущено в Петербурге отдельной листовкой за подписью «Петербургский объединенный комитет Российской Социал-Дем. Раб. Партии» («Типография объединенного Ком. Февраль 1906 г.»). Рукопись этого воззвания найдена в Академии наук. Она написана на девяти пронумерованных Лениным четвертушках писчей бумаги. В рукописи имеются карандашные правки, сделанные неизвестной рукой. Все эти правки вошли в напечатанный текст листовки; они оговорены ниже в подстроичных примечаниях.

8177

КО ВСЕМ РАБОЧИМ И РАБОТНИЦАМ ГОРОДА ПЕТЕРБУРГА И ОКРЕСТНОСТЕЙ.

[24 февраля 1906 г. Петербург.]

Товарищи рабочие! Организованные социалдемократические рабочие всей Петербургской и окружной* организации Российской Социалдемократической Рабочей Партии вынесли свое окончательное и обязательное для комитета партии и всех местных организаций ее** решение по вопросу о выборах в Государственную Думу. Несмотря на все полицейские пренияствия и ловушки*** рабочие сумели**** устроить***** 120 кружковых***** собраний с подробным обсуждением вопроса при участии представителей обеих тактик, наметившихся в нашей партии. Свыше 2 600 рабочих и интеллигентов, принадлежащих к нашей партии,***** голосовали вопрос и большинством 1 168 голосов против 926 (при 2 094 голосовавших) высказались за полный бойкот не только Думы, но и всяких выборов в нее. Конференция представителей, выбранных по всем районам¹ (от каждого 30 голосовавших членов партии по одному делегату), обсудила еще раз вопрос и 36-ю голосами против 29-ти (при 65 участниках с решающим голо-

* Слова: «и окружной» вычеркнуты карандашом. *Ред.*

** Слово «ее» в листовке стоит перед словом: «организаций». *Ред.*

*** Слова: «и ловушки» вычеркнуты карандашом. *Ред.*

**** Слова: «рабочие сумели» карандашом исправлены на «рабочим удалось». *Ред.*

***** Перед цифрой 120 карандашом написано: «свыше». *Ред.*

***** Слово «кружковых» вычеркнуто карандашом. *Ред.*

***** Слова: «рабочих и интеллигентов, принадлежащих к нашей партии» вычеркнуты карандашом и вместо них написано: «членов партии». *Ред.*

сом) вынесла окончательное решение за тактику *активного бойкота*.

Итак, петербургский социалдемократический пролетариат сказал свое слово. Теперь все силы партийной организации, все усилия передовых рабочих, сочувствующих социалдемократии и желающих считаться с ее решением, должны быть направлены на то, чтобы ознакомить самые широкие слои рабочего класса и всего населения с решением социалдемократии, чтобы распространить в массах ** правильное понимание тех целей, которые ставит себе сознательный пролетариат, и тех средств, которые он выбирает для достижения своих *** целей.

Почему петербургские социалдемократы объявили полный бойкот Думы, полный отказ от участия во всяких выборах?

Потому, что Государственная Дума есть фальшивая Дума. Это — подделка народного представительства. Это — не народная, а помещичья и помещичья Дума. Выборы назначены не поровну от всех, а подстроены так, чтобы помещики и крупные капиталисты имели полный перевес над рабочими и крестьянами. Из всего рабочего класса три четверти совсем лишены права выборов, а остальную четверть приглашают выбирать с просевкой депутатов через три сита, чтобы сначала выбрали уполномоченных, а уполномоченные выборщиков, а выборщики (числом **** всего 24) должны вместе с помещиками и капиталистами (числом более ста) выбрать членов Думы.

Еще грубее издевается правительство над крестьянами. Депутатов от крестьян просеивают ***** через четыре сита: сначала выбирают десятидворников ***** по волостям (да и то крестьянская беднота, не имеющая домов и земли, исключена из этих выборов); потом десятидворники ***** выбирают уполномоченных; уполномоченные выбирают выборщиков; выборщики выбирают

* Перед словом «решение» в листовке напечатано: «свое» *Ред.*

** В листовке напечатано: «массе». *Ред.*

*** Слово «своих» вычеркнуто карандашом и вместо него написано «этих». *Ред.*

**** Здесь карандашом вставлено: «в Петербургской губ.». *Ред.*

***** В листовке напечатано «просеивают». *Ред.*

***** Слово «десятидворников» исправлено карандашом на «десятидворных». *Ред.*

***** Слово «десятидворники» исправлено карандашом на «десятидворные». *Ред.*

членов Думы и притом так, что из всего числа выборщиков по губерниям крестьяне большей частью остаются в меньшинстве.*

Для чего устроена эта просевка через три и четыре сита? Для того, чтобы рабочие и крестьяне не могли провести в Думу своих настоящих выборных. Для того, чтобы не могли попасть в Думу люди, стоящие за рабочих и крестьян. Для того, чтобы народными представителями могла назвать себя кучка черносотенных** помещиков и капиталистов, грабящих при помощи полиции весь рабочий народ.

Рабочие и крестьяне! Не верьте полицейской и помещичьей Думе. Не народных представителей созывают туда, а врагов народа для лучшего сговора против рабочих и против крестьян. Посмотрите вокруг себя: разве могут рабочие и крестьяне свободно выбирать своих настоящих*** представителей, депутатов в Думу?**** Разве не хватает полицейское правительство без суда и следствия лучших***** рабочих и лучших***** крестьян? Расстрелы и экзекуции крестьян, боровшихся за народное дело, идут по всей России. Вся Россия отдапа на поток и***** разграбление шайке прогоревших дворянчиков в военных мундирах. Все обещания свободы, которые мы слышали от правительства, растоптаны ногами насильников. Все тюрьмы переполнены бордами за свободу народа.

Правительство хочет обмануть народ, создав фальшивую Думу. Правительство хочет при помощи помещичьей Думы занять еще денег на угнетение народа, на войну против собственного народа, против***** крестьян и рабочих. Правительство хочет заманить нас в полицейскую ловушку,***** чтобы

* Слова: «из всего числа выборщиков по губерниям крестьяне большей частью остаются в меньшинстве» исправлены карандашом на: «в большей части губерний крестьяне составляют меньшую часть всего числа выборщиков». *Ред.*

** Слово «черносотенных» вычеркнуто карандашом и вместо него написано: «угодных правительству». *Ред.*

*** Слово «настоящих» вычеркнуто карандашом. *Ред.*

**** Здесь вставлено карандашом: «даже из тех, кого можно выбирать по закону 11 декабря?» *Ред.*

***** Здесь вставлено карандашом: «людей из». *Ред.*

***** Слово «лучших» вычеркнуто карандашом и написано: «и». *Ред.*

***** Слова «поток и» в листовке отсутствуют. *Ред.*

***** Слова «собственного народа, против» вычеркнуты карандашом. *Ред.*

***** Здесь вставлено: «оно хочет». *Ред.*

мы согласились [участвовать]* в этом обмане, который называется выборами в Думу.

Сознательные рабочие не идут в эту полицейскую ловушку. Без всяких выборов мы прямо должны заявить правительству и всему народу, что мы не участвуем в комедии. Мы не допустим обмана. Мы разоблачим перед всеми полицейскую ложь. Мы предостерегаем тех рабочих и тех крестьян, которые не разгадали еще обмана и ждут добра народу от Думы: если они попробуют всетаки участвовать в выборах, они увидят, [что не рабочие и крестьянские** депутаты, а капиталисты и помещики, удобные полиции, попадают в Думу. Мы зовем всех рабочих и всех крестьян, всех честных людей на борьбу против полицейского обмана.

Мы боремся попрежнему за настоящее собрание настоящих народных представителей. Такое собрание должно быть выбрано свободно, всеми поровну,*** без всякой привилегии**** помещикам и богатым людям, без всякой помехи***** начальства и полиции. Только свободно избранное всенародное учредительное собрание может быть настоящей, а не фальшивой Думой.***** Только такое собрание может завести лучшие порядки на Руси, дать облегчение жизни рабочим, дать землю крестьянам, дать волю всему народу.

17-го октября рабочие своей борьбой вырвали у правительства обещание свободы. Правительство нарушило все свои обещания. Рабочие будут бороться теперь еще дружнее, еще упорнее за свободу народа. Рабочие не падают духом от временных поражений. Рабочие знают, что борьба за свободу трудна и тяжела, но дело свободы есть дело всего народа. Дело свободы победит, борьба разгорится еще шире. Рабочие оправятся от на-

* Слово «участвовать», случайно пропущенное Лениным, вставлено карандашом. *Ред.*

** В листовке напечатано: «крестьяне». *Ред.*

*** Здесь вставка карандашом: «всеобщим, равным и т. д. голосованием», в листовке вместо этого напечатано: «(всеобщее, равное, прямое и тайное голосование)».

**** Слова «без всякой привилегии» исправлены карандашом на: «без всякого преимущества». *Ред.*

***** Здесь вставлено карандашом: «со стороны». *Ред.*

* ***** Слова «настоящей, а не фальшивой Думой» исправлены карандашом на «настоящим, а не фальшивым народным представительством». *Ред.*

несенных им поражений.^{*} Они сплотятся дружнее и теснее против правительства. Они скопят^{**} новые силы. Они разъясят еще более широким массам крестьян все обманы правительства и необходимость борьбы с ним. Рабочие поднимутся вместе с крестьянами и свернут правительство полицейских наспльников, которые надругаются^{***} над народом.

Долой фальшивую, полицейскую и помещичью Думу!

Да здравствует свободно избранное всенародное учредительное собрание!^{****}

¹ Общегородская Конференция Петербургской организации состоялась 24 (11) февраля 1906. Подробные сведения о конференции см. Соч. IX, с 482 — 483.

30 (17) июля Свеаборг был охвачен восстанием. В ночь на 2 августа (20 июля) восстание перекинулось на Кронштадт, но в самом Свеаборге восстание было к этому моменту уже подавлено.

Печатаемый ниже документ, найденный в Академии наук, написан Лениным за день до восстания и представляет собою постановление Исполнительной комиссии Петербургского комитета о посылке делегации в Свеаборг. Постановление содержит директивы, данные комитетом этой делегации.

На ряду с Ленинской рукописью найдено само постановление Исполнительной комиссии П. К., написанное неизвестной рукой и разнящееся от рукописи Ленина незначительными редакционными изменениями: точно указано, что делегация должна состоять из четырех товарищей; в п. 4, вместо слова «истребить» поставлено «подавить». На этой же рукописи стоит дата: 16. VI. 1906. Указание июня месяца является явно ошибочным. Сведения о восстании см. Соч. т. X, с. 450—451.

Кто был в составе делегации — установить не удалось: известно только, что среди руководителей восстанием были местные работники, большевики, работавшие в финляндской

^{*} Перед «они сплотятся» карандашом вставлено: «Под красным знаменем РСДРП». *Ред.*

^{**} Слово «скопят» карандашом исправлено на «накопят». *Ред.*

^{***} Слово «надругаются» заменено «пздеваются». *Ред.*

^{****} Карандашом прибавлено: «Да здравствует революция! Объединенный П. К. Р. С. Д. Р. П.». *Ред.*

организации нашей партии (среди них — Трилиссер). Приехавший же непосредственно по поручению Ленина А. Шлихтер по ряду обстоятельств вынужден был остаться в стороне от фактической работы. М. Лядов приехал в Свеаборг, когда фактически восстание было ликвидировано.

8176

***ПОСТАНОВЛЕНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА О ПОСЫЛКЕ ДЕЛЕГАЦИИ В СВЕАБОРГ.**

[29 июля 1906 г. Петербург.]

Исполнительная Комиссия СПб Комитета Р.С.Д.Р.П. в виду полученных из...* экстренных сообщений о крайнем обострении положения в этом городе и о возможности немедленного взрыва постановляет:

- 1) послать немедленно в...* делегацию из NNNN
- 2) поручить этой делегации принять все меры для тщательного выяснения положения дел на месте;
- 3) поручить ей повлиять на местных членов партии, революционер[ов] и население в том смысле, чтобы добиться отсрочки выступления, если только это возможно без крайних жертв со стороны населения в смысле ареста прав[ительст]вом уже намеченных лиц.
- 4) поручить той же делегации в случае полной невозможности остановить взрыв, принять самое деятельное участие в руководстве движением т. е. помочь выступившим на борьбу массам организовать самостоятельно, разоружить и истребить реакцию, предпринять по надлежащей подготовке решительные наступательные действия и [поднять] выступить с правильными и действительно революционными, способными увлечь весь народ, лозунгами.

Заметки по поводу № 1 «Социалдемократа» напечатаны не были, но послужили материалом для статьи в № 6 «Пролетария» от 11 ноября (29) октября «Обывательщина в рево-

* Здесь в рукописи стоит росчерк, чтобы не назвать по конспиративным соображениям г. Свеаборг. Ред.

люционной среде» (Соч. т. X, с. 100 — 108) и для статьи «О созыве экстренного партийного съезда» в № 7 «Пролетария» от 23 (10) ноября 1906 г. (там же с. 101 — 102).

1070

ЗАМЕТКИ ПО ПОВОДУ № 1 СОЦИАЛДЕМОКРАТА.

[Начало октября 1906 г. Петербург.

Статья «Партизанские выступления» в только что полученном нами № 1 «Социалдемократа» (издание Ц.К. Р.С.Д.Р.П.¹ подтверждала как нельзя лучше сказанное нами в № 5 «Пролетария» о шаблонности и неисторичности ходячих, обывательских рассуждений на эту тему.² Автор громит грабеж, анархизм, бланкизм, ткачевизм, разбой на большой дороге («дорожных разбойников», как гласит плохой перевод с немецкого), громит совершенно так же, как делают это либералы. Либералы верны себе, когда они под видом «анархии» отвергают *всякую* вооруженную борьбу с правительством. Социалдемократ, на словах не отрицающий такой борьбы, но на деле не разбирающий вопроса с этой точки зрения, переходит фактически на позицию либерализма. Вот характерный пример. «Поскольку революционные партии сами берут под свое покровительство анархию, они направляют озлобление буржуазных и мелкобуржуазных классов против себя и тем самым играют на руку реакции.» Итак либо покровительствовать *анархической* вооруженной борьбе, либо отстраниться вовсе от вооруженной борьбы! Другого выхода, по автору, нет. Организованной, планомерной, идейной, политически воспитывающей вооруженной борьбы он не допускает. Какой же у него бедный выбор!

«Один из видов партизанских выступлений революционеров: экспроприации частного и казенного имущества, тоже похорошен жизнью.» Ведь это же прямая неправда, товарищ! Не может быть, чтобы вы не знали таких *меньшевистских* организаций, которые *после* объедин[ительного] съезда участвовали, прямо или косвенно, в казенных эксках, в «утилизации» добычи и т. п. Когда у социалдемократа слово расходится с делом, это уже совсем плохо. Это ведет к лицемерию. Это зависит либо от нечистой совести (такое объяснение мы отвергаем, либо от непродуктивной, бессвязной теории.

Тов. Аксельрод сердито отвечает нам в «С.-Д.» на заметку в № 1 «Пролетария». Полтора столба петита посвящаются недоумениям, восклицаниям, уверениям, попрекам по нашему адресу за то, что мы назвали его агитацию за рабочий съезд «скрытой»* от партии.³ Аксельрод никак не может понять, что это значит. И в то же время он сам говорит: «я в близком будущем воспользуюсь ею (имеющейся у меня возможностью) для вынесения вопроса о рабочем съезде на арену политического обсуждения» (курс[ив] наш). Ну, вот давно бы так! Надо было начать с «вынесения вопроса на арену политического обсуждения», а не кружкового шептанья. Тогда бы ваша агитация была партийно-правильной, открытой, достойной революционного класса. Тогда бы буржуазная пресса не могла вносить смуты в социал-демократию и роить ее престиж, сообщая сенсационные заметки об этом кружковом шептанье и порождая тысячи недоумений. Крайне прискорбно, что даже теперь в своем запоздалом и чрезвычайно обширном «письме в редакцию» Аксельрод *обходит* суть вопроса, ни слова не говоря о том, какой именно съезд он предлагает, когда, на каких началах, кем созываемый, с какой именно целью. Аксельрод отделывается фразами в роде следующей: работа по подготовке съезда окажет живительное действие на социалдемократию «как раз в той мере, в какой эта работа пропитана будет действительно социалдемократическим содержанием т. е. поскольку кружковые интересы и фракционные счеты вытеснены будут в ней социально-политическими вопросами и задачами, имеющими самое непосредственное отношение к жизненным интересам рабочего класса».

Помилосердствуйте, товарищ! Ведь это же совсем пустышка, облеченная в важные слова. Подготовка съезда оживит социалдемократию как раз в той мере, в какой будет действительно социалдемократична! И ново и умно. «Фракционные счеты» должны быть вытеснены социально-политическими вопросами и задачами,—а различное понимание этих вопросов и задач как раз и разделило партию на фракции! Настоящая сказка про белого бычка.

А рядом Плеханов грубо и пошло психикурует насчет мотивов борьбы за партийный съезд и так же грубо восхваляет «счастливую мысль» Аксельрода о созыве *«как можно скорее»*

* Здесь опечатка, должно быть «скрытой». *Ред.*

рабочего съезда. Да, да... что может быть в самом деле счастливей той мысли, что действительно социалдемократическая работа оживляет социалдемократию?

В редакционной передовице «С.-Д.» читаем: «теперь, как и после второго съезда, обе фракции (б[ольшевики] и м[еньшевпки]), вероятно, одинаково сильны по численности» и несколько ниже второй раз: «теперь, как и после второго съезда, обе фракции одинаково влиятельны в партии». Мысль автора ясна. В передовой статье официального издания Ц.К. она приобретает важное значение. Партия рабочего класса должна знать точно, из кого состоит ее «фракции» и как они сильны. На чем же основано мнение об их равенстве?

Одно из двух: или автор имеет в виду только русскую часть партии (плюс Кавказ) или он присоединяет поляков, латышей и бунд. Если принять первое толкование, то значит, автор признает громадное усиление «большинства» насчет «меньшинства» после 4-го (объединительного) съезда, ибо на этом съезде было представлено ок[оло] 13.000 б[ольшевиков] и ок[оло] 18.000 м[еньшевпков]. Но такое толкование невероятно, ибо национальные с.-д. партии уже больше месяца все объединились с Р.С.Д.Р.П. Значит, надо взять второе толкование. Тогда очевидно, что автор относит поляков и латышей к большевикам, а бунд к меньшевикам. Считая, по данным последних съездов национальных с.-д. партий, ок[оло] 40.000 поляков и латышей, ок[оло] 33.000 членов бунда, мы получим тогда действительно приблизительное равенство обеих фракций.

Но, спрашивается, правильно-ли отчисление бунда к меньшевикам? Конечно, если Ц.К. утверждает это, мы должны верить. Но выяснить себе значение такой группировки необходимо. В области тактики она не подтверждается взятыми в совокупности последними резолюциями бунда. Следовательно, объяснения надо искать в организационной позиции бунда. Очевидно, издание Ц.К. учитывает, как *реальный* факт, то обстоятельство, что бунд не требует экстренного съезда. Кто хочет действительно изменить политику партии, как целого, т. е. политику Ц.К., тот должен требовать съезда; кто не требует, тот не хочет серьезно изменять, — такова сущность этого хода мысли.

Аргументация эта неопровержима, и мы считаем своим долгом содействовать уяснению и правильной оценке ее всеми

организациями нашей партии. Действительно, в демократической организации нейтралитет почти невозможен и воздержание часто равняется действию. Результат этого «действия» налицо. Издание Ц.К. пропагандирует самые смутные идеи насчет «рабочего съезда» и занимает определенно и последовательно меньшевистскую позицию в тактике. Какими последствиями грозит это для всей партии на случай выборной кампании или новых призывов к выступлениям, достаточно показали «лозунги» Ц.К. во время Думы и после ее разгона. Своим теперешним «воздержанием» будд действительно сделал себя соучастником [данной] меньшевистской тактики и политики Ц.К.

¹ «Социал-демократ» — выходил в Петербурге в 1906 г. № 1 датирован 30 (17) сентября, последний, № 7 — 1 декабря (18 ноября). Подробные сведения о «Социал-демократе» см. Соч. X, с. 480.

В № 1 «Социалдемократа» в данном случае Ленин имеет в виду следующие статьи: 1) «Партизанские выступления» (без подписи), 2) «О чрезвычайном партийном съезде (Открытое письмо к товарищам)» Г. Плеханов. Статья перепечатана из № 8 «Дневника социалдемократа». 3) «По поводу одной заметки. Письмо в редакцию». П. Аксельрод, 4) Передовая — «Национальная революция и наши задачи».

² См. Соч. X, с. 83—85.

³ В № 3 «Пролетария» от 21 (8) сентября 1906 г. в статье «Рабочий съезд» сказано: «... за открытый рабочий съезд ведется скрытая (от партии) интеллигентская агитация»...

Ниже печатается проект воззвания от имени думской фракции по поводу декларации Столыпина. Воззвание написано Лениным чернилами, а затем выправлено карандашом (карандашные поправки оговорены в подстрочных примечаниях). В архиве Института Ленина имеются два письма думской фракции «ко всем партийным организациям», в которых дается картина борьбы между меньшевистским большинством фракции и бывшими в меньшинстве большевиками. В приложении печатается в выдержках второе из этих писем, так как оно достаточно полно обрисовывает историческую обстановку, в которой Ленину пришлось писать воззвание. Рукопись написана чернилами, затем исправлена карандашом.

О декларации Столыпина 19 (6) марта 1907 г. см. «Государственная Дума, второй созыв. Стенографический отчет» 1907 год, сессия вторая, т. I, с. 116 — 119.

[illegible]

Правительство через свои учреждения...
 2) Главная задача народного представительства,
 как оно направлено к тому, чтобы не только, ~~но~~
 но и имеет право первой думы. Правительство
 не может сформировать с западными предстательством. Он
 предвзят, много народа предстательство ~~с~~
~~но~~, полагать ему парламент, губернатору.
 Сами, тоже и полагать ~~предстательство~~

* ВОЗВРАЩЕНИЕ К НАРОДУ ПО ПОВОДУ ДЕКЛАРАЦИИ СТОЛЫПИНА.

Март. после 19, 1907 г. Петербург.]

Депутаты Государственной Думы, принадлежащие к Российской Социалдемократической Рабочей Партии, заявляют народу и предлагают Думе заявить народу следующее:

Правительство через своего премьер-министра г. Столыпина заявило народным представителям, что оно намерено вести ту же политику, [которую] какую оно вело после разгона первой Думы. Правительство не хочет считаться [с народными представителями] с волей народных представителей.* Оно требует, чтобы народные представители [считались] помирились с [ним] его политикой,* помогали ему развивать, усовершенствовать, точнее и полнее применять эту правительственную политику.

Что означает собой [эта] политика правительства?

Она означает отставание интересов кучки крупнейших помещиков, придворных и саповников, отставание их права эксплуатировать и угнетать народ. Ни земли, ни воли! — вот что заявляет правительство народу устами Столыпина.

Крестьяне не должны ждать от правительства ничего, кроме защиты помещиков и беспощадно свирепой борьбы с крестьянским стремлением к свету, к свободе, к улучшению своего положения, к переходу земель в руки крестьян, к освобождению от тяжелой кабалы, от каторжной жизни, от медленного вымирания вследствие голода. Крестьяне должны ждать от правительства продолжения тех же насилий, которые отняли у крестьянства тысячи и десятки тысяч [молодых] лучших людей [крестьянства], заключенных в тюрьму, сосланных в ссылку и убитых за смелую борьбу против чиновничьего произвола и помещичьего гнета. Подкупать небольшими подачками ничтожное меньшинство мироедов и кулаков, помогать им грабить до конца разорешную деревню в награду за их помощь самодержавному правительству, вот какую политику намерен вести Столыпин и его министерство.*

Рабочие не должны ждать от этого правительства ничего кроме насилий и угнетения. Рабочим по-прежнему будут связывать

* Последняя фраза — позднейшая вставка карандашом. *Ред.*

руки в их борьбе за улучшение своего положения. Рабочие союзы будут по-прежнему закрываться, рабочие газеты по-прежнему преследоваться. Крупные фабриканты будут по-прежнему встречать помощь и содействие правительства во всех [... их шагах, направленных к притеснению** рабочих. Не помощи в тяжелой нужде вследствие безработицы, а утешения и облегчения этой нужды должны ждать рабочие от правительства. Правительственная помощь рабочему классу, это — законы, составляемые на совещаниях фабрикантов и полиц[ейских] чиновников. Рабочие России давно уже оценили эту «помощь» политику правительственной «заботы» о рабочем классе.**

Солдаты и матросы, [проливавшие] которые проливали кровь в предпринятой правительством ради хищнических интересов кучки придворных войны с Японией, — [солдаты и матросы, проливавшие] проливали кровь на родине в борьбе за облегчение своей жизни, за избавление от казарменной каторги, за то, чтобы и солдат мог почувствовать себя человеком, а не скотиной, — солдаты и матросы не должны ничего ждать от правительства кроме прежних насилий и угнетения, кроме того же сурового обращения и черствого куса хлеба в награду за усмирение и покорение своих братьев — рабочих и крестьян, добивающихся свободы, добивающихся земли для крестьянства.

Заявление правительства ясно показало, что правительство хочет не мира, а войны с народом. Это заявление не договаривает одной вещи, которую должны договорить народу посланные им в Думу и верные народным интересам депутаты: правительство не договаривает, что его заявление означает, неминуемо и неизбежно, решение разогнать вторую Думу, не дав ей даже возможности выразить волю народа, выразить нужды крестьян, рабочих, солдат, нужды всех трудящихся, выразить все то, что в своих наказах поручило выразить депу[та]там население, проводящая их в Думу.

Социалдемократическая Рабочая Партия всегда говорила народу, что Дума бессильна дать ему свободу и землю. Депутаты Думы, защищающие интересы рабочего класса и крестьянства, готовы все свои силы отдать на службу этим интересам, на помощь народу посредством заявления правды в Думе, посредством

* Зачеркнутое не разобрано. *Ред.*

** Последние две фразы — позднейшая вставка карандашом. *Ред.*

разъяснения всем миллионам народа, рассеянным по всем концам России, — какую вредную, противонародную политику ведет правительство, какие ковы строит оно против народа, в каких законах и мероприятиях отказывает оно народу.

Но депутаты Думы и вся Дума, способные помочь народу, ничего не значат без народа. Если Россия добилась на короткое время хоть маленьких свобод, если она получила народное представительство хотя бы ненадолго, то все это завоевано только народной борьбой, только самоотверженной борьбой рабочего класса, крестьянства, солдат и матросов за свободу.

Правительство объявило еще раз войну народу. Правительство решило разогнать вторую Думу, отменить избирательный закон, вернуться к старым порядкам на Руси. Оно встало на путь, который вынуждено^{*} ведет к тому, чтобы к разгону второй Думы, к отмене теперешнего избирательного права, к возвращению старых порядков старого русского самодержавия.

Депутаты рабочего класса оповещают весь народ об этом.^{**}

Приложение.

От Комитета думской с. д. фракции ко всем партийным организациям.

Дорогие товарищи!

На ряду с вопросом об амнистии фракции пришлось разрешать вопрос о выступлении по поводу декларации Столыпина. В то время, как меньшинство^{***} ее ставило себе задачей подсчитать силы, толкнуть К.-Д. вправо, притянуть к себе «революционных трудовиков», популяризировать наши программные требования и т. д., большинство фракции видело задачу С.-Д. в том, чтобы использовать конкретную политическую обстановку и, подвергая беспощадной критике декларацию Столыпина, нанести возможно более сильный удар правительству и изолировать его. Столкновение с министерством — это не маневры, а бои. Во время боя задачей С.-Д. не может быть подсчет сил, тем более, что силы С.-Д. Думе и так известны... Большинство фракции предлагало дать и в речах и специальной декларации исчерпывающую с точки зрения демократии и пролетариата критику междудумской деятельности правительства, высказать свой взгляд на отношение между правительством и Думой и поддержать наиболее революционную формулу перехода к очередным делам, а не заниматься изложением своих общих программных и тактических взглядов. Меньшинство, напротив, предлагало выставить и в речах, и в декларации все наши про-

* Три строчки, густо зачеркнутые, не разобраны. *Ред.*

** Большевики в думской фракции составляли меньшинство. *Ред.*

*** т. е. большевики. *Ред.*

граммные требования и предложить поставить на голосование Думы резолюцию не только с демократическим, но и с социалистическим содержанием.

На следующем II заседании фракции продолжается обсуждение этого вопроса. Комитет предлагает фракции наместенный им проект думского выступления следующего содержания:...

... 5. Основною целью выступления после речи Столыпина фракция признает нанесение возможно более сильного удара правительству и потому ставит себе задачей развить в своем заявлении безвсяких урезок всю свою позицию по вопросу о конфликте Думы с правительством, и затем в голосовании не разбивать, а наоборот, по возможности, сплотить в противовес министерству все оппозиционные силы Думы.

Представители меньшинства фракции* критикуют этот проект, доказывают необходимость выступления с самостоятельной декларацией, в которой был бы охарактеризован весь ход революции, указаны революционные задачи, все социалдемократические требования. В пользу такого решения вопроса приводится соображение о том, что нельзя сводить все наше поведение к отношению к Столыпинской декларации. Такого шага не поймет пролетариат и, вследствие этого,—он не сумеет провести грань между нами и буржуазными демократами. Воспринимая такую точку зрения мы не можем сделать самостоятельного выступления и не дадим массам ответа на вопрос о задачах революции, о земле, полных свободах и пр. Указывалось также и на то, что наше выступление в Думе может оказаться первым и последним, вследствие возможного разгона Думы, поэтому, если уже умереть, так умереть не только «не бесславно, но и с знаменем в руках».

Большинство же фракции защищало проект комитета следующими доводами... В прошлом году С.-Д. фракция, впервые выступая на парламентской арене, обратилась к русскому пролетариату и населению со своей декларацией. И она правильно поступила. Тогда нужна была декларация: С.-Д. должна была показать всему миру, что она стоит на почве международной С.-Д. Тогда эта декларация нужна была еще и потому, что две трети партии бойкотировали Думу: фракция должна была разбить предвзвешки своей партии.

По всестороннем обсуждении предложения комитета, фракция согласилась с его проектом, приняла его, приняла также предложенный комитетом текст декларации, которая и была прочитана в Думе. Вслед за принятием проекта, фракция признала также возможность голосовать за простой переход к очередным делам в том случае, когда не будет надежды на проведение более радикальной формулы...

Петербург 27-го марта 1907 г.

Комитет думской С.-Д. фракции.

**V. ПИСЬМА И РЕДАКЦИОННЫЕ УКАЗАНИЯ ЛЕНИНА
СОРЕДАКТОРАМ ПО «ВПЕРЕД» И «ПРОЛЕТАРИЙ» ОЛЬ-
МИНСКОМУ, ВОРОВСКОМУ И ЛУНАЧАРСКОМУ И РЕДАК-
ЦИОННЫЕ ПРАВКИ В СТАТЬЕ СОТРУДНИКА Ц. О. КАР-
ПИНСКОГО**

ЯНВАРЬ — ПОЯБРЬ 1903 Г.

*** ЗАМЕЧАНИЯ РЕДАКЦИИ «ВПЕРЕД» НА СТАТЬЮ М. С. ОЛЬМИНСКОГО «ЗАДАЧИ ДНЯ»**

НАЧАЛО ЯНВАРЯ 1905 Г. ЖЕНЕВА.

Группа из 4 документов, печатаемая ниже, представляет: а) Статью М. С. Ольминского «Задачи дня», б) краткие редакционные замечания Ленина с предложением внести ряд изменений в статью, в) замечания В. В. Воровского (Шварца и г) более подробные и систематизированные редакционные указания Ленина. Изменения и вычеркивания в статье сделаны самим Ольминским, вероятно после первого просмотра статьи Лениным, при этом Ленин сам в статью внес лишь две фразы на с. 1 и 2. Ему же принадлежат отметки на рукописи: а-а, б-б, к и л, указывающие, какие точно места он имел в виду, когда постранично указывал те или иные недочеты в статье. Статья Ольминского вероятно всего готовилась для одного из первых номеров «Вперед». По крайней мере ссылки на «Искру» не идут дальше № 80, датированного 28 (15) декабря 1904 г. Напечатана статья не была. Для удобства читателя мы даем на полях ту нумерацию страниц статьи, которая имеется на рукописи.*

а.

ЗАДАЧИ ДНЯ.

26699

〈а —〉 [Тысячу раз писалось в революционных изданиях, что самодержавие доживает последние дни. Лет тридцать, если не больше, пророчим мы скорое его падение. Лет десять, как эти пророчества кажутся очень правдоподобными. 〈 — а 〉] [1]

В 1896 г. случились петербургские стачки, — явление, невиданное в России в таком размере. И мы искренне думали: дни самодержавия сочтены. Позже разразились мартовские демонстрации в Петербурге и других городах, — опять невиданное явление, указавшее на огромный рост революционных сил. Затем крестьянские волнения, южное стачечное движение, — каждый раз мы окрыляемся розовыми надеждами. Наконец, теперь Россия переживает такой подъем, правительство так дезорганизовано, что кажется 〈может показаться будто〉* призыв: стройтесь в штурмовые колонны, — является вполне своевременным.]**

Можем-ли мы сказать с уверенностью, что Россия переживает тот девятый вал революционного подъема, который сметет наконец проклятую азиатчину нашего государственного строя? Множество революцион-

* Взятое в угловые скобки написано Лениным карандашом в рукописи М. Ольминского. *Ред.*

** Взятое в квадратные скобки вычеркнуто М. Ольминским. *Ред.*

ных организаций, — социалдемократических, просто демократических, либеральных и национальных подмывают фундамент царского престола. Кружки, частные собрания, банкеты, массовки, демонстрации наполняют русло общественной жизни. Небывалое количество революционной литературы будит мысль, волнуется, обнадеживает, зовет к протесту. Все это признаки надвигающейся революции. Но вот вопрос: как велико должно [2] быть количество этих признаков, чтобы мы могли с уверенностью сказать: «Настал час последнего, решительного боя с самодержавием»? Как велики должны быть силы революции, чтобы мы могли сказать: «да час настал»? На этот вопрос еще ни один мудрец не мог дать правильного ответа ни в России, ни в тех странах, которые пережили не одну революцию.

Нельзя предвидеть часа революции. Вот почему с. д. и не готовятся нигде к определенному часу. Основное правило с. д. тактики состоит в том, чтобы во всякий час быть готовым к революции, всякий час готовить революцию, и никогда не забывать ради близкой революции [о серой] об основной, повседневной работе углубления классового самосознания пролетариата.

Как ни важно, например, завоевание политической свободы в России, как ни серьезен данный политический момент, мы не должны забывать, что главнейшая наша задача завоевание социалистического строя. А в этой борьбе еще очень далеко до [часа последнего, решительного боя. И ради важности борьбы с самодержавием мы не должны забывать о борьбе с капиталом, о нуждах социалдемократического движения в целом, о правильном ходе этого движения. Мы должны следить за собственной деятельностью и без всякого отлагательства исправлять всякие ошибки, < хотя бы и чисто случайные > односторонности и увлечения. Внешним показателем деятельности партии служит, между прочим, ее литература. На ней я и хочу остановить внимание читателя.

В Искре, в отделе Из Партии, печатаются сведения о листках, издаваемых местными комитетами. Сведения эти очень кратки и подчас сбивчивы. Кроме того они очень неполны. Не говоря уже о том, что письма из России в редакцию не всегда доходят, нужно помнить, что [3] громадное большинство комитетов прервало всякое товарищеское общение с редакцией Искры. Поэтому подробная разработка сведений, даваемых этой газетой, не даст еще полного и точного освещения местного издательства. Это будет не статистика, а игра в статистику. Но кое-какие общие выводы можно все таки сделать без большого риска ошибиться.

По сведениям Искры (ММ 53—75) меньше чем в год местными организациями, не считая студенческих, сделано 453 *выпуска* ** листков, местных газет и мелких брошюр. Из них 219 выпусков *** дают в сумме 558 525 экземпляров, т. е. в среднем 2 600 экз. на выпуск. Умножая 2 600 на 453 получим 1 177 800 экз. По содержанию эти издания распределяются

* Вставка Ленина карандашом; Ольминский, согласившись с ней, вычеркнул слова: «о серой» и обвел Ленинскую вставку чернилами. *Ред.*

** Это слово Ленин подчеркнул карандашом. *Ред.*

*** В остальных случаях число экземпляров не указано.

так: 1) о войне 173 выпуска, из них 96 дают в сумме 285 360 экз.; 2) на другие политические темы (кроме войны) 198, из них 86 дают 182 385 экз.; 3) на общеэкономические темы 20, из них 12 дают 60 000 экз. 4) на местно-экономические темы 62, из них 25 дают 29 580 экз. Всего по сведениям Искры Петербургский комитет издал 40 листов, некоторые в количестве 10 000 экз.; Одесский — 15, из них 11 дают 95 000 экз.; Донецкий 28, из них 27 дают 55 900 экз.; Екатеринославский 23, из них 12 дают 60 175 экз. Киевский 30, из них 21 дают 53 700 экз.

Прежде всего в этих цифрах обращает на себя внимание значительность вообще местного издательства. Если даже по сведениям Искры, стоящей почти вне партии, общее число экземпляров *переважало* за миллион, мы в праве считать, что всего было издано не один, а несколько миллионов экземпляров. Больше трети листов посвящено войне, но еще больше места занимают издания на общеполитические темы. И листки по поводу войны, и листки на другие политические темы бывают иногда связаны с интересами данной местности. Но все-таки остается факт, что местные комитеты в огромной мере заняты работой, которая должна была бы исполняться центральными учреждениями. Очевидно, деятельность центров не удовлетворяла потребности. Это общее заключение подтверждается и частными примерами. Уральский комитет в течение двух месяцев получил от Ц.К. всего два листка в количестве 2 000 экз. — это на три губернии с сильно развитой промышленностью! (Искра № 78). Недостаточная деятельность центров привела к развитию кустарного производства в той сфере, где кустарничество менее всего уместно. [4]

6 — Прямый упрек по адресу Ц.К. звучат сообщения о перепечатке местными комитетами листов, изданных первоначально Ц.К. и редакцией Ц.О.: очевидно, эти листки попадали на места в слишком ничтожном количестве.** (— 6)

Количество листов на экономические темы слишком незначительно. Более внимательно относились к запросам экономической жизни комитеты Петербургский, Донской, Крымский, Донецкий, Тверской и Екатеринославский. Нужно еще оговориться, что в числе местно-экономических листов у меня зачислены все те, которые обращены к рабочим одной фабрики, одного производства или одной местности, — приходилось распределять листки по рубрикам только на основании их заголовков. Хотя текущий год был необычайно обилит политическими событиями, хотя местные комитеты вынуждены были выносить на своих плечах почти всю необходимую печатную агитацию по поводу этих событий, — все-таки нельзя признать нормальным это слабое внимание к будущим интересам пролетариата. И можно опасаться, что в этом случае сыграл некоторую роль ошибочный взгляд на средства и задачи с. д. работы.

Года два — три назад в партии шла ожесточенная борьба против так называемого экономизма или экономического направления. Это направление было тесно связано с формой организации, которая стала известна под именем демократизма. Тогдашний экономизм и демократизм [5]

* Это слово Ленин подчеркнул карандашом. *Ред.*

** Вся фраза вычеркнута (см. замечание Ленина на с. 267). *Ред.*

потерпели принципиальное крушение и были отвергнуты партией. Но затем мы понемногу стали забывать, что борьба шла не вообще против экономической борьбы и против демократизма, а лишь против особого вида этих явлений. Отсюда получилось странное явление: слова «экономический» и «демократический» стали употребляться в отрицательном, почти в ругательном смысле членами с. д. партии. Даже некоторые вожди партии стали иногда путать понятия.

Повести так или иначе борьбу на экономической почве, — это стало казаться равносильным впадению в ересь экономизма. Нужно ли доказывать, что устранившись от экономической борьбы значит впасть как раз в ту самую ошибку, в которую некогда впадали экономисты? В письме в старую Искру один рабочий назвал экономистов кудыми. Но игнорировать экономические интересы, отрывать политику от экономики значит быть таким же кудым, какими были экономисты. Кудость — это именно и есть ересь, общая и бывшим экономистам, и не в меру увлекающимся политикам. (к)

[6] Социалдемократия — передовой отряд пролетариата в его классовой борьбе. Но если всякая классовая борьба есть борьба политическая, то отсюда еще не следует, что во всякой политической борьбе классы определенно и резко противостоят друг другу. Бывают случаи, когда одна и та же политическая задача стоит на очереди и перед пролетариатом, и перед буржуазией. Тогда может родиться вредное заблуждение, будто у буржуазии и пролетариата больше общих интересов, чем это есть на самом деле. Социалдемократы не должны забывать об опасности такого заблуждения. Но как избежать опасности? В решении этого вопроса мы можем разойтись. Более или менее кудые из нас могут начать метаться в поисках особой чисто пролетарской линии в борьбе за требования, общие и буржуазии, и пролетариату; они могут при этом договориться до проекта сплибания лбами буржуазии и пролетариата, — с тем впрочем условием, чтобы шишка на лбу буржуазии не привела ее в панику и не послужила бы рычагом для реакции.

Но не воведильным сплибанием лбами охраняется чистота классовой пролетарской борьбы. (г) Она охраняется своей полнотой, постоянным, возможно глубоким освещением противоречия классовых интересов. И обыкновенные интересы рабочих данной фабрики или данного производства и политические общегосударственные задачи для должны постоянно ставиться в связь с интересами пролетариата, как класса, — они должны освещаться с точки зрения класса. Это освещение должно являться основой для пропаганды социализма. Отсюда, конечно не следует, что нужно по поводу всякой мелочи фабричной жизни вызывать к свержению самодержавия. Сегодня появится листок от комитета партии по частному поводу безобразий на отдельной фабрике, завтра от лица того же комитета будет издан листок на более общую экономическую тему, после завтра — на тему чисто политическую, затем по экономическому вопросу, связанному с общей политикой правительства, как охранителя классовых интересов буржуазии, — а все эти листки вместе составят одно целое, все они вместе наглядно противопоставят интересы классов. В деле классов-

[7]

ного самовоспитания пролетариата важен и тот результат этой гармонической агитации, что сами рабочие будут вызваны к активной литературной деятельности. Напомню, что писал по этому поводу Ленин в 1902 году:

— «Широкое распространение и упрочение экономической борьбы русских рабочих шло рука об руку с созданием литературы экономических (фабричных и профессиональных) обличений. Главным содержанием листов были обличения фабричных порядков, и среди рабочих скоро вспыхнула настоящая страсть к обличениям. Как только рабочие увидели, что кружки с. д. хотят и могут доставлять им нового рода листовки, говорящие всю правду о нищенской жизни, непомерно тяжелом труде и бесправном положении их, — они стали можно сказать засыпать корреспонденциями с фабрик и заводов. Эта обличительная литература производила громадную сенсацию не только на той фабрике, порядки которой бичевал данный листок, но и на всех фабриках, где что-нибудь слышали о разоблаченных фактах. А так как нужды и бедствия рабочих разных заведений и разных профессий имеют много общего, то правда про рабочую жизнь восхищала всех. Среди самых отсталых рабочих развилась настоящая страсть печататься, — благородная страсть к этой зачаточной форме войны со всем современным общественным порядком, построенным на грабеже и угнетении. И листки в громадном большинстве случаев были действительно объявленным войной, потому что разоблачение оказывало страшно возбуждающее действие, вызвало со стороны рабочих общее требование устранить самые вопиющие безобразия и готовность поддерживать эти требования стачками... Одним словом, экономические (фабричные) обличения были и теперь остаются важным рычагом экономической борьбы. И это значение сохранится за ними, пока будет существовать капитализм, порождающий необходимо самозащиту рабочих. В самых передовых европейских странах можно наблюдать и теперь, как обличение безобразий какого-нибудь захолустного промысла или какой-нибудь всеми забытой отрасли домашней работы служит исходным пунктом к пробуждению классового сознания, к началу профессиональной борьбы и распространения социализма» (Ленин. Что делать? стр. 40).

Углубляйте и политическую и профессиональную борьбу классовой точкой зрения, установите неразрывную связь между экономическими и политическими задачами борьбы, указывайте на социалистический строй, как на цель борьбы, — и тогда политическая деятельность пролетариата будет по существу классовой пролетарской политикой. Она останется классовой политикой, хотя бы по внешности, для постороннего глаза, она в отдельные моменты мало отличалась от политики прогрессивной части непролетарских слоев населения. И обратно, исключительное увлечение политикой хотя бы в такое горячее время, как теперь, будет способствовать созданию иллюзии общности интересов буржуазии и пролетариата. А такая иллюзия должна страшно вредно отразиться на интересах пролетариата не только на другой день после революции, но и в самый период революции.

Более, чем в течение года со страниц Искры лились самые неслыханные обвинения против партии (так называемых большевиков) и этим обвинениям многие верили. В числе преступлений большевиков значится

[8]

и одностороннее увлечение политикой. Но цифры показывают, что политические вопросы одинаково преобладали и у большевиков, и у меньшевиков, местные листки служат ярким доказательством того, что обвинение представляет собою напраслину. Если же мы обратимся к изданиям меньшевистского центра, то — если судить только по внешности, можно будет именно редакторов Искры обвинить в одностороннем увлечении политикой. Например отдел газеты «Хроника рабочего движения и письма с фабрик и заводов» иногда вовсе исчезает, иногда наполняется только сообщениями, которые не соответствуют заголовку (Искра № 80). Рабочий почти исчез со страниц Искры. Но мы скорее готовы думать, что причины этого лежат не столько в одностороннем увлечении политикой, сколько в том, что громадное большинство комитетов прерывало всякое товарищеское общение с редакцией.

[9] Иногда впрочем и прямые заявления редакторов могут дать повод к недоразумениям. Например, Аксельрод, обращаясь к рабочим социал-демократам, говорит: «Обязанность ваша, товарищи, оказывать самое энергическое воздействие на нашу партию в том смысле, чтобы она приступила к мобилизации широких масс пролетариата для организованного вмешательства их в ход *политической* жизни своей страны. *Только на этом пути*... рабочие социал-демократы смогут... стать действительными руководителями нашего рабочего класса».

По нынешнему горячему времени борьбы против самодержавия фраза Аксельрода может дать повод к недоразумениям. Могут возразить: «Чтобы социал-демократы стали руководителями рабочего класса, нужно их вмешательство не только в ход политической жизни страны, но и всестороннее руководство классовой борьбой пролетариата.» Заявление Аксельрода, между прочим, забывает резолюцию II съезда партии о необходимости руководства со стороны партии профессиональной борьбой рабочих». Чтобы защитить Аксельрода от обвинения в том, что он впал в односторонность, я должен сказать следующее. С Аксельродом, известным за хорошего писателя, последнее время приключилось что то странное. Он сделал, например, открытие, что рабочее движение в России является продуктом продукта интеллигентского движения. Это вроде рассуждения того человека, который уверял, что причиной всех бунтов являются зачинщики. Подобно этому, указав на жалобы ростовских и киевских товарищей, что работа идет плохо и литература не получается, Аксельрод прибавляет: «Но поразительнее всего было то, что в эту же эпоху целый ряд комитетов»... посылал резолюции, выражающие порицание редакции Искры за нарушение дисциплины и принципиальную невыдержанность. Действительно, поразительно: в Киеве и Ростове дела плохи, а в Петербурге и в Твери смеют в это же время говорить, что редакция Искры печатает плохие статьи. В огороде бузина, а в Киеве дядя! Литературные несчастья, преследующие последнее время Аксельрода, дают мне повод думать, что и угроза об исключительном вмешательстве в одну только политику не выражает точно мнения Аксельрода и вообще редакции [10] Искры. Таким образом люди, пугающиеся всяких разногласий, могут успокоиться: по вопросу о значении экономической борьбы в тактике социал-демократов принципиального разногласия между нами и редакцией

Искры не имеется. Если в чем и можно упрекнуть в данном случае редакторов Искры <[и большевиков...]> и партию и ее центры> то разве только в маленьком увлечении...

26701

о.

* ЗАМЕЧАНИЯ ЛЕНИНА.

Стр. 1.

а — а переделать бы так, чтобы выходило: общие пророчества (о пад[ении] с[а]м[од]ержавия) были верны, по общи, а вот факты, рост движения.

(иначе оттенок какой-то, что пророчили зря, а этот оттенок очень вреден).

с. 2. вставить бы фразу вроде: «усиленно готовя пр[о]л[е]тарият к возможной и вероятной в ближайшем будущем решительной борьбе с с[а]м[одержавием, мы ни на минуту не отодвигаем от нас этой главнейшей задачи».

с. 4. 6 — 6. выкинуть бы упреки Ц.К. и Ц.О.

с. 5. к. *Обязательно* примечание, ч[то] это увлечение политикой в отдельных случаях отмечала еще старая И[скра] (№ 43 и № 47 — цитировать *подробнее*)¹ и что неслено связывать это увлечение (возможное не по теории, а лишь по ошибке) с б[ольшинст]вом и м[еньшинст]вом. Из 5 к[омите]тов, названных с. 4, — 3 б[ольшинст]во и 1 м[еньшинст]во, 1 был и б[ольшинст]вом и м[еньшинст]вом.

Насчет «увлеч[ения] политикой» вообще, надо переделать, ч[то]бы не извратили м[еньше]вик!!!

с. 6. (л.) и с. 8. Клас[совая] б[орьба] не т[олько] = пол[итическая] + экон[омическая] б[орьба]. Нужно еще разв[итие] социалистической проп[аган]ды, у нас мало развитой. Это необходимо добавить.

Не лучше-ли всего статью переделать на тему: «выдуманые разногласия и реальные нужды» или т. п.?

в.

26700

* ЗАМЕЧАНИЯ ВОРОВСКОГО.

К стр. 4 внизу.

Едва-ли удачно указывать, что классификация составлена «по заголовкам» — это лишает ее ценности.

¹ Одно зачеркнутое слово не разобрано. Ред.

Указание, что Донской, Донецкий и Крымский комитеты оказывали более внимания профессиональным интересам, не соответствует выводу, что и большевики и меньшевики одинаково правильно относятся к вопросу «и повинны разве только в маленьком увлечении» (стр. 10). Три названные комитета — это 75% меньшевистских комитетов. Три других (Петербургский, Екатеринославский, Тверской — ничтожный процент наших.

Предложение «И можно опасаться... работ» — конструировано двусмысленно. Его поймут как *утверждение*, и не в нашу пользу.

Обязательно иллюстрировать из старой Искры хотя бы № 47.

Необходимо отметить *объективные* основы экономизма и политизма: напр., в этот год на почве громадных политических событий и безработицы, экономическая борьба не могла быть — иначе как искусственно — поднята на должную высоту.

и.

26702

* СИСТЕМАТИЗИРОВАННЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ ЛЕНИНА.

По моему, статья требует еще более полной перделки.

Тема не выдержана и основная мысль терлется. Одно из двух: либо тема — вздор Аксельрода и новокровцев — тогда заглавие и построение должны быть иные. Либо — «нечто о листках», «местное издательство» и такое заглавие определю бы центр тяжести статьи. Задача дня — вносит неверную ноту в изложение темы.

с. 3 — стр. 3 св[ерху] — процитировать *Дана* из протоколов собрания 2. IX.² Иначе подумают, что это *автор* говорит!!

3 — «игра в статистику» — выкинуть, иначе посмеются. Сам же занимается *тем*, что назван игрой.

с. 4 — подсчет «заголовков» и т. д. — прав Шварц.³

с. 4 — (4 стр. снизу!) «ошибочный взгляд», по моему, удалить.

4 — 5. Обязательно радикально переделать. *Признавать* «увлечение борьбой с экономизмом *нам*, *теперь* в *такой* *форме* значит прямо сечь самих себя.

Это даст тысячу козырей противнику, несколько не разъясняя вопроса.

Вместо этого (Шварц архи-прав) необходимо построить рассуждение так

— — слабо внимание к будничным интересам

— — давно уже это отмечал и сд-ты, не занимавшиеся *пошлым* выдумыванием разногласий

— — цитаты из № 43 (и разбор Троцкого!) и № 47 раздражать Искры. Это все — старая Искра.

— — из этих примеров вывести, что фразы об игнорировании большевиками профессиональной борьбы цитаты из Троцкого,¹ Аксельрода,² М[а]ртова,³ *Рабочего*⁴ — есть выдумка и сплетня (Мартов в № 77 о «кругах большинства»).

с. 5. — о худости тоже *непрерывно* выбросить. Это архипетактично в теперешний момент.

Вместо этого, из предыдущих справок подвести, что вот, де, мы (= старая Искра) всегда стояли за *полноту* классового содержания работы.

с. 5 — 6 оставить, по моему, но видоизменить в духе перемены всего хода рассуждения.

с. 8 — добавить из Что делать, стр. 115 — 116 и особенно 86.⁵ Если говорить об отношении эк[ономической] и пол[итической] борьбы, то наше старое отношение надо *разжевать*, ибо это — *большой вопрос, к[ото]рый нельзя теперь только задевать*.

с. 8 (в конце) развить подробнее о пустоте Искры. Связать с разрывом с к[омите]тами.

Паметь: сравните де новую и старую Искру!

с. 9 — Аксельрода Вы *неверно толкуете*. У него не то «только»!! («другое» «только») Принесите оригинал и поспорим!

Нельзя давать врагам оружие, неверно толкуя их!

с. 9 — бузина и дядя — вот это хорошо, для финала.

с. 10 — «увлечения маленькие Искры» выкинуть. Это *неверно*. Это не увлечения, а *необходимые* повторения рабочих-д[ельских] фраз. Надо доказать эту необходимость.

¹ Имеется в виду: 1) статья Файнберга «Об организационных задачах нашей партии (Письмо в редакцию)» в № 43 «Искры» от 14 (1) июля 1903 г. (без подписи). Статья сопровождается примечанием «От редакции»; 2) статья Г. В. Плеханова «Недавние стачки, социализм и борьба за политическую свободу» в № 47 «Искры» от 14 (1) сентября 1903 г. (без подписи). Оговорка Ленина в документе 2: «это все старая Искра» отмечает, что Плеханов в старой Искре еще выступал как большевик.

² Дан говорил: «Что же касается тона полемики [редакции «Искры». Ред.] с комитетами..., то на этом тоне и вообще на всем характере статей о деятельности комитетов не могло не отражаться то обстоятельство, что огромное большинство комитетов совершенно отказались от товарищеского общения с редакцией» (см. Краткий отчет о собрании членов РСДРП в Женеве. Изд. Партийного Клуба, 1904 г., с. 6).

³ См. выше с. 267 — 268.

⁴ Троцкий на с. 29 своей брошюры «Наши политические задачи» (Женева 1904 г.) писал: «В процессе борьбы с экономизмом, которому мы противопоставляли «политическое обличение» по всем и всяческим поводам, мы не только основательно разучились искусству руководства стачками, но даже стали подозрительно относиться ко всей вообще профессиональной борьбе — под углом сомнения в ее «политической благонадежности»».

⁵ Упрек большевикам в том, что ими будто бы «экономическая агитация была в очень сильной степени совсем заброшена», был брошен П. Аксельродом в его статье «К вопросу об источнике и значении наших организационных разногласий» в № 68 «Искры» от 8 июля (25 июня 1904 г.).

⁶ Мартов в статье «На очереди» в № 77 «Искры» от 18 (5) ноября 1904 г. писал: «...Почва подготовлена всем так называемым «ленинизмом». Заговорщические тенденции... а priori исключают для партии какое бы то ни было *соединение «подпольной» конспираторской работы с сложным делом руководства сколько нибудь открытой общественной деятельностью широких масс.* В тех кругах, где указанные заговорщические тенденции получили достаточное развитие, с большим неодобрением относятся к принятым II съездом резолюциям о профессиональной борьбе и о фабричных старостах.»

⁷ В 1904 г. в Женеве была выпущена с предисловием П. Аксельрода брошюра Рабочего «Рабочие и интеллигенты в наших организациях». На с. 23 автор писал: «Экономическая борьба — это могучее орудие вовлечения широкой массы в революционную борьбу, была совсем заброшена. К этому примешивалось еще то отвращение к «экономике», которое привилось при переходе наших комитетов от «экономизма» к «политике»».

⁸ Как в рукописи статьи М. С. Ольминского, так и у Ленина ссылки на «Что делать?» имеют в виду Штуттгартское изд. 1902 г. При этом 115 — 116 в изд. 1902 г. — в Соч. Ленина т. IV соответствуют с. 477 — 478, с. 86 — с. 448.

⁹ Ольминский цитирует предисловие П. Аксельрода к брошюре «Рабочего» (см. прим. 7) с. 6 и 16.

Письмо Ленина Г. Грейлиху (Соч. т. VII, с. 94—95, Лен. сб. V, с. 176—184) от 3 февраля 1905 г. было издано бернской группой большевиков под заголовком «Краткий очерк раскола в Р.С.-Д.Р.П.» с небольшим введением Ленина к письму. В архиве Института Ленина хранится перевод этого письма на немецком языке. Перевод этот имеет ряд редакционных правок Ленина (они не печатаются) и два замечания, печатаемых ниже.

26661

* ЗАМЕЧАНИЯ К ПЕРЕВОДУ «КРАТКОГО ОЧЕРКА РАСКОЛА Р.С.-Д.Р.П.» НА НЕМЕЦКИЙ.

[Февраль, после 3, 1905 г. Женева.]

I.

В этом месте

- 1) придаточное предложение без сказуемого!
- 2) извращен смысл фразы, ибо ошибки были сделаны искровским меньшинством (по русскому тексту), а не антиискровцами, как вышло по переводу!¹

II.

Абсолютно не понят и искажен русский текст!! Мы до сих пор сомневались, знает-ли переводчик по немецки. Теперь мы усомнились, понимает-ли он по русски.²

¹ Замечание относится к следующему месту: «Тогда меньшинство искровцев, поддерживаемое, вследствие сделанных ими ошибок, всеми антиискровцами и болотом, оказалось *меньшинством съезда*». Переведено так: «Damals erwies sich die Minderheit der Iskrapartei, die in Folge der von sämtlichen Anti-Iskra Anhängern und den «Neutralen» gemachten Fehlern, als die *Minderheit des Parteitages*».

² Замечание относится к следующему месту: «Русские комитеты подавляющим большинством (12 из 14 успевших высказаться комитетов) высказались против этого дезорганизующего бойкота». Переведено так: «Die russischen von der Mehrheit unterdrückten Comités (von 14 konnten nur 12 ihre Meinung äussern) erklärten sich gegen diesen zu einer Desorganisation führenden Boykots».

*** ВСТАВКА В СТАТЬЕ В. ВОРОВСКОГО «ПЕРВЫЕ ШАГИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ».¹**

Август, до 9, 1905 г. Женева.

Более правильно было бы, на наш взгляд, считать профессиональные союзы не партийными, а примыкающими к партийным организациям.

¹ Статья В. Воровского «Первые шаги профессионального движения» напечатана в № 11 «Пролетария» от 9 августа (27 июля) 1905 г. В статье Воровский подробно останавливается на «уставе партийного профессионального союза», выработанного Саратовским комитетом РСДРП. «Отождествление профессионального союза с партийной организацией, — говорит Воровский, — *ограничивает* тем самым состав союза только сознательными социалдемократами. Это... ошибка, которая на практике неизбежно приведет либо к худосочию профессионального движения, либо к распылчатости партийных организаций».

20928

*** РЕДАКЦИОННЫЕ ПРАВКИ В СТАТЬЕ В. ВОРОВСКОГО «МИР И РЕАКЦИЯ», НАПЕЧАТАННОЙ В № 17 «ПРОЛЕТАРИЯ».**

[Сентябрь, до 14, Женева.

МИР И РЕАКЦИЯ.

Мир заключен. После ряда поражений, небывалых в истории, царскому правительству удалось при помощи Америки добиться сравнительно выгодных условий мира. Правда, этот мирный договор не вычеркнет из действительности военного разгрома царского могущества, правда Россия выступает как страна побежденная, — однако

*** РЕДАКЦИЯ ЛЕНИНА.**

Мир заключен. После ряда поражений, небывалых в истории, царскому правительству удалось, при помощи европейской и американской буржуазии, добиться ценою тяжелых уступок остановки победоносного натиска Японии. Вопреки всем дипломатическим уловкам и уверткам царское правительство на деле признало себя побежденным. Россия впервые теряет часть своей территории. Позорный конец позорной войны на долгие годы оставит свои следы. Но европейский и американский капитал соединились, чтобы не позволить Японии *добить* самодержавия, ибо быстрый крах

дипломатия употребила все усилия, чтобы пощадить самолюбие российского самодержца и позор мира далеко не соответствует позору поражения. Теперь правящая клика с облегчением вздохнула: одна гора свалилась с ее плеч....

.....
... Развитие политического самосознания в широких слоях народа достигло такой высокой степени и такой напряженности, что народ начал сознавать себя суверенной силой в государстве. Идея учредительного собрания... как политическое выражение суверенитета народа, стала ходячим лозунгом дня... Но две суверенные власти не могут существовать в одном государстве. Они могут существовать в нем лишь при условии беспощадной борьбы... Народ... вел эту борьбу, опираясь на сознание своего верховного права, на жгучую потребность свободы, на силу своей солидарности... И всякий новый удар, нанесенный военной силе царизма, пробивает брешь, в которую устремля-

его грозит революционным пожаром в Европе, восстаниями пролетариата против буржуазии. Правящая клика царских слуг с облегчением вздыхает: еще одна гора свалилась с ее плеч.

Развитие политического самосознания в рабочем классе и в широких слоях народа вообще шло за последние годы русской жизни с невиданной прежде быстротой. Народ начал созывать себя верховной силой в государстве. Идея учредительного собрания... как политического выражения самодержавия народа, стала ходячим лозунгом дня... Но две самодержавные суверенные власти не могут существовать в одном государстве. Либо самодержавие царя, либо самодержавие народа. Между тем и другим неизбежна беспощадная борьба... Народ... вел эту борьбу, проникаясь сознанием своего верховного права, жгучей потребностью свободы... И всякий новый удар, нанесенный военной силе царизма, пробивал брешь, в которую устремлялись новые волны революционного потока.

лись силы револю-
ции...

.....

...Мы указывали
в свое время (см. Впе-
ред № 13 «Европей-
ский капитал и само-
державие»), что ло-
зунг, выдвинутый
Искрой, играет на ру-
ку реакции... лозун-
гом европейской реак-
ции стал — «мир во
что бы то ни стало»...

...Мир теперь
заключен — и заклю-
чен, как того хотела
Искра...

.....

...Война явилась
очень важным и очень
сильным подспорьем
русской революции,
она более, чем какая
другая война заслу-
живает названия ре-
волюционной, но все
же она была только
подспорьем, только
сторонней помощью.
История знает еще
более сильные разгро-
мы самодержавных
государств, вызывав-
шие однако не рево-
люцию, а напротив
взрыв патриотизма.
Следовательно, основ-
ным социальным фак-
том является не вой-
на, а назревшая по-
требность политиче-
ского переворота...

...есть основа-
ние ожидать, что в
ближайшем будущем
революция может по-
лучить новый толчок.
Толчка этого следует

Мы указывали в свое время (см. Впе-
ред № 2 «Падение Порт-Артура» и № 13
«Европейский капитал и самодержавие»),¹
что лозунг, выдвинутый Искрой, играет на
руку реакции... лозунгом европейской ре-
акции, европейской буржуазии стал — «мир
во что бы то ни стало»...

Мир теперь заключен — и заключен,
в точном соответствии с лозунгом Искры...

Война явилась очень важным и очень
сильным подспорьем русской революции,
она в некоторых отношениях вполне заслу-
живает названия войны революционной, —
но все же она была только подспорьем,
только сторонней помощью. История знает
еще более сильные разгромы самодержавных
государств, вызывавшие однако не револю-
цию, а напротив взрыв патриотизма. Сле-
довательно, основным социальным фактом
является не война, а внутренние экономи-
ческие условия жизни страны, развитие ко-
торой несовместимо с существованием са-
модержавия.

...есть основание ожидать, что в бли-
жайшем будущем революция может полу-
чить новый толчок. Во-первых толчком
этим непременно явится агитация против
Гос. Думы, по поводу выборов в Думу, по

ожидать от возвращения манчжурской армии и солдат из японского плена....

поводу конституционных конфликтов внутри Думы, если она все же соберется. Во-вторых, тяжелые экономические последствия войны начнут сказываться с особенной силой, лишь спустя некоторое время после заключения мира, когда все яснее и яснее станет бремя расплаты за войну. В-третьих, толчка этого следует ожидать от возвращения манчжурской армии и солдат из японского плена.

... новое поражение царской власти только тогда спихнет цепи с миллионов неродившихся еще русских, когда миллионы уже живущих русских подкрепят это поражение, произведя с своей стороны натиск на самодержавие.... Япония не добила царского могущества — эта задача выпадает на долю революционного народа....

... новое поражение царской власти только тогда спихнет цепи с миллионов неродившихся еще русских, когда миллионы угнетаемых теперь русских сумеют воспользоваться этим поражением, произведя с своей стороны натиск на самодержавие....

Япония не позволила добить царского могущества — эта задача целиком выпадает на долю революционного народа.

¹ Обе статьи из №№ 2 и 13 «Вперед» написаны Лениным. Статьи в газетах «Вперед» и «Пролетарий» большей частью шли без подписи. Все члены редакции, в том числе и Ленин, прибегали нередко к таким ссылкам, говоря: «мы указывали», «мы писали», когда речь шла о статьях не их собственных, а принадлежавших любому члену редакции.

Письмо Ленина Луначарскому содержит редакционные указания с предложением ему переработать свою статью «Парламент и его значение». Письмо было написано, когда № 21 «Пролетария» в основном был уже составлен. Газета выходила один раз в неделю, и для того, чтобы статья могла пойти в № 22 (датированном 24(11) октября 1905 г.), Луначарский должен был ее в переделанном виде прислать в редакцию за неделю до выхода номера, т. е. 17(4) октября. Это именно число и названо Лениным как предельный срок для возврата статьи.

А. Луначарскому по каким то причинам не удалось внести требуемых редакцией изменений и статья была напечатана (без подписи) в первоначальном виде значительно позже, уже 16 (5) ноября, в № 25 «Пролетария». Ленин в это время выехал из Женевы в Стокгольм. Вслед за ним уехал М. Ольминский и единственным фактическим руководителем ЦО остался В. Воровский. Без Ленина пришлось пускать в оставшиеся №№ 25 и 26 наличный запас материала.

21120

*** ПИСЬМО А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ ПО ПОВОДУ ЕГО
СТАТЬИ «ПАРЛАМЕНТ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ».**

11 окт[ября] [1905 г. Женева].

Дорогой Ан[атолий] Вас[ильевич]! Статья Ваша берет чрезвычайно интересную тему, крайне своевременную. Недавно, L[ei]pzi[ger] V[ol]k[sz]e[i]t[ung] в передовой высмеивала земцев за их IX*-ский съезд, что они «играют в конституцию», корчат из себя уже парламентариев etc. etc. Ошибка Парвуса и Мартова необходимо требует разбора с этой стороны. Но у Вас не вышло разбора. По моему, надо переделать статью в одном из двух направлений: либо перенести центр тяжести на наших «играющих в парламен[т]ари[зм]» повонескровцев, показать, подробно условное временное значение парла[ментаризма], пошлость «парламентских иллюзий» в эпоху революционной борьбы и т. д., разъяснив это с азав (для россиян zelo полезно!) и привлечши Гильфердинга¹ лишь для иллюстрации, совсем слегка. Либо взять Гильфердинга за основу и тогда меньше придется переделать статью, дав ей другое заглавие, но обрисовав яснее самую постановку вопроса Гильфердингом. Конечно, м[ожет] б[ыть] Вы найдете и другой план переделки, но пожалуйста непременно возьмитесь за нее сразу. Время есть, ибо в этот № статья не могла бы пойти (Моск[овские] события + старый материал заполнили все). Значит, срок ее присылки — вторник 17.X. Убедительно прошу сделать обстоятельную статейку и прислать к 17.X. Лучше бы в 1-ом направлении переделать, авось передовая выйдет!

Будь у нас уже парламент, мы обязательно бы поддержали к.-д., Милюкова и К^о contra Моск[овских] Вед[омостей]. Напр.,

* — сентябрьский. Ред.

при перебаллотировках etc. Там это не нарушило бы самостоятельности классовой партии с. д. Но в эпоху не парламента, а революции (у Вас это различие намечено уже в заглавии) поддержка людей, не способных бороться революционно, есть 1) нарушение самостоятельности нашей партии. Сделка не м[ожет] б[ыть] ясна и открыта. Это именно «продажа» своих прав на революцию, как Вы говорите, а не *приложение* своих прав для поддержки. В парламенте мы поддерживаем, ни капли не исчезая. Теперь мы исчезаем, *облизывая* Милюковых говорить *за нас* на известных условиях. Затем, главное 2) такая поддержка есть измена революции. Парламента еще нет, есть только *иллюзии* у Милюковых. Надо бороться революционно *за* парламент, а не парламентами за революцию. Бороться революционно за *сильный* парламент, а не в *бессильном* «парламенте» за революцию. Теперь в России *без* победы революции *все* победы в «парламенте» (Г[осударственная] Д[ума] или в этом роде) *ноль*, хуже поля, ибо засоряет глаза *фигурией*, Парвус не понял этого.

К.-д. уже стали *Regierungsfähig** (Трубецкие и Мануйловы в роли ректора etc.), уже *влезли* на второй этаж свободы собраний (ценой опошления собраний), на этаж квази-парламентаризма. Им только того и надо, чтобы пролетариат, оставаясь *на деле в подвале*, *возмнил* себя на втором этаже, сфантазировал себя парламентской силой и пошел на «условия» о «поддержке» и проч. Это — богатая тема! Мы сильны теперь революционной борьбой народа и слабы в квази-парламентском отношении. К.-д. наоборот. Им весь расчет перетянуть нас на квази-парламентаризм. Искра дала себя одурачить. Тут именно уместно *обстоятельно* разобрать отношение «парламентаризма к революции» ((ср. Marx о классовой борьбе во Франции в 1848 году)).

Вот эти мысли (я их излагаю, конечно, крайне общо и неточно), у Вас намеченные, надо развить, разжевать, в рот положить. Россияне страшно нуждаются теперь в пояснении с азв соотношения между парламентаризмом и революцией. А Мартов и К^о истеричничают, вопя: скорее бы легально! скорей бы открыто! хоть как-нибудь, да легально! Нам именно теперь нужна выдержка, нужно продолжение революции, борьба с жалкой полупо-легальностью. Искра не поняла этого. Как все опи[ортуни]сты, они не верят в энергию и упорство револ[юционной] борьбы

* — готовы участвовать в правительстве. *Ред.*

рабочих. Москва — урок им. А тут еще пошляк Парвус переносит на Россию тактику мелочных сделок!!

Получили-ли мое письмо? Жму крепко руку. Привет Ан[не] Ал[ександровне].

Ваш Ленин.

¹ Статья Рудольфа Гильфердинга «Parlamentarismus und Massenstreik» («Парламентаризм и массовая стачка») в № 51 «Neue Zeit» от 13 сентября 1905 г. Поводом для статьи Гильфердинга послужили споры на поднятую Жоресом тему: «Почему столь сильная Германская социалдемократия имеет так мало влияния на государственную жизнь Германии?».

Печатаемые ниже редакционные изменения и правки Ленина в статье В. Карпинского (за подписью В. Калипин), напечатанной в № 25 «Пролетария» от 16 (5) ноября 1905 г., даны нами, как и редакция статьи В. Воровского (272), для удобства сопоставления в двух столбцах. Слева идет текст Карпинского, справа тот же текст, но в исправленном Лениным виде.

4636

* РЕДАКЦИОННЫЕ ПРАВКИ В СТАТЬЕ В. КАРПИНСКОГО «КРЕСТЬЯНСКИЙ СЪЕЗД».

[Ноябрь, до 16, 1905 г. Женевы.]

КРЕСТЬЯНСКИЙ СЪЕЗД.

РЕДАКЦИЯ ЛЕНИНА.

.....
Данный съезд ¹ был съездом представителей *среднего* крестьянства. «Трудно сказать что либо определенное, — пишет хорошо осведомленный сотрудник «Права» — об имущественном положении собравшихся... но во всяком случае очевидно, *не было двух деревенских крайностей — богатеев и бедняков*».*

Этот факт сам по себе наглядно свидетельствует о противоречии хозяйственных интересов, разделяющих современную деревню: на *крестьянский* съезд собрались предста-

Этот факт очень характерен: самый состав съезда способствовал некоторому затупеванию классовой борьбы, зрею-

* Этот абзац Ленин не правил, он напечатан здесь для того, чтобы смысл 2-го абзаца был ясен. *Ред.*

вители лишь *части* всего крестьянского сословия. Но разделение это проникло и в глубь представленного на съезде слоя крестьян. Последний разбился на две группы...

...Он * понимает, однако, что вся эта реформа — лишь перераспределение земли между *собственниками*, основ капиталистического производства не затрагивающее. Он знает, что эта возможность всегда получить землю останется для крестьянина лишь прекрасной возможностью, раз он не имеет надлежащих орудий производства или капитала. Это особенно заметно в речах крестьян, отстаивавших необходимость «вернуть свои деньги», вложенные в землю.

Но крестьянские делегаты, по-видимому, плохо понимали, что раз земля станет собственностью общества, то фактически распоряжаться ею будет господствующий в этом обществе *класс*. Таким классом является теперь крупная буржуазия. Ее адвокаты уже стараются отвлечь внимание крестьян от вопросов политических, — строя прекрасные проекты отобрания помещичьей земли с выкупом; от вопросов прямой борьбы с правительством, — пугая перспективой «пролития крови крестьянской». — Крестьянство только в той мере сумеет обратить в свою пользу общественный земельный фонд, в какой оно само явится *классом*, т. е. поскольку оно из обширного слоя населения, объединенного общностью экономических интересов, сложится в реальную *политическую* силу, способную противостоять организованной силе крупной буржуазии.

щей внутри крестьянства. Но даже и самое среднее крестьянство, представленное на съезде, делилось довольно ясно на две группы...

Он не понимает, однако, что вся эта реформа — лишь перераспределение земли между *собственниками*, основ капиталистического производства не затрагивающее. Он не знает, что эта возможность всегда получить землю останется для крестьянина лишь платонической возможностью, раз он не имеет надлежащих орудий производства и капитала.

Мы видим, следовательно, что сознательные социалисты должны безусловно поддерживать революционную борьбу всякого, даже среднего, даже зажиточного крестьянства, против чиновников и помещиков, но сознательные социалисты должны прямо и ясно указать, что желанный для крестьян «черный передел» далеко еще не есть социализм. Социализм требует уничтожения власти денег, власти капитала, уничтожения всей частной собственности на средства производства, уничтожения товарного хозяйства. Социализм требует, чтобы и земля и фабрики перешли в руки всех трудящихся, организующих по общему плану крупное (а не разрозненное мелкое) производство.

* — крестьянский съезд. *Ред.*

Крестьянская борьба за землю и волю есть большой шаг к социализму, но далеко, далеко еще не самый социализм.

...Мы склонны думать, что здесь кто-либо из крестьянских доброжелателей опять что-нибудь «разъяснил».

Мы склонны думать, что здесь кто-либо из крестьянских доброжелателей — либералов что-нибудь «разъяснил»...

Такая резолюция — пусто-порожня, смешна и позорна. Пустопорожня — ибо всякому убежденному человеку свойственно «распространять свои взгляды» и проч. Смешна — ибо смешно уговаривать «не стесняться» начальством, то самое крестьянство, которое в целом ряде губерний заявило себя геройской революционной борьбой. Она позорна — ибо единственное ее тактическое указание поконится на «праве», дарованном царским указом (правда, теперь отмененным)!

Такая резолюция крайне неудовлетворительна. Вместо революционного призыва к восстанию, она дает лишь либеральные советы общего свойства. Вместо организации революционной партии, резолюция организует лишь пристройку к либеральной партии. Ход самого движения неминуемо и неизбежно расколет либеральных помещиков и революционных крестьян, и мы, с. д., постараемся ускорить такой раскол.

...Так, он между прочим беспощадно разбивает все иллюзии некоторых «социалистов»...

Так, он между прочим беспощадно разбивает все иллюзии некоторых якобы «социалистов» (социалистов-революционеров)...

¹ Речь идет о первом съезде Всероссийского крестьянского союза, состоявшемся 13 — 14 августа (н. ст.) 1905 г. Подробно см. об этом съезде Соч. VIII, с. 489 — 490, прим. 79.

VI. VARIA

ДЕКАБРЬ 1904 Г. — ОКТЯБРЬ 1905 Г.

Все документы, входящие в состав этого отдела, за исключением двух приложений: Письма В. Бонч-Бруевича и переписки с коллегией Женевской экспедиции (с. 291 и 294), написаны Леминим.

РЕЧЬ ВОИНОВА.

[24 декабря 1904 г. Женева.]

- 1) Рус[ское] безвр[е]м[ен]ье (Чехов).
- 2) 60 и 70 г.г. Пораж[ение] р[е]в[олю]ц[ионной] ин[тели-
ген]ции.
- 3) Раб[очее] дв[и]жение 90 г.г. Заря р[е]в[олю]ции.
- 4) Р[а]зв[итие] к[а]питализма и мил[итариз]ма.
- 5) Война с Яп[онией] (колониальная война).
- 6) К[оне]ц безвр[е]м[ен]ья. Зад[ачи] пр[о]л[етариа]та в рус-
[ской] р[е]в[олю]ции.
- 7) Пр[о]л[етариа]т и с. д. Партий[ный] криз[ис].
- 8) Р[е]в[олю]ции, как звенья диалектич[еского] развития.
- 9) Кружки и партийность в нашей с[оциал]д[емократи].
- 10) Ни печалиться, ни удивляться парт[ийному] криз[ису].
- 11) «Сила» м[еньшинст]ва? Проскрипции и Сулла.
- 12) Горч[ичное] зерно. (вся с[оциал]д[емократи] в голове
М[аркса].
- 13) Практицизм.
Ближайшие задачи б[ольшинст]ва.

* УДОСТОВЕРЕНИЕ, ВЫДАННОЕ П. А. КРАСНОВУ, КАК ПРЕДСТАВИТЕЛЮ ФРАКЦИИ БОЛЬШЕВИКОВ.*

Genève, le 31 Janv[ier] 1905.

Messieurs!

Le porteur de cette lettre, camarade Belsky, est le seul repré-
sentant de la fraction Vpériod du Parti Ouvrier Démocrate-Socia-
liste de Russie. Notre fraction se compose de la majorité des Co-
mités du Parti et la Rédaction du journal Vpériod est autorisée de
représenter les intérêts et les tendances des dits comités, parmi
lesquels se trouve aussi celui de St.-Pétersbourg.

Veuillez agréer, Messieurs, mes salutations les plus empressées.

Vl. Oulianoff (N. Lenine).

* Удостоверение написано на бланке «Вперед»: Parti Ouvrier Démo-
crate-Socialiste de Russie. «Vpériod» (En Avant!) Rédaction. *Ред.*

[Перевод.]

Женева, 31 января 1905 г.

М. г.!

Податель сего письма, т. Бельский, является единственным представителем фракции «Вперед» Российской Социалдемократической Рабочей Партии. Наша фракция состоит из большинства комитетов партии и редакция газеты «Вперед» уполномочена представлять интересы и взгляды упомянутых комитетов, среди которых находится также С. Петербургский.

Благоволите, м. г., принять уверение в моем совершенном почтении

Вл. Ульянов (Н. Ленин).

Печатаемый ниже документ Ленина, озаглавленный «План чтения о Коммуне», относится к 1905 г. и представляет из себя несколько переработанный, в связи с событиями в России в начале 1905 г., вариант плана выступления по тому же вопросу в 1904 г.

Поводом для составления настоящего документа послужило очевидно какое-либо публичное выступление Ленина, данных о котором не имеется, либо материал, тезисы и план занятий по вопросу о Парижской коммуне для занятий в кружках.

210

ПЛАН ЧТЕНИЯ О КОММУНЕ.

[Начало 1905 г. Женева.]

1. Ист[орический] очерк к[омму]ны.
Фр[анция] при Н[аполеоне] III. Основа имп[ериали]зма: б[уржуа]зия уже пе, пр[оле]т[ария]т еще не...¹
Ав[ант]юр[изм] Н[аполеона] III. Необх[одимость] вне[шнего] блеска, войн.
2. Пост пр[олетария]та после VI 48. I[nternationale] A[rbeiter] A[ssociation] * 64. Пресл[едование] ее Н[аполеоном] III.²
Прот[ест] фр[анцузских] р[абоч]их пр[отив] войны (12 VII, Пар[ижская] с[екция] Инт[ер]нац[ионала], S. 16) и нем[ед-]

* — Международное общество рабочих — I Интернационал. Ред.

- ких] (Брауншвейг[ское] р[абочее] с[о]бр[ание] 16 VII, Хемницкое, Берл[инская] с[екция] Инт[ер]на[ционала] S. 18).³
3. Седл. 2 IX 70 п[р]овозглашение респ[ублики] 4 IX 70. Либ[еральные] пройдох[и] захв[атывают] власть. Либ[еральные] адвокаты и двул[ичные] мон[арх]исты: Тьер.⁴
4. Пр[ав]ительств[о] нац[иональной] обор[оны] = пр[ав]ительств[о] пар[одной] измены.⁵ Трошю: «плап» защ[иты] Парижа. Комедия защиты.⁶ Геройство пар[ижских] р[абоч]их. *Капит[улы]* 28 I 71.
5. Предп[исанные] Бисм[арком] усл[овия] созыва Нац[ионального] Собр[ания] в 8 дней (S. 34) для реш[ения] в[опроса] о в[ойне] и м[ире]. Интриги Тьера с монарх[истами].⁷ Палата юнкеров (gigaux). * Нац[иональное] С[обрание] в Бордо 630 чл[енов] = 30 бопа[ртистов] + 200 респ[убликанцев] (100 умер[енных] и 100 рад[икалов]) + 400 м[он]арх[истов] (200 + + 200 лег[итимистов]). Газовор Тьера с Фаллу.
6. Проводирование Парижа: назн[ачение] мон[арх]и[ческих] послов; отнятие «30 су» у солд[ат] нац[иональной] гв[ардии];⁸ в Париже шеф полиции Валентэн, пач[альник] нац[иональной] гв[ардии] д'Орель де Паладин и др. (Трепов и Васильчиков!!);⁹ переп[есенне] Нац[ионального] Собр[ания] в Версаль; подавл[ение] республ[иканских] газет и т. д. Стр[емление] свалить расходы войны на бедных. (S. 34).¹⁰ Вооруж[енные] пар[ижские] р[абоч]ие и — монарх[ическое] с[о]бр[ание]. Конфликт неизбеж[ен].
7. Предостереж[ение] М[арк]са: ** 2-ой адрес Г[енерального] С[овета] Инт[ер]на[ционала] 9. IX. 70: «Не обольщ[аться] нац[иональными] тради[циями] 1792 г.», разв[ернуть] «орг[аниза]цию св[оего] кл[асса]», не зад[аваться] целью св[ерг]нуть пр[ав]ительств[о] («отч[уждающая] глупость»): S. 25.¹² Тоже писал Евг[ений] Дюпон, секр[етарь] Инт[ер]на[ционала] (Г[енерального] С[овета]) для Фр[анции] 7 IX 70 (W. 134).¹³
8. Посл[едний] акт провок[ации]. Отп[яты] у нац[иональной] гв[ардии] пушки 18 III 71. Обманные доводы Тьера. Покуп[енные] не удалось.¹⁴ Ц[ентральный] Ком[итет] нац[иональ-

* — Буквально «деревенщина», кличка, которой Гастон Кремье заклеивал представителей провинции — монархистов. Ред.

** Contra Бланки, основавшего 1870 «Patrie en danger». ¹¹ (NB).

ной] гв[ардин] объявл[ил] комму[ну]. *Гражд[анская] война нача-
лась между Пар[ижской] Ком[муной] и Верс[альским] пр[а]-
в[ительст]вом.*

9. Направле[ния] в к[омму]не: (а) *бланкисты*. Еще в XI 80 Бланки в Ni Dieu ni maître пориц[ает] теор[ию] кл[ассовой] б[орь]бы и отд[еление] инт[ересов] п[ролетари]ата от инт[ересов] на-
ции. (W. 229).¹⁵ (не отд[еление] р[абочих] от револ[юц]ион-
ной] б[уржуа]зии). (б) *прудонисты* (мутуалисты) ¹⁶ «орг[аниза]-
ция] обмена и кредита».

Рев[олю]ц[ионный] инстинкт р[абочего] к[лас]са проры-
вается] *вопр[осы] ошпб[очным] теориям.*

10. *Пол[итические] меры к[омму]ны:* ¹⁷

- (1) уничт[ожение] пост[оянного] войска.
- (2) уни[чтожение] бюрокр[атии]. а) выб[ор]н[ость] всех
чп[и]овник[ов]; б) жал[ование] не > 6000 fr.
- (3) отд[еление] церкви от г[ос]уд[ар]-
ства
- (4) введ[ение] беспл[атного] обуч[е-
ния].

Пр[ограмма] — !!
min[imum]

Ком[муна] и кр[естьян]. Ч[ере]з 3 месяца было бы все
иначе! (S. 49 — 50). * ¹⁸

Ком[муна] и инт[ер]нац[ионал]. Франкель, поляки (зн[амя]
всем[ирной] респ[ублики]). ²⁰

11. *Эк[ономические] меры к[омму]ны.*

- (1) заур[ещение] ночи[ой] раб[оты] бул[очников]
- (2) » штрафов
- (3) регистр[ация] оставл[енных] ф[абри]к, п[ередача] в
тов[арищес]тва р[абочих], с вознагра[ждением] по
опр[еделению] поср[еднических] к[омис]сий. (S. 54). ²¹

NB (Не взяли банка. Не прошел 8-ми[часовой] р[абочий] д[ень])
W. 142. ²²

- (4) приост[ановка] продажи залогов. Отср[очка] пл[атежа]
(кварт[ирной] платы).

12. Крах. Недост[атки] орг[аниза]ции. Оборонительное] полож[е]-
ние]. Сделка Тьера с Бисм[арком] {роль Бисмарка = наемный
убийца}. Кров[авая] неделя 21 — 28 V 71.

* — разобл[ачение] «тайн»; проделки Трошю, «порядки» в монастырях
(S. 54). Сделано еще очень мало! ¹⁹

Ужасы ее, ссылка etc. Клеветы (S. 65 — 6).²³

Дети и женщины....

13. Урок: 6[уржу]зия пойдет на все. Сегодня лб[ералы], рад[икалы], респ[убликанцы], *завтра* измена, расстрелы.

Сам[остоятельная] орг[аниза]ция прол[етариа]та — кл[ассовая] б[орь]ба — гр[ажданская] война.

На плечах к[омму]ны стоим мы все в теп[ерешнем] движ[ении].

р. 487:²⁴ 20 000 убито на улицах, 3000 умерло в тюрьмах etc. Воен[ные] суды до 1 I 75 осуждено 13 700 человек (80 ж[енщин], 60 детей) ссылка, тюрьма.

¹ В введении к «Гражданской войне во Франции в 1871 г.» Фридрих Энгельс, характеризуя положение после июньской бойни 1848 г., писал: «Если пролетариат *еще* не мог, то буржуазия *уже* не могла править Францией» (К. Маркс «Гражданская война во Франции в 1871 году». «Библиотека марксиста», вып. VIII. Гиз. 1926 г., с. 12).

² Первый процесс, возбужденный правительством против парижской секции Интернационала, состоялся 20 марта 1868 г., 22 мая того же года имел место второй процесс, который свел на нет парижскую секцию, в 22 июня 1870 г. — третий. Подробнее см. Жорж Вейль «История социального движения во Франции. 1852 — 1902». Перевод Брагинского. СПб. 1906, с. 106 — 107 и 128.

³ Ленин ссылается как здесь, так и в дальнейшем на книгу К. Маркса «Der Bürgerkrieg in Frankreich.» Berlin 1891 («Гражданская война во Франции». Берлин 1891. См. русский перевод ее в изд. «Библиотеки марксиста», с. 26 — 27 и 28 — 29).

⁴ Тьер — «глава исполнительной власти» во Франции в 1871 г., палач Коммуны. О Тьере см. К. Маркс «Гражданская война во Франции в 1871 г.», с. 41 — 45.

⁵ «Вынужденное выбирать между национальным долгом и классовыми интересами», — писал Маркс, — «правительство национальной обороны не колебалось ни минуты — оно превратилось в правительство национальной измены» («Гражданская война», с. 38 — 39).

⁶ Трошю — военный губернатор Парижа и командующий войсками столицы в 1870 и начале 1871 г.г. О «плане» защиты Парижа, проводимом Трошю, см. письмо Маркса к Кугельману от 14 февраля 1871 г. в приложении III к «Гражданской войне», с. 118.

⁷ См. «Гражданская война», с. 45 — 46.

⁸ «Упразднение» тридцати «су» — ежедневного жалования рабочих, служивших в национальной гвардии — «произвело в 1871 г.» — писал Ж. Вейль, — «такое же впечатление на рабочих, как закрытие национальных мастерских в 1848 г.» (с. 132).

⁹ Ленин проводит здесь аналогию между д'Орель де Паладином и Валантеном (см. «Гражданская война», с. 48) и палачами первой русской революции, Треповым и Васильчиковым. Д. Ф. Трепов — петербургский

генерал-губернатор после 9 января 1905 г., автор знаменитого приказа «патронов не жалеть», вдохновитель черносотенных погромов. Васильчиков — командир гвардейского корпуса, принимавший в 1905 г. активное участие в подавлении демонстраций. (20) 7 января 1905 г. ему были переданы диктаторские полномочия по подавлению революционного движения в Петербурге.

¹⁰ См. «Гражданская война», с. 46 — 47.

¹¹ «*Patrie en danger*» («Отечество в опасности») выходила с 7 сентября по 8 декабря 1870 г. Всего вышло 89 номеров. Газета была закрыта по недостатку средств (см. Жеффруа Г. «Бланки, его жизнь и революционная деятельность», Москва, 1906, изд. Дороватовского и Чарушникова, с. 206 — 240).

«Федеративный совет парижского интернационала послал в городскую ратушу адрес, выражавший доверие и вместе с тем дававший предостережение новому правительству. Газеты же крайнего направления советовали объединиться для национальной защиты. Большинство парижских деятелей были воодушевлены патриотическими чувствами; Бланки, например, основал газету *Patrie en danger*, неустанно требовавшую выступления Парижа против врага» (Вейль, с. 138).

¹² Во втором адресе Генерального совета по поводу франко-прусской войны 9 сентября 1870 г. Маркс писал: «Всякая попытка ниспровергнуть новое правительство, тогда как неприятель уже почти стучится в ворота Парижа, была бы безумием отчаяния — (отчаянной глупостью). Французские рабочие должны исполнить свой долг граждан, но они не должны позволить себя увлечь национальными традициями 1792 г., как французские крестьяне дали обмануть себя национальными преданиями первой империи. Им нужно не повторять прошлое, а построить будущее. Пусть они спокойно и решительно пользуются всеми средствами, которые дает им республиканская свобода, чтобы основательнее укрепить организацию своего собственного класса» («Гражданская война», с. 361—37).

¹³ «В Лондоне Эжен Дюпон, секретарь-корреспондент Генерального совета Интернационала для Франции, писал 7 сентября 1870 г., что рабочие, предоставив «буржуазной сволочи» заключить мир с Пруссией, должны сосредоточить мысль исключительно на своей организации; несколько позднее он жаловался, что рабочие поют в унисон с буржуазией, отдав все свои заботы только отечеству» (Ж. Вейль, с. 130). Ленин пользовался французским изданием этой книги «*Historie du mouvement social en France. 1852 — 1902.*» Paris, Félix Alcan. 1904.

¹⁴ О попытке Тьера захватить артиллерию национальной гвардии см. «Гражданская война», с. 50.

¹⁵ «*Organ: Ni Dieu ni maître*» («Ни бога, ни господина»), основанный Бланки в сентябре 1880 г., — пишет Ж. Вейль, — «держался несколько осторожно по отношению к рабочей партии. Не отделяя, по примеру своего вождя, пролетариата от революционной буржуазии, они с недоверием относились к исключительно рабочей партии»; р. 222.

¹⁶ О прудонистах и мутуалистах см. Ж. Вейль «История социального движения во Франции», с. 35 — 40.

¹⁷ О политических, а также экономических мерах Коммуны см. «Гражданская война во Франции», с. 62 — 63, приложение II к этой книге

и А. П. Молок «Парижская коммуна 1871 г. в документах и материалах» Гиз, 1925 г.

¹⁸ См. «Гражданская война», с. 68 — 70. «Помещики отлично понимали», — писал Маркс, — «(и этого они больше всего боялись), что если коммунальный Париж будет свободно сообщаться с провинциями, то через какие-нибудь три месяца вспыхнет поголовное крестьянское восстание» (там же, с. 70).

¹⁹ См. «Гражданская война», с. 73.

²⁰ «Во время Коммуны проявилась и «интернационалистская идея», — пишет Ж. Вейль, — «коммуна утвердила избрание венгерца Франкеля, признав, что «знамя коммуны это знамя всемирной республики», а впоследствии она одобрила выбор польского генерала Домбровского, «преданного солдата республики»» (с. 137).

²¹ См. «Гражданская война» с. 71 — 72.

²² «Новое правительство избегало таких мер», — пишет Вейль, — «которые могли бы быть истолкованы в смысле немедленного социального переворота, и в этом отношении меньшинство было согласно с большинством: Журд поддерживал порядок и правильное функционирование министерства финансов, Базей, друг Прудона, успел оградить неприкосновенность денежных запасов французского банка. Камелина, социалист, не принадлежавший ни к какой особой школе, помешал разграблению монетного двора» (с. 136).

«При обсуждении декрета о договорах, заключаемых с рабочими корпорациями, Франкелю не удалось добиться меры, обязывающей подрядчиков к введению 8-часового дня» (Вейль, с. 138).

²³ См. «Гражданская война», с. 85 — 86.

²⁴ Ленин берет цифры жертв Коммуны из книги Лиссагарэ «Histoire de la Commune de 1871» Librairie Dentu. Paris («История парижской коммуны 1871 г.», см. с. 207 русского перевода, изд. «Просвещение», вып. II).

* МАНДАТ, ВЫДАННЫЙ О. ПЯТНИЦКОМУ НА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ЦК. *

Genève, le 13 Juni 1905.

Hiermit bevollmächtigen wir als Vertrauensmann der Centralkomités der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei Russlands Genossen Freitag und bitten andere Organisationen und Parteien ihm mit Rat und Tat helfen.

Im Namen des Centralcomités der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei Russlands

N. Lenin (Vl. Oulianoff).

* Мандат написан на бланке «Parti Ouvrier Démocrate-Socialiste de Russie. Rédaction. Adresse: V. Oulianoff. 3, Rue de la Colline, 3. Genève (Suisse)» и имеет печать: «Центральный Комитет Российской Социалдемократической рабочей партии». Под.

[Перевод.]

Женева, 13 июня 1905 г.

Настоящим мы назначаем уполномоченным Центрального Комитета Российской Социалдемократической Рабочей Партии г. *Фрейтаг* и просим другие организации и партии оказывать ему всяческое содействие.

От имени Центрального Комитета Российской Социалдемократической Рабочей Партии

Н. Ленин (В. Ульянов).

26984

*** ПИСЬМО В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ О НЕЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ ЕГО В ХОЗЯЙСТВЕННУЮ КОМИССИЮ ЦК.***

[31 июля 1905 г. Женева,]

Дорогой Вл[адимир] Дм[итриевич]!

Посылаю Вам «бумажку».

Назначение Вас в хозяйственную комиссию оказалось пока нецелесообразным: оно не уменьшило, а усилило бы трения.

В случае чего, всегда обращайтесь ко мне. Не думаю, что бы можно было бояться трений. Надо, конечно, быть тактичным и осторожным при всяких переменах.

Говорят, нет бумаги для след[ующего] номера!

Привет В[ере] М[ихайловне]. Жму руку

Ваш Ленин.

26995

*** ПИСЬМО ХОЗЯЙСТВЕННОЙ КОМИССИИ ЦК РСДРП.***

Genève, le 31 июля 1905.

Тов. Вл. Дм. Бонч-Бруевич назначается заведующим типографией Р.С.Д.Р. Партии в Женеве.

Заграничный представитель Ц.К. Р.С.Д.Р.П. Н. Ленин.

* Письмо написано на бланке редакции (см. выше, с. 289). *Ред.*

26996

*Приложение.**** Письмо В. Д. Бонч-Бруевича.**

1 августа 1905 г.

Дорогой Владимир Ильич,

К сожалению я не могу принять на себя заведывание типографией на предложенных мне условиях. Единственно целесообразным, необходимым для дела условием я считал и считаю обязательное участие мое, как агента Ц. К., — *в коллегии* агентов Ц. К., называющейся «хозяйственной комиссией», ведущей всю хозяйственную часть Ц. К. за границей.

Что же касается непосредственного обращения к Вам, — то в каких бы коллегиях я ни был, я всегда бы считал для себя существенно важным в затруднительных случаях советоваться лично с Вами, так как Ваше мнение для меня всегда важно и нужно.

Крепко жму Вашу руку

Ваш В. Бонч-Бруевич.

Р. С. Считаю необходимым напомнить Вам, что в хозяйственной комиссии я участвовал с самого ее основания — и основана то она по моему предложению — и насколько мне известно, из нее я не выходил. Почему мне не были до сих пор сообщены дни, часы и адрес ее заседаний по возвращении моем из России я так и не знаю по сие время. Это несомненно чья-то тайна....

У В. М. Величкиной осенью 1905 г. возник ряд недоразумений с Л. Н. Мандельштам (Кручининой) и др., работавшими в партийной женеvской экспедиции. В этой типично эмигрантской «борьбе» приняли участие члены женеvской группы большевиков. Секретарь группы П. Н. Лепешинский обратился с письмом к членам «должностного персонала партийной экспедиции» (Кручининой, Ильину и Каменскому), приглашая их явиться на заседание женеvской группы. Кручинина ответила отказом и одновременно направила письмо Лепешинского и свой ответ (печатаются в приложении) Ленину. Печатаемое ниже письмо Ленина и «разъяснительная» записка и имеют в виду эту переписку Лепешинского с коллективом экспедиции.

21114

*** ПИСЬМО П. Н. ЛЕПЕШИНСКОМУ ПО ВОПРОСУ О
 КОНФЛИКТЕ ЖЕНЕВСКОЙ ГРУППЫ ЗАГРАНИЧНОЙ
 ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП С ЭКСПЕДИТОРАМИ ЦК.**

Подписавшемуся за секретаря *Женеvской группы* Э[аграничной] О[рганизади] Р.С.Д.Р.П. т. Олину.

Постановление заграничного представителя Ц.К., которое должно быть прочтено полностью в ближайшем собрании группы

(т. е. 29 авг[уста], сегодня, если доставят это постановление во время собрания).

[29 августа 1905 г. Женева.]

Сегодня, 29 авг[уста] 1905 г. в 8 ч. вечера заграничному представителю Ц.К. доставлены копии письма от Жен[евской] группы к коллегии экспедиции и ответа последней первой.

По поводу этих документов заграничный представитель Ц.К. Р.С.Д.Р.П. разъясняет Жен[евской] группе, что она проявила непонимание партийной дисциплины и нарушила устав партии. Экспедиторы — агенты Ц.К. Всякое недовольство агентами Ц.К. подлежит рассмотрению прежде всего самого Ц.К. Все конфликты внутри партии разбирает, по уставу, Ц.К., а тем более конфликты между членами партии разных организаций ее и агентами Ц.К. Поэтому приглашать агентов Ц.К. на собрание группы было со стороны этой группы шагом, с формальной стороны и неправомерным вообще и не тактичным в особенности.

Если же это приглашение предполагалось не как формальный шаг, то оно не должно было делаться письменно и официально.

«Личное поведение» «должностных лиц» либо является на самом деле личным только (вне должности, независимо от должности), и тогда разбор его группой есть *дразна*. Либо же личное поведение имеет отношение к должности, — тогда всякий член партии, недовольный этим поведением и настаивающий на *формальном, официальном* разборе недовольства, *обязан* прежде всего формально обратиться в Ц.К. Женевская группа Р.С.Д.Р.П., допустив «возникновение» перед группой *формально* разбираемых вопросов о недовольстве агентами Ц.К. раньше *формального же* сообщения об этом в Ц.К., допустила этим опять таки непонимание партийной дисциплины и устава партии.

Указанное сейчас мною различие между *дразгой* и *критикой должностного лица* (критикой, *обязательной* для всякого члена партии, но в форме открытой и прямо направленной к центр[альным] учреждениям или съезду, а не критикой подпольной, частной и кружковой) это различие, видимо, неясно создается группой.

Поэтому заграничный представитель Ц.К. считает долгом предостеречь всех молодых товарищей группы. В заграничной «колонизальной» среде всегда могут найтись люди, способные заболеть болезнью дразги, сплетен, пересудов; всегда могут явиться

люди, очень плохо выполняющие порученную им Ц. К-том или съездом функцию, но очень легко судачащие о неудовлетворительном исполнении другими членами партии других функций. Этих людей часто могут выслушивать в серьез товарищи по неопытности, по любопытству, по бесхарактерности. На деле же следует не выслушивать, а сразу обрывать таких людей, *не позволяя возбуждать формальных вопросов о «личном поведении должностных лиц»*, пока эти вопросы формально же не переданы на рассмотрение подлежащих учреждений партии и не разобраны, *не разрешены ими*.

Заграничные члены партии легко впадают в указанную мною болезнь, но все молодые и здоровые нервами товарищи должны строго следить за собою и за другими, ибо *единственное средство борьбы с этой болезнью состоит в немедленном и самом беспощадном прекращении всяких поползновений к дрязге и пересудам в самом начале этих поползновений*.

Вот почему заграничный представитель Ц.К. постановляет:

I — *просить Жен[евскую] группу взять назад свое письмо от 28 августа, к экспедиции.*

Это было бы лучшим и скорейшим прекращением нехорошего дела, которое самой силой хода вещей грозит повести к самым неприятным раздорам и разрывам.

Просьбу, которую я делаю от имени Ц.К., группа, разумеется, не обязана исполнить. Я позволяю себе обратиться с этой просьбой, ибо имею дело с товарищами, с которыми еще не разу не имел ни одного формального конфликта.

II. Если моя просьба будет отклонена группой, тогда пункт I-ый постановления отпадает. Тогда я предлагаю группе:

1) сообщить мне, намерена-ли она подчиниться сделанному выше разъяснению партийного устава т. е. подчиниться *постановлению, сделанному мною от имени Ц.К.* (постановление это может быть обжаловано (а) в полное собрание Ц.К и (б) на съезде, но, до отмены его высшим учреждением, оно является обязательным).

2) сообщить мне, на основании § 11 устава партии, все сведения о личном составе группы и о «всей ее деятельности» (голосованиях и т. д.) по настоящему несчастному делу.

Заграничный представитель Ц.К. РСДРП. Н. Ленин.

Копия.

*** Письмо П. Н. Лепешинского к коллегии экспедиции и ответ ее Женевской группе.**

Товарищам, работающим в Экспедиции Р.С.Д.Р.П.

В виду того, что перед Женевской группой Р.С.Д.Р.П. возник ряд вопросов, имеющих прямое отношение к некоторым фактам личного поведения товарищей из должностного персонала партийной экспедиции, группа решила — в интересах справедливости и в целях установления истины — пригласить этот персонал на свое собрание, которое должно состояться во вторник 29 авг[уста] [1]905 г. (в столовой Олина).

За секретаря - корр[еспондента] группы Олин

28 августа Женева.

Секретарю Женевской Группы.*

В ответ на письмо группы от 28 августа, предлагающее членам экспедиции партии явиться на собрание группы 29 авг[уста], имеющее целью разобрать «некоторые факты личного поведения должностного персонала экспедиции», коллегия экспедиции заявляет, что явиться на это собрание она не считает нужным, т[а]к к[а]к если у Группы имеются какие нибудь неудовольствия против экспедиции, то она может обратиться с ними к представителю Ц. К., в непосредственном ведении которого экспедиция находится, и он уже разберет все дело.

Коллегия экспедиции.

21113

*** ПИСЬМО П. Н. ЛЕПЕШИНСКОМУ ПО ПОВОДУ
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ЦК.**

[29 августа 1905 г. Женева,]

По просьбе тов. Вас[илия] В[асильев]ча я разъясняю показанное им место из моего постановления (что могут явиться люди, плохо ведущие свою работу, но охотно судачащие о недостатках других). Предположение, что я хотел здесь обвинить кого-либо и т. п., неосновательно. У *каждого* партийного работника есть свои недостатки и минусы в работе, но надо быть *осторожным*, чтобы в критике недостатков или в разборе их перед центрами партии не переходить границу, где начинаются

* Текст написан рукой Л. Н. Мандельштам-Кручининой. Про.

пересуды. Весь смысл моего постановления и состоит целиком в этом *предостережении* и в *просьбе* сразу прекратить неправильно и нехорошо начатое дело.

Н. Ленин.

18251

*** ПИСЬМО К РУССКОЙ ЧАСТИ ЦК ПО ПОВОДУ
ЛЕГАЛЬНОГО ИЗДАТЕЛЬСТВА БОЛЬШЕВИСТСКОЙ
ЛИТЕРАТУРЫ.**

В Ц. К.

16 X 05. [Женева.]

Дорогие товарищи! Переговорил с посланным Ивана Васильевича и послал вчера телеграмму о своем согласии. Предоставляю Ив[ану] В[асильевичу] или Серг[ею] Вас[ильевичу] сделать необходимые урезки в «Бедноте»¹ если ее взятие от Петрова² состоится. На взятие ее от Петрова я согласен, но только на условии, чтобы это не было [разрывом с Петровым и прямым обманом Петрова с моей стороны, ибо я дал Петрову разрешение попробовать провести эту вещь. Значит, надо 1) во всяком случае возместить Петрову понесенные уже им расходы (посланный Иван В[асильевича] согласился на это); 2) добиться согласия Петрова в том смысле, чтобы Петров подчинился решению высшей коллегии (т. е. я разрешил Петрову попробовать, а Ц.К. постановил передать [Молоту] Белову, — чтобы Петров не имел права считать меня неисправным контрагентом). Если Петрову удалось уже провести, то я бы очень советовал не брать от него, ибо чем Молот Белов лучше Петрова, я не вижу. 3) Прошу снести об этом с моей сестрой (ее не трудно выписать), ибо она могла от моего имени уже распорядиться как-нибудь.³

[Итак] Что касается Петрова, то я сообщу здесь всем 1) что Ц.К. не утвердил договора; 2) что мы лишены права вести в отдельности о каждой вещи сделки с Петровым, ибо монополии не установлено; 3) что рекомендуется обращаться как к более выгодному и более партийному, к издательству Ц.К.

Кажется, все? Напишите, вполне-ли правильно я вас понял.

Ваш договор с [Знанием] Нолиным, хорош, но боюсь, не фиктивен-ли? «Редакционный Комитет» = 7 — 4 — 1 = 2!! И эти два завалены другим. Это — фикция, а не редак. к[омите]т. Потом, заключив договор с [Знанием] Нолиным вы все отдаете тьму работ (Радин, Каменев, Вернер, Шмидт [Коллонтай,] Лядов,

Базаров, Федорович* и т. д. и т. д. — если [Молот] Белов меня не надует?) — отдасте [Молоту] Белову. Что же это значит? [Знание] Нолин — для души, а [Молот] Белов — для тела, не так-ли? Если наше свидание не состоится, то вы уже не поленитесь выяснить мне письмом обстоятельно в чем дело. Нелегальным людям или членам РСДРП вообще немисливо вести сложное и хлопотливое дело издательства. Вот почему [Молот] Белов (а Петров не хуже [Молота] Белова) обгоняет нас. И я очень настойчиво предупреждаю, что так и впредь будет, ибо у [Молота] Белова есть делеги, *целиком* отдающиеся делу, а «редакц[ионный] комите[т]» у [Знания] Нолина (можно ручаться) не в состоянии будет и $\frac{1}{100}$ сил уделить *этому* делу. Мы будем говорить, судить, рядить, собираться мы с лета этим похвальным делом заняты, *помога*, а [Молот] Белов и Петров будут обдѣлывать делшки. Это я* не в упрек говорю, ибо смешно в этом упрекать, — это неизбежный результат обстоятельств. Изменится сие 1) либо при свободе — тогда все вообще изменится; либо 2) если Пятницкий так же возьмется, как Белов и Петров, что не под силу Пятницкому, ибо у него тьма [сил] внимания отвлечена на иное.

Р. С. Получил № 2 Рабочего.⁴ О фельетоне собираюсь написать вам обстоятельно. Не следов[ало] бы автору его такие темы брать: выходит какой-то «сентиментальный» социализм, опасный zelo.

¹ Речь идет об издании брошюры Ленина «К деревенской бедноте», вышедшей в 1905 г. в изд. «Молота» под заголовком: «Н. Ленин — Нужды деревни. (К деревенской бедноте.) С.-Петербург. 1905 г.» в несколько измененной редакции.

² Петров — повидимому, издательство М. Малых.

³ Говоря о сестре, Ленин имеет в виду А. И. Ульянову-Елизарову.

⁴ «Рабочий» — популярный орган ЦК РСДРП (см. прим. 71 к Соч. т. VIII, с. 488).

725

* ПИСЬМО ОБ ИСКЕ, ПРЕДЪЯВЛЕННОМ ШВЕЙЦАРСКИМ ВЛАДЕЛЬЦЕМ ТИПОГРАФИИ — ШОЛЬЦЕМ.*

17 X 05. [Женева.]

Уважаемый товарищ!

Дело с Шольцем приняло такой оборот, что становится очевидной возможность крупного убытка для партии по вине заведующего типографии.

* Описка: следует — Теодорович. *Ред.*

** Сверху письма Ленин написал: «Послано 17 X 05». *Ред.*

Кроме того, исполнение в партийной типографии заказов Демоса равным образом сопряжено с ущербом для партии в виду неправильной постановки дела.

В виду этого и, считаясь с тем, что дела Демоса, контроль за к[ото]рым поручен мне Ц. К-том, *не могут* требовать Вашего пребывания в Лондоне более [3-4 дней] чем до 21 окт[ября] н. ст., я *настоятельно* прошу Вас, по соглашению с Ив[аном] П[авловичем] отказаться от поездки в Берлин и *немедленно* выехать в Женеву для улажения дел, порученных Вам Ц. К-том.¹

[Н. Ленин.

P. S. Я обращаю Ваше внимание на то, что ссылаться на дела Демоса в оправдание Вашего дальнейшего отсутствия было бы с Вашей стороны неправильно, ибо... * я снесся с И[ваном] П[авловичем] и убедился, что дела Демоса равным образом требуют теперь Вашего *немедленного* возвращения.

P. P. S. Иск предъявлен Шольцем (на 2031 fr. 25) 17 X. Срок оплаты 27 X. Нужно еще несколько (minimum 5) дней на совет с адвокатом.

¹ На запрос редакции сборника по поводу предъявленного Шольцем иска И. П. Ладыжников сообщил следующее: «Книгоиздательство «Демос» в Женеве было основано в сентябре 1905 г. В редакционную коллегия были назначены Е. Д. Стасова, В. Д. Бонч-Бруевич, Р. П. Абрамов и я. Первая брошюра, выпущенная в свет издательством «Демос», была: «К кавказцам» М. Горького. Второй книгой в издательстве «Демос» должна была выйти «Дети солнца» М. Горького. Для печатания этой книги было договорено соглашение с местной женевской типографией Шольца, но потом решено было набирать книгу в своей партийной типографии. Партийная типография в Женеве не обладала достаточным количеством шрифта для набора этой книги, поэтому набирала очень медленно и тем нарушено было соглашение с типографией Шольца. Шольцем был предъявлен иск, и дело, кажется, не было доведено до суда только потому, что какая-то сумма была уплачена Шольцу.

Книгоиздательство «Демос» в Женеве вскоре решено было прекратить, так как Швейцария не могла быть центральным местом для проектированного издательства, и дальнейшая книгоиздательская деятельность была перенесена в Германию.» Адресат письма Ленина не установлен.

* Одно зачеркнутое слово не разобрано. *Ред.*

*** ПИСЬМО Г. Д. ЛЕЙТАЙЗЕНУ О ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВЕ
НА СЪЕЗДЕ ФРАНЦУЗСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
ПАРТИИ.***

[Октябрь, 1905 г. Женева.]

Дорогой Л.!

Сейчас получил извещение Брака от французской Parti Socialiste, что съезд их партии будет в Châlon-sur-Saône, 27 — 30 X — 1 XI. Le meilleur accord est réservé aux délégués de l'Etranger.**

Будете-ли Вы? *Черкните непременно.* Если да, будьте представителем и скажите непременно *обстоятельную* речь с приветом от революц[ионной] с.д-тии России.

Если нет, известите *тотчас* меня. Тогда мы пришлем подробное приветствие отсюда.¹

Итак отвечайте!

Ваш Н. Ленин.

¹ Лейтайзен присутствовал на конгрессе в Шалоне, открывшемся 29 (16) октября 1905 г. Отчет Лейтайзена о конгрессе напечатан в № 26 «Пролетария» от 25 (12) ноября 1905 г. под заголовком: «Первый конгресс французской объединенной социалистической партии».

* Письмо написано на бланке «Пролетария»: «Parti Ouvrier Démocrate-Socialiste de Russie. «Le Prolétaire» Organe Central du Parti. Rédaction. Adresse: V. Oulianoff, 3, Rue de la Colline, 3. Genève (Suisse)». *Ред.*

** — Наилучший прием будет оказан заграничным делегациям. *Ред.*

СЛОВАРЬ-УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН,

ВСТРЕЧАЮЩИХСЯ В ТЕКСТЕ ДОКУМЕНТОВ «ЛЕНИНСКОГО СБОРНИКА» XVI

- А. С. — корреспондент газеты «Рассвет» — 152.
- Авилов Б. В. (Волков) [Соч. VII, 476] — 96, 100.
- Адлер Георг (Adler Georg) (1863 — 1908) — немецкий экономист, профессор. Примыкает к школе «катедер-социалистов». Автор ряда работ по истории социализма и рабочему вопросу — 178.
- Адоратский В. В. (Арнатский) [Соч. XXVI, 686 — 687] — 97.
- Акимов В. И. [Соч. VIII, 519] — 29, 76, 126, 127.
- Аксельрод — Ортодокс Л. И. [Лен. сб. VII, 68] — 77.
- Аксельрод П. Б. [Соч. VIII, 519] — 252, 266, 268, 269.
- Александров — см. Постолюнский Д. С. — 102.
- Александровский — 77.
- Анашкин (Летучий) — делегат III съезда от Кавказского союза (Рыбкин) — 100.
- Андрей — 171.
- Аристархов (Багров) — делегат III съезда от Курской организации — 96.
- Аронсон (Aranson) — 77.
- Анна Александровна — см. Луначарская А. А. — 278.
- Анатолий Васильевич — см. Луначарский А. В. — 276.
- Антонов — участник III съезда с совещательным голосом — 105.
- Арнатский — см. Адоратский В. В. — 97.
- Багров — см. Аристархов — 96.
- Базаров В. А. [Соч. VIII, 520] — 296.
- Бebel Август (Bebel August) [Соч. VIII, 521] — 192, 217.
- Бельский (Belsky) — см. Красиков П. А. — 96, 97, 156, 157, 241, 285, 284.
- Бердяев Н. А. [Соч. IV, 627] — 34.
- Беттельгейм Антон (Bettelheim Anton) — 179.
- Бирк Г. (Birk G.) — немецкий с. д., издатель партийной литературы в Мюнхене — 110, 112, 152.
- Бисмарк [Соч. VIII, 522] — 173, 285, 286.
- Бланки Луи Огюст [Соч. X, 519] — 286.
- Бобринская В. Н. — графиня, сотрудница «Рус. Ведомостей» — 209, 211, 218.
- Богданов А. А. (Вернер) [Соч. VIII, 522] — 100, 295.
- Бонч-Бруевич В. Д. [Соч. VI, 454] — 77, 290, 291.
- Борис — 77.
- Борн Стефан (Born Stephan) [Соч. VIII, 523] — 177, 178, 179, 180, 181.
- Браке-Деруссо В. [Соч. V, 422] — 156, 157, 241.
- Брандт А. Я. — либерал; был арестован в июле 1905 г. на собрании у П. Н. Милюкова — 172.
- Браун Ад. — 179.

Брюмер Э. (Brümmer E.) — 179.
 Булгаков С. Н. [Соч. VI, 455] — 34.
 Булыгин А. Г. (Bouliguine) [Соч. VII, 481] — 68, 158, 159, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 235, 236, 237, 239.
 Бур — см. Эссен А. М. — 96, 105.

В. Б. (W. B.) — инициалы корреспондента «Frankfurter Zeitung» — 212.
 В. В. — см. Воронцов В. П. — 25.
 В. С. — см. Филатов В. — 97.
 Валентэн — участник Парижской коммуны — 285.
 Ванин — 171.
 Варенька — см. Фридолин В. Ю. — 105.
 Василий Васильевич — см. Ольминский М. С. — 139, 294.
 Васильев — см. Ленгник Ф. К. — 74.
 Васильчиков — князь, командир гвардейского корпуса, расстреливал рабочих 9 января, принимал участие в подавлении демонстраций 1905 г. — 285.
 Величкина В. М. [Лен. сб. VII, 65] — 290.
 Вера Михайловна — см. Величкина В. М. — 290.
 Вернер — см. Богданов А. А. — 100, 295.
 Винавер М. М. [Соч. IX, 568] — 221.
 Винтер — см. Красин Л. Б. — 100.
 Витте С. Ю. [Соч. VIII, 524] — 49, 226, 228, 237, 239, 240.
 Владимир Дмитриевич — см. Бонч-Бруевич В. Д. — 290.
 Владимир Ильич — см. Ленин — Ульянов В. И. — 291.
 Владимиров, М. К. [Соч. т. XXII, 632] — 105.
 Власов — см. Рыков А. И. — 96, 105.
 Воинов — см. Луначарский А. В. — 96, 97.
 Волгин — см. Обухов В. М. — 96, 100, 105.

Волков — см. Авдлов Б. В. — 96, 100.
 Воровский В. В. (Орловский, Шварц) [Соч. VII, 482] — 78, 100, 268, 269.
 Воронцов В. П. (В. В.) [Соч. VIII, 524] — 25.
 Галеркин — арестован в июле 1905 г. на собрании у И. Н. Милюкова — 172.
 Гальберштадт Р. С. (Финнер) [Лен. сб. VI, 195] — 78.
 Гапон Г. А. [Соч. VIII, 525] — 81.
 Гарди (Gardi) — финляндский полковник — 230, 231.
 Гейман Карл (Heumann) издатель — 182.
 Гейнден Карл (Heinzen) — 177.
 Герман Э. (Hermann E.) — 179.
 Гессен В. М. (1868 — 1920), юрист, к-д. член II Гос. думы — 191.
 Гильфердинг — 276.
 Гирцель Л. (Hirzel) — 179.
 Глебов — см. Носков В. А. — 79.
 Гнедич — см. Лифшиц О. Г. — 180, 181.
 Головин А. (Golovin) — 237, 339.
 Головин Ф. А. [Соч. VIII, 525] — 166, 185, 186.
 Гончаров Д. Д. — депутат I Гос. думы от Калуги — 152.
 Гордеев Я. И. — 172.
 Горемыкин Н. Л. [Соч. VIII, 526] — 165.
 Горкин — 77.
 Горький А. М. [Соч. VII, 484] — 49, 208.
 Гринцер Я. М. — в 1905 г. член меньшевистской Организационной комиссии, избранной на Женевской конференции 1905 г. — 77.
 Гриппенберг О. К. [Соч. VII, 485] — 53.
 Грунвальд Макс (Grundwald) — заведующий архивом Германской с. д. партии, секретарь с. д. фракции рейхстага — 181.

Гусев С. И. [Соч. VIII, 526] — 61.
Гэд Ж. [Соч. VIII, 527] — 241, 242.

Давидсон И. — с. д., эмигрант — 75.

Дан Ф. И. [Соч. т. X, 525] — 268.

Дбос Д. (Dbos D.) — 66.

Дезор Э. (Desor E.) — 179.

Денисевич И. Н. — арестован в июле 1905 г. на собрании у П. Н. Милокова — 172.

Де-Роберти Е. В. [Соч. VIII, 527] — 167, 195, 198.

Десницкий В. А. (Строев) [Соч. VII, 487] — 96, 100.

Долгоруков П. Д. [Соч. VIII, 527] — 169, 194, 195.

Дубасов Ф. В. [Соч. IX, 573] — 40, 41, 42.

Дурново П. П. [Соч. VIII, 528] — 172, 173.

Дюпон Евгений — секретарь, и корреспондент Генерального совета Интернационала для Франции — 285.

Жорес Жан [Соч. VIII, 528] — 156.

Зибрехт — заводчик в Москве — 213.

Зоммер — см. Любимов А. И. — 103.

Иван Васильевич — 295.

Израиль — 77.

Иван Павлович — см. Ладыжников И. П. — 297.

Игнатьев А. П. [Соч. IV, 636] — 159.

Икскуль Вольдемар (Iexkül Woldemar) барон — 250.

Иоллос Г. Б. [Соч. VIII, 529] — 192.

Иоффе — 75.

— ич — см. Красин Л. Б. — 83.

Каменев Л. Б. [Соч. XXVI, 698] — 96, 295.

Касаткин — Ростовский — 168.

Каутский К. (Kautsky Karl) [Соч. VIII, 530] — 95, 109, 111, 112, 126, 192, 199.

Квиткин О. А. (Панов) [Лен. сб. V, 571] — 105.

Кедрин Е. И. [Соч. X, 528] — 221.
Кинкель Г. (Kinkel G.) [Соч. IV, 638] — 179.

Киска — см. Фотнева Л. А. — 88, 105.

Кнуньянц Б. (Радин, Русов) [Соч. VI, 463] — 75, 295.

Ковалевский М. М. [Соч. VIII, 531] — 166, 194, 195.

Коковцев В. Н. [Соч. IX, 579] — 152.

Козлов А. А. — Московский генерал-губернатор с апреля по июль 1905 г.; состоял одно время начальником штаба корпуса жандармов — 165, 166.

Кокошкин Ф. Ф. [Соч. XI, 612] — 237, 238.

Коллонтай А. М. [Соч. VIII, 461] — 295.

Кондратенко — московский студент, убитый в сентябре 1905 г. — 204.

Костя — работник с. д. организации, примиренец — 134, 136.

Кох Иоанн (Koch Johann) — 230, 231.

Кравчинский С. М. (Стенняк) [Соч. VII, 491] — 26.

Крамольников Г. И. [Соч. XIV, 585] — 100.

Красиков П. А. (Бельский) [Соч. VII, 491] — 96, 97, 156, 157, 241, 283, 284.

Красин Л. Б. (Винтер, — ич) [Соч. VII, 491] — 83, 99, 100.

Крохмаль В. Н. (Фомин) [Соч. VI, 466] — 78.

Кузмин-Караваев В. Д. [Соч. VIII, 533] — 163, 164.

Кукуля Р. (Kukula R.) — 179.

Куропаткин А. Н. (Кигораткин) [Соч. VIII, 533] — 37, 38, 39, 40, 50, 51, 52, 53, 54.

Л. — см. Лейтайзен Г. Д. — 95, 241, 298.

Ладыжников И. П. [Лен. сб. V, 555] — 297.

Латышев — см. Литвинов М. М. — 96.

- Лафарг Поль** [Соч. XI, 617] — 156, 157, 241.
- Ледрю Роллен (Ledru Rollin)** [Соч. VIII, 533] — 173, 197.
- Лейтайзен Г. Д.** [Лен. сб. VII, 50] — 95, 241, 298.
- Ленгник Ф. К. (Васильев)** [Соч. VIII, 533] — 74.
- Ленин Н. (Lenin N.)** — см. **Ленин-Ульянов В. И.** — 88, 118, 119, 139, 285, 284, 289, 290, 293, 295, 297, 298.
- Ленин-Ульянов В. И. (Н. Ленин, Тулин)** — 20, 21, 23, 25, 28, 29, 30, 35, 37, 38, 66, 74, 75, 76, 77, 78, 81, 88, 95, 96, 97, 98, 106, 110, 112, 118, 119, 122, 125, 151, 159, 180, 266, 278, 285, 284, 289, 290, 291, 295, 295, 297, 298.
- Леонов — см. Цхакая Миха** — 100.
- Ленешинский П. Н. (Олин), [Лен. сб. IV, 147] — 291, 294.**
- Леру Гастон** — петербургский корреспондент французской газеты «Le Matin» [Соч. VII, 494] — 201, 214.
- Летучий** — см. **Анашкин** — 100.
- Либер М. И.** [Соч. XI, 617] — 76.
- Либкхнект В.** [Соч. VIII, 534] — 179.
- Линда (Linda)** — оратор на митинге в Ревеле — 229, 230, 231.
- Литвинов М. М. (Латышев)** [Соч. VII, 495] — 96.
- Лифшиц О. Г. (Гнедич) (р. 1881)** — в 1900 г. входила в берлинские с. д. кружки. В 1901 г. участвовала в пропагандистской работе вискровской организации в Одессе. После II съезда — член Цюрихской группы большевиков. В 1905 г. работала в Одесской организации партии. После потемкинских дней уехала в Берлин. В 1906 г. — секретарь берлинской организации. Затем вплоть до 1912 г. работала в различных орг. в России (Петербург, Ростов, Ковно). С 1912 по 1914 г.г. сотрудница «Правды» и секретарь большевистской фракции IV Гос. думы. В 1917 г. — редактор газеты «Борьба» и работа в Выборгском райкоме Петрограда. С октября 1917 г. Л. — редактор газет, полит-работник Красной армии и преподаватель по истмату в вузах — 180, 181.
- Лохов Н. Н. (Ольхин)** [Лен. сб. VIII, 251] — 74.
- Луначарская А. А.** — 278.
- Луначарский А. В. (Воннов)** [Соч. VII, 495] — 96, 97, 276.
- Львов Н. Н.** [Соч. XI, 619] — 256, 239.
- Любимов А. И. (Зоммер)** — 105.
- Любич — см. Саммер И. Л.** — 105.
- Людкович XVI** — 182, 183.
- Лядов М. Н.** [Соч. VII, 497] — 96, 295.
- Макдональд Р.** [Соч. XXIII, 617] — 58.
- Максим** — 77.
- Мандельштам М. Л.** — известный московский адвокат и общественный деятель — 169, 195.
- Мануилов А. А.** [Соч. VIII, 537] — 277.
- Маркс К.** [Соч. XVIII, 1] — 66, 177, 197, 277, 283, 285.
- Мартин Рудольф (Martin Rudolf)** (1867 — 1916) — 181, 182, 183.
- Мартов Ю. О.** [Соч. VIII, 537] — 29, 34, 76, 81, 95, 196, 223, 269, 276, 277.
- Мартынов А. С.** [Соч. VIII, 537] — 29, 65, 76, 77, 126, 187.
- Медем В. Д.** [Соч. X, 533] — 208, 210.
- Мендельсон** — представитель английской банкирской фирмы — 217.
- Меньшиков М. О.** [Соч. XIV, 594] — 200.
- Меринг Ф.** [Соч. VIII, 538] — 66, 178, 181.
- Мидлтон И. Д.** — помощник секре-

- таря Комитета рабочего представительства — 58.
- Милюков П. Н. [Соч. VIII, 538] — 169, 172, 184, 193, 194, 276, 277.
- Мирский — см. Святополк-Мирский — П. Д. — 208.
- Мищенко П. И. (1853 — 1919) — генерал. Принимал деятельное участие в русско-японской войне. В дальнейшем (в 1912 г.) был наказным атаманом войска Донского — 52.
- Мотя — работник с. д. организации в Одессе, примиренец — 134, 136.
- Муромцев С. А. [Соч. IX, 586] — 152, 169.
- Мюллер А. — (Müller A.) — 179.
- Мякотин В. А. [Соч. VII, 500] — 192.
- Набоков В. Д. [Соч. IX, 587] 99, 168, 195, 221.
- Наполеон I [Соч. VIII, 539] — 60.
- Наполеон III (1808 — 1873). — 284.
- Никитин А. Н. [Соч. VII, 500] — 221.
- Никитов — 75.
- Николай II (Николай Кровавый, Николай Последний) (1868 — 1918) — 39, 152, 156, 232.
- Новгородцев П. И. (1866—1924) — юрист; кадет; член I Гос. думы; был директором московского коммерческого института — 34.
- Новосильцев Л. Н. (р. 1872) — земский деятель, депутат I Гос. думы от Калужской губ. — 167.
- Ноги [Соч. X, 536] — 38.
- Носков В. А. (Глебов) [Соч. VIII, 540] — 79.
- Обухов В. М. (Волгин) [Лен. сб. V, 587] 96, 100, 105.
- Ойяма Ивао [Соч. VII, 501] — 37, 38, 52.
- Олар Ф. (Aulard) [Соч. VII, 501] — 60.
- Олин — см. Ленешинский П. Н. — 291, 294.
- Ольминский М. С. (Василий Васильевич) [Соч. VIII, 520] — 159, 294.
- Ольхин — см. Лохов Н. Н. — 74.
- д'Орелль де Паладин (1804 — 1877). В 1870 г. командовал 1-й Луарской армией. В 1871 депутат национального собр. В 1875 г. — сенатор — 285.
- Орловский — см. Воровский В. В. — 78, 100.
- Ортодокс — см. Аксельрод-Ортодокс Л. И. — 77.
- Пажес Гарнье — 173.
- Панов — см. Квиткин О. А. — 105.
- Парвус А. Л. (Parvus) [Соч. VIII, 540]. — 196, 223, 276, 277, 278.
- Петров Г. С. [Соч. XI, 625] — 195.
- Петрункевич И. И. [Соч. VIII, 540] — 152, 161, 167, 168, 197.
- Петрункевич М. И. (1845—1912) — Земед-врач, кадет — 152.
- Плеханов Г. В. (Plechanow) [Соч. VII, 540] — 24, 26, 27, 35, 74, 77, 88, 109, 110, 111, 112, 118, 119, 120, 121, 122, 124, 127, 186, 187, 252.
- Попов — см. Розанов В. Н. — 78.
- Постоловский Д. С. (Александров) [Соч. VIII, 541] — 102.
- Потресов А. Н. (Старовер) [Соч. VIII, 542] — 20, 21, 25, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 35, 34, 35, 74, 126.
- Пржевальский — 208.
- Пушкин А. С. — 208.
- Пятницкий К. П. (р. 1864) — в 1898 г. вместе с Фальборком, Чарнолуцским и др. основал изд. тов-во «Знание». Больше 20 лет стоял во главе его в качестве распорядителя и редактора изд. С 1902 по 1912 г. работал в нем вдвоем с А. М. Горьким на положении совладельца. 15 (2) октября 1905 г. П. заключил договор с ЦК большевиков (подписан Красиным и Румянцевым от ЦК) об издании

- серии марксистских брошюр. Это даю ЦК значительные суммы на партийные предприятия. В настоящее время П. лишился зрения и находится на гос. обеспечении — 296.
- Пятницкий О. А. (Freitag). [Лен. сб. VI, 288] — 289, 290.
- Рабочий — 269.
- Радин — см. Кнуньянц Б. М. — 295.
- Реймер Георг. (Reimer Georg) — 179.
- Ритимейер Л. (Rütimeyer) — 179.
- Родзянко М. В. [Соч. VI, 648] — 152.
- Родичев Ф. И. (Roditscheff) [Соч. VIII, 542] — 152, 167, 193.
- Розанов В. Н. (Попов) [Соч. VI, 476] — 78.
- Рождественский — адмирал, участник войны с Японией — 37.
- Ролан Жанна (Roland) [Соч. VII, 504] — 60.
- Рубановский — 75.
- Румянцев П. И. (Шмидт). [Соч. VIII, 543] — 102, 295.
- Русов — см. Кнуньянц Б. М. — 75.
- Рыдзевский [Соч. VII, 505] — 49.
- Рыков А. И. (Власов). [Соч. VII, 505] — 96, 105.
- Рязанов Д. Б. [Соч. VII, 505] — 21, 29.
- С. С. — см. Милюков П. Н. — 184.
- Садов В. — сотрудник «Рассвета» — 153.
- Саммер П. А. (Любич) [Соч. VIII, с. 543] — 103.
- Сахаров — генерал, участник русско-японской войны. Начальник штаба манчжурской армии — 32.
- Святловский Е. П. — врач. В № 202 «Нашей Жизни», от 22(9) августа 1905 г. имеется сообщение: «Врач Е. П. Святловский прекратил 7 августа, по непредвиденным обстоятельствам, прием пациентов.» — 172.
- Святополк-Мирский П. Д. [Соч. VII, 506] — 208.
- Сегре Дарио (Segre Dario) — 66.
- Сергей Васильевич — не установлен — 295.
- Симон Генрих [Соч. VIII, 544] — 172.
- Скрынник Н. А. (Шур) [Лен. сб. V, 593] — 105.
- Сабинина М. В. — была арестована в июле 1905 г. на собрании у П. Н. Милюкова — 172.
- Старовер — см. Потресов А. И. — 20, 21, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 33, 34, 35, 74, 126.
- Стахович — 219.
- Стенняк — см. Кравчинский С. М. — 26.
- Столыпин П. А. [Соч. X, 539] — 255, 257, 258.
- Строев — см. Десницкий В. А. — 96, 100.
- Строев Н. — сотрудник «Рассвета» — 152.
- Струве П. Б. [Соч. VIII, 544] — 25, 39, 61, 105, 126, 156, 237 — 239.
- Стэд В. Т. [Соч. VIII, 545] — 194, 195.
- Сулла Люций Корнелий (138 — 78 до нашей эры). Римский диктатор. В 88 г. — консул — 283.
- Темме (Temme) — 179.
- Теодорович И. А. (Федорович) [Соч. IX, 595] — 296.
- Толь — граф, либерал, бывший петербургский губернатор — 69.
- Трепов Д. Ф. [Соч. VII, 508] — 45, 158, 162, 163, 168, 195, 209, 211, 212, 232, 233, 285.
- Троцкий Л. Д. [Соч. VIII, 545] — 29, 34, 126, 269.
- Трошю — (1815 — 1886) военный губернатор Парижа и командующий войсками столицы в 1870 и

- начале 1871 г. Саботировал оборону Парижа — 285, 286.
- Трубедкой С. Н. [Соч. VIII, 546] — ректор московского у-та — 154, 161, 162, 209, 210, 211, 214, 222, 277.
- Туган-Барановский М. И. [Соч. VI, 651] — 152.
- Тулун — см. Ленин В. И. — 25.
- Тьер А. [Соч. XII, 556] — 285, 286.
- Ульман, инженер — арестован в июле 1905 г. на собрании у П. Н. Милокова — 172.
- Ульянов (Oulianoff) — см. Ленин В. И. — 57, 58, 66, 95, 118, 119, 122, 285, 284, 289, 290.
- Фаллу (Falloux) Альфред (1811 — 1886) — французский роялист и клерикал. В 1850 г., будучи министром народного просвещения, подчинил школу влиянию духовенства — 285.
- Фальборк Г. А. [Соч. VIII, 546] — 162.
- Федоров М. И. [Соч. VIII, 546] — 221.
- Федорович — см. Теодорович — 296.
- Филатов В. (В. С.) [Соч. VIII, 546] — 97, 105.
- Филипов — владелец московских булочных — 203, 210, 214.
- Фишер — см. Гальберштадт Р. С. — 78.
- Фомин — см. Крохмаль В. Н. — 78.
- Фотиева Л. А. (Киска) — член партии с 1904 г. Революционную работу начала в пермской с.-д. организации. В 1905 г. сначала работала в парижской группе большевиков, а затем в Петербургской организации. С 1918 г. — секретарь Совнаркома — 88, 105.
- Фоше Р. — 179.
- Франкель Лео (Franksel Leo) (1844 — 1896) — рабочий — ювелир. Член I Интернационала, основатель его Лионской секции. Член Парижской коммуны. Состоял в комиссиях: Финансовой, труда и обмена. Инициатор создания ЦК Национальной гвардии. После поражения Коммуны бежал в Англию и стал секретарем - корреспондентом от Австро-Венгрии. Участвовал в Парижском (1889), Брюссельском (1891) и Цюрихском (1893) конгрессах — 286.
- Фрейтаг Freitag) — см. Пятничный О. А. — 289, 290.
- Фридолин В. Ю. 'Варенька' [Лен. сб. V, 597] — 103.
- Хилков М. И. (1843 — 1909) — министр путей сообщения с 1895 по октябрь 1905 г. — 228, 229.
- Хинрихсен (Hinrichsen) — 179.
- Цхакая Миха (Леонов) [Соч. VII, 510] — 100.
- Чарнолуцкий В. И. [Соч. VIII, 547] — 162.
- Челноков (р. 1863) — кадет, член II Гос. думы, московский городской голова в годы войны — 152.
- Череванн Ф. А. [Соч. VIII, 547] — 196, 223.
- Чехов А. И. — 283.
- Шаленбург (Schalenburg) — граф — 39.
- Шарапов С. Ф. [Соч. VIII, 548] — 172.
- Шаховской Д. И. [Соч. VIII, 548] — 152, 167.
- Шаховской С. И. (1865 — 1908) — московский землец, кадет — 152.
- Шванебах П. Х. (1846 — 1908) — член госуд. совещания в группе правых. В 1906 — 07 г.г. государственный контролер — 152.
- Шварц — см. Воровский В. В. — 268, 269.

Шипов Д. Н. [Соч. VIII, 548] —
158, 159, 237, 239.

Шипов С. А. — 152.

Шишков Н. А. [Соч. VIII, 548] —
169.

Шмаков — 203.

Шмидт — см. Румянцев Н. Н. —
102, 295.

Шольц — владелец типографии в
Женева — 296.

Шувалов Н. Е. [Соч. XI, 642] —
166.

Щепкин Н. Н. [Соч. VIII, 549
203.

Щур — см. Скрышник Н. А. 103.
Энгельс (Engels) [Соч. I, 407] —
66, 123, 127, 177, 178, 181, 186, 187.

Зессен А. М. (Бур [Соч. VIII, 549]
96, 103.

СО Д Е Р Ж А Н И Е.

	СТР.
Предисловие	3
Глава первая. СТАТЬИ, ПЛАНЫ, ТЕЗИСЫ, КОНСПЕКТЫ И НАБРОСКИ СТАТЕЙ И ПЕРЕПИСКА ЛЕНИНА ЭПОХИ «ВПЕРЕД». <i>До третьего съезда Р.С.-Д.Р.П.</i>	17—70
Новый русский заем. После 29 декабря 1904 г.	19
*К статье «Рабочая и буржуазная демократия». Ноябрь 1904 г.— январь 1905 г.	20—36
а. *Выписки из статьи А. Потресова «Наши злоключения»	20
б. *Замечания на статью А. Потресова «Наши злоключения»	23
в. Рабочая и буржуазная демократия	24
*К статье «Падение Порт-Артура». Январь, до 14, 1905 г. . . .	37—42
а. *Выписка из газеты «L'indépendance belge»	37
б. *Выписка из «Vossische Zeitung»	39
в. *Выписка из «Times» по поводу интервью с вице-адмиралом Дубасовым	40
*К статье «От народничества к марксизму». Январь 1905 г. . .	42—43
а. От народничества к марксизму	42
б. Замечания на проект программы с. р.	43
*К статье «Первые уроки». Январь, после 22, 1905 г.	44
*План содержания № 5 «Вперед» с перечнем имеющихся корреспонденций с расчетом страниц и букв. Конец января 1905 г.	45
Царский мир. 1 февраля 1905 г.	47
Обращение к офицерам. Февраль, до 7, 1905 г.	48
Неудачный маневр. Февраль, до 7, 1905 г.	50
*К статьям «Среди либералов» и «Тренов хозяйничает». Фе- враль, после 4, 1905 г.	55— 57
а. *Выписки из «Vossische Zeitung»	55
б. Либералы и рабочие	56

	стр.
*Письмо секретарю английского комитета «Представительства рабочих» Р. Макдональду с извещением о получении денег.	37
Приложение: Письмо комитета рабочего представительства	38
*К статье «Новые задачи и новые силы», Февраль — март 1905 г.	59—62
а. *Заметки к теме статьи	59
б. *Выписка из книги Олара	60
в. *Новые задачи и новые силы	61
Пролетариат и буржуазная демократия. Март 1905 г.	62
*К статье «Революционно-демократическая диктатура пролетариата и крестьянства». Март — апрель 1905 г.	64—66
а. *Заметка по поводу фельетона № 93 «Искры»	64
б. План статьи о временном правительстве	65
Записка о необходимости издать отдельной брошюрой статью Энгельса «Кампания за имперскую конституцию». Апрель — май 1905 г.	66
*Пометки на письме из Италии с извещением о посылке денег на революционное движение в России. 4 мая 1905 г.	66
Посторонний наблюдатель о России. Май, до 18, 1905 г.	67
*Задача пролетариата в революции после 9 января и Булыгинского обмана. Май 1905 г.	69
 Глава вторая. ТРЕТИЙ СЪЕЗД ПАРТИИ.	 71—136
А. Борьба за съезд. Декабрь — апрель 1905 г.	73—96
*Материалы к реферату в Париже о внутрипартийном положении. 2 декабря 1904 г.	73—78
а. Тезисы моего реферата	73
б. *Запись прений по реферату.	74
Наши тартюфы. 20 января 1905 г.	78
Постановление ЦК от 7-го февраля 1905 г. 20(7) февраля 1905 г.	81
*Заметка о письме искровцев Гапону. 17 марта 1905 г.	81
Проделки бонапартистов. Новый обман партии. Отдельный оттиск из № 13 «Вперед». 28(15) марта	82
К партии. Конец марта 1905 г.	87
*Письмо П. А. Красикову о поездке в Льеж. 5 апреля 1905 г.	88
Второй шаг. Отдельный оттиск из № 13 «Вперед». 3 или 6 апреля 1905 г.	89
К вопросу о 3-ем съезде. Апрель, после 7, 1905 г.	94
*Письмо Г. Д. Лейтайзену о мандате на съезд гэдистов. 19 апреля 1905 г.	95

	СТР.
<i>Б. На съезде. 25 апреля — 10 мая 1905 г.</i>	96—105
*Заявления в мандатную комиссию третьего съезда о предоставлении совещательного голоса А. Эссену, В. Филатову и В. Адоратскому. Конец апреля 1905 г.	96—98
а. В Комиссию по проверке мандатов	96
б. В Комиссию мандатную	97
в. В Комиссию по проверке состава съезда	97
Приложение. Решение мандатной комиссии о приглашении В. В. Адоратского на съезд с совещательным голосом	98
*К резолюции о конституировании третьего съезда. 26(13) апреля 1905 г.	99
*Запись во время речи Л. Б. Красина на третьем заседании съезда. 26 апреля 1905 г.	100
*Запись ораторов на третьем заседании съезда. 26(13) апреля 1905 г.	100
*Заметка к речи о неспособности Казанского и Кубанского комитетов. 27 (14) апреля 1905 г.	101
*Проект изменений в резолюции П. П. Румянцева по вопросу об отношении к политике правительства накануне и в момент переворота. 29 апреля — 2 мая 1905 г.	102
*Проект резолюции о вооруженном восстании. Конец апреля 1905 г.	103
*Добавление к резолюции об участии с. д. во временном правительстве. 2 мая 1905 г.	104
Конспект речи Ленина (23 заседание). 8 мая 1905 г.	104
Состояние протоколов. 9 мая 1905 г.	105
<i>В. Первые организационные шаги после съезда и полемика в связи с третьим съездом. Июнь — сентябрь 1905 г.</i>	105—136
Письмо Л. А. Фотиевой. 1 или 2 июня 1905 г.	105
III-ий съезд и его решения. Июнь, 1905 г.	106
Offener Brief an die Redaktion der Leipziger Volkszeitung. Июнь, после 15, 1905 г.	109
*К уставу заграничной организации. Май—июнь 1905 г.	113—118
а. *Замечания на проект устава Заграничной организации РСДРП, выработанный учредительным съездом З. О. в марте 1905 г.	115
б. *Утверждение устава заграничной организации РСДРП. 18 июня 1905 г.	116
Приложение. Устав Заграничной Организации Р. С.-Д. Р. П.	116
*Письмо секретарю Международного Социалистического Бюро 3 июля 1905 г.	118

	стр.
*Письмо в Международное Социалистическое Бюро с извещением о том, что Г. Плеханов не является представителем партии. 8 июля 1905 г.	120
*К статье «Сердитое бессилие». Июль, 1905 г.	123—127
а. Сердитое бессилие	123
б. *Цитата из стихотворения Г. Гейне «Диспут»	127
Наши Хлестаковы. Июль, до 26, 1905 г.	128
От редакции. Конец июля 1905 г.	130
*Ответ редакции «Пролетария» на вопросы товарища «Рабочего». Август до 22, 1905 г.	130
*Редакционное послесловие к статье «Третий съезд перед судом кавказских «меньшевиков». Август, до 29, 1905 г.	131
*Осведомление международной с. д. о наших партийных делах. Сентябрь, до 5, 1905 г.	132
*Письмо Моте и Косте по вопросу об учредительном съезде партии. Конец сентября 1905 г.	134
Приложение: Письмо к товарищам	135
Глава третья. СТАТЬИ, ПЛАНЫ, ТЕЗИСЫ, КОНСПЕКТЫ И НАБРОСКИ СТАТЕЙ И ПЕРЕПИСКА ЛЕНИНА ЭПОХИ «ПРОЛЕТАРИЙ». После третьего съезда до переезда Ленина в Россию. Май — ноябрь 1905 г.	
*Письмо Ю. М. Стеклову с приглашением сотрудничать в ЦО РСДРП — «Пролетарий». Май — июнь 1905 г.	139
Новый революционный рабочий союз. Июнь, до 16, 1905 г.	140
*К брошюре «Две тактики социалдемократии в демократической революции». Июнь — июль 1905 г.	151—156
а. Образцы холопства	152
б. *Тезисы ко II главе «Послесловия» брошюры «Две тактики»	153
в. *Заметка о «Frankfurter Zeitung» от 9 июня	156
г. *Заметка к письму П. Струве Жоресу.	156
*Письмо к Браке-Деруссо с просьбой прислать речь П. Лафарга о временном революционном правительстве. Июнь 1905 г.	156
Диктатура Трепова и кандидатура Шипова	157—159
а. *План статьи	157
б. *Незаконченный набросок статьи	158
Революционная армия и революционное правительство. Июль, до 10, 1905 г.	160
*К статье «Буржуазия торгуется с самодержавием, самодержавие торгуется с буржуазией. Июль, до 10, 1905 г.	160—161
а. К характеристике земской депутации	161

	стр.
6. *Выписка из «Journale de Genève» об отношении либералов к булыгинской думе	162
*Выписки из «Times» о съезде земских и городских деятелей. Конец июля 1905 г.	164
«Либеральные» земцы уже идут на попятный? Август, до 29, 1905 г.	170
*К статье «Единение царя с народом и народа с царем». Август, до 29, 1905 г.	170—176
а. «Патент» 3 февраля 1847 г.	171
б. Брошюра Генриха Симона: <i>Annehmen oder Ablehnen?</i>	172
в. *Элементы плана статьи «Единение царя с народом и народа с царем»	172
г. *Поздравка	172
д. Манифест и реформа 6 августа	173
е. *Суть Булыгинской думы	173
ж. *Подсчет выборщиков по «Vossische Zeitung»	176
*К биографии Стефана Борна. Август, после 26, 1905 г.	177—181
*а. Выписки и замечания на книгу «Erinnerungen eines Achtundvierzigers von Stephan Born. Dritte Auflage. Leipzig. 1898». («Воспоминания участника сорок восьмого года Стефана Борна. Третье издание. Лейпциг 1898».) Август, после 26, 1905 г.	177
б. В каталоге Британского музея	178
в. <i>Biographischer Jahrbuch und deutscher Nekrolog</i>	179
г. <i>Bibliothèque universelle et revue Suisse</i>	179
Приложение Из письма О. Г. Лифшиц в редакцию «Пролетария»	180
*К статье «Финансы России и революция». Сентябрь, до 3, 1905 г.	181—183
а. *Выписки из «Times»	181
б. *Немецкое заглавие книги Р. Мартина	182
в. *От редакции к статье «Финансы России и революция»	182
*К статье «В хвосте у монархической буржуазии» или во главе революционного пролетариата и крестьянства. Сентябрь, до 5, 1905 г.	183
*Выписка из «Times» о разрешении земского съезда. Сентябрь до 26, 1905 г.	185
*К теме «Плеханов и новая «Искра»». Сентябрь 1905 г.	186—188
а. Предисловие	186
б. Предисловие	187

*Тетрадь записей материалов к статьям (выдержки из газет, планы, тезисы и наброски статей). Конец сентября — начало октября 1905 г.	188—201
а. 18 брюмера	188
б. *Три выписки из «Руси» о студенческой сходке, об отношении «Права» к бойкоту булыгинской думы и об отступлении правительства	191
в. *Выписка из «Нового Времени» по поводу речи Бебеля	192
г. *Выписка из «Московских Ведомостей» о профессиональном и политическом движении рабочих	192
д. *Выписка из «Times» о закрытии земского съезда	193
е. *Выписка из «Temps» о собрании у Долгорукова и о решениях земского съезда	194
ж. *Выписка из «Frankfurter Zeitung» о собрании у Долгорукова	194
з. Главная задача социалистической политики	196
и. *Выписка из «Vossische Zeitung» о земском съезде	197
к. Разговор освобожденца с с. д.	200
л. *Выписка из статьи М. Меньшикова «Тревога»	200
О так называемой армянской социалдемократической рабочей организации. Сентябрь — октябрь 1905 г.	201
*К статье «Политическая стачка и уличная борьба в Москве. Октябрь, до 4, 1905 г.	201—214
а. *Выписки из иностранных газет о событиях в Москве. Октябрь, до 17, 1905 г.	208
б. План содержания тетрадки выписок	214
в. События в Москве	214
Из бесед с читателями. Октябрь, до 10, 1905 г.	216
*К статье «Иенский съезд германской с.-д. партии». Октябрь, до 10, 1905 г.	217
Финаисы России. Октябрь, после 11, 1905 г.	217
Беспорядочное отступление. Октябрь, после 13, 1905 г.	219
Либеральные надежды на Думу. Октябрь, после 22, 1905 г.	221
Уроки московских событий. Октябрь, до 24, 1905 г.	222
Со стороны виднее. 25 октября 1905 г.	224
*К статье «Всероссийская политическая стачка». Октябрь, до 31, 1905 г.	227—232
а. *Выписка из «Frankfurter Zeitung» о всероссийской ж. д. стачке	227
б. Выписка из газеты «Berliner Tageblatt»	229
в. Политическая стачка	232
*Редакционное примечание к статье «Британское рабочее движение и конгресс трэд-юнионов». Октябрь, до 31, 1905 г.	232
Последние известия. 4 ноября (22 октября)	232

	СТР.
Выписка из «Times» по поводу воззвания Петербургского совета рабочих депутатов. Ноябрь, до 7, 1905 г.	233
*«О новом конституционном манифесте Николая Последнего». Ноябрь, до 7, 1905 г.	234
*К неоконченной заметке «Ценные признания». Ноябрь, после 11, 1905 г.	236—240
а. Выписки из статьи в «Le Temps» «Конституционалисты и социалисты»	236
б. Ценные признания	240
*Письмо Г. Д. Лейтайзену с просьбой написать интервью Гада, Лафарга и Браке. Ноябрь, до 25, 1905 г.	241
Приложение: Гадисты и участие русских социалдемократов во временном революционном правительстве . .	241
 Глава четвертая. ЧЕТЫРЕ ДОКУМЕНТА, НАПИСАННЫЕ ЛЕНИНЫМ ПО ВОЗВРАЩЕНИИ ИЗ ПЕРВОЙ ЭМИГРАЦИИ В РОССИЮ В ЭПОХУ ПЕРВОЙ РЕВОЛЮЦИИ. 1906 — 1907 г.г.	 243—258
Ко всем рабочим и работницам города Петербурга и окрестностей. 24 февраля 1906 г.	245
*Постановление Исполнительной комиссии Петербургского комитета о посылке делегации в Свеаборг. 29 июля 1906 г.	250
Заметки по поводу № 1 «Социалдемократа». Начало октября 1906 г.	251
*Воззвание к народу по поводу декларации Столыпина. Март, после 19, 1907 г.	255
Приложение: Письмо второе. От комитета думской с. д. фракции ко всем партийным организациям	257
 Глава пятая. ПИСЬМА И РЕДАКЦИОННЫЕ УКАЗАНИЯ ЛЕНИНА СОРЕДАКТОРАМ ПО «ВПЕРЕД» И «ПРОЛЕТАРИЙ» ОЛЬМИНСКОМУ, ВОРОВСКОМУ И ЛУНАЧАРСКОМУ И РЕДАКЦИОННЫЕ ПРАВКИ В СТАТЬЕ СОТРУДНИКА Ц. О. КАРПИНСКОГО. Январь—ноябрь 1905 г.	 259—280
*Замечания редакции «Вперед» на статью М. С. Ольминского «Задачи дня». Начало января 1905 г.	261—270
а. Задачи дня	261
б. Замечания Ленина	267
в. *Замечания Воровского	267
г. *Систематизированные замечания Ленина	268
*Замечания к переводу «Краткого очерка раскола Р.С.-Д.Р.П.» на немецкий язык. Февраль, после 3, 1905 г.	271

	стр.
* Вставка в статье В. Воровского «Первые шаги профессионального движения». Август, до 9, 1905 г.	272
* Редакционные правки в статье В. Воровского «Мир и реакция». Сентябрь, до 14	272
* Письмо А. В. Луначарскому по поводу его статьи «Парламент и его значение». 11 октября 1905 г.	276
* Редакционные правки в статье В. Карпинского «Крестьянский съезд». Ноябрь, до 16, 1905 г.	278

Глава шестая. VARIA. *Декабрь 1904 г. — октябрь 1905 г.* 281—298

Речь Воинова. 24 декабря 1905 г.	283
* Удостоверение, выданное П. А. Красикову как представителю фракции большевиков 31 января 1905 г.	283
План чтения о коммуне. Начало 1905 г.	284
* Мандат, выданный О. Пятницкому на представительство Ц. К. 13 Juni 1905	289
* Письмо В. Д. Бонч-Бруевичу о нецелесообразности назначения его в хозяйственную комиссию ЦК. 31 июля 1905 г.	290
* Письмо хозяйственной комиссии ЦК РСДРП. 31 июля 1905 г.	290
Приложение: Письмо В. Д. Бонч-Бруевич Ленину. 1 августа 1905 г.	291
* Письмо П. Н. Лепешинскому по поводу конфликта женевской группы Заграничной организации РСДРП с экспедитором Ц. К.	291
Приложение: Письмо П. Н. Лепешинского коллегии экспедиции и ответ ее женевской группе	294
* Письмо П. Н. Лепешинскому по поводу постановления представителя ЦК. 29 августа 1905 г.	294
* Письмо к русской части ЦК по поводу легального издательства большевистской литературы. 16 октября 1905 г.	295
* Письмо об иске, предъявленном швейцарским владельцем типографии Шольдем. 17 октября 1905 г.	296
* Письмо Г. Д. Лейтайзену о представительстве на съезде французской социалистической партии. Октябрь 1905 г.	298

Иллюстрации:

Портрет В. И. Ленина (1917 г.)	Перед титулом
Первая страница рукописи статьи «Новый революционный рабочий союз»	140—141
Рукопись плана и тезисов статьи «Уроки московских событий»	222—223
Первая страница рукописи «Воззвание к народу по поводу декларации Столыпина»	254—255



В. И. ЛЕНИН

В 27 ТОМАХ • СОЧИНЕНИЯ • В 27 ТОМАХ

**ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ ИСПРАВЛЕННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ
ПОД РЕД. В. В. АДОРАТСКОГО, В. М. МОЛОТОВА, М. А. САВЕЛЬЕВА.**

ВЫШЕЛ ИЗ ПЕЧАТИ И В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ **ТОМ XXVII** СТР. VIII+620, 21 ИЛЛ.

БУДЕТ РАССЫЛАТЬСЯ ПОДПИСЧИКАМ: **1921 — 1923** И. П. ТОВСТУХОЙ ПОДГОТОВЛ. К ПЕЧАТИ

ВЫШЕЛ ИЗ ПЕЧАТИ **Т О М ХХVI** ИЗД. 3-Е (УДЕШЕВЛ.), СТРАНИЦ VIII+748, ПОДГОТОВЛ. К ПЕЧАТИ 18 ИЛЛЮСТРАЦИЙ **1920 — 1921** К. П. НОВИККИМ

У С Л О В И Я П О Д П И С К И :

ВТОРОЕ ИЗДАНИЕ: Задаток—4 р. и при получении томов с 1—25 по 1 р. 50 к. за том и том 26 и последующие по 1 р. 60 к. за том.

ТРЕТЬЕ ИЗДАНИЕ: Задаток—2 р. и при получении томов 1—25 по 75 коп. за том и том 26 и последующие по 80 коп. за том.

П Е Р Е С Ы Л К А З А С Ч Е Т П О Д П И С Ч И К А .

ВЫШЛИ ИЗ ПЕЧАТИ

ЛЕНИН ОБ ЭЛЕКТРИФИКАЦИИ

СОДЕРЖАНИЕ: Предисловие. Набросок плана научно-технических работ. Проект резолюции VIII съезда Советов по докладу об электрификации. Об едином хозяйственном плане. План брошюры о продналоге. Брошюра «О продовольственном налоге». Наказ Совета труда и обороны местным советским учреждениям. Материальная основа социализма и план электрификации России. Обращение к VIII Всероссийскому электро-техническому съезду. Предисловие к книге И. И. Степанова «Электрификация РСФСР в связи с переходной фазой мирового хозяйства». Лучшее меньше, да лучше. Речь на I Всероссийском съезде трудовых казаков 1 марта 1920 года. Речь на III Всероссийском съезде союза молодежи 2 октября 1920 года. Речь на Московской губернской партийной конференции 20 ноября 1920 года. Доклад на VIII Всероссийском съезде Советов 22 декабря 1920 года. Доклад на X съезде РКП(б), об единстве партии и об анархо-синдикалистском уклоне 16 марта 1921 года. Доклад о продналоге на Всероссийской конференции РКП(б) 26 мая 1921 года. Доклад о тактике РКП на III конгрессе Коминтерна 5 июля 1921 года. Доклад на IX Всероссийском съезде Советов 23 декабря 1921 года. Письма Г. М. Кржижановскому об электрификации. Стр. 84, тираж 100 000 тыс., цена 10 к.

ВЛ. СОРИН**В. И. ЛЕНИН. 1870—1924. КРАТКАЯ
БИОГРАФИЯ**

СОДЕРЖАНИЕ: Предисловие. Семья Ульяновых. Симбирск. Казань. Самара. «Петербургский союз борьбы за освобождение рабочего класса». Ссылка. Период «Искры». Второй съезд партии и раскол. Революция 1905—1907 годов. Период реакции. Новый подъем рабочего движения. Империалистическая война. 1917 год. Борьба за мир и «передышка». Гражданская война и «военный коммунизм». Новая экономическая политика. Смерть Ленина. Стр. 128, тираж 100 000 тыс., цена 20 к.

**СИСТЕМАТИЧЕСКИЙ И АЛФАВИТНЫЙ
УКАЗАТЕЛЬ**

к журналу «ПРОЛЕТАРСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ» за 1921—1929 гг.

СОДЕРЖАНИЕ: Предисловие. Часть первая. 1. Систематический указатель. I. Ленин и ленинизм. II. История ВКП (б). III. История революционного движения и классовой борьбы в России. IV. Международное революционное движение и история Коминтерна. V. Биография революционеров. VI. Институт Ленина и истинарты. VII. Письма в редакцию. VIII. Разное. 2. Указатель прорецензированных книг и журналов. Часть вторая. Алфавитный указатель авторов статей, воспоминаний, обзоров и рецензий. Стр. 168, тираж 3000 тыс., цена в отдельной продаже 2 р. 50 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: Периодсектором Книгоцентра ОГИЗ'а Москва, Центр, Ильинка, 3, в отделениях, филиалах и конторах Книгоцентра ОГИЗ'а у уполномоченных, снабженных удостоверениями. Во всех почтово-телеграфных конторах и у письмопосцев. По Москве подписку надлежит направлять — МОГИЗ, Москва, Неглинный пер., 9.