

**ЛЕНИНСКИЙ
СБОРНИК**

XXVI

ИНСТИТУТ МАРКСА — ЭНГЕЛЬСА — ЛЕНИНА при ЦК ВКП(б)

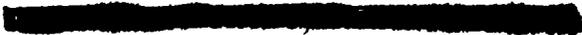
Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ЛЕНИНСКИЙ

СБОРНИК

XXVI

ПОД РЕДАКЦИЕЙ


М. А. САВЕЛЬЕВА, В. Г. СОРИНА

ПАРТИЗДАТ
1934

ОТ РЕДАКЦИИ.

Ленинский сборник XXVI охватывает документы, относящиеся преимущественно к эпохе революции 1905 года. Наряду с ранее опубликованными Ленинскими сборниками V и XVI, а также VII и VIII томами Сочинений Ленина, настоящий Сборник, выходящий в свет накануне тридцатилетия 1905 г., заканчивает в основном публикацию ленинского литературно-политического наследия, относящегося к периоду первой революции.

Помимо материалов 1905 г., редакцией включены в Сборник следующие 14 документов, относящиеся к другим годам: 1) 6 писем А. В. Луначарскому (1907—1908 гг.) и одно письмо ему же, написанное в марте 1917 г. (в Сборник входят также 4 письма Луначарскому 1905 г.); 2) письмо А. М. Горькому от 7 февраля 1908 г.; 3) три плана доклада о Парижской коммуне (март 1904 г.); 4) письмо О. А. Пятницкому, написанное осенью 1904 г.; 5) материалы к докладу Ленина в январе 1917 г. в Цюрихе «О девятом января» и, наконец, 6) пометки Вл. Ильича на книге ликвидатора Череванна «Современное положение и возможное будущее», относящиеся к концу 1909 года.

Сборник подготовлен к печати *Г. И. Крамольниковым.*

ПРЕДИСЛОВИЕ.

Один из основных разделов Сборника содержит статьи, заметки, планы, конспекты, шпешма и пр. Вначале идут планы доклада (1904 г.) о Парижской коммуне. В архиве ИМЭЛ сохранился печатный плакат с извещением о выступлении Ленина в марте 1904 г. в Женеве в зале Handwerk'a с докладом о Парижской коммуне; печатаемые в Сборнике документы, основанные на изучении «Гражданской войны» Маркса, служили планами упомянутого доклада. На основе и в развитие этих документов Ленин в 1905 г. составил более подробный и разработанный конспект под заглавием: «План чтения о Коммуне» (см. Лен. сб. XVI, 284 — 289).

Следующим документом раздела идет написанная Лениным в апреле 1905 г. листовка «Первое мая». Рукопись листовки не сохранилась; листовка воспроизводится по тексту печатной прокламации, подписанной Бюро комитетов большинства и редакцией «Вперед». Авторство Ленина установлено на основании сравнения текста листовки с планом ее, опубликованным в Лен. сб. XVI, 69 — 70. Известно, что Лениным был составлен листок на тему «Первое мая» также и в 1904 г. (см. Соч. XXX, 73 — 77). Сравнение этих двух листовок наглядно говорит о громадном пути, пройденном партией за год борьбы.

К документам, принадлежность которых перу Ленина установлена только теперь, относится заметка «К моменту», напечатанная в № 18 «Пролетария» от 26 (13) сентября 1905 г., и большая статья «Между двух битв». Это — последняя из статей до переезда его из Женевы в Россию. Напечатана она была в № 26 «Пролетария» от 25 (12) ноября 1905 года. Статья представляет ценнейший вклад в наследие Ленина эпохи первой революции. В начале статья Ленин констатирует, что с опубликованием царского манифеста в октябре

1905 г. война народа с царизмом не только не окончена, но что она по-настоящему только начинает разворачиваться. Далее идет сопоставление гражданской войны с обычными войнами. «Гражданская война, — говорит Ленин, — естественно отличается от других войн тем, что формы сражений гораздо разнообразнее, число и состав сражающихся на обеих сторонах наименее поддается учету и наиболее колеблется, попытки заключить мир или хотя бы перемирие исходят не от сражающихся и пересчитаются самым причудливым образом с военными действиями...» Ленин ставит перед пролетариатом «всемирно-исторические цели», говорит о гигантском размахе движения «во всю ширь сил пролетариата и крестьянства» и с особой силой подчеркивает, что в своей беззаветной борьбе за свободу пролетариат не может и не должен забывать «ни на минуту о своих социалистических задачах», т. е. о перерастании буржуазно-демократической революции в революцию социалистическую. Зажигая рабочий класс и идущее за ним крестьянство огнем революционного энтузиазма, Ленин в то же время во весь рост ставит перед ними задачу быть во всеоружии, чтобы суметь дать отпор быстро мобилизующейся контр-революции. «И наша Вандея, — пишет он, — тоже не сказала еще своего последнего слова, — не заблуждайтесь насчет этого, граждане. Она тоже только начинает еще разворачиваться как следует. У нее тоже есть еще «запасы топлива», накопленные веками темнота, бесправия, крепостничества, полицейского всевластия...» Закачивается статья характерной для Ленина отповедью тем, у кого еще сохранились иллюзии о возможности нейтральности в эпоху острой гражданской войны. «Гражданская война, — говорит Ленин, — не знает нейтральных. Кто сторонится от нее, тот поддерживает своей пассивностью ликующих черносотенцев... Войско не может быть, никогда не было и никогда не будет нейтральным. Оно распадается с громадной быстротой именно теперь на войско свободы и войско черной сотни. Мы ускорим это распадение... Армия сознательного пролетариата сольется тогда с красными отрядами русского войска, — и посмотрим, ослепят ли полицейские черные сотни всю новую, всю молодую, всю свободную Россию!»

Из других документов этого раздела укажем на конспективные записи реферата Мартова, а также записи прений по докладу Ленина. Значительный интерес представляют план и

материалы к докладу Ленина в Цюрихе в январе 1917 г. «О девятом января». В материалах приведены цитаты и даны ссылки на литературу, использованную для доклада. Доклад, прочитанный на немецком языке, воспроизведен на языке оригинала и в переводе на русский язык в Лен. сб. V, 15 — 54 (см. также Соч. XIX, 343 — 357). Наконец, в раздел включена статья «Изобличенный Совет» из № 15 «Вперед» от 20 (7) апреля 1905 г. (статья вошла и в Соч. VII, 225 — 228, где она напечатана по тексту № 15 «Вперед»). Наличие в архиве ИМЭЛ рукописи статьи позволило установить, что статья подверглась многочисленным правкам со стороны М. С. Ольминского. Все эти правки идут в одном направлении: они смягчают, сглаживают остроту полемического языка Ленина. В Сборнике восстановлен первоначальный ленинский текст, а правки М. С. Ольминского оговорены в сносках.

В архиве сохранились рукописи ряда опубликованных статей Ленина со следами его правок; в рукописях имеются также значительные вычеркивания. Эти правки воспроизводятся в Сборнике. В первую очередь необходимо отметить наличие вариантов для заголовков статей. Работа над уточнением заглавий явственно носит характер заботы Ленина о выработке наиболее четких, ясных и боевых лозунгов для тех кампаний, развитию которых посвящена сама статья. Напомним, что большинство заголовков в статьях 1905 г. именно характерны тем, что они служили лозунгами политических кампаний. Укажем хотя бы на такие заглавия, как «Бойкот Булыгинской думы и восстание», «В хвосте у монархической буржуазии или во главе революционного пролетариата и крестьянства?», или, наконец, «Революционная демократическая диктатура пролетариата и крестьянства». Последний заголовок является даже основным лозунгом для всего стратегического периода революции, начиная с 1905 г. и до февраля 1917 года.

Отметим в первую очередь правки в статье «Две тактики». Эта статья имела сначала заголовок «Тыл и авангард революции». Затем Ленин заменил его на: «Восстание и самостоятельность пролетариата». Оба варианта имеют в виду основные моменты полемики Ленина против меньшевиков, преклонявшихся перед стихийностью движения, перед «тылом» революции и игнорировавших задачи авангарда. Выбором окончательного заголовка для статьи «Две тактики» Ленин поднимает борьбу

с меньшевиками на высоту, с которой перед всей социалдемократией было явственно обнаружено, что организационный оппортунизм меньшевиков органически спаялся с оппортунизмом в тактических вопросах, что мы в лице большевиков и меньшевиков имели по существу две партии с двумя различными политическими линиями. Недаром ведь Ленин это же заглавие «Две тактики» дал брошюре, подводившей итоги расколу РСДРП после III съезда. В другой статье — «Третий шаг назад» — заголовок вначале гласил: «Об отколовшейся части партии». И опять Ленин выбором окончательного заголовка как бы устанавливает ответственность в борьбе с оппортунизмом меньшевиков. Брошюра «Шаг вперед, два шага назад» подводила итоги понятному движению меньшевиков от идей старой «Искры» к рабочедельству и либерализму. Статья «Третий шаг назад» показывает дальнейшую эволюцию меньшевиков в том же направлении на их майской женеvской конференции. И в других статьях варианты заголовков вводят нас в различные этапы работы Ленина над темой. Первоначальным заголовком статьи «Революционная борьба и либеральное маклерство» было «Организующиеся либералы». Чрезвычайно характерна работа над заголовком в статье «О временном революционном правительстве». Сначала Ленин хотел озаглавить ее «Неудачная ссылка на Маркса». Под таким заголовком был написан даже вариант начала статьи (см. Лен. сб. V, 305 — 306). Затем Ленин наметил такой подзаголовок: «Мартынов, Маркс и Плеханов». Содержание статьи, в которой Плеханов ставится перед дилеммой: идти с большевиками за Марксом, или в союзе с Мартыновым продолжать понятное движение к рабочедельству, довольно полно охватывается этим подзаголовком.

Наряду с зачеркнутыми вариантами заголовков в Сборнике воспроизводятся многочисленные вычеркивания, сделанные Лениным в своих статьях. Восстановление зачеркнутых слов, строк, а по временам и целых абзацев дает, во-первых, возможность проследить различные этапы работы Ленина. Во-вторых, Ленин нередко зачеркивает указания на использованные им источники, в виде газет, книг и т. д. В-третьих, есть немало таких вычеркиваний, которые дают основание думать, что вычеркнутые места устранины не потому, что Ленин считал их неудачными. Наоборот, Ленин, повидимому, потому не включает эти вычеркнутые места, что тема, задтая в них, слишком важна для того, чтобы быть использованной лишь мимоходом; поэтому Ленин

откладывает ее для самостоятельной работы. Для примера сошлемся на вычеркнутые строки в статье «Пролетариат и крестьянство», которую Ленин вначале предполагал озаглавить «Социалдемократия и революционное движение крестьянства».

Среди приведенных нами зачеркиваний имеются также, относительно которых трудно установить, сделаны ли они самим Лениным или другими редакторами «Пролетария». Так, М. С. Ольминский, в качестве одного из редакторов, нередко «смягчал» и вычеркивал резкие полемические выражения Ленина. В статье «Последнее слово искровской тактики» после слов: «И Плеханов, уронивший себя в глазах всех русских революционных социалдемократов своей почти двухлетней защитой искровских «организационных туманностей», станет уверять нас теперь в том, что новоисковская тактика хороша» — имеются следующие перечеркнутые строки: «Может быть этот ярый защитник тактики Искры находит превосходной и тактическую брошюру Троцкого, изданную под редакцией Искры, Плеханова в том числе? Пусть он поведаст нам это». Не установлено, кем вычеркнуты эти строки.

В письмах 1905 г. Ленин настойчиво пытается привлечь А. В. Луначарского к систематическому сотрудничеству в ЦО «Пролетарии» и настаивает на том, чтобы Луначарский побольше внимания уделял работе над подготовкой популярных брошюр для рабочих по истории революционного движения. Луначарский жил в то время во Флоренции. Ленин зовет его стать ближе к ЦО и перебраться в Женеву. Ленин стремится использовать Луначарского не только в качестве литератора, фельетониста, но и в качестве яркого, красочного референта. «Личное воздействие и выступление на собраниях, — пишет Ленин, — в политике страшно много значит. Без них нет политической деятельности, и даже само писанье становится менее политическим». Ленин жалуется, что «ЦК (Богданов, Красин и др. *Кр.*) выперенно презирает за границу и всех лучших людей упорно не пускает сюда или берет отсюда. И мы оказываемся здесь, за границей, позади. Недостает фермента, толчков, импульсов... Недостает ораторов на своих собраниях. Некому влить дух бодр, поставить вопрос принципиально... В политической борьбе остановка есть смерть».

В письме, написанном в промежутке между 15 и 19 августа, Ленин беседует с Луначарским о плане и тематике работы Луначарского в «Пролетарии». Он не только намечает темы, но

попутно показывает также, какой материал следует мобилизовать для работы. Предполагая выступить с полемической брошюрой против меньшевиков — Мартова, Потресова, Кострова и др., — Ленин дает в письме ценнейшую сводку и группировку по периодам основных этапов развития партии в интервале между II и III съездами. Это письмо к Луначарскому не мало дает и для изучения научной биографии Ленина в бурный 1905 г., так как здесь Ленин излагает перспективы и наметки своих работ в тот период. Предлагая Луначарскому принять участие в работе над полемической брошюрой, Ленин пишет: «Нужна живая, резкая, *тонкая* и подробная характеристика (литературно-критическая) этих черносотенников... Материалу теперь новоиспеченцы дали массу... Невеселая работа, вонючая, слов нет, — но ведь мы не белоручки, а газетчики, и оставлять «подлость и яд» незаклейменными непозволительно для публицистов социалдемократии».

Письмо от ноября 1907 г. посвящено обсуждению брошюры Луначарского о Штутгартском конгрессе II Интернационала. На этом конгрессе Луначарский был, наряду с другими, делегатом от большевиков и работал в комиссии по профессиональному движению. Ленин, отмечая правильное в брошюре Луначарского (например, его мысль, что «надо учиться не только у немцев, но и *на немцах*»), одновременно с этим предостерегает Луначарского против тех оттенков его критики, которые рядом назаметных переходов могут сблизить ее с критикой, идущей от синдикалистов, и даже с эсеровскими нападками на ортодоксию. «Бебеля, разумеется, мы должны критиковать, — пишет Ленин, — и я не одобряю Троцкого, приславшего нам недавно одно сплошное славословие по поводу Эссена (Эссенский партейтаг. *Кр.*) и немецкой социалдемократии вообще. Вы правы, отметив, что Бебель неправ был в Эссене и в вопросе о милитаризме и в вопросе о колониальной политике... Но надо оговорить при этом, что это ошибки человека, — с которым мы идем одним путем и которые исправимы только на этом, марксистском, с.-д. пути».

Пять писем 1908 г. к Луначарскому имеют целью сохранить его для партии и привлечь Луначарского к сотрудничеству в заграничном «Пролетарии». Луначарский не удержался, однако, на большевистских позициях и повернул к впередовству и богостроительству.

Исключительную ценность и актуальное политическое зна-

чение представляет последнее из публикуемых в Сборнике писем Ленина к Луначарскому. Оно написано в средних числах марта 1917 г., т. е. вскоре после февральско-мартовского переворота в Петербурге. Луначарский, примыкавший тогда к группе «началовцев», просил Ленина устроить совещание с его группой. Ленин отвечал: «Совещание целесообразно теперь лишь между людьми, готовыми предостеречь пролетариат не только против гвоздезцев, но и против *колебаний Чхеидзе*... Самостоятельность и особенность нашей партии, *никакого сближения с другими партиями* — для меня ультимативны. Без этого помогать пролетариату идти через *демократический* переворот к *коммуне* нельзя, а другим делам служить я не стал бы. С людьми и группами, согласными в этом, основном, я бы лично был за совещание. Просто переговорить нам с Вами, без всяких формальных совещаний, я был бы очень рад...»

В Сборник включено письмо А. М. Горькому, датированное 7 февраля 1908 года. Это письмо, как и большинство писем А. М., обвеяно любовным, внимательным отношением Ленина к Горькому. Ленин зовет Горького к работе в «Пролетарии» и ссылается на удачный опыт выступлений Горького в 1905 г. в «Новой Жизни» с очерками «О мещанстве». Ленин не упускает также из виду значения для пролетариата больших художественных вещей Горького и делает в письме такую оговорку: «Если у Вас не лежит душа к небольшим, коротким периодическим (недельным, двухнедельным) статьям, если лучше чувствуете себя за *большой* работой, — уж, конечно, я не посоветую прерывать ее. Она больше пользы принесет».

Горячо поддерживает Ленин Горького в его нападках на упадочничество, ренегатство и нытье интеллигенции. Ленин пишет: «Значение интеллигентской публики в нашей партии падает: отовсюду вестя, что интеллигенция *бежит* из партии. Туда и дорога этой сволочи. Партия очищается от мещанского сора. Рабочие больше берутся за дело. Усиливается роль профессионалов-рабочих. Это все чудесно...»

Особый раздел отведен в Сборнике документам, относящимся к III съезду партии. Эти документы дают возможность полнее представить действительный объем работы Ленина на съезде. Уже ранее опубликованные документы в V и XVI Лен. сб. значительно расширили возможность изучения работы Ленина на съезде. Публикуемые впервые документы Ленина, взятые из

имеющихся в архиве ИМЭЛ в оригинале протокольных записей, сделанных делегатами на III съезде, показывают, что Ленин принимал энергичное участие не только во всех важнейших комиссиях по принципиальным вопросам, но даже и в таких, как мандатная и протокольная комиссии съезда. Так, ему принадлежит резолюция о Кавказской делегации, полномочности комитетов Кременчугского, Екатеринославского, Казанского и Кубанского. Ряд резолюций, внесенных на съезд за подписями тех или других делегатов, написаны Лениным. Насколько внимательно следил Ленин за ходом работ съезда, можно судить по следующему. Во время речи Землячки Джапаридзе бросил с места реплику. Ленин вносит письменное предложение в протокольную комиссию о внесении в речь Землячки записанного им «движенруфа» делегата. На съезде Ленин пишет и дает П. А. Красикову выдержку из Устава Французской социалистической партии, что Красиков и использует в своей речи. Среди документов имеется конспект речи Ленина на 19-м заседании по вопросу об отношении интеллигентов и рабочих в партийных организациях. Запись самой речи в протоколах не охватила всех моментов, которые отмечены в этом конспекте. Сохранились также записки, поданные Лениным при выборах ЦК, позволяющие точно установить, кого именно намечал Ленин в состав ЦК. Ленину принадлежит резолюция о вступлении выбранного съездом ЦК в должность. Ленин же внес резолюцию, которая и была принята съездом, по вопросу об отношении к революционным событиям на Кавказе.

Значительное место в Сборнике отведено выпискам Ленина из газет, преимущественно иностранных (английских, немецких и французских). Ленин не вырезывает нужные ему выдержки из газет, а всегда делает выписки. При этом он частью пишет на языке оригинала, снабжая отдельные места своими замечаниями, частью дает перевод статей, заметок и телеграмм. Русско-японская война и развертывавшаяся в России революция поставили Россию в 1904—1905 гг. в центре внимания европейской прессы. Из материалов видна огромная работа Ленина по мобилизации всевозможных откликов корреспондентов европейских газет на события в России. Четко выступает организованный характер чтения Лениным буржуазной прессы. Ленин всегда знает, где именно, в какой газете надо искать сведений о той или другой стороне интересующих его событий в России. Так, английскими газетами («Таймс», «Экономист», «Дейли-Телеграф») пользуется

он в первую очередь, когда дело касается событий на Дальнем Востоке; немецкими («Фоссише Цейтунг», «Франкфуртер Цейтунг», «Берлинер Тагеблят») — когда дело идет о финансах России; французскими («Тан» и «Матен») — каждый раз, когда необходимо получить исчерпывающие данные о земских съездах, настроениях либералов, о студенческих движениях. Но особенно тщательно, изо дня в день, следит Ленин за малейшими просачивающимися в прессу сведениями о нарастании массового рабочего и крестьянского движения, о развитии и обогащении форм борьбы пролетариата. Особенно полно были использованы им заграничные газеты в связи с событиями кровавого воскресенья. В Сборнике воспроизведены статьи, корреспонденции и заметки, посвященные событиям 9 января и печатавшиеся в №№ 3, 4 и 5 «Вперед». Несколько написанных для «Вперед» заметок в свое время напечатаны не были; они особо оговорены в сборнике. Ленин, между прочим, указывает, что, пользуясь главным образом английскими корреспонденциями о событиях 9 января, он тщательно сверял сообщаемые там сведения с фактами, о которых сообщали в своих письмах члены Петербургской организации.

Особый раздел отведен в Сборнике для воспроизведения редакционных правок Ленина в статьях и заметках сотрудников и корреспондентов ЦО «Пролетарий». Аналогичные этим документы были уже опубликованы в Ленинских сборниках V и XVI.

Ленин в качестве редактора всегда поднимает работу даже рядового сотрудника газеты на принципиальную высоту, уточняет дозунги, вносит элементы строгой партийности, добивается ясности в постановке задач, целей, оформления. Приведем несколько иллюстраций. В статье Воровского «Профессиональное движение и социалдемократия» было сказано: «Социалдемократия может лишь приспособиться к стихийному историческому процессу». Ленин исправил: «может лишь руководить стихийным историческим процессом». Когда Воровский в статье «Либеральные принципы и реакционные замашки» пишет, что «рабочие добьются права сходок и стачек», Ленин добавляет: «и не только права свободной борьбы с буржуазией, но и «права» создать себе социалистическое общество на развалинах буржуазного порядка»... В статье Воровского «Плоды демагогии» слова: «это классовое сознание» Ленин заменяет более определенными: «учение научного социализма». Весьма характерна вставка, сделанная Лениным

в статью Воровского «Либеральные союзы и социалдемократия»: «В эпоху начинающегося открытого выступления, — пишет Ленин, — с.-д. должны особенно строго избегать всяких поводов к такой деморализации, должны прямо и ясно апеллировать непосредственно к рабочему классу, воспитывая его в строго партийном духе». Когда Ленину встретилось у Луначарского выражение: «храм общечеловеческого счастья», он тотчас же изменил его на: «новое социалистическое здание». Безразличный заголовок, данный Воровским своей статье: «Еще страничка из истории» Ленин заменил полным содержанием заглавием: «Буржуазные соглашатели и пролетарские революционеры». Точно также уточняет Ленин и заголовок статьи Карпинского «Крестьянское движение» добавлением подзаголовка «Размеры и характер крестьянского движения». Замечательную правку Ленина находим мы в статье Воровского «Буржуазия и монархия». Воровский писал, что крестьянство самостоятельно «может удержаться у власти только благодаря диктатуре». Ленин исправил эту фразу, заменив ее: «господство может осуществиться только в виде бонапартизма». Наконец, не лишено интереса, как в статье неустановленного нами автора: «Школьная и революционная педагогика» Ленин расширявает иностранный термин. В статье сказано: «В сплочении пролетариата в единый и сильный сознанием своего единства класс *für sich*». Ленин вместо «*für sich*» написал: «отчетливо ставящий перед собой социалистическую конечную цель».

Печатаемый в настоящем Ленинском сборнике перевод одной главы из мемуаров генерала Коммуны Кюзере, озаглавленный «Уличная борьба», был напечатан в № 11 «Вперед» от 23 (10) марта 1905 года. После событий 9 января Ленин с особой тщательностью следил и пропагандировал необходимость практически приступить к изучению техники боевой работы и в частности — к изучению опыта баррикадных боев, что составляет значительную часть содержания работы Кюзере. Перевод редактировал Лениным и содержит много его правок.

В Сборник включены также пометки на книге Череванина «Современное положение и возможное будущее». Хотя книга вышла в свет в 1908 г., а Ленин читал ее и делал пометки на полях в 1909 г., редакция решила включить эти пометки в Сборник, посвященный главным образом 1905 г., так как значительная часть книги Череванина касается оценки тактики партии в дни октября — декабря 1905 года. О настроении, с которым читал

Ленин книгу Череванниа, можно судить по многочисленным эпитетам и отзывам Ленина, которые мы находим на полях книги. Приведем две иллюстрации. Череванни говорит: «Многие из борцов против старого порядка сознательно ставят себе целью путем преобразования аграрных отношений создать преграды для развития у нас крупного производства». Ленин против этих строк сердито бросает: ««понял, дура!» Когда Череванни изрекает: «Но материалистический взгляд на общественные явления беспощадно обрезывает крылья полетам таких фантазий», Ленин дает краткую, но исчерпывающую характеристику подобной философии: «о, кастрат!». Ленин назвал эту книгу «веховской» и «ренегатской». Пометки, сделанные Лениным, использованы им в статье ««Голос социалдемократа» и Череванни» (см. Соч. XIV, 209 — 210).

Среди документов, отнесенных нами в раздел *Varia*, необходимо особо отметить сообщение, посланное членам ЦК в Россию о письме Вайяна из Международного социалистического бюро. МСБ обратилось к российским социалистическим партиям и в частности к большевикам с предложением обсудить, какие меры следует предпринять социалистам, если «события, явные или тайные, смогут заставить опасаться конфликта между правительствами и сделают возможным войну». МСБ ставит вопрос о желательности в этом случае для «партий заинтересованных стран по приглашению МСБ войти в непосредственные между собой сношения, с целью определения и сосредоточения средств воздействия соединенных сил рабочих и социалистов для того, чтобы предупредить и помешать войне». Очевидно, по указанию Ленина, который был представителем РСДРП в МСБ, к письму Вайяна сделана следующая приписка: «Я с своей стороны добавлю, что по-моему это предложение является несколько наивным (сначала было даже «пустым словопрением», но Ленин исправил на: «несколько наивным». *Кр.*), так как единственно, что может повлиять в случае конфликта между правительствами — это диктатура пролетариата». Замечательно, что это писано еще в 1905 году.

Из других документов раздела отметим протокольные записи выступлений Ленина 5 марта 1905 г. в Женевском партийном клубе большевиков. Здесь приоткрывается небольшой уголок огромной работы, которая выпала на долю Ленина среди зарубежных большевистских групп и организаций в эпоху первой

эмиграции. К сожалению, эта часть деятельности Ленина почти не освещена в печати. Имеются лишь отрывочные сведения о рефератах, которые Ленин читал в Женеве и др. городах за границей для группы содействия партии.

Быть может не лишне отметить также ряд документов в разделе *Varia*, которые рисуют отношение Ленина к рабочим корреспондентам. В раздел входят две заметки для отдела газеты «Вперед»: «Почтовый ящик». Приведем небольшое сообщение в одной из этих заметок: «*Нищий*. Сообщения и письмо получены; — пишет Ленин, — просим продолжать писать; такого рода сведения очень нужны... — *Рабочим из Николаева и Одессы*. Спасибо за письма; воспользуемся». Сколько радости приносили эти маленькие приписки в «Почтовом ящике» нашим первым рабкорам нелегальной большевистской прессы и как много они значили для привлечения новых сотрудников из рабочей массы!

Г. Крамольников.

Июль 1934 года.

РЕВОЛЮЦИЯ 1905 ГОДА

І. ПИСЬМА А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ

1905 — 1917

Ниже печатаются 11 писем Ленина А. В. Луначарскому, поступившие в архив ИМЭЛ в феврале 1934 года. Из них 4 письма относятся к 1905 г., когда Луначарский, живя во Флоренции, принимал ближайшее участие в большевистских газетах «Вперед» и «Пролетарий», выходивших в Женеве; 1 письмо относится к 1907 г. и 5 — к 1908 г.: это период возобновления за границей «Пролетария», к участию в котором Ленин привлекал Луначарского; однако сотрудничество последнего оказалось непродолжительным, так как Луначарский, все более расходясь с большевизмом, примкнул вскоре к фракции «впередовцев», возглавлявшейся Богдановым, и вернулся вновь в ряды большевиков только в предоктябрьский период 1917 года. Письма 1908 г. обыкновенно посылались Луначарскому через М. Горького на острове Капри. Наконец последнее письмо, адресованное Луначарскому в Женеву, написано вскоре после февральского переворота 1917 года.

37476

1.

[1 августа 1905. Женева] ¹

Дорогой Ан[атолий] В[асильевич]!

Посылаю вам новую брошюру Плех[ано]ва ². Как мелки его выходки и «уколы» против махистов! Для меня они тем досаднее, что, по существу, критика Маха мне кажется у Плех[ано]ва верной.

Думаю написать статейку: «Новое выступление Г. Плеханова» ³.

Готовьте предисловие к своей брошюре: «Оч[ерки] из истории рев[олюционн]ой борьбы з[а]падно-евр[опейского] прол[етариата]. О ф[евр]уар[ьской] рев[олюции] выпустим особо ⁴.

Из России есть письма Ц. К., уповающие на Вашу литературную работу. Трудно нам очень без Вашего постоянного и близкого сотрудничества. Газета, правда, идет, но и в ней есть нек[ото]рое однообразие. Это раз. А второе: брошюр нет, особ[енно] популярных. Необходимо бы Вам продолжать в духе «Как п[етер]б[ургские] р[абочие] к царю ходили?» ⁵

Моя брошюра выйдет на этой неделе. Пришлю Вам.

Протоколы съезда в августе, верно, выйдут ⁶.

Вас[илий] Вас[ильевич] ⁷ весь увяз в мелкой работе и не пишет, что крайне досадно.

Жму руку. Ваш Ленин.

¹ Дата установлена на основании письма № 2 от 2 августа 1905 г., в котором Ленин пишет: «Вчера я отправил Вам «деловое» письмо». Что речь идет о письме № 1, видно из имеющегося в этом письме указания на срок выхода брошюры «Две тактики», относительно которой Ленин говорит, что брошюра «выйдет на этой неделе»; извещение о выходе брошюры напечатано 9 августа в № 11 «Пролетария».

² Речь идет о втором издании брошюры Ф. Энгельса «Людвиг Фейсбах» в переводе и с предисловием Г. Плеханова. Предисловие датировано 4 июля 1905 года. В брошюре даны два приложения; одно из них: извещение об издании «Библиотеки научного социализма» имеет дату 20 июля 1905 года. Об этой же брошюре Ленин упоминает и в письме от 2 августа.

³ Выступление, о котором говорит Ленин, — письмо Г. В. Плеханова в Международное социалистическое бюро от 16 июня 1905 года. В письме извращались факты из истории партийного раскола; в частности сообщались неправильные данные по вопросу о представительстве Плеханова от РСДРП в МСБ (см. письмо Ленина в МСБ от 24 июля, Соч. VIII, 9). Статья, о которой говорится в настоящем письме, написана была позже, когда в Женеве были получены резолюции меньшевистской так называемой «Южной учредительной конференции», касающиеся между прочим и вопроса о представительстве РСДРП и МСБ. Статья Ленина «Представительство РСДРП в Международном социалистическом бюро» напечатана в № 20 «Пролетария» от 10 октября (Соч. VIII, 275).

⁴ «Очерки» А. Луначарского печатались в №№ 2, 9, 12 и 17 «Вперед» и №№ 7, 10 «Пролетария». Вместо «предисловия», о котором упоминается в письме, Луначарский прислал «послесловие», и «Очерки» с этим «послесловием» были изданы брошюрой в Женеве в 1905 г., в изд. ЦК РСДРП. Фельстон о февральской революции 1848 г. был напечатан позже в № 20 «Пролетария» (см. письмо № 4, примеч. 4).

⁵ Брошюра вышла в марте 1905 г. в Женеве, в изд. «Вперед».

⁶ Протоколы III съезда вышли в первой половине октября 1905 года.

⁷ Василий Васильевич — один из революционных псевдонимов М. С. Ольминского в Женеве в 1904 — 1905 годах. Более широко известен другой псевдоним Ольминского — Галерка.

2.

2. VIII. 1905. [Женева]

Дорогой Ан[атолий] Вас[ильевич]! Вчера я отправил Вам «деловое» письмо и просил отправить Искру № 105 * и Л. Фейербаха Плех[ано]ва. Сегодня хочется побеседовать вне текущих делишек.

Плохое настроение у нашей публики в Женеве. Я удивляюсь часто, как немногого нужно, чтобы люди, не вполне самостоятельные и непривычные к самостоятельной политической работе, падали духом и кисли. А киснут у нас Женевские большевики отчаянно. Борьба идет серьезная, 3-ий съезд вовсе не закончил ее, разумеется, а только открыл новую фазу ее, искровцы подвижны и суетливы, беззастенчивы по-торгашески, некушанные долгим опытом демагогии, — а у наших преобладает какая-то «добросовестная глупость» или «глупая добросовестность». Не умеют бороться сами, неловки, неподвижны, неуклюжи, робки... Милые ребята, но ни к дьяволу негодные политики. Нет у них цепкости, нет духа борьбы, ловкости, быстроты. Вас[илий] Вас[ильевич] крайне типичен в этом отношении: милейшая личность, преданнейший работник, честнейший человек, он, я боюсь, никогда не способен стать *политиком*. Добер он уж очень, — даже не верится, что «Галеркины» брошюры писаны им. Боевого духа он не вносит ни в орган (все жалеет, что я не даю ему писать добрых статей о бунде!), ни в колоннию. Какой-то дух нытья царит, и меня (я всего три недели на даче и езжу в город на 4—5 часов по *три*, а то и по *четыре* раза в неделю!) все упрекают, что у них дело не ладится, что меньшевики бойчее и т. д. и т. п.!!

* Говорят, передовица отчаянный вздор! Не напишете-ли поскорее против нее? Если да, *телеграфируйте* ¹.

А наш Ц.К.³, во-1-ых, тоже не очень-то «политик», тоже добер слишком, тоже страдает недостатком депкости, оборотливости, чуткости, неумением политически использовать каждую мелочь в партийной борьбе. А, во-2-х, он выспренно презирает заграниду и всех лучших людей упорно не пускает сюда или берет отсюда. И мы оказываемся здесь, за границей, позади. Недостает фермента, толчков, импульсов. Не умеют люди действовать и бороться сами. Недостает ораторов на своих собраниях. Некому влить дух бодр, поставить вопрос принципиально, уметь поднять над женеvским болотом повыше, в область интересов и вопросов посерьезнее. И все дело страдает. В политич[еской] борьбе остановка есть смерть. Запросов тьма и они всё растут. Новоискровцы не дремлют (теперь они еще «перехватили» прибывших в Женеву матросов, заманивали их, вероятно, со свойственным им торгашеским рекламизмом в политике и усиленно marktschreien *, «утилизируя» задним числом одес[ские] события в пользу своей котерии). У нас сил невозможно мало. Вас[илий] Вас[ильевич] не знаю, когда будет писать, а как оратор и политич[еский] центр он ниже всякой критики, скорее сам распускает нитье, чем встряхнуть людей и дать им педагогической нахлобучки. Шварц³ в отсутствии: пишет он оттуда усердно и хорошо, даже как будто лучше, чем здесь, но только пишет. А лично воздействовать на людей и уметь направлять публику и собрания он редко в состоянии даже тогда, к[ог]да в Женеве. Центр здесь большой, серьезный. Масса россиян. Тьма едущих. Лето даже особенно бойкий момент, ибо из бездны туристов-россиян, наезжающих в Женеву, есть известный процент людей, которых надо и можно использовать, встряхнуть, привлечь, направить.

Подумайте обо всем этом и черкните мне поподробнее (лучше по личному адресу: 3. Rue David Dufour). Помните, Вы писали: ущерб от моего отсутствия из Женевы не будет, ибо пишу много и издали⁴. Это так, что пишете много, и газету вести кое-как (но не более, чем кое-как, а нам чертовски нужно большее) можно. Но ущерб-то не только есть, но громадный ущерб, к[о]то[рый] яснее ясного чувствуется с каждым днем. Личное воздействие и выступление на собраниях в политике страшно много значит. Без них нет политич[еской] деятельности, и даже само

* Зазывая в свою лавку. Ред.

писание становится менее политическим. А при противнике, располагающем за границей большими силами, мы с каждой неделей теряем столько, что и в месяц, пожалуй, не нагонишь. Борьба за партию не кончилась, и до действительной победы ее не доведешь без напряжения всех сил...

Жму руку. Ваш Н. Ленин.

¹ Передовая в № 105 «Искры» от 28 (15) июля 1905 г. — «Не начало-ли поворота». Критика этой статьи дана в статье А. В. Луначарского «Они не оправдали ни надежд, ни опасений» в № 13 «Пролетария» от 22 августа 1905 года.

² Члены ЦК в России: А. А. Богданов, Л. Б. Красин, Д. С. Пестеловский и П. П. Румянцев.

³ Шварц (В. В. Воровский) находился в Берлине по партийным делам весь август, сентябрь и часть октября.

⁴ Письмо А. В. Луначарского (арх. ИМЭЛ № 302) не датировано, но, судя по тому, что Луначарский цитирует в нем брошюру Плеханова, имеющую дату 20 июля, а ответ на это письмо Ленин пишет 2 августа, письмо Луначарского можно приблизительно отнести к 22 — 29 июля 1905 года.

3.

[15—19 августа 1905. Женева] ¹

Дорогой Ан[атолий] Вас[ильевич]!

Получил Ваше письмо. Пишите лучше на мой личный адрес: 3. Rue David Dufour.

Насчет Костровской брошюры не знаю, как быть. Я еще не читал ее в печати, но по старой рукописи знаю, что это за фрукт. Вы вполне правы, что это именно «черносотенная литература» ². Как ответить? спрашиваете Вы.

Вас[илий] Вас[ильевич] написал заметку в Пр[олетарий] — бледную, мне не хочется ее печатать. Олин * читал реферат и пишет тоже, — но он не сумеет. Тут нужны, по моему, две вещи: во-1-х, «краткий очерк истории раскола». Популярный. С начала, с экономизма. С точными документами. С разделением на периоды: 1901—1903; 1903 (II-ой съезд); 26 VIII 903—26 XI 03; 26 XI 03—I 04; I—VIII 04; VIII 04—V 05; V 05 (III-ий съезд) ³.

Я думаю, это можно бы написать так ясно, точно, сжато, что прочли бы и те, к кому обращается Костров.

Во-2-х, нужна живая, резкая, *тонкая* и подробная характеристика (литературно-критическая) этих черносотенников. Ведь, в сущности, эта фальшь лежит в основе и у Л. М. (читали безобразно в № 107? Шварц отвечает статьей. Не знаю, стоит-ли?) — и у Старовера ⁴. Надо бы собрать ряд таких статей и брошюр, осветить грубую ложь, *поймать* ее так, чтобы вывернуться было невозможно, пригвоздить и заклеить именно как «черносотенную литературу». Материалу теперь новосковцы дали массу, и если бы тщательно обработать его, осветить эти паскудные приемы *сплетни*, наушничества etc. etc. во всей их прелесть, —

* П. Н. Лещинский. Ред.

Купил Ал. Ша...!

Найденные вещи и бумаги. Милости бы
на мои бумаги и др.: 3. Rue David du
four.

Наверно Кавказская... промывка на
грав, как ступ. Я еще не успел и вконец,
но по старой привычке пишу, что это за
фрукты. Мы все-таки уявон, что это именно
"азиатская литература". Как отбрасываю?
судящаясь Ал.

Уас. Нам канцелярия...
— Итого, мы не успели ее переписать.
Очень много переписано и много жонка,
— но она не сдается. Мы же купили, но
идею, что была: вот и "каждый" ораж
идею же жак ша. Непривычно: с карала,
с стенописью. С жакшами дождались
сем. С предписаниями на капища: 1701-1903;
1903(II-III-IV); 26 VIII 93 - 26 XI 03; 26 XI 03 - 7 04;
I VIII 04; VIII 04 - V 05; V 05 (III-IV-IV).

Я думаю, что именно это канцелярия

За първо време в мисълта — да се, въ-
мисел, но не само, че като; некойда (а
жен, погледът, създава светла!).

За втория е да се върне в думата,
защото са едновременно мисел и мисел. Нева-
като рече, вонорат, с тоб итд, — не вярно
мисел и думата, а думата, и о думата
мисел и ед" направили миселта
"миселта на миселта" еднина.

Миселта от време и време.

Ермитаж. мис. ноб. джент джент
жент, — за Нам не време джент.

* Думата еднина за миселта Миселта (Д. и т).
Ето като рече (во. вон, миселта)
жент миселта и миселта миселта.
Като рече, за миселта джент.

Миселта миселта еднина в миселта миселта
миселта миселта: Миселта миселта и
миселта миселта — миселта миселта миселта.
миселта и миселта миселта миселта, за
миселта миселта в миселта миселта и миселта
миселта миселта миселта миселта миселта
миселта миселта миселта миселта миселта.

Отговаря на Вашите намерения по про-
граммата и поучр. програмите, въпреки
както-нибудь въ цели погледованите.

Какво именно, — няма погледо. Общи.
Други? Какъ другията муслимова-
ния.

Сигурно от от организацията рабо-
та. Соподруга на чуждестран-
ства) и чуждестранна, разфе-
бата, развешава идео, въпреки
и сподруга първа организация про-
контраста (от. др. въпреки),
друга нацията и първакато-
така к нацията организацията и др.
Про от страна и отъ страна отъ,
поучр. програми, гледа мисли, на гледа
гледането гледа. Въпрекита-ка!

Кръвоу муслимова муслимова

то могла бы выйти сильная вещь. Одни эти глухие «личные намеки» Л. М. — какая это беспредельная гадость!!

За первую тему я, может-быть, возьмусь, но не сейчас, не скоро; некогда * (а там, пожалуй, опоздает совсем!).

За вторую я бы не взялся и думаю, что могли бы сделать это *только* Вы. Невеселая работа, вопячая, слов нет, — но ведь мы не белоручки, а газетчики, и оставлять «подлость и яд» незаклейменными непозволительно для публицистов с[оциал]д[емокра]тии.

Подумайте об этом и черкните.

Брошюру о масс[овой] пол[итической] стачке следует дать, — это Вам не трудно будет.

Следовало бы Вам непременно продолжить и популяр[ярные] брошюры, выбрать какую-нибудь из тем позлободневнее. Какую именно, — уже не знаю. О Бул[ыгинской] Думе? Надо дожидаться опубликования ⁷.

Хорошо бы об организации рабочих. Сопоставить наш устав (3-ий съезд) и устав конференции, разжевать, разъяснить идею, важность и способы *рев[олю]ц[ионной]* организации пролетариата (особ[енно] для восстания), отличия партийных и примыкающих к партии организаций и т. д. Это бы отчасти и ответ Кострову был, популярный, для массы, на злободневную тему. Попробуйте-ка!

Крепко жму руку. Ваш Н. Ленин.

¹ Обоснование даты: упоминаемый в письме «Дневник социалдемократа» № 2 вышел из печати 15 августа (см. письмо Н. К. Крупской М. М. Литвинову, архив ИМЭЛ № 20068); манифест о Думе был опубликован 19 (6) августа. Письмо Ленина написано в промежуток между этими двумя датами.

² Письмо Луначарского к Ленину, в котором Луначарский называет литературу типа «Большинство» или «меньшинство» (брошюра Ноя Жордания-Кострова) «черносотенной литературой», имеется в архиве ИМЭЛ (№ 301). В «Пролетарии» статей с критикой брошюры Кострова

* Я теперь засяду за ответ Плеханову (С[оциал]-Д[емократ] № 2) ⁵. Его надо разделить во-всю, ибо у него тоже тьма гнусностей и жалкие аргументы. Надеюсь, это мне удастся.

Затем у меня бродит в голове план популярной брошюры: «Рабочий класс и революция» ⁶ — характеристика демократических и социалистических задач, затем выводы о восстании и временном револ[юционном] правительстве и т. д. Думается, такая брошюра необходима.

напечатано не было. Статьи, составившие брошюру Кострова, печатались ранее в №№ 1, 2 и 3 «Социалдемократа», органа грузинских меньшевиков. Критика этих статей дана была в 1905 г. в брошюре И. В. Сталина «Вскользь о партийных разногласиях» (на грузинском, на русском и на армянском языках).

³ В документе «Плеханов и новая «Искра»» имеется раздел: «Как, когда и почему запутался т. Плеханов? История раскола» (см. Лен. сб. V, 362). Деление на периоды там почти полностью совпадает с приведенным в письме. Из двух дат: 26 августа 1903 г. и 26 ноября 1903 г., — первая дата связана с неудавшейся попыткой привлечь к работе в «Искре» литераторов меньшинства, вторая — с последней попыткой, путем ультиматума ЦК, удерживать меньшевиков в рамках устава партии. Об этом периоде Ленин в своем письме к Грейлиху (см. Лен. сб. V, 178) писал: «Меньшинство после съезда отказалось работать под руководством выбранных съездом центров. Этот бойкот продолжался три месяца: с конца августа 1903 по конец ноября 1903». Интервал «26 XI 03 — I 04», т. е. начиная с выступления Плеханова в № 52 «Искры» со статьей «Чего не делать» и кончая январской (1904) сессией Совета партии, определен Лениным в письме к Грейлиху как период измены Плеханова и повои «Искры» идеям искровства и поворот к рабочедельству. «I-VIII 04» — период развертывания дезорганизаторской деятельности тайной меньшевистской организации, заканчивающийся изменой со стороны примиренческого ЦК. Наконец, период «VIII 04 — V 05» — период идейной и организационной консолидации большевистских организаций на местах, ознаменовавшийся созданием БКБ (и «Вперед») и закончившийся созывом III съезда.

⁴ Говоря о № 107 «Искры» от 11 августа, Ленин имеет в виду статьи: 1) Мартова «По поводу революционной рецептуры» и 2) Старовера «Наши зловключения. О кружковом марксизме и об интеллигентской социалдемократии». Критика статьи Мартова дана Лениным в статье «Черные сотни и организация восстания» (Соч. VIII, 158 — 161). Статьи Шварца (В. В. Воровского) в «Пролетарии» нет.

⁵ В № 2 «Дневника социалдемократа» Г. Плеханов поместил, наряду с другими своими статьями и заметками, 2 большие, направленные против большевиков, статьи: 1) «Враждующие между собою братья» и 2) «Выбранные места из переписки с друзьями». Письмо в редакцию газеты «Пролетарий» (см. Соч. Г. Плеханова, XIII, 273 — 318). В Лен. сб. V (с. 360 — 366) опубликованы два плана статьи или брошюры с заголовком «Плеханов и новая «Искра»». Документы представляют собою подготовительные этапы над ответом Плеханову. Работа осталась незаконченной.

⁶ План этой брошюры опубликован под заголовком «Рабочий класс и революция» в Лен. сб. V, 449 — 450 (см. Соч. XXX, 156 — 157). Брошюра написана не была, но план частью использован для статьи «Черные сотни и организация восстания» (Соч. VIII, 158 — 161).

⁷ После опубликования манифеста 19 (6) августа о Гос. Думе Лениным была напечатана в № 14 «Пролетария» от 29 августа статья «Единые даря с народом и народа с дарем» (Соч. VIII, 151 — 157).

4.

[Конец августа 1905. Женева] ¹

Дорогой Ап[атоллий] В[асильевич]!

Чрезвычайно обрадовался Вашему плану брошюры: «З р[е]-в[олю]ции». Бросьте-ка Вы лучше пока ответ Плеханову: пусть этот обозлившийся доктринер лаетя себе. В такой момент залезать специально в философию!? Надо во всю работать для с. д. — не забывайте, что Вы ангажированы *на все Ваше рабочее время* ².

А за 3 революции беритесь поскорее вплотную. Эту тему надо *обстоятельно*, хорошо разработать. Я уверен, что она могла бы у Вас выйти. Популярно рассказать задачи социализма, сущность его и условия осуществления. Затем — победа в те-перешней революции, значение крестьянского движения (особая глава), в чем м[ожет] б[ыть] *теперь* полная победа? врем[ен-ное] прав[ительст]во, рев[олюционн]ая армия, восстание — *зна-чение и условия* новых форм борьбы. Революция à la 1789 и à la 1848 ³. Наконец (это лучше второй частью сделать, а предъ-идушую третьей), о буржуазном характере революции, подроб-нее об *экон[омической]* стороне, а затем освобожденцев разоб-лачить по косточкам во всех их *интересах*, тактике, политикан-стве.

Право, богатая тема и боевая против пошляков Искры. Беритесь, пожалуйста, скорее, и поработайте над ней побольше. Крайне важно дать содержательную популярную вещь на эту тему.

А потом еще начет раскола. Вы меня не поняли. Ждать Вам меня нечего, ибо это темы разные: одна — история (поста-раемся ее наладить); другая — очерк их приемов полемики.

Литер[атурно]-критический очерк на тему: скажем, «Лубочная литература». И тут уже разобрать, в нескольких главах на целую брошюру, с цитатами и с разъяснением всю эту пошлость Старовера, Мартова и др. в их полемике с Прол[етарием], а также перепевы в «Б[ольшинст]ве или м[еньшинст]ве» и т. д. Привоздите их за их *мизерный* способ войны. Сделайте из них *тип*. Нарисуйте их портрет во весь рост по цитатам из них же. Я уверен, что у Вас вышло бы, только капельку пособирать цитат.

Жму крепко руку. Ваш Ленин.

Р. С. Статью насчет Кузьм[ина]-Кар[аваева] получил. Фельетон 48 г. тоже ⁴.

¹ Обоснование даты: Ленин отвечает на письмо Луначарского, в котором последний поделился с Лениным своим планом написать брошюру на тему «Три революции». Письмо, не датированное, сохранилось в архиве ИМЭЛ (№ 1355); Луначарский, между прочим, просил Ленина сообщить, будет ли напечатана в «Пролетарии» его, Луначарского, статья с критикой № 105 «Искры». Эта статья («Они не оправдали ни надежд, ни опасений») появилась в № 13 «Пролетария» от 22 августа. Следовательно, Луначарский не успел еще во Флоренции получить из Женевы этого номера газеты и писал не позже 23 августа. Ленин, живо заинтересовавшийся планом брошюры «Три революции», несомненно сразу же ответил на письмо Луначарского. Ответ Ленина с очень большим вероятием можно поэтому отнести к концу августа 1905 года.

² Имеется в виду постановление пленума ЦК от 10 мая 1905 г. о работе А. В. Луначарского (см. Лен. сб. V, 281).

³ Краткий набросок статьи на эту тему, под заголовком «Типа 1789 или 1848 года», опубликован в Лен. сб. V, 439—441.

⁴ Статья Луначарского о Кузьмине-Караваеве под заголовком «Цветы либеральных словопрений» сохранилась в архиве ИМЭЛ (№ 26744). Напечатана она не была. Фельетон о 48 году был напечатан в № 20 «Пролетария» от 10 октября под заголовком: «Очерки по истории революционной борьбы западно-европейского пролетариата. Февральская революция и ее последствия».

5.

[2—11 ноября 1907. Куоккала] ¹

Дорогой Ап[атолий] Вас[ильевич]!

Получилась, наконец, Ваша брошюра — первая часть пришла довольно давно ². Я все ждал конец, ч[то]бы прочесть в целом, но так и не дождался. До сих пор нет третьего приложения (как смотрел Марке и т. д.). Это крайне печально, ибо, не имея полностью всего, боюсь сдавать издателю для набора. Если не послали еще этого третьего приложения, то постарайтесь, пожалуйста, послать поскорее. Деньги (200 рублей) Вам высланы: получили-ли?

Что касается до содержания Вашей брошюры, то мне она чрезвычайно понравилась, как и всей нашей публике. Прентересная и отлично написанная вещь. Одно только: неосторожностей много внешних, так сказать, т. е. таких, к которым *придираются* будут всякие эсэры, м[еньшеви]ки, синд[икали]сты etc. Мы совещались коллективно, ретушировать или в предисловии оговорить? Решили последнее, ибо ретушировать жаль; это значило бы слишком много нарушить цельность изложения.

Разумеется, добросовестный и внимательный читатель сумеет правильно понять Вас, но следовало бы Вам все же *отглагольствоваться специально* против лжетолкователей, ибо имя им легион. Напр[имер], Бебеля мы разумеется должны критиковать, и я не одобряю Троцкого, приславшего нам недавно одно сплошное славословие по поводу Эссена ³ и немецкой с[оциал]д[емокра]тии вообще. Вы правы, отметив, что Бебель неправ был в Эссене и в вопросе о милитаризме и в вопросе о колониальной политике (вернее о характере борьбы радикалов в Штутгарте по этому пункту). Но надо оговорить при этом, что это ошибки

человека, — с которым мы идем одним путем и которые исправимы только на этом, марксистском, социалдемократическом пути. Ибо у нас много людей (Вы, вероятно, не видите их литературы), злобно хихикающих над Бебелем [и не стоящих] ради прославления эсэртства, синдикализма (à la Езерский, Козловский, Кричевский — см. Образование и т. д.)⁴, апархизма.

По моему, все Ваши мысли можно и должно излагать всегда так, ч[то]бы критика направлялась не на ортодоксию, не на немцев вообще, а на *оппортунизм*. Тогда Вас нельзя будет перетолковать вкривь. Тогда ясен будет вывод: большевизм, учась не только у немцев, но и на немцах (это Ваше требование тысячу раз верное!), сумеет взять все живое у синдикализма, ч[то]бы убить русский синдикализм и оппортунизм. Именно нам, бе — кам, всего легче и естественнее это сделать, ибо мы в революции всего больше боролись против парламентского кретцизма и Плехановского оппортунизма. И только мы можем с революционной, а не педантски-кадетской точки зрения Плех[ано]ва и Ко, опровергнуть синдикализм, несущий с собой тьму путаницы (для России особенно опасной).

Вышел № 17 Пролетария и послан Вам. Вышли «Зарницы»⁵ и посланы Вам. Получили-ли? Читаете-ли «Товарищ»? Как нравится он теперь? Не тряхнуть-ли Вам стариной, посмеяться над ними в стихах? Пишите, пожалуйста.

Крепко жму руку. Ваш Ленин.

¹ Обоснование даты: Ленин сообщает Луначарскому, что № 17 «Пролетария» вышел уже из печати и отправлен ему. Этот № датирован 2 ноября 1907 года. Следующий № — 18-й — имеет дату: 11 ноября. Письмо Ленина написано, очевидно, в промежуток между 2 и 11 ноября.

² Речь идет о брошюре А. В. Луначарского «Об отношении партии к профессиональным союзам». Об этой брошюре подробно говорит Ленин в статье, опубликованной на с. 112 — 119 Лен. сб. XXV. Брошюра не была издана. Об этой брошюре Луначарский сообщил в своем письме в Институт Ленина в 1926 г. следующее: «Из Италии я вскоре был вызван партией для участия в Штутгартском съезде. Там мне было поручено представлять нашу партию в комиссии по профсоюзам, где мне пришлось вести непосредственную борьбу против Плеханова, стоявшего на точке зрения безусловного отделения профессионального движения от партийного. Ленин поручил мне тогда изложить всю эту дискуссию в особой брошюре, что было мною сделано. Хотя я получил тогда от Ленина записку (сейчас мною утерянную) с одобрением этой брошюры, тем не менее она так и не была издана, вероятно, затерявшись в ходе дальней-

ших событий». В ноябрьском номере (№ 3) за 1907 г. женеvского сборника «Радуга» Луначарский («Воннов») поместил статью «Новые пути. Введение в отчет делегата РСДРП по вопросу о взаимоотношении партии и профессиональных союзов на Штутгартском международном конгрессе». Некоторые места, цитируемые Лениным из брошюры Луначарского, имеются и в упомянутой статье.

³ Съезд германской с. д. в Эссене состоялся с 15 по 21 сентября 1907 года. О выступлении Бебеля на съезде см. Леп. сб. XXV, 116.

⁴ Имеются в виду статьи в журнале «Образование» за 1907 г.: 1) Б. Кричевского «Границы парламентаризма» в №№ 8 и 9; 2) Ф. Езерского «Стачка французских рабочих» в № 1, и 3) рецензия Д. Зайцева на книгу Л. Козловского «Очерки синдикализма во Франции» в № 8.

⁵ Сборник «Зарницы» (вып. 1) 1907 г. содержал, между прочим, статью Клары Цеткин «Международный социалистический конгресс в Штутгарте».

6.

13. I. 1908. [Женева]

Дорогой Ан[атолий] Вас[ильевич]!

Вот уже несколько дней, как мы с женой сидим в Женеве... Грустно, чорт побери, снова вернуться в проклятую Женеву, да ничего не поделаешь! После разгрома Финляндии, ничего не осталось, как перенести «Пролетарий» за границу. Так коллегия и решила. Вопрос только в том, в Женеву или иное место. Наводим пока справки, но я-то лично думаю, что Женева и Лондон — единственные места, где свободно. А Лондон дорог.

Вашу брошюру о Штутгарте прочел всю: III-ье приложение пришло крайне поздно, и я перед самым отъездом едва успел прочесть. По моему, очень хорошо у Вас вышло, и все товарищи были очень довольны брошюрой. «Исправлять» ее все мы сочли излишним: уже очень жаль стирать Ваши краски и портить живо написанную вещь. Да в ней нет синдикализма: есть только, по моему, ряд больших неосторожностей «на использование» Плеханова и К^о. Видели его придирки и подлые зацепочки в Образ[овании] или Соврем[енном] Мире¹? Мы всегда будем иметь таких противников и должны быть вдвое осторожнее. Кроме того Вы и об эсэрах забыли, которые давненько уже нападали на немецких с. д., пользуясь критикой синдикалистов и *извращая* критику в разнос марксизма.

Не знаю, удастся-ли нашим теперь издать Вашу брошюру. Трудно теперь издавать.

Получили-ли мой 1-ый том²?

Как живете? Как наследник? Говорят, Вы отлично поехали с Горьким?

Пишите, что работаете. Мы на Вас непременно рассчитываем и для сотрудничества в Пролетарии и для рефератов. Неправда-ли?

Где Горький? Я ему писал на Капри (villa Blaesus). Дойдет-ли?

Жму крепко руку.

Ваш Ленин.

Адрес: Mr. Vl. Oulianoff.

17. Rue des deux Ponts. 17.

(chez Kүpfer)

Genève.

¹ Свою точку зрения на профессиональное движение Г. Плеханов развивал в статьях: «Мангейм» в № 9 — 10 журнала: «Современная Жизнь» за 1906 г. и «Критика теории и практики синдикализма» в №№ 11 и 12 журнала: «Современный Мир» за 1907 год.

² Речь идет о сборнике статей Ленина (Вл. Ильина) «За 12 лет. Том первый. Два направления в русском марксизме и русской социалдемократии. Спб. 1908 г.» (на самом деле том вышел в конце ноября 1907 года).

7.

Анат[олию] Вас[ильевичу].

[Конец января — начало февраля 1908. Женева]¹

Дорогой Ан[атолій] Вас[ильевич]!

Одно важное дело. Знаете-ли Вы во Флоренции Василия Васильевича Карякина? Как его найти? Пришлите, пожалуйста, адрес или указание, *как его найти*, через кого-бы то ни было во Флоренции. Ответьте, пожалуйста, немедленно.

Жду от Вас вестей (и ответа) насчет Пролетария и Ваших планов в связи с ним.

Ваш Ульянов.

¹ Обоснование даты: первое предложение принять участие в «Пролетарии», перенесенном за границу, было сделано Лениным Луначарскому в письме от 13 января 1908 г. (письмо 6-е), а в письме от 27 февраля (письмо 9-е) Ленин торопит Луначарского с отправкой заказанной ему статьи о Ферри. Кто такой В. В. Карякин, не установлено.

8.

[25 или 26 февраля 1908. Женева]

Анат[олию] Вас[ильевичу]¹:

Дорогой Ан[атолий] Вас[ильевич]! Что же Вы не посылаете статью о Ферри? Ждем — не дождемся. Пожалуйста, пошлите *немедленно*. Если, паче чаяния, она задерживается, — обязательно черкните об этом тотчас пару слов, чтобы мы знали, как нам быть с № 22.

Жму руку. Ваш Ленин.

¹ Обоснование даты: упоминаемая в письме статья о Ферри, за подписью «Воинов» и под заголовком «Кризис в итальянской рабочей партии», напечатана в № 23 «Пролетария» от 11 марта (27 февраля) 1908 года. № 22 «Пролетария» вышел 4 марта. Чтобы статья Луначарского могла не опоздать к набору в № 22, для этого письмо Ленина из Женевы на Капри, где в это время находился Луначарский (у Горького), должно было быть отправлено за 6—7 дней до 4 марта, вероятнее всего, оно было отправлено или накануне или дня за два до следующего письма от 27 февраля, в котором Ленин еще раз напоминает о статье.

Письмо, вероятно, было адресовано Горькому для передачи Луначарскому.

9.

27. II. [19]08. [Женева]

Дорогой Анатолий Васильевич!

Паки и паки напоминаю Вам о Ферри. Если не послали [еще], это просто беда!

Затем хотелось бы нам очень заказать Вам к 3-ему (23) номеру Пролетария (юбилейному) статейку о *Парижской Коммуне*¹. М[ожет] б[ыть] у Вас есть новая книга Jaurès и Dubreuil, — хотя вряд-ли сии господа могли верно оценить коммуну². Вот письма Маркса к Кугельману, о коих мы не раз с Вами беседовали, безусловно следует помянуть паки и процитировать в получении оппортунистам.

Размер сей юбилейной статьи — 15 тыс[яч] букв maximum. Срок — *следующая среда* (4. III). Пожалуйста, ответьте *немедленно*, пришлете-ли.

Присылайте!

Жму руку. Ваш Ленин.

¹ Статья о Парижской коммуне Луначарским не была написана.

² Ленин имеет в виду книгу Louis Dubreuil «La commune (1871)» в серии J. Jaurès «Histoire socialiste» (1789 — 1900). 120. Paris. 1908. В том же году книга, в переводе Н. С. Тютчева, вышла на русском языке в Петербурге.

10.

Анат[олию] Вас[ильевичу]

16. IV. [19]08. [Женева]

Дорогой А[натолий] В[асильевич]!

Получил Ваше письмо. *Очень* рад, что за *Прол[етарий]* Вы беретесь. *Необходимо* это крайне, и именно темы, Вами намеченные, + итальянские корреспонденции, *особенно* нужны. Смотрите же, не забывайте, что Вы — сотрудник партийной газеты, и окружающим не давайте забывать.

Жму крепко руку

Ваш Ленин.

P. S. Насчет ф[илосо]фии *приватно*: не могу Вам вернуть комплиментов и думаю, что Вы их скоро назад возьмете. А у меня дороги разошлись (и должно быть, на долго) с проповедниками «соед[инения] научн[ого] соц[иализма] с религией» да и со всеми махистами.

[20-ые числа марта 1917. Цюрих] ¹

Уважаемый товарищ Анатолий Васильевич*!

Относительно совещания мое *личное* мнение (я пересылаю В[аше] п[ись]мо Зин[овье]ву), что оно целесообразно теперь лишь между людьми, готовыми предостеречь пролетариат не только против гвоздевцев, но и против *колебаний Чхеидзе*.

В этом гвоздь, по моему, нашего внутрипартийного и, если можно так выразиться, околопартийного положения.

Именно поэтому я *не* теряю времени ни на одно совещание с Мартовым и К^о.

Самостоятельность и особность нашей партии, *никакого сближения с другими партиями* — для меня ультимативны. Без этого помогать пролетариату идти через *демократический* переворот к *коммуне* нельзя, а другим делам служить я не стал бы.

С людьми и группами, согласными в этом, основном, я бы лично был *за* совещание.

Просто переговорить нам с Вами, без всяких формальных совещаний, я был бы очень рад, и считал бы это для себя лично (и для дела) *полезным*.

От всей души поздравляю Вас, с своей стороны, и крепко жму руку, шлю привет и от Н[адежды] К[онстантиновны] Вам обоим.

С товарищеским приветом. Ленин.

Адрес мой: Wl. Ulianow. Spiegelgasse. 14^{II} (bei Kammerer)
Zürich. I

¹ Обоснование даты: Ленин в письме к В. А. Карпинскому от 25 марта 1917 г. сообщал: «Луначарский писал мне, предлагая «совещание». Я ответил: лично с Вами (с Луначарским) говорить согласен (он будет в Цюрихе). На совещание же согласен *лишь* при условии предостеречь рабочих *против* колебаний Чхеидзе. Он (Луначарский) *промолчал*» (см. Соч. XXIX, 342).

Печатаемое письмо представляет ответ Луначарскому на его предложение совещания.

* В оригинале описка: «Александрович». *Ред.*

II. ПИСЬМО А. М. ГОРЬКОМУ НА КАПРИ

7. II. [190]8. [Женева]

Дорогой А. М.! Насчет Вашего заявления посоветуюсь с А. А.*: по моему, не стоит печатать, раз лично Вы не знали¹.

В какой же — ковский сборник Вы направили статью о цинизме? Недоумеваю, ибо о бековских сборниках мне усердно пишут, а о сем не слыхал. Надеюсь, что в Питерский². Письмо к Сенкевичу, коли копия есть, пришлите (с отметкой, *когда* послано), — но Сенкевич наверное опубликует, раз анкета.

Ваши планы очень интересны, и я приехал бы охотно. Но, согласитесь, не могу же бросить дела партийного, которое надо наладить немедленно. Наладивать новое дело трудно. Бросить не могу. Наладим через месяц — два или в этом роде, и тогда свободно оторвусь на неделю — две³.

Я тысячу раз согласен с Вами насчет необходимости *систематической* борьбы с политическим упадочничеством, ренегатством, нытьем и проч. Насчет «общества» и «молодежи» не думаю, чтобы у нас было разногласие. Значение интеллигентской публики в нашей партии падает: отовсюду вести, ч[то] интеллигенция *бежит* из партии. Туда и дорога этой сволочи. Партия очищается от мешанского сора. Рабочие больше берутся за дело. Усиливается роль профессионалов-рабочих. Это все чудесно, и я уверен, что «пинки» Ваши в том же смысле разуметь надлежит.

Теперь — как воздействовать, какую именно «делать литературу»? Сборники *или* Пролетарий? Конечно, легче всего ответить: не *или*, а *и* — ответ будет безупречный, но мало практичный. Легальные сборники, разумеется, должны быть; наши товарищи в Питере в поте лица трудятся над ними и я трудился,

* А. А. Богдановым. *Ред.*

после Лондона, спдя в Квакаче*. Если можно, — *все* усилия надо приложить, чтобы их поддержать и сборники эти продолжить.

Но мой опыт с Лондона до XI. [19]07 (полгода!) меня убедил, что *систематической* легальной литературы теперь не создашь. Я убежден, что *партии* нужен теперь правильно выходящий политический орган, выдержанно и сильно ведущий линию борьбы с распадом и унынием, — *партийный* орган, политическая газета. Многие россияне не верят в заграничный орган. Но это ошибка, и наша коллегия не даром постановила перенести Пролетарий сюда. Трудно его наладить, поставить, оживить, — слов нет. Но это *надо* сделать, и это будет сделано.

Почему бы не включить в него литер[атурную] критику? Места мало? Я не знаю, конечно, системы Вашей работы. К сожалению, при свиданиях нам больше приходилось калякать, чем толком говорить. Если у Вас не лежит душа к небольшим, коротким, периодическим (недельным, двухнедельным) статьям, если лучше чувствуете себя за *большой* работой, — уж, конечно, я не посоветую прерывать ее. Она больше пользы принесет.

Но если есть охота и к совместной работе в политич[еской] газете, — почему бы не продолжить, не ввести в обычай тот жанр, который Вы начали «заметками о мещанстве» в Новой Жизни и начали, по моему, хорошо⁴? Я «с заранее обдуманым намерением» написал Вам об этом в одном из первых же писем, думая: коли это его тянет, так он ухватится. И мне сладется, что в последнем письме Вы вроде как ухватываетесь. Или я ошибаюсь? Во сколько раз выиграла бы и партийная работа через газету, не столь одностороннюю, как прежде, — и литературская работа, теснее связавшись с партийной, с систематическим, непрерывным воздействием на партию! Чтобы не «набеги» были, а сплошной натиск по всей линии, без остановки, без пробелов, чтобы с.-д. большевики не только нападали по частям на всяких оболтусов, а завоевывали все и вся так, как японцы завоевывали Манчжурию у русских.

Из трех тем, к[ото]рые Вы намечаете для сборников (философия, литер[атурная] критика и тактика момента) полторы отошли бы в политич[ескую] газету, в Пролетарий: тактика момента и добрая половина литер[атурной] критики. Ох, несть добра в осо-

* Можно прочесть и «Квакале» — скорее всего ироническое название Куоккалы. *Ред.*

бых, длинных литературно-критических статьях — рассыпающихся по разным полупартийным и внепартийным журналам! Лучше бы нам попробовать сделать шаг дальше от этой интеллигентской старой, барской замашки, сиречь связать и литер[атурную] критику теснее с партийной работой, с руководством партией. Так делают взрослые с.-д. партии в Европе. Так надо делать и нам, не боясь трудностей от первых шагов коллегиальной газетной работы в таком деле.

Большие литерат[урно]-критические работы — в книги, частью в журналы.

Систематические статьи, периодические, в кондёрте политической газеты, в связи с партийной работой, в духе начатого *Новой Жизнью* — скажите, есть у Вас охота к этому или нет?

Третий сюжет философия. Я очень сознаю свою неподготовленность к этой области, мешающую мне выступать публично. Но, как рядовой марксист, я читаю внимательно наших партийных философов, читаю внимательно эмпириомониста Богданова и эмпириокритиков Базарова, Луначарского и др. — и *все* мои симпатии *они* толкают к *Плеханову!* Надо же иметь физич[ескую] силу, чтобы не давать себя увлечь настроению, как делает Плеханов! Тактика его — верх пошлости и низости. В философии он отстаивает правое дело. Я — за материализм против «эмпирио-» и т. д.

Можно-ли, должно-ли связывать философию с направлением партийной работы? с большевизмом? Думаю, что теперь этого делать нельзя. Пусть наши партийные философы поработают еще некое время над теорией, поспорят и... договорятся. Я бы стоял пока за отделение *таких* философских споров, как между материалистами и «эмпирио-», от дельной партийной работы.

Буду ждать Вашего ответа, а пока надо кончать.

Ваш Лепин.

¹ 2 февраля 1908 г. Ленин писал А. М. Горькому по делу арестованного швейцарскими властями Н. А. Семашко: «Если Вы не знаете его лично, то Вам не стоит вмешиваться по нижеследующему поводу. Если знаете, стоит. Л. Мартов поместил в бернской социал-демократической газете «заявление», где говорит, что Семашко не был делегатом на Штутгартском конгрессе, а просто журналистом. Ни слова о его принадлежности к с.-д. партии. Это — подлая выходка меньшевика против большевика, попавшего в тюрьму. Я уже послал свое официальное заявление как представитель РСДРП в Международное бюро. Если Вы знаете Семашко

лично или знали в Нижнем, то *непрерывно* напишите тоже в эту газету, что Вас возмущает заявление Мартова...» (см. Соч. XXVIII, 518).

² Статья А. М. Горького «О динизме» была напечатана в сборнике «Литературный распад» (1908 год). Кроме Горького, в сборнике поместили свои статьи Стеклов, Каменев, Юшкевич, Ст. Иванович, Луначарский, Войтоловский, Троцкий, Базаров и М. Морозов. Одновременно с «Литературным распадом» статью А. М. Горького напечатал французский журнал «Documents du Progrès».

³ Речь идет о приглашении Горьким Ленина на Капри. Осуществить поездку удалось лишь во второй половине апреля 1908 года.

⁴ «Заметки о мещанстве» печатались в ЛЭ № 1, 4, 12 и 18 «Новой Жизни» за 1905 год.

**III. СТАТЬИ, ПЛАНЫ, КОНСПЕКТЫ ЗАПИСИ
НА РЕФЕРАТАХ, ЛИСТОВКИ И ПР.**

ТРИ КОНСПЕКТА ДОКЛАДА О ПАРИЖСКОЙ КОММУНЕ ¹.

МАРТ 1904

I.

1. Фр[анция] при Н[аполеоне] III. Пр[авительств]о бонапар[тистов].
 Пр[о]м[ы]шл[енное] разв[итие].
 Р[абочее] движ[ение] — I[nternational]e] A[rbeiter] A[ssociation]*. {Прудонизм и бланкизм}
2. Династич[еская] война. Шовинизм
 (25 VII 70) А Berlin**. NB
 Левый берег Рейна. — (Нем[ецкие] заявления: *Vertheidigungskrieg*)³
3. Протесты р[абочих] — фр[анцузский] м[ани]фест. (Резолюции)
 (отн[ошение] р[абочего] к[лас]са) — нем[ецкий] протест ³.
 — Адрес Ген[ерального] С[овета] И[нтернационала] ⁴ — *предостережение р[абочих]: организуйтесь, не поддавайтесь провокации*
4. Ход и исход войны.
 — Падение продажного режима.
 — Осада Парижа.

* Международное товарищество рабочих. *Ред.*** На Берлин! *Ред.*

— *Провозглаш[ение] респ[ублики] 4 IX 70.* Фр[ан-
дузские] рабочие —
их дело — утилизи-
ровали буржуа.

Пр[авительст]во «нац[иональной] защиты (обо-
роны)». (Проходимцы среди него).

5. Защита Парижа. *Комедия* Ж[юля] Фавра (Трошку).

— его кашитуляция.

6. Попытка разоружить пр[олетариа]т. 18 III 71. *Коммуна.*

7. *Версальское прав[ительств]о.* Палата юнкеров, помещиков.
(Rugaux, Krautjunker) ⁵.

— Комедия «мира» с Парижем.

— Торгашество с Бисмарком

— Союз с нем[ецкой] армией против п[ролетариа]та

8. *Коммуна...* Ее минусы — неосознат[ельность] (пруд[они]зм
и бл[анки]зм)

— неорганизованность { не взяли
банка
не пошли
на Вер-
саль }

— сплетение националист[иче-
ских] элементов

9. + А) *Полит[иче-
ская] свобода*

— отд[еление] дв[еркви] от гос[у]-
д[арств]ва.

— уничт[ожение] пост[оянной]
армии.

— уничт[ожение] бюрократизма

— полнопр[ав]ные иностранцев.

Участие поляков.

— самоупр[авление] общин (*ком-
муна*)

10. Б) *Экономические
р[е]ф[о]р[м]ы*

— запр[ещение] н[очной] раб[оты]
булачников

— запр[ещение] штрафов

— отр[очка] долгов

— перед[ача] пустых ф[абрик] раб[очим]

- обязательность (содержания etc.) *всякого* сожит[ельств]ва с женщиной
- выдача платы (пенсии?) *всякой* вдове.

11. Последняя борьба.

Геройство федератов
Неделя крови
Баланс 35.000⁶
Террор.

12. Итоги и уроки:

Месть б[уржуа]зии
Вызов на бой
Бисмарк 1871 и 1904

135

II.

- I. (1) Н[аполеон] III и его банда
 2. Позор Франции
 3. Вина б[уржуа]зии в Н[аполеоне] III.
- II. 1. Династ[ическая] война с Герм[анией].
 2. Прот[ест] фр[анцузских] р[абоч]их (пар[ижских] 12 VII и м[ани]ф[ест] И[нтернационала] 23 VII).
 3. Торж[ественное] обещ[ание] В[ильгельма] I (11 VIII). Обман его⁷.
 4. Прот[ест] нем[ецких] р[абоч]их (5/IX 70) и арест их.
- III. 1. Респ[ублика] 4 IX 70. Завоев[ана] париж[скими] р[абоч]ими.
 2. Захват власти *жульем* (Фавр, Трошю, Тьер — ticket of leave men)⁸
 3. «Прав[ительств]о нар[одной] обор[оны]» = прав[ительств]о нар[одной] измены. Б[орьб]а с фр[анцузскими] р[абоч]ими.
- IV. Предост[ережение] М[аркса] (М[ани]ф[ест] И[нтернационала] 9 IX 70)
 - Письма Дюнона⁹
- V. 1. Заговор рабовл[адель]цев и монархистов обезоружить Париж.
 2. Бордо и перенес[ение] нар[одного] собр[ания] в *Версаль*.
 3. Посылка Винуа, Валентэна и де Паладина в Париж.

manusia Kapulak? kanyang

Baru pada bay. 190. Kanyang.

10. III Kanyang (S. 45)
a. Kanyang (P. 100 ke 100)
19. 45 ke 100

- panyang 48. K. III.
- Kanyang Kanyang Kanyang

A. Bay. Kanyang. Bay. Kanyang. Bay. Kanyang. Bay. Kanyang.

7. - P. 100. - 1862. 1864.

{ Kanyang }
{ Kanyang }

2. Kanyang Kanyang Kanyang

Kanyang - Kanyang

Kanyang Kanyang Kanyang

Kanyang Kanyang Kanyang

{ 25 VII 70 Kanyang Kanyang }

Kanyang Kanyang (S. 10): Kanyang Kanyang (S. 20)
Kanyang Kanyang Kanyang Kanyang Kanyang Kanyang

516 516.17 22.00.70
Kanyang (Kanyang Kanyang)

518 518
Kanyang (Kanyang Kanyang) Kanyang Kanyang Kanyang

2. Kanyang. Kanyang. Kanyang.
Kanyang Kanyang Kanyang

Kanyang Kanyang Kanyang Kanyang
Kanyang Kanyang Kanyang Kanyang

25 VII 70 объявл[ена] война.
 Нем[ецкие] заявл[ения] (В. II): Verth[eidigungs]krieg.
 (S. 20. в тронной речи: война с Н[аполеоном] III, не
 с Фр[ан]ц[узским] народом; тоже 11 VIII 70 в м[ани]-
 фесте к Французам при п[е]р[е]х[о]де границы).

3. Протесты р[абоч]их.

1-ый
 адрес
 Г[енераль-
 ного] С[о-
 вета]
 Ин[тер-
 национа]ли.

— Фр[анцузский] м[ани]фест 12 VII 70 (S. 16) (и
 резолюции в пр[о]в[ин]ции) 22 VII 70 (S. 16—17)
 М[ани]фест Парижских членов И[нтернационал]
 от 12 VII (S. 18).
 — не[мецкий] протест (собр[ание] в Хемнице)
 (S. 18)
 (собр[ание] в Брауншвейге 16 VII 70) — Бер-
 л[инская] сессия И[нтернациона]ли.
 — Адрес Г[енерального] С[овета] И[нтерна-
 ционали] 1) 23 VII 70 против войны

4. Исход войны.

Седан 2 IX 70. Плен Н[аполеона] III. Débâcle*.

Падение продажного режима.

Провозгл[ашение] респ[ублики] 4 IX 70 р[абоч]имп в
 Париже.

Власть в руках *проходимцев*, (власть — делегатам от
 полиц[ей] м[инист]ра Луи Фи- (Парижа в з[ако]нода-
 липпа — *Тьера*, генерала *Тро-* т[ельном] корпусе)
шю. Жюль Фавр, Жюль Ферри.

Эри[ест] Пикар.

... «Пр[авительст]во национальн[ой] обороны»...

Нац[иональная] оборона = вооружение р[абоч]их =
 р[е]в[олю]ция. Пр[авительст]во нар[одной] п[е]мны.
 Оборона... от парижских р[абоч]их.

5. Советы И[нтернациона]ли

2-ой адрес Г[енерального] С[овета] (9 IX 70) (S. 25).

Не дать провоц[ировать] себя на «отчаян[ную] глупость».

Не ослеп[ляться] нац[иональным] восп[оминаниями] 1792 г.

«Спокойно и решит[ельно] организ[овать] свой к[лас]с»,
 использовать п[олную] св[об]оду.

* Débâcle (крушение) — название романа Э Золя, посвященного
 изображению Франко-прусской войны. *Ред.*

6. *Осада Парижа. Комедия Тро-
шию* (никогда!) и *Жюль/
Фабра* (ни пяди земли!)¹²

Капитуляция Парижа. 28 I 71
Комедия защиты: Гио писал
Сюзанну об одном из его про-
теже: пусть де на Mont Va-
lerien [наведет], где будто бы
из пушек палат.

7. *Нац[иональное] собрание в
Бордо.*

— Палата юнкеров. *Реакцио-
неры.*

— Комедия мира с Парижем.
*Стремление разору-
жить Париж* («разору-
жение рев[олю]ции» 4 IX 70)
Союз с нем[едкой] армией
против Парижа.

Будто-бы пушки нац-
[иональной] гв[ардии] пр[и-
на]дл[е]ж[а]т г[о]с[у]д[ар]-
ст[ву]! Ложь! S. 36—37.

Ц[ентральный] К[ом]м[ите]т
Нем[едкой] С[оциал]-Д[емо-
кратической] П[артии] про-
тестовал против прис[оедине-
ния] Э[льзас]-Л[отарингии]
(Арест Бракке и др.)¹³

По усл[овиям] кап[итуля]ции
(28 I 71) (S. 34), Нац[иональ-
ное] собр[ание] д[олжно] б[ыть]
созв[ано] в 8 дней (!).

Аг[ита]ция Тьера за *реа-
к[и]онное] собрание*, легити-
мисты etc. (450 монархистов
на 750 членов).

Заговор против Парижа:
меры Тьера (S. 35).

1) антиреспубл[иканская] де-
м[онстрация] Нац[ионального]
Собр[ания]

2) двусмысл[енность] выра-
ж[ений] Тьера.

3) Угроза Парижу (*désar-
ter [désar]talisier **)

4) запрещ[ение] республ[и-
канских] газет.

5) См[ертный] приговор
Бланки.

6) Назнач[ение] губернато-
ром Парижа — *Винца*, поли-
ц[ейским] префектом *Вален-
тэна*, нач[альником] нац[ио-
нальной] гв[ардии] *Д'Орель
де Паладина*

* Обезглавить и лишить звания столицы. *Ред.*

- γ. уничт[ожение] бюрокр[атизма]. *Прав[ительств]о р[абоч]их* (S. 49).
- δ. Полнопр[авность] иностр[анцев] (30 III 71) (один немец — м[инист]р ком[му]ны) (S. 53). Участие поляков (Домбровский, Врублевский).
- ε. Самоуправл[ение] общин.

Знамя к[омму]ны есть знамя всемирной р[е]сп[у]б[ли]ки.

11. Б) *Эк[ономические] р[е]ф[ор]мы.*

— Запр[ещение] н[о]ч[ной] раб[оты] бул[очников] (20 IV) (S. 53)

— Запр[ещение] штрафов (S. 53).

— [Отсрочка долгов] К[ом]м[у]на привлекла к себе массу париж[ских] м[елких] б[ур]жуа, *разоренных* (S. 51) Н[аполеоном] III (отсрочка долгов). — К[омму]на о бр[а] [д]а ет с я к *крестьянам* (S. 51).

— Перед[ача] брошенных ф[абрик] (S. 54) р[абоч]им тов[арищес]твам 16 IV: стат[истическая] *перепись* ф[абрик]

[— обя[зательство] отвеч[ать] денежно за *влякое* сож[игатель]ство с женщиной]

Преобразование Парижа туеядцев и прожигателей жизни в рабочий Париж (S. 55—6).

12. *Посл[едняя] борьба.*

— Геройство федератов (Выборы меров 30 IV против • Нац[ионального] Собр[ания].

Тьер уступает Бисмарку: 10 V подп[исывает] мирный дог[ов]ор в Франкф[урте] 21 V утв[ержде]н Нац[иональным] С[обран]ием).

— неделя крови 21—28 V 71. (S. 62).

Ружье не достаточно митральеза

— Баланс 35.000 — 20.000 убито.

15.000 сосл[ано etc.].

(Неск[олько] лет работали *суды*.)

Хор клевет (S. 64—66)

13. *Итоги и уроки.* Месть б[уржуа]зии. *Даже «нац[иональная] война» стала полит[ическим] мош[енни]ч[естве]м* (S. 67).

Предали родину (Союз с немцами: S. 66)
 Неустойчивость] б[уржуа]з[ной] демокр[а-
 тии].

Дикт[ату]ра прол[етариа]та.

Бисмарк 1871. C[on]f[er]* 1904.

¹ Печатаемые здесь три конспекта написаны Лениным в 1904 г. и легли в основу доклада, посвященного памяти Парижской коммуны в Женеве 22 марта 1904 г. в зале Handwerk'a. Первый из конспектов был опубликован в № 63 «Правды» за 1926 год. На основе этих конспектов в 1905 г. Ленин разработал подробный «План чтений о Коммуне» (напечатан в Лен. сб. XVI, 284 — 289). Первые два конспекта у Ленина даны без заголовков.

В основу конспектов Ленина было положено тщательное изучение книги Маркса «Гражданская война во Франции». Все ссылки у Ленина сделаны на берлинское изд. 1891 («Der Bürgerkrieg in Frankreich»). Кроме того, ряд указаний на факты из истории Коммуны сделан по «Истории Парижской коммуны» Лиссагарэ и по Ж. Вейлю «История социального движения во Франции 1852 — 1902».

² Verteidigungskrieg — оборонительная война. «Для немцев, — говорит Маркс, — война эта является оборонительной. Но кто привел Германию в положение необходимости обороняться? Кто дал возможность Луи Бонапарту вести войну против Германии?» (См. К. Маркс. Избр. произв. II, 360).

³ Имеется в виду манифест Парижской секции Интернационала от 12 июля 1870 г. «К рабочим всех наций» против династической войны и с призывом к международной солидарности (см. Избр. произв. II, 359. О протесте немецких рабочих — см. там же, 361).

⁴ Имеются в виду два воззвания Генерального совета Интернационала по поводу Франко-прусской войны от 23 июля и 9 сентября 1870 г. (см. Избр. произв. II, 358 — 369).

⁵ Rigaux, Käuflingек — «деревенщина, капустное дворянство», — насмешливое прозвище помещиков Франции, являвшихся опорой Версальского правительства.

⁶ 35.000 — число коммунаров, убитых на улицах Парижа.

⁷ Имеется в виду тронная речь Вильгельма к северо-германскому рейхстагу 11 августа 1870 г. (см. Избр. произв., 363).

⁸ Говоря о министрах Тьера, Маркс замечает: «Такие люди могли получить tickets-of-leave только на развалинах Парижа; они как раз годились для целей Бисмарка». Затем дается такое пояснение: «В Англии преступникам, когда они уже отбыли большую часть наказания, дают иногда отпускные билеты, с которыми они могут жить на свободе, но под надзором полиции. Такие билеты называются tickets-of-leave (отпускной билет), а владельцы их — tickets-of-leave-men (см. Избр. произв. II, 373.

⁹ Письма Дюпона — секретаря-корреспондента Генерального совета

* Сопоставь, сравни. *Ред.*

Интернационала для Франции — приведены у Ж. Вейля в «Истории социального движения во Франции» (см. русское изд. 1906, 138).

¹⁰ Все данные о жертвах Коммуны взяты из Э. Лиссагарэ «История Коммуны» (см. изд. СПб. 1906 г. Товарищество «Знание», 473).

¹¹ Энгельс во введении к «Гражданской войне», написанном в 1891 г., говорит: «Возмездие следовало по пятам. Если пролетариат еще не мог, то буржуазия уже не могла править Францией» (Избр. произв. II, 348).

¹² Маркс в «Гражданской войне» писал: «Трошю, губернатор Парижа, никогда не капитулирует» — писалось в одной из этих прокламаций. «Министр иностранных дел Жюль Фавр никогда не уступит ни олоной пяди земли, ни одного камня наших крепостей» (см. Избр. произв. II, 371).

¹³ Бракке Вильгельм (1842 — 1880). В 1869 г. был избран членом ЦК германской с.д. (эйзенахцы). 5 сентября 1870 г. от имени ЦК выпустил воззвание, в котором борется с планами захвата Эльзас-Лотарингии, за что в 1871 г. был заключен на 3 месяца в тюрьму.

К ДОКЛАДУ О ПАРИЖСКОЙ КОММУНЕ.

ВЫПИСКИ ИЗ КНИГИ АНОТО «СОВРЕМЕННАЯ ФРАНЦИЯ» О ТЬЕРЕ
В ГОДЫ 1870 — 1871.

[Первая половина марта 1905]*

*Hanotaux. Histoire de la France contemporaine. I v[olume]*¹.

Отметить:

р. 38. Нац[иональное] Собр[ание] в Бордо. 630 деп[утатов].

р. 39: 200 респ[убликанцев] (100 ум[еренных] + 100 рад[икалов]) + 400 монарх[истов] (200 орл[еанистов] + 200 лег[итимистов]) + 30 бонап[артистов].

р. 63: Разг[овор] Тьера с *Фаллу*: Что вы сделаете после мира?—Не знаю. С вами вместе сумеем найти выход. — *Фаллу*. Я за монархию. — *Тьер*: Несомненно, мы в этом согласны, но нужно время.

р. 64: Тьер г[оворит] д'Оссонвилю (4 X 70): я за Орлеанских принцев, но не теперь, *не сразу*, пока необходима «нейтральная почва».

р. 65: Левая не верила Тьеру (соц[иали]сты прямо ненавидели его), подозревали его в жел[ании] вернуться к орлеанизму. Гамбетта и Тьер *fou furieux! sinistre vieillard***!

р. 66—7. Из речей Тьера (19 II 71): не время решать спор м[ежду] монарх[ией] и республ[икой]. *Сначала* возродить Фр[анцию] etc.

р. 94—6. Тьер назначает посланца монархистов и в назначении

* Выписки из книги Hanotaux сделаны на листках в промежутке между двумя записями, из которых одна датирована концом февраля, другая 18 марта 1905 года. На основании этого выписки из книги можно отнести к первой половине марта 1905 года. *Ред.*

** Непустовой безумец! злобный старик! *Ред.*

префектов проводит девиз: «республика без республиканцев».

р. 127: за мир на усл[овиях] Б[исмар]ка + 546—107 ± 23².
129—130. Ненависть rigaux (Ass[emblée] nat[ionale]) * к Парижу.

132. 427 против Парижа (157** —)³ «La droite de l'Assemblée [nationale] avait l'arrière-pensée que la restauration monarchique serait possible à Versailles et non à Paris» ***

134—5. Б[ольшинств]о за монархию.

142. Усил[енная] подготовка слияния лег[итимисты] + + орлеан[исты]. Сделка 144—5.

147: Тьер за monarchie unie ****.

¹ Полный титул книги «Gabriel Hanotaux. Histoire de la France contemporaine. 1871—1900. T. I. Le gouvernement de M. Thiers. 1903» («Габриэль Аното. История современной Франции 1871—1900. Т. I. Правительство г. Тьера. 1903»).

² 26 февраля 1871 г. Национальное собрание ратифицировало мирный договор с Германией (на условиях Бисмарка) 546 голосами против 107 и при 23 воздержавшихся.

³ 11 марта 1871 г. Национальное собрание постановило 427 голосами против 154 перенести свои заседания из Парижа в Версаль.

* Деревенщины (в Национальном собрании). *Ред.*

** Описка; следует: 154. *Ред.*

*** «Правые в Национальном собрании имели при этом заднюю мысль, что реставрация монархии возможна в Версале, а не в Париже». *Ред.*

**** Единую монархию. *Ред.*

ПИСЬМО О. А. ПЯТНИЦКОМУ.

[Сентябрь — октябрь 1904]

Пятнице. «Пятнице» личное от Ленина.

Дорогой товарищ! Наш общий друг* передал мне, какие письма оказались в Вашем распоряжении (письма заграничного члена Ц. К. к русским членам Ц. К., где говорится, что заграничное меньшинство онагло и что резолюция 22-х выражает, несомненно, действительную волю партии)¹. Я думаю, Вам непременно следует тотчас же прислать эти письма сюда мне.

Во-первых, я — член Ц. К. и поэтому имею полное право знать переписку заграничного члена Ц. К. с русскими, тем более, когда эта переписка касается общепартийного вопроса о позициях меньшинства. Неужели Вы будете помогать перебежавшим на сторону меньшинства членам Ц. К. скрывать от Партии (и даже от других членов Ц. К.) действительное положение дел?

Во-вторых, из содержания писем следует, что члены Ц. К. (Глебов, Конягин и Никитич)** прямо говорят неправду, заявляя в своем письме по русским комитетам об уступчивости заграничного меньшинства. Раз мы с Вами объявили открыто войну этому бонапартизму, этому обманыванию партии (в брошюре Галерки он от имени всех нас объявил войну), то наш прямой долг разоблачать перед партией всякий обман членов Ц. К. Если мы, имея в руках доказательства такого обмана, не укажем партии на эти доказательства, мы не исполним своего долга перед партией. Если мы будем печатно и публично говорить о бонапартизме, упуская в то же время случаи документально доказать этот бонапартизм, то мы окажемся

* Р. С. Землячка. *Ред.*** В. А. Носков, Л. Е. Гальперин, Л. Б. Красин. *Ред.*

простыми болтунами. Но ведь мы употребляем слово бонапартизм не для ругательства, как употребляли его Мартов и Плеханов.

Говорят иногда: нельзя пользоваться частными письмами в политической борьбе. Это неверно. Когда частные письма открывают злоупотребления должностных лиц партии, обязательно пользоваться такими письмами. Плеханов пользовался частными письмами в своем *Vademecum* даже не по отношению к должностным лицам. Кроме того, те письма, о которых идет речь, вовсе не частные, а переписка членов Ц. К. по делам Ц. К. И я, как член Ц. К., и Вы, как агент Ц. К., обязаны помешать попытке скрыть истину от партии.

По всем этим причинам я считаю настоятельно необходимым, чтобы Вы тотчас же прислали мне эти письма, или по крайней мере полные копии с них. Конечно, часть их конспиративна, и мы никогда не разоблачим этой части. Но то, что касается интересов всей партии и не содержит в себе ничего конспиративного, должно быть разоблачено. Как это сделать и когда, об этом мы здесь подумаем.

Непрерменно ответьте мне как можно скорее на это письмо. Не беда, если Вы напишете плохо по русски. Можно даже написать и по еврейски. Отвечайте во всяком случае немедленно.

Если Вы не согласитесь со мной относительно посылки писем, тогда мы все будем просить Вас приехать поскорее, *на днях*, сюда. Это такое важное дело, что его надо обсудить и решить во что бы то ни стало.

Жму руку. Ваш Н. Ленин.

P. S. Скажите непременно *Ник. И-чу*, «*якобинцу*» и *Житомирскому*, чтобы они *немедленно* прислали мне свои адреса. Это прямо безобразие, что все бредут врозь, не связываясь друг с другом.

¹ Речь идет о письмах члена ЦК В. А. Носкова и только что тайно от Ленина кооптированного в ЦК меньшевика В. Н. Розанова. Эти письма О. А. Пятницкий тогда же переслал Ленину в Женеву. Ленин опубликовал их в своей брошюре «Заявление и документы о разрыве центральных учреждений с партией». В. А. Носков писал: «... Они (т. е. ЦО и Лига. *Ред.*) обнагтели и их аппетиты растут». Розанов в письме Носкову от 4 октября писал: «По настроению же комитетов ясно видно, что на съезде пройдут постановления в духе 22-х, т. е. смещение редакции и передача в руки большинства, изменение Совета партии и т. д.»

ПИСЬМО ТОВАРИЩУ В РОССИЮ¹.

6 I 05'. [Женева]

Дорогой друг! Спасибо за обстоятельное письмо. Оч[ень] приятно будет, если Вы возьметесь за местные дела познергичнее.

Что касается до моего мнения о приведенных Вами рассуждениях редакции во 2-ом ее «конспиративном» листке², то я могу сказать пока следующее. Прежде всего бросается в глаза вопиющая нелепость «тайны», когда 1) ничего конспир[ативного] нет и 2) те же мысли повторены в № 79 (Екатер[и]н[о]д[арская] дем[онстрация], статья корреспондента и заметка ред[акции]). № 79 разобран в № 1 Вперед³. Вы его получите до пон[е]-д[ельни]ка и увидите, как мы ставим вопрос. Теперь конспир[ировать] листком сугубо смешно, и я бы напал на это особенно резко.

По существу, «мысли» редакции в новом ее произведении дают, как будто-бы, два главных опорных пункта: 1) Староверовская позиция, на к[ото]рую ссылается редакция, и к[ото]рая выяснена в *И[скре]* и 2) игра в парламентаризм, «парады и маневры», неверие в пролетариат, стыдливая попытка *попять с я* насчет паники (дескать, слова м[ожет] б[ыть] были «излишни» (!) насчет паники).

Это надо сугубо подчеркнуть

Ad 1. Позиция Старовера, ярко выступившая в № 77 (*не-редовая*) — NB NB, по моему, есть сугубая путаница. Я ее буду разбирать печатно⁴. Чтобы оправдать свою путаную резолюцию, ему приходится «выдумывать» *хорошую* буржуазию. Сочиняется

* В письме описка: «04» вместо 05. *Ред.*

отличная от «земцев» и либералов «бурж[уазная] демократия» (точно земцы не суть бурж[уазные] дем[о]кр[а]ты!), куда попадает, в сущности, *интеллигенция* (из внимательного чтения № 77 и 79 ясно вы увидите, что бурж[уазная] д[емократия] отождествляется с «радик[альной] инт[еллиген]дией», с «д[е]м[о]кр[а]т[ической] инт[еллиген]дией», с «интелл[игентской] д[е]м[о]кр[а]т[ией]» — напр[имер], № 79, стр. 3, столб[ец] 3, строка 9 снизу, и *passim* *.

Относить инт[еллиген]дию, в отличие от земцев *etc.*, к *бурж[уазной] д[емократии]*, это архивздор. Призывать ее стать «самост[оятельной] силой» (№ 77, курсив И[скры]) — пошлость. Тут игнорируется реальная основа широкой демократии (крестьяне, кустари *etc.*), игнорируются *с[оциалисты] р[еволюционеры]*, как естественные и неизбежные *левые* радикальной инт[еллиген]дии. Эти положения я могу лишь наметить здесь, ибо их необходимо подробнее изложить в печати.

У Старовера тьма претенциозного вздора, будто «д[емо]к[ра]т[ическая] инт[еллиген]дия» есть «движущий нерв» (!) либ[ерализма] и т. п. Его попытка назвать «новым словом» указание на «3-ий элемент», культурников, инт[еллиген]дию земских служащих и т. д. — забавна. См. мое внутр[еннее] обзор[ение] в Заре № 2/3, где есть *целая глава*: «3-ий элемент» **. Только новая Искра могла тут найти «новое слово».

Неверно, что с[оциал]д[емократы] могут оказывать воздействие, в качестве авангарда, только на дем[о]кр[а]т[ическую] инт[еллиген]дию. Могут и на земцев, и *оказывают*. Наше воздействие на них и на г. Струве — факт, незамечаемый лишь людьми, влюбленными в «очевидные, осязательные результаты» народных выступлений.

Неверно, что кроме земцев и д[емократической] инт[еллиген]дии не на кого воздействовать (крестьяне, кустари *etc.*).

Неверно, ч[то] «бурж[уазной] д[емократией]» в отличие от либералов, является инт[еллиген]дия.

Неверно, что франц[узские] радикалы и итал[ьянские] республиканцы не затемняли клас[сового] сознания пролетариата.

Неверно, что «соглашение» (о коем писала ред[акция] в 1-ом листке)^b могло иметь в виду «условия» Ст[а]р[о]в[е]ра.

* В разных местах. *Ред*

** См. Соч. IV, 315. *Ред.*

Это абсурд. Редакция вертится, ясно видя, что условия *на деле* оказались за бортом.

Ad 2). Второй пункт выступает, по моему, особенно ярко в фразе 2-го листка:

«Надо, по нашему мнению, пойти за нашим классовым противником и временным полит[ическим] союзником в ту самую область, где они выполняют переданную им историей роль полит[ического] вождя, осв[обо]жд[ен]ия нации; *надо прол[етариа]ту в этой области померяться силами с буржуазией*».

Вот уже подлинная игра в парламентаризм! Померяться силами — до чего унижает это великое понятие наша красноречивая интел[лигентская] сволочь, когда сводит его к манифестации кучки рабочих в земском собрании! Какая историческая суетня, хватющаяся за минутную конъюнктуру (сейчас «на авансцене» земцы — валяй об области, где выполняют переданную историей роль! Помилосердствуйте, господа! Не говорите так красиво!). «*Полное* сопрокосновение пролетариата с занимающей п[о]л[ит]ическую авансцену буржуазией. Уж чего «полнее»! с самим екатеринодарским головой «прели».

Защита идеи о «высшем типе мобилизации» несомненно ясна, ибо Вы тут пересказываете, а не цитуете. А в этой идее — *вводъ* их путаницы. Различие «обыкновенной» и «политической демонстрации» (неужели так буквально и стоит во 2-ом листке? Печатный это листок? Не достанете-ли копии? экземпляричка?) — — — прямо *перл*. Вот сюда, по моему, больше всего следует загонить противника, ибо именно тут он в луже сидит. Не манифестации в земствах плохи, а высшие рассуждения о высшем типе *пошлы*.

Пока ограничусь этим. Готовлюсь к сегодняшнему реф[ера]ту⁶. Меньшевики, говорят, решили не приходить.

№ 1 Вперед выходит сегодня⁷.

Пишите подробнее о впечатлении от Вперед, *д о с т а в а й т е* корреспонденций, особенно в рабочий отдел.

[Советую связать второй листок редакции с № 77 и № 78, Старовер, и № 79]

Ваш Н. Ленин.

¹ Адресат по установлению.

² Имется в виду «Письмо к партийным организациям», подписанное редакцией «Искры». На письме имеется надпись: «Только для членов партии» и дата: декабрь 1904 года. Документ написан П. Б. Аксельродом.

Подробная критика этого письма дана Лениным в статье «Две тактики» (см. Соч. VII, 109). Тема, затронутая в письме, развернута в статье «Рабочая и буржуазная демократия» (Соч. VII, 63 — 69).

³ Имеется в виду статья «О хороших демонстрациях пролетариев и плохих рассуждениях некоторых интеллигентов» в № 1 «Вперед» (см. Соч. VII, 35). В № 79 «Искры», от 14 (1) декабря 1904 г., была напечатана корреспонденция: «Пролетарские демонстрации».

⁴ Имеются в виду: 1) передовая в № 77 «Искры», от 18 (5) ноября 1904 г., «Демократы на распутии» и 2) статья Старовера «Наши злоключения (о либерализме и гегемонии)» в № 78 «Искры», от 3 декабря (20 ноября) 1904 года.

⁵ Имеется в виду напечатанное в ноябре 1904 г. в виде листовки, за подписью редакции «Искры», «Письмо к партийным организациям» (см. Соч. VII, «Документы и материалы», 410 — 416). Критика письма «Искры» дана в брошюре Ленина «Земская кампания и план «Искры»» (Соч. VII, 5 — 20).

⁶ В письме в Бернскую группу содействия «Вперед» от 7 января 1905 г. (арх. ИМЭЛ № 36932) Н. К. Крупская сообщала о состоявшемся 6 января в Женеве реферате Ленина.

⁷ № 1 «Вперед» помечен 4 января 1905 года.

ПИСЬМО КОРРЕСПОНДЕНТУ «ВПЕРЕД».

[Начало 1905]

Ув[ажаемый] товарищ!

[Ваму статейку] Ваша статейка «Как нам быть?» непригодна для печати. Вы *создаете* разногласие *несуществующее*. У нас столько разногласий серьезных, что надо беречься плодить их еще. Кто и где говорил *специально* о том, ч[то]бы разгонять силой¹? Думается, что никто. Это лишь допускали, как результат *неизбежный помимо* нашей воли. Мы звали идти на собрания, проникать *даже силой* для того, чтобы проповедывать свои лозунги. Допускаю, что иногда были неловкие выражения, но придираться к ним значило бы повторять гаденькие приемы новой Искры. Вы, конечно, не имете желания придираться, это несомненно. Но Вы не доказываете ничем паличности «бестактности». А сказать «вся тактика д[олжна] выражаться в слове такт» и т. п. — это уже знаете, совсем.... «не тово».

С тов. приветом Н. Ленин.

¹ Речь идет о земских собраниях. *Ред.*

ПРОКЛАМАЦИЯ 1908 ГОДА: «ПЕРВОЕ МАЯ»¹.

РОССИЙСКАЯ СОЦИАЛДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РАБОЧАЯ ПАРТИЯ.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ПЕРВОЕ МАЯ.

Товарищи рабочие! Наступает день великого праздника рабочих всего мира. Первого мая празднуют они свое пробуждение к свету и знанию, свое объединение в один братский союз для борьбы против всякого угнетения, против всякого произвола, против всякой эксплуатации, за социалистическое устройство общества. Все, кто трудится, кто кормит своим трудом богатых и знатных, кто проводит жизнь в непосильной работе за скудную плату, кто никогда не пользуется плодами своего труда, кто живет подобно выючному скоту среди роскоши и блеска нашей цивилизации, все они протягивают руку для борьбы за освобождение и счастье рабочих. Долой вражду между рабочими разных национальностей или разных религий! Такая вражда выгодна только грабителям и тиранам, живущим темнотой и разрозненностью пролетариата. Еврей и христианин, армянин и татарин, поляк и русский, финляндец и швед, латыш и немец — все, все идут вместе под одним общим знаменем социализма. Все рабочие — братья, и в их крепком союзе единственная порука за благо и счастье всего трудящегося и угнетенного человечества. Первого мая этот союз рабочих всех стран, международная социалдемократия, делает смотр своим силам и сплачивается для новой, неустанной, непреклонной борьбы за свободу, равенство и братство.

Товарищи! Мы стоим теперь в России накануне великих событий. Мы вступили в последний отчаянный бой с самодержавным царским правительством, мы должны довести этот бой до победоносного конца. Посмотрите, до каких несчастий довело

весь русский народ это правительство извергов и тиранов, правительство продажных царедворцев и прихвостней капитала! Царское правительство бросило русский народ в безумную войну против Японии. Сотни тысяч молодых жизней вырвано у народа и погублено на Дальнем Востоке. Нет слов для описания всех бедствий, которые несет с собой эта война. И из-за чего она ведется? Из-за Манчжурии, отнятой нашим грабительским царским правительством у Китая! Из-за чужой земли льется русская кровь и разорится наша страна. Все тяжелее становится жизнь рабочего и крестьянина, все туже затягивают на них петлю капиталисты и чиновники, — а царское правительство посылает народ на грабеж чужой земли. Бездарные царские генералы с продажными чиновниками погубили русский флот, растратили сотни и тысячи миллионов народного достоинства, потеряли целые армии, — а война все продолжается и несет с собой новые жертвы. Народ разоряется, останавливаются промышленность и торговля, надвигаются голод и холера, а царское самодержавное правительство в диком ослеплении идет старым путем; оно готово погубить Россию, лишь бы снасти кучку извергов и тиранов, оно начинает, кроме войны с Японией, вторую войну — войну со всем русским народом.

Никогда еще не переживала Россия такого пробуждения от сна, забитости и неволи, как теперь. Зашевелились все классы общества, от рабочих и крестьян до помещиков и капиталистов, поднялись голоса негодования отовсюду, в Петербурге и Кавказе, в Польше и Сибири. Народ требует везде прекращения войны, народ требует учреждения свободного народного правления, созыва депутатов от всех граждан без исключения в Учредительное Собрание, для назначения народного правительства, для избавления народа от той пропасти, куда его толкает царское самодержавие. Петербургские рабочие, числом до двухсот тысяч человек, пошли к царю со священником Георгием Гапоном в воскресенье 9-го января, чтобы изложить эти народные требования. Царь принял рабочих как врагов, царь расстрелял тысячи безоружных рабочих на улицах Петербурга. Борьба кипит теперь по всей России, бастуют рабочие, требуя свободы и лучшей жизни, льется кровь в Риге и в Польше, на Волге и на юге, поднимаются повсюду крестьяне. Борьба за свободу становится общенародной борьбой.

Царское правительство обезумело. Оно хочет занять денег

на продолжение войны, но ему уже не верят в долг. Оно обещает созвать народных представителей, но на самом деле все остается по-старому, идут те же преследования, тот же произвол чиновников, нет свободных народных сходок, нет свободных народных газет, не открываются тюрьмы, где томятся борцы за рабочее дело. Царское правительство старается натравить один народ на другой, оно устроило побоище в Баку, наклеветав татарам на армян, оно готовит теперь новое побоище против евреев, разжигая в темном народе ненависть к ним.

Товарищи рабочие! Мы не позволим больше так надругаться над русским народом. Мы встанем на защиту свободы, мы дадим отпор всем, кто хочет отвлечь народный гнев от нашего настоящего врага. Мы поднимем восстание с оружием в руках, чтобы свергнуть царское правительство и завоевать свободу всему народу. К оружию, рабочие и крестьяне! Устраняйте тайные сходки, составляйте дружины, запасайтесь каким только можете оружием, посылайте доверенных людей для совета с Росс. Соц.-Дем. Рабочей Партией! Пусть первое мая этого года будет для нас праздником народного восстания, — давайте готовиться к нему, ждать сигнала к решительному нападению на тирана. Долой царское правительство! Мы свергнем его и назначим временное революционное правительство для созыва народного учредительного собрания. Пусть выбраны будут народные депутаты всеобщим, прямым, равным и тайным голосованием. Пусть выйдут из тюрем и вернутся из ссылки все борцы за свободу. Пусть открыто устраиваются народные сходки и печатаются без надзора проклятых чиновников народные газеты. Пусть вооружится весь народ, пусть дадут ружье каждому рабочему, чтобы сам народ, а не кучка грабителей, решал свою судьбу. Пусть соберутся по селам свободные крестьянские комитеты, чтобы свергнуть крепостническую помещичью власть, чтобы избавить народ от чиновничьего надругательства, чтобы вернуть крестьянам отнятые у них земли.

Вот чего хотят социалдемократы, вот за что призывают они бороться с оружием в руках: за полную свободу, за демократическую республику, за 8-ми часовой рабочий день, за крестьянские комитеты. Готовьтесь же к великому бою, товарищи рабочие, останавливайте фабрики и заводы 1-го мая, или беритесь за оружие сообразно с советом комитетов Социалдемократической Рабочей Партии. Час восстания еще не пробил, но

он уже не далек. Рабочие всего мира с замиранием сердца смотрят теперь на героический русский пролетариат, который принес неисчислимые жертвы делу свободы. Петербургские рабочие уже провозгласили в знаменитый день 9-го января: свобода или смерть! Рабочие всей России, мы повторим этот великий боевой клич, мы не остановимся ни перед какими жертвами, мы пойдем через восстание к свободе, через свободу к социализму!

Да здравствует 1-ое мая, да здравствует международная революционная социалдемократия!

Да здравствует свобода рабочего и крестьянского народа, да здравствует демократическая республика и долой царское самодержавие!

1905 г.

Бюро комитетов большинства.
Редакция «Вперед».

¹ Прокламация «Первое мая» написана Лениным в Женеве до открытия III съезда, т. е. до 25 (12) апреля 1905 года. О прокламации А. А. Богданов в открытке из Лондона писал Ленину в Женеву: «... В вашем проекте листка первого мая я предложил бы в абзаце, посвященном войне, заменить выражение «И из-за чего мы воюем» каким-либо другим, в котором было бы избегнуто слово «мы», связывающее, как будто, нас с авторами войны»... В тексте листка фраза «И из-за чего мы воюем» заменена словами: «И из-за чего она ведется?» Документ (арх. ИМЭЛ № 1298), опубликованный на с. 69—70 Исп. сб. XVI, является, повидимому, планом настоящей листовки. Прокламация печатается в Сборнике по тексту печатного издания. Вторая часть прокламации, от слов «Долой царское правительство!» и до конца, включая подписи, была издана Бавинским комитетом в виде самостоятельного листка под заголовком «Чего мы хотим?».

К ПЛАНУ СТАТЬИ «ЕВРОПЕЙСКИЙ КАПИТАЛ И САМОДЕРЖАВИЕ».№ 13 «ВПЕРЕД», 5 АПРЕЛЯ 1905 ГОДА¹.*Европейцы о русских финансах.*

- Конец 1) The Econ[omist]².
 статьи 2) б[уржуа]з[ия] давит на б[уржуа]зию для «мира».
 инт[е]р[на]ц[иональная] б[уржуа]з[ия] — противо-
 революционна
 инт[е]р[на]ц[иональный] пр[о]л[е]т[арнат] за р[е]-
 в[олю]цию³.

¹ В Лен. сб. V на с. 117 напечатана «Заметка насчет войны», которая послужила планом статьи «Европейский капитал и самодержавие» (Соч. VII, 175 — 180).

² В статье цитируется из № 32 (2 March 18, Vol. LXIII, p. 438—9) английского журнала «The Economist» первый абзац статьи «Russian financial troubles» («Финансовый кризис в России»).

³ Последний абзац статьи начинается словами: «Международному союзу умеренной консервативной буржуазии может противостоять только одна сила: международный союз революционного пролетариата» (см. Соч. VII, 180).

ИЗОБЛИЧЕННЫЙ СОВЕТ ¹.

ОТДЕЛЬНЫЙ ОТТИСК ИЗ № 13 ВПЕРЕД.

Только-что появилось [в свет] отдельным оттиском из № 95 Искры постановление «Совета партии», [от] помеченное 7 апреля 1905 года, гор. Женева. Как и следовало ожидать *, постановление это представляет из себя сплошную сеть самых грубых извращений истины. Всякий, кто даст себе труд самостоятельно проверить относящиеся сюда и изданные давно для всеобщего осведомления документы, легко убедится в сказанном. Мы ограничимся лишь краткими указаниями на главнейшие ** «уклонения от истины» нашего Совета ***.

Нам говорят, что Совет заботился о том, чтобы внутренняя борьба в партии не подрывала ее единства. Это неправда. Из неопровергнутых и неопровержимых документов все члены партии должны знать, что больше года тому назад, в январе 1904 г., члены Ц. К. Ленин и Васильев **** предлагали в Совете обратиться ко всей партии с призывом о прекращении бойкота и тайного присвоения кружками общепартийных денег. *Совет отверг их предложение.* Совет вместо этого прямо принял участие в *тайном расколе* партии, освящая борьбу тайной организацией меньшинства за «кооптацию». Эта борьба велась, как теперь доказано документально, со времени II съезда, т. е. с августа 1903 г., по ноябрь или декабрь 1904 года.

Итак, с января 1904 года Совет самым бесстыдным образом обманывал всю партию, будучи на деле не Советом

* Слова: «Как и следовало ожидать» вычеркнуты. *Ред.*

** От слов: «самых грубых извращений» и кончая: «указаниями на главнейшие» вычеркнуто. *Ред.*

*** Слова «нашего Совета» зачеркнуты, и добавлено: «Отметим главнейшие». *Ред.*

**** Ф. В. Ленгин. *Ред.*

партии *, а орудием тайной организации меньшинства. Существование этой организации признал публично и печатно не только примиренский Ц. К., но и сама Искра во время перехода Ц. К. на сторону меньшинства.

Как орудие тайной организации меньшинства, Совет все усилия направлял на то, чтобы путем обмана ** уклониться от общепартийного съезда, которого требовали комитеты. Целые полтора года социалдемократическая работа в России тормозилась дезорганизацией ее со стороны заграничного меньшинства, посылавшего своих клеветников в Россию ***. Целые полтора года вели комитеты в России непрерывную, отчаянную борьбу за съезд, борьбу против женевакого Совета, который самым бессовестным образом **** прятал комитетские резолюции, пользуясь все время поддержкой в этом благородном деле со стороны так называемых примиренских членов Ц. К. ***** Каждый крупный шаг этой мучительной борьбы против недостойного и грязного ***** поведения героев ***** тайного раскола засвидетельствован теперь документально в литературе. Еще в октябре 1904 года, т. е. *полгода тому назад*, было доказано, например, в брошюре Орловского «Совет против партии», что Совет обманом ***** уклонился от обязательного для него по уставу созыва съезда. Один за другим длинный ряд комитетов партии в России выражал после этого *формальное недоверие* Совету и всем центральным учреждениям. Но Совет не обращал на это никакого внимания, издевался без стеснения над партией. Совет был орудием меньшинства, Совет признает себя теперь прямо, в постановлении от 7 апреля 1905 г., *одной из спорящих сто-*

* От слов: «самым бесстыдным» и кончая «не Советом партии» зачеркнуто и заменено: «являлся не высшим учреждением партии». *Ред.*

** Слова «путем обмана» вычеркнуты. *Ред.*

*** Последние пять слов вычеркнуты. *Ред.*

**** Слова «самым бессовестным образом» зачеркнуты. *Ред.*

***** Начиная от «пользуясь» и кончая «членов Ц. К.» зачеркнуто. Вместо этого написано: «или возвращал их обратно с присвокуплением самых грубых ругательств («мошеники, пошлая комедия, фабрикация документов» — выражения из письма Мартова, см. брошюру Орловского «Совет против партии»). *Ред.*

***** Последние три слова вычеркнуты. *Ред.*

***** Вместо «героев» написано «деятелей». *Ред.*

***** Вместо «обманом» написано: «без объяснения причин». *Ред.*

рон, но в то же время он не стеснялся пользоваться титулом, правами и полномочиями *общепартийного* учреждения, отказываясь отдать партии полученный от нее мандат! Это было одним сплошным вопиющим нарушением доверия и обманом партии*.

Когда наконец комитеты партии в России, видя, что Совет обманом** уклоняется от съезда, *сами созвали съезд* через выбранное ими на трех конференциях «Бюро», тогда *даже перешедший на сторону меньшинства Ц. К.* увидал неправильность и лживость своей тактики и*** поспешил исправить ее****. *Русский Ц. К.*, не только не сочувствовавший комитетам большинства, а даже борющийся с ними, все таки, *видя русские дела*, зная действительное преобладание большинства в России, должен был признать полную беспристрастность Б[юро] К[омитетов] Б[ольшинства] в созыве съезда, должен был *восстать против Совета*. В обращении ко всей партии от 12 марта 1905 года русский Ц. К., как мы уже отмечали в печати и как знают из его декларации все русские работники, *прямо восстает против Совета*, объявляя в 5-ом пункте этой декларации, что «резолюция Совета против съезда от 8 марта (№ 89 Искры) не признается основанием для приостановки работ по организации съезда».

Что значит это объявление, о котором так тщательно умалчивает наш Совет? Оно означает, что русский Ц. К., зная русские дела и, очевидно, проверив утверждения заграничного Совета, *признает эти утверждения ложными******, признает отговорки против созыва съезда вымышленными, признает факт требования съезда подавляющим большинством русских комитетов, имевших возможность ознакомиться с делом, *доказанным*.

Вот почему молчит о заявлении Ц. К. в пункте 5-ом наш Совет! Потому что оно равносильно прямому признанию перед всей партией лживости***** утверждений Совета, признанию подделки [доводов] общественного мнения партии Советом!

Напрасно поэтому пытается Совет еще раз ввести партию в заблуждение, предлагая совещания или соглашения спорящих

* Последние три слова вычеркнуты. *Ред.*

** Слово «обманом» вычеркнуто. *Ред.*

*** Начиная с «увидал» и кончая «тактики и» вычеркнуто. *Ред.*

**** Вместо «се» написано «свою ошибку». *Ред.*

***** Вместо «ложными» написано «неверными». *Ред.*

***** Вместо «лживости» написано «неверности». *Ред.*

сторон. В России такое соглашение уже состоялось. Русским центром меньшевиков был Ц. К. — это прямо было заявлено самой Искрой в извещении о принятии меньшевистскими организациями июльской декларации Ц. К. Русским центром большинства было Бюро Комитетов Большинства. Русские центры обеих спорящих сторон уже заключили соглашение об общем съезде. Отсюда видно, что в России есть меньшевики, которые немножечко более ценят партийность и партийное единство, чем заграничные меньшевики. Отсюда видно, что сами русские меньшевики, в лице их центра, Ц. К., избличают заграничный Совет и отворачиваются от него. Отсюда видно, что после соглашения русских центров обеих спорящих сторон ни о каком соглашении с заграничным Советом, т. е. с тремя * сидящими в Женеве джентльменами, не может быть и речи.

Напрасно поэтому наш Совет говорит о свержении его Ц[ентральным] К[омите]том в будущем времени. Это не будущее, друзья **, а прошлое. Пятый пункт воззвания Ц. К. к партии от 12 марта 1905 года показывает всем, умеющим понимать смысл того, что они читают, что это свержение уже состоялось. Россия, в лице объединенных [большевистского и меньшевистского] центров обеих сторон, уже *** свергла за границу. Совет Партии представляет теперь не партию, а именно трех женевских джентльменов ****.

До какой степени верно это описание партийных дел, видно с особенной ясностью из следующего. Совет заявляет, что его постановление, от 7 апреля 1905 г., принято единогласно. Члены партии, читая это, конечно должны думать, что в постановлении участвовало и двое членов от Ц. К. в Совете. Между тем такое предположение, которое старается вызвать у читателей Совет, ложно *****. Совет и тут старается обмануть партию. После договора 12 марта 1905 года, представительство Ц. К. в Совете либо отсутствовало вовсе либо было подделано Советом *****.

* Слово «тремя» вычеркнуто. *Ред.*

** Слово «друзья» вычеркнуто. *Ред.*

*** Слово «уже» во «Вперед» опущено. *Ред.*

**** Последние три слова заменены словами «группу женевцев». *Ред.*

***** Вместо «ложно» написано: «остается под большим знаком вопроса». *Ред.*

***** Две последние фразы вычеркнуты. *Ред.*

Доказательство. Договор между Б[юро] К[омитетов] Б[ольшинства] и Ц. К., как мы уже указали в № 13 Вперед, нам еще не дано право опубликовывать. Но в то же время нам было сообщено, что по крайней мере один пункт этого договора подлежит опубликованию в том случае, если Совет партий примет постановление, направленное против созыва III партийного съезда.

Теперь этот случай наступил.

Теперь мы публикуем поэтому указанный (*именно первый*) * пункт договора:

«Договор Б. К. Б. и Ц. К., подписанный 12 марта 1905 года. Пункт первый: Организационный Комитет из представителей Ц. К. и Б. К. Б. немедленно организует III партийный съезд независимо от той или иной резолюции по созыву съезда со стороны Совета».

Кажется, ясно?

Ц. К. уже заранее предполагал, что Совет еще раз обманет партию. Поэтому Ц. К. ** особо оговорил свое неподчинение *будущим* резолюциям Совета, не публикуя этого временно на тот случай, если Совет в виде исключения поступит честно. Это значит, что русские меньшевики верили еще в возможность добросовестных действий со стороны Совета, хотя бы и в виде исключения.

Русские меньшевики, в лице их русского центра, теперь разочаровались.

Теперь вполне доказано, следовательно, что сам всецело настроенный в пользу Совета Ц. К. должен был разоблачить до конца своего заграничного коллегу.

Теперь нам остается только предложить читателям маленький заключительный вопрос: что надо думать после этого о трех сидящих в Женеве членах Совета, Плеханове, Аксельроде и Мартове ***, которые печатно и публично заявили, что постановление Совета от 7-го апреля 1905 г. в Женеве принято единогласно?

* Последние три слова заменены словами: «первый пункт неопубликованного». *Ред.*

** Начиная от «уже заранее» и кончая «Поэтому ЦК», вычеркнуто. *Ред.*

*** Слова «трех» и «Плеханове, Аксельроде и Мартове» вычеркнуты. *Ред.*

¹ Статья была напечатана в № 15 «Вперед» от 20 (7) апреля 1905 г. и параллельно издана листовкой в качестве отдельного оттиска из № 15 «Вперед». Статья вошла в Соч. Ленина (см. т. VII, 225—228). Рукопись статьи во многих листах правлена М. С. Ольминским, который систематически сглаживал, смягчал все резкие полемические выражения Ленина. Здесь мы воспроизводим текст статьи в том виде, какой был у нее до правок М. С. Ольминского, при этом в сносках оговорены все внесенные в нее изменения. Кроме того, в рукописи имеются вычеркивания отдельных слов и целых фраз; при этом вычеркнутые места ничем не заменены. Характер этих вычеркиваний тот же, что и правок: устраняется все наиболее полемическое. Это дает возможность с большой вероятностью утверждать, что вычеркивания сделаны не Лениным, а также М. С. Ольминским. Мы восстанавливаем вычеркнутый текст, не делая особых оговорок в отдельных случаях. Наконец, имеется несколько устраненных подчеркиваний слов. Это, вероятнее всего, сделано самим Лениным, так как иначе в статье было бы слишком много курсива и разрядки. Такие подчеркивания здесь не восстанавливаются. Зачеркнутые Лениным слова взяты в квадратные скобки и набраны петитом.

Заголовок статьи дан Лениным, причем первоначально он был в другой редакции: «Беспомощный совет».

ПЛАН ЛИСТКА ИЛИ СТАТЬИ.

[Начало июня 1905]

Рабочие, организуйтесь!!

Идут сделки (госуд[арственные]) помимо народа, за спиной его: пр[ограм]ма С[оюза] О[свобождения], заявл[ение] Стр[уве]². Рабоч[ие], как chair à saup * для этих сделок: 9 I.

Никаких гарантий обезп[ечения] пролетарской свободы.

Ед[инственное] средство: орг[аниза]ция в с. л. и [арт]ию. Тысячи путей, форм и видов такой орг[аниза]ции.

Только *этакая* орг[аниза]ция — гарантия вооруж[енной] б[орь]бы пр[о]л[етариа]та за рев[олю]цию.

¹ Документ представляет план листка или статьи. Все пункты плана нашли развитие в статьях Ленина: «Революционная борьба и либеральное маклерство» и «Демократические задачи революционного пролетариата» в №№ 3 и 4 «Пролетария» от 9 июня (27 мая) и 17 (4) июня 1905 г. (Соч. VII, 339 — 351).

² Программа Союза освобождения впервые была опубликована в газете «Новости» от 18(5) апреля и в № 69—70 «Освобождения» от 20(7) мая 1905 года. Здесь же в № 69—70 были напечатаны комментарии к программе Струве за подписью П. С. В своих статьях Ленин неоднократно касался как заявлений Струве в этом комментарии, так и самой программы. Кроме указанных выше статей из №№ 3 и 4 «Пролетария» см. также Соч. VIII, 53.

* Пушечное мясо. *Ред.*

ЗАПИСЬ ДОКЛАДА Л. МАРТОВА О ВООРУЖЕННОМ ВОССТАНИИ.

[Конец июня 1905] ¹

Мартов:

1. Не на тему. Почти независимо от в[опро]са от *б[у]р-жуа[з]ии* и *прол[етариа]та*.

2. Не добил нас прошлый раз ². Не отбил позиции.

3. Льет воду... 1) конспирация...

2) врем[енное] прав[ительств]во...

3) «вооруж[енное] восст[ание]»

Ту же скалу можно построить обратно.

А) 1) д[емократическое] соед[инение] прол[етариа]-
та и кр[естьян]ст[ва]... д[емократическая] рес- } меньше-
п[ублика]. } вики

2) рядом — б[орь]ба за сод[нальную] ре[волюцию]. }

Б) ось[обожен]ды: миним[альные] требования д[емократи]зма.

(1) * Между ними: больш[е]в[ики]... *крайняя оппозиция*...

{ Можно по-) *Р[е]ф[ере]нт оказал ся бы между мной*
{ строить кон-) *и Струве. Сам Struve ставил себя рядом*
{ структуру) с б[ольшинств]вом.

(2) Против: воор[уженное] восст[ание]?

+ врем[енное] пр[авительство]?

(3) Предисловие («утли») ³

Да или нет?

Необходимо-ли?

адвокатский

неизбежно = необходимо.

* Боковая нумерация сделана Ленным цветным карандашом, по-видимому, перед своим выступлением. *Ред.*

Ничего нового

- (4) А с[оциалисты]-р[еволюционеры]???
- (5) Специальные инт[ере]сы с. д. в восстании не указаны в резолюции. || Не говорю это для «критики». ||

В[опро]с:

Может-ли вся деят[ельно]сть п[арт]ии быть подчинена восстанию?

- (6) Рев[олюционнное] вр[еменное] прав[ительств]о: необходимо-ли после восстания уч[астие] во врем[енном] прав[ительств]е...

оппозиции *давить, раздавить*

Когда мы призывали оставаться в стороне? Жорес

уч[астие] в вр[еменном] пр[авительстве] = соучастие в преступлении...

диалектики у Л[енина] нет

вечная б[орь]ба за социализм

Этой формулы вы не найдете у М[аркса] и Э[нгельса]

госп[одствующие] класс[ы] в б[уржуа]з[ной] респ[убл]ик[е] = кр[естьян]ств[о] и прол[етариат], т. . .

¹ Запись основных пунктов доклада Мартова сделана Лениным на свободных местах листков, на которых был написан конспект доклада самого Ленина на тему «Вооруженное восстание» (конспект напечатан в Лен. сб. V, 322 — 323). Материал этих записей был частично использован Лениным в статье «Борьба пролетариата и холопство буржуазии», напечатанной в № 6 «Пролетария» от 3 июля (20 июня) (Соч. VII, 362 — 366). К конспекту доклада присоединена выписка из «Vossische Zeitung» от 25 июня (см. настоящий Сборник, 290). Эти две даты позволяют отнести доклад к последним числам июня 1905 года.

² В письме Н. К. Крупской к с. д. организациям в России, от 1 июня 1905 г., сообщалось: «Недавно в Женева был реферат Ленина о съезде. Пришли меньшевики. Мартов читал свой корреспондент».

³ Слово «сутяги» взято из ответа Плеханова М. Лядову в № 67 «Искры» от 14 (1) июня 1904 года.

К МОМЕНТУ¹.

[Сентябрь 1905]

В № 15-ом «Пролетария», как образец так называемого «революционного самоуправления» (смешиваемого «Искрой» с лозунгом народного восстания), уже было отмечено решительное поведение Смоленской думы, которая признала незаконным расквартировку в городе казаков, прекратила выдачу им денег, организовала для защиты населения городскую милицию и обратилась с прокламацией к солдатам против насилия над гражданами. В качестве лишней иллюстрации той же идеи и к характеристике переживаемого момента приводим по «L'Humanité» такую резолюцию, принятую Керченской думой по поводу недавнего погрома в городе.

Дума постановила: 1) выразить еврейскому населению сожаление по поводу понесенных им жертв (убитыми и ранеными) и материальных убытков; 2) учредить в местной гимназии две стипендии в память учеников, убитых во время беспорядков; 3) в виду того, что местные власти оказались неспособными и мало расположенными защищать жизнь и имущество населения, немедленно прекратить выдачу пособия из городских сумм на содержание полиции; 4) разделить между бедными евреями, наиболее пострадавшими от беспорядков, сумму в 1.500 рублей; 5) выразить симпатию начальнику порта, единственному из местных чиновников, который с большой энергией и гуманностью предупредил дальнейшие массовые избиения; 6) довести до сведения министра внутренних дел о противозаконном поведении властей во время беспорядков и требовать сенатского следствия.

Поскольку Керченская дума самовольно раздвигает отведен-

¹ См. Соч. VIII, 173. *Ред*

ные ей законом рамки думской компетенции, поскольку она принимает участие в обще-революционной жизни всего государства, постольку она вступает на путь действительно «революционного самоуправления». Но где же *гарантии*, что это самоуправление обратится в «народное»? И следует ли нам, с.-д., выделять этот «кусочек революции», как главный лозунг агитации, или проповедывать полную и решительную победу революции, невозможную без восстания?

¹ Заметка «К моменту», напечатанная в № 18 «Пролетария», 26 (13) сентября 1906 г., принадлежит, несомненно, Ленину (рукопись статьи не сохранилась). Ряд соображений приводит к этому выводу. Прежде всего, в заметке целый абзац взят из статьи Ленина «В хвосте у монархической буржуазии» (Соч. VIII, 173). Затем, события 2 августа в Смоленске, упоминаемые в заметке, не только использованы в статье Ленина, но и неоднократно встречаются в его планах статей (см., напр., Лен. сб. V, 357 и 399). Далее, в заметке читаем: «И следует ли нам, с.-д., выделять этот «кусочек революции» как главный лозунг революции или проповедывать полную и решительную победу революции, невозможную без восстания». В Лен. сб. V на с. 399 говорится: «годятся ли кусочки для лозунга», на с. 400: «кусочки и все». Наконец, сопоставим еще одно место из заметки с соответствующим рассуждением Ленина в статье «В хвосте у монархической буржуазии». В заметке «К моменту» сказано: «Но где же *гарантия*, что это самоуправление обратится в «народное»?». В статье читаем: «Можно ли считать действительно *народное* самоуправление города Смоленска обеспеченным, пока революционная армия не одержала решительной победы над царской армией?».

ЗАГРАНИЧНАЯ МОЛОДЕЖЬ И РУССКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ¹.

[Октябрь 1905]

Письмо из захолустья, зовущее всех из за границы в Россию (Пр[олетарий] № 19), вызвало ответ тов. «Революционера», который обратился в ред. Пролетария с письмом из Берна. Тов. «Революционер» настаивает на важном значении теории в движении, на необходимости серьезно учиться и т. д. Мы, конечно, вполне согласны с ним [и там говорили] в этом, и смысл нашей оговорки по поводу письма из захолустья был именно таков ². Тов. «Революционер» советует партии устроить где-нибудь, например, в Женеве, нечто вроде университета, чтобы молодежь могла серьезно учиться. Планы этого рода возникали не раз, но осуществление их встречает слишком много практических затруднений.

¹ Заметка напечатана в отделе «Из общественной жизни» в № 22 «Пролетария» от 24 (11) октября 1905 года.

Заголовок — Ленина.

² Имеется в виду «Открытое письмо к заграничным товарищам», напечатанное в № 19 «Пролетария» от 3 октября 1905 года. В этом письме «работников в деревне трех поволжских губерний» имеется обращение к товарищам, уехавшим за границу, уделять больше сил и людей для работы в России. Письмо сопровождается редакционным примечанием (возможно, написанным Лениным). В примечании сказано: «Не разделяя слишком резкого мнения авторов о бесполезности заграничного «ученья», мы думаем, однако, что напоминать почаще за границе и всей партии о русских захолустьях необходимо».

**ЗАПИСЬ ПРЕНИЙ ПО ДОКЛАДУ ЛЕНИНА О ТАКТИКЕ ПАРТИИ
ПО ОТНОШЕНИЮ К БУЛЫГИНСКОЙ ДУМЕ ¹.**

ЗАПИСЬ ПРЕНИЙ.

[До 17 октября 1905]

Волгин. «Подмен»... у Л[енина] ²

Рев[олюционизи]р[ова]ть....

из № 109: «р[е]в[олю]ц[и]онное» пре-
одоление Бул[ыгинской] Думы».... ³

[Совещ[ательные] учр[еждения] б[ыли] и
во Фр[анции] и в Герм[ании] ⁴

Конфликт доп[устим] м[ежду] с[амодержа-
вием] и д[уржуа]з[ией]

Гл[авный] план Мартова — р[е]в[олю]-
ц[и]онное самоупр[авление] ⁵
{ Лоз[унг] этот не может быть осущест-
влен }

— обр[ащайтесь] не к Петрункеви-
чам, а к избирателям:
если вы выступите,
как р[е]в[олю]ц[и]онная сила.

Наказы будут громадным приобретением

б[ольшев]ик[и] предл[агают]
устранить ⁶

Зд[есь] суть

Мораль: отвлечь
классы

- 1) б[уржуа]зия —
д[емократиче-
ская]
- 2) рев[олюцион]ная
м[елкая] б[уржуа-
а]з[ия]

кр[естьян]и

- 3) пр[ол]етарнат

«монархическая
респ[убл]ика»
обмолвка

Ружье [вышибут]
не стреляет
— приклад
— кулак
— зубы

Какая их т[а]к[ти]ка?

- 1) уч[астие] в изб[ирательном] собр[ании]
все да
- 2) для чего? что проп[агандировать]?
в[ооруженное] в[осстание].
- 3) гов[орить] о выб[орах] Фомы или Ивана?
Да. Нет ?.

Соглашение
поддержка

- 4) Условия поддержки.
Чер[еванин], П[а]рв[у]с, Мартов ⁸
- 5) Выб[ирать]-ли сейчас всеобщ[им] г[о]л[о]с[о]в[а]-
нием р[е]в[олю]ц[и]онное сам[о]управление?
Да. (М[арто]в).
- 6) Клеймить-ли б[уржу]э[нию], как предателей, = согла-
шателей?

Станиславский *.

Со стор[оны], р[е]в[олю]ц[и]онные фразы...
«аг[ит]ац[и]онный»
но анализа нет...

Мартов дал заран-
нее ответ Ленину в
своей статье, зная
хорошо Ленина.

[ad hominem: с П[е]тр[у]н[к]е[в]и[ч]ес[к]им]

Р[е]в[олю]ц[и]онное д[вижение] вых[одит] из авантюры...
...

Р[е]в[олю]ц[и]онная бурж[уазная] или социальная?

Бурж[уазную] рев[олю]цию делает б[уржу]э[зия], *к[о]неч[но]*
прол[етариат] сыграет роль, но... даже с кр[е]ст[ья]н[ст]вом по-
спешно...

«Привыкнуть к роли б[уржу]э[зии]
{Стах[о]в[и]чи имеют свои достоинства.} ⁹
{Восстание если бы так близко это было}
{90% на в[ооруженное] в[осстание]}

В[ооруженное] В[осстание] = рай Магомета

|| Нужно силы организовывать, не в соглашении!!

Пр[о]л[етариат] сможет сказать *стой!*

* Д. П. Калафати. Ред.

!! [вооружены] от головы до пятки!!

Мы и ин. Т[акти]ка б[ойко]та напор на вооруженное восстание]

Бережным от[о]ш[е]нием к Г[осударственной] Д[уме] парализует восстание....

Если Г[осударственная] Д[ума] останется, то мы на мели (М[артов] против этого взгляда).

Федоров. Неужели можно говорить, ч[то] надо еще поднимать настроение....

Дунаевский

[«злорадство»]

Л[енин] «доволен». (!)

Мы не забываем о кл[ас]с[о]вой б[орь]бе прол[етариа]та.

З[емская] камп[ания] опять удовольствие было

...Прол[етар]ии входили силой в з[емские] залы...»

Л[енин] против з[емской] кампании говорил жесткие слова.

Сознание не вносится извне, а из всей общ[ест]в[енной] жизни.

Пл[е]х[ано]в в знаменитом письме¹⁰

В Заре Ленин говорил, ч[то] поддерж[ит] всякие либ[ераль-ные] треб[ования]¹¹.

{ Держать }
{ кулак }

{ «Врем[енное] рев[олюцион]ное прав[итель-ство] все сделает » }

Мало красных слов, нужны директивы]

В № 10 «Вперед» говорит о превр[ращении] Г[осударственной] Д[умы] в Учр[едительное] Собр[ание]

из статьи В. С. от К[он]ституан[ты] к Конвенту¹²

В долгу: Пл[е]х[ано]в попал в кашу

Маркс тоже был м[ень]ш[е]в[и]ком¹³

ВОПРОСЫ РЕФЕРЕНТУ.

1) Чем союз с социалистами-революционерами и радикалами для вооруженного восстания лучше, чем союз с либералами и прочими обойденными Думой элементами, чтобы добиться выборов на основе прямого, тайного и пр. избирательного права?

2) Где Парвус говорит о том, что пролетариат, поддерживая лучшую часть буржуазии, не знает, что в общем и целом буржуазия его заграничный враг?

3) Имеет ли пропаганда и агитация среди радикально-демократических элементов больше шансов, чем пропаганда и агитация за учредительное собрание *?

4) Будут ли большевики принимать насильственные меры к тому, чтобы разогнать выборщиков и не дать выборам состояться, или же будут ограничиваться только пропагандой вооруженного восстания?

5) Думает ли товарищ Ленин, что «активный бойкот» приблизит момент восстания? Можно ли надеяться быть свидетелями революционного восстания до созыва Государственной Думы?

Если да, вопрос об отношении к Г. Д. теряет свою остроту, если нет, более революционный состав Думы не создаст ли более революционной атмосферы?

Выдвинутый «Искрой» лозунг *организации революционного самоуправления народа* наряду с *давлением на избирателей* не отвечает ли на сложность и двойственность момента?

6) Товарищу *Председателю*.

Убедительно прошу товарища Ленина остановиться, по возможности подробнее, на том месте из его брошюры «Что делать», которое говорит о принесении сознания извне и которого коснулся оппонент-меньшевик.

Большевик.

¹ В Лев. сб. V, 401, напечатан «План реферата» Ленина в одной из заграничных колоний осенью 1905 года. Сопоставление печатаемой здесь записки прений по докладу и записок, поданных референту, показывает, что все эти материалы относятся к одному и тому же докладу. Основная

* Эти три вопроса принадлежат одному и тому же лицу. *Ред.*

тема доклада в развернутом виде дана в ряде статей (см., напр., Соч. VIII, 166 — 177 и 296 — 309). В качестве приложения мы даем записки, поданные Ленину во время его доклада.

² Оппонент Волгин, говоря о «подмене», вероятно, ссылаясь на слова Мартынова в № 102 «Искры» о том, что Ленин «подменил незаметным образом понятие: революция и диктатура». Ленин в «Двух тактиках» (Соч. VIII, 115 и 119) по этому поводу писал: «Вперед» и «Пролетарий» «подменяют» понятие революции и диктатуры. «Искра» не хочет такого «подмена». . . Вы печально сказали большую правду. Вы подтвердили *какой* формулировкой наше положение, что «Искра» тащится в хвосте революции, сбивается на освободительскую формулировку ее задач, а «Вперед» и «Пролетарий» дают лозунги, которые ведут вперед демократическую революцию». Заканчивает Ленин вопрос о «подмене» следующими словами: «. . . когда демократическая буржуазия или мелкая буржуазия поднимется еще на ступеньку, когда фактом будет не только революция, а полная победа революции, — тогда мы «подменим» (может быть при ужасных воплях новых будущих Мартыновых) лозунг демократической диктатуры лозунгом социалистической диктатуры пролетариата, т. е. полного социалистического переворота».

³ Слова: «революционное преодоление Бульгинской Думы» взяты из статьи Мартова «На очереди. Бойкот Бульгинской Думы и революционное самоуправление народа» в № 109 «Искры» от 11 сентября (29 августа) 1905 года.

⁴ По манифесту 19 (6) августа 1905 г. Бульгинская Дума была не законодательным, а лишь «законосовещательным» органом.

⁵ Критика меньшевистского лозунга «революционное самоуправление» см. Соч. VIII, 172 — 175 и 308 — 309.

⁶ В № 108 «Искры» от 26 (13) августа имеется большая статья «Наша тактика и Государственная Дума». Она распадается на две части: сначала идет письмо в редакцию Череванина, а затем пространное послесловие Ф. Дана. В этом послесловии выдвинуто обвинение против большевиков в желании их якобы уклониться от активного участия в думской кампании, в «сабсентизме», «невмешательстве», в теории «воздержания», в теории «скрещенных рук». См. об этом у Ленина Соч. VIII, 166 — 167.

⁷ В № 110 «Искры» от 23 (10) сентября 1905 г. Парвус в статье «Социал-демократия и Государственная Дума» писал: «Вместо рассуждений о том, избрать ли Ивана Фомича или Фому Ивановича они (рабочие. *Ред.*) поставили на очередь политические вопросы. Тут мы можем обсуждать и политику правительства, и тактику либералов, и классовую борьбу, самую Государственную Думу. Все это ведет к революционизированной массе». См. об этом Соч. VIII, 219.

⁸ О сопоставлении позиции Мартова, Череванина и Парвуса см. у Ленина Соч. VIII, 212, 273, 299, 316, Леп. сб. V, 418, Леп. сб. XVI, 196, 223.

⁹ В статье Ленина в № 16 «Искры» от 14 (1) февраля 1902 г. «Политическая агитация и «классовая точка зрения»» сказано: «. . . Необходимо внимательно следить за всеми и всякими столкновениями с правительством какого бы то ни было общественного слоя, именно в силу «классовой

точки зрения» *непозволительно* социал-демократу оставаться безучастным к недовольству и протестам Стаховичей» (Соч. IV, 355).

¹⁰ Имеется в виду известная брошюра Плеханова «О нашей тактике по отношению к борьбе либеральной буржуазии с даризмом» (Женева 1905). Брошюра имела подзаголовок: «Письмо в Центральный Комитет» (Плеханов. Соч. XIII), у Ленина о брошюре Плеханова см. Лен. сб. V, 61 — 63.

¹¹ Имеется в виду статья Ленина «Гонители земства и Аннибалы либерализма» в № 2—3 «Зари» (декабрь 1901). См. Соч. IV, 119 — 157.

¹² В № 10 «Вперед» от 15 (2) марта 1905 г. была помещена статья В. Филатова-Северцева (за подписью В. С.) «Земский собор и наша политика». В заключительном абзаце статьи говорилось: «Нашей первой задачей относительно Земского собора будет разжечь неминуемый конфликт между ним и царским правительством и превратить, с помощью народного восстания, Земский собор в Национальное собрание, которое будет само принуждено под давлением революционной политики уступить место другому, действительно Учредительному собранию, но мы и тогда ни на минуту не откажемся от действия вооруженного народа, ибо лишь под его давлением можно перейти от Конституанты к Конвенту, — от самодержавия к республике».

¹³ Плеханов в статье «К вопросу о захвате власти» в № 96 «Искры» от 18 (5) апреля 1905 г. писал: «... не «Искра», а «Вперед» проповедует оппортунизм — и притом самый худший, самый вредный оппортунизм... Маркс и Энгельс осудили бы тактику «Вперед» и одобрили бы тактику «Искры»» (Плеханов. Соч. XIII, 211).

Критика этой статьи Лениным была дана в его докладе на III съезде и в статье «О временном революционном правительстве» (Соч. VII, 262 — 272 и 314 — 323, см. также Лен. сб. V, 252 — 257 и 302 — 306).

ЗАМЕТКИ ВО ВРЕМЯ РЕФЕРАТА ЗА ГРАНИЦЕЙ.

[26 октября 1905]

IX ————— 26/X

9 ч. 10 м.

С[оциал]-д[емократы] раб[от]т[а]ли в союзах...*

Цитаты из печати («Прол[етарий») о б[уржуа]з[ном] х[арак]т[е]ре союзов (частью простой пересказ без нити)

Увиливание д[либера]л[ов] по вопросу о вооружении рабочих внутр[енняя] раб[ота] либ[ера]лов

1) отказ от прям[ого] ответа на в[опро]сы р[абоч]их о не-обх[одимости] вооружения.

2) Разд[ача] д[енег] Кр[асным] Крестом мимо р[ев]олю-ц[ионных] о[рганизаций] ¹.

3) сначала с[оциал]д[емократы] работали в союзах, потом походили из всех с[ою]зов.

4) «Фальборк»: «гнать их (с[оциал]д[емократов]) в шею». С[оциал]-д[емократы] ушли.

5) «несознательные» с[ою]зы...

6) В[од]о[в]о[з]о: наш «с[ою]з» = «п[арт]ия» в англий-ском смысле **.

¹ «Искра» в передовой «Либеральные измены» (№ 111 от 24 сентября 1905 г.) писала: «Так называемая обще-земская организация решила дело помощи голодающим крестьянам вести совместно с царским «Красным

* Эта фраза написана крупно поверх текста рукописи, благодаря чему 4 первых строки рукописи остались не вполне разборчивыми, за исключением отдельных слов, которые с некоторым вероятием могут быть прочитаны следующим образом: «Инж[енерный] съезд высказался за раб[очий] съезд еще до Искры. Ergo Искра... (Смех)». *Ред.*

** На обороте заметки Лениным записаны адрес: «Charlottenhof, Herrn Theodor Zimmermann, Davos Platz» и фамилия: «Миш и н». *Ред.*

крестом». Бойкот — и всесторонний бойкот — Красного креста стал одним из лозунгов либерализма и демократии, как протест против постоянного стремления самодержавия связать по рукам и ногам всякую общественную самодеятельность в сфере «филантропии». Отказ от этого бойкота со стороны земских либералов означает важную уступку, сделанную ими самодержавию».

МЕЖДУ ДВУХ БИТВ ¹.

Женева, 15 ноября н. ст.

Большое сражение, которое дал пролетариат царизму, окончилось. Всероссийская политическая стачка, повидимому, прекратилась почти везде. Неприятель отступил всего более на одном из флангов (Финляндия), но зато он укрепился на другом (военное положение в Польше). В центре неприятель отступил очень немного, заняв, однако, сильную новую позицию и готовясь к еще более кровавому и более решительному бою. Военные стычки происходят непрерывно по всей линии. Обе стороны спешат пополнить свой урон, сплотить свои ряды, организовать и вооружиться как можно лучше для следующего сражения.

Таково приблизительно положение дел в настоящий момент на театре борьбы за свободу. Гражданская война естественно отличается от других войн тем, что формы сражений гораздо разнообразнее, число и состав сражающихся на обеих сторонах наименее поддается учету и наиболее колеблется, попытки заключить мир или хотя бы перемирие исходят не от сражающихся и переплетаются самым причудливым образом с военными действиями.

Временные приостановки военных действий особенно поощряют предприимчивость «примирителей». Витте лезет из кожи вон, выдавая себя и прямо и через посредство лакейской печати именно за такого «примирителя», прикрывая как только можно свою роль дипломатического слуги царизма. Правительственное сообщение признает — к удовольствию наивных либералов — участие полиции в черносотенских подвигах. Подслуживающаяся к правительству печать («Новое Время», например) делает вид, что осуждает крайности реакционеров и «крайности» революционеров, конечно. Крайние представители реакции уходят

(Победоносцев, Владимир, Трепов), недовольные мелкой игрой. Отчасти они по тупости своей не понимают того, как выгодна эта игра для сохранения наибольшей власти за царизмом; отчасти они рассчитывают — и рассчитывают правильно — что им удобнее развязать себе вполне руки и принять участие в той же самой игре, но в иной роли: в роли «независимых» борцов за могущество монарха, в роли «свободных» мстителей за «поруганные (революционерами) национальные чувства русского народа», — говоря попросту, в роли черносотенных вождей.

Витте потирает от удовольствия руки, видя «великие» успехи своей удивительно-хитрой игры. Он сохраняет невинность либерализма, усленно предлагает министерские портфели вожакам партии к.-д. (даже Милюкову, по телеграмме корреспондента «Le Temps»), адресуя собственноручное письмо г. Струве с приглашением вернуться на родину, стараясь изобразить из себя «белого», который одинаково далек и от «красных» и от «черных». А в то же время он приобретает вместе с невинностью и капиталец, ибо он остается главой царского правительства, сохраняющего в своих руках всю власть и выжидающего лишь наиболее удобного момента для перехода в решительное наступление против революции.

Характеристика, которую мы дали Витте в «Пролетарии», подтверждается вполне. Это — министр-клоун по своим приемам, «талаптам» и по своему назначению. Это — министр либеральной бюрократии по тем реальным силам, которыми он до сих пор располагает, ибо с либеральной буржуазией ему еще не удалось сторговаться. Правда, этот торг все же мало-по-малу подвигается вперед. Торгующиеся выкрикивают свою последнюю цену, ударяют друг друга по рукам, откладывают сделку до решений предстоящего на-днях земского съезда. Витте старается подкупить буржуазную интеллигенцию, расширяя избирательные права по выборам в Думу, давая ценз по образованию, бросая даже жалкий кусочек рабочим (которые должны насытиться 21-м местом при системе не прямых выборов «от рабочих»!!), божась, что только бы собралась Дума, только бы высказалась она или хотя бы даже меньшинство в ней за всеобщее избирательное право, и поддержка его, Витте, этому требованию вполне, вполне обеспечена.

Но торг все-таки не приводит еще пока ни к чему. Торгующиеся ведут свои переговоры помимо тех, кто действительно

сражается, и это не может не парализовать усилий наших «честных маклеров». Либеральная буржуазия сама по себе охотно приняла бы Государственную Думу, — ведь, она принимала ее даже в «совещательном виде», ведь, она отвергла активный бойкот уже в сентябре. Но в том-то и суть, что за эти два месяца, прошедшие с тех пор, революция сделала гигантский шаг вперед, пролетариат дал серьезное сражение и впервые одержал сразу крупную победу. Государственная Дума, эта презренная и гнусная комедия народного представительства, оказалась похороненной: ее разбила вдребезги первый удар могучего пролетарского натиска. Революция в несколько недель разоблачила близорукость тех, кто собирался идти в булыгинскую Думу или поддерживать идущих в Думу. Тактика активного бойкота получила самое блестящее подтверждение, которое только может получить тактика политических партий в боевые моменты: подтверждение делом, проверку ходом событий, признанием бесспорным и неоспоримым фактом того, что вчера казалось недалеким людям и трусливым торгашам слишком смелым «прыжком в неизвестное».

Рабочий класс хорошо пугнул «думских» комедиантов, — так пугнул, что они боятся теперь поставить ногу на этот хрупкий, надломленный мостик, боятся даже поверить в прочность «новойшей», наскоро произведенной государственным «ремесленникам» починки. Роли немножечко передвинулись. Вчера товарищи Парвус, Череванни и Мартов хотели брать революционное обязательство с тех, кто идет на этот мостик, обязательство требовать в Думе созыва Учредительного Собрания. Сегодня место этих соц.-дем. занял президент кабинета министров граф Сергей Юльевич Витте, который уже дает «революционное» обязательство поддерживать хотя бы одного единственного депутата Думы, требующего созыва Учредительного Собрания.

Но либеральные буржуа, к.-д., так осрамлились первый раз, что не желали бы повторения печального опыта. Они уже совсем наладили «избирательную кампанию», паша добрые парламентарии из «Освобождения» и из «Русских Ведомостей»; они уже выбрали центральный комитет для руководства этой кампанией; они устроили даже юридическое бюро для подачи населению советов относительно того, имеет ли право земский начальник непосредственно разогнать крестьянских выборщиков или должен

предварительно спросить губернатора. Одним словом, они уже совсем-было улеглись спать на пожалованном всем российским Обломовым диване, как вдруг... невежливым движением плеча пролетариат сбросил Думу и всю «думскую» кампанию. Неудивительно, что либеральные буржуа не склонны верить теперь «революционным обязательствам» ласкового графа. Неудивительно, что они менее склонны теперь пожать протягиваемую им графскую руку, что они чаще оглядываются влево, хотя слюнки и текут у них при виде пышного, украшенного повыми сахарными завитушками думского пирога.

Переговоры Витте с вождями либеральной буржуазии имеют, несомненно, серьезнейшее политическое значение, но только в том отношении, что они подтверждают лишний раз внутреннее родство либеральничавшей бюрократии с защитниками интересов капитала, — только в том отношении, что они показывают лишний раз, как именно и кто именно собирается *хоронить* русскую революцию. Но эти переговоры и сговоры не удаются именно потому, что революция еще жива. Революция не только жива, — она сильнее, чем когда-либо, она еще далеко, далеко не сказала своего последнего слова, она только начала разворачиваться во всю ширь сил пролетариата и революционного крестьянства. Вот почему переговоры и сговоры министра-клоуна с буржуазией носят такой мертвенный характер: они не могут получить серьезного значения во время горячей борьбы, когда враждебные силы стоят друг против друга между двух решительных битв.

В такое время политика революционного пролетариата, сознающего свои всемирно-исторические цели, стремящегося не только к политическому, но и к экономическому освобождению трудящихся, не забывающего ни на минуту о своих социалистических задачах, — его политика должна быть особенно тверда, ясна и определена. Гнусной лжи министра-клоуна, тупоумным конституционным иллюзиям либералов и буржуазных демократов он должен решительнее, чем когда-либо, противопоставить свой лозунг свержения царской власти путем всенародного вооруженного восстания. Революционный пролетариат гнушается всякого лицемерия и беспощадно борется со всеми попытками затушить действительное положение вещей. А в современных речах о конституционном режиме в России что ни слово, то лицемерие, что ни фраза, то старая, казенная ложь, служащая цели

спасения тех или иных остатков самодержавно-крепостной России.

Толкуют о свободе, говорят о народном представительстве, ораторствуют об Учредительном Собрании, и забывают постоянно, ежечасно и ежеминутно, что все эти хорошие вещи — пустые фразы без серьезных гарантий. А серьезной гарантией может быть *только* победоносное народное восстание, *только* полное господство вооруженного пролетариата и крестьянства над всеми представителями царской власти, которые отступили шаг назад перед пародом, но далеко не подчинены еще народу, далеко не низложены народом. И пока *эта* цель не достигнута, до тех пор не *может быть* настоящей свободы, настоящего представительства народа, действительно Учредительного Собрания, которое бы имело силу учредить новые порядки в России.

Что такое конституция? Бумажка, на которой записаны права народа. В чем гарантия действительного признания этих прав? В *силе* тех классов народа, которые [о]сознали эти права и сумели добиться их. Не будем же обольщаться словами, — это прищипывает только краснотам буржуазной демократии, — не будем ни на минуту забывать того, что *сила* доказывает себя *только* победой в борьбе, и что мы далеко еще не одержали полной победы. Не будем же верить красивым фразам, — мы переживаем как раз такое время, когда идет открытая борьба, когда все фразы и все обещания проверяются немедленно на деле, когда словами, манифестами, посулами конституции *одурачивают* народ, стараются ослабить его силы, разрознить его ряды, побудить его к разоружению. Нет ничего живее подобных обещаний и фраз, и мы с гордостью можем сказать, что пролетариат России уже созрел для борьбы как с грубым насилием, так и либерально-конституционной фальшью. Доказательство — то воззвание жел.-дорожных рабочих, о котором сообщили недавно заграничные газеты (оригинала мы, к сожалению, не имеем). Собирайте оружие, товарищи, — говорит это воззвание, — организуйтесь для борьбы неустанно, с удвоенной энергией. Только вооружившись и сплотив свои ряды, сможем мы отстоять завоеванное и добиться полного выполнения своих требований. Придет пора — мы поднимемся опять все, как один человек, для новой, еще более упорной борьбы за полную свободу.

Вот — единственные наши гарантии! Вот единственная не

призрачная *конституция* свободной России! Посмотрите, в самом деле, на манифест 17 октября и на русскую действительность: может ли быть что-нибудь поучительнее этого признания конституции *царем* на бумаге и — действительной «конституцией», действительным применением *царской власти*? Ведь, царский манифест содержит обещания безусловно конституционного характера. И вот вам цена этих обещаний. Личность объявлена неприкосновенной. Но те, кто самодержавию не угоден, остаются в тюрьмах, в ссылке, в изгнании. Собрания объявлены свободными. Но университеты, создавшие на Руси впервые свободу собраний на деле, закрыты, и вход в них охраняется полицией и войском. Печать свободна, — и поэтому орган рабочих интересов, газета «Новая Жизнь», конфискуется за напечатание социал-демократической программы. Место черносотенских министров заняли министры, провозгласившие правовой порядок. Но черносотенцы «работают» еще сильнее при помощи полиции и войска на улице, и неугодных царизму граждан свободной России свободно и безнаказанно расстреливают, избивают, каечат.

Надо быть слепым или ослепленным классовою корыстью, чтобы при таких назидательнейших уроках жизни придавать в настоящее время действительно серьезное значение тому, обещает ли Витте всеобщее избирательное право, подпишет ли дарь манифест о созыве «Учредительного» Собрания. Если бы даже эти «акты» и состоялись, они все-таки не решали бы исхода борьбы, они все-таки не создавали бы действительной свободы выборной агитации, все-таки не обеспечивали бы за все-народным собранием представителей действительно учредительного характера. Учредительное Собрание должно юридически закрепить, парламентски оформить строй жизни в новой России, но прежде чем закреплять победу нового над старым, но для того, чтобы оформлять эту победу, надо действительно победить, надо сломить силу старых учреждений, смести их прочь, сравнять старое здание с землей, уничтожить возможность сколько-нибудь серьезного сопротивления со стороны полиции и ее шаек.

Полную свободу выборов, полную власть Учредительного Собрания может обеспечить только полная победа восстания, свержение царской власти и замена ее временным революционным правительством. К этому должны быть направлены все наши усилия, организация и подготовка восстания должны сто-

ять безусловно на первом плане. Лишь в той мере, в какой восстание будет победоносно и его победа будет решительным уничтожением врага, — лишь в той мере и собрание народных представителей будет не на бумаге только всенародным и не на словах только учредительным.

Долой же всякое лицемерие, всякую фальшь и всякие недомолвки! Война объявлена, война кипит, мы переживаем маленький перерыв между двумя битвами. Середины не может быть. Партия «белых» — один обман. Кто не за революцию, тот — черносотенец. Это не мы только утверждаем. Это не нами придуманная формулировка. Это говорят всем и каждому залитые кровью камни мостовых в Москве и Одессе, в Кронштадте и на Кавказе, в Польше и в Томске.

Кто не за революцию, тот — черносотенец. Кто не хочет потерпеть того, чтобы русская свобода была свободой полицейского разгула, подкупа, спаввания, нападения из-за угла на безоружных, тот должен вооружаться сам и готовиться немедленно к битве. Нам надо завоевать не обещание свободы, не бумажку о свободе, а настоящую свободу. Нам надо добиться не унижения царской власти, не признания сию нрав народа, а уничтожения этой власти, ибо царская власть есть власть черносотенцев над Россией. И это тоже не наш вовсе вывод. Это вывод жизни. Это урок событий. Это — голос тех, кто чужд был доселе всякому революционному учению и кто не смеет сделать ни одного свободного шага, сказать ни одного свободного слова на улице, в собрании, у себя дома, не подвергаясь самой непосредственной и грозной опасности быть растоптанным, растерзанным, разорванным шайкой *царских* сторонников.

Революция заставила, наконец, выйти паружу *эту* «народную силу», силу царских сторонников. Она заставила показать всем воочию, на кого действительно опирается царская власть, кто действительно поддерживает эту власть. Вот они, вот эта армия озверелых полицейских, забитых до полоумия военных, одичалых попов, диких лавочников, подпоенных отбросов капиталистического общества. Вот кто *царствует* теперь в России, при прямом и косвенном содействии девяти десятых всех наших правительственных учреждений. Вот она — российская Вандея, столь же похожая на французскую Вандею, как «законный» монарх Николай Романов похож на проходимца Наполеона. И наша Вандея тоже не сказала еще своего последнего слова, — не

заблуждайтесь насчет этого, граждане. Она тоже только пачинает еще развертываться как следует. У нее тоже есть еще «запасы топлива», накопленные веками темноты, бесправия, крепостничества, полцарейского всевластия. Она соединяет в себе всю дикость азиатчины со всеми омерзительными сторонами утонченных приемов эксплуатации и одурачения всех тех, кто всего более задавлен, замучен городской капиталистической цивилизацией, кто доведен до положения хуже зверя. Эта Вандея не исчезнет ни от каких манифестов царя, ни от каких посланий синода, ни от каких перемен в высшей и низшей бюрократии. Ее может сломить только сила организованного и просвещенного пролетариата, ибо только он, эксплуатируемый сам, в состоянии поднять всех стоящих ниже его, пробудить в них людей и граждан, показать им дорогу к избавлению от всякой эксплуатации. Только он может создать ядро могучей революционной армии, могучей и своими идеалами, и своей дисциплиной, и своей организацией и своим героизмом в борьбе, перед которыми не устоять никакой Вандее.

И пролетариат, руководимый социал-демократией, приступил уже повсюду к образованию этой революционной армии. В ее ряды должен идти всякий, кто не хочет быть в армии черносотенцев. Гражданская война не знает нейтральных. Кто сторонится от нее, тот поддерживает своей пассивностью ликующих черносотенцев. На красную и черную армию распадается и войско. Всего две недели тому назад указывали мы на то, как быстро втягивается оно в борьбу за свободу. Пример Кронштадта показал это наглядно. Пусть правительство сегодня Витте победило восстание в Кронштадте, пусть расстреливает оно теперь сотни матросов, еще раз поднявших красный флаг,— этот флаг взойдется еще выше, ибо это знамя есть знамя всех трудящихся и эксплуатируемых во всем мире. Пусть лажейская печать, в роде «Нового Времени», кричит о нейтралитете войска,— эта гнусная и лицемерная ложь разлетается, как дым, перед каждым новым подвигом черносотенцев. Войско не может быть, никогда не было и никогда не будет нейтральным. Оно распадается с громадной быстротой именно теперь на войско свободы и войско черной сотни. Мы ускорим это распадение. Мы предадим позору всех нерешительных и колеблющихся, всех чужающихся идеи немедленного образования народной милиции (московская дума, по последним известиям заграничных газет,

отвергла проект образования народной милиции). Мы удесятерим нашу агитацию в массах, нашу организационную деятельность по образованию революционных отрядов. Армия сознательного пролетариата сольется тогда с красными отрядами русского войска, — и посмотрим, осияет ли полицейские черные сотни всю новую, всю молодую, всю свободную Россию!

¹ Статья «Между двух битв» из № 26 «Пролетария» от 25 (12) ноября 1905 г. несомненно принадлежит Ленину (рукопись статьи не сохранилась). Авторство Ленина обосновывается следующими данными: ниже мы печатаем выписки из «Le Temps» от 10 ноября, сделанные Лениным и использованные в статье. Затем в статье использованы также выписки, сделанные Лениным из «Frankfurter Zeitung» (см. Лен. сб. XVI, 232). Анализ текста и сопоставление ряда мест из статьи с статьями, опубликованными в VII и VIII томах Соч., не оставляют места сомнениям в принадлежности статьи Ленину. Так, в статье говорится: «Торгующиеся выкрикивают свою последнюю цену, ударяют друг друга по рукам», а в VII томе Соч., на с. 393 читаем: «Настоящий базар, на котором буржуазия проторговывает интересы и права русских рабочих и русских крестьян. Как на базаре, покушница — буржуазия и продавец — царь хлопают друг друга по рукам, выкрикивают сотый раз свое «последнее слово»». В статье имеется ссылка на Парвуса, Череванна, Мартова. Ленин неоднократно в полемике упоминает вместе эту тройку меньшевиков (см., напр., Соч. VIII, 212, 273, 299). Называя Витте «министром-клоуном», автор статьи буквально повторяет заголовок одной из статей Ленина: «Планы министра-клоуна» (Соч. VIII, 345, см. там же, 332). В статье говорится: «Это не мы только утверждаем. Это не нами придуманная формулировка. Это говорят всем и каждому залитые кровью камни мостовых в Москве и Одессе...». Аналогично этому в статье «Царь-батюшка и баррикады» Ленин писал: «Это не священник Георгий Гапон говорит. Это говорят те тысячи и десятки тысяч, те миллионы и десятки миллионов крестьян...» (Соч. VII, 88). Когда в статье читается: «гражданская война... отличается от других войн тем, что формы сражений гораздо разнообразнее, число и состав сражающихся на обеих сторонах наименее поддается учету и наиболее колеблется, попытки заключить мир или хотя бы перемирие исходят не от сражающихся и переплетаются самым причудливым образом с военными действиями», — то это лишь развитие мысли Ленина об «отличии революционной войны от других войн» на с. 356 VIII тома Сочинений. Наконец, подчеркивание «всемирно-исторических целей движения», отстаивание максимального размаха движения и одновременно набрасывание перспективы перерастания буржуазной революции в революцию социалистическую, — все это элементы ленинского стиля в работе, все это с несомненностью подтверждает, что автором статьи является Ленин.

К СТАТЬЕ «МЕЖДУ ДВУХ БИТВ».

ВЫПИСКИ ИЗ «LE TEMPS» О МАНЕВРАХ ВИТТЕ ПОСЛЕ МАНИФЕСТА.

Le Temps 10 XI. [1905]. Dépêche de notre correspondant particulier. SPb. 9. XI.

«Pas à pas le gouvernement cède devant l'opinion. On apprend aujourd'hui la démission de général Trépof, démission officiellement confirmée par la chancellerie. Demain sans doute nous aurons l'amnistie complète et après demain l'abolition de l'état de siège et la rentrée du prince Mirski, l'homme du régime de confiance, au ministère de l'intérieur.

«Il est vrai qu'il resterait encore beaucoup à faire puisque l'apaisement complet ne saurait venir tant que le gouvernement tarde à reconnaître la plus importante des revendications des réformistes, c'est-à-dire le suffrage universel et la consultation nationale.

«Le comte Witte a cherché à esquiver ces concessions par l'introduction d'éléments constitutionnalistes dans le nouveau ministère, mais MM. Eugène Troubetzkoï, Kouzmine-Karavaïeff, Milioukof et autres, auxquels il a offert des portefeuilles, ont refusé toute transaction semblable et le comte Witte est obligé de se reporter sur la minorité antidémocratique * personnifiée par MM. Dmitri Chipof et Michel Stakhovitch.

«Sera-ce un appui assez solide pour les longs mois qui nous séparent de la Douma? Il est permis d'en douter. Aussi le *Rouss* persiste à recommander au comte Witte de s'entourer des conseils du congrès de Moscou»...

Съезд э[емд]в, кажется, 19 XI. Съезд р[абоч]их в Москве 15 XII.

* В «Le Temps»: antidémocrate. *Ред.*

К СТАТЬЕ «МЕЖДУ ДВУХ БИТВ».

ВЫПИСКИ ИЗ «LE TEMPS» О МАНЕВРАХ ВИТТЕ ПОСЛЕ МАНИФЕСТА.

«Тан» 10 ноября 1905. Телеграмма от нашего специального корреспондента. СПб, 9 ноября.

«Шаг за шагом правительство отступает перед общественным мнением. Сегодня стало известно об отставке генерала Трепова, отставка официально подтверждается канцелярией. Завтра будем наверное иметь всеобщую амнистию, а послезавтра — отмену осадного положения и возвращение князя Мирского, человека режима доверия, в министерство внутренних дел.

«Правда, дела останутся еще немало, ибо полное успокоение не может наступить до тех пор, пока правительство медлит удовлетворить самое важное из требований либералов, а именно — всеобщее избирательное право и созыв народных представителей.

«Граф Витте пытался избежать этих уступок путем включения в новое министерство конституционалистских элементов, но гг. Евгений Трубецкой, Кузьмин-Караваев, Милюков и другие, которым он предложил портфель, отвергли всякие сделки подобного рода, и граф Витте вынужден обратиться к антидемократическому меньшинству, в лице гг. Дмитрия Шипова и Михаила Стаховича.

«Явятся ли они достаточно солидной опорой на долгие месяцы, отделяющие нас от Думы? Позволительно в этом усомниться. «Русь» также настоятельно рекомендует графу Витте последовать советам московского съезда»...

Съезд земцев, кажется, 19 ноября. Съезд рабочих в Москве 15 декабря.

IV. 9 Я Н В А Р Я

СТАТЬИ И ЗАМЕТКИ, НАПЕЧАТАННЫЕ В №№ 3, 4 И 5 ГАЗЕТЫ «ВПЕРЕД»

РЕВОЛЮЦИЯ В РОССИИ ¹.

Женева, 10 (23) января.

Рабочий класс, как будто оставшийся долго в стороне от буржуазного оппозиционного движения, поднял свой голос. С головокружительной быстротой догнали широкие рабочие массы своих передовых товарищей, сознательных социалдемократов. Петербургское рабочее движение шло за эти дни поистине семимильными шагами. Экономические требования сменяются политическими. Стачка становится всеобщей и приводит к неслыханно колоссальной демонстрации, престиж царского имени рушится навсегда. Начинается восстание. Сила против силы. Кипит уличный бой, воздвигаются баррикады, трещат залпы и грохочут пушки. Льются ручьи крови, разгорается гражданская война за свободу. К пролетариату Петербурга готовы примкнуть Москва и Юг, Кавказ и Польша. Лозунгом рабочих стало: смерть или свобода!

Сегодняшний и завтрашний день решат многое. Каждый час меняет положение. Телеграф приносит захватывающие дух известия, и всякие слова кажутся теперь слабыми по сравнению с переживаемыми событиями. Каждый должен быть готов исполнить свой долг революционера и социалдемократа.

Да здравствует революция!

Да здравствует восставший пролетариат!

¹ Авторство Ленина установлено сопоставлением заметки с документом на с. 44 Лен. сб. XVI, содержащим некоторые основные пункты заметки.

Заголовок Ленина.

РЕВОЛЮЦИОННЫЕ ДНИ.

ПЕРВЫЕ ШАГИ РАБОЧЕГО КЛАССА*.

Искрой, которая зажгла пожар, было одно из самых обычных столкновений труда с капиталом, — стачка на одном заводе. Интересно, однако, что эта стачка 12.000 путиловских рабочих, вспыхнувшая в понедельник, 3 января, была больше всего стачкой во имя пролетарской солидарности. Поводом послужило увольнение четырех рабочих. «Когда требование о возвращении их не было удовлетворено, — пишет нам один товарищ из Петербурга от 7 янв[аря], — завод стал сразу, очень дружно. Стачка носит вполне выдержанный характер; рабочие отрядили несколько человек охранять машины и прочее имущество от какой-нибудь возможной порчи со стороны менее сознательных. Затем ими была отряжена депутация на другие заводы с сообщением своих требований и предложением примкнуть». Тысячи и десятки тысяч рабочих стали примыкать к движению. Легальное, зубатовское, рабочее общество, основанное при содействии правительства в целях развращения пролетариата систематической монархической пропагандой, оказало не малую услугу организации движения на его низших стадиях и росту вширь. Случилось то, на что давно уже указывали социалдемократы, говорившие зубатовцам, что революционный инстинкт рабочего класса и дух его солидарности возьмет верх над всякими мелкими полицейскими уловками. Самые отсталые рабочие втянутся в движение зубатовцами, а там уже дальше само царское правительство позаботится толкнуть рабочих дальше, сама капиталистическая эксплуатация подвинет их от мирной и насквозь лицемерной зубатовщины к революционной социалдемократии.

* Заголовок Ленина. В № 4 «Вперед» напечатано под заголовком «Первые шаги». *Ред.*

Практика пролетарской жизни и пролетарской борьбы пересилит все «теории» и все потуги господ зубатовцев*.

Так оно и вышло. Один товарищ, рабочий, член Петербургского комитета Росс. С.Д.Р.П., следующим образом излагает свои впечатления в письме к нам от 5-го января**:

«Пишу под свежим впечатлением происшедшего только что собрания за Невской заставой рабочих Семяниковского завода. Но прежде всего пару слов о настроении, которое господствует у петербургских рабочих. Как известно, в последнее время здесь начали возникать или, лучше, возрождаться «зубатовские» организации под руководством попа Гапона. Организации за очень короткое время очень размножились и усилились. Теперь уже существует 11 отделов так называемого «Собрания русских фабричных рабочих». Как и надо было ожидать, результаты этих собраний должны были быть таковыми, какими они были и на юге.

Теперь, можно с уверенностью сказать, начинается широкое стачечное движение в Петербурге. Почти ежедневно слышно о новой забастовке то на одном, то на другом заводе. Вот уже два дня как забастовал Путиловский завод***. Недели две тому назад бастовала бумагопрядильня Шау на Выборгской стороне. [она] Стачка продолжалась дня четыре; рабочие ничего не добились. Сегодня-завтра эта стачка снова возобновится. Везде настроение приподнятое, но нельзя сказать, чтобы в пользу соц.-демократии. Большая часть рабочих стоит за чисто экономическую борьбу и против политической. [но] Однако надо ожидать и надеяться, что настроение это изменится, и рабочие поймут, что без политической борьбы никаких экономических [интересов] улучшений не добьются. Сегодня забастовал завод Невского судостроительного [механического завода] общества (Семяникова). Местный отдел «Собрания русских фабрично-заводских рабочих» пытается выступить руководителем начинающейся стачки, но это конечно ему не удастся. Руководителем будет социал-демократия, несмотря на то, что она здесь страшно слаба.

Вышло два-три листка от Петербургского комитета, два — к прядильной фабрике Шау и один — к путиловским рабочим. Сегодня было собрание рабочих Невского судостроительного завода. Собралось около 500 рабочих. Впервые выступили члены местного отдела «Собрания». Они отклонялись от политических требований и главным образом выставляли требования экономического. Из толпы раздавался голоса неодобрения. Но тут появился сотрудник «Русской Газеты», Строев, пользующийся большим уважением у петербургских рабочих. Строев предложил резолюцию, как

* Сравни «Что делать» Ленина, с. 86 — 88. (Соч. IV, 449 — 450. *Ред.*)

** Далее Ленин написал: «См. письмо № 1 от а до б до слов... 5 — 6 тысяч». Вслед за этим приведено письмо, на котором Лениным сделаны пометки: «Письмо № 1, а и б». В письме Лениным сделано несколько вычеркиваний и правок. Слова, написанные Лениным, набраны жирным петитом. *Ред.*

*** Курсив Ленина. *Ред.*

он заявил, выработанную им и представителями социал-демократии. Резолюция эта хотя и подчеркивает противоположность классовых интересов пролетариата и буржуазии, но недостаточно. После Строева говорили товарищи рабочие социал-демократы, которые защищали эту резолюцию в принципе, подчеркивая, однако, ее ограниченность и недостаточность. Тут началась суматоха, некоторые были недовольны речами социал-демократов и начали срывать собрание. Собрание большинством голосов высказалось против председателя, который был в числе этих срывающих, и выбрало нового председателя, социалиста. Но члены [этого] «общества» (зубатовского) не умолкли и продолжали расстраивать собрание. Хотя громадное большинство собрания (90%) и было на стороне социалистов, но собрание в конце концов разошлось ни с чем и отложило [это] решение до завтра. Во всяком случае, можно сказать, что социал-демократам удалось склонить настроения рабочих в свою пользу. Завтра предстоит большое собрание — возможно, что будет двести тысяч человек. Надо ожидать на днях [грандиозную демонстрацию, нечто подобное] грандиозной демонстрации, чего-либо подобного июльской на юге в 1903 году. Бастует завод Франко-русского общества — около четырех-пяти тысяч. Передают, что началась стачка и на бумагопрядильной фабрике барона Штиглица — около пяти тысяч. Ожидается стачка на Обуховском заводе — пять-шесть тысяч».

Сопоставляя эти сведения социал-демократа, местного комитетчика (который, разумеется, мог точно знать лишь о событиях в небольшой части Петербурга) с сведениями иностранных, особенно английских газет, мы должны сделать вывод, что эти последние отличаются весьма [большой] значительной точностью.

Стачка росла изо дня в день с головокружительной быстротой. Рабочие устраивали массу собраний и вырабатывали свою «хартию», свои экономические и политические требования. И те и другие, несмотря на руководство зубатовцев, сводились в общем к требованиям социал-демократической партийной программы вплоть до лозунга: созыв учредительного собрания на основе всеобщего, прямого, равного и тайного избирательного права. Стихийный рост невиданный по своим размерам стачки далеко-далеко обгонял планомерное участие в движении организованных социал-демократов. Но предоставим слово им самим.

ПИСЬМА ПЕТЕРБУРГСКИХ СОЦИАЛДЕМОКРАТОВ.

От 7-го января один товарищ пишет*:

«Только столкнувшись лицом к лицу с стачечной, стихийно выливающейся лихорадкой, охватившей с сегодняшнего дня почти все заводы, фабрики и даже мелкие мастерские, только сегодня мы можем учесть всю дезорганизованность** партии [результатом которой должно быть поставлено наше название]. Результат ее — тот, что мы, СПб. организация, совершенно бессильны пред стихийным рабочим движением. Стоит только выйти на улицу и посмотреть, что делается кругом, чтобы понять, до чего мы бессильны. Ведь, теперь необходимы тысячи, десятки тысяч листов, необходимы организованные рабочие собрания, необходимы подготовленные опытные ораторы, которые могли бы от попа Гапона привлечь толпы рабочих к нам. А что мы можем сделать? Выпустить несколько сотен листов, которые будут буквально незаметны, послать несколько ораторов, предоставив их самим себе...

Позавчера и вчера в Выборгском районе состоялись собрания рабочих до 500 человек. На одном из них до приезда председателя выступил какой-то рабочий и произнес вполне социалдемократическую речь, к которой аудитория отнеслась очень хорошо, наградив оратора аплодисментами. На этом же собрании выступали организованные рабочие интеллигентов от большинства не было. Стоит отметить один инцидент, имевший место на этом собрании. Какой-то рабочий стащил со стены портрет Николая. Председатель собрания пытался установить, что это сделал подвыпивший рабочий, который случайно задел портрет, но часть собрания энергично протестовала против такого затушевывания. В конце концов, была принята резолюция, аналогичная вполне путильвской, т. е. составленная под руководством опытного знаменитого попа Гапонова.

Еще более грандиозное собрание было на Петергофском шоссе, на котором собралось несколько тысяч рабочих. Отношение к социалдемократам этого собрания совсем иное: листки, как наши, так и меньшинства, были изорваны, от нас вначале представители отказались было взять 500 руб., отданные комитетом забастовавшим рабочим.

Речей соц.-демократических не было (в этом виноваты мы сами), но удивительно то, что резолюция, принятая на этом собрании, такая, под которой смело может подписаться соц.-демократ; говорят, что резолюция эта составлена одним соц.-демократом, имеющим влияние на попа [Гапонова] Гапона. Долгое время мы не могли установить, что из себя представляет этот поп; первоначальное его поведение (до стачки) заставляло нас предположить, что мы имеем дело с Зубатовым новой школы, но [с самого начала] с момента начала стачки этот взгляд безусловно.

* На письме члена Петербургского комитета Н. В. Дорошенко (Наполеон) имеются пометки Ленина: «Письмо № 2», «в», «г», «К стр. 7». *Ред.*

** См. о причинах этой дезорганизации № 1 «Вперед», «Щора кончить». *Ред. (Примечание Ленина.)*

приходится оставить. Мне кажется, что пред нами какой-то [фанатик-] наивный идеалист. Если смотреть на пона, как смотрели мы раньше, то, ведь, решительно невозможно объяснить его поведение па вчерашнем собрании: он заявил, что в воскресенье все забастовавшие рабочие пойдут к дворцу для предъявления Николаю своей петиции о неотложных нуждах рабочих (созыв Учредительного собрания и т. д.), и если царь откажется принять эту петицию или полиция помешает собраться, то значит, что царь заодно с министрами, и, значит, что к доуингу: «долой министров» необходимо прибавить: «долой царя»; поэтому рабочие, идя ко дворцу, должны заготовить знамена с надписью «долой царя» и вооружиться. Он призывал собрание поклясться, что ни один из собравшихся не откажется от этого решения, даже если придется сражаться с войсками. Теперь, по слухам, [Гапшнова] Гапона отыскивает полиция, но он скрывается до воскресения.

На Васильевском острове вчера были собрания — принята всеобщая забастовка. Сегодня с утра по улицам расхаживают толпы рабочих, останавливая заводы, не позволяя желающим работать идти на работу. Как слух сообщаю, что мастера сами убеждают рабочих прекращать работы. Говорят о том, что капиталисты вполне терпимо относятся к забастовке, а [такие как Лафери] некоторые даже видят в ней средство вырвать при посредстве рабочих от окончательно растерявшегося Николая конституцию. Но что особенно удивительно, так это поведение полиции. Я нарочно ходил сегодня по различным частям города и утверждаю, что городских меньше, чем в обыкновенное время. Только на Малом проспекте Васильевского острова возле 5 линии, где сегодня утром толпа (как говорят) разгромила участок и выпустила арестованных (?)*, можно увидеть 4 — 5 конных городских.

Сегодня должны состояться громадные собрания на Острове, Выборгской, Петербургской сторонах и Петергофском шоссе. На Выборгскую и Петербургскую стороны посланы нами агитаторы (по 3 человека). Про другие два района не знаю, — не видел два дня никого из этих районов, хотя знаю, что П. П.** с агитаторами вчера был на собраниях островитян».

Другое письмо (от 7 янв[аря]):

... «Заводы и фабрики присоединяются к стачке страшно быстро одни за другим. Сегодня утром считали 40.000 забастовавших, а к вечеру насчитывают уже 24 производства и 82.000 стачечников. (Английские газеты давали цифру 75.000. *Ред.*). Говорят и т. д.***

* *Примечание.* Знаки вопроса принадлежат автору письма, который считает, очевидно, сообщенное ему неверным или сильно преувеличенным. *Ред.* (*Примечание Ленина.*)

** П. П. Румянцева, член Петербургского комитета. *Ред.*

*** Дальше в рукописи пометка Ленина: «Письмо № 5 от д до с». Во «Вперед» приведена большая выдержка из этого письма. Рукописи письма не сохранились. *Ред.*

Оба эти письма ставят вопрос, горячо обсуждаемый и заграничной печатью: кто такой поц Гапон, провокатор или [фан(атик)] христианский социалист?

20766

КАНУН КРОВАВОГО ВОСКРЕСЕНЬЯ.

Мы остановились в своем рассказе о ходе движения на том, как по инициативе Гапона назначено было на воскресенье 9-го января шествие рабочих масс к Зимнему дворцу для подачи «петиции» царю о созыве учредительного собрания. Стачка в Петербурге уже в субботу, 8-го января, стала всеобщей. Даже официальные сведения определяли число забастовавших в 100—150 тысяч человек. Россия не видывала еще такого гигантского взрыва классовой борьбы. Вся промышленная, торговая, общественная жизнь гигантского полутора-миллионного центра оказалась парализованной. Пролетариат на деле показывал, что *им и только им* держится современная цивилизация, его трудом создаются богатства и роскошь, на нем покоится вся наша «культура». Город оказался и без газет и без освещения и без воды. И эта всеобщая стачка носила определенно выраженный политический характер, являлась непосредственным прологом революционных событий.

Вот как один очевидец описывает, в письме к нам, канун исторического дня:

«Петербург 8-ое января *.

«С 7-го января забастовка в Петербурге сделалась всеобщей. Остановились не только все крупные заводы и фабрики, но и многие мастерские. Сегодня, 8-го января, не вышло ни одной газеты, кроме «Правит. Вестника» и «Ведом. С.-Петерб. Град.». Руководство движением находится до сих пор в руках зубатовцев. Мы наблюдаем невиданную в Петербурге картину, и сердце сжимается страхом перед неизвестностью, — окажется ли соц.-дем. организация в состоянии взять хотя через некоторое время движение в свои руки. Положение крайне серьезное. Все эти дни происходят ежедневные массовые собрания рабочих во всех районах города в помещениях «Союза русских рабочих». Перед ними улицы целые дни наполнены тысячами рабочих. Время-от-времени соц.-демократами произносятся речи и распространяются листки. Принимаются они в общем сочувственно, хотя зубатовцы и пытаются устраивать оппозицию. Когда

* Дальше Ленин сделал пометку: «Письмо № 4 от к до л». Вслед за этим приведено печатаемое ниже письмо, на котором Лениным сделаны пометки: «Письмо № 4», «к» и «л». *Ред.*

речь коснется самодержавия, они кричат: «Это нам ни к чему, самодержавие нам не мешает!» А между тем, в речах, которые произносятся в помещениях «Союза» зубатовцами, выставляются все соц.-дем. требования, начиная с 8-часового раб. дня и кончая созывом народных представителей на основах равного, прямого и тайного избирательного права. Только зубатовцы утверждают, что удовлетворение этих требований не обозначает свержения самодержавия, а приближение народа к царю, уничтожение бюрократии, отделяющей царя от народа.

«Соц. дем. говорят также и [внутри] в помещениях Союза, и речи их встречаются сочувственно, но инициатива практических предложений исходит от зубатовцев. Несмотря на возражения соц.-дем., предложения эти принимаются. Они сводятся к след.: в воскресенье 9-го января рабочие должны пойти к Зимнему дворцу и подать через свящ. Георгия Гапопа петицию царю с перечислением всех требований рабочих, закапчивающуюся словами: «Дай нам все это, или мы умрем». При этом руководители собраний добавляют: «Если царь не даст, тогда наши руки развязываются, — значит, он враг наш, и тогда уж мы выступим против него, развернув красное знамя. Если прольется наша кровь, она падет на его голову». Петиция везде принимается. Рабочие дают клятву, что все они придут в воскресенье на площадь «с жепами и детьми». Сегодня петиция будет подписываться по отдельным районам, а в 2 часа все должны собраться в «Народный Дом» на окончательный митинг.

«Все это происходит при полном попустительстве полиции, — она убрана отовсюду, хотя во дворах некоторых зданий и спрятаны копные жандармы.

«Сегодня на улицах вывешиваются объявления градоначальника, запрещающие собрания и угрожающие вооруженной силой. Рабочими они срываются. Войска стягиваются в город из окрестностей. Трамвайных служащих (кондукторов и кучеров) заставили выйти на работу казаки с обнаженными шашками».

20766

КРОВАВЫЙ ДЕНЬ.

Предоставим слово иностранным корреспондентам. Они одни могли по телеграфу передавать свои известия. Они готовились к этому как настоящие военные корреспонденты. Мы были именно военными корреспондентами в полном смысле, говорят некоторые из них, мы наблюдали военные действия и подвергались сами неоднократно опасности быть застреленными. О том, насколько точны сведения корреспондентов иностранных газет, мы уже сказали выше.

«Петербург. 22 (9) января. Петербург проснулся сегодня, чтобы оказаться в осадном положении. Денек выдался необыкновенно веселый. Было пять градусов мороза. Воздух ясный, укрепляющий; небо почти безоблачное. Позолоченные куполы

церквей и соборов и разукрашенные снегом крыши и фасады домов, освещенные ярким солнцем, образовывали роскошную панораму, когда я выглянул из окон гостиницы, с нетерпением ожидая, что-то принесет с собой начавшийся день.

«Я заметил характерную перемену в поведении прохожих. Вместо того, чтобы подниматься, как обыкновенно, по ступеням Исаакиевского Собора, публика молча поворачивала к Зимнему Дворцу, поодиночке или маленькими группами. Присоединяясь к потоку рабочих, я пошел вдоль Адмиралтейского сада по направлению к Зимнему Дворцу. Нельзя было не заметить бросающегося в глаза мрачного (sullen) выражения лиц у прохожих. Повернув за угол, все обращали взоры к Зимнему Дворцу, стараясь увидеть, что там происходит.

«Толпа собралась уже во много тысяч человек. Конные войска не пускали ее на площадь. Массы народа начали угрожающе наступать на войска. Кавалерия пустилась рысью, расталкивая народ направо и налево. Многие любопытные из осторожности стали выбираться из толпы (не без труда) и отправились по домам. Я тоже отправился в свой главный штаб, поджидая известий от своих корреспондентов (репортеров), которые были расставлены мной во всех важных пунктах города.

«События следовали за событиями с такой головокружительной быстротой, что публика была возбуждаема ими выше всякого описания. Вплоть до самой последней минуты никто не верил, чтобы произошло что-либо серьезное. Традиционно веря в силу нагайки, все пожимали плечами и говорили, что демонстрантов легко рассеют после двух, трех стычек, только и всего.

«А между тем город в течение двух часов находился в состоянии открытой революции.

«Первые беспорядки начались в 11 часов, когда войско попыталось отбить несколько тысяч путиловских стачечников на одном из мостов, ведущих к центру города. То же самое произошло почти одновременно и на нескольких других мостах, где приходилось бороться с постоянным потоком рабочих, направлявшихся к назначенному месту собрания, у Зимнего Дворца. Казаки начали с нагаек, перешли к саблям, кончили стрельбой.

«Стачечники передних рядов падали на колена, умоляя казаков пропустить их и уверяя, что не имеют никаких враждебных намерений. Но холостые выстрелы не пугали рабочих, и был отдан приказ зарядить ружья боевыми патронами.

«Когда народ увидал, после выстрелов, мертвых и умирающих везде и повсюду на окровавленном снегу мостовых, раздались бешеные крики мести.

«Между тем положение дел у Зимнего Дворца ухудшалось. Войска оказывались, по рапортам начальников, не в силах сдерживать напиравшие массы народа. Пришлось послать подкрепления, и в два часа приказ стрелять был отдан и здесь. Мужчины, женщины и дети падали при каждом залпе. Их поднимали и увозили в амбулатории на санях и повозках. Дело шло уже не об одних рабочих. Негодование и ярость овладели всеми классами. Студенты, торговцы, все классы населения были одинаково разъярены. В тот момент, как я пишу это, стрельба идет во всех концах города.

«Пои Гапон, шедший во главе большой толпы рабочих с крестом в руках, был ранен в руку и в плечо.

«Автомобиль, который перевозил мои телеграммы в телеграфные бюро (телеграммы посылались каждый час, иногда каждые 5—10 минут. *Ред.*), был захвачен и употреблен на перевозку раненых.

«Два отряда рабочих теперь [разделены] отрезаны один от другого. Те, что находятся на другой стороне Невы, вооружаются [мечами] саблями, ножами, [столярными] плотничными и кузнечными инструментами. [Энергично] Быстро воздвигаются баррикады.

«Несколько офицеров подверглись нападением на Невском проспекте. У них отнимали сабли, с них срывали эполеты. Паника и смятение повсюду величайшие. Войска действуют беспощадно, стреляют направо и налево, часто без всякой надобности. Стачечники кричат им: «Русские-ли вы? Зачем [действуете] постушаете вы как кровопийцы и палачи?» Когда проносят или провозят убитых и раненых, толпа снимает шапки и кричит: «Ура! слава вам!» в честь павших.

«Я прошелся по Выборгской и по Петербургской стороне [и по старому Петербургу (old part of P[eters]b[ur]g)]. Войска расставлены в различных пунктах, в особенности сосредоточены они на мостах через Неву.

«Густые толпы рабочих, среди которых много женщин и детей, держат себя спокойно, освистывая лишь офицеров, едущих во главе отрядов войска.

«Возвратясь на Невский, я попал в громадную толпу, со-

стоящую из представителей всех классов общества. Незнакомые люди возбужденно обменивались новостями и впечатлениями по поводу событий дня, [сближенные друг с другом сплоченные] объединенные общей опасностью. Все были взволнованы и возмущены теми ужасами, которые совершили солдаты на Путиловском заводе, где была настоящая бойня (shamble). Там рабочие, при угрозе стрельбы, легли на землю, и войска стреляли по лежащим!

«У Нарвских ворот войска стреляли [на] в демонстрантов, руководимых попами Гапоном и Сергеем, к[ото]рые шли с крестом, с иконой и с портретом царя. Портрет был пронзан градом пуль. [О[тец]] Поп Сергей был убит.

«Полиция и солдаты, охранявшие мост через Неву, пытались отбить толпу штыками, но напор не ослабевал. Заиграл рожок (bugle rangout?), и два залпа были направлены в толпу. Много убитых и раненых. Мольбы, проклятия, крики мести раздаются по адресу офицеров....

... «После заката солнца сражение затихло. Я посетил все главные центры города и нашел все спокойным.... Почти на каждом углу в центре города расположены бивуаком войска вокруг костров (camp fires). Там и здесь эскадроны кавалерии.... На улицах больше прохожих, чем можно было ждать после страшных событий дня...

... «Фабрики охраняются солдатами в ожидании беспорядков. Войска стоят у Нарвской заставы, ведущей к Путиловскому заводу. Утром туда отправлены были подкрепления из войска и полиции. Рота солдат расположена около Невского Судостр[онительного] завода.

«Ок[оло] 10 часов утра ок[оло] 15.000 чел[овек] направились в Петербург, но ок[оло] 11 час[ов] они были остановлены двумя сотнями казаков, преградившими им путь. Казаки стреляли три раза холостыми зарядами. Некоторые стачечники пошли по льду Невы, остальные отказывались вернуться. Начальник отряда затребовал подкреплений и приказал зарядить ружья боевыми патронами. Казаки однако атаковали толпу нагайками и оттеснили демонстрантов назад.

... «В 11 час[ов] утра рабочие стали собираться на Васильевском Острове. Уланы (полиции не было) стояли на Николаевском мосту. Отряды пехоты останавливают рабочих. Уличное движение прекращено. Много войска стоит у Академии Наук и [Искусств] Художеств. Уланы, пехота и казаки собраны и на

Выборгской стороне. Рабочие собираются на улицах, ведущих к Интейному мосту. Их пропускают по 2—3 чел[овека], но не толпами. Рабочие держат себя спокойно.

... «Около Нарвской Заставы отряд кавалерии не пропускает никого в город. На Вас[ильевском] Острове один рабочий обратился к толпе и стал звать ее идти к Дворцовой Площади. Несколько тысяч рабочих отправились к Николаевскому мосту.

«1 час по полудни. Толпа, идущая с Вас. Остр., остановлена сильным отрядом пехоты, уланов и казаков. Вожаки стачечников обращаются к солдатам с призывом не стрелять по своим братьям. Пехота опускает ружья, но уланы и казаки повинуются приказу и оттесняют толпу саблями. Много раненых. Военный оркестр играет вовремя столкновения.

«Все улицы, ведущие к Зимнему Дворцу, заняты войсками.... 1 ч. 20 м. «Сейчас только имела место попытка ворваться (rush) на Дворц[овую] Площадь (Palace Square). Стачечники собрались в большом числе в Александровском саду, около Адмиралтейства и попытались свалить [решетку ведущую] ворота на площадь. Войска остановили их....

... «Возбуждение и беспорядки увеличиваются повсюду. Демонстрации на В[асильевском] О[строве] сделались особенно грозными и бурными. Войска стреляют. Толпы народа пытаются пробраться в центр города по мостам, соединяющим его с островами и Выб[оргской] стороной. Происходят стычки.

«На Троицком мосту кавалерия атаковала толпу тысяч в 10 чел[овек] саблями. Стачечники обратились в бегство, преследуемые кавалерией. Мост теперь закрыт для движения. Пропускают только избранных, да и им небезопасно показываться по близости, ибо во время схваток ничего и никого не разбирают. Вожаки движения говорят речи перед громадными толпами народа и читают воззвания, зовущие всех идти к Дворцу и умереть там. Воззвания встречаются аплодисментами.

... «Когда Путиловским рабочим преградили дорогу ко Дворцу, они собрались около помещения (Headquarters) союза в числе ок[оло] 10.000. Из окон бросают революционные воззвания. Вожаки говорят зажигательные речи, протестуя против употребления военной силы, указывая на отношение царя к народу. Речи встречаются аплодисментами и криками: «Долой монархию!» —

«2 ч. 38 м. Толпа и войско дерутся (open conflict) вокруг

Дворда. Стрельба продолжается, толпа кричит: Ура! 30 человек ранено и задавлено казаками на Шлиссельбургском тракте... — 2 ч. 53 м. Толпа на Двордовой площади рассеяна. Войска преследуют ее. 150 убитых и раненых. Толпа в ярости и грозит мстью. Среди убитых много женщин и детей. Убит один околоточный (police superintendent). — 3 ч. 35 м. Народ организует вооруженное сопротивление. Убит один казак, ранен один офицер. Толпа воздвигает проволочные заграждения на улицах Вас[ильевского] Острова, чтобы помешать кавалерийским атакам. — 3 ч. 40 м. Толпа, оттесненная от Двордовой площади, отступает по Невскому. Войска стреляли три раза по отступающим. 30 убитых, много раненых. Толпа в ярости выламывает камни из мостовой и бросает в офицеров. [котор.] — 4 ч. Стачечники на Вас[ильевском] Остр[ове] строят баррикады из поваленных телеграфных столбов. — 5 ч. 30 м. Баррикады закончены в двух местах на Вас[ильевском] Острове. Толпа отказывается разойтись, несмотря на повторные залпы солдат. — 6 ч. Толпа пытается построить баррикады на Невском. — 9 ч. 45 м. Вас[ильевский] Остров погружен в темноту. Нет ни электричества, ни газа. — 11 ч. вечера. Стрельба продолжается на Вас[ильевском] Острове. Рабочие жгут телеграфные столбы. — 1 ч. 10 м. ночи. Залпы выстрелов на Вас[ильевском] Острове были слышны еще в полночь. Баррикады разрушены солдатами вскоре после того, как они были построены, причем убито 30 рабочих». Такова краткая история кровавого дня.

20766

ЧИСЛО УБИТЫХ И РАНЕНЫХ.

Относительно числа убитых и раненых известия расходятся. Само собою разумеется, что о точном подсчете нет и речи, а судить на-глаз очень трудно. Правительственное сообщение о 96 убитых и 330 раненых, очевидно, лживо, и ему никто не верит. По последним газетным известиям, журналисты 13-го января передали министру ви[утренних] дел список 4.600 убитых и раненых, список, составленный репортерами. Конечно, и эта цифра не может быть полной, потому что и днем (не говоря уже о ночи) невозможно было бы подсчитать всех убитых и раненых при всех стычках.

Победа самодержавия над безоружным народом стоила не

меньше жертв, чем большие сражения в Манчжурии. Не даром, как все заграничные корреспонденты сообщают, рабочие Петербурга кричали офицерам, что они успешнее сражаются с русским народом, чем с японцами.

20766

ОТДЕЛЬНЫЕ ЭПИЗОДЫ ПОБОИЩА.

ОКОЛО ТРОИЦКОГО МОСТА . .

Корреспондент английской газеты *The [Standard] Daily Telegraph* телеграфировал в воскресенье вечером: «К девяти часам утра в воскресенье все мосты были уже заняты войсками, улицы, ведущие к ним, заграждены. В 11 часов весь Петербург имел вид завоеванного города. Через каждые 100—200 сажен стоят войска, солдаты греются около костров, сверкает оружие, видны фургоны Красного Креста, запасенные в изобилии для раненых. В 12 часов все население было на ногах. Шли к Зимнему Дворцу. Невский чернел рабочими, которые были иногда сопровождаемы женами. Никаких признаков беспорядка или пьянства. Крыши невысоких домов полны молодыми зрителями. Масса квартир с открытыми окнами, несмотря на холодный ветер. Мы поехали к помещению рабочего «Общества», но оно оказалось закрытым. Всюду шпалеры солдат и казаков. На Каменноостровском проспекте мы увидели толпу рабочих и работниц, которые медленно шли к Троицкому мосту. Их было человек около 600. Шли торжественно, в полном порядке. Первые десять или пятнадцать рядов шли взявшись за руки. Мы приподнялись на саях и стали смотреть, как они идут. Они повернулись к нам и к другим зрителям и стали уговаривать присоединиться к ним. Подошли к площади около моста. Спешившиеся казаки греются, бегая в перегонки. Раздается звук рожка. Казаки строятся в ряды. И вот, они спокойно, обдуманно стреляют один, другой раз в приближающуюся толпу. Толпа остановилась, [всколыхнулась] дрогнула и повернула назад. До нас доносятся вопли и крики, проклятия бегущих. Конные казаки атакуют толпу, отесняют ее, подбирают убитых и раненых. Мои часы показы-

* Эта статья во «Вперед» не была напечатана. Вместо нее под тем же заглавием во «Вперед» дана была печатаемая ниже корреспонденция из Петербурга с подзаголовком: «Письмо студента из Питера». *Ред.*

вают половину двенадцатого... Офицеры говорят, что дан приказ воздерживаться от насилия, пока не пришел момент пускать в ход огнестрельное оружие, а тогда уже стрелять хорошенько и целить как следует».

26637

ПИСЬМО СТУДЕНТА ИЗ ПИТЕРА.

9, I 1905.

«Сообщаю вам некоторые подробности сегодняшней демонстрации. В Питере есть несколько отделов «Собрания русских рабочих» (так я прочел на вывеске), и я, переодевшись, попал на [шестом] собрание шестого отдела, что на Петербургской стороне. Часов в 11 утра началось собрание, на котором говорил только один оратор (другим не позволяли). Читал и пояснял резолюцию, которая, по его словам, будет принята и на других собраниях и передана лично священником Гапоном и другими представителями рабочих [государю] царю. [Государь] Царь выйдет для принятия резолюции на Дворцовую площадь. Придется может быть ждать его не больше получаса. Рабочие, шествуя по улицам к дворцу, должны вести себя тихо, не позволять никаких выходов против публики, не кричать и этим не вызывать полицию. Может быть, к ним по дороге присоединятся социал-демократы, социалисты-революционеры и другие интеллигенты. Оратор указывает рабочим доверять этим группам, слушать каждое умное слово, причем прибавил, что социал-демократы до сих пор выставляли те же самые требования, что и рабочие сегодня, объединяя их девизом: «долой самодержавие!». Социал-демократы выбрасывали красные флаги и дрались с полицией, причем полиция часто действовала оружием. Ничего подобного сегодня не будет. Государь сам лично примет «требования рабочих». Он должен будет это сделать: «ведь парод просит его»: «он должен иметь в виду лишь благо парода» (кавычками означаю [подлинные] слова, подлинно мною записанные). Лишь бы рабочие своим необдуманным шумом не беспокоили публику. Возможно, что у Троицкого моста будет войско. Но это ничего. Выйдет оратор из рабочих, объяснит, в чем дело, и их пропустят. Ведите только себя смиренно и вы дойдете до Дворцовой, а там уж государь. Он должен немедленно тут на месте подписать, даже «поклояться» (подлинные слова резолюции), что исполнит требования рабочих.

Если государь тут, на Дворцовой, не подпишет, то рабочие получают там указания от своих вожakov, что им делать. Оратор сказал только: «Мы тогда разнесем...», но, испугавшись своих слов, не сказал, что именно»...

...(Автор письма излагает содержание петиции)...

«Все это (то-есть все требования, вплоть до созыва учредительного собрания) должен государь сегодня подписать. Для этого нужно лишь не кричать и не безобразничать по дороге до Дворцовой. Предупреждаю вас, что здесь я ничего не прибавил. После закрытия

собрания я подошел к одному из представителей и сказал, что государь переехал в Царское Село. «Ничего, вытребуем его!» — был ответ. На замечание, что все это приведет лишь к избитию толпы, я получил ответ, что я должен подчиниться ихнему постановлению. Я замолчал и пошел с толпой. Вышли на Каменноостровский проспект разделенные на две группы с предупреждением, что если остановят первую группу, то она должна подождать вторую, и тогда уже пропустят через мост.

Я был между первыми в первой группе, не с целью пробраться с рабочими до дворца, ибо это по моему не могло быть без побоища, а у нас ни у одного даже палки нет, — но из желания видеть собственными глазами и убедить легковых, ибо такая тактика лучше всякой критики. Все-таки я не мог предвидеть того, что за тем воспоследовало. Городовые не мешали, а улыбались, что передавалось и рабочим. По дороге на самом деле многие присоединились. Дошли до Троицкого парка и так как у моста была расставлена пехота, то подождали вторую группу. Двинулись вместе. К одному взводу пеших солдат подошел и другой. Дорога была загорожена. Решив, что солдаты, взявшие уже «наперевес», не пропустят нас, а штыками разгонят, я стал отходить от панели и по тропинке хотел пробраться к Кронверкскому проспекту, чтобы дойти кругом на Дворцовую площадь; не успел я отойти от панели, как послышался рожок, и моментально воспоследовали два залпа боевыми патронами. Мимо моих ушей просвистало несколько пуль, и я увидел перед собой несколько лиц, копошавшихся на снегу. Я, растерявшись, не сообразил, в чем дело, и лишь сочащаяся кровь привела меня к сознанию. Тут, у моих ног, лежала одна барышня, по виду интеллигентная, с лицом, утопающим в крови. Пуля ей попала в лоб и вышла в другую сторону, но не глубоко. Ее уложили на извозчика и отправили в больницу с двумя знакомыми. Убито у нас шесть человек на месте и около 30 раненых. За последнюю цифру не ручаюсь (говорят, даже около 50), но с убитыми сам возился и знаю. Убит наповал и тот господин, который после собрания потребовал от меня «подчиниться». Он шел посередине мостовой, и несколько пуль сразило его. Когда мы подошли, у него не было никаких признаков жизни. Предупреждений никаких со стороны воинского начальства не было, несмотря на то, что у них было около двух эскадронов кирасирского (из Царского села) полка. Стрелял в нас Семеновский полк. Часть раненых перевязана в Народном доме. Какими пулями стреляли, можете видеть из того, что одна пуля попала в голову делопроизводителю Александровского лицея, что на Каменноостровском проспекте, стоявшему у ворот лицея, и на месте уложила его.

По окончании уборки убитых и раненых я отправился на Невский и Дворцовую. Дворцовая площадь была оцеплена со всех сторон кавалерией, а на самой площади стояли павловцы — пехота. Публики на Невском было очень много — панели [планы] заняты густо. (На Петербургской нас было четыре-пять тысяч.) «Публики, можно сказать, и не было совсем, а лишь демонстранты. Я пробрался на Дворцовую площадь. Кавалерия лошадьми и шашками разгоняла демонстрантов, но освободившееся от солдат место сейчас занималось демонстрантами. Ругали солдат и офицеров на чем свет стоит. Иронически кричали «ура!». Александров-

ский парк был заперт вместе с публикой, и многие из демонстрантов перелезли решетки и оттуда кричали на солдат. Многие сидели на решетке (удобно в том отношении, что кавалерия не может достать до них). Я пробовал туда попасть, но не мог взобраться. Пришлось под напором лошадей идти на Невский. Немного погодя послышался тоже рожок, и павловцы вместе с кавалерией дали три залпа по рабочим в парке. Последствия были ужасны. Многие из убитых, сидевших на решетке, зацепившись брюками за гвозди от решеток, так висели в воздухе. Другие валялись убитыми и ранеными. Перевязывать их некому было и убирать их тоже невозможно — сад закрыт. Нас стали тоже сильно теснить, и я очутился у Красного моста. Убитых увозили обыкновенно знакомые. Видел даму по виду торговку, убитую на извозчике; ноги висели в воздухе и по дороге потеряли один валенок. Скоро увезли убитого студента и рабочего. Рабочего взяли на руки и [носили] несли до Мойки на руках. Публика снимала шапки и кричала: «ура!», «долой деспотизм!» и др. От смирения тут уже ничего не осталось. Этих событий я был очевидцем и участником. Относительно других передаю с чужих слов.

С Выборгской стороны, где резолюцию Гапона провалили и приняли социал-демократическую, тоже двинулись к Троицкому мосту. Их встретили шашками наголо и много народу поранили. Одному семинаристу отрубили все пять пальцев. Некоторая часть рассеявшихся рабочих прикнула к ним с Петербургской.

На Васильевском Острове, на четвертой линии, где помещается рабочий клуб, устроили форменную баррикаду из проволок, и казаки никак не могли пробраться на лошадях. Проволоки были скрещены и соединяли противоположные дома. Руководителем был переодетый студент, и когда рабочие по дороге встретились с солдатами, то он, обратившись за разрешением к офицеру сказать слово, получил приказ офицера солдатам: «бей!», и его тут уложили. Его физиономия была вся изуродована пулями, и трудно было его узнать».

20766

НА НЕВСКОМ И У АЛЕКСАНДРОВСКОГО САДА*.

«Мы были на собрании либералов в Публичной библиотеке. Было два часа. Сличали записи репортеров и говорили о поведении войска. В зал собрания врывается бледный, дрожащий посланец и говорит, что на Невском стреляют. Он предлагает всем идти ко дворцу и разделить участь находящихся там товарищей. Волнение, которое охватило присутствующих, не поддается описанию. Все вскочили и бросились на Невский. Была половина третьего. Не прошли мы и половины пути к дворцу, как казаки остановили нас, отеснили назад толпу и стали

* Эта статья во «Впередо» напечатана не была. *Ред.*

загонять ее в боковые улицы. Толпа кричала: «долой самодержавие!»

...«Всего более пострадали собравшиеся перед Александровским садом против адмиралтейства. Они держались за железную решетку и не расходились, но порядка не нарушали. И вот, позанившись досыта расталкиванием и избиванием толпы, казачки строятся спокойно в боевой порядок. Раздается приказ стрелять. Залпы сметают передние ряды зрителей, главным образом студентов. Несутся проклятия, крики и вопли. Толпа в панике бросается бежать. Человек 30 остается на месте убитыми и ранеными на обгаженном кровью снегу перед Зимним Дворцом, на котором развевается гордо императорский флаг.

«К чести студентов надо сказать, что они не обратились в бегство. Они подбирают большую часть своих товарищей, кладут их на сани и увозят. Я шел рядом с саними, на которых двое студентов, один из них раненый, сидели, держа одного убитого. Вид последнего был ужасен. Толпа шла за саними без шапок, крестясь и громко проклиная самых высокопоставленных лиц, о которых вчера лишь шептались, затаив дыхание».

20766

БИТВЫ НА БАРРИКАДАХ*.

Как мы уже видели, корреспондентские сообщения говорят всего чаще о баррикадах на Вас[ильевском] Острове, отчасти на Невском. Правительственное сообщение, вышедшее 10 (23) января, в понедельник, гласит: «Толпа воздвигала баррикады с проволочными заграждениями, с красными флагами на Шлиссельбургском тракте, затем у Нарвской заставы, на Троицком мосту, у Александровского сада, у скверов на Невском. Из окон соседних домов бросали камни и стреляли в войско. Толпа отнимала у полицейских оружие. Оружейная фабрика Шоф была разграблена. В первом и втором участке Вас[ильевского] Острова толпа перерезывала телеграфные проволоки и сваливала телеграфные столбы. Разгромлен полицейский участок».

Один французский корреспондент телеграфировал в воскресенье в 2 ч. 50 м.: «Стрельба продолжается. Войска, повидному, совершенно потеряли голову. Переходя через Неву, я

* Эта статья напечатана во «Вперед» не была. *Ред.*

увидел несколько сигнальных огней и услышал гром ружейных залпов. На Вас[ильевском] Острове баррикады освещены кострами, зажженными стачечниками. Пройти дальше мне не удается. Зловещий звук рожка (trumpet call) означает приказ стрелять. Батальон солдат, со штыками на перевес, берет штурмом баррикаду из сваленных саней. Происходит настоящая бойня. Около сотни рабочих остается лежать на поле битвы. Человек пятьдесят раненых пленных проводят мимо меня. Офицер грозит мне пистолетом и приказывает убираться».

Подробных описаний баррикадных битв корреспонденты дают особенно мало. Это понятно, потому что корреспонденты старались держаться более или менее вдали от опасных мест. А из участников битв на баррикадах уцелели, разумеется, разве совсем [единич] и совсем немногие. Было даже сообщение, что по баррикадам стреляла артиллерия, но оно, кажется, не подтверждается.

20766

ОЗЛОБЛЕНИЕ ПРОТИВ ВОЙСКА.

Все корреспонденты отмечают, что офицеров и солдат толпа встречала криками: Палачи! убийцы! кровопийцы! Передают, что один пожилой генерал, ехавший на санях по направлению к войскам, был остановлен. Толпа кричала: «Вы едете отдать им приказ стрелять по нам?» Генерал приказал кучеру ехать дальше, но получил удар в голову от какого-то хорошо одетого, в богатой шубе господина. Генерал был стащен с саней и убит толпой. (Это сообщение сомнительно, потому что полиция и правительство постарались бы, вероятно, огласить такой факт, чтобы эксплуатировать его против стачечников. Между тем подтверждений такого события не было.)

«В 8 ч[асов] вечера в воскресенье чел[овек] 20 из образованного общества остановили сани одной высочайшей (august) особы. Убийца! — сказали они ему. — Слезай с саней, становись на колени и проси пощады! Особа отказывалась повиноваться, и публика плевала ей в лицо»*.

* Дальше, рукопись Ленина содержит статьи: «План петербургского сражения» и «Царь-батюшка и баррикады». Обе статьи были напечатаны в № 4 «Вперед» и включены в состав Соч. VII, 86—90. Статья «Царь-батюшка и баррикады» имеет написанное Лениным перечеркнутое им примечание, которое мы ниже воспроизводим. *Ред.*

**ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ «ЦАРЬ-БАТЮШКА
И БАРРИКАДЫ».**

Правда, наши глубокомысленные (по-Мартыновски глубокомысленные) новонскровцы постарались запутать, ослабить и оттащить назад этот лозунг (ср. № 62 Искры, передовая: Так-ли мы готовимся?). Но новонскровская мартыновщина встречает решительный отпор в нашей партии, особенно со времени знаменитого плана «соглашений» с земцами о непроизведении панического страха*.

НА ДВОРЦОВОЙ ПЛОЩАДИ. ПИСЬМО ОЧЕВИДЦА.

Немецкая социалдемократическая газета «Vorwärts» печатает следующее частное письмо одного петербургского адвоката: «Утром 9 (22) янв[аря] я пошел по Невскому к Дворцовой площади, где рабочие собирались передать петицию самому царю. Но добраться до самой площади мне не удалось. Сначала я стоял у дома генерального штаба, фасад которого выходит и на Невский и на Дворцовую площадь. Что происходило на площади, я не мог видеть, потому что перед[о] мной стоял отряд кавалерии, разделявший толпу на Невском от толпы на Адмиралтейской площади и в Александровском саду. От времени до времени слышны были крики: ура! то с той, то с другой стороны. Вообще толпа вела себя очень спокойно и сдержанно. Многие протестовали против криков ура, которые могли бы вызвать какое-либо насилие. Два раза я видел, как эскадроны с обнаженным оружием проезжали с Дворцовой площади на Адмиралтейскую улицу. До нас доходит известие, что священная процессия рабочих с крестом, процессия с свящ[енником] Гапоном во главе с петицией в руках, разогнана и что рабочие отбиты повсюду. Рабочие, стоявшие около меня, говорят: «Да, теперь видно, что от царя не будет нам помощи. Мы просили

* Примечание, зачеркнутое Лениным, дано в виде сноски к следующим заключительным строкам статьи: «Социалдемократии остается позаботиться о возможно более широком распространении вестей о петербургских кровавых днях, о большей сплоченности и организованности своих сил, о более энергичной пропаганде давно уже выдвинутого ею лозунга: *всемирного вооруженного восстания*» (см. Соч. VII, 90).

хлеба, а нам дали в ответ пули!» С Дворцовой площади и от Александровского сада не было слышно никакого шума, но это было лишь затишье перед бурей. *Внезапно на Дворцовой площади раздался залп, другой, третий.* Из толпы, стоявшей перед нами, стали выносить убитых и раненых. Я собственными глазами видел много убитых и раненых, между прочим убитую молодую девушку, убитого юношу. Убитых и раненых несли по Невскому. Одну девушку, вероятно [студентку] курсистку, мы отнесли во двор соседнего дома и положили ее на скамью, сейчас же покрывшуюся кровью. На лбу была рана, но вероятно была еще и другая рана, потому что убитая лежала лицом вверх. [ым] Раненую внесли [ее] в одну квартиру, обмыли рану, наложили повязку, потому что были еще признаки жизни, а затем ее унесли. *Озлобление и возмущение массы достигло высшего предела.* Толпа заняла буквально все соседние места Невского и Гоголевской улицы, избивая без пощады всех военных, которые проезжали на санях. Я видел, как толпа до крови избивала двух жандармских офицеров и двух артиллерийских прапорщиков. У одного отняли саблю и сорвали эполеты, другому удалось спастись бегством. Толпа напала на одного пехотного офицера, на одного гвардейца и тоже отняла у него саблю. Пожилой генерал был ранен бутылкой в лоб, эполеты были с него сорваны, фуражка при криках ура отброшена. Побили одного морского капитана. Все это происходило вблизи от войска, которое ничего не могло поделать. На Невском, недалеко от Морской, толпа [спонтанно] составила без всякой подготовки большое народное собрание. Я слышал две пламенные речи. Одна заканчивалась кликом: *долей самодержавие!* — кликом, который толпа подхватила с энтузиазмом. Другая речь закончена была призывом: *К оружию!* Толпа встретила и этот призыв с большим сочувствием. Но вот появилась одна, потом другая рота стрелков. Толпу разбили на две части и оттеснили к набережной Мойки. Стрелки заняли Полицейский мост. Я стоял в стороне, около выхода из Благородного Собрания (Adelsklub). *Вдруг раздался залп с другого берега Мойки, и через несколько минут понесли раненых, залитых кровью.* На другом берегу тоже стояла большая толпа народа. Она держалась совершенно спокойно. Повидимому, ее не увлекал никакой шум битв, все были потрясены впечатлениями и стояли в тяжелой грусти (voll der grössten Trauer). Но и этих людей все же не пощадили. *Снова раздался залп. Одна из двух*

*женщин, стоявших в некотором расстоянии одна от другой около аптеки, упала, не издав ни единого звука. Стрелки, повидимому, умышленно целили в этих двух женщин. Другая испустила отчаянный крик и наклонилась к дорогому трупу. На углу набережной Мойки и Невского лежало уже несколько убитых. Когда я несколько позже проходил по этому месту, я видел везде кругом кровь. В 5 час[ов] вечера я пошел по Гороховой, которая была превращена в один военный лагерь. Что было в других местах, я не видал, но мне рассказывали, что еще гораздо больше ужасов совершалось на Вас[ильевском] Острове. Рабочие построили там несколько баррикад *. Вечером я посетил одно народное собрание. Максим Горький сообщил, что священник Гапон не [арестован] убит и не ранен. Он поручил передать рабочим, что он благословляет их на революцию, которая должна теперь начаться; рабочие должны теперь начать революцию, потому что иначе невозможно ничего добиться. Я поспешил на улицу».*

Да, — подтверждает газета немецких социалдемократов — рабочих, — день девятого января действительно был днем начала революции в России!

26637

ПРАВКИ В СТАТЬЕ М. ОЛЬМИНСКОГО «ОТЗВУКИ ПЕТЕРБУРГСКИХ СОБЫТИЙ ЗА ГРАНИЦЕЙ».

... В Триесте рабочие собрались перед русским консульством, чтобы протестовать против зверства русского правительства. В Бресте стачечники во время своей манифестации бросали камни в здание русского консульства с криками: долой царя; да здравствует русская революция! Во всех сколько-нибудь значительных городах Швейцарии состоялись митинги сочувствия и протеста. В Лондоне сорвана большая [plaque de cuivre] медная доска, красовавшаяся на здании русского посольства. Собрания протеста были и в итальянских городах: Риме, Неаполе и других. В Милане на большом собрании все присутствующие рукоплещут социалисту Турати, когда он высказывает горячее пожелание скорейшего испровержения царизма. [Предпо-

* В № 4 «Вперед» статья оканчивалась этими словами. Остальные строки напечатаны не были. *Ред.*

лагается предложить парламенту и сенату протестовать против петербургских зверств.] В итальянском парламенте социалистический депутат **Мирабелли** выразил сочувствие русским борцам за свободу...

...самое горячее одобрение [на дело] и пожелание успеха революции...

...[Несмотря на государственные] **Никакие** границы [несмотря на], **никакие** преграды, которые деспоты всех стран воздвигают между народами, не смогут разъединить нас: у нас с вами одни и те же страдания, одни и те же мысли об освобождении...

...Царь, [этот лицемер гуманности] **лицемерно провозгласивший мир** во время Гаагского конгресса, сбросил маску. Деспоту-миротворцу мало загубленных им тысяч человеческих жизней на полях Манчжурии. Он надеется [укрепить] **утвердить** свою пошатнувшуюся власть на трунах рабочих. Тщетны будут эти кровавые усилия! Пробил час свободы для русского народа. **Будьте мужественны, товарищи!** [Пусть все страдания, все горе, вся ненависть, которые накопились в ваших сердцах за столетия эксплуатации, дадут наконец волю последним пределам вашего гнева!] **Дайте волю [своему] гневу и [своей] ненависти, которые накопились в ваших сердцах за столетия эксплуатации, страданий и горя!**

ПЛОДЫ ПОБЕДЫ.

Плодом царской победы над безоружным народом было, как и следовало ожидать, страшное озлобление самого серого рабочего люда против царя и потеря веры в него. Вот как выражено это настроение в письмах Г. Гапона:

К а р м и и: . . .

*Р а б о ч и м: . . . **

В дополнение к этим воззваниям приведем лишь отзывы местных социалдемократов, сообщенные нам в письмах от 10 января. Один пишет между прочим: см. 66 до вв (с. 4 — 5) **

Другой местный с. д. пишет: (с. 6—9) ***.

ПЕТЕРБУРГ ПОСЛЕ 9-ГО ЯНВАРЯ.

[Сегодня, — писал один корреспондент заграничной газеты, — Петербург может быть сравнен с Невой: спокойствие, точно ледяное спокойствие, снаружи и громадное возбуждение под этой обманчивой внешностью. Толпы сочувствующих, особенно студентов, осаждают [госпитали] больницы. Ходят упорные слухи, что царь бежал из Царского в Гатчину.]

В понедельник, 10 янв[аря], Петербург имел вид города, только что завоеванного неприятелем. По улицам постоянно проезжают патрули казаков. Там и здесь видны возбужденные

* Эти два воззвания Гапона были заменены в статье во «Вперед» третьим воззванием того же Гапона, напечатанным под заголовком: «Воззвание Гапона после боины». Воззванию сопровождается припиской: «Это воззвание разослано во все 11 комитетов». Слова: «11 комитетов» Лениным исправлены на: «одинадцать отделов русского общества рабочих». *Ред.*

** Письмо датировано: «10 января». На письме имеется пометка Ленина: «Нолуч[ено] 29 I 05». Из письма более половины Лениным вычеркнуто, а оставленные для печати строки помечены: в начале — «66» и в конце — «вв». *Ред.*

*** Письмо датировано: «10 января». На письме имеется пометка Ленина: «П[о]л[у]ч[ено] 29 I 05». Слово «беспорядки» в письме Ленин заменил: «волнения». *Ред.*

группы рабочих. Вечером много улиц погружено в темноту. Электричества и газа нет. Аристократические дома охраняются группами дворников. [Иногда] Горящие газетные киоски бросают странное освещение на кучки народа.

На Невском [в понедельник] были столкновения народа с войсками. В толпу опять стреляли. [Подробности еще неизвестны. Против] Около Анничкова дворца было дано три залпа. Полиция закрывала оружейные магазины и убирала в подвалы оружие, принимая, очевидно, все меры к тому, чтобы помешать рабочим вооружаться. Чиновники правительственных учреждений чувствовали себя особенно встревоженными, боясь поджогов и взрывов, и удирали в панике из Петербурга.

На Васильевском Острове взятые в воскресенье войсками баррикады снова были возобновлены в понедельник и снова взяты солдатами.

Газет нет. Учебные заведения закрыты. Рабочие на массе частных собраний обсуждают события и меры сопротивления. Толпы сочувствующих, особенно студентов, осаждают больницы.

[Правительство усердствует в поисках зачинщиков. В ночь с понедельника на вторник начинаются аресты. Взяты члены депутации (субботней) Гессен, Арсеньев, Карсев, Пешехонов, Мякотин, Семевский, Кедрин, Иванчин-Писарев, Шинтиков(?). Горький выехал в Ригу и приказ об аресте послан туда. Во вторник генерал-губернатором Петербурга с диктаторскими полномочиями назначен Тренов, один из наиболее ненавидимых во всей России слуг царизма.]

Сообщают, что колпинские рабочие в числе 20—30 тысяч [ок[оло] 20 или до 30] двинулись во вторник утром с петицией к Царскому Селу. Царкосельский гарнизон выслал на встречу им полк пехоты и полевую батарею. В пяти верстах от Колпина произошло столкновение, войска стреляли и окончательно отбили и разогнали рабочих в 4 ч. пополудни. Много убитых и раненых. Рабочие дважды напали на Царкосельскую жел[езную] дорогу, но были отбиты. [Сообщают, что] На протяжении [ок[оло] 7 верст рельсы были сорваны, и поезд утром не ходил.

Правительство хоронит ночью, тайком, жертвы кровавого, Владимирова воскресенья. Родственников и знакомых убитых нарочно обманывают, чтобы сделать невозможными демонстрации при похоронах. Целые вагоны трунов отправляются на Преображенское кладбище. В некоторых местах толпа все же пытается, несмотря на все предосторожности полиции, устроить демонстрацию в честь павших борцов за свободу.

[Корреспондентов заграничных газет, которые видели ужасы 9-го января и озлобление пролетариата]

Озлобление [войска, встречавшего самое презрительное третиrowание со стороны населения, было, очевидно, тоже очень сильное. Вот характерная сценка, переданная по телеграфу (бюро Рейтера)] населения против войска громадное. Заграничные газеты [в среду, в 1 ч. пополудни: «Очевидцы рассказывают, что вчера] передают со слов очевидцев, что во вторник, 11 янв[аря], на Большом Проспекте казаки остановили конку, полную рабочих. Один из рабочих крикнул казакам: «Палачи!» Казаки остановили конку, заставили всех сидевших в ней выйти и избивали их саблями плашмя. Один [был ранен при этом] из подвергшихся избиению был при этом ранен. Жители соседних домов пооткрывали окна и кричали казакам: «Убийцы, разбойники!» В пятницу в телеграммах сообщалось, что во время этого инцидента из конки выгнана была казаками также одна женщина. В испуге она уронила своего ребенка, который был раздавлен казачьими лошадьми. (The Times). Подобные победы наших войск над рабочими суть поистине Пирровы победы.

[Правительственная прокламация к рабочим (Трепова и Коковцева) не производила на них никакого впечат[ления]]

21121

РАСКАТЫ ПЕРВОГО ГРОМА. МОСКВА *.

Гром [всеобщей забастовки в Петербурге] петербургских событий отозвался по всей России.....

Число московских стачечников определялось [в заграничных газетах] сначала в 10.000 человек, через два дня уже в 30.000 чел. 18 января появились известия об окончании стачки, причем число бастовавших давалось уже 43.000 рабочих в 125 заведениях из всего числа 170.000 рабочих в 830 московских фабриках. Само собою разумеется, что эти официальные сведения явно преуменьшены (во всех торгово-промышленных заведениях Москвы гораздо больше рабочих, чем 170.000), и мы приводим их лишь для того, чтобы дать приблизительное представление о размерах движения. Сообщали, что на Пятницкой улице

* Заголовок написан рукой М. Ольминского. Ленин в заголовке приписал: «Москва». Первая часть статьи также написана М. Ольминским. Из нее мы воспроизводим лишь первую фразу, в которой имеются правки Ленина. Они выделены жирным шрифтом. Дальнейший текст, начиная со слов: «Число московских стачечников», принадлежит Ленину. *Ред.*

войска стреляли в рабочих, но этот слух пока еще не проверен. Вот что пишут из Москвы от 14-го янв[аря] в частном письме*:

[Затем] Во вторник, 11 янв[аря], забастовали рабочие в *Вильне*. Телеграммы заграничных газет сообщали, что был ряд стычек стачечников с полицией. Свыше 30 убитых и раненых; среди них много полицейских и солдат. Много арестованных. В *Гомеле* забастовали ремесленники, приказчики, аптекарские ученики, банковые служащие и прислуга. 18-го января полиция накрыла одно собрание стачечников. Полицейские стреляли. Убита одна девушка. Ранено четверо.

Затем стачечное движение стало переходить на юг и на Поволжье. Из *Брянска* сообщали от 15 янв[аря], что забастовали рабочие стекольного завода. Ждут стачки во всем Мальцевском районе и на рельсовом заводе. В *Киеве* стачка началась 17 янв[аря] на большом машиностроительном заводе Греттера, в мастерских Южнорусского завода и завода Граф. Часть булочников тоже забастовала. Про *Екатеринослав* телеграммы сообщали: Типографии стали. Газет нет. Забастовали рабочие заводов Александровского, Брянского, Днепровского и Юзовского. [В *Тифлисе* началась стачка.] В *Саратове***

...Началась стачка в *Тифлисе*. Она перекинулась уже (20 янв[аря]) на *Батум*.

В *Нарве* забастовали рабочие прядильной фабрики (Flax-Fabrik). Ожидают присоединения рабочих Зиповьевского (?) машиностроительного завода и [портных (clothworkers)] суконной фабрики:

20761

РИГА.

[К истории здешней стачки корреспондент Voss[ische] Z[ei]t[un]g от 27 (14) янв[аря] сообщал:] О рижской стачке мы имеем подробные сведения благодаря корреспонденциям в немецкие газеты. Вот что писали в истории стачки: Уже несколько недель тому назад, еще до петербургского мятежа, рабочие здешней правительственной верфи, которая должно быть по «политическим» соображениям сохраняет еще старую фирму «Ланге и Сын», заявили, что забастуют, если им не повысят платы. К ним примкнули рабочие нескольких других фабрик. Ненависть рабочих особенно была

* Далее приведено письмо с пометкой «а а». *Ред.*

** Затем идет заметка М. Ольминского о событиях в Саратове с ссылкой на французские газеты. *Ред.*

направлена против мастеров, которые здесь заведуют приемом рабочих. Все и каждый знает, что мастера берут с рабочих взятку в 10—15 руб. за место на заводе. Эту мзду вычитают потом еженедельно из заработка. Понятно, что в интересах мастеров чаще рассчитывать рабочих. Рабочие не раз уже избивали мастеров по почам. Фабричные инспектора успокоили рабочих обещанием более строгого надзора за мастерами. Несколько дней тому назад прибыли из Петербурга и Москвы эмиссары, которые постарались вызвать стачку на Балтийском вагонном заводе (несколько тысяч рабочих). В среду утром рабочие ходили уже по улицам большими толпами, в полном порядке, совершенно без пьяных (редкость в России! — замечает немецкий корреспондент) и заставляли одну фабрику за другой прекращать работу. Таким образом в течение 24 часов добились они того, что остановили работу *все* фабрики Риги и пригородов. Но, в отличие от прежних стачек, движение [носит] имеет теперь часто *политический* характер. Это — массовая демонстрация. [Вчера была стычка тысяч 50 рабочих с войсками, поведшая к известным кровавым событиям на Двине.] В городском театре явились во время представления посланные от политехников и заставили приостановить представление. Театр был тотчас закрыт. Рабочие с красными знаменами ходят по городу. Говорятся революционные речи.

Вот письмо очевидца в одну буржуазно-демократическую газету:

[Когда стачечное движение перекинулось из Питера на Прибалтийский край и Польшу. — большая близость этих местностей к границе дала возможность обрисовать события не только по коротким и, конечно, небеспристрастным телеграммам, но и по сообщениям корреспондентов. Заимствуем некоторые из таких корреспондентских описаний.]

Рига. 27 (14) янв[аря].* В ту минуту, когда я пишу эти строки, с театрального бульвара раздаются вместе с ревом снежной бури, крики [(das grausige Johlen)] возбужденной толпы. Издали трудно разобрать характер несущихся звуков. Но, подобно мне, тысячи граждан Риги слышат их и невольно связывают с вестями о Петербурге и Москве, которые разнеслись уже по всему миру. Со вчерашнего дня не менее 50.000 рабочих т. е. все внешние рабочие забастовали по инициативе петербургских организаторов. Студенты не только примкнули к ним, но даже взяли на себя руководящую роль. Одна латышская прокламация

* Fr[an]k[urter] Z[eit]u[ng]. I II (19)05, 1 M[or]g[en]bl[att].

с.-д. союза излагает, подобно многим другим, которые ходят здесь последние дни по рукам, причины и поводы стачки [не очень-то связно (in beidem Gewirr (?)) (От ред[акции)]. Просим читателя не забывать, что перед нами корреспондент буржуазной немецкой газеты, воюющей с немецкими с.-д. Его отзывы всецело проникнуты буржуазной точкой зрения. Русским рабочим особенно поучительно в настоящее время ознакомиться с оценкой, которую дают их борьбе европейские либеральные буржуа, смотрящие сравнительно со стороны.] Во всей прокламации [в общем] ясно видно страстное желание избавления от царизма, давящего всех как тяжелый камень. [В частности же впечатление от прокламации получается вроде как от калейдоскопа.] Прежде всего заявляется солидарность с петербургскими передовыми борцами, которые искали хода к царю, направляясь к нему с священником с крестом во главе и которые были массами расстреляны за это. Затем излагаются пожелания короткого рабочего дня, повышения заработной платы, лучшего обращения, конституции, прекращения войны в Манчжурии. [Со всем этим перемешаны проклятия капитализму и системе наемного труда при современной поденной поштучной плате.] Заканчивается прокламация кликами ура в честь революции. «Рабочие! Вперед, вперед, вперед!» [(Либеральный буржуа старается пронизировать. Ему кажется «несвязным» сочетание политических и экономических требований. Для нас в этом сочетании один из величайших залогов силы движения. Ред.)]

Этот манифест написан, правда, горячо, страстно, жгато и веско [(gluhend u[nd] feurig, gedrungen u[nd] wichtig)], но ему недостает здесь широкого базиса и кренкого острия [(feste Spitze)]. Здешние рабочие по большей части не заинтересованы в стачке (? а 50.000? Ред.) и хотели бы продолжать работу, а с другой стороны политическая тенденция подчеркнута недостаточно и здесь нет ни императора, ни министров, чтобы предъявить требования (? не[начитался-ли автор] плагиат-ли это из Новой Искры о сокозавлении лицом к лицу рабочих и [буржуазии] власть имущих? Ред.). На всех перекрестках расклеены час тому назад объявления губернатора, воспрещающие всякие сборища в виду преступных намерений рабочих и грозящие употреблением военной силы против малейшего сопротивления. Несмотря на это запрещение толпы рабочих с криками ура в честь революции демонстрируют на улицах, а против собора было уже сделано пять выстрелов из публки по стоявшему там войску. Ранен, к счастью, не был никто. Стрелявшие скрылись.

... Свечерело. Спежная буря продолжается. Окна покрыты

льдом. Вои ветра наполняет весь дом. В соседней комнате лежит застреленный муж моей русской хозяйки [(der erschossene Quartierherr meiner russischen Wirtin)]. Его принесли сюда друзья четверть часа тому назад. В нижнем этаже принесены еще трос тяжело раненых студента. Шум и крики на бульваре, которые я слышал давеча, были криками ужаса и ярости во время страшной битвы, происшедшей на берегу Двины и унесшей неожиданно большое число жертв. Мне не сидится за письменным столом.

Я на Двине вместе со многими из публики, у которых любопытство и участие к борцам пересилили чувство страха за себя. Перед домом, нижние окна, двери и стены которого прострелены, лежит еще около 17 [Kähne] лодок мертвых и раненых. Подъехали сани красного креста [(? Leichenschlitten)]. И живых и мертвых подобрали и увезли в больницу. Около меня стоит [здоровенная] горбатая женщина [(starkknöchiges Höckerweib?)]. Ноги отказываются ей служить, и она падает. Солдаты и публика молча смотрят на следы крови на снегу. Шагах в тридцати от нас на круто падающей в Двину набережной стоит несколько мужчин и женщин, которые сбегают вниз, на лед, о чем-то горячо толкуют и жестикулируют.

Я спрашиваю, в чем дело. Отвечают: тысячная толпа, состоящая из рабочих, иностранцев, зевак и революционеров, хотела под предводительством студентов окружить войско; одного жандарма убили выстрелом из толпы; войско ответило залпом, в ответ на который последовали еще выстрелы из толпы*. Тогда толпа мало заинтересованных или трусливых участников разбежалась во все стороны. Масса бросилась на Двину, многих столкнули [туда] на лед с набережной солдаты. Лед около [каменных] береговых камней был тонкий и провалился. Громадная масса народа исчезла под льдом и была унесена быстрой рекой!

«Расходитесь! Не собираться, а то будем стрелять!» — слышу я окрик. Мои соседи справа и слева разбегаются. Я вскакиваю в одну из домовых дверей, куда вбегают несколько человек. С собора раздаются удары колокола: Набат! Но публика не бросилась к месту пожара в виду позднего времени и дурной погоды.

На другой день было тихо. Приезд казаков, после происшедшей бойни, не производил впечатления. Около немедкого

* В № 5 «Вперед» к словам «выстрелы из толпы» сделано в сноске примечание: «Этот факт не подтверждается нашими корреспондентами». *Ред.*

театра собралась большая толпа народа всех классов, когда студенты политехникума устроили траурную демонстрацию в честь павших накануне [жертв] товарищей.

Явился большой отряд пехоты. Начальник отряда решительно потребовал удалить знамя. Из окна было вывешено большое черное знамя с надписью: «Ты умер за отчизну! Слава твоей памяти! Месть твоим убийцам!» Студенты отвергли требование и стали, наоборот, размахивать знаменем из окон второго этажа. Было еще светло. Весь политехникум окружили войском, и был отдан приказ отнять знамя. Солдаты направились уже к крыльцу. Студенты вынули револьверы и ножи.

Директор политехникума успел однако вмешаться в последний момент и убедил студентов согласиться убрать знамя по окончании [помянок (Trauerfeier)] чествования. Офицерам и солдатам пришлось стоять и слушать, когда ораторы в страстных речах, перед аудиторией, стоявшей без шапок, при криках ура и развевающимся знаменем, при торжественном пении «Вечная память!» прославляли подвиг покойных и клялись отомстить за них. [Помянки] Чествование продолжалось долго. Знамя было потом убрано.

Теперь все спокойно. Только маленькие группки рабочих с песнями проходят по улицам...

В другую либеральную газету сообщали от 16-го янв[аря]: [Voss[ische] Z[eit]u[n]g. 31 I 05].

[Рул. 29 (16) янв[аря]]. Субботняя получка прошла спокойно. В понедельник начинаются работы во всех фабриках. Опасения нового кровопролития по поводу похорон одного студента не оправдались. На улицах войско держалось вдали от похоронного шествия, а кладбище было окружено все казаками, готовыми к военным действиям. Поэтому тело пришлось похоронить без речей и демонстраций. Перед гробом шел студент с большим венком, неутомимо показывая во все стороны его [позолоченную] красную ленту, на которой золотыми буквами было написано: «Слава [(Ehre)] твоей памяти! Смерть твоим убийцам!» Распространялось масса воззваний на русском и латышском языках, которые или передавались по рукам, или бросались в толпу маленькими перевязанными пакетиками по дюжине штук.

Другой корреспондент пишет [тоже] в ту же газету от 29 (16) янв[аря]: Несмотря на все свое зверство войско и полиция оказались здесь бессильны [(völlig versagt)]. Случались даже такие

веди, что на некоторых улицах толпы рабочих окружали полицейских и заставляли их нести перед ними впереди красное знамя. В серьезной драме были так[им] обр[азом] и сатирические эпизоды.

Число подобранных на улицах мертвых определяют в 56 человек; из раненых умерло в больницах еще 17. Громадное впечатление производило [(ergreifend) (?)] невиданное еще в Риге зрелище: тяжелые телеги, перевозившие обыкновенно мешки с хлебом или железные товары, возили по улицам непокрытые трупы.

Наконец, вот еще доставленное нам письмо одной участницы событий*.

В *Либаве*, *Виндаве* и *Митава* тоже вспыхнули всеобщие стачки. Из Митавы сообщали от 14-го января:

[*Митава*. 27 (14) янв[аря]. Amtliche Nachrichten.]

Прибывшие из Риги агенты вызвали стачку. Толпа рабочих, все возраставшая, останавливала фабрику за фабрикой. Вызвано войско. Рабочие демонстрируют с песнями и знаменами, разбрасывают воззвания. Патрули объезжают город.

[*Митава*. 28 (15) янв[аря]. Стачка продолжается.] Толпы рабочих ходят по улицам. Столкновений с войсками еще не было. [(Voss[ische] Zeit[un]g).]

[*Митава*. 30 (17) янв[аря]. Стачка продолжается. Гарнизон ослаблен отсылкой роты в Виндаву. Произошли беспорядки. Один полицейский ранен. Войска еще не прибегали к употреблению оружия. Батальон пехоты и батарея артиллерии посланы из Вильны в Либаву. *Либава*. 28 (15) янв[аря]. Вчера вечером толпа демонстрантов разрушила телеграфные столбы. Сегодня утром их снова поставили. Были нападения на булочные, но войска, получившие подкрепления из Ковно, рассеяли толпу.

Виндава. 31 (18) янв[аря]. Стачку начали рабочие элеваторов, предъявившие ряд требований. Затем примкнули жел[езно]-дор[ожные] рабочие. Все заведения и банки закрыты. Стачечники держат себя спокойно, собираются на рыночной площади и обсуждают там свои требования. Элеваторные рабочие возобновили работу после того, как им обещали известные уступки.

* Дальше идут две небольшие заметки, написанные рукой М. Ольминского под заголовками «Рига» и «Ревель» и перечеркнутые Лениным строки: «В *Либаве*, *Виндаве* и *Митава* то же, что в Ревеле. В Либаве кроме того испорчен телефон и поломаны телефонные столбы». Вместо зачеркнутых строк идет ленинский текст, приводимый ниже. *Ред.*

ВАРШАВА*.

[О движении в Польше мы имеем несколько более подробные сведения, ибо в дополнение к телеграммам зарубежных газет (составлявшим наш главный источник воспроизведенных кратких данных о стачках в России) прибавляются некоторые корреспонденции в немецкой печати. Заимствуем сведения из Berliner Vossische Zeitung.]

[*Варшава*. 7 янв[аря]] В среду и четверг была распространена здесь масса прокламаций сод[инал]-демократии русской Польши и Литвы по поводу петербургских событий. Прокламация призывает к всеобщей стачке и к солидарному выступлению польских рабочих с требовавшим немедленного созыва учредительного собрания. В пятницу и в субботу [вышло еще специальное воззвание] вышел еще специальный призыв к всеобщей стачке с требованиями: 8-ми час[овой] раб[очий] день, учреждение общественных работ для безработных, созыв учредительного собрания для окончания войны и провозглашения республики, а также особое воззвание к интеллигенции с приглашением поддерживать рабочих.

Во вторник распространено также воззвание Центрального Комитета Польской Социалистической Партии, где говорится между прочим: «Товарищи! То, чего мы ждали с нетерпением, наконец наступило. К нападениям на разлагающийся паризм прибавилось самое главное нападение русского пролетариата».

Вот подробные рассказы о стачке одного корреспондента.

Варшава. 27 (14) янв[аря]. 10 час. утра. Только что прекратили работу рабочие крупнейшего чугуно-литейного завода в Польше, Мельпоц, Рау и Левенштейн в Праге (Варшава)**. Пока еще порядок не нарушен. Вокруг фабрик ходят патрули. Газовый завод и водопровод заняты войсками. Население запасается керосином, углем, съестными припасами.

5 ч. пополудни. Как и следовало ожидать, стачка стала всеобщей. Остановились все фабрики, типографии и т. д. Около полудня булочные были прямо осаждены населением. Теперь в городе не найти уже ни куска хлеба. Паровую хлебопекарню Митлер в предместье Воля рабочие взяли штурмом. Газеты,

* Из заголовка Ленин вычеркнул слова: «и Лодзь. Польша». *Ред.*

** Прага — предместье Варшавы. *Ред.*

вероятно, сегодня не выйдут. Я отправился в предместье Волю. На улице Хлодной я встретил извозчика, который вез два трупа рабочих. С четверть часа тому назад произошло кровавое столкновение на углу Хлодной и Вронской ул[иц] [(Chlodna-, Wronia-)]. Казаки бросились на собравшихся рабочих с нагайками. Рабочие принесли камней со строившегося нового дома на улице Хлодной и осыпали солдат камнями. Тогда последовала атака с холодным оружием, а затем и залп выстрелов. Много раненых и убитых. На обратном пути я видел, как рабочие собираются снова. С улицы Вронской прошел еще отряд кавалерии и пехоты. Уличные фонари зажжены, но рабочие на улице Хлодна тушат и разрушают их. По городу ездят сильные отряды войска. Во всех полицейских участках стоят наготове пехота и казаки. [Настроение] Положение чрезвычайно серьезное. — 6 ч. 20. Я слышал, что на Хлодной улице повторились кровавые стычки. Телефон Варшава—Лодзь порван. Стачка в Праге полная. [Кучеров] Извозчиков толпа заставляет снимать их мундиры(?).

[Варшава. 28 (15) янв[аря] 15-ое янв[аря] 5 ч. дня. Ночь прошла сравнительно спокойно. Сегодня утром большинство магазинов открылось, но потом опять были закрыты. В данную минуту закрыты все магазины, кондитерские и т. д. Даже аптеки пришлось закрыть. Конки не ходят. Было несколько стычек, но, говорят, без кровопролития. В 12 ч. студенты университета и политехникума, числом ок[оло] 2000, прошли молча по улицам Новый Свет и Краковское Предместье; на Театральной площади их разогнали. На 6½ час. назначено собрание в Prosectorium для выражения симпатии рабочим. Улицы необыкновенно оживлены. Уличные фонари горят тускло. Управление газовым заводом просит экономно обращаться с газом, потому что солдаты, заменяющие рабочих, работают плохо. Хлеба недостаточно. Солдаты продают кое-где на улицах свои пайки. За каравай, стоивший 16 коп[еек], платят 50—60 к[опеек]. Монопольная винная лавка на улице Leszno ограблена и подожжена. Горит и сейчас. — 7 ч. 50 м. Театры открыты. Площади около них пусты. Извозчиков нет. Кофейни закрыты. Газеты не вышли. Писем не разносили.

29 (16) янв[аря]. 10 ч. у. Вчерашнее письмо я мог отправить лишь вместе с настоящим, ибо фонари на Маршалковской улице разбиты, дорога к вокзалу небезопасна. Ночью войска бивуакировали на Театральной площади. Утром разграблено несколько оружейных магазинов. Разрушено много винных лавок.

Характерно, что толпа выливает водку; пьянства нет. Весь гарнизон мобилизован. Положение серьезно.

12 ч. дня. Ночью было, говорят, несколько кровавых столкновений. В настоящую минуту я слышу залпы и пушечные выстрелы по направлению с предместья Воли. Говорят о [тысячах] сотнях жертв. Стачка разрастается. Город объявлен [в положении усиленной охраны] на военном положении. 30 (17) янв[аря]. Число вчерашних жертв неизвестно. Говорят о 160 раненых и убитых. Все промысл[енные] и торгов[ые] заведения закрыты.

Дальнейших корреспонденций пока не было. Иностранские газеты отмечают, что почтовые сношения с Варшавой почти порваны. Отчасти объясняется это стачкой, но главным образом — мерами правительства, удеслтерившего теперь работу «черных кабинетов», просматривающих письма и в Россию и из России.

Появилось в Варшавском Дневнике полицейское сообщение о событиях, которое, разумеется, лживо передает факты и старается панпирать на разграбление лавок (полицейскими провокаторами?).

[Варшава. 28 (15)] 15-го янв[аря] на улице [были ранены] подверглись нападению войска британский консул в Варшаве и вице-консул. Британский посол вмешался, и русское правительство назначило расследование.

[Дополнения о варшавской стачке]

[К[ог]да р[абоч]ие] Когда рабочие в пятницу обходили фабрики, хозяева спрашивали: какие у вас претензии? Рабочие отвечали: «мы бастуем не потому, что имеем против вас претензии, а по политическим причинам. Мы хотим показать, что мы недовольны общими порядками». Фабрикам, не желавшим закрывать фабрик, заявляли, что это приведет к самым худым последствиям. Угроза действовала, и фабрики закрыты были все очень скоро.

Русские студенты устроили собрание для выражения сочувствия петербургским бордам. Польские товарищи не приняли в нем участия. Собрание было окружено войском, и студентам предложили на выбор: разойтись или быть арестованными. Многие выбрали последнее. Арестовывали также студентов, которые раздавали съестные припасы забастовщикам.

В немецкую соц.-дем. газету писали из Варшавы: Общего сражения нигде не было, но палачи прямо-таки охотятся днем за рабочими и за публичкой вообще, стреляя от времени до

времени в прохожих без всякого предупреждения. Это продолжалось [всю] субботу вечером и весь день воскресенья. Так, на улицах Брадка, Велька, Хмельна между 10 и 12 ч. утра в воскр[есенье] застрелили несколько человек. На улице Млынарска застрелили двух женщин. На улице Кармелика стреляли в мирно стоявшую толпу рабочих. Убито шестеро. На улицах останавливали и обыскивали прохожих. У кого находили прокламации или револьверы, тех избивали до полусмерти. Рабочие не давали проводить себя на всеобщую бойню и демонстрировали с песнями и знаменами отдельными толпами в 500 — 1000 чел. в разных местах города. Число убитых и раненых считают до [700] 1800.

20763

ВСЕОБЩАЯ СТАЧКА В ЛОДЗИ.

Лодзь. 29 (16) янв[аря]. Вчера была провозглашена всеобщая стачка. Работа приостановлена во всех фабриках, мастерских и типографиях. Электрички не ходят. Газет нет. Забастовщики не позволяют продавать на улицах варшавские газеты. Они заставили закрыть кафе, рестораны и отели. Окна и витрины забивают досками. Улицы оживлены необыкновенно. Массы стачечников, войска, казаки, артиллерия, прохожие за ними. Вчера прибыло два полка из Сосновиц; сегодня три сотни казаков и драгун из Влодавска. Губернатор Арцимович, слышущий либералом, велел не мешать стачечникам, пока не нарушается порядок. Но в объявлениях он грозит военной силой. Банки, газовые заводы и полицейские здания охраняются войском. На главных улицах расположились войска. Триста учеников здешнего коммерческого училища присоединились вчера к группе стачечников и сотнями раздавали на улицах прокламации. В различных местах города состоялись большие собрания.

На Магистратской площади сегодня после обеда собралась толпа во много тысяч человек. Раздавались крики ура в честь революции. Выступали ораторы, которые пламенно призывали стачечников к борьбе с царизмом. Полиция, находившаяся при этом, не трогала их. Это пассивное отношение полиции есть дурное предзнаменование. Вчера полицейские пытались уже натравить толпу на евреев, пуская слухи об убийстве евреями одного священника, но стачечники избивали этих полицейских. Один из вождей рабочих заявил перед многотысячной толпой:

«Не давайте себя ловить на удочку обманщикам [(Büttel?)*]. Еврей — ваши братья. Они наши товарищи по страданиям и по убеждениям, протянем же им руку для общей борьбы против самодержавия!» Раздались крики: Долой самодержавие! да здравствует революция! Вечером на удаленных от центра улицах были мелкие стычки с войском, обошедшиеся однако без кровавых жертв.

От 17 янв[аря] сообщали, что из 150.000 здешних рабочих забастовало 100.000. От 18-го: [Лодзь. Schles[ische] Z[eit]t[un]g в Бреславе сообщает от 31 (18) янв[аря]:] город неузнаваем. Все заведения закрыты. Витрины забиты досками. Город похож на осажденную крепость. Патрули ездят по улицам. Электричка не ходит. У булочных сотни народа ожидают хлеба. Ждут всеобщей стачки во всем польском промышленном районе.

20764

ГЕЛЬСИНГФОРС.

[B[e]rl[in]er Voss[ische] Z[eit]t[un]g. (29 I 05). Гельсингфорс 25. I. (Erg[änzungs] Ber[icht])]

[Ibid[em] 28 I 05. Статейка (Eig. Ber.) о Риге. Мало нового. Дескать, сп[етер]б[ургские] организаторы все устроили, уличн[ое] собрание 25 или 24 I, затем обходили ф[абри]ки etc. Теперь же (25 I) ни одна из [400] многих сотен ф[абри]к не р[або]тает.]

Финляндские рабочие тоже откликнулись на петербургские события. В заграничные газеты от 25 (12) января сообщали: «Во вчерашней (24 янв[аря]) рабочей демонстрации принимало участие ок. 10.000 чел. [Собрания] Сходки начались в 8 ч[асов] веч[ера] на Сенатской площади, где пели патриотические песни и говорились речи в пользу всеобщего избирательного права и финляндской конституции. Потом толпа пошла по городу и демонстрировала перед квартирами непопулярных сенаторов, перед домом генерал-губернатора и перед редакцией старофинской газеты «Uusi Suometar». Раздавались крики: Долой самодержавие! Да здравствует революция! Около 11 час. появились казачьи патрули. Было арестовано 23 человека».

[Voss. Ztg. Eig. Ber. 30 I. Гельсингфорс. 26 (13) янв. Вчера вечером]

25 (12) января демонстрации повторились. Когда толпа собралась на Henrickeplanade числом в несколько тысяч человек, полицейсдиректор Карлстедт обратился к ней с речью, приглашая

* Сыщик. Ред.

разойтись мирно и грозя серьезными мерами. Это увещание сначала подействовало, но потом толпа собралась у памятника Рунеберга. Пели национальные песни. Затем развернули красное знамя и с рабочими песнями пошли по эспланаде Рунеберга к Сенатской площади, где песни чередовались с криками ура. Полиция, конная и пешая, разогнала толпу [человек] тысяч в 5 чел[овек]. Есть раненые саблями и револьверными пулями*.

Le Temps. 31 I 05.

En Russie (de notre envoyé spécial (NB)). SPB. 27. I. AUTOUR DE LA TRAGÉDIE.

«L'ordre règne dans S[ain]t P[éters]b[ourg]... L'amertume est profond... Avez vous jamais vu battre un chien qui ne comprenait pas sa faute, avez vous remarqué l'expression de son regard? Il y a quelque chose de cela ici. Le pourquoi, le comment de la fusillade, on ne s'en rend compte que très vaguement. Un cocher a vu un monsieur, qui se rendait chez des amis à Vasili-Ostrov, perdre sa fille, fusillée à son côté sur le traineau: il se contente, en me racontant la chose, de hocher la tête en criant un «béréguiss» (attention!)**...

Дальше рассказ о смятении властей: никто не мешал с[тач]ке и процессии. Гапон был ранен и спасен прикрывшим его трупом. Число уб[итых] 300 — 700. Рассказ, ч[то] в суб[боту] (8) лит[ерато]ры (Ани[енский], Арс[еньев], Гор[ьк]ий, Келд[ин], Гесс[ен], Кареев, Мякот[ин], Пеш[ехо]нов и Семевский) ездили к Св[ятополку]-М[ирскому] (принял Рыдз[евский]) и к Витте.

(NB полное подтвержд[ение] Daily Telegraph)***...

* Во «Вперед» статья кончается абзацем: «Подобные же демонстрации были и в других городах Финляндии: Або, Бьернеборге, Лахтине, Котке, Выборге, Таммерфорсе, Ловизе и др.». Рукописи этого абзаца в ИМЭМ не имеется. *Ред.*

** «Le Temps». 31 января 1905.

В России (от нашего специального корреспондента (NB)). СПБ. 27 янв я. вокруг трагедии.

«Порядок царит в С.-Петербурге... Горечь глубока... Видели ли вы когда-нибудь, как бьют собаку, которая не понимает своей вины, заметили ли вы выражение ее взгляда? Есть нечто от этого и здесь. Почему, как произошел расстрел, в этом отдают себе отчет очень смутно. Извозчик видел, как у какого-то человека, ехавшего к друзьям на Васильевский остров, убита была дочь, сидевшая рядом с ним в санях; рассказывая мне об этом, он ограничился только покачиваньем головы, крича «берегись!»...

*** Страница рукописи, начинающаяся словами «Le Temps». 31 I и кончая: «Daily Telegraph», перечеркнута. *Ред.*

СРЕДИ ЛИБЕРАЛОВ.

[Протесты либералов и их настроение.]

Представители нашего образованного общества и буржуазных классов, обнаружившие мало способности к борьбе за свободу, выразили однако так или иначе свое сочувствие борьбе рабочих. В воскресенье вечером, сообщает корреспондент английской газеты *The Daily Telegraph*, состоялось собрание ок[оло] 1000 человек в Импер[аторском] Вольном Экон[омическом] Обществе. «Не чувствовалось никакого руководства, не было единства в действиях. Настроение собрания было выжидательное и фаталистическое».

Передают, что в воскресенье вечером, во время представления в Александринском театре, один адвокат обратился с речью к публике и говорил, что не время увеселять себя зрелищами, когда на улицах льется кровь. Эта речь и ряд революционных возгласов, которые она вызвала, произвели такое волнение, что полиция не посмела вмешаться. [*The Times, Friday, 27 I.*]

[Этот же корреспондент (г. Диллон) сообщает, что в понедельник образовалась группа, рассматривающая себя как будущее временное правительство России и поручившая г. Диллону (не называя, разумеется, имен) опубликовать об этом и о решении группы не отвечать ни за какие государственные займы, заключенные после 9 (22) января. «Я передаю это известие, — телеграфировал г. Диллон своей газете, — исполняя свои обязанности корреспондента, без всяких комментариев». Мы, с своей стороны, заметим, что известие это должно служить больше показателем настроения, чем передачей факта. Интересно, что тот же г. Диллон сравнивал группу в 15 — 20 литераторов, ездивших в субботу вечером просить Витте и Святополка о том, чтобы не стреляли в народ, с «якобинским клубом» времен великой французской революции! Нечего и говорить, как неразумно было со стороны некоторых русских [велегальных] заграничных писателей [перелавать] принимать это сравнение за сообщение (должно быть, на основании краткой передачи депеши Диллона в Женевской «Трибуне» — местная швейцарская газета).]

Во вторник начинаются отказы некоторых адвокатов от участия в судебных заседаниях и просьбы о том, чтобы судебные разбирательства были откладываемы. Говорят, что судьи во многих случаях удовлетворяли эти просьбы и, видимо, многие сочувствовали народному движению. Во вторник же состоялось собрание журналистов для протеста против цензуры и в среду была отправлена депутация к Святополку-Мирскому с петицией следующего содержания [(по английским источникам)]: «Собрание редакторов ежедневных петербургских газет настаивает

на том, что необходимо, по крайней мере в переживаемое нами трудное и бурное время, дать печати полную свободу сообщать [факты] события и происшествия общественной жизни и обсуждать их. Вместе с тем, редакторы считают себя обязанными указать, что по их глубокому убеждению единственный выход из настоящего положения заключается в созыве Земского Собора для установления порядка в российском государстве. Собор этот должен состоять из свободно-избранных представителей всех сословий и классов населения и должен иметь неограниченную свободу [обсуждений] совещаний и решений. Заседания этого собора должны быть безусловно публичны. Подписались редакторы газет Право, Наши Дни, Сын Отечества, Биржевая Газета, Новое время, Новости, Русь, Пет[ербургская] Газета, Свет, Пет[ербургский] Листок, Petersburger Zeitung, Пет[ербургские] Ведомости». Суворин держал речь от имени всех редакторов и предостерегал, говорят, что на следующий раз невозможно будет положиться на офицеров и солдат, которые станут переходить на сторону народа. Как передают, Святополк-Мирский принял депутацию очень сухо, заметил, что прежде всего должна окончиться стачка и улеяться революционное движение и на просьбу о прямом ответе пробормотал что-то о необходимости узнать мнение генерал-губернатора Трепова!

Выражением общественного сочувствия жертвам царских палачей были похороны студента Савинкина. «Он был убит — передавали заграничные газеты — [на] вблизи Дворцовой площади пятью пулями. На похоронах был директор Политехнического института Гагарин и все студенты. Гроб несли студенты, и на кладбище один из них сказал речь такого содержания: «Мы хороним товарища, невинная кровь которого была пролита по вине самодержавного правительства. Он умер, по его дух живет в нас и зовет нас продолжать неуклонную борьбу за право жить и думать свободно». На гроб было возложено много венков. Институт был закрыт в этот день.

Одновременно с этим газеты сообщили резолюцию 14-ти членов симбирского губ[ернского] земства. В резолюции говорится о невозможности молчать теперь, о принижении народа до рабского положения, о необходимости созвать свободно-избранных представителей народа. Председатель собрания не допустил [голосования] обсуждения этой резолюции. Таврическое земство единогласно приняло аналогичный по содержанию адрес к царю.

В [пят[виду]] среду 12 (25) янв[аря] на заседании городской думы в Петербурге гласный Набоков [предложил] внес следующую резолюцию, подписанную 15 членами: «Официальный отчет подтверждает то, что все [обитатели] жители столицы и сами видели, именно что 9-го янв[аря] войска стреляли в рабочих, шедших к Зимнему Дворцу с петицией к царю. Петербургская Дума, глубоко возмущенная этим, заявляет, что подобная жестокость [atrocitv)] подрывает главные основы общественного порядка, именно безопасность жизни граждан, и считает своим долгом помочь потерпевшим ассигнованием 25.000 рублей на помощь раненым и семьям убитых». Председатель Дурново не допустил обсуждения этой резолюции. Тогда гласный барон Корф предложил, чтобы дума, не высказываясь о правоте или виновности пострадавших, просто ассигновала эту сумму на помощь им. Это предложение было принято значительным большинством.

Московская Городская Дума приняла ряд решений на случай взрыва волнений в Москве. Между прочим решено было просить власти не прибегать к употреблению военной силы против женщин, детей, студентов и рабочих, пока они ограничиваются мирными демонстрациями. Решено ходатайствовать о предоставлении рабочим права свободно устраивать мирные стачки с целью добиваться улучшения условий жизни, а равно о предоставлении права собраний рабочим союзам. (Некоторые разумные капиталисты начинают сознавать видимо, что полицейские запрещения рабочих союзов и нелепы и бессильны.)

Собрание [Сельск] Общества Сельского хозяйства [(Agricultural Society)] в Москве приняло резолюцию, осуждающую протитие народной крови правительством в Петербурге 9 янв[аря] [(The Times, 30 I 05)].

В Петербурге состоялось 16 янв[аря] собрание адвокатов, обсуждавшее меры помощи населению, пострадавшему во время последних событий. Принята резолюция, что единственный выход из теперешнего положения заключается в созыве народных представителей от всех сословий.

Английские газеты только что сообщили текст [резолюции, принятой] адреса, принятого харьковским [собранием предводителей дворянства и членов земских учреждений. (Неясно, идет ли речь о земском или дворянском собрании, или об особом съезде)] земским собранием.

Язык либералов становится смелее по мере развития движения и перехода пролетариата к прямой борьбе. Адрес говорит

о долгих годах бюрократического гнета, насилия, произвола, разорения и [обеднения] бесправия народа, о невозможности сохранить такой порядок вещей. «Эти условия вызывают неизбежно грядущую грозу, и первые раскаты грома уже слышны. Эта гроза несет с собой опасность кровавой гражданской войны и ниспровержения трона. Государь, избавьте отечество от этих бедствий, пока еще не поздно». «Выслушайте голое русское народа через посредство свободно избранных представителей и призовите их к участию в законодательстве... Не верьте нерадивым и льстивым [(negligent & wily)] слугам, окажите доверие избранным представителям народа, поспешите созвать их и создать из них постоянную палату, облеченную законодательной властью»... Адрес принят 66-ю голосами против 4-х.

Из Владимира губ[ернского] нам пишут от 12 янв[аря]*:

20760

**ПРАВКИ И ВЫЧЕРКИВАНИЯ В СТАТЬЕ «ТРЕНОВ.
ХОЗЯЙНИЧАЕТ»¹.**

[Небезытересные подробности о диких расправах Тренова сообщает английский корреспондент, видимо, хорошо осведомленный. (D[aily]. Tel[egraph] 30 D.) В пятницу вечером были взяты четыре сотрудника газеты Наша Жизнь, Прокопович с женой, Хижняков и Яковлев (Богучарский). [Последний вернулся домой в 1^{1/2} ночи и застал полицию, ожидавшую его с 8 ч[асов] веч[ера]. Жене его полиция заперла в кабинете до прихода мужа!] Из [писателей] сотрудников газеты Наши Дни [взяты Гауфман (Кауфман?) и] взят Гапейзер в субботу утром. Полиция особенно усердно ищет денег, посланных из-за границы на стачечников или в помощь вдовам и сиротам убитых. Арестуют массажи: номер бумажки об аресте Богучарского был 53-ий, а Хижнякова — 109-ый. В субботу в редакциях обеих названных газет были обыски и взяты все без исключения рукописи, в том числе подробные отчеты о событиях за всю неделю, отчеты, составленные и подписанные достоверными свидетелями-очевидцами, записавшими все, что они видели, в поучение грядущим поколениям. Весь этот материал никогда не увидит теперь света. [Кое-что могло бы быть возобновлено для свободной печати, заметим мы от себя. *Ред.* **]

* Далее приводится письмо, в котором сообщаются подробности о состоявшемся во Владимире губернском земском собрании. *Ред.*

** Примечание Ленина. *Ред.*

В среду число арестованных было до того велико, что приходилось сажать по два и по три в одну камеру.

С рабочими новый диктатор совсем уже не церемонится. С четверга начали хватать их кучками и высылать на родину. Там они будут, разумеется, распространить [новые политические идеи] вести о событиях девятого января и проповедывать [недовольство и борьбу, — замечает англичанин] борьбу с самодержавием.

Трепов [усиленно] берется за свою старую, московскую политику: приманивать массу рабочих экономическими подачками.

Предприниматели собираются вместе с министром финансов и обдумывают различные уступки рабочим, говорят о 9-ти-час[овом] раб[очем] дне. Министр финансов принимает во вторник депутацию рабочих, обещает экономические реформы, предостерегает от политической агитации. [Правительство явно старается разделить рабочие массы, подкупить кого можно ничтожными подачками, отнять вожаков и руководителей. Аресты продолжаются в массовых размерах. Арестовывают за сбор денег в пользу стачечников и раненых. Оцепляют квартиры, где собирается хотя бы десяток чел[овек] на частное собрание. В среду число арестованных было до того велико, что приходилось сажать по два и по три в одну камеру. (Из арестованных либералов Арсеньев уже выпущен).]

. . . .

... [О ненависти населения к вел[икому] князю Владимиру свидетельствует рассказ о том, что полиция во вторник вечером посоветовала отправить на карету вел[икого] князя (на вокзал для того, чтобы отвезти во дворец одну гостью вел[икого] князя, прибывающую в Петербург), а наемную извозчицью карету] ..."

¹ Статья вошла в Соч. VII, 96—98. Вся она написана Лениным кроме последних двух строчек первого абзаца на с. 97: «Теперь к ним присоединились ученые и литераторы Австрии, Франции и Италии. Эти слова написаны М. Ольминским.

* Часть перечеркнутой Лениным рукописи утеряна; последний отрывок ее начинается на полуслове: «дши в честь павших». Эти слова тоже зачеркнуты. *Ред.*

МАТЕРИАЛЫ К ДОКЛАДУ «О РЕВОЛЮЦИИ 1905 ГОДА»¹.

ЯНВАРЬ 1917.

а.

ИСТОЧНИКИ.

Э[нгельс] в N[euе] Z[eit] 1901 г. в крит[ике] Эрф[уртск]ой пр[о]г[рам]мы².

NB: *Trotsky*: «R[ussl]and in der R[e]v[olu]tion»

Die Petition 9.I. 55 Tr[otzky]

Schluss

(*Beg[inn]* und *Ende*)³

б.

П Л А Н.

- 1)) 22.I. (9.I) = Beginn der Rev[olu]tion. Der Krieg hat beschleunigt.
- 2) Kurzes Bild der Ereignisse v[om] 22.I⁴.
- 3)) Grösste Umwandlungen.
(*Struve* am 7.I: Es [gibt] kein rev[olutionäres] V[olk]⁵. 59. Tr[otzky]).

{ Gapon Pope-Rev[olu]tionär
 Bitte an das Väterchen Zar. Rev[olu]tion.
 Direktes Auft[reten] der Masse geg[en] das Haupt der St[aats]-
 Gew[alt]
 Rev[olu]tionäre: kleine Gruppe (einige Hundert) — Führer des
 Prol[etaria]ts u[nd] dadurch Führ[er] der R[e]v[olu]t[i]on
 Tr[otzky] 123 i. f.

- 4) Streiks (die erste Rev[olu]tion in der Weltgeschichte, die man am besten u[nd] genauesten nach der (Gesch[icht]e) Statistik der Streiks erkennen und studieren kann⁶).

МАТЕРИАЛЫ К ДОКЛАДУ «О РЕВОЛЮЦИИ 1905 ГОДА»¹.

ЯНВАРЬ 1917.

а.

ИСТОЧНИКИ.

Энгельс в *Neue Zeit* 1901 г. в критике Эрфуртской программы².

NB: *Троцкий*: «Россия в период революции»

Петиция 9 января. 55 Тр[одкий]

Заключение

(Нач[ало] и конец)³

б.

П Л А Н.

- 1) 22 января (9 января) = начало революции. Война ускорила.
- 2) Краткое изложение событий с 22 января⁴.
- 3) Крупнейшие перемены.
(*Стрuve* 7 января: Нет рев[олюционного] н[арода]⁵. 59. Троцкий).

{	Ганон — поп-революционер
	Прошение царю-батюшке. Революция.
	Прямое выступление масс против главы государственной власти.
	Революционеры: небольшая группа (несколько сот человек) — вождей пролетариата и благодаря этому вождей революции

Тр[одкий] .125 в конце

- 4) Забастовки (первая революция во всемирной истории, которую лучше всего и точнее всего можно уразуметь и изучить по (истории) статистике забастовок)⁶.

- 5) 45 ... (1895 — 1904) 80 (1903)
2800 (1905) — 400 (I.1905)⁷
(in einem Monat soviel, wie in 10 Jahren vor der R[e]v[olu]-
tion)
- 6) Die Wellen der Streiks { Avantgarde u[nd] Arriergarde ⁸ }
{ Metallisten bezw. zurückgebliebene }
{ Nord und Nordwest = Avantgarde... }
- 7) Oek[onomische] u[nd] polit[ische] Streiks
- 8) Frühling 1905 — Beginn der Bauernb[e]w[e]g[ung]... (Inhalt der
bürgerlichen Rev[olu]tion)
- 9) 28 (15) *Juni* 1905 — Meuterei von «Potemkin»...
- 10) Drei Wellen: Streikswelle — erste, führende, allein organisierte
Bauernb[e]w[e]g[ung] — fast unv[e]rg[leichlich]
(viel schwächer)
(leider nur $\frac{1}{15}$ 2000 gebrannt von 30.000)⁹
- 11) Boykott der Augustduma... Parlamentarismus...
Militäraufstände (V[er]g[e]ichen 1825 v[ersu]s 1905).
- 12) Kulminationspunkt: X u[nd] XII. 1905:
Meetings in der Universität... 74. Tr[otzk]y. Charkow 23.
X. 1905¹⁰
X: Der erste Massenstreik polit[ischen] u[nd] rev[olu]t[ionären]
Ch[arakt]ers im ganzen Lande.
(+ *Eisenb[ahn] Postbeamten*¹¹. 69. Tr[otzk]y).
M[an]ifest v[om] 30 (17) Okt[ober] 1905.
XII: D[er] Aufstand in Moskau... 214 Tr[otzk]y: *Gorki*¹².
9 Tage: 224 Tr[otzk]y¹³
(Max Weber üb[er] die Rolle der «Leninschen Gruppe»¹⁴...
219: Tr[otzk]y. Kanone 25.X. 1905 in Moskau¹⁵.
222: Mosk[au] 1905. Berlin 1848¹⁶.
(«Achtst[unden]tag u[nd] Waffen». 164 Tr[otzk]y¹⁷.
Maximum der politischen Streikenden... 8-St[unden]-Tag. Um-
fall der B[ourgeo]isie. Aussperrungen.
Maximum der Bauernb[e]w[e]g[ung]...
Maximum der Militäraufstände...
185 — 6 (Trotzky): Arbeiter und Bauern in Militar-
aufst[and]¹⁸.
Arbeiterdelegierten-Räte...
13) Sieg der Konterrev[olu]tion (XII. 1905)¹⁹...
Anleihe 2000 M[illi]o[n]en Fr[anc]s: Frühling 1906 (NB).

- 5) 45 ... (1895 — 1904) 80 (1903)
2800 (1905) — 400 (январь 1905)⁷
(за один месяц столько, сколько за 10 лет до революции)
- 6) Волны забастовок {
Авангард и арьергард⁸
Металлисты и отстающие
Север и северо-запад = авангард... }
- 7) Экономические и политические забастовки
- 8) Весна 1905 — начало крестьянского движения... (содержание буржуазной революции)
- 9) 28 (15) июня 1905 — восстание на «Потемкине»...
- 10) Три волны: волна забастовок — первая, руководящая, самостоятельно организованное крестьянское движение — почти несравнимо (значительно слабее)
(к сожалению только $\frac{1}{15}$ 2000 сожжено из 30.000)⁹
- 11) Бойкот августовской Думы... парламентаризм...
Военные восстания (ср. 1825 против 1905).
- 12) Кульминационный пункт: октябрь и декабрь 1905:
Митинги в университете... [74. Тр[одкпй]. Харьков
23.X.1905¹⁰]
Октябрь: первая массовая забастовка политического и революционного характера во всей стране.
(+ Железнодорожники почтовые чиновники¹¹. 69. Тр[одкпй]
Манифест 30 (17) октября 1905 г.
XII: Московское восстание... 214 Тр[одкпй]: Горький¹².
[9 дней: 221 Тр[одкпй]¹³]
(Макс Вебер о роли «Ленинской группы») ¹⁴...
219: Тр[одкпй]. Пушка 25 октября 1905 в Москве¹⁵.
222: Москва 1905. Берлин 1848¹⁶.
(«Восьмичасовой рабочий день и оружие». 164
Тр[одкпй]¹⁷.
- { Максимум политических забастовщиков... 8-часовой рабочий день. Отход буржуазии. Локауты.
Максимум крестьянского движения...
Максимум военных восстаний...
185 — 6 (Тр[одкпй]: рабочие и крестьяне в военном восстании¹⁸.
Советы рабочих депутатов...
- 13) Победа контр-революции (декабрь 1905)¹⁹...
Взял 2000 миллионов франков: весна 1906! (NB).

- 14) Versuche der **Wiedererneuerung der Offensive**.
 I Duma (Frühl[ing] 1906)... (Bauernpartei + S-D). Streikswelle u[nd] *letzte* Welle der B[auern]b[e]w[e]g[ung].
 II Duma (Fr[ühling] 1907)... *Keine* Bauernb[e]w[e]g[ung] schwache Streikswelle.
- 15) Staatsstreich v[om] 3 (16) Juni 1907. Beginn der konterrevolut[ionären] Epoche bis zum 1912.
- 16) B[e]d[eutun]g: (α) R[u]ssl[an]d renoviert (Leo Tolstoi bedauert)²⁰
 (β) Asien rev[ol]tiert (Türkei, Persien, China)
 (γ) Europ[äische] A[rbeiter]b[e]w[e]g[ung]: Oesterreich.
 (δ) Vorbild und Vorspiel d[er] komm[en]den eur[opäischen] Rev[olu]tion²¹.

proletarisch in einem gew[issen] Sinne

Vorbild u[nd] Vorspiel in vierfacher Beziehung:

- (α) Konkrete Vorstellung von der Steigerung der Aktivität der Masse ((Streiks))
 *) (β) Die Rolle der Massenstreiks

NB «latenter Soz[ialism]us» (Engels)²².

*) Die beste Darstellung i[n] deu[tscher] Sp[rache]: *R[osa] Lux[em]b[urg]* Rosa Luxemburg: «Massenstreik, Partei und Gewerkschaften» (im Z[us]s[ammen]h[an]ge mit der westeurop[äischen] Eigentümlichk[eit] d[es] K[amp]fes)... (Hamb[urg] 1906)

NB и[о] л[ь]ск[ие] уч[еники]:

245

[]²³

203

- (γ) Die Hineinziehung des Militärs, des Heeres in den K[amp]f.
 ||| (δ) Bürgerkrieg. (Cf. Kautsky in «Soz[ialer] Rev[olu]tion») (1902) «Die kommende Revolution»... «wird weniger einer plötzlichen Empörung gegen die Obrigkeit und mehr einem langdauernden *Bürgerkrieg* gleichen»... S. 48.

14) Попытки возобновления наступления.

I Дума (весна 1906)... (Крестьянская партия + социалдемократы). Волна забастовок и *последняя* волна крестьянского движения.

II Дума (весна 1907)... *Никакого* крестьянского движения слабая волна забастовок.

15) Государственный переворот 3 (16) июня 1907. Начало контрреволюционной эпохи до 1912.

16) Значение: (α) Россия обновляется (Лев Толстой сожалеет)²⁰

(β) Азия бунтует (Турция, Персия, Китай)

(γ) Европейское рабочее движение: Австрия.

(δ) Прообраз и пролог грядущей евр[опейской] революции²¹.

пролетарской в известном смысле

Прообраз и пролог в четырех отношениях:

(α) конкретное представление о растущей активности масс. ((Забастовки))

*) (β) Роль массовой забастовки

NB «Скрытый социализм» (Энгельс)²².

*) Лучшее изложение на немецком языке: *Роза Люксембург* (в связи с западно-европейскими особенностями борьбы)...

Роза Люксембург:
«Массовая стачка,
партия и профсоюзы»
(Гамбург 1906)

NB Польские ученики

245

[]²³

203

(γ) Возлечение военных, армии в борьбу.

||| (δ) Гражданская война. (Ср. Каутский в «Социальной революции» (1902) «Грядущая революция»... «будет меньше походить на внезапное восстание против властей и больше на *гражданскую войну*...» с. 48.

6.

ДОБАВЛЕНИЯ К ПЛАНУ.

Z[irc]a 70 Milli[onen] Dessjatinen Grossgr[und]bes[it]z
 Z[irc]a 70 » » ärmste Bauern

+ Verbreitung der S[ozial]d[emokratischen] Literatur

+ Nation[ale] B[e]w[e]g[ung]en

+ Judenpogrome X. 1905: 100 Städte, 4000 Tote, 10.000 Verstümmelte

1/4. Tr[otzk]y²⁴.

7.

ЗАМЕЧАНИЯ НА СТАТЬЮ: MAX WEBER «RUSSLANDS UEBERGANG ZUR SCHEINKONSTITUTIONALISMUS».

Europa geht schwanger mit der R[e]v[olu]tion. R[e]v[olu]tionäre Situation ist da: Sackgasse der Reg[ierun]gen.

Greuel des Kr[ie]ges

Teuerung

Bürden der Schulden (Hunderte von Milliarden)

Die bürgerlichen Leute, die Opportunisten, die Sozialpatrioten glauben, die R[e]v[olu]t[ion] in R[us]s[lan]d sei etwas «ausser-europäisches» gewesen in dem Sinne, als ob diese Rev[olu]tion Europa nicht berühre — zur Vergangenheit, u[nd] nicht zur eur[opäi-schen] Zukunft gehöre.

Ein grosser Irrtum! Es war einmal so in einem zurückgebl[ie-benen] Lande, wo das Prol[etariat] noch zu schwach war zum Siege u[nd] doch stark genug, um die bürg[erlich]-dem[okratische] R[e]v[olu]tion zu führen. Es muss wieder so sein, es wird sicher wieder so sein in den fortgeschrittensten Ländern Europas, wo das Prol[etaria]t schon lange stark genug ist, um die Masse der Ausgebeuteten zur soz[ialen] R[e]v[olu]tion, zur Besitzerg[reifung] der Macht, zur Expr[opr]ia[tion] der B[ou]rg[eoisie], der Banken (Finanzkap[ital]) u[nd] Grossbetriebe. Die Alten können vielleicht das schon nicht mehr erleben. Die Jugendlichen aber werden sicher das ge...

6.

ДОБАВЛЕНИЯ К ПЛАНУ.

Около 70 миллионов десятин крупное землевладение
 Около 70 » » » беднейшие крестьяне

+ Распространение социалдемократической литературы

+ Национальные движения

+ Еврейские погромы октября 1905 г.: 100 городов, 4000 убитых, 10.000 искалеченных

114. Тр[одский]²⁴.

7.

ЗАМЕЧАНИЯ НА СТАТЬЮ: МАКС ВЕБЕР «ПЕРЕХОД РОССИИ
 К МИНМОМУ КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМУ».

Европа беременна революцией. Революционное положение уже налицо: правительства в тупике.

Ужасы войны

Дороговизна

Тяжесть долгов (сотни миллиардов)

Буржуазная публика, оппортунисты, социал-патрпоты думают, что революция в России была чем-то «вне-европейским» в том смысле, что эта революция как будто не коснулась Европы, что она принадлежит к прошлому, а не к будущему Европы.

Большое заблуждение! Так было когда-то в отсталой стране, где пролетариат был еще слишком слаб для победы и все-таки достаточно силен для того, чтобы стать во главе буржуазно-демократической революции. Это опять должно так быть, это наверное так будет в самых передовых странах Европы, где пролетариат давно уже достаточно силен для того, чтобы привести массы эксплуатируемых к социальной революции, к захвату власти, к экспроприации буржуазии, банков (финансового капитала) и крупных предприятий. Старики, может быть, до этого уже не доживут. Но молодежь, наверное...

Max Weber, S. 259 (95) Anm[erkung]. Richtiger wäre «Ujezd» mit *Bezirk* zu übersetzen (nicht «Kreis») ²⁵.

281 (53) (Anmerkung 42-a) — 283: беки и меки ²⁶. ср. 284 (120)

284 (56) Anm[erkung]. «Putsch» (XII. 1905) ²⁷...

— id[em] 465 (1) Titel ²⁸

«Das massenhafte Niederbrennen der Gutshöfe»: 179 (15) ²⁹

{ 319 (155), Anm[erkung] 232-a (W[ilhelm] II über die
Expr[opriation]) ³⁰ ср. 390 (226) ³¹
} 343 (115): (Anm[erkung] 86-b)

«die Leninsche Gruppe und ein Teil der Sozialrevolutionären den törichtsten Aufstand seit längerem *vorberitet* haben» ³²...

Max Weber (D-r. Prof[essor]) (1906): «Zur Beurteilung der gegenwärtigen polit[ischen] Entw[ic]k[lun]g R[u]ssl[and]s»...

¹ Документ представляет собою материалы к докладу «О революции 1905 г.», написанному Лениным на немецком языке. Доклад был сделан на собрании, организованном рабочей молодежью в «Народном доме» в Цюрихе 22 (9) января 1917 года. Ленин начал работать над докладом в 20-х числах декабря 1916 г., что видно из его письма к Карпинскому от 20 декабря 1916 г. (см. Соч. XXIX, 279). Полностью доклад на немецком и русском языках приведен в Лен. сб. V, 18 — 54, и на русском языке в Соч. XIX, 343 — 357.

² Статья Энгельса в «Neue Zeit», XX. Jahrgang, 1901 — 1902, Band I, SS. 5 — 13 под заголовком «Zur Kritik der sozia. demokratischen Programmentwurfes 1891» («Критика проекта социалдемократической программы 1891 года»). Ленин подробно останавливается на этой работе Энгельса в своей брошюре «Государство и революция» (см. Соч. XXI, 415 — 420).

³ Имеется в виду книга: N. Trotzky. Russland in der Revolution. Verlag Raden et Ko. Dresden. 1909. SS. 359 + V.

⁴ См. Соч. XIX, 344 — 345, или в Лен. сб. V, 22 — 23.

⁵ Ленин цитирует статью Струве «Насущные задачи времени», помещенную в № 63 «Освобождения» от 20 (7) января 1905 года. В докладе Ленин к указанному словам Струве добавляет: «Абсурдом казалась этому «высокообразованному», высокомерному и архи-глупому вождю буржуазных реформистов идея, что безграмотная крестьянская страна может родить революционный народ» (Соч. XIX, 344; Лен. сб. V, 23). Цитата взята Лениным из немецкого издания книги Троцкого, с. 59 (русское изд., с. 80).

⁶ Статистика забастовок приведена Лениным в докладе (см. Лен. сб. V, 24 — 25).

⁷ Указанные цифры означают: а) 45... (1895 — 1904) — «средняя годовичная цифра бастующих в России в течение 10 лет до революции равнялась 43 тысячам» (Лен. сб. V, 24 — 25; Соч. XIX, 346); б) 80 (1903) —

Макс Вебер, с. 259 (95) примечание. Правильнее было бы «уезд» переводить *Bezirk* (а не «Kreis») ²⁵.

281 (53) (прим[ечание] 42-а) — 283: беки и меки ²⁶. ср. 284 (120)

284 (56) прим[ечание]. «Путч» (декабрь 1905) ²⁷...

— то же 165 (1) заголовоч ²⁸

«Массовое сожжение усадеб»: 179 (15) ²⁹

{ 319 (155), прим[ечание] 232-а (Вильгельм II об экспроприации) ³⁰ ср. 390 (226) ³¹
 { 343 (115): (примеч[ание] 86-б)

«Ленинская группа и часть социалистов-революционеров давно уже *подготавливали* это бессмысленное восстание» ³²...

Макс Вебер (Д-р. Профессор) (1906): «К оценке современного политического развития России»...

во время всеобщей стачки на юге в 1903 г. бастовало 80.000 рабочих; в) 2.800 (1905) — «Общее количество бастующих (в 1905 г. *Ред.*) равнялось 2 миллионам 800 тысячам» (там же); г) 400 (январь 1905) — «В январе 1905 года, в первый месяц революции, число бастующих составляло 440 тысяч. Значит, за один только месяц *больше*, чем за все предыдущее десятилетие» (там же).

⁸ В докладе Ленин говорит: «Три крупных города, в которых живут самые сознательные и самые многочисленные рабочие, Петербург, Рига и Варшава, дают несравненно большее количество бастующих по отношению к общему числу рабочих, чем все другие города, не говоря уже о деревне» (см. Соч. XIX, 346, или Лен. сб. V, 26 — 27).

⁹ Ленин, сообщая в докладе, что «крестьяне сожгли до 2 тысяч усадеб», дальше говорит: «К сожалению, крестьяне уничтожили тогда только *пятнадцатую* долю общего количества дворянских усадеб, только пятнадцатую часть того, что они должны были уничтожить, чтобы до конца стереть с лица русской земли позор феодального крупного землевладения» (см. Соч. XIX, 353 — 354; Лен. сб. V, 42 — 43).

¹⁰ Имеется в виду следующее место из книги Троцкого: «В Харькове, 10 октября, после митинга толпа овладела оружейным магазином. 11-го возле университета были воздвигнуты рабочими и студентами баррикады. (Цитату см. по русскому переводу: Троцкий — 1905. Гиз. Москва. 1922, с. 97. В дальнейшем все ссылки на русский перевод приводятся по этому изданию).

¹¹ Имеется в виду октябрьская всеобщая забастовка железнодорожников и почтовых служащих.

¹² Ссылки на следующее место: «Многие думают, пишет Горький, находившийся тогда в Москве, — что баррикады начали строить революционеры; это, конечно, очень лестно, но не вполне справедливо — баррикады

начал строить именно обыватель, человек внепартийный, и в этом соль события» (русское изд., с. 223).

¹³ Имеется в виду следующее место: «Восстание в Москве длилось девять дней: с 9 (22) по 17 (30)».

¹⁴ Имеется в виду книга Max Weber «Russlands Uebergang zum Scheinkonstitutionalismus» («Переход России к мнимому конституционализму»). «Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik», Bd. V, Tübingen, J. C. B. Mohr 1906, SS. 165 — 401, из которой в докладе приводится следующее место: «Лепунская группа... и часть эс-эров давно уже готовили это бессмысленное восстание» (см. Соч. XIX, 355, или Лен. сб. V, 46 — 47).

¹⁵ Здесь ссылки на следующее место: «12 (25) декабря дружинники отбили у драгун и артиллеристов пушку. Четверть часа они возились вокруг нее, не зная, что с ней делать. Из затруднения их вывел большой отряд драгун и казаков, который завладел орудием» (русское изд., с. 229)

¹⁶ Имеется в виду следующее место: «Восстание вырвало из среды московского населения около 1000 душ убитыми и столько же рапеными. Среди них 86 детей, в их числе грудные младенцы. Эти числа станут ярче, если вспомнить, что на мостовых Берлина в результате мартовского восстания 1848 г., когда прусский абсолютизм получил неизлечимую рану, осталось лишь 183 трупа» (русское изд., с. 232).

¹⁷ Имеется в виду следующее место из речи докладчика Исполнительного комитета Петербургского совета рабочих депутатов на заседании Совета: «Если мы не завоевали восьмичасового рабочего дня для масс, то мы завоевали массы для восьмичасового рабочего дня. Отныне в сердце каждого петербургского рабочего живет его боевой клич: восемь часов — ружье» (русское изд., с. 178).

¹⁸ Имеется в виду то место, где говорится о быстром и решительном присоединении к революции технических войск, набираемых из рабочих, и о нерешительности и колебаниях пехоты, набираемой из крестьянства (русское изд., стр. 197 — 198).

¹⁹ В докладе Ленин говорит: «С подавлением декабрьского восстания начинается нисходящая линия революции. И в этом периоде есть чрезвычайно интересные моменты; стоит только вспомнить двукратную попытку самых боевых элементов рабочего класса прекратить отступление революции и подготовить новое наступление» (Соч. XIX, 356, или Лен. сб. V, 48 — 49).

²⁰ Ленин в статье «Об избирательной кампании и избирательной платформе» (Соч. XV, 249) пишет: «Лев Толстой сказал незадолго до своей смерти, и сказал с характерным для худших сторон «толстовщины» сожалением, что русский народ необыкновенно быстро «научился делать революцию». Здесь Ленин имеет в виду предисловие Л. Н. Толстого к альбому Н. Орлова «Русские мужики» (датировано предисловие 26 июня 1908 г.).

²¹ О русской революции, как прообразе европейской революции см. Соч. XIX, 357, или Лен. сб. V, 50 — 51.

²² Говоря о скрытом (latenter) социализме, Ленин имеет в виду эле-

дующее место из письма Энгельса к Зорге от 22 февраля 1888 г.: «И здесь масса все более и более овладевает инстинктивным социализмом, который к счастью противится всякой определенной формулировке по догмату той или другой так называемой организации, а следовательно при решительных событиях он тем легче овладевает ими. Стоит только в одном месте прорваться движению, как буржуазия поразится доселе скрытому социализму, который с этого момента прорвется наружу и сделается явным» (письма И. Ф. Беккера, П. Дидгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. к Ф. А. Зорге и др., изд. П. Г. Даугэ, 1907, с. 321.)

²³ Кого Ленин имеет в виду, установить не удалось. Одно слово неразборчиво написано: похоже на «Каревич».

²⁴ Имеется в виду следующее место из книги Троцкого: «В черной октябрьской вакханалии... 100 городов потеряли от трех с половиною до четырех тысяч убитыми и до 10 тысяч изувеченными» (по русскому изданию, с. 133) (см. Соч. XIX, 353, или Лен. сб. V, 46—47).

²⁵ Ленин своими словами излагает примечание 43 в статье Max Weber «Russlands Uebergang zum Scheinkonstitutionalismus» в «Archiv für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik», 23. Bd. 1906. (Макс Вебер «Переход России к мнимому конституционализму», см. «Архив социальной науки и социальной политики», т. 23. 1906 г.). Все нижеследующие записи страниц из Ленина идут по этому же изданию Архива из статей Вебера. В скобках указывается соответствующий том Архива.

²⁶ В примечании 42а на стр. 281 (53) M. Weber «Zur Lage der bürgerlichen Demokratie in Russland», помещенной в «Archiv», 22 Band (M. Вебер. «К положению буржуазной демократии в России», говорится: «Раздор начался на втором партийном съезде (1903 г.) борьбою за «Искру», издававшуюся в Женеве до 1903 г. Аксельродом, Лениным, Мартовым, Плехановым, Верой Засулич и «Старовером». Переизбраны были только Плеханов, Мартов и Ленин. Двое последних стояли на противоположных позициях как по вопросам партийной организации (Ленин был «централистом»), так и тактики (Ленин считался «якобинцем», Мартов — «жирондистом»). Плеханов же пытался примирить обоих, но в конце концов тоже примкнул к Мартову. Ленин ушел и основал «Вперед», но и Плеханов покинул редакцию «Искры» в 1905 г. и после этого издавал (один) «Дневник социал-демократа» (нерегулярными выпусками по 1/2 листа, в восьмью долю листа), стоявший «над партиями».

²⁷ На указанной Лениным странице в примечании 44а говорится: «... «Революция» требовало выходявшее при ближайшем участии Плеханова «Начало» (№ 3) и яростно нападало на буржуазных либералов, потому что те не были за нее, — зная, что массы под словом «революция» понимают нечто весьма конкретное. Если массы выступают и путч окончится неудачей, если тысячи безбородых идеологов в Москве будут лежать на мостовой, как сегодня (27 декабря), то восстание будет объявлено «злополучным легкомыслием» и будет высказано мнение, что только в случае симпатии со стороны буржуазии революция может иметь успех. Если же массы с изумлением спросят, что же в таком случае означало требование «революции», то они с изумлением услышат, что она означает нечто в высшей степени абстрактное, весьма далекое от того,

что они под этим словом понимали; вот если бы они прислушивались к ортодоксам, а не к социалистам-революционерам или к ленинским еретикам! Точь в точь так же припертый к стене защитник чудес спасается тем, что объявляет подлинным и в конце концов единственным «чудом» как раз «развитие» и повседневный ход вещей. Такая двойственная тактика не является продуктом какой-нибудь нечестности. Плеханов тоже самое уже высказал в ноябрьском номере своего «Дневника» (№ 3, с. 16 и 21)».

²⁸ Здесь имеется в виду заголовок статьи Вебера: «Переход России к мнимому конституционизму».

²⁹ В этом месте у Вебера говорится: «Гораздо важнее для политической оценки событий вопрос о том, что собственно *достигнуто* этим режимом. Более крупные восстания, конечно, всюду подавлены. Массовое сожжение усадеб прекратилось, после того как оно причинило убытки, размеры которых можно определить только приблизительно (для 17 европейских губерний (из 61) *официально* была указана сумма в 31,3 миллиона рублей, в Саратове — максимум в 9½ млн. рублей) и которые страховые общества отказались возместить, ссылаясь на пункт о войне, что является резким контрастом по сравнению с Америкой, после землетрясения в Сан-Франциско» (т. 23).

³⁰ Вебер пишет: «Эта газета («Новое Время») имела, между прочим, наглость напечатать в № 10744 «Сообщение своего корреспондента», будто бы император Вильгельм высказал г. Коковцеву, принятому им во время его проезда через Берлин, свое сожаление, когда получил отрицательный ответ на вопрос о том, подготавливается ли какой-нибудь проект об отчуждении собственности: «Жаль, это развязало бы мне руки. Вы в России забываете, что это вопрос, имеющий международное значение» (т. 23).

³¹ Ленин имеет здесь в виду следующее место: ««Татарское» сообщение, которое сфабриковал, повидимому, товарищ министра Гурко в газете, считающейся офидиозом («Россия»), о готовности Австрии и Германии предпринять интервенцию в пользу старого режима, и о котором восторженным образом упомянул также и Петрункевич, усилило нервозность Думы».

³² См. примечание 14 к настоящему документу.

**V. ПРАВКИ И ВЫЧЕРКИВАНИЯ ЛЕНИНА
В СВОИХ СТАТЬЯХ ВО «ВПЕРЕД»
И «ПРОЛЕТАРИИ»**

ПРАВКИ В РУКОПИСИ СТАТЬИ «ДВЕ ТАКТИКИ» *.

Ж 6 «ВПЕРЕД», 14 (1) ФЕВРАЛЯ 1905.

[Тыл и авангард революции.]

[Восстание и самодеятельность пролетариата.]

[Самодеятельность пролетариата и хвостизм оппортунистов.]

Две тактики.

...Но русский социалдемократический оппортунизм отличался от западноевропейского своеобразными особенностями [кореняющимися в отличительных чертах истории и современного состояния русского революционного движения]. Он отражал с чрезвычайной рельефностью точку зрения или, пожалуй, отсутствие всякой самостоятельной точки зрения у интеллигентского крыла партии, увлекавшегося и модными словечками бернштейнства и непосредственными результатами и формами чисто-рабочего движения. Это увлечение повело [в теории] к повальной измене легальных марксистов, перекочевавших в либерализм, [в партийной с. д. работе и той] п к созданию социалдемократами знаменитой теории «тактики-процесса», которая упрочила за нашими оппортунистами кличку ХВОСТИСТОВ... [Именно плохенькие интеллигенты своего рабочедельского лагеря называли рабочим теорию стадий, теорию «экономической борьбы с хозяевами и с правительством», теорию осознательных результатов, теорию тред-юнионистской организации, и все эти «теории» оправдывались рассуждениями о самодеятельности пролетариата.]

...Аксельрод и Мартынов, Мартов и Либер (бундовец) защищали на съезде право профессоров и гимназистов записываться в члены партии, не входя ни в какие организации. [Во имя самодеятельности пролетариата велась кампания интеллигентской дразни, протаскивавшая (всякую дрянь) всяких джентльменов в центральные учреждения партии.] Во имя самодеятельности пролетариата сочинялась теория «организации-процесса», оправдывавшая дезорганизацию [партии] и прославлявшая интеллигентский анархизм...

* Соч. VIII, 108 — 114. Ред.

...— не успело еще дойти до России ее * второе письмо, где делалось совсем уже с-ног-сшибательное открытие, что в настоящий «исторический момент политическая сцена заполнена (!) тяжбой между организованной буржуазией и бюрократией» и что «объективный смысл всякого ([вот даже как!] слушайте, слушайте!) революционного движения в низах один (!) и сводится к поддержке лозунгов той из двух (!!) сил, которая заинтересована в ломке данного режима» (это [земская] демократическая интеллигенция объявлялась «силой»);...

Вот что говорилось [в книге «Что делать.»] три года тому назад о восстании, как лозунге, [допускающем и требующем] определяющем наши ближайшие практические [обсуждения и приступ к решению] задачи: «Представим себе народное восстание. В настоящее время, вероятно, все согласится, что мы должны думать о нем и готовиться к нему. Но как готовиться? Не назначить же Центр[альному] К[омитету] агентов по всем местам для подготовки восстаний! Еслибы у нас и был Ц. К., он таким назначением ровно ничего не достиг бы при современных русских условиях. Наоборот, сеть агентов [авторское примечание, посвященное одной из Мартыновских глупостей], складывающаяся сама собой на работе по постановке и распространению общей газеты, не должна была бы «сидеть и ждать» лозунга к восстанию, а делала бы именно такое регулярное дело, которое гарантировало бы ей наибольшую вероятность успеха в случае восстания...

Подчеркнутые нами заключительные слова дают ясный ответ на вопрос о том, как представляли себе дело подготовки восстания революционные социалдемократы. Но, как ни ясен этот ответ, старая хвостистская тактика не могла не [сказаться и в обсуждении этого ответа] проявить себя и на этом пункте. Мартынов выпустил совсем недавно [целую] брошюру «Две диктатуры», [излагающую новоксровские идеи и одобряющую, разумеется, специальной заметкой] особо рекомендованную новой Искрой (№ 84). [Мартынов] Автор от всей глубины своего рабочедельского сердца возмущен тем, что Ленин мог говорить о «подготовке», *назначении* [(! это восклицательный знак тов. Мартынова) Каково, в самом деле? *назначении!*] и проведении вооруженного всенародного восстания». [А] Грозный Мартынов разит врага: «Международная социалдемократия, на основании исторического опыта [и на основании недавно прочитанной книжки Олара?] и науч-

* Меньшевицкой «Искры». Ред.

ного анализа динамики общественных сил» [(ой-ой-ой!)] всегда признавала, что только дворцовые перевороты и пронунциamento могут быть заранее *назначены* [(убийственно ядовитый курсив!)] и проведены с успехом по заранее заготовленному плану, и именно потому, что они не есть народные революции т. е. перевороты в общественных отношениях, а только перетасовки в правящей клике...

Может-быть, читатель скажет, прочитав эту тираду, что Мартынов, очевидно, «не есть» серьезный противник и что брать [подобные вещи] его в серьез [не доводится] смешно. Мы вполне согласились бы с таким читателем. Беда [только] в том, что эти пустяки фигурируют и в передовицах Искры (№ 62). Еще большая беда в том, что есть люди в партии и немало их, которые [берут в в серьез подобные вещи, которые с важным и глубокомысленным видом разносят эти поистине новые открытия, которые несут невероятную смуту этим в рабочую среду] засоряют себе головы этими пустяками. И приходится говорить о несерьезных вещах, как приходится же нам говорить о «теории» Розы Люксембург, открывшей «организацию-процесс». Приходится разъяснять Мартынову, что не следует смешивать восстания с народной революцией. [как он это делает. Восстание есть лишь один из многочисленных актов революции.] Приходится растолковывать, что глубокомысленные ссылки на переворот в общественных отношениях [по практическому вопросу] при решении практического вопроса о способах свержения русского самодержавия достойны лишь Кифы Мокшевича. [что] Переворот этот [происходит десятилетиями, если не веками, и произошел] начался в России уже с падением крепостного права, [что] и именно отсталость нашей политической надстройки от совершившегося переворота в общественных отношениях делает крах надстройки неизбежным, причем вполне и вполне возможен крах сразу, *от одного удара*, ибо «народная революция» в России нанесла уже царизму сотню ударов и добьет-ли его сто первый или сто десятый удар, это неизвестно. Только оппортунистические интеллигенты, сваливающие [свою отсталость и неустойчивость, нерешительность и] свой пессимизм на пролетариев, могут в такое время, когда обсуждаются практически способы нанесения одного из ударов второй сотни, проявлять свои гимназические познания насчет «переворота в общественных отношениях». Только оппортунисты новой Искры могут [падать в истерику пред] истерически кричать об ужасном «якобинском» плане, в котором центр тяжести лежит, как мы видели,

во всесторонней массовой агитации при помощи [народной] политической газеты!

Не может быть назначена народная революция, это справедливо. За знакомство с этой истиной нельзя не похвалить Мартынова и автора передовицы в № 62 Искры («да и о какой подготовке восстания вообще может идти речь у нашей партии», спрашивал там, воюя с «утопистами», верный соратник или ученик Мартынова) [обоим можно поставить по три с плюсом и погладить их по голове]. Но назначить восстание, если мы его действительно готовили и если народное восстание возможно, в силу совершившихся переворотов в общественных отношениях, вещь вполне осуществимая. [Чтобы] Постараемся пояснить это для новокровцев [особенно] наглядным [для Мартынова [примером] образом, возьмем] примером [из знакомой ему области экономической борьбы с-хозяевами и с приватностью]. Можно-ли назначить рабочее движение? [почтенный тов. Мартынов?] Нет, нельзя, потому что оно складается из тысячи отдельных актов, порождаемых переворотом в общественных отношениях. Можно-ли назначить стачку? [глубокомысленный тов. Мартынов:] Можно, несмотря на то — представьте себе, т. Мартынов, *не смотря* на то, что [она тоже порождается] каждая стачка является результатом переворота в общественных отношениях. Когда можно бывает назначить стачку? Тогда, когда организация или кружок, назначающие ее, пользуются влиянием среди *массы* данных рабочих [солидарность и готовность к борьбе у них порождена «переворотом в общественных отношениях», любезный тов. Мартынов], тогда, когда назначающие и умеют правильно оценить момент растущего недовольства и раздражения в массе рабочих. Поняли-ли вы теперь в чем дело, тов. Мартынов и товарищ-«передовик» номера 62-го Искры? Если поняли, то потрудитесь теперь сопоставить [отношение] восстание с народной революцией. «Народная революция не может быть заранее назначена»; это — истина, изложенная впервые на стр[анице] 10-ой брошюры Мартынова. [И эта истина настолько нова и настолько умна, что во-первых радикально следует выдать медаль за идейный подвиг редакции Ц. О., одобрявшей эту брошюру.] Восстание может быть назначено [тоже лишь тогда], когда назначающие его пользуются влиянием среди массы и умеют правильно оценить момент.

К счастью, самостоятельность передовых рабочих оказывается далеко впереди хвостистской философии новой Искры. Пока она [сочиняет] вымучивает из себя теории, доказывающие, что восстание не может быть назначено тем, кто готовился к нему, организуя [всестороннюю подготовку], передовой отряд революционного

класса, события показывают, что восстание могут назначать и бывают вынуждены назначать люди, не готовившиеся...

...Мы предоставим [Мартыновым и] новой Искре разглагольствовать по этому поводу о необходимости «переворота в общественных отношениях» и высокопарно осуждать «утопизм» рабочих, воскликнувших «поставим свое правительство»... Нам важно отметить и подчеркнуть этот замечательный, смелый практический приступ к решению задачи, стоящей теперь вплотную перед нами. [Важно оценить по достоинству это проявление революционной самостоятельности пролетариата.] Призыв петербургских рабочих не осуществился и не мог осуществиться так скоро, как они хотели...

...[Важно оценить ответ на вопрос о современных практических задачах.] Социалдемократы [выводили этот ответ из] выставляли лозунг подготовки восстания еще три года тому назад на основании общих [теоретических и тактических] соображений. Самостоятельность пролетариата пришла к этому же [ответу] лозунгу под влиянием непосредственных уроков гражданской войны. [Но] Есть [и, разумеется,] самостоятельность и самостоятельность... И есть социалдемократы, которые [так верны духу Мартыновского хвостизма, что до сих пор рабобезствуют перед этой] даже в настоящий момент с благоговением созерцают именно этот второй вид самостоятельности, которые думают, что от прямого ответа на злободневные вопросы можно отделаться, повторяя бесчисленное количество раз слово «классовый»... [Если бы новопсковцы или новоробочедельцы не были хвостистами, то они заметили бы, какое реакционное значение имеют [речи] газетные статьи, которые выдвигают вперед самостоятельность «действительно широких» легальных обществ и [умалча] отодвигающие, оставляющие в тени действительную самостоятельность рабочих, захватывающих легальные типографии для печатания призывов к восстанию. Кто носится как с писаной торбой о одном только словечком «самостоятельность рабочих», — пусть примут это к сведению и бундовцы — тому не мешало бы поразмыслить над сравнением этих двух родов самостоятельности. Кто не потерял еще способности извлекать уроки из происходящих теперь великих событий, тот может видеть теперь, какой гигантский практический вред приносит движению проповедь, приносящая значение революционной организации.]...

А [наши мудрецы из] Иванушки новой Искры ссылаются на пышный урожай пшеницы, чтобы принизить значение крепкой организации революционных косяков! [Наши мудрецы] Подобно бундовцам, носятся они, как с писаной торбой, с одним только словечком «самостоятельность рабочих!» Было бы преступно [и самоубийственно], — продолжает тот же новосковский передовик, — «нападать в тыл революции». Что значит собственно эта фраза, Аллах ведает.... Теперь достаточно указать, что действительный политический смысл этой фразы [тот] один, именно: [Но смысл ее тот, что] автор пресмыкается перед тылом революции,

презрительно морща нос [перед, по поводу «УЗКОГО» и «ЯКОБИНСКОГО» авангарда революции].

[Запутанный Искрой вопрос о зубатовских широких обществах имеет громадную важность в настоящее время. Нам придется подробно остановиться на этом вопросе в следующей статье, припомнить старую постановку и решение его, указать ряд практических выводов. Теперь]

[Тактика хвостизма и тактика революционной социал-демократии выясняются по всей своей противоположности тем более, чем более усердствует в мартыновском духе новая Искра. Мы указывали уже в 1-ом № Вперед [что] на неизбежность того, [чтобы] что восстание должно примкнуть к одному из стихийных т. е. наименее сознательных движений. Мы говорили в № 4 Вперед, что тактика петербургских товарищей из Комитета по отношению к Гапопу была верна: недоверчивое отношение к зубатовцу, [безусловная активная] поддержка поднятого вчерашним зубатовцем стихийного движения и стремление развить его. Мы закончим и теперь [повторением той же мысли, которую нам сотни раз] советом, который нам еще много раз придется [еще повторить] давать новоскротцам: [присматривайтесь внимательнее к] не принижайте задач авангарда революции, старайтесь направить именно сюда свою *организованную* самодеятельность [с. д. интеллигенции]. [Пусть поменьше рассуждает разглагольствует она и] Поменьше [толкуйте] говорите общих фраз о развитии самодеятельности рабочих — рабочие проявляют бездну не замечаемой вами революционной самодеятельности! — [пусть] побольше смотрите за тем, чтобы не развращать неразвитых рабочих своим интеллигентским хвостизмом!

Запутанный Искрой вопрос о широких зубатовских обществах имеет теперь особенно важное значение. Нам опять приходится поэтому вспомнить старую постановку и решение его.]

...Мы нисколько не забывали, след[овательно], важность «обеспечения тыла», если [говорить военным языком] употреблять военное сравнение...

**ПРАВКИ В РУКОПИСИ СТАТЬИ «ПРОЛЕТАРИАТ
И КРЕСТЬЯНСТВО»***

№ 11 «ВПЕРЕД», 25 (10) МАРТА 1905 ГОДА.

[Социалдемократия и революционное движение крестьянства.]

Пролетариат и крестьянство.

...Городское рабочее движение [получает новую гигантскую поддержку] приобретает нового союзника в революционном крестьянстве...

...избавление от гнета и нищеты лежит не в превращении нескольких слоев крестьянства в мелких буржуа, а в замене всего буржуазного строя социалистическим [устройством общества].

...И Каутский продолжает: «Революционное городское движение должно бы [(dürfte)] оставаться нейтральным в вопросе об отношениях между крестьянином и помещиком. Оно не имеет никаких оснований становиться между крестьянами и помещиками, выступать на защиту последнего против первых; его [симпатии] сочувствие всецело на стороне крестьянства. Но [его задачей, т. е.] задачей революционного городского движения вовсе не является также натравливание [(helzen)] крестьян на помещиков, которые в современной России играют совсем не ту роль, какую играло хотя бы французское феодальное дворянство времен «старого порядка». Впрочем городские революционеры, даже если бы они и захотели, [того] могли бы оказать весьма немного влияния на отношения между помещиками и крестьянами. Эти отношения помещики и крестьяне определяют уже сами между собой» (Das machen sie unter einander aus). [В этих замечаниях Каутского наряду с чрезвычайно верной социалдемократической постановкой вопроса есть неточности или, вернее, есть некоторая, способная вызвать] Чтобы правильно понять эти замечания Каутского, которые, будучи вырваны из связи, могли бы

* Соч. VII. 158 — 162. Ред.

вызвать немало недоразумений, [неопределенность, проистекающая может быть от недостаточного знакомства с аграрным вопросом в России и с аграрной программой русской социалдемократии. Чтобы не преувеличивать эти неточности] надо непременно иметь в виду также следующее замечание [Каутского] его в конце [его] статьи. «Победоносная революция, — говорит он там, — не встретила бы, наверное, особых затруднений в том [(dürfte es keine übermäßige Ueberwindung kosten)], чтобы употребить крупные латифундии злейших врагов революции на улучшение пролетарских и крестьянских условий жизни» [(Verhältnisse)].

[Мы привели теперь читателю все существенное, что сказал Каутский по интересующему нас вопросу. Посмотрим же, насколько правильным его мысли.]

...Каутский, судя по его приведенным замечаниям, верно схватил эту двоякую сторону нашей задачи, — в отличие не только от наших «социалистов-революционеров», целиком погрязших в вульгарных плюзиях революционной демократии, но и от многих социалдемократов, которые, подобно Рязанову или Иксу, [новосекрскому Игреку и т. д., и другим путаникам, выдумывают] отыскивали «простое», для всех комбинаций одинаковое решение задачи.... [Они] В своих расчетах они оперируют, [обыкновенно] в сущности, с двумя только классами: либо с помещиками и «крестьянско-рабочим классом», либо с собственниками и пролетарями....

...Относиться недоверчиво к крестьянству, организовать отдельно от него, быть готовым к борьбе с ним, *поскольку* это крестьянство выступает реакционным или [хотя бы реакционно-демократическим *] противпролетарским... ...По отношению к таким людям, — а их сейчас уже немало среди нас, к числу их принадлежат социалисты-революционеры, и развитие революции [наряду] вместе с крестьянским движением ручается за увеличение их рядов, — по отношению к таким людям социалдемократы должны непреклонно отстаивать точку зрения классовой борьбы против всякой революционной расплывчатости... у нас в собственно европейской России есть целый слой (1¹/₂—2 миллиона дворов из всего числа около 10 миллионов дворов) зажиточных крестьян... Этот слой, несомненно, [глубоко] враждебен крепостничеству, помещикам, чиновничеству, он способен стать

[*] Это последнее [понятие] выражение поражает, на первый взгляд, странным сочетанием слов. В России, в настоящее время, реакционная демократия невозможна. Завтра она будет так же неизбежна у нас, как неизбежно было ее появление на Западе.]

демократом, но еще более несомненна его враждебность по отношению к сельскому пролетариату. Всякая попытка затушевать, обойти эту классовую враждебность в аграрной программе и тактике есть сознательное или бессознательное оставление социалистической точки зрения. [В этом ~~вопросе~~ аграрного вопроса в современной России.]¹

**ПРАВКИ В РУКОПИСИ СТАТЬИ «СОЦИАЛДЕМОКРАТИЯ И
ВРЕМЕННОЕ РЕВОЛЮЦИОННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО»*.**

№№ 13 и 14 «ВПЕРЕД», 5 и 12 АПРЕЛЯ (26 и 30 МАРТА) 1903 ГОДА.

[Социалдемократия и революционная демократическая диктатура.]

*Социалдемократия и временное революционное
правительство.*

I.

Всего пять лет тому назад лозунг «долой самодержавие!» [казался преждевременным, неуместным, непонятым для рабочей массы, казался таковым весьма многим представителям социалдемократии] многим представителям социалдемократии казался преждевременным. Эти представители справедливо были относимы к оппортунистам. Им разъясняли и разъяснили, что они отстают от движения, [что они плетутся в хвосте его] что они не понимают задач партии, как передового отряда класса, как руководителя, воспитателя, организатора класса, как представителя движения в целом, его коренных и главных целей, которые** временно могут заслоняться повседневной [практикой] будничной [работы] работой, но никогда не должны терять значения путеводной звезды для борющегося пролетариата.

И вот настало время, когда революционное пламя охватило всю страну, когда в неизбежность ниспровержения самодержавия в ближайшем будущем уверовали самые неверующие [когда эту неизбежность увидели наименее прозорливые люди и наименее прогрессивные слои народа]... Ведь чем ближе подходим мы к непосредственному [практическому] осуществлению наших ближайших политических задач, тем больше необходимость совершенно ясно понимать эти

* Соч. VII, 183 — 195. *Ред.*

** Слово «которые» заменено Ольминским словами: «эти цели». *Ред.*

задачи, тем вреднее всякие двусмысленности, недомолвки или недомыслия в этом вопросе.

...И если мы не зря выдвигаем практическое требование немедленного низвержения самодержавного правительства, то мы должны же выяснить себе [и другим], *каким именно другим правительством* хотим мы заменить правительство низвергаемое, [другими словами] или иначе: как мы смотрим на отношение социалдемократии к временному революционному правительству?

...Их реакционные взгляды по этому [вопросу] пункту всего дальнее развиты в брошюре Мартынова «Две диктатуры»...

В самом начале своей брошюры Мартынов пугает нас такой страшной перспективой: если бы крепкая организация революционной социалдемократии могла «назначить и провести всенародное вооруженное восстание» против самодержавия, о чем мечтал [якобынец] Ленин, то «не очевидно-ли, что всенародная воля назначила бы сейчас же после революции именно эту партию временным правительством»?...

...ибо на деле как раз те [реформы,] преобразования, которых они добиваются, обеспечат господство *другого класса*, крестьянской буржуазии...

II.

...Энгельс говорит о политической гибели того, кто бессознательно сбивается с своей классовой дороги на чужую классовую дорогу, а умный Мартынов, благоговейно цитируя Энгельса, говорит о гибели того, кто пойдет дальше [дальше хвостистов] и дальше по верной классовой дороге.

Различие точек зрения [тактики] революционной социалдемократии и хвостизма выступает тут со всей очевидностью. [Пятясь от задач] Мартынов и новая Искра пятятся от лежащей на пролетариат вместе с крестьянством задачи самого радикального демократического переворота, пятятся от социалдемократического руководства этим переворотом, [отступая перед буржуазной демократией] отдавая таким образом хотя бы и бессознательно интересы пролетариата в руки буржуазной демократии...

...Смешивать участие пролетариата во власти, сопротивляющейся социалистическому перевороту, с участием пролетариата в демократической революции, значит безнадежно не понимать, о чем идет дело. Это все равно, что смешать участие Милльерана в министерстве прожженных панамистов с участием

Варлэна в Коммуне, [не задававшей целью социалистической революции] отставившей и отстоявшей республику....

.....

...Все дело сводится опять-таки к тому различию между демократическим и социалистическим переворотом, которое Мартынов забывает, к существованию того гигантского крестьянского и мелкобуржуазного населения, которое демократический переворот поддержать способно, а социалистический в данную минуту [абсолютно] не способно.

.....

III.

...Мартынов слышал, что социалисту неприлично участвовать в буржуазном министерстве (при условиях борьбы * за социалистический переворот) и поспешил «понять» это так, что не следует участвовать вместе с революционной буржуазной демократией в революционно-демократическом перевороте и в той диктатуре, которая необходима для полного [и последовательного] осуществления такого переворота. Мартынов читал нашу программу-минимум, но не заметил, что строгое выделение в ней преобразований, осуществимых на почве буржуазного общества в отличие от социалистических преобразований, имеет не книжное только [и не догматическое] значение, [которое охотно придают ей марксистские начетчики.] а самое жизненное, практическое; [подлежащее в] что она подлежит ** в революционный период немедленной*** проверке и применению на деле... Разве не ясно [с первого же взгляда], что проведение этих преобразований на почве буржуазного строя немислимо без революционно-демократической диктатуры низших классов? Разве не ясно, что речь идет тут именно не об одном пролетариате в отличие от «буржуазии» ([как рассуждает начетчик, применяющий не к месту вполне законченные и чистые категории буржуазного строя] накануне его краха), а о «низших классах», которые являются активными двигателями всякого демократического переворота?... Но еще более несомненно, что в интересах этой

* Слова «при условиях борьбы» заменены Ольминским словами: «когда пролетариат борется». *Ред.*

** После слова «подлежит» Ольминским вставлено: «он не заметил, что в». *Ред.*

*** Вместо слова «немедленной» Ольминским написано: «она подлежит немедленной». *Ред.*

массы лежит полное осуществление демократизма, и что чем просвещеннее эта масса, тем неизбежнее ее [решиительная, отчаянная] борьба за это полное осуществление. [Сознательный вождь пролетариата.] Социалдемократ никогда не забудет, конечно, о двойственной политико-экономической натуре мелкобуржуазной городской и сельской массы, он никогда не забудет и необходимости отдельной и самостоятельной классовой организации борющегося за социализм пролетариата. Но он не забудет также, что у этой массы есть «кроме прошлого будущее, кроме предрассудков рас-судок», толкающий ее вперед, к революционно-демократической диктатуре*; что просвещение [которого так недостает этой массе] дается не одной книжкой, и даже не столько книжкой, сколько самим ходом революции, [встряхивающей ее] раскрывающей [ей] глаза, даю-щей [ей] политическую школу. При таких условиях теория, от-казывающаяся от идеи революционно-демократической диктатуры, не может быть названа иначе, как философическим рассмотре-нием «задней» русского пролетариата**.

Революционный социалдемократ с презрением отбросит от себя подобную теорию. Накануне революции он будет не только указывать «худой конец» ее [и никогда уже не будет усматривать этот худой конец в виде невозможного и невысказанного «восстановления абсолютизма в его первоначальном виде»]. Нет, он будет также указывать на возможность лучшего конца. Он будет мечтать, — он обязан мечтать, если он не безнадежный филистер, — о том, что после гигантского опыта Европы, после невиданного размаха энергии рабочего класса в России [под гнетом самых невероятных азиатских условий], нам удастся разжечь, как никогда, светильник революционного света перед темной и забитой массой [городской и сельской бедноты], нам удастся, — благодаря тому, что мы стоим на плечах целого ряда революционных поколений Европы, — осуществить с невиданной еще полнотой все демократические преобразования, всю нашу программу-минимум; нам удастся добиться того, чтобы русская революция была движением, обнимающим не несколько месяцев, а много лет, чтобы она привела не к одним только уступкам***

* После «диктатуре» Ольминским вставлено: «он не забудет». *Ред.*

** Слова «рассмотрением «задней» русского пролетариата» заменены Ольминским словами: «оправданием политической отсталости». *Ред.*

*** Последние две строки Ольминский заменил на: «не движением нескольких месяцев, а движением многих лет, чтобы она привела не к одним только мелким уступкам». *Ред.*

властей предержавших, а к полному ниспровержению этих властей. А если это удастся, — тогда... тогда революционный пожар зажжет Европу; [тогда] истомившийся в [десятилетиях серой и тупой] буржуазной реакции европейский рабочий поднимется в свою очередь; тогда он [уже]* покажет нам, [в свою очередь,] «как это делается»; тогда революционный подъем Европы окажет обратное действие на Россию и из эпохи нескольких революционных лет сделает эпоху нескольких революционных десятилетий, тогда... но [мы успеем не будем впасть в до-кихотство] мы успеем еще не раз поговорить о том, что мы сделаем «тогда», поговорить не из проклятого женеvского далека, а перед тысячными собраниями рабочих на улицах Москвы и Петербурга, перед свободными [народными] сходками русских «мужиков».

IV.

Филистерам новой Искры и ее «властителю дум», нашему доброму начетчику Мартынову, чужды и странны, разумеется, такие мечты. Они боятся полного осуществления** всей нашей программы-минимум путем революционной диктатуры «народа», простого и черного народа. Они боятся за свою собственную сознательность, [как бы не] боятся потерять [им своего руководства] указку по вызубренной (но не продуманной) книжке, [как бы не] боятся оказаться не в состоянии отличить правильные и смелые шаги демократических преобразований от авантюристских прыжков не-классового, народнического социализма или анархизма...

...Парvus сумел наконец пойти вперед, вместо того, чтобы пятиться, подобно раку, назад. Он не захотел делать «Сизифову работу» бесконечных поправок к бесконечным Мартыновским и Мартовским глупостям. Он выступил прямо (к сожалению, вместе с [пустозвоном] Троцким [в предисловии к его пустозвонной брошюре «До 9 января»]) с защитой идеи революционно-демократической диктатуры, идеи об обязанности социалдемократии принять участие во временном революционном правительстве после низвержения самодержавия. Тысячу раз прав Парvus, когда он говорит, что социалдемократия не должна [бояться брать на себя ответственность за временное правительство, не должна] бояться смелых шагов вперед, не

* Слова «тогда он уже» заменены Ольминским словом «и». *Ред.*

** После слова «осуществления» Ольминским вставлено: «нашей программы-минимум». *Ред.*

должна опасаться нанесения совместных «ударов» врагу рука об руку с революционной буржуазной демократией, при обязательном (очень кстати напоминаемом [Парвусом]) условии не смешивать организаций; врозь идти, вместе бить; не скрывать разнородности интересов; следить за своим союзником, как за своим врагом, и т. д.

Но чем горячее наше сочувствие всем этим лозунгам отвернувшегося от хвостистов революционного социалдемократа [*], тем неприятнее поразили нас некоторые неверные ноты, взятые Парвусом.... Но читатель не может же иметь в виду одних хвостистов, и среди [врагов] опасных друзей революции из лагеря революционеров кроме хвостистов есть еще совсем другие люди, есть «социалисты-революционеры», есть люди, вовлекаемые потоком событий, беспомощные пред революционной фразой, как Надеждины, или такие, у которых инстинкт [хочет] заменяет революционное мирозерцание (в роде Гапона)....

...Она уже поднимает, она поднимет их, это дело облегчает своим[и] судорожным[и] [усилиями] сопротивлением само правительство, но разумеется [что] о продуманном политическом сознании, о социалдемократическом сознании этих масс и их многочисленных «самобытных», народных и даже мужицких вожаков не может быть и речи. Они не могут теперь же, не проделав [долгого и долгого] ряда революционных испытаний, стать социалдемократами....

...идя неуклонно и смело вперед, не страшись революционно-демократической диктатуры, а страстно желая ее, борясь за республику и полную республиканскую свободу, за серьезные экономические реформы, чтобы создать себе действительно [свободную] широкую и действительно достойную 20-го века арену борьбы за социализм.

[* О брошюре Троцкого с предисловием Парвуса, изданной в типографии партии, Искра по существу поднятого вопроса хранит скромнейшее молчание. Ей, разумеется, невыгодно распутывать путаницу: Мартынов в лес, Парвус по дрова, а мы молчим, пока Плеханов вытаскист за уши Мартона! Это называется у нас «индейным» руководством партии! Кстати, один «формалистический» курьез. Наши Соломоны в Совете постановили, что выголовок партии допустим лишь на брошюрах, изданных по поручению партийных организаций. Интересно бы узнать у Соломонов, какая организация поручила издавать брошюры Надеждина, Троцкого и других! Или правы были те, кто объявил вышеуказанное «постановление» глупенькой* кружковой выходкой против издательства Лешина?]

* Слово «глупенькой» заменено Ольминским «дрянной». Ред.

**ПРАВКИ В РУКОПИСИ СТАТЬИ «РЕВОЛЮЦИОННАЯ
ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ДИКТАТУРА ПРОЛЕТАРИАТА
И КРЕСТЬЯНСТВА»*.**

№ 14 «ВПЕРЕД», 12 АПРЕЛЯ (30 МАРТА) 1903 ГОДА.

*Революционная демократическая диктатура
пролетариата и крестьянства.*

Вопрос об участии социалдемократии во временном революционном правительстве выдвинут на очередь [дня] не столько [самим] ходом событий, сколько теоретическими рассуждениями социалдемократов одного [определенного] направления. В двух фельетонах предыдущего и настоящего номера нашей газеты** мы разобрали рассуждения [писателя] Мартынова, впервые выдвинувшего этот вопрос. Оказывается однако, что интерес к нему так велик [в наших партийных кругах], а недоразумения, порождаемые указанными рассуждениями (смотри особенно № 93 Искры), так громадны, что необходимо еще раз остановиться на этом вопросе. Как бы [высоко или низко] ни оценивали [различные] социалдемократы вероятность того, что нам придется в недалеком будущем не только теоретически решать этот вопрос, во всяком случае ясность ближайших целей необходима для партии [революционного пролетариата]. Без этого [отчетливого] ответа на этот вопрос не возможна уже теперь выдержанная, чуждая шатаний или недомолвок, пропаганда и агитация [наших партийных работников].

Попытаемся восстановить [прежде всего возможно точнее] сущность спорного вопроса. Если мы хотим не только уступок от самодержавия, а настоящего низвержения его, то мы должны доби-

* Соч. VII, 196 — 202. *Ред.*

** Слова «предыдущего и настоящего номера нашей газеты» заменены Ольгинским: «(№№ 13 и 14)». *Ред.*

ваться замены [самодержавного] царского правительства временным революционным правительством, которое [бы], с одной стороны, создало бы учредительное собрание на основе действительно всеобщего, прямого и равного избирательного права с тайной подачей голосов и которое [бы], с другой стороны, было бы в состоянии на деле провести [полные республиканские свободы] полную свободу на время выборов... А такое участие есть недопустимый «захват власти», есть непозволительный, для классовой [революционной] социалдемократической партии, «вульгарный жоресизм».

Остановимся на рассуждениях сторонников этого взгляда [сначала о захвате власти, потом о жоресизме]. Находясь во временном [революционном] правительстве, говорят нам, социалдемократия будет держать в руках [государственную] власть; а социалдемократия, как партия пролетариата, не может держать в руках власть, не пытается осуществить нашей программы-максимум, т. е. не пытается осуществить социалистического переворота. [Находясь у власти, социалдемократия должна будет, по этому мнению, взяться за социалистический переворот]....

Это рассуждение [ошибочно, ибо оно] основано на смешении демократического и социалистического [переворота] переворотов, борьбы за республику (включая сюда и всю нашу программу-минимум) и борьбы за социализм... Забыть все это могут во время переворота отдельные социалдемократы, склонные насовать перед стихийностью, но не партия в целом. [Думать, что пролетариат, увлекаемый стихийным подъемом, навяжет социалдемократии такие задачи, тоже нет особых оснований, ибо, во-первых, русский пролетариат давно уже проявляет удивительную дисциплинированность и выдержку т. е. инстинктивное понимание значения организации (а без гигантской по сравнению с теперешней организованностью рабочего класса смелно было бы думать о социалистическом перевороте); во-вторых, одно осуществление программы-минимум возьмет слишком достаточно времени и затраты сил на отстаивание республики против монархических покушений на нее; в-третьих, республиканский переворот немалым без поддержки его массой народа т. е. кроме пролетариата и крестьянством, которое совершенно пока еще чуждо пролетарским социалистическим идеям. Наконец, если бы даже неразвитые массы пролетариата под влиянием стихийного взрыва вышли из под идейного влияния и руководства социалдемократии, то это повело бы лишь к замене социалдемократии во временном революционном правительстве какой-нибудь менее заботливой насчет принципов якобы-социалистической партией.]

...Именно ход вещей «навяжет» нам безусловную необходимость отчаянной борьбы за республику, именно он практически [отвлечет] направит как раз в эту сторону [все] наши силы и [все] силы политически активного пролетариата....

...Но, с другой стороны, именно эти союзники из [революционной] мелкобуржуазной демократии вызывают новые опасения

среди социалдемократов известного направления, именно опасения насчет «вульгарного жореспзма».... [Участствуя в правительстве, социал-демократия тем самым освящает буржуазный, хотя бы и республикански-буржуазный, порядок, впадая таким образом — говорит нам — в безмысленное противоречие со всей своей непримиримо социалистической классовой позицией.]

Это рассуждение не менее ошибочно. Оно показывает, что авторы его выучили [медурию] на память [известные] хорошие резолюции, но не поняли значения их... Объективные условия этого «опыта» состояли в том, что республика во Франции была уже фактом и никакой серьезной опасности [никакой] ей не грозило; [— (что на деле эта республика была и остается республикой без республиканцев, с типично-монархической конституцией),] — что рабочий класс имел полную возможность развития самостоятельной классовой политической организации и недостаточно пользовался этой возможностью под влиянием, отчасти, как раз обилия мищурных парламентских упражнений его вожяков, — что на деле перед рабочим классом объективно выдвигались уже историей задачи [как раз] социалистического переворота, от которого *отманивали* пролетариат Мильераны посулом крохотных социальных реформ.

...Объективные условия отличаются от французских как небо от земли [, или, если хотите, как земля от неба]....

...Один из главных недостатков разбираемого взгляда состоит в его мертвенности, шаблонности, в том, что упускаются из вида условия [военного т. е.] революционного времени.... Нужно [какое-то] по-истине школьническое [представление] понятие об истории, чтобы представлять себе дело без «скачков» в виде какой-то медленно и равномерно восходящей прямой линии... Эта картина верна в общем и целом, верна «на [длинном] долгом», как говорят французы, на каком-нибудь протяжении столетия (напр[имер], для Франции с 1789 по 1905 год), но составлять себе по этой картине план собственной деятельности в революционную эпоху, — для этого надо быть [каким-то] виртуозом Филистерства. Если русское самодержавие не сумеет вывернуться даже теперь, отделившись [какой-нибудь поганенькой] кудой конституцией, если оно будет не только [расшатано, не только] поколеблено, [но только ограничено] а действительно *свергнуто*...

...до падения самодержавия, даже еще до 9-го января вздумали [пугать] страдать рабочий класс России пугалом ужасной революционной демократической диктатуры!...

...Социалдемократия смотрит на «освящение» буржуазного строя [с диалектической или, проще,] с исторической точки зрения.

Когда Фейербаха спросили, освящает ли он материализм Бюхнера, Фохта и Молешотта, он отвечал: [Ich stimme den Materialisten rückwärts vollständig bei, nicht aber vorwärts. По русски это значит:] Я освящаю материализм в его отношении к прошлому, но не в его отношении к будущему....

...Нет и быть не может такой формы борьбы, [такой политической ситуации, которая бы не влекла] такого политического положения, которое бы не влекло за собой опасностей....

...Не мысль о революционной демократической диктатуре пролетариата и крестьянства должна страшить нас, а тот дух хвостизма [филистерства, буквеедства, шаблонности] и мертвенности, который [разлагающим образом] разлагающе действует на партию пролетариата, выражаясь во всевозможных теориях организации-процесса, вооружения-процесса и [т. д. и] т. п. ... Разве это не образец мертвенной схоластики? Люди, сочиняющие такие различия, способны [гоняться за словами, способны] нанизывать [в случае надобности] красивые слова [одно на другое], по совершенно не способны думать.... Кто говорит: «временное революционное правительство», тот подчеркивает государственно-правовую сторону дела, происхождение правительства не из закона, а из революции [предварительный] временный характер [учреждения] правительства, связанного будущим учредительным собранием. Но какова бы ни была форма, каково бы ни было происхождение, каковы бы ни были условия, ясно во всяком случае, что временное революционное правительство не может [висеть на воздухе, не может держаться без известной социальной [опоры] базы в народе, не может] не опираться на известные классы....

...Разве это не пустозвонная фраза? [И разве одной ее не достаточно, чтобы констатировать некоторый процесс идейного гниения в некоторой части социалдемократов? Ведь это точка зрения не авангарда пролетариата, а хвоста его, это не политические руководители, а политические резонеры, это не революционеры, а филистеры.]....

ПРАВКИ В РУКОПИСИ СТАТЬИ «КОНСТИТУЦИОННЫЙ БАЗАР» *.

№ 16 «ВПЕРЕД», 30 (17) АПРЕЛЯ 1903 ГОДА.

[Имя: «Чуж занимается Булыгин?»]

[Булыгинская конституция. Имя:]

Конституционный базар.

Булыгин занимается теперь, как справедливо говорят в петербургских аристократических кругах, выигрыванием времени. Он старается оттянуть, насколько возможно, [пресловутое] обещанные царем реформы и свести их к [ничего не значащим] пустякам, несколько не уменьшающим [реальной] власти самодержавного царя и самодержавного чиновничества. Вместо конституции он готовит, как мы уже указывали однажды во Вперед, совещательную палату без всяких прав. Теперь мы имеем [чрезвычайно интересное фактическое] подтверждение сказанного нами, — именно текст Булыгинского проекта, опубликованный [вчера, 14 апреля в(ового) ст(или),] немецкой либеральной газетой Vossische Zeitung...

...Едва ли можно нагляднее показать истинные стремления и классовую основу пресловутой ** над классами стоящей царской власти. Едва ли можно представить себе лучший материал для предметных уроков о всеобщем, прямом и равном избирательном праве с тайным голосованием.

Интересно также сопоставить с этой помещичьи-чиновничьей кудой «конституцией» вчерашнее же сообщение одной английской газеты *** о русских политических партиях. За исклю-

* Соч. VII, 236 — 239. *Ред.*** Слово «пресловутой» заменено Ольминским: «стоящей будто бы». *Ред.**** Слова «вчерашнее же сообщение одной английской газеты» заменены Ольминским «последние известия». *Ред.*

чением крайних партий, террористов и реакционеров * корреспондент (который, очевидно, вращается в «обществе» и потому черного народа в роде рабочих не выдает **) насчитывает три партии...

[Во всем этом сообщении очень много правдоподобности.] Булыгинский проект, повидному, и есть проект консервативной партии. Освобожденский проект [еще не напечатан за границей, в России напечатан московскими типографщиками: две палаты, верхняя — выборные от земцев, нижняя — всеобщее избирательное право] очень похож на программу «радикальной или конституционной (на самом деле вовсе не радикальной и плохо-конституционной) партии.»...

* После слова «реакционеров» Ольминским вставлено: «один английский». *Ред.*

** Слово «выдает» Ольминским переправлено на «видит». *Ред.*

ПРАВКИ В РУКОПИСИ СТАТЬИ «О ВРЕМЕННОМ РЕВОЛЮЦИОННОМ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ» *.

№ 2 «ПРОЛЕТАРИЯ», 3 ИЮНЯ (21 МАЯ) 1905 ГОДА.

[Мартынов, Маркс и Плеханов.]

[Неудачная ссылка на Маркса.]

О временном революционном правительстве.

Статья первая: Историческая справка Плеханова.

[В передовой статье № 96 Искры Плеханов старается защитить тактику Искры по вопросу об участии социалдемократии во временном революционном правительстве и показать неправильность той тактики, которую мы защищали во Вперед. К сожалению, 1) изложения своих взглядов по этому глубоко интересующему и важному вопросу Плеханов совсем не дал; 2) взгляды Искры и Впереда он изложил совсем неправильно и неверно; 3) цитаты на Маркса, в которых в сущности целиком сводятся Плехановская статья приводятся совершенно не в месту, так как они не относятся к спорному между Искрой и Впередом вопросу.

Начнем с Плехановского изложения существа спора. Плеханов озаглавил свою статью: «К вопросу о захвате власти». Она критикует тактику, направляемую (очевидно, Впередом)]

Третий съезд партии [обсуждал] принял резолюцию по вопросу о временном революционном правительстве [и принял по этому вопросу особую резолюцию, известную нашим читателям]. Резолюция эта выражает именно ту позицию, которую занимали [орган] мы в газете Вперед... Плеханов старается подменить [действительно всплывший и] действительно обсуждавшийся вопрос другим, вымышленным...

Мартынов первый выдвинул вопрос в своих знаменитых «Двух диктатурах». [Мартынов прямо] Он утверждал, что если наша партия примет [самое энергичное и] руководящее участие в восстании, то отсюда, в случае успеха [восстания], вытечет необходимость участия ее во временном революционном правительстве, а такое участие принципиально недопустимо и ни к чему кроме

* Соч. VII, 314 — 329. Ред.

гибельного и компрометирующего исхода привести не может. Искра защищала эту позицию. Вперед [оспаривал] возражал, [говоря ■] что такой исход напротив есть наиболее желательный....

Какое значение имеет этот подмен вопроса во всей аргументации Плеханова, видно особенно наглядно из эпизода с «виртуозами Филистерства». Плеханову не дает покоя это употребленное Впередом выражение. Плеханов возвращается к нему раз семь, грозно и гневно уверяя своих читателей, что Вперед дерзнул Маркса и Энгельса назвать этим не слишком лестным эпитетом, [выводя отсюда желание] что Вперед начинает «критиковать» Маркса и проч. и т. д....

...Мы замечаем также в [том самом] № 14 Вперед, что самый вопрос об этой диктатуре имеет смысл лишь при допущении такого хода событий, [по типу 1789 — 1793, а не 1848 — 50 годов.] когда демократическая революция доходит до полного низвержения абсолютизма, до республики, а не останавливается на полдороге.

Перейдем теперь от эпизода с «виртуозами Филистерства» к содержанию знаменитого «Обращения» (Центрального Комитета Союза Коммунистов к членам Союза, в марте 1850 г.), цитируемого Плехановым. В этом чрезвычайно интересном и поучительном «Обращении» (которое стоило бы перевести целиком на русский язык) Маркс рассматривает конкретную политическую ситуацию в Германии в 1850 г., указывает на вероятность нового политического взрыва [этот взгляд оказался ошибочным, ■ Маркс уже в сентябре 1850 г. исправил свою ошибку], констатирует неизбежность перехода власти, в случае революции, к республиканской, [или] мелкобуржуазной демократической партии и анализирует тактику пролетариата...

Обращение писано на основании опыта двух лет революционной эпохи, 1848 и 1849. Результаты этого опыта Маркс формулирует так: «В то же самое время (т. е. именно в 48 — 9 г.г.) прежняя крепкая организация Союза Коммунистов значительно ослабла. Большая часть членов, непосредственно участвовавшая в революционном движении, думала, что время тайных обществ миновало и что достаточно одной открытой деятельности. Отдельные кружки и [общины] организации (Gemeinden) стали запускать свои сношения с Центральным Комитетом и постепенно прекратили их вовсе. Таким образом в то время, как демократическая партия, партия мелкой буржуазии, все более организовывалась в Германии, рабочая партия потеряла

свою единственную прочную опору (Halt), она сохранилась в организованном виде самое большее в отдельных местностях для местных целей и в силу этого попала в общем [движении (in der allgemeinen Bewegung)] всецело под господство и под руководство мелкобуржуазных демократов» (Ansprache der Zentralbehörde an den Bund, von März 1850, — К. Маркс: «Enthüllungen über den Kommunistenprocess zu Köln», 1885, Anfang IX, S. 75. Курсив в диктатах везде наш). И на следующей странице «Обращения» Маркс [не менее категорично] заявляет: «В настоящее время, когда предстоит новая революция, ... крайне важно, чтобы рабочая партия выступила возможно более организованной, возможно более единой и возможно более самостоятельной, если она не хочет снова, как в 1848 г., быть эксплуатируемой буржуазией и [тащиться] идти у нее [в хвосте] на буксире» (ins Schleppten genommen).

...после того, как часть страны находилась в открытом восстании и власть временно переходила в руки [временных] революционных правительств, — Маркс констатирует поражение революционного народа... Понятно, что при таких условиях [политику] писателю, разбирающему конкретную ситуацию, нельзя было даже допускать мысли о возможности участия рабочей партии во временном правительстве....

Мысль Мартынова состояла вот в чем: мы, русские с.-д. 1905 года, организованы в самостоятельную партию и хотим идти на первый штурм против крепости царизма, идти во главе мелкобуржуазного народа. Но если мы очень уж хорошо организуем штурм и, боже у нас, [успешно] победоносно проведем его, то нам придется, пожалуй, участвовать во временном революционном правительстве или даже [чур меня!] в демократической диктатуре. А это участие принципиально недопустимо.

И Плеханов хочет серьезно уверить кого-нибудь, что можно защитить Мартынова по Марксу?...

Чтобы покончить с «Обращением», необходимо еще разъяснить следующее неправильное мнение Плеханова. Он указывает справедливо, что в марте 1850 г., когда писалось Обращение, Маркс верил в дряхлость капитализма, и социалистическая [это заметить!] революция казалась ему «совсем близкой». Очень скоро Маркс исправил свою ошибку; уже 15 сентября 1850 г. он разошелся с Шаппером [который вместе] (Шаппер с Виллихом остался в меньшинстве Союза и вышел из него), который поддался буржуазно-демократическому революционаризму или утопизму до

того, что говорил: «мы должны тотчас достигнуть власти или же мы можем лечь спать». Марке возражал Шапперу, что [не следует] нельзя считать двигателем революции одну только свою волю вместо действительных условий [которые могут заставить пролетариат проделать]. Пролетариату, может быть, придется пережить еще 15, 20, 50 лет гражданских войн и международных столкновений «не только для того, чтобы изменить эти условия, но и для того, чтобы изменить самих себя, пролетариев, и сделать себя способным к политическому господству»...

...Плеханов старается навязать Вперед и желание «критиковать» Маркса и точку зрения Маха и Авенарнуса. [в вопросе о временном правительстве!] Это [предприятие] покушение его вызывает у нас лишь [довольную] улыбку: должно-быть, плоха позиция Плеханова, если он не может найти себе мишени из действительных утверждений Впереда и должен выдумывать мишень из сюжетов, совершенно посторонних и газете Вперед и рассматриваемому вопросу...

...Энгельс разъяснял ему*, что при данной ситуации в Италии 1894 года (т. е. [почти полвека] несколько десятилетий спустя после подъема Италии на «первую ступень», после завоевания политической свободы, позволившей пролетариату открыто, широко и самостоятельно организовать!) он, Турати, в министерстве победившей мелкобуржуазной партии будет отстаивать и проводить на деле интересы *чужого класса*, мелкой буржуазии... Ради всего святого, тов. Плеханов, неужели это имеет хоть какоенибудь отношение к вопросу, [поднятому] возбужденному Мартыновым и разобранному Впередом?...

* Т. е. Турати. *Ред*

**ПРАВКИ В РУКОПИСИ СТАТЬИ «РЕВОЛЮЦИОННАЯ БОРЬБА
И ЛИБЕРАЛЬНОЕ МАКЛЕРСТВО»^{*}.**

№ 3 «ПРОЛЕТАРИЯ», 9 ИЮНЯ (27 МАЯ) 1905 ГОДА.

[*Организующиеся либералы.*]

Революционная борьба и либеральное маклерство¹.

.....

...Буржуазия располагает неизмеримо бóльшей свободой легального выступления, чем пролетариат, неизмеримо большим количеством интеллигентских сил и денежных средств, несравненно большими удобствами для партийной организации, — а между тем перед нами все еще «партия» без официального названия, без общей, ясной и точной программы, без партийной тактики, без партийной организации, «партия», состоящая, по отзыву компетентного г. П. С., из «земской фракции» и из «Союза Освобождения», т. е. из неорганизованного конгломерата лиц плюс организация. [— «партия» без партийной тактики]

...Мы [сейчас перейдем] еще вернемся к этому бесподобному, чрезвычайно характерному для всей сущности буржуазного либерализма понятию; [но сначала закончим разбор программы нашей буржуазии] теперь же перейдем к разбору основ либеральной программы.

.....

Но в том-то и суть, что *нельзя* господам буржуа назвать себя теперь же своим настоящим именем. [нельзя, ибо] Это невозможно настолько же, насколько невозможно нагишом выйти на улицу... Нет, ни перед каким неприличием не остановятся люди буржуазной политики, раз потребуют этого [неприличия] их интересы...

.....

^{*} Соч. VII, 339 — 345. Ред.

... Чем больше идеолог мелкой буржуазии отражает ее неустойчивость, ее неспособность к выдержанной и неуклонной борьбе за демократическую революцию и за социализм, тем с большим жаром ораторствует он о партии «социалистов-революционеров», [Верно сказано было про эту партию] о которой верно было сказано, что ее социализм вовсе не революционен, а ее революционность вовсе не связана с социализмом...

Итак, да [будет] перейдет власть в руки народа, да здравствует самодержавие народа на место самодержавия царя. Не так-ли, господа? Не этого-ли требует демократизм?

.....

Таков расчет реальных политиков либерализма. Расчет [верный] неглупый...

... Но [много-ли дальше] не стоят-ли в сущности на позиции шиповцев [идут] и сами освобожденцы? Ведь они [тоже сами] тоже не хотят дать народу *всей* власти, ведь они сами стоят за *соглашение* власти царя с мнением народа!

... Первый лозунг обеспечивает [максимум вероятности целостности] всего более возможность сохранить монархию, несмотря на революционный натиск народа. Второй выдвигает прямой путь к республике. Первый оставляет за царем власть, [я лишь ограничить ее хочет] ограничивая ее мнением народа. Второй есть единственный лозунг, последовательно и безоговорочно ведущий к самодержавию народа в полном смысле этого слова.

.....²

¹ Первый абзац статьи был вычеркнут Лениным, но все же был введен в текст VII тома Сочинений. Мы его не воспроизводим.

² На обороте последней страницы рукописи Ленин сделал подсчет букв статьи: «25 — 4 = 21 × 8 = 16₈. Около 16 тыс. букв». Последняя нумерация страниц рукописи — 25-я. 4 страницы вычеркнуты, из них сохранились лишь первые две, а 21-й и 22-й в архиве ИМЭЛ не имеется, так что подлежащих набору оставалось 21 страница. Ленин круглым числом считает в странице 800 букв, и поэтому считает, округляя, размер статьи 16 тысяч букв.

ПРАВКИ В РУКОПИСИ СТАТЬИ «ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ РЕВОЛЮЦИОННОГО ПРОЛЕТАРИАТА»*

ж 4 «ПРОЛЕТАРИЯ», 17 (4) ИЮНЯ 1905 ГОДА.

[Задачи пролетариата в демократической революции.]

Демократические задачи революционного пролетариата.

.....

...Если мы окажемся не в силах противопоставить вооруженной силе правительства силу вооруженного народа, если царское правительство не будет разбито на голову и заменено временным революционным правительством, — тогда всякое [учредительное] представительное собрание, какие бы титулы всенародного и учредительного ему ни давали, окажется на деле собранием представителей крупной буржуазии для сделки с царем о дележе власти между ними.

[Тактические указания для всей партии сознательного пролетариата, Р.С.Д.Р.П., вытекающие из этого вывода, даны в резолюции 3-го съезда Р.С.Д.Р.П. о временном революционном правительстве. Наоборот, резолюция, принятая по тому же вопросу конференцией отколовшейся части партии (так называемых) меньшевиков или новокроковцев), обнаруживает именно непонимание этого вывода, повторение старой ошибки экономистов, принимающих задачи революционной борьбы или разменивающих ее на стагнацию. В виду громадной важности для партии точных тактических указаний по данному вопросу в переживаемый момент, мы рассмотрим подробно различие обеих резолюций в следующей статье.]

* Соч. VII, 346 — 351. Ред.

ПРАВКИ В РУКОПИСИ СТАТЬИ «ТРЕТИЙ ШАГ НАЗАД»¹.

№ 6 «ПРОЛЕТАРИЯ», 3 ИЮЛЯ (20 ИЮНЯ) 1903 ГОДА¹.

Третий шаг назад.

[*Об отколовшейся части партии.*] ...Ц.К. сейчас же после съезда послал [запрос] письмо и в «Лигу» и заведующим техникой и кассой партии, прося первую — высказаться о своем отношении к III съезду, вторых — передать партийное имущество Ц[ентральному] К[омитету]ту...

.....

...Некоторый прообраз меньшевистской организации: группа неотвественных и «независимых», незаменяемых и незаменимых, «партийных литераторов». А при них — комиссия, озабочивающаяся... легальным издательством!

Об этом [тоже нельзя] типе организации трудно говорить серьезно...

.....

А в резолюции конференции? Начинается эта резолюция вопиюще *неверным* утверждением, будто «решительная победа революции над царизмом» может быть ознаменована либо учреждением врем[енного] правительства, «либо революционной инициативой того или иного представительного учреждения, решающего, под непосредственным революционным давлением народа, организовать всенародное учред[ительное] собрание». [Всю велепость этого утверждения] Резолюцию конференции о врем[енном] рев[олюционном] правительстве см. с. 21 мы разбираем подробно в другом месте¹), здесь же достаточно указать: 1) победа восстания есть полное инавержение царизма; союз царем представительного учреждения есть сделка царя с народом; 2) представительное учреждение, созданное царем, не может даже отдаленно сравниться с учреждением, созданным

[¹] В брошюре «Две тактики социалдемократии в демократической революции», которая выйдет в свет в самом непродолжительном времени.]

* Соч. VII, 367 — 374. *Ред.*

врем[енным] револю[ционным] правительством в смысле гарантии свободы и правильности выборов; 8) если даже созданное]... [Никакое «решение» организовать] Любое «решение» любого представительного учреждения организовать учр[едительное] собрание так же далеко еще от решительной победы, как слово далеко от дела...

Резолюция конференции повторяет [справедливые] несомненные положения марксизма о буржуазном характере демократической революции, но придает им узкое и [резонерски-безжизненное] неправильное толкование... Положение это очень хорошо для парламентской борьбы, очень хорошо для действия снизу, но оно как раз недостаточно [в эпоху] во время восстания...

...[На других резолюциях конференции] Политическая тенденция этой ошибочной тактической линии — приближение новоисковцев к освобожденству...

.....²

¹ Статья напечатана в качестве фельетона в № 6 «Пролетария».

² На обороте последней страницы рукописи Ленина произвел подсчет и печатных букв и строк статьи: $750 \times 26 = 19500 : 55 = 355$. Ленин (читает здесь 750 букв на странице. Умножая на 26 (число страниц рукописи), находит, что общее число знаков в статье 19.500. Так как в наборе фельетонов «Пролетария» среднее число букв в строке — 55, то, делив 19.500 на 55, он исчисляет количество строк печатного текста. Итог совершенно точный. Без заголовка 354 строки, и 1 строку занимает заголовок.

ПРАВКИ В РУКОПИСИ СТАТЬИ «В ХВОСТЕ У МОНАРХИЧЕСКОЙ БУРЖУАЗИИ ИЛИ ВО ГЛАВЕ РЕВОЛЮЦИОННОГО ПРОЛЕТАРИАТА И КРЕСТЬЯНСТВА?»*

№ 15 «ПРОЛЕТАРИЯ», 5 СЕНТЯБРЯ (23 АВГУСТА) 1908 ГОДА.

В хвосте у монархической буржуазии или во главе революционного пролетариата и крестьянства?

.....

Поэтому, если теперь Искра в № 108 бросает [опять темные] какие-то намеки на теорию «невмешательства», «абсентеизма», «воздержания», «скрещенных рук» и т. п., то мы прежде всего отодвигаем подобные «возражения», ибо это не полемика, а [милверное, дряненькое] лишь покушение [«дарашанье»] «царапать» оппонента. [посредством грубых подтасовок.] Такими приемами «полемики», — которые увеличиваются инсинуацией, будто некоторые вожди сами хотят попасть во временное правительство, — повая Искра давно уже вызвала среди самых широких кругов социалдемократии вполне заслуженное презрение к ней**.

...Все остальные пункты разногласий [«давление» на выборы, «клеветные» буржуазных «соглашателей» или предателей, и т. п.] имеют сравнительно менее важное значение... Искра договаривается даже до того, что «организация революционного самоуправления, это и есть единственный способ действительной «организации» [должно быть, пропущенные кавычки наших новонекровских Петрушек!] всенародного восстания.

...Буржуазные «соглашатели» хотят добиться конституции

* Соч. VII, 166 — 175. *Ред.*

** Слова «заслуженное презрение к ней» заменены Ольминским словами: «определенное отношение к себе». *Ред.*

с целью подавить революцию; г. Виноградов (см. ниже) выразил это стремление либеральной буржуазии, неизбежно вытекающее из ее классового положения, с [полной] особенной ясностью.

...Но было бы ошибкой забывать, что эта интеллигенция более способна выражать [широко и длительно] широко-понятые существенные интересы всего класса буржуазии в отличие от временных и узких интересов одних только «верхов» буржуазии...

...Вторые подумывают, не идти ли им к народу, [отнюдь] не разрывая еще окончательно с теорией «соглашения» и не становясь вполне на революционный путь.

.....

...Но крупная буржуазия *никогда не сможет* стать [прочным] надежным и верным сторонником *самодержавия народа*. Она всегда будет одной рукой [давать] брать конституцию (для себя), а другой рукой — *отбирать* права у народа или противодействовать расширению прав народа...

При таком положении дел обрушиться на идею бойкота значило [бы] со стороны с.-д. сыграть роль политических дурачков*...

...«Таким образом исключается возможность сделать Г[осударственную] Думу орудием демократической революции и отвергается, очевидно, агитация, направленная в эту сторону».

[Подчеркнутые нами слова показывают именно очерченную сейчас ошибку. «Орудием демократической революции» нельзя сделать и нечего делать Г[осударственную] Думу, ибо Г[осударственная] Дума неизбежно и при всяком случае будет *отчасти* ее орудием. Отчасти т. е. поскольку неизбежны в ней конституционные конфликты с царем *крупной буржуазии*. Но для нас центр тяжести должен лежать не в ней, ибо она неизбежно предаст пролетариат, а в массе крестьянства и в радикальной интеллигенции, способной сблизиться с этой массой. Что важнее: помешать ли соглашению помещиков и царя или помочь соглашению крестьянства с пролетариатом? Т. Черевания возразит: пусть второе важнее, но и первое надо делать. Очень хорошо. Тогда посмотрим, как это делать.]...

.....

...Когда одного русского сановника спросили, почему 6-го августа не дарована амнистия, он ответил: с какой же стати освободим мы 10.000 человек, которых нам стоило не малого труда арестовать и которые завтра же начали бы отчаянную борьбу с нами. Этот сановник рассуждал умно, а те, кто говорит о «революционном самоуправлении» до освобождения этих 10.000, рассуждают [глупо] неумно.

.....¹

* Слово «дурачков» заменено Ольминским «простачков». *Ред.*

¹ На обороте последней страницы рукописи Ленин сделал подсчет букв и печатных строк статьи: « $25 \times 45 = 1125$; $19 \times 11 = 209$; $21 : 60 = 350$ ». Ленин считает округло в странице 25 строк и в строке 45 букв. Результат опять округляет до 1.100 знаков. 1.100 умножает на 19 (число страниц). Вместо полученных 20.800 знаков он берет 21.000. В печатном тексте в среднем считает в строке 60 знаков. Деля 21.000 на 60, для печатного текста, получает 350 строк. На самом деле статья заняла 404 строки.

ПРАВКИ В РУКОПИСИ СТАТЬИ «ЗЕМСКИЙ СЪЕЗД»*.

№ 19 «ПРОЛЕТАРИИ», 3 ОКТЯБРЯ (20 СЕНТЯБРЯ) 1905 ГОДА.

Земский съезд.

... [Первоначально возбужденный вопрос об автономии Польши был *вычеркнут* из порядка дня. Российская либеральная буржуазия не хочет, верно, отстать от либералов западной Европы в деле предательства польской свободы.

Сначала земский съезд обсуждал обращение к народу. По последним известиям (телеграмма Ц[ентр]б[ургского] Тел[еграфного] Агентства от 14 (27) сент[ября]) *предложение выпустить такое обращение было отклонено*. Предложение вставить в программу избирательные права женщины тоже провалилось.]

[За то] Умеряя свой прежний неуместный «революционный» пыл, земцы налегли на «положительную» работу по поводу Думы. Они выработывали подробно политическую программу (полного текста ее у нас еще нет); [и российская публика вряд ли когда узнает его от земцев.] они старались приккрыть свое отступление от демократии повторением основных пунктов умеренного конституционализма...

Начать выкидывать одно за другим боевые требования демократии, все то, что обеспечивает права революционного народа; что развивает и расширяет борьбу за свободу [не обращаться к народу, не обсуждать автономию Польши] (не говорить в резолюции о борьбе помимо Думы и т. д. ...

.....

* Соч. VIII, 248 — 252. *Ред.*

ПРАВКИ В РУКОПИСИ СТАТЬИ «ПОСЛЕДНЕЕ СЛОВО ИСКРОВСКОЙ ТАКТИКИ ИЛИ ПОТЕШНЫЕ ВЫБОРЫ, КАК НОВЫЕ ПОБУДИТЕЛЬНЫЕ МОТИВЫ ДЛЯ ВОССТАНИЯ»*.

№ 21 «ПРОЛЕТАРИЯ», 17 (4) ОКТЯБРЯ 1908 ГОДА.

Последнее слово искровской тактики

ИЛИ

Потешные выборы, как новые побудительные мотивы для восстания.

Мы уже неоднократно говорили о [полной негодности] несостоятельности искровской тактики в «думской» кампании. [Две] Несостоятельны обе основные черты этой тактики: [свидетельствуют о том, как безгранично запуталась Искра. Первая черта] и стремление поддерживать идущих в Думу освобожденцев на основании известных революционных обязательств, [Вторая] и провозглашение лозунга: «революционное самоуправление граждан», призыв к всенародным выборам при самодержавии в Учр[едительное] Собрание. [отождествление организация револ[юционного] самоуправления с организационной составя (ср[авни] И[скру] № 108, стр. 2, ст[олбец] 1: «то же самое»). Полную несостоятельность этого отождествления и с теоретической, и с исторической, и с тактической точки зрения мы уже разъяснили.] Теперь мы имеем наконец попытку точно и официально формулировать искровскую тактику в резолюции «Южной учредительной (?) конференции» меньшевиков. На этой конференции были представлены лучшие силы новокровцев в России...

Не будем останавливаться на редакционных недостатках резолюции, страдающей многословием и фразерством («современное тяжелое (?) положение», «рабочий пролетариат» и пр.

и пр.). Обратимся прямо к [перечню безусловно ошибочных мест и фальшивых директив, даваемых пролетариату этой резолюцией:] основным ошибкам.

...Это умолчание есть пасование социалдемократов перед освобожденцами. Мы уже неоднократно [говорили] показывали, что именно интересы монархической либеральной буржуазии заставляют освобожденцев ограничиваться одним «созывом» Всенар[одного] У[чредительного] Собр[ания] и замалчивать вопрос о том, кому созвать его. Мы неоднократно показывали, что именно этот вопрос выдвинут уже на первый план развивающейся революцией, что именно [здесь лежит центр тяжести и] в этом состоит теперь коренное различие между оппортунистической («соглашательной») тактикой буржуазии и революционной тактикой [буржуазии] пролетариата...

...Теперь новокровцы пошли еще дальше назад: они вовсе обошли молчанием врем[енное] револ[юционное] правительство. Почему? [как! отчего!] на каком основании? в чем изменились их взгляды? — все это остается тайной...

...Тогда резолюция [целиком погрязает во фразе, повторяя худшие ошибки Парвуса. Только Парвус говорил ясно, а резолюция до нельзя неясна.] [обязательно] должна выразить эту мысль [прямо и] ясно, а не напускать тумана. Если же «готовность» доказывается делами, тогда почему резолюция [не перенесла прямо центр тяжести на дела! почему резолюция говорит лишь о задаче поддержать действиями требования народа, не определяя этих действий почему она не назвала] не говорит открыто и прямо, *какие* [дела] «действия» в ее глазах доказывают готовность? Потому, что на резолюции отразилась коренная ошибка новой Искры, не умеющей провести грани между демократией революционной и демократией монархически-либеральной... Для нас особенно важно теперь разоблачить перед пролетариатом именно направление, именно партию к.-д., которая уже показала нам [на деле, на примере] своими «действиями», какие требования и как она поддерживает...

.....

...Что такое борьба *против* Г[осударственной] Думы? Если понимать буквально, предполагая, что составители резолюции хотят выразаться без экивоков, то это значит *бойкот Думы*, ибо бороться против учреждения, еще не существующего, значит [мешать его существованию] противиться его возникновению... [Что именно] Не в смысле-ли г-на М. Ковалевского, который читает рефераты с критикой Г[осударственной] Думы? Что именно

называть борьбой *против* Г[осударственной] Д[умы]??... И эта [беспардонная] жалкая путаница выдвигается самыми влиятельными организациями искровцев в такой момент, когда освобожденные кричат на все Европы, бия себя в грудь, что они идут в Г. Д. только для борьбы, всецело для борьбы, что они «готовы» на полный разрыв с правительством!

Мы спрашиваем [сознательных] читателей: введена-ли где-нибудь более позорная шаткость в тактике с[оциал]д[емокра]тии?..

И Плеханов, уронивший себя в глазах всех русских революционных с.-д. своей почти двухлетней защитой искровских «организационных туманностей», станет уверять нас теперь в том, что новоискровская тактика [превосходна] хороша... [Может быть, этот ярый защитник тактики Искры находит превосходной и тактическую брошюру Троцкого, изданную под редакцией Искры, Плеханова в том числе! Пусть он поведает нам это.]

...Она пуста, ибо никакого определенного смысла в ней нет [благодаря] в силу отсутствия указания на известные демократические партии или течения.... Она вредна, ибо засоряет головы громким словечком, не двигая вперед реальной работы по разъяснению действительного значения действительных демократических партий, их [различия] классовой основы, их степени близости к пролетариату и т. д.

.....

...Только люди, приученные новой Искрой к господству фразы, могут принимать такие лозунги, которые [разлетаются в дым] рассыпаются в прах при первом прикосновении трезвой критики. Стоит немножечко подумать о том, что такое *всенародные выборы* в серьезном значении этого слова, стоит припомнить, что они требуют и свободы агитации и осведомления всего населения и признания всем населением такого центра или таких местных [и столичных] центров, которые составят списки всего населения... ..

...До победы восстания смешно и говорить о силе, способной, не вызывая насмешек, хотя бы провозгласить [даже только] «всенародные выборы», не говоря уже о произведении их... Выдвигать на первый план эту моральную силу, эти громкие слова о «всенародности» и *умалчивать* в боевом призыве о прямой материальной силе — значит припнижать революционные лозунги пролетариата [до самой пошлой болтовни] до буржуазно-демократической фразы.

...Точно мало у нас в России *действительных*, а не комедантских, мотивов для восстания, точно мало случаев действительного, а не инсценированного [горсткой фразеров], не подделанного *возбуждения* масс! Потешные выборы никогда не возбудят масс. ...Люди, сколько-нибудь уважающие себя, сколько-нибудь серьезно относящиеся к своим словам, никогда не позволят себе [добыть до этого безумия] сочинять «новые побудительные мотивы для восстания».

...Успех их зависит, во-1-х, от успехов *революционной* агитации и организации, — именно революционной, а не «широко-демократической», о которой болтает Искра, ибо из * демократов масса не-революционеров...

.....

...Моральный перевес давно несомнен, моральная сила уже [есть сила подавляющая] подавляюще велика; без нее, конечно, ни о каком перевороте не могло бы быть и речи. Она — условие, необходимое, *но еще не достаточное*. А претворится-ли она в материальную силу, достаточную, чтобы сломить [все еще очень сильное] весьма и весьма серьезное (не будем закрывать на это глаза) сопротивление самодержавия, — это покажет исход борьбы. Лозунг восстания есть лозунг решения вопроса материальной силой, — а таковой в современной европейской культуре бывает лишь военная сила. Этот лозунг [неумно и велено] нельзя выставлять до тех пор, пока [моральные условия переворота в массах народа не назрели еще вполне] не назрели общие условия переворота, пока не проявились определенно возбуждение и готовность масс к действию, пока внешние обстоятельства не привели к явному кризису. ...Нет, раз уже жребий брошен, надо [бросить] оставить всякие увертки [под каким бы вкусным соусом, вроде «диалектики» Плехановского типа, они ни подносились], надо прямо и открыто разъяснять самым широким массам, каковы теперь практические условия успешного переворота.

.....

...И мы добавляли, что реакционна самая мысль о перенесении центра тяжести на управление государством, а не на устройство государства, что отождествление революционного самоуправления с революционной армией есть величайший вздор, [ибо действительно] что революц[ионная] армия, победив, обязательно

* Слова «ибо из» заменены Ольминским «ибо среди». Ред.

предполагает революц[ионное] самоуправление, а революц[ионное] самоуправление еще не обязательно включает рев[олюционную] армию.

.....

...Во-1-х, социалистическое общество есть одно большое потребительное общество с планомерно организованным производством для потребления; во-2-х, социализм [невозможен] неосуществим без мощного, многостороннего рабочего движения, а одной из этих многих сторон неизбежно являются потребит[ельные] общества...

.....

...Вы просмотрели, что при условии победы восстания все эти кусочки переворота неизбежно сольются в цельный, законченный «эпизод» восстания, тогда как без победы восстания кусочки останутся кусочками, жалкими, ничего не изменяющими, только [виртуозов] филистеров удовлетворяющими кусочками.

.....¹

...¹ На обороте последней страницы рукописи Ленин сделал подсчет букв и печатных строк статьи: « $25 \times 48 = 1200 \times 36 = 27 + 5 = 32$. 6 т[ысяч] 6[укв]: $60 = 543$ ». Здесь, путем числовых выкладок устанавливается, что в печатном тексте рукопись статьи вместе с текстом резолюции меньшевистской конференции займут около 543 строк. 25 — число строк в странице, 48 — число знаков в строке, 23 — страницы рукописи; 27,6 — 27.600 знаков в статье, 5 — 5.000 знаков в резолюциях; 60 — число букв в строке в «Пролетарии».

**ПОДЧЕРКИВАНИЯ НА РЕЗОЛЮЦИИ МЕНЬШЕВИСТСКОЙ
«УЧРЕДИТЕЛЬНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ЮЖНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ»
ПО ПОВОДУ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ¹.**

Получ[ено] из Берлина.

*Резолюция Учредительной Конференции Южных Организаций по поводу
Государственной Думы.*

Считая единственным, соответствующим интересам всего народа, выходом из современного тяжелого положения созыв *Учредительного Собрания* на основах всеобщего, равного, прямого и тайного голосования для ликвидации самодержавного режима и учреждения *демократической республики*, которая прежде всего необходима пролетариату в интересах его борьбы против всех основ буржуазного строя и за осуществление социализма — и принимая по вниманию:

во 1-х, что система выборов в Государственную Думу не дает возможности принять участие в них всему народу, причем пролетариат лишен совершенно права выборов, благодаря введению для городских жителей высокого имущественного ценза, а крестьянство, и то лишь часть его, будет выбирать на основе 4-хстепенной системы, которая открывает полный простор административному давлению на них; —

и во 2-х, что вся Россия попрежнему лишена всех необходимых гражданских свобод, без которых невозможна предвыборная агитация, а следовательно, и произведение сколько-нибудь правильных выборов и, что, наоборот, в настоящее время административный произвол господствует повсюду больше, чем когда-нибудь и огромные местности, одна за другой, объявляются на военном положении; —

и, наконец, в 3-х, что, для всех окраин вырабатывается еще более карикатурная система представительства, — конференция предлагает всем организациям развить самую энергичную агитацию, раскрывающую всю карикатурность того представительства, к[ото]рым самодержавное пр[авительст]во думает обмануть народ, и объявляет сознательным пр[едателем] народа всякого, кто готов удовлетвориться Г[осударственной] Д[умой] и не поставит себе задачей в настоящий решительный момент своими действиями и своей тактикой поддержать требования революционного народа о созыве Учр[едительного] Собр[ания] на основах всеобщего, равного, прямого и тайного избирательного права.

В целях же скорейшего осуществления указанного требования, Южн[ая] Конф[еренция] рекомендует парт[ийным] орг[анизациям] след[ующую] тактику:

1). Повести энергичную агитацию среди рабочего пролетариата и крестьянской массы для создания широких демократич[еских] органи-
заций и объединения их в всероссийскую организацию в целях энергич-
ной борьбы против Госуд[арственной] Думы и за осуществление Все-
нар[одного] Учред[ительного] Собрания вместе с немедленным введением
свободы слова, печати, собраний, союзов, стачек. — К созданию этой Все-
российской народной организации следует идти путем образования агитационных комитетов,
выбираемых рабочими на отдельных фабриках и заводах, объединения этих агитацион[ных] ком[итетов]; создания соответствующих агитационных ком[итетов] среди крестьянства; установления более тесной связи между городскими и крестьянск[ими] ком[итета]ми;
образования губерпск[их] ком[итет]ов и установления связи между ними.

2). При достаточной силе этой организации, при соответствующем настроении рабочей массы, приступить, при открытии выборной кампании, к организации всенародных выборов в Учредит[ельное] Собрание, имея в виду, что организованное народное движение, направленное на осуществление этих выборов, может сделаться естественным переходом к всенародному восстанию против царизма, так как неизбежное противодействие самодержавия и столкновение с ним на почве произведения выборов создадут для восстания новые побудительные мотивы, а предварительная организация народа обеспечит ему повсеместность и единство.

3). Рядом с этим конференция предлагает добиваться завоевания свободы выборных собраний, рекомендует энергичное вмешательство в выборную кампанию, рекомендует добиваться обсуждения выборщиками среди народа на широких народных собраниях тех задач, кот[орые] стоят перед представителями, выбираемыми в Госуд[арственную] Думу, причем соц[иал]-демократ[ическая] партия должна добиваться выступления слов населения, имеющих право выбора в Гос[ударственную] Думу, — на революционный путь, кот[орое] может выразиться или в присоединении к восстанию, руководимому демократической организацией народа, или, при отсутствии его, в стремлении превратить формирующуюся Гос[ударственную] Думу в революционное собрание для созыва Всенар[одного] Учредит[ельного] Собрания или для содействия его созыву демократической организацией народа.

4). Давление в том же направлении на Госу[дарственную] Думу, если к моменту ее окончательного созыва народное движение не приведет к свержению самодержавия и организации Учр[едительного] Собр[ания].—

!!
Готовиться к постановке пред Г[осударственной] Д[умой] ультиматума о созыве Учр[едительного] Собр[ания], немедленного введения свободы слова, собраний, печати, союзов и вооружения народа.— Готовиться к поддержанию этого ультиматума политической стачкой и другими широкими народными выступлениями.—

5). Вся эта тактика должна быть принята широкими народными собраниями, организуемыми до и во время выборной кампании среди пролетариата и крестьянства.

¹ Резолюция эта полностью воспроизведена Лениным в статье «Последнее слово искровской тактики или потешные выборы, как новые побудительные мотивы для восстания» (см. Соч. VIII, 296 — 297). Подчеркнутые места резолюции подвергнуты подробной критике в статье.

VI. ТРЕТИЙ СЪЕЗД ПАРТИИ

**ПЛАН ПРИМЕЧАНИЯ К «ИЗВЕЩЕНИЮ О СОЗЫВЕ ТРЕТЬЕГО
ПАРТИЙНОГО СЪЕЗДА»¹.**

[Февраль 1905]

1. Saluer²....
 2. Откр[ытое] и обяз[ательное] обе[ужденне] и *resh[ение]* п[артийного] кр[и]з[ис]а.
 3. Лице[мерные] речи пр[отив] с[ъезда].
 4. Ед[инственное] средство, if any* против р[а]ск[о]ла.
 5. П[исьмо] от Бебеля³: сюда же.
 6. Первый с[ъезд] при созн[ательном] парт[ийном] ед[инстве]. Возм[ожность] [более] откр[ытой] подг[отовки] и разр[аботки].
 7. Всяк[ое] заявл[ение] всяк[ого] чл[ена] п[артии]⁴: открытая б[орьба] *оттенков* и мн[ений].
 8. Anfang**. Проект T[ages]-O[rdnung] редакции⁵.
 9. Обращ[ение] к чл[енам] п[артии] с просьбой откликн[уться].
- (1—7. Nachwort***.
- (8—9. В от[дел] Из п[артии].

Конспир[ативно]: 1) вооружение
2) *связи с воен[ными]*
3) снош[ения] м[ежду] город[ами]
4) рассылка Впереда.

26.	XI.	03 ⁶	86
	XII	53	6
		54	<u>80</u>
		+	—
52:	и	26	<u>56</u>
			<u>80</u>

* Если оно имеется. *Ред.*

** Начало. *Ред.*

*** После словие. *Ред.*

¹ Извещение, к которому было дано это примечание под заголовком «От редакции», напечатано в № 8 «Вперед» от 28 (15) февраля 1905 г. (см. Соч. VII, 136—139).

² Saluer — приветствовать. Примечание от редакции пачипается словами: «Редакции «Вперед» остается только выразить свое горячее сочувствие почину русского бюро».

³ В сноске к примечанию говорится о том, что вопрос о предложении Бебеля относительно третейского суда следует отнести к пункту дня съезда о партийном кризисе.

⁴ В примечании от редакции приводится справка из § 10 устава: «Каждый член партии и всякое лицо, *имеющее какое-либо дело с партией*, вправе требовать, чтобы его заявление в подлинном виде было доставлено немедленно в ЦК, в редакцию ЦО *или партийному съезду*».

⁵ В тексте примечания редакцией предложен порядок дня съезда из 11 пунктов.

⁶ Здесь Ленин имеет в виду меньшевистскую «Искру», начавшую выходить с 25 ноября 1903 г. (№ 53). В 1904 г., за целый год, вышло всего 26 номеров (56 — 81).

**ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННОГО КОМИТЕТА ПО СОЗЫВУ
III СЪЕЗДА ОТНОСИТЕЛЬНО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА НЕКОТОРЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ¹.**

[25 апреля 1905]

Кавказ.

Орг[анизац[и]онный] К[омитет], рассмотрев вопрос о кавказской делегации на основании данных литературы и показаний свидетелей, товарищей с Кавказа, пришел к следующему единогласному решению:

1. В числе решающих голосов на съезде необходимо и единственно правильно считать 8 голосов кавказской делегации, так как еще осенью 1904 года Ц. К. утвердил устав Союзного Кавк[азского] К[омитета] и по этому уставу Союзн[ому] Кавк[азскому] К[омитету] дано было, как Союзн[ому] К[омитету], 8 решающих голосов на съезде.

2. Что касается до противоречащих этому заявлений т. Глебова в Совете и решения Совета в мае 1904 г. считать временно, впредь до выяснения вопроса, решающими голосами голоса отдельных четырех Кавказских к[омитетов] (Бак[инского], Бат[умского], Тифл[исского], Им[еретинско]-Мингр[ельского]), то Орг[анизац[и]онный] К[омитет] не может считать это заявление Глебова и решение Совета препятствием к принятию указанного в п. 1 вывода, так как т. Глебов явно оказался неосведомленным и потому невольно ввел в заблуждение Совет.

3. Считаю несомненным, что на лицо находятся теперь три делегата от Кавказа с шестью решающими голосами, О. К. констатирует, что член Союзного Кавк[азского] Комитета, тов. Леонов относительно четвертого делегата с двумя решающими голосами заявляет следующее: Союзн[ый] К[авк[азский] К[омитет] намерен был предоставить Бат[умскому] к[омитету] [выбор] утверждение этого 4-ого делегата. Когда Бат[умский] К[омитет]

[уклон] дал неопределенный и уклончивый ответ по этому поводу, то Союзн[ый] Кавк[азский] К[омите]т на заседании, в к[ото]ром присутствовал Леонов, выразил пожелание, чтобы в случае отсутствия на съезде специального делегата от Батума решающие голоса четвертого делегата были переданы тов. Каменеву (Юрию).

4. Констатируя это, О. К. решение вопроса о четвертом делегате от С[оюзного] К[авказского] К[омите]та предоставляет самому съезду.

Кременчуг.

Относительно правоспособности Кременчугского к[омите]та Орг[анизационный] К[омите]т [постановляет] констатирует:

1) [в виду того, что] Кременчугский комитет утвержден Ц[ентральным] К[омитет]ом лишь в августе 1904 г. по словам т. Марка, члена Ц. К., участвовавшего в собрании Ц. К., на котором это утверждение состоялось.

2) В списке Совета Партии, опубликованном в № 89 Искры, в числе 33-х правоспособных организаций Кременчугский к[омите]т не значится.

На основании изложенного О. К. постановляет: не считать Кременч[угского] к[омите]та в числе полноправных организаций, имеющих право решающего голоса на настоящем съезде.

Екатеринослав.

Орг[анизационный] К[омите]т, выслушав доклад тов. Морозова, делегата Екатерин[ославского] к[омите]та б[ольшинст]ва, и письменное сообщение тов. Евгения, члена старого к[омите]та в Ек[ат]ер[ин]о[слав]е, пришел к след[ующему] [выводу] единог[ласному] решению:

Орг[анизационный] К[омите]т не видит никаких оснований считать теперешний Екат[ер]ин[ославский] к[омите]т б[ольшинст]ва менее законным, чем к[омите]т м[еньшинст]ва, как с формальной стороны, так и со стороны преемственности и связей с местными рабочими.

Однако в виду того, что О. К. лишен возможности выслушать объяснения другой стороны, он [постановляет вопроса] постановления о решающем голосе делегата от Екат[ер]ино[славского] к[омите]та б[ольшинст]ва не принимает, предоставляя решить вопрос самому съезду.

Относительно правоспособности Казанского и Кубанского

комитетов О. К. не пришел ни к какому решению, так как голоса Ц. К. и Б. К. Б. разделились.

Б. К. Б. полагает, что эти к[омите]ты не могут быть признаны правоспособными, так как в майском заседании Совета 1904 г. (от Ц. К. делегаты Ленин и Глебов) в перечне комитетов, утвержденных по 1 апреля 1905 года, этих к[омите]тов не значится. Если даже Каз[анский] и Куб[анский] к[омитеты] были утверждены Ц[ентральным] К[омите]том после мая 1904 г., то во всяком случае они получают право представительства лишь через год. Кроме того в июльском общем собрании Ц. К. 1904 года утверждения этих к[омите]тов быть не могло, ибо протоколы этого собрания были полностью Глебовым доставлены Ленину за границу и в этих протоколах об утверждении Каз[анского] и Куб[анского] к[омите]тов сведений нет. Наконец в августовском или сентябрьском заседании Ц. К., на котором присутствовал член Ц. К., тов. Марк, об утверждении Каз[анского] и Куб[анского] к[омите]тов равным образом ничего не говорилось.

Ц. К. полагает, что раз эти комитеты помещены в списке Искры от имени, видимо, Совета Партии, то мы не имеем основания признать эти к[омите]ты неправоспособными.

¹ Эти постановления, написанные Лениным, были оглашены Л. Б. Красиным в его отчетном докладе, сделанном им в качестве члена Организационного комитета от ЦК, на первом заседании III съезда 25 (12) апреля 1905 г. (см. полный текст протоколов, изд. 1924 г., с. 43 — 45). В дальнейшем ссылки на «Протоколы» имеют в виду это издание.

1948

ВАРИАНТ РЕЗОЛЮЦИИ ПО ДОКЛАДУ ОРГАНИЗАЦИОННОГО КОМИТЕТА¹.

[26 апреля 1905]

Обсудив доклады двух представителей О. К., III парт[ийный] съезд постановляет, что О. К. правильно выполнил свою задачу созыва общепартийного съезда. Съезд выражает глубокое сожа[ление] Съезд констатирует, что по *

¹ В связи с отчетными докладами от ОК — Богданова и Красина — была принята резолюция о конституировании съезда (см. Соч. VII, 430 — 431).

* Рукопись документа перчеркнута. *Рсд.*

ПРОЕКТ ПОРЯДКА ДНЯ III ПАРТ[ИЙНОГО] СЪЕЗДА ¹.

[26 апреля 1905]

{А} Тактические вопросы.]

1. Вооруж[енное] восстание.

[2. Участие с[оциал]д[емократ]ии во временном революц[ионном] прав[ительстве].]

2. Подготовка к открытому политич[ескому] выступлению с[оциал]д[емократ]ии.

3. Отношение с[оциал]д[емократ]ии к политике правительства накануне переворота и в самый момент переворота, и после него.

4. [Поддержка] Отношение к кр[естьян]ск[ому] движени[е]ю.

[Б] Отношение к другим партиям и течениям.]

5. [6.] Отнош[ение] к отколовшейся части Росс[ийской] С[оциал] Д[емократической] Р[абочей] П[артии].

6. [5.] Отнош[ение] к национ[альным] с[оциал]д[емократическим] п[арт]иям и орг[анизац]иям России.

7. Отнош[ение] к либералам.

8. Отнош[ение] к с[оциалистам] р[еволюционер]ам.

[В] Организация партии.]

9. Устав партии.

10. Отнош[ение] рабочих и интеллигентов в партийных организациях [в пределах]

[Г] Внутренняя работа партии.]

11. Отчеты делегатов.

12. [Упорядочение] Улучшение пропаганды и агитации.

[13. Первое мая.]

14. Выборы должностных лиц.

15. Порядок оглашения протоколов и вступления в должность новых учреждений.

¹ Документ представляет собою предпоследний вариант проекта порядка дня III партийного съезда. Копия этого варианта с наметкой докладчиков была дана для замечаний делегатам съезда (см. Лен. сб. V, 226 — 227), а затем, после небольших исправлений, была внесена от имени Левина, Литвинова и Богданова на третьем заседании съезда 26 (13) апреля 1905 г. (см. Протоколы, с. 76 — 77).

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О РЕШАЮЩИХ ГОЛОСАХ.

[27 (14) апреля 1905]

Съезд постановляет считать с настоящего момента решающими лишь утвержденные окончательно решающие голоса¹.

¹ Вместо этой резолюции Лениным была внесена и принята 27 (14) апреля 1905 г. на пятом заседании III съезда следующая резолюция: «С настоящего момента съезд производит все голосования согласно § 7 регламента, отделяя решающие голоса от совещательных» (см. Протоколы, 112. П. 7 регл., см. там же с. 22).

ПОМЕТКА ДЛЯ ПРОТОКОЛЬНОЙ КОМИССИИ¹.

[28 (15) апреля 1905]

Проток[ольная] к[омис]сия приглашается ближе держаться второй записи речи Крамольникова самим Крамольниковым.

Ленин.

¹ Пометка сделана на записи речи Г. Крамольникова по вопросу о вооруженном восстании (см. Протоколы, с. 143 — 144). Стенографов на III съезде не было. Секретарские записи очередного заседания велись по очереди двумя делегатами, а выступавший делегат обязан был не позже двух часов после выступления представить в президиум конспект своей речи. Секретари затем оформляли протоколы заседания, после чего протоколы регулярно зачитывались на пленуме и им утверждались. На документе кроме подписи Ленина имеются еще подписи Красина, Богданова и Крамольникова (см. Протоколы, с. 143 — 144).

**ЗАМЕЧАНИЕ НА ПРОЕКТЕ РЕЗОЛЮЦИИ ПО ВОПРОСУ О
ВРЕМЕННОМ РЕВОЛЮЦИОННОМ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ.**

[1 мая (18 апреля) 1905]

Не добавит ли к б

для расширения, упрочения и организации сил революции¹

¹ Пункт б) резолюции гласит: «в случае победоносного восстания народа и полного ниспровержения самодержавия допустимо участие во временном революционном правительстве уполномоченных нашей партии в целях беспощадной борьбы со всеми контрреволюционными попытками и отстаивания самостоятельных интересов рабочего класса». См. Соч. VII, 273 — 274.

**ПОПРАВКИ В ПРОЕКТЕ РЕЗОЛЮЦИИ А. БОГДАНОВА
«ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ РАБОЧИМИ И ИНТЕЛЛИГЕНТАМИ
В СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ»¹.**

[3 мая (20 апреля) 1905]

*Об отношениях между рабочими и интеллигентами в с.-д.
партии*.*

Съезд еще раз напоминает задачу сознательных сторонников рабочей с.-д. партии: укреплять всеми силами связь партии с массою раб[очего] класса, поднимая все более и более широкие слои пролетариев и полу-пролетариев до полной с.-д. сознательности, развивая их революционную и с.-д. самостоятельность, заботясь о выделении рабочей массою возможно большего числа рабочих, способных руководить движением и партийными организациями в качестве членов местных центров и центра обще-партийного; создавая как можно больше рабочих организаций, входящих в нашу партию, стараясь о том, чтобы рабочие организации, не желающие или не имеющие возможности войти в партию, по крайней мере к ней примыкали.

Съезд решительно осуждает начавшиеся со времен эгоизма и систематически повторяемые правым крылом партии попытки сеять вражду и недоверие между рабочими и интеллигентами, [изображая наши партийные организации как чисто интеллигентские, обвиняя их в стремлении сковать партийной дисциплиною самостоятельность рабочего класса, распространяя пустые фразы о выборном начале, большей частью даже не сопровождаемые попытками реально провести его в жизни.] — попытки изображать наши партийные организации, как чисто интеллигентские, чем искусно пользуются враги социалдемократии, либеральные буржуа, — попытки

* См. Соч. VII, 282 — 284. *Ред.*

обвинять соц[иал] дем[ократические] организации в стремлении сковать партийной дисциплиной самостоятельность рабочего класса, — попытки [распространять] щеголять лозунгом выборного начала большей частью без серьезных шагов к реальному проведению его в жизнь. Полное господство выборного начала, возможное и необходимое при свободных политических условиях, неосуществимо при самодержавии. Но и при самодержавии применение выборной системы было бы возможно в значительно более широких размерах, чем это делается теперь, если бы не препятствовала та формальная расплывчатость партийной организации и та фактическая ее дезорганизованность, которыми партия обязана именно правому же крылу социаль-демократии. Предпринимая ряд мер к устранению этой расплывчатости и неопределенности, 3-ий съезд стремится подготовить условия для действительного проведения в партийной жизни выборного начала в возможных размерах, что и будет одной из важнейших задач ближайших съездов.

¹ Проект был напечатан в статье Богданова «Организационный вопрос» в № 13 «Вперед» от 5 апреля (23 марта) 1905 года. Заголовок статьи написан Лениным. Статья содержит проекты устава и резолюций по организационному вопросу. Проектам были предпосланы следующие строки: «Бюро комитетов большинства предлагает съезду назначить докладчиком по организационному вопросу тов. Иванова [псевдоним А. А. Богданова. Ред.]. Приводим для осведомления всей партии суть его доклада».

**ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ ОТНОШЕНИИ К КРЕСТЬЯНСКОМУ
ДВИЖЕНИЮ¹.**

44-ое заседание

45-ое заседание

Пришмая во внимание

1) что разрастающееся теперь крестьянское движение, являясь стихийным и политически бессознательным, неминуемо обращается тем не менее против существующего политического строя и против всех остатков крепостничества вообще;

2) что в задачи социалдемократии входит поддержка всякого революционного движения против существующего общественного и политического строя;

3) что в силу этого социалдемократия должна стремиться очистить революционно-демократическое содержание крестьянского движения от всяких реакционных примесей, выясняя революционное самосознание крестьян, развивая** и доводя до конца их демократические требования;

4) что социалдемократия, как партия пролетариата, должна во всех случаях и при всех обстоятельствах неуклонно стремиться к самостоятельной организации сельского пролетариата и разъяснять ему непримиримую противоположность его интересов интересам крестьянской буржуазии;—

— III съезд Росс[ийской] С[оциал] Д[емократической] Р[абочей] П[артии] поручает всем партийным организациям

а) проагандировать в широких слоях народа, что социалдемократия ставит своей задачей самую энергичную поддержку всех революционных мероприятий крестьянства, способных улучшить его положение, вплоть до конфискации помещичьих, казенных, церковных, монастырских и удельных земель;

* Слово «выясняя» заменено неизвестной рукой словом «развивая».
Ред.

** Слово «развивая» вычеркнуто той же рукой. *Ред.*

б) как практический лозунг агитации среди крестьянства и как средство внесения наибольшей сознательности в крестьянское движение, выдвигать необходимость немедленной организации революционных крестьянских комитетов с целью проведения всех революционно-демократических преобразований в интересах избавления крестьянства от полицейско-чиновничьего и помещичьего гнета;

[в) рекомендовать крестьянам отказ от исполнения воинской повинности]

в) в целях дезорганизации самодержавия и поддержки революционного натиска на него призывать крестьянство и сельский пролетариат к всевозможным политическим демонстрациям, к коллективному отказу от платежа податей и налогов, от исполнения воинской повинности и [(каких-либо)] постановлений и приказаний правительства и его агентов;

г) стремиться [к проведению представителей сельского пролетариата в крестьянские комитеты и] к самостоятельной организации [его, призывая сельский пролетариат] сельского пролетариата, к слиянию его с пролетариатом городским под знаменем соц[иал]-демократической [раб[очей]] партии, и к проведению представителей его в крестьянские комитеты.

Принято единогласно в 15-ом заседании

¹ Этот проект резолюции об отношении к крестьянскому движению был внесен на 15-м заседании III съезда 3 мая 1905 г. (см. Протоколы, с. 283 — 284). Все поправки, предложенные на съезде, были отклонены, и резолюция была принята единогласно. Предварительный проект резолюции, зачитывавшийся на 14-м заседании съезда, напечатан в Соч. VII, 280. Ему предшествовал вариант, напечатанный в Леп. сб. V, 267 — 268.

26760

ЗАПИСКА¹.

[3 мая (20 апреля) 1905]

15-ое заседание.

Считаю вынесение резолюции (об отн[ошении] раб[очих] к инт[еллигентам]) своевременным.

Ленин.

¹ Постановлением съезда от 3 мая вопрос об отношении между рабочими и интеллигентами в партийных организациях сначала был отложен до принятия устава партии, а затем 5 мая, при именном голосовании, решено было совсем не принимать резолюции по этому вопросу.

МАТЕРИАЛ ДЛЯ РЕЧИ П. А. КРАСИКОВА.

[4 мая (21 апреля) 1905]

К речи *Бельского* об уставе партии ¹.

Французские социалисты в своем последнем проекте устава партии (объединительный проект, принятый комиссией жоресистов и гэдистов вместе) постановили следующее по вопросу о «свободе» партийной печати. Отдел восьмой их проекта устава озаглавлен: «Контроль за печатью». Статья 51-ая устава (первая в этом отделе) гласит: «Свобода дискуссии в печати допускается полная (*est entière*) во всех вопросах теории (*doctrine*) и метода; но что касается действия партии (*l'action* = деятельность т. е. политическая деятельность, борьба партии), то все социалистические газеты и журналы должны сообразоваться с решениями национальных и интернациональных съездов, истолковываемыми национальным советом партии». (См. *L'Humanité* от 12 апреля 1905 года.)

¹ Материал представляет собой справку из Устава Французской социалистической партии для выступления П. А. Красикова по вопросу об уставе партии на 16-м заседании III съезда партии 4 мая 1905 года.

Красиков на съезде выступал под кличкой Бельский. Справку он использовал, но передал ее своими словами, при этом вместо статьи 51-й Красиков ссылается на ст. 57-ю. Это, впрочем, может быть оплошность секретарей, ведших протокол 16-го заседания (см. Протоколы, с. 312).

**ПОПРАВКИ В ПРОЕКТЕ РЕЗОЛЮЦИИ А. БОГДАНОВА
ОБ ОТКОЛОВШЕЙСЯ ЧАСТИ ПАРТИИ ¹.**

[Не позднее 5 мая (22 апреля) 1905]

Съезд констатирует, что в Р. С. Д. партии, со времени ее борьбы с экономизмом, сохраняются до сих пор в различной мере и в различных отношениях родственные ему оттенки, характеризующиеся общей тенденцией припихать значение элементов сознательности в пролетарской борьбе, подчиняя их элементам стихийности. Представители этих оттенков в вопросе организационном теоретически выставляют несоответствующий планомерно оформленной работе партии принцип организации-процесса, на практике же проводят в массе случаев систему уклонений от партийной дисциплины, а в других случаях, обращая к наименее сознательной части партии проповедь широкого, не считающегося с объективными условиями русской действительности, применения выборного начала, пытаются подорвать единственно возможные в данное время условия партийной связи. В вопросах тактических они проявляют себя стремлением сузить размах партийной работы, высказываясь против закончено-независимой партийной тактики по отношению к либерально-буржуазным партиям, против возможности и желательности для нашей партии взять на себя организующую роль в народном восстании, против участия партии при каких бы то ни было условиях во временном демократически-революционном правительстве.

Съезд предлагает всем членам партии повсюду вести энергичную идейную борьбу против подобных частичных уклонений от [строгого революционного социал-демократизма] **принципов революционной социал-демократии**, но в то же время находит, что участие лиц, примыкающих в той или иной мере к подоб-

ным взглядам, в партийных организациях [вполне] допустимо при том необходимом условии, чтобы они, признавая партийные съезды, партийный устав, всецело подчинялись партийной дисциплине.

¹ Резолюция принята съездом 6 мая 1905 г., и только в фразе «условия партийной связи» слово «условия» заменено — «основы» (см. Соч. VII, 435).

ВСТАВКА В ЗАПИСЬ РЕЧИ Р. С. ЗЕМЛЯЧКИ.

[5 мая (22 апреля) 1905]

Вставка в речь Осипова ¹.

(возглас Тамарина: «я говорил не о комитетчиках, а о рабочих годных в комитет»)

¹ Осипов — съездовская кличка Землячки на II и III съездах партии. Тамарин — Джапаридзе, делегат от Кавказского союза. На 19-м заседании, 5 мая, Джапаридзе выступил с поддержкой резолюции Ленина по вопросу об отношении между рабочими и интеллигентами в партийных организациях. «Удивляюсь, — сказал он, — когда говорят, что нет рабочих, способных быть комитетчиками. Наоборот (Ленин: Слушайте! Слушайте!) их такое количество, что всех нет возможности включить в комитет... Я настаиваю на том, чтобы вынести резолюцию» (Протоколы, с. 373). Возглас Джапаридзе, после следующих слов тов. Землячки: «Тов. Голубин (одна из кличек Джапаридзе. *Ред.*) сказал, что на Кавказе так много рабочих комитетчиков, что комитеты не могут всех вместить» (см. Протоколы, с. 375).

**ЗАМЕТКИ К РЕЧИ ОБ ОТНОШЕНИИ МЕЖДУ РАБОЧИМИ
И ИНТЕЛЛИГЕНТАМИ В ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ.**

[5 мая (22 апреля) 1905]

19-ое заседание

Конспект моей второй речи ¹

*Из речи Волгина * о введении рабочих
в комитеты:*

«Не потому, что мы не хотели, а потому, что не могли» ... ²

||| Волгин: год искали, не нашли |||

Критерий не тот применяли — вот в чем суть..... ³

..... поезжайте в Россию, пишите не то, что вы писали.... ⁴

..... «водянистое выкинуть из резолюции»..... а т[ог]да ни-
чего не останется ⁵

отнести к пропаганде.... ⁶

Власов**:... «я стремлюсь поставить на практическую точку зрения»...

¹ Речь Ленина, которая имеется здесь в виду, напечатана на 374 стр. полного текста протоколов, изд. 1924 года. Ленин или неполностью использовал материалы записей, приведенные здесь, или протоколисты весьма неполно записали его речь.

² На 15-м заседании 3 мая саратовский делегат В. Обухов говорил: «Мы долго искали рабочих для введения в комитет и только с осени могли осуществить эту задачу» (см. Протоколы, с. 293). Ленин отвечал Обухову:

* В. Обухов. *Ред.*

** Рыков. *Ред.*

«Если в Саратове в комитет ввели только одного рабочего, то значит не умели выбрать подходящих людей из рабочих» (там же, с. 297).

³ Д. Постолюковский на 15-м заседании говорил: «Критерий для приема в комитет рабочих должен быть не тот, какой предлагается к интеллигентам» (там же, с. 297 — 298). Из речи Луначарского на 19-м заседании 5 мая: «Комитеты ставят рабочим кандидатам чрезмерные требования» (там же, с. 372).

⁴ На съезде некоторые делегаты противопоставляли русских комитетчиков-практиков «заграничным» литераторам. Так, Обухов говорил: «Если бы Луначарский работал в России, он не так легко решал бы вопрос» (там же, с. 372).

⁵ Приведенные слова принадлежат А. Рыкову (см. там же, с. 373).

⁶ Предложение принять резолюцию об отношении рабочих и интеллигентов было съездом отклонено. Часть пунктов, касавшихся подготовки рабочих в центральные учреждения и местные комитеты, была отнесена к пункту порядка дня о пропаганде и агитации.

**ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ УСЛОВИЯХ СЛИЯНИЯ
С ОТКОЛОВШЕЙСЯ ЧАСТЬЮ ПАРТИИ¹.**

[6 мая (23 апреля) 1905]

20-ое заседание

III съезд Росс. С. Д. Р. П. поручает Ц[ентральному] К[омитету] принять все меры к подготовке и выработке условий [соглашения или] слияния с отколовшейся частью Р. С. Д. Р. П., причем окончательное утверждение таких условий должно быть [непременно] предоставлено новому партийному съезду.

NB: не подлежащая опубликованию

¹ Резолюция принята на 20-м заседании III съезда 6 мая 1905 г. (см. Протокол, с. 394).

Текст написан рукой Ленина. Подписи под резолюцией принадлежат Буру (А. М. Эссену) и Осипову (Землячке), от имени которых резолюция была предложена съезду. В протоколах не сохранилось указаний на то, что резолюция была принята. Но о принятии ее определенно указывал Ленин в письме ЦК от 28 июля 1905 г.; в этом письме Ленин писал, что если даже и придется участвовать в третейской комиссии под председательством Бебеля, которую предложило Правление германской с. д., то все же «обязательное третейское решение отклонить на основании постановления III съезда, которое нас связало безусловно и которое гласит, что условия полного слияния с меньшинством должны быть представлены на утверждение IV съезда. Нам поручено от III съезда подготовить и выработать эти условия, но не окончательно утвердить их» (см. Леп. сб. V, 484, а также письмо ЦК от 14 августа 1905 г., там же, с. 488).

**ПОПРАВКИ К РЕЗОЛЮЦИИ А. БОГДАНОВА О МЕНЬШЕВИСТСКИХ
ОРГАНИЗАЦИЯХ *.**

[6 мая (23 апреля) 1905]

Вернера

Принимая во внимание возможность того, что некоторые меньшевистские организации откажутся признать решения съезда, съезд предлагает Ц.К. распускать такие организации и утверждать параллельные им и подчиняющиеся съезду организации как комитеты, но лишь после того, как тщательным выяснением будет вполне установлено нежелание меньшевистских орган[изац]ий и к[омите]тов подчиниться парт[ийной] дисциплине.

* По постановлению съезда эта резолюция была отнесена к резолюциям, не подлежавшим опубликованию. *Ред.*

К РЕЧИ ПО ВОПРОСУ ОБ ОТНОШЕНИИ К ЛИБЕРАЛАМ.

[6 мая (23 апреля) 1905]

К стр. 14-ой: подробности цитаты из *Times* (в речи Ленина) будут внесены¹.

¹ На 21-м заседании III съезда 6 мая 1905 г. Ленин сказал: «Поднимать вопрос о соглашениях с либералами неуместно. Дело у нас в России подошло к восстанию, а при таких условиях соглашение маловероятно. Если и найдутся какие-нибудь группы «Освобождения» или либерально настроенные студенты, которые не откажутся выступить с оружием в руках, то не заключать же соглашения со Струев» (Протоколы, изд. 1924 г., с 422).

Затем Ленин цитировал статью из только что полученного, вышедшего в Лондоне, № «Times» от 6 мая о земском съезде. Цитата в материалах съезда отсутствует. Даем ее ниже в приложении.

Приложение.

«The Times» № 37700 от 6 мая 1905 г. *Zemstvo congress at Moscow. Purposes and prospects. (From a correspondent) Moscow, May 5.*

Земский съезд в Москве. Задачи и цели.

От корреспондента. Москва 5 мая.

Второй съезд земцев открылся здесь сегодня пополудни; делегаты собрались секретным образом в доме князя Долгорукого. Г. Головин, председатель Московской губернской земской управы, которому на ноябрьском съезде были даны организационные полномочия, открыл заседание. По списку оказалось, что присутствуют 132 делегата, тогда как в ноябре было 104. Собрание было вполне полномочным. Двадцать семь *земств* избрали каждое по четыре делегата; семь *земств* не в состоянии были этого сделать, так как реакционные предводители дворянства, которые по своей должности являются председателями, не дали на это разрешения. Эти семь *земств* были представлены теми же делегатами, которые были в ноябре, за этим исключением состав съезда весьма изменился. Большинство председателей провинциальных земских управ также присутствовало, по отсутствовало около двенадцати.

Съезд начался избранием ветерана либерализма графа Петра Гейдена в председатели и князя Георгия Львова, г. Ивана Петрункевича и г. Федора Головина — все известные либералы — в вице-председатели. Собрание заслушало два интересных доклада — князя Шаховского о ноябрьском съезде и его последствиях, и об основах системы народного представительства для Российской империи Николая Львова [и] Федора Кокошкина. Последний доклад содержит в себе программу данного съезда. В нем предлагается, говоря кратко, система двух палат — нижняя палата, избранная всеобщим голосованием, и верхняя палата, избранная *земствами* и *думами*, которые должны быть реорганизованы на демократических началах, путем добавления большего количества представителей крестьянства. Это положение чрезвычайно важно, так как ожидают, что оно предупредит возражения против верхней палаты, основанные на мысли, что она будет аристократическим или классовым собранием, которое может помешать крестьянской и рабочей реформе. С другой стороны, система двух палат представляет большое преимущество, делая национальное собрание более устойчивым.

Так как заседания съезда носят секретный характер, мне не разрешается входить в подробности, но ряд бесед с лидерами либералов, включая г. Головина, дает мне возможность сделать обзор тех сложных условий, в которых заседает съезд.

Предполагается, что данный съезд продолжится три дня. Его главная задача установить такую форму представительного собрания, которая обеспечит проведение политических, социальных и экономических реформ, уже обещанных правительством в результате ноябрьского съезда. История этого съезда, конечно, оправдывает большие надежды на благотворительные результаты данного съезда. Земцы тогда были приглашены в С.-Петербург князем Святополк-Мирским для того только, чтобы получить нагоняй и узнать о том, что их предложения официально отвергнуты. Однако месяц спустя император, в своем знаменитом декабрьском указе, принял большинство этих предложений и, два месяца спустя, сделал уступку по важному принципиальному вопросу участия народа в управлении страной.

Преобладающая роль земств в осуществлении реформ несомненна. Их влиянию повредило, однако, отделение «ноябристов» во главе с Шиповым, который заявил, что собрание должно быть только совещательным, между тем как большинство открыто высказывается за законодательный характер. Но и те и другие согласны относительно необходимости сохранения неприкосновенности монархии; однако вошло в моду клеймить конституционное большинство ни более ни менее как социал-демократами. Благородные цели и возвышенные идеалы земцев не могут быть омрачены туманом партийной борьбы. Из двух главных борющихся сил первая может стать под знаменем панславизма, вторая — под знаменем конституционализма, первое мистическое и нелогичное, второе ясное и точное, освященное опытом столетий. Г. Шипов в одно и то же время осуждает новшества и основывает всю избирательную систему на величайшем новшестве в русской истории — именно на *земствах*. Последователи г-на Шипова претендуют на представительство народной партии, однако, все их усилия направлены на то, чтобы урезать право голоса

крестьян. С другой стороны, большинство земцев, находящихся на данном съезде, требует полного народного представительства, как единственной гарантии против ошибок прошлого и единственного залога прогресса в будущем. Которая из партий победит? Если бы решение вопроса было предоставлено непосредственно народу, то не было бы сомнения в выборе последнего.

**ПОПРАВКИ В ПРОЕКТЕ РЕЗОЛЮЦИИ О ПРОПАГАНДЕ
И АГИТАЦИИ.**

[8 мая (25 апреля) 1905]

а)

п[ункт] в) заменить ¹ принята

в) ... «принять меры к организации разъездных групп агитаторов и пропагандистов для содействия местным центрам».

Ленин.

22-ое заседание

¹ В проекте резолюции Богданова п. в) был формулирован так: «принять меры к организации по всем главным районам России подвижных агитаторских групп — под руководством ответственных районных агитаторов — для содействия местным центрам». Поправка Ленина принята съездом (см. Протоколы, с. 452 — 453).

б)

2) Александров. *Особый пункт* ¹.

Озаботиться изданием пропагандистской и агитационной литературы на жаргоне и других языках, входя для этого в случае надобности в соглашения с местными комитетами.

[Отклонено] Принята 13 против 10 именным голосованием

¹ Этот пункт совсем отсутствовал в резолюции Богданова и дополнительно был внесен Д. С. Постоловским (Александров). Вначале этот пункт был отклонен, но после именным голосованием был принят (см. Протоколы, с. 453).

ПОПРАВКИ В ПРОЕКТЕ ПОРЯДКА ВЫБОРОВ В ЦК *.

[8 мая (25 апреля) 1905]

Порядок Винтера **.

- 1) Устанавливают число членов Ц. К. напр[имер] 5 или 3;
- 2) на записках пишут
каждый 5 или 3 человек, причем каждый подает столько записок, сколько голосов на съезде он имеет по Уставу и реш[ению] Мандатной комиссии.
- 3) Все кандидаты с этих записок записываются на листы с обозначением числа полученных каждым из них голосов, хотя бы за данного кандидата был подан один голос.
- 4) Этот лист читается лицами, назначенными для проверки выборов;
- 5) Повторяется та же процедура, но лишь по отношению к лицам, попавшим на лист, упомянутый в п. 3-4-ом.
- [6) Результат вторых выборов считается окончательным, т. е. из второго списка выбираются 3 или 5 человек с maximum'ом голосов.]
- [7) При равном числе голосов производится перебаллотировка.]
- 6) Результат вторых выборов считается окончательным по отношению к лицам, получившим абсолютное [число] большинство голосов.
- 7) Имена кандидатов, не получивших абсолютного большинства, объявляются съезду и относительно них производится новая перебаллотировка.

Список членов комиссии по проверке выборов:

Алексеев
Леонов
*Любич ****

принят против одного

* См. Протоколы, 490. *Ред.*

** Л. Б. Красин. *Ред.*

*** Леонов — М. Цхакая, Любич — П. А. Саммер. *Ред.*

ЗАПИСКИ, ПОДАВНЫЕ ЛЕНИНЫМ ПРИ ВЫБОРАХ ЦК¹.

[8 мая 1905]

Шмидт
Верпер
Винтер
Александров
Любич *

¹ Выбраны были в ЦК: Ленин, Богданов, Красин, Постоловский и Фыков.

* П. П. Румянцев, А. А. Богданов, Л. Б. Красин, Д. С. Постоловский, И. А. Саммер. *Ред.*

**РЕЗОЛЮЦИЯ ОБ ИЗДАНИИ ИЗВЕЩЕНИЯ О III СЪЕЗДЕ
И ИНСТРУКЦИЯ КОМИССИИ ПО ИЗДАНИЮ
ПРОТОКОЛОВ СЪЕЗДА *.**

[18 мая 1905]

23-ье заседание

Ленина.

Съезд поручает Ц. К. немедленно приступить к изданию краткого извещения о III съезде с полным текстом программы, устава и резолюций.

Съезд поручает Ц. К. ускорить всеми мерами опубликование этого извещения.

Съезд поручает комиссии по изданию протоколов съезда 1) определить окончательно, что не подлежит¹ ни в каком случае опубликованию, 2) определить, каким способом и в каких пределах следует ознакомить членов партии с неопубликованной частью протоколов III съезда, 3) произвести необходимые сокращения для издания, исключительно относящиеся к прениям о порядке заседания или об отклоненных мелких поправках к резолюциям.

Выбраны:

Орловский

Саблина

Волгин²

Принята большинством
при 1 воздерж[авшемся].

¹ В принятой съездом резолюции после слов «не подлежит» добавлено: «по конспиративным соображениям».

² В. В. Воровский, Н. К. Крупская и В. М. Обухов были избраны в комиссию по изданию протоколов.

* См. Протоколы, с. 492. *Ред.*

РЕЗОЛЮЦИЯ О ВРЕМЕНИ ВСТУПЛЕНИЯ ЦК В ДОЛЖНОСТЬ *.

[8 мая (25 апреля) 1905]

Предложение Ленина

Съезд постановляет, что выбранный [III съезд[ом]] им новый Ц. К. вступает в отправленне должности немедленно.

Принята единогл[асно].

СПИСОК ОРАТОРОВ НА 22-М И 23-М ЗАСЕДАНИЯХ СЪЕЗДА.

[8 мая 1905]

Лядов	Волг[ип]	Ленин
Крам[ольников]	Ленин	Виптер
Влад[ими]р[о]в	Бельск[ий]	Лядов
Щур	Вл[а]д[ими]р[ов]	Орл[овский]
Орл[о]в[ский]	Щур	Волг[ип]
		Бергер **

* См. Протоколы, 491. *Ред.*** Щур — Н. А. Скрышник; Бельский — П. А. Красиков; Бергер — Н. В. Романов. *Ред.*

**РЕЗОЛЮЦИЯ ПО ПОВОДУ СОБЫТИЙ НА КАВКАЗЕ,
9 МАЯ 1903 Г.**

Резолюция по поводу событий на Кавказе.

Резол[юция] [Ленина] Леонова п. Ленина¹.

Принимая во внимание,

1) что особые условия социально-политической жизни Кавказа благоприятствовали созданию там наиболее боевых организаций нашей партии;

2) что революционное настроение большинства населения Кавказа, как в городах, так и в деревнях, дошло уже до всенародного восстания против самодержавия;

3) что самодержавное правительство посылает уже войско и артиллерию в Гурзию, подготавливая [самую беспощадную расправу со всеми важнейшими пунктами] самый беспощадный разгром всех важнейших очагов восстания;

4) что победа самодержавия над народным восстанием на Кавказе, облегчаемая иноплеменным составом тамошнего населения, будет иметь самые вредные последствия для успеха восстания во всей России; —

— III-ий съезд Росс[ийской] С[однал] Д[емократической] Р[абочей] П[артии] от имени сознательного пролетариата России выражает свое полное сочувствие * героическому пролетариату Кавказа и поручает Центральному и местным комитетам партии принять самые энергичные меры к наиболее широкому распространению сведений о положении дел на Кавказе путем брошюр, митингов, рабочих собраний, кружковых собраний и т. д., а также к своевременной поддержке Кавказа [вооруженной силой

* Последние три слова неизвестной рукой зачеркнуты и вместо них написано: «шлет горячий привет». После слова «пролетариату» добавлено: «и крестьянству» *Ред.*

революции.] всеми имеющимися в их распоряжении средствами.
[а также к распространению убеждения в необходимости поддержать
Кавказ.]

¹ Весь текст написан Лениным. Эта резолюция от имени Ленина и Цхакая была внесена на съезд как поправка к резолюции, предложенной Цхакаей, а затем, после выступлений А. Богданова и Л. Красина, была принята съездом уже в качестве самостоятельной резолюции.

VII. ВЫПИСКИ ИЗ ГАЗЕТ

ВЫПИСКИ ИЗ ГАЗЕТЫ «VOSSISCHE ZEITUNG».

Vossische Zeitung. 28 XII. Morg[en]bl[at].

Передовица «Die Nützlichkeit der Volksvertretung».

(По поводу царского указа). Либ[еральные] сожаления.

... Volksvertretung u[nd] Pressfreiheit sind Sicherheitsventile. Sie vermindern die Spannung i[n] d[er] Staatsmaschine u[nd] verhüten gefährliche Explosionen. Man hat von Preussen gesagt, hier herrsche der mit einer Verfassung, einem Parlament verbrämte Absolutismus. Jedenfalls ist die Krone in Preussen trotz Verfassung u[nd] Volksvertretung so mächtig, dass sie alles durchsetzen kann, was sie entschieden will. I[n] d[er] Möglichkeit auf der Tribüne u[nd] i[n] d[er] Presse alle Missstände zu rügen, der Volksmeinung Ausdruck zu geben, liegt die Bürgschaft gegen den Erfolg jeder revolutionären Strömung. *Von Russland aber ist das furchtbare Wort gesprochen worden, dort herrsche der durch den Meuchelmord beschränkte Absolutismus...*



ВЫПУСК ИЗ ГАЗЕТЫ «VOSSISCHE ZEITUNG».

«*Vossische Zeitung*». 28 декабря. Утренний выпуск.

Передовица «Польза народного представительства».

(По поводу царского указа). Либеральные сожаления¹.

... «Народное представительство и свобода прессы — охранительные клапаны. Они уменьшают напряжение в государственной машине и предохраняют от опасных взрывов. О Пруссии говорили, что здесь господствует обшитый в парламентскую форму абсолютизм². Во всяком случае, в Пруссии корона, несмотря на конституцию и народное представительство, так могущественна, что может добиться всего, к чему энергично стремится. Возможность обсуждать на трибуне и в прессе все, что возбуждает недовольство, давать выражение общественному мнению, страхует против успеха всякого революционного движения. *О России же сказано страшное слово, что там господствует абсолютизм, ограниченный лишь убийством из-за угла*...»

¹ 25 (12) декабря 1904 г. был опубликован указ правительствующему сенату, в котором, наряду с подчеркиванием решимости самодержавия «сохранять неизменность основных законов империи», говорилось: «когда потребность той или другой перемены оказывается назревшей, то к совершению ее мы считаем необходимым приступить, хотя бы намеченное преобразование вызвало внесение в законодательство существенных нововведений». Одновременно с указом было опубликовано «правительственное сообщение» с угрозами по адресу либералов (см. Соч. VII, 433 — 434, примеч. 12).

² Слова об «обшитом парламентскими формами абсолютизме» взяты из критики Готской программы Маркса (см. К. Маркс «Цзбр. произ. в двух томах» II, 452 — 453).

**ВЫПИСКИ ИЗ ИНОСТРАННЫХ ГАЗЕТ О ПАДЕНИИ
ПОРТ-АРТУРА ¹.**

Münchener Allg[emeine] Z[ei]t[un]g (4 I) кончает передовицу словами: Vielleicht sind die Folgen (взятия П[орт]-А[ртура]) derartig, dass man vom Falle Port Arthurs sagen kann: er hat in der Weltgeschichte Epoche gemacht.

[О] возвр[ащени] П[орт]-А[ртура] нечего и думать. Останется у яп[онцев] и по заключении мира — da keine Macht auf die Idee verfallen kann, einen mit solchen Opfern erkaufte Siegespreis seinem Besitzer auf dem Wege diplomatischer Intervention wieder zu entreissen. Яп[ония] приобретает опорный пункт для влияния и на М[ан]чж[урию] и на Кор[ею] и на *K i t a i*.

Одна газета (La Suisse, 6 I 05) * замечает, не без меланхолии: Порт-Артур капитулировал. Царизм еще не капитулировал... ((И дальше: может-ли восстание распространиться дальше, чем на универс[итетские] центры? М[ожет]-ли оно привести к чему-л[ибо] кроме уличного избития? Революция??.. Разве дворовая?))

«Der Bund», 5 I 05**

279 млн.
руб.

Der Wert der russ[ischen] Flotte. Welche enormen Verluste Russland allein durch d[ie] Vernichtung der P[ort]-A[rthur]-flotte u[nd] d[er] übrigen Schiffe in d[en] ostasiatischen Gewässern erlitten hat, geht aus folgender Zusam[m]enst[e]llung hervor: Vor dem

* У Ленина описка: 6 I 04. *Ред.*

** У Ленина описка: 5 V 04. *Ред.*

ВЫПИСКИ ИЗ ИНОСТРАННЫХ ГАЗЕТ О ПАДЕНИИ ПОРТ-АРТУРА ¹.

«Münchener Allgemeine Zeitung» (4 января) кончает передовику словами: «Последствия (взятия Порт-Артура), пожалуй, таковы, что о падении Порт-Артура можно сказать: оно создало эпоху в мировой истории».

[О возвращении Порт-Артура нечего и думать. Останется у японцев и по заключении мира — «ведь никакой державе не придет в голову мысль результат победы, добытый ценой таких жертв, снова отнять путем дипломатического вмешательства у его владельца». Япония приобретает опорный пункт для влияния и на Манчжурью и на Корею и на Кита́й.]

Одна газета («La Suisse», 6 января 1905) замечает, не без меланхолии: Порт-Артур капитулировал. Царизм еще не капитулировал... ((И дальше: может ли восстание распространиться дальше, чем на университетские центры? Может ли оно привести к чему-либо кроме уличного избиения? Революция??.. Разве дворцовая?))

«Der Bund», 5 января 1905

«Стоимость русского флота. Какие огромные потери понесла Россия от одного только уничтожения флота в Порт-Артуре и других судов в восточно-азиатских водах, можно видеть из следующих данных: до 8 февраля 1904 г. между Владивосто-

279 милл.
руб.

8 II 04 befanden sich zwischen Wladiwostok u[nd] Schanghai 68 russische Kriegsschiffe, nämlich 7 Linienschiffe, 14 Kreuzer, 7 Kanonboote, 3 Minenboote, 2 Torpedokreuzer, 25 Torpedobootzerstörer und 10 Torpedoboote. Der Wert aller dieser Schiffe wird auf 279.250.000 Rubel geschätzt, wovon 103.600.000 R[ubel] allein auf die 7 Linienschiffe entfallen.

ком и Шанхаем находились 68 русских военных судов, а именно: 7 линейных судов, 14 крейсеров, 7 капонерок, 3 миноносца, 2 минных крейсера, 25 истребителей и 10 торпедных лодок. Стоимость всех этих судов определяется в 279.250.000 рублей, из которых 103.600.000 рублей падает только на 7 линейных судов».

¹ Все три ссылки и цитаты взяты из последнего абзаца передовицы из «Allgemeine Zeitung» от 4 января 1905 года. Статья имеет заглавие «Der Krieg in Ostasien» («Война в восточной Азии») и подзаголовок «Port-Arthur hat kapituliert» («Порт-Артур капитулировал»).

К СТАТЬЕ «ПАДЕНИЕ ПОРТ-АРТУРА».

Указания загр[аничных] газет на значение падения П[орт]-А[ртура] ¹.

Непоправимая потеря кампани для русских. Флот погиб. Морской базы нет. Эскадре Рожд[ественск]ого надо пдти назад.

Без господства на море невозможно вернуть П[орт]-А[ртура] даже при гигантском перевесе силы, даже при 800.000, при 1 милл[ионе] войска. А сможет-ли Кур[опаткин] получить и прокормить такое войско?

Сможет-ли продержаться царизм при таких непомверных жертвах России? Сиссет-ли русский народ такие бесконечные мобилизации?

Да и японды ведь не заснут. У Ойямы перевес в силах, или равенство, уже сейчас. Поги идет к Ойяме с 50—80 (и до 100) тыс. закаленного войска. В Токио спешно вербуются и обучаются сотни тысяч (до 400.000) новых рекрутов. А с Ноги идет подавляющая масса тяжелой артиллерии, которой долгими месяцами не скопить у себя Куропаткину.

Загр[аничные] газеты считают прямо безнадежным реванш России над Японией.

Значение П[орт]-А[ртура]:

{	выход в Желтое Море
{	угроза Китаю
{	защита Корея
{	Единств[енная] серьезная морская база на Дальнем Востоке.

Times...

Севастополь брали год англ[ичане] + фр[анцузы] (Times, 3 I). П[орт]-А[ртура] — 8 мес. с пролящпи (или 5, нач[иная] с осады). П[орт]-А[ртура] = 6 Севастополям. У Ноги осв[ободилось] 50.000— «с чисто военной т[очки] зр[ения] не оч[ень] важно» (not very striking). Разве a little later ²...

К СТАТЬЕ «ПАДЕНИЕ ПОРТ-АРТУРА».

Указания заграничных газет на значение падения Порт-Артура¹.

Непоправимая потеря кампании для русских. Флот погиб. Морской базы нет. Эскадре Рождественского надо идти назад.

Без господства на море невозможно вернуть Порт-Артур даже при гигантском перевесе силы, даже при 800.000, при 1 миллионе войска. А сможет-ли Куропаткин получить и прокормить такое войско?

Сможет-ли продержаться царизм при таких невероятных жертвах России? Снесет-ли русский народ такие бесконечные мобилизации?

Да и японцы ведь не заснут. У Ойямы перевес в силах, или равенство, уже сейчас. Ноги идет к Ойяме с 50 — 80 (и до 100) тыс. закаленного войска. В Токио спешно вербуются и обучаются сотни тысяч (до 400.000) новых рекрутов. А с Ноги идет подавляющая масса тяжелой артиллерии, которой долгими месяцами не скопить у себя Куропаткину.

Заграничные газеты считают прямо безнадежным реванш России над Японией.

Значение Порт-Артура: { выход в Желтое море
угроза Китаю
защита Кореи
Единственная серьезная морская
база на Дальнем Востоке

Times...

Севастополь брали год англичане + французы (Times, 3 I). Порт-Артур — 8 мес. с проляции (или 5, начиная с осады). Порт-Артур = 6 Севастополям. У Ноги освободилось 50.000 — «с чисто военной точки зрения не очень важно». «Разве не-много позже»²...

«We shall soon see another Zemstvo conference» was the first remark of a SPB (С[анкт]-П[етер]б[ургск]ий) merchant when he was told that P.-A. had fallen». (Times, ib. корреспондентия] из СПб от 2 I).

Из Парижа от 2 I: It has also been understood here that the fall of P[ort]-A[rthur] might very well have results affecting the internal situation of Russia which could scarcely fail to concern the whole of Europe. Coming as it has done on the very morrow of the widespread disappointment caused by the Czar's recent manifesto, there will probably not be long to wait for sinister events in Russia itself.

Times

Из Б[ер]л[ина]. Гедке подчеркивает, ч[то] армия Ногги могла бы добить Кур[опаткина] при Ляоле etc. Рус[ский] заем встретит затруднения. Герм[анская] пресса воздерживается от обсуждения займа (не считая уверений, что в Герм[ании] больше верят в Россию). Финансовые круги думают, что падение П[орт]-А[ртура] ускорит мир.

Из Вены: Japan is seen to have gained an advantage which no conceivable effort on the part of Russia can take away from her, and in this sense the fall of P[ort]-A[rthur] is thought likely to have a decisive influence upon the outcome of the war. Not all the manoeuvring of all the potentatoes in Europe will bring the Japanese again out of the fortress....

«Мы скоро будем иметь новый земский съезд» — было первым замечанием с.-петербургского купца при сообщении о падении Порт-Артура». («Times», там же, корреспонденция из СПб. от 2 января).

Из Парижа от 2 января: «Здесь полагают также, что падение Порт-Артура может, конечно, вызвать осложнение во внутреннем положении России, что едва ли не коснется всей Европы. Так как оно стало известно на следующий же день после всеобщего разочарования, вызванного последним царским манифестом, то, вероятно, серьезные события в самой России не долго заставят себя ждать».

«Times»

Из Берлина: «Гедке подчеркивает, что армия Ноги могла бы добить Куропаткина при Ляояне и т. д. Русский заем встретит затруднения. Германская пресса воздерживается от обсуждения займа (не считая уверений, что в Германии больше верят в Россию). Финансовые круги думают, что падение Порт-Артура ускорит мир».

Из Вены: «Япония, повидимому, получила такое преимущество, которого не могут ее лишить никакие возможные со стороны России усилия, и в этом смысле падение Порт-Артура, вероятно, будет иметь решающее значение на исход войны. Никакие махинации европейских монархов уже не заставят японцев оставить крепость»....

¹ Все выписки сделаны Лениным из «The Times» от 3 января 1905 г. за № 37594. Корреспонденции даны без подписи под общим заголовком: «London, Tuesday, January 3, 1905». Материалы выписок использованы для статьи «Падение Порт-Артура» в № 2 «Вперед» от 14 (1) января 1905 г., см. также план статьи в Лен. сб. V, изд. 2, стр. 57 — 60.

² Выражения «not very striking» (не очень важно) и «a little later» (немного позже) взяты из конца первой из упомянутых корреспонденций в таком контексте: «С чисто военной точки зрения значение успеха генерала Ноги быть может не очень важно... Разве немного позже, когда японцы укоренятся в крепости, которую они взяли при помощи столь героических усилий, у них не будет больше забот на полуострове, и это в новом свете может обрисовать значение их успеха по отношению к общему ходу войны».

ВЫПИСКИ ИЗ «МОСКОВСКИХ ВЕДОМОСТЕЙ».

Из *Моск[овских] Вед[омостей]* за 1905 г.

- № 1 — «Новый год» (leading). ... 1904 год пр[е]вз[о]ш[е]л с[а]-
мые мр[а]чные оп[а]с[е]ния... Вн[у]тр[ен]нее с[о]ст[о]яние
умов расшаталось до смуты, можно сказать, не виданной на
Руси со вр[е]м[е]н «лихолетья»....
....«безумное раздирание отечества»¹.....

Г. Дм. Бодиско от имени «убежденных м[о]н[а]рх[и]стов»
доказывает, ч[то] «полноправность совместима с сословно-
стью». ...«Не ломая пр[и]нц[и]па сословности предоставить
равные права»....²

- № 2. Морские заметки *Дм. Шишмарева*. М[е]жду пр[очим]:
«побережье залива Петра В[еликого]»... «сильно укреплено
и вполне недоступно для какой-либо высадки десанта»....

- № 3. Lead[ing]: «Лишение кр[е]стьян[ст]ва с[о]сл[о]вных пр[и]-
в[ил]егий».... По з[а]к[о]ну, ...«для кр[е]стьян[и]на охра-
нены: его надельная з[е]мля, его усадьба» etc. Кр[е]стьян хо-
тят лишить этих привилегий — «обратить в полную личную
соб[ст]венно[с]ть над[ельную] з[е]млю»... Что станет т[ог]да?
«Не вторгнутся ли в деревню разные разночинцы, евреи,
мещане и иные кулаки, которые превратят самостоятель-
ное и самодеятельное ныне кр[е]стьян[ст]во в настоящее
б[а]тр[а]ч[е]ство»... И т. д. против признания над[ельной]
з[е]мли «полной с[о]б[ст]венно[с]тью».

- № 4. «К злобе дня» г. А. С. после воплей против смуты ст[авит]
в[о]прос о недостатке охраны в деревнях... «Аграрные п[ра]-
воп[а]р[у]ш[е]ния»... «старое, закоренелое зло».... Ссылка
на «Х[а]р[ь]к[о]в[ские] и П[о]лт[а]в[ские] военные действия

1902 г., Гагаринское дело Ряз[анской] губ[ернии]» ... «Нет другого способа [для] подавления агр[ар]н[ы]х в[о]л[не]ний кроме военной силы»....

¹ Слова «безумное раздраение отечества» взяты из следующего контекста: «Если зрелище внутренних смут во время вражеского нашествия пробудит чувства людей, верных отечеству, любящих его, — и побудит их сплотиться дружно вокруг русской святыни, чтобы положить конец безумному раздраению отечества, то нельзя будет не сказать, что по одних злым, но и добрым семенам засеял у нас прошлый год».

² Статья Дм. Бодиско напечатана в № 2 «Московских Ведомостей» от 15 (2) января под заголовком «Возможно ли совмещение сословности с полноправностью».

508

ВЫПИСКА ИЗ «THE TIMES» О ПОЛОЖЕНИИ ПОРТ-АРТУРА ПЕРЕД СДАЧЕЙ.

The Times поместил на днях (? вт[орник] или среда, 24 или 25 I¹) обширную корр[еспонде]нц[ию] своего Пекинского корр[еспонде]нта, посетившего П[орт]-А[ртур], после его сдачи, и разоблачившего всецело лживость утверждений Стесселя. Припасов было много (на два месяца муки). Амуниции много (десятки тысяч гранат etc., пороху что-то вроде 30.000 Kilo). Солдат 25.000 здоровых. Поврежденных от бомбардировки вовсе не много: корр[еспонде]нт осмотрел город.

Итог: рус[ские] солдаты в П[орт]-А[ртуре] дрались героически. Стессель и К^о сорвались (с морск[им] нач[альств]ом), офицера *никуда не годились*. С военн[ой] точки зрения об их героизме не м[ожет] б[ыть] и речи.

¹ Корреспонденция, о которой здесь идет речь, была напечатана в № 37613 «The Times» от 25 января 1905 г. под заголовком: «Port-Arthur from within. Discreditable surrender» (from our Peking correspondent) — «Порт-Артур изнутри. Позорная сдача» (от нашего пекинского корреспондента).

ВЫПИСКА ИЗ «VOSSISCHE ZEITUNG» О Г. В. ПЛЕХАНОВЕ.

Berl[iner] Voss[ische] Z[ei]t[un]g. 29 I 05

Zürich 26 I (Eig. Mitt.)

...«Bemerkenswert ist eine etwas skeptische Meinungsäußerung des bekannten russ[isch]en S[ozial]d[emokrat]en Plechanow in Genf, wonach die Revolution sich wohl zwei bis drei Jahre hinziehen könne und auf einen raschen Erfolg der begonnenen Unruhen kaum zu rechnen sei»...

1307

ВЫПИСКИ ИЗ «LE MATIN» И ИЗ «FRANKFURTER ZEITUNG» О ПОВЕДЕНИИ ЛИБЕРАЛОВ ПЕРЕД 9 ЯНВАРЯ 1905 ГОДА.

Le Matin 27 I¹ Телегр[амма] из Л[о]нд[она]. Кор[респонде]нт Daily Telegraph в СПб. par les excellentes relations qu'il a en haut lieu dans la capitale russe, ne semble avoir aucune difficulté avec la censure et télégraphie, journallement, de cinq à six mille mots à son journal. Ses relations lui permettent d'envoyer des renseignements du plus haut intérêt.

Ср. Fr[an]kf[ur]t[er] Z[ei]t[un]g. 26 I (3 M[or]g[en]bl[att]) — Englische Auffassungen.

NB | ... «Herr Dr. Dillon, der gegenwärtig sich in Petersburg aufhaltende Berliner Korrespondent des Daily Telegraph»

(в этой же статье, м[ежду] проч[им], о «якобинском клубе» = собрание либералов, просивших накануне Мирского и К⁰ не проливать крови)².

¹ Цитируется корреспонденция из «Le Matin» от 27 января 1905 г. под заглавием «Sérénité impériale» («Безмятежность императора»). За заглавием идет подзаголовок: «Le tsar, que rien ne déconcerte, garde, en présence des événements actuels, le même calme qu'il conserva en apprenant le désastre de Liao-Jang» («Царь, которого ничто не выводит из равновесия, перед лицом происходящих событий сохраняет то же спокойствие, как и тогда, когда он узнал о разгроме под Ляояном»).

² Цитата взята из статьи «Die Unruhen in Russland» («Беспорядки в России») в № от 26 января 1905 г. «Frankfurter Zeitung». В статье об «Якобинском клубе» говорится: «То, что доктор Диллон называет «Якобинским клубом», было первоначально кружком от 15 до 20 журналистов и литераторов, которые группировались вокруг г. Гессена, издававшего

ВЫПИСКА ИЗ «VOSSISCHE ZEITUNG» О Г. В. ПЛЕХАНОВЕ.

«Berliner Vossische Zeitung». 29 января 1905

Цюрих, 26 января (собств. корресп.)

...«Заслуживает внимания несколько скептическое мнение известного русского социалдемократа *Плеханова*, живущего в Женеве, согласно которому революция, пожалуй, может продлиться два-три года и на быстрый успех начавшихся волнений едва ли можно рассчитывать»...

**ВЫПИСКИ ИЗ «LE MATIN» И ИЗ «FRANKFURTER ZEITUNG»
О ПОВЕДЕНИИ ЛИБЕРАЛОВ ПЕРЕД 9 ЯНВАРЯ 1905 ГОДА.**

«Le Matin» 27 января ¹. Телеграмма из Лондона. Корреспондент «Дейли Телеграф» в СПб, благодаря превосходным связям с высокими сферами русской столицы, повидимому, не знает цензурных затруднений и ежедневно телеграфирует своей газете от 5 до 6 тысяч слов. Его связи дают ему возможность посылать в высшей степени интересные сообщения.

Ср. «Франкфуртер Цейтунг» 26 января (3-й утренний выпуск) — Мнения англичан.

...«Господин др. Диллон, находящийся сейчас в Петербурге берлинский корреспондент «Дейли Телеграф»....

(в этой же статье, между прочим, о «якобинском клубе» = собрание либералов, просивших накануне Мирского и К^о не проливать крови) ². | NB
!!

еженедельник «Право». Среди участников клуба упоминаются Пешехонов, Пругавин, Арсеньев и др. В субботу вечером 8/1 их было уже около 200 либералов всех оттенков. Председателем собрания был Анненский, сосланный Плеве и возвращенный Мирским. В воскресенье вечером этот «Якобинский клуб» сделал энергичную попытку предотвратить дальнейшее пролитие крови. «Якобинский клуб», — рассказывает Диллон, — выделил в настоящее время комитет, рассматривающий себя как возможное будущее Временное Правительство. Сейчас они — политические нули, но надеются, что если теперешнее правительство будет низвергнуто, то они получат в свои руки бразды правления. В этом случае они позаботились бы о том, чтобы новая Россия выполнила все обязательства старой России.

**ВЫПИСКИ ИЗ «NEUE FREIE PRESSE» О СОБЫТИЯХ
9 ЯНВАРЯ 1905 Г.¹**

[Конец января 1905]

В Вену приехал один финляндец, фабрикант, который был в воскресенье 9 янв[аря] на Невском. Он рассказывает, как очевидец, что на Дворцовой площади войска дали по безоружным рабочим один за другим *восемь залпов*. Всякий зал сметал целые ряды рабочих, которые падали, обливаясь кровью. Зрелище было ужасающее. Воздух огласился криками отчаяния и ярости. Бегущих беспощадно преследовали и били казаки. Когда этот очевидец посетил потом «место военных действий», он видел массу следов пуля на стенах домов, причем следы были очень высоко, на высоте человеческого роста. Это показывает, что солдаты нарочно целили в головы рабочих. Когда некоторые рабочие спаслись из толпы, теснившей их со всех сторон, на деревья, то [казаки] солдаты подстреливали их на деревьях, как птиц!

¹ Перевод сделан Лениным из статьи «Ein Augenzeuge über die Vorgänge am Sonntag» («Очевидец о событиях в воскресенье») в № 14521 «Neue Freie Presse», от 26 января 1905 года. Пометка «петит», сделанная Лениным, показывает, что выписка из «Neue Freie Presse» предназначалась для «Вперед», вероятнее всего для № 4, где дана серия заметок и корреспонденций под заголовком «Кровавый день. Отдельные эпизоды побоища». Однако напечатана заметка во «Вперед» не была.

309

**ВЫПИСКИ ИЗ «THE TIMES» О РАЗВИТИИ ДВИЖЕНИЯ ПОСЛЕ
9 ЯНВАРЯ 1905 Г. И О НАСТРОЕНИИ ВОЙСК¹.**

The Times 28 I. [Четверг] Суббота.

Петербургский корреспондент берлинской газеты Berliner Tageblatt [газета, целиком стоящая на стороне русских, прямо пристрастная в пользу самодержавия] сообщил, что «два полка допских казаков вызваны в столицу по той причине, что поддержка порядка в населении есть такое дело, которое деморализует гвардейские полки, ибо самый характер этого дела способен вызвать революционные чувства. Эта мера правительства указывает, повидимому, на то, что [агитация] возбуждение в народе не улеглось до такой степени, как хотят уверить весь мир петербургские власти».

Это сообщение газеты, столицей на стороне самодержавия, бросает яркий свет на настроение войска. Очевидно, слухи о брожении и недовольстве солдат имели известное основание. Очевидно, правительство само понимает, что повторение побоищ вроде воскресного (9 I) далеко не безопасно.

The Times, 28 I.

Телеграмма из СПб, от 21 I:

«По требованию правительства три четверти вооруженных войск, бывших в столице [во время] в воскресенье 9 (22) января, отосланы на места беспорядков, главным образом в балтийские порты».

Очень важное сообщение, показывающее, как важен единовременный подъем рабочих во всех местностях России.

¹ Обе выписки сделаны из статьи «Der russische Vulkan» («Русский вулкан») в № 50 «Berliner Tageblatt» от 27 января 1905 г.; в выдержках эта корреспонденция приведена в № 37616 «The Times» от 28 января 1905 г. в заметку «German news of the disturbances» («Немецкие сведения о беспорядках»).

733

**ВЫПИСКИ ИЗ «VOSSISCHE ZEITUNG» О ДВИЖЕНИИ
СТУДЕНТОВ ПОЛИТЕХНИКУМА В РИГЕ ¹.**

Рига.

Корреспондент одной немецкой газеты, Vossische Z[ei]t[un]g, сообщает от 27 (14) янв[аря]. Арест Горького произвел громадное впечатление. Здешние студенты, решившие накануне держаться спокойно, устроили вчера в полдень большое собрание в актовом зале Политехникума, куда допускались участники только по именованным билетам. Решение держаться мирно было отменено. Вне политехникума решено держаться [fraternisi[e]ren] вместе с рабочими и «подрывать существующий порядок». Корреспондент приписывает инициативе студентов и выстрелы из толпы в полицейских, — конечно, на основании слухов. Среди студентов участвуют в движении неинкорпорированные т. е. [южные] южане русские, поступление которых в Ригу и Дерпт поощряло правительство *.

¹ Статья напечатана в № 51 «Vossische Zeitung» от 31 января 1905 г. под заглавием «Die Strassenkämpfe in Riga» («Уличные бои в Риге»).

736

**ВЫПИСКА ИЗ «THE TIMES» О РАССТРЕЛЕ ПОЛИЦИЕЙ
РАБОЧИХ ¹.**

Петербург. [30 (17) янв[аря]]. 1 февр[аля] (19 янв[аря]). Вчера вечером полиция накрыла собрание рабочих-стачечников в трактире [(tavern)]. Полицейские стреляли, убили одну девушку и ранили четверых.

(Times).

¹ Выписка взята из заметки «Workmen fired on by police» («Полиция стреляет в рабочих») в № 37169 «The Times» от 1 февраля 1905 года.

* Рукопись перечеркнута накрест черным карандашом. *Ред.*

**ВЫПИСКИ ИЗ «FRANKFURTER ZEITUNG» О РУССКИХ
СОБЫТИЯХ В ЯНВАРСКИЕ ДНИ 1903 ГОДА.**

Fr[an]k[urter] Z[ei]t[un]g (№ 32). 1 II 05. Ab[en]d[bl]att — Перепечатка из Мюнх[енских] газет воззвания по поводу рус[ских] событий. Собрание с рефератом Шевича (3 II в Münchener Kindl-Keller). Воззв[ание] [реш[и]т[ель]но] клеймит избиение 9 I.

Подписали: Луио Brentano (первая подпись), куча других проф[ессо]ров, Фольмар, Müller Adolf и др.

Ibid[em] Передовица о русских событиях. (Полч[еркнуто] мною).

«In Petersburg und Moskau ist äusserlich die Ruhe wiederhergestellt u[nd] auch i[n] d[en] übrigen Städten des europäischen Russland, aus denen noch Streiks u[nd] Zusam[m]enstösse zwischen Volksmengen und der bewaffneten Macht gemeldet werden, dürfte bald wieder eine gewisse Ordnung einkehren. *Sicher wird* aber die Erregung der Gemüter fort dauern und es sind *daher neue Explosionen zu erwarten*, wenn die Ratgeber des Zaren diesen nicht dazu bewegen können, den von der russischen Intelligenz einmütig ausgesprochenen Wünschen auf Heranziehung von Vertretern des Volkes zur Regierung entgegenzukommen.

«Was die letzten Wirren in Спб. u[nd] [in] anderen Städten R[uss]l[an]ds anbetrifft, so gewinnt man allmählich einen Ueberblick über dieselben. Die Tatsache, dass die Streikbewegung einen wesentlich politischen Charakter hat, lässt sich nicht leugnen, doch scheint ein Mittelpunkt, von dem die B[e]w[e]gung hätte geleitet werden können, nicht vorhanden gewesen zu sein. Es haben sich dabei die Schwierigkeiten, auf die wir schon früher hingewiesen haben, sehr deutlich bemerkbar gemacht, nämlich die durch die sehr grossen Entfernungen veranlassten Schwierigkeiten. Vielleicht war geplant, die Bewegung gleichzeitig in allen Städten, die eine

**ВЫПИСКИ ИЗ «FRANKFURTER ZEITUNG» О РУССКИХ
СОБЫТИЯХ В ЯНВАРСКИЕ ДНИ 1905 ГОДА.**

Frankfurter Zeitung (№ 32). 1 II 05. Вечерний выпуск — Перепечатка из Мюнхенских газет воззвания по поводу русских событий. Собрание с рефератом Шевича (3 II в Münchener Kindl-Keller). Воззвание [решительно] клеймит избяние 9 I.

Подписали: Луйо Брентано (первая подпись), куча других профессоров, Фольмар, Мюллер Адольф и др.

Там же Передовица о русских событиях. (Подчеркнуто мной).

«В Петербурге и Москве порядок внешне восстановлен, да и в других городах Европейской России, относительно которых сообщают, что там еще происходят стачки и столкновения между народом и войсками, повидимому, тоже скоро наступит известное успокоение. Но, *без сомнения*, возбужденное состояние умов будет продолжаться, и нужно *поэтому ожидать новых взрывов*, если советчики даря не смогут склонить его пойти навстречу единодушно выраженному желанию русской интеллигенции относительно привлечения к управлению народных представителей.

«Что касается последних беспорядков в С.-Петербурге и других городах России, то постепенно картина их начинает выясняться. Не подлежит сомнению, что стачечное движение имеет, главным образом, политический характер. Но, повидимому, не существовало центра, из которого можно было бы руководить движением. При этом весьма ярко выявились трудности, на которые мы уже раньше указывали, а именно трудности, связанные с очень большими расстояниями. Быть может, предполагалось вызвать движение одновременно во всех городах, обладающих значительным

grössere Arbeiterbevölkerung besitzen, ausbrechen zu lassen. Statt dessen ist sie in Moskau, Riga, Warschau, Lodz u[nd] anderen Städten erst in Fluss gekommen, nachdem sie in Petersburg bereits blutig unterdrückt worden war. Dadurch haben die Kundgebungen nicht nur an Kraft verloren, sondern sie haben auch an einzelnen Orten einen Charakter angenommen, der den Reactionären Gelegenheit zu scharfen Repressalien bot. Während die Arbeiter in P[eters]b[ur]g sich jeder Gewalttätigkeit enthielten, ist es in Riga, Libau u[nd] Warschau zu Ausschreitungen der A[rbeit]er gekommen. Gerade der Umstand, dass in P[eters]b[ur]g friedlich gesin[n]te A[rbeit]er erbarmungslos niedergeschossen worden sind, hat in der ganzen zivilisirten Welt Entrüstung und Entsetzen hervorgerufen und dieser Eindruck kann auch dadurch nicht abgeschwächt werden, dass in anderen Städten Gewalttätigkeiten von Seiten des Publicums ein Einschreiten des Militärs veranlasst haben.

«In einem von der «Wiener A[rbeiter] Z[eitung]» veröffentlichten Privatbriefe eines soz[ial]dem[okratisch]en A[rbeit]ers in P[eters]b[ur]g wird eingehend geschildert, wie es den dortigen S[ozial]d[emokrat]en gelungen sei, die A[rbeit]er der Putilowschen F[abri]k, die in der Filiale des bekanntlich loyalen A[rbeit]erklubs am Narwaschen Thore Massenversam[m]lungen «mit echt Subatowschen Programm: treue Ergebenheit dem Zaren» abhielten, für deren politische revolutionäre Zwecke zu gewin[n]en». «Im Laufe von drei Tagen», heisst es i[n] d[em] Briefe, «war Gapon ein Revolutionär u[nd] ein S[ozial]d[emokrat] geworden», indessen fügt der Briefschreiber hinzu, dass Gapon «unsinniges Zeug» geredet habe und dass er zwar den Eindruck eines sympathischen Menschen zugleich aber auch den eines nicht zielbewussten, verworrenen Mannes gemacht habe. «Kurz, eine Revolution in Worten, ohne Organisation». Es hätte keinen Sinn gehabt, wäre auch für die S[ozial]d[emokrat]en nicht möglich gewesen — meint der Briefschreiber — die im Gange befindliche Sache aufzuhalten. Es sei nur übrig geblieben, die Situation soviel wie möglich auszunutzen. Man habe beschlossen, zuerst still zu marschieren, ohne Lieder, ohne Fahnen, ohne Reden, nach dem ersten Schuss jedoch sollte alles erlaubt sein: Reden, Fahnen, Selbstverteidigung. Wie man sieht, haben die A[rbeit]er kaum eine richtige Vorstellung davon gehabt, was sie mit ihrem Marsche zum Zaren eigentlich erreichen sollten.

«Schlimmer als diese Unklarheit u[nd] Planlosigkeit auf Seiten der A[rbeit]er war aber die Haltung der russischen Regierung. Man

рабочим населением. Вместо этого движение вспыхнуло в Москве, Риге, Варшаве, Лодзи и других городах лишь после того, как оно в Петербурге было уже потоплено в крови. Благодаря этому демонстрации не только были лишены должной силы, но в отдельных местах они приняли такой характер, который дал реакционерам повод к жестоким репрессиям. В то время, как рабочие Петербурга воздерживались от всякого насилия, в Риге, Либаве и Варшаве дело дошло до эксцессов со стороны рабочих: Именно то обстоятельство, что в Петербурге мирно настроенные рабочие были беспощадно расстреляны, вызвало возмущение и ужас во всем цивилизованном мире. И это впечатление не может быть ослаблено даже тем, что в других городах насильственные акты со стороны толпы дали повод к вмешательству военной силы.

«В опубликованном «*Wiener Arbeiter Zeitung*» частном письме одного социал-демократического рабочего из Петербурга подробно рассказывается, как тамошним социал-демократам удалось добиться поддержки своих революционных целей рабочими Путиловского завода, которые устраивали в отделении известного своей лояльностью рабочего клуба за Нарвской заставой собрания «с чисто зубатовской программой: верность и преданность царю». «В течение трех дней, — говорится в письме, — Гапон стал революционером и социал-демократом»; при этом автор письма прибавляет, что Гапон говорил «бессмыслицу» и что он производит впечатление хотя и симпатичного, но вместе с тем не имеющего осознанной цели, запутавшегося человека. «Словом, революция на словах, без организации». Не имело бы никакого смысла и было бы невозможно для социал-демократов, пишет автор письма, задержать начавшееся движение. Оставалось лишь насколько возможно использовать положение. Было вынесено решение сначала идти тихо, без песен, без знамен, без речей, но после первого выстрела разрешалось все — речи, знамена, самозащита. Как видим, рабочие едва ли имели правильное представление о том, чего они собственно должны добиваться своим походом к царю.

«Но еще хуже, чем эта неясность цели и неорганизованность на стороне рабочих, было поведение русского правительства.

hat die Vermutung ausgesprochen, dieselbe habe absichtlich die B[e]w[e]gung so stark anwachsen lassen, damit sie nur noch durch Waffengewalt unterdrückt werden könnte, um auf diese Weise den Ar[beiter]n eine «Lection» zu erteilen. Möglich, dass einzelne Personen am Hofe oder in den Regierungskreisen derartige Absichte gehegt haben, die Regierung als solche kommt dabei aber kaum in Betracht. Man gewinnt vielmehr den Eindruck, als ob in jenen Tagen in P[eters]b[ur]g gar keine Regierung vorhanden gewesen sei»....

Передается ответ Витте и Свят[опол]ка депутации 21/1 [1905 г.] и выражается удивление, почему она арестована. Не преступление же — указывать прав[ительст]ву; а насчет временного прав[ительст]ва «Töricht», «denn Männer wie Karejeff, Annenski [und] Arsenjeff, wären für ein solches Vorgehen nicht zu haben».

«...Wie sich auch die weitere Entwick[e]lung der Dinge in Russland gestalten mag, so sollte man doch [auch] an massgebender Stelle daselbst endlich einsehen, dass die Selbstherrschaft des Zaren nicht mehr aufrecht zu erhalten ist. Es ist eine Uebertreibung zu sagen, dass die blutigen Ereignisse des 22 I in P[eters]b[ur]g den Zarismus, soll heissen die Autokratie, unmöglich gemacht hätten... Это де раньше еще показала война. Нужно einheitliche Regierung, а это нев[о]зм[о]жно без нар[одного] предст[ав]ительст[ва]. Пока победили реакционеры при дворе, но им не удержать хода событий... Kommt es schliesslich noch zu einem für Russland ungünstigen Frieden mit Japan, dann würden vielleicht die heimkehrenden Truppen neue Unruhe ins Land bringen, die zu unterdrücken der Autokratie mit allen ihren grossen Hilfsmitteln nicht mehr möglich wäre».

*NB Фр[ан]к[фуртская] Газ[ета] держалась скептически. Ее выводы интересны!!**

Высказывалось предположение, что правительство намеренно дало так сильно разрастись движению, чтобы его можно было подавить лишь вооруженной силой и таким образом дать «урок» рабочим. Возможно, что некоторые лица при дворе или в правительственных кругах имели такие намерения, но правительство, как таковое, вряд ли в этом повинно. Скорее создается такое впечатление, что в те дни в Петербурге правительства вообще не существовало»....

Передается ответ Витте и Святополка депутации 21/1 1905 г. и выражается удивление, почему она арестована. Не преступление же — указывать правительству; а насчет временного правительства — «глупо», «потому что таких людей, как Кареев, Аппенский, Арсеньев, нельзя было бы склонить к этому».

«...Как бы ни сложились дальнейшие события в России, даже в руководящих сферах должны, наконец, понять, что самодержавие даря не может быть больше сохранено. Было бы преувеличением сказать, что кровавые события 22 января в Петербурге сделали невозможным существование царизма, т. е. самодержавия...» Это же раньше еще показала война. Нужно единое правительство, а это невозможно без народного представительства. Пока победили реакционеры при дворе, но им не удержать хода событий... Если в конце концов дело дойдет еще и до неблагоприятного для России мира с Японией, тогда возвращающиеся войска быть может вызовут в стране новые беспорядки, подавить которые самодержавие при всех своих ресурсах будет уже не в состоянии».

*NV Франкфуртская Газета держалась скептически. Ее выводы интересны!**

Конец статьи.

* Это замечание Ленина написано сверху второго листа с записью цитаты из «Frankfurter Zeitung». *Ред.*

ЗАМЕТКА О ДВУХ СТАТЬЯХ ИЗ АНГЛИЙСКОГО ЖУРНАЛА
«THE ECONOMIST».

N B

The Economist

21/1 [1905 г.] — Russian budget («mystification and deception»¹)
 4/II — Заметка о «Decline of the Russian trade»²

Обе годились бы для заметки

¹ Статья «The Russian budget» («Русский бюджет»), подробно останавливаясь на проректе государственного бюджета русского министра финансов Коковцева, вскрывает мошеннические проделки государственного казначейства, особенно в связи с финансовыми затруднениями, вызванными неудачной для России войной с Японией. Слова «mystification and desertion» («мистификация и обман») взяты из статьи. Автор издевается над попытками министра сослаться на наличие «свободных средств казначейства».

О полемике «Times» с Коковцевым на ту же тему см. статью Ленина «Европейский капитал и самодержавие» (Соч. VII, 175 — 180).

² Точный заголовок статьи «The decline in Russian trade» («Упадок русской торговли»).

26660

**ВЫПИСКИ ИЗ «LE TEMPS» ОБ ИСТЯЗАНИЯХ РУССКОЙ
 ПОЛИЦИИ РЕВОЛЮЦИОНЕРОВ.**

[Февраль 1905]

В консервативной, всецело сочувствующей России и стоящей на стороне самодержавия французской газете Le Temps от 10 февр[аля] (28 янв[аря]) появилось письмо специального петербургского корреспондента этой газеты от 4 февр[аля] (22 янв[аря]) под заглавием:

«Какими средствами добилась русская полиция сведений о заговоре из уст самих заговорщиков»¹.

Корреспондент передает свой разговор с одним русским, представителем либеральной профессии и либеральных взглядов. Корреспондент достаточно уже беседовал с бывшими министрами, сенаторами, генералами. Ему захотелось узнать мнение «просто-го смертного», который не имеет генеральского чина и, вероятно, никогда не получит его. Собеседник производил впечатление человека глубоко искреннего, и вот что он рассказал:

«Наша полиция не ловка и не умна. Она всюду видит заговоры, потому что ей выгодно открывать их, и она выискивает их всюду по поводу каких угодно событий. У вас во Франции все кончается песнями; у нас все кончается открытием заговора. Все кругом полным полно революционерами, которые составляют заговоры, и полиция всюду видит коноводов смуты. [Вы увидите, что] Вам полезно будет узнать, как открыла она этот последний заговор (при помощи пресловутых англо-японских денег). Вы увидите, что для открытия этого заговора не понадобилась даже наука какого-нибудь Sherlock Holmes*, и вы, может быть, не поверите мне. У вас во Франции верят только в истории очень сложные и очень странные. Раз перед вами факт простой и осязательный (brutal) как удар дубины (coup de trique), вы [уже] относитесь к нему с недоверием.

«Вам разумеется не раз говорили в заграничной печати, что телесные наказания в России уничтожены, что порка не существует. [Так приказал сам царь] И действительно, таков был приказ царя. К несчастью, на деле чиновники и жандармы всемогущи, и их первая забота состоит в том, чтобы заменить закон временными [полномочиями] правилами, которые возобновляются бесконечное число раз. Вот уже двадцать пять лет, как мы живем под режимом усиленной охраны, никогда не будучи уверенны в том, что не придется ночевать в тюрьме. Правда, за неимением места в тюрьмах, всех не забирают, но могут всегда забрать каждого, и мы зависим от произвола градоначальника или губернатора. В административном порядке чиновники могут сделать все, что еще запрещает закон. Власть опьяняет их, как опьяняет человека водка, и они становятся злыми. Вам нравится их добродушие, их простая улыбка, их

* Шерлока Хольмса. *Ред.*

приветливое лицо. Они кажутся вам добрыми малыми. Но... не попадайтесь им в руки! Эти люди, которые кажутся столь любезными и которые крестятся так набожно перед иконами, покажут вам, что розга продолжает еще существовать.

«Раненых 9-го января развезли по различным городским больницам. Среди раненых была одна курнетка, которая была взята в толпе и которую казак ударил саблей. Сабля разрезала ей левую грудь (*La lame l'atteignit à la poitrine et lui fendit le sein gauche*). Несколько дней тому назад в больницу явился полицейский, чтобы отвезти эту девушку в участок. Врач ответил, что ее еще нельзя выписать. Полицейский пришел второй раз через несколько дней. Ответ был такой же, но полицейский не слушал уже никаких доводов, и девушка, у которой вся грудь была еще в повязках, должна была встать и отправиться за ним.

«Через сутки карета красного креста опять привезла ее в больницу, но уже в таком состоянии, что те, кто ее видел, были тронуты до слез (*émus*). Она была бледнее полотна и не в силах была держаться на ногах. Похудела она ужасно. Общий вид какого-то трупа (*On eût dit un cadavre*). Пока ее раздевали, она кричала. Плечи, спина, [задняя часть] ляжки (*les reins*) были исполосованы синебагровыми полосами (*lignes bleuâtres*), перекрещивающимися в разных направлениях. Мясо, вздутое с обеих сторон полос (*Les chairs boursoüflées de chaque côté*) образовывало толстые складки фиолетового цвета (*plis violets*) толщиной в палец. Ее уложили на кровать на творог («*tvorok*» ou *lait caillé*). Окдло нее поместился жандарм, не отходивший ни днем, ни ночью.

«Несмотря на этот надзор, мы узнали, в чем дело. Ужасные следы, впрочем, указывали уже на это слишком ясно. В участке ее допрашивали о пресловутом заговоре и об анархических происках (*menées*). Полиция знала, что у нее есть знакомые [из числа] революционеры. Она отказалась говорить, заявив, что ничего не знает. Тогда ее стали бить розгами (*verges*) по плечам и по спине, не обращая никакого внимания на рану. Потом снова стали допрашивать. Она опять отказалась говорить. Ее стали сечь второй раз по ягодицам (*sur le bas des reins*). В конце концов она рассказала все, чего от нее хотели.

«Не думайте, чтобы этот ужасный (*abominable*) факт был единственным фактом. В течение нескольких дней розги работали в большинстве полицейских участков столицы. Других раненых, подо-

зреваемых в принадлежности к революционной среде, избивали. Меня уверяли, что одного студента-политехника секли до того, что он был привезен домой в агонии. Теперь заговор раскрыт вполне.... Розги можно отложить в сторону после того, как они развязали все языки. В добавок однако всем врачам и всему больничному персоналу предписано не говорить ни слова ни о ранах, ни о следах побоев (*sur les blessures ni les plaies*). И если бы они вздумали [говорить] рассказывать, им бы это дорого обошлось (*il leur en cuirait*): розги обладают двойным свойством: и заставляют говорить и заставляют молчать. Девушка, которая была высечена, никогда не получит врачебного удостоверения [которое] для предъявления жалобы. А когда она вернется домой, следы истязания заживут»...

Я слушал, не говоря ни слова, рассказчика, который сжимал кулаки (? *les mains se crispaient*) и у которого горели глаза странным огнем. Он увидел, что я не вполне еще [убедился] убежден. Тогда он вынул из кармана листик бумаги и продолжал: «Полиция умеет не только сечь; она умеет и исказить факты. Если я вам докажу, что она лжет в своих заявлениях, вы не поверите ей тогда, когда она будет отрицать сечение. Все правительственные заявления сообщили, что число убитых 96. Даже во Франции [почтенные] уважаемые газеты уверяли в достоверности этой цифры. Но вот вам факт: я лично обошел 15 городских больниц под предлогом розысков одного из [исчезнувших] пропавших родственников. Я осматривал трупы, считал число их, видел между прочим одного покойника в черном жилете (*veste*) с синим галстуком, в лакированных ботинках, без головы, [потерянной] оставленной, очевидно, где-нибудь на Адмиралтейской или на Невском. Вот на этом листке бумаги я записал число убитых. Число это 2195. И не забывайте, что в Петербурге всего 46 больниц, а я был только в пятнадцати!»

Я взял этот листок и прочел следующий перечень: Военный госпиталь — 154 умерших, клиника Виллье — 59, больница Александровская — 163, Обуховская — 197, Петропавловская — 143, Хирургическая — 151, Троицкая — 163, Марии Магдалины — 179, Максимилиановская — 138, св. Ольги — 154, биржевая — 68, городская мужская — 131, Марининская — 223, Малоохтенская — 120, земская — 152. Сумма 2.195.

Когда я собрался отдать этот листок моему собеседнику, оказалось, что он уже ушел, воспользовавшись моим раздумьем,

в которое меня поверг его рассказ. Вместо визитной карточки он оставил мне листок бумаги с приведенным перечнем. Я сохраняю этот листок».

Так кончается письмо корреспондента, слишком ясно намекающего, что ему известна личность собеседника, [которую] которого он не желает, вернее не может, назвать по понятным причинам.

Французские буржуа питают самую горячую привязанность к своему союзнику, русскому царю. Но, когда умеренный и «серьезный» Temps сообщает подобные факты, маленький кусочек совести просыпается даже у консервативного буржуа. На другой день (11 февр[аля] н[ового] ст[илля]) в газете Le Siècle Корнели писал по поводу этого факта: «Очевидно, было бы насилием над логикой, если бы мы возложили на царя лично ответственность за подобное варварство, перед которым вся

1302

ВЫПИСКИ ИЗ «L'INDÉPENDANCE BELGE».

L'Indépendance belge 10 II 05

Lettre de Russie. (De notre correspondant). От 21/I (3/II).

Конец:

«En conclusion, je crois pouvoir poser comme principe fondamental de l'état actuel et du développement prochain de la guerre que la clef de la situation ne se trouve ni à S[ain]t-P[éters]-b[our]g, ni à Moscou, ni à Varsovie, ni dans aucune des autres villes où éclatent à tour de rôle des perturbations publiques, mais bien en Mandchourie, et que selon que le général Kouropatkine réussira à reprendre Liao-Yang ou le maréchal Oyama à s'emparer de Moukden, il deviendra possible, dans le premier cas, ou impossible, dans le second, de vaincre la révolution.

«On semble, du reste, s'être assez exactement rendu compte de cela dans les sphères dirigeantes de S[ain]t-P[éters]b[our]g, puisque sentant le pressant besoin d'un gros succès militaire pour refouler la poussée du mouvement révolutionnaire, on a, paraît-il, au risque de compromettre la sécurité de l'armée de Mandchourie et le sort final de la guerre, envoyé au général Kour[opatkine] l'ordre formel de tenter un effort suprême pour remporter à tout prix une victoire. C'est là, du moins, ce qui se raconte couramment aujourd'hui dans les salons pétersbourgeois».

(Конец).

наша цивилизация останавливается с негодованием, от которого задыхаешься (*indignée et suffoquée*). А между тем, если бы завтра Куропаткин одержал решительную победу над японцами, и выгоды и слава от этой победы достались бы молодому самодержцу. Пусть же объяснят мне, почему царь отвечает за победу, которую одержал его генерал, а не он сам, и почему он не отвечает за преступление, которого он не совершал, но которое совершили его полицейские под предлогом его защиты.

....«Да или нет, существует-ли в Европе такое место, где применяют пытку (*question*) ординарную и экстраординарную? Существует-ли в Европе такое место, где подвергают пытке раненых женщин?»

¹ Корреспонденция в «Le Temps» в № 15942 от 10 февраля 1905 г. напечатана под заголовком: «Par quels moyens la police russe aurait appris la conspiration, de la bouche même des conspirateurs».

ВЫПУСК ИЗ «L'INDÉPENDANCE BELGE».

«L'Indépendance Belge» 10 февраля 1905

Письмо из России. (От нашего корреспондента). От 21 января (3 февраля). Конец:

«В заключение я считаю возможным высказать мнение, что основной чертой, характеризующей настоящее положение и ближайшие перспективы войны, это то, что ключ к этому положению находится ни в С.-Петербурге, ни в Москве, ни в Варшаве, ни в любом из других городов, где поочередно вспыхивают народные волнения, а в Манчжурии, и что в зависимости от того, удастся ли ген. Куропаткину взять обратно Лаоян или же маршалу Ойяма овладеть Мукденом, станет возможным, в первом случае, и невозможным во втором, победить революцию.

«Впрочем, в этом, повидному, достаточно ясно отдают себе отчет в правящих сферах С.-Петербурга, так как, сознавая настоятельную нужду в крупном военном успехе, чтобы отразить напор революционного движения, решили, повидному, рискуя безопасностью армии в Манчжурии и конечным исходом войны, отправить генералу Куропаткину официальный приказ употребить максимальное усилие, чтобы во что бы то ни стало одержать победу. Об этом, по крайней мере, открыто говорят в настоящее время в петербургских салонах.»

(Конец).

**ВЫПИСКИ ИЗ «VORWÄRTS» О ФАЛЬСИФИКАЦИИ НАРОДНОГО
ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА.**

V[o]rw[ärts]. 21.II. 05¹.

P[eters]b[urg]. 17.II. (Eig. Ber.)

Jetzt erwarten alle die Berufung des S[emsky] Sobor d. h. eine unter archäologischem Deckmantel durchgeführte *Fälschung* einer Volksvertretung....

NB |||Suworin-Vater, der allbekannte Leiter der infamen «No-w[oje] Wremja», betreibt jetzt, offenbar im Auftrage der Zaristen, eine grossartige Presskampagne zugunsten einer «Volks»-vertretung altertümlicher Art, die auf dem Standesprincip aufgebaut werden soll. Reiche Grossgrundbesitzer, reiche Kaufleute u[nd] *konservative Grossbauern* sollen diese Vertretung bilden. Der Trumpf, den die Regierung ausspielen will, ist *das konservative und selbst-süchtige Grossbauernthum....*

**ЗАМЕТКА О КНИГЕ ЧЕМБЕРЛЕНА «СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО
XIX ВЕКА».**

[Конец февраля 1905]

Houston Steward Chamberlain: «Die Grundlagen des XIX J[a]hr-h[un]d[er]ts».

2 гром[адных] тома (M[ü]nch[en] 1904) — видимо, чепуха, что достаточно характеризует такое место:

**ВЫПИСКИ ИЗ «VORWÄRTS» О ФАЛЬСИФИКАЦИИ НАРОДНОГО
ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА.**

«Vorwärts». 21 февраля 1905¹.

Петербург 17 февраля. (Собств. корр.)

В настоящее время все ждут созыва земского собора, т. е. *фальсификации* народного представительства, проводимой под археологическим покровом....

....Суворин-отец, общезвестный руководитель гнусного «Нового Времени», ведет теперь, очевидно, по поручению монархистов, грандиозную газетную кампанию в пользу «народного» представительства архаического типа, которое должно быть построено по сословному принципу. Богатые крупные помещики, богатые кушцы и *консервативные кулаки* должны образовать это представительство. Козырем, которым хочет воспользоваться правительство, является *консервативное и эгоистичное кулачество*....

NB

¹ Цитируется статья под заголовком «Die Revolution in Russland» («Революция в России») из № 44 «Vorwärts» от 21 февраля 1905 года.

**ЗАМЕТКА О КНИГЕ ЧЕМБЕРЛЕНА «СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО
XIX ВЕКА».**

Хаустон Стюард Чемберлен: «Сельское хозяйство XIX века». 2 громадных тома (Мюнхен 1904) — видимо, чепуха, что достаточно характеризует такое место:

Was also More von Marx trennt ist nicht ein Fortschritt der Zeit, sondern der Gegensatz zwischen Germanenthum u[nd] Judentum (p. 836). Genug!

Цитирует *passim*: *Gooch*. The history of English democratic ideas [in the seventeenth century]. 1898.

R. H. Sherard. The white slaves of England. 1897.

Что отличает Мора от Маркса, так это не прогресс во времени, а противоречие между германским духом и юдаизмом (с. 836). Довольно!

Цитирует в разных местах: *Гуч.* История английской демократической мысли [в семнадцатом веке]. 1898.

Р. Г. Шерард. Белые рабы в Англии. 1897.

* Первую из книг Чемберлен цитирует на стр. 836 — 837, вторую — на стр. 838. *Ред.*

**ВЫПИСКИ ИЗ «VOSSISCHE ZEITUNG» И «JUGEND»
О ПРОЕКТЕ «КОНСТИТУЦИИ» И КАРИКАТУРЕ НА
«ПАРЛАМЕНТ».**

Voss[ische] Z[ei]t[un]g. 28.II. [19]05. П[е]р[е]д[о]в[п]да: «Eine Verfassung für d[as] russische Reich».

Приводится известие о поручении Ермолову составить к[о]н[ститу]цию и говорится:

«Das ist eine Zustim[m]ung «im Prinzip», u[nd] Fürst Bismarck hat einmal gesagt, die Zustim[m]ung im Prinzip sei eine höfliche Form der Ablehnung».

А «Jugend» помещает к[а]р[ика]т[у]ру, где президент русского земского собора г[ово]рит делегатам: кто против правительств[енного] предложения, прошу пойти направо (а направо спрятан казак с нагайкой).

**ВЫПИСКИ ИЗ «FRANKFURTER ZEITUNG» О ЛИБЕРАЛЬНОМ
ДВИЖЕНИИ В РОССИИ И О РАБОТАХ ГЕНЕРАЛА ЛУПPE, КАСАЮЩИХСЯ
МИЛЛИЦИОННОЙ СИСТЕМЫ АРМИИ.**

Fr[an]kf[urter] Z[ei]t[un]g. 18.III. [19]05 (4 M[or]g[en]bl[att]). Die Liberale Bewegung in Kiew (от 11 III собств[енный] корреспондент).

Разговор с либ[еральным] адвокатом: ...«Eher kann man einen Gletscher aufhalten, als die jetzige liberale B[e]w[e]gung»... из Булыгинской к[омис]сии выйдет, де, нечто большое. «Die Regierung macht eben von ihrem Standpunkt aus zu viel Fehler. So dürfte sie in ihrem Interesse das Experiment mit Mirski nicht

**ВЫПИСКИ ИЗ «VOSSISCHE ZEITUNG» И «JUGEND» О ПРОЕКТЕ
«КОНСТИТУЦИИ» И КАРИКАТУРЕ НА «ПАРЛАМЕНТ».**

Vossische Zeitung. 28 февраля 1905. Передовица: «Конституция Российской империи».

Приводится известие о поручении Ермолову составить конституцию и говорится:

«Это есть согласие «в принципе», а князь Бисмарк сказал однажды, что согласие в принципе есть вежливая форма отказа».

А «Jugend» помещает карикатуру, где президент русского земского собора говорит делегатам: кто против правительственного предложения, прошу пойти направо (а направо спрятан казак с нагайкой).

**ВЫПИСКИ ИЗ «FRANKFURTER ZEITUNG»: О ЛИБЕРАЛЬНОМ
ДВИЖЕНИИ В РОССИИ И О РАБОТАХ ГЕНЕРАЛА ЛУПЕ, КАСАЮЩИХСЯ
МИЛИЦИОННОЙ СИСТЕМЫ АРМИИ.**

«Frankfurter Zeitung» 18 марта 1905 (4 утренний выпуск). Либеральное движение в Киеве (от 11 марта собственный корреспондент).

Разговор с либеральным адвокатом: ...«Скорей можно сдержать глетчер, чем теперешнее либеральное движение»... из Булыгинской комиссии выйдет, де, нечто большое. «Правительство делает как раз со своей точки зрения слишком много ошибок. Так, оно не должно было бы в своих же интересах

machen, das uns mit einem Schlage um 5 Jahre weiter gebracht hat. Das ist ein Erfolg, der uns zu weiteren Taten anspricht. Freilich, wie lange wir diese Spannung aushalten, das weiss ich nicht. Jedenfalls sind wir, die wir für unsere, für Russlands Freiheit kämpfen, jetzt keine normale Menschen mehr. Das werden Sie fühlen, auch wenn Sie die russische Sprache nicht beherrschen, wenn sie in irgend eine Gesellschaft von Gebildeten gehen. Es ist etwas anderes in uns gefahren; denn wir wissen jetzt, dass die Regierung auf schiefer Ebene ist. Freilich ist, ehe unsere Wünsche Wirklichkeit werden, noch alles möglich, denken Sie nur an die Kinderschlacht von Kursk. Nicht zum Spass tragen daher auch unsere friedfertigsten Gesinnungsgenossen trotz des Verbots Revolver; denn sie wollen doch nicht wehrlos sein, wenn die Bureaukratie den Kampf gegen die Intelligenz proklamiert. Aber auch dieser Gegenstoss der Bureaukratie kann das Schicksal der Regierung nicht aufhalten». Корр[еспонде]нт называет этого адвоката принадлежащим к oppositio militans.

Врач г[овор]ил корр[еспонде]нту (врач, вернувшийся из Манчжурии, хочет писать книгу о войне ...

...«Was aber die Entwick[e]lung der Dinge im Innern anbetrifft, so bin ich pessimistischer, wie meine Freunde, die gute Menschen, aber schlechte Aktionspolitiker sind. Ich hoffe im Innern nur noch auf die Revolutionärsozialisten und auf Marschall Oyama.... Die Regierung verliert heute den Kopf, an einem Tage erlässt sie drei Manifeste, die sich widersprechen, dann denkt sie an die bekannte Ablenkungsmethode durch die lieblichen anti-intelligenzlichen, anti-jüdischen u[nd] anti-armenischen «Krawalle», dann sucht sie wieder Zeit zu gewinnen. Kurz u[nd] gut, sie ist hysterisch. Das ist freilich bei ihrem geschwächten Körper erklärlich; denn dessen Blut hat zu wenig rote Blutkörperchen und zu viel «Fresszellen». Medizinisch gesprochen sind im Lande jetzt alle Symptome der Revolution vorhanden, das beweist auch der Umstand, dass allerlei böse Elemente denn flair der Revolution heben u[nd] glauben, dass nun der Moment gekommen sei, wo sie Geschäfte machen können. Es ist sehr unpatriotisch, dass wir den Sieg der Japaner wünschen müssen; denn siegt Kuropatkin, so bricht eine Periode der Reaktion ein, die 20, 40 Jahre dauern kann. Die leitenden Kreise, in denen Witte den Reinecke Fuchs spielt, denken ja auch nur an diesen Sieg.....

проделывать эксперимент с Мирским, эксперимент, который сразу двинул нас вперед на 5 лет. Это — успех, который поощряет нас к дальнейшим действиям. Правда, я не знаю, как долго мы выдержим это напряжение. Во всяком случае теперь мы, борцы за нашу свободу, за свободу России, не являемся больше нормальными людьми. Это вы почувствуете, даже если вы не владеете русским языком, как только попадете в любое общество интеллигентных людей. Нами овладел какой-то новый дух, так как мы теперь знаем, что правительство стоит на наклонной плоскости. Конечно, прежде, чем наши желания станут действительностью, еще все возможно, — вспомните хотя бы избивание детей в Курске. Не для шутки носят поэтому с собой револьвер, несмотря на запрещение, даже миролюбивейшие из наших товарищей. Они не хотят оказаться беззащитными, когда бюрократия провозгласит борьбу против интеллигенции. Но и этот контр-удар бюрократии не сможет предотвратить судьбу правительства». Корреспондент называет этого адвоката принадлежащим к воинствующей оппозиции.

Врач говорил корреспонденту (врач, вернувшийся из Манчжурии, хочет писать книгу о войне)...

...«Что же касается развития дел внутри страны, то я — пессимистичнее, чем мои друзья, являющиеся хорошими людьми, но плохими практическими политиками. Внутри страны я надеюсь лишь еще на социал-революционеров и на маршала Ояму....

Правительство в настоящее время теряет голову; в один день оно издает три манифеста, которые противоречат друг другу, затем то вспоминает об известном методе отвлечения путем излюбленных анти-интеллигентских, анти-еврейских и анти-армянских «бунтов», то снова пытается выиграть время. Словом, оно — в истерике. Это, конечно, понятно при его ослабленном организме; у него в крови слишком мало красных шариков и слишком много «фагоцитов». Говоря медицинским языком, в стране теперь имеются налицо все симптомы революции; об этом свидетельствует и то, что всякого рода темные элементы чувят запах революции и считают, что как раз пришел момент, когда они могут обдирать свои делишки. Очень непатриотично, что мы должны желать победы японцев; но если победит Куропаткин, то наступит период реакции, который может длиться 20, 40 лет. Руководящие круги, в которых Витте играет роль Рейнеке-Лиса, ведь тоже думают лишь об этой победе....

...Sind wir jetzt denn normale Menschen? Leben wir denn jetzt nicht in einer Stunde Jahre? Sie werden sehen, viele schwache Gehirne halten die Spannung nicht aus, und die Irrenanstalten werden viele neue Kunden kriegen. Alle Hoffnung gebe ich trotz meines Pessimismus nicht auf; denn vielleicht macht die Regierung den grossen Fehler und ruft Kuropatkin ab (врач за Кур[опаткина], в[ото]рый де, как и Лпневич, пользуется доверием солдат). Dann tröstet mich auch, dass neben der schwankenden Intelligenz die Arbeiterschaft steht. Sie ist zu 15% durchaus modern entwickelt und wirkt mit diesen 15% als Sauerteig. Dann hat sie auch in Petersburg durch ihr Verhalten gegen die Schidlowskische Kommission ein Beispiel gegeben, das die Intelligenz befolgen sollte».

Ib[idem] 18.III. 05. (Ab[end]bl[att]) статья «Eine neue deutsche Wehrverfassung» о брошюре генерал-майора (прусского) A. v. d. Lippe (A. von der Lippe). «Andere Zeiten — andere Wege» (Verlag von Otto Salle, Berlin) и его же статья в «Deutsche Welt». Он за милицию (verschnupft nach rechts) и за «Militarisierung der Jugend» (verschnupft nach links). Редкость, что специалист за Miliz (хотя и своеобразно им понимаемую). Он хочет своей милицией «den Teufel (социалистическую милицию) mit dem Beelzebub (своей милицией) austreiben». [В чем суть этого плана, мне не ясно]*.

1302

ВЫПИСКИ ИЗ ПРИЛОЖЕНИЙ К «THE TIMES» О КОНЦЕНТРАЦИИ ЭЛЕКТРОСНАБЖЕНИЯ, О РОСТЕ ТЕЛЕФОНОВ И ТЕЛЕГРАФОВ И О РАЗВИТИИ ЧАСОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Интересные статьи в The Times — Engineering[s] Supplement, № 5 (29 III 1905).

— «Развитие телефонов и телеграфов в Соед. Штатах»**.

* На рукописи записан адрес: «Cours de Rive, 7. Pension Famille. III. Mr. Skosarevski (russe)». *Ред.*

** Источник: «Department of Commerce & Labor, Bureau of the Census. S.N.D. North, Director. Bulletin 17. Telephones & Telegraphs, 1902. Washington, D. C. Government Printing Office. 1905.

...Разве мы теперь нормальные люди? Разве мы не переживаем теперь годы за один час? Вы увидите, многие слабые головы не выдержат напряжения, и психиатрические больницы пополнятся новыми пациентами. Несмотря на мой пессимизм, я не совсем теряю надежду, так как, может быть, правительство сделает большую ошибку и отзовет Куропаткина (врач за Куропаткина, который де, как и Линевич, пользуется доверием солдат). Затем утешает меня также и то, что рядом с колеблющейся интеллигенцией стоит рабочий класс. Он на 15% развит совершенно по современному, и эти 15% действуют, как закваска. Своим поведением в Петербурге по отношению к комиссии Шидловского он подал пример, которому должна бы следовать интеллигенция».

Там же, 18 марта 1905. (Вечерний выпуск) статья «Новая организация германских вооруженных сил» о брошюре генерал-майора (прусского) А. фон дер Линне. «Новые времена — новые пути» (издательство Отто Залле, Берлин) и его же статья в «Deutsche Welt». Он за милицию (что раздражает правых) и за «милитаризацию молодежи» (что раздражает левых). Редкость, что специалист за милицию (хотя и своеобразно им понимаемую). Он хочет своей милицией «прогнать чорта (социалистическую милицию) при помощи дьявола (своей милицией)». [В чем суть этого плана, мне неясно.]

ВЫПИСКИ ИЗ ПРИЛОЖЕНИЙ К «THE TIMES» О КОНЦЕНТРАЦИИ ЭЛЕКТРОСНАБЖЕНИЯ, О РОСТЕ ТЕЛЕФОНОВ И ТЕЛЕГРАФОВ И О РАЗВИТИИ ЧАСОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Интересные статьи в «The Times» — Инженерное приложение, № 5 (29 марта 1905).

— «Развитие телефонов и телеграфов в Соед. Штатах»*.

* Источник: «Департамент торговли и труда, Бюро переписи S.N.D. North, Director. Бюллетень № 17. Телефоны и телеграфы, 1902. Вашингтон, правительственная типография штата Колумбии. 1905.

		1880	1902
	Miles of wire	34.305	4.850.486
	Number of subscribers	48.414	2.178.366
Теле-	Stations of telephones	54.319	2.315.297
фоны	Number of <i>employés</i>	3.338	78.752
	Total revenue	619.616 £	17.365.107 £
	Operating expenses	451.540 £	13.032.954 £
Теле-	{ number of offices	14.867	27.377
граф	{ " " messages	31.703.181	91.655.287
	{ miles of wire	291.213	1.318.350

Телефоны есть трех систем: 1) commercial system (...operated for revenue)... 2) mutual system (...operated through a mutual [agreement] arrangement between the persons...)... 3) Independent farmer or rural lines having no regular exchange or central...

Сельские телефоны и «взаимные» крайне дешевы... данные о стоимости будут в след[ующем] выпуске.

В том же Приложении интересная статья «Concentration of electric supply».

Автор говорит о важности концентрировать пр[оизводит]во электрической энергии для удешевления ее. Теперь часто мелкие общества, небольшие города, отдельные заводы производят по одиночке эл[ектрическую] энергию, что страшно удорожает ее.

Surveying the whole field of electrical generation in Great Britain, dotted as it is with power stations of all sorts & sizes, most of them now unnecessary, if not actually obsolete, we cannot but become aware of the deplorable wastefulness, translatable no doubt into millions sterling, which is caused by the delay in concentrating the sources of production. With England's special advantages in the shape of cheap fuel, & the convenient distribution of the dense population, it is the more regrettable that the supply of electricity is not on a sound economic basis, & that the consumer is separated by an accumulation of political fallacies from the most suitable methods of generation & transmission. The more general employment of electricity for lighting, cooking & heating which would make for cleaner, healthier & brighter conditions in our towns, is of almost equal national importance with the supply of cheap power for the driving of machines & tools,

		1880	1902	
	Миль проводов	34.305	4.850.486	
	Число абонентов	48.414	2.178.366	
Теле- фоны	Телеф. станций	54.319	2.315.297	
	Число служащих	3.338	78.752	
	Общий доход за год	619.616 ф. ст.	17.365.107 ф. ст.	
	Оперативн. расходы	454.540 ф. ст.	13.032.954 ф. ст.	
Теле- граф	{	Число контор	14.867	27.377
		» отправлений	31.703.181	91.655.287
		Миль проводов	291.213	1.318.350

Телефоны есть трех систем: 1) коммерческая система (...работающая ради прибыли)... 2) взаимная система (...работающая по взаимному соглашению между лицами...)... 3) самостоятельные фермерские или сельские линии, не имеющие ни регулярного обмена, ни центральной станции...

Сельские телефоны и «взаимные» крайне дешевы... данные о стоимости будут в следующем выпуске.

В том же Приложении интересная статья «Концентрация электроснабжения».

Автор говорит о важности концентрировать производство электрической энергии для удешевления ее. Теперь часто мелкие общества, небольшие города, отдельные заводы производят по одиночке электрическую энергию, что страшно удорожает ее.

Обозревая всю территорию выработки электричества в Великобритании, усеянную силовыми станциями всех сортов и размеров, большая часть которых в настоящее время бесполезна, если не устарела совершенно, мы не можем не отметить досадной расточительности, исчисляемой, несомненно, в миллионах фунтов стерлингов, которая вызвана задержкой концентрации источников производства. В условиях особых преимуществ Англии, в виде дешевого топлива и благоприятного распределения густого населения, чрезвычайно прискорбно, что снабжение электричеством покоится на нездоровой экономической базе и что потребителю, благодаря накоплению политических ошибок, не доступен наиболее подходящий способ производства энергии и ее передачи. Более широкое применение электричества для освещения, приготовления пищи и отопления, которое способствовало бы созданию более чистоплотных, более здоровых и более радостных условий жизни в наших городах, имеет почти такое же значение для нации, как и снабжение дешевой энергией для приведения в действие машин и

an advantage which a manufacturing country cannot seek too earnestly to acquire. [Page 78(38)].

Автор перечисляет далее electric power companies в Англии— «wholesale dealers in electricity whose aggregate capital expenditure should exceed 100 millions sterling within the next few years» (всего 25 фирм). They are in business to sell large quantities to railways, tramways, factories & collieries or to electric lighting authorities, who will retail the supply from house to house... What, may we suppose, will happen, for instance, when these companies are supplying electricity at low rates throughout [the] an entire [country] county with the exception of one or two large towns? ...That the wide distribution of electricity will rapidly depopulate our large towns has been too hastily assumed by certain «housing» enthusiasts; although cheap power & interurban electric [railways] tramways may tend to make life better worth living in the duller districts...

...We might easily be led on to prophesy that in the next generation all the electricity required throughout the country will be generated at the pit's mouth & be transmitted by overhead mains over distances which are at present certainly not to be thought of. It may, in fact, become as proverbially unintelligent in the middle of the 20-th century to carry coals from Newcastle, as it is now to reverse such traffic. But, meanwhile, an important part in the improvement of our industrial efficiency should be played by these power companies who should employ all possible methods of cheapening electricity by the concentration of generating plant.

(Конец статьи)

The Times. Financial & Commercial Supplement. 1905. № 39 (10 IV 05).

Небезынтересные данные о росте производительных сил в Америке versus Европа. Watch-making industry. (По Т. Р. Нервиту «English Watch-making under Free Trade» 1903). Очевидно, число часов:

	Continental	England	America
In 1862	2.500.000	164.000	50.000
72	3.000.000	145.000	400.000
82	3.500.000	227.000	1.250.000
92	4.500.000	204.000	2.250.000
1902	6.000.000	226.000	2.750.000

орудий, — преимущество, к завоеванию которого фабричная страна должна стремиться всеми силами» [с. 78(38)].

Автор перечисляет далее «электрические компании» в Англии, «являющиеся оптовыми торговцами электричеством, общие капитальные затраты которых должны превысить 100 миллионов ф. стерлингов в течение ближайших пяти лет» (всего 25 фирм). Они занимаются продажей больших количеств энергии железным дорогам, трамваям, фабрикам и угольным копями или управлениям электрического освещения, которые будут продавать в розницу снабжение энергией из дома в дом... Что случится, например, если эти компании будут снабжать электричеством по низким тарифам целиком все графство, за исключением одного-двух больших городов? ...Что широкое распространение электричества быстро обезлюдит наши большие города, было слишком поспешным предположением некоторых «домашних» энтузиастов; хотя дешевая энергия и междугородные электрические трамваи, вероятно, будут способствовать облегчению жизни для тех, кто живет в более глухих округах...

...Мы легко могли бы пойти на предсказание, что в следующем поколении все необходимое для страны электричество будет вырабатываться у входа в шахты и передаваться по воздушным магистралям на расстояния, которые в настоящее время, конечно, еще и не мыслятся. В середине XX века, возможно, будет столь же не рационально возить уголь из Ньюкестля, как теперь было бы нерациональным отказаться от этого. Но в ближайшее время значительную роль в деле развития наших промышленных сил должны сыграть, вероятно, те силовые компании, которые применят все возможные способы, чтобы удешевить электричество путем концентрации генераторных установок.

(Конец статьи)

«The Times». Финансовое и коммерческое приложение 1905. № 39 (10 апреля 1905).

Небезынтересные данные о росте производительных сил в Америке против Европы. Часовая промышленность. (По Т. П. Гервиту «Английское часовое производство при свободной торговле» 1903). Очевидно, число часов:

	Континент	Англия	Америка
В 1862 г.	2.500.000	164.000	50.000
72	3.000.000	145.000	400.000
82	3.500.000	227.000	1.250.000
92	4.500.000	204.000	2.250.000
1902	6.000.000	226.000	2.750.000

«During the last 30 years the methods of manufacture have been revolutionised»... к сожалению, нет описания производства; в статье преобладают торговые данные.

1302

ВЫПИСКА ИЗ «VOSSISCHE ZEITUNG» О М. БАКУНИНЕ И К. ФОГТЕ И ЗАМЕТКА О КНИГЕ «ГНЕВ» И БРОШЮРЕ РЕЙСНЕРА.

Заметка Karl Vogt u[nd] Michael Bakunin.

Voss[ische] Z[ei]t[un]g. 12 IV 05, Abendausgabe, № 174. ССЫЛКИ на книги: «Carl Vogt par William Vogt» (Verlag von Gebrüder Schleicher, Paris) и Langhard «Die anarchistische Bewegung in der Schweiz» (Verlag Dr. Haering). Подружившиеся в 40-х г[одах] в Париже, Ф[огт] и Б[акунин] рассорились в 1868: Ф[огт] отстал от социализма и осмелел одну агитационную речь Бакунина в след[ующих] стихах:

Wir wollen uns mit Schnaps berauschen,
Wir wollen uns're Weiber tauschen,
Und aufgelöst sei Mein und Dein.
Wir wollen uns mit Talg beschmieren,
Wir wollen freie Russen sein.

Die Petersburger Schreckenstage. Briefe von Gnjew (гнев) übersetzt von Sonja Werner. Wiener Verlag (Wien & Leipzig).

M. v. Reusner. Die Russischen Kämpfe um Recht und Freiheit. Halle a. S[aale] (Gebauer).

764

ВЫПИСКИ ИЗ «FRANKFURTER ZEITUNG» С РЕЦЕНЗИЕЙ НА СТАТЬЮ БЛАНКА.

Fr[an]kf[ur]t[er] Z[ei]t[un]g. 17 V 05 № 136 (1 M[or]g[en]bl[att])

Рецензия на статью Dr. Blanck-Berlin

в Archiv für Sozialwissenschaft u[nd] Sozialpolitik¹ о том, как велико ч[ис]ло р[абоч]их и б[ур]жуа среди с[оциал]д[емократиче]ских избирателей?

Автор считает (путем прибли[зительного] сопост[авления] 2/3 р[абоч]их в населении etc).

[из] 2.446.000 с. л. голосов р[абоч]их

и 564.000 » » бürgerliche Elemente.

в Charlottenburg 56% с. л. голосов бürgerliche

«За последние 30 лет методы производства были революционизированы»... к сожалению, нет описания производства; в статье преобладают торговые данные.

ВЫПИСКА ИЗ «VOSSISCHE ZEITUNG» О М. БАКУНИНЕ И К. ФОГТЕ И ЗАМЕТКА О КНИГЕ «ГНЕВ» И БРОШЮРЕ РЕЙСНЕРА.

Заметка Карл Фогт и Михаил Бакунин.

«Vossische Zeitung». 12 апреля 05, вечерний выпуск, № 174. Ссылки на книги: Вильям Фогт: «Карл Фогт» (издание братьев Шлейхер, Париж) и *Лангхард*. «Анархистское движение в Швейцарии» (изд. д-р Геринг). Подружившиеся в 40-х годах в Париже, Фогт и Бакунин рассорились в 1868: Фогт отстал от социализма и осмелел одну агитационную речь Бакунина в следующих стихах:

Напьемся водки,
Поменяемся нашими женами,
И да будет уничтожено «твое» и «мое».
Обмажемся салом,
Станем свободными русскими.

Страшные петербургские дни. Письма Гнев, перевод Соии Вернер. Издательство «Wiener Verlag» (Вена и Лейпциг).

М. Рейснер. Борьба русских за право и свободу. Галле на Заале (Гебауер).

В Frankf[urt] а/М. из 22.000 с. л. голосов р[абоч]их т[оль]ко 13.500.

Автор рецензии считает расчет Бланка проблематичным (Fehlerquellen so gross, dass ihr, этой статистике, kein erheblicher Wert beigelegt werden kann*)...

¹ См. «Archiv Sozialwissenschaft und Sozialpolitik» begründet von Heinrich Braun. Tübingen 1905. Zwanzigster Band (Der neuen Folge 2 Band. Dr R. Blanck. Die Zusammensetzung der sozialdemokratischen Wählerschaft Deutschlands. S. 507—550.

* «Источники ошибок столь значительны, что ей, этой статистике, нельзя придавать серьезного значения». *Ред.*

ВЫПИСКА ИЗ «VORWÄRTS» О КНИГЕ ХАНТЕРА «НИЦЕТА».

Poverty by Robert Hunter (New York, Macmillan Co. 1904).

Besprochen in V[o]rw[ärts] (von M. B.) 26 V 05.

...«Eine treffliche u[nd] gewissenhafte Arbeit».

Ein niederdrückendes Buch über die Armuth i[n] d[en] V[ereinigten] St[aa]ten] (New York, Chicago etc.).

Zustände wie im England der Chartistenbewegung...

Unbarmherzige Kinderausbeutung, ungesunde Behausung, eine grosse Reserve [armee] von Arbeitslosen etc. etc.

«Das Wachsen der soz[ialistischen] Partei ist das einzige Mittel, eine sozialpolitische Gesetzgebung in America zu schaffen».

**ВЫПИСКА ИЗ «FRANKFURTER ZEITUNG» ОТ 15 ИЮНЯ
1903 Г. О ВЫБОРАХ ДЕЛЕГАЦИИ К ЦАРЮ.**

Fr[an]kf[ur]t[er] Z[ei]t[un]g. 15. VI. 05 (V M[or]g[en]bl[att]).

«Die Machtmittel der Semstvos»

Статейка. Цитируется «один жен[евский] орган рус[ской] с[одина]д[емократии]» (не назван по имени)...

«Die liberalen Semstvoleute machen viel Lärm, aber ihre Kongresse, denen die Polizei durch die Finger zuschaut...»

до¹.....Unsere Radikalen u[nd] Umstürzler wären vor Schrecken gestorben, wenn irgend jemand in ihren Versammlungen einen derartigen Antrag zu stellen gewagt hätte».

«Der Kern dieser Ausführungen ist leider wahr. (Indessen unterschätzt das russische soz[ial]-dem[okratische] Blatt doch sehr den

ВЫПИСКА ИЗ «VORWÄRTS» О КНИГЕ ХАНТЕРА «НИЩЕТА».

«Нищета» Роберта Хантера (Нью-Йорк, Макмиллан №. 1904).
Рецензия в «Vorwärts» (М. Б.) 26 мая 1905.

...«Превосходная и добросовестная работа».

Потрясающая книга о нищете в Соединенных Штатах
(Нью-Йорк, Чикаго и т. д.).

Положение, как в Англии времен движения чартистов...

Безжалостная эксплуатация детей, нездоровые жилищные
условия, огромная резервная армия безработных и т. д. и т. д.

«Рост социалистической партии — единственное средство
создать социально-политическое законодательство в Америке».

**ВЫПИСКИ ИЗ «FRANKFURTER ZEITUNG» ОТ 13 ИЮНЯ
1905 Г. О ВЫБОРАХ ДЕЛЕГАЦИИ К ЦАРЮ.**

Франкфуртер Цейтунг. 15 июня 1905 г. (V утренний выпуск).

«Сила земств»

Статейка. Цитируется «один женевский орган русской
социал-демократии» (не назван по имени)...

«Либеральные земцы много шумят, но их съезды, на
которые полиция смотрит сквозь пальцы....

до 1.....Наши радикалы и сторонники переворота умерли
бы от страха, если б кто-либо осмелился на их собраниях внести
подобного рода предложение».

«Сущность этих рассуждений, к сожалению, верна. (Однако
русская социалдемократическая газета весьма недооценивает

Wert der liberalen Propaganda, der auch die Soz[ial]d[emokra]ten viel verdanken. *D. Red.*). Die Regierung hat keinen Respekt vor den Semstvos; andererseits haben es diese Körperschaften noch nicht verstanden, sich Respekt zu verschaffen. Man darf also für die nächste Zeit nur Scheinreformen erwarten, welche die Verwirrung im Innern des Reiches womöglich noch steigern werden».

Nota bene

Fr[an]kf[ur]t[er] Z[ei]t[un]g. 16 VI 05, пятница, II М[ор]г[ен]-bl[att]

Корр[еспонденция] из П[етер]б[ур]га о земской делегации, от 11 VI 05.

«Die russische Semstwo zerfällt als politische Partei in drei Fraktionen: die *liberale* Semstwomajorität, die vom Grafen *Heyden* geführt wird, die *gemässigt-liberale* nationalistisch-slawophile Semstwominorität mit *Schipow* an der Spitze und die Gruppe der *radikalen* konstitutionalistischen Semstwomänner. Bei der Wahl der Delegierten nach Petersburg war es charakteristisch, dass gerade «feudale» Vertreter gewählt wurden. Wollten die Gemässigten sich vor dem Zaren durch die Träger hochangesehener alter Namen würdig vertreten sehen, so wünschten die Radikalen, die sich über das Ergebnis der Petition keinen Illusionen hingaben, die Vertreter der alten Geschlechter möchten sich mit eigenen Sinnen davon überzeugen, dass die Regierung *gutwillig* keinen Fuss breit weichen werde».

значение либеральной пропаганды, которой и социалдемократы многим обязаны. *Ред.*). Правительство не питает никакого уважения к земствам; с другой стороны, эти организации еще не сумели добиться уважения. Таким образом, в ближайшее время можно ожидать лишь мнимых реформ, которые, возможно, еще только усилят смуту внутри государства».

Взять на заметку

«Frankfurter Zeitung». 16 июня 1905, пятница, II утренний выпуск

Корреспонденция из Петербурга о земской делегации, от 11 июня 1905.

«Русское земство распадается как политическая партия на три фракции: *либеральное* земское большинство, которым руководит граф *Гейден*, *умеренно-либеральное* националистически-славянофильское земское меньшинство с *Шиповым* во главе и группа *радикально-конституционалистских* земцев. Характерно, что на выборах делегатов в Петербург были избраны как раз «феодалы». Если умеренные хотели быть достойно представленными перед царем носителями почитаемых старинных имен, то радикалы, которые себе не делали никаких иллюзий насчет результатов петиции, хотели, чтобы представители старых родов сами убедились, что правительство *добровольно* не уступит ни шагу».

¹ Отмеченный абзац из «Frankfurter Zeitung»: от слов «сквозь пальцы» до «Наши радикалы», содержит следующее:

«Съезды обнаруживают одну очень интересную черту: на них вырываются подробные детали будущего государственного устройства, как будто эти детали и, в особенности, это устройство зависит от желания господ радикалов. Ни одному оратору не пришло в голову поставить присутствующим господам конституционалистам вопрос: какой материальной силой вы располагаете? что сможете вы противопоставить правительственной шукке, если она постановит немедленно проглотить вас, о красно-речивые карпы? Господа земцы воображают, что они являются чем-то вроде деятелей французского национального собрания 1789 года. Но последнее располагало двумя сильными средствами, позволявшими противопоставлять себя королевской власти. У них была возможность наложить запрещение (veto) на взимание налогов и имелся в наличии революционный Париж. Подумали ли хоть раз русские Миробо о том, чтобы угрожать правительству манифестом, подписанным помещиками и земцами, в силу которого население освобождалось бы от уплаты всех налогов правительству? Подумали ли они о том, чтобы угрожать правительству использованием всех своих сил для вооружения народа? Нет, о, нет!...»

**ВЫПИСКИ ИЗ «РУССКИХ ВЕДОМОСТЕЙ» О ПРИЕМЕ ЦАРЕМ
ЗЕМСКОЙ ДЕПУТАЦИИ И О ЗАПИСКЕ ФАЛЬБОРКА И
ЧАРНОЛУССКОГО.**

К характеристике *земской* д[епута]ции:

Петрункевич

Рус[ские] Вед[омости] 11/VI [19]05 (№ 155).

Корр[еспонденция] из Твери от 8/VI.

«И. И. Петрункевичем было высказано мнение, что теперь, после *милостивого* принятия государем депутации земских и городских деятелей и *определенно-благожелательного* ответа на их петицию о созыве народных представителей вопрос о резолюциях и петициях *падает*, а следует уже готовиться к предстоящему избирательному собранию»...

Петербург[ур]г[ское] чрезв[ычайное] уездное з[емское] собр[ан]ие постановило просить губ[ернато]ра довести до сведения г[осударя] и[мператора], ч[то] п[етер]б[ург]г[ское] у[ездное] земство «испытывает чувство глубочайшей радости по поводу знаменательных слов» и т. д.

«п смотрит с верой в лучшее будущее»

(Р[усские] В[едомости] 11/VI [19]05.)

Сиб[ирское] биржевое об[щество] 10/VI послало телеграмму С. Н. Трубецкому: ...«благодарность... за святую правду, выраженную перед лицом г[осударя] и[мператора]».

(Р[усские] В[едомости] 12/VI [19]05)

Харьков. Члены совета съезда горнопромышленников Юга России послали т[елеграм]му С. Н. Трубецкому:

...«глубокая признательность... лицам, дожившим непосредственно Г[о]с[уд]д[а]рю... мы приветствуем вас, как избран-

ных представителей земли русской, чрез к[ото]рых *голос народа в твердой и правдивой форме впервые дошел до г[осу]да[ря]*... («считаем это событие верным залогом осуществл[е]ния новой эры нашей государ[ственной] жизни»)»... (Р. Вед. 12 VI [19]05).

«*Бирж[евые] Вед[омости]* сообщают, ч[то] т[овари]щ м[инист]ра в[нутренних] дел с[анкт]п[етер]б[ургский] г[енерал]-г[убернатор] Трепов после приема (царем) посетил в гостинице Франция члена депутации князя С. Н. Трубецкого, а также и других членов депутации» (Р. В. 12 VI [19]05).

[Ibid[em]]. Изб[ирательный] проект Фальборка и Чарполусского: Записка о 59(!) проектах изб[ирательного] права. Ф[альборк] и Ч[арполусский] за вс[еобщее], пр[ямое], р[авное] и т[айное] изб[ирательное] в[ра]во. Возраст = 25 лет(!). Изб[ирательный] округ = уезд.

ВЫПИСКА ИЗ «VOSSISCHE ZEITUNG» О ПРЕДПОЛАГАЕМЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ЗЕМСКОГО И ДВОРЯНСКОГО СЪЕЗДА.

Берлинская либерально-буржуазная газета «Vossische Zeitung»¹ поместила 25 (12) июня следующее сообщение из Петербурга, от одного «случайного сотрудника»:

«Россия стоит накануне важных событий. Реакционные меры правительства, последовавшие немедленно после речи царя к земской делегации, вызвали крайнее возмущение. [Все] Дело идет к решительной развязке (Alles drängt zur Entscheidung). 25-го июня собирается в Москве новый земский съезд. 30-го июня конференция городских делегатов. 3-го июля всероссийский дворянский съезд. Если царь до тех пор не решится дать конституцию (sich nicht zu einer K[onstitu]tion entschlossen) и не сделает связывающих его (bindende Zusicherungen gegeben) заявлений, то тогда предполагается (von gewisser Seite beabsichtigt wird) [объявить] провозгласить в Москве временное правительство². Так говорят (versichert) здесь в серьезных, не-революционных кругах. По слухам, все политические группы, заинтересованные в этом (in Betracht kommenden), уже согласились на этот счет. «Лучше конец [с ужасом] посредством террора, чем [ужас] террор без конца» (Ende mit Schrecken³...), таков теперешний лозунг. [При этом] Рассчитывают и на войско».

Содержание этого сообщения передано в Le Matin 26 (13) июня.

¹ Заметка напечатана в № 293 «Vossische Zeitung» (утр. выпуск) от 25 июня 1905 г. под заголовком «Die revolutionäre Bewegung in Russland» («Революционное движение в России»). Содержание передано в № 7792 «Le Matin» от 26 июня 1905 г., в заметке под заголовком «Menaces populaires» («Народные угрозы»).

² Выписка из «Vossische Zeitung» сделана на том же листке, на котором был написан документ «Вооруженное восстание» (см. Лен. сб. V, 322). В п. 1 документа говорится: «Хвастовство «Vossische Zeitung»». Ленин, вероятно, имел в виду хвастливое обещание либералов «провозгласить в Москве временное правительство», о котором говорится в заметке.

³ Цитируемые в заметке слова: «Lieber eine Ende mit Schrecken als ein Schrecken ohne Ende» («Лучше ужасный конец, чем бесконечный ужас») взяты из Маркса «18 Брюмера Луи Бонапарта», См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. VIII, 395, или К. Маркс. Избр. произв. в двух томах, II, 312.

**ВЫПИСКА ИЗ «THE ECONOMIST» ПО ПОВОДУ ВОССТАНИЯ
НА БРОНЕНОСЦЕ «КНЯЗЬ ПОТЕМКИН».**

The Economist, I VH. 05 The new Russians Revolts.

«Возмущение на броненосце «Ки[язь] Потемкин» открывает новую фазу русских тревожений (disturbances), которая может вызвать новые осложнения и во внешнем положении и в внутренних делах Росс[ийской] Империи. До сих пор беспорядки, хотя и широко распространенные, были в общем и целом местного характера. Не будь они так часты, их можно бы назвать спорадическими. Расовая вражда разгорелась на Кавказе. Стачки и стачечные возмущения самого страшного вида произошли в ряде крупных городов: Варшава и Лодзь были на этих днях в состоянии гражданской войны. Но во всех этих случаях волнения были вызваны специальными условиями и обострены местными конфликтами и местной враждой, особенно враждой между русской чернью, включая сюда и нижние чины армии, и еврейским населением. Далее, аграрные волнения в сопровождении массовых убийств и грабежей охватили почти все юго-западные губернии, все местности между Петербургом и Черным морем, целый ряд уездов Поволжья. Но это были обособленные движения, вызванные, без сомнения, [одинаковыми] однородными действиями [grievances], но эти движения имели каждое своего особого вожака, они направлялись против помещиков какого-нибудь данного уезда или агентов этих помещиков. Они пач[ин]ались даже иногда — таково невежество русского крестьянства — во имя царя, который по мнению народа приказал народу отомстить его угнетателям. По своему происхождению, возмущение на броненосце «Ки[язь] Потемкин» было тоже чисто местным. Пища была плоха. Жалоба на это со стороны экипажа была сочтена бунтом, и бунт действительно явился результатом

столкновения, причем он вызвал, в свою очередь, ужасающие убийства в Одессе. Но это возмущение в одном из ведомств (Services), которое является одним из главных орудий объединения и воспитания русского простонародья, есть вещь несравненно более серьезная, чем несколько аграрных или рабочих беспорядков, даже если бы десятка два таких беспорядков произошли в одно и то же время. У бунтовщиков есть теперь оружие и организация; их примеру почти наверное последуют другие суда того несчастного флота, к[отор]ый еще остался в России.... Верность армии царю уже ставилась под сомнение; она понесет теперь новый удар... На чью сторону встанет вернувшаяся из Манчжурии армия?

...«До сих пор Россию обеспечивало, повидимому, от революции отсутствие такого центра, каким был Париж в 1789 году, откуда местные вожди получали лозунги, откуда провинция заимствовала свои взгляды». Часть армии может, пожалуй, заменить такой центр.

К СТАТЬЕ «ПРОЛЕТАРИАТ БОРЕТСЯ, БУРЖУАЗИЯ КРАДЕТСЯ
К ВЛАСТИ»*.

ВЫПИСКИ ИЗ «VOSSISCHE ZEITUNG».

Voss[ische] Z[e]i[t[un]g]. 22. VII. [19]05.

Eig[ener] Ber[icht] Mosk[au] ¹. 19. VII. 1-ый день с[ъез]да. Пред[седатель] Гейден. Вице: И. И. П[е]т[р]у[н]к[е]в[и]ч. П. Шенкин, Ф. Головин. Секретари: Поллер, Грузенберг, Леонтьев, Астров.

[...] П[о]лиция составила протокол, к[ото]рый все вы-
смели...

Единогласно — против Булыг[инской] к[онститу]ции.

«В общем настроение делегатов гораздо радикальнее, чем я ожидал. Гор[одские] дел[е]г[а]ты, к[ото]рые в общем гораздо консервативнее, чем земцы, оказались здесь «красными». Вина в этом лежит единственно на прав[ительст]ве, к[ото]рое все еще хочет задержать ист[ор]и[ч]еское развитие. Не без влияния на настроение остается новая отсрочка созыва нар[одных] пред[от]авител[ей]. Тот взгляд, ч[то] с[обран]ие м[ожет] превратиться в учредительное, повидимому не подтверждается, ибо земцы решительно (rundweg) отклонили идти вместе с социалистами. Этот отказ объясняется вероятно тем, что армия пока-что находится в распоряжении прав[ительст]ва».

Тактика, вероятно, будет Павла Михайлыча М[иллюкова] ² (в с[о]юз[е] с[о]юз[ов] провалилось) — именно: участв[овать] в выборах, пот[ом] превр[атить] с[обран]ие (булыгинское) в учр[едительн]ое.

СПб. 20. VII. Бумаги с[ъез]да с[о]юза с[о]юз[ов] оставлены в Финл[яндии]. 14 и 15 VII с[ъез]д заседал в Териоки, в воскр[есенье] в Выборге открыто.

Обсмотр на границе и аресты не дали ничего.

* Соч. VIII, 128 — 135. Ред.

Le Temps. 24. VII. [19]05. Передовица³. Ошибки и сверху и снизу (надо войти в прав[ительственный] корабль, не думать о бойкоте etc.). «Главный в[опрос]: бойк[отировать] буд[ыгннскую] к[он]ст[иту]цию или нет. Оста[лся] нерешенным.

.....«Il n'y a point de réformes profondes qui se puissent accomplir sans l'union de la force matérielle et de la force morale. Le gouvernement seul a la force matérielle. Les réformistes des semstvos sont la force morale. Il faut que ces deux forces s'associent de bonne foi»....

раньше: «S'il est une chance d'aboutir à un changement, elle est dans l'union de tous vers un dessein transactionnel»⁴.

¹ Выписка сделана из статьи «Die Revolution in Russland. Der Semstwo-Kongress» («Революция в России. Земский съезд») в № 340 газеты «Vossische Zeitung» от 22 июля 1905 года.

² В передовице «Vossische Zeitung» сказано: «Павла Михайловича М.» Из текста очевидно, что речь шла о Павле Николаевиче Милюкове.

³ Выписка сделана из статьи «Le congrès de Moscou» («Московский съезд») в № 16105 газеты «Le Temps» от 24 июля 1905 года.

⁴ Перевод. «Никаких глубоких реформ не может быть произведено без объединения материальных и моральных сил. Только правительство обладает материальной силой. Земские реформисты представляют моральную силу. Необходимо, чтобы эти силы искренне объединились...

Если есть возможность добиться перемены, то она может быть осуществлена путем стремления всех к полюбовному соглашению.

Цитату об объединении материальных и моральных сил Ленин использует на стр. 134 VIII тома.

**ВЫПИСКА ИЗ ГАЗЕТЫ «VOSSISCHE ZEITUNG» О ТАКТИКЕ
БОЙКОТА, ПРИНЯТОЙ СОЮЗОМ СОЮЗОВ.**

Voss[ische Z[ei]t[un]g. 24. VII. [1905].

СПБ. 22. VII. Eig[ener] [Ber[icht]]¹.

«Делегаты [все] общерус[ского] С[ою]за С[ою]зов п[о]ст[а]но-
во[в]или единогласно против буд[ыгинской] к[онститу]ции
такую т[а]к[ти]ку:

1. Немедл[ен]но м[о]б[ил]из[о]вать и объедин[ить] все
де[м]ократ[ически] настр[оенные] эл[ементы] страны для
масс[овых] дем[онстрац]ий против правит[ельственного] проекта.
При этом С[оюз] С[ою]зов ставит в изв[естно]сть, ч[то] он
будет прот[ест]ов[ать] против всякого др[угого] проекта к[он-
ститу]ции, постр[оенного] не на пр[инципе] вс[еобщего], пр[я-
мого], р[авного] и закр[ытого] голосования без разм[ещения] пола,
нар[одно]сти и веры.

2. Для членов с[ою]за с[ою]зов объявляется недопустимым
уч[аство]вать в выборах или принимать мандат в проекти-
рованную Гос[ударственную] Думу.

3. Во время выборов члены с[ою]зов должны принимать
все меры, ч[то]бы разъяснить н[аро]ду основной принцип пред-
полож[енного] з[акона].

Для этого они д[олжны] посещать все избират[ельные]
собрания всех классов о[бщест]ва и воздействовать в целях
бойкотирования этого предст[авит]ельства.

¹ Телеграмма петербургского корреспондента напечатана в № 342
«Vossische Zeitung» под заголовком «Resolution des Sojus Sojusow» («Резо-
люция Союза Союзов»). Резолюция эта была напечатана в отделе «Из
общественной жизни» в № 14 «Пролетария» от 29 (16) августа 1905 года.
Подробные сведения о съезде, на котором принята резолюция, даны
в заметке «Съезд либеральной интеллигенции» в № 10 «Пролетария» от
2 августа (20 июля). Оценка Лениным резолюции дается в Соч. VIII, 168.

**ВЫПИСКИ ИЗ «FRANKFURTER ZEITUNG» О СЪЕЗДЕ
ЗЕМСКИХ И ГОРОДСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ¹.**

Fr[an]kf[ur]t[er] Z[ei]t[un]g. 30. VII. 05. II M[or]g[en]bl[att].

Ein Rückblick auf den Kongress des Semstwo u[nd] Duma in Moskau. Z. A. Moskau. 22. VII.

...Was hat dieser Kongress... gebracht? Viel, wenn man Russland kennt u[nd] mit den Semstwo- u[nd] Städtevertretern näher bekannt ist, wenig, wenn man sich einen entscheidenden Schritt versprochen hat, wie das in einzelnen Kreisen Russlands u[nd] des Ausland[e]s der Fall zu sein schien, und was auch die Administration befürchtete, als sie ganz offen zugab, im Kongress eine verkaapte konstituierende Versammlung erblickt zu haben. Das aber konnte man nur glauben, wenn man die politischen Parteien so schlecht kennt, wie es unsere Administration thut. Wer die Verhältnisse kannte, hat auch nicht einen Augenblick vergessen können, dass der Kongress mit der Mehrzahl seiner Mitglieder den *rechten Flügel* (курс[ив] автора) eines künftigen russischen Parlamentes abgeben wird, und von einem solchen auch nur die theoretische Verwirklichung eines «Umsturzes» zu erwarten, war unbegründeter Optimismus.

Заслуга Осв[обожден]ия — орг[а]н[из]а[ц]и[о]н[а]ть земцев. Именно его «умеренная агитация» «wirkte auf die *Gutsbesitzer* (курс[ив] авт[ора]) besonders günstig» «und hat viele ins fortschrittliche Lager hinübergeführt».

За бойкот (Бул[ыгинской] к[онститу]ции) — С[оюз] С[оюз]ов (мало шансов пройти в Думу). Земцы — отсрочили.

... Lassen sich Zweifel erheben, ob es den demokratischen Kandidaten, die in eine *von ihnen selbst verworfene untaugliche* (курс[ив] авт[ора]) Institution sich haben wählen lassen, gelingen werde die beratende Bulyginsche bürokratische Reichsduma in eine konstituierende Versammlung zu verwandeln....

**ВЫПИСКИ ИЗ «FRANKFURTER ZEITUNG» О СЪЕЗДЕ
ЗЕМСКИХ И ГОРОДСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ¹.**

296 «Frankfurter Zeitung». 30 июля. 05. II утренний выпуск.
«Впечатления о съезде земств и городов в Москве. Ц. А.
Москва 22 июля».

... «Что дал этот съезд? Много — в глазах того, кто знает Россию и близко знаком с представителями земств и городов. Мало — в глазах тех, кто ожидал решительного шага, как это, повидимому, было в некоторых кругах России и за границей, и как опасалась также администрация, откровенно сознаваясь, что она видела в съезде скрытое учредительное собрание. По этому решительного шага мог ожидать только тот, кто знает политические партии так же плохо, как наша администрация. Человек, действительно знакомый с русской жизнью, не мог бы ни на минуту забыть, что большинство членов съезда составит *правое крыло* (курсив автора) будущего русского парламента, и было бы совершенно необоснованным оптимизмом ожидать от него хотя бы теоретического осуществления «переворота».

Заслуга Освобождения — организовать земцев. Именно его «умеренная агитация» «подействовала на *помещиков* (курсив автора) особенно благоприятно» «и многих из них перевела в прогрессивный лагерь».

За бойкот (Булыгинской конституции) — Союз Союзов (мало шансов пройти в Думу). Земцы — оторочили.

... Возникает сомнение, удастся ли демократическим кандидатам, которые позволят избрать себя в учреждение, *отрицаемое ими самими и ни к чему негодное* (курсив автора), превратить булыгинскую совещательную бюрократическую Думу в учредительное собрание....

...«Ich schalte hier als ruhiger mit den Verhältnissen Russlands bekannter Beobachter eine weitere offene Frage ein, die ich gern dem Kongress zum Beantwortung vorgelegt hätte: Wenn nun aber die Regierung, die einstweilen die Tendenz hat ihr Reichsdumaproject in der von der Gesellschaft gewünschten Richtung zu verbessern, von der projectierten Reichsduma überhaupt Abstand nähme, um mit der unpopulären beratenden Reichsduma nicht schimpflich durchzufallen, was dann?»

Во второй кор[ре]сп[онде]нции (V M[or]g[en]bl[att]) автор, видимо, сам не более как либерал, описывает съезд. Богатейший дом, дворянские традиции, портреты царей, «барин» хозяин etc. etc. Члены с[ъез]да «alle ruhige, besonnene, wohlhabende Leute» и т. д.

Фигуры. Пред[седатель] Гейден, «etwas konservative Persönlichkeit»... «als Vermittler zwischen den Gemäßigteren und Radikaleren eine bedeutsame Rolle spielt». Против всеобщих выборов.

Iwan Petrunkevitch, sein Kollege im Präsidium, ist die bedeutendste Gestalt, die das junge im politischen Werdegang begriffene Russland besitzt. Ein vollendeter Parlamentarier и т. д. Две его речи на с[ъез]де — лучшие.

Из второй: «...die Semstvos es unterlassen haben, sich rechtzeitig dem Volke zu nähern, dass (? опечатка das) unter den anarchischen Einfluss der Regierung oder den der anarchistischen (Sic!) politischen Partei geraten werde, wenn die Semstvos nicht aufklärend «ins Volk» gingen».

«Petr[unkiewitsch] ist radikaler Demokrat, aber er ist zugleich auch ein umsichtiger, fernblickender Politiker, der zielbewusst, aber mit besonnener Ruhe vorwärts schreitet».

Родичев — менее пек[усный] оратор. *Коконкин* (проф[ессор] госуд[арственного] права) молодая сила. Головин — буд[ущий] пред[седатель], бывший друг Шинова. *Колубакин* — хор[ошая] речь за бойкот. *Набоков* и т. д.

V. Fircks. Bevölkerungslehre u[nd] Bevölkerungspolitik. 1898-Соотнош[ение] смертности с дох[одом] населения. ((Fr[an]kf[urter] Z[eit]u[ng]. 28. VII. III M[or]g[en]bl[att]))².

... «Как спокойный наблюдатель, знакомый с русской жизнью, я ставлю здесь дальнейший прямой вопрос, который я охотно предложил бы для ответа съезду: если правительство, у которого пока есть тенденция исправить проект Государственной Думы в желательном для общества направлении, захочет отказаться от проектируемой Государственной Думы вообще, чтобы избежать возможности позорного провала с непопулярной совещательной Государственной Думой, — что тогда?»

Во второй корреспонденции (V утренний выпуск) автор, видимо, сам не более как либерал, описывает съезд. Богатейший дом, дворянские традиции, портреты царей, «барин» хозяин и т. д. и т. д. Члены съезда «все спокойные, сдержанные, состоятельные люди» и т. д.

Фигуры. Председатель Гейден, «несколько консервативная личность»... «играет важную роль как посредник между более умеренными и более радикальными». Против всеобщих выборов.

Иван Петрункевич, его коллега в президиуме, наиболее значительная фигура молодой, находящейся в процессе политического роста России. Законченный парламентарий и т. д. Две его речи на съезде — лучшие.

Из второй: ... «земства не сумели своевременно сблизиться с народом, который подпадает под анархическое влияние правительства или анархической (Sic!!) политической партии, если земства не пойдут «в народ», чтобы просветить его».

«Петрункевич — радикальный демократ, но в то же время он проникательный, дальновзоркий политик, идущий вперед, сознательно стремясь к цели, но со сдержанным спокойствием».

Родичев — менее искусный оратор. *Колошкин* (профессор государственного права) молодая сила. Головин — будущий председатель, бывший друг Шипова. *Колубакин* — хорошая речь за бойкот. *Набоков* и т. д.

Фон Фиркс. Учение о народонаселении и политика народонаселения. 1898. Соотношение смертности с *доходом* населения. ((Франкфуртер Цейтунг. 28. VII. III утренний выпуск))².

¹ Съезд земств и городов под председательством П. А. Гейдена состоялся 19 (6) июля 1905 года. О съезде у Ленина см. статью «Пролетариат борется, буржуазия крадется к власти» (Соч. VIII, 128 — 135).

² Точное название книги: Arthur Fircks. «Bevölkerungslehre und

Bevölkerungspolitik». Lpz. Hirschfeld, 1898. SS. 492 («Hand- und Lehrbuch der Staatswissenschaften», begr. von K. Frankenstein, fortges. von M. v. Heckel. Abt. I: Volkswirtschaftslehre, Bd. VI) (Артур Фиркс: «Учение о народонаселении и политика народонаселения». Лейпциг, Гиршфельд, 1898. 492 стр. «Руководства и учебники государственного права», основ. К. фон Франкенштейном, прод. М. фон-Геккелем. Отд. I: Учение о народном хозяйстве, т. VI).

**ВЫПИСКА ИЗ «VOSSISCHE ZEITUNG» О ЧИСЛЕ ВЫБОРЩИКОВ
В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ¹.**

Voss[ische] Z[ei]t[un]g. Корр[еспонденция] из С[анкт]-П[етер]-
б[урга] от 22 авг[уста] [1905 г.] (Выб[оры] в Г[осударственную]
Думу.)

Выборщики:

Одесса	Насел[ения]	405.000	Выборщиков	7.000
Киев	---	247.000	--	7.000
Москва	---	1.050.000	--	11.000
СПб.		1.500.000	---	9.500
(Итог мой)		3.202.000		34.500

¹ Цитируемые данные по Петербургу от 22 августа приведены в телеграмме под заголовком «Die Wirren in Russland. Das Wahirecht der Städte» («Волнения в России. Избирательное право в городах») в «Vossische Zeitung» от 24 августа 1905 года.

К СТАТЬЕ «В ХВОСТЕ У МОНАРХИЧЕСКОЙ БУРЖУАЗИИ, ИЛИ ВО ГЛАВЕ РЕВОЛЮЦИОННОГО ПРОЛЕТАРИАТА И КРЕСТЬЯНСТВА?»*

ВЫПИСКИ ИЗ «JOURNAL DE GENÈVE».

Journal de Genève. (1-ое изд[ание] 22. VIII):

Из С[анкт]-П[етер]б[урга] от 19-го [августа 1905 г.]:

Un personnage officiel disait hier: «Nous ne serions pas si imprudents de libérer environ dix mille adversaires politiques que nous avons eu assez de peine à arrêter et qui recommenceraient indubitablement la lutte contre nous».

(По поводу неоправдавшихся надежд на амнистию.)

**ВЫПИСКА ИЗ «THE TIMES» ОТ 6 СЕНТЯБРЯ 1905 Г.
О СОСТОЯНИИ РУССКОЙ АРМИИ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ**.**

Times, 6 sept[ember]. Paris. 5 sept[ember]¹.

The St. Petersburg correspondent of the Petit Journal telegraphs that what is now said concerning the mission that is to be entrusted to General Linievitch confirms the fears that are entertained as to the spirit prevailing at present in the Russian army in Manchuria. «Its loyalty to the autocracy is more than uncertain. It is questioned whether the Government could count upon it for the maintenance of order in case of domestic trouble. On the other hand, the Government does not wish to repeat the blunder it made before the war in not having on the frontier, which was

* Соч. VIII, 173. *Ред.*

** На обороте выписки имеются не относящиеся к статье слова: «с большинством своей партии». *Ред.*

**К СТАТЬЕ «В ХВОСТЕ У МОНАРХИЧЕСКОЙ БУРЖУАЗИИ, ИЛИ ВО
ГЛАВЕ РЕВОЛЮЦИОННОГО ПРОЛЕТАРИАТА И КРЕСТЬЯНСТВА?».**

ВЫПУСК ИЗ «JOURNAL DE GENÈVE».

Journal de Genève. (1-ое издание 22 августа):

Из Санкт-Петербурга от 19-го августа 1905 г.:

...Одно официальное лицо сказала вчера: «С какой же стати освободим мы 10.000 человек, которых нам стоило не малого труда арестовать и которые завтра же начали бы отчаянную борьбу с нами»*.

(По поводу неоправдавшихся надежд на амнистию.)

**ВЫПУСКА ИЗ «THE TIMES» ОТ 6 СЕНТЯБРЯ 1905 Г.
О СОСТОЯНИИ РУССКОЙ АРМИИ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ.**

Times, 6 сентября. Париж. 5 сентября¹.

Санкт-Петербургский корреспондент «Petit Journal» телеграфует, что то, что говорят теперь о поручении, возлагаемом на генерала Линевича, подтверждает опасения относительно настроений, господствующих в настоящее время в русской армии в Манчжурии. «Ее преданность самодержавию более чем сомнительна. Вопрос, сможет ли правительство рассчитывать на нее для поддержания порядка в случае внутренних волнений. С другой стороны, правительство не хочет повторить ошибки, которую оно допустило перед войной, держа на границе, которой

* Перевод Ленина (см. Соч. VIII, 173). *Ред.*

then Vladivostok and Port Arthur, more than a few thousand men. It is intended to establish a strong guard on the new boundaries and in the rest of Siberia in order not to be surprised by events. It is purposed to maintain a real army in Asiatic-Russia. That army will to a great extent consist of the troops at present under the command of General Linievitch, who will remain at their head, and as he is popular with the men it is expected that he will turn them to the best account».

472

К СТАТЬЕ «ВСТРЕЧА ДРУЗЕЙ».

а.

ВЫПИСКИ ИЗ «FRANKFURTER ZEITUNG».

Fr[an]k[fur]t[er] Z[eitun]g. 15 IX. 1 M[or]g[en]bl[att]

Z. A. P[eters]b[ur]g. 9 IX¹.

П[о]л[н]т[н]ч[еские] п[арт]ии в Рос[сии]

1) оппозиционные — б[ольшинст]во земцев, гор[одских] гласных, часть Союз[а] С[оюзов]

2) р[е]в[олю]ци[онные] — с[оциал]д[емократы], с[оциалисты-] р[еволюционеры] «Союз Осв[обождения]» (sic!), бунд.

С[оюз] Осв[обождения] — самый влиятельный.

В последнее время Der Verband (С[оюз] Осв[обождения]) selbst hielt sich im Hintergrunde und vermied es, von sich reden zu machen. Jetzt aber, wo die Wahlagitation beginnt, tritt er wieder aus seiner Reserve hervor, um die bedeutsame Rolle zu spielen, zu der er durch seinen weitreichenden Einfluss berufen ist. Eine grössere beratende Versammlung hat dieser Tage stattgefunden, ohne dass es der Moskauer Polizei gelungen wäre sie aufzuspüren, und ich kann auch jetzt nichts Genaueres über diesen Punkt mittheilen, weil die unbeschränkte Oeffentlichkeit aus naheliegenden Gründen vermieden werden muss. Auf dieser Versammlung wurde beschlossen, den Verband der Os[wo]b[oschden]i[er]e in eine demokratisch-constitutionelle Partei umzuformen und zwar wurde dieser Antrag von den zum Verb[an]de gehörenden Semstwomännern

был тогда Владивосток и Порт-Артур, всего лишь несколько тысяч солдат. Оно намерено организовать сильную охрану новых границ и в остальной Сибири, чтобы не быть застигнутым врасплох событиями. Оно намерено держать в азиатской России настоящую армию. Эта армия будет состоять в большей части из войск, в настоящее время находящихся под командой генерала Лпневича, который останется во главе их, а так как он популярен среди солдат, то полагают, что он использует их наилучшим образом».

¹ Статья напечатана в «The Times» от 6 сентября под заголовком «The russian army in Siberia» («Русская армия в Сибири»).

К СТАТЬЕ «ВСТРЕЧА ДРУЗЕЙ».

а.

ВЫПИСКИ ИЗ «FRANKFURTER ZEITUNG».

Frankfurter Zeitung. 15 сентября. 1 утренний выпуск

Ц. А. Петербург. 9 сентября¹.

Политические партии в России

1) оппозиционные — большинство земцев, городских гласных, часть Союза Союзов

2) революционные — социалдемократы, социалисты-революционеры «Союз Освобождения» (Так!), бунд.

Союз Освобождения — самый влиятельный.

В последнее время сам Союз (Союз Освобождения) держался на заднем плане и старался не возбуждать разговоров о себе. Но сейчас, когда начинается предвыборная агитация, он снова выходит из своей замкнутости, чтобы сыграть ту значительную роль, к которой он призван благодаря своему большому влиянию. На днях состоялось большое совещание, на следы которого московской полиции не удалось напасть, и я и сейчас не могу сообщить ничего более точного по этому поводу, так как по вполне понятным причинам приходится избегать слишком широкой огласки. На этом собрании было решено превратить Союз Освобождения в конституционно-демократическую партию. Предложение это было сделано земцами, принадлежащими к Союзу

gestellt und von der Versammlung einstimmig angenommen. Hierauf wurden 40 Verbandsmitglieder gewählt, die den Auftrag erhielten das *Parteiprogramm* auszuarbeiten und zu redigieren. Diese Kommission wird ihre Funktion[e]n demnächst beginnen*.

Далее, обсужд[а]ющ[е] отн[о]шение к Г[осударственной] Д[уме]. После оживл[енных] д[е]б[а]тов решили у ч[л]ств [о]б[а]т[ь] в ыб[ор]ах, jedoch mit der Bedingung, dass die gewählten Parteiglieder an der Reichsduma nicht um die laufenden Angelegenheiten zu erledigen sich beteiligen, sondern sich wählen lassen, um in der Reichsduma selbst den Kampf aufzunehmen.

В дебатах указали: ein weitgehender Boykott der Wahlen sei nicht möglich und nur ein solcher würde Sinn haben. Die Versammlung erachtet jedoch, dass die Reichsduma ein gutes Terrain für die Propaganda demokratischer Ideen sei. «Ein jeder wahrer Freund des Volkes», heisst es im Protokoll der Versammlung, «ein jeder Freund der Freiheit wird nur in die Reichsduma gehen, um für einen konstitutionellen Staat zu kämpfen». Hierbei wird von der Versammlung darauf hingewiesen, dass die demokratischen Reichsdumavertreten bei diesem Kampfe einen *völligen Bruch mit der gegenwärtigen Regierung* im Auge behalten müssten und einen solchen nicht scheuen dürften. Diese Resultate der Versammlung werden natürlich vervielfältigt und verbreitet werden. Im Hinblick auf den weitreichenden Einfluss der «Osw[oboschden]zy», wie sich die Mitglieder des Verbandes nennen, zu denen die verschiedensten Gesellschaftskreise gehören u[nd] die von Semstwomännern geführt werden, gewinnt eine solche Wahlagitatio[n] in den ihnen nahestehenden, dem Zensus genügenden Kreisen grosse Bedeutung, und es steht ausser Zweifel, dass ein fester Kern von «Osw[oboschden]zy» in die Reichsduma eindringen und dort die Linke abgeben wird, sobald sich die Reichsduma in eine wirkliche Volksvertretung verwandelt. Gelingt es diesen Radikalen die Kandidaten der gemässigten Semstvos und Städte zu sich herüberzuziehen, so kann es zur Proklamierung einer konstituierenden Versammlung kommen.

Die Beteiligung der politischen russischen Parteien an den Wahlen scheint somit ausser Frage gestellt, da sich ja auch der Verband der Verbände schliesslich für eine solche erklärt hat, nur der jüdische «Bund» agitiert gegen die Dumawahlen, wie denn überhaupt die Arbeiter in verschiedenen Städten, so in Kowno und

* Соч. VIII, 210. Ред.

Освобождения, и съезд принял его единогласно. Затем выбрано было 40 членов Союза Освобождения для выработки *программы партии* и для редактирования ее. Вскоре эта комиссия начинает свои работы».

Далее, обсуждалось отношение к Государственной Думе. После *оживленных дебатов* решили *участвовать в выборах*, «однако с тем условием, чтобы выбранные члены партии принимали участие в Государственной Думе не в целях занятия текущими делами, а в целях продолжения борьбы внутри самой Государственной Думы».

В дебатах указали: широкий бойкот выборов невозможен, а только таковой имел бы смысл. Но собрание полагает, что Государственная Дума есть хорошее поприще для пропаганды демократических идей. «Всякий истинный друг народа, — говорится в протоколе собрания, — всякий друг свободы пойдет в Государственную Думу лишь затем, чтобы бороться за конституционное государство». При этом собранием было указано на то, что демократические члены Государственной Думы должны иметь в виду при этой борьбе *полный разрыв с существующим правительством* и не должны бояться такого разрыва. Эти решения собрания будут, разумеется, отпечатаны и распространены. Влияние «освобожденцев», как называют себя члены Союза, очень велико. К числу их принадлежат представители самых различных кругов общества, во главе их стоят земские деятели. Поэтому их избирательная агитация в близких им кругах общества, удовлетворяющих требованиям ценза, приобретает большое значение. Не подлежит сомнению, что крепкое ядро «освобожденцев» проникнет в Государственную Думу и составит в ней левую, как только Государственная Дума превратится в настоящее народное представительство. Если этим радикалам удастся привлечь на свою сторону кандидатов умеренных из земств и городов, то дело может дойти до провозглашения Учредительного собрания».

Участие русских политических партий в выборах является, таким образом, решенным, ибо и Союз Союзов в конце концов высказался за участие. Против выборов в Думу агитирует только еврейский «Бунд» да вообще рабочие в разных городах, например,

Jekaterinburg (Sic!), auf grossen Meetings kategorisch *gegen* die Reichsduma, aus der sie ausgeschlossen sind, Stellung genommen haben».

Конец.

793

6.

ВЫПИСКИ ИЗ «VOSSISCHE ZEITUNG»

Voss[ische] Z[ei]t[un]g. 16 IX. Ab[en]d[bl]at.

SP[eters]b[urg]. 16 IX (Eig[entliche] Drahter)¹. «Die hiesige Konferenz der Adelsmarschälle erzielte nach zweistündiger Beratung ein volles Einvernehmen mit dem Minister des Innern über die Wahlen. — Aus allen russischen Gouvernements und Städten wird völlige Gleichgültigkeit der Mehrzahl der Wahlfähigen gegenüber den ihnen gewährten politischen Rechten gemeldet» вся телеграмма т[оль]ко это.

792

в.

ВЫПИСКИ ИЗ «FRANKFURTER ZEITUNG».

Fr[an]kf[urter] Z[ei]t[un]g. 17. IX (VI M[or]g[en]bl[att])

Z. A. П[етер]б[ург] [17] 11 IX. Дурново (м[осковский] г[енерал]-губ[ернатор]) сказал Головину, ч[то] вполне сочувствует з[емст]вам etc., но ему приказано всеми силами помешать с[ъез]ду.

Гол[овин] указал на с[ъез]д проф[ессо]ров, но Дурново отвечал dass das etwas ganz and[er]es sei da die Hochschüler zum Beginn der Studien auf jeden Fall überredet werden müssten*.

Гол[овин] сказал, ч[то] с[ъез]д все же будет 25 IX. П[орядок] дня: 1) уч[астие] в в[ыборах] в Г[осударственную] Д[уму] 2; о[рганиза]ция изб[ирательной] б[орь]бы.

* «Что это совсем другое дело, так как во что бы то ни стало надо убедить студентов приступить к занятиям». *Ред.*

в Ковно и Екатеринбурге (Так!), устраивают большие митинги, категорически протестуя *против* Государственной Думы, из которой они исключены».

Конец.

¹ Цитируемая статья напечатана в «Frankfurter Zeitung» от 15 сентября 1905 г. под заголовком: «Eine demokratischkonstitutionelle Partei» («Конституционно-демократическая партия»).

б.

ВЫПИСКИ ИЗ «VOSSISCHE ZEITUNG».

«Vossische Zeitung». 16 сентября. Вечерний выпуск.

Петербург. 16 сентября (собственное сообщение по телеграфу)¹. «Здесьняя конференция предводителей дворянства после двухчасового обсуждения пришла к полному соглашению с министром внутренних дел относительно выборов. — Из всех русских губерний и городов сообщают о полном равнодушии большинства избирателей по отношению к предоставленным им политическим правам» вся телеграмма только это.

¹ Телеграмма в «Vossische Zeitung» дана под заголовком «Die Wirren in Russland. Die Reichsduma» («Волнения в России. Государственная Дума»).

17. IX. 5 M[or]g[en]bl[att].

Адвокатская записка о 9 I арестована; содер[ж]а[ние] ее из Russische Korrespondenz

[авторы: Потехин, Винавер и мн[огие] др[угие]]

2 губ[ернато]ра

4 п[оли]цм[ейсте]ра

2 ж[андармских] оф[ице]ра

21 городской

8 ж[андарм]ов

16 IX 3 M[or]g[en]bl[att]. Из Бирж[евых] Вед[омостей]. За IV и V [19]05 / 16 покушений на д[олжностных] лиц. В 12 случ[аях] неудачно, 42 убито на месте, 62 ранены легко или тяжело.

**ВЫПИСКИ ИЗ ГАЗЕТЫ «VOSSISCHE ZEITUNG»
О КАНДИДАТУРЕ ВИТТЕ НА ПОСТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА
МИНИСТРОВ.**

Voss[ische] Z[ei]t[un]g. 11. X. (Ab[end]-Ausg[abe].)

Witte. P[eters]b[urg] 8. X. (Russ[ische] Korr[espondent])¹.

Всех занимает в[опро]с, будет-ли Витте м[инист]ром-президентом? etc. etc. будет-ли кабинет? Вчера было об этом частное совещание членов Гос[ударственного] Сов[ета], созванное Половцовым.

... «Die Freunde Wittes raten, er solle sich jetzt ganz von der Oeffentlichkeit zurückziehen und seinen Abschied nehmen, denn in dieser schwierigen Lage werde er sich den Hals brechen. Es ständen unbedingt über kurz oder lang *scharfe Konflikte* zwischen dem Volke und der Krone bevor, und Witte werde gezwungen sein, schon jetzt seine Stellung zu dieser Frage zu wählen; er werde zwischen der Krone und dem um die Freiheit kämpfenden Volke endgültig wählen müssen und werde in diesem Dilemma zu Grunde gehen. Es sei viel praktischer, von aussen zuzusehen, und abzuwarten, wer von den beiden kämpfenden Parteien siege, und sich dann an die Seite des zukünftigen Siegers zu stellen. Diese Argumente lassen an Egoismus der Einfachheit nichts zu wünschen. Witte erscheint bei dem vollständigen Mangel an brauchbaren Menschen, der hier herrscht, als ein so hervorragender Mann, dass er jedenfalls berufen wird, wenn es sich darum handeln wird, die Krone zu retten. Ob er sich dann nicht, wenn die Sache einen Sieg verspricht, lieber an die Spitze der Freiheitskämpfer stellt? Der Mann ist zweifelsohne politisch eine Sphinx. Zu bemerken ist, dass die oppositionellen Parteien sich berechtigterweise Witte gegenüber sehr misstrauisch verhalten. Sogar der Vorschlag, ihn von der Stadtverordnetenversammlung ehren zu lassen, liess sich nicht durchsetzen».

**ВЫШНСКИ ИЗ ГАЗЕТЫ «VOSSISCHE ZEITUNG»
О КАНДИДАТУРЕ ВИТТЕ НА ПОСТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА
МИНИСТРОВ.**

«Vossische Zeitung». 11 октября. (Вечерний выпуск.)

Витте. Петербург 8 октября (русский корреспондент)¹.

Всех занимает вопрос, будет ли Витте министром-президентом? и т. д. и т. д. будет ли кабинет? Вчера было об этом частное совещание членов Государственного Совета, созванное Половцовым.

... «Друзья Витте советуют ему сейчас удалиться совершенно от дел и выйти в отставку, потому что в этом трудном положении он сломит себе шею. Рано или поздно безусловно возникнут *серьезные конфликты* между народом и верховной властью, и Витте должен уже сейчас определить свою позицию в этом вопросе; в конце концов он будет принужден выбрать между верховной властью и борющимися за свою свободу народом, и эта дилемма приведет его к гибели. Гораздо практичнее смотреть со стороны и выжидать, кто из обеих борющихся сторон победит, чтобы затем стать на сторону будущего победителя. Эти аргументы в смысле эгоизма и примитивности не оставляют желать большего. В виду наблюдающегося здесь полного недостатка дельных людей Витте кажется настолько выдающимся человеком, что он во всяком случае будет призван, если встанет вопрос о спасении короны. Не станет ли он тогда, когда народ будет иметь шансы на победу, на сторону борцов за свободу? Этот человек, без сомнения, является политическим сфинксом. Надо сказать, что оппозиционные партии относятся к Витте чрезвычайно недоверчиво — и с полным основанием. Даже предложение чествовать его в собрании представителей городов — не прошло».

¹ Корреспонденция в «Vossische Zeitung» от 11 октября 1905 г. напечатана под заголовком «Die Wirren in Russland. Witte» («Волнения в России. Витте»).

К СТАТЬЕ «ПОЛИТИЧЕСКАЯ СТАЧКА И УЛИЧНАЯ БОРЬБА
В МОСКВЕ».

ВЫПИСКИ ИЗ «FRANKFURTER ZEITUNG».

Fr[an]kf[ur]t[er] Z[ei]t[un]g. 12. X. Ab[en]d[bl]att.

Из отчета «Petersburger Z[ei]t[un]g» о событиях в Москве.
... «Der durch eine anscheinend wohlorganisierte Propaganda
langsam geschürte revolutionäre Geist ist zum erstenmal in eine
offene Revolte ausgebrochen.

«An der Nikitski-Pforte ereignete sich folgender Vorfall:
Eine Kosakenssotnia hatte eine gewaltige Arbeitermenge zwischen
dem Nikitski- und Twerskoi- Boulevard zusammengetrieben. Der
Offizier gab den Befehl, den Volkshaufen in die umliegenden
Strassen zu zerstreuen. Drei Kosaken ritten in die aufgeregte Menge
hinein. Doch das Volk wich nicht zurück. Im Nu war einer der
Kosaken vom Pferde geriessen. Ein rothbärtiger Riese hob ihn, ehe
der Unglückliche zur Besinnung kam, an den Haaren hoch und
schmetterte ihm einen Pflasterstein ins Gesicht. Blutüberströmt
stürzte der Kosak zu Boden. Er liegt im Hospital, doch ist sein
Zustand hoffnungslos. Am Freitag abend wurden ferner ein Gendar-
merie-Offizier und zwei Schutzleute von der rasend gewordenen
Menge buchstäblich in Stücke gerissen. Die ersten Salven wurden
Freitag abend beim Strastnoj-Kloster abgefeuert, ohne dass Ver-
wundungen vorkamen. Samstag um 7 Uhr abends begannen in
demselben Rayon jedoch *regelrechte Strassenkämpfe*. 150 Todesfälle
und Verwundungen sollen bis jetzt registriert sein».

Это из Bericht P[e]t[er]s[b]urger Z[ei]t[un]g из Москвы от
8 окт[ября]

**К СТАТЬЕ «ПОЛИТИЧЕСКАЯ СТАЧКА И УЛИЧНАЯ БОРЬБА
В МОСКВЕ» *.**

ВЫПИСКИ ИЗ «FRANKFURTER ZEITUNG».

«Frankfurter Zeitung» от 12 октября. Вечерний выпуск.

Из отчета «Петербургер Цайтунг» о событиях в Москве.
... «Революционное настроение, питаемое хорошо, повидимому, организованной пропагандой и медленно нарастающее, впервые вылилось в открытый бунт.

«У Никитских ворот произошел следующий случай. Отряд казаков согнал большую толпу рабочих между Никитским и Тверским бульварами. Офидер дал приказание рассеять толпу, разогнав ее по прилегающим улицам. Три казака врезались в возбужденную толпу. Но толпа не подалась. В одно мгновение один из казаков был стащен с лошади. Какой-то рыжебородый великан поднял его за волосы, прежде чем несчастный успел оглянуться, и разбил ему лицо камнем. Истекая кровью, казак упал на землю. Он лежит в госпитале, но состояние его безнадежно. Далее, в пятницу вечером жандармский офицер и двое городовых были буквально разорваны на куски пришедшей в ярость толпой. Первые залпы раздались в пятницу вечером у Страстного монастыря, причем никто не был ранен. В субботу в 7 часов вечера начались в том же районе *настоящие уличные бои*. Уже зарегистрировано 150 смертных случаев и ранений».

Это из отчета «Петербургер Цайтунг» из Москвы от

8 октября

* Соч. VIII, 289. *Ред.*

**ВЫПУСК ИЗ «LE TEMPS» О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СТАЧКЕ И
УЛИЧНОЙ БОРЬБЕ В МОСКВЕ.**

Le Temps, vendredi 13 X.

De notre correspondant particulier à St.-Pétersbourg¹.

«Les renseignements complémentaires reçus permettent de jeter un regard d'ensemble sur l'agitation moscovite et de dresser la chronique provisoire des derniers troubles.

«Les bagarres commencèrent le 6 sur la place Strastnaïa et se reproduisirent avec une intensité plus grande le 7 devant la rédaction du Moskowski Listok, sur le boulevard Nikitski et sur le boulevard de Tver; par ordre du préfet von Meden *, cette avenue fut chargée à deux reprises. Le 8, l'échauffourée principale fut devant la boulangerie Filippof. Le 9, une accalmie générale se produisit; le 10, l'agitation renaissait et s'étendait aux diverses fabriques avec le caractère qu'elle a gardé jusqu'à présent d'une grève générale à la fois industrielle et politique.

«Le bilan provisoire des pertes est, pour la journée du 6, de trois militaires blessés; pour celle du 7, de quatre agents, trois soldats, plusieurs ouvriers blessés. Il semble qu'il n'y ait pas eu mort d'homme le 8 à l'échauffourée de la boulangerie Filippof. Un commissaire de police fut tué le 10, près de la fabrique de meubles Zibrecht.

«A l'heure actuelle, le centre de la ville est calme; le mouvement ouvrier continue à se développer dans les faubourgs. Un millier d'ouvriers des ateliers du chemin de fer de Moscou à Brest sont en grève. Les imprimeurs de journaux de Moscou ont décidé de satisfaire à toutes les exigences des compositeurs, mais cette concession est jusqu'à présent sans effet, les imprimeurs d'ouvrages n'ayant pas suivi cet exemple et les ouvriers typographes de toute la ville s'étant solidarisés.

«Le contrecoup des événements de Moscou à Pétersbourg est faible, en dépit de réunions tenues journellement à l'université et dans les collèges. Les autorités s'abstiennent d'intervenir et ont la sourde oreille aux opinions les plus subversives, partout librement exprimées; elles espèrent évidemment éviter par un système de large tolérance une explosion pareille à celle de Moscou».

* Описка. Пужпо: Медем. Ред

**ВЫПИСКИ ИЗ «LE TEMPS» О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СТАЧКЕ И
УЛИЧНОЙ БОРЬБЕ В МОСКВЕ.**

«Le Temps», пятница 13 октября.

От нашего специального корреспондента в С. Петербурге¹.

«Поступившие дополнительные сведения позволяют бросить общий взгляд на московские волнения и составить предварительную хронику недавних беспорядков.

«Столкновения начались 6-го на Страстной площади и повторились с большей интенсивностью 7-го перед редакцией Московского Листка, на Никитском и Тверском бульварах; по приказу градоначальника фон-Медема было произведено две атаки на этой улице. 8-го главная стычка произошла возле булочной Филиппова. 9-го наступило общее затишье; 10-го возобновились волнения, они охватили различные фабрики, сохраняя прежний характер всеобщей забастовки, одновременно экономической и политической.

«Предварительные итоги о жертвах составляют: за 6-е — ранено трое военных; за 7-е — ранено четверо городовых, трое солдат, несколько рабочих. Повидному 8-го во время стычки возле булочной Филиппова не было убитых. 10-го убит полицейский пристав возле мебельной фабрики Зибрехта.

«В настоящий момент в центре города спокойно; рабочее движение продолжает развиваться в предместьях. Бастует 1000 рабочих железнодорожных мастерских Московско-Брестской дороги. Хозяева типографий московских газет решили удовлетворить все требования наборщиков, но эта уступка пока никакого действия не оказала, так как хозяева типографий, в которых печатаются книги, не последовали их примеру, а рабочие-печатники всего города солидаризировались.

«Московские события слабо отразились в Петербурге, несмотря на митинги, ежедневно происходящие в университете и гимназиях. Власти воздерживаются от вмешательства и делают вид, будто не замечают самых мятежных мнений, повсюду открыто высказываемых; они, повидному, надеются, что посредством системы широкой терпимости удастся избежать взрыва подобного московскому».

¹ Корреспонденция напечатана в № 16186 «Le Temps» от 13 октября 1905 г. под заголовком «Les troubles de Moscou» («Беспорядки в Москве»), без подписи.

ВЫПИСКА ИЗ ГАЗЕТЫ «РУСЬ»¹.

Русь. 11 X. «*К образованию радикальной партии.* Вновь образующаяся радикальная партия в своей политической программе признает основным принципом — народовластие, а практически стоит за однопалатную систему, расходясь в этом с к.-д. партией. Аграрная и эк[ономическ]ая пр[ограм]ма еще мало разработаны, но во всяком случае не доходят в своих конечных выводах до социализации средств производства и земли и даже до национализации последней. Этими особенностями вновь образующаяся партия существенно отличается от более крайних партий, так называемых «партий двух букв» (С. Д. и С. Р.). В тактике по отношению к выборам радикальная партия высказывается за бойкот. Основателями новой партии являются нек[ото]рые члены союзов адвокатов, врачей, железнодорожников и друг.»

¹ Выписка сделана из № 243 газеты «Русь» от 24 (11) октября 1905 года. Опубликована программа радикальной партии в № 341 «Нашей Жизни» от 6 декабря (23 ноября) 1905 года.

К СТАТЬЕ «ВСЕРОССИЙСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ СТАЧКА» *.

ВЫПУСКИ ИЗ «FRANKFURTER ZEITUNG»¹.

Fr[an]k f[ur]t[er] Z[e]it[un]g. 25 X Ab[en]d[bl]att.

Тел[еграм]мы С. П[етер]б[ургского] Т[елеграфного] Агентства от 24 X из СПб.

«Съезд ж[елезно]д[орожных] служащих» выбрал 2 депутации: 1) к Витте и 2) к Хилкову.

выраб[отано] следующее представление:

«Делегаты суть настоящие представители требований ж.-д. служащих и р[абоч]их. Они представляют весь ж.-д. персонал. Прошли те времена, к[ог]да жизненные в[опро]сы могли решаться бюр[о]кр[ат]ическим путем. Все треб[ов]а[ния] р[абочего] к[лас]са д[олжны] б[ыть] урегулированы законом, изданным по воле народа и одобренным всей Россией. Есть т[оль]ко одно решение: немедленное [дарование] объявление ц[о]д[ип]т[ических] гарантий и свобод и н[е]м[е]д[енный] созыв учр[едительного] собрания на основе всеобщего и прямого изб[ирательного] права. Страна не должна быть доведена до воор[уженной] рев[олю]ции. Дальнейшее кровопролитие не должно быть допущено. Народ достаточно пролил крови на полях Манчжурии и теперь по всем городам, селам и местечкам России. Если будет выражено сомнение в правах делегации называть себя представительницей всего ж.-д. персонала, то делегация сохраняет за собой право высказаться перед своими доверителями о средствах достижения лучшего будущего».

11 (24) X. С[об]р[ание] ж[елезно]д[орожников] в У[ниверсите]те (8000) пазн[ачило] на 25 X. вс[ероссийскую] с[тачку]. *Витте*: против вс[еобщего] изб[ирательного] пр[ава]. У[чредительное] С[обрание] теперь нев[озм[ожно].

Витте по словам ж[елезно]-д[орожников] «говорил как настоящий чиновник, вилял и ничего определенного не сказал».

СПб. 25 (12). Собр. 15.000 (ж[елезно]д[орожных] р[абочих] || в У[ниверсите]те. Terroristische und aufrührerische Reden **.

¹ Телеграммы из Петербурга в № 296 «Frankfurter Zeitung» от 25 октября 1905 г. даны под заголовком «Der Zustand auf den russischen Eisenbahnen» («Положение на русских железных дорогах»).

* Соч. VIII, 332. *Ред.*

** Террористические и мятежные речи. *Ред.*

ВЫПИСКИ ИЗ «TIMES», «TEMPS» И «VOSSISCHE ZEITUNG»¹.

Times, суббота, 28 X — в передовой отметить ссылку на прокламацию Ц.К. и заявление, что о Думе теперь нечего и думать (unseless to think), как средстве замирения².

Temps, воскрес[енье] 29 X. Отметить специальную корр[еспонденцию] в к[он]це номера (Dernières nouvelles³), что де тепершнее движение наверное кончится победой народа³.

Contra передовица: бешено против «анархии»⁴

Voss[ische] Z[ei]t[un]g. 27. X. Перед[овица] о рус[ских] дел[ах].
... Ein kleiner Schritt vom Ausstand zum Aufstand⁵...

¹ Материалы не были использованы в «Пролетарии», так как в промежуток времени между выпуском № 23 газеты и подготовкой к печати № 24, когда делались выписки, произошли такие события, как всеобщая политическая забастовка и опубликование царского манифеста 30 (17) октября, давшие богатые отклики во всей иностранной прессе. Эти отклики и были непосредственно использованы Лениным в статьях № 24 «Пролетария».

² Передовая без особого заголовка взята из «Times» от 28 октября за № 37850. Упоминаемая в передовице прокламация ЦК РСДРП полностью приведена в том же №, в статье «Russian socialists and the Duma» («Русские социалисты и Дума»). Прокламация эта имеется в библиотеке ИМЭЛ (см. Социал-демократические листовки 1894 — 1917 гг. Библиографический указатель, том I, №№ 215 — 223).

³ Цитируется начало корреспонденции в «Le Temps» № 16202 от 29 октября под заголовком «Les troubles en Russie. Dépêche de notre correspondant particulier» («Волнения в России, От нашего специального корреспондента»).

⁴ В том же № «Le Temps» передовая под заголовком «La crise russe. Les procédés de la presse allemande» («Русский кризис. Позиция немецкой прессы») содержит ряд резких выпадов против революционеров за «остановку поездов», за насилия над администрацией и пр.

⁵ Слова «Ein kleiner Schritt vom Ausstand zum Aufstand» («Один маленький шаг от стачки к восстанию») взяты из статьи под заголовком «De Zustände in Russland» («Положение в России») в № 506 «Vossische Zeitung» от 27 октября 1905 года. Цитируемые слова в статье находятся в таком контексте: «В настоящем случае от стачки к восстанию только один маленький шаг, на который уже решились и даже вступили».

* Последние новости. *Ред.*

ВЫПИСКИ ИЗ ГАЗЕТ О СОБЫТИЯХ В МОСКВЕ И В ПРОВИНЦИИ.

Москва 17 (30)—понед[ельник].—Вследствие непрекращающихся попыток поджечь и разрушить казармы, солдаты расположены лагерем в ограде Кремля. На улицах показываются только сильные отряды кавалерии и пехоты; маленькие патрули не решаются показываться.

Рига 17 (30)—понед[ельник].—Положение ухудшается. Несколько полицейских убито. На улицах происходят стычки с драгунами.

Тифлис 17 (30) — понед[ельник]. — Стачка всеобщая. На улицах то и дело раздаются выстрелы и взрывы бомб. Военный поезд около Тифлиса сошел с рельсов. Много убитых и раненых.

Ростов н[а] Д[ону]. Идет борьба между революционерами и реакционерами.

Ревель 17 (30). Во всех остзейских губерниях происходят кровавые столкновения. В Ревеле стачечники стреляют в войска и наоборот. Убитых 45, ранено 90.

Одесса 17 (30). Число жертв во вчерашних столкновениях не может быть определено даже приблизительно. Докторам, полицейским, сторожам на кладбищах запрещено давать какие бы то ни было сведения. Число жертв должно быть весьма значительно.

Пехота не внушает доверия властям, и ее держат в казармах. Против народа выпускают только казаков и жандармов. Они стреляют без всякого разбора. На углу одной улицы, где была воздвигнута баррикада, студент влез наверх и обратился с речью к казакам, убеждая их не стрелять в своих братьев, которые борются за свободу и за дело всего народа, убеждая перейти на сторону народа. Казаки ответили четырьмя залпами в баррикаду, убив 9 человек и ранив до 40. [Остальные]

... К вечеру баррикады были разрушены казаками. Всего 20 убитых и 200 раненых. Положение очень серьезное, население продолжает волноваться.

**ВЫПИСКИ ИЗ «TIMES» О ДЕМОНСТРАЦИЯХ В ПЕТЕРБУРГЕ
ПОСЛЕ ОБНАРОДОВАНИЯ ЦАРСКОГО МАНИФЕСТА ¹.**

СП[етер]б[ург] 31 X. 11.₁₈ p[ost] m[eridian] *.

«Оптимисты заявляют упорно, что восстание скоро уляжется и что умеренные элементы возьмут верх. Я не могу согласиться с этим взглядом. Люди, руководящие современным движением, доказали слишком хорошо свою способность добиваться своих целей. Из 52 мировых судей Петербурга 50 решили присоединиться к стачечникам. Я видел сегодня в революционных процессиях много [(numbers)] солдат и матросов с красными значками и поющих революционные песни. В большинстве случаев солдаты, стоявшие на часах, салютовали красным знаменам, а один офицер передал свою саблю знаменосцу и попросил его привесить ее к древку знамени. Все эти симптомы говорят не в пользу оптимистических предсказаний.

... «Войскам приказано не мешать демонстрантам. Но это приказание не везде соблюдалось, и человек двенадцать все же убито не в меру усердными солдатами.

«Отряды революционеров появились на улицах с раннего утра. Они направились прежде всего к тюрьмам и кричали, что они скоро вернутся и освободят заключенных... (Витте дал уклончивый ответ).

[Прекрасный солнечный день выгнал] Благодаря прекрасному солнечному дню все высыпали на улицу ²; народ шел к Казанской площади и к Университету, где ждали главной демонстрации. Процессия с красными знаменами, наскоро сложенными, прошла по Невскому около полудня. Полиция мирно смотрела на нее и обнажала голову перед революционными элементами. Все и каждый снимали шапки. Я видел генерала, который ехал мимо. При виде флагов он, весь красный от гнева, обратился

* Пополудни. *Ред.*

к офицеру и потребовал разогнать собравшихся. Офицер спросил его, читал-ли он манифест. «Все русские имеют отныне право заявлять свои политические убеждения».

«Процессии из разных концов города собрались перед крестом у главного входа в Университет, украшенного красными флагами. Ораторы говорили к толпе с балкона и сообщали лозунги сегодняшней демонстрации. После шествий по всему городу все должны были сойтись снова в 4 часа на Казанской площади. Этой программе народ строго следовал.

«Митинг перед Казанским собором ознаменовался рядом стычек с «белыми». Последние появились на сцене, когда уже вся площадь была усыпана «красными». Последние пытались, но тщетно, убедить «белых» присоединиться к ним. Произошла стычка. Было сделано несколько выстрелов и трое ранено. Замечательной чертой революционного собрания была его превосходная организация. Все революционеры были разделены на отряды и имели своих начальников. Было даже четыре отряда Красного Креста из студентов медиков обоего пола и нескольких военных докторов. С другой стороны, процессии «белых» состояли просто из сброда мальчишек, лавочников и т. п.

«Около 5 часов вечера революционный главнокомандующий решил возвратиться к Университету. Около него стоял знаменосец с громадным красным знаменем. Широкая белая полоса на знамени означала, что демонстрация мирная. Главнокомандующий, бледный студент в разорванной шинели, отдавал свои распоряжения через адъютанта, широкоплечего парня с стальными легкими. Адъютант замахал своей трубой, прося успокоиться, и затем проревел: «Революционная армия двигается к Университету. Стройся! Сомкнуть ряды! Вперед! Марш!» Красный флаг двинулся, а за ним пошли отряды, нога в ногу, плечо в плечо, с пеннем русской марсельезы, припев которой подхватывала толпа. Я попытался сосчитать все знамена, но не мог. Процессия была слишком длинная. Толпа была самая разношерстная. Молодежь и старики, богатые и бедные, студенты и рабочие, попы и босяки, все шли с бодрым и смелым видом, распевая о тех временах, когда их родина будет свободна от угнетения, когда у бедных будет хлеб. Университет не мог вместить всей массы, и тысячи разошлись по другим учебным заведениям.

«Я не могу передать тех речей, которые я слышал сегодня. Они могут быть резюмированы одним словом: вызов. Призыв к

тому, чтобы за политической стачкой последовало, когда наступит пора, вооруженная борьба».

¹ Корреспонденция в № 37853 «The Times» от 1 ноября 1905 г. под заголовком: «The revolutionaries in the streets» («Революционеры на улицах»).

² Начиная со слов «Благодаря прекрасному солнечному дню»... и до конца корреспонденция была напечатана в № 24 «Пролетария» от 7 ноября (25 октября) 1905 года. М. Ольминский снабдил корреспонденцию заголовком: «Петербург 18 октября (из «Times» 31 окт.)». На рукописи имеется пометка Ленина: «Общ.» (т. е. в отдел «Из общественной жизни»). «Спешно!».

ОБ ОТКЛОНКАХ В АВСТРИИ НА ПОБЕДУ ВСЕОБЩЕЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СТАЧКИ В РОССИИ И О ПРИЗЫВАХ К БОРЬБЕ ЗА ВСЕОБЩЕЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ПРАВО В АВСТРИИ.

На *Венском* съезде австрийских с. д. во вторник вечером 31 X¹ *Элленбоген* [делал] говорил речь о массовой политической стачке. Пришла весть о царском манифесте. Элленбоген прочел его при громадном возбуждении всего съезда. *Шумейер* заявил, что довольно уже было речей в Австрии, пора перейти к делам. «Наше место на улице. Пойдемте на Ringstrasse!». Делегат *Чех* из Брюнна сообщил, что в Брюнне тоже устроена будет рабочими демонстрация. Делегат *Дашинский* приветствовал победу над царским самодержавием.

Вечером во вторник тысячи рабочих высыпали на Ringstrasse. Толпа собралась перед зданием парламента. Раздавались громовые возгласы: «Да здравствует всеобщее избирательное право! Да здравствует русская революция!» Пелись рабочие песни. Говорили речи *Адлер*, *Шумейер*, *Дашинский* и др., приветствуя победу российского пролетариата и призывая австрийцев к борьбе за всеобщее избирательное право.

Демонстрации были также в Брюнне, Триесте, [Лемберго] Львове, Кракове.

¹ Отчет о Венском съезде австрийских с. д. см. в № 302 «Arbeiter-Zeitung» от 1 ноября 1905 года.

**ВЫИСКИ ИЗ «TIMES» ОБ ОТКЛИКАХ НА ЦАРСКИЙ МАНИФЕСТ
И О ВОЗВЗАНИИ ПЕТЕРБУРГСКОГО СОВЕТА РАБОЧИХ ДЕПУТАТОВ.**

Times, 1 XI, среда. Корр[еспонденция] из Сп[етер]б[урга].
31 X. 10.²⁰ р[ост] м[еридиан] ¹.

«Конституция, пожалованная вчера, дарована слишком поздно. Она никого не удовлетворила, кроме самых умеренных элементов, которые не имеют никакого влияния на политическое развитие России.

«События, происшедшие сегодня, всецело подтвердили мои предсказания в предыдущей телеграмме. Царский манифест послужил сигналом к возобновлению борьбы, а борьба обострилась еще столкновениями между умеренными, с одной стороны, и революционерами, с другой. Дело дошло уже до кровавых стычек. «Белые» и «красные», как называют ту и другую партию, бились между собой во имя политической свободы.

«Петербург в этом [отношении] случае может гордиться тем, что он далеко превзошел провинцию по интенсивности политической страсти. Телеграммы из других городов, кроме крупных центров, указывают на преобладание удовлетворенных элементов... [Население] Жители Петербурга, политическое образование которых значительно выше, чем большинства провинциалов, остаются пассивно, если не активно, на стороне революционеров. Манифест рассматривают, как признание слабости, как повод к дальнейшей агитации...

«Вот сегодняшняя прокламация в органе центрального стачечного комитета:

«Манифест, изданный вчера, вполне доказывает бессилие самодержавия и правительства в борьбе с восставшим народом. Чувствуя близость конца, самодержавие снова отступает перед могучим натиском широко разлившегося революционного движения, которое принимает все более и более острые формы. Са-

модержавие отстывает перед организованной массовой политической стачкой и вооруженной борьбой. Самодержавие надеется своим излюбленным способом внести разделение в ряды борющейся нации. Манифест 17-го октября не объявляет ни политической амнистии, ни прекращения военного положения. Права, завоеванные народом ценою бесчисленных жертв, могут быть охранены только им самим. Единственное средство внести действительное успокоение в страну и в народ, это — немедленный созыв Учред[ительного] Собрания на основе всеобщего, равного, прямого и тайного голосования всех взрослых граждан без различия пола, религии или национальности, и в осуществлении всех гарантий гражданской свободы. Политическая стачка продолжается»².

¹ Статья напечатана в № 37853 «The Times» от 1 ноября 1905 г. под заголовком «The tsar's manifesto. Political Strike continues. Demonstrations in the capital» («Манифест царя. Политическая стачка продолжается. Демонстрации в столице»).

² В № 24 «Пролетария» от 7 ноября (25 октября) 1905 г. напечатана вторая часть рукописи, начиная со слов: «Манифест, изданный вчера...» М. Ольминский выкинул слова: «Вот сегодняшняя прокламация в органе центрального стачечного комитета» и заменил вычеркнутое место следующей вводной заметкой: «Центральный стачечный комитет в Петербурге выпустил 18 октября, на другой день по издании манифеста, воззвание, которое мы приводим в обратном переводе с английского (Times 1 ноября)». Центральным стачечным комитетом «The Times» называет Петербургский совет рабочих депутатов. Часть документа была напечатана в Лен. сб. XVI, 233 — 234.

К СТАТЬЕ «ПЕРВАЯ ПОБЕДА РЕВОЛЮЦИИ» *.

ВЫПИСКИ ИЗ «TIMES»¹.

Times, среда 1 XI.

Передовица:

«Ничто не могло бы яснее характеризовать великую и бесповоротную революцию в русском (народном) мнении и чувстве, как [прием] отношение к царскому манифесту. Его встретили с открытым энтузиазмом и почти бешеными проявлениями народной радости. Но этот энтузиазм уже не тот, какой был всего несколько месяцев тому назад, это уже не энтузиазм благодарности к отцу своего народа за освобождение от гнета тех людей, которые злоупотребляли доверием царя и держали его в невежестве насчет того, что делалось его именем. Нет, это — энтузиазм победы, это — радость отчаянно бывшего народа, который проявил свою силу и этой силой вынудил у правителей против их воли уступки, — у правителей, не внимавших дотоле никаким заявлениям и чуждых всякой жалости. Не русские знамена развеваются над толпой, проявляющей этот энтузиазм, не гимн в честь царя поет она, нет, — она несет красные флаги, она поет «Марсельезу» да разве еще «Вечную память» в честь павших борцов за дело народной свободы. Громадная процессия, которая залила вчера (во вторник) потоком народа Невский проспект, является одним из самых серьезных и роковых предостережений по адресу монарха и бюрократии.

... Народный инстинкт верно оценил царские уступки, каково бы ни было их практическое значение. Великим триумфом народа является то, что уступки вырваны силой, и этот триумф остается законным даже на тот случай, если бы практическое

* Соч. VIII, 352. *Ред.*

значение уступок было ничтожно. По пути, который ведет к свободе, сделан большой шаг вперед, и народ показал теперь, что он прекрасно понял, какими средствами было достигнуто это. Народ показал, что он сумеет, когда снова будет надобность в этом, снова [применить] пустить в ход всю силу своего давления и притом со всеми теми выгодами, которые дает опыт, которые дает улучшенная организация...

...К несчастью (?) те вести, которые сообщает нам сегодня петербургский корреспондент, оставляют совсем мало надежды на то, что советы людей умеренных возьмут верх... Он сообщает нам, что манифест совершенно не достиг своей цели [(has fallen absolutely flat)] и только усилил революцию».

И дальше в статье говорится, что манифест встретили как [проявление] признание слабости, что иначе не могло и быть, что манифест дает одни слова, а теперь нужны дела. Нет ни амнистии, ни серьезной перемены в составе министерства. И газета смеется над графом Витте с его уверткой насчет освобождения из тюрем тех, кто не опасен общественному спокойствию.

«Россия объята пожаром с одного конца до другого, а граф Витте — опаздывая на много, много месяцев — толкует о людях, которые могут представлять опасность по отношению к общественному спокойствию, как будто бы Россия попрежнему несла свои цепи в апатии отчаяния!»

¹ Передовая в № 37853 «The Times» от 1 ноября, выписки из которой здесь приведены, идет без заголовка и без подписи.

**ВЫПИСКИ ИЗ «LE TEMPS» О ПОМОЩИ ПРОТИВ РЕВОЛЮЦИИ
НИКОЛАЮ II СО СТОРОНЫ ВИЛЬГЕЛЬМА II.**

Le Temps. 13 XI.

Berliner Tageblatt Nr 569 7/XI
Abend Ausgabe.

Guillaume II et Nicolas II.

«Certains journaux assurent que l'empereur Guillaume, ayant été mis au courant des événements de Cronstadt, envoya à Nicolas II, par la télégraphie sans fil, un message privé pour mettre à sa disposition l'escadre allemande du Nord.

«On affirme à ce sujet qu'un stationnaire allemand est devant Péterhof et que le major Labsdorf, attaché militaire allemand à Pétersb[ou]rg et officier de la suite de Nicolas II, sert d'intermédiaire pour les communications secrètes du tsar et de son souverain».

Ibid/em]. Notre correspondant particulier à Berlin nous dépeint dans les termes suivants la situation sur la frontière.

«Les événements que se passent dans le bassin houiller de la Pologne russe, sur la frontière de la Haute-Silésie, préoccupent les autorités allemandes. Sans toute cette région qui ne fait en quelque sorte que prolonger les centres miniers de Laura-Hütte, de Kultowitz et autres, les socialistes sont en effet devenus les maîtres. De Sosnowice à Dombrowa, ils ont organisé la police, occupé les mairies et les prétoires; ils prélèvent les impôts, éditent des ordonnances sanctionnées par des amendes et remplaçant les représentants du pouvoir, ils maintiennent l'ordre contre la police et l'administration russes, devenues impuissantes. Les femmes des grévistes vont s'approvisionner dans les localités allemandes voisines et rapportent leurs denrées sans s'inquiéter de la douane. Récemment, un chargement de trente

**ВЫПИСКИ ИЗ «LE TEMPS» О ПОМОЩИ ПРОТИВ РЕВОЛЮЦИИ
НИКОЛАЮ II СО СТОРОНЫ ВИЛЬГЕЛЬМА II.**

Le Temps. 13 ноября.

Berliner Tageblatt № 569 7 но-
ября *вечерний выпуск.*

Вильгельм II и Николай II.

«Некоторые газеты утверждают, будто император Вильгельм, будучи поставлен в известность о событиях в Кронштадте, частным образом известил Николая II по беспроволочному телеграфу о том, что он отдаст в его распоряжение германскую северную эскадру.

«Утверждают по этому поводу, что перед Петергофом стоит германское сторожевое судно (стапионер) и что майор Лабздорф, германский военный атташе в Петербурге, причисленный к свите Николая II, служит посредником для тайных сношений своего государя с царем».

Там же. Наш специальный корреспондент в Берлине следующим образом описывает положение на границе:

«Германские власти озабочены событиями, происходящими в угольном бассейне русской Польши, на границе Верхней Силезии. Социалисты действительно стали хозяевами всего этого района, являющегося некоторым образом продолжением горно-промышленных центров Лаура-Хютте, Культовицы и др. От Сосновиц до Домбровы они организовали полицию, заняли городские управы и суды; они взимают налоги, издают постановления, санкционируемые штрафами, и, заменив представителей власти, поддерживают порядок, не считаясь с русскими полицией и административной властью, ставшими бессильными. Жены забастовщиков отправляются для закупок в соседние германские поселки и привозят продукты, не считаясь с таможеней. Недавно состав в тридцать

voitures de grain est entré en franchise de Modrzeower à Sosnowice pour y alimenter les moulins, qui ont repris le travail.

«Les mines allemandes paraissent craindre la visite des grévistes russes et ont demandé des renforts de gendarmerie que le gouvernement s'est empressé d'accorder. Les garnisons frontières elles-mêmes ont été renforcées de deux régiments, silésiens, dit-on. Il semble que l'Allemagne se précautionne de ce côté, et redoute des complications qui pourraient l'obliger à se protéger contre les révolutionnaires, peut-être même l'amener à intervenir dans la Pologne russe elle-même.

«On attribue d'ailleurs dans certains milieux aux révolutionnaires russes le plan de tâcher d'entraîner l'Allemagne à une démonstration militaire qu'ils croient susceptible de lui attirer des complications avec l'Angleterre, complications qui, d'après eux, dégénéraient probablement en un conflit européen, qui serait en quelque sorte le berceau sanglant d'où naîtrait une Russie nouvelle. Quelque insensés que ces projets puissent paraître, ils semblent exister parmi les chefs de la révolution russe, et l'Allemagne se tient sur ses gardes»...

вагонов, груженных зерном, прошел беспошлинно из Моджеева в Сосновицы для снабжения мельниц, возобновивших работу.

«На германских шахтах опасаются визита русских забастовщиков и затребовали подкреплений для жандармерии, что правительство посенщило выполнить. Как говорят, пограничные гарнизоны усилены двумя силезскими полками. Повидимому, Германия принимает с этой стороны меры предосторожности, опасаясь осложнений, которые вынудили бы ее обороняться от революционеров и быть может даже заставили бы ее предпринять интервенцию в самой русской Польше.

«Притом в некоторых кругах русским революционерам приписывают план заставить Германию предпринять военную демонстрацию, которая, как они считают, может вызвать трения с Англией, трения, которые, по их мнению, вероятно приведут к европейскому конфликту, который некоторым образом явится кровавым ложем, где родится новая Россия. Какими бы бессмысленными ни казались эти проекты, с ними, повидимому, носятся вожди русской революции, и Германия держится на-стороже»...

¹ Обе корреспонденции напечатаны в «Le Temps» от 13 ноября 1905 г. № 16217, в отделе «Les troubles en Russie» («Волнения в России»); первая корреспонденция имеет заголовок: «Guillaume II et Nicolas II», вторая: «En Pologne» («В Польше»).

**VIII. РЕДАКЦИОННАЯ РАБОТА ЛЕНИНА
ВО «ВНЕРЕДЕ» И «ПРОЛЕТАРИИ»**

ПРАВКИ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ ИЗ ПЕТЕРБУРГА.№ 9 «ВПЕРЕД», 8 МАРТА (23 ФЕВРАЛЯ) 1903 ГОДА¹.

...Они * безнадежно путаются даже в таком сравнительно простом вопросе, как вопрос о комиссии Шидловского, [который, правда, был первый момент неясен и для меня, но стал ясен после разговоров на эту тему с рабочими] который стал для нас ясным после разговоров с рабочими...

...Что касается до вопроса о более широком привлечении молодежи, то есть молодежь и молодежь. Тех, кто отдастся делу со всею преданностью и горячностью, мы привлекаем, давая им простор и возможность инициативы. Что же касается празднично-болтающих на тему о положительной работе, то от них нужно бежать на пушечный выстрел...

¹ Корреспонденция с сокращениями переписана и отредактирована предварительно М. С. Ольминским. Редакционное послесловие к корреспонденции написано А. В. Луначарским. Без сокращений письмо из Петербурга воспроизведено в № 2 (37) «Пролетарской Революции» за 1925 год.

* Меньшевики *Ред.*

**ПРАВКИ В СТАТЬЕ А. ЛУНАЧАРСКОГО «БАНКРОТСТВО
ПОЛИЦЕЙСКОГО РЕЖИМА».**

№ 10 «ВПЕРЕД», 15 (2) МАРТА 1903 ГОДА ¹.

...Они играют в политические шахматы*, стараясь перехитрить друг друга. Но рабочий хватит кулаком по шахматной доске* так, что вся дипломатия полетит к чорту...

...Глубокомысленные политические тупицы предостерегают соц[пал]демократию от *чрезмерно* деятельной организации революции: это может привести к такой ужасной вещи, как *преждевременная демократическая диктатура пролетариата и крестьянства*...

...Помните, пролетариат уже не позволит обмануть себя! Он погонит вас вперед, вплоть до демократической республики, не останавливаясь, все вырастая, все организуясь, пока этот светлый богатырь не построит [храм общечеловеческого счастья] **нового социалистического здания на развалинах вашего либерально-буржуазного строя!**..

...Мы отвергнем, как утопию, как бессознательную провокацию, всякую попытку навязать пролетариату невыполнимую при настоящих социально-экономических условиях задачу немедленного осуществления максимальной программы, т. е. немедленного создания социалистического строя; **мы будем неустанно разъяснять рабочему, что только самостоятельная классовая организация городских и сельских пролетариев есть надежный залог освобождения труда от гнета капитала**...

¹ Статья использует «некоторые особенно характерные признания» директора департамента полиции — Лопухина. Докладная записка последнего была отдельной брошюрой издана в Женеве. Брошюра снабжена предисловием Ленина (см. Соч. VII, 153).

* Луначарский зачеркнул строки, набранные здесь жирным шрифтом, но Ленин снова восстановил их. *Ред.*

ПРАВКИ И ПРИМЕЧАНИЕ К СТАТЬЕ В. СЕВЕРЦЕВА «ЗЕМСКИЙ СОБОР И НАША ТАКТИКА».

№ 10 «ВПЕРЕД», 15 (2) МАРТА 1905 ГОДА¹.

...
 ...Удар показался [так ужасен] столь ужасным...

...нам важно уяснить себе [роль] значение Земского собора...

... [Невозможность избежать выражения действительного настроения страны и возможность отдалить какой-нибудь неприятный факт отлично понимает наше правительство и] **И вот теперь, когда рост новых социальных сил, помимо робких средних классов, ясен всякому, правительство хочет приложить все усилия, чтобы отстранить опасные элементы (рабочих и крестьян) от представительства...**

...
От ред[акции]. Статья тов[арища] В. С. написана до рескрипта 18 февр[аля] [Булыгины], обещающего созыв выборов от населения. Что правительство хочет отделаться этим пустым посулом и оставить все по прежнему, это ясно для каждого. Но чем усерднее холодеющая печать сближает пустые посулы царя с Земским Собором, тем важнее нам строго настаивать на старой революционной тактике, которую правильно напоминает тов. В. С.²

¹ Статья — за подписью В. С. (Северцева). В ней имеются, кроме правок, большие вычеркивания.

² На обороте одной из страниц рукописи Ленин сделал подсчет букв и строк: « $30 \times 45 = 1350 \times 7 = 9450$ [10 тыс[яч]»]. В строке 45 букв; в странице 30 строк, в рукописи 7 страниц. Ленин принимает круглым счетом размеры статьи в 10 тысяч букв.

ПРАВКА В КОРРЕСПОНДЕНЦИИ «СРЕДИ КРЕСТЬЯН (ПИСЬМО СОЦ.-ДЕМОКРАТА)».

№ 10 «ВПЕРЕД», 15 (2) МАРТА 1903 ГОДА.

Среди крестьян. (Письмо соц.-демократа).

Мы, с.-д., главным образом в виду связывавшего до сих пор партию по рукам и ногам кризиса, [совсем забыли об] недостаточно уделяли внимания огромнейшей, стихийно нарастающей силе деревенских низов...

ПРАВКИ В СТАТЬЕ В. ВОРОВСКОГО «ПЛОДЫ ДЕМАГОГИИ».

№ 11 «ВПЕРЕД», 23 (10) МАРТА 1903 ГОДА.

Раскол партии, начатый меньшевиками [несколько месяцев тому назад по всей линии] после второго съезда, вылился в своеобразные формы в Нижнем-Новгороде...

В виду этого лучше всего обратиться к самой книжке «Что делать» и посмотреть, насколько [основательны] основательна [и] доверчивость [и общие практические выводы] сормовских [социалдемократов] «рабочих» (?), заговоривших слогом искровских передовиц.

... Действительно, «Что делать» было полемической брошюрой, [предназначенной для практических надобностей партийных работников. А политик, практик, стоит на совсем другой точке зрения, чем социолог, теоретик. В то время как последний исследует происхождение и причину явлений, первый принимает эти явления за исторический факт, за исходную точку своих рассуждений и выводов.] целиком посвященной критике хвостистского крыла в тогдашней социалдемократии, указанию и опровержению специальных ошибок этого крыла. Было бы смешно, если бы в брошюре, трактующей о «наболевших вопросах нашего движения», Ленин стал доказывать, что развитие идей, в частности научного социализма, происходило и происходит в тесной исторической связи

с развитием производительных сил, [в том числе и наибольшей из них — пролетариата.] в тесной связи с ростом рабочего движения вообще. Для [политика] него важно было установить факт, что нигде еще рабочий класс не доработался самостоятельно до социалистической идеологии, что эта идеология, [это классовое сознание] учение научного социализма, вносилось всегда [социалдемократической интеллигенцией] социалдемократией, [а где такое сознание] [учение] не привносилось «извне», там пролетариат не дорабатывался дальше требований экономической борьбы, дальше трэдунионистского сознания. И этот исторический факт был положен Лениным в [брошюре*] [целиком посвященной критике *хвостистого* крыла в тогдашней социалдемократии, указанию и опровержению *специальных ошибок* этого крыла.] что поэтому людям, принижавшим значение нашей сознательности, нашей догмы (именно рабочедельцам), необходимо надо напоминать о долге социалиста вносить сознание извне. До какой степени ясно понимал эту нехитрую вещь Плеханов до кооптации, когда ему не было надобности пускаться в литературное наездничество, это всего лучше видно из следующих его слов...

...Маркс естественно [становится на точку зрения политика, практика и] учитывает медленный стихийный рост массы и противопоставляет [«а»] этой стихийности сознательность социалдемократии [как две общественные силы, соотношение между которыми необходимо установить, как два крупные фактора исторического процесса]. ...Недаром же Плеханов писал *более чем через год* после прочтения ленинской брошюры, что Ленин «товарищ-единомышленник» [член Группы освобождения труда], «нисколько не хуже нас пощмавший великое значение правильной теории в нашем деле» (Искра № 41). И если впоследствии, в №№ 70 и 71 Искры, Плеханов старается убедить читателя, что он всегда считал Ленина «неспособным к диалектическому мышлению», то всякий легко заметит, что — [употребляя любимое Плехановым выражение] — у Плеханова «умысел другой тут был»...

...провозглашение [пресловутой] рабочедельского (если не зубатовского) лозунга «самодеятельности»... провозглашение [принципа] рабочедельской фразы о «самодеятельности» пролетариата...

* Слово «брошюре» в рукописи отсутствует. Ред.

**ПРАВКИ В СТАТЬЕ В. ВОРОВСКОГО «ЛИБЕРАЛЬНЫЕ ПРИНЦИПЫ
И РЕАКЦИОННЫЕ ЗАМАШКИ».**

№ 13 «ВПЕРЕД», 5 АПРЕЛЯ (23 МАРТА) 1903 ГОДА¹.

... Правда, эти миллионы и этот страх не позволяют нашим либеральным прожектерам понять историческую неизбежность революционного развития рабочего класса; но и от них можно бы требовать немого более последовательности [и искренности]. Если они не сознают стихийной необходимости роста и развития рабочего движения в сторону революционности, а потому и не хотят признать за рабочим классом права на такое развитие, т. е. права сходов, стачек, собраний и т. д., то [пусть же они будут последовательны и] тогда они кончат тем, что против революционного влияния социал-демократии будут открыто призывать реакционную власть полицейского государства.

.....

... Этот путь доведет рабочих «до общего объединения внутри страны и органической связи с международной организацией рабочих»; на этом пути добьются они всех необходимых им прав — в том числе права сходов и стачек — [не считаясь с «записками» гг. Глезмеров, не считаясь с тем, будут ли на это согласны «в принципе» их «принципальные» работодатели,] — и не только права свободной борьбы с буржуазией, но и «права» создать себе социалистическое общество на развалинах буржуазного [режима] порядка.

¹ В статье приведена «Памятная записка С. П. Глезмера, председателя Петербургского общества для содействия улучшению и развитию фабрично-заводской промышленности».

**ПРИМЕЧАНИЕ ОТ РЕДАКЦИИ «ВПЕРЕД» К КОРРЕСПОНДЕНЦИИ
ИЗ ОДЕССЫ.**

№ 15 «ВПЕРЕД», 20 (7) АПРЕЛЯ 1905 ГОДА.

... Мнения тройкого рода. Одни из тех, что работали еще при экономизме, решительно восстают против всякой идеи цеховой работы. Другие соглашаются с организационным строением работы по цехам, исходя из того, что это даст возможность расширить планомерно наши связи. Сам же комитет смотрит довольно еретически (**Мы не видим тут ничего еретического. *Ред. Вперед***), говорит о союзе типографщиков, машиностроительных рабочих, о необходимости организовать экономические (профессиональные) союзы для того, чтобы захватить в свои руки руководство экономической борьбой пролетариата.

**ПРАВКИ В СТАТЬЕ А. ЛУНАЧАРСКОГО «ВОЗРОЖДЕНИЕ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ».**

№ 16 «ВПЕРЕД», 30 (17) АПРЕЛЯ 1905 ГОДА.

.....

... Свобода религии, — писал Энгельс, «по отношению к государству!» Но не по отношению к партии например, и мы никогда не допустим [бессмыслиц — социалдемократов-христиан] безразличного отношения к такой бессмыслице, как социал-демократы-христиане¹...

[... никогда не допустим, чтобы внутри своей партии революционный пролетариат «свободно», т. е. безразлично относился к]

¹ Ленин разработал намеченную тему в статье «Социализм и религия» (см. Соч. VIII, 419).

**ПРАВКА В СТАТЬЕ В. ВОРОВСКОГО «ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ
ДВИЖЕНИЕ И СОЦИАЛДЕМОКРАТИЯ».**

№ 8 «ПРОЛЕТАРИЯ», 17 (4) ИЮЛЯ 1908 ГОДА.

... [Если профессиональная организация является телом рабочего движения, то социалдемократия — его душа, единственно способная дать этому телу ясное и верное классовое сознание]. Когда [эта душа] широкое политическое классовое сознание и великие идеалы [улетают] отлетают [из тела] от рабочего движения, [ее] место социалдемократии спешат занять злые духи рабочего движения: цопы и зубатовцы, просвещенные фабриканты и мелкобуржуазные «социалисты».

Однако было бы большой ошибкой делать отсюда заключение, что профессиональные организации, как страдающие склонностью к «буржуазности», должны быть отвергнуты и заменены организациями политическими. Такие мнения приходится [нередко] иногда слышать в нашей среде, среде русских социалдемократов...

.....

Прежде всего, не следует забывать, что в современном обществе широкие массы пролетариата не могут не вести профессиональной борьбы по той уже простой причине, что, оставленный без отпора, капитализм доводит рабочего до полного одичания, огрубения и вырождения. [Прежде чем] Для того, чтобы активно и сознательно участвовать в борьбе за социализм, необходимо иметь обеспеченным хотя бы минимум человеческого существования....

.....

Но эта «организация в классе» не является чем-то произвольным, оторванным от жизни; нет, социалдемократия здесь, как и во всей своей деятельности, может лишь [приспособиться к стихийному историческому процессу] руководить стихийным историческим процессом, освещая и сокращая таким образом путь пролетариату.

**ЗАМЕЧАНИЕ В СТАТЬЕ Н. ЧУЖАКА (А. НАСИМОВИЧА) «ЧТО
ДЕЛАЕТСЯ В ВОЙСКАХ».**

№ 8 «ПРОЛЕТАРИЯ», 17 (4) ИЮЛЯ 1908 ГОДА.

Выкинуть об Одессе, сославшись на корреспонденции. Добавить о Курске (сожжение офицера) и Херсоне (бунт в дисцип[инарном] бат[алионе])¹.

¹ Все эти указания Ленина выполнены. Очевидно, А. Насимович после редакционного просмотра Ленина переработал свою статью. В рукописи имеются целые страницы, перечеркнутые Лениным. Замечание в рукописи перечеркнуто.

ПРАВКИ В СТАТЬЕ В. ВОРОВСКОГО «БУРЖУАЗИЯ И МОНАРХИЯ».

№ 11 «ПРОЛЕТАРИЯ», 9 АВГУСТА (27 ИЮЛЯ) 1908 ГОДА.

.....

... Но, конечно, в обществе, основанном на власти денег, [интересы] господство даже самого многочисленного, но неорганизованного и в денежном отношении менее всего влиятельного класса*, [могут удержаться у власти только благодаря диктатуре] может осуществиться только в виде бонапартизма. ...

... Для этого им необходима фикция защиты интересов всего общества, а такая фикция немислима при республиканской форме правления, где обнажены все классовые и групповые интересы, такую фикцию может создать только власть «божьей милостью» [или «волей народа»]... И если Луи Бонапарт так легко произвел себя в императоры французов, то [львиная доля] главная причина его успеха заключалась в готовности верхов

* Речь идет о крестьянстве. *Ред.*

буржуазии — землевладельцев, финансистов, фабрикантов, — объединенных против мелкой буржуазии и пролетариата, приветствовать монархию.

... Малосознательный пролетариат, шедший в хвосте буржуазного движения, был желанным гостем в буржуазном политическом обществе... Чистая идея демократической республики становится в современном обществе политическим лозунгом последовательной демократии — пролетариата и отчасти мелкой буржуазии.

.....

Пролетариат... борется за такую форму правления, при которой интересы отдельных классов и групп выступали бы открыто и учитывались по их действительной силе [и ценности]...

... Пролетариат не видит в республике какого-то [особого] абсолютного блага, какой-то совершенной формы правления. Он знает, что республика не уничтожит эксплуатации его капиталом, не искоренит бедности, нужды [болезней], нищеты...

21128

ПРАВКА В СТАТЬЕ В. КАРПИНСКОГО «КРЕСТЬЯНСКОЕ ДВИЖЕНИЕ».

№ 11 «ПРОЛЕТАРИЯ», 9 АВГУСТА 1905 ГОДА.

1. Размеры и характер крестьянского движения¹.

...Легальная пресса, несмотря на все обилие сведений, не сообщает, [может быть, и половины] вероятно, и трети всех фактов...

.....

¹ Эти слова написаны Лениным в качестве подзаголовка статьи. Римская цифра «I» указывает, что Ленин, вероятно, рассчитывал на ряд статей В. Карпинского на тему о крестьянском движении.

**ПРАВКИ В РУКОПИСИ БРОШЮРЫ П. НИКОЛАЕВА
«РЕВОЛЮЦИЯ В РОССИИ».**

[Не ранее 19 (6) августа 1905]

P. Nikolaew. Die Revolution in Russland¹.

РСДРП

Пр[олетарии] в[сех] с[тран, соединяйтесь!]

Prix: 25 cent.—2¹/₂ d.—20 pf.—25 гел.—3 cts.

П. Николаев. Революция в России. Издание ЦК.

... ..

... [Получаются сословия таким образом] Происхождение сословий следующее...

... дворяне будут, как и прежде, главной силой, а если даже выборные при случае и окажутся в чем-нибудь несогласны с ними, то царь такого мнения выборных не послушает. Поэтому партию Шиповых и Шереметевых называют консервативной, т. е. партией, сохраняющей существующий порядок. 19 июня 1905 г. эта партия послала своих депутатов к царю, причем они изложили ее желания, и царь ответил, что он за сословность и за совещательное значение собрания выборных. Министр внутренних дел Булыгин предполагает учредить Государственную думу именно на таких основаниях*.

¹ Брошюра была издана в Женеве в 1905 г. Центральным Комитетом. В брошюре 30 страниц. Все исправления Ленина вошли в брошюру.

* Настоящая брошюра написана до 6-го августа. Теперь Государственная Дума уже учреждена. Рабочий класс и весь неимущий люд совсем не имеют права выбирать членов Думы. Богатые помещики и купцы выбирают членов Думы через губернских выборщиков. Крестьяне выбирают даже и губернских выборщиков не сразу, а через уездных выборщиков, избираемых на волостных сходах. Свободы выборов, свободы печати, собраний нет и в помине. Полиция остается полновластной. Дума принимает не обязательные для правительства решения, а только совещательные т. е. Дума не имеет ровно никакой власти.

**ПРАВКА В СТАТЬЕ В. ВОРОВСКОГО «ЛИБЕРАЛЬНЫЕ СОЮЗЫ
И СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ».**

№ 18 «ПРОЛЕТАРИЯ», 26 (13) СЕНТЯБРЯ 1903 ГОДА

.....

В эпоху начинающегося открытого выступления социалдемократы должны особенно строго избегать всяких поводов к такой деморализации¹, должны прямо и ясно апеллировать непосредственно к рабочему классу, воспитывая его в строго партийном духе*.

¹ Речь идет о деморализации, которую могло бы повести за собою вступление членов партии в профессионально-политические союзы интеллигентных профессий (врачей, инженеров и пр.), союзы, объединенные в 1905 г. общей политической организацией — «Союзом союзов». Подробно точка зрения на этот вопрос развита Лениным в большой вставке его в настоящую статью. Эта вставка опубликована в Соч. VIII, 230 — 231.

* Эти строки, написанные Лениным, затем были им перечеркнуты
Ред.

**ПРАВКИ НА ПЕРЕВОДЕ СТАТЬИ Н. ПАНЕКУКА «НА ПОРОГЕ
РЕШИТЕЛЬНЫХ СОБЫТИЙ».**

№ 22 «ПРОЛЕТАРИЯ», 24 (11) ОКТЯБРЯ 1905 ГОДА ¹.

.....

... Можно сказать даже, и это не будет парадоксом, что эти заунывные потки во всех песнях «торжествующей любви» наших г.г. помещиков и капиталистов росли прямо пропорционально росту торжествующих, жизнерадостных песен российского пролетариата, [сознательно борющегося] начинающего борьбу за социализм со всем буржуазным обществом... [Под могучий аккомпанимент революционной бури] Начинает [обнаруживаться] проскальзывать одна черточка, один ее еле-еле заметный штрих: царизм, оставляя, как и прежде, неприступными свои форты, направленные против революционного народа, осторожно, робко озираясь, начинает... [ослаблять неприступные твердыни самодержавной цитадели, направленные специально против политических домогательств] любезно кивать в сторону денежного мешка...

.....

... «Боялись, что только разрешите парламент и туда тотчас же «набьются жида» — пишет оно * о последнем земском съезде... Силы революционного народа скоро подвергнутся серьезному испытанию. От сознательности, организованности, *решительности* социал-демократов зависит очень и очень многое ².

¹ Статья, подписанная «Н. Пан — к», посвящена тактике по отношению к Булыгинской думе. Из 350 строчек рукописи 150 вычеркнуто.

² Последние строки написаны Лениным взамен вычеркнутых заключительных 17 строк.

* «Новое Время». Ред.

**ПРАВКИ В СТАТЬЕ «ШКОЛЬНАЯ И РЕВОЛЮЦИОННАЯ
ПЕДАГОГИКА».**

[Конец октября 1905]

Готово. В № 23 ¹. Статья.

... Революция представляет прекрасную [, хотя и дорогую] школу политического воспитания. ...парод расстается с привитыми ему старым порядком чувствами раба [и холопа]...

... Накопившиеся [годами,] десятками и сотнями лет противоречия социально-политической жизни....

.....

Однако социал-демократия не может довольствоваться одним констатированием стихийности революции. Если бы она ограничилась [исключительно только] этим, она должна была бы [немедленно же] сойти со сцены политической жизни...

... ход революции воспитывает граждан вообще, превращая убогого еще вчера «*мужика*» в свободномыслящего и свободнодействующего сегодня [человека] гражданина... Повторяю, в сплочении пролетариата в единый и сильный сознанием своего единства класс [für sich], отчетливо ставящий перед собой социалистическую конечную цель, заключается величайшая воспитательная миссия социал-демократии...

.....

... Все эти искусственные приемы в руках хорошего школьного педагога разумны...

...Но сохрани бог революционера от искушения облечься в [тогу] костюм школьного педагога! Верное и разумное в одних руках становится [спорным] уродливым и смешным в других, целесообразность [заменяется] сменяется нелепостью...

... Переходя от одного замысловатого «плана» к другому, еще более замысловатому, «Искра» додумалась, наконец, до пре-

словутого «плана» [избирательной кампании] параллельных выборов....

...В самом деле, что может быть нелепее и курьезнее этого продукта досужей фантазии [революционного педагога] педантов-педагогов... Не беда, что [эти выборы оканчатся неудачой] из этих выборов ничего не выйдет. Важен не практический результат, важно само *упражнение*.

¹ Статья предназначалась для № 23 «Пролетария» от 31 (18) октября 1905 г., но ни в этом, ни в следующих №№ «Пролетария» напечатана не была. Автор статьи не установлен. Вопрос о смешении политики с педагогикой Ленин касается в отдельной заметке (см. Соч. VII, 307).

‘21030

ПРАВКИ В СТАТЬЕ В. ВОРОВСКОГО «БУРЖУАЗНЫЕ СОГЛАШАТЕЛИ И ПРОЛЕТАРСКИЕ РЕВОЛЮЦИОНЕРЫ».

№ 23 «ПРОЛЕТАРИЯ», 31 (18) ОКТЯБРЯ 1905 ГОДА.

[Еще страничка из истории.] **Буржуазные соглашатели и пролетарские революционеры.**

.....

... У нас созывается заведомо фальсифицированное совещательное собрание,— и уже [некоторые революционеры] нашлись оппортунисты в социалдемократии, которые отстраняют вопрос о подготовке восстания, сосредоточивая свои упования на Думе «соглашателей», [из которой должен выйти толчек к всепародной революции!] Которая, извольте видеть, может превратиться в «революционное собрание»! Упования этих несчастных слепцов на революционность Думы прикрывают только наготу их беспомощной тактики, в которой не осталось ничего революционного.

**IX. РЕДАКТОРСКИЕ ПРАВКИ ПЕРЕВОДА
КЛЮЗЕРЕ «УЛИЧНАЯ БОРЬБА»**

**ЧЕРНОВОЙ НАБРОСОК БИОГРАФИИ ГЕНЕРАЛА КОММУНЫ
КЛЮЗЕРЭ¹.**

Генерал Кюзерэ

Густав-Павел Кюзерэ (Cluseret) родился в Париже 13 июня 1823 г. Учился в военной школе Сен-Сир и в 1843 г. вышел из нее подпрапорщиком (sous-lieutenant). В 1848 г. в качестве лейтенанта командовал 23-им батальоном гвардии (? mobiles) и принял весьма энергичное участие в подавлении восстания в июне 1848 года. В течение шести часов он взял 11 баррикад и 3 знамени. Получил за это орден (Légion d'honneur*). В 1855 г. назначен капитаном, участвовал в крымской кампании. Затем [покинул армию и уехал в Америку] вышел в отставку [в 1861 г. (после итальянской кампании)]. Участвовал в армии Гарибальди в войне за итальянское освобождение. В качестве полковника сопровождал Гарибальди в сицилийской кампании (campagne des Deux-Siciles). [Во] Уехал в 1861 г. в Америку и во время междуусобной американской войны получил титул генерала в северной армии. После победы при Groskeys получил право американского гражданства. Затем вернулся во Францию. В 1868 г. попал в тюрьму за délit de presse** (за статьи в *L'Art.*) (сидел в Saint-Pélagie и завязал связи с вождями Интернационала). Выслан из Франции, как американский гражданин, за articles de critique militaire***. 4 сент[ября] 1870 г. (день провозглашения республики) вернулся в Париж. Затем пытался вызвать в Лионе и в Марсели восстание. 3 апр[еля] 1871 г. Коммуна назначила его военным министром. 16 апр[еля] выбран членом Коммуны. За падение (abandon) форта Исси смещен Коммуной и арестован, но судом товарищей оправдан. После падения Коммуны бежал в Англию,

* Орден почетного легиона. *Ред.*

** Преступление в печати. *Ред.*

*** Критические военные статьи. *Ред.*

Швейцарию, Константинополь (был и в Константинополе?). После [падения] амнистии вернулся во Францию в 1881 г. и работал в журналах *La Commune*, *La Marseillaise*. Был осужден еще раз 26 I [18]81 за возбуждение армии (в газете *La Commune*) к неповиновению приговорен к 2-м годам тюрьмы и 3.000 fr[анк] с штрафа. Бежал еще раз из Франции и вернулся в 1884 г. Занимался писанием картин. В 1889 г. выбран в 2-ом округе Тулона 5.601 голосов в депутаты Палаты. Принадлежал к социалистической рабочей группе (*groupe ouvrier socialiste*). Опубликовал *L'Armée et la démocratie* (1869, in-8^o) и три тома Мемуаров (1887, 2 vol[umes], in-18^o,— апология Коммуны).

Из его картин многие были выставлены в Салоне.

30 августа 1872 г. осужден на смерть заочно (*par contumace*) Версальским судом.

В 1888 г. на выборах выступал как «*candidat révolutionnaire*», объявляя войну парламентаризму и радикальной «клеманпетской» партии.

¹ В № 11 «Вперед» от 23 (10) марта 1905 г. напечатан редактированный Лениным перевод очерка Клузера под заголовком «Об уличной борьбе. Советы генерала Коммуны». Очерку предпослана заметка Ленина, в которой приведены краткие биографические сведения о Клузере. Печатаемый документ послужил черновым наброском биографии и незначительно отличается от напечатанного во «Вперед».

ПЕРЕВОД ГЛАВЫ «LA GUERRE DES RUES» (УЛИЧНАЯ БОРЬБА)
 ИЗ Т. II «MÉMOIRES DE CLUSÉRET» («МЕМУАРЫ ГЕНЕРАЛА
 КЛЮЗЕРЭ»)*.

Уличная борьба.

Под этим заглавием я предполагаю дать некоторые полезные советы, являющиеся результатом практического опыта, которым так мало кто владеет в настоящее время,—советы всем народам, без различия, потому что, в более или менее отдаленном будущем, они нужны будут всем.

Глава I.

Общие соображения.

Надо хорошо усвоить себе то положение, что как в гражданских войнах, так и в борьбе с неприятелем пощады ждать нельзя, следовательно и самому нечего щадить.

Сжигать немедленно свои корабли таким образом, чтобы восставшим [оставалась одна альтернатива] не оставалось другого как: или победить или умереть.

Не считаться никоим образом с мнением тех или иных лиц или с интересами той или иной собственности и проникнуться только той мыслью, что тот, кто хочет достичь желанного конца борьбы, должен пользоваться всеми средствами, которые ведут к нему. Достижение намеченной цели задача слишком высокая, интересы, побуждающие к ней, слишком значительны, опасности, которым подвергаются, слишком велики, ответственность слишком серьезна для того, чтобы герои, предпринимающие эту

* Перевод статьи, сделанный В. Филатовым и перепечатанный Н. К. Крупской, был проредактирован Лениным. Все правки Ленина набраны полужирным шрифтом; вычеркнутое — петитом. Статья была напечатана в № 11 «Вперед» от 23 (10) марта 1905 года. *Ред.*

титаническую борьбу, [отступили перед] руководились какими бы то ни было другими соображениями, [чуждыми успеху] кроме расчета на победу. Всякая сентиментальность была бы изменой.

Уличная борьба ведется не на улице, а в домах, не открыто, а в хорошо защищенных пунктах.

Главными принципами являются следующие:

Заменить численное превосходство — индивидуальным мужеством и, вследствие этого, сократить до минимума поле действия, т. е. бороться один на один. Человек, доведенный до отчаяния, который борется из-за хлеба для себя и своих детей, стоит десятка солдат, сражающихся по приказу своих офицеров.

Парализовать превосходство вооружения, делая употребление его невозможным, т. е. [не предоставляя мишени] стараясь не быть мишенью для [пуль] выстрелов. Если неприятель хочет воспользоваться своей артиллерией, он сможет разрушить только то, что восставший разрушил бы сам; если он захочет стрелять, то в кого? Никого не видно. И в этом-то весь вопрос.

Восставший народ не имеет оружия, неприятель владеет им в избытке. Отсюда двойное следствие: наглость правителей, приниженность управляемых. Как сражаться с открытой грудью против [целого ряда ружейных залпов?] магазинных ружей? Вот средство: сделать их бесполезными тем, что они не будут достигать цели, и противопоставить им разрывные снаряды, более губительные для [вещей предметов] зданий и имущества, чем для людей... «Война [предметам] имуществу!» — таков должен быть лозунг будущих войн. Не следует колебаться перед разрушением того, чего нельзя защитить, если бы даже это относилось к целому городу. Это неисповедимое нарушение принципов буржуазной войны, войны с людьми, которые не стоят ничего, уважение собственности, которая стоит очень дорого. Если бы в 1870 году имели мужество взглянуть на войну с этой точки зрения, Франция не была бы раздроблена. Ростоичин спас свое отечество тем, что сжег Москву. Но чего ждать от общества, которое оправдывает Дарблеев, поставщиков неприятелю во время войны, и [судебным порядком] таким образом провозглашает именем суда, что нет другого отечества, кроме денежного мешка?

Глава II.

Общие соображения.

Взрывчатый снаряд. — Военное оружие. — Без пощады. — О собственности.

[Важной причиной] Главным основанием для замены военного оружия — взрывчатым снарядом является [положение] особенность в положении восставшего народа. Восстал ли он против своего правительства или против внешнего неприятеля, [все равно тот] во всяком случае его противник является господином положения. [Этот господин не спускает взгляда] Он следит зорко, он не пропустит никакого военного оружия; сфабриковать [его] оружия тоже нельзя, да если бы и была к этому возможность, — все равно [им] не удастся снабдить всех. Благодаря этому [создается всегда положение придавленности и подчиненности. При пользовании ружьем, подвергаясь опасности] на стороне власть имущих окажется всегда подавляющее превосходство. Для того, чтобы стрелять из ружей, нужно выйти из прикрития. В такой [же] борьбе, [какой я ее] какую я себе представляю, ружье бесполезно; [даже больше,] мало того, оно только стесняет. Место, не допускающее борьбы иначе как один на один, требует и подходящего к этому оружия как-то: кортик, [нитрепель] нож, топор, револьвер, ручная бомба и другие взрывчатые и горючие предметы, которые одни только и могут быть употребляемы.

Взрывчатый снаряд имеет следующие преимущества: его можно сфабриковать тайно; опустошение, которое он производит, гораздо более значительно, чем то, которое может произвести ружейный залп; действие его создает больше паники, чем жертв, и, брошенный [сверху] с верхних этажей, он не представляет никакой опасности для того, кто его употребляет. [Таков] Такой же результат получается, если его бросить в отверстие, просверленное в стене, отделяющей соседнюю комнату; [он очищает ее] взрыв сметает в ней все и позволяет тому, кто бросил бомбу, воспользоваться [его моральным эффектом] паникой для того, чтобы завладеть помещением и покончить с тем, что там находится. Меньше всего надо думать о пощаде. Моральное впечатление, производимое бомбой, так сильно, что после нескольких взрывов, удачно произведенных, сопротивление сводится к нулю и дает возможность относительно уменьшить их употребление.

Меньше всего надо щадить полководцев ни до, ни во время,

ни по окончании борьбы. — Потому что полководец является выразителем и исполнителем воли правителей, солдат же — только жертва. Правительства, а не народ ведут войны, и полководец представляет правительство, как солдат представляет народ.

Перенесение центра тяжести борьбы на истребление собственности, а не людей, [покоится на различных соображениях] — есть правило, вызванное следующими соображениями. Главное из них — это эгоизм правящих классов, [для которых собственность — все.] у них сердце бьется только тогда, когда трогают их собственность.

[Опасность, угрожаемая их палатам, еще скорее заставит их сделать уступки в пользу какой угодно формы правления, заставит их даже сдать отечество. Они знают, не сделай они этих уступок, победивший народ не пощадит их собственности.] Ради своего недвижимого имущества он продаст какую угодно форму правления, а отечество — еще того охотнее. Угроза разрушения их собственности заставит их сдаться без разговоров на каких угодно условиях.

[По отношению к гражданским войнам это положение тем более логично и имеет тем более почву под ногами] В войне гражданской это является хорошим и назидательным уроком. Чем больше риск, тем [ниже норма ренты] меньше ценность собственности. [Лишить] Обесценить капитал во всех его формах [кредита] — такова должна быть постоянная цель гражданских войн. Но [это не моя] этот вопрос не входит в мою специальность.

В уличной борьбе восставший народ должен всегда держаться наступательной [политики] тактики, [быть впереди] предупреждать неприятеля, но [вести борьбу всегда из закрытых мест] держаться всегда под прикрытием.

Дальше я укажу, какие позиции важно захватить.

Глава III.

Перед битвой.

[Здесь я укажу пункты, которые важно] Надо хорошо [отметить те] запомнить, что важнее всего занять следующие пункты:

1) Главные пункты общего и местного управления, как-то: дворец и городскую думу, в провинциальных городах градоначальство.

2) Более второстепенные пункты, как-то: министерства, банки, полицию, главный местный штаб, из них на первом месте ми-

истерство внутренних дел, военное, департамент полиции и управление почтами;

3) Тщательно изучить подземные телеграфные провода, газо- и водопроводы, сточные трубы.

4) Все дома, расположенные по соседству с указанными пунктами.

5) Организовать отряды каменщиков, кровельщиков, газовых рабочих. Им необходимо иметь с собой свои инструменты. Особенно необходимы каменщики.

6) Приготовить и запасти возможно большее количество разрывных снарядов, как-то: ручных бомб, динамита, горючих веществ, не поддающихся тушению водой и т. п.

7) [Хорошенько наметить направление действий к захвату намеченных раньше главных пунктов управления и осведомить об этом вожаков отрядов.] Заранее точно назначить, где будет главный штаб революционеров до тех пор, пока они не захватят главного намеченного пункта, и уведомить о месте нахождения штаба начальников отрядов.

8) Избегать перед началом решительных действий всяких сборищ, шума и чрезмерного движения, могущего возбудить подозрение и подать повод к репрессиям. Особенно избегать до поры до времени единичного употребления разрывных снарядов. Чем крепче неприятель будет спать, тем ужаснее будет для него пробуждение.

9) Никогда не писать ничьих имен, ни указаний относительно домов, улиц или тех или иных предметов, намеченных для борьбы, чтобы обыски оставались бесплодными;

10) [Для захвата домов подобрать возможно большее количество более умных и искусных людей.] [Собрать как можно больше сведений] Запастись как можно большим количеством лазутчиков в тех домах, которые нужно захватить.

11) Тщательно [отметить] наметить магазины и склады материалов, могущих быть полезными, как-то: москательные и бакалейные лавки, аптеки, склады химических товаров и т. п.

Глава IV.

Последние приготовления.

Перед битвой. — Постройка баррикад. — Захват домов.

В прошлой главе я указал те предварительные меры, которые необходимо принять.

Когда все подготовительные работы сделаны и исполнительный комитет считает момент удобным, он дает сигнал.

Каждый отряд действует в своей части города отдельно, наступая на неприятеля независимо от того, что делают в это время другие отряды, и не теряя при этом ни минуты времени.

Отряды, назначенные для борьбы на улице, немедленно принимаются за постройку баррикад, в то время как другие захватывают угловые дома.

Первые воздвигают возможно более быстро возможно большее число баррикад, исходя из того принципа, что баррикады предназначаются не для защиты бордюров — они будут действовать из домов, — а только для того, чтобы преградить путь войскам, задержать их и дать возможность осыпать их сверху из домов взрывчатыми снарядами, различной мебелью и вообще всем, что можно бросить сверху.

Вследствие этого нет надобности, чтобы баррикады были особенно совершенны. Опрокинутые экипажи, сорванные с петель двери, различная мебель, выброшенная из окон, камни с мостовой, где они есть, бревна, бочки и пр. вполне достаточны для этой цели.

Перед баррикадами [на возможно большее пространство улицы] разбросать [на улицах] по улицам на возможно большем протяжении битого бутылочного стекла, наложить досок с вколоченными в них гвоздями острием кверху, [взрывчатых бомб]. Если [их имеется] [они] бомбы имеются в достаточном количестве, положить их, искусно прикрывши, однако так, чтобы они могли взорваться. Если же [их] бомб мало, [сохранить их] лучше приберечь их и бросать их для защиты сверху из домов. Все эти меры предпринимаются главным образом против кавалерии. За баррикадами не следует оставлять ни одного человека.

Глава V.

Во время битвы.

Правила для занятия домов. — [Подступ] Передвижение по верхним этажам. — Условия быстроты действия.

Отряды, [намеченные] назначенные к борьбе из домов, немедленно захватывают четыре угловых дома улицы, намеченных раньше. Часть охраняет нижний этаж, другая поднимается быстро в верхний и немедленно пробурливает стену, соприка-

сающуюся с соседним домом, и так дальше, по возможности на большее пространство. Остановиться следует лишь там, где начинается сопротивление. Не притеснять жителей, но не слушать их протестов. Не терять из вида ни на миг, что успех может быть обеспечен лишь быстрой действия. Для неприятеля потребуется больше времени на то, чтобы взять приступом один дом, чем для борющегося народа для того, чтобы занять их сотню. А при начале борьбы [тем меньше трудностей представляется к этому] дома беззащитны и кто первый нападет, за тем они будут.

Важно занять сейчас же верхние этажи в силу того, что если неприятель попробует начать контратаку из [нижнего] нижнего этажа, достаточно будет пробить потолок и бросить одну или две бомбы, чтобы отбить [ее] неприятеля. Точно так же, если [ему удастся проникнуть в тот же этаж] неприятель идет по тому [же] этажу, который захвачен борцами, достаточно бросить в отверстие, проделанное в стене, бомбу, чтобы очистить позицию. Не следует ждать, пока неприятель оправится от страха, и захватывать ее немедленно. Если в распоряжении имеется достаточное количество людей, можно, конечно, атаковать сразу два этажа.

При самом начале [гражданского] восстания можно опасаться вмешательства лишь полиции, [при начале восстания против внешнего врага — лишь] или патруля. [Итак] И вот, [если позаботились парализовать действие полиции на ближайших постах] если позаботиться парализовать полицейский пост, ближайший к намеченным к захвату четырем угловым домам, то можно считать этот захват относительно легко исполнимым, а между тем он уже на 60% обеспечивает конечный успех. Следует занять обе стороны улицы. В противном случае у неприятеля будет возможность открыть огонь с другой стороны, что невероятно затянуло бы борьбу.

Правило, которого следует держаться при [подступе] движении по верхним этажам домов к намеченному для захвата центральному учреждению, следующее: пробуривать стены из одного дома в другой настолько, чтобы сделать проход возможным для одного, самое большее для двух людей, действовать возможно быстрее и подойти возможно ближе к намеченному пункту.

В том случае, если это центральное учреждение находится на площади и изолировано от других зданий, как это в большинстве

случаев и бывает, следует занять возможно большее количество ближайших к нему домов и отрезать [изолировать его от всего] всякое сообщение с этим зданием [совершенно]. Произвести [в окрестностях разведки в земле] вокруг этого здания раскопки и уничтожить все подземные пути сношения с ним. Не рисковать открытой атакой до тех пор, пока [все силы восстания как здесь, так и] восстание, победив в других местах города, не [станут] станет достаточно сильным для такой попытки. Но сопротивление [если это гражданская война, не идет обыкновенно] войска в гражданской войне редко заходит так далеко, и войска не замедлят сложить оружие.

В том же случае, если дело принимает другой оборот, следует заняться исключительно разрушением и сожжением того, чего не удалось захватить.

Глава VI.

Во время битвы (продолжение).

Уничтожение домов. — Необходимость применения террора. — Подземные ходы. — [Несколько примеров]. **Примеры.**

Всякий дом, который нельзя [оборонить] отстоять или который не поддается захвату, должен быть сожжен. Огонь [здесь заменяет подкоп] служит здесь ту же службу, что рвы во время пожара; он точно также останавливает [распространение огня и отделяет горящий дом от других зданий] [нападение] движение [врагов] врага и в то же время является средством атаки с нашей стороны.

Следует избегать показываться на крышах и балконах, не только в [смысле] интересах безопасности, но также и для того, чтобы не давать неприятелю никаких указаний относительно успехов, достигнутых восстанием. [При встрече с неприятелем, произойдет ли она при занятии домов, или на улице] Раз мы натолкнулись на сопротивление неприятеля, все равно при движении ли по верхним этажам или около центрального учреждения, намеченного к захвату, следует пускать в ход все средства разрушения, которые имеются у восставших и, особенно, поджоги. [В таком случае] Тут уже гораздо важнее [с]жечь, чем стараться захватить, — [такое средство сильнее подействует на неприятеля в смысле терроризирования] тут надо давать неприятелю примерный урок, изо всех сил стараясь терроризировать его. Преобладающей

чертой современных обществ является трусость, как логическое следствие эгоизма и излишества в наслаждениях. [Следует довести их до разорения, не остановиться даже перед убийствами] **Разорение, убийства, — все должно быть пущено в ход, чтобы добиться от них не пустых обещаний на словах, а [полной подчиненности] полного подчинения.** Последнее относится столько же к [интернациональным] международным войнам, как и к гражданской борьбе.

Когда отряды, работающие на улице, покончат свои приготовления, им следует обратить внимание на различные подземные проводы. Перерезать около намеченного к захвату дома телеграфные проволоки, проводы газа и воды, занять или прекратить действие канализации, смотря по тому, что удобнее для данного случая. В виду всего этого необходимо присутствие в отрядах [борцов] газовых рабочих, свинцовых дел мастеров и рабочих по устройству канализации. Принцип, который определяет и направляет их действия, состоит в том, чтобы изолировать совершенно пункт, намеченный к захвату.

Подступ по канализационным подземным [проводам] ходам вещь опасная, и неприятель в большинстве случаев имеет здесь более выгодную позицию. Лучше разрушить их.

Если восставшие располагают некоторым количеством ружей и людьми, умеющими хорошо стрелять, их следует поместить у окон, расположенных против намеченного к захвату здания, дать лозунг производить лишь хорошо рассчитанные выстрелы и стрелять только в командиров, отнюдь не в простых солдат, иначе выйдет лишь совершенно непроизводительная трата пороха.

Наиболее удобным для восстания временем является часа два ночи или день национального праздника в стране.

В первом случае придется считаться лишь с полицией, да часовыми, если это гражданская война, или, самое большее, с патрулем, если это война с иностранным государством. Тем более, что все жители спят в это время самым крепким сном и не могут быть помехой.

Переворот 2-го декабря был совершен Наполеоном III [произошел] в 4 часа ночи, что по летнему времени [равнялось] соответствовало бы двум часам ночи.

Битва при Сент-Бартеlemi произошла в полночь.
Росточкин сжег Москву ночью.

Глава VII.

Последняя фаза.

Непосредственное столкновение. — Пожар как средство отвлечения. — Смерть как высшее средство.

Существует еще другой способ борьбы, [более] уже устаревший, который [приводит] иногда [к желанным результатам] **бывает удачным**, это [непосредственное столкновение] — **бой лицом к лицу с неприятелем**. [Уличное сборище предшествует тогда указанным выше действиям.] **Такому бою должно предшествовать собрание толпы в определенном месте.**

Женщины и дети идут впереди и при встрече с войсками бросаются к ногам солдат, [и всячески стараются помешать им пустить в ход ружья, в то время как] обнимают их, братаются с ними, а мужчины стреляют в командиров, [Все это производит на войска такое впечатление, что они не решаются стрелять], в то время как солдаты опускают оружие.

Я испытал это, будучи офицером, и каждый из нас считает подобный критический момент в тысячу раз более опасным, чем какое бы то ни было сражение. Мы прекрасно знаем, что стоит только произойти такому [столкновению] **соприкосновению**, — и все кончено. Поэтому [его следует] **офицерам дается приказ избегать его во что бы то ни стало**. [Вспомните кровавую бойню.] **Вот чем объясняется пальба залпами на бульваре Капуцинов 24-го февраля [18]48 года.** [Единственным затруднением является то, что при столкновении с солдатами неизбежно и столкновение с их командирами] **Единственная трудность, это — добиться такого соприкосновения вопреки командирам.**

К подобным средствам, так же как к поджогам вдали от театра действий, можно прибегать лишь как к военной хитрости, дающей отрядам, работающим на улице и в домах, большую свободу действий. Если дело решит подобное [столкновение] **соприкосновение**, тем лучше; если оно потерпит неудачу, оно облегчит по крайней мере инициативу других отрядов.

В такой отчаянной борьбе, где с самого начала приходится хладнокровно смотреть в глаза смерти, [с самого начала восстания считать ее почти неизбежным исходом] **как вероятному исходу**, не следует дрожать перед ней и везде, где позиция проигрывается, лучше [всем вместе выброситься из окон] **взорвать все и вся, чем стараться избежать [ее] смерти** разными увертками.

[Последнее вызовет только большее воодушевление у ненавистного победителя и угнетающе подействует.] Такие увертки вызвали бы только воодушевление в рядах ненавистного победителя и угнетающе подействовали бы на нравственное [чувство борцов] состояние восставших. Смерти этим не избежать, она все [таки наступит] равно придет, но только смерть позорная, сопровождаемая насмешками и издевательствами конвойных и палачей.

Напротив, героические жертвы сеют ужас в рядах врагов, обескураживают их и возбуждают дух борцов, приближая их к победе.

[Ведь] В самом деле, чего [хочет восставший?] хотят восставшие? Славы лично для себя? В таком случае [он предпочел бы] им лучше оставаться дома. Нет, только идея, великая идея освобождения от угнетателей, вдохновляет людей на такие нечеловеческие жертвы. Пусть же они умирают спокойно, с удовлетворенным чувством исполненного долга отмщения врагам и достижения желанного успеха. [Умрет с уверенностью в победе своих близких, беспощадном возмездии угнетателям, с уверенностью в светлом будущем для своих детей.] [умирают] Их смерть есть верная победа их сторонников, залог беспощадной казни над угнетателями, [это] уверенность в светлом будущем их потомков.

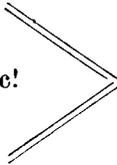
Что может быть [лучшим] благороднейшим высшим утешением для них?

Х. ПОМЕТКИ НА КНИГЕ ЧЕРЕВАНИНА «СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ И ВОЗМОЖНОЕ БУДУЩЕЕ» *

Череванин. СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ И ВОЗМОЖНОЕ БУДУЩЕЕ **.

[VI]

Sic!



... Действительно ли выход из нашего теперешнего кризиса может быть достигнут только немедленным радикальным преобразованием наших аграрных отношений, как это еще недавно думали Каутский и многие большевики? Не сделает ли, напротив, тут все или очень многое ((естественный)) экономический процесс развития? На эти вопросы прежде всего необходимо ответить, для того, чтобы проложить дорогу сколько-нибудь научному предвидению будущего.

[1—2]

??



... По мере того, как будет расти разочарование в революции и ее возможностях, реакционная окраска аграрных мероприятий г. Столыпина будет бледнеть в глазах многих марксистов и их сочувствие этим мероприятиям будет выражаться свободнее. С этой стороны имеет большой симптоматический интерес статья марксиста Дьяконова в московской газете «Час», помещенная под заглавием «Сущность конституции в деревне» (1907 г. № 44). Среди всеобщих уныния и апатии, господ-

* Заглавие книги Череванина: «Современное положение и возможное будущее. Аграрная проблема и ее решение борющимися партиями. 3-я Дума, причины ее появления и ее будущее». Москва. 1908. *Ред.*

** В правом верхнем углу титульного листа книги поставлена печать: «Пролетарий». Администрация — Administration «Le Proletaire», а в левом верхнем углу — цифра 46, означающая, очевидно, порядковый номер поступившей в редакцию книги. *Ред.*

ствующих в печати так же как и в обществе, эта статья выделяется своим бодрым, жизнерадостным тоном. Она совсем не серьезна, так как она ничего не доказывает и никаких фактов в подтверждение своих тезисов не приводит, но она дышит верой и надеждой, и эта вера и надежда направлены в сторону аграрных мероприятий г. Столыпина. Она смела, она первая ласточка, за которой, может-быть, последуют другие, и в этом смысле очень интересна. . . .

ха-ха!

... Но для того, чтобы в этом старом порядке наступил кризис, потребовалось 40 слишком лет!

Может-быть, столько же лет потребуется и для того, чтобы теперешний quasi-конституционный порядок в результате аграрных мероприятий заменился действительно конституционным?

Тогда мы с Дьяконовым, пожалуй, не доживем до этого благодатного времени и для ликующего тона Дьяконова тогда, пожалуй, нет особенно серьезных оснований.

Но, оставляя это в стороне, необходимо признать, что ничего неестественного и ненормального для марксиста точка зрения Дьяконова не представляет.

Свободного выхода лица из общины требовали постоянно марксисты. Г. Столыпин идет навстречу этому требованию и обеспечивает свободный выход из общины.

Вся марксистская литература в один голос доказывала неизбежность и ((необходимость)) для экономического развития России дифференциации внутри деревни. Г. Столыпин стремится вызвать и ускорить эту дифференциацию. Он не только дает возможность выделиться из общины, но и прикупить себе земли почти без всяких немедленных затрат, при помощи Крестьянского банка.

... Если часть крестьян уже удовлетворена, если другая часть мечтает тоже о выделении из общины и покупке земли, то крестьянство перестает быть единым целым, одушевленным общей враждой к помещикам; оно разьединено, разрознено, оно ослаблено внутренними противоречиями и оно не страшно тогда правительству.

И если аграрная политика г. Столыпина, с одной стороны, способствует развитию производительных

[4]

NB
удивился
«новому»,
дурак!

??

[6]

NB

сил России, а с другой стороны — обезоруживает врага теперешнего порядка, крестьянство, то она очень сильна, с нею трудно бороться. На эти две стороны аграрной политики г. Столыпина и нужно было обратить внимание ее критику, а не сопоставлять ее с задачей, которую она себе вовсе не ставила, — с задачей удовлетворения всех малосостоятельных крестьян.

Нам приходится поэтому отбросить в сторону доводы в роде тех, которые выставил г. Прокопович, и подойти прежде всего с точки зрения развития производительных сил к вопросу о самостоятельности как мероприятий г. Столыпина, так и попыток разрешить аграрный вопрос со стороны партий оппозиции.

....

[8]

...Если мы возьмем крестьянскую землю на 1 душу крестьянского населения, то ее окажется уже 1,96 вместо 2,59 дес. Но все-таки оказывается, что на 1 душу *крестьянского* населения *крестьянской* земли в России приходится больше, чем в Германии и Франции *всей* земли на 1 душу *всего* землед. населения (1,75 и 1,81); между тем в Германии и Франции, кроме того, большой процент всей земли, чем в России, находится в руках крупного и среднего землевладения. Если мы затем возьмем даже средне-черноземный район, который среди районов России по своей обеспеченности землей занимает предпоследнее место (последнее — юго-западный), то и в этом районе окажется земли *крестьянской* на 1 душу *крестьянского* населения (1,35 дес.) больше, чем *всей* земли на 1 душу *всего* землед. населения в Бельгии (1,31), Австрии (1,26), Швеции (1,22), Италии (1,01) и Венгрии (0,96).

....

[9]

Мы получаем ((в итоге)) две основные причины малоземелья в России: 1) низкое состояние земледелия и 2) слабое развитие обрабатывающей промышленности.

о, поднят!))

....

[11]

...Из дохода населения систематически берутся миллиарды, которые оно могло бы затрачивать на поднятие производительных сил, и пропадают бесследно, назад к населению не возвращаются, росту производительных сил путем государственной

деятельности не служат. Но каким образом это может препятствовать развитию промышленности?

Sic!

Непосредственно у представителей промышленности берутся ничтожные суммы. Путем косвенных и отчасти прямых налогов наш бюджет главной своей тяжестью падает на трудящееся население и, значит, прежде всего и больше всего на крестьянскую массу. *Непосредственно*, таким образом, наш бюджет угнетает деревню, а не город.

Еще более это очевидно, конечно, относительно другого вида непроизводительного потребления — доходов, которые скопляются в руках помещиков...

Каким же образом могут оба эти вида непроизводительного потребления угнетать промышленность? Очевидно, они угнетают ее постольку, поскольку они угнетают деревню, поскольку они тормозят в земледелии развитие производительных сил. Они угнетают внутренний рынок для нашей промышленности и тем мешают ее развитию. Таков несомненно вывод, вытекающий из ссылки Маслова на непроизводительное потребление...

....

В России есть еще необъятные пространства земли, но большинство их требует громадных производительных затрат для приведения в удобное для земледелия состояние, запас же непосредственно удобных земель в настоящее время не особенно велик даже в Сибири; кроме того нуждающееся в земле крестьянство отдалено от этого запаса земель громадным пространством и переселение его туда требует тоже больших затрат...

[25]
NB

....

...Самым сильным соображением, которое приводится в его * пользу, является доказательство от противного; если бы этого закона не существовало, тогда на одной десятой земли можно было бы произвести столько хлеба, сколько необходимо для прокормления всего мира. Это же соображение приводит в своем труде и Маслов, который свой очень интересный анализ «условий развития сельского хозяйства», к сожалению, сильно испортил признанием пресловутого закона. «Не имело бы смысла, — говорит он, — расширять запашку, если бы возможно

[27]

NB

* Речь идет о так называемом «законе убывающего плодородия почвы». *Ред.*

было при новом приложении труда и капитала на ту же площадь земли получить не меньшее количество продуктов, чем при предыдущей затрате» («Агр. вопр. в России». стр. 67)...

[33]

... Таким образом, благодаря чисто историческим условиям, при которых развивалось земледелие в Европе, дело не ограничилось тем, что только часть хозяйств и затрат стала экономически-нерациональной, а закрипело все здание капиталистического земледелия.

Вот как может быть и как, по моему мнению, должен быть объяснен европейский аграрный кризис. Закон убывающего плодородия почвы, как видит читатель, тут совершенно не при чем.

[42]

Г. Булгакова во всяком случае легко опровергнуть, так как закон убывающего плодородия у него приобретает настолько страшный облик, что он предвидит в будущем даже увеличение земледельческого населения на счет городского и, следовательно, понижение культуры. Вл. Ильину, в его интересной работе «Аграрный вопрос и критики Маркса», легко было опровергнуть эти мрачные предсказания простым указанием на несомненные факты уменьшения земледельческого населения в европейских странах при увеличении в то же время производства хлеба («Аграрный вопрос», стр. 168). Напрасно только Ильин думает, что он этим опровергает и «закон».

NB!

Производство хлеба может расти, земледельческое рабочее население может уменьшаться, но зато тем в большей степени может расти количество труда, идущее на производство земледельческих орудий и продуктов искусственного удобрения, и общая сумма труда, отдаваемого земледелию, может увеличиваться быстрее, чем растет производство хлеба.

«еслибы
даже»!

Но если бы мы даже могли доказать, что вместе с уменьшением земледельческого населения возросла производительность труда, то и тогда «закон» не был бы опровергнут в том толковании, которое ему дает Маслов.

Итак, «закон убывающего плодородия почвы» лишен всяких серьезных оснований и факты развития сельскохозяйственного производства его скорее опровергают, чем подтверждают.

I [44]

.....

... Если потенциальные силы России так велики, то не могут ли они преодолеть неблагоприятные социальные условия путем постепенного их видоизменения, без немедленной коренной ломки, т. е. без радикальной реформы аграрных отношений? А если эта радикальная реформа не является необходимой, тогда перестает быть неизбежной и немедленная коренная ломка политического строя, тогда делается вероятным развитие России по прусскому или даже по австрийскому типу.

[47]

NB

.....

«понял», дура! ... Многие из борцов против старого порядка сознательно ставят себе целью путем преобразования аграрных отношений создать преграды для развития у нас крупного производства. Они примыкают в этом отношении к довольно заметному течению среди социалистов Запада, склонному на основании опыта Западной Европы отдавать преимущество в земледелии мелкому производству перед крупным...

народники

... Поэтому, если бы можно было создать преграды у нас для развития крупного производства в земледелии, то это значило бы создать преграды для экономического подъема России.

[53]

и ново-
и
умно

.....

Условия землевладения несомненно очень сильно определяют форму хозяйства. Но крупное землевладение в этом отношении гораздо эластичнее мелкого...

[56]

NB

.....

Итак, что мы получаем в итоге?

[68]

Не только теоретические соображения, но и история западно-европейских стран неопровержимо доказывает, что *в земледелии, так же как и в промышленности, развитие крупного хозяйства является необходимым условием хозяйственного прогресса.*

NB

С этим выводом мы и перейдем к анализу как тормозов развития сельского хозяйства в России, так и тех условий, при которых эти тормозы могут быть устранены.

....

[69—70]

Каша >

1)

Производительные силы в нашем земледелии после освобождения крестьян могли развиваться тремя путями, порождая три формы дифференциации внутри деревни. Во-первых, на полях крупного землевладения могло развиваться крупное капиталистическое хозяйство или благодаря производительной деятельности самих землевладельцев, или посредством сдачи ими земли крупным капиталистическим арендаторам. Развитие капиталистического хозяйства в земледелии, идя таким путем, было бы связано неизбежно с выделением из среды крестьянства во все более растущих размерах слоя, живущего исключительно или главным образом наемным трудом.

2)

Затем, расслоение внутри самого крестьянства могло вести к выделению зажиточного слоя, стремящегося к расширению своего хозяйства путем покупки или аренды помещичьей земли.

3)

Наконец, третий способ дифференциации, это — дифференциация между отдельными районами: землевладельцы и крестьяне, скажем, южных губерний пользуются наемным трудом разоряющихся крестьян центральных губерний.

ТОЛЬКО
«МОГЛИ»

Этими тремя способами могли развиваться производительные силы России, и при обилии в России земли, при громадных других ее естественных богатствах, казалось бы, в течение 40 лет после освободительной реформы и земледелие, и индустрия

могли развиваться в России до колоссальных размеров.

Вместо этого довольно слабое развитие индустрии и начиная с 1891 года кризис в земледелии, проявляющийся в частых неурожаях и голодовках.

Очевидно, производительные силы в земледелии или слабы, или совсем не развивались после освободительной реформы.

....

[72]

вздор >

Из трех намеченных нами видов дифференциации беспрепятственно развивался только один — дифференциация между районами. В южных, новороссийских губерниях развилось не только помещичье, но и крестьянское хозяйство, росло у крестьян число лошадей, росло употребление всякого рода

сельскохозяйственных орудий и в то же время в эти губернии развивался отход крестьян из центральных губерний для найма на сельскохозяйственные работы.

.....

Увеличивающаяся трудность сколько-нибудь производительно вести хозяйство заставляла крестьянство жадно смотреть на помещичью землю и ценой каких-угодно жертв и затрат стремиться увеличить свое хозяйство арендой помещичьей земли. Распутое обеднение крестьянства давало помещичьему классу возможность непрерывно увеличивать свой доход путем совершенно непроизводительной эксплуатации крестьян. Масса дворян-землевладельцев и так была малоспособна к развитию сельского хозяйства, а возможность получить все увеличивающийся доход путем сдачи крестьянам земли или обработки земли их инвентарем отнимала у них всякую склонность к ведению самостоятельного хозяйства.

.....

Для того, чтобы поднимать уровень земледелия, они должны были иметь возможность арендовать или прикупать помещичью землю по сходной цене, но разорение большинства крестьян и отсутствие для них всякого другого выхода, кроме хозяйничанья в деревне, гнали арендную плату и цену земли вверх до того уровня, при котором аренда для зажиточных крестьян становилась маловыгодной, а покупка земли — невыгодной, и затруднительной. В результате крестьянство в своей массе толкалось в пропасть нищеты и туда же увлекало за собой более зажиточные элементы, способные при других условиях поставить свое хозяйство на более прочную ногу.

Таково было положение в целом ряде центрально-земледельческих и части приволжских губерний.

Если бы таково было положение во всей России, то оно сделало бы совершенно неизбежной самую радикальную реформу как в аграрных, так и политических отношениях. Выход тогда был бы только один: полное уничтожение или серьезное ограниченное непроизводительной эксплуатации государства и помещиков. А это могло быть куплено только ценою почти полного уничтожения во многих местах дворянского землевладения и решительной демократизацией политического строя.

.....

[74]

[75—76]

N B *

NB

* N B поставлена в левом верхнем углу страницы книги. *Ред.*

[77] Затем в южных, частью восточных губерниях Европейской России, на Северном Кавказе, в Сибири мы видим зажиточно крестьянство, во многих случаях успешно развивающее производительность труда в земледелии.

?? Этого перечня в общем совершенно достаточно], чтобы убедиться, что ненормальные условия для развития производительных сил в земледелии способны вызывать очень интенсивную потребность в серьезной реформе аграрных и политических отношений, имеют силу только для меньшей части России, захватывающей только меньшинство крестьянского населения.

[78—79]

... В конце концов это взаимодействие между развитием земледелия и промышленности может постепенно вывести значительную часть крестьянского населения из того тупика, в который оно попало.

Раз возможность такого пути развития не исключена, тогда огромное значение могут приобрести такие меры, которые сами по себе могут показаться чисто паллиативными, как-то: целесообразная организация переселений, содействие крестьянам при помощи Крестьянского банка в деле покупки земли у помещиков и т. п.

Очень непохожие на радикальное решение вопроса, такие меры могут сильно облегчить переход земледелия к нормальному развитию, раз такой переход без радикальной реформы вообще возможен. Конечно, все это окажет действие только постольку, поскольку будет происходить по крайней мере постепенное изменение политического строя в смысле утверждения в нем свободных, конституционных начал. Без этого условия экономическое развитие России вообще невозможно. Но от такого постепенного развития до решительной демократизации в ближайшее время политического строя, конечно, чрезвычайно далеко. Последняя могла бы стать неизбежной только вместе с радикальной реформой аграрных отношений.

!! NB*

NB

* Пометки «!! NB» сделаны в правом верхнем углу 79-й страницы книги. Ред.

Итак, возможен ли такой путь развития? Может-ли Россия естественным экономическим процесом, без радикальной ломки аграрных отношений, прийти к прочному экономическому подъему?

))) Sic!!

На этот вопрос не было бы оснований ответить отрицательно даже в том случае, если бы сейчас наблюдалось преобладание тенденций, понижающих развитие производительных сил в земледелии.

.....

Посевная площадь под картофелем за весь период, с 1896 по 1906 год, возросла с 2.265,1 тыс. десятин до 2.699,1 тыс. десятин, т.-е. на 19,2²/о...

[85]

.....

Обеднение и разорение крестьянской массы все сильнее и сильнее обгоняло рост промышленности и грозило в конце-концов остановить этот рост.

[94]

Это глубокое противоречие в нашем экономическом развитии, получив сильный толчок от японской войны, было главной причиной и главным двигателем нашей революции.

.....

Наш анализ показал, что естественный экономический процесс отличается большой силой, что при мало-мальски благоприятных условиях он может даже перевесить влияние тормозов экономического развития. Раз возможность эта не исключена, экономическая необходимость радикального преобразования аграрных отношений делается сомнительной. Но только сомнительной. Ни теоретические соображения, ни фактические данные не могут нам дать уверенности, что положительные стороны в развитии земледелия будут и дальше так же преобладать над отрицательными, как они преобладали в период, непосредственно предшествовавший революции.

[95—96]

NB *

.....

Предполагая поэтому самые благоприятные условия экономического развития, необходимо признать, что на помощь естественному экономическому процессу должны прийти какие-нибудь другие доба-

[96—97]

* NB поставлена в левом верхнем углу страницы книги. *Ред.*

NB

вочные факторы, иначе России не избежать серьезных крестьянских волнений, а следовательно, и экономической ее жизни серьезных периодических потрясений.

Мы видели выше, какие причпы мешают экономическому развитию деревни: эти причпы — низкий культурный и интеллектуальный уровень земледельческого населения и чрезмерная непроизводительная эксплуатация его государством и помещиками.

Чем больше будут ослаблены эти две основные причины нашей отсталости, тем безболезненнее станет естественный экономический процесс развития и тем скорее он совершит свою работу обновления России. Но, конечно, это будет иметь место только в том случае, если ослабление прежних тормозов для экономического развития не будет связано с искусственным созданием новых.

....

[98]

....Социалисты-революционеры и вообще народники там могли пожинать свои лавры. И действительно, мы видим, что наша революция под влиянием интенсивного и резко выраженного движения средне-земледельческих губерний в значительной степени окрасилась народническим цветом. Народнические партии (трудовики, эп-эсы, эс-эры), начали играть в ней выдающуюся роль; с другой стороны, идеология крестьянства, наиболее активно принимавшего участие в движении, отразилась и на социал-демократии, вызвав в ней довольно заметное течение в пользу уравнительного раздела земли.

....

11* [99]

NB!!

Я отмечал там также, как увлечение разделом земли делало Орловского совершенно неспособным понять точку зрения муниципализации. В то время, как сторонники последней ставили себе задачей помешать варварскому разгрому крупных хозяйств, Орловский, напротив, совершенно не в состоянии был «понять, что можно сделать с крупным хозяйством, кроме уничтожения его и затем раздела соответственной земли в мелкую собственность»...

Уже после того, как была написана моя статья, полемизировавшая против большевика Орловского

* Знаки восклицания оставлены в правом верхнем углу страницы книги. *Лед.*

точка зрения его получила более подробное развитие и обоснование в брошюре бернштейнианца Прокоповича «Аграрный вопрос в дифрах». Раздел земли у него не знает никаких ограничений. Вся помещичья земля идет у него в раздел и в то же время происходит равнение крестьян различных районов.

....
Раздел земли, таким образом, уменьшит общенародный доход, но улучшит ли он по крайней мере сколько-нибудь положение крестьян?

....
 Конечно, дифры Прокоповича очень приблизительно. Но как бы ни были неточны все такие выкладки, они делают во всяком случае несомненным, что распределение частновладельческой земли между всеми нуждающимися крестьянами значительно и прочно улучшения их положения не даст.

....
 При таких условиях спрос прежних разоряющихся крестьян на продукты промышленности после раздела помещичьей земли почти не повысится.

Но зато рынок на продукты промышленности значительно сократится, — во-первых, от уменьшения общей суммы земледельческого дохода, во-вторых, от уничтожения помещичьего дохода и, в-третьих, от того урона, который нанесет крестьянам многоземельных губерний переселение туда малоземельных крестьян.

....
Варварская расправа с хорошо поставленными крупными хозяйствами Юго-западного края понизит там не только общую сумму прежнего дохода, но, весьма вероятно, даже выручку крестьян. И вот, крестьяне Юго-западного края, значительно понизив у себя земледельческий доход, едут теперь для этой же цели вместе с крестьянами других губерний (напр., Курской, Воронежской) в новороссийские степи. Они сводят там на нет тот значительный технический прогресс, который в Новороссии происходил и в помещичьем, и крестьянском хозяйстве. От избытка рабочих рук сельскохозяйственные машины, употреблявшиеся на помещичьих полях,

[102] Sic!

Sic

[103]

NB

[107]

!!

(1)

(2)

(3)

[108—109] #



* Sic! поставлено в левом верхнем углу страницы книги. Ред.

окажутся в значительной степени лишними. У местных же крестьян доля производительных доходов в общем доходе значительно возрастет, так как общий доход уменьшится. Арендная ими земля отойдет к пришлым крестьянам, заработки на помещичьих полях исчезнут.

Производительность труда и доходность земледелия у крестьян значительно упадет.

А между тем именно крестьяне таких многоземельных губерний, как губернии Новороссии, Северного Кавказа, восточные губернии, и могли развивать сколько-нибудь значительный спрос на продукты промышленности.

Sic!

|||

Рынок сократится, спрос на труд уменьшится и главным страдательным лицом явится пролетариат. Пролетариат, конечно, не исчезнет от раздела земли. Фабрично-заводских рабочих нельзя будет наделить землей, а их ряды, кроме того, пополнятся массами сельскохозяйственного пролетариата, который за отсутствием орудий производства останется после уничтожения частновладельческого хозяйства не у дел, не найдет в деревне работы. Пролетариат увеличится, а спрос на его труд сократится. Рядом с этим для беднеющих крестьян уменьшится возможность сплавлять лишние членов семьи в город на заработки.

!!))

Таким образом, рядом с заметным улучшением в положении части крестьянства произойдет не менее заметное ухудшение положения пролетариата и значительных слоев крестьянства.

Но даже заметное ухудшение положения пролетариата еще не могло бы заставить социал-демократию высказаться против такой реформы, если бы это ухудшение было временным и если бы ценою этого временного ухудшения можно было достигнуть развития производительных сил в деревне. Но уравнительный раздел земли не только не даст этого развития, но имеет все данные для того, чтобы стать его тормозом. Он уничтожит те очаги культуры, которыми

(1)

являлись во многих местах частновладельческие хозяйства; он вызовет обеднение тех много-

(2)

земельных окраин, которые местами развивали очень высокую производительность труда; он ослабит рост

(3)

промышленности, который давал толчки интенсификации земли; он положит сильные препятствия раз-

(4)

витию крупного хозяйства, потому что крайнее

обеднение и разорение все еще не мешает мелкому крестьянину-собственнику держаться за свой кусок земли и отчаянно бороться за него.

....

Непроизводительная эксплуатация крестьян со стороны государства и помещиков тормозила развитие производительных сил именно тем, что она ослабляла и затрудняла дифференциацию внутри деревни. Уравнительный же раздел земли пытается устранить этот тормоз тем, что уничтожает дифференциацию там, где она создалась, и ставит сильнейшие препятствия для развития ее в будущем.

[110—111]

идиот!

Проект раздела земли стремится помешать естественному экономическому процессу совершать свою работу так, как он ее совершал всегда до сих пор, не открывая в то же время никаких новых путей для развития производительных сил.

Проект уравнительного раздела земли, это — поистине варварский проект.

Он ставит серьезные препятствия хозяйственному прогрессу, а положение массы пролетариата даже непосредственно ухудшает.

Партия пролетариата поэтому изменила бы его интересам, если бы не отвергла такой реформы самым решительным образом.

Все эти соображения, конечно, не могут быть применены к более скромной реформе — разделу между местными крестьянами той части помещичьей земли, которая находится у них в аренде или обрабатывается их инвентарем.

Такая реформа имела бы тоже очень серьезные недостатки. Там, где теперь хозяйничают мелкие крестьяне, могло бы развиваться крупное хозяйство, переход же земли в их полную собственность уничтожит возможность такого развития на долгое время...

....

Но реформа, которая ограничилась бы таким частичным разделом, имела бы один существенный недостаток: в эпоху революции она могла бы не удовлетворить крестьянства, и предложение только такой реформы со стороны пролетариата могло бы помешать образованию прочного союза между ним и крестьянством.

[112]

◁ О, путаник!

Развивающееся крестьянское движение выдвигало лозунг экспроприации всей земли у помещиков, и на почве только такого лозунга могла установиться при расцвете революции тесная связь между пролетариатом и крестьянством.

Но этот лозунг партия пролетариата, не изменяя своим принципам, могла принять только в одной форме — в форме муниципализации.

б) Муниципализация.

В брошюре «Крестьянство и социал-демократия» мне приходилось подробно останавливаться над проектом национализации земли, развитым Лениным. Этот проект оставлял в сущности совершенно открытым вопрос о том, кто будет распоряжаться конфискованной землей.

Проект, который предоставлял бы центральной власти распоряжение землями, раскинутыми на огромном пространстве России, был бы слишком велел, чтобы на нем стоило останавливаться.

(Если же) государство, будучи верховным собственником земли, предоставит распоряжение ею органам местного самоуправления, то такая национализация уже в значительной степени приблизится к муниципализации. Она будет отличаться от муниципализации только возможностью известных отрицательных политических последствий при смене подъема революции реставрацией.

Ха-ха!!

[113]

..... Проект муниципализации отправлялся от движения того же уравнившего бедностью и пищей крестьянства средне-земледельческих губерний, навстречу стремлениям которого шел и проект о разделе. Только при расцвете крестьянского движения, при способности его расшатать устои старого порядка могли иметь смысл такие крайние проекты, как уравнильный раздел земли и муниципализация.

NB

Но в то время как уравнильный раздел земли рабски следует за реакционными волеизъявлениями разоряющегося крестьянства, проект муниципализации стремится возвысить крестьянство над его мелкобуржуазными мечтаниями, увеличив этим точки соприкосновения между его интересами и интересами пролетариата. Проект муниципализации исключает

Sic!

варварскую расправу с крупными имениями и, относясь отрицательно к разделу помещичьей земли, в крайнем случае только допускает раздел между крестьянами тех помещичьих земель, на которых фактически ведется мелкое хозяйство.

Но, оставляя крупное хозяйство в деревне, этот проект вовсе не имеет в виду оставить его в прежнем виде.

....

...С своей стороны Валентинов считает не только весьма возможным, но выражает уверенность, что и новые формы сельскохозяйственного производства будут организовываться не только капиталистическими частными предпринимателями. Они могут вырасти и на почве организации самими муниципалитетами образцовых и иных хозяйств, и на почве аренды и сдачи муниципальной земли ассоциациям безземельных рабочих и крестьянским обществам (ib. стр. 52).

Теперь на почве всеобщего протрезвления, вызываемого упадком революции, такие рассуждения прозвучат для многих только красивой мечтой, совершенно неприменимой к действительности. Но если нельзя отрицать, что за время, протекшее после стокгольмского съезда, накопилось много фактов, вызывающих законные сомнения в возможности осуществить пашу аграрную программу, мы все-таки не имеем пока никаких оснований отказываться от этой программы.

....

И теперь, пока вопрос о победе того или другого решения аграрной проблемы еще не может считаться окончательно решенным, социал-демократия имеет все основания твердо и решительно настаивать на своей аграрной программе. Она обязана настойчиво указывать пролетариату и разоряющемуся крестьянству, что если естественный экономический процесс и может в конце-концов привести к экономическому подъему, то это будет куплено ценою громадных жертв, ценою голода и страданий миллионов трудового народа. Предупредить эти жертвы может в достаточной степени только аграрная программа социал-демократии.

....

[114]

м[у]п'п'ц[п]-
п'альный
соц[иализ]м

#

[115]

|||

в) *Кадетское решение вопроса.*

В своей борьбе против кадетов большевики не раз старались опорочить их, связывая их то с крупными землевладельцами, то с крупной буржуазией, в доказательство же того, что они представляют интересы эксплуататорских классов, они не раз пользовались аграрными проектами кадетов. На самом деле нет лучшего доказательства мелкобуржуазного характера кадетской партии, чем именно их аграрные проекты.

....

[116—117]

(1)

(2)

... Специальная аграрная комиссия, образовавшаяся во время второго съезда, пыталась провести два дополнения к программе, несколько изменяющие ее характер: она пыталась, во-первых, серьезно ограничить экспроприацию помещичьего землевладения и, во-вторых, нанести удар идее национализации, проникавшей аграрную программу. *И обе эти попытки потерпели крушение.*

Предложение ограничить экспроприацию помещичьей собственности носило следующий характер:

1) Из частновладельческих земель немедленно и без всяких ограничений подлежат отчуждению земли, сдаваемые в аренду (за деньги, исполу, за отработку и т. п.) и обрабатываемые крестьянским инвентарем.

2) Частновладельческие земли, которые эксплуатируются владельцами собственными орудиями и скотом, подлежат отчуждению в пределах настоящей местной потребности, определяемой особыми местными комиссиями.

3) Из земель последней категории указанные учреждения могут признавать неподлежащими отчуждению земли, входящие в состав тех хозяйств, которые имеют исключительное культурное значение в качестве образцово-показательных для местного населения.

Эти ограничения в конце-концов, как известно, завоевали кадетскую программу, но на втором съезде они вызвали «продолжительные прения», причем, по словам г. Черненкова *, именно вокруг последнего пункта, казалось бы наименее уязвимо, сосредото-

* Аграрная программа партии народной свободы и ее последующая разработка. Бесплатное приложение к «Вестнику Народной Свободы» за 1907 год.

точились главным образом прения на съезде. Охрана образцовых хозяйств от варварской расправы с ними оказалась трудно переваримой для мелкобуржуазных участников съезда.

....

Относительно оценки этой стороны проекта в рядах социал-демократии не существует разногласий.

Ленин, выступивший с идеей национализации на стокгольмском съезде, имел за собой только меньшинство даже своей большевистской фракции. Но он во всяком случае считал допустимой национализацию только при полной демократизации политического строя.

Этой полной демократизации не добиваются кадеты, вся их программа, с вознаграждением землевладельцев «по справедливой оценке», рассчитана на компромисс старой власти с народом.

При таких условиях национализация, отдавая в собственность государства земельные богатства страны и увеличивая в громадной степени и без того огромное государственное хозяйство, создает материальную основу скорее для восточной деспотии, чем для конституционного государства.

II можно повтому только приветствовать полное устранение идеи национализации и государственного земельного фонда в последнем продукте кадетской партии, в законопроекте, внесенном ею во 2-ю Думу.

Но если идея национализации осталась непоколебленной и получила даже дальнейшее развитие в проекте III съезда, то варварское отношение к крупным хозяйствам, проявленное II съездом, тут уже получило некоторое ограничение.

....

Мы приходим, таким образом, к тому же самому всеобщему разделу земли, который проектируется народниками, имеет последователей среди большевиков, а подробно развит и обоснован бернштейнианцем Прокоповичем. В эту компанию просятся и кадеты. Они тоже готовы совершить варварскую расправу со всеми крупными хозяйствами и только исключительно образцовые предлагают пощадить. Последнее является, конечно, преимуществом кадетов, но преимуществом очень ничтожным.

[118—119]

договорился!

Sic!

[120]

!

Существование крупного хозяйства особенно в отсталой стране имеет то громадное значение, что оно находится в процессе развития, что с ним связаны широкие перспективы, которых нет у мелкого хозяйства. Этот процесс развития крупных хозяйств кадетский проект обрывает и оставляет только небольшую горсточку «исключительно интенсивных, образцово поставленных хозяйств».

[122]

На самом деле, в Англии оказалось несостоятельным не крупное хозяйство в земледелии, которое сумело поднять производительность земли до самой высокой нормы во всем мире, а оказалась несостоятельной выросшая до чудовищных размеров, благодаря развитию промышленности, поземельная рента. Она оказалась несостоятельной перед лицом парового транспорта, наводнившего Англию дешевым хлебом. Россия развивается уже в условиях парового транспорта, и ей никогда поэтому не придется переживать того, что пережила Англия.

....

[123—124]

Крестьяне средне-земледельческих губерний дошли в своей массе до такого разорения, при котором они совершенно неспособны развивать свое хозяйство. И они не станут достаточно способными к этому даже в том случае, если в их руки перейдет весь помещичий доход. Мелкое хозяйство вообще неспособно к такому прогрессу, как крупное, но наши мелкие земледельцы неспособны будут проявить в течение долгого времени и того прогресса, который мелкое хозяйство допускает.

путает

При таких условиях было бы чистейшим безумием ставить на карту дальнейшее экономическое развитие страны уничтожением развившихся в земледелии крупных хозяйств. Таким же безумием было бы в многоземельных местностях, там, где крестьяне могут сами обработать всю землю, свою и помещичью, спускать их с трудовой нормы к потребительной путем переселения туда малоземельных крестьян.

....

[124—125]

Кадеты — мелкобуржуазная партия, но с большой примесью крупнобуржуазных элементов. Примесь последних делает кадетскую партию менее демократичной в политических вопросах, но зато и

менее реакционной в аграрном вопросе по сравнению с народническими партиями. II съезд кадетов, оказавшийся неспособным переварить даже образцовые крупные хозяйства, собирался в декабре 1905 года. III съезд, отнесшийся уже более терпимо к крупным хозяйствам, но одобривший в общих чертах проект с потребительной нормой, собирался уже в более спокойное время, перед первой Думой

#

....

Батраки нуждаются не в уничтожении крупного хозяйства, а в ограничении эксплуатации своего труда и в облегчении борьбы против нее.

[127]

И поскольку кадетский проект посягает на крупное хозяйство, он одинаково противоречит и интересам хозяйственного развития, и интересам пролетариата. Тем и другим интересам отвечает вполне только проект социал-демократии, который, не уничтожая крупного хозяйства, отдает в руки народного земства только земельную собственность и земельную ренту, крупное же хозяйство ставит под его контроль.

Только в такой форме может быть оправдана экспроприация крупных землевладельцев, ведущих крупное хозяйство.

∫ ∫ ∫

Если в такой форме экспроприацию провести нельзя, то она по отношению к крупному хозяйству совершенно нежелательна. Тогда в интересах развития производительных сил допустимо только принудительное отчуждение земель, обрабатываемых крестьянским инвентарем. Последний кадетский проект значительно приблизился к такой постановке вопроса, и постольку его осуществление могло бы быть признано прогрессивным фактом.

sic!

....

Кадетский проект, внесенный во 2-ю Думу, обнаружил склонность довести до ничтожного минимума уничтожение крупных хозяйств. Это была уступка интересам землевладельцев, но это в то же время была и уступка интересам общественного развития. Но только уступкой землевладельцам и уступкой вредной для общественного развития является другое нововведение проекта.

[129]

sic!

По проекту третьего съезда, вознаграждение помещикам выдается из казны «выпускаемыми для этой цели процентными бумагами по нарицательной

NB

стоимости»; по проекту же, внесенному во вторую Думу, вознаграждение это предполагается выдавать *наличными деньгами*.

Это серьезная и ничем не оправдываемая уступка землевладельцам.

.....

[130—131]

Но это опасение может быть устранено выдачей именных обязательств, выдаваемых только помещикам без права передачи подставным лицам и без права их дальнейшего отчуждения. Расплата такими свидетельствами будет выгоднее и для народного хозяйства, так как устранит возможность непроизводительной растраты выданного помещикам вознаграждения. Помещикам будет обеспечен их доход по «справедливой оценке», но и народному хозяйству будет обеспечена возможность понижения этого дохода путем соответственного обложения, если этого понижения потребуется интересы народа, и дальнейшего экономического развития.

NB*

Sic!

Если бы кадеты оказались способными на такую поправку к своему проекту, то при известных условиях он мог бы объединить всю оппозицию, как ближайшее требование момента.

Проведенный с такой поправкой проект не связывал бы рук ни народникам, ни социал-демократам в их стремлениях к более широкой аграрной реформе, если бы она оказалась в дальнейшем возможной.

Но выдача *наличными* помещикам 2—3 миллиардов при теперешнем разорении страны не может не встретить самую энергичную оппозицию со стороны всех, кому дороги интересы народа.

.....

[137—139]

Таким образом, те приобретения, которые получили крестьяне в результате своего движения, должны были усилить развитие прогрессивных тенденций в частновладельческом хозяйстве и сделать в будущем более прочным его положение.

Но для того чтобы эти приобретения для крестьянства и для земледелия не оказались временными и случайными, необходимо, чтобы крестьян-

NB
р е н е г а т *

* NB поставлена в правом верхнем углу 131-й страницы книги. Ред.

** Пометки «NB *р е н е г а т*» сделаны в левом верхнем углу 138-й страницы книги. Ред.

ству была обеспечена возможность бороться легально за улучшение условий своего труда. Если крестьянство не будет иметь возможности вести борьбу путем союзов и стачек, как оно ведет ее в Сицилии и Венгрии, то крестьянское движение будет периодически принимать стихийно-разрушительный характер, проявляясь в массовых разгромах, грабежах и поджогах.

|||
||| } кадет!

Но у нас, после того, как крестьянское движение начало утрачивать разрушительный и приобретать более мирный, забастовочный характер, правительство и администрация, руководясь интересами помещиков, начали подавлять забастовки насильем. Закон 15-го апреля 1906 года грозит участникам забастовки уголовным наказанием, а местные администраторы, вооруженные чрезвычайными полномочиями в том же 1906 году, угрожали забастовщикам жестокой расправой огнем и мечом.

А между тем, несомненно, что если дальнейшее развитие производительных сил в земледелии и будет делать возможным другой выход, помимо радикальной ломки аграрных отношений, то этим выходом может стать только свободная и организованная борьба крестьян за улучшение своего положения.

Может-быть, в своих перспективах насчет радикальной ломки аграрных и политических отношений революционные и оппозиционные партии в бурный 1905 год зашли слишком далеко. Многие из того, что казалось тогда несомненным, кажется теперь чрезвычайно сомнительным. Но полное противоречие теперешнего quasi-конституционного режима с потребностями экономического развития, во всяком случае, несомненно. И если аграрный вопрос у нас может решиться и без радикальной реформы аграрных отношений, то он во всяком случае для своего решения потребует свободного конституционного строя.

||| NB
))
))

Но мы еще не рассмотрели мероприятий г. Столыпина. Может-быть, они вам откроют другие перспективы.

.....

Дьяконов не потрудился привести какие-нибудь фактические данные в подтверждение правильности

[139—140]

не в «идее»
дело

[140]

нарисованной им картины. Очевидно, этих фактов у него нет, очевидно, он просто рассуждал от разума, совершенно не считаясь с действительностью. А действительность как-раз далеко не укладывается в очерченные им рамки. В мероприятиях г. Столыпина вовсе нет той объединяющей идеи, которую он в них нашел. При известном желании можно дать этим мероприятиям даже совершенно противоположное освещение.

.....

... Количество земли, о покупке которой крестьяне заявляли банку, сильно увеличилось, но в то же время состав покупателей сильно изменился: процент покупок сельских обществ возрос с 5,6% до 15,8%, а процент покупок товариществами и отдельными лицами уменьшился. Результат этот приобретет еще большую яркость, если мы составим следующую таблицу:

В период времени:	В среднем за год:				
	Количество заявлений от сельских обществ	Количество заявлений от товариществ	Количество заявлений от отдельных домохозяйств	Общее количество заявлений	Количество земель на которую испрашивалась ссуда
1901 — 1903 г. . .	457	5708	2033	8197	1.065.523
С 3 ноября 1905 г. по 1 сент. 1907 г.	1361	5394	1861	8616	1.360.944

2 п.п. 5 года?
22 месяца

[142—143]

?

.....
Новая деятельность банка таким образом несомненно характеризуется усилением содействия малоземельным крестьянам в покупке земли на счет более состоятельных крестьян.

Но новое направление деятельности банка началось раньше вступления во власть г. Столыпина; оказывать влияние на деятельность банка г. Столыпин мог только с половины 1906 года, между тем данных о деятельности банка в 1907 году у нас нет. Может-быть, поэтому результаты деятельности банка нельзя поставить в счет г. Столыпину? Но вот перед нами недавно опубликованный обзор деятельности землеустроительных комиссий по 1-е октября 1907 года. И что мы видим из этого обзора? 52,9% всех покупавших банковские земли при содействии землеустроительных комиссий имели до покупки менее 3 дес., в том числе 50,7% менее одной десятины, затем 30,4% имели от 3—8 дес. и только 16,7%.

имели более 8 дес. на двор. При этом составители обзора утверждают, что и содействие покупателям, локупавшим более 8 дес., имело место в заводжских губерниях, где 8 дес. еще составляет малоземелье. Но если мы отнесем даже всю группу свыше 8 десятин и половину группы от 3—8 дес. к многоземельным, то обе эти группы составят всего 31,9⁰/₁₀ и тогда целых 68,1⁰/₁₀ или более $\frac{2}{3}$ всех покупок придется на долю малоземельных крестьян.

Таким образом и землеустроительные комиссии стремились содействовать не дифференциации деревни, а поднятию положения малосостоятельных крестьян.

Туда же была направлена и деятельность правительства в области переселений.

В этом отношении определенный курс был взят еще непосредственно перед революцией законом 6 июня 1904 года, поставившим себе целью улучшение положения «абсолютно-малоземельной» части крестьянства, и все данные последних лет, особенно форсированное переселение крестьян в 1907 году, убеждают нас в том, что правительство не изменило этому курсу и стремится по-прежнему переселять главным образом малоземельных, а не только среднесостоятельных крестьян, как думает Дьяконов.

Приняв во внимание все приведенные факты, мы могли бы с гораздо большим правом, чем Дьяконов, сделать совершенно противоположный вывод: политика г. Столыпина направлена к улучшению положения малоземельных крестьян. И если бы мы рассуждали дальше тем же упрощенным марксистским методом, каков свойствен марксистам типа Дьяконова, то мы могли бы сказать: деятельность г. Столыпина, улучшая положение малосостоятельных крестьян, скорее ослабляла дифференциацию крестьянства, чем усиливала ее, она мешала пролетаризации крестьянства и имела поэтому реакционный характер.

.....

... Указ же 9-го ноября дает возможность всем крестьянам, у которых оказался излишек земли, закрепить всю находящуюся в их пользовании землю в свою собственность.

Он возбуждает аппетиты этих привилегированных крестьян и, давая им возможность путем выдела из общины избежать передела земли, отнимает

у общины всякий смысл ее дальнейшего существования.

Указ 9-го ноября таким образом не указ о выделе из общины, а указ об искусственном насильственном ее разрушении. В то же время это указ об экспроприации части земли у большинства крестьян в пользу привилегированного меньшинства.

Выделение всех оказавшихся в силу уменьшения или менее быстрого роста семьи в привилегированном положении понижает средний размер надела в общине, уменьшает обеспечение общины землей.

Дьяконову не удалось объединить мероприятия г. Столыпина своей идеей, но их нельзя объединить и противоположной идеей.

Одни мероприятия г. Столыпина стремятся ослабить, другие усилить дифференциацию в деревне; одни пытаются улучшить положение малоземельных крестьян, другие стремятся усилить их малоземелье.
.....

[150]
?

Внимание А. А. Кауфмана, так же как и других [народников], приковано всецело к одной чрезвычайно узкой задаче — задаче добиться того, чтобы крестьянин, сохранив свою связь с землей, получал из нее возможно больше продуктов...
.....

[150—151]

... Население, занятое у нас земледелием, составляет 70% всего населения, в Германии оно составляет только 35%. Германия, правда, не удовлетворяется собственным производством хлеба и мяса и ввозит эти продукты, но большую часть своего потребления она все-таки получает от собственного земледелия. Так как Россия все свое потребление должна удовлетворять собственным земледелием, то ей труднее понизить процент своего сельскохозяйственного населения до 35; допустим, что через 50 лет оно будет несколько выше, поставим себе целью довести его в этот период времени до 50%. Это опять-таки очень скромная задача для такого периода времени. Земледельческое население тогда в течение 50 лет увеличится не в 2 раза, как все население, а приблизительно в 1½ раза. Но производство сельскохозяйственных продуктов должно возрасти в три раза, следовательно, *производительность земледельческого труда должна возрасти в два раза.*

Теперь посмотрим, насколько осуществима эта скромная задача, если сосредоточить все внимание

на интенсификации земли. Ясно прежде всего, что при уравнительном разделе земли, развитом Прокоповичем, эта задача в течение 50 лет ни в каком случае не была бы осуществлена. Мне приходилось в третьей главе горячо полемизировать с защитниками закона убывающего плодородия почвы. Но если общее положение, что интенсификация земледелия должна понижать производительность труда, неверно, то тем не менее совершенно несомненно, что путем интенсификации земледелия чрезвычайно трудно достигать повышения производительности труда и что это возможно только при очень рациональной постановке хозяйства. Для мелкого крестьянского хозяйства можно поэтому считать несомненным, что интенсификация его скорее будет понижать производительность труда и во всяком случае не будет вести к возрастанию этой производительности.

??

??

.....

Что касается технического прогресса, то он мало доступен крестьянскому хозяйству и чрезвычайно мало может повысить производительность его труда.

[152]

?

.....

Г. Пешехонов поэтому гораздо лучше понимает интересы дальнейшего хозяйственного развития, чем г. Кауфман, когда в свои народнические мечтания постоянно вводит, как одну из главных составных частей, переселения.

[157]

Но, конечно, особенно благоприятной почвы для народнических мечтаний переселения дать не могут. Запас земель, непосредственно годных для заселения, очень невелик, а увеличение этого запаса и содействие переселенцам при заселении свободных земель потребуют огромных затрат...

.....

... Потом из обзора деятельности землеустроительных комиссий мы узнали, что казенных земель передано землеустроительным комиссиям для продажи всего только 1.056 тыс. десятин. Но из этого «фонда» выделено для продажи только 112 тыс. дес., а передано покупателям пока только 11 с небольшим тысяч десятин! Большая же часть «фонда», переданного землеустроительным комиссиям (884 тыс. дес.), сдается ими в аренду крестьянам.

[164]

.....

[165—166]

11 мил[лионов]
дес[ятин]

NB

(4,67 мил[лионов]
дес[ятин])5 мил[лиона] де-
с[ятин]3,1 мил[лиона]
дес[ятин]

За 22 месяца, с 3-го ноября 1905 г. по 1-е сеп-
тября 1907 года, банку было предложено 10.092 име-
ний с площадью свыше 10.904 тыс. дес. По расчету
г. Кутлера, это составит для всей России приблизи-
тельно седьмую часть (14,3%) всей площади част-
ного землевладения, но в некоторых районах %
предложенной земли еще значительно выше; в юго-
восточном он равен 38,3%, в восточном — 27,8.

При этом преимущественно предлагались круп-
ные имения: до 500 десятин предлагался незначи-
тельный процент имений, от 500 — 2000 ниже сред-
него и от 2000 и более — выше среднего (16,7%
владений и 16,1% площади). И если бы банк в со-
стоянии был покупать все предлагаемые ему земли
и если бы предложение их и дальше шло в таких
же размерах, то в течение нескольких лет могла бы
при посредстве Крестьянского банка совершиться
ликвидация большей части земель крупного владе-
ния и образован был бы действительно значитель-
ный фонд для наделения крестьян землей. Но на
самом деле наплыв предложений банку носил у нас
такой же грабительский характер, какой он имел в
последнее время в Ирландии. Землевладельцы охотно
предлагали банку свои земли, но по цене, которой
банк не был в состоянии платить. Средняя цена
десятины земли, на которую соглашался банк, на
34% оказывалась ниже цены, предлагавшейся про-
давцами. В итоге действительно купленная банком
площадь земли оказалась значительно ниже предло-
женной ему. С 3-го ноября 1905 г. и по 1-е октября
1907 года Крестьянский банк нашел возможным из
предложенной ему земли разрешить к покупке только
4.671.114 дес. Но его разрешение еще далеко не
означало покупки им земли. Из этой разрешенной
земли по 1-е октября получено согласие продавцов
только на 3.100.525 дес., или только на 66,4% разре-
шенной к покупке земли. Всего это составит *меньше*
трети предложенной за это время владельцами
земли и только 4,3% всей частновладельческой земли.
В течение следующих месяцев фонд расширился
очень мало. По 1-е января 1908 года количество
земли, разрешенной к покупке, возросло только до
4.835.566 дес., из этого количества получено к 1-му
января согласие продавцов на 3.238.581 дес., что

составит только 4,5% всей частновладельческой земли. В действительности, вероятно, еще меньше, так как и после согласия продавцов часть сделок расстраивается.

.....

В общем, беря и переселенческую политику, и политику по составлению фонда, мы должны признать, что вся та деятельность г. Столыпина, которая направлена к улучшению положения малоземельных крестьян, чрезвычайно мало продуктивна. Отчасти эта деятельность уже теперь потерпела фиаско и еще большее фиаско она потерпит в будущем. В то же время мероприятия из этой области почти ничего не дают и для развития производительных сил. Этой деятельности г. Столыпина крестьянство на себе, вероятно, совершенно не почувствует. Гораздо чувствительнее отразится на нем другая его деятельность, — деятельность, направленная к насильственному разрушению общины.

[169]

NB

.....

Внося раздор в общину, деля крестьянство на две враждующие части, закон 9-го ноября несомненно будет обессиливать крестьянство, будет понижать его способность к каким-нибудь солидарным действиям. На это, очевидно, и рассчитывает г. Столыпин. Но большинство крестьянства проиграет от его указа. Указ придется насильственно вводить против воли большинства. И в результате могут получиться серьезные крестьянские волнения, направленные уже не против помещиков, а против насильственных разрушителей общины...

[171—172]

NB

Часть II.

[173—174]

ТРЕТЬЯ ДУМА, ПРИЧИНЫ ЕЕ ПОЯВЛЕНИЯ И ЕЕ БУДУЩЕЕ.

1. ПОРАЖЕНИЕ РЕВОЛЮЦИИ И ЕГО ПРИЧИНЫ.

В своей книге «Пролетариат в революции» (Горь, Меч, Череванин, «Борьба общественных сил в русской революции», выпуск II) я подробно останавливался на тех ошибках пролетариата и его сознательного слоя, социал-демократии, которые неизбежно должны были замедлять ход революции и затруднять ее победу. Я писал эту книгу перед открытием второй Думы, когда перспективы ближайшего

будущего достаточно еще не выяснились, когда нельзя было еще вполне определенно констатировать поражение революции.

NB

В общем я несколько не отказываюсь от того анализа, который я дал в своей книге «Пролетариат в революции». Пролетариат и социал-демократия сделали, несомненно, ряд ошибок, которые не могли не затруднить победу революции, даже если бы эта победа была возможна. Но теперь уже нужно поставить другой вопрос, действительно ли эта победа была возможна и одни ли ошибки пролетариата и социал-демократии были причинами поражения революции. Уже самая постановка этого вопроса невольно подсказывает и ответ на него. Поражение революции настолько глубоко и положение воцарившейся реакции, по крайней мере для ближайшего ряда лет, настолько прочно, что свести причины этого к каким-нибудь ошибкам пролетариата было бы совершенно невозможно. Дело тут, очевидно, не в ошибках, а в каких-то более глубоких причинах. И для того, чтобы сколько-нибудь ориентироваться в теперешнем положении дел, нам нужно разобратся в этих причинах.

NB

В конце 1904 и начале 1905 года правительство, казалось, стало совершенно одиноким; казалось, что оно не имеет союзников в населении, что нет сколько-нибудь значительных общественных сил, на которые оно могло бы опереться.

Интеллигенция и небольшая просвещенная часть дворянства завладели земствами и создавали иллюзию, что дворянство через свои представительные учреждения, земства, встало в оппозицию к правительству. Инертность и политическая неразвитость дворянства, благодаря которым теперешние кадеты могли стоять во главе значительного количества земств, производили впечатление непрерывной оппозиции правительству со стороны дворянства. Но если оппозиция массы дворянства была фикцией, то не фикцией был несомненный рост оппозиционного настроения среди крупной буржуазии...

вздор!

?

{174 — 178}

Все время после крестьянской реформы наше правительство поддерживало интимные связи с двумя господствующими классами России — с крупными землевладельцами и крупной буржуазией. В 1904 — 1905 гг. казалось, что эта связь рвется. Мирное

шествие петербургских рабочих к дворцу 9-го января, закончившееся кровавой бойней, произвело сильное впечатление на различные слои населения и усилило их оппозицию правительству.

Буржуазия торжествовала при виде таких неожиданных результатов зубатовской политики и требовала установления правового порядка («Записка крупнейших фабрикантов и заводчиков города Москвы и московского района», «Докладная записка с.-петербургских заводчиков и фабрикантов» г. министру финансов). Дворянские земства обращались к правительству с предостережениями по поводу начинающейся революции и выставляли те же требования.

Эта идиллия единства всех классов населения в их оппозиции правительству тянулась вплоть до октябрьской забастовки. И капитуляция правительства 17-го октября не была, конечно, случайностью. Правительство должно было капитулировать, потому что оно не видело перед собой никаких общественных сил, на которые оно могло бы опереться. Чрезвычайно характерно, что и булыгинская, и виттевская системы избирательного права, обе стремились опереться на крестьянство, строя на темноте и невежестве этого слоя свои последние надежды.

Вся дальнейшая затем история есть история того процесса, который привел правительство к своим прежним союзникам, крупной буржуазии и дворянству, а этих союзников привел к их старой опоре, бюрократическому правительству.

Во всем этом процессе крупную, определяющую роль играл пролетариат. И, оглядываясь назад, можно теперь сказать, что это была его неизбежная роль.

Большевистские тенденции, игнорирование состояния других классов населения, безрассудные порывания вперед без всякого серьезного учета борющихся сил, — все это усиливало печальную роль пролетариата в разыгрывающейся борьбе, но все эти ошибки не играли определяющей роли.

Представим себе, что меньшевики все время последовательно держались своих меньшевистских позиций, а не становились под влиянием революционного угара большевиками, участвуя в ноябрь-

NB

S

NB*

* NB поставлена в левом верхнем углу 176-й страницы книги. *Ред.*

I
 ской петербургской стачке, введении 8-мичасового
рабочего дня захватным путем, бойкоте первой
 Думы.

Представим себе, что и пролетариат все время находился под руководством настоящих меньшевиков и поступал по-меньшевистски. Тактика пролетариата тогда улучшилась бы, но его основные стремления не могли бы измениться и они неизбежно привели бы его к поражению.

Никакой класс не может жить только более или менее отдаленной целью, он должен жить также и настоящим. Тот довольно высокий уровень сознательности и организованности, которого пролетариат достиг во время революции на почве всего предыдущего процесса развития, он не мог отдать просто на службу буржуазии для осуществления только тех целей, под которыми и буржуазия могла бы подписаться. Для того, чтобы пролетариат с энтузиазмом бросился в революционную борьбу, необходимо было одно из двух условий: или он должен был идти на поводу у буржуазии, наивно принимая ее интересы за свои интересы, ее цели за свои цели, или при наличии достаточного классового сознания он должен был поставить себе задачу возможно скорее проложить дорогу к победе над буржуазией, к уничтожению ее эксплуатации. Конечно, из последней постановки еще не вытекала явно без-

рассудная точка зрения Парвуса и Троцкого, рассчитывавших перевести Россию из полудикого состояния прямо в социализм. Но при сознании своей полной классовой противоположности с буржуазией пролетариат только тогда мог воспламениться энтузиазмом к революции, если он мог надеяться сделать в этой революции серьезные завоевания, направленные против буржуазии. Серьезное улучшение материального положения путем непосредственной борьбы и путем фабричного законодательства, полная свобода стачек и союзов, широкий политический демократизм, затрудняющий для буржуазии расправу с пролетариатом, сведение с этой целью к ничтожному минимуму полицейских и военных функций государства, — все эти тенденции были совершенно неизбежны в революционной борьбе пролетариата и все эти тенденции были вызовом по адресу буржуазии. Пролетариат и буржуазия неизбежно должны были в нашей революции столкнуться самым непри-

X

(1)

(2)

мирным образом. Те завоевания, которых в экономической и политической области добивался пролетариат, должны были неизбежно вызывать у буржуазии самую непримиримую вражду, гораздо более непримиримую, чем старый порядок, который пролетариат стремился разрушить.

))) NB

На какие же силы мог опираться пролетариат в своей борьбе? Мог ли он чего-нибудь добиться своими собственными силами? Обратимся прежде всего к статистике. Насколько значительным слоем являлся у нас пролетариат? Если мы обратимся к брошюре И. Чернышева «О всеобщем избирательном праве», разработавшей данные переписи 1897 года, то прежде всего в таблице на стр. 311 мы найдем процент пролетариата в общей массе самодеятельного населения.

((NB

Этот процент равен 27,6. Но этот процент дает крайне преувеличенное представление о силе пролетариата и вообще мало соответствует действительности. Прежде всего необходимо исключить из общей массы пролетариата сельскохозяйственный пролетариат. Классовое самосознание этого пролетарского слоя развивается везде медленно, гораздо медленнее промышленного пролетариата, а у нас это еще совершенно неразвитый слой. Выключение его понизит % пролетариата в общей массе самодеятельного населения до 20%. Но нам необходимо совершить еще более убийственную для силы пролетариата операцию. Почти половину остального пролетариата составляет слой, значащийся в рубрике «в прочих источниках существования». В прочих — после чего?

После пролетариата, занятого в промышленности, торговле и транспорте. Что же это за «прочие источники существования»? Это — прислуга, поденщики и т. п., т. е. разрозненные пролетарские элементы, мало развитые, мало способные к какой-нибудь организации. На сколько-нибудь дружное и последовательное содействие этих элементов общей пролетарской борьбе, конечно, нельзя было рассчитывать. Только после долгого существования политической свободы эти элементы могли бы приобрести серьезное значение. Пока же их приходится скинуть со счета. А это значит скинуть более 3 милл. Всего пролетариата, занятого в промышленности, торговле и транспорте, окажется тогда 3.224.985, или 10% всего

|| NB

самодельного населения. Но и из этой массы пролетариата прочной опорой революции в своем большинстве мог явиться только фабрично-заводский пролетариат. А этого пролетариата, по переписи 1897 г., всего 2.538.379, или 8,7% всего самодельного населения.

[179 — 181]

(1)
(2)

На самом деле очевидно, что городской пролетариат, представляя ничтожный процент всего населения, не только не мог мечтать о социализме, но и для сколько-нибудь серьезных демократических завоеваний нуждался в решительной поддержке других слоев населения. Этими слоями населения могли быть, во-первых, промежуточные слои городского населения и, во-вторых, крестьянство.

Вся масса населения, занятая в промышленности, торговле, транспорте и других источниках существования, кроме сельского хозяйства, составляет по переписи 25,8% всего населения или, кроме пролетарского населения, 14,7%.

Из взрослой мужской части этого населения огромное большинство вошло в городскую курию при выборах во вторую Думу, но левые (левее кадетов) завоевали в этой курии только 25% выборщиков. При этом симпатии городских слоев населения, голосовавших за левых, оказались не особенно прочными, и на выборах в третью Думу во II городской курии, более демократической, чем прежняя вся городская курия, левые завоевали только 18% всех выборщиков. Таким образом пролетариат в своих решительных демократических замыслах из 14,7% непролетарского населения городов и торгово-промышленных поселков мог рассчитывать только на 3 — 4%. *Революционная сила пролетариата вместе с примыкающими к нему слоями городского населения выразится таким образом только в 8 — 15% всего населения.*

ха-ха!

Очевидно, достигнуть каких-нибудь серьезных завоеваний в революции пролетариат мог только при помощи крестьянства.

Это живо чувствовалось социал-демократией, — настолько живо, что часть ее обнаружила еще больший оппортунизм, чем бернштейншанцы и южно-германские социал-демократы. Но этими оппортунистами были не меньшевики, которых кадеты и

бернштейнианцы, обманутые криками большевиков, готовы были зачислить в свой лагерь, а «непримиримые» большевики, которые в лице Орловского и других подписывались под совершенно реакционным проектом уравнительного раздела земли...

.....

... Насколько слаба была связь между крестьянством и выбранными им депутатами, свидетельствует и чрезвычайно пестрый состав крестьянских выборщиков. Беря цифры из той же статьи Горна, мы получаем, что среди крестьянских выборщиков на выборах во II Думу было в %/о: левых 25,7, прогрессистов 25, кадетов 4,5, октябристов и умеренных 8,9, правых 25 и беспартийных 10,9. А в числе левых были и социал-демократы, и социалисты-революционеры, и трудовики.

.....

Но мне уже приходилось указывать в четвертой главе первой части, что положение крестьян создавало сильную потребность в решительной аграрной реформе только в меньшинство губерний. По-старасемя теперь сделать хоть приблизительный подсчет революционным силам крестьянства.

Прежде всего необходимо отметить, что сильная потребность в решительной аграрной реформе могла возникнуть только у помещичьих крестьян, а их меньше половины всего крестьянства. Затем, и от

~~этой~~ ~~половины~~ должны быть откинuty очень значительные слои крестьянства не только во всей России, но и в 47 губерниях Европейской России (без прибалтийских и Ставропольской). Во-первых, должны быть откинuty крестьяне промышленных губерний, положение которых не может серьезно улучшиться от экспроприации помещичьей земли, во-вторых, северо-западных и юго-западных губерний, где развилось крупное хозяйство и где крестьяне не чувствуют никакого желания его уничтожать, в-третьих, крестьяне значительной части южных и восточных губерний, где они обладают сравнительной зажиточностью. В итоге мы видим, что стремлению к решительной аграрной реформе могло

охватить только меньшинство, и притом даже не особенно значительное, крестьянского населения. Блестяще подтверждение этому дает анализ крестьянского движения в момент его высшего разви-

!!

[183]

[184]

#

(1)

(2)

(3)

(4)

⊗

тия — во второй половине 1905 года и первой половине 1906 года.

.....

[185]

И мы можем а priori сказать, что там, где у крестьян возникло серьезное стремление уничтожить помещичье землевладение и завладеть помещичьей землей, движение это в моменты своего крайнего напряжения, особенно при культурном уровне наших крестьян, не может не приводить к разгромам помещичьих экономий, не может не сопровождаться дележом помещичьего добра и помещичьей земли.

Напротив, там, где мы встречаем только порубки, без разгромов помещичьих экономий, мы можем констатировать только нужду крестьян, в крайнем случае непримиримое отношение к частной собственности на лес, но отсутствие стремления завладеть помещичьей землей. Наконец, там, где мы находим только стачечную борьбу без разгромов и порубок, мы попадаем в обычные рамки капиталистических отношений, неизбежно порождающих борьбу наемного труда с капиталом.

И если мы обратимся к данным Саваренского, то мы увидим, что в половине губерний России совершенно не наблюдалось разгромов помещичьих имений.

.....

[188]

В пяти районах разгромное движение охватило 42,9% уездов, но, благодаря отсутствию этого движения в остальных районах, оно для 45 губерний дало только 21,6% всего числа уездов. Сходная цифра получилась и у Прокоповича: из 478 уездов 47 губерний разгромное движение, по его данным, наблюдалось в 99 уездах, или в 20,7% («Аграрный вопрос в цифрах», стр. 25).

Мы видим тут блестящее подтверждение нашего общего анализа различных районов: непримиримое движение, стремящееся разделаться с помещичьей собственностью, нашло себе почву только среди меньшинства крестьянского населения.

.....

[191]

Охватывая теперь все только-что проанализированные 7 губерний, мы можем охарактеризовать их как губернии с реакционной политической экономией: правые выборщики составляют 58%.

?? ||

всех выборщиков, прогрессивные — только 18% , между тем во всех 47 губ. правых выборщиков 42% , левых 37% . В этих губерниях землевладельцы в общем понесли сравнительно ничтожные убытки и в значительной степени не от разгромов экономий, а от порубок...

....

Итак, круг непримиримого крестьянского движения очерчивается у нас достаточно узко: он охватывает только 12 губерний...

Ожидать сколько-нибудь значительного расширения этого района при развитии крестьянского движения нет никаких оснований. Части Харьковской, Тульской и Рязанской губерний, — вот пределы расширения этого района. Таким образом 12 губерний довольно точно очерчивают район непримиримого крестьянского движения. Это подтверждается и политической физиономией этого района. Процент правых выборщиков в этих 12 губерниях равен только 30,6, между тем как во всех 47 губ. Европейской России он достигает 42,2, а в 35 губ. (без 12-ти) — 46,6%. Процент прогрессивных выборщиков в 12 губерниях равен 55, а в 47 губ. — 37,2 и в 35 губ. — 30,4%. Кроме того, в 7 губерниях из 12-ти процент прогрессивных выборщиков значительно выше среднего по району, достигая в Саратовской губ. 70,4, Самарской — 84,4, Симбирской — 94,1 и Орловской — 95,1. И только в двух губерниях, Курской и Тамбовской, темнота и невежество крестьян настолько сильны, что, несмотря на сильное разгромное движение, крестьянство дало в этих губерниях подавляющее большинство правых выборщиков.

Какую же массу крестьянского населения охватывают эти 12 губерний? Население этих в общем очень густо населенных губерний за вычетом городского населения равняется по переписи 1897 года 24.799.971 душам обоего пола, что составит $30,8\%$ всего сельского и 27% всего населения 47 губерний.

Для получения крестьянского населения, занятого земледелием, процент этот должен быть понижен. Земледельческое население этих губерний составит приблизительно 24 — 25% всего населения, а если, кроме того, исключить из земледельческого населения всех частных владельцев и их служащих (управляющих, приказчиков), то процент еще

[192 — 194]

?

NB

несколько понизится. Но, принимая во внимание права на зачисление в разгромный район частей некоторых других губерний (Харьковской, Тульской, Рязанской), мы можем принять, что крестьянское население разгромного района составляет приблизительно 27% всего населения 47 губерний Европейской России.

Само собой понятно, что было бы совершенно нецело зачислить по штату революции все эти 27%.

Во-первых, как видно из сопоставления I и II таблиц, в разгромах участвовала приблизительно половина уездов всего разгромного района, а это даст значительно меньше половины крестьянского населения, так как в некоторых уездах движение имело очень ничтожные размеры и нигде не охватывало всего крестьянства.

Затем, от разгромов до энергичной и последовательной политической борьбы еще дистанция огромного размера.

... Чтобы представить себе тот идеал крестьянской губернии, при котором пролетариат действительно мог бы рассчитывать на поддержку большинства крестьянского населения, можно взять Саратовскую губернию. Треть всех убытков, понесенных землевладельцами, падает на Саратовскую губ. (9.550 тыс. руб. из 28.872 тыс.). Но не этим одним она выделяется. Крестьянство этой губернии дало 70% прогрессивных выборщиков и все эти выборщики заявили себя с самого начала принадлежащими к крайним левым партиям. Между тем процент выборщиков, заявивших себя крайними левыми во всех 12 разгромных губерниях, равен только 27,8% всех выборщиков, а в 47 губерниях Европейской России — только 18,3%.

...

Все приведенные данные говорят с полной очевидностью, что и в разгромном районе пролетариат со своими демократическими замыслами мог найти почву только среди меньшинства крестьянства. Но если мы возьмем даже половину крестьянства разгромного района, то получим цифру в 12 милл. населения, или 13,5% всего населения 47 губерний Европейской России.

NB*
[195 — 196]

* NB поставлена в правом верхнем углу 195-й страницы книги. Ред.

$$\begin{array}{r}
 \text{(с. 180)} \\
 + \frac{8}{13.5} - \frac{15}{13.5} + \\
 \frac{21.5}{21.5} - \frac{28.5}{28.5}
 \end{array}$$

Если мы сложим этот процент с тем процентом, в котором выразилась революционная сила пролетариата, то получим для 47 губерний Европейской России возможную силу решительной демократической революции, выраженной в 21,5—28,5% или приблизительно в четверти всего населения.

перл

Но, может быть, крестьянство других губерний, лично не заинтересованных в решительной аграрной реформе, могло оказать серьезную поддержку революционно-демократическому движению? При чисто идеологическом взгляде на борьбу общественных сил, при вере в то, что идеи сами по себе могут завоевать кого угодно и для чего угодно, можно строить, конечно, самые смелые предположения. Но материалистический взгляд на общественные явления беспощадно обрывает крылья полетам таких фантазий.

о, кастрат!

.....

... Некоторую почву для пролетарских надежд из 9 северо-западных и юго-западных губерний могли представить только две, Киевская и Виленская, — благодаря сильному влиянию на пролетарирующееся крестьянство городского пролетариата. Эти две губернии дали подавляющее большинство прогрессивным выборщикам, в остальных же 7 губерниях резкое преобладание среди крестьянских выборщиков получили правые выборщики.

[197—200]

Если мы примем во внимание и эти губернии, то числовая величина демократической революции повысится немного, а между тем эта величина выражает только возможную силу демократической революции, которая, только сплотившись, организовавшись, могла бы стать реальной силой. Но сплочение, организация всех возможных революционных элементов представляли громадные трудности, и затем все шаги к организации и сплочению этого меньшинства населения должны были, во-первых, сплотить с бюрократией большинство помещиков и крупной буржуазии, во-вторых, должны были охлаждать отношения между революционными элементами и средним слоем городского населения...

NB

И, оглядываясь назад, мы действительно видим.

NB*

* NB поставлена в левом верхнем углу 198-й страницы книги. *Ред.*

NB

!!

Sic!!

что развитие революционного движения сплачивало крупную буржуазию и дворянство с бюрократией, а между революционными элементами пролетариата и крестьянства, с одной стороны, и значительной частью буржуазной демократии, с другой, создавало резко враждебные отношения. Развитие этой вражды было во всяком случае преждевременно; кадетская партия, опирающаяся на буржуазную демократию, не стояла пока еще на дороге революционным элементам пролетариата и крестьянства; временный союз между этими силами был вполне целесообразен. Но по мере приближения к решительной победе демократии союз этот во всяком случае должен был порваться. Итак, революция могла иметь за себя только меньшинство населения, и при таких условиях всякие успехи революции должны были содержать в зародыше неизбежное грядущее поражение. Эти успехи должны были охлаждать отношения между революционными элементами и частью буржуазной демократии, сплачивать имущие классы с бюрократией и толкать их к решительной, непримиримой борьбе с революцией.

В руках этих сил были превосходная организация и войско. Войско, состоящее в своей главной массе из крестьянства, изменило бы, вероятно, правительству, если бы революционное движение охватило большинство населения. Но движение вообще считая тут и стихийное крестьянское движение охватило только меньшинство населения, а из этого меньшинства, кроме того, значительная часть относилась совершенно несознательно к политическим событиям, — до того несознательно, что, громя помещичьи экономии, могла иногда выбирать правых выборщиков. При таких условиях войско в своем огромном большинстве не могло стать на сторону революции.

Но революционные окраины, Прибалтийский край, Польша, Кавказ? Может-быть, с их помощью революционное движение могло одержать победу? Но эти окраины могли быть усмирены и подавлены русским войском, в котором даже бывшие участники крестьянского движения не были настолько сознательны, чтобы, отрешившись от племенных различий, в латышах, поляках, евреях, грузинах увидеть своих союзников.

В результате всего этого анализа мы видим, что поражение революции было совершенно неизбежно, что никакой материальной возможности для победы демократической революции в русской действительности не существовало. Значит ли это, что такая возможность не может развиться и в будущем? Конечно, нет. Но при слабом проценте пролетариата, при низком уровне крестьянства и заинтересованности только меньшинства его в решительной аграрной реформе, благоприятные условия для возникновения победоносной демократической революции могут развиться только в том случае, если в течение ряда лет производительные силы в земледелии и промышленности по отношению к населению будут не расти, а падать. А это, в свою очередь, при громадных естественных богатствах России может получиться только в том случае, если реакция завладеет русской жизнью и если ее господство продолжится достаточно долго.

NB

)) NB ||| !!

2. КАДЕТЫ, КАК ПРЕТЕНДЕНТЫ НА ВЛАСТЬ.

Мы видели в предыдущей главе, что пролетариат со своими широкими демократическими замыслами потерпел бы поражение даже в том случае, если бы он энергично стремился организовать для своих дел другие слои населения. Но в действительности начиная с октябрьской забастовки и вплоть до декабрьского поражения деятельность сознательного пролетариата покоилась на полном почти игнорировании других слоев населения. В ноябре и в декабре торжествовала даже не большевистская тактика, а тактика Парвуса и Троцкого. Сознательный пролетариат действовал так, как-будто он был единственным естественным претендентом на власть, как-будто революция наша должна была закончиться социалистической диктатурой пролетариата. Более разумная большевистская точка зрения, выдвигающая в качестве идеала революции диктатуру пролетариата и крестьянства, отступила на задний план. По крайней мере никаких серьезных шагов для выяснения сил крестьянства и для комбинирования своих действий с его действиями руководящие круги сознательного пролетариата не делали. Этим, конечно,

NB

))

значительно было облегчено поражение революции. Пролетариат в качестве претендента на власть потерпел окончательное поражение в декабре 1905 года. И по иронии судьбы только после этого поражения, когда всякий новый натиск на старую власть был крайне затруднен, начали обрисовываться политические черты новой более широкой комбинации общественных сил, претендующей на власть, — пролетариата, крестьянства и части городской демократии.

Политическим представителем этой комбинации явился так-называемый левый блок...

[202]

... Социалисты-народники и социал-демократы еще задолго до революции довольно резко обособились между собою, но это не помешало им во время революции чувствовать постоянное тяготение друг к другу. Но кадеты не только обособились от пролетариата и крестьянства с одной стороны и крупной буржуазии и землевладельцев с другой, но между ними и двумя этими комбинациями общественных сил во все время революции развивались враждебные отношения...

NB

[204]

Нет ничего нелепее распространенного среди большевиков взгляда на кадетскую партию как партию капиталистического землевладения...

NB

[206]

Менее оснований было создаваться враждебным отношениям между кадетами и крупной буржуазией. И выборы в третью Думу действительно показали, что крупная буржуазия гораздо благоклоннее относится к кадетам, чем землевладельцы.

[208—209]

Неизбежный в конце-концов антагонизм между партией пролетариата и кадетской партией, конечно, несколько не уничтожал полезности и необходимости временного объединения их усилий для борьбы с общим врагом. Но в революционном угаре, когда революционные цели кажутся так близкими к своему осуществлению, трудно пробить дорогу разумной меньшевистской тактике, предлагающей использовать для своей борьбы и тех, с которыми придется идти только до известного этапа революции. Окончательные цели революции в глазах ее участников

NB

заслоняют ближайшие этапы и делают крайне затруднительными даже временные союзы между партиями, преследующими различные цели в общественной борьбе.

В чем же при таких условиях могла заключаться реальная сила кадетской партии, на что она могла рассчитывать, стремясь к осуществлению своей программы? Ни справа, ни слева у нее не могло быть верных союзников, которые поддерживали бы ее до конца. Сила ее, очевидно, могла корениться только в том, что она находилась в центре борющихся сил. Это центральное положение делало для нее естественной и неизбежной роль посредника между борющимися силами. Ни та, ни другая из борющихся сторон не желала посредничества, каждая из них стремилась уничтожить другую. Но старая власть, — представители имущих классов, — может дрогнуть перед натиском революционных сил, может почувствовать потребность в серьезных уступках, и тогда на сцену явятся кадеты.

[212]

NB

. . . .

Кадеты, таким образом, с своей тактикой «осады» попали в смешное и жалкое положение. Избегая конфликтов и подвергая себя унижениям, кадеты возбуждали такие надежды, которые совершенно противоречили их убеждениям, и когда это стало совершенно ясно правительству, Дума была распущена...

[216]

NB

. . . .

... Октябрьсты выдвигались на сцену законом 3-го июня, — нельзя ли их подчинить своему влиянию и вместе с ними составить конституционное большинство? Для этого нужно было прежде всего очиститься от революционных подозрений, уничтожить то предубеждение, которое создалось против кадетов в рядах крупной буржуазии и более передового дворянства благодаря их попыткам в первой и второй Думе составить парламентское большинство с левыми. И вот лидер кадетов г. Милюков приносит публичное покаяние в «Речи». В специальной статье он резко отгораживается от революционных левых и называет их врагами не только кадетов, но и всей России. Начинают суетиться также беззаглавные прогрессисты из «Товарища». Еще недавно они стояли на почве левого блока, но после разгона второй Думы

[219]

NB

NB

они совершенно разочаровались в нем. Потеряв веру в революцию и проникшись таким же парламентским фетишизмом, как и кадеты, они все свои надежды на будущее начали строить на возможном союзе кадетов с октябристами...

[227]

... Вожди октябристов с своей стороны очень хорошо поняли свое положение среди борющихся партий и возложенную на них правительством задачу. Они отвергли всякие соглашения на выборах с кадетами и шли везде рука-об-руку с правыми вплоть до Союза русского народа.

55

24

3

2

84

[11

95]

Самый характер октябристской партии от этого существенным образом изменился. Партия эта стала более землевладельческой партией, чем буржуазной. По данным, собранным Горном («Современный Мир», № 1, статья «Спасители России»), 104 октябриста, прошедшие на выборах, имели в своей среде 55% землевладельцев, 24% представителей буржуазии, 3% представителей бюрократии, 2% духовенства и 11% крестьян. Процент землевладельцев среди октябристских депутатов оказался гораздо более сильным, чем среди правых партий. Депутаты Союза русского народа, монархистов и правых имели в своей среде только 31% землевладельцев, и вообще состав правых партий оказался гораздо демократичнее октябристов: среди октябристов, прошедших на выборах, землевладельцы, представители буржуазии и бюрократии дают 82% всего состава, среди правых только 50%, а вместе с высшим духовенством 57%; среди октябристов крестьяне дают только 11%, а среди правых 25%.

NB

[235]

В течение всего своего исследования я чрезвычайно осторожно относился ко всякого рода революционным и оппозиционным перспективам и тщательно взвешивал шансы других перспектив. И тем не менее я не могу не придти к твердому и решительному заключению, что у г. Столышина нет будущего.

NB

[237—238]

Политика же г. Столышина чрезвычайно мало содействует развитию производительных сил и в то же время насильственно мешает рабочим и крестьянам отвоевывать в свою пользу и те результаты хозяйственного прогресса, которые вызываются естественным экономическим развитием. Г. Столыпин насиль-

ственно разрушает общину, г. Столыпин способствует концентрации земли у зажиточных крестьян. Концентрация эта несомненно будет повышать производительность сельскохозяйственного труда, но сама по себе, без других содействующих факторов она достаточно бесплодна. Россия нуждается не только в росте производительности сельскохозяйственного труда, но и в росте сельскохозяйственного производства, она нуждается в том, чтобы этот рост совершался быстрее населения, потому что теперешнее сельскохозяйственное производство потребностям массы населения не удовлетворяет.

NB

А для того, чтобы сельскохозяйственное производство достаточно быстро росло, нужно, чтобы голодная аренда не вытесняла крупное хозяйство в земледелии, нужно, чтобы ежегодный рос и расширялся земельный запас для переселения крестьян, нужно, наконец, чтобы крестьянское хозяйство непрерывно прогрессировало, переходя к улучшенным способам обработки земли, к повышению ее интенсивности. . .

NB

.
В первой главе мы видели, как мало шансов было в нашей действительности для победы решительной демократической революции и ее политического выразителя — левого блока*. Но эти шансы будут расти, если развивающаяся промышленность не будет давать достаточного выхода для малоземельных, разоряющихся крестьян, если ненормальные условия, тяготющие сейчас над крестьянством средне-земледельческих губерний, будут пробивать себе дорогу все дальше и дальше в южные и восточные губернии, и если, наконец, стачечная борьба крестьян будет насильственно подавляться администрацией.

[242—243]

И если реакция будет упорно отстаивать в течение долгого времени свое господство, тормозя развитие производительных сил в земледелии и промышленности, России снова придется пережить бурный натиск революции.

NB

Но еще задолго до возникновения настоящего

* Говоря о левом блоке, я имею в виду не сплошную организацию с внутренней дисциплиной, к которой стремились [повидимому], большевики, а фактический союз революционных элементов пролетариата, крестьянства и городской демократии.

??

революционного взрыва будут накапливаться угрожающие признаки, которые будут ослаблять самоуверенность бюрократии и ее веру в безграничную силу репрессий. Прежде всего совершенно неизбежны в недалеком будущем серьезные крестьянские волнения, а эти волнения, в свою очередь, но могут не повлиять на настроение и активность городского пролетариата.

NB

[245]

NB

Благодаря слабому политическому развитию, у крестьян после неудач с первыми двумя Думами интерес к выборам упал, и этим, вероятно, объясняется ослабление оппозиции среди крестьян. На выборах во 2-ю Думу оппозиция завоевала среди крестьян больше половины всех выборщиков, на выборах в 3-ю Думу меньше половины. Усиление оппозиции среди крестьянства при новом возникновении крестьянского движения совершенно неизбежно.

Так же неизбежно усиление оппозиции после ряда лет реакции в I городской курии. В Пруссии в 50-х годах после подавления революции и изменения избирательного закона образовался блок землевладельцев, крупной буржуазии и бюрократии, по своему настроению и по своей деятельности чрезвычайно похожий на тот же блок, образовавшийся в 3-й Думе...

NB

NB*

[246]

NB

Кадеты в союзе с мирнообновленцами имеют все основания в ближайшем будущем объединить под своим знаменем вместе с городской демократией также и массу владельческой городской буржуазии и вытеснить октябристов даже из I городской курии.

Итак, победа оппозиции при известных условиях вполне возможна и на почве закона 3-го июня. После сколько-нибудь продолжительного существования реакции эта победа станет даже неизбежной, если жизнь совершенно не уничтожит этого закона. Возможно, что уже первые новые выборы дадут победу оппозиции. Но не путем искусственных манипуляций для составления парламентского большинства в теперешней Думе кадеты могут придти к этой победе. Напротив, всякое ослабление гравы, отделяющей их от октябристов и г. Столыпина, будет готовить им полную утрату влияния и авторитета в стране.

* NB поставлена в левом верхнем углу 246-й страницы книги. Ред.

NB

Только все нарастающая потребность страны вырваться из сетей реакции может дать кадетам возможность одержать победу даже при законе 3-го июня, и только эта потребность может заставить бюрократию помимо своей воли считаться с кадетами.

И весьма возможно, что кадетский режим, заменив собой режим г. Столыпина, сумеет необходимыми преобразованиями остановить нарастающие ненормальные условия, которые могли бы сделать неизбежным революционный взрыв.

Но и кадетский режим может оказаться несостоятельным, если развитие этих условий пойдет слишком далеко, тем более что сближение кадетов с мирнообновленцами и стремление их захватить в свои сети крупную буржуазию будут понижать их способность к работе обновления России.

СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ ОТМЕТОК*.

- с. 246: К.-д. мог[ли] предупр[едить] рев[олюц]ию. —
 198—9: р[е]в[олюц]ия могла иметь т[оль]ко м[ень]ш[инст]во; не было никакой матер[иальной] возм[ожности] для п[о]беды
 176: меки под вли[янием] р[е]в[олюц]и[онного] угара ст[а]-н[о]в[и]лись беками
 174—6: «оговорочки».
 138: М[ожет] б[ыть] и рев[олюцион]ные и оппоз[ицион]ные п[арт]ии «зашли слишк[ом] далеко»
 130—1: к.-д. агр[арный] проект при изве[стной] поправке мог бы «объед[и]н[ить] опп[озицию]».

¹ Книга меньшевика Череванина «Современное положение и возможное будущее» вышла из печати в апреле 1908 года. В номере 16—17 меньшевистского «Голоса социал-демократа» (август — сентябрь 1909 г.) была сделана попытка зачитать Череванина от нападок со стороны большевиков ссылкой на то, что Череванин будто бы в этой своей книге «исправил» ошибки ультра-ликвидаторского характера, которые он сделал в прежней своей работе «Пролетариат в революции». По этому поводу Ленин поместил в номере 50 «Пролетария» от 11 декабря 1909 г. статью: «Голос социал-демократа и Череванин» (см. Соч. XIV, 209 — 210), в которой показывал ликвидаторский характер книги Череванина. Для этой статьи Ленин использовал отметки на книге Череванина и

* Сводка сделана в конце книги на обложке. *Ред.*

особенно сводку важнейших отметок, сделанную на обложке книги. Вероятно всего чтение книги относится именно к тому периоду, когда на эту книгу откликнулся «Голос социал-демократа», т. е. к осени 1909 года. Ленин на книгу Череванина делает ссылку еще в письме к И. И. Скворцову (Соч. XIV, 216) и в статье «Принципиальные вопросы избирательной кампании», где книга квалифицируется, как «всеховская» (см. Соч. XV, 348).

XL V A R I A

ПРОЕКТ СОДЕРЖАНИЯ № 1 ВПЕРЕД ¹.

{	[Конец декабря 1904]	
	1) Перед[овая]	
	2) Сомне[ния] 2 * орла	
	3) Война	
	<u>4) СПБ дем[он]с[тра]ция</u>	
	5) С. р.	
	6) Из [партии]	
	7) П[ис]ьм[а]	
	8) О гражд.	
	<i>И[з] О[бщественной]</i>	
	<i>Жизни</i>	
?	Ур[ок]и р[е]в[олюционн]ой	<i>Р[еволюционное] Дв[ижение]</i>
	б[орь]б[ы]	
	О[бщественная] Ж[изнь]	
	СПБ 2	Сормово ¹ / ₂
	Саратов	Ниж[ний] Новг[ород] 1
	Выб[оргская] т[юрьма]	Воронеж 1
	Киев	Баку
	?	Ек[а]т[е]р[ин]о[сл]ав
	Нижний Новгород	Одесса
	Одесса	
	Москва	
	Кострома	

¹ Проект содержания № 1 «Вперед» был набросан Лениным карандашом на рукописи В. Воровского аналогичного содержания. В конце имеются подробные выкладки Ленина с подсчетом числа строк, которое приходится на каждую статью, корреспонденцию и прочее. Из намеченных здесь статей и корреспонденций лишь часть вошла в № 1 «Вперед».

Остальное было отложено для № 2 газеты. Ленину принадлежит передовая «Самодержавие и пролетариат», «О хороших демонстрациях пролетариев и плохих рассуждениях некоторых интеллигентов», затем в отделе «Из партии» статьи «Пора кончить» (см. Соч. VII, 26—43), «Конференция комитетов» (см. с. 418 Сборника). Статья «Сомнения двуглавого орла» написана А. Луначарским.

**ЗАЯВЛЕНИЕ ГРУППЫ ИНИЦИАТОРОВ, УЧРЕДИВШИХ
БИБЛИОТЕКУ РСДРП В ЖЕНЕВЕ.**

[Конец 1904 или начало 1905]¹

Группа инициаторов, учредившая библиотеку Р. С. Д. Р. П. в Женеве, единогласно постановила передать библиотеку «Бюро комитетов большинства» [для доклада] для общего заведывания делами библиотеки впредь до решения, которое будет принято относительно нее III-м партийным съездом.

¹ О возникновении и дальнейшей судьбе библиотеки см. статью В. Бонч-Бруевича «Библиотека и архив РСДРП в Женеве» в № 3 (48) «Красной Летописи» за 1932 г., «Заявление» от «Библиотеки и архива» см. в №№ 2 и 3 «Вперед», «Из отчета библиотеки и архива» в № 12 «Пролетария» за 1905 год. В «Искре» № 77 от 18 (5) ноября 1904 г. был сделан резкий выпад против библиотеки и архива. Об этом выступлении «Искры» см. Ленина «Заявлению и документы о разрыве центральных учреждений с партией» (Соч. VI, с. 380 — 381).

КОНФЕРЕНЦИЯ КОМИТЕТОВ.

[Начало января 1905] ¹

Недавно состоялись три конференции местных комитетов нашей партии: 1) четырех кавказских, 2) трех южных (Одесский, Екатеринославский, Николаевский) и 3) шести северных (Петербургский, Московский, Тверской, Рижский, Северный и Нижегородский). Надеемся вскоре [сообщить] привести подробные данные об этих конференциях. Теперь же ограничимся сообщением, что все три конференции категорически высказались за немедленный созыв 3-го съезда партии и за поддержку литературной группы Ленина.

¹ Эта заметка была напечатана в газете «Вперед» № 1, от 4 января 1905 года.

ПРИМЕЧАНИЕ К РЕЗОЛЮЦИЯМ КОНФЕРЕНЦИИ СЕВЕРНЫХ КОМИТЕТОВ ¹.

[До 14 января 1905]

Конференция имеет в виду, очевидно, знаменитый план Искры, изложенный в ее «Письме к партийным организациям» и принятый новым так-называемым Ц[ентральным] К[омитет]ом. План этот, предлагающий соглашения с земцами о непроизведении панического страха, разобран в брошюре Н. Ленина: «Земская кампания и план Искры» *.

¹ Примечание дано к следующему месту из резолюции конференции о центральных учреждениях партии: «Центральные Учреждения не явились политическими руководителями Партии в переживаемый Россией важный исторический момент. Запоздалую же попытку Центральных Учреждений стать во главе Партии, выразившуюся в «новом плане» ЦО и ЦК, конференция признает крайне неудачной и не может согласиться с той тактикой, которую рекомендуют Центральные Учреждения». Резолюции были напечатаны в № 2 «Вперед» от 14 января 1905 года.

* Соч. VII, 1 — 20. Гсд.

**ПРИМЕЧАНИЕ ОТ РЕДАКЦИИ «ВПЕРЕД» К ПИСЬМУ
ПЕТЕРБУРГСКОГО КОРРЕСПОНДЕНТА ¹.**

Письмо из Петербурга (с. 4—6) ^{}.*

[Январь 1905]

От ред[акции]. Вывод, к которому приходит петербургский товарищ, вполне согласуется с нашим выводом в статье: «Пора кончить» (№ 1 Вперед). Большевики вполне доказали свое полное нежелание работать вместе, подчиняясь большинству, и теперь, когда, после дезорганизации учреждений, созданных вторым съездом, они сорвали третий съезд, у партии нет иных средств борьбы, кроме разрыва. Чем скорее и полнее будет этот разрыв с дезорганизаторами, тем ^{**}

От ред[акции]. Выводы петербургского товарища вполне подтверждают правильность нашего заключения (Вперед, № 1, «Пора кончить») ^{***}. Советуем всем комитетам и организациям большинства скорее и решительнее отстранить дезорганизаторов, чтобы можно было заниматься делом, а не дразгой.

¹ Письма, к которому написано примечание, обнаружить не удалось. Напечатано оно не было. Вероятнее всего письмо предполагалось дать в № 4 или 5 «Вперед», но отклики на события 9 января полностью заняли страницы органа, а для дальнейших №№ газеты материал письма уже устарел.

^{*} «с. 4—6» — страницы письма. *Ред.*

^{**} Этот вариант Лениным перечеркнут. *Ред.*

^{***} Соч. VII, 40—43. *Ред.*

ЗАМЕТКИ.

[2 февраля 1905]

30 I [19]05. Plattenstr[asse] 33

Herrn Davidson. (химией). Zürich

дадут-ли ему связи, когда он их попросит?
сам будет работать то с одной, то с другой фракцией (м[ень-
шевиками] или б[ольшевиками]), держась вдали.
останется еще в Цюрихе дней 5—6*.

* На документе неизвестной рукой помечено: «2/II ответ отрицатель-
ный». Ред.

МАНДАТ П. А. КРАСИКОВУ¹.

Genève, le 14 févr[ier] 1905.

Le porteur de cette lettre, citoyen Belsky, est le seul représentant à Paris du Bureau Central des Comités de la majorité du Parti Ouvrier Démocrate-Socialiste de Russie.

Membre-adjoint pour
l'étranger du Bureau Central *P. Stepanoff*.

[Перевод.]

Женева, 14 февраля 1905.

Предъявитель сего письма, гражданин Бельский, является единственным представителем в Париже Центрального Бюро комитетов большинства Российской социалдемократической партии.

Уполномоченный Центрального
бюро для заграницы *П. Степанов*.

¹ П. А. Красиков, под кличкой Бельский, выступал от большевиков на Амстердамском международном конгрессе. В Париже, где он жил в 1904/05 г., Красиков, получив мандат, написанный на бланке редакции «Вперед» рукой Ленина и подписанный Э. М. Эссенем (Степановым), вошел в комиссию по распределению денег, собиравшихся во Франции в помощь русской революции.

ЗАПИСИ РЕЧЕЙ ЛЕНИНА В ЖЕНЕВСКОМ КЛУБЕ БОЛЬШЕВИКОВ.

ПРОТОКОЛ 3 МАРТА 1903 ГОДА.

I.

Ленин. Предлагает, чтобы все результаты работ секции были переданы гласности, — прежде всего, чтобы Степанов представил-бы свой доклад письменно, а также протоколы. Общую сводку этих протоколов [передать] съезду; они могут дать много практических указаний при работе съезда. Доклад Степанова, к сожалению, носит слишком абстрактный характер. Чтобы из докладов сделать точные выводы в виде резолюций, они должны быть более конкретны. Для этого предлагаю составить анкету среди заграничных и русских товарищей, причем они должны дать точные ответы на поставленные вопросы (да, нет, столько-то). Фотография их работы, напр., в каком городе работал, какие вопросы решал на собраниях и т. д. А обобщенные выводы хотя и могут кое-что дать, но из них, повторяю, нельзя сделать точных выводов. Поэтому предлагаю, чтобы кружок занялся выработкой такого вопросника и разослать его по заграничным товарищам и в России, чтобы они ответили на все вопросы кратко. Если у нас будет такой сырой материал (если ответят товарищи 100 — 200), тогда съезд может использовать его для точных выводов.

Повторяю свои предложения: во 1) представить сводку всех протоколов, а также и самые протоколы съезду, во 2-х), заняться составлением вопросника. И этим заняться необходимо теперь же, не откладывая, даже предлагаю бросить все работы по секции и заняться приведением в порядок всех протоколов и написать по ним доклад к съезду.

II.

Ленин. Теперь, при выходе извещения о созыве III-го съезда, работа секций приняла другой характер. Вот уже 2 месяца работы секций, но как мало все-таки сделано: протоколы не все, докладов нет; а с этим надо поспешить, чтобы эти работы не пропали даром и имели бы практическое значение, т. е. все это надо представить съезду. Чтобы скорее представить протоколы, я предлагаю весь кружок обратиться в помощь секретарям. Повторяю, если кружок не закончит эту работу, то

все его работы грозят остаться в этом кружке, между тем как они могут посодействовать выработке организационных планов. Предлагаю дальше сейчас же приступить к выработке вопросника — со всем этим надо спешить, события не ждут, съезд может быть очень скоро. Всего лучше вопросник поручить выработать отдельной комиссией.

III.

Ленин. Я ничего не имею против предложения тов. Ольги. Что же касается моего опыта, то при той быстроте, с какой теперь изменяются события, условия работы, то думаю, что я таковым не обладаю. Мною был составлен вопросник, но он слишком общ. Я предлагаю, чтобы в комиссию по составлению вопросника выбрать опытных товарищей, и как можно скорее ускорить это дело.

¹ Печатаемый выше материал представляет собою протокольные записи выступлений Ленина в Женевском партийном клубе большевиков 5 марта 1905 г. по докладу А. М. Эссена (Степанова) о постановке работы главным образом среди непролетарских слоев населения (среди учащихся, солдат, крестьян). Кто вел записи, не установлено. Повидимому протокол не подвергался просмотру и правке со стороны Ленина.

Из имеющегося в архиве ИМЭЛ «Доклада на конференции заграничных групп содействия — Женевского партийного клуба большинства» видно, что оформился этот клуб 13 января 1905 года. Вскоре после организации клуба были созданы 4 секции для разработки вопросов партийной жизни: 1) организационная, 2) пропагандистская, 3) агитационная и 4) техническая. Степанов делал доклад на организационной секции. В протоколе отмечены три выступления Ленина: первое после доклада Степанова второе — после выступления Роберта (кто носил это имя, установить не удалось) и третье в связи с выступлением Ольги (С. Н. Равич), которая предложила просить Ленина принять участие в составлении «вопросника», так как у Ленина большой опыт практической работы в России.

**ЗАГОЛОВOK И ВВОДНАЯ ЗАМЕТКА К ЛИСТКУ, ИЗДАННОМУ БЮРО
КОМИТЕТОВ БОЛЬШИНСТВА.**

№ 10 «ВПЕРЕД», 13 (2) МАРТА 1903 ГОДА.

*Отношение соци[ал]дем[ократической] рабочей партии к ли-
бералам*¹.

Перепечатываем листок, изданный по этому важному во-
просу русским центром нашей партии, Бюро.

¹ Во «Вперед» заголовок полнее: «Отношение Росс. соц. дем. рабочей
партии к либералам».

ПОЧТОВЫЙ ЯЩИК¹.

Ю. Ю. Письма 1, 2, 3 получены. — *Авд.* Корреспонденция получена; используем. — *Ницкий.* [Пр] Сообщения и письмо получены; просим продолжать писать; такого рода сведения очень нужны. — *Ижме.* Получено. — *Рабочим из Николаева и Одессы.* Спасибо за письма; воспользуемся.

¹ Напечатано в отделе «Почтовый ящик» в № 11 «Вперед» от 23 марта 1905 года. На обороте тот же материал, но менее сжато написан неизвестной рукой; перечеркнут Лениным. Там же имеются вычисления числа букв и строк в статьях № 11 «Вперед».

В ПОЧТОВЫЙ ЯЩИК¹.

[Конец марта 1905]

[№ 12]

[вставить:]

В ящик для писем редакции Вперед (3, Rue de la Colline) опущено письмо с надписью: «Ленину», [где] в котором за подписью «Икса» содержится крайне важное сообщение. Ленин имеет все основания думать, что [это] автор — литературно известный товарищ Икс. Во всяком случае прямое раскрытие анонима [необходимо] желательно в виду важности сообщения, [затрагивающего революционную] касающегося личной безопасности одного товарища.

¹ Во «Вперед» в отделе «Почтовый ящик» ни в № 12, как это помечено в рукописи, ни в следующих №№ записка Ленина не появлялась. На первой странице рукописи рукою М. С. Ольминского тоже для отдела «Почтовый ящик» отмечено: «Пет. Ком. просит напечатать, что 375 р. от Б. С. на стачку им получены. — Лео. Как видите, да. Высылайте и в будущем. — Лариону. Получили, передадим». Извещение Петербургского комитета напечатано в отделе «Из партии», а адресованное Лариону и Лео в «Почтовом ящике» № 13 «Вперед» от 5 апреля (23 марта) 1905, что позволяет приблизительно датировать и записку Ленина. Икс, упоминаемый в записке, вероятно, П. П. Маслов.

**ПРИМЕЧАНИЕ «ОТ РЕДАКЦИИ» «ВПЕРЕД» К РЕЗОЛЮЦИИ
«ГРУППЫ РАБОЧИХ МЕТАЛЛИЧЕСКОГО ЗАВОДА»
В ПЕТЕРБУРГЕ.**

№ 14 «ВПЕРЕД», 12 АПРЕЛЯ (30 МАРТА) 1903 ГОДА.

(От редакции. Мы печатаем эту резолюцию товарищей-рабочих как характерное проявление того настроения, которое при известных условиях может охватить значительную часть борющегося пролетариата*. Несомненно, что раскол партии,— особенно тайный раскол,— приносит неисчислимыя беды рабочему движению. В России, как видно из вышеприведенной Харьковской резолюции¹, есть меньшевики, гораздо добросовестнее относящиеся к партийному долгу, чем заграничники. Это же доказывает и новая декларация Ц. К. совместно с Б[юро] К[омитетов] Б[ольшинства]. Пожелаем еще раз успеха последней попытке объединения.

¹ В том же номере «Вперед» напечатаны резолюции Харьковского Комитета о выборе делегата на III съезд и Харьковской большевистской группы о желательности объединения «на почве единой строго принципиальной тактики и централизованной организации».

* Первые строки до слова «Несомненно» написаны рукою М. Ольминского. *Ред.*

ПОМЕТКИ.

[Середина апреля 1905] ¹

Отдельное Приложение к № 14 Вперед.

К третьему съезду ¹⁾

1) К проекту устава партии.

Н. Ф.

2) Об аграрной программе

В. К.

¹⁾ Мы уже открыли во Вперед дискуссию по вопросам, подлежащим решению третьего съезда. Печатаем дальнейший материал, поступающий от товарищей. *Ред. Вперед.*

Заголовок этого приложения:

Отдельное приложение к № 14 Вперед ¹⁾.

Проект устава партии

Н. Ф.

¹⁾ В интересах возможно более широкого обсуждения на 3-ем съезде желательных изменений в уставе партии печатаем проект тов. *Н. Ф. Ред. Вперед.*

¹ Отдельное приложение появилось не к 14-му, а к 15-му № «Вперед». У Ленина было написано «Проект устава партии»; неизвестной рукой исправлено «К проекту устава» и так напечатано. № 14 «Вперед» датирован 12 апреля (31 марта); № 15 «Вперед» — 21 (7) апреля. Документ написан, таким образом, в промежуток между 12 и 21 апреля 1905 года.

**ЗАГОЛОВОК И ВВОДНАЯ ЗАМЕТКА К «ПРОГРАММЕ ДЛЯ ЗАНЯТИЙ
С КРЕСТЬЯНСКИМИ КРУЖКАМИ» САРАТОВСКОГО КОМИТЕТА
РСДРП.**

№ 1 «ПРОЛЕТАРИЯ», 27 (14) МАЯ 1905 ГОДА.

О работе в крестьянстве.

Перепечатаваем саратовскую программу для занятий с крестьянскими кружками, которая* может служить полезным материалом для обсуждения практической стороны работы в деревне¹.

Приложение.

ПРОГРАММА ДЛЯ ЗАНЯТИЙ С КРЕСТЬЯНСКИМИ КРУЖКАМИ.

Лекция 1-я. 9-е января 1905 года и общий обзор событий последнего времени. Связь этих событий с общим ненормальным экономическим (обнищание народных масс, финансовая и податная система, косвенные налоги) и политическим (самодержавие, сословный строй, правовое положение народа) состоянием страны. Война на Дальнем Востоке, ее причины — авантюристская политика правительства, ее цель — укрепление самодержавия путем отвлечения внимания страны от внутренней политики на внешнюю. Влияние войны на экономическое и политическое положение страны. Ближайшая цель рабочего движения в России — политическое освобождение. Российская Соц.-Дем. Раб. Партия — единый и истинный вождь народа в борьбе за политическое освобождение.

Лекция 2-я. История освобождения крестьян. Значительность по количеству и важность для хозяйства отрезанных у крестьян земель. Насколько освобождение действительно раскрепостило крестьян? Экономическое и социальное положение крестьян в настоящее время (крепостнические формы эксплуатации: исполная аренда, отработочная аренда, краткосрочная денежная аренда, зимняя кабальная наемка). Сословное

* Слово «которая» заменено М. Ольминским словами «эта программа».
Ред.

положение крестьян (крестьянство, как податное сословие, выкупные платежи, мирские и волостные сборы). Правовое положение крестьян (волостные суды; стеснение переселений, общинный строй, как тормоз для экономического развития деревни, переделы). Общее обнищание деревни, голодовки, эпидемии.

Лекция 3-я. Характеристика и критика современного политического строя в России (образ правления, законодательство, сословный строй, финансовая и податная политика). Правовое положение (суды при закрытых дверях, без присяжных, политические, религиозные и административные суды). Положение печати, цензура. Развитие капитализма в России и освобождение крестьян. Необходимость политической свободы. История борьбы за политическую свободу в России («Декабристы», «Земля и Воля», «Народная Воля», зарождение массового рабочего движения, Северо-Русский и Южно-Русский рабочие союзы. Стихийное бунтарское движение. Экономизм. Политико-экономическая борьба. Российская Соц.-Дем. Рабочая Партия — вождь рабочих в их борьбе).

Лекция 4-я. Аграрная программа Р.С.-Д.Р.П. Ее связь с общей программой. Отношение социал-демократии к захвату и разделу земель. Две стороны в этой форме борьбы: прогрессивная — захват земель, стоящих на пути к экономическому развитию деревни (выгоны, водопой, отрезки земли в краткосрочной отработочной аренде) и утопически-реакционная — стремление созданием мелкой частной собственности задержать общий ход экономического развития. Невозможность «черного передела». Программа социалистов-революционеров, ее авантюристский характер. Вопрос о национализации земель. Возможность осуществления аграрной программы Р.С.-Д.Р.П. только в связи с политической революцией. Как бороться до революции?

Лекция 5-я. Рабочий класс — единственный последовательный борец за демократический государственный строй. Что такое демократическая республика? Характеристика политического строя в других странах (Англия, Швейцария, Австралия, Канада, Новая Зеландия). Пролетариат и крестьянство. Необходимость совместной борьбы за политическую свободу. Обзор революций и крестьянских восстаний. Отношение социал-демократии к аграрному террору.

П о с о б и я: К лекциям 1-й и 2-й: Джаншиев. Эпоха великих реформ. Ленин. Аграрная программа («Заря», № 4 или брошюра: «Проект программы Р.С.-Д.Р.П.». Изд. Стаховича и Львова. Нужды деревни, I и II, С. Н. Прокопович. «Местные люди о нуждах России».

К лекции 3-й: Коркунов. Государственное право. Ильин. Развитие капитализма в России. Тун. История революционного движения в России. Пыпин. Общественное движение при Александре I. Бурцев. За 100 лет. Степняк. Подпольная Россия. Мартов. Рабочее Дело в России. Мартов. Красное Знамя. Петербуржец. Рабочее движение в С.-П.Б. в 90-х гг. Программа Р.С.-Д.Р.П.

К лекции 4-й: Каутский. Аграрный вопрос. Ленин. Аграрная программа. Ленин. К деревенской бедноте. Изд. «Искры». Революционный авантюризм («Искра» №№ 22, 34, 35 и др.). «Рев. Россия», № 8 (от крестьянского союза П.С.Р.).

К лекции 5-й: Каутский. Эрфуртская программа. Е. Смирнов. Государственный строй и политическая партия в Зап. Европе и Соед. Шт. Мижув. Крестьянское царство. Мижув. Передовая демократия современного мира. Г. Уокер. Развитие Австралийской демократии. В. Б. На рубеже XIX ст. С. Лозинский. История второй Французской республики. Степанов и Базаров. Очерки по истории Германии в XIX в.

¹ В № 10 «Пролетария» напечатана резолюция Саратовского комитета партии, в которой ведется полемика с резолюцией III съезда «об отношении к крестьянскому движению»; статья сопровождается послесловием «от редакции», написанным Лениным (см. Лен. сб. XVI, 129—130).

**ЗАМЕТКА НА КОРРЕСПОНДЕНЦИИ О. И. ВИНОГРАДОВОЙ
«ПОТЕМКИНСКИЕ ДНИ В ОДЕССЕ»¹.**

[Июнь 1905]

Комитет был страшно слаб перед великими задачами: из 7 членов один был на броненосце, двое стояли в стороне от работы, один был болен, трое остальных не решались действовать самостоятельно [смело и]

¹ Корреспонденция О. И. Виноградской (кличка: Нищий) была прислана в Женеву без заголовка. Правка Ленина относится к концу 27-й страницы рукописи. Ленин перечеркнул с 23-й по 27-ю страницы, посвященные положению дел в Одесской организации в потемкинские дни. Корреспонденция Виноградской в 1905 г. была издана отдельной брошюрой (в издании ЦК РСДРП) в Женеве. На титульном листе напечатано: «Нищий. Одесские дни и Потемкин». Правка Ленина воспроизведена на 17-й странице брошюры; слова: «из 7 членов» заменены: «из 7 человек». В 1906 г. брошюра с небольшими изменениями переиздана легально в Петербурге (в издании «Наш голос».) Автор выбрал для брошюры псевдоним: Н. Ростовская. Заголовок тоже изменен: «Потемкинские дни в Одессе». Правка Ленина в легальное издание не вошла.

ПРИМЕЧАНИЕ «ОТ РЕДАКЦИИ» К РЕЗОЛЮЦИИ «КОНФЕРЕНЦИИ ЮЖНО-ГЕРМАНСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ОБЕИХ ФРАКЦИЙ РСДРП».

№ 12 «ПРОЛЕТАРИЯ», 16 АВГУСТА 1905 ГОДА.

От ред[акции]. До какой степени энергично стремится к единству партии Ц.К. Р.С.Д.Р.П., это видно из его Открытого Письма Организационной Комиссии, печатаемого в настоящем номере¹. Напомним только, что для объединения нужна общая организационная почва. Таковая нам известна до сих пор только в виде устава РСДРП, принятого на 3-ем съезде РСДРП и вполне гарантирующего законные права меньшинства.

¹ Открытое письмо ЦК к ОК (меньшевиков) было напечатано не в 12-м, а в 11-м номере «Пролетария» от 9 августа (27 июля) 1905 г. (см. Соч. VIII, 449—451). Примечание, очевидно, было написано еще до выхода в свет № 11 «Пролетария» и предназначалось Лениным для напечатания именно в этом № ЦО. Резолюция конференции была напечатана также в № 108 «Искры» от 26 (13) июля.

**ВВОДНАЯ ЗАМЕТКА К СТАТЬЕ «ФИНЛЯНДСКАЯ ПАРТИЯ
АКТИВНОГО СОПРОТИВЛЕНИЯ».**

№ 16 «ПРОЛЕТАРИЯ», 14 (1) СЕНТЯБРЯ 1905 ГОДА.

В общ[ественную] жизнь. *Н В. Все без красных строк.*

Финляндская партия активного сопротивления. Нам прислано следующее интересное сообщение о программе и организации этой партии. — *Программа*¹.

¹ Заметка напечатана в отделе «Из общественной жизни». В заметке, кроме заголовка «Программа», данного Лениным, имеется для второй части заголовок: «Организация партии». Сведения о финляндской партии активного сопротивления см. Соч. VII, 469 (примеч. 133).

**ПРИМЕЧАНИЕ ОТ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ» К ПИСЬМУ
Б. А. БРЕСЛАВА.**

[Конец сентября или начало октября 1905]

(От редакции). Это интересное письмо показывает наглядно, как революционная активность пролетариата на севере превзошла ожидания многих соц[нал]-дем[ократов].¹⁾

¹ Письмо Б. А. Бреслава, за подписью «Рабочий Захар», датировано: «Москва 15/IX». В письме подробно описывается нарастание широкого массового движения на юге, с открытыми рабочими собраниями (т. н. биржи), далее говорится о состоянии работы в Москве, и, наконец, делается общий вывод: «на юге рабочее движение уже вышло из подвалов и нор на улицу, а на севере рабочий развернет свою борьбу только после революции» (о своей работе на юге и в Москве в 1905 г. Бреслав писал в статье: «Воспоминания о 1905 г. в Москве» в Сборнике «Пятый год», изд. «Московского Рабочего» 1925 г.). В № 23 «Пролетария» от 31 (18) октября 1905 г. из письма Бреслава напечатана большая выдержка под заголовком: «Юг и Север» со следующим примечанием от редакции, написанным М. Ольминским: «События в Сормове, Ив.-Вознесенске, Костроме, Петербурге и др. местах показывают, что автор письма недооценивает силы рабочего движения на севере. Последние московские события показали это еще ярче».

**НАБРОСОК ПРИМЕЧАНИЯ ОТ РЕДАКЦИИ «ПРОЛЕТАРИЯ»
К СТАТЬЕ «К ВОПРОСУ О ПАРТИЙНОМ ОБЪЕДИНЕНИИ»¹.**

№ 20 «ПРОЛЕТАРИЯ», 10 ОКТЯБРЯ (27 СЕНТЯБРЯ) 1905 ГОДА.

От редак[ции]. По поводу этого важного документа нам остается лишь подчеркнуть, что теперь ЦК привел переговоры с ОК к вполне ясной постановке спорного вопроса.

¹ Рукопись перечеркнута, написанное заново примечание напечатано в № 20 «Пролетария» (см. Соч. VIII, 262).

МАНДАТ В. Д. БОНЧ-БРУЕВИЧУ¹.

6/X 1905

Этим письмом мы убедительно просим Вас оказать нашему товарищу Бонч-Бруевичу возможное содействие как советом, так и делом.

В. Ульянов (Н. Ленин).

¹ Это рекомендательное письмо на бланке Центрального органа «Пролетарий» и с печатью ЦК партии за подписью Ленина было дано В. Д. Бонч-Бруевичу при поездке его в Лондон по делам издательства «Демос». В это издательство поступали рассказы М. Горького, Скитальца и др. С разрешения авторов решено было договориться с издательством о переводе на ряд европейских языков и распространении за границей очерков и рассказов, причем часть выручки должна была поступать в кассу ЦК РСДРП (большевиков). В связи с этим предприятием Бонч-Бруевич должен был побывать на обратном пути в Женеву в Париже и Берлине; поэтому текст письма был переведен на английский, немецкий и французский языки (арх. ИМЭЛ №№ 18652—18654). Все четыре «мандата» переписаны рукой Л. Н. Мандельштам-Кручининой и подписаны Лениным.

В Лен. сб. XVI, 296—297, опубликовано письмо Ленина в Лондон об иске, предъявленном владельцем типографии Шольдом издательству «Демос». Адресат письма, датированного 17 октября 1905 г., установлен не был. Повидимому, письмо было предназначено для Бонч-Бруевича.

ПИСЬМО ЧЛЕНАМ ЦК В РОССИЮ.

[18 октября 1905]

Дорогие товарищи, Международное Социалистическое Бюро прислало мне письмо Вайяна, в котором излагается предложение Социалистической Рабочей Партии Франции. Бюро просит меня передать это предложение на обсуждение центрального учреждения моей партии и дать ответ в самом скором времени. Письмо Вайяна гласит: «Поставленный в моем письме вопрос, который Вы разослали циркулярно, должен был бы внести определенное предложение. — Сегодня я посылаю Вам это предложение. Я не мог сделать этого раньше, так как для придания ему достаточного веса необходимо было, чтобы оно исходило от целой партии, от Социалистической Партии (Французская секция Международной Рабочей Партии), которая и приняла его единогласно в лице своих уполномоченных на собрании Национального Совета 24 сентября (11 сент.) в воскресенье в Париже. — Вот это предложение для принятия решения по обсуждению Международным Социалистическим Бюро: «Как только события, явные или тайные, смогут заставить опасаться конфликта между правительствами и сделают возможным войну, социалистические партии заинтересованных стран сейчас же должны будут по приглашению МСБ войти в непосредственные между собою сношения, с целью определения и сосредоточения средств воздействия соединенных сил рабочих и социалистов для того, чтобы предупредить и помешать войне.

«В то же время партии других стран будут приглашены МСБ на собрание, которое состоится так быстро, как только окажется возможным, чтобы выяснить, какое действие всего Интернационала и организованных рабочих нам более подходя-

ше, чтобы предупредить и помешать войне». — Совместно с Жоресом я прошу Вас немедленно послать новое циркулярное письмо всем партиям. Вы понимаете, как поймут и социаллисты всех стран, если они согласятся с нами, как важно, в виду возможных событий, не откладывать обсуждение этого вопроса до далекого собрания Бюро, а прямо прислать свое согласие в Бюро; таким образом, если предложение будет принято, как мы надеемся, то его можно будет сейчас же привести в исполнение в случае столкновения».

Я с своей стороны добавлю, что по моему это предложение является [пустым словоприем] несколько наивным, так как единственно, что может повлиять в случае конфликта между правительствами — это диктатура пролетариата.

¹ Письмо написано или переписано неизвестной рукой. В конце письма имеется правка Ленина. Ленин был в этот период представителем РСДРП в Международном социалистическом бюро. Сообщения, касающиеся МСБ, могли официально в Россию идти лишь через Ленина. Письмо написано по поручению Ленина и в Россию отправлено было несомненно за его же подписью.

СЛОВАРЬ-УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН,

ВСТРЕЧАЮЩИХСЯ В ТЕКСТЕ «ЛЕНИНСКОГО СБОРНИКА» XXVI.

- А. А. — см. Богданов А. А.
 Авенариус Рихард — 189
 Адлер — 323
 Аксельрод П. Б. — 77, 165
 Александров — см. Постолювский Д. С.
 Алексеев Н. А. — 233
 Алексей Максимович — см. Горький А. М.
 Анатолий Васильевич — см. Луначарский А. В.
 Анненский Н. Ф. — 144, 260, 261
 Аното (Hanotauх) — 59
 Арсеньев К. К. — 131, 144, 260, 261
 Ардимович — 142
 А. С. — 250
 Астров — 293
- Базаров В. А. — 45
 Бакунин М. А. — 282, 283
 Бебель Август — 31, 32, 209
 Бельский — см. Красиков П. А.
 Бергор — см. Романов Н. В.
 Бисмарк — 50 — 52, 55 — 57, 59, 60, 272, 273
 Бланк (Blanck) — 282, 283
 Бланки Луи-Огюст — 54, 55
 Богданов А. А. (Ворнер, Сысойка) — 43, 45, 228, 234
 Богучарский — см. Яковлев В. Д.
 Бодиско Г. Дм. — 250
 Бонапарт Луи — 343
 Бонч-Бруевич В. Д. — 438
 Бракко Вильгельм — 54
 Брентано Луйо — 256, 257
 Бреслав Б. А. — 436
- Булгаков С. Н. — 370
 Булыгин А. Г. — 184
 Бурдев В. Л. — 431
 Бюхнер Людвиг — 183
- В. Б. — 432
 Вайян — 439
 Валсгтэн — 51, 54
 Варлэн Луи Эжен — 176
 Василий Васильевич — см. Ольминский М. С.
 Васильев — см. Ленгник Ф. В.
 Вебер Макс (Weber Max) — 152, 153, 156 — 159
 Вернер — см. Богданов А. А.
 Вернер Соня — 282, 283
 Виллих А. — 188
 Вильгельм I — 51
 Вильгельм II (Wilhelm II) — 158, 159, 328, 329
 Винавер М. М. — 309
 Виноградова О. И. (Ниший) — 426, 433
 Виноградов П. Г. — 196
 Винтер — см. Красин Л. Б.
 Винуа — 51, 54, 55
 Витте С. Ю. (Vitte) — 93 — 96, 100, 103, 144, 145, 260, 261, 274, 275, 310, 311, 317, 320, 327
 В. К. — 429
 Владимир, великий князь — 94
 Владимиров М. К. — 236
 Власов — см. Рыков А. И.
 Водовозов — 91
 Воинов — см. Луначарский А. В.
 Волгин — см. Обухов В. М.

- Воровский В. В. (Орловский) — 24, 26, 74, 235, 236, 376
 Врублевский — 56
 В. С. — см. Филатов-Северцов
- Гагарин — 146
 Галерка — см. Ольминский М. С.
 Гальперин Л. Е. (Копягин) — 61
 Гамбетта Леон — 59
 Гансйзер Е. А. — 148
 Ганфман (Кауфман) — 148
 Гапон Г. А. (Garon G. A.) — 69, 109, 111 — 114, 116, 117, 123, 126, 128, 130, 150, 151, 170, 179, 258, 259
 Гарibaldi Джузеппе — 353
 Годке — 248, 249
 Гойден П. А., граф — 230, 286, 287, 293, 298, 299
 Гервигт М. П. — 280, 281
 Геринг (Haeving) — 282, 283
 Гессен И. В. — 131, 144
 Гно — 54
 Глебов — см. Носков В. А.
 Глезмер С. П. — 310
 Головин Ф. А. — 229, 230, 293, 298, 299, 308
 Гольдман-Либер М. П. (Либер) — 165
 Горн В. — 408
 Горький-Пешков А. М. — 34, 35, 43, 128, 144, 152, 153, 255
 Грузенберг — 293
 Гуревич З. А. (Смирнов Е.) — 432
 Гуч (Goosch) — 270, 271
- Давидсон (Davidson) — 421
 Дарбле — 356
 Дашинский — 323
 Жаншиев Г. И. — 431
 Джапаридзе (Тамарин, Аляша, Голубин) — 224
 Диллон Эмилей — 145, 252, 253
 Домбровский — 56
 Дунаевский — 87
 Дубрейль (Dubreuil) — 38
- Дурново, П. Н. — 147, 308
 Дьяконов — 366, 367, 389
 Дюпон Евгений — 51
- Езерский Ф. — 32
 Ермолов А. С. — 272, 273
- Житомирский — 62
 Жордания Н. Н. (Костров) — 26, 27
 Жорес Жан — 38, 81, 440
- Зеленский Е. О. (Надеждин) — 179
 Землячка Р. С. (Осипов) — 61, 224
 Зимин — см. Красин Л. Б.
 Зиновьев Г. Е. — 40
 Зубатов — 111
- Иванчин-Писарев А. П. — 131
 Игрек — см. Маслов П. П.
 Ижица — 426
 Икс — см. Маслов П. П.
 Ильин Вл. — см. Ленин-Ульянов В. И.
- Калафати (Станиславский) — 86
 Каменев Л. Б. (Юрий) — 212
 Каммерер (Kammerer) — 40
 Кареев Н. И. — 131, 144, 260, 261
 Карлстедт — 143
 Карякин В. В. — 36
 Каутский К. (Kautsky K.) — 154, 155, 171, 172, 366, 432
 Кедрин Е. И. — 131, 144
 Клеман Тома — 52, 55
 Ключерс Густав-Павел — 353, 355
 Ковалевский М. М. — 200
 Козловский — 32
 Кокорцев В. Н. — 132
 Кокоскин Ф. Ф. — 230, 298, 299
 Колюбакин А. М. — 298, 299
 Копягин — см. Гальперин Л. Е.
 Коркунов — 431
 Корноли — 266
 Корф П. Л. — 147

- Костров—см. Жордания Н. Н.
 Кравчинский С. М. (Степняк)—
 431
 Крамольников Г. И.—216, 236
 Красиков П. А. (Большкий)—
 221, 236, 422
 Красик Л. Б. (Виндлер, Зимин,
 Никитич)—61, 233, 234, 236
 Кричевский Б. Н.—32
 Крупская Н. К. (Саблина)—
 34, 40, 235
 Кугельман Л.—38
 Кузьмин-Караваев В. Д.—30
 102, 103
 Куропаткин А. Н.—246—249,
 266, 267, 274—277

 Л. М.—см. Мартов Ю. О.
 Лабздорф—328, 329
 Лангхард—282, 283
 Леконт—52, 55
 Ленин Н.—см. Ленин-Улья-
 пов В. И.
 Ленин-Ульянов В. И. (Ильин
 Вл., Oulianoff, Лепин Н.)—22,
 25, 27, 30, 32, 35—40, 45, 61,
 62, 65, 67, 73, 81, 85—87, 166, 175,
 179, 213, 216, 229, 232, 235—237,
 339, 370, 383, 418, 419, 423, 424, 427,
 431, 438
 Леонов—см. Цхакая М.
 Леонтьев—293
 Лепшинский П. Н. (Олин)—
 26
 Лещинский М. С. (Морозов)—
 212
 Либер—см. Гольдман-Либер
 М. И.
 Линевиц—276, 277, 302—305
 Липпе А. (Lippé)—276, 277
 Лиссагарэ Э.—55
 Лозинский С.—432
 Луначарский А. В. (Воинов)—
 21, 23, 26, 29, 31, 34, 36—40, 45,
 336
 Львов Г.—230
 Любимов А. И. (Марк)—212, 213
 Любич—см. Саммер И. А.
 Люксембург Роза—154, 155, 167
 Лядов-Мандельштам М. И.—
 236

 Макмиллан—284, 285
 Марк—см. Любимов А. И.
 Маркс Карл—31, 38, 51, 81, 87,
 186—189, 270, 271, 339
 Мартов Ю. О. (Л. М. Цедер-
 баум)—26, 27, 30, 40, 62, 77, 80,
 85—87, 95, 165, 179, 431
 Мартынов А. С.—126, 165—
 169, 175, 176, 178—180, 186, 188, 189
 Маслов П. П. (Шкс, Игрек)—
 172, 369, 370, 427
 Мах Эрнст—21, 189
 Медем—314, 315
 Мижуев—432
 Мильеран А.—175, 182
 Милуков П. Н.—94, 102, 103, 293,
 407
 Мирабелли—129
 Мирский, князь—см. Свято-
 полк-Мирский П. Л.
 Мишин—87
 Мошешотт Яков—183
 Мор—270, 271
 Морозов—см. Лещинский М. С.
 Мюллер А. (Müller)—256, 257
 Мякотин В. А.—131, 144

 Набоков Ф. Д.—147, 298, 299
 Надежда Константиновна—
 см. Крупская Н. К.
 Надежин—см. Зеленский Е. О.
 Наполеон III—49, 51—53, 56
 Никитич—см. Красик Л. Б.
 Ник И—ч.—62
 Николаев П.—345
 Николай II—99, 111, 112, 328, 329
 Нищий—см. Виноградова О. И.
 Ноги—246, 247, 249
 Носков В. А. (Глсбов)—61, 211,
 213
 Н. Ф.—429

 Обухов В. М. (Волгин)—85, 225
 235, 236

- Ойяма—246, 247, 266, 267, 274, 275
 Олар Ф.—166
 Олин—см. Лепешинский П. Н.
 Ольга—см. Равич С. Н.
 Ольминский М. С. (Галерка-Василий Васильевич)—22—24, 26, 61
 Д'Орель де Паладин—51, 54
 Орловский—см. Воровский В. В.
 Осипов—см. Землячка Р. С.
 Д'Оссонвиль Габриель (d'Haussonville)—59
 Панеук—347
 Парвус А. Л.—86, 95, 178, 179, 200, 396, 405
 Петрункевич И. И.—85, 86, 230, 288, 293, 298, 299
 Пешехонов А. В.—131, 144
 Пикар Эрнест—53
 Плеханов Г. В.—21, 23, 29, 32, 34, 45, 62, 77, 87, 179, 186—189, 201, 202, 252, 253, 339
 Победоносцев—94
 Полнер—293
 Половцев—310, 311
 Постоловский Д. С. (Александров)—232, 234
 Потехин—309
 Потресов А. Н. (Старовер)—26, 30, 63—65
 П. П.—см. Румянцев П. П.
 Прокопович С. Н.—148, 368, 377, 383, 431
 Пыпин—431
 «Пятница»—см. Пятницкий О. А.
 Пятницкий О. А. (Пятница)—61
 Равич С. Н. (Ольга)—424
 Рейснер М. А. (Reusner M. A.)—282, 283
 Родичев Ф. И.—298, 299
 Рождественский З. П.—246, 247
 Романов Н. В. (Бергер)—236
 Ростовчин—356, 363
 Румянцев П. П.—112, 234
 Рыдзевский К. Н.—144
 Рыков А. П. (Власов, Алексеев)—225
 Рязанов Д. Б.—172
 Саблина—см. Крупская Н. К.
 Савинкин—146
 Саммор И. А. (Любич)—233, 234
 Святополк-Мирский П. Д.—103, 144—146, 230, 252, 253, 260, 261, 274, 275
 Семовский В. И.—131, 144
 Сенкевич—43
 Сергей—117
 Скрыпник Н. А. (Щур)—236
 Смирнов Е.—см. Гуревич Э. Л.
 Станиславский—см. Каляфати
 Старовер—см. Потресов А. Н.
 Стахович Михаил—86, 103
 Степанов П.—см. Эссен А. М.
 Степняк—см. Кравчинский С. М.
 Стессель—251
 Строев—110
 Струве П. Б. (Struve)—64, 79, 80, 94, 150, 151, 190
 Суворин А. С.—146, 268, 269
 Сысойка—см. Богданов А. А.
 Сюзанн—54
 Тамарин—см. Джапаридзе
 Толстой Л. Н. (Leo Tolstoi)—154, 155
 Трепов Д. Ф.—94, 103, 131, 132, 146, 148, 149, 289
 Тродкий Л. Д. (Trozkij)—31, 150—153, 178, 179, 200, 201, 396, 405
 Трошю—50, 51, 53, 54
 Трубедкой Евгений—103
 Трубедкой С. Н.—288, 289
 Тун—431
 Турати Филиппо—189
 Тьер А.—51—54, 56, 59, 60
 Ульянов В. И.—см. Ленин-Ульянов В. И.

Уокер Г. — 432

Фавр Жюль — 50, 51, 53, 54

Фаллу Альфред — 59

Фальборк Г. А. — 91, 289

Федоров М. П. — 87

Фейербах Л. — 183

Ферри Жюль — 37, 38, 53

Филатов-Северцев В. (В. С.) —
87, 337

Фиркс фон (Firks, v.) — 298, 299

Фогт Вильям (Vogt William) —
282, 283

Фогт Карл (Vogt Karl) — 282,
283

Фольмар Г. — 256, 257

Фохт — 183

Хантер Роберт (Hunter Robert) — 284, 285

Хижняков — 148

Хилков М. И. — 317

Цхакая М. (Леонов) — 211, 212,
233, 237

Чарнолусский В. И. — 289

Чемберлен — 268, 269

Черванян Ф. А. — 86, 95, 196, 366

Чех — 323

Чхендзе — 40

Шаппер Карл — 188, 189

Шаховской Д. И., князь — 230

Шварц — см. Воровский В. В.

Шевич — 257

Шерард (Schergard) — 270, 271

Шереметьев — 345

Шидловский Н. В. — 276, 277

Шипов Димитрий — 103, 230,
286, 287, 298, 299, 345

Шишмарев Дм. — 250

Шмидт — см. Румянцев П. П.

Шнитников — 131

Шумейер — 323

Щецкии Н. — 293

Щур — см. Скрипник Н. А.

Элленбоген — 323

Энгельс Фридрих — 81, 150, 151,
175, 189, 341

Эссен А. М. (Степанов П.) — 422,
423

Юрий — см. Каменев Л. Б. — 426

Якобинец — 62

Яковлев В. Я. (Богучар-
ский) — 148

СОДЕРЖАНИЕ.

	стр.
От редакции	3
<i>Г. Крамольников.</i> Предисловие	5

РЕВОЛЮЦИЯ 1905 ГОДА.

I. ПИСЬМА А. В. ЛУНАЧАРСКОМУ, 1903 — 1917	19 — 40
1. 1 августа 1905. Женева	21
2. 2 августа 1905. Женева	23
3. 15—19 августа 1905. Женева	26
4. Конец августа 1905. Женева	29
5. 2—11 ноября 1907. Куоккала	31
6. 13 января 1908. Женева	34
7. Конец января — начало февраля 1908. Женева	36
8. 25 или 26 февраля 1908. Женева	37
9. 27 февраля 1908. Женева	38
10. 16 апреля 1908. Женева	39
11. 20-ые числа марта 1917. Цюрих	40
II. ПИСЬМО А. М. ГОРЬКОМУ НА КАПРИ.	41 — 46
7 февраля 1908. Женева	43
III. СТАТЬИ, ПЛАНЫ, КОНСПЕКТЫ, ЗАПИСИ НА РЕФЕРАТАХ, ЛИСТОВКИ И ПР.	47 — 103
Три конспекта доклада о Парижской коммуне. Март 1904	49
К докладу о Парижской коммуне. Выписки из книги Аното «Современная Франция» о Тьере в годы 1870—1871. Первая половина марта 1905.	59
Письмо О. А. Пятницкому. Сентябрь — октябрь 1904	61
Письмо товарищу в Россию. 6 января 1905	63
Письмо корреспонденту «Вперед». Начало 1905	67
Прокламация 1905 года: «Первое мая». До 25 (12) апреля	68
К плану статьи «Европейский капитал и самодержавие». № 13 «Вперед», 5 апреля.	72
Изобличенный Совет. Отдельный оттиск из № 15 «Вперед», 20 (7) апреля.	73

	стр.
План листка или статьи: «Рабочие, организуйтесь!» Начало июня	79
Запись доклада Л. Мартова о вооруженном восстании. Конец июня	80
К моменту. Сентябрь	82
Заграничная молодежь и русская революция. Октябрь	84
Запись прений по докладу Ленина о тактике партии по отношению к Булыгинской думе. До 17 (4) октября	85
Приложение. Вопросы референту	88
Заметки во время реферата за границей. 26 октября	91
Между двух битв. 15 ноября	93
К статье «Между двух битв». Выписки из «Le Temps» о маневрах Витте после манифеста	102

IV. 9 ЯНВАРЯ. СТАТЬИ И ЗАМЕТКИ, НАПЕЧАТАННЫЕ

В №№ 3, 4 и 5 ГАЗЕТЫ «ВПЕРЕД»	105 — 162
№ 3 газеты «Вперед» от 24 (11) января	107
Революция в России	—
№ 4 газеты «Вперед» от 31 (18) января	108 — 121
Революционные дни. Первые шаги рабочего класса	108
Письма петербургских социалдемократов	111
Капун кровавого воскресенья	113
Кровавый день	114
Число убитых и раненых	119
Отдельные эпизоды побоища. Около Троицкого моста	120
Письмо студента из Питера	121
На Невском и у Александровского сада	123
Битвы на баррикадах	124
Озлобление против войска	125
Примечание к статье «Царь-батюшка и баррикады»	126
На Дворцовой площади. Письмо очевидца	—
Правки в статье М. Ольминского «Отзвуки петербургских событий за границей»	128
№ 5 газеты «Вперед» от 7 февраля (25 января)	130 — 149
Плоды победы	130
Петербург после 9-го января	—
Раскаты первого грома. Москва	132
Рига	133
Варшава	139
Всеобщая стачка в Лодзи	142
Гельсингфорс	143
Среди либералов. Протесты либералов и их настроение	145
Правки и вычеркивания в статье «Трепов хозяйничает»	148
Материалы к докладу «О революции 1905 года». Январь 1917	150 — 162
а. Источники	150
б. План	—
в. Добавления к плану	156

	СТР.
г. Замечания на статью: Макс Вебер «Переход России к мнимому конституционализму»	156

V. ПРАВКИ И ВЫЧЕРКИВАНИЯ ЛЕНИНА В СВОИХ СТАТЬЯХ ВО «ВПЕРЕД» И «ПРОЛЕТАРИИ» 163 — 206

Правки в рукописи статьи «Две тактики». № 6 «Вперед», 14 (1) февраля	163
Правки в рукописи статьи «Пролетариат и крестьянство». № 11 «Вперед», 23 (10) марта	171
Правки в рукописи статьи «Социалдемократия и временное революционное правительство». №№ 13 и 14 «Вперед», 5 и 12 апреля (26 и 30 марта)	174
Правки в рукописи статьи «Революционная демократическая диктатура пролетариата и крестьянства». № 14 «Вперед», 12 апреля (30 марта)	180
Правки в рукописи статьи «Конституционный базар», № 16 «Вперед», 30 (17) апреля	184
Правки в рукописи статьи «О временном революционном правительстве». № 2 «Пролетария», 3 июня (21 мая)	186
Правки в рукописи статьи «Революционная борьба и либеральное маклерство». № 3 «Пролетария», 9 июня (27 мая)	190
Правки в рукописи статьи «Демократические задачи революционного пролетариата». № 4 «Пролетария», 17 (4) июня	192
Правки в рукописи статьи «Третий шаг назад». № 6 «Пролетария», 3 июля (20 июня)	193
Правки в рукописи статьи «В хвосте у монархической буржуазии или во главе революционного пролетариата и крестьянства?». № 15 «Пролетария», 5 сентября (23 августа)	195
Правки в рукописи статьи «Земский съезд». № 19 «Пролетария», 3 октября (20 сентября)	198
Правки в рукописи статьи «Последнее слово искровской тактики или потешные выборы, как новые побудительные мотивы для восстания». № 21 «Пролетария», 17 (4) октября	199
Подчеркивания на резолюции меньшевистской «Учредительной конференции южных организаций» по поводу Государственной Думы	204

VI. ТРЕТИЙ СЪЕЗД ПАРТИИ 207 — 238

План примечания к «Извещению о созыве третьего партийного съезда». Февраль	209
Постановления организационного комитета по созыву III съезда относительно представительства некоторых организаций. 25 (12) апреля	211
Вариант резолюции по докладу организационного комитета. 26 (13) апреля	213
Проект порядка дня III партийного съезда. 26 (13) апреля	214

	стр.
Проект резолюции о решающих голосах, 27 (14) апреля	216
Пометка для протокольной комиссии на записи речи Крамольникова по вопросу о вооруженном восстании, 28 (15) апреля . . .	—
Замечание на проекте резолюции по вопросу о временном революционном правительстве, 1 мая (18 апреля)	—
Поправки в проекте резолюции А. Богданова «Об отношениях между рабочими и интеллигентами в социал-демократической партии», 3 мая (20 апреля)	217
Проект резолюции об отношении к крестьянскому движению . . .	219
Записка, 3 мая (20 апреля)	220
Материал для речи П. А. Красикова, 4 мая (21 апреля)	221
Поправки в проекте резолюции А. Богданова об отколовшейся части партии. Не позднее 5 мая (22 апреля)	222
Вставка в записку речи Р. С. Землячки, 5 мая (22 апреля)	224
Заметки к речи об отношении между рабочими и интеллигентами в партийных организациях, 5 мая (22 апреля)	225
Проект резолюции об условиях слияния с отколовшейся частью партии, 6 мая (23 апреля)	227
Поправки к резолюции А. Богданова о меньшевистских организациях, 6 мая (23 апреля)	228
К речи по вопросу об отношении к либералам, 6 мая (23 апреля) . .	229
Перевод статьи из «The Times» «Земский съезд в Москве»,	—
Поправки в проекте резолюции о пропаганде и агитации, 8 мая (25 апреля)	232
Поправки в проекте порядка выборов в ЦК, 8 мая (25 апреля) . .	233
Записки, поданные Лениным при выборах ЦК, 8 мая (25 апреля) .	234
Резолюция об издании извещения о III съезде и инструкция комиссии по изданию протоколов съезда, 8 мая (25 апреля)	235
Резолюция о времени вступления ЦК в должность, 8 мая (25 апреля) .	236
Резолюция по поводу событий на Кавказе, 9 мая (26 апреля) . . .	237

VIII. ВЫПИСКИ ИЗ ГАЗЕТ 239 — 331

Выписки из газеты «Vossische Zeitung»	240
Выписки из иностранных газет о падении Порт-Артура	242
К статье «Падение Порт-Артура»	246
Выписки из «Московских Ведомостей»	250
Выписка из «The Times» о положении Порт-Артура перед сдачей	251
Выписка из «Vossische Zeitung» о Г. В. Плеханове	252
Выписки из «Le Matin» и из «Frankfurter Zeitung» о поведении либералов перед 9 января	—
Выписки из «Neue Freie Presse» о событиях 9 января 1905 г. . . .	254
Выписки из «The Times» о развитии движения после 9 января 1905 г. и о настроении войск	—
Выписки из «Vossische Zeitung» о движении студентов политехникума в Риге	255

	•СТР.
Выписка из «The Times» о расстреле полицией рабочих.....	255
Выписки из «Frankfurter Zeitung» о русских событиях в январские дни 1905 года.....	256
Заметка о двух статьях из английского журнала «The Economist»	262
Выписки из «Le Temps» об истязаниях русской полицией революционеров.....	—
Выписки из «L'Indépendance Belge».....	266
Выписки из «Vorwärts» о фальсификации народного представительства	268
Заметка о книге Чемберлена «Сельское хозяйство XIX века»...	—
Выписки из «Vossische Zeitung» и «Jugend» о проекте «конституции» и карикатуре на «парламент».....	272
Выписки из «Frankfurter Zeitung» о либеральном движении в России и о работах генерала Луппе, касающихся миллионной системы армии.....	—
Выписки из приложений к «The Times» о концентрации электрооборудования, о росте телефонов и телеграфов и о развитии часовой промышленности.....	276
Выписка из «Vossische Zeitung» о М. Бакуanine и К. Фогте и заметка о книге «Гнев» и брошюре Ройснера.....	282
Выписки из «Frankfurter Zeitung», с рецензией на статью Бланка	—
Выписка из «Vorwärts» о книге Хантера «Нищета».....	284
Выписки из «Frankfurter Zeitung» от 15 июня 1905 г. о выборах делегации к царю.....	—
Выписки из «Русских Ведомостей» о приеме царем земской делегации и о записке Фальборка и Чернолуцкого.....	298
Выписка из «Vossische Zeitung» о предполагаемых результатах земского и дворянского съезда.....	290
Выписка из «The Economist» по поводу восстания на броненосце «Князь Потемкин».....	291
К статье «Пролетариат борется, буржуазия крадется к власти»	293
Выписка из газеты «Vossische Zeitung» о тактике бойкота, принятой Союзом Союзов.....	295
Выписки из «Frankfurter Zeitung» о съезде земских и городских деятелей.....	296
Выписка из «Vossische Zeitung» о числе выборщиков в Государственную Думу.....	301
К статье «В хвосте у монархической буржуазии, или во главе революционного пролетариата и крестьянства?».....	302
Выписка из «The Times» от 6 сентября 1905 г. о состоянии русской армии на Дальнем Востоке.....	—
К статье «Встреча друзей».....	304 — 309
а. Выписки из «Frankfurter Zeitung».....	304
б. Выписки из «Vossische Zeitung».....	308
в. Выписки из «Frankfurter Zeitung».....	—
Выписки из газеты «Vossische Zeitung» о кандидатуре Витте на пост председателя совета министров.....	310
К статье «Политическая стачка и уличная борьба в Москве»...	312

	стр.
Выписки из «Le Temps» о политической стачке и уличной борьбе в Москве	314
Выписка из газеты «Русь»	316
К статье «Всероссийская политическая стачка»	317
Выписки из «Times», «Temps» и «Vossische Zeitung»	318
Выписки из газет о событиях в Москве и в провинции	319
Выписки из «Times» о демонстрациях в Петербурге после объявления царского манифеста	320
Об откликах в Австрии на победу всеобщей политической стачки в России и о призывах к борьбе за всеобщее избирательное право в Австрии	323
Выписки из «Times» об откликах на царский манифест и о воззвании Петербургского совета рабочих депутатов	324
К статье «Первая победа революции»	326
Выписки из «Le Temps» о помощи против революции Николаю II со стороны Вильгельма II	328
VIII. РЕДАКЦИОННАЯ РАБОТА ЛЕНИНА ВО «ВПЕРЕД» И «ПРОЛЕТАРИИ»	
	333 — 349
Правки корреспонденции из Петербурга. № 9 «Вперед», 8 марта (23 февраля)	335
Правки в статье А. Луначарского «Банкротство полицейского режима». № 10 «Вперед», 15 (2) марта	336
Правки и примечание к статье В. Северцева «Земский собор и наша тактика». № 10 «Вперед», 15 (2) марта	337
Правка в корреспонденции «Среди крестьян (письмо соц.-демократа)». № 10 «Вперед», 15 (2) марта	338
Правки в статье В. Воровского «Плоды демагогии». № 11 «Вперед», 23 (10) марта	—
Правки в статье В. Воровского «Либеральные принципы и реакционные замашки». № 13 «Вперед», 5 апреля (23 марта)	340
Примечание от редакции «Вперед» к корреспонденции из Одессы. № 15 «Вперед», 20 (7) апреля	341
Правки в статье А. Луначарского «Возрождение православной церкви». № 16 «Вперед», 30 (17) апреля	—
Правка в статье В. Воровского «Профессиональное движение и социалдемократия». № 8 «Пролетария», 17 (4) июля	342
Замечание в статье Н. Чужака (А. Насимовича) «Что делается в войсках». № 8 «Пролетария», 17 (4) июля	343
Правки в статье В. Воровского «Буржуазия и монархия». № 11 «Пролетария», 9 августа (27 июля)	—
Правка в статье В. Карпинского «Крестьянское движение». № 11 «Пролетария», 9 августа (27 июля)	344
Правки в рукописи брошюры П. Николаева «Революция в России». Не ранее 19 (6) августа	345
Правка в статье В. Воровского «Либеральные союзы и социалдемократия». № 18 «Пролетария», 26 (13) сентября	346

	стр.
Правки на перевод статьи Н. Панискука «На пороге решительных событий». № 22 «Пролетария», 24 (11) октября	347
Правки в статье «Школьная и революционная педагогика». Конед октября	348
Правки в статье В. Воровского «Буржуазные соглашатели и пролетарские революционеры». № 23 «Пролетария», 31 (18) октября.	349

IX. РЕДАКТОРСКИЕ ПРАВКИ ПЕРЕВОДА КЛЮЗЕРЕ

«УЛИЧНАЯ БОРЬБА» 351 — 365

Черновой набросок биографии генерала Коммуны Кюзере	353
Перевод главы «La Guerre des Rues» (Уличная борьба) из т. II «Mémoires de Cluséret» («Мемуары генерала Кюзере»)	355

X. ПОМЕТКИ НА КНИГЕ ЧЕРЕВАНИНА «СОВРЕМЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ И ВОЗМОЖНОЕ БУДУЩЕЕ». 1908

366

XI. VARIA 413 — 440

Проект содержания № 1 «Вперед». Конед декабря 1904	415
Заявление группы инициаторов, учредивших библиотеку РСДРП в Женеве. Конед 1904 или начало 1905	417
Конференция комитетов. Начало января 1905	418
Примечание к резолюциям конференции Северных комитетов. До 14 января	419
Примечание от редакции «Вперед» к письму Петербургского корреспондента. Январь	420
Заметки. 2 февраля	421
Мандат П. А. Красикову. 14 февраля	422
Записи речей Ленина в Женевском клубе большевиков. 5 марта.	423
Заголовок и вводная заметка к листку, изданному Бюро комитетов большинства. № 10 «Вперед», 15 (2) марта	425
Почтовый ящик. «Вперед» № 11, 23 (10) марта	426
В почтовый ящик. Конед марта	427
Примечание «От редакции» «Вперед» к резолюции «Группы рабочих металлического завода» в Петербурге. № 14 «Вперед», 12 апреля (30 марта)	428
Пометки. Середина апреля	429
Заголовок и вводная заметка к «Программе для занятий с крестьянскими кружками» Саратовского комитета РСДРП. № 1 «Пролетария», 27 (14) мая	430
Заметка на корреспонденции О. И. Виноградовой «Потемкинские дни в Одессе». Июнь	433
Примечание «От редакции» к резолюции «Конференции южногерманских организаций обеих фракций РСДРП». № 12 «Пролетария», 16 (3) августа	434

	СТР.
Вводная заметка к статье «Финляндская партия активного сопротивления». № 16 «Пролетария», 14 (1) сентября	435
Примечание от редакции «Пролетария» к письму Б. А. Бреслава. Конец сентября или начало октября	436
Набросок примечания от редакции «Пролетария» к статье «К вопросу о партийном объединении». № 20 «Пролетария», 10 октября (27 сентября)	437
Мандат В. Д. Бонч-Бруевичу. 6 октября	438
Письмо членам ЦК в Россию. 18 октября	439
Словарь-указатель имен, встречающихся в тексте «Ленинского сборника» XXVI	441

И л л ю с т р а ц и и

- 1) Письмо А. В. Луначарскому. Между 15 и 19 августа 1905 г. между 26 — 27
- 2) В память Парижской Коммуны (план доклада) март 1904 г. между 52 — 53

Инд. П. Д.

Под наблюдением Г. И. Крамольникова.

Техред.: И. Галактионов и К. Халабаев.

Книга сдана в набор 10/IV 1934 г.

Подписана к печати 25/VIII 1934 г.

Партиздат № 2253. Тираж 25 000 + 265 экз.

Ленгорлит № 22515. Заказ № 1872.

Формат бумаги 62×100 см. 34 авт. л. 28³/₈ печ. л. (94080 тип. зн. в 1 бум. л.). Бум. л. 14¹/₄.

Бумага Вишерской фабрики. Каленкор Шелковской фабрики.

Вышла в свет — сентябрь 1934 г.

ЗАМЕЧЕННЫЕ ОПЕЧАТКИ.

<i>Страница</i>	<i>Строка</i>	<i>Напечатано</i>	<i>Следует читать</i>
37	3 св.	Анат[олию] Вас[ильевичу] ¹ :	Анат[олию] Вас[ильевичу]:
37	2 св.	[25 или 26 февраля 1908. Женева]	[25 или 26 февраля 1908. Женева] ¹
55	9 св.	Кл[ермана]	Кл[емана]
297	3 св.	296 «Frankfurter Zeitung»	«Frankfurter Zeitung»
333	2 св.	во «ВПЕРЕДЕ»	во «ВПЕРЕД»

X X VI

ЛЕНИНСКИЙ
СБОРНИК

ИЗДАТЕЛЬСТВО
КАРПЕСА
ВЕРХАЙОА
БУДАПЕШТА