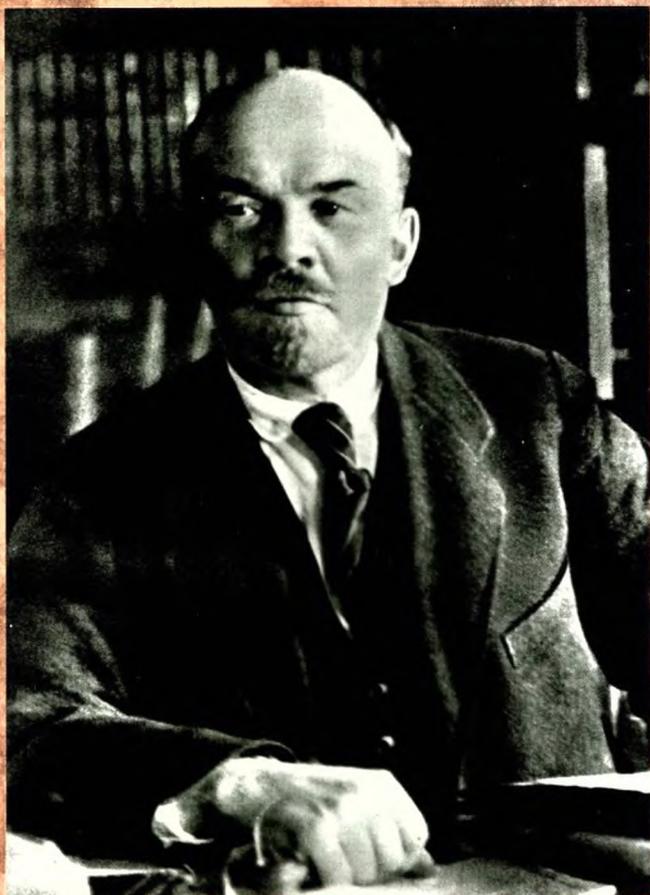


**А. Н. ПУГАЧЕВ**



**В. И. ЛЕНИН  
В ИСТОРИИ  
СМОЛЕНЩИНЫ**

А. Н. ПУГАЧЕВ

В. И. ЛЕНИН  
В ИСТОРИИ  
СМОЛЕНЩИНЫ

*(К вопросу об истоках, течении и наследии трех  
революций в России на примерах Смоленской губернии)*

Смоленск  
Издательство «Смоленская городская типография»  
2017

*Автор искренне признателен Вяземскому горкому КПРФ, Смоленскому обкому КПРФ и лично депутату Смоленской областной Думы, почетному гражданину Вяземского района, кандидату экономических наук*  
**Алексю Григорьевичу Павлову**  
*за деятельное участие в издании этой книги*

**Пугачев А. Н.**

**П88 В. И. Ленин в истории Смоленщины** (К вопросу об истоках, течении и наследии трех революций в России на примерах Смоленской губернии). – Смоленск: Издательство «Смоленская городская типография», 2017. – 328 с.

Книга члена Союза краеведов России Алексея Николаевича Пугачева посвящена связям со Смоленщиной, а более подробно – с городом Вязьмой, В.И.Ульянова–Ленина – основоположника марксизма-ленинизма, революционера, создателя победившей в 1917 году РСДРП(б), основателя первого в мире советского государства. Автором использовано большое количество научной литературы, вышедшей как в СССР, так и в наше время. Рассказано об упоминании Смоленщины в работах В.И. Ленина, использовании им статистических и других данных, касающихся труда и жизни смоленских крестьян и рабочих. Подробно, на документальных материалах современников, показаны условия, их труда и быта, условия которые способствовали революционному движению в городах и деревнях Смоленщины. Подобраны факты, красноречиво показывающие отзывчивость В. И. Ленина, после его прихода к власти, на обращения к нему жителей Смоленской губернии, в том числе о его личных встречах со смолянами. Рассказано о директивах В. И. Ленина, касающихся самых разных вопросов, направленных им в смоленские города. Отмечено, какое значимое социальное наследие спустя 100 лет досталось гражданам Российской Федерации от Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года. Рассмотрено отношение В. И. Ленина к религиозному вопросу, условия, в которых в Смоленской губернии в годы Гражданской войны складывались сложные взаимоотношения новой Советской власти и духовенства. Показаны, когда и кем в 1917 году в России был запущен разрушительный процесс автономизации, вовлеченность в неё Смоленщины в начале 1919 года, позицию В. И. Ленина по этому вопросу. Книга рассчитана на самый широкий круг читателей.

**ББК 84.4**

**ISBN 978-5-94223-962-6**

## СОДЕРЖАНИЕ

|  |            |
|--|------------|
| Предисловие .....  | 5          |
| Вязьма и вязьмичи в трудах и исследованиях В. И. Ленина .....  | 7          |
| Причины революционного настроения крестьян .....   | 24         |
| Участие вязьмичей в первой русской революции 1905 года .....   | 44         |
| В 1917-м вслед за февралем наступил октябрь.<br>Ходоки из Вязьмы за помощью к В. И. Ленину .....       | 59         |
| Рядом с народом в годы Гражданской войны и голода.<br>Ценитель народной культуры .....                 | 77         |
| Заветы Ильича .....  | 107        |
| В. И. Ленин и религия. Мифы и реалии .....   | 135        |
| К вопросу о целостности России.<br>Кто запустил разрушительную автономизацию? .....                    | 222        |
| Заключение .....   | 254        |
| Примечания .....   | 264        |
| <i>Вязьма и вязьмичи в трудах и исследованиях В. И. Ленина ...</i>                                     | <i>264</i> |
| <i>Причины революционного настроения крестьян. ....</i>  | <i>268</i> |
| <i>Участие вязьмичей в первой русской революции 1905 года ...</i>                                      | <i>273</i> |
| <i>В 1917 вслед за февралем наступил октябрь.<br/>Ходоки из Вязьмы за помощью к В. И. Ленину .....</i> | <i>276</i> |
| <i>Рядом с народом в годы Гражданской войны и голода. ....</i>   | <i>280</i> |
| <i>Ценитель народной культуры .....</i>  | <i>280</i> |

|   |     |
|---|-----|
| <i>Заветы Ильича</i> .....  | 287 |
| <i>В. И. Ленин и религия. Мифы и реалии</i> .....   | 293 |
| <i>К вопросу о целостности России.</i><br><i>Кто запустил разрушительную автономизацию?</i> ..... | 315 |
| <i>Заключение</i> .....   | 323 |
| Список литературы .....   | 327 |

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Книга члена Союза краеведов России А. Н. Пугачева «В. И. Ленин в истории Смоленщины» – крайне необходимая и важная работа, призванная сохранить историческую память о той роли, которую сыграли наши земляки в важнейшем историческом событии XX века – Великой Октябрьской социалистической революции.

К сожалению, в последние годы сама тема Великой русской революции является если не запретной, то, во всяком случае, нежелательной и для официальной историографии, и для телевидения, и для современного искусства. Об этом принято либо молчать, либо говорить в негативном ключе, выпячивая отдельные недостатки, а то и вовсе рапространяя лживые мифы и о лидере большевиков, и об истории 1917 года. Более того, до недавнего времени даже такая святая для всех наших сограждан тема, как Великая Отечественная война, была предметом постоянных издевательств и бесконечных потоков лжи, которые лились на зрителя с теле- и киноэкранов, со страниц газет и антисоветских книг. Нельзя сказать, что ныне ситуация окончательно исправилась, однако нельзя отрицать того, что перелом в понимании Победы все-таки произошел, в том числе и в верхних эшелонах власти.

Вот только не любят у нас сегодня вспоминать, благодаря чему наши предки смогли победить нацизм. Забывают сказать, что без революции, создавшей промышленную и научную базу страны, не было бы ни триумфального 1945 года, ни полета Гагарина, ни мирного атома, ни других грандиозных свершений нашего народа.

Неудивительно, что сегодняшнее поколение так мало знает о В. И. Ленине, о большевиках, об истории Великого Октября. И уж совсем мало, даже среди сведущих людей, известно о роли смоленской земли в революционном движении, охватившем в начале XX века даже такую, казалось бы, провинциальную глубинку, как милая нашему сердцу Вязьма.

Книга А. Н. Пугачева не просто повествует о революционных событиях, она содержит в себе значительный статистический материал, на базе которого, помимо прочего, Владимир Ильич Ленин писал свою эпохальную политэкономическую работу «Развитие капитализма в России» (1896–1899 годы). В написании своей основополагающей книги Ленин анализирует огромный массив источников, связанных с работой Сызрано-Вяземской железной дороги,

состоянием отхожих промыслов в Смоленской губернии, санитарным состоянием фабрик и заводов Смоленщины и прочим. Значение «Развитие капитализма в России» для формирования мировоззрения русских революционеров-ленинцев трудно переоценить. Тем отраднее, что эта работа во многом базировалась именно на данных, имеющих непосредственное отношение к Смоленской губернии и ее уездам, включая Вяземский уезд.

В книге «В. И. Ленин в истории Смоленщины» читатель также найдет весьма подробное описание состояния смоленского крестьянства, чья незавидная участь в конечном итоге толкнула местного мужика на сторону революции. Голод, неустроенность, телесные наказания, выкупные платежи и малоземелье — все то, о чем молчат любители России, «которую мы потеряли».

Много интересного узнает человек, прочитавший эту книгу, о революции 1905—1907 годов. Автор дает весьма подробные описания обстановки, в которой находились рабочие промышленных предприятий Смоленской губернии, вынужденные трудиться в условиях, которые современному человеку порой невозможно представить. Неудивительно, что пролетариат Смоленщины уже в годы первой революции массово склонялся к поддержке большевиков.

А. Н. Пугачев не обходит так называемые «больные вопросы», связанные с революцией. Напротив, он весьма внятно и аргументированно дает на них ответы, опровергая устоявшиеся «черные» мифы о Гражданской войне, голоде, взаимоотношениях молодой Советской республики с церковью и т.д. Причем, делается все это на смоленских примерах, что придает данной работе огромную краеведческую ценность.

Книга «В. И. Ленин в истории Смоленщины» рекомендована всем, кто привык не просто читать, но обдумывать прочитанное. Всем, кому интересна история в фактах, а не интерпретация в угоду политической конъюнктуры.

*С наилучшими пожеланиями,  
Валерий Кузнецов,  
первый секретарь Смоленского обкома КПРФ*

**Посвящается 100-летию годовщине Великой  
Октябрьской социалистической революции 1917 г.**

*Историческая деятельность —  
не тротуар Невского проспекта.*

**Н. Г. Чернышевский (1861)**

**ВЯЗЬМА И ВЯЗЬМИЧИ В ТРУДАХ  
И ИССЛЕДОВАНИЯХ В. И. ЛЕНИНА<sup>1</sup>**

Владимир Ильич Ульянов-Ленин (1870–1924) родился 22 апреля (по ст. ст. — 10 апреля) 1870 года в губернском городе Симбирске (ныне Ульяновск), на берегах великой русской реки Волги. Из прилежного гимназиста, выросшего в дворянской многодетной семье, каким был Володя Ульянов, сформировалась титаническая личность XX столетия, оказавшая могущественное влияние на ход мировой истории. Ведь именно он стал теоретиком и основоположником социально-политического и философского учения: марксизма-ленинизма, создателем Российской социал-демократической рабочей партии (большевиков) (1903), одним из главных организаторов и руководителей победивший в России Великой Октябрьской социалистической революции (1917), первым председателем Совета народных комиссаров (правительства) РСФСР, основателем первого в мировой истории советского государства — Союза ССР (1922).

Для знакомства с личностью В. И. Ленина обратимся к высказываниям о нем тех авторитетных людей, которых в симпатиях к коммунизму заподозрить нельзя. Так, принципиальный оппонент партии большевиков, видный деятель социал-демократического движения, убежденный меньшевик А. Н. Потресов (1869–1934) свидетельствовал: *«Плеханова — почитали, Мартова — любили, но только за Лениным беспрекословно шли как за единственным бесспорным вождем. Ибо только Ленин представлял собою... редкостное явление человека железной воли, неукротимой энергии, сливающего фанатичную веру в движение, в дело с не меньшей верой в себя... Людовик XIV мог говорить: «Государство — это я...» Ленин без лишних слов неизменно чувствовал, что партия — это он, что он — концентрированная в одном человеке воля движения. И соответственно этому действовал...»<sup>2</sup>.*

А вот еще одно опубликованное мнение современника В. И. Ленина и идеологического противника социалистической революции

в России, русского православного философа Н. А. Бердяева (1874–1948): «...Ленин был типически русский человек. В его характерном, выразительном лице было что-то русско-монгольское. В характере Ленина были типически русские черты и не специально интеллигенции, а русского народа: простота, цельность, грубоватость, нелюбовь к прикрасам и к риторике, практичность мысли, склонность к нигилизму на моральной основе. Ленин сделан из одного куска, он монолитен. Роль Ленина есть замечательная демонстрация личности в исторических событиях. Ленин потому мог стать вождем революции и реализовать свой давно выработанный план, что он не был типическим русским интеллигентом»<sup>3</sup>.

В. А. Сухомлинов (1848–1926) русский генерал от кавалерии, при царе Николае II военный министр Российской империи (1909–1915) так выразил свои обнадеживающие мысли о первом Советском правительстве во главе с В. И. Лениным: «Другой залог для будущего России, — писал он, — я вижу в том, что в ней у власти стоит самонадеянное, твердое и руководимое великим политическим идеалом правительство. Этот политический идеал не может быть моим. Люди, окружающие Ленина, — не мои друзья, они не олицетворяют собою мой идеал национальных героев. Но я уже не могу их большие назвать «разбойниками и грабителями» после того, как выяснилось, что они подняли лишь брошенное: престол и власть. Их мировоззрение для меня неприемлемо. И все же медленно и неуверенно пробуждается во мне надежда, что они приведут русский народ — быть может, помимо их воли — по правильному пути к верной цели и новой мощи...»<sup>4</sup>.

Ричард Пайпс (род. 1923), американский профессор русской истории Гарвардского университета, с современных позиций оценивает действия вождя РКП(б) и руководителя Советского правительства В. И. Ленина в 1918 г. так: «Прозорливо пойдя на унижительный мир (Брестский мир — А. П.), который дал ему выиграть необходимое время, а затем обрушился под действием собственной тяжести, Ленин заслужил широкое доверие большевиков. Когда 13 ноября 1918 г. они разорвали Брестский мир, вслед за чем Германия капитулировала перед западными союзниками, авторитет Ленина был вознесен в большевистском движении на беспрецедентную высоту. Ничего лучше не служило его репутации человека, не совершавшего политических ошибок, никогда больше ему не приходилось грозить уйти в отставку, чтобы настоять на своем»<sup>5</sup>.

Отзыв о В. И. Ленине как об ученом оставил в 2010 году российский экономист, публицист и политик, главный редактор журнала

«Свободная мысль» М. Г. Делягин (род. 1968). Так, в своей статье «Ленин – победитель XX века» он отметил: *«Наука имела в ленинской системе ценностей, безусловно, второстепенное значение и была, как и все остальное в жизни, подчинена цели построения нового, более справедливого общества. Именно это обусловило пламенную односторонность ряда его исследований – но никакой практический интерес не убивал в нем ученого, не отвлекал от поиска и нахождения истины. Ветер века дул в его паруса: научная истина открывала перед ним дорогу в будущее... Целью Ленина было построение в условиях уже более чем столетней давности более свободного, более справедливого, более гуманистического общества»*<sup>6</sup>.

Также приведем оценку, которую дал Октябрьской революции известный в современной России государственный и политический деятель, публицист Ю. Ю. Болдырев (род. 1960). В январе 2017 года он написал: *«...осенью нынешнего года – 100-летие Великой Октябрьской социалистической революции. Отношение и к ней разное. Однозначное – лишь у власти и служащих ей СМИ: преступление, сбившее Россию с пути всей остальной цивилизации. Пригласили меня в Общественный комитет (инициирован КППФ) по подготовке к 100-летию Октябрьской революции – дал согласие. Во-первых, это событие, определившее историю XX века. Во-вторых, позволившее нам совершить рывок в развитии и выстоять в беспрецедентном нашествии – в Великой Отечественной войне. И, в-третьих, я – сторонник иных акцентов в дискуссии об этой революции, нежели тех, что насаждаются нынешней властью»*<sup>7</sup>.

Авторитетный специалист по истории Октябрьской революции и Гражданской войны, биограф В. И. Ленина В. Т. Логинов (род. 1929) сетовал о том, «что после 1991 года Ленин выпал из круга научного изучения, потому что все, что вокруг него происходило, было уже из области чистойшей пропаганды, идеологической борьбы. Антиленинизм стал важнейшей частью антикоммунизма. Поэтому все, что выходило, всегда носило очень прикладной характер – чистойшей пропаганда»<sup>8</sup>.

К счастью, и сама личность В. И. Ленина, и его весомый след в истории не преданы забвению. Распоряжением Президента Российской Федерации В. В. Путина (род. 1952) от 19 декабря 2016 года № 412-рп «О подготовке и проведении мероприятий, посвященных 100-летию революции 1917 года в России» Ассоциации «Российское историческое общество» рекомендовано образовать соответствующий оргкомитет, а Министерству культуры России, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам

местного самоуправления, общественным объединениям, заинтересованным научным и образовательным организациям принять участие в юбилейных мероприятиях<sup>9</sup>.

\*\*\*

О связи исторической личности В. И. Ленина с провинциальной Вязьмой вязьмичам известно из краткого упоминания города в 1919 году в его знаменитой работе «Великий почин»: «...*Получены сведения, что такие же субботники организуются на линии Вязьма*»<sup>10</sup>. Об этом свидетельствует и памятная доска на здании железнодорожного вокзала станции Вязьма. Однако этим не ограничиваются взаимоотношения В. И. Ленина как с городом Вязьмой, так и в целом со Смоленской губернией.

Благодаря книге профессора Д. И. Будаева (1923–2011) «В. И. Ленин и Смоленский край» (1987)<sup>11</sup>, а также другим разрозненным источникам, удалось обобщить интересные факты, подтверждающие связь пролетарского вождя со Смоленским краем. В заключение своей книги Д. И. Будаев выражал надежду на то, что в результате исследований краеведов появятся новые книги, брошюры, статьи, публикации<sup>12</sup>. Отмечаемая в 2017 году 100-летняя юбилейная годовщина Великой Октябрьской революции оправдывает надежды известного смоленского историка. Данную книгу автора можно считать продолжением и дополнением начатой им исследовательской работы.

Общепризнано, что книга В. И. Ленина «Развитие капитализма в России. Процесс образования внутреннего рынка для крупной промышленности» (СПб, 1899)<sup>13</sup> стала классикой в науке о познании и революционном преобразовании мира, в научной системе философских, экономических и социально-политических взглядов, составляющих мировоззрение рабочего класса, то есть фундаментальным трудом марксизма-ленинизма.

Эта монография В. И. Ленина – результат его тщательного исследования экономики и социально-классовой структуры России последней трети XIX века. В ней содержится четкий анализ экономики и политических тенденций в России. Именно в ней – многочисленные подтверждения того, что в России сложились капиталистические социально-экономические отношения, предопределяющие ведущую роль пролетариата в революционном движении; дана характеристика капиталистической эволюции земледелия в пореформенной России; рассмотрены стадии развития капитализма в про-

мышленности; подвержены критике теоретические ошибки либералов-народников.

Работа «Развитие капитализма в России» В. И. Лениным была напечатана в Петербурге в 1896 г., во время содержания под арестом по делу «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», а заочена в 1899 г. в сибирской ссылке. Произведение вышло в Российской Империи легально отдельной книгой в конце марта 1899 г., в Петербургской типографии А. Лейферта под псевдонимом «Владимир Ильин». В царской России в Санкт-Петербургском издательстве «Паллада» под тем же псевдонимом легально вышло ее и второе, дополненное издание в 1908 году. В Советском Союзе данное исследование Владимира Ильича стало предметом

глубокого изучения. Так, в 1939 г., в статье, посвященной научному анализу труда В. И. Ленина, Н. Егоров подчеркнул, что эта книга, «завершившая идейный разгром народничества, представляет собой образец применения материалистической диалектики к оценке до-революционной экономики России. Эта книга является замечательной после «Капитала» марксистской экономической работой»<sup>14</sup>.

Классический труд В. И. Ленина высоко оценивают и авторитетные ученые Российской Федерации, а это лишь свидетельствует, что в современной общественно-политической науке он не затерялся. Так, декан исторического факультета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте России Р. Г. Пихоя (род. 1947) на заданный в 2012 г. вопрос «Аргументов и фактов»: «Чем велик Ленин?» исчерпывающе ответил: «В первую очередь, это работа «Развитие капитализма в России». Это практически образцовый труд в области экономической истории, свидетельствующий о незаурядном интеллекте автора. Оказавшись в тюрьме, а затем в ссылке, он переработал огромный пласт статистики — в работе присутствуют ссылки на 500 с лишним источников. Самое интересное место «Развития...» — то, что Ленин писал о русской деревне, о неизбежности разрушения крестьян-



В. И. Ульянов в Москве после освобождения из сибирской ссылки в с. Шушенском, 1900 г.

ской общины. Здесь марксист Ульянов, как ни странно, во многом совпал со своим политическим антагонистом Петром Столыпиным. Даже сегодня за работу такого уровня сразу присвоили бы докторскую степень»<sup>15</sup>.

«Развитие капитализма в России» В. И. Ленина хорошо известно и на западе. Ленинскому труду в своих работах дали свои взвешенные оценки историки-лениноведы из Великобритании Перри Андерсон и Роберт Сервис<sup>16</sup>.



Лицевая сторона обложки работы В. И. Ленина «Развитие капитализма в России». С.-Петербург. Второе издание. 1908 г.

Наверняка вязьмичам будет интересно узнать, что в знаменитой на весь мир работе «Развитие капитализма в России» Владимир Ильич в конце XIX века написал и о работе железнодорожного транспорта Вяземского узла, отметив: «Так, по Сызрано-Вяземской железной дороге было перевезено земледельческих машин, локомотивов и их частей в 1890 г. — 75 тыс. пудов, в 1891 г. — 62 тыс. пуд.; в 1892 г. — 88 тыс. пуд.; в 1893 г. — 120 тыс. пуд. и в 1894 г. — 212 тыс. пуд., т. е. за какое-нибудь пятилетие перевозки возросли почти втрое... («Краткий обзор коммерческой деятельности Сызрано-Вяземской железной дороги за 1894 год». Вып. IV. Калуга. 1896)<sup>17</sup>. В работе В. И. Ленина речь идет о направлении

железнодорожной ветки в сторону Калуги, соединявшей уездные центры: город Сызрань в родной для В. И. Ленина Симбирской губернии и город Вязьму Смоленской губернии.

Первые сведения о промышленности уездного городка Вязьма В. И. Ленин получает в тот же период в январе 1896 — начале 1899 года при изучении того же источника — четвертого выпуска Краткого обзора коммерческой деятельности Сызрано-Вяземской железной дороги по перевозкам за 1894 год, сравнительно с таковыми же перевозками за предыдущие годы» (Калуга, 1896). Об этом сообщается в издании: В. И. Ленин. «Подготовительные материалы к книге «Развитие капитализма в России» (М., 1970). Изучая «Краткий обзор...», Владимир Ильич делал пометки, изучал характер и направление грузоперевозок. Так, например, он проявил интерес к перевозкам саха-

ра-рафинада и соли, сокращению отправлений масленичных семян из Вязьмы, объяснявшимся обустройством в Вязме новых маслобоек<sup>18</sup>. Одна из них принадлежала Девкину и не только скупала в округе все семена, но с каждым годом все больше получала их со многих станций как Сызрано-Вяземской, так и других дорог<sup>19</sup>.



*г. Вязьма. Общий вид центра города с колокольни Спасо-Преображенской церкви. Фото начала XX в.*

Для справки: в XIX веке Девкины принадлежали к одной из купеческих фамилий города Вязьмы. Их маслобойное производство с 45 рабочими находилось в южном пригороде Вязьмы, в деревне Крапивня,<sup>20</sup> в 2-х верстах от города. Ныне — одноименная улица в черте города.

Пристальное внимание Владимира Ильича привлекли две работы заведующего санитарным бюро Смоленского земства, врача Д. Н. Жбанкова (1853—1932).<sup>21</sup> Известно, что в 1896—1897 годах, опираясь на его «Санитарное исследование фабрик и заводов Смоленской губернии» (1894—1896), В. И. Ленин изучал промышленность Смоленской губернии, сопоставляя данные сборника с «Указателем фабрик и заводов» за 1890 год и группируя все предприятия по видам производства<sup>22</sup>.

Для справки: в книге Д. Н. Жбанкова, в том числе, подробно описаны промышленные производства Вязьмы — махорочная фабрика В. И. Гайдукова, пряничные фабрики Т. И. Сабельниковой и Г. В. Кустарева, кожевенные заводы братьев Батениных, Крупеникова, Сырельщиковых, спичечные фабрики С. А. Ельчинского и братьев Хохловых. В мае 1894 года Д. Н. Жбанков подробно описал топографическую местность, в которой располагались фабрики и заводы Вязьмы, технологии производства, а также выявил массовые нарушения санитарно-гигиенических условий труда и быта рабочих<sup>23</sup>.

Другая работа Д. Н. Жбанкова «Отхожие промыслы в Смоленской губернии в 1892—1895 гг.» (1896)<sup>24</sup> также стала предметом исследований Владимира Ильича. Во время трехлетней работы (1896—1899) над своим исследованием «Развитие капитализма в России»

В. И. Ленин ссылался на данные обеих вышеупомянутых книг и их автора. Так, он отмечал, что «...все рабочие деревенских заводов, — говорит, напр., д-р Жбанков, — и притом действующих не постоянно, так как рабочие на лето уходят на полевые работы, — резко отличаются от постоянных фабричных рабочих: они ходят в крестьянской одежде, сохраняют деревенские привычки и не приобретают особого лоска, свойственного фабричным рабочим» (I. с., II, 121)»<sup>25</sup>. То есть, если и был на Смоленщине в селе или деревне какой-нибудь заводик или фабрика, сельский житель, работая там, все равно продолжал им оставаться, то есть ходил в лаптях, деревенской рубахе или зипуне, чем и отличался от городских рабочих.



*Крестьянин на своем наделе. Пахота сохой.  
Гжатский уезд, Смоленская губерния.  
Фото конца XIX в.*

Описанная Д. Н. Жбанковым, а затем и В. И. Лениным картина наблюдалась на 50 заводах Вяземского уезда с общим количеством 681 рабочий, в Сычевском уезде — на 10 заводах со 113 рабочими, в Юхновском уезде на 18 заводах с 86 рабочими, а также на заводах и фабриках других уездных городов: Смоленска, Белого, Гжатска (ныне Гагарина — А.П.), Дорогобужа, Духовщины, Ельни, Красного, Поречья (ныне Демидов — А.П.) и Рославля<sup>26</sup>.

Несмотря на фабрично-заводской охват всех городов и их уездов, по уровню промышленного развития Смоленщина продолжала отставать от многих промышленно-развитых губерний империи (Петербург, Москва, Урал, Украина, Прибалтика). Большинство смоленских предприятий были мелкими, в конце XIX века число рабочих на них не превышало 13—15 тысяч человек. По подсчетам историков это было значительно больше, чем до 1861 года, то есть чем до отмены крепостного права, но составляло не более 1% процента от общей численности населения Смоленщины. Лишь в начале XX века в Смоленской губернии этот показатель вырос, но он также исчислялся лишь несколькими процентами от всего количества населения<sup>27</sup>. Так что при царизме Смоленщина к индустриально развитым губерниям явно не относилась.

Можно предположить, что благодаря трудам Д. Н. Жбанкова В. И. Ленин мог получить представление о следующих производ-

ствах Вяземского уезда: винокуренный и солодовенный заводы Дрызлова в селе Бессоново Морозовской волости<sup>28</sup>, винокуренный завод Л. С. Лыкошина в селе Григорьевское Соловецкой волости<sup>29</sup>, мастерская по изготовлению плугов С. Ф. Шаропова в деревне Со-сновка Успенской волости<sup>30</sup>, известковый завод в деревне Осташ-ково Хмелитской волости<sup>31</sup>, кирпичный завод К. Васильева в Абаку-мово Фомищевской волости<sup>32</sup>. А также о 9 сыроваренных заводах: в селах Хмелита<sup>33</sup> и Старое (Меньшиково)<sup>34</sup> Хмелитской волости, Бессоново Морозовской волости, Плюшево Городищенской во-лости<sup>35</sup>, Семлево Семлевской волости<sup>36</sup>, во владельческих усадьбах Мосалово Осташковской волости<sup>37</sup> и Софьино Чепгуговской во-лости<sup>38</sup>, в деревнях Таратаново Сережанской волости<sup>39</sup> и Аделаидино<sup>40</sup> Спас-Неразлучинской волости, и вышеперечисленных предприя-тиях самой Вязьмы<sup>41</sup>.

В конце XIX века, характеризуя неудовлетворительное состо-яние фабрично-заводской статистики в пореформенной России, В. И. Ленин отмечал, что статистика оставалась простым придат-ком губернаторских отчетов: *«...нет никакого точного определе-ния понятия «фабрика и завод», — писал Ленин, и потому ор-ганы губернской, и даже уездной, администрации применяют этот термин самым различным образом»*<sup>42</sup>. В. И. Ленин наряду с другими фактами привел пример и по Смоленской губернии, за-имствованный у Д. Н. Жбанкова: *«Заметим, кстати, что данные местных губернских статистических комитетов (служащие для гу-бернаторских отчетов) всегда характеризуются полнейшей неопре-деленностью понятия «фабрика и завод» и случайной регистрацией мелких заведений. Напр., по Смоленской губ., за 1893/94 г. одни уезды относили десятки мелких маслобоек к фабрикам, другие — ни одной; дегтярных «заводов» в губернии насчитано 152 (по «Указ.» за 1890 г. ни одного), с такой же случайной регистрацией по отдельным уездам и т. д. \*Данные из книги г-на Д. Жбанкова: «Санитарное исследование фабрик и заводов Смоленской губ.» (Смол., I вып., 1894)»*<sup>43</sup>.

Далее Владимир Ильич, ссылаясь на «Санитарное исследование фабрик и заводов Смоленской губернии» г-на Жбанкова, пришел к выводу, что «менее промышленная» Смоленская губерния дава-ла довольно значительный процент рабочих, которые фактически порвали с деревней, приводя статистические данные по Ярцевской мануфактуре: здесь в 1893/94 году считалось «3106 рабочих из 8810 фабрично-заводских рабочих Смол. губернии», из них только 10—15 процентов уходили на полевые работы. Ленин отмечает: *«Непосто-янных рабочих на этой фабрике — 28% мужчин (на всех фабриках —*

29%) и 18,6% женщин (на всех фабриках — 21%. См. т. II, с. 469)»<sup>44</sup>. Он же делает уточнение по поводу рабочих, относящихся к категории непостоянных: «к непостоянным рабочим причислены: 1) те, которые поступили на фабрику менее года; 2) которые уходят на летние работы; 3) которые «вообще прекращали работу на заводе по каким-либо причинам на несколько лет» (II, 445)»<sup>45</sup>.

В «Развитии капитализма в России» В. И. Ленин в примечании на странице 549 сообщает: «\*В менее промышленной Смоленской губернии опрос пяти тысяч ф.-з. рабочих показал, что из них 80% — уроженцы Смоленской же губернии (Жбанков, I. с., II, 442)»<sup>46</sup>.

В составленной В. И. Лениным таблице по временам года дано процентное распределение числа выданных видов на жительство; среди пяти перечисленных губерний приводятся данные и по Смоленской губернии: «...за 1895 г.: зима — 22,4; весна — 34,5; лето — 19,3; осень — 23,5; всего: 100»<sup>47</sup>.

Для В. И. Ленина показатели (в том числе полученные из вышеупомянутых работ Д. Н. Жбанкова) свидетельствуют, как он сам пишет, «...о громадном и все усиливающемся росте отхода...»<sup>48</sup>. Владимир Ильич эти сведения уточнил: «...число выданных паспортов и билетов увеличилось ... по Смоленской губ. со 100 тыс. в 1875 г. до 117 тыс. в 1885 г. и до 140 тыс. в 1895 г.»<sup>49</sup>. Затем В. И. Ленин сделал заключение, что «отвлечение населения от земледелия в города, неземледельческий отход представляет из себя явление прогрессивное. Он вырывает население из заброшенных, отсталых, забытых историей захолустий и втягивает его в водоворот современной общественной жизни. Он повышает грамотность населения и сознательность его и прививает ему культурные привычки и потребности. Отхожие уезды значительно превосходят земледельческие



Боронование поля. Вяземский уезд.  
Фото Е. Н. Клетновой начала XX в.

и лесные местности по благоустройству своей жизни. Одежда питерщиков гораздо чище, шеголеватее и гигиеничнее... Ребята содержатся чище, почему у них реже встречается чесотка и другие наклонные болезни (ibid., 39. Ср. «Отхожие пром. в Смол. губ.», с. 8). «Отхожие деревни

резко различаются от оседлых: жилище, одежда, все привычки, увеселения скорее напоминают мещанскую, чем крестьянскую жизнь» («Отхожие пром. в Смол. губ.», с. 3)<sup>50</sup>.

В своей работе Владимир Ильич отмечает положительное влияние отхожего промысла не только на крестьянство в целом, но и на отдельные крестьянские профессии: *«Жизнь в столицах наложила на плотника отпечаток культурности: он живет несравненно чище окрестных крестьян и резко выделяется своей «интеллигентностью», «сравнительно высокой степенью умственного развития» (ссылаясь при этом на ряд источников, среди которых «Жбанков. «Отхожие промыслы в Смол. губ. в 1892—1895 гг. Смол., 1896»<sup>51</sup>.*

В «Развитии капитализма в России» В. И. Ленин, критикуя либерально-народнические иллюзии Д. Н. Жбанкова, его позиции сохранения мелкобуржуазного крестьянского хозяйства в то время, когда отход в города становится прямым свидетельством развития капитализма в деревне<sup>52</sup>, на 11 страницах делает ссылки на данные по Смоленской губернии, полученные из исследования Жбанкова: страницы № 264, 287, 466—467, 532, 539, 549, 570—571, 576—577. По перечню предприятий, приведенному Жбанковым, Владимир Ильич тщательно изучил промышленность Смоленской губернии, сопоставил основные показатели (количество предприятий, число рабочих, сумма производства) с данными других источников, произвел подсчеты всех предприятий по видам производства<sup>53</sup>.

Сведения в целом по Смоленской губернии черпались Д. Н. Жбанковым из городов и уездов, среди которых Вязьма была по промышленному развитию в середине XIX века первым, то есть лидирующим городом во всей Смоленской губернии<sup>54</sup>. Это обстоятельство обращает на Вязьму более пристальное внимание. Поэтому не приходится сомневаться, что часть опубликованных Д. Н. Жбанковым сведений о г. Вязьме и Вяземском уезде попала в фундаментальные труды Владимира Ильича.

Б. Н. Казанцев в своей статье «Об источниках брошюры В. И. Ленина «Новый фабричный закон» и ленинских приемах научного анализа» (1963) рассказывает о том, как в результате стачечной борьбы петербургских рабочих-текстильщиков в 1896 — начале 1897 г., которой руководил созданный В. И. Лениным «Союз борьбы за освобождение рабочего класса», у царского правительства был вырван закон от 2 июня 1897 г., ограничивающий рабочий день до 11,5 часов. (Для справки: до этого в царской России рабочий день вообще не был ограничен.) Новый закон из соображений «заботы» о здоровье рабочих утверждал только 66 обязательных праздников, отменив

при этом четвертую часть из общего числа привычных праздников. Владимир Ильич откликнулся на выход нового царского закона специальной работой: «Новый фабричный закон»<sup>55</sup>. Лживую правительственную версию о «заботе» закона в отношении праздничного отдыха рабочих В.И. Ленин разоблачил на основе точных расчетов, произведенных им после соответствующей обработки ряда статистических источников.

В своей работе В. И. Ленин перечислил откинутые монархическими властями в новом законе обычные православные праздники. Он писал: *«Из праздников в числах откинuty: 2 февраля — Сретение; 9 мая — Николин день; 29 июня — Петров день; 8 июля — Казанская; 20 июля — Ильин день; 29 августа — Ивана Крестителя; 14 сентября — Воздвижение; 1 октября — Покров (даже этот праздник правительство сочло излишним и необязательным...; 21 ноября — Введение во храм; 6 декабря — Николин день. Итого откинuty 10 праздников в числах. Далее из передвижных праздников откинuty суббота Масленой недели и среда последней недели, т.е. два праздника. Всего, значит, откинuty 12 праздников из самого меньшего числа праздников, которые давались до сих пор на отдых рабочим по господствовавшему обычаю»*<sup>56</sup>.

Далее В. И. Ленин продолжил: *«Правительство так любит называть себя «христианским» правительством, обращаясь к рабочим, — министры и другие чиновники улащают свою речь фразами о «христианской любви» и «христианских чувствах» фабрикантов к рабочим, правительства к рабочим и т.д. Но как только вместо фраз начинается дело, так все эти лицемерные и ханжеские слова летят к черту, и правительство превращается в торгаша, стремящегося где только можно оттягать что-нибудь у рабочих... После такого закона... попробуют заставить рабочих работать в те праздники, которые до сих пор праздновались, но не включены законом в число обязательных»*<sup>57</sup>.

Из текста брошюры видно, что Владимир Ильич располагал точными сведениями по ряду фабрик Московской и Смоленской губерний<sup>58</sup>. Так, находясь в ссылке летом 1897 года, В.И. Ленин писал: *«А сколько было до сих пор на наших фабриках обычных праздничных дней в году? Точные сведения об этом имеются в нашем распоряжении по Московской и Смоленской губерниям, да и то только для некоторых фабрик. Но так как различия между отдельными фабриками и даже между обеими губерниями очень невелики, то эти сведения вполне пригодны для суждения о настоящем значении нового закона. По Московской губернии сведе-*

*ния собраны были о 47 крупных фабриках, имеющих вместе свыше 20 тысяч рабочих. Оказалось, что для ручных фабрик обычное число праздников в году 97, а для механических 98. Самое меньшее число праздников в году оказалось 78: эти 78 дней празднуются во всех без исключения исследованных фабриках. По Смоленской губернии сведения есть о 15 фабриках, имеющих около 5—6 тысяч рабочих. Среднее число праздников в году — 86, т. е. почти столько же, сколько и в Московской губернии...»<sup>59</sup>.*

Получив таким путем дифференцированные данные о количестве праздничных дней по Московской губернии, В. И. Ленин затем их сопоставил с данными по Смоленской губернии, приведенными в книге Д. Н. Жбанкова, очевидно, выбрав для сравнения те фабрики и заводы, к описанию которых были приложены правила внутреннего распорядка с указанием числа праздничных дней<sup>60</sup>. Среди таких фабрик — спичечные фабрики города Вязьмы братьев Хохловых и С. А. Ельчинского, на которых и были указаны нерабочие праздничные дни.

Так смоленские источники помогли В. И. Ленину разоблачить лживую суть царского закона о днях отдыха для рабочих.

Заметим, что доктор Д. Н. Жбанков был учеником отца Ленина — И. Н. Ульянова. Его хорошо знали в семье Ульяновых, ведь А. И. Елизарова—Ульянова писала о «докторе Жбанкове», который с уважением вспоминал Илью Николаевича Ульянова как любимого учителя. В 1892—1902 гг. Д. Н. Жбанков жил в Смоленске, руководя здесь медико-статистическими исследованиями земства, которые и были заимствованы Владимиром Ильичом в его работах<sup>61</sup>. Вполне объяснимо, почему после прихода к власти В. И. Ленина труды Д. Н. Жбанкова находились в его кремлевской библиотеке и почему на них сохранились собственноручные пометки Ленина<sup>62</sup>.

Но В. И. Ленина интересовала не только промышленность. Известно, что в поле его зрения постоянно находился острый крестьянский вопрос, то есть вопрос о земле.

Русский экономист, политический деятель и публицист, защититель и защитник интересов крепостного дворянства С. Ф. Ша-рапов (1855—1911) вел сельхозпроизводство в Смоленской губернии, у себя на родине в деревне Сосновка Успенской волости Вяземского уезда<sup>63</sup>, близ железнодорожной станции Мещерская (от Вязьмы в сторону Москвы — А.П.). Долгое время этот решительный противник вольного найма сдавал сенокосные угодья исполу или за отработку, но имение, по его собственному при-

знанию, не приносило никакого дохода и «едва могло оплатить убогую администрацию (старосту с женой и работника) и вносить земские повинности». И тогда С. Ф. Шарапов, пользуясь малоземельем крестьян и их постоянной заинтересованностью в аренде отрезков, выгонов, сенокосов, пашни и других угодий, а также «не промышленным и не фабричным характером местности», ввел такую систему хозяйства, о которой сам же пишет в своей статье «Русский сельский хозяин. Несколько мыслей об устройстве хозяйства в России на новых началах» (СПб., 1894): «Все лето у нас почти восстанавливается крепостное право, кроме, конечно, зуботычин и экзекуций на конюшне»<sup>64</sup>. В Вяземском уезде новый порядок в родовом имении С. Ф. Шарапова Сосновка, по его свидетельству, был построен: *«на тесной солидарности барина и мужика, личного земледельца, являющегося инициатором по насаждению культуры, проводником всяких улучшений и новых форм хозяйства, и крестьянской массы, являющейся не только рабочей силою, но и сознательною исполнительницею культурных идей своего знающего и доброжелательного вожака»*<sup>65</sup>.

Это «насаждение культуры» проводилось насильственным методом. Над крестьянами ставились «десятники — крепкие мужики», которые за все отвечали перед бариним, то есть перед С. Ф. Шаратовым. Десятник, в частности, нес ему и «деньги из своего кармана, потому что с бедняка он всегда получит при продаже продуктов»<sup>66</sup>. Все работы производились крестьянами по личному распоряжению барина. С. Ф. Шарапов писал: *«Я выбираю дни посева, вывозки навоза, покоса. Для многих бедняков, особенно малосемейных — признавался он, — очень тяжело работать мою работу. Им приходится очень и очень напрягаться, но уклониться нельзя, не примут в стадо скота уклонившегося хозяина. Я тоже не приму, этим меня обязывают крестьяне, и бедняк волей-неволей работает»*<sup>67</sup>.

Если вдуматься и объективно взглянуть в самую суть, сразу можно заметить фальшивую ноту о барине — «проводнике всяких улучшений» в сельском хозяйстве и мужике — «сознательном исполнителе культурных идей» своего барина. Смысл всей затеи состоял в том, чтобы за счет беспощадной эксплуатации крестьян резко поднять доходность Сосновского имения. С. Ф. Шарапов, который раньше «едва мог оплатить убогую администрацию», стал получать по 3—4 тысячи рублей дохода (в имении Сосновка было 400 десятин земли). С. Ф. Шаратова, как хозяина, особенно радовало, что при его системе, как ему казалось, повышать арендную плату можно почти бесконечно<sup>68</sup>.

В. И. Ленин в конце XIX века, в статье «Перлы народнического прожектерства» (1898 г.), описывая хозяйство С. Ф. Шарапова (используя прямые цитаты из его статьи), возвращается к плану самокупаемых гимназий С. Н. Южакова: *«Как видите, прямодушный г. Шарапов немного откровеннее, чем просвещенный публицист г. Южаков. А велика ли разница между типами хозяйства в имении первого и в утопии второго? И там, и здесь вся суть в отработках; и там, и здесь мы видим — принуждение либо давлением распоряжающихся «общинной» богатеев, либо угрозой отдать в исправительную гимназию»*<sup>69</sup>.

Д. И. Будаев обратил внимание, что материал о вяземском хозяйстве С. Ф. Шарапова, который довел отработку до такой степени, что, по его признанию, почти восстанавливал крепостное право, помог В. И. Ленину воочию показать крепостнически-бюрократический характер народнической утопии об организации всеобщего образования в самодержавно-помещичьей России, а также убедительно разоблачить крепостническую суть «заботы» реакционного дворянства о крестьянах<sup>70</sup>.

В настоящее время многие авторы стали часто ссылаться на труды С. Ф. Шарапова, в Вязме даже начали увековечивать его имя (памятная доска по ул. Просвещения, на доме № 6а — А.П.), однако при этом недостаточно критично относясь к нему как вяземскому барину. А между тем не стало бы лишним для объективной оценки деятельности С. Ф. Шарапова обратиться и к трудам В. И. Ленина.

В 1897 г. В. И. Ленин в статье «От какого наследства мы отказываемся?» для характеристики «наследства» просветителей 1860-х годов использовал книгу публициста Ф. П. Еленева (Скалдина) (1827–1902) «В захолустье и в столице» (СПб, 1870). По мнению Д. И. Будаева, автор Ф. П. Еленев (Скалдин) собрал фактический материал в основном на Смоленщине, уроженцем которой он был (г. Поречье, ныне — Демидов). Так, в частности, в его работе упоминаются действовавшие в Смоленской губернии три речные пристани: Бельская, Гжатская и родная для него Поречская<sup>71</sup>. Положительно оценив воззрения буржуа-просветителя Скалдина, по мнению Ленина, выдвигаемые им положения о состоянии в русской деревне после реформы 1861 года раскрыли действительность пореформенной деревни, того, как она существует. О Скалдине Владимир Ильич писал, что он «был едва ли не первым писателем, систематически, на основании обширных фактов подробного рассмотрения всей жизни деревни, показавшим бедственное положение крестьян после проведения реформы, ухуд-

шение их быта, новые формы их экономической, юридической и бытовой зависимости». Далее Ленин отметил, что «его воззрения основаны, следовательно, на непосредственном наблюдении и тогдашней «столицы», и тогдашней «деревни», а не на кабинетном изучении книжного материала. В воззрениях Скалдина на крестьянскую реформу прежде всего обращает внимание современного читателя, привыкшего к народническим слащавым рассказам на эту тему, чрезвычайная трезвость автора. Скалдин смотрит на реформу без всяких самообольщений»<sup>72</sup>.

Говоря о развитии торгового земледелия, Владимир Ильич в 1908 г. в параграфе 6 книги «Аграрный вопрос в России к концу XIX века» привел данные из книги Н. А. Благовещенского «Свободный статистический сборник хозяйственных сведений по земским подворным переписям» (М., 1893. Т. 1) о том, что в районах торгового скотоводства крестьяне богаче коровами, в частности в 18 уездах нескольких губерний, среди них Смоленская, в среднем приходилось 1,6 коровы на двор. *«И торговый капитал, и капитал, вкладываемый в производство, — писал Ленин, — оперируют здесь преимущественно с продуктами скотоводства. Размер дохода зависит всего больше от числа молочных коров. Складываются «молочные фермы. Развивается наем земледельческих рабочих зажиточными крестьянами»*<sup>73</sup>.

Однако углубляясь в изучение состояния крестьянского достатка, В. И. Ленин в статье «Капитализм и народное потребление», опубликованной в газете «Правда» от 20 июля 1912 г., обратив внимание на факт ухудшения народного питания, по мере развития капитализма в странах Европы, писал: *«У нас в России происходит то же самое. Очень давно, около сорока лет тому назад, когда стало модой устройство сыроваренных заведений и артелей по деревням, демократ — писатель Энгельгардт подметил, что крестьяне, нуждаясь в деньгах, продают молоко и мясо, а дети голодают и мрут. С тех пор много раз подмечали это явление. Растет производство сыра, растет производство молока на продажу, богатеют немногие зажиточные крестьяне и купцы, — а беднота еще более беднеет»*<sup>74</sup>.

Свое наблюдение выдающийся ученый и публицист, уроженец Смоленщины, профессор А. Н. Энгельгардт (1832–1893) проводил на своей родине, проживая с 1871 г. в имении Батишево Дорогобужского уезда<sup>75</sup>, в 50 верстах к западу от Вязьмы, где он вел свою сельскохозяйственную научно-исследовательскую деятельность. Смоленские публицистические труды А. Н. Энгельгардта стали одним из основных источников в теоретической деятельности В. И. Ленина.

Д. И. Будаев установил, что в середине 1890-х годов В. И. Ленин читал «Очерки русской жизни» (СПб., 1895) Н. В. Шелгунова (1824–1891), написанные им в сельце Воробьеве Краснинского уезда Смоленской губернии (ныне Соболево в Монастырщинском районе Смоленской области – А.П), куда он был выслан на пять лет (1885–1890). Это видно из переписки В. И. Ленина с сестрами Марией и Анной. В письме Марии Ильиничне, датированном 24 декабря 1894 г. он писал: *«Насчет Шелгунова я с тобой согласен, что некоторые вещи у него устарели. Какие у него статьи тебе нравятся? По русским вопросам или исторические? Экономические или философские?»*<sup>76</sup>. Через год В. И. Ленин сообщал Анне Ильиничне: *«Перечитываю с интересом Шелгунова»*<sup>77</sup>.

Интерес В. И. Ленина к Н. В. Шелгунову вызван тем, что он являлся видным публицистом и общественным деятелем, соратником Н. Г. Чернышевского, одним из популяризаторов книги Ф. Энгельса «Положение рабочего класса в Англии», за свои прогрессивные убеждения царскими властями неоднократно подвергался преследованиям. С 1884 по 1905 г. распоряжением Министра внутренних дел Российской империи Д. А. Толстого (1823–1899) все статьи Н. В. Шелгунова, наряду с сочинениями Чернышевского, Герцена, Добролюбова, Писарева, для публичного чтения были запрещены. Интересуясь Н. В. Чернышевским и Н. А. Добролюбовым Владимир Ильич не мог не заинтересоваться Н. В. Шелгуновым, входившим в этот круг<sup>78</sup>.

В июне 1884 г. в Петербурге Н. В. Шелгунов вновь был арестован. Третья по счету административная ссылка в Смоленскую губернию для талантливого публициста оказалась последней, но весьма плодотворной. Здесь он в 1885–1890 гг. написал свои лучшие произведения: «Из прошлого и настоящего», «Переходные характеры» и «Очерки русской жизни». Его «Очерки русской жизни» начинались очерком «Крестьяне и земледельцы Смоленской губернии», в котором дана яркая, образная характеристика положения смоленского крестьянства в 80-х годах XIX века, жестокой эксплуатации, которой оно подвергалось со стороны помещиков. В одном из очерков Н. В. Шелгунов талантливо рассказал на примере Смоленской губернии, о деятельности земства, бессильного и беспомощного в условиях самодержавной власти<sup>79</sup>. Однако В. И. Ленин, перечитывая с интересом Н. В. Шелгунова его публицистику в своих трудах никогда не использовал по той причине, «что некоторые вещи у него устарели».

## ПРИЧИНЫ РЕВОЛЮЦИОННОГО НАСТРОЯ КРЕСТЬЯН

Как известно, царская Россия на протяжении веков не являлась свободным, демократическим государством, признававшим открытую политическую деятельность своих граждан, основанную на нормах конституции и прав человека для низших сословий. Несогласные с единоличным самодержавным режимом подвергались органами тайного сыска арестам, ссылкам, каторге и даже расстрелам. Поэтому после окончания сибирской ссылки В. И. Ленин принял решение об эмиграции за границу, в Европу, через г. Смоленск.

Подробно изучив расписание поездов 1900 года, отправлявшихся из Москвы по Московско-Брестской железной дороге, Д. И. Будаев сделал следующие выводы. Смешанный поезд имел чрезвычайно малую скорость, ввиду чего ученым был отброшен. По его мнению, более предпочтительным выглядит приезд В. И. Ленина в Смоленск 13 июля 1900 г. на скором поезде, прибывавшем в 8 часов 13 минут или почтовым поездом — в 10 часов 50 минут, то есть в первой половине дня. Смоленский историк не исключал и третий вариант, когда В. И. Ленин мог воспользоваться курьерским поездом, приходившим в Смоленск в 1 час 47 минут, а путь до гостиницы в ночное время нетрудно было преодолеть с помощью извозчика<sup>80</sup>.

Из Москвы по направлению к Смоленску на узловой станции Вязьма пассажирские поезда останавливались в обязательном порядке. А это пробуждает интерес: а мог ли во время остановки поезда на станции Вязьма Владимир Ильич выйти из вагона на перрон на небольшую прогулку? Пассажирские поезда Москва — Брест в конце XIX века двигались более медленно, чем сейчас, в среднем от Москвы до Вязьмы почтовый и курьерский поезда шли около 6 часов, от Гжатска до Вязьмы более 2 часов<sup>81</sup>. Скорый, несмотря на свое название, в то время сверхскоростью не отличался. Например, расстояние от Вязьмы до Смоленска в конце XIX века скорый преодолевал за 5 часов, курьерский — за 4 часа, почтовый — за 6 часов<sup>82</sup>. Так что такой долгий путь из Москвы в Смоленск, длившийся более 10 часов, пассажиров утомлял изрядно, и повод во время стоянки поезда выйти на перрон, для прогулки на свежем воздухе, у них, конечно, был.

По летнему расписанию за июль 1900 года вышеупомянутый скорый поезд прибывал в Вязьму в 2 часа 45 минут, а в такое ночное время пассажиры, как правило, спят и на перрон никто не выхо-

дит. Этот вариант должен быть сразу отклонен. Почтовый поезд останавливался на станции Вязьма в 4 часа 54 минуты утра, а значит, и этот вариант также выглядит не приемлемым. С осторожностью можно предположить, что это могло произойти только в том случае если В. И. Ленин прибывал



*Ж/д вокзал и станция Вязьма. Фото 1910-х годов*

в Вязьму вечером, курьерским поездом в 22 часа 06 минут<sup>83</sup>. Однако за неимением каких-либо свидетельств выяснить такие подробности уже не представляется возможным. Единственное, что можно сказать с определенностью — не зависимо от времени суток, поезд, в котором ехал В. И. Ленин по пути в Смоленск совершил остановку, согласно расписания, на смоленских станциях Гжатск (ныне Гагарин), Вязьма, а затем на станциях Дорогобуж (ныне ст. Сафоново) и Ярцево.

Здание железнодорожного вокзала конца XIX века на станции Вязьма до наших дней не сохранилось. Оно было разрушено во время Великой Отечественной войны в 1941–1943 гг., от него уцелел лишь фрагмент, где сейчас багажное отделение. До наших дней лишь сохранились дореволюционные почтовые открытки начала XX века с изображением старого железнодорожного вокзала Вязьмы, у которого 13 июля 1900 года останавливался поезд, на котором следовал В. И. Ленин. Они являются фотодокументом той эпохи, хранящим память о ленинских маршрутах.

13–15 (26–28) июля 1900 г. Владимир Ильич, следуя в эмиграцию, останавливался в Смоленске, по тем временам в довольно скромной гостинице «Европейская». В годы немецко-фашистской оккупации 1941–1943 гг. здание гостиницы в Смоленске сохранилось лишь частично. Сохранившаяся часть здания — памятник истории, ныне находится на улице, носящей имя Ленина, где и установлена мемориальная доска, посвященная этому событию<sup>84</sup>. В Смоленске В. И. Ленин обсуждал с марксистами И. В. Бабушкиным, В. Н. Розановым и П. Б. Струве вопросы, связанные с распространением в России нелегальной газеты «Искра» и журнала «Заря»<sup>85</sup>. Вскоре, в начале 1901 года, ленинская «Искра» из-за границы подпольно стала доставляться в Россию. Созданное в Смоленске Централь-



*П. А. Морозов – ученик  
В. И. Ленина, уроженец  
дер. Бобышево Субботни-  
ковской вол. Сычевского у.,  
Смоленской губ.*

ное транспортно-техническое бюро ЦК РСДРП сыграло большую роль в распространении ленинской «Искры» по всей империи.

В 17 номерах «Искры» (из 51) были заметки из городов и сел Смоленщины: из губернского центра – Смоленска, из промышленного центра Духовщинского уезда – Ярцевской мануфактуры, а также Бельского, Ельнинского, Рославльского, Гжатского уездов<sup>86</sup>. Однако первым материалом из Смоленской губернии, опубликованным в газете № 4 за май 1901 г., был некролог на смерть П. А. Морозова (1864–1901), одного из активных деятелей «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», созданного В. И. Лениным. Ленинская «Искра» отнесла его «к числу лучших агитаторов нашего движения»<sup>87</sup>. Для справки: П. А. Морозов родился на Смоленщине, в деревне Бобышево Соколино-Субботниковской волости Сычевского уезда<sup>88</sup>. Его родители занимались отхожим промыслом, уехав из своей деревни на фабричные заработки в Подмоскovie. Со временем он стал рабочим-революционером, арестовывался, ссылаясь. Впоследствии был выслан под надзор полиции на родину – в деревню Бобышево, находившуюся по дороге из села Субботники в село Соколино, в 10 верстах от уездной Сычевки и в 100 верстах севернее Вязьмы. Там он с подорванным здоровьем и провел последние месяцы своей жизни.

П. А. Морозова по праву называют учеником В. И. Ленина<sup>89</sup>. Закономерно, что впоследствии, в годы Советской власти, его родина, деревня Бобышево в Субботниковском сельсовете Сычевского района, Решением Смоленского облисполкома № 358 от 11 июня 1974 г. была объявлена достопримечательным местом регионального значения<sup>90</sup>.

В социал-демократические кружки петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», созданного В. И. Лениным, кроме П. А. Морозова входили уроженец Смоленского уезда М. Д. Савченко, уроженец Велижского уезда Витебской губернии (ныне Велижский район Смоленской области – А.П.) П. В. Грибакин и другие<sup>91</sup>.

В 1903 году начальник Смоленского жандармского управления М. М. Громыко сообщал о возрастающей в губернии социалистической угрозе, которая заметно упрочилась в городах, учебных заведениях, в фабричных центрах и крестьянской среде. По политическим делам в Смоленске, Рославле, Ельне и Вязьме было привлечено 88 человек, из которых «изолировано заключением в тюрьме 25 человек выдающихся людей». Жандармский полковник (позднее генерал-майор) М. М. Громыко этот период назвал «выдающимся периодом развития социалистического и революционного движения в Смоленской губернии». Такое признание жандармского чиновника красноречиво говорит о масштабах возросшей активности народа против русского царизма, против существующих самодержавных порядков<sup>92</sup>.

В 1901–1903 годах газету «Искра» читали в Рославле, где под влиянием искровских материалов распространялись прокламации,

было налажено подпольное снабжение революционеров паспортами, проходили антиправительственные демонстрации с требованием освободить арестованных товарищей. В Ярцеве среди рабочих текстильной фабрики Хлудова также велась социал-демократическая работа: листовки, агитация. 22 мая 1903 г., в Вязьму из-за границы на имя железнодорожного врача



*г. Смоленск. «Дом с часами» на перекрестке улиц Б. Советская и Ленина (1954 г., фото И. Рабиновича). До революции в этом доме находилась гостиница «Европейская», в которой в июле 1900 г. останавливался В. И. Ленин.*

Петрова пришло письмо с вложенной в него газетой «Искра» (№ 35), редактируемой В. И. Лениным<sup>93</sup>. В Вязьме такая же работа велась на фабрике Ельчинского и других предприятиях. Там были созданы кружки, которые периодически проводили собрания и сходки, где читались искровские материалы о незавидном положении рабочих, происходящих в России беспорядках, малоземелье крестьян. Поднимался вопрос об устройстве на вяземских заводах кассы взаимопомощи<sup>94</sup>.

В 1907 году листовка В. И. Ленина «Три конституции или три порядка государственного устройства» была обнаружена полицией при обысках в Вязьме<sup>95</sup>. Из этого следует, что уже в самом начале XX века на Вяземском железнодорожном узле уже активно действовал социал-демократический кружок, распространявший антимонархическую литературу. В начале 1900-х годов царские полицейско-жандармские органы регулярно обнаруживали социал-демократическую литературу в разных городах Смоленской губернии: Смоленске, Дорогобуже, Ельне, Рославле, Велиже, в Поречском уезде (ныне Демидовский район) и других местах<sup>96</sup>. В августе 1910 г. в деревне Васильевщине (Василево)<sup>97</sup> Кикинской волости Юхновского уезда (в 30 верстах восточнее г. Вязьмы) полицией была конфискована масса нелегальной литературы, включая типографские оттиски статьи В. И. Ленина «Победа кадетов и задачи рабочей партии»<sup>98</sup>. Марксистская литература, особенно ленинская «Искра», несла большую просветительскую и организационную функции. Отмечено, что именно «Искра» способствовала революционному подъему народа и созданию в 1903 году партии большевиков.

Не будет лишним и сегодня задуматься над очевидной исторической ролью В. И. Ленина как личности, великого мыслителя, организатора и государственного руководителя, с каких бы позиций сейчас его не оценивали современные ныне, и всегда правые вчера, политологи и идеологи. За много веков до его рождения в России шла острая борьба за социальную справедливость, из года в год следовали одно за другим крестьянские волнения и даже крестьянские войны, забастовки рабочих. И только ему будет суждено эту народную борьбу довести до победы.

По сравнению с развитыми капиталистическими государствами Запада царская Россия была отсталой аграрной страной. Следует подробнее ознакомиться с тем, как собственно жили русские крестьяне в Вяземском, Сычевском и Юхновском уездах Смоленщины, и что же побуждало их во времена царизма прибегать к крестьянским восстаниям.

Примеров тому множество. Так, в результате усиления крепостного гнета, в 1762 г. в верховьях Днепра, в 50 верстах к северо-западу от Вязьмы, в селе Воскресенское Вяземского уезда<sup>99</sup>, являвшемся центром большой вотчины князя Долгорукова, произошло восстание крестьян: они перестали платить оброк, наказали приказчиков и обратились в Сенат с просьбой приписать их к дворцовым волостям. Местные власти пытались успокоить восставших крестьян разъяснением царских законов, что, мол, сам Бог велел крестьянам

подчиниться господам. На глубоко набожных крестьян эти аргументы не подействовали. Крестьяне, отказавшиеся повиноваться князю Долгорукову, не испугались прибывшую в Воскресенское военную команду. Около двух тысяч человек били в колокольный набат, бросали в солдат камни и палки. Залпом пушечных орудий царские войска рассеяли восставших. На месте противостояния осталось 20 убитых и не меньше раненых крестьян. Их вожаки были арестованы и преданы суду. Подавленное войсками выступление воскресенских крестьян послужило поводом для издания царского указа, предписывающего жестоко расправляться с крестьянами, вышедшими из повиновения. В императорском указе они были названы «злодеями» и «помешателями общего покоя»<sup>100</sup>.

Такие восстания и неповиновения крестьян в Смоленской губернии не были единичными. В 1774–1775 гг. царскими войсками было подавлено волнение крестьян в селе Алексино Дорогобужского уезда. По схожему сценарию развивались события в селе Самуйлово Гжатского уезда, где было убито и ранено 60 крестьян<sup>101</sup>. Вооруженные подавления крестьянских восстаний на Смоленщине происходили в то время, когда Российской империей было прекращено ее участие в Семилетней войне (в 1762 г.) и в русско-турецкой войне (в 1774 г.), и ее внутренним устоям уже ничего не угрожало.

А вот как по рассказам очевидцев в 1896 г. описывает положение крестьян при крепостном строе дьякон Алексей Смирягин, служивший в Михайловском храме села Кикино Юхновского уезда Смоленской губернии<sup>102</sup>, расположенном в 30 верстах восточнее Вязьмы. «При крепостном строе», — писал священник, — «крестьяне Кикинского стана закрепощались по ревизии, навсегда принадлежа к определенным лицам. Они не пользовались защитой государственных законов и находились под сильным гнетом своих владельцев, произвол которых не имел границ»<sup>103</sup>.

Далее дьякон А. Смирягин, уточняя подробности, сообщал, что во времена крепостного права помещиками насильственно разлучались крестьянские семьи, нередко отлучали мужа от жены, а отца от детей. Они бесконтрольно распоряжались и крестьянскими браками, указывая жениху невесту, и в случае несогласия с какой-либо стороны принуждая к браку розгами. Были случаи, когда 16 летних девушек бурмистры насильно заставляли выходить замуж за 60-летних стариков. Для принуждения использовалась тирания — работа в поле, запираение на ночь в пустом амбаре и беспощадное битье плетью. По словам кикинских старожилов, в крепостное право землей владели по тяглу. Многие помещики имели обыкновение для своей

личной пользы устраивать крестьянские браки, как только жениху исполнится 15, а невесте 13 лет. Таким образом, муж и жена — почти еще дети — составляли тягло, то есть тянули для барской экономии наравне с прочими взрослыми людьми<sup>104</sup>.

Крестьяне переселялись в дальние вотчины, продавались другому лицу или отдавались в наем против своего желания. По рассказам кикинских прихожан, местные помещики в виде приданого давали за своих дочерей целые деревни. Новый помещик имел право высылать полученных за женой крестьян куда ему вздумается. По свидетельству местных жителей, к 1860 году, накануне отмены крепостного права, из Кикинского прихода целых 7 деревень убыли неизвестно куда. Были случаи, когда помещики проигрывали своих крепостных в карты или просто продавали их оптом или в розницу. Богатый помещик генерал-майор А. А. Жеребцов (1781—1832), владелец Кикинского имения, особенно благоволил священнику села Кикино Хрисанфу Рыкалову. Ему вместе с небольшим участком земли он в придачу еще подарил 5 человек крепостных<sup>105</sup>.

В Кикинском стане тяжелым гнетом ложилось на крестьян управление и незнатных, мелких помещиков, любивших пожить с комфортом, старавшихся не отставать от богатых дворян и стремившихся по возможности обеспечить будущее своего потомства. Требуя с крепостных всякой работы, какая только могла прийти им в голову, с крестьян дополнительно также брали еще деньгами, домашними продуктами, домашним скотом и льном. За крестьянами не признавалось решительно никакой собственности, даже той, что была заработана ими потом и кровью. Например, понравилась помещику крестьянская лошадь или корова — и он забирал ее себе, не считая нужным спросить на это согласия у своего крепостного. По времени года на барский двор крепостными доставлялись лесные ягоды, грибы и орехи, там же крестьянки щипали перья, вышивали полотенца. Причем на эти повинности крестьяне жертвовали свой единственный воскресный выходной. Ведь размер крестьянских работ не был точно и с должной умеренностью определен. По записанным в конце XIX века дьяконом А. Смирягиным рассказам кикинских старожил, в крепостное время сельские прихожане даже были лишены возможности найти себе утешение в общественной молитве в храме. В церковь села Кикино крестьяне тогда могли ходить лишь в такие большие праздники, как Рождество Христово, Крещение и первые два-три дня Пасхи. У некоторых помещиков уже на третий пасхальный день начиналась работа на барском дворе<sup>106</sup>.

Зимой каждая крестьянка должна была доставить на барский двор определенное количество пряжи. Если на субъективный взгляд бурмистра пряжа оказывалась некачественной, следовала награда плетью. Вообще в полном ходу у помещиков, как их домашняя расправа над своими крепостными, было битье плетью или нещадное сечение батогами, то есть палкой или толстыми прутьями толщиной в палец с обрезанными концами. Дело даже доходило до вырывания ноздрей у провинившихся крестьян. Дьякон кинкинской церкви А. Смирягин в конце XIX века со слов тогдашних старожилов засвидетельствовал, что старики-очевидцы не могли вспоминать без сердечного трепета это время. Для поддержания и сохранения помещиками своей власти им, помещикам, не было предоставлено только одно право смертной казни над своими крепостными<sup>107</sup>.

Все это вместе взятое делало крестьян робкими, забитыми, раболепными, недоверчивыми, страшно озлобленными против своих господ и в тоже время совершенно равнодушными к жизни. Священнослужитель кикинского храма А. Смирягин сам годы крепостного права по имущественному положению прихожан назвал временем материального убожества<sup>108</sup>.

Похожую картину в 1874 г. засвидетельствовал сельский священник Алексей Иванович Скворцов в своем историко-статистическом описании села Милюково<sup>109</sup> Сычевского уезда Смоленской губернии в 50 верстах севернее Вязьмы. В частности, о порядках, царивших до 1861 г. в Милюковском приходе при крепостном праве, он писал: *«Сами владельцы по имени ничем не занимались, и не знали даже прочих лиц своей конторы, кроме Управляющего... Власть Управляющего была над всеми, преимущественно над бурмистром, сколько хотел он, столько журил и бил бурмистра, в свою очередь бурмистр как знал, так и распоряжался вытчиками и народом, вытчики — народом своей выти. На наших глазах, — писал священник А. И. Скворцов, — оплеухи, розги, плети, были в большой моде. За пьянство били, под пьяную руку начальства не попадай. Поколотить кого — у них первое удовольствие, за неплату оброка били, за леность били, за игру в деньги били, за грубость, за ссоры били, и сплошь и рядом били. За правду, кажущуюся грубою для начальника, за неудовлетворение начальничьего сладиства (удовольствие, наслаждение — А.П.) — били. Много нам (священникам — А.П.) пришлось видеть слез от матерей по детям, от детей по матерям; мужья плакали по женам, а жены по мужьям. То было грустное, тяжкое время, время варварства во всем его разгаре. Много горя, много разврата внесло в приход такое управление...»<sup>110</sup>.*



*Жители деревни Старое Поляново,  
Семлевская волость, Вяземский уезд.  
Фото Е. Н. Клетновой, 1910 г.*

Описанная в 1896 г. дьяконом Михайловской церкви села Кикино Алексеем Смирягиным по свидетельству старожилов бытовая крестьянская обстановка, по всей вероятности, за 35 лет после отмены крепостного права, по большому счету, для крестьян радикально не изменилась. На Смоленщине, в Кикинском приходе Юхновского уезда, в конце XIX столетия сельские прихожане подразделялись на три категории: на домохозяев несостоятельных, малосостоятельных и состоятельных. К первой категории относились такие домохозяева, у которых, как в песне поется, — ни кола ни двора, зипун — весь пожиток. У хозяев второй категории хоть и есть кое-какие дворы, да на дворе-то всего мало. Например, единственная лошадь, старая кляча, которую грешно запрягать. Единственная корова с облезлыми от худобы боками, две-три овцы, пяток ошипанных кур да кривой петух — вот и все материальное богатство нашего крестьянина средней руки, своей бедностью закрепившего за собой метку: «голь перекатная». Надо заметить, что у этой «голи перекатной» нередко весь скот описан за долги местному кулаку<sup>111</sup>.

К последней же категории принадлежат те домохозяева, у которых на случай непредвиденной нужды в домашнем хозяйстве есть излишки, например хлеб или скот, или деньги, начиная с 1883 г. Конечно, у таких состоятельных многосемейных крестьян стояли две большие избы из прочного сухого материала, соединенные между собой сенями с тесовым крыльцом. В одной избе жили летом, в другой — зимой. Топка производится по-белому, свету в избе достаточно — 4 или 5 окон, с двойными рамами для зимы. У таких прихожан поражала с первого взгляда чистота, свет из нескольких окон и опрятность во всем. Пол в избе ровный, чистый, вдоль стен толстые широкие лавки для сидения, стол всегда накрыт чистой белой скатертью. На переборке обязательно висит необходимая принадлежность женского туалета — небольшое зеркало, а также портреты Высочайшей монаршей фамилии и разного рода картины церковно-исторического содержания. В переднем углу — чистенькая образная, по местному выражению — божница, с несколькими

иконами в резных золоченных застекленных рамах, 2—3 лампадки. В углу стоял простой крашенный шкаф с чайными приборами — любимое украшение домовитого хозяина, впрочем, вся посуда — брак и приобретена на случай приема дорогих гостей. На стене висели часы с боем — все это ясно доказывало, что хозяин дома со своим семейством живет чисто, тепло и уютно, и в полном достатке. Надворные постройки у таких зажиточных хозяев также были прочными, на мху, с отдельными помещениями для скота. У них корм для скота и для себя хлеб в амбарах был в достаточном запасе<sup>112</sup>.

Но все-таки в большинстве случаев в рассматриваемой нами местности Юхновского уезда в XIX веке крестьянская бытовая обстановка оставляла желать лучшего. Из 43 деревень Кикинского прихода, по свидетельству дьякона А. Смирягина, нельзя было сказать, что люди жили в достатке. Везде была заметна в большей или меньшей степени нужда. У многих прихожан-бедняков избы были совсем дряхлые, полусгнившие, с выпяченными в разные стороны венцами и даже без углов, крытые соломой, поросшие мхом. Если и встречалась новая изба, то была настолько миниатюрная и из тонких бревен, что больше собой напоминала овчарню, чем человеческое жилище. На зиму наружные стены крестьянских изб для тепла обкладывали кострой или соломой, а двери обивались соломенными матами. Двойных рам для зимы не имелось. В таких бедных избах было всего два окна со вставленными в них старыми рамами, с осколками в них вместо стекол. В таких избах был вечный сумрак. Потолок был низким, а пол если и был, то набирался кое из чего. Большинство крестьян жили и думали жить в курных избах от 6 до 7 аршин и редко более. В таких избах помещалось в среднем 6—10 человек. Печи для экономии дров устраивались без труб, поэтому и топились по-черному. Во время их топки двери открывались для выхода дыма из дома. Вредному влиянию на здоровье способствовало лучинное освещение<sup>113</sup>.

За неимением теплых помещений для скота в сильные зимние холода тут же, в крестьянской избе, около корыта жила свинья с поросятами, куры, а около постели за решеткой — теленок и овца с ягнятами. Сюда же в избу нередко приводили для кормежки и доения отелившуюся корову. Полуодетые ребятишки ютились кто на печи, кто на полатах, то есть на лежанке, устроенной между стеной избы и русской печью. В таких избах везде и на всем лежала грязь. На полу было мокро от разливавшейся воды, которую нагревали для скота. Если изба новая и построена из сырого материала, с ее стен и потолка постоянно текло. Воздух был пропитан невыносимо вред-

ными испарениями от просушки в печи лаптей, онуч или портянок. При подобной домашней обстановке в таких избах, как писал дьякон А. Смирягин, — особенно в ночное время, атмосфера была убийственно тяжелая. Единственным дезинфекционным средством в деревне служил можжевельник, который тут же жгли на печных заслонках, чтобы уничтожить зловоние. Лошадь или корова, если только имеются, стоят на одном дворе, отделенные одна от другой изгородью, какая обыкновенно встречается на полях. Нередко в сильную вьюгу бедная животина бывает занесена снегом, так как двор у бедняка не проконопачен и собран кое из чего, почти из кривых жердей, годных разве что лишь на одни дрова<sup>114</sup>.

Соответственно домашней обстановке у крестьян замечалась неряшливость и нечистоплотность и в отношении личного обихода. Бани встречались, но весьма редко, поэтому больше мылись в доме у печи. Стирка белья производилась без мыла, весь процесс стирки ограничивался тем, что все белье крестьянки несли на пруд или ручей, пополоскав там в холодной воде, поколотив валиком, развешивали на изгороди. Поэтому болезни здесь становились заурядным явлением<sup>115</sup>.

Об абсолютно схожей обстановке после отмены крепостного права оставил письменное свидетельство и приходской священник села Милюково Сычевского уезда А. И. Скворцов. В январе 1874 г. о быте сычевских прихожан в Милюковском приходе он писал: *«Есть прихожане, которые занимаются торговлею, есть мельники, маслобиты, шерстобиты, портные и сапожники, но их мало. Вообще особого промыслового труда, могущего наделять потребности других, прихожане не имеют. Зимую и летом ловят рыбу на реках Сежа и Качня (ныне Касня — А.П.), чем удовлетворяют потребности многих. Первая часть прихожан живет много лучше, сытнее и чище второй, — поэтому и народ здоровее и красивее. У каждого почти по две избы: летняя и зимняя, белые. Скотные дворы, что называется, добротные. Скота держат довольно, лошадей имеют помногу и хороших. Одеваются чисто: на мужчинах только можно видеть своего произведения зимнюю одежду. Сорочки александрийского ситца, поддевки суконные, нередко видится драп, енот, лисий мех и другие дорогие ткани и меха. Лаптей вовсе не имеют. Женщины всегда, особенно в праздник, и так же маленьких детей, видим в ситце, в суконных шубках, в жилетах, в ботинках из Петербургских магазинов, головные украшения дорогие из жемчуга и полужемчуга, но безобразные, в виде птичьей головы с хохлом. Пищу имеют сытную и здоровую, особенно в рабочую пору не голодают»*<sup>116</sup>.

Далее священник А. И. Скворцов продолжал: «Другая часть прихожан Милюковского прихода живет намного хуже и чернее. Избы и дворы тоже хорошие, но скота держат меньше, потому и едят пищу похуже, а одеваются всегда в одежду своего производства: шерсть из овцы, лен, — это первый источник, от которого они получают себе одежду. Купленной одежды редко на ком увидишь. Не гнушаются носить лапти, которые сами же делают для себя. Молодое поколение, правда, уже скушает от этой простоты и силится стать наравне с молодыми первой части прихода... Жалкий труженик крестьянин, поставленный в необходимость нередко слагать голову на чужбине, он, по неразумению, мало бережет ее и дома. Об условиях гигиены он и думать не хочет. Живет, особенно в зимнее время, в духоте, в дыму, в чаду, нередко вместе со скотом. На заразные и повальные болезни он смотрит только как на кару Божию и, пережив, не принимает никаких мер от иных избавиться. Знать того, что Бог поставил врачей, мужик не желает и избегает их, вследствие чего во многих годах были смертности в больших размерах: в 1806—1871 гг. — от оспы, — от повальных болезней, занесенных из разных стран, а также от болезней, произошедших вследствие страшного голода, — от горячки, — от тифа, — от холеры... Все сказанное, вместе взятое и было причиной того, что число прихожан, от давнего времени по настоящее время, не только не увеличилось, а, напротив, еще уменьшилось...»<sup>17</sup>.



Никольская церковь (1756—1761 гг.) в селе Милюково, ныне Новодугинский район Смоленской области. Фото А. Пугачева 2009 г.

Сохранившиеся до наших дней в Государственном архиве Смоленской области подробные рукописи священноцерковнослужителей А. Смирягина, Кикинского прихода Юхновского уезда, и А. И. Скворцова, Милюковского прихода Сычевского уезда, датированные второй половиной — концом XIX века, ярко описывают, как жили крестьяне Смоленской губернии при царском самодержавии не только в окружающих села Кикино и Милюково приходских деревнях, но и по всей Европейской части Российской империи. Царское правительство было неспособно удовлетворить социально-экономические интересы подавляющего большинства своих

подданных, тем самым из года в год, из десятилетия в десятилетие становясь слабым звеном в капиталистической цепи. Не это ли стало справедливым свидетельством в пользу известной теории В. И. Ленина о слабом звене? *«Надо уметь найти в каждый особый момент то особое звено цепи, за которое нужно всеми силами ухватиться, чтобы удержать всю цепь и подготовить прочно переход к следующему звену, причем порядок звеньев, их форма, их сцепление, их отличие друг от друга в исторической цепи событий не так просты и не так глупы, как в обыкновенной, кузнецом сделанной, цепи»*<sup>118</sup>. Вот еще одно, более короткое, но более меткое изречение Владимира Ильича: *«Крепость цепи определяется крепостью самого слабого звена ее»*<sup>119</sup>. В итоге, в 1917 году со слабым звеном мирового капитализма в России случилось то, что должно было случиться.

После освобождения от крепостного права 19 февраля 1861 г. крестьяне получили свободу, но она оказалась неполной. На практике дарованные царем Александром II права в значительной мере ограничивались сохранением экономической зависимости крестьян от помещиков на неопределенно длительный срок — до перевода их на выкуп. Возможность выбора крестьянами рода хозяйственной деятельности сводилась на нет их обязанностью отбывать повинности за пользование земельными наделами. Крестьянин не мог покинуть имение без согласия помещика. В первые годы, как и при крепостном праве, крестьяне должны были ходить на барщину или платить оброк. Земли выделили меньше, чем при крепостном праве, а заплатить за нее нужно было более того, что она стоила. Нередко помещики выделяли для крестьян непригодные для земледелия участки. В результате такого «освобождения» массовые протесты против крестьянской реформы 1861 г. вспыхнули по всей России, в том числе и на Смоленщине, в разных уездах вспыхнуло около 100 крестьянских волнений<sup>120</sup>.

В Вяземском уезде произошло 5 таких волнений. Историки самым значительным из них описывают волнение в деревне Соколы<sup>121</sup> Спас-Волженской волости Вяземского уезда, в имении помещика Кардо-Сысоева. В этой деревне, находившейся в верховьях реки Вазузы, в 25 верстах северо-западнее Вязьмы, по правую сторону Бельского тракта, накануне отмены крепостного права (в 1859 г.) в 5 дворах проживало 26 крестьян мужского пола и 21 женского пола<sup>122</sup>. Кардо-Сысоев, как землевладелец, после 1861 г., руководствуясь царским Положением о крестьянах, решил с барщины перевести крестьян на оброк, считая для себя такой способ более выгодным. Крестьяне отказались исполнить его распоряжение. Ор-

ганизатор и руководитель крестьянского протеста Филипп Киреев убедил односельчан, что «теперь их никто наказывать не может», лучше работать по своему усмотрению, оставаясь на барщине, чем платить помещику оброк»<sup>123</sup>.

Кардо-Сысоев из Вязьмы призвал на помощь мирового посредника Масленникова, однако его увещевания также не помогли. По распоряжению мирового посредника организатор крестьянского волнения Ф. Киреев был схвачен волостным старшиной Боголюбовым и высечен розгами. Узнав об этом, крестьяне во время богослужения ворвались в церковь села Косткино, где находился Боголюбов, и потребовали выдать его на расправу. Крестьяне доказывали священнику, что избранного ими старшину «имеют право судить, наказать и даже сменить». Боголюбов был вытасен из-под церковного сундука и избит. Однако с помощью розг властям удалось подавить волнение вяземских крестьян и перевести их на оброк<sup>124</sup>.

А вот еще один случай, когда помещица из высшего света без применения силы обойтись не могла. В 1874 г. уже упоминавшийся священник храма в селе Милуково Сычевского уезда Смоленской губернии<sup>125</sup> Алексей Скворцов в своем описании Милуковского прихода говорит: «Ее сиятельство Княгиня С. Г. Шаховская до того любезна к своим крестьянам, что они не иначе зовут ее как «матушкой княгиней»<sup>126</sup>. Но священник засвидетельствовал и тот случай, когда в 1853 г. назначенного по ее приказу бурмистра крестьяне не приняли, после чего начался их бунт, «за что первые бунтовщики жестоко поплатились. Двух человек наказали через комиссию розгами, и мир водворился»<sup>127</sup>.

Д. И. Будаев обратил внимание и на то, как после отмены крепостного права в 1861 г. эта княгиня в своем имении распределяла земельные участки. Крестьяне деревни Яблоньки Богоявленской волости, в том же Милуковском приходе Сычевского уезда<sup>128</sup>, справа по течению реки Касня получили настолько плохую землю от С. Г. Шаховской, что более половины их побросали свои надель, распродали постройки и имущество и рассеялись по соседним деревням. В деревне осталось 5 душ из 48, причем оставшиеся через некоторое время тоже ушли. Однако, несмотря на очевидное разорение крестьян, сычевский мировой посредник в этих поступках помещицы цинично не нашел никаких нарушений<sup>129</sup>.

У многих помещиков Смоленской губернии во время крестьянской реформы действительной причиной переселения крестьянских усадеб было их стремление отобрать у крестьян плодородные земельные надель. Наиболее наглядно это показывает жалоба кре-

стьян села Егорье Гривской волости того же Сычевского уезда<sup>130</sup>. В ней говорится, что указанное помещиком Ф. С. Керном (1817–1890) и утвержденное мировым съездом для переселения место имеет землю вовсе истощенную, а потому бесполезную, не приносящую никакого дохода самому помещику. В заключение жалобы крестьяне и вовсе сравнивали эту помещичью затею с последствиями куда более худшими для них, чем угнетения войны 1812 года<sup>131</sup>.

Заметим, что сычевский помещик Ф. С. Керн был уроженцем Вязьмы, дослужился до чина адмирала и члена Адмиралтейского совета. Он являлся земляком и по Крымской войне (1853–1855 гг.) боевым другом П. С. Нахимова<sup>132</sup>. А другая сычевская помещица С. Г. Шаховская, принадлежала к известному княжескому роду Шаховских. Она являлась старшей фрейлиной Двора Его Императорского Величества<sup>133</sup>. Не приходится сомневаться, что эти землевладельцы для своего времени были людьми высокообразованными и просвещенными. Однако, анализируя их поведение во время проведения крестьянской реформы 1861 г., можно себе представить, какими корыстными помыслами каждый из них руководствовался, какая неумеренная страсть наживы ими двигала.

Вследствие множества пережитков крепостничества, сохранившихся в русской деревне в пореформенное время, крестьянство Смоленской губернии не могло выйти из состояния нищеты и темноты. В царской России техника земледелия долгое время продолжала оставаться на примитивном уровне. В деревнях очень часто применялись деревянные сохи, деревянные бороны и косули. Посевы производились исключительно вручную, сельхозмашин или вовсе не было, или они только кое-где начали появляться. С постепенным развитием капитализма в помещичьих имениях и в хозяйствах зажиточных крестьян стали встречаться улучшенные сельхозорудия и машины: молотилки с конным приводом, веялки, конные грабли, жнейки. В те пореформенные годы началось и повсеместное вытеснение плугами деревянных сох. В Смоленской губернии возникло 80 заводов и мастерских по производству и ремонту плугов. Так, крестьянин Сычевского уезда Иван Потапов в своей мастерской ежегодно изготовлял 700–800 плугов, которые пользовались большим спросом у крестьян. Такую же широкую известность получили и плуги, изготовляемые в Вяземском уезде, в Сосновской мастерской уже знакомого нам помещика С. Ф. Шарапова. Их изделия даже получали награды на Всероссийских сельхозвыставках<sup>134</sup>.

Примитивные севообороты в виде трехполья вели к сильному истощению почвы, к неурожаем и голоду. Многие помещики, утя

это, стали вводить многопольные севообороты, сеять новые культуры: лен и клевер, их примеру последовали крестьяне, особенно в северо-восточных великорусских Вяземском, Сычевском и Гжатском уездах. В то время среди крестьян стало заметно выделяться то самое меньшинство, имевшее крепкое хозяйство и приличный надел земли. В 1858 г. было создано Смоленское общество сельского хозяйства, где на собраниях владельцы имений и агрономы обменивались опытом. Помещиками в Смоленскую губернию стали завозиться высокопродуктивные породы скота, организовываться для того времени редкие учебные заведения по подготовке специалистов сельского хозяйства<sup>135</sup>.

Однако, несмотря на определенные успехи в развитии сельского хозяйства на Смоленщине, в условиях развития капитализма его общий уровень в пореформенное время был невысоким, прежде всего, как сказано, из-за сохранявшихся крепостнических пережитков. Историки, указывая на происходивший процесс расслоения крестьянской массы, при этом отмечают, что преимущественно крестьянский надел был небольшим, в его границах не хватало самых необходимых угодий — пастбищ, лугов, водопоев. Очень многие смоленские крестьяне, если не их большинство, вынужденно арендовали помещичьи земли, причем на тех условиях, которые диктовал помещик. Так, крестьяне производили арендную плату способом уборки урожая помещика или обработки помещичьей земли своим инвентарем, своими лошадьми. А иногда с арендованной у помещика земли половину собранного урожая отдавали помещику. А все это не создавало никаких условий для обогащения крестьян, наоборот, в подавляющем большинстве крестьяне и их многодетные семьи испытывали нужду<sup>136</sup>.

В июне 1913 г., когда, казалось бы, Российская империя достигла своих самых высоких экономических показателей, В. И. Ленин положение, сложившееся в русской деревне, оценивал так: *«Большой же частью хозяйство ведется крепостническое, то есть помещики кабалят крестьян, как было и сто, и триста, и пятьсот лет тому назад, заставляя их крестьянской лошастью, крестьянскими орудиями обрабатывать помещичью землю... «Барин» не даст ни земли в аренду, ни проезда, ни водопоя, ни лугов, ни лесных материалов, без того чтобы крестьянин шел в кабалу. Поймают крестьянина на «незаконной» рубке леса и что же? Его избьют объездчики, черкесы и т. п., а потом «барин», который в Думе говорит пылкие речи о прогрессе нашего земледелия и о подражании Европе, этот барин предлагает избитому мужику*

*на выбор: или иди в тюрьму или обработай, вспаши, засеи и убери две или три десятины! То же самое за потравы. То же за зимнюю ссуду хлеба. То же за луга или выгон и так далее без конца. Это не крупное хозяйство помещиков. Это кабала мужика. Это — крепостническая эксплуатация миллионов обнищавшего крестьянства посредством имений в тысячи десятин, имений помещиков, которые со всех сторон сжали и придушили мужика!»<sup>137</sup>. Так, в отличие от СССР, безоговорочно признававшимися второй супердержавой в мире, Российская империя занимавшая лишь пятое место среди экономически развитых стран, сохраняла в своем сельском хозяйстве крепостнические пережитки, являвшиеся серьезным препятствием для ее экономического развития.*

В конце XIX — начале XX века, ощущая постоянную нехватку денег для уплаты всевозможных повинностей, крестьяне продавали выращенный ими хлеб, лен. Часто бедняки также лишались своего надела и домашней скотины. В результате испытывали острый недостаток продуктов. В такой ситуации, как свидетельствуют в церковно-приходских летописях современники той эпохи, священники сел Кикино (Юхновский уезд), Милюково (Сычевский уезд) Алексей Смирягин и Алексей Скворцов, крестьяне Смоленской губернии, чтобы прокормить свои семьи, вынужденно уходили на заработки в города, в том числе в столичный Петербург, в первопрестольную Москву, Киев, где поступали в магазины, в бассейны, телеграфы, на заводы и фабрики, работая дворниками, швейцарами, полотерами, а также пильщиками, плотниками, каменщиками на частных и казенных постройках, на железных дорогах<sup>138</sup>.

На Смоленщине только в одном Кикинском приходе Юхновского уезда в конце XIX века численность отошедших в промышленность сельских прихожан уже выражалась цифрой до 450—500 человек обоего пола. В отхожем промысле из большой крестьянской семьи редко находилось от одного до двух человек, как правило, уезжали на заработки гораздо большее количество членов семьи<sup>139</sup>. Из официально опубликованных сведений известно, что в 1868 г. в Петербурге проживало 6,3 тысячи, а в 1910 — 40,3 тысячи уроженцев Смоленской губернии. В Москве в 1871 г. жило 23,6 тысячи смолян<sup>140</sup>. По сведениям Е. А. Сикорского, с 1901 по 1910 гг. волостные правления так называемые «виды на отлучки» из Смоленской губернии выдали почти 2 миллионам человек<sup>141</sup>. Это неземледельческое явление получило и свое название — отхожий промысел, который был источником, помогавшим большим крестьянским семьям выжить в тех непростых для крестьян временах.

Такое же незавидное положение крестьян в самом начале XX века описывают в пригороде Вязьмы священники Нового Села, принадлежавшего в то время основателю российского олимпийского движения, состоятельному графу Г. И. Рибопьеру (1854–1916). Так, 9 апреля 1903 г., новосельские церковнослужители из Вяземского уезда сообщали в Смоленск, что в Новом Селе «...все крестьяне православные, преимущественное занятие крестьян земледелие. Садоводство, огородничество и пчеловодство — в зачаточном положении. Из сельскохозяйственных занятий в приходе сильно развито льноводство и отчасти посев клевера. Из отходных промыслов на первом месте стоит служба и поденщина на Московско-Брестской и Новоторжской жел. дорогах (на последней и стоит Новое Село — А. П.). Плата на дорогах не высокая. Некоторые крестьяне ездят в Москву, род их занятий различен. Торговля продуктами хозяйства происходит исключительно в гор. Вязьме, оттого ярмарок нет. Иногда, впрочем, видишь проходящего коробейника из татар, венгерцев и из местных крестьян. У последних в некоторых деревнях есть мелкие лавки, но торговля в них слабая. Фабрик и заводов нет. Благополучие жителей не высокое. Купленная земля находится лишь в 3-х деревнях, и то не у всех домохозяев. Кулаков сильных из крестьян не получилось, но и нищих прихожан очень мало. Состояние народного здоровья мало удовлетворительно. Кровавый понос, дифтерит и скарлатина уносят много детей в могилу. Все население прихода обслуживается Вяземской земской лечебницей. Как подгородное, население Новосельского прихода не чуждо никаких нравственных недостатков: неумеренности в словах, грубости и склонности к пьянству. В Новосельском приходе четыре школы...»<sup>142</sup>.

Действительно, земство в пореформенной России стало заниматься устройством и содержанием больниц и школ, но их для бедного и преимущественно не владеющего даже начальной грамотой населения не хватало катастрофически. Нам это вновь наглядно указывает архивный документ из фондов РГИА. Так,



*Вид усадьбы в Новом Селе, имени графа А. И. Рибопьера, Вяземский уезд Смоленской губернии. Картина С. А. Голенищевой-Кутузовой (1813–1881). Эрмитаж, С.-Петербург. 1861 г.*

на мирском сходе 23 апреля 1870 г. мировой посредник 2-го участка Вяземского уезда В. А. Миронов предоставил крестьянам-домохозяевам Смоленской губернии Вяземского уезда Новосельской волости селения Демидово (в приходе села Федяево — А.П.) представление помещика, надворного советника П. А. Кашкарова, приобрести им через обязательный выкуп, данный им по Уставной грамоте, полный надел земли на все 75 душ 300 десятин удобной земли. Данная крестьянам земля была отмежевана, и в наличии имелись межевые знаки. Крестьяне этого селения заявили свое полное согласие на предлагаемые помещиком условия. При этом находились 3 посторонние крестьянина из деревень Альшутина, Прудилова и села Хмелита. Однако в силу их абсолютной безграмотности и по их просьбе протокол подписал крестьянин деревни Лежнево Стефан Тимофеев и мировой посредник Вяземского уезда В. А. Миронов<sup>143</sup>.

В тот же день в присутствии 11 не владеющих грамотой крестьян деревни Демидово был составлен и Мирской Приговор, подтверждающий согласие демидовских крестьян на выдвинутые условия помещика П. А. Кашкарова. Но приговор не смог подписать и сельский староста Демидовского общества Мартемьян Тарасов. Он, по своей безграмотности, соглашаясь с условиями помещика, лишь приложил выданную ему печать. Мирской Приговор сельского схода деревни Демидово заверили лишь на следующий день — 24 апреля 1870 г. в Новосельском волостном правлении волостной старшина Василий Игнатов и писарь<sup>144</sup>.

В конце XIX — начале XX века в дореволюционной России медицинское обслуживание, особенно на селе, явно не отвечало потребностям подавляющего большинства жителей, отсюда большая детская смертность, о которой писали в 1903 г. очевидцы: священники пригородного с Вязьмой Нового Села. Образование крестьянскому населению в самом лучшем случае давалось лишь начальное — 3 класса церковно-приходской школы. В начале XX века описываемые в Новосельской волости события происходили в северном предместье Вязьмы, всего лишь в 10 верстах от нее, а что же творилось с медицинской помощью и с получением образования в удаленной от города глубинке?

Сам В. И. Ленин в 1911 г. в статье, посвященной пятидесятилетию падения крепостного права, состояние крестьян в пореформенной России описал более чем точно: *«Русских крестьян господра благородные помещики «освобождали» так, что свыше пятой доли крестьянской земли было отрезано в пользу помещиков. За свои, потом и кровью политые, крестьянские земли крестьяне были*

*обязаны платить выкуп, то есть дань вчерашним рабовладельцам. Сотни миллионов рублей этой дани крепостникам выплачивали крестьяне, разоряясь все более и более. Помещики не только награбили себе крестьянской земли, не только отвели крестьянам худшую, иногда совсем негодную землю, но сплошь да рядом понаделали ловушек, то есть так размежевали землю, что у крестьян не осталось то выпасов, то лугов, то леса, то водопоя. Крестьяне в большинстве губерний коренной России остались и после отмены крепостного права в прежней, безысходной кабале у помещиков. Крестьяне остались и после освобождения «низшим» сословием податным быдлом, черной костью, над которой измывалось поставленное помещиками начальство, выколачивало подати, пороло розгами, рукоприкладствовало и охальничало». «Ни в одной стране в мире, — писал В. И. Ленин, — крестьянство не переживало и после «освобождения» такого разорения, такой нищеты, таких унижений и такого надругательства, как в России»<sup>145</sup>.*

Униженное состояние крестьян и стало той благодатной почвой для их массового протеста во время всех трех русских революций: в 1905, в феврале и октябре 1917 года. Вспомним молодое поколение Милюковского прихода в Сычевском уезде, упомянутое священником А. И. Скворцовым, которое к 1874 г. стало сильно скучать от своей бедной простоты и силилось стать наравне с молодыми зажиточной части прихода<sup>146</sup>. То есть вопрос о социальной справедливости стал назреть у молодых крестьян.

Вспомним и то, что писал В. И. Ленин в «Развитии капитализма в России» (1899), характеризуя уже рассмотренный выше неземледельческий отход в крупные города, в котором таилась не только экономическая, помогавшая крестьянам повысить свое благосостояние, но и совершенно другая сторона жизни. По наблюдению Владимира Ильича, отхожий промысел представлял явление, безусловно, прогрессивное. Ведь оторванные от глухих деревень крестьяне становились грамотнее, сознательнее, гигиеничнее, культурнее, а их уезды благоустроеннее, но главное в том, что они втягивались в водоворот современной на тот момент общественной жизни<sup>147</sup>, делясь с оставшимися проживать в родных деревнях крестьянами своими мыслями об увиденном в городах, в том числе об увиденном в Петербурге и Москве.

В таком отхожем промысле видится та пружина, которая, разжимаясь, стала раскручивать темную, безграмотную деревню на революционное движение, направленное на быстрое изменение отсталой, бедной, темной деревенской жизни. То есть история революции на селе стала заметно идти вперед.

## УЧАСТИЕ ВЯЗЬМИЧЕЙ В ПЕРВОЙ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 1905 ГОДА

Начало первой русской революции положил расстрел 9 (по нов. ст. 22) января 1905 года царскими войсками мирной демонстрации рабочих во главе с попом Г. Гапоном (1870—1906), направлявшейся в столичном Петербурге к Зимнему дворцу с целью вручить императору Николаю II (1868—1918) петицию с экономическими и политическими требованиями. В вечернее время 9 января 1905 г. Николай II в своем дневнике записал: *«Тяжелый день. В Петербурге произошли серьезные беспорядки вследствие желания рабочих дойти до Зимнего дворца. Войска должны были стрелять в разных частях города; было много убитых и раненых. Господи, как больно и тяжело! Мама приехала к нам из города прямо к обеду. Завтракали со всеми. Гулял с Мишей. Мама осталась у нас на ночь»*<sup>148</sup>. Из дневника Николая II видно, что 9 января 1905 г. он не только не находился в Зимнем дворце, но его не было и в самом Петербурге, как известно, в тот воскресный день он с семьей отдыхал за городом в Царском Селе. А это значит, что царские войска, включая казачьи части, расстреливали в упор мирных, безоружных людей только за то, что они хотели подойти с обоснованными требованиями к опустевшей царской резиденции. Не вправду ли веская причина для расстрела своих подданных?

Только по официальным данным Департамента полиции в тот день было убито и погребено от полученных ран около 130 человек, около 300 человек получили различные ранения<sup>149</sup>. Однако официальные полицейские цифры жертв были подвергнуты сомнению. Так, по мнению возглавлявшего шествие священника Г. Гапона, убитых было от 600 до 900 человек, а раненых не менее 5 000<sup>150</sup>. Французский исследователь Э. Авенар (1873—1952) определял число убитых в 200—300 человек, а раненых в 1000—2000 человек<sup>151</sup>. Современные историки А. Колпакиди и Г. Потапов полагают, что террор и репрессии за 23 года царствования Николая II (с 1894 по 1917 г.) — это минимум 130 тысяч расстрелянных подданных, из них 9 января 1905 г. — до 3 000 убитых и до 7 000 раненых<sup>152</sup>. По сей день точное количество жертв исследователями не установлено, но не зависимо от количества погибших и раненных это трагическое событие вошло в историю под названием «кровавое воскресенье». Оно стало тем народным взрывом, который в России вызвал первую массовую революционную волну.

По всей царской России не только в городах, но и на селе начались массовые стачки протеста. Ведь до той поры, как и в XIX столетии, в аграрной России сохранялось расслоение крестьянского общества с подавляющим преобладанием безграмотной бедноты. В результате в наступившем XX веке крестьянские волнения вспыхнули и в Смоленской губернии. Так в марте 1905 г. в Вяземском уезде крестьяне выступили в деревне Папоротное Семлевской волости<sup>153</sup>. К лету того же года крестьянскими волнениями были охвачены уже три волости Вяземского уезда. Крестьяне захватывали помещичьи луга, леса, инвентарь, самовольно снимали помещичий урожай. К осени 1905 г. движение крестьян Смоленской губернии приняло такие широкие размеры, что вызвало у помещиков панический страх. Как сообщала газета «Русские ведомости», многие из помещиков побросали свои имения и уехали в города<sup>154</sup>.

В декабре 1905 г. крестьянские выступления в Вяземском уезде были отмечены в деревнях Бекасово Семлевской волости<sup>155</sup>, Дерново Соловецкой волости<sup>156</sup>, где восставшие крестьяне произвели массовую порубку помещичьего леса. Крестьяне села Костино Спас-Неразлучинской волости<sup>157</sup> летом 1906 г. самовольно выкосили помещичьи луга<sup>158</sup>.

Такие акции проходили и в соседнем Сычевском уезде. В деревне Слизнева<sup>159</sup> Мольгинской волости в 1905 году прошла первая демонстрация с красным флагом и пением революционных песен<sup>160</sup>. 8 июля 1905 г. крестьяне деревни Наготь Смоленского уезда разгромили имение помещицы Клетиноной, а 16 августа — имение княгини Оболенской. Бельский крестьянин И. Т. Трофимов (1880—1920), уехав на заработки в столицу России, стал революционером, вступил в РСДРП в 1903 году, вернувшись из Петербурга на Смоленщину, в родных местах возглавил крестьянское движение. Во время первой русской революции 18 ноября 1905 г. организовал в Бельском и Сычевском уездах восстание крестьян в имении князя Мещерского, вокруг его усадьбы Дугино. Крестьяне 15 деревень Мольнинской волости Бельского уезда напали на хутор Баенки, принадлежавший князю, уничтожили все документы об обязательствах крестьян в пользу помещика и предъявили конторе имения требования об отпуске им сенокосов и леса по более низким ценам. Потребовали также отменить штрафы за порубку леса, предоставить право бесплатного выпаса скота и возратить деньги, выплаченные вотчинной конторе в течение последних трех лет за сбор ягод и грибов в помещичьем лесу. Собравшись в деревне Леуздово (в 5 км от Мольно), «бунтовщики» решили в случае невыполнения их условий

помещиком пойти на соседнее Дугино и поднять на борьбу других крестьян Сычевского уезда. Восстание было подавлено, а И. Т. Трофимов арестован, предан суду и отправлен в ссылку<sup>161</sup>.

Социалисты, приехавшие из Питера и Москвы, работали среди крестьян во многих местах Смоленщины. Историки сообщают, что прочные связи в крестьянстве имели Бельская, Вяземская и Рославльская группы РСДРП. В Дорогобужском уезде действовала Батишевская социал-демократическая группа. Большое внимание на крестьян оказывал и Всероссийский крестьянский союз. Под влиянием города в ноябре-декабре 1905 года многолюдные митинги с участием сотен человек состоялись в селах Будаево, Пречистое, Субботники и других деревнях Гжатского уезда, в Досуговской волости (в настоящее время – в Монастырщинском районе), в уездном г. Красном. Крестьяне требовали свержения самодержавия и созыва Учредительного собрания, конфискации помещичьей земли и передачи ее без всякого выкупа в руки крестьян, выборности и ответственности чиновников<sup>162</sup>.

В конце 1905 г. царские власти Смоленской губернии практически не контролировали ситуацию в деревне. Начальник губернского жандармского управления М. М. Громыко с тревогой телеграфировал в Петербург: *«Смута охватывает сельское население, и весной можно ожидать полной анархии ... все средства законной борьбы парализованы, и власти, сознавая полную беспомощность, опустили руки»*<sup>163</sup>.

После подавления вооруженного декабрьского восстания в Москве крестьянские волнения в Смоленской губернии не прекратились. Второй этап первой русской революции в 1906 г. начался расправой полиции и вооруженного отряда карателей с крестьянами деревни Коровники Луговской волости Рославльского уезда, которые захватили лес, принадлежавший Московскому лесопромышленному товариществу. В начале июня произошло столкновение крестьян деревни Шелбицы Смоленского уезда, захвативших помещичий луг, с конными и пешими стражниками, пытавшимися восстановить порядок. В селе Высокое Гривской волости<sup>164</sup> Сычевского уезда, в имении графа А. Д. Шереметьева, 20 июня 1906 г. состоялась сельскохозяйственная стачка, в которой участвовало 8 соседних деревень. Все батраки и полевые работники не вышли на работу, предъявив вотчинной администрации требования об увеличении жалования, улучшении бытовых условий, увольнении управляющего и другие требования. На помощь графу пришли власти Сычевского уезда. Уездный исправник пытался вести переговоры с забастов-

щиками, а когда они окончились ничем, он отправил телеграмму губернатору с требованием прислать войска: «...*требуется не менее 50 казаков*». В начале июля прибывший из Вязьмы взвод казаков заставил батраков начать работы. Так в Высоковском имении Шереметьевых стачка была подавлена лишь с применением военной силы<sup>165</sup>.

В. И. Ленин в то время так описывал возникшую в Российской империи первую революционную ситуацию: «*Начинаются крестьянские восстания. Из различных губерний приходят известия о нападениях крестьян на помещичьи усадьбы, о конфискации крестьянами помещичьего хлеба, скота. Царское войско, наголову разбитое японцами в Маньчжурии, берет реванш над безоружным народом, предпринимая экспедиции против внутреннего врага — против деревенской бедноты. Городское рабочее движение приобретает нового союзника в революционном крестьянстве...*»<sup>166</sup>. И как мы видим, Вяземский, Сычевский, Смоленский, Рославльский, Гжатский и другие уезды Смоленской губернии в 1905–1906 годах ничем не отличались от остальной России.

Как уже отмечено выше, положение смоленских крестьян ко времени первой русской революции мало чем изменилось по сравнению с пореформенными годами. Крестьянство переживало страшную нищету, постоянную экономическую и политическую зависимость от помещика, поэтому оно и откликнулось на призывы большевиков в самом начале XX века<sup>167</sup>. Здесь как раз уместно вспомнить известного помещика Вяземского уезда С. Ф. Шарапова, который, по его собственному признанию, в его имении Сосновка, преследуя цель извлечения максимальной прибыли в летнее время, восстанавливал крепостное право.

\*\*\*

Тем не менее, общепризнано, что реформы 1860-х годов ускорили развитие капитализма в России. Стал развиваться железнодорожный транспорт, расширилась торговля и промышленность городов за счет увеличения количества заводов и фабрик<sup>168</sup>. В начале XX столетия стали активно не соглашаться со своим угнетенным положением и рабочие городов. Их положение было таким же униженным, что очень хорошо описал в 1894 г. уже упоминавшийся заведующий санитарным бюро Смоленского земства Д. Н. Жбанков. В конце XIX века он, как врач и очевидец, засвидетельствовал, в каких нечеловеческих условиях находились рабочие города Вязьмы. В то время



*г. Вязьма, Торговая (ныне Советская) площадь.  
Фото 1910-х гг.*

часть рабочих после работы размещалась по квартирам в Вязьме или ее слободах, а значительная часть жила по месту работы — на заводе или фабрике.

Во время работы над брошюрой «Новый фабричный закон» в качестве источников В. И. Ленину послужили книги Д. Н. Жбанкова.

Большая доля вероятности, что благодаря им он получил представление и о двух спичечных фабриках города Вязьмы — братьев Хохловых и С. А. Ельчинского. Обратим и мы на них свое внимание. Доктор Д. Н. Жбанков сообщал, что на спичечной фабрике, принадлежавшей двум братьям и двум племянникам Хохловым (управлял старший брат П. Г. Хохлов), работало до 120 человек. Их фабрика находилась в Ямской волости Вяземского уезда, в Подмонастырской слободе, чуть более в 1 версте к юго-западу от Вязьмы (ныне район ул. Щорса<sup>169</sup>). Обследуя ее в мае 1894 г., Д. Н. Жбанков как земский врач зафиксировал, что использованная фабричная вода издавала зловонный запах, была окрашена в зеленый цвет, в которой плавал всякий отброс, она стекала в овраг, а из него в речку Бебрю — приток Вязьмы. На фабрике мужская спальня — довольно светлая комната, имеет 2 общих нар в 14 и 10 аршин длины, на них спят 25 человек (на каждого менее 1 аршина пространства). Постелью служат очень грязные сенники, рожи. Стены грязноваты. Для вентиляции 9 форточек в 2/3 окна, но они во время осмотра были закрыты. Воздух душный, пропитанный фосфорными парами<sup>170</sup>.

Женская спальня на фабрике Хохловых находилась при крыльце в довольно ветхой деревянной избе, с окнами в 2 яруса, верхних и нижних. Русская печь в среднем занимает 1/10 всей комнаты, в ней женщины готовят пищу для себя. Следующая спальня является кухней. Помещение очень грязное, здесь все вещи и съестные припасы, ушат с помоями, сильный фосфорный запах. Ведь на фабрике Хохловых готовили преимущественно серные и фосфорные спички. Возраст рабочих от 15 до 40 лет (то есть в том числе использовался и детский труд — А.П.), около 45% мужчин и около 64% женщин.

Рабочий день продолжается летом 13  $\frac{3}{4}$ , а зимой 14  $\frac{3}{4}$  часа. На фабрике используется в основном ручная сила. Вентиляции недостаточно и часто она не действует. Медицинской помощи никакой...<sup>171</sup>.

На спичечной фабрике вяземского купца 2-й гильдии С. А. Ельчинского, расположенной в 20 саженях от г. Вязьмы (ныне территория прожекторного завода по ул.Пушкина — А.П.) в Никольском приходе той же пригородной Ямской волости, по сведениям Д. Н. Жбанкова, работало до 200 рабочих. Из них громадное большинство мещане и безземельные крестьяне из Вязьмы и находящейся при ней Подмонастырной и Ямской слобод. Главное производство — фосфорные, серные и шведские спички. Производственного технадзора на фабрике не имелось, вследствие чего для окружающего населения Вязьмы фабрика представляла вредные условия. Фосфорные и серные пары разносились на далекое расстояние от фабрики, отравляли воздух городских слободок. Протекающая вблизи река Вязьма окружала фабрику с трех сторон. Еще ближе протекала маленькая речка Бебря, впадающая в Вязьму. В эту речку по оврагу стекали фабричные отбросы и нечистоты, которые из нее попадали в реку Вязьму<sup>172</sup>.

Условия быта рабочих фабрики С. А. Ельчинского также находились в ужасном состоянии. Из 11 зданий 3 служили жильем и спальней для рабочих. Жилые помещения, спальни и столовая размещены весьма негигиенично. Мужская спальня находится на втором этаже каменного парового здания над машинным и сортировочным отделениями. Она состоит из двух не вполне отдельных комнат и имеет 4 общих нар на 8—10 человек и 2 отдельных на 2 человека каждые. Длина наибольших нар 8 аршин, следовательно, на каждого из спящих приходится пространство менее 1 аршина. Во время осмотра в спальне никто не спал, так как все рабочие спали на сушилках, на чердаках, на галерее перед сараем и пр. «О чистоте этого помещения, — писал доктор, — можно судить по тому, что в продолжение 3 часов, в которые мы измеряли часть рабочих, как мы, так и все рабочие были осыпаны клопами, падавшими на нас с потолка (это было днем, а что же делается ночью-то?)»<sup>173</sup>.

Продолжая знакомить с санитарными условиями купеческой фабрики С. А. Ельчинского в Вязьме, Д. Н. Жбанков писал: *«Женская спальня и кухня в нижнем этаже одного из зданий спичечной фабрики. В ней  $\frac{1}{4}$  комнаты отгорожена дощатой перегородкой для семьи служащего. В этой комнате живут 12—15 женщин, которые в находящейся тут русской печи готовят артелью для себя кушанье, поэтому здесь хранится хлеб, все съестные припасы, сто-*

ит вода, посуда, ушат с помоями, все вещи живущих, их постели (сенники) и прочее. Содержится это помещение очень грязно. Пол и стены деревянные, русская печь, 2 форточки в 1/6 окна, при 12 женщинах на каждую приходится 2 ½ кубических сажений воздуха, содержащего много паров, принесенных из мастерских. Спят на двух нарах — одна общая, длиной 10 аршин, на 10—12 женщин, и одна отдельная на 2—3 постели... Находящаяся рядом столовая имеет русскую печь и плиту, две кладовых для хранения съестных припасов и хлеба и комнату для обмазывания серных коробов. В ней стоит масса ящиков с коробами. Помещение грязное. Здесь обедают те, которые пользуются хозяйскими харчами, в настоящее время их было 50, а зимой бывает до 70-ти. Во время осмотра помещениями служили так же мочильня и кочегарка»<sup>174</sup>.

Д. Н. Жбанков заметил, что в то время, как и на фабрике братьев Хохловых, так и на вредном производстве С. А. Ельчинского беспощадно использовался детский труд. На спичечной фабрике С. А. Ельчинского возраст рабочих колебался от 12 до 70 лет. Из них около 61 % были рабочие в самом молодом возрасте, причем 14% детей в возрасте 12—15 лет. Дети нанимались как при родителях, так и без них. Д. Н. Жбанков, как санитарный врач, заключил: «Ввиду огромного вреда, который оказывают спичечные фабрики на здоровье, молодые люди и особенно дети вовсе не должны допускаться к работе на этих фабриках, так как влияние фосфорных и серных паров на развивающийся организм сказывается еще пагубнее»<sup>175</sup>. Д. Н. Жбанков так же констатировал, что на фабрике С. А. Ельчинского «все рабочие, особенно дети, работающие более продолжительное время, худы, апатичны, вялы, у некоторых землистый цвет лица, изо рта почти у всех сильный запах фосфорными и серными парами, десны сероватого цвета. Сколько фосфора уносится рабочими во рту, указывает сообщение некоторых рабочих, что при возвращении их домой выдыхаемый воздух ими некоторое время светится в темноте»<sup>176</sup>.

В Вязьме на обеих спичечных фабриках П. Г. Хохлова и С. А. Ельчинского рабочий день составлял более 12 часов: с 5—6 утра до 8—9 часов вечера (с перерывами на завтрак, обед и полдник). Особенных мер для устранения вредных химических влияний на тело и одежду рабочих не существовало, вентиляция была недостаточна. Техника безопасности также отсутствовала, из-за чего рабочие часто получали производственные травмы. Медицинской помощи или не было вовсе или она была фиктивна (приход фельдшера 2 раза в неделю, либо его вообще не было), по этой причине тяжелых больных отправляли на лечение в Вяземскую городскую земскую больницу. Не-

грамотных рабочих среди мужчин было более 60%, у женщин цифра неграмотных доходила до 90%<sup>177</sup>.

Вяземский купец Н. И. Хохлов был старостой Никольской церкви г. Вязьмы, церковным благотворителем, даже являлся кандидатом в Учредительное Собрание 1917 г. по При-



*г. Вязьма, ул. Московская (ныне — ул. Ленина). Извозчик (в центре) на площади перед Никитским храмом (слева). Фото начала XX в.*

ходскому беспартийному списку, а почетный гражданин Вязьмы Г. Т. Хохлов стал попечителем основанной в 1885 г. пригородной Ямской Христорождественской церковно-приходской школы<sup>178</sup>. Но из приведенных санитарных исследований Д. Н. Жбанкова мы увидели источники благотворительной деятельности купеческой семьи Хохловых, черпавшейся на беспощадной эксплуатации своих рабочих, в том числе, на эксплуатации детского труда.

Ничем не отличались и кожевенные заводы купцов 2-й гильдии братьев Батениных на Егорьевской улице (самый большой кожевенный завод в городе), мещан Крупенниковых (на Георгиевской улице, 2-й части Петропавловского прихода) и мещан Сырельщиковых (на Алешинской улице, по правому берегу р. Бебря). При подходе к кожевенным заводам, расположенным в самом центре Вязьмы, как писал Д. Н. Жбанков, на значительном расстоянии ощущался отвратительный запах. В 5 саженьях через улицу, на которой находился крупный кожевенный завод Батениных, протекавшая река Вязьма в этой месте города напоминала до нельзя зловонную лужу. На территории заводов дворы не были вымощены и после дождей утопали в непролазной грязи. В самих помещениях заводов лежала масса кож, бочки для краски и отдельные столы. Но воздух даже в летнее время, несмотря на все открытые окна, был зловонным и душливым, пропитанным испарениями кож и высыхающими запахами красок. На таких заводах работало незначительное количество рабочих — от 5 до 15 человек. В Вязьме на кожзаводах, как правило, не было отпечатанных правил и зачетных книжек. В этом отношении они приближались к кустарному производству. Их рабочие спали не просто в одном из заводских помещений, а спали на тех же столах, на которых выделывали кожу, для чего на сто-

лы постилали рогожи и сенники. Как отмечал доктор Д. Н. Жбанков, «такое совмещение грязных душных мастерских и спален, безусловно, недопустимо: рабочим все время приходится быть в грязи и дышать испорченным и зимой, совершенно не освеженным воздухом»<sup>179</sup>.

Всего в Вязьме и прилегающих окрестностях накануне революционных событий 1905 года функционировало около 40 различных городских и пригородных производств: воскосвечные заводы А. А. Копырина и И. Я. Ерохова; сальносвечные — того же А. А. Копырина и Н. С. Себекиной; заведение сельхозмашин И. А. Сокулина; изразцовый завод А. А. Дубинина; городской кирпичный завод И. Е. Балакина и в пригородной Подмонастырной слободе — кирпичные заводы братьев Тарасовых, В. М. Петракова, И. И. Беликова, И. Г. Плотникова; кожевенные — А. А. Кланина, Тарачковых, М. Ф. Блинникова, В. А. Батенина, В. С. Сырельщикова, А. П. Козлова, Н. Г. Петракова, Крупениковых и Чухнинных; городские маслобойные заводы М. Лютова, И. И. Хватова, тех же братьев Хохловых и пригородный — Девкиных; две пригородные спичечные фабрики С. А. Ечеистова и одна Хохловых; мыловаренные заводы В. С. Копырина и В. О. Пенезева; паточные заводы И. А. Зайцева, П. П. Шеколдиной и Н. В. Семенцовой; пивоваренные — Н. И. Масленникова, Н. Рукавичниковой; пряничные фабрики Т. И. Сабельниковой, Г. В. Кустарева, В. П. Кукина; солодоваренные заводы О. П. Коптевой, М. П. Столярова; табачная фабрика В. И. Гайдукова, типография П. И. Цызарева и чугунно-литейный завод К. Т. Шелепина<sup>180</sup>. Имелось и паровозное депо ж/д станции Вязьма. Можно быть уверенным, что санитарно — гигиенические условия труда и быта рабочих на них мало чем отличались от описанных выше производств Ельчинских, Хохловых, Батениных или Сырельщиковых.

Как заметил Д. П. Маковский (1899—1970), в целях увеличения прибыли фабриканты и заводчики не только увеличили рабочий день, снижали зарплату, внедрили практику штрафов и выплату зарплаты продуктами, но и стремились максимально сократить затраты на создание элементарных условий труда, жизни и быта рабочих<sup>181</sup>.

Таким образом, проблемы по обустройству рабочих мест, созданию достойных условий быта и оплаты труда к началу XX столетия оказались недостаточными для социального взрыва. Мы должны понять, что революции не случаются по чьему-то желанию, революционные ситуации назревают в результате тех или иных нерешенных социально-государственных проблем. Во время первой русской революции это нашло отражение и в рабоче-крестьянской среде Российской империи.

Накануне революционных событий, в 1903 г., В. И. Ленин в своей работе «К деревенской бедноте» в своих оценках так представлял на тот момент реальные политические условия в России и объяснял в ней, каких итоговых целей хотят добиться социал-демократы: *«Полиция вмешивается в рабочую борьбу. Полиция хватается за рабочих, бросает их в тюрьму, высылает без суда на родину и даже в Сибирь. Правительство запрещает законом стачки и собрания рабочих. Но рабочие ведут борьбу и с полицией, и с правительством. Рабочие говорят: довольно уже гнули спины мы, миллионы рабочего народа! довольно мы работали на богачей, оставаясь сами нищими! довольно мы позволяли себя грабить! мы хотим соединиться в союзы, соединить всех рабочих в один большой рабочий союз (рабочую партию) и сообща добиваться лучшей жизни. Мы хотим добиться нового, лучшего устройства общества: в этом новом, лучшем обществе не должно быть ни богатых, ни бедных, все должны принимать участие в работе. Не кучка богачеев, а все трудящиеся должны пользоваться плодами общей работы, — писал В. И. Ленин. Машины и другие усовершенствования должны облегчать работу всех, а не обогащать немногих за счет миллионов и десятков миллионов народа. Это новое, лучшее общество называется социалистическим обществом. Учение о нем называется социализмом. Союзы рабочих для борьбы за это лучшее устройство общества называются партиями социал-демократов»*<sup>182</sup>.

Владимир Ильич в этих словах очень точно выразил назревшие интересы эксплуатируемого царизмом рабочего класса, объяснил необходимость построения в России нового, более прогрессивного индустриального общества, служащего рабочим, а также то, что только рабочая партия российских социалистов способна добиваться поставленных целей.

С нарастанием революции 1905 г. рабочее волнение усиливалось. 12–18 октября в России в различных отраслях промышленности бастовало свыше 2 миллионов человек. Эта всеобщая забастовка и, прежде всего, забастовка железнодорожников и вынудили царя Николая II пойти на уступки. Отмечено, что историческое значение Манифеста от 17 октября 1905 года заключалось в распределении прежде единоличного права российского императора законодательствовать между собственно монархом и представительным органом — Государственной Думой. Но Госдума по своему статусу не являлась законодательным органом, она была создана как за-

конодательно-совещательное учреждение с резко ограниченными правами. За императором сохранялось право блокировать решения Госдумы своим правом вето и даже ее распустить (впоследствии этими правами Николай II пользовался не раз). Также Манифест провозглашал и предоставлял политические права и свободы, такие как: свобода совести, свобода слова, свобода собраний, свобода союзов и неприкосновенность личности. Но для многих царских чиновников данный Манифест оказался полной неожиданностью. Они не знали, как поступать в новых условиях. Те, кто был настроен демократично, вызвали ненависть у консерваторов-монархистов. В результате по стране прокатилась волна погромов со множеством убитых и раненных. Именно в то время в Российской империи стали происходить первые массовые еврейские погромы<sup>183</sup>.

Царское Положение о выборах в Государственную Думу, в котором правом голоса наделялись лишь ограниченные категории лиц, вызвал сильное недовольство в обществе. Право выбора имели крупные собственники недвижимости, крупные налогоплательщики, и только на особых основаниях — крестьяне и рабочие. То есть общество было поделено на имеющих свободное право выбирать и тех кто в этом праве ограничивался. Многочисленные митинги протеста и забастовки, в конце концов, вылились во Всероссийскую октябрьскую политическую стачку, и выборы в первую Государственную Думу так и не состоялись<sup>184</sup>.

В 1905 году массовые собрания и митинги рабочих стали часто проходить в предместьях Смоленска — Серебрянке, Реадовке, имении Александровское, в районе Поповки. Недовольство народа возрастало, возрастала и его организованность в борьбе за свои права. Губернатор Ф. А. Брин (1761—1844), обеспокоенный этим, приказал для разгона рабочих собраний и манифестаций использовать присланное на подкрепление подразделение казаков. Это решение вызвало у смолян массовые недовольства, которые еще усиливались тем, что размещенные в домах горожан за счет города казаки вели себя вызывающее и грубо. 2 августа 1905 года в Смоленске произошло беспрецедентное событие — около 300 участников митинга явились к зданию городской Думы потребовав у этого органа вывести казаков из города. И Дума уступила. Смоленская городская Дума приняла, по сути, антиправительственное решение, признав «присылку на постоянное квартирование в город казачьей части беззаконием», а также решив не рассматривать вопрос о строительстве для нее казармы и конюшни и прекратить выдачу сотне квартирных денег. Помимо этого смоленская Дума решила организовать для защи-

ты населения городскую милицию, для чего при городской Управе Смоленска была открыта запись лиц, желающих в нее вступить<sup>185</sup>.

Необычное, можно сказать, сенсационное для тех лет событие не могло пройти мимо В. И. Ленина: *«Взгляните, — писал он — что было в Смоленске 2-го августа ст. ст. Городская дума признала незаконием расквартировку казаков, прекратила выдачу им денег, организовала для защиты населения городскую милицию, обратилась с воззванием к солдатам против насилия над гражданами»*<sup>186</sup>.

Такое неординарное решение приняла городская Дума Смоленска, где преимущественно заседали владельцы крупных предприятий и купцы, так как правом выбора обладали лишь 562 жителя города. По мнению Д. И. Будаева, у либеральной буржуазии были особые взаимоотношения с самодержавием. Царизм признавал нужность экономического развития страны, поощрял развитие промышленности, но опорой монархии стали не промышленники, а распоряжавшееся землей на правах полной собственности дворянство и крупные помещики. Поэтому в пореформенной России царизм представлял собой полуфеодалную надстройку, сохранившуюся в капиталистической России от старой, крепостнической эпохи. Таким образом, у буржуазии, заинтересованной в устранении наиболее вопиющих остатков крепостничества, мешавших развитию капитализма, были серьезные противоречия с самодержавием и его опорой — помещичьим дворянством. Но вместе с этим буржуазия боялась и победы простого народа в революции больше, чем дворянского сословия. Капиталисты, преследуя свои цели, лишь воспользовались революционной активностью народа в надежде добиться от самодержавия нужных для себя уступок. Вот этим и объясняется принятое решение буржуазной Смоленской городской Думы от 2 августа 1905 года. Мы видим, насколько было неоднородным царское общество. Произошедшее в 1905 году событие в городе Смоленске вполне можно назвать своего рода маленькой губернской буржуазно-демократической революцией, то есть предтечей того, что произошло в России в феврале 1917 года<sup>187</sup>.

В 1905 году революционными событиями была охвачена вся Смоленская губерния. Начиная с января в Смоленске митинги и стачки стали регулярными. В начале августа в трех верстах от Смоленска, у деревни Бабья Гора, полиция разогнала большую манифестацию, на которой присутствовало около 500 человек. Было арестовано 90 человек, многие избиты. Закономерно, что от экономических стачек пролетариат переходил к политическим стачкам и демонстрациям, выдвигая требования свергнуть самодержавие,

введения в стране политических свобод. Во время октябрьской Всероссийской политической стачки в Смоленске бастовали железнодорожники, рабочие и служащие различных предприятий, учащиеся учебных заведений. В ноябре 1905 года возник Смоленский Совет рабочих депутатов. В ноябре в Рославле вспыхнула забастовка сразу на нескольких заводах, фабриках и на Рославльском узле Риго-Орловской железной дороги. Московское декабрьское вооруженное восстание было поддержано забастовками в Смоленске и Вязьме. В Москве на баррикадах Пресни сражалась боевая дружина из Смоленска<sup>188</sup>.

В июне 1906 г. бастовали рабочие г. Духовщины, тогда же проходили многочисленные собрания ярцевских ткачей, которые переросли в двухнедельную стачку. Рабочие Хлудовской фабрики требовали повысить заработную плату до 90 копеек в день, снизить штрафы. Администрация фабрики пыталась пойти на уловку, выдав незначительную сумму на водку. Однако рабочие на уловки не поддались, продолжив отстаивать свои требования. В итоге в конфликт вмешались губернские власти. В Ярцево приехал губернатор вместе с воинской частью. В ход пошли выселение забастовщиков из фабричных казарм и угрозы их увольнения. Только таким насильственным путем стойкость рабочих удалось сломить<sup>189</sup>.

Если летом 1905 г. в Вязьме на фабрике Ельчинского дело до забастовки не дошло, так как для умиротворения рабочих власти уговорили владельца фабрики удовлетворить большинство выдвинутых требований<sup>190</sup>, то уже 10 октября 1905 г. по тревожному гудку рабочих паровозного депо Александровской железной дороги рабочие Вязьмы присоединились к Всероссийской политической забастовке. Вооруженная дружина железнодорожников захватила станцию Вязьма и создала свой руководящий Совет. Для разблокирования станции царским властям пришлось применять войска. В г. Вязьме на два дня была прекращена работа заводов и фабрик. На второй день рабочие на двухтысячном митинге потребовали свержения царя. Затем участники митинга двинулись в центр города, но встретили полицию и черносотенцев, которые стали избивать демонстрантов. Безоружные рабочие разошлись. Однако забастовка продолжалась еще несколько дней, и часть требований рабочих была удовлетворена: уменьшена продолжительность рабочего дня на 1 час<sup>191</sup>.

После выхода царского манифеста от 17 октября о даровании населению политических прав «Незыблемые основы гражданской свободы» в Вязьме прошла новая политическая демонстрация.

К ней уже присоединилась молодежь. Демонстрация в Вязьме 19 октября 1905 г., принявшая массовый характер, сорвала попытку организации параллельной буржуазной демонстрации. Либерально настроенная часть жителей города находилась в Ильинской церкви



*г. Вязьма. Ильинская церковь. XVIII в. Ныне территория горсада. Не сохранилась. Фото 1910-х гг.*

в Ильинской церкви (ныне горсад между ул. Космонавтов и ул. Ленина — А.П.), где служили молебен по случаю царского манифеста. Когда молящиеся вышли из церкви, революционно настроенные демонстранты, окружившие храм в саду, стояли там с красными флагами, с лозунгами: «Да здравствует конституционная Россия!», «Да здравствует социал-демократия!», «Слава павшим в бою за свободу!». Был изорван портрет царя с криком: «Долой этого дурака!». Так в Вязьме была сорвана буржуазная манифестация по случаю объявления царских свобод<sup>192</sup>.

Выйдя из сада с пением «Марсельезы», «Варшавянки» и других революционных песен, демонстранты направились по Московской улице (ныне ул. Ленина — А.П.) к местной тюрьме. Товарищ прокурора (ныне помощник прокурора — А.П.) Едличко зывал к собравшимся вязьмичам разойтись, пытался объяснить, что для освобождения политзаключенных необходимо согласование с вышестоящим начальством. Но увещевания были безуспешны. Митингующие во главе с офицерами Кошкиным и Кордюковым раскатали железные ворота, сняли их с петель; путь на тюремный двор был свободен. Двери камер были вскрыты, после чего политические заключенные были освобождены. Однако по возвращении в городской сад провести митинг не удалось. На его участников напали казаки и черносотенцы, которые в завязавшейся драке одержали верх. Так митинг рабочих вновь был разогнан<sup>193</sup>. После декабрьского вооруженного восстания в Москве в 1905 г. Вязьма вновь была охвачена однодневной забастовкой<sup>194</sup>.

В 1906 г. часто проходили массовки за городом в лесу, у деревни Леоново<sup>195</sup>, в трех верстах западнее города, на правом берегу реки

Вязьма, и вблизи современной деревни Каменная гора<sup>196</sup>, севернее Вязьмы, в районе Николаевского вокзала (ныне ж/д станция Вязьма-Новоторжская — А.П.). Их организаторами стали большевики. Массовки усилили объединение рабочих в профессиональные союзы. В профсоюзы объединились ткачи, пекари, печатники. В Вязьме в зимнее время часто проходили собрания на нелегальной квартире в Мертвом переулке (ныне Загородный переулок — А.П.) в доме Родченкова или по Смоленской улице на керосиновом складе.

В купеческой Вязьме, где находилось значительное количество зажиточных торговцев, фабрикантов, чиновничества, полиции, духовенства, создались все условия для создания крепкой и агрессивной черносотенной силы. В результате, к концу 1906 г. Вяземская социал-демократическая организация была разгромлена<sup>197</sup>.

\*\*\*

Все крестьянские выступления, длившиеся в течение нескольких столетий, включая XIX век, изначально были обречены по причине своей разрозненности и пустых надежд на «добренького» батюшку-царя. Как признано многими историками, в начале XX века (в 1905—1907 гг.) пролетарская победа не состоялась не только из-за того, что не было надлежащей подготовки, но и потому, что не созрели для этой победы необходимые условия. В 1905 году всероссийская экономическая стачка переросла в политическую, а затем в восстание, которое царскому правительству удалось подавить. Низы уже не хотели жить по-старому, а верхам еще удавалось править по-прежнему.

В политологии понятие «революционная ситуация» впервые было сформулировано В. И. Лениным в 1913 году: *«Одно угнетение, — писал он, — как бы велико оно ни было, не всегда создает революционное положение страны. Большей частью для революции недостаточно того, чтобы низы не хотели жить как прежде. Для нее требуется еще, чтобы верхи не могли хозяйничать и управлять как прежде»*<sup>198</sup>. В. И. Ленин продолжил оперировать введенным им понятием в последующих работах «Крах II Интернационала» (1915 г.): «Для наступления революции обычно бывает недостаточно, чтобы «низы не хотели», а требуется еще, чтобы «верхи не могли» жить по-старому<sup>199</sup>; и в работе «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» (1920 г.): «Основной закон революции, подтвержденный всеми революциями и в частности всеми тремя русскими революциями в XX веке, состоит вот в чем: для революции недостаточно, чтобы

эксплуатируемые и угнетенные массы сознали невозможность жить по-старому и потребовали изменения; для революции необходимо, чтобы эксплуататоры не могли жить и управлять по-старому. Лишь тогда, когда «низы» не хотят старого и когда «верхи» не могут по-старому, лишь тогда революция может победить. Иначе эта истина выражается словами: революция невозможна без общенационального (и эксплуатируемых, и эксплуататоров затрагивающего) кризиса»<sup>200</sup>.

В наше время В. И. Ленину часто примитивно приписывают, что, мол, он как фанатик захотел сотворить в России революцию, вот он ее и сотворил... Сам Владимир Ильич подобного рода упрощенный подход убедительно опроверг: *«Когда открытого политического выступления масс нет, — писал он, — его никакие путчи не заменят и искусственно не вызовут»*<sup>201</sup>.

Главная заслуга Владимира Ильича в том, что он создал политическую организацию: Российскую социал-демократическую рабочую партию большевиков (РСДРП(б) с ясной программой и крепкой дисциплиной, которая и добилась своей цели в октябре 1917 года. Как сказал сам Владимир Ильич: *«без революционной теории не может быть и революционного движения...»*<sup>202</sup>. Ведь он, как никто, умело уловил направление классовой борьбы, резко накалившейся в России в начале XX века, умел глубоко проникать в смысл исторических явлений и событий. В. И. Ленин тщательно анализировал и многое предвидел, в отличие от своих врагов, да и многих соратников, поэтому и одержал свои главные победы.

## **В 1917-м ВСЛЕД ЗА ФЕВРАЛЕМ НАСТУПИЛ ОКТЯБРЬ. ХОДОКИ ИЗ ВЯЗЬМЫ ЗА ПОМОЩЬЮ К В. И. ЛЕНИНУ**

В феврале – марте 1917 года массовые антиправительственные выступления Петроградских рабочих и солдат Петроградского гарнизона, хлебные бунты, антивоенные митинги, недовольство либерально-буржуазных кругов единоличной властью царя Николая II привели к падению самодержавия. В России, участвующей с августа 1914 г. в Первой мировой, империалистической войне, произошла Февральская буржуазно-демократическая революция. Практически одновременно революционно-демократическими силами в столице России был сформирован параллельный Временному правительству орган власти – Петроградский Совет, что привело к ситуации, известной как двоевластие.



*Агитаторы разбрасывают листовки у Дома Советов. Вязьма, Торговая (ныне Советская) площадь. 1917 год.*

14 сентября (1 сентября по ст. ст.) 1917 года второе коалиционное Временное правительство во главе с эсером А.Ф. Керенским (1881–1970) своим Постановлением провозгласило Россию Республикой, учредив республиканским гимном Рабочую Марсельезу и сняв с гербового двуглавого орла царские короны<sup>203</sup>. А уже через не-

многим более месяца, 7–8 ноября (25–26 октября по ст. ст.), в Петрограде свершилось главное дело В. И. Ленина – Великая Октябрьская социалистическая революция. Так Российская Республика стала Советской (с 1918 г. – РСФСР, в 1922 г. вошедшая в состав Союза ССР).

С этих осенних революционных событий, на протяжении 100 лет, в нашем государстве традиционно сохраняется республиканская форма правления. Это закреплено и в Основном законе – Конституции Российской Федерации (от 12 декабря 1993 года), в главе № 1, в статье № 1: «*Российская Федерация – Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления*»<sup>204</sup>.

Царский генерал и ученый-химик В. Н. Ипатьев (1867–1952) ситуацию, возникшую осенью 1917 г., оценивал следующим образом: «*Бездарные члены Временного правительства смеялись над речами Ленина и считали, что тезисы, проповедуемые им, никакой угрозы для них не представляют, поскольку для их выполнения не найдется надлежащего количества последователей. Но Ленин знал, что проповедовал и чего хотел. Он был на голову выше всех своих соратников и имел твердый характер, не метался из стороны в сторону, отлично понимая всю обстановку в России, – как в тылу, так и на фронте... Можно было совершенно не соглашаться с многими идеями большевиков, можно считать их лозунги за утопию, но надо быть беспристрастным и признать, что переход власти в руки пролетариата в октябре 1917 года, проведенный Лениным и Троцким, обусловил собою спасение страны, избавив ее от анархии и со-*

хранив в то время в живых интеллигенцию и материальные богатства страны. Мне часто приходилось как в России, так и за границей, высказывать свои убеждения, что я в 1917–1919 годах остался в живых только благодаря большевикам...»<sup>205</sup>.

В Октябрьском вооруженном восстании в Петрограде приняли участие и уроженцы Вяземского уезда. Ими стали агитатор Петербургского Комитета РСДРП(б) А. И. Стецкий (1896–1938), уроженец села Боровщина<sup>206</sup> Осташевской волости, впоследствии советский партийный деятель, работавший на руководящих должностях в Центральном Комитете ВКП(б)<sup>207</sup> и в составе отряда Красной гвардии, П. А. Курочкин (1900–1989), родившийся в деревне Горнево<sup>208</sup> Чепчуговской волости, непосредственно участвовавший в штурме Зимнего дворца, а впоследствии ставший видным советским военачальником и почетным гражданином города Вязьмы<sup>209</sup>. И, наоборот, после победы Октябрьского восстания из Петрограда в Сычевский уезд Смоленской губернии в октябре 1917 года был направлен питерский рабочий Е. П. Онуфриев, который ранее, в январе 1912 года, был делегатом VI (Пражской) конференции РСДРП. Примечательно то, что во время Пражской конференции Онуфриев жил на одной квартире с В. И. Лениным<sup>210</sup>.

Как и в Петрограде, Февральская буржуазно-демократическая революция оказала влияние и на политическую жизнь города Вязьмы. 1 февраля по старому стилю 1917 г. в Вязьме на собрании социал-демократического кружка в квартире поручика Г. С. Овсяника (1887–1920)<sup>211</sup>, после ранения на фронте проходившего службу в вяземском тыловом гарнизоне, в составе пяти человек был организован уездный Комитет РСДРП(б). С 3 на 4 марта 1917 г. в Вязьме грандиозная манифестация солдат гарнизона и рабочих города, проходившая с лозунгами: «Долой царизм!», «Да здравствует борьба за демократическую республику!», завершилась митингом у городской Думы. На митинге выступили



В. А. Серов (1910–1968). «Да здравствует Октябрьская революция!», 1951 г.

Как и в Петрограде, Февральская буржуазно-демократическая революция оказала влияние и на политическую жизнь города Вязьмы. 1 февраля по старому стилю 1917 г. в Вязьме на собрании социал-демократического кружка в квартире поручика Г. С. Овсяника (1887–1920)<sup>211</sup>, после ранения на фронте проходившего службу в вяземском тыловом гарнизоне, в составе пяти человек был организован уездный Комитет РСДРП(б). С 3 на 4 марта 1917 г. в Вязьме грандиозная манифестация солдат гарнизона и рабочих города, проходившая с лозунгами: «Долой царизм!», «Да здравствует борьба за демократическую республику!», завершилась митингом у городской Думы. На митинге выступили

большевики поручик Г. С. Овсяник и прапорщик А. Я. Троицкий (1894–1928)<sup>212</sup>. Явочным порядком был избран Исполнительный Комитет из лучших граждан того времени. В купеческом городе преобладала мелкобуржуазная прослойка населения, на предприятиях в основном работали пришедшие из деревень крестьяне, кадровых рабочих было намного меньше, поэтому в Вяземском Совете на первых порах в большинстве оказались меньшевики и эсеры. В Вязьме были арестованы и переправлены в Москву «цепные псы самодержавия» — начальник Жандармского управления и все его сослуживцы, а также наиболее монархически настроенные офицеры гарнизона. Отстранив от должности царского начальника артсклада, на его место солдаты избрали Г. С. Овсяника. Так в Вязьме после Февральской революции был установлен новый буржуазно-демократический государственный строй, при котором вместе с представителями органов власти Временного правительства начал действовать и избранный уездный Совет рабочих и солдатских депутатов<sup>213</sup>.

По выявленным Е. А. Сикорским архивным документам известно, что значительную роль в ликвидации старой царской власти в Вязьме сыграл личный состав местного гарнизона, прежде всего артиллерийского склада («Артбаза»), расположенного за городом, в конце бывшей улицы Московской, вблизи ж/д станции Вязьма–Новоторжская (ныне в казармах артдивизиона находится дом инвалидов по ул. Ленина, а остатки артскладов — капониры — в Загородном парке по соседней ул. Воинов-Интернационалистов — А.П.). Во время Первой мировой войны в тыловой Вязьме располагался многочисленный гарнизон, состоящий из нескольких полков. Кроме артиллерийского дивизиона, в специально построенных казармах и бараках были расквартированы 54-й, 263-й и 305-й пехотные стрелковые запасные полки, рота связи, саперно-хозяйственная и караульная роты, другие части, многочисленные военные склады (продовольственный, вещевого, пироксилиновый и другие), а также несколько военных госпиталей<sup>214</sup>.

С Западного фронта в Вязьму громадной толпой несся поток измученных, голодных, разутых и раздетых людей. Госпитали в Вязьме были переполнены, коек не хватало и раненые вповалку лежали на полу не только в палатах, но и в коридорах. С каждого санитарного состава, следовавшего с фронта, на станции Вязьма снимали десятки скончавшихся от ран в пути солдат и хоронили их вместе с умершими в госпиталях в братских могилах на ближайшем к станции Троицком кладбище между Станционным шоссе и пригородной

деревней Крапивня (ныне территория машзавода по Красноармейскому шоссе — А.П.). В той ситуации солдаты страстно ждали только одного: немедленного окончания войны и скорейшего возвращения домой, поэтому лозунг большевиков «Мир народам!» они восприняли как свой. Помимо солдатского гарнизона в Вязьме проживало 8 тысяч железнодорожных и промышленных рабочих, вместе со своими семьями сполна хлебнувших лишений военного времени, при постоянном повышении цен на продукты и промышленные товары в условиях тылового города. При таком создавшемся положении в Вязьме созрели антивоенные и антиправительственные выступления<sup>215</sup>.

С февраля по октябрь 1917 г. вяземские большевики вели огромную организационную деятельность в идейных политических схватках с эсерами и меньшевиками и агитационно-пропагандистскую работу среди рабочих Вязьмы и расквартированного в городе воинского гарнизона<sup>216</sup>. Уже при Временном Правительстве 16 мая на общем собрании членов Вяземской организации РСДРП антивоенная резолюция большевиков была поддержана абсолютным большинством, после чего большевики порвали все организационные связи с меньшевиками-оборонцами. В сентябре 1917 г. при перевыборах в Вяземский уездный Совет депутатов в нем большевики также получили явное большинство, меньшевиков в Совет было избрано лишь несколько человек. Так программа партии большевиков по обновлению страны, прежде всего по выходу России из войны, завоевала доверие народа прежде всего у городского населения и солдат гарнизона<sup>217</sup>.

Итогом этого стало установление Советской власти в Вязьме и уезде, как и в Петрограде мирным путем 7–8 ноября 1917 года (25–26 октября по ст.ст.). Из Москвы в Вязьму 7 ноября (25 октября) 1917 г. вяземским большевикам была прислана условная телеграмма, ставшая сигналом о необходимости взятия власти в городе. В тот же день на квартире председателя Вяземского Совета рабочих, крестьянских и солдатских депутатов, офицера местного гарнизона Г.С. Овсяника состоялось заседание Вяземского революционного комитета, положившее начало организации Советской власти в г. Вязьме и уезде<sup>218</sup>. Ныне в этом здании находится Выставочный зал по ул. Восстания, дом № 8, на котором в честь этого события установлена памятная доска.

Наступившей ночью с 7 на 8 ноября (25–26 октября — А.П.) в казарме 263-го полка, расположенного напротив станции Вязьма (ныне ул. Дзержинского — А.П.), открылось расширенное экст-

ренное заседание Вяземского Совета депутатов, на котором было объявлено о переходе всей полноты власти в Вязьме в руки Совета депутатов и ревкома. На железнодорожную станцию, телеграф, почту, банк были посланы члены ревкома, которые там установили революционный контроль. 8 ноября (26 октября) 1917 г. Вяземский ревком сосредоточил в своих руках практически всю власть в городе и уезде. Утром прошли митинги во всех расквартированных воинских частях и на станции Вязьма. Несмотря на то, что Вяземская уездная организация РКП(б) насчитывала около 300 человек, весь 25-тысячный воинский гарнизон Вязьмы встал на их сторону, в городе начала формироваться Красная гвардия и рабочие военные дружины, было организовано патрулирование города. Для управления хозяйственной и политической жизнью города были созданы уездные комиссариаты, во главе которых были поставлены проверенные большевики. Однако, из-за отказа старорежимного чиновничества работать при новой власти в новых городских ведомствах, пришлось применять ряд агитационных и принудительных мер, чтобы ликвидировать саботаж и прекратить сопротивление<sup>219</sup>.

Так, 9 ноября (27 октября – А.П.) 1917 г. по инициативе меньшевиков и эсеров началась забастовка почтово-телеграфных служащих, которые выражали недовольство из-за введения контроля за выполнением их служебных обязанностей. Но большевикам их удалось мирным путем разagitировать и забастовка прекратилась. Как только власть в Вязьме перешла в руки Совета депутатов, почти все фабрично-заводские предприятия города и уезда были отобраны у их владельцев и переданы в руки избранных рабочими фабрично-заводских комитетов. Часть буржуазии поспешно скрылась из города, а другая часть все-таки осталась жить в Вязьме<sup>220</sup>.



*Г. С. Овсяник (1887–1920) – первый руководитель Вяземского укома РКП(б) и Вяземского Совета рабочих, крестьянских и солдатских депутатов*

Делегатами Вяземского Совета депутатов на II съезд Советов, проходивший в Петрограде 7–9 ноября (по ст. ст. 25–27 октября), были направлены члены Вяземского военно-революционного Комитета А. Я. Троицкий и П. М. Гулов (1893–1972). Участвуя в работе Съезда, провозгласившего

в России установление Советской власти и избрание первого Советского правительства, они слушали выступление В. И. Ленина, голосовали за его избрание председателем Совета народных комиссаров<sup>221</sup>.

В своем дневнике известный на Смоленщине этнограф, археолог и педагог Е. Н. Клетнова (1869—1938) сообщает, что в начале 1918 г. Вязьма была охвачена упорными слухами о угрожающем захвате города немцами в связи с продвижением германских войск к Смоленску. В Вяземском уезде в январе — феврале 1918 г. крестьянами бесконтрольно валился строевой лес и разорялись помещичьи усадьбы, а их владельцы выгонялись, однако затем их имущество стали им постепенно возвращать. В Вязьме ползли слухи и готовящихся погромах, в том числе еврейских. Бараки захватывались всякими бродягами, которые для отопления жгли перегородки, нары и полы, а приезжавшие в город крестьяне эти бараки разбирали и увозили к себе. В Вязьме возникал один пожар за другим. 19 февраля 1918 г. сгорели сразу три вещевых барака, в ночь с 5 на 6 и 7 апреля два деревянных дома и сараи на улицах Калужской (ныне ул. Кронштадтской — А.П.) и Московской (ныне ул. Ленина — А.П.). В ночь с 8 на 9 апреля на Бельской (ныне Комсомольской — А.П.) улице умышленно поджигался интендантский склад продовольственной Управы, а его заведующий бесследно исчез<sup>222</sup>.

Также Е. Н. Клетнова упоминает, что купцы и лица с уголовным прошлым в это время разграбили склад оружия, массово расхищались базисные вещевые склады. В начале апреля 1918 г. крестьяне, ездившие за хлебом, вернулись, привезя 8 своих убитых мужчин и женщин. В городе встречались пьяные вооруженные солдаты. 6 апреля 1918 г. Вяземский Совдеп выпустил Декрет, требовавший в 24 часа сдать имеющееся у населения оружие, который тогда рабочее население проигнорировало. В основном из-за возникшей острой нехватки продовольствия к Совету депутатов среди рабочих и солдат Красной гвардии возникло открытое недовольство, 20 апреля на улицах города дошедшее до вооруженных боестолкновений. В охваченном паникой городе было введено военное положение с комендатским часом. По разговорам, 25—26 апреля 1918 г. в Вязьме, после вооруженного нападения на Совдеп, было расстреляно около 50 взбунтовавшихся человек, в том числе 2 офицера. Только после этих трагических событий 29 апреля вязьмичи наташили массу оружия для сдачи местному Совету. 2 мая в Вязьму был прислан карательный отряд, включая артиллерию, для расследования дела о нападении на Совдеп и о расстрелянных. Кроме этих сведений авторский дневник Е. Н. Клетновой, из-

ложенный в дворянско-предвзятом тоне, содержит и весьма грубые инсинуации в отношении В. И. Ленина и большевиков в целом («у Ленина острое помешательство», «совдепчики» и т.д.)<sup>223</sup>.

Для объективности отметим, что дневник дворянки Е. Н. Клетновой за первую половину 1918 г. в отдельных местах основан на слухах и разговорах («будто бы», «как говорят», «слух»), что по праву позволяет в изложении этих моментов в нем обоснованно усомниться, прежде всего о количестве расстрелянных в Вязьме человек. Как известно, во время внезапно вспыхнувшей массовой паники количество жертв тревожная народная молва всегда явно преувеличивает. Тем не менее, такой дневник ею велся по горячим следам, а значит его можно расценить как свидетельство прежде всего той не простой обстановки, возникшей в первые месяцы 1918 г., при открытом противодействии лиц определенных сословий при установлении в Вязьме новой Советской власти. По трактовке дневника Е. Н. Клетновой видно, что в апреле 1918 г. в Вязьме жестокости были применены лишь в тот острый момент, когда на городских улицах у части недовольных голодом граждан дело дошло до вооруженных столкновений с органами Советской власти, и впоследствии эта ситуация все-таки не осталась без вышестоящего расследования. По дневнику Е. Н. Клетновой с определенностью можно уяснить, что в первой половине 1918 г. криминогенная обстановка в Вязьме в то время была настораживающей, и благодаря принятым жестким мерам большевики в городе не допустили выхода ситуации из-под контроля и сползания ее к неуправляемой анархии и массовым беспорядкам.

Однако Вяземские уездные организации РКП(б) и Совет депутатов предпринимали активные попытки навести порядок в Вязьме не только своими силами, но в том числе следовали их обращения и к главе первого Советского правительства. Так, вяземскому большевику П. М. Гулову вскоре после II съезда Советов посчастливилось встретиться в Смольном с В. И. Лениным лично в его кабинете. Это произошло именно в то время, когда через несколько месяцев после свершившейся Октябрьской социалистической революции в Вязьме только что начала созревать неспокойная обстановка. 14 января (по ст.ст. 1 января) 1918 г. Владимир Ильич принял в Петрограде командированного к нему из Вязьмы руководителя Вяземской ЧК, члена Вяземского ревкома П. М. Гулова, прибывшего за деньгами и инструкциями о работе Советов и организации некоторых отделов. В беседе с ним вождь революции интересовался организацией и работой Вяземского Совета, советовал обложить контрибуцией

буржуазию, чтобы получить деньги, необходимые для расплаты с рабочими и служащими<sup>224</sup>.

В самом начале встречи В. И. Ленин спросил у П. М. Гулова, откуда он приехал, как идет работа с саботажем и как устроен Вяземский Совет. После разъяснений П. М. Гулов пожаловался, что у Вяземского Совдепа совершенно нет денег для расплаты с рабочими и служащими, из-за чего может остановиться работа.

— А у нас, — ответил Владимир Ильич, — совершенно нет служащих, все отказываются работать, саботируют, вот пойдите к Григорию Ивановичу Петровскому (наркомвнутдел) за инструкциями и убедитесь сами. Буржуазия у вас есть, обложите ее контрибуцией — вот вам и деньги<sup>225</sup>.

Беседа Владимира Ильича и делегата от Вязьмы П. М. Гулова длилась не более 15 минут, но за это короткое время ему стало понятным, как нужно поступать органам Советской власти в сложившейся ситуации острой нехватки денежных средств. Ведь к тому времени Павел Мартынович уже приобрел большой боевой и революционный опыт. Он прибыл в Вязьму в годы Первой мировой войны, когда царское правительство превратило Вязьму в крупную тыловую базу Западного фронта. Во время войны П. М. Гулов служил в Вязьме в 263-м запасном полку. После победы Февральской революции в марте 1917 г. был избран председателем ротного комитета, заместителем председателя полкового комитета и членом Совета солдатских депутатов вяземского гарнизона. В мае 1917 года вступил в РСДРП(б). Являясь членом Вяземского ревкома, во время восстания в октябре 1917 г. был назначен начальником отряда Красной гвардии по разоружению казачьих и других контрреволюционных воинских частей Западного фронта, ехавших на подавление Московского вооруженного восстания. После победы Октябрьской революции (до 1920 г.) председатель уездного исполкома Советов и революционного трибунала города Вязьмы<sup>226</sup>. Устное указание, полученное им от В. И. Ленина в январе 1918 г. во время личной встречи, лишней разъяснений не требовало.



*В центре (стоит) П. М. Гулов (1893–1972) — член Вяземского Ревкома участник встречи с В. И. Лениным в январе 1918 г. (сидят — большевики г. Вязьмы П. Певзник и И. Виноградов).*



г. Вязьма, ул. Садовая (ныне пешеходный переход у горсада, между ул. Ленина и Космонавтов). Слева, в здании 2-й женской гимназии, — госпиталь Всероссийского земского Союза. Далее — административные здания города. Фото времен Первой мировой войны 1914–1918 гг.

П. М. Гулов увидит В. И. Ленина снова, в тот же день 14 (1) января 1918 г. в Петрограде, на многочисленном митинге, где Владимир Ильич выступил с речью<sup>227</sup>.

Еще через несколько месяцев — в апреле или мае 1918 г., когда в Вязьме, как уже сказано, криминогенная обстановка продол-

жала взрывоопасно накаляться, в Москве, в своем кремлевском кабинете Председатель Совнаркома РСФСР В. И. Ленин принял еще одну делегацию Вяземского Совета рабочих, крестьянских и солдатских депутатов в составе И. С. Попова (1891–1962) и Е. Д. Додельцева<sup>228</sup>. Зная о боевых делах на станции Вязьма в октябрьские дни 1917 года, Владимир Ильич встретил вязьмичей искренними словами: «Из Вязьмы? Да, да, слышал, слышал! Там боевая партийная организация!»<sup>229</sup>.

Сев за стол, предназначенный для посетителей, И. С. Попов и Е. Д. Додельцев принялись рассказывать Владимиру Ильичу о том, как вяземские большевики с помощью красногвардейцев, рабочих, железнодорожников и гарнизона солдат устроили в конце октября — начале ноября 1917 года на Вяземском узле ловушку для казаков. Эти отборные, реакционно настроенные воинские части начальник штаба Верховного главнокомандующего генерал Н. Н. Духонин (1876–1917) по указанию Председателя Временного Правительства А. Ф. Керенского (1881–1970) снял с Западного фронта и двинул на Москву и Петроград, через Смоленск, Калугу и Вязьму, на подавление Октябрьской революции. В пригороде Вязьмы, в районе станции Вязьма-Новоторжская под руководством членов ревкома рабочие-железнодорожники и революционные пехотные части гарнизона разобрали пути и дали предупредительные выстрелы из пулемета, после чего казачий эшелон, оказавшийся в окружении во главе с есаулом, капитулировал, выбросив белые флаги. В 10 верстах от Вязьмы, около станции Гредякино, вспыхнула перестрелка,

также закончившаяся полной капитуляцией казаков. В 30 верстах от города, около станции Исаково на Сызранско-Вяземской железной дороге, также был разобран путь. Двухдневные переговоры с кубанскими казаками, следовавшими из Калуги, также завершились их разоружением. В. И. Ленин слушал очень внимательно о том, в каком безвыходном положении оказались казачьи войска в связи с тем, что со станции Вязьма железнодорожники угнали все до единого паровозы, а большевики и рабочие организовали там антивоенный митинг. В результате всех этих действий Вяземского ревкома штаб казачьих войск (дислоцировавшийся вблизи Вязьмы, в имении Панино) вынужден был отдать приказ сложить оружие и отправиться на Дон. Выслушав, Владимир Ильич весело расхохотался: «*Ловко придумали! Молодцы!*»<sup>230</sup>.

Всего в течение 6 дней было разоружено и эвакуировано из Вязьмы около 40 казачьих эшелонов. Этими действиями вяземские большевики, рабочие и красногвардейцы оказали огромную помощь революционным силам в Москве и Петрограде и ликвидировали очаг контрреволюционной угрозы в самом городе. В память о тех исторических событиях на здании железнодорожного вокзала станции Вязьма установлена мемориальная доска.

На памятной встрече в апреле 1918 г. первый руководитель Советского правительства В. И. Ленин интересовался у вязьмичей работой партийной организации Вяземского уезда, восстановлением Вяземского железнодорожного узла, настроением рабочих и крестьян, продовольственным положением<sup>231</sup>.

Вязьмичи И. С. Попов и Е. Д. Додельцев собственно и приехали в Москву, на прием к Владимиру Ильичу, с просьбой навести порядок и решить острую продовольственную проблему в Вязьме. Ведь в этом и состояла цель их визита к вождю революции. К весне 1918 г. положение с продовольствием в Вязьме оказалось критическим, были израсходованы все запасы, изъятые ревкомом у купцов, фабрикантов и других богатеев. Бывшие «отцы города» предпочитали закопать и гноить хлеб в земле, чем отдать его для спасения простых вязьмичей. В деревнях Вяземского уезда хлеба хватало лишь до января, так как крестьяне преимущественно занимались



*Е. Д. Додельцев — член Вяземского ревкома. Участник встречи с В. И. Лениным в апреле 1918 г.*

льноводством. Навести порядок в продскладах Вяземскому укому РКП(б) и местному Совдепу не удалось, так как склады находились в подчинении военного ведомства, которое отгородилось всевозможными документами о неприкосновенности военных складов, которые к тому же были ограждены не только охраной, но и проволочными заграждениями. Были получены сведения и том, что в самих складах обосновались бывшие царские интенданты, занимавшиеся саботажем, а то и прямым вредительством: подмешивали в муку битое стекло или вовсе расхищали ее. Настал момент, когда жители Вязьмы и уезда стали пухнуть от голода, в городе возникла напряженная ситуация. Вот в такой критический момент Вяземские уком РКП(б) и Совет рабочих, крестьянских и солдатских депутатов, используя единственный и крайний выход, обратились к Председателю Советского правительства В. И. Ленину<sup>232</sup>.

Выслушав прибывших к нему вяземских ходоков, Владимир Ильич что-то записал к себе в блокнот. Затем позвонил народному комиссару продовольствия А. Д. Цюрупе и в присутствии приехавших к нему вязьмичей дал указание немедленно расследовать факты хищений и порчи хлеба на вяземских военных продовольственных складах и оказать продовольственную помощь Вязьме<sup>233</sup>.

После этого В. И. Ленин встал и на прощание сказал И. С. Попову и Е. Д. Додельцеву: *«Революция в опасности. Мы окружены врагами. Надо быть очень бдительными и усилленно разъяснять рабочим и крестьянам, чего хочет Советская власть»*<sup>234</sup>.

Через несколько дней группа царских офицеров, засевавшая в продскладах военного ведомства в Вязьме, была разоблачена и изолирована. Жители Вязьмы по указанию Владимира Ильича получили хлеб. Все остальное продовольствие было отправлено со складов в Москву и Петроград<sup>235</sup>.

Вот так своим прямым вмешательством В. И. Ленин весной 1918 г. спас многих вязьмичей от голодной смерти, чем разрядил неспокойную обстановку в городе. Месяцем ранее, в марте 1918 г., Владимир Ильич уже отправлял записку в Наркомпрод РСФСР о помощи голодающему населению Смоленской губернии<sup>236</sup>. По всей вероятности, тогда для Вязьмы такая помощь была оказана не в достаточных объемах, поэтому после приема вяземской делегации В. И. Ленин голодающей Вязьме помощь продовольствием оказал адресную.

В истории Вязьмы это было уже второе спасение от постигшего голода. Впервые такое бедствие произошло в начале XVII века. Тогда в царствование Бориса Годунова, в 1602 г., в тяжкую годину для всей

России, город Вязьма и его окрестности также страдали от голода. На помощь бедствующему населению Вязьмы пришел Вяземский мужской Иоанно-Предтечев монастырь. Открыв у себя приют гражданам и свои житницы, таким образом он многих спас от голодной смерти<sup>237</sup>.

Об этом случае в начале XVII века очень быстро стало известно многим. Но вот об участии Владимира Ильича в спасении голодающей Вязьмы широкой общественности не было известно даже в советское время.

Воспоминания очевидца тех событий И. С. Попова были зафиксированы в книге «Смоленская губерния в документах В. И. Ленина» (1967), в наше время ставшей библиографической редкостью.

У вязьмича И. С. Попова была еще одна личная встреча с В. И. Лениным. Следует пояснить, что Иван Сергеевич родился в Смоленской губернии, в селе Федоровском Федоровской волости Вяземского уезда. С 1910 г. стал заниматься отхожим промыслом, то есть работать на фабриках Москвы, но затем на родине устроился в депо станции Вязьма. В феврале 1917 г. вступил в РСДРП(б). Был одним из организаторов Вяземского комитета партии большевиков и членом Вяземского Совета, в октябре – ноябре 1917 г. – член Вяземского ревкома. Принимал активное участие в восстановлении и работе железнодорожного транспорта. Являлся комиссаром Смоленского железнодорожного района (расстояние от Можайска до Смоленска, с проживанием в г. Вязьме). Затем, с 1921 г., политкомиссаром службы пути, а вскоре – заместителем комиссара Александровской железной дороги<sup>238</sup> (ранее называлась Московско-Брестская ж.д. – А.П.).

В послевоенное время (после советско-польской войны 1919–1921 гг. – А.П.) работа по восстановлению промышленности в целом и транспорта, в частности требовала огромных человеческих усилий. Республика нуждалась практически во всем, рабочие и специалисты испытывали острую нехватку предметов первой необходимости. Многие старорежимные железнодорожные специалисты упорно саботировали работу. В результате империалистической войны, а затем гражданской войны, войны с интервентами, из-за возросшей нагрузки по снабжению Красной армии подвижной состав и паровозы были изношены, им требовался капитальный ремонт. Работать в таких условиях было очень тяжело. После подписания мирного договора с Польшей требовалось ликвидировать последствия войны на пограничных участках Александровской железной дороги. Одной

из серьезных проблем стал разрушенный железнодорожный мост над рекой Березиной<sup>239</sup>.

В зимнее время по льду реки железнодорожники построили обводной путь и по нему медленно, с большой осторожностью переправляли с одного берега реки на другой лишь по несколько вагонов. Такая ситуация никак не удовлетворяла транспортные потребности. Управление Александровской железной дороги поставило в известность и требовало от Народного комиссариата путей сообщения решения вопроса о восстановлении моста над Березиной. Но довольно долго вопрос не решался. Волокита продолжалась. С наступлением весны организация речной переправы вагонов стала невозможна.

Имея опыт личной встречи с В. И. Лениным, зная о его отзывчивости на обращения жителей голодающей Вязьмы, И. С. Попов вместе с начальником политотдела дороги решили написать письмо Владимиру Ильичу. В начале января 1921 г. письмо было отправлено, а через несколько дней Ивану Сергеевичу позвонили из Кремля, известив его о необходимости прибытия вместе с пятью специалистами Александровской дороги на прием к Председателю Совнаркома В. И. Ленину<sup>240</sup>.

В конце января 1921 г. в Москве В. И. Ленин принял исполняющего обязанности заместителя комиссара Александровской железной дороги И. С. Попова и специалистов-мостовиков из управления дороги. Беседовал с ними о восстановлении моста через реку Березину. В беседе участвовали замнаркома путей сообщения В. В. Фомин и нарком внутренних дел Ф. Э. Дзержинский. В. И. Ленин, обращаясь к В. В. Фомину, предупредил его об ответственности руководителей Наркомпути за бюрократизм при решении неотложных вопросов<sup>241</sup>.

Замнаркома В. В. Фомин объяснил ситуацию с затяжкой восстановления моста отсутствием металлических мостовых форм. Тогда Владимир Ильич поинтересовался у И. С. Попова:

— А нет ли там поблизости леса?

— Есть! — ответили И. С. Попов и приглашенные специалисты.

— Тогда, может быть, сделаем деревянный мост? — спросил В. И. Ленин.



*И. С. Попов (1891–1962) –  
член Вяземского ревкома.  
Участник встречи с В. И. Лениным  
в 1918 и 1921 гг.*

В ходе дальнейшего обсуждения уже лишь уточнились сроки возведения деревянного моста над Березиной<sup>242</sup>.

После встречи с В. И. Лениным на выполнение задания были подняты все технические средства, имеющиеся у железнодорожно-го ведомства. Телеграмма о завершении строительства моста была направлена В. И. Ленину. В ответ Владимир Ильич отправил свою поздравительную телеграмму. Возведенный деревянный мост прослужил около 10 лет<sup>243</sup>.

Не вправду ли, и сейчас есть чему поучиться у В. И. Ленина: его невыносимости бюрократизма и всякого рода затяжкам в работе, оперативности и вместе с этим редкой смекалке в решении острых проблем.

В биографии В. И. Ленина были и другие встречи с ходоками из Вязьмы. В марте 1921 г. в работе 1-го Всероссийского съезда работников железнодорожного транспорта участвовал делегат от же-

лезнодорожников Вязьмы Н. С. Руквишников. Это была уже третья его встреча с Владимиром Ильичом. Первый раз он присутствовал на выступлении В. И. Ленина в январе 1918 г. будучи делегатом Чрезвычайного железно-



*Паровоз ЭШ 4290 выпуска 1923 г. Установлен 19 апреля 1980 г., как символ революционной, трудовой и боевой славы железнодорожников Вяземского узла. Современное фото.*

железнодорожного съезда рабочих и служащих, когда 7 января 1918 г. Владимир Ильич принял представителей левого крыла Чрезвычайного Всероссийского железнодорожного съезда, делегированных к нему в связи с конфликтом по нормам оплаты труда между железнодорожниками и наркомом путей сообщения М.Т. Елизаровым. Второй раз — на московской конференции железнодорожников<sup>244</sup>.

Железнодорожники Вязьмы были наиболее активны в революционных событиях, этим и объясняется, что на станции Вязьма в середине мая 1919 г. состоялся первый коммунистический субботник, в ходе которого бесплатно был отремонтирован старый паровоз. 22 мая 1919 г. собрание коммунистов ячейки Вяземского узла в своем

решении записало: «Единодушно поставили последовать примеру РКП(б) г. Москвы, в первую очередь всем сочувствующим и коммунистам явиться на работу под руководством тов. Попова в субботу 24 мая... Плата за работу должна быть уплачена дорогой в отдел детского питания г. Вязьмы...»<sup>245</sup>.

Участник первого в Вязьме субботника, ветеран железнодорожного транспорта, мастер по ремонту паровозов М. И. Ануфриев вспоминал: «Поставили мы на канаву больной, выдавший виды старенький паровоз. Люди облепили его как муравьи. И хоть все изрядно устали за день, сразу же принялись за дело... Никогда так дружно не трудились люди, как в этот раз. С особым подъемом работали»<sup>246</sup>. Начальник участка тяги Федор Васильевич Гусев и его заместитель Николай Алексеевич Лисин вместе со всеми занимались черновой работой. До девяти часов вечера трудились, и никто не пожаловался на усталость. Каждый понимал, что надо помочь молодой Советской Республике стать на ноги. По домам расходились с песнями, довольные своей работой. Спустя несколько дней наш первый «коммунистический» паровоз стоял в депо под парами, словно новенький, с пятиконечной звездой на котле, готовый тронуться в путь. Проводить его в первый рейс собрались все рабочие депо с красными знаменами. И когда паровоз свистнул и двинулся, раздалось дружное: «Ура!» Вместе с бригадой я поехал на восстановленном паровозе до станции Мещерской. Надо было убедиться, что все в порядке. Возвратились мы в Вязьму радостные, возбужденные, паровоз был отремонтирован на славу»<sup>247</sup>.

Как видно из приведенных воспоминаний, железнодорожники станции Вязьма понимали, что нужно восстанавливать экономику, промышленность, транспорт молодой Советской Республики, в которой им и их детям предстояло жить и работать, строить новую жизнь. Ведь заработанные ими на этом субботнике деньги были перечислены детям Вязьмы. Об этом трудовом подвиге тогда написали центральная партийная газета «Правда» в номере от 23 мая 1919 г. и 28 июня 1919 г. вождь Октябрьской революции В.И. Ульянов (Ленин) в своей известной работе «Великий почин» (О героизме рабочих в тылу, по поводу «коммунистических субботников») <sup>248</sup>. Закономерно, что впоследствии на Вяземском железнодорожном узле такие субботники повторялись. Зародившиеся в Советской России в 1919 г. субботники затем в СССР стали традиционными. Понятно, что Всесоюзные субботники всегда были приурочены к дню рождения В. И. Ленина — 22 апреля. А локомотивное депо ж/д станции Вязьма в память о первом коммунистическом субботнике в городе

Решением Смоленского облисполкома № 358 от 11 июня 1974 г. взято на государственную охрану как достопримечательное место областного значения<sup>249</sup>.

Интересен и другой факт: 26–28 мая 1921 г. в Москве проходила X партконференция РКП(б). В дни ее работы была сделана фотография. На ней во втором ряду справа от В. И. Ленина – делегат от Вязьмы В. И. Рябоконт (1898–1938). Работая конторщиком в сапожных мастерских стройзапа – военной тыловой организации под Минском, в апреле 1917 г. В. И. Рябоконт вступил в РСДРП, а уже в июле 1917 г. стал большевиком. В сентябре 1917 г. мастерские стройзапа перевели в город Вязьму Смоленской губернии. После Октябрьской революции В. И. Рябоконт был избран членом Вяземского Совета и его исполкома. Как делегат от стройзапа он принимал участие в работе III Всероссийского съезда Советов. По возвращении из Петрограда, с января 1918 г. занимал должность комиссара финансов Вяземского уездного исполкома. А через год – в феврале 1919 г. – был избран секретарем Вяземского уездного Комитета РКП(б). Одновременно преподавал в местной советско-партийной школе и являлся редактором уездной газеты «Товарищ». В конце 1919 г. по собственному желанию добился перевода в Красную армию – в политуправление Западного фронта в Смоленске. Однако из-за нехватки кадров Смоленский губком РКП(б) настоял на его возвращении. Так, с февраля 1920 г. В. И. Рябоконт в губкоме стал заведовать отделом по работе в деревне, а затем агитационно-пропагандистским отделом. Помимо партийной работы являлся членом губисполкома и председателем правления профсоюза работников земли и леса. На экстренном заседании 15 января 1921 г. его избрали секретарем Смоленского губкома РКП(б). Однако, несмотря на взятый самоотвод, он продолжал числиться в этой должности. Только 4 марта 1921 г. на пленуме губкома вновь был утвержден заведующим организационно-пропагандистским отделом. Вероятно, учитывая его работу в Вязьме, В. И. Рябоконт в мае 1921 г. от Вяземской партийной организации был делегирован в Москву, где вместе



*В. И. Ленин среди делегатов X партконференции РКП(б). 26–28 мая 1921 г. За В. И. Лениным справа, во втором ряду, делегат от Вязьмы В. И. Рябоконт*

с Д. А. Булатовым и В. А. Смольяниновым (1890—1962) и другими делегатами Смоленского губкома участвовал в работе X партконференции РКП(б)<sup>250</sup>. На этом партийном форуме В. И. Рябоконт был сфотографирован рядом с В. И. Лениным. Ранее это историческое фото выставлялось на стендах Вяземского историко-краеведческого музея<sup>251</sup>.

У В. И. Ленина были другие встречи и совместная работа с руководителями Смоленщины. Так, в середине ноября 1919 г. В. И. Ленин получил присланное ему лично из Смоленска письмо от члена Реввоенсовета 16-й армии Западного фронта А. Г. Шляпникова (1885—1937), датированное 19 ноября, с просьбой послать его на партийно-организаторскую работу или в профсоюз металлистов. Прочитав это письмо, Владимир Ильич направил его в Оргбюро ЦК РКП(б)<sup>252</sup>. После чего просьба А. Г. Шляпникова была удовлетворена, и он 1 февраля 1920 г. из Смоленска был отозван на работу в ЦК ВЦСПС. В первом советском правительстве СНК РСФСР в 1917—1918 гг. А. Г. Шляпников занимал пост наркома труда, на просьбу своего соратника В. И. Ленин откликнулся самым внимательным образом. Впоследствии, в 1921—1922 гг. А. Г. Шляпников являлся членом ЦК РКП(б)<sup>253</sup>.

А вот другой случай. 21 апреля 1921 г. Владимир Ильич беседовал в Москве с Председателем Смоленского губсовнархоза, Председателем Смоленского губпрофсовета, членом Президиума Смоленского губкома РКП(б) В. А. Смольяниновым в связи с предстоящим его назначением на должность помощника начальника управления Совета Труда и Оборона (СТО) РСФСР. Во время встречи Владимир Ильич ознакомил его с работой этого управления по вопросам экономического и хозяйственного строительства, посоветовал В. А. Смольянинову встретиться с Председателем Госплана Г. М. Кржижановским<sup>254</sup>. Впоследствии В. А. Смольянинов стал заместителем Управделами СТО, работал под непосредственным руководством В. И. Ленина<sup>255</sup>.

На этих примерах мы видим, что Вязьма и большевики Смоленщины были известны Владимиру Ильичу не понаслышке, а и через личное знакомство. Он отзывался на их просьбы в трудные для Смоленской губернии послереволюционные времена и видел в них надежный кадровый резерв для центральных органов Советской Республики.

## РЯДОМ С НАРОДОМ В ГОДЫ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ И ГОЛОДА. ЦЕНИТЕЛЬ НАРОДНОЙ КУЛЬТУРЫ

Выражая стремления империалистов, министр вооружений Великобритании У. Черчилль (будущий премьер-министр – А.П.) провозгласил поход 14 государств против молодой Российской Советской Республики, заявив, что нужно «задушить большевистского младенца в колыбели». Одним из главных организаторов и активным участником антисоветской интервенции были и США. В августе 1918 г. правительство США выступило с декларацией, оправдывающей военные действия союзников в России. В. И. Ленин назвал американских империалистов палачами русской свободы. «Именно теперь, – писал он, американские миллиардеры, эти современные рабовладельцы, открыли особенно трагичную страницу в кровавой истории кровавого империализма, дав согласие... на вооруженный поход англо-японских зверей с целью удушения первой социалистической республики»<sup>256</sup>.

Свыше 40 тысяч английских и американских солдат высадились в Мурманске и Архангельске. Около 10 тысяч американских и 100 тысяч японских солдат участвовало в антисоветской интервенции на Дальнем Востоке. Аналогичную ситуацию мы видим и сегодня: военное вмешательство США во Вьетнам (1963–1975), Гренаду (1983), Панаму (1989), Югославию (1999), Ирак (1992–1998, 2003), Ливию (2011). В 1918 г. целью агрессии США и ее союзников стала Советская Россия.

В. И. Ленин считал, что только участие иностранных интервентов развязало и затянуло в России Гражданскую войну. Владимир Ильич писал: *«мировой империализм вызвал у нас, в сущности говоря, гражданскую войну и виновен в ее затягивании...»*<sup>257</sup>. Если бы белогвардейское движение не имело многосторонней иностранной поддержки, в таком случае становится очевидным, что Красная армия над ним одержала победу намного бы раньше. В. И. Ленин отмечал: *«Колчак и Деникин – главные и единственные серьезные враги Советской республики. Не будь помощи им со стороны Антанты (Англия, Франция, Америка), они бы давно развалились. Только помощь Антанты делает их силой»*<sup>258</sup>. Именно фактор иностранного участия в Гражданской войне сделал в России ее более кровопролитной и более длительной.

Биографы В. И. Ленина отмечают, что нам сегодня трудно представить себе, насколько напряженной была его деятельность в годы



*Отправка на фронт 2-й группы Вяземской партийной организации РКП(б). 1919 г.*

военной иностранной интервенции и Гражданской войны. Придя рано утром в свой кабинет, он, прежде всего, просматривал папку с военными документами, а затем сам делал на топографической карте разметку расположения частей Красной Армии и противника, тщательно изучал сводки и доклады главного командования. Быстро менявшаяся обстановка на фронтах требовала незамедлительного решения самых разнообразных вопросов, связанных с войной<sup>259</sup>. Именно в это тревожное время, 13 августа 1918 г., В. И. Ленин дал указания Высшему военному Совету безотлагательно образовать для участков завесы<sup>260</sup> и фронтов базы с подрывным имуществом, откуда это имущество должно получаться для нужд войск в ряде пунктов, в том числе в Вязьме — для Западного фронта<sup>261</sup>.

А 24 сентября 1919 г. вышло Постановление Совета Рабоче-крестьянской Обороны РСФСР за подписью председателя В. Ульянова (Ленина), в котором были поставлены цели и задачи для подготовки стойкой обороны ряда районов и городов, в том числе Москвы, Витебска (Витебск в 1919 г. вошел в РСФСР — А.П.), реки Днепр. Эти города и районы объявлялись на военном положении. В Смоленский губком РКП(б) Постановление поступило в виде заверенной копии Приказа Совета Рабоче-крестьянской Обороны от 2 октября 1919 г. за входящим № 3355.

Постановление Совета Рабоче-крестьянской Обороны РСФСР было принято в связи с создавшейся реальной угрозой непосредственного вторжения в указанный район армии царского генерала А. И. Деникина (1872—1947). Конница генерала К. К. Мамонтова (1869—1920) прорвала фронт. Пал Курск. Армия Деникина рвалась к Туле, от Орла до Москвы оставалось около 350 верст. Советское Правительство и Центральный Комитет РКП(б) в такой угрожающей обстановке принимали необходимые меры к ожесточенной обороне. В центральной части Республики Советов был создан Московский сектор обороны. Он делился на четыре района, в том

числе: Московский — в пределах Московской губернии, Калужский — в пределах Калужской губернии и Сычевского, Вяземского, Гжатского и Юхновского уездов Смоленской губернии. В каждом районе была создана дивизия. 3–5 октября 1919 г. Смоленский губком РКП(б) принял решение об организации губернского и уездных ревкомов. Вся смоленская партийная организация приводилась в боевую готовность, проводились обязательные курсы военного обучения. В Смоленской губернии была проведена мобилизация более 2 тысяч лошадей путем принудительной закупки на пополнение действующей Красной армии. 24 ноября 1919 г. в связи с удалением линии Южного фронта ревкомы были распущены<sup>262</sup>. Однако в Вязьме в годы Гражданской войны и иностранной военной интервенции всегда дислоцировался значительный гарнизон войск Красной армии, так как под Вязьмой формировались и проходили подготовку многие части и подразделения<sup>263</sup>.

Такое опасное для Советской России положение на фронтах Гражданской войны всегда тщательно отслеживалось самим В. И. Лениным, в том числе осенью 1919 г., когда на военном положении оказался Вяземский и соседние с ним уезды Смоленской губернии. Описываемая выше ситуация кажется вполне знакомой. Опыт обороны Москвы в годы Гражданской войны, приобретенный при самом непосредственном участии Владимира Ильича, затем был повторно использован и при обороне Москвы в 1941 г., во время вторжения гитлеровской Германии в СССР, когда вся страна похожим способом была превращена в единый военный лагерь.

В то грозное время уехать на фронт защищать Советскую власть отправлялись очень многие добровольцы. Так в марте 1918 г. в Хмелитской волости Вяземского уезда большевики сформировали отряд из 500 крестьян, который был отправлен на Западный фронт отражать наступление немцев<sup>264</sup>. Четверть всей партийной организации Вяземского уезда, преимущественно добровольцы, в том числе и члены райкома, ушла на фронты Гражданской войны. Уехать на фронт стремились даже те, у кого была законная «бронь». 22 апреля 1919 г. свое заявление об отправке на фронт в Вяземский райком РКП(б) подал рабочий-железнодорожник Г. В. Рогов. Первоначально его просьбу не удовлетворили, и лишь после повторных настойчивых попыток он смог вырваться и уехать на фронт<sup>265</sup>.

Добровольные порывы не могли предотвратить безвозвратных потерь. Так, после выигранной атаки на одном из фронтов, погиб вяземский железнодорожник-доброволец А. В. Комовников, тело которого красноармейцы его части отправили в Вязьму с сопрово-

дительным письмом от 5 июня 1919 г., в котором писалось: «*Похороните его как первую жертву Вяземской организации. Очевидно, великое с болью достается. А все-таки да здравствует победа!*»<sup>266</sup>. Когда не помогали попытки действовать на местах, в дело шли обращения на самый верх к вождю революции. Одно из свидетельств тому — телеграмма, полученная В. И. Лениным в Москве 14 февраля 1920 г. (в 5 ч 35 мин) из Вязьмы от железнодорожного машиниста Косовца, просившего оказать содействие во вступлении в ряды Красной армии. В телеграмме сообщалось: «*Москва в Совет Народного Председателю Гражданину Ленину. Доношу что я машинист Александровской ж/д 2 участка депо Вязьма желаю идти на передовую линию. При чем мне препятствует начальник службы тяги депо Вязьма 2 участка. Прошу Вашего р-я о поступлении мне в ряды Красной Армии. = Косовец*»<sup>267</sup>. На этой телеграмме Владимир Ильич написал: «*Красину*»<sup>268</sup>.

В тревожные военные годы железнодорожники Вяземского узла стремились не просто добросовестно работать в тылу, а предпринимали настойчивые попытки воевать за новую рабоче-крестьянскую власть, вплоть до обращений к самому Ленину.

В. И. Ленин утверждал, что «государство — это есть машина для поддержания господства одного класса над другим»<sup>269</sup>, и что всякое государство носит классовый характер. «В вопросе о государстве, — подчеркивал он, — нужно отличать, в первую голову, какому классу «государство» служит, какого класса интересы проводит»<sup>270</sup>. На это он обращал свое внимание неоднократно. В 1919 г. в брошюре «Письмо к рабочим и крестьянам по поводу победы над Колчаком» В. И. Ленин самым решительным образом подчеркивал классовый характер государства: «*Либо диктатура (т.е. железная власть — А.П.) помещиков и капиталистов, либо диктатура рабочего класса. Средины нет. О середине мечтают попусту барчата, интеллигентки, господчики, плохо учившиеся по плохим книжкам. Нигде в мире средины нет и быть не может. Либо диктатура буржуазии, либо диктатура пролетариата*»<sup>271</sup>. Также Владимир Ильич был убежден в отсутствии при выборе государственной идеологии какого-либо третьего пути. «Вопрос стоит только так: буржуазная или социалистическая идеология», — писал В. И. Ленин.<sup>272</sup>

В своем докладе «О работе в деревне» В. И. Ленин говорил, что средины тут нет (ибо никакой «третьей» идеологии не выработало человечество, да и вообще в обществе, раздираемом классовыми противоречиями, и не может быть никогда внеклассовой или надклассовой идеологии. Поэтому всякое умаление социалистической идеологии.

всякое отстранение от нее означает тем самым усиление идеологии буржуазной. В марте 1919 г. В. И. Ленин разъяснял уже пройденный революцией путь: *«Нам нужно было спешить во что бы то ни стало, путем отчаянного прыжка, выйти из империалистической войны, которая нас довела до краха, нужно было употребить самые отчаянные усилия, чтобы раздавить буржуазию и те силы, которые грозили раздавить нас. Все это было необходимо, без этого мы не могли бы победить»*<sup>273</sup>. Годом раньше (1918 г.), говоря о близком военном подавлении вооруженного сопротивления буржуазии и возрастающей после этого опасности стихии мелкобуржуазной анархии, с которой методами агитации и пропаганды не справиться, В. И. Ленин более чем ясно разъяснил: *«По мере того как основной задачей власти становится не военное подавление, а управление, — типичным проявлением подавления и принуждения будут становиться не расстрел на месте, а суд...»*<sup>274</sup>. Уже 24 ноября 1917 г. В. И. Лениным был подписан Декрет Совета Народных Комиссаров РСФСР «О суде»<sup>275</sup>, который упразднил прежнюю судебную систему и учреждал новую судебную власть.

Разбираясь в таких твердых, принципиальных установках Владимира Ильича, нужно обязательно обратиться к мнению противоположной стороны, а именно к русскому православному философу Н. А. Бердяеву, эмигрировавшему из Советской России во Францию. В 1937 г. Н. А. Бердяев так писал о действиях своего оппонента в самый разгар революционной эпохи: *«В 1918 году, когда России грозил хаос и анархия, в речах своих Ленин делает нечеловеческие усилия дисциплинировать русский народ и самих коммунистов...»*<sup>276</sup>. И этому есть множество подтверждений. Ведь деятельность органов ВЧК всегда находилась под постоянным контролем В. И. Ленина.

Владимир Ильич постоянно стремился знать как можно больше о правильном применении ВЧК предоставленных ей прав в делах, связанных с арестами и задержаниями. Однако в наше время довольно часто цитата Ленина о насилии приводится в обрезанном виде, с очевидным утрированием: *«Насилие необходимо и полезно»*. Но так поступают лишь недобросовестные авторы. Вот цитата В. И. Ленина в полном объеме: *«Есть условия, при которых насилие и необходимо и полезно, и есть условия, при которых насилие не может дать никаких результатов»*<sup>277</sup>. Об этой же позиции Владимира Ильича говорит множество сохранившихся архивных документов. Вот лишь некоторые из них. 2 ноября 1918 г. Председатель СНК РСФСР В. И. Ленин Председателю ВЧК Ф. Э. Дзержинскому писал: *«Есть ли серьезные обвинения против арестованного вами*

*профессора Зернова? Горбунов и Красин просят освободить. Ленин»<sup>278</sup>.*

Профессор Петроградского технологического института Д. С. Зернов (1860—1922) был арестован органами ВЧК в Москве в октябре 1918 г. по обвинению в принадлежности к партии кадетов. Но вскоре после письма В. И. Ленина был освобожден и 30 ноября 1918 г. вернулся в Москву<sup>279</sup>. В 1920 г. он в третий раз был избран директором Петербургского технологического института и проработал в этой должности уже до конца своей жизни<sup>280</sup>.

В. И. Ленин в двух письмах от 17 марта 1921 г. на имя Ф. Э. Дзержинскому так же сообщал о своей просьбе не арестовывать без его ведома ректора электротехнического Петроградского института П. С. Осадчего (1866—1943) и профессора, главного инженера строительства Волховской электростанции Г. О. Графитио (1869—1949). После обращений Председателя Советского правительства они были освобождены из-под стражи, о чем ВЧК ему немедленно сообщила<sup>281</sup>. Известно, что через год после создания ВЧК в декабре 1918 г. В. И. Ленин внес предложения по реорганизации ее работы, где требовал: *«Переработать положение о ВЧК. Подтвердить право профессиональных и партийных организаций брать на поруки. Более строго преследовать и карать расстрелом за ложные доносы. Право брать на поруки дать наркомам с подписью двух членов коллегии. Немедленно расширить в ВЧК отдел жалоб и просьб об ускорении дела»<sup>282</sup>.*

О том, что под контролем В. И. Ленина находились вопросы соблюдения законности, государственной дисциплины и общественного порядка, в том числе на местах, говорят документы, касающиеся разных узлов Смоленской губернии. Так после заключения Брестского мира 3 марта 1918 г., по взаимному соглашению, между Советской республикой и Германией начался обмен пленными. Через Смоленск шел огромный поток возвращающихся из Германии наших пленников, в большинстве своем больных и инвалидов. В Смоленске им должны были оказывать помощь, но их положение в Смо-



*В. И. Ленин на Красной площади. Москва, 1 мая 1919 г.*

ленские оказались критическим: не было денег по всей Западной области, продовольствие оказалось на исходе. Вышестоящие власти решали обстановку телеграммами с умоляющими просьбами «потерпеть». В результате в Смоленске оказались свыше 10 тысяч пленных без надлежащего снабжения, не в состоянии следовать к месту назначения. Об этом председатель Пленбежзапа Найденев в ноябре 1918 г. телеграфировал В. И. Ленину. Владимир Ильич, 28 ноября ознакомившись с полученной из Смоленска телеграммой, сделал на ней две пометки: сверху — «дать Ан. Пет.» для исполнения и запис. ответа»; внизу — «Запросить Уншлихта, что сделано — Ленин»<sup>283</sup>.

6 ноября 1918 г. В. И. Ленин в ложе Большого театра в Москве вел беседу с Председателем ВЦИК Я. М. Свердловым и Председателем Северо-Западного областного комитета РСДРП(б) А. Ф. Мясниковым (1886—1925) по вопросам связанным с освобождением Белоруссии от немецких оккупационных войск, о положении на фронте. Также Владимир Ильич, обращая особое внимание на то, чтобы имущество в освобождаемых местностях не было разграблено, предложил А. Ф. Мясникову немедленно возвратится в Смоленск и оттуда информировать советское правительство о положении дел на западной границе<sup>284</sup>. Дополнительно 19 ноября 1918 г. В. И. Ленин подписал правительственную телеграмму в Смоленск Реввоенсовету Западной армии, об установлении строго порядка в сборе, учете и хранении имущества в местностях, освобождаемых от немецких войск<sup>285</sup>. А 27 марта 1919 г. В. И. Ленин подписал «Положение о сборе, скупке, реквизиции, свозе, хранении, учете, эвакуации и предварительном распределении имущества в освобождаемых от оккупации местностях в Западной области», принятое 31 января 1919 г. на заседании Совета Труда и Оборона РСФСР<sup>286</sup>.

2 декабря 1918 г. Владимир Ильич дал распоряжение чрезвычайному уполномоченному Совнаркома по эвакуации М. К. Владимирову, чтобы его помощник С. В. Громан, выполнявший задание в Западной области (куда входила и Смоленщина), представил объяснительную записку о взаимоотношениях с местными учреждениями<sup>287</sup>. А 24 января 1919 г. Владимир Ильич, изучив заключение Контрольно-ревизионной комиссии наркомата внутренних дел РСФСР по вопросу незаконных действий местных властей в Духовщинском уезде Смоленской губернии, сделал пометку: «В архив»<sup>288</sup>.

12 мая 1919 года В. И. Ленин председательствовал на заседании Совета Оборона Республики, где принимается решение поручить ему подписать телеграмму в Дорогобуж (Смоленская губерния) с протестом против нарушения Постановления Совета Труда

и Обороны РСФСР о запрещении мобилизовать работников, занятых заготовкой топлива. Телеграмма Владимиром Ильичом была подписана через два дня — 14 мая<sup>289</sup>. В той телеграмме В. И. Ленина в Дорогобужский уездисполком требовалось: *«Главлеском получил сообщение, что военком мобилизует всех ответственных работников уездлескома, включительно до заведующего, что грозит катастрофическими последствиями делу заготовки топлива, имеющему первостепенное значение для транспорта, а следовательно и для военных операций. Согласно декрета Совнаркома от 12 апреля рабочие, служащие и специалисты на сплавах пользуются отсрочкой от призыва в армию до 1 июля. Строго предписываем соблюдать этот декрет и не снимать с работы работников по сплаву. Председсовобороны Ленин»*<sup>290</sup>.

В связи с польским наступлением с июня 1919 г. И. В. Сталин, в должности члена Реввоенсовета Западного фронта, находился в Смоленске. 7 сентября 1919 г. В. И. Ленин получил от него телеграмму, которая содержала просьбу освободить арестованного начальника 6-й армии М. П. Гусарова, направив его в Смоленск в распоряжение данного Реввоенсовета. Прочитав телеграмму И. В. Сталина, Владимир Ильич сделал подчеркивания в ее тексте, написав на ней свою резолюцию: «Крестинскому». А 12 сентября 1919 г. В. И. Ленин председательствовал на заседании Совета Обороны РСФСР, на котором среди других был решен вопрос о недопустимости выселения железнодорожников г. Рославля Смоленской губернии<sup>291</sup>.

В конце января 1920 г. ВЧК в одной из секретных сводок, составленной сугубо из донесений Смоленской губчека, сообщала В. И. Ленину о недобросовестной работе советских учреждений: «в первую очередь злоупотребляло своим положением начальство». «Преступления по должности, взяточничество и пьянство ответственных работников наблюдается почти повсеместно». Е. А. Сикорский утверждает, что при В. И. Ленине борьба с «дезорганизаторами Советской власти» велась беспощадная: они отдавались под суд, который нередко выносил «саботажникам и грабителям народного достояния» смертные приговоры<sup>292</sup>.

А были случаи и довольно курьезные, но хорошо закончившиеся для авторов обращений. Так, 25 октября 1918 г. В. И. Ленин, получив телеграмму из Москвы от П. Г. Савочкина, на ней написал: *«В. Д. Бонч-Бруевичу. Я его не знаю. Запросите соответствующее учреждение»*<sup>293</sup>. А дело в том, что комиссар I Орловской дивизии Западной завесы Павел Савочкин за злоупотребления служебным положением был освобожден от должности, а 31 июля 1918 г. его

арестовала Рославльская ЧК (Смоленская губерния) и переправила в Москву в Бутырскую тюрьму. Оттуда он и отправил В. И. Ленину письмо с рассказом о якобы знакомстве с ним. Вскоре после поручения, данного В. И. Лениным, 7 ноября 1918 г. П. Г. Савочкин был освобожден по амнистии<sup>294</sup>. Обратим внимание, что амнистия вступила в силу в 1-ю годовщину Октябрьской революции.

Но вместе с такими примерами, конечно, были и противоположные, касающиеся тех, кто Октябрьскую революцию не просто не принял, но стал вести активную деятельность по свержению установившейся в России Советской власти. Среди таких были и вязьмичи. Так, потомственный дворянин, помещик Смоленской губернии О. П. Герасимов (1863–1920), владевший имением Зайцево в Успенской волости Вяземского уезда<sup>295</sup>, русский филолог, историк, педагог, домашний воспитатель детей Л. Н. Толстого, при царе Николае II дослужился до высоких государственных должностей, имел генеральский чин. Занимая ряд административных должностей по линии Министерства просвещения, впоследствии стал товарищем (помощником – А.П.) министра народного просвещения в царских правительствах Витте – Столыпина (1905–1908 гг.) и во Временном буржуазно-демократическом правительстве (до июня 1917 г.). Избирался личным секретарем предводителя московского дворянства князя П. Н. Трубецкого и в 1914 г. председателем Смоленского отделения Всероссийского Земского союза. В 1900–1907 годах был награжден тремя императорскими орденами, автор нескольких научных сочинений. В 1917 г. был убежден в опасности большевиков и лично Ленина. От Главы Временного правительства князя Г. Е. Львова он требовал: *«Назначьте меня Министром внутренних дел. Я обязуюсь немедленно и «без вашего ведома» арестовать Ленина, который при попытке к бегству будет тут же убит»*<sup>296</sup>.

Не удивительно, что в 1918–1920 годах О. П. Герасимов стал активным деятелем антибольшевистского подполья. В первый раз арестовывался органами ВЧК в Москве зимой 1917–1918 годов, при этом одновременно домашнему аресту в имении Зайцево под Вязьмой была подвергнута его жена А. А. Герасимова, урожденная Линберг<sup>297</sup>. Обратим внимание на то, что О. П. Герасимов, занимая высокие посты в государстве, выражал намерения уничтожить Ленина не на основании решения суда, а путем произвола. Несмотря на откровенные угрозы в адрес Ленина, органами ВЧК к Герасимову был проявлен гуманизм, и он был выпущен на свободу. После чего он, как и упоминавшиеся профессора Д. С. Зернов, П. С. Осадчий, Г. О. Графитио, как и многие другие, мог принести при новой власти

пользу своей родине, но, к сожалению, О. П. Герасимов после освобождения не отказался от своей подпольной антисоветской деятельности. 10 февраля 1920 г. органами ВЧК он был арестован повторно «как участник нелегальной контрреволюционной монархической организации «Тактический Центр»». Скончался во время следствия от обострившейся язвы желудка<sup>298</sup>.

Таких враждебно настроенных деятелей амнистировать в то время было нельзя потому, что подобного рода подпольные организации, в которых состоял О. П. Герасимов, представляли собой серьезную угрозу и своих целей по свержению Советской власти и физическому уничтожению ее руководителей не скрывали, от своей деятельности принципиально не отказывались. А любая власть обязана обезвредить тех, кто изо всех сил насильственно стремится ее свергнуть. При этом следует заметить, что О. П. Герасимов органами ВЧК после снисходительного решения был выпущен на свободу, а после повторного ареста не расстрелян на месте, а снова проходил процедуру следствия по его делу. Едва установившаяся власть Советов отнеслась к нему совершенно иным способом, чем он, сам, находясь у власти, пытался отнестись к Ленину.

Были и другие случаи, когда В. И. Ленин вмешивался в судьбы арестованных. Не ранее 28 октября 1918 г., вскоре после выздоровления после ранения, Владимир Ильич получил письмо из Дорогобужа (Смоленская губерния) от семьи Котельниковых с просьбой освободить арестованного в качестве заложника члена окружного суда А. Котельникова, который учился с Лениным в Симбирской гимназии. Владимир Ильич отреагировал, написав на письме: «*запрос послан*», «*в архив*»<sup>299</sup>.

Обращения из Смоленской губернии, адресованные В. И. Ленину, были не единичными. 29 мая 1919 г. В. И. Ленин, прочитав телеграмму начальника дезинфекционного отряда 23-й стрелковой дивизии В. Е. Вашейкина из Смоленска с просьбой дать распоряжение о его освобождении из-под ареста, написал на ней свою резолюцию, адресованную наркому юстиции, первому прокурору РСФСР: «*Курскому для распоряжения*»<sup>300</sup>.

В 1919 г. телеграмма на имя В. И. Ленина пришла и из города Вязьмы. Житель Вязьмы В. М. Сухоплюев (1864 г.р.), торговец мясом и скотом, крупный домовладелец, был арестован органами Вяземского уездного ЧК. Его жена 12 августа 1919 г. направила Председателю Совнаркома РСФСР В. И. Ленину телеграмму с ходатайством об освобождении мужа. Получив из Вязьмы телеграмму от жены арестованного, Владимир Ильич 13 или 14 августа 1919 г. подписал

правительственную телеграмму Вяземскому уисполкому (Смоленская губерния) и ЧК: «Сообщите немедленно причины ареста Сухоплюева»<sup>301</sup>. В связи с этим запросом В. И. Ленина Председатель Вяземского уездного исполкома Т. С. Кудряшев<sup>302</sup> телеграфировал в Совнарком, сообщая причины, приведшие к аресту Сухоплюева. Он был арестован и препровожден в Смоленскую губчека как черносотенец, ярый монархист, член монархического «Союза русского народа» (ноябрь 1905 – февраль 1917), участвовавший в контрреволюционном погроме в 1905 году, крупный торговец и спекулянт<sup>303</sup>.

К сожалению, в вышедшем в советское время сборнике «В. И. Ленин и ВЧК» (1987) не сообщается о дальнейшей судьбе зажиточного и монархически настроенного жителя Вязьмы В. М. Сухоплюева. Запросы автора этих строк в РГАПСИ и ГА РФ прояснить этот вопрос не помогли ввиду отсутствия в научно-справочном аппарате данных федеральных архивов сведений о биографии В. М. Сухоплюева<sup>304</sup>.

Учитывая, что он в 1919 г. из Вязьмы был препровожден в Смоленскую губчека, автор этих строк сделал письменный запрос в Управление ФСБ по Смоленской области с просьбой прояснить ситуацию. В присланном автору официальном

Вязьма Смоленская г.к.  
Сотрудник архива: Исследовано  
причиной ареста Сухоплюева  
Исполнитель: ЛЕННИН

Телеграмма Предсовнаркома РСФСР  
В. И. Ленина в Вязьму (Уисполком и ЧК)  
с требованием немедленно сообщить  
причины ареста В. М. Сухоплюева.  
13 или 14 августа 1919 г. // РГАПСИ.  
Ф.2. Оп. 1. Д. 10898. Л. 1.

ответе от 14 декабря 2016 г. лаконично сообщалось: «УФСБ России по Смоленской области не располагает сведениями о применении политических репрессий в отношении Сухоплюева В. М.»<sup>305</sup>. Автором был сделан запрос и на имя директора ФСБ России генерала А. В. Бортникова. В ответе от 26.01.2017 г. заместителя начальника Центрального архива ФСБ России А. И. Шишкина сообщается, что «ЦА ФСБ России архивного уголовного дела в отношении Сухоплюева В. М. не хранит и запрашиваемыми сведениями не располагает»<sup>306</sup>.

Отрицательный результат – тоже результат. Ведь в случае расстрела В. М. Сухоплюева его имя в 1919 г. обязательно попало бы в учетные данные ЧК, однако их там нет. Полученные автором ответы УФСБ по Смоленской области и Центрального архива ФСБ России дают основание для предположения о том, что личное участие В. И. Ленина по делу арестованного В. М. Сухоплюева, вероятно, спасло ему жизнь. Из этого становится очевидным, что Владимир

Ильич отнесся к В. М. Сухоплюеву не как классовому врагу, а как к гражданину Республики.

Для справки: известно, что род вязьмичей Сухоплюевых, как посадских людей (позднее городских купеческих фамилий), был известен в Вязьме с XVII века<sup>307</sup>. До наших дней сохранилось полуразрушенное старинное кирпичное здание, принадлежавшее Сухоплюевым на ул. Софьи Перовской, дом № 1 (частный сектор), выходящей на левый берег реки Вязьма (в самом начале улицы 1 Марта). Это место до революции называлось «сухоплюевка».

Интерес представляют и другие документы. Так, 17 марта 1919 г. В. И. Ленин получил письмо от крестьянина деревни Алексеево Бельского уезда Смоленской губернии (ныне Тверская область — А.П.), члена РКП(б) Е. Никитина с двумя просьбами: их деревенскому партийному кружку иметь связь лично с ним, а также выслать в их деревню декреты и программы для чтения в кружке, так как они до их деревни не доходят. Владимир Ильич отреагировал, написав записку своему секретарю Л. А. Фогиевой: *«Лид. Ал.! Ответьте ему, я передал адрес для декретов в Бюро ЦК (и пошлите туда). А что писать мне может прямо в Москву, Кремль»*<sup>308</sup>.

Интересный случай произошел в 30 верстах северо-западнее Смоленска с крестьянином Касплянской волости Поречского уезда И. М. Заламаевым (1862—1942). Пробравшиеся в Касплянский волостной комбед кулаки отобрали у этого крестьянина корову и отдали ее дезертиру. Такой отбор был явно незаконным. Илья Макарович вспоминал, что в сентябре 1919 г. он решил написать письмо Ленину. Узнав про это, соседи и знакомые много над ним смеялись, что, мол, твое письмо не дойдет до Ленина, да и сам он вряд ли обратит на него внимание, да еще и припугивали за такой поступок. Но в начале декабря 1919 г. ему пришла повестка для экстренной явки в Касплянский волисполком. Председатель волисполкома встретил его словами: *«Ну, брат лапотник, ты наделал такого шума!»* Оказывается, от Владимира Ильича пришла телеграмма с его резолюцией: *«Немедленно возвратить корову Заламаеву, как незаконно взятую у него»*. Корова И. М. Заламаеву была возвращена в тот же день<sup>309</sup>.

28 ноября 1919 г. Владимир Ильич, ознакомившись с телеграммой крестьян деревни Громша Осельской волости Ельнинского уезда (Смоленская губерния) о том, что они не смогут выполнить наряд на поставку скота и продовольствия, потому что в 1916 г. пострадали от пожара, сделал подчеркивания на телеграмме и так же написал на ней резолюцию: *«Замнаркому внутренних дел*

*М. Ф. Владимирскому с предложением сообщить, какие льготы имеются для погорельцев»<sup>310</sup>.*

Такое участие в решении проблем граждан своей страны для Владимира Ильича было делом само собой разумеющимся. Вот еще один рассказ очевидца революционной эпохи Е. В. Торбина. В начале 1918 г. беднейшее крестьянство Ассуйской волости (центр – село Холмино) Бельского уезда Смоленской губернии (в 1919 г. на Смоленщине Ассуйская волость перешла в Сычевский уезд<sup>311</sup>) из-за нехватки хлеба переживало большие трудности. Обсуждая сложившееся положение, волисполком и партбюро решили направить в Петроград членов РКП(б) Ефима Торбина и Ивана Трохова. По прибытии в столицу и пройдя проверку документов в Смольном, Торбов и Трохов узнали, что нарком продовольствия сегодня сильно занят и принять не может. Не прошло и 1 часа, как приехавших со Смоленщины Е. В. Торбина и И. Трохова пригласили пройти на прием в кабинет В. И. Ленина. Владимир Ильич посетителей встретил в дверях, поздоровался с каждым за руку. Осведомившись, откуда приехали, усадил гостей за свой стол и сам сел за него. В ходе беседы он задавал вопросы об отношении крестьян к Советской власти, есть ли в Ассуйской волости агитационная литература. Отвечая на вопросы Ленина, ходоки рассказали о голоде, который охватил уезд и волость, об одобрительном отношении бедного крестьянства к Советской власти и о том, что кулаки, имея излишки хлеба, не бедствуют, делиться с голодающими не собираются. И предложили излишки хлеба изымать у кулаков силой. Выслушав рассказ, Ленин произнес: *«Правильно! У кулака надо забрать хлеб силой и отдать его крестьянам»*. Далее В. И. Ленин просил разъяснить крестьянам, что положение с продовольствием тяжелое по всей стране. После этой встречи, по распоряжению В. И. Ленина, в Смольном смоллян снарядили книгами, плакатами и другой агитационной литературой, после чего на автомобиле отвезли на вокзал. Примерно через 1 месяц в адрес Ассуйской волости прибыло 2 вагона гороха. Помощи, присланной Владимиром Ильичом, в то трудное время крестьяне были очень рады»<sup>312</sup>.

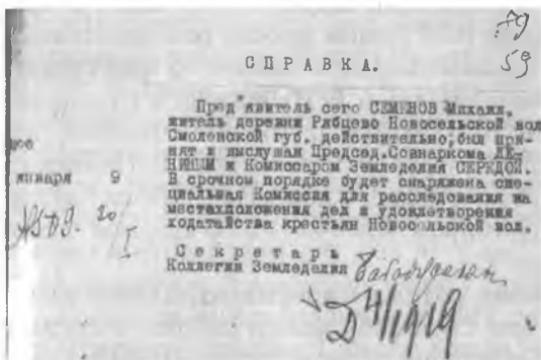
Известно, что Е. В. Торбин родился в крестьянской семье в Сычевском уезде, в первые годы Советской власти работал в органах ВЧК в Сычевке и Вязьме. Был организатором колхоза «Набат» в селе Бехтеево Сычевского района. В последующие годы участник встречи с В. И. Лениным Е. В. Торбин работал в Вяземском районе, где был директором Семлевского и Исаковского льнозаводов, управляющим вяземской районной конторой «Заготскот». С 1954 г. Е. В. Тор-

бин стал персональным пенсионером союзного значения, проживал в г. Вязьме<sup>313</sup>.

Как мы видим, крестьянскому вопросу В. И. Ленин уделял особое внимание. Не остались без ответа и обращения крестьян из Новосельской и Чепчуговской волостей Вяземского уезда. В середине 1980-х годов в Москве архивистами ЦГАН СССР (ныне РГАЭ – А.Н.) в фонде Народного Комиссариата земледелия РСФСР был обнаружен документ, ранее не попавший в официально опубликованную биографическую хронику В. И. Ленина. По сообщению автора публикации Ю. Хелемского документ представляет собой копию справки от 30 января 1919 г., утверждающую, что «Предъявитель сего Семенов Михаил, житель деревни Рябцево Новосельской вол. Смоленской губ., действительно был принят и заслушан Председ. Совнаркома Лениным и Комиссаром земледелия Середой. В срочном порядке будет снаряжена специальная комиссия для расследования на местах положения дел и удовлетворения ходатайства крестьян Новосельской волости»<sup>314</sup>.

В Советском Союзе любой новый документ, касающийся В. И. Ленина, вызывал особо повышенный интерес. Подробностей о содержании состоявшейся беседы и темы обращения крестьянина из Вяземского уезда в справке не сообщается, что потребовало от архивистов обязательного для того времени расследования.

Известно, что в тот же день Владимир Ильич наложил свою резолюцию еще на одном документе, касающемся вяземских крестьян. 30 января 1919 г. В. И. Ленин получил телеграмму от крестьян деревни Жипино<sup>315</sup> Вяземского уезда: «К Вам едут люди с прошением от кулаков-богатеев Чупчеговской волости Вяземского уезда деревни Жипино, контрибуций с них сбавлять не надо, не продают хлеб, но свои бедные голодают. Просьба бедноты д. Жипан (правильно Жипино – А.П.)»<sup>316</sup>.



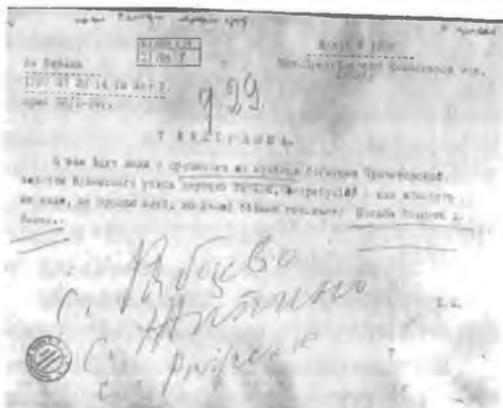
Справка Коллегии Наркомата Земледелия РСФСР, выданная М. И. Семенову 30. 01. 1919 г., удостоверяющая о приеме у В. И. Ленина и С. П. Середы. // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 1. Ед.хр. 294.

Владимир Ильич написал на телеграмме карандашом названия деревень: «Рябцево, Жи-

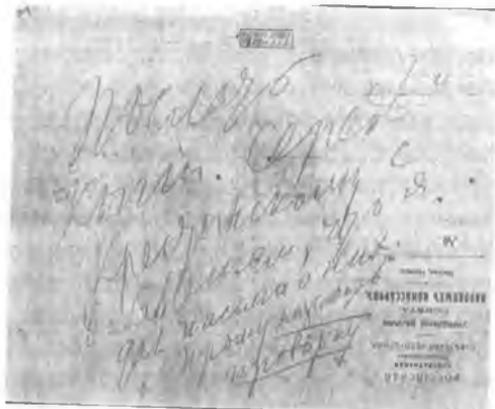
пино, Рижское (правильно Ризское<sup>317</sup> — А.П.)» и на обороте свою резолюцию: «Послать копии Серее и Крестинскому с добавлением, что я дал письма о них. Прошу назначить проверку»<sup>318</sup>. Также на телеграмме имеется пометка секретаря: «послано Серее (наркому земледелия — А.П.), передано Крестинскому (наркому финансов — А.П.)»<sup>319</sup>.

Ю. Хелемскому удалось выяснить, что руководитель Наркомата финансов Н. Н. Крестинский, получив копию телеграммы из Совнаркома, накануне уже занимался с «людьми от кулаков — богатеев» из деревни Жипино. Однако требование В. И. Ленина Наркомфин был обязан выполнить, поэтому он направил в Вяземский уездный финотдел еще одно письмо: «Вчера я направил к Вам прошение о чрезвычайном налоге крестьян Чепчуговской волости деревни Жипино с предложением расследовать по существу. Сегодня (1 февраля 1919 г.) дополнительно в качестве материала копию телеграммы полученной тов. Лениным из Вязьмы. Рассмотреть, где, правда»<sup>320</sup>.

В повторном обращении наркома финансов Н. Н. Крестинского в Вязьму упоминается уже не одна деревня Жипино, а три: Рябцево, Жипино, Ризское (речь о копии телеграммы, на которой рукой В. И. Ленина были написаны названия перечисленных деревень). Следует обратить



Пометка В. И. Ленина на телеграмме сельской бедноты из Вяземского уезда: «Рябцево, Жипино, Рижское». 30 января 1919 г. // РГАПСИ. Ф. 2 Оп. 1 Д. 8503 Л. 1.



Резолюция В. И. Ленина на телеграмме бедноты деревень Рябцево, Жипино, Ризское Вяземского уезда. 30 января 1919 г. // РГАПСИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 8503 Л. 1 об.



*М. И. Семенов (1891–1960) –  
житель дер. Рябцево, Вязем-  
ский уезд. Участник встречи  
с В. И. Лениным 30 января  
1919 г. Фото 1916 г.*

внимание на то, что в Вяземском уезде деревни Жипино и Ризское входят в Чепчуговскую волость, а стоящая первой в рукописной резолюции В. И. Ленина деревня Рябцево относилась к соседней Новосельской волости. Сопоставление вновь выявленного архивного документа с письменной резолюцией В. И. Ленина дает основание для предположения, что 30 января 1919 г., получив телеграмму из Вязьмы, от крестьян-бедняков Чепчуговской волости (из Жипино и Ризское), в тот же день он имел беседу с жителем деревни Рябцево Новосельской волости М. И. Семеновым (1891–1960). Вероятно, этим и объясняется, что деревню Рябцево Владимир Ильич в свою резолюцию

на телеграфный бланк вписал первой, так как только что состоявшаяся живая беседа с крестьянином из Рябцево была свежа в его памяти.

Выяснить, встретились ли в Москве делегаты, поехавшие от «кулаков-богатеев» деревни Жипино, с крестьянином-средняком из Рябцево, не представляется возможным, но не вызывает сомнений тот факт, что 30 января 1919 г. В. И. Ленин занимался решением сразу двух крестьянских проблем из разных деревень двух соседних волостей Вяземского уезда.

Изучая подробности, заставившие М. И. Семенова обратиться за помощью к В. И. Ленину, Ю. Хелемский обнаруживает сохранившуюся за 1919 г. «Переписку со Смоленском о порядке раскладки по уездам чрезвычайного налога». В военные годы, как по всей Республике Советов, так и в Смоленской губернии, советское государство вынуждено было прибегнуть к ряду мер, направленных на обеспечение Красной Армии всем необходимым. Контрибуцией на деньги обкладывалась городская буржуазия, а на селе – кулаки. На все имущие слои населения был введен революционный налог. Причем на селе при отсутствии денег в уплату налога изымались излишки сельхозпродукции. Не секрет, что сбор налога проходил подчас с перегибами по отношению к крестьянам, особенно середняку. Часто при отсутствии денег реквизировались последние хлеб и скот. Вяземский уезд исключением не был. Вот в таких обстоятельствах и стали поступать жалобы к главе Советского правительства. Жалобы, поступавшие в Сов-

нарком, ставились на контроль, и были случаи, когда сумма налога уменьшалась<sup>321</sup>.

В архивной справке и копиях документов Государственного архива Смоленской области сообщается о том, что Михаил Игнатьевич Семенов, 1891 года рождения, в двадцатые годы проживал в деревне Рябцево Вяземского уезда, состоял рядовым на учете в Новосельском волостном военкомате, где 20 октября 1922 г. был мобилизован и в 1922–1924 годах значился в списках граждан, освобожденных от продналога и гужевой повинности. Можно предположить, что полное освобождение от налогов могло произойти лишь вследствие встречи с В. И. Лениным<sup>322</sup>.

В 1929 г. деревня Рябцево вошла в Андрейковский сельсовет<sup>323</sup> Вяземского района. Поэтому нет ничего удивительного в том, что именно в поселке Андрейково в результате поисков столичных архивистов и с помощью вязьмички Л. Г. Андреевой удалось отыскать дочь М. И. Семенова (сам он умер в 1960 г.) – Надежду Михайловну, сообщившую известные ей подробности. М. И. Семенов женился на дочери крепкого середняка. Местные власти обложили тещу (отца жены – А. П.) повышенным налогом, увеличили и продрозверстку, отобрали лошадей, корову, хлеб. М. И. Семенов, как человек решительный, такой несправедливости не стерпел и поехал к В. И. Ленину в Москву. Ходок к Ленину своим родным не раз рассказывал о подробностях того январского дня 1919 года. В частности, семейное предание повествует о том, как Михаил Игнатьевич 4 суток добирался из пригородной от Вязьмы деревни Рябцево до Москвы. Придя в Кремль, попросил вызвать адъютанта Ленина, которому объяснил, по какому вопросу он пришел. Адъютант, вернувшись от Ленина, вручил М. И. Семенову пропуск. Владимир Ильич встретил вязьмича радушно, предложил сесть, спросил – устал ли он, издалека ли пришел? Михаил Игнатьевич изложил причину своего прихода. А когда собрался уходить, В. И. Ленин предложил ему еще и отобедать. Принесли им обыкновенную картошку в мундирах с капустой. От предложенного Владимиром Ильичом ночлега Михаил Семенов, поблагодарив, отказался. Затем В. И. Ленин вручил Михаилу Игнатьевичу нужные документы, и, пожалав друг другу руки, они расстались<sup>324</sup>.

Вновь обратим внимание на то, что, несмотря на колоссальную нагрузку, В. И. Ленин лично принимал в своем кабинете ходоков из глубинки, в том числе жителей Вяземского и других уездов Смоленской губернии, лично читал и накладывал свои резолюции на их телеграммы. Уместно будет вспомнить слова В. И. Ленина о чинов-

никах, допустивших насильственные методы к середняку: *«Но если подобным же образом действовать по отношению к среднему крестьянству, — это будет таким идиотизмом, таким тупоумием и такой гибелью дела, что сознательно так работать могут только провокаторы ... Насилие по отношению к среднему крестьянству представляет из себя величайший вред»*<sup>325</sup>. Такие слова Владимир Ильич мог произнести, отлично владея ситуацией в стране. А изучал он ее не только из донесений госаппарата, но и из полученных им телеграмм и во время личных встреч с ходоками, в результате которых ему удавалось пресекать подобного рода перегибы, допущенные по отношению к ним.

Обратим внимание на то, что биографами В. И. Ленина скрупулезно подсчитано, что будучи председателем Совнаркома РСФСР в течение 124 дней «смольного периода» в Петрограде, а затем после переезда ЦК партии и Советского правительства из Петрограда в Москву — с ноября 1917 г. по декабрь 1920 г., Ленин провел 375 заседаний Советского правительства из 406. С декабря 1918 года по февраль 1920 г. из 101 заседания Совета рабоче-крестьянской обороны лишь два из них не были под председательством Ленина. В 1919 г. В. И. Ленин руководил работой 14 пленумов ЦК РКП(б) и 40 заседаний Политбюро, на которых обсуждались военные вопросы. С ноября 1917 г. по ноябрь 1920 г. В. И. Ленин написал свыше 600 писем и телеграмм по различным вопросам обороны Советского государства, свыше 200 раз выступал на митингах. Рабочий день председателя СНК длился 15—18 часов<sup>326</sup>.

Нужно понимать, что телеграммы от граждан страны в тревожные военные годы В. И. Ленин успевал прочесть, в том числе, когда положение на фронтах и в тылу становилось порой критическим. Но, тем не менее, он при нечеловеческих перегрузках находил время реагировать на обращения жителей, адресованные на его имя, не только от людей, занимавших в обществе определенное высокое положение, но и от самых простых жителей города и деревни. Стоит задуматься, а зачем же это делал Владимир Ильич, ведь он мог отгородиться от таких писем и телеграмм своими секретарями, заместителями или наркомками? Свою позицию по этому вопросу В. И. Ленин изложил в телеграмме от 6 января 1919 г. в Курскую ЧК, где потребовал: *«Немедленно арестовать Кагана, члена Курского центрзакупа, за то, что не помог 120 голодающим рабочим Москвы и отпустил их с пустыми руками. Опубликовать в газетах и листовках, дабы все работники центрзакупов и продорганов знали, что за формальное и бю-*

*рократическое отношение к делу, за неумение помочь голодающим рабочим репрессия будет суровая, вплоть до расстрела»<sup>327</sup>.*

Такая же четкая позиция В. И. Ленина ясно видна и в другом его письме от 25 декабря 1918 г., Председателю Тверского губисполкома Д. А. Булатову по поводу поступившей к нему жалобы от учительницы В. С. Ивановой: *«Если окажется верным, надо публично выгнать этих черносотенцев и опубликовать листком по волости и по уезду, ибо обязательно приучить население к тому, что дельные жалобы имеют серьезное значение и приводят к серьезным результатам...»<sup>328</sup>.*

У В. И. Ленина была бескомпромиссная нетерпимость к равнодушному отношению к своему делу, к страданиям и мучениям голодающих граждан, к неумению организовать свою работу. Важное значение он придавал личным обращениям граждан и своевременно на них реагировал. Он поддерживал живую связь с крестьянами, жителями Республики Советов, не оставляя без справедливого разбирательства их прошения. Через ходоков разносилась в народ вера в правоту дела партии большевиков, о которой он сам писал. Широко известное художественное полотно В. А. Серова (1910–1968) «Ходоки у Ленина» — это не вымышленная абстракция художника, а взятые из реальной жизни не единичные, а обязательные факты из повседневной работы первого Председателя Советского Правительства В. И. Ульянова-Ленина.

Возникает невольное сравнение с днем сегодняшним, когда многочисленные письма граждан Российской Федерации, направленные в Москву, в центральные органы федеральной власти, вновь и вновь, с формулировкой: «согласно действующему законодательству», переправляются обратно в субъект — в область или в муниципалитет: в район или город, туда, откуда они и пришли. Ленинские заветы и опыт в этом деле будет не лишним вспомнить, а лучше — перенять.

\*\*\*

Много времени и сил Владимир Ильич посвящал решению гражданских и хозяйственных вопросов. У многих остались в памяти походы на снегоборьбу на железной дороге. Утром 23 декабря 1918 г. В. И. Ленин обсудил с наркомом путей сообщения В. И. Невским вопросы о принятии самых энергичных мер для оказания помощи железным дорогам, попавшим в тяжелое положение в связи с трехдневной снежной бурей. От имени Совета обороны РСФСР В. И. Ленин телеграфировал поручение Советам всех уездов и губерний, расположенных по линиям железных дорог, захваченных снежными циклонами, в том числе Сыз-

ранско-Вяземской дороге, немедленно выслать все мужское население в возрасте от 18 до 45 лет для расчистки снежных заносов на перегонах и станционных путях<sup>329</sup>. Также Владимир Ильич дал распоряжение для произведения работ по ремонту паровозов и подвижного состава до 25 января 1919 г.: ввести сдельные работы с оплатой по ставкам и расценкам 1914 г., а также установить премии...<sup>330</sup>.

На протяжении всей зимы советские органы Смоленской губернии, выполняя указание В. И. Ленина, проводили огромную работу по мобилизации населения на расчистку железных дорог от снега. А в феврале 1919 г., когда снежные заносы приняли опасные для движения поездов размеры, решением президиума Смоленского губисполкома уездные (в том числе, Вяземского и Юхновского уездов, где проходила Сызранско-Вяземская дорога) и волостные Советы подняли все население на расчистку железнодорожного полотна от снежных заносов и этим предотвратили остановку движения железнодорожных эшелонов<sup>331</sup>. Личное вмешательство Владимира Ильича потребовалось ввиду постигшего Советскую республику масштабного стихийного бедствия.

В Советской России в период Гражданской войны и иностранной военной интервенции более чем остро стоял вопрос с продовольствием. Страну задушили война, эпидемии болезней и голод. Хлеб для молодой Республики Советов, окруженной 14-иностранными державами, в прямом смысле слова был на вес золота. Вся страна получала скудные продовольственные пайки. Этот вопрос для Владимира Ильича был таким же важным, как и положение на фронтах. Ведь еще в апреле 1918 г. он писал: *«Без всестороннего, государственного учета и контроля за производством и распределением продуктов власть трудящихся, свобода трудящихся удержаться не может... Без того, что бы наладить строжайший всенародный, всеобъемлющий учет и контроль хлеба и добычи хлеба (а затем и всех других необходимых продуктов) тут не обойтись»*<sup>332</sup>.

В. И. Ленин не только писал об этом, но и действовал согласно своим словам. Как глава советского правительства, прочитав 24 июня 1919 г. телеграмму наркома продовольствия Украины А. Г. Шлихтера (1868–1940) с сообщением об отправке 10 маршрутных поездов с продовольствием в ряд городов: Петроград, Череповец, Бологое, в том числе Смоленск и Вязьму, выписал количество вагонов, направленных в эти города, сам составил цифровую сводку и приказал члену коллегии Наркомпрода РСФСР А. И. Свицерскому (1878–1933) проверить правдивость сведений, полученных от А. Г. Шлихтера и сообщить о прибытии этих поездов в названные города<sup>333</sup>.

При подсчете количества вагонов в итоге рукой В. И. Ленина было указано их общее количество: = 294. Далее Владимир Ильич поставил два вопросительных знака «??», а внизу своей рукой дописал:

*«Свидерскому:  
есть ли проверка?  
сказка это или приходит?  
сообщено это адресатам?»<sup>334</sup>.*

В данной телеграмме А. Г. Шлихтера на имя В. И. Ленина сообщалось об отправке в мае 1919 г. в Смоленск 59 вагонов продовольствия, а 13 мая в Вязьму 8 таких вагонов: сельдей два вагона, рыбы сухой один, консервов четыре, табаку один вагон; 20 мая: рыбы 1 вагон. 21 мая из Киева в Вязьму было отправлено сельдей 2 вагона, рыбы сухой 2, консервов 4, табаку 1 вагон. Всего в мае 1919 г. с Украины в Вязьму прибыло 18 продовольственных вагонов<sup>335</sup>. Как видим, продовольственное снабжение городов Советской Республики, в том числе Смоленска и Вязьмы, у Ленина находилось под самым строгим контролем.

И тому есть другие примеры. Так, 16 января 1918 г. Смоленский исполком Совета депутатов делегировал Б. Н. Иванова и Ф. Сидоренко в Совет Народных Комиссаров РСФСР по вопросу разрешения продовольственного кризиса. Дело закончилось тем, что 22 января 1918 г. В. И. Ленин направил свою записку нарком по продовольствию А. Г. Шлихтеру и нарком путей сообщения В. И. Невскому: *«Прошу товарищей смоленцев, которых мне рекомендует тов. Спиридонова, выслушать внимательно и, если нельзя удовлетворить сразу, внести в Сов. Нар. Ком. Пред. Сов. Нар. Ком. В. Ульянов (Ленин)»<sup>336</sup>.*

О продовольственном обеспечении ярцевских рабочих В. И. Ленин также позаботился. 6 августа 1919 г., председательствуя на заседании Совета Оборона РСФСР, Владимир Ильич, просматривая повестку дня, делал на ней пометки, зачеркивания и подчеркивания. Одним из пунктов повестки дня стоял вопрос о разрешении рабочим Ярцевской фабрики Смоленской губернии свободных закупок в Симбирской губернии<sup>337</sup>. Напомним, что Ярцевская мануфактура была знакома Владимиру Ильичу по его известной работе «Развитие капитализма в России» (1899–1908) и в публикациях редактируемой им «Искры».

Снабжение городов Советской Республики в то время в основном проходило по железным дорогам, как видим, к ним у В. И. Ле-

нина было особое внимание. Так, 19 марта 1920 г., председательствуя на заседании Совета обороны, Ленин датировал и подписал проект Постановления о разгрузке Смоленского железнодорожного узла<sup>338</sup>.

Гражданская война резко осложнила санитарно-эпидемиологическую ситуацию в нашей стране. Советское правительство, понимая всю опасность создавшегося положения, направило все необходимые средства для улучшения обстановки. 4 ноября 1919 г. В. И. Ленин подписал телеграмму исполкомам Советов ряда городов РСФСР: в Сычевке (Смоленская губерния), копии в Витебск и Новгород, в которых сообщалось о Постановлении Совета обороны Республики по поводу организации в них санитарных городков в связи с эпидемией сыпного тифа<sup>339</sup>. В телеграмме В. И. Ленина в исполкомы вышеперечисленных городов, где первой указана Сычевка, требовалось: *«развернуть Сычевке Витебске Новгороду заразные санитарные городки общим числом 2000 коек. Срочно (от руки: поручите губернским окружным ... комиссиям ввести в состав с решающим голосом) представителя Начсанзап. Назначению последнего выяснить подлежащие отводу помещения. Исполкомам принять все меры к отводу помещений (от руки: и немедленно отвезти) и оказать самое широкое содействие к ремонту и оборудованию их под санитарные городки. Количество коек в каждом из перечисленных пунктов будет указано Начсанзапом. О отводе помещений телеграфировать Совету Обороны копии Главсануп и Начсанзап. Продкомам и другим учреждениям по принадлежности принять меры удовлетворению сангородков установленными видами довольствия и транспортными средствами. Председатель Совета Обороны Ленин. 4.XI-19 г. 21ч.-10м.»*<sup>340</sup>.

Отметим, что из всего огромного письменного наследия В. И. Ленина данная телеграмма является единственным документом, в котором не просто упомянута Сычевка, а это та единственная письменная директива В. И. Ленина, которую он в ноябре 1919 года направил в этот смоленский город.

По этой же опасной для населения проблеме Владимир Ильич, изучая протокол № 707 заседания Малого Совнаркома РСФСР от 4 июля 1921 г., поставил подпись под многими пунктами, в том числе под пунктом 23./19/ (по докладу Наркомздрав: Щербин и Фейнберг и НКПС: Карьянидин и Скребенев), о разрешении закончить особо срочные работы по возведению эпидемических бань на станциях Смоленска, Вязьмы и Ржева Александровской железной дороги через уполномоченных<sup>341</sup>.

Действуя согласно своему принципу «социализм – это прежде всего учет»<sup>342</sup>, Владимир Ильич 23 июля 1920 г. направил телеграмму

Смоленскому губисполкому и копию в губстатбюро о проведении 28 августа 1920 г. демографической профессиональной и сельскохозяйственной переписей, с указанием сроков ее проведения: в городах — неделю, а в сельской местности — две недели. Вызывает интерес тот факт, что телеграмма Ленина, адресованная в Смоленск, впоследствии была выявлена архивистами в фонде Вяземского укома РКП(б), а опубликовали ее в «Бюллетене статбюро исполкома Вяземского Совета рабочих и крестьянских депутатов» в № 1 от 27 августа 1920 года<sup>343</sup>.

\*\*\*

Выдвинутая В. И. Лениным программа развития монументального искусства и его мобилизация в качестве важнейшего агитационного средства революции была утверждена на заседании Совнаркома РСФСР 30 июля 1918 г. В списке, разбитом на 6 частей, содержались 66 фамилий, чьи монументы планировалось установить в Москве и других городах РСФСР. Среди них были русские классики: писатели и поэты, философы и ученые, художники, композиторы, артисты, революционеры и общественные деятели.

Но решение этой задачи затянулось, что также потребовало прямого вмешательства В. И. Ленина. 18 сентября 1918 г. в Петроград он телеграфировал наркому просвещения А. В. Луначарскому: *«Сегодня выслушал доклад Виноградова (председателя комиссии по охране памятников искусства и старины — А.П.) о бюстах и памятниках, возмущен до глубины души; месяцами ничего не делается; до сих пор ни единого бюста, исчезновение бюста Радищева есть комедия. Бюста Маркса для улицы нет, для пропаганды надписями на улицах ничего не сделано. Объявляю выговор за преступное и халатное отношение, требую присылки мне имен всех ответственных лиц для предания их суду. Позор саботажникам и ротозеям. Предсовнаркома Ленин»*<sup>344</sup>.

Лишь после этой телеграммы Владимира Ильича намеченное дело заметно ускорилось, и уже в октябре — ноябре 1918 г. в столице появились первые бюсты. В 1918—1923 гг. в Москве и Петрограде были установлены памятники К. Марксу и Ф. Энгельсу, А. Н. Радищеву, А. В. Кольцову, Т. Г. Шевченко, Ф. М. Достоевскому, И. С. Никитину, М. Робеспьеру, Н. Г. Чернышевскому, М. Е. Салтыкову-Щедрину, А. И. Герцену, Н. А. Добролюбову, Д. Гарибальди, К. А. Тимирязеву и другим выдающимся историческим личностям. В своем большинстве — это выдающиеся представители России. Что



*Первый памятник-бюст В. И. Ленина в г. Сычевка, Смоленская губ. На фото — председатель Сычевского исполкома И. Г. Чудовский с сотрудниками исполкома. Фото 1920-х годов.*

является «крахом» всем обвинениям в адрес Ленина «в его нелюбви ко всему русскому». В увековечении имен гениев в полной мере открылся русский патриотизм автора беспрецедентного для того времени проекта.

Конечно, имени В. И. Ленина в этом проекте не было. Но участвовавший в реализации ленинского плана монументальной пропаганды скульптор Г. Д. Алексеев (1881—1951) в 1918 г., с помощью журналиста Ю. М. Стеклова, добился приглашения в Кремль. Во время беседы с В. И. Лениным, прерываемой телефонными звонками и появлениями секретаря, сумел в свой блокнот сделать ряд натуральных зарисовок в его кабинете, которые и легли в основу создания одного из первых бюстов Ильича (1919), установленно-го в ряде советских городов<sup>345</sup>.

Одними из первых ленинский план монументальной пропаганды начали претворять в жизнь на Смоленщине в г. Сычевке. Предполагается, что автором скульптуры В. И. Ленина как раз и был московский скульптор Г. Д. Алексеев. Бюст, привезенный из Москвы, был установлен в Сычевке на высоком постаменте из красного кирпича. Открытие памятника было приурочено ко второй годовщине Великого Октября — 7 ноября 1919 года. Церемония открытия состоялась при огромном стечении народа под звуки Интернационала, который пели все присутствовавшие, воинские части взяли на «караул», все сняли головные уборы. Председатель Сычевского исполкома товарищ Попов в своей речи рассказал о биографии Ленина. Затем торжественным маршем прошли расквартированные в городе отряды Красной Армии. Так был открыт в Сычевке, в 30 метрах от бывшей восьмилетней школы, на крутом берегу Вазузы, первый на Смоленщине памятник В. И. Ленину. Памятник был предельно прост и скромен. Этот незамысловатый памятник-бюст простоял до 1937 года<sup>346</sup>.

В 1924 году, когда умер В. И. Ленин, маленькая Сычевка откликнулась на боль всех советских людей. Второй памятник Ильичу (с

фигурой в полный рост) изготовил сычевский скульптор И. Н. Румянцев, он был открыт 10 июля 1925 г. на народные пожертвования в городском саду. В 30-е годы, вплоть до самой Великой Отечественной войны, у этого памятника принимали в пионеры и комсомол. Отсюда отправлялась сычевская молодежь на комсомольские стройки, в июне-июле 1941 года у этого памятника перед отправкой на фронт проходили те, кому предстояло идти на битву с фашистами. О дальнейшей судьбе этого памятника рассказывает один сохранившийся документ. Так в докладной записке директора Сычевского историко-краеведческого музея С.З. Черныш от 25 августа 1968 г. на имя Председателя Сычевского райисполкома Н. В. Елисеева сообщается, что второй памятник В. И. Ленину пострадал во время оккупации фашистов от удара по нему железным ломом. Со слов некоторых жителей Сычевки, уже поврежденный памятник в землю закопал какой-то советский военнопленный (однако жителям точное место было неизвестно). После войны он был обнаружен на глубине 50 сантиметров случайно, во время проведения земельных работ при строительстве спортивной площадки пожарной команды<sup>347</sup>.

Не вправду ли важное свидетельство жителей Сычевки, показывающее, как имя Ленина для советского человека в то военное время, в самом деле, было дорогим. Ведь только этим можно объяснить поступок советского военнопленного, находящегося в фашистском плену, по сути, добровольный поступок обреченного на смерть человека. Закопав в землю поврежденный памятник Ленину, тем самым он уберег его от дальнейшего надругательства нацистов. Вот так советские люди собой жертвовали, но берегли дорогое имя вождя, так как имя Ленина и значение своего Отечества стало для советских людей равнозначно значимыми. Вот здесь раскрыта та суть Октябрьской революции 1917 года, которая содержала победный заряд в Гражданской и Великой Отечественной войнах.

Согласно официально опубликованной биографической хронике, В. И. Ленин не ранее 22 ноября 1919 г. дал указание управляющему делами Совнаркома РСФСР В. Д. Бонч-Бруевичу (1873–1955) продолжить за счет его (Ленина) зарплаты комплектование его личной библиотеки. Были собраны сочинения классиков русской художественной литературы, а также работы Г. В. Плеханова, Н. Г. Чернышевского, В. Г. Белинского, В. И. Засулич, «Толковый словарь живого великорусского языка» В. И. Даля и другие книги. В. И. Ленин, прочитав 4-томный «Толковый словарь живого великорусского языка» В. И. Даля, в беседе с В. Д. Бонч-Бруевичем говорил о важности изучения русского фольклора (былины, народные песни, сказ-

ки, пословицы, поговорки) и просил дать ему ряд книг. В эти же дни В. И. Ленин прочел и «Смоленский этнографический сборник» (СПб., Т.1—4, 1891—1903), подготовленный и систематизированный В. Н. Добровольским (1856—1920)<sup>348</sup>.

По свидетельству В. Д. Бонч-Бруевича, В. И. Ленин очень высоко оценил этнографические сборники В. Н. Добровольского. «Я видел, — вспоминал В. Д. Бонч-Бруевич, — как Владимир Ильич внимательно читал «Смоленский этнографический сборник», составленный В. Н. Добровольским». «Какой интересный материал!» — сказал он мне, когда я на утро вышел к нему. — Я бегло посмотрел вот эти книжки, но вижу, что не хватает, очевидно, рук и желания все это обобщить, все это просмотреть под социально-политическим углом зрения, ведь на этом материале можно было бы написать прекрасное исследование о чаяниях и ожиданиях народных...». Я понял, что он относится к этнографии весьма положительно и понимает ее смысл и значение...»<sup>349</sup>.

В. Н. Добровольский — уроженец села Красносвятого Прудковской волости Смоленского уезда<sup>350</sup>, русский историк — краевед, фольклорист, талантливый писатель-этнограф, лингвист и собиратель устной народной поэзии. Он много ездил по родной Смоленщине: посетил все ее уезды, собрал большой и уникальный этнографический материал, вошедший в четырехтомное издание «Смоленского этнографического сборника».

В. Н. Добровольским представлены: Т. I. (1891) — рассказы и сказки; Т. II. (1893) — свадебные и похоронные песни; Т. III. (1894) — пословицы; Т. IV. (1903) — игры, календарные обряды, духовные стихи. Скажем, что В. Н. Добровольским было опубликовано лишь одних свадебных песен целое собрание — 673 образца из 12 уездов Смоленской губернии. Эти свадебные песни им были записаны, в том числе, в восточных великорусских уездах — Вяземском, Гжатском, Сычевском и Юхновском<sup>351</sup>.

Жизнь талантливого исследователя оборвалась трагически во время Гражданской войны — 7 марта 1920 г., в районе станции Даньково (ныне Починковского района Смоленской области). Во время поездки на подводе прудковских коммунаров, которые согласились попутно подвезти исследователя, подвода была обстреляна бандитами, одна из пуль попала в В. Н. Добровольского. Нам в память о нем остались его уникальные труды, очень высоко оцененные его современником В. И. Лениным.

Бесспорно, изучению и сохранению культуры России Владимир Ильич отводил большую роль, ведь он считал, что «коммунистом

стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество»<sup>352</sup>. В 1920 г., подвергая ошибочные, крайне левацкие «революционные» установки Пролеткульта решительной критике, В. И. Ленин высоко ценил тысячелетнюю культуру своей родины, подчеркивая ее неразрывность и преемственность из поколения в поколение: *«Без ясного понимания того, что только точным знанием культуры, — говорил он, — созданной всем развитием человечества, только переработкой ее можно строить пролетарскую культуру — без такого понимания нам этой задачи не разрешить. Пролетарская культура не является выскочившей неизвестно откуда, не является выдумкой людей, которые называют себя специалистами по пролетарской культуре. Это все сплошной вздор. Пролетарская культура должна явиться закономерным развитием тех запасов знания, которые человечество выработало под гнетом капиталистического общества, помещичьего общества, чиновничьего общества. Все эти пути и дорожки подводили и подводят, и продолжают подводить к пролетарской культуре...»*<sup>353</sup>.

Такой вывод В. И. Ленин сделал не только на основе своих убеждений, но и искренней любви к России. В выдвинутом им плане монументальной пропаганды в 1918 г. были имена не только революционеров, но и классиков русской литературы, музыки, русские художники, философы и ученые. Но мы также должны помнить, что и «Смоленский этнографический сборник», составленный В. Н. Добровольским, был одним из источников, повлиявших на сформировавшееся убеждение Владимира Ильича.

К сожалению, очевидно, что в наше время для многих политических представителей либеральных кругов история России началась лишь после событий 1991 года. Так, 31 декабря 2010 г. в заранее записанном телевизионном новогоднем поздравлении тогдашний Президент Российской Федерации Д. А. Медведев (род. в 1965) всем гражданам заявил: «несмотря на богатую и древнюю историю, Россия — молодая страна, которой в наступающем году исполнится только 20 лет»<sup>354</sup>. Такое запланированное публичное изречение главы государства, по мнению многих политологов, подчеркнуло отрешение Российской Федерацией от исторической преемственности не только с советским периодом, хотя именно РФ является правопреемницей СССР, но и от тысячелетней истории российской государственности в целом<sup>355</sup>. Вот так в их представлениях в 1991 г. появилась новая Россия, отрицающая многовековую историю и культуру. С такой ошибочной позицией в свое время В. И. Ленин был принципиально не согласен.

Балладу А. С. Даргомыжского (1813—1869) «Свадьба» на стихи А. Тимофеева (1812—1833), посвященную свободному чувству любящих людей, хорошо знали и любили в социал-демократических кругах России, расценивая произведение как своего рода социальный протест против бесправного положения женщины. Эту вокальную пьесу А. С. Даргомыжского высоко ценил и В. И. Ленин. Находясь в эмиграции в 1904—1905 годах, он часто слушал ее. П. Н. Лепешинский (1868—1944) вспоминал: «Тов. Гусев обладал... очень недурным, довольно мощным и сочным баритоном, и когда он красиво отчеканил *«Нас вен-ча-ли не в цер-кви»*, вся наша семейно-большевистская аудитория слушала его затаив дыхание, а Владимир Ильич, откинувшись на спинку дивана и охватив руками колено, весь уходил при этом внутрь себя и, видимо, переживал какие-то глубокие, одному ему ведомые настроения»<sup>356</sup>. В семье Ульяновых хорошо знали не только эту, аккуратно переписанную в девичий музыкальный альбом О. И. Ульяновой (1871—1891), балладу. В 1885 г. в Симбирске гастролировала казанская труппа под управлением А. А. Орлова-Соколовского. Исполнялись оперы М. И. Глинки (1804—1857), других композиторов, в том числе и оперы А. С. Даргомыжского. Семья Ульяновых не пропускала такие музыкальные спектакли<sup>357</sup>.

Известно, что на Смоленщине родовое имение А. С. Даргомыжского Твердуново<sup>358</sup> находилось в Дубровской волости Юхновского уезда, на берегах реки Жижалы, в 25 верстах восточнее Вязьмы<sup>359</sup>. Здесь великий русский композитор не только провел свое детство, но впоследствии записывал у крестьян своего имения смоленские народные песни, которые затем использовал в своих музыкальных произведениях, в том числе и в знаменитой опере «Русалка», и песнях «Душечка девица» и «Лихорадушка»<sup>360</sup>. Уроженцем села Новоспаского<sup>361</sup> Смоленской губернии был и М. И. Глинка, который так же не мог обходиться без смоленского фольклора. Таким образом, в творчестве основоположников русской музыкальной классики М. И. Глинки и А. С. Даргомыжского еще в юности Владимир Ульянов мог услышать и оценить русские народные мотивы, записанные великими композиторами в их родной Смоленской губернии.

22 апреля 1923 г. члены Исаковской ячейки РКСМ имени Володарского поселка Исаково Смоленской губернии поздравили вождя пролетарской революции В. И. Ленина с днем его рождения. Такие поздравления носили в то время массовый характер, но именно данное поздравление попало в число опубликованных в документальном сборнике о связях В. И. Ленина со Смоленской губернией<sup>362</sup>. Интересно то, что через 6 лет (в 1929 г.) во вновь образованном Вя-

земском районе Смоленской области поселок Исаково стал центром Исаковского сельсовета, на территории которого и находилась деревня Твердуново, бывшее имение А. С. Даргомыжского<sup>363</sup>, музыку которого так любил слушать Владимир Ильич.

Добрый след на вяземской земле оставила и жена В. И. Ленина Н. К. Крупская (1869—1939). В начале и середине 1930-х годов она

вела переписку и высылала свои книги в Смоленскую область, педколлективу начальной школы деревни Ермолинка Тумановского района (ныне, с 1961 г. Вяземского района). 10 апреля 1934 г. Надежда Константиновна в Ермолинскую школу написала: «Дорогие ребята, получила ваше письмо и альбом со сним-



*В. И. Ленин и Н. К. Крупская в Подмосковных Горках, осень 1922 г.*

ками из жизни вашей школы. И то, и другое доставило мне много радостей. Очень рада, что все вы интересуетесь учебой, любите читать, рисовать, занимаетесь немецким языком, любите свою школу, заботитесь о ней, заботитесь о том, чтобы во всем был у вас порядок. Очень рада, что растете не белоручками, что учитесь применять полученные вами знания в жизни. Но особенно радует меня, что вы растете хорошими общественниками. К вашим учителям я отношусь с большим уважением, очень ценю их работу. Шлю Вам, ребята, свой горячий привет, и передайте привет Петру Павловичу и другим учителям. Рада буду, если напишете еще, особенно о своей общественной работе»<sup>364</sup>.

По инициативе Н. К. Крупской Ермолинская начальная школа была преобразована в среднюю, а директор П. П. Мазуров был утвержден членом комиссии при Наркомате просвещения СССР. Он написал несколько брошюр, в которых рассказал о методах работы педколлектива Ермолинской школы. В докладе на первой Всероссийской конференции по производственному обучению Н. К. Крупская подчеркнула, что Ермолинская школа на Смоленщине завоевала авторитет и выделяется среди других школ своего

района эффективностью своей работы. Фотовыставка школьных достижений побывала не только во многих городах нашей страны, но и за границей. Около нее всегда толпились люди. Дело закончилось тем, что в Германии многие фотоснимки с выставки кто-то унес. Этот единственный случай расхищения выставки, отмечала Н. К. Крупская, показал, до какой степени заинтересовала ее посетителей работа Ермолинской школы <sup>365</sup>.

Известно, что в Заднепровском районе г. Смоленска, на Покровской горе, жил учитель юного Владимира Ульянова В. А. Калашников (1855—1935). В годы своей работы учителем начальных народных училищ в г. Симбирске, по приглашению главы семьи Ульяновых — Ильи Николаевича, В. А. Калашников подготавливал по математике его детей — Анну, Александра, а позднее и Владимира. С Владимиром Ульяновым он расстался в Симбирске, когда тот учился во 2-м классе гимназии. Впоследствии В. А. Калашников в 1880 г. переехал в Санкт-Петербург, где поступил на военную службу. После окончания 2-го Константиновского военного училища до 1907 г. служил в армии. После выхода в отставку В. А. Калашников поселился в городе Смоленске, где встретил Октябрьскую революцию 1917 года. В 1922 г., после последовавшего увольнения с должности писаря в Смоленском военном госпитале, побывал в Москве, но к тому времени уже больного Владимира Ильича ему увидеть не удалось. Зато его сестра А. И. Елизарова-Ульянова посодействовала В. А. Калашникову в оформлении пожизненной пенсии. Анна Ильинична 7 февраля 1923 г. ему написала заверенное подтверждение на исходатайствование пенсии как одному из лучших учителей народной симбирской школы, с которым работал ее отец И. Н. Ульянов. Пенсия была назначена в размере половины ставки 17-го разряда как «бывшему учителю семьи Ульяновых, и в частности В. И. Ленина». Также А. И. Елизарова-Ульянова вела переписку со своим первым учителем. Впоследствии в В. А. Калашников участвовал в ликвидации неграмотности рабочих г. Смоленска. Избирался членом губернского центрального Совета общества «Долой неграмотность» и депутатом Смоленского городского Совета. Он скончался 26 апреля 1935 г. Похоронен в г. Смоленске на Тихвинском кладбище <sup>366</sup>.

Этим связь семьи В. И. Ленина со Смоленщиной не ограничивается. Известно, что дед В. И. Ленина по материнской линии А. Д. Бланк в Смоленской губернии в 1824 г. работал врачом в городе Поречье (ныне Демидов) <sup>367</sup>. Таким образом, семье Ульяновых Смоленщина была давно и хорошо знакома.

## ЗАВЕТЫ ИЛЬИЧА

В недалекие советские времена официальная пропаганда представляла В. И. Ленина абсолютным пророком, чуть ли не божеством, никогда не делавшим ошибок. В наше демократическое время на В. И. Ленина вылито непомерное количество лжи и очернительства, вброшено фальшивок.

Одна из таких фальшивок была запущена в 1992 г. в нашумевшем документально-публицистическом фильме известного режиссера С. Говорухина «Россия, которую мы потеряли», пронизанном ненавистью к Советской власти и лично к Ленину. В этом фильме за кадром автор зачитывает ленинскую цитату: «*Величайшая ошибка думать, что нэп положил конец террору. Мы еще вернемся к террору*»<sup>368</sup>. По замыслу С. Говорухина, после услышанного зритель должен был ужаснуться от такой террористической цитаты, осудив Ленина за «каннибальскую теорию диктатуры пролетариата». Однако современные дотошные критики фильма С. Говорухина убедительно доказали, что известный режиссер поступил исключительно лживо и «разоблачитель» из него получился весьма дешевый<sup>369</sup>. По совету кинокритиков, обратившись к первоисточнику, мы увидим, как такой низкий режиссерский прием очень легко можно развеять. Для этого достаточно данную цитату у В. И. Ленина прочесть целиком, в его ПСС, в томе 44 (страница 428), где в письме Л. Б. Каменеву от 3 марта 1922 г. Владимиром Ильичом написано: «Величайшая ошибка думать, что нэп положил конец террору. Мы еще вернемся к террору и к террору экономическому, — писал Ленин. — Иностранцы уже теперь взятками скупают наших чиновников и «вывозят остатки России». И вывезут. Монополия есть вежливое предупреждение: милые мои, придет момент, я вас за это буду вешать. Иностранцы, зная, что большевики не шутят, считаются с этим всерьез. Поэтому 1) ни в коем случае не подрывать монополии внешней торговли...»<sup>370</sup>.

Преднамеренно обрезанная цитата В. И. Ленина в фильме С. Говорухина полностью искажала смысл его письма, представляя из его личности фанатичного сторонника террора. И наоборот, полная цитата показывает, что Владимира Ильича осуждать то не за что. В. И. Ленин как глава советского правительства заслуживает сугубо положительной оценки за его твердое намерение в период нэпа решительно прекратить распродажу России иностранцам. В горбачевскую перестройку (с января 1987 г.), а затем в начале ельцинских реформ (с ноября 1991 г.) была отменена государственная монопо-

лия внешней торговли в СССР и РСФСР, а по сути произошел отказ от завета Ленина, когда всем министерствам и возникшим на госпредприятиях кооперативам из страны был разрешен вывоз сырья, производимых товаров и драгоценных металлов. По оценке специалистов, эти горбачевско-ельцинские реформы привели к краху советскую экономику и превращению нашей страны в сырьевой придаток запада<sup>371</sup>. Так время, подтвердив значимость В. И. Ленина как государственного руководителя, показало, что отказ от его завета на госмонополию внешней торговли дорого обошелся нашему Отечеству.

\*\*\*

Еще одна из распространенных фальшивок, гулявшая по стране еще в советское время, была якобы «ленинская» цитата о том, что, мол, «каждая кухарка должна уметь управлять государством». Этот вариант, приписываемый В. И. Ленину, ему не принадлежит, но по сей день очень часто используется при критике социализма и Советской власти. В действительности, Владимир Ильич в конце сентября – начале октября 1917 г. (то есть еще до Октябрьской революции – А.П.) написал совершенно противоположное: *«Мы не утописты. Мы знаем, что любой чернорабочий и любая кухарка не способны сейчас же вступить в управление государством... но мы отличаемся... тем, что требуем немедленного разрыва с тем предрассудком, будто управлять государством, нести будничную ежедневную работу управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники»*<sup>372</sup>.



*В. И. Ленин выступает с докладом о международном положении на заседании II конгресса Коминтерна. Петроград, 19 июля 1920 г.*

ту управления в состоянии только богатые или из богатых семей взятые чиновники»<sup>372</sup>.

При взятии власти задачей В. И. Ленина и его партии было обучение всех трудящихся, всей бедноты делу управления государством, о чем неоднократно он написал еще в конце 1899 г., приводя пример того, что рабочие, несмотря на каторжную работу при капиталистах, «нахо-

дят в себе столько характера и силы воли, чтобы учиться, учиться и учиться и вырабатывать из себя сознательных социал-демократов, «рабочую интеллигенцию»<sup>373</sup>. В первые годы после Октябрьской революции об этом В. И. Ленин также говорил не один раз. В одном из своих докладов 13 ноября 1922 г. он сказал: «...каждый момент, свободный от военной деятельности, от войны, мы должны использовать для учебы, и притом сначала. Вся партия и все слои России доказывают это своей жаждой знания. Это стремление к учению показывает, что важнейшей задачей для нас является сейчас: учиться и учиться»<sup>374</sup>. Об этом же слова Владимира Ильича, написанные им в 1923 г. в статье «Лучше меньше да лучше» о задаче совершенствования советского госаппарата: «Нам надо во что бы то ни стало поставить себе задачей для обновления нашего госаппарата: во-первых — учиться, во-вторых — учиться и в-третьих — учиться и затем проверять то, чтобы наука у нас не оставалась мертвой буквой или модной фразой...»<sup>375</sup>. Или еще один завет Ильича, обращенный прежде всего к молодежи, не потерявший актуальности и в наши дни: «Если я знаю, — говорил Ленин, — что знаю мало, я добьюсь того, чтобы знать больше»<sup>376</sup>.

В Советской России именно так все и было организовано, и ликвидация безграмотности, в том числе и среди взрослого населения, стала одной из первых задач Советского государства. 3 августа 1918 г. В. И. Ленин подписал принятые Совнаркомом РСФСР Постановление от 2 августа 1918 г. о преимущественном приеме в высшие учебные заведения представителей пролетариата и беднейшего крестьянства и Декрет СНК о правилах приема в высшее учебное заведение Российской Республики. В 1918 г. вступил в силу Декрет ВЦИК «Об единой трудовой школе РСФСР»<sup>377</sup>, а в 1921 г. — Декрет Совнаркома «О высших учебных заведениях РСФСР»<sup>378</sup>.

В стране Советов выходцы с самых низов (крестьяне, рабочие) впервые за многовековую историю России бесплатно получили свободу при поступлении в высшие учебные заведения. Впоследствии из них вырастали выдающиеся советские инженеры, военачальники, партийные и государственные руководители, а также врачи, ученые, писатели, то есть сформировалась новая высокообразованная советская интеллигенция. В царской России привилегированной возможностью получить достойное высшее образование могли воспользоваться лишь определенные состоятельные сословия или редкие исключения из низов. В СССР такую возможность бесплатно получило большинство молодежи. Такая возможность еще сохраняется и в Российской Федерации, правда, во многом уже на платной основе.

Стоит вспомнить старожила, в 1980-х годах дедушки старшеклассника и студента, а ныне автора этих строк, — Е. Т. Ефимова (1901—1991), уроженца деревни Жибриково Новосельской волости Вяземского уезда, а точнее — его рассказ о том, как в дореволюционной Вязме при входе в столовые висели объявления: «*Вход собакам и солдатам — запрещен!*». То есть при царе простой солдат по своему положению в обществе приравнялся к животному, появление которого было нежелательно в культурном обществе. Или другой его рассказ о том, как крестьянские подростки деревни Жибриково не поклонились и не сняли головные уборы перед проезжающим по Бельскому большаку барским автомобилем, за что их отцы были наказаны царскими властями Вязмы многочасовым стоянием на коленях<sup>379</sup>. Заслуга В. И. Ленина в том, что подобного рода уни-

зительные примеры в государственной политике были прекращены и путь для выхода в люди стал открыт почти для всех.

При русском самодержавии до XVIII века в Вязме официальных учебных заведений не было вообще. Духовное училище, открытое в середине XVIII века при Вяземском Иоанно-Предтечевом монастыре, стало первым таким образовательным учреждением, где стали обучаться дети духовенства<sup>380</sup>. После известных реформ Александра II со второй половины XIX века, в первую очередь благодаря учрежденному земству и содействию Министерства народного просвещения, количество низших учебных заведений стало увеличиваться. В начале XX века в Вязем-



*В центре — в красноармейской форме Е. Т. Ефимов (1901—1991) (перед уходом на советско-финскую войну), со своей супругой А. И. Капустиной (1903—1982) и сыном Александром (1928—2005). Фото: г. Вязьма, 1939 г.*

ском уезде уже насчитывалось большое количество различных учебных заведений: 63 земские школы, 28 народных министерских училища, при большинстве сельских храмов 43 церковно-приходских школы. С 1872 г. в северном пригороде Вязьмы, в Новосельской волости, находилась Алферовская учительская семинария, за 3—4 года обучения готовившая кадры учителей. В 1913—1916 гг. в самой Вязьме уже имелось 3 классические гимназии (две из них женские, с 1875 г. с восьмилетним сроком обучения), 9 народных министерских училищ, два железнодорожных училища, духовное училище, пять городских церковно-приходских школ и 4 частных учебных заведения. Общее количество вяземских учителей во всех школах (кроме частных и железнодорожных) составляло 156 человек, учителей Закона Божьего — 57 священноцерковнослужителей<sup>381</sup>.

Однако полноценное обучение в трех престижных гимназиях г. Вязьмы большинство подростков из низших крестьянских и других разночинных сословий по различным причинам получить не могли, а следовательно, путь поступления в университеты им был закрыт (при царизме в университет можно было поступить лишь после окончания гимназии — А.П.). В Российской империи для подготовки поступления в технические вузы были открыты реальные и коммерческие училища, а для женщин отдельно создали Высшие женские курсы. Конечно, рабоче-крестьянские дети также обучались в классических гимназиях г. Вязьмы но, как правило, их там было явное меньшинство, а часто они не оканчивали в них полный образовательный курс. Большинство детей из простых семей (низших сословий) в Вязьме обучалось в одно- или двухгодичных начальных училищах, в лучшем случае, в высшем, шестигодичном училище, или вовсе в одноклассных или двухклассных церковно-приходских школах, за 2 или 4 года обучения получая там лишь начальную грамоту: Закон Божий, счисление, русский язык, славянский язык, чиstopисание и церковное пение.

По сведениям исследователей истории вяземского образования, в конце XIX века средний уровень грамотности по Вяземскому уезду составил 22,3%, а в городе — 54,5%<sup>382</sup>. По итогам первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897 года в городе Вязьме неграмотных мужчин насчитывалось 1 862, женщин — 1 823, в Вяземском уезде неграмотных мужчин — 27 629, женщин — 46 056. Всего не владеющих грамотой вязьмичей в конце XIX века по итогам переписи выявлено 77 370 человек. Для сравнения скажем, что грамотных вязьмичей в городе и уезде имелось в разы меньше — 15 953 человек, из них грамотными были лишь 2 195 женщин<sup>383</sup>.

Из трудов историков известно, что такая же картина наблюдалась и по всей Смоленской губернии, где большая часть молодежи заканчивала двух-, трехклассное образование, а около 40% детей, в основном крестьянских, вообще оставались неграмотными. В Смоленске и уездных городах грамотность населения достигала 32%, на селе лишь 12%, причем только 2% женщин-крестьянок умели писать. На всю Смоленщину учителей насчитывалось чуть более 4 тысяч, из них — 856 священников, преподававших «Закон Божий», и только 3 учителя имели высшее образование<sup>384</sup>.

Большинство грамотных вязьмичей из рабоче-крестьянских сословий составили мужчины, так как девочки, особенно на селе, оставались родителями дома, где они были заняты различными хозяйственными делами. Казалось бы, несмотря на целую сеть учебных заведений, в царской России даже начального всеобщего обязательного образования так и не было введено. По царскому закону от 3 мая 1908 г. в империи начальное образование стало бесплатным, но не обязательным. Внесенному в Государственную Думу законопроекту «О введении всеобщего обучения в Российской империи» от 20 февраля 1907 г. при царе Николае II не суждено было стать законом, так как в июне 1912 г. его отклонил Государственный Совет<sup>385</sup>. Поэтому получение даже начального образования в Российской империи оставалось сугубо личным делом поданных, то есть оставалось на усмотрение родителей. Так в николаевской России сохранялось большое количество не владеющих грамотой среди молодежи и взрослого населения, особенно среди женщин. Задачу обязательного и всеобщего образования в России, оказалось, по силам решить лишь партии большевиков, основанной В. И. Лениным. При этом заметим, что при новой Советской власти обязательным стало не начальное, а среднее образование.

Весной 1913 г., за год до вступления Российской империи в Первую мировую войну, в своей работе «К вопросу о политике народного просвещения» Владимир Ильич очень точно обрисовал в самодержавной России бедственное положение дел с финансовыми расходами на содержание царских слуг и народного образования: «Нам возражают, конечно, казенные перья и казенные слуги, что Россия бедна, у нее нет денег. О да, Россия не только бедна, она — нищая, когда идет речь о народном образовании, — писал В. И. Ленин. — Зато Россия очень «богата» расходами на крепостническое государство, помещиками управляемое, расходами на полицию, на войско, на аренды и десятитысячные жалованья помещикам, дослужившимся до «высоких» чинов, на политику авантюр и грабе-

жа... Россия всегда останется бедной и нищей в отношении расходов на просвещение народа, пока народ не просветится настолько, чтобы свергнуть с себя гнет крепостников-помещиков. Россия бедна, когда речь идет о жалованье народным учителям. Им платят жалкие гроши. Народные учителя голодают и мерзнут в нетопленных и почти нежилых избах. Народные учителя живут вместе со скотом, который крестьяне зимой берут в избу. Народных учителей травит любой урядник, любой деревенский черносотенец или добровольный охранник и сыщик, не говоря уже о придираках и преследованиях со стороны начальства. Россия бедна, чтобы платить честным работникам народного просвещения, но Россия очень богата, чтобы кидать миллионы и десятки миллионов на дворян-тунеядцев, на военные авантюры, на подачки сахарозаводчикам и нефтяным королям и тому подобное»<sup>386</sup>.

Вот так рассмотрел В. И. Ленин самодержавную политику в области народного образования, и после прихода к власти он сделал все возможное, чтобы с такими царскими «образовательными» порядками при Советской власти было покончено.

Сразу после Октябрьской революции в г. Вязьме и Вяземском уезде, как непереносимое наследие царских властей, империалистической и Гражданской войн, голода и всеобщей разрухи, дело с педагогическими кадрами обстояло немислимо плохо. Согласно опубликованным данным, четыре школы второй ступени были укомплектованы школьными учителями только наполовину, а в уезде дело обстояло еще хуже, там числилось лишь 9 учителей. Остро не хватало учебников, бумаги, чернил и даже дров для отопления школьных помещений. Однако, несмотря на тяжелое положение в стране, именно в те годы, когда Советским правительством руководил В. И. Ленин, советские органы в Вязьме сумели расширить сеть школ. Если в 1917/18 учебном году в городе и уезде имелось 128 разных школ, то через три года, в 1920/21 учебном году их стало уже 189. Улучшился педагогический процесс, росли ассигнования на народное образование. В отчете Председателя Вяземского уисполкома за 1923/24 год уже отмечалось, что «учебный год закончился благополучно, пропусков и перебоев не было, зарплата учителям была доведена до прожиточного минимума»<sup>387</sup>.

Кроме начальных и средних общеобразовательных школ, в Вязьме и уезде был создан ряд профессиональных школ и техникумов: профтехшкола, школы швейной и кожевенной промышленности, сельскохозяйственный техникум, педагогическое училище, позже преобразованное в учительский институт. В Вязьме функци-

онировали постоянные пролетарские курсы. С начала 1920 г. началась ликвидация наследия царизма – неграмотности среди взрослого населения. Советскими органами в Вязьме уделялось большое внимание развитию сети политпросветучреждений. В 1920 г. был открыт Вяземский народный театр, позднее Дворец труда, 6 клубов культуры при предприятиях, городской музей и 11 библиотек<sup>388</sup>.

Просветительская и образовательная деятельность советского государства находилась под личным контролем В. И. Ленина. Так, 9 марта 1920 г. Владимир Ильич подписал телеграмму комиссии при ВЦИК и СНК, губисполкомам и отделам народного образования ряда губерний, в том числе Смоленской, с просьбой предоставить к 28 марта 1920 г. сведения о количестве открытых и преобразованных после Октябрьской революции учебных заведений, учреждений внешкольного образования и культуры, об их функционировании и количестве обслуженных лиц, о социальном составе работников просвещения и детей школьного возраста, о мерах по ликвидации неграмотности и по другим вопросам народного образования<sup>389</sup>.

Владимир Ильич занимался многообразной созидательной деятельностью, проявлял заботу об умножении ростков зарождающегося социализма, о будущем расцвете страны. Это нам показывает еще один пример. Так, 24 января 1919 г. В. И. Ленин подписал Декрет Совнаркома РСФСР «Об учреждении государственных университетов», в данном правительственном документе значился и создаваемый госуниверситет в г. Смоленске<sup>390</sup>. А уже осенью 1920 г. Реввоенсовет Западного фронта, находившийся в то время в Минске, из-за ухудшающийся обстановке на советско-польском фронте, потребовал от смоленских властей освободить здание университета в Смоленске для нужд своего штаба. Возникла угроза закрытия университета. 29 сентября президиум Смоленского губкома РКП(б) принял решение предоставить штабным частям Красной армии «возможно больше помещений», но Смоленский университет сохранить. Губком РКП(б) согласен был уступить Реввоенсовету даже здание губисполкома. Но Реввоенсовет Западного фронта не посчитался с мнением смоленского губкома и начал занимать университет явочным порядком. Вот тогда возникла мысль обратиться за помощью к В. И. Ленину, направив на его имя письмо с просьбой вмешаться в этот конфликт<sup>391</sup>. В Москву был командирован ректор Университета профессор В. К. Сержников, который побывал во многих наркоматах, которые могли бы повлиять на разрешение ситуации. В результате 2 октября 1920 г. Реввоенсовету Западного фронта за подписью заместителя председателя Реввоенсовета Республики

Э. М. Склянского и заместителя наркома внутренних дел М. Ф. Владимирского была направлена телеграмма, в которой говорилось, что здание университета может быть занято «лишь по использовании зданий, представленных исполкомом»<sup>392</sup>.

На следующий день 3 октября 1920 г. В. И. Ленин написал записку в Малый Совнарком с предложением не занимать университет: «вовсе не давать, по-моему, ибо можно (и должно) поместить штаб РВС Запфронта в других зданиях, хотя бы и потеснившись немного. Ленин»<sup>393</sup>. И в тот же день — 3 октября 1920 г., Наркомвоенном и Наркомвнутделом В. И. Ленину был представлен проект срочной телеграммы в Минск Реввоенсовету Западного фронта. В подписанной Владимиром Ильичом телеграмме содержалось требование: «Занимать помещение Смоленского университета нельзя до решения вопроса Совнаркомом или Советом Обороны. Предсовобороны Ленин»<sup>394</sup>.

На следующий день В. И. Ленин, просмотрев рукописный экземпляр протокола № 563 заседания Малого Совнаркома от 4 октября 1920 г., подписал пункт № 5 (протест ректора Смоленского университета В. К. Сережникова против занятия Реввоенсоветом Западного фронта помещения университета). Решение Совнаркома РСФСР в тот же день направили в Реввоенсовет Западного фронта, где было предложено освободить занятое помещение университета<sup>395</sup>.

А уже через месяц, 2 ноября 1920 г., В. И. Ленин, ознакомившись с телефонограммой наркома здравоохранения Н. А. Семашко о невыполнении Реввоенсоветом Западного фронта постановления СНК от 4 октября 1920 г. об освобождении в Смоленске здания университета, занятого военными учреждениями, пишет резолюцию на телеграмме Н. А. Семашко на имя заместителя Председателя Реввоенсовета Республики Э. М. Склянского: «г. Склянскому немедленно исполнить. Об исполнении донести, а вопрос о неповиновении и о каре вношу в Малый Совет. 2/ХI. Пред. СНК В. Ульянов (Ленин)»<sup>396</sup>. И в тот же день Ленин посылает свою новую правительственную телеграмму в Реввоенсовет Западного фронта: «Телеграмма по прямому проводу. РВС Запфронта Копия Склянскому. Несмотря на постановление Совнаркома об освобождении зданий Смоленского университета, вы, по сообщению наркомздрава т. Семашко, до сих пор зданий не освободили. Предлагаю немедленно исполнить постановление Совнаркома, освободить здания университета и об исполнении донести. Вопрос о неисполнении вами постановления Совнаркома и наложении взыскания вношу в Совнарком. Предсовнаркома Ленин»<sup>397</sup>.

Приведенные примеры показывают, как на практике при В. И. Ленине в кратчайшие временные сроки в условиях Гражданской войны реализовывались намеченные гуманитарные планы по просвещению населения. Причем, тяжба за здание Смоленского университета велась В. И. Лениным в ущерб более комфортному размещению штабных органов Западного фронта, так как Владимир Ильич понимал, что даже в военное время для будущего страны необходимо обучать гражданских специалистов. Смоленский государственный университет и после Гражданской войны на протяжении многих десятилетий продолжает готовить необходимые Смоленской области профессиональные кадры. Так В. И. Ленин помог смолянам сохранить Смоленский университет, из которого потом были образованы самостоятельные педагогический и медицинский институты (поэтому о неосвобождении здания университета В. И. Ленину докладывал нарком здравоохранения Н. А. Семашко). Описанное полностью отражает отношение новой власти Советов к своим гражданам, то есть ее социальную суть.

Для справки: Известно и о том, как В. И. Ленин «под Россию закладывал атомную бомбу». Так уже в 1918 г. Владимир Ильич внес предложение Академии наук организовать исследования в области ядерной энергетики. Всего во время руководства В. И. Лениным Совнаркомом в 1918–1919 гг. в РСФСР было создано 33 научно-исследовательских института, к 1923 г. число НИИ достигло 56<sup>398</sup>. Так в тяжелые годы Гражданской войны и иностранной военной интервенции этот человек умел смотреть далеко в будущее.

\*\*\*

Такие же гарантии давались в области медицины. 30 января 1918 г. В. И. Ленин подписал Декрет Совнаркома РСФСР «Об образовании Совета врачебных коллегий»<sup>399</sup>, а 18 июля 1918 г. — Декрет Совнаркома «О Народном Комиссариате здравоохранения РСФСР»<sup>400</sup>. В марте 1919 г. по инициативе В. И. Ленина VIII съезд РКП(б) в своей Программе<sup>401</sup> утвердил решение проводить в интересах трудящихся на всероссийском уровне мероприятия в области охраны народного здоровья. Главными принципами советского здравоохранения явились: государственный и планово-санитарный профилактический характер, общедоступность, бесплатность и высокая квалифицированность. Декретом СНК РСФСР от 15 сентября 1921 г. было утверждено Положение «Об охране здоровья подростков и детей РСФСР»<sup>402</sup>.

В годы Гражданской войны для Республики Советов с лекарственным обеспечением ситуация складывалась весьма сложно, врачи испытывали острый дефицит лекарств, их не хватало как на фронте для раненных красноармейцев, так и в тылу, где часто вспыхивали эпидемии. Из-за серьезности этих проблем в решение текущих вопросов вмешивались первые лица: нарком здравоохранения Н. А. Семашко и глава правительства В. И. Ленин. Так 3 октября 1919 г. В. И. Ленин прочел письмо Н. А. Семашко о находящемся в Смоленске складе аптекарских и перевязочных материалов, в котором нарком здравоохранения Республики Н. А. Семашко обращался к Ленину с просьбой дать телеграмму об отправке склада в Москву и предлагал проект текста этой телеграммы. В тот же день (не ранее 20 час. 30 мин.) Владимир Ильич написал телеграмму Реввоенсовету Западного фронта о немедленной отправке по распоряжению Наркомздрава РСФСР аптекарского склада Литовско-Белорусского правительства из Смоленска в Москву; предписал точно уведомить об исполнении, передать телеграмму по прямому проводу и сообщить время доставки<sup>403</sup>. В. И. Ленин, немедленно отреагировав телеграммой в Смоленск, доставку аптекарского склада в Москву взял под свой правительственный контроль, тем самым не допустив в этом вопросе какой-либо волокиты и саботажа.

В г. Вязьме в те послереволюционные годы здравоохранение нужно было создавать почти заново, так как при царизме ему уделялось очень мало внимания. Так, в начале XX века в городе имелась одна земская больница, у которой за 1 год до революции максимальная вместимость стационара составила лишь 67 коек. В дополнение в Вяземском уезде имелось 3 врачебных амбулатории<sup>404</sup>, два врачебных пункта на станции Вязьма — на Александровской и Сызрано-Вяземской железных дорогах, 1 врач при переселенческом пункте, 1 врач при мужской городской гимназии и два вольнопрактикующих врача. В до военном 1913 г. на весь Вяземский уезд имелось лишь 14 врачей, 9 фельдшеров и 4 врача-дантиста. В г. Вязьме в то время функционировала 1 земская и 2 вольные, то есть частные аптеки<sup>405</sup>. В Вязьме в царское время не существовало лечебных учреждений для борьбы с туберкулезом, имевшим широкое распространение среди местного населения. Санитарно-эпидемиологический надзор на предприятиях, в школах, в городе и уезде отсутствовал вовсе<sup>406</sup>.

Расширение сети лечебных учреждений началось уже с 1918 г., сразу после установления в городе Советской власти. В Вязьме был открыт «Дом грудного ребенка» на 30 мест, ясли, родильный дом, два детсада. Отсутствие подготовленных медицинских кадров

и ограниченность в средствах не позволили сразу в первые годы после Октябрьской революции радикально улучшить систему здравоохранения. Эта задача была решена лишь в годы первых сталинских пятилеток. Тем не менее, именно при В. И. Ленине произошел сдвиг к улучшению в медико-санитарном обслуживании населения в Вязьме<sup>407</sup>.

\*\*\*

В историческом очерке, посвященном городу Вязьме (вышедшем в серии «Города Смоленщины» (1953), рассказывается о том, какие большие трудности в первые годы Советской власти переживала промышленность Вязьмы. Не хватало топлива, запасных частей и сырья. В связи с уходом на Гражданскую войну многих рабочих ощущалась



*г. Вязьма. Общий вид на Торговую (ныне Советскую) площадь (передний план) и на восточную часть города (задний план). Фото начала XX в.*

нехватка квалифицированной рабочей силы. Около 30% предприятий бездействовало. Но, прилагая большое упорство, Вяземский уездный комитет РКП(б), исполком и рабочие города преодолевали трудности. Наладивалось производство, строились новые предприятия,

направлялись усилия на улучшение быта рабочих и производительности их труда. Большое внимание было обращено на дальнейшее развитие маслостроительной промышленности Вязьмы. Три наиболее крупных маслостроительных завода составили вяземское объединение. Заводы были реконструированы, а маслостроительный завод № 1, до революции принадлежавший капиталисту Михаилу Лютову и его сыновьям, был значительно расширен и механизирован. На всех трех заводах было занято 600 человек, к 1923 г. была достигнута довоенная производительность труда. На маслостроительных заводах появились ваннные комнаты, читальни и столовые, была организована школа заводского ученичества<sup>408</sup>.

В помещении демонтированного маслостроительного завода № 12 было собрано оборудование с нескольких кожевенных предприя-

тий и запущен в октябре 1922 г. более крупный кожевенный завод. В 1922–1923 гг. вяземские кожевенные заводы получили задание на выработку 21 600 крупных кож и 28 000 мелких. С 1923 г., после замены изношенного и устаревшего оборудования, а также с применением механизации производственных процессов, на спичечных фабриках Вязьмы «Надежда» и «Зарница» (200 рабочих) стала быстро расти выработка спичек. Благодаря предпринятым мерам снизилась себестоимость производимых спичек и улучшилось их качество. На прежнюю мощность в городе заработали два лесопильных и кирпичный заводы. Мельница и другие небольшие предприятия обслуживали преимущественно потребности вязьмичей<sup>409</sup>.

Вяземские городские предприятия были тесно связаны с сельским хозяйством Вяземского уезда, которое также постепенно восстанавливалось. За годы Первой мировой и Гражданских войн посевная площадь льна в уезде сильно сократилась. В послевоенный, восстановительный период, льняная площадь, хотя и медленно, начала расти. К середине 1920-х годов посевы льна и других сельскохозяйственных культур достигли довоенного уровня. Как наследие царизма на селе досталось отсутствие какой-либо техники. Так в 1924 г., в год смерти В. И. Ленина, в Вяземском уезде работал лишь 1 трактор и лишь к 1929 г. их количество удалось увеличить до девяти<sup>410</sup>.

В то же время налаживалось коммунальное городское хозяйство Вязьмы, 30% населения города стали пользоваться водопроводом, улучшилась энергетическая база. В Вязьме имелась электростанция с двумя дизелями. Кроме этого имелись 3 динамоустановки при промышленных предприятиях, которые работали только на освещение. В 1924 г. Вяземская городская электростанция дала 926 675 киловатт-часов энергии. Несмотря на огромные трудности, жители Вязьмы добились значительных успехов во время восстановления промышленности и социальной сферы после Гражданской войны<sup>411</sup>.

Также уже на 5-й день после установления Советской власти Декретом СНК 29 октября 1917 г. был введен в РСФСР 8-часовой рабочий день<sup>412</sup>. Такая регулируемая государством 8 часовая норма рабочего времени за всю тысячелетнюю историю России была впервые введена лишь при В. И. Ленине. Ведь острая политическая борьба возглавляемой им партии с царизмом за такую 8-часовую норму рабочих часов шла не одно десятилетие.

Сегодня граждане Российской Федерации пользуются ежегодным оплачиваемым отпуском, как само собой разумеющимся, наивно полагая, что так было всегда. Однако, ежегодные гарантирован-

ные отпуска впервые за многовековую историю России были также введены лишь Постановлением Совнаркома РСФСР от 14 июня 1918 г. «Об отпусках», за подписью В. И. Ульянова (Ленина). Этим Постановлением Советского Правительства в пункте № 1 закреплялось: «Рабочие и служащие всех отраслей наемного труда, проработавшие в предприятии, учреждении или у частного лица не менее 6 месяцев без перерыва, имеют право один раз в течение года получить отпуск с сохранением содержания и выдачею его вперед»<sup>413</sup>. К сожалению, сегодня никто из пользующихся отпусками не знает об этом ленинском Постановлении СНК.



*В. И. Ленин. Портрет. 1918 г., январь. Петроград*

3 июля 1918 г. В. И. Ленин подписал «Положения о нормах заработной платы рабочим и служащим металлической промышленности» нескольких губерний, среди них была и Смоленская<sup>414</sup>. Историки отмечают, что одним из основных направлений построения социально однородного общества, преодоления социального неравенства, различий в богатстве, сословных и классовых разрывов для В. И. Ленина и руководимой им партии большевиков было сдерживание имущественной дифференциации населения. В ноябре 1917 г. по проекту В. И. Ленина был принят Декрет Совета Народных комиссаров РСФСР, в котором вводились ограничение зарплаты высших советских чиновников. Их зарплаты согласно этому Декрету СНК напрямую зависели от заработной платы среднего квалифицированного рабочего. Народным комиссарам устанавливалось 500 рублей в месяц и прибавка в 100 рублей на каждого ребенка. Допускалось иметь не больше 1 комнаты на члена семьи, сметы министерств сокращались для непомерно высоких жалований и пенсий<sup>415</sup>. А через несколько месяцев Декретом Совнаркома РСФСР от 18 июня 1918 г. (за подписью В. И. Ульянова (Ленина)) устанавливался максимальный размер оплаты труда: для специалистов — 1200 рублей, народных комиссаров — 800 рублей, неквалифицированных рабочих — 350 рублей и квалифицированных рабочих — 700 рублей, что примерно уравнивало высший эшелон власти и квалифицированных рабочих в оплате труда<sup>416</sup>.

Кстати, в отличие от многих современных высокопоставленных начальников, имеющих несметные капиталы, Владимир Ильич

повышение своей зарплаты воспринял не только резко негативно, но он еще не оставил такое повышение и безнаказанным. В начале 1918 г., связи с обесцениванием денег, Управделами Совнаркома В. Д. Бонч - Бруевич и секретарь Совнаркома Н. П. Горбунов решили главе правительства В. И. Ленину без его предварительного согласия увеличить зарплату. Так за самовольное нарушение советских декретов Управделами СНК В. Д. Бонч - Бруевич от Владимира Ильича заработал строгий выговор. Как говорится, есть с кем сравнивать, стоит только прочесть текст официального приказа В. И. Ленина от 23 мая 1918 г.: *«Управляющему делами Совета Народных Комиссаров Владимиру Дмитриевичу Бонч-Бруевичу. Ввиду невыполнения Вами настоящего моего требования указать мне основания для повышения мне жалованья с 1 марта 1918 г. с 500 до 800 руб. в месяц и ввиду явной незаконности этого повышения, произведенного Вами самочинно по соглашению с секретарем Совета Николаем Петровичем Горбуновым, в прямое нарушение декрета Совета Народных Комиссаров от 23 ноября 1917 года, объявляю Вам строгий выговор.*

*Председатель Совета Народных Комиссаров  
В. Ульянов (Ленин)»<sup>417</sup>.*

Аналогичный выговор от В. И. Ленина тогда же заработал и секретарь СНК Н. П. Горбунов<sup>418</sup>. Как видим, скромность Владимира Ильича была поразительной и весьма поучительной для начальства дней сегодняшних.

В наше демократическое время эти декреты Совнаркома РСФСР отменены. Это привело к тому, что не только на федеральном и региональном уровнях, но и на местах руководители муниципальных администраций, представительных органов власти и даже районных учреждений социальной сферы стали получать в сравнении со своими подчиненными астрономические зарплаты. Такое радикальное расслоение чиновников и рабочих при В. И. Ленине не могло бы произойти в принципе. И тут вновь есть над чем задуматься — а не вернуть ли этот завет Ильича вновь в нашу жизнь? Ведь так бы было справедливо, когда оклад министра и губернатора, главврача или директора зависели бы напрямую от зарплаты среднего профессионального рабочего, учителя или медсестры. В таком случае у руководителя, наверно, была бы заинтересованность в повышении зарплат своим подчиненным.

Хотя в наше время определенный сдвиг в этом направлении намечился. Так, Указ Президента Российской Федерации В. В. Путина от 31 декабря 2016 г. № 731 гласит, что условия оплаты труда

председателей правления федеральных: пенсионного, социального и медицинского фондов ( ПФ, ФСС и ФФОМС) теперь применяются с учетом предельного уровня соотношения их среднемесячной зарплаты и среднемесячной зарплаты работников этих фондов<sup>419</sup>. То есть зарплату руководителей федеральных фондов привязали к среднему уровню зарплаты их подчиненных. И в этом Указе Президента России В. В. Путина по духу и смыслу есть много схожего с декретами Совнаркома, подписанными В. И. Лениным. С разницей лишь в том, что советские декреты регулировали зарплату руководителей и рабочих по всей Советской России, во всех отраслях и сферах, то есть охватывали все советское общество, а не отдельные государственные внебюджетные фонды.

Также в июле 2016 г. Президент Российской Федерации В. В. Путин подписал Федеральный закон № 347-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс РФ», направленный на установление предельного уровня соотношений заработной платы руководителей и работников в государственных и муниципальных учреждениях и унитарных предприятиях. После чего соответствующие поправки были внесены в статью 145 Трудового кодекса РФ<sup>420</sup>. После вступления в силу таких законодательных поправок казалось бы появилась надежда на то, что советская правовая норма регулирования зарплаты руководителей и их подчиненных, введенная при В. И. Ленине, распространится во всей Российской Федерации. Но в реальности не тут-то было. Как говорится, благими намерениями выложена дорога в одно печально известное место, так как для начальства, в плане сохранения баснословных зарплат, остались соответствующие обходные лазейки. Ведь статья 145 Трудового кодекса РФ прописывает, что конкретные соотношения зарплаты руководящего состава и остальных работников учреждений должны устанавливать органы-учредители. Предельные планки этих соотношений утверждаются для федерального уровня – Правительством РФ; в отношении государственных учреждений регионального подчинения – субъектом, то есть Администрацией области, для муниципальных учреждений – органами местного самоуправления<sup>421</sup>. А при таких правилах вышестоящее начальство в зарплате нижестоящее начальство точно никогда не обидит. Так что ситуация остается прежней, когда разрыв в зарплатах между руководством и подчиненными остается размером в пропасть.

Кроме этого, по мнению многих экспертов, широко известные майские Указы Президента России В. В. Путина от 7 мая 2012 г., в пункте повышения зарплат бюджетникам, не только не выполне-

ны. Напротив, за время истекающего президентского срока В. В. Путина (с мая 2012 г. на конец 2017 г.) в ряде областей эти бюджетные зарплаты, из-за всевозможных ухищрений руководства, даже стали меньше<sup>422</sup>. Вот во всем этом и состоит разница между Советской Россией и сегодняшней буржуазно-демократической Российской Федерацией, когда при В. И. Ленине была выполнена государственная задача построения социально однородного общества, а в наше время (в 1900–2000-е годы) построено общество выраженного социального неравенства.

\*\*\*

Декрет II съезда Советов о земле<sup>423</sup>, принятый 26 октября (по нов.ст. 08.11.) 1917 г., выражал мнение подавляющего большинства населения России – крестьянства (более 80% населения). Декрет объявлял о конфискации помещичьих земель немедленно и без выкупа, а по сути, узаконивался захват крестьянами помещичьих имений; провозглашались различные варианты управления землей – подворное, хуторское, общинное, артельное, но запрещалась ее аренда, наемный труд по ее обработке и право частной собственности. Вся земля в России переходила под контроль земельных комитетов и Советов депутатов разных уровней. 27 января (09.02.) 1918 г. в Декрете ВЦИК РСФСР эти правовые положения были закреплены в Декрете «О социализации земли»<sup>424</sup>. То есть с этого момента вся земля в РСФСР стала общенародным достоянием, и органы государственной власти были обязаны принимать все необходимые меры по ее обработке и использованию по назначению или привлекать к ответственности тех должностных лиц, кто не справлялся со своими обязанностями.

Так 22 июля 1918 г. Председателем Совнаркома В. И. Лениным и заместителем наркома продовольствия Н. П. Брюхановым в Смоленский губпродком была послана телеграмма, которая требовала немедленно организовать уборку хлеба на бывших помещичьих землях, засеянных прежними владельцами<sup>425</sup>. В ней строгим телеграфным языком предписывалось: «Смоленск. Гудпродком. Копия губземком. Немедленно организуйте совместными силами уборку озимых хлебов на быв. помещичьих землях, засеянных еще быв. владельцами. Организуйте охрану хлебов, немедленную молотьбу, сыпку в казенные амбары, вывозку на станции и пристани. В эконómиях подлежит оставлению только необходимый для обсеменения и хозяйства запас. Отнюдь не допустима дележка урожая окрестными крестьянами, присвоение его какими-либо организациями.

Весь превышающий потребности хозяйства хлеб поступает распоряжением государства для распределения губпродкомом по плановым нарядам, высылаемым центром. Лучшие сорта зернового хлеба выделяются качестве семенного материала для отсылки по планам семенным. Телеграфируйте, какие шаги уже сделаны этом направлении вами, что рассчитываете успеть. Регулярно оповещайте центр 2 раза неделю о ходе уборке и продвижении хлеба. Успешность ваших усилий будет иметь решающее значение для обеспечения хлебом промышленных центров наиболее критическое время, для обеспечения будущего посева нуждающихся в семенах губерниях. Получение настоящей подтвердите. Председатель Совнаркома Ленин. Зам. Наркомпрод Брюханов»<sup>426</sup>.

Телеграмма поступила в Смоленский губпродком 24 июля 1918 г. На ее копии, поступившей в губземотдел, имеется резолюция о том, что для выполнения настоящего телеграфного распоряжения В. И. Ленина и Н. П. Брюханова копии препровождаются всем уездным и волостным земельным отделам Западной области для широкого оповещения населения на сходах и неуклонного, под уголовную ответственность, исполнения заведующими уездными и волостными земельными отделами. Директива В. И. Ленина в Смоленской губернии была выполнена неукоснительно, на учет были взяты все излишки продовольствия. С осени 1918 г. в Москву стали отправляться смоленский хлеб, мясо, картофель, гречиха<sup>427</sup>.

В то же время и с этой же целью Владимиром Ильичом 10 августа 1918 г. был подписан в окончательной редакции «Декрет об уборочных и уборочно-реквизиционных отрядах», принятый СНК 4 августа 1918 г. В нем крупным профессиональным рабочим объединениям, фабрично-заводским комитетам, уездным и городским Совдепам предписывалось право организовывать продотряды из рабочих и беднейших крестьян для поездок в хлебные губернии в целях приобретения хлеба по твердым ценам или с требованием строгого соблюдения закона его реквизиции у кулаков. Телеграмма с аналогичным содержанием, за подписью В. И. Ленина, поступила и в Смоленск<sup>428</sup>. Не приходится сомневаться, что такие Декреты СНК, за подписью Владимира Ильича, способствовали обеспечению хлебом жителей Смоленской губернии.

А 9 апреля 1919 г. В. И. Ленин подписал предписание Совнаркома РСФСР всем губземотделам (копии — исполкомам) не допускать принудительного отчуждения земель крестьян и принудительных мер при переходе к коллективным формам ведения сельского хозяйства. В Смоленск данное предписание В. И. Ленина поступило

10 апреля 1919 г.<sup>429</sup>. Безусловно, такое ленинское предписание было предназначено для предупреждения возникновения перегибов в деревне со стороны местных органов власти.

19 декабря 1918 г. Совнарком РСФСР под председательством В. И. Ленина рассматривал вопрос об отпуске средств в Рославльский уезд Смоленской губернии на добычу предназначенного для удобрений фосфоритного камня. Это месторождение еще до революции было обнаружено А. Н. Энгельгардтом, а помещик Мясоедов организовал его разработку и продажу, в первый год Советской власти оно также оказалось востребованным. 21 декабря 1918 г. Владимир Ильич подписал Постановление СНК по этому вопросу, направленное в Департамент государственного казначейства, с требованием выделить необходимую финансовую сумму: «...413 130 рублей на добычу фосфоритного камня из залежей в Рославльском уезде Смоленской губ., на производство фосфоритной муки на пяти (5) национализированных заводах, мельницах при ст. Сещинской Р.О. ж.д., Рославльского уезда Смоленской губ. и на уплату за работу по перемолу на 25 крестьянских водяных мельницах Рославльского уезда Смоленской губ. и Мосальского уезда Калужской губернии. Председатель Совета Народных Комиссаров — В. Ульянов (Ленин)»<sup>430</sup>.

Между 10 и 18 января 1918 г. во время заседаний III Всероссийского съезда Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов вместе с В. И. Лениным и другими в комиссии по выработке Закона о социализации земли работал смоленский депутат С. В. Иванов<sup>431</sup>. В те дни Владимир Ильич в записке М. А. Спиридоновой написал: «Никак не могу уйти с заседания комиссии по редактированию земельного закона...»<sup>432</sup>. Почти через год, 20–23 марта 1919 г., на VIII съезде РКП(б) вместе с В. И. Лениным, наркомом А. В. Луначарским, С. П. Середой (1871–1933) и другими делегатами делегат от Смоленской губернии С. В. Иванов также участвовал в работе аграрной секции, обсудившей два вопроса: о земельной политике и о работе в деревне на аграрной комиссии, выработавшей резолюцию съезда по этим вопросам<sup>433</sup>.

Нарком земледелия РСФСР (1918–1921) в правительстве В. И. Ленина С. П. Середой (1871–1933) во второй половине XIX века жил на Смоленщине, где он обучался в прогимназии в Рославле и в реальном училище г. Смоленска. Впоследствии в Смоленске С. П. Середой определился в земскую статистику. С этой поры статистика стала основной его специальностью. С участием С. П. Середы были проведены статистические исследования Смоленского

края. Ему принадлежит разработка программы подворной переписи крестьянского хозяйства Сычевского уезда (1901 г.) и подготовка к печати ее материалов. Он участвовал в разработке статистических сведений о сельском хозяйстве Вяземского уезда, а также в создании «Сельскохозяйственных обзоров Смоленской губернии». В губернском центре началась его революционная деятельность, где он руководил социал-демократическим подпольем. В Смоленске, на улице Октябрьской Революции, соратнику В. И. Ленина наркому земледелия С.П. Серее на здании, где он работал в земстве в 1898–1908 годах, установлена мемориальная доска<sup>434</sup>.

Владимир Ильич, прочитав 7 апреля 1919 г. телефонограмму наркома путей сообщения Л. Б. Красина с сообщением о том, что им получена телеграмма из Тамбова с просьбой направить вагоны для погрузки хлеба на Смоленский участок, сделав подчеркивания в тексте телефонограммы, написал запрос Красину: «Дали ли ответ?». Затем, получив ответ от Красина, что порожняк послан, сделал пометку: «В архив»<sup>435</sup>. 1 мая 1919 г. В. И. Ленин, ознакомившись с присланной из Смоленска телеграммой Председателя Смоленского губпродкома П. И. Селицкого в Совет Обороны РСФСР с просьбой предоставить губпродкому три парохода и двадцать барж для использования их на перевозке семян и продуктов, написал на ней свою резолюцию: «Радзутаку»<sup>436</sup>.

А 2 января 1920 г. В. И. Ленин председательствовал на заседании Совета Обороны, где в числе других обсуждался вопрос о реквизиции на станции Рославль (Смоленская губерния) лесного материала, предназначенного для посторойки в Москве рабочего поселка завода АМО (позднее – ЗИС, ныне – ЗИЛ)<sup>437</sup>. Также 17 февраля 1920 г. В. И. Ленин председательствовал на заседании Совета Обороны, где одним из рассмотренных в повестке дня был пункт «О мерах по снабжению продовольствием Западного фронта», в котором рассматривался вопрос о доставке сена из Гжатского уезда Смоленской губернии: «Обязать Компрод представить к следующему заседанию Совета Труда и Обороны



*Н. В. Крыленко — в 1918–1922 гг. председатель Революционного (Верховного) трибунала, уроженец с. Бехтеево Сычевского у. Смоленской губ.*

доклад о принятых в этой области мерах в частности об отправке жиров и о доставке сена из Гжатского уезда на Западный фронт... Председатель Совета Труда и Оборона В. Ульянов (Ленин)»<sup>438</sup>.

3 августа 1921 г. Владимир Ильич подписал удостоверение о командировании ВЦИК и Наркомпродом Н. В. Крыленко (1885–1938) в Смоленскую губернию для руководства заготовительной компанией 1921 / 22 года<sup>439</sup>. Эту командировку Председатель Верховного Революционного трибунала Н. В. Крыленко от В. И. Ленина получил в силу того, что одновременно с октября 1920 г. он являлся заведующим управлением охоты и членом коллегии Наркомата земледелия РСФСР. Н. В. Крыленко был близок, в дружеских отношениях с В. И. Лениным, так как они были хорошо знакомы еще в дореволюционное время. А после победы Октября 28–30 августа 1920 г. Н. В. Крыленко вместе с В. И. Лениным, его братом Д. И. Ульяновым и служащим Кремля И. П. Жуковым охотились в районе деревне Нестерово Бельского уезда Смоленской губернии<sup>440</sup> (ныне Тверская область – А.П.). Впоследствии жители Нестерово и соседних деревень оставили свои воспоминания о трех августовских днях 1920 года. По их рассказам, компания столичных охотников вместе с В. И. Лениным 50 верст от ж/д станции Оленино (Тверской губернии) в смоленскую деревню Нестерово ехала на обычных крестьянских подводах и без какой-либо чекистской охраны. Крестьяне были сильно удивлены, увидев в их деревне живого Ильича: «Уж не Ленин ли?». Местный охотник И. Н. Виноградов, выполнявший роль егеря во время охоты В. И. Ленина, охотился с собакой по кличке Чайка, а у Н. В. Крыленко охотничью собаку звали Сень-Жень. Москвичи, переодевшись в простую одежду, охотились с раннего утра и до вечера, за ужином обсуждали прошедшую днем охоту, а ночевали на сеновале. Вечером, по возвращении с охоты, Ленина с большим интересом окружали деревенские ребятишки, с которыми он охотно беседовал и чем-то их угощал. Перед отъездом Владимир Ильич на вопрос хозяйки дома А. Т. Троценковой, как отдохнули, с улыбкой ей ответил: «Великолепно! Даже не верится – ни одного телефонного звонка за три дня»<sup>441</sup>. Для В. И. Ленина, после 1900 года, это был его второй приезд в Смоленскую губернию.

Для Н. В. Крыленко эти глухие места лесов и болот в Бельском уезде Смоленщины были известны. Ведь он являлся уроженцем села Бехтеево Сычевского уезда Смоленской губернии, а место охоты в нестеровских лесах на Смоленщине находилось в 10 верстах от города Белый и в 60 верстах от Бехтеево. Этим же объясняется командирование в 1921 г. Лениным Н. В. Крыленко для руководства

заготовительной компанией на село в родную для него Смоленскую губернию. Направить на выполнение ответственного поручения Владимир Ильич мог человека, который хорошо знал Смоленщину и в котором сам был абсолютно уверен.

Директивы главой СНК В. И. Лениным рассылались в Смоленск часто, по самым разным вопросам сельского хозяйства как в зависимости от возникшей проблемы, так и от времени года. Правительственные телеграммы В. И. Ленина в 1918—1922 годах поступали руководству Смоленской губернии по возникшим сельхозвопросам: заготовки дров, древесного угля, лесоматериалов, сена, картофеля, мяса и семян; о мерах борьбы с лесными пожарами и мерах борьбы с сокрытием пашни; о содержании и ремонте подъездных, шоссежных и грунтовых дорог и дорожных сооружений, организации подводных пунктов и станций; организации сборов продналога и порядке организации комитетов деревенской бедноты; проведения посевных компаний и обмолотов урожая; снабжения фронтов и населения хлебом; о выделении Смоленщине, через Департамент государственного казначейства, ссуд и авансов для решения тех или иных сельскохозяйственных задач<sup>442</sup>. Так, в телеграмме от 3 марта 1920 г. губисполкомам нескольких губерний, среди них и Смоленской, В. И. Ленин требовал: «Окажите самое энергичное содействие в сборке льна заготовительными органами Главтекстиля побуждением населения к сдаче льна и его обработке, в остающийся короткий срок необходимо собрать весь лен. Несданный в срок лен будет конфискован, а владельцы его привлечены к строжайшей ответственности. О принятых мерах доложите. Предсовнаркома Ленин»<sup>443</sup>.

В Смоленск данная телеграмма поступила на следующий день, 4 марта 1920 г. По получении телеграммы В. И. Ленина в Смоленске была принята резолюция: «1) Всем уисполкомам: предлагается принять действенные меры к неуклонному исполнению настоящей телеграммы Предсовнаркома Ленина. 2) Копию в губпродком для сведения и исполнения, сообщите, что телеграмма разослана уисполкомам к точному исполнению». 9 марта копии телеграммы В. И. Ленина были разосланы всем уездным исполкомам Смоленской губернии»<sup>444</sup>.

А в еще одной телеграмме от 27 марта 1920 г. губпродкомиссарам, в том числе Смоленскому, В. И. Ленин предписывал: «30 августа номером 500/БА мною было приказано объявить обязательный засев полностью всей площади озимых полей боевой государственной задачей всех органов власти, особенно волостных и сельских,

и губпродкомиссару лично вменено в обязанность 15 октября донести о выполнении приказа. Настоящим предлагаю в трехдневный срок донести исполнение приказа мне в Кремль по прямому проводу. В донесении сообщите: 1) процент недосева сравнительно с 1919 годом; 2) процент недосева сравнительно с 1916 годом; 3) причины недосева; 4) площадь земель, отобранных у неисправных посевищиков и переданных обществам для обсеменения. Все цифровые данные должны быть сообщены в поездном масштабе. Ответственность за своевременную присылку ответов возлагается лично на губпродкомиссара и завгубземотделом. Предсовнаркома Ленин»<sup>445</sup>.

В наше время первые декреты Советской власти о земле отменили, было разрешено приобретение в частную собственность земельных угодий. Теперь каждый из нас может убедиться в том, как по всей Российской Федерации заросли бурьяном и чертополохом земли сельхозназначения, в том числе и во многих районах Смоленской области, в том числе на полях в пригороде Вязьмы. Невольно хочется вспомнить о правоприменительной практике по отчуждению земли у тех, кто, приобретя ее, не способен собрать с нее урожай.

Как уже говорилось военный, известный ученый-агрохимик, публицист-народник, профессор А. Н. Энгельгардт<sup>446</sup> за причастность к движению революционно настроенного студенчества (будучи деканом в Петербургском Земледельческом институте, он разрешал студентам недозволенные сходки) сначала (в 1870 г.) был арестован, затем в 1871 г. был сослан на родину — в Смоленскую губернию. В имении Батищево Суткинской волости Дорогобужского уезда<sup>447</sup> он прожил 22 года, создав там образцовое хозяйство, где широко использовал передовой сельскохозяйственный опыт и данные науки, провел многочисленные опыты использования минеральных удобрений. С 1891 г. его имение на проведение исследований стало получать государственные ассигнования. После смерти А. Н. Энгельгардта Министерство земледелия Российской империи купило его имение и организовало в нем в 1894 г. сельскохозяйственную опытную станцию. С 1901 г. станция получила имя А. Н. Энгельгардта<sup>448</sup>. Известно, что в советский период она не пропала, так как вскоре после Октябрьской революции 1917 г. на ее базе была создана Западная областная станция полеводства. Но мало кто знает, что к ее созданию причастен сам В. И. Ленин.

2 октября 1920 г. Владимир Ильич подписал выданный Наркомземом мандат В. В. Арнаутову<sup>449</sup> (1892—1966) в том, что он является уполномоченным коллегии Наркомзема РСФСР, командированным

на Энгельгардтовскую опытную станцию для срочной организации государственных семенных питомников, рассадников и хозяйств и для учета и использования всего чистосортного и улучшенного семенного материала на территории, которая обслуживается Энгельгардтовской станцией (Смоленская, Витебская, Гомельская и Брянская губернии)<sup>450</sup>. Так на Смоленщине В. И. Ленин инициировал организацию научно-сельскохозяйственной станции.



*А. Н. Энгельгардт  
(1832–1893)*

Настоящая слава к А. Н. Энгельгардту пришла после того, как в 1872–1887 гг. стали публиковаться его знаменитые «Письма из деревни». Очерки А. Н. Энгельгарда дважды в 1882 и 1885 годах были изданы отдельной книгой, которую внимательно изучали К. Маркс и В. И. Ленин, благодаря чему их переиздавали и после 1917 года. Эта книга помогла русской интеллигенции, в том числе и В. И. Ленину, понять, что русская революция имела иной характер, нежели предсказывал Маркс, исходя из знания о западном капитализме<sup>451</sup>.

«Письма из деревни» А. Н. Энгельгардта Владимир Ильич неоднократно использовал и много раз на них ссылался: в книгах «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов»<sup>452</sup>; «Аграрный вопрос и «критики Маркса»<sup>453</sup>; в работе «Капитализм в сельском хозяйстве»<sup>454</sup>; в статьях «Капитализм и народное потребление»<sup>455</sup>, «От какого наследства мы отказываемся»<sup>456</sup>. 18 февраля (3 марта) 1903 г. В. И. Ленин сделал выписки из книги А. Н. Энгельгардта «Из деревни» (СПб. 1885), которые он цитировал в конце реферата об аграрных программах эсеров и социал-демократов<sup>457</sup>; а также в своем непревзойденном классическом труде по пореформенным экономическим проблемам «Развитие капитализма в России», где среди источников В. И. Ленин 10 раз указывает А. Н. Энгельгардта и даже называет шестой параграф третьей главы его именем: «История хозяйства Энгельгардта»<sup>458</sup>. Хотя В. И. Ленин не упомянул, что А. Н. Энгельгардт жил в Смоленской губернии, но, тем не менее, сведения из его опубликованных «Писем» помогли ему нарисовать картину капиталистической эволюции помещичьего хозяйства<sup>459</sup>.

Вероятно, в этом и скрывается причина, из-за которой, придя к власти, Владимир Ильич и предпринял меры по спасению и разви-

тию на Смоленщине опытной полеводческой станции в Батишево, где А. Н. Энгельгардт писал «Письма из деревни». Ведь, безусловно, В. И. Ленин осознавал, что такое достопримечательное энгельгардтовское место должно быть в Советской России в обязательном порядке для будущих поколений сохранено в своем сельскохозяйственном научно-исследовательском статусе. Мандат В. В. Арнаутову, подписанный главой Советского Правительства В. И. Ульяновым (Лениным), в то время это гарантировал. После Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Смоленская государственная сельскохозяйственная опытная станция, носящая имя А. Н. Энгельгардта, была восстановлена в поселке Шокино Кардымовского района Смоленской области. Действует она на Смоленщине и в настоящее время, но на новом месте — в поселке Стодольце Починковского района<sup>460</sup>. Так в Смоленской области сохраняется преемственность в начатом деле А. Н. Энгельгардта и завете В. И. Ленина по его сохранению.

\* \* \*

В 1927 г. один из крупнейших поэтов XX века Владимир Маяковский в стихотворении «Нашему юношеству» написал такие строки:

*Я русский бы выучил только за то,  
что им разговаривал Ленин<sup>461</sup>.*

В этих словах известного советского поэта скрывается не только пропагандистская нота (как сказали бы сейчас). В этих строчках можно увидеть истинное отношение В. И. Ленина к русскому языку, к тому, какое значение он придавал ему в русской культуре. Владимир Ильич, владевший восемью иностранными языками, считал русский язык одним из богатейших языков мира. Поэтому он, как человек высокообразованный, воспитывавшийся в интеллигентной дворянской семье, окончивший с золотой медалью гимназию, имея высшее юридическое образование, не мог терпеть речи и газетные статьи, в которых русский язык искажали, заимствовали чужестранные слова, отчего возникало «французски-нижегородское словоупотребление».

Он по этому поводу делился своими размышлениями: «Русский язык мы портим. Иностранные слова употребляем без надобности. Употребляем их неправильно. К чему говорить «дефекты», когда можно сказать недочеты или недостатки или пробелы?.. Именно

газетный язык у нас, однако, тоже начинает портиться. Если недавно научившемуся читать простительно употреблять, как новинку, иностранные слова, то литераторам простить этого нельзя. Не пора ли нам объявить войну употреблению иностранных слов без надобности? Сознаюсь, что если меня употребление иностранных слов без надобности озлобляет (ибо это затрудняет наше влияние на массу), то некоторые ошибки пишущих в газетах совсем уже могут вывести из себя... Перенимать французски-нижегородское словоупотребление значит перенимать худшее от худших представителей русского помещичьего класса, который по-французски учился, но, во-первых, не доучился, а во-вторых, коверкал русский язык. Не пора ли объявить войну коверканью русского языка?»<sup>462</sup>.

Владимир Ильич писал о газетах начала 1920-х годов. В наше время главенствующую роль на влияние умов несут электронные СМИ: телевидение, интернет. По каналам ТВ нередко, даже при освещении политической хроники, телеведущие используют иностранные слова: спикер, премьер, вице-премьер или ставшее модными – волонтер, креатив, стагнация, девальвация, ренессанс, тренд или толерантность. Хотя в богатом русском языке есть замечательные и привычные русскому уху слова: председатель, заместитель председателя, доброволец, творчество, замедление, обесценение, возрождение, направление или терпимость. Своим неграмотным поведением газетчики портили речь советских граждан в начале XX века, аналогичным способом, только в несравнимых масштабах, портят речь наших людей современные электронные СМИ.

И здесь видится актуальность волнений и заботы В. И. Ленина о чистоте русского языка. Достаточно пройти по улицам городов Российской Федерации, в том числе по центральным улицам Смоленска, Вязьмы, других смоленских городов, чтобы увидеть в названиях магазинов, кафе, ресторанов, гостиниц иностранные слова. Одни чужеземные слова написаны с использованием русского шрифта, а другие и вовсе на иностранных языках (латинским шрифтом). Абсолютная правота мыслей В. И. Ленина – в его стремлении грамотно использовать родной для нас русский язык на своей Родине. Подобная позиция имела место лишь потому, что русский язык Ленин считал важнейшей частью русской культуры. Поэтому с искажением языка на западный манер он никак не мог примириться. Для Владимира Ильича было очевидным, что русский язык воспроизводит самобытность русского народа, его миропонимание, национальный менталитет, хранит в себе исторические корни и является основой глубокого патриотизма.

23 декабря 1917 года был принят Декрет Совнаркома РСФСР «О введении нового правописания»<sup>463</sup>, которому и в настоящее время обучают с первого класса в средней общеобразовательной школе. Доныне действует Декрет СНК РСФСР, подписанный В. И. Ульяновым (Лениным) «О введении западноевропейского (Григорианского — А.П.) календаря»<sup>464</sup> от 26 января 1918 года. Празднично отмечаемый на государственном уровне Новый год — 1 января, был установлен во времена Владимира Ильича. Таким решением была устранена временная путаница Советской России в международных взаимоотношениях с государствами Западной Европы (при этом в церкви остался Юлианский календарь, или старый стиль, введенный Петром I).



*В. И. Ленин и М.И. Калинин на 1-м съезде русских казаков. Москва, 1 марта 1920 г.*

Совместным Декретом ВЦИК и Совнаркома РСФСР «О гражданском браке, о детях и введении книг — актов состояния»<sup>465</sup> (ЗАГС) от 18 декабря 1917 г. провозглашалось, что «Российская Республика впредь признает лишь гражданские браки...». Церковный брак, наряду с обязательным гражданским, стал являться частным делом брачующихся и лишился правовой силы. В 1918 г. при введении данного Декрета Совнаркома РСФСР волостной сход Верховской волости Поречского уезда Смоленской губернии и прихожане Тихвинской церкви г. Смоленска отказывались отдавать в регистрационные отделы советских органов церковные метрические книги, что даже приводило к столкновению с красноармейцами<sup>466</sup>. До 1918 г. в России не было института гражданского брака. Советское государство, осуществив принцип отделения церкви от государства, взяло на себя поддержку взаимоотношения между супругами с помощью советского законодательства, поэтому единственной формой брака стал гражданский, то есть светский брак, который с тех ленинских пор граждане Российской Федерации заключают между собой и сейчас.

Именно при В.И. Ленине Постановлением V Всероссийского съезда Советов рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих

депутатов 10 июля 1918 г. в нашей стране впервые за всю ее историю была принята первая конституция – Конституция РСФСР. Она определила политическую основу государства – система Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов и социальную основу – диктатура пролетариата в форме Республики Советов. В Основном законе нашли отражение важнейшие экономические преобразования Советского государства: национализация лесов, земли, недр, транспорта, банков и промышленности. Конституция провозгласила федеративный принцип государственного устройства РСФСР. Высшим органом власти объявлялся Всероссийский съезд Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, а в период между съездами – избираемый им Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет (ВЦИК). ВЦИК формировал Правительство РСФСР – Совет Народных Комиссаров<sup>467</sup>.

По первой советской Конституции 1918 г. устанавливался производственно-территориальный принцип выборов в Советы (с 1936 г. по настоящее время остался только территориальный принцип – А.П). В РСФСР государственная власть объявлялась принадлежащей только трудящейся части населения. От выборов были отстранены лица, живущие на нетрудовые доходы: частные торговцы и коммерческие посредники, члены ранее царствовавшего в России дома Романовых, бывшие служащие и агенты царской полиции, охранных отделений, жандармы, священнослужители и т.д. Правом избирать и быть избранными в Советы пользовались трудящиеся, достигшие 18 лет, независимо от пола, национальности, вероисповедания и т. д. Избиратели имели право отозвать своего депутата. Конституций РСФСР 1918 г. были закреплены демократические права и свободы трудящихся: свобода совести, печати, собраний, митингов, союзов и др., для чего в распоряжение рабочего класса и крестьянской бедноты предусматривалось предоставление всех пригодных для устройства собраний помещений с обстановкой, освещением и отоплением. Меньше чем через год после прихода к власти В. И. Ленина Конституция РСФСР в 1918 г. впервые на государственном уровне закрепляла предоставление рабочим и беднейшим крестьянам возможность полного, всестороннего и бесплатного образования. Церковь отделялась от государства и школа – от церкви, за всеми гражданами РСФСР признавалась свобода религиозной и антирелигиозной пропаганды. Важнейшими обязанностями устанавливались всеобщая обязанность трудиться и всеобщая воинская обязанность. Устанавливался срок действия Конституции – переходный период от капитализма к социализму<sup>468</sup>.

Советская избирательная система, установленная при В. И. Ленине, стала самой демократической в тех исторических условиях

в мире. Главные принципы Конституции РСФСР 1918 г. стали основополагающими для Конституции СССР 1924 г. — первой союзной Конституции, законодательно закрепившей образование Союза Советских Социалистических Республик в 1922 году. Политическая система, установленная Конституцией 1918 г., просуществовала до принятия сталинской Конституции СССР 1936 года<sup>469</sup>.

Все вышеперечисленные принципы первых Декретов Советской России, подписанных В. И. Ульяновым (Лениным), были исключительно социального содержания и направлены на улучшение рабочих и бытовых условий жизни подавляющего большинства граждан. Такие социальные законодательные акты за 300 лет самодержавного правления Дом Романовых был принять не в силах. Не диктатура помогла большевикам удержать власть, как мы знаем, весь народ насильственно завоевать нельзя, а именно то, что большинство народа оценило социальные изменения, которыми свободно можно было воспользоваться.

Многие социальные принципы первых ленинских декретов действуют и в наше время. Так, в современном Основном законе — ныне действующей Конституции Российской Федерации (1993), в главе 1 статья 7 провозглашает, что современная Россия — «социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека»<sup>470</sup>. Есть все основания утверждать, что 70-летний социальный опыт СССР повлиял в 1993 г. на формулировку данной российской конституционной статьи. Таким образом, в новой Конституции Российской Федерации выражено намерение закрепить преемственность социальной революции Советского Союза, достигнутых социальных результатов советского государства. Безусловно, что этот социальный переворот в нашей стране совершила партия большевиков, созданная В. И. Лениным, который, по сути, и признан в основном российском конституционном законе.

## **В. И. ЛЕНИН И РЕЛИГИЯ. МИФЫ И РЕАЛИИ**

Владимир Ильич был политическим гением, большим талантом, но он же был и обыкновенным человеком, допустившим ряд ошибок, просчетов, заблуждений. Одна из них — его отношение к религиозному культу. В наше время эта тема преднамеренно используется критиками В. И. Ленина с целью его дискредитации. Однако в отно-

шениях В. И. Ленина и церкви дело обстояло далеко не однозначно, как нам сегодня пытаются преподнести. Для того чтобы понять эти сложные взаимоотношения и существовавшее в то суровое время фактическое положение дел, этому непростому вопросу необходимо уделить более пристальное и углубленное рассмотрение.

Самым первым документом о В.И. Ульянове (Ленине) следует считать запись № 8 от 16 апреля (по ст.стилю) 1870 г., о его рождении 10 апреля (по ст. стилю) 1870 г., сделанную в метрической книге Николаевской церкви г. Симбирска. В графе о родителях новорожденного сына Владимира отмечено: «коллежский Советник Илья Николаевич Ульянов и законная жена Мария Александровна, оба православного исповедания». Этот самый первый документ о Ленине подписали: священник Василий Умов и дьякон Владимир Знаменский<sup>471</sup>. Из этого церковного документа видно, что семья Ульяновых была верующей, а их сын Владимир был крещен по православному обряду.



*Владимир Ульянов, выпускник Симбирской гимназии, 1887 г.*

В еще одном документе, аттестате зрелости Симбирской гимназии, выданном Владимиру Ульянову в июне 1887 г., были внесены оценки по одиннадцати дисциплинам, причем по десяти дисциплинам Ленин получил высший балл — 5, а по одной — 4, в том числе в Законе Божьем записана оценка «отлично»<sup>472</sup>. А это свидетельствует, что окончивший с золотой медалью Симбирскую гимназию Владимир Ульянов с юных лет довольно хорошо знал каноны православной религии, господствующей в Российской империи на государственном уровне. Все это засвидетельствовано и в характеристике выпускника Симбирской гимназии Ульянова Владимира, данной ему 10 августа 1887 г. для поступления в Казанский университет, где говорится: «За обучением и нравственным воспитанием Ульянова всегда тщательно наблюдали родители... В основе воспитания лежала религия и разумная дисциплина»<sup>473</sup>.

Уже во взрослой жизни молодая пара — Владимир Ильич и Н. К. Крупская обвенчались 10 (22) июля 1898 г. по месту трехлет-

ней (1897–1900) ссылки Ленина в Восточной Сибири, в селе Шушенском Минусинского уезда Енисейской губернии (ныне Красноярский край). Действительным тогда признавался только церковный брак, и Департамент полиции разрешил Н. К. Крупской проживать в ссылке вместе с Владимиром Ильичом при условии немедленного оформления церковного брака. 10 мая 1898 г. В. И. Ленин писал своей матери — М. И. Ульяновой: «мы уже начинаем «хлопоты» (главным образом прошения о выдаче документов, без которых нельзя венчаться), чтобы успеть обвенчаться до поста (до петровок): позволительно же все-таки надеяться, что строгое начальство найдет это достаточно «немедленным» вступлением в брак?!»<sup>474</sup>.

Но нужные документы задержались, они были получены лишь во время петровок, поэтому вскоре после окончания петровского поста священник села Шушенского Иоанн Орестов совершил таинство венчания первым браком административно-ссылных, православных В. И. Ульянова и Н. К. Крупской <sup>475</sup>.

Досвадебное письмо В. И. Ленина также свидетельствует о имеющемся у него представлении о времени наступления летом церковного петровского поста. Здесь к месту вспомнить его брошюру «Новый фабричный закон» (1897), посвященную отмене царским правительством праздничных дней, где также убедимся, как он хорошо разбирался в православных праздниках как отмечаемых в числах, так и передвижных<sup>476</sup>. Налицо великолепная осведомленность Владимира Ильича особенностями церковного православного календаря.

Устоявшийся сюжет о резком разрыве с религией Владимира Ульянова в 15-летнем возрасте (в 1885 г.) общеизвестен (якобы «сорвал с шеи крест»). Однако это событие, прежде всего, вступает в противоречие с хронологией его гимназической жизни. Такие сведения появились только после смерти Ленина. Сам Владимир Ильич о точном времени разрыва с религией оставил лишь самые краткие сведения в виде лаконичных ответов на анкету во время Всероссийской переписи членов РКП(б) в феврале 1922 года: «с 16 лет»<sup>477</sup>, что



*Н. К. Крупская (1869–1939)  
в молодые годы*

не дает подробного представления об этом событии, а значит, в полной мере не раскрывает рассматриваемый вопрос. Такие анкетные сведения давались им в возрасте 52 лет (за два года до смерти), а за давностью лет (по истечении более 3-х десятилетий) и из-за перегруженности политической деятельностью, память об этом событии вполне могла скорректироваться. По всей видимости, тиражируемый «яркий» сюжет выглядит во многом вынужденным шагом некоторых мемуаристов (среди них и его супруга Н. К. Крупская) вписаться в строгое пропагандистское русло антирелигиозных времен 1930-х годов, подправить свои воспоминания о Ленине в наступившие после его смерти требуемые идеологические нормы. Ведь идеологии Компартии из личности Ленина после его смерти стали делать канонический образ, где в его отношении к религии не допускалось каких-либо разногласий в оценках.

Начнем с того, что в июне 1885 г. Володе Ульянову в кондуитном и квартирном списке учеников Симбирской гимназии указывается, что он — «ученик весьма даровитый, усердный и аккуратный. Успевает во всех предметах очень хорошо. Ведет себя примерно. Средние отметки за год по всем предметам очень хорошие. Переведен в VII класс»<sup>478</sup>. В гимназии каждый день начинался с общей молитвы, где преподаватели педантично следили за посещением церкви гимназистами, соблюдением ими всех религиозных ритуалов. Кроме этого гимназисты, уезжая на каникулы, получали отпускной билет, который должны были по возвращении сдать с отметкой полиции о поведении и с отметкой священника о выполнении религиозных обрядов. При таком тотальном трехстороннем контроле (не считая родителей) отсутствие нательного креста, а тем более полного разрыва с религией, обязательно было бы обнаружено и непременно отражено в гимназической характеристике. А как мы знаем, через два года (в 1887 г.) 17-летний Владимир Ульянов в Симбирской гимназии по дисциплине Закон Божий получил оценку — отлично. В наше время серьезные ученые, сопоставляя все эти биографические факты, приходят к выводу, что давно пропагандируемый внезапный разрыв с религией в 1885 г. у юного Владимира Ульянова выглядит более чем сомнительным<sup>479</sup>.

Так, по мнению современного специалиста в области изучения религии М. Ю. Смирнова (род. 1955), скорее всего, отторжение религии в сознании В. И. Ленина происходило в силу общих настроений, сложившихся среди значительной части образованной публики в пореформенной России по отношению к существовавшему тогда укладу религиозной жизни, и этот процесс у Ленина происходил по-

степенно. Н. К. Крупская также свидетельствовала, что при царизме, с одной стороны, строго преследовалось малейшее проявление неверия, а с другой — радикальная интеллигенция порождала целый интеллигентский фольклор, высмеивающий попов, религию, разные стихи, анекдоты, нигде не записанные, но передававшиеся из уст в уста. Не исключено, что свою роль в критическом восприятии истин религии для В. И. Ленина сыграло установившееся в гимназиях пореформенной поры изучение классических образцов античной греческой и римской литературы, вкупе с получением естественнонаучных познаний, что вряд ли содействовало безоговорочному принятию христианского мировоззрения. То есть у юного Володи Ульянова в гимназические годы могло возникнуть к религии внутреннее критически-недоверчивое отношение — скепсис, но не резкий и не полный разрыв с нем. С этого времени: с 15–16 лет, по мере взросления и вступления во взрослую жизнь, в его сознании начал идти постепенный процесс, в итоге и приведший к отречению от религии. Но каким бы ни было личное отношение молодого Владимира Ульянова к религии и церкви, религиозные знания явились необходимой составляющей его образования. Освоение этих знаний требовало знакомства с соответствующей церковно-исторической, богословской и вероучительной литературой<sup>480</sup>.

Вероятно, в силу этих причин многочисленные примеры демонстрируют широкий спектр суждений В. И. Ленина по «религиозному вопросу» и разнообразие практических подходов к нему. Так, уже являясь Председателем Совнаркома РСФСР, он 2 апреля 1919 г. поддержал просьбы верующих из Ягановской волости Череповецкой губернии содействовать достройке местного храма, заложенного еще в 1915 г. В записке В. И. Ленина председателю Афанасьевского сельсовета Череповецкого уезда В. Бахвалову говорилось: «Окончание постройки храма, конечно, разрешается... 2/IV.1919. В.Ульянов (Ленин)»<sup>481</sup>.

Вероятно, это не единственный случай, когда Владимир Ильич лично давал разрешение на строительство новых церквей. Священник А. В. Ионов (1907–1977), служивший с июня 1942 по май 1943 г. благочинным Островского округа Псковской православной миссии, в своих мемуарах «Записки миссионера» (Нью-Йорк, 1954) как курьез вспоминал о том, что ему пришлось освящать сельский храм, достроенный по указанию самого В. И. Ленина. А. В. Ионов писал, с какой большой гордостью сельские жители ему рассказывали эту историю. Тогда, в первые дни Октябрьской революции 1917 г., получив распоряжение из местного сельсовета прекратить постройку

церкви и не согласившись с этим, деревенские предприимчивые мужики отправили своих ходоков в Москву, на прием к Ильичу, который их принял, выслушал и великодушно дал специальное разрешение на окончание строительства храма<sup>482</sup>.

Заметим, что протоиерея А. В. Ионова в каких-либо симпатиях к коммунистам заметить нельзя. Как известно, он с августа 1941 по февраль 1944 г. служил священником в оккупированной фашистами Псковской области, где с ним доверительно общались гитлеровцы. В конце войны эвакуировался на запад, оказавшись в Германии, включился как полевой священник в РОА генерала Власова (1901—1946). После войны избежал насильственной репатриации в Советский Союз, а в конце 1940-х годов из Австрии уехал в США, где и написал свои мемуары<sup>483</sup>.

В 1914 году в Москве у Тверской заставы в неорусском стиле было начато возведение Старообрядческой церкви Николая Чудотворца, которое было завершено к 1917 г. Затем при В. И. Ленине шли отделочные работы ее интерьеров. Стараниями общины обряд освящения главного престола вновь построенного храма также произошел при В. И. Ленине — в 1921 году. Подобный случай — уникальный для тех лет<sup>484</sup>.

Такой же необыкновенный случай в то время произошел и на Смоленщине, в 11 верстах к северо-востоку от уездного города Сычевка, в Соколино-Субботниковской волости. В 1918 г. в деревне Подберезье (в 4 км северо-западнее дер. Ноздринка) приходскими людьми из семи соседних деревень был построен деревянный храм с колокольной во имя Сергия Радонежского или по документам Смоленского губисполкома — Ново-Сергиевская церковь. В первый же год Советской власти в Сычевском уезде подберезовские прихожане приобрели в селе Архангельское (вблизи дер. Жерновка) старое здание церкви (1887). Разобрав это деревянное строение и привезя его в свою деревню, они возвели для себя новую церковь. Советские и партийные органы крестьянам Подберезья не запретили строить новый храм, несмотря на то, что в близлежащем волостном селе Субботники (в 7 верстах от Подберезья) еще с царских времен функционировали еще два храма: Успенский и Спасский. Так в 1918 г., сразу после прихода к власти В. И. Ленина, в Сычевском уезде Смоленской губернии деревня Подберезье стала приходским селом. В 1920 г. там служил священник Антоний Ерофеевич Чудовский, псаломщик Семен Коробов, а сторожем храма числился Иван Маньков<sup>485</sup>.

И такие поразительные примеры в Смоленской губернии при В. И. Ленине были не единичными. Так в 1915 г., в селе Ульховская

Слобода Духовщинского уезда, в четырех верстах от села Ярцево, в древнерусском стиле с элементами византийской архитектуры, началось строительство новой каменной церкви во имя апостолов Петра и Павла. Однако возведение церкви изрядно затянулось. По сведениям Иеромонаха Рафаила (Ивочкина)



*Храм во имя апостолов Петра и Павла, возведенный в 1915–1924 гг. г. Ярцево, Смоленская область. Современное фото.*

ее освящение также совершилось лишь после Октябрьской революции в 1921 году<sup>486</sup>, когда у власти находился В. И. Ленин. По другим источникам, окончательное завершение строительства этого храма произошло в последний год жизни В. И. Ленина — в 1924 году<sup>487</sup>. (Ныне Петропавловский храм находится в черте г. Ярцево Смоленской области — А. П.)

Отмечены случаи, когда через какое то непродолжительное время после смерти В. И. Ленина в религиозном вопросе иногда удавалось преодолевать возникающие недовольства низового звена партийно-исполнительной власти. Так, в Бельском уезде Смоленской губернии, в Верховье — Малышкинской волости<sup>488</sup> к 1926 году под влиянием духовенства крестьянами также была построена новая сельская церковь, на которую они миром собрали 1 000 рублей<sup>489</sup>.

Вместе с этим удивительными примерами были и широко известные скандальные изъятия церковных ценностей в 1922 г. на нужды голодающих. Такая акция весной 1922 г. была проведена и в Смоленской губернии, в ходе которой из 673 смоленских храмов было изъято 289 пудов и 31 фунт серебра и 26 фунтов золота<sup>490</sup>. В мае 1922 г. в Вязьме и Вяземском уезде было изъято 2 золотника и 6 долей церковного золота, 81 пуд, 9 фунтов и 87 золотников серебра. В г. Вязьме изъятие церковных ценностей весной 1922 г. было проведено неожиданно для жителей. Возникшие конфликты на этой почве без всяких недоразумений были улажены. Однако в двух церквях Вязьмы со стороны священников и верующих было обнаружено сокры-

тие ценностей. Эти действия не остались для них безнаказанными, они были отданы под трибунал. Отношение же рабочих и красноармейцев на прошедших общих собраниях сочувственное. Крестьяне Вяземского уезда отнеслись к этому изъятию лояльно, каких-либо волнений и недоразумений среди них не замечалось<sup>491</sup>. Однако уже в наше время компания по изъятию церковных ценностей вызвала целую взрывную волну разного рода критических публикаций.

\*\*\*

Несколько высказываний В. И. Ленина раскрывают его подход к непростой для русского народа теме религии. 19 ноября 1918 г. он сказал, что: «бороться с религиозными предрассудками надо чрезвычайно осторожно; много вреда приносят те, которые вносят в эту борьбу оскорбление религиозного чувства. Нужно бороться путем пропаганды, путем просвещения. Внося остроту в борьбу, мы можем озлобить массу; такая борьба укрепляет деление масс по принципу религии, наша же сила в единении. Самый глубокий источник религиозных предрассудков — это нищета и темнота; с этим злом и должны мы бороться...»<sup>492</sup>. А в апреле 1921 г. он писал в таком же духе секретарю ЦК РКП(б) В. М. Молотову: «Если память мне не изменяет, в газетах напечатано письмо или циркуляр ЦК насчет 1 мая, и там сказано: разоблачать ложь религии или нечто подобное. Это нельзя. Это не тактично. Именно по случаю пасхи надо рекомендовать иное: не разоблачать ложь, а избегать, безусловно, всякого оскорбления религии. Надо издать дополнительно письмо или циркуляр. Если Секретариат не согласен, то в Политбюро. Ленин»<sup>493</sup>.

Так В. И. Ленин перед партией большевиков ставил конкретную задачу добиваться единения советского общества, сплочения советских людей, не допуская вносить раскол и озлобление народа через оскорбления религиозного чувства верующих. Поэтому он и дал строгое указание партаппарату избегать каких-либо антирелигиозных агитационных выступлений, и ЦК партии следовало по поводу приближающегося праздника православной Пасхи ни в коем случае не допустить оскорбления людей, исповедующих православие. Свою точку зрения он готов был отстаивать не только на нижестоящем уровне власти, но и на самом верху. Подобного рода установки были закреплены В. И. Лениным и в партийной программе РКП(б) в феврале 1919 года<sup>494</sup>.

Что же касается истоков веры у русского народа, то тут представляется, что Владимир Ильич все-таки заблуждался. Он говорил:

«Страх создал богов»<sup>495</sup>, далее уточняя, что при капитализме подавленность и беспомощность трудящихся масс, их страх на каждом шагу перед внезапным, случайным разорением, гибелью, угрозой превращения в нищего, в проститутку или голодная смерть « — вот тот корень современной религии»<sup>496</sup>. Как представляется по убеждению Владимира Ильича, у народа процесс исчезновения интереса к религии должен был происходить поэтапно, с течением времени, прежде всего, по мере решения советским государством этих социальных задач. По свидетельству М. И. Калинина (1875—1946), В. И. Ленин высказал мысль, что в новом, более просвещенном обществе, место религии займет только театр<sup>497</sup>.

Но не столько страх перед нищетой и темнотой влияли на источник веры у православных. У многих на памяти, как в Советском Союзе при улучшении материально-бытового состояния, во время тотального образовательного процесса, массового охвата населения различными учреждениями культуры (в том числе театральными), широкой доступности медицины, а проще — при уверенности в завтрашнем дне (и при наличии антирелигиозной пропаганды, а иногда даже и антирелигиозных действий органов госвласти), советский народ все же продолжал совершать традиционный обряд крещения детей в церкви, соответствующие обряды совершались и при погребении умерших; на селе, как правило, в домах висели иконы (иногда даже старинные), люди из поколения в поколение массово красили пасхальные яйца, а некоторые даже ходили в немногочисленные действовавшие храмы. Очевидно, что источник людской веры таится не в социальных корнях, а в его тысячелетней истории, православие стало глубокой частью русской культуры.

Но прежде чем с высоты сегодняшнего дня дискутировать по этому вопросу с В. И. Лениным, нужно трезво осознавать, что его политическое мировоззрение формировалось в совершенно иной обстановке. В царской, отсталой, аграрной России церковно-служители, при колоссальном расслоении царского общества, занимали высокопривилегированное положение, в то время как подавляющая часть их прихожан (особенно в деревне) пребывали в невиданной темноте и испытывала нужду. Вот здесь и нужно искать мотивацию ленинских взглядов на религию. Церковь и духовенство финансировались из царской казны, в иерархической структуре капиталистического общества духовенство стояло вторым после дворянства<sup>498</sup>. Ведь в первой трети XVIII века, после известных петровских реформ, Русская православная церковь полностью утратила свою независимость от светской власти.

В 1721 г. Петром I (1672—1725) в церкви упразднил главенствующее место — Патриарха, вместо него им был учрежден Святейший Правительствующий Синод, ставший высшим государственным органом церковного управления во главе с Императором. Все Постановления Синода стали выходить с неизменной формулировкой: «По Указу Его Императорского Величества». Так со времени Петр I в России церковь была подчинена единовластному государю. Для надзора над деятельностью Синода император учредил особую должность: обер-прокурора. В государственных документах церковная власть стала именоваться одним из государственных министерств: «Ведомство Православного Исповедания (Духовное ведомство)». Сращивание Церкви с государством проявилось и в том, что православные священники фактически получали чины в соответствии с Табелью о рангах, так как они фактически являлись государственными служащими. Высшее духовенство приравнивалось к генеральским чином<sup>499</sup>.

Вот почему В. И. Ленин, как политический деятель, воспринимал церковь не как унаследованную веками культуру, а как одну из главных частей угнетающей государственной полицейской системы царизма.



*В. И. Ленин за рабочим столом в своем кабинете в Кремле. 16 октября 1918 г. Москва.*

При этом Ленин умел отделить церковь как политический инструмент царизма от искренней веры народа, чувства которого он запрещал оскорблять. Считал главным в антирелигиозной борьбе, направленной против самодержавия, не атеистическую пропаганду, которую он назвал поверхностно-ограниченным культурничеством, а устранение социальных нерешенных проблем, ее порождающих<sup>500</sup>. Вероятно, что в последнем выводе он заблуждался, но, по-видимому, в той дореволюционной эре он по-другому мыслить не мог.

В 1903 г. в брошюре «К деревенской бедноте» В. И. Ленин свою позицию по религиозному вопросу изложил так: «Не должно быть

никакой «господствующей» веры или церкви. Все веры, все церкви должны быть равны перед законом. Священникам разных вер могут давать содержание те, которые принадлежат к их верам, а государство из казенных денег не должно поддерживать ни одной веры...»<sup>501</sup>. Через два года в работе «Социализм и религия» (1905) В. И. Ленин разъяснил свою точку зрения уже более подробно: «Государству не должно быть дела до религии, религиозные общества не должны быть связаны с государственной властью. Всякий должен быть совершенно свободен, исповедовать какую угодно религию или не признавать никакой религии... Никакие различия между гражданами в их правах в зависимости от религиозных верований совершенно не допустимы... никакой выдачи государственных сумм церковным и религиозным обществам, которые должны стать совершенно свободными, независимыми от власти союзами граждан-единомышленников. Только выполнение до конца этих требований может покончить с тем позорным и проклятым прошлым, когда церковь была в крепостной зависимости от государства, а русские граждане были в крепостной зависимости у государственной церкви...»<sup>502</sup>.

В той же работе «Социализм и религия» в 1905 г. В. И. Ленин объяснил причины, из-за которых нельзя запрещать вступать в социалистическую партию верующим гражданам: «отчего мы не запрещаем христианам и верующим в бога поступать в нашу партию? Ответ на этот вопрос, — писал он, — должен разъяснить очень важную разницу в буржуазно-демократической и в социал-демократической постановке вопроса о религии...»<sup>503</sup>.

Убеждения В. И. Ульянова (Ленина) с его приходом к власти сразу же были закреплены в нормативно-правовых актах. В Декрете Совета Народных Комиссаров РСФСР «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» от 23 января 1918 г. впервые в России провозглашалось, что «Церковь отделяется от государства... каждый гражданин может исповедовать любую религию или не исповедовать никакой. Всякие праволишения, связанные с исповеданием какой бы то ни было веры или не исповеданием никакой веры, отменяются... Свободное исполнение религиозных обрядов обеспечивается постольку, поскольку они не нарушают общественного порядка... Школа отделяется от церкви. Граждане могут обучать и обучаться религии частным образом... Все церковные и религиозные общества подчиняются общим положениям о частных обществах и союзах и не пользуются никакими преимуществами и субсидиями ни от государства, ни от его местных автономных и самоуправляющихся установлений. Юридического лица они не имеют. Все имущества

существующих в России церковных и религиозных обществ объявляются народным достоянием. Здания и предметы, предназначенные специально для богослужбных целей, отдаются... в бесплатное пользование соответственных религиозных обществ»<sup>504</sup>.

Из цитаты Декрета СНК от 23 января 1918 г., а позднее и текста первой Конституции РСФСР от 10 июля 1918 г. следует вывод, что религию и церкви в Советской России Правительство В. И. Ленина запрещать и закрывать не собиралось. Церковь была лишена государственных статуса и финансирования, в связи с чем церковнослужители окончательно теряли свои привилегии, но, тем не менее, они могли отпускать религиозные обряды верующим, не нарушая при этом общественного порядка. Религия стала частным делом граждан, объединенных в общественные организации верующих, которым советское государство церковное имущество передавало в бесплатное пользование. При этом какие-либо преследования в отношении верующих граждан запрещались. Акция по изъятию в пользу голодающих церковных ценностей, еще в 1918 г. объявленных СНК общенародным достоянием, была проведена на совершенно законном основании, на основании принятого в РСФСР правительственного Постановления ВЦИК от 23 февраля 1922 года, и была в охваченной голодом Советской России мерой исключительно вынужденной.

Как известно, все имущество церкви было передано государству еще указом Петра I в 1701 году, когда им был восстановлен Монастырский приказ (с 1725 г. — Камер-контора), находящийся в ведении Правительствующего Синода — Исповедального ведомства империи (1721)<sup>505</sup>. В 1764 г. императрица Екатерина II (1729—1796) провела изъятие церковной земельной собственности в пользу государства. В ходе проведения реформы (секуляризации) при Екатерине II было упразднено несколько сотен монастырей<sup>506</sup>. Кстати, за такие реформы церкви в наше время великие Петр I и Екатерина II огульной критике не подвергаются. Вышеназванный Декрет Совнаркома РСФСР от 23 января 1918 года, редактируемый и подписанный В. И. Лениным и Постановление высшего законодательного органа РСФСР — ВЦИК от 23 февраля 1922 года, за подписью М. И. Калинина, только подтвердили преемственность петровского и екатерининского императорских Указов о нахождении в собственности государства всего церковного имущества.

Сам Декрет СНК от 23 января 1918 года «Об отделении церкви от государства» был признан утратившим силу Постановлением Верховного Совета РСФСР от 25 октября 1990 года, но его принципиальные положения о светском государстве и о свободе вероиспове-

дания действуют по настоящее время, о чем записано в статьях № 14 и 28 ныне действующей Конституции Российской Федерации (1993). То есть сейчас никакая религия в Российской Федерации «не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной, религиозные объединения в РФ отделены от государства и равны перед законом. Каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать... любую религию или не исповедовать никакой»<sup>507</sup>. Смысл ленинского Декрета Совнаркома современная Конституция Российской Федерации сохранила полностью.

\* \* \*

В своем фундаментальном исследовании благочинный Соловешковского монастыря архимандрит Ианнуарий (Недачин) «Духовенство Смоленской епархии в гонениях конца 1917 – начала 1919 года»<sup>508</sup> (2013) эту проблему рассмотрел довольно подробно. Правда, в данном исследовании автор, в какой-то степени, сам себе противоречит. Так, на страницах 264–267 он утверждает, что в Смоленской губернии в 1918 г. «репрессивная политика большевиков по отношению к православному духовенству была значительно более жесткой; православное духовенство преследовалось в той же степени, что и обреченная большевиками на «беспощадное подавление» буржуазия; священнослужители оказались на острие преследования»<sup>509</sup>. Однако, уже на странице 275 он уточняет противоположное: «вместе с тем не совсем верно было бы говорить о духовенстве как о самой преследуемой в 1918 г. группе населения, некоторые группы «буржуазного населения» преследовались в значительно большей степени»<sup>510</sup>. В первую очередь, по мнению архимандрита Ианнуария, так преследовались бывшие крупные помещики и старшие чины (генеральские и офицерские) жандармерии и полиции<sup>511</sup>. Далее, в приведенной таблице, автор сообщает цифры расстрелянных органами ЧК за 1918 г.: помещиков – 15 из 200 (7,5%); генеральские и офицерские чины жандармерии и полиции – 9 из 150 (6%); адвокаты (присяжные поверенные), нотариусы – 3 из 95 (3,2%); земские начальники – 3 из 110 (2,7%); генералы и офицеры армии – 30 из 2 700 (1%); чиновники – 6 из 670 (0,9%); священнослужители – 10 из 1 300 (0,8%); нижние чины жандармерии и полиции – 5 из 950 (0,5%); хозяева фабрик, кредитных и торгово-промышленных предприятий – 10 из 4 200 (0,25%); учителя – 4 из 1 500 (0,25%); крестьяне (по-видимому, зажиточные кулаки) – 5 из 30 000 (0,015%)<sup>512</sup>. Всего вне времени осенних восстаний в 1918 г. в Смоленской губернии было репрессировано 100 человек.

Поясним, что Октябрьская революция в ноябре 1917 г. на II съезде Советов провозгласила отмену смертной казни. Восстание чехословацкого корпуса и казачества сопровождалось массовыми убийствами сторонников Советской власти. В. И. Ленин считал, что в условиях начавшейся гражданской войны нельзя обойтись без смертной казни, так как сторонники противоборствующих сторон не боятся тюремного заключения, надеясь на победу своего движения и освобождение из тюрем. 13 июня 1918 г. смертная казнь в РСФСР была восстановлена<sup>513</sup>.

Постановление Совнаркома РСФСР «О красном терроре» от 5 сентября 1918 г. в охваченной Гражданской войной Советской России было принято на 7-й день после покушения на жизнь главы Правительства В. И. Ленина и убийства Председателя Петроградской ВЧК М. С. Урицкого. В этом Постановлении за подписью Народного Комиссара юстиции Д. Курского, Народного Комиссара по внутренним делам Г. Петровского и Управляющего делами Совнаркома В. Бонч-Бруевича (В. И. Ленин из-за ранения это Постановление СНК подписать не мог – А. П.), дословно говорилось, что при данной ситуации обеспечение тыла путем террора является прямой необходимостью; для усиления ВЧК и внесения в нее большей планомерности необходимо направить туда большое количество ответственных партийных товарищей; необходимо обеспечить Советскую Республику от классовых врагов путем изолирования их в концентрационных лагерях; подлежат изоляции и расстрелу все лица, прикосновенные к белогвардейским организациям, заговорам и мятежам; указывалось о необходимости опубликовывать имена всех расстрелянных, а главное давалось указание о необходимости опубликования оснований применения к ним этой меры<sup>514</sup>.

Покушение на жизнь В. И. Ленина в те дни в Советской России возмutilo множество самых разных людей, всколыхнуло оно не только смоленских большевиков, но и очень многих простых смолян. Резолюции с выражением глубокого возмущения злодейским покушением на жизнь В. И. Ленина и пожеланием ему скорейшего выздоровления на Смоленщине в те дни принимались повсеместно. В частности такие резолюции тогда были приняты на общем партийном собрании коммунистов Смоленского уезда, партсобрании Смоленского железнодорожного узла, на конференции Западной областной организации РКП(б). А 8 сентября 1918 г. собрание беспартийных крестьян Баскаковской волости<sup>515</sup> Сычевского уезда в связи с покушением на жизнь В. И. Ленина приняло свою резолюцию, в которой говорилось, что за попытку уничтожить вождей

и «других передовых борцов за социализм и братство народов» поплатятся своей жизнью капиталисты, помещики и их прихвостни — правые эсеры и меньшевики<sup>516</sup>.

Несмотря на общенародное возмущение граждан Республики Советов, ответный красный террор был прекращен через 3 месяца двумя Постановлениями VI Всероссийского съезда Советов от 6 ноября 1918 г. «Об освобождении некоторых категорий заключенных и заложников» и Постановлением от 8 ноября «О точном соблюдении законов»<sup>517</sup>. Но фактически в большинстве районов Советской России он был закончен в сентябре-октябре

1918 г. Это была короткая репрессивная, но эффективная, яркая мера, остудившая многие горячие контрреволюционные головы<sup>518</sup>. В резко обострившейся обстановке периода Гражданской войны тыл Республики Советов был переведен на военное положение и Республика, по сути, на законном основании стала жить по законам военного времени. Аналогичные жесткие мероприятия в тылу будут проводиться в СССР еще раз, во время Великой Отечественной войны в 1941 г., во время немецко-фашистского наступления, когда тыловая Москва окажется на осадном положении.

Для архимандрита Ианнуария (Недачина) очевидно, как он сам пишет, что в Смоленской губернии бывшие крупные помещики и полицейское начальство воспринимались в дни «красного террора» 1918 г. в качестве наиболее ярких представителей прошлого государственного устройства. В несколько меньшей мере такими представителями воспринимались присяжные поверенные (т.е. адвокаты), руководители земских и сословных учреждений, еще в меньшей степени — православные священнослужители, офицеры царской армии, бывшие чиновники. Ведь еще с весны 1918 г. Советская власть стала активно привлекать на службу ей как бывших офицеров, так и гражд-



*В. И. Ленин направляется к месту закладки памятника «Освобожденный труд».  
Москва, 1 мая 1920 г.*

данских специалистов. Как ни странно, представители буржуазии, пишет архимандрит Ианнуарий (Недачин), в точном смысле слова (т.е. владельцы частной собственности на средства производства, использующие наемный труд), в том числе буржуазии самой крупной, пострадали в период «красного террора» в значительно меньшей мере. Известно также, что некоторые самые крупные смоленские промышленники и финансисты, такие как, например, купец 1-й гильдии Н. В. Шварц, владелец банкирской конторы и многих торгово-промышленных предприятий в Смоленской губернии, арестовывались ЧК с целью расстрела или содержания в качестве заложников, но их отпускали на свободу. В процентном отношении их расстреляно в 30 раз меньше, чем помещиков или старших чинов полиции, и в несколько раз меньше, чем священнослужителей<sup>519</sup>.

Помимо ЧК в Смоленской губернии в подавлении антисоветских восстаний в ноябре 1918 г. участвовали и другие органы, в том числе воинские команды. Из-за чего, по подсчетам архимандрита Ианнуария (Недачина), всего за 1918 г. количество расстрелянных в Смоленской губернии увеличилось со 100 до 392 человек. Во время ноябрьских вооруженных восстаний было расстреляно 292 человека. В это число попали не только пострадавшие по классовому принципу и по принципу участия в мятежах, но и 19 человек, совершившие уголовные преступления: убийства, грабежи и должностные преступления (взяточничество, воровство, спекуляция и подлоги). Из приведенной автором исследования цифры за 1918 г. число расстрелянных священнослужителей, включая охваченный мятежами ноябрь, выросло на 13 и составило 27 человек<sup>520</sup>.

В исследовании архимандрита Ианнуария (Недачина), основанном исключительно на архивном материале, документально установлено, что в самый разгар так называемого «красного террора» с 24 августа по 28 ноября 1918 г. в городе Вязьме и в Вяземском уезде органами ЧК было расстреляно 15 человек. За 4 месяца в число пострадавших в Вязьме попал лишь один священник И. И. Чаусов, как бывший офицер, обвиняемый в связях с белогвардейцами, проходивший по делу епископа Макария (в миру М. В. Гневушев (1858–1918))<sup>521</sup>.

Священник И. И. Чаусов Вяземской ЧК был приговорен к расстрелу между 24 и 29 августа 1918 г., о чем сообщила газета «Известия ВЦИК» в № 124 от 3 октября 1918 г. Его отец, также священник, — протоирей Духовской церкви И. Чаусов, провел в тюрьме 17 дней, после чего руководителем Вяземского Совдепа Г. С. Овсяником был «проштен за недоказанностью вины», но «за зловредную агитацию против Советской власти» приговорен к высылке за пределы Смоленщины

сроком на 1 год. Однако уже через 3 месяца протоирей И. Чаусов получил разрешение из Калужской губернии и вернулся в Вязьму. Брат Александр Чаусов после следствия вовсе был отпущен на свободу с формулировкой: «за недоказанностью обвинительного материала»<sup>522</sup>.



*г. Вязьма, Иоанно-Предтечев монастырь. Постройки XVII в. Основан в 1542 г. Фото 1910-х годов.*

Также в период «красного террора» с конца августа до конца ноября 1918 г. в Вязьме органами ЧК были расстреляны бывший исправник Н. Н. Протасов, гимназист Соколов, военный служащий И. Т. Каплун, за бандитизм уголовники Д. Африканов и Р. Рыжов, за грабеж В. Батенин и А. Юдкин, а так же А. Л. Базонов, Ф. Е. Ефремов, В. Г. Казаков. В Вяземском уезде 19 ноября 1918 г. при подавлении вооруженного восстания в соседнем Бельском уезде было убито 2 человека, 25–28 ноября – А. З. Петухов и А. Герасимов, род занятий которых автор исследования Архимандрит Ианнуарий не указал<sup>523</sup>.

В ночь с 22 на 23 августа 1918 г. Вяземская ЧК по обвинению в организации антисоветского заговора арестовала монархически настроенного Вяземского епископа Макария. В июле 1917 г. он из Москвы был направлен на службу в Вязьму, где проживал на Духовщинской улице (ныне ул. Докучаева – А.П.) в Иоанно-Предтечевом монастыре, где являлся его настоятелем. 22 августа 1918 г. чрезвычайная Следственная комиссия Вяземской уездной ЧК выдала ордер № 171 на обыск и его арест. В акте отмечалось, что у епископа «при обыске было обнаружено два бинокля, одна подозрительная труба, два вечных календаря, масса всевозможной переписки»<sup>524</sup>.

Вместе с епископом Вяземская ЧК, при помощи красноармейских частей, арестовала группу лиц из священников и верующих жителей Вязьмы, пытавшихся общегородским колокольным набатом воспрепятствовать его аресту. Уже 23–24 августа многие из них после допросов были освобождены как непричастные к заговору<sup>525</sup>. Об этом же сообщает и упоминавшийся дневник Е. Н. Клетновой за 1918 г., где ею написано, что после ареста епископа Макария кроме священника Чаусова был отпущен весь причт Спасский, Соборный

и женского монастыря, а испуганным монашкам было возвращено все отобранное у них имущество<sup>526</sup>.

В отношении еще 4 человек, арестованных в августе 1918 г. Вяземской ЧК: А. А. Сидорова, П. Кузьмина — звонари, совершавшие набат, А. Г. Ельчинской — жена старосты одного из храмов, где производился набат, В. М. Скворцова — практикант-студент на железной дороге, квартирант настоятеля Спасской церкви, в которой ночью звонили в набат — постановила содержать их в городской тюрьме до окончания следствия, однако в деле итоговых приговоров в отношении их нет. Архимандрит Ианнуарий (Недачин) сведений из газет о применении к ним каких-либо репрессий также не приводит, а все это означает, что, скорее всего, все 4 человека из под ареста были освобождены. Одна из главных организаторов колокольного набата О. С. Барышева, начавшая колокольный звон в Иоанно-Предтечевом монастыре, от ареста скрылась бегством. Артельщик и кассир маслобойного завода «Т/Д Михаила Лютова Сыновья», активный церковный деятель К. С. Барышев, происходивший из семьи богатых торговцев, за участие в контрреволюционном заговоре епископа был приговорен лишь к 2 месяцам принудительных общественных работ. Купец и церковный благотворитель Н. И. Хохлов по этому делу также какое-то время находился под арестом, после чего вместе с протоиреем И. Чаусовым из Вязьмы был выслан в Калужскую губернию, где они проживали в Козельском уезде, в монастыре Оптина пустынь<sup>527</sup>.

На основании приведенных архимандритом Ианнуарием (Недачиним) архивных сведений видно, что в конце августа 1918 г., при подавлении антисоветского выступления в Вязьме, в связи с арестом епископа Макария, при устновленной при Ленине диктатуре пролетариата, за исключением одного священника И. И. Чаусова, к остальному подавляющему большинству верующих вяземские большевики отнеслись снисходительно, без применения к ним крайних мер.

В день ареста — 23 августа 1918 г. епископа Макария сразу после допроса Вяземская ЧК из тюрьмы переместила в госпиталь. Дочь владыки Макария, О. М. Свешникова, 24 августа направила телеграмму на имя Святейшего Патриарха Тихона с сообщением о его тяжелом состоянии здоровья и с просьбой о ходатайстве перед советским правительством о его освобождении из-под ареста. О реакции Патриарха Тихона на это прошение автор исследования архимандрит Ианнуарий (Недачин) подробностей не сообщает. Вынести расстрельный приговор в отношении епископа 29 августа уездная ЧК в Вязьме не решилась, так как мнения ее членов разделились поровну. Поэтому Председатель Вяземской ЧК своим решающим голосом поста-

новил епископа Макария этапировать в Смоленскую губчека, где в его отношении уже велось самостоятельное следствие. В Смоленск он был доставлен 31 августа. 4 сентября 1918 г. губчека епископа Макария приговорила к расстрелу<sup>528</sup>.

Возможно, в конце августа – начале сентября 1918 г. на принятие таких жестких решений повлияла резко накалившаяся ситуация в стране. Как установлено исследователями, к концу лета 1918 г. в России, где во главе на подконтрольных Белому движению территориях командовали царские генералы Л. Г. Корнилов, А. И. Деникин, М. Г. Дроздовский, казачьи атаманы П. Н. Краснов, Г. М. Семенов, И. И. Дутов, Б. В. Аненков, А. Г. Шкуро и другие, представлявшие интересы свергнутых эксплуататорских классов, от рук белогвардейцев и других антибольшевистских вооруженных сил уже было убито сотни тысяч представителей Советской власти, взятых в плен красноармейцев, среди расстрелянных, в том числе, были и сотни рабочих. Арестованные большевики и сторонники Советской власти умирали от пыток и голода в концлагерях, организованных иностранными интервентами<sup>529</sup>.

Известные откровения белого генерала Л. Г. Корнилова (1870–1918) говорят за себя сами: «Мы шли к власти, чтобы вешать, а надо было вешать, чтобы прийти к власти»<sup>530</sup>. Также Корнилов в начале 1918 г. приказывал в плен коммунистов и красноармейцев не брать: «Не берите мне этих негодяев в плен! Чем больше террора, тем больше будет с ними победы!»<sup>531</sup>. Позицию белогвардейского движения красноречиво выразил и донской генерал С. В. Денисов (1878–1957): «Лиц, уличенных в сотрудничестве с большевиками, надо было без всякого милосердия истреблять. Временно надо было использовать правило: «Лучше наказать десять невиновных, нежели оправдать одного виноватого». Только твердость и жесткость могли дать необходимые и скорые результаты»<sup>532</sup>.

Военный министр в сибирском правительстве Колчака барон генерал-лейтенант А. П. Будберг (1869–1945) в своем дневнике так же описал зверские поступки участников белогвардейских вооруженных сил: «...отдавали большевиков на расправу китайцам, предварительно перерезав пленным сухожилия под коленями (“чтобы не убежали”); хвастаются также, что закапывали большевиков живыми, с устилом дна ямы внутренностями, выпущенными из закапываемых (“чтобы мягче было лежать”)<sup>533</sup>.

Беспощадная террористическая деятельность антисоветских сил приносила свои трагические результаты. Так 20 июня 1918 г. в Петрограде был убит комиссар по делам печати Союза коммун Северной

области М. Володарский. 7 июля 1918 г., во время подавления восстания левых эсеров в Москве был убит председатель Ковровского горсовета (Московская губерния) Н. С. Абельман. 22/23 июля – в Ашхабаде во время антисоветского восстания рабочих-железнодорожников



*В. И. Ленин в Кремле, после ранения с повязкой на левой руке. 17 октября 1918 г. Москва*

расстреляны 9 ашхабадских комиссаров, во главе с председателем Совнаркома Туркестанской республики В. Телля. 19 августа – в Казани белочехами казнен комиссар по делам мусульман Внутренней России, чрезвычайный комиссар по продовольствию в Поволжье М. М. Вахитов<sup>534</sup>. Как мы знаем в один день – 30 августа 1918 г. в Петрограде убили Председателя Питерской ЧК М. С. Урицкого, а в Москве в результате покушения был тяжело ранен глава Правительства В. И. Ленин. Эти террористические акты вызвали в Советской России огромный резонанс и могли повлиять в сентябре 1918 г. на вынесение в Смоленской губернии расстрельного приговора в отношении

епископа Макария и еще 7 смоленских священников как представлявших, по мнению следствия, потенциальную опасность в крайне обострившейся военно-политической ситуации. Факт вынесения подобных безжалостных приговоров, безусловно, прискорбен, но необходимо признать, что это были трагичные случаи, которые нельзя назвать массовым и тотальным террором.

Несмотря на объявленный большевиками в ответ на «белый», «красный террор» не был призван истребить православную веру в народе. В 1918 г. 27 погибших священников из 1 300, проживавших в Смоленской губернии, вызывают человеческое сочувствие, но, как признает архимандрит Ианнуарий, «не совсем верно было бы говорить о духовенстве как о самой преследуемой в 1918 г. группе населения»<sup>535</sup>. Сам автор исследования пишет, что в 1918 г. погибло всего 2% священников<sup>536</sup>. Подавляющее большинство священнослужителей Смоленской губернии, а именно 1 273 человека, под так называемый «красный террор» так и не попали, то есть 98% священников Советской властью была сохранена жизнь. Помимо них на Смоленщине в 1918 г. еще было расстреляно 4 псаломщика из 743 числившихся за 1916 год<sup>537</sup>, что составляет 0,53% пострадавших псаломщиков.

В Смоленской епархии из 405 дьяконов, служивших накануне революции в 1916 г.,<sup>538</sup> зафиксирован в 1918 г. всего 1 случай их расстрела (в процентном отношении – 0,07%)<sup>539</sup>. Вышеприведенные цифры относительно пострадавших священников, псаломщиков и дьяконов убедительно показывают, что по отношению к духовенству только что установившаяся Советская власть ненасытной кровожадности не испытывала, с ее стороны жестокости были ограничены.

Архимандрит Ианнуарий (Недачин) для Смоленской губернии в качестве наглядной выборки привел сведения о количестве священников, служивших в период с 1917 по 1923 год в двух городах и их уездах. Так в 1917 г. в Сычевке и Юхнове и 70 селах их уездов числилось 144 священнослужителя. В начале 1923 г. в этих городах и уездах уже служило 94 священника, или 65 %. Из них расстреляно в 1918 г. было только 5. Убыль 45 священников за указанный 5-летний период (с конца 1917 до начала 1923 г.) автор исследования объясняет вполне житейскими обстоятельствами: по причине смерти из-за старости или уход за штат по возрасту и болезни, перевод в другие места Смоленской и других епархий. В 1917–1922 гг. в Сычевском и Юхновском уездах число ушедших с церковной службы также было минимально. Из 144 сложили с себя церковный сан только 19 священников, или 13%<sup>540</sup>.

Показательная выборка по двух городам и их уездам за указанный период дает общее представление о количестве служивших священников и по всей Смоленской епархии. Как видно, в первые годы Советской власти подавляющее большинство смоленских священников, несмотря на трудные экономические условия, вызванные притеснениями властей, продолжали служить в своих приходских церквях. При тотальной репрессивной политике большинство смоленских священников вряд ли бы вообще уцелели или, по крайней мере, их уход с церковной службы мог бы быть массовым. Однако, как доказано на Смоленщине, когда Совнарком возглавлял В. И. Ленин, такую развернутую истребительную политику молодая Советская власть по отношению к духовенству не вела.

Самым распространенным наказанием для смоленских священнослужителей в 1918 г. становился все-таки не расстрел, как документально выявлено, эта мера была самая крайняя, применявшаяся в течение года не более 32 раз и в большинстве в исключительных ситуациях. Так, в январе, марте, апреле, октябре и декабре 1918 г. в Смоленской губернии не было расстреляно ни одного священника (!). В феврале, мае, июне, июле – по одному. В августе – 2, в сентябре – 8, в ноябре – 13. Как видно, в течение 1918 г. отмечены целые

спокойные периоды, в сумме составляющие 5 месяцев, обходившиеся без расстрелов священников. А в весьма беспокойный временной отрезок — с конца сентября 1918 г., когда в Советской Республике был введен режим ответного красного террора, — до начала ноября, когда на Смоленщине вспыхнули массовые антисоветские восстания, на территории Смоленской губернии также не был расстрелян ни один священноцерковнослужитель. После подавления вооруженных восстаний в конце ноября 1918 г. в заключительном месяце 1918 г., в декабре, духовенство также не преследовалось<sup>541</sup>.

Этим цифрам и событиям архимандрит Ианнуарий (Недачин) находит объяснение следующим образом: в первом полугодии 1918 года преследование служителей церкви осуществлялось самыми различными структурами и лицами, поскольку Советская власть в этот период еще только формировала свои как местные, так и центральные исполнительные органы, но уже во второй половине 1918 года ситуация существенно изменилась и основными органами репрессивных воздействий на священников стали органы ЧК. Расстрельные приговоры в этот начальный период становления Советской власти выносились только органами ЧК. Позднее, когда институт ЧК сформировался и начал эффективно работать, большевики положили предел самочинным (выходившим за рамки формулируемых ими директив) расстрелам на местах. Так активист Емельянович-Волков, совершивший в начале 1918 года расстрелы по произволу, занимавшийся насилием, шантажом и издевательством (в том числе, он самовольно расстрелял священника из г. Духовщины Ф.Маркова), во второй половине 1918 г. органами ЧК Западной области был расстрелян сам. Также были приговорены к расстрелу в конце сентября 1918 г. ЧК Западной области: секретарь ЧК Юхновского уезда М.Кудряв за преступление по должности (спекуляция и подлоги), сотрудник ЧК Минин за воровство при обысках, бывший уголовный преступник Рыбаков-Россов, пробравшийся на работу в советские органы<sup>542</sup>. 24 декабря 1918 г. по Постановлению Дорогобужской УЧК за ряд преступлений по должности (воровство, взяточничество) был расстрелян бывший военный комиссар и Заведующий ЧК Вышегорской волости Д. Селюков<sup>543</sup>.

По мнению протоирея Г. Урбановича, в период «революционных судов» в конце 1917—1919 годах приговор в большинстве случаев заканчивался высшей мерой — расстрелом<sup>544</sup>. Однако с этим утверждением не согласен архимандрит Ианнуарий (Недачин), который сообщает, что революционные трибуналы как раз отличались от ЧК значительно более мягкими приговорами, за весь 1918 год в Смолен-

ской губернии не известно ни одного случая, когда губернский или уездный революционный трибунал приговорил православного священника к расстрелу. В период подавления ноябрьских вооруженных антисоветских восстаний 1918 года репрессивные акции производились воинскими подразделениями и отрядами коммунистов и им сочувствующих, которые на тот момент действовали согласно обстановке, то есть действовали еще более жестко, чем ЧК<sup>545</sup>. Этим и объясняется, что наибольшее количество попавших под репрессии в Смоленской губернии относится именно к ноябрю 1918 года: 292 человека, когда устраивались вооруженные мятежи в попытке ликвидации Советской власти.

Часто крестьяне выступали не против Советской власти как таковой, а против конкретных несправедливых (с их точки зрения) действий властей. К сожалению, случаи злоупотреблений руководителей низового звена имели место в самых различных областях жизни. Противники большевиков, используя их крупные просчеты в отношении крестьянства, принудительной повсеместной мобилизации молодежи в Красную армию, «мобилизации» для армии лошадей, а также недовольство последних налогами, разного рода перегибами властей, сумели осенью 1918 г. поднять крестьянские восстания.

По мнению Е. А. Сикорского, после победы Октябрьской революции 1917 г. на Смоленщине большевики и левые эсеры тесно работали в советских органах новой власти, так как с декабря 1917 г. в органах власти РСФСР, в том числе в центральных Наркоматах и ВЧК, эти две партии сотрудничали. Однако затем между ними произошел разрыв. С июля 1918 г. и до окончания Гражданской войны в организации вооруженных кровопролитных волнений на всей территории Смоленского края также активное участие приняли и левые эсеры<sup>546</sup>.

Центром вооруженных антисоветских выступлений стали лесные края севера и северо-запада Смоленской губернии. Так, в массивных лесах Дурово-Владимирской ветки Александровской железной дороги (ныне Московская ж/д – А.П.), в Духовщинском, Бельском и Поречском уездах действовали банды сына крупного землевладельца барона Кыша, князя Серебряного, офицеров братьев Владимира, Константина и Александра Жигаловых, происходивших из семьи умершего до революции поречского священника Г. Жигалова, в Гжатском уезде дворянина полковника Шаврова и других. В ряде захваченных мест руководители антисоветского восстания начали проводить мобилизацию в свою белую повстанческую армию. Исто-

риками отмечено, что белогвардейское и буржуазно-помещичье подполье очень часто в свою белую армию смоленское крестьянство «мобилизовало» насильно, под угрозой сожжения крестьянских домов, а то вовсе расстрела. Так что на Смоленщине со стороны крестьян походы и захваты уездных городов, жестокие расправы с арестованными коммунистами происходили в одних случаях при добровольном участии крестьянства, а в других по принуждению<sup>547</sup>.

Известно, что дворянин В. А. Гедесонов, уроженец имения Дубровка Поречского уезда, на империалистической войне воевал в чине прапорщика. С 1917 г. находился в Смоленской губернии на излечении с ранением в г. Поречье (ныне г. Демидов — А.П.). После прихода к власти большевиков учительствовал в школе, а в ноябре 1918 г. участвовал в организации вооруженного антисоветского восстания белогвардейских офицеров в Поречском и прилегающих к нему уездах. В Поречском мятеже участвовало около 3 тысяч человек. Известно, что в г. Поречье, когда во время восстания на Успенской площади находились главные силы повстанцев, с колокольни Успенской церкви били в набат. Во время вооруженного нападения на этот уездный город организаторы восстания в ночь с 14 на 15 ноября 1918 г. расстреляли бывшего фронтовика, председателя Поречского уездного комитета РКП(б) и члена уездного Совета Я. Е. Демидова, а с ним еще несколько большевиков<sup>548</sup>. Вскоре после освобождения город Поречье был переименован в Демидов.

На Смоленщине вооруженный мятеж из Поречского уезда в ноябре 1918 г. перекинулся в соседний Бельский и Духовщинский уезды и длился там до начала 1920-х годов. При этом уездные города Белый и Духовщина также на какое-то время захватывались бандитами. 9 ноября 1918 г. проходили антисоветские выступления в Дорогобужском уезде, граничившем с Духовщинским и Бельским уездами. А 12 ноября 1918 г. началось вооруженное кровопролитное восстание, охватившее почти весь Гжатский уезд. В Пречистенской волости мятежники убили военкома Сушкина, а в Корытовской волости та же часть постигла председателя волостного комбеда Н. М. Похлебкина. Уже 16 ноября вооруженные контрреволюционные силы двинулись на Гжатск (ныне г. Гагарин — А.П.). Захватив город, бандиты разгромили советские учреждения, арестовали активистов, их жен, всех, кто поддерживал коммунистов. Арестованных посадили в деревянную баню и грозили сжечь. Захватив город, мятежники устроили зверскую расправу над руководящими партийными и советскими работниками Гжатского уезда. Были убиты член ВЦИК, заведующий отделом народного образования Л. В. Цыпкин, сотрудники гжатской

ЧК Ф. К. Эйзенарм, М. Годунов, красноармейцы Герасимов и Смольянинов, коммунисты и многие другие. Всего было убито 15 гжатских активистов и их руководителей. Зверства и глумления над людьми в Гжатске продолжались в течение двух суток<sup>549</sup>.

Советские историки засвидетельствовали событие, когда гжатское духовенство также встретило мятежные силы с колокольным звоном, отслужив на Казанской площади города благодарственный молебен по поводу «избавления от власти антихриста»<sup>550</sup>. Однако уже 18 ноября 1918 г. вооруженные повстанцы отрядами Красной армии были вытеснены из Гжатска, а к 25 ноября восстание в Гжатском уезде было подавлено окончательно.

Гжатский мятеж на Смоленщине был настолько агрессивным, что стал разрастаться, в него вовлеклись соседние с ним Вяземский, Сычевский и Юхновский уезды. В Вяземском уезде к 17 ноября 1918 г. уже был сформирован вооруженный антиправительственный отряд, насчитывавший более 300 деревенских жителей. Такая огромная толпа, состоящая из нескольких волостных сходов, 19 ноября предприняла попытку вооруженного захвата Вязьмы. Однако, вовремя предпринятыми мерами органы Советской власти сорвали эту бандитскую вылазку. Белогвардейцы в Вяземском уезде пытались поднять на борьбу против Советской власти крестьян Хмелитской, Шуйской и Соловецкой волостей. Сюда из Вязьмы были направлены красногвардейские отряды, которые ликвидировали эти выступления. 22 ноября 1918 г. революционным трибуналом 3 человека были приговорены к расстрелу по обвинению в нападении в Вяземском уезде на один из волостных военкоматов. Большевики и красногвардейцы Вязьмы так же активно участвовали в подавлении контрреволюционных мятежей в Поречском и соседних Бельском и Сычевском уездах Смоленской губернии<sup>551</sup>.

Вооруженные антисоветские мятежи в ноябре 1918 г. вспыхнули отчасти в и в Сычевском уезде, где также не обошлось без кровопролития. 11 ноября 1918 г. начались беспорядки в г. Сычевке, которые к 19 ноября распространились на значительную часть Сычевского уезда. 20 ноября состоялся организованный вооруженный поход восставших на уездную Сычевку. Для подавления контрреволюционного заговора в Сычевке также были приняты соответствующие меры. Присланные красногвардейские роты из Вязьмы, Гжатска и Юхнова это выступление подавили. 23 ноября 1918 г. по приговору уездного военно-революционного комитета за вооруженное антисоветское восстание и за то, что под угрозой оружия насильно заставляли население идти громить Советы, были расстреляны 27 главарей сычев-

ского мятежа, в число которых попал священник из села Писково С. Стефанов (1878—1918)<sup>552</sup>.

В центре г. Сычевка, на высоком холме, образующем собой крутой берег реки Вазуза, как памятник тем трагическим событиям, до наших дней сохранилась могила, где на надгробной плите написано: «Здесь похоронены питерский рабочий-большевик Каричкин Алексей Алексеевич и его дочь комсомолка Александра, зверски убитые белобандитами 10 мая 1921 г. в д. Ключики».

В середине 1920 г. бело-повстанческое движение на Смоленщине сошло почти на нет. К этому времени было обезврежено до 10 больших и малых банд, до десяти главарей и много оружия. В одном Смоленском уезде летом 1920 г. сдалось вместе с главарями более 200 бандитов при 2 пулеметах, 400 винтовках, 109 револьверах<sup>553</sup>. Этому в значительной степени способствовали победы Красной Армии, а точнее войск Внутренней Охраны Республики (ВОХР), численность которых составила 1 400 человек пехоты с эскадронам кавалерии. К 1 ноября 1919 г. при ликвидации бандитизма в Бельском, Духовщинском и Демидовском уездах в боестолкновениях ими было убито 23 бандита, 74 расстреляно, 325 арестовано. При этом потери частей ВОХР составили 14 убитых, 15 раненных и 3 красноармейца попали в плен. Хотя при проведении операций к концу 1919 г. многие банды до конца разбить не удалось, они были лишь рассеяны, поэтому со стороны частей ВОХР и уездных органов ЧК мероприятия по их ликвидации продолжались. Последнюю крупную банду А. Жигалова удалось уничтожить только в 1922 году<sup>554</sup>.

На масштабы мятежа в Смоленской губернии указывает и то, что ситуация находилась на контроле у Председателя Совнаркома В. И. Ленина. 21 мая 1920 г. он получил телеграмму от комиссара Смоленской губчека Картеси с просьбой дать распоряжения о выводе отрядов Красной Армии и вышеназванных уездов во избежание случайных столкновений с добровольно переходящими на сторону Советской власти белогвардейскими отрядами. Полученную телеграмму из Смоленска В. И. Ленин направил в Реввоенсовет Республики. Вскоре Владимир Ильич прочел письмо заместителя председателя ВЧК И. К. Ксенофонтова<sup>555</sup> о нецелесообразности вывода частей Красной Армии из указанных уездов Смоленской губернии<sup>556</sup>. Личное участие В. И. Ленина и реакция руководства ВЧК показывают, какую в Смоленской губернии опасность представляли затянувшиеся вооруженные мятежи.

На Смоленщине в годы Гражданской войны погибли многие советские активисты, руководители Советов, продотрядов, ЧК и

других советских учреждений. Осенью 1919 г. во время взятия бело-бандитами князя Серебряного Духовщины погиб руководитель смоленских профсоюзов В. И. Смирнов<sup>557</sup>; в 1920 г. бандитами был убит председатель Бельского Совета И. Т. Трофимов<sup>558</sup> и десятки других советских работников и коммунистов. В октябре 1919 г. бандиты напали на дом учителя Дубровской школы Демидовского уезда коммуниста Н. П. Кутасова и убили его. Это был настоящий сельский интеллигент, пользующийся огромным авторитетом среди крестьян. Учитель-общественник, он не ограничивался работой в школе — создал хор, драматический кружок, готовил спектакли и концерты, участвовал в них сам. Одно лишь Демидовское братское кладбище хранит останки более 260 бойцов только одного отряда ЧК по борьбе с бандитизмом<sup>559</sup>.

Как сообщают историки, уже осенью 1917 г. и в течение всего 1918 г. в Смоленской губернии сложилась острая криминогенная обстановка. Отсутствием твердой власти и порядка воспользовались не только убежденные антисоветчики, но и уголовные и примкнувшие к ним неустойчивые элементы. 16 декабря 1917 г. член исполкома Сычевского уездного Совета Г. К. Бычков при попытке предотвратить массовый грабеж спирта на станции Сычевка получил смертельное огнестрельное ранение<sup>560</sup>. Подобный инцидент произошел и в имении Липецы<sup>561</sup> Сычевского уезда. Здесь мародеры подошли склад с остатками вина и водки. В самой Сычевке 22 января 1918 г. мародерствующие солдаты разгромили винный склад Ермакова. В Рославле в начале декабря 1917 г. была пресечена попытка еврейского погрома. 5 января 1918 г. бандиты попытались разграбить винный склад Мочульского в Смоленске. Вооруженные мародеры разогнали охрану и начали грабеж склада. Только красногвардейский отряд, вооруженный пулеметами, сумел рассеять бандитов. Последствием этого инцидента было объявление Смоленска с 6 января на военном положении. В Смоленске 17 апреля 1918 г. группой бандитов был совершен вооруженный налет на управление третьего района милиции. Управление было полностью разгромлено, милицию разогнали<sup>562</sup>.

В городах и селах Смоленщины участились случаи воровства и бандитизма. В ночь с 5 на 6 мая 1918 г. в селе Пустынная Пятница<sup>563</sup> Какушкинской волости Дорогобужского уезда со зверскими пытками были убиты священник Н. Волочков и его старая мать в возрасте 95 лет, а также домашние работница и работник. Услышавший возню церковный сторож ударил в колокольный набат, сбежавшийся народ одного из бандитов подстрелил. Затем нашли целый притон

в 10 человек, захватили всех, в их избе под полом нашли награбленное имущество. Крестьянская толпа предала банду грабителей самому зверскому самосуду. В июле 1918 г. лишь за одну неделю в Вязьме произошло 11 убийств<sup>564</sup>. Вновь организованная советская милиция с трудом наводила порядок. В смоленских деревнях с начала 1918 г. для обеспечения порядка стала создаваться сельская Красная гвардия. Эти небольшие отряды, состоящие из бывших солдат, использовались и для охраны, и для борьбы с бандитизмом<sup>565</sup>.

Общеизвестно, что один из признаков гражданской войны – крайнее озлобление и жестокость воюющих сторон. Все это наблюдалось и на Смоленщине. В конце 1917 – в течение 1918 года в Смоленской губернии усилившаяся классовая борьба выразилась в обострении политической обстановки. По мнению ученых, порождающими это причинами стали передел земли помещиков и кулаков в пользу крестьян, прежде всего бедняков, действия продотрядов, реквизиции, проводимые Советами, а с другой стороны – деятельность антисоветского подполья и различных антисоветских вооруженных бандформирований, пытавшихся вооруженным путем во что бы то ни стало вернуть свои старые порядки, вернуть свою буржуазно-помещичью власть. Жесткие действия одной стороны вызывали ответную реакцию другой<sup>566</sup>.

Так, в г. Белом Смоленской губернии (ныне Тверская область – А.П.) 27–28 февраля 1918 г. вспыхнуло антисоветское восстание солдат, к которому присоединилось часть населения города. Солдаты и жители были возмущены постоянными несанкционированными обысками и реквизициями, а также тем, что уездный Совет депутатов отменил в Бельском уезде деньги и приказал их сдать в казначейство для уничтожения. Во время восстания был разогнан Бельский Совдеп, арестованы его руководители, а дела сожжены. Участниками восстания было убито 4 человека: три красногвардейца, несших караульную службу у здания Совета и казначейства, и один из активных участников реквизиций, член исполкома Д. В. Юрков, то есть представитель Советской власти. Контрреволюционеры, захватив в свои руки Д. Ю. Юркова, над ним начали вершить самосуд: вначале в него выстрелили, а затем уже раненного били прикладами, кололи штыками, изуродованный труп сбросили с моста на лед реки Обша<sup>567</sup>. Через неделю после трагических событий в Белый прибыла красногвардейская команда из Ржева, которая «железной рукой» восстановила порядок. Более 10 активных участников антисоветского восстания были расстреляны, до 200 человек заключены в тюрьму. Среди расстрелянных оказался псаломщик Никольской

городской церкви В. Колосов, член Бельского уездного церковного Совета, часто выступавший на собраниях против новой Советской власти и партии большевиков<sup>568</sup>. Так на Смоленщине в начале 1918 г. восстание воинской части, то есть регулярной воинской единицы, каралось соответственно, вместе с теми, кто являлся его подстрекателем.

Или другой пример с противоположной стороны. В конце ноября 1918 г. остатки разгромленной банды бывшего царского офицера, сына священника А. Жигалова, стремясь отомстить за поражение, ночью напали на витебский отряд, остановившийся в селе Кошевичи Поречского (позднее Демидовского – А.П.) уезда Смоленской губернии. Все 80 красноармейцев во главе со своим командиром были зверски убиты. Злобу бандиты вымещали и на мертвых – в изуродованные трупы некоторых бойцов бандиты воткнули палки с записками: «Продналог выполнен!». На теле командира была вырезана пятиконечная звезда, пальцы рук обрублены, лицо изуродовано<sup>569</sup>.

В рассматриваемых примерах источником, породившим в г. Белом антисоветское восстание в воинской части, стали явные перегибы и злоупотребления уездного Совета и исполкома. Этого отрицать нельзя. А причина этого, прежде всего, кроется в том, что с высокообразованными, подготовленными для управления кадрами в первые месяцы становления Советской власти дело обстояло критично плохо и других кадров в 1918 г. взять было просто негде. Ведь общеизвестно, что достойное образование при вчера свергнутом царизме являлось привилегией лишь для избранных богатых сословий. А во втором примере в селе Кошевичи движущей силой белобандитов стала лютая ненависть к новой рабоче-крестьянской власти Советов, причем их ненависть вылилась в издевательствах над уже убитыми красноармейцами. И эта злоба ничем не оправдана, холопами простой народ больше быть не хотел и такими зверствами вернуть господскую власть им не удалось, поэтому белобандиты могли только безжалостно мстить.

И такие жестокие примеры белого и бандитского террора можно продолжить. Но сегодня, говоря о жертвах красного террора, от общества старательно умалчивают информацию о жертвах террора белого. Очевиден вопиющий перекося в подсчете жертв, представляющих бывшие царские сословия, и отсутствии аналогичных исследований жертв сторонников Советской власти. А если такие исследования в Российской Федерации учеными все-таки проводятся, то создана такая ситуация, когда их публикации сейчас не могут доминировать в общественном сознании.

Архимандрит Ианнуарий (Недачин) в своем труде на странице 287 утверждает, что из всего комплекса документальных источников о преследовании священнослужителей в Смоленской губернии в 1918 г. якобы видно, что никаких в действительности серьезных действий против Советской власти священнослужители не совершали, никакой реальной борьбы с ней не вели и в значительно большей степени посвящали себя исполнению пастырского долга, находясь в рамках строго церковного поведения<sup>570</sup>. Хотя несколькими страницами ранее (на страницах 239–240) этот православный исследователь, рассматривая предполагаемые причины расстрела священников, сообщил об их противоположных поступках, то есть об их противоправных деяниях.

В частности, со ссылками на источники архимандрит Ианнуарий (Недачин) приводит или упоминает следующие примеры. Так в селе Шиловичи Духовщинского уезда во время восстания, начавшегося в ночь с 8 на 9 ноября 1918 г., местный поп Редьков в облачении с крестом в руках у ворот ограды благословил вооруженных мятежников, идущих в город Духовщину, дал распоряжение сторожу церкви бить в набат, желая успешного похода. В восстании принял участие и сын этого попа А. Редьков, как один из главарей восстания в Шиловичах он призывал расстрелять арестованных коммунистов<sup>571</sup>. Даже было такое участие семьи священника (отца и сына) в антисоветском восстании. В то же время, в ноябре 1918 г. священник П. Шестериков (1873–1918) во время антисоветского восстания в селе Спас-Корманово Спасской волости Гжатского уезда отказался отменить крестный ход. Восстание против Советской власти также сопровождалось возглавляемым им крестным ходом и колокольным набатом той церкви, где он служил. В Спас-Корманове вначале были арестованы члены волостного Совета, а затем по требованию возбужденной толпы 5 из них были расстреляны. 17 ноября 1918 г. по требованию мятежной массы, состоящей из прихожан Воронцовской волости Гжатского уезда, священник И. Селезнев (1873–1918) отслужил молебен перед их антисоветским выступлением и аналогично сопровождал его крестным ходом. Перед молебном он еще произнес речь, по всей видимости, в поддержку восставших, так как после этого восставшие направились в Гжатск. О священнике села Дятлово Дятловской волости Гжатского уезда Н. Верзилове написано, что он во время антисоветского восстания точно так же с хоругвями отслужил просительный молебен, а в напутственной речи призывал свою Пресвятую Богородицу к победе над врагом<sup>572</sup>.

Не приходится сомневаться, что под «врагом» священники имели в виду Советскую власть. Как известно, именно тогда в 1918–1919 гг. село Шиловичи и город Духовщина подвергались захватам со стороны вооруженных белоповстанческих банд во главе с бароном Кышем, братьями Жигаловыми, князем Серебряным, когда во время одного из набегов в перестрелке был убит руководитель смоленских профсоюзов коммунист В.И. Смирнов. Тогда же в ноябре 1918 г. в течение двух суток бандами мятежников был захвачен г. Гжатск, где были расстреляны советские руководители города.

В книге архимандрита Ианнуария (Недачина) так же сообщается, что конце того же 1918 г. на Смоленщине в качестве обвинения священникам выдвигалось их присутствие при расправе восставших с арестованными представителями Советской власти (священник села Печатники Бельского уезда А. Г. Руженцев (1870–1918), за укрытие ими в церкви или у себя дома кого-нибудь из мятежников (белогвардейского офицера) после подавления восстания (священник г. Поречье А. Зыков (1873–1918), за участие в организации вооруженного восстания в попытке свержения Советской власти (уже упоминавшиеся псаломщик г. Белого В. Колосов (ок. 1879–1918) и священник села Писково Сычевского уезда С. Стефанов (ок. 1878–1918)<sup>573</sup>.

Известно, что Стефан Стефанов в Сычевском уезде служение сельским священником в 1913–1914 гг. совмещал с должностью председателя правления Писковского кредитного товарищества, то есть по месту церковной службы попутно занимался финансовой коммерцией, как кооператор мелкого кредита. После Октябрьской революции 1917 г. он 23 июля 1918 г. председательствовал в Сычевке на собрании 9 пастырей возглавляемого им 3-го благочинного округа. Там под его руководством были выработаны предложения, которые в том числе включали предписания, как следует в наступившее при новой власти время налагать епитимьи и прекращать богослужение в приходах, поддерживающих мероприятия, по их мнению, направленные против церкви<sup>574</sup>. Сказанное лишь подтверждает, что священник и кооператор С. Стефанов после 1917 г. Советскую власть по своим взглядам принять не смог, встал на путь сопротивления к ней, в результате все это привело лишь к тому, что он оказался вовлеченным в руководство антисоветским вооруженным восстанием.

Так что утверждение архимандрита Ианнуария (Недачина) о нейтральности в 1918 г. без исключения всех смоленских священников по отношению к Советской власти не соответствует действительности. В реальности многие представители духовенства в самом деле в своем поведении проявили осмотрительность и невмешатель-

ство, соблюдая решения Собора и Патриарха Тихона, осуждавших кровопролитие в междоусобной войне, вот поэтому на Смоленщине подавляющее большинство из них: около 1 273 священников под открытые репрессии не попали. Однако так поступили далеко не все. На Смоленщине вышеназванные пострадавшие священнослужители сознательно сделали свой четкий политический выбор в пользу активного участия в деятельности против Советской власти, духовной поддержки вооруженных повстанческих банд, за что впоследствии серьезно поплатились как потерпевшая поражение противоборствующая сторона.

Сказанное свидетельствует о практической антисоветской деятельности указанного духовенства, далеко выходящей за рамки безобидных богослужений. Отраднo, что на Смоленщине архимандритом Ианнуарием (Недачиным) не выявлены случаи участия священников в антисоветских восстаниях с оружием в руках. Тем не менее, этот православный исследователь все-таки соглашается с теми историками, которые доказывают, что значительная часть православных священников (если не их большинство) по всей стране мятежной осенью 1918 г. поддерживала восстание населения против большевиков, против проводимой ими политики, не справедливой с точки зрения духовенства. Хотя при этом сам он утверждает, что молитвенная, богослужбная и словесная поддержка мятежников не была поддержкой насилия над большевиками<sup>575</sup>.

Однако с таким утверждением архимандрита Ианнуария (Недачина) согласиться никак нельзя. Ведь во время вооруженных мятежей, произнося свои напутственные речи с одобрительными призывами «к победе над врагом», тем самым священники, по сути, благословляли прихожан на насильственные действия против Советской власти, то есть занимались не чем иным, как разжиганием Гражданской войны. Совершаемые для вооруженных мятежников вдохновительные молебны и крестные ходы, сопровождаемые громким колокольным набатом, присутствие при расправе над арестованными большевиками вполне можно расценить как сопричастность и пособничество этих служителей культа на насильственное устранение установившейся власти Советов. Торжественные культовые ритуалы, совершаемые духовенством, безусловно, вдохновляли и поддерживали активных участников антисоветских мятежей, укрепляли их веру в вооруженной борьбе с большевиками. И такие поступки в то суровое время безнаказанными не оставались. На Смоленщине сразу после подавления вооруженных восстаний расстрелам подвергались как их буржуазно-помещичьи организаторы, так и их духовные соучастники.

Описанная ситуация имела место не только на Смоленщине, но и во многих губерниях России, охваченных Гражданской войной. Так Илья Краснов отмечает, что «отцы церкви» с радостью встретили вооруженное выступление белочехов в 1918 г., ставшее началом Гражданской войны. Епископ Екатеринбургский, приветствуя организованный Антантой мятеж чехословацкого военного корпуса, совершил в кафедральном соборе Екатеринбурга торжественное богослужение. В своей проповеди он заявил прихожанам, что белочехи совершают «великое дело возрождения России». Так же восторженно «отцы церкви» встретили вооруженных интервентов Антанты. Они приветствовали их благодарственными молебнами. «Радость перешла в восторг, когда на землю нашего города сошли с кораблей прибывшие к нам благородные союзники», — восторгался протоиерей Лелюхин. Православное духовенство в своих проповедях прославляло белогвардейцев, призывая всех христиан к борьбе с Советской властью. Священники в массовом количестве выпускали плакаты и листовки против большевиков, в которых призывали: «Гоните Советскую власть!» Помогали Колчаку и Деникину загонять крестьян в белую армию. Организовывались даже специальные отряды церковных проповедников<sup>576</sup>.

Но по сведениям И. Краснова, на этом духовенство не остановилось. Оно стало принимать самое активное участие в подготовке антисоветских мятежей. Бывший царский полковник Сахаров, руководитель белогвардейского мятежа в Муроме, укрывался в Спасском монастыре. Епископ Муромский Митрофан благословил его на мятеж словами: «Большевиков нужно уничтожить, чтобы и духу их не было». Епископ Агафанел, как и другие ярославские священники, оказывал всестороннюю поддержку мятежникам в подготовке белогвардейского путча в Ярославле. Оплотом путчистов стали ярославские монастыри, колокольни которых были огневыми точками мятежников. Соловецкий, киевский Михайловский, украинский Матренинский и другие монастыри часто становились базами бандформирований, где укрывались банды и пряталось их оружие, боеприпасы, включая динамит. Церковники тогда принимали непосредственное участие в деятельности многих контрреволюционных организаций, а также по своей инициативе организовали под Царицыном целые обозы с хлебом, собранным для снабжения Белой армии<sup>577</sup>.

Если архимандритом Ианнуарием (Недачиным) в Смоленской губернии за период с конца 1917 до начала 1919 годов не выявлены случаи, когда священники в свои руки брали оружие, то в дру-

гих губерниях России такие ситуации, когда в своей антисоветской борьбе священники, презрев свои же заповеди, непосредственно брались за оружие, историками описаны. Так И. Краснов сообщает, что в период Гражданской войны и иностранной военной интервенции при непосредственном участии «святых отцов» формировались специальные воинские религиозные подразделения, созданные для борьбы против Советской республики. Так, контрреволюционное духовенство Сибири в белой армии адмирала Колчака создавало дружины святого креста, которыми командовали священники, носившие на груди восьмиконечный крест. Там же, в Сибири, по инициативе томского епископа Сильвестра создавались белогвардейские религиозные части, носившие исключительно военно-религиозные названия: «Полк Иисуса», «Полк Богородицы», «Полк Ильи Пророка» и т.д. В армии генерала Деникина Митрополит Платон, протирей Востоков активно развертывали «крестоносные» части на юге России. Под Царицыном в белой Добровольческой армии воевал кавалерийский «Полк Христа-Спасителя», состоящий исключительно из лиц духовного звания. Под Ставрополем попы создали отряд из 700 церковнослужителей, а в 1920 г. в боях за Крым такой же отряд из попов в армии генерала Врангеля воевал под Перекопом. Спекулируя на религиозных чувствах, духовенство пыталось создать видимость, будто бы эти отряды ведут борьбу «за правое дело», против «антихриста»<sup>578</sup>.

Осенью 1919 г. в своем прошении стать полковым священником в белогвардейских вооруженных силах юга России (ВСЮР) священник Николаевской церкви из села Кислова Астраханской губернии Евлагий Макаровский писал: «Покорно прошу Вас, Ваше высокопреподобие, дать мне место в одном из полков.... Имею желание послужить делу освобождения России от ее врагов». Конечно же, и в этом случае под «врагом» им имелись ввиду большевики. За участие в боях против Красной армии только на юге России белогвардейским командованием представителям духовенства было вручено 279 наград<sup>579</sup>. Не брезговали священники и участием в антисоветских бандах кулаков. Настоятель Ростовского собора Верховский, священник Кузнецов из алтайской обители Усть-Пристань и многие другие стояли во главе подобных кулацких банд<sup>580</sup>. Вот так служители церкви в годы Гражданской войны «забыв» свои же духовные заветы «не убий», активно принимали непосредственное участие в братоубийственном кровополитии.

Именно тогда на территории, занятой белой армией юга России, в 1919 г. в Ставрополе было создано Временное Высшее Церковное

управление епархий Юго-Востока России, которое, в ноябре 1920 г. покинув Россию, начало автономную деятельность среди эмигрантов под эгидой Константинопольского Патриархата. Впоследствии оно составило основу враждебной Советской власти Русской Православной церкви за рубежом (РПЦЗ), в 1941 г. поддержавшее военную агрессию гитлеровской Германии против СССР и в 1944 г. благословившее создание РОА генерала Власова<sup>581</sup>. (Для справки: ныне, в 2007 г., состоялось торжественное объединение двух церквей: РПЦ и РПЦЗ)

Становится понятным, что именно в силу вышеперечисленных причин духовенство у большевиков и их сторонников устойчиво ассоциировалось с вооруженной контрреволюцией, с агрессивно противостоящими им свергнутыми буржуазно-помещичьими классами. Вот поэтому в 1918 г. в Смоленской губернии из 27 расстрелянных священников, помимо тех, кто участвовал в конкретной контрреволюционной деятельности, некоторые из них были расстреляны и по другим, с точки зрения сегодняшнего дня, недостаточно обоснованным причинам: в целях устрашения восставшего населения, за совершение панихиды при погребении убитых мятежников, иногда после рассмотрения дела, основанного на предубеждении, после преследования по ложному оговору, порой сделанному сослуживцами священника по храму или прихожанами его прихода или за распространение в проповедях крайних монархических взглядов, что в то время расценивалось как злостная подрывная антисоветская агитация<sup>582</sup>. Однако, по критериям нынешнего мирного либерального времени, к таким невинно пострадавшим священникам, как показывают опубликованные источники, относится преобладающее меньшинство.

Впрочем, в уездах Смоленской губернии после того, как волна по подавлению вооруженного восстания прошла, гонения на тех, кто оставался в поле зрения властей в связи с участием в мятежах, жестокостью к ним со стороны Советской власти больше не характеризовались<sup>583</sup>. Имевшие место случаи жестокости были вызваны необходимостью подавления возникшей угрозы низвержения Советской власти. С ликвидацией угрозы карательных мер, связанных с лишением жизни, даже по отношению к тем, кто вчера взял в руки оружие, не применялось. Бывшие мятежники находились по месту жительства под наблюдением, иногда арестовывались, но по амнистии от 25 апреля 1919 г. выпускались на свободу<sup>584</sup>.

По сведениям архимандрита Ианнуария (Недачина) священнослужители преследовались лишь в те же периоды, что и участвовавшее в вооруженных восстаниях население Смоленской губернии в целом.

Например, в ноябре 1918 г., когда подавлялись антисоветские вооруженные мятежи, по его подсчетам, от общего количества пострадавших число священников в этот месяц также было небольшим и не превышало 7%<sup>585</sup>. По заключению автора исследования, мера репрессий, которой подвергался священнослужитель за то или иное «контрреволюционное деяние», зависела в большей степени от того, в какой период 1918 г. это деяние было совершено. Соответствующие органы власти выносили свои решения в зависимости от политической ситуации в стране и от того, каким было политическое противостояние в местности, где оно совершалось. Одно и то же «контрреволюционное преступление» в середине года могло окончиться штрафом, в сентябре или ноябре — расстрелом, а в конце 1918 г. — освобождением по амнистии. За то, за что в спокойном уезде Смоленской губернии приговаривали к штрафу или отпускали после недельного тюремного заключения, в уезде, где проходило вооруженное восстание, следовал расстрел<sup>586</sup>.

И тому в Смоленской губернии есть примеры. Так, архимандрит Ианнуарий (Недачин) сообщает, как в начале ноября 1918 г. собрание граждан Сосницкой волости Юхновского уезда в количестве 256 человек заявило свое «неудовольствие по поводу удаления икон из здания волостного Совета» и отказалось по этой причине участвовать в митинге по случаю первой годовщины Октябрьской революции. Решено было ходатайствовать перед Юхновским уездным исполкомом об оставлении икон на месте, «потому что», — как говорилось в протоколе собрания, — «население волости все без исключения исповедуют православную веру и не желает удаления таковых». В результате этого в Сосницах иконы в волостном Совете были возвращены на прежнее место<sup>587</sup>.

Вскоре из охваченного вооруженным мятежом Гжатска в деревню Батюшково Сосницкой волости прибыл гонец, который стал проводить антисоветскую агитацию. В волости были арестованы все члены Сосницкого Совета. В Темкино органы Советской власти, узнав о таком происшествии, 18 ноября 1918 г. командировали в Сосницкую волость для подавления крестьянского восстания 3-й стрелковый латышский полк Латвийской советской стрелковой дивизии. Эта регулярная часть Красной армии прибыла из Калуги на ж/д станцию Темкино с целью ее направления в захваченный вооруженным бандитами Гжатск. Сосницкая волость находилась на этом же направлении, на границе Юхновского и Гжатского уездов (по прямой в 50 км восточнее Вязьмы). Никольская церковь в Сосницах стояла на высоком крутом берегу реки Воря, дорога к ней по этой реке про-

ходила через брод. Здание храма восставшие крестьяне использовали как огневую укрепленную точку, с колокольни которой во время переправы из Батюшково в Сосницы через реку Ворю они обстреляли командира отряда латышских стрелков (под ним была убита лошадь). Что и стало поводом для сожжения деревянной церкви и расстрела священников Николая Нечадина, Михаила Скворцова, бывшего псаломщика Павла Доронина. В ходе столкновения в селе Сосницы и деревнях Батюшково, Перетес, Уполозы и Пасынково Сосницкой волости<sup>588</sup> погибло не менее 17 крестьян. Часть крестьян погибла, когда красноармейцы, на подступах к деревням, выстрелами по камням рассеивали укрывшихся за ними крестьян, вооруженных косами, топорами, лопатами и вилами<sup>589</sup>.

Красные стрелки принимали решение по ситуации. В их действиях, во время подавления восстания, жестокость к священникам, очевидно, была применена как устрашающая мера. А выстрел с колокольни сельского храма в командира красноармейского отряда, безусловно, повлиял на принятие такого жестокого решения.

Но латышские стрелки в те беспокойные дни отличились и с другой стороны. Войдя в деревню Батюшково, отряд красноармейцев, выстроив всех жителей, стал их допрашивать: «Кто был активистом этого мятежа?» Решили расстрелять каждого десятого, но проявив человечность, ушли в другую деревню, никого не расстреляв. Через нескорое время, вернувшись в Батюшково, по оговору одного из местных жителей расстреляли лишь одного человека.<sup>590</sup>

Следует отметить, что, если бы по инициативе местных провокаторов не случилось ареста членов Сосницкого Совета, то и не последовало бы и описываемых жестокостей со стороны красного отряда. Причина, вызвавшая следствие, в данном случае кроется именно в действиях местных провокаторов. Участник местного восстания, взобравшийся на колокольню сельской церкви и выстреливший в командира красного отряда, наверняка должен был знать, что данный выстрел вызовет у военных резко негативную реакцию против служивших в этой церкви священников. Что и является провокацией. Вот поэтому осуждать нужно первопричину, а не ее следствие.

Обратим внимание и на другой момент, когда в преддверии 1-й годовщины Октябрьской революции местные крестьяне потребовали возвращения икон в волостной Совет, но за это со стороны Советской власти не последовало никаких репрессий, напротив, все иконы были возвращены на прежнее место. То есть на разные протесты следовала и разная реакция.

После столкновений в Сосницкой волости Юхновского уезда дружная сельская община своими силами за 2 месяца (в конце 1918 – начале 1919 гг.) выстроила на прежнем месте новый деревянный храм, по размерам почти такой же, каким был сожженный. Как видно, несмотря на понесенные потери, местное население не побоялось в волостном селе построить новый храм. По сведениям архимандрита Ианнуария (Недачина) каких-либо повторных карательных акций к сосницким крестьянам при В. И. Ленине больше не применялось. Никольский храм в Сосницах был действующим до его закрытия в 1937 г. А через месяц после трагических событий 10 декабря 1918 г. Сосницкий волостной исполком принял решение выплатить детям погибшего священника Н. Нечадина компенсацию из средств, собранных с населения, за отобранную уездным продотрядом лошадь<sup>591</sup>.

Со стороны Советской власти принимались меры вполне адекватные складывающейся обстановке: с одной стороны, точечные жестокости, чтобы удержать власть в резко обострившейся ситуации и лишь в тех уездах, где такие обострения возникали, а с другой, чтобы безрассудно не махать шашкой в мирной обстановке в спокойных волостях.

Тот же архимандрит Ианнуарий (Недачин) сообщает, что чаще всего в Смоленской губернии провинившееся по отношению к Советской власти духовенство в 1918 г. наказывалось краткосрочным, от нескольких месяцев, тюремным заключением, до нескольких суток ареста (им выявлен 31 случай), тюремным заключением с принудительными работами на срок от 1 до 3 месяцев (выявлено 6 случаев), содержанием в тюрьме в качестве заложника (2 случая), угроза расстрелом, физической расправой, но дальше угрозой дело не пошло (4 случая), наложением штрафа (7 случаев), условным лишением свободы (5 случаев), высыланием за пределы Смоленской губернии и уезда (4 случая), лишением свободы с конфискацией имущества (1 случай), избиением нагайками (1 случай), объявлением врагом народа (1 случай), вынесением через трибунал выговора с предупреждением (1 случай), предписанием Епархиальному Совету отстранить священника от должности, перевести на другое место службы (2 случая). Среди перечисленных различных форм преследования лишь в единственном случае в 1918 г. священник И. Скворцов из села Дор Гжатского уезда был приговорен к лишению свободы с конфискацией имущества на более длительный срок – 5 лет<sup>592</sup>.

Так, в 1918 г. со стороны Советской власти к тем или иным, говоря современным языком, административным наказаниям было привлечено лишь 65 священнослужителей из 1 300 числившихся в Смо-

ленской губернии. Такая 5% цифра административно пострадавших священников также является минимальной. Даже если из вышеприведенных примеров какая-то часть священников, привлеченных к таким воспитательным мерам, с точки зрения сегодняшнего дня, притеснялись не вполне обоснованно, все-таки нужно признать главное — этим 65 священнослужителям, несмотря на их проступки перед новой Советской властью, при В. И. Ленине, несмотря на сложную ситуацию в 1918 г., была сохранена жизнь. В Смоленской губернии вскоре после административно-воспитательных наказаний они вернулись в свои приходы.

Приведем здесь лишь несколько таких характерных примеров из числа выявленных на Смоленщине архимандритом Ианнуарием (Недачиным). Так в марте 1918 г. за распространение Послания Патриарха Тихона от 19 января 1918 г. «С анафемой безбожникам» (где в тексте слова «большевики» и «Советская власть» не упоминались — А.П.) в Сычевском уезде были арестованы, провели непродолжительное время в тюрьме и приговорены к штрафам священники Александр Лызлов села Хотьково Хотьковской волости<sup>593</sup> и Александр Понасечкин села Слизнево Мольгинской волости<sup>594</sup>. После приговоров деревенских сходов, где подписи крестьян исчислялись сотнями, ходатайств Епархиального руководства, Сычевский военно-революционный комитет рассмотрел дело священника А. Лызлова повторно и постановил, «принимая во внимание его бедственное положение, а также руководствуясь воследовавшей амнистией в день праздника 1 мая», сократить штраф до 750 рублей. Так же 1 мая 1918 г. со священника А. Понасечкина был снят штраф и учрежденный за ним надзор. И А. Лызлов, и А. Понасечкин продолжили священствовать в своих селах в Сычевском уезде<sup>595</sup>.

Во то время, когда уже в течение недели в РСФСР действовал красный террор, 11 сентября 1918 г. священник села Кулево<sup>596</sup> Егорьевской волости Дмитрий Юденич был арестован Дорогобужской ЧК. Церковный староста Гришенков и псаломщик Дьяконов в волостной земотдел на него написали жалобу, якобы, о его одобрителем высказывании по поводу ранения Ленина: «мол, там ему и место, откуда вышел, туда пусть и идет». Для тех дней для священника такое обвинение таило более чем опасную угрозу. Так, священника В. Афонского, служившего в селе Елесеенки в той же Егорьевской волости, немногим ранее с 5 по 9 сентября 1918 г. привлеченного к пятидневному аресту, чуть позднее — 26 сентября 1918 г. Дорогобужская ЧК за злостную антисоветскую агитацию приговорила к расстрелу<sup>597</sup>. Однако арестованный священник Д. Юденич на допросе в До-

рогобужской ЧК заявил, что не произносил таких негативных слов, так как он «симпатизирует Ленину как стойкому борцу всемирного пролетариата, а в частности, русского трудового народа...». Дорогобужская ЧК, расследуя это дело, допросив других свидетелей, приговорила священника Д. Юденича лишь к денежному взысканию – 500 рублей, после внесения залога он сразу был освобожден<sup>598</sup>. В данном случае, несмотря на объявленный в стране красный террор, донос на священника его церковных сослуживцев не сработал.

11 марта 1918 г. по председательством иерея Дмитрия Селезнева приходское собрание села Морозово<sup>599</sup> (Ново-Троицкого) Морозовской волости Вяземского уезда приняло решение в защиту их прав на приходской лес, находящийся на причтовой земле. Их заявление вначале было направлено в земельный отдел Морозовского волисполкома, затем в Вяземский уездный земотдел. Оттуда с запозданием 9 сентября 1918 г., когда в Советской Республике уже был введен красный террор, это дело направили на расследование в Вяземскую уездную ЧК, где священник Д. Селезнев стал обвиняться «в агитации против Декрета Совнаркома РСФСР о переходе всего церковного имущества в государственную собственность». Поскольку постановление Морозовского приходского Совета в действие не приводилось (так не было рубки леса и колокольного набата), 4 ноября 1918 г. Вяземская уездная ЧК отца Дмитрия приговорила к штрафу в размере 1 500 рублей или к 3 месяцам принудительных работ. До вынесения приговора священник Д. Селезнев находился дома по подпиской: «явиться по первому требованию...». Наложённый штраф по каким-то причинам он уплатить не смог, после чего 10 ноября 1918 г. он был арестован и отправлен в Вязьму на принудительные общественные работы сроком на 3 месяца<sup>600</sup>.

Протоирей Г. Урбанович утверждает, что в первые дни сентября 1918 г., во время начавшегося в стране красного террора, чекисты не особенно разбирались и расстреливали арестованных десятками<sup>601</sup>. С таким утверждением есть все основания не согласиться. Ведь следственные дела священников Д. Юденича и Д. Селезнева показывают, что в тревожном сентябре 1918 г. со стороны Дорогобужской и Вяземской ЧК для них последовало не самое строгое наказание, наоборот, в дни красного террора чекистские органы оказались в состоянии провести в отношении этих двух священников самое тщательное и объективное расследование. В сентябре 1918 г. в Смоленской губернии арестованные уездными ЧК священники Н. Клитин и Н. Белявский (Гжатск), А. Садовский (Рославль), С. Чехович (Юхнов), В. Зверев (Дорогобуж) и монах Ф. Масорин (Сычевка) также из-

бежали расстрела. В дни сентябрьского красного террора со стороны уездных ЧК и революционных трибуналов их преследования ограничались тюремным заключением до 3-х месяцев, после чего они были выпущены на свободу<sup>602</sup>.

О том, что ЧК осенью 1918 г. на Смоленщине представителей духовенства расстреливала далеко не всех подряд, в монографии архимандрита Ианнуария (Недачина) показывают и другие наглядные примеры. Так, священник Н. Е. Трушановский, ранее служивший в Рославльском уезде (с. Деребуж<sup>603</sup>), в Сычевском уезде (с. Субботники<sup>604</sup>), в Гжатском уезде (с. Вельмеж<sup>605</sup>), с января 1917 г., проживая в г. Гжатске, находился за штатом. Во время объявленного красного террора 31 августа 1918 г. был заключен в тюрьму как «заложник» за покушение на Ленина и убийство Урицкого и провел в заключении более 3-х месяцев, после чего 10 декабря 1918 г. был выпущен на свободу<sup>606</sup>. Уроженец г. Белого Смоленской губернии священник А. В. Соборнов (1887–1924) с 1911 г. служил в церкви села Субботники<sup>607</sup> Гжатского уезда на реке Гжать. В то же время, около 20 сентября 1918 г. был арестован, находился в тюремном заключении по обвинению в контрреволюционной деятельности, однако затем в конце того же 1918 г. также был освобожден, вернувшись в Гжатский уезд на место прежней службы. В 1922 г. он уже значился в списке священнослужителей в селе Субботники Сычевского уезда на реке Касне, затем был переведен в Вязьму, где и умер от болезни<sup>608</sup>.

28 сентября 1918 г. Смоленским губернским революционным трибуналом было начато дело по обвинению священников С. Федорова, С. Щитова и дьякона П. Зверева, служивших в храме села Митьково<sup>609</sup> Митьковской волости Юхновского уезда, расположенного в 10 верстах восточнее г. Вязьму: «в распространении нелегальных повесток среди населения с вызовом граждан на собрание для обсуждения вопроса отчуждения церковной земли». Поскольку из-за призыва в рабочий батальон тылового ополчения священники в ревтрибунал явиться не могли, приговор им был вынесен только 26 марта 1919 г. Смоленский ревтрибунал признал священников села Митьково виновными по данному обвинению, однако постановил: принимая во внимание Постановление 6-го Всероссийского съезда Советов об амнистии, лишить их свободы на пять лет условно<sup>610</sup>.

Лица духовного сословия в г. Вязьме и Вяземском уезде к 1914 г. служили более чем в 80 приходах и 3-х монастырях<sup>611</sup>. По итогам первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897 года в г. Вязьме проживало лиц духовного звания обоих полов и всех христианских исповеданий, включая членов их семей, 374 челове-

ка, в Вяземском уезде — 646. Всего вяземское городское и сельское духовенство со своими семьями в конце XIX века насчитывало 1 020 человек, из них 414 мужчин<sup>612</sup>. Во время красного террора, в конце августа — начале сентября 1918 г., было расстреляно только 2 человека: священник И. Чаусов в Вязьме и этапированный из Вязьмы в Смоленск епископ Макарий. Так при В. И. Ленине не только в сентябре, но и в течение всего 1918 г. жизнь подавляющего большинства вяземских священноцерковнослужителей и членов их семей (более тысячи человек) красный террор не задел.

Цифры доказывают, что в сентябре 1918 г. в отношении арестованных смоленских священников уездные ЧК и Ревтрибуналы все-таки вели следственное и судебное разбирательство, конечно, с точки зрения сегодняшнего дня далеко не совершенное, не обходившееся без ошибок. Однако изучение опубликованных сведений показывает, что в сентябре 1918 г. в Смоленской губернии органами ЧК был арестован, находился дома под административной подпиской или допрошен по возбужденному делу 21 священнослужитель, из них в течение месяца 8 приговорены к расстрелу, а большинство — 13 человек, впоследствии выпущены на свободу. Так, в дни сентябрьского красного террора из 1300 служивших на Смоленщине священников из них Советской властью в сентябре 1918 г. жизнь была сбережена подавляющему большинству — 1 292 священнослужителям, а это равно 99,4%. В случае сразу «расстрела десятками» цифры пострадавших за сентябрь 1918 г. показали бы совершенно иную картину. Однако в сентябре 1918 г. ситуация в отношении смоленского духовенства столь ужасающей не выглядит.

\* \* \*

Протоирей Г. Урбанович в своем исследовании «Церковь и Советская власть в Смоленске в 20-е годы XX века» (Смоленск, 2012) на странице 21 пишет о том, что в гонениях на церковь Ленин был «главным режиссером» кровавых событий. Однако он же, на страницах 80–81 противореча себе же, признает обратное, что Советская власть в 1918–1921 гг. не решилась пойти на открытые репрессии, так как еще не могла справиться с религиозными настроениями в собственной среде, им отмечено, что тогда часть членов РКП(б) еще публично исполняла религиозные обряды, вот по этой причине, по мнению Г. Урбановича, новая власть вынуждена была действовать осторожно<sup>613</sup>. Как-то здесь у протоиерея Г. Урбановича не стыкуется

первое обвинение Ленина в «режиссуре кровавых событий», со вторым его признанием, что в то же время при Ленине на церковь не последовало открытых репрессий.

В самом начале своего становления Советская власть в отношениях с духовенством предпринимала попытки установить сотрудничество. Об этом нам рассказывает тот факт, что в начале июня 1918 г., при проведении новых выбо-



*В. И. Ленин перед отъездом с Красной площади прощается с участником парада войск Всевобуча. 25 мая 1919 г., Москва*

ров в уездный Сычевский исполком, в Выборную комиссию были включены 2 священника г. Сычевки: отец Петр Протопопов и отец Петр Смирягин. Участие двух сычевских священников в уездной выборной комиссии говорит о том, что правила проведения выборов в исполком были соблюдены<sup>614</sup>. В этом же событии как раз видится не «кровавая режиссура» большевиков, а попытка их разумной осторожности и компромисса в отношении с духовенством.

О том, что Советская власть по отношению к духовенству не вела жесткую политику на уничтожение, в мае 1921 г. показал судебный процесс в г. Смоленске по делу «Общества пособия бедным иудейского вероисповедания», в основу которого легло обвинение этой организации в антисоветской деятельности и спекуляции. Обвинительный приговор был вынесен 15 лицам православного и иудейского культа. Смоленский Ревтрибунал их приговорил к 2 годам тюремного заключения, но применив амнистию ВЦИК к 3-й годовщине Октябрьской революции и циркуляр Наркомюста РСФСР к 1 мая проявил пролетарское снисхождение, назначив им срок наказания условным. Двум епископам Варлааму (в миру В. С. Ряшенцеву (1878–1942) и Филиппу (в миру В. С. Ставицкому (1884–1952) было предписано после освобождения из-под стражи выехать из губерний Западной области как прифронтовой полосы<sup>615</sup>.

Эту же далеко не кровожадную политику Советской власти показал и другой широко известный «Процесс Смоленских церковников» в августе 1922 г. Поводом для арестов 45 человек стало активное

сопротивление в марте 1922 г. части верующего населения г. Смоленска по поводу изъятия церковных ценностей, изымавшихся на основании Постановления высшего законодательного органа РСФСР ВЦИК от 23 февраля 1922 г. По итогам рассмотрения дела к смертной казни были приговорены 4 человека: В. Е. Залеский – инженер-путеец, из дворян, бывший помещик; В. М. Пивоваров – из дворян, бывший помещик; Б. Н. Мясоедов – военный, участник империалистической войны; В. И. Демидов – военный, подпоручик, воевал в белогвардейской армии Деникина на бронепоезде «Единая Россия». Несмотря на то, что это судебное дело получило громкое название: «Процесс Смоленских церковников», как видим, трибунал к расстрелу не приговорил ни одного священнослужителя (!). 10 человек получили различные сроки тюремного заключения от 5 лет до 1 года, с применением принудительных общественных работ, среди них монахиня Митрофанова – 2 года. 10 подсудимых были приговорены к тем же принудительным общественным работам, но условно. Во второй раз попавшему под суд епископу Филиппу (В. Ставицкому), а также группе, запершейся в Смоленском Успенском кафедральном соборе, объявили «общественное порицание». В августе 1922 г. епископ Филипп был освобожден из тюрьмы<sup>616</sup>.

Согласимся, что по отношению к тем, кто сопротивлялся выполнению правительственных декретов и постановлений ВЦИК, касающихся церковных вопросов, Советская власть, в самом деле, действовала, проявляя твердость, но особенно осторожно и расчетливо поступала с представителями духовенства. Так известной на Смоленщине Болдино-Дорогобужский монастырь был закрыт в 1920 г., но при этом Троицкий собор этой обители было разрешено использовать как приходскую церковь<sup>617</sup>. В 1919–1927 гг. на древних сооружениях Болдина монастыря были проведены противоаварийные и научные реставрационные работы. В закрытом монастыре Главнаукой был организован историко-художественный музей. С согласия заведующего музеем часть монастырских построек, как и часть земельных угодий, были переданы группе монахов, которые ими стали использоваться для целей культа. Так, в течение 9 лет (в 1920–1929 гг.) якобы закрытая Болдинская обитель фактически продолжала существовать одновременно как новый историко-художественный музей и как старый монастырь<sup>618</sup>. А в самом Дорогобуже при В. И. Ленине в 1918–1924 гг. и в течение 5 лет после его смерти из 9 городских церквей не закрыли ни одной<sup>619</sup>. В 1921 г. либеральная позиция, занятая отделом Управления Смоленского горисполкома,

непосредственно ведавшего делами церкви, выразилась в официальном разрешении священникам преподавать Закон Божий во многих храмах г. Смоленска<sup>620</sup>.

Протоирей Г. Урбанович объясняет такую политику снисхождения к религии тем, что к 1921 г. Советская власть в итоге поняла, что уничтожить Церковь не получится<sup>621</sup>. Да такой задачи — уничтожить православие большевики при В. И. Ленине перед собой и не ставили. В губернском Смоленске в самый начальный период становления Советской власти — в 1918 г., из 40 храмов различных конфессий и православных монастырей<sup>622</sup> был закрыт лишь Авраамиев монастырь, 1 церковь — крепостная Молоховская и Духовная семинария. В 1920 г. в Смоленске на площади Дома Советов закрыта еще одна церковь — Иоанна Милостивого. Н. Г. Москалева сообщает, что случаев закрытия церквей на территории Смоленского уезда в этот период в архивных документах не выявлено<sup>623</sup>.

В Вязьме из 26 городских храма в 1918 году, вероятно, после бурных событий, связанных с арестом епископа Макария, были закрыты Духовская церковь, где служили арестованный протоирей И. Чаусов, и Вяземский Аркадьевский женский монастырь, где проходили собрания верующих, не согласных с арестом епископа, в связи с чем там собирались подписи под ультимативными антисоветскими воззваниями. Однако вскоре по ходатайству верующих Вязьмы в Духовской церкви вновь были возобновлены богослужения. В сентябре 1919 г. из Аркадьева монастыря выселили монахинь, которые, снимая жилье, расселились в городе у родных и знакомых. Однако до конца 1920-х годов в соборе закрытой женской обители — во имя Всемилоостивого Спаса, церковные службы также продолжились. В 1918 г. в Вязьме в связи с арестом епископа Макария была предпринята попытка закрытия и Иоанно-Предтечева мужского монастыря, который являлся его резиденцией. Однако монастырь продолжил свое существование до марта 1929 года, как приход Вознесенской надвратной церкви с монашеской общиной<sup>624</sup>.

В том случае, если бы при В. И. Ленине партией большевиков был взят курс на коренную ликвидацию в России православия, количество закрытых церквей сразу после их прихода к власти в Смоленске и Вязьме исчислялось бы далеко не несколькими единицами. А в данном случае, напротив, в 1918 — середине 1920-х годов в г. Дорогобуже и в Смоленском уезде не закрыли ни одной церкви, в то же время, по сведениям А. Иванова, несколько закрытых храмов г. Вязьмы для нужд верующих вскоре вновь открывались, и в них для городских прихожан вновь проходили церковные службы. В 1921 г.

незакрывавшуюся в Вязьме Спас-Преображенскую церковь посещали 300–400 вязьмичей. В то же ленинское время исполкомы Советов в Вязьме заключали с верующими общинами договоры, которые предусматривали передачу общине церковных зданий, а взамен этого члены религиозной общины обязывались следить за благоустройством прилегающей территории, за церковными кладбищами и выполнять другие общественно-полезные работы<sup>625</sup>.

До революции, в купленном в 1911 г. купеческой дочерью З. Н. Вашковой у Д. Д. Энгельгардта имении Ризское в Чепчуговской волости Вяземского уезда, по Указу Государя Императора Николая II от 5 июня 1912 г. была утверждена Ризская Алексеевская женская община, где проживало 56 насельниц. В изменившихся после 1917 года условиях одной из распространенных форм сохранения православных общин стали трудовые кооперативы, создаваемые на базе их хозяйств — коммуны, артели. По существу это был монастырский колхоз, в котором членам сельских артелей удавалось сохранить монастырский уклад жизни. Кризис сельского хозяйства в начале 1920-х гг. побудил первое Советское правительство поддерживать православные коммуны, которые традиционно вели успешную хозяйственную деятельность<sup>626</sup>. Так на втором году Советской власти (в 1919 г.), Ризская женская община была преобразована в артель «Светоч». Артель имела свое хозяйство на 52 десятинах земли, где на усадебной земле в 10 десятин имелись сад и 2 огорода, а также 20 десятин пашни, 18 десятин сенокосных угодий, 4 десятины кустарника и обширный каменный усадебный дом с домовою церковью в честь Положения Ризы Господней (1774). Ризская сельская артель, в 7 верстах западнее Вязьмы, существовала в течение 9 лет как во время нахождения В. И. Ленина у власти, так и какое-то время после его смерти<sup>627</sup>.

Как уже отмечено, во время Гражданской войны в 1918 г. зафиксированы случаи применения излишних жестокостей к священникам, но это лишь единичные эксцессы, как уже сказано, в период обострения политической ситуации в стране и во время вооруженных мятежей в Смоленской губернии, в ограниченных восстаниях местностях. Напомним, что в диссертационной работе архимандрита Ианнуария (Недачина) установлено, что в начале Гражданской войны в 1918 г. из 1 300 проживавших на Смоленщине священнослужителей к различным административно-воспитательным наказаниям было привлечено лишь 5% духовенства. В пик красного террора в сентябре 1918 г. жизнь была сохранена 99,4% священникам. В течение 1918 г. расстреляно 27 священников, 4 псаломщика и 1 дьякон — всего 32

человека, что составляет лишь 2,46 % пострадавшего духовенства<sup>628</sup>. Из показательной выборки по двум уездам (Сычевский и Юхновский) за указанный период с 1918 по 1922 г. из 144 священников церковный сан себя сложили всего 19 человек, или 13%<sup>629</sup>.

Утверждение некоторых историков, что большевики сразу после взятия власти не решились на ликвидацию в Советской России православной церкви по причине слабости их государственного аппарата<sup>630</sup>, также не является убедительным объяснением. Ведь с 1918 по 1922 г. на всех уровнях аппарат РКП(б), Совдепов, ВЧК и РККА не ослабевал, а, наоборот, только укреплялся. Лучшее тому подтверждение – победа большевиков в Гражданской войне. Однако по мере укрепления госпартаппарата, после победного окончания Гражданской войны, политику на полное уничтожение церкви в Советской России при В. И. Ленине большевики также не проводили. В целом, вышеприведенные многочисленные примеры и цифры статистики по Смоленской губернии за 1918–1922 гг. доказывают отсутствие при В. И. Ленине со стороны Советской власти тактики «повсеместно выжженной земли» к крестьянам и к их священнослужителям.

По мнению архимандрита Ианнуария (Недачина), на Смоленщине со стороны священников в течение 1918 г. начал происходить процесс постепенного изменения их мнения о новой Советской власти: от непризнания, отношения к ней как незаконным захватчикам – в начале 1918 г., до признания властью установившейся, признанной народом – в конце года. В начале года в проповедях и в личных беседах священнослужители позволяли себе обличать новую власть, относиться к ней отрицательно, однако, пройдя аресты и допросы в ЧК, многие готовы были засвидетельствовать свою лояльность<sup>631</sup>. Протоирей Г. Урбанович также считает, что до 1922 г. подавляющее большинство духовенства питало глубокую антипатию к Советской власти, и только незначительное меньшинство признавало (и то с большими оговорками) положительную роль некоторых революционных преобразований. Однако в 1922 г. политическая ситуация стала резко меняться, к тому времени среди духовенства немногие решились бросить открытый вызов новой власти, наоборот, среди них обозначился довольно значительный слой людей, которые хотели найти какое-то взаимопонимание с Советской властью<sup>632</sup>. Хотя архимандрит Ианнуарий (Недачин) убежден, что все же подавляющее большинство священников в то время даже словесно не позволили себе поставить послушание новой власти выше послушания Церкви<sup>633</sup>.

Так, в Смоленске в феврале 1918 г. при Смоленском кафедральном соборе было образовано «Братство Пресвятой Богородицы –

Одигитрии», в Вязьме во главе с епископом Макарием (впоследствии арестованным) активно действовало Христорождественское братство, основанное в декабре 1917 г. и насчитывавшее более 1000 членов, занимавшееся религиозно-просветительской деятельностью и оказанием помощи нуждающимся путем сбора пожертвований. При Вяземском Аркадьевском женском монастыре действовал «Союз богомольцев», устраивавший еженедельно собрания, на которых изъяснялось Евангелие, объяснялось богослужение<sup>634</sup>. По опубликованным сведениям, в 1921 г. лишь по г. Смоленску было зарегистрировано 37 религиозных общин, из них большинство – 28 православных общин<sup>635</sup>.



*Сельский священник в гостях в сельце Кочетове, Вяземский уезд. Фото Е. Н. Клетновой, начало XX века.*

Уже в начале 1918 г. в Вязьме на собрании духовенства и граждан города было принято постановление звонить в колокола и созывать верующих на защиту жителей церкви и церковного имущества в случае нападений на храмы, обысков и арестов духовенства. Также было принято обращение граждан Вязьмы к властям и общественности по поводу обысков в храмах, проводившихся на основании ложных доносов. Помимо возмущения, в этом обращении содержалось требование «чтобы доносчик являлся ответственным за свой донос», а обыски в храмах проводились в присутствии священника и членов Приходского совета<sup>636</sup>. В сентябре 1918 г., в самый пик «красного террора», Святейшему Патриарху были направлены обращения от Приходских собраний 4 церквей г. Вязьмы и села Бессоново Вяземского уезда с протестом против Декрета об отделении церкви от государства. С таким же требованием 27 мая 1918 г. прошло городское Приходское собрание Юхновского Казанского собора<sup>637</sup>.

В своем путевом дневнике ответственный руководитель экспедиции Смоленского краеведческого общества по изучению верховьев Днепра Г. В. Парфенов 6 августа 1929 г. засвидетельствовал, что в селе Спас-на-Днепре Сычевского уезда<sup>638</sup> (в 45 верстах к северо-западу от Вязьмы) дело с антирелигиозной пропагандой обстояло плохо. Местный священник отец Захарий, пользуясь авторитетом среди населения, развил большую религиозную работу. Давал кре-

стьянским детям деньги и сладости, чтобы те учили молитвы и ходили в церковь. Вследствие этого крестьяне волости настроены против Советской власти и местных ее органов и представителей. Бывшему в течение 5 лет председателю сельского Совета местные крестьяне по злости сожгли хату, после чего его семья влачит жалкое существование. Из всех рассказов про священника напрашивается вывод, что он — популярная и незаурядная личность<sup>639</sup>.

Обратим внимание, что активистом по антисоветской пропаганде среди крестьян в селе Спас-на-Днепре был не кто иной, как местный священник. Своими действиями он создал в селе источник напряженности, причем далеко не безобидный по отношению к законной Советской власти. И такая ситуация была засвидетельствована в 1929 году, спустя 5 лет после смерти В. И. Ленина (1924). И тут уместен вопрос: как же здесь не пронесся так называемый «красный террор»? Возможно, в селе Спас-на-Днепре Сычевского уезда дело не дошло до открытого вооруженного выступления, а ограничилось лишь сожжением дома председателя сельсовета и общей озлобленностью крестьянства. Но подобную напряженную ситуацию с точки зрения государственной власти бесконечно терпеть было чревато ее последующим перерастанием в открытое восстание. Поэтому лишь в 1929 г., вскоре после выступления на очередном диспуте, местный священник был арестован органами ГПУ.

И здесь, на этом примере, очевидно, что среди священников находились такие лица, которые не просто смиренно занимались служением культу, но вели среди населения подрывную деятельность против нового государственного строя. Кстати, участники упомянутой экспедиции подобный случай в восточной части Смоленской губернии увидели лишь в одном селе, в других церквях в верховьях Днепра таких откровенно антисоветски настроенных священнослужителей им больше не встретилось.

Все сказанное выше в очередной раз позволяет нам убедиться в том, что население Смоленской губернии не только не испытывало страха перед новой властью, но проявляло завидную непреклонность в активной защите своих священнослужителей. И даже принимало участие в террористических актах по отношению к представителям Советской власти или в насильственных действиях по уничтожению их имущества. Можно сделать вывод и о том, что случавшиеся на местах гонения не пугали «до дрожи в коленях» жителей Смоленщины, а следовательно, не были столь устрашающими и жестокими.

В 1918 г. в Смоленской губернии имели место собрания населения целых деревень в защиту тех или иных прав, отнимавшихся

советским государством у церкви. Осенью 1918 г. во многих уездах Смоленщины население пыталось добиться освобождения священников от призыва в тыловое ополчение, куда они на основании Конституции РСФСР, в возрасте до 45 лет, призывались на 1 год отбывать трудовую повинность для «нетрудовых элементов». После проходивших собраний в советские органы направлялись соответствующие решения прихожан не оставлять их приход без ба-тюшки. Очень часто в случае арестов церковнослужителей органы ЧК были завалены постановлениями деревенских сходов с ходатайством об освобождении арестованных. Иногда такая общественная инициатива в 1918 г. нередко облегчала участь подвергшихся аресту священников. Такие обращения из Смоленской губернии писались в Москву Высшему Церковному Управлению и в Совнарком, который возглавлял В. И. Ленин<sup>640</sup>. Более чем очевидно, что при тотальном терроре такая активность населения в защиту священников была бы невозможной.

\* \* \*

Архимандрит Ианнуарий (Недачин) в своем исследовании утверждает, что большевики воспринимали церковь как человеческую организацию, общественный институт. Будучи людьми, признавшими существование целей только материальных, они не могли признавать у церкви других целей; в религии усматривали исторически сложившийся и поддерживаемый имущими господствующими классами обман, посредством которого эти классы держат в повиновении забитый и несознательный народ, при этом церковная иерархия, по их представлениям, служит поддержанию этого обмана и относится к той части общества, которая плодами обмана пользуется<sup>641</sup>.

Повторимся, вспомнив здесь, что в царском обществе описанное выше представление о церкви, как об одном из государственных министерств (Исповедальное ведомство — Синод), возглавлявшихся царем, у В. И. Ленина сложилось не на пустом месте. Из трудов историков известно, что в самодержавной иерархии священноцерковнослужители, состоя на государственной службе по указанию царской полиции выискивали опасно инакомыслящих. Священники обязаны были отчитываться перед полицейским Охранным отделением. Причем в их обязанность было вменено докладывать обо всех «смутьянах» и крамольных мыслях, что есть в народе. По факту, такого понятия, как «тайна исповеди», не было и в помине и по фак-

ту попы являлись тайными агентами Охранки. Ведь в свете реформ Петра Великого 1 мая 1722 г. Синод опубликовал Указ, в котором священнику предписывалось нарушать таинство исповеди. Если исповедуемый скажет, что хочет совершить преступление, «наипаче (особенно – А.П.) же измену или бунт на государя, или на государство, или злое умышление на честь или здравие государево и на фамилию Его величества», то священнику следовало «тайно сказать, что таковой-то человек... имеет злую на государя или на прочее... мысль»<sup>642</sup>.

Вот так при самодержавной монархии преследовались люди не только за совершенное деяние, но и за высказанные, показавшиеся священнику подозрительными мысли. Учитывая, что под угрозой штрафов исповедоваться обязаны были все поданные империи, есть все основания утверждать, что факты «сдачи» большого количества православных христиан священниками зафиксированы в документах самой Охранки<sup>643</sup>. Так в начале XX века, в беспокойное время первой русской революции 1905–1907 гг., царские власти своим починенным давали соответствующие указания: «Среди железнодорожников, не посещающих церковь, не принимающих исповедей, имеется большое количество безбожников, действия которых подрывают не только православие, но и все святые устои, на которых зиждется Российская империя. Начальникам депо, станций и участков надлежит связаться с пастырями приходов и с их помощью установить лиц, наиболее замешанных в безбожии и богохульстве, которых изгонять по возможности с работы на железных дорогах»<sup>644</sup>.

В. И. Ленин, анализируя события первой русской революции 1905 г., увидел, что русское духовенство в своей массе не однородно. Об этом подробно рассказано и в статье И. Мануиловой «Апостолы революции» (2011). Автор сообщает, как в нескольких уездах Смоленской губернии: в Бельском (с. Знаменское), Гжатском (с. Дровнино), Краснинском (с. Мошево), Поречском, Рославльском (с. Тюнино и Трехбратское), Смоленском (с. Каспля), Сычевском (с. Воскресенское) и в г. Духовщине священники, дьяконы, псаломщики, члены их семей и воспитаники Духовной семинарии в г. Смоленске во время первой русской революции принимали активное участие в антиправительственных выступлениях, пропаганде и в распространении революционных прокламаций. Тогда же жандармское отделение докладывало и о том, что священник села Преображенского Смоленского уезда Н. Синявский «всегда ходил в красной рясе», проводя антимонархическую агитацию, публично ставил под сомнение правдивость библейских сказаний»<sup>645</sup>.

Вот поэтому в ту революционную пору Владимир Ильич оценил тех священнослужителей, кто противился царящим в Русской православной церкви полицейским порядкам. Так, в 1905 г. В. И. Ленин писал: «Как ни забито, как ни темно было русское православное духовенство, даже его пробудил теперь гром падения старого, средневекового порядка на Руси. Даже оно примыкает к требованию свободы, протестует против казенщины и чиновнического произвола, против полицейского сыска, навязанного «служителям бога». Мы, социалисты, должны поддержать это движение, доводя до конца требования честных и искренних людей из духовенства, ловя их на словах о свободе, требуя от них, чтобы они порвали решительно всякую связь между религией и полицией»<sup>646</sup>.

Как видим, при царизме благолепием церковь не отличалась. Священники сотрудничали с жандармско-полицейским политическим сыском — Охранкой, способствуя выявлению неблагонадежных для самодержавия лиц. Хотя внутри духовенства находились честные лица, не согласные с самодержавно-полицейскими порядками, все-таки в целом церковь и царизм были слитым воедино государственным организмом, когда одни инакомыслящих предавали (духовное ведомство), а другие затем подавляли (полицейское ведомство). Ведь именно по этой причине в составе организованных при царизме печально-известных столыпинских военно-полевых судов не было юристов, но при каждом состоял священник!<sup>647</sup> Еще раз вспомним, что говорил очевидец той эпохи В. И. Ленин: «церковь была в крепостной зависимости от государства, а русские граждане были в крепостной зависимости у государственной церкви»<sup>648</sup>. Так церковь и царизм взаимовыгодно пользовались одним и тем же методом — обманом православного народа. Возможно, однажды доносы священников на своих прихожан будут опубликованы.

Хотя некоторыми подобными примерами истории уже поделились. Так, при царице Екатерине Великой, когда в донской станице Михайловской зимой 1793—1794 гг. произошли волнения среди казаков, не желавших переселения на Кавказскую линию, донос о зачинщиках составил не атаман и не станичный писарь, а два священника местной церкви<sup>649</sup>. В январе 1908 г. в Смоленске сын священника, бывший воспитаник Смоленской духовной семинарии и эсер Н. Воронков стал тайным сотрудником политической полиции под кличкой Сознательный. В течение нескольких месяцев, до своего разоблачения в сентябре 1908 г., он доносил на смоленских эсеров<sup>650</sup>. Или во время Гражданской войны 1918—1921 гг. многие священники добровольно, без всякого принуждения, как

и в годы царизма, также выполняли роль рядовых шпионов и осведомителей Белогвардейских армий юга, востока и севера. Часто для выявления сочувствующих большевикам они привычно для себя нарушали тайну исповеди. Во многих епархиях, расположенных на занятых белогвардейцами территориях, священники самым тесным образом сотрудничали с контрразведкой. Так, в Забайкальской епархии существовали осведомительные отделы по благочиниям, кружки и группы по приходам, которые подчинялись штабу Читинского военного белогвардейского округа. В Барнауле в январе 1919 г. гарнизонный священник сообщил в белогвардейскую контрразведку, что, когда он беседовал с двумя ротами солдат «о целях борьбы с большевиками», 21 солдат и 2 офицера «с недоверием отнеслись к внушению и даже возражали». Все они были немедленно арестованы и затем расстреляны<sup>651</sup>.

Во время Февральской и Октябрьской революций 1917 г. в Смоленской губернии отношение простых людей к священно-церковнослужителям все-таки было двояким. Одни, в самом деле, как мы уже знаем, смело вступались на защиту своих приходских священников, а другие, причем в массовом порядке, к священникам уже в начале 1917 г., то есть еще до прихода к власти большевиков, стали относиться подчеркнуто негативно. Так часть народа, в более свободных условиях прозрев, стала видеть в церкви организацию, которая, по их мнению, за их счет преследовала лишь свои материальные цели.

Первые потрясения для русского духовенства сделало Временное буржуазно-демократическое правительство, приняв 20 марта 1917 г. «Постановление об отмене вероисповедных и национальных ограничений», а затем 14 июля 1917 г. «Постановление о свободе совести», отменив в России обязательные ограничения в зависимости от исповедуемой веры и установив право пользоваться гражданскими и иными правами независимо от принадлежности к религиозной вере<sup>652</sup>. Так духовенство с весны 1917 г. стало терять свое избранное положение в обществе, а их Министерство исповеданий Временного правительства — свои прерогативы в новой государственной вертикали власти.

По сведениям И. Мануиловой, в Смоленской губернии постепенное нарастание напряженности между крестьянами и духовенством стало созреть еще при царизме, с конца 1880-х годов, в их основе как раз и лежали материальные причины. Нередко в конце XIX века на Смоленщине духовенство начало выслушивать в свой адрес недовольные высказывания крестьян о высокой плате за требоисполнения, слышать речи, что церковный причт в материальном

положении находится в зависимости от них — крестьян<sup>653</sup>. Во время, наступившее сразу после Февральской революции, эти процессы стали лишь стремительно нарастать. В 1917 г. при Временном правительстве побудительными мотивами различных преследований смоленского духовенства, инициированных с самого низа, определенной частью простого народа, по мнению историков, явились несколько факторов.

Выраженное социальное неравенство между бедным народом и духовенством. В Государственном архиве Смоленской области сохранились анонимные и подписанные жалобы рядовых прихожан на священников, которые неправомерно требовали большие суммы за метрические справки, исполнение обрядов, за освящение места на кладбище<sup>654</sup>. Так в этих жалобах зафиксирована финансовая немощность первых и ненасытность вторых.

То же социальное неравенство внутри духовенства. Низшие члены клира (дьяконы, псаломщики) в приходе занимались подстрекательством против священнослужителей, с помощью народных недовольств стремясь занять их более доходное пастырское место. Или, наоборот, священник села Хмелита Вяземского уезда М. Виноградов писал доносы епископу на молодого дьякона Романова, чтобы занять его место заведующего Хмелитским народным училищем. В г Сычевке возник конфликт между двумя священниками И. Соколовым и М. Назаревским, не поделившими огородную землю<sup>655</sup>. Как видим, дополнительный доход не мешал даже священникам.

Выявленные случаи аморального поведения среди лиц духовного сана (пьянство, хищения, азартные игры в карты и др.). В свое время царский обер-прокурор Священного Синода К. П. Победоносцев (1827—1907) так охарактеризовал одного из представителей духовенства Смоленской епархии: «священник слаб и нетрезв», отметив, что подобных еще немало в приходах<sup>656</sup>. По рассказам крестьян, записанным Е. Н. Клетновой весной 1917 г., стало известно, что церковный притч села Спас-Волжино<sup>657</sup> Вяземского уезда, из-за того, что в то время негде было достать пшеничной муки, десятками похищал просвиру<sup>658</sup>. При Временном правительстве в мае 1917 г. Консistorией Смоленской епархии за неканоническое поведение было наказано 13 лиц, 7 дел представлено в Синод, 45 дел оставалось на рассмотрении<sup>659</sup>.

Грубость священников. Священник села Бибирево Бельского уезда И. Людоговский, стремясь, чтобы школы по своей форме стали исключительно церковно-приходскими или организовать в них процесс обучения по его усмотрению, вступив в конфликт с учите-

дем Шопотовского начального училища Бельского уезда, в гнев, не помня себя, стучал тростью об пол и кричал на учеников: «Что вы слушаетесь учителя! Делать, что приказывает священник!». При этом учителя называл мальчишкой и остолопом<sup>660</sup>.

Конечно же, в основе этих гонений находилось и знание мирскими людьми о положении дел в церкви с доносительством на прихожан.

Эти примеры убедительно нам показывают, что в то время служившее в церкви духовенство как раз и представляло из себя человеческую организацию с рядом поразивших ее пороков, нацеленную на извлечение материальной выгоды. Так из отдельных примеров становится понятной цельная картина, где видны социальные причины, приведшие к февралю 1917 г. простой люд к анархии в приходской жизни<sup>661</sup>.

При наступившей буржуазной демократии в течение весны, лета и осени 1917 г. в Смоленской губернии целые толпы или отдельные граждане, ворвавшиеся в дома священников и диаконов, безбоязненно со сквернословием произносили неприличные громкие оскорбления и угрозы в их адрес, вплоть до угроз ареста и убийства: «вы мразь, а я гражданин», «убить их, растерзать, покончить самосудом, затворить храм»; в колокольных храмах крестьяне играли на гармонии, устраивали пляски; различные унижения священников происходили в самой церкви во время службы; при выходе из храма толпы вернувшихся с фронта солдат священников и дьяконов оскорбляли, издевались над верой и духовенством; на Смоленщине повсеместно возмущенными людьми совершались самовольные захваты и порча их личного и церковного имущества, также духовенству запрещалась обработка ярового поля, а крестьянами безбоязненно производилась вырубка причтового леса<sup>662</sup>.

А иногда на Смоленщине при Временном правительстве дело доходило и до откровенных грабительских налетов на священников. Так, в апреле 1917 г. в пригородном с Вязьмой Красном Селе<sup>663</sup> Чепчуговской волости шесть вооруженных грабителей, в масках явившись ночью к священнику, потребовали у него 600 рублей, взяв деньги, грабители благополучно скрылись. В июне 1917 г. так же ограбили двух священников в селе Пигулино<sup>664</sup> Бельского уезда и в селе Покров<sup>665</sup> Юхновского уезда. Е. Н. Клетнова в своем дневнике приводит рассказы крестьян, как в то же время, летом 1917 г., священника села Рыхлово<sup>666</sup> Юреневской волости Вяземского уезда, ехавшего с супругой, остановили трое беглых солдат, заставили их слезть с повозки, взяться за руки и обойти три раза вокруг лошади с повозкой,

после чего потребовали с него 25 рублей со словами: «умел брать за свадьбу, а теперь мы тебя повенчаем». В ночь на 13 июня 1917 г. четыре грабителя, взломав толстенную стену церкви в волостном селе Чепчугово<sup>667</sup> Вяземского уезда, ограбили денежный ящик<sup>668</sup>.

После Февральской буржуазной революции 1917 г. описанное выше неуправляемое и явно нелицеприятное для духовенства поведение бедноты никем не направлялось, в таких оскорблениях при Временном правительстве, в течение более полугода, какая-то часть низших сословий выражала свое призрение к церковному причту. Засвидетельствуем, что в начале, в середине и в конце 1917 г. гонения на священнослужителей как раз начали не малочисленная партия большевиков (на всю страну в 1917 г. насчитывавшая всего 350 тысяч человек<sup>669</sup>), а имевший на то основания простой бедный народ. В первые же месяцы Советской власти на Смоленщине, как при Временном правительстве, простой народ на местах, в глубинке, лишь продолжил в той же жесткой форме выражать свой общественный гнев к духовенству, о чем засвидетельствовано в опубликованном отчете о деятельности Смоленского церковно-епархиального Совета за период с 14 декабря 1917 г., по 19 июня 1918 года<sup>670</sup>. К сожалению, в наше время широко не афишируются причины, сформировавшие у самых низших сословий, то есть у бедного народа, такое отрицательное мнение о духовенстве.

В верной службе свергнутому царизму, в том числе в части исполнения тайных полицейских функций, кроется одна из основных причин из-за которой в октябре 1917 г. пришедшая к власти партия большевиков, вместе с недовольной частью общества, к духовенству также отнеслась с большим недоверием. Стоит ли обвинять большевиков в том, что они воспринимали церковь как всего лишь человеческую организацию, способом обмана извлекающую из народа материальную прибыль, если такое положение увидело значительная часть самостоятельно прозревшего населения? Причем, как уже отмечено, народ стал таким образом оценивать сложившуюся ситуацию еще до взятия власти большевиками. Народные массы свое мнение формировали не под влиянием агитации со стороны, а, живя в приходе, сами сравнивали свое, во многом не завидное, положение и привилегированный статус духовенства. Народ также был по социальным категориям разделен, это и выразилось в том, что и мнение народа о духовенстве тоже разделилось. Более бедные слои стали относиться к духовенству с агрессивным возмущением, более зажиточная часть выступала в поддержку церкви.

Как мы уже знаем, по признаниям архимандрита Ианнуария (Недачина) и протоиерея Г. Урбановича, во время Гражданской вой-

ны: в 1918—1921 гг. подавляющая часть духовенства испытывала к большевикам неприязнь, относилась к ним с явным отторжением, своими благословениями вдохновляла те буржуазно-помещичьи и белогвардейские силы, которые с ними боролись, в том числе беспощадными вооруженными методами<sup>671</sup>. О. М. Морозова также считает, что православные священники чаще всего ощущали себя на стороне старой самодержавной власти. Они чувствовали себя частью неспровергаемой монархической системы, так как были встроены в нее как элемент царской администрации. Как логическое следствие этого, после 1917 г. в губерниях, занятых различного рода антибольшевистскими режимами, или в отдельных местностях, где возникали вооруженные антисоветские мятежи, как известно, духовенство оказывало им всевозможную поддержку, покровительства и активизируя идейно и духовно близкие им все антисоветские силы<sup>672</sup>.

Эту же нелояльность церкви к Советской власти показали события советско-польской войны. Так, в конце 1919 — начале 1920 года в сводках ВЧК сообщалось: «Витебская губерния. Среди духовенства за последнее время замечаются в проповедях враждебные нотки». «Смоленская губерния. Духовенство открыто не выступает, за исключением тех мест, где приближается фронт»<sup>673</sup>. В послевоенное время Смоленский губком ВКП(б) уже отмечал о более осторожном поведении духовенства, но в то же время вызывающем большие подозрения. В партийной сводке губкома за 1926 г., анализирующей церковное движение на Смоленщине, указывалось, что духовенство «открытой активности не проявляет и держит себя скрытно, но старается через зажиточно-кулацкую верхушку деревни распространять свое влияние на остальную часть крестьянства»<sup>674</sup>.

Так, установлено, что враждебность к Советской власти проявили очень многие представители церкви, лишившиеся после октября 1917 г. доминирующего положения в общественной жизни. В лице духовенства, имевшего большое влияние на значительную часть населения, большевики в России имели силу в той или иной мере препятствовавшую установлению власти Советов. Вот почему пришедшей к власти партии большевиков пришлось применить ряд определенных насильственных мер, чтобы данную достаточно многочисленную организацию нейтрализовать и вразумить: от точечных жестокостей (расстрелов) до краткосрочных арестов, штрафов, закрытий отдельных приходов и притеснений экономического характера.

Для того что бы окончательно сломить сопротивление духовенства, советское государство старалось внести разлад в управле-

ние внутри церкви. По сведениям Н. А. Кривовой и других исследователей, после победы в Гражданской войне органы ВЧК – ГПУ к 1922 г. внутри церкви создали разветвленную сеть осведомителей. С 1921 по 1924 г. штат осведомителей в церкви вырос в 6 раз<sup>675</sup>. Так, еще вчера принципиально невзлюбившее Советы церковное сообщество такими аккуратными чекистскими методами было взято под государственный контроль. Представляется, что внутри церкви перевербовать вчерашних агентов царской Охранки для сотрудников ГПУ большого труда не составило. Закономерно, что в 1920-х годах религиозную организацию, показавшую свою крайнюю неблагонадежность к Советской власти, победившие в войне большевики без присмотра и влияния на нее оставлять не собирались.

Специалисты в области изучения религии отмечают, что наибольшую враждебность у В. И. Ленина вызывали не столько религиозная вера людей или, тем более, вероисповедные доктрины (к ним он был в целом равнодушен и способен ограничиться лишь чисто теоретической полемикой), сколько вполне понятные претензии религиозных организаций на весомую роль в общественных на-

строениях, на хозяйственное и политическое влияние; в этом отношении он, как глава советского правительства, компромиссов не признавал и употреблял все свои возможности для безжалостного подавления таких претензий<sup>676</sup>.

О. М. Морозова в своей статье «Священники — жертвы Гражданской войны» (2008) пришла к вы-



*г. Вязьма. Вид с колокольни Троицкого собора на Аркадьев монастырь (передний план), на заднем плане Никитскую, вдали — Пятницкую (слева) и Спас-Преображенскую (справа) церкви. Фото 1910-х годов.*

воду, что потребительское отношение к церковной организации людей, которые считают себя верующими христианами, естественно вошло в традиции русской жизни и почти никого не шокировало. Даже небогатые приходские батюшки с таким багажом исторической ответственности становились легкими жертвами разбушевавшейся массы, которая им мстила за всех, кто был недоступен для

расправы в этот момент — за царя, за господ офицеров, за буржуев, за помещиков. Российский опыт свидетельствует: оказавшись рядом с властью, церковь начинает платить за ее ошибки. Мировой опыт говорит: влияние сохраняет та церковь, которая утешает народ, а не власть<sup>677</sup>.

\* \* \*

Мы уже обратили свое внимание на тот факт, что при монархическо-самодрержавной власти духовенство (после дворянства) было самым привилегированным сословием. Накануне революции, в 1916 г., в Смоленской губернии всего насчитывалось 807 православных храмов, существовал 654 приход, в которых (без учета членов их семей) служили 1 935 лиц духовного сана (священники, дьяконы, псаломщики)<sup>678</sup>. В Вязьме и Вяземском уезде (не учитывая домовых храмов) было выстроено 77 церквей (26 городских храма<sup>679</sup> и 51 храм в уезде<sup>680</sup>), что составляло в десятки раз больше, чем гимназий (как мы уже знаем, в Вязьме их было только 3), дававших многообещающее образование, и тем более больниц. В XVIII веке в Вязьме врачеванием занимались двадцать знахарок-монахинь. Дом при церкви Спаса Аркадьевского монастыря, в котором они жили, тогда называли больницей<sup>681</sup>. Как видно, до XIX века больниц, где работали профессиональные врачи, в Вязьме не было вообще. Если в XVIII веке в Вязьме врачеванием занимались монахини, то на селе в XIX веке это часто делали священнослужители. Так, по сообщению за 1874 г. известного нам священника из села Милуково Сычевского уезда А. Скворцова ему пришлось привить оспу не одной тысяче младенцев<sup>682</sup>.

Первая частная больница в Вязьме появилась лишь в 1804 году. С 1866 по 1914 год в городе также имелась всего 1 земская больница, в 1901 году рассчитанная только на 42 койки, а к 1916 году, как уже сказано, их количество увеличилось лишь до 67 койко-мест<sup>683</sup>. Тем не менее, как обязательное условие тех лет, при земской больнице имелась домовая церковь<sup>684</sup>. Однако при населении Вязьмы и Вяземского уезда в конце XIX века, по данным переписи 1897 г., составлявшем более 105 тысяч человек (в городе проживало 15 645, в уезде — 89 857 человек)<sup>685</sup>, в начале XX века при населении, уже приближавшемся к 140 тысячам вязьмичей (в 1914—1917 гг., за счет 25 тысячного гарнизона и естественного 10-тысячного прироста населения насчитывалось более 20 тысяч жителей в городе и более 115 тысяч в уезде<sup>686</sup>), такой охват стационарным медицинским обслуживанием и перспективным гимназическим образованием, в отличие от рели-

гии, выглядит более чем контрастным и явно неудовлетворительным. Опубликованный Отчет о состоянии Смоленской епархии за 1916 г. свидетельствует, что по той же причине — явного недостатка врачей, на исходе 300-летней самодержавной династии Романовых, в начале XX века медицинскую помощь населению Смоленщины так же часто продолжали оказывать священники<sup>687</sup>.

Вышеназванный Отчет Смоленской епархии за 1916 г. говорит и о невысоком образовательном цензе священнослужителей. Из них в предреволюционный год с высшим образованием на всю Смоленскую губернию имелось около 10 духовных лиц (!). Основная масса царских священников имела лишь, по современным меркам, среднее образование — окончив духовные семинарии, училища или вовсе по окончании пастырских курсов имела лишь начальную образовательную подготовку. В некоторых случаях, не окончив даже низших учебных заведений, они из дьяконов переводились в священники<sup>688</sup>. Так, в царской России второе после дворянства привилегированное сословие духовенство получило высокий государственный статус, хотя оно и не имело достаточного высокообразованного уровня. Тем не менее, именно духовенство при царизме имело неограниченное доверие на контроль над общественным умонастроением: проповедовали и исповедовали во время церковных служб, венчали браки, отпевали усопших, преподавали в начальных церковно-приходских школах и законоучительствовали в гимназиях, занимались врачеванием, выдавали различные справки и даже были привлечены к тайному политическому сыску. Как видно, русский царизм явно экономил на выучке своей духовной опоры.

Для справки: придя к власти, большевики при В. И. Ленине своей молодой опоре — комсомолу, сразу открыли двери для бесплатного поступления во все высшие учебные заведения.

Известо, что в то царское время, когда безграмотность среди взрослого населения и смертность у младенцев были беспрецедентными, само духовенство проживало в иных, гораздо более комфортных условиях, имея материальный достаток, финансируемый из государственной царской казны — от Синода (Духовное ведомство). А часть доходов духовенство зарабатывало от прихода. При тотальной господствующей в Российской империи православной религии поступления от прихода были значительными. Таким образом, при царизме духовенство имело доход, поступающий по двум каналам. Кроме этого, в Смоленской епархии имелись и предприимчивые батюшки, чрезмерно вовлеченные в кооперативную коммерцию, то есть участвовавшие в управлении потребительских обществ и кредитных то-

вариществ<sup>689</sup>. Так на Смоленщине один священник, у которого предпринимательская склонность была особо развита, своим ученикам, указывая на здание церковно-приходской школы, восклицал: «А ведь хороший бы был кабак!»<sup>690</sup>. Также в Смоленской епархии сельские священники имели и обеспечивающие их семьи свои личные образцовые хозяйства<sup>691</sup>.

Как мы уже отметили, внутри Русской Православной Церкви к началу XX столетия во многих уездах Смоленской губернии возникла имущественная дифференциация, сложившаяся не в пользу церковнослужителей: дьячков, псаломщиков. Так псаломщики получали ничтожную зарплату от Синода, также получали только меньшую долю от приходских доходов (25% от доли священника), пользовались меньшим и худшим участком церковной земли<sup>692</sup>. Описаны случаи, когда в Смоленской губернии в первые годы Советской власти часть дьячков и псаломщиков, накопив немалые обиды, стала уходить на службу писарями в волостные Советы, регистрационные Отделы исполкомов, при этом ведя агитацию против более обеспеченного приходского священника. Ведь в то время многих священников на Смоленщине можно было назвать если не богатыми, то весьма состоятельными<sup>693</sup>. Терять свой высоко привилегированный статус после Октябрьской революции 1917 года духовенство явно не хотело и своим изменившимся, новым общественным статусом явно не удовлетворялось, что зачастую проявлялось в открытом озлоблении.

Справедливо отметил И. Ильясков, что современные обличители Советской власти принимают за аксиому тот факт, что любой священнослужитель невиновен по определению, а Советская власть по определению преступна. При этом с порога забывая вполне доказанный факт, что с первых же дней церковь открыто выступала против Советской власти. Духовенство с восторгом встретило начало Гражданской войны, выступая на стороне белогвардейцев и интервентов, благословляя их на вооруженную борьбу. Наивно полагать, что духовенство руководствовалось какими-то высокодуховными целями. Их интерес в свержении Советской власти был вполне материален — возврат утраченного положения, влияния, имущества, земель и, конечно же, доходов. Лишившаяся привилегий и гарантированного дохода от государства, церковь приобрела необходимость содержать себя и платить налоги, как и всякий другой самостоятельный субъект хозяйственной деятельности. В результате, если у церкви было мало прихожан и доходы не покрывали расходы, деятельность сворачивалась, и приход закрывался. Народ, что называется,

трудовой копеечкой голосовал за приход<sup>694</sup>. А быть при Советской власти в зависимости от рядовых прихожан духовенство явно не хотело и изо всех сил этому противилось.

Из-за такой откровенно враждебной антисоветской позиции служителей церкви Гражданская война в России приняла более жестокий характер, и что самое печальное, как следствие, с обеих сторон было много бессмысленных жертв. Ведь, взяв в руки оружие, очень многие плохо образованные и глубоко верующие люди поверили служителям культа, в борьбе с большевиками брали с них пример. Если бы, преследуя цель вернуть свой привилегированный материальный статус, церковь не участвовала в антисоветской борьбе, безусловно, в этом случае Гражданская война могла быть менее кровопролитной. Однако в наше время современные представители церкви, обличая во всех грехах большевиков, не собираются принести никакого покаяния за участие своих предшественников в разжигании Гражданской войны. Остается только выразить надежду на то, что когда-нибудь у святых отцов наступит переосмысление тех грехов, и такое покаяние русскому народу будет принесено.

Архимандрит Ианнуарий (Недачин), ссылаясь на цитаты В. И. Ленина, констатирует, что в дореволюционных теоретических работах большевиков православное духовенство в числе главных врагов не называлось, приводя в пример две цитаты из работы Ленина «Социализм и религия» за 1905 г.: «Бороться с непоследовательностью каких-нибудь «христиан» для нас необходимо, но это вовсе не значит, чтобы следовало выдвигать религиозный вопрос на первое место, отнюдь ему не принадлежало, чтобы следовало допускать раздробление сил действительно революционной, экономической и политической борьбы ради третьестепенных мнений или бредней»<sup>695</sup>; «Единство... революционной борьбы угнетенного класса за создание рая на земле важнее для нас, чем единство мнений пролетариев о рае на небе»<sup>696</sup>.

Однако от архимандрита Ианнуария (Недачина) ускользнул тот факт, что и после взятия власти В. И. Ленин в уже нами цитированной публичной речи от 19 ноября 1918 г., вскоре после тяжелого ранения, выразил аналогичные мысли и дал необходимые указания о недопустимости оскорбления религиозного чувства, о недопустимости внесения остроты в борьбе с религией, которая укрепляет не наше единство, а укрепляет деление масс. Тогда же, в апреле 1921 г., как мы помним, он принципиально требовал от Секретариата ЦК большевистской партии недопущения осквернения праздника православной Пасхи и готов был настойчиво отстаивать свое мнение на вышестоящем Политбюро<sup>697</sup>.

В религиозном вопросе В. И. Ленин был последователен. Перед своей партией он не ставил задачу уничтожения церкви, так как ни до, ни после 1917 года он в своих теоретических работах не рассматривал православие главным врагом. Дореволюционные ленинские убеждения по отношению к религии после его прихода к власти были закреплены законодательно.

Мы помним, как он назвал «тупоумием» творимый произвол по отношению к крестьянину-средняку и как резко осудил левацкие установки Пролеткульта в его попытке отрицать тысячелетнюю русскую культуру. Аналогичным образом В. И. Ленин был категорически против творимого произвола и в отношении священнослужителей как со стороны центральных органов, так и низовых. Это же доказывает уже упоминавшееся ранее его публичное выступление осенью 1918 г., во время так называемого «красного террора». Об этом же свидетельствует и положения партийной Программы, сформулированные В. И. Лениным, где его рукой в феврале 1919 г. было написано: «Пролетарская диктатура должна неуклонно осуществлять фактическое освобождение трудящихся масс от религиозных предрассудков, добываясь этого посредством пропаганды и повышения сознания масс, вместе с тем заботливо избегая всякого оскорбления чувств верующей части населения и закрепления религиозного фанатизма»<sup>698</sup>.

Также 18 мая 1921 г. в своих «Предложениях к проекту постановления Пленума ЦК РКП(б) о пункте 13 Программы партии» В. И. Ленин требовал ограничить борьбу с религией лишь научными рамками, дав Установку: «...не выпячивать вопроса о борьбе с религией (например, выкинуть § 7<sup>699</sup>) и допустить, с рядом особо ограничительных условий, оставление в партии верующих, но заведомо честных и преданных коммунистов. Борьбу с религией поставить научнее»<sup>700</sup>. Так В. И. Ленин полностью сохранил свой дореволюционный подход («Социализм и религия», 1905 г.) о возможности вступления в партию христиан и верующих в бога и позднее, в 1921 году<sup>701</sup>.



*В. И. Ленин, по выздоровлении после ранения, и В. Д. Бонч-Бруевич гуляют недалеко от Кремля. Москва, 16 октября 1918 г.*



*М. Ю. Смирнов (род. 1955) — религиовед и социолог. Автор статьи «Религия и Библия в трудах В. И. Ленина: новый взгляд на старую тему» (2011).*

М. Ю. Смирнов признает, что ленинская идеология коммунизма предполагала, как минимум, резкое ограничение возможностей для пропаганды «чуждых» воззрений<sup>702</sup>. Так, к примеру, в проект постановления Политбюро ЦК РКП(б) о свободной продаже книг, хранящихся на складах в Москве 13 сентября 1921 г., он внес весьма характерное уточнение: «Из числа книг, пускаемых в свободную продажу в Москве, изъять порнографию и книги духовного содержания, отдав их в Главбум на бумагу»<sup>703</sup>. Тем не менее, выступая на совещании беспартийных делегатов IX Все-

российского съезда Советов 26 декабря 1921 г., Ленин с обидой отреагировал на подозрение, будто он «предлагал жечь молитвенники»: «Само собой разумеется, что я никогда этой вещи не предлагал и предложить не мог. ...По основному закону нашей республики, свобода духовная насчет религии за каждым безусловно обеспечена...»<sup>704</sup>.

В. И. Ульянов, — отмечает ученый, — был достаточно образован и проницателен, чтобы понимать закономерность существования религии в истории человечества, ее укорененность в чувства и жизненные потребности людей. Ни Бог как реальность; ни идея Бога не вдохновляли Владимира Ильича и чего-либо иного, кроме критических суждений, не вызывали. Впрочем, это нисколько не мешало ему охотно употреблять слово Бог в своей устной и письменной речи, то есть в своих трудах. Так М. Ю. Смирнов сообщил, что в итоге проведенного обзора всего было обнаружено не менее 740 случаев употребления библейских фраз и выражений в текстах 55 томов Полного собрания сочинений В. И. Ленина. Как человек, любивший и умевший работать с книгами, формировавший свое мышление во многом на основе освоения огромного массива различной литературы, он был вполне восприимчив и к текстам на религиозные темы. В каталоге последней личной библиотеки В. И. Ленина указано немалое количество изданий, касающихся религии<sup>705</sup>.

Из 740 выявленных историками случаев для ознакомления приведем лишь один самый наглядный и яркий пример. Наверняка

многие еще помнят, как в Советском Союзе в массовом общественном сознании был широко известен принцип: «кто не работает, тот не ест». Официальная пропаганда его авторство исключительно приписывала В. И. Ленину. В обязательном порядке этот принцип был включен в программные и уставные документы руководящей партии – КПСС, в первые и последующие Конституции РСФСР и СССР. Как следствие, в УК РСФСР была введена статья 209.1. «Злостное уклонение от выполнения решения о трудоустройстве». Аналогичная статья всегда имела в УК всех союзных республик, по ней на всей территории Союза ССР привлекались к ответственности тунеядствующие лица. Однако в наше время специалисты убедительно доказали: Владимир Ильич эту мысль позаимствовал из Библии<sup>706</sup>. Слова: «если кто не хочет трудиться, тот и не ешь», принадлежат первоверховному апостолу Павлу, в его втором послании фессалоникийцам<sup>707</sup>. В. И. Ленин не отвергал с порога, как нам сейчас кое-кто пытается внушить, а, наоборот, вдумчиво переосмысливал однажды изученные им библейские истины. Для сравнения приведем его слова: «У нас же один только лозунг, один девиз: всякий, кто трудится, тот имеет право пользоваться благами жизни, – говорил Ленин. – Тунеядцы, паразиты, высасывающие кровь из трудящегося народа, должны быть лишены этих благ. И мы провозглашаем: все – рабочим, все – трудящимся!»<sup>708</sup>.

Как видим, Ленин утверждение святого апостола Павла не просто позаимствовал, а идейно им вооружился, теоритически развил его, превратив в доктрину созданного им первого в мире социалистического государства<sup>709</sup>. Благодаря В. И. Ленину идея: «кто не работает, тот не ест» из христанского богословия устойчиво вошла в принципиальное миропонимание советского общества, каждого в СССР работающего гражданина.

Так что абсолютное непросвещенное безбожие В. И. Ленина, мнение протоиерея Г. Урбановича и других о том, что вождь мирового пролетариата люто и бескомпромиссно ненавидел православие<sup>710</sup>, после рассмотренных сведений вызывают обоснованное сомнение.

В свете этого вряд ли случайным является тот факт, что среди изданий, находившихся в его личной библиотеке, значит: «Библия, или Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета: в русском переводе с параллельными местами». (9-е изд. СПб., 1910). Очевидно, что для В. И. Ленина Библия не имела сакрального значения. Ее религиозный смысл как Священного Писания был ему чужд и неприемлем. Но обращение к библейским словам и выражениям вполне объясняется возможным его взглядом на Библию как

историко — культурный памятник, вобравший опыт и мудрость народов и веков<sup>711</sup>. Как говорил он сам в широко известной речи «Задачи союзов молодежи» 2 октября 1920 г.: «Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество»<sup>712</sup>. По мнению М. Ю. Смирнова, в этом смысле можно утверждать, что и Библия, и многие явления религии в истории общества не исключались Владимиром Ильичом из богатств человечества, каким бы неоднозначным ни было его отношение к этим явлениям в конкретных ситуациях его жизни и деятельности<sup>713</sup>.

\* \* \*

К сожалению, в отдельных публикациях, в общедоступной сети Интернет и в публичных выступлениях, в том числе по телевидению, ряда либеральных политиков встречается много явных фальшивок, приписываемых В. И. Ленину, искажающих истину в его отношениях к казачеству и духовенству. Вот одна из них: в материалах историков Ю. Г. Фельштинского и Г. Назарова, без ссылок на архивы, содержится так называемая телеграмма Председателя ВЧК Ф. Э. Дзержинского Председателю Совнаркома В. И. Ленину от 19 декабря 1919 г.: «В Ростове захвачены в плен 300 000 казаков войска Донского, в районе Новочеркасска удерживается в плену более 200 000 казаков войска Донского и Кубанского. В городе Шахты, Каменске удерживается более 500 000 казаков. За последнее время сдались в плен около миллиона казаков. Пленные размещены следующим образом: в Геленджике — около 150 000 человек, Краснодаре — около 500 000 человек, Белореченская — около 150 000 человек, Майкопе — около 200 000 человек, Темрюк — около 50 000 человек. Прошу санкции.

Председатель В.Ч.К. Дзержинский. 19 декабря 1919», с резолюцией Ленина на телеграмме: «Расстрелять всех до одного. 30 декабря 1919 г.»<sup>714</sup>

Однако, как срупулезно доказали К. Соболев и другие исследователи, все без исключения вышеперечисленные в телеграмме Ф. Э. Дзержинского города: Ростов, Новочеркасск, Шахты, Каменское, Геленджик, Краснодар, Белореченская, Майкоп, Темрюк на момент ее датировки декабрем 1919 г. находились во власти белогвардейских сил Юга России<sup>715</sup>, а это значит, что белая армия захватить в плен 1 миллион своих же казаков никак не могла, и уж тем более белогвардейская армия не подчинялась директивам совет-

ских руководителей ВЧК и Совнаркома. Согласимся, что описанная в процитированной телеграмме ситуация выглядит более чем бредовой: миллион белых казаков сдались в плен к белогвардейцам, а руководитель красного ВЧК запрашивает у главы Совнаркома сочувствующей сакции, что с ними делать, на что глава советского правительства дает директиву: всех расстрелять! Только вот вопрос: а как красные будут расстреливать белых казаков, находящихся в плену у белой армии?

Фальшивость вымышленной телеграммы Ф. Э. Дзержинского от 19 декабря 1919 г. видна насквозь, ведь все названные города были взяты Красной Армией лишь в следующем, 1920 г. Вот хронология тех событий:

1. Новочеркасск был занят РККА 7 января 1920 г.
2. Ростов — 10 января 1920 г.
3. Геленджик — 15 марта 1920 г. занят красными партизанами.
4. Белореченская — 10 марта 1920 г.
5. Майкоп — 22 марта 1920 г.
6. Темрюк — март 1920 г.<sup>716</sup>

Более того, общеизвестно, что в декабре 1919 г. города с названием ШАХТЫ еще просто не существовало. До 1867 г. он был известен как Грушевские Горное поселение. С 1881 г. этот город официально стал именоваться Александровск-Грушевский, в котором Советская власть была установлена в то же время — в январе 1920 г. Лишь 1921 г. он получил нынешнее название — Шахты. Следовательно, в декабре 1919 г. ни в каких документах, в том числе в так называемой телеграмме Ф. Э. Дзержинского, город Шахты упомянут быть не мог по причине фактического отсутствия такого названия. В декабре 1919 г. города Краснодар также не существовало. На момент телеграммы Ф. Э. Дзержинского якобы с резолюцией Ленина в декабре 1919 г. этот город назывался Екатеринодар. Красной Армией он был взят тогда же — 17 марта 1920 г., и лишь в декабре 1920 г. он был переименован в Краснодар<sup>717</sup>.

Как видим в декабре 1919 г. Ф. Э. Дзержинский телеграммы о ситуации с захватом в плен 1 миллиона казаков в городах, находившихся во власти белогвардейской армии, в принципе написать не мог, как и не мог вписать в свою телеграмму названия городов, которые в декабре 1919 г. еще просто не придумали, а значит, и В. И. Ленин никакой резолюции о расстреле в этих городах миллиона казаков никогда не давал<sup>718</sup>. Так в наши дни в массовое сознание фальсификарами, в том числе через телевидение В. В. Жириновским, вброшена до абсурдности дешевая легкоразоблачаемая фальшивка.

Фальсификаторы также используют и другие грязные приемы, среди них использование неточных ленинских цитат. Вот как выглядит одна из них: «Провести беспощадный массовый террор против кулаков, попов и белогвардейцев; сомнительных запереть в концентрационный лагерь вне города»<sup>719</sup>. В данном случае мы видим ясное указание на ликвидацию по всей России всех белых офицеров, кулаков и попов. Но в подлиннике текст выглядит следующим образом: «Пенза, Губисполком. Копия Евгении Богдановне Бош. Получил Вашу телеграмму. Необходимо организовать усиленную охрану из отборно надежных людей, провести беспощадный массовый террор против кулаков, попов и белогвардейцев; сомнительных запереть в концентрационный лагерь вне города. Экспедицию пустите в ход. Телеграфируйте об исполнении. 9. VIII. 1918. Предсовнаркома Ленин»<sup>720</sup>.

В примечании № 153 к тому 50 ПСС В. И. Ленина дается пояснение, что Председатель Пензенского губкома партии Е. Б. Бош сообщила В. И. Ленину о положении в губернии. В августе 1918 г. в Кучкинской волости Пензенского уезда вспыхнул кулацкий мятеж, который вскоре перебрался и в соседние волости. Обманом и насилием кулакам удалось привлечь к участию в мятеже многих середняков и даже бедняков. 8 августа мятеж в Пензенском уезде был ликвидирован, однако положение в губернии продолжало оставаться напряженным. В ночь с 18 на 19 августа 1918 г. вспыхнул еще один, левозеро́вский мятеж, в уездном городе Чембаре. Руководящие пензенские работники не были достаточно энергичны в подавлении контрреволюционных мятежей. В. И. Ленин направил несколько телеграмм в Пензу, требуя применения решительных мер в борьбе с вооруженным кулачеством<sup>721</sup>. Текст его телеграммы не абстрактный — о кулаках, попах и белогвардейцах всей страны, на что намекают авторы цитатников, но имеет отношение к конкретной ситуации конкретного кулацкого мятежа в отдельно взятой Пензенской губернии<sup>722</sup>.

И, в конце концов, зададимся вопросом: а что же это за власть, которая сама себя позволила бы вооруженным путем свергать? В телеграмме В. И. Ленина есть фраза: «Экспедицию пустите в ход». Речь идет об Экспедиции заготовления государственных бумаг, занимавшейся печатанием денежных знаков и почтовых марок (говоря современным языком, учреждение Гознак. — А. П.) которая была эвакуирована в Пензу<sup>723</sup>. Отдать восставшим против власти мятежникам просто так, с миром на блюдечке, важнейшее государственное учреждение, каким является Гознак, было бы не просто большой беспечностью, а государственным преступлением. Но Ленин

таких подарков вооруженным бандитам делать не собирался. Вот так, вырвав цитату из контекста телеграммы В. И. Ленина, а главное, из контекста сложившейся ситуации, стряпается очередная громкая фальшивка.

Шла Гражданская война, вооруженная борьба за власть. Эта и другие телеграммы В. И. Ленина были направлены в Пензенский губисполком с требованием решительно подавить возникшие именно там вооруженные мятежи, в том числе В. И. Ленин осознавал опасность захвата восставшими Экспедиции по изготовлению государственных денежных знаков и марок.

Недобросовестные авторы цитатников преподносят некорректно сокращенное высказывание как своего рода сенсацию рассекреченных документов Ленина. Процитированная выше телеграмма В. И. Ленина в Пензу впервые была опубликована в 1924 г. В 1970 г. она вошла в полное собрание сочинений В. И. Ленина (Т. 50), где на странице 443 даны довольно подробные и вразумительные примечания и разъяснения обстоятельств появления данной телеграммы, куда и с какой целью она была направлена. Авторы попытались «рассекретить» то, что уже давно опубликовано, и при желании любой человек может легко развеять миф «секретности».

Обратим внимание и на то, что в телеграмме В. И. Ленина от 9 августа 1918 г. в Пензу, содержащей строгую директиву, наравне с белогвардейцами и кулаками еще названы и попы. Так, на рассмотренных выше примерах мы уже хорошо знаем, что значительная часть духовенства добровольно вызвалась служить различным антисоветским силам, приняв участие в активной деятельности в попытке свержения Советской власти. И при подавлении подобного рода вооруженных мятежей Советская власть беспощадно боролась только со своими врагами, и неважно, во что они были одеты, в военный мундир, гражданскую одежду или в поповскую рясу<sup>724</sup>.

Следует знать, что белые казаки также не церемонились со своими противниками. Вспомним, как на Дальнем Востоке в сентябре 1922 г. они, после издевательств и пыток, вырезали сердце у взятого в плен комсомольца Виталия Бонивура (1902–1920). Или чего стоит Приказ особо уполномоченного адмирала Колчака – генерала-губернатора Енисейской и части Иркутской губерний С. Н. Розанова (1869–1937) от 27 марта 1919 г.: «В селениях, не выдающих красных, расстреливать десятого», «сопротивляющиеся селения сжигать, а взрослое мужское население расстреливать поголовно», «имущество и хлеб отбирать в пользу казны, заложников в случае сопротивления односельчан расстреливать беспощадно»<sup>725</sup>.

Во время переворота в Омске 18 ноября 1918 г., приведшего к власти адмирала А. В. Колчака (1874—1920), арестованный член ЦК партии правых эсеров — член Учредительного Собрания Д. Ф. Раков (1881—1941) сумел из омской тюрьмы переправить за границу письмо, в котором засвидетельствовал белогвардейские злодеяния колчаковской власти: «Омск просто замер от ужаса... Убитых... было бесконечное множество, во всяком случае, не меньше 2 500 человек. Целые возы трупов провозили по городу, как возят зимой бараны и свиные туши. Пострадали главным образом солдаты местного гарнизона и рабочие...»<sup>726</sup>

В 1918 г. «верховный правитель» Колчак создал 40 концлагерей: Ишим, Атбасар, Иркутск, Томск, Омск, Шкотово, Благовещенск, Тюкалинск... Причем в это же время Колчак предпринял попытку усилить воздействие православной веры на личный состав его белой армии. Для этого были созданы религиозно-пропагандистские «вагоны церкви», в сентябре 1919 г. колчаковским Министерством исповеданий были введены должности епископов армий, главных священников фронтов, создавались религиозно-фронтовые братства<sup>727</sup>. И, как мы уже знаем, священники в стороне не остались, очень многие из них охотно поступили на военную службу к белому диктатору. Ведь, как известно, в Сибири были созданы дружины святого креста, которыми командовали священники, а по инициативе томского епископа Сильвестра формировались уже упоминавшиеся белогвардейские военно-религиозные части, как «Полк Иисуса», «Полк Богородицы», «Полк Ильи Пророка» и т. д.<sup>728</sup>

О творившихся жестокостях на захваченной колчаковской армией территории писал и командующий интервенционными войсками на Дальнем Востоке и в Сибири американский генерал Уильям Гревс (1865—1940): «В Восточной Сибири совершались ужасные убийства, но совершались они не большевиками, как думает мир. Я не ошибусь, если скажу, что в Восточной Сибири на каждого человека, убитого большевиками, приходилось сто человек, убитых антибольшевистскими элементами»<sup>729</sup>.

Как видим, американский генерал досконально знал о массовых расправах, устраивавших белой армией Колчака, и не верить, что служившие в этой же колчаковской армии полковые священники об этих кровавых ужасах ничего не знали, никого не благословляли «на борьбу с врагом» и состоявшие под их руководством вооруженные религиозные отряды не участвовали в таких мясорубках. Нами уже рассмотрено, как и на юге России священники также взяли в руки оружие (кавалерийский «Полк Христа-Спасителя» и другие рели-

гиозно-«крестоносные» части). Вспомним, что белогвардейским командованием Добровольческой армии генерала Деникина представителям духовенства за их отличия в войне с большевиками было вручено 279 наград<sup>730</sup>.

И стоит ли после всего этого удивляться, почему в жесткой директиве В. И. Ленина в Пензу вместе с восставшими против Советской власти белогвардейцами и помещиками еще были упомянуты и попы.

Оказывается все-таки прав был В. И. Ленин, написав в 1919 г., что «правда о Колчаке (а Деникин — его двойник) раскрыта вполне. Расстрелы десятков тысяч рабочих. Расстрелы даже меньшевиков и эсеров. Порка крестьян целыми уездами. Публичная порка женщин. Полный разгул власти офицеров, помещичьих сынков. Грабеж без конца. Такова правда о Колчаке и Деникине. Даже среди меньшевиков и эсеров, которые сами были предателями рабочих, были на стороне Колчака и Деникина, все больше находится людей, которые вынуждены признать эту правду... Колчак и Деникин несут восстановление порядков хуже, чем царские, восстановление рабства рабочих и крестьян...»<sup>731</sup>.

Так, даже американские союзники белогвардейцев увидели, насколько они в своих беспощадных расправах с коммунистами и не покорившимся им населением были ожесточеннее красных. Ведь В. И. Ленин подчеркивал: «Нас упрекают, что мы применяем террор, но террор, какой применяли французские революционеры, которые гильотинировали безоружных людей, мы не применяем и, надеюсь, не будем применять, так как за нами сила»<sup>732</sup>. Причем если во время Гражданской войны большевики находились у власти, которую они всеми способами обязаны были защищать, то белое движение, вдохновлявшееся духовенством, в таком случае можно назвать не просто контрреволюционным, но и антиправительственными мятежными силами, позволявшими себе массовые бесчинства, которые, с точки зрения государственной власти, необходимо было пресекать.

Также рассмотрим еще один, ныне часто цитируемый и вызывающий большие сомнения, документ. В то время, когда от голода не просто страдали, а умирали сотни тысяч людей, 15 марта 1922 г. в городе Шуе (в 32 км к юго-востоку от г. Иваново) была предпринята попытка организованного сопротивления церкви по изъятию церковных ценностей. В связи с этим инцидентом В. И. Ленину приписывают еще один жестокий текст: «Товарищу Молотову для членов Политбюро», датированный 19 марта 1922 г.: «Мы должны дать самое решительное и беспощадное сражение черносотенному

духовенству и подавить его сопротивление с такой жестокостью, чтобы они не забыли этого в течение нескольких десятилетий... Чем большее число представителей реакционного духовенства и реакционной буржуазии удастся нам по этому поводу расстрелять, тем лучше»<sup>733</sup>.

Целиком данный текст был опубликован в главном партийном журнале «Известия ЦК КПСС» (№ 4, 1990 г.) и вызвал потрясение у тех, кто всегда был убежден в безупречности мыслей и поступков Владимира Ильича. Не правда ли, даже из небольшого фрагмента этого «письма» перед читателем предстает ранее неизвестный, новый образ Ленина — образ лживого, жестокого, коварного политика, образ человека-чудовища? В наше время, в ноябре 2008 г., по федеральному каналу российского телевидения лидер политической парламентской партии «Справедливая Россия» С. М. Миронов (род. в 1953), причисляющий себя к современным социал-демократам, воспользовавшись этим журналом, зачитав вышеприведенный устрашающий текст целиком, во всеулышание объявил Ленина «злым гением»<sup>734</sup>. Это же письмо Ленина, адресованное Молотову, выступая в Ставрополе 26 января 2016 г., в том же контексте упомянул и Президент России В. В. Путин<sup>735</sup>. Ректор Смоленской духовной семинарии протоирей Георгий Урбанович также считает, что «письмо Ленина от 19.03.22 г. явилось точкой отсчета для кровавых репрессий 1922 года»<sup>736</sup>.

М. Ю. Смирнов в своей статье «Религия и библия в трудах В. И. Ленина: новый взгляд на старую тему» (2011) освятил историю появления этой журнальной публикации. В СССР, в 1970 г., в томе 45 Полного собрания сочинений В. И. Ленина давалась лишь ссылка на существование этого письма. В этом томе, среди дат жизни и деятельности В. И. Ленина за 1922 г., на страницах 666—667 значится: «Март, 19. Ленин в письме членам Политбюро ЦК РКП(б) пишет о необходимости решительно подавить сопротивление духовенства проведению в жизнь декрета ВЦИК от 23 февраля 1922 г. об изъятии церковных ценностей в целях получения средств для борьбы с голодом»<sup>737</sup>. За рубежом полный текст письма



*В. И. Ленин в подмосковных Горках, осень 1922 г.*

опубликовал «Вестник Русского студенческого христианского движения» в 1970 г. (Париж – Нью-Йорк, № 4 (98), с. 54–57), откуда он был перепечатан газетой «Русская мысль» (Париж) 1 апреля 1971 года <sup>738</sup>.

Но отечественные историки Г. Магер, В. Черкашин и другие углубленно рассмотрели основные изъяны этого документа, если таковым этот текст можно назвать. Они максимально аргументировано показали, что содержание этого текста, приписываемого Ленину, в самом деле вызывает обоснованные подозрения в его подлинности.

Так, в архиве хранится машинописный текст, выполненный по стенографической записи (тоже несохранившейся и не имевшей фотокопии), сделанной под диктовку Ленина по телефону его секретарем М. Володичевой, но Лениным не подписанный. А как можно назвать такой текст подлинным архивным документом при отсутствии рукописи В. И. Ленина, при отсутствии стенографической рукописи его секретаря или его фотокопии, а главное, как можно данный текст назвать документом при отсутствии автографа самого Ленина или его каких-либо редакторских правок! В самом начале текста машинопечатным текстом значится: «Каждому члену Политбюро (тов. Калинину тоже) делать свои заметки на самом документе. Ленин». А в конце, тем же машинопечатным текстом, требование: «Вернуть секретарю тотчас по прочтении с краткой заметкой относительно того, согласен ли с основой каждый член Политбюро, или письмо возбуждает какие-нибудь разногласия. Ленин». Однако вызывает удивление, что строго требуемых замечаний членов Политбюро на его полях нет, хотя, как видим, они были обязаны при ознакомлении с этим письмом в обязательном порядке записать на нем свое мнение. Из этого создается устойчивое впечатление, что члены Политбюро ЦК РКП(б) этого письма даже не держали в руках. На полях письма имеется лишь не требовавшаяся пометка Молотова: «Согласен. Однако предлагаю... 19.III. В. Молотов». Но в марте 1922 г. В. М. Молотов не был членом Политбюро, он являлся лишь кандидатом в члены Политбюро и ответственным секретарем ЦК партии, технически обеспечивавшим работу органов ЦК, следовательно, его согласия и не требовалось. Является странным тот факт, что кандидат в члены Политбюро свое мнение оставил, но ни один член Политбюро этого не сделал <sup>739</sup>.

Резкость фразеологии письма на имя В. Молотова с точки зрения лингвистики также вызвала некоторые сомнения в его аутентичности, так как присутствуют расхождения между стилем письменной речи Ленина, его выступлений в этот период (весна 1922 г.) и ря-

дом словесных оборотов в этом тексте<sup>740</sup>. Кроме того, текст не только противоречит письменной стилистике Ленина, но и по своему смыслу вступает в полное противоречие с его главными теоретическими работами в религиозном вопросе. Так, в то же время, с начала марта 1922 г. находясь на отдыхе в деревне Корзинкино (близ села Троицкое-Лыково Московского уезда), В. И. Ленин 12 марта 1922 г. закончил работу над программной статьей «О значении воинствующего материализма», предназначавшейся для третьего номера философского и общественно-экономического журнала «Под знаменем марксизма». В статье В. И. Ленин вполне спокойным тоном разъяснял, как должна быть организована редакторская политика этого журнала в области разоблачения современных «дипломированных лакеев поповщины», показывать связь классовых интересов буржуазии с организациями религиозных учреждений, следить за вопросами в области естествознания, о том, что нужно построить антирелигиозную работу журнала на изучении и пропаганде гегелевской диалектики<sup>741</sup>. Несмотря на свой громкий заголовок, ни о каких резкостях по отношению религии в этой статье Ленина нет. По воспоминаниям Н. К. Крупской, в те же мартовские дни 1922 г., во время прогулок в Корзинкино, Владимир Ильич с ней делился своими мыслями о том, «как вредна поверхностная, наскокистая, антирелигиозная пропаганда, всякая вульгарщина, как важно увязывать ее с естествознанием, с достижениями техники, вскрывать классовые корни религии»<sup>742</sup>.

Как видим, в марте 1922 г. В. И. Ленин в своей журнальной статье, не вызывающей сомнений в ее подлинности, в личных беседах со своей супругой по отношению к религии не призывал, к каким-то откровенно агрессивным действиям, а, наоборот, настраивал на долговременную атеистическую терпеливую работу и, напротив, говорил о вредности в этом вопросе грубости и непристойностей. Эти доводы также показывают, что текст письма на имя В. Молотова по крайней мере выглядит диссонансом.

И еще одна нелепость рассматриваемого текста. Так, специалисты отметили, что внизу текста указано, что «19.III.22.Приняла по телефону М. Володичева». Но во вступлении, в письме, якобы от имени Ленина, содержится просьба и пояснение: «копий с письма ни в коем случае не снимать», «...изложу свои соображения письменно». Но весь абсурд заключается в том, что Ленин «письма» не писал, оно было якобы продиктовано им по телефону М. А. Володичевой<sup>743</sup>. Если текст надиктован по телефону, значит он собственноручно написан быть никак не может, то есть как в таком

случае с ненаписанного письма запрещено снимать копии, или, напротив, как, диктуя текст стенографистки по телефону, его можно самому изложить письменно?

И закономерен вопрос: а можно ли абсолютно полностью доверять машинопечатному тексту, якобы воспроизводящему несохранившуюся запись стенографистки, под диктовку записывавшую слова Ленина... по телефону, хотя в начале говорится о его письменном изложении? Тем более сам Владимир Ильич не раз требовал не полагаться на стенографическую или что-нибудь иную запись его речей, так как ни одна из них, по его мнению, ни разу ему не показалась сколько-нибудь удовлетворительной. Сам В. И. Ленин в годы (1919 и 1921), непосредственно предшествовавшие появлению этого письма, как минимум дважды заявлял: «Просьба состоит в том, чтобы никогда не полагаться ни на стенографическую, ни на какую иную запись моих речей, никогда не гоняться за их записью, никогда не печатать записи моих речей»<sup>744</sup>. «...Я ни единого раза не видал сколько-нибудь удовлетворительной записи моей речи. Отчего это происходит, судить не берусь, от чрезмерной ли быстроты моей речи, или от ее неправильного построения, или от чего другого, но факт остается фактом. Ни одной удовлетворительной записи своей речи, ни стенографической, ни иной какой, я еще ни разу не видал»<sup>745</sup>.

То есть установлено, что имеющийся текст письма В. Молотову для членов Политбюро не первичен. По всей видимости, это мог быть его 2-й или даже 3-й машинопечатный вариант, вышедший под редакцией секретаря Ленина, но самим Лениным так и не подписанный. В этом случае как вариант можно рассмотреть, что Владимир Ильич впоследствии не подписал этот машинопечатный текст ввиду его неудовлетворительной записи, как не соответствующий речи, надиктованной им по телефону. Здесь следует обратить внимание на следующий факт. Как уже же сказано, 6 марта 1922 г. В. И. Ленин из-за ухудшения состояния здоровья почти на 3 недели уехал на отдых в подмосковную деревню Корзинкино, где продолжил работу над уже начатым отчетным докладом ЦК к XI съезду партии и многими другими документами и статьями, но 25 марта уже возвратился в Москву<sup>746</sup>. Находясь в деревне 19 марта, он имел возможность надиктовать секретарю текст этого письма по телефону. Но что могло помешать Ленину по возвращении в Москву, находясь, вполне адекватном, работоспособном состоянии, подписать пятидневной давности текст письма, тем самым, по элементарным правилам делопроизводства, узаконить его? Вполне допустимо, что ответ кроется в том, что этот текст,

претерпев существенные искажения, Ленина не устроил, из-за чего он и не был им подписан.

Хотя более убедительным выглядит то, что данное письмо является откровенно сфабрикованной фальшивкой, с которой членов Политбюро не рискнули ознакомить. Вероятно, научным сотрудникам Центрального партийного архива Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС было очевидно, что это подделка, сфальсифицированная в секретариате В. М. Молотова, поэтому в Полном собрании сочинений В. И. Ленина, по причине неуверенности в достаточной подлинности текста письма, решили упомянуть о его существовании, сопроводив самым кратким пояснением, не более как об обсуждаемой в нем проблеме.

Вполне объяснимо, по каким причинам несохранившийся рукописный стенографический текст, якобы записанный по телефону, содержащий взаимоисключающие смысловые противоречия, во время холодной войны двух идеологий был охотно напечатан за рубежом в его незавершенном машинопечатном виде. В СССР решились подобного рода сомнительный документ выпустить в свет лишь в 1990 г., на закате горбачевской перестройки, когда идеологическую политику по развалу советского государства возглавил партийный перерожденец А. Н. Яковлев (1923–2005). Архитектор развала своей собственной страны, в которой он родился и сумел в ЦК КПСС взобраться на высший партийный олимп, позднее раскрыл свой сбывшийся коварный замысел, то есть сбросил маску таким личным признанием: «...группа истинных... реформаторов, — писал А. Яковлев, — разработали (разумеется, устно) следующий план: авторитетом Ленина ударить по Сталину, по сталинизму. А затем, в случае успеха, Плехановым и социал-демократией бить по Ленину, либерализмом и «нравственным социализмом» — по революционизму вообще... Советский тоталитарный режим можно было разрушить только через гласность и тоталитарную дисциплину партии, прикрываясь при этом интересами совершенствования социализма... Оглядываясь назад, могу с гордостью сказать, что хитроумная, но весьма простая тактика — механизмы тоталитаризма против системы тоталитаризма — сработала»<sup>747</sup>.

После таких откровений архитектора перестройки становится понятным, что антисталинский доклад руководителя партии Н. С. Хрущева (1894–1971) «о культуре личности» на XX съезде КПСС (1956) был запланированной акцией, направленной исключительно на дискредитацию и разрушение советского государства, в целом — на раскол международного коммунистического движения, а так-

же с какой целью, исполняя те же предательские замыслы, с горбачевских перестроечных времен, рассмотренную нами сомнительную страшилку, используют антиленинцы по сей день.

О сложившейся в российском обществе умышленной ситуации с использованием в антиленинской пропаганде инсинуаций и дезинформации сказал один из самых известных исследователей биографии В. И. Ульянова (Ленина), профессор В. Т. Логинов. Так в 2004 году, отвечая на вопрос, изменилось ли сегодня его отношение к Ленину, он отметил: «Поток нелепостей, глупостей и невежества просто невозможно читать, с точки зрения профессиональной...



*В. Т. Логинов (род. в 1929 г.) — один из самых известных исследователей биографии В. И. Ленина (Ульянова)*

поток лжи (в чем-то заведомо откровенной лжи!), причем сами авторы прекрасно знают, что они врут, они не могут не знать, что они врут, поскольку где-то витает нечто вроде социального заказа»<sup>748</sup>.

Так, разоблачая публикации А. Латышева «Рассекреченный Ленин» и «О рассекречивании трудов В. И. Ленина», в наше время честные, профессиональные историки более чем убедительно развеяли еще одну фальшивку, приписываемую В. И. Ленину, в которой якобы сообщалось: «1 мая 1919 г. № 13666/2. Председателю ВЧК тов. Дзержинскому Ф. Э. УКАЗАНИЕ. В соответствии с решением ВЦИК и Сов. Нар. Комиссаров необходимо как можно быстрее покончить с попами и религией. Попов надлежит арестовывать как контрреволюционеров и саботажников, расстреливать беспощадно и повсеместно. И как можно больше. Церкви подлежат закрытию. Помещения храмов опечатать и превращать в склады. Председатель ВЦИК Калинин, Председатель Сов. Нар. Комиссаров Ульянов (Ленин)»<sup>749</sup>.

Разбираясь с подобного рода кровожадным и свирепым якобы ленинским «документом», от которого холод ужаса бежит по спине, где число дьявола — три шестерки — должно бить по восприятию простого верующего человека, в котором делается расчет на доверчивое массовое сознание, И. А. Курляндский, А. Богатырев и профессиональные эксперты Музея имени Андрея Рублева установили, что:

1) ВЦИК и Совнарком РСФСР не издали ни одного документа с названием «УКАЗАНИЕ» за все время своей деятельности, только постановления и декреты за подписями глав этих органов. За всю свою партийно-государственную деятельность В. И. Ленин не подписал ни одного документа с названием «Указание» — ни с тремя шестерками, ни без. Любой человек может убедиться в этом лично, заглянув в сборники «Декреты Советской власти».

2) Порядковые номера таким документам не присваивались. Однако порядковый номер 13666/2 подразумевает наличие многих тысяч таких «указаний» в государственном делопроизводстве. ГДЕ ОНИ?

3) «Указание Ленина от 1 мая 1919 г.» в РГАСПИ отсутствует, хотя все документы сегодня (кроме истории его болезни) рассекречены и каталогизированы строго по датам.

4) Среди бумаг Ленина, относящихся к 1 мая 1919 г., нет антирелигиозных. Это несколько подписанных им постановлений Малого СНК, касающихся мелких хозяйственных вопросов (РГАСПИ. Ф. 2, Фонд В. И. Ленина). Оп. 1. Д. 9537. Протокол № 243 заседания Малого СНК 1 мая 1919 г.), а также несколько резолюций на входящих телеграммах (См.: В. И. Ленин. Биографическая хроника. М., 1977. Т. 7. С. 149—150).

5) Отсутствует «Указание Ленина от 1 мая 1919 г.» и в Государственном архиве Российской Федерации, где хранятся фонды СНК и ВЦИК.

6) Отрицательный отзыв о наличии этого «документа» дали в своих официальных письмах Центральный архив ФСБ России и Архив Президента РФ. Таким образом, «Указание Ленина от 1 мая 1919 года» отсутствует во всех профильных по этой тематике государственных и ведомственных архивах Российской Федерации.

7) Не существовало никакого секретного «решения ВЦИК и СНК 1917—1919 гг. о необходимости «как можно быстрее покончить с попами и религией», во исполнение которого «Указание Ленина от 1 мая 1919 г.» будто бы было выпущено. Кстати, А. Латышев позабыл «маленькую» деталь — он это «решение» не атрибутировал, то есть не сделал ссылки на фонд или опись архива, где оно якобы хранится.

8) М.И. Калинин в мае 1919 г. физически отсутствовал в Москве, а потому никак не мог собственноручно подписать сей документ: 29 апреля — 18 мая — М. И. Калинин с поездом «Октябрьская революция», организованным по инициативе В. И. Ленина, совершал поездку на Восточный фронт по маршруту Муром — Арзамас — Алатырь — Казань<sup>750</sup>.

9) Подобный документ вообще не мог появиться на свет, так как он не вписывался в реальную картину церковно-государственных отношений в 1918–1923 гг. Документы СНК РСФСР свидетельствуют, что в 1919-м, в 1920 г., в начале 1920-х годов по распоряжению Наркомата юстиции РСФСР (в том числе после жалоб на имя В. И. Ленина) отдельные храмы неоднократно передавались в распоряжение общин верующих, а решения местных властей об их произвольном закрытии отменялись. Подобная практика веротерпимости большевиков, при действии «указания Ленина от 1 мая 1919 года» или аналогичного ему документа, была бы совершенно невозможна. Так, на письмо прихожан церкви при Военно-медицинской академии в Петрограде с просьбой пощадить их приходской храм, не передавать его под клуб 27 января 1921 г. В. И. Ленин написал записку руководителю отдела культов при Наркомюсте РСФСР П. А. Красикову: «Т. Красилов! Эту просьбу передал мне А.М. Горький. Удобно ли, даже при особых условиях, превращать церковь в клуб? Есть ли налицо какие-либо особые условия? Не лучше ли отменить и вернуть церковь? Разберитесь, пожалуйста, и разузнайте повнимательней, а мне пришлите краткое сообщение об итоге. 27.1.1921. Ленин»<sup>751</sup>. Так что у В. И. Ленина не встречали поддержки попытки передачи храмов под другие учреждения.

10) Не существует никаких «инструкций ВЧК – ОГПУ – НКВД» со ссылками на это «указание», нет никаких документов о его исполнении.

11) В центральной официальной газете «Правда» Постановления Политбюро ЦК ВКП(б) от 11 ноября 1939 г. за подписью И. Сталина об отмене «Указания тов. Ленина от 1 мая 1919 г. за № 13666/2» опубликовано также не было (можно проверить по подшивкам).

12) За 11 ноября 1939 г. решения Политбюро действительно были. Однако церковных вопросов они не касались<sup>752</sup>.

Как видите, историками убедительно доказано, насколько это «Указание» плохо состряпанная, грязная клевета. Кому это было нужно? Судите сами: выписка из бюджета ельцинского предвыборного штаба, 1996 г. (см. Компромат.ру): Книга «Рассекреченный Ленин». 95 млн. р. Утверждено. Оплачено». Затем был журналист В. М. Марков, на международной конференции с многообещающим названием «Христианство на пороге нового тысячелетия» (организованной в июне 2000 г. совместно Институтом всеобщей истории РАН, Министерством культуры РФ и Московской патриархией), сообщивший о своей публикации 1999 г. в журнале «Наш современник», с комментариями священника Димитрия Дудко, где им упоминалось данное «Указание»<sup>753</sup>.



*Слева направо: И. В. Сталин, В. И. Ленин и М. И. Калинин на VIII съезде РКП(б). Москва, 18–23 марта 1919 г. (В разное время они приезжали на Смоленщину)*

Эксперты Музея имени Андрея Рублева в своем исследовании также убеждены, что по отношению к православному духовенству политика большевистской власти не была направлена на его тотальное физическое

уничтожение, как пытаются внушить российскому обществу авторы фальшивки. Так что никакого «УКАЗАНИЯ» Ленина о том, что якобы надо расстреливать попов и разрушать храмы, не существовало в природе. И никогда не было. Эта фальшивка — новодел ельцинского фальсификатора истории. Для манипуляции массовым сознанием в Российской Федерации развернута тотальная фальсификация исторических источников, о чем сообщил известный юрист В. И. Илюхин<sup>754</sup> (1949–2011). Вот так на подмогу либералами была вызвана беззастенчивая ложь, которая, к сожалению, теперь стала бездумно цитироваться и размножаться. В том числе цитируется Патриархом Московским и всея Руси Кириллом, в ноябре 2011 г. на российской телевидении, в проекте «Имя России», на всю страну зачитавшим эту, как доказали специалисты, фальшивку<sup>755</sup>.

Нельзя не согласиться с А. Богатыревым в том, что сейчас слишком много лжи и клеветы низвергается на русский народ, на его культуру, на историю страны со стороны, которая, по провозглашаемым принципам, наоборот, должна его защищать. К сожалению, имеется в виду определенная часть представителей современной церкви. Хотя Патриарх Московский и всея Руси Кирилл 29 февраля 2012 г., после литургии в храме Христа Спасителя, накануне президентских выборов 4 марта 2012 г., заявил, что в ходе предвыборной кампании используется слишком много лжи и лицемерия: «как сокрушается сердце от этого потока лжи, клеветы, лицемерия, подтасовки фактов, забвения исторического опыта!»<sup>756</sup> Однако, обличая ложь в современной политической жизни, либеральные силы в Русской православной церкви сегодня в исторической оценке личности В. И. Ленина сами регулярно используют исключительно тенденциозный, предвзято очерняющий взгляд на Ленина. И примеров тому

уже не счесть! Это происходит, несмотря на то что сегодня профессиональными историками разоблачена не одна вброшенная фальшивка. Хотя главное — Истина, поскольку Христос ВРАТЬ не учил, но тем не менее у себя, в Российской Федерации, мы имеем активные либеральные силы, практические действия которых носят откровенно антирусский характер. Антирусский — потому что народ уже раз сделал свой выбор. Его выбор был Советская власть и русский социализм. Чисто его, народа, детище<sup>757</sup>.

А как иначе сегодня понимать позицию Русской православной церкви, выразившуюся 14 сентября 2017 г. в публичном телевизионном заявлении первого заместителя синодального отдела по взаимоотношениям Церкви с обществом и СМИ А. Щипкова о том, что министр культуры России В. Р. Мединский совершил ошибку, уступив давлению общественности, блокадникам Ленинграда, в 2016 г. добившихся в Санкт-Петербурге демонтажа памятной доски финскому генералу К. Г. Маннергейму<sup>758</sup>. Напомним, что этот финский генерал, наряду с немецкими нацистами, несет прямую ответственность за военную блокаду советского Ленинграда в 1941–1944 гг. и вызванные ею огромные жертвы среди мирных ленинградцев. Как-то тревожно от таких заявлений официальных лиц РПЦ, ведь, похоже, современная Русская православная церковь в своем почтении финскому генералу Маннергейму, являвшемуся военным союзником гитлеровской Германии, встала на сторону тех, кто воевал против русского народа, против других народов, в то время проживавших в Советском Союзе. А такую антирусскую, антисоветскую позицию в России назвать лукавой явно недостаточно. По-видимому, многочисленные лживые нападки на Ленина и большевиков — это только предлог, чтобы настоящих героев советской страны постепенно заменить героями фальшивыми, теми, кто с оружием в руках на стороне интервентов воевал против нашей советской Родины (Колчак, Краснов, Власов, Маннергейм и др.).

Социалистический выбор в 1917 году сделало подавляющее большинство наших дедов и прадедов, живших в ту эпоху и оценивавших сложившуюся в то время ситуацию воочию. Подобного рода антирусские, антисоветские клеветнические акции прежде всего направлены на то, чтобы вызвать комплекс неполноценности у русского человека, пренебрежение и презрение к истории своей страны, воспитать негативное самовосприятие у сегодняшнего и последующих поколений, превратив некогда самый читающий, то есть самый думающий народ, в послушно-молчаливую и вечно кающуюся паству.

И здесь вспомним слова самого В. И. Ленина из его работы с характерным названием «Союз лжи»: «Один прием буржуазной печати всегда и во всех странах оказывается наиболее ходким и «безошибочно» действительным. Лги, шуми, кричи, повторяй ложь — «что-нибудь останется»<sup>759</sup>.

\* \* \*

Декрет Совнаркома об отделении церкви от государства от 20 января 1918 г. обернулся злоупотреблениями и произволом, прежде всего на местах (различного рода местные Советы, исполкомы, земельные комитеты, ревкомы), что объясняется неустоявшейся организационно-исполнительной вертикалью новой, Советской власти и на тот момент плохо образованными кадрами. В этом вопросе в вину новой власти можно поставить непредусмотренный специальный орган, который бы этот вопрос курировал. Он был введен лишь в середине 1918 года<sup>760</sup>. Также историки отмечают, что отсутствие единой инструкции о проведении декрета от 20 января 1918 года создавало условия для административной самостоятельности на местах<sup>761</sup>. Как мы убедились, только что созданный советский и партийный аппарат вполне обоснованно воспринимал духовенство наравне со свергнутыми классами буржуазных эксплуататоров — помещиками и фабрикантами, их слугами — царской полицейской охранкой и антисоветским вооруженным белогвардейским движением. Отсюда в РСФСР возникла ситуация, которая вылилась в расхождение с принятыми положениями декретов Совнаркома, ВЦИК и Конституцией РСФСР, гарантирующих право граждан объединяться в религиозные общества, и антирелигиозными действиями местных властей.

К сожалению, ныне в Российской Федерации телепередача «Прямая линия с Владимиром Путиным», ежегодно организуемая для общения главы государства с народом, также всем показывает множество примеров, когда довольно часто на местах в мирное время выявляется вопиющее неисполнение чиновниками принятых законов. А как можно требовать от большевиков неукоснительного исполнения первых советских декретов при анархии, наступившей после периода Временного правительства и в условиях начавшейся Гражданской войны?

Однако с творимым произволом В. И. Ленин явно не соглашался и по возможности его пресекал, сдерживал откровенные антирелигиозные выпады в руководстве ЦК РКП(б), вносил соответствующие

поправки в партийные программы. По этой причине он выступал с разъяснениями на митингах и давал свои правительственные резолюции не на разрушение церквей, а на завершение строительства новых, не на закрытие храмов, а на возвращение их общинам верующих, этим преследуя цель сохранения единения общества. По-видимому, такие директивы В. И. Ленина дали свои результаты, когда активисты, допустившие в начале 1918 г. несанкционированные расстрелы, сами были ликвидированы, а к первой годовщине Октябрьской революции многие, в том числе священники, попавшие под репрессии, были амнистированы.

После смерти Ленина его строгие установки в отношении к Русской православной церкви были искажены с точностью до наоборот последователями, прикрывавшимися его именем. Многие чиновники и пропагандисты в постреволюционную эпоху поступали вопреки истинным ленинским установкам, низводя свои действия и идеи до оскорбления чувства верующих, что приводило к расколу и озлоблению в обществе по отношению к Советской власти, о недопустимости которых и предупреждал Ленин.

Через 5 лет после его смерти, а именно в 1929 г, властями по всей стране была предпринята массовая кампания по закрытию приходов и храмов, а позже в 1930-е годы, и по разрушению церковных зданий и массовым репрессиям духовенства. Или вспомним высказанное в 1960 г. известное обещание Н. С. Хрущева показать по телевизору последнего советского попа... Все это не имеет никакого отношения к ленинским заветам.

Став в молодые годы убежденным атеистом, он к вере больше не вернулся, но тем не менее, как правильно себя вести, не оскорбляя чувств верующих, Ленин знал. А знаем ли мы Ленина в этом вопросе? В советское время он высокопарно восхвалялся, представлялся непримиримым атеистом, а ныне с тех же позиций его имя лишь очерняется. Наследие Ленина изучалось тенденциозно, в зависимости от устоявшегося общественно-политического строя. О его строгом запрете избегать оскорбления чувств верующих, о его раз-



*Патриарх Московский и всея  
Руси Тихон (1865–1925)*

решении завершить строительство церквей в советское время если не скрывалось, то широко не афишировалось, и эти действия Ленина продолжают утаиваться от широкой общественности и теперь.

Возможно, завесу на правду о Ленине приоткроют слова Патриарха Московского и всея Руси Тихона (1865–1925), опубликованные в столичных газетах 25 января 1924 г., сразу после его кончины: «...Владимир Ильич Ленин не отлучен от православной церкви высшей церковной властью, — писал Патриарх, — и потому всякий верующий имеет право и возможность поминать его. Идеино мы с Владимиром Ильичем Лениным, конечно, расходились, но я имею сведения о нем как о человеке добрейшей и поистине христианской души...»<sup>762</sup> В официальном заявлении Священного Синода Русской православной церкви от 25 января 1924 г., подписанном Патриархом Тихоном и тремя митрополитами, помимо соболезнований по случаю кончины В. И. Ленина, руководством Священного Синода было констатировано: «Мы знаем, что его крепко любил народ»<sup>763</sup>. Вряд ли глубоко верующим человеком, каким был Патриарх Тихон, могло двигать лукавое чувство поиска каких-либо политических выгод, ведь от ушедшего из жизни вождя вряд ли на этом свете их можно было получить.

Инtronизация на патриарший престол Тихона состоялась после Октябрьской революции — 21 ноября (4 декабря по нов. ст.) 1917 г., в праздник Введения, в Московском Кремлевском Успенском соборе. В этот день, после реформ Петра I, в России вновь было реставрировано патриаршество. Патриарх Тихон старался найти приемлемый компромисс между церковью и атеистическим государством и осуждал путь противления Советской власти, но при этом оставался непреклонным по принципиальным вопросам: сопротивление Декрету по изъятию церковных ценностей, воззвание против Брестского мира и т. д.<sup>764</sup> В 1981 г. Патриарх Тихона канонизировал Архиерейский Собор Русской православной церкви за границей, а в 1989 г. его канонизировала и Русская православная церковь в СССР. При всей сложности взаимоотношений В. И. Ленина и церкви нельзя забывать, что такие признательные слова о нем написал не просто священник, а русский Патриарх, ныне причисленный к лику святых.

Многое раскрывает и реакция населения, в том числе верующих и священников, вызванная преждевременной кончиной В. И. Ленина в 1924 г. Так Н. А. Зенькович (род. 1944) в своих исследованиях цитирует архивную (ныне рассекреченную) спецполитсводку ОГПУ СССР в Кремль, руководству государства, обобщавшую реакцию

населения на смерть В. И. Ленина. В ней отмечено, что вся страна заполнена всевозможными слухами, но везде среди рабочих и крестьян преобладает крайне подавленное настроение, всех охватило чувство глубокого сожаления. Сводка ОГПУ по Смоленской губернии от 1 февраля 1924 г. сообщала, что в день похорон В. И. Ленина, 27 января, в массовой траурной демонстрации по г. Смоленску участвовало 30 000 человек. Были плачущие. Рабочие Ярцевской прядильно-ткацкой фабрики постановили отчислить двухнедельный заработка на постройку памятника т. Ленину и переименовать Ярцево в поселок имени Ильича. Рабочие «Смолстроля» хотели не работать в дни траура. Рабочие Смоленского железнодорожного узла подали заявление о вступлении в партию большевиков в количестве 100 человек, маслозавода — в количестве 110 человек. Торговцы Смоленска отнеслись равнодушно, но все же испытывали опасения, что без Ленина все пропало, так как Троцкий теперь уничтожит НЭП. В некоторых деревнях Смоленской губернии крестьяне делали отчисления в пользу неимущих крестьян, мотивируя это тем, что т. Ленин был единственным защитником бедноты. Смоленские крестьяне, переживая тяжелую утрату, проезжая мимо зданий, где были вывешены портреты т. Ленина, крестились и желали ему «небесного царствия». По всей стране наблюдался антагонизм между реакционным и обновленческим духовенством. Во многих церквях СССР служились панихиды по т. Ленину при большом стечении верующих. В некоторых церквях Смоленской губернии также подавались записки о поминовении новопреставленного раба Божьего Владимира, в чем служивший обедни монах Троицкого монастыря г. Смоленска не отказывал<sup>765</sup>.

Вот они, вырвавшиеся искренние чувства проживавшего тогда в СССР народа, пережившего при В. И. Ленине Гражданскую войну, голод и многие другие лишения. Обратим внимание, что чувство горести в Смоленской губернии и по всему Советскому Союзу выразились как в гражданских панихидах (демонстрации, собрания, пожертвования, желание вступить в партию), так и в церковных, причем несмотря на ранее проведенные изъятия церковных ценностей. И здесь особенно выделяются неподдельные чувства верующих, которые свои чувства скорби по Ленину выражали массово и публично, а главное, абсолютно осознанно, добровольно и искренне. Они видели, знали и понимали, что Владимир Ильич был выразителем интересов темной крестьянской бедноты, простого рабочего человека. Такая человеческая скорбь по всей стране свидетельствует, что дело Ленина, революционные изменения, произошедшие в России,

были им сделаны в интересах подавляющего большинства простых людей, основных слоев населения — рабочих и крестьян, поэтому всеобщая скорбь объединила людей. Очевидны подтверждения того, что до 1924 г., до самой смерти Ленина, церкви оставались действующими и общедоступными; в них же его, атеиста, и поминали.

Нельзя обвинять одного человека во всем творимом насилии в масштабе огромной страны во время, наступившее после революции — в годы Гражданской войны, иностранной военной интервенции, хозяйственной разрухи и невиданного голода. Русский народ натерпелся многого и до отмены крепостного права, и после него. Совладать с массовой мужицкой нетерпимостью ко вчерашним господам, в том числе к их поповской обслуге, в то время было в самом деле сложно... Ведь эта мужицкая ненависть к своим угнетателям накапливалась веками и созрела у низших, мужицких слоев общества на генетическом уровне. Вспомним и право первой ночи (то есть насилие помещиков над крестьянками ввиду их полного бесправия), порка розгами крестьян на скотном дворе, жилье рабочих с клопами в заводских бараках г. Вязьмы и крестьян вместе с домашней скотиной в деревнях Смоленской губернии и многие другие примеры социального расизма по всей России. Вся эта многовековая ненависть к господам и их попам у простого народа вырвалась наружу вулканическим потоком, как только для этого создалась подходящая обстановка. И русский мужик после октября 1917 года делал все то же, что он делал во время своих многочисленных крестьянских восстаний, во время первой революции 1905 года и после Февральской революции 1917 года... И партии большевиков потребовалось приложить немало времени и сил, чтобы эти насильственные действия низов по отношению к свергнутым верхам обуздать, привести их хотя бы в элементарное нормативно — правовое русло.

В. И. Ленин, безусловно, был строг, максимально требователен, но действовал в зависимости от складывавшейся обстановки. Он не был абсолютно закостенелым догматиком, ведь его мозг всегда находился в поиске. Владимир Ильич понимал железную необходимость изменения политической линии большевиков, если того требовала политическая ситуация. И лучшее свидетельство тому — отмена по его настоянию «военного коммунизма», замена продовольственной разверстки продовольственным налогом, а в 1921 г. — введение в стране НЭПа, во время которого он и умер (1924). НЭП разрешил частную свободную торговлю, дав возможность широким слоям населения самостоятельно искать те средства существования, которые государство пока не могло им дать<sup>766</sup>. Эти решения В. И. Ленина по-

могли Советской России быстрее преодолеть последствия Гражданской войны и вывести страну на новый уровень развития.

«Всякая революция лишь тогда чего-нибудь стоит, если она умеет защищаться...»<sup>767</sup>, сказал Ленин в военном 1918 году. И точно так же поступил бы и любой хозяин дома, в критической обстановке, при попытке ворваться в его дом незваных вооруженных грабителей. На то он и хозяин своего дома, чтобы решительно его защищать и блюсти в нем порядок. В августе 1918 г., отвечая на обвинения в жестокостях, В. И. Ленин в письме к американским рабочим напоминал: «Обвиняют нас в разрушениях, созданных нашей революцией... И кто же обвинители? Прихвостни буржуазии, — той самой буржуазии, — писал он, — которая за четыре года империалистской войны, разрушив почти всю европейскую культуру, довела Европу до варварства, до одичания, до голода. Эта буржуазия требует теперь от нас, чтобы мы делали революцию не на почве этих разрушений, не среди обломков культуры, обломков и развалин, созданных войной, не среди люльми, одичавшими от войны. О, как гуманна и справедлива эта буржуазия! Ее слуги обвиняют нас в терроре... Английские буржуа забыли свой 1649, французы свой 1793 год. Террор был справедлив и законен, когда он применялся буржуазией в ее пользу против феодалов. Террор стал чудовищем и преступен, когда его дерзнули применять рабочие и беднейшие крестьяне против буржуазии»<sup>768</sup>.

В. И. Ленин, в своем ответе на вопрос американского журналиста, в июле 1919 г., ситуацию, возникшую в то время, прояснил более чем объективно: «После революции 25 октября (7 ноября) 1917 г., — говорил он, — мы не закрыли даже буржуазных газет, и о терроре не было и речи. Мы освободили не только многих министров Керенского, но и воевавшего против нас Краснова. Лишь после того, как эксплуататоры, т. е. капиталисты, стали развешивать свое сопротивление, мы начали систематически подавлять его, вплоть до террора. Это было ответом пролетариата на такие поступ-



*Л. А. Шматко (1917–1981). «В.И. Ленин у карты ГОЭЛРО. VIII Всероссийский съезд Советов. Декабрь 1920 года». 1957*

ки буржуазии, как заговор совместно с капиталистами Германии, Англии, Японии, Америки, Франции для восстановления власти эксплуататоров в России»<sup>769</sup>.

В мирное время Владимир Ильич продвигал в жизнь абсолютно мирные проекты ГОЭРЛО (1920), после реализации которого в темной России лампочку Эдисона стали называть лампочкой Ильича, а также известный план организации кооперации (1923): «Строй цивилизованных кооператоров... — писал он, — это есть строй социализма»<sup>770</sup>. Такие же поступки делал бы любой рачительный хозяин домовладения в спокойной для него атмосфере. Менявшаяся в стране обстановка от мира к войне и, наоборот, от войны к миру вносила радикальные изменения и в принятие решений ее руководителей.

### **К ВОПРОСУ О ЦЕЛОСТНОСТИ РОССИИ. КТО ЗАПУСТИЛ РАЗРУШИТЕЛЬНУЮ АВТОНОМИЗАЦИЮ?**

Владимир Ильич Ульянов (Ленин) вошел в мировую политологию как ее непревзойденный классик. В 1917 г. он установил однопартийную диктатуру пролетариата, с помощью которой сумел остановить парад суверенитетов, грозивший в то время полным распадом России.

В последнее время современные историки стали часто акцентировать внимание на вопросе, а насколько Российская империя являлась унитарным государством, если в начале XX века в статье 37 «Свода основных государственных законов Российской империи» (1906) полный титул российского монарха официально, помимо самодержца Всероссийского, перечислял названия других национальных земель, входивших в империю<sup>771</sup>. Дореволюционная Россия была многонациональным государством, в котором русские составляли лишь около 40% населения империи. В. И. Ленин в 1914 г. в своей работе «Еще раз о национализме» так высказался о сложившемся в Российской империи фактическом положении дел в национальном вопросе, когда для великороссов не только татары, башкиры, грузины, армяне или евреи, но и другие, издавна по-соседски братские славянские, православные народы русским царизмом безоговорочно были отнесены в число инородцев. Так, Владимир Ильич отметил: «Объявляя инородцами белорусов и украинцев, гг. националисты забывают добавить, что великороссов (единственных не «инородцев») в России не более 43 проц. населения. Значит, «инородцы» в большинстве!»<sup>772</sup>

Официальный титул русских императоров, наглядно показывает, что он являлся исключительно национально-территориальным, юридически закреплявшим в разное время расширение границ империи. Приведем из него лишь некоторые названия: «самодержец Московский, Киевский, Владимирский, Новгородский, царь Казанский, царь Польский, царь Сибирский, царь Херсонеса Таврического, царь Грузинский; государь Псковский и великий князь Смоленский, Литовский, Волинский, Подольский и Финляндский; князь Эстляндский, Лифляндский, Курляндский; государь и великий князь Черниговский, Витебский, Мстиславский; государь Иверской, Карталинский и Кабардинский земли и области Арменския; Черкасских и Горских князей; государь Туркестанский и иных...»<sup>773</sup>

Только из частично вышепротитированного титула российского императора видно, что русская самодержавная власть признавала вхождение в Российскую империю региональных великорусских и на окраинах разнородных национальных территорий, где проживали народы различных национальностей, не имевших своих внешних атрибутов государственности, но ревностно сохранявших свою национально-культурную самобытность. К началу XX века национальное самосознание на окраинах империи заметно возросло. Так, при русском царизме в Средней Азии первым шагом к независимости в этом регионе стало в июле — октябре 1916 г. кровопролитное антирусское восстание коренных народов в Туркестане и в Степном крае — Казахстане, жестоко подавленное царскими войсками. Непосредственным поводом для начала восстания стал Указ императора Николая II от 25 июня 1916 г. о «реквизиции инородцев», то есть по мобилизации их на тыловые работы в прифронтовые районы Первой мировой войны. В боях с инородцами было убито около 250 русских солдат и офицеров. Общее число русских людей, погибших насильственной смертью во время резни 1916 г., исследователи оценивают в 4000—4500 человек<sup>774</sup>.

Царский генерал А. Н. Куропаткин (1848—1925), несколько лет служивший в Туркестане, в 1916 г. писал: «Российской власти за полувековое владычество в крае не удалось не только сделать инородцев верными слугами Российского императора и преданными гражданами российского государства, но и вселить в их сознание чувство единства их интересов с интересами русского народа»<sup>775</sup>.

Как видим по признаниям царских сановников, монархическая власть не нашла в себе силы откорректировать в нужном направлении взаимоотношения русских и национальных меньшинств (апартеид, религиозные ограничения для иноверцев, их русификация, с одной стороны, и экономические различия территорий — с другой).

Как следствие такой царской национальной политики, отречение от власти Николая II в начале 1917 г. внутри империи сразу же повлияло на разрушение многонациональных связей, активизацию к тому времени «иностраных» националистических буржуазных элит. При Временном правительстве проживавшие на окраинах национальности для себя начали активно добиваться признания официального статуса государственных автономий, а в отдельных случаях — вплоть до полного отделения от республиканской России.

Так, Февральская буржуазно-демократическая революция 1917 года привела к заметному усилению сепаратизма, в первую очередь польского, украинского, белорусского, финского и других народов. В ходе наступления германской и австро-венгерской армий весной — летом 1915 г. Царство Польское оказалось под немецко-австрийской оккупацией. 12 (25) декабря 1916 г. император и верховный главнокомандующий Николай II издал приказ русским войскам, в котором говорилось о том, что время для заключения мира не пришло, так как Россия в ходе войны не выполнила своих задач, в том числе впервые от царского имени было сказано о восстановлении свободной Польши. 16 (29) марта 1917 г. Временное правительство России признало право Польши на независимость при условии «свободного военного союза» с Россией. В июне 1917 г. в Петрограде открыто прошел съезд Союза военных поляков в России, а уже в августе 1917 г. лидерами ряда польских партий беспрепятственно прошло создание Польского национального комитета, целью которого было создание независимого польского государства. Государства Антанты (Англия, Франция, США, Италия) Польскому национальному комитету оказали дипломатическую поддержку. В конце 1917 г. международным сообществом было признано право на возрождение независимой Польши<sup>776</sup>.

Так, к началу 1918 г., по результатам империалистической войны, в которую в 1914 г. ввязался Николай II, и либеральной политики Временного правительства, для России полная утрата Царства Польского стала более чем очевидной. Однако в наше время такие результаты территориальных утрат самодержавия и буржуазных либералов остаются за рамками каких-либо осуждений.

В наши дни политики, историки и публицисты довольно часто партию большевиков во главе с В. И. Лениным огульно обвиняют в том, что именно она взяла курс на украинизацию, создав национальную республику Украина. Но такой взгляд является поверхностным и необъективным, так как национальный украинский процесс, к моменту взятия в конце октября 1917 г. власти большевиками уже

находился на самом пике его невиданного подъема. Прежде всего необходимо знать, что еще в дореволюционное время видные представители Русской православной церкви выступили с законодательной инициативой за проведение украинизации. Так, еще в сентябре 1913 г., почти за год до первой Мировой войны, в статье «Как епископ Никон защищает украинцев?» В. И. Ленин писал: «Киевская Мысль» сообщает, что епископ Никон, член Государственной думы, правый, подписал первым законопроект об украинской школе и обществах, вносимый в Государственную думу. Содержание законопроекта: разрешить преподавание в начальных школах на украинском языке; назначать учащими украинцев; ввести преподавание украинского языка и истории Украины; не преследовать украинских обществ и не закрывать их «в порядке административного усмотрения, часто голого произвола»<sup>777</sup>. Далее В. И. Ленин сделал заключение: «У епископа Никона лозунг «национальной культуры» украинцев означает на деле лозунг пропаганды черносотенства на украинском языке, лозунг украинско-клерикальной культуры»<sup>778</sup>.

Прежде чем обвинять большевиков, нужно знать позицию в вопросе украинизации некоторых представителей царского духовенства и хотя бы хронологию тех событий. Ведь сразу после Февральской революции возникла новая политическая ситуация в Новороссии и Малороссии. Так, в начале марта 1918 г., через несколько дней после отречения царя Николая II, в Киеве лидеры подпольной партии украинских самостийников и либералов провозгласили создание Украинской Народной Республики, создав Центральную Раду УНР, которая взяла на себя функции «государственного парламента»<sup>779</sup>. Вот с этих буржуазно-демократических времен распространено название Малороссия, являвшееся наименованием (этнонимом) малороссийской южнорусской народности, по инициативе крайних националистов стало официально заменяться на единственный латинизированный вариант – Украина. До этого Малороссия со времен борьбы Московского государства и Речи Посполитой (федерации Польши и Литвы. – А. П.) являлось этнонимом для малороссийской народности, а название «Украина» использовалась как топоним, обозначающий окраинные земли обоих государств. А по существу в Российской империи в широком смысле оба названия являлись синонимами. Официально с середины XVIII века до середины XIX века существовали Малороссийская губерния, а затем, вместо нее, Малороссийское генерал-губернаторство. После их упразднения в 1856 г. в высших единицах административно-территориального деления Российской империи название Малороссия больше никогда не упоминалось. Так русский царизм (при Александре II) первым официально упразднил именной государственный малороссийский статус.

Название Малороссия сохранилось лишь в памяти — в повседневном общении велики и малорусского народа и общей русской культуре. Одними из ярких свидетельств тому являются известное музыкальное произведение русского композитора А. С. Даргомыжского «Малороссийский казачок», написанное им в 1864 году<sup>780</sup>, сочинения классика велико- и малорусской литературы Н. В. Гоголя<sup>781</sup> и других общероссийских мастеров искусств. Так же и в трудах В. И. Ленина часто малороссы и украинцы им назывались в одинаковом лексическом значении. В работе «К вопросу о национальной политике» за 1914 г., приводя сведения о количестве в Российской империи инородцев, Владимир Ильич писал: «Даже малороссов или украинцев у нас официально, устами «самого» Столыпина зачислили к «инородцам»<sup>782</sup>.

С начала 1917 г., со стремлением националистов к украинизации малороссов, то есть выделением их в особый народ, подчеркивавшей отличие от русского народа, название Малороссия стало целенаправленно исключаться и из историографического употребления<sup>783</sup>, и из общественного сознания. Безусловно, в марте 1917 г. в таких начавшихся процессах обособления по «государственной украинизации» большевики повинны быть не могут, так как тогда они еще не находились у власти. Как видно, инициатором этого процесса стали украинские националисты.

Вскоре, 6–8 (19–21) апреля 1917 г., на Всеукраинском национальном съезде (в составе около 1000 делегатов), в одностороннем порядке было принято решение о выработке проекта автономного статуса Украины. Так в названии декларируемой украинскими националистами автономной республики и в официально утвержденных на их съезде программных документах, где был взят курс на украинизацию, наименование Малороссия, как вступающее в противоречие с их целями, не упоминалось. 2 (15) июля 1917 г. Временное правительство России признало Генеральный секретариат как высший распорядительно-управленческий орган Украины и благосклонно отнеслось к разработке Украинской Радой проекта автономного национально-политического статута Украины, при этом все-таки настояв окончательно узаконить украинский вопрос решением Учредительного Собрания. Однако стартовавший процесс безостановочно продвигался. 7 (20) ноября 1917 г. заседавшая в Киеве Рада заявила о создании Украинской Народной Республики, состоящей в федеративной связи с Российской Республикой. Однако вскоре после этого проводившие украинизацию самостийники взяли курс на провозглашение своей независимости (в связи с чем 19 декабря

1917 г. (1 января 1918 г.) в резолюции Совета Народных Комиссаров РСФСР о переговорах с Украинской Радой по этому вопросу, написанной В. И. Лениным, одним из пунктов, удобных для переговоров, был назван и г. Смоленск<sup>784</sup>). Как следствие такой самостийной политики – 22 января 1918 г. Украина провозгласила свою независимость<sup>785</sup>.

Однако слово «независимость» применить к той Украине можно весьма условно, так как на ее территории с 1917 по 1920 г. образовалось 16 самопровозглашенных политических образований. В Харькове 11–12 (24–25) декабря 1917 г. на I Всеукраинском съезде Советов была провозглашена Украинская социалистическая советская республика, находившаяся в федеративных связях с РСФСР. Таким образом, лишь в течение нескольких недель в конце 1917 г. возникло два украинских государства: буржуазное со столицей в Киеве и советское – в Харькове. Кроме них (на территории современной Украины, также возникли: Одесская советская республика (январь – март 1918 г.), советская республика Тавриды (март – апрель 1918), Западно-Украинская народная республика (1918–1919), Донецко-Криворожская советская республика (1918–1919), Анархическая автономная республика батьки Махно (1919–1921), Галицийская социалистическая (июль – сентябрь 1920 г.) и многие другие самоуправляемые «украинские» республики<sup>786</sup>. Лишь победившие в Гражданской войне большевики их всех объединили в одну – Украинскую ССР, оставив республике название «Украина» как неизбежный компромисс с набравшим огромную силу украинским национальным движением (порой доходившим до вооруженной борьбы), с которым к тому времени уже не считаться было нельзя.

Тогда же, в марте 1917 г., активизировавшиеся националисты Белоруссии на своем съезде создали Белорусский национальный комитет (БНК). В июле 1917 г. съезд белорусских политических партий и организаций вместо БНК избрал Центральную Раду Белоруссии, в октябре 1917 г. реорганизованную в Великую Белорусскую Раду, которая сформировала свой Исполнительный Комитет. Основными программными требованиями белорусских националистов были достижение автономии Белоруссии в составе демократической республиканской России, развитие белорусской национальной культуры и языка, организация в своей автономии самостоятельной белорусской армии<sup>787</sup>.

7 (20) марта 1917 г. Временное правительство издало Манифест об утверждении в полном объеме Конституции Великого княжества Финляндского, возвращавший Финляндии все права времен

автономии и отменявший все ограничения периода русификации, по сути, подтвердив полную автономию Финляндии. Закономерно, что в июле 1917 г. Финляндия провозгласила независимость от России по всем внутренним вопросам, лишь оставив возможность согласования по внешнеполитическим и военным делам. Не согласившись, Временное правительство в уже автономной Финляндии, с применением войск при роспуске финского парламента, этот закон отменила. Однако запущенный весной 1917 г. процесс по самоопределению финских националистов дал своей результат: 6 декабря 1917 г. Сенат и Парламент Финляндии в одностороннем порядке узаконили Декларацию о финской независимости<sup>788</sup>.

В начале мая 1917 г. I Всероссийский мусульманский съезд, проходивший в Москве, в составе 800 делегатов большинством голов принял резолюцию о государственном устройстве России как демократической республики на национально-территориальных началах, обеспечивающих интересы мусульманских народностей, и о территориальной автономии и федеративном устройстве Татарстана. На II Всероссийском мусульманском съезде 21 июля — 2 августа 1917 г. в Казани уже была провозглашена национально-культурная автономия мусульман Внутренней России и Сибири, где были созданы Миллет меджлис — парламент и Милли Идарэ — правительство национально-культурной автономии, наряду с русским, язык тюрки был объявлен государственным, и было утверждено зеленое знамя татарской автономии. На I Всебашкирском съезде (курултае), состоявшемся 20—27 июля 1917 г., приняли участие представители из 5 губерний. На этом съезде произошло оформление национального движения за автономию Башкурдистана, была принята резолюция о создании башкирской территориальной автономии в составе Российской федеративной демократической республики и избрано Шуро-Башкирское правительство. На II Всебашкирском съезде (курултае) 25—29 августа 1917 г. в Уфе была принята резолюция о национальном единстве башкир и об их социальном, культурном и политическом возрождении, с подтверждением вопроса о территориально-национальной автономии башкир. Также было выражено уважение к стремлению татар к созданию их мусульманской национально-культурной автономии<sup>789</sup>.

В апреле 1917 г. Кубанским Казачьим Войском была создана политическая организация — Кубанская войсковая краевая рада, в сентябре 1917 г. принявшая решение о создании Законодательной Рады Кубани (парламента). Белогвардейский полковой священник А. И. Каблуков в 1918—1919 гг. являлся членом Кубанского

правительства по внутренним делам, не сняв церковного сана, ходил в черкеске, с кинжалом. Он входил в круг лиц, которые вели энергичную пропаганду за отделение Кубани от России. Начав переговоры с Грузией и Петлюрой, заключили «свой» договор с Меджлисом горских народов. В итоге яростный «самостийщик» священник А. Каблуков в Екатеринодаре (ныне Краснодар. — А.П.) был повешен своими же белогвардейцами, так как руководство Добровольческой армии расценило его поведение как измену не только России, но и кубанскому казачеству<sup>790</sup>.

В августе 1917 г. на общесибирской конференции общественных организаций в Томске обсуждался вопрос об автономном статусе Сибири, а уже в середине октября 1917 г. I Сибирский областной съезд объявил себя высшим законодательным органом региона, провозгласив Сибирь автономией с официальным бело-зеленым флагом, создав первое Сибирское правительство (которое впоследствии было разогнано лишь большевиками)<sup>791</sup>.

С 21 сентября по 28 сентября 1917 г. по инициативе Украинской Центральной Рады в Киеве прошел Съезд народов России, представленный в основном сепаратистскими движениями, где темой обсуждения стал основной вопрос о федеративном устройстве России<sup>792</sup>. Как гласит «Повесть временных лет», было время, когда в 882 году князь Олег Вещий назвал Киев матерью городов русских<sup>793</sup>, то есть столицей всей Древней Руси, а после Февральской революции 1917 г. Киев стал претендовать на центр, откуда пошел процесс расползания России по самостоятельным национальным уголкам.

Такие неуправляемые процессы национальной общественно-политической активности, начавшиеся при Временном правительстве, превращали Россию из имперского унитарного государства в статус федеративной республики.

В январе 2016 г. Президент Российской Федерации В. В. Путин раскритиковал мысль В. И. Ленина об «автономизации», якобы заложившую атомную бомбу под Россию, приведшую к развалу Советского Союза («рвануло потом») <sup>794</sup>. Но, как показывает историческая хроника, В. И. Ленин не был инициатором «автономизации», этот процесс в России начался с весны 1917 г., за полгода до прихода к власти большевиков. Поэтому обвинять Владимира Ильича несправедливо. Публичное же осуждение за начавшийся процесс «автономизации» ждут русское самодержавие и буржуазно-демократическое Временное правительство, действия которых в этом вопросе по сей день открытой критике не подвергаются. Остается только ждать, когда же Президент России В. В. Путин, председатель ЛДПР

В. В. Жириновский и другие дадут в национальном вопросе свои оценки деятельности русскому царизму и его преемникам из Временного правительства, начавшемуся при них неуправляемому процессу по самоопределению наций.

По хронологии событий такой «бомбой» все-таки следует считать ставшее роковым решение императора Николая II о вступлении в 1914 г. Российской империи в Первую мировую войну. Как мы уже знаем, ровно через год (в 1915 г.) в результате неудачных боевых действий на фронтах была потеряна Польша. В том же 1915 г. из-за ухудшения материального положения 10—14 августа вспыхнуло восстание рабочих в Иваново-Вознесенске с лозунгами «Долой войну», «Долой царя». При расправе над ним царскими войсками было убито 30 рабочих и более 50 ранено. Кровавые репрессии над иваново-вознесенскими рабочими вызвали стачки протеста в Петрограде, Москве, Туле, Харькове и послужили осенью 1915 г. началом массовых политических выступлений пролетариата России во время Первой мировой войны<sup>795</sup>. Еще через год (в 1916 г.), из-за принудительного привлечения по указу Николая II от 25 июня 1916 г. на прифронтовые работы коренного мусульманского населения, в Туркестане и степном Казахстане вспыхнуло антирусское вооруженное восстание. А уже на третьем году затянувшейся империалистической войны еще более резкое ухудшение социально-экономического положения привело 2 (15) марта 1917 г. к отречению Николая II. После его ухода с царского трона, при Временном правительстве, Россия стала неуправляемо распадаться на несколько государственных территориальных образований. Партия большевиков во главе с В. И. Лениным центробежный процесс движения от центра к периферии, в конце октября 1917 г. встретила как уже свершившийся факт, он им достался в наследство. По этой причине объявленную в 1917 г. Временным правительством в России республику в 1918 г. большевики назвали Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой (РСФСР), то есть отобразили в названии государства не только новый общественно-политический строй, но и начавшийся до них процесс федерализации.

В перестроечные годы был запущен пропагандистский лозунг: «От Октября к Февралю». Следует поразмыслить над вопросом: а если бы автономизация после Февральской буржуазно-демократической революции в таком быстром темпе продолжила бы свое шествие по просторам империи и далее, то что же в конце осталось бы от великой России?

К февралю 1917 г. вся Литва и часть Латвии уже были оккупированы немецкими войсками, под контролем российского правительства оставались Эстония и часть Латвии. Попытки большевистского правительства вернуть контроль над фактически отпавшими западными национальными окраинами (Финляндия, Украина и т. д.) рушатся в ходе германского наступления весной 1918 г. Восстание Чехословацкого корпуса летом 1918 г. становится катализатором дальнейшего распада, вызвав образование неподконтрольных Москве правительств уже на территории самой России (в Самаре, Сибири, Закавказье и др.). Эти процессы проникли и в глубинку Смоленской губернии. Известно, что 19 марта 1918 г. в селе Темкине Юхновского уезда образовалась самостоятельная республика. Республиканцы захватив дом богача Дунаева, отца и сыновей посадили в местную тюрьму. Из Вязьмы туда был выслан красноармейский отряд с 3 орудиями для ликвидации Темкинской самопровозглашенной республики<sup>796</sup>. К середине 1918 г. под контролем советской Москвы оставались только центральные губернии европейской части России. Положение для советского правительства и партии большевиков тогда складывалось катастрофическое<sup>797</sup>.

К маю 1918 г. восставшие казаки выбили с территории области Войска Донского отряды красногвардейцев. Царский генерал П. Н. Краснов (1869–1947), нарушив данное им слово офицера не воевать против Советской власти, бежал из Петрограда на юг, где 16 мая 1918 г. был избран атаманом донского казачества. В своем исследовании А. А. Смирнов сообщает, что, наладив торговые отношения с Германией и не подчиняясь А. И. Деникину, по-прежнему ориентировавшемуся на «союзников» (Англию, Францию), Краснов развернул борьбу с большевиками во главе Донской армии. Краснов отменил принятые декреты Советской власти и Временного правительства и создал Всевеликое войско Донское как самостоятельное государство, имевшее свой парламент – войсковой круг, столицу – Новочеркасск, гимн, герб, флаг, валюту – «донской рубль» и государственную печать<sup>798</sup>.

Краснов также обратился к Германии с предложением не только установить торговые отношения, но и за помощью в снабжении оружием. В своем послании к германскому императору Вильгельму Краснов также просил о том, чтобы впоследствии, по мере освобождения от большевиков, Германия признала право на самостоятельность Кубанской, Терской и Астраханской областей, а также Северного Кавказа и выступила посредником в переговорах с Советской Россией об установлении мирных отношений с Доном. За это Крас-

нов обещал со стороны его Всевеликого государства полный нейтралитет по отношению к Германии и недопущение на донскую территорию враждебных германскому народу вооруженных сил. Германские власти признали правительство атамана Краснова и начали поставку вооружений в обмен на продовольствие. По соглашению с Германией казачий Дон получил 11 тысяч немецких винтовок, 44 орудия, 88 пулеметов, 100 тысяч снарядов и около десяти миллионов немецких патронов. Это Всевеликое Государство войска Донского просуществовало до 1920 года<sup>799</sup>.

Из публикации Я. Бутакова известно о том, что уже через год, в мае 1919 г., объявивший себя «верховным правителем» России адмирал А. В. Колчак (1874–1920) согласился с выдвинутой ему Верховным советом Антанты (США, Англия, Франция, Италия) нотой о признании де-факто независимости Эстонии, Латвии, Литвы,



*В. И. Ленин произносит речь перед войсками Всевобуча на Красной площади. Москва, 25 мая 1919 г.*

Грузии, Армении, Азербайджана, государств Средней Азии, а также об аннексии Бессарабии Румынией и согласия на арбитраж Лиги Наций при установлении границ России с выделившимися из ее состава государствами. От положительного ответа на эти требования зависело дальнейшее оказание военной помощи

Белой Сибири. Поэтому А. В. Колчак пошел на выдвинутые иностранными союзниками условия расчленения России. И так, нет сомнений, что если бы этот план реализовался, то еще в 1919 г. Россия свелась бы к тому, чем она стала в 1991 г. или еще меньше<sup>800</sup>.

Эти сведения без лишних объяснений разоблачают выдвинутый белогвардейским движением лозунг: «За единую и неделимую Россию». В случае победы белых, согласно их договорам с Германией и государствами Антанты, в обязательном порядке Россия была бы расчленена. При развитии такого сценария ни о какой «единой России» нельзя было бы даже мечтать. Документы показывают, за какую Россию в самом деле воевало белое движение.

Опасную для Российской Республики ситуацию накануне Октября 1917 года В. И. Ленин оценивал так: «Преступное бездействие, — говорил он, — правительства Керенского привело страну и револю-

цию на край гибели; промедление воистину смерти подобно...»<sup>801</sup>  
Об этом же свидетельствовал его современник и принципиальный противник Н. А. Бердяев: «И он (Ленин) остановил хаотичный распад России, остановил деспотическим, тираническим путем. В этом есть черта сходства с Петром...»<sup>802</sup>

Устремление В. И. Ленина к спасению целостности русской державы констатировал еще один современник той эпохи, из прямо противоположного императорского лагеря, внук царя Николая I, двоюродный дядя свергнутого самодержца Николая II – великий князь Александр Михайлович Романов (1866–1933), который писал: «На страже русских национальных интересов стоял не кто иной, как интернационалист Ленин, который в своих постоянных выступлениях не щадил сил, чтобы протестовать против раздела бывшей Российской империи»<sup>803</sup>.

Похоже, и в наше время наступает переосмысление выдающей-ся роли В. И. Ленина в деле спасения России. В 2016 г. деятель современного российского искусства, известный кинорежиссер Карен Шахназаров (род. в 1952) сказал: «Это грех, что мы выкинули Ленина из нашей истории. Он пришел к власти, когда страна была совершенно разрушена, и ее разрушили до него. Это чудо, что в течение 4 лет он, в условиях интервенции, анархии с стране, сумел вернуть ее в государственное русло и собрал ее заново. Неужели вы думаете, что Ленин смог бы сделать все это, если бы народ не поддерживал его»<sup>804</sup>.

Российский историк спецслужб, писатель, издатель Александр Колпакиди (род. в 1962) рассказывает: «У нас никто не знает, что творилось в конце правления Временного правительства, страна погружалась в пучину анархии, крестьяне захватывали земли, кругом дезертиры, объединялись банды, отряды, шли грабежи, была чудовищная преступность, появились экстремисты, партия анархистов, всевозможные левацкие группировки, которые возглавили эту бандитскую, уголовную волну. Все это захлестнуло страну, и виновником было Временное правительство, русские либералы. А Ленину предстояло эту стихию обуздать. Начался «парад суверенитетов» – отделялись одна область за другой, не только иномациональные, но русские, этнические области. Сейчас об этом стараются не вспоминать. Ленин это все остановил, подавил железной рукой»<sup>805</sup>.

Так, несмотря на невероятные трудности и на первый взгляд уже безвыходную ситуацию, в ходе Гражданской войны большевики все-таки сумели восстановить контроль над большей частью территории бывшей Российской империи, сумели спасти русскую государственность.

А все начиналось с того, когда 5 декабря 1917 г. В. И. Ленин заявил: «Нам говорят, что Россия раздробится, распадется на отдельные республики, но нам нечего бояться этого. Сколько бы ни было самостоятельных республик, мы этого страшиться не станем. Для нас важно не то, где проходит государственная граница, а то, чтобы сохранялся союз между трудящимися всех наций для борьбы с буржуазией каких угодно наций»<sup>806</sup>. Эти слова были произнесены Владимиром Ильичом в дни, когда уже в автономной от России Финляндии пришедшие к власти в сенате и парламенте крайние финские националисты в одностороннем порядке накануне собирались провозгласить свою независимость. Советское правительство готовилось к ее признанию, так как в то время большевики еще не знали, что самопровозглашенное финское правительство уже вступило в тайные переговоры с Германией<sup>807</sup>.

Далее В. И. Ленин в этой же речи, буквально в следующем абзаце, свою мысль дополнил следующим образом: «Мы сейчас, — я употребляю нехорошее слово, — «завоевываем» Финляндию, но не так, как это делают международные хищники-капиталисты. Мы завоевываем тем, что, предоставляя Финляндии полную свободу жить в союзе с нами или с другими, гарантируем полную поддержку трудящимся всех национальностей против буржуазии всех стран. Этот союз основан не на договорах, а на солидарности между эксплуатируемыми против эксплуататоров»<sup>808</sup>.

И такая всесторонняя поддержка партий большевиков во главе с В. И. Лениным финским социал-демократам была оказана. Советская Россия, признав независимость Финляндии, с ее территории не вывела подконтрольные ей войска, состоявшие из частей старой русской армии (это было сделано лишь в марте 1918 г. по условиям Брестского мира) и продолжала их снабжать оружием. Для этого 17 (30) января 1918 г. В. И. Ленин лично в Наркомат по военным делам РСФСР дал распоряжение: «Прошу выдать комиссару Финляндской железной дороги 25 000 винтовок и 30 пулеметов, необходимых для защиты русских солдат в Финляндии от зверств белогвардейских буржуазных отрядов. Председатель Совета Народных Комиссаров В. Ульянов (Ленин)»<sup>809</sup>.

Когда в первой половине января 1918 г. в Финляндии началось восстание, организованное социал-демократической партией Финляндии (красными), Советская Россия также оказывала ей посильную вооруженную и финансовую помощь. Из Петрограда в красную

Финляндию направлялись финансы, эшелоны с оружием, а также красногвардейские отряды питерских рабочих. Так, 7 (20) января 1918 г. Владимир Ильич распорядился: «Тов. Мехоношину. Податель — тов. Рахья, старый партийный работник, лично мне известный, заслуживает абсолютного доверия. Крайне важно помочь ему (для финского пролетариата) выдачей оружия: ружей около 10 000 с патронами, около 10 трехдюймовых пушек со снарядами. Очень прошу выполнить, не убавляя цифр. Ваш Ленин»<sup>810</sup>.

26—28 января 1918 г. на юге Финляндии удалось свергнуть «белофиннов», сторонников буржуазного националистического сената, провозгласившего финский суверенитет. 28 января отрядам красной финской гвардии при поддержке русских солдат удалось захватить столицу — Гельсингфорс (ныне Хельсинки. — А. П.). Финляндия разделилась на красный юг и белый север. Поскольку провозглашавшее независимость буржуазное финское правительство бежало из столицы на север страны, именно с революционным правительством Финляндии — Советом народных уполномоченных, 1 марта 1918 г. Российская Советская Республика заключила договор о нормализации русско-финляндских отношений (Договор об укреплении дружбы и братства между РСФСР и ФССР)<sup>811</sup>.

Однако белофинские охранные отряды уже упоминавшегося барона К. Г. Маннергейма (1867—1951) были поддержаны кайзеровской Германией и соседней Швецией, которые направили в Финляндию свои войска, военных советников и добровольцев. Силы оказались неравными. Советская Россия, истощенная империалистической войной, в начале 1918 г. еще не располагала достаточным потенциалом для поддержки финской Красной гвардии. Так, 6 марта 1918 г. В. И. Ленин писал, что «величайшей помехой для отпора немцам и в Великороссии, и на Украине, и в Финляндии в феврале 1918 г. была наша недеобилизованная армия. Это факт. Ибо она не могла не бежать панически, увлекая за собой и красноармейские отряды»<sup>812</sup>.

Впрочем, как сказано выше, РСФСР, несмотря ни на что, сильную помощь Красной Финляндии продолжала оказывать, в результате ситуация там оставалась под должным контролем. Однако, как известно, затем Советская Республика была ограничена в возможностях Брестским мирным договором, подписанным 3 марта 1918 г., в безвыходных условиях с решительно наступавшей на фронте Германией (тогда стоял вопрос: либо мир с Германией на всех ее условиях, либо гибель Российского государства). По этому договору германская сторона настаивала на прекращении вооруженной

помощи РСФСР финским революционерам и прекращении пропаганды и агитации в пользу финляндской революции. Согласно Брестскому договору РСФСР обязалась до 12 апреля 1918 г. эвакуировать свои войска и флот с территории Финляндии. Тем не менее через неделю после подписания Брестского договора, выступая 7 марта 1918 г. с политическим отчетом ЦК РКП(б) на VII экстренном съезде партии, посвященном вопросу о мире с Германией, В. И. Ленин все-таки заявил: «...а пока мы будем помогать финляндской революции»<sup>813</sup>.

Так, в течение месяца в Финляндию продолжали направляться большие группы красногвардейцев из Петрограда. Однако 30 марта 1918 г. Министерство иностранных дел Германии в дипломатической ноте протеста правительству РСФСР угрожающе требовало прекратить нарушение Брестского мира. Как видно, с 3 марта 1918 г., несмотря на подписанный Брестский договор, Советской Республикой продолжалось оказание последней помощи красной Финляндии. Лишь в начале апреля 1918 г. Советская Россия, под давлением Германии вынужденно объявила о своих официальном нейтралитете, начав вывод с территории Финляндии своих войсках и отрядов питерских красногвардейцев. В результате в течении последующих полутора месяцев, в мае 1918 г., правительство Финляндской Социалистической Рабочей Республики было свергнуто (РСФСР его членам предоставила политическое убежище)<sup>814</sup>.

7 марта 1918 г. белофинское буржуазное правительство подписало свой договор с Германией, по которому Финляндия фактически становилась протекторатом Германии. Сразу вслед за своей победой 15 мая 1918 г. буржуазно-демократическое правительство Финляндии, объявив войну Советской России, решило расширить свою независимую территорию за счет соседней Карелии. Под руководством генерала Маннергейма финские военные разработали план масштабного удара по Советской Республике. Вторгшаяся на территорию РСФСР белофинская армия вела боевые действия с РККА, а в Карелии и на части Архангельской губернии организовала свои марионеточные Северокарельское государство и Олонецкое правительство. Первая советско-финская война 1918–1920 гг. рассматривается как часть Гражданской войны в России и иностранной военной интервенции на севере России, которая завершилась лишь 14 октября 1920 г. вынужденными (но временными, до осени 1944 г.) территориальными уступками со стороны РСФСР<sup>815</sup>.

Эти исторические факты свидетельствуют, что В. И. Ленин не собирался Россию раздаривать по частям и в случае с независи-

мостью Финляндии им готовился реванш по ее постепенному возвращению через процесс сближения с новым, социалистическим правительством Финляндии (как впоследствии (в 1922 г.) это произошло с Украиной, Белоруссией, Закавказьем. Но этому ленинскому плану помешала более мощная на тот момент в военном отношении армия Германии и вооруженные добровольцы из Швеции.

Прежде чем пытаться обвинять В. И. Ленина, нужно знать: как раз не он раздавал земли России. Давайте вспомним, как в 1809 г., завоевав у Швеции Финляндию, русский царь Александр I (1777–1825) в 1811 году, еще Петром I завоеванную Выборгскую губернию от России присоединил к Финляндии. При этом в Финляндии он оставил старый шведский свод законов, где государственным языком также оставался шведский, а затем, с середины XIX века, еще и финский, но при этом русские и все православные были поражены в правах. Города, в том числе столица Гельсингфорс, также сохранили свои шведские названия. Финляндия имела свое финское гражданство, которое не могли получить остальные подданные Российской империи, свою финскую автономную законодательно-правовую и банковско-финансовую системы, почту и таможенную. Страной правил финляндский сенат, оставляя в своей автономии все налоги и сборы<sup>816</sup>.

В 1899 г., при Николае II, спустя 90 лет после присоединения Финляндии к России, явно запоздалая попытка русификации Финляндии, через интеграцию с Россией, объявление русского языка официальным языком в административных учреждениях и другие меры, у финнов радикализовала общественное мнение в резко антироссийском духе. В 1904 г. в Гельсингфорсе, в здании финляндского сената, даже был убит генерал-губернатор Н. И. Бобриков. С вековым опозданием в 1912 г. вышел закон об уравнивании в правах в пределах Финляндии русских граждан с финнами. С началом в 1914 г. Первой мировой войны в Германии начали формироваться воинские части финских сепаратистов (финские егеря), которые, уехав из входящей в Российскую империю Финляндии, вступили в германские вооруженные силы, воюя на Рижском направлении против русской императорской армии. Именно они весной 1918 г. составили костяк охранных отрядов К. Маннергейма<sup>817</sup>.

Так при пяти русских императорах (Александре I, Николае I, Александре II, Александре III, Николае II) в течение более чем столетия, до 1917 г. Великое княжество Финляндское во многом лишь формально входило в состав Российской империи. Так русское самодержавие оказалось беспомощным в течение века интегрировать

в Россию принадлежавшую ей Финляндию (как и Туркестан), тем самым заложив националистическую финскую бомбу, о которой в наши дни говорить не принято. Неудивительно, что независимости финские националисты задумали добиваться сами, еще при русских царях, начали это делать при Временном правительстве, а помогла им эту независимость отстоять вооруженным путем ставшая их военным союзником Германия. Это привело Финляндию в сферу влияния кайзеровской Германии. Впоследствии немецкие войска были оставлены в Финляндии до 16 декабря 1918 г. Вот такой политический дрейф из орбиты России в сторону Германии тогда совершила националистическая Финляндия, оставив у себя подаренную ей Александром I Выборгскую губернию (где она находилась до 1940 г. — А. П.).

Одержав военную победу, финские националисты начали белый террор: были проведены массовые расстрелы финских красногвардейцев и гражданского населения, заподозренного в связях с коммунистами. При населении Финляндии в 3 миллиона человек, по опубликованным сведениям, было казнено и расстреляно от 8 000 до 9 000 человек. Расстрелы пленных нередко предварялись изощренными пытками. В Выборге после занятия города белыми егерями Маннергейма было расстреляно 600 человек (трупы были сложены в двух сараях в три яруса). После занятия Котки такая же участь постигла 500 человек, Гельсингфорса — 270 человек, Раумо — 500 человек и т.д. Всего было арестовано до 90 тысяч финнов, подозреваемых в симпатиях к красным, из которых 75 тысяч были заключены в тюрьмы и концентрационные лагеря, где от пыток и голода умерло 13 500 человек (15%). Пропало без вести более 2 тысяч человек<sup>818</sup>.

А. Самсонов рассказывает, как в те дни под удар попали русские. В Выборге без суда и следствия белофинны убили более 300 сотен русских офицеров и воспитанников русских учебных заведений, православных священников, мещан и купцов, рабочих, женщин и подростков, не участвовавших в финской Гражданской войне. (По сей день источники по-разному оценивают число жертв трагедии). Это кровавое событие вошло в историю под названием Выборгская резня<sup>819</sup>. Такую сверхдорогую цену заплатило русское мирное население Выборга за царский подарок Александра I. Русских граждан изгоняли из Финляндии не только открытым белым террором и репрессиями, но и бойкотом, оскорблением в прессе, в общественных местах, на улице, лишением прав и имущества. В том числе были захвачены советские торговые суда под красным

флагом, при этом их экипажи сразу выгонялись. В апреле 1918 г. белофинны захватили русского государственного имущества на 17,5 миллиарда золотых рублей. Так они создали основу своей «независимой» экономики<sup>820</sup>.

Таковы прискорбные итоги столетней национальной политики русского царизма, взрастившего в Финляндии невиданную русофобию. Весной 1918 г. Финляндия стала страной победившего, то есть ставшего суверенным, воинствующего крайнего национализма. Моноэтническая Финляндия была первой европейской страной, где по приказу Маннергейма свастика стала символом финской регулярной армии.

По мнению историков, такие кровавые результаты националистической финской независимости, удержанной белофинской армией генерала Маннергейма с помощью германских войск, безусловно, в России помогли партии большевиков во главе с В. И. Лениным весной 1918 г. сделать точный прогноз ситуации, которая могла сложиться в случае возможной победы российских контрреволюционных сил, в условиях иностранной военной интервенции<sup>821</sup>. Стало очевидным, что в России белым проигрывать нельзя. Впоследствии этот прогноз полностью оправдался. Ведь, как мы знаем, на территориях, захваченных адмиралом Колчаком и другими царскими генералами, белогвардейский террор был таким же безжалостным, как и в националистической Финляндии.

Как дополнение к уже сказанному приведем другие сведения, также оставленные очевидцами. Американские офицеры интервенционных войск Сейерс и Кан тогда писали: «Сотни русских, осмелившихся не подчиниться новому диктатору Колчаку, висели на деревьях и телеграфных столбах вдоль Сибирской железной дороги»<sup>822</sup>. Известен и приказ адмирала Колчака, сделанный им в августе 1918 г.: «Гражданская война по необходимости должна быть беспощадной. Командирам я приказываю расстреливать всех захваченных коммунистов. Сейчас мы делаем ставку на штык»<sup>823</sup>. Участник Гражданской войны в России, уже называвшийся командующий американскими оккупационными войсками на Дальнем Востоке и в Сибири генерал Уильям Грейвс в своих мемуарах вспоминал: «Действия этих казаков и других колчаковских начальников, совершавшиеся под покровительством иностранных войск, являлись богатейшей почвой, какую только можно было подготовить для большевизма, жестокости были такого рода, что они, несомненно, будут вспоминаться и пересказываться среди русского народа через 50 лет после их свершения»<sup>824</sup>.

Эта жестокая диктаторская политика адмирала Колчака еще не забыта и в наше время и признана высшими российскими судебными инстанциями. Так, в 2016 г. Верховный Суд Российской Федерации отказал в иске лидеру движения «За Веру и Отечество» иеромонаху Н. Белавенцу на том основании, что адмирал Колчак допустил на подконтрольной ему территории массовый террор гражданского населения и повальные внесудебные расстрелы коммунистов. Верховный Суд Российской Федерации при повторном рассмотрении дела вынес свой окончательный вердикт: «Как человек, совершивший преступления против мира и человечности, адмирал Колчак не подлежит реабилитации»<sup>825</sup>. А затем последовало решение Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 24 января 2017 г., в котором постановил демонтировать памятную доску, посвященную адмиралу Колчаку, как лицу, не подлежащему реабилитации<sup>826</sup>. Так в столице трех русских революций по давлением общественных активистов, на основании судебных решений, как уже сказано, в сентябре 2016 г. вначале была демонтирована памятная доска финскому маршалу (с 1933) Маннергейму<sup>827</sup>, возглавлявшему безжалостное подавление социалистической революции в Финляндии (1918) и несущему ответственность за блокаду Ленинграда (1941–1944), а в январе 2017 г. была снята мемориальная доска адмиралу Колчаку, организатору белого террора на востоке России.

Дальнейшие действия В. И. Ленина в национальном вопросе по сохранению границ России выглядели такими же последовательными, но уже с учетом беспощадного свержения революции в красной Финляндии. Т. Г. Архипова в своей статье, посвященной истории образования Союза ССР, уточняет, что Конституция РСФСР 1918 г. (от 10 июля 1918 г.) была шагом назад от подлинной федерации, от провозглашенного права наций на самоопределение, поскольку в ней форма федеративного устройства России только декларировалась (не было предусмотрено даже представительство будущих членов федерации в органах власти центра), фактически провозглашалось унитарное государство, созданное сверху по инициативе правящей партии большевиков путем присоединения отвоеванных в ходе Гражданской войны территорий. С 1918 по 1922 г. в составе РСФСР было образовано 8 автономных республик<sup>828</sup>. Но разграничение полномочий между федеральными органами и местными органами в Советской Российской Федерации строилось на принципах исключительной компетенции первых и остаточной — вторых. (В автономиях даже не было своего бюджета). По Конституции РСФСР 1918 г. практически всеми властными полномочиями наделялись Всероссийский съезд Советов и ВЦИК. А это

убеждает в том, что в 1918 г. изначально декларированное право каждой нации создавать свое государственное образование в РСФСР соблюдено было лишь формально. По сути, до 1922 г. федеративное устройство Российской Советской Республики (до ее вхождения в СССР) осталось только в ее названии, где для малых этносов создавались не более чем национально-культурные образования. То есть В.И. Ленин, в условиях ведения войны, осознавая угрожающий России процесс расчленения, при построении РСФСР был сторонником унитаризма<sup>829</sup>.



*В. И. Ленин. Москва, март  
1919 г.*

\* \* \*

Недостаточно широко освещается ситуация, когда в конце 1918 — начале 1919 г. Смоленская губерния оказалась вовлеченной в процесс автономизации, и если бы не четкая позиция правительства РСФСР во главе с В. И. Лениным, то и Смоленщина в послереволюционное время парада суверенитетов вполне могла бы остаться в границах соседнего государства.

Ведь, как известно, при Временном правительстве, в марте и июле 1917 г., на своих съездах националисты Белоруссии намеревались добиваться автономии в составе демократической Российской Республики, вначале образовав Белорусский национальный Комитет, а затем Центральную Белорусскую Раду со своим исполнительным органом. Почти через год, 25 марта 1918 г., представители нескольких национальных движений в условиях немецкой оккупации провозгласили независимость Белорусской Народной Республики (БНР). На концептуальной карте БНР, составленной ее руководством, по их мнению, в состав Беларуси должна была войти территория до Ржева и Вязьмы, а Смоленск и Брянск — города БНР<sup>830</sup>.

После поражения Германии в Первой мировой войне, 3 ноября 1918 г., Советское правительство декретом ВЦИК торжественно объявило об аннулировании грабительского Брестского мирного договора. После чего в декабре 1918 г. германские войска были эвакуированы из Белоруссии. Большая часть территории БНР была занята Красной Армией РСФСР. Правительство БНР было вынуж-

дено эмигрировать на запад. В 1918 г., уже при новой, Советской власти, деятельность белорусских национально ориентированных коммунистов привела к острому идейному столкновению между ними и руководителями Западной области — административной единицы Российской Республики, созданной после Февральской революции 1917 г. и в сентябре 1918 г., в РСФСР, переименованной в Западную коммуну. В апреле 1918 г., в связи с занятием белорусских земель германскими войсками в ходе Первой мировой войны, Западная область была реорганизована, в ее состав вошла Смоленская губерния, а административный центр переместился из Минска в Смоленск. Облесполком Западной области и Западного фронта, Северо-западный областной комитет РКП(б) были противниками создания Белорусской республики и отказывались признать право на национальное самоопределение белорусов, аргументируя это тем, что белорусские земли должны оставаться в составе Советской России. Но в то же время этнические белорусы-беженцы в Петрограде, Москве и других городах создали собственные влиятельные общественно-политические организации и настаивали на самоопределении. Ими в Москве было организовано проведение двух съездов, а 21—23 декабря 1918 г. Конференция белорусских секций РКП(б) приняла решение об образовании на территории Западной области Белорусской Советской Республики со столицей в Смоленске<sup>831</sup>.

Однозначно, белорусский национализм нельзя сравнивать с финским или украинским, но тем не менее в 1918 г. он был в самой большой степени активным и настойчивым. Вероятно, в ЦК РКП(б) приняли во внимание резкий подъем белорусского националистического движения, учтя позицию, занятую белорусскими организациями, развернувшими широкую работу по созданию национальной государственности. 25 декабря 1918 г. нарком по делам национальностей РСФСР И. В. Сталин на переговорах с белорусской стороной огласил решение Совнаркома РСФСР согласиться на создание Белорусской ССР с обозначением ее территории, но лишь в составе Советской России, то есть как автономной территориальной единицы РСФСР<sup>832</sup>. В этом случае Западная коммуна, область Российской Советской Республики, при роспуске своего облесполкома свою территорию объявляла Советской Социалистической Республикой Белоруссия (ССРБ). То есть в РСФСР, в границах упраздняемой Западной области, создавалась белорусская республиканская автономия. По всей видимости, в этом решении ЦК РКП(б) и Совнаркома РСФСР уже был учтен недавний печальный опыт по признанию независимости Финляндии.

30–31 декабря 1918 г. на проходившей в Смоленске в здании дворянского собрания (ныне — филармония) VI конференции организаций РКП(б) Западной области, на которой вместе с белорусскими делегатами присутствовали делегаты Смоленского губернского комитета РКП(б), с одобрения ЦК РКП(б) была создана Коммунистическая партия (большевиков) Белоруссии. Конференция объявила себя первым, учредительным съездом новой партии, который принял решение о создании Советской Социалистической Республики Белоруссия (ССРБ) и избрал революционное рабоче-крестьянское Советское правительство Белоруссии. Там же, в Смоленске, в ночь с 1 на 2 января 1919 г. был оглашен Манифест об образовании ССР Белоруссии в составе РСФСР. Вот поэтому в состав новообразованной республики вошли 4 белорусские губернии, вместе с 5 западными уездами Смоленской губернии<sup>833</sup>. В советский период в память об этом событии на здании областной филармонии г. Смоленска, по улице Глинки, дом № 3, установили памятную доску.

Уже 8 января (по другим сведениям, 5 января) 1919 г., после того как Минск (после денонсацией РСФСР Брестского мирного договора) покинули германские оккупационные войска, правительство ССР Белоруссия переехало из Смоленска в Минск. Это произошло несмотря на то, что 1 января 1919 г. польские войска взяли Вильно (ныне Вильнюс), а 9 февраля — Брест-Литовск (ныне Брест). В те дни началась советско-польская война. Трудно понять, с какой целью белорусским властям потребовался такой стремительный перенос столицы поблизости к фронту военных действий, однако Москву возникшая ситуация явно насторожила. Осложнения советско-польских отношений и удаление белорусской столицы на запад повлияло на то, что в Москве 16 января на пленуме ЦК РКП(б) было принято решение о выделении из Белорусской Республики трех губерний: Витебской, Могилевской, в том числе и Смоленской, оставляя в составе Белоруссии лишь две губернии — Минскую и Гродненскую. В силу этих причин руководство РСФСР, соглашаясь с созданием новой независимой Белорусской республики, пыталось при этом сохранить большую часть территории в составе РСФСР. Тогда же, в середине января, из Москвы в Минск приехал дипломат Наркомата иностранных дел РСФСР А. А. Иоффе (1883–1927) и сообщил о решении, принятом на заседании ЦК РКП(б): исключить из Белорусской республики 3 губернии, в том числе Смоленскую. 23 января 1919 г. Смоленский губком РКП(б), получив приказ из Кремля, заявил о выходе Смоленской губернии из Советской Республики Беларусь<sup>834</sup>.

Современные белорусские историки отмечают интересный факт: Смоленская губерния с радостью восприняла вхождение в состав Белоруссии. Мало того, Беларусь по своей инициативе в состав Советской Республики ввела еще три уезда, о которых ранее не заявлялось как о белорусских. 15 января 1919 г. Центральное бюро Компартии большевиков Белоруссии поддержало ходатайство Смоленского губкома РКП(б) о включении в ССРБ вместе с белорусской частью губернии еще трех смоленских уездов – Вяземского, Сычевского и Юхновского, признанных ранее территориальной комиссией спорными. Хотя, еще по данным 1859 г., население этих уездов было в абсолютном большинстве «племенем великороссиян», но ментально они были связаны со Смоленском как своей местной столицей, а потому вслед за ним пошли в Беларусь<sup>835</sup>. Тогда от Смоленщины в составе РСФСР оставался лишь один Гжатский уезд.

Впрочем, в границах РСФСР, определенных I съездом Компартии Белоруссии, автономная Республика Беларусь просуществовала всего один месяц – до последних чисел января 1919 г. Обосновывая свою позицию о выделении из состава Белорусской Республики трех губерний, в конце января 1919 г. В.И. Ленин на встрече с белорусской делегацией отметил, что будущая независимая Советская Беларусь нужна только в качестве буфера, отделяющего Советскую Россию от других государств, поэтому выделение из ее состава восточных земель, не примыкающих к другим государствам, вполне допустимо, хотя при практической реализации решения ЦК РКП(б) следует проявлять максимум либерализма. В конце переговоров с В. И. Лениным руководство Компартии Белоруссии решило подчиниться требованию ЦК РКП(б), но оставить за белорусами право добиваться пересмотра вопроса о границах республики в случае улучшения ситуации на Западном фронте<sup>836</sup>. Так братский белорусский народ для себя решил возникшие тогда спорные территориально-пограничные вопросы между соседями регулировать путем мирных переговоров, а не путем силовых вооруженных восстаний.

31 января 1919 г. ССРБ вышла из состава РСФСР и была переименована в Социалистическую Советскую Республику Белоруссия. 2 февраля 1919 г. I Всебелорусский съезд Советов в Минске подтвердил акт самоопределения независимой Беларуси на советской основе, приняв Конституцию БССР. Съезд также санкционировал передачу в состав РСФСР Витебской, Могилевской и Смоленской губерний. Представители Смоленской и Витебской губерний отказались выехать в Минск на I Всебелорусский съезд Советов, что вызвало недовольство у председателя ВЦИК Я. М. Свердлова (1885–

1919), представлявшего на съезде также ЦК РКП(б). Под давлением Я. М. Свердлова Смоленская губерния направила в Минск 49 человек, однако представители Витебской губернии на съезд выехать отказались<sup>837</sup>. Можно предположить, что у руководства Смоленской и Витебской губерний нежелание ехать в Минск возникло из-за несогласия с принятым решением их выхода из состава Белоруссии.

О том, что города Белоруссии Рудня, Могилев, Витебск, Орша и Велиж, где преобладало белорусское население, в феврале 1919 г. остались в составе РСФСР, говорят и документы, подписанные В. И. Лениным. Так, 26 февраля 1919 г. Владимир Ильич получил телеграмму от председателя Руднянского исполкома Микулинской волости (ныне Рудня и Микулино в Смоленской области. — А.П.) Оршанского уезда Могилевской губернии С. Е. Цехановского с сообщением о том, что микулинские коммунисты организовали центральный волостной рабочий кооператив с целью «объединения рабочих и крестьян на началах коммунистического строя торговли и уничтожения частной торговли, мародерства, реконструирования действующих потребительских обществ кулацкого элемента»; устав этого рабочего кооператива был рассмотрен в ВСНХ. Сообщая, что руководители уездных и губернских организаций в Орше и Могилеве отрицательно отнеслись к действиям микулинских коммунистов, Цехановский просил разрешения доложить лично Ленину «о положении означенного дела, как вождю коммунизма и защитнику пролетариата». В. И. Ленин написал ответную телеграмму С. Е. Цехановскому (копия — Могилевскому губисполкому): «26. II. 1919 г. Рудня Предисполкома Цехановскому. Копия Могилев, губисполкому. Могу принять Вас если не сам, то через секретаря. По-моему, план коммунистов Микулинской волости недурен, но желательно иметь хотя краткий письменный отзыв Орши и Могилева о причинах их отрицательного отношения. Предсовнаркома Ленин». Затем на телеграмме С. Е. Цехановского сделал пометку: «В архив. Ответно телеграммой 26 февраля»<sup>838</sup>.

Вспомним и телеграмму, отправленную председателем Совета Оборона РСФСР В. И. Лениным 4 ноября 1919 г. в Сычевку (Смоленской губернии), а ее копии — в Новгород и Витебск с требованием в связи с эпидемией сыпного тифа срочно там развернуть санитарные городки<sup>839</sup>.

В середине сентября 1920 г. В. И. Ленин, ознакомившись с телеграммой земельного коллектива «Красный Стан» Велижского уезда Витебской губернии (ныне Велижский район также в составе Смоленской области. — А. П.), в которой выражалась просьба о возвра-

шении земли, переданной губземотделом учительству, на ней написал свое распоряжение: «Созвонитесь с Средой и скажите мне его ответ»<sup>840</sup>.

В том случае, если бы вышеназванные города остались бы в составе независимой Белорусской ССР, телеграфировать сразу напрямую В. И. Ленину в Москву из Рудни и Велижа было бы затруднительно. В этом случае и Ленин также не имел бы полномочий, игнорируя органы власти Белоруссии, напрямую давать свои распоряжения в эти белорусские города. Из вышеприведенных ленинских документов видно, что Рудня, Могилев, Витебск, Орша и Велиж в феврале 1919 г. вошли в состав Советской России, так как на них распространялись директивы главы правительства РСФСР В. И. Ленина.

Как видно, руководство Советской России, Постановлением Президиума ВЦИК от 31 января 1919 г. признав независимость новообразованной ССР Белоруссия, ранее предприняло меры на самое скорое возвращение Смоленской и еще 2 губерний (Витебской и Могилевской) в состав РСФСР. Смоляне должны знать, что благодаря принципиальной позиции В. И. Ленина и других руководителей РСФСР древние русские города Вязьма, Сычевка и Юхнов, вместе с другими городами Смоленщины: Смоленском, Белым, Демидовом, Дорогобужем, Духовщиной, Ельней, Красным и Рославлем, осталась в составе Советской России. При В. И. Ленине Смоленщину, в западных уездах которой белорусское население составляло от 50 до 90%<sup>841</sup>, отдать в соседнее, пусть и дружественное, государство не позволили.

Несмотря на отмеченное этнографами преобладание в Смоленской губернии 7 западных белорусских уездов над 5 северо-восточными великорусскими уздами (Вяземским, Сычевским, Юхновским, Гжатским, Бельским), руководство Советской России запретило подвергать ее разделению. В результате национально-культурная «белорусская Смоленщина», несмотря на возросший белорусский национализм, в 1919 г. правительством В. И. Ленина была оставлена в составе РСФСР. А это подтверждает, что Владимир Ильич в самом начале создания Советской Российской Федерации оставался приверженцем ее унитарного строительства. После жестокого подавления социалистической революции в независимой Финляндии в вопросе самоопределения наций им были сделаны соответствующие выводы.

В свое время «железный канцлер» О. Бисмарк (1815–1898) сказал: «Политика — это искусство возможного или учение о возможном»<sup>842</sup>. Так, по О. Бисмарку, эффективная политика имеет дело

только с реальностью, все то, что лежит за гранью возможного, — это не политика, это не более чем благие пожелания и пустые декларации. В тех непростых условиях 1919 г. история с независимостью Белоруссии показывает, как возглавляемая В. И. Лениным партия российских большевиков не закладывала «бомбу», а предпринимала самые решительные меры по сохранению русских земель именно в составе Советской России и в целях безопасности во время начавшейся советско-польской войны создания вокруг нее соответствующего союзного буфера. То есть в начале 1919 г. В. И. Лениным и партией большевиков в тех условиях был сделан максимум возможного.

\* \* \*

Т. Г. Архипова отмечает, что практически все предшествующие образованию Союза ССР договоры между 9 независимыми республиками: РСФСР (Украина, Белоруссия, три республики в Прибалтике и три — в Закавказье) были инициированы правившей в России партией большевиков РКП(б). С первых дней существования РСФСР, испытывавшая нужду в самом необходимом, оказывала им помощь в разных сферах государственной жизни. Армии независимых республик снабжались Народным комиссариатом по военным делам РСФСР. Декретом ВЦИК от 1 июня 1919 г. «Об объединении социалистических республик России, Украины, Латвии, Литвы, Белоруссии для борьбы с мировым империализмом» был оформлен военный союз. Армии всех республик были объединены в единую армию РСФСР, объединялось военное командование, управление железными дорогами, связью, финансами. Денежная система всех республик основывалась на российском рубле, РСФСР взяла на себя их расходы по содержанию госаппарата, армий, по налаживанию экономики. Республики получали от нее промышленную и сельскохозяйственную продукцию, продовольствие и другую помощь. Союз, наряду с другими факторами, помог всем республикам выйти из войны. Таким образом, высшие органы власти РСФСР выступали в двух качествах: как орган власти одной республики и как общесоюзный центр. При отсутствии единого законодательства высшие органы власти суверенных республик своими актами подтверждали или утверждали действие декретов РСФСР на их территории. Со временем государственный аппарат всех независимых республик стал строиться по подобию РСФСР; постепенно были преодолены таможенные барьеры, сняты пограничные посты.

Историки отмечают, что во всех независимых республиках их руководство состояло и в единой правящей Компартии большевиков. Так, к тому времени, по сути, уже была создана конфедерация. Однако прежние договорные отношения между независимыми республиками в новой, послевоенной, обстановке были недостаточными, поэтому назрела необходимость объединения советских республик в единый государственный союз. Политика сближения привела в 1922 г. к образованию между ними политического союза — СССР<sup>843</sup> (как известно, Финляндия весной 1918 г. из этого процесса была исключена насильственно).

Союзный принцип образования СССР стал тем инструментом, при помощи которого стало возможным объединение в одно государство ранее ставших независимыми национальных республик. При восстановлении границ бывшей Российской империи было учтено, что независимые республики в течение нескольких лет уже являлись национальными государствами, поэтому для их объединения принцип унитаризма уже не подходил. Новое государство могло быть построено на принципах как автономизации, так и федерализации, но быть унитарным, как при царизме, оно уже не могло. Могла победить идея об автономизации, которую, кстати, в те дни отстаивал не В. И. Ленин, а группа руководителей ЦК партии во главе с И. В. Сталиным. Она заключалась во вхождении независимых республик в состав РСФСР на правах автономий, то есть в приоритетную РСФСР суверенные государства вливались бы на второстепенных ролях. Но все-таки победила идея федерации равноправных республик, с созданием надреспубликанских союзных органов, вариант, на котором настоял уже больной, но еще вполне дееспособный В. И. Ленин. Однако, по мнению Президента России В. В. Путина, именно этот ход Ленина стал миной замедленного действия под здание нашей государственности<sup>844</sup>.

Конечно, с высоты сегодняшнего дня проект И. В. Сталина по «автономизации» вновь создававшегося государства выглядит более предпочтительным и более дальновидным. Но, с другой стороны, как отмечают многие историки, превращение ставших независимыми республик в автономные части РСФСР означало бы существенное понижение их равноправного статуса и могло бы негативно сказаться на настроении местного населения, довольно сильно охваченного идеями национального самосознания. Мысленно погружаясь в атмосферу того послевоенного времени, представляется, что В. И. Ленин, учтя печальный опыт разрушения империи при Временном правительстве, в еще не окрепшем государстве, сохранив

в республиках определенные атрибуты их суверенности, без новой гражданской войны сумел в тех условиях переиграть националистов и сепаратистов, еще вчера почувствовавших свою полную независимость в своих обособленных государствах. Ему было ясно, что удерживать республики в составе унитарной России будет очень непросто и гораздо лучше предоставить им статус национальных республик, пусть даже этот статус будет во многом ограничен союзным центром<sup>845</sup>.

А это значит, что печально известный опыт царизма, давший вольготные права автономной Финляндии, Владимир Ильич повторять не собирался. В. И. Ленин, подчеркивая необходимость создания общесоюзных органов, стоящих над РСФСР в той же мере, как и над другими республиками (при условии сильного союзного центра), тем самым в то время нейтрализовал провозглашенное право их выхода из состава Союза ССР.

Напомним, что при создании РСФСР В. И. Ленин оставался последователем унитаризма, допуская создание на ее территории не более чем безвластных «национально-культурных автономий» с удержанием всей полноты власти в центральных органах республики. То есть у Москвы на территории Советской России хватало сил для полного контроля ситуации, где национализм был более умеренным. Однако при создании Союза ССР Ленин вынужден был отказаться от своего варианта автономизации. Ведь национальные движения еще с периода Временного правительства на периферии бывшей империи зашли слишком далеко. Вспомним с 1809 г. в составе Российской империи автономно существовавшее Великое княжество Финляндское, с 1917 г. в составе России Украинскую Народную Республику. В итоге проживавших там националистов их автономный статус не удовлетворил, они при первой возможности (в декабре 1917 и в январе 1918 г.) объявили о своей независимости. Так что на примере Финляндии, Украины и Белоруссии назвать «автономизацию» спасительным для России вариантом нельзя. А ведь были еще не менее национально взрывоопасные Закавказье и Средняя Азия. И в один миг лишение откровенных националистов видимой государственности стало бы миной, которая при первом удобном случае взорвалась бы. Развития такого воинственного националистического сценария (как это произошло в Финляндии) в охваченной разрухой стране допускать было нельзя. Необходим был вариант, устраивавший всех. По мнению исследователей, идея В. И. Ленина именно по федеративному устройству Советского Союза в обстановке, наступившей после Гражданской войны, на тот момент была наиболее выверенной.

В. И. Ленина нужно считать основателем двух государств, созданных в разных условиях по двум различным принципам: на принципах автономизации – РСФСР и, по федеративному принципу, Союза ССР.

Известно, что утром 26 сентября 1922 г. В. И. Ленин в подмосковных Горках в течение 2 часов 40 минут беседовал с И. В. Ста-



*В.И. Ленин и И.В. Сталин в Горках. Фото М. И. Ульяновой. Впервые опубликовано в иллюстрированном приложении к № 215 г. «Правда» 24 сентября 1922 г. // РГАСПИ.*

линым по вопросу объединения советских республик<sup>846</sup>, после чего И. В. Сталин в своем проекте «автономизации», как писал Ленин, в § 1 согласился на уступку: «Вместо «вступления» в РСФСР – «формальное объединение с РСФСР в союз советских республик Европы и Азии»<sup>847</sup>. Однако, как отметила В. В. Пентковская, по не вполне понятным причинам до середины 1950-х гг. роль В. И. Ленина в разработке основ объединения советской федерации в издаваемых его трудах была отражена слабо, а в исторической литературе и вовсе не была освещена<sup>848</sup>. В 1970 г. авторами вступительной статьи

к тому № 45 Полного собрания сочинений В. И. Ленина его участие в процессе образования СССР отражено лишь тезисно<sup>849</sup>. Возможно, такая ситуация возникла из-за сложности, а порой и конфликтности этого вопроса.

По мнению историка В. А. Сахарова (род. в 1946 г.), среди мифов, связанных с жизнью и деятельностью В. И. Ленина, наиболее коварным, изощренным, а также самым разрушительным по своим политическим и идеологическим последствиям оказался миф о так называемом «политическом завещании» В. И. Ленина, под которым принято понимать комплекс документов, известных как его «последние письма и статьи». В своем исследовании «Политическое завещание Ленина. Реальность истории и мифы политики» (М., 2003)<sup>850</sup> В. А. Сахаров убедительно доказал, что целый ряд последних писем В. И. Ленина в действительности оказались изготовленными фальшивками. К таким относятся не все последние ленинские диктовки, а только те из них, в которых подводится база под политическую атаку против И. В. Сталина как фактического преемника В. И. Ленина в качестве лидера партии. Например, одна из них, до-

бавления к «Письму к съезду» от 25–26 декабря 1922 г., требовавшие отстранения И. В. Сталина от власти в партии в связи с тем, что якобы он «слишком груб»<sup>851</sup>. Среди заказных фальшивок оказался и другой текст, датированный 30–31 декабря 1922 г. «К вопросу о национальностях или об «автономизации»<sup>852</sup>. Текст, рассматривающий вопрос об узком ограничении полномочий союзного центра (где предлагалось оставить Союзу ССР только военные и дипломатические отношения), представляет собой лишь текст, напечатанный на пишущей машинке, не подписанный Лениным и не зарегистрированный в ленинском секретариате и архиве<sup>853</sup>. Составители Т 45 ПСС В. И. Ленина в конце этого текста сделали примечание: «Печатается по записи секретаря (машинописный экземпляр)».

В. И. Ленин в 1922 г. уже был серьезно болен, после двух перенесенных инсультов (в мае – первый инсульт, в декабре – второй) проживал в Горках. После повторного, декабрьского, инсульта у В. И. Ленина наступило расстройство речи и паралич правой половины тела. Определенные силы в ЦК партии, стоявшие за Л. Д. Троцким (1879–1940), воспользовались этим в попытке устранить И. В. Сталина, отстаивавшего в создаваемом СССР вариант «автономизации», сфабриковав в конце декабря 1922 г. от имени Ленина тексты писем в резких и нелицеприятных тонах, критикующие его личность («тот грузин», «великорусский держиморда»). Так, В. А. Сахаровым выявлены примеры, когда В. И. Ленин не работал с секретарями, а последние повествуют нам о диктовках и обстоятельных разговорах с ним. Кроме противоречивого «дневника» секретарей, существуют дневниковые записи врачей. Между двумя дневниками также есть множество явных противоречий.

Изучение последних ленинских документов позволило В. А. Сахарову сделать заключение о том, что нет ни единого документа или каких-либо свидетельств, которые в режиме реального времени зафиксировали бы работу В. И. Ленина над этими и другими антисталинскими текстами<sup>854</sup>. Так что история образования Советского Союза, вопросы полномочий его союзного правительства, кандидатура возможного преемника В. И. Ленина во главе СССР, ныне беспрерывно вызывающие острую дискуссию, не так просты, поэтому и представляют интерес для исследований.

Но в любом случае, несмотря на обострившуюся в конце 1922 г. в руководстве РКП(б) политическую борьбу, следует констатировать, что именно тогда партией большевиков была остановлена начавшаяся при Временном правительстве разрушительная политика, приведшая к распаду унитарной Российской империи. В 1922 г. большевиками

не «бомба» закладывалась под основание единого государства, а при них пошел центристремительный процесс его объединения в федеративный союз, что, по сути, отражало сложившиеся тогда исторические реальности. При В. И. Ленине, на новых принципах, было сделано, казалось бы, невозможное — воссоздана распавшаяся империя — Союз ССР — как советская федерация республик.

Мотивация решительных действий В. И. Ленина в то угрожающее для России военное время и в послевоенный период разрухи была безусловна в его великорусском патриотизме. Подтверждением тому служит его работа, название которой говорит само за себя: «О национальной гордости великороссов», написанная им в 1914 г., после вступления русской монархии в Первую мировую войну. Владимир Ильич свой патриотизм выразил в таких словах: «Мы, великорусские рабочие, полные чувства национальной гордости, хотим во что бы то ни стало свободной и независимой, самостоятельной, демократической, республиканской, гордой Великороссии, строящей свои отношения к соседям на человеческом принципе равенства...»<sup>855</sup> В патриотизме В. И. Ленина убеждают и написанные им слова в опасном для Советской Республики 1918 г.: «Патриотизм —, писал он, — одно из наиболее глубоких чувств, закрепленных веками и тысячелетиями обособленных отечеств»<sup>856</sup>.

Мы все знаем, как к нашему отечеству отнеслись при другом политическом деятеле — М. С. Горбачеве (род. в 1931 г.), когда во времена перестроечных реформ, приведших к умышленному ослаблению союзного центра в Москве, другой парад суверенитетов, прокатившийся в 1991 г., закончился расчленением нашей Родины — Советского Союза. По поводу чего высказался выдающийся ученый, исследователь советской социальной системы А. А. Зиновьев (1922—2006): «Целили в коммунизм, а попали в Россию»<sup>857</sup>. Вот так за короткий для истории промежуток времени на глазах современников один политик, в начале XX века сумевший ответить судьбоносному вызову времени, становится классиком мирового уровня, а другой, в конце XX столетия, в ситуации, не сравнимой с 1917 годом, способствовал превращению великого государствообразующего русского народа в расчлененный народ, в народ-изгой на юге когда-то единой державы.

Именно благодаря твердой позиции В. И. Ленина многие из нас жили в едином, целостном государстве — Советском Союзе, к созданию которого он был причастен в 1922 г., и который почти полностью унаследовал территорию Российской империи. Именно это государство защищали от фашистов в годы Великой Отечественной войны

1941–1945 гг., возрождали, жили, учились и работали в нем. И именно за его сохранение проголосовало около 80% населения на Всесоюзном референдуме 17 марта 1991 года. А этот всенародный референдум стал экзаменом, который показал правильность объединения распавшейся страны в федеративный государственный союз.

Хорошо известно, что стало с нашей советской Родиной – Союзом ССР после совершенного в декабре 1991 года, втайне от общества, между руководством трех союзных республик: РСФСР, Украина и Беларусь, противозаконного Беловежского сговора по созданию СНГ. С этого времени ряд районов Смоленской области, вместе с областным центром – г. Смоленском, стали приграничными. После случившегося в Беловежье в общенародном восприятии необъятных просторов нашей Родины вместо гордого, поэтического определения «дальнее пограничье», возникло постыдное понятие «ближнее зарубежье». По мнению многих авторитетных юристов и политологов, деяния лиц, подписавших эти беловежские документы, попадали под статью 64 УК РСФСР, предусматривающую ответственность за измену Родине, как умышленное нанесение ущерба суверенитету и территориальной неприкосновенности СССР<sup>858</sup>. Для справки: не случайно в 1996 г. Государственной Думой Российской Федерации Беловежский договор был денонсирован как противоправный акт<sup>859</sup>.

А тогда, в декабре 1991 г., высшие должностные лица СССР, много лет состоявшие членами однопартийно правившей КПСС, не сумели для защиты своего государства применить данные им конституционные полномочия и присягу, и многомиллионная КПСС также осталась в стороне. После Беловежского антиконституционного сговора в декабре 1991 г. президент США Джордж Буш, выступая по радио и телевидению, объявил, что в результате холодной войны СССР разгромлен, а тогдашний госсекретарь США Джеймс Бейкер впервые открыто заявил: «Мы истратили триллионы долларов за последние 40 лет, чтобы одержать победу в холодной войне против СССР. Главное, нашли предатели»<sup>860</sup>.

Об опасности увеличения численности партии еще в 1920 г. строго предупреждал В. И. Ленин: «Мы боимся чрезмерного расширения партии, ибо к правительственной партии неминуемо стремятся примазаться карьеристы и проходимцы, которые заслуживают только того, чтобы их расстреливать...»<sup>861</sup> Партократия, нарушив данный строгий завет основателя партии, погналась за увеличением ее численности, что и сказалось губительно на ее качестве. И здесь уместно еще раз вспомнить Владимира Ильича: «Скажи мне, кто тебя хвалит, и я тебе скажу, в чем ты ошибся»<sup>862</sup>.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В свете происходящих в нашей стране политических и социально-экономических событий уместно привести высказывание В. И. Ленина, произнесенное им в июне 1917 г., в котором он выразил свое отрицательное отношение к реформаторской политике Временного правительства: «Хищение народного достояния капиталистами продолжается. Империалистическая война продолжается. А нам обещают реформы, реформы и реформы, которые вообще в этих рамках осуществлены быть не могут»<sup>863</sup>. Не оправдали сказанное Владимиром Ильичом 100 лет назад, очень узнаваемо и в наши дни. Ведь в современной Российской Федерации появление немислимо разбогатевшего олигархата произошло в результате разграбления общенародной собственности. По данным статистики увеличение численности долларовых миллионеров – с одной стороны, и людей с низкими доходами – с другой стороны, ежегодно увеличивается. То на своей территории, то за пределами своих границ Российская Федерация ведет одну войну за другой, а многочисленные либеральные реформы, красиво преподносимые в СМИ, в нашей самой богатой стране все никак заметно не улучшают жизнь большинства простых граждан<sup>864</sup>.

А вот еще одна цитата, сказанная Владимиром Ильичом в сентябре 1913 г., так, как будто он заглянул в день сегодняшний: «Либеральная буржуазия, одной рукой давая реформы, другой рукой всегда отбирает их назад, сводит их на нет, использует их для закабаления рабочих, для разделения их на отдельные группы, для увековечения наемного рабства трудящихся, – писал В. И. Ленин. Поэтому реформизм, даже тогда, когда он вполне искренен, превращается на деле в орудие буржуазного развращения и обессиления рабочих. Опыт всех стран показывает, что, доверяясь реформистам, рабочие всегда оказывались одураченным»<sup>865</sup>.

После вышепрочитанной ленинской цитаты сразу вспоминается, как после августовских событий 1991 г. первый всенародно избранный президент Российской Федерации Б. Ельцин (1931–2007) с экранов телевидения раздавал всевозможные обещания, как после начатых им реформ россияне успешно заживут по-новому... Теперь, после закрытия в разных уголках страны больниц, школ, государственных предприятий, в том числе после их покупки иностранцами, разорения совхозов, отмены пригородных электричек, обесценивания советских сбербанковских вкладов граждан, при низких зарпла-

тах и пенсиях происходящее ежегодно повышение цен на продукты, лекарства, образование, проездные пассажирские билеты и ЖКХ, многие убедились, что громко обещанные реформы для большинства простых людей оказались не более чем обманом. Или свободно поменять в валютном обменнике рубли на доллары и улететь на отдых за границу, этой возможностью, при зарплатах и пенсиях от 7 до 20 тысяч рублей, не может воспользоваться огромное количество трудолюбивых граждан РФ. А не поздно ли наступило прозрение, ведь о возможном обмане буржуазных реформаторов в свое время в своих трудах и предупреждал В. И. Ленин, работы которого многие еще изучали за школьной партой?

А вот Владимиром Ильичом за несколько месяцев до начала Первой мировой войны, весной 1914 г., про российское буржуазное общество, существовавшее при царе Николае II, сказано так, как будто это увидено им сейчас: «Воры, публичные мужчины, продажные писатели, продажные газеты. Это — наша «большая пресса». Это — цвет «высшего» общества. Этих людей «все» знают, у них «везде» связи... Бесстыдная наглость крепостников, обнимающаяся впотьмах с бесстыдной продажностью буржуазии, вот она — «святая Русь»<sup>866</sup>. Думается, что после этих слов каждому становится понятным безошибочная верность оценок еще до революции данных В. И. Лениным российскому капиталистическому обществу, бытовавших при самодержавии в нем порочных порядков. И как тут не вспомнить высказывание английского кинорежиссера и общественного деятеля Айвора Монтегю (1904—1984): «Написанное Лениным — не архив, а арсенал»<sup>867</sup>.

Личность такого уровня, каким был В. И. Ленин, мы должны ценить как историческое достояние и хранить в своей памяти, как бы многие сегодня ни стремились эту память очернить, исказить и растоптать. Отношение к Ленину может быть разным. Но в любом случае обязательно нужно отметить государственный и международный масштаб его личности. Нельзя одни исторические белые пятна стирать, а другие — искусственно создавать!

Об этом же говорил в годы Гражданской войны эмигрировавший из России американский историк Г. В. Вернадский (1887—1973): «Деятельность Ленина может рассматриваться с разных точек зрения, возможны различные оценки ее результатов. Но нельзя отрицать тот факт, что его личность оказала колоссальное влияние на ход политического развития России и опосредованно всего мира»<sup>868</sup>.

Хотя заметим, что в наше время два субъекта Российской Федерации — Ленинградская и Ульяновская области — продолжают но-

свить имя вождя революции, что отражено в главе № 3 ст. 65 Конституции России<sup>869</sup>.

К счастью, в современной Русской православной церкви есть трезвомыслящие клирики. Так, известный религиозный и общественный деятель, по первой профессии врач, ученый-философ и потомок Ленина игумен Евстафий (в миру М. М. Жаков, род. в 1941 г., ныне служащий в Петербурге в храме Рождества Христова, на подворье Свято-Троицкого Александро-Свирского монастыря<sup>870</sup>, в 2009–2015 гг. неоднократно выступал со своей официальной позицией против провокационной идеи захоронения тела Ленина, назвав это общественно вредным потрясением. Напомнил, что он знал очень многих людей, которые с благоговением приходили в Мавзолей, с благоговением в 1941 г. шли на бой мимо этого мавзолея, видели в нем своеобразный устой нашего государства. И наплевать на благоговение и на память, на высокое душевное состояние этих людей, а они



*В. И. Ленин отмечает 2-ю годовщину Октябрьской революции на Красной площади. Москва, 7 ноября 1919 г.*

уже не могут ответить, они уже мертвые, — было бы недопустимым святотатством. Поэтому игумен Евстафий убежден, что не надо кощунствовать над памятью людей, которые уже не могут нам возразить, что нельзя раскачивать устои великой страны. По его мнению, Ильич всегда должен находиться там, чтобы пришедшие к нему люди могли увидеть первого руководителя Советской державы<sup>871</sup>.

Важно, что и Президент Российской Федерации В. В. Путин 10 декабря 2012 г. выразил свое мнение о том, что коммунистическая идеология вышла из постулатов мировой религии, а мавзолей В. И. Ленина имеет связи с российскими историческими и религиозными традициями: «Поезжайте в Киево-Печерскую лавру, — сказал В. В. Путин, — или посмотрите, что во Псковском монастыре либо на Афоне. Там мощи святых людей. Пожалуйста, там можно все посмотреть. В этом смысле коммунисты даже в этой части традицию перехватили. Сделали это грамотно, в соответствии с потребностями того времени», далее подчеркнув, что в настоящее время нужно вернуться к корням и заняться воспитанием патриотизма<sup>872</sup>. Учитывая

политическую ситуацию, социальные настроения, мнение заинтересованных сторон, правительство Российской Федерации в сентябре 2017 г. отклонило законопроект Государственной Думы России, инициированный фракцией ЛДПР, о перезахоронении тела Ленина из Мавзолея<sup>873</sup>. Так Президент России В. В. Путин держит свое слово, данное им лидеру ЦК КПРФ Г. А. Зюганову (род. в 1944 г.), не допустить варварства на Красной площади<sup>874</sup>.

Здесь нельзя не согласиться с приведенными доводами Президента России В. В. Путина, дополнив их тем, что на Украине, под Винницей, также в церковном мавзолее, в застекленном саркофаге сохраняется забальзамированное тело известного хирурга Н. И. Пирогова (1810—1881), и на самостоятельной Украине не возникают мысли о его перезахоронении. Однако писатель А. Проханов (род. в 1938 г.), в своем обращении к главе государства В. В. Путину заметил, что во время проведения военного парада в День Победы, 9 мая, на Красной площади в Москве, Мавзолей Ленина, возможно из-за возникшего комплекса неполноценности, постыдно драпируется, тем самым не признается наша история целиком<sup>875</sup>.

Но тем не менее самые разные граждане Российской Федерации и других стран, несмотря на такую постыдную драпировку и беспрецедентную клеветническую кампанию, предпринятую с перестроечных времен с целью очернения имени В. И. Ленина, все равно в наше время продолжают идти к нему в Мавзолей. Конечно, одни люди идут в Мавзолей из любопытства однако очень многие приходят к Ильичу осознанно, с целью почтить его память. Комендант Московского Кремля генерал-лейтенант ФСО С. Д. Хлебников в апреле 2017 г. Интерфаксу сообщил, что за один год Мавзолей В. И. Ленина посе-



*г. Вязьма, Советская площадь. Памятник В. И. Ленину у гортеатра. Осень 1941 г.*

щает около полумиллиона человек (более 450 тысяч)<sup>876</sup>. Даже в будние дни, чтобы попасть в ленинский Мавзолей, нужно отстоять достаточно приличное время, так как непрерывающаяся очередь тянется от Манежной площади до КПП у Никольской башни Кремля. В таком неиссякаемом народном потоке автор этих строк в августе 2017 г. убедился лично. Вот это и есть живое народное свидетельство правдивости социалистических идей В. И. Ленина, дела его жизни за более справедливое государственное устройство.

В 1920-х годах в г. Вязьме Смоленской области, как и во многих городах СССР, был установлен бюст, посвященный В. И. Ленину. В 1930-годы он был заменен, так как на Советской площади, перед зданием городского театра, был открыт памятник Ленину, изготовленный из бетона, — Ильич в полный рост (скульптор Г. В. Нерода (1895—1983)). Во время гитлеровской оккупации 1941—1943 гг. памятник Ленину в Вязьме был сначала поврежден, а затем и вовсе разрушен, от него уцелел лишь постамент<sup>877</sup>. Обратим внимание, как объединены в своих намерениях уничтожить память о Ленине фашисты и современные либеральные политики. Не нужно лишний раз рассказывать, какая антикоммунистическая истерия в наше время царит в независимой Украине, да и в Российской Федерации, в либеральных кругах подобные силы тоже есть. Вот только несколько самых ярких примеров: в 1993—2013 гг. убраны бюсты В. И. Ленина с Московского ж/д вокзала в Петербурге и с Ленинградского и Белорусского вокзалов в Москве. В ноябре 2008 г. в г. Рязани взрывом самодельной бомбы была взорвана скульптура В. И. Ленина, а в 2009 г. взрывом был поврежден известный памятник В. И. Ленину на Финляндском вокзале в Петербурге. В 2016 г. разрушили памятник Ильичу в крымском городе Судак, а в 2017 г. — в подмосковном Софрине. Впрочем, в ненависти к Ленину озлобленная солидарность либералов с гитлеровскими нацистами требует отдельного исследования.

В послевоенное время в Вязьме, на Советской площади памятник Ленину был восстановлен. Его автором стал скульптор Н. И. Шильников. В 1981 г. его обновили, установив высокохудожественный, имеющий архитектурную ценность, изготовленный из дорогостоящих материалов (бронза, гранит) новый памятник В. И. Ленину (скульптор А. А. Тюренков, архитектор Г. И. Гаврилов). Решением Смоленского облисполкома от 04.05.1984 г. № 251 памятник В. И. Ленину в Вязьме поставлен на государственную охрану и является объектом исторического и культурного наследия регионального значения. Данный памятник достойно отражает значимость личности В. И. Ленина в истории России<sup>878</sup>, а также его связь

с историей города Вязьмы и Вяземского уезда. В наше время около памятника В. И. Ленину в Вязьме традиционно проходят праздничные мероприятия в дни государственных праздников — 1 и 9 Мая, а так же в годовщину Октябрьской революции — 7 ноября. В Вязьме памятник В. И. Ленину по-прежнему стоит на главной площади — Советской, отсюда берет начало и улица, носящая имя Ленина.

При этом в 2010 г. в Вязьме, на пристанционной Привокзальной площади, из-за аварийного состояния был снесен другой памятник В. И. Ленину. На предложение активистов восстановить на этом месте новый памятник Ильичу органы власти МО «Вяземский район» в 2016 г. дали свой отказ, мотивируя это тем, что в Вязьме достаточно одного памятника Ленину на Советской площади<sup>879</sup>. Хотя именно через станцию Вязьма в 1900 г. В. И. Ленин проследовал в поезде на Смоленск и о работе вяземских железнодорожников упомянул в двух своих работах. В районе ж/д станции Вязьма развернулись основные революционные события 1917 года, железнодорожники Вязьмы стали участниками первых советских субботников, а в годы Гражданской войны — добровольцами Красной Армии. В советское время памятник Владимиру Ильичу на Привокзальной площади в Вязьме был установлен вполне обоснованно, в наше время понимания этого уже нет. Помимо Привокзальной площади, в недавние времена демократических реформ в Вязьме были снесены еще два бюста Ленина: на прожекторном заводе (по ул. Пушкина) и на территории ГПТУ № 5 (ныне ж/д техникум по ул. Плотникова). В пригородном поселке Вязьма-Брянская, при въезде на улицу Авиацонную, бюст Ильича сохранился, но постамент и территория вокруг него находятся в явно заброшенном состоянии.

К сожалению, как заметил автор нескольких видеолекций, посвященных В. И. Ленину, молодой специалист по политической истории Егор Яковлев в наше время «в средствах массовой информации Ленин выступает то ли каким-то бездумным фанатиком, который, исключительно исходя из своих неадекватных представлений о реальности, вверг Россию в пучину Гражданской войны и какого-то людоедского эксперимента, то он выступает в качестве платного наемника, который за немалую мзду выполнял задания не то немецкого Генштаба, не то МИ-6. И все это, конечно, очень далеко от реальности. Самое главное, что из российского медийного пространства абсолютно выведены интеллектуальные работы Ленина, потому что в первую очередь он был философ, крупный мыслитель своего времени. Уникальность Ленина, заключается в том, что помимо мышления, помимо философских идей, он был еще и практик, сумевший

воплотить свои идеи в реальную политику, чего не сумели сделать ни большинство его оппонентов по социал-демократическому лагерю, ни его оппоненты по лагерю буржуазно-либеральному»<sup>880</sup>.

Другой молодой журналист, документалист, автор и ведущий популярной телепрограммы «Агитация и пропаганда» (на телеканале «Россия 24») Константин Семин (род. в 1980 г.) считает, что «Ленин – это в общем-то не человек, это не какая-то личность из истории, это способ организации народного хозяйства: бывает собственность народная, а бывает она олигархическая... Так вот те, кто получил собственность после 1991 г., хотели бы вместе с Лениным захоронить и вопрос о том, откуда эта собственность у них взялась. Потому что каждый раз, направляясь в Кремль на заседания РСПП или на встречу олигархов, эти люди, владеющие тем, что было создано не ими, а общенародным трудом, видят перед глазами живой упрек, напоминание, откуда взялось все то, что у них есть в кармане... Капитал никогда не смирится с нахождением Ленина на Красной площади, потому что это не только напоминание, это еще и мощнейшая оплеуха этим людям, этому сословию, потому что Ленин был одним из них. В отличие от простолюдина Сталина, он, так же как Кастро или Че Гевара, принадлежал к этому сословию. Он мог бы пойти по карьерной лестнице, стать депутатом Государственной Думы, сделать карьеру в чиновничестве, стать престижным адвокатом, зарабатывать много денег и вписаться в золотую буржуазную реальность. Но он пошел, как Прометей, вместе с народом»<sup>881</sup>.

К. Семин убежден, что «Ленин – создатель первого в мире государства рабочих и крестьян, без которого невозможно представить нашу Родину сегодня. Это тот, кому мы должны быть благодарны за достижения в социальной, научной, образовательной, военной и многих других областях, которые сегодня просто приписываются русской культурной традиции. Нет, без Ленина, без Советского Союза ничего этого не было бы. Ленин – это символ социальной справедливости, это человек, который доказал не только нам самим, но и всему остальному человечеству, что другой мир возможен, что революция – это не теория, а практика, что жестокий, безжалостный мир эксплуатации и порабощения, который толкает человечество к братоубийственным войнам и вырождениям, рано или поздно создаст сам себе антипод, создаст такое государство, в котором человек сможет считать человека товарищем, другом и братом, а не добычей, товаром или разменной монетой»<sup>882</sup>.

Современная оголтелая антикоммунистическая истерия главным образом строится на обвинении Ленина и партии большевиков в репрессиях. Однако государственный деятель Израиля Яков Кедми, родившийся в 1947 г. в Москве, на российском телевидении

этим обвинителям в 2017 г. ответил следующим образом: «Судить по коммунизму, по репрессиям — это все равно что судить о христианстве по инквизиции. Не нужно так легко и примитивно к этому относиться. Не на пустом месте эта идея возникла, а потому, что человечество зашло в тупик. Когда из людей выжимали все соки. И родилось это в девятнадцатом веке, когда дети с пяти лет работали, для того чтобы не слохнуть от голода. И поэтому нужно относиться к этому по-другому. Вы говорите и рассуждаете о коммунизме как те, которые преследовали христианство во втором веке. Будьте осторожны с историей»<sup>883</sup>.

В обсуждении затронутой темы жестокости в политике писатель Сергей Белкин в своей статье «Ленин и цивилизационный выбор России» (2017) очень точно заметил, что доленинские «предыдущие цивилизационные повороты, осуществленные в России, отличались весьма жестокой борьбой с прежним укладом. Так, киевский князь Владимир не просто «выбрал веру», но и запустил процесс предельно жестокого, бескомпромиссного, тотального уничтожения всех вариантов язычества, в том числе и того, который до этого устанавливал сам. Петр Первый тоже не отличался умеренностью и кротостью нравов: реформы насаждались силой и страхом»<sup>884</sup>. Участник «Изборского клуба» культуролог Владимир Винников убежден в том, что хотя «Ленин не был распят и не воскрес, как Иисус Христос, он не был удостоен Корана свыше, как пророк Мухаммед, но те цивилизационные преобразования, у истоков которых стоял Ленин, вполне сопоставимы с великими религиями человечества, при всем внешнем ленинском атеизме»<sup>885</sup>.

В вышеприведенных словах подчеркнуто главное: В. И. Ленин, используя опыт своих предшественников по обоснованному времени государственному принуждению (диктатура пролетариата) — киевского князя Владимира и царя Петра I, впервые в истории человечества создал новую цивилизацию, новый общественно-политический строй, который в нашем социалистическом государстве впервые в мире служил людям с самых низов и по большому счету с верху до низу выходцами из них и управлялся, так как вновь рожденное государство выражало интересы подавляющего большинства людей труда. Безусловно, такая советская цивилизация до Ленина как суверенное государство никогда не существовало, по таким социальным принципам человечество до него никогда ни жило. В этих цивилизационных преобразованиях России и заключается основа понимания значения его непревзойденного имени.

Уже упоминавшийся историк спецслужб Александр Колпакиди в передаче «Точка зрения» (телеканал «Красная линия») 20 декабря

2016 г., разоблачая лживые наветы в адрес В. И. Ленина, отметил: «К чему привели царскую Россию, где было дворянство, благородные джентльмены? Очень интересный процесс у нас идет сейчас: исчадие ада – это либералы, Ленин, а идеальная структура – империя при Николае II, где было отставание, где были нерешенные земельные вопросы, рабочий вопрос, национальный вопрос, транспортная проблема, снарядный голод, влезли в войну, которая нам не нужна. Идет подмена понятий. Как историк, не могу не сказать: вот у нас обвиняют, мол, Ленин подрывал, объявил, что надо свергать свое правительство, в то время как на фронте... Ленин в самом начале призвал к поражению всех правительств, он сказал, зачем эта война, почему миллионы людей должны погибать, ради каких там Дарданелл?»<sup>886</sup> Именно этот человек, который единственным был прав в нашей стране, он сейчас подвергается всеобщему охаиванию, на него клеветают, объявляют его шпионом и т. д. Но тут все понятно, ищи кому выгодно. Это именно из-за того, что возрождается царский режим в худших его проявлениях...»<sup>887</sup>

В наше время в Российской Федерации, помимо политической партии КПРФ, которая по своему статусу руководствуется учением В. И. Ленина и защищает его имя, есть немало других честных и профессиональных историков, писателей, журналистов и общественных деятелей, в том числе молодых, которые, не скрывая свое принципиального мнения, разоблачают вброшенные громкие фальшивки, объективно оценивая выдающуюся личность В. И. Ленина и его фантастические политические достижения.

Бытует мнение, что идеи коммунизма, проводимые пролетарским вождем, пришли к нам с Запада, поэтому в России не прижились. Но ведь с Запада пришло к нам и православие, ставшее неистребимой верой русского мира. Оттуда же и нынешний двуглавый гербовый орел. Да и нынешнее государственное устройство Российской Федерации, с идеями демократии, многопартийности и т. д., во многом скопировано с западных образцов. Оттуда, с Запада, укореняются чуждые нашей истории религиозные секты, а телевидение, называющее себя российским, часто агрессивно пропагандирует западную псевдокультуру.

На возникающие подобного рода вопросы уже называвшийся известный советский философ и публицист, ученый – социолог А. А. Зиновьев ответил: «Октябрьская революция и коммунистический социальный строй в России появились вовсе не как некое отклонение от российской истории. Это было закономерное продолжение русской истории. Благодаря коммунистической революции

сохранилось лучшее, что было создано в русской истории. Благодаря Октябрьской революции страна по-настоящему обрела независимость. Более того, впервые Россия начала великий исторический эксперимент, стала новатором исторического творчества. Впервые! А затем примеру России последовали другие. Вот что важно»<sup>888</sup>.

Известное древнее изречение гласит: «Истина рождается в споре». По своей закалке и характеру Владимир Ильич Ленин до мозга костей был непревзойденным политическим бойцом. И наверное, продолжающийся до наших дней диспут о его деятельности и наследии в наступившем XXI веке и будет лучшим способом воздать должное его памяти и таланту. И 100-летний юбилей Великой Октябрьской социалистической революции, отмечаемый в 2017 г., служит для этого хорошим поводом.

## ПРИМЕЧАНИЯ

### Вязьма и вязьмичи в трудах и исследованиях В. И. Ленина

1 Автор искренне признателен научным сотрудникам федеральных и региональных архивов: РГАСПИ, ЦА ФСБ России, УФСБ по Смоленской области, ГАНИСО, ГАСО, Вяземского и Сычевского районных историко-краеведческих музеев, Вяземской центральной районной библиотеки, а также членам Союза краеведов России И. В. Долгушеву, И. Д. Музыченко, педагогу Т. Ю. Бойцовой и другим лицам, оказавшим автору по сильной помощи во время работы над этой книгой.

2 Цитата А. Н. Потресова приведена по: Политические деятели России. 1917. Биографический словарь. Под ред. П. В. Волобуева. М.: научное изд-во «Большая Российская энциклопедия». 1993. – С.79.

3 Бердяев Н.А. Истоки русского коммунизма. 1937: <http://www.magister.msk.ru/library/philos/berdyayev/berdn015.htm>. Написано в 1937 г. для иностранцев. Первая публикация на русском языке: Истоки и смысл русского коммунизма. Париж: YMCA-Press, 1955. 159 с.

4 Цитата приведена по: Знаменитости о Ленине // Ленин: революционер, мыслитель, человек: <http://leninism.su/lenin-now/4044-znamenitosti-o-lenine.html>.

5 Цитата Р.Пайпс приведена по: The Russian Revolution (1990). На русском языке: Пайпс Р. Русская революция: в 3 кн. Большевики в борьбе за власть. 1917–1918. - М.: «Захаров», 2005. – Т. 2: <http://fanread.ru/book/4226040/?page=1>.

6 Делягин М.Г. Ленин – победитель XX века. К 90-летию со дня смерти. 2010 г // сайт Михаила Делягина: <http://delyagin.ru/articles/69633.html>.

7 Болдырев Ю.Ю. Год юбилея или годовщины? 18 января 2017 г.// Максспрак: <http://maxpark.com/user/17729/content/5645270>.

8 Логинов В.Т. Ленин вчера и сегодня // ж. Скепсис. интервью 22 апреля 2011 г.: [http://scepsis.net/library/id\\_3001.html](http://scepsis.net/library/id_3001.html).

9 Текст Распоряжения от 19 декабря 2016 г. № 412 – рп Президента России В. В. Путина «О подготовке и проведении мероприятий, посвященных 100-летию революции 1917 г. в России» на сайте: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41498>.

10 Ленин В.И. Великий почин (о героизме рабочих в тылу, по поводу «коммунистических субботников»). 28 июня 1919 г. // Полное собрание сочинений. Изд. 5-е. Т.39. М.:1970. – С. 10.

11 Будаев Д.И. В. И. Ленин и Смоленский край. Смоленск. Изд-во Московский рабочий. Смоленское отделение. 1987.

12 Будаев Д.И. В. И. Ленин и Смоленский край. Смоленск. 1987. –С.178.

13 Ленин В. И. Развитие капитализма в России. Процесс образования внутреннего рынка для крупной промышленности. Написано в 1896–1899 гг. Впервые напечатано отдельной книгой в конце марта 1899 г. В Пол. Соб. Соч. печатается в томе № 3 (1971), по тексту второго, дополненного издания книги 1908 г.

14 Егоров Н. О работе В. И. Ленина «Развитие капитализма в России» // Исторический журнал, № 9. Сентябрь, 1939. -С.54:<http://libmonster.ru/m/articles/view/О-РАБОТЕ-В-И-ЛЕНИНА-РАЗВИТИЕ-КАПИТАЛИЗМА-В-РОССИИ>.

15 Пихоя Р.Г. Чем велик Ленин? // Еженедельник «Аргументы и Факты» № 17 25/04/2012: <http://www.aif.ru/dontknows/1223922>.

16 Андерсон П. Размышления о западном марксизме. М., 1991; Сервис Роберт. Ленин. Биография = Service R. Lenin: a biography / Пер. с англ. Г. И. Левитан. - М.: Попурри, 2002.

17 Ленин В. И. Развитие капитализма в России. Первое издание 1899 г. Опубликовано по второму изданию 1908 г // ПСС. Изд. 5-е. М., 1971. Т. 3. — С. 219–220.

18 Ленин В.И.. Подготовительные материалы к книге «Развитие капитализма в России». М., 1970. — С. 283–284; Ленин — революционер, мыслитель, человек // Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. I (Между 2 (14) января 1896 и 30 января (11 февраля) 1899). — С. 129.

19 Будаев Д.И. В. И. Ленин и Смоленский край... — С. 29.

20 Жбанков Д.Н Санитарное исследование фабрик и заводов Смоленской губернии. — Смоленск: Смоленск. губ. земство, 1894. — С. 19.

21 Жбанков Д.Н. Санитарное исследование фабрик и заводов Смоленской губернии. — Смоленск. 1894. — Т. 1. — 322 с. II. — 1896. — Т. 2. — 544 с.

22 Ленин В. И. Подготовительные материалы к книге «Развитие капитализма в России». М., 1970. — С. 363–374; Владимир Ильич Ленин. Биохроника. Т. I (Между 2 (14) января 1896 и 30 января (11 февраля) 1899: <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/100-tom-11/3696-1896-god-zhizni.html>).

23 Жбанков Д. Н. Санитарное исследование фабрик и заводов Смоленской губернии. Смоленск, 1894. — С. 10–11.

24 Жбанков Д.Н. Отхожие промыслы в Смоленской губернии в 1892–1895 гг. — Смоленск: Смоленск. губ. земство, 1896. — 158 с.

25 Ленин В. И. Развитие капитализма в России. Первое издание 1899 г. Опубликовано по второму изданию 1908 г // ПСС. Изд. 5-е. М., 1971. Т. 3.-С. 287.

26 Жбанков Д.Н. Отхожие промыслы в Смоленской губернии в 1892–1895 гг. Смоленск, 1896. — С. 14–29.

27 Будаев Д. И. Ильюхов А. А. История Смоленщины XIX – XX вв. 2 – ое изд., перераб. и доп. Смоленск, 2003. — С. 81; Сикорский Е.А. Большевики Смоленского края в борьбе за власть (1905–1920). Смоленск, 2012.-С.53.

28 По состоянию на 1981 г. село Бессоново находилась на территории Алферовского сельсовета Сафоновского района Смоленской области // Административно-территориальное устройство Смоленской области. М.: Московский рабочий. 1981. — С. 32, 125.

29 По состоянию на 1981 г. село Григорьевское находилась на территории Извковского сельсовета Новодугинского района Смоленской области // Административно-территориальное устройство Смоленской области. М., 1981. — С. 27, 165.

30 По состоянию на 1981 г. деревня Сосновка находилась на территории Тумановского сельсовета Вяземского района // Административно-территориальное устройство Смоленской области... — С. 16, 344; Список населенных мест Смоленской губернии. Смоленск, 1904. — С.12.

31 По состоянию на 1981 г. деревня Осташкова находилась на территории Изьяловского сельсовета Сафоновского района Смоленской области // Административно-территориальное устройство Смоленской области... — С. 33, 287.

32 По состоянию на 1981 г. деревня Абакумова находилась на территории Капустинского сельсовета Новодугинского района Смоленской области // Административно-территориальное устройство Смоленской области... — С. 27, 105.

33 По состоянию на 1981 г. село Хмелита являлось центром Хмелитского сельсовета Вяземского района // Административно-территориальное устройство Смоленской области... — С. 16, 371.

34 По состоянию на 1981 г. Старое Село являлось центром Старосельского сельсовета Сафоновского района Смоленской области // Административно-территориальное устройство Смоленской области... — С. 33, 346.

35 По состоянию на 1981 г. урочище Плюшево находилось на территории Городищенского сельсовета Сафоновского района Смоленской области // Административно-территориальное устройство Смоленской области... — С. 299.

36 По состоянию на 1981 г. село Семлево являлось центром Семлевского сельсовета Вяземского района // Административно-территориальное устройство Смоленской области... — С. 16, 333.

37 По состоянию на 1981 г. урочище Мосалово (бывшие деревня Мосалово и владельческая усадьба Мосаловская — Орешковская) находились на территории Богдановщинского сельсовета Сафоновского района Смоленской области // Административно-территориальное устройство Смоленской области... — С. 267; Список населенных мест Смоленской губернии. Смоленск, 1904. —С.97.

38 По состоянию на 1981 г. урочище Софино находилась на территории Относковского сельсовета Вяземского района // Административно-территориальное устройство Смоленской области... — С. 15; Список населенных мест Смоленской губернии. Смоленск, 1904. —С.93.

39 По состоянию на 1981 г. урочище Таратоново находилась на территории Российского сельсовета (центр ст. Семлево) Вяземского района // Административно-территориальное устройство Смоленской области... — С. 354.

40 По состоянию на 1981 г. деревня Аделаидино находилась на территории Относковского сельсовета Вяземского района // Административно-территориальное устройство Смоленской области... — С. 15.

41 Жбанков Д.Н Санитарное исследование фабрик и заводов Смоленской губернии. — Смоленск, 1894. — С. 18—19. Помимо сельских заводов упомянутых в 1894 г. Д. Н. Жбанковым, в самом начале XX века, в систематическом статистическом списке населенных мест Смоленской губернии за 1904 г., в других деревнях и селах Вяземского уезда уже значились ручные и конные заведения — шерсточесальные в деревнях: Мосалово Осташковской волости; Березки Юрневской волости; Родино Соловецкой волости; Волково Фомищевской волости; Барщевка, Криково, Курьяново Успенской волости; Песочня, Стойловка, Тюхменево Ямской волости; Левково, Леоньково, Новый Ржавец Новосельской волости; Павлово, Чулово Леонтьевской волости; Бельгеево Шуйской волости; Судники Фомищевской волости; Малое Петрушино, Масимково, Мясоедово, Соколово, Зубаревка (Елизаветино тож) Федоровской волости. Конные волночесалки в деревнях Реутово Хмелитской волости; Пузиково Юрневской волости. Функционировали синильные заведения в деревнях: Мосалово Осташковской волости; Григорьево, ДубровоГородищенской волости; Филиппово Хмелитской волости, в селе Городище, в дер. Дьяково Городищенской волости; Захарово (Телесново тож), дер Тимошино Фомищевской волости; Менка Федоровской волости. Так же действовали маслобойные заведения в деревнях: Дуброво, Искрино Городищенской волости; Хитрово, Шубино Осташковской волости; Сорокино Хмелитской волости; в селе Алексейково, в деревнях Никулино, Федино Городищенской волости; Дулово, Холм Соловецкой волости; Бобрище, Истратово Успенской волости; Курьяново, Песочня Ямской волости; Демидово Шуйской волости. В Вяземском уезде отмечается наибольшая концентрация маслобойного производства в Семлевской волости. Так там действовали ручная маслобойка в дер. Дягилово, маслобойня в дер. Изборово и 4 маслобойки во владельческой усадьбе Изборово, 4 маслобойки в Осташкове, 2 маслобойки во владельческой усадьбе Осташково и маслобойня в дер. Новое Поляново. Отмечены круподерки в деревнях Иванники Городищенской волости;Березки Юрневской волости, Чертово Ямской волости, Малое Петрушино, Мысоедово Федоровской волости. Кирипичные заводы в деревнях Болохняты Горо-

дишенской волости, Холм Соловецкой волости, Вассынки, Вьялково Ямской волости, сыроваренный завод на хуторе Александровское Спас – Волжинской волости (Список населенных мест Смоленской губернии. Смоленск, 1904.-С.92–118).

42 Ленин В.И. Развитие капитализма в России. 1899 -1908 гг // ПСС. Изд. 5-е.М., 1971. Т. 3. – С. 457.

43 Ленин В.И. Развитие капитализма в России.1899 -1908. Там же. – С. 466–467.

44 Ленин В. И. Развитие капитализма в России... – С. 539.

45 Ленин В.И. Развитие капитализма в России... – С. 539.

46 Ленин Развитие капитализма в России... – С. 549.

47 Ленин Развитие капитализма в России... – С. 571.

48 Ленин В.И. Развитие капитализма в России... – С. 576.

49 Ленин В.И. Развитие капитализма в России... – С. 576.

50 Ленин В.И. Развитие капитализма в России... – С. 576–577.

51 Ленин В.И. Развитие капитализма в России... – С. 532.

52 Будаев Д.И. В. И. Ленин и Смоленский край... – С. 36.

53 Будаев Д.И. В. И. Ленин и Смоленский край... – С. 32.

54 Родионов А. Лидер Смоленщины прошлых лет // Край Смоленский.2011, № 3. – С. 20–21; Военно-статистическое обозрение Российской Империи. Смоленская губерния. / Составитель полковник Генерального штаба Стернканц. 1 – е отделение Департамента Генерального штаба. Т. VIII. Ч.2. СПб. 1852. – С. 164–165; Материалы для географии и статистики России, собранные офицерами Генерального штаба: Смоленская губерния. / Составитель Генерального штаба штабс-капитан М. Цебриков. – СПб, 1862. – С. 341–345.

55 Ленин В.И. «Новый фабричный закон». Написано в ссылке летом 1897 г. Приложение написано осенью 1897 г. Впервые напечатано отдельной брошюрой в Женеве в 1899 г.// ПСС. Изд.5-е. Т. 2.М., 1967.

56 Ленин В.И. «Новый фабричный закон».1897–1899. Там же. – С. 291.

57 Ленин В.И. «Новый фабричный закон».1897–1899... -С. 291- 292.

58 Казанцев Б. Н. Об источниках брошюры В. И. Ленина «Новый фабричный закон» и ленинских приемах научного анализа // Вопросы истории, № 4.Апрель, 1963.С.105–106.

59 Ленин В.И. «Новый фабричный закон». 1897–1899 // ПСС. Изд.5-е. Т. 2. М., 1967. С. 290.

60 Казанцев Б. Н. Об источниках брошюры В. И. Ленина «Новый фабричный закон» и ленинских приемах научного анализа... – С. 105–106.

61 Будаев Д.И. В. И. Ленин и Смоленский край... – С. 30. Д.Н. Жбанков резко критиковал полицейский режим царской России, выступал против смертной казни и телесных наказаний, обличал скудность государственной организации наказаний, обличал скудность медицинской помощи, боролся за женское равноправие. Поэтому приветствовал свершившуюся в России февральскую буржуазно-демократическую революцию 1917 г., но не принял Октябрьскую социалистическую революцию, оставаясь на позициях народничества. Тем не менее, впоследствии, учитывая заслуги Д.Н. Жбанкова в общественной медицине, в 1922 г. его зачислили в штат Комитета по изучению быта врачей при Наркомздраве в должности научного сотрудника, и ему была назначена персональная пенсия. По поручению Наркома здравоохранения Н.А. Семашко Д. Н. Жбанков занимался библиографической работой. С 1921 по 1925 гг. он систематизировал материалы Пироговского общества, а так же писал свои мемуары. Умер в Москве 20 июля 1932 г. (160 лет со дня рождения Дмитрия Николаевича Жбанкова. Биографический очерк: Демоскоп Weekly -[http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0565/nauka02.php#\\_ENR\\_XII](http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0565/nauka02.php#_ENR_XII)).

62 Будаев Д.И. В. И. Ленин и Смоленский край... – С. 32.

63 По состоянию на 1981 г. дер. Сосновка входила в Тумановский сельсовет Вяземского района // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 16. Решением Смоленского облисполкома № 358 от 11 июня 1974 г. дер. Сосновка (Вяземский район) было объявлено памятным местом, где в конце 70-х годов XIX в., были созданы мастерские сельхозорудий (Решение Смоленского облисполкома № 358 от 11.06.1974 г. См.: Право.ru: <http://docs.pravo.ru/document/view/12154484>). Однако через 10 лет Решением Смоленского облисполкома № 251 от 04 мая 1984 г. деревня Сосновка (Вяземский район) была исключена из перечня памятников истории и культуры Смоленской области, с формулировкой: «сооружения мастерских не сохранились, место их не обнаружено» (Решения Смоленского облисполкома № 251 от 04.05.1984 г. См.: Право.ru: <http://docs.pravo.ru/document/view/12143551>).

64 Шарапов С. Ф. Русский сельский хозяин. Несколько мыслей об устройстве хозяйства в России на новых началах. СПб., 1894. – С. 27, 29, 40.

65 Шарапов С. Ф. Там же. – С. 25–26.

66 Шарапов С. Ф. Там же. – С. 39.

67 Шарапов С. Ф. Там же.-С.39.

68 Будаев Д.И. В. И. Ленин и Смоленский край... – С. 39.

69 Ленин В.И. Перлы народнического прожектерства.1898 г // ПСС. Изд. 5-е. Т. 2. М.: 1967. – С. 498–499. Статья написана В. И. Лениным в ссылке в конце 1897 г.

70 Будаев Д.И. В. И. Ленин и Смоленский край... – С. 38–40, 196.

71 Будаев Д.И. В. И. Ленин и Смоленский край... – С. 13–15.

72 Ленин В.И. От какого наследства мы отказываемся. Написано в ссылке в конце 1897 г // ПСС. Изд. 5 – е. Т. 2. М., 1967.-С.508–528.

73 Ленин В.И. Аграрный вопрос в России к концу XIX века. 1908 // ПСС. Изд. 5 – е. Т. 17. М., 1968. – С. 123.

74 Ленин В.И. Капитализм и народное потребление». г – та «Правда» № 70 от 20 июля 1912 г // ПСС. Изд. 5 – е. Т. 21. М., 1968 – С. 466–468.

75 По состоянию на 1981 г. дер. Батищево входила в Николо-Погореловский сельсовет Сафоновского района Смоленской области // Административно -территориальное устройство Смоленской области ... -С.33.

76 Ленин В.И. Письмо М. И. Ульяновой. Послано из Петербурга в Москву. 24 декабря 1894 г // ПСС. Изд. 5 – е. Т. 55.М., 1975. – С. 6.

77 Ленин В.И. Письмо А. И. Ульяновой. Петербург.16 января 1896 г // Там же. – С 21.

78 Будаев Д.И. В. И. Ленин и Смоленский край... – С. 22–25

79 Будаев Д.И., Илькохов А.А. История Смоленщины XIX – XX вв. 2 – ое изд. Перераб. и доп.// Под общ. ред. Д. И. Будаева. Смоленск, Универсум.2003. – С. 124.

## **Причины революционного настроения крестьян**

80 Будаев Д.И. В. И. Ленин и Смоленский край... – С. 86–87.

81 Жодино, как станция Московско-Брестской (Александровской) железной дороги. 20 октября 2012: <http://ru-railway.livejournal.com/1777205.html>; Цены на билеты и расписание поездов железнодорожных линий на 1892 год: Москва – Брест.1892: <http://panzer-papa.livejournal.com/425430.html>.

82 Летнее расписание поездов // Смоленский вестник № 159 от 19 июля 1900 г. Автор признателен научным сотрудникам ГАСО за предоставленный автору источник.

- 83 Летнее расписание поездов // Смоленский вестник № 159 от 19 июля 1900 г.
- 84 Будаев Д.И. Памятники революционного подвига. (Памятники и памятные места классовой борьбы и революционного движения на смоленской земле) М.: Московский рабочий.1981.-С.5–6.
- 85 Владимир Ильич Ленин: Биографическая хроника Т.1. С. 259 // Ленин: революционер, мыслитель, человек. Биохроника. 1900 (январь-июль): [http://leninism.su/biograficheskie\\_xroniki-lenina/100-tom-11/3701-1900-yanvar-iyul.html](http://leninism.su/biograficheskie_xroniki-lenina/100-tom-11/3701-1900-yanvar-iyul.html).
- 86 Будаев Д.И. В. И. Ленин и Смоленский край... – С. 119 -124, 200–205,
- 87 Будаев Д.И. В. И. Ленин и Смоленский край... – С. 114, 200.
- 88 По состоянию на 1981 г. деревня Бобышево находилась на территории Субботниковского сельсовета Сычевского района Смоленской области. // Административно-территориальное устройство Смоленской области ... – С. 36.
- 89 Будаев Д.И. Памятники революционного подвига. М.: Московский рабочий. 1981. – С. 84–86; Он же. Морозов Петр Андреевич // Смоленская область. Энциклопедия. Т. 1. Персоналии. Смоленск, 2001. -С.167–168.
- 90 Текст Решения Смоленского облисполкома от 11 июня 1974 г. № 358 «О мерах по дальнейшему улучшению охраны, содержания и реставрации памятников истории и культуры». Приложение № 1, раздел 4, на сайте: [https://ru.wikisource.org/wiki/Решение\\_Смоленского\\_облисполкома\\_от\\_11.06.1974\\_№\\_358/Приложение\\_№\\_1/4](https://ru.wikisource.org/wiki/Решение_Смоленского_облисполкома_от_11.06.1974_№_358/Приложение_№_1/4).
- 91 Будаев Д.И. Ленин и Смоленский край... – С. 193.
- 92 Будаев Д.И. Ленин и Смоленский край...- С. 113–114.
- 93 Материалы по изучению Смоленской области. Вып.2. Под ред. Д. П. Маковского. Смоленск, 1957.-С.68; Будаев Д.И. Ленин и Смоленский край...- С. 90, 203.
- 94 Будаев Д.И. В. И. Ленин и Смоленский край... – С. 143-145.
- 95 Будаев Д.И. Ленин и Смоленский край... – С. 213.
- 96 Будаев Д.И. Ленин и Смоленский край... – С. -203–231.
- 97 По состоянию на 1981 г. дер. Василево входило в Кикинский сельсовет Темкинского района Смоленской области // Административно-территориальное устройство Смоленской области. М., 1981. – С. 37.
- 98 Сикорский Е.А. Большевики Смоленского края в борьбе за власть (1905–1920). Смоленск, 2012. – С. 72.
- 99 Ныне (с 1958) село Днепровское (бывшее Воскресенское (до 1935), быв. Андреевское (1935–1958) – центр Днепровского сельского поселения Новодугинского района Смоленской области // Административно-территориальное устройство Смоленской области. М., 1981. – С. 26, 111, 171.
- 100 Смоленский край в истории СССР. Под ред. А. Г. Минаевой. Смоленск, 1971.-С.66–67, 69; Смоленский край в истории СССР. Под ред. А. Г. Минаевой. 2-ое изд. М.:1984.-С.33; Смоленская область // Краеведческий словарь. Под ред. Д. И. Будаева. М.: Московский рабочий.1978. – С. 53.
- 101 Смоленские край в истории СССР. Под ред. Д. И. Будаева. Смоленск, 1984. – С. 34–35.
- 102 По состоянию на 1981 г. село Кикино центр Кикинского сельсовета Темкинского района Смоленской области // Административно-территориальное устройство Смоленской области. М., 1981. – С. 37.
- 103 Смирягин А. Церковно-приходская летопись села Кикина Юхновского уезда Смоленской губернии. 8 апреля 1896 г // ГАСО. Ф.391 (Фонд И. И. Орловского). Оп.1.Д.6.Л.153об., 179 об.
- 104 Смирягин А. Церковно-приходская летопись села Кикина Юхновского уезда Смоленской губернии. 8 апреля 1896 г // ГАСО. Ф.391 (Фонд И. И. Орловского).

Оп.1.Д.6.Л.179 об., 180, 180 об., 181, 188 об. – 189. Автор искренне признателен члену Союза краеведов России О. Ф. Федорову (1964–2015) за оказанную помощь в расшифровке рукописного текста этого документа.

105 Смирягин А. Церковно-приходская летопись села Кикина Юхновского уезда Смоленской губернии. 8 апреля 1896 г // ГАСО. Ф.391 (Фонд И. И. Орловского). Оп.1.Д.6.Л.178 об., 179; Каплинский В.Б. И отблеск злата эполет. Смоленск, 2011.С.49. В 1774 г. село Кикино значилось вотчиной действительного тайного советника и кавалера А. Г. Жеребцова. В начале XIX века это село с приходскими деревнями поступило во владение генерал-адъютанта, генерала от кавалерии князя А. Орлова. Он был женат на О. А. Жеребцовой – дочери Двора Его Императорского Величества камергера и советника государственного ассигнационного банка А. А. Жеребцова. Впоследствии село Кикино перешло во владение его сына генерал-майора А. А. Жеребцова. Он являлся участником Отечественной войны 1812 года. В 1832 году был похоронен в г.Вязьма у северного фасада церкви Оудигитрии на территории Иоанно-Предтечева монастыря (Каплинский В.Б. Там же).

106 Смирягин А. Церковно-приходская летопись села Кикина Юхновского уезда Смоленской губернии. 8 апреля 1896 г // ГАСО. Ф.391 (Фонд И. И. Орловского). Оп.1.Д.6.Л.179 об., 180, 180 об., 181, 181об.

107 Смирягин А. Церковно-приходская летопись села Кикина Юхновского уезда Смоленской губернии. 8 апреля 1896 г // ГАСО. Ф.391 (Фонд И. И. Орловского). Оп.1.Д.6.Л.179 об., 180, 180 об., 181.

108 Смирягин А. Церковно-приходская летопись села Кикина Юхновского уезда Смоленской губернии. 8 апреля 1896 г // ГАСО. Ф.391 (Фонд И. И. Орловского). Оп.1.Д.6.Л. 176–176 об., 179 об., 180, 180 об., 181.

109 По состоянию на 1981 г. С. Милюково входило в Тесовский сельсовет Новодугинского района Смоленской области // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 27. В Милюково родился основоположник научного почвоведения В. В. Докучаев (1846–1903).

110 Скворцов А.И. Историко – статистическое описание прихода села Милюково Сычевского уезда Смоленской губернии. 7 января 1874 г // ГАСО. Ф. (И. И. Орловского) 391.Д. 5. Описание сел Смоленского и Сычевского уездов за 1903–1904 годы. Л.100. Автор искренне признателен члену Союза краеведов России О. Ф. Федорову (1964–2015) за оказанную помощь в расшифровке рукописного текста этого документа.

111 Смирягин А. Церковно-приходская летопись села Кикина Юхновского уезда Смоленской губернии. 8 апреля 1896 г // ГАСО. Ф.391 (Фонд И. И. Орловского). Оп.1.Д.6.Л. 190.

112 Смирягин А. Церковно-приходская летопись села Кикина Юхновского уезда Смоленской губернии. 8 апреля 1896 г // ГАСО. Ф.391 (Фонд И. И. Орловского). Оп.1.Д.6.Л. 192–192 об.; Он же. Из церковно-приходской летописи села Кикина. 27.12.1903 г // Там же. Описание сел Юхновского уезда Смоленской губернии за 1875, 1896, 1903–1904 гг.Л.160 об.-161.

113 Смирягин А. Церковно-приходская летопись села Кикина Юхновского уезда Смоленской губернии. 8 апреля 1896 г // ГАСО. Ф.391 (Фонд И. И. Орловского). Оп.1.Д.6.Л.189об., 191об.-192, 193об., 194; Он же. Из церковно-приходской летописи села Кикина. 27.12.1903 г // Там же. Описание сел Юхновского уезда Смоленской губернии за 1875, 1896, 1903–1904 гг. Л.157, 157об., 160–160 об.

114 Смирягин А. Церковно-приходская летопись села Кикина Юхновского уезда Смоленской губернии. 8 апреля 1896 г // ГАСО. Ф.391 (Фонд И. И. Орловского).

Оп.1.Д.6.Л.189об., 191об.-192, 193об., 194; Он же. Из церковно-приходской летописи села Кикина. 27.12.1903 г // Там же. Описание сел Юхновского уезда Смоленской губернии за 1875, 1896, 1903—1904 гг. Л.157, 157об., 160—160 об.

115 Смирягин А. Церковно-приходская летопись села Кикина Юхновского уезда Смоленской губернии. 8 апреля 1896 г // ГАСО. Ф.391 (Фонд И. И. Орловского). Оп.1.Д.6.Л. 194; Он же. Из церковно-приходской летописи села Кикина. 27.12.1903 г // Там же. Описание сел Юхновского уезда Смоленской губернии за 1875, 1896, 1903—1904 гг. Л.157.

116 Скворцов А.И. Историко — статистическое описание прихода села Милуково Сычевского уезда Смоленской губернии. 7 января 1874 г // ГАСО. Ф. (И. И. Орловского) 391.Д. 5. Описание сел Смоленского и Сычевского уездов за 1903—1904 годы. Л.109.

117 Скворцов А.И. Историко — статистическое описание прихода села Милуково Сычевского уезда Смоленской губернии. 7 января 1874 г // ГАСО. Ф. (И. И. Орловского) 391.Д. 5. Описание сел Смоленского и Сычевского уездов за 1903—1904 годы. Л.100, 109.

118 Ленин В.И // Очередные задачи Советской власти. Апрель 1918 г // ПСС. Изд.5-е.М., 1974.С.205.

119 Ленин В.И. Крепость цепи определяется крепостью самого слабого звена ее. 9 июня (27 мая) 1917 г // ПСС. Изд.5-е.М., 1969.С.201.

120 Будаев Д.И. Памятники революционного подвига. М., 1981.-С.42—43.

121 Описываемые события крестьянского волнения в Вяземском уезде происходили в деревне Соколы, находившейся в приходе села Косткино, на берегах реки Вазузы. Дер. Соколы обозначена в середине XIX века на военно-топографической карте Смоленской губернии Ф. Ф. Шуберта (Военно-топографическая карта Российской Империи. Смоленская губерния.1846—1863 гг. // Под ред. Ф.Ф. Шуберта и П.А. Тучкова. Масштаб: 3 версты на дюйм. Ряд: XII, лист: 12) и перечислена в списке населенных мест за 1859 г. (Смоленская губерния. Список населенных мест по сведениям 1859 года. Издан. Центральным статистическим Комитетом МВД. Под ред. Н.Штигица. СП(б). 1868. С. 132, № 3620). Однако в систематических статистических списках населенных мест Смоленской губернии за 1904 г. деревня Соколы в Спас-Волженской волости Вяземского уезда больше не упоминается (Список населенных мест Смоленской губернии. Издание Смоленского губернского статистического комитета. Смоленск. Типография П.А Силина. 1904. С. 109—110). Ныне урочище Соколы находится в Вяземском районе Смоленской области на территории государственного историко-культурного и природного музея-заповедника А. С. Грибоедова «Хмелита». Там же, в селе Косткино Спас-Волжинской воости Вяземского уезда, на левом берегу Вазузы, в имении своего отца, потомственного дворянина, родился М.П. Огранович (1848—1904) — врач-невропатолог, организатор санаторно-курортного дела в России (Иванов С. А. Санаторий в Аляхове (Об одном из организаторов санаторно-курортного дела докторе М. П. Ограновиче // Московский журнал: <http://www.mosjour.ru/index.php?id=1708>).

122 Смоленская губерния. Список населенных мест по сведениям 1859 года. Под ред. Н.Штигица. СП(б). 1868. С. 132, № 3620.

123 Маковский Д.П., Орлов В.С., Чернобаев А.В., Бельтюков Б.И. Города Смоленщины. Вязьма. Очерк по истории городов Смоленской области с древнейших времен до наших дней. Смоленск: Смоленское книжное издательство.1953. — С. 68.

124 Маковский Д.П., Орлов В.С., Чернобаев А.В., Бельтюков Б.И. Города Смоленщины. Вязьма. Смоленск. 1953 — С. 69.

125 По состоянию на 1981 г. село Милюково входило в Тесовский сельсовет Новодугинского района Смоленской области // Административно-территориальное устройство Смоленской области... — С. 27. Село Милюково является родиной основоположника научного почвоведения В. В. Докучаева (1846—1903).

126 Скворцов А.И. Историко — статистическое описание прихода села Милюково Сычевского уезда Смоленской губернии. 7 января 1874 г // ГАСО. Ф. (И. И. Орловского) 391.Д. 5. Описание сел Смоленского и Сычевского уездов за 1903—1904 годы. Л.105 об.

127 Скворцов А.И. Историко — статистическое описание прихода села Милюково Сычевского уезда Смоленской губернии. 7 января 1874 г // ГАСО. Ф. (И. И. Орловского) 391.Д. 5. Описание сел Смоленского и Сычевского уездов за 1903—1904 годы. Л.105 об. — 106).

128 Ныне урочище Яблонька и соседнее с ним урочище Подъяблонька находятся в Татаркинском сельском поселении Новодугинского района Смоленской области // Административно-территориальное устройство Смоленской области... — С. 303.

129 РГИА.Ф.577.Оп.37.Д.3256. Документ опубликован: Будаев Д.И. Смоленская деревня в конце XIX и начале XX вв. Смоленск, 1972. — С. 35—36.

130 Бывшее село Егорье Сычевского уезда (ныне урочище Егорье), находится по левому берегу реки Вазузы, в Извековском сельском поселении Новодугинского района Смоленской области // Административно-территориальное устройство Смоленской области... — С. 180.

131 ГАСО. Ф.172 (губернского по крестьянским делам присутствия). Оп.6. 1862. Д.7.Л.713—714. Документ опубликован: Будаев Д.И. Смоленская деревня в конце XIX и начале XX вв. Смоленск, 1972. — С. 35.

132 Беляев И.Н. Керн Ф.С // Смоленская энциклопедия. —Т.1. Персоналии. Смоленск, 2001. — С. 112.

133 Скворцов А. Историко — статистическое описание прихода села Милюково Сычевского уезда Смоленской губернии. 7 января 1874 г // ГАСО. Ф. (И. И. Орловского) 391. Д. 5. Описание сел Смоленского и Сычевского уездов за 1903—1904 годы. Л.90 об.

134 Маковский Д.П., Орлов В.С., Чернобаев А.В., Бельтюков Б.И. Вязьма... — С. 70; Будаев Д.И., Ильюхов А.И. История Смоленщины XIX — XX вв. Смоленск, 2003. — С.87—90.

135 Маковский Д.П., Орлов В.С., Чернобаев А.В., Бельтюков Б.И. Вязьма... — С. 70; Будаев Д.И., Ильюхов А.И. История Смоленщины XIX — XX вв. Смоленск, 2003. — С.87—90.

136 Будаев Д.И., Ильюхов А.И. История Смоленщины XIX — XX вв. Смоленск, 2003. — С.90—91.

137 Ленин В.И. К вопросу об аграрной политике современного правительства. Написано в июне, не позднее 7 (20) 1913 г // ПСС. Изд.5-е. Т. 23. М., 1973. -С.275—276.

138 Данаев И., священник, Смирягин А., дьякон. Из церковно-приходской летописи села Кикина. 25.02.1904 // ГАСО. Ф.391 (Фонд И. И. Орловского). Оп.1.Д.6. Описание сел Юхновского уезда Смоленской губернии за 1875, 1896, 1903—1904 гг. Л.154; Скворцов А. Историко — статистическое описание прихода села Милюково Сычевского уезда Смоленской губернии. 7 января 1874 г // ГАСО. Ф. (И. И. Орловского) 391. Д. 5. Описание сел Смоленского и Сычевского уездов за 1903—1904 годы. Л.108 об.

139 Смирягин А. Церковно-приходская летопись села Кикина Юхновского уезда Смоленской губернии. 8 апреля 1896 г // ГАСО. Ф.391 (Фонд И. И. Орловского).

Оп.1.Д.6.Л. 191 -191 об.; Данаев И., священник, Смирягин А., дьякон. Из церковно-приходской летописи села Кикина. 25.02.1904 // Там же. Описание сел Юхновского уезда Смоленской губернии за 1875, 1896, 1903–1904 гг. Л.154.

140 Будаев Д.И., Ильюхов А.А. История Смоленщины XIX – XX вв. 2 – ое изд. Перераб. и доп.// Под общ. ред. Д. И. Будаева. Смоленск, Универсум.2003. – С. 93.

141 Сикорский Е.А. Большевики Смоленского края в борьбе за власть (1905–1920). Смоленск, 2012. – С. 54.

142 Стефанов П., Зазыбин Н.И, Кудрявцев Г.А. Сведения о Селе Новом Вяземского уезда Смоленской губернии. 9 апреля 1903 г // ГАСО. Ф. (И. И. Орловского) 391. Оп.1. Д.3. Описание сел Вяземского и Гжатского уездов Смоленской губернии за 1902–1904 гг. Л.83–83об.

143 РГИА. Ф. 577. Оп. 37. Д. 699 (Кашкарова П.А.). Смоленской губернии, Вяземского уезда, селения Демидово. Начато 8 февраля 1871 г. Кончено 3 января 1879 г. Протоколы Мирowego посредника от 23 апреля 1870 г. Л.15–15об.

144 РГИА. Ф. 577. Оп. 37. Д. 699 (Кашкарова П.А.). Смоленской губернии, Вяземского уезда, селения Демидово (1871–1879). Мирской Приговор Смоленской губернии, Вяземского уезда, Новосельской волости крестьян селения Демидово от 23 апреля 1870 г. Л.16–16об.

145 Ленин В.И. Пятидесятилетие падения крепостного права. 8 (21) февраля 1911 г // ПСС. Изд.5-е. Т. 20. М., 1973. – С. 140–141.

146 Скворцов А.И. Историко – статистическое описание прихода села Милуково Сычевского уезда Смоленской губернии. 7 января 1874 г // ГАСО. Ф. (И. И. Орловского) 391.Д. 5. Описание сел Смоленского и Сычевского уездов за 1903–1904 годы. Л.109.

147 Ленин В. И. Развитие капитализма в России. Первое издание 1899 г. Опубликовано по второму изданию 1908 г // ПСС. Изд.5-е.М., 1971. Т. 3. – С.576–577.

## **Участие вязьмичей в первой русской революции 1905 года**

148 Цитата приведена по: Елисеев Н.Л. Николай II без ретуши. СПб.: Амфора, 2009. – С. 142.

149 Список лиц убитых и умерших от разных ран в больницах С-Петербурга, полученных 9 января 1905 г.// Ведомости СПб. градоначальства – СПб, 1905. – № 18 (22 января); Кровавое воскресенье (1905) // Материал из Википедии – свободной энциклопедии: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Кровавое\\_воскресенье\\_\(1905\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Кровавое_воскресенье_(1905)).

150 Гапон Г. А. История моей жизни. М.:Книга, 1990: [http://www.hrono.ru/libris/lib\\_g/gapon\\_00.php](http://www.hrono.ru/libris/lib_g/gapon_00.php).

151 Авенар Э. Кровавое воскресенье. Харьков.Гос.изд- во Украины, 1925: [http://az.lib.ru/a/awenar\\_e/text\\_1906\\_krovavoe\\_voskresenie.shtml](http://az.lib.ru/a/awenar_e/text_1906_krovavoe_voskresenie.shtml).

152 Колпакиди А., Потапов Г. Николай II. Святой или Кровавый? (Уроки истории). – М.:Алгоритм, 2017. – С.52–65; Гурджиев Л. Апостроф. г-та Завтра, сентябрь, 2017 г., № 38. – С. 7.

153 Ныне урочище Папоротное в Заводском сельском поселении Вяземского района // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 291.

154 Маковский Д.П., Орлов В.С., Чернобаев А.В., Бельюков Б.И. Города Смоленщины. Вязьма... – С. 84.

155 Ныне урочище Бекасово в Российском сельском поселении Вяземского района // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 121.

156 Ныне деревня Дерново в Извековском сельском поселении Новодугинского района // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 27, 171.

157 Урочище Костино ныне в Относковском сельском поселении Вяземского района // Административно-территориальное устройство Смоленской области. М., 1981. С.222.

158 Маковский Д.П., Орлов В.С., Чернобаев А.В., Бельюков Б.И. Вязьма... – С. 84.

159 По состоянию на 1981 г. дер. Слизнева находилась в Новодугинском сельсовете Новодугинского района // Административно-территориальное устройство Смоленской области. М., 1981. – С. 27.

160 Будаев Д. И. Памятники революционного подвига. М., 1981. – С. 120.

161 Будаев Д. И. Памятники революционного подвига... – С. 137–139.

162 Будаев Д.И., Ильюхов А.А. Смоленщина в революции 1905- 1907 года // История Смоленщины XIX – XX вв. Смоленск: Универсум, 2011: <http://20.history-smolensk.ru/rev1905.html>.

163 Будаев Д.И., Ильюхов А.А. История Смоленщины XIX – XX вв. 2 – ое изд. Перераб. и доп.// Под общ. ред. Д. И. Будаева. Смоленск, 2003. – С.38–139.

164 По состоянию на 1981 г. село Высокое – центр Высоковского сельсовета Новодугинского района // Административно-территориальное устройство Смоленской области. М., 1981. – С. 27.

165 Будаев Д. И. Памятники революционного подвига... – С. 140.

166 Ленин В.И. Пролетариат и крестьянство. 23 (10) марта 1905 г // ПСС. Изд. 5-е.Т.9. М., 1967. Т. 20. – С. 341.

167 Маковский Д.П., Орлов В.С., Чернобаев А.В., Бельюков Б.И. Вязьма... – С. 84.

168 Маковский Д.П., Орлов В.С., Чернобаев А.В., Бельюков Б.И. Города Смоленщины. Вязьма... – С. 70–71.

169 Гурская Н.Г. Прогулки по старой Вязьме. Смоленск, 2014. -С.72.

170 Жбанков Д. Н. Санитарное исследование фабрик и заводов Смоленской губернии. Выпуск I. Смоленск, 1894. – С. 235, 242.

171 Жбанков Д. Н. Санитарное исследование фабрик и заводов Смоленской губернии. Выпуск I... С. 214, 243–244.

172 Жбанков Д. Н. Санитарное исследование фабрик и заводов Смоленской губернии... – С. 198, 200.

173 Жбанков Д. Н. Санитарное исследование фабрик и заводов Смоленской губернии... – С. 198, 200, 211.

174 Жбанков Д.Н. Санитарное исследование фабрик и заводов Смоленской губернии... – С. 211–212.

175 Жбанков Д. Н. Санитарное исследование фабрик и заводов Смоленской губернии... – С. 219–220.

176 Жбанков Д. Н. Санитарное исследование фабрик и заводов Смоленской губернии... – С. 197–198, 220.

177 Жбанков Д. Н. Санитарное исследование фабрик и заводов Смоленской губернии... – С. 217–218, 243–244, 245–247.

178 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года. Спасо-Преображенский Соловецкий ставропигиальный мужской монастырь РПЦ (Московский Патриархат). Архангельская обл. пос. Соловецкий. – СПб.2013. -С.123; Аскерко Л.П. Вяземское образование : XXI век. Книга I. Под. Ред. В. Н. Пронькиной. Вязьма: Универсум, 2007. – С. 101.

179 Жбанков Д. Н. Санитарное исследование фабрик и заводов Смоленской губернии... – С. 175–177, 182, 186, 188, 192–193.

180 Жбанков Д. Н. Санитарное исследование фабрик и заводов Смоленской губернии... – С. 17–19.

181 Маковский Д.П., Орлов В.С., Чернобаев А.В., Бельтюков Б.И. Города Смоленщины. Вязьма... – С. 80.

182 Ленин В.И. К деревенской бедноте. Объяснение для крестьян чего хотят социал – демократы. Написано в марте 1903 г // ПСС. Изд. 5-е. Т. 7. М., 1967. -С.131–132.

183 Манифест 17 октября 1905 года // Материал из Википедии – свободной энциклопедии: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Манифест\\_17\\_октября\\_1905\\_года#cite\\_note-4](https://ru.wikipedia.org/wiki/Манифест_17_октября_1905_года#cite_note-4).

184 Манифест 17 октября 1905 года // Материал из Википедии – свободной энциклопедии: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Манифест\\_17\\_октября\\_1905\\_года#cite\\_note-4](https://ru.wikipedia.org/wiki/Манифест_17_октября_1905_года#cite_note-4).

185 Будаев Д.И. В. И. Ленин и Смоленский край... – С. 162–163.

186 Ленин В.И. В хвосте у монархической буржуазии или во главе революционного пролетариата и крестьянства? 5 сентября (23 августа) 1905 г // ПСС. Изд. 5 – е. Т. 11. М., 1960. – С. 206.

187 Будаев Д.И. В. И. Ленин и Смоленский край... – С. 160–161.

188 Будаев Д.И., Ильюхов А.А. История Смоленщины XIX – XX вв. 2 – ое изд. Перераб. и доп.// Под общ. ред. Д. И. Будаева. Смоленск, 2003. – С. 135–136.

189 Будаев Д.И., Ильюхов А.А. История Смоленщины XIX – XX вв. 2 – ое изд. Перераб. и доп.// Под общ. ред. Д. И. Будаева. Смоленск, 2003. – С. 139.

190 Будаев Д.И., Ильюхов А.А. История Смоленщины XIX – XX вв. 2 – ое изд. Перераб. и доп.// Под общ. ред. Д. И. Будаева. Смоленск, 2003. – С. 135.

191 Маковский Д.П., Орлов В.С., Чернобаев А.В., Бельтюков Б.И. Города Смоленщины. Вязьма... – С. 82; Будаев Д.И., Ильюхов А.А. История Смоленщины XIX – XX вв. 2 – ое изд. Перераб. и доп.// Под общ. ред. Д. И. Будаева. Смоленск, 2003. – С.36–137.

192 Будаев Д. И. Памятники революционного подвига. М., 1981. – С. 130–131.

193 Муравьев Е.В., Сударенков В.П. Путь длиною в 100 лет. Смоленск: Смоленское отделение Союза журналистов СССР. 1970. – С. 58–59. Автор искренне признателен члену Союза краеведов России И.Д. Музыченко (г.Вязьма) за предоставление этого редкого библиографического источника.

194 Маковский Д.П., Орлов В.С., Чернобаев А.В., Бельтюков Б.И. Вязьма... – С. 82.

195 Дер. Леоново находилась в 3 верстах к югу от Вязьмы, на правом берегу реки Вязьма (Список населенных мест Смоленской губернии. Смоленск, 1904. – С.92). Ныне урочище Леоново на территории Относковского сельского поселения Вяземского района.

196 По состоянию на 1981 г. дер. Каменная гора находилась на территории Новосельского сельсовета Вяземского района // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 15, 206.

197 Маковский Д.П., Орлов В.С., Чернобаев А.В., Бельтюков Б.И. Города Смоленщины. Вязьма... – С. 82.

198 Ленин В.И. Маевка революционного пролетариата. 15 (28) июня 1913 // ПСС. Изд.5-е. Т. 23. М., 1973. – С.300.

199 Ленин В.И. Крах II Интернационала. Май – июнь 1915 // ПСС. Изд.5-е.Т.26.М., 1969.С.218 -219.

200 Ленин В.И. Детская болезнь «левизны в коммунизме». Апрель – май 1920 // ПСС. Изд.-5-е. М., 1981. Т. 41. -С.69–70.

201 Ленин В.И. Две тактики социал-демократии в демокр. движении. Написано: июнь – июль 1905 г. Напечатано в 1907 г // ПСС. Изд.5-е. Т. 11. М., 1960. -С.59.

202 Ленин В.И. Задачи русских социал-демократов. Конец 1987 г // ПСС. Изд.5-е. Т. 2. М., 1967. – С. 462.

## **В 1917 вслед за февралем наступил октябрь. Ходоки из Вязьмы за помощью к В. И. Ленину**

203 Российская республика это // Словари и энциклопедии на Академике: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/212828>; Российская республика // Материал из Википедии: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Российская\\_республика](https://ru.wikipedia.org/wiki/Российская_республика). В ред. от 14 сентября 2016 г.

204 Глава 1: «Основы конституционного строя». Статья 1, пункт 1 Конституции Российской Федерации (1993).

205 Цитата приведена по: Знаменитости о Ленине // Ленин: революционер, мыслитель, человек: <http://leninism.su/lenin-now/4044-znamenitosti-o-lenine.html>.

206 По состоянию на 1981 г. село Боровщина находится в Старосельском сельсовете Сафоновского района Смоленской области // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 130.

207 Состав руководящих органов Центрального Комитета Коммунистической партии – Политбюро (Президиума), Оргбюро, Секретариата ЦК (1919–1990 гг.) // Известия ЦК КПСС. № 7. 1990. – С. 124–125. А. И. Стецкий – член РСДРП(б) с 1915 г. Вскоре после Октябрьской революции в Петрограде в 1918–1921 гг. на военно-политической и штабной работе в Красной Армии. В 1923–1926 гг. в органах ЦКК-РКИ. Одновременно с 1925 г. редактор газеты «Комсомольская правда». С 1927 г. – член ЦК ВКП(б), член Оргбюро ЦК – с 1934 г. В 1930–1938 гг. Зав. отделами ЦК ВКП(б), одновременно с 1934 г. главный редактор журнала «Большевик». Репрессирован в 1938 г. Реабилитирован посмертно в 1956 г. (Там же).

208 По состоянию на 1981 г. дер. Горнево находится в Относковском сельсовете Вяземского района // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 15.

209 Воробьев М.В., Титов В.Е., Храпченков А.К. Смоленяне – Герои Советского Союза. 3 – е доп. изд. М., 1982. – С. 282. П. А. Курочкин – генерал армии (1959). Герой Советского Союза (1945), видный полководец Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. В послевоенное время (1945–1970) на высоких командных и военачальствующих должностях в Советской армии. Член ЦК КПСС. Награжден 17 орденами СССР (из них 6 орденов Ленина), и иностранными орденами. Лауреат Ленинской премии (1980) за д/ф «Великая Отечественная».

210 Будаев Д.И. В. И. Ленин и Смоленский край.... – С. 216.

211 Герасим Сергеевич Овсяник (1887–1920) – партийный деятель, первый председатель Смоленского губисполкома (1918). Родился в 1887 г. на территории Стародубского уезда Черниговской губернии. Окончил Саратовское химико-технологическое училище, после чего работал на Урале и в Средней Азии. Член партии большевиков с 1908 г. Участник Первой мировой войны, был ранен, дослужился до чина поручика. Февральскую революцию Овсяник встретил на службе в городе Вязьме Смоленской губернии. После Февральской революции 1917 года Г.С. Овсяник воз-

главил Вяземский Совет рабочих и солдатских депутатов, а 22 октября 1917 г. — Вяземский военно — революционный комитет. Ему удалось распропагандировать гарнизон Вязьмы и добиться полной поддержки большевиков в дни Октябрьской революции. С декабря 1917 г. Г. С. Овсяник работал в Смоленске сначала губернским народным комиссаром экономики, затем председателем Смоленского губернского исполкома. Позднее он вернулся в Вязьму и возглавил Вяземский уком РСДРП(б). Участвовал в боях Гражданской войны, был тяжело ранен. Скончался от тифа 25 февраля 1920 г. и со всеми почестями был похоронен на Советской площади г. Вязьмы. Позднее был перезахоронен в Вязьме на Екатерининском кладбище. В честь Овсяника названа улица в Вязьме (Руководители Смоленской области (1917—1991 годы). Биографический справочник. / Н. Г. Емельянова, Г. Н. Мозгунова, А. В. Баркова и др. — Смоленск: ИП Флиманкова И.А., 2008; Материал из Википедии — свободной энциклопедии [https://ru.wikipedia.org/wiki/Овсяник,\\_Герасим\\_Сергеевич#cite\\_ref\\_D1.81.D0.BC.D0.BE.D0.BB.D0.BE.D0.B1.D0.BB\\_1-0](https://ru.wikipedia.org/wiki/Овсяник,_Герасим_Сергеевич#cite_ref_D1.81.D0.BC.D0.BE.D0.BB.D0.BE.D0.B1.D0.BB_1-0)).

212 А.Я. Троицкий (1894—1928) — родился в семье кожевенного мастера в Рязанской губернии. Окончил Рязанское городское училище и Рязанскую учительскую семинарию, после чего в течение двух лет учительствовал в деревне. В 1915 г. поступил в Московский университет, однако через несколько месяцев был мобилизован в армию. Имел чин прапорщика. После Февральской революции 1917 г. — председатель полкового комитета и член исполкома уездного Совета в Вязьме. В мае 1917 г. вступил в партию большевиков. В октябре 1917 г. делегат II Всероссийского съезда Советов рабочих и солдатских депутатов в Петрограде. При выборах Учредительное собрание был включен в большевистский список по Смоленской губернии. Участник Гражданской войны в России. В середине 1920 г. из Рязани был направлен на Южный фронт, являлся комиссаром 5 кавалерийской дивизии, участвовал в боях против врангелевского десанта на Кубани и окончательной ликвидации врангелевского фронта. В конце 1920 г. служит в политотделе Южного фронта. После гражданской окончил Институт красной профессуры (ИКП), после чего остался там в качестве преподавателя, стал членом правления, проректором и секретарем парторганизации, заместителем заведующего философским отделением института. Одновременно вел научную работу в Институте Ленина, опубликовал ряд философских статей в научных журналах, активно сотрудничал в газете «Правда» и журнале «Большевик». С 1926 г. член редколлегии философского и общественно-экономического журнала «Под знаменем марксизма». На XIV съезде ВКП(б) (1925) был избран членом Центральной контрольной комиссии ВКП(б). В начале 1928 г. возглавил одно из подразделений Агитпропа ЦК ВКП(б). Умер от обострившейся болезни почек (нефрит). Кремирован в Первом московском (Донском) крематории. Урна с его прахом захоронена на новом Донском кладбище, в здании бывшего крематория (колумбарий № 1, секция 12, нижний ряд) (Материал из Википедии — свободной энциклопедии; Персональный сайт — Троицкий А.Я.: <http://alya-aleksej.narod.ru/index/0-94>).

213 Сикорский Е.А. Большевики Смоленского края в борьбе за власть (1905—1920)...—С. 114—115; Маковский Д.П., Орлов В.С., Чернобаев А.В., Бельтюков Б.И. Вязьма Города Смоленщины... — С. 85; Смирнов И.А. Вязьма — старинный русский город... — С. 106.

214 Сикорский Е.А. Большевики Смоленского края в борьбе за власть (1905—1920)...—С. 116; Смирнов И.А. Вязьма — старинный русский город. Смоленск, 1988. — С.99.

215 Сикорский Е.А. Большевики Смоленского края в борьбе за власть (1905—1920)...—С. 116; Смирнов И.А. Вязьма — старинный русский город...—С.99.

216 Солдаты партии. М.: Московский рабочий. 1971. — С. 82—85.

217 Маковский Д.П., Орлов В.С., Чернобаев А.В., Бельтюков Б.И. Вязьма Города Смоленщины... — С. 85—87; Смирнов И.А. Вязьма — старинный русский город... — С. 106—108.

218 Маковский Д.П., Орлов В.С., Чернобаев А.В., Бельтюков Б.И. Вязьма Города Смоленщины... — С. 85—87; Смирнов И.А. Вязьма — старинный русский город... — С. 106—108.

219 Будаев Д. И. Памятники революционного подвига... — С. 178—180; Маковский Д.П., Орлов В.С., Чернобаев А.В., Бельтюков Б.И. Вязьма Города Смоленщины... — С. 87.

220 Сикорский Е.А. Большевики Смоленского края в борьбе за власть (1905—1920)... — С.119; Маковский Д.П., Орлов В.С., Чернобаев А.В., Бельтюков Б.И. Вязьма Города Смоленщины... — С. 87; Будаев Д. И. Памятники революционного подвига... — С. 178—180;

221 Смоленская губерния в документах В. И. Ленина: телеграммы и указания В. И. Ленина, письма трудящихся, резолюции, воспоминания. 2-е изд. доп. М.: Московский рабочий. 1967. — С. 194—197, 232.

222 Клетнова Е.Н. Дневники 1910—1918 годов. Подготовила к публикации Ю. В. Петрова // ж. Край Смоленский, 2016 г. — С. 41 -51.

223 Клетнова Е.Н. Дневники 1910—1918 годов. Подготовила к публикации Ю. В. Петрова // ж. Край Смоленский, 2016 г. — С. 41 -51.

224 От Февраля к Октябрю. М., 1957. — С. 151; Владимир Ильич Ленин. Биохроника. Т. V (октябрь 1917 г. — июль 1918 г.). — С. 169.

225 Гулов П.М. Незабываемые дни // Смоленская губерния в документах В. И. Ленина. 2-е изд. доп. М., 1967. — С. 197—198.

226 Смоленская губерния в документах В. И. Ленина ... -С.212, 232. П. М. Гулов с 1920 г. и до окончания Гражданской войны — комиссар полка на Южном фронте. В 1923 г. демобилизовался из Красной Армии. Работал на руководящих постах в Крыму. С августа 1941 г. — военный прокурор стрелковой дивизии в Красной Армии. С 1946 г. жил в Бресте. До выхода на пенсию работал в должности заместителя прокурора Брестской области. После выхода на пенсию консультировал редакцию областной газеты «Заря» по юридическим вопросам. Персональный пенсионер. Награжден многими орденами и медалями. 1 июля 1969 г. П. М. Гулову присвоено звание «Почетный гражданин города Бреста». Умер в 1972 году. Похоронен в Бресте на гарнизонном кладбище. На доме, где жил П. М. Гулов (ул. Маяковского, д. 6), в 1974 г. установлена мемориальная доска (официальный сайт «Брестский городской исполнительный комитет» (Республика Беларусь): <http://city-brest.gov.by/new/4017/> .

227 Смоленская губерния в документах В. И. Ленина ...2-е изд. — С.98. В своих воспоминаниях П. М. Гулов упомянул о выступлении В. И. Ленина в этот же день по ст.ст. 1 (14 по нов.ст.) января в цирке «Модерн», но в официальной биографической хронике В. И. Ленина это не подтверждается. В биохронике В. И. Ленина 1 января (14 января по ст. ст.) 1918 г. упомянуто его выступлении в Петрограде на Манежной площади (д.6), в Михайловском дворце, где он произнес речь на провах эшелонов новой социалистической армии на Западный фронт (Владимир Ильич Ленин: Биографическая хроника. Т. V. — С. 169 // Ленин: революционер, мыслитель, человек. Биохроника (октябрь 1917 — июль 1918). Январь 1918 (первая декада): <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/104-tom-54/3811-yanvar-1918-pervaya-d-e-k-a-da.html>). Это же выступление В. И. Ленина в качестве краткого газетного отчета опубликовано и в его Полном собрании сочинений, так же датированном 1 (14) января 1918 г. (Ле-

нин В.И. Речь на проводах первых эшелонов социалистической армии.1 (14)января 1918. Краткий газетный отчет // ПСС.Т.35. М., 1974.С.216—217.) В этот же день возможно П. М. Гулов и увидел В. И. Ленина в 3-й раз на митинге но не в цирке «Модерн», а в Михайловском дворце.

228 Е. Д. Додельцев — московский рабочий. Член партии РСДРП(б). За антимонархическую деятельность был арестован, содержался в Москве, в Бутырской тюрьме. В начале империалистической (Первой мировой) войны 1914 г. был освобожден и отправлен рядовым в царскую армию. Проходил службу в тыловой воинской части, дислоцировавшийся в Вязьме. В 1917 г. стал членом Вяземского ревкома. Участвовал в установлении Советской власти в г. Вязьме и Вяземском уезде. Участник встречи с В. И. Лениным в апреле 1918 г. 7 февраля 1919 г. избран секретарем ячейки Вяземского железнодорожного узла (Смирнов И. А. Вязьма — старинный русский город. М., 1988. — С.25—126).

229 Попов И. С. Из воспоминаний о встречах с В. И. Лениным в 1918 и 1921 гг. // Смоленская губерния в документах В. И. Ленина ...2-е изд.. — С. 216; ПАСО.Ф.142.Оп.2.Д.303.Л.1—16.

230 Попов И. С. Из воспоминаний о встречах с В. И. Лениным в 1918 и 1921 гг. // Смоленская губерния в документах В. И. Ленина ...2-е изд. — С. 216—217; Маковский Д. П., Орлов В. С., Чернобаев А. В., Бельтюков Б. И. Вязьма. Города Смоленщины... — С. 88—89; Солдаты партии. М., 1971. — С. 85—86.

231 Будаев Д. И. В. И. Ленин и Смоленский край... — С. 218.

232 Попов И. С. Из воспоминаний о встречах с В. И. Лениным в 1918 и 1921 гг. // Смоленская губерния в документах В. И. Ленина ... 2-е изд. — С. 213—214; ПАСО.Ф.142.Оп.2.Д.303.Л.1—16; ПАСО.Ф.142.Оп.2.Д.303.Л.1—16.

233 Попов И. С. Из воспоминаний о встречах с В. И. Лениным в 1918 и 1921 гг. // Смоленская губерния в документах В. И. Ленина ...2-е изд. — С. 217; ПАСО.Ф.142.Оп.2.Д.303.Л.1—16; ПАСО.Ф.142.Оп.2.Д.303.Л.1—16.

234 Попов И. С. Из воспоминаний о встречах с В. И. Лениным в 1918 и 1921 гг. // Смоленская губерния в документах В. И. Ленина ... 2-е изд. — С. 217—218; ПАСО.Ф.142.Оп.2.Д.303.Л.1—16; ПАСО.Ф.142.Оп.2.Д.303.Л.1—16.

235 Попов И. С. Из воспоминаний о встречах с В. И. Лениным в 1918 и 1921 гг. // Смоленская губерния в документах В. И. Ленина ...2-е изд. — С. 218; ПАСО.Ф.142.Оп.2.Д.303.Л.1—16; ПАСО.Ф.142.Оп.2.Д.303.Л.1—16.

236 Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. V. — С. 335.

237 Виноградов И. П. Исторический очерк города Вязьма с древнейших времен до XVII века (включительно). М., 1890. — С.28.

238 Попов И. С. Из воспоминаний о встречах с В. И. Лениным в 1918 и 1921 гг. // Смоленская губерния в документах В. И. Ленина ...2-е изд. — С. 218—219, 234; ПАСО.Ф.142.Оп.2.Д.303.Л.1—16.

239 Попов И. С. Из воспоминаний о встречах с В. И. Лениным в 1918 и 1921 гг. // Смоленская губерния в документах В. И. Ленина ...2-е изд. — С. 220; ПАСО.Ф.142.Оп.2.Д.303.Л.1—16.

240 Попов И. С. Из воспоминаний о встречах с В. И. Лениным в 1918 и 1921 гг. // Смоленская губерния в документах В. И. Ленина ...2-е изд. — С. 221; ПАСО.Ф.142.Оп.2.Д.303.Л.1—16.

241 Владимир Ильич Ленин: революционер, мыслитель, человек: Биохроника. Т. X. (январь — июль 1921). Январь 1921 (третья декада) // <http://leninism.su/biograficheskie-khroniki-lenina/110-tom-107/3933-yanvar-1921-tretya-dekada.html>.

242 Смоленская губерния в документах В. И. Ленина ...2-е изд. — С. 221; ПАСО.Ф.142.Оп.2.Д.303.Л.1—16.

243 Попов И.С. Из воспоминаний о встречах с В. И. Лениным в 1918 и 1921 гг.// Смоленская губерния в документах В. И. Ленина ... 2-е изд. — С. 222; ПАСО.Ф.142. Оп.2.Д.303.Л.1—16.

244 Муравьев Е.В., Сударенков В.П. Путь длиной в 100 лет... — С. 129; Владимир Ильич Ленин. Биохроника. Т. V (октябрь 1917 г. — июль 1918 г.). — С. 169.

245 Цитата приведена по: Муравьев Е.В., Сударенков В.П. Путь длиной в 100 лет... — С. 117.

246 По воспоминаниям М. И. Ануфриева в первом коммунистическом субботнике на станции Вязьма 24 мая 1919 г. приняли участие слесари Василий Иванов, Михаил Кураев, Александр Рогов, Григорий Данилов, Михаил Иванов, Иван Корнеев, Кузьма Баврин, Никита Петров, Федор Карцев, Николай Волков и многие другие (Муравьев Е.В., Сударенков В.П. Путь длиной в 100 лет... — С. 117).

247 Цитата приведена по: Муравьев Е.В., Сударенков В.П. Путь длиной в 100 лет... — С. 117—118.

248 Ленин В. И. Великий почин (о героизме рабочих в тылу, по поводу «коммунистических субботников»). 28 июня 1919 г. // ПСС. Изд. 5-е. Т. 39. М.: 1970. — С. 10.

249 Текст Решения Смоленского облисполкома № 358 от 11 июня 1974 г. на сайте: [https://ru.wikisource.org/wiki/Решение\\_Смоленского\\_облисполкома\\_от\\_11.06.1974\\_№\\_358](https://ru.wikisource.org/wiki/Решение_Смоленского_облисполкома_от_11.06.1974_№_358).

250 Рябоконе В.И // Руководители Смоленской области (1917—1991 годы). Биографический справочник. Смоленск, 2008. С. 130—131.

251 Фонды МБУК «Вяземский историко-краеведческий музей» (Директор О. Е. Селявина).

252 Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. М., 1977.Т.VIII. -С.41.

253 После того как в декабре 1922 г. В. И. Ленин из-за состояния здоровья отошел от ведения всех государственных дел, в 1923 г. А. Г. Шляпников открыто выступил с критикой ЦК по вопросам экономического положения, внутривластной и рабочей демократии, после чего был отправлен на дипломатическую работу (Шляпников А.Г. Словари и энциклопедии на Акаемике: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/guwiki/220854>).

254 Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. X. — С.336.// Ленин: революционер, мыслитель, человек. Биохроника (июль 1918- март 1919).Апрель 1921. (третья декада): <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/110-tom-107/3942-aprel-1921-tretya-dekada.html>.

255 Смольянинов В.А. Биография // Словари и энциклопедии на Акаемике: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/133584/Смольянинов>.

## **Рядом с народом в годы Гражданской войны и голода.**

### **Ценитель народной культуры**

256 Ленин В.И. Письмо к американским рабочим. 20 августа 1918 г // ПСС. Изд.5-е.Т.37.М., 1969.С.48.

257 Ленин В.И. Политический отчет Центрального Комитета на VIII Всероссийской конференции РКП(б). 2 декабря 1919 г // ПСС. Изд.5-е. Т. 39. М., 1970. — С. 343.

258 Ленин В.И. Все на борьбу с Деникиным! 9 июля 1919 г.// ПСС. Изд.5-е. Т. 39. М., 1970. — С. 46.

259 Владимир Ильич Ленин. Биография (1870—1924). Изд.8-е. Под рук. А. Г. Егорова. Т. 2 (1917—1924) .М., 1987. — С. 65.

260 Завеса – своеобразное объединение отдельных отрядов при отсутствии регулярной армии. Создана для обороны демаркационной линии, установленной после Брестского мира в марте 1918 г. Система завес в дальнейшем послужила основой для развертывания ряда армий и фронтов.

261 ГАРФ. Ф. Р-130. Оп.2. Д.587. Л.100; Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. VI. –С.52–53 // Ленин: революционер, мыслитель, человек. Биохроника (июль 1918 г. – март 1919 г.) Август 1918 (вторая декада): <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/105-tom-vi-iyul-1918-g-mart-1919-g-/3832-avgust-1918-vtoraya-dekada.html>.

262 Смоленская губерния в документах В. И. Ленина ...2-е изд. – С. 59–60.

263 Маковский Д.П., Орлов В.С., Чернобаев А.В., Бельтюков Б.И. Города Смоленщины. Вязьма... – С. 96.

264 Смирнов И.А. Вязьма – старинный русский город. М.: Московский рабочий. 1988. –С.119.

265 Муравьев Е.В., Сударенков В.П. Путь длиною в 100 лет... – С. 106–107.

266 Цитата приведена по: Муравьев Е.В., Сударенков В.П. Путь длиною в 100 лет... – С. 107–108.

267 Телеграмма железнодорожного машиниста 2 участка депо Вязьма Косовца В. И. Ленину. 14 февраля 1920 г // РГАСПИ. Ф.2.Оп.1.Д.12854.Л.1.

268 Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. VIII. –С.294 // Ленин: революционер, мыслитель, человек. Биохроника (Ноябрь 1919 – июнь 1920 г.). Февраль 1920 (вторая декада):<http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/107-tom-86/3890-fevral-1920-vtoraya-dekada.html>.

269 Ленин В.И.О государстве. Лекция в Свердловском университете 11 июля 1919 г // ПСС, 5-е изд. Т. 39. М., 1970. – С. 73.

270 Ленин В.И. Мелкобуржуазная позиция в вопросе о разлуке. 14 (1) июня 1917 г // ПСС. Изд.5-е. Т. 32. М., 1969. – С. 247.

271 Ленин В.И. Письмо по поводу победы над Колчаком. 24 августа 1919 г // ПСС. Изд.5-е. Т. 39. М., 1970. – С. 158.

272 Ленин В.И. Что делать? Написано осенью 1901 – в феврале 1902 г.// ПСС. Изд.5-е. Т. 6. М., 1963. – С. 39–40.

273 Ленин В.И. Доклад «О работе в деревне» 23 марта 1919 г. на VIII съезде РКП(б) // Изд.5-е. Т. 39. М., 1969. – С. 199–200.

274 Ленин В.И. Очередные задачи Советской власти. 13–26 апреля 1918. ПСС. Изд. 5-е. Т. 36. М., 1974. – С. 197.

275 Текст Декрета Совета Народных Комиссаров РСФСР «О суде» от 24 ноября 1917 г. на сайте: [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/ussr\\_39.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_39.htm).

276 Бердяев Н.А. Истоки русского коммунизма.1937–1955: <http://www.magister.msk.ru/library/philos/berdyayev/berdn015.htm>.

277 Ленин В. И. Успехи и трудности Советской власти.1919 г // ПСС. Изд. 5-е. Т. 36. М., 1969. – С. 43.

278 Цитата приведена по: В.И.Ленин и ВЧК Сборник документов (1917–1922).М., 1987. – С. 90.

279 В. И. Ленин и ВЧК. Сборник документов... – С. 90–91.

280 Дмитрий Степанович Зернов // Материал из Википедии – свободной энциклопедии // [https://ru.wikipedia.org/wiki/Зернов,\\_Дмитрий\\_Степанович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Зернов,_Дмитрий_Степанович).

281 В. И. Ленин и ВЧК. Сборник документов... – С. 399.

282 Ленин В.И. Предложения о работе ВЧК. 3 декабря 1918 г // ПСС. Изд.5-е. Т. 37. М., 1969. –С.535.

283 Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. VI. -С.257 // Ленин: революционер, мыслитель, человек. Биохроника (июль 1918 г. – март 1919 г.). Ноябрь 1918 (третья декада): <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/105-tom-vi-iyul-1918-g-mart-1919-g-/3841-noyabr-1918-tretya-dekada.html>; Смоленская губерния в документах В. И. Ленина ... 2-е изд. – С. 49–50.

284 Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. VI. – С.206.// Ленин: революционер, мыслитель, человек. Биохроника (декабрь 1921- январь 1924).Ноябрь 1918 г. (первая декада): <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/105-tom-vi-iyul-1918-g-mart-1919-g-/3839-noyabr-1918-pervaya-dekada.html>.

285 Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. VI. – С.233.// Ленин: революционер, мыслитель, человек. Биохроника (декабрь 1921- январь 1924).Ноябрь 1918 г. (вторая декада): <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/105-tom-vi-iyul-1918-g-mart-1919-g-/3840-noyabr-1918-vtoraya-dekada.html>.

286 Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. VII. -С.22–23.

287 Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. VI. – С. 269 // Ленин: революционер, мыслитель, человек. Биохроника (июль 1918 г. – март 1919 г.). Декабрь 1918 (первая декада): <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/105-tom-vi-iyul-1918-g-mart-1919-g-.html>.

288 Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. VI. – С. 461 // Ленин: революционер, мыслитель, человек. Биохроника (июль 1918 г. – март 1919 г.). Январь 1919 (третья декада): <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/105-tom-vi-iyul-1918-g-mart-1919-g-/3847-yanvar-1919-tretya-dekada.html>.

289 Ленинский сборник.XXXIV.М., 1942. – С. 137; В. И. Ленин. Биографическая хроника. Т. V. – С.86–187, 194.

290 Смоленская губерния в документах В. И. Ленина. Изд.2-е.... – С.55.

291 Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. VII. – С. 496.

292 Сикорский Е.А. Большевики Смоленского края в борьбе за власть (1905–1920)... -С.254.

293 Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. VI. М., 1976. – С183 // Ленин: революционер, мыслитель, человек. Биохроника (июль 1918 г. – март 1919 г.). Октябрь 1918 (третья декада): <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/105-tom-vi-iyul-1918-g-mart-1919-g-/3838-oktyabr-1918-tretya-dekada.html>.

294 В. И. Ленин и ВЧК... – С. 88.

295 По состоянию на 1981 г. урочище Зайцево находилось в Царево – Займищенском сельсовете Вяземского района // Административно-территориальное устройство Смоленской области... -С. 189.

296 Трубецкой С. Е. Минувшее // Князь Сергей Евгеньевич Трубецкой; предисл. Н. А. Руднева. М.: ДЭМ. 1991.

297 Лыкошин А.Г. И свет во тьме. Семейная хроника. М.: ИИПК «ИХТИ-ОС».2012. – С.42.

298 Герасимов Осип Петрович // Материал из Википедии – свободной энциклопедии: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Герасимов,\\_Осип\\_Петрович](https://ru.wikipedia.org/wiki/Герасимов,_Осип_Петрович). Версия от 1 января 2017 г.

299 Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. VI. – С. 188–189 // Ленин: революционер, мыслитель, человек. Биохроника (июль 1918 г. – март 1919 г.). Октябрь 1918 (третья декада): <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/105-tom-vi-iyul-1918-g-mart-1919-g-/3838-oktyabr-1918-tretya-dekada.html>; Будаев Д.И. В. И. Ленин и Смоленский край... – С. 222.

300 Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. VII. -С.448 // Ленин: революционер, мыслитель, человек. Биохроника (март-ноябрь 1919 г.). Май 1919 (тре-

тья декада): <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/106-tom-75/3862-maj-1919-tretya-dekada.html>; Будаев Д. И. В. И. Ленин и Смоленский край... – С. 228.

301 РГАПСИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 10898. Л. 1; Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. VII. – С. 448. // Ленин: революционер, мыслитель, человек. Биохроника (март – ноябрь 1919 г.) Август 1919 (вторая декада): <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/106-tom-75/3870-avgust-1919-vtoraya-dekada.html>.

302 В сборнике документов «В. И. Ленин и ВЧК...» имя Председателя Вяземского уездного исполкома не указано. Это удалось выяснить лишь в результате запросов в архивы (Письмо № 4597 з/6002 от 23.01.2017 г. Заместителя Директора РГАСПИ В. Н. Шепелева А. Н. Пугачеву; Архивная справка № Т-28 от 31.01.2017 Директора ГАСО А. В. Барковой А. Н. Пугачеву // Личный архив автора).

303 В. И. Ленин и ВЧК... – С. 201–202; Владимир Ильич Ленин. Биохроника. Т. VII (март – ноябрь 1919). – С. 448.

304 Письмо № 4597 з/6002 от 23.01.2017 г. Заместителя директора Российского государственного архива социально-политической истории В. Н. Шепелева А. Н. Пугачеву; Письмо № 665 – Т от 26.01.2017 г. Начальника отдела Государственного архива Российской Федерации Л. Н. Малашенко А. Н. Пугачеву // Личный архив автора.

305 Письмо от 14.12.2016 № 121/10/9-П-622 Начальника подразделения Управления ФСБ России по Смоленской области Ю. Н. Барабанова А. Н. Пугачеву // Личный архив автора.

306 Ответ от 26.01.2017 № 10/А/П-93 Заместителя начальника Центрального архива ФСБ России А. И. Шишкина А. Н. Пугачеву // Личный архив автора.

307 Виноградов И. П. Исторический очерк города Вязьмы с древнейших времен до XVII века. М., 1890. – С. 125; Раздорский А. И. Торговля Вязьмы в XVII веке (по материалам таможенных и кабацких книг города). СПб-М., 2010. – С. 729.

308 Смоленская губерния в документах В. И. Ленина. Изд. 2-е... – С. 118.

309 Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. VIII. – С. -98–99 // Ленин: революционер, мыслитель, человек. Биохроника (Ноябрь 1919 г. – июнь 1920 г.). Декабрь 1919 (первая декада): <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/107-tom-86/3883-dekabr-1919-pegva-a-dekada.html>; Смоленская губерния в документах В. И. Ленина... 2-е изд. – С. 208–209. Илья Макарович Заламаев, уроженец Касплянской волости Поречского уезда (северо-западнее Смоленска), беспартийный, колхозник, во время Великой Отечественной войны 13 сентября 1942 г. вместе с семьей – сыном, дочерью и тремя малолетними внучатами, за активную помощь партизанам немцами был арестован и расстрелян (Смоленская губерния в документах В. И. Ленина... 2-е изд. – С. 232–233).

310 Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. VIII. – С. 67 // Ленин: революционер, мыслитель, человек. Биохроника (Ноябрь 1919 г. – июнь 1920 г.). Ноябрь 1919 (третья декада): <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/107-tom-86/3882-noyabr-1919-tretya-dekada.html>.

311 По состоянию на 1981 г. урочище Холмино находилось в Василевском сельсовете (центр дер. Серета) Сычевского района Смоленской области // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 45, 373.

312 Торбин Е. В. На приеме у Ленина // Смоленская губерния в документах В. И. Ленина... 2-е изд. – С. 209–210, 234–235; «Колхозная газета», орган Сычевского РК КПСС и райсовета депутатов трудящихся, № 3 103 (3169), 27 октября 1957 г.

313 Смоленская губерния в документах В. И. Ленина... 2-е изд. – С. 234–235.

314 Российский Государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 478. Оп. 1. Ед. хр. 294. Справка № 509. Документ опубликован: Хелемский Ю. К Ленину, за со-

ветом // Сельская жизнь, № 186 от 13 августа 1987 г.; Бойцова Т.Ю. Мое Андрейково. Прошлое и настоящее // Вяземская мозаика. Книга третья. Вязьма.2016. – С.445–446.

315 В 1962 г. в Вяземском районе деревня Жипино была переименована в деревню Победа. По состоянию на 1981 г. в Вяземском районе дер. Победа входила в Относковский сельсовет // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 15, 185, 299.

316 РГАСПИ. Ф.2. Оп.1. Д.8503. Л.1; Ленинский сборник XXXVIII. М., 1975. –С.240–241.

317 По состоянию на 1981 г. дер. Ризское входила в Относковский сельсовет Вяземского района // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 15, 838.

318 Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. VI. Июль-март 1919.М., 1975. – С.482; Письмо № 4322 з / 5647 от 14.12. 2016 Заместителя директора РГАСПИ В. Н. Шепелева А. Н. Пугачеву // Личный архив автора.

319 Письмо № 4322 з / 5647 от 14.12. 2016 Заместителя директора РГАСПИ В. Н. Шепелева члену Союза краеведов России А. Н. Пугачеву // Личный архив автора.

320 Хелемский Ю. К Ленину, за советом // Сельская жизнь, № 186 от 13 августа 1987 г.

321 Хелемский Ю. К Ленину, за советом // Сельская жизнь...

322 Архивная справка от 18.01.2017 № 7–1297 И.о. директора ОГКУ ГАСО А. В. Барковой и Начальника отдела использования и публикации документов ОГКУ ГАСО И. Н. Степченковой А. Н. Пугачеву. Копии документов: ГАСО. Ф.Р-2276. Д.29. Оп.1. Л.42; ГАСО. Ф.Р-2276. Д.70. Оп.1.Л.182об.; ГАСО.Ф.Р-2276. Д.91. Оп.1. Л.72.; Хелемский Ю. К Ленину, за советом...

323 С 1929 г. дер. Рябцево входит в Андрейковский сельсовет Вяземского района // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 15, 324.

324 Хелемский Ю. К Ленину, за советом...

325 Ленин В.И. Доклад о работе в деревне на VIII съезд РКП(б) 23 марта 1919 г // ПСС.Изд.5-е. Т. 38. М., 1969. – С. 200.

326 Спирин Л.М., Литвин А.Л. Партия большевиков – организатор разгрома белогвардейцев. Исторический очерк. М., 1980. – С. 14; Ленин Владимир Ильич // Материал из Википедии – свободной энциклопедии: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Ленин,\\_Владимир\\_Ильич](https://ru.wikipedia.org/wiki/Ленин,_Владимир_Ильич).

327 Цитата приведена по: В. И. Ленин и ВЧК. Сборник документов (1917–1922). М., 1987. – С. 113.

328 Ленин В.И. Д. А. Булатову. 25.XII.1918 г // ПСС. Изд. 5-е. М., 1970.Т.50. – С. 224- 225. 26 декабря 1918 года Д.А. Булатов телеграфировал В.И. Ленину: «Письмо получил. Поручение исполню». В телеграмме от 28 декабря 1918 г. Председатель Тверского губисполкома Булатов сообщил, что член Первитинского комбеда Тетерин отстранен от должности как бывший жандарм, а другие члены комбеда оставлены на своих местах за недоказанностью предъявленных им обвинений. 31 декабря 1918 г. Д. А. Булатов направил подробное письмо В. И. Ленину по рассмотрению жалобы учительницы В.С. Ивановой (Там же. С. 458).

329 Ленин – революционер, мыслитель, человек // Владимир Ильич Ленин. Биохроника. Т. VI (июль 1918 – март 1919) – С. 341..

330 Смоленская губерния в документах В. И. Ленина .... -С.52.

331 Смоленская губерния в документах В. И. Ленина .... – С. 52–53. Прим.№ 1.

332 Ленин В. И. Очередные задачи Советской власти. 13–26 апреля 1918. ПСС. Изд. 5-е. Т. 36. М., 1974. – С. 184–185.

333 Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. VII. -С.320 // Ленин: революционер, мыслитель, человек. Биохроника (март-ноябрь 1919 г.). Июнь 1919 (третья декада) <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/106-tom-75/3865-iyun-1919-tretya-dekadada.htm> | Смоленская губерния в документах В. И. Ленина ... 2-е изд. – С. 56–57.

334 Телеграмма Наркомпрода Украины А. Г. Шлихтера В. И. Ленину. 24.06.1919 г // РГАСПИ. Ф.2. Оп.1.Д.10266.Л.1–1 об.

335 Телеграмма Наркомпрода Украины А. Г. Шлихтера В. И. Ленину. 24.06.1919 г // РГАСПИ. Ф.2. Оп.1.Д.10266.Л.1–1 об.

336 Смоленская губерния в документах В. И. Ленина. Изд. 2-е... – С.39.

337 Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. VII. -С.440; Будаев Д.И. В. И. Ленин и Смоленский край... – С. 230.

338 Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. VIII. – С.405; Ленин: революционер, мыслитель, человек. Биохроника. (Ноябрь 1919 – июнь 1920 г.). Март 1920 (вторая декада): <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/107-tom-86/3893-mart-1920-vtoraya-dekada.html>.

339 Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. VII. -С.625 // Ленин: революционер, мыслитель, человек. Биохроника (март-ноябрь 1919 г.). Ноябрь 1919 (до 7 ноября): <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/106-tom-75/3878-noyabr-1919-do-7-noyabrya.html>.

340 Телеграмма Председателя Совета Оборона РСФСР В. И. Ленина Исполкомам Сычевки, Витебска, Новгорода. 4.11.1919 г // РГАСПИ.Ф.2.Оп.1.Д.11607.Л.1.

341 Протокол № 707 Заседания Малого Совета Народных Комиссаров от 4 июля 1921 г // РГАСПИ. Ф.2. Оп.1. Д.19595. Л.9; Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. X. – С. 637 // Ленин: революционер, мыслитель, человек. Биохроника (Январь-июль 1921 г.). Июль 1921 (первая декада до 12): <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/110-tom-107/3949-iyul-1921-pervaya-dekada-do-12.html>.

342 Ленин В.И. Заседание ВЦИК 4 (17) ноября 1917 г. Ответ на запрос левых эсеров // ПСС. Изд. 5-е. Т. 35.М., 1974.С.57.

343 Смоленская губерния в документах В. И. Ленина ... 2-е изд. – С. 73–74.

344 Ленин В.И. Телеграмма А. В. Луначарскому в Петроград.18.09.1918 г // ПСС. Изд.5 – е. Т. 50, М., 1970. – С. 182.

345 Алексеев Георгий Дмитриевич – скульптор, график и живописец.22 ноября 2011 г. Балашиха: вчера, сегодня, завтра:<http://143900.ru/istorija/aleksev-georgii-dmitrievich-skulptor-grafik-i-zhivopisec.html>.

346 Документы ПАСО и ГАСО, публикации Сычевскрй районной газеты «Знамя Коммунара» за 1919 г. из фондов Сычевского историко-краеведческого музея (директор музея Е. И. Советникова) (Смоленская область); Сайт Сычевской централизованной библиотечной системы: Памятные места и памятники Сычевского края: <http://sychevka.library67.ru/kraevedenie/pamyatnye-mesta-i-pamyatniki-syc/>.

347 Докладная записка Директора Сычевского музея С. З. Черныш Председателю Сычевского райисполкома Н. В. Елисееву от 25 августа 1968 г // Из фондов Сычевского историко-краеведческого музея (директор музея Е. И. Советникова) (Смоленская область).

348 Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. VIII. – С. 8 // Ленин – революционер, мыслитель, человек. Биохроника (Ноябрь 1919 – июнь 1920 г.). Ноябрь 1919 (третья декада) <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/107-tom-86/3882-noyabr-1919-tretya-dekada.html>.

- 349 Бонч-Бруевич В.Д. Воспоминания о Ленине. 2-е изд. М., 1969. – С.418–419.
- 350 По состоянию на 1981 г. урочище Красносвятское ныне находится в Починковском районе Смоленской области // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 228.
- 351 Суханова И.В. Свадебные обрядовые песни села Новоспасского и прилегающих деревень Смоленской области// Новоспасский сборник. Вып.4. Эпоха М. И. Глинки. Музыка. Поэзия. Театр. Материалы научно-практической конференции. Смоленск, 2007. -С.135; Добровольский В.Н. Материал из Википедии – свободной энциклопедии: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Добровольский,\\_Владимир\\_Николаевич](https://ru.wikipedia.org/wiki/Добровольский,_Владимир_Николаевич)).
- 352 Ленин В.И. Задачи Союза молодежи (Речь на III Всероссийском съезде Российского Коммунистического Союза молодежи 2 октября 1920 г.). Изд.5-е. Т. 41. М., 1981. – С. 305.
- 353 Ленин В.И. Задачи Союза молодежи. 2 октября 1920 г. Изд.5-е. Т. 41. М., 1981. –С.304–305.
- 354 Цитата Президента Российской Федерации Д. А. Медведева приведена по сайту: Президент России. <http://www.kremlin.ru/events/president/news/9976>. Дата публикации 31 декабря 2010 года, 23:55.
- 355 Сидорчик А. «Хорошего Вам настроения!». Пять громких изречений Дмитрия Медведева // Аргументы и факты. 09:30 04/08/2016: [http://www.aif.ru/society/people/horoshego\\_vam\\_nastroeniya\\_pyat\\_gromkih\\_izrecheniy\\_dmitriya\\_medvedeva](http://www.aif.ru/society/people/horoshego_vam_nastroeniya_pyat_gromkih_izrecheniy_dmitriya_medvedeva); Медведев поздравил россиян с Новым годом.2010.декабрь, 31.//Медведев.ру: [http://medvedevu.ru/blog/medvedev\\_pozdravil\\_rossijan\\_s\\_novym\\_godom/2010-12-31-606](http://medvedevu.ru/blog/medvedev_pozdravil_rossijan_s_novym_godom/2010-12-31-606).
- 356 Медведева И.А. А. С. Даргомыжский. М.: «Музыка».1989. – С. 49.
- 357 Медведева И.А. А. С. Даргомыжский ... – С. 49.
- 358 По состоянию на 1981 г. дер. Твердуново входила в Исаковский сельсовет Вяземского района // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 15.
- 359 Пекелис М.С. А.С. Даргомыжский и его окружение. Т. 1-М.: Музгиз. 1966. С. 38–41, 47; Будаев Д. И. Страничка из биографии композитора А. С. Даргомыжского // Смоленский край в истории русской культуры. – Смоленск, 1973. -С.120–122.
- 360 Пекелис М.С. А. С. Даргомыжский и его окружение. М., 1973. – С. 13–14, 92–93, 244–247; Он же. Т. 3.1983.С.36–41.
- 361 По состоянию на 1981 г. село Новоспасское входило в Ельнинский район Смоленской области // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 22.
- 362 Смоленская губерния в документах В. И. Ленина ....2-е изд. – С. 129–130
- 363 Будаев Д.И. Твердуново // Смоленская область. Энциклопедия. Т. 2. Смоленск, 2003. – С.502.
- 364 Цитата приведена по: Дневник похода 1959 года вяземских школьников. Подготовил Н.Мазин // Край Смоленский. № 10, 2016. – С. 38.
- 365 Пионеры Смоленщины. М., 1979. – С. 130; Смирнов И.А. Вязьма – старинный русский город. Смоленск, 1988. – С. 140–141.
- 366 Смоленская губерния в документах В. И. Ленина. 2-ое изд... – С. 168–172, 233.
- 367 Смоленская область. Краеведческий словарь. Под. ред. Д. И. Будаева. М., 1978. – С.48.

## Заветы Ильича

368 Говорухин С. С. Россия, которую мы потеряли. Документальный фильм. 1992 г.: <https://www.youtube.com/watch?v=COZrRvjINbE> (См.:1 час.33 мин. – 1 час 34 мин.).

369 <http://TUBUSHOW.ru>. Трилогия лжи. Россия, которую мы потеряли. Часть 2: <https://www.youtube.com/watch?v=IdG067W70S0>.

370 Ленин В.И. Письмо Л. Б. Каменеву. 3 марта 1922 г // ПСС. Изд. 5 – е. Т. 44. М., 1970. С.428.

371 Черковец О. Долги не «советские», а «горбачевские» // г-та Правда, № 90, 18- 21 августа 2017 г.: <http://gazeta-pravda.ru/issue/90-30587-18-21-avgusta-2017-goda/dolgi-ne-sovetskie-a-gorbachyevskie/>; Указ Президента РСФСР Б.Ельцина от 15 ноября 1991 года № 213 «О либерализации внешнеэкономической деятельности на территории РСФСР»: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_143/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_143/).

372 Ленин В.И. Удержат ли большевики государственную власть? Конец сентября 1 (14) октября 1917 // ПСС. Изд.5 – е. Т. 34. М.:1969. С. 315.

373 В. И. Ленин: «...среди рабочих растет страстное стремление к знанию и к социализму, среди рабочих выделяются настоящие герои, которые – несмотря на безобразную обстановку своей жизни, несмотря на отупляющую каторжную работу на фабрике, – находят в себе столько характера и силы воли, чтобы учиться, учиться и учиться и вырабатывать из себя сознательных социал-демократов, «рабочую интеллигенцию» (Ленин В.И. Попытное направление русской социал – демократии. Написано в конце 1899 г. Впервые напечатано в 1924 г. // ПСС. Изд. 5 – е. Т. 4. М.:1967. – С. 269).

374 Ленин В.И. Пять лет российской революции и перспективы мировой революции. Доклад на IV конгрессе Коминтерна 13 ноября 1922 г / ПСС. Изд.5 – е. Т. 45. М., 1970. – С.293.

375 В. И. Ленин: «Нам надо во что бы то ни стало поставить себе задачей для обновления нашего госаппарата: во-первых – учиться, во-вторых – учиться и в-третьих – учиться и затем проверять то, чтобы наука у нас не оставалась мертвой буквой или модной фразой (а это, нечего греха таить, у нас особенно часто бывает), чтобы наука действительно входила в плоть и кровь, превращалась в составной элемент быта вполне и настоящим образом» (Ленин В.И. «Лучше меньше, да лучше». 2 марта 1923 г // ПСС. Изд.5 – е. Т. 45. М.:1970. – С. 391).

376 Ленин В.И. Задачи Союза молодежи. 2 октября 1920 г.. – С. 305.

377 Текст Декрета Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета РСФСР от 16 октября 1918 г.«Об единой трудовой школе РСФСР» на сайте: [http://www.Libussr.ru/doc\\_ussr/ussr\\_377.htm](http://www.Libussr.ru/doc_ussr/ussr_377.htm).

378 Текст Декрета Совета Народных Комиссаров РСФСР от 2 сентября 1921 г. «О высших учебных заведениях РСФСР» на сайте: [http://www.libussr.Ru/doc\\_ussr/ussr\\_1072.Htm](http://www.libussr.Ru/doc_ussr/ussr_1072.Htm).

379 Е. Т. Ефимов (1901–1991) – родился в многодетной крестьянской семье в дер. Жибриково Новосельской волости Вяземского уезда. По месту рождения окончил 3-х классную Жибриковскую церковно-приходскую школу. Участник 3 – войн: гражданской, советско-финской, во время Великой Отечественной по причине ранения на фронте стал инвалидом. Рядовой красноармеец, беспартийный. Последние годы жизни прожил в пос. Андрейково Вяземского района. По предположению автора курсировавшим по Бельскому большаку автомобиль мог принадлежать последним владельцам села Хмелита Волковым-Муровцевым.

380 Трофимов А.Я. Просвещение и культура на Смоленщине (XIX – начало XX веков). Смоленск, 1999. – С.9.

381 Смоленское земство и народное образование. 1865–1918 годы. Смоленск: Маджента, 2004; Аскерко Л.П. Вяземское образование XXI век. Вязьма, 2007. – С. 76–86, 97–102.

382 Аскерко Л.П. Вяземское образование XXI век. Вязьма, 2007. – С.53–54.

383 Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 года // Изд. Центр. Стат. Комитетом М-ва. вн. дел. Под ред. Н. А. Тройницкого. СПб. 1897–1905. Вып.40. Смоленская губерния. 1904. – С. 58.

384 Сикорский Е.А. Большевики Смоленского края в борьбе за власть (1905–1920)...–С.56.

385 Миф о введении обязательного всеобщего начального образования в царской России: <http://monco83.livejournal.com/18703.html>.

386 Ленин В.И. К вопросу о политике народного просвещения (дополнения к вопросу о народном просвещении). Написано 27 апреля (10 мая) 1913 г. Впервые напечатано в 1930 г // ПСС. Изд.5-е.Т.23. М., 1973. С. 129–130.

387 Маковский Д.П., Орлов В.С., Чернобаев А.В., Бельтюков Б.И. Города Смоленщины. Вязьма... – С. 100.

388 Маковский Д.П., Орлов В.С., Чернобаев А.В., Бельтюков Б.И. Города Смоленщины. Вязьма... – С. 100 -101.

389 В. И. Ленин. Биографическая хроника. Т. VIII. – С. 371 // Ленин: революционер, мыслитель, человек. Биохроника (Ноябрь 1919 – июнь 1920 г.). Март 1920 (первая декада): <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/107-tom-86/3892-mart-1920-pervaya-dekada.html>.

390 В. И. Ленин. Биографическая хроника. Т. VI. – С. 462–463 // Ленин: революционер, мыслитель, человек. Биохроника (июль 1918 – март 1919). Январь 1919 г. (третья декада): <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/105-tom-vi-iyul-1918-g-mart-1919-g-/3847-yanvar-1919-tretya-dekada.html>.

391 Смоленская губерния в документах В. И. Ленина. Изд.2-е... – С. 18–19.

392 Будаев Д.И. Памятники революционного подвига... – С. 16–17.

393 Ленин В.И. В Малый Совнарком. 3 октября 1920 г // ПСС. Изд. 5 – е. Т. 51. М., 1970. – С. 332; Смоленская губерния в документах В. И. Ленина. Изд.2-е... – С. 79–80.

394 Ленин В.И. Телеграмма Реввоенсовету Западного фронта. 3 октября 1920 г.// Там же.; Смоленская губерния в документах В. И. Ленина. Изд.2-е... – С. 79–80.

395 В. И. Ленин. Биографическая хроника. Т. IX. -С.336 // Ленин. Революционер, мыслитель, человек. Биохроника (июнь 1920 – январь 1921). Октябрь 1920 (первая декада): <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/109-tom-ix-iyun-1920-yanvar-1921/3919-oktyabr-1920-pervaya-dekada.html>.

396 Ленин В.И. Резолюция на телеграмме Н. А. Семашко. 2 ноября 1920 г // ПСС. Изд. 5 – е. Т. 51. М., 1970. – С. 324;

397 Ленин В.И. В Реввоенсовет Западного фронта. Телеграмма по прямому проводу. 2 ноября 1920 г // Там же; Смоленская губерния в документах В. И. Ленина. Изд.2-е... – С. 79–80.

398 Хазин М. Ленин и либералы.30.09.2016 // <https://khazin.ru/articles/23-istorija-i-kultura/23718>; Правдин В. Как Ленин атомную бомбу под СССР закладывал: <https://www.facebook.com/DmitryUSSR/posts/1093810480688809>.

399 Текст Декрета Совета Народных Комиссаров РСФСР «Об образовании Совета врачебных коллегий» от 30 января 1918 г. на сайте: [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/ussr\\_220.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_220.htm).

400 Текст Декрета Совета Народных Комиссаров РСФСР «О Народном Комисариате здравоохранения РСФСР» от 18 июля 1918 г. на сайте: [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/ussr\\_318.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_318.htm).

401 Текст Программы Российской Коммунистической партии (большевиков) принятая VIII съездом партии 18–23 марта 1919 г. на сайте: <http://www.agitclub.ru/center/comm/rkpb/duverge.htm>).

402 Текст Декрета Совета Народных Комиссаров РСФСР от 15 сентября 1921 г. «Об охране здоровья подростков и детей РСФСР» на сайте : [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/ussr\\_1089.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_1089.htm).

403 В. И. Ленин. Биографическая хроника. Том VII. — С. 544; Ленин: революционер, мыслитель. человек. Биохроника. Т. VII: (март–ноябрь 1919 г. Первая декада октября 1919 г.:<http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/106-tom-75/3875-oktyabr-1919-pervaya-dekada.html>).

404 Бурмистров А.С. К биографии М.А. Булгакова (1916–1918).// Творчество Михаила Булгакова. Исследования. Материалы. Библиография. Кн.1. Ленинград, 1991. — С.18; ГАСО.Ф.1.Оп.6.Ед.хр.7. В Вяземском уезде врачебные амбулатории имелись в селах Изборова Семлевской волости, в селе Заборье Леонтьевой волости (ныне Вяземский р-он) и в селе Старое Меньшиково Хмелитской волости (ныне Старое Село Сафоновского р-на) (См.:Текоцкий Н. Н. Доклад о состоянии земской медицины г.Вязьма и Вяземского уезда. 5-7 августа 1901 г // Смоленское земство и здравоохранение.1865–1918 годы. Сборник материалов. Смоленск.: Маджента, 2005. — С. 207). К началу первой Мировой войны, в 1913 г. врачебные амбулатории из села Изборова была перенесена в село Покров, а из села Заборье — в село Леонтьево (Памятная книжка Смоленской губернии на 1914 год. Смоленск, 1913. — С.76–177).

405 Памятная книжка Смоленской губернии на 1914 год. Смоленск, 1913. — С.76–177.

406 Текоцкий Н. Н. Доклад о состоянии земской медицины г.Вязьма и Вяземского уезда. 5-7 августа 1901 г // Смоленское земство и здравоохранение.1865–1918 годы. Сборник материалов. Смоленск.2005. — С. 204, 206.

407 Маковский Д.П., Орлов В.С., Чернобаев А.В., Бельтюков Б.И. Города Смоленщины. Вязьма... — С. 101.

408 Маковский Д.П., Орлов В.С., Чернобаев А.В., Бельтюков Б.И. Города Смоленщины. Вязьма... — С. 98.

409 Маковский Д.П., Орлов В.С., Чернобаев А.В., Бельтюков Б.И. Города Смоленщины. Вязьма... — С. 98; Смирнов И. А. Вязьма — старинный русский город ... — С. 129.

410 Маковский Д.П., Орлов В.С., Чернобаев А.В., Бельтюков Б.И. Города Смоленщины. Вязьма... — С. 98–99; Смирнов И. А. Вязьма — старинный русский город... — С. 129.

411 Маковский Д.П., Орлов В.С., Чернобаев А.В., Бельтюков Б.И. Города Смоленщины. Вязьма... — С. 101–102.

412 Текст Декрета Совета Народных Комиссаров РСФСР от 29 октября 1917 г. «О восьмичасовом рабочем дне» на сайте: [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/ussr\\_13.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_13.htm).

413 Текст Постановления Совета Народных Комиссаров РСФСР от 14 июня 1918 г. «Об отпусках» на сайте: [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/ussr\\_302.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_302.htm).

414 Ленин — революционер, мыслитель, человек // В. И. Ленин. Биохроника.Т.V. — С. 511.

415 Ленин В.И. Об окладах высшим служащим и чиновникам. Проект постановления СНК. 18 ноября (1 декабря) 1917 г // ПСС. Изд. 5-е. Т. 35. М., 1974. — С.05.

416 Текст Декрета Совета Народных Комиссаров РСФСР от 18 октября 1918 г. «Об оплате труда служащих и рабочих советских учреждений» на сайте: [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/ussr\\_379.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_379.htm).

417 Ленин В.И. Приказ В. Д. Бонч - Бруевичу от 23 мая 1918 г. // ПСС. Изд.5 – е. Т. 50. М., 1970. -С.78–79.

418 Горбунов Н.П. Как работал Владимир Ильич // Воспоминания о В. И. Ленине. Т. 6. М.: Изд-во Политической литературы, 1990. – С.90.

419 Текст Указа Президента Российской Федерации В. В. Путина от 31 декабря 2016 г. № 731 «Об оплате труда председателя правления Пенсионного фонда РФ, председателя Фонда социального страхования РФ и председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования» на сайте: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201701160028?index=0&rangeSize=1>.

420 Смолева М.Е. Предельные соотношения зарплат руководителей и работников: изучаем новые требования. 22 сентября 2016 г // ж. Руководитель автономного учреждения. № 9/2016.: <https://www.audit-it.ru/articles/personnel/a101771/882551.html>.

421 Статья 145 Трудового кодекса РФ “Условия оплаты труда руководителей, их заместителей, главных бухгалтеров и заключающий трудовой договор членов коллегиальных исполнительных органов организаций: <http://ppt.ru/kodeks.phtml?kodeks=17&paper=145>.

422 Кленер Г., Арефьев Н. Курс гибельный. Перемен не будет...// Передача Точка зрения. Телеканал Красная линия. (20.09.2017): <http://www.rine.tv/programs/tochka-zreniya/video-142249/>.

423 Текст Декрета II Всероссийского съезда Советов о земле от 26 октября (8 ноября) 1917 г. на сайте: <http://old.09403.khstu.ru/studentsbooks/othistory/historyist/dekret%20o%20zemle.htm>.

424 Текст Декрета Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета РСФСР от 19 февраля 1919 г. «О социализации земли»: [http://www.libussr.Ru/doc\\_ussr/ussr\\_235.htm](http://www.libussr.Ru/doc_ussr/ussr_235.htm).

425 Ленин – революционер, мыслитель, человек // В. И. Ленин. Биохроника. Т. V. – С.660; Смоленская губерния в документах В. И. Ленина ... -С.40.

426 Смоленская губерния в документах В. И. Ленина .2-ое изд.... – С. 40.

427 Там же. С. 13, 40 -41.

428 В. И. Ленин. Биографическая хроника. Т. VI. Август 1918 г. – С.45; Смоленская губерния в документах В. И. Ленина ... – С. 41–43.

429 Смоленская губерния в документах В. И. Ленина. Изд.2-е... -С.53–54.

430 Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. VI... – С. 335; Смоленская губерния в документах В. И. Ленина. 2-е изд.... – С. 50–51.

431 Смоленская губерния в документах В. И. Ленина. 2 изд.... – С. 190–191.

432 Ленин В.И. Засписка М. А. Спиридоновой. 13–18 января 1918 г // ПСС. Изд. 5 -е. Т. 50. М., 1970. -С.29.

433 Ленин В.И. ПСС. Т. 50. Изд. 5 -е. М., 1969. – С.87, 206; В. И. Ленин. Биографическая хроника. Т. VII.М., 1976. – С.4; Смоленская губерния в документах В. И. Ленина. Изд. 2- е...- С. 192–193.

434 Будаев Д. И. Серeda С. П.// Смоленская область. Т. I.Персоналии. Смоленск, 2001. – С.228.

435 Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. VII. – С.55; Ленин – революционер, мыслитель, человек // В. И. Ленин. Биохроника. Т. VII (март-ноябрь 1919 г.) ▶ Апрель 1919 (первая декада): <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/106-tom-75/3857-aprel-1919-pervaya-dekada.html>

- 436 Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. VII... – С. 150.
- 437 В. И. Ленин. Биографическая хроника. Т. VIII. – С. 187 // Ленин – революционер, мыслитель, человек. Биохроника. (Ноябрь 1919 – июнь 1920). Январь 1920 (первая декада): <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/107-tom-86/3886-yanvar-1920-pervaya-dekada.html>.
- 438 Смоленская губерния в документах В. И. Ленина. Изд. 2-е... – С. 68–69.
- 439 Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. XI. – С. 147 // Ленин – революционер, мыслитель, человек. Биохроника. Т. XI. (июль–ноябрь 1921). Август 1921 (первая декада). <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/111-tom-xi-iyul-noyabr-1921/3955-avgust-1921-pervaya-dekada.html>.
- 440 Крыленко Н. В. Ленин на охоте // Воспоминания о В. И. Ленине. Сб. II. М., 1957; Мусиенко Н. На охоту в Нестерово // г.-та Правда № 41 от 21–24 апреля 2006 г.
- 441 Три дня // Смоленская губерния в документах В. И. Ленина. 2-ое изд... – С. 223–230.
- 442 Буддаев Д. И. В. И. Ленин и Смоленский край... – С. 217–247.
- 443 Смоленская губерния в документах В. И. Ленина. Изд. 2-е... – С. 66.
- 444 Смоленская губерния в документах В. И. Ленина. Изд. 2-е... – С. 66–67.
- 445 Ленин В. И. Телеграмма всем губпродкомиссарам. 27 октября 1920 г. // ПСС. Изд. 5 – е. Т. 51. М., 1970. – С. 356; Смоленская губерния в документах В. И. Ленина. Изд. 2-е... – С. 79–80.
- 446 А. Н. Энгельгардт (1828–1893) – выдающийся ученый, сельский хозяин и публицист, родился в имение Климово Духовщинского уезда Смоленской губернии. По своей первоначальной специальности артиллерийский офицер, он увлекся химией и состоял (1866–1869) профессором этого предмета в Санкт-Петербургском земледельческом институте. За это время им были исследованы курские фосфориты, разработан способ разложения костей щелочами (способ Ильенкова и Энгельгардта) и произведены многие другие работы за совокупность которых Харьковский университет присудил ему степень доктора химии *honoris causa*. Вдовренный в 1870 г. в его родовое имение Батищево (Смоленской губ., Дорогобужского у.), А. Н. Энгельгардт занялся практическим хозяйством и это дело не оставлял до конца своей жизни, отдавая ему, главным образом, свои силы и средства. Условия, среди которых приходилось работать А. Н. Энгельгардту в новой обстановке, и труды его в интересах местного хозяйства, увлекательно описаны им в ряде статей, помещавшихся в «Отечественных Записках» под заглавием «Из деревни». (Гурченко Г. И., Ильин В. В. Энгельгардт А. Н. // Смоленская область. Энциклопедия. Т. I. Персоналии. – С. 285–286).
- 447 По состоянию на 1981 г. дер. Батищево входила в Николо-Погореловский сельсовет Сафоновского района Смоленской области // Административно-территориальное устройство Смоленской области ... – С. 33.
- 448 Будаев Д. И., Прохоров В. А., Шорин Ю. Н. Батищево // Смоленская энциклопедия. Т. 2. Смоленск, 2003. – С. 21; Тихонова А. В. Батищево в судьбе А. Н. Энгельгардта и его семьи // Культурные традиции Сафоновской земли: от прошлого к современности. Смоленск, 2003. – 30–31.
- 449 В. В. Арнаутов родился в с. Конгаз (Молдавия). По национальности гагауз. Член КПСС с 1917 г. В 1911–1913 гг. инструктор губернской землеустроительной комиссии. В 1914–1917 на армейской службе. Участник Великой Октябрьской революции. Один из организаторов красногвардейских отрядов, был губвоенкомом в Могилеве. В 1919–1935 на советской и административно-хозяйственной работе. В 1921 г. уполномоченный Коллегии Наркомзема РСФСР по семеноводству картофеля в Смоленской, Брянской, Витебской и Гомельской губерниях, на что получил мандат

за собственноручной подписью В. И. Ленина. В 1935–1947 гг. директор НИИ картофелеводства наркомата сельского хозяйства СССР. Автор и соавтор многих научных работ по возделыванию картофеля. В 1943 г. в составе группы ученых – биологов, в которую входили так же несколько известных советских ученых. В. В. Арнауты был удостоен Сталинской премии первой степени «За научную разработку и внедрение в сельское хозяйство способа посадки картофеля верхушками продовольственных клубней». С 1947 на пенсии. Умер в 1966 г. в Москве, похоронен на Новодевичьем кладбище (Материал из Википедии – свободной энциклопедии: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Арнауты,\\_Василий\\_Васильевич](https://ru.wikipedia.org/wiki/Арнауты,_Василий_Васильевич)).

450 В. И. Ленин. Биохроника. Т. VIII. – С. 623–624 // Ленин: революционер, мыслитель, человек. (Ноябрь 1919 – июнь 1920 г.) Июнь 1920 (первая декада): <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/107-tom-86/3901-iyun-1920-pervaya-dekada.html>.

451 Кара-Мурза С. Г. Предисловие к книге А. Н. Энгельгарда «Письма из деревни». М.:Алгоритм, 2010. – С. 4.

452 Ленин В.И. Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов».1895 // ПСС.Изд.5-е.Т.1.М., 1969. – С.289.

453 Ленин В.И. Аграрный вопрос и «критики Маркса».1901–1907 гг.// ПСС.Т.5.М., 1967. – С.226.

454 Ленин В.И. Капитализм в сельском хозяйстве. 1889 г // ПСС. Изд. 5 -е. Т. 4. М, 1967. – С.13.

455 Ленин В.И. «Капитализм и народное потребление» 1912 г // ПСС.Т.21.М.1968. – С.467.

456 Ленин В.И. От какого наследства мы отказываемся. 1897 // ПСС. Т. 2. М., 1967. С. 521.

457 В. И. Ленин. Биографическая хроника. Т. I. -С.439 // Ленин: революционер, мыслитель, человек. Биохроника (1870–1905 гг.) 1903 (январь-июль): <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/100-tom-11/3709-1903-yanvar-iyul.html>.

458 Ленин В.И. Развитие капитализма в России.1899–1908 // ПСС. Т. 3. М., 1971. – С. 127, 159, 184, 192, 198, 210–213, 278.

459 Будаев Д.И. В. И. Ленин и Смоленский край... -С.18–22, 26–29, 36, 40.

460 Тихонова А.В. Батишево в судьбе А. Н. Энгельгарда и его семьи // Культурные традиции Сафоновской земли: от прошлого к современности. Смоленск, 2003.-30–31.

461 Маяковский В. Сочинения в двух томах. М.:Правда.1987: [https://ru.wikisource.org/wiki/Нашему\\_юношеству\\_\(Маяковский\)](https://ru.wikisource.org/wiki/Нашему_юношеству_(Маяковский)).

462 Ленин В.И. Об очистке русского языка (Размышления на досуге, т.е. при слушании речей на собрании). Написано в 1919 или в 1920 гг // ППС. Изд. 5 -е. Т. 40. М., 1974. – С. 49.

463 Текст Декрета Народного Комиссара по просвещению РСФСР от 23 декабря 1917 г. «О введении нового правописания» на сайте: [http://www.libussr.Ru/doc\\_ussr/ussr\\_126.htm](http://www.libussr.Ru/doc_ussr/ussr_126.htm).

464 Текст Декрета Совета Народных Комиссаров РСФСР от 26 января 1918 г. «О введении западно-европейского календаря» на сайте: [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/ussr\\_199.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_199.htm).

465 Текст Декрета Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета РСФСР и Совета Народных Комиссаров РСФСР 18 декабря 1917 г. «О гражданском браке, о детях и о введении книг актов состояния» на сайте: [http://www.libussr.Ru/doc\\_ussr/ussr\\_108.htm](http://www.libussr.Ru/doc_ussr/ussr_108.htm).

466 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года. Архангельская обл. пос. Соловецкий. – СПб. 2013. – С. 41.

467 Вениосов А.В., Романенкова Е.Н., Дудкина Л.В., Кушнир И.В., Кушнир И.В. Пашкевич Д.А. (2004–2012). Конституция РСФСР 1918 г // [http://www.be5.biz/istoriia/konstituciia\\_rsfsr\\_1918.html](http://www.be5.biz/istoriia/konstituciia_rsfsr_1918.html).

468 Кокушкин Ю.С., Чистяков О.И. Очерки истории Советской Конституции. М., Политиздат, 1987 г.: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1918.htm>; Вениосов А.В., Романенкова Е.Н., Дудкина Л.В., Кушнир И.В., Кушнир И.В. Пашкевич Д.А. (2004–2012). Конституция РСФСР 1918 г // [http://www.be5.biz/istoriia/konstituciia\\_rsfsr\\_1918.html](http://www.be5.biz/istoriia/konstituciia_rsfsr_1918.html).

469 Берхин И. Б. История создания первой Советской Конституции: <http://www.xserver.ru/user/isprk/>; Принята первая Конституция РСФСР // Президентская библиотека: <http://www.prlib.ru/history/pages/item.aspx?itemid=588>.

470 Глава 1. Статья 7, пункт № 1 и 2 Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.

## **В. И. Ленин и религия. Мифы и реалии**

471 Яковлев Б. Новое в Лениниане. К 100 – летию со дня рождения В. И. Ленина // Наука и жизнь, № 5. 1967. – С. 2.

472 Трофимов Ж. А. Так творится клевета на В. И. Ленина и семью Ульяновых // Вестник Музея-мемориала В. И. Ленина. Выпуск 7. Ульяновск. 2005. – С.8–22; Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. I. М., 1967. – С.599. Примечание № 143.

473 Бонч-Бруевич В.Д. Документы о юношеских годах В.И. Ульянова (Ленина) // Молодая гвардия. М., 1924. № 1. январь. – С. 89; Смирнов М.Ю. Религия и библия в трудах В. И. Ленина: новый взгляд на старую тему // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. Выпуск № 2, 2011. – С.15.

474 Ленин В.И. Письмо М. И. Ульяновой. 10 мая 1898 г. // ПСС. Изд. 5-е. Т. 55. М., 1975. –С.89.

475 Шульгина Н. Об одной несостоявшейся сенсации // О Ленине – правду./ Сост. Г.И. Барина. Ленинград, 1991. – С. 31–32.

476 Ленин В.И. «Новый фабричный закон». 1897–1899 гг. // ПСС. Изд. 5-е. Т. 2. М., 1967. – С. 291.

477 Ленин В.И. Анкета для Всероссийской переписи членов ВКП(б). 13 февраля 1922 // ПСС. Изд. 5-е. Т. 44. М., 1970. –С.509. В данной партийной анкете В. И. Ленин оставил следующие ответы в пункте № 10. а) Имеете ли какие-либо религиозные верования (убеждения)? (да, нет) какие именно: Нет. б) Если Вы неверующий, то с какого возраста: с 16 лет (Там же. – С. 509).

478 В. И. Ленин – революционер, мыслитель. Человек. Биохроника. Т. I. (1870–1905 гг.) 1870–1886 годы жизни: <http://leninism.ru/biograficheskie-xroniki-lenina/100-tom-11/3690-1870-1886-gody-zhizni.html>.

479 Смирнов М.Ю. Религия и библия в трудах В. И. Ленина: новый взгляд на старую тему // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. Выпуск № 2, 2011. – С.15–116. Михаил Юрьевич Смирнов (р.1955) – доктор социологических наук, кандидат философских наук, доцент, заведующий кафедрой философии Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. Входит в бюро

Исследовательского комитета «Социология религии» Российского общества социологов. Заместитель председателя Научно-методического совета по религиоведению Межрегиональной общественной организации Общество «Знание» Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Участвует в составе Экспертно-консультативного совета при Комитете по местному самоуправлению, межнациональным и межконфессиональным отношениям Ленинградской области. Тема докторской диссертации: «Религиозно-мифологический комплекс в российском общественном сознании. Историко-социологическое исследование» (2006). Тема кандидатской диссертации: «Вопросы войны и мира в современной христианской идеологии» (1986). Автор более 180 научных и методических публикаций по вопросам методологии религиоведения, социологии религии и философии мира.

480 Смирнов М.Ю. Религия и библия в трудах В. И. Ленина: новый взгляд на старую тему // Государство, религия, церковь в России и за рубежом...-С.117.

481 В. И. Ленин В.Бахвалову: «Окончание постройки храма, конечно, разрешается; прошу зайти к наркому юстиции г. Курскому, с которым я только что созвонился, для инструкции.2/IV.1919. В.Ульянов (Ленин)». Впервые напечатано в 1945 г. (Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 50. М., 1970. — С. 273. В.Бахвалов — председатель Афанасьевского сельского Совета Череповецкого уезда Череповецкой губернии (1919), представитель группы граждан Ягановской волости Череповецкого уезда, доставивший их прошение в Москву на разрешение завершения строительства церкви (Там же. — С. 477, 513.Примечание № 323).

482 Ионов А., прот. Записки Миссионера. Псковская Миссия. Сн-Клифф, Нью-Йорк. 1954 г. — С. 20—21). Так священник Островского округа Псковской православной миссии А. В. Ионов в своей книге, в главе «Освящение храмов», написал: «Как курьез, припоминаю, что мне пришлось освятить храм, построенный, вернее достроенный, по указу самого... В.И. Ленина. В первые дни октябрьской революции крестьяне села Н., где строилась новая церковь, получили из местного сельсовета распоряжение постройку храма прекратить. Предприимчивые мужики отправили своих ходоков, ни больше ни меньше, в Москву, к Ленину, за специальным разрешением. “Ильич” принял ходоков, выслушал их и великодушно дал свое специальное разрешение на окончание храма. С большой гордостью рассказывали мне местные крестьяне о своих успехах в Москве» (См.: Ионов А., прот. Записки Миссионера. Псковская Миссия. Сн-Клифф, Нью-Йорк. 1954 г. — С. 20—21). Интернет — портал «ПРАВОСЛАВИЕ — RU» во вступительном слове к публикуемой книге священника А. В. Ионова (1907—1977) «Записки миссионера» написал: «В основе фильма В.И. Хотиненко «Поп» и одноименной книги А. Ю. Сегена лежат воспоминания члена Псковской миссии, благочинного Островского округа (1941—1943 гг.) протопресвитера Алексея Ионова. «Воспоминания» отца Алексея были опубликованы в 1954 г. в США. Эти воспоминания — бесценный документ эпохи (интернет-портал ПРАВОСЛАВИЕ-RU: <http://www.pravoslavie.ru/38196.html>).

483 Ионов Алексей Васильевич — протопресвитер // Открытая православная энциклопедия: <http://drevo-info.ru/articles/17045.html>.

484 Старообрядческая церковь Николая Чудотворца у Тверской заставы // <http://www.liveinternet.ru/users/alek-ka4alin2012/post345295627/>.

485 Баранов А.Е. Церковь Сергея Радонежского в Подберезье // Храмы России. Российская Федерация. Смоленская область, Сычевский район. 21 июля 2013 г.: <http://temples.ru/card.php?ID=19732>; ГАСО.Ф.Р-161. Оп.1. Д.1479. Л.220, 222. Сергиевский храм в Подберезье Субботниковского сельсовета Сычевского района был закрыт Постановлением Смоленского губисполкома №-390 от 26.02.1939 г. (ГАСО.Ф.Р-2360.

Оп.1.Д.67). Разрушен во время Великой Отечественной войны в 1941–1943 гг. Ныне в дер. Подберезье по состоянию на 2011 г. постоянных жителей нет. (Баранов А.Е. Там же). На современных топографических картах Сычевского района в урочище Подберезье обозначено лишь сельское кладбище.

486 Иеромонах Рафаил (Ивочкин). Духовщинская земля: Православные храмы. Смоленск: Свиток.2009. – С.51.

487 Бокарев А. Церковь Петра и Павла в Ярцево // Храмы России: <http://temples.ru/card.php?ID=9964>; Храм святых апостолов Петра и Павла в г.Ярцево // Официальный сайт Ярцевского Благочиннического округа: <http://www.Yarcevo.blagortox.ru/prikhody/view/id/4314>.

488 По состоянию на 1981 г. село Верховье являлось центром Малышкинского сельсовета Холм-Жирковского района Смоленской области.// Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 40, 46, 69, 143.

489 ГАНИСО. Ф.3 (фонд Смоленского губкома ВКП(б). (1926–1927). Оп.1. Д.3120. Л.90; Москалева Н. Г.Заккрытие храмов в Смоленске и на территории Смоленской епархии в середине 20-х – 30-х годов XX века. Возрождение церкви на Смоленщине в годы Великой Отечественной войны // Смоленские епархиальные ведомости, 2005, № 4; 2006, № 1: [http://old-smolensk.ru/wp-content/uploads/2013/11/ng\\_moskaleva1.pdf](http://old-smolensk.ru/wp-content/uploads/2013/11/ng_moskaleva1.pdf).

490 Урбанович Георгий, протоирей. Церковь и Советская власть в Смоленске в 20-е годы XX века (по материалам смоленских архивов). Смоленская Православная Духовная семинария: Смоленск, 2012. – С.12, 165.

491 Иванов А. Вязьма православная. Смоленск: Маджента, 2016.–С.14, 186–189; Сводка о ходе работы по изъятию ценностей в Смоленской губернии на 15 апреля и 10 мая 1922 г. ГАНИСО. Ф.3.Оп.1.Д.1227.Л.46., 72–75.

492 Ленин В.И. Речь на I Всероссийском съезде работниц 19 ноября 1918 г.// ПСС. Изд.5-е. Т. 37. М., 1969. – С. 186;

493 Ленин В.И. В.М. Молотову. Написано между 9 и 21 апреля 1921 г.Впервые напечатано в 1945 г // ПСС. Изд.5-е. Т. 52. М., 1970. – С. 140.

494 В. И. Ленин: «Пролетарская диктатура должна неуклонно осуществлять фактическое освобождение трудящихся масс от религиозных предрассудков, добиваясь этого посредством пропаганды и повышения сознания масс, вместе с тем заботливо избегая всякого оскорбления чувств верующей части населения и закрепления религиозного фанатизма» (Ленин В.И. Проект Программы РКП(б). 23 февраля 1919 г // ПСС. Изд.5-е. Т. 38. М., 1969. – С. 95).

495 Ленин В.И. Об отношении рабочей партии к религии. 13 (26) мая 1909 // ПСС. Изд. 5-е. Т. 17. М., 1968. – С. 419.

496 Ленин В.И. Об отношении рабочей партии к религии... – С. 419.

497 Майсурия А.А. Другой Ленин // Ленин – революционер, мыслитель, человек: <http://leninism.su/books/3599-drugoj-lenin.html?start=14>. «Владимир Ильич понимал также, что религия дает человеку многие эстетические переживания, которым нужна какая-то замена. Глава Советского государства Михаил Калинин вспоминал: «Я был на квартире у Владимира Ильича, и там мы разговорились о том, чем заменить религию?.. Владимир Ильич мыслил так, что, пожалуй, кроме театра, нет ни одного института, ни одного органа, которым мы могли бы заменить религию... Ленин говорит, что место религии заступит театр» (Майсурия А.А. Другой Ленин. Там же).

498 Сословия в Российской Империи // Товарищества И. И. Абрикосова Сыновой: Москва – Сити. Деловой центр «Северная башня»: [http://abrikosov-sons.ru/sosloviya\\_v\\_rossiyskoy\\_i](http://abrikosov-sons.ru/sosloviya_v_rossiyskoy_i); Сословия в Российской Империи // Материал из Википе-

дии – свободной энциклопедии: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Сословия\\_в\\_Российской\\_империи](https://ru.wikipedia.org/wiki/Сословия_в_Российской_империи).

499 Соколовский А.А. История Святейшего Синода в Российской империи: Борисовское благочиние: <http://www.blagobor.by/article/history/sinod>.

500 Ленин В.И. Об отношении рабочей партии к религии... – С. 418–420.

501 Ленин В.И. К деревенской бедноте. 1903 // ПСС. Изд.5-е. Т. 7.М., 1967. – С.73.

502 Ленин В.И. Социализм и религия. 3 декабря 1905 г // ПСС. Изд.5-е. Т. 12. М., 1968. – С. 143–144.

503 Ленин В.И. Социализм и религия. 3 декабря 1905 г... – С. 145.

504 Текст Декрета Совета Народных Комиссаров РСФСР «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» от 23 января 1918 г. на сайте: [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/ussr\\_181.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_181.htm).

505 Церковная реформа Петра I // Материал из Википедии – свободной энциклопедии: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Церковная\\_реформа\\_Петра\\_I](https://ru.wikipedia.org/wiki/Церковная_реформа_Петра_I).

506 Смолич И.К. Русское монашество: 988–1917. Глава XIII. Эпоха секуляризации (1701–1764). 3. Секуляризация 1764 г.: <http://www.sedmitza.ru/lib/text/436657/>.

507 См.: Статьи 14 и 28 Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.

508 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года. Спасо-Преображенский Соловецкий ставропигиальный мужской монастырь РПЦ (Московский Патриархат). Архангельская обл. пос. Соловецкий. – СПб.2013.

509 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года. Архангельская обл. пос. Соловецкий. – СПб.2013. – С. 267.

510 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года... – С. 275.

511 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Указ. Соч. – С. 275.

512 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Указ. Соч. – С. 275–276.

513 100 главных документов российской истории. Главный редактор М. С. Бобкова: Постановление Совета Народных Комиссаров о красном терроре. 5.09.1918: <http://doc.histrf.ru/20/postanovlenie-soveta-narodnykh-komissarov-o-krasnom-terrore/>.

514 Текст Постановления Совета Народных Комиссаров РСФСР «О красном терроре» от 5 сентября 1918 г. на сайте: [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/ussr\\_353.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_353.htm).

515 По состоянию на 1981 г. село Баскаково являлось центром Алексеевского сельсовета Гагаринского района Смоленской области // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 16.

516 Смоленская губерния в документах В. И. Ленина. 2-е изд... – С. 108–110.

517 Тексты Постановлений VI Всероссийского съезда Советов от 6 ноября 1918 г., «Об освобождении некоторых категория заключенных и заложников» и от 8 ноября «О точном соблюдении законов» на сайтах: 1) [http://textfighter.org/raznoe/History/koshel/postanovlenie\\_vi\\_vserossiiskogo\\_syezda\\_sovetov\\_ob\\_osvobojdennii\\_nekotorykh\\_kategorii\\_zaklyuchennykh.php](http://textfighter.org/raznoe/History/koshel/postanovlenie_vi_vserossiiskogo_syezda_sovetov_ob_osvobojdennii_nekotorykh_kategorii_zaklyuchennykh.php); 2) [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/ussr\\_389.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_389.htm).

518 Матвейчев О. Бело-Финский террор 1918 г., как причина ожесточения Гражданской Войны. 5 июля 2016 г.: <https://www.facebook.com/matveychev1/posts/1160570180651354>.

519 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года... – С. 277–278. Одним из самых богатых

и деятельных евреев-купцов был Наум Владимирович Шварц. В Смоленске он появился купцом 1-й гильдии в 1873 г. Собственно говоря, Н.В. Шварца правильнее назвать промышленником, капиталистом. Он являлся владельцем местных льно- и пеньковых заводов, многих крупяных, пивных, маслособойных, дрожжевых предприятий, а также нескольких деревообрабатывающих заводов. После революционных событий 1917 г. Н.В. Шварц, в отличие от многих, не покинул Смоленск, хотя все его предприятия не работали, пришли в упадок, а некоторые и просто были разрушены. В 1918 г. он был арестован и предстал перед судом, но за неимением фактических улик был освобожден. В годы НЭПа с разрешения властей Наум Владимирович восстановил свои разрушенные предприятия. В 1928 г. он стал окончательно не нужен новой власти: его предприятия, все личное имущество, жилье, ценности были конфискованы. Смоленский краевед И. Цынман в своей книге «Бабы Яры Смоленщины» приводит воспоминания очевидцев, которые рассказывали, что в 1930-е гг. встречали старого, оборванного, опустившегося Шварца в галошах, перевязанных веревочками. Так завершилась судьба одного из самых богатых купцов Смоленска начала XX в. (См.: Татьяна Лызлова. До революционная история еврейской общины г. Смоленска // Край Смоленский, № 12. 2012; Она же. Смоленск купеческий: судьба Наума Шварца: <http://gorodnews.ru/portfel/item.php?id=479>).

520 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года...- С. 263–264, 342, 350.

521 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года...- С. 118 -123, 331, 345.

522 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Указ. Соч. – С. 118 -123, 331, 345. Впоследствии протирей И. Чаусов и его сын Александр органами ОГПУ – НКВД арестовывались. И. Чаусов отбывал тюремное заключение в 1932–1934 гг., после чего досрочно, по состоянию здоровья был выпущен на свободу. Сын Александр расстрелян в 1938 г. (См. сайт: Новомученики и Исповедники Русской Православной Церкви XX века (с) ПСТГУ, ПСТБИ (с) Братство во Имя Всемилостивого Спаса) Однако эти трагические события происходили много позже после смерти В. И. Ленина, а следовательно выходят за рамки данного исследования.

523 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Указ. Соч. – С. 120–123, 331, 335, 336, 338, 340, 345, 350.

524 Священномученик Макарий (Гневушев), епископ Орловский (1848–1918) // Нижегород – ская митрополия: <http://nne.ru/saints/svyashhennomuchenik-makarij-gneushev-episkop-orlo-vskij-nastoyatel-pecherskogo-monastyrja-1918/>.

525 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года...-С.116–118.

526 Клетнова Е.Н. Дневники 1910–1918 годов. Подготовила к публикации Ю.В. Петрова // ж. Край Смоленский, 2016 г. – С. 52.

527 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года... -С.116–128. Епископ Макарий (Гневушев) был реабилитирован посмертно Прокуратурой Смоленской области 14 апреля 1993 г.

528 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Указ. Соч. – С. 116–120, 131–132.

529 Цветков В.Ж. «Репрессивное законодательство белых правительств», «Вопросы истории», № 4, 2007; Ратьковский И.С. Хроника Белого террора в России. Репрессии и самосуды (1917–1920 гг.). – Москва: Алгоритм, 2017; Литвин А. Красный и белый террор в России 1918–1922 гг. М.: Эксмо, 2004; Хиценко К. Белый террор в России // Киевский телеграф <http://telegrafua.com/social/12700>.

- 530 Цитата приведена по: Морозова Н. Белый террор. Слабонервным эту статью лучше не читать. 21. 03. 2006: <https://kprf.ru/news/articles/criminal/40493.html>; Рязанцев С. Из некоторых экстремистских высказываний «белых». 25 августа 2016 г.: <http://maxpark.com/user/4297855453/content/5412558>.
- 531 Цветков В.Ж. Лавр Георгиевич Корнилов: <http://www.dk1868.ru/statii/kornilov3.htm>.
- 532 Литвин А. Красный и белый террор в России.1918—1922 гг. М.: Эксмо, 2004: <http://fanread.ru/book/7458608/?page=25>; Денисов С. В. Начало гражданской войны на Дону.М-Л., 1926.С.-98—99.
- 533 Будберг А.П., барон. Дневник белогвардейца. М.: АСТ, 2001: <http://militera.lib.ru/db/budberg/index.html>.
- 534 Хроника потерь советских военных начальников (1918 -1991): <http://afanarizm.livejournal.com/289637.html>.
- 535 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 — начала 1919 года... — С. 275—276.
- 536 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Указ. Соч. — С. 267.
- 537 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Указ. Соч. -С.263—264, 342, 350; Каиль М. В. Смоленская Епархия накануне революции. Документы из отчета о состоянии Смоленской Епархии за 1916 г.//Вестник православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (ПСТГУ). Серия 2: История Русской Православной Церкви.2010.Вып.11:3 (36). — С.15.
- 538 Каиль М. В. Смоленская Епархия накануне революции. Документы из отчета о состоянии Смоленской Епархии за 1916 г.//Вестник православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (ПСТГУ). Серия 2: История Русской Православной Церкви.2010.Вып.11:3 (36). — С.15.
- 539 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 — начала 1919 года...- С. 210.
- 540 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Указ. Соч. — С. 289—290.
- 541 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Указ. Соч. — С. 178, 263—264.
- 542 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Указ. Соч. — С. 251—252, 349—350.
- 543 Сикорский Е.А. Большевики Смоленского края в борьбе за власть (1905—1920)... — С. 246.
- 544 Урбанович Г., протоирей. Церковь и Советская власть в Смоленске в 20-е годы XX века.Смоленск, 2012. — С.20.
- 545 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 — начала 1919 года... — С. 249.
- 546 Сикорский Е.А. Смоленский край после Октября: политические баталии (1917—1920 гг.) // Край Смоленский, 2001. № 9—10. — С. 21—34.
- 547 Будаев Д.И., Ильяхов А.А. История Смоленщины XIX — XX вв. 2 — ое изд. Перераб. и доп.// Под общ. ред. Д. И. Будаева. Смоленск, 2003. — С.90; Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 — начала 1919 года... — С. 106—107, 198..Священник Георгий Жегалов служил в селе Бородино Поречского уезда Смоленской губернии (Рафаил (Ивошкин Д.А.). Поречская земля: православные храмы. Смоленск.:Свиток.2007. — С.02).
- 548 Центр изучения фамилий. Генеалогическая база знаний: персоны, фамилии, хроника.[baza.vqdgu.com/1/9973/](http://baza.vqdgu.com/1/9973/). В редакции от 25 сентября 2007 г. После подавления в Смоленской губернии вооруженного восстания регулярными частями Красной армии В. А. Гедеонов бежал к Врангелю. Арестован в 1927 г., расстрелян в Вязьмалаг в 1938 г. (Там же); Архимандрит Ианнуарий (Недачин).

Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года... – С. 203, 239.

549 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года... – С. 189–190; Муравьев Е.В., Сударенков В.П. Путь длинный в 100 лет... – С. 98; В.С. Орлов, А.В. Чернобаев. Гжатск.: [http://gzhatsk.ru/gzhatsk/ustanovlenie\\_sovetskoj\\_vlasti\\_v\\_gorode\\_gzhatske.html](http://gzhatsk.ru/gzhatsk/ustanovlenie_sovetskoj_vlasti_v_gorode_gzhatske.html).

550 Революция и церковь.1919.№ 1. – С.27; Орлов А. Мятёжный 1918 год // Красное Знамя.1978, 23 ноября. № 140; Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Указ.Соч. – С. 202.

551 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года...- С. 190–191, 339; Смирнов И.А. Вязьма – старинный русский город ... С. 124.

552 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Указ. Соч. – С. 189–192, 339..

553 Сикорский Е.А. Большевики Смоленского края в борьбе за власть (1905–1920)...-С.257.

554 Сикорский Е.А. Большевики Смоленского края в борьбе за власть (1905–1920)...-С.256.

555 И. К. Ксенофонов (1884–1926) – родился в дер. Савенки Гжатского уезда (ныне Гагаринский р-он) Смоленской губернии. Из крестьян. С. 1896 г. работал в Москве на текстильной фабрике. С 1903 г. член РСДРП, большевик. Участник русской революции 1905 г. В 1906–1909 гг. служил в царской армии. С 1909 г. вел партийную подпольную работу в Москве. С 1912 г. секретарь водопроводчиков Московского промышленного района. Неоднократно арестовывался. С началом Первой мировой войны в 1914 г. мобилизован. После Февральской революции (1917 г.) один из организаторов Несвижского Совета РСДП(б) (Минская губ.). Делегат II Съезда рабочих и солдатских депутатов (1917 г.), был избран в состав ВЦИК. В ноябре 1917 г. был избран во Всероссийское учредительное собрание от Западного фронта. В составе ВЧК с момента ее образования 7 (20) декабря 1917 г., с марта 1919 г. по апрель 1921 г. Заместитель Председателя ВЧК Ф. Э. Дзержинского, одновременно председатель Особого трибунала ВЧК и Заместитель Председателя (представитель ВЧК) Верховного трибунала ВЦИК. В июле 1918 г. участвовал в ликвидации левозсеровского мятежа в Москве. Участвовал в подавлении Кронштадтского восстания (1921). Входил в четверку лиц (другие Дзержинский, Петерс, Лацис), составлявших неизменное руководящее ядро ВЧК на протяжении Гражданской войны. С апреля 1921 г. на партийной работе. В 1921–1924 гг. управляющий делами ЦК РКП(б). С 1925 г. Заместитель наркома социального обеспечения РСФСР. Похоронен в Москве на Новодевичьем кладбище (Политические деятели России. 1917. Биографический словарь. Под ред. П. В. Волобуева. М., 1993. – С.71–172).

556 В. И. Ленин. Биографическая хроника.Т.VIII. – С. 576, 579. //Ленин – революционер, мыслитель, человек.Биохроника. (Ноябрь 1919-июнь 1920 г.). Май 1920 (третья декада) <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/107-tom-86/3900-maj-1920-tretya-dekada.htm> l:

557 В.И. Смирнов (1892–1919) родился в г. Смоленске. Окончил церковно-приходскую школу, после чего в возрасте 14 лет устроился на работу в типографию Гуревича в Смоленске. Одновременно был слушателем лекций в народном университете. Член РСДРП(б). За участие в праздновании 1 мая 1914 г. подвергся аресту и высылке в Самару. В начале 1916 г. был призван на службу в царскую армию. Принимал участие в боях Первой мировой войны, был ранен. Осенью 1917 г. вернулся в Смоленск. С 1918 г. – председатель губернского Совета профессиональных союзов, с авгу-

ста 1919 г. — председателем губернского отдела труда. Был членом Смоленского губкома РКП(б) и исполкома. В сентябре 1919 г. губкомом РКП(б) был отправлен в командировку в Духовщинский уезд с целью оказания помощи местным большевикам в борьбе с антисоветскими бандформированиями. 30 октября 1919 г. г.Духовщина подверглась нападению вооруженной банды князя Серебряного, которая разогнала охранение и окружили здание Духовщинского уездного исполкома и общежитие большевиков. В завязавшейся перестрелке В. И. Смирнов погиб. Похоронен в парке «Лопатинский сад» в Смоленске неподалеку от памятника Героям 1812 г. В его честь названы ряд объектов в Смоленской области: переулок и улица в Смоленске, площадь в Смоленске ранее носила его имя (ныне пл.Победы), улица в г.Духовщине и Смоленская областная типография (Будаев Д.И. Памятники революционного подвига... -С. 188).

558 И. Т. Трофимов (1880—1920) родился в дер. Леуздово Мольнинской волости Бельского уезда Смоленской губернии. С детских лет ушел на заработки в столицу, где работал на разных предприятиях. Вступил в революционное движение. с 1903 г. член РСДРП. По возвращении из Петербурга на Смоленщину участник и организатор крестьянского восстания в Бельском и Сычевском уездах ( в имени князя Мещерского). В ссылке был знаком с М. И. Калининым и С. М. Кировым. В 1917 г. стал активным участником установления Советской власти в Смоленской губернии. Возглавлял Бельский уездный комитет РКП(б) и Бельский Совет. Был убит бандитами 16 сентября 1920 г. у себя на родине в селе Мольно. На Смоленщине его имя увековечено в названии Трофимовского сельсовета Новодугинского района, куда входит его родина деревня Леуздово и центр сельсовета село Мольно (Будаев Д. И. Памятники революционного подвига... — С. 137—139).

559 Будаев Д.И., Ильюхов А.А. История Смоленщины XIX — XX вв. 2 — ое изд. Смоленск, 2003. — С.92—193.

560 Григорий Кузьмич Бычков (1891—1917) — родился на Смоленщине в дер. Крюково Соколино-Субботниковской волости Сычевского уезда в многодетной крестьянской семье. С 1915 работал агентом по сбыту швейных машин «Зингер». Познакомившись с высланным из Москвы большевиком Г. В. Поповым под его воздействием в начале 1916 г. вступил в партию большевиков. Собирая крестьян для разъяснения покупки швейных машин распространял среди них антимонархические листовки. В 1917 г. в Сычевке вошел в Военно-революционный комитет, член исполкома Сычевского уездного Совета. 16 декабря 1917 г. он вместе председателем казачьего полкового комитета А. С. Шереметьевым, со взводом казаком, на ж/д станции Сычевка хотели предотвратить грабёж спирта. Во время переговоров с полупьяной толпой Г. К. Бычков получил смертельное огнестрельное ранение. Умер 17 декабря 1917 г. Его могила находится в центре г. Сычевка в городском саду. В Сычевке его именем названа одна из городских улиц (Смоленская область. Краеведческий словарь. Под ред. Д. И. Будаева. М.: Московский рабочий.1978. — С. 208; Сычевская централизованная библиотечная система. Краеведение. Памятные места и памятники Сычевского края: <http://sychevka.library67.ru/kraevedenie/pamyatnye-mesta-i-pamyatniki-syc/>).

561 По состоянию на 1981 г. село Липицы являлось центром Липецкого сельсовета Новодугинского района Смоленской области // Административно-территориальное устройство Смоленской области ... — С. 27.

562 Будаев Д.И., Ильюхов А.А. История Смоленщины XIX — XX вв. 2 — ое изд... — С. 179.

563 По состоянию на 1981 г. село Пустынная Пятница входило в Какушкинский сельсовет Сафоново района Смоленской области // Административно — территориальное устройство Смоленской области... — С. 33, 314.

564 Клетнова Е.Н. Дневники 1910–1918 годов. Подготовила к публикации Ю. В. Петрова. // ж. Край Смоленский, № 5.2016. – С. 46, 51.

565 Будаев Д.И., Ильюхов А.А. История Смоленщины XIX – XX вв. 2 – ое изд... – С.179.

566 Будаев Д.И., Ильюхов А.А. История Смоленщины XIX – XX вв. 2 – ое изд.... – С.82.

567 Белозеров М.А. Историческое обозрение Бельского края. Белый, 2005. – С.11.

568 Будаев Д.И., Ильюхов А.А. История Смоленщины XIX – XX вв. 2 – ое изд.... – С.82; Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года... – С. 66–67.

569 Будаев Д.И., Ильюхов А.А. История Смоленщины XIX – XX вв. 2 – ое изд.... – С. 191.

570 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года... – С. 287.

571 Ремизов С. Восстание в Шиловичих // Десять октября. Юбилейный журнал Духовщинского Волкома ВКП(б), выпущенный к десятилетию Октябрьской революции: 1917–1927. Духовщина, Смоленской губ. Ярцевского уезда. 1927. – С.37–38.

572 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года...- С. 200–203, 208–209, 239–240, 339–340; Новомученики и Исповедники Русской Православной Церкви XX века. (с) ПСТ-ГУ, ПСТБИ (с) Братство во Имя Всемилостивого Спаса: [http://kuz3.pstbi.ru/bin/pkws.exe/docum/no\\_dbpath/ans/pm/?NYZ9EJxGHoxITcGZeU-yPnMm9XEqBk\\*](http://kuz3.pstbi.ru/bin/pkws.exe/docum/no_dbpath/ans/pm/?NYZ9EJxGHoxITcGZeU-yPnMm9XEqBk*); ГАСО.Ф.Р-161.Оп.1.Д.120.Л.37–38об, 41–41об; ГАСО.Ф.1232.Оп.1.Д.186.Л.6, 8.; Известия Гжатского Совета.1919. 1 января, № 1. 22 ноября 1918 г. был расстрелян священник села Дмитровское Вырубовской волости Гжатского уезда Смоленской губернии Николай Смирнов в качестве главных виновников восстания. В акте о ходе восстания, составленном Вырубовским волостным Советом, говорится о том, что 22 ноября 1918 г., когда восстание стало утихать, Совет, который уже мог собраться, организовал следственную комиссию, занимавшуюся окончательной ликвидацией мятежи: при этом сказано в акте, «пять главных виновников расстреляно, в том числе поп сельца Дмитровского». Других подробностей этот документ не сообщал (Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Указ. Соч. – С. 208–209; ГАСО.Ф.Р-161. Оп.1 Д.120.Л.44об.). По состоянию на 1981 г. село Дмитровское находилось в Аносовском сельсовете Темкинского района Смоленской области, у истока реки Малая Гжать.// Административно-территориальное устройство Смоленской области ... – С. 36.

573 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года...- С. 240, 339; Антипцева В. А. История одного рода. Вязьма, 2013. – С. 99. Священник Стефан Стефанов был расстрелян около 23 ноября (не позднее 25 ноября) 1918 г. в ходе карательных акций при подавлении антисоветского восстания. Благочинный храмов г.Сычевки протоирей Иоанн Соколов в рапорте епархиальному начальству в Смоленск сообщал об этом событии: «Благочинный 3-го округа Сычевского уезда, священник С. Писково о.Стефан Стефанов расстрелян по постановлению Сычевского уездного Военно-Революционного Комитета». Обвинение: «Один из главарей вооруженного восстания против Советской власти в Сычевском уезде». Приговор: высшая мера наказания – расстрел (ГАСО.Ф.1232. Оп.1.Д.188). Г-та «Западная Коммуна» в № 287 от 8 декабря 1918 г. извещала: «Постановлением ВРК от 23 ноября за вооруженное восстание с целью свержения Советской власти и за то, что под угрозой оружия заставляли насильственно идти громить

Советы, расстреляны 27 главарей восстания» (См.: Новомученики и Исповедники Русской Православной Церкви XX века. (с) ПСТГУ, ПСТБИ (с) Братство во Имя Всемилостивого Спаса: [http://www.pstbi.ccas.ru/bin/db.exe/ans/nm/?TYZCF2JMTdG6XbuFseLYc8qicW0FseLYc8o\\*](http://www.pstbi.ccas.ru/bin/db.exe/ans/nm/?TYZCF2JMTdG6XbuFseLYc8qicW0FseLYc8o*).

574 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонениях конца 1917 – начала 1919 года... - С. 52–53, 394.

575 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Указ.Соч. – С. 238–239, 243.

576 Краснов И. Защитники «Духовности». г-та «Дуэль» № 4 (603) 27 января 2009 г.: [http://www.duel.ru/200904/?04\\_6\\_2](http://www.duel.ru/200904/?04_6_2).

577 Краснов И. Защитники «Духовности». г-та «Дуэль» № 4 (603) 27 января 2009 г.: [http://www.duel.ru/200904/?04\\_6\\_2](http://www.duel.ru/200904/?04_6_2); Морозова О. Священники – жертвы Гражданской войны.15.01.2008 г // RELGA: научно – культурно – логический журнал № 1 (164):<http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?textid=2115&level1=main&level2=articles>.

578 Краснов И. Защитники «Духовности». г-та «Дуэль» № 4 (603) 27 января 2009 г.: [http://www.duel.ru/200904/?04\\_6\\_2](http://www.duel.ru/200904/?04_6_2); Атеистический словарь на Академик ru. Полки Иисуса, полки Богородицы это: толкование: [http://ateism.academic.ru/23509/Полки\\_ИИСУСА%2С\\_полки\\_БОГОРОДИЦЫ](http://ateism.academic.ru/23509/Полки_ИИСУСА%2С_полки_БОГОРОДИЦЫ); Фомин Ф.Т. Записки старого чекиста. М., 1962: <http://booksonline.com.ua/view.php?book=90995&page=25>; За что расстреливали «агнцев божьих» // <http://www.1917.com/Atheist/Misc/1085767777.html>.

579 Золоторев О.В. Христоролюбивое воинство русское. М.:Граница.1994. – С.84; Емельянов С. Н. Новые вызовы и задачи: военное духовенство в годы Первой мировой и Гражданской войн // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. Научный журнал № 02. Т. 4.История. СПб., 2015. – С. 57–58.

580 Краснов И. Защитники «Духовности». г-та «Дуэль» № 4 (603) 27 января 2009 г.: [http://www.duel.ru/200904/?04\\_6\\_2](http://www.duel.ru/200904/?04_6_2).

581 Русская Православная церковь за границей // Материал из Википедии – свободной энциклопедии. Версия от 26 мая 2017 г.: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Русская\\_православная\\_церковь\\_заграницей](https://ru.wikipedia.org/wiki/Русская_православная_церковь_заграницей).

582 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонениях конца 1917 – начала 1919 года... - С. 144- 153, 203, 292, 212–247.

583 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Указ.Соч. – С. 211.

584 Илькевич Н.Н. Стихийное крестьянское выступление в Гжатском уезде Смоленской губернии в ноябре 1918 года: [http://gzhatask.ru/articles/stihiinoe\\_krestyanskoje\\_vistyplenie\\_v\\_gjatskom\\_uezde\\_v\\_noyabre\\_1918\\_goda.html](http://gzhatask.ru/articles/stihiinoe_krestyanskoje_vistyplenie_v_gjatskom_uezde_v_noyabre_1918_goda.html).

585 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонениях конца 1917 – начала 1919 года... - С. 264.

586 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Указ.Соч. – С. 253.

587 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Указ.Соч. – С. 41; Недачин Николай Павлович, священник // Новомученики и исповедники Русской Православной Церкви XX века (с). Сайт Православного Свято – Тихоновского Богословского института (с) (ныне ПСТГУ. Факультет ИПМ). Братство во имя Всемилостивого Спаса: [http://kuz3.pstbi.ccas.ru/bin/nkws.exe/ans/nm/?NYZ9EJxG Нox ITYZCF2J MTdG6XbuBdOGUtu Wh66qceufc8 YUXu0WewuWeCQ\\*](http://kuz3.pstbi.ccas.ru/bin/nkws.exe/ans/nm/?NYZ9EJxG Нox ITYZCF2J MTdG6XbuBdOGUtu Wh66qceufc8 YUXu0WewuWeCQ*).

588 Деревни и урочища Сосницы, Батюшково, Перетес, Уполозы и Пасынково ныне находятся на севере Темкинского района Смоленской области, слева и справа от автодороги из райцентра Темкино в г. Гагарин, по обоим берегам реки Воря (Атлас Смоленской области. ООО «Ультра Экстент» Под. ред. А. Г. Косимова. Тверь, 2008. – С. 70–71).

589 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года... – С. 41, 204–206, 338; Он же. Жизнеописание священника Николая Недачина, настоятеля храма Святителя и Чудотворца Николая в селе Сосницы Гжатского уезда Смоленской губернии // Журнал Московской Патриархии. 2003, № 12. – С. 58–67; Недачин Николай Павлович. Скворцов Михаил Васильевич, священники // Новомученики и исповедники Русской Православной Церкви XX века (с). Сайт Православного Свято – Тихоновского Богословского института (с) (ныне ПСТГУ. Факультет ИПМ). Братство во имя Всемилостивого Спаса: [http://kuz3.pstbi.ccas.ru/bin/nkws.exe/ans/nm/?HYZ9EJxG Hox ITYZCF2J MTdG6Xb uBdOGUtu Wh66qceufc8 YUXu0WeuuWeCQ\\*](http://kuz3.pstbi.ccas.ru/bin/nkws.exe/ans/nm/?HYZ9EJxG Hox ITYZCF2J MTdG6Xb uBdOGUtu Wh66qceufc8 YUXu0WeuuWeCQ*).

590 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года... – С. 204–206.

591 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Указ. Соч. – С. 41, 204–206, 338; Он же. Жизнеописание священника Николая Недачина, настоятеля храма Святителя и Чудотворца Николая в селе Сосницы Гжатского уезда Смоленской губернии. Журнал Московской Патриархии. 2003, № 12. – С. 58–67; Он же. Сосницкое священство // Московский журнал. 01.01.2004 г.: [http://ruskline.ru/monitoring\\_smi/2004/01/01/sosnickoe\\_svyawenstvo](http://ruskline.ru/monitoring_smi/2004/01/01/sosnickoe_svyawenstvo). Во время Великой Отечественной войны село Сосницы и деревянный Никольский храм в Темкинском районе Смоленской области были сожжены гитлеровцами в период оккупации 1941–1943 гг. (См. Там же).

592 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года... – С. 77–80, 250.

593 По состоянию на 1981 г. село Хотьково находилось на территории Дугинского сельсовета Сычевского района Смоленской области // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 36, 374.

594 По состоянию на 1981 г. село Слизнево находилось на территории Новодугинского сельсовета Новодугинского района Смоленской области // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 27, 338.

595 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года... – С. 70, 71, 74, 384, 387–388.

596 По состоянию на 1981 г. село Кулево входило в Барановский сельсовет Сафоновского района Смоленской области // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 32.

597 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года... – С. 161 -162, 334, 348; Новомученики и Исповедники Русской Православной Церкви XX века (с). Православный Свято-Тихоновский Богословский Институт (с) Братство во Имя Всемилостивого Спаса: [http://kuz3.pstbi.ccas.ru/bin/nkws.exe/no\\_dbpath/koi/nm/?HYZ9EJxGHoxITYZCF2JMTcCid6vVsuoYdOqcvrslCH2sTcGZeu-yPnMm9X6qAE\\*\\_pnl](http://kuz3.pstbi.ccas.ru/bin/nkws.exe/no_dbpath/koi/nm/?HYZ9EJxGHoxITYZCF2JMTcCid6vVsuoYdOqcvrslCH2sTcGZeu-yPnMm9X6qAE*_pnl).

598 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Указ. Соч. – С. 165- 169.

599 По состоянию на 1981 г. село Морозово являлось центром Издешковского сельсовета Сафоновского района Смоленской области // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 33.

600 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года... – С. 179–181.

601 Урбанович Г., протоирей. Церковь и Советская власть в Смоленске в 20-е годы XX века. Смоленск, 2012. – С.28.

602 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года... – С. 154–160, 169–176, 179.

603 По состоянию на 1981 г. село ДЕРЕБУЖ находилось на территории Рославльского района Смоленской области // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 171.

604 По состоянию на 1981 г. село Субботники являлось центром Субботниковского сельсовета Сычевского района Смоленской области. // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 36, 350.

605 По состоянию на 1904 г. село Вельмеж (Вельнеж) находилось в Острицкой волости Гжатского уезда, в 26 верстах от уездного г. Гжатск, по левую сторону Волоколамского проселочного тракта (Список населенных мест Смоленской губернии, Смоленск, 1904).

606 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года... – С. 395; Новомученики и Исповедники Русской Православной

Церкви XX века. (с). ПСТГУ, ПСТБИ (с) Братство во Имя Всемилостивого Спаса: [http://www.pstbi.ccas.ru/cgi-htm/db.exe/ans/nm/?NYZ9EJxGHoxITcGZeU-yPnMm9XEoBU\\*](http://www.pstbi.ccas.ru/cgi-htm/db.exe/ans/nm/?NYZ9EJxGHoxITcGZeU-yPnMm9XEoBU*).

607 Село Субботники на реке Гжать до 1929 г. являлось центром Субботниковской волости Гжатского уезда Смоленской губернии. По состоянию на 1981 г. село Субботники входило в Кармановский сельсовет Гагаринского района // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 350. В настоящее время урочище Субботники в Гагаринском районе попало в зону подтопления Вазузского волохранилища. Не путать в селом Субботники в Сычевском районе на реке Касня.

608 Антипшева В. А. История одного рода. Вязьма, 2011. – С. 387–388; Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года... – С. 393; Новомученики и Исповедники Русской Православной Церкви XX века (с). Православный Свято-Тихоновский Богословский Институт (с) Братство во Имя Всемилостивого Спаса: [http://kuz3.pstbi.ru/bin/nkws.exe/ans/nm/?NYZ9EJxGHoxITYZCF2JMTdG6XbuFfe4is8qicW0\\*euKesO0hdC\\*\\*](http://kuz3.pstbi.ru/bin/nkws.exe/ans/nm/?NYZ9EJxGHoxITYZCF2JMTdG6XbuFfe4is8qicW0*euKesO0hdC**).

609 По состоянию на 1981 г. село Митьково входило в Степаниковский сельсовет Вяземского района // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 16.

610 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года... – С. 178; ГАСО.Ф.Р-47. Оп.1 (1917–1918, 1921–1922). Д.4.Л.43, 76 и другие.

611 Иеромонах Даниил (Сычев А. М.) Вязьма. Очерки истории. М., 1997. – С. 232.

612 Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 года // Изд. Центр. Стат. Комитетом М-ва. вн. дел. Под ред. Н. А. Тройницкого. СПб. 1897–1905. Вып. 40. Смоленская губерния. 1904. – С. 48.

613 Урбанович Г., протоирей. Церковь и Советская власть в Смоленске в 20-е годы XX века... – С. 21, 80–81.

614 Сикорский Е. А. Большевики Смоленского края в борьбе за власть (1905–1920)... – С. 191.

615 Урбанович Г., протоирей. Церковь и Советская власть в Смоленске в 20-е годы XX века... – С. 74–79.

616 Урбанович Г., протоирей. Церковь и Советская власть в Смоленске в 20-е годы XX века... – С. 148–151; Процесс «Смоленских церковников». Смоленск, 1922 г. // Новомученики и Исповедники Русской Православной Церкви XX века (с). Православный Свято-Тихоновский Богословский Институт (с) Братство во Имя

Всемилового Спаса: [http://kuz3.pstbi.ru/bin/nkws.exe/ans/nm/?HYZ9EJxGНохITУZCF2JMTdG6XbuFfe4is8qicW0\\*eu KesO0hdC\\*\\*](http://kuz3.pstbi.ru/bin/nkws.exe/ans/nm/?HYZ9EJxGНохITУZCF2JMTdG6XbuFfe4is8qicW0*eu KesO0hdC**).

- 617 Прохоров В.А., Шорин Ю.Н. Дорогобужская старина. Из истории Дорогобужского края. Сборник статей. Выпуск II. Смоленск: «Смядынь», 2001. – С.66.
- 618 Пономарев А.М. Свято-Троицкий Болдин монастырь. Основан в 1530 году. Хронология жизни обители, дела судьбы настоятелей монастыря в контексте истории страны. Смоленск, 2008. – С. 130, 132.
- 619 Прохоров В.А., Шорин Ю.Н. Дорогобужская старина. Вып.II. Смоленск, 2001. – С.55–161.
- 620 Урбанович Г., протоирей. Церковь и Советская власть в Смоленске в 20-е годы XX века... – С. 44.
- 621 Урбанович Г., протоирей. Церковь и Советская власть в Смоленске в 20-е годы XX века... – С. 43.
- 622 Орловский И.И. Краткая география Смоленской губернии. Изд. 2 – е. Смоленск, 2006. – С.27.
- 623 Москалева Н. Г. Закрытие храмов в Смоленске и на территории Смоленской епархии в середине 20-х – 30-х годов XX века. Возрождение церкви на Смоленщине в годы Великой Отечественной войны // Смоленские епархиальные ведомости, 2005, № 4; 2006, № 1: [http://old-smolensk.ru/wp-content/uploads/2013/11/ng\\_moskaleva1.pdf](http://old-smolensk.ru/wp-content/uploads/2013/11/ng_moskaleva1.pdf); Аникеев В.М. Святые и подвижники Смоленские. 2-е изд. доп. Смоленск, 2009. – С.10; Иеромонах Серафим (Амельченков). Богословское образование в России: Смоленская Духовная семинария. Исторический очерк. 1729–2009. Смоленск, 2010. – С.60.
- 624 Иванов А. . Вязьма православная. Смоленск: Маджента, 2016. -С.12, 45, 69, 74, 89.
- 625 Иванов А. Вязьма православная... – С. 13–14, 51, 77; ГАСО.Ф.Р-2360 .Оп.1. Св.25 .Д.288. Л.138.
- 626 Васильев А., протоирей. Попытки сохранения православных монастырей в первые годы Советской власти (1917–1920-е гг.). 8 октября 2012 г // Богослов. RU. Научный богословский портал: <http://www.bogoslov.ru/text/2868945.html>.
- 627 Федоров О.Ф. Имение Ризское // Дворянские усадьбы Вяземского района. Материалы научно-практической краеведческой конференции (10–11 октября 2008 г.). Сост. Э. В. Богомолова, Д. Е. Комаров. Вязьма – Смоленск, 2009. -С.287–290.
- 628 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года...- С. 30, 210, 250, 263–264, 342, 350.
- 629 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Указ.Соч. – С. 289–290.
- 630 Зыбковец В.Ф. Национализация монастырских имуществ в Советской России (1917–1921 гг.). М.: Наука, 1975; Москалева Н. Г. Закрытие храмов в Смоленске и на территории Смоленской епархии в середине 20-х – 30-х годов XX века. Возрождение церкви на Смоленщине в годы Великой Отечественной войны // Смоленские епархиальные ведомости, 2005, № 4; 2006, № 1: [http://old-smolensk.ru/wp-content/uploads/2013/11/ng\\_moskaleva1.pdf](http://old-smolensk.ru/wp-content/uploads/2013/11/ng_moskaleva1.pdf).
- 631 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года... – С. 283.
- 632 Урбанович Г., протоирей. Церковь и Советская власть в Смоленске в 20-е годы XX века... – С. 123.
- 633 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года... – С. 283.
- 634 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Указ.Соч. – С. 43.

635 Урбанович Г., протоирей. Церковь и Советская власть в Смоленске в 20-е годы XX века... -С.46; Москалева Н. Г. Закрытие храмов в Смоленске и на территории Смоленской епархии в середине 20-х – 30-х годов XX века. Возрождение церкви на Смоленщине в годы Великой Отечественной войны // Смоленские епархиальные ведомости, 2005, № 4; 2006, № 1:[http://old-smolensk.ru/wp-content/uploads/2013/11/ng\\_moskaleva1.pdf](http://old-smolensk.ru/wp-content/uploads/2013/11/ng_moskaleva1.pdf).

636 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года... – С. 42.

637 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Указ. Соч. – С. 46- 47.

638 По состоянию на 1981 г. село Спас находилось на территории Днепровского сельсовета Новодугинского района Смоленской области // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 27.

639 Парфенов Г.В. Путевой дневник ответственного руководителя экспедиции Смоленского общества краеведения по изучению верховьев Днепра. 1929 // Край Смоленский, 2016.№ 11.С. 25–26.

640 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года...- С. 28, 40–42.

641 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Указ. Соч. – С. 269–270. См.: Ленин В.И. А. М. Горькому. Ноябрь, 1913 // ПСС. Изд.5-е. Т. 48. М., 1970. – С. 232; Он же. Об отношении рабочей партии к религии. 4 (17) июня 1909 // ПСС. Изд.5-е. Т. 17. М., 1968. – С.416; Его же. Социализм и религия. 3 декабря 1905 г // ПСС. Изд.5-е. Т. 12. М., 1968. – С. 142, 146.

642 Анисимов Е. Русская пытка. Политический сыск в России XVIII века. Спб.:Норинт, 2004 // Библиотека Якова Кротова: [http://krotov.info/history/18/1/anisimov\\_3.htm](http://krotov.info/history/18/1/anisimov_3.htm).

643 Богатырев Александр. Фальшивки «Об убиении попов по указу большевиков» и чисто церковный Апокалипсис. 5 октября 2014 г.: <http://leninism.su/lie/4311-falshivki-ob-ubienii-porov-po-ukazu-bolshevikov-i-chisto-tserkovnyj-apokalipsis.html>.

644 Цитата приведена по: Муравьев Е.В., Сударенков В.П. Путь длиной в 100 лет... – С. 73–74.

645 Мануилова И. «Апостолы» революции // Край Смоленский, № 11, 2011. – С. 27–30.

646 Ленин В.И. Социализм и религия. 3 декабря 1905 г... – С. 144.

647 Морозова О.М. Священники – жертвы Гражданской войны.15.01.2008 г // RELGA: научно – культурно – логический журнал № 1 (164): [http://www.relga.ru/Environ/Web Objects/tgu-www.woa/wa/Main?textid=2115&level1=main&level2=articles](http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?textid=2115&level1=main&level2=articles).

648 Ленин В.И. Социализм и религия. 3 декабря 1905 г. ПСС. Изд.5-е. Т. 12. – С. 143–144.

649 Морозова О.М. Священники – жертвы Гражданской войны.15.01.2008 г // RELGA: научно – культурно – логический журнал № 1 (164): <http://www.relga.ru/Environ/Web Objects/tgu-www.woa/wa/Main?textid=2115&level1=main&level2=articles>.

650 Мануилова И. «Апостолы» революции // Край Смоленский, № 11, 2011. – С. 29.

651 Краснов Илья. Защитники «Духовности». г-та «Дуэль» № 4 (603) 27 января 2009 г.: [http://www.duel.ru/200904/?04\\_6\\_2](http://www.duel.ru/200904/?04_6_2); Адамова Л. Гражданская война и реакционеры в рясах. 11 марта 2015 г.: <http://www.liveinternet.ru/users/5672941/post356114854>.

652 Текст Постановления Временного Правительства от 20 марта 1917 г. «Об отмене вероисповедных и национальных ограничений» и текст Постановления Временного Правительства от 14 июля 1917 года «О свободе совести» см. на сайтах: 1)

<http://old2.booknik.ru/context/all/postanovlenie-vremennogo-pravitelstva-ob-otmene-veroispove-dnyh-i-natsionalnyh-ogranicheniy/>.2) <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5412/>.

653 Мануилова И. В преддверии трагедии. О социальных позициях православного духовенства в конце XIX – начале XX вв // Край Смоленский, № 5, 2017. – С.59.

654 Мануилова И. В преддверии трагедии. О социальных позициях православного духовенства в конце XIX – начале XX вв // Край Смоленский, № 5, 2017. – С.59.

655 Мануилова И. В преддверии трагедии. О социальных позициях православного духовенства в конце XIX – начале XX вв... – С. 59–60; ГАСО.Ф.47. Оп.1.Д.403.Л.1–3; ГАСО. Там же. Д.293.Л.1–2.

656 Мануилова И. В преддверии трагедии. О социальных позициях православного духовенства в конце XIX – начале XX вв... – С. 60; ГАСО.Ф.47.Оп.1.Д.289.Л.5.

657 По состоянию на 1981 г. урочище Спас – Волжино входило в Масловский сельсовет Вяземского района // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 52, 344. В храме села Спас – Волжино в 1802 г. вскоре после рождения был крещен адмирал П. С. Нахимов (1802–1855).

658 Клетнова Е.Н. Дневники 1910–1918 годов. Подготовила к публикации Ю.В. Петрова // ж. Край Смоленский, № 5. 2016. – С. 37.

659 Каиль М. В. Смоленская Епархия накануне революции. Документы из отчета о состоянии Смоленской Епархии за 1916 г. // ПСТГУ. Серия 2: История Русской Православной Церкви. 2010. Вып. II:3 (36). – С.19; Скутнев А.В. Приходское духовенство: особенности менталитета и не каноническое поведение (вторая половина XIX – начало XX вв) // Новый исторический вестник, 2007. № 16 (2): <https://simvol-veri.ru/xp/pravoslavnoe-duhovenstvo-rossii-vo-vtoroie-polovine-xix-nachale-xx-veka.html>.

660 Мануилова И. В преддверии трагедии. О социальных позициях православного духовенства в конце XIX – начале XX вв... – С. 59.

661 Мануилова И. В преддверии трагедии. О социальных позициях православного духовенства в конце XIX – начале XX вв... – С. 58–60.

662 Из жития сельского иерея при пятикратных свободах // Смоленские Епархиальные ведомости. 1918 г., № 1. – С.12–15; Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года... – С. 34–36.

663 По состоянию на 1981 г. урочище Красное Село находилось на территории Андрейковского сельсовета Вяземского района Смоленской области.

664 По состоянию на 1981 г. село Пигулино являлось центром Пигулинского сельсовета Холм – Жирковского района Смоленской области // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 40.

665 По состоянию на 1981 г. село Покров входило в Кайдаковский сельсовет Вяземского района // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 40.

666 По состоянию на 1981 г. урочище Рыхлово входило в Поляновский сельсовет Вяземского района // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 323. В 1909 г. в селе Рыхлово (по направлению из Вязьмы в Смоленск, по левую сторону Старой Смоленской дороги) в семейном церковном склепе Мезенцевых было захоронено забальзамированное тело внучки А. С. Пушкина В. А. Мезенцевой (1872–1909) в девичестве Пушкиной (Мезенцева Н.С. «В них обретает сердце пищу...» М., 1999. – С.99).

667 По состоянию на 1981 г. село Чепчугово входило в Относковский сельсовет Вяземского района // Административно-территориальное устройство Смоленской области... – С. 15.

668 Клетнова Е.Н. Дневники 1910–1918 годов. Подготовила к публикации Ю.В. Петрова // ж. Край Смоленский, № 5. 2016. – С. 37–39.

669 Численный состав КПСС (1917 - 1991): <https://sovtime.ru/kpss/chislennyij-sostav-kpss>.

670 Мануилова И. В преддверии трагедии. О социальных позициях православного духовенства в конце XIX – начале XX вв... – С. 58; ГАСО.Ф.219.Оп.1.Д.49.Л.218.

671 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года... – С. 238–239, 243; Урбанович Г., протоирей. Церковь и Советская власть в Смоленске в 20-е годы XX века...-С.123.

672 Морозова О.М. Священники – жертвы Гражданской войны.15.01.2008 г // RELGA: научно – культурно – логический журнал № 1 (164):<http://www.relga.ru/Envion/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?textid=2115&level1=main&level2=articles>.

673 Сведения из сводки ВЧК за конец 1919–1920 г. приведено по: Урбанович Г., протоирей. Церковь и Советская власть в Смоленске в 20-е годы XX века... – С. 39.

674 ГАНИСО. Ф.3 (фонд Смоленского губкома ВКП(б). (1926–1927). Оп.1. Д.3120. Л.90.

675 Кривова Н.А. Власть и церковь в 1922–1925 гг. Политбюро и ГПУ в борьбе за церковные ценности и политическое подчинение духовенства. М.: АИРО – XX.1997. – С.84; Урбанович Г., протоирей. Церковь и Советская власть в Смоленске в 20-е годы XX века... – С. 121.

676 Смирнов М.Ю. Религия и библия в трудах В.И.Ленина: новый взгляд на старую тему. // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. Выпуск № 2, 2011. – С.12.

677 Морозова О.М. Священники – жертвы Гражданской войны.15.01.2008 г // RELGA: научно – культурно – логический журнал № 1 (164) :<http://www.relga.ru/Envion/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?textid=2115&level1=main&level2=articles>.

678 Каиль М. В. Смоленская Епархия накануне революции. Документы из отчета о состоянии Смоленской Епархии за 1916 г.//Вестник ПСТГУ. Серия 2: История Русской Православной Церкви.2010.Вып. II:3 (36). – С.15–116.

679 Церкви дореволюционной Вязьмы: 1) Троицкий Собор, 2)Собор Всемилостивого Спаса Аркадьева монастыря, 3)Ильинская, 4)Духовская, 5)Никитская, 6) Преображенская, 7)Пятницкая, 8)Воскресенская, 9)во имя Богородицы Живоносный источник на Воскресенском кладбище, 10)Введенская, 11)Дворцовая, 12)Троицкая, 13)Владимирская на Троицком кладбище, три храма Ионна – Предтечева монастыря: 14) надвратная Вознесенская, 15) Одигитриевская, 16) Знаменская; 17) на Екатеринбургском кладбище – Екатеринбургская, 18) в южном пригороде – Ямская. 19)Никольская, 20)Рождества Богородицы, 21) Петропавловская, 22) Благовещенская, 23)Фроловская, 24)Стефана Архидиакона на Фроловском кладбище, 25) церковь при городской тюрьме («Белая лебедушка», 26) католический костел. В г.Вязьма так же стояли еще несколько часовен и имелось несколько домовых церквей (Материалы из частного архива члена Союза краеведов России **О.Ф.Федорова** (1964–2015): Храмы России: Вязьма, город: <http://temples.ru/tree.php?ID=3868>).

680 В Вяземском уезде 51 православный храм стояли в следующих селах и владельческих усадьбах – 1 стан: Бунаково (Чепчуговской волости), Ризское (влад.усадьба), Чепчугово, Серезань, Бунаково (Спас-Неразлучинской волости), Спас-Неразлучное, Богдановщина, Осташево, Сумароково, Старое Село (он же Ст.Меньшиково). Хмелита (2 церкви), Безсоново, Морозово, Негашево, Плюшево (Морозовской волости, ) Волково (оно же Третьяково), Гжель, Городище, Ларино, Плюшево (Городищенской волости), Афонасово, Беломир, Лужки, Семлево, Станище, Юренево.

2 стан: Григорьевское, Соловицы, Богородицкое (2 церкви), Костино, Просливка (влад.усадьба), Спас-Волжино, Жилино, Фомишево, Величево, Спас-Телепнево, Успенское, Царево-Займище, Новое Село (2 церкви), Федяево, Горки, Заборье, Леонтьево, Вятское, Шуйское. Ново-Никольское (Слукино тож – 2 церкви), Федоровское (Степченков Л.Л.И. И. Орловский, его роль в изучении и описании Смоленской епархии. Смоленск.: «Коллекция», 2007. – С. 34; Список населенных мест по сведениям 1859 года. Смоленская губерния.СПб.МВД.1868. – С.08–134; Список населенных мест Смоленской губернии. Смоленск, 1904. – С.92–119).

681 Смоленский край в истории СССР. Под ред. А.Г. Минаевой. Смоленск, 1971. – С.73.

682 Скворцов А.И. Историко – статистическое описание прихода села Милуково Сычевского уезда Смоленской губернии. 7 января 1874 г // ГАСО. Ф. (И. И. Орловского) 391.Д. 5. Описание сел Смоленского и Сычевского уездов за 1903–1904 годы. Л.109 об.

683 Гурская Н.Г. О благотворительности в Вязьме на рубеже XIX – XX веков // Вяземская мозаика. Книга вторая. Вязьма, 2014. – С. 147; Земско-медицинский сборник. М., 1894. – С.3.Текоцкий Н. Н. Доклад о состоянии земской медицины г.Вязьма и Вяземского уезда. 5 –7 августа 1901 г // Смоленское земство и здравоохранение.1865–1918 годы. Сборник материалов. Смоленск, 2005. -С.201–206; Бурмистров А.С. К биографии М.А. Булгакова (1916–1918).// Творчество Михаила Булгакова. Исследования. Материалы. Библиография. Кн.1.Ленинград, 1991.-С.18; ГАСО.Ф.1.Оп.6.Ед.хр.7. (Указанный источник автору предоставил вяземский коллекционер П. Н. Пропалов).

684 Гурская Н.Г. Хроника Вяземской жизни (конец 1870 – х – 1890-х гг.). «Времен связующая нить». И. П. Виноградов и Вязьма (по материалам газет) // Вязьма. Страницы истории. Материалы краеведческих конференций.2001–2005 гг. Смоленск, 2005. -С.219; Иванов А. Вязьма православная. Смоленск: Маджента, 2016. – С.99, 200.

685 Первая Всеобщая перепись населения Российской империи 1897 года. Наличие населения в губерниях, уездах городах Российской империи (без Финляндии). (Губернские итоги). Т. Т.1–89. СПб.: 1903–1905 // Демоскоп WEKLy № 729 -730 22 мая – 4 июня 2017: [http://demoscope.ru/weekly/ssp/rus\\_gub\\_97.php?reg=40](http://demoscope.ru/weekly/ssp/rus_gub_97.php?reg=40).

686 Сикорский Е.А. Большевики Смоленского края в борьбе за власть (1905–1920)... –С.507. Приложение. Таблица № 1; Смоленское земство и народное образование.1865–1918 годы. Сборник материалов. Под ред. Д. И. Будаева ... – С. 57.

687 Каиль М. В. Смоленская Епархия накануне революции. Документы из отчета о состоянии Смоленской Епархии за 1916 г.// ПСТГУ. Серия 2: История Русской Православной Церкви.2010.Вып. II:3 (36). – С.18.

688 Каиль М. В. Смоленская Епархия накануне революции. Документы из отчета о состоянии Смоленской Епархии за 1916 г... – С. 117.

689 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года... – С. 31, 231- 232, 292, 394.

690 Мануилова И. В преддверии трагедии. О социальных позициях православного духовенства в конце XIX – начале XX вв // Край Смоленский, № 5, 2017. -С.60; ГАСО. Ф.45. Оп.1.Д.31 62. Л.9.

691 Каиль М. В. Смоленская Епархия накануне революции. Документы из отчета о состоянии Смоленской Епархии за 1916 г... – С.18.

692 Мануилова И. В преддверии трагедии. О социальных позициях православного духовенства в конце XIX – начале XX вв // Край Смоленский, № 5, 2017. -С.60.

693 Мануилова И. О материальном положении православного духовенства в конце XIX – начале XX веков // Край Смоленский, № 3, 2012. – С.32, 35–37.

694 Ильясов И. О РПЦ и большевиках.2016 г.: <http://ledokol-ledokol.livejournal.com/146535.html>.

695 Цитата В.И.Ленина приведена по: Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года... – С. 267; Ленин В.И. Социализм и религия. 3 декабря 1905 г // ПСС. Изд.5-е. Т. 12.М., 1968 – С. 146.

696 Цитата В.И.Ленина приведена по: Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года... – С. 267; Ленин В.И. Социализм и религия. 3 декабря 1905 г... – С. 146.

697 Ленин В.И. Речь на I Всероссийском съезде рабочих 19 ноября 1918 г... – С. 186; Он же. В.М.Молотову. Написано между 9 и 21 апреля 1921 г... – С. 140.

698 Ленин В.И. Проект Программы РКП(б). 23 февраля 1919 г // ПСС. Изд.5-е. Т. 38. М., 1969. – С. 95.

699 Пункт 7 первоначального проекта резолюции пленума требовал: поставить вопрос об отношении партии к религии «перед всеми ячейками и комитетами партии. Агитпропделу разработать предварительно и разослать тезисы доклада. Протоколы собраний, как и вообще все материалы, относящиеся к этому вопросу, обязательно собрать на местах, прислать в ЦК и разработать для доклада XI съезду РКП». С этим пунктом резолюции В.И.Ленина не согласился (Центральный партийный архив Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. В.И.Ленин. ПСС. Изд. 5 – е. Т. 54. Примечания. М., 1975. – С. 721).

700 Ленин В.И. Предложения к проекту Постановления Пленума ЦК РКП(б) о пункте 13 Программы партии. 18 мая 1921 г // ПСС. Изд. 5 – е. Т. 54. М., 1975. – С. 440.

701 Ленин В.И. Социализм и религия. 3 декабря 1905 г // ПСС. Изд.5-е. Т. 12. М., 1968 . – С. 145.

702 Смирнов М.Ю. Религия и библия в трудах В.И.Ленина: новый взгляд на старую тему. // Государство, религия, церковь в России и за рубежом... – С.12.

703 Ленин В.И. Проект постановления Политбюро ЦК РКП(б) о свободной продаже книг, хранящихся на складах Москвы. 13 сентября 1921 // ПСС. Изд. 5-е.Т.44. М., 1970. – С. 119.

704 Ленин В.И. Выступления на совещании беспартийных делегатов съезда IX Всероссийского съезда Советов. 26 декабря 1921 г // Там же. – С. 333.

705 Смирнов М.Ю. Религия и библия в трудах В.И.Ленина: новый взгляд на старую тему. // Государство, религия, церковь в России и за рубежом... – С. 112–113, 121. В 1961 г., когда вышел каталог библиотеки В.И.Ленина в ней было учтено 8450 изданий, находившихся в шести книжных шкафах его кремлевского кабинета, в его кремлевской квартире и в Горках. Ныне в библиотеке В.И.Ленина в Кремле числятся 10664 наименования политической, научной, художественной, справочной и периодической литературы на двадцати языках; см.: Савинов А. Библиотека В.И.Ленина в Кремле: находки последних лет // <http://gazeta pravda.ru/content/view/3956/1/>.

706 Маханьков Р. Кто не работает, тот не ест! // Фома RU.Февраль 2005.№ 2 (25): <http://foma.ru/kto-ne-rabotaet-tot-ne-est.html>; Майсурян А.А. Другой Ленин // Ленин – революционер, мыслитель, человек: <http://leninism.su/books/3599-drugoj-lenin.html?start=14>.

707 Новый завет. Второе послание к фессалоникийцам святого апостола Павла // Православие RU. Православный календарь: [http://days.pravoslavie.ru/Bible/V\\_2\\_fes3.htm](http://days.pravoslavie.ru/Bible/V_2_fes3.htm).

708 Ленин В.И. Речь на митинге завода бывшего Михельсона 30 августа 1918 г // ПСС. Изд. 5 – е. Т. 37. М., 1969. С.-84.

709 Маханьков Р. Кто не работает, тот не ест! // Фома RU.Февраль 2005.№ 2 (25): <http://foma.ru/who-ne-rabotaet-tot-ne-est.html>.

710 Урбанович Г., протоирей. Церковь и Советская власть в Смоленске в 20-е годы XX века... – С. 18.

711 Смирнов М.Ю. Религия и библия в трудах В. И. Ленина: новый взгляд на старую тему. // Государство, религия, церковь в России и за рубежом.... – С.14, 124–125.

712 Ленин В.И. Задачи Союза молодежи. 2 октября 1920 г// ПСС. Изд.5-е.М., 1981. – С. 305.

713 Смирнов М.Ю. Религия и библия в трудах В. И. Ленина: новый взгляд на старую тему. // Государство, религия, церковь в России и за рубежом.... – С.25.

714 Фельштинский Ю.Г. По поводу статьи Ю. Г. Фельштинского «Тайна смерти Ленина»; Ю. Фельштинский. Приложение к дискуссии (С) RUS-SKY, 1999 г. Г.Назаров. Какое то безумие тлело в нем.ЧП.№ 6.1999 г. (Пolemическая переписка с профессором А. И. Зевелевым ).:<http://bookre.org/reader?file=110809>; Соболев К. «Жириновский и его антисоветизм, основанный на лжи». Сатирические заметки публициста Кирилла Соболева. 26.04.2017 г // Официальный сайт КПРФ: <https://kprf.ru/history/soviet/164651.html>.

715 Соболев К. «Жириновский и его антисоветизм, основанный на лжи». Сатирические заметки публициста Кирилла Соболева. 26.04.2017 г // Официальный сайт КПРФ: <https://kprf.ru/history/soviet/164651.html>; Про исторические фальшивки, Троцкого и чаек с полонием // <http://kommari.livejournal.com/657671.html>.

716 Соболев К. «Жириновский и его антисоветизм, основанный на лжи». Сатирические заметки публициста Кирилла Соболева. 26.04.2017 г // Официальный сайт КПРФ: <https://kprf.ru/history/soviet/164651.html>; Про исторические фальшивки, Троцкого и чаек с полонием // <http://kommari.livejournal.com/657671.html>.

717 Соболев К. «Жириновский и его антисоветизм, основанный на лжи» 26.04.2017 г. Там же; Про исторические фальшивки, Троцкого и чаек с полонием // <http://kommari.livejournal.com/657671.html>.

718 Соболев К. «Жириновский и его антисоветизм, основанный на лжи». Сатирические заметки публициста Кирилла Соболева. 26.04.2017 г...; Про исторические фальшивки, Троцкого и чаек с полонием.2014–01 -15 // <http://kommari.livejournal.com/657671.html>.

719 К чему стадам дары свободы... Восстановление смыслов. Была цитата, но вырванная из контекста.11 декабря 2012 г.: <http://ss69100.livejournal.com/664766.html>.

720 Ленин В.И. Телеграмма Пензенскому губисполкому. Написано 9 августа 1918 г. Впервые напечатано в 1924 г // ПСС. Изд. 5- е.Т. 50. М., 1970. – С. 143–144.

721 Ленин В.И. ПСС. Изд. 5- е. 50. М., 1970. – С. 443. Примечание № 153.

722 Ленин – революционер, мыслитель, человек. Снимаем покровы с «14 цитат Ленина от которых стынет кровь»: <http://leninism.su/lie/4372-snimajem-pokrovy-s-14-tsitat-lenina-ot-kotorykh-stynet-krov.html>.

723 Ленин В.И. ПСС. Изд. 5- е.Т. 50. М., 1970. – С. 443. Примечание № 154.

724 Ильясов Ильядар. О РПЦ и большевиках.2016 г. Информагентство «Ледокол»: <http://ledokol-ledokol.livejournal.com/146535.html>.

725 Болдырев В.Г. Директория, Колчак, интервенты: Воспоминания.Новониколаевск, 1925. -С.543–544; Рязанцев С. Из некоторых экстремистских высказываний «белых». 25 августа 2016 г.: <http://maxpark.com/user/4297855453/content/5412558>.

726 Раков Д.Ф. В застенках Колчака. Голос из Сибири. Париж, 1920.С.16–17:

<http://solaris-x86.livejournal.com/60281.html>; Белый террор: колчаковщина. Опубликовал Хомуцкий В. 22.12.2015: <http://historicaldis.ru/blog/43571495349/Belyiy-terror-kolchakovschina>.

727 Емельянов С. Н. Новые вызовы и задачи: военное духовенство в годы Первой мировой и Гражданской войн // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. Научный журнал № 02. Т. 4. История. СПб., 2015. — С. 57–58; Алексеев В. А. Иллюзия и догмы: взаимоотношения Советского государства и религии. М., 1991. — С.67.

728 Краснов И. Защитники «Духовности». г-та «Дуэль» № 4 (603) 27 января 2009 г.: [http://www.duel.ru/200904/04\\_6\\_2](http://www.duel.ru/200904/04_6_2); Атеистический словарь на Академик ру Полки Иисуса, полки Богородицы это: толкование: [http://ateism.academic.ru/23509/Полки\\_ИИСУСА%2С\\_полки\\_БОГОРОДИЦЫ](http://ateism.academic.ru/23509/Полки_ИИСУСА%2С_полки_БОГОРОДИЦЫ).

729 Цитата приведена по: Белый террор: колчаковщина. Опубликовал Хомуцкий В. 22.12. 2015 г.: <http://historicaldis.ru/blog/43571495349/Belyiy-terror-kolchakovschina>; Морозова Н. Белый террор. Слабонервным эту статью лучше не читать. 21 марта 2016 г.: <https://kprf.ru/news/articles/criminal/40493.html>.

730 Золоторев О.В. Христоролюбивое воинство русское. М.:Граница.1994. — С.84; Емельянов С. Н. Новые вызовы и задачи: военное духовенство в годы Первой мировой и Гражданской войн // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. Научный журнал № 02. Т. 4.История. СПб., 2015. — С. 57–58.

731 Ленин В.И. Все на борьбу с Деникиным! 9 июля 1919 г // ПСС. Изд.5-е. Т. 39. М., 1970. — С.47–48.

732 Ленин В.И. Речь на заседании Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов совместно с фронтовыми представителями. 4 (17) ноября 1917 г // ПСС. Изд.5-е. Т. 35. М., 1974. — С.63.

733 К 120 – летию со дня рождения В. И. Ленина. Новые документы В. И. Ленина (1920–1922). Товарищу Молотову для членов Политбюро. 19 марта 1922 г // Известия ЦК КПСС. 1990. № 4. С. 190–193.

734 Миронов С. М. о Ленине на проекте «Имя России» // Телеканал Россия и телекомпания Вид. Эфир от 23–24 ноября 2008 г.: <https://www.youtube.com/watch?v=hveuYgC1MZI>.

735 Стенограмма пленарного заседания Межрегионального форума Общероссийского народного Фронта в Ставрополе от 26 января 2016 г. на сайте: <http://onf.ru/2016/01/26/stenogramma-plenarnogo-zasedaniya-mezhregionalnogo-foruma-onf-vestavropole/>.

736 Урбанович Г., протоирей. Церковь и Советская власть в Смоленске в 20-е годы XX века... — С. 89. Георгий Урбанович (Юрий Язелович Урбанович) является ректором Смоленской Духовной семинарии и настоятелем храма Покрова Пресвятой Богородицы в г. Смоленске на улице Тимирязева, 5 (См.: [http://www.Uchkom.info/index.php?catid=39:2012-06-05-07-57-21&id=1224:2012-06-07-13-4635&itemid=10&option=com\\_content&view=article](http://www.Uchkom.info/index.php?catid=39:2012-06-05-07-57-21&id=1224:2012-06-07-13-4635&itemid=10&option=com_content&view=article); <http://smol-pokrov.cerkov.ru>).

737 Даты жизни и деятельности В.И. Ленина (6 марта 1922–21 января 1924) // Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 45. М., 1970. — С. 666–667.

738 Смирнов М.Ю. Религия и библия в трудах В. И. Ленина: новый взгляд на старую тему. // Государство, религия, церковь в России и за рубежом... — С.07–108.

739 Магер Г. Специалисты безмолвствуют // Ленинградский университет. 1991. 7 июня. № 20. — С. 11; Черкашин В. Нет ни автографа, ни подписи // г-та Память. Новосибирск, Академгородок, №4, 1992: <http://krasvremya.ru/falshivka-pismo-lenina-molotovu-ob-izyatii-cerkovnyh-cennostej/>.

740 Черкашин В. Нет ни автографа, ни подписи // г-та Память. Новосибирск, Академгородок, N4, 1992: <http://krasvremya.ru/falshivka-pismo-lenina-molotovu-ob-izyatiy-cerkovnykh-cennostej/>; Мареф Г. Специалисты безмолвствуют // Ленинградский университет. 1991. 7 июня. № 20. — С. 11.

741 Ленин В.И. О значении воинствующего материализма. 12.III.1922. Впервые опубликовано в ж. «Под знаменем марксизма» № 3 март 1922 // ПСС. Изд. 5-е. Т.45. М., 1970. — С.23—33.

742 Воспоминания Н. К. Крупской опубликованы: Зарезина К.Ф. Ленин в Москве и Подмоковье. М., 1970: <http://litresp.ru/chitat/ru/3/zarezina-k-f/lenin-v-moskve-i-podmoskovje/3>.

743 Тарабановский А. Зачем Путин цитирует фальшивые «Письма Ленина»? 2016—01—30 17:17:00: <http://shturman1922.livejournal.com/65480.html4>; Советский Павел. Требовал ли Ленин изъятия церковных ценностей?: <http://maxpark.com/community/politic/content/1479581>.

744 Об этом В. И. Ленин писал 17 апреля 1919 г. в Послесловии к брошюре «Успехи и трудности Советской власти». (См.: Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 38. М., 1969. — С. 73).

745 И буквально это же повторил через два года — 16 ноября 1921 г. в Предисловие к брошюре «К вопросу о новой экономической политике (две старые статьи и одно еще более старое послесловие)». (См.: Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 44. М., 1970. — С.246—247).

746 Лопухин Ю.М. Как умер Ленин. Откровения зрителя Мавзолея. М.:Алгоритм.2014: [http://modernlib.ru/books/yuriy\\_lopuhin/kak\\_umer\\_lenin\\_otkroveniya\\_smotritelya\\_mavzoleya/read](http://modernlib.ru/books/yuriy_lopuhin/kak_umer_lenin_otkroveniya_smotritelya_mavzoleya/read).

747 Яковлев А.Н. Вступительное слово к «Черной книге коммунизма» (С.Куртуа, Н.Верг, Ж-Л Панне, А.Пачковский, К.Бартошек, Ж-Л Марголен). Изд. 2 — е. М.: «Три века истории».2001 г.: <http://www.agitclub.ru/gorby/ussr/blackbook1.htm>.

748 Логинов В.Т. К 80 — летию со дня смерти В. И. Ленина: Ленин сегодня // В.Логинов отвечает на вопросы В.Тольца. Радио Свобода. 18 января 2004: <http://www.svoboda.org/a/24204154.html>.

749 Цитата приведена по: Курляндский И.А. О минимом повороте Сталина к православной церкви // Вопросы истории, № 9. 2008: [http://aleksandr-kommari.narod.ru/Stalin\\_i\\_religija.htm](http://aleksandr-kommari.narod.ru/Stalin_i_religija.htm); Указание Ленина о борьбе с попами — фальшивка: кто за ней стоит? // Музей имени Андрея Рублева и его обитатели. Блог экспертов Музея имени Андрея Рублева, 2012: <http://expertmus.livejournal.com/96231.html>.

750 Толмачев А.В. Калинин. Изд.2-е, перераб. и доп. М., 1974. — С.31, 232.

751 В. И. Ленин. Записка П.А. Красикову. 27 января 1921 // ж. Известия ЦК КПСС. М., 1989.№ 1. — С.214; В. И. Ленин. Неизвестные документы.1891—1922.М.:РОССПЭН.2000. — С.413. Так в рассматриваемое время, в начале ноября 1919 г. Управляющий делами Совнаркома РСФСР В. Д. Бонч-Бруевич рассмотрев ходатайство верующих Троице-Сергиевой Лавры о неправомерном закрытии на территории Лавры ряда храмов предписал VIII отделу Наркомата юстиции «расследовать обстоятельства и сообщить мне для доклада Председателю СНК В. И. Ленину». «Необходимо получить точные сведения, — писал он далее, — почему эти церкви были закрыты. Декрет об отделении Церкви от государства не предусматривает этого обстоятельства — вмешательства местных властей в религиозные права граждан» (ГА РФ. Ф. 130. Оп. 1. Д. 208. Л. 17). Нельзя не заметить, что в 1919 г. Советское правительство продемонстрировала свою «веротерпимость» и даже шла навстречу верующим в вопросе отмены закрытия храмов (См.: Музей имени Андрея Рублева и его обитатели).

ли. Блог экспертов Музея имени Андрея Рублева, 2012: [http://rublev-museum.blogspot.ru/2012/03/blog-post\\_21.html](http://rublev-museum.blogspot.ru/2012/03/blog-post_21.html)).

752 Курляндский И.А. О минимом повороте Сталина к православной церкви // Вопросы истории, № 9. 2008: [http://aleksandr-kommari.narod.ru/Stalin\\_i\\_religija.htm](http://aleksandr-kommari.narod.ru/Stalin_i_religija.htm); Богатырев Александр. Фальшивки «Об убиении попов по указу большевиков» и чисто церковный Апокалипсис. 5 октября 2014 г.: <http://leninism.su/lie/4311-falshivki-ob-ubienii-porov-po-ukazu-bolshevikov-i-chisto-tserkovnyj-apokalipsis.html>; Указание Ленина о борьбе с попами – фальшивка: кто за ней стоит? // Музей имени Андрея Рублева и его обитатели. Блог экспертов Музея имени Андрея Рублева, 2012: <http://expertmus.livejournal.com/96231.html>.

753 Курляндский И.А. О минимом повороте Сталина к православной церкви // Вопросы истории, № 9. 2008: [http://aleksandr-kommari.narod.ru/Stalin\\_i\\_religija.htm](http://aleksandr-kommari.narod.ru/Stalin_i_religija.htm); Богатырев Александр. Фальшивки «Об убиении попов по указу большевиков» и чисто церковный Апокалипсис. 5 октября 2014 г.: <http://leninism.su/lie/4311-falshivki-ob-ubienii-porov-po-ukazu-bolshevikov-i-chisto-tserkovnyj-apokalipsis.html>; Указание Ленина о борьбе с попами – фальшивка: кто за ней стоит? // Музей имени Андрея Рублева и его обитатели. Блог экспертов Музея имени Андрея Рублева, 2012: <http://expertmus.livejournal.com/96231.html>.

754 Иванов С. Катунь – фальшивое клеше. Виктор Илюхин о подделке важнейших исторических документов. 25.09.2017 // Смоленская народная газета: <http://smolnarod.ru/politroom/katyn-falshivye-klishe/>.

755 Указание Ленина о борьбе с попами – фальшивка: кто за ней стоит? // Музей имени Андрея Рублева и его обитатели. Блог экспертов Музея имени Андрея Рублева, 2012: <http://expertmus.livejournal.com/96231.html>; Патриарх Московский и Всея Руси Кирилл о Ленине на проекте «Имя России» // Телеканал Россия и телекомпания ВиД. Эфир от 23–24 ноября 2008 г.: <https://www.youtube.com/watch?v=hveuYgC1MZI>.

756 Цитата приведена по: Указание Ленина о борьбе с попами – фальшивка: кто за ней стоит? // Музей имени Андрея Рублева и его обитатели. Блог экспертов Музея имени Андрея Рублева, 2012: <http://expertmus.livejournal.com/96231.html>.

757 Богатырев Александр. Фальшивки «Об убиении попов по указу большевиков» и чисто церковный Апокалипсис. 5 октября 2014 г.: <http://leninism.su/lie/4311-falshivki-ob-ubienii-porov-po-ukazu-bolshevikov-i-chisto-tserkovnyj-apokalipsis.html>.

758 А.Шипков. Эфир телепрограммы «Право голоса» на телеканале ТВЦ от 14 сентября 2017 г.; В РПЦ назвали две ошибки Мединского: это «Матильда» и доска Маннергейму // Информагенство «Красная весна». 15.09.2017 г.: <http://rossaprimavera.ru/news/afae816f>.

759 Ленин В.И. ПСС. Изд. 5-е. Т. 31. М., 1969. «Союзлжи». 13 (26) апреля 1917. – С. 217.

760 Архимандрит Ианнуарий (Недачин). Духовенство Смоленской епархии в гонимых конца 1917 – начала 1919 года... – С. 19.

761 Зыбковец В.Ф. Национализация монастырских имуществ в Советской России (1917–1921 гг.). М. Наука, 1975; Москалева Н.Г. Закрытие храмов в Смоленске и на территории Смоленской епархии в середине 20-х – 30-х годов XX века. Возрождение церкви на Смоленщине в годы Великой Отечественной войны // Смоленские епархиальные ведомости, 2005, № 4; 2006, № 1: [http://old-smolensk.ru/wp-content/uploads/2013/11/ng\\_moskaleva1.pdf](http://old-smolensk.ru/wp-content/uploads/2013/11/ng_moskaleva1.pdf).

762 Патриарх Тихон о Ленине // Патриарх Московский и Всея Руси Тихон. Вечерняя Москва 25 января 1924 года: <http://stariy-khren.livejournal.com/300752.html>.

763 Патриарх Тихон о Ленине // Заявление Патриаршего Священного Синода в г. Известия № 20 от 25 января 1924 г.: <http://felix-edmund.livejournal.com/608871.html>.

764 Тихон Патриарх Московский: Материал из Википедии – свободной энциклопедии: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Тихон\\_\(патриарх\\_Московский\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Тихон_(патриарх_Московский))

765 Зенькович Н.А. Собрание сочинений. Т. 5: Вожди и сподвижники: Служба. Оговоры. Травля. Приложение № 1: из закрытых источников РЦХИДНИ. – С. 9–11 // М.: Олма-Пресс, 2003: <http://textarchive.ru/c-1320259-pall.html>.

766 В. И. Ленин. Краткая биография // Ленин – революционер, мыслитель, человек: [http:// leninism.su](http://leninism.su).

767 Ленин В. И. Доклад на объединенном заседании ВЦИК 22 октября 1918 г // ПСС. Изд. 5-е. Т. 37. М.: 1969. – С. 122.

768 Ленин В. И. Письмо к американским рабочим. 20 августа 1918 г // ПСС. Изд. 5-е. Т. 37. М., 1969. – С. 59.

769 Ленин В. И. Ответ на вопросы американского журналиста. 20 июля 1919 г // ПСС. Изд. 5-е. Т. 39. М., 1970. – С. 113–114.

770 Ленин В. И. О Кооперации. 4 января 1923 г. // ПСС. Изд. 5-е. Т. 45. М., 1970. – С. 373.

## **К вопросу о целостности России Кто запустил разрушительную автономизацию?**

771 Левыкин А.К. – директор Государственного исторического музея, на телепередаче «Поединок»: Жириновский VS Проханов, у Владимира Соловьева (1 час 13 мин. – 1 час 14 мин.) от 28.01.2016 г // Федеральный телеканал «Россия – 1»: [https:// www. youtube. Com /watch?v=jSrDeYccSso](https://www.youtube.com/watch?v=jSrDeYccSso).

772 Ленин В. И. Еще о «национализме». 20 февраля 1914 г // ПСС. Изд. 5-е. Т. 24. М., 1973. – С. 325.

773 Титулы Российских императоров // сайт Российская империя. История государства Российского: <https://www.rusempire.ru/arkhiv-statej/1890-tituly-russkikh-imperatorov.html>.

774 Артемов И. Резня русских в Средней Азии. Сто лет спустя. 16 мая 2016 г.: <http://artemov-igor.livejournal.com/629747.html>.

775 Цитата приведена по: Артемов И. Резня русских в Средней Азии. Сто лет спустя. 16 мая 2016 г.: <http://artemov-igor.livejournal.com/629747.html>.

776 Матвеев Г.Ф. Юзеф Пилсудский и польская государственность (1892–1921) // Российские и славянские исследования: Научно-исторический ежегодник. 2010. – Вып. 5; Хрусталев В.М. Великий князь Михаил Александрович. М.: Вече, 2008. – С. 326; Распад Российской империи // Материал из Википедии – свободной энциклопедии. Версия от 12 сентября 2017 г. [https:// ru. wikipedia. org/ wiki/Распад\\_Российской\\_империи](https://ru.wikipedia.org/wiki/Распад_Российской_империи).

777 Ленин В. И. Как епископ Никон защищает украинцев? 13 сентября 1913 г // ПСС. Изд. 5-е. Т. 24. М., 1973. – С. 8–9.

778 Ленин В. И. Как епископ Никон защищает украинцев? 13 сентября 1913 г // ПСС. Изд. 5-е. Т. 24. М., 1973. – С. 9.

779 Спицин Е. Украина в XX веке: Что было на самом деле. 14.08.2014 // Русская весна: [http://rusvesna.su/recent\\_opinions/1408040416](http://rusvesna.su/recent_opinions/1408040416);

780 А. С. Даргомьжский. Биография. Список произведений // Сайт о классической музыки: <http://clasmusic.narod.ru/compositors/dargom.htm>.

781 Клещевский А. Гоголь Н. В. Отрывок из истории Малороссии. 1834 г // [https:// zapadrus. su/ bibli/arbib/1520-kl-11.html](https://zapadrus.su/bibli/arbib/1520-kl-11.html).

782 Ленин В. И. К вопросу о национальной политике. Написано позднее 6 (19) апреля 1914 г // ПСС. Изд. 5-е. Т. 25. М., 1969. – С. 66.

783 Россия – Украина: история взаимоотношений // РАН, Ин – т славяноведения; Ин-т «Открытое общество»; Отв.ред.: А. И. Миллер, В. Ф. Репринцев, Б. Н. Флоря. М.: Яз. рус. культуры. 1997; Украина или Малороссия. 13.10.2011 // <http://dokumentika.org/zemli/ukraina-ili-malorossiya>; Малая Русь // Материал из Википедии – свободной энциклопедии. Версия от 1 сентября 2017 г.: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Малая\\_Русь#cite\\_note-28](https://ru.wikipedia.org/wiki/Малая_Русь#cite_note-28).

784 Ленин В.И. Резолюция Совета Народных Комиссаров РСФСР о переговорах с Украинской Радой. 19 декабря 1917 (1 января 1918) // ПСС. Изд. 5-е. Т. 35.М., 1974. – С.83.

785 Распад Российской империи // Материал из Википедии – свободной энциклопедии. Версия от 12 сентября 2017 г.: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Распад\\_Российской\\_империи](https://ru.wikipedia.org/wiki/Распад_Российской_империи).

786 Панов В. Фейковая соборность. Что будет отмечать «незалежная» в провозглашенный год Украинской революции 1917–1921 гг.? 01.02.2017 // СТОЛЕТИЕ. Информационно-аналитическое издание фонда исторической перспективы:[http://www.stoletie.ru/territoriya\\_istorii/fejkovaja\\_sobornost\\_504.htm](http://www.stoletie.ru/territoriya_istorii/fejkovaja_sobornost_504.htm); Формирование границ Украины в 1917–1928 гг. // Россия – <http://statehistory.ru>. История государства: <http://statehistory.ru/4668/Formirovanie-granits-Ukrainy-v-1917-1928-gg/>.

787 Рудович С. С. Белорусские Рады: <http://knowledge.su/b/beloruskie-rady>; Положение в Беларуси накануне 1917 г.: <http://allby.tv/article/3999/polojenie-v-belarusi-nakanune-1917-goda>.

788 Распад Российской империи // Материал из Википедии – свободной энциклопедии. Версия от 12 сентября 2017 г. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Распад\\_Российской\\_империи](https://ru.wikipedia.org/wiki/Распад_Российской_империи).

789 Юзеев А. Филосовская мысль татарского народа. 03.02.2012 г // Медиа: издательский дом: <http://www.idmedina.ru/books/school-book/?4130>; Всебашкирские курултай // Материал из Википедии – свободной энциклопедии. Версия от 9 марта 2017 г.

790 Морозова О.М. Священники – жертвы Гражданской войны. //RELGA: научно – культурно-логический журнал №1 (164) 15.01.2008:[http://www.relga.ru/Environ/Web\\_Objects/tgu-www.woa/wa/Main?textid=2115&level1=main&level2=articles](http://www.relga.ru/Environ/Web_Objects/tgu-www.woa/wa/Main?textid=2115&level1=main&level2=articles).

791 Распад Российской империи // Материал из Википедии – свободной энциклопедии. Версия от 14 мая 2017 г.: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Распад\\_Российской\\_империи](https://ru.wikipedia.org/wiki/Распад_Российской_империи).

792 Распад Российской империи // Материал из Википедии – свободной энциклопедии. Версия от 14 мая 2017 г.: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Распад\\_Российской\\_империи](https://ru.wikipedia.org/wiki/Распад_Российской_империи); Хроника распада Российской империи: [http://kras-motiv.blogspot.ru/2014/04/blog-post\\_19.html](http://kras-motiv.blogspot.ru/2014/04/blog-post_19.html).

793 Грот Л. И сказал Олег: Да будет матерью городам русским! 28.08.2014 г // ПЕРЕФОРМА. RU : <http://pereformat.ru/2014/08/kiev-mati/>.

794 В. В. Путин: «управлять течением мысли – это правильно. Важно только, чтобы эта мысль привела к нужному результату, а не как у Владимира Ильича. А так сама по себе идея правильная. В конечном итоге эта мысль привела к развалу Советского Союза, вот к чему. Там много было мыслей таких: автономизация и так далее – заложили атомную бомбу под здание, которое называется Россией, она и рванула потом» (См. текст выступления Президента России В. В. Путина 21.01.2016 г. на сайте: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/51190>). Однако, общеизвестно, что в 1922 г. национально – государственное строительство на принципах «автономизации» отставал как раз не В. И. Ленин, а – И. В. Сталин. Идея «автономизации»

СССР тогда была отвергнута. (Архипова Т.Г. 30 декабря 1922 г. 92 года назад Образован Союз Советских Социалистических Республик (СССР). 30 Декабря 2014: <http://www.Liveinternet.ru/users/3683296/post348319332>).

795 Козлова А. Расстрел иванововознесенских рабочих в 1915 г // ж. Вопросы истории, № 10. Октябрь, 1940. – С. 115 -125; Иваново – Вознесенские стачки // Материал из Википедии – свободной энциклопедии. Версия от 5 сентября 2017 г.: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Иваново-Вознесенские\\_стачки](https://ru.wikipedia.org/wiki/Иваново-Вознесенские_стачки).

796 Клетнова Е. Н. Дневники 1910–1918 годов. Подготовила к публикации Ю.В. Петрова // ж. Край Смоленский, № 5. 2016. – С. 41.

797 Распад Российской Империи: <http://history.jofo.me/538595.html>.

798 Смирнов А.А. Казачьи атаманы. М.:Ольма-Пресс. СПб. Издательский дом «Нева». 2002. – С.366–370; Все великое войско Донское – государство (1918–1920)..// Ростовский край. РФ. Ростов на Дону и область: <https://ростовский-край.рф/wiki/v/2127/>.

799 Смирнов А. А. Казачьи атаманы. М., СПб., 2002. – С. 379–381. Атаман П.Н. Краснов во второй раз добровольно начал сотрудничать с Германией во время Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Он в первый день нападения гитлеровской Германии на СССР – 22 июня 1941 г. обратился с воззванием к казакам поддержать победу нацисткой Германией над существующим в Советском Союзе государственным строем. С сентября 1943 г. занимал пост начальника Главного управления казачьих войск Имперского министерства восточных оккупированных территорий Германии. Кроме того, Краснов участвовал в формировании «Казачьего стана» – организации, объединявшей казаков-коллаборационистов в составе вермахта и СС. В 1944 г. перешел в подчинение СС и получил чин группенфюрера СС. В мае 1945 г. был захвачен англичанами. В городе Лиенце (Австрия) 28 мая 1945 г. вместе с 2, 4 тысячами казачьих офицеров был выдан британским командованием советской военной администрации. Этапирован в Москву. Военная коллегия Верховного суда СССР объявила решение о казни Краснова П.Н., Краснова С. Н., Шкуро, Султан-Гирея Клыча, фон Паннвица, обоснование: «...вели посредством сформированных ими белогвардейских отрядов вооруженную борьбу против Советского Союза и проводили активную шпионско-диверсионную и террористическую деятельность против СССР». Краснов и другие были повешены в Лефортовской тюрьме МГБ СССР 16 января 1947 г. Националистические и монархические организации, как в России, так и за рубежом, неоднократно обращались в государственные органы Российской Федерации с просьбами о реабилитации отдельных русских коллаборационистов. В соответствии с заключениями Главной военной прокуратуры РФ об отказе в их реабилитации, определении Военной коллегии Верховного Суда РФ от 25 декабря 1997 года граждане Германии Краснов П.Н., Шкуро А.Г., Султан-Гирей Клыч, Краснов С. Н. и Доманов Т.И. признаны обоснованно осужденными и не подлежащими реабилитации, о чем уведомлены все инициаторы обращений по вопросу реабилитации указанных лиц (См.: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Краснов,\\_Петр\\_Николаевич](https://ru.wikipedia.org/wiki/Краснов,_Петр_Николаевич)).

800 Бутаков Я. Раздел шкуры русского медведя. Часть I. Борьба мировых центров. Между сценариями распада России в 1919 и 1991 годах нет особой разницы. 24 ноября 2010 // Русская народная линия. Информационно-аналитическая служба: [http://ruskline.ru/monitoring\\_smi/2010/11/724/razdel\\_shkury\\_russkogo\\_medvedya\\_chast\\_i/](http://ruskline.ru/monitoring_smi/2010/11/724/razdel_shkury_russkogo_medvedya_chast_i/).

801 Ленин В.И. Заседание ВЦИК 4 (17) ноября 1917 г. Ответ на запрос левых эсеров: // ПСС. Изд.5-е. Т. 35. М., 1974. – С.56.

802 Бердяев Н.А. Истоки русского коммунизма.1937–1955: <http://www.magister.msk.ru/library/philos/berdyayev/berdn015.htm>.

803 Цитата приведена по: Знаменитости о Ленине // Ленин: революционер, мыслитель, человек: <http://leninism.su/lenin-now/4044-znamenitosti-o-lenine.html>.

804 Шахназаров К. Г. о В. И. Ленине в программе «Воскресный вечер с Владимиром Соловьевым» // Эфир телеканала Россия 1 от 24.04.2016 г.: <https://www.youtube.com/watch?v=G6Pг78htQc>.

805 Цитата А.Колпакиди приведена по: Семин К. и А.Фурсов «Ленин – это человек масштаба планеты». 21.04.2017 г // <http://x6z.ru/konstantin-semin-i-andrej-fursov-lenin-eto-chelovek-masshtaba-planety-21-04-2017/>.

806 Ленин В.И. Речь на первом Всероссийском съезде военного флота 22 ноября (5 декабря) 1917 г. Протокольная запись // ПСС. Изд.5-е. М., 1974. Т. 35. -С.115.

807 Самсонов А. Финляндия в союзе с казейровской Германией против России. Часть 1 и 2. 28 апреля 2014 г.:<https://topwar.ru/45566-finlyandiya-v-soyuze-s-kayzerovskoy-germaniey-protiv-rossii>. Html.

808 Ленин В.И. Речь на первом Всероссийском съезде военного флота 22 ноября (5 декабря) 1917 г // ПСС. Изд.5-е. М., 1974. Т. 35. -С.115.

809 Ленин В.И. В народный комиссариат по военным делам. 17 (30) января 1918 г // ПСС. Изд.5-ое. Т. 50.М., 1970. – С. 32.

810 Ленин В.И . К.А. Мешехонину. 7 (20).01.1918 г // ПСС. Изд.5-ое. Т. 50.М., 1970. – С. 27.

811 Самсонов А. Финляндия в союзе с казейровской Германией против России. Часть 1 и 2. 28 апреля 2014 г.:<https://topwar.ru/45566-finlyandiya-v-soyuze-s-kayzerovskoy-germaniey-protiv-rossii>. Html; Как Ленин дал независимость Финляндии: [http://www.e-reading.club/chapter.php/1016266/7/Shirokorad\\_-\\_Finlyandiya\\_Cherez\\_tgi\\_voynu\\_k\\_miru](http://www.e-reading.club/chapter.php/1016266/7/Shirokorad_-_Finlyandiya_Cherez_tgi_voynu_k_miru). Html; Финляндская Социалистическая Рабочая Республика.// Материал из Википедии – Свободной энциклопедии: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Финляндская\\_социалистическая\\_рабочая\\_республика](https://ru.wikipedia.org/wiki/Финляндская_социалистическая_рабочая_республика).

812 Ленин В.И. «Серьезный урок и серьезная ответственность». г.«Правда» от 6 марта 1918 г // ПСС. Изд.5-е. М., 1974. – С. 419.

813 Ленин В.И. Политический отчет ЦК РКП(б) 7 марта 1918 г // ПСС. Изд.5-е.Т.36. М., 1969. – С. 22. Несмотря на подавление социалистической революции в Финляндии, в настоящее время в этой европейской демократической стране достойно увековечена память В. И. Ленина, где в годы своей жизни он неоднократно бывал и подписал Постановление СНК РСФСР о признании ее одностороннее провозглашенной независимости. В современной Финляндии в 1946 г. в г.Тампере открыт музей В. И. Ленина. В 1977 г. и в 1979 г. В. И. Ленину установлены памятники-бюсты в финских городах Турку и Котке. В столице Финляндии – Хельсинки, в 1970 г., в год 100 летнего юбилея В. И. Ленина, его именем назван городской парк. В наше время, в апреле 2016 г., в Турку открыли уже второй памятник В. И. Ленину, в этот раз с фигурой в полный рост. Все это говорит о том, что имя В. И. Ленина в Финляндии пользуется уважением.

814 Молчанов Л.А. О межгосударственном размежевании России и Финляндии в 1917–1920 годах // Международная жизнь <https://interaffairs.ru/jauthor/material/165>; Самсонов А. Финляндия в союзе с казейровской Германией против России. Часть 1 и 2. 28 апреля 2014 г.:<https://topwar.ru/45566-finlyandiya-v-soyuze-s-kayzerovskoy-germaniey-protiv-rossii>. Html; Гражданская война в Финляндии // Материал из Википедии – свободной энциклопедии: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Гражданская\\_война\\_в\\_Финляндии](https://ru.wikipedia.org/wiki/Гражданская_война_в_Финляндии). Версия от 27 января 2017 г.

815 Самсонов А. Финляндия в союзе с Антантой против России. Первая советско-финская война. 14 мая 2014 г.: <https://topwar.ru/47224-finlyandiya-v-soyuze-s-antantoy-protiv-rossii-pervaya-sovetsko-finskaya-voyna.html>.

816 Прокофьев А. Как финнам жилось в Российской империи // Русская семерка: <http://russian7.ru/post/kak-finnam-zhilos-v-rossijskoj-imperi/>; Русификация Финляндии. Версия от 9 марта 2017 г // Материал из Википедии – свободной энциклопедии: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Русификация\\_Финляндии](https://ru.wikipedia.org/wiki/Русификация_Финляндии).

817 Прокофьев А. Как финнам жилось в Российской империи // Русская семерка: <http://russian7.ru/post/kak-finnam-zhilos-v-rossijskoj-imperi/>; Русификация Финляндии. Версия от 9 марта 2017 г // Материал из Википедии – свободной энциклопедии: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Русификация\\_Финляндии](https://ru.wikipedia.org/wiki/Русификация_Финляндии).

818 Матвейчев О. Бело-финский террор 1918 г. как причина ожесточения Гражданской войны. 4 июля 2016 г.: <http://russianpulse.ru/matveychev-oleg/2016/07/04/1548139-belo-finskiy-terror-1918-g-kak-prichina-ozhestocheniya-grazhdanskoj-voynu>; Гражданская война в Финляндии: Vuoden 1918 sodan sotasurmat kuolintavan ja osapuolen mukaan // Suomen sotasurmat 1914 1922 («Национальный архив — жертвы войны») (фин) // Материал из Википедии – свободной энциклопедии: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Гражданская\\_война\\_в\\_Финляндии](https://ru.wikipedia.org/wiki/Гражданская_война_в_Финляндии).

819 Попов Д. Памяти жертв Выборгской резни, устроенной белофиннами 29 апреля 1918 года. 29.04.2016 г // Информационный центр: <https://aftershock.news/?q=node/393335&full>; Лямзина С. Выборгская резня: за двое суток погибло около 400 человек. 29 апреля 2016: <http://rekvizit.info/2016/04/20431/>.

820 Самсонов А. Финляндия в союзе с казейровской Германией против России. Часть 1 и 2. 28 апреля 2014 г.: <https://topwar.ru/45566-finlyandiya-v-soyuze-s-kayzerovskoy-germaniei-protiv-rossii>. Html.

821 Матвейчев Олег. Бело-финский террор 1918 г. как причина ожесточения Гражданской войны. 4 июля 2016 г.: <http://russianpulse.ru/matveychev-oleg/2016/07/04/1548139-belo-finskiy-terror-1918-g-kak-prichina-ozhestocheniya-grazhdanskoj-voynu>.

822 Цитата приведена по: Морозова Н. Белый террор. Слабонервным эту статью лучше не читать. 21.03. 2006: <https://kprf.ru/news/articles/criminal/40493.html>.

823 Рязанцев С. Из некоторых экстремистских высказываний «белых». 25 августа 2016 г.: <http://maxpark.com/user/4297855453/content/5412558>; Dotsenko P. The struggle for Democracy. Eyewitness Account of Contemporary. Stanford, 1983. P. 109.

824 Гревс В. Американская авантюра в Сибири. М., 1932, -С. 238: <http://wg-lj.livejournal.com/131973.html>.

825 Щепин К. Верховный суд раз и навсегда отказался реабилитировать Колчака. 28 января 2016 г.: <https://www.facebook.com/konstantin.shhepin/posts/1227623570638224>;

826 Решение Смольнинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 24 января 2017 г. по делу № 2а-185/17: <http://arctus.livejournal.com/275963.html>; Пыхалов И. Решение суда о незаконности мемориальной доски А. В. Колчаку: <http://pyhalov.livejournal.com/477149.html>.

827 Смольный признал в суде незаконность установки памятной доски Маннергейму. 01.09.2016 // РИА НОВОСТИ: <https://ria.ru/society/20160901/1475798207.html>.

828 В 1918–1922 гг. в процессе установления Советской власти и завершения Гражданской войны в рамках РСФСР были созданы восемь автономных ССР: Туркестанская, Башкирская, Татарская, Киргизская, Горская, Дагестанская, Крымская, Якутская (См.: Национально-территориальная автономия в СССР: <http://freebooks.site/uchebnik-teoriya-politiki/natsionalno-territorialnaya-avtonomiya.htm>).

829 Архипова Т.Г. 30 декабря 1922 г. 92 года назад Образован Союз Советских Социалистических Республик (СССР). 30 Декабря 2014: [http:// www. Liveinternet. ru/ users/ 3683296/post348319332](http://www.Liveinternet.ru/users/3683296/post348319332).

830 У Вялейцы адбылася сустрэча з гісторыкам Анатолям Тарасам. лекцыя 3 па гісторыі культуры Беларусі. // Інстытут беларускай гісторыі і культуры: [http:// inbelhist. Org /istoriya -o- tom-kak-russkie-zaxvatili-u-b/](http://inbelhist.org/istoriya-o-tom-kak-russkie-zaxvatili-u-b/). (В Вилейке состоялась встреча с историком Анатолием Тарасам. Лекция 3 по истории культуры Белоруссии // Институт по изучению белорусской культуры, истории и ментальности).

831 Тихомиров А.В. Взаимоотношение БССР и РСФСР в 1919 -1921 гг.: Противоречивое партнерство.// Белорусский журнал международного права и международных отношений. №3, 2003: <http://evolutio.info/content/view/883/140/>; Советская Социалистическая Республика Белоруссия; Белорусская Советская Социалистическая Республика // Материал из Википедии – свободной энциклопедии: [https:// ru.wikipedia. org/wiki/ Советская\\_социалистическая\\_республика\\_Белоруссия](https://ru.wikipedia.org/wiki/Советская_социалистическая_республика_Белоруссия).

832 Тихомиров А.В. Взаимоотношение БССР и РСФСР в 1919 -1921 гг.: Противоречивое партнерство.// Белорусский журнал международного права и международных отношений. №3, 2003: <http://evolutio.info/content/view/883/140/>; Советская Социалистическая Республика Белоруссия; Белорусская Советская Социалистическая Республика // Материал из Википедии – свободной энциклопедии: [https:// ru.wikipedia. org/wiki/ Советская\\_социалистическая\\_республика\\_Белоруссия](https://ru.wikipedia.org/wiki/Советская_социалистическая_республика_Белоруссия).

833 Тихомиров А.В. Взаимоотношение БССР и РСФСР в 1919 -1921 гг.: Противоречивое партнерство.// Белорусский журнал международного права и международных отношений. №3, 2003: <http://evolutio.info/content/view/883/140/>.

834 У Вялейцы адбылася сустрэча з гісторыкам Анатолям Тарасам. Лекцыя 3 па гісторыі культуры Беларусі. // Інстытут беларускай гісторыі і культуры: [http:// inbelhist. Org /istoriya -o- tom-kak-russkie-zaxvatili-u-b/](http://inbelhist.org/istoriya-o-tom-kak-russkie-zaxvatili-u-b/). (В Вилейке состоялась встреча с историком Анатолием Тарасам. Лекция 3 по истории культуры Белоруссии // Институт по изучению белорусской культуры, истории и ментальности).

835 У Вялейцы адбылася сустрэча з гісторыкам Анатолям Тарасам. Лекцыя 3 па гісторыі культуры Беларусі. // Інстытут беларускай гісторыі і культуры: [http:// inbelhist. Org /istoriya -o- tom-kak-russkie-zaxvatili-u-b/](http://inbelhist.org/istoriya-o-tom-kak-russkie-zaxvatili-u-b/). (В Вилейке состоялась встреча с историком Анатолием Тарасам. Лекция 3 по истории культуры Белоруссии // Институт по изучению белорусской культуры, истории и ментальности).

836 Тихомиров А.В. Взаимоотношение БССР и РСФСР в 1919 -1921 гг.: Противоречивое партнерство.// Белорусский журнал международного права и международных отношений. №3, 2003: <http://evolutio.info/content/view/883/140/>; НАРБ. Ф.4-п. Оп.1. Д.14.Л. 43; НАРБ. Ф.4-п. Оп.1. Д.2. Л.21; Игнатенко И.М. Октябрьская революция и самоопределение Белоруссии. Мн., 1992. – С. 184.

837 Тихомиров А.В. Взаимоотношение БССР и РСФСР в 1919 -1921 гг.: Противоречивое партнерство.// Белорусский журнал международного права и международных отношений. №3, 2003: <http://evolutio.info/content/view/883/140/>; Смоленск. Краткая энциклопедия. Под ред. Д. И. Будаева. Смоленск. 1994. – С. 29.

838 Ленин В.И. Телеграмма С. Е. Цехановскому // ПСС. Изд. 5 – е. Т. 50. М., 1970. – С. 263, 472; В. И. Ленин. Биографическая хроника. Т. VI -С.558; IX. – С. 273.; Ленин – революционер, мыслитель, человек. В. И. Ленин. Биохроника. (июль 1918 г. – март 1919 г.) . Февраль 1919 (третья декада): <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/105-tom-vi-iyul-1918-g-mart-1919-g-/3850-fevral-1919-tretya-dekada.html>.

839 Телеграмма Председателя Совета Оборона РСФСР В.И Ленина исполкомам Сычевки, копии в Витебск и Новгород. 4 ноября 1919 г // РГАПСИ. Ф.2. Оп. 1. Д. 11607. Л.1.

840 В. И. Ленин. Биографическая хроника. Т. IX. – С. 273.; Ленин – революционер, мыслитель, человек. В. И. Ленин. Биохроника. (июнь 1920 – январь 1921). Сентябрь 1920 (вторая декада): <http://leninism.su/biograficheskie-xroniki-lenina/109-tom-ix-iyun-1920-yanvar-1921/3917-sentyabr-1920-vtoraya-dekada.html>.

841 Орловский И.И. Краткая география Смоленской губернии. Изд.2.-ое. Смоленск, 2006. -С.48–49; Корсак А.В. Белорусы на Смоленщине // Смоленская область. Энциклопедия. Т. 2. Смоленск, 2003. -С.23.

842 Серов В. Политика есть искусство возможного (О.Бисмарк, 1867) // Энциклопедический словарь крылатых слов и выражений: <http://www.bibliotekar.ru/encSlov/15/123.htm>.

843 Архипова Т.Г. 30 декабря 1922 г. 92 года назад Образован Союз Советских Социалистических Республик (СССР). 30 Декабря 2014...

844 Стенограмма пленарного заседания Межрегионального форума Общероссийского народного Фронта в Ставрополе от 26 января 2016 г. на сайте: <http://onf.ru/2016/01/26/stenogramma-plenarnogo-zasedaniya-mezhregionalnogo-foruma-onf-v-stavropole/>.

845 Нормативно-правовые основы: Принятие Декларации и Договора об образовании СССР: <http://poisk-gu.ru/s51703t2.html>.

846 Ленин В.И. ПСС. Изд.5-е. Т. 45. М., 1970. Даты жизни и деятельности В. И. Ленина. – С. 686; Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. Т. 12. М., 1982. – С.388.

847 Ленин В.И. Об образовании СССР. Письмо Л. Б.Каменеву для членов Политбюро ЦК РКП(б). Печатается по рукописи от 26 сентября 1922 г.// ПСС. Изд.5-е. Т. 45. М., 1970. – С. 211.

848 Пентковская В.В. Роль В. И. Ленина в образовании СССР // Вопросы истории. № 3, март 1956. – С. 17–18.

849 Ленин В.И. ПСС. Изд.5-е. Т. 45. М., 1970. Предисловие Института марксизма – ленинизма при ЦК КПСС. – С. XIX – XX.

850 Сахаров В.А. «Политическое завещание Ленина. Реальность истории и мифы политики». М., 2003.: <http://stalinism.ru/elektronnaya-biblioteka/politicheskoe-zaveshchanie-lenina-realnost-istorii-i-mify-politiki.html?showall=&start=17>.

851 Ленин В.И. Письмо к съезду. Добавления. 25–26 декабря 1922 г. Впервые напечатано в 1956 г // ПСС. Изд.5-е.Т.45. М., 1970. – С.344–348. Составители Т.45 ПСС В. И. Ленина в конце этого текста сделали примечание: «Печатается по записи секретаря (машинписный экземпляр). В. А. Сахаров установил, что данные добавления к «Письму к съезду» В. И. Ленину не принадлежат, так как им по состоянию здоровья (повторный инсульт) в эти дни секретарю не диктовались, а следовательно это вброшенная заказная фальшивка (Сахаров В.А. «Политическое завещание Ленина. Реальность истории и мифы политики». М., 2003.: <http://stalinism.ru/elektronnaya-biblioteka/politicheskoe-zaveshchanie-lenina-realnost-istorii-i-mify-politiki.html?showall=&start=17>). Общеизвестно, что 3 апреля 1922 г. на утвержденный пост Генерального Секретаря ЦК РКП(б) по рекомендации В. И. Ленина был избран И. Ф. Сталин, тем самым при ухудшении состояния здоровья В. И. Ленин определился со своим преемником.

852 Ленин В.И. К вопросу о национальностях или об «автономизации». Печатается по записи секретаря (машинписный экземпляр). 30- 31 декабря 1922 г. Впервые напечатано в 1956 г // ПСС. Изд.5-е.Т.45. М., 1970. – С.358–362. В. А. Сахаров установил, что данное письмо В. И. Ленину не принадлежит, так как им по состоянию здоровья (повторный инсульт) в эти дни секретарю не диктовалось, а следова-

тельно это изготовленная заказная фальшивка (Сахаров В.А. «Политическое завешание Ленина. Реальность истории и мифы политики». М., 2003.: <http://stalinism.ru/elektronnaya-biblioteka/politicheskoe-zaveshchanie-lenina-realnost-istorii-i-mify-politiki.html?showall=&start=17>).

853 Сахаров В.А. «Политическое завешание Ленина. Реальность истории и мифы политики». М., 2003.: <http://stalinism.ru/elektronnaya-biblioteka/politicheskoe-zaveshchanie-lenina-realnost-istorii-i-mify-politiki.html?showall=&start=17>; Он же. О подлой фальсификации завешания Ленина. 22.08.2017: <https://khazin.ru/articles/23-istorija/54629-o-podloi-falsifikatsii-zavecshaniya-v-i--lenina>.

854 Сахаров В.А. «Политическое завешание Ленина. Реальность истории и мифы политики». М., 2003; Он же. О подлой фальсификации завешания Ленина. 22.08.2017: <https://khazin.ru/articles/23-istorija/54629-o-podloi-falsifikatsii-zavecshaniya-v-i--lenina>.

855 Ленин В.И. О национальной гордости великороссов. 1914.ПСС. Изд.5-е. Т. 26 М., 1969. – С. 108.

856 Ленин В.И. Ценные приказания Питирима Сорокина.20 ноября 1918 г // ПСС. Изд.5-е. Т. 37. М., 1969. – С. 190.

857 Зиновьев А.А. «А попали в Россию...» // Литературная газета № 43 ( 6390), 2012 г.

858 Илюхин В.И. Беловежский преступный сговор: <http://viktor-iluhin.ru/node/324>; Артюшенко О. Г. Убийство СССР – это преступление против Советского народа и всего человечества. «Беловежское соглашение», 1991 год. 12.11.2015: <http://artyushenkooleg.ru/wp-oleg/archives/657>. В статье 64, главы 1, пункт а) УК РСФСР от 1960 г. в частности дано определение: «Измена Родине, то есть деяние, умышленно совершенное гражданином СССР в ущерб суверенитету, территориальной неприкосновенности или государственной безопасности и обороноспособности СССР...» (См.: Закон прост: <http://www.zakonprost.ru/content/base/part/988>). В декабре 1991 г., в так называемых беловежских договоренностях трех стран: РСФСР и республики Беларусь и Украина, и была нарушена территориальная неприкосновенность Союза ССР.

859 Постановлением Государственной Думы ФС РФ от 15 марта 1996 г. № 156-II ГД было признано утратившим силу Постановление Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 г. «О денонсации Договора об образовании СССР» и рекомендовано Президенту РФ разработать систему мер по дальнейшему углублению интеграции Российской Федерации, Республики Беларусь и других бывших республик Советского Союза. Постановлением Государственной Думы ФС РФ от 15 марта 1996 г. № 157-II ГД было отмечено, что должностные лица РСФСР, подписавшие, подписавшие и ратифицировавшие решение о прекращении существования СССР, грубо нарушили волеизъявление народов России о сохранении Союза ССР, выраженное на референдуме 17 марта 1991 г. а также Декларацию о государственном суверенитете РСФСР, провозгласившую стремление народов России создать демократическое правовое государство в составе обновленного Союза ССР. Подтвердить, что Соглашение о создании Содружества Независимых Государств от 8 декабря 1991 года, подписанное Президентом РСФСР Б. Н. Ельциным и государственным секретарем РСФСР Г. Э. Бурбулисом и не утвержденное Съездом народных депутатов РСФСР – высшим органом государственной власти РСФСР, не имело и не имеет юридической силы в части, относящейся к прекращению существования Союза ССР (См.:Текст Постановлений Гос.Думы ФС РФ №№ 156 и 157 от 15 марта 1996 г. на сайте: <https://kprf.ru/history/date/129339.html>). Этими Постановлениями ГосДума ФС РФ в марте

1996 г. денонсировала Беловежские соглашения, как противоправный, антиконституционный акт, принятому с грубейшими нарушениями действовавшей на тот момент Конституции РСФСР, тем самым признав существование Союза ССР де юре, даже если де факто в этом Союзе, кроме Российской Федерации никто не состоит (Хабихрахманов Р. Денонсация преступных Беловежских соглашений: <http://7x7-journal.ru/post/758151>).

860 Гладиллин И. Госсекретарь США о гибели СССР: «Главное, нашлись предатели». 8.12.2011 // Первый мульти портал КМ. RU: <http://www.km.ru/v-mire/2011/12/08/istoriya-rossiiskoi-federatsii/gossekretar-ssha-o-gibeli-sssr-glavnoe-nashlis-pred>.

861 Ленин В.И. Детская болезнь левизны в коммунизме. 27 апреля 1920 г // ПСС. Изд.5-е. Т. 35. М., 1981. — С. 30. Далее в своей статье В. И. Ленин пояснил: «Последний раз мы широко открыли двери партии — только для рабочих и крестьян — в те дни (зима 1919 г.), когда Юденич был в нескольких верстах от Питера, а Деникин в Орле (ок. 350 верст от Москвы), т. е. когда Советской республике угрожала отчаянная, смертельная опасность и когда авантюристы, карьеристы, проходимцы и вообще нестойкие люди никоим образом не могли рассчитывать на выгодную карьеру (а скорее могли ожидать виселицы и пыток) от присоединения к коммунистам» (Ленин В.И. Там же).

862 Ленин В.И. Шаг вперед, два шага назад (Кризис нашей партии). Февраль — май 1904.// ПСС.5-е изд.Т.8.М., 1967. — С.362.

## Заключение

863 Ленин В.И. Речь об отношении к Временному правительству на I Всероссийском съезде Советов рабочих и солдатских депутатов 4 (17) июня 1917 г // ПСС. Изд. 5 – е. Т. 32. М., 1969. С.-268.

864 По результатам исследования Института социального анализа и прогнозирования РАНХиГС в 2016 г. число долларовых миллионеров увеличилось до 132 тысяч человек, то есть на 10%, по сравнению с 2015 г. (Шеметов М. Число долларовых миллионеров в России выросло на 10% в 2016 г. 16 марта 2017 г.// ТАСС – Информационное агентство России: <http://tass.ru/ekonomika/4100575>). В то время когда по данным фонда «Общественное мнение» за тот же 2016 г. почти половина работающих по найму граждан, получали зарплату меньше 20 тысяч рублей в месяц: 46% (Мордасов М. Опрос: у 46% россиян зарплата менее 20 тысяч рублей в месяц. 07.04.2016 г.// РИА Новости: <https://ria.ru/society/20160407/1404460153.html>). В опубликованной справке Росстата сообщается, что на начало 2017 г. число граждан РФ с доходами ниже прожиточного минимума составило 13, 5% от общей численности населения, или 19, 8% миллионов человек (Кучеренко В. За год россияне с доходами ниже прожиточного минимума стало больше 300 тысяч человек – Росстат. 7 апреля 2017 г // VL RU: <http://www.newsvl.ru/ekonomika/2017/04/07/158132/>). Так в результате проводимых буржуазных реформ, на фоне периодически проводимых военных компаний, произошло социальное расслоение граждан Российской Федерации.

865 Ленин В.И. Марксизм и реформизм. 12 сентября 1913 г.//ПСС. Изд.5-е.Т.24.М., 1973. – С..

866 Ленин В.И. Капитализм и печать. 20 марта 1914 г // ПСС. Изд.5-е. Т. 25.М., 1969. – С.8.

867 Толокин В. Написанное Лениным – не архив, а арсенал // Рабочая газета № 202 от 11 ноября 2012 г.: <http://rg.kiev.ua/page5/article19759>.

868 Цитата приведена по: Знаменитости о Ленине // Ленин: революционер, мыслитель, человек: <http://leninism.su/lenin-now/4044-znamenitosti-o-lenine.html>.

869 См.: Глава 3, статья 65, пункт № 1 Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.

870 Игумен Евстафий (Жаков). Официальный сайт: <http://www.evstafijzhakov.rf>.

871 Игумен Евстафий (Жаков). «Памятники Ленину должны быть на месте, а тело – остаться в мавзолее на веки вечные». 2009–04–01 // АПН Северо-запад: <http://www.apn-spb.ru/opinions/article5160.htm>; Игумен Евстафий (Жаков). «Убрав вожда Ильича из Мавзолея – это кощунство». Беседа игумена Евстафия (Жакова) с А.Дмитриевым // сайт КПРФ – Санкт-Петербургское отделение: <http://www.cprfspb.ru/1591.html>; Игумен Евстафий. Вынос тела Ленина из Мавзолея общественно вреден. 2 декабря 2015 г // День ТВ: <https://www.Youtube.com/watch?v=j8qAtxMR2Bw>; Игумен Евстафий освятит бронжилеты для нацболов-добровольцев Донбасса. АПН Северо-запад: <http://www.apn-spb.ru/news/article22359.htm>; Игумен Евстафий (Жаков): «Тело В.И.Ленина должно и дальше находиться в Мавзолее на Красной площади». 19.11.2015 г // Русская народная линия. Информационно – аналитическая служба. Православие. Самодержавие. Народность: [http://ruskline.ru/news\\_rl/2015/11/19/igumen\\_evstafij\\_zhakov\\_telo\\_vilenina\\_dolzno\\_i\\_dalshe\\_nahoditsya\\_v\\_mavzolee\\_na\\_krasnoj\\_plowadi](http://ruskline.ru/news_rl/2015/11/19/igumen_evstafij_zhakov_telo_vilenina_dolzno_i_dalshe_nahoditsya_v_mavzolee_na_krasnoj_plowadi).

872 Текст выступления Президента РФ В. В. Путина на встрече с доверенными лицами от 10.12.2012 г. на сайте: <http://kremlin.ru/events/president/news/17108>

#sel=194: 1:off, 196:74:kjk.

873 Правительство РФ не поддержало законопроект о перезахоронении Ленина // 8 сентября 2017 г. ТАСС – информационное Агентство России: <http://tass.ru/obschestvo/4545591>.

874 Г. А. Заганов рассказал об обещании Путина не трогать захоронения на Красной площади. // 1 августа 2017 г // ТАСС – информационное Агентство России: <http://tass.ru/obschestvo/4454578>.

875 Проханов А.А. Вопрос к Путину о драпировке Мавзолея В. И. Ленина. 23 апреля 2016 г // Публицист ru: <http://publizist.ru/blogs/4796/12403/>.

876 Мавзолеем Ленина за год посетят почти полмиллиона человек. // 13 апреля 2017 г. Интерфакс – Религия: <http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=66789>.

877 Первый памятник Ленину в Вязьме. Brick // Независимая территория. 27.05.2014: <http://www.vyazma.name/f36/pervyi-pamyatnik-leninu-v-vyaz-me-8613.html>.

878 Цитата приведена по: письмо (2016 г.) Главы Администрации МО «Вяземский район» Смоленской области И. В. Демидовой А. И. Волкову // Письмо представлено автору А. И. Волковым 21 января 2017 г.

879 Там же.

880 Егор Яковлев о В. И. Ленине. Ленин, с которым пора познакомиться. 15 октября 2016 г // Разведпрос: Егор Яковлев и Дмитрий Пучков в цикле бесед «От войны до войны»: войны». История России: [http:// histrf. ru/mediateka/ conversations/ conversation/lenin-s-kotorym-pora-poznakomitsia](http://histrf.ru/mediateka/conversations/conversation/lenin-s-kotorym-pora-poznakomitsia).

881 Семин Константин. Выступление на федеральном телеканале «Россия 1», в программе «60 минут». 20.04.2017 г.: <https://www.youtube.com/watch?v=ZLFnMBkHNs4>.

882 Цитата приведена по: Семин К. и А. Фурсов «Ленин – это человек масштаба планеты». 21.04.2017 г // <http://x6z.ru/konstantin-semin-i-andrej-fursov-lenin-eto-chelovek-masshtaba-planety-21-04-2017/>.

883 Кедми Яков. Выступление на телепередаче «Воскресный вечер с Владимиром Соловьевым» // Федеральный телеканал «Россия – 1». Эфир от 14 марта 2017 г.: <https://www.youtube.com/watch?v=bAvj9w8EU7A>.

884 Белкин С. Ленин и цивилизационный выбор России // Изборский клуб. Русские стратегии. № 4 (50), 2017: Космизм – Ленинизм. Ленин – феноменология. – С. 56.

885 Винников В // Изборский клуб. Русские стратегии. № 4 (50), 2017: Космизм – Ленинизм. Ленин – феноменология. – С. 26.

886 В начале 1915 г. В. И. Ленин дал характеристику Первой мировой войне, начавшейся в 1914 г., и по своей сути являющийся захватнической империалистической войной: «Действительная сущность современной войны, — писал он — заключается в борьбе между Англией, Францией и Германией за раздел колоний и за ограбление конкурирующих стран и в стремлении царизма и правящих классов России к захвату Персии, Монголии, Азиатской Турции. Константинополя, Галиции и т. д...» (Ленин В. И. Конференция заграничных секций РСДРП. Февраль — март 1915 г // ПСС. Изд. 5-е. Т. 26. М., 1969. — С. 162). Определяя задачи европейских социал-демократов по прекращению войны во всей Европе В. И. Ленин писал: «Практический вопрос один: победа или поражение собственной страны», — писал слуга оппортунистов Каутский в унисон с Гедом, Плехановым и К0. Да, если забыть о социализме и классовой борьбе, это будет верно. Но если не забывать о социализме, это не верно: есть другой практический вопрос. Погибать ли в войне между рабовладельцами, оставаясь слепым и беспомощным рабом, или погибать за «попытки братанья» между рабами в целях свержения рабства? Вот каков на деле «практический» вопрос» (Ленин В. И.. По поводу Лондонской конференции. 29 марта 1915 г // Там же. — С. 181). В. И. Ленин в 26 своих теоретических работах и статьях, датированных июлем 1914 — августом 1915 гг.: «Задачи революционной социал-демократии в Европейской войне»; «Европейская война и международный социализм»; «О национальной гордости великороссов»; «Война и российская социал — демократия»; «Один немецкий голос о войне»; «Софизмы социал-шовинистов»; «Крах II Интернационала» и др. (опубликованных в ПСС. Т. 26. М., 1969 г.), призывал социал-демократов вести деятельность не только к военному поражению монархии в России, но к поражению всех воюющих капиталистических правительств в Европе, о превращении войны империалистической в войну гражданскую, с целью свержения власти капитала и установления в европейских странах социалистического строя, прежде всего с 8 — ми часовой нормой рабочего дня. А в своем выступлении от 1 марта 1920 г. В. И. Ленина сказал: «Эти разоблачения еще не кончились. Мы их начали тем, что напечатали тайные договоры, и весь мир увидел, из-за чего погибли миллионы жизней, миллионы жертв. Из-за того, чтобы Николай II получил Дарданеллы и Галицию. Это знали все империалисты...» (Ленин В. И. Доклад на I Всероссийском съезде трудовых казаков. 1 марта 1920 г // ПСС. Изд. 5-е. Т. 40. М., 1974. — С. 173).

887 Колпакиди А. И // Передача Точка зрения. Телеканал Красная линия. Щит и меч государства (20.12.2016) — Программа Точка зрения: 40 мин., 01 сек — 41 мин., 30 сек.: <http://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-122991/>.

888 Зиновьев А. А. «Октябрьская революция — это величайшее событие XX века» // г-та Правда № 120 (29173) 30- 31 октября 2007 г..

## При подборе иллюстраций были использованы:

1) Фото из частных архивов членов Союза краеведов России И. Д. Музыкачко (г.Вязьма), О. Ф. Федорова (1964–2015) (г.Вязьма), настоятеля Введенской церкви г.Вязьма отца Олега (Переверзева), Т. Ю. Бойцовой (пос. Андрейково Вяземский р-он), Ю. Н. Шорина (г.Сафоново Смоленской обл.).

2) Модестов Ф.Э. Смоленский этнографический альбом. Вып. 2. Смоленск, 2004.

3) Фонды ГАСО: фотографии – Е. Н. Клетнова, М.И. Погодин, Н.И. Савин, Л. В. Тилен, Г. В. Парфенов, В. Р. Тарасенко .

4) Фонды фото отдела Научного архива Института истории материальной культуры РАН (г.Санкт-Петербург).

5) Фото из фондов Вяземского историко-краеведческого музея (директор О. Е. Селявина, гл.хранитель Ю. В. Петрова )

6) Фото из фондов Сычевского историко-краеведческого музея (Смоленская область, директор Е. И. Советникова).

7) Фото Елены Якушевой и Александра Мухарева (г.Вязьма) с сайта: <https://ok.ru/profile/412850204488photos>.

8) Фото с общедоступных сайтов сети Интернет:

<http://humus.livejournal.com/2562260.html>;

<http://smolbattle.ru/threads/Вязьма-Путешествие-в-прошлое.5954/>;

<http://smolbattle.ru/threads/Смоленск-Старинные-фотографии.6672/>;

Ленин:революционер, мыслитель, человек:<http://leninism.su/fotogalereya.html>;

<http://foto-history.livejournal.com/1689759.html>;

<http://www.liveinternet.ru/users/alek-ka4alin2012/post345295627/>;

[http://www.hermitagemuseum.org/wps/portal/hermitage/digital-collection/02.%20](http://www.hermitagemuseum.org/wps/portal/hermitage/digital-collection/02.%20Drawings/705157)

[Drawings/705157](http://www.hermitagemuseum.org/wps/portal/hermitage/digital-collection/02.%20Drawings/705157);

<http://humus.livejournal.com/5206660.html>:Смоленск 21; [https://vk.com/vladimir\\_iliich\\_lenin?z=photo-34336364\\_456239022%2Fwall-34336364\\_4995](https://vk.com/vladimir_iliich_lenin?z=photo-34336364_456239022%2Fwall-34336364_4995);

[https://azbyka.ru/palomnik/Файл:Храм\\_Ярцево5.jpg](https://azbyka.ru/palomnik/Файл:Храм_Ярцево5.jpg);

Смоляне на Одноклассниках: Советский Смоленск: <https://ok.ru/smolyanena/album/53568877035696>; <https://ssl.panoramio.com/photo/295066608>;

<http://www.etoretro.ru/city1773.htm>; <https://yandex.ru/images/search>.

А. Н. ПУГАЧЕВ

**В. И. ЛЕНИН В ИСТОРИИ  
СМОЛЕНЩИНЫ**

*(К вопросу об истоках, течении и наследии трех  
революций в России на примерах Смоленской губернии)*

Орфография, пунктуация, стилистика сохранены авторские

Издательство «Смоленская городская типография»,  
214000, г. Смоленск, ул. Маршала Жукова, 16.



9 1785942 239626

