

60-1112155
705
ПОЧЕМУ
ПОБЕДИЛИ
БОЛЬШЕВИКИ

ПОЧЕМУ
ПОБЕДИЛИ
БОЛЬШЕВИКИ

Академия общественных наук при ЦК КПСС

ПОЧЕМУ ПОБЕДИЛИ БОЛЬШЕВИКИ

Ответ фальсификаторам истории
Великого Октября



Москва «Мысль» 1987

ББК 66.61 (2)25
П 65

**Редакции научной и учебной
литературы АОН при ЦК КПСС**

Рецензент —
кандидат исторических наук
Васецкий Н. А.

Редакционная коллегия:

кандидат исторических наук, доцент Голубева Е. И.,
доктор исторических наук, профессор Романов-
ский Н. В. (ответственный редактор), доктор истори-
ческих наук, профессор Чернобаев А. А.

Авторский коллектив:

Голубева Е. И. (гл. II, IV), Горелов И. Е. (гл. V),
Еснева Ф. Б. (гл. VII), Задарновский Б. Б. (гл. VI),
Романовский Н. В. (Введение, гл. I, Заключение),
Чернобаев А. А. (гл. III, § 1, 2), Чернобаева Т. П.
(гл. III, § 3).

П $\frac{0902020000-125}{004(01)-87}$ 117-87

© Издательство «Мысль». 1987

В документах партии раскрыта обусловленность классовой борьбы в сфере идеологии характером нашей эпохи, открытой Великой Октябрьской социалистической революцией. Облик XX в., подчеркивалось на XXVII съезде партии, определяют освободительные революции, начатые Великим Октябрем¹. Движение к социализму неуклонно, ибо оно отражает закономерность исторического прогресса человечества.

Противоборство двух мировых социально-политических систем происходит во всех сферах: политической, экономической, дипломатической, военной и т. д. Но в последние десятилетия особенно интенсивный, глобальный характер приобрела борьба за умы и сердца людей, борьба идеологическая и теоретическая. Историю творят народы. В конечном счете от уровня их сознательности и организованности зависят темпы и направление общественного прогресса. Империалистические идеологи и политики, сознавая это, постоянно наращивают усилия для идеологической обработки масс на всех континентах, прежде всего в зоне своего непосредственного влияния.

Идеологическая борьба вокруг путей к социалистическому будущему человечества не может не касаться Великой Октябрьской социалистической революции, ставшей переломным событием всемирной истории, определившей генеральное направление и основные тенденции мирового развития, роли ленинской партии в победе Великого Октября. Борьба за исторически правдивые представления об этих проблемах необходима для понимания характера современной эпохи.

Чтобы воспрепятствовать осознанию людьми необходимости социалистического будущего, буржуазные идеологи и политики развернули кампанию очернения социализма, его истории и современности. В нашем целостном, взаимозависимом, противоречивом мире растет понимание того, что у всего человечества общие судьбы. В центре идейных процессов в современном мире — борьба за умы и сердца людей, за развитие

¹ См.: Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М., 1986. С. 7.

человечества по пути к социализму. По своей сути это противоборство оборачивается против империализма. «Острейшая борьба двух мировоззрений на международной арене,— говорится в Программе КПСС,—отражает противоположность двух мировых систем — социализма и капитализма»².

Когда победила Октябрьская революция, буржуазные идеологи были склонны рассматривать социализм как «ошибку» истории, которая должна быть «исправлена». За десятилетия, прошедшие после победы Великого Октября, картина мира качественно изменилась. За минувшие с той поры годы социализм показал миру образцы решения в кратчайшие исторические сроки коренных проблем социально-экономического развития. Советский общественно-политический строй прошел проверку суровыми испытаниями истории и не раз доказывал свое превосходство. Его морально-нравственный престиж несравнимо выше буржуазного. Социализмом решается самая сложная задача формирования нового человека. Благодаря мощному подъему науки, техники, образования достигнут паритет с капитализмом в ряде важнейших областей, включая примерное военно-стратегическое равенство. На повестку дня встали задачи достижения наивысшей производительности общественного труда, значительного повышения уровня жизни граждан социалистического общества.

Определенную эволюцию претерпели взгляды буржуазных идеологов на роль и значение Октября. Однако, несмотря на перемены в мире, старое в представлениях политиков и идеологов империализма довлеет над новым. «Мир капитала не отрешился от идеологии и политики гегемонизма»³, — подчеркнуто в документах XXVII съезда КПСС. Такое расхождение между фактами и их осознанием в кругах власти имущих империалистических держав свидетельствует о явном кризисе буржуазной идеологии и обществоведческой теории. Особо опасными проявлениями этого кризиса стали антикоммунизм и антисоветизм. Идеологический, классовый фактор выступает как барьер на пути к

² Программа Коммунистической партии Советского Союза: Новая редакция. М., 1986. С. 54.

³ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 4.

осознанию глубины тенденций нашего времени, включая подлинное историческое место Октябрьской социалистической революции.

Партия ставит перед общественными науками задачу активно разоблачать буржуазную и реформистскую идеологию⁴. Необходимость формирования четкой классовой позиции, всестороннего усиления идейного воспитания, повышения политической бдительности подчеркнута в документах ЦК КПСС, принятых в связи с 70-летием Великой Октябрьской социалистической революции. Советские ученые вносят свой вклад в борьбу с буржуазной идеологией и путем критики антимарксистских оценок истории Октября.

Марксистская историческая наука много сделала для раскрытия правды об обусловленности, предпосылках первой в истории социалистической революции, предметной критики буржуазной историографии. Показаны несостоятельность взглядов западных историков на роль в революции народных масс, процессы в деревне, в вооруженных силах, в национальных районах и т. д. В целом проблематика критических выступлений советских исследователей определялась тем, на каком конкретном вопросе борьбы большевиков за власть сосредоточивали свои усилия буржуазные историки. Из анализа современной буржуазной литературы об Октябрьской социалистической революции исходили и авторы настоящей работы. Следуя за Ф. Энгельсом в его критике Е. Дюринга, они стремились не только разбирать и разбивать доводы оппонентов, но и в большей мере в положительной форме развивать понимание спорных вопросов, излагать научные, партийные представления по предмету полемики⁵.

Буржуазной литературе по вопросам роли большевиков в Октябрьской революции посвящена одна, первая, из семи глав. Критический анализ вводит читателя в проблематику книги, обосновывает ее дальнейшее содержание. В остальных главах раскрыта деятельность большевиков по обеспечению победы социалистической революции. Субъективизму буржуазных историков противопоставлено обобщенное отражение роли и места в победе большевистской партии ее

⁴ См. там же. С. 283.

⁵ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 20. С. 6, 8.

вождя — Владимира Ильича Ленина, ленинизма. Предметом анализа в одной из глав стали вопросы завоевания большевистской партией рабочего класса, трудящихся масс на сторону революции; проблема большинства в Октябрьской революции. Специальному разбору подвергнуты организационное строение большевистской партии в период Октября и интернационализм ее политики — вопросы, привлекающие пристальное внимание фальсификаторов истории. Нередко буржуазная литература стремится создать впечатление, будто до Февральской буржуазно-демократической революции 1917 г. большевики не играли политически значимой роли в борьбе рабочего класса. Эта точка зрения — объект особой критики. «Теория ошибок» лидеров антибольшевистских партий, как широко распространенная версия причин победы большевиков, обусловила содержание заключительной главы. В ней показана неизбежность поражения политических противников большевизма.

Оценки современными буржуазными историками значения Великого Октября отражают противоречивые процессы в буржуазной идеологии. В книге идет речь прежде всего о тех, кто в документах XXVII съезда назван вышколенными ненавистниками социализма⁶. Немало таких личностей среди советологов — специально подготовленных «экспертов» по различным аспектам советской истории и действительности. Их влияние негативно сказывается на формировании представлений о советской внешней и внутренней политике в широких кругах стран Запада.

С особой изощренностью монополистическая буржуазия, реакционные силы пытаются клеветать на коммунистические партии, которые «представляют движение, имеющее глубокие корни в общественном развитии, выражающее самые насущные интересы народных масс»⁷. Подобной антибольшевистской заостренностью отмечена и современная буржуазная историография Октябрьской революции.

Вместе с тем буржуазная советология дифференцирована. В ней имеется ряд политико-идеологических

⁶ См.: Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 88.

⁷ Программа Коммунистической партии Советского Союза: Новая редакция. С. 18.

течений. В буржуазных университетах есть историки, объективистски оценивающие некоторые аспекты истории рождения советского строя. Нельзя в наше время рассматривать западную историографию Октябрьской революции без учета широких демократических движений, выступающих против империализма, его политики агрессии и угнетения, за мир, демократию и социальный прогресс⁸.

Это положение Программы КПСС проводится в жизнь в борьбе за историческую правду об Октябре, советском обществе. Стали реальностью контакты советских исследователей Октябрьской революции с некоторыми буржуазными историками. Часть буржуазных специалистов по СССР выступает за разумный подход к советско-американским отношениям, в частности в политической, экономической, культурной, научной областях⁹. Лучшее понимание, знание истории советского общества — немаловажный фактор перемен в общественном мнении в пользу сотрудничества, мира, безопасности. В то же время и среди сторонников такого подхода к главным проблемам современности немало предвзятости к коммунизму, к политике и истории нашей страны, которую следует преодолевать, давая тенденциозности научную оценку, убедительно раскрывая правду истории.

Хотелось бы предупредить читателя относительно слова «фальсификаторы». Этот термин надо понимать научно. Буржуазные обществоведческие концепции ненаучны, ложны, фальшивы. Зачем же тогда, могут возразить, с ними полемизировать? Вопрос правомерен. Ответ на него, как представляется, таков. Откровенные, грубые фальсификации истории Октября действительно не заслуживают научного опровержения. Абсурдность утверждений, например, что Октябрь — «заговор», очевидна даже для многих буржуазных историков. Но допустимо ли проходить мимо изучения классовых, идеологических, методоло-

⁸ См. там же. С. 22.

⁹ В этом плане показательно опубликование в журнале «Проблемы мира и социализма» (1980. № 11. С. 78—81) дискуссии А. Г. Здравомыслова с Д. Лэйном (Великобритания), полемики Д. Хафа (США) с советским профессором Ф. Бурлацким (Литературная газета. 1986. 27 авг.), реферата одной из книг С. Козна (США) в журнале «США — экономика, политика, идеология» (1986. № 3) и др.

гических позиций буржуазных идеологов, даже фальсификаторов? Едва ли. Наиболее важные аспекты современной идеологической борьбы вокруг проблем роли большевистской партии в обеспечении победы социалистической революции заслуживают, на наш взгляд, критического научного анализа.

Концепции буржуазных историков требуют дифференцированного подхода. В буржуазной историографии обилие оттенков, позиций и т. д., но их объединяет специфически негативный подход к историческому прогрессу, к реальному социализму, коммунистическому движению. В этом смысле вся буржуазная литература об Октябрьской революции — классовая, партийная. В то же время она далеко не однородна в оценках истории социалистической революции в России. Одни из них — профессиональные антикоммунисты и злобные антисоветчики (имеющие, впрочем, академические титулы), такие, как Б. Вольф, Л. Шапиро, Р. Пайпс. Другие умеют наукообразным прикрыват в сущности все те же концепции (Д. Кип, А. Улам, Э. Каррер д'Анкокс). Есть среди критикуемых авторов и те, кто в последнее время сотрудничает с советскими историками в изучении Октябрьской революции (А. Рабинович, А. Уайлдмен, Р. Сунн и др.), но по более общим позициям они не отличаются от большинства буржуазных обществоведов. Ряд историков еще определяют свои позиции в фундаментальных вопросах истории Октября и советского общества (Д. Кенкер, С. Смит, Д. Мандел, Ц. Хасегава и др.).

Однако замысел книги не ограничивается критической проблематикой. Главное, по нашему мнению, не негативная, а позитивная разработка роли ленинской партии в Великой Октябрьской социалистической революции. Полемика с буржуазными оппонентами вокруг роли большевистской партии в важнейшем событии современной истории затрагивает ряд существенных качеств революционного пролетарского авангарда. Выявить их, довести до сознания людей — одна из важных задач изучения исторического опыта КПСС, идеологической борьбы по проблемам этого опыта, продумывания связи исторического опыта КПСС с ее сегодняшней революционной практикой.

В условиях когда КПСС и братские партии решают сложнейшие задачи строительства нового общества,

возникает необходимость заново осмысливать прошлое. Опыт, накопленный в ходе Октябрьской революции, дает материал для раздумий о практике совершенствования социалистического общества, повышения роли партии, партийных организаций, коммунистов в деле ускорения социально-экономического развития нашей страны, в продолжении социалистической революции.

Исход классового противоборства ныне зависит прежде всего от успехов в ускорении социально-экономического развития нашей страны. В решении этой задачи важную роль призвана сыграть высокая идейность, «умение с четких классовых позиций оценивать общественные явления, отстаивать идеалы и духовные ценности социализма»¹⁰, бороться с буржуазной идеологией и моралью, лично участвовать в деле сохранения мира, в защите завоеваний социализма. Под этим углом зрения и стремились авторы дать критику взглядов классового, идеологического противника по вопросу о том, почему в Октябре 1917 г. победили большевики.

¹⁰ Программа Коммунистической партии Советского Союза: Новая редакция. С. 55.

Глава I

Революционное творчество народа: действительность против вымыслов

В буржуазной исторической литературе в последнее время обозначился удивительный на первый взгляд феномен. Независимо от юбилейных дат публикуется по десятку книг в год, в центре которых — ход и истоки Октябрьской революции, роль в ней большевистской партии. Историческая мысль капиталистического мира вынужденно расстается с рядом иллюзий относительно места «русской революции» 1917 г. в истории нашего столетия.

1. Октябрь в современной идеологической борьбе

Буржуазные идеологи, отрицая факт движения человечества от капитализма к социализму, не могут пройти мимо реальностей XX в., мимо его поворотного события — Великой Октябрьской социалистической революции. Для мира капитала — об этом говорят его апологеты — Октябрь не только прошлое, но и настоящее и будущее.

Западные авторы, в том числе и ярые антикоммунисты, затрагивая проблемы истории Октябрьской революции, констатируют ее историческое значение. «Приход к власти коммунистической партии в России был одним из наиболее драматических и одним из самых важных событий в современной истории»¹, — признает всю жизнь клеветавший на коммунистов Л. Шапиро. «В нашем веке и для грядущих веков русская революция безусловно является проблемой первой важности. Ее освещение, без сомнения, является крайне важным и злободневным»², — пишет французский антисоветчик А. Безансон. «Потрясения 1917 года

¹ Schapiro L. 1917. The Russian Revolutions and the Origins of Present Day Communism. Hounslow; Middlessex, 1984.

² Besançon A. Preface//Malla M. Comprendre la revolution russe. P., 1980. P. 11.

в России изменили историю мира»³, — считает английский историк Дж. Гренвилл.

Октябрьская революция актуальна для современного Запада. В этом убеждают мотивировки, которые сами буржуазные авторы выдвигают в качестве причин, побудивших обращаться к «русской революции». В этом убеждают и искаженные интерпретации ее хода и значения для современности. Прежде всего речь идет о тенденции ограничивать значимость импульсов и примера Октября рамками отдельных регионов. Так, американский политолог Дж. Хаф внимание в капиталистическом мире к истории Октября объясняет необходимостью понимания современных процессов в бывших зависимых и колониальных странах. «Если коммунистические движения в целом, — пишет он, — рассматривать в свете представлений о большевистской революции, свойственных неспециалистам, мы можем впасть в глубокое непонимание динамики коммунистических движений в третьем мире с печальными подчас последствиями для нашей внешней политики»⁴. Иными словами, Хаф призывает западных идеологов и политиков осторожнее подходить к выводам относительно истоков и характера как всего современного мирового революционного процесса, так и особенно его развития в освободившихся странах. На связь современных проблем развивающихся стран с историей Великого Октября указывают и некоторые другие западные авторы⁵.

Антикоммунисты всеми средствами пытаются повлиять на выбор пути развития освободившимися от колониализма странами в нужном для себя направлении. По этим проблемам идет острая идейно-теоретическая борьба⁶. Империалистические метрополии весьма озабочены отношениями, складывающимися

³ *Grenville J. A. S. A World History of the Twentieth Century. Vol. 1. Brighton et al., 1980. P. 197.*

⁴ *Hough J. How the Soviet Union Is Governed. Cambridge (Mass.), 1980. P. 39.*

⁵ *Perrie M. The Agrarian Policy of the Russian Socialist-Revolutionary Party. Cambridge, 1977. P. 1; Matthews M. Rec. on: Fitzpatrick S. Education and Social Mobility in the Soviet Union. Cambridge (Mass.), 1979//Slavonic and East European Review. 1981. Vol. 59, N 3. P. 462.*

⁶ См.: *Авсеев М. М. Выбор пути развития и современный антикоммунизм. М., 1984.*

между ними и их бывшими колониями и полуколониями. Молодые государства фактически подвергаются экономическому грабежу — их задолженность достигла астрономических сумм. Освободившиеся страны все настойчивее добиваются установления иных, более равноправных экономических отношений с США, странами ЕЭС, Японией, создания нового экономического порядка, что в перспективе грозит серьезными осложнениями для экономики империализма.

Не менее обостренно западные идеологи реагируют на процессы социального развития этих стран. В литературе с тревогой констатируется характерный для становления капиталистических отношений процесс социальной дифференциации, поляризации классовых сил. В западной периодике нередко аналогии между ситуациями в некоторых развивающихся странах с событиями в России того времени, когда в ней складывались предпосылки демократической и социалистической революций. Отметим в этой связи, что правые, реакционные авторы буквально везде видят «марксистов», «коммунистов», а то и «агентов Москвы».

Страх прислужников капитала можно понять. В наше время никуда не уйти от доказанной марксизмом-ленинизмом неразрывной связи освободительных, демократических революций эпохи империализма с социалистическими. Такая перспектива их не устраивает. При этом официальная политика подавления освободительных движений, практикуемая, в частности, империализмом США, вызывает в определенных кругах тревогу из-за ее прямолинейности. Отражением такой тревоги являются приведенные выше оценки Дж. Хафа. Подобные опасения выражал бывший председатель комиссии по иностранным делам сената США Ф. Черч: он призывал правящие круги своей страны прекратить политику подавления борьбы народов (Центральной Америки и других регионов) за свободу и проводить политику, цель которой — не допустить перехода этих движений на социалистические рельсы. По его мнению, нынешняя политика США вызывает опасную радикализацию освободительных движений⁷. Аналогична позиция У. Пфаффа — автора

⁷ International Herald Tribune. 1984. 21—22. I. P. 4; 10—11. III. P. 6; 12. III. P. 6.

статьи «Врагов хватает, но не все они читали Маркса»⁸.

Не допустить перерастания демократической освободительной борьбы в социалистическую революцию — вот на что направлены подобные рецепты. Они непосредственно заострены против коммунистического движения, ведь переход от демократической революции к социалистической в немалой мере зависит от степени сознательности и организованности революционных сил⁹. Сознательность и организованность им придает коммунистический авангард.

Мы еще не раз встретимся с таким же отношением буржуазных идеологов к Октябрьской революции: признавая ее неизбежность, они всеми средствами стремятся опровергнуть закономерность прихода к власти ленинской партии. Именно эта проблема оказывается в центре внимания и буржуазных политиков, и буржуазных историков.

Социальное содержание Октября вызывает обостренный интерес буржуазных исследователей «русской революции». Октябрьская социалистическая революция — это победа марксизма-ленинизма, учения и дела В. И. Ленина. Западные идеологи не могут обойти молчанием значение марксизма-ленинизма для судеб нынешнего столетия: «Марксизм является самым мощным движением политического протеста в современном мире»¹⁰; Октябрьская революция «открыла путь к власти влиятельной антилиберальной (читай: антикапиталистической.—Авт.) философии XX в. Именно эта общественная теория, этот взгляд на человека и общество оказались привлекательнее других для миллионов латиноамериканцев, азиатов, африканцев, которых безжалостно угнетали и эксплуатировали»¹¹. В. И. Ленин «почитаются сегодня половиной мира как духовный пастырь»¹². По этим признаниям людей, отрицательно относящихся к социализму и социалистической революции, можно судить о степени воздействия ленинского учения на современный мир.

⁸ Ibid. 1985. 27. VI. P. 8.

⁹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 11. С. 16, 222 и др.

¹⁰ Milenkowitch M. Rec. on: Narkiewicz O. Marxism and the Realities of Power. L., 1981//American Historical Review. 1983. Vol. 82. N 2. P. 364.

¹¹ The Twentieth Century: 1914 to the Present. N. Y., 1967. P. 30.

¹² Grenville J. A. S. Op. cit. Vol. 1. P. 196.

В капиталистической части мира идут острые социальные и идеологические процессы. В частности, в развивающихся странах, где дают о себе знать докапиталистические формы труда и уравнилельного распределения, достаточно сильно негативное отношение к капиталистической эксплуатации, отрицание вопиющего неравенства, буржуазных ценностей и образа жизни. Наряду с научным социализмом хождение имеют утопические антибуржуазные концепции. Идет поиск путей национального развития. Острое неприятие вызывает к себе неспособность буржуазного строя решить общечеловеческие вопросы. Зреет сознание того, что главным препятствием для развития выступают транснациональные монополии, военно-промышленный комплекс. Выход из тупика указывает марксизм-ленинизм. И именно он подвергается ожесточенным атакам антикоммунистов, изощренному искажению¹³.

Нельзя не подчеркнуть историческую неправомерность попыток ограничивать зону влияния Октябрьской революции регионом бывших колоний и полуколоний. Капиталистические страны испытали в полной мере ее воздействие на себе. В одной из книг английские авторы пишут: «Британская внешняя и внутренняя политика, во многом наше мышление и т. д. были глубоко затронуты контактами с советским коммунизмом»¹⁴. Советологи нередко рассуждают об уроках, «извлеченных Западом из русской революции», проводятся прямые аналогии между событиями Октябрьской революции и современными социально-политическими конфликтами в странах развитого капитализма¹⁵.

То, что Октябрь актуален для всего капиталистического мира, подтверждают и острые дебаты в буржуазном обществоведении о природе революционного движения нашего времени¹⁶. «Русская революция» —

¹³ См.: *Речер Г.-И.* Ленинизм и классовая борьба: Критика современных концепций антиленинизма. М., 1976; *Соловьев О. Ф.* Триумф Ленина и банкротство его критиков. М., 1978, и др.

¹⁴ *Northedge F. S., Wells A.* Britain and Soviet Communism: The Impact of a Revolution. L.; Basingstoke. 1982. P. 236.

¹⁵ *Fitzpatrick S.* The Russian Revolution. Oxford, 1982. P. 161.

¹⁶ Критику взглядов буржуазных идеологов на современный революционный процесс см.: *Красин Ю. А.* Революцией устрешенные: Критический очерк буржуазных концепций социальной революции. М., 1975; *Загладин В. В., Фролов И. Т.* Глобальные проблемы сов-

важный источник эмпирического материала для подобных изысканий. В спорах о революции участвуют советологи, специализирующиеся по истории Октября. В свою очередь эволюция взглядов на это общественное явление сказывается на работах по истории Октября. Американский историк Р. Суни пишет, что «некоторые концепции» событий 1917 г. в России могут привести к «неоправданным заключениям», будто не только революция, но и вообще всякие формы политического протеста являются делом рук «агитаторов извне»¹⁷. Каждая революция, замечает другой автор, «зависит гораздо больше от внутренних условий, чем от международных»¹⁸. Перед нами несколько завуалированная полемика с теми, кто объясняет революционные движения в прошлом и настоящем не внутренними противоречиями той или иной страны, а исключительно факторами внешними, деятельностью неких внешних сил, прикрывая тем самым политику экспорта контрреволюции.

Есть еще одна причина острой борьбы вокруг исторического значения Великого Октября в буржуазной историографии. Это связь проблем истории начального этапа советского общества с современной политикой империалистических держав по отношению к реально существующему социализму. Соперничающие группировки империалистических государств используют в своих политических целях различные оценки рождения и развития советского строя, почерпнутые из буржуазной исторической литературы. На эту связь истории с политикой указывает в своих выступлениях, например, американский советолог С. Коэн. По его словам, в правящих кругах США отсутствует ясность по важнейшим во всей внутренней и внешней политике США вопросам: жить ли мирно с Советским Союзом как равной сверхдержавой, проводить ли политику отбрасывания коммунизма или попытаться уничтожить советскую систему? «Крупнейшая ошибка американской демократии», по его мнению, является следствием,

ременности. М., 1982; Шахназаров Г. Х. Социализм и будущее. М., 1983, и др.

¹⁷ *Suny R. Toward a Social History of the October Revolution // American Historical Review. 1983. Vol. 88. N 1. P. 43.*

¹⁸ *Narkiewicz O. Rec. on: Lowy M. The Politics of Combined and Uneven Development. L., 1981 // Ibid. P. 77.*

в частности, антиисторизма взглядов политиков на прошлое и настоящее СССР¹⁹.

Буржуазных политиков интересуют источники силы, жизненности социалистического общества, уходящие глубоко в его историю. Они десятилетиями фальсифицировались, формируя стереотипы буржуазного общественного сознания. Но на практике империализм постоянно имеет дело с прочностью советского строя, со сплоченностью народа вокруг КПСС. Дж. Хаф писал в этой связи: «Если не видеть вызвавшие большевистскую революцию общественные силы, как это часто делается в популярной литературе о советской системе, новый строй неизбежно приобретает вид полностью чужеродного явления», становятся «совершенно непонятными» источники силы и способности этого строя выдержать выпавшие на его долю испытания²⁰.

То, о чем пишут Коэн и Хаф, весьма симптоматично в плане связи истории и политики. В правящих кругах империалистических держав преобладают одиозные, даже по меркам западной университетской советологии, взгляды на прошлое и настоящее нашей страны. Сомнения в закономерности появления на свет советского строя порождают сомнения в праве его на существование. Подобные иллюзии имеют глубокие классовые корни. Возражения на сей счет со стороны отдельных советологов ничего пока не меняют, ибо в целом доминируют действительно иллюзорные взгляды государственных деятелей, их советников, экспертов и т. п. Вместе с тем именно здесь, в «несостыкованности» политики с историей, находится ключ к пониманию динамики процессов в буржуазной историографии Великого Октября и роли в нем большевистской партии.

В историю главного события XX в. делают экскурсы и вдохновители «крестового похода» против коммунизма. Их «исследования» Октябрьской революции построены на концепции «заговора», якобы осуществленного группой большевиков. По такой схеме построены

¹⁹ Cohen S. Politics and the Past: The Importance of Being Historical // Soviet Studies. 1977. Vol. 29. N 1; *Idem*. US Needs Open Debate on Detente // International Herald Tribune. 1985. 24. X. P. 4.

²⁰ Hough J. Op. cit. P. 39.

книга Л. Шапира²¹, изыскания бывшего сотрудника совета национальной безопасности США Р. Пайпса²². В духе этой концепции звучат утверждения, будто для СССР «насилие составляет основу авторитета в стране и за ее рубежами»²³, обвинения в «терроризме» и т. д. Это не что иное, как фальсификация истории с политическими целями агрессивных кругов империализма.

Итак, мотивация советологами своего интереса к Великой Октябрьской социалистической революции обнаруживает четкую связь истории с современными процессами. Буржуазные идеологи не могут игнорировать влияние опыта и импульсов Октябрьской революции на действительно острые проблемы нашего времени. Это и делает «русскую революцию» актуальной для исследователей и читателей в капиталистической части мира.

Великая Октябрьская социалистическая революция была и остается нацеленной на революционное преобразование глубинных основ капиталистического общества. В этом свете и симптоматичны указания буржуазных идеологов на аналогии 1917 г. с современностью. Октябрь видится им в борьбе за прогрессивный путь социально-экономического развития освободившихся государств, в идейно-теоретических спорах вокруг путей решения острых общественных проблем развитых капиталистических стран, в противоборстве социализма и капитализма.

Одним словом, в буржуазной литературе связь истории Октября с современностью очевидна. Несомненно также и то, что освещение буржуазными историками Октябрьской революции подчинено классовым, политическим установкам ведущих группировок империалистической буржуазии. История и политика находятся в диалектической взаимосвязи. Правда, политические доктрины правительственных кругов, в частности США, слабо связаны с новейшими изысканиями буржуазного обществоведения, отличаются антиисторизмом. Обратная связь все же существует, хотя бы потенциально. Конкретное содержание исто-

²¹ *Schapiro L.* 1917. The Russian Revolutions and the Origins of Present Day Communism. Hounslow; Middlessex, 1984.

²² *Air Force and Space Digest.* 1970. Vol. 53, N 6. P. 52.

²³ *International Herald Tribune.* 1983. 8. IX. P. 6.

рико-политических взаимосвязей в проблематике западной историографии Октября требует специального разговора, к которому мы и переходим.

2. Новые подходы и новые заблуждения

Еще два десятилетия назад, как показано в советской критико-аналитической литературе²⁴, западные специалисты по истории России в основном придерживались такой оценки Октябрьской революции: это был случайный захват власти, осуществленный незначительным меньшинством, группой заговорщиков. «Концепция заговора» была сугубо субъективистской. Ход и исход революции рассматривались буржуазными авторами через призму противоборства узкого круга лиц. Бытовали мнения, что Октябрьскую революцию «сделали» два-три человека, что все решило соперничество «воли Ленина с волей Керенского»²⁵, и т. д. Из поля зрения практически выпадали подлинные творцы истории — революционные массы трудящегося народа. Он, пишет американский историк Р. Уэйд, считался «темной массой», а «внимание концентрировалось исключительно на главных политических деятелях в ущерб нижним слоям общества. Казалось, эти главные фигуры действуют в вакууме»²⁶. Те, кого Уэйд называет «нижними слоями общества», пренебрежительно рассматривались буржуазной литературой как анархистская масса, легко доступная манипуляциям сверху.

Но с 60-х годов в советологию проникают новые веяния, связанные с осознанием буржуазной обществоведческой мыслью определенной обусловленности революционных преобразований, а также активной роли

²⁴ См.: *Игрицкий Ю. И.* Мифы буржуазной историографии и реальность истории: Современная американская и английская историография Великой Октябрьской социалистической революции. М., 1974; *Наумов Н. В.* Великая Октябрьская социалистическая революция во французской буржуазной историографии. М., 1975; *Соболев Г. Л.* Октябрьская революция в американской историографии, 1917—1970 годы. Л., 1979; Критика основных концепций современной буржуазной историографии трех российских революций. М., 1983; *Калашников В. В.* Английская и американская буржуазная историография стратегии и тактики партии большевиков в Октябрьской революции. Л., 1986, и др.

²⁵ *Suny R.* Op. cit. P. 39; *Wolfe B.* three Who Made a Revolution. N. Y., 1948.

²⁶ *Wade R.* Red Guards and Workers' Militias in the Russian Revolution. Stanford, 1984. P. 1.

в них народных масс. С конца 60-х — начала 70-х годов традиционные оценки Октября довольно резко критикуются советологами. Значительно вырос интерес к проблемам, полностью выпадавшим из сферы внимания западных историков на предшествующих этапах.

Вначале буржуазная обществоведческая мысль зафиксировала важное место в революционных преобразованиях вооруженных сил, которые сыграли ведущую роль в целом ряде переворотов в 50—70-х годах. Не осталась в стороне и советология: за последние 20 лет появились книги практически по всем аспектам участия в «русской революции» солдатско-матросских масс, офицерского корпуса и т. д.²⁷

Внимание советологов к рабочему классу — главной силе социалистической революции в России — проявилось заметно позже. «Темная масса» трудящихся слоев общества рисовалась буржуазными историками в рамках давней традиции: как крестьянская по социальному составу. В нее включали и рабочий класс²⁸. Со временем, однако, подобные взгляды на пролетариат России стали пересматриваться. На революцию, пишет Р. Уэйд, рабочие — «группа, гораздо более опасная для существовавшего строя, чем численно намного превосходящее ее крестьянство», — смогли оказать влияние, «далеко выходящее за рамки их численности»²⁹. В 80-х годах одна за другой появляются книги о рабочих России и их месте в демократических и социалистической революциях³⁰.

²⁷ *Wettig C.* Die Rolle der russischen Armee im revolutionären Machtkampf 1917. Wiesbaden, 1967; *Mawdsley E.* The Russian Revolution and the Baltic Fleet: War and Politics. February 1917—April 1918. L., 1978; *Saul N.* Sailors in Revolt: The Russian Baltic Fleet in 1917. Lawrence, 1978; *Frenkin M.* Russische Armee und die Revolution. München, 1978; *Geitzler I.* Kronstadt 1917—1921: The Fate of a Soviet Democracy. Cambridge, 1983; *Wildman A.* The End of the Russian Army: The Old Army and the Soldiers' Revolt (March—April 1917). Princeton, 1980.

²⁸ См.: *Payne P.* Россия при старом режиме. Кембридж; Масачусетс, 1980.

²⁹ *Wade R.* Op. cit. P. 10.

³⁰ *Koenker D.* Moscow Workers and the 1917 Revolution. Princeton, 1981; *Smith S. A.* Red Petrograd: Revolution in the Factories 1917—1918. Cambridge, 1983; *Swain G.* Russian Social Democracy and the Legal Labour Movement, 1906—1914. L.; Basingstoke, 1983; *Mandel D.* The Petrograd Workers and the Fall of the Old Regime: From the February Revolution to the July Days, 1917. L.; Basing-

Надо отметить, что новые моменты в освещении борьбы революционных масс России в 1917 г. широкого распространения не получили. «В целом,— констатировала Д. Кенкер (США),— общая картина русской революции остается практически незатронутой новыми тенденциями в исторической науке»³¹. Даже университетская учебная литература по истории России, не говоря уже о социологии и политологии, как правило, изобилует версиями, отрицающими обусловленность Великой Октябрьской социалистической революции и активную, решающую роль в ней широких масс народа. Она трактуется как результат заговора большевиков, просчетов их политических противников и т. д.

Однако происходящие в буржуазной историографии процессы, конфликты, свидетельствующие, надо полагать, об определенных тенденциях в ее развитии, заслуживают внимания. Историки, стремящиеся обновить бытующие в западной литературе концепции Октября, в середине 70-х годов объединились в «Группу по изучению русской революции». Некоторые из них сотрудничают с советскими исследователями в рамках руководимой академиком И. И. Минцем международной комиссии по изучению истории Великого Октября. Делаются попытки привлечь внимание более широкой аудитории капиталистических стран к пересмотру господствующих на Западе взглядов на историю поворотного события нашей эпохи.

Покажем характерные черты складывающейся в буржуазной историографии Октября ситуации вначале на примере вышедших в 1976 г. исследований Дж. Кипа (Канада) и А. Рабиновича (США)³². Первый из них отразил стремление определенной части западных историков, принявших во внимание роль «низов» в Октябрьской революции, попытаться сохранить прежнее, «верхушечное» ее освещение. Второй показывает новые моменты, обнаружившиеся как следствие интереса к революционным действиям рабочих, солдат,

toke, 1983; *Idem*. The Petrograd Workers and the Soviet Seizure of Power: From the July Days 1917 to July 1918. L.; Basingstoke, 1984, etc.

³¹ Koenker D. Op. cit. P. 6.

³² Keep J. The Russian Revolution: A Study in Mass Mobilization. L., 1976; Rabinowitch A. The Bolsheviks Come to Power: The Revolution of 1917 in Petrograd. N. Y., 1976.

крестьян. В откликах и дебатах, связанных с этими книгами, в других аналогичных публикациях выявились, в частности, тенденции современной буржуазной историографии Октября, основные проблемы его истории, ставшие в последние годы объектом манипуляций и споров.

В книгах Дж. Кипа, А. Рабиновича и других авторов используются источники, выпадавшие прежде из поля зрения буржуазных исследователей Октября. Это советские источники и литература. В рамках международных научных контактов буржуазные историки получают возможность работать в советских государственных архивах. Большинство новейших западных публикаций по истории Октябрьской революции написаны в основном на советских материалах. Значительно потеснены белоэмигрантские издания, ранее составлявшие главный источник советологической продукции.

Перемены в источниковой базе обусловлены желанием рассмотреть историю Октября на уровне движения масс. Господствовавшая в буржуазной историографии традиционная точка зрения, в соответствии с которой все решалось в Петрограде, а «периферия» лишь следовала за ним и потому не представляет интереса для исследования, оказалась непригодной. Буржуазные историки — одним из первых здесь был Дж. Кип — начали описывать ход революции на местах. При таком подходе теряло смысл изображение Октябрьской революции как «верхушечного переворота». Объектом изучения стали массы, их взаимодействие с политическими партиями, массовые организации и т. д.

Как представляется, главным для историков данного направления являлся поиск ответа на вопрос: какими были взаимоотношения трудящихся и большевистской партии? Расширение исследовательских интересов буржуазных историков затронуло, однако, лишь внешнюю сторону интерпретации истории Великого Октября. Во-первых, обнаружили весьма существенные теоретические и методологические изъяны подхода буржуазных историков к проблеме «партия — класс — массы». Во-вторых, сразу же дали о себе знать определенные расхождения, что подрывает достоверность как новых, так и прежних концепций.

Некоторые авторы, среди них и А. Рабинович, довольно решительно отвергают концепцию «верхушеч-

ного переворота». Для них революция — движение народных масс, создавших свои организации: Советы, фабзавкомы, Красную гвардию, рабочую милицию и т. д. «Изучая стремления промышленных рабочих, солдат и матросов, как они отражены в документах того времени, — пишет, например, Рабинович, — я нашел, что они полностью соответствовали программе политических, экономических и социальных перемен, выдвинутой большевиками... В Октябре цели большевиков, как массы понимали их, имели широкую народную поддержку»³³. Такие же оценки мы находим у Ш. Фитцпатрика и других авторов³⁴.

Но такая позиция устраивает не всех. В работах Дж. Кипа, Л. Шапиро и других авторов цели революционного движения масс жестко противопоставляются политике большевистской партии. Рабочие, крестьяне, солдаты, рассуждают они, действовали стихийно, движимые повседневными, сиюминутными интересами. Их борьба за 8-часовой рабочий день, за землю, хлеб и мир никак не была связана с марксизмом, социализмом, планами и целями партии большевиков. При этом игнорируется то обстоятельство, что коренные интересы трудящихся масс могли быть удовлетворены на основе реализации только той программы, которую предлагала рабочим, всем трудящимся партия Ленина. Массы в ходе революции на собственном опыте убеждались в том, что большевистская программа политически верно выражает их интересы и цели. В ходе борьбы, организации и просвещения масс их стихийность превращалась в сознательность, крепло единство партии и трудящихся.

И наконец, взаимоотношения Советов с большевиками, их противопоставление есть не что иное, как хорошо известный тактический лозунг контрреволюции «Советы без коммунистов», направленный на то, чтобы обезглавить революционное движение, дезорганизовать и разгромить его. Пролетарский характер Октября, считает Дж. Кип, — это «революционная мифология»³⁵. Тот факт, что движение масс, их организации сомкнулись с большевиками, он объясняет словом «манипуляция», хотя и очень тщательно ста-

³³ *Rabinowitch A. Op. cit. P. XVIII.*

³⁴ *Fitzpatrick S. The Russian Revolution. P. 6, etc.*

³⁵ *Keep J. Op. cit. P. XV.*

рается прикрыть это пространными рассуждениями о сложных, запутанных, на его взгляд, проблемах «мобилизации» и «организации» масс. Однако слово «манипуляция» употребляется Кипом не случайно. По мнению рецензентов в советологической периодике, оно раскрывает подлинное отношение буржуазных исследователей к революционному движению масс. Фактически читатель имеет перед собой образец высокомерно-пренебрежительного отношения к народу, который рассматривается сквозь призму буржуазного элитаризма³⁶, оправдывающего обольщивание, обман якобы темных, малосознательных масс, не способных выйти за рамки стихийной борьбы. Книге Кипа, замечает Р. Сунн, присущи «специфически снисходительный взгляд на низшие классы» и неверие в способность крестьян и рабочих разобраться в событиях 1917 г. и в программах политических партий³⁷.

В полемике, возникшей в связи с публикацией книг Кипа и Рабиновича, наиболее консервативную позицию занял Л. Шапиро. Провозгласив на словах принцип научной объективности, которую он, в частности, характеризует как обязательную в «отражении противоположных точек зрения» (с. X), Шапиро на деле встал на путь субъективизма в выборе данных и замалчивания всего, что не укладывалось в его схему. Он по-прежнему настаивает на отсутствии у большевиков связи с массами, захвате власти меньшинством путем заговора, противопоставлении большевиков Советам и т. д.³⁸

Подобный взгляд на «русскую революцию», на роль в ней народных масс и большевистской партии встречает противодействие в академической, университетской среде. Свидетельством этого являются публикации М. Ферро, Д. Кенкер, М. Болла, С. Смита, А. Уайлдмена, Д. Мандела и др. Ими по-иному ставится целый комплекс вопросов истории массовых движений в Октябрьской революции, именуемой иногда «плебейской». Их усилиями в буржуазной литературе об Октябре углублено, расширено понимание мотивов, характера поведения революционных масс. Некоторые

³⁶ *Sung R. Op. cit.* P. 43, 44.

³⁷ См.: Ашин Г. К. Современные теории элиты: Критический очерк. М., 1985.

³⁸ *Schapiro L.* 1917. The Russian Revolution and the Origins of Present Day Communism. Hounslow; Middlessex, 1984.

из этих историков с определенной симпатией подошли к чувствам и действиям рабочих, крестьян, солдат и матросов в революционном 1917 г. Конечно, их оценки даются в рамках буржуазно-реформистских, частично ревизионистских обществоведческих теорий.

В целом в буржуазной историографии «русской революции» вокруг проблемы роли масс и их связи с большевистской партией завязался узел противоборства между отдельными группами буржуазных историков. Поскольку различные аспекты этого противоборства освещались в советской критико-аналитической литературе³⁹, мы ограничимся лишь анализом историко-партийной стороны данного вопроса.

В чем позиция новой школы изучения массовых движений в Октябре не соответствует требованиям исторической науки? Буржуазные историки оказались не в состоянии дать исторически и теоретически верную интерпретацию проблемы стихийности масс и сознательности пролетарского авангарда. Советская историческая наука, всецело находясь на почве исторических фактов, исходит в анализе взаимоотношений партии и масс из реально подтвержденного Октябрьской революцией единства партии с рабочим классом, беднейшим крестьянством России. В буржуазно-помещичьей России существовали объективные предпосылки сплочения трудящихся масс вокруг большевистской партии. Это прежде всего общественное положение эксплуатируемого буржуазией пролетариата, до предела обостренные войной противоречия.

Марксистско-ленинский анализ революционного процесса дал большевикам надежные ориентиры в классовой борьбе. Трудящиеся массы неоднократно убеждались в четкости и правильности большевистской линии в революции. Рост организованности и сознательности трудящихся масс большевики еще со времени первой российской революции рассматривали как главное условие перерастания демократичес-

³⁹ См.: *Игрицкий Ю. И.* Критика буржуазных концепций по вопросу о демократическом характере Октябрьской революции // Вопросы истории КПСС. 1977. № 9; *Кунина А. Е.* Некоторые вопросы истории Октября и буржуазные фальсификаторы // Там же. 1977. № 10; *Иоффе Г. З.* Великий Октябрь: трансформация советологических концепций и ее классово-политическая суть // Там же. 1985. № 6, и др.

кой революции в социалистическую. Этот процесс развивался диалектически: собственный политический опыт масс, их сознательность и организованность формировались под руководящим и направляющим воздействием большевиков. Октябрьская социалистическая революция продемонстрировала единство партии с рабочим классом и полупролетарскими массами. Без руководящей силы пролетариата — его большевистского авангарда — не могло быть прочной победы даже демократической революции. Без революционного творчества масс социалистическая революция не победила бы.

Буржуазные авторы постулируют некую противоположность между стихийностью рабочих масс и организованностью, сознательностью большевиков как партийно-политической силы, представлявшей интересы рабочих⁴⁰. Характерно в этой связи и стремление Р. Уэйда уклониться от ответа на вопрос о соотношении стихийности и сознательности. «...Точно провести разграничительную линию между стихийными и направляемыми действиями часто бывает практически невозможно, — пишет он, — особенно в ретроспективе»⁴¹. В этой фразе, с одной стороны, есть определенная доля агностицизма; с другой — полупризнание несостоятельности стремления «разграничить» большевиков и массы на фактическом материале истории. С таких методологических позиций невозможно дать четкий ответ на вопросы о характере революционного движения масс в Октябрьской революции, роли большевистской партии как их авангарда.

Некоторые буржуазные историки в какой-то мере адекватно исторической действительности отражают стихийное начало революционного процесса в период подготовки и победы Октябрьской революции. Именно это и создало базу для их сотрудничества с советскими исследователями Октября. По-иному обстоит дело с освещением организующего, руководящего начала революционной борьбы масс. Здесь очевидно стремление современной буржуазной исторической мысли выдвигать новые антинаучные аргументы.

Используя термин «соответствие» при характеристике соотношения интересов, целей масс и полити-

⁴⁰ Smith S. Op. cit. P. 2.

⁴¹ Wade R. Op. cit. P. 5.

ческой линии большевиков, А. Рабинович фактически ведет речь о явлении в значительной мере непрочном, временном и случайном. О «совпадении» интересов масс с целями большевиков в Октябрьской революции нередко пишут, с тем чтобы сделать вывод о «диктатуре партии», власти меньшинства, якобы возникших в Советской России вследствие утраты большевиками поддержки масс⁴². Такие оценки свидетельствуют о тяготении к каутскианским, меньшевистско-троцкистским взглядам на Советскую власть, на большевистскую партию. Это обстоятельство существенно влияет на примечательное в целом стремление части буржуазных историков к детальному изучению массовых движений в революционной России 1917 г.

В связи с ростом внимания буржуазной историографии к массам дискутируется фактор организованности большевистской партии в Октябрьской революции. И в этом случае обнаружилось тяготение западных авторов к троцкистским взглядам на большевистскую партию. Троцкизм всегда был врагом большевистской партийности. Еще в 1917 г. был пущен в ход миф, будто большевики после Февральской революции в организационном отношении «разбольшевичились»⁴³, отказались от дисциплины и т. д. Впоследствии этот вымысел фигурировал во многих работах троцкистов. В последнее время он активно пропагандируется и в буржуазной литературе по истории Октября.

В буржуазных работах о ленинской партии традиционно преобладала тема «организационного оружия» большевиков, т. е. их жесткой, чуть ли не милитаризованной организации, военной дисциплины. Вместе с концепцией «заговора» под вопросом оказалась и эта версия. Изображение западными историками движения масс как анархической стихии логически привело их к вымыслу, будто большевики в 1917 г. отступили от ленинских принципов членства в партии, норм партийной жизни, дисциплины и т. д. Большевистская партия, пишет, например, А. Рабинович, «мало напоминала монолитную, авторитарную, конспи-

⁴² Wildman A. Op. cit. P. 380; Mandel D. Op. cit. P. 418; Rabinowitch A. Op. cit. P. 310, etc.

⁴³ См.: Ленинский сборник IV. С. 303.

ративную организацию, находившуюся под контролем Ленина»⁴⁴. Эта точка зрения, поддержанная рецензентами его книги, повторяется в других работах: «большевистская партия была наводнена притоком новых членов... стала открытой массовой партией, мало напоминавшей дисциплинированную организацию профессиональных революционеров, описанную в «Что делать?»»⁴⁵. Иными словами, в историографию Октября внедряется концепция «рыхлой», «разъединенной» партии.

Подобные утверждения основаны на тенденциозном, искаженном понимании марксистско-ленинского учения о партии, положений ленинской работы «Что делать?». Буржуазные идеологи атакуют учение о партии, пытаются очернить профессиональных революционеров, демонстрируют неспособность осознать сущность и практический смысл принципа демократического централизма, позволившего в условиях подготовки социалистической революции реализовать диалектическую взаимосвязь широкого демократизма с единством действий, строгой дисциплиной и монолитной организованностью.

Кроме того, новые акценты в освещении организационного строения большевистской партии в период Октября не явились результатом анализа каких-либо ставших известными на Западе исторических фактов, а вызваны переориентацией на троцкистско-меньшевистскую историографическую традицию, изменение политической практики современного антикоммунизма. Лобовую конфронтацию с коммунистическим движением, линию на его «отбрасывание» империалистические политики дополняют во всевозрастающей мере попытками его разложения изнутри, используют с этой целью ревизионистские элементы⁴⁶. Идеологическое давление на компартии осуществляется в рамках концепций плюрализма, полицентризма, «демократизации» коммунистических партий и т. д. Другим стало отношение буржуазных идеологов к соответствующим концепциям истории большевистской партии и к их авторам. «Новый» подход к организацион-

⁴⁴ *Rabinowitch A.* Op. cit. P. XVII.

⁴⁵ *Ibid.* P. 36.

⁴⁶ *Rigby T. N.* Communist Party Membership in the USSR. 1917—1967. Princeton, 1968. P. 60, etc.

ному строительству большевистской партии в Октябрьской революции — пример извращения фактов истории ради подкрепления сомнительной историко-политической концепции.

Наметившиеся полярно противоположные оценки сплоченности и единства большевистской партии в Октябре 1917 г. как важного фактора ее победы создали конфликтную ситуацию в среде историков-советологов. Некоторые из них резко отрицательно отнеслись к новым акцентам, усмотрев в них политически опасную «мягкость» к коммунистам. «Сомнительно, следует ли вообще вести речь о демократической природе большевистской партии в 1917 году»⁴⁷, — отмечал А. Эшер по поводу книги А. Рабиновича. Приверженцы взгляда на большевиков как на небольшую, жестко дисциплинированную партию не уступают. Но поскольку столь явное расхождение оценок ставит под сомнение правдоподобие всей советологической интерпретации истории Октября, начался поиск выхода. И его нашли в акцентировании относительно большей сплоченности большевиков в сравнении с их политическими противниками. Такая трактовка исторических данных позволяет буржуазным историкам, разделяя концепцию «рыхлой» партии, в то же время отдавать должное фактору организованности большевиков. По правляя точку зрения А. Рабиновича и его единомышленников, Дж. Кип, А. Аврич и другие пишут: «Большевики были мощнее и дисциплинированнее, чем их соперники», «более тесно сплочены и организованы, чем любой из соперников в борьбе за власть»⁴⁸. Есть попытки искать и другие выходы из создавшегося положения, но и они не имеют под собой исторического фундамента и показывают беспомощность советологов перед не устраивающими их подлинными данными о значении организационного фактора для победы большевиков.

Один из наиболее существенных изъянов буржуаз-

⁴⁷ Ascher A. The Russian Revolution in Petrograd // Problems of Communism. 1977. Vol. 26. N 5. P. 103.

⁴⁸ Aurich P. Rec. on: Rabinowitch A. The Bolsheviks Come to Power // Russian review. 1977. Vol. 36. N 3. P. 361; Service R. The Bolshevik Party in Revolution. L.; Basingstoke, 1979; Keep J. Rec. on: Service R. Op. cit. // Slavonic and East European Review. 1981. Vol. 59. N 1. P. 114.

ной литературы — ее неспособность дать обобщенную на материале всей России картину Октябрьской революции. Вследствие влияния национализма, присущего буржуазной идеологии, советологи часто ограничиваются этнически русскими районами страны. Голословно, как, например, Дж. Кип, декларируется, что-де революционные процессы в национальных окраинах были качественно иными по своему содержанию. Многочисленные работы о революционном движении в национальных районах⁴⁹, напротив, носят локальный характер, не раскрывают его связь с процессом революции в общероссийском масштабе.

В буржуазной историографии предпринимаются попытки разработать соответствующую националистическую концепцию «русской революции». В целом ряде работ утверждается, будто бы революция 1917 г. в России была суммой автономных, качественно отличных друг от друга движений — рабочего, крестьянского, национального⁵⁰. Тяготея к националистическим взглядам, авторы этих работ считают «русскую революцию» следствием чисто национальных факторов, прежде всего свойственного русским национального характера. Такова же сущность и другого националистического клише: будто бы большевистская партия была специфически русским явлением⁵¹.

В то же время отдельные буржуазные авторы, изучая события Октябрьской революции в том или ином национальном районе, наталкиваются на социальные факторы, говорящие о принципиально однородном характере революционной борьбы во всероссийском масштабе, что является следствием определяющего воздействия борьбы классов на революционные процессы в России. Однако эти историки уходят

⁴⁹ *Hovannisian R.* The Republic of Armenia. Berkeley, 1971; *Suny R.-G.* The Baku Commune: 1917—1918: Class and Nationality in the Russian Revolution. Princeton, 1972; *Ezergalis A.* The Latvian Impact on the Bolshevik Revolution. Boulder (Colo) 1983; *The Ukraine. 1917—1921: A Study in Revolution* Cambridge (Mass.), 1977; *Elwood R. C.* Russian Social Democracy in the Underground. Assen, 1974; *Seton-Watson H.* Aftermath of the Empire // *Journal of Contemporary History*. 1980. Vol. 15. N 1.

⁵⁰ *Mandel D.* Op. cit. P. 1; *Carrere d'Encause H.* Lénin. La révolution et le pouvoir. P., 1979. P. 47—48, etc.

⁵¹ *Wesson R.* Lenin's Legacy: The Story of the CPSU. Stanford, 1978.

от признания марксистского учения о классовой борьбе как стержне исторического процесса. Между тем только на такой основе возможен научный, исторический синтез особенного и общего, национального и всероссийского в Октябрьской революции. Опираясь на учение о классовой борьбе, марксистско-ленинскую теорию и программу партии по национальному вопросу, большевики сумели слить воедино и направить к общей цели — утверждению диктатуры пролетариата — борьбу рабочего класса за социализм, борьбу крестьянства за землю, всенародную борьбу за мир, национально-освободительное движение народов России.

В западной литературе правого, неоконсервативного толка освещение «русской революции» сводится к анализу платформ и действий антибольшевистских сил, копанию в их «ошибках», «упущенных возможностях», мнимых и реальных просчетах и т. п. Типичным образчиком подобного рода является книга Дж. Каткова, посвященная корниловщине⁵². Автора интересует вопрос, чрезвычайно занимающий реакционную историографию: кто виноват в неудаче заговора? Корнилов или Керенский? Можно ли было избежать того, что случилось? Такими же мотивами продиктовано внимание буржуазных историков к кадетам, эсерам, меньшевикам и т. д.⁵³

По существу в этих ирреальных, антиисторических изысканиях скрыто стремление задним числом дать российской контрреволюции рецепты, которые могли бы изменить ход событий. Прием «что было бы, если бы» идет в дело и при оценке неиспользованных, на взгляд современных буржуазных авторов, возможностей внешней контрреволюции — антантовских союзников буржуазного Временного правительства. «Вопрос, что было сделано и что могло быть сделано

⁵² *Katkov G. Russia 1917: The Kornilov Affair. Kerensky and the Break-up of the Russian Army. L., 1980.*

⁵³ *Rosenberg W. Liberals in the Russian Revolution. Princeton, 1974; Roobol W. H. Tsereteli: A Democrat in the Russian Revolution. Assen, 1977; The Mensheviks in the Russian Revolution. L., 1976; Gleason W. Alexander Guchkov and the End of the Russian Empire. Philadelphia, 1983; Octobrists to Bolsheviks. Imperial Russia 1905—1917: Documents of Modern History. L.; et al., 1984; Basil J. The Mensheviks in the Revolution of 1917. Columbus, 1984, etc.*

иностранными державами для изменения хода событий в России в 1917—1918 гг., интересует многих исследователей»⁵⁴, — писал Н. Сол (США).

В то же время западные публикации о политических противниках большевизма пессимистичны. Буржуазные авторы нередко сетуют на то, что Временное правительство, буржуазные и мелкобуржуазные партии не решали главные проблемы революции, приводившие в движение массы, колебались, действовали непоследовательно, допускали многочисленные ошибки и т. д. В последние годы негативные оценки шансов политических противников большевизма нарастают, в какой-то степени подтверждая вывод о том, что политический крах партий, соперничавших с большевиками в борьбе за власть, был глубоко обусловлен⁵⁵. В целом же западная историография Октябрьской революции с помощью антиисторических, субъективистских ссылок на «ошибки» уходит от признания неизбежности политического краха кадетов, эсеров и меньшевиков и победы большевистской партии.

Происходящие в западной историографии Октября перемены не затронули коренной мировоззренческой установки по вопросу о закономерности победы в Октябре 1917 г. социалистической революции российского пролетариата, выступившего в союзе с беднейшим крестьянством. Нарастание размаха революционных движений, новые общесторические и социологические интерпретации современной эпохи сказались на освещении некоторых аспектов «русской революции», прежде всего в плане большего внимания к движению революционных масс России. Однако антибольшевистские, антисоциалистические акценты сохраняются. Более того, предпринимаются усилия, чтобы, отступив в деталях, с еще большим упорством доказывать случайность победы большевиков. И здесь на первый план настойчиво выдвигаются новые, но по-прежнему надуманные аргументы: «Если общая ситуация в

⁵⁴ Saul N. Rec. on: *Kettle M. The Allies and the Russian Collapse: March 1917—March 1919. L., 1981 // Slavic Review. 1982. Vol. 41. N 3. P. 548.*

⁵⁵ Истории краха политических противников большевизма и Октября посвящены, в частности, работы: *Спириц Л. М. Крушение помещичьих и буржуазных партий в России. М., 1977; Непролетарские партии России: Урок истории. М., 1984, и др.*

России с ее социально-экономической отсталостью и делала революционный переворот какого-то типа неизбежным следствием стремления к индустриализации и модернизации, то в приходе к власти самих большевиков не было ничего необходимого или неизбежного. Это стало в немалой мере личным достижением Ленина»⁵⁶. За всей суммой выкладок социально-экономического плана, относящихся к предпосылкам революции, следует субъективистский вывод: победа большевиков, т. е. социалистическая революция, явилась результатом только усилий Ленина. Розенберг и Янг не одиноки. «Большевистская, или Октябрьская, революция была революцией Ленина»⁵⁷, — пишет Г. Солсбери. «Не было совершенно ничего «неизбежного» в революции Ленина»⁵⁸, — утверждает М. Кеттл.

Признавая решающую роль Ленина в обеспечении победы большевиков, буржуазные авторы искажают сущность вопроса о влиянии личности вождя на ход объективно обусловленного процесса развития революции. Советологи практически единодушны в отрицании роли Ленина как теоретика революции, но вместе с тем они выделяют такие черты его характера, как тактическое мастерство, политический опыт и т. д.⁵⁹ Часть из них выступает против односторонней трактовки роли В. И. Ленина в обеспечении победы Октября⁶⁰.

Таковы наиболее заметные перемены в современной буржуазной литературе по истории Октября и роли большевистской партии в социалистической революции. Они во многом ограничены рамками теоретических и методологических подходов к проблеме. Сохраняет

⁵⁶ Rosenberg W., Young M. *Transforming Russia and China: Revolutionary Struggle in the XX Century*. N. Y.; Oxford, 1982. P. 56.

⁵⁷ Salisbury H. Foreword // Medvedev R. *The October Revolution*. P. VII.

⁵⁸ Kettle M. *The Allies and the Russian Collapse*. P. 105.

⁵⁹ Callo M. *Le XX siècle*. P., 1979. P. 72; Ulam A. *Rec. on: Keep J. The Russian Revolution // Soviet studies*. 1978. Vol. 30. N 1. P. 117; Ascher A. *Op. cit. // Problems of Communism*. 1977. N 5; N 1. P. 101; *The Debate on Soviet Power*. Oxford, 1979. P. 10, etc.

⁶⁰ Lane D. *Leninism: a Sociological Interpretation*. Cambridge et al., 1981. P. 1; Harding N. *Lenin's Political Thought*. Vol. 2; *Theory and Practice in the Socialist Revolution*. L.; Basingstoke, 1981; Linqvist L. *The Party and the Masses*. Stockholm, 1982, etc.

свое влияние и традиционное направление в освещении «русской революции», тем более что взгляды его сторонников пользуются откровенными симпатиями в политических кругах империалистических стран. Но при всей ограниченности перемен в освещении массового, народного характера Октября под угрозой оказалось правдоподобие ряда коренных посылов советологии относительно природы ленинской партии советского социалистического строя.

3. Как новации в освещении Октября отзываются в советологии

Новые явления в буржуазной историографии Октябрьской революции видоизменяют и некоторые буржуазные концепции истории советского общества. Для противодействия такому развитию событий советологисты обратились к проблематике периодов, хронологически примыкающих к Великой Октябрьской социалистической революции. Возникают новые историографические конфликтные ситуации. В них, с одной стороны, обозначились противоречия между отдельными течениями советологии, с другой — наметилось определенное обновление аргументов, фальсифицирующих историческую действительность.

Освещая события, предшествующие периоду подготовки и победы Октября, многие буржуазные историки пытаются доказать «открытость ситуации и перспектив»⁶¹ монархической, помещичье-буржуазной России, т. е. опровергнуть неизбежность социалистической революции. Ради реализации этой классовой установки соответствующим образом описывается комплекс вопросов истории революционного движения в России, российской социал-демократии в период между двумя буржуазно-демократическими революциями.

В интерпретации данного круга проблем со всей очевидностью проявилось присущее буржуазной историографии стремление освещать историю «в обратном порядке», т. е. идти от оценок результатов Октябрьской революции к соответствующей трактовке предшествовавших ей процессов. Интерес к ним заметно вырос. Когда в 1974 г. вышла книга Р. К. Эл-

⁶¹ Hagen M. Das politische System Rußlands vor 1914. // Jahrbücher für Geschichte Osteuropas. 1982. Bd 30. H. 2. S. 211.

вуда (Канада) о социал-демократических организациях на Украине в 1907—1914 гг., рецензент отмечал, что эта работа «наверняка не последняя объемистая монография о конкретных действиях социал-демократов после 1905 года»⁶². Действительно, современная буржуазная историография российских революций представлена монографиями, статьями, диссертациями об организованном рабочем движении. В них-то и проявились новые моменты в освещении роли руководимых большевиками рабочих масс в расшатывании устоев самодержавия и в его свержении.

Добрых полвека в буржуазно-эмигрантской литературе утверждалось, будто царское самодержавие не было свергнуто, а «пало». Однако около двух десятков лет назад среди историков-советологов получила определенное признание более реалистическая точка зрения на Февральскую революцию и решающую роль в ней действий революционных масс⁶³. Одновременно оживленно дискутировалась проблема политической роли большевистской партии как руководителя российского пролетариата.

Если в советской исторической науке руководящая роль большевистской партии в борьбе против самодержавия ясно и исчерпывающе раскрыта, то буржуазная историография болезненно реагирует на этот вопрос. Еще в 1964 г. американский историк Л. Хеймсон обратился к оценке «социальной стабильности в городах России» в последнее десятилетие царизма и специально — летом 1914 г. Он констатировал азбучную для советской исторической литературы истину: приближение революционного взрыва, остановленное начавшейся империалистической войной. Такая оценка нового революционного подъема в 1912—1914 гг. поставила под вопрос широко распространенные в то время «оптимистические» версии перспектив мирной эволюции царской России.

Выводы Хеймсона сейчас разделяются большинством западных историков. Но один аспект позиции Хеймсона, а именно признание руководящей роли

⁶² Wildman A. Rec. on: Elwood R. C. Russian Social Democracy in the Underground. Assen, 1974 // Journal of Modern History. 1977. Vol. 49. N 3. P. 525.

⁶³ См.: Иоффе Г. З. Февральская революция 1917 года в англо-американской буржуазной историографии. М., 1970. С. 94—112 и др.

большевиков в революционной борьбе российских рабочих, до сих пор вызывает резкие возражения. «Наиболее четкий аргумент против тезиса, будто под поверхностью российского рабочего движения в действительности развивалась реформистская и тред-юнионистская ориентация,— писал он,— это отзывчивость рабочих перед войной на большевистские, а не на меньшевистские призывы»⁶⁴. Тезис, который оспаривает Хеймсон, можно найти еще в писаниях меньшевиков накануне первой мировой войны; затем он получил широкое хождение в буржуазной исторической литературе. Как утверждает Г. Роггер (США), между 1907 г. и Февральской революцией, т. е. практически на всем протяжении дооктябрьского периода истории большевистской партии, революционные политические силы действовали лишь в эмиграции⁶⁵. Иными словами, большевики не были реальной силой революционной борьбы российского пролетариата.

«Спорную точку зрения Хеймсона» осуждают и обсуждают и сейчас — более 20 лет спустя, поскольку затронутая им проблема «крайне важна для идущих в научной (буржуазной.— Авт.) литературе споров о социальных предпосылках русской революции»⁶⁶. Ведь если признать факт руководства большевиков революционными выступлениями рабочих России летом 1914 г., то под угрозой окажется вся антибольшевистская позиция советологов.

Уходя от реальностей прошлого, буржуазные историки произвольно манипулируют историческими данными ради тенденциозного освещения революционной ситуации в России в канун первой мировой войны. Откровенный антиисторизм заложен, например, в суждениях о возможности царской России не участвовать в империалистической войне во имя сохранения эксплуататорского строя. Другой вариант этой же версии: «Если под революцией понимать вынужденную передачу царем значительной доли своей власти

⁶⁴ Heimson L. The Problem of Social Stability in Urban Russia 1905—1917. Part one // Slavic Review. 1964. Vol. 33. N 4. P. 629.

⁶⁵ Rogger H. Russia in the Age of Modernization and Revolution: 1881—1917. N. Y., 1983. P. 233.

⁶⁶ Broukin V. Rec. on: Koenker D. Moscow Workers in the 1917 Revolution. Princeton, 1981 // Jahrbücher für Geschichte Osteuropas. 1982. Bd 30. H. 3. S. 459.

выборному парламенту и образованному обществу, то такая революция была в 1914 году неизбежна, — рассуждает английский советолог М. Макколи. — Если же иметь в виду взятие власти большевиками, то такая революция в 1914 году неизбежной не была»⁶⁷.

Признание неизбежности революционных потрясений, приближения в России буржуазно-демократической революции отражает реальный исторический факт, но «сценарий» развития событий совершенно ирреален: немыслимой в конкретных условиях России была добровольная передача власти царизмом «избранному парламенту», а тем более «образованному обществу», т. е. либеральной буржуазии. Это «общество», как огня, боялось власти, боялось народа. Большевики же использовали любые политические изменения для повышения сознательности и организованности пролетариата, для перехода от буржуазно-демократической революции к социалистической.

В период нового революционного подъема большевики имели все основания стать решающей силой открытой политической борьбы рабочего класса. Подавляющее большинство передовых, организованных рабочих России поддерживало большевистскую партию. О ее силе, прочности организационных связей говорит подготовка большевиками перед Венским конгрессом Интернационала очередного съезда. Внимательно следя за маневрами оппортунистов, партия, В. И. Ленин занимали четкую позицию при обсуждении положения в российской социал-демократии органами Интернационала⁶⁸. Опираясь на прочную связь с пролетариатом, В. И. Ленин и большевики давали надлежащий отпор пронкам ликвидаторов и троцкистов.

Столь же очевидны затруднения советологов в обосновании концепции, отрывающей большевиков от рабочего революционного движения на материале периода первой мировой войны и Февральской революции. По этой проблематике заметным явлением в буржуазной историографии стала книга японского историка Ц. Хасегавы⁶⁹. Главной ее темой Р. Макнил

⁶⁷ MacCauley M. From Oktobrists to Bolsheviks. P. 6—7.

⁶⁸ См.: Владимир Ильич Ленин: Биографическая хроника. 1912—1917 гг. Т. 3. М., 1972. С. 215—264.

⁶⁹ Hasegawa T. The February Revolution: Petrograd, 1917. Seattle; L., 1981.

считает «пересмотр имеющейся на Западе точки зрения о принижении роли большевистского подполья как организующей силы» в свержении самодержавия⁷⁰. Кроме того, Хасегава по-иному рассматривает вопрос о связи Февраля с Октябрем. Свержение самодержавия, по его словам, «оставило нерешенными... все основные вопросы» и поэтому стало «лишь началом более бурного революционного процесса»⁷¹. Заметим, что Хасегава — один из тех, кто сотрудничает с советскими специалистами по истории Октябрьской революции. Считая возможным с ними «подлинный диалог»⁷², он вместе с тем отвергает марксистский взгляд на историю Октября.

Нельзя не видеть изъянов его книги. Как это принято в буржуазной историографии «русской революции», Хасегава считает, будто с началом первой мировой войны рабочий класс России пошел на «социальное перемирие» с царизмом и буржуазией, и в стране сложилось «национальное единение»⁷³. Это ложная, поверхностная оценка стачечного движения в начале войны, распространявшаяся в свое время кадетско-октябристскими кругами царской России, а позднее — эмигрантской историографией.

В пролетарской среде антивоенные и антиправительственные настроения не исчезли. Рабочие России в массе своей не поддались оборончеству и социал-шовинизму. Спад стачечного движения в первые месяцы войны был следствием тяжелых ударов по передовому слою рабочих, по пролетарским организациям и большевистским центрам. Оправившись от этих ударов, выработав формы борьбы, отвечавшие обстановке военного времени, рабочий класс начал открытую классовую битву против буржуазии и самодержавия.

Хасегава датирует начало возобновления борьбы рабочих летом 1915 г., когда, по его словам, «забастовочное движение внезапно оживилось»⁷⁴. Это утверждение неверно. «Внезапными» стачки рабочих

⁷⁰ McNeal R. Rec. on: Hasegawa T. The February Revolution // American Historical Review. 1982. Vol. 87. N 3. P. 825.

⁷¹ Hasegawa T. The February Revolution: Petrograd, 1917. P. 586.

⁷² Slavic Review. 1985. Vol. 44. N 1. P. 119.

⁷³ Hasegawa T. Op. cit. P. 5.

⁷⁴ Ibid. P. 570.

кажутся лишь тогда, когда находишься в плену представлений о «социальном перемирии» между рабочими и правительством. Политические и экономические выступления рабочих были продолжением решительных действий против самодержавия и капитализма под руководством большевиков⁷⁵.

Ц. Хасегава внимательно проследил роль революционных масс в свержении самодержавия. Он критикует позицию, будто Февральская революция — не свержение, а «падение» царизма, что это якобы чисто стихийное, лишённое всякого руководства движение⁷⁶, отойдя тем самым от практически единой точки зрения буржуазных историков, отрицающей какую бы то ни было роль большевиков в свержении монархии. Хасегава по существу признаёт руководящее идейное и организующее влияние большевиков на рабочие массы. Это ощутимый удар по традиционной установке на «отлучение» большевиков от Февральской революции.

Однако стремление преуменьшить влияние большевиков есть и в этой книге. Неправоммерно большое значение придаётся левым меньшевистским силам, которые в действительности не готовили рабочих Петрограда и России к решающим боям, не имели идейных и организационных связей с восставшими пролетарскими массами. В духе буржуазной историографии «русской революции» Ц. Хасегава преуменьшает масштабы руководства большевиков рабочим классом России.

Сравнивая эту книгу с другими западными публикациями о Феврале, важно зафиксировать тенденцию: буржуазная историография отступает перед фактами. В фундаменте построений, лишающих большевистскую партию политической роли на этапе демократической революции, обнаруживается трещина за трещиной. Доказать тезис, будто среди политических

⁷⁵ О рабочем движении в начале первой мировой войны см.: *Лаврин В. А.* Большевистская партия в начале первой мировой войны (1914—1915 гг.). М., 1972; *Тютюкин С. В.* Война. Мир. Революция: Идеальная борьба в рабочем движении России, 1914— февраль 1917 г. М., 1971; *Пушкарева И. М.* Февральская буржуазно-демократическая революция 1917 г. в России. М., 1982; *Лаврин В. А.* Возникновение революционной ситуации в России в годы первой мировой войны. М., 1984, и др.

⁷⁶ *Hasegawa T.* Op. cit. P. 579.

сил царской России большевики не были серьезными претендентами на власть и лишь ход событий после свержения самодержавия, подобно морскому приливу, «вынес их к власти», становится для советологов делом все более сложным.

Признание частью буржуазных историков массового характера Октябрьской революции создало новую ситуацию в освещении первых месяцев и лет существования советского общественного и государственного строя. Пока советологи показывали Октябрь как «верхушечный переворот» группы революционеров-заговорщиков, они не испытывали затруднений в трактовке истории послереволюционной Советской России. Без колебаний они заявляли, что русская революция 1917 г., «стихийное народное движение, вдохновляемое идеями равенства и свободы, привело к возникновению самой прочной и длительной диктатуры XX века»⁷⁷. Но когда сами западные историки начинают говорить о том, что «между большевистской партией и рабочим классом существовала реальная взаимосвязь», что большевики «не могли бы ни взять власть, ни удержать ее в период гражданской войны без поддержки городских рабочих и радикализованных солдат и матросов», а крестьяне поддерживали большевиков и т. п.⁷⁸, то под вопросом оказались укоренившиеся фальсификации демократизма социалистического общества, рожденного в Октябре 1917 г.

Правда, пока консервативные тенденции в подходе к советской демократии преобладают, но происходит это по причинам, лежащим главным образом вне сферы исторических знаний о новом обществе. А вот в историографии первых лет Советской власти новые веяния налицо. У. Розенберг, Т. Лауэ пишут о том, что в России в 1917 г. не было места западным концепциям демократии⁷⁹. Они признают, что советская демократия в отличие от демократии буржуазной создавалась самими народными массами России. В определенной степени изменились оценки места Учредительного собрания в политической борьбе: оно,

⁷⁷ *Keep J.* The Russian Revolution. P. VII.

⁷⁸ *Fitzpatrick S.* The Russian Revolution. P. 6, 7, 70.

⁷⁹ *Rosenberg W.* The Democratization of Russia's Railroad in 1917 // *American Historical Review*. 1981. Vol. 85. N 5. P. 983—1008; *Laue T. von.* Stalin in Focus // *Slavic Review*. 1983. Vol. 42. N 3.

считал Э. Карр, не выражало интересов крестьянства России, как пытается изображать традиционная схема «русской революции»⁸⁰.

Консервативно настроенные историки перед лицом таких тенденций усилили изыскания материала, который бы подтверждал тезис об «узурпации» большевистской партией власти и повороте к «недемократическим методам господства», к «своей диктатуре»⁸¹. Об этом, в частности, говорит недавняя дискуссия на тему «Рабочие России и большевистская партия после Октября» в советологическом журнале «Slavic Review»⁸². Научный сотрудник одного из калифорнийских университетов В. Бровкин доказывал, будто бы уже впервые недели и месяцы существования Советской власти «всякие симпатии» рабочих к большевикам исчезли, повторив старый меньшевистский тезис, который большевики разоблачили еще в конце 1917 г.⁸³ Другая сторона в споре — У. Розенберг и М. Левин — высказала мнение, что большевики не теряли поддержку рабочих ни в 1918 г., ни на всем протяжении гражданской войны. У. Розенберг утверждал, что его оппонентом руководит стремление оспорить «законность» власти большевиков⁸⁴, мотив политический.

Фальсифицируя рожденный Октябрем строй, буржуазная университетская профессура испытывает серьезные трудности. Можно говорить о начавшемся демонтаже историографических истоков многих стандартных утверждений антисоветской империалистической пропаганды. Однако реакционные взгляды на советское общество по-прежнему преобладают. Признавая массовый характер революции, приведшей большевиков к власти, известная часть историков-со-

⁸⁰ Carr E. H. The Russian Revolution: From Lenin to Stalin L.; Basingstoke, 1979. P. 7.

⁸¹ Brovkin V. The Mensheviks' Political Comeback: the Elections to the Provincial City Soviets in Spring 1918 // Russian Review 1983. Vol. 42. N 1; Malia M. Comprendre la revolution russe P, 1980. P. 121; Schapiro L. Op. cit. P. 215; Scheibert P. Lenin an der Macht. Das russische Volk in der Revolution 1918—1922. Weinheim, 1984.

⁸² Slavic Review. 1985. Vol. 44. N 2.

⁸³ См., например: Кувшинов В. А. Борьба против буржуазной идеологии в период подготовки и проведения Октябрьской революции. М., 1986. С. 48—53.

⁸⁴ Slavic Review. 1985. Vol. 44. N 2. P. 213

ветологов пытается закрепиться на иных рубежах, апеллируя к событиям весны — лета 1918 г., гражданской войны и т. д. Однако и здесь у советологов есть проблемы.

Гражданская война в представлении западных авторов была вызвана внутренними факторами, в первую очередь взятием власти большевиками. Замалчивается решающая роль империализма в развязывании гражданской войны в России, что само по себе лишено исторической логики: классовая борьба против революции, поддержанной народом, даже с учетом яростного сопротивления ее врагов с точки зрения внутренних условий была безнадежной. Помощь мирового империализма врагам Советской власти деньгами, вооружением, снаряжением, организацией антисоветских заговоров, т. е. открытый экспорт контрреволюции, — вот что превратило классовую борьбу с отдельными вспышками гражданской войны в историческую полосу кровопролитной гражданской войны и интервенции, длившуюся несколько лет.

Осознание буржуазными историками бесспорных данных об активности революционных масс ведет к дальнейшей девальвации мифа о якобы изначальном недемократизме, жестокости, бесчеловечности советского строя. Признание народного характера Октябрьской революции подрывает исходную посылку антисоветской, антикоммунистической доктрины «тоталитаризма» общества, рожденного 25 октября 1917 г.

В современных условиях в советологии, особенно в правящих кругах империалистических стран, доминирует влиятельная правая, неоконсервативная тенденция. Однако ее преобладание — следствие чисто политических причин. Фальсификации питают доктрины империализма, попытки давления на Советский Союз, надежды на кризис социализма. Неправда о рождении Советского государства оборачивается политическим авантюризмом, опасным для всего человечества. Важнейшая для антикоммунистов и ревизионистов идеологическая установка на очернение реального социализма, изображение его антинародной силой раскрывает механизм превращения истории в политику, влияние политических целей империализма на освещение исторических процессов.

История Октябрьской революции, роль в ней большевистской партии искажаются буржуазными авторами вследствие их резко негативного отношения к социалистической революции и к реальному социализму. Публикации западных историков при многообразии индивидуальных позиций служат отрицанию социалистической перспективы человечества. В этом главная причина манипуляций историей. Порождаемые капитализмом противоречия трансформируются буржуазными идеологами в страх перед социалистическим миром, лживо именуемом «империей зла». Мифы, антиидеи обернулись гонкой вооружений. Решительный отпор фальсификациям в исторической и практической области, четкость позиций в противоборстве двух общественных систем — таков урок анализа современной буржуазной литературы о Великом Октябре.

Буржуазия и ее идеологи пытаются отрицать объективную обусловленность социалистических революций, и прежде всего Великой Октябрьской социалистической революции. Они стремятся изобразить ее как результат случайно сложившихся обстоятельств или просто удавшимся заговором. Роль В. И. Ленина — вождя Великого Октября — порой трактуется как единственный фактор, обеспечивший победу социалистической («большевистской») революции в России. Эти утверждения не новы. Еще меньшевики в свое время заявляли, что Октябрьская революция свершилась не по Марксу, а стала результатом якобинско-сектантских действий Ленина, результатом его волюнтаристской деятельности.

Подобные взгляды антинаучны. Только идеалисты могут утверждать, что если бы в данное время не появилась та или иная великая личность, то развитие пошло бы совсем иначе. История общества, согласно таким взглядам, зависит целиком от случайностей. Другими словами, перед нами старый спор марксизма с субъективным идеализмом о роли личности в истории. Современная идеологическая борьба привнесла в этот спор особую ожесточенность и изощренность, к которым прибегают буржуазные идеологи.

В этой связи напомним основное марксистское положение о том, что общий ход и направление исторического развития не зависят от воли и сознания людей, а тем более от отдельной личности. Законы истории объективны. Этот факт отражен в положении марксизма о развитии общества как естественно-историческом процессе. В своих философских, социологических и исторических работах К. Маркс доказал, что определяющая роль в развитии общества принадлежит экономическим отношениям, что объективный процесс настоятельно требует, чтобы производственные отношения, формы собственности соответствовали по своему характеру производительным силам. Человеческое общество не может существовать, не вызывая

постоянно переворотов в орудиях производства, а стало быть, и во всей совокупности общественных отношений. Таким образом, объективные условия любой социальной революции складываются как результат действия закона соответствия производственных отношений уровню и характеру развития производительных сил.

Оценивая заслуги К. Маркса, Ф. Энгельс писал: «Именно Маркс впервые открыл великий закон движения истории, закон, по которому всякая историческая борьба — совершается ли она в политической, религиозной, философской или в какой-либо иной идеологической области — в действительности является только более или менее ясным выражением борьбы общественных классов, а существование этих классов и вместе с тем и их столкновения между собой в свою очередь обуславливаются степенью развития их экономического положения, характером и способом производства и определяемого им обмена»¹.

К. Маркс, проанализировав законы развития капиталистической общественно-экономической формации, пришел к выводу, что капитализм несет в себе антагонистические противоречия между общественным характером производства и частнособственнической формой присвоения. Непримируемое противоречие между трудом и капиталом может разрешить лишь пролетарская революция. Это и обуславливает историческую неизбежность перехода к более высокой форме общественных отношений, к социализму. Данное марксистское положение прямо связано с полемикой о закономерности социалистической революции в России.

В конце XIX — начале XX в. всемирный капитализм вступил в стадию империалистического развития. Россия в этом плане не была исключением. Здесь также возникли гигантские монополистические объединения, которые контролировали обширные сферы производства и сбыта; происходила концентрация капитала.

Первая мировая война, ставшая, по выражению В. И. Ленина, великим, могучим, всесильным «режиссером»², в значительной мере ускорила монополизацию капиталистических предприятий, обогатила финансовую верхушку, углубила пропасть между

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 21. С. 259.

² См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 13.

трудом и капиталом, обострила все противоречия капитализма. «Это обострение противоречий,— писал В. И. Ленин,— является самой могучей двигательной силой переходного исторического периода, который начался со времени окончательной победы всемирного финансового капитала»³. Но Россия была, кроме того, опутана феодальными пережитками как в экономической, так и в политической области. Это углубляло, обостряло противоречия капитализма, придавало им особенно конфликтный характер. Именно Россия в начале XX в. стала средоточием общественных антагонизмов, выросших на почве одновременно и самых передовых для того времени, и чрезвычайно отсталых форм экономического развития. Россия превратилась в слабое звено в цепи империалистических стран, прорыв которого стал неизбежен. Пролетарская революция в России выросла «из объективно (независимо от воли партий и классов) назревших кризисов и переломов истории...»⁴.

Законы истории объективны, но они проявляются в практической деятельности людей. Признание исторической необходимости отнюдь не умаляет значения активности субъекта. ««История» не есть какая-то особая личность, которая пользуется человеком как средством для достижения *своих* целей,— писал К. Маркс.— История — *не что иное*, как деятельность преследующего свои цели человека»⁵.

Люди творят историю сами. При этом действует закон возрастания роли народных масс в истории, определяющий прямую зависимость глубины исторических преобразований от масштабов участия в этих процессах народных масс. «Вместе с основательностью исторического действия,— указывал К. Маркс,— будет, следовательно, расти и объем массы, делом которой оно является»⁶.

Социалистическая революция как глубокий переворот в истории общества совершается широкими народными массами, которые поднимаются к активной исторической деятельности, ломают сопротивление классов, стремящихся увековечить отживший общест-

³ Там же. Т. 27. С. 422

⁴ Там же. Т. 26. С. 246

⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 2. С. 102.

⁶ Там же. С. 90.

венный строй. Своей борьбой они разрешают коренные противоречия общественного развития, расчищают путь новому общественному строю. «Революции — праздник угнетенных и эксплуатируемых. Никогда масса народа не способна выступать таким активным творцом новых общественных порядков, как во время революции»⁷, — писал В. И. Ленин.

Народные массы являются творцами истории, но это отнюдь не ведет марксизм к отрицанию роли личности в истории, как твердят об этом буржуазные социологи. Напротив, только на основе понимания решающей роли народных масс в развитии общества, места классов и классовой борьбы в историческом процессе можно правильно раскрыть значение исторических личностей, вождей тех или иных классов и партий. Между признанием объективных закономерностей истории, признанием того, что народ является ее творцом, и признанием роли личности нет противоречия. «Творить мировую историю, — писал К. Маркс, — было бы, конечно, очень удобно, если бы борьба предпринималась только под условием непогрешимо-благоприятных шансов. С другой стороны, история носила бы очень мистический характер, если бы «случайности» не играли никакой роли. Эти случайности входят, конечно, и сами составной частью в общий ход развития, уравниваясь с другими случайностями. Но ускорение и замедление в сильной степени зависят от этих «случайностей», среди которых фигурирует также и такой «случай», как характер людей, стоящих вначале во главе движения»⁸. Другими словами, марксизм полностью отвергает антинаучные измышления идеалистов о том, что выдающиеся личности могут по своему произволу творить историю. Вместе с тем марксизм научно объясняет значение личности в истории, пределы влияния исторических личностей на ход социальных процессов, признает, что личность своими действиями может ускорить или замедлить движение, облегчить или затруднить ход истории, привести к временным неудачам или даже ускорить поражение, если оно было исторически обусловлено.

Марксизм определил научный критерий оценки

⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 11. С. 103.

⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 33. С. 175.

выдающейся личности — соответствие прогрессивному историческому развитию. Подлинно великой можно считать только ту личность, которая, выражая потребности общественного развития, в наибольшей мере содействует социальному прогрессу. Выдающиеся деятели, выдвинутые передовым классом, лучше других осознают противоречия общественного развития и способствуют их разрешению. В работе «К вопросу о роли личности в истории» Г. В. Плеханов писал: «Великий человек велик... тем, что у него есть особенности, делающие его наиболее способным для служения великим общественным нуждам своего времени... Великий человек является именно начинателем, потому что он видит дальше других и хочет сильнее других. Он решает научные задачи, поставленные на очередь предыдущим ходом умственного развития общества: он указывает новые общественные нужды, созданные предыдущим развитием общественных отношений; он берет на себя почин удовлетворения этих нужд. Он — герой. Не в том смысле герой, что он будто бы может остановить или изменить естественный ход вещей, а в том, что его деятельность является сознательным и свободным выражением этого необходимого и бессознательного хода. В этом — все его значение, в этом — вся его сила. Но это — колоссальное значение, страшная сила»⁹.

История показывает, что такие личности появляются на арене общественной жизни, как правило, в переломные эпохи. Каждая такая эпоха выдвигает соответствующий тип исторической личности, отвечающей ее содержанию, потребностям и задачам. Выход на историческую арену рабочего класса — самого передового и последовательно революционного класса — обусловил деятельность величайших вождей — К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина. Они стали выразителями интересов рабочего класса, являющегося носителем общественного прогресса.

Руководители движения того или иного класса являются, как правило, лидерами соответствующих политических партий. Раскрывая соотношение масс, классов и вождей, В. И. Ленин в книге «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» писал: «Всем известно, что массы делятся на классы; — что

⁹ Плеханов Г. В. Избр. филос. произв. Т. II. М., 1956. С. 333.

противопологать массы и классы можно, лишь противопоставляя громадное большинство вообще, не расчлененное по положению в общественном строе производства, категориям, занимающим особое положение в общественном строе производства; — что классами руководят обычно и в большинстве случаев, по крайней мере в современных цивилизованных странах, политические партии; — что политические партии в виде общего правила управляются более или менее устойчивыми группами наиболее авторитетных, влиятельных, опытных, выбираемых на самые ответственные должности лиц, называемых вождями»¹⁰. Вождем рабочего класса, его партии в эпоху решающих битв — социалистических революций — в России стал Владимир Ильич Ленин.

В. И. Ленин сыграл выдающуюся роль в истории. Его личность наложила отпечаток на весь ход современного развития человеческого общества, и прежде всего на главное событие XX в. — Великую Октябрьскую социалистическую революцию. Непреходящий интерес к личности В. И. Ленина. Продолжается настойчивое изучение «долгой жизни товарища Ленина», которую, говоря словами поэта, надо еще «писать и описывать заново». И наш спор с буржуазными фальсификаторами, следовательно, идет не о том, сыграл или не сыграл свою роль в истории этот выдающийся человек, а о том, какие уроки следует извлечь из деятельности вождя, — уроки, и сегодня побуждающие к смелой мысли и социальному творчеству.

1. Гениальность ученого

Огромное значение для победы Великого Октября имела теоретическая деятельность В. И. Ленина, обычно игнорируемая советологами. В. И. Ленин сумел решить фундаментальные проблемы, поставленные новой эпохой, дать ответы на самые жгучие вопросы исторической действительности XX в. Это был человек, умевший заглянуть далеко в будущее, но не через призму фантазии или умозрительных построений, а опираясь на глубокое знание объективных законов. «Чудесное пророчество есть сказка. Но научное про-

¹⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 41. С. 24.

рочество есть факт»¹¹ — такими словами начинается статья В. И. Ленина «Пророческие слова», в которой он анализирует предсказание Ф. Энгельса о возможных результатах мировой войны. Даром предвидения грядущего в совершенстве владел сам В. И. Ленин.

Теоретическая обоснованность сложнейших вопросов Октябрьской революции была залогом ее блестящего успеха. В. И. Ленин назвал революцию мудрой, трудной и сложной наукой¹². В совершенстве владея ею, он дал миру непревзойденные образцы теоретической разработки важнейших проблем революции. В свете этого беспочвенными являются рассуждения современных советологов о том, что будто бы большевики в 1917 г. стихийно пришли к социалистической революции, что они якобы не представляли ее исторической перспективы. Здесь уместно вспомнить, что подобные рассуждения не новы, что этот «довод» впервые применил еще К. Каутский. Но несостоятельность его очевидна. Именно благодаря титанической теоретической деятельности В. И. Ленина партия большевиков была вооружена знанием объективных тенденций общественного развития.

В. И. Ленин вышел на общественную арену в тот момент, когда мир вступил в новую эпоху — эпоху империализма. Именно в это время ведущие социал-демократические партии Западной Европы встали на путь отказа от важнейших положений революционного марксизма. Родоначальник оппортунизма Э. Бернштейн выступил с проповедью отрицания необходимости социалистической революции. Рабочему движению грозила перспектива лишиться одного из важнейших источников своей силы — революционной теории.

Дав решительный отпор оппортунизму, В. И. Ленин защитил и отстоял марксизм как подлинно революционную идеологию рабочего движения. Идейная полемика В. И. Ленина с вождями II Интернационала была в конечном счете столкновением противоположных классовых подходов к учению К. Маркса.

Бережно сохраняя наследие основоположников научного коммунизма, революционный дух марксизма, В. И. Ленин в резко изменившейся исторической

¹¹ Там же. Т. 36. С. 472.

¹² См. там же. С. 119.

обстановке начала XX в. дал ответ на вопросы, поставленные новой эпохой. В противоположность реформистской концепции «организованного капитализма» В. И. Ленин создал научную теорию империализма, сделал вывод о том, что монополистический капитализм есть последняя стадия капиталистической общественно-экономической формации, канун социалистической революции. В противоположность социал-реформистам, боявшимся самой мысли о близком переходе власти в руки рабочего класса, В. И. Ленин разработал теорию социалистической революции.

Идеологи буржуазии былых времен, современные буржуазные «критики», прекрасно сознавая, какая огромная сила заключена в цельности теоретического наследия К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина, пытались и пытаются обвинить В. И. Ленина в отходе от «ортодоксального» марксизма. Эти утверждения были пущены в ход еще К. Каутским, который извел гору бумаги на сочинения о «ревизионизме» В. И. Ленина. Сегодня эти домыслы с удвоенной энергией проповедуются буржуазными идеологами.

Действительно, при разработке теоретических вопросов социалистической революции В. И. Ленин пересмотрел ряд положений, не соответствовавших новым условиям борьбы рабочего класса. Но это вполне отвечало духу марксизма как живого революционного учения, постоянно обогащающегося практикой классовой борьбы, опытом пролетарских сражений во всех странах мира. В. И. Ленин не раз отмечал, что «мы вовсе не смотрим на теорию Маркса как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которую социалисты *должны* двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни»¹³. Именно В. И. Ленин последовательно отстаивал основные принципы марксизма, его важнейшие идеи и положения. И в то же время именно В. И. Ленин уточнял тот или иной вывод в связи с переменной обстановки, проявлял новаторство в развитии революционной теории.

Выдающимся открытием В. И. Ленина, которым во многом измеряется его творческий вклад в теорию

¹³ Там же. Т. 4. С. 184.

революции, явился вывод о возможности победы социалистической революции первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, стране.

К. Маркс и Ф. Энгельс, исходя из анализа развития монополистического капитализма, выдвинули тезис о том, что социалистическая революция может победить в нескольких капиталистических странах одновременно как результат совокупных усилий рабочего класса. Это положение в течение десятков лет лежало в основе стратегии пролетарского движения, но в эпоху империализма уже не соответствовало ходу общественного развития и сковывало революционную энергию пролетариата, использовалось оппортунистами для оправдания тактики «выжидания».

В. И. Ленин, исследуя проявление законов капитализма в новую эпоху, обратил внимание на то, что империализм резко обострил неравномерность экономического и политического развития различных стран. «Неравномерность экономического и политического развития,— писал В. И. Ленин в 1915 г. в статье «О лозунге Соединенных Штатов Европы»,— есть безусловный закон капитализма. Отсюда следует, что возможна победа социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране»¹⁴.

Ленинский вывод представлял подлинный переворот во взглядах на революционные возможности рабочего класса в эпоху империализма. Он давал пролетариату всех стран научно обоснованную уверенность в том, что его борьба против «своей» буржуазии может завершиться победой. Такая постановка вопроса развязывала энергию и инициативу революционеров.

Поскольку социалистическая революция побеждает первоначально в немногих или в одной, отдельно взятой, стране, постольку правомерен вопрос: где она произойдет с наибольшей вероятностью? В годы первой мировой войны В. И. Ленин ответил и на этот вопрос. Он указал на Россию как на страну, которая первой может прорвать цепь империализма. Данный вывод приобретал огромное значение, явился научной основой выработки партией большевиков стратегического курса на социалистическую революцию, мобилизации усилий пролетариата на достижение победы.

¹⁴ Там же. Т. 26. С. 354.

Верным ориентиром в стратегии и тактике борьбы партии большевиков служило ленинское учение о перерастании буржуазно-демократической революции в революцию социалистическую. Вопрос о соотношении буржуазно-демократической и социалистической революции впервые был поставлен основоположниками марксизма, но в эпоху домонополистического капитализма опыт революционного движения не давал возможности решить его. В. И. Ленин продолжил работу, начатую К. Марксом и Ф. Энгельсом. Он создал учение о перерастании буржуазно-демократической революции в социалистическую.

Исследуя эпоху империализма, В. И. Ленин доказал, что в обстановке зрелости системы капитализма для социалистической революции в целом, в странах, где еще существуют феодальные отношения, буржуазно-демократические революции не могут развиваться по-старому. В эпоху империализма невозможны «чистые» буржуазные революции. Решительная революционная ломка феодальных отношений угрожает и капиталистическому строю. Буржуазно-демократическая революция в новых условиях объективно должна приобрести антиимпериалистическую направленность. «Ни одно коренное демократическое требование,— считал В. И. Ленин,— не осуществимо сколько-нибудь широко и прочно в передовых империалистических государствах иначе как *через* революционные битвы под знаменем социализма»¹⁵. В ленинской теории перерастания обе революции рассматривались как нераздельные фазы единого революционного процесса.

Стержнем ленинской теории перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую явилось учение о гегемонии пролетариата. Именно гегемония пролетариата создает предпосылки социалистической ориентации демократических преобразований. Кроме того, гегемония в демократической революции политически воспитывает рабочий класс, сплачивает вокруг него силы будущей социалистической революции, помогает массам овладеть пролетарскими методами борьбы, создать формы пролетарской и общенародной организации, необходимые на этапе социалистической революции.

¹⁵ Там же. Т. 27. С. 274.

Но какую бы силу ни представлял пролетариат, он не в состоянии один сломить мощь старого мира. Сила пролетариата, доказал В. И. Ленин, в союзе с крестьянством. В. И. Ленин разработал крестьянский вопрос применительно к революциям в эпоху империализма. Он разъяснил, почему крестьянству объективно было выгодно идти вместе с рабочим классом, а не с буржуазией. «Чтобы вся земля досталась трудящимся,— подчеркивал В. И. Ленин,— для этого необходим тесный союз городских рабочих с беднейшими крестьянами (полупролетариями). Без такого союза нельзя победить капиталистов. А если не победить их, то никакой переход земли в руки народа не избавит от народной нищеты»¹⁶.

Еще в работе «Две тактики социал-демократии в демократической революции» В. И. Ленин дал краткую и исчерпывающую характеристику расстановки классовых сил на буржуазно-демократическом и социалистическом этапах революции: *«Пролетариат должен провести до конца демократический переворот, присоединяя к себе массу крестьянства, чтобы раздвинуть силой сопротивление самодержавия и парализовать неустойчивость буржуазии. Пролетариат должен совершить социалистический переворот, присоединяя к себе массу полупролетарских элементов населения, чтобы сломить силой сопротивление буржуазии и парализовать неустойчивость крестьянства и мелкой буржуазии»*¹⁷.

Ленинское учение о перерастании буржуазно-демократической революции в социалистическую имело огромное значение. Основываясь на нем, В. И. Ленин в своих работах, написанных еще в эмиграции, а затем в знаменитых Апрельских тезисах наметил четкую политическую линию на переход от буржуазно-демократической революции к социалистической. «Своеобразие текущего момента в России,— констатировал В. И. Ленин,— состоит в переходе от первого этапа революции, давшего власть буржуазии в силу недостаточной сознательности и организованности пролетариата,— ко второму ее этапу, который должен дать власть в руки пролетариата и беднейших слоев крестьянст-

¹⁶ Там же. Т. 32. С. 44.

¹⁷ Там же. Т. 11. С. 90

ва»¹⁸. Эти ленинские указания легли в основу деятельности большевиков, поднимавших массы на социалистическую революцию.

В отличие от большевиков меньшевики вместо анализа реального соотношения классовых сил в условиях империализма исходили из абстрактной схемы: раз революция буржуазная, утверждали они, значит, пролетариат не должен претендовать на руководящую роль, ибо в этом случае буржуазия, мол, «отшатнется» от революции, что ослабит ее размах¹⁹. Будучи верны «своей старой заученной (и совсем не марксистской) доктрине»²⁰, они считали, что между буржуазно-демократической и социалистической революциями должна быть длительная полоса капиталистического развития, а победа буржуазно-демократической революции открывает перспективу установления буржуазной парламентской республики.

На практике, как показал опыт развития революции в России в период между Февралем и Октябрем, эта неверная теоретическая посылка привела меньшевиков к предательству, к полному отказу от борьбы за классовые интересы пролетариата. Позднее они стали врагами победившей в России социалистической революции. Меньшевики, таким образом, не поняв новых исторических условий, пытались затормозить революционный процесс, противодействовать ходу общественного развития.

Большое значение для победы социалистической революции имела разработка В. И. Лениным учения о революционной ситуации. Еще К. Маркс и Ф. Энгельс, анализируя опыт революций, свидетелями и участниками которых они были, обратили внимание на то, что для их возникновения требуется благоприятная политическая ситуация, подводящая революционные классы к активным и решительным действиям. Она характеризуется «всеобщим брожением в народе», «взрывом всеобщего недовольства», когда в народе пробуждаются «великие революционные воспоминания и страсти»²¹.

В. И. Ленин, следуя за К. Марксом и Ф. Энгель-

¹⁸ Там же. Т. 31. С. 114.

¹⁹ См. там же. Т. 11. С. 86.

²⁰ Там же. Т. 31. С. 16.

²¹ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 7. С. 12.

сом, пришел к выводу, что зрелость экономических условий автоматически не ведет к революции. Необходимы также зрелость объективных политических условий, революционная ситуация.

Классическое определение революционной ситуации В. И. Ленин дал в статье «Крах II Интернационала», указав на ее «три главных признака: 1) Невозможность для господствующих классов сохранить в неизменном виде свое господство; тот или иной кризис «верхов», кризис политики господствующего класса, создающий трещину, в которую прорывается недовольство и возмущение угнетенных классов. Для наступления революции обычно бывает недостаточно, чтобы «низы не хотели», а требуется еще, чтобы «верхи не могли» жить по-старому. 2) Обострение, выше обычного, нужды и бедствий угнетенных классов. 3) Значительное повышение, в силу указанных причин, активности масс, в «мирную» эпоху дающих себя грабить спокойно, а в бурные времена привлекаемых, как всей обстановкой кризиса, так и самими «верхами», к самостоятельному историческому выступлению»²². В. И. Ленин подчеркивал, что «без этих объективных изменений, независимых от воли не только отдельных групп и партий, но и отдельных классов, революция — по общему правилу — невозможна. Совокупность этих объективных перемен и называется революционной ситуацией»²³.

Такая ситуация складывалась на Западе в эпохи революций, в России в 1905 г. Но подобные условия возникали в России и в начале 60-х и 80-х годов прошлого века, однако революций не произошло. «Почему?» — задавал вопрос В. И. Ленин. И отвечал: «Потому, что не из всякой революционной ситуации возникает революция, а лишь из такой ситуации, когда к перечисленным выше объективным переменам присоединяется субъективная, именно: присоединяется способность революционного класса на революционные массовые действия, достаточно *сильные*, чтобы сломить (или надломить) старое правительство, которое никогда, даже и в эпоху кризисов, не «упадет», если его не «уронят»»²⁴. Вместе с тем, продолжал он, «общество человеческое устроено не так разумно и не так «удобно»

²² Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 26. С. 218.

²³ Там же. С. 218—219.

²⁴ Там же. С. 219.

для передовых элементов. Переворот может назреть, а силы у революционных творцов этого переворота может оказаться недостаточно для его совершения...»²⁵.

Обоснование В. И. Лениным важности субъективного фактора явилось ответом на требования новой эпохи. Именно империализм, подготовив объективные условия, выдвинул на первый план проблему движущих сил революции. Буржуазные фальсификаторы стремятся использовать данный факт для противопоставления теоретических взглядов В. И. Ленина позициям К. Маркса и Ф. Энгельса. Но их усилия тщетны, ведь ленинская трактовка субъективного фактора базируется на признании исходной и в конечном счете решающей роли совокупности объективных условий для свершения социалистической революции. По этим вопросам В. И. Ленин дал бой как идеологическим воззрениям эсеров, отрицавших обусловленность революции объективными причинами, так и вульгарно-материалистической теории стихийности меньшевиков и оппортунистов II Интернационала.

Вооруженная ленинскими положениями о роли субъективного фактора, партия большевиков готовила народные массы к социалистической революции, создавала ее политическую армию, сплоченную единством воли и действия. И когда в стране созрели объективные условия для социалистической революции, субъективный фактор стал решающим в обеспечении ее победы.

Можно привести еще один пример, когда теоретическая деятельность В. И. Ленина оказала огромное воздействие на исход социалистической революции: разработка В. И. Лениным проблем диктатуры пролетариата.

В бурные дни 1917 г. «вопрос о значении и роли государства как раз встал во всем своем величии, встал практически, как вопрос немедленного действия и притом действия в массовом масштабе...»²⁶ Ответ на него дал В. И. Ленин в своем выдающемся теоретическом труде «Государство и революция», а также в таких программных произведениях, как «Грозящая катастрофа и как с ней бороться», «Удержат ли большевики государственную власть?», «К пересмотру партийной программы». В них В. И. Ленин полно и системно

²⁵ Там же. Т. II. С. 367.

²⁶ Там же. Т. 33. С. 7—8.

изложил суть и историю развития марксистского учения о государстве.

Это особенно важно было сделать в связи с тем, что оппортунистические лидеры II Интернационала в поисках теоретических доказательств «необязательности» революции как средства достижения трудящимися своих главных социальных целей всячески пытались «обосновать» свой тезис о превращении буржуазного государства в надклассовое. Вопрос о власти сводился ими к вопросу о составе буржуазного министерского кабинета. Тем самым снимались с повестки дня завоевание власти пролетариатом, а следовательно, и социалистическая революция. Проводники оппортунистических догм в российском рабочем движении — меньшевики тоже усиленно проповедовали «классовый мир» с буржуазией, всячески расписывали «прелести» буржуазной демократии, которая-де вполне обеспечивает постепенный переход от капитализма к социализму. «Отношение к государству, — писал В. И. Ленин, — одно из самых наглядных проявлений того, что... меньшевики вовсе не социалисты... а мелкобуржуазные демократы с почти социалистической фразеологией»²⁷.

Рабочий класс может завоевать политическую власть и установить диктатуру пролетариата только путем социалистической революции. «Марксист лишь тот, — подчеркивал В. И. Ленин, — кто *распространяет* признание борьбы классов до признания *диктатуры пролетариата*. В этом самое глубокое отличие марксиста от дюжинного мелкого (да и крупного) буржуа. На этом оселке надо испытывать *действительное* понимание и признание марксизма»²⁸.

В. И. Ленин указал на ряд обстоятельств, делающих диктатуру пролетариата непременным условием успешного закрепления победы социалистической революции. «...Нельзя победить, — утверждал он, — ...без беспощадного подавления сопротивления эксплуататоров, которые... в течение довольно долгого периода неизбежно будут пытаться свергнуть ненавистную власть бедноты»²⁹. Диктатура пролетариата нужна также и для созидания нового общества, для руковод-

²⁷ Там же. С. 8.

²⁸ Там же. С. 34.

²⁹ Там же. Т. 36. С. 195.

ства народными массами в деле строительства социализма. При этом В. И. Ленин настойчиво подчеркивал, что высшим принципом диктатуры пролетариата является союз рабочего класса с крестьянством при руководящей роли пролетариата. Направляющей силой должна выступить марксистская партия. «Воспитывая рабочую партию,— считал В. И. Ленин,— марксизм воспитывает авангард пролетариата, способный взять власть и *вести весь народ* к социализму, направлять и организовывать новый строй, быть учителем, руководителем, вождем всех трудящихся и эксплуатируемых в деле устройства своей общественной жизни без буржуазии и против буржуазии»³⁰.

Для России, определил В. И. Ленин, формой будущей пролетарской власти будут Советы. Именно Советы, рожденные революционным творчеством масс, по своему социально-политическому характеру в наибольшей мере отвечали задачам диктатуры пролетариата. «Не парламентарная республика,— возвращение к ней от С.Р.Д. было бы шагом назад,— писал В. И. Ленин в Апрельских тезисах,— а республика Советов рабочих, батрацких и крестьянских депутатов по всей стране, снизу доверху»³¹.

Теоретическая разработка В. И. Лениным проблем диктатуры пролетариата умножила степень готовности рабочего класса России к выполнению великой исторической миссии.

Верно уловив объективные тенденции общественного развития, В. И. Ленин дал правильные ответы на поставленные жизнью вопросы. Это вооружило партию большевиков теоретическими положениями, которыми она руководствовалась в борьбе за победоносную пролетарскую революцию в России. Октябрьская революция, говорится в Обращении ЦК КПСС к советскому народу, посвященном ее 70-летию юбилею,— «самое выдающееся событие XX века, возвестившее начало новой эры в жизни человечества. Время глубоко раскрыло ее непреходящее значение, высветило гигантские возможности, которые открывает социалистическое общественное разви-

³⁰ Там же. Т. 33. С. 26.

³¹ Там же. Т. 31. С. 115.

тие»³². Ленинской научной мыслью был озарен путь Великой Октябрьской социалистической революции.

2. Мастерство тактика

В. И. Ленин был не только великим теоретиком. «Назначение наших теоретических взглядов состоит в том, — считал он, — чтобы руководить нами в нашей революционной деятельности. Лучшим местом для проверки наших теоретических взглядов является поле боевой деятельности. Подлинная проверка для коммуниста — это его понимание, [как], где и когда превращать свой марксизм в действие»³³. Деятельность В. И. Ленина — яркая иллюстрация к этому положению.

Успехи борьбы трудящихся за социализм зависят не только от теоретического обоснования генерального направления социального прогресса, но и от выбора наиболее оптимальных путей, форм, темпов и средств революционной борьбы. Чтобы определить верную тактику, нужно уловить основную линию общественного развития, отделить существенное от несущественного, всесторонне учесть, обстоятельно взвесить все «за» и «против».

Факты подготовки и проведения Великой Октябрьской социалистической революции говорят о том, что ее вождь В. И. Ленин в совершенстве владел стратегией и тактикой революционной борьбы. Для марксистов-ленинцев это ленинское качество — предмет для изучения и подражания, для врагов — объект ожесточенных нападок. Советологи видят в тактическом, политическом мастерстве В. И. Ленина пресловутый «макиавеллизм», т. е. беззастенчивое политиканство, столь присущее современным политическим нравам на капиталистическом Западе. Они очерняют пролетарскую, социалистическую политику Ленина, ленинской партии, намеренно замалчивают ее научный характер и поддержку со стороны рабочего класса, трудящихся.

В чем секрет тактического мастерства В. И. Ленина?

В. И. Ленин, во-первых, никогда не рассматривал

³² Правда. 1987. 14 марта.

³³ Ленинский сборник XXXVII. С. 249.

формы классовой борьбы пролетариата как раз и навсегда данные. Он хорошо понимал, что «история вообще, история революций в частности, всегда богаче содержанием, разнообразнее... живее, «хитрее», чем воображают самые лучшие партии, самые сознательные авангарды наиболее передовых классов. Это и понятно, ибо самые лучшие авангарды выражают сознание, волю, страсть, фантазию десятков тысяч, а революцию осуществляют, в моменты особого подъема и напряжения всех человеческих способностей, сознание, воля, страсть, фантазия десятков миллионов, подхлестываемых самой острой борьбой классов»³⁴. Сила В. И. Ленина как тактика заключалась в умении понять и проанализировать суть конкретной обстановки на том или ином этапе движения и на основе этого выбрать в каждый данный момент наиболее эффективные методы. Он всегда был готов к любым поворотам событий, к смене форм и средств борьбы.

В. И. Ленин, во-вторых, обладал необыкновенным политическим чутьем, дающим ему возможность «предугадывать» события и вырабатывать необходимые тактические установки. «Мы не можем удовлетвориться тем, — подчеркивал он, — чтобы наши тактические лозунги ковыляли вслед за событиями, приспосаблиясь к ним после их совершения. Мы должны стремиться к тому, чтобы эти лозунги вели нас вперед, освещали наш дальнейший путь, поднимали нас выше непосредственных задач минуты. Чтобы вести последовательную и выдержанную борьбу, партия пролетариата не может определять своей тактики от случая к случаю. Она должна в своих тактических решениях соединять верность принципам марксизма с верным учетом передовых задач революционного класса»³⁵.

Тактическое мастерство В. И. Ленина превосходно проявилось в период подготовки и свершения Великой Октябрьской социалистической революции. Покажем это на нескольких примерах.

Пример первый. После Февральской революции в Швейцарию из России поступали газеты только эсеров-меньшевистского и кадетского направлений. Западноевропейская буржуазная пресса также искаженно информировала о событиях в России. На страницах

³⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 41. С. 80—81.

³⁵ Там же. Т. 11. С. 141.

биографической хроники В. И. Ленина (т. 4) можно познакомиться с выписками и конспективными записями о событиях в России, сделанными Владимиром Ильичем в марте 1917 г. при чтении газет. Об одном и том же факте он выписывал сообщения из различных газет, сравнивал, анализировал их. В кривом зеркале буржуазной печати В. И. Ленин сумел увидеть подлинные события и определить верную тактическую линию партии большевиков. Уже к вечеру 4 марта он написал черновой набросок тезисов, в которых излагал свои взгляды на Февральскую революцию и задачи рабочего класса³⁶. 6 марта В. И. Ленин послал из Швейцарии в Стокгольм телеграмму большевикам, отъезжавшим в Россию, в которой в чеканной форме дал указание: «Наша тактика: полное недоверие, никакой поддержки новому правительству; Керенского особенно подозреваем; вооружение пролетариата — единственная гарантия; немедленные выборы в Петроградскую думу; никакого сближения с другими партиями»³⁷. Здесь все верно, все подтверждено последующими событиями.

Выдающееся место в выработке новой стратегии и тактики партии большевиков занимают ленинские «Письма из далека». Уже 7 марта В. И. Ленин написал первое из пяти писем. Оно называлось «Первый этап первой революции». В нем отмечалось: «Первая революция, порожденная всемирной империалистской войной, разразилась. Эта первая революция, наверное, не будет последней»³⁸. Этот стратегический план, а также тактику деятельности партии на пути к социалистической революции В. И. Ленин развивает и обобщивает в Апрельских тезисах³⁹.

Пример второй. Величайшей заслугой В. И. Ленина является разработка тактики мирного развития революции. Вслед за К. Марксом и Ф. Энгельсом он подчеркивал предпочтительность мирного курса, хотя понятие «мирный» ни в коем случае не означало использования лишь «чисто парламентских», практически реформистских форм.

Ныне буржуазия всячески спекулирует по поводу насилия, обвиняя коммунистов в приверженности

³⁶ Там же. Т. 31. С. 1—6.

³⁷ Там же. С. 7.

³⁸ Там же. С. 11.

³⁹ См. там же. С. 113—118.

к вооруженной форме осуществления революции. Буржуазия и ее идеологи пытаются скрыть тот факт, что именно В. И. Лениным в период подготовки социалистической революции была разработана тактика мирного завоевания власти пролетариатом.

Возможность мирного развития революции, которую В. И. Ленин назвал «*крайне ценной*»⁴⁰, возникла в России в период двоевластия в марте — июне 1917 г. Тщательно проанализировав сложившуюся ситуацию, В. И. Ленин показал, что мирный переход власти в руки рабочего класса был обусловлен таким соотношением классовых сил на политической арене, которое делало заведомо безнадежным вооруженное сопротивление господствующего класса и вынуждало его уступить власть. Буржуазия в это время утратила эффективные средства насилия. На стороне же революции были отряды вооруженных рабочих, большая часть армии. «Оружие в руках народа, отсутствие насилия извне над народом — вот в чем была *суть* дела. Вот что открывало и обеспечивало мирный путь развития вперед всей революции»⁴¹. Кроме того, в стране был достигнут максимум демократических свобод, которые давали возможность определить и провести в жизнь волю большинства. «*Нам бояться, при действительной демократии, нечего, ибо жизнь за нас...*»⁴² — писал В. И. Ленин. Он был уверен, что в условиях демократии большевики в конечном счете сумеют привлечь на свою сторону большинство народа. В России к тому же имелась потенциально готовая форма диктатуры пролетариата — Советы.

Анализ конкретно-исторической обстановки дал возможность В. И. Ленину определить тактическую линию партии большевиков на мирное развитие революции, выдвинуть краткие, но содержательные лозунги, раскрывающие суть исторического процесса: «Никакой поддержки Временному правительству!», «Вся власть Советам!» Партия направила все усилия на обеспечение мирного развития революции.

Реализация возможности мирного развития революции зависела не только от большевиков, но и от сопротивления контрреволюционных сил. «Очень веро-

⁴⁰ См. там же. Т. 34. С. 135.

⁴¹ Там же. С. 11.

⁴² Там же. С. 136.

ятно,— считал В. И. Ленин,— даже наиболее вероятно — что буржуазия не сделает мирной уступки пролетариату, а прибегнет в решительный момент к защите своих привилегий насилием. Тогда рабочему классу не останется другого пути для осуществления своей цели, кроме революции»⁴³. В конкретных условиях марта — июня 1917 г. возможность мирного развития революции во многом зависела и от позиции мелкобуржуазных партий — меньшевиков и эсеров. Их соглашательская политика могла сделать неизбежным вооруженный путь борьбы. «Нельзя знать, смогут ли теперь Советы пойти дальше вождей эсеров и меньшевиков, обеспечивая этим мирное развитие революции, или они опять будут топтаться на месте, делая этим пролетарское восстание неизбежным»⁴⁴, — писал В. И. Ленин в первой половине сентября 1917 г., когда вновь после разгрома корниловщины возникла возможность мирного развития революции.

Когда в стране произошли июльские события, означавшие крутой поворот в развитии революции, В. И. Ленин направил все свои усилия на определение новой тактики. Осенью 1917 г., вспоминая об этом, он отмечал: «После июльских дней мне довелось, благодаря особенно заботливому вниманию, которым меня почтило правительство Керенского, уйти в подполье... Моя мысль вращалась около политического значения события, взвешивала роль его в общем ходе событий, разбирала, из какой ситуации проистек этот зигзаг истории и какую ситуацию он создаст, как должны мы изменить наши лозунги и наш партийный аппарат, чтобы приспособить его к изменившемуся положению»⁴⁵. И В. И. Ленин точно оценил суть перелома в политической обстановке и на основе этого разработал верную тактику.

В небольшой по объему, но глубокой по содержанию статье «Политическое положение» В. И. Ленин указал, что «контрреволюция организовалась, укрепилась и фактически взяла власть в государстве в свои руки... этот факт затемнен еще рядом революционных на словах, но бессильных на деле учреждений. Но это несомненный факт и настолько коренной, что без

⁴³ Там же. Т. 4. С. 264.

⁴⁴ Там же. Т. 34. С. 230.

⁴⁵ Там же. С. 322.

понимания его ничего понять в политическом положении нельзя»⁴⁶. Из этого факта В. И. Ленин делал вывод: «Всякие надежды на мирное развитие русской революции исчезли окончательно. Объективное положение: либо победа военной диктатуры до конца, либо победа вооруженного восстания рабочих...»⁴⁷

В таких условиях необходимо было изменить тактические лозунги. В. И. Ленин пишет статью «К лозунгам». В ней он обосновал положение о том, что лозунг «Вся власть Советам!» «был верен в течение миновавшего бесповоротного периода нашей революции, скажем, с 27 февраля по 4-е июля. Этот лозунг явно перестал быть верным теперь»⁴⁸. В. И. Ленин предложил временно снять его, однако указывал, что это не означало отказа от Республики Советов как нового типа государства.

В работах, написанных после июльских событий («Ответ», «О конституционных иллюзиях», «Начало бонапартизма», «Уроки революции»), В. И. Ленин уточнил многие положения новой тактики. Собравшийся в июле — августе 1917 г. в Петрограде VI съезд РСДРП (б) принял ленинский курс на общеполитическую подготовку вооруженного восстания. В резолюции съезда было записано: «Пролетариат не должен поддаваться на провокацию буржуазии, которая очень желала бы в данный момент вызвать его на преждевременный бой. Он должен направить все усилия на организацию и подготовку сил к моменту, когда общенациональный кризис и глубокий массовый подъем создадут благоприятные условия для перехода бедноты города и деревни на сторону рабочих — против буржуазии»⁴⁹.

Отметим, что В. И. Ленин очень чутко реагировал на любое изменение в расстановке классовых сил, в конкретной обстановке, предлагая в связи с этим соответствующую корректировку в тактических установках партии. 25 августа начался мятеж Корнилова, подготовленный буржуазией при прямомговоре с Керенским, а уже 30 августа В. И. Ленин направил письмо «В Центральный Комитет РСДРП», где опреде-

⁴⁶ Там же. С. 1.

⁴⁷ Там же. С. 2.

⁴⁸ Там же. С. 10.

⁴⁹ Шестой съезд РСДРП (большевиков). Август 1917 года: Протоколы. М., 1958. С. 257.

лил новую тактику борьбы. Он писал, что «мы видоизменяем *форму* нашей борьбы с Керенским. Ни на йоту не ослабляя вражды к нему, не беря назад ни слова, сказанного против него, не отказываясь от задачи свержения Керенского, мы говорим: надо *учесть* момент, сейчас свергать Керенского мы не станем, мы *иначе* теперь подойдем к задаче борьбы с ним, именно: разъяснять народу (борющемуся против Корнилова) *слабость и шатания* Керенского. Это делалось и раньше. Но теперь это стало *главным*: в этом видоизменение»⁵⁰. Благодаря ленинским рекомендациям действия партии большевиков всегда соответствовали конкретно-исторической обстановке. И в этом была сила большевиков.

С особой яркостью ленинское умение ориентироваться в обстановке, видеть динамику событий, немедленно реагировать на перемены проявилось в наиболее ответственный исторический период непосредственной подготовки и осуществления Октябрьского вооруженного восстания.

В конце сентября 1917 г. обстановка в стране резко обострилась. «...Конец сентября,— констатировал В. И. Ленин,— принес нам величайший перелом в истории русской, а, по всей видимости, также и всемирной революции»⁵¹. Необходимость социалистической революции диктовалась объективными условиями, угрозой национальной катастрофы, хозяйственной разрухой, нерешенностью аграрного и национального вопросов. «...Выхода *нет*, объективно нет, не может быть,— со всей беспощадной прямотой подчеркнул В. И. Ленин,— *кроме* диктатуры корниловцев или диктатуры пролетариата...»⁵² Нужно было упредить контрреволюционную военщину, готовившую новый заговор против революции.

К осени 1917 г. массы на своем политическом опыте убедились, что посредством демократических реформ и соглашения с буржуазией нельзя было выйти из глубокого экономического и политического кризиса. Главный политический итог развития революции состоял в том, что революционные массы сознательно, по своему свободному выбору встали на сторону боль-

⁵⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 120.

⁵¹ Там же. С. 272.

⁵² Там же. С. 406.

шевиков. Об этом свидетельствовали многочисленные избирательные кампании, выборы, митинги и собрания, на которых принимались соответствующие решения. «В октябре,— писал В. И. Ленин,— было дело так, что мы точно учли именно *массовые* силы. Мы не только думали, мы твердо *знали*, на основании опыта *массовых* выборов в Советы, что рабочие и солдаты в сентябре и начале октября в громадном большинстве *уже* перешли на нашу сторону. Мы знали хотя бы из голосований на Демократическом совещании, что и в крестьянстве коалиция провалена — значит, наше дело *уже* выиграло»⁵³. Но В. И. Ленин учел не только результаты голосования. Он проанализировал солдатское движение и крестьянские восстания, означавшие поддержку революции не декларациями, не голосованием, а делом. Наконец, В. И. Ленин учел и размежевание в партии эсеров, левое крыло которой склонялось к защите Советской власти, если она будет завоевана.

В этих условиях В. И. Ленин сделал вывод о необходимости превращения лозунга общеполитической подготовки вооруженного восстания в лозунг непосредственного действия. «Отрекаться теперь от вооруженного восстания,— считал он,— значило бы отречься от главного лозунга большевизма (вся власть Советам) и от всего революционно-пролетарского интернационализма вообще»⁵⁴. Теперь ленинская мысль была устремлена на выработку тактики вооруженного восстания. Он обращается к наследию классиков марксизма. Обобщая высказывания К. Маркса и Ф. Энгельса о том, что восстание, как и война, есть искусство, В. И. Ленин раскрыл общие закономерности вооруженного восстания: «1) Никогда *не играть* с восстанием, а, начиная его, знать твердо, что надо *идти до конца*.

2) Необходимо собрать *большой перевес сил* в решающем месте, в решающий момент, ибо иначе неприятель, обладающий лучшей подготовкой и организацией, уничтожит повстанцев.

3) Раз восстание начато, надо действовать с величайшей *решительностью* и непременно, безусловно *переходить в наступление*. «Оборона есть смерть вооруженного восстания».

⁵³ Там же. Т. 35. С. 349.

⁵⁴ Там же. Т. 34. С. 382.

4) Надо стараться захватить врасплох неприятеля, уловить момент, пока его войска разбросаны.

5) Надо добиваться *ежедневно* хоть маленьких успехов (можно сказать: ежечасно, если дело идет об одном городе), поддерживая, во что бы то ни стало, *«моральный перевес»*⁵⁵.

Заслуга В. И. Ленина состоит не только в определении общей тактики вооруженного восстания, но и в разработке ее применительно к условиям России 1917 г.: «...одновременное, возможно более внезапное и быстрое наступление на Питер, непременно и извне, и изнутри, и из рабочих кварталов, и из Финляндии, и из Ревеля, из Кронштадта, наступление *всего* флота, исполнение *гигантского перевеса сил* над нашей «буржуазной гвардией»⁵⁶.

Выбор момента для решительных действий, направленных на свержение существующей власти, — один из наиболее сложных вопросов классовой борьбы. Он требует сочетания политического искусства с трезвым анализом объективной ситуации и тенденций ее развития. Такой анализ предостерегает, с одной стороны, от политического авантюризма, а с другой — от пассивности, потери темпа в наращивании революционных действий масс. В. И. Ленин мастерски справился с этими тактическими проблемами.

Вероятно, в начале 1917 г., сразу же после победы Февральской революции, никто не взялся бы определить, что следующая революция в России одержит победу через восемь месяцев. Но по мере того как социалистическая революция в России назревала, возможные сроки ее осуществления становились яснее, а накануне решающего штурма В. И. Ленин с величайшей точностью определил момент выступления, что имело существенное значение для победы Октябрьского вооруженного восстания.

24 октября 1917 г. В. И. Ленин в письме членам ЦК указал: «Надо, во что бы то ни стало, сегодня вечером, сегодня ночью арестовать правительство, обезоружив (победив, если будут сопротивляться) юнкеров и т. д.

Нельзя ждать!! Можно потерять все!!

⁵⁵ Там же. С. 383.

⁵⁶ Там же.

...История не простит промедления революционерам, которые могли победить сегодня (и наверняка победят сегодня), рискуя терять много завтра, рискуя потерять все»⁵⁷.

В точном выборе времени и места, в тщательной разработке плана наступательных операций, в обеспечении политического и военного руководства восстанием, в последовательности и решительности его осуществления проявился гений В. И. Ленина как мастера революционной тактики.

Таким образом, не абсолютизируя ни одну форму борьбы, В. И. Ленин умело определял тактическую линию партии в каждый конкретный период подготовки Великой Октябрьской социалистической революции. Этим во многом обеспечивался ее успех. Для современного революционного движения весьма актуален вывод В. И. Ленина, сделанный на опыте Октября: «Не владея всеми средствами борьбы, мы можем потерпеть громадное — иногда даже решающее — поражение, если независимые от нашей воли перемены в положении других классов выдвинут на очередь дня такую форму деятельности, в которой мы особенно слабы. Владея всеми средствами борьбы, мы побеждаем наверняка, раз мы представляем интересы действительно передового, действительно революционного класса, даже если обстоятельства не позволят нам пустить в ход оружие, наиболее для неприятеля опасное, оружие, всего быстрее наносящее смертельные удары»⁵⁸.

3. Талант организатора

Мировое революционное движение знает немало лидеров-теоретиков и лидеров-организаторов. В. И. Ленин же совместил в себе величие мыслителя и гениальность политика с талантом организатора. Он был признанным вождем, организатором беспрецедентных социальных преобразований.

Буржуазные фальсификаторы часто пытаются представить В. И. Ленина как гениального одиночку, которому своей волей удалось «сделать» революцию. Такая трактовка исторической роли В. И. Ленина противоречит истине. Во всей своей деятельности большевики

⁵⁷ Там же. С. 435, 436.

⁵⁸ Там же. Т. 41. С. 81.

исходили из марксистского принципа, что народ является субъектом истории. Революционная эпоха привела в движение, пробудила к сознательному историческому творчеству огромные массы людей. «И в этом отношении,— считал В. И. Ленин,— пролетарская революция впервые дала прежним одиночкам, героям революционной борьбы... настоящую аудиторию и настоящую пролетарскую армию, где эти вожди могли проявить себя»⁵⁹.

Для правильного и эффективного руководства революцией необходима связь с массами. «...Жить в гуще рабочей жизни, знать ее вдоль и поперек, уметь безошибочно определить по любому вопросу, в любой момент настроения массы, ее действительные потребности, стремление, мысли...»⁶⁰ — такова была четкая программа организаторской деятельности В. И. Ленина. Стремление глубоко проникать в нужды масс, знание устремлений и настроений трудящихся позволяли В. И. Ленину решать насущные проблемы массового революционного движения, находить эффективные пути и способы просвещения, выработки классового самосознания, организации пролетариата.

Органическое единение вождя с массами давало ему возможность предельно точно определять подъемы и спады в их настроениях как важные показатели вызревания революционной ситуации, выдвигать правильные, действенные, воспринимаемые трудящимися политические лозунги, принимать верные тактические решения. Именно поэтому накануне Октябрьского вооруженного восстания В. И. Ленин настойчиво призывал партию: «...мы должны всю нашу фракцию *двинуть на заводы и в казармы*: там ее место, там нерв жизни, там источник спасения революции... Там должны мы в горячих, страстных речах разъяснять нашу программу... Ставя вопрос так, сосредоточив всю фракцию на заводах и в казармах, *мы правильно учтем момент для начала восстания*»⁶¹.

В. И. Ленин был признанным вождем революционного движения. Об этом свидетельствуют многочисленные факты. Приведем некоторые из них.

Факт первый. Тысячи петроградских рабочих, рево-

⁵⁹ Там же. Т. 38. С. 75.

⁶⁰ Там же. Т. 44. С. 348.

⁶¹ Там же. Т. 34. С. 247.

люционных солдат и матросов, как известно, торжественно встретили В. И. Ленина 3 апреля 1917 г. на Финляндском вокзале. Кронштадтский комитет партии, узнав о его приезде, объявил на всех кораблях боевую тревогу. Моряки решили взять В. И. Ленина под свою охрану, выделили для этого сводный отряд. В своих воспоминаниях А. А. Андреев писал: «Подъем был огромный. Петроградские рабочие и солдаты встретили Ленина как своего вождя, подлинного вождя революции. Я помню, что незадолго до приезда Ленина из-за границы вернулся вождь меньшевиков Плеханов, но ничего подобного в связи с его приездом не было: о его возвращении люди узнали лишь из газет и при появлении его на заседании Петроградского Совета»⁶².

Факт второй. В тревожные дни июля — октября 1917 г. рабочие проявили подлинную самоотверженность, укрывая В. И. Ленина от ищеек Временного правительства. Несмотря на потоки лжи, которую обрушила на В. И. Ленина буржуазная печать, на многочисленных митингах, собраниях принимались резолюции в поддержку руководителя большевистской партии. Например, Кавказский краевой съезд РСДРП(б) выступил с осуждением гнусной клеветы и травли Ленина Временным правительством, выражал твердую уверенность, что в ближайшем будущем рабочий класс и революционное крестьянство России создадут возможность для Ленина выйти из подполья и «открыто занять свой пост вождя нашей партии, вождя великой русской революции»⁶³. В октябре Горловско-Шербиновский комитет РСДРП(б) (Екатеринославская губ.) сообщал ЦК партии: «Авторитет товарища Ленина прямо-таки колоссален...»⁶⁴.

Факт третий. При выборах в те или иные руководящие органы приоритет всегда отдавался В. И. Ленину. 23 сентября 1917 г., например, ЦК РСДРП(б) утвердил список кандидатов в депутаты Учредительного собрания от большевиков; в числе 25 официальных кандидатов ЦК на первом месте стояла кандидатура

⁶² Андреев А. А. О Владимире Ильиче Ленине // Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 2. М., 1984. С. 384—385.

⁶³ Цит. по: Владимир Ильич Ленин: Биографическая хроника. Т. 4. М., 1973. С. 371.

⁶⁴ Переписка Секретариата ЦК РСДРП(б) с местными партийными организациями. Т. 1: Март — октябрь 1917 г. М., 1957. С. 357.

В. И. Ленина⁶⁵. Об этом же говорит единодушное избрание В. И. Ленина главой первого в мире Советского правительства.

Излюбленным объектом нападков со стороны буржуазных фальсификаторов являются взаимоотношения В. И. Ленина и партии в период подготовки социалистической революции. Дело изображается так, будто партийные центры, партийные массы не принимали ленинские установки, придумываются конфликты В. И. Ленина с партией.

Разберемся с этим вопросом. В. И. Ленин как лидер партии разрабатывал ее стратегию и тактику. В партии, естественно, находились люди, которые не могли сразу понять суть конкретной политической ситуации, пересмотреть прежние позиции. «Слишком часто бывало,— писал В. И. Ленин в связи с июльскими событиями 1917 г.,— что, когда история делает крупный поворот, даже передовые партии более или менее долгое время не могут освоиться с новым положением, повторяют лозунги, бывшие правильными вчера, но потерявшие всякий смысл сегодня, потерявшие смысл «внезапно» настолько же, насколько «внезапен» был крутой поворот истории»⁶⁶. Подобные «отставания» партийных работников наблюдались и в период подготовки Великой Октябрьской социалистической революции. Вокруг них и пытаются плести паутину вымыслов советологи.

Доказательств, опровергающих эти фальсификации, в истории немало. Так, после свержения самодержавия и установления двоевластия некоторые члены партии продолжали по инерции руководствоваться тактическими лозунгами периода первой российской революции, правильность которых, впрочем, замечательно подтвердили события Февраля 1917 г. Но победа буржуазно-демократической революции создала своеобразную обстановку, потребовавшую изменения стратегии и тактики партии. Это не сразу поняли члены Русского бюро ЦК РСДРП, местных партийных комитетов. Но по мере того как партийные массы знакомились с ленинскими указаниями, они все более и более склонялись к их принятию.

⁶⁵ См.: Протоколы Центрального Комитета РСДРП(б): Август 1917— февраль 1918 г. М., 1958. С. 66—67.

⁶⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 10.

6 апреля 1917 г. ЦК партии обсудил ленинские Апрельские тезисы. В. И. Ленин, выступивший с докладом, подверг критике оппортунистическую позицию Каменева и Шляпникова по вопросу о характере и перспективах революции в России. ЦК принял решение открыто продискутировать эти вопросы⁶⁷. На следующий день Апрельские тезисы были опубликованы в «Правде». 10 апреля на заседании ЦК В. И. Ленин вновь защищал их основные положения. По мере ознакомления с ленинским документом партийные организации принимали его. В этот же день тезисы одобрили большевики Василеостровского района, 11 апреля — общее собрание членов РСДРП(б) Петроградского района столицы. 12 апреля телеграмму В. И. Ленину направило общее собрание большевиков Городского района Москвы. В ней говорилось, что собрание «горячо приветствует дорогого, близкого всякой пролетарской душе, тов. Ленина, как творца той революционной тактики социал-демократии, которая в момент великой российской революции получила свое блестящее оправдание».

14—22 апреля состоялась I Петроградская общегородская партийная конференция, поддержавшая Апрельские тезисы. 14 апреля тезисы В. И. Ленина были положены в основу решений Иваново-Вознесенской конференции РСДРП(б), XIII конференции социал-демократии Латышского края. 15 апреля они обсуждались на общем собрании Киевской организации, которое отклонило резолюцию Киевского комитета партии от 14 апреля как идущую вразрез с ленинскими тезисами, приняло решение опубликовать их в газете «Голос социал-демократа» и детально обсудить на специальном собрании. 16 и 17 апреля I Северо-Балтийская областная конференция РСДРП(б) обсудила и одобрила ленинский документ. С Апрельскими тезисами солидаризировались партийные организации Москвы, Твери, Харькова, Екатеринослава, Луганска и других мест⁶⁸.

Таким образом, местные партийные организации высказались за ленинские стратегические и тактические

⁶⁷ См.: Владимир Ильич Ленин: Биографическая хроника. Т. 4. С. 68.

⁶⁸ См. там же. С. 76, 78, 81, 85, 89, 93, 96, 103 и др.

установки. Предстояло теперь обсудить их на общепартийном уровне.

VII (Апрельская) Всероссийская конференция РСДРП(б) приняла Апрельские тезисы, одобрила ленинский курс на социалистическую революцию, рассчитанный на переход всей государственной власти в руки Советов, завоевание партией большинства в Советах и превращение их в органы диктатуры пролетариата. Против этого курса выступили единицы. Лишь Каменев и Рыков стремились доказать, что для социалистической революции в стране якобы нет объективных условий. С левозападническими предложениями о свержении Временного правительства выступил Багдатьян. Партия приняла курс на социалистическую революцию. Даже меньшевистская «Рабочая газета» вынуждена была признать: «Знаменитые ленинские «тезисы» перестали быть продуктом личного творчества Ленина, товаром, привезенным из-за границы, диковинкой, которую оглядывают с любопытством, но к которой нельзя относиться серьезно. Сто сорок делегатов большевистской конференции почти как один человек приняли резолюции, которые в развернутом виде излагали основные мысли тех же «тезисов»»⁶⁹.

Еще одно доказательство. Июльские события, как известно, завершили период двоевластия, мирное развитие революции стало невозможно. В. И. Ленин разработал новую тактическую линию партии. В июле 1917 г. были проведены областные партийные конференции, внесшие вклад в коллективное осмысление новой политической ситуации. В конце июля VI съезд партии принял ленинскую тактическую линию на ликвидацию вооруженным путем диктатуры контрреволюционной буржуазии и завоевание власти пролетариатом и беднейшим крестьянством. Против выступил Бухарин. Он отверг ленинскую идею союза рабочего класса и беднейшего крестьянства в социалистической революции, утверждая, что крестьяне якобы находятся в блоке с буржуазией и не пойдут за рабочим классом. Такой подход к крестьянству как к единому целому противоречил объективной действительности. Крестьянство представляло собой неоднородную массу, состояв-

⁶⁹ Рабочая газета. 1917. 2 мая.

шую из кулаков, середняков и полупролетариев. Не разделял Бухарин и ленинского вывода о возможности победы социалистической революции в одной, отдельно взятой, стране. Первоочередную задачу грядущей пролетарской революции в России он видел в том, чтобы объявить империалистам «революционную войну» и с ее помощью «разжигать пожар мировой социалистической революции»⁷⁰. Бухарина поддерживали лишь Ангарский и Преображенский. Его ошибочные взгляды подверглись обстоятельной критике на съезде и были отвергнуты. В резолюции «О политическом положении», единодушно принятой съездом, был утвержден ленинский курс на вооруженное восстание.

Далее. Осенью 1917 г. в стране назрел общенациональный кризис. В. И. Ленин сделал вывод о необходимости проведения вооруженного восстания. Вопрос обсуждался на заседаниях ЦК партии 10 и 16 октября. Против позиции В. И. Ленина 10 октября выступили Каменев и Зиновьев. Они утверждали, что данных за восстание нет. ЦК отклонил эти положения. Резолюция заседания ЦК была принята 10 голосами. Против проголосовали двое — Каменев и Зиновьев⁷¹.

16 октября на расширенном заседании ЦК в прениях по вопросу о текущем моменте выступил 21 человек. Подавляющее большинство членов ЦК и представителей с мест считали восстание назревшим. Призывы Зиновьева и Каменева к оборонительно-выжидательной тактике не нашли поддержки. Расширенное заседание ЦК приняло предложенную В. И. Лениным резолюцию. «Собрание,— говорилось в ней,— вполне приветствует и всецело поддерживает резолюцию ЦК, призывает все организации и всех рабочих и солдат к всесторонней и усиленной подготовке вооруженного восстания, к поддержке создаваемого для этого Центральным Комитетом центра и выражает полную уверенность, что ЦК и Совет своевременно укажут благоприятный момент и целесообразные способы наступления»⁷². 16 октября за ленинскую резолюцию

⁷⁰ Шестой съезд РСДРП (большевиков). Август 1917 года: Протоколы. С. 104—105.

⁷¹ См.: Протоколы Центрального Комитета РСДРП (б): Август 1917—февраль 1918 г. С. 86.

⁷² Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 397.

проголосовали 19 человек, двое высказались против, четверо воздержались⁷³.

Каменев и Зиновьев после провала на заседаниях ЦК повели себя как штрейкбрехеры. Их выступление в «Новой жизни» крайне осложнило обстановку. В. И. Ленин пишет «Письмо к членам партии большевиков» и «Письмо в Центральный Комитет РСДРП (б)», в которых заклеймил Каменева и Зиновьева как предателей революции. Не нашла в партии поддержку и позиция Троцкого, который пытался связать вопрос о начале восстания с созывом II Всероссийского съезда Советов. Такая позиция притупляла в массах сознание неизбежности вооруженного восстания, создавала иллюзию, будто резолюциями съезда можно решить вопрос о власти. «...*Полный идиотизм или полная измена*»⁷⁴ — так оценил эту позицию В. И. Ленин.

Итак, руководящий орган партии накануне Октябрьской революции продемонстрировал верность ленинской тактической линии по всем принципиальным вопросам.

Свою версию о том, что партия выступала против В. И. Ленина в период подготовки Октябрьской революции, современные буржуазные идеологи заимствовали у Троцкого. В своей статье «Уроки Октября», написанной в 1924 г., он пытался доказать тезис о «непримиримых» разногласиях в партии, об одиночестве В. И. Ленина. Троцкий утверждал, что призыв В. И. Ленина на Финляндском вокзале к борьбе за победу социалистической революции якобы произвел на многих руководителей партии впечатление «взорвавшейся бомбы», что внутри ЦК были «трагические» разногласия в связи с июльской демонстрацией, что партия не поддерживала В. И. Ленина накануне Октябрьского вооруженного восстания.

Еще в 20-х годах советские историки раскрыли несостоятельность троцкизма и, в частности, по вопросам единства партии. Например, А. С. Бубнов в статье «Уроки Октября» и троцкизм» на основе итогов голосования на VII (Апрельской) Всероссийской конференции, на заседаниях Центрального Комитета 10 и 16 октября, Московского бюро 14 октября 1917 г. сделал вывод, что ленинские резолюции были приняты подав-

⁷³ См.: Протоколы Центрального Комитета РСДРП(б): Август 1917— февраль 1918 г. С. 104.

⁷⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 281.

ляющим большинством: за них голосовало до 80% членов Центрального Комитета. Мало найдется, писал А. С. Бубнов, в истории примеров такого единодушия в руководстве партии в столь ответственный момент. Именно единство явилось одним из важнейших условий, обеспечивших победу Великого Октября⁷⁵.

Приведенные факты свидетельствуют, что партия поддерживала выработанные В. И. Лениным стратегические и тактические установки. Против В. И. Ленина выступала лишь небольшая, изолированная от рабочего класса группа оппортунистически настроенных лиц.

В. И. Ленин был непосредственным организатором деятельности партии по подготовке и проведению Великой Октябрьской социалистической революции. С момента возвращения в Петроград, выступления перед питерскими рабочими и солдатами с призывом «Да здравствует социалистическая революция!» В. И. Ленин находился в центре событий, сосредоточив в своих руках все нити организаторской работы партии.

Возьмем только один день — 4 апреля — первый день многогранной деятельности В. И. Ленина в революционной России: утром, после посещения могил матери и сестры Ольги на Волковом кладбище, — совещание с руководителями большевистской партии; около 12 часов дня — доклад о задачах революционного пролетариата в Таврическом дворце, на собрании большевиков — участников Всероссийского совещания Советов рабочих и солдатских депутатов; затем снова доклад — уже на объединенном собрании большевиков и меньшевиков; вечером В. И. Ленин проводит совещание о целесообразности участия в заседании Исполнительного комитета Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов; от имени группы политических эмигрантов, вернувшихся в Россию через Германию, пишет для Исполкома Совета сообщение «Как мы доехали»; в 8 часов вечера участвует в заседании Исполкома; в тот же день готовит Апрельские тезисы к публикации⁷⁶. И так день за днем — все восемь месяцев подготовки социалистической революции.

⁷⁵ См.: Бубнов А. С. «Уроки Октября» и троцкизм // За ленинизм. М.; Л., 1925. С. 233—235.

⁷⁶ См.: Владимир Ильич Ленин: Биографическая хроника. Т. 4. С. 58—65.

Под руководством В. И. Ленина проходили все крупнейшие партийные форумы, в том числе VII (апрельская) Всероссийская конференция РСДРП(б), положившая в основу своих решений ленинские тезисы. В. И. Ленин был избран ее почетным председателем, был докладчиком по основным вопросам, автором проектов почти всех резолюций конференции. Всего на конференции (с учетом реплик и замечаний) В. И. Ленин выступил около 30 раз⁷⁷.

Находясь в подполье, В. И. Ленин руководил работой VI съезда партии, принявшего курс на вооруженное восстание; проекты ленинских резолюций легли в основу решений съезда. Делегаты съезда были ознакомлены с брошюрой В. И. Ленина «К лозунгам», статьей «Политическое положение», обсуждали ленинские предложения об изменении Программы РСДРП(б), избрали В. И. Ленина в члены ЦК партии.

В. И. Ленин стоял во главе Центрального Комитета партии, все важнейшие заседания ЦК также проводились под его председательством. В основе многих решений ЦК лежат ленинские статьи и письма.

С апреля 1917 г. В. И. Ленин возглавил редакцию газеты «Правда»; редактировал материалы для очередных номеров газеты, готовил обзоры событий, встречался с рабочими, солдатскими, крестьянскими корреспондентами, писал статьи. Только с апреля по начало июля он написал свыше 170 произведений и документов. «Правда» являлась мощным оружием большевистской партии в ее деятельности по идейному и организационному руководству массами. На одном из заседаний ЦК РСДРП(б), где обсуждался вопрос о газете «Правда», было высказано мнение, что линия «Правды» с точки зрения ЦК единственно правильная, так как ее безусловно ведет Ильич⁷⁸.

В период подготовки социалистической революции В. И. Ленин участвовал в работе всех крупнейших форумов: на I Всероссийском съезде крестьянских депутатов выступил с речью по аграрному вопросу, написал проект резолюции, обратился к его депутатам с «Открытым письмом», руководил большевистской фракцией съезда; на I Петроградской конференции

⁷⁷ См. там же. С. VII.

⁷⁸ См.: Аникиев В. В. Деятельность ЦК РСДРП(б) в 1917 году: Хроника событий. М., 1969. С. 160.

фабрично-заводских комитетов произнес речь о рабочем контроле над производством; на I Всероссийском съезде Советов рабочих и солдатских депутатов выступал с речами об отношении к Временному правительству и о войне, руководил большевистской фракцией съезда; доклады В. И. Ленина о текущем моменте и по аграрному вопросу слушали делегаты Всероссийской конференции фронтовых и тыловых военных организаций РСДРП(б) и т. д.

Партия проводила большую работу по политическому просвещению и воспитанию трудящихся, по созданию политической армии социалистической революции. В центре ее стоял Владимир Ильич. Он многократно выступал на митингах и собраниях, участвовал в работе непартийных конференций, беседовал с посланцами от народа. За три месяца пребывания на легальном положении (апрель — июнь 1917 г.) В. И. Ленин свыше 20 раз выступал на массовых митингах и собраниях рабочих и солдат, не считая выступлений на партийных конференциях и заседаниях ЦК РСДРП(б).

Вот несколько примеров. В. И. Ленин принимал участие в первомайской демонстрации в Петрограде, выступал перед демонстрантами на Марсовом поле и на Дворцовой площади. В этот же день произнес речь на митинге рабочих Охтинских пороховых заводов. 12 мая В. И. Ленин выступил на многотысячном митинге рабочих Путиловского завода; в тот же день его речь слушали 20 тыс. рабочих Адмиралтейского судостроительного и других заводов. С рабочими В. И. Ленин вел личные беседы.

Столь же систематически Владимир Ильич вел агитационную и пропагандистскую работу среди солдат и матросов. По инициативе В. И. Ленина Военная организация при ЦК РСДРП(б) установила прочные связи с солдатскими комитетами. Сам Владимир Ильич постоянно общался с солдатской массой: 10 апреля выступил на митинге солдат Измайловского полка и 2-й гвардейской артиллерийской бригады; 14 апреля провел совещание с кронштадтскими моряками-агитаторами; на следующий день произнес речь на митинге солдат броневоего дивизиона в Михайловском манеже, а еще через три дня участвовал в заседании солдатской секции Петроградского Совета.

Неоднократно встречался Владимир Ильич в дни подготовки социалистической революции с крестьянами, получал от крестьян письма, использовал их в своих выступлениях и статьях.

Выступая на собраниях и митингах, В. И. Ленин доводил до сознания трудящихся масс глубокий смысл идей и политики партии. Отвечая на вопрос анкеты для перерегистрации членов Московской организации РКП(б): «На какие темы Вам приходилось выступать перед рабочими и крестьянами или читать лекции?» — В. И. Ленин ответил: «... большей частью на политические»⁷⁹.

Выступления В. И. Ленина производили неизгладимое впечатление на рабочих, солдат, крестьян. Об этом свидетельствуют многие современники. Вот, например, как описывает выступление В. И. Ленина на Обуховском заводе С. Я. Аллилуев: «Наконец была водворена тишина, и тогда заговорил Владимир Ильич. Его спокойный голос, простые, убедительные и понятные слова произвели на аудиторию неотразимое впечатление.

Выступление В. И. Ленина на Обуховском заводе, считавшемся цитаделью оппортунистов, имело громадное воздействие на массу. Меньшевики и эсеры стали заметно терять свое влияние на обуховцев. Рабочие постепенно стали отходить от соглашателей и все больше и больше слушали большевиков, звавших их на бой с буржуазией»⁸⁰.

После июльских событий, когда контрреволюция перешла к репрессиям против революционных рабочих и солдат, против партии большевиков, когда развернулась кампания лжи и клеветы против ее вождя, Владимир Ильич был вынужден уйти в подполье. Жизнь В. И. Ленина в тяжелых условиях подполья — пример бесстрашной и неутомимой деятельности в интересах революции. Он разрабатывал новую тактику, готовил очередной съезд партии, разоблачал буржуазные и мелкобуржуазные партии. В его письмах, статьях, брошюрах, книгах партия находила ответы самые сложные, животрепещущие вопросы.

Находясь в подполье, В. И. Ленин был постоянно

⁷⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 41. С. 468.

⁸⁰ Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине. Т. 2. М., 1969. С. 398.

связан с Центральным Комитетом партии. В Разлив к нему приезжали Г. К. Орджоникидзе, В. И. Зоф, А. В. Шотман, Э. А. Рахья и др. Беседуя с приезжавшими к нему товарищами, Владимир Ильич интересовался событиями в Петрограде, высказывал уверенность в победе большевистской тактики. Отсюда, из Разлива, В. И. Ленин руководил работой VI съезда РСДРП(б). В Финляндии В. И. Ленин встречался с представителем Гельсингфорсского комитета большевиков Б. А. Жемчужиним, интересовался настроениями матросов, расстановкой сил в Совете и Центробалте, возможностями, которыми располагали балтийцы в предстоящих боях за революцию. Неоднократно встречался В. И. Ленин и с членом ЦК РСДРП(б) И. Т. Смилгой, посланным для работы в русских партийных организациях Финляндии, в размещенных там гарнизонах и на Балтийском флоте⁶¹.

В условиях нараставшей революции В. И. Ленин нелегально возвратился в Петроград, чтобы непосредственно возглавить подготовку вооруженного восстания. В статьях и письмах тех дней он доказывал необходимость немедленного вооруженного восстания, требовал быстрых и решительных действий, разработал конкретный план восстания.

Накануне Октябрьского вооруженного восстания В. И. Ленин развернул кипучую практическую деятельность по подготовке восстания. Он направлял работу Центрального Комитета, Военно-революционного комитета, встречался с представителем Московского комитета И. А. Пятницким, совещался на квартире машиниста Г. Ялавы с руководящими работниками партии и Военной организации при Центральном Комитете В. А. Антоновым-Овсенко, В. И. Невским, Н. И. Подвойским и др. Обсуждался один вопрос: о подготовке восстания.

Вечером 24 октября В. И. Ленин пришел в Смольный, чтобы взять непосредственное руководство восстанием в свои руки. Он инструктировал представителей районных Советов Петрограда по организации и проведению восстания; торопил с развертыванием наступательных действий; требовал прежде всего захватить ключевые объекты города; поддерживал

⁶¹ См.: Владимир Ильич Ленин: Биографическая хроника. Т. 4. С. 336.

постоянную связь с заводами, полками и кораблями; вникал во все детали вооруженного восстания. Огромная организаторская работа В. И. Ленина обеспечила успех дела. Октябрьское вооруженное восстание в Петрограде победило.

Великая Октябрьская социалистическая революция явилась следствием действия объективных законов развития истории. Ее творцом были народные массы. Вместе с тем огромное значение имела личность В. И. Ленина, воплотившая в себе разум и душу эпохи. «Во главе партии большевиков,— говорится в Обращении ЦК КПСС к советскому народу,— поднявший рабочий класс, трудящихся России на революционный подвиг, стоял Владимир Ильич Ленин. Его теоретическая мысль, его нравственный пример, плоды титанической деятельности будут жить в веках»⁸².

Без преувеличения можно сказать, что облик современной эпохи сложился под влиянием В. И. Ленина, масштабных свершений масс, вдохновленных его мыслью. Теоретические открытия и политические выводы В. И. Ленина всегда были в центре внимания российского и международного революционного движения, всего передового человечества. И никого они не оставляли равнодушными. «За» или «против» Ленина, «за» или «против» ленинизма — такой вопрос неизменно возникал в ходе дискуссий по самым острым проблемам общественного развития в начале нашего века. Так обстоит дело и сегодня, когда в нашей стране разворачивается революционная по своей сути созидательная работа.

⁸² Правда. 1987. 14 марта.

Глава III

Борьба большевиков за массы. Правда истории против советологов

Отрицая закономерность социалистической революции, антикоммунисты на все лады муссируют тезис о большевистской партии как «элите», противостоящей политически неопытной толпе. Более «дипломатичные» из идеологов буржуазии ведут речь об отсутствии «естественной органической связи» партии и трудящихся. Классовым стержнем подобных конструкций является противопоставление коммунистов широким народным массам, прежде всего рабочему классу. Соответственно освещаются взаимоотношения партии и рабочего класса, непролетарских масс, проблема стихийности и сознательности и др. Буржуазные авторы стремятся обосновать положение о том, что Советы, профсоюзы, фабрично-заводские комитеты, другие общественные организации под руководством большевиков переставали выражать устремления народа.

Рабочее, крестьянское, солдатское, национально-освободительное движение в России в 1917 г. рассматривается советологами через призму концепции «автономных» потоков, якобы характерных для Октябрьской революции. Так, в упоминавшейся уже книге Дж. Кипа «Русская революция: Опыт исследования мобилизации масс» рабочий класс отгорожен от крестьянства, солдаты объявлены особой социальной группой, отличной от рабочих и крестьян. Национально-освободительное движение Кип вообще не анализирует, считая, будто оно имеет иной по сравнению с остальными революционными движениями 1917 г. характер.

Некоторые западные авторы выступают против точки зрения своих коллег-советологов об оторванности большевиков от масс. Английский историк Р. Сервис писал: «... не может быть серьезного спора о том, что огромные легионы рабочих, квалифицированных и неквалифицированных, дали большевикам прочные корни в промышленных комитетах и обеспечили прочный контакт с общественным мнением

и его колебаниями»¹. По существу аналогичный вывод сделал Г. Джилл. «Главнейшей причиной падения Временного правительства,— отмечал он,— была его неспособность сохранить поддержку масс населения, что сделало его уязвимым перед штурмом большевиков»². Даже отдельные сторонники теории «тоталитаризма» в последнее время признают, что большевики имели поддержку в массах, но при этом делают оговорки, обнажающие антикоммунистический смысл своих признаний. Не отрицая очевидного, эти авторы тем не менее пытаются истолковать отставание большевиками требований трудящихся как шаг с целью захвата власти от имени масс, но не для них.

Многогранная деятельность большевистской партии в период подготовки Великого Октября опровергает домыслы антикоммунистов. Ее важнейшей задачей являлось завоевание доверия и поддержки широких народных масс, создание политической армии социальной революции. Без этого большевики не мыслили социальной революции. Предстояло убедить трудящихся в правоте идей и лозунгов большевиков, помочь рабочим и крестьянам разобраться в классовой сущности политики Временного правительства, освободиться от доверия к мелкобуржуазным партиям. «Мы, большевики,— подчеркивал В. И. Ленин,— должны терпеливо, но настойчиво разъяснять рабочим и крестьянам наши взгляды... Каждый должен сделаться всем: и агитатором, и пропагандистом, и устроителем нашей партии.

Только так мы добьемся того, что народ поймет наше учение, сумеет продумать свой опыт и действительно возьмет власть в свои руки»³.

Большевики в короткий исторический срок — с марта по октябрь 1917 г.— добились объединения миллионов рабочих и беднейших крестьян всех национальностей России в борьбе за глубокие политические и социально-экономические преобразования. Осенью 1917 г. общенациональный кризис в стране достиг наивысшего накала. Большевики привлекли на свою

¹ Service R. The Bolsheviks Party in Revolution. L.; Basingstoke, 1979. P. 44.

² Gill G. Peasants and Government in the Russian Revolution. London; Basingstoke, 1979. P. 186.

³ Ленин В. И. Поли. собр. соч. Т. 32. С. 51.

сторону большинство трудящихся, сформировали политическую армию социалистической революции: «Партия соединила в один могучий поток пролетарскую борьбу за социализм, крестьянскую борьбу за землю, национально-освободительную борьбу угнетенных народов России, общенародное движение против империалистической войны, за мир и направила его на свержение буржуазного строя»⁴. В результате социалистическая революция обрела подлинно всенародный характер, что и обеспечило ее победу.

1. Партия и рабочий класс в ложном свете антикоммунизма

С момента своего возникновения партия большевиков была тесно связана с рабочим классом. Это наглядно подтвердили события первой и второй буржуазно-демократических революций в России. Именно руководство большевистской партии явилось главным условием роста революционной активности рабочих, всех трудящихся.

Идея гегемонии пролетариата в освободительном движении составляет одно из коренных положений марксизма. Ленинская теория социалистической революции исходит из того, что пролетариат — самый последовательный революционный класс, движущая сила социального преобразования мира. В. И. Ленин писал: «Свержение господства буржуазии возможно только со стороны пролетариата, как особого класса, экономические условия существования которого готовят его к такому свержению, дают ему возможность и силу совершить его»⁵.

Напомним, что в 1917 г. в стране насчитывалось примерно 15 млн рабочих, а общая численность лиц наемного труда составляла более 18,5 млн человек. Ядром пролетариата, его передовым отрядом, объединившим 3,5 млн человек, были рабочие фабрично-заводской, горнозаводской и добывающей промышленности⁶. Промышленность России отличалась самой

⁴ Программа Коммунистической партии Советского Союза: Новая редакция. М., 1986. С. 6—7.

⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 33. С. 25.

⁶ См.: История рабочего класса СССР; Рабочий класс России. 1907—февраль 1917 г. М., 1982. С. 246; История советского рабочего класса. Т. 1: Рабочий класс в Октябрьской революции и на защите ее завоеваний. 1917—1920. М., 1984. С. 51.

высокой в мире концентрацией: свыше 60% рабочих сосредоточивались на крупных предприятиях (с числом рабочих более 500). Особенно значительной была концентрация пролетариата в текстильной и металлообрабатывающей промышленности. Сосредоточение тысяч рабочих на крупных фабриках и заводах способствовало быстрому росту их политической сознательности.

Характерная черта российского пролетариата — его многонациональный состав. Различные отряды рабочего класса в центре страны и на ее окраинах воспитывались большевистской партией на традициях пролетарского интернационализма, дружбы и сплоченности перед лицом классового врага. Под руководством большевиков рабочие всех национальностей принимали деятельное участие в совместной борьбе с самодержавием и буржуазией.

Важнейшим фактором, оказавшим громадное воздействие на дальнейший подъем рабочего движения, явилось обострение нужды и бедствий рабочих. Пытаясь ослабить движение рабочего класса, капиталисты закрыли сотни предприятий, десятки тысяч рабочих были выброшены на улицу. Численность безработных достигла в 1917 г. 500 тыс.⁷ «Подумать только, — писал В. И. Ленин, — в стране бестоварье, страна гибнет от недостатка продуктов, от недостатка рабочих рук, при достаточном количестве хлеба и сырья, — и в такой стране, в такой критический момент выросла массовая безработица!»⁸

В 1917 г. выпуск промышленной продукции России составлял немногим более $\frac{3}{4}$ довоенного уровня. Усилился топливный кризис. Резко уменьшились добыча нефти, выплавка стали и чугуна. В полупарализованном состоянии находился железнодорожный транспорт. Приближался финансовый крах. Уделом миллионов тружеников стали постоянное недоедание и голод. Потребление рабочего класса, которое в России и до войны было совершенно неудовлетворительным, составляло в 1916—1917 гг. около 47% довоенного уровня⁹. Тяжелое экономическое положение.

⁷ См.: *Галоненко Л. С.* Решающая сила Великого Октября. М., 1977. С. 30.

⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 155—156.

⁹ См.: Исторический опыт трех российских революций. Кн. 2: Свержение самодержавия. Вторая буржуазно-демократическая революция в России. М., 1986. С. 130—131.

ние рабочего класса усугублялось также интенсификацией труда, ухудшением санитарно-бытовых условий, фактической отменой законодательства по труду¹⁰. Все это способствовало росту революционной активности пролетариата. Решающую роль в повышении его политической сознательности и организованности играла многогранная деятельность большевистской партии.

Революционное творчество, высокая сознательность рабочего класса ярко проявились в создании массовых организаций — Советов, профсоюзов, фабрично-заводских комитетов, рабочей милиции, Красной гвардии, организаций женщин-работниц, союзов рабочей молодежи. Продолжали действовать и такие организации, как рабочая кооперация, больничные кассы, рабочие культурно-просветительные учреждения. Численность этих организаций быстро росла. Выдвигаемые партией лозунги отвечали требованиям трудящихся, способствовали переходу на сторону РСДРП(б) широких масс рабочих.

Самой близкой и понятной для рабочих и всех трудящихся формой организации были Советы. Они охватывали весь сознательный пролетариат, объединяли вокруг него всех угнетенных и эксплуатируемых и облегчали ему политическое руководство революционной борьбой масс.

Апрельская конференция РСДРП(б), провозгласив курс на установление Республики Советов — государства нового типа, неизмеримо более демократического, чем любая парламентская республика, следующим образом определила задачи партии в Советах: всемерно поддерживать и развивать их инициативу по установлению единовластия, осуществлению контроля над производством и распределением продуктов, введению 8-часового рабочего дня и т. п., вести систематическую борьбу внутри Советов (путем пропаганды и перевыборов их) за торжество пролетарской линии, направлять усилия на просвещение и сплочение рабочих, солдатских и крестьянских масс. Конференция ориентировала большевиков на всестороннюю работу по увеличению числа Советов, организацию

¹⁰ См.: История советского рабочего класса. Т. 1: Рабочий класс в Октябрьской революции и на защите ее завоеваний. 1917—1920 гг. С. 85—87.

и воспитание внутри их и через них пролетарских масс¹¹.

Выдвинутый большевистской партией лозунг «Вся власть Советам!» стал ключевым в борьбе за пролетарские массы. Партия разъясняла рабочим, всем трудящимся значение Советов, раскрывала их сущность как формы политической власти, помогала понять роль Советов для победы социалистической революции.

После свержения самодержавия развернулась напряженная работа по строительству и укреплению Советов. «Сеть Советов рабочих, солдатских, крестьянских депутатов — вот задача дня»¹², — указывал В. И. Ленин. Рабочие Петрограда, Москвы, Украины, Белоруссии, Поволжья, Урала были инициаторами массового создания Советов. В Закавказье, Средней Азии и Казахстане организаторами Советов являлись прежде всего русские и местные рабочие-железнодорожники, нефтяники и т. д. Образование большевистских фракций в Советах придавало деятельности партии в Советах организованный и целенаправленный характер, оказывало благотворное влияние на расширение и упрочение связи партии с массами.

В основе процесса возникновения Советов лежала революционная самодеятельность народа. Только на протяжении марта 1917 г. было образовано около 600 Советов¹³.

Выступая гегемоном освободительного движения, пролетариат под руководством большевистской партии боролся за объединение вокруг Советов широких масс трудящихся, за создание Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Это отвечало общей линии партии по вопросу о союзе пролетариата и крестьянства в революции. Всероссийское совещание партийных работников, созванное Бюро ЦК РСДРП в конце марта, приняло план организации Советов, в котором говорилось: «Слитная организация солдат и рабочих

¹¹ См.: Седьмая (Апрельская) Всероссийская конференция РСДРП (большевиков). Петроградская общегородская конференция РСДРП (большевиков). Апрель 1917 года: Протоколы. М., 1958. С. 247, 259, 260 (далее: Седьмая (Апрельская) Всероссийская конференция РСДРП (большевиков). Апрель 1917 года: Протоколы).

¹² Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 248.

¹³ См.: Минц И. И. Образование Советов в марте 1917 г. // История СССР. 1967. № 1. С. 6.

в Советах рабочих и солдатских депутатов... Слияние должно произойти по всей линии работы. Разъединение работы возможно лишь по специальным вопросам солдатской и рабочей жизни. Политическая же работа их должна быть только общей»¹⁴.

На протяжении всего периода подготовки социалистической революции большевики вели борьбу с меньшевиками и эсерами, которые являлись противниками объединения Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Несмотря на противодействие соглашателей, Советы объединялись. К концу двоевластия из 525 учтенных Советов, входивших во ВЦИК, объединенными были 436 — более 78%¹⁵.

В. И. Ленин, ЦК РСДРП(б) призывали массы добиваться изменения антинародной политики эсеро-меньшевистского руководства Советов, подчеркивали важное значение их перевыборов. «Во всех тех случаях, — писал Ленин, — когда делегат не выражает мнение большинства, на фабриках и в казармах необходимо провести перевыборы»¹⁶. Отклик масс на призывы большевиков подтверждал растущее, глубокое единство партии и трудящихся.

Перевыборы депутатов стали свидетельством возрастания авторитета большевистской партии среди рабочего класса, не proletарских слоев трудящихся. В июле 1917 г. Советы представляли 20,3 млн рабочих, солдат и крестьян, в том числе 5,1 млн рабочих¹⁷. Неуклонно шла большевизация Советов. Так, в сентябре — октябре большевики имели в Луганском Совете рабочих и солдатских депутатов около 70% мандатов, в Саратовском — 60, в Минском — 53,7, в Ростово-Нахичеванском Совете — более 50%¹⁸ и т. д. Переход на революционные, большевистские позиции столичных и многих местных Советов способствовал усилению борьбы за изменение партийного состава

¹⁴ Вопросы истории КПСС. 1962. № 6. С. 141.

¹⁵ См.: Пичкуренко Я. Л. К вопросу большевизации Советов в 1917 г. // Исторический опыт борьбы КПСС за установление и упрочение диктатуры пролетариата. Калинин, 1976. С. 86—87.

¹⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 320.

¹⁷ См.: Трухан Г. А. Рабочий класс в борьбе за победу и упрочение Советской власти. М., 1975. С. 51.

¹⁸ См.: Андреев А. М. Российский пролетариат и Советы в 1917 году // Рабочий класс — ведущая сила Октябрьской социалистической революции. М., 1976. С. 131.

исполкомов и президиумов Советов — органов, обеспечивавших выполнение принятых решений.

По мере большевизации Советов расширялась и углублялась их революционная деятельность. По данным анкет делегатов-большевиков II Всероссийского съезда Советов рабочих и солдатских депутатов, 55 Советов установили рабочий контроль над производством; 47 вели борьбу с безработицей; 78 объявили поход против спекуляции, приняли меры по организации продовольственного снабжения городов¹⁹. Вторгаясь во все сферы жизни общества, Советы доказывали рабочим массам на деле, что значит лозунг «Вся власть Советам!». Однако в условиях, когда в центре власть принадлежала буржуазии, Советы на местах не могли выступать как полновластные органы. Без социалистической революции невозможно было ликвидировать ненавистную народу старую государственную машину, осуществить требования трудящихся. Вот почему осенью 1917 г. лозунг «Вся власть Советам!» стал для масс лозунгом действия, призывом к свержению Временного правительства вооруженным путем.

О поддержке большевиков массами рабочих свидетельствует развитие профсоюзного движения в 1917 г. Профессиональные союзы, строившиеся тогда в основном по отраслевому принципу, и фабрично-заводские комитеты, являвшиеся органами рабочего представительства на предприятиях, играли важную роль в сплочении пролетариата. Большевики активно участвовали в создании профсоюзов и фабзавкомов. 7 марта 1917 г. «Правда» опубликовала призыв Петербургского комитета партии «организовать немедленно профессиональные союзы явочным порядком». При ЦК РСДРП(б), при городских комитетах партии были образованы группы по работе в профессиональном движении. Их деятельность способствовала большевизации этих рабочих организаций.

К июлю 1917 г. около 1 тыс. профсоюзов объединяли почти 1,5 млн рабочих и служащих²⁰. В отдельных

¹⁹ См.: Городецкий Е. Н. Рождение Советского государства: 1917—1918. М., 1965. С. 47—48.

²⁰ См.: Минц И. И. История Великого Октября. Т. 2. М., 1978. С. 416; История советского рабочего класса. Т. 1: Рабочий класс в Октябрьской революции и на защите ее завоеваний. 1917—1920 гг. С. 55.

районах создавались объединенные органы профсоюзов²¹. Обострение противоречий между трудом и капиталом оттолкнуло профсоюзные массы от соглашательской линии меньшевиков и эсеров. Активизировалась борьба профессиональных союзов за интересы пролетариата. Важную роль сыграло разъяснение лозунгов большевистской партии на III Всероссийской конференции профсоюзов 20—28 июня 1917 г. Ее состав отразил существенный рост влияния большевиков.

VI съезд РСДРП(б) осудил меньшевистскую теорию «нейтральности» профсоюзов и с особой силой подчеркнул, что профсоюзы — это «боевые организации рабочего класса, кровно заинтересованные в доведении революции до победного конца»; они должны «во всех своих выступлениях руководствоваться принципами последовательной классовой борьбы...»²².

Надежной опорой большевистской партии были фабзавкомы. В фабрично-заводских комитетах, отмечал работник Центрального совета фабзавкомов Петрограда большевик П. Н. Амосов, «в чистом виде сконцентрировалась рабочая трудовая революционная сила, упругая, как стальная пружина, соединились опыт, навык и яркое сознание борьбы до конца»²³.

Сплочение фабзавкомов вокруг большевистской партии показала I конференция фабрично-заводских комитетов Петрограда (30 мая — 3 июня 1917 г.). В воззвании Организационного комитета говорилось: «Те, кто стоит у рабочих станков, должны спасти революционную Россию. А для этого нужно всем фабрично-заводским комитетам... прежде всего слиться воедино... немедленно приняться за контроль и регулирование промышленности»²⁴. Требования рабочих о контроле над производством отражали близость большевистской платформы настроениям масс.

В. И. Ленин, выступая на конференции с речью,

²¹ См.: Егорова А. Г. Профсоюзы России в 1917 году. М., 1977. С. 33, 34.

²² Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. I. М., 1970. С. 493, 494 (далее: КПСС в резолюциях...).

²³ Амосов П. Н. От фабрично-заводского комитета к совету народного хозяйства // Новый путь. 1919. № 3. С. 21.

²⁴ Правда. 1917. 25 мая.

подвел итоги сообщениям делегатов о проведении рабочего контроля и подверг резкой критике предложение меньшевиков о контроле Временного правительства над производством. «Чтобы контроль над промышленностью действительно осуществлялся,— отмечал Ленин,— он должен быть рабочим контролем...»²⁵ Всеобъемлющий рабочий контроль в промышленности, подчеркнул он, возможен только после перехода власти в руки пролетариата. Это принципиальное положение было закреплено в ленинской «Резолюции об экономических мерах борьбы с разрухой»²⁶, принятой конференцией.

В работе профсоюзов и фабзавкомов участвовали видные деятели большевистской партии: А. А. Андреев, Артем (Ф. А. Сергеев), К. Е. Ворошилов, П. А. Джапаридзе, А. Ф. Мясников, Г. И. Петровский, Н. А. Скрыпник, Н. М. Шверник, М. В. Фрунзе, В. Я. Чубарь и др. К лету 1917 г. активными деятелями профсоюзного движения стала почти половина крупных партийных работников²⁷. Большевики твердо отстаивали интересы рабочих, вели непримиримую борьбу с меньшевиками и эсерами, разоблачали их соглашательство с предпринимателями. Усиление большевистского влияния в профсоюзах и фабзавкомах было результатом этой работы.

Партия готовила пролетариат к вооруженной борьбе. Незадолго до Февральской революции В. И. Ленин писал: «Нашим лозунгом должно быть: вооружение пролетариата для того, чтобы победить, экспроприровать и обезоружить буржуазию»²⁸. Руководствуясь ленинскими указаниями, Петербургский комитет большевиков уже 10 марта 1917 г. одобрил инициативу рабочих по созданию на предприятиях отрядов рабочей милиции²⁹. Русское бюро ЦК РСДРП(б) 22 марта подтвердило необходимость вооружения пролетариата, так как только это «гарантирует победу над всеми

²⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 32. С. 240.

²⁶ См. там же. С. 197.

²⁷ См.: История советского рабочего класса. Т. 1: Рабочий класс в Октябрьской революции и на защите ее завоеваний. 1917—1920 гг. С. 55.

²⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 30. С. 154.

²⁹ См.: Первый легальный Петербургский комитет большевиков в 1917 году М.; Л., 1927. С. 36.

силами контрреволюции и дальнейшее развитие и углубление революции»³⁰.

Горячую поддержку В. И. Ленина получил начин рабочих Канавинского района Нижнего Новгорода, создавших почти на всех предприятиях милицию. «Революция не может быть гарантирована, успех ее завоеваний не может быть обеспечен, дальнейшее развитие ее невозможно,— подчеркивал Владимир Ильич,— если эта мера не станет всеобщей, не будет доведена до конца и проведена во всей стране»³¹.

Одновременно с рабочей милицией под руководством большевистских организаций на фабриках и заводах формировались отряды Красной гвардии. В дни Октябрьского вооруженного восстания в рядах красногвардейцев насчитывалось около 200 тыс. передовых рабочих³². Отряды Красной гвардии стали вооруженной опорой партии большевиков в борьбе за власть Советов.

Широкое развитие получили после Февраля рабочие молодежные организации. Крупнейшими из них были Социалистический союз рабочей молодежи Петрограда, Московский союз рабочей молодежи «III Интернационал», Киевский союз рабочей социалистической молодежи, Социалистический союз молодежи Харькова, Уральский социалистический союз рабочей молодежи и др.

Партия большевиков проводила большую работу по идейно-политическому воспитанию и организационному сплочению рабочей молодежи. VI съезд РСДРП(б) в резолюции «О союзах молодежи» определил цели и задачи молодежных пролетарских организаций, их взаимоотношения с партией: «В настоящее время, когда борьба рабочего класса переходит в фазу непосредственной борьбы за социализм, съезд считает содействие созданию классовых социалистических организаций рабочей молодежи одной из неотложных задач момента и вменяет партийным организациям в обязанность уделить работе этой возможный максимум внимания»³³. Съезд указал, что

³⁰ Прява. 1917. 26 марта.

³¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 286.

³² См.: *Верхось В. П.* Красная гвардия в Октябрьской революции. М., 1976. С. 256.

³³ КПСС в резолюциях... Т. I. С. 499.

по своему характеру союзы молодежи должны быть самостоятельными, социалистическими, идейно связанными с большевистской партией организациями. Они обязаны содействовать развитию классового самосознания рабочей молодежи.

Деятельность пролетарских организаций способствовала росту политической сознательности, укреплению единства и сплоченности рабочих, усилению их ведущей роли в освободительном движении. На собственном опыте рабочие убеждались, что только большевики являются подлинными выразителями и защитниками их интересов.

Классовая борьба российского пролетариата проявлялась в 1917 г. в различных формах: в движении за 8-часовой рабочий день, за повышение заработной платы, за установление рабочего контроля над производством и распределением продуктов. Сам факт выдвижения этих требований доказывал идейно-политическое влияние большевиков на рабочих России.

8-часовой рабочий день — одно из программных требований большевистской партии. За претворение его в жизнь рабочие боролись в период первой российской революции, все последующие годы. После свержения самодержавия пролетарские организации явочным путем вводили 8-часовой рабочий день; в период двоевластия он был установлен, несмотря на противодействие капиталистов, в 29 губерниях и крупных городах³⁴. В то же время рабочие убеждались в правоте вывода большевиков о том, что добиться законодательного закрепления завоеванного пролетариатом сокращенного рабочего дня невозможно без ликвидации власти буржуазии.

Эффективным средством борьбы с буржуазией, завоевания пролетариата на сторону большевистской партии являлся рабочий контроль над производством и распределением продуктов. Советологи ограничивают его содержание рамками экономической борьбы, повторяют измышления буржуазных и мелкобуржуазных партий России о якобы разрушительной роли рабочего контроля, его анархо-синдикалистском характере. Так, У. Розенберг писал, что движение

³⁴ См.: *Токарев Ю. С.* Народное правотворчество накануне Великой Октябрьской социалистической революции (март — октябрь 1917 г.). М.; Л., 1965. С. 87—89.

за рабочий контроль «было в первую очередь борьбой за экономическую обеспеченность»³⁵. Рабочие, утверждала Д. Кенкер, «не были заинтересованы в контроле над фабриками более, чем в распределении благ и доходов»³⁶. С. Смит заявлял, что теория «не позволяет нам выявить влияние революционных событий и рабочего контроля напрямую и оперировать такими понятиями, как производство, борьба за власть»³⁷. Характеризуя рабочий контроль над производством как творчество в анархо-синдикалистском направлении, Д. Кип пытался обвинить в анархо-синдикализме В. И. Ленина³⁸.

Действительный ход возникновения и развития рабочего контроля, борьбы партии большевиков за проведение в жизнь этого важнейшего требования широких масс трудящихся опровергает вымыслы советологов. Незадолго до Октябрьской революции В. И. Ленин писал, что возражения противников большевиков, будто они впадают в синдикализм, выставляя лозунг «рабочего контроля», являются ярким образцом школьнически-глупенького применения марксизма. «Синдикализм,— разъяснял в этой связи Владимир Ильич,— либо отрицает революционную диктатуру пролетариата, либо сводит ее, как и вообще политическую власть, на девятое место. Мы ставим ее на первое место»³⁹.

Партия большевиков определила цели и задачи рабочего контроля как одной из форм классовой борьбы пролетариата, как первого шага к социализму. Осуществление контроля возлагалось на Советы рабочих депутатов, фабзавкомы, профсоюзы. При них создавались комиссии, следившие за поступлением и выполнением заказов, определением себестоимости продукции, приобретением станков, инструментов и другого оборудования. Накануне Октября контрольно-хозяйственные комиссии действовали почти на всех

³⁵ Rosenberg W. *Workers and Worker's Control in the Russian Revolution* // *History Workshop*. Oxford, 1978. N 5. P. 92.

³⁶ Koenker D. *Moscow Workers and the 1917 Revolution*. Princeton, 1981. P. 151.

³⁷ Smith S. *Red Petrograd: Revolution in the Factories, 1917—1918*. Cambridge et al., 1983. P. 140.

³⁸ Keep J. *The Russian Revolution: A Study in Mass Mobilization*. L., 1976. P. 83.

³⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 306.

крупных фабриках и заводах с числом рабочих более 1 тыс. и на 10,8 % предприятий с числом рабочих свыше 200⁴⁰.

Контроль рабочих за производством подрывал основы капитализма, способствовал политическому воспитанию пролетариата, стал школой обучения его навыкам хозяйствования и управления. Академик И. И. Минц отмечал, что рабочий контроль был наиболее важной особенностью рабочего движения с точки зрения развития социалистической революции⁴¹.

Капиталисты противодействовали созданию органов рабочего контроля. Такова была логика классовой борьбы. Под влиянием большевиков вмешательство рабочих в сферу производства и распределения продуктов приобретало все более массовый характер.

В октябре 1917 г. рабочий контроль осуществлялся на предприятиях 159 городов и рабочих поселков, на 573 фабриках и заводах, шахтах и рудниках, насчитывавших 1 428 тыс. рабочих, т. е. 40,9 % всего пролетариата, сосредоточенного в фабрично-заводской, горнозаводской и добывающей промышленности. Зафиксированы 2094 факта борьбы за рабочий контроль⁴², около 70 случаев перерастания рабочего контроля над производством в рабочее управление предприятиями, что вплотную поставило вопрос о завоевании власти.

Особенно активно за пролетарский контроль боролись металлурги, металлисты и текстильщики. В контроле над производством участвовали $\frac{3}{4}$ рабочих Петрограда, половина рабочих Центрального промышленного района и Урала. Это были именно те отряды рабочего класса страны, которые имели тесные связи с большевиками. Рабочий контроль сыграл немалую роль в борьбе трудящихся против капиталистов, способствовал политическому воспитанию рабочих, обучению их навыкам хозяйствования.

Однако в условиях частнохозяйственного производства рабочий контроль не позволял преодолеть

⁴⁰ См.: Дробижев В. З. Главный штаб социалистической промышленности: Очерки истории ВСНХ 1917—1932. М., 1966. С. 47, 50.

⁴¹ Минц И. И. История Великого Октября. Т. 2. С. 264.

⁴² См.: Иткин М. Л. Рабочий контроль накануне Великого Октября. М., 1984. С. 112—113, 115.

хозяйственную разруху. Собственный опыт подводил рабочих к пониманию необходимости завоевания государственной власти. Всероссийская конференция фабзавкомов, состоявшаяся за несколько дней до Октябрьского вооруженного восстания, отмечала, что задача рабочего контроля связана «с дальнейшим развитием революции и в результате преодоления власти контрреволюционной буржуазии неизбежно переходит в задачу регулирования и, наконец, организации общественного производства»⁴³. На конференции подчеркивалось, что рабочий контроль должен охватить все предприятия, перерасти в полное регулирование промышленности и распространиться на банки, транспорт, торговлю, все отрасли народного хозяйства. Эти установки конференции служили целям мобилизации рабочего класса на завоевание власти.

Ширилось забастовочное движение. Только в мае — июне 1917 г. забастовками были охвачены 15 губерний. В послеиюльский период стачечное движение неуклонно нарастало. При этом значительно увеличилось количество участников политических забастовок: в июле их было 335 тыс. — 61% участников стачечного движения, в августе — до 620 тыс., что составляло 76% всех участников стачек⁴⁴. Рост числа политических забастовок убедительно свидетельствует об усилении влияния большевиков в руководстве выступлениями рабочего класса.

12 августа по призыву большевиков в знак протеста против Государственного совещания забастовало около 400 тыс. трудящихся Москвы. В. И. Ленин высоко оценил это выступление рабочих: «Стачка в Москве 12 августа доказала, что активный пролетариат за большевиками...»⁴⁵

Сплоченностью и организованностью отличались осенние стачки рабочих. 1 сентября была проведена однодневная забастовка уральского пролетариата; в ней участвовало 110 тыс. трудящихся. Затем разразилась всеобщая стачка железнодорожников. В сентябре — октябре состоялись массовые стачки

⁴³ Революционное движение в России накануне Октябрьского вооруженного восстания: Документы и материалы. М., 1962. С. 305.

⁴⁴ См.: Лисецкий А. М. Большевики во главе массовых стачек (март — октябрь 1917 г.). Кишинев, 1974. С. 40, 50, 279, 283.

⁴⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 77—78.

шахтеров и горняков Донецко-Криворожского бассейна. 21 октября началась забастовка 300 тыс. текстильщиков Центрального промышленного района. Все эти выступления отличались четко выраженными политическими требованиями рабочих, ожесточенностью классовых столкновений. Некоторые из них переросли в вооруженные восстания. Большевики использовали стачки для подготовки рабочих масс к решающему бою.

Таким образом, в ходе острых классовых битв российский пролетариат доказал, что он — самый последовательный борец за проведение в жизнь политики большевистской партии. Накануне Великого Октября В. И. Ленин с полным правом писал: «За нами большинство *класса*, авангарда революции, авангарда народа, способного увлечь массы»⁴⁶.

Единство партии и рабочего класса, продемонстрированное в октябре 1917 г., убедительно опровергает домыслы советологов.

2. Большевики во главе непролетарских масс трудящихся

Обосновывая тезис об отсутствии у большевиков поддержки широких масс трудящихся России, советологи искажают роль крестьянства в революции. При этом они используют комплекс приемов, построенных на противопоставлении «большевистской» революции крестьянству. Из книги в книгу кочуют ложные утверждения о преобладании небольшевистских настроений в деревне в 1917 г., о слабых связях большевиков с крестьянами, о мнимой враждебности большевиков крестьянам. «Большевики 1917 года рассматривали крестьянство как мелкобуржуазную силу — одного из классовых врагов»⁴⁷ — так считают советологи.

Буржуазные авторы говорят о крестьянстве вообще как о едином целом; игнорируют антикулацкий характер многих выступлений деревенской бедноты и батраков. Научное изучение этой проблемы подменяется суждениями о недостаточной классовой дифференци-

⁴⁶ Там же. С. 244.

⁴⁷ *Raifeigh D. Rec. on: Medvedev R. The October Revolution // Russian History (Histoire russe). 1980 Vol. 7. N 3. P. 392.*

ации «сельского населения» и, далее, о якобы решающей роли антагонизма города и деревни. Преувеличивается влияние на крестьянство партии социалистов-революционеров⁴⁸. Приписывание большевикам, В. И. Ленину стремления использовать крестьянское движение в своих корыстных целях является распространенным штампом советологической литературы.

Всем этим концепциям противостоят реальные факты истории. Острые классовые столкновения в деревне накануне Великого Октября анализируются в трудах советских историков⁴⁹. Они воссоздают подлинную картину состояния деревни того времени, борьбы большевиков за союз рабочих и беднейших крестьян на этапе назревания социалистической революции.

К 1917 г. в сельском хозяйстве России упрочился капитализм. В деревне усилилось классовое расслоение. Среди крестьянского населения насчитывалось примерно 65% бедняков, 20% середняков, 15% зажиточных крестьян и кулаков⁵⁰. Миллионы крестьян разорялись, превращаясь в пролетариев и полупролетариев. В то же время в деревне были распространены полукрепостнические отношения, сохранялись сильнейшие пережитки феодализма. В руках помещиков находилось 63 млн десятин земли. Около 50 млн десятин арендовали крестьяне, причем половину из них — кулаки⁵¹. У крестьян в среднем на одно хозяйство было 7 десятин, а у помещиков — 2233 десятины земли⁵².

Ухудшение положения трудящегося крестьянства в

⁴⁸ Правда, один из авторов называет представления о влиянии эсеров в деревне «обманчивыми» (*Grant S. Rec. on: Gill G. Peasants and the Government in the Russian Revolution // Slavic Review. 1980. Vol. 39, N 2. P. 305*).

⁴⁹ См.: *Осипова Т. В.* Союз рабочих и беднейших крестьян в Октябрьской революции (Некоторые итоги и задачи изучения проблемы) // *История СССР. 1977. № 4. С. 37—49; Чернобаев А. А.* Крестьянское движение накануне Октябрьского восстания в новейшей советской историографии // *Октябрьское вооруженное восстание в Петрограде: Сб. статей. Л., 1980. С. 228—235; Советская историография Великой Октябрьской социалистической революции. М., 1981. С. 100—118, и др.*

⁵⁰ См.: *Советское крестьянство: Краткий очерк истории (1917—1970). М., 1973. С. 12.*

⁵¹ См.: *История Коммунистической партии Советского Союза. Т. 3. Кн. I. М., 1967. С. 476.*

⁵² См.: *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т. 16. С. 203.

годы первой мировой войны превращало его в активную революционную силу. Естественным союзником рабочего класса в социалистической революции являлась деревенская беднота. Однако она была недостаточно сознательной и слабо организованной. Мощной силой в борьбе против помещиков и кулаков беднота могла стать лишь под руководством пролетариата, возглавляемого большевистской партией.

Только руководство рабочего класса придавало движению крестьянской бедноты силу и организованность, пробуждало у нее классовое сознание, понимание необходимости союза с пролетариатом, который в силу своего объективного положения в обществе *«правильно выражает интересы всей массы трудящихся и эксплуатируемых...»*⁵³. Для победы революции, учил В. И. Ленин, нужно убеждение масс в правильности лозунгов партии на их собственном политическом опыте.

Сложные задачи стояли перед большевиками в отношении среднего крестьянства. Из-за двойственности социального положения этот многочисленный слой сельского населения не мог сразу занять определенную классовую позицию. Среднее крестьянство допускало колебания в сторону буржуазии, хотя эти колебания, писал Ленин, не могли быть значительными и не были способны изменить того факта, что в общем и целом оно будет на стороне пролетарской революции⁵⁴.

На этапе социалистической революции рабочий класс выступал в союзе с беднотой при нейтрализации среднего крестьянства. В. И. Ленин указывал, что в период подготовки социалистической революции и завоевания политической власти революционный пролетариат в своих взаимоотношениях со средним крестьянством «не может ставить своей задачей — по крайней мере для ближайшего будущего и для начала периода диктатуры пролетариата — привлечь этот слой на свою сторону, а должен ограничиться задачей нейтрализовать его, т. е. сделать нейтральным в борьбе между пролетариатом и буржуазией»⁵⁵.

Основным лозунгом дальнейшего развития революционно-демократического движения крестьянства

⁵³ Там же. Т. 40. С. 56.

⁵⁴ См. там же. Т. 41. С. 172.

⁵⁵ Там же. С. 174.

был лозунг ликвидации помещичьего землевладения, уничтожения пережитков крепостничества в деревне. Большевики решительно поддерживали эти требования крестьян. «Партия пролетариата, — подчеркивалось в резолюции VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б) по аграрному вопросу, — борется всеми силами за немедленную и полную конфискацию всех помещичьих земель в России (а также удельных, церковных, кабинетских и пр. и пр.)»⁵⁶.

Борьба за ликвидацию помещичьего землевладения вовлекала в революционное движение широкие массы крестьянства, позволяла довести до конца буржуазно-демократические преобразования при поддержке абсолютного большинства населения страны. Успешное решение этой задачи создавало предпосылки для социалистической революции. «Чем решительнее и последовательнее будет ломка и устранение помещичьего землевладения, чем решительнее и последовательнее будет буржуазно-демократическое аграрное преобразование в России вообще, тем с большей силой и быстротой будет развиваться классовая борьба сельскохозяйственного пролетариата против зажиточного крестьянства (крестьянской буржуазии)»⁵⁷. Требованиями, рассчитанными на переход к социалистической революции, были национализация земли и создание крупных общественных хозяйств на базе конфискованных частновладельческих имений.

Апрельская конференция РСДРП(б) отметила, что успех аграрных преобразований в интересах трудящегося крестьянства находится в прямой зависимости от перехода власти в руки рабочих, демократизации общественного строя в стране. Это был главный вопрос революции, исход которой, считал Ленин, зависит от того, «удастся ли городскому пролетариату повести за собой сельский пролетариат и присоединить к нему массу полупролетариев деревни или эта масса пойдет за крестьянской буржуазией, тяготеющей к союзу с Гучковым, Милюковым, капиталистами и помещиками...»⁵⁸.

Апрельские тезисы В. И. Ленина, решения VII Всероссийской конференции большевиков указали пути

⁵⁶ КПСС в резолюциях... Т. 1. С. 443.

⁵⁷ Там же.

⁵⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 426.

завоевания трудящегося крестьянства на сторону рабочего класса. Руководствуясь этими документами, партийные организации развернули революционную работу в деревне.

Особое внимание уделяли большевики устной и печатной агитации среди крестьян, разъяснению ленинской аграрной программы, разоблачению соглашательства эсеров и меньшевиков. С этой целью в сельскую местность командировались агитаторы-организаторы, при городских парторганизациях создавались крестьянские секции, выпускались специальные газеты для крестьян. Активное участие принимали посланцы партии в проведении революционных преобразований в деревне. Уже в марте 1917 г. московские большевики, например, направили агитаторов в деревню для смещения старых властей и для создания революционных крестьянских комитетов⁵⁹. 1395 представителей Петроградского гарнизонного Совета крестьянских депутатов организовали в 65 губерниях Советы крестьянских депутатов и земельные комитеты, брали на учет помещичьи имения и т. п.⁶⁰ Аналогичную работу проводили большевистские организации других городов и губерний России.

Создавались деревенские партячейки. Сразу после Февральской революции в сельской местности большевистских организаций почти не было, и потому агитационно-пропагандистскую работу среди крестьян вели главным образом городские парторганизации, отдельные члены партии — рабочие и солдаты, вернувшиеся в родные села. Обычно они и были инициаторами образования деревенских партячеек. Иногда деревенские большевистские организации возникали по инициативе самих крестьян⁶¹. Всего в период подготовки Великого Октября в 25 губерниях насчитывалось, по неполным данным, более 165 сельских партячеек⁶².

Активно работали большевики в крестьянских

⁵⁹ См.: Социал-демократ (Москва). 1917. 1 апр.

⁶⁰ См.: Минц Н. И. История Великого Октября. Т. 2. С. 480, 486—487.

⁶¹ См.: Котеленец А. Во главе революционного крестьянства. М., 1957. С. 49.

⁶² См.: Смирнов А. С. Большевики и крестьянство в Октябрьской революции. М., 1976. С. 91.

организациях — Советах крестьянских депутатов, исполнительных, продовольственных и земельных комитетах. В решениях Апрельской конференции РСДРП(б) говорилось: «Партия решительно выступает за немедленный переход всех земель в руки крестьянства, организованного в Советы крестьянских депутатов или в другие, действительно вполне демократически выбранные и вполне независимые от помещиков и чиновников органы местного самоуправления»⁶³.

По мере развития классовой борьбы в деревне низовые крестьянские организации становились органами революционно-демократической власти на местах. Попытки Временного правительства, меньшевиков и эсеров ограничить права волисполкомов, продовольственных и земельных комитетов, ослабить их революционную деятельность приводили к обратным результатам. Крестьяне подчинялись решениям исполкомов и комитетов лишь тогда, когда они отвечали их интересам. В противном случае низовые крестьянские организации переизбирались. В Нижнем Поволжье, например, в марте — мае 1917 г. исполкомы были полностью или частично переизбраны в 70% волостей; в их составе стали преобладать бедняки и середняки⁶⁴.

Все больше выходили из-под влияния губернских и уездных органов Временного правительства низовые земельные комитеты. Многие из них принимали решения о перераспределении помещичьих земель, снижении арендной платы, запрещении купли-продажи земли, реквизиции у помещиков инвентаря и скота⁶⁵. По подсчетам И. И. Минца, до $\frac{2}{3}$ волостных земельных комитетов были на деле не государственными, а крестьянскими организациями⁶⁶. К осени 1917 г. земельные комитеты действовали более чем в 8400 (84 %) волостях Европейской России⁶⁷.

⁶³ Седьмая (Апрельская) Всероссийская конференция РСДРП (большевиков). Апрель 1917 года: Протоколы. С. 246—247.

⁶⁴ См.: Герасименко Г. А. Низовые крестьянские организации в 1917—первой половине 1918 г. Саратов, 1974. С. 54, 55, 116, 117.

⁶⁵ См.: Осипова Т. В. Классовая борьба в деревне в период подготовки и проведения Великой Октябрьской социалистической революции. М., 1974. С. 146—150.

⁶⁶ См.: Минц И. И. История Великого Октября. Т. 2. С. 496.

⁶⁷ См.: Кострикин В. И. Земельные комитеты в 1917 году. М., 1975. С. 137.

Острую борьбу вели большевики за интересы сельских тружеников на крестьянских съездах. Вплоть до победы Октябрьской революции этими съездами организационно руководили эсеры. Однако под давлением революционных низов и в результате агитации большевиков многие из них принимали решения о разделе земель между крестьянами, пересмотре арендных договоров, справедливом использовании сельскохозяйственных машин и орудий, конфискации хлебных излишков. Большевики пропагандировали с трибуны съездов свои лозунги, разоблачали антинародную политику Временного правительства, эсеров и меньшевиков. Крестьянские съезды сыграли положительную роль в организации трудящихся крестьян, отразили пробуждение к политической жизни сельского населения⁶⁸.

4—28 мая 1917 г. в Петрограде работал Всероссийский съезд крестьянских депутатов. Под влиянием преобладавших на нем эсеров он выразил доверие Временному правительству, принял оборонческую резолюцию о войне, избрал правоэсеровский исполком. Однако по земельному вопросу съезд под напором низовых крестьянских организаций и воздействием большевистской агитации не пошел за правыми эсерами. Позиция большевиков была высказана в письме В. И. Ленина к делегатам съезда, в ленинском проекте резолюции по аграрному вопросу и в его речи на съезде, получившей горячее одобрение делегатов, включая рядовых эсеров. Всероссийский съезд крестьянских депутатов дал мощный стимул революционному движению сельских тружеников.

Большевики разоблачали буржуазную клевету на партию рабочего класса. «...Буржуазная пресса,— писал В. И. Ленин,— постоянно «пугает» мелких и средних хозяев, будто социалисты вообще, большевики в особенности, хотят «экспроприровать» их: утверждение заведомо лживое...»⁶⁹ На самом деле, подчеркивал он, большевики пойдут на уступки крестьянам в вопросах формы, способов и сроков их перехода к социализму.

Такой подход ярко проявился в отношении боль-

⁶⁸ См.: Смирнов А. С. Крестьянские съезды в 1917 году. М., 1979. С. 3—4.

⁶⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 177.

шевиков к крестьянским наказам, представленным делегатами Всероссийского крестьянского съезда (позже эти требования получили название 242-х наказов о земле). Большевики не разделяли требования об уравнительном землепользовании, критиковали реакционно-утопический характер эсеровской программы «социализации земли». В то же время большевики признавали, по словам Ленина, «демократически-прогрессивное, демократически-революционное значение лозунга уравнительности и в 1917 году, до Октябрьской революции вполне определенно говорили об этом»⁷⁰. Уступка большевиков крестьянству в вопросе переходных мер к социализму имела целью упрочить союз рабочих с сельской беднотой и обеспечить поддержку среднего крестьянства.

С первых дней Февральской революции крестьянское движение в России развивалось в форме двух социальных войн. Первая социальная война — против помещиков — вызывалась тем, что все крестьянство было кровно заинтересовано в ликвидации помещичьего землевладения. Основой второй социальной войны являлось требование деревенской бедноты о передаче без выкупа в общенародное достояние всех, в том числе и кулацких, земель. Движение бедноты против кулаков совпадало с классовой борьбой пролетариата. Защита сельской буржуазией собственности на землю сближала ее с помещиками.

Классовое размежевание в деревне усиливалось. По подсчетам А. В. Седова, из 4164 революционных действий крестьянских комитетов 2765 (66,4%) были направлены против помещиков, духовенства, казны и удела (первая социальная война) и 1372 (32,9%) — против сельской и городской буржуазии (вторая социальная война). При этом соотношение двух социальных войн неуклонно менялось в пользу второй⁷¹.

После июльских событий наступил новый этап борьбы большевистской партии за массы. VI съезд РСДРП(б) предложил местным парторганизациям усилить агитационно-пропагандистскую работу среди

⁷⁰ Там же. Т. 37. С. 321.

⁷¹ См.: Седов А. В. Роль крестьянских комитетов в аграрном движении 1917 года. Горький, 1977. С. 49; Малецкий А. Д. Крестьянское движение в России в 1917 г. Март — октябрь. М., 1981. С. 325.

крестьян и солдат, еще активнее разоблачать реакционную политику Временного правительства, предательство меньшевиков и эсеров. При ЦК РСДРП(б) была создана группа партийных работников для проведения политических кампаний в провинции. Многие парторганизации направляли в деревню агитаторов, выделяли средства для поездок на село, создавали землячества, в которых объединялись рабочие и солдаты — уроженцы одной губернии. В Петрограде было образовано 21 землячество, в Кронштадте — более 50. В них состояли тысячи рабочих, солдат и матросов⁷².

Работа большевиков приносила заметные результаты. Значительно повели крестьянские съезды. Увеличилось число Советов безземельных и батрацких депутатов, хотя они и не получили широкого распространения. В итоге перевыборов освобождались от соглашателей Советы крестьянских депутатов. Эффективной формой борьбы большевиков за крестьянские массы было их участие в кампаниях по выборам в думы, земства и в Учредительное собрание, поддержка борьбы крестьян за землю.

Репрессивные меры Временного правительства лишь усиливали аграрное движение. Если в марте 1917 г. крестьянскими выступлениями было охвачено 34 уезда, в апреле — 174, в июне — 280, то в июле — 325 уездов⁷³. В течение лета и осени выступления крестьян происходили в 44 губерниях Европейской России⁷⁴. Аграрное движение переросло в крестьянское восстание, ставшее важнейшим показателем общенационального кризиса в стране, перехода беднейшего крестьянства на сторону социалистической революции.

В сентябре — октябре 1917 г. произошло 3866 крестьянских выступлений, или 34% от их общего числа за март — октябрь⁷⁵. Основными очагами революционного подъема в деревне были губернии Цент-

⁷² См.: *Смирнов А. С.* Крестьянские съезды в 1917 году. С. 22, 23.

⁷³ См.: Крестьянское движение в 1917 году. М.; Л., 1927, С. III.

⁷⁴ См.: *Трапезников С. П.* Ленинизм и аграрно-крестьянский вопрос. М., 1976. Т. I. С. 348.

⁷⁵ См.: *Кострикин В. И.* Крестьянское движение накануне Октября // Октябрь и советское крестьянство. М., 1977. С. 39—41.

рального Черноземья, Поволжья и Правобережной Украины. На эти районы приходилось свыше 70% осенних выступлений крестьян. Особенно интенсивным было аграрное движение в губерниях Центра. Наибольшее развитие получила борьба крестьян за полную ликвидацию помещичьих хозяйств. Решительно выступала деревенская беднота против административной и продовольственной политики Временного правительства, за демократизацию местных органов власти.

Большевики добивались организованного перехода помещичьих имений в распоряжение земельных комитетов и крестьянских Советов. Они понимали, что господствующие классы не сдадут своих позиций без борьбы. В этой связи В. И. Ленин, характеризуя осенние выступления крестьян, указывал, что трудящееся крестьянство по-большевистски приступает к решению вопросов о земле и хлебе. Крестьянское восстание, писал он, — самый крупный факт современной жизни в России. «Вот объективный, не словами, а делами показанный переход народа на сторону большевиков»⁷⁶.

Главной силой крестьянского движения была деревенская беднота, ставшая союзником пролетариата. Середняки также участвовали в борьбе за землю, так как они ничего не получили от Временного правительства. Повсеместно в деревне наблюдался рост влияния большевистской партии и одновременно падение авторитета соглашателей. Раскол в мелкобуржуазных партиях В. И. Ленин считал показателем отхода от них масс, признаком перелома в развитии революции, изменения в соотношении и расстановке классовых сил в стране.

Работа большевиков в деревне привела к слиянию борьбы рабочего класса за социализм с борьбой крестьянства за землю в единый революционный поток. Опыт убеждал трудящихся крестьян, что в рамках буржуазно-помещичьего строя невозможно удовлетворение их коренных требований — прекращения империалистической войны и конфискации помещичьих имений. Для выполнения этих требований нужна была социалистическая революция. «Без диктатуры проле-

⁷⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 400.

тариата,— писал В. И. Ленин,— «крестьянское население» не победило бы помещика, объединившегося с капиталистом»⁷⁷.

Таким образом, измышления советологов об отсутствии у большевиков накануне Октября поддержки крестьянства не выдерживают критики. Практическим подтверждением влияния большевистской партии в деревне является многократный рост числа сельских партийцев и их численности в первый год пролетарской диктатуры. Если до конца 1917 г. в стране было создано 203 сельских партийки, насчитывавших 4122 коммуниста⁷⁸, то в конце 1918 г. в 33 губерниях РСФСР, по неполным данным,— свыше 4,5 тыс. деревенских ячеек, объединявших почти 117 тыс. коммунистов⁷⁹. Первый год Советской власти — это год острейшей классовой борьбы в деревне, кулацких восстаний, колебаний среднего крестьянства. И если в подобной сложной обстановке так вырос отряд сельских коммунистов, то это неопровержимо свидетельствует о прочных корнях большевизма в деревне, об огромных потенциальных возможностях влияния пролетарской партии на крестьянство.

С первых лет Советской власти широкое распространение в писаниях антикоммунистов занимают домыслы о том, будто большевики разваливали армию, организовывали заговоры в интересах противника, использовали недовольство солдат и матросов в своих корыстных целях. Так, английский руссиевед Г. Уильямс уже в 1919 г. утверждал: «Большевики быстро осознали, что лучшее их оружие — дезорганизация армии. Дезорганизация армии поэтому определила ход революции»⁸⁰.

Завоевание большевиками на свою сторону солдатских и матросских масс и поныне находится в центре внимания советологов, олицетворяющих прямолинейно-примитивную фальсификацию истории Великого Октября. С яростью обрушиваются антикоммунисты на братание. По словам Д. Каткова и Г. Шукмана,

⁷⁷ Там же. Т. 37. С. 317.

⁷⁸ См.: Всероссийская перепись членов РКП 1922 года. Вып. 4. М., 1923. С. 27, 35.

⁷⁹ См.: Чернобаев А. А. О численности сельских большевистских организаций в 1918 г. // Вопросы истории КПСС. 1978. № 2. С. 79, 81—82.

⁸⁰ Williams H. The Spirit of the Russian Revolution. L., 1919. P. 14.

братание «стало одним из основных рычагов, использованных Лениным, чтобы устранить главное препятствие на его пути к власти — русскую армию»⁸¹. Широко распространены утверждения о «военно-путчистском перевороте меньшинства»⁸² и т. п.

Такая клевета вызывает возражения части советологов. Тем не менее и эти авторы вследствие классовой ограниченности противопоставляют революционность масс большевистской партии, ее программе и политике. Это свидетельствует о неизменности основных позиций буржуазной историографии по вопросам деятельности партии среди солдат и матросов.

О необходимости работы революционной партии в армии, о завоевании ее на сторону рабочего класса не раз говорили К. Маркс, Ф. Энгельс и В. И. Ленин. Рассматривая армию составной частью классового общества, основоположники научного коммунизма пришли к выводу, что борьба трудящихся за социальное освобождение неизбежно втягивает военнослужащих в революционное движение. «...В истории армии,— писал К. Маркс,— с поразительной ясностью резюмируется вся история гражданского общества»⁸³.

Ценный опыт работы в войсках большевики приобрели в период революции 1905—1907 гг., когда почти $\frac{1}{3}$ личного состава армии и флота участвовали в революционном движении⁸⁴. Огромное внимание уделяла партия революционизированию вооруженных сил в годы первой мировой войны. К началу 1917 г. в армии действовало около 150 большевистских ячеек, групп и кружков⁸⁵. Итогом самоотверженной работы большевиков в царской армии явился ее переход на сторону народа в дни Февральской революции. Солдатское большинство впервые соединилось с революционными рабочими и крестьянами. Это способствовало росту сознательности вооруженных масс, их революционности.

После свержения самодержавия многомиллионная армия оказалась в водовороте острой политической

⁸¹ Katkov G., Shukman H. Lenin's Path to Power. L., 1971. P. 60.

⁸² Vorwärts. 1978. 12 I. S. 28.

⁸³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 29. С. 154.

⁸⁴ См.: Голуб П. А. Большевики и армия в трех революциях. М., 1977. С. 67.

⁸⁵ См.: Партия и армия. М., 1980. С. 34.

борьбы. Временное правительство стремилось повести армию за собой, изолировать ее от революционных масс, использовать для продолжения войны «до победного конца». Пособниками этой линии выступали меньшевики и эсеры, которые оправдывали империалистическую политику Временного правительства фальшивым лозунгом «защиты родины и революции».

Перед большевиками встала задача вырвать армию из-под влияния соглашателей и буржуазии, завоевать солдатские и матросские массы на сторону социалистической революции. Конкретной программой действий партии в этом направлении стали Апрельские тезисы В. И. Ленина, решения VII Всероссийской конференции РСДРП(б). «...Партия пролетариата,— подчеркивалось в документах конференции,— обязана со всей энергией сказать народу, что необходима организация и вооружение пролетариата, теснейший союз его с революционной армией...»⁸⁶

На первое место в агитации и пропаганде среди военнослужащих партия поставила вопросы войны и мира, другие общедемократические требования. Энергичные шаги предпринимали большевики для объединения Советов рабочих и Советов солдатских депутатов, что усиливало пролетарское влияние на солдат и матросов.

Важную роль в демократизации армии и флота сыграл Приказ № 1 Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов, опубликованный 2 марта 1917 г. Он предписывал выбирать во всех воинских частях и на кораблях солдатские и матросские комитеты, передавал под их контроль оружие, уравнивал военнослужащих в правах со всеми гражданами. Войсковые части подчинялись Петроградскому Совету и выборным комитетам.

Приказ № 1 стал знаменем солдатского движения, получил широкое распространение в войсках. Солдаты и матросы выбирали свои демократические органы, смещали реакционно настроенных офицеров. Вскоре численность солдатских комитетов достигла 50 тыс., а количество избранных в них — почти 300 тыс. человек⁸⁷. К июлю 1917 г. солдаты сместили, по неполным

⁸⁶ КПСС в резолюциях... Т. I. С. 441—442.

⁸⁷ См.: Голуб П. А. Большевики и армия в трех революциях. С. 129.

данным, командование не менее чем в 68 полках и 18 бригадах⁸⁸.

Большевики считали солдатские комитеты политической организацией, органами солдатского и матросского самоуправления. Они призывали военнослужащих не допускать восстановления в армии старой палочной дисциплины, отмены завоеванных демократических свобод, ограничения прав солдатских комитетов, к чему упорно стремилась контрреволюция. Одной из таких попыток было объявление 11 мая 1917 г. приказом по армии и флоту «Декларации прав солдата», тогда же метко названной «декларацией бесправия». Однако командование и соглашатели лишь затормозили, но не смогли повернуть вспять процесс демократизации армии и флота.

Первостепенное значение имело создание военных парторганизаций. В марте была учреждена Военная организация при Петербургском комитете большевиков, впоследствии преобразованная в Военную организацию при ЦК РСДРП(б). «Военка» развернула активную работу среди солдат и матросов. Ее представители были направлены в Брянск, Казань, Киев, Одессу, Ревель, Самару и другие города. Уже в мае 1917 г. половина солдат петербургского гарнизона шла за большевиками, численность которых в частях выросла до 6 тыс. человек⁸⁹.

Большую работу среди солдат проводили Военное бюро при Московском комитете РСДРП(б), объединявшее к июлю более 2 тыс. членов партии, военные организации большевиков Екатеринбурга, Екатеринослава, Красноярска, Ростова-на-Дону, Твери, Харькова и т. д. Только на территории прифронтовых военных округов в период мирного развития революции действовали, по неполным данным, 24 гарнизонные и районные военные организации, свыше 170 большевистских организаций в воинских частях; в них работало почти 13 тыс. большевиков⁹⁰.

В сложных условиях шел процесс консолидации

⁸⁸ См.: Протасов Л. Г. Солдаты гарнизонов Центральной России в борьбе за власть Советов. Воронеж, 1978. С. 40.

⁸⁹ См.: Шестой съезд РСДРП (большевиков). Август 1917 года. Протоколы. М., 1958. С. 62.

⁹⁰ См.: Якулов Н. М. Борьба за армию в 1917 году: Деятельность большевиков в прифронтовых округах. М., 1975. С. 47.

большевистских сил на фронте. Крупные парторганизации сложились на ближайшем к столице Северном фронте, где значительную помощь местным большевикам в проведении военной работы оказывали Петербургский и Кронштадтский комитеты РСДРП(б). На Западном фронте партийную работу возглавлял Минский комитет большевиков, на Юго-Западном — большевистская фракция фронтового комитета, Киевский, Харьковский и Екатеринославский комитеты РСДРП(б). Среди солдат Румынского фронта активно действовали одесские большевики. На Кавказском фронте работой большевиков руководили Тифлисский и Бакинский комитеты. На деятельность флотских парторганизаций большое влияние оказывал Центральный комитет Балтийского флота (Центробалт). Всего в середине июля 1917 г. в стране имелось свыше 460 военных партийных организаций большевиков⁹¹.

Неослабное внимание политической и организационной работе в армии уделял ЦК РСДРП(б). «Вся работа Военной организации, — отмечал на заседании Центрального Комитета партии Я. М. Свердлов, — ведется под руководством ЦК»⁹². Регулярно встречался с руководителями военных организаций, рядовыми солдатами и матросами В. И. Ленин⁹³. Вождь партии давал четкие ответы по вопросам текущей политики, проблемам партийного строительства в войсках, сотрудничал в военной печати. Газета «Солдатская правда» — орган Военной организации при ПК, а затем ЦК РСДРП(б) — поместила 60 его статей и речей. В. И. Ленин пользовался огромным авторитетом и уважением у солдат и матросов. Генерал Брусилов в одной из телеграмм министру-председателю сообщал, что «во многих частях настроение крайне возбужденное, а в некоторых полках открыто заявляют, что для них, кроме Ленина, нет других авторитетов»⁹⁴.

По решению ЦК партии 16—23 июня 1917 г. в Петрограде состоялась Всероссийская конференция

⁹¹ См.: Партия и армия. С. 45.

⁹² Протоколы Центрального Комитета РСДРП(б): Август 1917—февраль 1918 г. М., 1958. С. 39—40.

⁹³ См.: Владимир Ильич Ленин: Биографическая хроника. Т. 4. М., 1973. С. 56, 75, 76, 91, 97 и др.

⁹⁴ ЦГВИА, ф. 366, оп. 1, д. 106, л. 67.

фронтовых и тыловых организаций РСДРП(б). Она подвела первые итоги деятельности военных партийных организаций, наметила пути укрепления большевистского влияния в войсках. В работе конференции принимали участие 167 делегатов от 43 фронтовых и 17 тыловых военных организаций, объединявших 26 тыс. членов партии⁹⁵.

Центральное место в работе конференции заняли доклады В. И. Ленина по текущему моменту и по аграрному вопросу. Обсуждались доклады с мест, вопросы «О войне, мире и наступлении», «Национальное движение и национальные полки» и др. В резолюции «О текущем моменте» партия обязывала большевиков «самым энергичным образом всесторонне готовить силы пролетариата и революционной армии к новому этапу революции и возможно более наглядно разъяснять, что только доверие большинства народа, беднейшего крестьянства больше всего, организованному пролетариату и переход власти в руки последнего способен действительно вывести страну из тупика, создаваемого затягиванием войны, приближающейся экономической катастрофой и соглашательской, политической социал-революционеров и меньшевиков»⁹⁶.

Было подчеркнуто, что Военная организация при ЦК РСДРП(б) — составная часть партии. При этом отмечалось, что условия переживаемого момента «возлагают на военные организации задачу стремиться создать из примыкающих и идущих за социал-демократией революционно-демократических элементов армии — материальный вооруженный оплот для революции...»⁹⁷ Конференция избрала Всероссийское бюро военных организаций, возглавившее партийную работу в войсках. В бюро вошли опытные партийные работники: Н. И. Подвойский (председатель), В. А. Антонов-Овсеенко, А. Я. Аросев, М. С. Кедров, Н. В. Крыленко, В. И. Невский и др.

Всероссийская конференция фронтовых и тыловых военных организаций РСДРП(б) свидетельствовала о росте влияния большевиков в армии, способствовала

⁹⁵ См.: История Коммунистической партии Советского Союза Т. 3. Кн. 1. С. 123.

⁹⁶ КПСС в резолюциях... Т. 1. С. 467.

⁹⁷ Там же. С. 477—478.

дальнейшему революционизированию солдатских и матросских масс.

После июльских событий реакционное командование усилило репрессии против солдат и матросов. Многие большевистские вожаки были арестованы. На фронте вводилась смертная казнь. Было закрыто 17 большевистских газет, в том числе 8 военных. С яростью обрушилось Временное правительство на большевистские военные партийные организации, однако основная их часть сумела отразить натиск реакции и постепенно вновь активизировала свою деятельность.

Выполняя решения VI съезда РСДРП(б), Военная организация при ЦК партии расширяла связи с воинскими частями, проводила работу по восстановлению и созданию парторганизаций. Важную роль сыграла «Военка» в мобилизации масс на борьбу с корниловским мятежом. Корниловщина обнажила противоположность интересов солдат и контрреволюционеров. В. И. Ленин отмечал: «Восстание Корнилова вполне вскрыло тот факт, что армия, вся армия *ненавидит ставку*»⁹⁸.

Осенью 1917 г. движение за дальнейшую демократизацию охватило всю армию. Большевистская партия стремилась придать выступлениям солдат и матросов организованный характер. Направляя солдатское движение, большевики выдвигали требования: прекратить репрессии в войсках, отменить смертную казнь на фронте, изгнать из выборных комитетов оборонцев, отстранить от командования реакционных офицеров. Солдаты с энтузиазмом воспринимали эти требования, отвечавшие их интересам.

Успешно работали большевики в тыловых гарнизонах, где была сосредоточена основная часть запасных войск. Прочной опорой партии являлись Петроградский и Московский гарнизоны. Активно действовали большевики в Брянске, Воронеже, Нижнем Новгороде, Орле, Твери, Ярославле. Накануне Октябрьской революции на территории губерний, входивших в состав прифронтовых военных округов, число членов партии составило 155 тыс. человек, из них 70 тыс. находилось в парторганизациях воинских частей⁹⁹.

⁹⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 147.

⁹⁹ См.: Якупов Н. М. Борьба за армию в 1917 г. С. 136.

Быстро росли большевистские организации на фронте. В сентябре — октябре состоялись 16 фронтовых (областных) и армейских, а также корпусные и дивизионные партийные конференции¹⁰⁰. Они способствовали сплочению большевистских сил в войсках, продемонстрировали единодушную поддержку армейскими большевиками линии партии.

Важное значение имело установление прочных связей военных парторганизаций с ближайшими пролетарскими партийными центрами. Большевистские ячейки воинских частей, отмечал на I конференции Петроградской окружной организации РСДРП(б) Н. В. Крыленко, «работают в тесном контакте с общепролетарскими партийными организациями. Представители ячеек в войсковых частях входят в состав общепролетарских организаций»¹⁰¹.

Огромная организаторская и агитационно-пропагандистская работа большевистской партии среди солдат и матросов увенчалась блестящим успехом, обеспечила переход армии на сторону социалистической революции¹⁰². В октябре 1917 г. в гарнизонах Центрального промышленного района за партией большевиков шло более 74 % солдат, в гарнизонах Петроградского района — 71, на Западном фронте — свыше 66, на Балтийском флоте — 60, на Северном флоте — более 56%¹⁰³.

Росло политическое сознание солдат. Так, стрелок 24-го Сибирского стрелкового полка Г. Е. Сотрихин писал 23 октября в ЦК РСДРП(б) из Восточной Галиции (Юго-Западный фронт): «Масса здраво рассуждающих солдат сочувствует большевикам и готова поддержать их программу»¹⁰⁴.

¹⁰⁰ См.: Голуб П. А. Большевики и армия в трех революциях. С. 210, 212.

¹⁰¹ Цит. по кн.: Якулов Н. М. Борьба за армию в 1917 г. С. 136.

¹⁰² Борьба партии большевиков за армию получила глубокую разработку в советской историографии. Анализ ее дан в кн.: Метелица Д. А. Борьба партии большевиков за солдатские массы в трех революциях: Историография вопроса. Харьков, 1984; Смольников А. С. Армия победившей революции: Советская историография большевизации армии в период подготовки и проведения Великой Октябрьской социалистической революции. М., 1984.

¹⁰³ См.: Голуб П. А. Военная подготовка Великого Октября // Вопросы истории. 1977. № 7. С. 22.

¹⁰⁴ Цит. по: Рабочий класс — ведущая сила Великой Октябрьской социалистической революции. М., 1981. С. 122.

В. И. Ленин, характеризуя позицию армии накануне Великого Октября, указывал: «Ни о каком сопротивлении со стороны армии против Октябрьской революции пролетариата, против завоевания политической власти пролетариатом, не могло быть и речи...»¹⁰⁵ Переход армии на сторону революции был одной из основных причин быстрой и почти бескровной победы Октябрьского вооруженного восстания, триумфального шествия Советской власти, олицетворявшей нерушимый союз рабочих, солдат и крестьян.

В последние годы активизировалось внимание советологов к революционному движению в национальных районах. Объясняется это рядом причин. Одна из них заключается в явной неубедительности доводов о слабом влиянии большевиков в Петрограде, Москве, пролетарских центрах. Иное дело — национальные районы, где для широкого вовлечения в революционное движение, в ряды партии пролетариата трудящихся местных национальностей действительно имелись дополнительные трудности. Используя этот факт, антикоммунисты протаскивают догмы политических банкротов — буржуазных националистов России, несостоятельность которых раскрыта в советской литературе¹⁰⁶.

Вторая важная причина появления многочисленных трудов западных историков о событиях 1917 г. в национальных районах тесно связана с обострением идеологической борьбы на мировой арене. Обращаясь к событиям Октябрьской революции, идеологи империализма стремятся подорвать дружбу народов Советского Союза, вызвать недоверие в мире к ленинской национальной политике КПСС и ее истокам. Отсюда грубые фальсификации национально-освободительного движения накануне Великого Октября, роли большевистской партии в его развитии.

Буржуазная историография изображает национальные районы в социально-экономическом отношении «безбуржуазными», «бесклассовыми», противопоставляет их центральным, «русским» областям, отрывает на-

¹⁰⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 40. С. 10.

¹⁰⁶ О критике буржуазной историографии социалистической революции в национальных районах см.: Грошев И. И., Чеченкина О. И. Критика буржуазной фальсификации национальной политики КПСС. М., 1974; Критика фальсификаций национальных отношений в СССР. М., 1984, и др.

ционально-освободительное движение от борьбы пролетариата. Между тем марксизм-ленинизм убедительно доказал, что национальное угнетение по своей сути есть проявление классового угнетения. Поэтому борьба народов против национального гнета неизбежно переплетается с борьбой за ликвидацию эксплуататорского строя.

В. И. Ленин указывал, что при всяком действительно серьезном и глубоком политическом вопросе «группировка идет по классам, а не по нациям»¹⁰⁷. Это ленинское положение полностью подтвердилось в период подготовки и победы Великой Октябрьской социалистической революции. Ход революционных событий показал, что сила национально-освободительного движения определяется степенью участия в нем широких слоев нации, в первую очередь пролетариата и крестьянства. Решающее значение имело сплочение угнетенных масс всех наций и народностей вокруг русского рабочего класса и его авангарда — большевистской партии.

Февральская революция не принесла освобождения угнетенным народам России. Многонациональные трудящиеся массы по-прежнему испытывали жестокий социальный и национальный гнет, самодержавная форма которого сменилась буржуазной. С весны 1917 г. наблюдался подъем национально-освободительного движения. Изоляция в нем буржуазно-помещичьей верхушки, формирование и рост революционно-демократического направления происходили в связи с широкой агитационно-пропагандистской и организационной работой большевиков, в острой борьбе трудящихся против помещиков, капиталистов и их приспешников, против буржуазного национализма.

Сразу после революции партия большевиков развернула в массах активную пропаганду идей пролетарского интернационализма, решительную борьбу за коренные интересы всех наций и народностей. Большевики разъясняли массам, что только переход власти в руки пролетариата и беднейшего крестьянства приведет к социальному и национальному освобождению.

Партия связывала решение национального вопроса с борьбой за Республику Советов. Чем демократичнее

¹⁰⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 24. С. 134.

будет российская республика, указывал В. И. Ленин, «чем успешнее организуется она в республику Советов рабочих и крестьянских депутатов, тем более могуча будет сила *добровольного* притяжения к такой республике трудящихся масс *всех* наций»¹⁰⁸. Апрельская конференция подчеркнула в своей резолюции: «...отрицание права на свободное отделение ведет к прямому продолжению политики царизма.

Вопрос о праве наций на свободное отделение непозволительно смешивать с вопросом о целесообразности отделения той или другой нации в тот или иной момент»¹⁰⁹.

Интересы трудящихся национальных районов объективно совпадали с интересами революционного пролетариата России. Большевики разоблачали контрреволюционную сущность Временного правительства, предательство меньшевиков и эсеров, раскрывали антинародное содержание деятельности буржуазно-помещичьих и мелкобуржуазных националистических партий и групп. Все это способствовало развитию революционной сознательности, классовой солидарности, организованности рабочих и крестьян, сплачивало трудящихся всех наций и народностей России в борьбе за победу социалистической революции.

В авангарде революционно-освободительного движения шел рабочий класс. Примером для трудящихся национальных районов была борьба пролетариата Петрограда и Москвы, других крупных промышленных центров. Отстаивая пролетарский интернационализм, большевистская партия исходила из того, что интересы революции «требуют слияния рабочих всех национальностей России в единых пролетарских организациях, политических, профессиональных, кооперативно-просветительных и т. д. Только такое слияние в единых организациях рабочих различных национальностей дает возможность пролетариату вести победоносную борьбу с международным капиталом и с буржуазным национализмом»¹¹⁰.

Большевики настойчиво боролись за оттеснение местной буржуазии от руководства национальным дви-

¹⁰⁸ Там же. Т. 31. С. 168.

¹⁰⁹ Седьмая (Апрельская) Всероссийская конференция РСДРП (большевиков). Апрель 1917 года: Протоколы. С. 251—252.

¹¹⁰ КПСС в резолюциях... Т. 1. С. 449.

жением, за обеспечение в нем гегемонии пролетариата, вовлечение в общее русло революционной борьбы трудящихся всех наций и народностей. Громадное разнообразие социально-экономических и политических условий в национальных районах требовало от партии творческого подхода к решению общероссийских революционных задач. Последовательная защита большевиками коренных интересов трудящихся определяла высокий авторитет партии Ленина.

Неуклонно возрастало влияние большевиков на Украине. Вскоре после Февральской революции большевистские парторганизации были созданы здесь почти во всех пролетарских центрах и в октябре 1917 г. насчитывали до 60 тыс. человек¹¹¹. Расширяя свои ряды, организуя агитационно-пропагандистскую работу, украинские большевики, среди которых видную роль играли Артем (Ф. А. Сергеев), Е. Б. Бош, К. Е. Ворошилов, В. П. Затонский и др., боролись на два фронта: против помещиков и буржуазии и против буржуазных националистов.

Большевики разъясняли трудящимся национальную политику партии, воспитывали массы в духе пролетарского интернационализма, разоблачали буржуазных националистов. Харьковская газета «Пролетарий» писала, что националисты стремятся «вырыть яму между народами России и посеять между ними вражду на радость врагам революции», что подлинно революционный путь решения национального вопроса — в передаче власти в руки пролетариата и беднейшего крестьянства.

Киевская городская партийная конференция в июле 1917 г. постановила: «Наша тактика должна сводиться, с одной стороны, к борьбе с украинским шовинизмом и к разъяснению перед украинским пролетариатом буржуазного характера этого движения»¹¹².

Энергичную работу по претворению в жизнь решений партии проводили большевики Белоруссии. Первостепенное значение придавали они завоеванию на свою сторону Советов. Быстро росло влияние большевиков

¹¹¹ См.: Варгатюк П. Л., Солдатенко В. Ф., Шморгул П. М. В огне трех революций: Из истории борьбы большевиков Украины за осуществление ленинской стратегии и тактики в трех российских революциях. Киев, 1986. С. 395.

¹¹² Голос социал-демократа (Киев). 1917. 17 июля.

среди солдат Западного фронта. Успешно противодействовали местные большевистские организации агитации белорусских националистов. Вскрывая буржуазно-националистическую сущность их организаций, большевики разъясняли трудящимся, что необходимо решительно порвать с ними и в совместной борьбе за власть Советов навсегда покончить с нищетой и отсталостью.

Под руководством М. В. Фрунзе и А. Ф. Мясникова белорусские большевики активно участвовали в разгроме контрреволюционного мятежа генерала Корнилова. Они сорвали продвижение корниловцев с Западного фронта к столице и другим пролетарским центрам, изолировали расположенную в Могилеве ставку верховного главнокомандования. Это еще более укрепило авторитет большевистской партии среди широких масс трудящихся.

Накануне Великого Октября парторганизации Белоруссии насчитывали до 30 тыс. человек¹¹³. Последовательно проводя в жизнь курс VI съезда РСДРП(б) на вооруженное восстание, они спланировали рабочих и беднейших крестьян, готовили их к решающей схватке с буржуазно-помещичьей контрреволюцией. Резолюция общегородского партийного собрания в октябре в Минске подчеркивала: «Насущной задачей момента является немедленный переход власти в руки полномочных органов пролетариата и крестьянства»¹¹⁴. Аналогичные решения были приняты многими большевистскими организациями, а также Советами, профсоюзами, фабзавкоммами, на тысячах митингов и собраний трудящихся Белоруссии.

В условиях острого противоборства проходило размежевание классовых сил в национальном движении в Прибалтике. Местным националистам, возглавляемым Литовской тарибой, Латвийским народным советом и Эстонским земским советом, не удалось повести за собой трудящихся. Попытки губернского комиссара Временного правительства затормозить процесс большевизации масс привели к тому, что он был смещен «ввиду неподчинения постановлениям Совета рабочих депутатов»¹¹⁵.

¹¹³ См.: История Коммунистической партии Советского Союза. Т. 3. Кн. I. С. 244—246.

¹¹⁴ См.: Буревестник (Минск). 1917. 13 окт.

¹¹⁵ Утро правды (Рига). 1917. 18 июня.

Большевики Прибалтики, руководимые стойкими левыми — Я. Я. Анвельтом, Я. А. Берзиным, К. Х. Данишевским, Я. Д. Ленцманом, Х. Г. Пегельманом и др., сумели в значительной степени изолировать национальную буржуазию и возглавить национально-освободительное движение. Успехи большевистских парторганизаций, в рядах которых насчитывалось до 14 тыс. человек¹¹⁶, были тесно связаны с нараставшим революционным движением городского пролетариата, сельскохозяйственных рабочих, арендаторов, безземельных и малоземельных крестьян. Еще в мае 1917 г. во многих уездах Латвии и Эстонии начался организованный захват помещичьих имений. Большевики Прибалтики первыми в стране приступили к созданию объединенных Советов рабочих и батрацких депутатов.

Сильное влияние оказывало революционное движение в России на рабочий класс Финляндии¹¹⁷. Большевики были единственной партией в стране, занимавшей последовательно интернационалистскую позицию в финском вопросе. На июньском съезде финских социал-демократов делегация РСДРП(б) заявила: «Мы признаем право финляндского народа самому решать вопрос о своем государственном существовании»¹¹⁸. В Гельсингфорсе, Або, Турку и других городах большевики организовывали митинги, собрания, демонстрации, требуя от Временного правительства предоставления финскому народу национальной независимости.

Ширилось революционное движение народов Поволжья и Приуралья. Большевистские организации Казани, Уфы, Симбирска, южноуральских городов и поселков вовлекали в классовую борьбу трудящихся разных национальностей. Так, Казанский комитет РСДРП(б) установил тесные связи с Мусульманским социалистическим комитетом, возглавляемым М. Вахитовым. К Октябрю татарские большевики объединились в Татарскую социал-демократическую рабочую партию, считавшую себя составной частью РСДРП(б). О неук-

¹¹⁶ См.: Шестой съезд РСДРП (большевиков). Август 1917 года: Протоколы. С. 36.

¹¹⁷ См.: Саломаа Э. Влияние Великой Октябрьской социалистической революции на рабочее движение Финляндии. М., 1967. С. 10—14.

¹¹⁸ Волна (Гельсингфорс). 1917. 12 июня.

лонном росте влияния ленинской партии среди рабочих и крестьян свидетельствует тот факт, что число большевиков Поволжья и Приуралья выросло за три пред-октябрьских месяца с 13 до 20 тыс. человек¹¹⁹.

Решительно боролись против великодержавного шовинизма и местного национализма большевистские организации Северного Кавказа и Закавказья. Во главе их находились видные деятели партии — М. А. Азизбеков, С. Г. Буачидзе, У. Д. Буйнакский, П. А. Джапаридзе, С. М. Киров, Н. Н. Нариманов, С. Г. Шаумян и др. Большевики Баку, Тифлиса, Батуми, Грозного, Майкопа, Владикавказа, Туапсе и других городов разоблачали колонизаторскую политику Временного правительства, противодействовали реакционным попыткам вызвать межнациональную рознь, укрепляли и расширяли свои ряды. В работе среди местного населения они использовали прогрессивные национальные организации трудящихся, например революционную партию осетинской бедноты «Кермен», азербайджанскую мусульманскую социал-демократическую рабочую организацию «Гуммет» и т. д.

К октябрю 1917 г. большевистские группы Закавказья, объединившиеся в единую краевую партийную организацию, насчитывали 20 тыс. человек¹²⁰. Идеи большевиков все глубже проникали в сознание народа. В то же время влияние соглашателей и буржуазных националистов падало. «Большевизация, — писали из Баку, — проявлялась в самых широких размерах и в нашем мазутном царстве... Вчерашние хозяева положения — меньшевики не смеют показаться в рабочих районах»¹²¹.

В сложных условиях разворачивалось национально-освободительное движение народов Средней Азии и Казахстана. Слабое развитие капитализма, малочисленность пролетариата, значительное влияние на население феодально-байских, буржуазных и клерикальных кругов затрудняли деятельность большевистских организаций. Тем не менее и здесь неуклонно усиливалась

¹¹⁹ См.: Шестой съезд РСДРП (большевиков). Август 1917 года: Протоколы. С. 36; История Коммунистической партии Советского Союза. Т. 3. Кн. I. С. 246.

¹²⁰ См.: История Коммунистической партии Советского Союза. Т. 3. Кн. I. С. 247.

¹²¹ Социал-демократ (Москва). 1917. 18 окт.

классовая борьба. В авангарде революционных выступлений шли русские и местные национальные рабочие. Уже весной 1917 г. в Туркестане возникли первые профсоюзы железнодорожников, строительных рабочих и др. Основной движущей силой революционного движения в регионе являлось крестьянство.

Большевистские организации Средней Азии и Казахстана, возглавляемые А. Т. Джангильдином, В. С. Ляпным, А. Я. Першиным и др., пробуждали классовое сознание трудящихся, разоблачали шовинистическую, по существу колониальную, политику Временного правительства, боролись против местного национализма. Важными событиями революционного движения стали забастовки рабочих соляных промыслов Павлодарского уезда, волнения рабочих и солдат в ряде городов Семиречья. Особенно упорный характер носила борьба казахской бедноты против баев под предводительством Амангельды Иманова, ставшего впоследствии большевиком. В сентябре поднялись на открытое восстание трудящиеся Ташкента¹²².

Приведенные данные убедительно свидетельствуют об обострении борьбы угнетенных народов бывшей царской империи. Благодаря героической деятельности партии большевиков, активности рабочего класса национально-освободительное движение вливалось в общероссийскую революционную борьбу, расшатывало устои буржуазно-помещичьего строя, приближало победу социалистической революции. Осенью 1917 г. В. И. Ленин в работе «Удержат ли большевики государственную власть?» писал: «Широкая масса населения угнетенных наций, т. е. масса мелкой буржуазии среди них, доверяет пролетариату России больше, чем буржуазии, ибо на очереди дня история поставила здесь борьбу угнетенных наций против угнетающих за освобождение. Буржуазия подло предала дело свободы угнетенных наций, пролетариат верен делу свободы»¹²³. В своей революционной борьбе, отмечал он, «пролетариат «не изолирован» на редкость. Он имеет за собой большинство народа»¹²⁴.

Действуя в гуще масс, большевики вскрывали

¹²² См.: Макарова Г. И. Из истории национально-освободительного движения в России в 1917 году: Восточные районы. М., 1979.

¹²³ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 299.

¹²⁴ Там же.

антинародный характер политики Временного правительства, соглашательство меньшевиков и эсеров, опасность и вред буржуазного национализма, добивались большевизации Советов, укрепляли свои ряды. Борьба партии за интернациональное воспитание рабочих и крестьян увенчалась успехом.

Сказанное не означает, что накануне Октября буржуазные националисты потеряли всякое влияние. Национальной буржуазии, активно применявшей националистическую и социальную демагогию, на некоторое время удалось ввести в заблуждение часть населения. Процесс изменения классового содержания национально-освободительного движения, превращения его из общедемократического в социалистическое был завершен в послеоктябрьский период.

Классовая борьба в национальных районах была длительной и упорной. На собственном опыте рабочие и крестьяне убеждались в необходимости завоевания не только национальной, но и социальной свободы. Совместная борьба трудящихся всех наций и народностей, победа Советской власти в национальных районах — практическое доказательство прочности влияния большевизма.

3. О чем говорят итоги выборов в Учредительное собрание

Фальсификации демократического характера рождения советского общественного и государственного строя советологи¹²⁶ обычно «подкрепляют» клеветническим освещением тактики большевистской партии по отношению к Учредительному собранию.

Советологи рассматривают Учредительное собрание как единственно законный источник власти в России после свержения царизма. Они выдвигают следующие аргументы: все население России хотело, чтобы Учредительное собрание решило вопрос о сущности и форме государственной власти. Выборы якобы

¹²⁶ Критику буржуазной и ревизионистской исторнографии этой проблемы см.: Красин Ю. А. Проблема большинства в социалистической революции // Коммунист. 1977. № 10; Иглицкий Ю. И. Критика буржуазных концепций по вопросу о демократическом характере Октябрьской революции // Вопросы истории КПСС. 1977. № 9, и др.

принесли поражение большевикам, доказав, что большинство населения страны не поддерживало «узурпаторов», выступало против них¹²⁶; Ленин и большевики после поражения на выборах игнорировали-де волю русского народа и решили исправить силой результаты невыгодного для них голосования, разогнав Учредительное собрание¹²⁷.

Стремясь во что бы то ни стало доказать тезис о недемократическом характере Великого Октября, большинство западных авторов утверждают, будто после Февральской революции большевики во главе с В. И. Лениным круто изменили свое отношение к лозунгу Учредительного собрания, выступив против него. Одновременно эти авторы всячески восхваляют Временное правительство и соглашательские партии как истинных защитников «хозяина земли русской» — Учредительного собрания. Наряду с советологами судьбу Учредительного собрания с позиций «чистой демократии» пытаются по-своему интерпретировать современные ревизионисты.

В действительности позиция большевиков в отношении Учредительного собрания базировалась на классовой оценке развития революции в России. Весной 1917 г. В. И. Ленин выдвинул лозунг перехода всей власти к Советам, создания Республики Советов как нового, более демократического и совершенного типа государства по сравнению с парламентской республикой. Однако он не исключал из своего плана Учредительного собрания, допуская переход власти к Советам «через посредство Учредительного собрания или помимо него...»¹²⁸.

С большим «состраданием» описывают западные историки трудности Временного правительства по организации выборов в Учредительное собрание в стране «с неграмотным населением», в «военное время»¹²⁹. Между тем крупная буржуазия и обуржуа-

¹²⁶ Walsh W. *Russia and the Soviet Union*. Ann Arbor, 1958. P. 391; Schapiro L. 1917. *The Russian Revolutions and the Origins of Present Day Communism*. Haunslow, 1984. P. 149.

¹²⁷ *Encyclopedia of Russia and the Soviet Union*. N. Y., 1961. P. 114; Schapiro L. *The Communist Party of the Soviet Union*. L., 1970. P. 180; Keep J. *Op. cit.* P. 337, 437, etc.

¹²⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 164.

¹²⁹ Footman D. *The Russian Revolutions*. L., 1962. P. 62; *Encyclopedia of Russia and the Soviet Union*. P. 114.

жившиеся помещики, захватившие при поддержке меньшевиков и эсеров власть в свои руки, не нуждались в Учредительном собрании, ибо они понимали, что не получат в нем большинства мест. Поэтому, провозгласив под давлением трудящихся в своей программе от 5 марта 1917 г. необходимость немедленной «подготовки к созыву на началах всеобщего, равного, прямого и тайного голосования Учредительного собрания, которое установит форму правления и конституцию страны»¹³⁰, Временное правительство делало все возможное для бесконечного откладывания созыва Учредительного собрания.

Подлинной целью политики Временного правительства было укрепление своих позиций, собирание сил контрреволюции с тем, чтобы в удобный момент ликвидировать революционные завоевания народа, разгромить демократические организации, рабочий класс и его партию, подавить революцию. Активную помощь буржуазии в одурачивании народных масс оказывали меньшевики и эсеры. Один из лидеров партии эсеров, В. М. Чернов, впоследствии признавал: «...в наших «государственно-мыслящих сферах» немалую силу имела тайная мысль, что с Учредительным собранием лучше бы дождаться конца войны. С ним не торопились... предпочитали пустить его в ход, когда все «уляжется»»¹³¹.

Лишь одна политическая партия России — ленинская партия большевиков — последовательно и твердо разоблачала лживость обещаний Временного правительства относительно созыва Учредительного собрания. Выступая в апреле 1917 г. на Петроградской общегородской конференции РСДРП(б), В. И. Ленин говорил: «Конечно, никто не скажет, что Временное правительство оттягивает созыв Учредительного собрания, если не скажем мы»¹³². И большевики, пользуясь любой возможностью, разъясняли народным массам предательскую политику кадетов и соглашателей, разглагольствовавших об Учредительном собрании и отвлекавших трудящихся от основного вопроса —

¹³⁰ Вестник Временного правительства. 1917. 5 марта.

¹³¹ Чернов В. Советы в русской революции // Год русской революции. М., 1918. С. 57.

¹³² Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 250.

вопроса о власти; доказывали, что только переход власти в руки Советов может обеспечить мир, дать крестьянам землю, ликвидировать нищету и голод.

Эти факты убедительно свидетельствуют, насколько далеки от истины утверждения современных буржуазных историков о тактике большевиков по отношению к Учредительному собранию в период мирного развития революции. Вместе с тем они показывают, из какого источника черпают свои аргументы советологи. Этот источник — давно опровергнутые заявления бывших членов Временного правительства, кадетов, меньшевиков и эсеров.

В сентябре — октябре 1917 г. классовая борьба в стране обострилась. При таких условиях «ждать» Учредительного собрания было бессмысленно. В. И. Ленин, большевики разъясняли народу, что только передача власти в руки Советов путем вооруженного восстания обеспечит созыв Учредительного собрания¹³³.

Победа Великой Октябрьской социалистической революции явилась важнейшим рубежом в парламентской тактике большевистской партии. После 25 октября лозунг Учредительного собрания стал вчерашним днем революции. По существу роль всенародного Учредительного собрания выполнил II Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов, провозгласивший власть Советов — государственной формы диктатуры пролетариата. В. И. Ленин, говоря о понятии «всенародное Учредительное собрание», указывал: «Это такое собрание, которое, во-первых, действительно выражает волю народа; ...во-вторых, *действительно имеет силу и власть «учредить»* государственный порядок, обеспечивающий самодержавие народа»¹³⁴. Именно таким собранием и были II и последующие съезды Советов. Представляя народные массы и опираясь на победоносное восстание рабочих, солдат и матросов, II съезд обладал всеми полномочиями для того, чтобы учредить новый государственный строй в интересах трудящихся.

Для большевистской партии, передовых рабочих и крестьян лозунг Учредительного собрания политически и практически к тому времени был изжит. Однако идея Учредительного собрания все еще пользо-

¹³³ См. там же. Т. 34. С. 240, 285, 403 и др.

¹³⁴ Там же. Т. 10. С. 274.

валась популярностью среди масс, особенно крестьян и интеллигенции. В этих условиях выступление большевиков против Учредительного собрания могло нанести серьезный урон делу социалистической революции, создать угрозу отрыва партии от народа.

Кроме того, после победы Октября все враги революции стали выдавать себя за ярых сторонников скорейшего созыва Учредительного собрания, превратив его в знамя борьбы против Советской власти. «Ход событий и развитие классовой борьбы в революции,— писал В. И. Ленин,— привели к тому, что лозунг «Вся власть Учредительному собранию»... стал на деле лозунгом кадетов и калединцев и их пособников»¹³⁵. В подобной ситуации необходимо было выбить почву из-под ног буржуазной пропаганды, демагогически обвинявшей большевиков в нежелании считаться с требованиями трудящихся, пытавшихся убедить население в крахе надежд на выборы и созыв Учредительного собрания в результате «захвата» власти большевиками.

Став правящей партией, большевики твердо придерживались тактических установок по отношению к Учредительному собранию: «не принять изжитого для нас за изжитое для класса, за изжитое для масс»¹³⁶. Советская власть подтвердила обязательство созвать Учредительное собрание в документах II Всероссийского съезда Советов¹³⁷, в постановлении Советского правительства от 27 октября 1917 г. о созыве Учредительного собрания в назначенный срок.

Гибкая тактика большевиков сорвала планы кадетов, эсеров и меньшевиков, надеявшихся восстановить массы против ленинской партии путем спекуляции на лозунге Учредительного собрания. Так, член Всероссийской комиссии по выборам в Учредительное собрание кадет В. Набоков писал: «Все ожидали, что большевики начнут кампанию против Учредительного собрания. Они оказались хитрее»¹³⁸. Не понимая позиции большевиков, Набоков обвинил их в «хитрости» и «лицемерии». Столь же «глубоки» и «научны» выводы

¹³⁵ Там же. Т. 35. С. 164—165.

¹³⁶ Там же. Т. 41. С. 42.

¹³⁷ См.: Декреты Советской власти. М., 1957. Т. I. С. 8, 12, 15, 17, 19, 25, 26.

¹³⁸ Набоков В. Временное правительство // Архив русской революции. Берлин, 1922. Т. I. С. 89.

о парламентской тактике большевистской партии современных буржуазных историков¹³⁹.

Главными факторами, способствовавшими подрыву веры во «всемогущество» Учредительного собрания, были укрепление Советской власти на местах, рост доверия масс к политике большевиков, которые, не выступая против лозунга Учредительного собрания, делали все для развития революционного самосознания масс.

Рабочие и крестьяне всецело поддерживали Советскую власть и выступали лишь за такое Учредительное собрание, которое должно было утвердить принятые II Всероссийским съездом Советов декреты и признать Советское правительство¹⁴⁰. Учредительное собрание должно закрепить завоевания революции, писали в Смольный делегаты II крестьянского съезда Макарьевского уезда Нижегородской губернии, санкционировать и провести в жизнь декреты Советской власти о мире, земле, рабочем контроле на производстве и т. д. Если же Учредительное собрание не утвердит все эти требования, то «оно не является выразителем воли народа»⁴¹.

Быстрое установление Советской власти наглядно показало, что крестьянство, которое буржуазная историография пытается противопоставить большевикам и Советской власти, поддерживало власть Советов и выражало полное доверие большевистской партии. Результаты голосования по Декрету о земле на II Всероссийском съезде Советов (только один голос против при 8 воздержавшихся)¹⁴² свидетельствуют, что на ленинской аграрной платформе сплотились все представленные на съезде массы революционных рабочих, солдат и крестьян, как входивших в партию большевиков, так и не состоявших в ней. Декрет о земле был принят как революционный закон великих земельных преобразований.

¹³⁹ *Shukman H.* Lenin and the Russian Revolution. N. Y., 1967. P. 200; *Daniels R.* Red October: The bolshevik Revolution of 1917. N. Y., 1967. P. 206, 213; *Keep J.* Op. cit. P. 337, 437; *Brown D.* Doomsday 1917. L., 1975. P. 159, etc.

¹⁴⁰ ЦГАОР СССР, ф. 130, оп. 1, ед. хр. 78, л. 45; ед. хр. 81, л. 17, 78—79.

¹⁴¹ ЦГАОР СССР, ф. 130, оп. 12, ед. хр. 738, л. 65—66.

¹⁴² См.: Второй Всероссийский съезд Советов Р. и С. Д. М.; Л., 1928. С. 25, 77.

Декрет разошелся по России многомиллионным тиражом. Ни один советский закон, вспоминал В. Д. Бонч-Бруевич, «не был опубликован у нас так широко, как закон о земле, которому Владимир Ильич придавал такое огромное значение». Ленин лично интересовался тем, как распространяется Декрет о земле среди солдат и крестьян. «Вот только бы объявить его, широко опубликовать и распространить,— говорил он.— Пускай попробуют тогда взять его назад! Нет, никакая власть не в состоянии отнять этот декрет у крестьян и вернуть земли помещикам. Это — важнейшее завоевание нашей революции»¹⁴³.

Трудовое крестьянство всей страны ответило на Декрет о земле потоком приветственных постановлений, приговоров, наказов и резолюций. «Мы приветствуем Советское правительство и выражаем ему полное доверие»¹⁴⁴,— записали 10 ноября 1917 г. в решении по текущему моменту крестьяне Сукроманской волости Бежецкого уезда Тверской губернии. «Настаиваем на немедленном проведении в жизнь Декрета о земле»,— говорилось в резолюции Можайского Совета (Московская губ.) от 27 ноября 1917 г. В документах того времени неизменно отмечалось, что повсюду Декрет о земле «встречается с большим восторгом»¹⁴⁵. Вместе с другими решениями и документами II съезда Советов (Декрет о мире, постановление о переходе всей власти в центре и на местах к Советам, решение о создании Советского правительства во главе с В. И. Лениным) Декрет о земле сыграл огромную роль в укреплении завоеваний социалистической революции, в борьбе за привлечение трудящегося крестьянства на сторону Советской власти. В ряде случаев Декрет о земле начал претворяться в жизнь даже там, где Советская власть еще окончательно не утвердилась¹⁴⁶.

В ходе предвыборной кампании большевики на-

¹⁴³ Бонч-Бруевич В. В. И. Ленин в Петрограде и в Москве (1917—1920 гг.). М., 1956. С. 8,9.

¹⁴⁴ ЦГАОР СССР, ф. 1235, оп. 80, ед. хр. 21, л. 31.

¹⁴⁵ Переписка Секретариата ЦК РСДРП (б) с местными партийными организациями: Ноябрь 1917—февраль 1918 г.: Сб. документов. Т. II. М., 1957. С. 270.

¹⁴⁶ См.: Минц И. И. История Великого Октября. Т. 3. М., 1973, С. 900—902.

стойчиво разъясняли трудящимся преимущества Советской власти перед Учредительным собранием, помогали им избавиться от парламентских иллюзий, разоблачали контрреволюционную деятельность буржуазных и мелкобуржуазных партий, популяризировали принятые II Всероссийским съездом Советов, ВЦИК и СНК декреты и постановления. Народные массы убеждались в предательстве меньшевиков и эсеров, активно поддерживали большевистскую партию и Советское правительство. Даже в писаниях мелкобуржуазных деятелей России, на которые так любят ссылаться буржуазные историки, можно встретить признание того факта, что, выставя лозунг Учредительного собрания, рабочие и крестьяне прежде всего поддерживали власть Советов. В частности, с подобной ситуацией столкнулся один из лидеров партии эсеров, Н. Д. Авксентьев, приехавший в последних числах ноября 1917 г. на Юго-Западный фронтовой съезд. Все его старания опорочить сущность большевистского «переворота» и показать, что он направлен против народовластия и Всероссийского Учредительного собрания, разбивались о стену взаимного непонимания большей части фронтового съезда, вспоминал один из эсеров, участник съезда. «Но если было в порядке вещей враждебное отношение к Авксентьеву со стороны большевистски настроенной половины съезда,— писал он,— то более досадным и неприятным был факт непонимания его тезисов эсеровской фракцией. Сколько энергии пришлось потратить Авксентьеву, чтобы убедить своих единомышленников по фракции, что нельзя совмещать и сливать воедино два лозунга: «Вся власть Советам» и «Вся власть Учредительному собранию». И когда, наконец, большинство фракции согласилось с положением, защищаемым Авксентьевым, то меньшинство откололось, образовав не существовавшую до тех пор на съезде фракцию левых социал-революционеров»¹⁴⁷. В сознании народных масс Учредительное собрание было неразрывно связано с всевластием Советов. Это обстоятельство являлось залогом дальнейшего упрочения Советской власти, завоеваний Великого Октября.

¹⁴⁷ См.: Соколов Б. Защита Всероссийского Учредительного собрания // Архив русской революции. Берлин, 1924. Т. 13. С. 22, 23.

Большевистская партия и Советское правительство принимали все необходимые меры для того, чтобы выборы состоялись в назначенный срок, для обеспечения свободного волеизъявления народа во время голосования. Об этом свидетельствуют десятки, сотни документов. Так как контрреволюционеры продолжали распространять провокационные слухи о срыве большевиками созыва Учредительного собрания, ВЦИК опубликовал 9 ноября «Обращение к населению страны», в котором указывалось, что «ни в одной губернии срок производства выборов не предполагается Центральным Исполнительным Комитетом к отсрочке. Мы призываем все учреждения и всех граждан напрячь все усилия, дабы обеспечить в назначенный срок свободное производство выборов в Учредительное собрание. Времени остается немного. Все за работу!»¹⁴⁸.

Перед большевистскими организациями была поставлена задача развернуть активную борьбу за участие широких народных масс в выборах. 12 ноября 1917 г. газета «Правда» писала: «Сегодня выборы в Учредительное собрание! Рабочие, солдаты! Вы взяли власть в свои руки в открытом бою с буржуазией, а она думает вернуть потерянное, побив вас в избирательной борьбе. Тот из вас, кто не подаст своего голоса на выборах, поступит, как солдат, покидающий свой пост в час вражьего нападения. Рабочие, солдаты и весь обездоленный люд! Кладите в урны список № 4, список партии большевиков, неотступно борющейся за мир и землю, за социализм, несущей освобождение всем угнетенным».

Агитационно-массовая и организаторская работа большевистской партии принесла свои результаты. Особо важное значение имела победа большевиков на выборах в Петрограде. В соответствии с Положением о пропорциональных выборах из 12 мандатов в Учредительное собрание от Петрограда 6 получила большевистская партия, 4 — кадеты и 2 — эсеры. Остальные политические партии и группы не набрали минимума голосов, который в Петрограде составлял 61 тыс. голосов, и поэтому не получили ни одного мандата¹⁴⁹.

¹⁴⁸ Триумфальное шествие Советской власти. М., 1963. Т. 2. С. 306.

¹⁴⁹ См.: Знаменский О. Н. Выборы в Учредительное собрание в Петрограде // Из истории Великой Октябрьской социалистической революции и социалистического строительства в СССР. Л., 1967. С. 131.

В. И. Ленин дал высокую оценку итогам выборов в Петрограде. В интервью корреспонденту агентства «Associated Press» он заявил: «Я думаю, что эти выборы являются доказательством большой победы большевистской партии... Получить шесть мест из двенадцати в городе, где буржуазия (кадеты) очень сильна, значит победить в России»¹⁵⁰.

Хороших результатов на выборах в Учредительное собрание добились большевики в Москве, ряде других крупных промышленных центров, на фронтах, близких к столицам. Это были районы, где активно действовали большевистские партийные организации и находились основные массы рабочего класса.

При освещении вопроса об итогах выборов в Учредительное собрание современные антикоммунисты стремятся «доказать», будто русский народ «не одобрил захвата власти большевиками»¹⁵¹.

Каковы же итоги выборов в действительности? Статистические сведения об итогах голосования в Учредительное собрание известны по таблицам, опубликованным в 1918 г. эсеровским социологом и публицистом Н. В. Святыцким¹⁵². Эти данные были собраны по 54 избирательным округам из 73 с числом избирателей 36 262 560 человек. Исследованиями советских историков сведения об итогах выборов в Учредительное собрание значительно пополнены¹⁵³. По данным Е. Н. Городецкого, из 90 млн избирателей по 67 округам голосовало немногим более 44 млн. Следовательно, более половины избирателей не участвовало в голосовании¹⁵⁴. В 68 округах (по четырем округам данные частичны) голосовало 44 443 тыс. избирателей, в том числе за большевиков — 10 649 тыс. (24%), за мелкобуржуазные партии (включая националистические) — 26 374 тыс. (59%), за буржуазно-помещичьи партии (включая националистические) — 7 420 тыс. (17%)¹⁵⁵.

¹⁵⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 54. С. 381.

¹⁵¹ Walsh W. Russia and the Soviet Union. P. 391.

¹⁵² См.: Святыцкий Н. В. Итоги выборов во Всероссийское Учредительное собрание // Год русской революции (1917—1918). М., 1918.

¹⁵³ См.: Городецкий Е. Н. Рождение Советского государства: 1917—1918. М., 1965; Спирин Л. М. Классы и партии в гражданской войне в России (1917—1920). М., 1968; Знаменский О. Н. Всероссийское Учредительное собрание. Л., 1976.

¹⁵⁴ См.: Городецкий Е. Н. Рождение Советского государства. С. 437.

¹⁵⁵ См.: Знаменский О. Н. Всероссийское Учредительное собрание. С. 271.

Итак, за большевиков голосовал каждый четвертый избиратель. «Как же могло произойти такое чудо,— писал в связи с этим В. И. Ленин,— как победа большевиков, имевших $\frac{1}{4}$ голосов, над мелкобуржуазными демократами, шедшими в союзе (коалиции) с буржуазией и вместе с ней владевшими $\frac{3}{4}$ голосов?»¹⁵⁶ В статье «Выборы в Учредительное собрание и диктатура пролетариата» (декабрь 1919 г.), поводом для написания которой послужило появление в печати указанной статьи Святыцкого, В. И. Ленин доказал необходимость использования и формальных статистических данных об итогах голосования. Эти данные, «если уметь ими пользоваться, уметь их читать, показывают нам еще и еще раз основные истины марксистского учения о классовой борьбе»¹⁵⁷.

Ленинский анализ итогов голосования в Учредительное собрание позволяет объяснить победу большевиков в острой классовой борьбе, развернувшейся в России в 1917—1920 гг. Коммунисты победили потому, указывал В. И. Ленин, что за ними шло огромное большинство пролетариата. Во всех важных промышленных центрах рабочие отдали свои голоса большевикам. В целом по 67 губернским городам большевики получили 36,5% голосов (из общего числа голосовавших), кадеты — 23,9, а эсеры — только 14,5%. В то же время в Иваново за большевиков голосовали 64,3% участвовавших в выборах, в Красноярске — 58,2, в Москве и Владивостоке — 50,1, в Ревеле и Ставрополе — 47,6, в Твери — 47,2, в Петрограде — 45,3% и т. д.¹⁵⁸ Ни в одном из указанных крупных городских центров эсеры и кадеты, даже вместе взятые, не получили такого количества голосов.

Вторым условием победы большевиков явилась их поддержка армией. В гарнизонах Петроградского района и Московской области они получили соответственно 71,3 и 74,3% голосов¹⁵⁹. Соотношение политических сил в воинских округах для большевиков было благоприятнее, чем в целом по стране. По шести округам Северного, Западного фронтов и Балтийского флота

¹⁵⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 40. С. 4.

¹⁵⁷ Там же. С. 19.

¹⁵⁸ См.: Городецкий Е. Н. Рождение Советского государства. С. 437—439.

¹⁵⁹ См.: Голуб П. А. Партия, армия и революция. М., 1967. С. 202, 203.

большевики получили 62,1%, эсеры — 25,4, меньшевики — 0,9, кадеты — 1,5% голосов¹⁶⁰. Все эти данные подтверждают вывод В. И. Ленина о том, что армия к октябрю — ноябрю 1917 г. была наполовину большевистской.

Поддерживаемые подавляющим большинством пролетариата и почти половиной армии, коммунисты располагали огромным перевесом сил в решающий момент в главных пунктах: в столицах, в центральных губерниях и на фронтах, близких к центру. В. И. Ленин писал: «В решающий момент в решающем пункте иметь подавляющий перевес сил — этот «закон» военных успехов есть также закон политического успеха, особенно в той ожесточенной, кипучей войне классов, которая называется революцией»¹⁶¹. Выборы в Учредительное собрание, по убеждению В. И. Ленина, показали, что большинство крестьян в ноябре 1917 г. формально еще поддерживали эсеров, но реально шли за большевиками.

В. И. Ленин раскрыл полную несостоятельность взглядов эсеров и меньшевиков на то, что пролетариат должен сначала завоевать большинство населения посредством избирательного права и лишь потом, получив государственную власть, начать строительство социализма в стране. Сначала революционный пролетариат должен свергнуть власть буржуазии, отмечал он, сломать буржуазный государственный аппарат и взять власть в свои руки, и лишь после этого он сможет прочно привлечь на свою сторону большинство трудящихся непролетарских масс¹⁶².

В. И. Ленин вместе с тем подчеркивал, что выборы в Учредительное собрание не давали возможности правильного выражения воли рабочих, крестьян и солдат. После Октябрьской революции партия эсеров фактически раскололась на две партии: правых и левых эсеров. Наличие единого списка эсеров сбивало с толку избирателей. Правым эсерам удалось сохранить свои голоса за счет того, что они выступали с левыми в одних списках. Там, где левые эсеры выступали с отдельными списками, результаты были иными.

¹⁶⁰ См.: Знаменский О. Н. Всероссийское Учредительное собрание. С. 274.

¹⁶¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 40. С. 6

¹⁶² См. там же. С. 22.

В Петрограде, например, левые эсеры получили 16,2% голосов, а правые — только 0,5%; на Балтийском флоте — соответственно 26,9 и 9,8%, в Казанском избирательном округе — 30,3 и 1,2%, в Казанском гарнизоне — 34,9 и 1,2%¹⁶³.

Раскол эсеров привел к тому, что в Учредительном собрании оказались представители несуществующей партии. «В силу этого, даже формального, соответствия между волей избирателей в их массе и составом избранных в Учредительное собрание нет и не может быть»¹⁶⁴, — писал В. И. Ленин. Это положение рассматривается многими буржуазными историками¹⁶⁵. Некоторые из них готовы согласиться с выводом В. И. Ленина о том, что состав Учредительного собрания не соответствовал истинной воле народа, но причину этого несоответствия они видят в «большевистском терроризме»¹⁶⁶.

В подходе советологов много общего с позицией К. Каутского, стремившегося сделать вопрос об Учредительном собрании «гвоздем» своей брошюры «Диктатура пролетариата» и извращавшего парламентскую тактику большевистской партии¹⁶⁷. Антикоммунисты умышленно скрывают то, что когда-то скрыл и Каутский: историю расхождения Учредительного собрания с диктатурой пролетариата. Противодействуя попыткам контрреволюции взять созыв Учредительного собрания в свои руки, большевистская партия перенесла в послеоктябрьский период центр тяжести своей деятельности на практическое осуществление декретов Советской власти¹⁶⁸. Принципиальное отношение партии к Учредительному собранию В. И. Ленин изложил в плане «Тезисов об Учредительном собрании»: «Республика с Учредительным собранием выше республики с парламентом».

Республика Советов выше республики с Учреди-

¹⁶³ См.: Городецкий Е. Н. Рождение Советского государства. С. 44.

¹⁶⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 35. С. 163.

¹⁶⁵ Carr E. H. A History of Soviet Russia: The Bolshevik Revolution 1917—1923. L., 1951. Vol. 1. P. 121, 122; Treadgold D. Twentieth Century Russia. Chicago, 1959. P. 157, etc.

¹⁶⁶ Clarkson J. A History of Russia. N. Y., 1961. P. 490, 491.

¹⁶⁷ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 37. С. 274—276, 280, 281.

¹⁶⁸ См.: История Коммунистической партии Советского Союза. Т. 3. Кн. 1. С. 493.

тельным собранием»¹⁶⁹. Соответственно строилась и тактика большевиков по отношению к Учредительному собранию на заключительном этапе борьбы с буржуазным парламентаризмом, решался вопрос о времени и условиях его открытия, велась разъяснительная работа среди трудящихся. В результате последовательного претворения в жизнь ленинских указаний большевики добились того, что рабочие и крестьяне все теснее сплачивались вокруг Советов, выступали против их подчинения власти Учредительного собрания, требовали перевыборов его реакционных членов. 21 ноября 1917 г. пленум ВЦИК, выполняя требования трудящихся, принял Декрет о праве отзыва депутатов. И хотя ни в одном из избирательных округов перевыборы проведены не были, предпринятые шаги способствовали избавлению масс от парламентских иллюзий¹⁷⁰.

Единственная возможность разрешения кризиса, создавшегося из-за несоответствия состава «учредилки» воле народа, заключалась в безоговорочном признании Учредительным собранием социалистической революции, Советской власти и ее декретов. Однако контрреволюционное большинство Учредительного собрания, открывшегося 5 января 1918 г., уклонилось от обсуждения «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа», отвергло коренные требования рабочих и беднейшего крестьянства. Тем самым оно разоблачило свой антинародный характер. Распуск Учредительного собрания стал неизбежен, и декретом ВЦИК оно было распущено.

Трудящиеся полностью поддержали решительные действия ВЦИК и Совнаркома. Так, пролетариат Москвы приветствовал действия Советской власти против врагов Октябрьской революции. В резолюции рабочих Московского телефонного завода говорилось: «Приветствовать Совет Народных Комиссаров, истинных революционных вождей и борцов за социализм. Считать вполне правильным роспуск Учредительного собрания»¹⁷¹.

¹⁶⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 35. С. 427.

¹⁷⁰ См.: Исторический опыт Великого Октября. М., 1986. С. 234—242.

¹⁷¹ Цит. по: Белоусов Я. Е. Московские большевики в период триумфального шествия Советской власти. М., 1961. С. 27.

По призыву МК партии и Моссовета 9 января состоялась грандиозная демонстрация московских рабочих и парад частей Красной гвардии. Очевидец тех событий, прогрессивный американский писатель и публицист А. Р. Вильямс вспоминал: «В стремительном развитии революции массы целиком перешли на сторону Советов. За Советы в демонстрациях участвовало 500 тысяч человек, которые готовы были не только участвовать в демонстрациях, но и сражаться, а если понадобится, то и отдать жизнь. Советы были дороги трудящимся классам потому, что они были их собственным институтом, который родился в недрах их класса и вполне подходил для решения стоящих перед ними задач»¹⁷². В январе 1918 г. в европейской части России состоялось 78 уездных съездов Советов, из них 91% одобрили роспуск Учредительного собрания¹⁷³.

Через несколько дней после роспуска Учредительного собрания состоялся III Всероссийский съезд Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Он проходил в условиях, когда триумфальное шествие Советской власти приближалось к своему победоносному завершению, контрреволюция была почти полностью разгромлена. На вопрос: «Каково отношение к Учредительному собранию?» — из 493 крестьянских делегатов III съезда Советов 370 дали отрицательный ответ, 106 — положительный и 17 заявили о безразличном отношении к этому вопросу. На вопрос: «Каково отношение к Советской власти?» — 95% ответили, что признают власть Советов¹⁷⁴. По предложению фракции большевиков съезд принял резолюцию, одобрявшую политику ВЦИК и Совнаркома, выразил полное доверие высшим органам Советской власти, одобрил роспуск Учредительного собрания.

III Всероссийский съезд Советов утвердил «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа» и постановление «О федеральных учреждениях

¹⁷² Вильямс А. Р. О Ленине и Октябрьской революции. М., 1960. С. 199, 200.

¹⁷³ См.: Осипова Т. В. Классовая борьба в деревне в период подготовки и проведения Великой Октябрьской социалистической революции. С. 273.

¹⁷⁴ См.: Ерицын Х. А. Советы крестьянских депутатов в Октябрьской революции. М., 1960. С. 144.

Российской республики», которые явились основой будущей Советской Конституции, принятой V съездом Советов летом 1918 г. Эти исторические документы упрочили советский государственный строй, который, по определению В. И. Ленина, дает «максимум демократизма для рабочих и крестьян, и в то же время он означает разрыв с *буржуазным* демократизмом и возникновение *нового, всемирно-исторического, типа* демократии, именно: пролетарского демократизма или диктатуры пролетариата»¹⁷⁵.

III Всероссийский съезд Советов явился подлинно всенародным форумом. Подавляющее большинство делегатов принадлежали к партиям большевиков (они составляли около $\frac{2}{3}$ делегатов) и левых эсеров, т. е. стояли на платформе Советской власти. На съезде присутствовали делегаты от всех национальных районов России. 370 Советов и 110 армейских, корпусных и дивизионных комитетов, пославших на съезд своих делегатов, охватывали территорию с населением в 95 млн человек. На заключительном заседании съезда (31 января 1918 г.) присутствовало 1587 делегатов¹⁷⁶.

Открыв новую эру в истории человечества, опираясь на союз с беднейшим крестьянством, российский пролетариат во главе с большевистской партией в короткий срок (с 25 октября 1917 по январь 1918 г.) заложил и укрепил основы Советского государства. В эти месяцы, подчеркивал позднее В. И. Ленин, «(1) мы развернули, как никогда, силы рабочего класса по использованию *им* государственной власти. (2) Мы нанесли всемирно ощутимый удар фетишам мещанской демократии, учредилке и буржуазным «свободам», вроде свободы печати для богатых. (3) Мы создали советский *тип* государства, гигантский шаг вперед после 1793 и 1871 годов»¹⁷⁷. На практике, в классовой борьбе трудящиеся России не раз доказывали, что поддерживают Советскую власть и большевистскую партию: «В ноябре 1917 года на выборах в учредилку голосовало за большевиков 9 миллионов из 36. А на деле, не в голосовании, а в борьбе, за большевиков

¹⁷⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 44. С. 147.

¹⁷⁶ См.: История Коммунистической партии Советского Союза. Т. 3. Кн. I. С. 500.

¹⁷⁷ Ленин В. И. Полное собр. соч. Т. 44. С. 102.

было в конце октября и в ноябре 1917 года *большинство* пролетариата и сознательного крестьянства, в лице большинства делегатов II Всероссийского съезда Советов, в лице большинства самой активной и сознательной части трудящегося народа, именно тогдашней двенадцатимиллионной армии»¹⁷⁸.

Изучение борьбы большевиков за массы на этапе подготовки и осуществления Великого Октября убеждает в несостоятельности фальсификаторских измышлений советологов. В своих интерпретациях этой важнейшей проблемы буржуазная историография исходит из классовой установки: опорочить руководящую роль Коммунистической партии в борьбе народных масс, оторвать партию от народа, исказить ее политику и организацию. Между тем исторические факты неопровержимо свидетельствуют, что победу Октября обеспечило создание ленинской партией политической армии социалистической революции, объединение миллионов рабочих и беднейших крестьян всех национальностей России в борьбе за глубокие политические и социально-экономические преобразования.

¹⁷⁸ Там же. Т. 45. С. 175.

Глава IV

Правда и ложь об «оружии организации»

Долгие годы буржуазная историография Октября пыталась безуспешно доказать, что большевистская партия накануне социалистической революции носила «авторитарно-конспиративный характер», была «милитаризованной» заговорщической организацией, в которой строгая дисциплина делала партийные массы послушным инструментом небольшой группы лидеров. В. И. Ленина советологи стремились представить сторонником жесткого централизма, противником демократии.

С 60—70-х годов на страницах буржуазных книг и статей о Великом Октябре стала проявляться противоположная концепция: большевистскую партию начали изображать «рыхлой», «децентрализованной», находящейся в «резком контрасте с традиционной ленинской моделью».

Буржуазная историография в оценке организационного фактора победы большевиков, подобно маятнику, качнулась от одной крайности к другой: от преувеличения централизации к выпячиванию децентрализации. Эти веяния в буржуазной историографии можно объяснить новациями в политической стратегии империализма: ставкой на ревизионизм, «полицентризм», «плюрализм» как средство борьбы с революционными силами и движениями. Методологически смена одной карикатуры на большевистскую партию другой свидетельствует об органической неспособности идеологов буржуазии реалистически оценить ключевую категорию коммунистической партийности — демократический централизм как принцип организационного построения пролетарской партии нового типа.

Рассмотрим коротко, что означает принцип демократического централизма.

Как известно, в своей теоретической и практической деятельности по созданию партии нового типа В. И. Ленин руководствовался марксистским положе-

нием о том, что для победы над буржуазией необходим революционный авангард. Развивая и углубляя это исходное положение, он показал, что без руководства со стороны революционной партии борьба пролетариата против буржуазии не может подняться до настоящей классовой борьбы.

Выполнить же роль авангарда может лишь сплоченная партия, связанная единством воли и действий, строгой партийной дисциплиной. «Единство в вопросах программы и в вопросах тактики,— писал В. И. Ленин,— есть необходимое, но еще недостаточное условие партийного объединения, централизации партийной работы... Для этого последнего необходимо еще единство организации, немыслимое в сколько-нибудь выросшей из рамок семейного кружка партии без оформленного устава, без подчинения меньшинства большинству, без подчинения части целому»¹.

Уже в ленинской формулировке первого параграфа Устава партии была заложена идея максимальной организованности партии. В противовес меньшевистским взглядам В. И. Ленин доказал, что безбрежное расширение границ партии не укрепляет, а ослабляет ее.

Вместе с тем В. И. Ленин высмеял меньшевиков, обвинявших его в отрицании внутрипартийной демократии. Он напомнил, что уже первые пролетарские организации, созданные К. Марксом и Ф. Энгельсом, в своих основополагающих документах содержали требования внутрипартийной демократии. Устав Союза коммунистов включал в себя положения, подчеркивающие исключительную важность таких элементов демократической организации, как выборность руководителей и руководящих органов, отчетность избираемых органов, связь руководящих органов с низовыми организациями, свобода обсуждения вопросов организации, коллективность в принятии решений и др.² Ф. Энгельс, обращаясь к истории Союза коммунистов писал, что эта организация была «насквозь демократическая, с выборными и в любое время сменяемыми комитетами», что «закрывало путь всяким заговорщическим стремлениям, требующим диктатуры...»³

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 8. С. 374—375.

² См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 4. С. 524—529.

³ Там же. Т. 21. С. 224.

Ленинские идеи об организационных принципах построения пролетарской партии являлись прямым развитием идей К. Маркса и Ф. Энгельса. Напрасно буржуазные фальсификаторы селятся отрицать творческую преемственность теоретических взглядов К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина по организационным вопросам, изобразить В. И. Ленина сторонником крайней централизации, а К. Маркса и Ф. Энгельса — поборниками демократического построения Коммунистической партии. Вся история создания и деятельности большевистской партии полностью разоблачает подобные домыслы буржуазных идеологов. «... Ведь «демократизм», настоящий,— считал В. И. Ленин,— не игрушечный демократизм входит, как часть в целое, в... понятие товарищества!»⁴

Конечно, соотношение централизма и демократии в партийной жизни не может быть всегда одинаковым. Оно зависит от уровня развития партии, степени идейно-политической зрелости ее членов, от конкретной обстановки, в которой ей приходится действовать.

В условиях полицейско-самодержавного строя нелегальная партия, естественно, не могла в полной мере осуществлять такие требования демократического централизма, как выборность и отчетность центральных, местных органов. В 1902 г. в работе «Что делать?» В. И. Ленин писал: «Без гласности смешно было бы говорить о демократизме, и притом такой гласности, которая не ограничивалась бы членами организации»⁵. Естественно, что В. И. Ленин в то время выдвигал на первое место идею централизма. Только строгая централизация и дисциплина могли обеспечить боеспособность партии, превратить ее в силу, под руководством которой пролетарская революция станет победоносной. Но и в этот период большевистская партия осуществляла на деле демократизм в рамках возможного, «несмотря на все громадные трудности,— даже тяжелые жертвы, с которыми связано это для нелегальной партии»⁶.

Как только менялись условия и удавалось вырвать у царизма некоторые политические свободы, большевистская партия начинала в полной мере вводить

⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 142.

⁵ Там же. С. 138.

⁶ Там же. Т. 14. С. 242.

демократические начала в жизнь организации. Так было в период революции 1905—1907 гг., когда большевистская партия «раньше всех других партий воспользовалась временным просветом свободы для осуществления идеального демократического строя открытой организации, с выборной системой, с представительством на съездах по числу организованных членов партии»⁷.

Таким образом, принцип демократического централизма всегда лежал в основе деятельности партии большевиков. Он вытекал из самой природы марксистско-ленинской партии, выражал ее сущность и назначение, являлся следствием применения диалектического и исторического материализма к организационным основам революционной партии. Игнорирование любой стороны этого принципа — как демократии, так и централизма — неизбежно привело бы к ослаблению партии, ее руководящей роли, к превращению ее либо в бюрократическую организацию, либо в дискуссионный клуб. Поэтому с точки зрения марксистской диалектики необходимо признание, не формальное, а на деле, неразрывного единства демократизма и централизма как двух сторон организационного построения пролетарской партии. Централизм невозможен без демократизма, так же как и полное осуществление внутрипартийной демократии невозможно без централизма.

Этого единства не могут «понять» буржуазные идеологи, постоянно искажающие историю партии большевиков, представляющие ее сторонницей то абсолютного централизма, то безбрежной демократии.

Докажем абсурдность этих фальсификаций на примерах деятельности партии в период подготовки и проведения Великой Октябрьской социалистической революции.

1. Живая сила демократизма

Победа Февральской буржуазно-демократической революции в России изменила условия работы партии большевиков. Она вышла из подполья. Возможности открытой классовой борьбы позволили перейти к

⁷ Там же. Т. 16. С. 102.

осуществлению в полном объеме демократического начала во внутрипартийной деятельности.

Прежде всего в партии большевиков были введены свободные выборы руководящих органов «снизу доверху», что является неотъемлемым элементом демократизма. Наступила пора, когда выборность можно было применять в партийных организациях «не на словах, а на деле, не как красивую, но пустую фразу, а как действительно новое начало, действительно обновляющее, расширяющее и укрепляющее партийные связи»⁸.

Одной из первых в легальных условиях стала перестраивать свою работу большевистская организация Петрограда. Уже 2 марта 1917 г. 40 представителей районных, заводских партийных организаций на своем собрании избрали Временный ПК, ядро которого составили члены прежнего, подпольного комитета партии⁹.

В апреле 1917 г. впервые за всю историю большевистской партии прошли легальные конференции Петроградской, Московской, Уральской, Северо-Балтийской, Юго-Западной, Иваново-Вознесенской и многих других партийных организаций, где на основе широкой демократии были избраны местные комитеты партии. Восстанавливались и создавались вновь районные партийные организации, избирались райкомы партии. При этом выборы районных комитетов часто проходили на открытых партийных собраниях, с участием беспартийных рабочих. В. И. Ленин неоднократно указывал на важное значение открытого, свободного обсуждения кандидатур при выборах. Он считал, что после такого обсуждения избрание членов руководящих органов «не будет уже делом кумовства, приязни или привычки («мы, мол, *своего* Николая Николаевича или Ивана Ивановича выберем!»), а делом сознательного определения *самими* «низами» (т. е. *всеми* членами партии) своего же собственного политического поведения»¹⁰.

О широком внедрении выборных начал в партийных организациях свидетельствует, например, анализ

⁸ Там же. Т. 12. С. 92.

⁹ См.: История Коммунистической партии Советского Союза. Т. 3. Кн. I. М., 1967. С. 22.

¹⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 14. С. 253.

анкет, заполненных делегатами первой Московской областной конференции РСДРП(б): в апреле 1917 г. в 16 из 21 партийной организации действовали выборные руководящие органы, в 3 — невыборные, а в 2 руководящие органы не были созданы¹¹.

Большое значение в условиях выхода партии из подполья приобрела деятельность ее Центрального Комитета. В первые же недели марта 1917 г. состав Русского Бюро ЦК был расширен: в него вошли бывшие члены ЦК, вернувшиеся из тюрем и ссылок, представители Петербургского комитета. Каждую кандидатуру тщательно обсуждали. Например, 12 марта на Бюро ЦК стоял вопрос о введении в состав ЦК Муранова, Сталина и Каменева. Кандидатура Каменева была отклонена «ввиду его поведения на процессе * и тех резолюций, которые были вынесены относительно него большевиками...»¹².

Еще в решениях V конференции РСДРП (1908 г.) указывалось, что кооптированные члены партийных органов «должны быть при первой возможности заменены товарищами, законно выбранными на основании Устава»¹³. В 1917 г. Центральный Комитет, не переизбиравшийся со времени Пражской конференции, был избран тайным голосованием на VII (Апрельской) Всероссийской конференции. Во главе его стал В. И. Ленин.

Второй раз в период перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую ЦК переизбирался на VI съезде партии. По сравнению с предыдущим составом ЦК был расширен более чем вдвое (21 член и 10 кандидатов)¹⁴. О высоких революционных, боевых качествах членов и кандидатов в члены ЦК, избранных в период подготовки Великого Октября, свидетельствуют, в частности, следующие данные. Многие члены и кандидаты в члены ЦК прошли большой путь в рядах партии: 23 человека из них

¹¹ См.: Вопросы истории КПСС. 1979. № 12. С. 72.

¹² См. там же. 1962. № 3. С. 143.

* Речь шла о царском суде над большевистской фракцией IV Государственной думы, на котором Каменев отказался от большевистского лозунга «Поражение царского правительства в империалистической войне!».

¹³ КПСС в резолюциях... Т. I. М., 1970. С. 257.

¹⁴ См.: История Коммунистической партии Советского Союза. Т. 3. Кн. I. С. 197.

вступили в ряды РСДРП еще до первой российской революции, 24-летний партийный стаж имел В. И. Ленин, 14 членов и кандидатов в члены ЦК партии, т. е. половина его состава, уже входили в руководящий орган партии до VI съезда, во время предыдущих созывов. По возрасту они были преимущественно людьми молодыми: членов и кандидатов в члены ЦК партии в возрасте 25—35 лет насчитывалось 14 человек, от 35 до 40 лет — 9, от 40 до 45 лет — 5, 47 лет — 1 (В. И. Ленин)¹⁵.

В новом Уставе партии, принятом на ее VI съезде, был опущен имевшийся в старом Уставе пункт, разрешавший кооптацию. Теперь она допускалась лишь в исключительных случаях. Все партийные органы должны были избираться на партийных собраниях¹⁶.

Таким образом, сразу же после выхода из подполья партия большевиков повсеместно осуществила демократический принцип выборности всего партийного аппарата.

Переход партии на легальное положение дал возможность ввести широкую гласность, что является ярким показателем демократизма в партии. Часто стали проводиться собрания членов партии, на которых каждый мог принимать участие в обсуждении всех вопросов внутрипартийной жизни своей организации, высказывать собственное мнение и отстаивать его. «Российская социал-демократическая рабочая партия организована демократически, — писал В. И. Ленин. — Это значит, что все дела партии ведут, прямо или через представителей, все члены партии, на равных правах и без всякого исключения...»¹⁷

Уже в марте 1917 г. состоялось Всероссийское совещание партийных работников, в котором приняло участие 120 человек, представлявших 70 организаций партии. Накануне Апрельской конференции местные партийные организации провели свои собрания и конференции. На них широко обсуждались положения, содержащиеся в Апрельских тезисах В. И. Ленина. Эти собрания и конференции сыграли огромную роль в коллективной выработке стратегического

¹⁵ См.: Шестой съезд РСДРП (большевиков). Август 1917 года: Протоколы. М., 1958. С. 294—300.

¹⁶ См.: КПСС в резолюциях... Т. 1. С. 496—498.

¹⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 14. С. 252.

курса партии на социалистическую революцию.

24 апреля в Петрограде открылась VII (Апрельская) Всероссийская конференция РСДРП(б). За шесть дней работы на ней выступили многие делегаты. Все резолюции конференции широко обсуждались на пленарных заседаниях и в шести секциях. Только по докладу В. И. Ленина о текущем моменте в прениях выступило 10 делегатов. Среди них были и сторонники и противники ленинской линии. Подводя итоги общепартийного обсуждения Апрельских тезисов, конференция положила их в основу своих решений. Она одобрила ленинский лозунг «Вся власть Советам!» как главный лозунг момента, имевший целью покончить с двоевластием и установить диктатуру пролетариата. Этот лозунг означал в тех условиях курс на мирное развитие революции.

Работа конференции проходила в непримиримой борьбе против оппортунистических взглядов Каменева и Рыкова и против левацко-авантюристических элементов, выступавших за немедленное свержение Временного правительства в условиях, когда оно еще пользовалось поддержкой эсеро-меньшевистского большинства Советов.

VII (Апрельская) Всероссийская конференция РСДРП(б) приняла новый стратегический курс партии. Она вооружила партию конкретным планом борьбы за перерастание буржуазно-демократической революции в социалистическую. Решения конференции стали программой деятельности партии. Задача состояла в том, чтобы донести их до сознания каждого члена партии, до рабочих, солдат, крестьян, объединить вокруг выработанного большевиками плана действий революционные силы страны.

Центральный Комитет РСДРП(б) мобилизовал все средства для пропаганды решений Апрельской конференции. В мае 1917 г. в партийных организациях прошли собрания, на которых с докладами об итогах работы конференции выступили ее делегаты.

Важную организующую роль в легальных условиях сыграла партийная Программа. Партия сразу же после победы Февральской революции приняла меры для быстрого ознакомления с нею трудящихся. Под заголовком «Что должен знать социал-демократ» программа-минимум РСДРП была напечатана в пер-

вом номере «Правды»¹⁸. Несколько раз большими тиражами выходила она в большевистском издательстве «Прибой». Программу рассылали местным партийным организациям, отдельным членам партии и беспартийным. Центральный Комитет партии был буквально завален письмами с просьбой прислать Программу. Вот что, например, писали пулеметчики 278-го пехотного Крымского полка: «Мы, солдаты-окопники, в данное время пришли к заключению, что самой ближайшей к нам партией является ваша партия и только вы есть наши единомышленники, но, не имея вашей программы и плохо зная ее, многие из наших товарищей колеблются, и у нас не хватает сил убедить их без программы.

Поэтому убедительно просим прислать нам хотя 1—2 экземпляра вашей программы...»¹⁹

Вернувшийся из эмиграции, В. И. Ленин в Апрельских тезисах поставил задачу разработать и принять новую Программу партии. Программа, принятая в 1903 г. на II съезде РСДРП, уже во многом не соответствовала достигнутому уровню марксистско-ленинской науки и практике революционной борьбы пролетариата.

Апрельская конференция приняла написанную В. И. Лениным резолюцию «О пересмотре партийной программы», в которой говорилось, что «конференция поручает Центральному Комитету составить на этих основаниях проект партийной программы в двухмесячный срок для представления этого проекта на утверждение партийного съезда. Конференция призывает все организации и всех членов партии, к обсуждению проектов программы, к исправлению их и к выработке контрпроектов»²⁰.

Свободное деловое обсуждение вопросов деятельности партии стало нормой внутрипартийной жизни всех местных организаций. Тон в этом деле задавали столичные — Петроградская и Московская — организации. Здесь регулярно проводились общие партийные собрания районных организаций, городские комитеты

¹⁸ См.: История Коммунистической партии Советского Союза. Т. 3. Кн. I. С. 19.

¹⁹ Переписка Секретариата ЦК РСДРП(б) с местными партийными организациями. Т. I: Март — октябрь 1917 года. М., 1957. С. 472.

²⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 415.

коллективно направляли деятельность местных организаций.

Для обсуждения важнейших вопросов партийные органы проводили, как правило, расширенные заседания. Например, 8 июня состоялось совещание ЦК, ПК, Военной организации и районных комитетов РСДРП(б) столицы с представителями воинских частей, профсоюзов и фабзавкомов. Совещание обсудило вопрос о демонстрации рабочих и крестьян. На нем выступил В. И. Ленин ²¹.

В ходе июльских событий Центральный Комитет все решения принимал коллективно, опираясь на мнение широкого партийного актива. 3 июля в 4 часа дня состоялось заседание ЦК РСДРП(б) в Таврическом дворце, на котором было принято решение призвать рабочих и солдат воздержаться от выступления. Около 10 часов вечера во дворце Кшесинской состоялось совещание членов ЦК, делегатов второй Петроградской общегородской конференции, представителей полков и заводов. Выяснилось, что предотвратить выступление невозможно. Тогда совещание приняло решение о проведении 4 июля мирной демонстрации ²².

Крутой поворот в развитии революции после июльских событий потребовал от большевистской партии выработки нового тактического плана. Этой задаче и был посвящен VI съезд партии.

Несмотря на большие трудности (аресты, преследования, закрытие газет, запрет созывать митинги, разгром помещений партийных организаций), политическая обстановка, сложившаяся в стране, была тщательно обсуждена перед съездом на губернских, областных (краевых) и городских партийных конференциях. Накануне съезда их состоялось свыше 20 ²³. Местные организации в основном правильно оценили крутой поворот в развитии революции, заклеили предательство меньшевиков и эсеров, их открытый переход на сторону буржуазии. Они призвали рабочих,

²¹ См.: Владимир Ильич Ленин: Биографическая хроника. Т. 4. М., 1973. С. 225—226.

²² См.: Шестой съезд РСДРП(большевиков). Август 1917 года: Протоколы. С. 18.

²³ См.: История Коммунистической партии Советского Союза. Т. 3. Кн. I. С. 168.

солдат и беднейших крестьян дать отпор контрреволюции.

Решения VI съезда определили курс партии на вооруженное восстание. Они были приняты после их широкого обсуждения делегатами съезда. Только по политическому отчету для выступлений записалось 29 человек, после чего запись была прекращена. Кроме общих заседаний работа велась также в секциях и комиссиях (запись для выступлений здесь была свободной).

Единство воли, проявленное делегатами съезда, наглядно иллюстрируют результаты голосования по важнейшим резолюциям: «О деятельности ЦК» — «против» — нет, воздержалось 5 человек; «О неявке Ленина на суд» — единогласно; «Текущий момент и война» — единогласно; «О политическом положении» — «против» — нет, воздержалось 4 человека; «Об экономическом положении» — «против» — нет, воздержалось 2 человека; Устав РСДРП — «против» — нет, воздержалось 3 человека и т. д.²⁴ VI съезд ярко продемонстрировал принцип демократического централизма в действии, широкое обсуждение важнейших вопросов, имевших значение не только для судеб России, но и для исторического развития всего человечества.

В течение сентября — октября 1917 г. состоялись партийные конференции, на которых обсуждался вопрос о руководстве массовыми революционными выступлениями трудящихся и подготовке вооруженного восстания (всего состоялось 80 конференций)²⁵. Созыв большевистских конференций в период организации революционного штурма имел большое значение, так как обсуждение решений съезда в местных организациях выявило единодушие всей партии в оценке политической линии, лозунгов и новых задач борьбы.

Широко были обсуждены в партийных организациях такие важнейшие документы, как письма В. И. Ленина «Большевики должны взять власть» и «Марксизм и восстание»²⁶. В ходе обсуждения устранялись раз-

²⁴ См.: Шестой съезд РСДРП (большевиков). Август 1917 года: Протоколы. С. 34, 43, 177, 203, 219, 251.

²⁵ См.: История Коммунистической партии Советского Союза. Т. 3. Кн. I. С. 256.

²⁶ См., например: Великая Октябрьская социалистическая революция: Сборник воспоминаний участников революции в Петрограде и Москве. М., 1957. С. 372, 403.

ногласия, достигалось единство взглядов по вопросам вооруженного восстания.

Таким образом, широкое обсуждение важнейших вопросов, коллегиальность в выработке и принятии решений были характерной чертой жизни партии в период подготовки Великой Октябрьской социалистической революции. Этому партия, В. И. Ленин придавали громадное значение. «...Если отказываться от партийного обсуждения и от выяснения массам таких насущнейших и важнейших вопросов, для обсуждения коих нет полной свободы печати, или кои нельзя вынести перед врагами, то это равносильно потере связи партии с авангардом пролетариата»²⁷, — писал В. И. Ленин. «...Никто не назовет демократической организацией — такую, которая закрыта от всех не членов покровом тайны»²⁸.

Период подготовки Великого Октября содержит немало фактов, подтверждающих проявления внутрипартийной демократии и инициативы членов партии, ее местных комитетов, их сознательную поддержку Центрального Комитета.

Местные партийные комитеты и отдельные члены партии имели возможность свободно изъяснить свою волю. Так, например, 5 октября Петербургский комитет направил в ЦК письмо, в котором говорилось: «Считая настоящий момент критическим для революции и полагая, что на нашу партию падает сейчас чрезвычайно большая ответственность за дальнейший ход событий, Исполнительная комиссия Петербургского комитета считает необходимым немедленный созыв совещания Центрального Комитета с питерскими и московскими работниками для намечения политической линии нашей партии»²⁹. На документе имеется пометка Я. М. Свердлова: «ЦК до получения предложения ИК ПК решил созвать совещание ЦК с работниками с мест. О времени и месте совещания Исполнительная Комиссия будет своевременно извещена. Предполагается приурочить совещание к Северному Обл. съезду Советов»³⁰.

²⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 344.

²⁸ Там же. Т. 6. С. 138.

²⁹ Переписка Секретариата ЦК РСДРП(б) с местными партийными организациями. Т. I. Март — октябрь 1917 года. С. 315.

³⁰ Там же.

Переписка Секретариата ЦК РСДРП(б) с местными партийными организациями содержит массу примеров, когда ЦК активно поддерживал изъявление воли той или иной организации, отдельных членов партии. Подлинный демократизм в организации, подчеркнул В. И. Ленин, не может существовать без того, чтобы «масса сама подавала сознательно голос по существу важнейших вопросов»³¹.

Инициатива партийных организаций, членов партии и даже просто сочувствующих была той силой, которая помогала обеспечивать действенность всех мероприятий партии. Об этом свидетельствуют многочисленные факты. Например, постоянный читатель «Правды» Егор Максимович Максимов — дворник из Петрограда, уезжая в деревню на полевые работы, обратился в Центральный Комитет: «...для меня было бы очень важно иметь связь с вашим комитетом, который я от души приветствую. Я часто получаю из деревни письма, из которых я узнал, что организация идет очень плохо. Поэтому я от души желаю приложить хотя небольшие свои познания в пользу общего дела»³². На письме имеется пометка Е. Д. Стасовой: «Программу, резолюции, № «Правды», где сведения о крестьянском движении, — отметить. Вызван для беседы»³³.

Инициатива масс проявлялась в материальной поддержке, которую пролетариат оказывал партии большевиков. Ревельский комитет РСДРП(б) просил ЦК сообщить ему местонахождение «Окопной правды» или выходящего вместо нее другого органа, так как рабочие целлюлозной фабрики на собранные ими деньги купили 120 пудов бумаги для этой газеты, «все было уже готово для отправки, но тогда последовало падение Риги, и теперь неизвестно, куда бумагу отправить...»³⁴.

Центральный Комитет постоянно получал от местных партийных организаций деньги, собранные на различных собраниях и митингах. Например, Туапсинский комитет 25 сентября выслал в адрес ЦК

³¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 14. С. 259.

³² Переписка Секретариата ЦК РСДРП(б) с местными партийными организациями. Т. I: Март — октябрь 1917 года. С. 125.

³³ Там же.

³⁴ Там же. С. 264.

деньги, собранные среди рабочих и солдат, работающих в мастерских и депо Черноморской железной дороги³⁵. Солдаты 46-й артиллерийской бригады Анисимов и Пушкин направили ЦК РСДРП(б) собранные на митинге в Румянцевском полку деньги на усиление фонда партийной печати, чтобы, как говорилось в письме, ЦК имел возможность как можно шире распространять свою литературу и газеты среди народа³⁶.

Особенно ярко поддержка партии со стороны масс проявилась в условиях политических кризисов. Так, в июньские дни 1917 г. ЦК направил в крупнейшие партийные организации специальные письма и телеграммы о готовившейся демонстрации и лозунгах большевистской партии. Стихийно нараставшее недовольство рабочих и солдат против Временного правительства удалось ввести в организованное русло. 18 июня в Петрограде, ряде других городов демонстрации прошли под большевистскими лозунгами.

Сознательную поддержку оказали партии большевиков массы и после расстрела июльской демонстрации рабочих и солдат в Петрограде. Как известно, после этих событий власть в стране фактически перешла в руки контрреволюционной буржуазии, взявшей курс на установление открытой военной диктатуры. Против большевиков развернулась неистовая кампания клеветы, травли и террора. На рабочих окраинах шли обыски и аресты, у красногвардейцев отбирали оружие. Были разгромлены помещения редакции газеты «Правда», типография, где печатались большевистские издания, а также помещения Центрального и Петербургского комитетов, Военной организации при ЦК и солдатского клуба. Временное правительство объявило В. И. Ленина вне закона. Власть отдала приказ об его аресте, пустив в ход состряпанную провокаторами клевету. Меньшевики и эсеры открыто перешли на сторону контрреволюции. Эсеро-меньшевистские ЦИК и исполком Совета крестьянских депутатов предательски сдавали Временному правительству одну позицию за другой.

Как же все эти события отразились на партийных организациях большевиков?

³⁵ См. там же. С. 267—268.

³⁶ Там же. С. 430.

Факты говорят о том, что лишь в отдельных местах партийные организации временно ослабили влияние на массы, потеряли некоторое число членов. Как правило, гонения на большевиков повышали авторитет партии среди рабочих, крестьян и солдат, и они еще теснее сплачивались вокруг большевистской партии.

Настроение масс этого периода хорошо передает одно из многочисленных писем в Центральный Комитет. Сообщая о преследованиях, представитель партийной организации завода «Русского общества» Екатеринославской губернии писал: «На заводе же сочувствующих стала масса, так что достаточно было бы только объявить официально и расклеить объявления, как в наших рядах была бы опять не одна сотня. Так, например, на наши, до некоторой степени подпольные собрания, даже не собрания, а только чтение газеты «Пролетарий», последний раз пришло человек 100—150. Я прямо ужаснулся; еле-еле поместились вплотную в небольшой комнате, так и слушали статьи из «Пролетария», прерывая аплодисментами»³⁷. Рассказывая на VI съезде партии о травле большевиков в июле 1917 г., делегат от Москвы В. Н. Подбельский заявил, что «нас спасает только рабочая масса, которая стойко поддерживает большевизм»³⁸.

Июльские события помогли массам уяснить цели борьбы различных партий. «Пролетарская партия,— писал В. И. Ленин,— несмотря на «потерю» ею нескольких сот ее членов, *выиграла* гигантски от 3—4 июля, ибо именно в эти тяжелые дни *массы* поняли и увидели ее преданность и *измену* эсеров и меньшевиков»³⁹. В партиях меньшевиков и эсеров усилился кризис. «...Факты говорят,— писал В. И. Ленин,— что именно *после* 3—4 июля, именно в связи с *разоблачением* господ Церетели их *июльской* политической, именно в связи с тем, что *массы* увидели в большевиках *своих* передовых борцов, а в «социал-блокистах» изменников, начинается *развал* эсеров и меньшевиков»⁴⁰.

³⁷ Там же. С. 172.

³⁸ Шестой съезд РСДРП (большевиков). Август 1917 года: Протоколы. С. 58.

³⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 338.

⁴⁰ Там же. С. 337.

Таким образом, июльский кризис стал для масс наглядным уроком классовой борьбы, после которого усилился их переход на сторону большевиков. РСДРП(б) вышла из этого кризиса еще более окрепшей и сплоченной.

К октябрю 1917 г. партия большевиков представляла собой сплоченную организацию, сильную сознательной дисциплиной своих членов. Это не была, как стремятся доказать буржуазные фальсификаторы, узкая, оторванная от народа группа профессионалов-революционеров, построенная по типу заговорщических организаций и призванная совершить государственный переворот. Это была массовая организация, поддерживаемая рабочим классом, имеющая большое влияние среди крестьянских масс, солдат и матросов.

Авторитет партии среди масс подтверждали данные о ее численном росте. Партия вышла из подполья, имея в своем составе 24 тыс. человек. И с первых же дней легального существования она стала расти, насчитывая уже к концу апреля в своих рядах 100 тыс. членов. К VI съезду партии число большевиков составило 240 тыс. К октябрю партия объединяла около 350 тыс. членов⁴¹, т. е. за период с марта по октябрь в партию было принято не менее 325 тыс. человек. Большинство — около 60% — составляли рабочие⁴².

Секретариат ЦК в сентябре сообщал в местные партийные организации: «...присоединение к нам все новых и новых пролетарских отрядов даст нам силы для ведения решительной борьбы за социализм»⁴³. Особенно быстро увеличивались партийные организации промышленных центров. Примечательно, что после расстрела июльской демонстрации столичная большевистская организация продолжала расти. За первые двадцать дней после июльских событий (с 5 по 25 июля) в партию вступило 2500 новых членов⁴⁴. Особенно много желающих вступить в партию стало после разгрома корниловского мятежа, когда народные массы окончательно убедились в том, что большевистская

⁴¹ См.: История Коммунистической партии Советского Союза. Т. 3. Кн. I. С. 244.

⁴² См. там же. С. 243.

⁴³ Переписка Секретариата ЦК РСДРП(б) с местными партийными организациями. Т. I: Март — октябрь 1917 года. С. 56.

⁴⁴ См.: Шестой съезд РСДРП (большевиков). Август 1917 года: Протоколы. С. 46.

партия — единственная партия, которая своей деятельностью способствует развитию революции.

Накануне октябрьских событий самой крупной была Московская областная партийная организация (14 губерний Центральной промышленной области) — до 70 тыс. коммунистов. Первое место по концентрации большевиков в массе населения занимала Петроградская организация, которая насчитывала в своих рядах только в городе 50 тыс., а вместе с губернией — 60 тыс. человек. Крупные отряды большевиков действовали на Балтийском и Черноморском флотах, на Юго-Западном и Румынском фронтах. На Урале в областной партийной организации состояло 35 тыс. человек, в Белоруссии — 30 тыс. и т. д.⁴⁵ В Сибири, на Дальнем Востоке и особенно в Средней Азии и Казахстане партийные организации были малочисленными, но и они вели многогранную работу в массах.

Таким образом, партия большевиков накануне Великого Октября являлась подлинно демократической организацией. Ее члены могли свободно проявлять свою волю, инициативу и самостоятельность. Она объединила в своих рядах лучших представителей рабочего класса и крестьянства. Трудящиеся массы пошли за партией большевиков, убедившись на собственном опыте в том, что только она является подлинным защитником их интересов. «...Ей мы верим, в ней мы видим ум, честь и совесть нашей эпохи...»⁴⁶ — с гордостью заявил В. И. Ленин.

2. Организационное оружие большевиков

Вся история подготовки и проведения Великой Октябрьской социалистической революции опровергает и другое утверждение буржуазных фальсификаторов — будто бы партия большевиков накануне Октября была «рыхлой», лишенной дисциплины, наводненной «сырыми новобранцами».

Принципы демократического централизма неукоснительно соблюдались в большевистской партии в пе-

⁴⁵ См.: История Коммунистической партии Советского Союза. Т. 3. Кн. I. С. 247.

⁴⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 93.

риод подготовки социалистической революции. Это была сплоченная партия с единым руководящим органом во главе, с подчинением низших инстанций высшим, с обязательным — причем не формальным, а фактическим — подчинением меньшинства большинству, строгой партийной дисциплиной.

Фактов, свидетельствующих об этом, можно привести много.

Выше говорилось о роли Программы в деле сплочения партии, о значении VII (Апрельской) Всероссийской конференции и VI съезда РСДРП(б), определивших стратегический курс и тактику партии на различных этапах перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую.

Партия вышла из подполья, имея свои руководящие органы в лице Русского бюро ЦК и Заграничного бюро ЦК. С первых же дней легального существования Русское бюро ЦК приступило к собиранию сил и укреплению партийных организаций. Уже 27 марта было проведено Всероссийское совещание партийных работников. Представители местных партийных организаций заполнили анкеты, по которым мы можем сейчас судить о количественном составе организаций в тот период, об их структуре.

В. И. Ленин особое внимание уделял в это время установлению прочных связей между ЦК и местными организациями. «От каждой такой организации, — писал он в статье «Неумное злорадство», — должны быть прямые нити к центру, к ЦК, и нити эти должны быть крепкие, чтобы враг не мог разорвать их первым ударом, нити эти должны быть постоянные, ежедневно, ежечасно укрепляемые и проверяемые, чтобы враг не мог нас застать врасплох»⁴⁷.

Центральный Комитет провел большую работу по укреплению связей с местными партийными организациями. Прежде всего необходимо было воссоздать или создать заново областные, окружные (губернские), районные партийные организации. На места были посланы специальные уполномоченные. Например, 3 мая Секретариат ЦК РСДРП(б) выдал удостоверение Б. З. Шумяцкому в том, что он является агентом ЦК и ему поручается работа по созданию

⁴⁷ Там же. Т. 31. С. 338.

Сибирской областной партийной организации⁴⁸.

Предметом особой заботы ЦК было восстановление и организационное оформление на фронте и в тылу Военной организации при ЦК РСДРП(б). К середине мая «военка», как называли ее в то время, окончательно оформилась. Она сыграла большую роль в завоевании партией на свою сторону солдатских масс. Силы большевиков в армии были организационно сплочены в масштабах всей страны. Большая работа проводилась по созданию партийных организаций в деревне, объединявших вокруг себя деревенскую бедноту и середняков.

Вновь создававшиеся партийные организации утверждались вышестоящими партийными комитетами, о чем, как правило, сообщалось в большевистских газетах. Такой порядок гарантировал строгий, принципиальный подход ко всем возникшим организациям и ставил их под непосредственное руководство вышестоящих партийных органов, воспитывал в духе большевистской дисциплины.

К осени 1917 г. в стране действовало 14 областных и краевых, 3 фронтовых, десятки губернских, сотни городских и районных организаций⁴⁹. Широкой была сеть первичных партийных организаций.

ЦК командировал на постоянную работу в городские и губернские партийные организации для оказания им практической помощи группу опытных работников: А. С. Бубнова и Е. М. Ярославского — в Москву, В. В. Куйбышева — в Самару, Артема (Ф. А. Сергеева) — в Харьков и т. д. В документах зафиксированы регулярные поездки уполномоченных ЦК в местные партийные организации. Например, 5 апреля ЦК направил Я. М. Свердлову для объезда и укрепления партийных организаций Урала, М. А. Савельева — для объезда партийных организаций Юга страны⁵⁰. 11 апреля В. М. Зайцеву, командированному в провинцию для организации партийной работы, было выдано удостоверение в том, что он состоит

⁴⁸ См.: Аникеев В. В. Деятельность ЦК РСДРП(б) в 1917 году: Хроника событий. М., 1969. С. 102.

⁴⁹ См.: История Коммунистической партии Советского Союза. Т. 3. Кн. I. С. 246.

⁵⁰ См.: Аникеев В. В. Деятельность ЦК РСДРП(б) в 1917 году: Хроника событий. С. 60.

членом партии и имеет право выступать от ее имени (В. М. Зайцева рекомендовали на эту работу Кронштадтский и Петербургский комитеты партии)⁵¹.

О большом размахе деятельности агентов ЦК свидетельствуют их отчеты. Сохранилось 16 отчетов за август — октябрь 1917 г. Например, благодаря усилиям Н. Н. Яковлева была проведена Средне-Сибирская конференция РСДРП(б), создано Средне-Сибирское областное бюро, объединившее большевиков Енисейской, Иркутской, Томской губерний, созван Западно-Сибирский съезд крестьянских депутатов⁵². Н. Н. Островская, уполномоченная ЦК в Севастополе, вела большую работу среди рабочих Крыма и моряков Черноморского флота⁵³. Уполномоченный ЦК в Симбирске М. Д. Крымов добился созыва губернской партийной конференции, создания губкома партии и организации фракции РСДРП(б) в местном Совете⁵⁴.

Связь ЦК с местными организациями поддерживалась через специальных курьеров. Например, курьер, связывавший ЦК с Бакинской организацией, бывал «2 раза в неделю в обе стороны»⁵⁵. Кроме того, Секретариат ЦК вел регулярную почтовую переписку с местными организациями. Тематика писем, направляемых из ЦК в местные организации и из местных организаций в ЦК, была очень широкой. Она охватывала все стороны организаторской, политической, идеологической деятельности партии. В письмах находили отражение проблемы укрепления единства большевистских рядов, создания политической армии социалистической революции, ее вооруженных сил, отработывалось единство действий всей партии.

Письма Центрального Комитета находили живой отклик в низовых организациях партии. Большевики писали в ЦК, что их воодушевляет и радует каждая весточка от ЦК⁵⁶. В то же время Центральный Комитет высоко ценил роль корреспонденции с мест и настойчиво просил партийные организации чаще

⁵¹ См. там же. С. 67.

⁵² См.: Переписка Секретариата ЦК РСДРП(б) с местными партийными организациями. Т. I: Март — октябрь 1917 года. С. 218—220, 390—392.

⁵³ См. там же. С. 234, 242, 243, 291, 292.

⁵⁴ См. там же. С. 245—246, 253—254, 362—364.

⁵⁵ См. там же. С. 14.

⁵⁶ См. там же. С. 40—41 и др.

и подробнее информировать обо всех событиях партийной жизни. В. И. Ленин считал, что сила руководящего центра прежде всего состоит «в осведомленности его о всех колесах и колесиках партийной машины»⁵⁷. Сохранился документ — «Журнал исходящих документов Центрального Комитета». В нем имеются сведения о том, что в решающие месяцы подготовки социалистической революции (сентябрь — октябрь 1917 г.) около 200 коммунистов от многих местных организаций посетили Центральный Комитет партии, что не было почти ни одного района страны, откуда бы не приехали представители в ЦК⁵⁸.

Интересные сведения о связи ЦК с местными партийными организациями дает нам «Адресная книга ЦК РСДРП(б)». По имеющимся подсчетам, в ней 1277 адресов, среди них 478 партийных комитетов, начиная от ячейки и кончая областным комитетом РСДРП(б), 153 Совета полковых комитетов и их большевистских фракций, 527 рабочих, солдат, крестьян, которые, по всей вероятности, представляли определенные организации трудящихся, 110 различных организаций (партийные клубы, курсы и др.)⁵⁹.

Все это обеспечивало согласованную деятельность руководящих органов партии и ее местных организаций в борьбе за победу социалистической революции.

Немаловажное значение приобретало в период подготовки социалистической революции укрепление партийной дисциплины. Буржуазные фальсификаторы отрицают наличие у большевиков четкой дисциплины или пытаются представить ее как механическое, «казарменное» подчинение приказам сверху. Такие трактовки ничего общего с сутью партийной дисциплины не имеют.

В. И. Ленин писал, что пролетариат «строит новую, более высокую, общественную связь, общественную дисциплину: дисциплину сознательных и объединенных работников, не знающих над собой никакого ига и никакой власти, кроме власти их собственного объединения, их собственного, более сознательного, смелого,

⁵⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 7. С. 22.

⁵⁸ См.: Аникеев В. В. Документы Великого Октября. М., 1977. С. 195.

⁵⁹ См. там же. С. 181—182.

сплоченного, революционного, выдержанного, авангарда»⁶⁰.

Партийная дисциплина отличается добровольным исполнением каждым членом партии воли большинства и в интересах этого большинства. Партийная дисциплина — это высшая форма общественной дисциплины, присущая людям политически зрелым, идейно убежденным и классово организованным. Многие факты истории подготовки и проведения Октябрьской революции убедительно свидетельствуют о том, что строгое соблюдение партийной дисциплины было нормой жизни всей партии и каждого отдельного ее члена. Приведем некоторые факты.

Факт первый. 25 апреля «Правда» напечатала статью В. И. Ленина «Неумное злорадство», написанную как ответ меньшевистской «Рабочей газете» по поводу отступления С. Я. Багдатьяна от линии ЦК во время апрельского кризиса. Как известно, Багдатьян и его сторонники без согласования с большинством ЦК и вопреки указаниям ЦК о проведении мирной демонстрации под лозунгом «Вся власть Советам!» выдвинули свой авантюристический лозунг «Долой Временное правительство!». Центральный Комитет осудил это дезорганизаторское выступление. Петроградская городская партийная конференция поддержала Центральный Комитет и по предложению В. И. Ленина приняла специальное постановление о работе Петербургского комитета партии, в котором указала на необходимость улучшить исполнительный аппарат ПК и на то, что «главнейшие шаги, имеющие общеполитическое значение, должны быть предпринимаемы ПК с согласия ЦК и под его руководством»⁶¹. В. И. Ленин писал: «Кризис обнаружил очень слабые попытки взять «чутьочку полее» нашего ЦК. Наш ЦК не согласился, и мы ни на минуту не сомневаемся, что согласие в нашей партии уже восстанавливается и притом добровольное, сознательное, самое полное»⁶².

Факт второй. С 3 мая начал свою работу новый состав Петербургского комитета партии. Некоторые

⁶⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 39. С. 17.

⁶¹ Седьмая (Апрельская) Всероссийская конференция РСДРП (большевиков). Апрель 1917 года: Протоколы. М., 1958. С. 297.

⁶² Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 337.

члены его попытались нарушить постановление ЦК о нецелесообразности издания самостоятельной газеты Петербургского комитета. Центральный Комитет, принимая решение, исходил из того, что издание ее приведет неизбежно к ненужной трате партийных сил и средств, к противопоставлению газете Центрального Комитета. Назрел «конфликт между ПК и ЦК»⁶³. Чтобы предотвратить конфликт, В. И. Ленин обратился с письмом к районным комитетам, в котором подробно разъяснил питерским большевикам суть вопроса. Он показал, что Центральный Комитет призван руководить работой партии вообще, в том числе в столице. Отказ подчиняться указаниям ЦК есть нарушение внутренней дисциплины в партии⁶⁴. Письмо В. И. Ленина имело огромное воспитательное значение для большевиков столицы. Оно сплотило Петроградскую организацию вокруг Центрального Комитета, последовательно и твердо осуществлявшего курс на социалистическую революцию.

Факт третий. Вопросы, связанные с выборами в Учредительное собрание, Центральный Комитет партии держал под своим строгим контролем. Был утвержден список 124 кандидатов от РСДРП(б) в Учредительное собрание⁶⁵. ЦК следил за тем, как выполняются решения VI съезда партии о блоках при выборах в Учредительное собрание. На одном из заседаний ЦК было заслушано сообщение Я. М. Свердлова о решении социал-демократической конференции Румынского фронта по поводу общего списка меньшевиков и большевиков. ЦК постановил: блок большевиков с меньшевиками-оборонцами недопустим⁶⁶.

При выдвижении в сентябре 1917 г. кандидатов в Учредительное собрание ЦК дал местным организациям директиву, во-первых, выдвигать таких кандидатов от большевистской партии, которые гарантируют проведение выдержанной политической линии; во-вторых, «каждый кандидат, выставленный по списку, обязан дать официальную расписку в готовности снять

⁶³ Там же. Т. 32. С. 236.

⁶⁴ См. там же. С. 236—238.

⁶⁵ См.: Аникиев В. В. Документы Великого Октября. С. 122.

⁶⁶ См.: Протоколы ЦК РСДРП(б): Август 1917 — февраль 1918 г. М., 1958. С. 83—84.

свою кандидатуру по требованию местной конференции или же ЦК»⁶⁷.

Центральный Комитет просил местные партийные организации тщательно отобрать кандидатов в Учредительное собрание. В. И. Ленин советовал включать в список кандидатов прежде всего рабочих, «которые одни способны близко и тесно связаться с крестьянскими депутатами. Совершенно недопустимо,— писал В. И. Ленин,— также непомерное число кандидатов из малоиспытанных лиц, совсем недавно примкнувших к нашей партии...»⁶⁸ В частности, он решительно отверг кандидатуру Ю. Ларина: «... проводить его в Учредительное собрание через неделю-другую после вхождения в партию — это значит *на деле* превращать нашу партию в такое же поганое стойло карьеристов, как большинство европейских партий»⁶⁹.

Специальным решением ЦК в баллотировочные списки большевиков были включены члены и кандидаты в члены ЦК⁷⁰. Им был определен конкретный избирательный округ. Получив информацию о выдвижении на Екатеринославской и Харьковской губернских партконференциях в качестве кандидатов в Учредительное собрание членов ЦК Ф. Э. Дзержинского, В. П. Милютина, М. К. Муранова, Ф. А. Сергеева и М. С. Урицкого, Секретариат ЦК принял решение: «Сообщить в Екатер[инослав], что мы Милютина по их губернии не выставляем. Выст[авлен] Ногин»⁷¹.

ЦК РСДРП(б) рекомендовал кандидатуру В. И. Ленина для выдвижения от избирательных округов: Петрограда столичного, Петроградской губернии, Уфы, Балтийского флота и армии.

Таким образом, выдвижение кандидатов в Учредительное собрание по списку большевиков проходило под непосредственным контролем ЦК. В некоторых случаях Центральный Комитет вносил в эти списки коррективы.

Факт четвертый. После исторического заседания ЦК 16 октября 1917 г. в газете меньшевистского

⁶⁷ Переписка Секретариата ЦК РСДРП(б) с местными партийными организациями. Т. I: Март — октябрь 1917 года. С. 101.

⁶⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 344.

⁶⁹ Там же. С. 345.

⁷⁰ См.: Переписка Секретариата ЦК РСДРП(б) с местными партийными организациями. Т. I: Март — октябрь 1917 года. С. 36.

⁷¹ Там же. С. 280.

направления «Новая жизнь» было опубликовано сообщение под заголовком «Ю. Каменев о „выступлении“». Оспаривая от своего имени, а также от имени Зиновьева необходимость восстания, Каменев тем самым раскрывал планы большевистской партии, которые должны были храниться в строжайшей тайне. В «Письме к членам партии большевиков» и «Письме в Центральный Комитет РСДРП(б)» В. И. Ленин квалифицировал поступок Каменева и Зиновьева как штрейкбрехерство. Они нарушили Устав партии. «До съезда партии решает ЦК,— писал В. И. Ленин.— ЦК решил. Каменев и Зиновьев, не выступавшие письменно до решения, стали *оспаривать* решение ЦК *после* того, как оно состоялось»⁷².

20 октября Центральный Комитет после всестороннего обсуждения осудил антипартийное поведение Каменева и Зиновьева. Им было указано «не выступать ни с какими заявлениями против решений ЦК и намеченной им линии...»⁷³.

Еще в 1906 г. в статье «Свобода критики и единство действий» В. И. Ленин обосновал диалектическое единство свободы критики и партийной дисциплины: «Принцип демократического централизма... означает именно *свободу критики*, полную и повсюду, раз не нарушается этим единство *определенного действия*,— и недопустимость *никакой* критики, подрывающей или затрудняющей *единство* решенного партией действия»⁷⁴. Развивая эту мысль, В. И. Ленин указывал: «Обсудить вопрос, высказать и выслушать разные мнения, узнать взгляд *большинства* организованных марксистов, выразить этот взгляд в... решении, добросовестно исполнить это решение — вот что везде в мире, среди всех разумных людей называется *единством*»⁷⁵.

О высоком уровне партийной дисциплины у большевиков свидетельствует организация уплаты членских взносов. Местные партийные организации в соответствии с Уставом, принятым VI съездом РСДРП(б), должны были отчислять ЦК 10% всех

⁷² Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 424.

⁷³ Протоколы Центрального Комитета РСДРП(б): Август 1917—февраль 1918 г. С. 107.

⁷⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 13. С. 129.

⁷⁵ Там же. Т. 24. С. 192.

членских взносов «и прочих денежных поступлений, не имеющих специального назначения»⁷⁶. Центральный Комитет добивался неуклонного выполнения этого требования всеми местными организациями партии. В циркулярном письме от 27 сентября, которое было разослано в 333 организации партии, ЦК предлагал «принять незамедлительно все меры к тому, чтобы 10% отчислений были тотчас высланы по адресу ЦК...»⁷⁷

Местные партийные организации не только производили 10%-ные отчисления в общепартийную кассу, но и регулярно отчитывались перед ЦК о своих расходах. Многочисленные документы, хранящиеся в Центральном партийном архиве, свидетельствуют о строгом выполнении всеми организациями данного порядка. Представитель Ревельского комитета РСДРП(б) писал в Центральный Комитет: «Прилагаю при сем 10% нашего дохода, а именно: за март месяц 255 руб., за апрель 545 руб.

Просим передать тов. Ленину привет и наше глубокое уважение и поддержку до полной победы трудящегося народа»⁷⁸. Ачинская организация РСДРП(б) (Енисейская губ.) сообщала в Центральный Комитет: «Примите 50 р. на типографию «Правда» и 39 р. 50 к. в распоряжение ЦК. Это 10% отчисление от первомайского сбора в пользу партии.

Не откажите нам в высылке того номера «Правды», где будет напечатано о получении этих денег»⁷⁹. Вятский комитет РСДРП(б), посылая кассовый отчет в ЦК, сообщает: «Ввиду того, что в ЦК должно отчисляться 10% всех поступлений, не имеющих специального назначения, Вятский комитет должен Центральному Комитету 3 р. 16 коп., которые и будут на днях посланы»⁸⁰.

Суммы, посылавшиеся местными организациями, разные, но суть одна: строгая отчетность перед вышестоящими органами.

⁷⁶ Шестой съезд РСДРП (большевиков). Август 1917 года: Протоколы. С. 266.

⁷⁷ Переписка Секретариата ЦК РСДРП(б) с местными партийными организациями. Т. I: Март — октябрь 1917 года. С. 51.

⁷⁸ Там же. С. 122.

⁷⁹ Там же.

⁸⁰ Там же. С. 161.

Для задач, которые решали большевики по подготовке социалистической революции, большое значение имел качественный состав партии. Против утверждений буржуазных фальсификаторов о мнимом «наводнении» большевистской партии «сырыми», «ненадежными» элементами говорят данные о практике отбора в ряды партии новых членов.

После выхода партии из подполья ЦК стремился осуществлять такой порядок приема в партию, который бы обеспечил на деле индивидуальный отбор передовой, наиболее сознательной части рабочих, матросов, солдат и крестьян. Устав, принятый V съездом РСДРП в 1907 г., в качестве условий вступления в партию выдвигал признание Программы, работу в одной из партийных организаций и поддержку партии материальными средствами. Порядок приема Уставом не был определен. Сразу же после выхода партии из подполья Бюро ЦК в марте 1917 г. указало, что в партию «принятие происходит по рекомендации 2-х членов»⁸¹. Одновременно было решено, что Бюро должно выработать образец партийного билета и разослать его местным организациям, которым предоставлялось право выдавать билеты со своей печатью. На первой Петроградской общегородской партийной конференции разгорелась дискуссия по этому вопросу. С. Я. Багдатов и некоторые другие предлагали в Петроградской организации принимать новых членов без всяких рекомендаций⁸². Но большинство делегатов решительно отвергли это предложение.

Сознательные представители трудящихся масс хорошо понимали и поддерживали данное требование партии. Об этом свидетельствуют многочисленные письма в Центральный Комитет от рабочих, солдат и крестьян. Например, прапорщик К. А. Батманов, изъявляя желание вступить в партию, писал: «О моей деятельности в настоящем перевороте может дать отзыв Совет рабочих и солдатских депутатов гор. Иваново-Вознесенска.

О моей работе, как агитатора, могут дать отзывы солдаты 196 пехотного запасного полка 10-й роты.

Они же могут дать партии отзывы о моем поведении

⁸¹ Вопросы истории КПСС. 1962. № 3. С. 152.

⁸² См.: Очерки истории Ленинградской организации КПСС: 1883—октябрь 1917. Ч. I. Л., 1986. С. 476.

до революции. Представители партии комитета СДРП г. Иваново-Вознесенска могут дать соответствующие рекомендации»⁸³.

Устав партии, принятый на ее VI съезде, определил единый для всех организаций порядок приема в партию. В нем отмечалась необходимость строго индивидуального отбора наиболее достойных. Новые члены принимались в РСДРП(б) местными организациями по рекомендации двух членов партии и непременно утверждались общим партийным собранием организации. Впервые также были сформулированы пункты об обязательном выполнении партийных решений и о порядке исключения из РСДРП(б), обязательной уплате членских взносов.

Все это обеспечивало сплоченность рядов партии как необходимое условие успешной подготовки социалистической революции.

Число желающих вступить в партию в период подготовки Великого Октября было велико. Чтобы не оттолкнуть от партии тех, кто искренне хотел вступить в нее, но не был достаточно проверен и подготовлен, партийные организации стали создавать группы сочувствующих. В письмах в Центральный Комитет партийные организации сообщали о работе с сочувствующими. Например, в письме комитета РСДРП(б) завода «Русского общества» сообщалось после июльских событий о том, что «через день собирались подпольно человек 30 на частных квартирах, где... прочитывали каждую газету, каждую брошюру и каждую резолюцию, а затем все это расходилось по заводу, так что сочувствующих здесь стало очень много...»⁸⁴

Конечно, несмотря на индивидуальный отбор, в партию проникала определенная часть неустойчивых по убеждениям людей. Но когда на партию после июльских событий обрушились репрессии, они покинули ее ряды. «Уход из партии,— считал В. И. Ленин,— есть чистка ее, освобождение от наименее устойчивых, от ненадежных друзей, от „попутчиков“...»⁸⁵ Этот процесс не ослаблял, а усиливал партию. Накануне

⁸³ Переписка Секретариата ЦК РСДРП(б) с местными партийными организациями. Т. I: Марг — октябрь 1917 года. С. 426.

⁸⁴ Там же. С. 171.

⁸⁵ Ленин В. И. Поли. собр. соч. Т. 17. С. 363.

решающей битвы за победу социалистической революции многие партийные организации провели перерегистрацию членов. В результате партия избавилась от случайных лиц, навела порядок в учете своих членов. Это укрепило партийные организации, повысило их боеспособность.

Буржуазные историки подчас пытаются для прикрытия своих тезисов о «рыхлой» партии сослаться на то, что часть организаций большевиков в начале 1917 г. были объединенными, т. е. действовали совместно с меньшевиками. Есть необходимость разобраться более подробно в этом вопросе.

После Февральской революции лидеры меньшевиков выступили с лозунгом объединения всех социал-демократов России. Они утверждали, будто свержение самодержавия устранило разногласия в социал-демократии, и, вводя в заблуждение рабочих, призывали к созданию «единой РСДРП», под которой разумели реформистскую партию западноевропейского образца.

Кампания за «объединение РСДРП» не прошла бесследно. В ряде мест, особенно в непролетарских районах, в марте образовались объединенные организации большевиков и меньшевиков. Одной из причин возникновения объединительских заблуждений явилось давление на рабочий класс мелкобуржуазной стихии. Недостаточно сознательная часть рабочих поддавалась объединительским прожектам меньшевиков. Объединительским настроениям способствовало недостаточное понимание частью большевиков оппортунистической сущности меньшевизма. Но влияние этих факторов не могло быть длительным. Большевики повели решительную борьбу с объединительскими тенденциями и довели ее до успешного завершения.

В. И. Ленин, еще находясь в Швейцарии, в письме А. В. Луначарскому подчеркивал: «Самостоятельность и особенность нашей партии, *никакого сближения с другими партиями* — для меня ультимативны. Без этого помогать пролетариату идти через демократический переворот к коммуне нельзя, а другим целям служить я не стал бы»⁸⁶. Объединение с социал-оборонцами и соглашателями, не верившими в победу пролетариата и боявшимися порвать с

⁸⁶ Там же. Т. 49. С. 411.

буржуазией, считал Ленин, пагубно для революционной партии. «Я слышу, что в России идет объединительная тенденция, объединение с оборонцами. Это — предательство социализма»⁸⁷, — писал он. Ленинские указания по данному вопросу легли в основу деятельности большевистской партии.

К концу апреля в стране имелось свыше 440 самостоятельных большевистских организаций и более 150 объединенных⁸⁸. Что же представляли из себя последние? Во-первых, объединенные организации возникли главным образом в непромышленных или отдаленных от центра районах, где в годы первой мировой войны полиции удалось разгромить рабочие организации. В крупных промышленных городах, таких, как Петроград, Москва, Киев, Екатеринослав, Харьков, Самара, Саратов и т. д., с первых же дней после выхода из подполья большевики не допускали объединения с меньшевиками. Во-вторых, объединенные организации, как правило, значительно уступали по численности чисто большевистским. Если принять во внимание количество большевиков, входящих в объединенные организации, то удельный вес их в партии был в целом весьма незначительным. В-третьих, многие большевистские организации объединялись не с оборонцами, а с меньшевиками-интернационалистами, что меняло, конечно, суть дела. В-четвертых, в некоторых формально объединенных организациях большевики имели подавляющее большинство, занимали свою позицию по основным вопросам и последовательно отстаивали ее. Таким образом, объединенные организации никоим образом не определяли облика партии большевиков.

Апрельская конференция РСДРП(б) признала безусловную невозможность объединения с партиями, поддерживающими Временное правительство и его империалистическую политику войны⁸⁹. Под влиянием решений партийной конференции большевики, входившие в объединенные организации, стали выделяться в самостоятельные организации.

Центральный Комитет проводил целенаправленную

⁸⁷ Там же. Т. 31. С. 112.

⁸⁸ См.: История Коммунистической партии Советского Союза. Т. 3. Кн. 1. С. 27.

⁸⁹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 429.

работу по размежеванию объединенных организаций. Он приветствовал каждый факт разрыва большевиков с меньшевиками. В ответе на письмо Оршанской организации РСДРП ЦК партии писал: «Можем лишь приветствовать образование у вас самостоятельной группы. В переживаемое нами время ни один сколько-нибудь честный интернационалист не может оставаться в блоке с оборонцами, предающими своей соглашательской политикой пролетариат»⁹⁰.

В период между Апрельской конференцией и VI съездом партии произошло размежевание объединенных организаций почти всех губернских городов центра России. Перед Октябрем этот процесс полностью завершился. Например, в информации в ЦК РСДРП(б) о работе Томской организации сообщалось о выходе большевиков из объединенной организации в сентябре 1917 г., о том, что в Томске с большевиками «остались рабочие и солдаты, к меньшевикам ушли обыватели»⁹¹. В письме говорилось о росте влияния большевиков в городской думе, на областном съезде Советов. К моменту решающего штурма буржуазной власти большевики надежно опирались на самостоятельные организации, решительно разорвавшие с меньшевиками.

В то же время большевики не были «сектой», «орденом», как утверждают буржуазные фальсификаторы. После Февральской революции к большевикам потянулись все те, кто считал, что революция должна развиваться. Они видели стройную организацию большевиков, знали, какую роль сыграли большевики в революции, убеждались в том, что партия большевиков — единственная выразительница интересов рабочего класса. Например, из 200 членов Евпаторийской объединенной организации только 8 остались на меньшевистских позициях, остальные перешли на сторону большевиков⁹².

Большевики со своей стороны, выступая за самостоятельность партии, не исключали возможности сближения и объединения с левыми социал-демократами, проводили большую работу по сплочению всех истинно

⁹⁰ Переписка Секретариата ЦК РСДРП(б) с местными партийными организациями. Т. 1: Март — октябрь 1917 года. С. 42.

⁹¹ Там же. С. 218.

⁹² См. там же. С. 283—284.

революционных элементов вокруг РСДРП(б). В интересах революции большевики приняли на Апрельской конференции ленинскую резолюцию «Об объединении интернационалистов против мелкобуржуазного оборонческого блока», в которой говорилось: «...признать сближение и объединение с группами и течениями, на деле стоящими на почве интернационализма, необходимым на основе разрыва с политикой мелкобуржуазной измены социализму»⁹³.

После Апрельской конференции большевики на выборах в районные думы Петрограда в ряде районов блокировались с межрайонцами, меньшевиками-интернационалистами, а в одном районе — и с левыми эсерами. Подобные блоки заключались и в других городах страны. «Такое объединение с интернационалистами из других партий,— отмечал В. И. Ленин,— вполне соответствует как решениям наших конференций (петроградской и всероссийской), так и принципиальной линии пролетарской партии...»⁹⁴

Сплоченность и единство большевистской партии привлекали к ней даже тех, кто считал себя «внефракционными демократами». Например, Н. Суханов и В. Базаров пытались сблизиться с большевиками и предложили свое сотрудничество в «Правде». Большевики ответили им согласием при условии вступления в ряды большевистской организации и прекращения сотрудничества в других газетах. В отношении Суханова было дополнительно решено опубликовать в «Правде» заметку от редакции о мотивах его вступления в партию⁹⁵. Но Суханов остался с меньшевиками. Этот эпизод — подтверждение, с одной стороны, отсутствия сектантских взглядов у большевиков, с другой — их стремления оградить свои ряды от ненадежных членов.

В ходе развития революции сближение интернационалистских элементов с большевиками и их переход в РСДРП(б) стали более частыми. В мае 1917 г. вопрос об объединении групп и течений, стоящих на почве интернационализма, обсуждался на состоявшейся в Петрограде конференции межрайонной организации объединенных социал-демократов. От имени ЦК

⁹³ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 429.

⁹⁴ Там же, Т. 32. С. 68.

⁹⁵ См.: Вопросы истории КПСС. 1962. № 3. С. 151.

партии большевиков В. И. Ленин внес на ней предложение об объединении. Предложение предусматривало свободу дискуссии по спорным вопросам⁹⁶. Однако межрайонцы, взяв линию на разрыв с оборонцами, не были еще готовы принять предложение большевиков. Лишь некоторые из них сделали через «Правду» заявление о своем вступлении в партию (например, В. А. Антонов-Овсеенко).

VI съезд партии выдвинул «классово-революционный лозунг единства всех интернационалистов, порвавших на деле с меньшевиками-империалистами»⁹⁷. Считая такое единство возможным и необходимым, съезд призвал все революционные элементы социал-демократии немедленно порвать с оборонцами и объединиться с РСДРП(б). Он утвердил вступление в ряды большевистской партии межрайонной организации, объединявшей около 4000 человек⁹⁸. Многие из них, в том числе М. М. Володарский, А. В. Луначарский, Д. З. Мануильский, М. С. Урицкий, Г. И. Чудновский и другие, активно боролись за победу социалистической революции.

Позднее, в 1919 г., оценивая опыт большевиков, В. И. Ленин писал в статье «Привет итальянским, французским и немецким коммунистам»: «...в решительный момент, в момент завоевания власти и создания Советской республики, большевизм оказался единым, он привлек к себе все лучшее из близких ему течений социалистической мысли, он объединил вокруг себя *весь* авангард пролетариата и *гигантское большинство* трудящихся»⁹⁹.

Итак, факты истории опровергают измышления буржуазных фальсификаторов о том, что партия большевиков накануне Великого Октября была «рыхлой», недостаточно организованной. Наоборот, ее безусловная централизация и строжайшая дисциплина явились одним из основных условий победы социалистической революции.

В. И. Ленин никогда не противопоставлял центра-

⁹⁶ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 32. С. 112—113.

⁹⁷ Шестой съезд РСДРП (большевиков). Август 1917 года: Протоколы. С. 240.

⁹⁸ См.: История Коммунистической партии Советского Союза. Т. 3. Кн. I. С. 193.

⁹⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 39. С. 216.

лизм демократии, никогда не рассматривал централизм в отрыве от демократии, а демократию — в отрыве от централизма. «Мы всегда защищаем... внутрипартийную демократию,— отмечал он.— Но мы никогда не высказываемся против централизации партии. Мы за демократический централизм»¹⁰⁰. Именно под руководством партии, основанной на принципах демократического централизма, победила пролетарская революция в России.

¹⁰⁰ Там же. Т. 27. С. 72.

Глава V

Победа большевиков и их предшествующий путь: критика буржуазных концепций

Современная советология, стремясь изобразить победу большевиков в 1917 г. «случайностью», соответствующим образом «препарирует» историю. А. Рабинович, например, пишет, что в марте 1917 г. партия большевиков «возникла из тьмы»¹. Нередко дело изображается так, будто большевистской партии до победы над царизмом чуть ли вообще не существовало или она не представляла собой заметной политической силы. Большие усилия прилагает буржуазная историография к тому, чтобы доказать, будто после поражения революции 1905—1907 гг., в годы первой мировой войны большевики «исчезали» с политической арены и т. д.²

В действительности же большевики в 1917 г. начинали борьбу за переход от демократической революции к социалистической, обладая большим, разносторонним опытом революционной борьбы. Руководящие кадры партии, как показывают анкеты делегатов VI съезда РСДРП(б)³, в массе своей вступили в нее в годы первой российской революции, в период реакции и нового революционного подъема. Опровергает домыслы фальсификаторов подлинная картина деятельности большевиков в период реакции и нового революционного подъема (т. е. именно тогда, когда, по утверждениям советологов, партия якобы исчезла), правда о приобретенном партией опыте, ее связях с массами.

1. Ведущая сила в борьбе против царизма

Прежде всего укажем, что вопреки утверждениям антикоммунистов рождение революционной марксист-

¹ *Rabinowitch A. The Bolsheviks Come to Power. P. XV.*

² Подробнее об этом см.: *Романовский Н. В. Критика фальсификаций роли ленинской партии в трех революциях. М., 1979. С. 72—86, 201—232.*

³ См.: Шестой съезд РСДРП (большевиков). Август 1917 года: Протоколы. М., 1958. С. 294—300.

ской партии в России было закономерным следствием развития рабочего движения. Вступление капитализма в империалистическую стадию, перемещение центра мирового революционного движения в Россию, интенсивный процесс распространения в стране марксизма, усиление политического, духовного и национального гнета царизма, обострение социально-экономических и политических противоречий во всех сферах жизни общества — эти и другие объективные и субъективные факторы ускорили создание пролетарской партии нового типа.

Ленинские принципы построения и деятельности большевистской партии были закреплены в программных документах II съезда РСДРП. Партия была вооружена научной программой борьбы за свержение самодержавия и победу социалистической революции. «Мы на марксистской программе, — подчеркивал В. И. Ленин, — воспитали партию пролетариата...»⁴ Ее правильность и жизненность подтверждены опытом трех российских революций. Острые разногласия по первому параграфу Устава партии положили начало расколу РСДРП на революционное и оппортунистическое крыло. На съезде восторжествовал интернационалистский принцип построения партии. Съезд вошел в историю как поворотный пункт не только русского, но и международного рабочего движения, положил начало идейно-организационному размежеванию международной социал-демократии.

В новой редакции партийной Программы, принятой XXVII съездом КПСС, говорится: «Партия вышла на политическую арену как достойная преемница идей социалистического преобразования общества, провозглашенных в первом программном документе коммунистов — «Манифесте Коммунистической партии», немеркнувшего подвига героев Парижской Коммуны, революционных традиций международного рабочего класса, русского революционно-демократического движения»⁵.

С самого начала ленинская партия крепила связи с рабочим классом, вбирала в себя его передовой революционный слой, опередив в этом всех своих полити-

⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 38. С. 180.

⁵ Программа Коммунистической партии Советского Союза: Новая редакция. М., 1986. С. 3.

ческих противников. Большевицкая партия была пролетарской не только потому, что она выражала коренные интересы рабочего класса, но и по своему социальному составу. Постоянный процесс увеличения в партии рабочей прослойки укреплял классовую основу идейного и организационного единства ее рядов.

На III съезде партии В. И. Ленин призвал делегатов более широко и настойчиво привлекать рабочих в комитеты РСДРП. В резолюции съезда «О пропаганде и агитации» говорилось, что в обстановке бурного нарастания революционного движения «исключительную важность приобретает привлечение к роли руководителей движения,— в качестве агитаторов, пропагандистов и особенно в качестве членов местных центров и центра общепартийного,— возможно большего числа сознательных рабочих, как людей, наиболее непосредственно связанных с этим движением и наиболее тесно связывающих с ним партию,— и что именно недостатком таких политических руководителей среди рабочих объясняется наблюдаемое до сих пор сравнительное преобладание интеллигентов в партийных центрах...»⁶

В 1905—1907 гг. партия насчитывала в своих рядах 64% рабочих. В партии были представлены почти все рабочие профессии, что было крайне важно для укрепления ее связей с различными категориями пролетариата и для распространения марксистских идей⁷. Среди делегатов IV съезда РСДРП рабочие составляли 24,8%, а V съезда — 34,5%⁸. В общем приросте РСДРП за 1905—1916 гг. на долю рабочих приходилось 59%. К началу 1917 г. 60,2% членов большевистской партии составляли рабочие⁹. Из 620 большевиков, вступивших в партию до 1914 г., 71,6% были рабочими¹⁰.

⁶ КПСС в резолюциях... Т. 1. М., 1970. С. 120.

⁷ См.: *Волин М. С.* К вопросу об изучении состава большевистской партии накануне и в период революции // Революция 1905—1907 годов в России и ее всемирно-историческое значение М., 1976. С. 175.

⁸ См.: Четвертый (Объединительный) съезд РСДРП Апрель (апрель — май) 1906 года: Протоколы. М., 1959. С. 459, Пятый (Лондонский) съезд РСДРП. Апрель — май 1917 года: Протоколы. М., 1963. С. 657.

⁹ См.: Всероссийская перепись членов РКП 1922 г. Вып. 4. М., 1923. С. 37—38.

¹⁰ См.: *Ацаркин А. Н.* Жизнь и борьба рабочей молодежи в России: 1900— октябрь 1917 г. М., 1976. С. 82.

Следует отметить, что после поражения первой революции в России количество рабочих возросло не только в партии, но и в составе комитетов РСДРП. В целом в годы первой российской революции в местных комитетах РСДРП рабочих было 45%. В Петербургском комитете РСДРП в 1907—1910 гг. преобладали рабочие и студенты¹¹. В 1912 г. Московская городская организация РСДРП насчитывала около 480 человек, из них рабочих было 64%, интеллигентов — 27%, студентов — 9%. Наиболее значительную прослойку среди рабочих составляли металлисты, портные и печатники. В партийной организации Тюмени, насчитывавшей к началу 1907 г. 180 членов, рабочие и мелкие служащие составляли свыше 80%. Доля интеллигенции уменьшилась в организации с 20—30% в годы революции до 14% в годы реакции. Возглавляли организацию рабочие П. Мартемьянов, Я. Просвирин, П. Ермаков, М. Мишин¹² и др.

В 1913 г. В. И. Ленин писал, что с 1907 г. партия уменьшилась со 150 тыс. до 30—50 тыс. человек. Но вокруг партии был широкий слой рабочих, насчитывающий 300—500 тыс. человек, которые поддерживали и пополняли РСДРП¹³. Рабочие составляли большинство среди тех, кто занимался распространением нелегальных изданий, руководил стачками и забастовками¹⁴. Подводя итоги социального состава РСДРП с 1905 г. по результатам переписи 1922 г., С. Г. Струмилин писал, что рабочие «выделяют из своей среды в 2 раза больше коммунистов, чем служащие, в 20 раз больше, чем мелкая буржуазия городского типа, и в 30 раз больше, чем крестьянство»¹⁵.

Тем не менее современные буржуазные фальсификаторы Д. Кип, Л. Шапиро, В. Шарндорф, Р. Пайпс и другие вслед за меньшевиками и Троцким продол-

¹¹ См.: Вопросы истории. 1983. № 7. С. 79; Великанова А. Я., Кондратьев Б. П., Почебут Г. А. На пути ко второму штурму. Л., 1974. С. 30.

¹² См.: Очерки истории Московской организации КПСС. Кн. I. М., 1979. С. 285—286; Ученые записки Свердловского пединститута Сб 126. Свердловск, 1969. С. 8, 14.

¹³ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 24. С. 34.

¹⁴ См.: Юдин И. Н. Социальная база роста КПСС. М., 1973. С. 65—66.

¹⁵ Струмилин С. Г. Избранные произведения: В 5 т. Т. I. М., 1964. С. 253.

жают голословно отрицать пролетарский характер большевистской партии, изображают большевиков как «группу интеллигентов», боровшихся за влияние на рабочий класс. Выступая против этого тезиса, В. И. Ленин писал, что басню об интеллигентском характере РСДРП сочинили враги рабочего класса. Он убедительно показал, что благодаря неустанной деятельности рабочих-революционеров «РСДРП выросла к 1905 г. в партию, которая неразрывно слилась с пролетариатом в великие октябрьские и декабрьские дни, которая сохранила эту связь в лице *рабочих депутатов* не только I, но и III, черносотенной, Думы»¹⁶.

К выводу о рабочем составе большевистской партии приходят и отдельные буржуазные историки. Так, в книге Д. Лэйна «Корни русского коммунизма: Социальное и историческое исследование русской социал-демократии 1898—1907 годов» говорится: «Если судить по основному контингенту партии и по массовой поддержке, то большевики были рабочей партией»¹⁷.

В. И. Ленин энергично выступал против противопоставления рабочих и интеллигентов в партии. Революционное движение возглавляли большевики, вышедшие из различных социальных слоев населения. Он отмечал, что «сравнительное преобладание интеллигентов в начале движения наблюдалось везде, а не только в России»¹⁸.

В. И. Ленин считал необходимым по возможности шире привлекать в партию молодежь. Нам «нужны молодые силы... — указывал он. — Молодежь решит исход всей борьбы, и студенческая и еще больше рабочая молодежь»¹⁹. Отвечая Ларину, которому не нравилось, что в партии преобладала рабочая молодежь и было мало семейных рабочих, В. И. Ленин подчеркивал: «Эта жалоба русского оппортуниста напомнила мне одно место у Энгельса... Возражая какому-то пошлому буржуазному профессору, немецкому кадету, Энгельс писал: разве не естественно, что у нас, партии революции, преобладает молодежь? Мы партия будущего, а будущее принадлежит молодежи.

¹⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 20. С. 81—82.

¹⁷ Цит. по: Большевизм и реформизм. М., 1978. С. 181.

¹⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 24. С. 22.

¹⁹ Там же. Т. 9. С. 247.

Мы партия новаторов, а за новаторами всегда охотнее идет молодежь. Мы партия самоотверженной борьбы с старым гнильем, а на самоотверженную борьбу всегда первую пойдет молодежь»²⁰.

Именно такой партией новаторов, сплотившей в своих монолитных рядах цвет и гордость российского пролетариата, все подлинно революционные элементы страны, была партия большевиков.

К большевистской партии тяготела наиболее активная часть рабочего класса — молодежь. Среди большевиков, вступивших в партию в 1905 г., молодежь до 20 лет составляла 54%, а в возрасте до 25 лет — 27%. В 1906 г. удельный вес молодежи возрос соответственно до 59 и 29%. Примерно на этом же уровне остался данный показатель и в 1907 г.²¹

Наглядное представление о возрасте, например, руководителей московских большевиков в период реакции дают материалы обвинительного акта Московской судебной палаты по делу 35 членов Московской организации РСДРП. Среди привлеченных в октябре — ноябре 1910 г. к суду были С. И. Балашов, А. С. Бубнов, А. Г. Венедиктов, Н. А. Гаврилов, В. Ф. Ефимов, А. К. Сафонов, В. И. Орлов, В. М. Лихачев, Ю. П. Фигатнер, А. С. Якубов и другие большевики. Большинство подсудимых были осуждены на каторгу и поселение в Сибири. Средний возраст обвиняемых составлял 24 года²².

В 1914 г. Рижский комитет РСДРП провел анкетное обследование членов своей организации. Согласно результатам анкеты, 37% членов партии были в возрасте от 17 до 23 лет, 32% — в возрасте от 24 до 30 лет. В связи с этим «Правда» писала: «Во главе рабочего движения идет самоотверженная молодежь, но мы встречаем также в этих первых рядах старых товарищей. Наша организация — это авангард, который дает движению его руководителей и участников. Она выносит на своих плечах все трудности, репрессии и удары. Эта трудная, но захватывающая жизнь отодвигает на задний план жизнь частную, семейную.

²⁰ Там же. Т. 14. С. 162—163.

²¹ См.: К вопросу об изучении состава большевистской партии накануне и в период революции // Революция 1905—1907 годов в России и ее всемирно-историческое значение. С. 181.

²² ЦГАОР. ф. 533, оп. 1, д. 787, л. 85, 201.

На первом плане стоит общественная работа»²³. Член МК РСДРП В. М. Лихачев отмечал, что в этот период в партии преобладала рабочая молодежь, но и рабочие старшего поколения сохраняли связь с ней²⁴.

Описывая период между двумя демократическими революциями, советологи используют факты сокращения численности партийных организаций. Бегство неустойчивых элементов они превращают в «исчезновение с политической арены» большевиков. На деле в обстановке контрреволюционного террора численность большевистской партии не может рассматриваться как единственный показатель ее силы и влияния среди трудящихся. В этой связи Ленин писал: «Дело не в числе, а в правильном выражении идей и политики действительно революционного пролетариата»²⁵.

По подсчету А. И. Уткина, численность большевиков к середине 1905 г. достигла 14 тыс. человек, к весне 1906 г. — 30,8 тыс., к весне 1907 г. — 58 тыс. человек. Численность меньшевиков росла более медленными темпами: соответственно 12,5 тыс., 24,5 тыс. и 45,4 тыс. человек. В целом численность РСДРП достигла к V съезду партии 167 тыс. человек²⁶. Рост большевистской партии происходил за счет притока сознательных рабочих в крупных промышленных центрах. Ряды меньшевиков пополнялись в основном демократической интеллигенцией и рабочими мелких предприятий. В соответствии с ленинской формулировкой первого параграфа Устава РСДРП большевики принимали в партию только работающих в одной из организаций партии. Меньшевики же включали в свой состав всех, кто ходил на массовки. Это привело к тому, что в меньшевистских организациях преобладали случайные и неустойчивые элементы. Меньшевистские организации В. И. Ленин характеризовал как «рыхлое чудище новоискровских разношерстных элементов...»²⁷

В. И. Ленин писал: «Весной 1905 г. наша партия

²³ Путь правды. 1914. 30 марта.

²⁴ См.: Подполье: Из истории революционного движения в Сокольниках. М., 1926. С. 44.

²⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 177.

²⁶ См.: Уткин А. И. О росте рядов большевистской партии в 1905 — 1907 годах // Вопросы истории КПСС. 1986. № 9. С. 81 — 82.

²⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 9. С. 246.

была союзом подпольных кружков; осенью она стала партией миллионов пролетариата»²⁸. Партия большевиков являлась сознательным, передовым отрядом рабочего класса, его политическим авангардом. А сила этого авангарда в десятки и сотни раз больше, чем его численность, так как организация удесят�еряет силы²⁹.

В октябре 1917 г. 350 тыс. большевиков возглавили победоносный штурм старого мира. Это был закономерный результат длительной и самоотверженной работы большевиков среди рабочих в предшествующий период. С конца прошлого века и до окончания гражданской войны в России существовало около 90 политических партий³⁰. Все они сошли с политической арены. Только партия большевиков на деле доказала, что она является подлинным вождем рабочего класса, всего трудового народа.

В большевистскую партию вошли представители многих народов, населяющих Россию. «...Мы должны выступать,— писал В. И. Ленин,— как единая, централизованная, боевая организация, мы должны опираться на весь пролетариат, без различия языка и национальности, сплоченный совместным постоянным решением теоретических и практических, тактических и организационных вопросов...»³¹. Само название партии подчеркивало ее интернациональный характер. Уже в первые годы существования РСДРП в ней были представлены 24 нации и народности России³². В. И. Ленин, большевики отвергли попытку оппортунистов строить партию не по классовому, а по национальному принципу, как федерацию обособленных национальных организаций. Ленинская партия на всех этапах своей героической истории выступала как централизованная и монолитная организация всего пролетариата, без различия языка и национальности.

Задачи подготовки революции по-новому поставили ряд вопросов развития и функционирования марксистской партии рабочего класса. Необходимо было усилить ее руководящую роль, расширить состав

²⁸ Там же. Т. 17. С. 145.

²⁹ См. там же. Т. 24. С. 34.

³⁰ См.: *Спирип Л. М.* Крушение помещичьих и буржуазных партий в России. М., 1977. С. 32.

³¹ *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т. 7. С. 122.

³² См.: *Всероссийская перепись РКП(б) 1922 г.* Вып. 5. М., 1924. С. 34; *Вопросы истории КПСС.* 1966. № 7. С. 5.

партийных организаций, укрепить связи с массами. В крупных центрах рабочего движения были созданы областные партийные объединения. Наиболее крупным из них было Московское областное бюро РСДРП, действовавшее весь период борьбы большевистской партии за свержение самодержавия и победу социалистической революции. С середины 1905 г. начали повсеместно создаваться окружные комитеты РСДРП, которые охватывали своим влиянием территорию, тяготевшую к крупному промышленному центру, причем независимо от административного деления. Так, Московская окружная партийная организация включала в свой состав партийные группы не только Московской, но и частично Владимирской, Тверской и Рязанской губерний. Окружные организации действовали в Центральном промышленном районе, Поволжье, на Урале и в других регионах, где многие фабрики и заводы разбросаны на обширной территории. Окружные партийные организации вели агитационно-пропагандистскую и организаторскую работу также среди крестьян, ремесленников, сельских учителей.

Уже в первый год революции повсеместно стали создаваться фабрично-заводские партийные организации. В Москве, например, сообщал 18 октября 1905 г. «Пролетарий», летом 1905 г. насчитывалось около 40 заводских комитетов, 95 кружков, которые объединяли свыше 1 тыс. членов партии. Одновременно стали создаваться партийные организации железнодорожников, портовиков, водников, ремесленников и т. д. Они строились по производственному признаку. Наиболее значительную работу развернул созданный после III съезда партии Железнодорожный райком РСДРП Московского железнодорожного узла. Большую работу по организации его деятельности проводили большевики А. В. Шестаков, Н. Н. Мандельштам. Только в сентябре среди московских железнодорожников было распространено 7215 экз. листовок МК РСДРП, 1750 листовок, 119 брошюр и газет ЦК РСДРП. Каждый четвертый рабочий или служащий железнодорожник Москвы получил социал-демократическую листовку или газету³³. Железнодорожные

³³ См.: Деятельность В. И. Ленина и большевистских организаций в годы первой революции в России. Пермь, 1980. С. 14—15.

организации РСДРП активно участвовали в подготовке и проведении забастовки железнодорожников страны. К 17 октября 1905 г. забастовка распространилась на все железные дороги страны. «Российская всеобщая железнодорожная забастовка,— говорил В. И. Ленин,— приостановила железнодорожное движение и самым решительным образом парализовала силу правительства»³⁴. В ходе подготовки и проведения забастовки на всех крупных железнодорожных станциях были созданы стачечные комитеты, являвшиеся органами революционной власти. В это время появилась новая форма агитационно-пропагандистской работы — агитпоезда. Они были созданы большевиками Москвы, Харькова, Самары и других городов. Так, 15 октября из Самары в Уфу был отправлен агитпоезд. Участник этой поездки А. Д. Кузнецов писал: «На каждой станции делали остановку. Продолжительным паровозным гудком созывали рабочих и проводили митинг»³⁵. Железнодорожники страны приняли активное участие в Декабрьском вооруженном восстании в Москве. А. В. Шестаков писал о действиях боевой дружины на Казанской дороге: «Борьба дружинников-железнодорожников с войсками велась поистине изумительно»³⁶.

В. И. Ленин подчеркивал, что исход революции зависел не только от партии, ее политической линии, но и прежде всего от силы и сплоченности рабочего класса, который должен был сыграть «роль руководителя народной революции»³⁷. По мере развития революции резко усиливалась политическая направленность рабочего движения, которое проходило под лозунгами политических свобод, всенародного Учредительного собрания и демократической республики, подготовки и проведения вооруженного восстания. Только в 1905 г. в Европейской России бастовало свыше 5 млн рабочих, или более $\frac{2}{3}$ рабочего класса региона. Если в 1905 г. в экономических и политических стачках участвовало примерно одинаковое количество рабочих,

³⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 30. С. 321.

³⁵ 1905 год: Сборник воспоминаний участников революционного движения в бывших Самарской и Симбирской губерниях. М.; Куйбышев, 1935. С. 95.

³⁶ Декабрь 1905 на Пресне. М., 1930. С. 283.

³⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 11. С. 5.

то в 1906 г. политические стачки преобладали над экономическими (соответственно 650 тыс. и 458 тыс.). В 1907 г. количество участников политических стачек в 2,5 раза превысило количество участников экономических стачек (соответственно 540 тыс. и 200 тыс.)³⁸.

Пролетариат играл роль гегемона в освободительном движении. «Пролетариат на деле шел все время во главе революции. Социал-демократия на деле оказалась идейным передовым отрядом пролетариата»³⁹, — подчеркивал В. И. Ленин. Забастовочное движение рабочего класса оказывало огромное революционизирующее воздействие на все слои трудящихся, в значительной мере влияло на подготовку вооруженного восстания.

В период высшего подъема революции революционное творчество масс создало невиданные ранее массовые политические организации — Советы. В Советах рабочих депутатов преобладали представители пролетариата. Среди 1709 депутатов из 31 Совета, о которых имеются сведения, было 1318 рабочих (77%). Играя ведущую роль в Советах, рабочий класс стремился привлечь к участию в них представителей других слоев трудящихся. Так, среди названных 1709 депутатов Советов было 73 служащих и конторщика, 56 представителей профессионально-политических союзов мелкобуржуазной интеллигенции, 12 медицинских работников, 11 учителей и студентов и т. д. В состав Московского, Самарского, Костромского и других Советов входили торговые служащие. Представители крестьян входили в Новороссийский, Тверской, Мытищинский, Алапаевский и другие Советы. Большевики пользовались преобладающим влиянием в 44 Советах, меньшевики — в 10, эсеры — в 1⁴⁰.

Широта социального состава, многопартийный характер Советов явились воплощением на деле ленинских принципов левоблокистской тактики. Это была власть, «открытая для всех, делающая все на виду у массы, доступная массе, исходящая непосред-

³⁸ См.: Международное рабочее движение: Вопросы истории и теории. Т. 3. М., 1978. С. 75.

³⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 16. С. 119.

⁴⁰ См.: Исторический опыт трех российских революций: Генеральная репетиция Великого Октября. Первая буржуазно-демократическая революция в России. М., 1985. С. 400—401.

венно от массы, прямой и непосредственный орган народной массы и ее воли»⁴¹. В. И. Ленин писал, что без опыта 1905 г. и февраля 1917 г. Советы не могли бы взять власть в октябре 1917 г., ибо «успех зависел только от наличности уже готовых организационных форм движения, охватившего миллионы»⁴².

Огромное внимание уделяли большевики укреплению союза рабочего класса с крестьянством, расширению агитационно-пропагандистской и организаторской работы в деревне. Они распространяли среди крестьян листовки и газеты, проводили сходки, митинги, собрания, организовывали крестьянские пропагандистские кружки, активно вовлекали трудящиеся слои деревни в революционную борьбу и т. д.

Важную роль в распространении революционных идей играла большевистская печать. Только в центральных большевистских органах «Вперед» и «Пролетарий» в годы революции было опубликовано 70 статей, заметок и корреспонденций, в которых освещалась революционная борьба крестьян 25 губерний. В эти годы 140 социал-демократических организаций издали и распространили 375 листовок, обращенных непосредственно к крестьянам. Издавались они на многих языках народов России⁴³. За годы революции большевиками было издано в основном типографским способом около 3 млн экз. листовок и брошюр. Широко распространялись ленинские работы. Царской полицией при арестах и обысках ленинские работы были обнаружены в 120 городах и деревнях 25 губерний⁴⁴.

В первой половине 1905 г. в Европейской России действовало более 800 пропагандистских кружков среди крестьян. В их состав входили наиболее сознательные крестьяне, сельскохозяйственные рабочие, учителя и т. д. Повсеместно в стране для работы среди крестьян создавались окружные организации и группы при губернских комитетах РСДРП. Они объединяли более 300 уездных, волостных комитетов и

⁴¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 12. С. 319.

⁴² Там же. Т. 36. С. 6.

⁴³ См.: Сенчакова Л. Т. РСДРП и крестьянство в революции 1905 — 1907 гг. М., 1984. С. 57.

⁴⁴ См.: Первая русская революция — генеральная репетиция Великого Октября. Тбилиси, 1977. С. 64.

сельских групп, которые насчитывали до 16 тыс. членов партии. Социал-демократические организации оказали значительное влияние на активизацию революционной борьбы крестьян. Общее количество крестьянских выступлений во время революции превысило 18 тыс.⁴⁵ Следует подчеркнуть, что численность их участников, характер и формы борьбы крестьян находились в прямой зависимости от размаха рабочего движения.

Активную деятельность в годы первой российской революции развернули большевики в армии. Под влиянием рабочего и крестьянского движения, работы большевиков среди солдат и матросов шел процесс роста революционных настроений в армии. Накануне революции в войсках вели работу только 11 местных партийных организаций, в армии имелось всего 3 военные социал-демократические организации, в 1905 г. в войсках работали 64 организации РСДРП, а военных организаций было 27. В 1906—1907 гг. эту деятельность осуществляли 80 местных организаций РСДРП, число военных организаций увеличилось до 51. В 1905—1907 гг. в их работе принимало участие 15 тыс. солдат и матросов⁴⁶.

Почти во всех комитетах РСДРП имелись боевые группы и организации. В годы революции они действовали более чем в 300 населенных пунктах России⁴⁷.

Вершиной революции было Декабрьское вооруженное восстание в Москве. Пролетариат, отмечал В. И. Ленин, потерпел поражение, но он не был разбит. «Его восстание подавили, но он достиг того, что сплотил в бою все революционные силы народа...»⁴⁸ Оценивая итог борьбы в последний месяц 1905 г., В. И. Ленин писал: «До вооруженного восстания в декабре 1905 года народ в России оказывался неспособным на массовую вооруженную борьбу с эксплуататорами. После декабря это был уже не тот народ. Он переродился. Он получил боевое крещение. Он закалился в восстании. Он подготовил ряды бой-

⁴⁵ См.: Исторические записки. Т. 95. М., 1975. С. 212.

⁴⁶ См.: Деятельность В. И. Ленина и большевистских организаций в годы первой революции в России. С. 54—55.

⁴⁷ См.: *Сенчакова Л. Т.* Боевая рать революции. М., 1975. С. 186—187.

⁴⁸ *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т. 19. С. 214.

цов, которые победили в 1917 году...»⁴⁹ Упорной и последовательной работой партия большевиков «воспитала массы до высших форм борьбы — массовых выступлений и гражданской вооруженной войны»⁵⁰.

В условиях черносотенной реакции работать в партии было намного труднее, чем в годы подъема революции. В рядах большевистской партии остались наиболее стойкие элементы. Здесь выковывались кадры революционеров-профессионалов. «Революционер — не тот, — писал В. И. Ленин, — кто становится революционным при наступлении революции, а тот, кто при наибольшем разгуле реакции, при наибольших колебаниях либералов и демократов отстаивает принципы и лозунги революции»⁵¹.

В. И. Ленин призывал «довести революционную организацию, дисциплину и конспиративную технику до высшей степени совершенства. Необходимо, чтобы отдельные члены партии или отдельные группы членов специализировались на отдельных сторонах партийной работы...»⁵² В. И. Ленин считал необходимым, чтобы члены партии занимались разными направлениями партийной работы: размножение нелегальной литературы, ее доставка и распространение, устройство конспиративных квартир, организация связей с партийными центрами, лекционная и пропагандистская деятельность, создание партийных фракций в легальных организациях рабочего класса и т. д. Так, члены и работники МК РСДРП в 1907—1908 гг. В. М. Лихачев, С. Я. Вейсброд, И. И. Ходоровский, В. А. Радус-Зенькович, В. М. Савков, С. Я. Цейтлин, П. Г. Смидович, В. Н. Манцев, А. Г. Корнеев и другие были ответственными организаторами районов, возглавляли работу литературно-лекторской группы, пропагандистской коллегии, Центрального бюро профсоюзов, финансовой комиссии, руководили работой нелегальной типографии, распространением нелегальной литературы, перепиской с ЦК РСДРП, Большевистским центром и т. д.⁵³ Специальные комиссии

⁴⁹ Там же. Т. 37. С. 386—387.

⁵⁰ Там же. Т. 16. С. 453.

⁵¹ Там же. Т. 23. С. 309.

⁵² Там же. Т. 4. С. 194.

⁵³ См.: Пролетарская революция. 1925. № 2. С. 198—201; ЦГАОР, ф. 102, 1908 г., оп. 265, д. 261, л. 23.

занимались агитационно-пропагандистской и организационной работой среди студенческой молодежи, солдат и крестьян. По аналогичным направлениям работали и другие комитеты РСДРП.

Первостепенная роль в идейно-организационном сплочении РСДРП, ее местных партийных организаций принадлежит профессиональным рабочим-революционерам. Фактор прочной связи с рабочим классом оказался в 1917 г. одним из решающих. В. И. Ленин указывал, что процесс подготовки опытных и влиятельных вождей партии продолжался в России с возникновения большевизма до победы Великого Октября⁵⁴. Ни один класс не приходил к власти, если он не выдвигал своих политических вождей, «способных организовать движение и руководить им»⁵⁵.

После поражения революции 1905—1907 гг. из партии бежали мелкобуржуазные попутчики. «Наиболее пролетарские элементы партии,— писал В. И. Ленин,— наиболее выдержанные принципиально и наиболее социал-демократические элементы интеллигенции остались верны РСДРП»⁵⁶. Анализ деятельности партийных организаций после поражения первой революции в России показывает, что многие интеллигенты самоотверженно работали пропагандистами, писали листовки, редактировали нелегальные газеты и т. д. Сравнительно короткое пребывание их в составе партийных комитетов объясняется, как правило, частыми арестами.

В годы контрреволюционного террора в партийные организации вопреки утверждениям советологов вливались передовые рабочие. Нелегальная газета московских большевиков «Рабочее знамя» писала, что «в этом сознательном рабочем, в этом суровом, закаленном человеке — вся надежда социал-демократии. Он нарождается — это значит, что партия выходит из кризиса, она становится воистину пролетарской, рабочей партией. Если российская социал-демократия сумеет опереться на эти широкие слои сознательных рабочих, то ей не страшны будут полицейские преследования, ее не согнет столыпинское иго: ибо на смену каждому выбывшему из строя товарищу придут

⁵⁴ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 44. С. 94.

⁵⁵ Там же. Т. 4. С. 375.

⁵⁶ Там же. Т. 17. С. 363.

новые — такие же сильные, бодрые, смелые»⁵⁷.

Перестройка партийных организаций на основе подготовки профессиональных революционеров из рабочих была трудной. Но, писал Ленин в начале 1908 г., на «прямую дорогу руководства рабочих масс передовыми «интеллигентами» из самих же рабочих партия уже вступила»⁵⁸.

Вот некоторые факты, опровергающие тезис об «исчезновении» партии. В различных пропагандистских кружках рабочие изучали марксистскую теорию, историю РСДРП, приобретали навыки руководства нелегальной и легальной партийной работы и т. д. Так, в 1909 г. в Москве работало около 30 пропагандистских кружков. Ими руководили А. К. Воронский, А. Г. Венедиктов, К. Г. Завьялова, С. Ф. Корочкин, Б. И. Перельман, В. В. Сахаров, С. Г. Осепян, С. Я. Цейтлин, С. И. Черномордик и другие большевики. Важную роль в подготовке профессиональных революционеров из рабочих сыграла ленинская школа в Лонжюмо.

В нелегальных условиях большевики настойчиво совершенствовали формы и методы партийно-организационной и идеологической работы. Так, в Петербурге после поражения первой революции ПК РСДРП избирался не на общегородской конференции, а районными партийными комитетами. В состав ПК РСДРП входили представители районных комитетов партии, коллегии пропагандистов, студенческой и ученической социал-демократических организаций. Специально выделенные представители возглавляли редакционную комиссию, подпольную типографию, налаживали связи с легальными рабочими организациями.

Большевик А. М. Пирейко так описывает состояние партийной работы в Петербурге: «Шла трудная кропотливая будничная работа в клубах, в профсоюзах, в кружках и на районных партсобраниях. И эта работа велась самими рабочими. Их имен я не упоминаю, да они никому ничего и не скажут, так как мы тогда друг друга знали как Петр, Иван, Александр и даже никогда не допытывались, из-за конспиративных соображений, как фамилия того или иного товарища — знали только, с какой фабрики или завода

⁵⁷ Рабочее знамя. 1908. № 6.

⁵⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 17. С. 5.

товарищи, и больше ничего. Собрания у нас тогда происходили очень конспиративно, и, кого выбираем в районные комитеты и особенно в ПК, было известно только двум, т. е. избранному и тому, кто подсчитывал голоса (голосовали записками)»⁵⁹.

Большевики продолжали революционную работу в тяжелых условиях контрреволюционного террора. Возросший централизм гибко сочетался с демократическими принципами, резко повысился уровень конспирации, всесторонне совершенствовались формы и методы связи с широкими массами трудящихся. Полицейские разгромы приводили только к временному прекращению деятельности партийных комитетов. Большевистская партия уменьшилась численно, ушла в глубокое подполье, но продолжала революционную работу. Не смогли помочь самодержавию и многочисленные провокаторы, которым удавалось проникать в ряды большевистской партии. «В большинстве местностей России,— делал вывод В. И. Ленин,— состояние нашей партии именно таково, что руководящие комитеты и центры постоянно арестуются и постоянно возникают вновь, благодаря наличности всевозможных заводских, профессиональных, подрайонных и районных социал-демократических групп...»⁶⁰

Подводя итоги огромной работы по сохранению и укреплению партии в условиях господства контрреволюции, В. И. Ленин с гордостью писал: «Ряды перестроены для новой борьбы. Изменившиеся условия учтены. Путь выбран. Вперед по этому пути — и революционная социал-демократическая рабочая партия России станет быстро складываться в силу, которую не поколеблет никакая реакция и которая встанет во главе всех борющихся классов народа в следующей кампании нашей революции»⁶¹.

Нередко советологи (в частности, Р. К. Элвуд) пытаются утверждать, будто между Лениным, большевистскими центрами за границей и рабочими социал-демократическими организациями в России не было связей, они шли каждый своей дорогой. Такая оценка необоснованна. Партия работала под руководством Ленина, возглавлявшихся им органов. Большевистские

⁵⁹ Пролетарская революция. 1923. № 4. С. 153—154.

⁶⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 21. С. 347.

⁶¹ Там же. Т. 19. С. 51.

центры уделяли большое внимание налаживанию и укреплению связей с партийными организациями в России. В. И. Ленин писал, что «и из эмиграции нам удалось помочь борьбе наших товарищей в России»⁶². ЦК РСДРП считал поездки своих представителей в Россию «лучшим способом для поддержки единства в партии, для сохранения связи между ЦК и местными организациями»⁶³. Даже в разгар контрреволюционного террора, в 1907—1910 гг., Большевицкий центр, по неполным данным, вел переписку с партийными организациями и отдельными лицами 132 городов и населенных пунктов России. В этот период у В. И. Ленина побывало более 110 представителей местных партийных организаций, члены и представители Большевицкого центра посетили более 25 городов страны⁶⁴. Посланцы В. И. Ленина сыграли важную роль в консолидации партийных организаций, в укреплении их связей с партийными центрами, в подготовке трудящихся масс к новой революции.

Проводилась большая работа по доставке в Россию и распространению там нелегальной литературы. В этой работе активное участие принимали В. Н. Залеский, В. А. Карпинский, Д. М. Котляревский, М. В. Кобецкий, И. А. Пятницкий, С. И. Монсеев, Г. К. Орджоникидзе и многие другие большевики. Только в 1910 г. в Россию было доставлено более 24 пудов литературы, в основном ленинских газет «Пролетарий», «Социал-демократ», «Рабочей газеты», протоколов партийных съездов и т. д.⁶⁵ Деятельность заграничных партийных центров по укреплению связей с партийными организациями России еще более усилилась и окрепла в годы нового революционного подъема. В адресной книге ЦК РСДРП за 1912—1914 гг. имеется около 100 населенных пунктов, с которыми ЦК поддерживал связь из-за границы⁶⁶.

«...Сила революционной организации в числе ее связей»⁶⁷, — указывал В. И. Ленин. Царское самодер-

⁶² Там же. Т. 30. С. 149.

⁶³ ЦГАОР, ф. 280, 1908 г., оп. 1, д. 5000, л. 50.

⁶⁴ См.: Из истории борьбы В. И. Ленина за укрепление партии. М., 1964. С. 118, 132.

⁶⁵ См.: Социал-демократ. 1911. 19 марта.

⁶⁶ См.: Исторический архив. 1959. № 1. С. 11—85.

⁶⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 47. С. 12.

жавие не смогло их полностью уничтожить. Эти связи удалось сохранить даже в условиях беспощадных репрессий в годы первой мировой войны.

Огромную роль в идейно-организационном укреплении ленинской партии, в расширении ее связей с широкими массами трудящихся играла большевистская печать. Показатель того, что партия жила, боролась, руководила рабочими массами, — это ее печать. К. Маркс считал главной задачей революционной печати в условиях господства капитализма *«подорвать все основы существующего политического строя»*⁶⁸. Большевистская печать являлась важнейшим средством массовой пропаганды, агитации и организации.

В обстановке беспощадного полицейского произвола большевики сумели наладить выпуск как нелегальных, так и легальных революционных изданий. Особенно важное значение имела публикация в них ленинских работ. Так, в «Искре» (1900—1903 гг.) было напечатано около 60 работ В. И. Ленина, в газетах «Вперед» и «Пролетарий» (1904—1905 гг.) — около 160, в ежедневных легальных газетах «Новая жизнь», «Волна», «Вперед», «Эхо», «Наше эхо», «Новый луч» (1905—1907 гг.) — 100, в «Пролетарии» (1906—1909 гг.) — более 125, в «Социал-демократе» (1908—1917 гг.) — более 90 работ. В 645 номерах «Правды» (1912—1914 гг.) было опубликовано около 300 ленинских работ⁶⁹.

За пять лет до первой революции в России выходило 28 марксистских газет и журналов (нелегальных), а в годы революции — 149, в том числе 56 нелегальных. В 1905—1907 гг. в 86 городах России действовало 210 типографий РСДРП. В 1907—1910 гг. было создано более 150 подпольных типографий. Кроме того, 10 типографий уцелело после поражения революции. В 80 пунктах России подпольные типографии печатали революционную литературу.

В годы нового революционного подъема большевики наладили выпуск около 40 новых изданий, в основном легальных. В период первой мировой войны было основано 24 издания, из которых легально выходило 2 газеты и 3 журнала. Они печатались

⁶⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 6. С. 247.

⁶⁹ См.: Логинов В. Т. Ленинская «Правда»: 1912—1914 гг. М., 1972. С. 5.

в 14 городах России и в 2 городах за границей. Характерно, что даже во время войны, когда полицейские преследования были особенно свирепыми, подавляющее большинство изданий (18) печаталось в типографиях и только 6—на гектографах и других видах множительной техники⁷⁰.

Особенно большую роль в сплочении большевистской партии, в политическом просвещении и воспитании рабочего класса сыграла ленинская «Правда». К 1 июля 1914 г. «Правда» имела 11 354, преимущественно коллективных, подписчика в 944 населенных пунктах страны, в то время как газета ликвидаторов «Луч» имела 5931 подписчика в 653 населенных пунктах⁷¹. ЦК РСДРП постановил взносы в фонд «Правды» и других большевистских изданий приравливать к членским партийным взносам. За два с половиной года «Правда» получила от рабочих 5674 коллективных взноса, а «Луч» — только 1421. Эти данные вместе с итогами выборов в IV Думу убедительно свидетельствовали о победе правдистского направления в рабочем движении России. «Правдистские газеты... — писал В. И. Ленин, — создали единство $\frac{4}{5}$ сознательных рабочих России. Около 40 000 рабочих покупали «Правду»; много больше читало ее. Пусть даже вдесятеро и вдесятеро разобьет их война, тюрьма, Сибирь, каторга. Уничтожить этого слоя *нельзя*. Он жив. Он проникнут революционностью и антишовинизмом. Он *один* стоит среди народных масс и в самой глубине их, как проповедник интернационализма трудящихся, эксплуатируемых, угнетенных»⁷². Факт сохранения этого слоя, воспитанного ленинской «Правдой», в годы первой мировой войны имеет решающее значение для разоблачения буржуазных фальсификаторов. Большевики сохранили тем самым связь с революционным ядром класса, способным увлечь весь класс. Сохранилась живая преемственность тактики, лозунгов, непримиримой борьбы с капитализмом. Сохранились революционные кадры, способные вести за собой массы, бороться с оппортунизмом и авантюризмом.

⁷⁰ См.: Андронов С. А. Большевистская печать в трех революциях. М., 1978. С. 78, Вопросы истории КПСС. 1963. № 9. С. 127—129.

⁷¹ См.: Логинов В. Т. Ленинская «Правда»: 1912—1914 гг. С. 393.

⁷² Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 26. С. 175.

Особое значение в нелегальный период деятельности большевистской партии приобрело издание и распространение листовок. В. И. Ленин подчеркивал, что «такой род литературы, как прокламации, *ничем незаменим* и всегда будет *безусловно нужен*...»⁷³ Листовки играли особенно важную роль в условиях, когда партийные комитеты не имели возможности наладить выпуск нелегальных газет и журналов. Листовки систематически выпускались ЦК РСДРП, Большевистским центром, Бюро ЦК РСДРП в России, многими местными партийными организациями. Известное распространение получили также рукописные листовки, которые вывешивались в наиболее многолюдных местах.

По неполным данным, в годы первой российской революции организациями РСДРП было издано более 2000 листовок разных наименований. Отдельные листовки издавались тиражами более 20 тыс. экз.⁷⁴ После поражения революции выпуск листовок не прекратился. В многочисленных листовках подводились итоги революции, разоблачалась контрреволюционная роль либералов, предательская деятельность оппортунистов, разъяснялась ленинская тактика РСДРП. Особенно много листовок выпускал Петербургский комитет партии. В течение короткого времени в 1907 г. было издано и распространено 15 листовок общим тиражом 251 тыс. экз. Кроме того, было распространено 65 тыс. листовок ЦК РСДРП⁷⁵. С августа 1907 по май 1908 г. Сорновская организация РСДРП выпустила и распространила 48 200 листовок⁷⁶. В сентябре — октябре 1907 г. в Екатеринбурге было издано около 30 тыс. экз. различной партийной литературы, а в Уфе — 50 тыс. экз. Типография Уфимского комитета РСДРП в течение одного года напечатала более 500 тыс. экз. листовок, газет и брошюр. Ижевский комитет РСДРП издал и распространил листовку «К рекрутам» тиражом 1 тыс. экз.⁷⁷ и т. д.

⁷³ Там же. Т. 6. С. 271.

⁷⁴ См.: Красная летопись. 1925. № 1. С. 151.

⁷⁵ См. там же. 1931. № 5-6. С. 193.

⁷⁶ См.: Революционное движение в Н. Новгороде и Нижегородской губернии. Горький, 1971. С. 71.

⁷⁷ См.: Листовки пермских большевиков: 1907—1917. Пермь, 1958. С. 373.

В годы нового революционного подъема издание и распространение листовок резко увеличилось. В этот период ЦК РСДРП и местные партийные организации выпустили около 790 листовок тиражом 2 млн 339 тыс. экз.⁷⁸ Летом 1913 г. В. И. Ленин отмечал, что «теперь тысячи и десятки тысяч рабочих издают и распространяют *подпольные* листки, как члены *подпольных* ячеек РСДРП»⁷⁹.

С началом первой мировой войны регулярный выпуск большевистских изданий стал практически невозможен. Нелегальные листовки были самым распространенным средством большевистской пропаганды и агитации. Большевистские листовки издавали не менее 60 организаций РСДРП. За годы войны было выпущено более 600 листовок тиражом около 2 млн экз. Они издавались примерно в 80 городах страны и распространялись дополнительно еще не менее чем в 100 населенных пунктах. В эти годы партийные группы и кружки действовали более чем в 200 городах России⁸⁰. Большевистская печать была коллективным организатором трудящихся масс на борьбу против войны, эксплуатации и угнетения.

Таким образом, благодаря всесторонней деятельности большевиков авангард пролетариата сплотился вокруг ленинской партии. Революционное единство пролетариата было восстановлено. Большевистская партия успешно проводила работу в массах, активно готовила их к новой революции. «Будет революция или не будет,— писал В. И. Ленин,— зависит *не только* от нас. Но мы *свое* дело сделаем, и это дело не пропадет никогда. Оно посеет в массы глубоко семена демократизма и пролетарской самостоятельности, и семена эти *обязательно* дадут ростки, завтра ли в демократической революции или послезавтра в социалистической»⁸¹.

⁷⁸ См.: Панченко В. С. Ленинская нелегальная печать. Ростов-на-Дону, 1970. С. 56—57.

⁷⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 23. С. 303.

⁸⁰ См.: История Коммунистической партии Советского Союза. Т. 2. М., 1966. С. 547, 551; Дажина Н. М. Большевистские листовки периода первой мировой войны и Февральской революции. М., 1981. С. 162—164.

⁸¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 22. С. 173.

2. Против ликвидаторских тезисов советологии

Распространяют советологи и ложный тезис о том, будто до 1917 г. большевистской, особой партии не было, так как большевики состояли с меньшевиками в одной партии — РСДРП. Факты же говорят о совершенно ином положении в российской социал-демократии.

Важнейшей чертой пролетарской партии нового типа является непримиримая борьба со всеми разновидностями оппортунизма. Обобщая исторический опыт большевистской партии, В. И. Ленин писал: «Одним из необходимых условий подготовки пролетариата к его победе является длительная и упорная, беспощадная борьба против оппортунизма, реформизма, социал-шовинизма и тому подобных буржуазных влияний и течений, которые неизбежны, поскольку пролетариат действует в капиталистической обстановке. Без такой борьбы, без предварительной полной победы над оппортунизмом в рабочем движении не может быть и речи о диктатуре пролетариата. Большевикизм не победил бы буржуазию в 1917 — 1919 годах, если бы он не научился предварительно, в 1903 — 1917 годах, побеждать и беспощадно изгонять из партии пролетарского авангарда меньшевиков, то есть оппортунистов, реформистов, социал-шовинистов»⁸².

На II съезде РСДРП оппортунисты потерпели поражение по всем направлениям. Но после съезда они усилили свои раскольнические действия, повели широкое наступление на революционную партию. С помощью перешедшего на их сторону Г. В. Плеханова они захватили редакцию «Искры», а затем и ЦК РСДРП. Огромное значение для преодоления кризиса в партии имело создание Бюро комитетов большинства, выход газеты «Вперед», решения III съезда РСДРП. Важную роль в борьбе против оппортунизма меньшевиков в организационных вопросах сыграла книга В. И. Ленина «Шаг вперед, два шага назад». Анализируя внутрипартийную работу, В. И. Ленин убедительно показал, что большевики являлись подлинно революционным, а меньшевики — оппортунистическим крылом РСДРП⁸³. «У пролетариата нет иного

⁸² Там же. Т. 40. С. 24.

⁸³ Там же. Т. 8. С. 188.

оружия в борьбе за власть, кроме организации...— подчеркивал он.— Пролетариат может стать и неизбежно станет непобедимой силой лишь благодаря тому, что идейное объединение его принципами марксизма закрепляется материальным единством организации, сплачивающей миллионы трудящихся в армию рабочего класса. Перед этой армией не устоит ни одряхлевшая власть русского самодержавия, ни дряхлеющая власть международного капитала»⁸⁴.

В. И. Ленин подчеркивал, что меньшевики, как и кадеты, в искаженном виде представляли расстановку политических сил в России, пытались доказать, будто буржуазные партии находились в одном лагере с народом. В статье «Избирательная кампания в IV Государственную думу» В. И. Ленин раскрыл взаимоотношения между различными партиями, показал их место в политической жизни страны. «В России есть три *основные* политические силы,— писал он,— и, следовательно, политические линии: черносотенцы (классовые интересы крепостников-помещиков) и «бюрократия» рядом с ними и над ними; затем либерально-монархическая буржуазия, «центр» — левый (к.-д.) и правый (октябристы); наконец, демократия буржуазная (трудовики, народники, беспартийные левые) и пролетарская. Правильность именно такого и только такого деления подтверждена всем опытом первого десятилетия XX века...»⁸⁵ Но меньшевики не хотели видеть своеобразия и особенностей первой народной революции в России, считали буржуазию ведущей силой революционного движения, отвергали идею революционно-демократической диктатуры рабочего класса и крестьянства, желанным итогом революции для них было установление парламентской республики западноевропейского образца. Особенно яростно меньшевики выступали против завоевания пролетариатом и его партией политической власти. В работе «Две тактики социал-демократии в демократической революции» В. И. Ленин убедительно показал процесс сближения меньшевизма с буржуазным либерализмом, его ярко выраженное стремление превратить РСДРП в оппортунистическую партию.

В 1920 г. В. И. Ленин писал: «С меньшевиками

⁸⁴ Там же. С. 403—404.

⁸⁵ Там же. Т. 21. С. 38.

мы в 1903—1912 годах бывали по несколько лет формально в единой с.-д. партии, *никогда не* прекращая идейной и политической борьбы с ними, как с проводниками буржуазного влияния на пролетариат и оппортунистами»⁸⁶. Постепенно правое крыло становилось преобладающим в меньшевизме. В 1903—1907 гг., как писал В. И. Ленин, «меньшевизм хотел быть и действительно был — взятый в общем и целом — *внутрипартийным* течением, отстаивавшим свои оппортунистические лозунги в «дискуссиях по платформам» *в пределах* рабочей партии»⁸⁷. В последующие годы «ликвидаторство вполне созрело и дозрело до полного отпадения»⁸⁸ от РСДРП. В 1914 г. В. И. Ленин сделал вывод, что с 1907 г. ликвидаторство ушло за версту вправо, полностью покинуло подполье и сплотилось «в прочный антипартийный центр легальных журналистов либеральных и ликвидаторских газет, снятое с постов рабочими во всех и всякого рода рабочих организациях и обществах...»⁸⁹.

Особенно острый и напряженный характер приобрела борьба большевиков с оппортунизмом после поражения первой революции в России. «Очередной нашей задачей,— подчеркивал В. И. Ленин,— является сохранение и укрепление РСДРП. В самом выполнении этой большой задачи есть один крайне важный момент: это борьба с *ликвидаторством* обоих оттенков — с ликвидаторством справа и с ликвидаторством слева»⁹⁰. Большевики вели борьбу как против ревизионистских извращений революционного марксизма, так и против догматизма и сектантства. Принципиальная борьба на два фронта является закономерностью развития и укрепления марксистской партии рабочего класса, важнейшим условием достижения единства ее рядов. Одной из причин образования в партии оппортунистических фракций являлось ослабление местных партийных организаций. В сильных и боеспособных организациях давался быстрый и решительный отпор любым проявлениям оппортунизма.

В постановлении ЦК КПСС «О 60-й годовщине

⁸⁶ Там же. Т. 41. С. 56.

⁸⁷ Там же. Т. 25. С. 123.

⁸⁸ Там же.

⁸⁹ Там же. С. 124.

⁹⁰ Там же. Т. 19. С. 9.

Великой Октябрьской социалистической революции» подчеркивалось, что в нелегальных условиях большевики цементировали единство партии, всемерно укрепляли ее боеспособность, активно отстаивали революционную марксистскую теорию. Принципиальная и энергичная борьба с правым и «левым» оппортунизмом превратила большевиков в авангардную силу революционной борьбы, обеспечила ленинское единство партийных рядов⁹¹.

Большое внимание после поражения первой российской революции В. И. Ленин уделял борьбе против оппортунизма, за выработку новой тактики. Тщательно проанализировав обстановку и соотношение классовых сил в стране после третьеиюньского государственного переворота, он сделал вывод, что основные задачи, стоявшие перед революцией 1905—1907 гг., остались нерешенными и новый подъем революционного движения неизбежен. Если в период революции партия училась искусству наступать, то в последующий период она должна была овладеть искусством отступления с наименьшими потерями, сохранить авангард революционных сил для грядущих сражений. Наиболее целесообразное сочетание нелегальной и легальной партийной работы занимало центральное место в ленинской тактике в годы контрреволюционного террора.

Новая тактика партии была закреплена V общепартийной конференцией. В ее решениях были намечены пути идейно-организационного сплочения РСДРП: создание и укрепление нелегальных партийных ячеек, образование социал-демократических групп в легальных организациях, подготовка партийных руководителей из передовых рабочих, объединение всех марксистов для укрепления единства партии и разгрома оппортунистов. В. И. Ленин писал, что конференция «выводит партию на дорогу», является поворотным пунктом в развитии рабочего движения после победы контрреволюции⁹². Ленинская тактика, закрепленная в решениях общепартийной конференции, явилась мощным фактором борьбы большевиков за идейно-организационное единство марксистской партии

⁹¹ См.: КПСС в резолюциях... Т. 12. М., 1978. С. 433.

⁹² См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 17. С. 354.

в России. Опыт борьбы за единство, против оппортунизма вошел в арсенал пролетарского авангарда, сыграл огромную роль в октябре 1917 г.

Правое крыло меньшевистской фракции активно добивалось «легализации» во что бы то ни стало, ценой даже явного отказа от партийной программы, тактики и организации...»⁹³ Победа ликвидаторства привела бы к уничтожению пролетарской партии нового типа, к превращению ее в худшую разновидность оппортунистических партий. Неудивительно, что ликвидаторский лозунг «европеизации» РСДРП всячески пропагандировала либеральная буржуазия, активно добивавшаяся отстранения рабочих от революционной борьбы. Ликвидаторские концепции идейно и организационно разоружали рабочий класс, превращали его в придаток либеральной буржуазии. В. И. Ленин дал блестящую характеристику классовой сущности ликвидаторства, источников его возникновения, поставил четкие и ясные задачи перед партийными организациями по его преодолению. Принципиальная и последовательная борьба с ликвидаторством имела исключительно важное значение в идейно-организационном сплочении партии и усилении ее влияния на трудящиеся массы.

Борьба большевиков с ликвидаторством была упорной и напряженной. В первый период (осень 1908—январь 1910 г.) большевики добились осуждения ликвидаторства на V общепартийной конференции и январском (1910 г.) Пленуме ЦК РСДРП. Второй период (январь 1910—1912 г.) связан с подготовкой и проведением Пражской конференции РСДРП и исключением ликвидаторов из РСДРП. Для третьего периода (январь 1912—1914 г.) характерно сплочение большинства сознательных рабочих вокруг большевистской партии⁹⁴.

В результате решительной и последовательной борьбы большевиков во главе с В. И. Лениным ликвидаторы быстро теряли остатки своего влияния. Мартов жаловался, что «после четырех лет работы ликвидаторство остается лишь литературным направлением»⁹⁵. В 1909 г. В. И. Ленин отмечал, что боль-

⁹³ Там же.

⁹⁴ См. там же. Т. 25. С. 370.

⁹⁵ ЦГАОР, ф. 102, 1911 г., оп. 265, л. 469(1), л. 33.

шевистское течение все больше начинает равняться всей партии, так как основную партийную работу вели большевики, «и на них, твердых и последовательных защитниках партийности, лежит теперь задача большой важности — привлекать к делу *партийного строительства* все пригодные для него элементы»⁹⁶.

В то же время большевики не замыкались в своих организациях, а вели дело к сплочению вокруг себя большинства рабочего класса. Важную роль в деле сохранения и укрепления нелегальной РСДРП сыграл блок большевиков с меньшевиками-партийцами. Блок был направлен на сплочение всего, «что есть сильного, здорового, жизнеспособного в *пролетарском движении*»⁹⁷. Ленинская тактика сближения с антиликвидаторской частью меньшевиков осуществлялась в ходе ожесточенной борьбы со всеми разновидностями оппортунизма. Большевики сотрудничали с меньшевиками-партийцами в нелегальных и легальных рабочих организациях, в социал-демократической фракции Думы, в издании «Рабочей газеты», в подготовке и проведении Пражской конференции РСДРП. С переходом Г. В. Плеханова в антибольшевистский лагерь блок не распался. В. И. Ленин подчеркивал, что «в России меньшевики *рабочие* на 9/10 плехановцы»⁹⁸. Бывшие меньшевики-партийцы Я. Д. Зевин, В. П. Милютин, В. П. Затонский, Г. И. Чудновский и многие другие впоследствии вступили в ряды большевистской партии, сыграли видную роль в борьбе за власть Советов, за социализм. Даже за границей, где влияние меньшевиков было особенно заметным, возникли группы меньшевиков-партийцев.

Богатый опыт большевиков в борьбе за единство рядов рабочего класса не был связан лишь с противодействием ликвидаторству. Борьба с ним осложнялась появлением в партии «незрелых элементов большевизма»⁹⁹, так называемых отзовистов. Впервые они начали пропагандировать свои взгляды весной 1908 г. в Москве. Лидеры отзовистов А. А. Богданов, Ст. Вольский, М. Н. Лядов, А. В. Луначарский выступали против использования Государственной думы

⁹⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 19. С. 10.

⁹⁷ Там же. Т. 20. С. 352.

⁹⁸ Там же. Т. 47. С. 276.

⁹⁹ Там же. Т. 19. С. 107—108.

и других легальных возможностей. По их мнению, вся партийная работа должна была вестись только в глубоком подполье. Отзовисты не учитывали изменений в результате поражения первой российской революции. Они считали, что тактика партии должна остаться прежней, и призывали активно готовиться к новому вооруженному восстанию. Характерно, что отзовисты говорили о неизбежности новой буржуазно-демократической революции, но ничего не делали для того, чтобы воспитанием и организацией трудящихся масс обеспечить победу в новой революции. Они не могли понять, что роль вождя в предстоящей революции партия должна была завоевать напряженной и кропотливой работой среди трудящихся.

Действия отзовистов представляли большую угрозу делу сохранения и укрепления идейно-организационного единства РСДРП. Отзовисты выступали против основных положений ленинской стратегии и тактики. «Отзовизм — не большевизм, — подчеркивал В. И. Ленин, — а худшая политическая карикатура на него, которую только мог бы придумать злейший его политический противник»¹⁰⁰. Отзовисты пользовались определенным влиянием в Москве, Петербурге, Одессе и ряде других городов. Но в целом отзовизм не получил значительного распространения в России. В. И. Ленин писал, что если меньшевики оказались в плену у ликвидаторов, то «у большевиков ликвидаторские элементы отзовизма и богостроительства оказались с самого начала в небольшом меньшинстве, оказались с самого начала обезвреженными, а затем и отодвинутыми»¹⁰¹.

Совещание расширенной редакции «Пролетария» (июнь 1909 г.) подчеркнуло, что «большевизм, как определенное течение в РСДРП, ничего общего не имеет с отзовизмом и ультиматизмом и что большевистская фракция должна вести самую решительную борьбу с этими уклонами от пути революционного марксизма»¹⁰². Совещание размежевалось с отзовизмом и выразило уверенность, что большевики и впредь «останутся сплоченным авангардом партии»¹⁰³.

¹⁰⁰ Там же. Т. 17. С. 368.

¹⁰¹ Там же. Т. 19. С. 48.

¹⁰² КПСС в резолюциях... Т. 1. С. 276.

¹⁰³ Там же. С. 282.

В конце декабря 1909 г. отзовисты, ультиматисты, богостроители создали группу «Вперед». Она существовала до свержения самодержавия, но практически не пользовалась влиянием среди рабочих. Впередовцам не удалось создать в России ни одной своей организации.

В 1920 г. В. И. Ленин писал, что большевики сумели после поражения революции сохранить и укрепить партию потому, что «беспощадно разоблачили и выгнали вон революционеров фразы, которые не хотели понять, что надо отступить... что надо обязательно научиться легально работать в самых реакционных парламентах, в самых реакционных профессиональных, кооперативных, страховых и подобных организациях»¹⁰⁴.

Как известно, II съезд РСДРП «заложил подлинный фундамент нашей партии»¹⁰⁵. За окончательное торжество большевизма в рабочем движении России предстояла еще длительная и упорная борьба с оппортунистическим крылом РСДРП. В июле 1909 г. В. И. Ленин писал: «Большевики очищали почву для партийности своей непримиримой борьбой против антипартийных элементов в 1903—1905 и в 1906—1907 годах. Большевики должны теперь *построить партию*, построить из фракции партию, построить партию при помощи тех позиций, которые завоеваны фракционной борьбой»¹⁰⁶. Ленин призывал большевиков, являвшихся сплоченным авангардом партии, объединять вокруг себя все подлинно революционные элементы и бороться за РСДРП, «очищенную от проводников буржуазного влияния на пролетариат»¹⁰⁷.

Борьба большевиков против оппортунизма справа и «слева» серьезно затруднялась антипартийной деятельностью троцкистов. Троцкий объявил себя «внефракционным поборником единства» и добивался мирного сожительства большевиков со всеми разновидностями оппортунизма. По основным вопросам стратегии и тактики РСДРП он занимал ликвидаторские позиции, отстаивал свободу фракций и группировок в партии. Сущность позиции троцкистов заключалась

¹⁰⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 41. С. 10—11.

¹⁰⁵ Там же. Т. 9. С. 47.

¹⁰⁶ Там же. Т. 19. С. 51.

¹⁰⁷ Там же. Т. 20. С. 285.

в стремлении замазать принципиальные разногласия большевиков с оппортунистами, растворить революционное крыло РСДРП среди различных антипартийных течений и групп.

В. И. Ленин писал, что Троцкий обманывал рабочих самым беспринципным и бессовестным образом, что это «подлейший карьерист и фракционер», который «ведет себя хуже всех прочих фракционеров»¹⁰⁸. Он подчеркивал, что троцкисты вреднее и опаснее ликвидаторов, ибо они скрывают свои подлинные взгляды и их труднее разоблачить. Троцкий на деле прикрывал ликвидаторство, «бросая песок в глаза рабочим»¹⁰⁹. В. И. Ленин убедительно показал, что главная цель Троцкого — «разрушить ненавистные ликвидаторам центральные учреждения, а с ними заодно — и партию как организацию»¹¹⁰. В работах 1908—1916 гг. В. И. Ленин более 200 раз характеризовал идейно-политические позиции троцкизма как центристской разновидности меньшевизма¹¹¹. Вся история троцкизма — «это история идейного и политического падения, ренегатства, логическим завершением которого явилось фактическое смыкание с самым зловным империалистическим антикоммунизмом»¹¹².

В суровые годы подполья большевики во главе с В. И. Лениным мужественно и самоотверженно отстаивали идейное и организационное единство РСДРП, решительно и настойчиво боролись против всех попыток оппортунистов превратить марксистскую партию в расплывчатый конгломерат фракций и группировок. Они отстояли и укрепили нелегальную РСДРП, довели до конца борьбу с оппортунистами на два фронта¹¹³. Решающим условием силы и влияния пролетарской партии нового типа большевики считали монолитную сплоченность ее рядов, железную дисциплину, постоянную борьбу против всех разновидностей оппортунизма. Влияние меньшевиков в РСДРП с каждым годом уменьшалось.

¹⁰⁸ Там же. Т. 47. С. 188.

¹⁰⁹ Там же. Т. 21. С. 31.

¹¹⁰ Там же. Т. 20. С. 47.

¹¹¹ См.: Иванов В. М., Шмелев А. Н. Ленинизм и идейно-политический разгром троцкизма. Л., 1970. С. 99.

¹¹² Пономарев Б. Н. Избранное: Речь и статьи. М., 1977. С. 430.

¹¹³ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 19. С. 260.

Единство партии на основе революционных принципов марксизма было невозможно без идейного размежевания с оппортунистами. «...Партия доказывает свою жизнеспособность тем,— писал Ф. Энгельс,— что идет на *раскол* и способна выдержать этот раскол. Движение пролетариата... проходит через различные ступени развития; на каждой ступени застревает часть людей, которая дальше не идет»¹¹⁴.

Период внутрипартийной борьбы большевиков с ликвидаторами завершился на Пражской конференции РСДРП, состоявшейся в январе 1912 г. Конференция организационно закрепила победу марксистского направления в РСДРП, изгнала ликвидаторов из партии. На конференции было отмечено, что ни разгул реакции, ни эпидемия отступничества и провокации не смогли уничтожить революционной партии. «Уцелело не только знамя российской с.-д., ее программа, ее революционные заветы, уцелела ее организация, которую могли подрывать и ослаблять, но не могли снести дотла никакие преследования»¹¹⁵. Большевики идейно разоблачили и изгнали из партии ликвидаторов и отзовистов, сорвали маску «внефракционности» с Троцкого, добились монолитного единства своих рядов.

В. И. Ленин подчеркивал, что решения конференции помогут «окончательно закрепить наше партийное единство и дружно двинуть вперед создание более широкой, более прочной, более гибкой пролетарской базы для грядущих революционных битв»¹¹⁶. Оценивая значение Пражской конференции РСДРП, В. И. Ленин писал: «С 1912 года... нет в России фракционности среди организованных марксистов, нет споров о тактике в *единых* организациях, на *единых* конференциях и съездах. Есть *полная* разорванность между партией, формально заявившей в январе 1912 года о том, что ликвидаторы не принадлежат к ней, и ликвидаторами»¹¹⁷.

Изгнание оппортунистов из партии явилось важным условием успешной мобилизации рабочего класса, всех трудящихся на свержение самодержавия. Энер-

¹¹⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 33. С. 496.

¹¹⁵ КПСС в резолюциях... Т. 1. С. 324.

¹¹⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 19. С. 201.

¹¹⁷ Там же. Т. 25. С. 187.

гичная и последовательная борьба большевиков против всех разновидностей оппортунизма имела важное значение не только для укрепления ленинской партии, но и для разоблачения международного оппортунизма. Большевики показали революционным элементам социал-демократических партий Запада пример последовательной и принципиальной борьбы со всеми проявлениями оппортунизма.

Фальсификаторы твердят, будто бы Пражская конференция не представляла организованного рабочего движения в России. Однако факты говорят об обратном. Решения Пражской конференции были обсуждены и одобрены партийными организациями 50 городов страны. ЦК и Бюро ЦК РСДРП в России наладили прочные связи с партийными организациями более чем в 100 пунктах страны. Повсеместно стали создаваться областные партийные объединения. Ликвидаторы вытеснялись также из легальных организаций рабочего класса. В целом шел быстрый процесс превращения РСДРП в массовую рабочую партию. Это вызвало ожесточенное сопротивление ликвидаторов, впередовцев, троцкистов, бундовцев и других оппортунистов. В августе 1912 г. в Вене состоялась конференция, которая объединила в беспринципном блоке все антибольшевистские силы. Большинство делегатов проживало за границей и не имело никаких связей с партийными организациями России. В письме А. И. Любимову о делегатах конференции сообщалось, что «все они прохвосты и ликвидаторы от представляющего самого себя Ларина и кончая Троцким. Все они величины в партийном отношении бесконечно малые»¹¹⁸. В основном на конференции были представлены национальные организации. Русские организации насчитывали около 250 членов; в Петербурге делегатов выбрало собрание из девяти человек, в Москве — из пяти, а на Кавказе делегаты были назначены. Председатель мандатной комиссии заявил на конференции, что «ни один мандат не внушает доверия»¹¹⁹.

Решения конференции отвергали Программу, стратегию, тактику и организационные принципы построения РСДРП. Они были направлены на ликвидацию

¹¹⁸ Архив Дома Плеханова, ф. 1099, д. Л.У.17, л. 1.

¹¹⁹ Там же, л. 2.

нелегальной РСДРП, на создание оппортунистической легальной рабочей партии в России. Откровенно ликвидаторский характер решений конференции вызвал протесты ряда ее участников. Антипартийный блок начал распадаться уже в момент его создания. «Опыт Августовского (1912) блока ликвидаторов и его распада,— писал В. И. Ленин,— показал, что ликвидаторы и их защитники сами абсолютно неспособны создать никакой ни партии ни организации»¹²⁰.

В октябре 1913 г. произошел раскол думской социал-демократической фракции. Это был последний шаг в размежевании большевистского и меньшевистского течений в рабочем движении России¹²¹. Но ликвидаторам так и не удалось создать своей партии в России.

В 1914 г. оппортунистически настроенные лидеры II Интернационала попытались взять под свою защиту антипартийные группировки в России. В июле в Брюсселе состоялось «объединительное» совещание представителей ЦК РСДРП, меньшевистского ОК РСДРП с примыкающими к нему организациями (Кавказского областного комитета и группы «Борьба» (троцкисты), думской меньшевистской фракции, плехановской группы «Единство»; группы «Вперед»; Бунда; С.-д. Латышского края; С.-д. Литвы; двух фракций польской социал-демократии и ППС («левицы»)), а также членов Исполкома МСБ. Была принята резолюция, в которой утверждалось, что между различными группами русского социал-демократического движения нет существенных разногласий, которые бы оправдывали раскол. Большевики отказались голосовать за эту резолюцию, направленную против ленинской партии. Новый антибольшевистский блок также вскоре распался.

В 1914 г. В. И. Ленин подчеркивал, что большевики «объединили за два года, несмотря на неслыханные трудности нелегальной партии в России, подавляющее большинство рабочих с.-д. групп в России»¹²². Интересен тот факт, что победа большевизма в РСДРП была отмечена департаментом полиции: «В настоящее время сплочение всей подпольной

¹²⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 25. С. 396.

¹²¹ См.: Непролетарские партии России: Уроки истории. М., 1984. С. 161.

¹²² Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 24. С. 303.

партии идет вокруг большевистских организаций, и последние на деле и представляют РСДРП»¹²³.

Идейно-организационный разгром оппортунизма в РСДРП имел огромное значение. Единая и монолитная большевистская партия выступила авангардной силой бурно нараставшего революционного движения в стране. «Наша партия,— писал В. И. Ленин,— восстановленная на январской 1912 года конференции вопреки сопротивлению группы ликвидаторов, исключила их из партии. Подавляющее большинство сознательных рабочих России одобрило *после* этого, после 2½ лет движения, нашу партийную линию. Мы имеем поэтому все основания еще тверже, чем прежде, быть убежденными в правильности нашей линии *и мы не отступим от нее*»¹²⁴.

В. И. Ленин неоднократно подчеркивал, что истоки проявления оппортунизма, его классовые, социальные и гносеологические корни объясняются буржуазным и мелкобуржуазным влиянием на рабочий класс и его партии. Поэтому оппортунизм и империализм неразлучны друг с другом, и борьба с империализмом, «если она не связана неразрывно с борьбой против оппортунизма, есть пустая и лживая фраза»¹²⁵. Эта закономерность особенно проявилась в период первой мировой войны, когда ликвидаторство проповедовало социал-шовинизм.

В годы первой мировой войны на открыто шовинистские позиции скатился Г. В. Плеханов. Особенно вредную позицию занимали центристы. В. И. Ленин писал о Троцком, что он «виляет, жульничает, позирует как левый, *помогает* правым...»¹²⁶. Только большевики прямо и открыто выступили против империалистической бойни, разработали и активно осуществляли последовательно революционную тактику, сплачивали российский рабочий класс для борьбы с самодержавием под лозунгами поражения своего правительства и превращения империалистической войны в гражданскую. Напряженная работа большевиков среди трудящихся масс в довоенные годы, их непримиримость к российскому и международному оппорту-

¹²³ Пролетарская революция. 1923. № 2. С. 441.

¹²⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 25. С. 396.

¹²⁵ Там же. Т. 27. С. 424.

¹²⁶ Там же. Т. 49. С. 390.

низму, правильная стратегия и тактика обеспечили победу в Февральской революции.

В Программе КПСС подчеркнуто, что, глубоко сознавая свою историческую ответственность перед мировым рабочим классом и его коммунистическим авангардом, наша партия будет и впредь «отстаивать революционные идеалы и марксистско-ленинские основы мирового коммунистического движения, творчески развивать теорию научного социализма, последовательно бороться против догматизма и ревизионизма, любых влияний буржуазной идеологии на рабочее движение»¹²⁷.

3. Сплачивая революционный пролетариат

Важнейшим итогом, с которым большевики пришли к Февральской революции, было сплочение вокруг них революционной части рабочего класса, всех трудящихся. На этот факт ополчились буржуазные фальсификаторы, изображающие большевиков оторванной от класса группой. Но факты периода реакции, нового революционного подъема, мировой войны опровергают их домыслы.

Успешное осуществление ленинской стратегии и тактики позволило большевикам расширить и укрепить свое влияние среди масс рабочих и всех трудящихся. «Ни одна революция, — говорил К. Маркс, — не может быть совершена партией, она совершается только народом»¹²⁸. В целях привлечения на сторону революции трудящихся масс большевики широко и всесторонне использовали легальные возможности — Государственную думу, профессиональные союзы, кооперативные общества, культурно-просветительные и другие организации. Большевики показали пример умелого сочетания легальных и нелегальных, парламентских и непарламентских, мирных и немирных средств борьбы, гибко использовали их в зависимости от складывающейся ситуации. Они не отказывались от борьбы за реформы, но всегда подчиняли эту борьбу, как и всю свою деятельность, подготовке революции.

¹²⁷ Программа Коммунистической партии Советского Союза: Новая редакция. С. 73.

¹²⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 45. С. 475.

Проводить работу в легальных организациях было невероятно трудно, ибо все они находились под надзором царской охраны. В. И. Ленин писал, что «всякий легальный съезд, в котором участвуют рабочие, всякое легальное учреждение, куда просачивается пролетариат и приносит свою классовую сознательность, открытую защиту интересов труда и требований демократии,—ведут к сплочению сил и к развитию движения в целом»¹²⁹.

Большевики участвовали в работе Государственной думы в интересах разоблачения самодержавия, «просвещения, воспитания и организации пролетариата в самостоятельную классовую партию...»¹³⁰ Депутаты-большевики III Думы вскрывали антинародную сущность политики самодержавия и поддерживавших его партий. Социал-демократическая фракция III Думы превратилась в важный легальный центр революционной деятельности партии. В конечном счете деятельность фракции приобрела ярко выраженный антиликвидаторский характер. Она «сумела и с трибуны черносотенной III Думы возвысить свой голос, заявить свои непреклонные социалистические убеждения, повторить лозунги славной революционной борьбы, развернуть республиканское знамя перед лицом октябристски-черносотенных героев контрреволюции и либеральных (кадетских) идеологов и защитников контрреволюции»¹³¹. Еще более широкую думскую и внедумскую работу развернули депутаты-большевики в период существования IV Думы.

На депутатов социал-демократической фракции самодержавие обрушивало град репрессий. В результате третьей думской государственной переворота многие члены социал-демократической фракции II Думы подверглись арестам и ссылке. За негодное властям выступление перед рабочими Юрюзаньского завода депутат III Думы большевик В. Е. Косоротов был арестован и осужден на 11 месяцев одиночного заключения. За антивоенные выступления были арестованы и сосланы в Сибирь депутаты большевистской фракции IV Думы. Ленинская думская тактика сыграла важную роль в создании необходимых условий для

¹²⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 19. С. 197.

¹³⁰ Там же. Т. 14. С. 75.

¹³¹ Там же. Т. 19. С. 68.

свержения самодержавия. Впервые в истории рабочего движения большевики показали пример использования реакционного парламента в интересах революции.

Наиболее важными легальными организациями рабочего класса были профессиональные союзы. В первой половине 1907 г. в России действовало 1163 профсоюза (не считая профсоюзов служащих), в которых состояло свыше 330 тыс. человек. Половина всех рабочих, вовлеченных в профсоюзы, находилась в Петербурге, Москве, Лодзи, Варшаве, Одессе, Баку, Вильно и Екатеринославе. В 61 городе страны возникли центральные бюро профсоюзов, в 19 городах издавались общепрофессиональные журналы. Свои печатные органы имели 35 рабочих профсоюзов. В дальнейшем количество профсоюзов резко уменьшилось. К началу 1908 г. их оставалось около 300 со 130 тыс. членов. В 1914 г. 124 профсоюза (из 182 учтенных) объединяли 58 тыс. рабочих. Накануне Февральской революции в России, исключая оккупированные территории, действовало около 60 рабочих профсоюзов¹³².

С момента своего возникновения в годы первой революции в России профсоюзы были ареной ожесточенной борьбы революционного и реформистского направлений в рабочем движении. Основная борьба шла между большевиками и меньшевиками. К середине 1907 г. влияние большевиков в профсоюзах резко возросло. V съезд РСДРП и Штутгартский конгресс II Интернационала осудили оппортунистическую теорию «нейтральности» профсоюзов, нацелили партийные организации на всемерное укрепление связей с ними.

В. И. Ленин, большевики придавали огромное значение усилению партийного влияния в профсоюзах. 22 декабря 1907 г. ЦК РСДРП создал специальную комиссию, перед которой была поставлена задача пропагандировать опыт деятельности в легальных рабочих организациях, подготовить всероссийскую конференцию социал-демократов, работающих в профессиональных и кооперативных организациях. 7 января 1908 г. ЦК РСДРП единогласно принял резолюцию о профсоюзах, в которой членам партии рекомендовалось создавать в профсоюзах социал-демократические фракции, работающие в тесном контакте с местными коми-

¹³² См.: Розенталь И. С. О количестве, численности и составе профсоюзов в царской России // История СССР. 1984. № 1. С. 60—65.

тетами РСДРП. ЦК считал возможным и необходимым создавать нелегальные профсоюзы, если полицейские репрессии не давали возможности действовать им открыто.

Но лидеры меньшевиков продолжали отстаивать беспартийность профсоюзов. В. И. Ленин защитил принцип партийности профсоюзов, разработал большевистскую тактику идейного и организационного руководства партии профсоюзами, получившую одобрение партийных организаций страны. В начале 1908 г. В. И. Ленин сделал вывод: «Вся наша партия призвала теперь... что работу в профессиональных союзах надо вести не в духе нейтральности союзов, а в духе возможно более тесного сближения их с социал-демократической партией»¹³³.

Большевики вели борьбу за усиление своего влияния в профсоюзах, отстаивали интересы рабочего класса, активно разоблачали оппортунистическую тактику ликвидаторов и отзовистов. В годы реакции в Москве большевики пользовались в профсоюзах преобладающим влиянием. Центральное бюро профсоюзов Москвы возглавляли В. П. Ногин, П. Г. Сидович, И. Я. Жилин и другие большевики.

В 1909 г. в ЦБ профсоюзов Москвы входило 15 из 19 существовавших здесь профсоюзов. Секретарь ЦБ профсоюзов большевик И. Д. Мордкович писал: «Количественно профсоюзы не были многочисленны, но они объединяли наиболее активных членов, через которых связывались массы с союзом. Эти активные элементы из передовых пролетариев имели связь с подпольными организациями большевиков. Через эти организации союзы получали руководство, лозунги, помощь во время стачек; борьба союзов делалась организованной, дисциплинированной»¹³⁴. 3 октября 1909 г. «Пролетарий» подчеркивал, что социал-демократические фракции «оживили деятельность союзов и вызвали у массы интерес к союзной деятельности»¹³⁵. «Пролетарий» сообщал, что в профсоюзах Москвы за последние три месяца прочитано около 50 докладов, проведено 60 общих и районных собраний, на которых присутствовало в среднем по 250

¹³³ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 16. С. 427.

¹³⁴ Социал-демократ. 1909. 4 июня.

¹³⁵ Пролетарий. 1909. 8 апр.

человек. Всего за этот период на профсоюзных собраниях присутствовало около 15 тыс. человек. Вопросы дальнейшего развития профсоюзного движения постоянно рассматривались на заседаниях МК РСДРП.

В годы нового революционного подъема большевики одержали окончательную победу в профсоюзах Петербурга. Так, в 1914 г. из 20 профсоюзов Петербурга ликвидаторы возглавляли только союзы конторщиков, фармацевтов, чертежников и составляли половину членов правления в профсоюзе печатников. «В России,— подчеркивал В. И. Ленин,— нет параллельных союзов. И в Питере и в Москве профессиональные союзы *едины*. Все дело в том, что в этих союзах *полнейшее* преобладание *правдистов*».

Из 13-ти профессиональных союзов Москвы нет ни одного ликвидаторского»¹³⁶. Победа большевиков в профсоюзном движении имела важное значение для дальнейшего укрепления влияния партии нового типа среди рабочего класса и всех трудящихся.

В годы нового революционного подъема часть функций профсоюзов выполняли больничные кассы. К середине 1914 г. в России имелось 2826 касс с 2 млн рабочих. Больничные кассы стали наиболее многочисленными легальными организациями рабочего класса России. Особенно велико было их значение в период первой мировой войны¹³⁷.

Значительную работу проводили большевики в различных культурно-просветительных организациях рабочего класса. Для координации этой деятельности 25 января 1908 г. ЦК РСДРП создал специальную комиссию. Членам партии рекомендовалось создавать в культурно-просветительных организациях социал-демократические фракции, давать решительный отпор попыткам буржуазии усилить в них свое влияние, превратить эти организации в одну из форм легального прикрытия нелегальной партийной работы.

Культурно-просветительные организации создавались, как правило, в крупных промышленных центрах. Особенно много их было в Петербурге. 27 февраля 1908 г. ЦК РСДРП принял резолюцию, в которой говорилось: «Культурно-просветительное движение

¹³⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 25. С. 376.

¹³⁷ См.: Арутюнов Г. А. Рабочее движение в России в период нового революционного подъема 1910 — 1914 гг. М., 1975. С. 258—259.

является подсобным средством в развитии классового сознания и социалистической борьбы рабочего класса»¹³⁸. Большую работу в культурно-просветительных организациях Петербурга вели В. М. Величкина, К. Т. Новгородцева, К. И. Николаева, П. Ф. Куделли, А. К. Цветков-Просвещенский и другие большевики.

В 1907—1910 гг. в Петербурге было 25 рабочих клубов, в 12 обществах самообразования насчитывалось около 10 тыс. человек¹³⁹. На Пречистенских рабочих курсах в Москве в 1908 г. занималось 1500 человек. Нелегальную партийную работу здесь вели О. А. Варенцова, Р. С. Землячка, А. В. Шестаков и другие большевики. Среди слушателей распространялись большевистские газеты, работали нелегальные кружки. На курсах выступали И. М. Сеченов, И. Е. Репин, Л. В. Собинов, Е. Б. Вахтангов и многие другие видные деятели науки и искусства¹⁴⁰.

В воскресной общеобразовательной школе в Соромове все 15 классов всегда были переполнены. На уроках математики, географии и других читались лекции по истории революционного движения, Программе РСДРП, проводились партийные собрания. Из 35 учителей школы 20 были большевиками. Большевик И. П. Флеровский писал, что «воскресная школа являлась подлинным общественно-политическим революционным университетом»¹⁴¹. Через культурно-просветительные организации прошло значительное количество рабочих. Они получали в них не только общеобразовательную, но и политическую подготовку.

Определенную работу проводили большевики и в рабочих кооперативах. К началу 1912 г. в России имелось 6730 различных кооперативов, но рабочая кооперация не получила значительного распространения. По неполным сведениям, к 1914 г. в стране насчитывалось более 100 рабочих кооперативов, которые объединяли около 50 тыс. членов. В Петербурге

¹³⁸ Пролетарий. 1908. 12 марта.

¹³⁹ См.: Барчугов П. В. Революционная работа большевиков в легальных рабочих организациях: 1907—1910. Ростов-на-Дону, 1963. С. 234.

¹⁴⁰ См.: Пречистенские рабочие курсы. М., 1948. С. 88.

¹⁴¹ См.: Пролетарская революция. 1925. № 6. С. 183.

было 9 рабочих кооперативов, в Москве — 11 и т. д.¹⁴²

В. И. Ленин рассматривал кооперативы как одну из форм пролетарского движения. Большевистская тактика по отношению к кооперативам предусматривала вступление рабочих в пролетарские кооперативы, развитие кооперативного движения в демократическом направлении, распространение среди членов кооперативов социалистической идеологии, установление прочных связей между профсоюзами и кооперативами, осуществление руководящей роли марксистской партии в кооперативном движении¹⁴³.

Основные задачи партии в кооперативах были определены в резолюции ЦК РСДРП, единогласно принятой 25 января 1908 г. В ней ставилась задача превратить кооперативы в опорные пункты для проведения нелегальной партийной работы. В партийные организации было разослано письмо ЦК РСДРП, в котором обстоятельно разъяснялась роль кооперации в дальнейшем развитии рабочего движения. Ленин поставил задачу превратить кооперативы, как и другие рабочие организации, в «*опорные пункты* для проведения в массы идей *нелегальных ячеек*»¹⁴⁴. Большевики работали в кооперативах Москвы, Иваново-Вознесенска, Кохмы, Тейкова, Середы, Вичуги, Кинешмы, Красноярска, Баку и многих других городов. Они настойчиво вели в них революционную работу, активно боролись с влиянием буржуазных и мелкобуржуазных партий.

В годы реакции и нового революционного подъема большевики приняли участие в работе различных легальных съездов. Ликвидаторы стремились захватить руководство рабочими группами на легальных съездах, распространяли иллюзии о возможности добиться улучшения жизни рабочего класса в условиях капитализма. Преодолевая террор самодержавия, оппортунистическую тактику ликвидаторов и отзовистов, большевики сумели послать на легальные съезды своих представителей. В этом отношении особенно показателен Всероссийский съезд фабрично-заводских врачей, на котором революционные социал-демократы оказались в большинстве. ЦК РСДРП призвал

¹⁴² См.: Арутюнов Г. А. Рабочее движение в России в период нового революционного подъема 1910—1914 гг. С. 104—105.

¹⁴³ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 19. С. 311.

¹⁴⁴ Там же. Т. 22. С. 181.

партийные организации и профсоюзы принять активное участие в работе съезда, показать непримиримость интересов труда и капитала. Важную роль в формировании рабочей группы на съезде сыграла московская партийная организация. МК РСДРП стремился создать социал-демократическую группу, которая бы явилась ядром рабочей делегации. Из 22 большевиков, входивших в состав рабочей группы съезда, 12 представляли профсоюзы Москвы. Среди них были секретарь МК РСДРП Н. А. Скрипник, член Московского областного бюро РСДРП В. М. Шулятиков, Д. И. Курский, И. И. Бабинцев, М. И. Бурко, С. Я. Цейтлин и др. Всего в состав рабочей группы входило 52 человека. Они представляли профсоюзные и кооперативные организации Москвы, Петербурга, Баку, Екатеринослава, Риги, Киева, Тулы, Твери, Иванова-Вознесенска, Коломны и Мытищ¹⁴⁵.

Представители рабочей группы участвовали в обсуждении всех вопросов повестки дня съезда. Ее члены демонстративно покинули зал во время исполнения царского гимна, а также во время чтения верноподданнической телеграммы Николаю II. Преобладающее влияние большевиков в рабочей группе обеспечило проведение последовательно пролетарской линии.

Большевики приняли также участие в работе Всероссийского съезда кооперативных учреждений, Всероссийского съезда по борьбе с пьянством, Всероссийского женского съезда, Всероссийского съезда по борьбе с проституцией и др. Царское самодержавие преследовало рабочих делегатов, арестовывало и ссылало их. Охранка арестовала 9 членов рабочей делегации антиалкогольного съезда. В апреле 1911 г. из 27 рабочих делегатов второго съезда фабрично-заводских врачей 20 было арестовано.

Новый революционный подъем большевистская партия встретила в условиях, когда «громдное большинство сознательных рабочих России сплотилось вокруг марксистов»¹⁴⁶.

Таким образом, наряду с нелегальной деятельностью большевики использовали легальные и полуполитические возможности. Это способствовало дальней-

¹⁴⁵ См.: История СССР. 1979. № 6. С. 136—149.

¹⁴⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 25. С. 120.

шему повышению политической сознательности и организованности рабочих, расширению связей большевистской партии с массами. 17 марта 1914 г. Н. К. Крупская писала: «Насчет легальной печати, профессиональных союзов, думской фракции, страховой кампании, женского движения, просветительных обществ,— все идет отлично»¹⁴⁷.

Важное значение в формировании единства рабочего класса и его марксистского авангарда сыграли революционные выступления. «Только борьба,— отмечал В. И. Ленин,— воспитывает эксплуатируемый класс, только борьба открывает ему меру его сил, расширяет его кругозор, поднимает его способности, проясняет его ум, выковывает его волю»¹⁴⁸. После поражения революции 1905—1907 гг. стачечное движение сократилось в 10 раз, но оно было гораздо выше предреволюционных лет. По неполным данным, в 1908—1910 гг. среднее количество бастующих ежегодно составляло 96 тыс. человек, в то время как в 1895—1904 гг. — 43 тыс.¹⁴⁹ Пролетариат остался «единственным классом, способным последовательно руководить новой революционной борьбой»¹⁵⁰. Не прекращались революционные выступления крестьян. Даже в годы реакции произошло более 13 тыс. крестьянских выступлений¹⁵¹. В эти годы около 60 групп РСДРП вели революционную работу более чем в 100 воинских частях и на 40 военных кораблях¹⁵².

Политическое сознание трудящихся России формировал и тот факт, что царское самодержавие вело настоящую войну против своего народа. Только в 1907 г. для борьбы с революционными выступлениями войска посылались 9771 раз¹⁵³. Революционные выступления явились хорошей школой классовой борьбы, не дали возможности самодержавию упрочить свое господство,

¹⁴⁷ Пролетарская революция. 1925. № 8. С. 134.

¹⁴⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 30. С. 314.

¹⁴⁹ См. там же. Т. 24. С. 216.

¹⁵⁰ Там же. Т. 17. С. 326.

¹⁵¹ См.: Крестьянское движение в России: Июнь 1907— июль 1914 г. М., 1966. С. 25—26.

¹⁵² См.: Свияков И. Х. Работа большевиков среди солдат и матросов в годы реакции и нового революционного подъема. Л., 1966. С. 12.

¹⁵³ См.: Шацлло К. Ф. Россия перед первой мировой войной. М., 1974. С. 15.

приблизили новый подъем революционного движения. В 1914 г. размах стачечного движения в России превысил уровень 1905 г. Мировая война только временно прервала бурный рост революционного движения. Но самодержавие, как показал дальнейший ход событий, было обречено. Закаленный в классовых битвах, пролетариат России, руководимый ленинской партией, был на деле гегемоном освободительной борьбы. Он возглавил борьбу народа за свержение самодержавия в дни Февраля. Он повел трудящиеся массы города и деревни на штурм капитализма в дни Великого Октября.

Большевистская партия была создана на прочной базе теории марксизма. «Марксизм,— писал В. И. Ленин,— как единственно правильную революционную теорию, Россия поистине *выстрадала* полувековой историей неслыханных мук и жертв, невиданного революционного героизма, невероятной энергии и беззаветности исканий, обучения, испытания на практике, разочарований, проверки, сопоставления опыта Европы»¹⁵⁴.

Подводя итоги героической истории борьбы большевистской партии за диктатуру пролетариата, В. И. Ленин писал: «...большевизм проделал пятнадцатилетнюю (1903—1917) практическую историю, которая по богатству опыта не имеет себе равной в свете. Ибо ни в одной стране за эти 15 лет не было пережито даже приблизительно так много в смысле революционного опыта, быстроты и разнообразия смены различных форм движения, легального и нелегального, мирного и бурного, подпольного и открытого, кружкового и массового, парламентского и террористического»¹⁵⁵. Весь этот опыт сыграл свою роль в борьбе за власть Советов.

¹⁵⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 41. С. 8.

¹⁵⁵ Там же.

Глава VI

Интернационализм стратегии и тактики Октября

В многонациональной России пути и средства сплочения трудящихся различных национальностей для коренных социальных преобразований являлись одним из важнейших элементов революционной стратегии и тактики пролетарской партии. Обращая внимание российских марксистов на особую значимость интернационалистской программы и политики для единения трудящихся, В. И. Ленин указывал на следующие объективные обстоятельства, недооценивать которые большевики не могли: в России кроме великороссов проживало более 100 национальностей, представлявших 57% населения страны; все они в той или иной степени являлись дискриминируемыми, их равноправие и национальное достоинство ущемлялось, а трудящееся население несло на себе тяготы двойного гнета — социального и национального; национально-освободительные движения имели антифеодалную и антиимпериалистическую направленность, т. е. их общедемократическое содержание объективно являлось составной частью революционных демократических и социалистических преобразований. Кроме того, единство с трудящимися всех наций и народностей предполагал и основной принцип диктатуры пролетариата — союз рабочего класса и крестьянства, ибо последнее представляло подавляющее большинство населения национальных районов России.

Таким образом, энергичной революционной работы среди трудящихся национальных меньшинств требовал не только последовательный демократизм (лозунг полного равноправия всех национальностей, право на самоопределение вплоть до отделения), но и социалистические интересы пролетариата — союз рабочего класса с непролетарскими слоями трудящихся, и в первую очередь с беднейшим крестьянством, интернациональная солидарность, сплочение и единство в борьбе за социалистические преобразования.

В разработке курса на социалистическую революцию приняли активное участие революционные представители многих народов России. Так, на VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б) в 1917 г. были делегаты из Польши, Финляндии, с Украины, из Белоруссии, Прибалтики, Закавказья, с Северного Кавказа, Поволжья, Урала.

Делегаты конференции из национальных районов приводили интересные факты о состоянии большевистских организаций, их деятельности после выхода из подполья, связи с массами и влиянии на них. Например, в Екатеринославе накануне Февральской буржуазно-демократической революции было 400 членов большевистской партии, а ко времени VII Всероссийской конференции РСДРП(б) — уже свыше полутора тысяч. Имелась своя военная организация, с апреля 1917 г. издавалась большевистская газета «Звезда». Профсоюзы целиком находились под влиянием большевиков. Был введен 8-часовой рабочий день, на некоторых заводах установлен контроль над производством¹.

Безраздельным влиянием пользовались организации большевиков и в таких рабочих центрах Украины, как Луганск, Макеевка. В выступлении на VII (Апрельской) конференции представитель Донбасса говорил, что рабочие Макеевки везде установили свой контроль: «Шахтеры всюду: в комиссариатах и милиции, в Совете рабочих и солдатских депутатов, они занимают даже должности судей. Все организации в руках шахтеров, так что шахтеры полноправные хозяева рудников. Если туда послать работников (партии.— Авт.), то Донецкий бассейн опередит всех»².

Однако не везде в национальных регионах страны большевистские комитеты имели в тот момент преимущественное влияние. Например, кавказские делегаты указывали на ослабление ряда партийных комитетов из-за частых арестов накануне Февраля, а также тактических ошибок местных партийных организаций, связанных с вхождением в общие организации с меньшевиками. В результате мелкобуржуазным эле-

¹ См.: Седьмая (Апрельская) Всероссийская конференция РСДРП (большевиков). Апрель 1917 года: Протоколы. М., 1958. С. 159.

² Там же. С. 160.

ментам удалось оттеснить большевиков в ряде городов. «Тифлис можно считать центром меньшевизма не только на Кавказе, но и для всей России»³, — отмечал на VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б) делегат Кавказа. Вместе с тем такая констатация не носила пессимистического характера. Напротив, приводились факты, свидетельствующие об активизации большевиков, постепенном, но неуклонном усилении их влияния на массы (например, в Баку, где во главе Совета рабочих депутатов уже с 7 марта 1917 г. стоял большевик Степан Шаумян).

Быстрый рост революционной активности масс во время Февральской революции столь стремительно втянул в политическую жизнь мелкобуржуазные слои населения, что сознательный пролетариат оказался в ряде случаев растворенным мелкобуржуазной стихией. Это не позволило буржуазно-демократической революции с ходу, на одном дыхании перерасти в революцию социалистическую. Потребовалось время на просвещение и организацию масс, перегруппировку классовых сил.

Однако революционная ситуация в стране была налицо. Политические и экономические условия требовали решения коренных вопросов, которые Февральская революция разрешить не смогла: о войне и мире, о национализации земли, о 8-часовом рабочем дне, национальном равноправии и самоопределении. Ленин, большевики констатировали, что без перехода власти к пролетариату решение этих проблем в интересах трудящихся невозможно.

Классовая сущность продолжающейся войны, шовинистическая политика Временного правительства сразу после Февраля были ясны сравнительно немногочисленным, наиболее политически зрелым слоям трудящихся.

Выступая за прекращение войны и уничтожение помещичьего землевладения, широкие слои трудящихся, а прежде всего крестьянство, еще не представляли четких путей удовлетворения своих интересов, стихийно верили Временному правительству. Нередко и пролетарские слои населения поддавались «оборонческому» настроению, социал-шовинистическим проповедям

³ Там же. С. 161.

меньшевиков и эсеров о «защите отечества». Поэтому в курсе на социалистическую революцию, разработанным Лениным, на первый план выдвигалась терпеливая, систематическая и настойчивая работа по просвещению масс. «Пока мы в меньшинстве, мы ведем работу критики и выяснения ошибок,— писал В. И. Ленин в Апрельских тезисах,— проповедуя в то же время необходимость перехода всей государственной власти к Советам рабочих депутатов, чтобы массы опытом избавились от своих ошибок»⁴.

Характер предлагаемых Лениным, а затем и Всероссийской конференцией РСДРП(б) экономических мер также не был направлен на немедленное осуществление социализма, а лишь предполагал ряд практических назревших шагов к социализму⁵. В своем выступлении на Апрельской конференции Ленин подчеркивал, что в этом гвоздь резолюции о текущем моменте. «Социализм ставится нами не как прыжок, а как практический выход из создавшейся разрухи»⁶.

Следует заметить, что этот факт, как правило, вообще не принимается во внимание буржуазными интерпретаторами истории Октября и оппортунистами, когда они пытаются ссылками на феодальные пережитки, неразвитость экономики и социально-классовой структуры национальных окраин «доказать» невозможность социалистических преобразований в них и, следовательно, «привнесенность» русскими идей и революционных действий большевизма в национальные регионы.

Такие доводы строятся и на умышленном игнорировании:

— во-первых, общенародного характера Октября, теснейшего исторического и политико-экономического развития народов России в едином государстве, что обуславливало общность экономических и социальных противоречий, определяло характер Октябрьского переворота как единую сущность революционных преобразований и в центральных, и в окраинных районах России. Основной конфликт — между производительными силами и реакционным общественным

⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 115.

⁵ См.: КПСС в резолюциях... Т. 1. М., 1970. С. 454.

⁶ Седьмая (Апрельская) Всероссийская конференция РСДРП (большевиков). Апрель 1917 года: Протоколы. С. 237.

строем вступившей в империалистическую стадию развития России — был той общей причиной неизбежности социалистической революции, которая в равной степени была ее основой и в центре, и на местах, ибо невозможно в хозяйственно-экономическом и политическом смысле расчленить единое капиталистическое государство на удельные феодальные княжества, не вступая в явное противоречие с исторической эпохой и действительностью;

— во-вторых, интернационального характера большевизма как политического направления и организации;

— в-третьих, дифференцированной тактики РСДРП(б) в различных регионах страны.

1. Объективные основы социалистической революции в многонациональной России

К концу XIX в. в России вполне утвердились развитые капиталистические отношения, и из страны в основном аграрной она стала быстро превращаться в аграрно-промышленную, экономический строй которой в 90-х годах был уже в целом капиталистическим. При этом неверным было бы представление, что промышленное развитие происходило только в районах Центральной России. Наряду с ведущими промышленными регионами — Петербургским, Центральным, Уралом — стремительно развивались индустриальные центры в Донском бассейне, в Прибалтике, в Бакинском нефтеносном районе. Появились такие новые отрасли промышленности, как машиностроение, концентрировавшееся в Центральном районе, на Украине, в Прибалтике, в Польше.

Бурный рост железнодорожного строительства (в 1860 г. в России было менее 2 тыс. км железных дорог, а к началу XX столетия их протяженность превышала уже 50 тыс. км) не только вызвал к жизни новые отрасли, но и связал в единый капиталистический рынок отдаленные окраины Российской империи. Транссибирская магистраль (от Челябинска до Владивостока) соединила центральные и южные районы России с Сибирью и Дальним Востоком.

Промышленный подъем конца XIX в. стимулировал складывание пролетарских кадров Сибири, Средней Азии и Казахстана, Кавказа, способствовал завершению процесса формирования пролетариата в масштабах всей страны⁷. Как указывал В. И. Ленин в работе «Развитие капитализма в России», к концу XIX в. в целом по стране насчитывалось около 10 млн наемных рабочих, в том числе около 4,5 млн занятых в промышленности, строительстве, железнодорожном транспорте и на лесозаготовках⁸. В стране насчитывалось около 15 млн рабочих при общей численности лиц наемного труда более 18,5 млн человек⁹.

Вступление в начале XX в. российского капитализма в империалистическую стадию развития еще теснее экономически связало окраинные территории Российской империи с центром. При этом не везде национальные районы, как отмечал Ленин, оказывались и более отсталыми: «... развитие капитализма и общий уровень культуры нередко выше в «инородческих» окраинах, чем в центре государства»¹⁰.

Вместе с тем отягощение развития капитализма значительными феодально-крепостническими пережитками, крайне реакционным политическим режимом — самодержавием не только тормозило социально-экономический прогресс народов России, но и обрекало их на двойной социальный феодально-капиталистический гнет, усугубляемый национальным бесправием одних и привилегиями других. Все это создавало необычайную остроту социально-классовых противоречий, революционизировало массы, с необходимостью вело к гегемонии рабочего класса как единого целого всей многонациональной России.

Таким образом, экономические и политические факторы не допускают обособленного рассмотрения зрелости объективных и субъективных предпосылок социалистической революции, ее движущих сил в отдельных регионах единого государства. Такая методология не позволяет выявить ни главное направление социального развития, ни особенности его проявления,

⁷ См.: История Коммунистической партии Советского Союза. Т. 1. М., 1964. С. 184.

⁸ Рассчитано по: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 3. С. 582.

⁹ См.: История рабочего класса СССР: Рабочий класс России 1907 — февраль 1917 г. М., 1982. С. 246.

¹⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 25. С. 271.

связанные с конкретно-историческими условиями, традициями, национальной спецификой. Иными словами, своеобразие эволюции в тех или иных местах единого государства обуславливается общими закономерностями развития данного государства как целого, вытекающими в свою очередь из тенденций и закономерностей развития всемирной истории¹¹.

Противопоставление социальных процессов в национальных окраинах российскому центру в 1917 г. еще более абсурдно, чем противопоставление буржуазно-демократических преобразований в северных и южных штатах США, вылившихся в гражданскую войну республиканского Севера с рабовладельческим Югом в 60-х годах прошлого века.

Развитие капитализма в России все активнее втягивало в хозяйственный оборот самые отдаленные районы, интернационализировало экономические отношения и связи. И хотя интернационализация нередко осуществлялась насильственными методами, что свойственно империализму, объективность и неизбежность ее несомненны. Например, в составе рижского пролетариата, занятого в крупном производстве, латыши составляли 50%, в другую половину входили представители иных национальностей России: русские — 15%, литовцы — 15%, поляки, евреи, эстонцы и другие — 20%. Подобная ситуация складывалась и в Варшаве, Вильно, Минске, Тифлисе и особенно в Баку, где наряду с русскими и местными рабочими трудились представители многих национальностей Кавказа, а также иностранные рабочие¹². Из 60 тыс. фабрично-заводских и железнодорожных рабочих Туркестана накануне первой мировой войны узбеки составляли 60,7%, русские — 22,8, таджики — 5,5, киргизы и казахи — 4,5%¹³. В общей численности рабочего класса Казани в 1917 г. 40% составляли татары, остальные — представители других национальностей¹⁴.

¹¹ См. там же. Т. 45. С. 379.

¹² См.: Шигов Н. Ф. Развитие В. И. Лениным идеологии и политики пролетарского интернационализма. М., 1966. С. 32.

¹³ См.: Макарова Г. П. Из истории национально-освободительного движения в России в 1917 г.: Восточные районы. М., 1979. С. 88.

¹⁴ См.: Поляков Д., Фурсова Л. Партия и национальные резервы в Октябрьской революции. М., 1958. С. 37.

Таким образом, естественный процесс развития производительных сил в России объективно способствовал смещению населения, становлению и укреплению интернациональных связей российского пролетариата. Исключительно велики в этом отношении заслуги русского рабочего класса, который как наиболее многочисленный, политически просвещенный и организованный отряд всероссийского пролетариата играл ведущую роль в трех революциях в России.

Однако не только установление власти Советов в отдельных регионах страны должно рассматриваться в неразрывном единстве с революционными событиями в высокоразвитых индустриальных районах России, но и сам Великий Октябрь, его объективная обусловленность, предпосылки и условия осуществления не могут быть объяснены и познаны в отрыве от мирового революционного процесса. Ленин никогда не подходил к анализу социально-экономической и политической ситуации в отдельной стране вне связи с развитием международного рабочего движения.

Ленинская теория социалистической революции требует рассматривать любую страну эпохи империализма как составную часть единой цепи мировой капиталистической системы, в которой отдельные элементы (страны), хотя и представляют относительно самостоятельные совокупности экономических, политических и социальных противоречий, тем не менее неотделимы от всей системы в целом. Именно эту взаимосвязь и отражает диалектика национального и интернационального, единичного, особенного и всеобщего в революционных преобразованиях.

Но если такую взаимосвязь не сумели понять в свое время даже люди, хотевшие считать себя марксистами, то тем более нельзя ожидать этого от заведомых хулителей и ниспровергателей марксизма. Еще в преддверии Октября Зиновьев и Каменев на историческом заседании Центрального Комитета РСДРП(б) 10 октября выступили с заявлением, что «объявлять сейчас вооруженное восстание — значит ставить на карту не только судьбу нашей партии, но и судьбу русской и международной революции»¹⁵. В качестве довода выставлялся пресловутый меньшевистский

¹⁵ Протоколы Центрального Комитета РСДРП(б): Август 1917—февраль 1918. М.; Л., 1929. С. 102.

тезис о необходимости «революционной инициативы с Запада», что по существу являлось очевидным стремлением переложить собственную ответственность на других и тем самым уйти от выполнения своего интернационального долга перед международным рабочим классом. По мнению догматиков от марксизма, только «рост революции в Европе сделал бы для нас обязательным, без всяких колебаний, немедленно взять власть в свои руки. В этом же заключается и единственная гарантия победоносности восстания пролетариата в России. Это придет, но этого сейчас еще нет»¹⁶.

Разоблачая такие взгляды как не имеющие ничего общего с марксизмом, Ленин сравнивает их со словесным, «благоразумным интернационализмом» Шейдеманов и Реноделей¹⁷. Он показывает, что революционный прорыв одного из звеньев империалистической цепи не только не препятствует развертыванию мировой революции, но единственно возможным образом открывает эпоху реальной всемирной социалистической революции, состоящей из целого ряда ее побед в конкретных странах. С непоколебимой уверенностью он пишет: «Сомнения невозможны. Мы стоим в преддверии всемирной пролетарской революции. И так как мы, русские большевики, одни только из всех пролетарских интернационалистов всех стран... имеем на своей стороне *большинство* народных масс в революционное время, то к нам поистине можно и должно применить слова: кому много дано, с того много и спросится»¹⁸.

Иную позицию, т. е. отказ от восстания в условиях революционного кризиса, Ленин называет изменой интернационализму, изменой делу международной социалистической революции, «ибо интернационализм состоит не в фразах, не в выражении солидарности, не в резолюциях, а в *деле*»¹⁹.

В свете этих ленинских взглядов и положений выявляется полная несостоятельность попыток рассматривать и трактовать изолированно, как обособленные процессы революционные преобразования в

¹⁶ Там же. С. 105—106.

¹⁷ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 407.

¹⁸ Там же. С. 275.

¹⁹ См. там же. С. 279—280.

национальных районах России от ее промышленно развитых центров, так же как и отрывать революцию в России в целом от мирового революционного процесса. Отход от ленинского метода анализа социальных явлений ведет к игнорированию реально существующих взаимосвязей общего и конкретного, интернационального и национального и тем самым лишает возможности их научного осмысления и оценки.

Мешает понять органическую взаимосвязь социальных процессов в центре России и в ее национальных окраинах, закономерно приведших в своем развитии к установлению диктатуры пролетариата, и представление о большевизме как сугубо русском явлении.

Большевизм как течение и как политическая партия нового типа явился прямым наследником революционных идей марксизма о пролетарской коммунистической партии. Эти идеи опопшили и извратили оппортунистические лидеры II Интернационала и их последователи в национальных отрядах рабочего класса. Еще в «Манифесте Коммунистической партии» основоположники научного коммунизма подчеркивали: «Коммунисты отличаются от остальных пролетарских партий лишь тем, что... в борьбе пролетариатов различных наций они выделяют и отстаивают общие, не зависящие от национальности интересы всего пролетариата...»²⁰ Обращаясь к еврейским рабочим, В. И. Ленин писал в мае 1905 г., что социал-демократы обязаны работать над тем, чтобы все разрозненные социал-демократические партии различных национальностей слились в единую Российскую социал-демократическую рабочую партию и, чтобы уничтожить всякую мысль о ее национальном характере, она дала себе наименование не русской, а российской²¹.

В пору своего становления пролетарская партия нового типа вела принципиальную и последовательную борьбу с национальным федерализмом в партийном строительстве. Особую настойчивость в проведении национальной обособленности проявлял «Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России» (Бунд), обнаруживая тем самым свою мелкобуржуазность и национализм. За федералистские принципы строительства и деятельности РСДРП выступали

²⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 4. С. 437.

²¹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 10. С. 267.

и Революционная украинская партия (позднее — УСДРП), Белорусская социалистическая громада, Социал-демократическая партия Финляндии, ряд деятелей социал-демократии Польши, Литвы, Закарпаття.

Глубокое знание марксизма и опыта международного рабочего движения помогало ленинцам вести непримиримую борьбу с национальным оппортунизмом во всех его видах. Накануне империалистической войны, когда националистические и социал-шовинистические настроения усиленно стимулировались империалистическими кругами и оппортунистами всех оттенков, В. И. Ленин с уверенностью писал А. М. Горькому в 1913 г.: «Нет, той мерзости, что в Австрии, у нас *не будет*. Не пустим!»²²

Интернационализм в строении и деятельности марксистской партии не является какой-то досужей «интеллектуальной конструкцией», умозрительным плодом человеческого сознания, как пытаются представить его буржуазные советологи, отказывая тем самым ему в реальном содержании. На этой основе они и противопоставляют пролетарскому интернационализму, как якобы сухой рационалистической схеме, национализм — будто бы объективно существующее и перманентное состояние психики человека, извечное и неистребимое, хотя и сложное, порой таинственное, но всегда тревожащее и по эмоциональному восприятию легко доступное, а потому — реальное, жизненное.

Но еще Маркс и Энгельс доказали, что пролетарский интернационализм имеет объективную основу. Он возникает из единства конечных целей и общности задач национальных отрядов международного пролетариата, обуславливается непосредственными потребностями классовой борьбы против общего врага — буржуазии, за уничтожение частной собственности на орудия и средства производства.

Отстаивая интернационализм как важнейший принцип строительства пролетарской партии нового типа, В. И. Ленин указывал, что вся совокупность экономических и политических условий России безусловно требует от социал-демократии проведения

²² Там же Т. 48. С. 162.

слияния рабочих всех национальностей во всех без исключения пролетарских организациях²³.

К 1917 г. многонациональное российское рабочее движение располагало не только устойчивыми взглядами на интернациональное единство пролетариата России, сложившимися благодаря неутомимой деятельности В. И. Ленина, поддержанной большинством партий, но и необходимым практическим опытом интернационального сплочения трудящихся. Отмечая этот факт, Ленин писал: «У нас и на Кавказе с.-д. грузины + армяне + татары + русские рабочие *вместе, в единой с.-д. организации больше десяти лет*. Это не фраза, а пролетарское решение национального вопроса. Единственное решение. Так было и в Риге: русские + латыши + литовцы... Тоже в Вильне»²⁴.

Такие результаты были достигнуты благодаря глубоким знаниям В. И. Лениным и его сторонниками марксистской научной теории, опыта всего международного рабочего движения, творческому применению основных принципов коммунизма и этого опыта к конкретно-историческим условиям России, своеобразию вызревших социальных противоречий, четкости основных положений и требований ленинской национальной программы партии. Вместе с тем интернациональное единство, в первую очередь авангарда рабочего класса, стало возможным благодаря непримиримой борьбе большевиков под руководством Ленина против оппортунистических извращений и ревизионистских интерпретаций марксизма, против националистической буржуазной идеологии.

Известно, что в годы первой мировой войны большинство партий II Интернационала не устояли перед напором националистической волны, скатились к национал-шовинизму, утратили четкость классовых позиций, подверглись оппортунистическому перерождению и в период вызревания революционной ситуации в Европе не смогли выполнить авангардную роли. И только большевистская партия осталась на подлинно интернационалистских позициях, смогла уберечь российский пролетариат от националистической эрозии. В. И. Ленин с гордостью отмечал, что «единственным классом в России, которому не удалось при-

²³ См. там же. Т. 23. С. 320.

²⁴ Там же. Т. 48. С. 162.

вить заразы шовинизма, является пролетариат... В общем и целом рабочий класс России оказался иммунизированным в отношении шовинизма»²⁵.

Идеи и принципы пролетарского интернационализма легко усваивались рабочим классом, поскольку отвечали его коренным интересам, открывали — вместе с другими принципами марксизма-ленинизма — реальные пути уничтожения социального и национального гнета. Поэтому к 1917 г. партия большевиков пришла как самая многонациональная партия России, объединившая в своих рядах не менее 24 наций и народностей страны. Представители нерусских национальностей составляли 44% ее состава, в том числе латыши — 14%, евреи — 9, грузины — 4, украинцы — 3, поляки — 2,8, армяне — 2,2, белорусы — 1,8, эстонцы — 1,6, литовцы — 0,8, азербайджанцы — 0,4%²⁶.

В чем конкретно проявился интернациональный характер большевизма и каковы его интернационалистские черты?

Прежде всего это рассмотрение всех национальных факторов и проблем через призму классовой борьбы. Выявлять социальную суть национальных явлений, вскрывать их классовую направленность, видеть их зависимость и производность от социально-экономических и классовых моментов — такова его первая характерная черта.

Следующей типичной чертой большевизма является диалектический подход к естественному единству национального и интернационального, выявление характера их взаимодействия как особенного и общего, что и определяет методологическую сторону политической линии партии в национальных процессах. Из этого вытекает недопустимость какой-либо недооценки национальных факторов и тем более их игнорирования. Вместе с тем такой подход позволяет выделять главные тенденции, видеть их соотношение, взаимосвязи и взаимодействия. «Чтобы быть социал-демократом интернационалистом, — указывал Ленин, — надо думать не о своей только нации, а выше ее ставить интересы всех, их всеобщую свободу и равноправие... во всех случаях он должен бороться *против* мелконациональ-

²⁵ Там же. Т. 26. С. 331.

²⁶ См.: Великая партия Ленина: К 60-летию II съезда РСДРП. М., 1963. С. 284.

ной узости, замкнутости, обособленности, за учет целого и всеобщего, за подчинение интересов частного интересам общего»²⁷.

Интернациональный характер большевизма ярко проявился и в его безусловной приверженности единению трудящихся независимо от их национальной и расовой принадлежности на основе общности классовых целей и интересов социалистического пролетариата. Пролетарский интернационализм — как классовая солидарность и единство действий рабочих различных национальностей в борьбе против эксплуататоров, за построение социализма и коммунизма, как объективная заинтересованность национальных отрядов рабочего класса в делах друг друга и взаимная ответственность за интересы всемирной социальной революции — из теоретического постулата превратился в идеологию, политику и организационную практику рабочего класса и всех идущих за ним трудящихся.

Важная черта большевизма — непримиримость к любым проявлениям национализма и шовинизма. «Буржуазный национализм и пролетарский интернационализм — вот два непримиримо-враждебные лозунга, соответствующие двум великим классовым лагерям всего капиталистического мира и выражающие две политики (более того: два мирозозерцания) в национальном вопросе»²⁸. Эта ленинская концепция, воплотившая в себе строго классовую, пролетарскую оценку национальных факторов и их использование в революционном движении, была прочно усвоена большевизмом и составила его могучий идейный арсенал в непримиримой борьбе с буржуазной идеологией, национализмом и оппортунизмом. Последовательный интернационализм большевизма нашел свое конкретное воплощение не только в принципах и методах межнационального сплочения трудящихся своей страны, но и в воспитании у российского пролетариата чувства классовой солидарности с трудящимися зарубежных стран, оказавшимися в силу исторических обстоятельств временно на территории России.

В период первой мировой войны в России находилось значительное количество лиц разных национальностей, сохранивших иностранное подданство,

²⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 30. С. 44—45.

²⁸ Там же. Т. 24. С. 123.

десятки тысяч переселенцев, отходников, эмигрантов, беженцев из сопредельных стран, приглашенных специалистов и квалифицированных рабочих, много военнопленных. Последних насчитывалось более 2 млн²⁹.

В своем подавляющем большинстве это инациональное население подвергалось жесточайшей эксплуатации, причем военнопленные нередко вообще ничего не получали за свой труд, и их положение было особенно трагичным.

Фактическая бесправность зарубежного населения и связанное с нею попрание человеческого достоинства способствовали устойчивому сохранению в этой среде многочисленных национально-религиозных и сословных предрассудков, политических предубеждений. Вместе с тем наличие среди иностранцев активных участников рабочего и национально-освободительного движений в своих странах создавало определенную возможность для их социального просвещения и политической агитации за прекращение международной бойни и ликвидацию диктатуры буржуазии и военщины.

Интернациональный характер марксистских идей, большевистской пропаганды находил благоприятную почву и отзвук среди такой массы людей, поставленных империалистической войной в невероятно жестокие жизненные обстоятельства. Этому в решающей мере способствовало то, что российские рабочие, направляемые партией большевиков, на практике осуществляли интернационалистские лозунги о братании с рабочими-военнопленными, стремились к тесному классовому союзу с ними.

Подпольные революционные группы среди военнопленных стали складываться в России еще до Февральской революции. Так, в мае 1915 г. начальник ярославского губернского жандармского управления доносил в департамент полиции, что военнопленные группируются не по национальным или религиозным признакам, как того желала администрация, а по политическим партиям³⁰.

На VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б) докладчик от Донецкого бассейна сооб-

²⁹ См.: Интернационалисты: Трудящиеся зарубежных стран — участники борьбы за власть Советов. М., 1967. С. 14—15.

³⁰ См. там же. С. 45.

шал, что у них «существовали организации военнопленных германцев и австрийцев, теперь они объединились и вошли в РСДРП, даже хотят быть пропагандистами и организуют не только свои организации военнопленных, но и наши, русские»³¹. При этом указывалось, что если до свержения самодержавия организации военнопленных насчитывали 40 человек, то теперь около 100, а Макеевский Совет рабочих депутатов постановил к тому же, чтобы в Совете были представители от военнопленных³².

Следует подчеркнуть, что работа по интернациональному воспитанию рабочего класса велась в обстановке непрекращающихся усилий предпринимателей и властей подорвать революционную солидарность трудящихся путем разжигания национальной розни, подогревания религиозных предрассудков, широкого использования социальной демагогии и политических провокаций. При этом большая роль отводилась стимулированию шовинистических настроений у русского населения по отношению к военнопленным и другим группам иностранцев, особенно в районах с большим количеством безработных.

Ленин, большевики не рассматривали беженцев, переселенцев, военнопленных и других представителей зарубежного населения в России как сторонний для революции контингент. В этом проявился как глубочайший интернационализм политики и тактики большевизма по сплочению трудящихся всех наций и народов, так и истинно марксистское понимание единства мирового революционного процесса, неотделимости вызревания пролетарской революции в России от антимпериалистической борьбы народов Европы и Азии, международного рабочего движения в целом.

Уже в «Письмах из далека» (март 1917 г.), анализируя расстановку и соотношение классовых сил на данном этапе революции, В. И. Ленин писал, что у русского пролетариата два союзника: во-первых, полупролетарское и мелкокрестьянское население России, во-вторых, пролетариат всех стран вообще и воюющих в первую очередь³³. «С этими двумя союз-

³¹ Седьмая (Апрельская) Всероссийская конференция РСДРП (большевиков). Апрель 1917 года: Протоколы. С. 160.

³² См. там же.

³³ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 21 — 22.

никами пролетариат (России.— Авт.) может пойти и пойдет... к завоеванию сначала демократической республики... а затем к *социализму*...»³⁴

Рассматривая интернациональные проблемы тактики российского пролетариата, Ленин делает это в самом широком, общем плане. Однако их распространенность и на временное зарубежное население России несомненно, поскольку этот аспект интернационалистской тактики большевиков получает дальнейшее развитие в статьях А. Коллонтай, опубликованных в мае — июне 1917 г. в органах ЦК РСДРП(б) — газете «Правда» и журнале «Работница»³⁵.

Суть такой политики заключалась именно в принципиальной стороне вопроса, а не в каких-то переходящих тактических соображениях, как пытаются это представить буржуазные фальсификаторы Октября. Практическая значимость роли зарубежных интернационалистов в революционных событиях 1917 г. измерялась не столько их конкретным вкладом в развитие этих событий, сколько аккумуляцией большевистского опыта и последующего его перенесения в Европу. Вместе с тем деятельность по защите элементарных человеческих прав своих зарубежных собратьев, оказавшихся в силу законов империалистической войны вынужденными нести тяжкую долю военнопленных, перемещенных или интернированных лиц, помощь их классовой организации способствовали росту социалистического сознания российского рабочего класса, повышению его интернациональной ответственности.

Политическая и организационная консолидация на классовой основе пришлого зарубежного населения происходила особенно быстрыми темпами после свержения самодержавия. Оправдалось научное предвидение В. И. Ленина о том, что низвержение царизма поставит русский рабочий класс в авангарде международного революционного пролетариата. «И мы вправе рассчитывать, что добьемся этого почетного звания...»³⁶ — писал он за полтора десятилетия до событий 1917 г., открывших эру социалистических революций.

Даже в условиях войны Россия после Февраля

³⁴ Там же. С. 22.

³⁵ См.: Работница. 1917. № 4; Правда. 1917. 3(16) июня.

³⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 6. С. 28.

оказалась самой свободной страной, где трудящиеся начали сами осуществлять важнейшие политические свободы. Демократизация общественной жизни сказалась и на положении почти совершенно бесправного зарубежного населения России, особенно военнопленных. Под влиянием российского рабочего движения активизировалась деятельность национальных и интернациональных социал-демократических объединений и групп иностранного населения России.

Понимая невозможность полной изоляции иностранных граждан от революционных процессов в стране, Временное правительство, преследуя свои внешнеполитические интересы, предприняло ряд шагов, чтобы поставить пробуждающуюся активность пришлого населения под влияние буржуазно-националистических организаций. Пытаясь использовать чувства этнической общности, оно либерализовало в первую очередь положение военнопленных славянского происхождения, а к лету 1917 г. резко изменило отношение к проблеме национальных воинских формирований из эмигрантов, военнопленных-славян, беженцев, рассчитывая «подкрепить» ими те участки фронта, где революционные настроения русских солдат были особенно сильны.

Следует заметить, что, хотя русская буржуазия и не смогла полностью осуществить своих замыслов контрреволюционного использования зарубежных граждан на националистической основе, тем не менее часть иностранных подданных, направляемая буржуазно-националистическими кругами, оказалась все же втянутой в борьбу на стороне контрреволюционных сил. Подобные факты имели место в октябрьские дни в Киеве; в контрреволюционных целях был использован чехословацкий корпус в Поволжье, Сибири и на Востоке страны, чей мятеж полностью субсидировался империалистами Антанты³⁷. Однако подавляющая часть зарубежного населения России не только сочувственно встретила Октябрьскую революцию 1917 г., но и активно способствовала ей, прежде всего привнесением революционных идей Октября в свои страны, а в ряде случаев и непосредственным участием в установлении диктатуры пролетариата.

³⁷ См. там же. Т. 37. С. 2.

Буржуазные исследователи Октября всеми силами стараются представить социалистическую революцию в России исторической случайностью. В числе «аргументов» они активно используют факт неодинакового в прошлом уровня развития различных регионов страны, пытаются на этой почве протащить мысль о чуждом характере социалистических идей населению отсталых национальных окраин, экономика и социальные отношения которых не были достаточно развиты предшествующим развитием капитализма. Этот тезис буржуазные идеологи и оппортунисты стремятся использовать в двух направлениях: с одной стороны, «обосновать» отсутствие детерминированности октябрьских событий, «волютаризм» ленинцев, якобы отошедших от «ортодоксального марксизма», с другой — утвердить положение о «привнесенности» и даже «навязанности» революционных идей большевизма дремлющему феодально-патриархальному быту ряда национальных окраин России.

Действительно, экономическая и социально-политическая структура Российской империи в начале XX в. была весьма пестрой. Молодая Советская власть получила тяжелейшее наследие империалистической колониальной политики царского самодержавия и приспособляющейся к этому наследию российской буржуазии. Около 30 млн человек, преимущественно тюркского населения, не прошли капиталистической стадии развития и сохранили в большинстве случаев скотоводческое хозяйство и патриархально-родовой уклад³⁸. Однако рассматривать экономическое и политическое развитие таких народов и районов изолированно от всего Российского государства совершенно неправомерно.

Вместе с тем данные обстоятельства, создавая ряд трудностей, требовали гибкой, дифференцированной стратегии и тактики по отношению к различным национальным регионам в проведении социальных преобразований. Преломленные через специфику местных условий и общенародных интересов, соотносенные с реальной степенью развития всего общества и конкретного региона, революционные преобразования ни в коей мере не могли иметь даже оттенка «искусствен-

³⁸ См.: КПСС в резолюциях... Т. 2. М., 1970. С. 252.

но привнесенного». Напротив, они обогатили историческую практику, подтвердили ленинское предвидение о том, что в условиях зрелости мировой капиталистической системы в целом для социалистической революции и при интернациональной помощи более развитых отрядов пролетариата отдельные отсталые народы могут перейти к социализму, минуя мучительную стадию капиталистической эволюции.

Одна из черт тактики большевизма в национальных районах состояла в том, что, исходя из принципиальной оценки национально-освободительного движения как резерва социалистической революции, она нацеливала на слияние в единый революционный поток таких движений с классовой борьбой пролетариата. Четкая в своем существе, эта тактическая позиция в конкретных условиях послефевральского двоевластия в стране осложнилась целым рядом обстоятельств, главное из которых состояло в том, что возникшие многочисленные буржуазные и мелкобуржуазные националистические партии и организации, играя на росте национального самосознания народов, попытались присвоить себе роль выразителя национальных интересов.

Поддерживая в основном и главном Временное правительство, они в целях камуфляжа пытались играть в оппозицию к нему, чтобы не оттолкнуть от себя массы и вырвать их из-под влияния Советов. Осуществляя скрытое до поры до времени противоборство с Советами, националистические партии вели коварную и тонкую политическую игру, подспудно готовя себе роль некоей третьей силы и отрабатывая одновременно два варианта завершения буржуазно-демократической революции. При утверждении единовластия Временного правительства они хотели бы сохранить за собой функции выразителя интересов нации, устранив Советы и сформировав местные органы самоуправления. Менее желательным был другой вариант: при победе Советов в Центральной России любой ценой уничтожить местные Советы и, используя популярный в массах большевистский лозунг самоопределения, добиться отделения. И тот и другой вариант предполагал для местной буржуазии и других имущих слоев населения сохранение их власти и привилегий.

В этом отношении характерно поведение украинской Центральной рады. Возникнув как объединение националистических буржуазных и «социалистических» украинских партий, организаций и отдельных общественных деятелей, обрядившись в тогу «нейтральности» в борьбе Советов и правительства Керенского, Рада использовала период двоевластия для приобретения статуса «выразителя» национальных чаяний украинцев, казалось бы, только в одном вопросе — национальном самоопределении, под которым подразумевалась «автономия», хотя подспудно прорабатывался вариант и готовилось общественное мнение и по «самостийности». Печать Рады осторожно, но настойчиво подготавливала массы к принятию того взгляда, что Советы не должны вмешиваться во внутреннюю жизнь Украины, поскольку они являются якобы учреждениями великорусскими. Так исподволь проводилась политика размывания классового сознания трудящихся и подмены его националистическим.

Вместе с тем Рада проявила исключительную оперативность в реализации распоряжения Керенского об организации ударных национальных батальонов, куда привлекала дезертиров, люмпен-пролетариев, кулацкие элементы обещанием, что украинские полки на фронт отправлены не будут. Этот сброд и составил впоследствии петлюровские банды, боровшиеся против Советской власти.

И когда в Петрограде была установлена пролетарская диктатура, националистическая украинская Рада использовала национальные полки для перехвата власти у местных Советов, в которых она справедливо видела угрозу своим классово-националистическим интересам, хотя последние и находились в тот период под сильным влиянием меньшевиков и эсеров. Большевистские фракции Советов ряда городов Украины, в том числе Киева, Екатеринослава, Одессы и др., занятые борьбой с мелкобуржуазной предательской политикой меньшевиков и эсеров, недооценили опасности националистической деятельности Рады и своевременно не разоблачили ее буржуазного и контрреволюционного характера³⁹. Захватив

³⁹ См.: История Коммунистической партии Советского Союза. Т. 3. Кн. I. М., 1967. С. 399—400.

власть, украинская Центральная рада стала серьезным очагом контрреволюции.

Таким образом, буржуазный национализм являлся составной частью общего контрреволюционного потока, особенно в районах с небольшой пролетарской прослойкой.

Используя данный исторический факт, хулители Великого Октября, буржуазные фальсификаторы пытаются играть и на националистической ноте, пускают в пропагандистский оборот тезис о том, что если уж и признавать события в октябре 1917 г. в России революцией, то лишь как весьма специфическую, русскую революцию, в которой национальные окраины якобы не только не принимали участие, но и встретили ее враждебно.

Этот тезис буржуазной фальсификации исторического опыта большевизма строится по пресловутой схеме врагов коммунистического и рабочего движения: немножко правды и очень много лжи. В самом деле, были ли в национальных регионах, как и во всей России, слои населения, встретившие враждебно ленинский курс на социалистическую революцию и сам Великий Октябрь? Безусловно, да. Это узкие помещичье-буржуазные круги, военная верхушка, привилегированное духовенство, торгово-кулацкие слои. Союз этих реакционных сил повел ожесточенную борьбу с революционно-демократическими и социалистическими идеями и их представителями еще до свержения царизма. При этом приносились в жертву национальные интересы собственных народов в угоду как царизму, так позднее и иностранным интервентам, во имя сохранения классовых привилегий, возможности грабить собственный народ.

Свержение самодержавия и перерастание буржуазно-демократической революции в социалистическую создало угрозу самому существованию таких слоев населения во всей России, в том числе и в национальных районах. И их враждебность идеям углубления революционно-демократических преобразований была естественной реакцией контрреволюционных сил в общем потоке классовой борьбы. Именно эти представители буржуазно-помещичьих классов России приняли активное участие в гражданской войне против Советской власти после Октября под

флагом национализма, подогревали и стимулировали сепаратистские настроения.

Однако национализм обманул лишь немногих. Немногие слои населения с помощью большевиков на собственном практическом опыте довольно быстро разобрались, какая и чья политика отвечает их интересам. Классовая суть национализма особенно ярко проявилась в том, что руководители контрреволюционных националистических организаций и образований, таких, как украинская Центральная рада, Белорусская социалистическая громада, Мусават, Дашнакцутюн, Шура-и-Ислам, Алаш-орда, грузинские меньшевики-националисты, Закавказский комиссариат и другие, от сотрудничества с русской буржуазией (кадетами) эволюционировали к сотрудничеству с германским, антантовским и американским империализмом, турецкими интервентами. В этом наиболее зримо проявился классовый интерес националистической буржуазии и мелкобуржуазных демократов, предававших и продававших национальные интересы как России в целом, так и отдельных ее народов.

2. Большевизм — явление интернациональное

Но была ли Великая Октябрьская социалистическая революция делом только русского народа? Выдвигая такой тезис, буржуазные идеологи пытаются «накрыть» сразу несколько целей. Во-первых, представить Октябрь 1917 г. как чисто русское явление, не свойственное другим народам, их национально-патриархальным традициям. Во-вторых, отказать слаборазвитым народам, которые якобы обречены на неизбежный «патронат» более развитых капиталистических наций, в стремлении к революционным преобразованиям. В-третьих, навязать трудящимся других национальностей мысль, что русские-де «принудили» их строить социализм, в то время как эти социальные преобразования якобы чужды тому или иному национальному духу, традициям, жизненному укладу. В-четвертых, зародить в русском народе семена сомнения в надежности своих интернациональных братьев в строительстве социализма и его совершенствовании.

Таким образом, замысел противников социализма весьма прозрачен — посеять недоверие народов нашей

страны друг к другу, ослабить их единство, расколоть. И, как всегда, лучшим изобличителем враждебных нападков на историю и опыт КПСС, советского народа является сама жизнь, конкретная действительность.

Обратимся к историческим фактам. Были ли пассивны и индифферентны трудящиеся массы национальных районов к тем оценкам и задачам, которые давались большевиками в отношении текущего момента, а также перспектив развития революции после свержения самодержавия?

Уже на VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б) представители национальных районов информировали партию не только о состоянии дел, но и о растущих тенденциях усиления влияния большевистских идей в массах. Первый легальный форум большевиков предложил всем своим организациям и комитетам на местах активно содействовать этим процессам на основе четкой программы мирного развития социалистической революции, всемерно просвещать и организовывать массы в борьбе за последовательно демократическое разрешение коренных вопросов революции.

Ленинская стратегия и тактика социалистической революции в России состояли в том, чтобы, дав массам конкретный план действий, подвести их к осознанию необходимости таковых через политическое просвещение и практический опыт. Тем самым потребность социалистических преобразований вытекала из естественного хода событий и логики классовой борьбы, освещенных марксистским анализом экономических и социально-политических потребностей и тенденций общественного развития.

Национализация земли, контроль Советов над банками и производством, национальное равноправие не являлись собственно социалистическими преобразованиями. «Эта мера — не социализм, это переходная мера,— говорил Ленин,— но осуществление таких мер в связи с существованием Советов Р. и С. Д. сделает то, что Россия одной ногой станет в социализм...»⁴⁰

Такая политика отвечала потребностям развития как центральных, так и окраинных районов России,

⁴⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 445.

как высокоразвитых, так и отсталых, причем для последних она имела свои видоизменения и особенности. Важно учитывать, что осуществление названных демократических шагов Ленин ставил в прямую зависимость от политических факторов — наличия Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, к которым должна перейти вся полнота власти. То есть полновластные Советы, с одной стороны, выступают гарантом последовательно-демократических преобразований, с другой — формой политической организации, ведущей к социализму.

Следует подчеркнуть, что если в развитых регионах России после Октября имело место одновременное проведение демократических (не осуществленных Февральской революцией) и социалистических преобразований, то в отсталых национальных районах первые были преобладающими. Даже спустя почти три года после Великого Октября — в 1920 г. — В. И. Ленин в «Проекте постановления Политбюро ЦК РКП(б) по вопросу о задачах РКП(б) в Туркестане», определяя тактическую линию партии и Советской власти в этом регионе, указывал: «...общей задачей ставить свержение феодализма, но не коммунизм»⁴¹. Ясно, что борьба за уничтожение феодальных оков была понятна всем трудящимся национальных окраин, и они активно поддерживали большевиков, мероприятия Советской власти. А логика классовой борьбы и общественного прогресса, потребности экономического развития, появление реальных возможностей (помощь со стороны наиболее развитых районов страны, центральной пролетарской власти) с исторической неизбежностью ставили в повестку дня и социалистические преобразования, ибо «последовательная демократия, с одной стороны, превращается в социализм, а с другой стороны... она *требует* социализма»⁴².

Эта линия сохранилась и позднее, в годы социалистического строительства. Так, XI съезд РКП(б) (1922 г.) в резолюции «Об укреплении и новых задачах партии» указывал: «Анализируя внутреннее положение партии, необходимо иметь в виду, что положение партийных организаций, например, в Москве, Петрограде и Иваново-Вознесенске во многих отноше-

⁴¹ Там же. Т. 41. С. 153.

⁴² Там же. Т. 33. С. 78.

ниях отлично от положения партийных организаций, например, в Сибири, где и среди коммунистов мы видим громадное преобладание крестьян, или в окраинных республиках и т. п. Одной из задач партии является: дифференцировать работу и ясно сознать, что как форма построения организации, так и методы работы в разных районах не могут быть во всем однообразны»⁴³.

Специфика неразвитых и слабо развитых областей, национальных районов получила свое отражение прежде всего в местных Советах, их социальном составе, направлении деятельности, задачах данного региона, определяемых как сложившимися условиями, так и задачами момента. Например, в неиндустриальных районах большую роль играли крестьянские Советы, а в городах активно привлекались в Советы революционно-демократические элементы, прогрессивно настроенная национальная интеллигенция. Здесь Советы и большевистские комитеты особенно широко опирались на различные массовые и демократические организации трудящихся: профсоюзы, союзы крестьянской бедноты, советы мусульманских рабочих, союзы трудящихся мусульман («иттифаки»), союз «Букара» в Средней Азии и Казахстане, Делегатское собрание тифлисского гарнизона в Закавказье⁴⁴, «левый блок» интернационалистски настроенных солдат в Прибалтике, сплоченность и решительность которых помешали Временному правительству и латышским националистам расформировать 8 революционно настроенных латышских полков⁴⁵, и др. На Северном Кавказе большевистские комитеты, учитывая социально-экономические и национальные условия, политическую ситуацию в регионе, пошли на создание блока всех демократических сил, основной задачей которого была подготовка условий для установления Советской власти.

⁴³ КПСС в резолюциях... Т. 2. С. 337.

⁴⁴ Делегатское собрание тифлисского гарнизона, объединявшее свыше 70 большевистски настроенных воинских частей, было распущено Краевым комитетом большевиков 11 ноября 1917 г. Это ошибочное решение позволило контрреволюционным националистическим партиям и организациям захватить власть (см.: История Коммунистической партии Советского Союза. Т. 3. Кн. I. С. 416).

⁴⁵ См.: Бурмистрова Т. Ю. Борьба большевистской партии за интернациональное сплочение трудящихся масс России в 1917 г. Л., 1957. С. 44—45.

В борьбе за перерастание буржуазно-демократической революции в социалистическую главным в стратегии большевизма было не немедленное введение социалистических принципов, а осуществление насущных, жизненно необходимых мер, задержка с проведением которых усугубляла невероятные страдания трудящихся масс и вела к национальной катастрофе. Немедленный выход из империалистической войны, земля тем, кто ее обрабатывает, полное национальное равноправие, контроль Советов над производством и банками — все эти требования большевиков, понятные и необходимые каждому труженику, многие месяцы не претворялись в жизнь Временным правительством и соглашательскими партиями. Вопрос, следовательно, состоял уже не в том, «что» осуществить, а «как» осуществить. И РСДРП(б) давала ясный ответ: через Советы, т. е. власть трудящихся.

Период от февраля к июлю и от июля к октябрю 1917 г. — вот два этапа прозрения масс, два этапа борьбы большевиков за массы, два пути — мирный и немирный — развития социалистической революции. Июльский кризис означал не укрепление власти буржуазии и соглашательских партий, а тот переломный момент, когда массы в своем большинстве созрели для того, чтобы уяснить правильность линии большевиков и отдать им свое доверие и поддержку.

Уловив эту тревожную для него ситуацию, Временное правительство решилось на насильственное утверждение своего единовластия, которое эсеров-меньшевистские Советы и не пытались оспорить. Но в новой обстановке такие действия работали уже на социалистическую революцию, способствуя разоблачению антинародной сущности Временного правительства и националистических партий. Корниловский мятеж и организаторская деятельность большевиков по его разгрому ускорили полевание масс. Переход власти к Советам стал неизбежным.

Для завоевания большевиками на свою сторону трудящихся масс национальных районов огромное значение имели и следующие два обстоятельства. Во-первых, линия на более энергичное размежевание большевиков с меньшевиками-оборонцами, поскольку этот процесс проходил значительно медленнее в непролетарских районах. Во-вторых, дифференциация двух

течений в национально-освободительном движении — революционно-демократического и буржуазно-националистического. Если первое по своей природе и сущности могло стать резервом и союзником пролетариата в борьбе со свержаемыми классами, то второе должно было быть разоблачено как классовый враг всех трудящихся, сподвижник и партнер великорусской буржуазии, фактический предатель национальных интересов.

Реальная жизнь шаг за шагом раскрывала псевдонародность националистических партий, их классовое родство с буржуазным Временным правительством. Вместе с тем это обязывало большевиков постоянно уделять внимание защите и пропаганде национальной программы партии. Ее глубочайший интерес национализм помогал широким слоям населения освободиться от пут национализма, способствовал разоблачению политиканства буржуазных и мелкобуржуазных партий в области национальных отношений, проявлял в сознании трудящихся действительно реальные пути решения национальных проблем.

Особенно острая борьба развернулась по программному требованию партии права наций на самоопределение. Ленин считал принципиально важным защищать его как от правой, так и от левацкой интерпретации. От четкого понимания этого требования зависели и полнота национального равноправия, и динамизм интернационального единения трудящихся.

Извратители требования самоопределения справа пытались свести его к культурно-национальной автономии в духе австромарксизма и бундовского сепаратизма. Но не менее опасной была критика самоопределения и «слева»: непонимание диалектико-интернационалистской сущности самоопределения и даже нигилистическая оценка национальных движений, левацкое игнорирование того, что еще не изжито. Так, делегат Апрельской конференции от Киевской организации РСДРП(б) Пятаков полагал, что самоопределение неизбежно ведет к созданию независимого национального государства, а существование последнего являлось для него «превзойденным моментом, и борьба за него является в настоящее время реакционной борьбой... Раз это так, то „право наций на самоопределе-

ние“ теряет реальную почву под ногами»⁴⁶.

В послефевральской России популярное у народов требование самоопределения наций игнорировать уже не мог никто. Даже кадеты, принципиально отвергая это право, вынуждены были лавировать, прибегать к политической демагогии. Эсеры утверждали, что их партия высказывается за «полное и безусловное признание права на национальное самоопределение»⁴⁷, однако действия Временного правительства во главе с эсером Керенским свидетельствовали об обратном. Имели место и сепаратистская, а также леводогматическая его трактовки — как обязательное отделение. Таким образом, проявились различные тенденции: буржуазия и мелкобуржуазные партии стремились ограничить степень демократизма этого требования, а некоторые буржуазно-националистические (например, Финляндии, Польши, Украины) пытались трактовать его непременно в отделенческом духе.

Все это свидетельствовало о том, что термин «самоопределение» недостаточно точно выражает главную мысль — свободу отделения и создания самостоятельного государства. В статье «К пересмотру партийной программы» Ленин дает новую формулировку этого требования: «Вместо слова самоопределение, много раз подававшего повод к кривотолкам, я ставлю совершенно точное понятие: „право на свободное отделение“»⁴⁸.

Видимо, стремление избежать возможные «кривотолки» и решительно отмежеваться от неверных интерпретаций этого требования и справа, и «слева» побудило В. И. Ленина в программной секции VII Всероссийской конференции РСДРП(б) дать более четкую формулу самоопределения: «Право на свободное отделение и на образование своего государства за всеми нациями, входящими в состав государства»⁴⁹. Эта формула и вошла в резолюцию конференции «По национальному вопросу»⁵⁰. Изъятие термина «само-

⁴⁶ Седьмая (Апрельская) Всероссийская конференция РСДРП (большевиков). Апрель 1917 года: Протоколы. С. 214—215.

⁴⁷ Цит. по: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 7. С. 235.

⁴⁸ Там же. Т. 34. С. 378—379.

⁴⁹ Седьмая (Апрельская) Всероссийская конференция РСДРП (большевиков). Апрель 1917 года: Протоколы. С. 263.

⁵⁰ См. там же. С. 251.

определение» в документах, естественно, не означало отказа от самого требования права наций на самоопределение в том значении, как оно исторически сложилось в партийной литературе. Об этом, в частности, свидетельствует тот факт, что В. И. Ленин продолжал и позднее употреблять термин «самоопределение», например в дискуссии с Бухариным и Пятаковым на VIII съезде РКП(б) ⁵¹.

Вместе с тем такая ориентировка Всероссийской конференции способствовала большей четкости пролетарской позиции в области национальных отношений, работала на единство и братский союз трудящихся России, помогала разоблачению буржуазных и клерикальных попыток использовать национализм для прикрытия классовых антагонизмов.

Собравшийся для обсуждения разработанной В. И. Лениным новой тактики VI съезд РСДРП(б) выявил стремительный рост большевистских рядов, в том числе и в национальных районах. Если на Апрельской конференции было представлено 78 партийных организаций, объединявших 80 тыс. членов, то к VI съезду количество партийных организаций увеличилось более чем вдвое, а число членов партии утроилось, достигнув 240 тыс. человек. За это же время динамично росли ряды большевиков в национальных районах: например, в Донецком бассейне — с 5423 до 15318, на Кавказе — с 500 до 7811 человек, в Прибалтийском крае количество членов партии выросло до 13 860 ⁵².

Яркую картину интернационального единения трудящихся России накануне Великого Октября дает национальный состав делегатов VI съезда РСДРП(б). Из опрошенных 171 делегата 79 являлись представителями различных национальностей России ⁵³. Такое национальное представительство на съезде отражало хотя и подвижную, но вполне определившуюся интернациональную структуру РСДРП(б), которая сложи-

⁵¹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. т. 38. С. 156—157, 160, 182, 184.

⁵² См.: Седьмая (Апрельская) Всероссийская конференция РСДРП (большевиков). Апрель 1917 года: Протоколы. С. 149; Шестой съезд РСДРП (большевиков). Август 1917 года: Протоколы. М., 1958. С. 1, 36, 205.

⁵³ См.: Шестой съезд РСДРП (большевиков). Август 1917 года: Протоколы. С. 294.

лась менее чем за два десятилетия. В преддверии решающих революционных событий 1917 г. национальный состав партии свидетельствовал о том, что большевистские комитеты имели прочные связи во всех основных национальных регионах. Лозунги и требования, с которыми большевики шли к массам, встречали понимание и поддержку даже таких слоев населения, которые были далеки от социалистических идей, но собственный практический опыт им подсказывал, на чьей стороне правда.

Из богатейшей хроники подготовки Октября отметим лишь два хотя и скромных, но достаточно показательных события, чтобы проиллюстрировать, насколько созвучна была политика большевиков потребностям простых людей независимо от их национальной принадлежности.

Во время корниловского мятежа в августе 1917 г. на революционный Петроград двигались контрреволюционные части, ударную силу которых составляла так называемая «Дикая дивизия», состоявшая из горцев Северного Кавказа. Направленная в дивизию мусульманская делегация из революционных частей разъяснила горцам, куда их ведут, и призвала к братанию и совместной борьбе с Корниловым. Дивизия не только не пошла на Петроград, но и не выполнила приказа командира дивизии об аресте большевистских агитаторов⁵⁴. И если отборные воинские национальные формирования отказывались повиноваться генералам, то, следовательно, идеи большевизма никак не могли быть чуждыми населению национальных окраин. Политическое банкротство режима, который направил на борьбу с собственным народом войска, было очевидным.

Другой исторический факт — сентябрьское восстание в Ташкенте — свидетельствует о том, что и трудящиеся отдаленных национальных районов стремились к немедленному низвержению антинародного режима, осуществлению народовластия. И хотя Советы на окраинах не могли удержать власть без свержения буржуазного правительства в центре, тем не менее тот стихийный революционный взрыв, что привел к установлению на несколько дней Советской власти

⁵⁴ См.: Бурмистрова Т. Ю. Борьба большевистской партии за интернациональное сплочение трудящихся масс России в 1917 г. С. 52—53.

в Ташкенте, был предвестником более глобальных событий, открытых Великим Октябрем, свидетельство-вал о готовности национальных окраин поддержать русский пролетариат в его решающей битве за социальное обновление России.

Общая зрелость страны для перехода власти к Советам не означала создания равных условий и возможности утверждения народовластия для всех районов. Даже в Петрограде и Москве установление диктатуры пролетариата имело свои отличия. Если в Петрограде удалось взять власть с минимальными жертвами⁵⁵, то в Москве Советы победили после жестоких боев. Ещё большее разнообразие в этом плане дали периферийные районы.

Так, в Минске Советская власть установилась в тот же день, что и в Петрограде, и совершенно бескровно. Быстрая победа была одержана во всей Белоруссии, в Прибалтике, на Урале. Условия для победы Октябрьской революции в этих регионах оказались наиболее благоприятными⁵⁶. Успешно начала свою поступь революция в Средней Азии и Казахстане. Уже 1 ноября власть в Ташкенте перешла к Совету. Стремительно утвердилась Советская власть в пролетарском Донбассе.

Однако, как справедливо пишет академик И. И. Минц, Советская власть в провинции и национальных районах не устанавливалась «по телеграфу»⁵⁷. Она развивалась и проявлялась во всем многообразии сложных сочетаний революционных форм и путей, обусловленных уровнем классовой дифференциации, степенью пролетаризации, зрелостью субъективного фактора революции, концентрацией контрреволюционных сил в различных регионах (Дон, Украина, Оренбуржье, Семиречье и др.), интервенционистским вмешательством империалистических кругов. Последнее обстоятельство способствовало не только затяжному характеру гражданской войны, например в Закавказье, но и утрате в ряде мест Советской власти (Финляндия, Прибалтика).

Однако тяжелые перипетии гражданской войны и

⁵⁵ См.: История Коммунистической партии Советского Союза. Т. 3. Кн. I. С. 328.

⁵⁶ См. там же. С. 394, 409.

⁵⁷ См.: Минц И. И. История Великого Октября. Т. 3. М., 1979. С. 399.

иностранный интервенции не могут бросить и малейшей тени, как бы ни старались наши классовые противники, на тот неоспоримый факт, что вызревшие социально-экономические и политические противоречия в России, накопившийся огромный всенародный революционный потенциал привели к закономерному свершению Великого Октября под руководством ленинской партии российских марксистов, к триумфальному шествию Советской власти по необъятным просторам России в октябре 1917—феврале 1918 г.

Опыт большевизма по сплочению трудящихся всех многочисленных наций и народностей России в единый межнациональный союз в борьбе за социальное и национальное освобождение на основе идей научного социализма обусловил всемирно-историческое значение интернационалистской стратегии Октября.

Этот опыт подтвердил великое предвидение марксизма-ленинизма об освободительной и объединительной миссии рабочего класса в истории. Механизм перерастания Февральской буржуазно-демократической революции в Октябрьскую социалистическую в полной мере обуславливался тем объективным обстоятельством, что ведущая роль в интернациональном объединительном движении народов принадлежала пролетариату.

Стратегия и тактика Октября показали, что различный уровень развития наций и народностей единого многонационального государства не является препятствием для перехода к социалистическим преобразованиям, если в авангарде революционных сил выступает рабочий класс достаточно развитой нации, способный просветить, организовать и поддержать революционно-демократические устремления немногочисленного пролетарского и полупролетарского населения недостаточно развитых и отсталых народов. Именно такая историческая роль выпала на долю русского рабочего класса, который вместе с пролетариями Украины, Прибалтики, Финляндии, Польши, Баку и других регионов, как наиболее политически развитыми и организованными представителями российского рабочего класса, обеспечил взаимодействие всех национальных революционных отрядов трудящихся России и слил их в единый могучий поток социалистической революции.

Рабочий класс интернационален по своей природе, сущности, месту в общественном производстве, которое объединяет людей независимо от их национальной принадлежности. Демократические и социалистические интересы пролетариата едины для всех национальностей. Поэтому он наиболее последовательно и неуклонно выступает за полное искоренение любых форм национального неравенства, несправедливости, национального эгоизма, непримиримо борется с любыми проявлениями национализма и шовинизма.

Стратегия и тактика Октября дали международному рабочему классу реальный исторический пример того, что ленинская национальная политика, ее классовая направленность и интернационализм явились важным фактором обеспечения гегемонии пролетариата как в буржуазно-демократической революции, так и в борьбе за социалистическую революцию.

Опыт большевизма по сплочению трудящихся многочисленных наций и народностей России, находившихся на различных уровнях социально-экономического и культурного развития, убедительно подтвердил принципиальный вывод марксизма-ленинизма, что только идеология, политика и организационная практика пролетарского интернационализма способны обеспечить полное устранение порожденного капитализмом национального отчуждения народов, их сплочение и единство действий в борьбе за социальную и национальную справедливость.

Пролетарский интернационализм — неотъемлемый элемент и основа политики партий нового типа. Он означает интернациональную солидарность и сплоченность отрядов рабочего класса и его авангарда в борьбе за идеалы социализма, непримиримость к любым видам угнетения, неравноправия, национального эгоизма, означает приоритетную ориентацию на интернационально-классовые интересы, сотрудничество и взаимопомощь, единство позиций и действий в противоборстве с буржуазной идеологией и империализмом, устремленность к максимальной интеграции социалистических сил, возрастающую заинтересованность и взаимную ответственность национальных отрядов всемирного пролетариата в делах друг друга.

Всемирно-историческое значение большевистской тактики от Февраля к Октябрю состоит в том, что

был приобретен реальный опыт того, каким путем сплавлять разнонациональные массы трудящихся, как объединять их в борьбе за социальное переустройство общества. Партия большевиков последовательно воплощала в жизнь ленинское требование, согласно которому все национальные проблемы марксисты решают не на путях разъединения народов, не с помощью насильственной ассимиляции и дискриминации малых или отсталых народов, нигилистического игнорирования национальных особенностей, как это проповедают расисты, шовинисты и космополиты, а на путях единения, сближения и постепенного слияния наций и народностей через полную свободу их расцвета и взаимообогащения общезначимыми достижениями социального и культурного прогресса.

В противовес индивидуализму и национальной исключительности буржуазного национализма, несущего трудящимся раскол, обособление, периферийную замкнутость и отупение, коммунисты всегда и везде выдвигали и претворяли в жизнь идеи единства и братства людей труда, общности их классовых интересов и вытекающей из этого потребности в солидарности, взаимопомощи, совместных действиях.

Благодаря ленинской разработке и революционной практике Октября пролетарский интернационализм расширил свое историческое содержание и функции, став не только идеологическим принципом и классовой политикой, но и социальной реальностью, объединяющей вокруг себя составные потоки мирового революционного процесса. Являясь самым выдающимся событием XX столетия, Октябрь открыл эпоху перехода от капитализма к социализму как высокоразвитых индустриальных стран, так и отсталых прежде народов, которые, опираясь на интернациональную помощь пролетариата развитых наций, получили возможность двигаться к социализму, минуя капиталистическую стадию развития.

Таким образом, интернационализм стратегии и тактики Октября не только дал конкретный исторический опыт единения трудящихся в борьбе с капиталом и империализмом, но и явился мощным ускорителем мирового революционного процесса в целом, указал народам конкретные пути и средства борьбы за социальное и национальное освобождение.

Глава VII

Обреченность поисков «третьего пути»

Великая Октябрьская социалистическая революция поставила у власти единственную подлинно революционную партию. Другие партии и политические течения, выступив с реакционных, противоречивших историческому прогрессу позиций, сошли с политической арены.

В буржуазной и реформистской литературе предпринимаются настойчивые усилия доказать «незаконность» социалистической революции и «большевистского правления» в России. Крушение политических противников ленинизма объясняется как «историческая случайность», следствие ошибок тех или иных партий, групп, деятелей. Согласно этой концепции, только капитализм мог-де обеспечить прогресс и цивилизацию в России, а гарантом «демократии» могли выступить якобы лишь буржуазные и реформистские партии.

Склонность современных буржуазных авторов искать «демократическую» альтернативу большевизму не должна вводить никого в заблуждение. Игра в либерализм, в реформизм — это лишь модификация тактики империализма. Было время, когда буржуазные историки более откровенно оценивали возможности своих российских братьев по классу: или большевики, или монархисты — контрреволюционный «генерал на белом коне», как писал американский журналист У. Чемберлин¹. В последние же годы в буржуазной историографии доминируют варианты, построенные вокруг «третьего пути» — коалиции меньшевистско-эсеровского («социалистического») блока с кадетами («либералами»), якобы лишь в силу «стечения обстоятельств» уступивших власть большевикам.

Теория «роковых ошибок» («роковых случайностей») развивалась и модифицировалась на протяжении многих лет. Ее первыми проповедниками были кадетские и меньшевистско-эсеровские деятели, после

¹ Chamberlin W. H. The Russian Revolution 1917—1921. Vol. II. N. Y., 1935.

Октябрьской революции сводившие сокрушительный крах своих партий в конечном счете к «случайности». Эти позиции довольно широко отражены в работах лидера кадетской партии П. Н. Милюкова, выступившего с рядом «трудов», посвященных Февральской и Октябрьской революциям². Аналогичные идеи меньшевистской историографии исповедовал Н. Суханов³, выдвинувший типично реформистскую концепцию Октябрьской революции и ее причин.

Примечательно, что буржуазный историк возлагал вину за «ошибки» на меньшевистско-эсеровских вождей и министров-социалистов во Временном правительстве, которые-де помешали провести в жизнь кадетские экономические и политические программы. А идеолог меньшевизма Н. Суханов в свою очередь видит виновников «ошибок» в буржуазных кругах. Он сокрушается по поводу того, что вожди меньшевистско-эсеровского блока («звездная палата», как именует его Суханов) не сумели противостоять большевизму, своими «промахами» и «непоследовательностью» дали ленинцам возможность овладеть инициативой.

Неразрешимые внутренние противоречия концепции «роковых случайностей» отметил один из активных участников антибольшевистского движения, бывший комиссар Временного правительства, белоэмигрант В. Б. Станкевич. Одну из глав своих воспоминаний он заканчивает такими размышлениями о причинах поражения контрреволюции: «Тогда, в минуту действия, все события казались сплошной цепью мелких, часто несчастных случайностей. Казалось, скажи тот или иной деятель иначе, напиши иную резолюцию — и все пошло бы по-иному. Но теперь ясно, что вопрос был значительно сложнее... И не в энергии или вялости отдельных лиц причина неуспеха борьбы с большевиками. Почему Кишкин и Пальчинский в Петрограде, Керенский и Краснов в Гатчине, Войтинский и Савицкий в Пскове, Болдырев в Двинске, Царский и Кучин в 12-ой армии, Духонин и Дидерихс в Ставке — почему все вдруг оказались такими бес-

² См.: Милюков П. Н. История второй русской революции. Т. 1. Вып. 1—3. София, 1921; Он же. Россия на переломе: Большевистский период русской революции. Т. 1. Париж. 1927 и др.

³ См.: Суханов Ник. Записки о революции. Кн. 1—7. Берлин и др., 1922—1923.

помощными и неэнергичными и безрезультатными в усилиях? Неужели везде случайность и ошибки?» А все дело в том, продолжает Станкевич, что «путь демократизма, большинства голосов, формально выраженной воли нации лежит крайне близко около большевиков. Это... самая многочисленная и влиятельная в массах партия»⁴.

Обмениваясь взаимными упреками, буржуазные и мелкобуржуазные идеологи проявили единство в стремлении опровергнуть ленинизм, дискредитировать исторические уроки большевизма. Пытаясь дать «благовидное» теоретическое обоснование своему провалу и обобщая свой собственный печальный опыт, буржуазные и меньшевистско-эсеровские историки выступили с нападками на ленинскую партию, с мифами о «революции меньшинства», «верхушечном перевороте», «заговоре» и пр.

Взгляды идеологов российской контрреволюции оказали серьезное влияние на течения современной буржуазной историографии и оппортунизма. Из «наследия» политических банкротов антикоммунисты извлекают нужные им характеристики и оценки, которые произвольно давались большевикам. И хотя жизнь нанесла жестокий удар по концепциям «случайности», «незакономерности» Октябрьской революции, современная буржуазная литература повторяет спекуляции предшественников.

Не отказывая буржуазным, меньшевистско-эсеровским политикам в способности совершать действительные и подчас серьезные просчеты, попытаемся раскрыть подлинные причины гибели этих партий.

1. Контрреволюционный миф о «либерализме» кадетов

«Самым цельным, полным и оформленным выражением политической борьбы классов является борьба партий»⁵, — отмечал В. И. Ленин. В работах, посвященных анализу разных этапов развития революции между Февралем и Октябрем, он неизменно возвращался к подробным и скрупулезным характеристикам позиций классов и представлявших их партий,

⁴ Станкевич В. Б. Воспоминания 1914—1919 гг. Берлин, 1920. С. 283.

⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 12. С. 137.

расстановки и соотношения сил, боровшихся против революции, к определению масштабов влияния последних, разоблачению используемых ими тактических и идеологических приемов, направленных на подрыв революционного движения.

Особую актуальность на новом этапе революции приобрело разоблачение антинародной сущности партии кадетов, занявшей после свержения самодержавия главенствующее положение среди буржуазных партий России и во Временном правительстве. Несоостоятельны попытки современной буржуазной историографии представить кадетов либералами, «национальной» силой, гарантом «народной свободы». Эти оценки говорят не об облике кадетов, а о позиции современных антикоммунистов, упорно повторяющих измышления идеологов российской буржуазии. После Февраля, в условиях нарастания пролетарской революции, кадеты особенно настойчиво пытались затушевать подлинно классовое содержание своей партии. ««Партия народной свободы» не считает себя «буржуазной» в узком смысле слова... интересы торговли и промышленности имеют в настоящее время много пунктов соприкосновения с общенациональными интересами»⁶, — писала «Речь» в сентябре 1917 г. Кадетские вожди пытались отвести своей партии место некоего «левого центра»⁷. «К-д. занимают надклассовую, центральную позицию»⁸, — утверждали они.

Партия кадетов была самой крупной партией эксплуататорских классов. Статистические сведения о ее численности не публиковались. Однако в советской литературе приводятся убедительные данные, свидетельствующие о том, что вопреки усилиям руководства партии она не стала массовой и фактически не выходила за пределы городов, в которых объединяла капиталистов, помещиков и часть интеллигенции⁹. По подсчетам советских авторов, в этой партии после Февральской революции состояло около

⁶ Речь. 1917. 1 (14) сент.

⁷ См.: Кувшинов В. А. Разоблачение партий большевиков идеологии и тактики кадетов. М., 1982. С. 10.

⁸ Речь. 1917. 18 (31) окт.

⁹ См.: Минц И. И. История Великого Октября. Т. 2. М., 1978. С. 89—93.

50 тыс. человек, а к концу лета 1917 г. — примерно 60—70 тыс. Затем ее численность уменьшается. По сравнению с предшествующим периодом изменился социальный состав партии: в ней стало меньше представителей мелкой и значительно возросло число представителей крупной буржуазии¹⁰.

В борьбе против народных масс кадеты продемонстрировали крайние антидемократизм и реакционность¹¹. Именуя себя «партией народной свободы», они на деле спланировали все правые и консервативные силы. В рядах кадетов растворилась партия прогрессистов, за ее спиной спрятались октябристы, помещичье-монархические группировки. «Кадеты объединяют всех правых, всю контрреволюцию, всех помещиков и капиталистов»¹², — писал В. И. Ленин. В итоге сформировался контрреволюционный блок, в котором главную роль играли кадеты. Рядом с ними зрела и собиралась с силами черносотенно-монархическая реакция. И хотя противоречия между разными слоями и группами эксплуататоров не исчезли, перед лицом общего противника — революционных сил они спланивались на общей контрреволюционной платформе.

Революция пошла значительно дальше программ либерально-опозиционных партий. В этой обстановке партия кадетов окончательно утратила свою либеральную окраску, выявив классовое родство с другими политическими организациями капиталистов и продемонстрировав тем самым традиционную реакционность российского либерализма, его классовое бессилие, боязнь демократии и политическое убожество. «Кадеты ненавидят революцию и демократию»¹³, — писал В. И. Ленин летом 1917 г. Страшась пролетариата, буржуазия взаимодействовала с наиболее реакционными силами, усугубляя тем самым консерватизм и контрреволюционность своей политики. Естественно, коренные экономические и политические интересы это-

¹⁰ См.: *Спирин Л. М.* Крушение помещичьих и буржуазных партий в России. М., 1977. С. 251—253, 323; *Астрахан Х. М.* Большевики и их политические противники в 1917 г. Л., 1973. С. 187.

¹¹ См.: *История Коммунистической партии Советского Союза*. Т. 3. Кн. I. М., 1967. С. 8.

¹² *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т. 32. С. 69.

¹³ Там же. С. 383.

го блока могли быть разрешены только на путях контрреволюционной политики.

Свою контрреволюционную природу кадеты обнаружили в вопросе о государственном устройстве России. «Партия кадетов,— отмечал В. И. Ленин,— всегда была монархической... После победы народа над царской тиранией эта партия объявила себя республиканской», на деле отстаивая лишь «привилегии капиталистов и их всевластие над народом»¹⁴. Накануне же Февраля «дальше цензовой конституционной монархии идти она не хотела»¹⁵. Лишь под давлением революционных масс после Февральской революции она вынуждена была отказаться от идей конституционно-монархического строя. «Напуганный нараставшей волной возбуждения, Временный комитет (Государственной думы.— *Авт.*) отрекся от прежнего мнения»¹⁶,— писал позднее П. Н. Милюков. Провал попыток установить регентство великого князя Михаила он воспринял как трагедию российской революции. «Временное правительство одно, без монарха... является «утлой ладьей», которая может затонуть в океане народных волнений»¹⁷,— утверждал кадетский вождь.

VII съезд партии кадетов, состоявшийся в марте 1917 г., вынужден был высказаться за установление республиканского строя с президентом и ответственным министерством. В сложившейся ситуации, писал орган кадетов, вряд ли целесообразно «цепляться за идею конституционной монархии»¹⁸. Однако, как свидетельствовали принятые на съезде документы, классовые частнобуржуазные интересы торгово-промышленного капитала и помещиков должны были и при новой власти оставаться неприкосновенными. Экономические позиции, политический опыт, накопленный российской буржуазией в дофевральский период, помогли ей захватить власть, использовав соглашательство меньшевиков и эсеров.

Временное правительство, сформированное Временным комитетом Государственной думы, не могло

¹⁴ Там же. Т. 34. С. 58—59.

¹⁵ Там же. Т. 32. С. 384.

¹⁶ Милюков П. Н. История второй русской революции. Т. 1. С. 52, 63.

¹⁷ Там же. С. 53.

¹⁸ Речь. 1917. 14 (27) марта.

быть ни революционным, ни демократическим, как оно себя называло и как уверяли лидеры кадетов и соглашательских партий, а являлось диктатурой буржуазии и стояло на страже интересов частной собственности. Оно было неправомочно даже с точки зрения формального буржуазного права. Источником этой власти стала Государственная дума, фактически низложенная революцией. Кроме того, IV Государственная дума накануне Февральской революции была распущена царским указом. «Умный вождь буржуазии и помещиков», кадет Милюков в отличие от вождей соглашательских партий хорошо понимал шаткость «правовой основы» правительства, сформированного, как он признался, по поручению «частного совещания членов Думы». Государственная дума как учреждение с начала революции, с фактической отменой старых основных законов революционным переворотом утратила свое назначение, писал он. Однако свое «право влиять на ход событий Государственная дума по необходимости, выводила не столько из своего права избрания... 3 июня 1907 г., сколько из той важной роли, которую она сыграла в успехе революции 27 февраля 1917 г.»¹⁹.

Оставим на совести Милюкова заявление о «революционной роли Думы», тем более что впоследствии он сам вынужден был признать, что никакой роли в низвержении монархии Дума не сыграла. Отметим лицемерие буржуазных и эсеро-меньшевистских историографов, проливших так много слез по поводу «незаконности» Советов в роли органов власти и «не заметивших» политического подлога, в результате которого у власти оказалось буржуазное Временное правительство. Революцию совершили рабочие и крестьяне, а государственная власть оказалась в руках кучки эксплуататоров, до последней возможности цеплявшихся за монархию.

В вопросе о власти проявилось, таким образом, одно из самых глубоких противоречий послефевральского развития — между революционно-демократической диктатурой пролетариата и крестьянства в лице Петроградского Совета, который формально не имел государственной власти, но пользовался поддержкой

¹⁹ Милюков П. Н. История второй русской революции. Т. 1. С. 106.

революционных масс, вооруженных рабочих и солдат, и диктатурой буржуазии. Партия кадетов боролась против углубления революции, за сосредоточение власти в руках буржуазии. Большевики — за полновластие Советов. Мелкобуржуазные партии шли по пути соглашательства с буржуазией и добровольно уступили ей власть.

Определяя соотношение сил в стране после свержения самодержавия и отношение различных партий к сложившемуся двоевластию, В. И. Ленин писал: «Буржуазия за единовластие буржуазии.

Сознательные рабочие за единовластие Советов... Мелкая буржуазия, — «социал-демократы», с.-р. и пр. и пр., — колеблется, мешая этому прояснению, этому освобождению»²⁰. Исходным пунктом ленинского анализа двоевластия явилось понимание непримиримости двух основных борющихся сил, а значит, и неизбежности новых классовых боев за власть. «...«Момент» всеобщего слияния классов против царизма был и прошел, — писал Ленин. — Первое же соглашение первого «Временного Комитета» Государственной думы и Совета означало уже *конец* слияния классов и начало классовой борьбы»²¹. И чем шире разворачивалась революция, тем контрреволюционнее становились буржуазия и ее главная партия — кадеты. С первого дня послефевральского развития они развернули борьбу против Советов, вынашивая планы их насильственной ликвидации.

«Советы должны сойти с политической арены...»²² — таково было главное требование партии кадетов. Большевиков обвиняли в анархизме, отрицании твердой государственной власти. «Капиталист, — писал В. И. Ленин, — называет *«анархией»* Советы рабочих и пр. депутатов, ибо *такая* организация власти не связывает народ заранее и безусловно игом капиталистов, а дает свободу и порядок вместе с возможностью мирного и постепенного перехода к социализму»²³.

В изменившихся условиях буржуазии на первых порах приходилось считаться с существовавшими и обладавшими реальной властью Советами, с могучим

²⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 148.

²¹ Там же. Т. 32. С. 248—249.

²² Речь. 1917. 23 июля.

²³ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 219.

размахом революционного движения. Тактика союза с мелкобуржуазными партиями, провозглашенная VII съездом партии кадетов, была естественным шагом в условиях послефевральского развития, поскольку реализация стратегических планов буржуазии могла произойти только методами обмана масс, лавирования, выжидания.

Установив тесное сотрудничество с вождями мелкобуржуазных партий, буржуазия максимально использовала последние против революционных сил, для обмана трудящихся масс и «демонтажа» демократических органов власти. Платформа этого сотрудничества, обсуждавшаяся на VII съезде партии кадетов, была выдержана в духе классовой заинтересованности капиталистов: продолжение войны, признание единства верховной власти и необходимость минимальной социальной программы²⁴.

То, что буржуазия спустя несколько месяцев после Февральской революции добилась своего единовластия, не было свидетельством «исторической неизбежности», как это часто пытаются представить идеологи оппортунизма. После Февраля Советы добровольно, в силу доверчивости масс, их политической неопытности шаг за шагом уступали власть Временному правительству. Однако ликвидации в свою пользу двоевластия буржуазия смогла добиться лишь благодаря поддержке лидеров меньшевиков и эсеров в Советах. Раскрывая классовую заинтересованность российской буржуазии в сотрудничестве с «социалистическими» лидерами и течениями, В. И. Ленин предупреждал, что «Гучков и Милюков будут — опять-таки при известных обстоятельствах — за всевластие, за единовластие Чхеидзе, Церетели, с.-р., Стеклова, ибо это все же «оборонцы»»²⁵. Буржуазия заранее предусмотрела полезность для себя сотрудничества с меньшевиками и эсерами. Вовлечение мелкобуржуазных соглашательских «верхов» в контрреволюционную коалицию вначале помогло буржуазии удержаться при острейших кризисах власти, а на определенном этапе изменить соотношение сил в свою пользу.

Российские монополисты и их партии испытывали

²⁴ См.: Минц И. И. История Великого Октября. Т. 2. М., 1978. С. 100.

²⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 140.

недоверие к «социалистическим» вождям. Оно, в частности, выразилось в том противодействии, которое оказал коалиции кадетский лидер Милюков. Огромные политические выгоды, однако, перевешивали эти опасения. «Кадеты,— писал В. И. Ленин в июле 1917 г.,— не верят «социал-блоковцам», охотно употребляя посланных от них министров «на посылки» для всяких «успокаиваний»,— но в то же время злобствуя, шипя и негодуя по поводу «требовательности» той массы крестьян и частью рабочих, которая сейчас доверилась эсерам и меньшевикам ради их пышных обещаний («удовлетворить трудящихся, не обидев капиталистов»), но которая имеет наглость ожидать и требовать действительного выполнения этих обещаний!»²⁶ Идеология социал-реформизма и «оборончества», страх перед перспективой перехода власти в руки рабочих (вожди мелкобуржуазных партий не мыслили после свержения царизма никакой иной власти, кроме власти буржуазии) прочно удерживали меньшевиков и эсеров в орбите империалистической внешней и внутренней политики Временного правительства. Боязнь массовых революционных выступлений, стремление парализовать революционную энергию трудящихся и их представительных органов вполне согласовывались с самыми реакционными замыслами империалистов. Буржуазия и ее ведущая партия не скрывали своего удовлетворения политикой и классовой линией министров-социалистов.

С образованием коалиции, констатировал Милюков, «министр иностранных дел Терещенко успевал осторожно продолжать линию Милюкова, а военный министр Керенский оказался решительнее Гучкова и генералов в вопросе о наступлении... Министры-социалисты поочередно призывали в своих публичных выступлениях к благоразумию и говорили почти «кадетские речи»»²⁷. Не менее убийственные для всякого подлинного социалиста характеристики звучали в кадетской «Речи». «Шесть месяцев тому назад,— писала газета,— Церетели оповестил весь мир, что социалисты вошли в правительство не для коалиции, а для обострения классовой борьбы. Теперь же... этот вождь

²⁶ Там же. Т. 32. С. 382.

²⁷ Милюков П. Н. Россия на переломе: Большевицкий период русской революции. Т. 1. С. 71—72, 74.

произносит почти «кадетские» речи. Скобелев, вступив в министерство, на радостях «шлепнул», что Правительство отымет у промышленников «сто процентов» дохода. Теперь же он... призывает товарищей к «холодному рассудку». Авксентьев вопит теперь о гибели России и пугает большевиков германским десантом... Непримирымый Николай Семенович (Чхеидзе. — Авт.) присмирел, и даже «сенатор» Соколов ускромнился... За шесть месяцев, — с удовлетворением резюмирует «Речь», — вожди успешно... обучились элементарным основам государственности»²⁸.

Переход вождей соглашательских партий на позиции открытой защиты буржуазной политики выявлял истинную цену их посулов и обещаний, стимулировал революционную активность масс. Появление «социалистов» в коалиционных кабинетах не изменяло характера политики Временного правительства. Более того, власть по существу перемещалась вправо, в направлении упрочения диктатуры буржуазии. Расстрел июльской мирной демонстрации знаменовал конец двоевластия и установление диктатуры буржуазии. «...Пролетариат фактически поставлен вне закона, — говорилось в резолюции Совещания ЦК РСДРП с представителями ПК, ВО и МК 13—14 июля, — роль Советов падает, и органы революционной власти сменяются учреждениями с решающим влиянием всех собственнических групп, идущих под гегемонией империализма»²⁹.

Сформированное после июльских событий правительство, неподотчетное демократическим органам и освободившееся от формального «контроля» Советов, выступило как орудие установления авторитарной власти. Сохранение политического и экономического господства капитала оставалось главной задачей империалистической буржуазии. Массы на собственном опыте убеждались в реакционности политики Временного правительства, в его контрреволюционной сущности.

События доказывали, что конечной целью правящих империалистических кругов было установление военной диктатуры при поддержке международного империализма. Об этом же свидетельствовали опыт после-

²⁸ Речь. 1917. 7 (20) сентября.

²⁹ Рабочий и солдат. 1917. 23 июля.

февральского развития, стратегия контрреволюционных кругов и их партий.

Буржуазия и ее партия — кадеты активно поддерживали диктаторские притязания Керенского, расчищали путь Корнилову. Важным этапом на пути ликвидации Советов и установления открытой диктатуры по замыслам контрреволюционной буржуазии должно было стать так называемое Государственное совещание, созванное Временным правительством в августе 1917 г. Его участники, представители буржуазии и реакционной военщины, готовили планы разгрома революционных сил. С программой удушения революции в союзе с империалистами Антанты выступил на совещании кандидат в диктаторы Корнилов. «Вообще, — как «авторитетно» констатирует Керенский в своих «показаниях», — Московское совещание было чрезвычайно важным этапом за утверждение в России военной диктатуры»³⁰. Политические махинации с созывом так называемого Всероссийского демократического совещания и созданием Временного совета республики (предпарламента) служили «парламентским» прикрытием для консолидации сил, выступавших за установление военной диктатуры.

Мятеж Корнилова окончательно разоблачил готовность буржуазии и ее правящей партии пойти на все ради сохранения своего господства, ликвидации революции. Борьба против корниловщины, организованная и возглавленная большевиками, привела к новому подъему революции, показала мощь и сплоченность революционных сил. После разгрома корниловщины партия кадетов под давлением размаха революционных событий пыталась формально отмежеваться от корниловщины, однако не отказалась от идеи военной диктатуры. Лишь победа Октябрьской социалистической революции предотвратила установление диктаторского режима, поставив у власти рабочий класс в союзе с беднейшим крестьянством.

Выведенная буржуазией и ее партиями общеполитическая программа по коренным вопросам послефевральского развития находилась в вопиющем противоречии с объективным положением дел в стране. Она неизбежно приходила в острые столкновения с корен-

³⁰ Цит. по: *Суханов Ник.* Записки о революции. Кн. 5. Берлин и др., 1923. С. 226.

ными интересами трудящихся масс, чаяниями народа.

На каждом шагу выявлялась неспособность буржуазии решать общедемократические и общенациональные задачи, под лозунгами которых совершилась Февральская революция. «Революция поставила вопросы необычайной трудности, гигантской важности, мирового размаха»³¹, — писал В. И. Ленин. Коренные из них — мир, свобода, хлеб, земля, борьба с разрухой. За восемь месяцев своего правления буржуазия не только не решила ни один из этих вопросов, но и усугубила разруху, поставив страну на грань национальной катастрофы. Политика кадетов во Временном правительстве, как внешняя, так и внутренняя, носила реакционный, империалистический характер.

Временное правительство не могло отказаться от грабительской, захватнической войны, которая, по расчетам буржуазных деятелей, должна была нанести сильнейший удар по революции и ее завоеваниям. Выступая за ведение войны «до победного конца», кадеты старались прикрыть ее истинные характер и цели. Разоблачая классовую сущность военной программы Временного правительства, В. И. Ленин писал: «Значит, договоры, заключенные царской шайкой, остаются в силе. Значит, мы воюем во имя этих грабительских договоров, заключенных царской шайкой и «союзными» банкирами»³². Военные расходы Временного правительства за время его пребывания у власти возросли. Война обходится России в 50 млн руб. в день, писал Ленин в сентябре 1917 г., и эта сумма идет большей частью военным поставщикам. Из этих 50 млн руб. 10 млн и больше «составляют «безгрешные доходы» капиталистов и находящихся в той или иной стачке с ними чиновников»³³.

Массы, пошедшие на штурм царского самодержавия под лозунгом прекращения империалистической войны, не могли долго мириться с внешней политикой Временного правительства. Война все больше обостряла экономические, социальные противоречия в стране, приближая крах политики империалистической буржуазии и ее партий.

Политика Временного правительства отражала

³¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 32. С. 383.

³² Там же. Т. 31. С. 212.

³³ Там же. Т. 34. С. 173.

требования господствующих классов и по другим вопросам. Решение аграрной проблемы откладывалось на неопределенное время — до Учредительного собрания. А пока правительство стояло на страже помещичьего землевладения, гарантировало помещикам «законную» охрану их земель и даже возмещение убытков в случае «народных волнений». «Существование помещичьего землевладения в России есть материальный оплот власти крепостников-помещиков и залог возможного восстановления монархии. Это землевладение неизбежно осуждает подавляющую массу населения России, крестьянство, на нищету, кабалу и забитость, а всю страну на отсталость во всех областях жизни»³⁴, — отметила VII (Апрельская) Всероссийская конференция РСДРП(б).

В 1917 г. доходы буржуазии приняли баснословные размеры. Небольшая кучка капиталистов наживала сотни процентов на капитал. Беспрецедентная по масштабам, хищническая политика монополистов и их правительства, не считавшаяся ни с интересами страны, ни с требованиями трудящихся масс, многократно усиливала противоречие между трудом и капиталом. Это противоречие стало главным стержнем, вокруг которого разворачивались классовые, политические, национальные и иные антагонизмы. Они требовали революционного разрешения на путях перехода власти в руки рабочего класса.

Российский империализм открыто и нагло делал ставку на удушение пролетариата, подрыв его сил с помощью дезорганизации хозяйства. «Капиталисты умышленно и неуклонно саботируют (портят, останавливают, подрывают, тормозят) производство, надеясь, что неслыханная катастрофа будет крахом республики и демократизма, Советов и вообще пролетарских и крестьянских союзов, облегчая возврат к монархии и восстановление всевластия буржуазии и помещиков»³⁵, — писал В. И. Ленин.

В условиях голода и разрухи широкое распространение получили укрытие товаров предпринимателями, срыв твердых цен, спекуляция, «узаконенное» казнокрадство и безжалостное разграбление народных средств. Вакханалией мародерства назвал В. И. Ле-

³⁴ КПСС в резолюциях... Т. I. М., 1970. С. 442.

³⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 155.

нин политику Временного правительства, возлагавшего все тяготы разрухи и расстройств экономики на трудящихся. При этом буржуа демагогически заявляли, что не капиталисты, а рабочие подрывают экономику, своими революционными выступлениями усугубляют «анархию» и разруху. Трудящихся цинично призывали к экономии и бережливости «во имя спасения отечества». «Промышленники всю Россию ограбили за два месяца после революции,— писал В. И. Ленин.— Капитал наживал сотни процентов прибыли, каждый отчет говорит об этом. А когда рабочие за два месяца революции имели «дерзость» сказать, что они хотят жить по-человечески, то вся капиталистическая пресса страны подняла... дикий вой о том, что рабочие грабят страну...»³⁶

И буржуазное правительство первого состава во главе с кадетами, и три последующих коалиционных кабинета, видоизменивших лишь форму политического господства капитала, углубляли и расширяли кризис экономики страны, привели ее на грань катастрофы. «В стране, извивавшейся в тисках трехлетней войны,— подчеркивалось в Манифесте VI съезда РСДРП(б),— как лавина, нарастал небывалый *экономический и финансовый кризис*... Война, точно огромный вампир, высасывала все соки, отнимала все силы. Нет топлива, нет сырья, нет хлеба. Призрак голода стал гулять по городам, по квартирам бедноты. Бездонная пропасть гибели разверзлась перед страной»³⁷.

Каких бы сторон деятельности правящего класса и его партий мы ни касались, все они полностью противоречили объективным потребностям развития страны, коренным образом расходились с интересами трудящихся масс.

Главной объективной причиной гибели буржуазного режима стали глубокие, непримиримые противоречия между буржуазией и рабочим классом, всеми трудящимися по коренным экономическим, политическим, социальным вопросам. Социалистическая революция в России ширилась и развивалась под воздействием необходимости неотложного решения таких проблем, как прекращение империалистической войны, ликвидация экономической разрухи и голода, решение аграр-

³⁶ Там же. Т. 32. С. 96.

³⁷ КПСС в резолюциях... Т. I. С. 504.

ного вопроса, уничтожение национального гнета. События подтвердили, что без социалистического переворота не будет решен ни один из этих вопросов. Неизбежность ухода с исторической арены российских эксплуататоров и их партий коренилась в объективных социально-экономических условиях российской действительности, а также в зрелости субъективного фактора революции. «Господство капитализма,— отмечал В. И. Ленин,— прекратить было бы невозможно, если бы к этому не вело все экономическое развитие капиталистических стран... Никакая сила не разрушила бы капитализм...»³⁸

Современные буржуазные и оппортунистические авторы с особым упорством приписывают Ленину «волюнтаризм», распространяют мнение, будто стратегия большевиков строилась исключительно на политических факторах и не учитывала экономических условий революции. В этой связи стоит напомнить, что тот же лидер кадетов Милюков утверждал, будто большевики хотели «насильственно вводить социализм без соответственного уровня экономического развития»³⁹. Основной порок ленинизма, заявлял он,— это «преобладание политики и революционного бланкизма над экономикой и эволюционной «научностью»»⁴⁰. Милюков утверждал: «Большевизм — специфически русский продукт, выросший на национальной почве и невозможный в этом виде нигде, кроме России»⁴¹. В полном соответствии со своими классовыми установками он видит эту специфику в «самобытном анархизме масс», в «теоретическом максимализме революционной интеллигенции, склонной к утопическим решениям», в «сепаратистских стремлениях» национальных меньшинств и пр.

Сегодняшние фальсификаторы порой лишь повторяют своих предшественников. В их утверждениях нет ничего общего с действительным соотношением объективного и субъективного факторов в революции. В ленинском идейном наследии всесторонне и глубоко показано наличие в стране объективных предпосылок,

³⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 32. С. 99.

³⁹ Милюков П. Н. Россия на переломе: Большевицкий период русской революции. Т. 1. С. 132.

⁴⁰ Там же. С. 125.

⁴¹ Там же. С. 38.

обоснованы историческая закономерность и неизбежность социалистической революции, зрелость ее субъективного фактора.

Важным признаком революционной ситуации был кризис буржуазно-помещичьих «верхов», начавшийся в апреле и нараставший от апреля к июлю. Ко времени корниловского мятежа, когда крайняя группировка контрреволюции пыталась установить в стране военную диктатуру, этот кризис стал особенно острым. В. И. Ленин констатировал факт «глубочайшего поворота в общенациональном настроении»⁴². Революционно настроенные «низы» требовали кардинальных экономических, социальных, политических перемен. Армия революционизировалась и отказывалась подчиняться Временному правительству. Массы уходили от соглашателей — опоры империалистической буржуазии, спланивались вокруг рабочего класса и его авангарда. «Верхам» не удавалось сохранять прежнее состояние вещей. Они явно не могли «жить по-старому». Терпела крах правящая коалиция. Кадеты, боровшиеся за «сильную власть», так и не смогли достичь своей цели. «Парламентские» комбинации с Демократическим совещанием, предпарламентом, уход кадетов в оппозицию к Временному правительству не смогли предотвратить всеобщий кризис. Кризис «верхов» стал одновременно кризисом буржуазных партий. Канун Октябрьской революции застал партию кадетов в состоянии идейного разброда и внутренних противоречий. Численность и влияние партии стали резко падать⁴³.

Таким образом, дело не в том, совершала или не совершала ошибки буржуазия во главе со своими партиями, как это пытаются представить авторы концепций «случайностей» и «роковых ошибок». Монополистическая буржуазия боролась и защищала свое господство всеми силами, какими она располагала, мобилизовала все, чтобы сначала «мирными» средствами, а затем вооруженным путем разгромить революционное движение рабочего класса и его союзников. Дело в объективной обусловленности крушения ее политики, стратегии и тактики.

⁴² Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 278.

⁴³ См.: Спирин Л. М. Крушение помещичьих и буржуазных партий в России. С. 43.

После Октябрьской революции партия, фальшиво именовавшая себя «партией народной свободы», выступила против Советской власти, играла ведущую роль в организации контрреволюционных сил и развязывании гражданской войны. В ноябре 1917 г. Советское правительство объявило кадетов партией врагов народа и постановило арестовать ее лидеров. «Члены руководящих учреждений партии кадетов, как партии врагов народа, — говорилось в Декрете, подписанном В. И. Лениным, — подлежат аресту и преданию суду революционных трибуналов». На местные Советы возлагалась обязанность «особого надзора за партией кадетов ввиду ее связи с корниловско-калединской гражданской войной против революции»⁴⁴.

Разоблачая хищническую антинародную политику кадетов, ленинская партия намечала четкие и ясные перспективы перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую, на каждом этапе научно определяла реальные возможности дальнейшего развития революционного движения. Сила большевиков заключалась в том, что они правильно поняли жизненные интересы масс, нашли верные пути борьбы и, увлекая своим примером, самоотверженностью и героизмом большинство трудящихся России, привели революцию к победе. Стратегия и тактика партии, выбор момента вооруженного восстания были построены на учете всех внутренних и международных условий революции.

Кадеты отстаивали отживший строй, выступили ярыми врагами социального прогресса и демократии. История вынесла им свой справедливый приговор.

2. Банкротство «социалистических» противников большевизма

После свершения Февральской революции гигантская мелкобуржуазная волна вынесла на поверхность партии меньшевиков и эсеров, дала им большинство в Советах, в профсоюзных, солдатских комитетах, в ряде органов местного самоуправления. Родство социальной основы, общая реформистская соглашательская политика привели к тесному сотрудничеству, единому

⁴⁴ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 35. С. 126.

союзу этих двух крупнейших мелкобуржуазных партий. Вступив в коалицию с буржуазией, меньшевики и эсеры стали правительственными партиями.

Свое правление меньшевистско-эсеровский блок использовал для того, чтобы повести Советы по пути соглашательства с буржуазией, превратить их в безгласный придаток Временного правительства. Политика соглашательства стала одной из главных причин крушения мелкобуржуазного блока меньшевиков и эсеров.

Совет рабочих депутатов «отнюдь не есть власть»⁴⁵, утверждал меньшевик А. Потресов, его задача сводится к тому, чтобы оказывать «давление» на Временное правительство, контролировать действия последнего. С этих позиций сразу же после Февраля меньшевистско-эсеровские вожди бросили свои силы на укрепление и спасение органов буржуазной диктатуры. А для обеспечения власти «всей демократии», что на языке оборонцев означало власть буржуазных институтов, они не постеснялись прибегнуть к открытому насилию против революционных пролетарских масс, санкционировали контрреволюционную политику кадетов и Временного правительства. Петроградский Совет, руководство в котором принадлежало меньшевистско-эсеровскому блоку, добровольно передал государственную власть буржуазии и ее Временному правительству, заключив с ним соглашение о поддержке его, ограничиваясь ролью наблюдателя, контролера за созывом Учредительного собрания.

Политика соглашательства мелкобуржуазных партий дала буржуазии настоящую власть, а Совету — посулы и обещания. «Теперь существует борьба трех партий; первая, — отмечал В. И. Ленин, — это партия грабителей, убийц; вторая — это те, кто прикрывает этих грабителей красивыми словами, и, наконец, третья партия — никакой поддержки грабителям, разъяснение ошибок всего, включая ошибки Исполнительного комитета Совета Р. и С. Д.»⁴⁶.

Весь период от Февраля к Октябрю меньшевики и эсеры шли на поводу у буржуазии, поддерживали ее внешнюю и внутреннюю политику, отказавшись ради блока с ней от решения назревших экономических

⁴⁵ Вперед. 1917. 23 марта.

⁴⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 253.

и социальных задач. Чтобы не «отпугнуть» буржуазию, меньшевистско-эсеровский блок согласился не упоминать в декларациях Временного правительства ни о 8-часовом рабочем дне, ни о передаче земли крестьянам. Заключение мира было обещано после доведения войны до победного конца. В конфликте между трудом и капиталом, нараставшем в послефевральских условиях, лидеры меньшевиков и эсеров неизменно становились на защиту интересов буржуазии.

Сохраняя верность реформистской доктрине, меньшевики отрицали возможность пролетарской революции в России. Каутскианско-меньшевистская догма гласила: социалистическая революция может свершиться только в странах высоко развитого капитализма, где пролетариат составляет безусловное большинство населения. Вожди меньшевиков и эсеров отрицали готовность российского рабочего класса к социалистической революции, игнорировали весь опыт предшествующего развития классовой борьбы, который ясно и определенно доказал, что в эпоху империализма авангардом и гегемоном в буржуазно-демократической революции является рабочий класс. Только он был способен поднять широкие массы трудящихся на борьбу, сплотить большинство народа.

По меньшевистской схеме российскому пролетариату в течение длительного времени следовало воздерживаться от собственно социалистической борьбы, не пытаясь выходить за рамки буржуазно-демократического переворота. «Если капитализм еще не достиг в данной стране той высшей своей ступени, на которой он делается препятствием для развития ее производительных сил, — писал Г. В. Плеханов в ответ на ленинские Апрельские тезисы, — то нелепо звать рабочих, городских и сельских, и беднейшую часть крестьянства к его низвержению»⁴⁷.

Идеологи кадетов и другие буржуазные деятели охотно использовали меньшевистскую концепцию общественного развития. Своеобразная теория, «согласная с самым строгим марксизмом, — писал Милюков, — в то же время давала Церетели возможность лавировать между крайностями... «Буржуазный фазис»

⁴⁷ Плеханов Г. В. Год на родине. Т. 1. Париж, 1921. С. 28.

революции оказывался настолько длительным, что давал полную возможность самого полного и продолжительного сотрудничества с буржуазией»⁴⁸. Защитники крупного капитала встречали, как видим, мелкобуржуазную схему российской революции с пониманием, берясь даже доказывать ее «подлинно марксистское» содержание.

В дни Октября идеология реформизма и отступничества от социализма потерпела крах. Рабочий класс и революционные массы не могли поверить в «теории», которые призывали их положиться на «добрую волю» буржуазных партий и буржуазного Временного правительства. «Наши марксистские теории, — сетовал Суханов, — как главная препона растущим настроениям и неудержимо вздымающейся стихии, были непонятны и досадны массам... Наша последовательная пролетарская идеология была не нужна и обидна рабочим и солдатам нашей мелкобуржуазной страны. Разочарованные, усталые и голодные массы перекатывались через наши головы — от эсеровско-оппортунистической обывательщины к большевистскому сокрушительному гневу... наша пролетарско-марксистская позиция не находила себе места среди бунтующей стихии»⁴⁹. Эти признания он сопровождает типично реформистскими упреками в адрес большевизма за то, что тот «хочет создать новое, невиданное пролетарское государство и новый невиданный социально-экономический строй». Идеолог меньшевизма выступает против «окончательного разрушения старого государства и отказа от его наследства», против «ликвидации экономических и социальных основ всего старого общества»⁵⁰.

Идейные противники большевиков, заявляя о незрелости трудящихся, создали миф о «большевистском заговоре», «революции меньшинства» и пр. Презрительно называя трудящихся «толпой», «улицей», вожди мелкобуржуазных партий осуждали большевиков, предоставивших борьбе угнетенных и эксплуатируемых решающую роль в революции.

⁴⁸ Миллюков П. Н. История второй русской революции. Т. 1. София, 1921. С. 205.

⁴⁹ Суханов Ник. Записки о революции. Кн. 6. Берлин и др., 1923. С. 193—194.

⁵⁰ Там же. С. 253.

Поскольку массы «недоброкачественны», постольку недопустимо было-де их вовлекать в решительные революционные действия. Недоверие к массам, враждебное отношение к их революционной борьбе стало одной из объективных предпосылок краха мелкобуржуазных партий. Изоляция меньшевиков и в значительной степени правых эсеров накануне Октября явилась результатом их предательской политики в отношении интересов трудящихся масс. Рано или поздно эта политика должна была потерпеть крушение.

Чхеидзе, Церетели и компания, писал В. И. Ленин, «затемняют сознание рабочих, а не проясняют его, внушают мелкобуржуазные иллюзии... укрепляют влияние буржуазии на массы, а не высвобождают массы из-под этого влияния»⁵¹. В отличие от них большевикам было чуждо заигрывание с массами. Они проявили беспощадную трезвость в оценке конкретно-исторических условий классовой борьбы, с научной точностью определяли на каждом этапе способы политического действия и формы борьбы. «Мы не шарлатаны,— говорил В. И. Ленин. — Мы должны базироваться только на сознательности масс»⁵².

Злейшим врагом дальнейшего движения и успеха революции Ленин назвал «революционное оборончество»⁵³. С момента свержения самодержавия империалистический характер войны не изменился, а буржуазия при активной поддержке соглашателей обманывала народ, сея иллюзии, будто война теперь ведется в защиту революции. Эти иллюзии труднее всего поддавались развенчанию, ибо широкие массы, не понимая социально-политического характера войны, заблуждались, проявляли «революционно-оборонческие» настроения не из классовой корысти, подобно буржуазии, а вследствие бессознательной доверчивости. «Массовые представители революционного оборончества добросовестны,— не в личном смысле, а в классовом», т. е. в смысле принадлежности к таким классам, «которые действительно от аннексий и от удушения чужих народов не выигрывают»⁵⁴.

⁵¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 147.

⁵² Там же. С. 105.

⁵³ См. там же. С. 159.

⁵⁴ Там же. С. 160.

В трудной и упорной борьбе партия большевиков формировала политические силы, способные осуществить социальный переворот, спланировала вокруг рабочего класса трудящиеся массы, помогая им разобраться в обстановке, преодолеть оборонческие настроения. Массы на собственном опыте убеждались в предательстве меньшевистско-эсеровских вождей.

Огромную роль в переориентации партийности революционных масс сыграло предательское поведение оппортунистических вождей в моменты обострения классовой борьбы между трудом и капиталом. В дни политических кризисов в апреле, июне и июле меньшевики и эсеры целиком стали на точку зрения буржуазии в оценке этих событий, называя массовые революционные выступления трудящихся «подрывной авантюрой».

Позорной страницей в историю меньшевистско-эсеровского «правления» вошли события 3—4 июля 1917 г., когда массы, доведенные до отчаяния политикой Временного правительства и соглашательских партий, вышли на улицы Петрограда и других городов России. Меньшевистско-эсеровские лидеры Советов поддерживали террористическую кампанию, развязанную Временным правительством против революционных масс, активно участвовали в организации вооруженного подавления мирной организованной демонстрации рабочих, солдат, матросов. Принятая Исполнительным комитетом Совета резолюция одобрила «неизбежные меры, к которым должны были прибегнуть Правительство и военные власти в согласии с Всероссийским ЦИКом Советов рабочих и солдатских депутатов и Исполнительным комитетом Совета крестьянских депутатов для ликвидации вооруженного выступления 3—5 июля»⁵⁵. Временному правительству предлагалось немедленно взять в свои руки «утверждение революционного порядка». Бюро ЦИК Совета специальным постановлением санкционировало разоружение рабочего класса, расформирование революционных воинских частей, участвовавших в июльской демонстрации.

Эсеро-меньшевистский ЦИК и Исполком Совета крестьянских депутатов вопреки протестам большевист-

⁵⁵ Известия (Центрального) Совета рабочих и солдатских депутатов. 1917. 8 июля.

ской фракции и представителей левых эсеров, меньшевиков-интернационалистов приняли решение о предоставлении Временному правительству неограниченных полномочий в подавлении революционных выступлений и восстановлении «порядка»⁵⁶.

Соглашательские партии сдавали одну позицию за другой. При попустительстве меньшевиков и эсеров июльский кризис разрешился в пользу контрреволюции. Прямая причастность «социалистических» вождей к расстрелу июльской демонстрации, репрессии и карательные экспедиции против трудящихся дискредитировали соглашателей в глазах широких масс.

Июльские события явились поворотным пунктом в развитии революции. Они ясно показали измену вождей мелкобуржуазных партий делу революции, их открытый переход на сторону контрреволюции. Вместе с концом двоевластия и установлением диктатуры буржуазии, писал Ленин, «вожди Советов и партий социалистов-революционеров и меньшевиков, с Церетели и Черновым во главе, окончательно предали дело революции, отдав его в руки контрреволюционерам и превратив себя и свои партии и Советы в фиговый листок контрреволюции»⁵⁷.

И хотя в документах и пропагандистских материалах соглашателей упоминалось о революции, демократии, свободе и др., на деле же они продолжали политику лжи и обмана масс. Но предотвратить углубление классовой борьбы, рождаемое объективными условиями, переходом контрреволюции в наступление на завоевания рабочего класса, они были не в силах.

Весь послефевральский опыт в огромной мере способствовал прояснению классового сознания рабочих, повышению их политической активности, развитию способности к решительным революционным действиям.

В то же время с концом двоевластия завершилась эволюция эсеров и меньшевиков от соглашательства к контрреволюции, завершился, по выражению В. И. Ленина, цикл партийной борьбы⁵⁸. На путь движения к контрреволюции эти партии встали 28 февраля

⁵⁶ Там же. 1917. 11 июля.

⁵⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 2.

⁵⁸ См. там же. С. 17.

1917 г., оказав поддержку буржуазии; в мае они согласились на коалицию и тем самым спасли буржуазное правительство; в июне они полностью поддерживали буржуазию и запретили демонстрацию революционного пролетариата и его союзников, санкционировали наступление на фронте. «Если 6-е мая привязало эсеров и меньшевиков к победной колеснице буржуазии канатом, то 19-ое июня приковало их, как слуг капиталистов, цепью»⁵⁹. 4 июля меньшевики и эсеры окончательно скатились «в помойную яму контрреволюционности»⁶⁰, куда катились в мае и июне в коалиционном министерстве. Раз вступив на наклонную плоскость соглашательства с буржуазией, эсеры и меньшевики покатались неудержимо вниз и докатились до дна.

Процесс революционного созревания масс был ускорен корниловским мятежом. Крах корниловщины свидетельствовал о приближающемся неизбежном крушении керенщины, обнажил подлинную сущность мелкобуржуазных партий, их лакейство перед буржуазией и обман в отношении народных масс. Бессильные перед заговором контрреволюции, соглашатели вынуждены были обратиться за помощью к вооруженному народу. Большевики во главе с В. И. Лениным организовали разгром контрреволюционных сил, ликвидировали нависшую над революцией опасность. Партия последовательно боролась за дальнейшее политическое просвещение миллионных масс, за новый подъем революционного движения. Период борьбы с корниловщиной ознаменовался решительным поворотом широких масс к поддержке большевиков. Эти события имели переломное значение в общем процессе прояснения политического сознания трудящихся. Партии меньшевиков и эсеров окончательно разоблачили себя как пособники контрреволюции.

После подавления корниловского мятежа вожди меньшевиков и эсеров могли обратиться к лозунгу «Вся власть Советам!», дав возможность мирного развития революции. Но они вновь предпочли политику соглашательства, развернув борьбу за «сильную власть» буржуазии, и тем самым окончательно обрекли себя на поражение.

В огне острых классовых сражений выявлялась

⁵⁹ Там же. С. 67.

⁶⁰ Там же. С. 44.

истинная цена политической программы, которой руководствовались вожди мелкобуржуазных партий. Продолжая упорно твердить, что Россия не созрела для социалистической революции и поэтому нельзя призывать к свержению капиталистического строя, вожди соглашателей отстаивали власть буржуазии. Свою главную задачу они видели в деятельности в сфере «высокой политики», на паркетах Зимнего дворца, которая не «оставляла времени» для работы в Советах. «Мы, лидеры, — признавался Суханов, — совершенно забросили советскую работу, почти не показывались в Смольном и оторвались от его «низов»...»⁶¹

Дух и психология «парламентского кретинизма», царившие среди вождей меньшевиков и эсеров, полностью отражались в деятельности соглашательских органов власти, дискредитировали их в глазах сознательных рабочих и крестьян. «...Атмосфера во всех этих ЦИК, в «предпарламенте» и т. п., — гневно писал В. И. Ленин, — гнуснейшая, затхлая до тошноты, долго дышать ею для *всякого* человека вредно...»⁶²

Совсем иные эмоции вызывала эта атмосфера у «вождей демократии». Описывая правительственную деятельность правого блока, Н. Суханов писал: «Началась «нормальная жизнь» предпарламента. Жужжали уютно-роскошные кулуары, действовал буфет, шмыгали, прислушивались и собирали «новости» журналисты... повсюду радовали глаз совершенно непривычные в революции комфорт, чистота и порядок. В зале заседания не валялись окурки. Контраст с грязным, темным Смольным, пропитанным солдатскими запахами, был разительный. Среди всего этого великолепия хотелось отдыхать, забыть о трудах и борьбе, о голоде и войне, о развале и анархии, о стране и революции. Хотелось прочно сесть в вольтеровское кресло и взять в руки «Одиссею» либо «Евгения Онегина»»⁶³.

Неудивительно, что Смольный в период, когда влияние и сила большевизма в Советах становятся все прочнее, вызывал барскую неприязнь у приверженцев буржуазной демократии. Утверждая, что массы невежест-

⁶¹ Суханов Ник. Записки о революции. Кн. 6. С. 193.

⁶² Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 296.

⁶³ Суханов Ник. Записки о революции. Кн. 6. С. 259.

венны и их нельзя допускать к рычагам государственного управления, они отвергали значение и силу подлинно демократических организаций. «Смольный,— продолжает свое описание Суханов,— гудел новой толпой, совсем серого вида. Было грязно, заплесано, пахло махоркой, сапогами, мокрыми шинелями. Всюду сновали вооруженные группы матросов, солдат и рабочих. Непрерывной чередой тянулись всякие ходоки и делегаты частей по лестнице в третий этаж, где пребывал военно-революционный комитет. Но главная толкотня была внизу, около комнаты № 18, где помещалась большевистская фракция Совета»⁶⁴.

В огне революционных событий терпели крах попытки внедрить в политическую практику послефевральского развития социал-реформистские «игры» и буржуазный парламентаризм. Они срывались массовыми революционными действиями, организованными и возглавляемыми партией большевиков.

Разоблачая пассивный «радикализм» и филистерство российского социал-реформизма, В. И. Ленин отмечал, что они могли бы помириться и с революцией, но только без «исключительно сложной обстановки», чтобы жить спокойно, без отчаянной классовой борьбы и гражданской войны, без других социальных потрясений. Такая позиция, разъяснял В. И. Ленин, отражает психологию буржуазного интеллигента: «Он готов бы признать социальную революцию, если бы история подвела к ней так же мирно, спокойно, гладко и аккуратно, как подходит к станции немецкий курьерский поезд. Чинный кондуктор открывает дверцы вагона и провозглашает: «станция социальная революция»»⁶⁵.

Терпела крушение политика коалиции с буржуазией. «Быть против коалиции,— подчеркивал Ленин,— это значит *на деле* идти за большевиками»⁶⁶. Ко времени созыва так называемого Демократического совещания, на котором в большинстве были представлены соглашательские партии, думы и земства, идея коалиции уже была дискредитирована в глазах сознательных рабочих и крестьян. Об этом наглядно свидетельствовали результаты голосования по вопросу о

⁶⁴ Там же. Кн. 7. Берлин и др., 1923. С. 108.

⁶⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 321.

⁶⁶ Там же. С. 400.

форме власти на самом совещании. Из представленных на совещании депутатов Советов 262 голосовали против коалиции и только 185 — за нее. Приведя эти данные, В. И. Ленин сделал вывод: большинство в целом на стороне пролетарского лозунга — против коалиции с буржуазией⁶⁷. «...И в крестьянстве коалиция провалена, — писал он, — значит, наше дело *уже* выиграло»⁶⁸. На расширенном совещании ЦК РСДРП(б) 24 сентября указывалось на «почти полное исчезновение в рядах рабочего класса партии меньшевиков»⁶⁹.

В современной буржуазной, немарксистской литературе существует множество мифов о позиции коммунистов в отношении сотрудничества с другими партиями, об их будто бы «скрытых корыстных целях» при совместных действиях с другими политическими силами и организациями. При этом обычно делается вывод о том, что-де большевизм сорвал «единый демократический фронт» в силу «непримиримости» и неуступчивости по отношению к другим партиям.

История ленинской партии в период между двумя революциями — Февральской и Октябрьской — с очевидностью опровергает подобные измышления. Большевики не раз предлагали Советам взять власть в целях мирного перехода к социализму. В. И. Ленин показал, какими огромными возможностями обладал бы блок демократических сил. Отказ лидеров меньшевиков и эсеров, преобладавших в Советах, сотрудничать с большевиками не позволил превратить Советы в подлинно народные органы власти.

В сентябре 1917 г. В. И. Ленин писал: «Союз большевиков с эсерами и меньшевиками против кадетов, против буржуазии *еще не испытан*. Или, если быть более точным, такой союз испытан только *по одному фронту*, только в течение *пяти дней*, 26—31 августа, во время корниловщины, и такой союз дал за это время полнейшую, с невиданной еще ни в одной революции легкостью достигнутую победу над контрреволюцией...»⁷⁰ Единый фронт борьбы демократических сил и партий против контрреволюции, сло-

⁶⁷ См. там же. Т. 34. С. 297—298.

⁶⁸ Там же. Т. 35. С. 349.

⁶⁹ Рабочий путь. 1917. 27 сент. (10 окт.).

⁷⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 221—222.

жившийся в дни корниловского мятежа, показал на практике силу и авторитетность такого союза. Направленный против империалистической буржуазии, он позволил бы избежать гражданской войны.

По меньшей мере трижды в период двоевластия Советы могли взять власть. Большевики настойчиво предлагали эсеро-меньшевистским лидерам решиться на этот шаг. Однако соглашатели отвергали всякую мысль о власти Советов. Более того, в мае 1917 г. меньшевики и эсеры вошли во Временное правительство и тем самым спасли его, прикрыв контрреволюционность буржуазии.

Массы на собственном опыте убедились в предательстве меньшевиков, эсеров и других мелкобуржуазных организаций. «Так называемая «революционная демократия» пошла на позорные уступки, продиктованные желанием заключить «честный союз» с непримиримыми врагами рабочих и крестьян». Она протянула руку буржуазным политическим партиям, вошла с ними в новую сделку и взяла на себя обязательство борьбы с «левой опасностью», подчеркивалось в проекте резолюции большевистской фракции Петроградского Совета⁷¹.

Меньшевистско-эсеровская политика была продиктована стремлением во что бы то ни стало преградить рабочему классу путь к социалистическому этапу революции. Этот «союз кадетов с эсерами и меньшевиками против большевиков, т. е. против революционного пролетариата, испытан на практике в течение ряда месяцев, и этот союз временно притаившихся корниловцев с «демократией» привел на деле не к ослаблению, а к усилению большевиков, к краху «коалиции», к усилению «левой» оппозиции и у меньшевиков»⁷².

В. И. Ленин вскрыл классовые корни меньшевистско-эсеровского соглашательства, показал объективные истоки их постоянных колебаний в вопросе о власти. «С точки зрения марксизма,— писал он,— «соглашательство» народнических и меньшевистских вождей есть проявление колебаний мелкой буржуазии, боящейся довериться рабочим, боящейся порвать с капиталистами. Эти колебания неизбежны,— как неиз-

⁷¹ См.: Протоколы ЦК РСДРП (6): Август 1917— февраль 1918 г. С. 28.

⁷² Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 221.

бежна и наша борьба, борьба пролетарской партии, за преодоление колебаний...»⁷³ «Что наша революция,— подчеркивал Ленин,— полгода «потратила зря» на колебания насчет устройства власти, это бесспорный факт, этот факт определен колеблющейся политикой эсеров и меньшевиков. А политика этих партий определилась, в последнем счете, классовым положением мелкой буржуазии, ее экономической неустойчивостью в борьбе между капиталом и трудом»⁷⁴. С этих позиций В. И. Ленин предлагал оценивать и «ошибки» соглашательских вождей.

Одним из источников обреченности мелкобуржуазных партий был их антибольшевизм, стремление исключить из политической жизни большевиков — единственную подлинно революционную партию, четко представлявшую реальные перспективы движения. Вожди меньшевиков и эсеров пошли навстречу требованию буржуазии, толкавшей их на борьбу против большевиков.

Кадетская партия уже с апреля требовала преследований большевиков. «...Это требование репрессий,— писал Ленин,— составляло одну из главных, если не главную, часть политической программы кадетов в революции». Меньшевики и эсеры «забывают или делают вид, что забывают настоящий классовый и партийный источник этого требования»⁷⁵. Изоляцию большевиков буржуазия ставила непременным условием своего сотрудничества с мелкобуржуазными партиями. Антибольшевизм был той монетой, которой руководители меньшевиков-оборонцев и правых эсеров расплачивались за министерские портфели и получение более широких возможностей правительственной деятельности в рамках буржуазного парламентаризма.

Нарушая элементарные принципы демократизма, лидеры меньшевиков и эсеров пытались создать для «оппозиционного меньшинства» в Петроградском Совете рабочих и солдатских депутатов — большевистской фракции условия, которые один из представителей меньшевизма, Мартов, характеризовал как «осадное положение»⁷⁶.

⁷³ Там же. Т. 32. С. 130.

⁷⁴ Там же. Т. 34. С. 200.

⁷⁵ Там же. С. 42.

⁷⁶ Правда. 1917. 13 июля.

Со стороны соглашателей не было и речи о каком-либо многопартийном сотрудничестве и едином демократическом блоке. Они прямо шли навстречу призывам буржуазно-помещичьей контрреволюции к расправе над большевиками. Это был путь предательства по отношению к рабочему классу и его авангарду. На словах лидеры меньшевиков и эсеров произносили пространные речи о свободе и демократии, на деле действовали методами диктата, ультиматумов и запретов, используя свое большинство в Советах, а также позиции в буржуазном Временном правительстве. Н. Суханов признавал, что «вопреки своим крикам о демократизме, вопреки всей существующей парламентской буржуазной практике меньшевики и эсеры не только не пускали в Президиум (Президиум Петроградского исполкома, в котором в это время преобладали меньшевики и эсеры) никого из оппозиции, но и в крайне грубой форме отвергали покушения на «однородность» своей власти в Совете»⁷⁷. Не только в Петроградском Совете, но позднее и во ВЦИК лидеры соглашателей препятствовали использованию большевиками прав, предусмотренных уставом Советов. По мере обострения классовой борьбы между пролетариатом и буржуазией, вовлечения в нее масс и роста поддержки ими ленинской партии выпады вождей мелкобуржуазных партий против большевиков усиливались.

Предательское поведение меньшевистско-эсеровских «верхов» не могло не сказаться на состоянии мелкобуржуазных партий. Чем дальше заходила их соглашательская линия, тем сильнее нарастали внутри их центробежные силы, сокращались их численность и влияние, глубже становился их кризис.

В. И. Ленин внимательно следил за процессами в этих партиях, определял тактику большевиков по отношению к ним на разных этапах революции. Мелкобуржуазные партии раскалывались, в них росла левая оппозиция, особенно после июльских событий 1917 г. Социальным источником усиления левых течений являлся рост революционных настроений среди трудящихся. «Как показатели того, что массы влекут,— писал Ленин,— левые эсеры и меньшевики-интернацио-

⁷⁷ Суханов Ник. Записки о революции. Кн. 6. С. 68.

налисты имеют *огромное* политическое значение»⁷⁸. Рост левой оппозиции в рядах мелкобуржуазных партий был лучшим свидетельством краха их политики. Эти течения к октябрю охватили около 40% членов партий меньшевиков и эсеров⁷⁹. Особое значение имело усиление левого, интернационалистского течения в партии эсеров — наиболее влиятельного среди левых группировок мелкобуржуазной демократии. Во многих организациях к левому крылу партии примкнуло более половины ее членов. Примечательно, что на III Всероссийском съезде социалистов-революционеров в июне 1917 г. кандидатура Керенского в ЦК партии эсеров была забаллотирована, что вызвало особое беспокойство в ее правом крыле⁸⁰. К осени 1917 г. левые эсеры фактически представляли собой самостоятельную партию. По некоторым важнейшим политическим вопросам она выступала единым фронтом с большевиками. Часть левых эсеров приняла активное участие в подготовке и проведении Октябрьского вооруженного восстания.

В состоянии идейного разброда и разногласий находились меньшевики. Вместе с ослаблением социальной базы и сокращением общей численности их организаций прогрессировало левое крыло меньшевиков. Столичная организация этой партии в июле 1917 г. раскололась на две почти равные части: интернационалистов и оборонцев. Вокруг газеты «Новая жизнь» образовалась еще одна интернационалистская, левоменьшевистская группа. Известная передвижка сил влево произошла и в других меньшевистских организациях⁸¹.

Так называемый объединительный съезд, созванный меньшевиками в августе 1917 г. с целью объединения всех меньшевистских течений, еще больше обострил противоречия внутри партии. Съезду не удалось выработать единой политической платформы и тактической линии. Он закрепил разделение между правыми (оборонцами) и интернационалистами. Полная теоретическая беспомощность в важнейших экономических

⁷⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 34. С. 408.

⁷⁹ См. там же. С. 408.

⁸⁰ См.: Гусев К. В. Крах партии левых эсеров. М., 1963.

⁸¹ См.: Рубан Н. В. Октябрьская революция и крах меньшевизма. М., 1968. С. 246—261.

и политических вопросах, продолжение правооборонческим большинством съезда соглашательства ускоряли поражение этой партии в массах. Усиление и дальнейшее организационное закрепление левого, интернационалистского крыла партии также свидетельствовали о ее глубоком кризисе.

Крах политики соглашения с буржуазией, отказ от революционных целей борьбы, предательство интересов трудящихся масс привели к тому, что фактически накануне Октября мелкобуржуазные партии теряли социальную базу, численность их сокращалась, они раскалывались, идейно и организационно децентрализовались. Развал этих партий стал особенно интенсивным после Октября, когда правые течения меньшевиков и эсеров заняли в отношении Советской власти непримиримо враждебную позицию.

В. И. Ленин, анализируя итоги выборов в Учредительное собрание, подчеркнул, что за меньшевиков голосовало менее 4% избирателей. «Большевики,— писал он,— имели за собой в ноябре 1917 года гигантское большинство пролетариата. Конкурирующая с ними, среди пролетариата, партия меньшевиков, была разбита к этому времени наголову... И притом разбита была эта партия в пятнадцатилетней борьбе (1903—1917), которая *закалила*, просветила, организовала авангард пролетариата, *выковав* из него действительно революционный авангард»⁸².

Крах политики «третьего пути» был подтвержден распадом реформистских партий на две противостоящие друг другу силы: первую представляли те, кто перешел на сторону революции, вторую — те, кто полностью оказался в лагере буржуазной контрреволюции. «Третья», мелкобуржуазная линия колебаний, уступок, соглашательства была устранена с исторической арены логикой революционной классовой борьбы.

В современной буржуазной и оппортунистической литературе становление однопартийности в нашей стране обычно объясняется «запретом» на другие партии. Однако после Октябрьской революции ни одна демократическая партия не была запрещена. Даже после отказа меньшевиков и правых эсеров признать

⁸² Ленин В. И. Поли. собр. соч. Т. 40. С. 5—6.

Советскую власть легально продолжали существовать их ЦК, партийные организации и комитеты. Они пользовались свободой собраний, печати, представители этих партий выступали в дискуссиях, в том числе и с оппозиционной критикой, принимали участие в выборах в советские органы, были в составе Советов и государственного аппарата. Лидеры меньшевистско-эсеровского блока Чхеидзе, Чернов, Церетели, Потресов, Дан, Мартов появлялись на трибунах съездов Советов, профсоюзов, беспрепятственно излагали свою платформу. И если мелкобуржуазным партиям, ставшим на путь вооруженной борьбы с Советской властью, пришлось уйти с политической арены, то не по вине большевиков — они «умирали» естественной смертью.

Позорный финал партий меньшевиков и эсеров был следствием их политики. Логикой соглашательства они оказались на стороне отживающего строя, на стороне буржуазии. Меньшевики и эсеры своими антинародными действиями лишили себя авторитета и влияния. В конечном счете их судьба свидетельствовала о банкротстве теории мелкобуржуазного социализма, политики и тактики мелкобуржуазного реформизма в России. История еще раз подтвердила, что оппортунистические позиции неизменно ведут в лагерь реакции, объективно служат интересам империализма.

Констатируя в итоге неотвратимость поражения тех политических партий (и стоявших за ними классовых сил), которые «соперничали» с революционным пролетариатом и его авангардом, следует, однако, вернуться к сущности исходной посылки буржуазных историков. Они вполне определенно стремятся еще и еще раз перепроверять под разными углами зрения шансы на успех антибольшевистских партий, групп, их лидеров. В этом факте заключена не просто любознательность историка, интерес к тем, кто «забыт историей», к «проигравшим» и проч. В суждениях буржуазных историков в немалой степени присутствует стремление искать «альтернативу» Великой Октябрьской социалистической революции. А этот поиск в свою очередь связан с империалистической идеологией социального реванша.

Но историю вспять не повернуть. В конце концов сами буржуазные историки достаточно пессимистичны в оценках шансов на успех кадетов, меньшевиков, эсеров и т. д. Большевики превзошли своих противников

в борьбе за власть практически по всем «параметрам», игравшим сколько-нибудь существенную роль в той реальной политической обстановке, которая сложилась в России осенью 1917 г. Решающее значение при этом сыграли факторы, ставшие в наше время объектом историко-идеологического противоборства.

Противники большевиков были достаточно сильными. Они обладали крупными материальными, политическими и идеологическими ресурсами. Большевики победили в напряженной борьбе, потребовавшей от руководимого ими рабочего класса, его союзников максимального напряжения сил. В этой борьбе, в этом потоке исторического творчества трудящихся масс закалились и окрепли партия большевиков, сами массы народа. К исторической памяти об Октябрьской победе, к опыту борьбы большевиков за Советскую власть обращены интересы тех, кто сегодня продолжает дело Великой Октябрьской социалистической революции. «Альтернативы» же историческим реальностям ищут те, кого не устраивают тенденции исторического прогресса, движения человечества к социализму.

Авторы книги стремились показать, почему победа большевиков в октябре 1917 г. была закономерной и почему с этим фактом до сих пор не могут смириться буржуазные идеологи. Сделаем некоторые выводы, относящиеся как к существу полемики вокруг обусловленности победы большевиков, так и к современному, актуальному смыслу непрекращающейся уже 70 лет идеологической борьбы по этому кругу вопросов.

Несомненна определенная эволюция отношения буржуазных идеологов к истории Великого Октября. Она сделала возможным сотрудничество советских историков с некоторыми исследователями Октября из капиталистических стран. Эта эволюция, однако, связана лишь в малой степени с научным познанием исторической реальности (к чему стремится часть буржуазных историков), она — следствие осознания идеологами капиталистического строя неизбежности революционных перемен в современном мире, участия в них широких масс народа. Делая определенный шаг в сторону признания исторических реальностей эпохи, в целом буржуазная историография с еще большей настойчивостью и изворотливостью пытается опровергнуть тенденцию перерастания революционных преобразований нашего времени в социалистическую революцию.

Интерес буржуазной исторической мысли к Великой Октябрьской социалистической революции не ослабевает. Появившиеся в последнее время монографии буржуазных историков в целом подтверждают данные выше оценки западной историографии Октябрьской революции, выявленную направленность исследовательских интересов буржуазных авторов, историко-политических акцентов. Так, делаются попытки выйти за рамки укоренившихся мифов относительно роли В. И. Ленина в российском пролетарском революционном движении (речь идет, в частности, о первом томе задуманной английским историком Р. Сервисом трилогии)¹.

¹ *Service R. Lenin: a Political Life. Vol. I. The Strengths of Contradictions.* L.; Basingstoke, 1985.

В ФРГ вышли работы, в которых буржуазные историки на конкретном, в том числе локальном, материале пытаются исследовать в широких хронологических рамках социально-политический облик рабочего класса и крестьянства (рабочих Петербурга (Петрограда) и крестьян Тверской губернии)². Характерно стремление расширить географические рамки изучения событий 1917 г. в России. Например, в США вышла книга о революционном 1917-м в Саратове³.

Внимание буржуазных авторов продолжают привлекать различные аспекты революционного движения в национальных районах России. Однако буржуазные историки, занимающиеся этими вопросами, в теоретико-концептуальном отношении находятся в плену буржуазно-националистических взглядов и оценок⁴.

Возрастает интерес к изучению первых месяцев и лет существования Советской власти. В частности, в книгах Т. Ремингтона и П. Кинеза (США), С. Малле (Италия) рассматривается становление общественных структур и связей в Советской России в период военного коммунизма⁵. При разнородности и противоречивости подобных работ в целом они признак процесса пересмотра застарелых «тоталитарных» клише антисоветской пропаганды, подходов к пониманию прошлого и особенно настоящего советского общества.

Спектр авторских оценок в буржуазной историографии достаточно широк. Несомненно одно: осознание того, что прошлое советского общества необходимо знать современникам, что оценки прошлого связаны

² *Steffens Th.* Die Arbeiter von Petersburg: 1907—1917. Freiburg, 1985; *Altrichter H.* Die Bauern von Tver: Vom Leben auf dem russischen Dorfe zwischen Revolution und Kollektivierung. München, 1984.

³ *Raleigh D.* Revolution on the Volga: 1917 in Saratov. Ithaca, L., 1986.

⁴ *Skirda A.* Lea cosaques de la liberté: Nestor Makhno, le cosaque de l'anarchie et la guerre civile russe 1917—1921. P., 1985; *Mace J.* Communism and the Dilemmas of National Liberation: National Communism in Soviet Ukraine, 1918—1933. Cambridge (Mass.), 1983; *Bennigsen A., Lemerrier-Quelquejay Ch.* Sultan Galiev, le père de la révolution tiers-mondiste. P., 1986.

⁵ *Remington T.* Building Socialism in Bolshevik Russia: Ideology and Industrial Organisation, 1917—1921. Pittsburgh, 1984; *Malle S.* The Economic Organisation of War Communism, 1918—1921. Cambridge et al., 1985; *Kenez P.* The Birth of the Propaganda State: Soviet Methods of Mass Mobilisation, 1917—1921. Cambridge et al., 1985.

с современными проблемами и важны для судеб человеческого сообщества.

Западные историки все отчетливее понимают политическую актуальность прошлого. Отдельные авторы пытаются преодолеть «тенденцию считать большевизм чуждой силой в истории России»⁶, — тенденцию, поддерживаемую усилиями идеологов социального рванша. Американские советологи С. Козн и Дж. Хаф в дебатах относительно будущего советско-американских отношений напрямую отвергают ту оценку сущности Великой Октябрьской социалистической революции, которая служит обоснованию курса на жесткую конфронтацию США с миром социализма⁷. Это еще одно подтверждение связи истории с современностью, с политической борьбой на мировой арене, подтверждение важности четких представлений о причинах победы большевиков в Октябре 1917 года.

Научно достоверно знать взгляды классового противника — это требование, которым обогатил идейно-теоретическую жизнь нашей страны, партии XXVII съезд КПСС. Речь идет о новом политическом мышлении. Не пытаясь давать развернутое толкование содержания данного понятия, отметим, что оно предполагает среди других компонентов четкое представление о позиции противостоящей стороны. И не только о позиции, но и о ее истоках, эволюции, динамике и возможных тенденциях развития.

В этом смысле представляется возможным еще раз посмотреть на значение проблемы, раскрытию которой посвящена настоящая книга. В сущности речь идет не только об умышленных фальсификациях, но и о трудностях, которыми сопровождается формирование разумных, реалистических взглядов в буржуазном мировидении на ряд актуальных проблем. Среди этих проблем — связь большевистской партии с рабочим классом России и другие вопросы истории Великого Октября, а также проблемы исторического значения (и для России, и для всего мира) Великой Октябрьской социалистической революции, сущность, смысл порожденных первой победоносной пролетарской революцией процессов

⁶ *Raleigh D. Revolution on the Volga*. P. 10.

⁷ *Hough J. Exploring Moscow's "New Deal"* // *International Herald Tribune*. 1987. 14—15. II. P. 4; *Cohen S. Straining Mightily to Uproot Stalinism* // *Ibid.* 1987. 11. III. P. 4.

и импульсов, понимание реальных позиций противоборствующих в современном мире социальных сил.

Несмотря на некоторые позитивные тенденции, историческое сознание в капиталистическом обществе тяготеет к прошлому, к явно устаревшим концепциям. Сила этой инерции — не историографического, а в гораздо большей мере социального свойства. И это обстоятельство авторы книги стремились учитывать, сосредоточив критику на положениях, которые олицетворяют в современной буржуазной историографии Октября ее прошлое, — прошлое сопротивляющееся, не желающее отступить и тянущее назад.

Налицо перемены в оценке роли в Великой Октябрьской социалистической революции народных масс, ленинской партии. Но перемены эти ограничены. Весьма симптоматична в этой связи терминология: «русская революция 1917 г.», «приход большевиков к власти» и т. п. Частично признав массовый характер Октябрьской революции, буржуазные историки, как правило, ведут речь о «временном совпадении» интересов трудящихся классов с целями большевистской партии. Отрицание и приуменьшение влияния большевиков идут по линии высказывания сомнений в прочности поддержки ленинской партии рабочими массами, крестьянством, трудящимися всех национальностей страны. Это вопрос не столько исторический, сколько политический.

Уступка неопровержимым фактам истории (массовый характер Октябрьской революции) сопровождается у буржуазных авторов вереницей «доводов», призванных эту истину нейтрализовать. Они руководствуются при этом не историческими фактами, а классово продиктованным желанием опровергнуть социалистический характер революции в России, для чего в первую очередь пытаются опровергнуть обусловленность победы большевистской партии. Включение масс в орбиту внимания буржуазных историков не затронуло сердцевины идеологического противоборства вокруг истории социалистической революции в России: эта революция по-прежнему «не устраивает» буржуазных идеологов. Отсюда и проистекает их стремление исказить исторические данные о факторах победы большевиков в октябре 1917 г. На формируемые буржуазные историографические концепции

решающий отпечаток накладывают неспособность и нежелание их авторов признать социалистический характер Октябрьской революции, реалистически оценить природу коммунистического движения и большевистской партии как его отряда. Данные марксистской исторической науки по этим проблемам игнорируются или заранее отвергаются, в результате чего происходит фальсификация истории.

В основе такой позиции лежит социально обусловленное неприятие неразрывной близости в эпоху империализма освободительных, демократических революций с социалистическими. Принимая «русскую революцию 1917 г.» как неизбежность, буржуазные идеологи решительно отвергают идею обусловленности «революции большевистской», по-своему отражая в этой классовой оценке ее социалистический характер. Отсюда идут стимулы фальсификации всех неоспоримых данных истории, которые подтверждают неизбежность и закономерность именно того исхода партийной, политической борьбы, который имел место в октябре 1917 г., — победы большевиков.

Центральное место в современной идеологической борьбе вокруг исторических проблем Великого Октября занял, таким образом, важнейший политический вопрос всех пролетарских революций — о сознательности и организованности масс, способности пролетарского авангарда возглавить и довести до победы борьбу трудящихся за демократию и социализм.

Буржуазные авторы вынуждены признавать определенные факторы победы большевиков, но сводят их практически к субъективным причинам. Да и те в их изложении искажены до неузнаваемости. Реальные же принципы партии нового типа, благодаря которым победили большевики, решительно отрицаются и фальсифицируются.

Правда истории против концепций буржуазных авторов. В этой связи симптоматичен сам факт постановки в работах советологов (пусть в извращенном виде) причин победы большевиков. Спор в советологии идет о роли марксистско-ленинской теории в обеспечении успеха революции, о степени и путях укрепления связи коммунистического авангарда революции с массами, о его организованности и сплоченности, интернационализме, об очевидных преимуществах перед по-

литическими противниками и т. д.

Коммунистический авангард играет ключевую роль в обеспечении прогресса человечества. Отсюда острая идеологическая борьба вокруг проблем облика партии нового типа.

Изложенная в книге проблематика идеологической борьбы вокруг истории Великой Октябрьской социалистической революции и роли в ней большевистской партии имеет кроме полемического и иное значение. В революции необычайно ярко проявились черты пролетарской партии нового типа. Главное событие нашего времени раскрыло творческие возможности ленинской партии. Поэтому, в частности, много лет не прекращается фальсификация роли партии большевиков в революции.

Идеологическая борьба по важным вопросам истории Великого Октября — один из ориентиров в продумывании задач дальнейшей разработки этих вопросов. Материал данной книги может натолкнуть исследователей на мысль: не является ли активность буржуазных историков, в том числе и фальсификаторов, на ряде направлений изучения Октябрьской революции частично следствием того, что советская, марксистская историческая наука не дала пока убедительных ответов на некоторые общественно актуальные вопросы на уровне современных требований к пониманию и изучению революционного процесса в России в 1917 г.? От постановки такого вопроса правомерно идти дальше и формулировать те конкретные проблемы, которые требуют своего «снятия», чтобы исчерпать на данном этапе развития исторических знаний предмет полемики с буржуазными авторами.

Можно говорить, например, о необходимости и возможности вовлечения в научный оборот новых, малоизвестных, а также массовых источников. Это позволит с еще большей полнотой и убедительностью раскрыть формирование связей партии и рабочего класса, показать глубину их единства. Тем более что в «век информатики» реальной становится машинная обработка практически неограниченного объема массовых исторических источников. С другой стороны, на этом пути исследователи могут раскрыть новые грани понимания процессов революционного творчества народа, беспримерного по размаху и глубине последствий в истории.

Изучение импульсов возникновения и развития этих процессов, их проявлений, форм и методов партийного руководства ими имело бы значение, далеко выходящее за рамки историографии Великой Октябрьской социалистической революции. В более глубоком исследовании нуждаются внутрипартийные проблемы истории большевистской партии.

Исторический путь ленинской партии постоянно обогащает научные представления о партии нового типа. Наша партия

«руководствуется марксистско-ленинским учением и творчески развивает его, обеспечивает органическое единство революционной теории и революционной практики;

является коллективным политическим вождем рабочего класса, высшей формой его организации, авангардом всех трудящихся; теснейшая связь с массами — источник ее неиссякаемой силы;

строит свою деятельность на основе демократического централизма, неустанно укрепляет идейное и организационное единство своих рядов, сознательную дисциплину, развивает активность членов партии;

непримиримо относится к любого рода фракционности и групповщине, проявлениям ревизионизма, оппортунизма и догматизма;

критически анализирует результаты своей революционно-преобразующей деятельности, своей политики, постоянно изучает, оценивает и использует опыт, накопленный международным коммунистическим движением;

последовательно осуществляет принципы пролетарского интернационализма»⁸.

Мы видели, с какой поразительной силой эти черты проявились в событиях октября 1917 г., а также и то, с какой ожесточенностью пытается исказить принципиальные черты ленинской партии современный антикоммунизм. Он сосредоточивается на проблемах, остро актуальных для сегодняшнего дня.

Идеологическая борьба в аспекте нашей темы обязательно затрагивает два основных вопроса: что такое коммунистическая партия и какова ее роль в револю-

⁸ О 80-летию Второго съезда РСДРП: Постановление ЦК КПСС. 31 марта 1983 года. М., 1983. С. 4—5.

ционном преобразовании мира. Эти вопросы важны, в частности, и для практики коммунистического строительства в нашей стране. Еще и еще раз обращаясь к опыту социалистической революции 1917 г. в России, мы извлекаем из него важные уроки для современного периода истории. Этот опыт находит свое преломление в политике партии, начертанной в ее Программе, в решениях XXVII съезда КПСС, в практической борьбе за социально-экономический прогресс Родины.

Великая Октябрьская социалистическая революция ярко показала практическую необходимость фундаментального теоретического, марксистско-ленинского обоснования путей борьбы рабочего класса, политики, стратегии и тактики коммунистической партии. Труды В. И. Ленина не только обеспечили большевикам четкие ориентиры для победы. Их теоретическое богатство таково, что высказанные тогда идеи освещают нам путь всестороннего совершенствования социализма. Огромная революционно-преобразующая деятельность партии освещается марксизмом-ленинизмом. Ее политическая стратегия и тактика всецело подчинены задаче достижения качественно нового состояния советского общества.

В Октябрьской революции большевистская партия сумела слить воедино марксистско-ленинскую теорию с революционным действием. Благодаря тому что партия решала задачи, поставленные в порядок дня наукой и практикой, она сплотила вокруг себя трудящиеся массы, одержала верх над противниками, победила. Вся ее революционная деятельность была подчинена ключевой задаче момента — установлению диктатуры пролетариата. Единство революционной теории и революционного действия стало определяющей чертой личностных качеств большевиков, партийной гвардии, вождя и создателя большевистской партии — Владимира Ильича Ленина. Высочайший уровень требовательности к личным качествам коммуниста — теоретическим, политическим, морально-нравственным — сегодня воплощен в положениях Программы и Устава КПСС.

В Великой Октябрьской социалистической революции с огромной силой проявилась способность ленинской партии «связаться, сблизиться, до известной

степени... слиться с самой широкой массой трудящихся, в первую голову пролетарской...»⁹. Дальнейшее укрепление единства партии и народа — одна из центральных задач в деле ускорения нашего движения вперед. Речь сейчас идет о том, чтобы сделать живым творчеством народа совершенствование социалистического общества, подобно тому как Октябрь стал итогом революционного творчества масс, руководимых большевистской партией. КПСС глубоко и всесторонне изучает жизненные интересы и запросы трудящихся, развивает их самостоятельность и инициативу, поднимает их до уровня творцов истории, всемерно совершенствует социалистическую демократию, углубляет самоуправление народа.

В социалистической революции 1917 г. мощно проявился фактор организованности пролетарского авангарда, оцененный даже врагами как «организационное оружие» большевиков. Это оружие и сейчас не ржавеет. Принадлежность к партии не привилегия, а высокая ответственность за судьбы коммунистического строительства, общественного прогресса. КПСС отбирает в свои ряды тех, кто хочет, не жалея сил, работать на благо народа, во имя великих гуманистических целей. Она последовательно и всесторонне проводит в жизнь принципы демократического централизма, укрепляет организованность и дисциплину, развивает самостоятельность, инициативу и политическую активность коммунистов, партийных органов и организаций. Партия добивается того, чтобы каждый коммунист максимально активно участвовал в великой созидательной работе. Она ведет борьбу за преодоление трудностей и негативных явлений, решительно осуждает как забегание вперед, так и топтание на месте, пассивность, чуждые нашей идеологии и морали влияния.

С необычайной силой в Октябрьской революции проявился интернационализм большевистской партии. Ее победа вызвала мощные освободительные импульсы во всем мире. Основываясь на незыблемом фундаменте марксистско-ленинского учения, наша партия и в современных условиях видит свою ответственность за исторические судьбы социализма. Она направляет

⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 41. С. 7.

усилия коммунистов, творчество масс на тот участок, где во многом решаются сегодня вопросы всемирной классовой борьбы,— на ускорение социально-экономического прогресса социализма. Этот интернационалистский курс — курс социалистического созидания и мира — находит понимание и поддержку всего прогрессивного человечества.

Интернациональный по своей сути Октябрь в корне изменил исторические судьбы ранее угнетавшихся и эксплуатировавшихся империализмом народов России. Поразителен их социально-экономический, культурный прогресс; некоторые шагнули в социализм от до- и раннекапиталистических стадий. Социальный тип отношений между нациями и народностями, сложившийся при социализме, характеризуется их равенством и братским сотрудничеством. Это живая модель межнациональных, межгосударственных отношений для человеческого сообщества, уже оказавшая преобразующее воздействие на облик мира, который в 1917 г. в значительной своей части был в колониальной и полуколониальной зависимости от империалистических метрополий. В то же время в сфере национальных отношений в социалистическом обществе многое еще предстоит сделать, есть и негативные проявления, которые пытаются использовать буржуазные идеологи и политики.

Сегодня, как и в 1917 г., КПСС ставит на службу коммунистическому созиданию свой богатый исторический опыт. Он аккумулируется в политической линии партии, в выявлении и разрешении новых проблем, устранении всего, что мешает движению вперед. Этот опыт служит воспитанию коммунистов, партийных кадров в духе преданности идеалам марксизма-ленинизма и большевистской настойчивости в проведении генеральной линии партии, непримиримости к антиподам социалистической идеологии, морали и нравственности.

И еще одной важной гранью история победы пролетарской революции в России теснейшим образом связана с современностью: с борьбой нашей партии за мир, против термоядерной войны. Современные антикоммунисты, антисоветчики из всех сил трубят о «советской военной угрозе». Они хотели бы приписать рожденному в Октябре обществу агрессивный характер, стремление утверждать себя насилием, террором, кро-

вью. Такова логика тех, кто уверовал в «империю зла». И это не просто заблуждение или незнание фактов истории, а беспардонная ложь, порожденная классовым интересом эксплуататоров.

Известно, что рождение Советского государства было озаглавлено Декретом о мире. Ленинский курс на социалистическую революцию, провозглашенный в Апрельских тезисах, начинался с тезиса о мире, о путях выхода из империалистической войны. Вопреки своему стремлению к миру без войны и насилия Советская страна была ввергнута в кровопролитные войны. Но такой поворот событий был навязан партии, советскому народу теми, кто и сейчас являет собой подлинную империю зла XX в., кто любой ценой пытается сохранить эксплуататорский строй, основанный на частной собственности. В сегодняшнем тревожном мире актуален урок борьбы за мирный идеал Октября: сохранение мира напрямую зависит от выполнения тех практических задач, которые составляют стратегию ускорения нашего социалистического общества. Своим трудом советский народ укрепляет гарантию того, что и этот идеал Октября станет явью.

Страна переживает сегодня революционное время. Перестройка, которая идет во всех сферах общественной жизни,— это прямое продолжение дела Великого Октября. Опыт Октября учит боевитости и настойчивости в овладении высотами революционной теории и превращении ее в непосредственную материальную силу, он учит организованности, сплоченности, развитию творчества масс, подлинного демократизма, интернационализма.

Революционная перестройка развернулась в сложное, напряженное время. Советское общество испытывается на динамизм, на способность быстро подниматься по ступеням прогресса. Ускорить его движение вперед — этого требует от коммунистов, от всех трудящихся вызов, брошенный временем. В документах, посвященных 70-летию Великого Октября, ЦК КПСС обращается к разуму, чувствам и опыту советских людей, к их патриотизму. Повседневный труд, каждый шаг по пути ускорения повышают авторитет Советского Союза, вес социализма в мировой политике. Быть достойным Великого Октября — значит приближать его идеалы, по-большевистски ускорять ритм истории.

Оглавление

Введение	3
Глава I. Революционное творчество народа: действительность против вымыслов	10
1. Октябрь в современной идеологической борьбе	—
2. Новые подходы и новые заблуждения	18
3. Как новации в освещении Октября отзываются в советологии	33
Глава II. Ленин, революция, победа	43
1. Гениальность ученого	48
2. Мастерство тактика.....	59
3. Талант организатора	68
Глава III. Борьба большевиков за массы. Правда истории против советологов	82
1. Партия и рабочий класс в ложном свете антикоммунизма ...	84
2. Большевики во главе непролетарских масс трудящихся	97
3. О чем говорят итоги выборов в Учредительное собрание	123
Глава IV. Правда и ложь об «оружии организации»	140
1. Живая сила демократизма	143
2. Организационное оружие большевиков	156
Глава V. Победа большевиков и их предшествующий путь	174
1. Ведущая сила в борьбе против царизма	—
2. Против ликвидаторских тезисов советологии	196
3. Сплачивая революционный пролетариат	209
Глава VI. Интернационализм стратегии и тактики Октября	219
1. Объективные основы социалистической революции в многонациональной России	223
2. Большевизм — явление интернациональное	241
Глава VII. Обреченность поисков «третьего пути»	254
1. Контрреволюционный миф о «либерализме» кадетов	256
2. Банкротство «социалистических» противников большевизма	271
Заключение	289

Почему победили большевики: Ответ фальсификаторам истории Великого Октября / Голубева Е. И., Горелов И. Е., Есиева Ф. Б. и др., Редакт.: Романовский Н. В. (отв. ред.) и др.: Акад. обществ. наук при ЦК КПСС.— М.: Мысль, 1987.—298, [2] с.

(В пер.): 1 р. 40 к.

Книга разоблачает буржуазные вымыслы относительно причин победы большевистской партии в Октябрьской революции. Анализируя новейшие буржуазные издания, авторы подвергают критике фальсификации роли ленинской партии в обеспечении победы Октября. В полемике с классовым противником показан механизм осуществления партий нового типа своей руководящей роли.

П 0902020000-125 117-87
004(01)-87

ББК 66.61(2)25

ПОЧЕМУ ПОБЕДИЛИ БОЛЬШЕВИКИ

**Ответ фальсификаторам истории
Великого Октября**

Заведующая редакцией Л. М. Родионова
Редакторы Н. В. Беглова, В. Ю. Станковская
Младший редактор Е. П. Сенько
Оформление художника А. М. Павлова
Художественный редактор А. Б. Николаевский
Технический редактор Н. Ф. Федорова
Корректор Г. Б. Абудеева

ИБ № 3265

Сдано в набор 11.12.87. Подписано в печать 17.04.87, А09093. Формат 84×108¹/₃₂.
Бумага типогр. № 1. Литерат. гарн. Высокая печать. Усл. печатных листов 15,96.
Усл. кр.-отг. 16,38. Учетно-издательских листов 16,71. Тираж 20 000 экз. Заказ № 1076.
Цена 1 р. 40 к.

Издательство «Мысль», 117071, Москва, В-71, Ленинский проспект, 15

Набрано в ордена Октябрьской Революции и ордена Трудового Красного Знамени
МПО «Первая Образцовая типография» имени А. А. Жданова Союзполиграфпрома при
Государственном комитете СССР по делам издательств, полиграфии и книжной тор-
говли. 113054, Москва, Валуевская, 28

Отпечатано с готовых диапозитивов в московской типографии № 11 Союзполиграф-
прома при Государственном комитете Совета Министров СССР по делам издательств,
полиграфии и книжной торговли. Москва, 113105, Нагатвinskая, 1

НОВАЯ КНИГА

**В 1988 г. издательство «Мысль»
выпускает в свет:**

**Востриков Н. И. «Третьего не дано!». — 10 л. —
1 р. 20 к.**

В книге раскрываются историческое значение и роль городских средних слоев в период Октября и последующей борьбы за упрочение Советской власти. Автор на богатом фактическом материале показывает закономерный крах поисков какой-то особой третьей линии, независимой от борющихся классов, и то, как ленинской партии удалось привлечь городские промежуточные слои к работе на социализм.

Для преподавателей общественных наук, пропагандистов и лекторов, а также для всех интересующихся историей КПСС и СССР.

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

Наиболее полную информацию о готовящихся к выпуску книгах издательства «Мысль» по экономике, философии, истории, демографии, географии можно получить из ежегодных аннотированных тематических планов выпуска литературы, имеющихсЯ во всех книжных магазинах страны.

Сведения о выходящих в свет изданиях регулярно публикуются в газете «Книжное обозрение».

По вопросам книгораспространения рекомендуем обращаться в местные книготорги, а также во Всесоюзное государственное объединение книжной торговли «Союзкнига».