

W 235/425

ОТ ВСЕХ СТРАН СОЕДИНЯЙТЕСЬ

**ЛЕНИНИЗМ  
В ВОПРОСАХ  
И ОТВЕТАХ**

**Т  
П. СТУЧКА.**

**ЛЕНИНИЗМ  
И  
ГОСУДАРСТВО**

**ИЗДАТЕЛЬСТВО „ПРОМЕТЕЙ“**

W  
235

725

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ЛЕНИНИЗМ  
в вопросах и ответах

I.

П. Стучка

**Ленинизм и Государство**  
(Политическая революция)

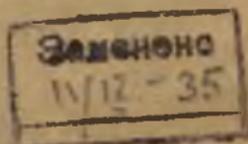
Изд.

„ПРОМЕТЕЙ“

Москва—1924



2015147970



Главлит № 29487 11, XI—24 г. Москва.

50000 экз.

31-я тип. МСНХ Аренд.—„Прометей“ Никольская, 1—3

## Предисловие.

Пред нами стоит труднейшая задача найти лучший способ популяризации ленинизма без ущерба для его глубокого содержания. Государство, как орудие борьбы за новое общество, в ленинизме, естественно, играет первенствующую роль. Я решил попытаться дать изложение учения ленинизма о государстве в форме вопросов и ответов. Но тут встал вопрос, как изложить ответы. Легче и короче это, конечно, было бы сделать своими словами, но важнее и ценнее—словами самого Ленина. В последнее время появились попредметные издания цитат Ленина; это — интересные справочные работы, но в них теряется диалектическая перспектива и иногда получаются как-бы внутренние противоречия или разногласия там, где имеются лишь мысли, относящиеся к разным этапам и моментам (ситуациям). Остановившись, в конце концов, на втором методе, я, однако, встретился с затруднениями, которые можно было избежать лишь, прибегая изредка и к ответам и дополнениям ответов, данных словами Ленина, собственными словами. Все-таки, не менее  $\frac{9}{10}$  ответов изложено исключительно словами Ленина.

Так как эта работа является *первою* книжкою целой серии изданий «Ленинизм в вопросах и ответах», то я считал необходимым дать краткое введение о революционной диалектике.

Собственные слова Ленина всегда поставлены в кавычки, с указанием в выноске источника, с указанием года и числа или месяца. Римская цифра означает том полного собрания сочинений первого издания. Курсив почти всегда мой. От дальнейших пояснений я вынужден был отказаться, так как размер книги иначе разросся бы слишком.

Я считаю эту работу первым опытом и с благодарностью использую всякое полезное указание для дальнейших переработок. Работа задумана была еще весной, но лишь отдых по случаю болезни дал мне возможность ее выполнить, в условиях, не особенно благоприятных для работы. Но отказаться от этой мысли я не считал себя в праве.

Железноводск.

15 сентября 1924 года.

П. Стучка.

## Введение.

### А. ЛЕНИНИЗМ И МАРКСИЗМ.

#### 1. Что мы называем ленинизмом?

Ленинизмом мы называем революционный марксизм эпохи империализма и пролетарских революций. Ленинизм *не есть* противопоставление марксизму, ибо сам Ленин до последнего дня своей жизни называл себя правоверным марксистом:

*«Теория марксизма, освещенная ярким светом нового всемирно-богатого опыта революционных рабочих, помогла нам понять всю закономерность происходящего. Она поможет борющимся за свержение капиталистического наемного рабства пролетариям всего мира яснее сознать цели своей борьбы, тверже идти по намеченному уже пути, вернее и прочнее брать победу и закреплять победу»*<sup>1)</sup>.

Но ленинизм не следует и отождествлять с марксизмом, ибо период империализма и всемирной революции накладывает свою печать и на теорию и тактику революций XX столетия, и Ленину принадлежит слава и честь, что он эту революцию воз-

<sup>1)</sup> 1919 г., март, XVI, стр. 55.

вел в теорию и эту теорию одновременно проводил в практику. Тысячи периода Маркса превратились в миллионы эпохи Ленина; марксизм перерос в ленинизм, оставаясь в то же время марксизмом. Теория Ленина не есть просто марксизм в условиях российских, это — ленинизм в масштабе международном.

## 2. Как характеризует сам Ленин марксизм?

«Марксизм есть теория освободительного движения пролетариата»<sup>1)</sup>.

«Величайшее в мире освободительное движение угнетенного класса, самого революционного в истории класса, невозможно без революционной теории. Ее нельзя выдумать, она *вырастает* из совокупности революционного опыта и революционной мысли всех стран света. И такая теория *выросла* со второй половины XIX века. Она называется марксизмом. Нельзя быть социалистом, нельзя быть революционным социал-демократом, не участвуя по мере сил в разработке и применении этой теории»<sup>2)</sup>.

## 3. Как Ленин характеризует значение количественного момента в пролетарской революции?

«Мы не претендуем на то, что Маркс или марксисты знают путь к социализму во всей его конкрет-

---

<sup>1)</sup> 1915 г., XIII, стр. 147.

<sup>2)</sup> 1915 г., XIII, стр. 187.

ности. Это вздор. Мы знаем направление этого пути, мы знаем, какие классовые силы ведут по нему, а конкретно, *практически это покажет лишь опыт миллионов*, когда они возьмутся за дело»<sup>1)</sup>.

«Мы не забыли основного марксистского урока, который так наглядно подтвердила русская революция: надо учитывать силы в десятки миллионов, меньшие в политике не считаются, меньшие *политика* отбрасывает, как величину, не имеющую никакого значения»<sup>2)</sup>.

#### 4. Как по этому количественному моменту Ленин проводит разницу между пропагандистом и вождем революции?

«Когда речь идет о практическом действии масс, о размещении, если позволительно так выразиться—миллионных армий, о расстановке всех классовых сил данного общества для *последнего и решительного боя*, тут уже с одними только пропагандистскими навыками и с одним только повторением истин «чистого» коммунизма ничего не поделаешь. Тут надо *считать не до тысяч*, как в сущности считает пропагандист, член маленькой группы, не руководившей его массами: *тут надо считать миллионами и десятками миллионов*»<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> 1917 г., 9 авг., XIV, 2, стр. 24.

<sup>2)</sup> 1918 г., 29 апр., XV, стр. 233.

<sup>3)</sup> 1929 г., 27 апр., XVII, стр. 180.

## 5. Как Ленин характеризует влияние количества на качество в революционной борьбе?

«Если несколько тысяч беспартийных рабочих, обычно живущих обывательскою жизнью и влачащих жалкое существование, никогда не слышавших о политике, начинают действовать революционно, то перед нами *масса*. Если движение распространяется и усиливается, оно постепенно переходит в революцию. Мы это видели в 1905—1917 г.г. во время трех революций, и вам (членам Съезда Коминтерна) также еще придется убедиться в этом. Когда *революция уже достаточно подготовлена, понятие «масса» становится другим: несколько тысяч рабочих более не составляют массы. Это слово начинает означать нечто другое. Понятие массы изменяется в том смысле, что под ним разумеют большинство, и притом не просто лишь большинство рабочих, а большинство всех эксплуатируемых*»<sup>1)</sup>.

## 6. Какова роль государства в ленинизме?

Государство является основным вопросом всякой, но особенно пролетарской революции. Ленин в своей работе «Государство и революция» впервые теоретически доказал связь этих двух неразрывно связанных понятий: государства и революции.

*«Коренной вопрос всякой революции есть вопрос о власти в государстве. Без уяснения этого вопроса*

---

<sup>1)</sup> 1921 г., 1 июля, XVIII, 1, стр. 309.

не может быть и речи ни о каком сознательном участии в революции, не говоря уже о руководстве ею»<sup>1)</sup>.

Очистив и восстановив революционную теорию Маркса о государстве, он приступил к проведению ее в жизнь, кладя в основу учение Маркса о диктатуре.

«Кто не понял необходимости *диктатуры* любого революционного класса для его победы, тот ничего не понял в истории революции или ничего не хочет знать в этой области»<sup>2)</sup>.

Так получилось то государство советов, в виде диктатуры пролетариата, которое впоследствии Ленин сам назвал «величайшим историческим изобретением», изобретателем которого, в самом лучшем смысле слова, является Ленин. Ленинизм и советское государство, как диктатура класса трудящихся, неразрывно связаны.

## Б. ЛЕНИНИЗМ И ДИАЛЕКТИКА.

### 7. Каким путем Ленин дошел до этого «изобретения»?

Благодаря своей революционной диалектике, унаследованной им от Маркса, но нашедшей в нем гениальное олицетворение, Ленин был величайшим *диалектиком мысли, слова и дела.*

<sup>1)</sup> 1917 г., 9 апр., XIV, 1, стр. 24.

<sup>2)</sup> 1920 г., 30 окт., XVII, стр. 349.

## 8. Как понимал Ленин революционную диалектику?

«Диалектическим методом—в противоположность метафизическому — Маркс и Энгельс называли не что иное, как *научный метод в социологии*, состоящий в том, что общество рассматривается, как *живой, находящийся в постоянном развитии организм* (а не как нечто механически сцепленное и допускающее поэтому всякие произвольные комбинации отдельных общественных элементов), для изучения которого необходим объективный анализ производственных отношений, образующих данную общественную формацию, исследование законов ее функционирования и развития»<sup>1)</sup>.

«Диалектика требует всестороннего *исследования данного общественного явления в его развитии и сведения внешнего, кажущегося, к коренным движущим силам, к развитию производительных сил и к классовой борьбе*»<sup>2)</sup>.

«Они (социалисты) должны разработать подробнее марксистское понимание русской истории и действительности, *прослеживая конкретнее все формы классовой борьбы* и эксплуатации, которые особенно запутаны и прикрыты в России... «Лозунг борьбы» нельзя дать, не изучая со всей подробностью каждую отдельную форму этой борьбы, не следя за каждым шагом ее, *при ее переходе из одной формы в другую*, чтобы уметь в каждый данный момент опреде-

<sup>1)</sup> 1894 г., I, стр. 93.

<sup>2)</sup> 1915 г., XIII, стр. 143.

лечь положенные, не упуская из виду общего характера борьбы, общей цели ее»<sup>1)</sup>). Так определяет сам Ленин революционную диалектику еще в 1894 году.

А почти 30 лет позже он свой взгляд на диалектику высказывает словами:

«Они все называют себя марксистами, но понимают марксизм до невозможной степени педантски. Решающего в марксизме они совершенно не поняли: именно его революционной диалектики. Даже прямые указания Маркса на то, что в моменты революции требуется *максимальная гибкость* — ими абсолютно не поняты»<sup>2)</sup>).

## 9. В чем заключается применение революционной диалектики к вопросу о государстве?

Если диалектика вообще рассматривает все явления в их движении, в их вечных сменах через противоречия, то революционная диалектика по отношению к общественным явлениям заключается в изучении их в процессе классовой борьбы, но — не следует забывать — революционной классовой борьбы.

## 10. Как диалектик Ленин характеризует революционный характер классовой борьбы?

«Главное в изучении Маркса есть *классовая борьба*». Так говорят и пишут очень часто. Но это не

<sup>1)</sup> 1894 г., I, стр. 226/227 и 233.

<sup>2)</sup> 1923 г., 17 янв., XVIII, 2, стр. 117.

верно. И из этой неверности сплошь да рядом получается оппортунистическое искажение марксизма, подделка его в духе приемлемости для буржуазии. Ибо учение о классовой борьбе не Марксом, а буржуазией до Маркса создано и для буржуазии, вообще говоря, приемлемо. Кто признает *только борьбу классов, тот еще не марксист*, тот может оказаться еще невыходящим из рамок буржуазного мышления и буржуазной политики. Ограничивать марксизм учением о борьбе классов — значит урезывать марксизм, искажать его, сводить его к тому, что приемлемо для буржуазии. *Марксист лишь тот, кто распространяет признание борьбы классов до признания диктатуры пролетариата*. В этом самое глубокое отличие марксиста от дюжинного мелкого (да и крупного) буржуа. На этом оселке надо испытать *действительное понимание и признание марксизма*»<sup>1)</sup>.

Но, если революционно понимать борьбу классов, то всякая удавшаяся революция, как *победа нового класса*, приводит к *победе противоположного свергнутому классу классового интереса*. Наступает *новый этап общественного движения*, изменяются и задачи, и тактика, и форма борьбы. Вот почему Ленин особенно отмечает наступление всякого нового этапа и особенно предлагает обратить внимание на моменты «перехода одной формы борьбы в другую» (см. вопр. 8).

---

<sup>1)</sup> 1917 г., авг.—сент., XIV, 2, стр. 323.

11. На какие этапы Ленин делит революционное движение?

Во-первых, этап буржуазной революции. Он объявляет началом этого «первого этапа» для России 9 января 1905 г., а концом его февральскую революцию 1917 года, с победой которой начитается *второй этап*. Второй этап, пролетарская революция, кончается победно 25 октября 1917 года и разгоном учредительного собрания. Наступает новый этап, переходный период от капитализма к социализму и коммунизму, *борьба за социализм посредством Советской власти*, диктатуры пролетариата. Этот переходный период, в свою очередь, делится на целый ряд переходных эпох, как-то период наступления («военного коммунизма»), период отступления к «новой экономической политике» (НЭп'у) и т. д.

# Первый этап революции: борьба за буржуазную демократию.

## А. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЗАДАЧИ.

### 12. Как смотрит Ленин на борьбу за демократический переворот?

«Демократический переворот буржуазен... Но мы, марксисты, должны знать, что *нет и быть не может другого пути к настоящей свободе пролетариата и крестьянства, как путь буржуазной свободы и буржуазного прогресса.* Мы должны не забывать, что *нет и быть не может в настоящее время другого средства приблизить социализм, как полная политическая свобода, как демократическая республика*»<sup>1)</sup>.

### 13. Как Ленин характеризует революцию вообще?

«Революция есть война. Это — единственная законная, правомерная, справедливая, действительно великая война из всех войн, какие знает история. *Эта война* ведется не в корыстных интересах кучки правителей и эксплуататоров, как все и всякие войны, а *в интересах массы народа против тиранов,*

<sup>1)</sup> 1905 г., июль, VI, стр. 380.

в интересах миллионов и десятков миллионов эксплуатируемых и трудящихся против произвола и насилия»<sup>1)</sup>).

«Революция тем и отличается от «обычного положения» дел в государстве, что спорные вопросы государственной жизни *решает непосредственно борьба классов* и борьба масс вплоть до решительных ее форм, иначе не может быть, раз массы свободны и вооружены. Из этого основного факта вытекает то, что в революционное время недостаточно выявить «волю большинства»,—нет, надо *оказаться сильнее* в решающий момент, в решающем месте, *надо победить*»<sup>2)</sup>).

#### 14. В чем Ленин в 1894 г. видел залог победы революции?

«В развитии классовых противоречий данного экономического порядка... Не может быть иных «залогов будущего», кроме «суровой борьбы экономических классов»<sup>3)</sup>).

#### 15. Как в этот период Ленин определяет государство?

В полемике с П. Струве он уже подчеркивает, что «признак государства — *наличие особого класса лиц, в руках которого сосредоточивается власть*»<sup>4)</sup>).

<sup>1)</sup> 1905 г., 18 янв., VI, стр. 71.

<sup>2)</sup> 1917 г., 26 июля, XIV, 2, стр. 25

<sup>3)</sup> 1894 г., II, стр. 26.

<sup>4)</sup> 1894 г., II, стр. 81.

## 16. Каков основной лозунг первого этапа революции?

Свержение царского режима и *созыв демократического учредительного собрания*. Ленин свою работу «Две тактики» начинает словами: «На очереди дня в переживаемый нами революционный момент стоит вопрос о созыве всенародного Учредительного Собрания»<sup>1)</sup>.

## 17. Как отличает Ленин нынешнюю буржуазную революцию от прежних?

«Революция будет буржуазной!—Да, она не будет социалистической, она не может сразу уничтожить капитал, частную собственность на орудия производства. Но *революция может быть и должна быть демократической, она должна дойти до конца,—но конец, высший предел буржуазной революции, есть в то же время начало революции социальной, ибо он создает все те предпосылки дальнейшей победоносной борьбы пролетариата, требования которых мы выставили в нашей программе minimum*. Такая революция, оставаясь буржуазной, решительнейшим образом направлена против буржуазии, а потому сама капиталистическая буржуазия никогда и ни при каких условиях ее не сделает»<sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> 1905 г., июль, VI, стр. 307.

<sup>2)</sup> 1905 г., 9 авг., VI, стр. 420.

## Б. КОНКРЕТНЫЕ СИЛЫ РЕВОЛЮЦИИ.

### 18. Как характеризует Ленин отношение буржуазии к царскому правительству?

«Она была почти совсем у власти». «Это правительство (Врем. прав. 1917 г.) не случайное собрание лиц. Это — представители нового класса, поднявшегося к политической власти в России, *класса капиталистических помещиков и буржуазии, который давно правит нашей страной экономически* и который как за время революции 1905—1907 годов, так и за время контр-революции 1907—1914 годов, как, наконец,—и притом с особенной быстротой — за время войны 1914—1917 годов чрезвычайно быстро организовался политически, *забирая в свои руки и местное самоуправление, и народное образование, и съезды разных видов, и думу, и военно-промышленные комитеты и т. д.* Этот новый класс *«почти совсем» был уже у власти к 1917 году*; поэтому и достаточно было первых ударов царизму, чтобы он развалился, очистив место буржуазии»<sup>1)</sup>.

### 19. Кто должен стоять во главе этой революции?

«Русский рабочий—единственный - естественный представитель всего трудящегося и эксплуатируемого населения России»<sup>2)</sup>.

«А вот эту азбуку истории забыли и извратили наши меньшевики, переходя на точку зрения либе-

<sup>1)</sup> 1917 г., март, XIV, 1, стр. 9—10.

<sup>2)</sup> 1894 г., I, стр. 209.

ралов: не бывать в России буржуазной революции, пока не станет движущей силой буржуазия! Это полнейшее непонимание исторической диалектики и уроков XIX века. Наоборот: не бывать в России буржуазной революции, пока пролетариат в союзе с революционными элементами буржуазии (т.-е. у нас с крестьянством) не станет самостоятельной движущей силой вопреки колебаниям и изменам шаткой и контр-революционной буржуазии»<sup>1)</sup>.

## 20. Как Ленин обосновывает эту роль пролетариата?

«Поэтому буржуазная революция в высшей степени выгодна пролетариату. Буржуазная революция безусловно необходима в интересах пролетариата. Чем полнее и решительнее, чем последовательнее будет буржуазная революция, тем обеспеченнее будет борьба пролетариата с буржуазией за социализм... А из этого вывода, между прочим, следует и то положение, что в известном смысле буржуазная революция более выгодна пролетариату, чем буржуазии»<sup>2)</sup>.

## 21. Как Ленин формулирует основную задачу большевиков в буржуазной революции?

«Сотни раз говорили мы и показывали на бесчисленных заявлениях меньшевиков, что понимать ка-

<sup>1)</sup> 1909 г., 8 апр., XI, 1, стр. 247.

<sup>2)</sup> 1905 г., июль, VI, стр. 330.

тегорию «буржуазная революция», в смысле признания за буржуазией главенства и руководящей роли в русской революции, есть опошление марксизма. *Буржуазная революция вопреки неустойчивости буржуазии, посредством парализования неустойчивости буржуазии, вот как формулировали большевики основную задачу с.-д. в революции»* <sup>1)</sup>.

**22. Не было ли в таком случае самодержавие только скрытое самодержавное господство буржуазии?**

«Все эти социалисты (которые так думают), забывают, что интересы самодержавия совпадают *только при известных обстоятельствах и только с известными интересами имущих классов*, и притом часто не с интересами *всех* этих классов вообще, а с интересами *отдельных слоев* их; интересы других слоев буржуазии, а также более широко понятые интересы всей буржуазии, всего развития капитализма вообще порождают *либеральную оппозицию* самодержавию... Для определения всего этого необходимо детально знать эту обстановку, внимательно следить за всякими столкновениями с правительством какого бы то ни было общественного слоя» <sup>2)</sup>.

**23. Как, однако, пролетариату смотреть на своих союзников из буржуазии?**

«Указывая на *солидарность с рабочими тех или других оппозиционных групп*, эсдеки всегда будут

<sup>1)</sup> 1906 г., 20 декабря, VIII, стр. 58.

<sup>2)</sup> 1902 г., 1 февр., IV, стр. 86, 87.

выделять рабочих, всегда будут разъяснять временный и условный характер этой солидарности, всегда будут подчеркивать классовую обособленность пролетариата, который завтра может оказаться против своих сегодняшних союзников... Только между ним и абсолютизмом невозможны компромиссы, только в рабочем классе демократизм может найти сторонника без оговорок, без нерешительности, без оглядки назад»<sup>1)</sup>).

#### 24. А наков из этого вывод для практической борьбы?

Ленин напоминает слова «Ком. манифеста» «о поддержке коммунистами всякого революционного движения против существующего строя». Но заканчивает их весьма конкретным советом: «Не забудем только, что для того, чтобы подталкивать другого, надо всегда держать руку на плече этого другого. Партия пролетариата должна уметь ловить всякого либерала, как раз в тот момент, когда он собрался подвинуться на вершок и заставляя его двинуться на аршин. А упрямся,—так мы пойдём вперед без него и через него»<sup>2)</sup>).

#### 25. Необходима ли для буржуазии во что бы то ни стало политическая демократия?

«Вообще политическая демократия есть лишь одна из возможных (хотя теоретически для «чистого»

<sup>1)</sup> В конце 1897 г., I, стр. 350, 351.

<sup>2)</sup> 1902 г., I февр., IV, стр. 89.

капитализма и нормальная) *форм надстройки над капитализмом*. И капитализм, и империализм, как показывают факты, развиваются при *всяких* политических формах, подчиняя себе *все* их. Поэтому теоретически в корне неверно говорить о «неосуществимости» *одной* из форм и *одного* из требований демократии»<sup>1)</sup>.

## 26. Почему буржуазная революция на первый взгляд кажется неклассовой?

Революция эта испровергает самодержавно-крепостнический строй, освобождая из-под него строй буржуазный, осуществляя, таким образом, требования всех классов буржуазного общества, будучи в этом смысле революцией общенародной. Это не значит, конечно, чтобы наша революция не была классовой: конечно, нет. Но она направлена против классов и каст, отживших и отживающих, с точки зрения буржуазного общества, чуждые этому обществу, мешающих его развитию... Классовой характер буржуазной революции проявляется, поэтому, неизбежно в «общенародном», неклассовом, на первый взгляд, характере всех классов буржуазного общества против самодержавия и крепостничества»<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> 1916 г., окт., XIX, стр. 186.

<sup>2)</sup> 1905 г., 26 ноября, VII, 1, стр. 42, 43.

## 27. Как оценивает Ленин буржуазную революцию в России?

«Буржуазное — по своему общественно-экономическому содержанию — освободительное движение не является таковым по его движущим силам. *Движущими силами* его могут быть *не буржуазия*, а *пролетариат и крестьянство*. Почему это возможно? Потому, что пролетариат и крестьянство еще более, чем буржуазия, *страдают от остатков крепостничества*, еще более нуждаются в свободе и в уничтожении помещичьего гнета. Напротив, *буржуазии полная победа грозит опасностью*: полной свободой пролетариат воспользуется против буржуазии и воспользуется тем легче, чем полнее свобода, чем полнее уничтожение помещичьей власти. Отсюда — стремление буржуазии закончить буржуазную революцию *на полпути*, на полусвободе, на сделке со старой властью и с помещиками. Это стремление коренится в классовых интересах буржуазии. Оно проявилось уже так ярко в германской буржуазной революции 1848 года, что коммунист Маркс все острие пролетарской политики направил тогда на борьбу с «соглашательской» (выражение Маркса) либеральной буржуазией.

*У нас, в России буржуазия еще трусливее, пролетариат же гораздо сознательнее и лучше организован, чем немецкий в 1848 г. У нас полная победа буржуазно-демократического движения возможна только вопреки «соглашательской» либеральной буржуазии, только в том случае, если масса демокра-*

тического крестьянства пойдет за пролетариатом в борьбе за полную свободу и за всю землю»<sup>1)</sup>.

## 28. Но нем заменить в борьбе буржуазию?

«Большевики утверждали и утверждают, что именно в эпоху буржуазно-демократической революции *прочным и серьезным союзником пролетариата* (впредь до победы этой революции) может быть *только крестьянство*. Крестьянство есть *тоже «буржуазная демократия»*, по совсем *иного «цвета»*, чем кадеты или октябристы. Перед этой буржуазной демократией, независимо от того, чего она хочет, *поставлены историей цели действительно революционные* по отношению к «старому порядку» в России. Эта буржуазная демократия вынуждена бороться против самых основ помещичьей власти и связанной с нею старой государственной власти. Эту буржуазную демократию объективные условия не «вынуждают» стремиться всеми силами к сохранению старой власти, к завершению революции путем сделки со старой властью. Эта буржуазная демократия является поэтому, по ее тенденциям, обусловленным тем, что она вынуждена делать, — *революционной демократией*. И большевики определяли тактику социалистического пролетариата во время буржуазно-демократической революции так: *пролетариат должен вести за собой крестьянство, не сливаясь с ним*,

---

1) 1907 г., 1 апр., VIII, стр. 322, 323.

вести против старой власти и старого порядка, парализуя неустойчивость и шаткость либеральной буржуазии, колеблющейся между народной свободой и старой властью»<sup>1)</sup>).

### 29. Почему буржуазная революция в России не могла победить без крестьянства? <sup>2)</sup>).

«Исход нашей революции действительно зависит больше всего от устойчивости в борьбе *многомиллионной массы крестьянства*. Буржуазия крупная у нас боится больше революции, чем реакции. Пролетариат один победить не в силах. Городская беднота не представляет ни самостоятельных интересов, ни самостоятельного фактора силы по сравнению с пролетариатом и крестьянством. Решающая роль за деревней, не в смысле руководства борьбой (об этом не может быть и речи), а в смысле обеспечения победы»<sup>3)</sup>).

### 30. Какой вывод из этого должен был сделать пролетариат?

«Русская революция — буржуазная, говорили все марксисты России перед 1905 г. *Меньшевики*, подменяя марксизм либерализмом, выводили отсюда: следовательно, пролетариат не должен идти дальше

<sup>1)</sup> 1906 г., 26 мая, VII, 1, стр. 274.

<sup>2)</sup> О роли крестьянства в революции более подробно см. след. книжку этого же выпуска: «Ленинизм и крестьянство».

<sup>3)</sup> 1907 г., 7 дек., VIII, стр. 34.

того, что приемлемо для буржуазии, он должен вести политику соглашения с ней. Большевики говорили, что это либерально-буржуазная теория. *Буржуазия* стремится совершить преобразование государства по буржуазному, реформистки, а не революционно, сохраняя, по возможности, и монархию, и помещичье землевладение и т. д. Пролетариат должен вести буржуазно-демократическую революцию до ее конца, не давая себя «связать» реформизмом буржуазии. Классовое соотношение сил при буржуазной революции большевики формулировали так: пролетариат, присоединяя к себе крестьянство, нейтрализует либеральную буржуазию и разрушает до конца монархию, средневековье, помещичье землевладение»<sup>1)</sup>.

### 31. Оправдался ли расчет Ленина на крестьянство?

«На эту борьбу против помещиков не могли не подняться, и поднялись в действительности, все крестьяне. Эта борьба об'единила беднейшее трудящееся крестьянство, которое не живет эксплуатацией чужого труда. Эта борьба об'единила также и наиболее зажиточную и даже самую богатую часть крестьянства, которая не обходится без наемного труда. Пока еще наша революция была занята этой задачей, пока нам приходилось еще напрягать все силы на то, чтобы самостоятельным движением крестьян, при помощи городского движения рабочих, власть

---

<sup>1)</sup> 1918 г., сент.—окт., XV, стр. 503.

помещиков была действительно сметена и окончательно уничтожена,—до тех пор революция оставалась обще-крестьянской и поэтому не могла выйти из рамок буржуазных»<sup>1</sup>).

### 32. Какими фактами Ленин доказывает этот успех?

«Наши теоретические выводы подтвердились на деле, в ходе революционной борьбы. Во время крупнейшего под'ема, в октябре 1905 года, пролетариат шел во главе, буржуазия колебалась и виляла, а крестьяне громили помещичьи усадьбы. В зачаточных органах революционной власти (*Советы Рабочих Депутатов, Советы Крестьянских и Солдатских Депутатов и т. д.*) участвовали, главным образом, представители пролетариата, а затем передовики восставшего крестьянства. Во время первой Думы крестьяне сразу дали демократическую «*трудовую*» группу, более левую, т.-е. более революционную, чем либералы — к.-д. Во время выборов во вторую Думу крестьяне прямо разбили либералов. Пролетариат шел вперед, крестьянство, более или менее решительно, двигалось за ним против самодержавия и против колеблющихся либералов»<sup>2</sup>).

### 33. Является ли крестьянство особым общественным классом?

Ленин относительно России на этот вопрос отвечает утвердительно.

---

<sup>1</sup>) 1918 г., 11 дек., XV, стр. 590.

<sup>2</sup>) 1907 г. апр.—май, VIII, стр. 391.

«Остатки старого крепостного порядка страшно еще велики в нашей деревне. Это факт общеизвестный. Отработки и кабала, сословная и гражданская неполноправность крестьянина, его подчинение вооруженному резкой привилегированному землевладельцу, бытовая приниженность, делающая крестьянина настоящим варваром,—все это не исключение, а правило в русской деревне, и все это является, в последнем счете, прямым пережитком крепостного порядка. В тех случаях и отношениях, где еще царит этот *порядок*, и поскольку он еще царит,—*врагом его является все крестьянство как целое*. Против крепостничества, против крепостников-помещиков и служащего им государства, *крестьянство продолжает еще оставаться классом, именно классом не капиталистического, а крепостного общества, т.-е. классом-сословием*. И поскольку сохраняется еще в нашей деревне этот свойственный крепостному обществу классовый антагонизм «крестьянства» и привилегированных землевладельцев, постольку *рабочая партия, несомненно, должна быть на стороне «крестьянства», должна поддерживать его борьбу и подталкивать его на борьбу против всех остатков крепостничества»* <sup>1)</sup>.

#### **34. Каков классовый интерес крестьянства в этой революции?**

«Главным экономическим вопросом в современной буржуазной революции в России является во-

<sup>1)</sup> 1902 г., авг., IX, стр. 239.

*прос о борьбе крестьянства за землю. Эта борьба необходимо вызывается отчаянным положением крестьянства, обилием остатков крепостничества в русской деревне и т. д. Эта борьба толкает крестьянскую массу и к решительной демократизации политических отношений (ибо без демократического устройства государства крестьяне не могут осилить крепостников-помещиков) и к уничтожению помещичьего землевладения»<sup>1)</sup>.*

## **В. ХОД БУРЖУАЗНОЙ РЕВОЛЮЦИИ.**

### **35. Как нарастает революция?**

«Забывают, что с прогрессом революции изменяется соотношение классов в революции. Всякий действительный *прогресс* революции есть *вовлечение в движение более широких масс*,—следовательно, *большая сознательность классовых интересов*,—следовательно, *большая определенность политических, партийных группировок и более точная обрисовка классовой физиономии разных партий*,—следовательно, *все большая замена общих, абстрактных, неясных и смутных в своей абстрактности политических и экономических требований конкретными, точно определенными различными требованиями различных классов*.

Например, русская буржуазная революция, как и всякая буржуазная революция, неизбежно начи-

<sup>1)</sup> 1907 г., 1 марта, VIII, стр. 241.

нается под общим лозунгом: «политическая свобода», «народные интересы», при чем конкретное значение этих лозунгов выясняется для масс и для классов лишь в ходе борьбы, лишь по мере того, как делается практический приступ к осуществлению этой «свободы», к наполнению определенным содержанием такой, хотя бы, словесной пустышки, как «демократия». Перед буржуазной революцией, в начале ее, во имя демократии выступают все: и пролетариат, и крестьянство вместе с городскими мелко-буржуазными элементами и либеральные буржуа вместе с либеральными помещиками. Лишь в ходе классовой борьбы, лишь в более или менее продолжительном историческом развитии революции вскрывается разное понимание этой «демократии» разными классами. Мало того: вскрывается глубокая пропасть между интересами *различных классов*, требующими *различных экономических и политических мероприятий* во имя одной и той же «демократии»<sup>1)</sup>.

### 36. Как пожимал Ленин тактику истинного революционера?

«Сочинить такой рецепт или такое общее правило («Никаких компромиссов!»), которое годилось бы на все случаи, есть нелепость. Надо иметь собственную голову на плечах, чтобы в каждом отдельном случае уметь разобраться. В том-то и состоит, между прочим, значение партийной организации и партийных вождей, заслуживающих этого звания.

---

<sup>1)</sup> 1907 г., VIII, стр. 367, 368.

чтобы длительной, упорной, разнообразной, всесторонней работой всех мыслящих представителей данного класса, вырабатывать необходимые знания, необходимый опыт, *необходимое* — кроме знания и опыта — *политическое чутье, для быстрого и правильного решения сложных политических вопросов*»<sup>1)</sup>.

«Не обращать внимания на изменившиеся... условия, отстаивать старые решения марксизма,—значит быть верным букве, а не духу учения, значит повторять по памяти прежние выводы, не умея воспользоваться приемами марксистского исследования для анализа новой политической ситуации»<sup>2)</sup>.

### **37. Какие основные этапы буржуазной революции мы находим у Ленина?**

Основными этапами у Ленина отмечены: «Начало революции в России» — это 9 января 1905 г.<sup>3)</sup>, «Первая победа революции» — это 17 октября 1905 года<sup>4)</sup>, «Первый этап закончился» — это февральская революция 1917 г.<sup>5)</sup>, а 4 апреля 1917 г. Ленин уже объявляет «переход ко второму этапу»<sup>6)</sup>. Октябрьская победа 1917 г. — доводит до конца буржуазную революцию, но одновременно упраздняет буржуазную

---

<sup>1)</sup> 1920 г., 27 апр., XVII, стр. 157.

<sup>2)</sup> 1903 г., 1 июня, IV, стр. 243.

<sup>3)</sup> 1905 г., 12 янв., VI, стр. 59.

<sup>4)</sup> 1905 г., 25 окт., VI, стр. 537.

<sup>5)</sup> 1917 г., 25 марта, XIV, 1, стр. 5.

<sup>6)</sup> 1917 г., 4 апр., XIV, 1, стр. 17.

демократию, переходя к новому типу государства. «Советская революция победила, нет возврата к учредительному собранию», а 8/1—1918 г.—декрет о разгоне Учредительного Собрания<sup>1)</sup>).

### 38. Характеристика 9 января 1905 года.

«Русское рабочее движение за несколько дней поднялось на высшую ступень. На наших глазах оно вырастает в общенародное восстание... В истории революции всплывают наружу десятилетиями и веками зреющие противоречия. Жизнь становится необыкновенно богата. На политическую сцену *активным борцом выступает масса*, всегда стоящая в тени и даже презираемая поверхностными наблюдателями. Эта масса учится на практике, у всех перед глазами делая пробные шаги, ощупывая путь, намечая задачи, поверяя себя и теории всех своих идеологов. Эта масса делает героические усилия подняться на высоту навязанных ей историей гигантских мировых задач и, как бы велики ни были отдельные поражения, как бы ни ошеломляли нас потоки крови и тысячи жертв,—ничто и никогда не сравнится по своему значению с этим непосредственным *воспитанием масс и классов в ходе самой революционной борьбы*. Историю этой борьбы приходится измерять днями»<sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> 1918 г., 6 янв., XV, стр. 61.

<sup>2)</sup> 1905 г., 18 янв., VI, стр. 63.

### 39. Характеристика значения 17 октября 1905 года.

«Царизм еще далеко не капитулировал. Самодержавие далеко еще не пало». «Революционный пролетариат привел к *первой великой победе революции* городскую. Он должен теперь *расширить и углубить базу революции*, распространив ее на деревню. Поднять крестьянство до сознательной защиты дела свободы, потребовать серьезнейших мер в пользу крестьянства, подготовить деревенское движение, которое бы в связи с передовым городским пролетариатом *добило самодержавие, завоевало полную и настоящую свободу*,—такова теперь очередная задача Российской соц.-демократии»...

Революция встала на ноги, когда выступил *городской рабочий класс 9 января*.

«Революция одержала *первую победу*, когда пролетариат всех народов России встал, как один человек, и встряхнул царский трон, от которого такие неисчислимые бедствия перенесли все народы и больше всего трудящиеся классы всех народов.

*Революция добьет врага и сотрет с лица земли трон кровавый царя, когда рабочие поднимутся еще раз и поведут за собой и крестьянство»<sup>1)</sup>*.

### 40. Как определял Ленин момент после наступления реакции 1906 года?

«Марксист не может ручаться за полную победу данной буржуазной революции в России: это зна-

<sup>1)</sup> 1905 г., 25 окт., VI, стр. 540, 541, 542.

чило бы впадать в буржуазно-демократический идеализм и утопизм. Наше дело — стремиться к полной победе революции, но мы не вправе забывать, что бывали раньше и могут быть теперь неоконченные, половинчатые буржуазные революции»<sup>1</sup>).

#### 41. Какой вывод из этого факта делает Ленин?

«Мы не можем отрицать возможность «немецкого», сиречь «гнилого», разрешения «общедемократических» вопросов, но мы обязаны *все* сделать, обязаны долго и упорно работать над тем, чтобы это решение было не «гнилое», не немецкое, а французское, т.е. по типу 30-48-71, а не по типу 63-65 (только «конституционный» кризис). Ручаться невозможно, выйдет ли у нас наш 63-65 («гнилым» или успешным); *но наше дело, дело рабочей партии, все сделать, чтобы из «гнилого» развилось успешное, из немецкого — французская хорошенькая передрыга.* И таких законов истории нет, чтобы гнилой кризис не мог превратиться в хорошенькую передрыгу. Нет таких законов. Все зависит от обстоятельств, от нищеты массы крестьян (коих Столыпин придавил, но не удовлетворил), от силы рабочей партии, от условий, трений и конфликтов между Гучковым и «сферами» и т. д., и т. д. Мы должны заботиться о том, чтобы мы были сильнее (и мы будем сильнее к нашему 63-65, чем немцы тогда), — чтобы крестьяне по-

<sup>1</sup>) 1907 г., VIII, стр. 269, 270.

слушались тогда нас, а не либералов. Только борьба решит насколько это удастся. Будем требовать всего в смысле общедемократического натиска: при успехе получим все, при неуспехе — часть: но, идя на бой, ограничиваться требованием части нельзя. По новому строиться, по новому организоваться, по новому идти к кризису — такова суть момента; но поддерживать и развить, усилить все старые лозунги, требование «всего»<sup>1)</sup>.

## Г. БЛИЖАЙШАЯ ЦЕЛЬ БУРЖУАЗНОЙ РЕВОЛЮЦИИ.

### 42. Вопрос о новом правительстве.

«Партия, поставившая себе целью свергнуть правительство, необходимо должна подумать о том, каким правительством заменить старое, свергаемое правительство. Возникает вопрос о временном революционном правительстве»<sup>2)</sup>.

### 43. А каково должно быть это новое правительство в результате первого этапа?

«Революционная демократическая диктатура пролетариата и крестьянства»<sup>3)</sup>.

«Социальным содержанием ближайшей революции в России может быть только революционно-де-

---

<sup>1)</sup> 1909 г., XI, 1, стр. 373, 374.

<sup>2)</sup> 1905 г., июль, VI, стр. 308.

<sup>3)</sup> 1905 г., 4 июля, VI, стр. 283.

*мократическая диктатура пролетариата и крестьянства. Революция не может победить в России, не свергнув монархию и крепостников-помещиков. А свергнуть их нельзя без поддержки пролетариата крестьянством»<sup>1)</sup>.*

«Нам думается можно указать шесть таких основных пунктов, которые должны стать политическим знаменем и ближайшей программой всякого революционного правительства, которые должны привлечь к нему сочувствие народа, и на которых должна сосредоточиться вся революционная энергия народа, как на самом насущном деле.

Вот эти шесть пунктов: 1) Всенародное Учредительное Собрание, 2) вооружение народа, 3) политическая свобода, 4) полная свобода угнетенным и неполноправным народностям, 5) 8-часовой рабочий день и 6) крестьянские революционные комитеты»<sup>2)</sup>.

#### **44. Что Ленин в этот период обозначает словом диктатура?**

«Научное понятие диктатуры означает не что иное, как ничем не ограниченную, никакими законами, никакими абсолютно правилами не стесненную, непосредственно на насилие опирающуюся власть»<sup>3)</sup>.

«Диктатура означает — примите это раз навсегда к сведению... — неограниченную, опирающуюся *на силу, а не на закон, власть*. Во время гражданской войны всякая победившая власть может быть только

<sup>1)</sup> 1915 г., 13 сент., XIII, стр. 208.

<sup>2)</sup> 1905 г., 25 июня, VI, стр. 270, 271.

<sup>3)</sup> 1906 г., VII, 1, стр. 124.

диктатурою. Но дело в том, что бывает диктатура меньшинства над большинством, полицейской кучки над народом, и бывает диктатура гигантского большинства народа «над кучкою насильников, грабителей и узурпаторов народной власти»<sup>1)</sup>.

#### 45. Какими примерами Ленин поясняет это понятие?

«В период (революционного) «вихря» (1905 г.) применялись некоторые особые методы этого (т.-е. исторического) творчества (народа), чуждые иным периодам политической жизни. Вот наиболее существенные из этих методов: 1) *«захват» народом политической свободы*, осуществление ее без всяких прав и законов и без всяких ограничений (свобода собраний..., свобода печати, союзов, съездов и т. д.); 2) *создание новых органов революционной власти*—советы рабочих, солдатских, железнодорожных, крестьянских депутатов, новые сельские и городские власти и пр. и т. п. Эти органы создавались исключительно революционными слоями населения, они создавались *вне всяких законов и норм*, всецело революционным путем... Это были, наконец, именно органы власти, несмотря на всю их зачаточность, стихийность, неоформленность, расплывчатость в составе и функционировании... Да, это были, несомненно, зародыши нового, народного, или если хотите, революционного правительства». «По своему социально-политическому характеру это была в за-

---

<sup>1)</sup> 1906 г., VII, 1, стр. 97.

чатке диктатура революционных элементов народа». «Описанные нами органы власти *были, в зародыше, диктатурой*, ибо эта власть не признавала *никакой* другой власти, *никакого* закона, *никакой* нормы, от кого бы то ни было исходящей. *Неограниченная, незаконная, опирающаяся на силу, в самом прямом смысле слова, власть это «есть диктатура»*<sup>1)</sup>).

#### Д. КОНЕЧНАЯ ЦЕЛЬ РЕВОЛЮЦИИ.

##### 46. Как смотрит Ленин на перманентность революции?

Как мы уже видели, Ленин рассматривает движение или развитие революции не эволюционно, как перманентную революцию, переходящую постепенно незаметно из буржуазной в пролетарскую, социалистическую, а *революционно-диалектически, по этапам.*

##### 47. Когда наступает второй этап, пролетарская или социалистическая революция?

«Другими словами, когда демократическая буржуазия или мелкая буржуазия поднимется еще на ступеньку, когда *фактом будет не только революция, а полная победа революции*, — тогда мы «*подменим*»... лозунг демократической диктатуры лозунгом социалистической диктатуры пролетариата, т.е. полного социалистического переворота»<sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> Там же, стр. 121, 122.

<sup>2)</sup> 1905 г., июль, VI, стр. 393.

#### 48. Когда начинается эта вторая борьба?

Она сначала идет как бы параллельно.

«В современной России *не две* борющиеся силы заполняют содержание революции, а *две различных и разнородных* социальных войны: одна в недрах современного самодержавно-крепостнического строя, другая в недрах будущего, уже рождающегося на наших глазах буржуазно-демократического строя. Одна—общенародная борьба за свободу (за *свободу буржуазного общества*), за демократию, т.-е. за самодержавие народа, *другая*—классовая борьба пролетариата с буржуазией *за социалистическое устройство общества*»<sup>1)</sup>.

#### 49. Какова задача рабочего класса в течение этой параллельной борьбы?

«*Наша* революция буржуазная — говорим мы, марксисты,— *поэтому* рабочие должны раскрывать глаза народу на обман буржуазных политиканов, учить его не верить словам, полагаться только на *свои* силы, на *свою* организацию, на *свое* объединение, на *свое* вооружение»<sup>2)</sup>.

#### 50. Должна ли, однако, революция ограничить свои лозунги?

«Подтвердилось и то, что революцию *надо* довести *значительно* дальше ее непосредственных, бли-

---

<sup>1)</sup> 1905 г., 27 сент., VI, стр. 487.

<sup>2)</sup> 1917 г., 22 марта, XIV, 1, стр. 11.

*жайших*, созревших уже вполне буржуазных *целей*, для того, чтобы действительно осуществить эти цели, чтобы бесповоротно закрепить минимальные буржуазные завоевания. Можно судить поэтому, с каким презрением отнесся бы Энгельс к мещанским рецептам заранее вдвинуть революцию только в непосредственно - буржуазные, узко-буржуазные рамки, «чтобы не отшатнулась буржуазия», как говорили кавказские меньшевики в своей резолюции 1905 г., или чтобы была «гарантия от реставрации», как говорил в Стокгольме Плеханов»<sup>1)</sup>.

#### **51. Как понимал Ленин объединение ближайшей и конечной целей?**

«Тот не социал-демократ, кто забывает на деле, что коммунисты поддерживают всякое революционное движение», что мы обязаны поэтому *пред всем народом* излагать и подчеркивать *общедемократические задачи*, не скрывая ни на минуту своих *социалистических убеждений*. Тот не социал-демократ, кто забывает на деле о своей обязанности быть *впереди всех* в постановке, обострении и разрешении *всякого общедемократического вопроса*»<sup>2)</sup>.

#### **52. Но не может ли, наоборот, борьба за демократию заслонить и ослабить лозунг социалистической революции?**

«Политические преобразования в действительно демократическом направлении, а тем более полити-

<sup>1)</sup> 1908 г., 10 апр., XI, 1, стр. 81.

<sup>2)</sup> 1902 г., февр., V, стр. 186.

ческие революции, ни в коем случае, никогда, ни при каких условиях, не могут ни заслонить, ни ослабить лозунга социалистической революции. Напротив, они всегда приближают ее, расширяют для нее базу, *втягивают в социалистическую борьбу новые слои мелкой буржуазии и полупролетарских масс. А с другой стороны, политические революции неизбежны в ходе социалистической революции, которую нельзя рассматривать, как один акт, а следует рассматривать как эпоху бурных политических и экономических потрясений, самой обостренной классовой борьбы, гражданской войны, революций и контр-революций»*<sup>1)</sup>.

**53. Допускает ли Ленин мысль о социалистической революции в одной только стране?**

«Как самостоятельный лозунг, лозунг Соединенные Штаты мира был бы, однако, едва ли правилен, во 1-х, потому, что он сливается с социализмом, во 2-х, потому, что он мог бы породить неправильное толкование о невозможности *победы социализма в одной стране и об отношении такой страны к остальным*». «Неправомомерность экономического и политического развития есть безусловный закон капитализма. Отсюда следует, что *возможна победа социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране. Победивший пролетариат этой страны, экспропри-*

<sup>1)</sup> 1915 г., 28 авг., XIII, стр. 130.

провав капиталистов и организовав у себя социалистическое производство, встал бы против остального капиталистического мира, привлекая к себе угнетенные классы других стран, поднимая в них восстания против капиталистов, выступая в случае необходимости даже с военной силой против эксплуататорских классов и их государств... *Невозможно уничтожение классов без диктатуры угнетенного класса пролетариата. Невозможно свободное объединение наций в социализме без более или менее долгой, упорной борьбы социалистических республик с остальными государствами*»<sup>1</sup>).

## Е. СРЕДСТВА И ФОРМЫ БОРЬБЫ.

### 54. Какие важнейшие смены форм борьбы отмечает Ленин?

«Установив общие положения марксизма, перейдем к русской революции. Припомним историческое развитие выдвинутых ею форм борьбы. Сначала экономические стачки рабочих (1896—1900), затем политические демонстрации рабочих и студентов (1901—1902), крестьянские бунты (1902). Начало массовых политических стачек в различных комбинациях с демонстрациями (Ростов 1902, летние стачки 1903, 9-е января 1905), всероссийская политическая стачка с местными случаями биррикадной борьбы (октябрь 1905), массовая баррикадная борьба и вооруженное восстание (1905,— декабрь).

<sup>1</sup>) 1915 г., 23 авг., XIII, стр. 133.



парламентская мирная борьба (апрель—июнь 1906), военные частичные восстания (июнь 1905 — июль 1906 г.г.), крестьянские частные восстания (осень 1905—осень 1906 годов)»<sup>1</sup>).

### **55. Каково соотношение реформы и революции до победы первого этапа?**

«Всякая реформа лишь постольку и является реформой (а не реакционной и не консервативной мерой), что она означает известный шаг, «этап» к лучшему. Но *всякая* реформа в капиталистическом обществе имеет *двойственный* характер. *Реформа есть уступка*, которую делают правящие классы, *чтобы задержать*, ослабить или задушить революционную борьбу, чтобы раздробить силу и энергию революционных классов, затемнить их сознание и т. д.

Поэтому революционная с.-д-тия, нисколько *не отказываясь использовать реформы* в целях развития революционной классовой борьбы («мы принимаем уплату и по частям», wir nehmen auch Abschlagszahlung—говорил Фридрих Энгельс), ни в каком случае не «делает своими» половинчатых буржуазно-реформистских лозунгов.. (Революционная) социал-демократия рассматривает реформы и исполь-

---

<sup>1</sup>) 1906 г., 30 сент., VII, 2, стр. 78, 79.

зует реформы, как *побочный продукт революционной классовой борьбы пролетариата*»<sup>1)</sup>.

### **56. Как Ленин смотрит на буржуазный парламент?**

«*Парламент* есть продукт исторического развития, которого мы не можем вычеркнуть из жизни, пока мы не настолько сильны, чтобы разогнать буржуазный парламент. Только являясь членом буржуазного парламента, можно, исходя из данных исторических условий, бороться против буржуазного общества и парламентаризма. То самое средство, которым буржуазия пользуется в борьбе, должно быть использовано и пролетариатом, конечно, с совершенно иными целями»<sup>2)</sup>.

### **57. Какова должна быть наша тактика по отношению к парламенту?**

«Русский опыт дал нам одно удачное и правильное (1905), другое *ошибочное* (1906), применение *бойкота большевиками*. Анализируя первый случай, мы видим: удалось *не допустить созыва* реакционной властью реакционного парламента в обстановке, когда с исключительной быстротой нарастало внепарламентское (в частности стачечное) революционное действие масс, когда никакой поддержки ни единый слой пролетариата и крестьянства реакционной власти оказывать не мог, когда влияние

<sup>1)</sup> 1907 г., 19 марта, VIII, стр. 272.

<sup>2)</sup> 1920 г., 2 авг., XVII, стр. 298.

на широкие, отсталые массы революционный пролетариат обеспечивал себе стачечной борьбой и аграрным движением»<sup>1)</sup>).

### **58. Как смотрит Ленин на вооружение буржуазной революции?**

«Мы ставим и всегда ставили этот вопрос именно не *«отвлеченно»*, а на конкретную почву, различно решая его в 1897, 1902 и 1905 годах»<sup>2)</sup>. «Революционная армия необходима потому, что *только силою* могут быть разрешены великие исторические вопросы, а организация силы в современной борьбе есть военная организация. И кроме остатков военной силы самодержавия, есть военные силы соседних государств, у которых молит уже поддержки русское падающее правительство»<sup>3)</sup>).

### **59. Как готовится лозунг вооруженного восстания?**

«Бунты—демонстрации—уличные сражения—отряды революционной армии—таковы этапы развития народного восстания. Теперь мы дошли, наконец, и до последнего этапа. Это не значит, разумеется, что все движение стоит уже в целом на этой новой высшей ступени. Нет, в движении еще много неразвитости, в Одесских событиях есть еще явные черты старого бунта. Но это значит, что передовые волны стихийного потока докатились уже до самого по-

<sup>1)</sup> 1920 г., апр., XVII, стр. 152.

<sup>2)</sup> 1905 г., 13 июля, VI, стр. 289.

<sup>3)</sup> 1905 г., 27 июня, VI, стр. 268.

рога самодержавной «твердыни». Это значит, что передовые представители самой народной массы дошли уже не в силу теоретических соображений, а под давлением растущего движения до новых высших задач борьбы, окончательной борьбы с врагом русского народа. Самодержавие *все* сделало для подготовки этой борьбы. Оно годами толкало народ на вооруженную борьбу с войском и теперь оно пожинает то, что сеяло. Из самого войска выходят отряды революционной армии»<sup>1</sup>).

#### **60. Но всегда ли уместен лозунг вооруженного восстания?**

«Для нас, революционных с.-д., восстание — не абсолютный, а конкретный лозунг. Мы отодвигали его в 1897 году, мы ставили его в смысле общей подготовки в 1902 году, мы поставили его, как прямой призыв, лишь в 1905 г., после 9-го января. Мы не забываем, что Маркс в 1848 году был за восстание, а в 1850 году осуждал бредни и фразы о восстании, что Либкнехт до войны 1871 года громил участие в рейхстаге, а после войны участвовал в нем сам. Мы отметили сразу, в № 12 «Пролетария», что *смешно было бы зарекаться в будущем от борьбы на почве Думы. Мы знаем, что не только парламент, но и пародия на парламент может стать, когда нет на лицо условий для восстания, главным центром всей агитации*»<sup>2</sup>).

---

<sup>1</sup>) 1905 г., 27 июня, VI, стр. 267, 268.

<sup>2</sup>) 1905 г., 13 сент., VI, стр. 475.

### **61. Предрешает ли Ленин все будущие способы действий?**

Нет. «У нас будут, коли доживем мы до настоящей победы революции, и новые способы действия, соответствующие характеру и целям стремящейся к полному социалистическому перевороту партии рабочего класса»<sup>1)</sup>).

### **Ж. ПРЕОДОЛЕНИЕ БУРЖУАЗНОЙ ДЕМОКРАТИИ.**

#### **62. Как смотрит Ленин на учредительное собрание после начала войны?**

Он смотрит на него уже скептически.

«Лозунг «Учредительного собрания», как самостоятельный лозунг, неверен, ибо весь вопрос теперь в том, кто созовет его... Правильнее всего лозунг «трех китов» (демократическая республика, конфискация помещичьих земель и 8-часовой рабочий день) с добавлением призыва к международной солидарности рабочих в борьбе за социализм, за революционное свержение воюющих правительств и против войны»<sup>2)</sup>).

#### **63. И как он определяет в это время роль будущих Советов Рабочих Депутатов?**

«Советы рабочих депутатов и т. п. учреждения должны рассматриваться как органы восстания, как органы революционной власти»<sup>3)</sup>).

<sup>1)</sup> 1905 г., июль, VI, стр. 338.

<sup>2)</sup> 1915 г., 9 окт., XIII, стр. 207.

<sup>3)</sup> Там же, стр. 208.

#### 64. Можно ли однако отказаться от лозунга демократии до полной победы пролетариата?

«Мы не знаем, победим ли мы завтра, или немножко позже (я лично склонен думать, что победим завтра)... Мы всего этого не знаем и знать не можем. Никто этого знать не может. А потому и смешно выкидывать *программу-минимум*, которая *необходима*, пока мы еще живем в рамках буржуазного строя, пока мы этих рамок не разрушили, основного для перехода к социализму не осуществили, врага (буржуазию) не разбили и, разбив, не уничтожили. Все это будет и будет, может быть, гораздо скорее, чем многим кажется (я лично думаю, что должно начаться завтра), *но этого еще нет*. Возьмите программу-минимум в политической области. Она, эта программа, рассчитана на буржуазную республику. Мы добавляем, что не ограничиваем себя ее рамками, а боремся тотчас же за *более высокого типа республику Советов*. Это мы должны сделать. К новой республике мы должны идти с беззаветной смелостью и *мы пойдём к ней, я уверен*, именно так. Но программы-минимум выкидывать никак нельзя, ибо, во-первых, республики советов *еще нет*, во-вторых, не исключена возможность «попытки реставрации»; их надо сначала пережить и победить; в-третьих возможны, при переходе от старого к новому, временные «скомбинированные типы», — например — и республика Советов и Учредительное собра-

ние. *Изживем* сначала все это, а потом успеем выкинуть программу-минимум»<sup>1)</sup>).

### **65. Как предостерегал Ленин Учредительное Собрание накануне его роспуска?**

«Единственным шансом на безболезненное разрешение кризиса, создавшегося в силу несоответствия выборов в Учредительное собрание и воли народа, а равно интересов трудящихся и эксплуатируемых классов, является возможно более широкое и быстрое осуществление народом права перевыбора членов Учред. собрания, присоединение самого Учредительного Собрания к закону Ц. И. Ком. об этих перевыборах и безоговорочное заявление Учредит. Собрания о признании Советской власти, советской революции, ее политики в вопросе о мире, о земле и рабочем контроле, решительное присоединение Учредительного Собрания к стану противников кадетско-калединской контр-революции. Вне этих условий кризис в связи с Учредительным Собранием может быть разрешен только революционным путем»<sup>2)</sup>).

### **66. Какова судьба демократического Учредительного Собрания после пролетарской победы?**

«Естественно, что интересы этой революции стоят выше формальных прав Учредительного Собрания... Всякая попытка, прямая или косвенная, рассматри-

---

<sup>1)</sup> 1917 г., сент.—окт., XIV, 2, стр. 167.

<sup>2)</sup> 1917 г., 26 дек., XV, стр. 53, 54.

вать вопрос об Учредительном Собрании с формальной, юридической стороны, в рамках обычной буржуазной демократии, вне учета классовой борьбы и гражданской войны, является изменою делу пролетариата и переходом на точку зрения буржуазии»<sup>1)</sup>.

### 67. Как мотивирован декрет о роспуске Учредительного Собрания?

...«Трудящимся классам пришлось убедиться на опыте, что старый буржуазный парламентаризм пережил себя, что он совершенно несовместим с задачами осуществления социализма, что не общенациональные, а только классовые учреждения (каковы Советы) в состоянии победить сопротивление имущих классов и заложить основы социалистического общества. Всякий отказ от полноты власти, от завоеванной народом Советской Республики в пользу буржуазного парламентаризма—и Учредительное Собрание было бы *теперь* шагом назад и крахом всей октябрьской рабоче-крестьянской революции». «Открытое 5 января Учредительное Собрание дало, в силу известных всем обстоятельств, большинство партии правых эсеров... Естественно, эта партия отказалась принять к обсуждению совершенно точное, ясное, не допускающее никаких кривотолков предложение верховного органа Советской власти, признать «декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа», признать октябрьскую револю-

<sup>1)</sup> 1917 г., 26 дек., XV, стр. 53.

цию—Советскую власть. Тем самым Учредительное Собрание разорвало всякую связь между собою и Советской Республикой России... А вне стен Учредительного Собрания партии большинства Учредительного Собрания, правые эсеры и меньшевики, ведут открытую борьбу против Советской власти, призывая в своих органах к свержению ее, объективно этим поддерживая сопротивление эксплуататоров переходу земли и фабрик в руки трудящихся. Ясно, что оставшаяся часть Учредительного Собрания может в силу этого играть роль только прикрытия борьбы буржуазной контр-революции за свержение власти Советов.

Поэтому Центральный Комитет постановляет: Учредительное Собрание «расспускается»<sup>1)</sup>.

### **3. ОЦЕНКА ДОСТИЖЕНИЙ ПЕРВОГО ЭТАПА РЕВОЛЮЦИИ.**

#### **68. Как Ленин определяет отношение октябрьской победы к буржуазной революции?**

«Непосредственной и ближайшей задачей революции в России была задача буржуазно-демократическая: свергнуть остатки средневековья, снести их до конца, очистить Россию от этого варварства, от этого позора... Говорили, говорят невероятно много путаницы по вопросу об отношении буржуазно-демократической революции к социалистической (то-есть пролетарской)... Мы довели буржуазно-демократиче-

---

<sup>1)</sup> Собрание узаконений 1918 г., № 15, стр. 216. Текст редактирован Лениным.

скую революцию до конца, как никто... Но, чтобы закрепить за народом России завоевания буржуазно-демократической революции, мы должны были продвинуться дальше и мы продвинулись дальше»<sup>1)</sup>).

### **69. Как гласит знаменитая пророческая формула (1905 г.) Ленина для революции 1917 года.**

*«Пролетариат должен довести до конца демократический переворот, присоединяя к себе массу крестьянства, чтобы раздавить силой сопротивление самодержавия и парализовать неустойчивость буржуазии. Пролетариат должен совершить социалистический переворот, присоединяя к себе массу полупролетарских элементов населения, чтобы сломить силой сопротивление буржуазии и парализовать неустойчивость крестьянства и мелкой буржуазии»<sup>2)</sup>).*

### **70. Как Ленин истолковал перерастание одной революции в другую?**

«Мы решили вопросы буржуазно-демократической революции походя, мимоходом, как «побочный продукт» нашей главной и настоящей, пролетарски-революционной, социалистической работы. *Реформы*, говорили мы всегда, есть *побочный продукт* революционной классовой борьбы. *Буржуазно-демократические преобразования*, говорили и доказали делом мы, есть *побочный продукт пролетарской*, т.-е. со-

<sup>1)</sup> 1921 г., 14 окт., XVIII, I, стр. 363—365.

<sup>2)</sup> 1905 г., июль, VI, стр. 371.

циалистической революции. Кстати сказать, все Каутские, Гильфердинги, Мартовы, Черновы, Хиллквиты, Лонге, Макдональды, Турати и прочие герои «2½-ного» марксизма не сумели понять *такого* соотношения между буржуазно-демократической и пролетарски - социалистической революциями. *Первая перерастает во-вторую. Вторая мимоходом решает вопросы первой. Вторая закрепляет дело первой. Борьба и только борьба решает, насколько удастся второй перерасти первую. Советский строй есть именно одно из наглядных подтверждений или проявлений этого перерастания одной революции в другую»* <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> 1921 г., 14 окт., XVIII, 1, стр. 365.

## II.

# А. Второй этап революции: борьба за Советскую власть.

## А. ТЕОРИЯ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ.

### *а. Понятие Государства.*

71. В чем заключаются отличительные черты ленинизма по вопросу о государстве?

1) В его революционно-диалектическом подходе к изучению государства и революции;

2) в его взгляде на сущность, назначение и классовый характер всякого государства, не исключая и так называемой «чистой» демократии;

3) в его понимании сущности общественного класса и революционной классовой борьбы, в частности переоценке в этой борьбе роли крестьянства;

4) в практической постановке значения пролетарского государства и в изобретении формы государства пролетарского типа в виде диктатуры пролетариата или советской власти;

5) в новом разрешении, теоретически и практически, вопроса соотношения государства и масс;

6) в его взгляде на роль Партии в этом государстве трудящихся масс;

7) в новой постановке вопроса о самоопределении наций, как о проблеме государственного значения и

8) в объявлении временного, преходящего характера всякого государства, не исключая и пролетарского.

## **72. В чем, по Ленину, заключается историческая роль и значение государства?**

«Государство есть *продукт* и проявление *непримиримости классовых противоречий*. Государство возникает там, тогда и постольку, где, когда и поскольку классовые противоречия объективно не могут быть примирены. И *наоборот*: *существование государства доказывает, что классовые противоречия непримиримы*». Значит, Ленин решительно отвергает все теории о государстве, как органе примирения классов с одной стороны, а с другой он показывает, «что *освобождение угнетенного класса невозможно без насильственной революции и без уничтожения того аппарата государственной власти, который господствующим классом создан*»<sup>1)</sup>.

## **73. Как определяет Ленин всякое государство?**

«Всякое государство, в том числе и самая демократическая республика, есть не что иное, как машина для подавления одного класса другим»<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> 1917 г., авг.—сент., XIV, 2, стр. 300—302.

<sup>2)</sup> 1919 г., 12 янв., XVI, стр. 7.

«Мелкий буржуа... держится иллюзий на счет того, будто демократическая республика означает «чистую демократию», «свободное народное государство», внеклассовое или надклассовое народовластие, чистое проявление всенародной воли и т. д., и т. п.». «Крупный буржуа прошел огонь, воду и медные трубы, он знает, что демократическая республика, как и всякая другая форма государства при капитализме есть не что иное, как машина для подавления пролетариата»<sup>1)</sup>).

#### **74. Как он определяет пролетарское государство, советскую власть?**

«Пролетарское государство есть машина для *подавления буржуазии пролетариатом*, а такое подавление необходимо в силу того бешеного, отчаянного, ни перед чем не останавливающегося сопротивления, которое оказывают помещики и капиталисты, вся буржуазия и все ее приспешники, все эксплуататоры, когда начинается их свержение, когда начинается экспроприация экспроприаторов»<sup>2)</sup>).

#### **75. Как он дошел до этого определения?**

Как мы видели в предыдущей главе, он дошел до него не в кабинете ученого, а тяжелым путем революционной, классовой борьбы; для него истина «всегда конкретна, а не абстрактна». Но для своей теоретической работы он, как правоверный марксист,

---

<sup>1)</sup> 1918 г., 21 ноября, XV, стр. 562.

<sup>2)</sup> 1919 г., 12 янв., XVI, стр. 7.

положил в основу революционную теорию Маркса и Энгельса, очистив ее от всяких наростов и извращений.

### **76. Когда он сделал эту теоретическую работу?**

Он начал ее еще эмигрантом, когда он, сидя в библиотеке, в Цюрихе, производил настоящие раскопки среди всяких извращений смысла и даже текста слов Маркса и Энгельса. А литературно он изложил эту теорию после июльского разгрома большевиков в 1917 г., скрываясь от сыщиков и охранников социалистически-демократического коалиционного «революционного» временного правительства Керенского. Второй части работы он так и не написал, ибо, по его словам, «приятнее и полезнее опыт революции проделывать, чем о нем писать»<sup>1)</sup>.

### **77. В каких его работах изложена теория пролетарского государства?**

Прежде всего в основном труде «Государство и революция», который характеризует уже в заглавии оригинальное, никем до него неиспользованное, сочетание понятий государства и революции. Далее в его «Диктатура пролетариата и ренегат Каутский», в целом ряде более мелких работ и в бесчисленном количестве речей и докладов в разное время. Сверх того он, как председатель Совнаркома, лично участвовал в редактировании всех декретов, а в тексте

---

<sup>1)</sup> См. посл. слова II издания «Государство и революция».

Конституции РСФСР «Декларация прав», вся общая часть о реальном обеспечении свобод трудящихся (ст. 13—23), а в особенности содержащееся в ст. 9 Конституции определение диктатуры пролетариата и беднейшего крестьянства целиком принадлежат ему.

**78. Но вправе ли мы назвать Ленина «изобретателем» государства пролетарского типа?**

Ленин, называя Советскую власть «величайшим историческим изобретением» (см. вопрос 6), сам себе не приписывает чести изобретателя. Но мы вправе и обязаны это сделать, ибо, если Ленин сам сравнивает это изобретение с изобретением паровой машины, то и изобретатель ее ведь изобрел не пар, а лишь применение пара.

**79. Значит, как определить отношение работы Ленина к работе Маркса?**

Он прежде всего дал революционное учение Маркса в чистом виде, он сделал из нее все теоретические и практические выводы, привел отдельные мысли Маркса в единую систему и последовательно их, соответственно условиям эпохи, дополнил; он, наконец,—что важнее всего — применил эту революционную теорию на практике в условиях эпохи великой мировой революции, создав на деле Советскую власть в России и положив основу будущему союзу социалистических советских республик всего мира.

## 80. Сделал ли все это Ленин один?

Конечно, нет. Ему помогали, созданная в буквальном смысле и руководимая им Ком. Партия (большевиков), и подготовленная и руководимая им революция.

«Социалистическую революцию *нельзя совершить без рабочего класса*; ее нельзя совершить, если в рабочем классе не накоплено столько сил, чтобы руководить десятками миллионов забитых капитализмом, измученных, неграмотных и распыленных деревенских людей. А руководить ими могут только передовые рабочие»<sup>1)</sup>.

«То обстоятельство, что в России создалась Советская власть, показало, что *богаче всего революционным опытом является сама революционная масса*, когда на помощь немногим десяткам партийных людей являются миллионы,— сама практически за горло берущая своих эксплуататоров»<sup>2)</sup>.

«Само народное творчество, прошедшее через горький опыт 1905 года, умудренное им,— вот что создало эту форму пролетарской власти»<sup>3)</sup>.

## Б. ГОСУДАРСТВО И ОБЩЕСТВЕННЫЕ КЛАССЫ.

### 81. Определение общественного класса и его отличительные черты.

«*Классами* называются большие группы людей, различающиеся *по их месту* в исторически опреде-

---

<sup>1)</sup> 1919 г., 13 марта, XVI, стр. 82, 83.

<sup>2)</sup> 1918 г., 11 янв., XV, стр. 77.

<sup>3)</sup> 1918 г., 7 марта, XV, стр. 125.

ленной системе общественного производства, по их отношению (большею частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы — это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства»<sup>1)</sup>).

«Искать основного отличительного признака различных классов общества в источнике дохода, значит—выдвигать на первое место отношения *распределения*, которые на самом деле *суть результат отношений производства*. Ошибку эту давно указал Маркс, назвавший невидящих ее людей вульгарными социалистами. *Основной признак различия между классами—их место в общественном производстве*, а следовательно, их отношение к средствам производства»<sup>2)</sup>).

## 82. Как должен относиться к понятию класса марксист-теоретик?

«Марксист считает необходимым проследить со всей подробностью те классы, которые образуются в капиталистическом обществе, считает основательной только критику с точки зрения определенного

---

<sup>1)</sup> 1919 г., 28 июня, XVI, стр. 249.

<sup>2)</sup> 1902 г., 1 ноября, IV, стр. 190.

класса,— критику, основывающуюся не на моральных суждениях «личности», а на *точной формулировке действительно происходящего общественного процесса*»<sup>1)</sup>).

**83. Значит, классовая борьба основана на противоречии коренных классовых интересов?**

«Люди всегда были и всегда будут глупенькими жертвами обмана и самообмана в политике, пока они не научатся за любыми нравственными, религиозными, политическими, социальными фразами, заявлениями, обещаниями разыскивать *интересы тех или других классов*»<sup>2)</sup>).

**84. Легко ли вскрываются эти классовые противоречия?**

«Классовое деление является, конечно, самым глубоким основанием политической группировки; оно в *последнем счете* всегда определяет, конечно, эту группировку. Но это глубокое основание *вскрывается лишь по мере хода исторического развития и по мере сознательности участников и творцов этого развития*. Этот «последний счет» подводится лишь *политической борьбой*,— иногда результатом *долгой, упорной*, годами и десятилетиями измеряемой борьбы, то проявляющейся бурно в разных политических кризисах, то замирающей и как бы останавливающейся на время»<sup>3)</sup>).

---

<sup>1)</sup> 1894 г., II, стр. 103.

<sup>2)</sup> 1913 г., март, XII, 2, стр. 58 и 59.

<sup>3)</sup> 1903 г., сент., IV, стр. 147.

### 85. Что мы понимаем под политической борьбой?

Политическая борьба, это — борьба за государственную власть, за ее завоевание или за ее сохранение.

### 86. Чем отличается революционная классовая борьба от борьбы классов вообще (см. вопросы 9 и 10)?

Борьба классов имеется на лицо и тогда, когда рабочие массы стихийно разрушают новые средства производства, и тогда, когда борьба идет вокруг дохода класса (зар. плата, раб. день, условия труда). Революционная классовая борьба, как вытекает из самого определения класса, идет *о самом месте в общественном производстве, относительно распределения средств производства, о праве собственности* того или иного класса на эти средства.

### 85. Каково соотношение классовой к политической борьбе?

«В обществе, основанном на делении классов, борьба между враждебными классами неизбежно становится, на известной ступени ее развития, политической борьбой»<sup>1)</sup>.

### 88. Каково отношение борьбы классов к партиям?

«Самым ценным, полным и оформленным выражением политической борьбы классов является борьба партий»<sup>2)</sup>.

1) 1905 г., 26 ноября, VII, 1, стр. 45.

2) 1905 г., 26 ноября, VII, 1, стр. 45.

### 89. Какие основные классы признает марксизм?

Маркс принимает деление всего общества на три класса: собственников земли, владельцев капитала и наемных рабочих. По существу это деление может быть упрощено разделением общества на два класса: 1) класса угнетателей, состоящего из двух фракций (владельцев средств производства: а) земли и б) капитала) и 2) класса угнетаемых (пролетариев). Между ними имеются промежуточные слои: мелкая буржуазия, в том числе крестьяне и ремесленники.

### 90. Чем является по своему органическому составу всякое государство?

Ленин отвечает на это словами Коммунистического Манифеста Маркса и Энгельса: «организованным в государство господствующим классом»<sup>1)</sup>.

### 91. Для чего классу вообще нужно политическое (государственное) господство?

«Эксплуататорским классам нужно политическое господство в интересах *поддержания эксплуатации*, т.-е. в *корыстных интересах ничтожного меньшинства*, против громаднейшего большинства народа. Эксплуатируемым классам нужно политическое господство в интересах *полного уничтожения всякой эксплуатации*, т.-е. в интересах *громаднейшего боль-*

<sup>1)</sup> 1917 г., авг.—сент., XIV, 2, стр. 315.

шинства народа против ничтожного меньшинства современных рабовладельцев, т.-е. помещиков и капиталистов»<sup>1)</sup>).

## 92. Для чего пролетариату в особенности необходима государственная власть?

«Пролетариату необходима государственная власть, централизованная организация силы, организация насилия и для подавления сопротивления эксплуататоров и для руководства громадной массой населения,—крестьянством, мелкой буржуазией, полупролетариями в деле «налаживания» социалистического хозяйства»<sup>2)</sup>).

## 93. Что пролетариату обеспечивает такую роль?

«Ясно, что для полного уничтожения классов надо не только свергнуть эксплуататоров, помещиков и капиталистов, не только отменить их собственность, надо отменить еще и всякую частную собственность на средства производства, надо уничтожить как различие между городом и деревней, так и различие между людьми физического и людьми умственного труда. Это—дело очень долгое. Чтобы его совершить, нужен громадный шаг вперед в развитии производительных сил, надо преодолеть сопротивление (часто пассивное, которое особенно упорно и особенно трудно поддается преодолению)

---

<sup>1)</sup> Там же, стр. 315, 316.

<sup>2)</sup> 1917 г., авг.—сент., XIV, 2, стр. 317.

многочисленных остатков мелкого производства, надо преодолеть громадную силу привычки и косности, связанной с этими остатками.

Предполагать, что все «трудящиеся» одинаково способны на эту работу, было бы пустейшей фразой или иллюзией допотопного, домарковского социалиста. Ибо эта способность не дана сама собой, а вырастает исторически и вырастает *только* из материальных условий крупного капиталистического производства. Этой способностью обладает, в начале пути от капитализма к социализму, *только* пролетариат. Он в состоянии совершить лежащую на нем гигантскую задачу, во-первых, потому, что он самый сильный и самый передовой класс цивилизованных обществ, во-вторых, потому, что в наиболее развитых странах он составляет большинство населения, в-третьих, потому, что в отсталых капиталистических странах, вроде России, большинство населения принадлежит к пролетариям или полупролетариям, т.-е. к людям, постоянно проводившим часть года по-пролетарски, постоянно снискивавшим себе пропитание, в известной части, работой по найму в капиталистических предприятиях»<sup>1)</sup>.

## **В. ГОСУДАРСТВО И РЕВОЛЮЦИЯ.**

**94. Как Ленин понимает смену буржуазной государственной власти пролетарскою?**

«Государство, есть «особая сила для подавления». Это великодушное и в высшей степени глубокое

---

<sup>1)</sup> 1919 г., 28 июня, XVI, стр. 249, 250.

определение Энгельса... Из него вытекает, что «особая сила для подавления» пролетариата буржуазией, миллионов трудящихся горстками богачей *должна смениться «особой силой для подавления» буржуазии пролетариатом* (диктатура пролетариата). В этом и состоит «уничтожение государства как государства». В этом и состоит «акт» взятия во владение средств производства от имени общества. И само собой очевидно, что такая смена одной (буржуазной) «особой силой» другою (пролетарскою) «особою силою» никак уже не может произойти в виде отмирания»<sup>1)</sup>.

#### 95. Достижима ли эта смена мирным, парламентским путем?

«Только негодяи и дурачки могут думать, что пролетариат сначала должен завоевать большинство при голосованиях, производимых под *гнетом буржуазии*, под *гнетом наемного рабства*, а потом должен завоевывать власть. Это верх тупоумия или лицемерия, это—замена классовой борьбы и революции голосованиями при старом строе, при старой власти»<sup>2)</sup>.

#### 96. Возможно ли искусственно вызвать революцию?

«Революцию нельзя «сделать», революции *вырастают* из объективно (независимо от воли партии

---

1) 1917 г., авг.—сент., XIV, 2, стр. 310.

2) 1919 г., окт., XVI, стр. 336.

и классов) *назревших кризисов и переломов истории*»<sup>1)</sup>.

### 97. Кто является действительным «творцом» революции?

«Революцию могут делать *только массы, движимые глубокими экономическими нуждами*»<sup>2)</sup>.

«*Всякая революция означает крутой перелом в жизни громадных масс народа. Если не назрел такой перелом, то настоящей революции произойти не может*»<sup>3)</sup>.

### 98. Что характеризует действительно народную революцию?

«Сама революция в своем развитии всегда создает исключительно сложную обстановку, ибо революция настоящая, глубокая, «народная», по выражению Маркса, революция есть невероятно сложный и мучительный процесс умирания старого и рождения нового общественного строя, уклада жизни десятков миллионов людей. Революция есть самая острая, бешеная, отчаянная классовая борьба и гражданская война. Ни одна великая революция не обходилась без гражданской войны»<sup>4)</sup>.

«Один из главных научных и практически-политических признаков *всякой* действительной революции состоит в необыкновенно быстром, крутом, резком увеличении числа «обывателей», переходящих

---

<sup>1)</sup> 1915 г., XIII, стр. 164.

<sup>2)</sup> 1907 г., 7 янв., VIII, стр. 93.

<sup>3)</sup> 1917 г., июль, XIV, 2, стр. 31.

<sup>4)</sup> 1917 г., XIV, 2, стр. 242, 243.

к активному, самостоятельному, действительному участию в политической жизни, в *устройстве государства*»<sup>1)</sup>).

**99. Какой практический вывод относительно государства делает Ленин для пролетарской революции?**

«Все прежние революции усовершенствовали государственную машину, а ее надо разбить, сломать»<sup>2)</sup>).

**100. А каков единственный способ это проделать?**

«Только советская организация государства может разрушить—сразу и окончательно—старый, т.е. буржуазно-чиновничий и судейский аппарат, который продолжал существовать и должен был продолжать существовать при капитализме, даже в самых демократических республиках и фактически служивший самым большим препятствием для рабочих и трудящихся масс при осуществлении ими демократизма. Парижская Коммуна сделала на этом пути первый всемирно-исторический шаг, а Советская власть — второй»<sup>3)</sup>).

**101. Чем подтверждает Ленин этот вывод?**

Ссылаясь на пример Парижской Коммуны и приводя слова Энгельса (из предисловия к Коммунисти-

1) 1917 г., начало апреля, XIV, 1, стр. 40, 41.

2) 1917 г., авг.—сент., XIV, 2, стр. 318.

3) 1919 г., 4 марта, XVI, стр. 38.

ческому Манифесту): «В особенности Коммуна доказала, что *рабочий класс не может просто овладеть* готовой государственной машиной и пустить ее в ход для своих собственных целей»<sup>1)</sup>.

## Г. БЮРОКРАТИЧЕСКИЙ АППАРАТ ГОСУДАРСТВА И ДИКТАТУРА ПРОЛЕТАРИАТА.

**102. В чем заключается главным образом сила государства?**

«В особых отрядах вооруженных людей (полиция, постоянная армия), имеющих в своем распоряжении тюрьмы и прочее (принудительные учреждения всякого рода)»<sup>2)</sup>.

**103. Как развилась эта государственная машина в буржуазном обществе?**

Ленин поясняет это словами К. Маркса из его «18 брюмера» о том, как «исполнительная власть с ее громадной бюрократической организацией, с ее многосложной и искусственной государственной машиной, с этим войском чиновников в полмиллиона человек, рядом с армией еще в полмиллиона, этот ужасный организм-паразит... возник в эпоху самодержавной монархии, при упадке феодализма... Первая французская революция развила централизацию, но вместе с тем расширила объем, атрибуты и число пособников правительственной власти. Наполеон завершил эту государственную ма-

---

<sup>1)</sup> 1917 г., XIV, 2, стр. 325.

<sup>2)</sup> 1917 г., авг.—сент., XIV, 2, стр. 302.

шину... *Все перевороты усовершенствовали эту машину вместо того, чтобы сломать ее*. «Партии, которые сменяя друг друга боролись за господство, рассматривали захват этого огромного государственного здания, как главную добычу при своей победе» <sup>1)</sup>.

#### 104. Чем заменяет пролетарская власть бюрократический аппарат?

«Советская власть есть аппарат для того, чтобы масса начала немедленно учиться управлению государством и организации производства в общенациональном масштабе... Нам надо судить самим. Граждане должны участвовать поголовно в суде и управлении страны. Для нас важно привлечение к управлению государством поголовно всех трудящихся. Это гигантски трудная задача. Социализм не может ввести партийное меньшинство. Его могут ввести только десятки миллионов, когда они научатся все делать сами. Свою заслугу мы видим в стремлении к тому, чтобы помочь массе немедленно взяться за это самой, а не учиться этому из книг, из лекций» <sup>2)</sup>.

#### 105. Чем заменить разрушенную государственную машину?

*Диктатурой пролетариата.* «Сущность учения Маркса о государстве усвоена только тем, кто по-

<sup>1)</sup> 1917 г., авг.—сент., XIV, 2, стр. 318.

<sup>2)</sup> 1918 г., 8 марта, XV, стр. 154, 155.

нял, что *диктатура одного класса является необходимою* не только для пролетариата, свергнувшего буржуазию, но и *для целого исторического периода*, отделяющего капитализм от «общества без классов», от коммунизма. Формы буржуазных государств чрезвычайно разнообразны, но суть их одна: все эти государства являются так или иначе, но в последнем счете обязательно *диктатурою буржуазии*. Переход от капитализма к коммунизму, конечно, не может не дать громадного обилия и разнообразия политических форм, но *сущность* будет при этом неизбежно *одна: диктатура пролетариата*» <sup>1)</sup>.

#### 106. Как Ленин популярно поясняет понятие этой диктатуры?

«Диктатура пролетариата, если перевести это латинское, научное, историко-философское выражение на более простой язык, означает вот что: только определенный класс, именно городские и вообще фабрично-заводские, промышленные рабочие в состоянии руководить всей массой трудящихся и эксплуатируемых в борьбе за свержение ига капитала, в ходе самого свержения, в борьбе за удержание и укрепление победы, в деле создания нового, социалистического, общественного строя, во всей борьбе за полное уничтожение классов» <sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> 1917 г., авг.—сент. XIV, 2, стр. 324.

<sup>2)</sup> 1919 г., 28 июня, XVI, стр. 248.

**107. Каковы основные признаки пролетарской диктатуры?  
(Ср. вопр. 43 и сл.).**

Во-первых, это политическое господство (класса) пролетариата, т.-е. «власть *неразделяемая ни с кем*—опирающаяся непосредственно на вооруженную силу масс» <sup>1)</sup>).

Во-вторых, диктатура есть власть, *опирающаяся непосредственно на насилие, несвязанная никакими законами*. «Революционная диктатура пролетариата есть власть, завоеванная и поддерживаемая насилием пролетариата над буржуазией, власть несвязанная никакими законами» <sup>2)</sup>).

**108. Каковы основные задачи диктатуры пролетариата?**

Во-первых, подавление класса эксплуататоров (помещиков и капиталистов). Во-вторых, продолжение революции, т.-е. классовой борьбы вплоть до уничтожения самих классов. В-третьих, обеспечение за классом трудящихся условий для дополнения недостающих предпосылок социализма.

**109. Почему необходима особая власть для подавления  
побежденных угнетателей?**

«Эксплоататоров *можно разбить сразу*, при удачном восстании в центре или возмущении войска. Но, за исключением разве совсем редких и особенных случаев, эксплуататоров *нельзя уничтожить*

---

<sup>1)</sup> 1917 г., авг.—сент., XIV, 2, стр. 316.

<sup>2)</sup> 1918 г., сент.—окт., XV, стр. 451.

*сразу. Нельзя сразу экспроприировать всех помещиков и капиталистов сколько-нибудь большой страны. Далее, одна экспроприация, как юридический или политический акт, далеко не решает дела, ибо нужно фактически сместить помещиков и капиталистов, фактически заменить их другим, рабочим управлением фабриками и имениями...»* Далее, «если эксплуататоры разбиты только в одной стране,— а это, конечно, типичный случай, ибо одновременная революция в ряде стран есть редкое исключение,— то они остаются *все же сильнее* эксплуатируемых, ибо *международные связи* эксплуататоров громадны». «Что часть эксплуатируемых из наименее развитых средне-крестьянских, ремесленных и т. п. масс идет и способна идти за эксплуататорами, это показывали до сих пор *все* революции, Коммуна в том числе». «Историческая правда состоит в том, что *правилом* является при всякой глубокой революции *долгое, упорное, отчаянное* сопротивление эксплуататоров, сохраняющих в течение ряда лет крупные фактические преимущества над эксплуатируемыми».

«Переход от капитализма к коммунизму есть целая историческая эпоха. Пока она не закончилась, у эксплуататоров неизбежно остается *надежда на реставрацию*, а эта *надежда* превращается в *попытки реставрации*»<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> 1918 г., сент.—окт., XV, стр. 466, 467.

**110. Как Ленин исторически показывает необходимость периода диктатуры?**

«История нас учит, что еще *никогда угнетенный класс* не получал и *не мог* получить власти без *предшествовавшего периода диктатуры*, т.-е. без завоевания политической власти и насильственного прекращения самого отчаянного, дикого, не отступающего ни пред каким преступлением сопротивления, которое всегда оказывают эксплуататоры. Сама буржуазия, власть которой теперь защищается социалистами, высказывающимися *против «диктатуры вообще»* и душою, и телом стоящими за *«демократию вообще»*, получила свою власть в цивилизованных странах, благодаря целому ряду восстаний, гражданских войн, насильственному свержению королевской власти, феодальных рабовладельцев и подавлению попыток реставрации»<sup>1)</sup>.

**111. Но почему всетаки миллионам трудящихся необходимо насилие против тысяч угнетателей?**

«Вы говорите, что миллионам не нужно насилия против тысяч? Вы ошибаетесь, и ошибаетесь от того, что *рассматриваете явление не в его развитии*. Вы забываете, что новая власть не с неба сваливается, а *вырастает*, возникает на ряду со старой, против старой власти, в борьбе против нее. Без насилия по отношению к насильникам, имеющим в руках

<sup>1)</sup> 1919 г., 4 марта, XVI, стр. 37.

орудия и органы власти, нельзя избавить народ от насильников<sup>1)</sup>.

**112. Понимал ли Ленин уничтожение чиновничества, как дело одного момента?**

Отнюдь нет. Еще в своем «Госуд. и революция» он писал:

«Об уничтожении чиновничества *сразу*, повсюду, до конца не может быть речи. Это — *утопия*. Но *разбить сразу старую* чиновничью машину и тотчас же *начать строить* новую, позволяющую *постепенно сводить на нет* всякое чиновничество, это не утопия, это — опыт Коммуны, это прямая очередная задача революционного пролетариата»<sup>2)</sup>.

**113. Означает ли диктатура пролетариата уже конец классовой борьбы?**

«Они (вожди «желтого» интернационала) боятся признать, что *диктатура* пролетариата *есть тоже период* классовой борьбы, которая *неизбежна*, пока не уничтожены классы, и которая меняет свои формы, становясь первое время после свержения капитала особенно ожесточенной и своеобразной. *Завоевав* политическую власть, *пролетариат не прекращает* классовой борьбы, а *продолжает ее* — впредь до уничтожения классов,—но, разумеется, в иной обстановке, в иной форме, иными средствами»<sup>3)</sup>.

---

<sup>1)</sup> 1920 г., 30 окт., XVII, стр. 360.

<sup>2)</sup> 1917 г., авг.—сент., XIV, 2, стр. 335.

<sup>3)</sup> 1919 г., 28 июня, XV, стр. 249.

«Диктатура пролетариата означает не прекращение классовой борьбы, а продолжение ее в иной форме новыми орудиями»<sup>1)</sup>. «Диктатура пролетариата есть классовая борьба победившего и взявшего в свои руки политическую власть пролетариата против побежденной, исчезнувшей, непереставшей оказывать сопротивление, против усилившей свое сопротивление буржуазии»<sup>2)</sup>.

#### 114. Какова задача диктатуры пролетариата по отношению к трудящимся вообще?

«Эсеры кипятились, возмущались, негодовали, вопили, что «большевики украли их программу»<sup>3)</sup>, но над эсерами за это только смеялись: хороша партия, которую надо было победить и прогнать из правительства, чтобы осуществить все революционное, все полезное для трудящихся из ее программы! Вот этой диалектики никогда не могли понять представители II Интернационала: пролетариат не может победить, не завоевывая на свою сторону большинства населения... Чтобы завоевать большинство населения на свою сторону, пролетариат должен, во-первых, свергнуть буржуазию и захватить государственную власть в свои руки; он должен, во-вторых, ввести Советскую власть, разбив вдребезги старый государственный аппарат, чем он сразу подрывает господство, авторитет, влияние буржуазии и мелкобур-

<sup>1)</sup> 1921 г., XVIII, 1, стр. 317.

<sup>2)</sup> 1919 г., 23 июня, XVI, стр. 240, 241.

<sup>3)</sup> Здесь имеется в виду декрет о земле.

жуазных соглашателей в среде непролетарских трудящихся масс. Он должен, в-третьих, *добить влияние буржуазии и мелкобуржуазных соглашателей среди большинства непролетарских трудящихся масс революционным осуществлением их экономических нужд за счет эксплуататоров»*<sup>1)</sup>.

#### **Д. РАЗЛИЧИЕ МЕЖДУ БУРЖУАЗНОЮ И ПРОЛЕТАРСКОЮ (СОВЕТСКОЮ) ДЕМОКРАТИЕЙ.**

##### **115. Как отличает Маркс Коммуну от парламентаризма?**

«Коммуна должна была быть не парламентским учреждением, а *работающим*, в одно и тоже время *законодательствующим и исполняющим законы»*<sup>2)</sup>.

##### **116. Как это различие поясняет Ленин?**

«Продажный и прогнивший парламентаризм буржуазного общества Коммуна заменяет учреждениями, в коих свобода суждения и обсуждения не вырождается в обман, ибо *парламентарии должны сами работать, сами исполнять свои законы, сами проверять то, что получается в жизни, сами отвечать непосредственно пред своими избирателями*. Представительные учреждения остаются, но парламентаризма, как особой системы, как *разделения труда законодательного и исполнительного*, как привилегированного положения для депутатов, *здесь нет*. Без

<sup>1)</sup> 1919 г., 16 дек., XVI, стр. 450.

<sup>2)</sup> 1917 г., авг.—сент., XIV, 2, стр. 334.

*представительных учреждений мы не можем себе представить демократии, даже и пролетарской демократии, без парламентаризма — можем и должны»* <sup>1)</sup>).

### 117. Либо диктатура буржуазии, либо диктатура пролетариата.

«Либо диктатура буржуазии, прикрытая учредилками, всякого рода голосованиями, речами о демократии и т. п. буржуазным обманом, которым ослепляют дураков и которым могут теперь козырять и щеголять только люди, насквозь и по всей линии ставшие ренегатами марксизма и ренегатами социализма,—либо диктатура пролетариата, чтобы железной рукой подавить буржуазию, натравливающую самые несознательные элементы на лучших вождей всемирного пролетариата. А эта диктатура есть победа пролетариата для подавления буржуазии, которая тем более бешено сейчас организует самое отчаянное сопротивление восставшему пролетариату» <sup>2)</sup>).

### 118. В чем сходство и в чем различие этих двух диктатур?

«Диктатура пролетариата подобна диктатуре других классов в том отношении, что она, как и всякая другая диктатура, вызвана необходимостью подавить силою сопротивление того класса, который теряет свою политическую власть. Основное отличие между диктатурой пролетариата и диктатурой дру-

<sup>1)</sup> 1917 г., авг.—сент., XIV, 2, стр. 335.

<sup>2)</sup> 1919 г., 20 янв., XVI, стр. 14.

гих классов — диктатурой крупных землевладельцев в средние века, диктатурой буржуазии во всех цивилизованных капиталистических странах — состоит в том, что диктатура крупных землевладельцев и буржуазии представляла собою *насильственное подавление сопротивления большинства населения*, а именно, трудящихся масс, между тем как в противоположность этому диктатура пролетариата есть *насильственное подавление сопротивления эксплуататоров, т.-е. явного меньшинства населения — крупных помещиков и капиталистов*»<sup>1)</sup>.

### 119. Кто группируется вокруг диктатуры буржуазии?

«Я цитирую то, что Энгельс писал 2 декабря 1884 г. в письме к Бебелю: «во всяком случае, в день кризиса и на следующий день нашим единственным противником является *группирующаяся вокруг чистой демократии реакция*, и это обстоятельство, думается мне, не следует упускать из виду»<sup>2)</sup>).

### 120. Кого объединяет диктатура пролетариата?

«Диктатура пролетариата есть *особая форма классового союза между пролетариатом, авангардом трудящихся, и многочисленными непролетарскими слоями трудящихся* (мелкая буржуазия, мелкие хозяйчики, крестьянство, интеллигенция и т. д.), *или большинством их, союза против капитала, союза в*

<sup>1)</sup> 1919 г., 4 марта, XVI, стр. 143.

<sup>2)</sup> 1921 г., 5 июля, XVIII, 1, стр. 335.

целях полного свержения капитала, полного подавления сопротивления буржуазии и попыток реставрации с ее стороны, союза в целях окончательного создания и упрочения социализма. Это — особого вида союз, складывающийся в особой обстановке, именно в обстановке бешеной гражданской войны, это союз твердых сторонников социализма с колеблющимися его союзниками, иногда с «нейтральными» (тогда из соглашения о борьбе союз становится соглашением о нейтралитете), союз между неодинаковыми экономически, политически, социальными, духовно классами»<sup>1)</sup>).

### **121. Как Ленин конкретно ставит вопрос о демократии и диктатуре вообще?**

«Аргументация эта прежде всего оперирует с понятием «демократия вообще» и «диктатура вообще», не ставя вопроса о классах. Подобная постановка вопроса с вне-или над-классовой точки зрения, как бы с точки зрения всего народа, является прямой насмешкой над основным учением социализма, а именно — над учением о классовой борьбе, которая забывается на деле, но признается на словах перешедшими в лагерь буржуазии социалистами. Ни в одной цивилизованной капиталистической стране не существует «демократии вообще», а существует лишь буржуазная демократия, и речи нет о «диктатуре вообще», а лишь о диктатуре угнетенного клас-

---

<sup>1)</sup> 1919 г., 23 июня, XVI, стр. 241.

са, т.-е. пролетариата, над угнетателями и эксплуататорами, т.-е. буржуазией, для преодоления сопротивления, которое оказывают эксплуататоры в борьбе за власть»<sup>1)</sup>.

## 122. Что представляет собою буржуазная или пролетарская демократия?

«В капиталистическом обществе, при условии наиболее благоприятного развития его, мы имеем более или менее полный демократизм в *демократической республике*. Но этот демократизм всегда сжат тесными рамками капиталистической эксплуатации и всегда остается поэтому, в сущности, демократизмом для меньшинства, только для имущих классов, только для богатых. Свобода капиталистического общества всегда остается приблизительно такой же, какова была свобода в древних греческих республиках: свобода для рабовладельцев. Современные наемные рабы, в силу условий капиталистической эксплуатации, остаются настолько задавленными нуждой и нищетой, что им «не до демократии», «не до политики», что при обычном, мирном течении событий большинство населения от участия в общественно-политической жизни отстранено»<sup>2)</sup>.

## 123. В чем заключается суть всякой демократии?

«Демократия не тождественна с подчинением меньшинства большинству. Демократия есть при-

<sup>1)</sup> 1919 г., 4 марта, XVI, стр. 36, 37.

<sup>2)</sup> 1917 г., авг.—сент., XIV, 2, стр. 367, 368.

злающее подчинение меньшинства большинству государство, т.-е. организация для систематического насилия одного класса над другим, одной части населения над другой»<sup>1)</sup>).

#### 124. В чем различие между буржуазною («чистою») и пролетарскою демократиею?

«Но от этой *капиталистической демократии*,—неизбежно узкой, тайком отгалкивающей бедноту, а потому насквозь лицемерной и лживой,—развитие вперед пойдет просто, прямо и гладко, «ко все большей и большей демократии», как представляют дело либеральные профессора и мелко-буржуазные оппортунисты. Нет. Развитие вперед, т.-е. к коммунизму, идет через диктатуру пролетариата — иначе идти не может, ибо *сломить сопротивление* эксплуататоров-капиталистов больше некому и иным путем нельзя. А *диктатура пролетариата*, т.-е. организация авангарда угнетенных в господствующий класс для подавления угнетателей, не может дать просто только расширения демократии. *Вместе с громадным расширением демократизма, впервые становящегося демократизмом для бедных, демократизмом для народа, а не демократизмом для богатыньки*, диктатура пролетариата дает ряд изъятий из свободы по отношению к угнетателям, эксплуататорам, капиталистам». — «Энгельс прекрасно выразил это в письме к Бебелю, сказав... что «пролетариат нуждается

---

<sup>1)</sup> 1917 г., авг.—сент., XIV, 2, стр. 364.

в государстве *не в интересах свободы, а в интересах подавления* своих противников, а когда можно будет говорить о свободе,—не будет государства». Демократия для гигантского большинства народа и подавление силой, т.-е. *исключение из демократии эксплуататоров, угнетателей народа,—вот каково видоизменение демократии при переходе от капитализма к коммунизму»*<sup>1)</sup>.

### 125. В чем заключается социалистический характер советского (пролетарского) демократизма?

«Социалистический характер демократизма советского, то-есть *пролетарского*, в его конкретном, данном применении состоит, во-первых, в том, что *избирателями* являются *трудящиеся* и эксплуатируемые массы, *буржуазия исключается*; во-вторых, в том, что всякие *бюрократические формальности и ограничения выборов отпадают*, массы сами определяют порядок и сроки выборов при *полной свободе отзыва* выбранных, в-третьих, что создается *наилучшая массовая организация авангарда трудящихся*, крупно-промышленного пролетариата, позволяющая ему руководить наиболее широкими массами эксплуатируемых, втягивать их в самостоятельную политическую жизнь, воспитывать их политически на их собственном опыте, что таким образом впервые делается приступ к тому, чтобы действительно пого-

---

<sup>1)</sup> Там же, стр. 369.

ловно население училось управлять и начинало управлять»<sup>1)</sup>).

«Ни один коммунист не отрицал, кажется, и того, что выражение: «социалистическая советская республика» означает решимость Советской власти осуществить переход к социализму, а *вовсе не признание новых экономических порядков социалистическими*»<sup>2)</sup>).

## **Е. КОНКРЕТНАЯ ФОРМА ДИКТАТУРЫ ПРОЛЕТАРИАТА.**

### **126. Какова была первая попытка разбить буржуазное государство?**

Парижская Коммуна 1871 г. «Маркс вывел из всей истории социализма и политической борьбы, что государство должно будет исчезнуть, что переходной формой его исчезновения (переходом от государства к не-государству) будет «организованный в господствующий класс пролетариат». *Но открывать политические формы этого будущего Маркс не брался*... «Коммуна «открытая, наконец» пролетарской революцией — форма, при которой может произойти экономическое освобождение труда. Коммуна — первая попытка пролетарской революции *разбить буржуазную государственную машину и «открытая, наконец» политическая форма, которую можно и должно заменить разбитое*»<sup>3)</sup>).

---

<sup>1)</sup> 1918 г., март — апр., XV, стр. 221.

<sup>2)</sup> 1918 г., 5 мая, XV, стр. 264.

<sup>3)</sup> 1917 г., авг.—сент., XIV, 2, стр. 300—302.

### 127. Развернутая форма диктатуры или советская власть.

«Советская или пролетарская демократия родилась в России. По сравнению с Парижской Коммуной был сделан второй всемирно-исторический шаг. Пролетарско-крестьянская республика оказалась первой в мире устойчивой социалистической республикой. Она не может уже умереть, как *новый тип государства*. Она стоит уже теперь не одиноко»<sup>1)</sup>.

### 128. Была ли Коммуна действительно диктатурой пролетариата?

«Предисловие Энгельса к 3-му изданию марксовой «Гражданской войны во Франции» кончается такими словами: «В последнее время филистер снова стал обнаруживать ужас при словах: диктатура пролетариата. Хотите ли знать, милостивые государи, что такое эта диктатура? *Вспомните в Парижскую Коммуну: это была диктатура пролетариата*». Совершенно несомненно, что Энгельс, называя Коммуну диктатурой пролетариата, имел в виду лишь участие, и при том *идейно-руководящее участие представителей пролетариата* в революционном правительстве Парижа»<sup>2)</sup>.

### 129. Что по существу представляет собой советский строй?

«Советский строй есть максимум демократизма для рабочих и крестьян и в то же время он озна-

<sup>1)</sup> 1919 г., 15 апр., XVI, стр. 185.

<sup>2)</sup> 1905 г., июнь, VI, стр. 279, 281.

чает разрыв с *буржуазным* демократизмом и возникновение *нового, всемирно-исторического типа* демократии: именно пролетарского демократизма или диктатуры пролетариата»<sup>1)</sup>.

### 130. Как сам Ленин оценивает советскую власть?

«Советская власть окончательно упрочилась в России. Власть, создавшая неслыханный в истории *тип государственного самоуправления*, являющаяся *продолжением Парижской Коммуны* и создавшая подлинный демократизм для трудовых масс, с неслыханной силой отметая эксплуататоров, угнетателей пролетариата, является *наиболее совершенным видом государственной революционной организации*»<sup>2)</sup>.

«Советский тип государства нами завоеван, это есть *шаг вперед всего человечества*»<sup>3)</sup>.

### 131. В каком смысле Советская власть переросла Парижскую Коммуну?

«В наших советах еще масса грубого, недоделанного, но что в них важно, что исторически ценно, что представляет шаг вперед в всемирном развитии социализма, это то, что здесь *создан новый тип государства*. В Парижской Коммуне новый тип просуществовал *несколько недель, в одном городе и при том без сознания того, что делали*. Коммуны *не понимали те, кто ее творил*, ибо они творили при помо-

1) 1921 г., 14 окт., XVIII, 1, стр. 366.

2) 1918 г., 14 марта, XV, стр. 174, 175.

3) 1922 г., 24 марта, XVIII, 2, стр. 54.

лци чутья гениально проснувшихся масс, но ни одна фракция французских социалистов не сознавала, что она делает. Мы находимся в лучших условиях благодаря тому, что мы стоим на плечах Парижской Коммуны... Несмотря на всю ту грубость, недисциплинированность, что есть в Советах, что является отражением мелко-крестьянского характера нашей страны, несмотря на все это, народными массами новый тип государства создан. Он применяется не неделями, а месяцами, не в одном городе, а в громадной стране»<sup>1)</sup>.

**132. Какое конкретное определение сущности российской диктатуры пролетариата?**

Это установленная на «настоящий переходный момент», «диктатура городского и сельского пролетариата и беднейшего крестьянства в виде мощной Всероссийской Советской власти, в целях подавления буржуазии, уничтожения эксплуатации человека человеком и водворения социализма, при котором не будет ни деления на классы, ни государственной власти»<sup>2)</sup>.

**Ж. ДИКТАТУРА ПРОЛЕТАРИАТА И КОММУНИЗМ.**

**133. Что означает в этом определении (вопр. 130) «переходный момент»?**

«Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превраще-

---

<sup>1)</sup> 1918 г., 8 марта, XV, стр. 153.

<sup>2)</sup> Ст. 9 Конституции РСФСР.

ния первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ни чем иным, кроме как революционной диктатурой пролетариата». (Маркс, «К критике Готской программы»).

**134. Как впоследствии Ленин поясняет отношение этой диктатуры к крестьянству?**

«Политика рабоче-крестьянского правительства и коммунистической партии должна вестись и впредь в этом духе соглашения *пролетариата и беднейшего крестьянства со средним крестьянством*»<sup>1)</sup>.

**135. Как различает ленинизм социализм от коммунизма?**

«Научное различие между социализмом и коммунизмом только то, что первое слово означает *первую ступень*, вырастающую из капитализма нового общества, второе слово *более высокую, дальнейшую ступень его*»<sup>2)</sup>.

**136. На чем основывается деление перехода от капитализма к коммунизму на две фазы?**

Это деление взято из работы К. Маркса «К критике Готской программы». «Этот вывод покоится у Маркса *на анализе той роли*, которую играет пролетариат в современном капиталистическом обществе,

---

<sup>1)</sup> 1919 г., 23 марта, XVI, стр. 161.

<sup>2)</sup> 1919 г., 28 июня, XVI, стр. 248.

на данных о развитии этого общества и о непримиримости противоположных интересов пролетариата и буржуазии»<sup>1)</sup>).

**137. Как представляет себе Ленин длительность этого переходного периода?**

«Мы переживаем самый тяжелый, самый мучительный период перехода от капитализма к коммунизму — период, который *неизбежно, во всех странах, будет долгим, очень долгим периодом*, потому что, повторяю, на каждый успех угнетенного класса угнетатели отвечают новыми и новыми попытками сопротивления, свержения власти угнетенного класса»<sup>2)</sup>).

**138. Что характеризует первую фазу?**

«В первой фазе коммунистического общества (которую обычно зовут социализмом) «буржуазное право» отменяется *не* вполне, а лишь отчасти, лишь в меру уже достигнутого экономического переворота, т.-е. *лишь по отношению к средствам производства*. «Буржуазное право» признает их *частной собственностью* отдельных лиц. Социализм делает их *общей собственностью*. *Постольку* — лишь постольку — «буржуазное право» отпадает. Но оно остается все же *в другой своей части*, остается в качестве регулятора (определителя) распределения продуктов и рас-

<sup>1)</sup> 1917 г., авг.—сент., XIV, 2, стр. 367

<sup>2)</sup> 1918 г., 27 июня, XV, стр. 337.

пределения труда между членами общества». «Это еще не коммунизм, и это еще не устраняет «буржуазного права», которое *неравным* людям за *неравное* (фактически неравное) количество труда дает *равное* количество продукта». «И постольку остается еще необходимость в государстве, которое бы, сохраняя общую собственность на средства производства, охраняло равенство труда и равенство дележа продукта» <sup>1)</sup>).

### 139. Характер высшей фазы коммунистического общества.

«Государство сможет отмереть полностью тогда, когда общество осуществит правило: «каждый по способностям, каждому по потребностям», т.-е. когда люди настолько привыкнут к соблюдению основных правил общежития и когда их труд будет настолько производителен, что они добровольно будут трудиться по способностям». «Узкий горизонт буржуазного права... будет тогда перейден» <sup>2)</sup>).

### 140. Вскоре ли наступит эта высшая фаза?

На этот вопрос Ленин еще в 1917 г. ответил: «Но как скоро пойдет это развитие дальше, как скоро дойдет оно до разрыва с разделением труда, до уничтожения противоположности между умственным и физическим трудом, до превращения труда в «пер-

---

<sup>1)</sup> 1917 г., авг.—сент., XIV, 2, стр. 374.

<sup>2)</sup> Там же, стр. 375, 376.

вую жизненную потребность»,—этого мы не знаем и *знать не можем*»<sup>1)</sup>).

### 141. К какой фазе относится период Советской власти?

Ленин определяет это состояние как «переходный период в переходном периоде». «Я не делаю иллюзий на счет того, что мы начали лишь период переходный к социализму, что мы до социализма еще не дошли. Но вы поступите правильно, если скажете, что наше государство есть *социалистическая республика* Советов. Вы поступите также правильно, как те, кто называет многие буржуазные республики Запада демократическими, хотя всем и каждому известно, что нет ни одной из самых демократических республик, которая была бы демократической вполне... Так и мы теперь... Мы далеки от того, чтобы закончить даже переходный период от капитализма к социализму»<sup>2)</sup>).

## 3. КЛАССОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ КРЕСТЬЯНСТВА.

### 142. Признает ли Маркс крестьянство классом буржуазного общества?

«Поскольку миллионы семейств живут в экономических условиях, отделяющих их образ жизни, их интересы и их культурный уровень от условий других классов и враждебно противопоставляют их

<sup>1)</sup> Там же, стр. 375.

<sup>2)</sup> 1918 г., 11 янв., XV, стр. 81, 82.

последним, *они образуют класс*. Поскольку между парцельными (мелкими) крестьянами существует только связь по месту, и тожество интересов не создает общности интересов, национальной связи и политической организации между ними, *они не образуют класса*». Таковы слова Маркса<sup>1)</sup>.

Мы видели (вопрос 33), что Ленин называет в первый этап революции и крестьянство классом, но особого, сословного характера.

**143. Признает ли Ленин крестьянство особым классом и во второй этап?**

Да, с известными оговорками. «Крестьяне — особый класс. Как труженики, они враги капиталистической эксплуатации, но в то же время они собственники. Крестьянин столетиями воспитывался на том, что хлеб его, и что он волен его продавать. Это мое право, думает крестьянин, ибо это мой труд, мои пот и кровь. Переделать его психологию быстро нельзя, это долгий и трудный процесс борьбы»<sup>2)</sup>.

**144. Исчезает ли этот класс сейчас после победы пролетариата?**

«Крестьянин является полутружеником, полуспекулянтom. *Крестьянин труженик* потому, что потом и кровью добывает себе хлеб, его эксплуатируют помещики, капиталисты, купцы. *Крестьянин-спекулянт* потому, что продает хлеб, предмет необходимо-

<sup>1)</sup> К. Маркс, «18 брюмера», стр. 102 (нем. изд.).

<sup>2)</sup> 1919 г., 19 апр., XVI, стр. 215, 216.

сти, предмет, который, если его нет, стоит того, чтобы отдать за него все имущество... *Крестьянин* в этом *не виноват*, но его экономические условия таковы». «Переделать его психологию *быстро нельзя*, это *долгий и трудный процесс борьбы*»<sup>1)</sup>.

**145. Каков характер классовой борьбы ныне, когда остались только два класса трудящихся?**

«Нетрудно было прогнать царя — для этого потребовалось всего несколько дней. Не очень трудно было прогнать помещиков, это можно было сделать в несколько месяцев, не очень трудно прогнать и капиталистов. Но *уничтожить классы труднее*, все еще *осталось разделение на рабочих и крестьян*... Значит, задача борьбы пролетариата еще не закончена тем, что мы свергли царя, прогнали помещиков и капиталистов, а в этом и состоит задача того порядка, который мы называем диктатурой пролетариата. Классовая борьба продолжается, она только изменила свои формы. *Это классовая борьба пролетариата за то, чтобы не могли вернуться старые эксплуататоры, чтобы соединилась раздробленная масса темного крестьянства в один союз*. Классовая борьба продолжается, и наша задача — подчинить все интересы этой борьбе»<sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Там же, стр. 216, 217.

<sup>2)</sup> 1920 г., 4 окт., XVII, 322, 323.

**146. Почему мелкий буржуа вообще является колеблющимся элементом?**

«Мелкий буржуа находится в таком экономическом положении, его жизненные условия таковы, что он не может не обманываться, он тяготеет невольно и неизбежно то к буржуазии, то к пролетариату. Самостоятельной «линии» у него *экономически* быть не может.

Его *прошлое* влечет его к буржуазии, его *будущее* — к пролетариату. Его *рассудок* — тяготеет к последнему, его *предрассудок* (по известному выражению Маркса).— к первому»<sup>1)</sup>.

**147. Может ли крестьянство составить особую самостоятельную политическую силу?**

«Распыленного мелкого производителя, крестьянина, объединяет экономически и *политически* либо буржуазия (так бывало всегда при капитализме во всех странах, во всех революциях нового времени, так будет всегда при капитализме), либо пролетариат (так бывало в зачаточной форме при высшем развитии некоторых из самых великих революций в новой истории на самое короткое время, так было в России в 1917—1921 годах в более развитой форме). О «третьем» пути, о «третьей силе» могут болтать и мечтать только самовлюбленные нарциссы»<sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> 1917 г., 26 июля, XIV, стр. 24, 25.

<sup>2)</sup> 1921 г., XVIII, 1, стр. 231.

## И. ГОСУДАРСТВО И НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС.

148. В какой плоскости ленинизм национальный вопрос связывает с вопросом о государстве?

Главным образом *по вопросу о самоопределении наций и по колониальному вопросу.*

149. Как относилась буржуазия к национальному вопросу до эпохи империализма?

«Когда буржуазия боролась за свободу вместе с народом, вместе с трудящимися, она отстаивала полную свободу и *полное равноправие наций.* Передовые страны Швейцария, Бельгия, Норвегия и др. дают нам образец того, как *мирно уживаются вместе или мирно отделяются друг от друга* свободные нации при действительном демократическом строе»<sup>1)</sup>.

«Для первой эпохи (капитализма) типично *пробуждение национальных движений, вовлечение в них крестьянства,* как наиболее многочисленного и наиболее «тяжелого на подъем» слоя населения в связи с борьбой за *политическую свободу вообще и за права национальностей — в частности*»<sup>2)</sup>.

150. Какие изменения внес тут империализм?

«Империалистическая эпоха превратила все «великие» державы в угнетателей ряда наций»<sup>3)</sup>.

---

<sup>1)</sup> 1913 г., 10 апр., XIX, стр. 28.

<sup>2)</sup> 1914 г., апр.—июнь, XIX, стр. 102.

<sup>3)</sup> 1916 г., окт., XIX, стр. 216.

**151. Какой лозунг выдвинул Ленин против империализма во время войны?**

«Мир без аннексий» и «право народов на самоопределение» <sup>1)</sup>).

**152. Как понимает ленинизм самоопределение наций?**

«Под самоопределением наций разумеется государственное отделение их от чужденациональных коллективов, разумеется *образование самостоятельного национального государства*» <sup>2)</sup>).

**153. На чем основано требование самоопределения в буржуазном мире?**

«Принцип национальности исторически неизбежен в буржуазном обществе, и, считаясь с этим обществом, марксист вполне признает историческую законность национальных движений» <sup>3)</sup>).

«Образование *национальных государств*, паиболее удовлетворяющих... требованиям современного капитализма, является тенденцией (стремлением) всякого национального движения. Самые глубокие экономические факторы толкают к этому, а для всей западной Европы — более того: для всего цивилизованного мира — *типичным, нормальным для капиталистического периода* является поэтому *национальное государство*» <sup>1)</sup>).

---

<sup>1)</sup> 1916 г., 29 февр., XIX, стр. 161.

<sup>2)</sup> 1914 г., апр.—июнь, XIX, стр. 98.

<sup>3)</sup> 1913 г., окт.—дек., XIX, стр. 52.

<sup>4)</sup> 1914 г., апр.—июнь, XIX, стр. 98.

**154. Но как стоит вопрос о самоопределении при социализме?**

«При капитализме уничтожить национальный (и политический вообще) гнет *нельзя*. Для этого *необходимо* уничтожить классы, т.-е. ввести социализм. Но, *базируясь на экономике*, социализм *вовсе не сводится* весь к ней. Для устранения национального гнета необходим фундамент — социалистическое производство, но на этом фундаменте необходима *еще* демократическая организация государства, демократическая армия и проч. Перестроив капитализм и социализм, пролетариат создает возможность полного устранения национального гнета; эта возможность превратится в действительность только!—только!—при полном проведении демократии во всех областях вплоть до определения границ государства сообразно «симпатиям» населения, *вплоть до полной свободы определения*. На этой базе, в свою очередь, разовьется *практически абсолютное устранение малейших национальных трений*, малейшего национального недоверия, *создастся ускоренное сближение и слияние наций*, которое завершится *отмиранием* государства. Вот теория марксизма» <sup>1)</sup>.

**155. Что такое аннексия?**

«Аннексия есть *нарушение самоопределения наций*, есть установление *границ* государства *вопреки воле населения*. Быть против аннексий, *значит быть за право самоопределения*» <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> 1908 г., апр., XIX, стр. 185.

<sup>2)</sup> Там же, стр. 188.

**156. Означает ли лозунг «право на самоопределение» обязательное требование отделения?**

«Вопрос о *праве* наций на *самоопределение*... непозволительно смешивать с *вопросом о целесообразности* отделения той или иной нации. Этот последний вопрос (революционная) с.-д. партия должна решить в каждом отдельном случае самостоятельно с точки зрения интересов всего общественного развития и интересов классовой борьбы пролетариата за социализм» <sup>1)</sup>).

**157. Как ставится этот вопрос в эпоху империализма?**

«С.-д. должна выдвигать, как основное, существеннейшее и неизбежное при империализме деление наций на угнетающие и угнетаемые». «Пролетариат *угнетающих* наций... не может не бороться против насильственного удержания *угнетаемых* наций в границах данного государства, а это и значит бороться за право самоопределения... С другой стороны, *социалисты угнетаемых* наций должны в особенности отстаивать и проводить в жизнь полное и безусловное, в том числе организационное, *единство угнетенной нации* с рабочими угнетаемой нации» <sup>2)</sup>).

«Люди, не вдумавшиеся в вопрос, находят «противоречивым», чтобы с.-д. угнетающих наций настаивали «на свободе отделения», а с.-д. угнетенных наций — на «свободе соединения». Но небольшое раз-

<sup>1)</sup> 1919 г., летом, XIX, стр. 37, 38.

<sup>2)</sup> 1916 г., апр., XIX, стр. 173.

мышление показывает, что иного пути к интернационализму и слиянию наций, иного пути к этой цели от данного положения нет и быть не может»<sup>1)</sup>.

**158. Как рабочий класс понимает равноправие наций?**

«Рабочий класс против всяких привилегий; поэтому он отстаивает право наций на самоопределение. Сознательные рабочие не проповедают отделения; они знают выгоды больших государств и объединения крупных масс рабочих. Но большие государства могут быть демократичны только при самом полном равноправии наций, а такое равноправие означает и право на отделение»<sup>2)</sup>.

**159. Как ленинизм формулирует классовую основу федерализма и централизма?**

За национальным федерализмом скрывается крестьянство, вообще мелкая буржуазия; интернациональный централизм, это — тенденция рабочего класса (ср. вопр. 149 и 156).

**160. Как в 1917 г. Ленин связывает вопрос о федерализме с национальным вопросом?**

«Энгельс, как и Маркс, отстаивает, с точки зрения пролетариата и пролетарской революции, демократический централизм, единую и нераздельную республику. Федеративную республику он рассма-

<sup>1)</sup> 1916 г., окт., XIX, стр. 206.

<sup>2)</sup> 1914 г., 26 февр., XIX, стр. 95.

тривает *либо* как исключение и помеху развитию, *либо* как переход от монархии к централистической республике, как *«шаг вперед»* при известных особых условиях. И среди этих условий выдвигается *национальный вопрос»*.

«Даже в Англии, где и географические условия, и общность языка, и история многих сотен лет, казалось бы, «покончила» с национальным вопросом отдельных мелких делений Англии, даже здесь Энгельс учитывает ясный факт, что национальный вопрос еще не изжит и поэтому признает федеративную республику «шагом вперед»<sup>1)</sup>).

#### **161. Каково отношение Ленина к образованному уже во время его болезни Союзу ССР?**

Еще в 1919 г. Ленин писал: «Характернейшая черта III Интернационала проявила себя тем, что новое третье «Международное Общество Рабочих» стало уже теперь совпадать в известной мере с Союзом Советских Социалистических Республик»<sup>2)</sup>).

«Мы должны сказать другим нациям, что мы до конца интернационалисты и стремимся к добровольному союзу рабочих и крестьян всех наций»<sup>3)</sup>).

#### **162. Как Ленин приветствовал первые конкретные начала нарождающегося при нем нового Союза ССР?**

«Горячо приветствуя Советские республики Кавказа, я позволю себе выразить надежду, что *их тес-*

<sup>1)</sup> Там же. стр. 355, 356.

<sup>2)</sup> 1919 г., 15 апр. XVI, стр. 182.

<sup>3)</sup> 1919 г., 19 апр., XVI, стр. 139.

ный союз создаст образец национального мира, невиденного при буржуазии и невозможного при буржуазном строе»<sup>1)</sup>.

### 163. Как по существу оценивал Ленин федерацию (союз) государств?

«Федерация является *переходной формой к полному единству трудящихся разных наций*. Федерация уже на практике обнаружила свою целесообразность, как в отношениях РСФСР к другим Советским республикам (венгерской, финской, латвийской в прошлом, азербейджанской, украинской в настоящем), так и внутри РСФСР, по отношению к национальностям, не имевшим раньше ни государственного существования, ни автономии (напр., башкирская и татарская автономные республики в РСФСР, созданные в 1919 и 1920 г.г.)... *Признавая федерацию переходной формой к полному единству*, необходимо стремиться к более и более тесному федеративному строю, имея в виду, во-первых, невозможность отстоять существование советских республик, окруженных несравненно более могущественными в военном отношении империалистскими державами всего мира, без теснейшего союза советских республик, во-вторых, *необходимость тесного экономического союза советских республик*, без чего неосуществимо восстановление разрушенным империализмом производительных сил и обеспечение благосостояния трудя-

<sup>1)</sup> 1921 г., 14 апр., XVIII, 1, стр. 200.

щихся: в-третьих, тенденцию к созданию единого, по общему плану регулируемого пролетариатом всех наций, всемирного хозяйства, как целого, каковая тенденция вполне явственно обнаружена уже при капитализме и безусловно подлежит дальнейшему развитию и полному завершению при социализме»<sup>1)</sup>.

**164. Как авангард пролетариата—коммунисты в своей партийной организации относятся к федерализму?**

Определенно отрицательно. «Это отнюдь не означает, что РКП должна, в свою очередь, сорганизоваться на основе федерации самостоятельных коммунистических партий. ...Необходимо существование единой централизованной Ком. Партии с единым ЦК»<sup>2)</sup>. «Партии, принадлежащие к Ком. Интернационалу, должны быть построены по принципу демократического централизма»<sup>3)</sup>.

## **К. ГОСУДАРСТВО И ПАРТИЯ.**

**165. Что такое политическая партия вообще?**

«Мы понимаем под этим словом политическую организацию, являющуюся частью какого-либо класса» (Зиновьев). А политическая организация это— организация для политической борьбы, т.-е. для борьбы за политическую власть, или для организации этой власти.

<sup>1)</sup> 1920 г., 14 июня, XIX, стр. 238.

<sup>2)</sup> Протоколы VIII С'езда РКП, стр. 367.

<sup>3)</sup> Протоколы II С'езда Ком. Интерн., условия приема. стр. 564.

**166. Как Ленин формулировал эту мысль от имени партии большевиков?**

«Я продолжаю стоять на той точке зрения, что политическая партия вообще — а партия передового класса в особенности — не имела бы права на существование, была бы недостойна считаться партией, была бы жалким полем во всех смыслах, *если бы она отказалась от власти, раз имеется возможность получить власть*»<sup>1)</sup>.

**167. Каково отношение партии вообще к классовой борьбе?**

«Партийность есть результат и политическое выражение высоко развитых классовых противоположностей»<sup>2)</sup>. Строгая партийность — спутник и результат высоко развитой классовой борьбы»<sup>3)</sup>.

**168. Как понимает ленинизм истинную рабочую партию?**

«В эпоху капитализма, когда рабочие массы подвергаются непрерывной эксплуатации и не могут развивать своих человеческих способностей, *наиболее характерным для рабочих политических партий является именно то, что они могут охватывать лишь меньшинство своего класса. Политическая партия может объединить лишь меньшинство класса, так же, как действительно сознательные рабочие во всяком капиталистическом обществе составляют лишь меньшинство всех рабочих. Поэтому*

<sup>1)</sup> 1917 г., сент., XIV, 2, стр. 217.

<sup>2)</sup> 1906 г., VII, 1, стр. 383.

<sup>3)</sup> Там же, стр. 42.

мы вынуждены признать, что лишь это сознательное меньшинство может руководить широкими рабочими массами и вести их за собою. Что представляет собой организованное меньшинство? *Если это меньшинство действительно сознательно, если оно умеет вести за собой массы, если оно способно ответить на каждый вопрос, становящийся в порядок дня, и тогда оно, в сущности, является партией»* <sup>1)</sup>.

### 169. Что мы понимаем под тактикою партии?

«Под тактикой партии разумеется *ее политическое поведение, или характер, направление, способы ее политической деятельности.* Тактические резолюции принимаются партийным съездом для того, чтобы точно определить политическое поведение партии, как целого в отношении новых задач или в виду нового политического положения» <sup>2)</sup>.

### 170. Как надо понимать руководящую роль партии?

«В народной массе мы все капля в море, и мы можем управлять только тогда, *когда правильно выражаем то, что народ сознает.* Без этого коммунистическая партия не будет вести пролетариата, а пролетариат не будет вести за собою масс, и вся машина развалится» <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> 1920 г., 23 июля, XVII, стр. 270.

<sup>2)</sup> 1905 г., июль, VI, стр. 308.

<sup>3)</sup> 1922 г., 27 марта, XVIII, 2, стр. 55.

«Никогда миллионы людей *не будут слушать советов партий*, если эти советы не совпадают с тем, чему *их учит опыт собственной жизни*»... «По совету *партий* десятки миллионов людей не идут на революцию, а такая перемена будет гораздо большей революцией, чем свержение слабоумного Николая Романова; повторяю, что десятки миллионов людей не идут на революцию по заказу, *а идут тогда, когда настает безысходная нужда*, когда народ попал в положение невозможное, когда общий напор, решимость десятков миллионов людей ломает все старые перегородки и действительно в состоянии творить новую жизнь»<sup>1)</sup>).

### 171. Как Ленин теоретически формулирует роль Коммунистической партии?

«Нам нужна такая партия, которая находилась бы *постоянно в действительной связи с массами* и которая *умела бы этими массами руководить*». «Признание *главенствующей роли партии* должно быть у нас в виду»... «Мы должны знать и помнить, что вся юридическая и фактическая конституция Сов. Республики строится на том, что *партия все исправляет, назначает и строит по одному принципу*, чтобы связанные с пролетариатом коммунистические элементы могли пропитать этот пролетариат своим духом, освободить его от того буржуазного обмана, который мы так долго стараемся изжить.

---

<sup>1)</sup> 1917 г., 22 мая, XIV, 1, стр. 161 и 168.

...Для нас принципиально не может быть сомнения в том, что должно быть главенство Ком. партии»<sup>1)</sup>).

### 172. Правильно ли у нас говорить о диктатуре Партии?

«Партия — это непосредственно правящий авангард пролетариата, это руководитель»<sup>2)</sup>).

...«Когда нас упрекают в диктатуре одной партии... мы говорим: Да, диктатура одной партии! Мы на ней стоим и с этой почвы уйти не можем... Эта партия слилась с рабочим классом, и она одна только могла ее вести на глубокое и искреннее изменение старого общества»<sup>3)</sup>).

### 173. Как понимается сочетание диктатуры Партии с диктатурою класса?

«Одна уже постановка вопроса: «Диктатура партии или диктатура класса, диктатура (партия) вождей или диктатура (партия) масс», свидетельствует о самой невероятной и безысходной путанице мысли. Люди тщатся придумать нечто совсем особенное и в своем усердии мудрствования становятся смешными. Всем известно, что массы делятся на классы; что противопоставлять массы и классы можно, лишь противопоставляя громадное большинство вообще, не расчлененное по положению в общественном строе производства, категориям, занимающим

<sup>1)</sup> 1920 г., 3 ноября, XVIII, стр. 181, 182.

<sup>2)</sup> 1921 г., 26 янв., XVIII, 1, стр. 64.

<sup>3)</sup> 1919 г., 3 авг., XVI, стр. 296.

особое положение в общественном строе производства; что классами руководит обычно и в большинстве случаев, по крайней мере, в современных цивилизованных странах, политические партии... Все это азбука»<sup>1)</sup>).

#### 174. Какова реальная схема советской власти в изложении Ленина?

«Соотношение вождей—партии — класса — масс, а вместе с тем отношение *диктатуры пролетариата* и его партии к *профсоюзам* представляется у нас теперь конкретно в следующем виде. Диктатуру осуществляет организованный в Советы пролетариат, которым руководит коммунистическая партии большевиков...

Партией, собирающей ежегодные с'езды... руководит выбранный на с'езде Центральный Комитет... причем текущую работу в Москве приходится вести еще более узким коллегиям, именно, так называемым «Оргбюро» (Организационному Бюро) и «Политбюро» (Политическому Бюро)... Выходит, следовательно, самая настоящая «олигархия». *Ни один важный политический или организационный вопрос не решается ни одним государственным учреждением в нашей республике без руководящих указаний Цека Партии.*

Партия непосредственно опирается в своей работе на *профессиональные союзы*... Фактически все руководящие учреждения громадного большинства со-

<sup>1)</sup> 1920 г., май. XVII, стр. 133.

юзов и в первую голову, конечно, общепрофессионального всероссийского центра или бюро (ВЦСПС—Всероссийский Центральный Совет Профессиональных Союзов) состоят из коммунистов и проводят все директивы партии. Получается, в общем и целом, формально не коммунистический, гибкий и сравнительно широкий, весьма могучий, пролетарский аппарат, посредством которого *партия связана тесно с классом и с массой и посредством которого, при руководстве партии, осуществляется диктатура класса.* Управлять страной и осуществлять диктатуру без тесной связи с профсоюзами, без горячей поддержки их, без самоотверженной работы их *не только в хозяйственном, но и в военном строительстве мы, разумеется, не смогли бы не только в течение двух лет, но и 2 месяцев...*

*Связь с «массами» через профсоюзы мы признаем недостаточной.* Практика создала у нас, в ходе революции, и мы стараемся всецело поддержать, развить, расширить такое учреждение, как *беспартийные рабочие и крестьянские конференции*, чтобы следить за настроением масс, сближаться с ними, отвечать на их запросы, выдвигать из них лучших работников на государственные должности и т. д...

Затем, разумеется, *вся работа партии идет через Советы*, которые *объединяют трудящиеся массы без различия профессии.* Таков общий механизм про-

летарской государственной власти, рассмотренный «сверху», с точки зрения практики осуществления диктатуры»<sup>1)</sup>.

**175. Допустимо ли прямое личное соединение учреждения партийного с советским?**

«Почему бы, в самом деле, не соединить те и другие, если это требуется интересом дела?.. Почему же для учреждения с таким широким размахом (Рабкрина), для которого требуется еще чрезвычайная гибкость форм деятельности, почему же для него не допустить своеобразного слияния контрольного партийного учреждения с контрольным советским. Я бы не видел в этом никаких препятствий. Более того, я думаю, что такое соединение является единственным залогом успешной работы»<sup>2)</sup>.

**176. Как при таких условиях понимать связь партии и масс трудящихся?**

Как «сложную систему нескольких зубчатых колес и не простой системы, ибо нельзя осуществлять диктатуры без нескольких приводов от авангарда к массе передового класса, от него к массе трудящихся»<sup>3)</sup>. У Ленина, значит, получается следующая схема «приводов» диктатуры пролетариата: коммунистическая партия—профсоюзы—широкие трудящиеся массы—крестьянские массы.

---

<sup>1)</sup> 1920 г., май XVII, стр. 138 — 140.

<sup>2)</sup> 1923 г., 4 марта, XVIII, 2, стр. 133.

<sup>3)</sup> 1920 г., 30 дек., XVIII, 1, стр. 9.

## П. СОВЕТСКОЕ ГОСУДАРСТВО И ВООРУЖЕНИЕ ПРОЛЕТАРИАТА.

177. Как вооруженные революционные рабочие превращаются в Красную армию? (Ср. вопр. 58 и сл.).

«Во Франции—писал Энгельс,—после каждой революции рабочие бывали вооружены; «поэтому, для буржуа, находившихся у государственного кормила, первой заповедью было разоружение рабочих». *Вооруженные рабочие были зачатком новой армии, организационной ячейкой нового общественного строя. Раздавить эту ячейку, не дать ей вырасти — было первой заповедью буржуазии. Первой заповедью всякой победоносной революции — Маркс и Энгельс многократно подчеркивали это — было: разбить старую армию, распустить ее, заменить ее новой.* Новый общественный класс, поднимаясь к господству, не мог никогда и не может теперь достигнуть этого господства и укрепить его иначе, как совершенно *разложив старую армию («дезорганизация», — вопят по этому поводу реакционные или просто трусливые мешане); иначе, как пройдя через труднейший, мучительнейший период без всякой армии (через этот мучительный период прошла и великая французская революция); иначе, как постепенно вырабатывая, в тяжелой гражданской войне, новую армию, новую дисциплину, новую военную организацию нового класса»<sup>1)</sup>.*

<sup>1)</sup> 1918 г. Сент.—окт. XV, стр. 494 и 495.

**178. Как этот процесс прошел в России?**

«То же самое с Красною армией. Когда, после окончания войны, армия стала разлагаться, думали, что это только русское явление. Но мы видим, что русская революция была в сущности генеральной репетицией или одной из репетиций всемирной пролетарской революции!».

Мы шли от опыта к опыту, мы пробовали создать добровольческую армию, нащупывая, каким путем при данной обстановке может быть решена задача. А задача стояла ясно. Без вооруженной защиты социалистической республики мы существовать не могли. Господствующий класс никогда не отдаст своей власти классу угнетенному. Но последний должен доказать еще на деле, что он не только способен свергнуть эксплуататоров, но и организовать для самозащиты, поставить на карту все»<sup>1)</sup>).

**179. В чем основное различие между армиею классового государства угнетателей и Красною армиею?**

«В данное время и сильные враги признают, что их армии разлагаются, а наша строится... Советы всех трудящихся и эксплуатируемых объединяют,— и армия строится на началах социалистической защиты и сознательности.

Один прусский монарх в XVIII веке сказал умную фразу: «Если бы наши солдаты понимали из-

---

<sup>1)</sup> 1919 г. 18 марта, XVI, стр. 101.

за чего мы воюем, то нельзя было бы вести ни одной войны». Старый прусский монарх был неглупым человеком. Мы же теперь готовы сказать, сравнивая свое положение с положением этого монарха: «Мы можем вести войну потому, что массы знают, за что воюют и хотят воевать, несмотря на неслыханные тяжести»<sup>1)</sup>).

## М. РАСХОЖДЕНИЕ КОММУНИСТОВ В ВОПРОСЕ О ГОСУДАРСТВЕ СО ВСЕМИ ДРУГИМИ ПАРТИЯМИ.

180. В чем заключается это расхождение с анархистами и меньшевиками?

«Марксизм отличается от анархизма<sup>2)</sup>, тем, что признает необходимость государства и государственной власти в революционный период вообще, в эпоху перехода от капитализма к социализму в частности.

Марксизм отличается от мелко-буржуазного, оппортунистического «социал-демократизма» Г. Плеханова, Каутского и К<sup>о</sup> тем, что признает необходимость для указанных периодов не такого государства, как обычная парламентарская республика, а такого, как *Парижская Коммуна*<sup>3)</sup>».

181. Чем обосновано это расхождение с анархистами?

«Маркс нарочно подчеркивает — чтобы не искажали истинный смысл его борьбы с анархизмом —

<sup>1)</sup> 1919 г., 13 марта, XVI, стр. 68.

<sup>2)</sup> Не признающего государства вообще.— П. С.

<sup>3)</sup> 1917 г., нач. апреля, XIV, 1, стр. 46.

*«революционную и преходящую форму» государства, необходимого для пролетариата. Пролетариату только на время нужно государство. Мы вовсе не расходимся с анархистами по вопросу об отмене государства, как цели. Мы утверждаем, что для достижения этой цели необходимо временное использование орудий, средств, приемов государственной власти против эксплуататоров, как для уничтожения классов необходима временная диктатура угнетенного класса. Маркс выбирает самую резкую и самую ясную постановку вопросов против анархистов: *свергая иго капиталистов, должны ли рабочие «сложить оружие» или использовать его против капиталистов, для того, чтобы сломить их сопротивление? А систематическое использование оружия одним классом против другого класса,—что это такое, как не «преходящая форма» государства?»*<sup>1)</sup>.*

**182. В чем различие методов мелко-буржуазных и пролетарских партий в буржуазной революции?**

*«Мелкая буржуазия, даже самая радикальная—наша партия с.-р. в том числе,—предвидит не классовую борьбу после буржуазной революции, а всеобщее благоденствие и успокоение. Поэтому она заранее «вьет себе гнездышко», вносит планы мелко-буржуазного реформаторства в буржуазную революцию, беседует о разных «нормах», о «регуливании» землевладения, об укреплении трудового начала и*

<sup>1)</sup> 1917 г., авг.—сент., XIV, 2, стр. 345. 346.

трудового мелкого хозяйства и т. д. Мелко-буржуазный метод есть метод строительства отношений возможно большего социального мира. *Пролетарский метод* есть исключительно расчистка пути от всего средневекового. Поэтому всякие «нормы» землевладения пролетарий может предоставить обсуждать мелким хозяйчикам: пролетария интересует только уничтожение помещичьих латифундий, только уничтожение частной собственности на землю, как последнего препятствия классовой борьбы в земледелии. В буржуазной революции нас интересует не мещанское реформаторство, не будущее «гнездышко» успокоенных мелких хозяев, а условия пролетарской борьбы против всякого мещанского успокоения на буржуазной почве»<sup>1)</sup>.

### 183. В чем различие в их оценке Советов?

«Споры о значении советов тогда уже были связаны с вопросом о диктатуре. Большевики еще до октябрьской революции 1905 г. поставили вопрос о диктатуре. Большевики относились к этому лозунгу — «диктатуре» — отрицательно. Большевики подчеркивали, что Советы Рабочих Депутатов «фактически являлись зачатками новой революционной власти», как буквально говорил проект большевистской резолюции. Большевики признавали значение советов, стояли за «содействие образованию

<sup>1)</sup> 1907 г., IX, стр. 568.

их» и т. д., но не считали их зачатками революционной власти, не говорили вообще о «новой революционной власти» такого или подобного типа, отвергали прямо лозунг диктатуры. Не трудно видеть, что *все* теперешние разногласия с меньшевиками уже имеются в зародыше в этой постановке вопроса. Не трудно видеть также, что меньшевики (и русские, и нерусские...) проявляли и проявляют себя в своей постановке данного вопроса, как реформисты или оппортунисты, на словах признающие пролетарскую революцию, *на деле отрицающие самое существенное и основное в понятии «революция»*<sup>1)</sup>.

#### 184. Какова цена всем этим «вождям»?

«Мы видим, следовательно, как «независимые» вожди оказались жалкими мещанами, всецело зависимыми от филистерских предрассудков наиболее отсталой части пролетариата. Осенью 1918 года эти вожди, устами Каутского, отрекаются от всякого превращения Советов в государственные организации. В марте 1919 года они сдают эту позицию, плетясь в хвосте рабочей массы. В апреле 1919 года они опрокидывают решение своего съезда, переходя целиком на позицию коммунистов: «Вся власть советам».

Немногого стоят такие вожди. Быть показателем настроения наиболее отсталой части пролетариата, идущей позади, а не впереди авангарда, для этого

<sup>1)</sup> 1920 г., 30 окт., XVII, стр. 351, 352.

вожди не нужны. И при такой бесхарактерности, с которой они меняют свои лозунги, эти вожди ничего не стоят. К ним нельзя питать доверия. Они будут *всегда* балластом, отрицательной величиной в рабочем движении»<sup>1)</sup>.

**185. Как обосновывал Ленин временную коалицию, все-таки заключенную с левыми эсерами?**

«Касаясь вопроса о союзе рабочих-большевиков с левыми эсерами, которым сейчас доверяют многие крестьяне, я доказывал в своей речи, что союз этот *может* быть «честной коалицией», честным союзом, ибо *коренного расхождения интересов наемных рабочих с интересами трудящихся и эксплуатируемых крестьян нет*. Социализм *вполне* может удовлетворить интересы тех и других. *Только* социализм может удовлетворить их интересы. Отсюда возможность и необходимость «честной коалиции» между пролетариями и трудящимися и эксплуатируемыми крестьянами. Напротив, «коалиция» (союз) между трудящимися и эксплуатируемыми классами, с одной стороны, буржуазией, с другой стороны, не может быть «честной коалицией», вследствие *коренного расхождения интересов этих классов*»<sup>2)</sup>.

**186. Какие выводы делает Ленин из расхождения с анархистами?**

«Бакунисты — говорит Энгельс,—много лет проповедывали, что *всякое революционное действие*

<sup>1)</sup> 1919 г., 28 апреля, XVI, стр. 231, 232.

<sup>2)</sup> 1917 г., 18 ноября, XV, стр. 37.

*сверху вниз зловредно, что все должно быть организуемо и проводимо снизу вверх».*

Итак, принцип: «только снизу» есть принцип *анархический*.

Энгельс показывает как раз сугубую нелепость этого принципа в эпоху демократической революции. Из него вытекает естественно и неизбежно тот практический вывод, что учреждение революционных правительств есть измена рабочему классу. И бакунисты делали именно такой вывод, провозглашали именно как принцип, что *«учреждение революционного правительства есть новый обман рабочего класса, новая измена рабочему классу»*<sup>1)</sup>.

### 187. В чем корень соглашательства?

«Корень спора между обоими крыльями русской социал-демократии лежит в решении, признавать ли гегемонию либералов, или стремиться к гегемонии рабочего класса в буржуазной революции»<sup>2)</sup>.

«Экономисты заучили, что в основе политики лежит экономика, и «поняли» это так, что надо *принижать политическую борьбу до экономической*. Новоискровцы заучили, что демократический переворот имеет в экономической основе своей буржуазную революцию, и «поняли» это так, что надо *принижать демократические задачи* пролетариата

<sup>1)</sup> 1905 г., 27 апр., VI, стр. 229, 230.

<sup>2)</sup> 1907 г., VIII, стр. 250.

до уровня буржуазной умеренности, до того предела, за которым «отшатнется буржуазия»<sup>1)</sup>).

**188. Каковы выводы из расхождения с соглашателями вообще?**

«Как буржуазия не умрет, пока ее не свергнут, так течение, питаемое и поддерживаемое буржуазией, выражающее интересы вступившей в союз с буржуазией группы интеллигентов и аристократии рабочего класса, *не умрет, если его не «убить»*, т.-е. не свергнуть, не лишить всякого влияния на социалистический пролетариат. Это течение сильно именно своими связями с буржуазией, оно стало благодаря объективным условиям «мирной» эпохи 1871—1914 годов своего рода командующим, паразитическим слоем в рабочем движении»<sup>2)</sup>).

**Н. ЖЕНЩИНА И СОВЕТСКАЯ ВЛАСТЬ.**

**189. Может ли человечество быть освобождено без участия в борьбе женщины?**

Нет. «Втянуть в политику массы нельзя без того, чтобы не втянуть в политику женщины»<sup>3)</sup>).

**190. Что в этом отношении сделала Советская власть?**

«Большевистская, Советская революция подрывает корни угнетения и неравенства женщин так глубоко, как не дерзала подрезать их ни одна пар-

<sup>1)</sup> 1905 г., июль, VI, стр. 377, 378.

<sup>2)</sup> 1915 г., XIII, стр. 188, 189.

<sup>3)</sup> 1921 г., 4 марта, XVIII, 1, стр. 99.

тия и ни одна революция в мире. От неравенства женщин с мужчиною *по закону* у нас, в Советской России, не осталось и следа. Особенно гнусное, подлое, лицемерное неравенство в брачном и семейном праве, *неравенство в отношении к ребенку уничтожено Советскою властью полностью*. Это — первый только шаг к освобождению женщины. Но ни одна из буржуазных, хотя и наиболее демократических республик не осмелилась сделать и этого первого шага. Не осмелилась из страха пред священной частной собственностью»<sup>1)</sup>).

### 191. Каким путем это будет достигнуто?

«Мы говорим, что освобождение рабочих должно быть делом самих рабочих, и точно также и *освобождение женщин-работниц должно быть делом самих женщин-работниц*»<sup>2)</sup>).

### 192. В чем заключается сейчас эта работа?

«Преследуя социалистический идеал, мы хотим бороться за полное осуществление социализма, и здесь для женщины открывается очень большое поприще работы. Мы теперь серьезно готовимся к *расчистке почвы для социалистической постройки*, а самая постройка социалистического общества начнется только тогда, когда мы, добившись равенства женщины, примемся за новую работу *вместе с жен-*

<sup>1)</sup> 1921 г., 4 марта, там же, стр. 99.

<sup>2)</sup> 1919 г., XVI, стр. 360.

щиной, освобожденной от мелкой, отупляющей, непроизводительной работы. Этой работы хватит нам на многие, многие годы. Работа эта не может дать быстрых результатов и не производит блестящего эффекта»<sup>1)</sup>).

### 193. Все ли сделано в этом отношении?

«Мы имеем тысячу раз право гордиться тем, что мы сделали в этой области. Но, чем чище очистили мы почву от хлама старых, буржуазных законов и учреждений, тем яснее стало для нас, что это только очистка земли для постройки, но еще не самая постройка»<sup>1)</sup>).

«Женщина продолжает оставаться домашней рабыней, несмотря на все освободительные законы, ибо ее давит, душит, отупляет, принижает мелкое домашнее хозяйство, приковывая ее к кухне и к детской, расхищая ее труд работою до дикости непроизводительною, мелочною, изнервливающею, отупляющею, забивающею. Настоящее освобождение женщины, настоящий коммунизм начнется только там и тогда, где и когда начнется массовая борьба (руководимая владеющим государственной властью пролетариатом) против этого мелкого домашнего хозяйства, или, вернее, массовая перестройка его в крупное социалистическое хозяйство»<sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> Там же, стр. 359, 360.

<sup>2)</sup> 1920 г., 28 июня, XVI, стр. 256, 257.

## О. ГОСУДАРСТВО И ПРАВО.

**194. Как ленинизм понимает связь права и государства?**

«*Буржуазное право по отношению к распределению продуктов потребления предполагает, конечно, неизбежно и буржуазное государство, ибо право есть ничто без аппарата, способного принуждать к соблюдению норм права*»<sup>1)</sup>.

**195. Как представляет себе Ленин переход от повиновения праву — принуждению к добровольной «дисциплине»?**

«Не впадая в утопизм нельзя думать, что, свергнув капитализм, люди сразу научаются работать на общество без всяких норм права, да и экономических предпосылок такой перемены отмена капитализма не дает сразу». (Слова Маркса.) «Социализм будет перерастать в коммунизм... ибо люди *привыкнут к соблюдению элементарных условий общест-венности, без насилия и без принуждения*. «До тех пор, пока наступит высшая фаза коммунизма, социалисты *требуют строжайшего контроля со стороны общества и со стороны государства над мерой труда и мерой потребления*»<sup>2)</sup>.

**196. Как оценивает Ленин истинную роль наших декретов первого периода?**

«Простому рабочему и крестьянину мы свои представления о политике сразу давали в форме

<sup>1)</sup> 1917 г., авг.—сент., XIV, 2, стр. 377.

<sup>2)</sup> 1917 г., авг.—сент., XIV, 2, стр. 374, 364, 376.

декретов. В результате было завоевание того громадного доверия, которое мы имели и имеем в народных массах. Это было время, это была полоса, которая была необходима в начале революции, без этого мы бы не стали во главе революционной волны, а стали бы плестись в хвосте»<sup>1)</sup>.

### 197. Как объясняет Ленин происхождение нашей Советской Конституции?

«Мы записываем то, что уже завоевано, мы заносим на бумагу то, что уже было прочно в сознании масс»<sup>2)</sup>. «Советская конституция не началась по какому-нибудь «плану», не составлялась в кабинетах, не навязывалась трудящимся юристами из буржуазии. Нет, эта конституция выросла из хода развития классовой борьбы, по мере созревания классовых противоречий»<sup>3)</sup>.

«Да, мы несколько не боимся признаться перед вами в том, на что указывает ознакомление с нашими декретами, что нам приходится постоянно переделывать их; мы еще ничего готового не создали, мы еще такого социализма, который можно было бы вложить в параграфы, не знаем; если советская конституция может быть предложена, так потому, что вы ее создали, вы, во всех концах страны испытали, а мы чрез полгода после октябрьской рево-

1) 1922, 27 марта, XVIII, 2, стр. 54.

2) 1919 г., 5 марта, XVI, стр. 55.

3) 1918 г., сент.—окт., XV, стр. 509.

люции, почти через год после I-го Всероссийского Съезда Советов, *могли ее написать*»<sup>1)</sup>.

## П. ОСОБЕННОСТИ СОВЕТСКОЙ КОНСТИТУЦИИ.

### 198. Признает ли Советская Конституция формальный принцип равенства?

Нет. «Наша пролетарская и крестьянская Советская конституция *отбрасывает лицемерие формального равенства прочь*. Когда буржуазные республиканцы свергали троны, тогда не разбирались в формальном равенстве монархистов с республиканцами. Когда речь идет о свержении буржуазии, только предатели или идиоты могут добиваться формального равенства прав для буржуазии»<sup>2)</sup>.

«Пока остается частная собственность на средства производства (напр., земельные орудия и скот, если даже частная собственность на землю отменена) и свободная торговля, до тех пор остается экономическая основа капитализма. И диктатура пролетариата есть единственное средство победоносной борьбы с этой основой, единственный путь к уничтожению классов (без которого о действительной свободе для человеческой личности,—а не для собственника,—о действительном равенстве, в социально-политическом отношении, человека и чело-

<sup>1)</sup> 1918 г., 5 июля, XV, стр. 378.

<sup>2)</sup> 1918 г., 20 авг., XV, стр. 414.

века,—а не лицемерном равенстве собственника и неимущего, сытого и голодного, эксплуататора и эксплуатируемого,—не может быть и речи). Диктатура пролетариата ведет к уничтожению классов, ведет к этому путем свержения эксплуататоров и подавления их сопротивления, с одной стороны; ведет к этому, с другой стороны, путем нейтрализации, обезвреживания колебаний мелкого хозяйчика между буржуазией и пролетариатом»<sup>1)</sup>.

### **199. Как относится Ленин к так-называемым демократическим свободам вообще?**

«Если в старое время было особенно важно такое требование, как гарантия права собраний, то наша точка зрения на право собраний, состоит в том, что теперь никто не может помешать собраниям пролетариев, а Советская власть должна обеспечить только зал для собраний... И это надо распространить на все отдельные пункты демократической программы»<sup>2)</sup>.

«Центр тяжести передвигается от *формального признания* свобод (как было при буржуазном парламентаризме) к *фактическому обеспечению* пользования свободами со стороны трудящихся, свергающих эксплуататоров, напр., от признания свободы собраний к передаче всех лучших зал и поме-

<sup>1)</sup> 1920 г., 11 ноября, XVII, стр. 381.

<sup>2)</sup> 1918 г., 8 марта, XV, стр. 155.

щений рабочим, от признания свободы слова к передаче всех лучших типографий в руки рабочих и так далее»<sup>1)</sup>).

## 200. Чем отличаются способы избрания и изменения состава парламента и Советов?

«Коммуна,—писал Маркс,—должна была быть не парламентарной, а работающей корпорацией, в одно и то же время и законодательствующей и исполняющей законы»...

«Вместо того, чтобы один раз в три или в шесть лет решать, какой член господствующего класса должен представлять и подавлять (*ver-und zertreten*) народ в парламенте, вместо этого всеобщее избирательное право должно было служить народу, организованному в коммуны, для того, чтобы подыскивать для своего предприятия рабочих, надсмотрщиков, бухгалтеров, как индивидуальное избирательное право служит для этой цели всякому другому работодателю...

Раз в несколько лет решать, какой член господствующего класса будет подавлять, раздавливать народ в парламенте,— вот в чем настоящая суть буржуазного парламентаризма, не только в парламентарно-конституционных монархиях, но и в самых демократических республиках...

Выход из парламентаризма, конечно, не в уничтожении представительных учреждений и выбор-

<sup>1)</sup> 1918 г., 9 марта, XV, стр. 161.

ности, а в превращении представительных учреждений из говорилен в «работающие» учреждения. «Коммуна должна была быть не парламентским учреждением, а работающим, в одно и то же время законодательствующим и исполняющим законы»<sup>1)</sup>.

«Избиратели, пославшие в Совет депутата, имеют право во всякое время *отозвать его* и произвести новые выборы, согласно *общему положению*»<sup>2)</sup>.

### 201. Как, значит, Советский строй соединяет Советский централизм с господством масс?

«Именно близость Советов к «народу» трудящихся создает особые формы *отзыва и другого контроля снизу*, которые должны быть теперь особенно усердно развиваемы... Чем решительнее мы должны стоять теперь за беспощадно *твердую власть*, за диктатуру отдельных лиц для *определенных процессов работы*, в определенные моменты *чисто-исполнительских функций*, тем разнообразнее должны быть формы и способы контроля снизу, чтобы парализовать всякую тень возможности извращения Советской власти, чтобы вырывать повторно-неустанно сорную траву бюрократизма»<sup>3)</sup>.

## Р. ПЕРЕХОДНЫЙ ХАРАКТЕР ВСЯКОГО ГОСУДАРСТВА.

### 202. Вечно ли государство?

Нет. «Когда государство, наконец-то, становится действительно представителем всего общества, тогда

<sup>1)</sup> 1917 г., авг.—сент., XIV, 2, стр. 332—334

<sup>2)</sup> Конституция РСФСР, ст. 79.

<sup>3)</sup> 1918 г., 29 апр., XV, стр. 223, 224

оно само себя делает излишним. С того времени, как не будет ни одного общественного класса, который надо бы было держать в подавлении, с того времени, когда исчезнут вместе с классовым господством, вместе с борьбой за отдельное существование, порождаемой теперешней анархией в производстве, т.-е. столкновения и эксцессы (крайности), которые проистекают из этой борьбы,—с этого времени нечего будет подавлять, не будет и надобности в особой силе для подавления в государстве. Первый акт, в котором государство выступает действительно как представитель всего общества,—взятие во владение средств производства от имени общества,—является в то же время последним самостоятельным актом его, как государства. Вмешательство государственной власти в общественные отношения становится тогда в одной области за другою излишним и само собой засыпает. Место правительства над лицами заступает распоряжение вещами и руководство процессами производства. Государство «не отменяется», оно *отмирает*<sup>1)</sup>.

### 203. Как понимает ленинизм момент отмирания государства?

«Ясно, что не может быть и речи об определении *момента* будущего «отмирания» (государства), тем более, что оно представляет из себя заведомо процесс длительный»<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Энгельс, «Анти-Дюринг». См. у Ленина. XIV, 2. стр. 308.

<sup>2)</sup> 1917 г., авг.—сент., XIV, 2, стр. 367.

## 204. Как Ленин теоретически поясняет «отмирание»?

«Выражение «государство отмирает» выбрано очень удачно, ибо оно указывает и на постепенность процесса, и на стихийность его... Понятно, что для успеха такого дела, как *систематическое подавление меньшинством эксплуататоров большинства эксплуатируемых*, нужно крайнее свирепство, зверство подавления, нужны моря крови, через которые человечество и проходит свой путь в состоянии рабства, крепостничества, наемничества.

Далее, при *переходе* от капитализма к коммунизму подавление *еще* необходимо, но уже *подавление меньшинства эксплуататоров большинством эксплуатируемых*. Особый аппарат, особая машина для подавления, «государство» *еще* необходимо, но это уже переходное государство, это уже не государство в собственном смысле...

Наконец, *только коммунизм* создает *полную ненужность* государства, ибо *некого* подавлять, — «некого» в смысле *класса*, в смысле *систематической* борьбы с определенной частью населения. Мы не утописты и нисколько не отрицаем возможности и неизбежности эксцессов *отдельных лиц*, а равно необходимости подавлять *такие* эксцессы, но мы знаем, что коренная социальная причина эксцессов, состоящих в нарушении правил общежития, есть эксплуатация масс, нужда-нищета. С устранением этой главной причины эксцессы неизбежно начнут «отмирать». Мы не знаем как быстро и в какой постепен-

ности, но мы знаем, что они будут отмирать. С их отмиранием *отомрет и государство*»<sup>1)</sup>.

**205. Итан, одинакова ли неизбежная гибель разного типа государств?**

Нет. «Буржуазное государство *не «отмирает», по Энгельсу, а «уничтожается»* пролетариатом в революции. *Отмирает после этой революции пролетарское государство или полугосударство*»<sup>2)</sup>.

**206. Как представляет себе эту разницу революционный диалектик?**

«Диалектика конкретна и революционна, «переход» от *диктатуры одного класса к диктатуре другого класса* она отличает от «перехода» демократического пролетарского государства к *не-государству («отмирание государства»)»*<sup>3)</sup>.

---

<sup>1)</sup> 1917 г., авг.—сент., XIV, 2, стр. 370, 371.

<sup>2)</sup> 1917 г., авг.—сент., «Госуд. и револ.», XIV, 2, стр. 310.

<sup>3)</sup> 1918 г., ноябрь, XV, стр. 529, 530.

## Б. Практика борьбы за советскую власть.

### А. СВЯЗЬ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ БОРЬБЫ.

207. Как понимает Ленин связь революционной теории с практикой борьбы?

«Совсем иначе обстоит дело, когда задача социалистов сводится к тому, чтобы быть идейными руководителями пролетариата в его действительной борьбе против действительных, настоящих врагов, стоящих на *действительном* пути данного общественно-экономического развития. При этом условии *теоретическая и практическая работа сливаются вместе, в одну работу*, которую так метко охарактеризовал ветеран германской социал-демократии Либкнехт словами: *studieren, propagandieren, organisieren* («изучать, пропагандировать, организовать») <sup>1)</sup>.

«Теперь наши речи и статьи связаны с повседневной и всесторонней работой. *Без работы, без борьбы книжное знание коммунизма из коммунистических брошюр и произведений ровно ничего не стоит*, так как оно продолжало бы старый разрыв

---

<sup>1)</sup> 1894 г., I, стр. 208.

между теорией и практикой, тот *старый разрыв, который составлял самую отвратительную черту старого буржуазного общества*»<sup>1)</sup>.

### 208. Как смотрит Ленин на выбор средства борьбы?

«Социал-демократия (революционная) не связывает себе рук, не суживает своей деятельности одним каким-нибудь заранее придуманным планом или приемом политической борьбы,—она *признает все средства борьбы, лишь бы они соответствовали наличным силам партии и давали возможность достигать наибольших результатов, достижимых при данных условиях*»<sup>2)</sup>.

### 209. Относится ли тактика к теории или практике?

«Вопросы тактики это — *вопросы политического поведения партии. Обосновывать то или иное поведение можно и должно и теорией, и историческими справками, и анализом всей политической ситуации и т. д.* Но партия борющегося класса обязана при всех этих спорах не упускать из виду необходимости совершенно *ясных, не допускающих двух толкований, ответов на конкретные вопросы* нашего политического поведения: *да или нет? делать ли нам теперь же, в данный момент, то-то, или не делать?»*<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> 1920 г., окт., XVII, стр. 315.

<sup>2)</sup> 1900 г., дек., IV, стр. 15.

<sup>3)</sup> 1905 г., 13 сент., VI, стр. 468.

## 210. Как осуществляется на деле теория пролетарского государства Ленина?

Путем пролетарской революции. «О том, что *переходной ступенью* между государством, органом господства класса капиталистов, и государством, органом господства пролетариата, является именно революция, состоящая в свержении буржуазии и в ломке, в разбитии ее государственной машины, об этом Каутские и Вандервельде молчат.

О том, что *диктатура буржуазии* должна смениться диктатурой одного класса, пролетариата, что за «переходными ступенями» революции последуют «переходные ступени» постепенного отмирания пролетарского государства, это Каутские и Вандервельде затушевывают. В этом и состоит их политическое ренегатство»<sup>1)</sup>.

### Б. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЗАДАЧИ.

#### 211. Признает ли ленинизм возможность иной смены буржуазного государства, кроме революции?

Нет! «Смена буржуазного государства пролетарским невозможна без насильственной революции»<sup>2)</sup>.

#### 212. Что означает социалистический переворот в политическом смысле?

«Переворот социалистический означает не перемену форм государства, не замену монархии рес-

<sup>1)</sup> 1918 г., ноябрь, XV, стр. 529, 530.

<sup>2)</sup> 1917 г., авг.—сент., XIV, 2, стр. 313.

публикой. не новое голосование людей, которое предполагает совершенно равных людей и которое является искусственным завершением того, что один собственник, а другой — неимущий. В буржуазном обществе массой трудящихся управляла при помощи тех или иных форм, более или менее демократических,—буржуазия, меньшинство, имущие, участвующие в капиталистической собственности, превратившие образование и науку в высший оплот и высший цвет капиталистической цивилизации, в орудие эксплуатации, в монополию — для того, чтобы громадное большинство людей держать в рабстве.

Переворот, который мы два года совершаем, . . . . возможен и осуществим лишь при том условии, что мы *достигнем перехода власти к новому классу, что на месте буржуазии, буржуазных интеллигентов, этих представителей всех имущих, всех собственников, во все области управления, во все дело государственного строительства, во все дело руководства новой жизнью, с низов до верхов, вступит новый класс*» <sup>1)</sup>).

**213. В чем заключается одно из основных различий между буржуазной и социалистической революциями?**

«Одно из основных различий между буржуазной и социалистической революцией состоит в том, что для буржуазной революции, всегда вырастающей из феодализма, *новые экономические организации по-*

<sup>1)</sup> 1919 г., 20 янв., XVI, стр. 18.

*степенно создаются в недрах старого строя путем развития хотя бы торговых отношений, которые изменяют постепенно все стороны феодального общества. Перед буржуазной революцией была только одна задача: смести, отбросить, разрушить все пути прежнего общества. Выполняя эту задачу, всякая буржуазная революция выполняет все, что от нее требуется, ибо она в итоге создает товарное производство и усиливает рост капитализма.*

*В совершенно ином положении состоит социалистическая революция. Чем более отсталой является страна, которой пришлось в силу зигзагов истории начать социальную революцию, тем труднее для нее переход от старых капиталистических отношений к социалистическим. Здесь к задачам разрушения прибавляются новые, неслыханной трудности задачи — организационные».*

*«Отличие социальной революции от буржуазной состоит именно в том, что там есть готовые формы организаций капиталистических, а советская пролетарская революция этих отношений не получает готовыми, если не брать самых развитых форм капитализма, которые, в сущности, охватили только небольшие верхушки промышленности и совсем мало затронули еще земледелие»<sup>1)</sup>.*

---

<sup>1)</sup> 1918 г., 7 марта, XV, стр. 124, 125.

## 214. Почему в 1917 году Российская революция победила так легко?

«Если бы народное творчество русской революции, прошедшее через великий опыт 1905 г., не создало Советов еще в феврале 1917 г., то ни в коем случае они не могли бы взять власть в октябре, так как *успех зависит от наличия уже готовых организационных форм движения, охватившего миллионы*. Этой готовой формой явились советы не потому, что в политической области нас ждали те блестящие успехи, то сплошное триумфальное шествие, которое мы пережили, а потому, что политическая новая форма была наготове и нам оставалось только *несколькими декретами превратить Советскую власть из того эмбрионального состояния, в котором она находилась в первые месяцы революции, в официально признанную форму русского государства—Российскую Советскую Республику*. Она родилась сразу, так легко родилась потому, что в феврале 1917 года массы создали Советы раньше, чем какая бы то ни была партия успела провозгласить даже этот лозунг»<sup>1)</sup>.

## 215. Возможно ли свержение буржуазии одним ударом?

«Когда гибнет старое общество, труп его *нельзя заколотить в гроб и положить в могилу. Он разлагается в нашей среде, он гниет* и заражает нас са-

<sup>1)</sup> 1918 г., 7 марта, XV, стр. 124, 125.

мих. Иначе на свете не происходило ни одной великой революции и не может происходить».

«Иначе социалистическую революцию никогда родить нельзя, и иначе как в обстановке разлагающегося капитализма и мучительной борьбы с ним ни одна страна от капитализма к социализму не перейдет»<sup>1)</sup>.

**216. Как представляет себе ленинизм практически классовую борьбу после победы пролетариата?**

«Диктатура пролетариата есть классовая борьба пролетариата *при помощи такого орудия, как государственная власть*, классовая борьба, одной из задач которой является демонстрирование на долгом опыте, на долгом ряде практических примеров, демонстрирование непролетарским трудящимся слоям, что им выгоднее быть за диктатуру пролетариата, чем за диктатуру буржуазии, и что ничего третьего быть не может»<sup>2)</sup>.

**217. Как приступает вообще к своей революционной работе революционный марксист?**

«Материалист констатирует с точностью данную общественно-экономическую формацию и порождаемые ею антагонистические отношения... Материалист вскрывает классовые противоречия и тем самым определяет свою точку зрения... Материалист говорит

<sup>1)</sup> 1918 г., 4 июня, XV, стр. 321.

<sup>2)</sup> 1919 г., 16 дек., XVI, стр. 453.

о том классе, который «заведует» данным экономическим порядком, создавая такие-то формы противодействия других классов. Таким образом, материалист... не ограничивается указанием на необходимость процесса, а выясняет, какая именно общественно-экономическая формация дает содержание этому процессу, *какой именно класс определяет эту необходимость*»<sup>1)</sup>.

## В. КОНКРЕТНЫЕ СИЛЫ РЕВОЛЮЦИИ.

### 218. Какой класс призван к свержению буржуазии?

«Свержение господства буржуазии возможно *только со стороны пролетариата*, как особого класса, экономические условия существования которого готовят его к такому свержению, дают ему возможность и силу совершить его. В то время, как буржуазия раздробляет, распыляет крестьянство и все мелко-буржуазные слои, она сплачивает, объединяет, организует пролетариат. Только пролетариат,— в силу экономической роли его в крупном производстве,— способен быть *вождем всех* трудящихся и эксплуатируемых масс, которые буржуазия эксплуатирует, гнетет, давит часто не меньше, а сильнее, чем пролетариев, но которые не способны к *самостоятельной* борьбе за свое освобождение»<sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> 1894 г., II, стр. 65.

<sup>2)</sup> 1917 г., авг.—сент., XIV, 2, стр. 316.

## 219. Но может ли один пролетариат совершить это дело?

«Пролетарская революция невозможна без сочувствия и поддержки огромного большинства трудящихся по отношению к своему авангарду—к пролетариату. Но это сочувствие, эта поддержка не дается сразу, не решается голосованием, а завоевывается долгой, трудной, тяжелой классовой борьбой. Классовая борьба пролетариата за сочувствие, за поддержку большинства трудящихся не оканчивается завоеванием политической власти пролетариатом. После завоевания власти эта борьба продолжается только в иных формах... Мы только в два года окончательно завоевали сочувствие и поддержку подавляющего большинства рабочих и трудящихся крестьян Великороссии, включая Урал и Сибирь, но не закончили еще завоевания сочувствия и поддержки большинства трудящихся крестьян (в отличие от крестьян эксплуататоров) Украины»<sup>1)</sup>.

## 220. Как пролетариат привлеч на помощь крестьянство?

«Мы помогаем крестьянам по той причине, что без союза с крестьянством невозможна политическая власть пролетариата, невозможно удержание ее. Именно этот мотив целесообразности был для нас решающим, а не мотив справедливого распределения (земли). Мы помогаем крестьянам, так как это безусловно необходимо для удержания нами поли-

---

<sup>1)</sup> 1919 г., окт., XVI, стр. 337, 338.

тической власти. *Высший принцип диктатуры—это сохранение союза пролетариата с крестьянством, дабы пролетариат мог удержать руководящую роль и государственную власть»*<sup>1)</sup>.

## Г. ХОД ПРОЛЕТАРСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ В РОССИИ

**221. С какого момента можно считать начало борьбы за второй этап революции?**

*Вернее всего с 4/17 апреля 1917 г., т.-е. со дня, когда Ленин, только что вернувшись из эмиграции, провозгласил свои знаменитые «тезисы».*

**222. Как характеризует Ленин в этих «тезисах» переход ко второму этапу?**

*«Своеобразие текущего момента в России состоит в переходе от первого этапа революции, давшего власть буржуазии в силу недостаточной сознательности и организованности пролетариата,—ко второму ее этапу, который должен дать власть в руки пролетариата и беднейших слоев крестьянства.*

*Этот переход характеризуется, с одной стороны, максимумом легальности (Россия сейчас самая свободная страна в мире из всех воюющих стран), с другой стороны, отсутствием насилия над массами и, наконец, доверчиво-бессознательным отношением их к правительству капиталистов, худших врагов мира и социализма... Не парламентская республи-*

<sup>1)</sup> 1921 г., 5 июля, XVIII, 1, стр. 331.

ка,— возвращение к ней от С. Р. Д. было бы шагом назад,— а *республика Советов Рабочих*, Батрацких и Крестьянских Депутатов по всей стране, снизу доверху.

Устранение полиции, армии, чиновничества»...

Партийные задачи... перемена программы партии, главное... об отношении к государству и *наше* требование государства-коммуны»<sup>1)</sup>.

### 223. Надо ли и возможно ли было весной 1917 г. свергнуть Временное Правительство?

«Отвечаю: 1) его *надо свергнуть*, ибо оно олигархическое, буржуазное, а не общенародное, оно *не может* дать ни мира, ни хлеба, ни полной свободы; 2) его *нельзя сейчас свергнуть*, ибо оно держится прямым и косвенным, формальным и фактическим *соглашением* с Советами Рабочих Депутатов и главным Советом Питерским, прежде всего; 3) его вообще нельзя «свергнуть» обычным способом, ибо оно опирается на «*поддержку*» буржуазии *вторым* правительством, Советом Рабочих Депутатов, а это правительство есть единственно возможное революционное правительство, прямо выражающее сознание и волю большинства рабочих и крестьян. Выше, лучше такого типа правительства, как Советы Рабочих, Батрацких, Крестьянских, Солдатских Депутатов, человечество не выработало, и мы до сих пор не знаем.

<sup>1)</sup> 1917 г., 7 апреля, XIV, 1, стр. 17, 19.

Чтобы стать властью, сознательные рабочие должны завоевать большинство на свою сторону: пока нет насилия над массами, нет иного пути к власти. Мы не бланкисты, не сторонники захвата власти меньшинством. Мы—марксисты, сторонники пролетарской классовой борьбы против мелко-буржуазного угара,—зависимости от буржуазии»<sup>1)</sup>.

#### 224. Следует ли связывать себя календарною программю для восстания?

«Связывать себе наперед руки, говорить открыто врагу, который сейчас вооружен лучше нас, будем ли мы воевать с ним и когда, *есть глупость, а не революционность*. Принимать бой, когда это заведомо выгодно неприятелю, а не нам, есть преступление, и никуда негодны такие политики революционного класса, которые не сумеют проделать «лабиринты, соглашательство, компромиссы», чтобы уклониться от заведомо невыгодного сражения»<sup>2)</sup>.

#### 225. Каков главный вопрос всякой революции?

«Несомненно самым главным вопросом всякой революции является *вопрос о государственной власти*. В руках какого класса власть, это решает все... Ни обойти, ни отодвинуть вопроса о власти нельзя, ибо это именно основной вопрос, опреде-

---

<sup>1)</sup> 1917 г., 9 апр., XIV, 1, стр. 25, 26.

<sup>2)</sup> 1920 г., 27 июня. XVII, стр. 164, 165.

ляющий *все* в развитии революции, в ее внешней политике»<sup>1)</sup>.

**226. Как характеризует эту власть Ленин в сентябрьские дни 1917 г. в России?**

«До сих пор государственная власть остается в России *фактически* в руках *буржуазии*, которая вынуждена лишь делать частные уступки (с тем, чтобы на другой же день начать отбирать их назад), раздавать обещания (с тем, чтобы не выполнять их), изыскивать всяческие прикрытия своего господства (с тем, чтобы надуть народ внешностью «честной коалиции») и т. п. и т. д. На словах — народное, демократическое, революционное правительство, на деле — противонародное, антидемократическое, контр-революционное, буржуазное, вот то противоречие, которое существовало до сих пор и было источником полной неустойчивости и колебаний власти, всей той «министерской чехарды», которую г.г. эсеры и меньшевики с таким печальным (для народа) усердием занимались»<sup>2)</sup>.

**227. Каков отсюда вывод для революции?**

«Либо разгон Советов и бесславная смерть их. либо вся власть Советам — это я сказал перед Всероссийским Съездом Советов в начале июня 1917 г., и история июля и августа подтвердила правиль-

<sup>1)</sup> 1917 г., 14 сент., XIV, 2, стр. 102, 103.

<sup>2)</sup> Там же, стр. 103.

ность этих слов с исчерпывающей убедительностью... Только Советская власть могла бы быть устойчивой, только ее нельзя было бы свергнуть даже в самые бурные моменты самой бурной революции, только такая власть могла бы обеспечить постоянное, широкое развитие революции, мирную борьбу партий внутри Советов. Пока не создано такой власти, неизбежны нерешительность, неустойчивость, колебания, бесконечные «кризисы власти», безысходная комедия министерской чехарды, взрыва и справа и слева»<sup>1)</sup>.

## 228. Как оценивает Ленин момент Корниловской контр-революции?

«Теперь наступил такой крутой и такой оригинальный поворот русской революции, что мы можем, как *партия*, предложить добровольный *компромисс*... Компромиссом является, с нашей стороны, наш возврат к до-июльскому требованию: *вся власть Советам, ответственное перед Советами правительство из эсеров и меньшевиков*. Теперь и только теперь, может быть *всего в течение нескольких дней* или на 1—2 недели, такое правительство могло бы создаться и упрочиться *вполне мирно*. Оно могло бы *обеспечить*, с гигантскою вероятностью, *мирное движение вперед* всей российской революции и чрезвычайно большие шансы больших шагов вперед всемирного движения к миру и к победе социализма.

<sup>1)</sup> Там же, стр. 103, 104.

Только во имя этого мирного развития революции — возможности крайне редкой и крайне ценной, — возможности исключительно редкой, — только во имя ее большевики, сторонники всемирной революции, сторонники революционных методов, могут и должны, по моему мнению, идти на такой компромисс»<sup>1)</sup>).

**229. Но как и тут Ленин понимает компромиссное правительство?**

«Но лозунг: «власть Советам» очень часто, если не в большинстве случаев понимается совершенно неправильно в смысле «министерство из партии советского большинства» и на этом глубоко ошибочном мнении мы хотели бы подробнее остановиться. «Министерство из партии советского большинства» это значит личная перемена в составе министров, при сохранении в неприкосновенности всего старого аппарата правительственной власти, аппарата насквозь чиновничьего, насквозь недемократического, неспособного провести серьезные реформы, которые в программах даже эсеров и меньшевиков значатся. «Власть советам» — это значит радикальная переделка всего старого государственного аппарата, тормозящего все демократическое, устранение этого аппарата и замена его новым, народным, т.-е. истинно-демократическим аппаратом Советов, т.-е. организованного и вооруженного большинства

---

<sup>1)</sup> 1917 г., 3 сент., XIV, 2, стр. 98, 99

народа, рабочих, солдат, крестьян, предоставление почта и самостоятельности большинству народа не только в выборе депутатов, но и в управлении государством, осуществлении реформ и преобразований»).

*«Власть Советам — единственное, что могло бы сделать дальнейшее развитие постепенным, мирным, спокойным, идущим вполне в уровень сознания и решения большинства народных масс, в уровень их собственного опыта. Власть советам—это значит, полная передача управления страной и контроля за хозяйством ее рабочим и крестьянам»<sup>1)</sup>.*

### **230. Могут ли коммунисты пугаться исключительных трудностей революции?**

*«Таких революций (т.-е. без «исключительно сложной обстановки») не бывает... Если даже революция началась при обстановке, которая кажется не очень сложной, то сама революция в своем развитии всегда создает исключительно сложную обстановку. Ибо революция настоящая, глубокая, «народная», по выражению Маркса, революция есть невероятно сложный и мучительный процесс умирания старого и рождения нового общественного строя, уклада жизни десятков миллионов людей. Революция есть самая острая, бешеная, отчаянная классовая борьба и гражданская война. Ни одна великая революция в истории не обходи-*

---

<sup>1)</sup> 1917 г., 14 сент., XV, стр. 104, 108, 109

лась без гражданской войны. А думать, что гражданская война мыслима без «исключительно сложной обстановки», могут только человеки в футляре» <sup>1)</sup>).

**231. Но когда они могут сделать решительный шаг?**

*«Только тогда мы будем за переход власти в руки пролетариев и полупролетариев, когда Советы Рабочих и Солдатских Депутатов станут на сторону нашей политики и захотят взять эту власть в свои руки» <sup>2)</sup>).*

**232. Когда Ленин признал этот момент в России наступившим?**

«Получив большинство в обоих столичных Советах Рабочих и Солдатских Депутатов большевики могут и должны взять государственную власть в свои руки. Могут, ибо активное большинство революционных элементов народа обеих столиц достаточно, чтобы увлечь массы, победить сопротивление противника, разбить его, завоевать власть и удержать ее... Ждать формального большинства у большевиков наивно: ни одна революция этого не ждет... История не простит нам, если мы не возьмем власти теперь. Нет аппарата? Аппарат есть: Совет и демократические организации... Взять власть сразу и в Москве и в Питере (неважно, кто начнет; может быть даже

<sup>1)</sup> 1917 г., XIV, 2, стр. 242, 243.

<sup>2)</sup> 1917 г., 23 апр., XIV, 1, стр. 111.

Москва может начать), мы победим безусловно и несомненно»<sup>1)</sup>.

### 233. Но как быть с предложенным компромиссом?

«Величайшей ошибкой было бы думать, что наше предложение компромисса *еще* не отвергнуто, что «Демократическое Совецание» *еще* может принять его. Компромисс предлагается *от партии к партиям*; иначе он не мог предлагаться. *Партии отвергли* его. Демократическое Совецание есть *только совещание*, ничего больше... Это *совещание меньшинства народа*,— нельзя забывать этой очевидной истины...*решение лежит вне его: в рабочих кварталах Питера и Москвы*»<sup>2)</sup>.

### 234. Удержат ли большевики государственную власть?

Ленин на этот вопрос ответил утвердительно в особой брошюре: «Когда вырос, благодаря капитализму, материальный аппарат крупных банков, синдикатов, железных дорог и т. п., когда богатейший опыт передовых стран скопил запасы чудес техники, применение коих *тормозит* капитализм, когда сознательные рабочие сплотили партию в  $\frac{1}{4}$  миллиона, чтобы планомерно взять в руки этот аппарат и пустить его в ход при поддержке всех трудящихся и эксплуатируемых,— когда *есть* на лицо эти условия, тогда не найдется той силы на земле, которая

<sup>1)</sup> 1917 г., сент., XIV, 2, стр. 133, 134, 135.

<sup>2)</sup> Там же, стр. 138.

помешала бы большевикам, если они не дадут себя запугать и сумеют взять власть, удержать ее до победы всемирной социалистической революции»<sup>1)</sup>.

### 235. Когда Ленин теоретически выдвигает вопрос о вооруженном восстании?

В сентябре после отклонения компромисса. «На очередь дня поставить *вооруженное восстание* в Питере и Москве (с областью), завоевание власти, свержение правительства. Обдумать как агитировать за это, не выражаясь так в печати. Вспомнить, продумать слова Маркса о восстании: «восстание есть искусство» и т. д.»<sup>2)</sup>.

### 236. Не бланкизм ли это?

«Восстание, чтобы быть успешным, должно опираться не на заговор, не на партию, а на передовой класс. Это во-первых. Восстание должно опираться на революционный подъем народа. Это во-вторых. Восстание должно опираться на такой *переломный пункт* в истории нарастающей революции, когда активность передовых рядов народа наибольшая, когда сильнее всего колебания в рядах врагов и в рядах *слабых половинчатых нерешительных друзей революции*. Это в третьих. Вот этими тремя условиями постановки вопроса о восстании отличается *марксизм* от бланкизма. Но раз есть на

<sup>1)</sup> 1917 г., сент., XIV, 2, стр. 252, 253.

<sup>2)</sup> 1917 г., сент., XIV, 2, стр. 134, 135; ср. «Советы постороннего», XIV, 2, стр. 269—271.

лицо эти условия, то отказаться от отношения к восстанию, как к искусству, значит изменить марксизму и изменить революции»<sup>1)</sup>.

### 237. Окончательный призыв к взятию власти.

«События так ясно предписывают нам нашу задачу, что промедление становится положительно *преступным*... Большевики не вправе ждать с'езда Советов, они должны *взять власть тотчас же*. Этим они спасают и всемирную революцию... и русскую революцию (иначе волна настоящей анархии может стать *сильнее*, чем мы), и жизнь сотен тысяч людей на войне. Медлить — преступление. Ждать С'езда Советов—ребяческая игра в формальность, позорная игра в формальность, предательство революции. Если нельзя взять власти без восстания, *надо идти на восстание тотчас*... Ждать—преступление перед революцией»<sup>2)</sup>.

### 238. Возможно ли власть взять еще без вооруженного восстания?

«Переход власти к Советам означает *теперь на практике вооруженное восстание*, казалось бы, это очевидно, но не все в это вдумались и вдумаются. Отречься теперь от вооруженного восстания, *значило бы отречься от главного лозунга большевизма (вся власть Советам)* и от всего революционного.

<sup>1)</sup> 1917 г., сент., XIV, 2, стр. 136.

<sup>2)</sup> 1917 г., октябрь, XIV, 2, стр. 266, 267.

пролетарского интернационализма вообще... Успех и русской и всемирной революции зависит от 2 — 3 дней борьбы»<sup>1)</sup>).

#### Д. СТРОИТЕЛЬСТВО СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ.

##### 239. Как Ленин смотрел на об'ем этого строительства?

«Мы закрываем исторический (III) С'езд Советов под знаком все растущей мировой революции, и надалеко то время, когда трудящиеся всех стран сольются в одно *всечеловеческое государство*, чтобы *взаимными усилиями строить новое социалистическое здание*. Путь этого строительства лежит через Советы, как одну из форм начинающейся всемирной революции. Приветствуя вас (делегатов С'езда), я призываю вас к строительству этого нового здания»<sup>2)</sup>).

##### 240. Какова наша конкретная задача?

«Власть Советам,— это значит: радикальная переделка всего старого государственного аппарата, этого чиновничьего аппарата, тормозящего все демократическое, устранение этого аппарата и замена его новым, народным, т.-е. истинно-демократическим аппаратом Советов, т.-е. организованного и вооруженного большинства народа, рабочих, солдат, крестьян, предоставление почина и самостоятельно-

<sup>1)</sup> 1917 г., 8 окт., XIV, стр. 270, 271.

<sup>2)</sup> 1918 г., 18 янв., XV, стр. 95.

сти большинству народа не только в выборе депутатов, но и в управлении государством, в осуществлении реформ и преобразований»<sup>1)</sup>).

#### 241. Кто будет участвовать в этом строительстве?

«В том и значение переворота, что он в первый раз отбросил старый аппарат буржуазного чиновничества, буржуазной системы управления, создав такие условия, когда рабочие и крестьяне берутся сами за дело, неизмеримо трудное, что скрывать было бы смешно...»<sup>2)</sup>).

#### 242. Каково отношение Советской власти к экономическому строительству?

«Создав новый, советский тип государства, открывающий возможность для трудящихся угнетенных масс принять деятельное участие в самостоятельном строительстве нового общества, мы разрешили только небольшую часть трудной задачи. Главная трудность лежит в экономической области: осуществить строжайший и повсеместный учет и контроль производства и распределения продуктов, повысить производительность труда, обобществить производство на деле»<sup>3)</sup>).

#### 243. Какие этапы должна была пройти революция до правильной организации производства?

«Мы успешно решили первую задачу революции, мы видели, как трудящиеся массы выработали

<sup>1)</sup> 1917 г., 14 сент., XIV, 2, стр. 104.

<sup>2)</sup> 1918 г., 5 июля, XV, стр. 372.

<sup>3)</sup> 1918 г., март—апрель, XV, стр. 195.

в себе основное условие ее успеха: *объединение усилий против эксплуататоров для их свержения*. Такие этапы, как октябрь 1905 г., февраль и октябрь 1917 г., имеют всемирно-историческое значение.

Мы успешно решили *вторую задачу* революции: *пробудить и поднять* те именно общественные «*низы*», которые эксплуататоры столкнули вниз и которые лишь после 25 октября 1917 г. получили всю свободу свергать их и *начать осматриваться и устраиваться по своему*. *Митингование* именно наиболее угнетенной и забитой, наименее подготовленной массы трудящихся, переход ее на сторону большевиков, проведение ею везде и повсюду своей советской организации—*вот второй великий этап революции*.

*Начинается третий*. Надо *закрепить* то, что мы сами отвоевали, что мы декретировали, обсудили, наметили,—*закрепить в прочные формы повседневной трудовой дисциплины*. Это самая трудная, но и самая благородная задача, ибо только решение ее даст нам социалистические порядки. Надо научиться соединять вместе бурный, бьющий весенним половодьем, выходящий из всех берегов, митинговый демократизм трудящихся масс с *железной дисциплиной* во время труда, с *беспрекословным повиновением*—*воле одного лица*, советского руководителя во время труда.

Мы этому еще не научились. Мы этому *научимся*»<sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> 1918 г. март—апр., XV, стр. 220, 221.

**244.** Но чем отличается эта дисциплина от всех прежних?

«*Крепостническая* организация общественного труда держалась на дисциплине палки, при крайней темноте и забитости трудящихся, которых грабила и над которым издевалась горстка помещиков. *Капиталистическая* организация общественного труда держалась на дисциплине голода, и громадная масса трудящихся, несмотря на весь прогресс буржуазной культуры и буржуазной демократии, оставалась в самых передовых, цивилизованных и демократических республиках темной и забитой массой наемных рабов или задавленных крестьян, которых грабила и над которыми издевалась горстка капиталистов. *Коммунистическая* организация общественного труда, к которой первым шагом является социализм, держится и, чем дальше, тем больше будет держаться на свободной и сознательной дисциплине самих трудящихся, свергнувших иго как помещиков, так и капиталистов» <sup>1)</sup>).

**245.** Как Ленин теоретически представлял себе новое государственное управление?

«В социалистическом обществе «нечто вроде парламента» из рабочих депутатов будет, конечно, устанавливать распорядок и наблюдать за управлением «аппарата», но аппарат-то этот не будет «бюрократическим». Рабочие, завоевав политическую власть, разобьют старый бюрократический аппарат, сломают его до основания, не оставят от него камень

<sup>1)</sup> 1919 г., 28 июня, XVI, стр. 248.

на камне, заменят его новым, состоящим из тех же самых рабочих и служащих, *против* превращения коих в бюрократов будут приняты тотчас меры, подробно разобранные Марксом и Энгельсом: 1) не только *выборность*, но и *сменяемость* в любое время; 2) *плата не выше платы рабочего*; 3) переход немедленный к тому, чтобы все исполнял функции *контроля и надзора*, чтобы все на время становились «бюрократами» и чтобы поэтому *никто* не мог стать «бюрократом»<sup>1)</sup>.

#### **246. Как пока справляются коммунисты с новой, перешедшей к ним властью?**

«Сумейте Вы, коммунисты, Вы рабочие, Вы, сознательная часть пролетариата, которая взялась государством управлять, сумейте вы сделать так, чтобы государство, которое вы взяли в руки, чтобы оно по вашему действовало? А вот мы год пережили, государство в наших руках, а в новой экономической политике оно в тот год действовало по нашему? Нет. Этого мы не хотим признать, оно действовало не по нашему. А как оно действовало? Вырывается машина из рук: как будто бы сидит человек, который ее правит, а машина едет не туда, куда ее направляют, а туда, куда направляет кто-то, не то нелегальное, не то законное, не то бог знает откуда взятое, не то спекулянт, не то частно-хозяйственные капиталисты или те и другие»<sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> 1917 г., авг.—сент., XIV, 2, стр. 357.

<sup>2)</sup> 1922 г., 27 марта, XVIII, 2, стр. 35.

## 247. Как оценивает Ленин наш действительный Советский государственный аппарат?

«Мы переняли старый государственный аппарат, и это было нашей бедою»<sup>1)</sup>.

«Аппарат остался у нас старый, и наша задача теперь заключается в том, чтобы его переделать на новый лад. Мы переделать этого сразу не можем. Но нам нужно поставить дело так, чтобы те коммунисты, которые у нас есть, владели теми аппаратами, у которых они поставлены, и не так, как у нас это часто делается, когда этот аппарат ими владеет»<sup>2)</sup>.

## 248. Канов вывод?

«Дела с госаппаратом у нас до такой степени печальны, чтобы не сказать: отвратительны, что мы должны сначала *подумать вплотную* — *каким образом бороться с недостатками* его, памятуя, что эти недостатки коренятся в прошлом, которое, хотя перевернуто, но не изжито, не отошло в стадию ушедшей уже в далекое прошлое культуры. Именно о *культуре* ставлю я здесь вопрос, потому что в этих делах достигнутым надо считать только то, что вошло в культуру, в быт, в привычки... Мы уже пять лет суедемся над улучшением нашего госаппарата, но это именно только суетня, которая за пять лет доказала лишь свою непригодность, или даже свою

<sup>1)</sup> 1922 г., 13 ноября, XVIII, 2, стр. 97.

<sup>2)</sup> 1922 г., 19 ноября, XVIII, 2, стр. 107.

бесполезность, или даже свою вредность. Как *сушня*, она давала нам *видимость работы*, на самом деле засоряя наши учреждения и наши мозги.

Надо, наконец, чтобы это стало иначе.

Надо взять за правило: *лучше числом поменьше, а качеством повыше*. Надо взять за правило: лучше через два года или даже через три года, чем второпях, без всякой надежды получить солидный человеческий материал»<sup>1)</sup>.

#### 249. Необходимость научной и систематической постановки нашего строительства.

«Мы должны иметь мужество сказать, что мы создаем свой аппарат *стихийно*. Лучшие рабочие шли и брались за самые трудные обязанности в области военной и в области гражданской, брались сплошь и рядом неправильно, но умели поправляться и работать. Соотношение между этими, может быть, десятками мужественных людей и сотнями тех, которые или саботируют, или полусаботируют, путаясь в объеме своих бумаг, это соотношение губило сплошь и рядом наше живое дело в непомерном море бумаг. Мы должны *самым обстоятельным образом изучить этот вопрос*, которого до сих пор изучить не могли. Годы и годы должны пройти, годы и годы мы должны учиться, потому что уровень культуры наших рабочих низок, рабочим трудно взяться за совершенно новое дело производства, а только на одних

---

<sup>1)</sup> 1923 г., 4 марта, XVIII, 2, стр. 125, 127

рабочих мы можем положиться в смысле искренности и энтузиазма. Годы и годы должны пройти, чтобы мы добились улучшения нашего государственного аппарата, под'ема его, не в смысле отдельных лиц, а в полном его объеме, на высшие ступени культуры. Я уверен, что, посвятив свои силы в дальнейшем такой же работе, какая была проделана настоящей сессией, мы к результатам лучшим и лучшим подойдем необходимо и неизбежно» <sup>1)</sup>.

### 250. Почему это дело так трудно?

«Мы имеем не только меньшинство, но и *значительное меньшинство* пролетариата и *огромное большинство* крестьянства! (8/III—1921). «Рабочее государство? Это ошибка!.. Позвольте, это абстракция. Когда мы в 1917 г. писали о рабочем государстве, то было понятно, но теперь, когда нам говорят: «зачем защищать, от кого защищать рабочий класс, так как буржуазии нет, так как государство рабочее, то тут делают явную ошибку. *Не совсем рабочее*, в том то и штука... государство у нас *рабочее с бюрократическим извращением*» <sup>2)</sup>.

### 251. В чем основная причина неуспешности?

«Эта новая организация государства рождается с величайшим трудом, потому что *победить свою дезорганизаторскую, мелко-буржуазную распущен-*

<sup>1)</sup> 1922 г., 31 окт., XVIII, 2, 83, 84.

<sup>2)</sup> 1920 г., 30 дек., XVIII, 1, стр. 12.

ность—это самое трудное, это в миллион раз труднее, чем подавить насильника-помещика или насильника-капиталиста, но это в миллион раз плодотворнее для создания новой организации, свободной от эксплуатации. Когда пролетарская организация разрешит эту задачу, тогда социализм окончательно победит»<sup>1)</sup>.

## 252. Но почему мы должны справиться с этой задачей?

«Первый раз в мировой истории социалистическая партия успела закончить в главных чертах дело завоевания власти и подавления эксплуататоров, успела подойти вплотную к задаче управления. Надо, чтобы мы оказались достойными исполнителями этой труднейшей (и благодарнейшей) задачи социалистического переворота. Надо продумать, что для успешного управления необходимо, кроме умения убедить, кроме умения победить в гражданской войне, умение практически организовать. Это—самая трудная задача, ибо дело идет об организации по-новому самых глубоких экономических основ жизни десятков и десятков миллионов людей. И это—самая благодарная задача, ибо лишь после ее решения (в главных и основных чертах) можно будет сказать, что Россия стала не только советской, но и социалистической республикой»<sup>2)</sup>.

---

1) 1919 г., 19 мая, XVI, стр. 224.

2) 1918 г., 29 апр. XV, стр. 196.

### 253. Какой выход из положения?

Во-первых, действительное привлечение масс; во вторых, использование опыта и специалистов старого общества, а в-третьих, научная постановка строительства.

### 254. Что мешает привлечению масс?

«Бороться с бюрократизмом до конца, до полной победы можно лишь тогда, когда все население будет участвовать в управлении. В большинстве республик это было не только невозможно, но и противозаконно. Самые лучшие буржуазные республики, как бы демократичны они ни были, имеют тысячи законодательных помех, которые препятствуют участию трудящихся в управлении. Этих помех у нас не осталось, но до сих пор мы не достигли того, чтобы трудящиеся массы могли участвовать в управлении. Кроме закона есть культурный уровень, который никакому закону не подчинишь. Благодаря этому низкому культурному уровню Советы, будучи по своей программе органами управления через трудящихся, на самом деле являются органами управления для трудящихся, через передовой слой пролетариата, но не через трудящиеся массы.

Здесь перед нами задача, которую нельзя решить иначе, как *длительным воспитанием*»<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> 1919 г., 19 марта, XVI, стр. 127, 128.

### 255. Каковы ныне очаредные главные задачи?

«Перед нами являются две главные задачи, составляющие эпоху. Это—задача *переделки нашего аппарата*, который ровно никуда не годится и который перенят нами целиком от прежней эпохи; переделать тут серьезно мы ничего за пять лет борьбы не успели и не могли успеть. Вторая наша задача состоит в культурной работе для крестьянства... что... невозможно без *целой культурной революции*»<sup>1)</sup>).

### 256. Как, между прочим, надо использовать специалистов?

«Коммунисты у нас до сих пор еще мало умеют понять свою настоящую задачу управления: не «самим» стараться «все» делать, надрываясь и не успевая, берясь за 20 дел и не кончая ни одного, а проверять работу и десятков и сотен помощников, налаживать проверку их работы снизу, т.е. настоящей массой; *направлять работу и учиться у тех, у кого есть знания* (спецы) *и опыт* налаживания крупного хозяйства (капиталисты). Умный коммунист не боится учиться у военспеца, хотя  $\frac{9}{10}$  военспецов способны на измену при каждом случае. Умный коммунист не побойтся учиться у капиталиста (все равно, будет ли это капиталист крупным капиталистом - концессионером, или торговцем - комиссионером, или мелким капиталистом-кооператором и т. п.), хотя капиталист не лучше военспеца»<sup>2)</sup>).

---

1) 1923 г., 28 мая, XVIII, 2, стр. 145.

2) 1921 г., 21 апр., XVIII, 1, стр. 233.

## 257. Как мы должны обращаться со спецами?

«По отношению к специалистам мы *не должны придерживаться политики мелких придирок*. Эти специалисты — не слуги эксплуататоров, это — культурные деятели, которые в буржуазном обществе служили буржуазии и про которых все социалисты всего мира говорили, что в пролетарском обществе они будут служить нам. В этот *переходный период* мы должны дать им как можно более *хорошие условия существования*. Это будет лучшая политика, это будет самое экономное хозяйничанье. Иначе мы сэкономим несколько сотен миллионов, а можем потерять столько, что никакая затрата миллиардов не восстановит потерянного» <sup>1)</sup>.

## 258. Как Ленин вопрос о спецах поясняет исторически?

«Когда классы сменяли друг друга, то они *меняли отношение к собственности*. Буржуазия, сменив феодализм, изменила отношение к собственности, конституция буржуазии говорит: «кто имеет собственность, не равен тому, кто нищий». Это была *свобода буржуазии*. Это равенство давало господство в государстве капиталистическому классу. И что же — вы думаете, когда *буржуазия* сменила феодализм, она *смешивала государство с управлением*? Нет, они такими дураками не были, они говорили, что для того, чтобы управлять, *надо иметь людей, умеющих управлять*, для этого мы *возьмем*

---

<sup>1)</sup> 1919 г., 19 марта, XVI, стр. 125.

феодалов и переделаем их. Они так и сделали. Что же, это была ошибка? Нет, товарищи, умение управлять с неба не валится и святым духом не приходит, и от того, что данный класс является передовым классом, он не делается сразу способным к управлению. Мы видим на примере: пока буржуазия побеждала, она для управления брала выходцев из другого, феодального класса, да иначе и взять было неоткуда. Надо смотреть трезво на вещи: *буржуазия брала предыдущий класс и сейчас у нас та же задача*—уметь взять, подчинить, использовать его знание, подготовку, воспользоваться всем этим для победы класса. Поэтому мы говорим, что победивший класс должен быть зрелым, а зрелость, свидетельствуется не прописью или удостоверением, она удостоверяется опытом, практикой. Буржуа победили, не умея управлять, и они обеспечили себе победу тем, что объявили новую конституцию и рекрутировали, *набрали администраторов из своего класса и начали учиться, используя администраторов из предыдущего класса*, и своих новых стали учить, готовить к администраторству, пуская для этого в ход весь государственный аппарат, секвестрируя феодальные учреждения, пуская в школу тех, кто богат, и таким образом через долгие годы и десятилетия они подготовили администраторов из своего класса. Ныне в государстве, устроенном по образцу и подобию господствующего класса, нужно делать так, как бывало во всех государствах. Если мы не хотим стать на позицию чистейшего утопизма и пу-

стных фраз, мы должны сказать, что мы должны учитывать опыт прежних лет, что мы должны обеспечить завоеванную революцией конституцию, но для управления, для государственного устройства мы должны иметь людей, которые обладают техникой управления, которые имеют государственный и хозяйственный опыт, а таких людей нам взять неоткуда, как только из предыдущего класса»<sup>1)</sup>).

**259. Как Ленин понимает научную и систематическую работу по строительству?**

Ленин предлагает превратить Народный Комисариат Рабоче - Крестьянской Инспекции, посредством слияния его лично с составом ЦКК Партии и путем введения туда «лучших элементов, которые есть в нашем социальном строе, а именно передовых рабочих, во-первых, и, во-вторых, элементов действительно просвещенных», «в действительно образцовое учреждение», способное внушить всякому и каждому уважение и не только потому, что «чины и звания этого требуют». «Из тех учреждений, которые мы уже нанесли по части *высших институтов труда* и прочее, *выбрать минимум*, проверить вполне серьезную постановку и продолжать работу лишь так, чтобы она действительно стояла на высоте современной науки и давала нам все ее обеспечения. Тогда в несколько лет не утопично будет надеяться на получение учреждения, которое будет в состо-

<sup>1)</sup> 1920 г., 29 марта, XVII, стр. 74, 75.

янии делать свое дело, именно систематически, неуклонно работать, пользуясь доверием рабочего класса, Р. К. П. и всей массы населения нашей Республики. над улучшением нашего госаппарата»<sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> 1923 г., 4 марта, XVIII, 2, стр. 126, 129.

## Период отступления к Нэпу.

260. В чем Ленин видит основной момент этого периода?

«Задача перехода к *новой экономической политике* в том и состоит, что после опыта непосредственного социалистического строительства в условиях неслыханно трудных, в условиях гражданской войны, в условиях, когда нам буржуазия навязывала формы ожесточенной борьбы,—перед нами весной 1921 года стало ясное положение: *не непосредственное социалистическое строительство, а отступление в целом ряде областей экономики к государственному капитализму, не штурмовая атака, а очень тяжелая, трудная и неприятная задача длительной осады, связанной с целым рядом отступлений. Вот что необходимо для того, чтобы подойти к решению экономического вопроса, т.-е. обеспечения экономического перехода к основам социализма*»<sup>1)</sup>).

261. Является ли это отступление исключительным признаком  
Российской революции?

Нет! «Революциям пролетариата, которые зреют во всех передовых странах мира, не удастся решить

<sup>1)</sup> 1921 г., 3 ноября, XVIII, 1, стр. 396, 397.

своей задачи без того, чтобы соединить умение беззаветно бороться и наступать с умением отступать в революционном порядке. Опыт второй полосы нашей борьбы, т.-е. *опыт отступления* тоже пригодится, вероятно, в будущем рабочим, по крайней мере, *некоторых стран*, как, несомненно, пригодится рабочим всех стран наш опыт первой полосы революции, *опыт беззаветно смелого наступления*»<sup>1)</sup>).

**262. Но является ли отступление к новой экономической политике и отступлением политическим?**

Нет. Наоборот, Ленин больше всего *предупреждает от компромисса в политическом отношении, от сближения или смешения двух типов государства, советского и буржуазного*. Он резко обрушивается на тех, кто ждет вместе с нэпом отступления и по политической линии. Так на заседании XII С'езда РКП он нападает на «сменовеховцев», для которых «нэп на самом деле не тактика, а эволюция, *внутреннее перерождение*»: «Они (большевики) придут к *обычному буржуазному* государству, и мы должны их поддерживать; история идет разными путями». «Так — говорил Ленин — рассуждают сменовеховцы. Некоторые из них прикидываются даже коммунистами, но есть и люди более прямые, в том числе Устрялов». Ленин отдает предпочтение этому последнему, ибо его слова «действительно есть клас-

совая правда, указывающая на ту опасность, которая пред нами стоит»<sup>1)</sup>).

### 263. Как Ленин при Нэп'е оценивает значение Советской власти?

«Ведь мы живем в XX веке, и единственный народ, который вышел революционным путем не в пользу того или другого правительства, а сорвав их — это русский народ, и вывела его русская революция. И то, что завоевано русской революцией, — неотъемлемо. *Этого никакая сила не может взять, как никакая сила в мире не может взять назад того, что Советским государством было создано. Это всемирно-историческая победа. Сотни лет государственного строительства по буржуазному типу, и впервые была найдена форма государства не буржуазного.* Может быть наш аппарат и плох, поговаривают, что первая паровая машина, которая была изобретена, была тоже плоха и даже неизвестно, работала ли она. Пусть наш аппарат из рук вон плох, но все-таки он создан, *величайшее историческое изобретение сделано и государство пролетарского типа создано...* Весь гвоздь состоит в том, чтобы отделать твердо, ясно и трезво, что у нас составляет всемирно историческую заслугу русской революции, от того, что нами исполняется до последней степени плохо, что еще не создано и что много раз надо переделывать»<sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> 1922 г., 27 марта, XVIII, 2, стр. 41.

<sup>2)</sup> 1922 г., 27 марта, XVIII, 2, стр. 52, 53.

**264. Но и советское государство есть лишь государство переходного времени.**

«Сейчас проходя ваш зал, я встретил плакат с надписью: «царству рабочих и крестьян не будет конца». И когда я прочитал этот странный плакат, который, правда, висел не на обычном месте, а стоял в углу,—может быть кто-нибудь догадался, что плакат неудачен, и отодвинул его — когда я прочитал этот странный плакат, я подумал: А ведь вот относительно каких азбучных и основных вещей существуют у нас недоразумения и неправильное понимание. В самом деле, ежели бы царству рабочих и крестьян не было конца, то это означало бы, что никогда не будет социализма, ибо социализм означает уничтожение классов, а пока остаются рабочие и крестьяне, до тех пор остаются разные классы и, следовательно, не может быть полного социализма»<sup>1)</sup>.

**265. Какие теперь перед нами задачи?**

«После решенной задачи величайшего в мире политического переворота перед нами стали иные задачи — *задачи культурные*, которые можно назвать «маленькими делами». Надо этот политический переворот переварить, сделать его доступным массам населения, добиться, чтобы этот политический переворот остался не только декларацией...

Пора, когда надо было политически рисовать великие задачи, прошла, и наступила пора, когда их

---

<sup>1)</sup> 1923 г., 27 марта, XVIII, 2, стр. 173.

надо проводить практически. Теперь *перед нами задачи культурные, задачи переваривания того политического опыта, который должен и может претвориться в жизнь»*<sup>1)</sup>.

**266. Не противоречит ли однако Советская власть экономическому базису России?**

*«Россия не достигла такой высоты развития производительных сил, при которой возможен социализм». С этим положением все герои II Интернационала... носятся, поистине, как с писаной торбой. Это бесспорное положение они пережевывают на тысячу ладов, а мне кажется, что оно не является решающим для оценки нашей революции». «Если для создания социализма требуется определенный уровень культуры (хотя никто не может сказать — каков этот определенный «уровень культуры»), то почему нам нельзя начать сначала с завоевания революционным путем предпосылок для этого определенного уровня, а потом уже, на основе рабоче-крестьянской власти и советского строя, двинуться догонять другие народы»<sup>2)</sup>.*

**267. Какие изменения вносит в это положение завоевание Советской власти?**

*«Нам наши противники не раз говорили, что мы предпринимаем безрассудное дело насаждения со-*

<sup>1)</sup> 1921 г., 17 окт., XVIII, 1, стр. 381.

<sup>2)</sup> 1923 г., 16 янв., XVIII, 2, стр. 118, 119.

циализма в недостаточно культурной стране. Но *они ошиблись в том, что мы начали не с того конца, как полагалось по теории (всяких педантов), и что у нас политический и социальный переворот оказался предшественником тому культурному перевороту, той культурной революции, перед лицом которой мы все-таки теперь стоим. Для нас достаточно теперь этой культурной революции для того, чтобы оказаться вполне социалистической страной*». Но для нас эта культурная революция представляет невероятные трудности и часто культурного свойства (ибо мы безграмотны), и свойства материального (ибо для того, чтобы быть культурными, нужно известное развитие материальных средств производства, нужна известная материальная база)<sup>1)</sup>.

**268. Как решает Ленин вопрос о недостающем экономическом базисе?**

Он предлагает просто доделать не сделанное: «Последнее — и самое важное, и самое трудное, и самое недоделанное наше дело: хозяйственное строительство, *подведение экономического фундамента для нового, социалистического здания* на место разрушенного феодального и полуразрушенного капиталистического»<sup>2)</sup>. «Либо гибель всех политических завоеваний Советской власти. либо подведение под

---

<sup>1)</sup> 1923 г., 26 мая, XVIII, 2, стр. 145.

<sup>2)</sup> 1921 г., 21 окт., к четырехлетней годовщине, XVIII. 1, стр. 368.

них экономического фундамента. Этого нет сейчас. Именно за это надо взяться»<sup>1</sup>).

### 269. Какие изменения вносит Советская власть в роль кооперации?

«Люди не понимают основного, коренного значения политической борьбы рабочего класса за свержение государства эксплуататоров. Теперь у нас это свержение состоялось и теперь многого из того, что было фантастического, даже романтического, даже пошлого в мечтаниях старых кооператоров становится самой неподкрашенной действительностью»...

«Посмотрите, как *изменилось дело* теперь, *раз государственная власть уже в руках рабочего класса*, раз политическая власть эксплуататоров свергнута и раз *все средства производства* (кроме тех, которые рабочее государство добровольно отдает на время и условно эксплуататорам в концессию) находятся в руках рабочего класса. *Теперь мы вправе сказать, что простой рост кооперации для нас тождественен... с ростом социализма*, и вместе с этим мы вынуждены признать *коренную перемену* всей точки зрения нашей, на социализм. Эта коренная перемена заключается в том, что раньше мы центр тяжести клали и должны были класть на политическую борьбу, революцию, завоевание власти и т. д. *Теперь же центр тяжести* меняется до того, что «переносится на мирную организационную культурную работу»<sup>2</sup>).

<sup>1</sup>) 1921 г., 17 окт., XVIII, 1, стр. 381.

<sup>2</sup>) 1923 г., 26 мая, XVIII, 2, стр. 139, 144.

**270. Как ныне определяет Ленин вообще отношение реформы к революции (ср. вопр. 55)?**

«После победы (пролетариата) они (реформы) являются для страны, в которой победа одержана по-прежнему, побочным продуктом революционной классовой борьбы», но *«кроме того, необходимой и законной передышкой»*. «Откуда следует, что «великая, победоносная, мировая» революция может и должна применять только революционные приемы? Ни откуда этого не следует. И это прямо и безусловно неверно... Отношение реформ к революции определено точно и правильно только марксизмом, причем Маркс мог видеть это отношение только, с одной стороны, именно: *в обстановке, предшествующей первой, сколько-нибудь прочной, сколько-нибудь длительной победе пролетариата хотя бы в одной стране... После победы пролетариата хотя бы в одной стране является нечто новое и в отношении реформ к революции»*<sup>1)</sup>.

**271. Понимает ли Ленин эту новую фазу («Нэп») как мирную идилию?**

«Я говорил о коммунистическом соревновании с точки зрения развития форм хозяйства и форм общественного уклада. Это не есть соревнование, это есть отчаянная, бешеная, если не последняя, то близкая к тому, борьба не на живот, а на смерть между капитализмом и коммунизмом»<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> 1921 г., 6 ноября, XVIII, 1, стр. 411, 414, 415.

<sup>2)</sup> 1922 г., 27 марта, XVIII, 2, стр. 42.

**272. Как смотрел Ленин на дальнейший ход «Нэп'а» при Советской власти?**

«Социализм уже теперь не есть вопрос отдаленного будущего, или какой-нибудь отвлеченной картины, или какой-нибудь иконы. Позвольте мне закончить выражением уверенности, что как эта задача ни трудна, как она ни нова по сравнению с прежней нашей задачей и как много трудностей она нам ни причиняет,—все мы вместе, не завтра, а в несколько лет, решим эту задачу во что бы то ни стало, так что из России нэповской будет Россия социалистическая»<sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> 1922 г., 19 ноября, XVIII, 2, стр. 108.

## О Г Л А В Л Е Н И Е.

	<i>Стр.</i>
<i>Предисловие</i> . . . . .	3
<i>Введение: (вопр. 1—11)</i> . . . . .	5
а) Ленинизм и марксизм (1—6) . . . . .	5
б) Ленинизм и диалектика (7—11) . . . . .	9
<i>I. Первый этап революции: борьба за буржуазную демократию (12—70)</i> . . . . .	14
а) Определение задачи (12—17) . . . . .	14
б) Конкретные силы революции (18—34) . . . . .	17
в) Ход буржуазной революции (35—41) . . . . .	23
г) Ближайшая цель буржуазной революции (42—45) . . . . .	34
д) Конечная цель революции (46—53) . . . . .	37
е) Средства и форма борьбы (54—61) . . . . .	41
ж) Преодоление буржуазной демократии (62—67) . . . . .	46
з) Оценка достижений первого этапа революции (68—70) . . . . .	50
<i>II. Второй этап революции: борьба за советскую власть. (71—259)</i> . . . . .	53
<b>A. Теория советской власти (71—206).</b> . . . . .	53
а) Понятие государства (71—80) . . . . .	53
б) Государство и общественные классы (81—93) . . . . .	58
в) Государство и революция (94—101) . . . . .	64
г) Бюрократический аппарат государства и диктатура пролетариата (102—114) . . . . .	68
д) Различие между буржуазной и пролетарской (советской) демократией (115—125) . . . . .	76
е) Конкретная форма диктатуры пролетариата (126—132) . . . . .	83
ж) Диктатура пролетариата и коммунизм (133—141) . . . . .	86

	<i>Стр.</i>
э) Классовое положение крестьянства (142—147)	90
и) Государство и национальный вопрос (148—164). . . . .	94
к) Государство и Партия (165—176) . . . . .	101
л) Советское государство и вооружение пролетариата (177—179) . . . . .	109
м) Расхождение коммунистов в вопросе о государстве со всеми другими партиями (180—188). . . . .	111
н) Женщина и советская власть (189—193) . . . . .	117
о) Государство и право (194—197) . . . . .	120
п) Особенности советской конституции (198—201). . . . .	122
р) Переходный характер всякого государства (202—206). . . . .	125
<b>Б. Практика борьбы за советскую власть (207—259) . . . . .</b>	<b>129</b>
а) Связь теории и практики борьбы (207—210) . . . . .	129
б) Определение задачи (211—217) . . . . .	131
в) Конкретные силы революции (218—220). . . . .	136
г) Ход пролетарской революции в России (221—238). . . . .	138
д) Строительство советской власти (239—259) . . . . .	149
<b>Период отступления и НЭП'у (260—272) . . . . .</b>	<b>164</b>

# Кооперативное Книгоиздательство „ПРОМЕТЕЙ“

Москва, Никольская 1/3, тел. 3-74-60.

## ВЫШЛИ ИЗ ПЕЧАТИ:

**Стучка П.** Советская Конституция в вопросах и ответах. 5 изд. (распродано).

**Янсон-Браун.** Революция в Прибалтике. Ц. 85 к.

**Лонге Ж.** Террористы и охранка. С пред. Жореса. Ц. 1 р. 25 к.

**Штернгейм К.** Джимми Ферфакс. Расск. Ц. 35 к.

**Лондон Дж.** Юконские рассказы. Ц. 60 коп.

## НАХОДИТСЯ В ПЕЧАТИ:

**Стучка П.** Советская Конституция в вопросах и ответах. 6 изд.

**Павлович М.** Советская Россия и капиталистическая Англия.

**Ленин в мировой поэзии.** Сборник под ред. Б. Гусмана.

**Ландауэр Г.** Письма о французской революции 2 тома.

**Савуар А.** Великая Княгиня. Сатирич. комедия в 3 действиях.

**Фабр Л.** Рабевель Роман, пер. с франц.

**Издательство „ПРОМЕТЕЙ“**

Москва, Никольская 1/3., тел. 3-74-60.

В нашем издательстве под общей редакцией П. СТУЧКА готовятся к печати и в скором времени выйдут в свет под общим заглавием:

## **„Ленинизм в вопросах и ответах“**

еще следующие работы:

- II. В. Адоратский. Теория и практика Ленинизма (Революционный марксизм).
- III. П. Стучка. Ленинизм и крестьянство (Аграрная революция).
- IV. В. Кнорин. Ленинизм и Партия (Социалистическая революция).
- V. П. Стучка. Ленинизм и национальный вопрос (Революция угнетенных национальностей).
- IV. Е. Пашуванис. Ленинизм и империализм (Всемирная революция).