

725
ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН СОЕДИНЯЙТЕСЬ

ЛЕНИНИЗМ
В ВОПРОСАХ
И ОТВЕТАХ

III

П. СТУЧКА.

ЛЕНИНИЗМ
И
КРЕСТЬЯНСТВО

XIV 98
ИЗДАТЕЛЬСТВО „ПРОМЕТЕЙ“

W/390
579
Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ЛЕНИНИЗМ

W/235
725
в вопросах и ответах

III

П. Стучка.

Ленинизм и Крестьянство

(Аграрная революция).



ИЗД.
„ПРОМЕТЕЙ“
Москва — 1925



2015147971

Главлит. № 35591 23/Ш—25 г. Москва. 50000 экз.
31-я тип. М. С. Н. Х. Архив.—„Прометей“ Никольская 1—3.

ПРЕДИСЛОВИЕ.

„Успех в Германии будет зависеть от возможности дать прикрытие пролетарской революции посредством второго издания крестьянской войны“ (т.-е. крестьянской революции).

(Маркс в письме к Энгельсу
16/IV—1856 г.).

Если в работе «Ленинизм и Государство» я мог в значительной степени придерживаться уже сгруппированного самим Лениным материала, лишь дополняя его, то по аграрному — крестьянскому вопросу эта задача была труднее. Революционная диалектика тут на деле развивалась временами так быстро, что трудно уместить это движение в ограниченное количество вопросов и ответов. Это — с одной стороны. Но, с другой стороны, как раз крестьянский вопрос наиболее нуждается в революционно-диалектическом освещении, ибо городскому рабочему он труднее доступен, вследствие его отчужденности от деревни, а сельскому трудящемуся — вследствие его меньшего знакомства с теорией марксизма. Наконец, если где-либо трудно отделить теорию от

практики, то именно в вопросах аграрной или крестьянской революции.

Поэтому я здесь расположил материал так, что начал с практического хода революции и кончаю теориею. Ход революции я разбил на периоды, предпосылая каждому периоду краткое изложение фактических событий, чтобы читатель не терял нити и верной перспективы на ход революции в целом.

Моя задача была изложить, по возможности, собственными словами Ленина диалектику развития ленинизма в области аграрной, т.-е. по существу крестьянской революции. А так как лозунги, выставляемые Лениным, опереживают их запевание в программу партии, а после победы — в декреты правительства (интересно тут сопоставление роли программы и декрета), то деление на периоды довольно затруднительно. Так, напр., лозунг поддержки конфискации помещичьей земли появляется даже еще до занесения в программу лозунга «отобрать отрезки» и т. п. Вдобавок, часть этих вопросов представляет собою вопросы далекого прошлого, но они являются вопросами дня еще для многих стран и имеют практическое значение даже у нас, а положительно необходимы для правильного понимания всей революции в целом. Российская революция началась в то время, когда *Россия* считалась *жандармом контр-революции против революционной Европы*, и когда *деревня во всем мире* считалась *оплотом реакции от революционного гора*. Ленинизм выста-

вил и научно развил лозунг: «Революционная Россия при помощи революционной деревни» и победил.

Я вынужден делать эту работу урывками, в свободные от других обязанностей моменты, что, конечно, неблагоприятно отражается на самой работе, но ее некому было делать, ибо, к сожалению, у нас теория аграрного вопроса *все еще* (некоторым кажется, что *уже*) считается непривлекательною. Материал чрезвычайно обилен, и использована, конечно, лишь часть его. Нередко кажется, что одна цитата лишь повторяет мысль другой, в то время как внесенное в нее дополнение придает ей не только новый оттенок, но совершенно новый смысл, вполне понятный только, рассматривая вопрос диалектически, в ходе развития. Самые глубокие мысли высказаны нередко вскользь, как бы случайно, в одной строчке (ср. вопр. 10, 197, 236, 246, 283, 287, 324, 325, 329, 342, 346, 356, 361, 365, 368 и т. д.). Эти мысли надо не только прочесть, но продумать до конца.

Вопрос о крестьянстве близко соприкасается с вопросом о советском государстве. Во избежание повторений я на нем в этой книжке подробнее не останавливаюсь, отсылая к I книжке этой же серии: «П. Стучка, Ленинизм и Государство».

Я прибавлю еще несколько слов технических указаний. Цитированные слова Ленина поставлены всюду в кавычки, с указанием лат. цифрой, тома первого издания полного собрания сочинений, года и если известно, числа или по крайней мере месяца

написания. Редкие цитаты других авторов отмечены фамилией автора. Курсив в цитатах, почти везде мой. Это (единственное) «насилие» над текстом необходимо было в интересах популяризации предмета.

И. Стучка.

24-го января 1925 г.

ВВЕДЕНИЕ.

1. Какво отношение ленинизма к аграрной революции вообще и в частности к крестьянству в революции?

Если мы под ленинизмом понимаем революционный марксизм эпохи пролетарских революций, теорию и практический опыт всемирной революции, то роль в нем аграрной революции сама собою понятна. Во-первых, пролетарская революция впервые длительную победу одержала в стране с громадным крестьянским большинством; во-вторых, гигантское значение в революции приобрели колонии востока, подчас чисто крестьянские; в-третьих, опыт показывает, что крестьянский и вообще мелкобуржуазный вопрос и в западной Европе, не исключая даже Англии, в пролетарской революции будет играть крайне важную, непредвиденную прежде роль.

«Мы в России переживаем (третий год после свержения буржуазии) первые шаги перехода от капитализма к социализму или к нижней стадии коммунизма. *Классы остались и останутся годами повсюду после завоевания власти пролетариатом. разве, может быть, в Англии, где нет крестьян (но все же есть мелкие хозяйчики) срок этот будет мень*

ше. Уничтожить классы — значит не только прогнать помещиков и капиталистов — это мы сравнительно легко сделали, — это значит также уничтожить мелких товаропроизводителей, а их нельзя прогнать, их нельзя подавить, с ними надо ужиться, их можно (и должно) переделать, перевоспитать только очень длительной, медленной, осторожной организаторской работой»¹⁾.

2. В какой плоскости ленинизм выдвигает аграрный вопрос?

В первую очередь, вопрос *о крестьянстве*, как революционной силе. Во-вторых, как проблему добровольного перевода *мелкого, индивидуального крестьянского хозяйства в крупное социалистическое.*

Первый вопрос (о крестьянстве) по очереди становится вопросом:

а) о революционной классовой борьбе между *крестьянином и помещиком*: тактика — военный союз пролетариата с крестьянством, цель и лозунг — конфискация помещичьих земель, при демократической диктатуре пролетариата и крестьянства в целом;

б) о революционной классовой борьбе *пролетариата и беднейшего крестьянства с сельским кулаком*: тактика — сближение крестьянской бедноты с пролетариатом; цель и лозунг — борьба за социалистическую революцию, против сельской буржуазии (кулака);

¹⁾ 1920 г., апрель, XVII, стр. 136.

в) о нейтрализации *среднего крестьянства*: тактика — *военный союз* пролетариата и крестьянской бедноты с середняком; цель и лозунг — целостность и мощь советской власти, против контр-революции классов помещиков и капиталистов;

г) о смычке города и деревни, смычке *пролетарской экономики с крестьянской экономикой*: тактика — экономические уступки крестьянству и единый фронт, цель и лозунг — совместное с крестьянством более широкое движение вперед к социализму;

д) о своеобразной *классовой борьбе*, в двухклассовом обществе после уничтожения помещика и капиталиста — *между пролетариатом и крестьянством*: тактика — экономический и культурный союз пролетариата с крестьянством, *сотрудничество* двух классов; цель и лозунг — *мирное превращение крестьянина в рабочего*, как уничтожение последнего классового противоречия.

Второй вопрос заключается в задаче добровольного и мирного технического перехода от *мелкого индивидуального хозяйства к крупному* — социалистическому производству.

Таковы основные черты ленинизма в теории и практике аграрной революции, строго придерживаясь *принципа революционной гегемонии пролетариата*.

3. Что абсолютно необходимо, чтобы в России могла продержаться власть пролетариата?

«Люди, которые относились скептически к Советской власти и часто сознательно или бессозна-

тельно продавали и предавали ее на соглашательство с капиталистами и империалистами, эти люди прокричали все уши про то, что в России *не может удержаться власть исключительно одного пролетариата*. Как будто кто-либо из большевиков и их сторонников забывал хоть на минуту, что в России *может быть продолжительной только та власть, которая сумеет сплотить рабочий класс, большинство крестьян, все трудящиеся и эксплуатируемые классы* в одну неразрывно связанную между собой силу, борющуюся против помещиков и буржуазии»²⁾.

4. Как Ленин понимает задачу пролетариата по отношению к крестьянству?

«Город не может быть равен деревне. Деревня не может быть равна городу в исторических условиях этой эпохи. *Город неизбежно ведет за собой деревню. Деревня неизбежно идет за городом*. Вопрос только в том, **какой класс** из «городских классов» **сумеет вести за собой деревню**, осилить эту задачу и какие *формы* это руководство города примет»³⁾.

«Три следующие положения всегда защищались русскими социал-демократами, с самого возникновения их партии вплоть до настоящего времени. Первое: *Аграрный переворот неизбежно составит часть демократического переворота* в России... Второе: *Предстоящий аграрный переворот, по своему обще-*

²⁾ 1918 г., январь, т. XV, стр. 74.

³⁾ 1919 г., декабрь, XVI, стр. 442.

ственно-экономическому значению, будет *буржуазно-демократическим переворотом*; он не ослабит, а усилит развитие капитализма и капиталистических классовых противоречий. Третье: Социал-демократия имеет все основания самым решительным образом *поддерживать этот переворот*, намечая при этом те или иные ближайшие задачи, но не связывая себе рук и не отказываясь несколько от поддержки даже и «черного передела» ⁴⁾.

5. Как характеризует Ленин значение для революции: лозунга борьбы за конфискацию помещичьих земель?

«Аграрный вопрос составляет основу буржуазной революции в России и обуславливает собой национальную особенность этой революции. *Сущность* этого вопроса составляет *борьба крестьянства за уничтожение помещичьего землевладения* и остатков крепостничества в земледельческом строе России, а следовательно, и во всех социальных и политических учреждениях ее» ⁵⁾.

6. Была ли эта цель достигнута?

«*Частная собственность на землю* в России с 26/X 1917 г., т.е. с первого дня пролетарской, социалистической революции *отменена*. Этим создан *фундамент, наиболее совершенный с точки зрения*

⁴⁾ 1906 г., февраль, т. IX, стр. 392.

⁵⁾ 1907 г., т. IX, стр. 614.

развития капитализма (не разрывая с Марксом, Каутский не сможет отрицать этого), и в то же время *создан земельный строй, наиболее гибкий в смысле перехода к социализму*. С точки зрения буржуазно-демократической, революционному крестьянству в России дальше идти некуда: ничего «идеальнее», с этой точки зрения, как национализация земли и равенство землепользования, ничего «радикальнее» (с этой же точки зрения) быть не может. Именно большевики, только большевики, только в силу победы пролетарской революции помогли *крестьянству довести буржуазно-демократическую революцию действительно до конца*. И только этим они сделали *максимум для облегчения и ускорения перехода социалистической революции»* ⁶⁾.

√ 7. Как мотивирует Ленин обращение к крестьянской бедноте?

«В Октябре 1917 года мы брали власть вместе с крестьянством в целом. Это была революция буржуазная, поскольку классовая борьба в деревне еще не развернулась. Как я уже говорил, только летом 1918 г. началась настоящая пролетарская революция в деревне. Если бы мы не сумели поднять эту революцию, работа наша была бы негодна. *Первым этапом было взятие власти в городе, установление советской формы правления. Вторым этапом было то, что для всех социалистов является основным, без чего со-*

⁶⁾ 1918 г., октябрь, т. XV, стр. 521.

циалисты—не социалисты: выделение в деревне пролетарских и полупролетарских элементов, сплочение их с городским пролетариатом для борьбы против буржуазии в деревне»⁷⁾.

8. Какое отношение пролетарской революции к «средняку»?

«В особенности надо подчеркнуть здесь, что *одна из самых трудных задач коммунистического строительства в стране мелкого крестьянства, теперь как раз должна стать перед нами: это—задача об отношении к среднему крестьянству*».

«Тут лучшие представители социализма старого времени,—когда они еще верили в революцию и теоретически служили ей,—говорили о *нейтрализации* крестьянства, т. е. о том, чтобы сделать из этого среднего крестьянина общественный слой, если не активно помогающий революции пролетариата, то *по крайней мере не мешающий* нашей работе. Это отвлеченная, теоретическая *постановка задачи* для нас вполне ясна. Но она недостаточна. Мы вошли в такую стадию социалистического строительства, когда надо *выработать конкретно, детально, на опыте работы в деревне, основные правила и указания, какими мы должны руководиться для того, чтобы по отношению к среднему крестьянину стать на почву прочного союза*»⁸⁾.

7) 1919 г., 23 марта, т. XVI, стр. 143.

8) 1919 г., 18 марта, т. XVI, стр. 94.

9. Как Ленин приходит к лозунгу «смычки» с крестьянской экономикой?

«Надо помнить, что основная *решающая, все остальное себе подчиняющая, задача* новой экономической политики, *это установление смычки между той новой экономикой*, которую мы начали строить, очень плохо, очень неумело, но все же *начали строить, и крестьянской экономикой*, которой живут миллионы и миллионы крестьян. Смычки этой не было и ее нам надо прежде всего *создать. Этому соображению надо все подчинить*»⁹⁾.

10. Как формулирует Ленин классовую борьбу пролетариата с крестьянством?

«Социализм есть *уничтожение классов*. Чтобы уничтожить классы, надо, во-первых, *свергнуть помещиков и капиталистов*. Эту часть задачи мы *выполнили*, но это только часть и при том не самая трудная. Чтобы уничтожить классы, *надо, во-вторых, уничтожить разницу между рабочим и крестьянином, сделав всех работниками*. Этого нельзя сделать сразу. Это—*задача несравненно более трудная, и, в силу необходимости, длительная*»¹⁰⁾.

11. В чем предпосылка возможности перехода крестьянина к социализму?

«В том, что и он *трудящийся*. «Кто не работает, тот да не ест»,—это *понятно всякому трудящемуся*.

⁹⁾ 1922 г., 27 марта, т. XVIII, ч. 2, стр. 28.

¹⁰⁾ 1919 г., 30 окт., т. XVI, стр. 351.

С этим согласны все рабочие, все беднейшие и даже средние крестьяне, все, кто видал в жизни нужду, все, кто жил когда-либо своим заработком. Девять десятых населения России согласны с этой истиной. В этой простой, простейшей и очевиднейшей истине—основа социализма, неискоренимый источник его силы, неистребимый залог его окончательной победы»¹¹⁾.

12. Как Ленин представляет себе борьбу за вовлечение крестьянина в социализм?

«Если-бы мы ожидали, что от издания сотни декретов изменится вся деревенская жизнь, мы были бы круглыми идиотами.

Но если бы мы отказались от того, чтобы *в декретах наметить путь, мы были бы изменниками социализму. Эти декреты, которые практически не могли быть проведены сразу и полностью, играли большую роль для пропаганды. Если в прежнее время мы пропагандировали общими истинами, то теперь мы пропагандируем работой. Это тоже проповедь действием—только не в смысле единичных действий каких-нибудь выскочек, над чем мы много смеялись в эпоху анархистов и старого социализма*¹²⁾.

¹¹⁾ 1918 г., 22 мая, т. XV, стр. 296.

¹²⁾ 1919 г., 23 марта, т. XVI, стр. 149.

13. Каким Ленину представляется наиболее верный и легкий переход деревни к социализму, при условии Советской власти?

Как кооперирование населения.

«У нас, действительно, раз государственная *власть* в руках *рабочего класса*, раз этой государственной власти принадлежат все средства производства, у нас, действительно, задачей остается только кооперирование населения»¹³⁾).

14. Все ли перечисленные задачи одновременно наступают?

Нет. Они нарождаются по ходу революции, постепенно, поочередно, одна за другою. Революционная диалектика и по отношению к аграрной революции сохраняет полную силу, даже больше, чем где бы то ни было. Перечисленные *задачи*, выдвигаемые *одновременно*, представляли бы собою *непримиримые противоречия*, в *революционно-диалектической перспективе* они имели громадный успех. И особенно в аграрной революции революционер не должен забывать слов, сказанных Лениным еще 30 лет тому назад: «Лозунг борьбы нельзя дать, не изучая со всею подробностью каждую отдельную форму этой борьбы, не следя за каждым шагом ее, *при ее переходе из одной формы в другую*, чтобы уметь в каждый данный момент определить положение, *не упуская из виду* общего характера борьбы, *общей цели ее*»¹⁴⁾).

¹³⁾ 1923 г., «Правда» от 26 мая, т. XVIII, ч. 2, стр. 139.

¹⁴⁾ 1894 г., т. I, стр. 233.

15. Что из этого следует?

Из этого следует, что и аграрную революцию надо рассматривать *по отдельным ее этапам*, определяя ее задачи и лозунги соответственно именно данному этапу. Ленин дал нам *лишь общие указания*; труднейшие конкретные задачи решить приходится нам самостоятельно.

16. Какие этапы Ленин отмечает в аграрной революции?

В сущности те же, как и во всей революции в целом: первый этап—*до победы* (но до *полной победы*) *буржуазной революции*, второй этап—*борьба за социализм*. Но так как аграрная революция, хотя и оставаясь буржуазной, является одновременно и политической и *социальной* (см. вопр. 177), то она доходит до конца лишь позже, чем городская, и *победа наступает лишь одновременно с победою пролетариата*. По крайней мере в России— а нет оснований признать Россию исключением— буржуазная революция закончилась в феврале-марте 1917 г., а аграрная лишь в окт.-ноябре. Первый этап аграрной революции совпадает с первым и вторым этапом городской.

Это деление на этапы проводит уже пророческая формула Ленина от 1905 г.: «*Пролетариат должен довести до конца демократический переворот, присоединяя к себе массу крестьянства, чтобы раздавить силой сопротивление самодержавия и парализовать неустойчивость буржуазии. Пролетариат дол-*

жен совершить социалистический переворот, присоединяя к себе массу полупролетарских элементов населения, чтобы сломить силой сопротивление буржуазии и парализовать неустойчивость крестьянства и мелкой буржуазии»¹³⁾.

Второй этап аграрной революции—это борьба за социализм в сельском хозяйстве и своеобразная классовая борьба между пролетариатом и крестьянством за превращение крестьянина в рабочего (см. вопр. 10).

¹³⁾ 1905 г., июль, т. VI, стр. 371.

I

Первый этап аграрной революции—борьба за землю и волю.

„ЧЕГО ХОЧЕТ КРЕСТЬЯНСТВО от
революции?...

Крестьянство хочет ЗЕМЛИ и
ВОЛИ“.

Ленин, 1905, 12 ноября, VII, 1,
стр. 18.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY
540 EAST 57TH STREET
CHICAGO, ILL. 60637

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY
540 EAST 57TH STREET
CHICAGO, ILL. 60637

А. РЕАКЦИОННАЯ ДЕРЕВНЯ—ОПЛОТ РЕАКЦИИ.

17. Как рисует Ленин темноту дореволюционной деревни?

«Отработки и кабала, сословная и гражданская неполноправность крестьянина, его подчинение вооруженному розгой привилегированному землевладельцу, бытовая приниженность, делающая крестьянина настоящим варваром,—*все это не исключение, а правило в русской деревне*, и все это является, в последнем счете, прямым переживанием крепостного порядка. В тех случаях и отношениях, где еще царит этот порядок, и поскольку он еще царит,—*врагом его является все крестьянство как целое. Против крепостничества, против крепостников-помещиков и служащего им государства, крестьянство продолжает еще оставаться классом, именно классом не капиталистического, а крепостнического общества, т.е. классом—сословием*»¹⁾. «Известно, что в рабском и феодальном обществе различие классов фиксировалось и в сословном делении населения, сопровождалось установлением особого юридического места в государстве для каждого класса»²⁾.

¹⁾ 1902 г., т. IX, стр. 289.

²⁾ 1901 г., т. IX, стр. 289.

18. Знала ли темная деревня царских времен борьбу классов?

«Что такое *классовая борьба*? Это—борьба одной части народа против другой, борьба массы бесправных, угнетенных и трубящихся против привилегированных, угнетателей и тунеядцев, борьба наемных рабочих или пролетариев против собственников или буржуазии. И в русской деревне всегда происходила и теперь происходит эта великая борьба, хотя не все видят ее, не все понимают значение ее. Когда было крепостное право,— вся масса крестьян боролась со своими угнетателями, с классом помещиков, которых охраняло, защищало и поддерживало царское правительство»^{*)}.

19. В чем выражалась эта борьба?

«Крестьяне не могли объединиться, крестьяне были тогда совсем задавлены *темнотой*, у крестьян не было помощников и братьев среди городских рабочих, но крестьяне все же боролись, как умели и как могли. Крестьяне не боялись зверских преследований правительства, не боялись *эзекуции и публь*, крестьяне не верили *попам*, которые из кожи лезли, доказывая, что крепостное право одобрено священным писанием и узаконено богом (прямо так и говорил тогда митрополит Филарет), крестьяне поднимались то здесь, то там, и правительство, на-

^{*)} 1803 г., май, т. IX, стр. 369.

конец, *уступило, боясь общего восстания всех крестьян*»⁴⁾.

20. В чем, значит, задача революции в темноте деревни?

«Отработочная система помещичьего хозяйства есть сохранение невероятно отсталых приемов земледелия, есть увековечение варварства и в агрикультуре, и во всей общественной жизни.

Несомненно, значит, что если вырвать все отработки с корнем, т.-е. совершенно уничтожить (и при том без выкупа) все помещичье землевладение, то агрикультура поднимется.

Следовательно, сущность аграрного вопроса и аграрного кризиса состоит *не в том, чтобы устранить помехи поднятию агрикультуры, а в том, каким образом устранить эти помехи, какому классу и какими методами провести это устранение*. А устранить помехи развитию производительных сил страны безусловно необходимо,— не только в субъективном смысле слова необходимо, но и в объективном, т.-е. *это устранение неизбежно, и никакие силы не в состоянии предотвратить его*»⁵⁾.

21. Но ведь освобождение крестьян состоялось еще в 1861 г.?

«Насквозь лицемерия и лжива та оценка «великой» реформы, которая стала у нас ходячей:

⁴⁾ 1903 г., май, т. IX, стр. 365—369.

⁵⁾ 1907 г., т. IX, стр. 674.

«освобождение крестьян с землей при помощи государственного выкупа». А на самом деле, это было освобождение крестьян от земли, потому что от тех наделов, которыми в течение веков владели крестьяне, были сделаны громадные отрезки, а сотни тысяч крестьян были совсем обезземелены—посажены на четвертной или нищенский надел»⁶⁾).

22. Ограничились ли помещики «отрезками»?

Нет. «На самом деле крестьяне были ограблены вдвойне: мало того, что у них отрезали землю,— их заставили еще платить «выкуп» за оставленную им и всегда бывшую в их владении землю, и при том выкупная цена земли была назначена гораздо выше действительной ее цены. Сами помещики десять лет спустя после освобождения признавались перед правительственными чиновниками, исследовавшими положение сельского хозяйства, что крестьян заставили платить не только за свою землю, но и за свою свободу»⁷⁾).

23. Какую свободу дали крестьянину за этот выкуп?

И, взявши выкуп за личное освобождение, крестьяне все же не сделали свободными людьми: их оставили на двадцать лет временно-обязанными, их оставили—и они по сию пору остаются—низшим со-

⁶⁾ 1901 г., т. IX, стр. 277.

⁷⁾ 1901 г., т. IX, стр. 277.

*словием, подлежащим розге, платящим особые по-
дати, не смеющим свободно выйти из полукрепост-
ной общины, свободно распорядиться своей землей,
свободно поселиться в любой местности государства.
Не о великодушии правительства свидетельствует
наша крестьянская реформа; напротив, она является
величайшим историческим примером того, до какой
степени изгаженным выходит всякое дело из рук
самодержавного правительства. Под давлением воен-
ного поражения, страшных финансовых затрудне-
ний и грозных возмущений крестьян правитель-
ство прямо-таки вынуждено было освободить их.
Сам царь признался, что надо освобождать сверху,
пока не стали освобождаться снизу»^{*)}.*

24. Как прошла эта «великая реформа»?

*«И великая реформа не могла быть приведена в
исполнение без помощи военных экзекуций и рас-
стреливания крестьян, отказавшихся принимать
уставные грамоты. Не удивительно, что лучшие лю-
ди того времени, сдавленные цензурным намордни-
ком, встретили эту великую реформу проклятьем
молчания»^{*)}.*

25. Какие мучения переживала деревня после этого осво- бодения?

*«Все пореформенное сорокалетие есть один
сплошной процесс раскрестьянивания, процесс мед-*

^{*)} 1901 г., т. IX, стр. 277—278.

^{*)} 1901 г., т. IX, стр. 276.

летного, мучительного *вымирания*. Крестьянин был доведен до нищенского уровня жизни: он помещался вместе со скотиной, одевался в рубище, кормился лебедой; крестьянин бежал от своего надела, когда только было куда бежать, даже *откупался* от надела, платя тому, кто соглашался взять надел, платежи с которого превышали его доходность. Крестьяне голодали хронически и десятками тысяч умирали от голода и эпидемий во время неурожаев, которые возвращались все чаще и чаще»¹⁰⁾.

26. **Нанова при таких условиях должна быть задача крестьянской революции?**

«*Центральным фактом* и в области аграрных порядков России мы признаем *классовую борьбу*. Мы строим всю свою аграрную политику (а следовательно, и аграрную программу) на неуклонном признании этого факта, со всеми последствиями, вытекающими из него. Наша главная ближайшая *цель* — *расчистить дорогу* для свободного развития *классовой борьбы* в деревне, *классовой борьбы* пролетариата, направленной к осуществлению конечной цели всемирной социал-демократии и *завоеванию политической власти пролетариата и к созданию основ социалистического общества*»¹¹⁾.

¹⁰⁾ 1901 г., т. IX, стр. 279.

¹¹⁾ 1902 г., т. IX, стр. 314.

27. Как с.-д. должна формулировать свою задачу в деревне?

Завершить то, чего не доделала буржуазия.

«Нас обвиняют в возвращении к седой старине. Это обвинение показывает только незнание самых общеизвестных фактов о деятельности соц.-дем. всех стран. Везде и всюду они выставляют и осуществляют задачу: *завершить то, чего не доделала буржуазия*. Именно это делаем мы. А чтобы делать это, необходимо приходится возвращаться к прошлому, и соц.-дем. каждой страны делают это, возвращаясь всегда к *своему 1789 г. и своему 1848 году*. Русские соц.-дем. точно также *не могут не возвращаться и к своему 1861 г.* и возвращаться тем энергичнее и тем чаще, чем меньшую долю демократических преобразований осуществила наша крестьянская, с позволения сказать, «реформа»¹²⁾.

Б. АГРАРНЫЕ ПРОГРАММЫ ДО СОЦ.-ДЕМОКРАТИИ.

28. Какие типы разрешения аграрного вопроса вообще были возможны?

«Помещичье хозяйство эволюционирует капиталистически... Крестьянское хозяйство тоже эволюционирует капиталистически...»

Две струи аграрной эволюции имеются, следовательно, налицо повсюду. Борьба крестьянских и

¹²⁾ 1903 г., август, т. IV, стр. 203

помещичьих интересов... есть борьба за тот или иной тип буржуазной революции. Только появив ясно различие этих типов и буржуазный характер обоих, мы можем правильно объяснить земельный вопрос в русской революции и понять классовое значение различных аграрных программ, выставленных разными партиями»¹³).

29. «Что общее у всех ликов **ЛИБЕРАЛЬНЫХ** аграрных программ в России?»

«Принципиальная общая их основа — 1) выкуп, 2) сохранение помещичьих хозяйств; 3) сохранение помещичьих привилегий при проведении реформы». «В первой Думе казалось сильною революция. — либеральная программа заимствовала у нее кусочек национализации («общегосударственный земельный фонд»). Во второй Думе казалась сильною контр-революция, либеральная программа выбросила за борт государственный земельный фонд, повернула к Столыпинской идее прочной крестьянской собственности»¹⁴).

«На выкупе можно сразу и безошибочно определить, кто стоит за крестьян и кто за помещиков»¹⁵).

30. Что представляли собою до социалдемократии сторонники аграрной революции?

Это были сменяющие одна другую утопические программы народнических группировок: народная

¹³) 1907 г., конец, т. IX, стр. 462.

¹⁴) 1907 г., конец, т. IX, стр. 464.

¹⁵) 1906 г., 12 мая, т. VII, ч. I, стр. 241.

воля, земля и воля, народоуправцы, эсеры, трудовики и т. д. Общей их чертой была та их вера, что революция, и притом социалистическая революция, совершится через крестьян, на основе общины.

31. Как характеризовал Ленин их трагическую судьбу?

«Когда народоуправцы, думая представлять интересы «труда», уверяли себя и других, что *90% крестьян в будущем русском Учредительном Собрании будут социалистами*, они попадали этим в ложное положение, неминуемо долженствующее привести к их безвозвратной политической гибели, ибо эти «обещания и уверения» не соответствовали объективной действительности. На деле они проводили бы *интересы буржуазной демократии*, интересы другого класса»¹⁶⁾.

32. Как оценивает Ленин этих старых революционеров, в 1870-х годах мечтавших о крестьянской революции?

«В чем состоят идеалы у первых русских социалистов, социалистов той эпохи... «когда каждый социалист был поэтом и каждый поэт — социалистом»?—Вера в особый *уклад, в общинный строй русской жизни*; отсюда — вера в возможность *крестьянской социалистической революции* — вот что одушевляло их, поднимало десятки и сотни людей на героическую борьбу с правительством. И вы не мо-

¹⁶⁾ 1905 г., 28 марта, т. VI, стр. 128.

жете упрекнуть социалдемократов в том, что они не умели ценить громадной исторической заслуги этих лучших людей своего времени, не умели глубоко уважать их памяти»¹⁷⁾.

33. А что представляют собою «потомки» (эпигоны) этих вождей?

«Но я спрашиваю Вас: где же она теперь, эта вера?—Ее нет... Из политической программы, рассчитанной на то, чтобы поднять крестьянство на социалистическую революцию... выродившись в *пошлый менцапский радикализм*»¹⁸⁾.

34. В чем заключается их лозунг о „социализации земли“?

«Соц. революционеры сменяют социализацию земли с ее буржуазной национализацией. Эта последняя мыслима, говоря абстрактно, и на базисе капитализма, без уничтожения наемного труда. Но... выдвигать *требование национализации земли в полицейском государстве*, значит — затемнить единственно революционный принцип классовой борьбы и подливать воду на мельницу всякой казенщины»¹⁹⁾.

¹⁷⁾ 1894 г., т. I, стр. 178.

¹⁸⁾ 1894 г., т. I, стр. 178—179.

¹⁹⁾ 1902 г., I сент., т. IV, стр. 134.

35. Как Маркс оценивает программы мелкобуржуазного аграрного движения?

«Стоя на диалектической точке зрения, т.е. рассматривая движение всесторонне, принимая во внимание и прошлое, и будущее, Маркс отмечает *революционную сторону нападения на поземельную собственность*. Маркс признает мелкобуржуазное движение за своеобразную первоначальную форму пролетарского, коммунистического движения» ²⁰⁾.

36. Как оценивает эти партии Ленин?

«Открытое выступление крестьянских представителей всей России в 1-й и 2-й Думах с аграрными программами окончательно подтвердило, что *народнические теории и программы являются действительно идейным облачением крестьянской борьбы за землю*» ²¹⁾.

В. ДО ПЕРВОЙ АГРАРНОЙ ПРОГРАММЫ ПАРТИИ 1903 Г (до II Съезда Партии).

В Партии намечается первая аграрная программа. Идет борьба с утопизмом народников о «крестьянской социалистической» революции, но уже отмечается и революционная сторона классовой борьбы крестьянства против класса помещиков во имя безыскусной национализации его земли. Это течение усиливается с крестьянскими восстаниями 1902 г.

²⁰⁾ 1906 г., 7 апр., т. IX, стр. 700.

²¹⁾ 1907 г., т. IX, стр. 456.

37. Когда Ленин впервые заговорил о революционной роли крестьянства?

Еще в 1894 г., противопоставляя утопическому *крестьянскому социализму* народников — с.-демократический рабочий социализм, Ленин провозглашает: «Крестьянская реформа *отрезками* земель прямо ограбила крестьян... и с.-демократы будут самым энергичным образом настаивать на *непоколебимом возвращении* крестьянам *отнятой у них* земли, на *полной экспроприации* помещичьего землевладения — этого оплота крепостнических учреждений и традиций» ²²).

38. Как, однако, Ленин понимает эту экспроприацию?

«Этот последний пункт, совпадающий с *национализацией* земли, не включает в себе *ничего социалистического*» ²³).

39. Как Ленин оценивает двойственный характер крестьян, как класса?

«Он является *прогрессивным*, поскольку выставляет общедемократические требования, т.-е. борется против каких бы то ни было остатков средневековой эпохи и крепостничества, он является *реакционным*, поскольку борется за сохранение своего положения, как мелкой буржуазии, стараясь задержать, повернуть назад общее развитие страны в буржуазном направлении» ²⁴).

²²) 1894 г., т. I, стр. 200.

²³) 1894 г., т. I, стр. 200.

²⁴) 1894 г., т. I, стр. 199.

40. Обещает ли Ленин свою поддержку крестьянству безусловно?

Нет. «Стоять за то, чтобы рабочая партия поставила на своем знамени *поддержку* крестьянства... *поскольку это крестьянство способно на революционную борьбу* против остатков крепостничества вообще и абсолютизма в частности. Ведь мы все, социал-демократы, объявляем, что готовы поддержать и крупную буржуазию, поскольку она способна на революционную борьбу»²⁵).

«Пролетариат... может лишь поддержать его постольку, поскольку он революционен. ...Такое положение исключается *повидимому* полджением проекта Группы Освобождения Труда: главнейшая опора абсолютизма заключается именно в политическом безразличии и умственной отсталости крестьянства». «Но это—*противоречие не теории, а самой жизни, ибо крестьянство* (как и вообще класс мелких хозяев) отличается *двойственными чертами*»²⁶).

41. Может ли отношение революционного пролетариата к крестьянству всегда быть одинаковым?

«Отношение революционного пролетариата к *тяж-бе между крестьянами и помещиками* не может быть во всех случаях и при всех условиях одинаковым

²⁵) 1899 г., летом, т. I, стр. 388.

²⁶) 1900 г., начало, т. I, стр. 390.

при различных перепетиях русской революции. При одних условиях при известных конъюнктурах это отношение должно быть отношением не только сочувствия, но и прямой поддержки, и не только поддержки, но и «патравливанья». При других условиях это отношение может и должно быть нейтральным»²⁷⁾.

42. В чем заключается основная мысль этого отношения?

«Вместе с крестьянской буржуазией против всякого крепостничества и против крепостников-помещиков, вместе с городским пролетариатом против крестьянской и всякой другой буржуазии, такова линия сельского пролетариата и его идеолога-социал-демократа»²⁸⁾.

«Вместе с крестьянской буржуазией за демократию, вместе с городским пролетариатом за социализм»²⁹⁾.

«Вместе с крестьянами-хозяевами против помещиков и помещичьего государства, вместе с городским пролетариатом против всей буржуазии и всех крестьян-хозяев. Вот лозунг сознательного деревенского пролетариата»³⁰⁾.

²⁷⁾ 1905 г., 10 марта, т. VI, стр. 112.

²⁸⁾ 1905 г., 10 марта, т. VI, стр. 113.

²⁹⁾ 1905 г., 11 янв., т. VI, стр. 57.

³⁰⁾ 1905 г., 27 сент., т. VI, стр. 493.

43. «Может ли революционная Социал-демократическая Рабочая Партия взять на себя агитацию в крестьянстве»⁸¹⁾?

«Наше движение есть социал-демократическое рабочее движение. К нему «приобщиться» крестьянская масса прямо-таки не может, это не проблематично, а невозможно, и об этом никогда и речи не было. А к «движению» против всех остатков крепостничества (и против самодержавия в том числе) крестьянская масса не может не приобщиться»⁸²⁾.

44. Не правильнее, однако, в таком случае опираться на одних сельских рабочих?

«Наша сельские рабочие еще слишком крепко связаны с крестьянством, над ними слишком еще тяготеют обще-крестьянские бедствия и поэтому обще-национального значения движение сельских рабочих никак не может получить ни теперь, ни в ближайшем будущем»⁸³⁾.

45. В чем конкретно заключалась первая аграрная программа русской с.-демократии вообще?

«Русская социал-демократия, с самого своего возникновения, признавала громадную важность аграрного и специального крестьянского вопроса

⁸¹⁾ 1904 г., т. IX, стр. 282.

⁸²⁾ 1901 г., т. IX, стр. 293.

⁸³⁾ 1901 г., т. IX, стр. 280.

в России, включая самостоятельный анализ этого вопроса во все свои программные построения»⁸⁴⁾.

«В том проекте Группы Освобождения Труда», который вышел в свет в 1885 году, аграрная программа изложена следующими словами: *Радикальный пересмотр наших аграрных отношений, т.-е. условий выкупа земли и наделения ею крестьянских обществ. Предоставление права отказа от надела и выхода из общин тем из крестьян, которые найдут это для себя удобными, и т. п.*»⁸⁵⁾.

46. В чем сильная сторона этого проекта?

«Надо особенно подчеркнуть, что в этой программе за двадцать лет до русской революции признана неизбежность «радикального пересмотра» дела крестьянской реформы»⁸⁶⁾.

47. В чем ошибка этой программы?

«Ошибка этой программы состоит не в том, чтобы в ней были ошибочные принципы или ошибочные частные требования. Нет. Принципы ее верны, а единственное частное требование, выставленное ею (право отказа от надела) настолько бесспорно, что оно оказалось в настоящее время выполнено своеобразным столыпинским законодательством. Ошибочность этой

⁸⁴⁾ 1902 г., т. IX, стр. 391.

⁸⁵⁾ 1907 г., конец, т. IX, стр. 473.

⁸⁶⁾ 1907 г., конец, т. IX, стр. 473.

программы — ее *абстрактность, отсутствие* всякого *конкретного взгляда на предмет*. Это, собственно, не программа, а самое общее марксистское заявление. Разумеется, было бы целлопо ставить эту ошибку в вину составителям программы, впервые излагавшим известные принципы задолго до образования рабочей партии»³⁷⁾.

48. Что, в первую очередь, необходимо для крестьянской программы?

«Партия пролетариата должна не только поддерживать, но и *подталкивать вперед* крестьянство в его борьбе со всеми остатками крепостничества, а чтобы подталкивать вперед, *недостаточно ограничиться общим пожеланием*,—надо дать определенную революционную директиву, надо *суметь помочь разобраться в путанице аграрных отношений*»³⁸⁾.

49. Почему в 1885 году не могли найти верного решения аграрного вопроса?

«Без опыта массового, даже более того: *общенационального крестьянского движения*, программа С.-Д. Р. П. не могла стать конкретной, ибо вопрос о том, *насколько разложилось уже капиталистически наше крестьянство*, насколько способно оно к революционно-демократическому перевороту, *слишком трудно или невозможно* было бы решить на основании одних теоретических соображений»³⁹⁾.

³⁷⁾ 1907 г., конец, т. IX, стр. 473.

³⁸⁾ 1901 г., т. IX, стр. 290.

³⁹⁾ 1907 г., т. IX, стр. 474.

50. Когда Ленин набросал первый проект своей аграрной программы?

В 1896 г. в тюрьме. Она гласит: «Отмена выкупных платежей и вознаграждение крестьян за уплаченные выкупные платежи. Возвращение крестьянам излишне уплаченных в казну денег. Возвращение крестьянам *отрезанных* от них в 1861 г. земель и т. д.»⁴⁰⁾.

Г. 1903 ДО 1905 Г.

Нарастает революция. Вопрос о вовлечении крестьянства в революцию делается все настоятельнее. Но одновременно парастает и сила буржуазии и ее влияние на крестьянство. Параллельно с требованием с.-д. программы 1903 г. о безвозмездном *отобрании отрезков* выступает либеральная программа о *выкупе отрезков*. Революция идет дальше: выдвигает поддержку даже «черного передела», внесение в программу конфискации помещичьей земли. Начало городской революции совпадает с бунтами (восстаниями) крестьян весной и осенью 1905 г. Лозунг крестьянских аграрных комитетов, по мере шатания буржуазии, Ленин превращает в лозунг демократической диктатуры пролетариата и крестьянства.

51. Что прояснило задачи борьбы?

Революция сама. «Таким образом, не случайность и не влияние тех или иных доктрин (как думают близорукие люди) вызвали оригинальное отклонение борющихся в русской революции классов к вопросу о частной собственности на землю... Все черносотенные *помешки*, вся контр-революционная *буржуазия* (и октябристы и кадеты в том числе), встали

⁴⁰⁾ 1896 г., июнь и июль, т. I, стр. 285

на сторону частной собственности на землю. Все крестьянство и весь пролетариат — против частной собственности на землю»⁴¹⁾.

52. Отрицали ли меньшевики необходимость привлечения крестьянства?

«В прениях на Стокгольмском съезде один из содокладчиков, Плеханов,... прямо говорил о необходимости перестать бояться крестьянской аграрной революции. Это признание того, что наша буржуазная революция в области земельных отношений должна быть рассматриваема, как *«крестьянская аграрная революция»*, казалось бы, должно положить конец крупнейшим разногласиям среди с.-д. по вопросу об аграрной программе»⁴²⁾.

«Неправда ли, хорошо? Плеханов сам говорил, что не годже нам, марксистам, бояться крестьянской революции. И в то же время ему померещилось народовольчество в захвате власти революционным крестьянством!! Да как же возможна победоносная крестьянская революция без захвата власти революционным крестьянством??»⁴³⁾.

53. Как понимал Ленин лозунг возврата крестьянам отрезнов?

«Не делая себе иллюзий насчет возможности процветания или даже сносного существования мел-

⁴¹⁾ 1907 г., т. IX, стр. 617.

⁴²⁾ 1907 г., т. IX, стр. 475.

⁴³⁾ 1906 г., т. IX, стр. 433—434.

ких производителей в капиталистическом обществе (каковым все более и более становится Россия), мы требуем полной и безусловной, не реформаторской, а *революционной отмены* и уничтожения *пережитков* крепостничества, мы признаем крестьянскими те земли, которые отрезало у них *дворянское правительство*, и которые по сию пору *продолжают держать их в фактическом рабстве*. Мы становимся, таким образом,—в *виде исключения* и в силу особых исторических обстоятельств — защитниками *мелкой собственности*, но мы защищаем ее лишь в ее борьбе против того, что уцелело от «старого режима» ⁴⁴⁾.

54. Но не надо ли при усилении мелкой собственности опасаться усиления буржуазии?

«В развивающемся капиталистическом обществе нельзя уничтожить остатки стесняющего его развитие крепостничества таким образом, чтобы не усилить и не упрочить этим буржуазии. «Смущаться» этим — значит повторять ошибку тех социалистов, которые говорят, что политическая свобода нам ни к чему, ибо она усилит и упрочит господство буржуазии» ⁴⁵⁾.

55. Когда впервые появилась критика аграрной программы 1903 года?

«Но тем не менее *ход событий* показывал, что этот пункт программы неудовлетворителен, ибо движение

⁴⁴⁾ 1902 г., август, т. IX, стр. 316.

⁴⁵⁾ 1902 г., т. IX, стр. 298.

крестьянства растет вширь и вглубь с громадной быстротой и наша программа в широких массах порождает недоумения, а партия рабочего класса должна считаться с широкими массами и не может ссылаться на одни *комментарии, разъясняющие необязательными для партии доводами общеобязательную программу.*

Необходимость пересмотра аграрной программы назревала. В начале 1905 года в одном из номеров «большевистской» социал-демократической газеты «Вперед» (выходившей с января по май 1905 г. еженедельно в Женеве) был изложен *проект изменения аграрной программы с удалением пункта об отрезках и с заменой его «поддержкой крестьянских требований вплоть до конфискации всей помещичьей земли»* ⁴⁶⁾.

56. Как объясняет Ленин суть лозунга отобрания отрезков?

«Все писатели с.-д. всегда высказывались в том смысле, что пункт об отрезках никоим образом *не указывает предела крестьянскому движению*, — никоим образом не урезывает и *не ограничивает его*. И Плеханов и я в печати указывали, что с.-д. партия никогда не станет удерживать крестьян от революционных мер аграрного преобразования вплоть до «черного передела» ⁴⁷⁾.

⁴⁶⁾ 1906 г., февраль, т. IX, стр. 395.

⁴⁷⁾ 1905 г., т. VI, стр. 182.



57. Как гласил новый проект Ленина?

«Пункт об отрезках устранить; вместо него поставить, что партия поддерживает революционные мероприятия крестьянства вплоть до конфискации всей государственной, церковной, монастырской, удельной, кабинетской и частновладельческой земли, ставя своей главной и постоянной задачей самостоятельную организацию сельского пролетариата, разъяснение ему непримиримой противоположности его интересов и интересов сельской буржуазии, указание конечной цели социализма, единственно способного уничтожить деление общества на части и всякую эксплуатацию человека человеком»⁴⁸⁾.

58. Как Ленин в этот период относится к лозунгу «черного передела»?

«Поддерживая прогрессивные интересы и требования крестьянства, мы решительно отклоним его реакционные требования. А «черный передел», этот один из самых рельефных лозунгов старого народничества, содержит в себе именно сплетение революционного и реакционных моментов. И социал-демократы десятки раз твердили, что они вовсе не выкидывают за борт все народничество с прямолинейностью одной неумной птицы и выделяют из него и признают своими его революционные общедемократические элементы. В требовании черного пере-

⁴⁸⁾ 1905 г., т. IX, стр. 388.

дела реакционна утопия обобщить и увековечить мелкое крестьянское производство, но в нем есть (кроме утопии, будто «крестьянство» может быть носителем социалистического переворота) и *революционная сторона*, именно: *желание смести посредством крестьянского восстания все остатки крепостного строя*⁴⁹⁾.

59. Каково в дальнейшем соотношение требований конфискации помещичьих земель и отобрания отрезков?

«До сих пор у нас в программе было выдвинуто требование возвращения отрезков, а в комментариях к программе указывалось, что отрезки вовсе *не загородка, а дверь, чтобы идти дальше...* Теперь «перед лицом» революционных событий, неизбежно возникает вопрос: не целесообразнее ли перенести *такое* положение нашей тактики из комментариев *в самую программу*. «В предлагаемой формулировке в программу внесено то, *что до сих пор обыкновенно развивалось в комментариях, отрезки же из программы переносятся в комментарии*. Этим... программа раз навсегда *устраняет целенаправленную мысль, будто соц. демократия, говорит крестьянину, что дальше отрезков он не может и не должен идти*»⁵⁰⁾.

⁴⁹⁾ 1902 г., август, т. IX, стр. 308—309.

⁵⁰⁾ 1905 г., 16 марта, VI, стр. 117, 118.

60. Во что превращается первоначальное требование земельных крестьянских комитетов?

«Переживаемый революционный момент требует вполне определенного конкретного лозунга. Таким лозунгом должно быть образование *революционных крестьянских комитетов*, и наша партийная аграрная программа очень правильно выдвинула его... Но есть ли основание ограничивать задачи этих комитетов одними аграрными реформами? Неужели же для других преобразований, напр., административных и т. д. нужно создавать *другие комитеты*? Если бы удалось связать хотя бы в отдельных случаях успешные революционные мероприятия крестьян в деле улучшения их положения (конфискация хлеба, скота, земли) с учреждением и деятельностью *крестьянских комитетов* и с полной санкцией этих комитетов рев. партиями (а, при особо благоприятных условиях, временным рев. правительством), тогда можно было бы считать выигранную борьбу за привлечение крестьян на сторону демократической республики»⁵¹⁾.

61. Как отсюда Ленин приходит к лозунгу демократической диктатуры пролетариата с крестьянством?

«Кто должен созвать то учредительное собрание, которое готовы теперь выставить... своим лозунгом освободители?... Каким именно *другим правитель-*

⁵¹⁾ 1905 г., 16 марта, т. VI, 117, 119.

ством мы хотим заменить правительство низвергаемое?». И Ленин уже 23 марта 1905 г. высказывается, «чтобы пролетариат вместе с крестьянством брал на себя сознательную диктатуру в проведении, демократической республики, как последней формы буржуазного господства и как наилучшей формы для борьбы пролетариата с буржуазией» ⁵²⁾.

62. Что особенно побудило Ленина к этому шагу?

Интересы победоносной буржуазной революции.

«Исход нашей революции, действительно, зависит больше всего от устойчивости в борьбе много-миллионной массы крестьянства. Буржуазия крупная у нас боится больше революции, чем реакции. Пролетариат один победить не в силах. Городская беднота не представляет ни самостоятельных интересов, ни самостоятельного фактора силы по сравнению с пролетариатом и крестьянством. Решающая роль за деревней, не в смысле руководства борьбой (об этом не может быть и речи), а в смысле обеспечения победы» ⁵³⁾.

63. Какие надежды возлагает Ленин в дальнейшем на крестьянскую массу?

«Заканчиваю. Тов. Егоров назвал химерой нашу надежду на крестьян. Нет! Мы не увлекаемся, мы достаточно скептики, мы поэтому и говорим крестьян-

⁵²⁾ 1905 г., 23 марта, т. VI, стр. 121, 124.

⁵³⁾ 1907 г., 7 дек., VII, стр. 34.

скому пролетарию: «Ты сейчас борешься заодно с крестьянской буржуазией, но ты должен быть всегда готов к борьбе с этой самой буржуазией, и эту борьбу ты поведешь совместно с городскими промышленными пролетариями».

«В 1848 году Маркс сказал, что у крестьян есть не только предрассудок, но и рассудок. И, указывая теперь крестьянской бедноте на причину ее бедности, мы можем рассчитывать на успех. Мы верим, что ввиду того, что социал-демократия выступила теперь на борьбу за крестьянские интересы, мы в будущем будем считаться с фактом, что крестьянская масса привыкнет смотреть на социал-демократию, как на защитницу ее интересов»⁵⁴).

Д. ОТ 1905 до 1917 ГОДА.

Октябрь 1905 г. крестьянской революции непосредственно ничего не дал, если не считать избирательных прав в госуд. думу, отмену (3 ноября 1905 г. старых выкупных платежей и расширение продажи гос. земель чрез крестьянский банк. Съезд с.-д. р. партии ввел в аграрную программу конфискацию помещичьих земель, но в виде муниципализации земель, т. е. передачи ее местным самоуправлениям. Большевики приняли резолюцию о поддержке крестьянских комитетов.

Конституционные демократы (кадеты), получившие в I госуд. думе большинство, вынуждены были внести проект аграрной реформы; они ее вносят в виде *принудительного выкупа* по справедливой оценке с *сокращением части помещичьего владения* и с *примирительными камерами* из крестьян и помещиков с чиновником, как председателем. Царское правительство резко высказывается *против* принудительного выкупа, распускает I Думу, расширяет лишь добровольный выкуп при помощи крестьянского банка, а Столыпинский (9 но

⁵⁴) 1907 г., т. IX, стр. 689—690.

ября 1906 г.) закон пытается создать сильного крестьянина собственника («ставка на сильного») при поддержке правительства, свободе выхода из общины и на счет разлагающейся крестьянской бедноты. К этому прибавляется впоследствии законное ограничение распыления хуторского владения. II Дума имеет сильную крестьянскую группу, которая, несмотря на всякие оттенки, в целом за конфискацию помещичьих земель. Даже в реакционной III Думе крестьяне стоят за всю землю.

64. Как Ленин формулирует свое предложение о национализации земли?

«Необходимо «очистить» всю землю от всего средневекового хлама. Выражением этой экономической необходимости является *национализация земли, отмена частной собственности на землю*, передача всех земель в собственность государства, как полный разрыв с крепостническими распорядами в деревне. Именно эта экономическая необходимость и сделала из крестьянской массы в России сторонников национализации земли»⁵⁵).

65. Но какую оговорку при этом делает Ленин?

«Социал-демократы хотят отнять собственность только у крупных хозяев, только у того, кто живет чужим трудом. Социал-демократы *никогда не отнимут собственности у мелких и средних хозяев, не занимающих рабочих*»⁵⁶).

⁵⁵) 1907 г., т. IX, стр. 617.

⁵⁶) 1902 г., т. IX, стр. 346.

66. Как решил вопрос объединительный съезд?

«Обе половины партии сошлись при этом на поддержке крестьянского движения вплоть до *конфискации всей помещичьей земли*»⁵⁷).

67. Как в этот период Ленин смотрит на аграрную программу вообще?

«Теперь вопрос о крестьянском движении стал насущным не в теоретическом только, а в самом непосредственном практическом значении. Теперь надо превратить наши общие лозунги в прямые призывы, обращенные от революционного пролетариата к революционному крестьянству. Теперь наступил момент, когда крестьянство выступает сознательным творцом нового уклада русской жизни. И от роста сознательности крестьянства зависит в громадной степени *ход и исход великой русской революции*»⁵⁸).

68. Чем объясняет Ленин умеренность требований программы 1903 г.?

«Решает вопрос программа 1903 неверно... и здесь надо принять во внимание, что отсутствие открытого массового движения не позволяло тогда решить вопроса на основании точных данных... Никто не мог учесть, как велик слой сельско-хозяйственных рабочих, создавшийся после реформы 1861 г., насколько

⁵⁷) 1906 г., февр., IX, стр. 395.

⁵⁸) 1905 г., 12 ноября, VII, ч. 1, стр. 18.

ко обособились их интересы от интересов разоренной крестьянской массы. Основной ошибкою аграрной программы 1903 г. было, во всяком случае, отсутствие точного представления о том, из-за чего может и должна развернуться аграрная борьба в процессе буржуазной российской революции»⁵⁹).

69. Каково первое условие победы аграрной революции?

Полная победа политической революции.

«Первый совет неизбежно будет такой: направить все усилия к *полной победе крестьянского восстания*. Без такой победы ни об *«отобрании земли»* у помещиков, ни о *создании действительно демократического государства* нельзя даже и говорить серьезно. А лозунг, зовущий крестьян к восстанию, может быть лишь один: *конфискация* всех помещичьих земель (отнюдь не отчуждения вообще или экспроприации вообще, оставляющие в тени вопрос о выкупе) и *непрерывно конфискация* крестьянскими комитетами впредь до Учредительного Собрания».

«Без полностью проведенной демократизации политического строя, без республики и обеспечения на деле самодержавия народа нечего и думать ни об удержании завоеваний крестьянского восстания, ни о том, чтобы делать хоть какой-нибудь шаг дальше»⁶⁰).

⁵⁹) 1907 г., т. IX, стр. 474—475.

⁶⁰) 1906 г., февр., т. IX, стр. 409.

70. Как Ленин критикует на с'езде лозунг муниципализации?

«1) Муниципализации никогда *не захотят крестьяне*; 2) муниципализация *без демократической республики*, без обеспеченного полностью самодержавия народа, без выборности чиновников *вредна*» ⁶¹⁾.

71. Как он раз'ясняет смысл муниципализации?

«В аграрной программе с'езд принципиально принял «муниципализацию». Муниципализация означает — собственность крестьянина на наделенную землю и *аренду крестьянам переданных земствам помещичьих земель*. В сущности это нечто среднее между настоящей аграрной революцией и кадетской аграрной реформой. Крестьяне не примут такого плана. Они потребуют *либо прямого раздела, либо перехода всех земель в собственность народа*» ⁶²⁾.

72. Как Ленин на с'езде критиковал весь проект меньшевиков?

«В этом проекте нет призыва к революционному способу осуществления аграрного переворота... Всеякие способы аграрного переворота сведутся ...к кадетской реформе, если не поставит лозунгом *неме-*

⁶¹⁾ 1906 г., апр., т. VII, ч. 1, стр. 155.

⁶²⁾ 1906 г., апр., VII, ч. 1, стр. 175.

длennyй захват земель самими крестьянами сейчас же на месте, т.-е. именно революционными крестьянскими комитетами с тем, чтобы крестьяне же сами и распоряжались этими захваченными землями»⁶³⁾.

73. Как высказался Ленин о разделе земли?

«Муниципализация *ошибочна и вредна*; раздел, как программа ошибочен, но *не вреден*... Раздел не может быть вреден, ибо на него согласятся крестьяне, это — раз; его не надо оговаривать последовательным переустройством государства, это — два. Почему он ошибочен. Потому, что он односторонне рассматривает крестьянское движение только с точки зрения *прошлого и настоящего, не принимая во внимание будущего»*⁶⁴⁾.

74. Чем с точки зрения будущего отличается национализация?

«Национализация земли есть не только «последнее слово» буржуазной революции, но и *шаг к социализму»*⁶⁵⁾.

75. В чем заключался проект либералов (кадетов)?

«Господствующие в думе кадеты хотят, чтобы помещики были сыты и крестьяне были целы. Они соглашаются на *принудительное отчуждение боль-*

⁶³⁾ 1906 г., апр., VII, ч. 1, стр. 188.

⁶⁴⁾ 1906 г., апр., т. VII, ч. 1, стр. 200.

⁶⁵⁾ 1917 г., 28 септ., т. XIV, ч. 2, стр. 145.

шей части помещичьей земли, но, во-первых, предполагают выкуп, а, во-вторых, стоят за либерально-чиновничье, а не революционно-крестьянское решение вопроса о средствах и путях проведения земельной реформы»⁶⁶).

76. Как оценивает Ленин эту «либеральную» программу?

«Почему кадетов надо причислять к *правым* в таком жгучем вопросе, как земельный? Потому, что кадетская аграрная политика есть по существу дела *помещичья* политика. Кадетское «*принудительное отчуждение*» есть *на деле принуждение крестьян помещиками к разорительному выкупу*, ибо фактически и размеры выкупов, и размеры налогов *определят помещики...* Кадетский «либерализм» есть либерализм буржуазного адвоката, который *мирит* крестьянина с помещиками и *мирит в пользу помещика...* мы насчитали 79 определенных кадетов, из них 20 помещиков»⁶⁷),

77. Каковы требования крестьянских групп Государственной Думы?

«В чем революционность крестьянской группы? Не столько в ее политических требованиях, которые еще далеко не договорены до конца, сколько в ее *земельных требованиях*. Крестьяне требуют земли, и

⁶⁶) 1906 г., 14 мая, VII, ч. 1, стр. 252.

⁶⁷) 1907 г., 1 апр., т. VIII, стр. 323.

притом *всей земли... вовсе без выкупа* или за самый скромный выкуп. Другими словами, крестьяне требуют, по существу дела, *не аграрной реформы, а аграрной революции*»⁶⁸).

78. Которая из групп важнее для революционной социал-демократии?

«Глубокую ошибку сделали с.-д. правого крыла на съезде, восклицая: Кадеты важнее, как партия, чем эсеры. Эсеры сами по себе ничто. Но *эсеры, как выразители стихийных стремлений* крестьянства,— часть именно той широкой, *могучей революционной демократии, без которой пролетариат не может и думать о полной победе нашей революции.* Сближение крестьянской или «трудовой» группы в думе с эсерами не случайность»⁶⁹).

79. Как оценивает Ленин политику думских крестьян?

«Недаром один кадет в земельной комиссии сказал, что *правый крестьянин левее кадетов.* Да, в аграрном вопросе «правые» крестьяне во всех 3 думах стоят левее кадетов, доказывая этим, что монархизм мужика есть отмирающая наивность,— в отличие от монархизма либеральных дельцов, *которые монархисты по классовому расчету*»⁷⁰). Эти истинно пророческие слова Ленина сказаны в 1908 г.

⁶⁸) 1906 г., 14 мая, т. VII, ч. 1, стр. 248.

⁶⁹) 1906 г., 11 мая, т. VII, ч. 1, стр. 249.

⁷⁰) 1908 г., 4 марта, т. XI, ч. 1, стр. 19.

80. Как ответило на все эти проекты царское правительство?

«Ни земли, ни воли»... «Совет Министров считает своею обязанностью заявить, что разрешение этого вопроса на предположенных государственною думою основаниях *безусловно недопустимо*. Государственная власть не может признавать права собственности на землю за одними и в то же время отнимать это право у других. Не может государственная власть и отрицать вообще права частной собственности на землю, не отрицая одновременно права собственности на всякое иное имущество»⁷¹).

81. В чем заключается суть столыпинского закона о земле?

«В 3-й думе земельная комиссия приняла на днях основное положение закона 9 ноября 1906 г. и пошла дальше, признала частной собственностью крестьян их участки во всех общинах, не производивших передела в течение 24 лет».

В чем сущность вопроса? В том, что до сих пор неприкосновенность старого, средневекового, наделного землевладения крестьян и их «исконной» общины находила себе самых горячих сторонников в командующих классах реакционной России... Столыпин правильно понял дело: без ломки старого землевладения нельзя обеспечить хозяйственное развитие России. Столыпин и помещики вступили смело на революционный путь..., отдавая всецело на поток и

⁷¹) 1906 г., 14 мая, т. VII, ч. 1, стр. 253.

разграбление помещикам и кулакам крестьянские массы... Господа либералы и менцаевские демократы... подняли теперь страшный шум *по поводу разрушения общины, обвиняя это правительство в революционизме*» ⁷²).

82. Как понимают эту ломку столыпинцы?

«Ломать старое надо, и поскорее и порешительнее, ... поломать так, *чтобы тяжесть ломки* падала на *большинство крестьян, наиболее разоренных, наиболее обездоленных. Помещики ничего не должны потерять на этом*» ⁷³).

83. В чем сходство столыпинской и народнической аграрной программы?

«Противоположность их не устраняет одного *коренного сходства... Именно: обе они признают необходимость ломки старого землевладения*» ⁷⁴).

84. Каковы были бы последствия народнического уравнительного раздела?

«Их уравнительный раздел не удержался бы (при капитализме), но *возврат к старому был бы невозможен! Межи, раз сломанные, не воскресила бы никакая реставрация*» ⁷⁵).

⁷²) 1908 г., 19 февраля, XI, ч. 1, стр. 16—18.

⁷³) 1912 г., 1 июня, т. XII, ч. 1, стр. 202, 203.

⁷⁴) Там-же, стр. 202.

⁷⁵) Там-же, стр. 206.

85. Как Ленин сопоставляет 1861 г., Столыпинский закон и национализацию?

«Что такое наша «великая» крестьянская реформа, отрезка земли у крестьян, переселение крестьян на «песочки», введение при помощи военной силы расстрелов и экзекуций новых земельных распоряжений? Это—*первое массовое насилие над крестьянством в интересах рождающегося капитализма в земледелии. Это—помещичья «чистка земель» для капитализма.*

Что такое *столыпинское аграрное законодательство*? Это *поощрение грабежа общин кулаками, это ломка старых поземельных отношений в пользу горстки зажиточных хозяев ценою быстрого разорения массы. Это — второй крупный шаг массового насилия над крестьянством в интересах капитализма. Это — вторая помещичья «чистка земель» для капитализма.*

А что такое трудовическая национализация земли в русской революции?

Это—*крестьянская «чистка земель» для капитализма»*⁷⁶⁾.

86. Каков был ответ крестьян на политику правительства?

Ленин цитирует между прочим слова одного крестьянского депутата на ответ царского правительства

⁷⁶⁾ 1907 г., т. IX, стр. 490—491.

ства: «Заявление представителя министерства сводится к тому, что пока власть не перейдет в руки крестьянства и вообще народа, крестьянам не видать ни земли, ни политических свобод. Спасибо за откровенность, хотя мы это уже знали»⁷⁷⁾.

87. Какие в результате Лениным делаются сравнения между последствиями 1861 г. и 1905 г.?

«Недавно наемный писака черносотенного царского правительства Меньшиков объявил, что реформа 1861 г. «жалко провалилась», ибо «1861 г. не сумел предупредить девятьсот пятого». Теперь наемные адвокаты и парламентарии либеральной буржуазии объявляют о провале «реформ» 9 ноября 1906 г. и 3 июня 1907 г., «ибо эти «реформы» ведут ко второй революции»⁷⁸⁾.

Е. С ФЕВРАЛЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ ДО ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ 1917 г.

88. Что предлагали большевики после февральской революции?

«Никакие «свободы» не помогут крестьянам, пока помещики владеют десятками миллионов десятин земли. Надо, чтобы все земли в государстве пе-

⁷⁷⁾ 1908 г., 1 дек., т. XI, ч. 1, стр. 193.

⁷⁸⁾ 1911 г., 1 апреля, т. XI, ч. 2, стр. 260.

решили в собственность всего народа. А распоряжаться землей должны местные Советы Крестьянск. и Батрацких Депутатов»⁷⁹⁾.

89. Надо ли ждать с отобранием земли у помещиков до Учредительного Собрания?

Нет! «Помещичьи земли должны быть *тотчас* конфискованы, т.-е. собственность на них отменена *тотчас* и притом *без выкупа*»⁸⁰⁾.

90. Не лучше ли земельный вопрос отложить путем образования примирительных намер?

«Оттяжки вредны. Помещики должны сразу подчиниться воле большинства крестьян, а не «примирять» надо большинство (крестьян) с меньшинством (помещиками). Примирение такое есть незаконная, несправедливая, недемократическая льгота помещикам»⁸¹⁾.

91. Не будет ли немедленное отобрание земли самоуправством?

«Нет, по нашему мнению, если помещики задерживают в свою пользу земли или берут плату за них, вот это самоуправство, а если большинство крестьянства говорит, что помещичья земля не должна оставаться у помещика, что ничего от этих поме-

⁷⁹⁾ 1917 г., 15 апреля, XIV, ч. 1, стр. 85.

⁸⁰⁾ 1917 г., 20 мая, т. XIV, ч. 1, стр. 201.

⁸¹⁾ 1917 г., 20 мая, т. XIV, ч. 1, стр. 201.

щиков, землевладельцев, кроме угнетения в течение многих десятков лет, в течение веков крестьянство не видало, это *не есть самоуправство*, это есть *восстановление прав* и с восстановлением права нельзя ждать»⁸²).

92. Как буржуазные партии ответили на предложение о немедленном отобрании земли?

«Ни в каком случае. Надо ждать Учредительного Собрания. ...Если капиталисты захватывают власть у царя, то это есть великая и славная революция, а если крестьяне отбирают земли у помещиков, то это есть самоуправство. Нужны примирительные камеры, в которых помещиков и крестьян будет поровну, а председатели будут из чиновников, т.-е. из тех же капиталистов и помещиков»⁸³).

93. Как сами крестьяне отвечали на вопрос о земле?

«В № 88 Изв. Всер. Сов. Крест. Депутатов от 19 августа напечатана чрезвычайно интересная статья... Эта статья — примерный наказ, составленный на основании 242 наказов, доставленных местными депутатами на I Всеросс. Съезд Крест. Деп. в Петербурге в 1917 году... Земельные требования крестьянства, по сводке наказов, состоят прежде всего в безмездной отмене частной собственности на земли всех видов, вплоть до крестьянских и т. д.»⁸⁴).

⁸²) 1917 г., 22 мая, т. XIV, ч. 1, стр. 156.

⁸³) 1917 г., 12 апреля, XIV, ч. 1, стр. 69.

⁸⁴) 1917 г., 29 августа, т. XIV, ч. 1, стр. 74 и 78.

94. А как поддерживающие буржуазное правительство эсеры и меньшевики ответили на этот вопрос?

«В России переломный момент революции несомненен. В крестьянской стране, при революционном, республиканском правительстве, которое пользуется поддержкою эсеров и меньшевиков, имевших вчера еще господство среди мелкобуржуазной демократии, *растет крестьянское восстание*. Это невероятно, *но это факт*» «Крестьянское восстание в крестьянской стране против правительства Керенского эсера... подавление этого восстания *восными мерами республиканского правительства*»⁸⁵⁾).

95. Как на этот факт ответил Ленин?

Своими историческими словами: «Кризис на-зрел». ...«Аграрное движение растет, правительство усиливает репрессии... Лозунг: власть Советам, *земля крестьянам*, мир народам, *хлеб голодным*... Ждать—преступление перед революцией»⁸⁶⁾).

96. Чем революция подтвердила эти слова Ленина?

Декретами II Съезда Советов о власти и о земле от 26 октября 1917 г. «*Вся власть принадлежит Советам*» и «*помещичья собственность на землю отменяется немедленно без выкупа*»⁸⁷⁾).

⁸⁵⁾ 1917 г., 7 октября, т. XIV, ч. 2, стр. 262, 263.

⁸⁶⁾ 1917 г., октябрь, XIV, ч. 2, стр. 206—207.

⁸⁷⁾ Собр. узак., № 1, ст. 3, ч. 1.

97. Как Ленин характеризует пройденный первый этап аграрной революции?

«Первая стадия, первая полоса в развитии нашей революции после октября — была посвящена, главным образом, победе над общим врагом всего крестьянства, победе над помещиками.

Вы все прекрасно знаете, товарищи, как еще февральская революция — революция буржуазии, революция соглашателей — эту победу над помещиками крестьянам обещала, как она своего обещания не выполнила. *Только октябрьский переворот, только победа рабочего класса в городах, только советская власть дала возможность, на деле, очистить всю Россию, из конца в конец, от язвы старого крепостнического наследия, старой крестьянской эксплуатации, от помещичьего землевладения и гнета помещиков над крестьянством в целом, над всеми крестьянами без различия*»⁸⁸).

98. Кто из крестьян поддерживал нас в этот этап?

«*На эту борьбу против помещиков не могли не подняться, и поднялись в действительности все крестьяне. Эта борьба объединила беднейшее трудящееся крестьянство, которое не живет эксплуатацией чужого труда. Эта борьба объединила также и наиболее зажиточную и даже самую богатую часть крестьянства, которая не обходится без наемного труда.*

⁸⁸) 1918 г., декабрь, т. XV, стр. 590.

Пока еще наша революция была занята этой задачей, пока нам приходилось еще напрягать все силы на то, чтобы самостоятельным движением крестьян, при помощи городского движения рабочих, власть помещиков была действительно сметена и окончательно уничтожена,—*до тех пор революция оставалась обще-крестьянской и поэтому не могла выйти из рамок буржуазных*⁸⁹⁾.

99. Почему эта революция прошла так исключительно благоприятно?

«В русской революции обстоятельства сложились для пролетариата (в его борьбе за его диктатуру) исключительно благоприятно, ибо пролетарская революция произошла, когда весь народ был вооружен, и когда все крестьянство хотело свержения власти помещиков, все крестьянство возмущено было «каутскианской» политикой социал-предателей, меньшевиков и социалистов-революционеров»⁹⁰⁾.

100. Что в сущности провел Ленин в Октябрьской революции?

Ленин поставил смело проблему *революционной России* при помощи *революционной деревни* (ср. заглавие, раздел I, А.). Крестьянство «станет оплотом революции и республики».

Проблема была решена...

⁸⁹⁾ 1918 г., декабрь, т. XV, стр. 590.

⁹⁰⁾ 1919 г., октябрь, т. XVI, стр. 337.

II

Второй этап аграрной революции — борьба за социализм.

„Что может ДАТЬ КРЕСТЬЯНСТВУ
революция?...

Мы ведем, кроме борьбы за землю
и волю, „БОРЬБУ ЗА СОЦИАЛИЗМ“.
Ленин, 1905 г., 12 ноября, VII, I,
стр. 20.

А. ПЕРВЫЕ ДНИ ПОСЛЕ ПОБЕДЫ ПРОЛЕТАРИАТА.

Началась внутренняя гражданская война, в которой пролетариат победил сравнительно быстро. Благодаря отколовшимся «левым» эс-эрам удалось произвести раскол крестьянского съезда и перевести большинство крестьянского съезда в рабоче-солдатский ЦИК. «Левые» эс-эры вошли даже в коалицию с большевиками, но отпали после Брестского мира, потеряли массы и вместе с июльским восстанием 1918 г. исчезли как партия.

101. Как определяет Ленин задачу революции и крестьянству после октябрьской победы?

«Мы ограничивались тем, что абсолютно необходимо в интересах развития революции ни в коем случае не обгоняя развитие масс, а дожидаясь, пока из собственного опыта этих масс, из их собственной борьбы вырастет движение вперед. Мы ограничивались в октябре тем, что старого векового врага крестьян, помещика-крепостника, собственника латифундий, смели сразу. Это была общекрестьянская борьба»¹⁾.

102. В чем конкретно заключалось выполнение этой задачи?

«Пролетариат может и должен сразу или во всяком случае очень быстро отвоевать у буржуазии и

¹⁾ 1918 г., ноябрь, т. XV, стр. 538.

у мелко-буржуазной демократии «их» массы,—т.е. массы, шедшие за ними,—отвоевать посредством революционного удовлетворения их наиболее насущных экономических нужд ценой экспроприации помещиков и буржуазии.

Буржуазия этого сделать не может, хотя бы она обладала какой угодно «могучей» государственной властью.

Пролетариат, на другой же день после завоевания им государственной власти, *это сделать может*, ибо он имеет для этого и аппарат (Советы) и экономические средства (экспроприация помещиков и буржуазии)»²⁾.

103. Как определяет Ленин значение победы пролетариата по отношению к непролетарским трудящимся массам вообще?

«Пролетариат не может победить, не завоевывая на свою сторону большинства населения... *Чтобы завоевать большинство населения на свою сторону, пролетариат должен, во-первых, свергнуть буржуазию и захватить государственную власть в свои руки; он должен, во-вторых, ввести Советскую власть, разбив вдребезги старый государственный аппарат*, чем он сразу подрывает господство, авторитет, влияние буржуазии и мелкобуржуазных соглашателей в среде непролетарских трудящихся масс. Он должен, в-третьих, *добить влияние буржуазии и мелкобуржуазных соглашателей среди большинства не-*

²⁾ 1919 г., декабрь, т. XVI, стр. 449.

пролетарских трудящихся масс революционным осуществлением их экономических нужд за счет эксплуататоров»^{*)}).

104. Была ли последняя цель достигнута этой мерой?

Именно так российский пролетариат отвоевал у эсеров крестьянство и отвоевал, в сущности, через несколько часов после завоевания пролетариатом государственной власти. Ибо, через несколько часов после победы над буржуазией в Петрограде, победивший пролетариат издал «декрет о земле» и в этом декрете целиком и сразу, с революционной быстротой, энергией и беззаветностью, осуществил все насущнейшие экономические нужды большинства крестьян, экспроприировал полностью и без выкупа помещиков»^{*)}.

105. Как объяснить заимствование нами лозунга социализации земли и уравнительного пользования ею?

«Еще внутри крестьянства не было деления между пролетариатом, полупролетариатом, беднейшей частью крестьянства и буржуазией. Мы, социалисты, знали, что без этой борьбы социализма нет, но мы знали также, что недостаточно нашего знания, что необходимо, чтобы оно процикло в миллионы не из пропаганды, а из собственного опыта этих мил-

^{*)} 1919 г., 16 декабря, т. XVI, стр. 450.

^{*)} 1919 г., декабрь, XVI, стр. 449.

монов, и поэтому мы, когда все крестьянство в целом представляло себе переворот лишь на началах уравнительного землепользования,—мы открыто сказали в нашем декрете от 26 октября 1917 года, что мы берем в основу крестьянский наказ о земле. Мы открыто сказали, что он не отвечает нашим взглядам, что это не есть коммунизм, но мы не навязывали того, что не соответствовало его взглядам, а соответствовало лишь нашей программе»⁵⁾.

106. Является ли использование программы партии крестьян специально русским явлением?

Да. «...наличность такого глубокого буржуазно-демократического революционного движения в крестьянстве, что партия пролетариата взяла революционные требования у партии крестьян (с.-р. партии, резко враждебной, в большинстве своем, большевизму) и сразу осуществила их благодаря завоеванию политической власти пролетариатом;—таких специфических условий в Западной Европе теперь нет, и повторение таких или подобных условий не слишком легко»⁶⁾.

107. Почему необходима была такая уступка вопреки нашей программе?

«Мы заявили, что мы идем с ними, как с трудовыми товарищами, уверенные, что ход революции

⁵⁾ 1918 г., ноябрь, т. XV, стр. 538, 539

⁶⁾ 1920 г., апрель, т. XVII, стр. 153

приведет к той же самой обстановке, к которой мы пришли сами, и в результате мы видим крестьянское движение. Аграрная реформа пачалась с той самой социализации земли, которую мы проводили сами своими голосами, говоря открыто, что она не соответствует нашим взглядам, зная, что идею уравнительного землепользования разделяет громадное большинство, *не желая ему ничего навязывать, дожидаясь, когда крестьянство само изживет это и пойдет дальше вперед*. И мы ждали и сумели подготовить наши силы»⁷⁾.

108. Как ответил Ленин на обвинения его в присвоении программы эсеров?

«Эсеры кипятились, возмущались, негодовали. вопили, что «большевики украли их программу», но над эсерами за это только смеялись: хороша партия, которую надо было победить и прогнать из правительства, чтобы осуществить все революционное, все полезное для трудящихся из ее программы»⁸⁾.

109. Кто больше всего и прежде всего выиграл от Октябрьской революции?

«В крестьянской стране *первыми выиграла, больше всего выиграла, сразу выиграла* от диктатуры пролетариата *крестьяне вообще*. Крестьянин голо-

⁷⁾ 1918 г., ноябрь, т. XV, стр. 538, 539.

⁸⁾ 1919 г., 16 декабря, т. XVI, стр. 450.

дал в России при помещиках и капиталистах. Крестьянин никогда еще, в течение долгих веков нашей истории, не имел возможности работать на себя: он голодал, отдавая сотни миллионов пудов хлеба капиталистам, в города и за границу. Впервые при диктатуре пролетариата крестьянин работал на себя и питался лучше горожанина. Впервые крестьянин увидал свободу на деле: свободу есть свой хлеб, свободу от голода. Равенство при распределении земли установилось, как известно, *максимальное*: в громадном большинстве случаев крестьяне делят землю «по едокам»⁹⁾.

110. Сразу ли исчезли все классовые противники пролетариата?

«Пролетариат стал, свергнув буржуазию и завоевав политическую власть, господствующим классом: он держит в руках государственную власть, но распоряжается обобществленными уже средствами производства, он руководит колеблющимися, промежуточными элементами и классами, он подавляет возросшую энергию сопротивления эксплуататоров. Все это — *особые задачи классовой борьбы*, — задачи, которых раньше пролетариат себе не ставил и не мог ставить».

«Класс эксплуататоров, помещиков и капиталистов не исчез и не может сразу исчезнуть при диктатуре пролетариата. Эксплоататоры разбиты, но не

⁹⁾ 1919 г., октябрь, т. XVI, стр. 351.

уничтожены. У них осталась международная база, международный капитал, отделением коего они являются. У них остались частью некоторые средства производства, остались деньги, остались громадные общественные связи. Энергия сопротивления их возросла, именно вследствие их поражения в сотни и в тысячи раз»...

«Наконец, *крестьянство*, как и всякая мелкая буржуазия вообще, занимает и при *диктатуре пролетариата среднее*, промежуточное положение: с одной стороны, это — довольно значительная (в отсталой России громадная) масса трудящихся, *соединяемая общим интересом трудящихся освободиться от помещика и капиталиста*; с другой стороны, это — обособленные *мелкие хозяева, собственники и торговцы*. Такое экономическое положение неизбежно вызывает *колебания между пролетариатом и буржуазией*»¹⁰⁾.

111. **Каковы основные моменты союза пролетариата с крестьянством немедленно после победы?**

«Поэтому у *крестьянина выбора нет, он должен помогать рабочим, ибо малейшее колебание отдаст победу в руки помещиков и капиталистов*. Развивать это сознание среди крестьян — наша первая и основная задача. *Крестьянин, живущий своим трудом* — верный союзник Советской власти, к такому крестьянину

¹⁰⁾ 1919 г., октябрь, т. XVI, стр. 354—355.

рабочий относится, как к равному, для него рабочая власть делает все, что она может сделать, и нет такой жертвы, перед которой рабоче-крестьянская власть остановилась бы ради удовлетворения нужд такого крестьянина»¹¹⁾.

112. Как держалось крестьянство в советах до октября?

«Сначала советы объединяли крестьянство в целом. Неразвитость, отсталость, темнота именно беднейших крестьян отдавали руководство в руки кулаков, богатеньких, капиталистов, мелко-буржуазных интеллигентов. Это была пора господства мелкой буржуазии, меньшевиков и социалистов-революционеров... Мелкая буржуазия неизбежно колебалась между диктатурой буржуазии (Керенский, Корпилов, Савинков) и диктатурой пролетариата, ибо ни на что самостоятельное мелкая буржуазия неспособна по коренным свойствам ее экономического положения»¹²⁾.

113. О чем Ленин предупреждал еще в 1906 г.?

«*Организоваться особо, пролетарии и полупролетарии города и деревни. Не доверяйте никаким хозяйчикам, хотя бы и мелким, хотя бы и «трудовым». Не обольщайтесь мелким хозяйством при сохранении товарного производства. Чем ближе подходит*

¹¹⁾ 1919 г., ноябрь, т. XVI, стр. 379.

¹²⁾ 1918 г., октябрь, т. XV, стр. 509.

ошло к победе крестьянского восстания, тем ближе поворот крестьян-хозяев против пролетариата, тем нужнее самостоятельная пролетарская организация, тем энергичнее, настойчивее, решительнее и громче должны мы звать к полному социалистическому перевороту. Мы поддерживаем крестьянское движение до конца, но должны помнить, что это движение другого класса, не того, который может совершить и совершит социалистический переворот»¹⁸⁾.

Б. ОТ КОМИТЕТОВ БЕДНОТЫ ДО ПЕРЕВЫБОРОВ СЕЛЬСОВЕТОВ.

11 июня 1918 г. вышел декрет об организации деревенской бедноты и снабжении ее хлебом, предметами первой необходимости и сельско-хозяйственными орудиями. В выборах сельских и волостных комбедов участвуют все, за исключением заведомых кулаков и богатеев, хозяев имеющих излишки, торговцев и т. д. Их задача: распределение хлеба, предметов первой необходимости и сельско-хозяйственных орудий. Когда вспыхнула революция в Германии (ноябрь 1918 г.), в России наступил новый период: *сближение с середняком, при сохранении союза с бедняком* и декрет о пере-выборах вол. и сельских советов, а вместе с тем и ликвидация в РСФСР комбедов (декрет 2 дек. 1918 г.).

114. Как стоял вопрос в деревне на следующий день после победы? ✓

«Грудящееся, беднейшее крестьянство, которое больше всего принесло жертв для революции и больше всего потерпело от войны, отняло землю у поме-

¹⁸⁾ 1906 г., февраль, т. IX, стр. 410.

щиков не для того, чтобы эти земли попали к новым кулакам»¹⁴⁾.

«Только сближение городского пролетариата с деревней укрепило нашу власть. Пролетариат, при помощи деревенской бедноты, только он, выдерживал борьбу против всех врагов»¹⁵⁾.

115. Можно ли было пролетариату сразу охватить всю деревню?

«Совершенно естественно, что при перевороте, который затрагивает и не может не затрагивать самые глубокие основы жизни, самые широкие массы населения, ни одна партия, ни одно даже самое близкое к массам правительство абсолютно не в состоянии охватить сразу все стороны жизни»¹⁶⁾.

116. Как впоследствии Ленин оценивал октябрьский переворот для деревни?

«Кто наблюдал деревенскую жизнь, кто соприкоснулся с крестьянскими массами в деревне, говорит: *октябрьская революция городов для деревни стала настоящей октябрьской революцией только летом и осенью 1918 г...* Когда петроградский пролетариат и солдаты петроградского гарнизона брали власть, и они прекрасно знали, что для строитель-

¹⁴⁾ 1918 г., декабрь, т. XV, стр. 595.

¹⁵⁾ 1918 г., ноябрь, т. XV, стр. 573.

¹⁶⁾ 1919 г., март, т. XVI, стр. 139.

ства в деревне встретятся большие затруднения, что здесь надо идти более постепенно, что здесь пытаться вводить декретами, узаконениями общественную обработку земли, было бы величайшей нелепостью, что на это могло пойти ничтожное число сознательных, а громадное большинство крестьян этой задачи не ставило»¹⁷⁾).

117. Когда аграрная революция перерастает в пролетарскую?

«Мы это сказать не боимся. Мы так легко поделили октябрьскую революцию потому, что *крестьянство в целом шло с нами*, потому, что оно шло *против помещиков*, видело, что здесь мы пойдем до конца. Мы осуществляли в виде законов то, что было напечатано в эсеровских газетах, то, что трусливая мелкая буржуазия обещала, но сделать не могла. *Но когда стали организовываться комитеты бедноты*, — с этого момента наша революция начала переходить в революцию пролетарскую. Перед нами встал задача, которую мы далеко еще не решили. Но чрезвычайно важно то, что мы ее практически поставили. *Комитеты бедноты были переходной ступенью*»¹⁸⁾).

118. Как формулировал Ленин союз с беднотою в первом докладе в Совнаркоме?

«Мы никогда не сомневались в том, что только союз рабочих и беднейших крестьян, полупромета-

¹⁷⁾ 1918 г., ноябрь, т. XV, стр. 538.

¹⁸⁾ 1919 г., март, т. XVI, стр. 105—106.

риев, о котором говорит наша партийная программа, может охватить в России большинство населения и обеспечить прочную поддержку власти. И нам удалось после 25 октября в течение нескольких недель преодолеть все затруднения и основать власть на основе такого прочного союза»¹⁹⁾.

119. Как в условиях военной разрухи могла спастись от голода победившая революция?

Только закрытием свободной торговли и принудительным отобранием излишков хлеба.

«Свободная торговля хлебом в голодной стране означает победу богатых над бедными, ибо богатые купят хлеб даже по безумной, бешеной цене, а бедные останутся не при чем. Свободная торговля хлебом, это значит свобода наживаться для богатых, свобода умирать для бедных. Свободная торговля хлебом — это поворот назад, к господству и всевластию капиталистов».

«Все излишки хлеба должны быть по справедливой цене отданы советскому государству, а государство должно распределить их между трудящимися поровну. Этого нельзя добиться сразу, установить такой справедливый социалистический порядок нелегко. Надо много трудиться, долго работать, устранять строгую товарищескую дисциплину рабочих и крестьян, чтобы искоренить старую, капиталисти-

¹⁹⁾ 1918 г., 11 января, т. XV стр. 74.

ческую свободу торговли, свободу наживы, свободу грызни, свободу угнетения, залившую кровью всю землю»²⁰⁾.

120. Значит, организация бедноты являлась одновременно вопросом о хлебе?

«Для этого создавались комитеты бедноты, организация товарообмена, обязательное привлечение кооперативов к тому, чтобы они об'единили все население. Все декреты в области земледелия, которые издавались, проникнуты этой основной мыслью, все воззвания к рабочим города говорили: об'единяйтесь с *деревенской беднотой*, без этого вы не разрешите самого важного и трудного вопроса — *вопроса о хлебе*»²¹⁾.

«Приступая к организации *союзов бедноты*, мы шли на это с полным сознанием *всей тяжести и жестокости этой меры*, потому, что *только союз городов и деревенской бедноты* и тех, кто имеет запасы, но не спекулирует, тех, кто хочет решительно преодолеть трудности и достигнуть того, чтобы излишки хлеба шли государству и распределялись между трудящимися,—только такой союз является *единственным средством этой борьбы*, и борьба эта должна вестись не в программах и речах»²²⁾.

²⁰⁾ 1919 г., февраль, т. XVI, стр. 31.

²¹⁾ 1919 г., март, т. XVI, стр. 80.

²²⁾ 1918 г., июль, т. XV, стр. 377.

121. Как мы выступали против кулана в защиту бедняка?

«*Подавляем его физически, когда он проникает в Совет и пытается задушить там деревенского бедняка. Вы видите, как здесь проводится господство одного класса. Один пролетариат может господствовать*»²³).

122. Что нового создано в деревне для беднейшего крестьянства?

«Нигде и никогда мелкие крестьяне большой страны не были под влиянием пролетарского государства. *Нигде и никогда* мелкие крестьяне не приходили к *открытой классовой борьбе беднейших крестьян с богатыми*, вплоть до гражданской войны между ними, при условии пропагандистской, политической, экономической и военной поддержки беднейших пролетарской государственной властью»²⁴).

«Самый тесный союз городских рабочих с деревенской беднотой, с деревенской трудящейся массой, которая не спекулирует хлебом,—вот что спасет революцию»²⁵).

123. Значит, какой был результат организации бедноты?

«*Деревня перестала быть единой*. В той деревне, которая как один человек, боролась против помещи-

²³) 1918 г., ноябрь, т. XV, стр. 579.

²⁴) 1918 г., сент.—окт., т. XV, стр. 519.

²⁵) 1918 г., июль, т. XV, стр. 382.

ков, возникли два лагеря — лагерь трудящегося беднейшего крестьянства, которое вместе с рабочими твердо продолжало идти к осуществлению социализма и переходило от борьбы против помещиков к борьбе против капитала, против власти денег, против кулацкого использования великого земельного преобразования, и лагерь более зажиточных крестьян. Эта борьба, отколов окончательно от революции имущие, эксплуататорские классы, перевела нашу революцию полностью на те социалистические рельсы, на которые рабочий класс городов твердо и решительно хотел ее поставить в октябре, но на которую он никогда не сможет победоносно направить революцию, если не пойдет сознательной, твердо сплоченной поддержки в деревнях» ²⁶⁾).

124. Широко ли распространилось движение бедноты?

«Не осталось ни одной деревни, где бы не возникла классовая борьба между деревенской беднотой и частью среднего крестьянства, у которого нет излишков хлеба, которое давно их проело, которое в спекуляции не участвовало, — классовая борьба между этими громадным большинством трудящихся и ничтожной кучкой кулаков, классовая борьба эта проникла в каждую деревню» ²⁷⁾).

²⁶⁾ 1918 г., декабрь, г. XV, стр. 591

²⁷⁾ 1918 г., июль, т. XV, стр. 397.

125. Каковы последствия союза пролетариата с крестьянской беднотой?

«И вот деревенское хозяйство, *деревенская беднота, сплавиваясь со своими вождями, с городскими рабочими*, дает только теперь окончательный и прочный *фундамент* для действительного социалистического строительства. Только теперь социалистическое строительство начнется в деревнях. *Только теперь образуются те советы и хозяйства*, которые планомерно стремятся к общественной обработке земли в крупном размере, к использованию знаний, науки и техники, что на основах старого, реакционного темного времени даже простой элементарной человеческой культуры дать не может» ²⁸⁾.

126. Была ли необходима организация бедноты?

«Либо мы *подчиним своему контролю и учету этого мелкого буржуа* (мы сможем это сделать, если *соорганизуем бедноту*, т.-е. большинство населения или полупролетариев, вокруг сознательного пролетарского авангарда), *либо он скинет нашу рабочую власть* неизбежно и неминуемо, как скидывали революцию Наполеоны и Кавеньяки, именно на этой мелкособственнической почве и произрастающие. Так стоит вопрос» ²⁹⁾.

²⁸⁾ 1918 г., ноябрь, т. XV, стр. 540—541.

²⁹⁾ 1918 г., май, т. XV, стр. 265—266

127. Чем у нас укреплено формально объединение рабочего и крестьянской бедноты?

Статья 9 советской конституции 1918 г. определяет советскую власть, как «диктатуру пролетариата и беднейшего крестьянства».

128. Но можно ли было революции обойтись без вовлечения средних элементов?

«Однако, отсюда ни в коем случае не следует,— это было бы *глубочайшей ошибкой*,— что и в дальнейшем строительстве коммунизма, когда буржуазия уже свергнута, когда политическая власть уже в руках пролетариата,—*будто и дальше нам можно обойтись без участия средних промежуточных элементов*»⁸⁰).

129. Какую роль в этом союзе играет беднейшее крестьянство?

«Политика рабоче-крестьянского правительства и коммунистической партии должна вестись и впредь в этом духе *соглашения пролетариата и беднейшего крестьянства со средним крестьянством*»⁸¹).

⁸⁰) 1919 г., март, т. XVI, стр. 141.

⁸¹) 1919 г., март, т. XVI, стр. 160—161

В. СБЛИЖЕНИЕ, А ПОТОМ И СОЮЗ ПРОЛЕТАРИАТА И КРЕСТЬЯНСКОЙ БЕДНОТЫ С СЕРЕДНЯКОМ.

В борьбе бедноты с кулаком понятие кулака получило чересчур широкое толкование. За год деревня изменилась и вследствие уравнительного наделения получила более однородный характер с громадным преобладанием среднего элемента. Еще 27 ноября 1918 г. Ленин в докладе на собрании ответственных партийных работников поставил вопрос о середняке и о сближении с ним. С тех пор громадное большинство крестьян, за выделением ближайшего союзника пролетариата—полупролетарского бедняка, в одну, и врага революции—кулака в другую сторону, вовлекается постепенно в экономический союз и получает свободу развития в крестьянском направлении. Одновременно меняется политика снабжения: сдача хлеба и пр. продуктов за совзнаки объявляется *судью крестьян* городскому рабочему, а затем переходит в продналог (в меньшем против разверстки размере) с натуральным обменом излишков на товары, а затем и на совзнаки по курсу и, наконец, в денежный налог и свободу частной торговли. Одним словом Сов. власть переходит к *новой экономической политике* с лозунгом *смычки* пролетарской городской экономики с крестьянской.

130. Долго ли могло просуществовать принудительное отбирание излишков хлеба (разверстка)?

«...взятие с *крестьянских хозяйств* излишка означало такую меру, которая в силу военных обстоятельств была нам навязана с абсолютной необходимостью, но которая сколько-нибудь мирным условиям существования крестьянского хозяйства не отвечает. Ему нужна уверенность, что он столько-то отдает, а столько-то может употребить для своего мелкого оборота»⁸²).

⁸²) 1921 г., март, т. XVIII, ч. 1, стр. 119

131. Что способствовало переходу к новой политике?

«Те организации, которые мы первоначально для этого создали, *комитеты бедноты, настолько упрочились, что мы нашли возможным заменить их правильно выбранными советами, т.-е. реорганизовать сельские советы так, чтобы они стали органами классового господства, органами пролетарской власти в деревне*»⁸³).

132. Не стал ли союз пролетариата с беднейшим крестьянством излишним?

Отнюдь нет! «Мы знаем, что *классы разбиты, но не уничтожены, помещики и капиталисты существуют, классовая борьба продолжается и пролетариат и беднейшее крестьянство должны продолжать борьбу за полное уничтожение классов, привлекая к себе всех, кто стоит посредине, добывая союзников из них своим опытом, примером борьбы, сравнением наших порядков с буржуазными*»⁸⁴).

133. Что дал первый год в деревне?

«*Первый год был годом, когда прочной позиции в деревне городской пролетариат еще не имел.*»

«Мы видели, что пролетарская власть в самой деревне еще не образовалась, что недостаточно при-

⁸³) 1919 г., март, т. XVI, стр. 143—144.

⁸⁴) 1919 г., ноябрь, т. XVI, стр. 486

нести извне пролетарскую власть и дать ее деревне. *Нужно, чтобы крестьянство своим опытом, своим строительством пришло к тем же выводам, и хотя эта работа неизмеримо более трудна, более медленна и тяжела, но она несравненно благоприятна в смысле результатов. Это составляет главное наше завоевание в течение второго года Советской власти»*⁸⁵⁾.

134. Как гласила первая формула смягчения разверстки?

«Помещиков и капиталистов мы сбросили в несколько недель. Но это только полработы. Нужно научиться работать по новому. Прежде организовывал труд эксплуататор, прежде об'единял труд голод, теперь труд должно об'единять сознание рабочих и крестьян, ибо нужно трудиться ради выхода из тяжелого положения. ...Прежде говорили: «Каждый за себя, а бог за всех». И сколько горя из этого вышло!

*Мы скажем: «Каждый за всех, а без бога мы как-нибудь обойдемся». Мы будем бороться за братский союз рабочих и крестьян, дающих хлеб в долг государству, в долг, потому что взамен пока ничего не можем дать, и цветные бумаги — не деньги»*⁸⁶⁾.

135. Почему эта формула должна стать понятною крестьянству?

«Мы должны убедить крестьян — и они нам поверят, так как «блага» свободной спекуляции им

⁸⁵⁾ 1919 г., ноябрь, т. XVI, стр. 371.

⁸⁶⁾ 1920 г., 26 января, т. XVII, стр. 7.

продемонстрировал Деникин; они поймут, что единственное спасение — *дать хлеб в долг рабочему и ремесленнику, и те им отдадут этот долг не цветными бумажками, а изделиями и мануфактурой*»⁸⁷).

136. Какое влияние оказало на нашу политику ликвидация внешнего фронта?

«Как только мы, действительно, прочно покопились с внешним врагом,—а это лишь к 1921 году оказалось фактом,—перед нами встала другая,—задача экономического союза между рабочим классом и крестьянством. Только к весне 1921 года мы вплотную поставили эту задачу»⁸⁸).

137. Что было прямою побудительною причиною к этой перемене курса?

«Это случилось тогда, когда неурожай 1920 года ухудшил положение крестьян до невероятности, когда мы в первый раз до известной степени пережили внутренние политические колебания, связанные не с внешним натиском врагов, а с отношением между рабочим классом и крестьянством».

«Получился невероятно острый кризис крестьянского хозяйства. Вот из каких обстоятельств вытекало то, что мы ни в коем случае при старой продовольственной политике оставаться не могли. Мы

⁸⁷) 1920 г., январь, т. XVII, стр. 8.

⁸⁸) 1921 г., май, т. XVIII, ч. 1, стр. 257.

должны были поставить на очередь вопрос о том, какие нам нужны экономические основы союза между рабочим классом и крестьянством немедленно, как переход к дальнейшим мерам»³⁹).

138. Как привлечь крестьянство и участие в производственном фонде?

«Для того, чтобы задача сбора производственного фонда была решена, нужно найти форму отношений к мелкому владельцу и здесь *иной формы, кроме продналога, нет*, иной формы никто не предложил и ее нельзя себе представить. Но надо практически эту задачу решить, наладить правильность продовольственного налога»⁴⁰).

139. Есть ли это уступка односторонняя и вынужденная?

«Если крестьянство сейчас больше устало, больше замучилось, или, вернее, больше себя считает усталым, то *ему мы больше и уступаем* для обеспечения от реставрации капитализма и обеспечения путей к коммунизму. Это — правильная политика, и мы руководствуемся только *одним классовым расчетом*».

«Мы открыто, честно, без всякого обмана, крестьянам заявляем: для того, чтобы *удержать путь к социализму*, мы вам, товарищи крестьяне, сделаем

³⁹) 1921 г., май, т. XVIII, ч. 1, стр. 257.

⁴⁰) 1921 г., май, т. XVIII, ч. 1, стр. 286.

целый ряд уступок, но только в таких-то пределах и в такой-то мере, и, конечно, сами будем судить — какая это мера и какие пределы.

«Вот как стоит вопрос в отношении между пролетариатом и крестьянством, т.-е. или крестьянство должно идти с нами на соглашение, и мы делаем ему экономические уступки, или—борьба» ⁴¹⁾.

140. На какой элемент в этом прогрессе рассчитывать?

«Раз деревня стала середнячком, то нужно помочь середняку поднять хозяйство, и кроме того, к нему нужно предъявить те требования, которые мы предъявляем к рабочему».

«С крестьянина государство возьмет *определенный налог*, но взамен потребует, чтобы по уплате налога он свое хозяйство расширил, зная, что от него больше ничего не возьмут, и что у него останется весь излишек для развития хозяйства. Значит, изменение в политике по отношению к крестьянству объясняется тем, что изменилось положение самого крестьянства. *Деревня стала более середняцкая, и для поднятия производительных сил мы должны с этим считаться*» ⁴²⁾.

141. Не означает ли продналог свободу торговли?

«Продналог, естественно, означает свободу крестьянина распоряжаться излишками, остающимися

⁴¹⁾ 1921 г., т. XVIII, ч. 1, стр. 271.

⁴²⁾ 1921 г., апрель, т. XVIII, ч. 1, стр. 106.

после уплаты налога. Поскольку государство не сможет предоставлять крестьянину продуктов социалистической фабрики в обмен на все эти излишки, постольку *свобода торговли* излишками неминуемо означает *свободу развития капитализма*»⁴³).

**142. Не опасна ли для социализма такая уступка
крестьянству?**

«В указанных пределах, однако, *это несколько не страшно для социализма*, пока транспорт и крупная промышленность остаются в руках пролетариата. Напротив, развитие капитализма под контролем и регулированием пролетарского государства (т.е. в этом смысле слова «государственного» капитализма) *выгодно и необходимо* в чрезвычайно разоренной и отсталой мелко-крестьянской стране (конечно, в известной лишь мере), поскольку оно в состоянии *ускорить немедленный под'ем крестьянского земледелия*»⁴⁴).

143. А что вытекает из свободы торговли?

Удовлетворить мелкого земледельца, по сути дела, можно двумя вещами: во-первых—*нужна известная свобода оборота*, свобода для частного мелкого хозяина, а во-вторых, *нужно достать товары и продукты. Что за свобода оборота, ежели нечего обо-*

⁴³) 1921 г., июль, т. XVIII, ч. 1, стр. 315.

⁴⁴) 1921 г., июль, т. XVIII, ч. 1, стр. 315.

ривать, и свобода торговли, ежели нечем торговать? Это останется бумажкой, а классы удовлетворяются не бумажками, а материальными вещами. Свобода оборота и свобода торговли, это значит товарный обмен между отдельными мелкими хозяевами» ⁴⁵).

144. Что достигается этою конкуренциею для государственных, особенно местных органов?

«Мелкий земледелец, дающий налог государству и вступающий в товарообмен с ним, с социалистической фабрикой,— это такая хозяйственная обстановка, которая безусловно требует от государства, и именно от его местных органов, всестороннего поощрения, почина, инициативы. Обмен наблюдений и опыта местных учреждений позволит собрать материалы и в дальнейшем, может быть, дополнить этот общий и недостаточный определенный вопрос рядом примеров и детальных указаний» ⁴⁶).

145. Как поясняет Ленин смысл и значение этого стимула?

«Оборот—стимул, побудитель, толчок для крестьянина. Хозяин может и должен стараться за свой собственный интерес, потому что с него не возьмут всех излишков, а только налог, который по возможности будет определен заранее. Основное, чтобы был

⁴⁵) 1921 г., март, т. XVIII, ч. 1, стр. 139—140.

⁴⁶) 1921 г., май, т. XVIII, ч. 1, стр. 243.

стимул, побудитель, толчок мелкому земледельцу. Нам нужно строить нашу государственную экономику применительно к экономике середняка, которую мы за три года не могли переделать и еще за десять лет не переделаем».

«Все дело в том, чтобы дать крестьянам стимул, побудитель с точки зрения экономики. Нужно сказать сельскому хозяину: ты, хозяин, давай продукты, а государство берет минимальный налог»⁴⁷⁾.

146. Что побудило Ленина перейти к новой экономической политике?

«Своеобразный *«военный коммунизм»* состоял в том, что мы фактически брали от крестьян *все излишки* и даже иногда не излишки, а *часть необходимого* для крестьянина продовольствия, брали для покрытия расходов на армию и на содержание рабочих. Брали большей частью в долг, за бумажные деньги».

«*Правильной политикой* пролетариата, осуществляющего свою диктатуру в мелко-крестьянской стране, является *обмен хлеба на продукты промышленности, необходимые крестьянину*. Только такая продовольственная политика отвечает задачам пролетариата, только она способна укрепить основы социализма и привести к его полной победе»⁴⁸⁾.

⁴⁷⁾ 1921 г., март, т. XVIII, ч. 1, стр. 146.

⁴⁸⁾ 1921 г., апрель, т. XVIII, ч. 1, стр. 214.

147. Рассматривал ли Ленин вопрос с одной экономической или политической точки зрения?

«Товарищи, вопрос о замене разверстки налогом является прежде всего и больше всего вопросом политическим, ибо суть этого вопроса состоит в отношении рабочего класса к крестьянству. Постановка этого вопроса означает, что мы должны отношения этих двух главных классов, борьба между которыми определяет судьбы всей нашей революции, подвергнуть новому или, я бы сказал, пожалуй, более осторожному и правильному дополнительному рассмотрению и известному пересмотру»⁴⁰⁾.

148. Какие результаты дала новая политика уже через год?

«Крестьянство за один год не только справилось с голодом, но и сдало продналог в таком объеме, что мы уже теперь получили сотни миллионов пудов, и притом почти без применения каких-либо мер принуждения. Крестьянские восстания, которые раньше, до 1921 года, так сказать, определяли общую картину России, почти совершенно исчезли. Мы спокойно можем утверждать что крестьянство довольно своим настоящим положением. Мы считаем, что эти доказательства более важны, чем какие-нибудь статистические доказательства. Что крестьянство является у нас решающим фактором, в этом никто не сомневается. И это крестьянство находится

⁴⁰⁾ 1921 г., март, т. XVIII, ч. 1, стр. 137—138

теперь в таком состоянии, что нам не приходится опасаться с его стороны какого-нибудь движения против нас. Мы говорим это с полным сознанием, без преувеличения. Это уже достигнуто»⁶⁰).

149. Как это отразится на взаимоотношениях пролетариата и крестьянства?

«От военного союза мы должны перейти к экономическому, и теоретически единственной основой этого экономического союза может явиться введение натурального налога. В этом заключается единственная теоретическая возможность прийти к действительно солидному экономическому базису социалистического общества. Социализированная фабрика дает крестьянину свои продукты, а крестьянин за это дает хлеб. Это единственная возможная форма существования социалистического общества, единственная форма социалистического строительства в стране, где мелкий крестьянин составляет большинство или, по крайней мере, очень значительное меньшинство. Одну часть крестьянина даст в виде налога, а другую часть в обмен на продукты социалистической фабрики или через товарообмен»⁶¹).

150. Как Ленин ставил задачу в этот период «отступления»?

«Огромное большинство крестьянства нашей страны ведет мелкое индивидуальное хозяйство. По-

⁶⁰) 1922 г., февраль, т. XVIII, ч. 2, стр. 93.

⁶¹) 1921 г., июль, т. XVIII, ч. 1, стр. 331.

стройка того, что мы могли бы сразу осуществить из намеченной нами программы коммунистической общественности, шла до известной степени в стороне от того, что делалось в широчайшей крестьянской массе, на которую мы возлагали очень тяжелые повинности, оправдывая их тем, что война никаких колебаний в этом отношении не допускает. Это оправдание, если взять его во всем объеме, было принято крестьянством. Крестьянская масса в общем увидела и поняла, что эти огромные тяжести, которые на них возлагались, были необходимы, чтобы отстоять рабоче-крестьянскую власть от помещиков, чтобы не быть задушенными капиталистическим нашествием, которое грозило отобрать все завоевания революции. Но смычки между экономикой, которая строилась в национализированных, социализированных фабриках, заводах, совхозах, и экономикой крестьянской не было»⁵²⁾.

151. «Есть ли она теперь?»

«Еще нет! Мы к ней только подходим. Все значение новой экономической политики, которое в нашей прессе еще часто продолжают искать везде, где угодно, но не там, где следует, все значение в этом и только в этом: найти смычку той новой экономики, которую мы с громадными усилиями создаем. И в этом наша заслуга, и без этого мы бы не были коммунистами-революционерами»⁵³⁾.

⁵²⁾ 1922 г., 27 марта, т. XVIII, ч. 2, стр. 27.

⁵³⁾ 1922 г., 18 марта, т. XVIII, ч. 2, стр. 27.

Г. ПЕРИОД СОЮЗА С КРЕСТЬЯНСТВОМ И СМЫЧКА С ДЕРЕВНЕЮ.

Последний период своей жизни Ленин посвящает пропаганде и укреплению союза пролетариата с крестьянством (более подробно см. отд. «Теория аграрн. революции»). От сближения с крестьянством, он переходит к военному, а затем и экономическому союзу, связывая этот союз с экономической смычкой города и деревни. Он довершение этой работы в своем политическом завещании возложил на свою наследницу — *Коммунистическую Партию*.

152. Как рисуется Ленину соотношение пролетариата и крестьянства в последние годы?

«Если возникнут серьезные *классовые разногласия* между этими классами, тогда *раскол будет неизбежен*, но в нашем социальном строе *не заложена необходимость основания такого раскола*, и главная задача нашего ЦК и ЦКК, как и нашей партии в целом, состоит в том, чтобы *внимательно следить за обстоятельствами, из которых может вытечь раскол, и предупреждать их*, ибо в последнем счете судьба нашей Республики будет зависеть от того, *пойдет ли крестьянская масса с рабочим классом, сохраняя верность союзу с ним, или она даст «нэпманам», т.-е. новой буржуазии, разединить себя с рабочими, расколоть себя с ними*. Чем яснее будут понимать его все наши рабочие и крестьяне, тем больше шансов на то, что нам удастся избежать раскола, который был бы губителен для Советской Республики» ⁵⁴).

⁵⁴) 1923 г., март. XVIII ч. 2, стр. 124

153. Как ставит Ленин вопрос практически?

«Принципиально это отношение было ясно для нас и перед началом революции. Задача *нейтрализации крестьянства* была поставлена нами. На одном московском собрании, где приходилось ставить вопрос об отношении к мелкобуржуазным партиям, я привел точные слова Энгельса, который не только указывал, что *среднее крестьянство является нашим союзником*, но выражал даже уверенность, что, *быть может, удастся обойтись без репрессий, без мер подавления и по отношению к крупному крестьянству»* ⁵⁵).

154. Всегда ли у нас правильно проводилась эта мысль?

«Мы стояли, стоим и будем стоять в прямой гражданской войне с кулаками. Это неизбежно. Мы видели это на практике. Но сплошь и рядом *по неопытности советских работников*, по трудности вопроса *удары*, которые предназначались для кулаков, *падали на среднее крестьянство*. Здесь мы *погрешили чрезвычайно*. Собранный в этом отношении опыт поможет нам сделать все для того, чтобы избежать этого в дальнейшем» ⁵⁶).

155. Какова первая наша задача?

«По отношению к *среднему крестьянству*, политика РКП состоит в *постепенном и планомерном во-*

⁵⁵) 1919 г., март, т. XVI, стр. 107.

⁵⁶) 1919 г., 18 марта, т. XVI, стр. 107--108.

«влечении его в работу социалистического строительства. Партия ставит своей задачей отделять его от кулаков, привлекать его на сторону рабочего класса внимательным отношением к его нуждам, борясь с его отсталостью мерами идейного воздействия, отнюдь не мерами подавления, стремясь во всех случаях, где затронуты его жизненные интересы, к практическим соглашениям с ним, идя на уступки ему в определении способов проведения социалистических преобразований»⁵⁷⁾.

156. Как образовался военный союз?

«*Основа для правильного взаимоотношения пролетариата и крестьянства в Советской России создана эпохой 1917—1921 годов, когда нашествие капиталистов и помещиков, поддержанных и всей мировой буржуазией и всеми партиями мелко-буржуазной демократии (эсерами и меньшевиками), создало, закрепило и оформило военный союз пролетариата и крестьянства за Советскую власть. Гражданская война есть самая острая форма классовой борьбы, и чем острее эта борьба, тем скорее, тем очевиднее показывает сама практика даже наиболее отсталым слоям крестьянства, что спасти его может только диктатура пролетариата, что эсеры и меньшевики фактически являются лишь прислужниками помещиков и капиталистов»⁵⁸⁾.*

⁵⁷⁾ 1919 г., март, т. XVI, стр. 121.

⁵⁸⁾ 1921 г., июль, т. XVIII, ч. 1, стр. 314

157. Чем ныне надо пополнять первоначальный союз?

«Но если *военный союз* между пролетариатом и крестьянством явился — и не мог не явиться — *первой формой* их прочного союза, то *он не мог бы держаться* и несколько недель без известного *экономического союза* названных классов. Крестьянин получал от рабочего государства всю землю и защиту от помещика и кулака; рабочие получали от крестьян *продовольствие и ссуду* до восстановления крупной промышленности»⁶⁰).

158. Как Ленин характеризует первоначальный военный союз?

«Мы сознаемся, что *первоначальная форма союза* была *очень примитивна* и что мы допустили очень много ошибок. Но мы должны были действовать *возможно скорее*, мы должны были во что бы то ни стало *организовать снабжение армии*. Во время гражданской войны мы были отрезаны от всех хлебных местностей России. *Наше положение было ужасно*, и только чудом могли русский народ и рабочий класс перенести столько страданий, нужды и лишений, не имея ничего, кроме неустанныго стремления к победе».

«*Лишения крестьян стали вследствие этого невыносимыми*. Мы должны были немедленно показать *широким массам* крестьянства, что мы готовы из-

⁶⁰) 1921 г., июль, т. XVIII, ч. 1, стр. 314.

менить революционным путем нашу политику в том смысле, что крестьяне смогут сказать себе: «*большевики—хотят немедленно во что бы то ни стало улучшить наше невыносимое положение*»⁶⁰).

159. А каков был первоначальный экономический союз?

«*Основа этого экономического союза между нами и крестьянством была, конечно, очень простой, даже грубой. Крестьянин получил от нас всю землю и поддержку против крупного земледелия. Мы должны за это получить продовольствие. Этот союз был чем-то совершенно новым и не покоился на обычных взаимоотношениях между товаропроизводителями и потребителями*»⁶¹).

160. Как меньшевики (например, при Колчане) поняли союз с крестьянством?

«*Меньшевики также пользуются военным союзом с крестьянством, но не думают о том, что этого союза недостаточно. Военный союз не может существовать без экономического союза. Мы живем ведь не одним воздухом, наш союз с крестьянами никоим образом не мог бы продержаться в течение продолжительного времени без экономического фундамента, явившегося основой нашей победы в войне против нашей буржуазии. Ведь наша буржуазия объединилась со всей международной буржуазией*»⁶²).

⁶⁰) 1921 г., июль, т. XVIII, ч. 1, стр. 328.

⁶¹) 1921 г., июль, т. XVIII, ч. 1, стр. 327.

⁶²) 1921 г., июль, т. XVIII, ч. 1, стр. 327.

161. Была ли политика «поблажек» крестьянству сразу понята всеми рабочими?

К сожалению, нет! «Вот почему получилась ошибка, заблуждение у товарищей, которые не поняли, почему главное внимание в настоящее время должно быть обращено на крестьянина. Некоторые рабочие говорят: *крестьянам дают известную поблажку, а нам ничего не дают*»⁶³).

162. Как им возражает Ленин?

«Экономические уступки делались для крестьянства. Эти уступки были сделаны той части трудящихся, которая составляет большинство страны. Что, это неправильная политика? Нет, это—единственная правильная политика»⁶⁴).

163. Как характеризует подобные мысли Ленин?

«Рабочий класс смотрит на себя, как на одну часть из равноправного капиталистического общества, и не сознает того, что *он продолжает стоять на той же капиталистической базе*: крестьянину дали поблажку, его освободили от разверстки, свободную часть излишков предоставили ему для обмена, мы же рабочие, стоим у станков и хотим иметь то же...».

«В основе такой точки зрения, что стоит? Та же, в сущности, *мелкобуржуазная идеология*: поскольку

⁶³) 1921 г., 26 мая, т. XVIII, ч. 1, стр. 202.

⁶⁴) 1921 г., май, т. XVIII, ч. 1, стр. 271.

крестьяне входят, как составная часть капиталистического общества, рабочий класс остается также составной частью этого общества. Следовательно, если крестьянин торгует, *то и нам нужно торговать»*⁶⁵⁾.

164. Почему так трудно «распределение лишений»?

*«Проблема экономического взаимоотношения между крестьянством и пролетариатом еще не разрешена. Многие еще не сделано, многое уже проведено, и результат этой борьбы будет зависеть от того, сможем ли мы разрешить эту задачу или нет. Итак, практическое распределение лишений является одной из труднейших задач. В общем, произошло улучшение в положении крестьянства, а на долю рабочего класса выпали тяжелые страдания и именно потому, что он осуществляет свою диктатуру»*⁶⁶⁾.

165. Какое отношение союз с крестьянством имеет к мировой революции?

Это «...необходимость поддерживать специально—крестьянское движение в отсталых странах против помещиков, против крупного землевладения, против всяких проявлений или остатков феодализма и стараться придать крестьянскому движению наиболее революционный характер, осуществляя возможно бо-

⁶⁵⁾ 1921 г., май, т. XVIII, ч. 1, стр. 262.

⁶⁶⁾ 1921 г., июль, т. XVIII, ч. 1, стр. 330.

лее тесный союз западно-европейского коммунистического пролетариата, с революционным движением крестьян на востоке, в колониях и отсталых странах вообще»⁶⁷⁾.

166. Какую конкретную форму он может принять в международном масштабе?

«Ну, а что, если своеобразие обстановки поставило Россию, во-первых, в мировую империалистическую войну, в которой замешаны все сколько-нибудь влиятельные западно-европейские страны, поставило ее развитие на грани начинающихся и частично уже начавшихся революций Востока в такие условия, когда мы могли осуществить именно тот союз «крестьянской войны» с рабочим движением, о котором, как об одной из возможных перспектив, писал такой «марксист», как Маркс, в 56 году по отношению к Пруссии?»⁶⁸⁾.

⁶⁷⁾ 1920 г., июнь, т. XVII, стр. 215.

⁶⁸⁾ 1923 г., март, т. XVIII, ч. 2, стр. 119.

III

Теория аграрной революции.

„НАША РЕВОЛЮЦИЯ ПОДНЯЛА НА
НЕСЛЫХАННУЮ ВЫСОТУ МАССЫ:
НЕКОГДА ТЕМНАЯ ДЕРЕВЧА ЗАВЕР-
ШАЕТ ТЕПЕРЬ СВОЮ ДЕРЕВЕНСКУЮ
РЕВОЛЮЦИЮ“. (1918 г., март, XV,
стр. 177.)

167. Как Ленин вообще понимает отношение теории революции к ее практике?

«Совсем иначе обстоит дело, когда задача социалистов сводится к тому, чтобы быть идейными руководителями пролетариата в его действительной борьбе против действительных, настоящих врагов, стоящих на *действительном* пути данного общественно-экономического развития. При этом условии *теоретическая и практическая работа сливаются вместе, в одну работу*»¹⁾.

«Теперь наши речи и статьи связаны с повседневной и всесторонней работой. *Без работы, без борьбы книжное знание коммунизма из коммунистических брошюр и произведений ровно ничего не стоит*, так как оно продолжало бы старый разрыв между теорией и практикой, тот *старый разрыв*, который составлял самую *отвратительную черту старого буржуазного общества*»²⁾.

168. Каково отношение ленинизма к марксизму в вопросе об аграрной революции?

И в этом вопросе ленинизм есть не что иное, как революционный марксизм в период империализма и всемирной революции.

¹⁾ 1894 г., т. I, стр. 208.

²⁾ 1900 г., декабрь, т. IV, стр. 15.

169. Какие основные подотделы намечаются в ленинской теории аграрной революции?

1. Научная постановка, т.е. революционно-марксистское понимание аграрной или крестьянской революции;

2. Советская власть и борьба за предпосылки аграрной революции;

3. Разрешение противоречий трудовой теории земельной ренты и монополии частной собственности на землю в плоскости буржуазной революции;

4. Разрешение противоречия теории о превосходстве крупного сельского хозяйства и необходимости раздела земли крестьянству, в перспективе аграрной революции;

5. Двойная классовая борьба в деревне и революционная роль крестьянства;

6. Отвоевание крестьян у буржуазии и гегемония пролетариата;

7. Расслоение крестьянства и классовая борьба в советском двухклассовом обществе;

8. Союз пролетариата и крестьянства и экономическая смычка города и деревни, в лице пролетариата и крестьянства;

9. Переход от мелкого крестьянского хозяйства к социализму и коммунизму и

10. Революционная роль кооперации при советской власти.

А. УЧЕНИЕ ОБ АГРАРНОЙ ИЛИ КРЕСТЬЯНСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ.

170. Как Ленин сравнивает великую французскую с нашей революцией?

«Возьмем *Великую Французскую* революцию. Она не даром называется великой. Для своего класса, для которого она работала, для буржуазии, она сделала так много, что *весь XIX век, тот век, который дал цивилизацию и культуру всему человечеству, прошел под знаком французской революции.* Он во всех концах мира только то и делал, что проводил, осуществлял по частям, *доделявая то, что создали великие французские революционеры буржуазии, интересам которой они служили, хотя они этого и не сознавали, прикрываясь словами о свободе, равенстве и братстве.*

Наша революция для нашего класса, для которого мы служим, для пролетариата, сделала за полтора года уже несравненно больше, чем сделали великие французские революционеры»³⁾.

171. Как представляет себе Ленин революционную роль крестьянства?

Как «союз крестьянской войны (революции) с рабочим революционным движением.»⁴⁾

³⁾ 1919 г., май, т. XVI, стр. 221.

⁴⁾ Ср. 1923 г., март, т. XVIII, ч. 2, стр. 119.

172. Какова роль пролетариата в этом союзе?

«Так как товарное производство не объединяет и не централизует крестьянство, а разлагает и раз'единяет его, то *крестьянская революция* в буржуазной стране осуществима только *под руководством пролетариата*»⁵⁾.

173. Каков вывод о характере крестьянской революции?

«Всякая крестьянская революция, направленная против средневековья при капиталистическом характере всего общественного хозяйства—*есть буржуазная революция*. Но не всякая буржуазная революция *есть крестьянская революция*... Ибо «возможна буржуазная страна без крестьянства и возможна буржуазная революция в такой стране без крестьянства. Возможна буржуазная революция в стране с значительным крестьянским населением и, однако, такая революция, которая отнюдь не является крестьянской революцией, т.-е. такая, которая не революционизирует специально касающихся крестьянства поземельных отношений и не выдвигает крестьянства в числе сколько-нибудь активных общественных сил, творящих революцию»⁶⁾.

⁵⁾ 1907 г., т. IX, стр. 550.

⁶⁾ 1907 г., т. IX, стр. 554.

174. Какова должна быть пролетарская программа в крестьянской революции?

«Аграрная программа российской социал-демократии есть пролетарская программа в крестьянской революции, направленной против остатков крепостного права, против всего средневекового в нашем аграрном строе»⁷⁾).

175. В чем заключается принципиальное различие между рабочей и крестьянской частями этой программы?

«Коротко говоря, это различие можно бы формулировать следующим образом: в *рабочем* отделе мы не в праве выходить за пределы *социально-реформаторских требований*, в *крестьянском* отделе мы не должны *останавливаться* и *перед* *социально-революционными* требованиями. Или иначе: в *рабочем* отделе мы безусловно ограничены рамками *программы-минимум*, в *крестьянском* отделе мы можем и должны дать программу максимум»⁸⁾).

176. Есть ли что нибудь общего между этими отделами программы?

«В обоих отделах мы излагаем не нашу конечную цель, а наши *ближайшие* требования. В обоих мы должны поэтому *оставаться на почве современного (буржуазного) общества*. В этом состоит сходство обоих отделов»⁹⁾).

⁷⁾ 1907 г., т. IX, стр. 554.

⁸⁾ 1902 г., т. IX, стр. 291.

⁹⁾ 1902 г., т. IX, стр. 291.

177. Из чего вытекает это различие революционной программы?

Из самого различия обеих революций.

«В рабочем отделе ближайших требований мы не можем ставить *социально-революционных* требований, ибо *социальная революция, испровергающая господство буржуазии*, есть уже революция пролетариата, осуществляющая нашу конечную цель. В крестьянском отделе мы ставим и социально-революционные требования, ибо *социальная революция, испровергающая господство крепостников-помещиков* (т.-е. такая же социальная революция буржуазии, каковой была Великая Французская Революция), *возможна и на базисе данного буржуазного порядка*»¹⁰⁾.

178. Кто является противником в каждой из этих революций?

«Но их коренное отличие состоит в том, что рабочий отдел (нашей программы) содержит требования, направленные *против буржуазии*, а крестьянские требования, направленные *против крепостников-помещиков*»¹¹⁾.

179. Какие конкретные последствия вытекают из этих различий для наших требований?

«В рабочем отделе мы должны ограничиться частными улучшениями данного, буржуазного порядка.

¹⁰⁾ 1902 г., т. IX, стр. 293.

¹¹⁾ 1902 г., т. IX, стр. 303.

В крестьянском мы должны стремиться к полному очищению этого данного порядка от всех остатков крепостничества. В рабочем отделе мы не можем ставить таких требований, значение которых было бы равносильно тому, чтобы окончательно сломить господство буржуазии: когда мы достигнем этой нашей конечной цели, достаточно подчеркнутой в другом месте программы и «ни на минуту» не упускаемой нами из виду при борьбе за ближайшие требования, тогда мы, партия пролетариата, не ограничимся уже вопросами о какой-нибудь ответственности предпринимателей или о каких-нибудь фабричных квартирах, а возьмем в свои руки все заведывание и распоряжение всем общественным производством, а следовательно и распределим. Наоборот, в *крестьянском* отделе мы можем и должны выставить *такие требования*, значение которых было бы равносильно тому, чтобы *окончательно сломить господство крепостников-помещиков*, чтобы совершенно очистить нашу деревню от всех следов крепостничества» ¹²⁾.

180. Какие различия вытекают для способов борьбы?

«В рабочем отделе мы остаемся (пока и условно, с своими самостоятельными видами и намерениями, но все же таки остаемся) на почве *социальной реформы*, ибо мы требуем здесь только того, что *буржуазия может (в принципе) отдать нам*, не теряя

¹²⁾ 1902 г., т. IX, ч. 2, стр. 291.

еще своего господства... В крестьянском же отделе мы должны, в отличие от социал-реформаторов, требовать и того, что *никогда нам (им, крестьянам) не дадут и не могут дать крепостники - помещики*, — требовать и того, что в состоянии *только силой* взять себе *революционное движение крестьянства*». ¹³⁾.

181. Какова наша задача в этой борьбе?

«В крестьянских требованиях наше дело—*определить, на основании научных данных* — максимум этих *требований* и помочь товарищам бороться за этот максимум, а там уже пускай смеются над его «проблематичностью» трезвенные легальные критики и влюбленные в осязательность результатов нелегальные «хвостисты» ¹⁴⁾.

182. Ограничивается ли аграрная революция этими требованиями?

«Красное знамя сознательных рабочих означает, во-первых, то, что мы поддерживаем всеми силами крестьянскую борьбу за всю волю и всю землю; во-вторых, оно означает то, что *мы не останавливаемся на этом, а идем дальше*. Мы ведем, кроме борьбы за волю и землю, борьбу за социализм... Борьба за землю и за волю есть демократическая борьба. *Борьба за уничтожение господства капитала есть социалистическая борьба*» ¹⁵⁾.

¹³⁾ 1902 г., т. IX, стр. 291—295

¹⁴⁾ 1902 г., т. IX, стр. 295.

¹⁵⁾ 1905 г., 12 ноября, т. XVII, ч. 1, стр. 20.

Б. СОВЕТСКАЯ ВЛАСТЬ И АГРАРНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ ¹⁶⁾.

183. Как была проведена борьба крестьянства за волю?

«Рабочий класс один только мог осуществлять диктатуру в той форме, которая требовалась войной и условиями этой гражданской войны. Участие в ней помещиков соединило рабочий класс и крестьян безусловно, безоговорочно и бесповоротно. В этом отношении никаких внутренних политических колебаний не было» ¹⁷⁾.

184. Какую роль играл в этой борьбе наш твердый аппарат?

«Политика есть отношение между классами — это решает судьбу Республики. Аппарат, как подсобное средство, чем тверже, тем он лучше и пригоднее для маневров. А если он не в состоянии этого выполнить, он ни на что не годен» ¹⁸⁾.

185. Как мы крестьянству отвечали на их колебания?

«Мы говорим: «На войне мы поступаем по военному, мы не обещаем никакой свободы и никакой демократии». Мы объявляем крестьянам совершенно открыто, что они должны выбирать: *либо власть большевиков*,—мы сделаем им все возможные уступ-

¹⁶⁾ Чтобы не повторяться, я по вопросу о Сов. власти отсылаю к первому выпуску этой же серии: «П. Стучка, «Ленинизм и государство».

¹⁷⁾ 1921 г., май, т. XVIII, ч. 1, стр. 257.

¹⁸⁾ 1921 г., март, т. XVIII, ч. 1, стр. 147.

ки до тех пределов, при которых возможно удержание власти, а затем поведем их к социализму—или же буржуазную власть. Все остальное обман, чистейшая демагогия»¹⁹⁾.

186. Какими доводами надо было переубедить крестьянство?

«Говоря языком политическим, мелко-буржуазные массы стоят между трудом и капиталом, и эти массы нужно 100 раз побить, чтобы они поняли, что необходимо уяснить себе одно: должна быть либо диктатура буржуазии, либо диктатура пролетариата. Кто учитывает это, тот знает положение настоящего момента»²⁰⁾.

187. Что означает на деле диктатура рабочего класса?

«Рабочее государство — беспощадный враг помещика и капиталиста, спекулянта и мошенника, враг частной собственности на землю и на капитал, враг власти денег.

Рабочее государство — единственный верный друг и помощник трудящихся и крестьянства. Никаких колебаний в сторону капитала, союз трудящихся в борьбе с ним, рабоче-крестьянская власть, советская власть — вот что значит на деле «диктатура рабочего класса»²¹⁾.

¹⁹⁾ 1921 г., июль, т. XVIII, ч. 1, стр. 336.

²⁰⁾ 1919 г., апрель, т. XVI, стр. 173.

²¹⁾ 1919 г., август, т. XVI, стр. 307.

188. Сразу ли крестьянство усвоило себе смысл диктатуры?

«Слова «диктатура пролетариата» крестьян отпугивают. В России это пугало для крестьян. Они оборачиваются и против тех, кто это пугало пускает в ход. Но *крестьяне знают* теперь, что диктатура пролетариата — может быть это слово и слишком мудрое и латинское,—но, что она *на практике* есть та *советская власть, которая передает государственный аппарат в руки рабочих*»²²⁾.

189. Не является ли Советская власть чисто пролетарским понятием?

«Вполне понятно, что *крестьяне, находящиеся в полуфеодальной зависимости, отлично могут усвоить идею советской организации и осуществить ее на деле*. Ясно также, что угнетенные массы, эксплуатируемые не только купеческим капиталом, но и феодалами и государством на феодальной основе, могут применять это оружие, этот вид организации и в своих условиях. Идея советской организации проста, и может быть применяема не только к пролетарским, но и к крестьянским феодальным и полуфеодальным отношениям»²³⁾.

190. Как крестьянство решает вопрос о власти?

«Крестьянину *трудно разобратся*, он ни историей социализма, ни историей революции не зани-

²²⁾ 1919 г., ноябрь, XVI, стр. 422.

²³⁾ 1920 г., июль, т. XVII, стр. 276.

мался, но он верит и признает выводы, которые складываются на его собственной спине. Когда он увидел, что большевистские тяготы были тяготами для победы над эксплуататорами, и когда он увидел, что колчаковская власть принесла восстановление капитализма держи-морд, он сказал сознательно: «я выбираю диктатуру рабочих масс, и я пойду на то, чтобы побить до конца диктатуру бюрократической буржуазии» ²⁴⁾).

191. Как представляет себе Ленин связь диктатуры с крестьянскими массами?

«...здесь имеется сложная система нескольких зубчатых колес и не может быть простой системы, ибо нельзя осуществлять диктатуры пролетариата через поголовно организованный пролетариат. Нельзя осуществлять диктатуры без нескольких «приводов» от авангарда к массе передового класса, от него к массе трудящихся. В России эта масса крестьянская, в других странах такой массы нет, но даже в самых передовых странах есть масса непролетарская или нечисто пролетарская» ²⁵⁾).

192. Что окончательно переубедит крестьянство в пользу Советской власти?

«Если крестьянин увидит, что пролетариат строит свою государственную власть так, что умеет устро-

²⁴⁾ 1919 г., июль, т. XVI, стр. 293.

²⁵⁾ 1921 г., январь, т. XVIII, ч. 1, стр. 9.

ить порядок,—а крестьянин его требует, его хочет и в этом он прав, хотя много смутного, много реакционного, и много предрассудков связано с этим крестьянским стремлением к порядку,—то *крестьянин в конце-концов, после ряда колебаний, пойдет за рабочим*. Крестьянин не может просто, легко, сразу выйти из старого общества к новому. Он знает, что *старое общество давало ему «порядок»* ценой разорения трудящихся, ценой превращения их в рабство. Он *не знает, может ли пролетариат дать ему порядок*. С него, забитого, темного, распыленного, и спрашивать нельзя большего. Он не поверит никаким словам, никаким программам. И хорошо сделает, что не поверит словам, потому что иначе не было бы выхода из обманов. *Он поверит только делу, практическому опыту»* ²⁶⁾.

193. Как Ленин призывает к борьбе с излишествами?

«Мы должны постараться *построить государство*, в котором рабочие сохранили бы свое *руководство* над крестьянами, *доверие крестьян* по отношению к себе и с *величайшей экономией* *изгнали бы* из своих общественных отношений *всякие следы каких бы то ни было излишества*.

Мы должны свести наш *госаппарат* до *максимальной экономии*. Мы должны изгнать из него все

²⁶⁾ 1919 г., май, т. XVI, стр. 222—223.

следы излишеств, которых в нем осталось так много от царской России, от ее бюрократическо-капиталистического аппарата» ²⁷⁾).

194. «Не будет ли это царством крестьянской ограниченности?»

«Нет! Если мы сохраним за рабочим классом руководство над крестьянством, то мы получим возможность ценой *величайшей и величайшей экономии хозяйства в нашем государстве* добиться того, чтобы *всякое малейшее сбережение* сохранить для развития нашей *крупной машинной индустрии*, для развития *электрификации*, гидроторфа, для достройки Волховстроя и проч.» ²⁸⁾).

195. На чем основывается сила Красной армии?

«Уже создается *рабоче-крестьянская армия*; она в усадьбах и деревнях — это крестьянское население, вернувшееся к своей земле, вырванной у помещиков. *Им есть, что защищать*, и, если на Россию обрушится нашествие, мы встретим врага, как один человек» ²⁹⁾).

²⁷⁾ 1923 г., март, т. XVIII, ч. 2, стр. 138.

²⁸⁾ 1923 г., март, т. XVIII, ч. 2, стр. 138.

²⁹⁾ 1918 г., май, т. XV, стр. 291.

В. КАПИТАЛИЗМ И ТРУДОВАЯ ТЕОРИЯ РЕНТЫ.

196. Как Ленин определяет историческую роль капитала в земледелии?

Это — «гигантская революция, которую произвел в земледелии капитализм, превратив рутинное ремесло забитых нуждой и задавленных темнотой крестьян в научное применение агрономии, нарушив вековой застой сельского хозяйства, дав (и продолжая давать) толчок *быстрому развитию производительных сил* общественного труда. Трехполье заменилось плодопеременной системой, улучшилось содержание скота и обработка почвы, повысились урожаи, сильно развилась специализация земледелия, разделение труда между отдельными хозяйствами» ⁸⁰⁾.

197. Как Ленин излагает процесс подчинения капиталом себе земельных отношений?

«Вспомните «Капитал» Маркса. Вы найдете там указание на чрезвычайное разнообразие форм землевладения — феодальное, клановое, общинное (добавим: примитивно-захватное), государственное и проч., — которое застаёт капитал при своем появлении на историческую сцену. *Капитал подчиняет себе и преобразует по своему все эти различные формы землевладения...* Капитализм подчиняет себе

⁸⁰⁾ 1900 г., т. IX, стр. 11.

и общинно-надельное землевладение в России... Процесс роста и победы капитализма во всех этих случаях однороден, но не одинаков по форме»³¹⁾.

198. Как Ленин исторически, вернее, диалектически рассматривает формы земельной ренты?

«Вы найдете, далее, у Маркса анализ происхождения поземельной ренты капиталистического типа и ее отношения к исторически предшествующим формам ренты, напр., натуральной, отработочной (барщины и ее пережитков), денежной (оброка и т. п.). А кто из буржуазных или мелкобуржуазных, народнических, экономистов или статистиков, подумал сколько-нибудь серьезно над применением этих теоретических указаний Маркса к изучению возникновения капитализма из рабовладельческого хозяйства на юге Америки или из барщинного в центре России?»³²⁾.

199. Какую форму имел доход помещика с крестьянина?

«Под денежной рентой Маркс понимает выплату крестьянином помещику всего прибавочного продукта в денежной форме. Первоначальной формой экономической зависимости крестьянина от помещика является при докапиталистических способах производства отработочная рента, т.-е. барщина, за-

³¹⁾ 1913 г., т. IX, стр. 234.

³²⁾ 1913 г., т. IX, стр. 234—235.

тем рента продуктами или натуральная рента и, наконец, денежная рента» ³³).

200. Что такое рента в капиталистическом обществе вообще?

«Это вовсе *не доход с земли* вообще. Это — *та часть прибавочной стоимости*, которая остается за вычетом *средней прибыли на капитал*. Значит, рента, предполагает *наемный труд* в земледелии, превращение земледельца в фермера (арендатора), предпринимателя» ³⁴).

201. В чем Ленин соответственно тому усматривает главный признак капитализма в земледелии?

«Главный признак и показатель капитализма в земледелии — *наемный труд*» ³⁵).

202. А второй его признак?

«Чем отличается капиталистический (и полукapиталистический) способ производства в земледелии? Везде и повсюду — *развитием аренды*» ³⁶).

203. Какие ренты различает Маркс?

«Теория Маркса различает ренту двоякого вида: *дифференциальную и абсолютную*. Первая есть результат ограниченности земли, занятости ее капиталистическими хозяйствами совершенно независимо от того, существует ли собственность на землю

³³) 1907 г., т. IX, стр. 525.

³⁴) 1907 г., т. IX, стр. 507.

³⁵) 1913 г., октябрь, т. IX, стр. 272.

³⁶) 1906 г., т. IX, стр. 435.

и какова форма землевладения... При отмене частной собственности на землю эту ренту получает государство»⁸⁷⁾. На этой ренте мы здесь не остановимся.

204. Что означает абсолютная рента?

«Абсолютная рента происходит из частной собственности на землю. В этой ренте есть элемент монополии, элемент монополийной цены. Частная собственность на землю мешает свободной конкуренции, мешает выравниванию прибыли, образованию средней прибыли в земледельческих и неземледельческих предприятиях»⁸⁸⁾.

205. Какое влияние поэтому частная собственность оказывает на земельную ренту?

Если «поземельная рента есть та часть прибавочной стоимости, которая остается за вычетом средней прибыли на вложенный в хозяйство капитал», то «монополия земельной собственности дает возможность землевладельцу присваивать этот излишек, при чем цена земли (-капитализированная рента) закрепляет достигнутую однажды высоту ренты. Понятно, что рента «затрудняет» полную рационализацию земледелия: при арендной системе ослабляется импульс к усовершенствованиям и проч.,

⁸⁷⁾ 1907 г., т. IX, стр. 508.

⁸⁸⁾ 1907 г., т. IX, стр. 508.

при гипотечной (залоговой) системе большую долю капитала приходится вкладывать не в производство, а в покупку земли»³⁹⁾.

206. Что означает национализация земли?

«Национализация (в чистом виде) предполагает получение ренты государством с предпринимателями в земледелии, выплачивающих заработную плату наемным рабочим и получающим среднюю прибыль на свой капитал»⁴⁰⁾.

207. Равносильны ли национализация земли и отмена капитализма?

Нет! «Теоретически вполне возможно совмещение капиталистического производства с отсутствием частной собственности на землю, с национализацией земли, когда абсолютной ренты не было бы вовсе, а дифференциальная рента доставалась бы государству»⁴¹⁾.

208. Сам ли капитализм создал понятие национализации или оно внесено извне?

«В третьем томе «Капитала» Маркс отметил, «отделение земли, как условия производства, от зем-

³⁹⁾ 1900 г., т. IX, стр. 39.

⁴⁰⁾ 1907 г., т. IX, стр. 507.

⁴¹⁾ 1900 г., т. IX, стр. 40.

левладения и от землевладельца» есть «один из великих результатов капиталистического способа производства» ⁴²⁾. (III. 2, русск. перев., стр. 509—510).

209. Зависит ли национализация от высокого развития земледелия?

«Думать, что национализация возможна только при очень высоком развитии капитализма в земледелии — значит, пожалуй, отрицать национализацию, как меру буржуазного прогресса, ибо *высокое развитие земледельческого капитализма* везде поставило уже на очередь (и поставит неизбежно в свое время в новых странах) *социализацию земледельческого производства*, социалистический переворот. *Мера буржуазного прогресса, как буржуазная мера немыслима при сильном обострении классовой борьбы пролетариата и буржуазии.* Такая мера правдоподобна, скорее, в «молодом» буржуазном обществе, еще не развившем свои силы, еще не развернувшем свои противоречия до конца, еще не создавшем такого сильного пролетариата, который стремится непосредственно к социалистическому перевороту. И Маркс допускал, а частью прямо защищал, национализацию не только в эпоху буржуазной революции, в Германии в 1848 г., но в 1846 г. для Америки, относительно которой он тогда же с полной точностью указывал, что она лишь начинает «индустриальное» развитие» ⁴³⁾.

⁴²⁾ 1900 г., т. IX, стр. 13.

⁴³⁾ 1907 г., т. IX, стр. 527—528.

210. Является ли национализация земли социалистическим требованием?

Нет. «Теоретически национализация представляет из себя «идеально» чистое развитие капитализма в земледелии».

В подтверждение этого Ленин ссылается на Маркса: «Показав, что *землевладелец — совершенно излишняя фигура* для капиталистического производства, что цель этого последнего «вполне достигается», если земля принадлежит государству, Маркс продолжает: «Поэтому *радикальный буржуа теоретически приходит к отрицанию частной собственности на землю...* Однако, на практике у него не хватает храбрости, так как нападение на одну форму собственности, форму частной собственности на условия труда, было бы очень опасно и для другой формы. Кроме того, буржуа сам себя *территориализировал* «(обзавелся земельной собственностью)»⁴⁴).

211. Как этот теоретический вывод осуществился у нас?

«Национализация земли, проведенная в России пролетарской диктатурой, наиболее обеспечила доведение до конца буржуазно-демократической революции, — даже на случай, что победа контр-революции повернула бы от национализации назад к разделу (этот случай специально разобран был мною в книжке об аграрной программе марксистов в ре-

⁴⁴) 1907 г., т. IX, стр. 527—528.

волюции 1905 г.). А, кроме того, национализация земли дала наибольшие возможности пролетарскому государству переходить к социализму в земледелии»⁴⁵⁾.

212. Что собственно провели мы, об'являя социализацию земли?

Мы провели *национализацию*. «Перейдем к вопросу о национализации земли. Наши народники, в том числе все левые эсеры, отрицают, что проведенная у нас мера есть национализация земли. Они теоретически неправы. Поскольку мы остаемся в рамках товарного производства и капитализма, постольку отмена частной собственности на землю есть *национализация земли*. Слово «социализация» выражает лишь тенденцию, пожелание, подготовку перехода к социализму»⁴⁶⁾.

Г. ПРЕВОСХОДСТВО КРУПНОГО ХОЗЯЙСТВА И МЕЛКОЕ КРЕСТЬЯНСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

а) до победы пролетариата.

213. Как Ленин в первый этап аграрной революции смотрит на крупное хозяйство?

Он востороженно отзывается о книге Каутского («Агр. вопрос»):

«Г. Булгаков совершенно справедливо говорит, что «книга Каутского представляет собою целое ми-

⁴⁵⁾ 1918 г., октябрь, т. XV, стр. 302.

⁴⁶⁾ 1918 г., октябрь, т. XV, стр. 519.

росозерцание», что она имеет крупное и теоретическое, и практическое значение. Это — едва ли по первое систематическое и научное исследование вопроса, который вызывал и продолжает вызывать горячие споры во всех странах даже между писателями, солидарными в общих воззрениях и признающими себя марксистами».

По учению Маркса, впервые подробно изложенному Каутским, «превосходство крупного земледелия состоит, не только в меньшей потере культурной площади, в сбережениях на живом и мертвом инвентаре, в более полном использовании инвентаря, в более широкой возможности применять машины, в большей доступности кредита, но также и в коммерческом превосходстве крупного хозяйства, в употреблении этим последним научно-образованных руководителей хозяйства. Крупное хозяйство в больших размерах пользуется кооперацией рабочих и разделением труда и т. д.»⁴⁷⁾.

214. «Что может противопоставить мелкое производство преимуществам крупного?»

«*Большее прилежание и большую заботливость работника, который, в отличие от наемника, работает на себя самого, а затем такой низкий уровень потребностей мелкого самостоятельного земледельца, который оказывается даже ниже уровня сельского рабочего*»⁴⁸⁾.

⁴⁷⁾ 1900 г., т. IX, стр. 7 и 22.

⁴⁸⁾ 1900 г., т. IX, стр. 17.

215. Как велось в феодальную эпоху хозяйство крупных имений?

«В феодальную эпоху ...не было иного земледелия, кроме мелкого, ибо и помещик обрабатывал свои поля тем же крестьянским инвентарем. *Капитализм* впервые *создал возможность крупного производства в земледелии*, технически более рационального, чем мелкое»⁴⁹⁾.

216. Значит, капитализму в земледелии предшествовало мелкое производство?

«В начале «капиталистического бега» земледелие было в руках крестьянина, подчиненного, по общему правилу, феодальному режиму общественного хозяйства»⁵⁰⁾.

217. Как из него «развился» капиталистический способ производства?

«*Капитализм сам создает себе соответствующие формы земельных отношений из старых форм — из феодально-помещичьего, из крестьяно-общинного и т. д. В Германии* пересоздание средне-вековых форм землевладения шло, так сказать, *реформаторски*... В *Англии* это пересоздание шло *революционно*, *насилственно*»⁵¹⁾.

⁴⁹⁾ 1900 г., т. IX, стр. 12.

⁵⁰⁾ 1900 г., т. IX, стр. 10.

⁵¹⁾ 1907 г., т. IX, стр. 489.

218. Как, напротив, крестьянство смотрит на крупное сельское хозяйство?

У крестьянина есть только вполне назревшее, выстраданное, так сказать, и закаленное долгими годами угнетения требование *обновить, укрепить, упрочить, расширить мелкое земледелие, сделать его господствующим* — и только. Крестьянину рисуется только *переход помещичьих латифундий в его руки*: крестьянин облекает смутную идею единства всех крестьян, как массы, в этой борьбе в слова о народной собственности на землю»⁵²⁾.

219. Как Ленин это противоречие с крестьянством разрешает в 1 этапе революции?

«Вообще говоря, поддержка мелкой собственности реакционна, ибо она направляется против крупного капиталистического хозяйства, задерживая, следовательно, общественное развитие, затемняя, и сглаживая классовую борьбу. В данном же случае мы хотим поддержать мелкую собственность именно не против капитализма, а против крепостничества, — в данном случае мы поддержкой мелкого крестьянства даем громадный толчок развитию классовой борьбы. В самом деле, с одной стороны, мы делаем этим последнюю попытку разжечь остатки классовой (сословной) вражды крестьян к крепостникам-помещикам. С другой стороны, мы расчищаем до-

⁵²⁾ 1907 г., т. IX, стр. 506.

рогу для развития буржуазного классового антагонизма в деревне, ибо этот антагонизм прикрыт пылею общей и одинаковой, якобы, угнетенностью всех крестьян остатками крепостничества»⁶³).

б) После победы пролетариата.

220. Изменяет ли Ленин свой принципиальный взгляд на превосходство крупного хозяйства?

Нет. «Равным образом надо поощрять устройство из каждого крупного помещичьего ипения образцового хозяйства с общей обработкой земли наилучшими орудиями, под руководством агрономов и по решениям Советов Депутатов от сельскохозяйственных рабочих». Так писал Ленин в мае 1917 г.⁶⁴). А в марте 1918 г. он говорит, как о цели, о «постепенном, но неуклонном переходе к общей обработке земли и к крупному социалистическому земледелию»⁶⁵).

221. Как он смотрит на задачу возникших коллективных хозяйств?

«В нашем законе о социалистическом землеустройстве сказано, что мы считаем безусловной обязанностью всяких предприятий товарищеского, артельного земледелия *не обособляться, не отстра-*

⁶³) 1902 г., т. IX, стр. 304.

⁶⁴) 1917 г., май, т. XIV, ч. 1, стр. 176.

⁶⁵) 1918 г., 1 марта, XV, стр. 159.

взятыя от окрестного крестьянского населения, а обязательно оказывать ему помощь. В законе это написано, в коммунальных уставах это повторено, в инструкциях нашего комиссариата земледелия это постоянно развивается»⁵⁶⁾.

222. Какие условия он ставит существованию сельско-хозяйственных коммун?

«Коммуны должны развиваться в том направлении, чтобы при соприкосновении с ними стали изменяться условия крестьянского хозяйства, встречая хозяйственную помощь, и чтобы каждая коммуна, артель или товарищество умели положить начало улучшению этих условий и практически его осуществить, доказав на деле крестьянам, что это изменение приносит им только пользу»⁵⁷⁾.

223. Как он эти обязанности излагает в программе партии?

«Поощряя товарищества всякого рода, а равно сельско-хозяйственные коммуны средних крестьян, представители Советской власти не должны допускать ни малейшего принуждения при создании таковых. Лишь те объединения ценны, которые проведены самими крестьянами по их свободному почину и выгоды коих проведены ими на практике. Чрезмерная торопливость в этом деле вредна, ибо способна

⁵⁶⁾ 1919 г., ноябрь, т. XVI, стр. 392.

⁵⁷⁾ 1919 г., ноябрь, т. XVI, стр. 397.

лишь усиливать предубеждения среднего крестьянства против новшеств.

Те представители Советской власти, которые позволяют себе употреблять не только прямое, но хотя бы и косвенное принуждение, в целях присоединения крестьян к коммунам, должны подвергаться строжайшей ответственности и отстранению от работы в деревне»⁵⁸).

224. Как Ленин мотивирует это свое последнее требование?

«По этому вопросу мы должны сказать, что коммуны мы поощряем, но они должны быть поставлены так, чтобы завоевать доверие крестьянина. А до тех пор мы — учащиеся у крестьян, а не учителя их. Нет ничего глупее, когда люди, не знающие сельского хозяйства и его особенностей, люди, которые бросились в деревню только потому, что они слышали о пользе общественного хозяйства, устали от городской жизни и желают в деревне работать, — когда такие люди считают себя во всем учителями крестьян. Нет ничего глупее, как самая мысль о насилии в области хозяйственных отношений среднего крестьянина.

Задача здесь сводится не к экспроприации среднего крестьянина, а к тому, чтобы учесть особые условия жизни крестьянина, к тому, чтобы учиться у

⁵⁸) 1919 г., 23 марта, т. XVI, стр. 159.

крестьян способам перехода к лучшему строю и не смейте командовать. Вот правило, которое мы себе поставили»⁵⁹⁾.

225. Оправдались ли надежды на коллективные хозяйства?

«Практика, разумеется, показала, какую огромнейшую роль могут играть всевозможного рода опыты и начинания в области коллективного ведения земледельческого хозяйства. *Но практика показала, что опыты эти, как таковые, сыграли и отрицательную роль, когда люди, полные самых добрых намерений и желаний, шли в деревню устраивать коммуны, коллективы, не умея хозяйничать, потому что коллективного опыта у них не было»⁶⁰⁾.*

226. А по отношению к коммунам?

«Хорошо, если коммуны на практике показывают, что в них действительно ведется серьезная работа по улучшению крестьянского хозяйства—тогда, несомненно, поднимется авторитет и к коммунистам, и к коммунистической партии. *Но сплошь и рядом бывало так, что коммуны возбуждали в крестьянстве лишь отрицательное отношение к себе и слово «коммуна» делалось иногда даже лозунгом борьбы против коммунизма. И так бывало не только тогда, когда делались нелепые попытки насильственным путем зарпять крестьян в коммуны»⁶¹⁾.*

⁵⁹⁾ 1919 г., март, т. XVI, стр. 151.

⁶⁰⁾ 1921 г., 15 марта, т. XVIII, ч. 1, стр. 139.

⁶¹⁾ 1919 г., 3 декабря, т. XVI, стр. 391.

227. Надо ли из-за этого прекратить все коммуны?

«Необходимость помощи коммунам со стороны государства осталась, и мы не были бы коммунистами и сторонниками введения социалистического хозяйства, если бы не осуществляли государственной помощи всякого рода коллективным земледельческим предприятиям. Мы вынуждены это делать и потому, что это соответствует всем нашим заданиям и так как мы прекрасно знаем, что эти товарищества, артели и коллективные организации являются новшеством, и если ему не оказать поддержку со стороны рабочего класса, стоящего у власти, то оно не приживется»⁶²⁾.

228. Изменяет ли Ленин свой взгляд о кол. хозяйствах к лучшему?

При нынешних условиях, нет. Ко времени II с'езда Коммунистического Интернационала, он в комиссии свой взгляд излагает в словах, что «еще нет налицо субъективных (созревшего рабочего) и объективных (созревшей техники) условий, для создания социалистич. крупных хозяйств». И только с оговоркою он соглашается на тезис с'езда: *«Лишь для передовых капиталистических стран Ком. Интернационал признает правильным преимуществен-*

⁶²⁾ 1919 г., ноябрь, т. XVI, стр. 394.

ное сохранение крупных сельско-хозяйственных предприятий и ведение их по плану советских хозяйств в России»⁶³).

229. А как он смотрит на задачу в других странах?

«В тех странах и областях, где крупные сельские хозяйства играют сравнительно незначительную роль и, напротив, существует большое количество мелких земельных собственников, которые стремятся удержать за собою землю, *раздел земли крупных помещиков есть вернейшее средство привлечь крестьянство на сторону революции*, между тем как поддержка крупных хозяйств не имеет большого значения для снабжения городов продовольствием»⁶⁴).

230. Какое у крестьян первое предубеждение против крупных хозяйств?

«Когда мы брали власть, мы опирались на все крестьянство целиком. Тогда у всех крестьян была одна задача—борьба с помещиками. Но *до сих пор у них осталось предубеждение против крупного хозяйства*. Крестьянин думает: «если крупное хозяйство, значит я опять батрак». Конечно, это ошибочно. Но у крестьянина с представлением о крупном хозяйстве связана *ненависть, воспоминание* о том, как угнетали народ помещики. Это чувство остается, оно еще не умерло»⁶⁵).

⁶³) 1919 г., II конгресс Ком. Интерн. Стен. отчет, стр. 614.

⁶⁴) 1919 г., II конгресс Ком. Интерн. Стен. отчет, стр. 615.

⁶⁵) 1919 г., март, т. XVI, стр. 150.

231. Можно ли вообще будет изжить это предубеждение?

«Мы прекрасно знаем, что такие *величайшие перевороты в жизни десятков миллионов людей*, касающиеся наиболее глубоких основ жизни и быта, как переход от *мелкого единичного крестьянского хозяйства к общей обработке земли*, могут быть созданы только *длительным трудом*, что они вообще осуществимы лишь тогда, когда *необходимость заставляет людей переделывать свою жизнь*»⁶⁶).

232. Помогут ли в этом словесные убеждения?

«Если мы подходим к крестьянству с *общим разъярением полезности* устройства земледельческих коммун и, на-ряду с этим, *не умеем на деле показать эту практическую пользу*, приносимую ему товарищескими, артельными хозяйствами, то оно не станет оказывать доверия нашей пропаганде»⁶⁷).

233. Какой остается способ переубеждения крестьянства?

«Лишь когда практически, на опыте, близком для крестьян, будет доказано, что переход к товарищескому, артельному земледелию *необходим и возможен*, лишь тогда мы в праве будем сказать, что в такой громадной крестьянской стране, как Россия, *по пути социалистического земледелия сделан серьезный шаг*. Поэтому это громадное значение

⁶⁶) 1918 г., декабрь, т. XV, стр. 593.

⁶⁷) 1919 г., 3 декабря, т. XVI, стр. 393.

коммун, артелей и товариществ, возлагающее на всех нас громадные государственные и социалистические обязанности, естественным образом заставляет Советскую власть и ее представителей относиться к этому вопросу с особенным вниманием и *осторожностью*»⁶⁸⁾).

в) Разрешение противоречия.

234. Является ли всякое дробление крупных имений шагом назад?

Как в промышленности периода мануфактурного с мануфактурой удачно конкурирует кустарь, так и с мало развитым крупным капиталистическим сельским хозяйством—крестьянин. «Уничтожение крепостнических латифундий безусловно является в такой стране требованием капиталистического развития. А это уничтожение, при господстве мелкой культуры, неминуемо означает большую «уравнительность» землевладения»⁶⁹⁾.

235. Значит, какой момент тут играет решающую роль?

*«Связь между высотой развития капитализма и степенью общеприменимости закона о превосходстве крупного земледелия»*⁷⁰⁾.

⁶⁸⁾ 1919 г., 3 декабря, т. XVI, стр. 392.

⁶⁹⁾ 1907 г., т. IX, стр. 457.

⁷⁰⁾ 1900 г., т. IX, стр. 19.

236. На какой ступени развития ныне находится крупное сельское хозяйство вообще?

Еще Маркс говорит о «том виде крупного земледелия, которое по своему типу соответствует *мануфактурному периоду*, существенно отличаясь от крестьянского хозяйства лишь массой одновременно применяемых рабочих и размерами концентрированных средств производства» ⁷¹⁾.

Подробнее высказывается Ленин: «Это подтверждает давно уже сделанное заключение, что капитализм в земледелии находится в стадии *ближе к мануфактурной*, если сравнить его эволюцию с эволюцией промышленности, *чем к крупной машинной индустрии*. Ручной труд преобладает еще в земледелии, и применение машин, сравнительно, чрезвычайно слабо. Но приведенные данные вовсе не доказывают невозможности обобществления земледельческого производства и на данной ступени его развития. Кто держит в руках банки, тот непосредственно держит в руках треть всех ферм Америки, а посредственно господствует над всей массой их. *Организация производства по одному общему плану в миллионе хозяйств*, дающих более половины общей суммы всего производства,— *вещь*, при современном развитии союзов всякого рода и техники *влощений* и транспорта. *безусловно осуществимая*» ⁷²⁾.

⁷¹⁾ Капитал. т. I, стр. 324.

⁷²⁾ 1913 г., т. IX, стр. 270.

237. Какова материальная основа технической революции в земледелии.

«Единственной материальной основой социализма может быть *крупная машинная промышленность, способная реорганизовать и земледелие*. Но этим общим положением нельзя ограничиться. Его необходимо конкретизировать. Соответствующая уровню новейшей техники и способная реорганизовать земледелие крупная промышленность есть электрификация всей страны»⁷³). Даже Каутский в 1915 г. признает, что «сельское хозяйство лишь после победы пролетариата созреет для социализма».

238. Как Ленин эту возможность рисует конкретно?

«Если не перевести Россию на иную технику, более высокую, чем прежде, не может быть речи о восстановлении народного хозяйства и о коммунизме. *Коммунизм есть Советская власть плюс электрификация* всей страны, ибо без электрификации поднять промышленность невозможно»⁷⁴).

Д. КРЕСТЬЯНСТВО, КАК КЛАСС.

а) До победы аграрной революции.

239. Что такое классы вообще?

«Это то, что позволяет одной части общества присваивать себе труд другого. Если одна часть обще-

⁷³) 1921 г., 12 июля, т. XVIII, ч. 1, стр. 316—317.

⁷⁴) 1920 г., 20 сент., т. XVIII, ч. 2, стр. 197.

ства присваивает себе *всю землю*—мы имеем *класс помещиков и крестьян*. Если одна часть общества имеет *фабрики и заводы*, имеет акции и капиталы, а другая работает на этих фабриках,—мы имеем *класс капиталистов и пролетариев*»⁷⁵⁾.

240. «А в чем сила помещиков?»

«В *земле*. У помещиков десятки миллионов десятин земли. Поэтому миллионам крестьянских семей ничего не остается, как идти в кабалу к помещикам.

Никакие «свободы» не помогут крестьянам, пока помещики владеют десятками миллионов десятин земли»⁷⁶⁾.

241. В чем суть старого общества для народных масс?

«*Старое общество* было основано на таком принципе, что либо ты *грабишь другого*, либо *другой грабит тебя*, либо ты *работаешь на другого*, либо *он на тебя*, либо ты *рабовладелец*, либо ты *раб*. И понятно, что воспитанные в этом обществе люди, можно сказать, с молоком матери восприимчиво принимают психологию, привычку, понятие — либо *рабовладелец*, либо *раб*, либо *мелкий собственник*, мелкий служащий, мелкий чиновник, интеллигент, словом,—человек, который *заботиться только о том, чтобы иметь свое*, а до другого ему дела нет»⁷⁷⁾.

⁷⁵⁾ 1920 г., октябрь, т. XVII, стр. 323.

⁷⁶⁾ 1917 г., т. XIV, ч. 1, стр. 87.

⁷⁷⁾ 1920 г., октябрь, т. XVII, стр. 323—324.

242. Какие задачи нам в этом отношении поставила победа революции?

«...сейчас еще стоят перед нашей партией невероятной трудности задачи, которые касаются не только хозяйственного плеча, в котором мы сделали не мало ошибок, которые касаются не только основ хозяйственного строительства, но основ самых отношений между классами, которые в нашем обществе, в нашей Советской Республике остались. Самое отношение между классами подвергалось изменению, и вопрос этот должен быть,—я думаю, вы все с этим согласитесь,—должен быть одним из главных вопросов, которые вам предстоит здесь разобрать и разрешить»⁷⁸⁾.

243. Значит, классы не исчезли с этой победой?

«Социализм есть уничтожение классов. Диктатура пролетариата сделала для этого уничтожения все, что могла. Но сразу уничтожить классы нельзя. И классы остались и останутся в течение эпохи диктатуры пролетариата. Диктатура будет не нужна, когда исчезнут классы. Они не исчезнут без диктатуры пролетариата. Классы остались, но каждый видоизменился в эпоху диктатуры пролетариата; изменяясь и их взаимоотношение. Классовая борьба не исчезает при диктатуре пролетариата, а лишь принимает иные формы»⁷⁹⁾.

⁷⁸⁾ 1921 г., 8 марта, т. XVIII, ч. 1, стр. 104.

⁷⁹⁾ 1919 г., октябрь, т. XVI, стр. 353—354.

244. Можно ли было до победы говорить о «крестьянстве»
как классе?

«Мы ставим в ковычки слово «крестьянство», чтобы отметить наличие в этом случае не подлежащую никакому сомнению противоречия: в современном обществе крестьянство, конечно, не является уже единым классом. Но кто смущается этим противоречием, тот забывает, что это—*противоречие не изложения, не доктрины, а противоречие самой русской жизни*. Это—не сочиненное, а *живое диалектическое противоречие*. Поскольку в нашей деревне крепостное общество вытесняется «современным» (буржуазным) обществом, *поскольку крестьянство перестает быть классом, распадаясь на сельский пролетариат и сельскую буржуазию (крупную, среднюю, мелкую и мельчайшую)*. Поскольку сохраняются еще крепостные отношения, *поскольку «крестьянство» продолжает еще быть классом, т.е. вторым, классом не буржуазного, а крепостнического общества»*⁸⁰⁾.

б) После победы аграрной революции.

245. Является ли крестьянство классом после октябрьской победы?

«Крестьяне—*особый класс*. Как труженики, они враги капиталистической эксплуатации, но в то же время они *собственники*. Крестьянин столетиями воспитывался на том, что *хлеб его, и что он волен его*

⁸⁰⁾ 1902 г., т. IX, стр. 289—290.

продавать. Это мое право, думает крестьянин, ибо это мой труд, мой пот и кровь. Переделать его психологию быстро, нельзя, это долгий и трудный процесс борьбы. Кто воображает, что переход к социализму будет таков, что один убедит другого, а другой-третьего, тот ребенок в лучшем случае, или политический лицемер, а из людей, которые выступают на политической кафедре, большинство, конечно, относятся к последней категории»⁸¹⁾.

246. Теряется ли этот признак «собственника» с отменю права частной собственности на землю?

«С замечательной прозорливостью Маркс, тогда представлявший из себя лишь будущего экономиста, указывает на роль обмена, товарного хозяйства. Если не землей—говорит он,—то продуктами земли крестьяне будут обмениваться, а этим уже все сказано. Вся эта постановка вопроса в очень и очень многом применима к русскому крестьянскому движению»⁸²⁾.

247. Каковы основные слои крестьянства?

«Нет ни одного декрета (закона), ни одного постановления Советской власти, в котором бы не проводилась разница между тремя главными группами крестьян. Первая группа—беднота (пролетарии и полупролетарии, как принято говорить в экономичес-

⁸¹⁾ 1919 г., май, т. XVI, стр. 215—216.

⁸²⁾ 1905 г., 7 апреля, т. IX, стр. 700.

ской науке). Таких очень много. Когда была власть помещиков и капиталистов, весь *гнет* их падал *больше всего на бедноту*. Во всех странах мира самой прочной опорой истинного социалистического движения являются рабочие и поддерживающая их деревенская беднота. *Вторая группа—кулаки*, т.-е. богатые крестьяне, которые *угнетают чужой труд*, либо *нанимая работников*, либо *давая деньги в рост* и тому подобное. *Эта группа тянет руку помещиков и капиталистов, врагов Советской власти*. *Третья группа — крестьяне-середняки*. Это не враги Советской власти. *Они могут быть друзьями ее*, мы этого добиваемся и этого добьемся. Все учителя социализма всегда признавали, что рабочие должны будут свергнуть помещиков и капиталистов, чтобы осуществить социализм, но с средними крестьянами возможно соглашение и необходимо соглашение...». «Громадное большинство средних крестьян, при власти помещиков и капиталистов, неизбежно будет испытывать нужду и издевательство со стороны богатых»⁸⁹).

248. Нова ли для Ленина идея среднего крестьянина?

Нет. Еще в 1902 г. он писал:

«Везде, где начинается борьба между богатыми и беднотой, между собственниками и рабочими,— *средний крестьянин посередке оказывается и не*

⁸⁹) 1919 г., 14 февраля, т. XVI, стр. 29.

заниет куда идти. Богатые на свою сторону зовут: ты, мол, тоже хозяин, собственник, тебе нечего с голышами-рабочими делать. А рабочие говорят: богатые тебя надуют и тебя же обернут, и нет тебе иного спасения, кроме как нам помогать в борьбе со всеми богатыми»⁸⁴⁾.

249. Что характеризует среднего крестьянина экономически?

1. «Нет сомнения, что этот *мелкий крестьянский класс* (мы называем *средним* такого, который не продает своей рабочей силы), этот крестьянин в России, во всяком случае, есть главный экономический класс, который является основой мирового разнообразия политических течений в буржуазной демократии»⁸⁵⁾.

2. «Партия должна во что бы то ни стало, добиться полной ясности и твердого сознания всеми советскими работниками деревни той, вполне установленной научным социализмом, истины, что *среднее крестьянство не принадлежит к эксплуататорам, ибо не извлекает прибыли из чужого труда.* Такой класс мелких производителей не может потерять от социализма, а, напротив, выигрывает в очень сильной степени от свержения ига капитала, эксплуатирующего его тысячью способами во всякой, даже самой демократической республике»⁸⁶⁾.

⁸⁴⁾ 1902 г., т. IX, стр. 340.

⁸⁵⁾ 1918 г., ноябрь, т. XV, стр. 566.

⁸⁶⁾ 1919 г., март, т. XVII, стр. 159.

250. В чем заключается двойственность его характера?

«Мы вели самую тяжелую борьбу с предрассудками, привычками. Крестьянин, с одной стороны, *есть труженник*, который десятки лет испытывал гнет помещика и капиталиста, научился и знает своим инстинктом угнетенного человека, что этот зверь, который не остановится перед морями крови, чтобы вернуть свою власть. Но, с другой стороны,— *это есть собственник*, который желает продавать хлеб свободно, он хочет «свободы», он не понимает, что свобода продажи хлеба в голодной стране—есть свобода спекуляции, свобода наживы для богачей»⁸⁷).

251. Что характеризует политические условия этого слоя?

«...это мелкие хозяева и мелкое земледелие. На девять десятых они таковы и иными быть не могут. В острой борьбе капитала с трудом они ежедневно не участвуют, школы не проходили, *экономические и политические условия жизни не сближают их, а раз'единяют*, отталкивает один от другого, превращают в *миллионы мелких хозяев по одиночке*»⁸⁸).

252. Какой вопрос должен был задать себе пролетариат?

«Как быть, если власть перешла в руки пролетариата в стране, в которой городского пролетариата

⁸⁷) 1919 г., ноябрь, т. XVI, стр. 419.

⁸⁸) 1921 г., март, т. XVIII, ч. 1, стр. 177.

меньшинство, а большинство крестьян, привыкших хозяйничать поодиночке, насквозь пропитанных этими привычками раздробленного хозяйничанья»⁸⁹⁾

253. Можно ли середняка смешивать с кулаком?

«Смешивать средних крестьян с кулачеством, распространять на них в той или иной степени меры, направленные против кулачества, значит нарушать самым грубым образом не только все декреты Советской власти и всю ее политику, но и все основные принципы коммунизма, указывающие на соглашение пролетариата с средним крестьянством, в период решительной борьбы пролетариата за свержение буржуазии, как на одно из условий безболезненного перехода к устранению всякой эксплуатации»⁹⁰⁾.

254. Удерживались ли коммунисты всегда от такого смешения?

«С точки зрения экономической ясно, что нам нужно пойти на помощь среднему крестьянству. В этом теоретически нет никакого сомнения. Но при наших нравах, при нашем уровне культурности, при нашем недостатке культурных и технических сил, которые мы могли бы предложить деревне, и при том бессилии, с которым мы часто подходим к деревне,— товарищи очень часто проводят принуждение, чем портят все дело»⁹¹⁾.

⁸⁹⁾ 1910 г., март, т. XVI, стр. 77.

⁹⁰⁾ 1910 г., март, т. XVI, стр. 158—159.

⁹¹⁾ 1910 г., март, XVI, стр. 147.

255. Как объясняет такое смещение Ленин?

«И вот этому агитатору, разъезжающему по всем уездам, необходимо обладать таким безошибочным термометром, чтобы можно было поставить его крестьянину и сказать, середняк он или нет. Для этого надо знать всю историю хозяйства этого крестьянина, отношение его к низшим и высшим группам, — а знать этого с точностью мы не можем».

«Вы знаете, что деревня была осуждена даже в передовых странах на темноту. Конечно, культурность деревни будет нами повышена, но это дело годов и годов»⁹²⁾.

256. Что особенно характерно для политических настроений этого слоя?

Его колебания. «А когда мы переходим к такому слою, как среднее крестьянство, то оказывается, что это такой класс, который колеблется. Он отчасти собственник, отчасти труженик. Он не эксплуатирует других представителей трудящихся. Ему десятилетия приходилось с величайшим трудом отстаивать свое положение, он испытал на себе эксплуатацию помещиков и капиталистов, он вынес все, и в то же время он собственник»⁹³⁾.

257. Вскоре ли исчезнет этот слой?

«Среднее крестьянство, имеющее сравнительно крепкие экономические корни, в силу отсталости

⁹²⁾ 1919 г., март, т. XVI, стр. 148.

⁹³⁾ 1919 г., март, XVI, стр. 147.

сельско-хозяйственной техники от промышленной даже в передовых капиталистических странах, не говоря уже о России, *будет держаться довольно долгое время после начала пролетарской революции.* Поэтому тактика советских работников в деревне, равно как и деятелей партии, *должна быть рассчитана на длительный период сотрудничества с средним крестьянством»*⁹⁴⁾.

Е. КЛАССОВАЯ БОРЬБА ПРИ СОВ. ВЛАСТИ—В ДВУХКЛАССОВОМ ОБЩЕСТВЕ.

а) Характеристика двухклассового общества.

258. Исчезли ли классы после победы пролетариата?

Не трудно было прогнать царя—для этого потребовалось всего несколько дней. Не очень трудно было прогнать помещиков, это можно было сделать в несколько месяцев, не очень трудно прогнать капиталистов. *Но уничтожить классы труднее, все еще осталось разделение на рабочих и крестьян...* Значит, задача борьбы пролетариата еще не закончена тем, что мы свергли царя, прогнали помещиков и капиталистов, а в этом и состоит задача того порядка, который мы называем диктатурой пролетариата. Классовая борьба продолжается, она только изменила свои формы»⁹⁵⁾.

⁹⁴⁾ 1919 г., март, т. XVII, стр. 155—159.

⁹⁵⁾ 1920 г., 4 октября, XVII, стр. 322—323.

259. Абсолютно ли отсутствие всех прочих классов?

Конечно нет. «Мы пришли в такое положение, когда первые поставили практический вопрос об этом уничтожении классов, и в стране крестьянской остались сейчас с двумя основными классами — рабочим классом и крестьянством. *На-ряду целые группы остатков и пережитков капитализма*»⁹⁶⁾.

260. Бывали ли уже в истории такие случаи?

«*Впервые в истории существует государство, где имеются только эти два класса, только пролетариат и крестьянство. Крестьянство образует громадное большинство населения. Оно, конечно, очень отстало. Как выражается практически в развитии революции отношение пролетариата, держащего в своих руках власть, к крестьянству? Первая форма — союз, тесный союз. Это очень трудная задача, но во всяком случае экономически и политически возможная*»⁹⁷⁾.

261. Но как с буржуазией?

Крупные земельные собственники и капиталисты в России не исчезли, но они подверглись полной экспроприации, *разбиты совершенно политически*, как класс, остатки коего попрятались среди государственных служащих Советской власти. *Классовую организацию они сохранили за-границей*, как эми-

⁹⁶⁾ 1921 г., март, т. XVIII, ч. 1, стр. 156.

⁹⁷⁾ 1921 г., июль, т. XVIII, ч. 1, стр. 326.

грация, насчитывающая, вероятно, от 1½ до 2 миллионов человек, имеющая свыше полусотни ежедневных газет всех буржуазных и «социалистических» (т.-е. мелкобуржуазных) партий, остатки армий и многочисленные связи с международной буржуазией. Эта эмиграция всеми силами и средствами работает над разрушением Советской власти и восстановлением капитализма в России»⁹⁸).

262. Составит ли это положение исключительное явление только в России и в будущем?

Нет! «Кроме класса эксплуататоров, почти во всех капиталистических странах, может быть, за исключением Англии, существует класс мелких товарных производителей и мелких земледельцев. Главный вопрос революции заключается теперь в борьбе против этих двух классов... В большинстве капиталистических стран, эти классы представляют очень сильное меньшинство, приблизительно от 30 до 45% населения. Если мы присоединим к ним мелкобуржуазный элемент рабочего класса, то выйдет даже больше 50%»⁹⁹).

263. Каково будет отношение революции к ним?

Их нельзя экспроприровать или прогнать, здесь борьба должна вестись иначе... «Чтобы освободиться от них необходимо применять другие методы.

⁹⁸) 1921 г., 5 июля, т. XVIII, ч. 1, стр. 313.

⁹⁹) 1921 г., 5 июля, т. XVIII, ч. 1, стр. 325.

чем в борьбе против крупных землевладельцев и капиталистов. Эти оба класса мы могли просто экспроприровать и прогнать—так мы и сделали. Но с последними капиталистическими классами, с мелкими производителями, с мелкими буржуа, которые имеются во всех странах, мы не можем поступить подобным образом»¹⁰⁰).

264. Как две революции погибли от отсутствия правильной связи с крестьянством?

«Многое зависит от того, как мы определим наше отношение к среднему крестьянству. Теоретически этот вопрос решен, но мы превосходно испытали, мы по себе знаем разницу между теоретическим решением вопроса и практическим проведением решения в жизнь. Мы подошли вплотную к этой разнице, которая так характерна для Великой французской революции, когда французский конвент (1793 г.), размахивая широкими предпринятиями, а для проведения их не имел должной опоры, не знал даже на какой класс надо опираться для проведения той или иной меры»¹⁰¹).

«Французским рабочим (в Коммуне 1871 г.) пришлось заплатить небывало тяжелыми жертвами за первый опыт рабочего правительства, смысла и цели которого не знало громадное большинство крестьян во Франции»¹⁰²).

¹⁰⁰) 1921 г., 5 июля, т. XVIII, ч. 1, стр. 325.

¹⁰¹) 1919 г., март, т. XVI, стр. 146.

¹⁰²) 1918 г., январь, т. XV, стр. 73.

265. Но ведь говорят о производителе-работнике вообще?

«Когда в обществе не будет классов, тогда в обществе останутся только производители-работники. И мы прекрасно знаем из всех произведений Маркса и Энгельса, что они точнейшим образом различают тот период, когда классы еще есть и когда их уже не будет. Мысли, речи, предположения об исчезновении классов до коммунизма Маркс и Энгельс высмеивали беспощадно и говорили, что только коммунизм есть уничтожение классов... До тех пор нет трудящихся вообще или работающих вообще, а есть либо владеющий средствами производства мелкий хозяйчик, у которого вся психология и все навыки жизни капиталистические.— которые и не могут быть другими.— либо наемный рабочий»¹⁰³⁾.

266. Составляет ли этот средний крестьянин особый класс?

«Наша деревня стала за это время более мелкобуржуазной. Это самостоятельный класс, тот класс, который после уничтожения, изгнания помещиков и капиталистов, остается единственным классом, способным противостоять пролетариату»¹⁰⁴⁾.

¹⁰³⁾ 1921 г., март, т. XVIII, ч. 1, стр. 156—157.

¹⁰⁴⁾ 1921 г., март, т. XVIII, ч. 1, стр. 170.

267. Что лежит в основе деления этого общества на два класса?

Противоречие: *город и деревня.*

Если, по Энгельсу вообще, «в основе деления на классы лежит закон разделения труда»¹⁰⁵⁾, то по Марксу «основой всякого развитого разделения труда, осуществляющегося путем товарного обмена, является отделение города от деревни. Можно сказать, что вся экономическая история общества резюмируется (заключается) в движении этой противоположности»¹⁰⁶⁾.

б) Цель борьбы.

268. Что вытекает из этого деления?

«Естественное дело, что при условии громадного преобладания крестьянского населения, нашей главной задачей—и политики вообще и политики экономической в частности—является *установление определенных отношений между рабочим классом и крестьянством.* В первый раз в новейшей истории мы имеем дело с таким общественным порядком, когда класс эксплуататорский удален, но когда мы имеем два различных класса—рабочий класс и крестьянство. При громадном преобладании крестьянства это преобладание не могло не отразиться на экономической политике и на всей политике вообще. *Главным вопросом для нас остается—и в течение долгого*

¹⁰⁵⁾ См. Энгельс—«Развитие от утопии к науке».

¹⁰⁶⁾ Капитал, т. I, стр. 343.

ряда лет неминуемо останется — *правильное установление отношений между этими двумя классами, правильное с точки зрения уничтожения классов»* ¹⁰⁷).

269. Когда отпадет это деление?

«Ясно, что для полного уничтожения классов надо не только свергнуть эксплуататоров, помещиков и капиталистов, не только отменить их собственность, надо *отменить еще и всякую частную собственность на средства производства, надо уничтожить, как различие между городом и деревней, так и различие между людьми физического и людьми умственного труда. Это — дело очень долгое. Чтобы его совершить, нужен громадный шаг вперед в развитии производительных сил, надо преодолеть сопротивление, часто пассивное, которое особенно упорно и особенно трудно поддается преодолению, многочисленных остатков мелкого производства, надо преодолеть громадную силу привычки и косности, связанной с этими остатками»* ¹⁰⁸).

270. Значит, в чем цель этой последней классовой борьбы?

«И вот мы говорим: мы ставим себе целью равенство, как уничтожение классов. Тогда *надо уничтожить и классовую разницу между рабочими и кре-*

¹⁰⁷) 1921 г., май, т. XVIII, ч. 1, стр. 256.

¹⁰⁸) 1919 г., июль, т. XVI, стр. 249.

стьянами. Это именно и составляет и нашу цель. Общество, в котором осталась классовая разница, между рабочим и крестьянским, не есть ни коммунистическое, ни социалистическое общество. Конечно, при толковании слова социалист в известном смысле, можно назвать его социалистическим, но это будет казуистика,— спор о словах. Социализм—это есть первая стадия коммунизма»¹⁰⁹).

271. Как формулирует Ленин сущность этой цели?

(Ср. вопр. 10).

«Уничтожить разницу между рабочим и крестьянином, сделать всех работниками»¹¹⁰).

272. Как объясняется исторически зависимость крестьянства от буржуазии?

«В течение громадного периода господства буржуазии *крестьянство поддерживало ее власть, было на стороне буржуазии*. Это понятно, если принять во внимание *экономическую силу буржуазии и политические средства ее господства*. Мы не можем рассчитывать, чтобы средний крестьянин стал немедленно на нашу сторону. Но если мы правильно будем вести политику, то через некоторое время эти колебания прекратятся, и *крестьянин сможет встать на нашу сторону*»¹¹¹).

¹⁰⁹) 1919 г., май, т. XVI, стр. 209.

¹¹⁰) 1919 г., 30 октября, т. XVI, стр. 351.

¹¹¹) 1919 г., март, т. XVI, стр. 145.

273. Что препятствовало быстрому отвоєванию крестьянства у буржуазии?

«Можно ли сразу и прочно объединить десятки миллионов крестьян против капитала, против свободной торговли? Вы не можете этого сделать в силу экономических условий, хотя бы крестьяне были вполне свободны и гораздо более культурны. Этого сделать нельзя, потому что для этого нужны *иные экономические условия*, для этого нужны долгие годы подготовки. А кто ее произведет, эту подготовку? Либо пролетариат, либо буржуазия.

Крестьянин своим экономическим положением в буржуазном обществе неизбежно поставлен так, что он либо идет за рабочим, либо за буржуазией. (Средины нет)¹¹²⁾.

274. Как буржуазия оценивает свое влияние?

«Буржуазии, понятное дело, только того и надо, чтобы как можно *больше средних и мелких* крестьян *тянулось за богатыми*, чтобы они *верили в возможность избавиться от нужды без борьбы с буржуазией*, чтобы они *надеялись на свое усердие, на свою прижимистость, на свое обогащение, а не на союз с деревенскими и городскими рабочими*. Буржуазия всеми силами старается *поддерживать эту обманчивую веру и надежду в мужике*, старается *ублаживать его всякими сладкими речами*»¹¹³⁾.

¹¹²⁾ 1919 г., май, т. XVI, стр. 219.

¹¹³⁾ 1902 г., т. IX, стр. 345.

275. Как свою задачу по отношению к крестьянству понимают меньшевики?

«Меньшевики говорят так: *крестьянство* составляет *большинство*, мы—чистые демократы, большинство должно решать. Но так как крестьянство не может быть самостоятельным, то практически это означает ничто иное, как *восстановление капитализма*. Лозунг тот же самый: *союз с крестьянами*. Когда мы об этом говорим, то мы понимаем под этим *усиление и укрепление пролетариата*. Мы пытались осуществлять этот союз между пролетариатом и крестьянством, при чем первым этапом был военный союз» ¹¹⁴⁾.

276. А как мы практически подошли к вопросу?

«Как мы *практически* подошли к этому вопросу? Мы заключили союз с крестьянством. Мы понимаем этот союз так: пролетариат *освобождает крестьянство от эксплуатации* со стороны буржуазии, освобождает его от руководства и влияния буржуазии. Он привлекает его к себе, *чтобы совместно победить эксплуататоров*» ¹¹⁵⁾.

277. Но не предполагает ли признание крестьянства классом образование особой крестьянской партии?

«*Коалиция классов* *вовсе не предполагает ни существования той или другой* *могучей партийности* *во-*

¹¹⁴⁾ 1921 г., июль, т. XVIII, ч. 1, стр. 326.

¹¹⁵⁾ 1921 г., июль, т. XVIII, ч. 1, стр. 296.

обще. Это—смешение вопроса о классах с вопросом о партиях. «Коалиция» указанных классов вовсе не предполагает ни того, чтобы одна из существующих буржуазных партий овладела крестьянством, ни того, чтобы крестьянство создало могучую самостоятельную партию! Теоретически это ясно из того, что, во-первых, *крестьянство особенно трудно поддается партийной организации*, во-вторых, создание крестьянских партий — особенно трудный и длительный процесс в буржуазной революции, так что «могучая самостоятельная» партия может явиться, например, лишь ко времени окончания революции. Из опыта русской революции тоже ясно, что «коалиция» пролетариата и крестьянства осуществлялась десятки и сотни раз в самых различных формах без «всякой могучей самостоятельной партии» крестьянства»¹¹⁶⁾.

278. Почему необходима борьба между пролетариатом и крестьянством?

«Все знают, что *марксизм стремится к уничтожению классов*, но что же это, в сущности, значит?

Это значит—*уничтожить разницу классов между рабочими и крестьянами*. Крестьянство очутилось в таком положении, что, с одной стороны, это—*трудящиеся*, которых десятки лет и веками угнетали помещики и капиталисты и которых пролетарская революция освободила от угнетения, с другой стороны—это мелкие собственники. Каждый случай продажи

¹¹⁶⁾ 1909 г., 3 апреля, т. XI, ч. 1, стр. 227.

хлеба на вольном рынке, менещничество и спекуляция — есть восстановление торгового хозяйства, и, следовательно, капитализма. Крестьянство осталось собственником в своем производстве и оно порождает новые капиталистические отношения. Вот основные черты нашего экономического положения. Мы ведем классовую борьбу, и наша цель — уничтожить классы, ибо, пока остаются рабочие и крестьяне, до тех пор социализм остается неосуществимым и на практике»¹¹⁷).

279. Какие противоречия существуют между интересами пролетариата и среднего крестьянства?

«Среднее крестьянство, несомненно, привыкло к одиночному хозяйству. Это — крестьяне-собственники, и хотя земли у них пока нет, хотя частная собственность на землю уничтожена, но крестьянин остается собственником, главным образом, потому, что у этой группы крестьян остаются предметы продовольствия. Средний крестьянин производит продовольствия больше, чем ему нужно, и таким образом, имея хлебные излишки, он становится эксплуататором голодного рабочего. В этом — основная задача и основное противоречие. Крестьянин, как труженик, как человек, который живет своим трудом, как человек, выходящий из-под гнета капитализма, такой крестьянин стоит на стороне рабочего. Но крестьянин, как собственник, которого остаются излишки хле-

¹¹⁷) 1920 г., апрель, т. XVII, стр. 102.

ба в голодной стране, значит, превращается в спекулянта, эксплуататора, потому что голодный человек за хлеб отдаст все, что у него есть»¹¹⁸).

280. Как дойти до социалистического равенства?

«Сначала классовая борьба пролетариата разрушает, завоевывая государственную власть, *устои и основы* фактического неравенства, а затем победивший эксплуататоров пролетариат ведет за собой все трудящиеся массы к уничтожению классов, т.-е. к тому единственно социалистическому равенству, которое не является обманом», — говорим мы»¹¹⁹).

281. В чем заключается в сущности эта борьба пролетариата с крестьянством?

«Я говорю об отношениях победоносного пролетариата к мелким хозяевам, когда пролетарская революция развертывается в стране, где пролетариат в меньшинстве, где большинство мелкобуржуазное. Роль пролетариата в такой стране заключается в руководстве переходом этих мелких хозяев к общественному, коллективному, общинному труду. Это теоретически несомненно»¹²⁰).

¹¹⁸) 1919 г., ноябрь, т. XVI, стр. 376—377.

¹¹⁹) 1919 г., декабрь, т. XVI, стр. 457.

¹²⁰) 1921 г., 8 марта, XVIII, ч. 1, стр. 114.

282. Какую внутреннюю борьбу переживает крестьянин?

«Стоящая теперь перед нами задача особенно трудна потому, что *крестьянские массы*, по темноте своей далекие от всякой теории, могут осознать значение мероприятий Советской власти лишь только *противопоставлением диктатуре* рабочего класса той власти, от которой они только что освободились. Крестьянство познает Советскую власть практически. Но у крестьянства *нет той сплоченности, дисциплинированности*, которые имеются у пролетариата. Крестьянство распылено экономически; оно является частью собственниками, а частью тружениками. *Собственность тащит его к капитализму*. Крестьянин-собственник думает: «чем выгоднее я продам, тем лучше, а при голоде я буду продавать дороже». *А крестьянин-труженик знает*, что от помещика он видел лишь угнетение, от которого освободил его рабочий. *Тут борьба двух душ*, которая вытекает из экономического положения крестьянства»¹²¹).

283. Как Ленин еще называет эту своеобразную классовую борьбу?

Сотрудничеством этих двух классов. «Конечно, в нашей Советской Республике социальный строй основан *на сотрудничестве двух классов*: рабочих и крестьян, к которому теперь допущены на известных условиях и «нэпманы», т.-е. буржуазия»¹²²).

¹²¹) 1920 г., апрель, т. XVII, стр. 103.

¹²²) 1923 г., май, т. XVIII, ч. 2, стр. 124.

284. Какова была цель буржуазии, когда она звала пролетариат к сотрудничеству классов?

Держать пролетариат *под своим влиянием*, не в целях его поднятия, а в *целях его порабощения*.

285. Какова ныне цель пролетариата по отношению к крестьянству?

«По отношению к этому классу—или к этим общественным элементам — задача пролетариата состоит в *руководстве*, в борьбе за *влияние* на него. Вести за собой колеблющихся, неустойчивых—вот, что должен делать пролетариат»¹²³). «Помочь *крестьянину подняться до городского уровня*—эту задачу должен поставить себе каждый рабочий, имеющий связь с деревней»¹²⁴).

286. Но ограничивается ли пролетариат борьбою за влияние?

«Теперь пролетариат держит в руках власть и руководит ею. Он руководит крестьянством. Что это значит — руководит крестьянством? Это значит, во-первых, *вести линию на уничтожение классов*, а не на мелкого производителя. Если бы мы с этой линии коренной и основной сбились, тогда *мы перестали бы быть социалистами* и попали бы в лагерь тех

¹²³) 1919 г., апрель, т. XVI, стр. 176.

¹²⁴) 1919 г., октябрь, т. XVI, стр. 355.

мелких буржуа, в лагерь эс-эров и меньшевиков, которые являются сейчас самыми злейшими врагами пролетариата»¹²⁵).

287. Но каким чудом рабочий класс, будучи в меньшинстве, делается руководителем большинства?

«Организация пролетариата шла гораздо быстрее, чем организация крестьянства, что делало рабочих опорой революции и давало им фактическое преимущество»¹²⁶).

«Сила пролетариата в любой капиталистической стране несравненно больше, чем доля пролетариата в общей сумме населения. Это потому, что пролетариат экономически господствует над центром и первым всей хозяйственной системы капитализма, а также потому, что пролетариат экономически и политически выражает действительные интересы громадного большинства трудящихся при капитализме»¹²⁷).

288. Не «обогащается» ли при этом пролетариат на счет крестьянства?

«Если мы, как партия пролетариата, руководим крестьянством, то мы должны вести линию на укрепление крупной промышленности и поэтому должны идти на экономические уступки. Пролетариат ру-

¹²⁵) 1921 г., май, т. XVIII, ч. 1, стр. 270.

¹²⁶) 1919 г., 19 марта, т. XVI, стр. 129.

¹²⁷) 1919 г., декабрь, т. XVI, стр. 458.

ководил крестьянством и так руководил им, что во время гражданской войны *крестьянство получило больше экономических выгод, чем тот же пролетариат*»¹²⁸).

289. Есть ли эта своеобразная классовая борьба двух классов особенность одной России?

«Но и помимо такой особенности, эта задача принадлежит к числу труднейших задач социалистического строительства, которые встанут *перед всеми капиталистическими странами, может быть за исключением одной только Англии*. Однако, и по отношению к Англии нельзя забывать, что если в ней особенно малочисленен класс мелких землевладельцев, арендаторов, то в ней зато исключительно высок процент жувающих по мелкобуржуазному среди рабочих и служащих, вследствие фактического рабства сотни миллионов людей в колониях, «принадлежащих» Англии»¹²⁹).

в) Средства борьбы.

290. Как мы должны поставить себе вопрос о средствах борьбы?

«*Классов обмануть нельзя*. Мы очень много сделали за 3 года, чтобы политическую сознательность в массах поднять. Массы из острой борьбы учились больше всего. Нам надо—согласно нашему миросо-

¹²⁸) 1921 г., май, т. XVIII, ч. 1, стр. 270.

¹²⁹) 1921 г., июль, т. XVIII, ч. 1, стр. 314.

зерцанию, десятилетнему нашему революционному опыту, урокам нашей революции — ставить вопросы прямоком: *интересы классов различны, мелкий земледелец не хочет того, чего хочет рабочий*»¹⁸⁰⁾.

291. Как мы это должны объяснить крестьянству?

«Мы знаем, что *только соглашение с крестьянством может спасти социалистическую революцию в России*, пока не наступила революция в других странах. И так, прямоком, во всех собраниях, во всей прессе нужно говорить. Мы должны сказать: *хотите вы назад идти*, хотите вы реставрировать частную собственность и свободную торговлю целиком, *тогда это значит скатываться под власть помещиков и капиталистов* неминуемо и неизбежно Целый ряд исторических примеров и примеров революции это свидетельствует»¹⁸¹⁾.

292. Каковы колебания среднего крестьянина как тр' женика и собственника?

«Таков экономический и политический закон второй силы *): *либо под руководство пролетариата*, — путь тяжелый, но который может вывести из-под господства помещиков и капиталистов, — *либо под руководством капиталистов*, как в передовых демократических республиках, даже в Америке, где еще не

¹⁸⁰⁾ 1921 г., март, т. XVIII, ч. 1, стр. 138.

¹⁸¹⁾ 1921 г., март, т. XVIII, ч. 1, стр. 138.

*) «Вторая сила» здесь по тексту означает крестьянство.

совсем закончена даровая раздача земли (раздавалась по 60 десятин даром, всякому пришлому; лучшего условия нельзя себе представить!) и где это привело к полному господству капитала»¹³²⁾.

293. Наступил ли у нас действительно поворот этих масс к пролетариату?

«Если мы взглянем на этот вопрос в целом с точки зрения теоретически установленных отношений пролетариата к среднему крестьянству, с точки зрения истории нашей революции, мы увидим, что сомневаться в ответе нельзя. *Это поворот не случайный, не личный. Он касается миллионов и миллионов людей*, которые поставлены в России в положение среднего крестьянства, или соответствующее среднему крестьянству»¹³³⁾.

294. Как дальше завоевать умы среднего крестьянства?

«Нам необходимо от задачи подавления буржуазии перенести наше внимание на *задачу устроения жизни среднего крестьянства*. Мы должны с ним жить в мире. Среднее крестьянство в коммунистическом обществе *тогда будет на нашей стороне*, когда мы облегчим и улучшим экономические условия его жизни»¹³⁴⁾.

¹³²⁾ 1921 г., март, XVIII, ч. 1, стр. 179.

¹³³⁾ 1918 г., ноябрь, т. XV, стр. 573—574.

¹³⁴⁾ 1919 г., март, т. XVI, стр. 153.

295. Можно ли насиллием середняка превратить в социалиста?

«Тут насиллием ничего не создашь. Насиллие по отношению к среднему крестьянству представляет из себя величайший вред. Это—слой многочисленный, многомиллионный. Даже в Европе, где он нигде не достигает такой силы, где гигантски развита техника и культура, городская жизнь, железные дороги, где всего легче было бы думать об этом,—никто, ни один из самых революционных социалистов, никогда не предлагал насильственных мер по отношению к среднему крестьянству»¹³⁵).

296. Чем отличаются наши отношения к среднему крестьянину от отношений к крупному?

«В отношении к *среднему крестьянину* мы говорим: «никоим образом *никакого насилия*». В отношении к *крупному крестьянину* мы говорим: «наш лозунг—их подчинение хлебной монополии; борьба с ними, когда нарушена хлебная монополия, когда они прячут хлеб». Мне недавно приходилось повторять эти положения на собрании в несколько сот человек—представителей комитетов деревенской бедноты, которые съехались в Москве одновременно с Съездом. В нашей партийной литературе, в пропаганде и в агитации мы *всегда подчеркивали эту разницу наших отношений к крупной буржуазии и мелкой буржуазии*»¹³⁶).

¹³⁵) 1919 г., март, XVI, стр. 150.

¹³⁶) 1918 г., ноябрь, т. XV, стр. 568—569.

297. Были ли в этом отношении разногласия у большевиков?

«При социализме возможно полное и прочное благосостояние и всех рабочих и всех средних крестьян поголовно, без всякого грабежа чужого труда. Нигде ни один большевик, ни один коммунист, ни один разумный социалист не допускал и мысли о насилии против среднего крестьянина. Все социалисты всегда говорили о соглашении с ними, о постепенном добровольном переходе средних крестьян к социализму»¹³⁷).

298. Не означают ли слова «руководить крестьянством» все таки насилие?

«Крестьянство не верит. Но разве мы обманываем? Смешно говорить, что мы обманываем класс, и что мы запутались в трех соснах и даже тут не в 3, а в 2 соснах, потому что пролетариат и крестьянство только два класса. *Пролетариат руководит крестьянством, но этот класс нельзя так загнать, как загнали и уничтожили помещиков и капиталистов. Надо долго и с большим трудом и большими лишениями его переделывать*»¹³⁸).

299. Но отказывается ли советское государство от принуждения вообще?

«А чтобы палог, в переходное от капитализма к коммунизму время, при большинстве кре-

¹³⁷) 1919 г., февраль, т. XVI, стр. 30.

¹³⁸) 1921 г., 27 мая, т. XVIII, ч. 1, стр. 271.

стьянского населения, вам давали *без принуждения*, этакого «коммунизма», насколько я знаю, еще не существует»¹³⁹).

300. К кому относится это насилие главным образом?

«Мы должны доказать, что в стране, которая измучена голодом, первая задача—помочь крестьянину; но помочь можно, только объединив его действия, объединив массы, ибо крестьяне распылены, раздроблены, привыкли жить и работать врозь. Внешних препятствий для осуществления этой трудной задачи нет; тут—*то, что надо было сделать насильем, сделано*, мы от насилия не отказываемся; мы знаем, что есть кулаки среди крестьян, которые действительно сопротивляются нам, прямо устраивая белогвардейские восстания; это *не относится ко всей массе крестьян*»¹⁴⁰).

301. Не борьбою, а соглашением!

«Нет, не только с крестьянами беднейшими, но и с *средним мы не боремся*. Крестьяне средние имеют во всей России ничтожные излишки хлеба. Крестьяне средние десятки лет до революции жили в условиях худших, чем живет рабочий. С этими средними крестьянами *мы идем путем соглашения*. Революции социалистической не может быть, если во всех трудящихся массах *не будет равенства клас-*

¹³⁹) 1921 г., май, т. XVIII, ч. 1, стр. 273.

¹⁴⁰) 1919 г., март, т. XVI, стр. 78.

сового; несправедливо, если каждый городской рабочий получает больше, а крестьянин живет и видит больше нужды и угнетения, а живет еще хуже его; понятно, нам предстоит борьба, на которую мы и вступили. Нет организации, нет профессионального союза, который не занимался бы этим вопросом» ¹⁴¹).

302. Как изживаются колебания крестьянства?

Только на личном опыте. «Поэтому вывести трудящихся из капитализма к коммунизму способен только пролетариат. О решении наперед со стороны мелкобуржуазной или полумелкобуржуазной массы трудящихся сложнейшего исторического вопроса: «быть вместе с рабочим классом или с буржуазией» печего и думать. *Неизбежны колебания* непролетарских трудящихся слоев, неизбежен их собственный практический *опыт, позволяющий сравнить руководство буржуазии и руководство пролетариата*» ¹⁴²).

«Огромные массы крестьян были за нас. Несмотря на огромные расстояния, несмотря на то, что большинство наших крестьян не умеет ни читать, ни писать, наша пропаганда воспринималась очень легко. Это является доказательством того, что *широкие массы*—как и в наиболее передовых странах—гораздо *легче учатся на своем собственном практическом опыте чем из книг*» ¹⁴³).

¹⁴¹) 1918 г., июль, т. XV, стр. 378—379.

¹⁴²) 1919 г., декабрь, т. XVI, стр. 451.

¹⁴³) 1921 г., июль, т. XVIII, ч. 1, стр. 326.

303. Общими словами или конкретными мерами?

«На съезде мы должны не только особенно подчеркнуть наше уступчивое отношение к среднему крестьянину, но и подумать о целом ряде *возможно более конкретных мер*, которые непосредственно давали бы что-нибудь среднему крестьянству. Этих мер настоятельно требуют и интересы самоохранения, и интересы борьбы против всех наших врагов, которые знают, что средний крестьянин колеблется между нами и ими, и которые стараются отвлечь его от нас»¹⁴⁴).

304. Запретительными ли или организационными мерами?

«Должен сказать еще относительно индивидуального товарообмена. Если мы говорим о свободе оборота, то это означает индивидуальный товарообмен, т. е. значит, поощрять кулаков. Как же быть? Не надо закрывать глаза, что замена разверстки налогом означает то, что кулачество из данного строя будет вырастать еще больше, чем до сих пор. Оно будет вырастать там, где оно раньше вырастать не могло. Но *не запретительными мерами* пужно с этим бороться, а *государственными объединениями и государственными мерами*»¹⁴⁵).

¹⁴⁴) 1919 г., март, т. XVI, стр. 122.

¹⁴⁵) 1921 г., март, XVIII, ч. 1, стр. 146.

305. В чем должны заключаться наши доказательства опытом?

«Надо показать эту смычку, чтобы мы ее ясно видели, чтобы весь народ ее видел, чтобы вся крестьянская масса видела, что между ее тяжелой, неслыханно разоренной, неслыханно нищенской, мучительной жизнью теперь и той работой, которую ведут во имя отдаленных социалистических идеалов, есть связь. Надо сделать так, чтобы простому, рядовому трудящемуся человеку было понятно, что он получил какое-нибудь улучшение»¹⁴⁶).

306. Как победить недоверие крестьянства?

«Крестьянин не верит, что рабочие сумеют организовать труд, и надо сделать так, чтобы он мог увидеть это на деле. Пусть рабочий класс организует свое производство так, как он сумел одерживать победы на военном фронте, создав свою Красную армию. Надо, чтобы вся Россия в деле создания народного хозяйства превратилась в единую мощную армию труда»¹⁴⁷).

307. Откуда Ленин берет свой вывод о несамостоятельности крестьянства?

«Вся политическая экономия, если кто-либо чему-нибудь научился, вся история революции, вся история политического развития в течение всего

¹⁴⁶) 1922 г., 27 марта, т. XVIII, ч. 2, стр. 28.

¹⁴⁷) 1920 г., апрель, т. XVII, стр. 109.

XIX века учит нас, что *крестьянин идет либо за рабочим, либо за буржуа*. Он не может идти иначе. Это, конечно, иному демократу, пожалуй, покажется обидным,—иной подумает, что я из марксистского злопыхательства на крестьянина клеветцу. *Крестьян большинство, они труженики и не могут идти своим путем. Почему?»*¹⁴⁸⁾.

308. Почему, в самом деле?

*«Эта сила колебалась между руководством пролетариата и руководством буржуазии. Почему же эта сила, которая, в громадном большинстве, сама собой не руководила? Потому, что экономические условия жизни этой массы таковы, что об'единиться сама, сплотиться сама она не может»*¹⁴⁹⁾.

309. В чем заключаются эти препятствия?

«Все учение Маркса показывает, что *раз предположить мелкого хозяина собственником на средства производства и на землю, то из обмена между ними обязательно вырастает капитал, а вместе с ним противоречия между капиталом и трудом*. Борьба капитала с пролетариатом—это неизбежность, это закон, показавший себя во всем мире, и кто не хочет сам себя обманывать, тот не может этого не видеть».

¹⁴⁸⁾ 1910 г., май, т. XVI, стр. 217.

¹⁴⁹⁾ 1921 г., март, т. XVIII, ч. 1, стр. 178.

«Из этих основных экономических фактов и вытекает то, почему эта сила сама себя проявить не может и почему попытки к тому в истории всех революций всегда кончались крахом. Поскольку пролетариату не удастся руководить революцией, эта сила всегда становится под руководством буржуазии. Так было во всех революциях, и, конечно, и российские люди не особым миром мазаны, и, если они пожелают лезть в святые, ничего, кроме смешного не выйдет. Разумеется, история и к нам относится так же, как и к другим»¹⁵⁰).

310. Но с чего начать борьбу за руководство с крестьянством?

«Сначала помогите, потом добивайтесь доверия. Если правильно будет вестись это дело, если правильно будет поставлен каждый шаг каждой нашей группы в уезде, в волости, в продовольственном отряде, в любой организации, если каждый шаг будет внимательно проверен с этой точки зрения,— мы завоеваем доверие крестьянина и лишь тогда мы сможем идти дальше. Теперь мы должны ему дать *помощь*, *дать совет*. Это не будет приказ командира, а совет товарища. Крестьянин будет тогда вполне за нас»¹⁵¹).

301. Научились ли мы уже, как это делать?

«Как урегулировать отношения с миллионами среднего крестьянства, каким путем завоевать его

¹⁵⁰) 1921 г., март, т. XVIII, ч. 1, стр. 179.

¹⁵¹) 1919 г., март, т. XVI, стр. 154.

доверие,— этому мы *еще не научились*. Это надо сказать открыто, но задачу мы поняли, мы ее поставили и мы говорим себе со всей надеждой, со всем знанием и со всей решительностью: с этой задачей мы справимся и тогда социализм будет абсолютно непобедим»¹⁵²⁾.

302. Что требуется для продолжения этой борьбы?

«Теоретически мы сошлись на том, что *средний крестьянин не наш враг*, что он требует особого отношения, что здесь дело будет меняться в зависимости от многочисленных привходящих моментов революции, в частности в связи с решением вопроса: за патриотизм или против патриотизма. Для нас это—вопросы второстепенные или даже третьестепенные, но мелкую буржуазию они ослепляют абсолютно. С другой стороны, все эти элементы колеблются в борьбе и делаются совершенно бесхарактерными. Они не знают, чего они хотят, и неспособны отстаивать свое положение. Тут от нас *требуется тактика чрезвычайно гибкая, чрезвычайно осторожная*, ибо приходится иногда давать одной рукой и брать другой»¹⁵³⁾.

313. Что наш пример должен ему доказать?

«*По отношению к среднему крестьянству* наша политика была всегда—*союз с ними*. Он никем об-

¹⁵²⁾ 1919 г., март, т. XVI, стр. 154

¹⁵³⁾ 1919 г., март, т. XVI, стр. 90

разом не враг Советских учреждений, и не враг пролетариата, и не враг социализма. Он будет, конечно, колебаться и согласится перейти к социализму лишь тогда, *когда он увидит прочный, на деле доказательный пример того, что этот переход необходим.* Этого среднего крестьянства, конечно, *нельзя* убедить теоретическими рассуждениями или агитационными речами, на это мы не рассчитываем, но его убедит пример и сплоченность трудящейся части крестьянства, его убедит союз этого трудящегося крестьянства с пролетариатом, и здесь мы рассчитываем на длительное, постепенное убеждение, на ряд переходных мер, осуществляющих соглашение, пролетарской социалистической части населения, соглашение коммунистов, ведущих решительную борьбу против капитала во всех его формах, соглашение их со средним крестьянством»¹⁵⁴).

314. Не были ли мы непоследовательны к середняку?

«Съезд напоминает, что ни в постановлениях партии, ни в декретах Советской власти *никогда не было отступлений от линии соглашения со средним крестьянством.* Так, например, в важнейшем вопросе о строительстве Советской власти в деревне, когда были созданы комитеты бедноты, был опубликован циркуляр за подписью председателя Совнаркома и народного комиссара продовольствия, указывающий

¹⁵⁴) 1918 г., декабрь, т. XV, стр. 597.

на необходимость включения в комитеты бедноты и представителей среднего крестьянства»¹⁵⁶).

315. Но не были ли актами насилия наши декреты?

«Наши декреты относительно крестьянского хозяйства в основе правильны. Мы ни от одного из них не имеем оснований отказываться, ни об одном жалеть. Но *если декреты правильны, то неправильно навязывать их крестьянину силой*. Ни в одном декрете об этом не говорится. Они правильны, как *намеченные пути, как призыв к практическим мероприятиям*»¹⁵⁶).

316. Достаточно ли всего этого, чтобы достигнуть основной цели, роли гегемона (вождя-руководителя)?

«При таком внутреннем положении России для ее пролетариата, как господствующего класса, главной задачей момента является правильное определение и *осуществление тех мер, которые необходимы для руководства крестьянством, для прочного союза с ним, для долгого ряда постепенных переходов к крупному обобществленному машинному земледелию*. Эта задача в России особенно трудна, как в силу отсталости нашей страны, так и вследствие крайнего разорения ее империалистической и гражданской семилетней войной»¹⁵⁷).

¹⁵⁶) 1919 г., март, т. XVI, стр. 161.

¹⁵⁶) 1919 г., март, т. XVI, стр. 152.

¹⁵⁷) 1921 г., июль, т. XVIII, ч. 1, стр. 313—314.

317. Что является основным условием нашего руководства крестьянством?

«Как на фронте военном, так и на фронте труда нам приходится опираться на *руководимые рабочими миллионные массы крестьянства*. И мы можем руководить крестьянами только в том случае, *если крестьяне будут уважать каждого рабочего*. Получив от Советской власти помещичьи земли, крестьянин уже имеет уважение к *Советскому государству и рабочей диктатуре*. Надо сделать так, чтобы крестьянин видел, что железная власть пролетариата не только разбивает Колчака и Деникина на фронте военном, но и *объединяет и организует труд на фронте труда*» ¹⁵⁸).

318. Какую роль наш опыт будет иметь для будущих революций?

«Мы стремимся *определить отношение пролетариата, держащего государственную власть в своих руках, к последнему капиталистическому классу, к глубочайшей основе капитализма, к мелкой собственности, к мелкому производителю*. Этот вопрос сейчас практически встал перед нами. Я думаю, что мы сможем разрешить эту задачу. Во всяком случае, *опыт, который мы сделаем, будет полезен для грядущих пролетарских революций*, и они сумеют технически лучше подготовиться к разрешению этого вопроса» ¹⁵⁹).

¹⁵⁸) 1920 г., апрель, т. XVII, стр. 108.

¹⁵⁹) 1921 г., июль, т. XVIII, ч. 1, стр. 326.

Ж. ОТ МЕЛКОГО ПРОИЗВОДСТВА К ОБЩЕСТВЕННОЙ ОБРАБОТКЕ.

319. Как мы формулировали свои цели по отношению к сельскому хозяйству?

«Какие задачи распоряжения землей хотим мы осуществить и что призываем мы сторонников Советской власти, трудящееся крестьянство, осуществить по этому вопросу,— на этот вопрос закон о социализации земли в ст. 11 отвечает, что такой задачей является *развитие коллективного хозяйства в земледелии, как более выгодного в смысле экономии труда и продуктов за счет хозяйств единоличных*, в целях перехода к социалистическому хозяйству»¹⁰⁰⁾.

320. В чем должна заключаться дальнейшая работа коммунистов?

«Организуем ли мы мелкое крестьянство *на основе развития его производительных сил*, поддерживая это развитие пролетарской властью, или *подчинят его капиталисты*,—от этого зависит исход борьбы. В десятках революций было то же самое, но такой войны не видал еще мир. *Опыта у народа в таких войнах быть не могло. Мы его должны создавать сами* и опираться в этом опыте мы можем только на сознании рабочих и крестьян. Вот в чем девиз и величайшая трудность этой задачи»¹⁰¹⁾.

¹⁰⁰⁾ 1918 г., декабрь, т. XV, стр. 596.

¹⁰¹⁾ 1922 г., 17 октября, т. XVIII, ч. 1, стр. 277.

321. Может ли в крестьянской стране переход к социализму быть таким, как в чисто-капиталистической стране?

«Нет сомнения, что *главным социальным слоем*, который дает экономическую основу мелкобуржуазной демократии, является в России среднее крестьянство. Нет сомнения в том, что социалистический переворот и *переход от капитализма к социализму неизбежно должен принять особые формы* в стране, в которой численность крестьянского населения значительна» ¹⁶²).

322. Не опасна ли для социализма привязанность крестьянина к мелкому хозяйству?

Крестьяне *хотят оставить у себя мелкое хозяйство*, уравнительно его нормировать, периодически снова *уравнивать*. . . Пусть. Из-за этого ни один разумный социалист не разойдется с крестьянской беднотой. Если земли будут конфискованы, значит господство бабков подорвано, — если инвентарь будет конфискован, значит господство капитала подорвано, то при господстве пролетариата в центре, при переходе политической власти к пролетариату, *остальное приложится само собою*, явится в результате «силы примера», подсказано будет самой практикой» ¹⁶³).

¹⁶²) 1918 г., ноябрь, т. XV, стр. 567

¹⁶³) 1917 г., т. XIV, ч. 2, стр. 88.

323. Почему мы можем быть так спокойны?

«Никогда уравнительное землепользование и т. п. меры *не повредят социализму, если власть в руках рабочего и крестьянского правительства, если введен рабочий контроль, введена национализация банков, создано рабочее и крестьянское высшее экономическое учреждение, направляющее (регулирующее) все народное хозяйство и т. п.*»¹⁰⁴).

324. Является ли путь через коммуны и коллективные хозяйства единственным путем к социализму?

«Нет никакого сомнения, что *переход от капитализма к социализму мыслим в различных формах*»¹⁰⁵). в зависимости от того, имеем ли мы в стране уже преобладание крупных капиталистических отношений или в ней преобладает мелкое хозяйство»¹⁰⁶).

325. Как мыслим переход от индивидуального хозяйства к социализму?

«Нет сомнения, что социалистическая революция в стране, где громадное большинство населения принадлежит к мелким земледельцам-производителям, возможна *лишь путем целого ряда особых переходных мер, которые были бы совершенно ненужны в стра-*

¹⁰⁴) 1917 г., 18 ноября, т. XV, стр. 38—39.

¹⁰⁵) Ср. вопр. 196, 197—() переходе от феодализма к капитализму.

¹⁰⁶) 1921 г., март, т. XVIII, ч. 1, стр. 161.

нах развитого капитализма, где наемные рабочие в промышленности и земледелии составляют громадное большинство. В странах развитого капитализма есть в течение десятков лет сложившийся класс наемных рабочих земледелия. Только такой класс социально, экономически и политически может быть опорой непосредственного перехода к социализму»¹⁰⁷).

326. Когда крестьяне станут социалистами?

«Мы продолжаем стоять *на почве беспощадной экспроприации помещиков и капиталистов*.

Тут мы беспощадны, и тут мы не можем вступить ни на какой путь примирения или соглашательства. Но мы знаем, что *мелкое производство никакими денретами перевести в крупное нельзя*, что здесь нужно постепенно, *ходом событий убеждать в неизбежности социализма*. Эти элементы никогда не станут социалистами по убеждению, прямыми, настоящими, социалистами. Они станут социалистами, *когда увидят, что выхода нет*»¹⁰⁸).

327. Как на этот счет мыслили Маркс и Энгельс?

«Вот как отзывался... Энгельс об отношении пролетариата: «Каковы же наши отношения к мелкому крестьянству? Во-первых, безусловно правильно предложение французской программы. Мы *предви-*

¹⁰⁷) 1921 г., март, т. XVIII, ч. 1, стр. 137.

¹⁰⁸) 1918 г., ноябрь, т. XV, стр. 577.

оим неизбежную гибель мелкого крестьянина, но мы ни в коем случае не призваны устранять ее своим вмешательством. Во-вторых, точно также очевидно, что, обладая государственной властью, мы не будем думать о том, чтобы насильем экспроприировать мелкого крестьянина,— за вознаграждение или нет—безразлично. Мы вынуждены сокрушить крупного землевладельца—это наша задача. По отношению к мелкому крестьянину она состоит прежде всего в том, чтобы их частное производство, собственность перенести в товарищество, но не насильно, а посредством примера, предлагая общественную помощь для этой цели»¹⁶⁰⁾.

328. От чего крестьянство сейчас страдает больше всего?

«Общей чертой нашего быта является теперь следующее: мы разрушили капиталистическую промышленность, постарались разрушить до тла учреждения средневековые, помещичье землевладение и на этой почве создали мелкое и мельчайшее крестьянство, которое идет за пролетариатом из доверия к результатам его революционной работы. На этом доверии, однако, продержаться нам вплоть до победы социалистической революции в более развитых странах не легко, потому что мелкое и мельчайшее крестьянство особенно при напоре, держится по экономической необходимости на крайне низком уровне производительности труда»¹⁷⁰⁾.

¹⁶⁰⁾ 1918 г., ноябрь, т. XV, стр. 567—568.

¹⁷⁰⁾ 1923 г., март, т. XVIII, ч. 2, стр. 135.

329. С чего, значит, необходимо начать?

С поднятия крестьянского, *мелкого* хозяйства. «А увеличить производство и сбор хлеба, заготовку и доставку топлива нельзя иначе, как улучшив положение крестьянства, *подняв его производительные силы*. Начать надо с крестьянства... Диктатура пролетариата есть руководство политикой со стороны пролетариата. *Пролетариат*, как руководящий, как господствующий класс, *должен уметь направить политику* так, чтобы решить в первую голову *самую неотложную, самую «больную» задачу*. *Неотложнее всего теперь меры, способные поднять производительные силы крестьянского хозяйства немедленно»*¹⁷¹).

330. Каким путем потом крестьянина повести к коммунизму?

«Мы *не* должны рассчитывать на *непосредственно коммунистический переход*. Надо строить на *личной заинтересованности крестьянина*. Нам говорят: «личная заинтересованность крестьянина,— это значит восстановление частной собственности». Нет, личная собственность на предметы потребления и на орудия,—она нами не уничтожалась по отношению к крестьянам никогда. Мы уничтожили частную собственность на землю. Крестьянин вел хозяйство без частной собственности на землю, например, на земле арендованной. Эта система существовала в очень многих странах. Тут экономически невозможного пи-

¹⁷¹) 1921 г., апрель, т. XVIII, ч. 1, стр. 213.

чего нет. Трудность в том, чтобы лично заинтересовать»¹⁷²⁾.

331. Что мы должны делать в этом направлении?

«Такой переход по необходимости чрезвычайно длителен. Такой переход можно только замедлить и затруднить торопливыми и неосторожными административными законодательными мерами. Ускорить этот переход можно только такой помощью крестьянину, которая бы давала ему возможность в громадных размерах улучшить всю земледельческую технику преобразовать ее в корне»¹⁷³⁾.

332. Должны ли мы бояться тенденций, враждебных коммунизму?

«Все, что нужно, чтобы жизнь этого хозяина облегчить, чтобы больше дать мелкому земледельцу, чтобы дать условия для более прочного хозяйничания. Мы не боимся, что это мероприятие разовьет тенденции, враждебные коммунизму, а это несомненно будет»¹⁷⁴⁾.

333. Значит, какова наша задача ближайших лет?

«На ближайшие годы надо уметь думать о посредствующих звеньях, способных облегчить переход от патриархальщины, от мелкого производства к социализму. «Мы» часто сбиваемся еще на рассу-

¹⁷²⁾ 1921 г., 17 октября, т. XVIII, ч. 1, стр. 377—378.

¹⁷³⁾ 1919 г., октябрь, т. XVI, стр. 352.

¹⁷⁴⁾ 1921 г., март, т. XVIII, ч. 1, стр. 168.

ждение: «капитализм есть зло, социализм есть благо». Но это рассуждение неправильно, ибо забывает всю совокупность наличных общественно-экономических укладов, выхватывая только два из них»¹⁷⁵).

334. Сумели ли мы сразу воздействовать примером?

«Среднему крестьянину мы говорили: *«ни о каком насильственном навязывании перехода к социализму не может быть и речи»*. Но надо это дать ему понять, надо уметь это сказать на языке, наиболее крестьянину понятном. Здесь может быть *только действие примером*, удачной постановкой общественного хозяйства. А для того, чтобы показать пример артельного товарищеского труда, нужно *сначала самим удачно организовать такое хозяйство*. Движение к устройству земледельческих коммун и артелей за эти два года было громадно. Но, смотря на вещи трезво, мы должны сказать, что масса товарищей, которая бросилась на устройство коммун, шла в земледелие, в сельское хозяйство с недостаточными знаниями хозяйственных условий крестьянской жизни. Поэтому здесь надо было *устранить громадную массу ошибок, последствий торопливых шагов, неправильного подхода к делу»*¹⁷⁶).

¹⁷⁵) 1921 г., 21 апреля, XVIII, ч. 1, стр. 221—222.

¹⁷⁶) 1919 г., ноябрь, т. XVI, стр. 377—378.

3. ТЕОРИЯ СМЫЧКИ ГОРОДА И ДЕРЕВНИ—ПРОЛЕТАРИАТА И КРЕСТЬЯНСТВА.

335. В чем заключается при капитализме эксплуатация деревни городом?

Это, во-первых, «отлив товарных ценностей без эквивалента из деревни в города (рента, проживаемая в городах, налоги, проценты по займам в городских банках)».

Во-вторых, «отлив ценностей за эквивалент, т.е. обмен сельско-хозяйственных продуктов на индустриальные», который на деле ведет... к агрономической эксплуатации ее, к обеднению земли питательными веществами»¹⁷⁷).

336. Как на это смотрят буржуазные экономисты?

«Тот взгляд, что идея об уничтожении противоположности между городом и деревней есть фантазия,— очень не нов. Это—обычный взгляд буржуазных экономистов. Принимали этот взгляд и некоторые писатели с более глубокими воззрениями. Например, Дюринг находил, что антагонизм между городом и деревней «неизбежен по самой природе дела»¹⁷⁸).

337. Как на этот вопрос отвечает Маркс?

«Что касается до агрономической эксплуатации городом деревни, то... одно из основных положений

¹⁷⁷) 1899 г., т. IX, стр. 41.

¹⁷⁸) 1900 г., IX, стр. 42.

теории Маркса и Энгельса, именно, что противоположность между городом и деревней разрушает необходимое соответствие и взаимозависимость между сельским хозяйством и промышленностью, и потому с превращением капитализма в высшую форму эта противоположность должна исчезнуть»¹⁷⁰).

338. Что город дает взамен эксплуатации?

«Роль *городской индустрии...* в преобразовании земледелия, в его рационализации и т. д.», с одной стороны. С другой стороны создание «сокровищ науки и искусства»¹⁸⁰).

339. Уничтожает ли разрешение противоречия между городом и деревней культурную роль городов?

«Решительное признание *прогрессивности больших городов* в капиталистическом обществе *нисколько не мешает* нам включать в свой идеал (и в свою программу действия) *уничтожение противоположности между городом и деревней*. Не правда, что это равносильно отказу от сокровищ науки и искусства. Как раз *наоборот*: это необходимо для того, чтобы сделать эти сокровища *доступными всему народу*, чтобы *уничтожить ту отчужденность от культуры миллионов деревенского населения*, которую Маркс так метко назвал «идиотизмом деревенской жизни»¹⁸¹).

¹⁷⁰) 1900 г., т. IX, стр. 41.

¹⁸⁰) 1900 г., т. IX, стр. 41 и 93.

¹⁸¹) 1900 г., т. IX, стр. 93.

340. В чем мы тут резко отличаемся от буржуазии?

«Тут основной политический вопрос — в отношении города к деревне, который имеет решающее значение для всей нашей революции. В то время, как *буржуазное государство* систематически направляет все усилия на то, чтобы *отуплять* рабочих города, подгоняя для этой цели всю издаваемую на счет государства, на счет царских, и на счет буржуазных партий литературу, мы можем и должны употребить нашу власть на то, чтобы действительно *сделать из городоского рабочего проводника коммунистических идей в среду сельского пролетариата*»¹⁸²⁾.

341. Как вопрос о городе и деревне Ленин ставит конкретно после победы пролетариата?

Как противопоставление пролетариата и крестьянства, противоречие, которое должно быть устранено.

«*Крестьянину* *нуждается в промышленности города*, без нее он жить не может, а она в наших руках. Если мы возьмемся за дело правильно, тогда крестьянин будет благодарен нам за то, что мы принесем ему из города эти продукты, эти орудия, эту культуру»¹⁸³⁾.

¹⁸²⁾ 1923 г., 2 января, т. XVIII, ч. 2, стр. 116

¹⁸³⁾ 1919 г., март, т. XVI, стр. 154.

342. Каковы должны были бы быть нормальные отношения между пролетариатом и крестьянством?

«Исключительную важность имеет решение нашего съезда по вопросу об отношении к крестьянству. Мы здесь самым трезвым образом учитываем отношение класса и не боимся признать открыто, что имеем дело с задачей труднейшей — правильным *установлением отношений пролетариата к преобладающему крестьянству* при условии, что нормальных отношений мы сейчас достигнуть не можем. *Нормальные отношения таковы, и только таковы, чтобы пролетариат держал в своих руках крупную промышленность с ее продуктами и не только полностью удовлетворял крестьянство, но давая ему средства к жизни, так бы облегчил его положение чтобы разница по сравнению со строем капиталистическим была бы очевидна и ощутительна. Это, и только это, создаст базу нормального социалистического общества»* ¹⁸⁴⁾.

343. Удалось ли нам провести такую стройную систему в период т. н. военного коммунизма?

«Та стройная система, которая создавалась, она диктовалась потребностями, соображениями и условиями военными, а не экономическими» ¹⁸⁵⁾. «*Это не означало стройной экономической системы. Это была мера, вызванная условиями не экономическими, а предписанная нам в значительной степени ус-*

¹⁸⁴⁾ 1921 г., март, т. XVIII, ч. 1, стр. 108.

¹⁸⁵⁾ 1921 г., март, т. XVIII, стр. 151.

ловиями военными. Что же касается соображений экономических, то здесь основное соображение сейчас — это увеличить количество продуктов»¹⁸⁶).

344. Как впоследствии оценивал сам Ленин эту стройную систему?

«Отчасти под влиянием нахлынувших на нас военных задач и того, казалось бы, отчаянного положения, в котором находилась тогда Республика, под влиянием этих обстоятельств и некоторых, может быть, других обстоятельств, о которых сейчас не время говорить, мы *сделали ту ошибку*, что решили произвести непосредственно *переход к коммунистическому производству и распределению*. Мы решили, что крестьяне *по разверстке* дадут нужное нам количество хлеба, а мы разверстаем его по заводам и фабрикам, и *выйдет у нас коммунистическое производство и распределение*. Не могу сказать, что так определению и паглядно мы такой план себе нарисовали, но приблизительно мы в этом духе действовали. Это к сожалению факт. Я говорю: к сожалению потому, что *не весьма длинный* опыт привел нас к убеждению в *ошибочности этого построения*, противоречащего тому, что мы раньше писали о переходе к социализму¹⁸⁷).

¹⁸⁶) 1921 г., март, т. XVIII, ч. 1, стр. 152.

¹⁸⁷) 1921 г., 17 октября, т. XVIII, ч. 1, стр. 372.

345. Чего у нас прежде всего не доставало?

Крупной промышленности.

«Действительной и единственной базой для упрочения ресурсов, для создания социалистического общества является одна и только одна — это крупная промышленность. Без капиталистической крупной фабрики, без высоко поставленной крупной промышленности не может быть и речи о социализме» *).

«Понятно, что без переработки всей промышленности с точки зрения условий крупного машинного производства социалистическое строительство останется только суммой декретов, останется политической связью рабочего класса с крестьянством, останется спасением крестьянства от колчаковщины, денкинищины, останется примером для всех держав мира, но не будет иметь своей основы» **).

346. Какая связь с деревней и крестьянством была у нас единственно возможной?

«Для того, чтобы осуществить это в нашей обстановке, необходима та *экономическая связь*, которая является единственно возможной — *связь через хозяйство*. Вот причина нашего отступления, вот почему мы должны были прийти к государственному капитализму, к концессиям, к торговле. Без этого на почве того разорения, в котором мы оказались.

*) 1921 г., 26 мая, т. XVIII, ч. 1, стр. 260.

**) 1920 г., 20 ноября, т. XVIII, ч. 2, стр. 197.

надлежащей связи с крестьянством нам не восстановить. Без этого нам грозит опасность, что *передовой отряд революции забежит так далеко вперед, что от массы крестьянской оторвется*. Смычки между ним и крестьянской массой *не будет, а это было бы гибелью революции*. На это мы должны смотреть особенно трезво, ибо отсюда вытекает в первую голову и больше всего то, что называется у нас нашей новой экономической политикой. Вот почему мы сказали единодушно, что эту политику мы *проводим всерьез и надолго*, но, конечно, как правильно уже замечало, *не навсегда»*¹⁸⁸⁾.

347. Какие уступки мы должны были сделать?

Только экономические.

«Поэтому с величайшей, тройной осторожностью постараемся определить свои задачи на этом новом, высшем этапе борьбы. Поскромнее определим эти задачи: побольше сделаем уступок, конечно, в пределах того, что может уступить пролетариат, *оставаясь господствующим классом*; возможно быстрый сбор умеренного продналога и возможно *больше свободы развитию, укреплению, восстановлению крестьянского хозяйства*; отдадим не абсолютно необходимые нам предприятия арендаторам, в том числе и частным капиталистам и заграничным концессионерам»¹⁸⁹⁾.

¹⁸⁸⁾ 1921 г., 23 декабря, т. XVIII, ч. 1, стр. 436—437.

¹⁸⁹⁾ 1921 г., август, т. XVIII, ч. 1, стр. 356—359.

348. Как надлежит нам поступать, пока «крестьянское хозяйство может развиваться дальше»?

«Притти мы хотим и должны притти к тому, чтобы *крестьянские продукты поступали рабочему государству не как излишки по разверстке и не как налог, а поступали бы в обмен* на доставляемые крестьянству все необходимые ему продукты, перевозимые средствами транспорта. На этом основании хозяйство страны, перешедшее к социализму, может быть построено. **Если крестьянское хозяйство может развиваться дальше, необходимо прочно обеспечить и дальнейший переход, а дальнейший переход** неминуемо состоит в том, чтобы наименее выгодное и наиболее отсталое, мелкое, обособленное крестьянское хозяйство *постепенно об'единялось, организовалось бы в общественное, крупное земледельческое хозяйство*. Так представляли себе все социалисты всегда. Именно так смотрит и наша коммунистическая партия»¹⁰⁰).

349. Товарообмен или продуктообмен?

«На вопрос о товарообмене (включая сюда и продуктообмен, ибо *государственный продукт — продукт социалистической фабрики, обмениваемый на крестьянское продовольствие, не есть товар* в политико-экономическом смысле, во всяком случае, *не только*

¹⁰⁰) 1921 г., апрель, т. XVIII, ч. 1, стр. 189.

товар) должно быть обращено теперь главное внимание всех экономсоветов, всех органов хозяйственного строительства»¹⁰¹⁾.

350. Какую нам пришлось выбрать переходную меру?

«Переходная мера к дальнейшему сводится к тому, чтобы подготовить обмен продуктов промышленности на сельско-хозяйственные, чтобы получился такой порядок, при котором крестьянину *не* пришлось бы отдавать продуктов *иначе, как в обмен на продукты городские и фабричные*, при чем не должно было его подчинять, всем формам, существовавшим при капиталистическом строе. Но в силу экономических условий нам не приходилось об этом думать. Вот почему нами принята *та переходная форма*, о которой я говорил, а именно — *в виде налога взять продукты без всякого эквивалента и получить дополнительные продукты в виде товарообмена*; для этого необходимо иметь соответствующий фонд, — наш же фонд чрезвычайно незначителен, и возможность пополнить его путем заграничного товарообмена является только в этом году, вследствие ряда договоров с капиталистическими державами»¹⁰²⁾.

351. Чем является продналог по сравнению с разверсткою?

«Вполне правильным и устойчивым, с социалистической точки зрения, союз мелких крестьян и

¹⁰¹⁾ 1921 г., май, т. XVIII, ч. 1, стр. 241—242.

¹⁰²⁾ 1921 г., май, т. XVIII, ч. 1, стр. 258 и 259.

пролетариата может стать лишь *тогда, когда* вполне восстановленные транспорт и крупная промышленность *позволят пролетариату давать крестьянам в обмен на продовольствие все необходимые для них и для улучшения их хозяйства продукты*. При громадном разорении страны этого никак нельзя было достигнуть сразу. Разверстка была наиболее доступной для недостаточно организованного государства мерой, чтобы продержаться в неслыханно трудной войне против помещиков. Неурожай и бескормица 1920 г. особенно обострили и без того тяжелую нужду крестьян, сделав безусловно необходимым немедленный переход к продовольственному налогу.

Умеренный продналог сразу дает большое улучшение в положении крестьянства, заинтересовывая его вместе с тем в расширении посевов и улучшении земледелия.

*Продналог является переходом от реквизиции всех хлебных излишков крестьянина к правильному социалистическому продукто-обмену между промышленностью и земледелием»*¹⁹³⁾.

352. Но предоставляя свободу торговли, не делаем ли мы шаг назад к капитализму?

«Свобода торговли обозначает *свободу капитализма*, но это обозначает новую его форму; это значит, что мы до известной степени *заново создаем ка-*

¹⁹³⁾ 1921 г., июль, т. XVIII, ч. 1, стр. 315.

питализм. Мы делаем это совершенно открыто. Это есть *государственный капитализм*. Но государственный капитализм в обществе, в котором власть принадлежит капиталу, и государственный капитализм в *пролетарском государстве* — это два различных понятия. В *капиталистическом государстве* государственный капитализм обозначает, что капитализм признается государством и контролируется государством *на пользу буржуазии и против пролетариата*. В *пролетарском государстве* то же самое делается *на пользу рабочего класса*, с целью устоять против все еще слишком сильной буржуазии, и бороться против нее»¹⁹⁴).

353. Но не страшен ли нам создаваемый таким образом капитализм?

«Задача состоит в том, чтобы в *максимальных пределах* осуществить и свободу оборота для крестьянина, и поднятие мелкой промышленности, чтобы дать тому капитализму, который растет на почве мелкой собственности и мелкой торговли, некоторую свободу, *не бояться его, ибо он нам совершенно не страшен*»¹⁹⁵).

354. Достигли ли мы сразу желаемых результатов?

«Мы уже достигли того, что наше *крестьянство* довольно, что *промышленность и торговля* оживают.

¹⁹⁴) 1921 г., июль, т. XVIII, ч. 1, стр. 352.

¹⁹⁵) 1921 г., 26 мая, т. XVIII, ч. 1, стр. 267.

Я уже сказал, что наш государственный капитализм отличается от буквально понятого государственного капитализма тем, что мы имеем в руках про-етарского государства *не только землю, но и все важнейшие части промышленности*»¹⁹⁶).

355. В чем заключается сущность капитализма в сельском хозяйстве вообще?

Маркс определяет ее как *«зависимость сельского хозяйства от капитала»*.

356. Не переходит ли эта роль капитала к пролетарскому государству в случае национализации капитала?

Безусловно, и Ленин даже пытается определить минимальный срок для выполнения этой задачи.

*«Минимальный срок, в течение которого можно было так наладить крупную промышленность, чтобы она создала фонд для подчинения себе сельского хозяйства, исчисляется в десять лет... предполагая в основе условия сколько-нибудь приближающиеся к нормальным. Но мы прекрасно знаем, что их налицо нет. Значит, десятилетие — срок несравненно более краткий»*¹⁹⁷).

Когда это будет достигнуто, тогда мы «в состоянии будем пересестъ, выражаясь фигурально, с одной лошади на другую: именно, с лошади крестьянской, мужицкой, обнищалои, с лошади экономии, расчи-

¹⁹⁶) 1922 г., февраль, т. XVIII, ч. 2, стр. 96.

¹⁹⁷) 1921 г., 16 марта, т. XVIII, ч. 1, стр. 156.

танных на разоренную крестьянскую страну, на лошадь, которую ищет и не может не искать для себя пролетариат, на лошадь крупной машинной индустрии, электрификации, Волховстроя и т. д.»¹⁹⁸).

357. Какова будет роль частной торговли после достижения этой задачи?

«Торговля есть единственно возможная экономическая связь между десятками миллионов мелких земледельцев и крупной промышленностью, если... если нет рядом с этими земледельцами великолепной крупной машинной индустрии с сетью электрических проводов, индустрии, способной и по своей технической мощи и по своим организационным «надстройкам» и сопутствующим явлениям снабдить мелких земледельцев лучшими продуктами в большем количестве, быстрее и дешевле, чем прежде»¹⁹⁹).

358. Но как быть до того?

Этому мы должны учиться у капитализма.

359. Как был поставлен обмен продуктов между городом и деревней при капитализме?

Через частного торговца, через торговый капитал.

¹⁹⁸) 1923 г., 4 марта, т. XVIII, ч. 2, стр. 138.

¹⁹⁹) 1921 г., 5 ноября, т. XVIII, ч. 1, стр. 413.

360. Как рассуждает крестьянин?

«Капиталист умел снабжать. Он это делал плохо, он это делал грабительски, он нас оскорблял, он нас грабил. Это знают простые рабочие и крестьяне, которые не рассуждают о коммунизме, потому что не знают, что это за штука такая.

Но капиталисты все же умели снабжать, а вы вместе?»²⁰⁰⁾

361. Каков должен быть на это наш ответ?

*«Практически нужно доказать, что ты работаешь не хуже капиталистов. Капиталисты создают смычку с крестьянством экономическую, чтобы обогатиться, ты же должен создать смычку с крестьянской экономикой, чтобы усилить экономическую власть нашего пролетарского государства»²⁰¹⁾. *«Крестьянину нужны городские продукты, городская культура, и мы должны ему это дать. Только тогда, когда пролетариат окажет ему помощь, тогда крестьянин увидит, что пролетариат помогает ему не так, как помогали эксплуататоры»²⁰²⁾.**

362. В чем заключается суть провозглашенной Лениным смычки пролетариата и крестьянства?

В восстановлении «смычки» города с деревней, смычке нашей новой экономики с крестьянской «эко-

²⁰⁰⁾ 1922 г., 27 марта, т. XVIII, ч. 2, стр. 30.

²⁰¹⁾ 1922 г., 27 марта, т. XVIII, ч. 2, стр. 40.

²⁰²⁾ 1919 г., апрель, т. XVI, стр. 176.

помикой» посредством торговли. «Сейчас народ и все трудящиеся массы видят основное для себя только в том, чтобы практически помочь отчаянной нужде и голоду и показать, что действительно происходит улучшение, которое крестьянину нужно, которое ему привычно. Крестьянин знает рынок и знает торговлю. **Прямого коммунистического распределения мы вести не могли.** Для этого не хватало фабрик и оборудования для них. *Тогда мы должны дать через торговлю, но дать это не хуже, чем это давал капиталист, иначе такого управления народ вынести не может. В этом весь гвоздь положения»*²⁰³).

«Наша цель — *восстановить смычку*, доказать крестьянину делами, что мы *начинаем с того, что ему понятно*, знакомо и сейчас доступно при всей его защите, а не с чего-то отдаленного, фантастического с точки зрения крестьянина. — доказать, что *мы ему умеем помочь*, что коммунисты в момент тяжелого положения разоренного, обнищавшего, мучительно голодающего мелкого крестьянина, *ему сейчас помогают на деле*. Либо мы это докажем, либо он нас пошлет ко всем чертям»²⁰⁴).

363. Почему лозунг «смычки» появился лишь некоторое время после об'явления новой экономической политики?

«Прежде всего, важна нам новая *экономическая политика, как проверка того, что мы действительно*

²⁰³) 1922 г., 27 марта, т. XVIII, ч. 2, стр. 55.

²⁰⁴) 1922 г., 27 марта, т. XVIII, ч. 2, стр. 28.

достигаем смычки с крестьянской экономикой. В предшествующую эпоху развития нашей революции, когда все внимание и все силы, главным образом, были устремлены или почти поглощены задачей отпора от нашествия, мы *об этой смычке не могли, как следует, подумать*, нам было не до нее. *Ею до известной степени можно было и должно было пренебречь*, когда стояла абсолютно неотложная и нависшая задача отпора от опасности быть немедленно задушенными гигантскими силами мирового империализма» ²⁰⁵).

364. И почему он был выдвинут сразу так настоятельно?

«Надо знать, что *приближается момент, когда крестьянская страна нам дальнейшего кредита не окажет*, когда она, если можно употребить коммерческий термин, спросит наличным. «Но сейчас все-таки, после стольких месяцев и стольких лет отсрочки, вы, любезнейшие правители, *приобрели самый верный, надежный способ помочь нам выйти из нужды, нищеты, голода, разорения*. Вы уместе, вы это доказали». *Вот какой экзамен на нас неминуемо надвигается, и он решит в последнем счете судьбу нэпа и коммунистической власти в России»* ²⁰⁶).

²⁰⁵) 1922 г., 27 марта, т. XVIII, ч. 2, стр. 26.

²⁰⁶) 1922 г., 27 марта, т. XVIII, ч. 2, стр. 29.

365. Какова задача коммуниста в этой смычке на деле?

«Конечно, коммунистическому руководителю, профсоюзному руководителю трудящихся масс трудно представить себе, что **торговля** является сейчас *оселком нашей экономической жизни*, единственно возможной смычкой передового отряда, пролетариата с крестьянством, единственно возможной сцепкой, чтобы начать общим фронтом экономический подъем»²⁰⁷).

366. Коммунизм и торговля?

«Это кажется странным. Коммунизм и торговля!? Что-то очень уже несвязное, несуразное, далекое. Но, если поразмыслить *экономически*, одно от другого *не дальше, чем коммунизм от мелкого крестьянского, патриархального земледелия*»²⁰⁸).

367. Справится ли коммунист с этой задачей?

«У тебя перевес перед капиталистами потому, что государственная власть в твоих руках, целый ряд *экономических средств в твоих руках*, ты не умеешь только ими пользоваться, смотри на вещи трезвее, скинь с себя мишуру, торжественное коммунистическое облачение, попросту учись простому делу, и тогда мы побьем частного капиталиста. У нас государственная власть, у нас масса экономических

²⁰⁷) 1921 г., декабрь, т. XVIII, ч. 4, стр. 446.

²⁰⁸) 1921 г., 5 ноября, т. XVIII, ч. 1, стр. 412.

средств; *если мы капитализм побьем и смычку с крестьянской экономикой создадим, тогда будем абсолютно непобедимой силой*»²⁰⁹).

368. Как Ленин при лозунге смычки понимал новое наступление после отступления?

Ленин поясняет это *образно*:

«Если окажется правильным отступление, то сомкнуться, отступивши, с крестьянской массой, и вместе с ней в сто раз *медленнее*, но зато *твердо и неуклонно*, идти вперед, чтобы она всегда видела, что мы все-таки идем вперед. Тогда наше дело будет *абсолютно непобедимо*, и никакие силы в мире нас не победят».

«Сомкнуться с крестьянской массой, с рядовым трудовым крестьянством и начать двигаться вперед неизмеримо, бесконечно медленнее, чем мы мечтали, но зато так, что *действительно будет двигаться вся масса с нами*. Тогда *ускорение* этого движения в свое время наступит такое, о котором мы сейчас и мечтать не можем. Это, по моему, первый основной политический урок новой экономической политики»²¹⁰).

369. Как понимает Ленин роль пролетарского авангарда в этом движении?

«Весь гвоздь в том, чтобы *двигаться* теперь *вперед* несравненно *более широкой и мощной массой*

²⁰⁹) 1922 г., 27 марта, т. XVIII, ч. 2, стр. 40.

²¹⁰) 1922 г., 27 марта, т. XVIII, ч. 2, стр. 29—30.

не иначе, как *вместе с крестьянством*, доказывая ему делом, практикой, опытом, *что мы учимся и научимся* ему помогать, его вести вперед. Такую задачу при данном международном положении, при данном состоянии производительных сил России можно решить, лишь решая ее очень *медленно, осторожно, деловито, тысячу раз проверяя практически каждый шаг*» ²¹¹).

370. Не будет ли это слишком медленный путь?

«Революция учит, несомненно, с такой быстротой и такой основательностью, которые кажутся невероятными в мирные эпохи политического развития. И она учит, что особенно важно, не только руководителей, но и массы» ²¹²).

И. К СОЦИАЛИЗМУ — ЧЕРЕЗ КООПЕРАЦИЮ.

371. Что представляет собою кооперация до победы пролетариата?

При капитализме «товарищества, кооперативы означают переход не к коллективизму, а капитализму».

«Превосходство крупного производства выражается также в стремлении сельских хозяев устраи-

²¹¹) 1922 г., 2 апреля, т. XVIII, ч. 2, стр. 71.

²¹²) 1905 г., июль, т. VI, стр. 301.

вать товарищества: «товарищеское производство есть крупное производство». Известно, как посяются с товариществами мелких земледельцев идеологи мещанства вообще и российские народники в частности... Товарищества мелких сельских хозяйств являются, конечно, звеном экономического прогресса, но *выражают они переход к капитализму и вовсе не к коллективизму*, как часто думают и утверждают»²¹³).

372. Какое значение кооперация приобретает при власти советов?

«В самом деле, власть государства на все крупные средства производства, власть государства в руках пролетариата, союз этого пролетариата со многими миллионами мелких и мельчайших крестьян, обеспечение руководства за этим пролетариатом по отношению к крестьянству и т. д.,—разве это не *все, что нужно для того, чтобы из кооперации, из одной только кооперации*, которую мы прежде третировали, как *торгашескую*, и которую с известной стороны имеем право третировать теперь при нэпе так же, разве это не *все необходимое для построения полного социалистического общества*? Это еще не построение социалистического общества, но это все необходимое и достаточное для этого построения»²¹⁴).

²¹³) 1900 г., т. IX, стр. 17—18.

²¹⁴) 1923 г., март, т. XVIII, ч. 2, стр. 140.

373. В чем ошибка старых утопистов-кооператоров?

«В мечтаниях старых кооператоров много фантазии. Они смешны часто своей фантастичностью. Но в чем состоит их фантастичность? В том, что люди *не понимают основного, коренного значения политической борьбы рабочего класса за свержение господства эксплуататоров*. Теперь у нас это свержение состоялось, и теперь многое из того, что было фантастического, даже романтического, даже пошлого в мечтаниях старых кооператоров, становится самой неподкрашенной действительностью»²¹⁵).

374. В чем состоит фантастичность старых кооператоров?

«В том, что они мечтали о мирном преобразовании социализмом современного общества... как простым кооперированием населения можно *превратить классовых врагов в классовых сотрудников* и классовую войну в классовый мир (так называемый гражданский мир)». «Без учета такого основного вопроса, как *вопрос... о свержении господства класса эксплуататоров*»²¹⁶).

375. Каково экономическое различие между кооперацией и капитализмом?

«Несомненно, что кооперация в обстановке *капиталистического государства* является коллективным

²¹⁵) 1923 г., т. XVIII, ч. 2, стр. 139.

²¹⁶) 1923 г., т. XVIII, ч. 2, стр. 144.

капиталистическим учреждением. Несомненно, также, что в обстановке нашей теперешней экономической действительности, когда мы соединяем частнокапиталистические предприятия, но не иначе, как на общественной земле, и не иначе, как под контролем государственной власти, принадлежащей рабочему классу, с предприятиями последовательно-социалистического типа (и средства производства принадлежат государству, и земля, на которой стоит предприятие, и все предприятие в целом), то тут возникает вопрос еще о *третьем виде предприятий*, которые раньше не имели самостоятельности с точки зрения принципиального значения: именно о *предприятиях кооперативных*» ²¹⁷).

376. Как оценивал Ленин кооперацию при самом переходе к нэп'у?

«Кооперация есть тоже вид государственного капитализма, но менее простой, менее отчетливо очерченный, более запутанный и потому ставящий перед нашей властью на практике большие трудности. Кооперация мелких товаропроизводителей (о ней, а не о рабочей кооперации идет здесь речь, как о преобладающем, о типичном в мелко-крестьянской стране) неизбежно порождает мелкобуржуазные капиталистические отношения, содействует их развитию, выдвигает на первый план капиталистов, им дает

²¹⁷) 1923 г., март, т. XVIII, ч. 2, стр. 143.

наибольшую выгоду. Это не может быть иначе, раз есть налицо преобладание мелких хозяйчиков и возможность, а равно необходимость обмена. Свобода и права кооперации, при данных условиях России, означают свободу и права капитализму. Закрывать глаза на эту очевидную истину было бы глупостью или преступлением»²¹⁸).

377. Какое значение имеет вопрос о том, в чьих руках находится руководство кооперацией?

«Если она политически, как я уже указывал, служит местом организации, централизации, объединения элементов, политически враждебных нам, проводящих по сути дела Колчаковскую и Деникинскую политику, — то, конечно, кооперация по сравнению с мелкими хозяйствами, с мелкой торговлей, изменяет только форму дела»²¹⁹).

378. Какая отсюда вытекает для нас задача?

«Наша программа подчеркивает, что лучший аппарат для распределения, есть оставшаяся от капитализма кооперация, что этот аппарат нужно сохранить. Это говорится в программе. Использовали ли мы кооперацию? Очень недостаточно: опять-таки частью по ошибке, частью по военной нужде. Ко-

²¹⁸) 1921 г., апрель, т. XVIII, стр. 218.

²¹⁹) 1921 г., март, т. XVIII, ч. 1, стр. 148.

операция, выделяя элементы более хозяйственные, более высокие в экономическом отношении, тем самым в политике выделяла меньшевиков и с.-р. Это химический закон, тут ничего не поделаешь... Меньшевики и с.-р.—это люди, которые сознательно или бессознательно восстаивают капитализм и помогают Юденичам. Это тоже закон. *Мы должны с ними воевать»* ²²⁰).

379. Была ли кооперация у нас до революции массовая?

Нет. *«Кооперативы в обстановке капиталистического общества неизбежно составляли верхушки, которые ими руководили, и эти верхушки сплошь были белогвардейскими»* ²²¹).

380. Какова наша основная цель?

Превратить кооперацию в *действительное объединение масс*. «Нам необходимо приложить усилия, чтобы это развитие капитализма—ибо свобода продажи, свобода торговли есть развитие капитализма—*направить в русло кооперативного капитализма*. Кооперативный капитализм похож на государственный в том отношении, что облегчает учет, контроль, надзор, договорные отношения между государством (советским в данном случае) и капиталистом. *Коопера-*

²²⁰) 1921 г., март, т. XVIII, ч. 1, стр. 142.

²²¹) 1919 г., июль, т. XVI, стр. 293.

ция, как форма торговли, выгоднее и полезнее, чем частная торговля, не только по указанным причинам, но и потому, что она *облегчает объединение, организацию миллионов населения, затем всего населения погловно*, а это обстоятельство, в свою очередь, есть гигантский плюс с точки зрения дальнейшего перехода от государственного капитализма к социализму»²²²).

381. Почему перейти к социализму от кооперации легче, чем от концессии?

«Переход от концессий к социализму есть переход от одной формы крупного производства к другой форме крупного производства. Переход от кооперации мелких хозяйчиков к социализму есть переход более от мелкого производства к крупному, т. е. переход более сложный, но за то способный охватить, в случае успеха, более широкие массы населения, способный вырвать более глубокие и более живучие корни старых, до-социалистических, даже до-капиталистических отношений, наиболее упорных в смысле сопротивления всякой «новизне»²²³).

382. В чем экономическая разница между кооперацией и государственным капитализмом при Советской власти?

«При частном капитализме предприятия кооперативные отличаются от предприятий капиталистиче-

²²²) 1921 г., апрель, т. XVIII, ч. 1, стр. 218.

²²³) 1921 г., апрель, т. XVIII, ч. 1, стр. 220.

ских, как *предприятия коллективные* от предприятий *частных*. При *государственном* капитализме предприятия кооперативные отличаются от государственно-капиталистических, как *предприятия частные*, во-первых, и *коллективные*, во-вторых. При *нашем* существующем строе предприятия кооперативные отличаются от предприятий *частно-капиталистических*, как *предприятия коллективные*, но не отличаются от *предприятий социалистических*, если они основаны на земле, при *средствах производства*, принадлежащих государству, т. е. *рабочему классу»* ²²⁴).

383. Какую кооперацию Ленин тут имеет в виду в первую очередь, торговую или производственную?

Так как смычка в первую очередь относится *взаимно к снабжению* города и деревни,—*торговую*.

«В нэп'е мы сделали *уступку крестьянину*, как *торговцу*, принципу *частной торговли*; именно из этого вытекает (обратно тому, что думают) *гигантское значение кооперации*. В сущности говоря, кооперировать в достаточной степени широко и глубоко русское население при господстве нэп'а есть все, что нужно, потому, что теперь мы нашли ту степень соединения частного интереса, частного торгового интереса, проверки и контроля его государством, сте-

²²⁴) 1923 г., март, т. XVIII, ч. 2, стр. 143—144.

пень подчинения *его общим интересам, которая раньше составляла камень преткновения для многих и многих социалистов»* ²²⁵).

384. Когда Ленин эту мысль высказал впервые?

Еще в 1918 г.

*«Мы должны суметь дать среднему крестьянину одно задание, помочь в товарообороте, в разоблачении кулака. Кооператорам другое: они обладали аппаратом для *распределения продуктов в массовом размере; этот аппарат мы должны взять себе»* ²²⁶).*

385. Но какова предпосылка успеха кооперации?

*«Трудящиеся массы, массы крестьян и рабочих должны побороть старые навыки интеллигенции и **перевоспитать себя для строительства коммунизма** — без этого к делу строительства приступить нельзя. Весь наш опыт показывает, что это дело слишком серьезное и потому признание главенствующей роли партии должно быть у нас в виду, и мы не можем упускать этого при обсуждении вопроса о деятельности. **об организационном строительстве.** Как осуществлять его, — надо будет еще много говорить»* ²²⁷).

²²⁵) 1923 г., 26 мая, т. XVIII, ч. 2, стр. 139—140.

²²⁶) 1918 г., ноябрь, XV, стр. 579—680.

²²⁷) 1923 г., март, т. XVIII, ч. 2, стр. 181.

386. Как Ленин поясняет это конкретно?

«Соединить революционный размах, революционный энтузиазм... с умением быть толковым и грамотным торгашем, какое вполне достаточно для хорошего кооператора... Под умением быть торгашем я полагаю умение быть культурным торгашем... Он торгует сейчас по азиатски, а надо... торговать по европейски. От этого его отделяет целая эпоха»²²⁸).

387. Значит, какая кооперация способна достигнуть смычки города с деревней?

«Культурно-торгашеская», но массовая.

«В настоящее время тот общественный строй, который мы должны поддерживать сверх обычного, есть *строй кооперативный*. Но поддерживать его надо в настоящем смысле этого слова, т.е. под этой поддержкой недостаточно понимать поддержку любого кооперативного оборота.— под этой поддержкой надо понимать *поддержку такого кооперативного оборота*, в котором действительно участвуют действительные массы населения. Давать премию тому крестьянину, который участвует в кооперативном обороте, это— формула безусловно верная, но при этом проверять это участие и проверять его сознательность и его доброкачественность,— вот в чем гвоздь вопроса. Когда кооператор приезжает в деревню и устраивает

²²⁸) 1923 г., т. XVIII, ч. 2, стр. 142.

там кооперативную лавочку, население, строго говоря, никак в этом не участвует, но в то же время оно, руководствуясь *собственной выгодой*, поторопится попробовать в ней участвовать»²²⁰).

388. Но какова основная предпосылка такой кооперации?

«Собственно говоря, нам осталось *«только» одно: сделать наше население настолько «цивилизованным»,* чтобы оно поняло все выгоды от поголовного участия в кооперации и наладило это участие. *«Только» это.* Никакие другие премудрости нам не нужны теперь для того, чтобы перейти к социализму. Но для того, чтобы совершить это *«только», нужен целый переворот, целая полоса культурного развития всей народной массы»*²³⁰).

389. Что это означает в особенности по отношению к крестьянству?

«Эта культурная работа в крестьянстве, как экономическая цель, преследует именно кооперирование. При условии полного кооперирования мы бы уже стояли обеими ногами на социалистической почве. Но это условие полного кооперирования включает в себе такую культурность крестьянства (имен-

²²⁰) 1923 г., т. XVIII, ч. 2, стр. 141.

²³⁰) 1923 г., т. XVIII, ч. 2, стр. 141.

но крестьянства, как громадной массы), что *это полное кооперирование невозможно без целой культурной революции*»²⁸¹).

390. Как Ленин ставит вопрос о недостающих предпосылках для социализма?

«Если для создания социализма требуется определенный уровень культуры (хотя никто не может сказать—каков этот определенный «уровень культуры»), то почему нам нельзя начать сначала с завоевания революционным путем предпосылок для этого определенного уровня, а потом уже, на основе рабоче-крестьянской власти и советского строя, двинуться догонять другие народы?»²⁸²).

391. Доступно ли крестьянство для такой работы?

«Крестьянин видит, что должно быть создано нечто новое. Крестьянин понимает, что над этим должен работать не каждый сам за себя, но все государство в целом. В германском плену крестьянин увидел и узнал, в чем реальная основа жизни, культурной жизни»²⁸³).

392. Длительна ли эта работа?

«Чтобы достигнуть через нэп участия в кооперации поголовно всего населения.— вот для того *тре-*

²⁸¹) 1923 г., т. XVIII, ч. 2, стр. 145.

²⁸²) 1923 г., 16 января, XVIII, ч. 2, стр. 119.

²⁸³) 1921 г., июль, т. XVIII, ч. 1, стр. 384.

буется целая историческая эпоха. Мы можем пройти на хороший конец эту эпоху в одно-два десятилетия. Но все-таки это будет особая историческая эпоха и без этой исторической эпохи, без поголовной грамотности, без достаточной степени толковости, ...без этого нам своей цели не достигнуть»²³⁴⁾.

393. А результат этой работы?

«Строй цивилизованных кооператоров при общественной собственности на средства производства, при классовой победе пролетариата над буржуазией,— это есть строй социализма»²³⁵⁾.

²³⁴⁾ 1923 г., май, т. XVIII, ч. 2, стр. 141—142.

²³⁵⁾ 1923 г., март, т. XVIII, ч. 2, стр. 142.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	<i>Стр.</i>
Предисловие	3
Введение (вопр. 1—16)	7
I. Первый этап аграрной революции: борьба за землю и волю (17—100)	19
А) Реакционная деревня—оплот реакции (17—27)	21
Б) Аграрные программы до соц.-демократии (28—36)	27
В) До первой аграрной программы партии 1903 г. (до II Съезда партии) (37—50)	31
Г) От 1903 г. до 1905 г. (51—63)	38
Д) От 1905 г. до 1917 г. (64—87)	46
Е) С февральской революции до октябрьской революции 1917 г. (88—100)	57
II. Второй этап аграрной революции: борьба за социализм (101—106)	63
А) Первые дни после победы пролетариата 101—113)	65
Б) От комитетов бедноты до перевыборов сельсоветов (114—129)	73
В) Сближенно, а потом и союз пролетариата и крестьянской бедноты с середняком (130—141)	82
Г) Период союза с крестьянством и смычка с деревней (142—160)	94
III. Теория аграрной революции (167—393)	103
А) Учение об аграрной или крестьянской революции (170—182)	107
Б) Советская власть и аграрная революция (183—195)	113
В) Капитализм и трудовая теория ренты (196—212)	119
Г) Превосходство крупного хозяйства и мелкое крестьянское хозяйство (213—233)	126
Г) Разрешение противоречия (234—238)	137
Д) Крестьянство, как класс (239—257)	139
Е) Классовая борьба при сов. власти в двухклассовом обществе (258—314)	149
Ж) От мелкого производства к общественной обработке (314—334)	180
З) Теория смычки города и деревни—пролетариата и крестьянства (335—370)	188
И) К социализму через кооперацию (371—393)	206

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО „ПРОМЕТЕЙ“.

Москва.

ТИПОГРАФИЯ:

Никольская 1/3.
тел. 3-74-60.

ПРАВЛЕНИЕ: Страстной б. д. 8
тел. 4-39-70.

Магавин:

Моховая 26.
тел. 5-80-68.

Готовится к печати:

ЛЕНИНИЗМ. Семь выпусков, в вопросах и ответах.

„Нет сомнения, что применяемый метод изложения учения ленинизма в вопросах и ответах является лучшим способом популяризации ленинизма, и о значении работ, составленных по этому методу, говорить не приходится“ (Из отзыва в „Правде“.) Десять десятых ответов изложены исключительно словами Ленина, и такое изложение ответов, естественно, повышает ценность и значение каждого отдельного труда этой серии. В последнее время появились попредметные издания цитат Ленина; это интересные работы справочного характера, но в них теряется диалектическая перспектива и иногда получаются как бы внутренне противоречия или разногласия там, где имеются лишь мысли, относящиеся к разным этапам и моментам. Указанные дефекты по возможности устранены авторами настоящих выпусков, и надо, поэтому, полагать, что книги эти сумеют проложить себе дорогу также и в качестве руководств и пособий к изучению ленинизма.

1. Стучка П. Ленинизм и Государство (политическая революция).
Вышел из печати, цена 40 коп.
2. Адоратский В. Теория и практика ленинизма (революционный марксизм).
3. Стучка П. Ленинизм и Крестьянство (аграрная революция).
Вышел из печати, цена 60 коп.
4. Кнорин В. Ленинизм и Партия (социалистическая революция).
5. Стучка П. Ленинизм и национальный вопрос (революция угнетенных национальностей).
6. Пашуканис Е. Ленинизм и империализм (всемирная революция).
7. Печак К. Экономическая политика и ленинизм (экономическая революция).

Вышли из печати:

- СТУЧКА П.** Конституция СССР и РСФСР, в вопросах и ответах. Шестое дополненное и исправленное издание. Ц. 35 коп.
- ЛЕНИН в ЕВРОПЕЙСКОЙ ПОЭЗИИ.** Сборник под редакцией Бориса Гусмана. Ц. 1 руб.
- ЛАНДАУЭР Г.** Письма о французской революции. С предисловием проф. И. Бороздина. Том 1. Ц. 1 руб. 90 коп.
- ПАВЛОВИЧ М.** Советский Союз и капиталистическая Англия. Переработанное и дополненное издание. Ц. 1 р. 40 к.
- ЯНСОН-БРАУН И.** Революция в Прибалтике Ц. 80к.
- ЛОНГЕ Ж.** Террористы и охранка. С предисловием Ж. Жореса Ц. 1 руб 25 коп.
- ШТЕРНГЕЙМ К.** Джимми Ферфакс. Ц. 35 коп.
- ЛОНДОН Дж.** Юконские рассказы Ц. 60 коп.
- САВУАР А.** Великая княгиня и коридорный. Комедия перевод с французского. С предисловием проф И Бороздина Ц. 45 коп.
- ПЕРВОЕ МАЯ.** Постановка в 2-х картинах (с сопровождением музыки и хора) Сост. Я. Озолин, под ред. проф. Е. Браудо.

Готовится к печати:

ЛАНДАУЭР Г. Письма о французской революции
Том II.

СЛОВАРЬ ПОЛИТИЧЕСКИХ и ИНОСТРАН-
НЫХ СЛОВ. При участии след т. т.:
Проф. И. Бороздина, проф. Е Браудо,
проф. В. Гурко-Кряжина, М. П. Павловича,
П. И. Стучка и др.

ЛЕНИН В МИРОВОЙ ПОЭЗИИ.

РЕВОЛЮЦИОННАЯ ПОЭЗИЯ 1789, 1848, 1871,
1918 НА ЗАПАДЕ. Сборник под редак-
цией Л. П. Гросмана.

БАУМГАРТНЕР Э. Великая крестьянская война.
Перевод с немецкого. С предисловием
П. Стучка.

ЮРИНЕЦ В. Диалектика Гегеля.

ФАБР Л. Рабвель, роман. Перевод с французского.

БРАУДО Е. проф. История музыки (1848—1925).

НА СКЛАДЕ

большой выбор книг также
и чужих изданий.

Срочное
исполнение
з а к а з о в.

Высылка
наложным
платежом.

Членам Р. К. П. (б) и профсоюзов —
скидка.

Партийным, профессиональным,
кооперативным и др. организациям —
скидка и кредит.